Cod ECLI ....

**R O M Â N I A HOT.23**

**CURTEA DE APEL …... - SECŢIA …….**

**DOSAR NR.XXX (……..)**

**DECIZIA PENALĂ NR………..**

**Şedinţa publică din data ....**

**Curtea constituită din:**

***Președinte: A 1003***

***Judecător: ....***

***Grefier: ....***

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Ministerul Public** – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……. a fost reprezentat de procuror **…….**

Pe rol se află judecarea cauzei având ca obiect **contestațiile formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul ……. și condamnatul C.P. împotriva sentinței penale nr....din data de 25 aprilie 2019, a Tribunalului …… – Secția Penală, pronunțată în dosarul nr.XXX.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică **a lipsit contestatorul – condamnat C.P.,** pentru care se prezintă apărător ales, avocat AV., conform împuternicirii avocațiale nr.....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanței depunerea la dosar a unui proces – verbal din partea Penitenciarului B. J prin care condamnatul solicită judecarea cauzei în lipsă, după care,

*Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.*

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, solicită admiterea contestației, desființarea, în parte, a sentinței penale atacate, iar, pe fond, rejudecând, să se constate că în mod nelegal s-a interzis ca pedeapsă complementară și pedeapsă accesorie dreptul de a alege, potrivit disp. art.64 alin.1 lit.a teza I vechiul Cod penal, apreciind că în prezenta cauză se impunea numai interzicerea dreptului prevăzut la art.64 alin.1 lit.a teza a II-a Cod penal.

Astfel, solicită să se aibă în vedere hotărârile a căror pedepse au fost contopite.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere că au fost încălcate disp. art.35 alin.3 vechiul Cod penal, întrucât pedeapsa complementară a interzicerii acestor drepturi i s-a dispus pe un termen de 5 ani, și nu 4 ani, cum s-a reținut prin sentință.

Totodată, solicită să se observe că au fost nu respectate disp. art.64 alin.1 lit.c Cod penal, și, în consecință, să se precizeze în mod expres că se interzice dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale.

În ceea ce privește punctul IV, invocat prin motivele scrise, respectiv aplicarea nelegală a sporului de pedeapsă de 3 ani închisoare, arată că înțelege să nu-l mai susțină, față de prevederile art.34 alin.1 lit.b și alin.2 din vechiul Cod penal, apreciind că acesta este legal aplicat.

**Apărătorul ales al contestatorului – condamnat C.P.,** având cuvântul, solicită admiterea contestației formulate deParchetul de pe lângă Tribunalul ……., în totalitate.

În ceea ce privește motivul nesusținut de parchet, arată că înțelege să-și însușească argumentele din contestația parchetului, apreciind că s-a aplicat un spor foarte mare, raportat la disp. art.33 și art.34 Cod penal.

Astfel, precizează că instanța care vine să aplice în cadrul contopirii un spor ar încălca autoritatea de lucru judecat.

Solicită să se aibă în vedere că sporul de 3 ani este unul foarte mare.

În acest sens, precizează că în vechiul Cod penal, sporul contopirilor erau mici, respectiv de 6 luni.

Față de toate aceste, solicită admiterea ambelor contestații.

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul asupra contestației formulate de condamnat, solicită respingerea acesteia, ca nefondată, față de cele menționate anterior.

Dezbaterile declarându-se închise, Curtea reține cauza în pronunțare.

**C U R T E A,**

Asupra prezentelor contestaţii.

Prin sentinţa penală nr. **... din data de 25 aprilie 2019, a Tribunalului ……. – Secția Penală, pronunțată în dosarul nr.XXX** s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 585 alin. 1 lit. a) C.p.p admite cererea de contopire formulată de petentul – condamnat C.P. în prezent încarcerat în Penitenciarul B. J.

Constată concurente pedepsele aplicate prin S.P ……../10.03.2016 a Tribunalului G Secţia penală – definitivă la data de 15.12.2016 – MEPI ……/19.02.2016 , S.P .../28.06.2017 a Tribunalului B.1 – definitivă la data de 15.05.2018 – MEPI ………/2018 şi S.P ,,,,.10.2018 a Tribunalului G – definitivă la data de 07.11.2018 – MEPI ……./07.11.2018.

Descontopeşte pedepsele aplicate prin cele trei sentinţe după cum urmează:

Pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare aplicată prin S.P ……../10.03.2016 a Tribunalului G în:

* 5 ani închisoare
* 4 ani închisoare
* 3 ani şi 6 luni închisoare an închisoare

- 2 ani închisoare

* 2 ani şi 6 luni închisoare
* 1 an închisoare

Pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare aplicată prin S.P .../28.06.2017 a Tribunalului B.1 în:

* 4 ani închisoare
* 3 ani închisoare

Pedeapsa de 3 ani şi 9 luni închisoare aplicată prin S.P ,,,,.10.2018 a Tribunalului G

În temeiul art. 33 V.C.p – art. 34 V.C.p – art. 35 V.C.p contopeşte pedepsele astfel repuse în individualitatea lor urmând a fi executată cea mai grea de 5 închisoare la care se va adăuga un spor corespunzător (conform art. 34 alin. 2 lit b V.C.p) – 3 ani - în final condamnatul C.P. urmând să execute pedeapsa principală rezultantă de 8 (opt) ani închisoare.

În temeiul art. 65 V.C.p aplică condamnatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a , b şi c V.C.p pe o perioadă de 4 ani.

În temeiul art. 71 alin. 2 V.C.p interzice condamnatului, ca pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a, b şi c V.C.p.

În baza art. 88 V.C.p deduce din pedeapsa rezultantă perioada deja executată de condamnat de la data de

- 29.01.2015 la 30.01.2015

- 07.02.2015 la 30.06.2015 şi de la

- 11.01.2017 la zi

Menţine măsura de siguranţă a sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor imobile ale inculpatului C.P., prin Ordonanţa nr. ……../P/2013 din 27.05.2016 a Parchetului de pe lângă Tribunalul G.

Dispune anularea mandatelor de executare MEPI ……./2016 emis de Tribunalul G, MEPI …../2018 emis de Tribunalul B.1 şi MEPI ……/2018 emis de Tribunalul G şi emiterea unui nou mandat de executare pentru pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare, la rămânerea definitivă a prezentei. În temeiul 275 alin. 3 Cod procedură penală , cheltuielile judiciare avansate de stat rămân in sarcina acestuia.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

**Prin sentința penală nr. .../D din 23.06.2017 pronunțată de Tribunalul B.1 în dosarul nr. ……..\* s-au dispus următoarele:**

În temeiul art. 386 C.pr.pen. s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor inculpaților IA 1, IA 2, C.P. din art. 29 alin.1 lit. a, b, c din Lega nr. 656/2002 în art. 29 alin.1 lit. b din Lega nr. 656/2002 şi pentru inculpata I10 din art. 26 C.pen. rap. la art. 29 alin.1 lit.a,b,c din Legea 656/2002 în art. 26 C.pen. rap. la art. 29 alin.1 lit.b din Legea nr. 656/2002 şi în consecință:

În temeiul art. 7 alin.1, 3 Legea nr. 39/2003, cu art. 74 alin.1 lit. a C.pen. şi art. 76 alin.1 lit.c C.pen., cu aplicarea art. 396 ind.10 C.pr.pen. pentru săvârșirea infracțiunii de „constituire a unui grup infracţional organizat”, a fost condamnat inculpatul **C.P.**, fiul lui G si V, născut la data de ..., în com. V., jud. I, cetățenia română, fără studii, fără loc de muncă, fără ocupaţie, fără antecedente penale, CNP …., stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în, com. V., sat S., str. ..., jud. I, în prezent aflat în Penitenciarul Z, la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare şi 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a, lit.b, lit.c C.pen.

În temeiul art.71 alin.2 C.pen.1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

În temeiul art. 26 C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu art. 74 alin.1 lit.a C.pen. şi art. 76 alin.1 lit.b C.pen., cu aplicarea art. 396 alin.10 C.pr.pen. pentru săvârşirea infracţiunii de “complicitate la evaziune fiscală”, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare şi 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a, teza a II-a , b şi c C.pen.

În temeiul art.71 alin.2 C.pen. 1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

În temeiul art. 29 alin.1 lit.b din Lega nr. 656/2002 cu art. 74 alin.1 lit.a C.pen. şi art. 76 alin.1 lit.d C.pen., cu art. 396 alin.10 C.pr.pen. pentru săvârşirea infracţiunii de “spălare de bani”, a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare.

În temeiul art.71 alin.2 C.pen. 1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

În temeiul art. 33 lit.a C.pen.1969 cu art. 34 lit. b C.pen. 1969 s-a aplicat inculpatului **C.P.** pedeapsa cea mai grea de 5 (cinci) ani închisoare şi 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a, teza a II-a, b şi c C.pen.

PEDEAPSĂ DE EXECUTAT= 5 (cinci) ani închisoare şi 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a lit.b, lit.c C.pen.

În temeiul art.71 alin.2 C.pen.1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit. a, teza a II-a şi lit. b, c C.pen.1969.

**Prin decizia penală nr. ………15.05.2018, pronunţată de Curtea de Apel B.1 în dosarul nr. ……… s-au dispus următoarele:**

În temeiul art.421 al.1 pct.2 lit.b s-a admis apelul inc. **.**, s-a desființat sentința în ceea ce-l privește pe acesta și s-a trimis cauza spre rejudecare.

În temeiul art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală s-au admis apelurile declarate de DIICOT – S.T. B.1, inc. IA 1, IA 2, C.P. și IA 3 împotriva sentinţei penale nr. .../D din 23.06.2017 pronunţată de Tribunalul B.1 în dosarul nr. XXX/……./2014\*.

S-a desființat sentinţa penală amintită în ceea ce-i privește pe inc. IA 1, IA 2, C.P. și IA 3, s-a reţinut cauza spre rejudecare şi, pe fond:

În temeiul art. 386 C.pr.pen. s-a dispus schimbarea încadrării juridice data faptelor de spălare de bani pentru care inculpaţii **IA 1, IA 2, C.P.** au fost trimiși în judecată din art.29 alin.1 lit.a,b,c din Lega nr. 656/2002 în art.29 alin.1 lit.b din Lega nr. 656/2002 şi pentru inculpata **I10** din art. 26 C.pen. rap. la art. 29 alin.1 lit.a,b,c din Legea 656/2002 în art. 26 C.pen. rap. la art. 29 alin.1 lit.b din Legea nr. 656/2002

**I. 1. În temeiul art.396 al.1, 2 din C.p.p. a fost** condamnat inculpatul **IA 1** fiul lui …… născut la data de ……., în com……., jud.B.1, cetăţenia română, studii 12 clase, căsătorit, doi copii minori, administrator la SC ... B.1, recidivist, CNP ... domiciliat în mun.B.1, str.... jud.B.1, în prezent aflat în Penitenciarul I. la pedeapsa de **7 ani închisoare şi 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a, lit.b şi lit.c C.pen.** **pentru săvârşirea infracţiunii de instigare la evaziune fiscal prev. de art.25 C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 37 lit.a C.pen. 1969.**

În temeiul art.71 alin.2 C.pen. 1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

**2.** **În temeiul art.396 al.1,2 din C.p.p.** a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa de **5 (cinci) ani închisoare şi 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a, teza a II-a , b şi c C.pen. pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.d din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 37 lit.a C.pen. 1969**

În temeiul art.71 alin.2 C.pen. 1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

3. **În temeiul art.396 al.1,2 din C.p**.**p. a fost** condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa de **6 (șase) ani închisoare şi 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a, teza a II-a , b şi c C.pen.**, pentru săvârşirea infracţiunii de spălare de bani art.29 alin.1 lit.b din Lega nr. 656/2002 cu aplicarea art. 37 lit.a C.pen. 1969**.**

În temeiul art.71 alin.2 C.pen. 1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

În temeiul art.33 lit.a C.pen.1969 cu art.34 lit.b C.pen. 1969 s-au contopit cele trei pedepse și s-a aplicat inculpatului  **IA 1** pedeapsa cea mai grea de 7 (șapte) ani închisoare şi 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii depturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

S-a constatat că suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 (trei) ani închisoare aplicată inculpatului IA 1, prin sentinţa penală nr. ……./30.03.2007 a Tribunalului G, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ……/18.03.2010 a ICCJ (dosarul nr. …..) a fost anulată prin sentința penală nr. ……. din 23.10.2015 a Curții de Apel I. , definitivă la 28.11.2017.

**PEDEAPSĂ DE EXECUTAT- 7 ani închisoare şi** 3 **ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a , lit.b, lit.c C.pen.1969.**

În temeiul art.71 alin.2 C.pen.1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

**II. 1. În temeiul art.396 al.1,2 din C.p.p.**, a fost condamnată inculpata  **IA 2** fiica lui I şi E, născută la data de ..., în mun.B.1, cetăţenia română, studii 12 clase, cu antecedente penale, CNP ..., domiciliată în mun.B.1, str. ... jud.B.1, la pedeapsa de **6 ani închisoare** şi 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a , lit.b, lit.c C.pen. pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.5 din C.p.

În temeiul art.71 alin.2 C.pen.1969 s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

**2.** În temeiul 396 al.1,2 din C.p.p. a fost condamnată aceeaşi inculpată la pedeapsa de **5 ani închisoare** şi 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a, lit.b şi lit.c C.pen. pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.d din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.5 din C.p.

În temeiul art.71 alin.2 C.pen. 1969 s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

3. În temeiul 396 al.1,2 din C.p.p. a fost condamnată aceeaşi inculpată la pedeapsa de **4 ani închisoare** şi 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a, lit.b şi lit.c C.pen. pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de l art.29 alin.1 lit.b din Lega nr. 656/2002 cu aplic. art.5 din C.p..

În temeiul art.71 alin.2 C.pen. 1969 s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

**4.** În temeiul art. 85 C.pen. 1969 şi art. 15 din Legea nr. 187/2012 s-a anulat suspendarea condiţionată a executării pedepsei de **6 (şase) luni închisoare** aplicată inculpatei **IA 2**, prin sentinţa penală nr. .../09.06.2015 a Judecătoriei B.1, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ……./16.12.2015 a Curţii de Apel B.1 (dosarul nr. ……./2013).

În temeiul art.33 lit.a C.pen.1969 cu art.34 lit.b C.pen. 1969 s-a aplicat inculpatei **IA 2** pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare şi 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a , lit.b şi lit.c C.pen.1969.

**PEDEAPSĂ DE EXECUTAT - 6 ani închisoare şi 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a , lit.b şi lit.c C.pen.1969.**

În temeiul art.71 alin.2 C.pen.1969 s-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

**III. 1.** În temeiul 396 al.1,2,10 din C.p.p., a fost condamnat inculpatul **C.P.,** fiul lui G si V, născută la data de ..., în com.V., jud.I, cetăţenia română, fără studii, fără loc de muncă, fără ocupaţie, fără antecedente penale, CNP ... stagiul militar nesatisfăcut, domiciliat în com.V., sat S., str.... jud.I, în prezent aflat în Penitenciarul Z, la pedeapsa de **4 (patru) ani închisoare şi 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a, lit.b, lit.c C.pen.** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală prev. de art. 26 C.pen. rap. la art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art.5 din C.p.

În temeiul art.71 alin.2 C.pen.1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

**2.** În temeiul 396 al.1,2,10 din C.p.p. a fost condamnat acelaşi inculpat la pedeapsa de **3 ani închisoare** **pentru săvârşirea infracţiunii de spălare de bani,** **art. 29 alin.1 lit.b din Lega nr. 656/2002 cu aplic. art.5 din C.p.**

În temeiul art.71 alin.2 C.pen. 1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

În temeiul art.33 lit.a C.pen.1969 cu art.34 lit.b C.pen. 1969 s-au contopit aceste pedepse și s-a aplicat inculpatului C.P. pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare şi 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit.a, teza a II-a , b şi c C.pen.

**PEDEAPSĂ DE EXECUTAT - 4 ani închisoare şi 2 (doi) ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza II-a lit.b, lit.c C.pen.**

În temeiul art.71 alin.2 C.pen.1969 s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art.64 lit.a, teza a II-a şi lit.b, c C.pen.1969.

**IV. În temeiul art.16 lit.c din C.p.p. s-a dispus achitarea inculpaților IA 1, IA 2, C.P. și IA 3** pentru săvășrșirea infracțiunii prev. de art.7 alin.1,3 Legea nr. 39/2003.

În temeiul art. 16 lit.c din C.p.p. a fost achitat inc. IA 3 pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la evaziune fiscală și complicitate la spălare de bani prev. de art.9 alin.1 lit.c şi alin.3 din Legea nr. 241/2005 și art.29 alin.1 lit.b din Lega nr. 656/2002.

În temeiul art.19, 397 C.pr.pen. art.1357, 1381 și 1382 C.civ. a fost admisă acţiunea civilă formulată de partea civilă Ministerul Finanţelor Publice – A.N.A.F.- DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE B.1 şi în consecinţă:

În temeiul art.19, 397 C.pr.pen., art.1357 C.civ. au fost obligaţi inculpaţii IA 1, IA 2, C.P. în solidar între ei şi în solidar cu părţile responsabile civilmente: RC1 , RC2 si RC3 să plătească părţii civile Ministerul Finanţelor Publice – A.N.A.F.- DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE B.1 suma de 5.266.651 lei compusă din TVA 3.159.990 lei, impozit pe profit 2.106.661 LEI la care se adaugă majorări, penalităţi şi dobânzi aferente debitului principal.

În temeiul art. 11 din Legea nr. 241/2005 s-a admis cererea părţii civile Ministerul Finanţelor Publice – A.N.A.F.- DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE B.1, şi în consecinţă s-a dispus luarea măsurii asiguratorii asupra bunurilor mobile şi imobile ale inculpaţilor IA 1, IA 2 și C.P..

În temeiul art.19 C.pr.pen. cu art. 397 C.pr.pen. s-a dispus anularea înscrisului intitulat „Contract de publicitate” încheiat la data de 13.06.2012 între SC ...SA şi JJ..

În baza art. 13 alin.1 din Legea nr. 241/2005 s-a dispus ca la data rămânerii definitive a hotărârii să se comunice Oficiului Naţional al Registrului Comerţului, o copie a dispozitivului prezentei hotărâri judecătoreşti definitive.

În temeiul art.274 alin.2 C.pr.pen. au fost obligaţi fiecare din inculpații IA 1, IA 2 și C.P. la plata a câte 800 RON către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**Prin sentința penală nr. .../10.03.2016 în dosarul nr. YYY, Tribunalul G** **a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 386 C.proc.pen. şi art. 5 C.pen., a schimbat încadrarea juridică a faptelor şi a dispus cu privire la inculpatul C.P. astfel:**

- ***C.P. – zis WW*** la 5 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.b si alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal din 1969 cu aplic. art.396 alin.10 Cod procedură penală ( *SC1*); 4 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.b si alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal din 1969 cu aplic. art.396 alin.10 Cod procedură penală(*SC2*); 3 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit. c şi alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal din 1969 cu aplic. art.396 alin.10 Cod procedură penală(*SC3*); 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal din 1969 cu aplic. art.396 alin.10 Cod procedură penală(*SC4*); 2 anişi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal din 1969 cu aplic. art.396 alin.10 Cod procedură penală (*SC 5*) şi a aplicat pe lângă fiecare dintre acestea pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b si lit.c Cod penal din 1969 şi 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 290 alin.1 Cod penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal din 1969 şi cu aplic. art.396 alin.10 Cod procedură penală, pedepse ce au fost contopite în pedeapsa cea mai grea de **5 ani închisoare pe lângă care s-a aplicat** pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b si lit.c Cod penal din 1969 pe timp de 5 ani.

In baza art. 71 Cod penal din 1969 a aplicat aceluI. inculpat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a, lit. b si lit.c Cod penal din 1969 pe durata executării pedepsei principale.

A dedus preventia de la data de **07.02.2015** la data de **30.06.2015** şi a menţinut măsura preventivă a controlului judiciar.

A menţinut măsurile asigurătorii luate asupra bunurilor imobile aparţinând inculpatului C.P. – zis WW, asupra bunurilor mobile apartinand inculpatului I20, respectiv autoturism marca BMW …… cu numar de inmatriculare ..., culoare negru, serie sasiu ........, autoturism marca Fiat Ducato 250DCMFC cu numar de inmatriculare ........, de culoare alb, serie sasiu ---.......... si autoturism marca Peugeot .. cu numar de inmatriculare .... ., de culoare alb, serie sasiu .......

A anulat borderourile de achiziţii false enumerate la fila 21 si fila 36 din rechizitoriu.

**Prin decizia penală nr. ……/15.12.2016 pronunţată de Curtea de Apel … Secţia ….. în dosarul nr. YYY, s-au dispus următoarele:**

S-a luat act de retragerea apelurilor formulate de apelanţii inculpaţi IA 3 şi Ţ4 şi au fost obligaţi la plata sumei de 150 lei fiecare, cheltuieli judiciare către stat.

S-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termenul de apel formulată de inculpata A.I.10.

S-a respins ca tardiv apelul declarat de apelanta inculpată A.I.10 împotriva sentinţei penale nr. …./10.03.2016 pronunţată de Tribunalul G şi a fost obligată la plata sumei de 150 lei cheltuieli judiciare către stat.

Au fost admise apelurile declarate de apelanţii inculpaţi C.P. zis WW, C.P.2 zis K şi I20 împotriva sentinţei penale nr. ……./10.03.2016 pronunţată de Tribunalul G.

Au fost extinse efectele apelurilor declarate de inculpaţii C.P. zis WW, C.P. zis QXZ şi I20 şi cu privire la inculpaţii IA 3, A.I.10, Ţ1 si Ţ2.

A fost desfiinţată în parte sentinţa penală apelată şi rejudecând în fond:

1. S-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului C.P. zis WW, durata prevenţiei de la data de 29.01.2015 la data de 30.01.2015 şi de la data de 07.02.2015 la data de 30.06.2015.

2. S-a redus pedeapsa aplicată inculpatului I20 pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 9 al. 1 lit. b din L. 241/2005 cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal din 1969 de la 3 ani închisoare la 2 ani şi 6 luni închisoare.

A fost modificată obligaţia stabilită în sarcina acestuia în temeiul art. 86 indice 3 al. 1 lit. a Cod penal din 1969 în sensul ca pe durata termenului de încercare să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probaţiune în circumscripţia căruia locuieşte.

3. A fost modificată obligaţia stabilită în sarcina fiecăruia dintre inculpaţii IA 3, Ţ1 si Ţ2 în temeiul art. 86 indice 3 al. 1 lit. a Cod penal din 1969 în sensul ca pe durata termenului de încercare să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probaţiune în circumscripţia căruia locuiesc.

4. S-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului Ţ3 durata reţinerii de la data de 29.01.2015 la data de 30.01.2015.

5. S-a redus pedeapsa aplicată inculpatei A.I.10 pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 9 al. 1 lit. c şi al. 2 din L. 241/2005 cu aplic. art. 41 al. 2 Cod penal din 1969 de la 5 ani închisoare la 4 ani închisoare.

In baza art.86 indice 1 Cod penal din 1969 s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit în conformitate cu art.86 indice 2 Cod penal din 1969.

În baza art.86 indice 3 alin. 1 Cod penal din 1969, pe durata termenului de încercare inculpata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probaţiune în circumscripţia căruia locuieşte;

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de munca;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existenţă.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal din 1969 a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

S-a atras atenţia inculpatei asupra disp. art.86 indice 4 Cod penal din 1969 a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

6. A fost înlăturată dispoziţia privind obligarea inculpatului C.P. – zis WW la plata următoarelor sume:

- 165.238 lei şi obligaţiile fiscale accesorii în solidar cu inculpata IA 3;

- 1.048.085 lei şi obligaţiile fiscale accesorii în solidar cu inculpata A.I.10;

- 8.950 lei şi obligaţiile fiscale accesorii în solidar cu inculpata Ţ4.

7. A fost înlăturată dispoziţia privind obligarea inculpatului C.P. – zis QXZ la plata sumei de 1.048.085 lei şi obligaţiile fiscale accesorii în solidar cu inculpata A.I.10.

8. A fost înlăturată dispoziţia privind obligarea inculpatului I20 la plata sumei de 180.992 lei şi obligaţiile fiscale accesorii în solidar cu inculpatul Ţ3.

A fost ridicată măsura asigurătorie instituită asupra autoturismului marca BMW … cu număr de înmatriculare ..., culoare negru, serie sasiu ......., autoturism marca Fiat Ducato 2. cu număr de înmatriculare .., de culoare alb, serie .... şi autoturism marca Peugeot .... cu număr de înmatriculare …, de culoare alb, serie sasiu .....

S-a dispus restituirea către inculpatul I20 a autoturismului marca BMW . cu număr de înmatriculare ...., culoare negru, serie sasiu … şi a autoturismului marca Fiat Ducato . cu număr de înmatriculare .. ., de culoare alb, serie sasiu ..

9. S-a redus cuantumul cheltuielilor judiciare la care au fost obligaţi inculpaţii C.P. zis WW, C.P. zis QXZ, I20, IA 3, A.I.10, Ţ1 si Ţ2 şi au fost obligaţi în baza art.274 alin.1 şi 2 Cod procedură penală la plata sumei de 2500 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Au fost menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

A fost respins ca nefondat apelul declarat împotriva aceleI. sentinţe penale de apelanta parte civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, care a fost obligată la plata sumei de 150 lei cheltuieli judiciare către stat.

**Prin sentința penală nr. ,,,,.10.2017 în dosarul nr. XXXX…/2016, Tribunalul G a hotărât următoarele:**

În baza art. 9 alin. 1 lit. b şi c şi alin. 3 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, art. 5 alin. 1 Cod penal şi art. 396 pct. 10 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul **C.P. zis „WW”** (*fiul lui G si V, născut la data de ..., în comuna V., judeţul I, domiciliat în comuna V., sat S., ...., judeţul I, fără forme legale în comuna V., sat S., str. ..., judeţul I, CNP ...*)**,** la 4 (patru ) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală.

În baza art. 67 alin. 2 Cod penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit.a,b,g Cod penal pe o durată de 4 ani după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 şi 3 Cod penal, a interzis inculpatului exercitarea aceloraşi drepturi din momentul rămânerii definitive a acestei sentinţe şi până când pedeapsa principală va fi executată sau considerată executată.

A admis acţiunea civilă formulată de partea civilă ANAF pin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Public G.

A obligat în solidar pe inculpaţii I15, C.P. şi partea responsabilă civilmente PRC să plătească părţii civile suma de 3.282.329 lei, reprezentând impozit pe profit şi TVA, plus accesoriile fiscale aferente, calculate până la momentul achitării integrale a debitului.

A menţinut sechestrul asigurător instituit asupra bunurilor imobile ale inculpatului C.P., prin Ordonanţa nr. …….P/2013 din 27.05.2016 a Parchetului de pe lângă Tribunalul G.

**Prin decizia penală nr. …..07.11.2018 pronunţată de Curtea de Apel ….. Secţia …… în dosarul nr. XXXX……/2016, s-au dispus următoarele:**

În baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală au fost admise apelurile declarate de către apelanţii inculpaţi C.P. şi I15împotriva sentinţei penale nr. ,,,,.10.2017, pronunţată de Tribunalul G – Secţia Penală în dosarul nr. XXXX…./2016.

A fost desfiinţată în parte sentinţa penală apelată şi rejudecând:

În temeiul art.5 Cod penal, s-a constatat că legea penală mai favorabilă este Codul penal anterior, sens în care au fost recalificate faptele reţinute în sarcina inculpaţilor prin actul de sesizare:

* pentru inculpatul C.P. în infracţiunea prev. de art.9 alin.1 lit.b, c şi alin.3 din Legea nr.241/2005, în forma anterioară modificării prin Legea nr.50/2013, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. 1969 şi cu aplic. art.5 C.p.;
* pentru inculpatul I15 în infracţiunea prev. de art.9 alin.1 lit.b, c şi alin.3 din Legea nr.241/2005, în forma anterioară modificării prin Legea nr.50/2013, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. 1969 şi cu aplic. art.5 C.p.

În baza art.9 alin.1 lit.b, c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, în forma anterioară modificării prin Legea nr.50/2013, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. 1969, cu aplic. art.5 C.p. şi cu aplic. art.396 alin.10 C.p.p. a fost condamnat inculpatul **C.P.** la pedeapsa de **3 ani şi 9 luni închisoare** pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală în formă continuată.

În baza art.71 C.pen. 1969, s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie,drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b şi lit.c (dreptul de a fi administratorul unei societăţi comerciale) C.pen. 1969.

În baza art.65 C.pen. 1969, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b şi lit.c (dreptul de a fi administratorul unei societăţi comerciale) C.pen. 1969, pe o perioadă de 4 ani.

În baza art.9 alin.1 lit.b, c şi alin.3 din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale, în forma anterioară modificării prin Legea nr.50/2013, cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. 1969, cu aplic. art.5 C.p. şi cu aplic. art.396 alin.10 C.p.p. a fost condamnat inculpatul **I15** la pedeapsa de **3 ani şi 4 luni închisoare** pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală în formă continuată.

În baza art.71 C.pen. 1969, s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie,drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b şi lit.c (dreptul de a fi administratorul unei societăţi comerciale) C.pen. 1969.

În baza art.65 C.pen. 1969, s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b şi lit.c (dreptul de a fi administratorul unei societăţi comerciale) C.pen. 1969, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.861, art.862 C.pen. 1969, s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii sub supraveghere pe un termen de încercare de 6 ani.

În baza art.863 alin.1 C.pen. 1969, s-a pus în vedere inculpatului ca pe durata termenului de încercare să se supună măsurilor de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probaţiune D., instituţie care va exercita supravegherea;

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

S-a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art.864 cu referire la art.83, art.84 C.pen. 1969, privind dispoziţiile a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 C.pen. 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii s-a dispus suspendarea executării pedepselor accesorii.

S-a făcut aplicarea dispoziţiilor art.13 din Legea nr.241/2005.

Au fost menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu contravin prezentei decizii.

Faţă de cele expuse, Tribunalul a constatat că petentul C.P. a fost condamnat prin sentinţa penală nr. .../D/2017 pronunţată de Tribunalul B.1 în dosarul nr. …../2014\*, **definitivă prin decizia penală nr. ……..15.05.2018**, pronunţată de Curtea de Apel B.1, prin sentinţa penală nr. ……./10.03.2016 pronunţată în dosarul nr. YYY de Tribunalul G, **definitivă prin decizia penală nr. ……/15.12.2016** pronunţată de Curtea de Apel …….. Secţia ……. şi prin sentinţa penală nr. ….. din data de 30.10.2017 pronunţată de Tribunalul G în dosarul nr. XXXX……/2016, **definitivă prin decizia penală nr. ……/07.11.2018** pronunţată de Curtea de Apel ….. Secţia ….

Tribunalul a constatat că faptele pentru care petentul C.P. a fost condamnat, au fost săvârşite în perioada anilor 2011-2012, înainte ca acesta să fie condamnat definitiv pentru vreuna dintre aceste fapte.

Ca urmare, în temeiul art. 585 alin. 1 lit. a) C.p.p a admis cererea de contopire formulată de petentul – condamnat C.P. în prezent încarcerat în Penitenciarul B. Jilava.

A constatat concurente pedepsele aplicate prin S.P ……/10.03.2016 a Tribunalului G Secţia penală – definitivă la data de 15.12.2016 – MEPI ……/19.02.2016 , S.P .../28.06.2017 a Tribunalului B.1 – definitivă la data de 15.05.2018 – MEPI …….2018 şi S.P ,,,,.10.2018 a Tribunalului G – definitivă la data de 07.11.2018 – MEPI ……/07.11.2018.

A descontopit pedepsele aplicate prin cele trei sentinţe după cum urmează:

Pedeapsa rezultantă de 5 ani închisoare aplicată prin S.P ……/10.03.2016 a Tribunalului G în: 5 ani închisoare, 4 ani închisoare, 3 ani şi 6 luni închisoare an închisoare , 2 ani închisoare, 2 ani şi 6 luni închisoare , 1 an închisoare.

Pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare aplicată prin S.P .../28.06.2017 a Tribunalului B.1 în: 4 ani închisoare şi 3 ani închisoare

Pedeapsa de 3 ani şi 9 luni închisoare aplicată prin S.P ,,,,.10.2018 a Tribunalului G

În temeiul art. 33 V.C.p – art. 34 V.C.p – art. 35 V.C.p a contopit pedepsele astfel repuse în individualitatea lor urmând a fi executată cea mai grea de 5 închisoare la care se va adăuga un spor corespunzător (conform art. 34 alin. 2 lit b V.C.p) – 3 ani - în final condamnatul C.P. urmând să execute pedeapsa principală rezultantă de 8 (opt) ani închisoare.

În temeiul art. 65 V.C.p a aplicat condamnatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a , b şi c V.C.p pe o perioadă de 4 ani.

În temeiul art. 71 alin. 2 V.C.pv a interzis condamnatului, ca pedeapsă accesorie drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a, b şi c V.C.p.

În baza art. 88 V.C.p a dedus din pedeapsa rezultantă perioada deja executată de condamnat de la data de

- 29.01.2015 la 30.01.2015

- 07.02.2015 la 30.06.2015 şi de la

- 11.01.2017 la zi

A menţinut măsura de siguranţă a sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor imobile ale inculpatului C.P., prin Ordonanţa nr. …../P/2013 din 27.05.2016 a Parchetului de pe lângă Tribunalul G.

A dispus anularea mandatelor de executare MEPI …../2016 emis de Tribunalul G, MEPI …./2018 emis de Tribunalul B.1 şi MEPI …/2018 emis de Tribunalul G şi emiterea unui nou mandat de executare pentru pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare.

**Împotriva sentinţei au formulat contestaţii Ministerul Public şi inculpatul.**

**Ministerul Public** a solicitatdesființarea, în parte, a sentinței penale atacate, iar, pe fond, rejudecând, să se constate că în mod nelegal s-a interzis ca pedeapsă complementară și pedeapsă accesorie dreptul de a alege, potrivit disp. art.64 alin.1 lit.a teza I vechiul Cod penal, apreciind că în prezenta cauză se impunea numai interzicerea dreptului prevăzut la art.64 alin.1 lit.a teza a II-a Cod penal.

De asemenea, a solicitat să se aibă în vedere că au fost încălcate disp. art.35 alin.3 vechiul Cod penal, întrucât pedeapsa complementară a interzicerii acestor drepturi i s-a dispus pe un termen de 5 ani, și nu 4 ani, cum s-a reținut prin sentință, precum şi să se precizeze în mod expres că se interzice dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale.

Inculpatul a solicitat reducerea sporului aplicat, invocând totodată aceleaşi aspecte ca şi parchetul în calea sa de atac.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile contestatorilor, dar şi de exigenţele art. 585 alin. 1 lit. a) C.p.p, instanţa de control judiciar constată contestaţiile fondate şi le va admite ca atare, reţinând următoarele:

Potrivit art. 8 CEDO, restrângerea unor drepturi poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu şi fără a aduce atingere existenţei dreptului sau libertăţii.

În acest context, în prezenta cauză, Curtea reţine că natura faptei săvârşite a dus la concluzia existenţei unei nedemnităţi în exercitarea drepturilor de natură electorală parţială, respectiv, dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat – activităţi ce presupun responsabilitatea sa civică, încrederea publică sau exerciţiul autorităţii, context în raport de care în mod nelegal i s-a interzis şi dreptul de a alege.

Constată, totodată, că se impunea, raportat la exigenţele art. art.35 alin.3 vechiul Cod p interzicerii acestor drepturi i s-a dispus pe un termen de 5 ani, și nu 4 ani, cum s-a reținut prin sentință, precum şi că s-a omis să se precizeze în mod expres că se interzice dreptul de a fi administrator al unei societăți comerciale.

Cât priveşte reducerea sporului aplicat, aşa cum a solicitat inculpatul în propria-i contestaţie, faţă de persistenţa infracţională, concretizată în condamnări multiple, Curtea constată că nu se justifică, respingând această solicitare a sa.

Având în vedere aceste aspecte, în baza art. 425 1 alin. 7 pct. 2 lit. a Cod proc.pen., va admite contestaţia formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul I împotriva sentinţei penale nr. .../25.04.2019 pronunţată de Tribunalul I.

Va desfiinţa, în parte, sentinţa penală contestată şi rejudecând în fond:

În temeiul art. 65 C.pen.1969 va aplica condamnatului C.P. pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b şi c (dreptul de a fi administrator al unei societăţi comerciale) C.pen.1969 pe o perioadă de 5 ani. În temeiul art. 71 alin. 2 C.pen.1969 va interzice condamnatului C.P., ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b şi c (dreptul de a fi administrator al unei societăţi comerciale) C.pen.1969.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale contestate care nu contravin prezentei.

În baza art. 275 al. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Admite contestaţia formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul I împotriva sentinţei penale nr. .../25.04.2019 pronunţată de Tribunalul I.

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală contestată şi rejudecând în fond:

În temeiul art. 65 C.pen.1969 aplică condamnatului C.P. pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b şi c (dreptul de a fi administrator al unei societăţi comerciale) C.pen.1969 pe o perioadă de 5 ani. În temeiul art. 71 alin. 2 C.pen.1969 interzice condamnatului C.P., ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b şi c (dreptul de a fi administrator al unei societăţi comerciale) C.pen.1969.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale contestate care nu contravin prezentei. În baza art. 275 al. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, …….

**Preşedinte, Judecător**

**A 1003 ....**

**Grefier,**

**………..**

Red/dac. .../2 ex.

Tribunalul ...