**HOT. 28** **COD** **A1008**

**Dosar nr. ..................**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ............**

**SECŢIA .................**

**DECIZIA PENALĂ NR. ...........**

Şedinţa publică din data de ..............

Instanţa constituită din:

Preşedinte .......................

Judecător A1008

Grefier .........................

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .............. reprezentat de procuror ................

Pe rol, pronunţarea asupra apelurilor declarate de inculpaţii **B** şi **S.C. X S.R.L.** prin administrator C şi de părţile civile **D** şi **E** împotriva sentinţei penale nr. ......... din data de .......... pronunţată de Judecătoria ............ în dosarul nr. .....................

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de ............, susţinerile părţilor şi participanţilor prezenţi la proces fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, redactată separat şi care face parte integrantă din prezenta decizie şi când, în baza art.391 alin.1 şi alin.2 Cod de procedură penală, s-a dispus ca deliberarea şi pronunţarea să aibă loc la datele de ............., ......... şi apoi astăzi**, ...........**.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelurilor de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ............ din data de ........ pronunţată de Judecătoria ........... în baza art. 396, alin. 1 şi 2 din Codul de procedură penală, raportat la art. 137 alin. 4 lit. b Cod penal a fost condamnată inculpata S.C. X S.R.L., ............ pentru săvârşirea infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art. 349 alin. l din Codul Penal, la pedeapsa de 200 zile amendă.

În baza art. 137 alin. 2 C. penal s-a stabilit suma corespunzătoare unei zile-amendă ca fiind de 500 lei, inculpata urmând să plătească amenda în cuantum de 100 000 lei.

A fost respinsă ca inadmisibilă acţiunea civilă exercitată de părţile civile D şi E, ambele cu domiciliul în com. ......, sat ........, str. ......., nr. ......, jud. ......... îndreptată împotriva inculpatei S.C. X S.R.L.

A fost respinsă cererea formulată de părţile civile D şi E de luare a măsurii sechestrului asigurător.

În baza art. 396, alin. 1 şi 2 din Codul de procedură penală, a fost condamnat inculpatul B pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b C. penal, la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare.

În baza ar. 396 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală a fost condamnat inculpatul B pentru săvârșirea infracțiunii de “nerespectarea măsurilor legate de securitate și sănătate în muncă”, prev. de art. art. 350 alin. 1 şi 3 Cod penal, la pedeapsa de 3 luni închisoare.

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal i-a aplicat inculpatului B pedeapsa cea mai grea de 1 an şi 4 luni închisoare la care s-a adăugat un spor de o lună închisoare reprezentând 1/3 din cealaltă pedeapsă de 3 luni închisoare, inculpatul având de executat 1 an şi 5 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei de 1 an şi 5 luni închisoare sub supraveghere şi s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 ani şi 6 luni, care începe să curgă de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, conform dispoziţiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, a fost obligat inculpatul B ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ............., la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 C. penal, i s-a impus inculpatului să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei com. ........., jud. ......... sau Primăriei mun. ............, jud. .........., pe o perioadă de 70 de zile lucrătoare, afară de cazul în care , din cauza stării de sănătate , nu poate presta această muncă.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, i s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere .

În baza art. 19 din Codul de procedură penală, art. 25 şi art. 397 C. procedură penală, rap. la art. 1357 Cod civil, a fost admisă în parte acţiunea civilă exercitată de către părţile civile D, soţia victimei, şi E, fiica victimei, cu domiciliul în com. ......, sat ........., str. ........, nr. .........., jud. ............. .

A fost obligat inculpatul B să plătească fiecăreia dintre părţile civile câte 30000 euro reprezentând daune morale.

A fost obligat inculpatul la plata către partea civilă D a sumei de 10000 lei reprezentând daune materiale.

A fost respinsă cererea părţii civile D de obligare a inculpatului la plata unei rente viagere lunare.

În baza art. 398 C. procedură penală rap. la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul B să plătească statului suma de 1000 lei, cheltuieli judiciare.

Suma de 172,5 lei reprezentând ½ din onorariul cuvenit doamnei avocat ..........., desemnată din oficiu să asigure asistenţa judiciară inculpatului B în cursul procedurii în cameră preliminară, cf. delegaţiei nr. ..../............, a fost avansată din fondurile Ministerului de Justiţie.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că prin rechizitoriul nr. ........... al Parchetului de pe lângă Judecătoria .......... s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor B, pentru săvârşirea infracţiunilor de ucidere din culpă şi nerespectarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, fapte prevăzute de art. 192 alin.2 şi art. 350 alin.1 şi 3 din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin.2 din Codul penal şi S.C. X S.R.L. ............. pentru săvârşirea infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, faptă prevăzută de art. 349 alin. l Cod penal.

În expunerea situaţiei de fapt, s-a arătat în actul de sesizare a instanţei că la începutul lunii aprilie 2016, defunctul F şi inculpatul B au început activitatea în punctul de lucru ......... al S.C. X S.R.L. .........., concomitent cei doi punând la dispoziţia conducătorului punctului de lucru documentele necesare întocmirii dosarului de angajare.

Conform Contractului de muncă nr. .......... din data de 01.04.2016, inculpatul B a fost încadrat pe funcţia şef formaţie staţie betoane, iar defunctul F prin contractul de muncă nr. ........ din 31.03.2016 a fost angajat pe funcţia de dulgher.

La data de 06.04.2016, seara, după terminarea activităţilor, inculpatul B a purtat o discuţie cu victima F cu privire la necesitatea curăţării malaxorului de beton, activitate care se desfăşura la intervale diferite de timp, funcţie de masa de beton care se prindea de pereţii cuvei şi paleţii din interiorul acesteia.

În urma discutiei cei doi au fost de acord cu privire la faptul că este necesară curăţarea malaxorului activitatea urmând să se desfăşoare cat mai repede, intr-una din zilele următoare.

Astfel, la data de 07.04.2016, în jurul orelor 07:00, victima F a intrat în incinta punctului de lucru venind pe o cărare ce leagă D.J. ....... de zona în care se află staţia de betoane şi ca atare nu a trecut prin zona clădirii birourilor, astfel că nu a putut fi văzut de persoanele care erau în acel loc.

F s-a deplasat la staţia de sortare unde se afla şi colegul său, martorul M şi l-a informat pe acesta cu privire la faptul că se deplasează la staţia de betoane pentru a curăţa cu picamerul betonul din interiorul malaxorului.

La scurt timp, inculpatul B, fără să aibă la cunoştinţă de faptul că F se afla în malaxor şi curăţa betonul din interiorul acestuia si fără să verifice daca în malaxor nu se afla vreo persoana a cărei viaţă să fie astfel pusă în pericol, a pus sub tensiune staţia de betoane activitate.

Punerea sub tensiune a staţiei de betoane era efectuată în vederea încălzirii elementelor mobile ale staţiei, înainte de trecerea sa efectiv în sarcină.

Odată cu punerea sub tensiune a staţiei de betoane, a fost pornit malaxorul care a intrat în funcţiune şi i-a provocat victimei F răni care au dus la decesul imediat al acesteia.

Inculpatul B a sesizat imediat după pornirea staţiei că un cablu electric era tras în partea superioară a scării ce duce la malaxorul de beton.

A realizat în acel moment că acel cablu electric aparţine pikamerului şi că o persoană lucra în interiorul malaxorului de beton şi ca atare a scos staţia de betoane de sub tensiune şi a verificat interiorul malaxorului constatând că F era inert, fiind decedat.

Inculpatul B şi-a anunţat imediat colegii, cărora le-a spus că l-a omorât pe F, după care a fost solicitată intervenţia unui echipaj al Ambulanţei şi a poliţiei.

În continuare s-a arătat că din probatoriul administrat în cauză s-a stabilit că inculpata persoană juridică S.C. X S.R.L. .......... a încălcat legislaţia muncii prin aceea că:

- nu a implementat norme tehnice de securitate în muncă în ceea ce priveşte asigurarea echipamentului de lucru fără pericol pentru sănătatea şi securitatea lucrătorilor, obligaţie prevăzută în art. 13 lit. q din Legea 319/2006,

- nu a asigurat controlul aplicării de către toţi lucrătorii a măsurilor stabilite în planul de prevenire şi protecţie şi a prevederilor legale în domeniul sănătăţii şi securităţii în muncă, obligaţie prevăzută în art. 13 lit. f din Legea 319/2006,

- nu a asigurat semnalizarea completă a zonelor periculoase aşa cum a prevăzut în planul de semnalizare de protecţie, obligaţie prevăzută în art. 39 alin. 9 lit. j din Legea 319/2006,

- nu a ţinut seama la elaborarea instrucţiunilor proprii, de particularităţile tuturor activităţilor ce se desfăşoară în perimetrul staţiei de betoane, obligaţie prevăzută de art. 13 lit. e din Legea 319/20016 şi

- nu a luat măsuri de specificare în mod concret în fişa de instruire individuală la „Instruirea la locul de muncă" care din instrucţiunile proprii au fost prelucrate, obligaţie prevăzută în art. 81 alin. 1din Normele metodologice de aplicarea a prevederile Legii 319/2006, aprobate prin H.G. nr. 1425/2006, modificată şi completată prin H.G. nr. 955/2010, coroborat cu art. 20 alin.l din Legea 319/2006, nerespectarea normelor de securitate în muncă, facilitând astfel producerea accidentului de muncă soldat cu decesul victimei F.

De asemenea, din probele administrate in cauza, s-a stabilit că inculpatul B nu a luat măsurile de prevedere necesare la care era obligat prin natura serviciului în sensul de a se asigura că, prin acţiunile sau omisiunile sale din timpul procesului de muncă, să nu expună la pericol de accidentare alte persoane, obligaţie care îi revenea conform art. 22 din Legea 319/2006 în sensul că a pornit motorul malaxorului de beton în timp ce muncitorul F executa activităţi de curăţare a malaxorului în interiorul acestuia, pornirea motorului şi intrarea în funcţiune a malaxorului ducând la producerea unor leziuni corporale prin lovire şi comprimare care au determinat decesul victimei F.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ........... la data de ........., iar prin încheierea nr. ........ pronunţată la data de ........, definitivă prin încheierea nr. ....... din data de ...... a Tribunalului ........., a fost finalizată procedura în cameră preliminară, fiind constatată competenţa Judecătoriei ........ în soluţionarea cauzei, legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. .......... al Parchetului de pe lângă Judecătoria .........., legalitatea probelor şi actelor de urmărire penală şi s-a dispus începerea judecăţii.

Întrucât poziţia procesuală a inculpaţilor a fost de nerecunoaştere a comiterii infracţiunilor pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată, s-a procedat la readministrarea probei testimoniale din cursul urmăririi penale şi au fost administrate probe noi.

În urma mijloacelor de probă administrate prima instanţă a reţinut aceeaşi situaţie de fapt cu cea din rechizitoriu, anterior amintită.

Faţă de urmarea produsă, lipsa antecedentelor penale, existenţa unor antecedente contravenţionale, natura activităţii desfăşurate, numărul de angajaţi, instanţa de fond a reţinut că pedeapsa adecvată în cazul inculpatei S.C. X S.R.L este de 200 zile amendă.

Aşadar, în baza art. 396, alin. 1 şi 2 din Codul de procedură penală, raportat la art. 137 alin. 4 lit. b În baza art. 137 alin. 2 C. penal s-a stabilit suma corespunzătoare unei zile-amendă la 500 lei, inculpata urmând să plătească amenda în cuantum de 100 000 lei.

Cu privire la pretenţiile civile întrucât inculpata nu a fost trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de rezultat constând în uciderea din culpă a angajatului F, infracţiunea pentru care aceasta a fost trimisă în judecată este una de pericol, astfel că a respins ca inadmisibilă acţiunea civilă exercitată de părţile civile D şi E şi, pe cale de consecinţă a respins cererea formulată de părţile civile D şi E de luare a măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor inculpatei.

Cu privire la inculpatul B s-a reţinut că are vârsta de ...... de ani, studii liceale, văduv, cunoscut cu o conduită bună în comunitate, aşa cum rezultă din ancheta socială depusă, integrat social, fiind angajat al SC Y SRL, şi faţă de împrejurarea că victima nu a respectat la rândul său normele de securitate şi sănătate în muncă prev. de art. 22 din Legea nr. 319/2006, s-a reţinut în favoarea inculpatului B circumstanţa atenuantă prev. de art. 75 alin. 2 lit. b C. penal şi a aplicat inculpatului pedeapsa de 1 a şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă.

Reţinând aceleaşi circumstanţe care caracterizează persoana şi conduita inculpatului, cu excepţia disp. art. 75 alin. 2 lit. b C. penal, precum şi circumstanţele în care a fost comisă fapta, i s-a aplicat inculpatului pedeapsa de 3 luni închisoare pentru infracţiunea prev. de art. 350 alin. 1,3 C. penal.

Întrucât faptele sunt concurente, în baza art. 38 alin. 1 C. penal, art. 39 alin. 1 lit. b C. penal a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an şi 4 luni închisoare la care s-a adăugat un spor de o lună închisoare, reprezentând 1/3 din cealaltă pedeapsă de 3 luni închisoare, inculpatul având de executat 1 an şi 5 luni închisoare.

În ceea ce priveşte individualizarea modalităţii de executare a pedepsei instanţa de fond a constatat că în cauză sunt îndeplinite condiţiile art. art.91 Cod penal, pedeapsa stabilită fiind sub limita de 3 ani prev. de art. 91 lit. a C. penal, inculpatul nu mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, aşa cum a rezultat din fişa de cazier judiciar,iar acesta şi-a manifestat acordul de a presta o activitate neremunerată în folosul comunităţii, inculpatul a avut anterior o conduită conformă normelor, astfel că instanţa apreciază că se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată. Faţă de circumstanţele concrete în care au fost săvârşite infracţiunile, precum şi circumstanţele personale, s-a apreciat că prin aplicarea disp. art. 91 C. penal se asigură scopul de corecţie a pedepsei.

Faţă de aceste considerente, în baza art. 92 Cod penal, a suspendat sub supraveghere executarea pedepsei pe un termen de 2 ani şi 6 luni stabilit în condiţiile art. 92 Cod penal, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Referitor la latura civilă a cauzei s-a reţinut că soţia şi fiica victimei F, D şi E s-au constituit părţi civile în cauză în cursul urmăririi penale, părţile civile precizându-şi pretenţiile, fiecare solicitând să fie despăgubită cu câte 500 000 euro daune morale, iar D a solicitat obligarea persoanei responsabile de decesul soţului său la plata unei rente viagere lunare de 500 euro, precum şi la plata daunelor materiale în cuantum de 15 000 lei ( filele 58-59; 61-62, dosar de urmărire penală).

Instanţa de fond a reţinut că potrivit art. 19 alin. 1 Cod procedură penală, acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale, iar conform art. 25 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa se pronunţă prin aceeaşi hotărâre atât asupra acţiunii penale, cât şi asupra acţiunii civile.

Deopotrivă, s-a reţinut că potrivit art. 1357 C. civil, „ cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă”.

Referitor la condiţiile cerute de lege pentru exercitarea acţiunii civile în procesul penal este necesar să existe o faptă ilicită, infracţiunea constituind atât temeiul răspunderii penale, cât şi cel al răspunderii civile, iar această faptă poate consta într-o acţiune sau inacţiune .

De asemenea, pentru angajarea răspunderii civile este necesar ca fapta ilicită să fi produs un prejudiciu material sau moral, prejudiciu care trebuie să fie cert, adică existenţa sa să fie sigure şi să existe posibilitatea evaluării sale, şi să nu fi fost deja reparat de făptuitor, de o societate de asigurare sau de o terţă persoană care nu era obligată legal sau convenţional. Prejudiciul poate fi actual, deja produs, sau viitor, de exemplu pierderea pentru viitor a capacităţii de muncă, diminuarea în viitor a veniturilor ca urmare a aflării persoanei vătămate în concediu medical. Conform art. 1385 alin. 2 C. civil, se vor putea acorda despăgubiri şi pentru un prejudiciu viitor dacă producerea lui este neîndoielnică, însă nu poate fi solicitată repararea unui prejudiciu eventual.

Totodată, este necesară existenţa unei legături de cauzalitate între fapta săvârşită şi prejudiciul produs şi, de asemenea, să existe vinovăţia civilă a făptuitorului în producerea prejudiciului. S-a reţinut că fapta ilicită cauzatoare de prejudiciu poate fi comisă cu intenţie sau din culpă, infractorul urmând a răspunde civil pentru culpa cea mai uşoară, potrivit disp. art. 1357 alin. 2 C. civil.

Potrivit disp. art. 1358 C. civil constituie criterii pentru aprecierea vinovăţiei civile următoarele: împrejurările în care s-a produs prejudiciul, străine de persoana autorului faptei, faptul că prejudiciul a fost cauzat de un profesionist în exploatarea unei întreprinderi.

Din textele menţionate, s-au desprins elementele răspunderii civile delictuale şi anume: fapta ilicită comisă cu vinovăţie, existenţa unui prejudiciu cauzat prin aceasta şi legătura de cauzalitate dintre prejudiciu şi acţiunea ilicită.

Instanţa de fond a avut în vederea pentru soluţionarea laturii civile, întregul probatoriu administrat în cauză, reţinând că inculpatul B, fără a se asigura că în malaxor nu se află vreo persoană, mai ales că acesta stabilise anterior cu victima F să îl ajute să cureţe utilajul, iar semnele exterioare arătau prezenţa unei persoane în malaxor, a pus în funcţiune malaxorul, context în care victima F a decedat.

Desigur, potrivit fişei postului, victima nu avea printre atribuţii aceea de a curăţa malaxorul, situaţie în care s-a reţinut o culpă şi în sarcina acesteia.

Din declaraţia martorului G ( fila 173 dosar ............) a rezultat că partea civilă D a făcut cheltuieli cu organizarea înmormântării soţului său precum şi a parastaselor organizate , conform tradiţiei, iar suma cheltuită a fost apreciată de martor la 15 000 lei.

Apreciind că au fost dovedite daunele materiale solicitate şi reţinând o culpă de 30 % în sarcina victimei, a obligat inculpatul la plata către partea civilă D a sumei de 10.000 lei reprezentând daune materiale.

În ceea ce priveşte daunele morale, instanţa de fond a apreciat că suferinţa părţilor civile, ca urmare a pierderii soţului, respectiv tatălui, nu poate fi descrisă în cuvinte şi nici cuantificată în sume de bani, însă constituirea părţilor civile cu sumele menţionate mai sus, instanţa de fond o apreciază ca fiind una exagerată.

Procedând la cuantificarea daunelor morale, s-a avut în vedere relaţia de rudenie cu victima şi suferinţa membrilor familiei, dar şi evitarea transformării instituţiei daunelor morale într-o modalitate de câştig, astfel că a admis în parte acţiunea părţilor civile D şi E şi a obligat inculpatul la plata a câte 30 000 euro fiecăreia.

În ceea ce priveşte solicitarea părţii civile D de obligare a inculpatului la plata unei rente viagere, instanţa de fond a respins-o, nefiind îndeplinite condiţiile prevăzute de lege.

Faţă de dispoziţiile art. 524 C. civil potrivit cărora are drept la întreţinere numai cel care se află în nevoie, neputându-se întreţine din munca sau din bunurile sale, s-a apreciat că partea civilă nu a făcut dovada acestor împrejurări de care legea condiţionează acordarea dreptului.

Instanţa de fond a reţinut că nu s-a probat existenţa unui dezechilibru semnificativ pe care decesul soţului l-a determinat în condiţiile de viaţă ale părţii civile, nefiind făcută dovada cuantumului veniturilor realizate de victima infracţiunii şi nici dovada neobţinerii unor venituri de la locul de muncă al soţului decedat.

S-a mai reţinut că partea civilă nu are în întreţinere copii minori şi are posibilitatea desfăşurării unei activităţi producătoare de venituri, astfel că nu s-a putut reţine că aceasta se află în nevoie.

În baza art. 398 C. procedură penală rap. la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul B să plătească statului suma de 1000 lei, cheltuieli judiciare.

Suma de 172,5 lei reprezentând ½ din onorariul cuvenit doamnei avocat ............., desemnată din oficiu să asigure asistenţa judiciară inculpatului B în cursul procedurii în cameră preliminară, cf. delegaţiei nr. ........./..........., a fost avansată din fondurile Ministerului de Justiţie.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel inculpaţii B şi S.C. „X” S.R.L. ........ şi părţile civile D şi E, pentru motivele depuse în scris la dosar şi expuse pe larg în încheierea de şedinţă din data de ..............

În esenţă, părţile civile apelante D şi E au arătat că sancţiunea penală aplicată inculpatei S.C. X S.R.L. .......... este prea blândă faţă de infracţiunea comisă şi că, în mod eronat, prima instanţă nu a dispus obligarea acesteia la plata de despăgubiri civile.

Inculpatul B a arătat, în esenţă, că se impunea achitarea sa în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d Cod de procedură penală rap. la art. 30 alin. 1 Cod penal (eroarea de fapt), că sancţiunea penală aplicată inculpatei S.C. X S.R.L. este prea blândă faţă de infracţiunea comisă şi că, în mod eronat, prima instanţă nu a dispus obligarea acesteia din urmă la plata de despăgubiri civile.

Inculpata S.C. X S.R.L......... a arătat, în esenţă, că se impunea achitarea sa în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, fiind aplicabil principiul *ne bis in idem*, întrucât pentru fapta dedusă judecăţii inculpata a fost anterior sancţionată de către ITM ............

**Analizând apelurile prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată ca acestea sunt nefondate, pentru următoarele considerente:**

Cu privire la **latura penală** a cauzei, în coordonate obiective, situația de fapt a fost corect reținută de către prima instanță, în urma unei evaluări judicioase a întregului probatoriu administrat atât în faza de urmărire penală, cât și pe parcursul cercetării judecătorești.

Circumstanțele faptice în care, la data de la data de 07.04.2016, în jurul orelor 07,00, în calitate de angajat al S.C. X S.R.L. ........., la punctul de lucru ........ inculpatul B nu a luat măsurile de prevedere necesare la care era obligat prin natura serviciului în sensul de a se asigura că prin acţiunile sau omisiunile sale din timpul procesului de muncă să nu expună la pericol de accidentare alte persoane, obligaţie ce îi revenea conform art. 22 din Legea nr. 319/2006, în sensul că a pornit motorul malaxorului de beton în timp ce muncitorul F executa activităţi de curăţare a malaxorului în interiorul acestuia, pornirea motorului şi intrarea în funcţiune a malaxorului ducând la producerea unor leziuni corporale prin lovire şi comprimare ce au determinat decesul victimei; inculpata S.C. X S.R.L. ..........., pe parcursul funcţionării punctului de lucru ..........., nu a implementat norme tehnice de securitate în muncă în ceea ce priveşte asigurarea echipamentului de lucru fără pericol pentru sănătatea şi securitatea lucrătorilor, obligaţie prevăzută în art. 13 lit. q din Legea nr. 319/2006, nu a asigurat controlul aplicării de către toţi lucrătorii a măsurilor stabilite în planul de prevenire şi protecţie şi a prevederilor legale în domeniul sănătăţii şi securităţii în muncă, obligaţie prevăzută în art. 13 lit. f din Legea 319/2006, nu a asigurat semnalizarea completă a zonelor periculoase aşa cum a prevăzut în planul de semnalizare de protecţie, obligaţie prevăzută în art. 39 alin. 9 lit. j din Legea nr. 319/2006, nu a ţinut seama la elaborarea instrucţiunilor proprii, de particularităţile tuturor activităţilor ce se desfăşoară în perimetrul staţiei de betoane, obligaţie prevăzută de art. 13 lit. e din Legea nr. 319/20016 şi nu a luat măsuri de specificare în mod concret în fişa de instruire individuală la „Instruirea la locul de muncă" care din instrucţiunile proprii au fost prelucrate, obligaţie prevăzută în art. 81 alin. 1 din Normele metodologice de aplicarea a prevederile Legii nr. 319/2006, aprobate prin H.G. nr. 1425/2006, modificată şi completată prin H.G. nr. 955/2010, coroborat cu art. 20 alin.1 din Legea nr. 319/2006 şi astfel a creat un pericol iminent de producere a unui accident de muncă la data de 07.04.2016, au fost stabilite pe deplin concordant împrejurărilor ce rezultă din probatoriu, temeinic evaluat prin sentința apelată.

Drept urmare, în limitele particularităților de ordin obiectiv ale acuzațiilor, Curtea constată integral temeinice argumentele și concluziile instanței de fond.

În acest context, apreciază neutilă o eventuală reluare, în considerentele prezentei decizii, a tuturor elementelor probatorii pe care s-au întemeiat aceste concluzii, urmând a detalia propria analiză numai prin raportare la acele chestiuni de fapt sau de drept care interesează din perspectiva cenzurării explicite a criticilor punctuale formulate în apel.

Susținerile inculpatului B că se impunea achitarea sa în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d Cod de procedură penală rap. la art. 30 alin. 1 Cod penal (eroarea de fapt asupra tipicităţii), sunt nefondate.

Cu privire la cauza de neimputabilitate a erorii de fapt asupra tipicităţii invocată, Curtea apreciază că nu este îndeplinită condiţia ca aceasta să fie invincibilă.

Având în vedere că inculpatul B stabilise anterior cu victima ca aceasta să cureţe malaxorul, faptul că nu a observat prezenţa în faţa cabinei operatorului a cutiei roşii în care stătea picamerul şi care avea locul, de obicei, în spatele cabinei operatorului, că aceasta era deschisă, precum şi că faptul că nu a observat cablul prelungitor prin care picamerul folosit la curăţare era conectat la tabloul electric din dreapta cabinei şi se afla în lateralul balustradei de la scara de acces spre malaxor, nu se poate reţine că inculpatul B, atunci când a acţionat mecanismul de pornire a malaxorului, s-a aflat într-o eroare invincibilă cu privire la faptul că victima se afla în malaxor. În cauză, este vorba tocmai despre o culpă din partea inculpatului B în a se asigura că poate porni malaxorul în condiţii de siguranţă.

Nici apărarea inculpatei S.C. X S.R.L. ........ în sensul că se impunea achitarea sa în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, fiind aplicabil principiul *ne bis in idem*, întrucât pentru fapta dedusă judecăţii inculpata a fost anterior sancţionată de către ITM ....... prin procesul-verbal nr. ........./05.10.2016, nu este întemeiată.

Aşa cum a reţinut şi prima instanţă, inculpata S.C. X S.R.L. ......... nu a fost sancţionată de două ori pentru aceeaşi faptă, existând o diferenţă între contravenţiile reglementate prin art. 39 din Legea nr. 319/2006, care statuează cu privire la faptele săvârșite de angajatorii aflați în una dintre situațiile prevăzute de lege, enumerate în conținutul său şi infracţiunea prev de art. 349 alin. 1 Cod penal, în cazul căreia vorbim, în plus, de crearea unui pericolul iminent de producere a unui accident de muncă, adică situația concretă, reală și actuală, căreia îi lipsește doar prilejul declanșator pentru a produce un accident în orice moment (a se vedea în acest sens considerentele deciziei nr. 69/28.02.2017 a Curţii Constituţionale a României, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 569 din 18 iulie 2017*).*

Încadrările juridice date faptelor pentru care inculpaţii B şi S.C. X S.R.L. .......... sunt judecaţi sunt, de asemenea, legale și nu se justifică cenzurarea, din oficiu, a hotărârii apelate sub acest aspect (de altfel, cu privire la încadrările juridice nu au fost aduse niciun fel de critici sentinţei apelate).

Cu privire la modul de individualizare a pedepselor principale aplicate de către prima instanţă, Curtea constată că acestea au fost just cuantificate faţă de faptele săvârşite şi persoanele inculpaţilor (criticile părţilor civile apelante şi ale inculpatului B în acest sens nu sunt întemeiate).

Modul de acţiune concret al inculpaţilor (mai sus descris), urmările faptei inculpatului B (decesul victimei F), împrejurarea că ambii inculpaţi nu sunt cunoscuţi cu antecedente penale, precum şi faptul că inculpaţii nu au recunoscut săvârşirea faptelor imputate lor (ce denotă că nu au înţeles pe deplin gravitatea celor întâmplate) sunt împrejurări care justifică, în mod rezonabil, aplicarea unor pedepse cu închisoarea în cuantumul de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 din Codul penal, cu aplicarea art. 75 alin. 2 lit. b C. penal şi de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de nerespectarea măsurilor legate de securitate și sănătate în muncă, prev. de art. art. 350 alin. 1 şi 3 Cod penal (pedeapsă rezultantă de 1 an şi 5 luni închisoare, conform 39 lit. b Cod penal, cu suspendarea executării acesteia sub supraveghere conform art. 91 şi urm. Cod penal), în cazul inculpatului B, respectiv de 100.000 de lei amendă (200 de zile amendă a câte 500 de lei fiecare) pentru săvârşirea infracţiunii de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art. 349 alin. l din Codul penal, în cazul inculpatei S.C. X S.R.L. .........

Curtea nu a identificat nicio motiv care să justifice majorarea sancţiunii penale aplicată inculpatei S.C. X S.R.L. ............

În ceea ce privește **latura civilă** a cauzei, în mod corect prima instanță a apreciat că în persoana inculpatului B sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie prevăzute de art. 1349 şi de art. 1357 din Codul civil (existenţa unei fapte ilicite, săvârşirea cu vinovăţie a acesteia, existenţa unor prejudicii şi legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudicii).

Referitor la acţiunea civilă promovată de partea civilă D, soţia victimei, în mod corect instanţa de fond a constatat că aceasta a dovedit existenţa daunelor materiale pretinse (cheltuieli cu organizarea înmormântării soţului său, precum şi a parastaselor organizate ulterior) doar în cuantumul de 15.000 de lei (în condiţiile în care daunele materiale sunt supuse unei riguroase probaţiuni). Relevantă sub acest aspect este declaraţia martorului G. De asemenea, faţă de cele reţinute pe latura penală a cauzei (pătrunderea victimei în interiorul malaxorului pentru a-l curăţa contrar normativelor tehnice) în mod just s-a reţinut în sarcina acestuia o culpă de 30% în producerea accidentului.

Cu privire la solicitarea părţii civile D de a fi obligat inculpatul B la plata unei rente viagere, corect a constatat instanţa de fond lipsa îndeplinirii condiţiilor prevăzute de art. 524 Cod civil, respectiv a stării de nevoie a celui ce o pretinde.

În ceea ce privește daunele morale pretinse de către părţile civile D şi E, Curtea arată că existenţa lor este, în mod firesc, prezumată, având în vedere suferinţele psihice inerente ca urmare a decesului intempestiv al soţului, respective tatălui în accidental produs din culpa inculpatului B.

Evaluarea acestora nu se poate face prin folosirea unor criterii obiective, fiind extranee realităților materiale și întinderea lor nu poate fi determinată decât prin aprecieri, însă nu arbitrar, ci în raport de consecințele suferite de persoanele vătămate.

Toate împrejurările menţionate formează convingerea instanţei cu privire la suferinţa deosebită cauzată părţilor civile prin decesul victimei F şi se apreciază că despăgubirile acordate de prima instanţă pentru acoperirea prejudiciilor morale sunt nu exagerate:

Echivalentul în lei a sumei de 30.000 de euro, pentru fiecare parte civilă apelantă, reprezintă un echivalent rezonabil al suferinţelor suferite (şi la stabilirea acestor sume s-a ţinut cont de culpa concurentă a victimei de 30% în producerea accidentului).

Aceste sume sunt apte să constituie o satisfacție echitabilă, având în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Tolstoy Miloslovsky c. Regatul Unit) care a stabilit că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

Au mai criticat părţile civile apelante şi inculpatul B împrejurarea că prima instanţă a omis să oblige pe inculpata S.C. X S.R.L. ........... plata de despăgubiri civile.

Această critică este nefondată, în condiţiile în care inculpata amintită este judecată doar pentru infracţiunea de neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prev. de art. 349 alin. l din Codul penal, care este o infracţiune de pericol, a cărei urmare imediată constă într-o stare de pericol pentru valoarea protejtă de lege şi nu produce vreo modificare fizică a realităţii.

Pentru aceste considerente, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, va respinge apelurile declarate de către inculpaţii B, S.C. X S.R.L. .......... şi părţile civile D şi E împotriva sentinţei penale nr. ....../......... a Judecătoriei .............., ca nefondate.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală, va obliga fiecare dintre apelanţi să plătească statului câte 300 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare din calea de atac.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, respinge apelurile declarate de către inculpaţii **B**, **S.C. X S.R.L.** **........** şi părţile civile **D** şi **E** împotriva sentinţei penale nr. ......../......... a Judecătoriei .............., ca nefondate.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală, obligă fiecare dintre apelanţi să plătească statului câte 300 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare din calea de atac.

Definitivă.

Pronunţată în ședință publică, azi, .....................

**Preşedinte, Judecător, Grefier,**

Red. A1008

Dact........

7 ex./..............

Jud. fond: ................