**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL .......**

# SECŢIA PENALĂ

**DECIZIA PENALĂ NR……. DOSAR NR………**

Şedinţa publică din data de ……….

Instanţa constituită din:

**- Complet de judecată A2:**

Preşedinte – A1005 - judecător

Judecător – ………………

**- Grefier** – …………………

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - procuror …………… - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ........

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra apelului declarat de inculpatul I împotriva sentinţei penale nr….. din data de …., pronunţată de Judecătoria ......., în dosarul penal nr……..

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa publică din 10 noiembrie 2016 când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa în vederea deliberării, a amânat pronunţarea pentru …………., când,

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin sentinţa penală nr….. din ….. a Judecătoriei ....... s-a dispus, în baza art.386 Cod procedură penală, schimbarea încadrării juridice a infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului I din infracţiunea de act sexual cu un minor, faptă prevăzută şi pedepsită de art.220 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin1 Cod penal, în infracţiunea de act sexual cu un minor, faptă prevăzută şi pedepsită de art.220 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.44 Cod penal.

În baza art.220 alin.1 Cod penal, cu incidenţa art.374 alin.4 raportat la art.396 alin.10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul I la pedeapsa de 10 (zece) luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de act sexual cu un minor (faptă comisă în dauna persoanei vătămate G).

În baza art.21 alin.1 din Legea nr.187/2012, a înlocuit pedeapsa de 9 ani pentru săvârşirea infracţiunii de omor prevăzută de art.174 alin.1, art.175 alin.1 lit.a şi i Cod penal din 1969 cu aplicarea art.99 Cod penal din 1969, dispusă prin sentinţa penală nr…… pronunţată de Tribunalul ……… ......., rămasă definitivă prin decizia penală nr……/11.12.2009 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, cu măsura educativă a internării într-un centru de detenţie pe o perioadă egală cu durata pedepsei închisorii, respectiv 9 ani.

În baza art.21 alin 4 din Legea nr.187/2012, a constatat că inculpatul I a executat din această măsură perioada 09.10.2006 - 24.12.2013, fiind liberat cu un rest de 653 zile .

În baza art.129 alin.2 lit.b Cod penal, a aplicat inculpatului I pedeapsa de 10 luni închisoare, la care a adăugat o durată egală cu cel puţin o pătrime restul rămas neexecutat (653 zile), respectiv 166 zile , inculpatul urmând ca în final să execute 10 luni şi 166 zile închisoare.

A luat act că persoana vătămată G nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Pentru a dispune în acest sens, Judecătoria ....... a reţinut următoarele.

Prin rechizitoriul nr. ….. întocmit la data de 23.10.2015 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ......., înregistrat pe rolul acestei instanţe la data de 20.11.2015 sub dosar nr. ……, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului I sub aspectul comiterii infracţiunii de act sexual cu un minor, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 220 alin. 1 Cod penal, cu aplic art.41 alin.1 Cod penal.

Prin actul de sesizare în sarcina inculpatului I în vârstă de 24 de ani s-a reţinut că, a întreţinut relaţii sexuale din primele luni ale anului 2014 cu persoana vătămată G, la acel moment în vârstă de 14 ani, relaţii sexuale care au dus la naşterea la data de 09.11.2014 a minorului I – D pe care inculpatul l-a recunoscut la data de 14.05.2015.

Situaţia de fapt mai sus menţionată se susţine cu mijloace de probă, administrate în fază de urmărire penală, respectiv: denunţul Serviciului Public Comunitar de Evidenţă a Persoanelor nr. …../14.05.2015 şi înscrisuri aferente (filele 7-11 dosar urmărire penală),declaraţia persoanei vătămate G din 08.07.2015 (filele 13,14 dosar urmărire penală), declaraţia martorei M din 08.07.2015 ( filele 16-17 dosar urmărire penală) declaraţia inculpatului I din 29.07.2015 ( filele 20,21 dosar urmărire penală).

Sub aspectul măsurilor preventive dispuse în cauză, se constată faptul că, inculpatul nu a fost reţinut sau arestat în cauză, nefiind dispuse nici alte măsuri preventive pentru fapta reţinută în sarcina sa.

Referitor la poziţia procesuală adoptată de inculpatul I pe parcursul desfăşurării urmăririi penale, acesta a recunoscut comiterea faptei şi vinovăţia sa în comiterea acesteia.

În urma înregistrării rechizitoriului nr….., pe rolul Judecătoriei ....... s-a format dosarul penal nr. …… care a urmat etapele procesuale desprinse din prevederile art.3 alin.1 lit.c şi d Cod procedură penală, respectiv procedura de cameră preliminară şi judecată în fond.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară pronunţată la data de 05.01.2016, s-a dispus începerea judecăţii, constatându-se legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. …… al Parchetului de pe lângă Judecătoria ....... (filele 20-21).

La dosarul cauzei, a fost depusă fişa de cazier judiciar a inculpatului (filele 44-45).

Inculpatul a fost audiat în faza de urmărire penală (filele 20-21 dosar urmărire penală), recunoscând săvârşirea faptei, iar în cursul judecăţii, la termenul din data de 01.06.2016 s-a prezentat în faţa instanţei şi a recunoscut comiterea infracţiunii precum şi vinovăţia sa, conform declaraţiei consemnată şi redată la fila 73 din dosar.

Ca urmare a admiterii cererii formulată de inculpatul I, cauza a fost soluţionată pe baza materialului probator administrat în cursul urmăririi penale.

La termenul de judecată din data de 01.06.2016 reprezentanta Ministerului Public a solicitat schimbarea încadrării juridice a infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului I din infracţiunea de act sexual cu un minor, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 220 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, în infracţiunea de act sexual cu un minor, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 220 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.44 Cod penal.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa a reţinut următoarea situaţie de fapt:

La data de 24.12.2013, inculpatul I a fost eliberat din penitenciar unde a executat o pedeapsă privativă de libertate. În următoarele zile, între inculpatul I, la acea dată în vârstă de 24 de ani şi persoana vătămată G, de 14 ani, s-a înfiripat o relaţie sentimentală. Între timp, relaţia sentimentală s-a concretizat, inculpatul I începând să întreţină relaţii sexuale cu persoana vătămată G, în primele luni ale anului 2014. Inculpatul I şi persoana vătămată s-au mutat împreună, la domiciliul inculpatului din municipiul S, str. …, nr. …, jud. B între aceştia stabilindu-se relaţii asemănătoare acelora dintre soţi. Urmare a relaţiilor sexuale consimţite întreţinute între inculpatul I şi persoana vătămată G, aceasta a rămas însărcinată.

La data de 09.11.2014, după o sarcină de 31 de săptămâni împlinite, persoana vătămată G, a dat naştere minorului I – D, pe care inculpatul I l-a recunoscut ca fiind născut din legătura sentimentală dintre el şi persoana vătămată G, la data de 09.11.2014.

Pentru a reţine această situaţie de fapt, instanţa a avut în vedere ansamblul probator administrat în cauză.

În stabilirea împrejurărilor relevante care au condus la comiterea faptei în dauna persoanei vătămate G, devin relevante aspectele desprinse din conţinutul declaraţiilor formulate de inculpatul I pe parcursul urmăririi penale, menţinute prin poziţia de recunoaştere a faptei adoptată în cursul judecăţii (filele 20-21 dosar urmărire penală, fila 73 dosar instanţă).

În acest sens, din conţinutul mijlocului de probă analizat, se constată că, inculpatul a cunoscut-o pe victima G la sfârşitul anului 2013, şi cu toate că, între aceştia exista o diferenţă de vârstă de aproximativ 10 ani, inculpatul având vârsta de 24 de ani iar persoana vătămată vârsta de 14 ani, cei doi au iniţiat o relaţie de concubinaj. Persoana vătămată a rămas însărcinată şi la data de 09.11.2014 a născut un copil, pe care inculpatul l-a recunoscut şi împreună cu persoana vătămată se ocupă de creştere şi educare .

Conform declaraţiilor formulate de inculpatul I, în prezent persoana vătămată împreună cu minorul locuiesc împreună cu familia inculpatului.

Relatările inculpatului privitoare la relaţia sa cu persoana vătămată G sunt confirmate prin conţinutul declaraţiei formulate de M care, în calitate de mama a persoanei vătămate, a precizat, pe parcursul audierilor efectuate în cursul urmăririi penale, faptul că, nu a fost de acord cu relaţia de concubinaj a fiicei sale cu I fiindcă la începutul relaţiei fiica sa de abia împlinise 14 ani, însă aceasta a fugit acasă cu inculpatul a început relaţia de concubinaj şi apoi nu s-a mai împotrivit. Nimeni nu a obligat-o pe fiica ei să întreţină relaţii sexuale cu I, aceasta s-a mutat din propria iniţiativă cu I în iarna anului 2013 când a început relaţia lor de concubinaj şi acolo locuieşte şi în prezent împreună cu inculpatul şi familia acestuia.(filele 16-17 dosar urmărire penală).

În descrierea relaţiilor dezvoltate cu inculpatul I, persoana vătămată G a relatat, că din iarna anului 2013 trăieşte într-o relaţie de concubinaj cu I, tot atunci s-a mutat împreună cu acesta la domiciliul lui din S, str….., nr…. unde locuiesc şi în prezent împreună cu familia. După ce s-au mutat împreună, au început să întreţină relaţii sexuale în urma cărora a rămas însărcinată şi a născut un copil la data de 09.11.2014, pe care concubinul ei l-a recunoscut şi de a cărui creştere se ocupă împreună.

Din certificatul constatator al născutului viu nr…./09.11.2014 se reţine că numita G în vârstă de 14 ani a dat naştere unui copil pe nume D .

Din înscrisul aflat la fila 7 din dosarul de urmărire penală se reţine că, la data de 14.05.2015, la Serviciul de Stare Civilă s-a prezentat G, în vederea înregistrării copilului său D fiind însoţită de numitul I, în vederea recunoaşterii copilului născut în afara căsătoriei.

Din fişa de cazier judiciar a inculpatului I se reţine că acesta a fost condamnat la pedeapsa de 9 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de omor, prevăzută de art.174 alin.1, art.175 alin.1 lit.a şi i Cod penal din 1969, cu aplicarea art.99 Cod penal din 1969, dispusă prin sentinţa penală nr…… pronunţată de Tribunalul ….. ......., rămasă definitivă prin decizia penală nr……/11.12.2009 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, fiind arestat la data de 09.10.2006 şi liberat condiţionat la data de 24.12.2013 cu un rest de 653 zile .

Raportat la aspectele menţionate mai sus instanţa, în baza art.386 Cod procedură penală, a admis cererea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ....... privind schimbarea încadrării juridice a infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului I din infracţiunea de act sexual cu un minor, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 220 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin1 Cod penal, în infracţiunea de act sexual cu un minor, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 220 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art.44 Cod penal.

În drept, fapta inculpatului I, în prezent în vârstă de 26 de ani, care a întreţinut raporturi sexuale cu persoana vătămată G, începând primele luni ale anului 2014, persoana vătămată având la aceea dată vârsta de 14 ani, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de act sexual cu un minor, faptă prevăzută şi pedepsită de art.220 alin. 1 Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective al infracţiunii analizate, probatoriul administrat în cauză a dovedit împrejurarea conform căreia, începând cu începutul anului 2014, în contextul unei relaţii de concubinaj, inculpatul I, la aceea dată în vârstă de 24 ani, a întreţinut raporturi sexuale cu persoana vătămată G, care împlinise vârsta de 14 ani la data de …., în urma relaţiei dintre cei doi rezultând naşterea minorului D.

Legătura de cauzalitate între acţiunea inculpatului şi rezultatul socialmente periculos, în speţă periclitarea valorilor sociale privind asigurarea unei protecţii corespunzătoare a inviolabilităţii vieţii sexuale în privinţa persoanelor minore, rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, instanţa a reţinut că inculpatul I a acţionat cu intenţie indirectă, formă de vinovăţie prevăzută de art. 16 alin. 3 pct. 1 lit. b Cp, întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul periculos al faptei sale, şi, deşi, nu a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii acestuia.

La individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului pentru infracţiunea reţinută în sarcina sa, instanţa a avut în vedere dispoziţiile art. 74 Cod penal, respectiv dispoziţiile din partea generală a Codului penal, limitele de pedeapsă prevăzute în conţinutul normei de încriminare reţinută în cauză, gradul de pericol social concret al infracţiunii săvârşite, modul şi împrejurările concrete ale comiterii acesteia, motivul comiterii infracţiunii şi scopul urmărit, urmarea care s-ar fi putut produce, persoana inculpatului şi conduita după comiterea infracţiunii şi în cursul procesului penal, precum şi dispoziţiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, vizând reducerea limitelor pedepselor ca urmare a soluţionării cauzei pe baza recunoaşterii vinovăţiei

Instanţa a avut în vedere că, în abstract, gradul de pericol social al faptei este unul ridicat având în vedere importanţa relaţiilor sociale protejate prin dispoziţiile cuprinse în art. 220 Cod penal.

În concret, periculozitatea faptei este diminuată de împrejurarea conform căreia, relaţia dintre inculpatul I şi persoana vătămată G, nu a avut un caracter ocazional, în prezent cei doi locuind împreună şi formând o familie unită împreună cu fiul lor minor, născut la data de 09.11.2014.Totodată, de evidenţiat este faptul că, inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, iar pe parcursul procedurilor desfăşurate în cauză a colaborat cu organele judiciare, adoptând o atitudine de recunoaştere a faptei reţinută în sarcina sa.

Faţă de cele mai sus analizate, în temeiul art. 220 alin.1 Cod penal, cu incidenţa art. 374 alin.4 raportat la art. 396 alin.10 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul I la pedeapsa în cuantum de 10 (zece) luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de act sexual cu un minor (faptă comisă în dauna persoanei vătămate G).

Potrivit art.44 Cod penal, există pluralitate intermediară de infracţiuni când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare şi până la data la care pedeapsa este executată sau considerată ca executată, condamnatul săvârşeşte din nou o infracţiune şi nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de lege pentru starea de recidivă.

În caz de pluralitate intermediară, pedeapsa pentru noua infracţiune şi pedeapsa anterioară de se contopesc potrivit dispoziţiilor de la concursul de infracţiuni .

Potrivit art.21 din Legea nr.187/2012, pedeapsa închisorii executabile, aplicată în baza Codului penal din 1969 pentru infracţiuni comise în timpul minorităţii, se înlocuieşte cu măsura educativă a internării într-un centru de detenţie pe o perioadă egală cu durata pedepsei închisorii.

Pedeapsa închisorii care depăşeşte 20 de ani, aplicată pentru infracţiuni comise în timpul minorităţii, se va înlocui cu internarea într-un centru de detenţie pe o perioadă de 15 ani.

În cazul pluralităţii de infracţiuni, înlocuirea prevăzută la alin.1 şi 2 se face cu privire la pedeapsa rezultantă.

Partea executată din pedeapsa închisorii,precum şi durata reţinerii şi arestării preventive se consideră ca partea executată din durata măsurii educative a internării în centrul de detenţie.

Instanţa, având în vedere cele de mai sus, în baza art.21 alin.1 din Legea nr.187/2012 a înlocuit pedeapsa de 9 ani pentru săvârşirea infracţiunii de omor, prevăzută de art.174 alin.1, art.175 alin.1 lit.a şi i Cod penal din 1969, cu aplicarea art.99 Cod penal din 1969, dispusă prin sentinţa penală nr….. pronunţată de Tribunalul …. ....... rămasă definitivă prin decizia penală nr……/11.12.2009 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, cu măsura educativă a internării într-un centru de detenţie pe o perioadă egală cu durata pedepsei închisorii respectiv 9 ani.

În baza art.21 alin.4 din Legea nr.187/2012 a constatat că inculpatul a executat din această măsură perioada 09.10.2006 - 24.12.2013, fiind liberat cu un rest de 653 zile .

Potrivit art. 129 Cod penal, în caz de concurs de infracţiuni săvârşite în timpul minorităţii se stabileşte şi se ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condiţiile art. 114 , ţinând seama de criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal.

În cazul săvârşirii a două infracţiuni, dintre care una în timpul minorităţii şi una după majorat, pentru infracţiunea comisă în timpul minorităţii se ia o măsură educativă, iar pentru infracţiunea săvârşită după majorat se stabileşte o pedeapsă, după care:

1. dacă măsura educativă este neprivativă de libertate,se execută numai pedeapsa;
2. dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este închisoarea , se aplică pedeapsa închisorii, care se majorează cu o durată egală cu cel puţin o pătrime din durata măsurii educative ori a restului rămas neexecutat din acesta la data săvârşirii infracţiunii comise după majorat;
3. dacă pedeapsa aplicată pentru infracţiunea săvârşită după majorat este detenţiunea pe viaţă,se execută numai această pedeapsă;
4. dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este amenda se execută măsura educativă,a cărei durată se majorează cu cel puţin 6 luni, fără a depăşi maximul prevăzut de lege pentru aceasta.

În cazul prevăzut de alin.2 lit.b din durata pedepsei aplicate se scade ceea ce s-a executat din momentul săvârşirii infracţiunii comise după majorat până la data judecăţii.

În cazul săvârşirii după majorat a două sau mai multe infracţiuni concurente se aplică mai întâi regulile de la concursul de infracţiuni, după care se face aplic dispoziţiilor alin.2 .

Pedeapsa stabilită potrivit dispoziţiilor alin.2 lit.b nu poate face obiectul amânării aplicării pedepsei sau al suspendării sub supraveghere.

În baza art.129 alin 2 lit.b Cod penal, a aplicat inculpatului I pedeapsa de 10 luni închisoare la care a adăugat o durată egală cu cel puţin o pătrime din restul rămas neexecutat ( 653 zile ), respectiv 166 zile, inculpatul urmând ca în final să execute 10 luni şi 166 zile închisoare.

Sub aspectul pedepselor complementare şi accesorii, faţă de prevederile art. 66 alin.1 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea sau amenda şi instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară, instanţa a apreciat în sensul că, nu se impune interzicerea unora dintre drepturile prevăzute de art. 66 alin. 1 Cod penal, aplicarea pedepsei principale având un caracter suficient pentru realizarea scopului educativ şi preventiv al sancţiunilor penale.

Întrucât, potrivit art. 65 alin. 1 Cod penal, pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) şi d) - o), a căror exercitare a fost interzisă ca pedeapsă complementară, instanţa a constatat că, aplicarea acestei pedepse în cauza analizată nu se impune.

S-a luat act că persoana vătămată G nu s-a constituit parte civilă în cauză.

*Împotriva acestei hotărâri a formulat apel, la data de 4.07.2016 (minuta fiind comunicată la data de 1.07.2016), inculpatul I.*

În calea de atac a apelului, inculpatul a solicitat achitarea relativ la comiterea infracţiunii de act sexual cu un minor, având în vedere relaţia de concubinaj pe care o are cu partea vătămată, aceştia având doi copii minori în întreţinere, urmând a se naşte cel de-al treilea. Inculpatul a considerat că sunt incidente prevederile art.16 alin.1 lit.d Cod procedură penală, cu referire la art.30 Cod penal, susţinând că a cunoscut că persoana vătămată are 15 ani în momentul în care a întreţinut relaţii sexuale cu aceasta.

În faţa instanţei de apel au fost depuse în probaţiune înscrisuri, respectiv copii ale certificatelor de naştere ale minorilor R (născut de G la data de ….2016) şi C (născut de G la data de …..2014), inculpatul I fiind tatăl celor doi copii, precum şi un memoriu semnat de 12 persoane referitor la comportamentul inculpatului în societate.

În calea de atac a apelului nu au fost administrate alte mijloace de probă.

Analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, luând în considerare întreg materialul probatoriu administrat în cauză, precum şi principiile enunţate de Codul de procedură penală în art.417 şi art.418, Curtea de Apel reţine următoarele.

Prima instanţă a reţinut în mod corect starea de fapt cu care a fost sesizată, având în vedere întreg materialul probatoriu administrat în cursul urmăririi penale, care a fost însuşit de către inculpat prin atitudinea procesuală de recunoaştere a comiterii infracţiunii în modalitatea descrisă în actul de sesizare.

În esenţă, în sarcina inculpatului I (născut la data de …..) s-a reţinut că începând cu anul 2014 a întreţinut relaţii sexuale cu persoana vătămată G (născută la data de ….), cu care are o relaţie de concubinaj. Urmare a acestor evenimente, la data de ….2014 persoana vătămată a dat naştere minorului D, paternitatea acestuia fiind recunoscută de către inculpat. În momentul în care cei doi s-au deplasat la Serviciul de Stare Civilă din cadrul Serviciului Public Comunitar Local de Evidenţă a Persoanelor ......., pentru a înregistra naşterea copilului, inculpatul a dat o declaraţie pe propria răspundere în care a recunoscut că este tatăl copilului, împrejurare în care autoritatea în faţa căreia a fost depus înscrisul a sesizat organele judiciare.

În raport de probaţiunea administrată în cursul urmăririi penale, însuşită de către inculpat prin atitudinea procesuală de recunoaştere a comiterii faptei, Curtea constată că încadrarea juridică stabilită de către judecătorie în dispoziţiile art.220 alin.1 Cod penal este corectă, fiind în conformitate cu starea de fapt reţinută.

Drept urmare, în mod corespunzător Judecătoria ....... a dat eficienţă dispoziţiilor art.374 alin.4 şi art.375 Cod procedură penală, procedând la judecarea cauzei în conformitate cu dispoziţiile legale care reglementează procedura abreviată.

În consecinţă, în procesul de individualizare judiciară a pedepsei, prima instanţă a dat valoare prevederilor art.396 alin.10 din Codul de procedură penală, luând în considerare la stabilirea pedepsei limite reduse cu o treime.

Faţă de critica adusă sentinţei penale prin motivele de apel, Curtea observă că probaţiunea administrată (respectiv copii ale actelor de identitate ale inculpatului şi persoanei vătămate, copia certificatului de naştere al minorului, declaraţia martorei M din care rezultă că în momentul în care a început relaţia dintre fiica sa şi inculpat G nu împlinise 15 ani, precum şi depoziţia inculpatului dată în 29.07.2015 din care rezultă că a cunoscut vârsta reală a persoanei vătămate în momentul în care a întreţinut relaţii sexuale cu aceasta), vinovăţia penală a lui I raportat la comiterea infracţiunii prevăzute de art.220 alin.1 Cod penal a fost reţinută în mod corect de către prima instanţă.

Pe de altă parte, instanţa de apel are în vedere faptul că prin depoziţia din data de 1.06.2016 din faţa Judecătoriei ....... inculpatul a recunoscut în integralitate acuzaţia adusă, această atitudine procesuală având un caracter irevocabil.

În acest context, critica adusă hotărârii penale este neîntemeiată, în cauză nefiind incidente prevederile art.16 alin.1 lit.d Cod procedură penală, cu referire la art.30 Cod penal, în cauză nefiind incidentă eroarea ca şi cauză de neimputabiliate, inculpatul cunoscând vârsta de 14 ani a minorei G în momentul în care a întreţinut relaţii sexuale cu aceasta.

Pe de altă parte, având în vedere caracterul devolutiv al prezentei căi de atac, Curtea, analizând cuantumul pedepsei aplicată pentru comiterea infracţiunii de act sexual cu un minor, prevăzută de art.220 alin.1 Cod penal, constată că pedeapsa de 10 luni este mult prea aspră, raportat la criteriile generale de individualizare judiciară prevăzute de art.74 Cod penal.

Astfel, Curtea, observând faptul că inculpatul este o persoană integrată social (după cum rezultă din memoriul depus la dosar), între acesta şi persoana vătămată s-au dezvoltat relaţii ce pot fi asimilate celor de concubinaj cei doi locuind în acelaşi imobil, în perioada de la data sesizării organelor de poliţie până în prezent născându-se un al doilea copil, iar în prezent G este însărcinată cu al treilea copil, inculpatul fiind preocupat de îngrijirea şi creşterea copiilor născuţi din relaţia menţionată, în cauză se poate reţine circumstanţa atenuantă prevăzută de art.75 alin.2 lit.b Cod penal cu consecinţa reducerii cuantumului pedepsei la 6 luni închisoare.

Drept urmare, având în vedere antecedenţa penală a inculpatului reflectată în condamnarea la pedeapsa de 9 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de omor, prevăzută de art.174 alin.1, art.175 alin.1 lit.a şi i Cod penal din 1969, cu aplicarea art.99 Cod penal din 1969, dispusă prin sentinţa penală nr…… pronunţată de Tribunalul ….. ....... rămasă definitivă prin decizia penală nr…../11.12.2009 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în baza art.129 alin.2 lit.b Cod penal, se va aplica pedeapsa de 6 luni închisoare la care se vor adăuga 166 zile reprezentând o pătrime din restul neexecutat din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenţie, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 luni şi 166 zile închisoare.

În considerarea dispoziţiilor art.129 alin.5 Cod penal, se constată că pedeapsa menţionată urmează a fi executată în regim de detenţie, nefiind posibilă dispunerea amânării executării pedepsei sau suspendarea sub supraveghere.

În consecinţă, apelul declarat în cauză de către inculpat va fi admis în limitele menţionate, cheltuielile judiciare urmând a rămâne în sarcina statului, conform art.275 alin.3 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

În temeiul art.421 pct.2 lit.a din Codul de procedură penală, ***admite*** apelul formulat de inculpatul I împotriva sentinţei penale nr…… a Judecătoriei ....... pe care o desfiinţează sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei aplicată.

Rejudecând în aceste limite, descontopeşte pedeapsa rezultantă de 10 luni şi 166 zile în pedeapsa de 10 luni şi cele 166 zile reprezentând o pătrime din restul neexecutat din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenţie.

Reţine în favoarea inculpatului circumstanţa atenuantă prevăzută de art.75 alin.2 lit.b Cod penal.

Reduce cuantumul pedepsei aplicate pentru comiterea infracţiunii de act sexual cu un minor, prevăzută de art.220 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală, art.75 alin.2 lit.b Cod penal, art.76 Cod penal, la 6 luni închisoare.

În baza art.129 alin.2 lit.b Cod penal, aplică pedeapsa de 6 luni închisoare la care adaugă 166 zile reprezentând o pătrime din restul neexecutat din durata măsurii educative a internării într-un centru de detenţie, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 6 luni şi 166 zile închisoare.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru persoana vătămată rămâne în sarcina statului.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ………...
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