



Direcția de inspecție pentru

Nr. lucrare: _____

Data: _____

RAPORT

Avizat: Inspector șef

privind rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna **XX** judecător suspendat din funcție.

1. Data și modalitatea sesizării:

Prin adresa înregistrată nr. _____ Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, _____ a înaintat Inspecției Judiciare cererea formulată de **XX** judecător suspendat din funcție, în scopul efectuării de verificări, în raport de aspectele sesizate.

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru judecători, la data de _____ sub numărul de mai sus.

2. Aspectele sesizate:

În cuprinsul sesizării transmisă prin email, **XX** a solicitat apărarea independenței sistemului judiciar, apreciind că aceasta este "afectată de percepția că respectarea principiului preeminenței dreptului și a valențelor *Rule of law* echivalează cu caricaturizarea și cu terorizarea rolului garantului independenței justiției".

În continuare, **XX** a arătat că "principiul preeminenței dreptului reprezintă cheia de boltă a Democrației, orice derogare urmând să fie analizată la cerere/din oficiu de către garantul independenței justiției, pentru luarea măsurilor prevăzute de Lege, CSM neavând atribuții de Legiferare/adăugare la LEGE prin proceduri de culise".

Sesizarea a fost înaintată Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări, potrivit competențelor legale.

3. Data finalizării verificărilor și conținutul rezumat al acestora

Pentru verificarea aspectelor care au făcut obiectul prezentei sesizări s-a fixat, în condițiile art. 96 alin. 3 din Regulamentul privind normele de efectuarea a lucrărilor de inspecție, un termen de 10 de zile.

Verificările prealabile în cadrul prezentei lucrări au fost finalizate în termenul stabilit, la data de

În procesul verbal constatator încheiat la data de la data de , conform dispozițiilor art. 99 alin. (1) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție s-au consemnat, în ordine cronologică, toate activitățile efectuate și aspectele relevante cu privire la desfășurarea procedurii.

În cadrul verificărilor efectuate, în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată și cu dispozițiile art. 96 - art. 99 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul inspectorului șef nr. _____, au fost identificate și atașate materialele de presă publicate în data de _____ pe pagina web la secțiunea _____ sub titlul "CSM ia măsuri după teroarea XXX" și s-au solicitat de la SSRP relații referitoare la numărul lucrărilor de inspecție înregistrate în perioada : _____ - la zi, vizând efectuarea de verificări privind cereri de apărare a independenței sistemului judiciar, formulate de XXX

4. Situatia de fapt retinută:

La data de _____ pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a fost publicată Ordinea de zi a Ședinței Plenului din data de _____ ide, la pct. _____ era înscrisă lucrarea nr. _____, având ca obiect "Cererile de apărare a reputației profesionale/independenței sistemului judiciar formulate de ~~XX~~ judecător suspendat din funcție (Raportul Inspecției Judiciare nr. _____ : Raportul Inspecției Judiciare nr. _____ și Raportul Inspecției nr. _____)".

În acest context, pe pagina web la secțiunea
a fost publicat articolul "CSM ia măsuri după teroarea XX
cu următorul conținut:

"Dacă va era dor de celebra judecatore XX – data de două
ori afara din magistratura de CSM, în prezent suspendată din funcție –, avem
noutăți. De peste ocean, acolo unde a ajuns pe la o bursă, XX își continuă
asaltul cu cereri de apărare a reputației profesionale și a independenței
sistemului judiciar. În viitoarea sesiune a Plenului CSM, care va avea loc în
sunt programate trei asemenea cereri formulate de XX Bine,
acum că CSM are pe ordinea de zi cereri de apărare făcute de XX
nu este o noutate. Noutatea ar fi însă o măsură pe care tot CSM urmează să o
discute. Și anume posibilitatea introducerii unor reguli minimale necesare
soluționării cererilor de apărare a independenței justiției și reputației

profesionale a magistratilor. Cu alte cuvinte, niste conditii pe care cei care fac asemenea cereri trebuie sa le indeplineasca, pentru a nu se face exces de acest instrument. Ce ziceti, masura asta o avea legatura cu valul de cereri de aparare facute de ~~XX~~ Noi tindem sa credem ca da, mai ales daca amintim ca de curand Plenul CSM i-a explicat iritat ~~XX~~ ca prin introducerea repetata a unor astfel de cereri se minimalizeaza rolul Consiliului de garant al independentei Justitiei: "Formularea de catre ~~XX~~ cu caracter repetitiv, a unor astfel de cereri de aparare a reputatiei si independentei sistemului judiciar, de cate ori apreciaza ca in spatiul public apar afirmatii care ar putea viza in mod generic si persoane din sistemul judiciar, fara a rezulta cu claritate acest aspect, ar duce la situatia iminenta de a pune institutia Consiliului Superior al Magistraturii in postura de a analiza de fiecare data posibilitatea afectarii independentei sistemului judiciar ori de cate ori s-ar face afirmatii referitoare la aspecte asupra carora Plenul s-a pronuntat deja. Procedand astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ar ajunge in situatia de a uza in exces de acest instrument, ajungandu-se in mod inevitabil in acest fel la minimizarea rolului conferit de legiuitorul constituant, respectiv cel de garant al independentei justitiei (click aici pentru a citi)".

În acest context, la data de ~~XX~~, judecător suspendat din funcție, a transmis, prin email, mai multor destinatari, printre care și Consiliului Superior al Magistraturii, solicitarea de a fi apărută independența sistemului judiciar, afirmând că aceasta este "afectată de percepția că respectarea principiului preeminenței dreptului și a valențelor Rule of law echivalează cu caricaturizarea și cu terorizarea rolului garantului independenței justiției".

4. Argumentarea soluției

Potrivit dispozițiilor art.30 alin.(2) din același act normativ, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, *inter alia*, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Cu titlu preliminar, subliniem că verificările efectuate de către Inspekția Judiciară în privința cererii înaintate de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii, reprezintă o procedură administrativă, în urma căreia se analizează dacă a existat sau nu o încălcare a independenței și imparțialității, fără însă a se stabili o răspundere de natură a determina sancționarea în orice mod a persoanelor care au făcut, respectiv prezentat, în spațiul public, afirmațiile ce constituie obiectul prezentei analize și care nu poate fi apreciată drept o ingerință în libertatea de exprimare.

Apreciem, de asemenea, că se impun câteva considerații asupra conținutului noțiunilor de independență a sistemului judiciar, precum și asupra modului în care acestea sunt reglementate de normele interne și internaționale,

pentru ca, prin coroborarea și raportarea lor la situația de fapt expusă, să se stabilească dacă acestea au fost afectate, prin publicarea articolului arătat mai sus.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *"Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii"*. De asemenea, potrivit dispozițiilor alin. 4 al aceluiași articol *"Orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor"*.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale, dintre care, în contextul dat, apreciem că sunt relevante următoarele:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, în care se precizează, la pct.1, că *independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte"*.

- Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al Statelor Membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, care a elaborat mai multe norme cu valoare de principiu referitor la independența sistemului judiciar și a subliniat că *"independența judecătorilor nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime"*.

Rezultă astfel că independența judecătorilor este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept, constituind, în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților.

În conformitate cu dispozițiile art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin.1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției"*, perspectivă din care acest organ constituțional este chemat, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004, să apere judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența și imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Pe de altă parte, într-o societate democratică trebuie respectat dreptul fundamental al fiecărui cetățean la libera exprimare, garantat atât de art. 30 din Constituția României, cât și de reglementările internaționale.

Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, consacrand libertatea de exprimare, arată că *"orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare"* și că *"acest drept cuprinde libertatea de*

opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Altfel spus, în virtutea libertății de exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a autorităților și, implicit, a puterii judecătorești.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit, cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și alții c. Franței; Colombani și alții c. Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c. Norvegiei, Stăngu și Scutelnicu c. României).

Ca urmare, în virtutea libertății de exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a autorităților și, implicit, a puterii judecătorești.

În același sens, art. 21 din Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind etica jurnalistică, stipulează că ziaristica nu trebuie să denatureze informația adevărată, imparțială și opiniile oneste, nici să le exploateze în scopuri proprii, în încercarea de a crea sau modela opinia publică, deoarece legitimitatea sa se bazează pe respectul efectiv al dreptului fundamental al cetățenilor la informație. Ca urmare, legitimitatea ziaristicii investigative depinde de corectitudinea opiniilor exprimate și este incompatibilă cu campaniile ziaristice organizate pornind de la poziții prestabilite.

Din toate cele de mai sus se desprinde ideea că, în aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, admiterea unei cereri de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor este justificată numai în situația în care se creează o părere publică defavorabilă, aducându-se atingere independenței și imparțialității, pe baza unor afirmații tendențioase, făcute în scopul discreditării judecătorilor sau a întregului sistem judiciar.

Revenind la sesizarea ce formează obiectul lucrării de față, remarcăm, din cuprinsul extrem de laconic al acesteia, că doamna **Xx** - judecător suspendat din funcție, emite ideea că independența sistemului judiciar este *”afectată de percepția că respectarea principiului preeminenței dreptului și a*

valențelor Rule of law, echivalează cu caricaturizarea și cu terorizarea rolului garantului independenței justiției”.

Analizând această afirmație – foarte alambicată și greu de înțeles la simpla citire - prin raportare la conținutul articolului de presă la care se face referire la rubrica "subject" din email, concluzionăm că **XX**

judecător suspendat din funcție, apreciază că autorii articolului au încălcat independența sistemului judiciar, prin inducerea ideii că **XX** terorizează Consiliul Superior al Magistraturii și caricaturizează rolul acestuia de garant al independenței justiției prin solicitările sale de apărare a independenței sistemului judiciar și a reputației profesionale, deși demersurile sale se circumscriu principiului preeminenței dreptului și al valențelor *Rule of law*.

Precizăm că această analiză s-a impus cu prioritate, fiind necesară stabilirii limitelor și obiectului verificărilor ce cad în sarcina Inspecției Judiciare în cadrul mecanismului de apărare a independenței sistemului judiciar, așa cum este acesta reglementat de dispozițiile legale arătate în precedent.

Ca urmare, în acest cadru, urmează a fi analizate susținerile din articolul de presă publicat pe pagina web : data de , la secțiunea , iar Consiliul Superior al Magistraturii va trebui să aprecieze dacă se impune să intervină și apere independența sistemului judiciar în raport de aceste susțineri.

Reținem astfel că autorii articolului lansează ideea că, în contextul unui număr foarte mare de cereri de apărare a independenței sistemului judiciar, cu care **XX** , judecător suspendat, a asaltat Consiliul Superior al Magistraturii, acest organism ar urma să discute posibilitatea introducerii unor reguli minimale necesare soluționării cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar și reputației profesionale a magistraților, pentru a nu se face exces de aceste instrumente. De asemenea, se pune întrebarea, retorică, dacă un astfel de demers ar avea legătură cu "valul de cereri de apărare făcute de **XX** " și se concluzionează că această legătură există, prin raportare la faptul că "de curând Plenul CSM i-a explicat iritat **XX** că prin introducerea repetată a unor astfel de cereri se minimalizează rolul Consiliului de garant al independenței justiției", context în care este citat un fragment din Hotărârea a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Remarcăm, astfel, că articolul prezintă o stare de fapt – aceea că **XX** , judecător suspendat din funcție, a formulat foarte multe cereri de apărare a independenței sistemului judiciar - și pune în discuția publică o chestiune de interes – aceea a posibilității ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să stabilească niște reguli minimale pentru a se apela la astfel de cereri.

Cu privire la starea de fapt relevată de articol, arătăm că din verificările efectuate reiese că, într-adevăr, **XX** judecător suspendat

din funcție, a apelat de foarte multe ori la acest mecanism legal, existând astfel o bază factuală suficientă pentru aceste afirmații.

În acest sens exemplificăm Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. _____ nr. _____ nr. _____ , nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ și nr. _____

Precizăm de asemenea, că pe ordinea de zi a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din _____ s-au aflat nu mai puțin de trei astfel de cereri (pct. _____ de pe ordinea de zi).

Mai mult, din verificările efectuate în evidențele Inspecției Judiciare, a rezultat că în anul 2019 au fost înregistrate 5 lucrări de inspecție având ca obiect efectuarea de verificări ca urmare a cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de **XX** judecător suspendat din funcție, iar în anul 2020, până la data de 17 martie, când a fost înregistrată prezenta sesizare, au fost înregistrate un număr de 4 de astfel de cereri.

În atare circumstanțe, apreciem că afirmațiile din cuprinsul articolului nu sunt de natură de a afecta independența sistemului judiciar și că, chiar dacă autorii acestuia au uzitat de un limbaj acid și ironic, prin care au subliniat un comportament ce aruncă în derizoriu rolul de garant al independenței justiției al Consiliului Superior al Magistraturii, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, în spiritul unei societăți democratice și pluraliste.

Mai mult decât atât, în finalul articolului se precizează că *"Informațiile din aceasta rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau a pamfletului. Luați-le ca atare!"*. Ori, atâta timp cât pamfletul, ca specie literară, este construit pe stilistica cinismului și se caracterizează printr-un ton sarcastic, ironie virulentă, exacerbarea defectelor, îmbinarea umorului cu ironia, fiind o formă de exprimare artistică și un punct de întâlnire între adevăr și ironie, nu se poate aprecia că limbajul folosit în articol este inacceptabil.

Pe de altă parte, este important a se avea în vedere că, pentru a-și îndeplini menirea constituțională, Consiliul Superior al Magistraturii are nevoie nu numai de încrederea și sprijinul celorlalte puteri și a societății în ansamblul său ci, mai ales, de cea a corpului magistraților, care ar trebui să dea dovadă de echilibru și înțelepciune, așa încât să reacționeze cu moderație la criticile formulate în spațiul public și doar după o îndelungă chibzuire cu privire la riscurile la care ar fi supus sistemul judiciar în cazul unei reacții intempestive.

Referitor la cea de a doua chestiune, respectiv supoziția că ar putea fi adoptate anumite reguli cu privire la condițiile minimale pe care ar trebui să le îndeplinească o sesizare de apărare a independenței sistemului judiciar,

apreciem că aceasta se circumscrie libertății de exprimare a oricărei persoane, de a avansa aprecieri, idei și propuneri cu privire la activitatea instituțiilor statului, într-o societate democratică. Pe de altă parte, apreciem că o asemenea idee, în loc să fie sancționată, ar trebui să constituie un punct de reflecție pentru sistemul judiciar, în contextul în care generalizarea unui comportament ireproșabil al magistraților, ar trebui să fie unul dintre scopurile sale principale.

Față de toate cele de mai sus, având în vedere și faptul că aspectele relevate în articol vin în susținerea preocupării legitime a presei de a contribui activ la dezbaterile asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului în care ~~XX~~ ~~XX~~, judecător suspendat din funcție, a înțeles să utilizeze de mijloacele legale de apărare a independenței sistemului judiciar, **apreciez că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare**, motiv pentru care, în temeiul art. 74 lit. g) din acest act normativ, și în aplicarea art. 99 alin. 2) și 5) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare,

PROPUN:

Înaintarea prezentului raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată.

INSPECTOR JUDICIAR

COS A1000

Avizat – Director Direcția de inspecție pentru judecători,
Judecăto: