**CANDIDAT COD A1002 HOTĂRÂREA nr 22**

Cod ECLI ……………

Dosar nr. ………………

R O M Â N I A

TRIBUNALUL ……………….

SECTIE ……………………….

SENTINŢA NR. ………………

ŞEDINŢA publică DE LA ………………..

COMPLETUL CONSTITUIT DIN:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1002**

GREFIER …………….

Pentru astăzi fiind amânarea pronunţării cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamanta SC A SRL în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA DE PLĂŢI ŞI INTERVENŢII PENTRU AGRICULTURĂ - CENTRUL JUDEŢEAN ……, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de …….., s-au consemnat prin încheierea de şedinţă din aceeaşi dată, când instanţa, având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunţarea cauzei la data de …………...

INSTANŢA

Asupra cauzei de contencios administrativ, de faţă;

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Tribunalului ……. sub nr. ……, reclamanta S.C. A SRL a chemat in judecată pe pârâta AGENŢIA DE PLĂŢI SI INTERVENŢII PENTRU AGRICULTURĂ ……. (APIA), solicitând anularea Deciziei nr. ….. şi a procesului verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că, în fapt, la data de ….09.2015, i-a fost comunicat procesul verbal menționat, prin care a fost sancţionată cu suma de 602.917,01 lei pentru nerespectarea condiției specifice de eligibilitate „Nu este permis aratul pajiștilor existente in fermă pe toată durata angajamentului” privind pachetul nr. 4 de Agromediu – Culturi verzi.

Contestaţia administrativă a fost respinsă prin Decizia nr. …..

A mai arătat reclamanta că e vorba de o confuzie, ce a început in anul 2009, când, din eroare, a declarat parcela „129” ca fiind păşune naturală, deşi a avut totdeauna statut de teren arabil.

În anul 2010, a fost declarată parcela 129, din blocul fizic 586 ca fiind teren arabil, acesta fiind statutul real al terenului şi reclamanta a declarat terenul ca fiind nelucrat.

A arătat reclamanta că nu a efectuat nicio activitate agricolă pe terenul respectiv, astfel că nu a încălcat condiţia de eligibilitate reţinută de pârâtă.

La stabilirea sancțiunii nu s-a ţinut cont de elementele stabilite de Ordinul MADR nr. 75/2010 şi de Ordinul MADR 855/2014, respectiv intenţia, repetiţia, amploarea (extinderea) gravitatea si persistenţa.

Consideră reclamanta că, după 5 ani, pentru o simplă eroare materială, care nu a avut nicio consecinţă, s-a aplicat o sancțiune drastică ce poate influenţa negativ activitatea sa economică.

În drept, reclamanta si-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile legii 554/2004, ale Ordinului MADR nr. 75/2010 şi ale Ordinului MADR 855/2014.

În dovedirea acțiunii a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Legal citată, pârâta a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată (act fila 21 si următoarele la dosar).

A arătat pârâta că reclamanta a depus cerere de sprijin pentru campania 2009 pentru Schema de plată unică pe suprafaţă, schema pentru plăţi naţionale directe complementare PND C1 şi plăţi pentru agromediu – Pachet 4 (culturi verzi), iar pentru campania 2010 a depus o cerere unică pentru suprafaţă – SAPS şi schema pentru plăţi naționale directe complementate PND C1.

În campania 2009, reclamanta a încheiat un angajament de agromediu P4, angajându-se în campania 2009 să înfiinţeze pachetul P4 pe o suprafaţă de 2.194,27 ha, iar in campania 2010 să înființeze pachetul P4 pe o suprafaţă de 2.191,34 ha.

A precizat pârâta că blocul fizic 586 are categoria de folosinţă „păşune” din campania 2008 si, întrucât s-a constatat încălcarea condiției de eligibilitate „nu este permis aratul pajiștilor existente in fermă” privind pachetul de agromediu, reclamanta a fost sancționată cu sancțiune de nivel 3.

În combaterea acțiunii, pârâta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, respectiv documentaţia ce a stat la baza emiterii actelor contestate (filele 23 – 63 dosar).

Examinând actele dosarului, instanţa reţine următoarele:

Pentru campania 2009, reclamanta a depus cererea de plată nr. 4039888 din 14.05.2009, angajându-se să înfiinţeze pachetul P4 pe suprafaţa de 2.919,34 ha.

Pentru campania 2010, reclamanta a depus cererea de plată nr. 5215701, angajându-se să înființeze pachetul P4 pe suprafaţa de 2.191,34 ha.

Conform programului National de Dezvoltare rurală 2007 – 2013, „plăţile de agro-mediu” vor fi acordate fermierilor care îşi asumă, în mod voluntar, angajamente de agro-mediu pentru o perioadă de 5 ani de la data semnării angajamentului .

Reclamanta a semnat angajament de înfiinţare a Pachetului „culturi verzi” (P4) şi a beneficiat de plăţile acordate conform Programului Naţional de Dezvoltare Rurală 2007 – 2013 (angajament fila 36 la dosar).

Conform angajamentului, reclamanta trebuia ca, pe terenul respectiv să semene culturi verzi până la sfârșitul lunii septembrie, fiind totodată interzis aratul pășunilor existente in fermă pe toată durata angajamentului.

Prin Deciziile de plată nr. …….. si ……. (acte filele 52 – 56), in sarcina reclamantei s-au stabilit diferenţe de plată derivate din supradeclararea suprafețelor de teren.

Reclamanta nu a contestat aceste decizii de plată, deşi avea posibilitatea de a o face.

Ca urmare, pe baza deciziilor de plată menționate, s-a emis procesul-verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanțelor bugetare nr. ……. (fila 12 si următoarele la dosar).

Contrar susținerilor reclamantei s-a ţinut seama de eroarea intervenită în declararea suprafeței de teren, in anul 2009, ca având categoria de folosinţă păşune, deşi era teren arabil, aşa cum de altfel a şi fost declarat de reclamantă în campania 2010.

Din actele depuse la dosar rezultă că pârâta a generat în controlul administrativ eroarea AM – 0696 care însemna că, in campania anterioară, terenul a avut categoria de folosinţă „păşuni” (PP), iar in 2010 categoria de folosinţă „arabil” (TA).

Se mai reţine că adeverinţele prezentate de reclamantă datează din anul 2015 şi certifică faptul că terenul respectiv are categoria de folosinţă teren arabil, însă nu dovedește că aceeași ar fi fost situația şi in anul 2009 şi că declararea ca păşune în cererea de plată s-ar fi făcut din greșeală.

Cât timp reclamanta nu a dovedit acest aspect, singura concluzie care poate fi trasă este aceea că, in campania 2009, terenul avea categoria de folosinţă „păşune”, iar faptul că un an mai târziu era teren arabil, nu poate semnifica decât că – aşa cum a reţinut şi pârâta – păşunea a fost arată.

Mai mult, reclamanta susţine că, ulterior a declarat terenul ca fiind nelucrat.

Ori, conform pachetului P4, reclamanta avea obligația de a semăna culturile verzi până la sfârşitul lunii septembrie, ceea ce evident reclamanta nu a făcut, fiind nerespectată şi această cerinţă.

Declararea terenului ca păşune nu poate fi considerată o simplă eroare, întrucât, astfel, reclamanta nu ar fi beneficiat de sprijin.

Faţă de acestea, Instanţa apreciază acţiunea ca nefondată, urmând a o respinge ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge ca nefondată acţiunea privind pe reclamanta SC A SRL cu sediul în …., str. ……. nr. …., judeţul ….., în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA DE PLĂŢI ŞI INTERVENŢII PENTRU AGRICULTURĂ - CENTRUL JUDEŢEAN …… cu sediul în …… str. ……. nr. ….., judeţul …….., având ca obiect anulare act administrativ.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Sub sancţiunea nulităţii, recursul se va depune la Tribunalul ……...

Pronunţată în şedinţa publică din ………… .

Preşedinte,

CANDIDAT COD A1002

Grefier,

…………

red. Candidat Cod A1002/Data…….

tehnored. …../Data ………

4 ex/com. 2 ex/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_