**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .........**

**SECŢIA PENALĂ**

**DECIZIA PENALĂ NR. ……….. DOSAR NR. …….**

Şedinţa publică din data de ……..

Instanţa constituită din:

**Complet de judecată AJ1-2018:**

Preşedinte: Judecător – …..

Judecător – A1005

**Grefier** – ……………

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – ………….. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .........

Pentru astăzi a fost amânată pronunţarea asupra apelurilor declarate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ......... şi inculpatul I împotriva sentinţei penale nr. ...........pronunţată de Judecătoria ......... în dosarul penal nr………..

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa nepublică din data de ….. când părţile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunţarea pentru data de, ….., apoi pentru data de …….

**C U R T E A,**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr…. din …. a Judecătoriei ........., s-a dispus, în baza art. 377 alin. 4 şi art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru comiterea cărora inculpatul Ia fost trimis în judecată, din viol, prevăzută de art. 218 alin.1 și 3 lit.c Cod penal și lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 alin.1 și 3 lit. b Cod penal, ambele cu aplicarea art. 41 alin.1 și art. 38 alin.1 Cod penal, în viol, prevăzută de art. 218 alin.1 și 3 lit.c Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.1 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 2 şi 10 Cod procedură penală, art. 218 alin. 1 şi alin. 3 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, a condamnat pe inculpatul I pentru săvârşirea infracţiunii de viol (faptă din data de 08.04.2018, comisă în dauna persoanei vătămate V), la pedeapsa principală de 7 ani închisoare şi la pedeapsa complementară a interzicerii, pe o perioadă de 2 ani, a drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, respectiv a dreptului de a se apropia la mai puţin de 50 metri de persoana vătămată V (cu referire la art. 66 alin. 1 lit. n Cod penal).

În temeiul art. 104 alin. 2 Cod penal, raportat la 43 alin. 1 Cod penal, a revocat beneficiul liberării condiţionate din executarea pedepsei de 8 ani închisoare aplicată prin Sentinţa penală nr. …. pronunţată de Judecătoria …., definitivă prin necontestare la data de 01.03.2014 (rest rămas neexecutat 684 zile), dispusă prin Decizia penală nr. …. a Tribunalului ........., şi a adăugat pedeapsa principală indicată mai sus (de 7 ani închisoare) la restul rămas neexecutat de 684 zile închisoare, urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa principală rezultantă de 7 ani şi 684 zile închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii, pe o perioadă de 2 ani, a drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, respectiv a dreptului de a se apropia la mai puţin de 50 metri de persoana vătămată V (cu referire la art. 66 alin. 1 lit. n Cod penal). În baza art.68 alin. 1 lit. c Cod penal, executarea pedepsei complementare urmează să înceapă după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, respectiv a dreptului de a se apropia la mai puţin de 50 metri de persoana vătămată V (cu referire la art. 66 alin. 1 lit. n Cod penal), ca pedeapsă accesorie, astfel cum a fost această exercitare interzisă ca pedeapsă complementară.

În baza art. 72 Cod penal, a dedus din pedeapsa principală aplicată inculpatului durata reţinerii şi arestării preventive din prezenta cauză, respectiv de la 09.04.2018, ora 02.30, până la zi.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, a menţinut măsura arestării preventive a inculpatului.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 76/2008, a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat după rămânerea definitivă a prezentei.

În temeiul art. 397 alin. 1, coroborat cu art. 19, art. 23 alin. 2 şi 3 şi art. 25 alin. 1 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 1357 Cod civil, a admis acţiunea civilă exercitată în numele persoanei vătămate V de reprezentantul său legal R, dispunând, în consecinţă, obligarea inculpatului la plata către persoana vătămată a sumei de 100.000 de euro (echivalent în lei la cursul B.N.R. din data plăţii) cu titlu de daune morale.

În baza art. 274 alin.1 Cod procedură penală, a obligat pe inculpat la plata sumei de 700 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 500 lei cheltuieli judiciare în cursul urmăririi penale şi 200 lei cheltuieli judiciare în faza camerei preliminare şi în faza de judecată.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, cheltuielile privind avocaţii din oficiu în cuantum de 820 lei (300 lei onorariu parţial avocat A1, desemnat din oficiu pe seama peroanei vătămate; 260 lei pentru faza camerei preliminare şi 260 lei pentru faza judecăţii, onorariu avocat A2 desemnată din oficiu pe seama inculpatului) au rămas în sarcina statului şi se vor avansa Baroului ......... din fondurile Ministerului Justiţiei.

Pentru a dispune în acest sens, instanţa a reţinut următoarele.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ......... din data de 02.05.2018, emis în Dosarul nr. …., s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I, pentru săvârşirea infracţiunilor de viol, prevăzută de art. 218 alin.1 și 3 lit.c Cod penal și lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 alin.1 și 3 lit. b Cod penal, ambele cu aplicarea art. 41 alin.1 și art. 38 alin.1 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reţinut că inculpatul, în data de 08.04.2018, în jurul orei 21:00, a acostat-o pe persoana vătămată V, care se afla pe strada … din municipiul C, în apropierea domiciliului său, iar apoi a brsucat-o şi continuând cu proferarea de ameninţări, a condus-o, împotriva voinţei sale, pe o distanţă de aproximativ 200 de metri, până la un imobil, de pe str. … din C, aflat în construcţie, unde a şi forţat-o, prin alte ameninţări, să întrețină cu el relații sexuale normale și orale.

Ca mijloace de probă sunt indicate în rechizitoriu următoarele: declaraţie persoană vătămată V (f.35 dosar urmărire penală), declaraţii inculpat I (f.46-56 dosar urmărire penală), declaraţie martori M1, M2, M3, M4 (f. 65-71 dosar urmărire penală), declaraţie martor - reprezentant legal R (f. 44 dosar urmărire penală), planșe foto examinare vestimentaţie şi articole îmbrăcăminte (f.73-77 dosar urmărire penală), proces-verbal de CFL şi planșă foto (f.12-33 dosar urmărire penală), Raport de expertiză medico-legală nr….10.04.2018, emis de SJML ......... (f.40 dosar urmărire penală), evaluarea psihologică victimă (f.79 dosar urmărire penală), alte acte: cazier judiciar, acte măsuri preventive (f.81; 87-95 dosar urmărire penală).

În faţa instanţei, inculpatul a recunoscut acuzaţia lansată împotriva sa, solicitând să fie judecat pe baza procedurii privind recunoaşterea învinuirii. S-a pus în discuţie din oficiu schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru comiterea cărora inculpatul I a fost trimis în judecată din viol, prevăzută de art. 218 alin.1 și 3 lit.c Cod penal și lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 alin.1 și 3 lit. b Cod penal, ambele cu aplicarea art. 41 alin.1 și art. 38 alin.1 Cod penal, în viol, prev. de art. 218 alin.1 și 3 lit.c Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.1 Cod penal. Considerând întemeiată cererea inculpatului referitoare la judecarea cauzei pe baza procedurii recunoaşterii învinuirii, instanţa a admis-o. Nu s-a considerat necesară însă administrarea altor probe pentru ca instanţa să se poată pronunţa asupra încadrării juridice a faptelor, context în care nu s-a dispus efectuarea cercetării judecătoreşti potrivit procedurii de drept comun.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale, având în vedere şi declaraţia de recunoaştere a inculpatului, instanţa a constatat că situaţia de fapt este identică celei prezentate în rechizitoriu.

Astfel, instanţa reţine că, în seara zilei de 08.04.2018, în timp ce persoana vătămată V se afla pe strada … din C, în apropierea domiciliului său, a fost acostată de către inculpatul I, care a agresat-o, iar apoi a condus-o, împotriva voinţei sale, pe o distanţă de aproximativ 200 de metri, până la un imobil, de pe str. … din C, aflat în construcţie, unde a violat-o. În concret, se reţine că, la data de 08.04.2018, în jurul orei 21:00, persoana vătămată V a fost acostată de către inculpatul I pe strada … din C, în apropierea domiciliului său și, după o agresiune iniţială (bruscare) şi apoi prin proferarea de amenințări, a fost condusă, împotriva voinţei sale, până pe strada …, pe o distanță de aproximativ 200 m, la niște imobile aflate în construcție. O dată ajunşi în această zonă, inculpatul a intrat cu persoana vătămată într-unul dintre aceste imobile şi, prin constrângere, respectiv, folosirea de violențe și amenințări, a obligat-o pe persoana vătămată să întrețină cu el relații sexuale normale și orale.

Situaţia de fapt reţinută rezultă din probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale, după cum urmează:

Cu ocazia cercetării locului faptei, au fost ridicate o serie de mijloace materiale de probă, care au relevat prezenţa inculpatului în acel loc (urme de încălţăminte, urme papilare). De asemenea, în procesul-verbal de cercetare la faţa locului sunt cuprinse menţiunile făcute de persoana vătămată cu privire la modul în care a acţionat inculpatul. Totodată, în acest act sunt cuprinse menţiuni cu privire la articolele de îmbrăăminte pe care le purta persoana vătămată la momentul agresiunii, care au ridicate în vederea examinării de către organele de urmărire penală (proces-verbal de C.F.L. şi planșă foto - f.12-33 dosar urmărire penală).

Ulterior, în cadrul cercetărilor, persoana vătămată a fost examinată medico-legal. Astfel, din fișa de constatări preliminare rezultă că aceasta prezintă o deflorare veche a cărei dată nu poate fi stabilită, latero-cervical stâng şi submentonier median prezintă câte o echimoză roșie-violacee ce poate data din 08.04.2018, care s-au putut produce prin lovire cu sau de un corp dur, precum și, posibil, prin comprimare cu degetele mâinii, iar la nivelul organelor genitale externe nu prezintă leziuni de violență. Aceste constatări au fost confirmate prin Raportul de expertiză medico-legală nr….10.04.2018, emis de SJML ......... (f.40 dosar urmărire penală).

Din declaratia persoanei vătămate (f.35 dosar urmărire penală) rezultă că bărbatul care a condus-o contrar voinței sale la imobilul în construcţie unde a fost agresată sexual avea vârsta de aproximativ 30-35 ani, era de etnie rromă, neîngrijit, cu dinții frontali mai proeminenți, îmbrăcat cu pantaloni crem, cu o bluză de culoare neagră și cu adidași albi în picioare. În baza descrierii făcute de persoana vătămată a fost identificat ca autor al faptei inculpatul I, care, în aceeași zi, în jurul orei 19:10, fusese condus la sediul Politiei mun. Codlea și sancționat contravențional, ocazie cu care acesta a purtat vestimentația descrisă de persoana vătămată, iar fizionomia sa se potrivea cu cea prezentată de victimă. Persoana vătămată V a mai precizat că, după ce a fost agresată de către inculpat, a încercat să-l facă pe acesta să creadă că e de acord cu întreținerea de relații sexuale, atât de frica de a nu fi agresată mai tare, cât și pentru că, spera ea, că până să ajungă la un loc în care inculpatul să comită actul ilicit ce și-l propusese, exista posibilitatea să întâlnească alte persoane care s-o salveze din situația în care se afla. Deși, persoana vătămată a reușit în mai multe rânduri să amâne momentul agresiunii sexuale, pe traseul urmat nu a întâlnit vreo persoană la care să apeleze pentru ajutor. Persoana vătămată a relatat de asemenea în concret cum a fost agresată şi ameninţată, menţionând că a fost prinsă initial cu braţele de gât şi de gură, trântită pe iarbă, ameninţată cu moartea, ţinută tot timpul de braţ pe traseul până la locul unde a avut loc violul, respective ţinută de mâini şi de bărbie în timpul raportului sexual. A arătat că inculpatul a reușit să găsească un loc, într-un imobil aflat în construcție, lângă calea ferată, unde a agresat-o sexual, întreținând un raport sexual normal şi un act sexual oral cu aceasta. Apoi, după finalizarea raportului sexual şi axtului sexual, inculpatul i-a permis persoanei vătămate să se îmbrace și a condus-o o până la o intersecție. Pe drum, mai arătat persoana vătămată, a încercat să afle identitatea agresorului, însă nu a reușit acest lucru. Totodată, aceasta a mai precizat că inculpatul i-ar fi zis să nu cumva să-l reclame la poliție. În fine, persoana vătămată a mai arătat că, la scurt timp după agresiunea suferită, a povestit despre aceasta surorii sale M1 și martorilor M3 și M4. Ulterior, despre acest fapt a luat cunoștință și sora sa mai mare, numita M2.

Susţinerile făcute de persoana vătămată au fost confirmate de martorii M1, M2, M3 şi m4 (f. 65-71 dosar urmărire penală).

Astfel, fiind audiată, martora M1, sora persoanei vătămate, a declarat că, în ziua respectivă, în jurul orei 20:00, s-a întors la domiciliu din centrul localității, iar în apropierea locuinței a sesizat că era urmată din spate de un bărbat de etnie rromă, tuns scurt, aspect neîngrijit și încălțat cu adidasi albi în picioare. În apropierea domiciliului s-a întâlnit cu sora sa V, aceasta tocmai plecând de acasă. Mai târziu, în jurul orei 21:30-21:45, sora sa a revenit la domiciliu speriată și, la insistențele sale, i-a relatat că tocmai fusese violată de către acel barbat care venise în urma ei. Totodată, i-a povestit că, în timp ce se deplasa pe stradă, a fost prinsă din spate de respectivul individ, amenințată și dusă într-o zonă retrasă, unde a violat-o. Și martora M3 a confirmat faptul că, în acea seară, persoana vătămată i-a povestit, plângând, despre faptul că a fost agresată sexual. De asemenea, martorii M4, R şi M2 au confirmat faptul că persoana vătămată le-a povestit, la scurt timp după ce a fost supusă agresiunilor din data de 08.04.2018, despre acestea.

Fiind condus la sediul Poliţiei mun. C, în jurul orei 23:10, numitul I a recunoscut că, după ce a fost sancționat contravențional, în jurul orei 19:00, a plecat de la sediul mun. C pentru a se plimba pe strada …., iar la un moment dat, pe această stradă s-a întâlnit cu o fată necunoscută căreia i-a propus să întrețină relații sexuale cu el, iar aceasta, deși s-a speriat, a acceptat, astfel că a condus-o până la o casă în construcție, unde au întreținut raporturi sexuale normale și orale (f.46-56 dosar urmărire penală). Audiat în calitate de inculpat, I a declarat că, în ziua de 08.04.2018, în jurul orei 19:00, a fost condus la Poliția mun. C după ce făcuse scandal la domiciliu cu frații săi. După ce a plecat de la poliție s-a deplasat spre strada …. pentru a se plimba. Pe această stradă a observat o tânără care se deplasa în fața sa, care s-a întâlnit la un moment dat cu altă fată care venea din sens opus. Inculpatul a susținut că și-a continuat drumul până când a observat că cele două s-au despărțit, dar întrucât cea de-a doua s-a îndreptat spre stația peco OMV, a plecat în urma ei. După scurt timp, a prins-o de mână și a întrebat-o dacă vrea să întrețină relații sexuale cu el. Deși s-a speriat, victima l-a însoţit pe un drum neasfaltat până la niște case în construcție de la intersectia străzilor … și …. Acolo, într-una dintre case, inculpatul a recunoscut că a întreținut raport sexual oral şi unul normal cu persoana vătămată, precizând că a avut consimțământul ei. Susţinerile inculpatului cu privire la acordul persoanei vătămate în ceea ce priveşte întreţinerea raportului sexual şi a actului sexual indicate, respectiv omisiunea acestuia de a relata aspectele privind agresarea fizică prealabilă a victimei în modalitatea descrisă de aceasta, ameninţarea sa cu moartea şi conducerea prin folosirea forţei către locul unde s-a întreţinut raportul sexual şi actul sexual oral cu aceasta, respectiv ţinerea strânsă a victimei în perioada întreţinerii raportului sexual, nu vor fi avute în vedere, fiind în mod evident nesincere prin omisiune, menite să acrediteze lipsa intenţiei de viol, justificată de acordul exprimat de victimă. Instanţa nu a identificat niciun argument pentru care susţinerile persoanei vătămate să fie considerate neveridice, exagerate. Aceasta nu îl cunoştea dinainte pe inculpat şi nu avea niciun interes să lanseze vreo acuzaţie calomnioasă, nefondată, împotriva acestuia. În afară de aceste argumente, instanţa consideră că partea din susţinerile inculpatului care nu se coroborează cu menţiunile făcute de persoana vătămată sunt neverosimile, atitudinea acestuia fiind orientată, evident, în sensul evitării sau diminuării răspunderii penale. Analizând probele expuse anterior instanţa constată că agresiunile inițiale despre care a făcut vorbire persoana vătămată au fost confirmate de examinarea medico-legală preliminară. Așadar, chiar dacă din declarația persoanei vătămate se observă că, pe timpul agresiunii sexuale, aceasta pare să nu se fi opus explicit de o manieră fermă, inexistenţa acordului acesteia la întreţinerea raportului sexual şi a actului sexual oral este evidentă, fiind determinată de starea puternică de temere sub imperiul căreia s-a aflat victima, în condițiile în care, pe timp de noapte, a fost agresată prin suprindere de un bărbat în putere, care a și amenințat-o cu moartea şi a condus-o la locul faptei şi apoi a violat-o, prin utilizarea constantă a forţei. Sub acest aspect, instanţa are în vedere şi și vârsta relativ fragedă a victimei, care la data comiterii faptei era minoră. În plus, se are în vedere reacţia imediată a victimei, care a relatat, în aceeaşi seară, fiind vizibil afectată, despre agresiunea sexuală la care a fost expusă, persoanelor anterior indicate.

Sunt avute în vedere de instanţă, de asemenea, menţiunile cuprinse în evaluarea psihologică a victimei, realizată în cauză la data de 10.04.2018 de către DGASPC - Protecţia Copilului .......... Astfel, în urma acestei evaluări s-a stabilit, în esenţă, că, victima - minoră a fost supusă unei forme de abuz neuropsihic şi probabil fizic (cu interes pe palierul emoţional sexual) în mod spontan, pentru o perioadă scurtă de timp şi cu intensitate ridicată.

Din coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale cu declaraţia de recunoaştere dată în faţa instanţei de inculpat rezultă că fapta reţinută în sarcina acestuia prin actul de sesizare este prevăzută de legea penală, a fost comisă de acesta cu vinovăţie în forma prevăzută de lege, este nejustificată şi imputabilă acestuia.

Cu referire la încadrarea juridică a modului în care a acţionat inculpatul, instanţa reţine că lipsirea de libertate în mod ilegal a victimei se absoarbe în violul comis prin constrângerea victimei, lipsirea de libertate fiind comisă în scopul facilitării violului, în perioada imediat premergătoare întreţinerii raportului sexual şi actului sexual oral, pentru a facilita conducerea victimei la locul comiterii violului, aflat în apropierea locului de unde victima a fost preluată de inculpat, respectiv pe perioada strict necesară întreţinerii prin constrângere a raportului sexual şi a actului sexual, perioada care a precedat violul nefiind semnificativă ca şi durată, context în care nu poate fi privită disociat de acţiunea de constrângere la care se referă art. 218 Cod penal.

În aceste condiţii, pentru că starea de fapt reţinută în actul de sesizare poate primi o încadrare juridică unică, fără a fi necesară dispunerea unei soluţii de achitare cu privire la lipsirea de libertate în mod ilegal, absorbită în viol, instanţa va dispune schimbarea încadrării juridice în infracţiunea de viol, prev. de art. 218 alin.1 și 3 lit.c C.pen., cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen., fapta inculpatului întrunind elementele constitutive ale acestei infrscţiuni.

În ceea ce priveşte elementele constitutive ale acestei infracţiuni reţinute în sarcina inculpatului, instanţa a constatat că, sub aspectul laturii obiective, infracţiunea s-a realizat printr-un raport sexual şi printr-un act sexual oral întreţinut cu persoana vătămată minoră. Fapta a fost comisă prin constrângere generată de forţa fizică a inculpatului, prin ameninţare cu moartea a victimei şi prin profitare de imposibilitatea acesteia de a-şi exprima în mod valabil voinţa şi de a se apăra. Urmarea imediată constă în încălcarea şi vătămarea efectivă a libertăţii şi inviolabilităţii sexuale a persoanei vătămate. Infracţiunea a fost comisă cu intenţie directă, inculpatul având reprezentarea că întreţine un raport sexual şi un act sexual oral în condiţiile anterior indicate, urmărind acest rezultat. Având în vedere comportamentul constant agresiv al inculpatului relevat anterior pe parcursul considerentelor, se constată că acesta a acţionat pe fondul agresiunilor fizice şi ameninţărilor victimei, beneficiind de o stare puternică de temere a acesteia, pe care el a provocat-o, context în care nu se poate considera că nu a avut intenţia de a profita de victimă şi nu a perceput exact faptul că aceasta nu exprimă un consimţământ valabil la întreţinerea unui raport sexual/act sexual oral.

Au fost avute în vedere prevederile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, raportat la art. 374 alin. 4 şi art. 375 alin. 1 Cod procedură penală.

La individualizarea pedepsei aplicată inculpatului, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs, motivul săvârşirii infracţiunii, scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale inculpatului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, respectiv situaţia familială şi socială a acestuia.

În concret, instanţa a luat în considerare, în afara gravităţii in abstracto şi naturii infracţiunii comise de inculpat, următoarele aspecte: împrejurările care circumstanţiază persoana inculpatului (are antecedente penale, fiind recidivist, condamnat inclusiv pentru infracţiuni comise cu violenţă, liberat condiţionat la finalul anului 2017), natura şi gravitatea concretă a infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului (fapta este foarte gravă, aducând atingere unei categorii importante de relaţii sociale protejate de legea penală, respectiv libertăţii fizice şi psihice şi relaţiilor care guvernează libertatea sexuală, gravitatea faptei reieşind şi din vârsta victimei, minoră la data comiterii faptei). Nu se reţine incidenţa în speţă a vreunei circumstanţe atenuante. Fapta inculpatului este foarte gravă, cu implicaţii importante asupra victimei, context în care instanţa se va orienta spre maximul special al pedepsei prevăzute de lege urmare reducerii limitelor potrivit regulilor incidente în materie de recunoaştere a învinuirii.

Pentru aceste motive, în baza art. 396 alin. 2 şi 10 Cod procedură penală, art. 218 alin. 1 şi alin. 3 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal, instanţa a condamnat pe inculpatul I pentru săvârşirea infracţiunii de viol (faptă din data de 08.04.2018, comisă în dauna persoanei vătămate V), la pedeapsa principală de 7 ani închisoare şi la pedeapsa complementară a interzicerii, pe o perioadă de 2 ani, a drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, respectiv a dreptului de a se apropia la mai puţin de 50 metri de persoana vătămată V (cu referire la art. 66 alin. 1 lit. n Cod penal).

În temeiul art. 104 alin. 2 Cod penal, raportat la 43 alin. 1 Cod penal, s-a revocat beneficiul liberării condiţionate din executarea pedepsei de 8 ani închisoare aplicată prin Sentinţa penală nr. …. pronunţată de Judecătoria …., definitivă prin necontestare la data de 01.03.2014 (rest rămas neexecutat 684 zile), dispusă prin Decizia penală nr. ….. a Tribunalului ........., şi se va adăuga pedeapsa principală indicată mai sus (de 7 ani închisoare) la restul rămas neexecutat de 684 zile închisoare, urmând ca inculpatul să execute în final pedeapsa principală rezultantă de 7 ani şi 684 zile închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii, pe o perioadă de 2 ani, a drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, respectiv a dreptului de a se apropia la mai puţin de 50 metri de persoana vătămată V (cu referire la art. 66 alin. 1 lit. n Cod penal). În baza art.68 alin. 1 lit. c Cod penal, executarea pedepsei complementare urmează să înceapă după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

Pe cale de consecinţă, în baza art. 65 alin. 1 Cod penal, s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, respectiv a dreptului de a se apropia la mai puţin de 50 metri de persoana vătămată V (cu referire la art. 66 alin. 1 lit. n Cod penal), ca pedeapsă accesorie, astfel cum a fost această exercitare interzisă ca pedeapsă complementară.

Necesitatea aplicării pedepsei complementare în modalitatea determinată de instanţă rezultă fără tăgadă din obligaţia instituită în acest sens de art. 233 Cod penal şi din împrejurările cauzei, care relevă, pe de o parte, faptul că prin săvârşirea infracţiunii deduse judecăţii inculpatul s-a dovedit nedemn de a deţine o funcţie electivă în autorităţile publice sau orice alte funcţii publice, precum şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, respectiv că este necesară asigurarea unei măsuri suplimentare de protecţie a victimei.

De asemenea, în baza art. 72 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa principală aplicată inculpatului durata reţinerii şi arestării preventive din prezenta cauză, respectiv de la 09.04.2018, ora 02.30, până la zi., iar, în baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, se va menţine măsura arestării preventive a inculpatului, întrucât rămân valabile şi la acest moment procesual argumentele avute în vedere la precedenta verificare a legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive dispuse împotriva inculpatului, în special cu referire la necesitatea protecţiei ordinii publice şi a persoanei vătămate împotriva pericolului concret pe care l-ar putea reprezenta lăsarea inculpatului în libertate.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 76/2008, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri. S-a avut în vedere, în acest sens, scopul constituirii Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare, astfel cum este acesta consacrat prin art. 1 alin. 1 şi alin. 3 lit. a din Legea nr. 76/2008, categoriile de informaţii conţinute ce se înscriu şi se prelucrează în baza de date de referinţă, între care se regăsesc (în opinia instanţei, în mod obligatoriu) şi cele referitoare la persoanele condamnate definitiv la pedeapsa închisorii pentru săvârşirea infracţiunilor cuprinse în anexa la acest act normativ, conform art. 4 alin. 1 lit. b. Totodată, s-a avut în vedere faptul că dispoziţiile referitoare la aplicarea facultativă a regulii privind prelevarea nu sunt incidente, în opinia instanţei, în situaţia condamnărilor, pentru că nu au fost menţionate în lege şi criterii concrete de apreciere în ceea ce priveşte situaţia personală a condamnatului sau pericolul concret al infracţiunii comise de acesta, astfel încât să se poată stabili în concret natura juridică a obligaţiei de dispunere a prelevării, respectiv dacă aceasta are un caracter facultativ sau obligatoriu în astfel de ipoteze.

Pe latură civilă, având în vedere recunoaşterea pretenţiilor civile făcută de inculpat în faţa instanţei, în temeiul art. 397 alin. 1, coroborat cu art. 19, art. 23 alin. 2 şi 3 şi art. 25 alin. 1 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 1357 Cod civil, instanţa a admis acţiunea civilă exercitată în numele persoanei vătămate V de reprezentantul său legal R, dispunând, în consecinţă, obligarea inculpatului la plata către persoana vătămată a sumei de 100.000 de euro (echivalent în lei la cursul B.N.R. din data plăţii) cu titlu de daune morale.

*Împotriva acestei hotărâri au formulat apel, la data de 16.07.2018 şi 18.07.2018 Parchetul de pe lângă Judecătoria ......... şi inculpatul I.*

*Ministerul Public a criticat hotărârea sub aspect de legalitate şi temeinicie, apreciind că în mod greşit s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus sesizarea instanţiei dintr-o infracţiune de viol şi lipsire de libertate într-o singură infracţiune de viol. S-a considerat că lipsirea de libertate a persoanei vătămate s-a produs pentru o perioadă de timp mult mai mare decât cea necesară săvârşirii infracţiunii principale, cea de viol, fiind parcursă o distanţă de aproximativ 200 metri între locul abordării minorei şi cel unde s-a consumat raportul sexual. Astfel, s-a realizat de către inculpat şi o constrângere a libertăţii de acţiune şi de voinţă a persoanei vătămate.*

*S-a solicitat, de asemenea, majorarea pedepsei complementare, ţinând cont de circumstanțele de ordin personal ale inculpatului, natura infracţiunii şi gradul de pericol social al faptei reţinute.*

*Având în vedere dispoziţiile Deciziei nr.7/2018 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, s-a solicitat recalcularea restului rămas neexecutat din sentinţa penală din care s-a dispus liberarea condiţionată a inculpatului, prin scăderea zilelor considerate ca executate în condiţii nefavorabile de detenţie, conform datelor comunicate de Administraţia Naţională a Penitenciarelor.*

*Inculpatul I a solicitat, de asemenea, recalcularea restului de pedeapsă rămas neexecutat, prin raportare la Decizia nr.7/2018 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, precum şi reindividualizarea judiciară a pedepsei închisorii pe care a considerat-o mult prea mare, faţă de situaţia sa personală şi atitudinea de recunoaştere a comiterii faptei.*

În calea de atac a apelului s-a procedat la obţinerea de la Administrația Naţională a Penitenciarelor, Penitenciarul C, de informaţii referitoare la numărul de zile rămas neexecutat din sentinţa penală prin care s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii de 8 ani, având în vedere dispoziţiile Legii nr.169/2017 şi ale Deciziei nr.7/2018 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie (fila 34 dosar curte).

Analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, luând în considerare întreg materialul probatoriu administrat în cauză, precum şi principiile enunţate de Codul de procedură penală în art.417 şi art.418, Curtea de Apel reţine următoarele.

Prima instanţă a reţinut în mod corect starea de fapt cu care a fost sesizată, având în vedere întreg materialul probatoriu administrat în cursul urmăririi penale, care nu a fost contestat de către inculpat, acesta adoptând o atitudine procesuală de recunoaştere a vinovăţiei.

În esenţă, în sarcina inculpatului s-a reţinut în mod corespunzător că, în seara zilei de 08.04.2018, în jurul orei 2100, a acostat minora V (în vârstă de 17 ani la data respectivă) pe strada … din mun.C. După o agresiune iniţială (bruscare) şi prin proferarea de amenințări, a condus persoana vătămată, împotriva voinţei sale, până pe strada …, pe o distanță de aproximativ 200 metri, la niște imobile aflate în construcție, unde, prin constrângere, respectiv, folosirea de violențe și amenințări, a obligat-o pe minoră să întrețină cu el relații sexuale normale și orale.

Probele administrate în cursul urmăririi penale, însuşite de către inculpat prin atitudinea procesuală de recunoaştere a comiterii infracţiunii, manifestată în şedinţa publică din data de 6.07.2018 (fila 15 dosar judecătorie), constau în declaraţia persoanei vătămate V (f.35 dosar urmărire penală), declaraţii inculpat I (f.46-56 dosar urmărire penală, fila 15 dosar judecătorie), declaraţie martori M1, M2, M3, M4 (f. 65-71 dosar urmărire penală), declaraţie martor - reprezentant legal R (f. 44 dosar urmărire penală), planșe foto examinare vestimentaţie şi articole îmbrăcăminte (f.73-77 dosar urmărire penală), proces-verbal de CFL şi planșă foto (f.12-33 dosar urmărire penală), raport de expertiză medico-legală nr…../10.04.2018, emis de SJML ......... (f.40 dosar urmărire penală), evaluarea psihologică victimă (f.79 dosar urmărire penală, f.18 dosar judecătorie).

În raport de aspectele factuale reţinute, precum şi de probele existente la dosar, Curtea consideră că încadrarea juridică dată acţiunii infracţionale a inculpatului din data de 8.04.2018 de către instanţa de fond este corectă, în cauză fiind întrunite elementele constitutive doar ale infracţiunii de viol, prevăzută de art.218 alin.1, 3 lit.c Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal.

Referitor la încadrarea juridică, instanța de apel apreciază că este neîntemeiată critica invocată de către Ministerul Public în memoriul apel, referitor la faptul că în mod greşit s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art.205 alin.1, 3 lit.b Cod penal, şi viol, prevăzută de art.218 alin.1, 3 lit.c Cod penal, ambele cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, în cea de viol, prevăzută de art.218 alin.1, 3 lit.c Cod penal.

Analizând materialul probatoriu administrat, precum şi starea de fapt reţinută, astfel după cum a fost expusă anterior, Curtea constată că în cauză acţiunea inculpatului de constrângere a persoanei vătămate şi de obligare a acesteia de a se deplasa pe o distanţă de aproximativ 200 metri de la locul iniţial până la cel unde s-a consumat raportul sexual se subsumează elementului material al laturii obiective a infracţiunii de viol, imposibilitatea de deplasare a minorei nedepăşind o durată care să poată fi considerată, în sine, o acţiune infracţională distinctă, circumscrisă elementelor constitutive ale infracţiunii de lipsire de libertate, prevăzută de art.205 alin.1, 3 lit.c Cod penal.

În acest sens, din declaraţia persoanei vătămate V din cursul urmăririi penale, rezultă că aceasta sub imperiul constrângerilor şi ameninţărilor a acceptat întreţinerea de relaţii sexuale cu inculpatul încă din momentul acostării ei pe str….., însă aceasta a insistat ca actul sexual să nu se săvârşească în acel loc, urmărind prin aceasta obţinerea unui ajutor de la o eventuală persoană pe care ar fi întâlnit-o pe stradă în deplasarea spre altă locaţie.

Ulterior, la intersecţia străzilor …. şi …. şi apoi pe strada …., inculpatul a dorit consumarea actului sexual pe un spaţiu verde din apropiere, însă de fiecare dată persoana vătămată l-a determinat să găsească o altă locaţie, motiv pentru care cei doi s-au deplasat până pe strada …. unde se găseau câteva case în construcţie, într-una dintre acestea săvârşindu-se infracţiunea de viol. Ulterior raportului sexual, asupra persoanei vătămate nu au mai fost exercitate de către inculpat acţiuni de constrângere şi limitare a libertăţii de acţiune, dreptul la liberă deplasare al acesteia nefiind afectat.

Faţă de modalitatea de derulare a evenimentelor, Curtea constată că în mod corect Judecătoria a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor comise de inculpat, din infracţiunile de viol şi lipsire de libertate, într-o singură infracţiune de viol, prevăzută de art.218 alin.1, 3 lit.c Cod penal, acţiunea inculpatului de obligare a persoanei vătămate să se deplaseze pe o distanţă de aproximativ 200 metri până în locul unde a avut loc actul sexual fiind absorbită în latura obiectivă a infracţiunii de viol, neavând o individualizare de sine stătătoare, corelativă infracţiunii prevăzute de art.205 alin.1, 3 lit.c Cod penal.

Referitor la individualizarea judiciară a pedepsei, Curtea observă că judecătorul de fond a aplicat în mod corespunzător criteriile generale cuprinse în art.74 Cod penal, referitor la împrejurările şi modalitatea de comitere a faptei, scopul urmărit, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, gradul de pericol social al faptei, existenţa stării de recidivă, consecinţele acţiunii asupra persoanei vătămate şi vârsta sa, precum şi conduita inculpatului din cursul procesului penal şi elementele ce caracterizează persoana acestuia.

Infracţiunea comisă de către inculpat prezintă prin ea însăşi un grad foarte ridicat de pericol social, reflectate în modul în care libertatea de mişcare şi cea privitoare la viaţa sexuală ale minorei au fost încălcate, aducându-se astfel atingere unor valori esenţiale ale omului, mai ales în condiţiile în care a fost afectată chiar siguranţa liberei circulaţii a persoanei pe un drum public.

Pe de altă parte, din raportul de evaluare întocmit de Direcţia de Asistență Socială şi Protecţia Copilului ......... la data de 11.04.2018, rezultă că minora a prezentat la momentul evaluării o insuficientă maturizare neuro-psihică, în special pe palierul afectiv-emoţional, respectiv gândire abstractă, uşoară agitaţie psiho-motrică, cu tulburări de relaţionare, stări de anxietate şi elemente de stres posttraumatic în fază acută, aspecte de natură a evidenţia consecinţele acţiunii inculpatului asupra dezvoltării persoanei vătămate.

Nu în ultimul rând, se observă că prezenta infracţiune a fost comisă la scurt timp de la momentul liberării condiţionate a inculpatului (15.12.2017) din executarea unei pedepse privative de libertate de 8 ani închisoare dispusă prin sentinţa penală nr…… a Judecătoriei …., definitivă prin necontestare la data de 1.03.2014, prin care s-au contopit mai multe pedepse privative de libertate, astfel încât persistenţa infracţională de care dă dovadă I trebuie să conducă la aplicarea unei pedepse în cuantum sporit, procesul de reeducare şi de prevenţie specială trebuind a fi derulat pe o durată de timp mai îndelungată.

Chiar dacă inculpatul a urmat procedura simplificată, acestei atitudini i-a fost dată valoare prin reducerea limitelor de pedeapsă prevăzută de lege cu o tremie, însă pedeapsa de 7 ani închisoare, orientată spre maximul special astfel după cum acesta a fost redus, reflectă aplicarea în mod corespunzător a criteriilor generale de individualizare judiciară, aspect rezultat din analiza elementelor factuale şi a circumstanţelor personale ale inculpatului, coroborate cu vârsta minoră a persoanei vătămate şi consecinţele comiterii faptei asupra dezvoltării psihice a acesteia.

Datele referitoare la familia inculpatului, evidenţiate instanţei de apel, nu influenţează procesul de individualizare judiciară a pedepsei, având în vedere faptul că infracţiunea a fost comisă la un interval de 4 luni de la data liberării condiţionate, iar din actele dosarului nu rezultă că familia acestuia ar avea o situaţie deosebită, I figurând în evidenţele de stare civilă ca necăsătorit. Pe de altă parte, nu există nicio dovadă a faptului că apelantul ar avea în întreţinere 3 copii, astfel după cum acesta susţine în memoriul depus în calea de atac.

Raportat la durata pedepsei complementare, Curtea constată că interzicerea pentru inculpat a drepturilor prevăzute de art.66 lit.a, b şi n (dreptul de a se apropia la mai puţin de 50 metri de persoana vătămată) pe o durată de 2 ani, contribuie la întregirea cadrului sancţionator, nejustificându-se majorarea acestei pedepse, mai ales în contextul în care, faţă de art.68 alin.1 lit.c Cod penal, aceasta se va executa ulterior executării pedepsei principale, după graţierea totală sau a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei ori după expirarea termenului de supraveghere al liberării condiţionate.

În acest context, rolul preventiv-educativ al acestei pedepse complementare, coroborat cu durata pedepsei principale, se va atinge şi prin interzicerea exercitării pe o durată de 2 ani a drepturilor prevăzute de art.66 lit.a, b şi n Cod penal, neimpunându-se astfel majorarea acestei perioade, pe durata executării pedepsei operând, de asemenea, pedeapsa accesorie prevăzută de art.65 Cod penal.

Pe de altă parte, relativ la perioada neexecutată din pedeapsa de 8 ani dispusă prin sentinţa penală nr…. din …. a Judecătoriei ….., definitivă prin necontestare la 1.03.2014, respectiv restul rămas neexecutat de 684 zile, având în vedere dispoziţiile deciziei nr.7 din 2018 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în cauză se impune recalcularea acestui rest prin scăderea zilelor considerate executate suplimentar, datorită condiţiilor necorespunzătoare de detenţie. Din datele comunicate de către Administrația Naţională a Penitenciarelor (fila 34-36 dosar apel) rezultă că inculpatul a beneficiat pentru perioada 31.10.2012-15.12.2017 (cât s-a aflat în Penitenciarul C), de dispoziţiile art.551 din Legea nr.254/2013, modificată prin Legea nr.169/2017, de 366 zile considerate executate suplimentar.

Faţă de cele expuse, instanţa de apel va admite apelurile formulate în cauză, hotărârea primei instanţe urmând a fi desfiinţată doar sub aspectul restului rămas neexecutat din sentinţa penală nr.327 din 25.02.2014 a Judecătoriei ……, definitivă prin necontestare la 1.03.2014, urmând ca această perioadă pentru care se va revoca beneficiul liberării condiţionate să fie redusă la 318 zile, în final inculpatul având de executat pedeapsa de 7 ani şi 318 zile închisoare.

Având în vedere că inculpatul s-a aflat pe durata soluţionării cauzei în apel sub puterea măsurii arestării preventive, în conformitate cu art.422 Cod procedură penală se va adăuga la durata acesteia intervalul de timp de la data de 9.07.2018 până în prezent.

În conformitate cu art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul în cuantum de 390 lei al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat în apel, va rămâne în sarcina statului.

Corelativ soluţiei ce se va dispune cu privire la prezentele căi de atac, în conformitate cu art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de desfăşurarea prezentului proces în apel vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În temeiul art.421 pct.2 lit.a din Codul de procedură penală, ***admite*** apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ......... şi inculpatul I împotriva sentinţei penale nr…. din … … a Judecătoriei ........., pronunţată în dosarul penal nr……., pe care o desfiinţează sub aspectul restului rămas neexecutat din sentinţa nr…… a Judecătoriei ……, definitivă la data de 1.03.2014 prin necontestare.

Rejudecând în aceste limite, reduce la 318 numărul zilelor neexecutate din pedeapsa de 8 ani închisoare aplicată inculpatului I prin sentinţa penală nr……. a Judecătoriei Miercurea Ciuc, definitivă prin necontestare la data de 1.03.2014, faţă de care s-au aplicat prevederile art.104 alin.2 Cod penal, astfel încât inculpatul *va executa pedeapsa finală de 7 ani şi 318 zile închisoare.*

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

În baza art.422 Cod procedură penală, adaugă la durata măsurii preventive a arestării inculpatului intervalul de timp de la 9 iulie 2018 până în prezent.

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul în cuantum de 390 lei al apărătorului desemnat din oficiu, rămâne în sarcina statului.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare în apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ………….

Preşedinte, Judecător,

……………… A1005

Grefier,

………………………….

Red. A1005/……2018
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Jud. fond. ……………..