**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL ..............**

# SECŢIA PENALĂ

**ÎNCHEIERE PENALĂ NR. …. DOSAR NR………**

Şedinţa camerei de consiliu din data de …………

Instanţa constituită din:

**- Complet de judecată CP2-2019:**

Judecător de cameră preliminară – **A 1005**………..

**- Grefier** – ……………….

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - procuror …….. – din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ..............

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra plângerii formulată, în conformitate cu dispoziţiile art.340 Cod procedură penală, de către petentul P împotriva ordonanţei procurorului din …...05.2019 dată în dosarul penal nr….. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial .............., prin care s-a dispus clasarea cauzei privind plângerea formulată de P cu privire la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, confirmată prin Ordonanţa din … iunie 2019 dată în dosarul ………… de către Procurorul şef Serviciu în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, Serviciul Teritorial ...............

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa camerei de consiliu din 30 septembrie 2019 când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa în vederea deliberării, a stabilit termen pentru pronunţarea pentru ……….., iar apoi pentru acelaşi motiv a amânat pronunţarea pentru …….., când,

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

La data de 2 iulie 2017 numitul P a formulat plângere împotriva soluţiei adoptată de către procuror în dosarul penal nr….. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DNA, Serviciul teritorial .............., la data de 6 mai 2019, precum şi a ordonanţei nr….. a procurorului şef al acestei unităţi de parchet din data de … iunie 2019.

Plângerea a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel .............. sub nr….., iar la dosar au fost înaintate de către Ministerul Public dosarul nr…., precum şi lucrarea nr…….

Din analiza dosarului nr….. rezultă că la data de 14.12.2018 a fost înregistrată la DNA, Serviciul Teritorial .............., plângerea formulată de către P împotriva avocaţilor A1 şi A2, apărători ai lui C în diferite procese civile în legătură cu succesiunea asupra imobilului din Comuna H, strada …, judeţ B. În sesizare, petentul a menționat că îi suspectează pe avocaţi de trafic de influenţă, conflict de interese şi înşelăciune, în acţiunile de a găsi cumpărători ai imobilului indicat, care aparţine lui C, sora sa. Cumpărătorii acestei case sunt părinţii avocatului A2, care ar fi fost puşi de acesta să cumpere casa şi în acest fel să îndeplinească visul de ură şi răzbunare împotriva familiei, pe care C l-a dorit. A considerat susnumitul că imobilul a fost dobândit de părinţii avocatului la un preţ sub cel al zonei.

În dosarul nr...........al DNA, Serviciul teritorial .............., la data de 4.01.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, referitor la comiterea infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

La data de 26.03.2018, procurorul a procedat la ascultarea petentului, acesta susţinând sesizarea formulată, arătând că doreşte ca avocaţii să se oprească din traficul de influenţă asupra surorii sale şi să o lase să ia decizii singură şi să nu o mai influenţeze.

Au fost anexate dosarului de urmărire penală hotărârile judecătoreşti pronunţate cu privire la imobilul indicat (sentinţa civilă …..2014 a Judecătoriei .............. şi deciziile civile nr. …..2015 a Tribunalului .............. şi nr….. din …..2015 a Curţii de Apel ..............), dosarul execuţional nr……. al Biroului Executorului Judecătoresc Z, dosarul execuţional nr….. al Biroului Executorului Judecătoresc S, sentinţa civilă nr…. a Judecătoriei .............. şi copii ale împuternicirilor avocaţiale din dosarele nr…..2018, ….2018, …2018, …2010, …..2017.

Prin ordonanţa procurorului din data de ...05.2019 s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracţiunii prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 apreciindu-se de către magistrat că în cauză sunt incidente prevederile art.16 lit.a Cod procedură penală.

În cuprinsul ordonanţei s-a reţinut, referitor la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal, raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, că nu există minime indicii, simpla presupunere cu privire la existenţa unei fapte de corupţie întemeiată pe soluţii care nu i-au fost favorabile persoanei vătămate nefiind suficientă pentru crearea de suspiciuni de această natură. De altfel, nici persoana vătămată nu a susţinut că ar fi avut cunoştinţă despre exercitarea unor influenţe faţă de vreun funcţionar public. Referitor la restul aspectelor expuse de susnumit în cuprinsul plângerii penale, s-a constatat că acestea nu sunt de natură penală.

Împotriva acestei soluţii a formulat plângere petentul la data de 27.05.2019, care a fost soluţionată prin ordonanţa nr….. a procurorului şef din ...06.2019.

În cuprinsul acestei ordonanţe s-au reiterat, în esenţă, argumentele susţinute în cadrul ordonanţei din data de ...05.2019.

Ordonanţa menţionată a fost comunicată lui P la data de 27.06.2019, iar la data de 2.07.2019 acesta a formulat plângere împotriva soluţiilor adoptate de către procurori, sesizarea formând obiectul prezentului dosar.

Procedând la analizarea actelor de urmărire penală administrate în dosarul nr...........al DNA, Serviciul teritorial .............., ordonanţa procurorului din data de ...05.2019 şi a procurorului şef din data de ….06.2019, precum şi plângerile petentului, Curtea observă că starea de fapt a fost corect reţinută de către procuror, astfel după cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar.

În acest sens, se constată că, la data de 08.11.2010, C a depus la Judecătoria .............. o cerere de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu Coman Elena, P, F şi G, prin care a solicitat ieşirea din indiviziune asupra imobilului care a aparţinut în proprietate părinţilor săi, prin atribuirea acestuia către ea, corelativ cu obligarea la plata sultelor către pârâţi. Pe parcursul cercetării judecătoreşti, a fost întocmit raportul de expertiză tehnică nr….., în cuprinsul căruia s-a stabilit că valoarea imobilului în litigiu la data de 20.03.2013 era de 36.790 euro, echivalentul a 162.690 lei. Prin sentinţa civilă nr. …. din … pronunţată în dosarul nr….. al Judecătoriei .............., s-a dispus sistarea stării de indiviziune prin atribuirea imobilului către C şi obligarea acesteia să plătească suma de 32.538 lei cu titlu de sultă pentru fiecare pârât în parte. Prin decizia pronunţată în apel s-au modificat cotele părţi din dreptul de proprietate asupra imobilului şi valoarea sultei pentru unul dintre pârâţi. Sentinţa a devenit irevocabilă prin decizia civilă nr…. din ….. a Curţii de Apel ............... În cadrul acestui proces, C a fost reprezentată de avocat A3 şi în substituire de A4 şi A5.

La data de 27.09.2017, P a depus la Judecătoria .............. o cerere prin care a solicitat să se constate că a dobândit prin edificare dreptul de proprietate asupra construcţiei compusă din cameră, baie, magazie şi un drept de superficie asupra părţii de teren, înscris în CF ….H…, nr. top …, pe care a fost edificată construcţia. Prin sentinţa civilă nr….din … pronunţată de Judecătoria .............. în dosarul nr….. s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată formulată de P în contradictoriu cu C, aceasta fiind asistată de avocat A1.

La data de 04.04.2018, P şi F au formulat o cerere de executare silită împotriva debitorului C pentru executarea obligaţiei de plată a sultei stabilită prin sentinţa civilă nr. … din …. pronunţată în dosarul nr….. al Judecătoriei .............., solicitând executarea silită a acesteia în oricare dintre modalităţile prevăzute de lege, inclusiv executarea silită imobiliară asupra imobilului situat în comuna H str. … jud. B înscris în CF nr. … a localităţii H. Cererea a făcut obiectul dosarului execuţional nr. …. al BEJ S. Prin încheierea din data de …. pronunţată de Judecătoria .............. în dosarul nr….. al Judecătoriei .............. s-a încuviinţat executarea silită a obligaţiilor cuprinse în sentinţa civilă nr. …. din …. pronunţată în dosarul nr…..… al Judecătoriei ............... C a fost reprezentată de avocat A1.

La data de 15.05.2018 C, reprezentată de avocat A1 a formulat o cerere de suspendare a executării dosarului nr. …. Creditorii P şi F nu au fost de acord cu suspendarea. Prin încheierea din data de 13.07.2018 pronunţată în dosarul nr. …. al Judecătoriei .............. s-a dispus respingerea cererii de suspendare a executării silite pornite în dosarul execuţional …. al BEJ S formulată de C.

În cadrul dosarului execuţional …. al BEJ S prin încheierea din data de …. s-a dispus efectuarea unei expertize tehnice de specialitate pentru stabilirea valorii de circulaţie a imobilului situat în comuna H str. … jud. B înscris în CF nr. … a localităţii H. Conform raportului de expertiză judiciară nr. ../… s-a stabilit că la data de 03.10.2018 valoarea de piaţă a imobilului era de 50.900 euro, echivalentul a 237.400 lei.

În data de 01.08.2018 C a formulat o cerere de executare silită împotriva debitorului P şi împotriva tuturor persoanelor care ocupă fără drept imobilul deţinut în baza sentinţei civile nr…. din …. pronunţată în dosarul nr…../… al Judecătoriei .............. pentru realizarea obligaţiei de predare silită a bunului imobil din com.Hărman str. …, jud. B Cererea a făcut obiectul dosarului execuţional nr….. al BEJ Z. Prin încheierea din data de …. pronunţată de Judecătoria .............. în dosarul nr. …/… al Judecătoriei .............. s-a încuviinţat executarea silită a obligaţiilor cuprinse în sentinţa civilă nr. … din … pronunţată în dosarul nr…../…. al Judecătoriei ...............

În data de 19.09.2018 P a formulat cerere de suspendare provizorie a executării silite în dosarul execuţional nr…. al BEJ Z. în cerere a susţinut că este titularul unui drept de retenţie asupra imobilului până la îndeplinirea de către C a obligaţiei de plată a sultei în cuantum de 36.605 lei şi că el nu foloseşte cele 2 corpuri menţionate în cererea de executare silită. Prin încheierea din data de …. pronunţată în dosarul nr…… al Judecătoriei .............. s-a dispus admiterea cererii numitului P şi suspendarea provizorie a executării silite efectuate în dosarul execuţional nr….. al BEJ Z până la soluţionarea cererii de suspendare a executării silite formulată în cadrul dosarului de fond nr….. aflat pe rolul Judecătoriei ...............

La data de 28.09.2018, în cadrul dosarului execuţional nr. …. al BEJ S, P a depus un înscris în cuprinsul căruia a prezentat variante posibile pentru stingerea conflictului între el şi C

La data de 19.10.2018, prin încheierea nr. … s-a autentificat de către notar un antecontract de vânzare-cumpărare privitor la imobilul din comuna H str. … jud.B încheiat între C şi H şi L în calitate de promitenţi cumpărători, preţul de vânzare al imobilului fiind stabilit la suma de 48.000 euro. Din această sumă 25.000 euro au fost plătiţi cu titlu de avans.

În data de 23.10.2018, C a consemnat la dispoziţia executorului judecătoresc suma de 84.583,09 lei reprezentând sultele pe care trebuia să le plătească creditorilor P şi F.

În data de 19.12.2018, P a depus la Judecătoria .............. o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea încheierii de încuviinţare a executării silite pronunţată de Judecătoria .............. în dosarul nr. …., anularea executării silite efectuate în cadrul dosarului execuţional cu nr….. aliat pe rolul BEJ Z şi suspendarea executării silite. Prin sentinţa civilă nr. … din …. pronunţată în dosarul nr…… al Judecătoriei .............., s-a dispus respingerea contestaţiei la executare. În cadrul acestui proces, C a fost reprezentată de avocat A1.

La data de 01.04.2019 în cadrul dosarului execuţional nr…. s-a întocmit procesul verbal de punere în posesie din care a rezultat că debitorii au solicitat un termen pentru a ridica toate bunurile din imobilul din care au fost evacuaţi.

Din cuprinsul hotărârii nr….. din …. emisă de Baroul .............. a rezultat că avocatul A2 nu a încheiat nici un raport juridic cu C şi nu a reprezentat-o în nici un litigiu.

*Având în vedere această stare de fapt, raportat la obiectul plângerii penale adresată unităţii de parchet, instanţa constată că ordonanţele din ...05.2019 şi ….06.2019 sunt legale şi temeinice şi vor fi menţinute pentru următoarele considerente.*

În primul rând, se constată că în mod corect procurorul a constatat că infracțiunea care a format obiectul urmăririi penale *in rem* nu există, raportat la conţinutul constitutiv al infracţiunii de trafic de influenţă, prevăzută de art.291 Cod penal.

Astfel, conform normei legale, constituie infracţiunea de trafic de influenţă fapta de a pretinde, a primi sau accepta promisiuni de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârşită de către o persoană care are influenţă sau lasă să se creadă că are influenţă asupra unui funcţionar public şi care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act care intră în atribuţiile sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri.

Faţă de elementele factuale antemenţioante, se observă că litigiul dintre părţi are un caracter eminamente civil, fiind centrat asupra dezbaterii succesorale cu privire la imobilul din com.H, strada …, judeţ B, dintre C şi fraţii săi, printre care şi petentul P, aspectele referitoare a succesiune fiind lămurite prin hotărârile judecătoreşti pronunţate de Judecătoria .............., respectiv sentinţa civilă nr.…., rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr…. din …. a Curţii de Apel ...............

În cauză, este evident că nu au fost afectate relaţiile sociale care ocrotesc funcţionarii publici împotriva actelor de denigrare sau de suspiciune că ar putea fi corupţi de către autorii traficului de influenţă, iar în mod implicit buna reputaţie a unităţilor în care acestea activează, pentru a putea fi supusă analizei o eventuală comitere a infracţiunii prevăzute de art.291 Cod penal.

Din perspectiva modalităţii în care s-au derulat acţiunile civile aflate pe rolul instanţei, nu rezultă existenţa vreunui trafic de influenţă, nefiind implicat în relaţiile dintre părţi vreun funcţionar public, în accepţiunea definiţiei din art.175 Cod penal. De altfel, chiar petentul în depoziţia dată în faţa procurorului afirmă că doreşte stoparea traficului de influenţă făcut de avocaţi asupra surorii sale, aceştia să o lase să ia singură decizii şi să nu o mai influenţeze.

Faţă de acestea, se constată că legea ocroteşte confidenţialitatea relaţiei dintre avocat şi partea pe care o reprezintă în proces, conform Legii nr.51/1995, neputându-se interveni nici asupra modului în care apărarea este efectuată de către acesta pentru clientul său, consultanţa juridică acordată neputând fi asimilată unui trafic de influenţă (astfel după cum acesta a fost perceput de către petent).

Drept urmare, Curtea observă că în mod corect s-a apreciat de către procuror că fapta care a format obiectul urmăririi penale nu există, nemulţumirile petentului fiind legate în mod exclusiv de modul în care a evoluat relaţia cu sora sa, în legătură cu succesiunea asupra casei părinteşti, precum şi de modul în care au fost soluționate acţiunile civile promovate în faţa instanţei având ca obiect ieşirea din indiviziune şi dosarele execuţionale.

În ceea ce priveşte modalitatea în care imobilul a fost dobândit de părinţii avocatului A2, în cauză nu se decelează indiciile comiterii vreunei fapte cu caracter penal, cumpărătorii nedobândind vreun drept litigios, numita C fiind proprietar al imobilului în momentul încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare, dobândit prin sentinţa civilă nr…. din …. a Judecătoriei ............... Pe de altă parte, în dosarul civil nr….. al Judecătoriei .............., reclamanta C a fost reprezentată convenţional de avocat A3, împrejurare în care, la data încheierii antecontractului de vânzare cumpărare (19.10.2018) numita C era deja unic proprietar al imobilului, neputând fi vorba de un drept litigios.

Referitor la preţul convenit de către C cu promitenţii cumpărători (48.000 euro), se observă că acesta este apropiat valorii rezultate din evaluarea efectuată de expertul tehnic judiciar la solicitarea executorului judecătoresc (50.900 euro) în cadrul executării silite efectuate de BEJ S, astfel încât nu poate fi considerat ca fiind unul neserios de natură a ridica suspiciuni.

În aceste condiţii, soluţia adoptată de către procuror la data de ...05.2019 în ceea ce priveşte eventuala comitere a infracţiunii prevăzută de art.291 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 este legală şi temeinică, urmând a fi menţinută, în condiţiile în care sunt incidente dispoziţiile art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

Astfel, în temeiul art.341 alin.6 lit.a din Codul de procedură penală, va fi respinsăca nefondatăplângerea formulată de P împotriva ordonanţei nr...........din ...05.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, D.N.A. – Serviciul teritorial .............., şi a ordonanţei nr…. din ….06.2019 a procurorului şef al DNA, Serviciul teritorial .............., care vor fi menţinute.

În raport de soluţia ce va fi adoptată cu privire la prezenta plângere, în temeiul art.275 alin.2, 5 din Codul de procedură penală, petentul va fi obligat la plata sumei de 100 lei cheltuieli judiciare ocazionate de derularea procedurii în Camera Preliminară.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

În temeiul art.341 alin.6 lit.a din Codul de procedură penală, ***respinge*** ca nefondatăplângerea formulată de P împotriva ordonanţei nr...........din ...05.2019 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.N.A. – Serviciul teritorial .............., şi a ordonanţei nr….. din ...06.2019 a procurorului şef al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.N.A. – Serviciul teritorial .............., pe care le menţine.

În temeiul art.275 alin.2, 5 din Codul de procedură penală, obligă petentul la plata sumei de 100 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa Camerei de Consiliu, azi, …..

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

………**A 1005**……………………..

**GREFIER,**

………………………..

Red A1005/….2019;Dact….../…...2019;2 ex.