Cod ECLI ECLI:... HOT.21

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**DOSAR NR. ...**

**Sentinţa penală nr. ....**

Şedinţa publică din data de ...

Curtea constituită din:

**Preşedinte:A 1003**

Grefier: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …….. a fost reprezentat de procuror **...**

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei la executare formulată de condamnatul contestatorul C.P. împotriva sentinţei penale nr. ... din data de 12.12.2003, pronunţată de Curtea de Apel ……. – Secţia ………. pronunţată in dosarul nr.XXX.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns contestatorul condamnat *C.P.,* personal în stare de arest şi asistat de avocat din oficiu AvO., cu delegaţia nr. ... din data de 13.10.2016, emisă de Baroul B..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei depunerea la dosarul cauzei a traducerii înscrisului depus la termenul de judecată anterior, de către contestatorul condamnat.

*Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susţinerea contestaţiei.*

Apărătorul contestatorului condamnat solicită admiterea contestaţiei, urmând a se constata faptul că in mod greşit nu au fost deduse perioadele 28.04.2015-30.04.2015 perioadă in care inculpatul a fost reţinut in Ungaria, 15.05.2015- 22.05.2015, precum si perioada in care acesta a fost pus in urmărire p internaţională, perioadă pe care inculpatul o apreciază că fiind echivalentul unei măsuri a arestului la domiciliu.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea contestaţiei, urmând a fi deduse perioadele 8.03.2011, dată la care a fost eliberat in aceeaşi zi, 28.04.2015-30.04.2015 perioadă in care inculpatul a fost reţinut in Ungaria şi 15.05.2015- 22.05.2015 perioadă când a fost arestat in Germania.

Cu privire la solicitarea de deducere a perioadei in care acesta s-a aflat la domiciliu, având in vedere faptul că faţă de acesta nu era emis un mandat de arestare la domiciliu.

***Contestatorul condamnat*** dă citire dispoziţiilor art. 8,9 si 72 Cp si arată că de facto in momentul inc are părăsea domiciliul era arestat, ceea ce i-a făcut viaţa un calvar, împrejurare faţă de care se impune deducerea si a acestei perioade.

**CURTEA,**

Asupra prezentei contestaţii.

La data de 11 octombrie 2016, a fost înregistrată pe rolul acestei Curţi, făcând obiectul prezentului dosar, **contestaţia la executare** formulată de contestatorul condamnat C.P. (*fiul lui V si M, născut la data de ... în localitatea C., judetul V, CNP ...*), prin care, invocându-se dispoziţiile art.598 alin.1 lit.d din Codul de procedură penală şi art. 599 Cod proc.pen.

Prin respectiva contestaţie s-a solicitat să se compute din **pedeapsa de 5 ani închisoare**, aplicată acestuia prin Sentinţa penală nr.Sp. a Curţii de Apel …… – Secţia ….. (rămasă definitivă la data de 28 septembrie 2005, prin Decizia nr.Dp. a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală) perioadele cât acesta s-a aflat în detenţie în mai multe state străine, ca urmare a punerii în executare a mandatului european de arestare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Prin **Sentinţa penală nr.... din data de ...**, pronunţată în Dosarul nr.XXX, Curtea de Apel ……. – Secţia …. a hotărât, în primă instanţă, între altele, **condamnarea inculpatului C.P.** (*fiul lui V si M, născut la data de ... în localitatea C., judetul V, cu domiciliul în localitatea L., Strada ..., judeţul H.*) **la pedeapsa principală de 5 ani închisoare** şi la pedepsele complementare constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a, b şi c din Codul penal 1969 pe o perioadă de 3 ani şi, respectiv, în degradarea militară, pentru săvârşirea infracţiunii de **instigare, în condiţiile participaţiei improprii, la subminarea puterii de stat**, prevăzută de art.31 alin.2 rap. la art.162 alin.2 din Codul penal 1969, constatând că acesta a fost arestat preventiv, într-o altă cauză, în perioada 17 februarie 1999 - 31 martie 1999.

În sarcina inculpatului, s-a reţinut, în fapt, că, în perioada 18 - 22 ianuarie 1999, împreună cu alţi cinci coinculpaţi (condamnaţi pentru aceeaşi infracţiune la pedepse privative de libertate cuprinse între 5 ani şi 10 ani închisoare), pe traseul DJ (b) - TJ - C (judeţul V) - Mânăstirea …, cu ocazia deplasării minerilor din VJ şi a altor persoane, de la P către B. (eveniment cunoscut drept „Mineriada a ...-a”), cu intenţie, a condus şi a determinat mase mari de oameni ce au acţionat fără vinovăţie, fiind manipulaţi (mineri şi alţi civili care li s-au alăturat), înarmaţi cu bâte, răngi, topoare şi alte asemenea obiecte, să comită mai multe infracţiuni (distrugere, ultraj, vătămare corporală, tentativă la omor, lipsire de libertate, tâlhărie, furt, ultraj contra bunelor moravuri şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni), care au avut drept urmări vătămarea gravă a unui număr mare de cadre ale Ministerului de Interne, cauzarea de importante pagube materiale, crearea unei stări de haos şi sfidare a legii şi, de asemenea, să anihileze, prin acţiuni violente, forţele de ordine care au acţionat în teren, urmărind obiective politice (înlăturarea Guvernului, demisia Preşedintelui şi organizarea de alegeri anticipate), cu consecinţa slăbirii puterii de stat şi punerii în pericol a siguranţei naţionale.

Prin **Decizia nr.... din data de …… (definitivă)**, pronunţată în Dosarul nr……, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală a admis, între altele, recursul declarat de inculpat, numai în ceea ce priveşte pedeapsa accesorie, interzicându-i, cu acest titlu, exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a şi b din Codul penal 1969, pe durata şi în condiţiile art.71 din acelaşi cod.

Pentru **punerea în executare a pedepsei de 5 ani închisoare**, la data de 28 septembrie 2005, Curtea de Apel …. – Secţia …… a emis, pe numele condamnatului C.P., mandatul nr……/2003, care nu a putut fi executat, întrucât, din verificările efectuate, a rezultat că acesta **a părăsit teritoriul României la data de 27 aprilie 2005**, prin Punctul de Trecere a Frontierei N, astfel că a fost dat în urmărire generală, la data de 29 septembrie 2005 şi, respectiv, în urmărire internaţională, la data de 30 septembrie 2005.

Din menţiunile inserate în referatul întocmit de Biroul Executări Penale şi din hotărârile judecătoreşti comunicate de acelaşi birou (filele *45-83 din dosarul nr. …….. al Curţii de Apel ……., Secţia …)*, Curtea reţine următoarele aspecte:

- la data de 29 septembrie 2005, în temeiul art.68 din Legea nr.302/2004 (în reglementarea de la data publicării), s-a formulat cerere de arestare provizorie a contestatorului condamnat, în vederea extrădării;

- la data de **08 martie 2011, contestatorul condamnat a fost arestat şi eliberat în aceeaşi zi de către autorităţile judiciare austriece**, întrucât extrădarea acestuia a fost refuzată încă din anul 2006;

- la data de **04 iulie 2007, a fost emis, pe numele contestatorului condamnat, un mandat european de arestare**;

- la data de 28 aprilie 2015, persoana solicitată a fost arestată provizoriu în Ungaria, în vederea predării către România;

- la data de **30 aprilie 2015, mandatul european de arestare, tradus în limba maghiară, a fost transmis autorităţii competente din Ungaria**, punerea în executare a acestuia fiind însă respinsă;

- la data de 15 mai 2015, persoana solicitată a fost arestată provizoriu în Germania, în vederea predării către România;

- la data de **20 mai 2015, mandatul european de arestare, tradus în limba germană, a fost transmis autorităţii competente din Germania**, punerea în executare a acestuia fiind însă, din nou, respinsă.

Totodată Curtea constată, din înscrisurile emise de către autorităţile judiciare maghiare, austriece şi germane (filele 24-64 dosar de nr. ……. al Curţii de Apel …..., filele 46-84 dosar nr. …. al Curţii de Apel …., Secţia ..) că **petentul contestator a fost privat de libertate următoarele perioade: 8.03.2011, de la 28.04.2015 la 29.04.2015 şi de la 15.05.2015 la 22.05.2015,** perioade pe care le va deduce în mod corespunzător din pedeapsa care i-a fost aplicată.

Curtea va respinge solicitarea contestatorului de a se computa şi perioada cât a fost urmărit general şi internaţional, în raport de exigenţele art. 72 Cod penal, care prin sintagma „*condamnatul a fost urmărit”* vizează strict perioada cât a fost efectiv privat de libertate, iar nu şi pe cea în care acesta s-a sustras executării pedepsei, potrivit principiului *nemo propria turpitudinem allegans.*

Faţă de toate aceste considerente, Curtea, în temeiul art.598 alin.1 lit.d din Codul de procedură penală va admite contestaţia la executare formulată de contestatorul condamnat C.P.

Va computa din pedeapsa **de 5 ani închisoare**, aplicată acestuia prin Sentinţa penală nr.Sp. a Curţii de Apel ... – Secţia .. (rămasă definitivă la data de 28 septembrie 2005, prin Decizia nr.Dp. a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală) perioadele de la 8.03.2011, de la 28.04.2015 la 29.04.2015 şi de la 15.05.2015 la 22.05.2015.

Va dispune anularea mandatului de executare nr. …../2003 şi va dispune emiterea unui nou mandat de executare.

Văzând şi dispoziţiile art. 275 alin. 3 Cod proc.pen.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

În temeiul art.598 alin.1 lit.d din Codul de procedură penală admite contestaţia la executare formulată de contestatorul condamnat C.P.

Compută din pedeapsa **de 5 ani închisoare**, aplicată acestuia prin Sentinţa penală nr.Sp. a Curţii de Apel …... – Secţia …… (rămasă definitivă la data de 28 septembrie 2005, prin Decizia nr.Dp. a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală) perioadele de la 8.03.2011, de la 28.04.2015 la 29.04.2015 şi de la 15.05.2015 la 22.05.2015.

Dispune anularea mandatului de executare nr. …../2003 şi va dispune emiterea unui nou mandat de executare.

În temeiul art.275 alin.3 din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul avocatului din oficiu, în cuantum de 130 lei, se acoperă din sumele avansate din fondul Ministerului Justiţiei.

Cu drept de contestaţie în termen de 3 zile de la comunicare pentru procuror şi contestatorul condamnat.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi ………..

**PREŞEDINTE,**

**A 1003** GREFIER,

...

Red/dact. I.../2 ex.