**R O M Â N I A HOT.13**

**CURTEA DE APEL .... - SECŢIA ………**

**DOSAR NR.....**

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa publică din data ....**

**Curtea constituită din:**

***Președinte: A 1003***

***Judecător: ....***

***Grefier: ....***

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Ministerul Public** – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……. a fost reprezentat de procuror **.....**

Pe rol se află judecarea cauzei având ca obiect **apelul formulat de inculpatul I împotriva sentinței penale nr……….., a Judecătoriei ……., pronunțată în dosarul nr.XXX.**

***Termen intermediar pentru verificarea legalității și temeiniciei măsurii controlului judiciar dispusă față de inculpatul I.***

La apelul nominal făcut în şedinţă publică **se prezintă apelantul – inculpat I,** personal, *aflat în control judiciar,* și asistat de apărător din oficiu*,* avocat Av., conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr...., emisă de Baroul ..., **lipsind intimatele părți civile.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanței depunerea la dosar a unei cereri din partea apărătorului ales al apelantului – inculpat I, avocat Av2, prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată, întrucât se află în imposibilitate de prezentare la aceste termen de judecată, fiind plecat în concediul de odihnă. A fost atașată acesteia și dovada celor menționate în cerere.

**Curtea** acordă cuvântul părților asupra cererii de amânare a cauzei formulate de apărătorul ales al apelantului – inculpat I, avocat Av2.

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, arată că nu se opune cererii formulate de apărătorul ales al apelantului – inculpat I.

**Apărătorul din oficiu al apelantului – inculpat I,** având cuvântul, arată că nu se opune încuviințării cererii formulate de apărătorul ales al inculpatului.

Totodată, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere, respectiv o adeverință din care rezultă că inculpatul se află în creștere copil și beneficiază de o indemnizație în acest sens și un certificat de naștere.

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, arată că nu se opune încuviințării probei cu înscrisuri în circumstanțiere.

**Curtea,** după deliberare, în temeiul disp. art.100 alin.3 Cod procedură penală încuviințează proba cu înscrisuri în circumstanțiere pentru apelantul – inculpat I, apreciind-o utilă soluționării cauzei și o constată administrată prin atașarea acestora la dosarul cauzei.

*Nefiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat,* ***Curtea*** *pune în discuţie verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii controlului judiciar dispusă față de inculpatul I.*

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, solicită să se constate legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar și, în consecință, să se mențină această măsură preventivă, apreciind că temeiurile avute în vedere la luarea acesteia subzistă și la acest moment procesual.

Totodată, apreciază că această măsură este proporțională cu gravitatea faptei și necesară pentru buna desfășurare a procesului penal.

**Apărătorul din oficiu al apelantului – inculpat I,** având cuvântul, solicită menținerea măsurii controlului judiciar.

**Apelantul – inculpat I,** personal, în ultimul cuvânt, arată că lasă la aprecierea instanței cu privire la soluția ce o va pronunța.

Dezbaterile declarându-se închise, *Curtea* reține cauza în pronunțare asupra verificării legalității și temeiniciei măsurii controlului judiciar dispusă față de inculpatul I.

**C U R T E A:**

***Asupra verificării legalității și temeiniciei măsurii controlului judiciar a apelantului – inculpat I:***

Prin sentința penală nr. **95 din data de 03 iunie 2019, a Judecătoriei F., pronunțată în dosarul nr.XXX s-au hotărât următoarele:**

În temeiul art. 257 alin. (1) şi (4) c.pen. rap. la art. 193 alin. (1) c.pen. cu aplicarea art. 77 alit. a) c.pen. a fost condamnat inculpatul **I** (*fiul lui T. şi L., născut la data de ... în S., jud. I., domiciliat în Ț., str. ..., jud. I.C.N.P. ..., cetățenia română, neșcolarizat, stagiul militar neîndeplinit, căsătorit, fără ocupație, fără loc de muncă, fără antecedente penale, posesor C.I., seria …, nr. .. eliberată de S.P.C.L.E.P. Ț.la data de 28.06.2017*) la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea la data de 06.06.2018 a infracţiunii de *ultraj* faţă de persoana vătămată P.V..

În temeiul art. 257 alin. (1) şi (4) c.pen. rap. la art. 206 alin. (1) c.pen. cu aplicarea art. 77 alit. a) c.pen. a fost condamnat inculpatul I la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea la data de 06.06.2018 a infracţiunii de *ultraj* faţă de persoana vătămată P.V..

În temeiul art. 257 alin. (1) şi (4) c.pen. rap. la art. 193 alin. (2) c.pen. cu aplicarea art. 77 alit. a) c.pen. a fost condamnat inculpatul I la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea la data de 06.06.2018 a infracţiunii de *ultraj* faţă de persoana vătămată P.V.2.

În temeiul art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) c.pen. i s-a interzis inculpatului I, pe o perioadă de 3 ani, exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, precum şi de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe lângă pedeapsa închisorii de 1 an aplicată pentru săvârşirea infracţiunii de *ultraj*.

În temeiul art. 65 alin. (1) c.pen. i s-a interzis inculpatului I exercitarea drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) c.pen. pe durata executării pedepsei, pe lângă pedeapsa închisorii de 1 an aplicată pentru săvârşirea infracţiunii de *ultraj*.

În temeiul art. 257 alin. (1) şi (4) c.pen. rap. la art. 206 alin. (1) c.pen. cu aplicarea art. 77 alit. a) c.pen. a fost condamnat inculpatul I la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea la data de 06.06.2018 a infracţiunii de *ultraj* faţă de persoana vătămată P.V.2.

În temeiul art. 371 c.pen. cu aplicarea art. 77 alit. a) c.pen. a fost condamnat inculpatul I la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea la data de 06.06.2018 a infracţiunii de *tulburarea ordinii şi liniştii publice*.

În temeiul art. 38 c.pen. s-a constatat că faptele sunt săvârşite în concurs de infracţiuni.

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) c.pen. au fost contopite pedepsele şi i s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 7 luni închisoare, urmând ca inculpatul I să execute pedeapsa rezultantă de 1 an şi 7 luni închisoare.

În temeiul art. 60 c.pen. s-a dispus executarea în regim de detenţie a pedepsei de 1 an şi 7 luni închisoare.

În temeiul art. 45 alin. (3) c.pen. s-a făcut aplicarea disp. art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) c.pen. pe o perioadă de 3 ani de la executarea pedepsei.

În temeiul art. 45 alin. (5) c.pen. s-a făcut aplicarea disp. art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) c.pen. pe durata executării pedepsei.

În temeiul art. 72 alin. (1) c.pen. s-a dedus din pedeapsa rezultantă de 1 an şi 7 luni închisoare aplicată inculpatului I perioada reţinerii, arestării preventive şi arestului la domiciliu, de la data de 08.06.2018 până la data de 07.10.2018, inclusiv.

S-a dispus emiterea mandatului de executare a pedepsei închisorii stabilite prin prezenta sentinţă.

În temeiul art. 399 alin. (1) c.proc.pen. rap. la art. 208 alin. (5) c.proc.pen. s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul I prin încheierea din data de ... pronunţată de Judecătoria F. în dosarul penal nr. XXX, definitivă prin necontestare, măsură pe care o menţine pentru o durată de 60 de zile de la data de 03.06.2019 la data de 01.08.2019, inclusiv.

În temeiul art. 399 alin. (1) c.proc.pen. rap. la art. 208–2081 c.proc.pen. au fost menţinute obligaţiile impuse inculpatului prin încheierea din data de 05.10.2018 pronunţată de Judecătoria F. în dosarul penal nr. XXX, definitivă prin necontestare, pe timpul cât acesta se află sub măsura controlului judiciar.

În temeiul art. 397 c.proc.pen. şi art. 25 c.proc.pen. rap la art. 1349 c.civ., art. 1357 şi urm. c.civ., art. 1381 şi urm. c.civ., a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă P.V.2 şi obligă inculpatul să plătească părţii civile suma de 8.000 lei reprezentând daune morale.

În temeiul art. 397 c.proc.pen. şi art. 25 c.proc.pen. rap la art. 1349 c.civ., art. 1357 şi urm. c.civ., art. 1381 şi urm. c.civ., a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă P.V. şi obligă inculpatul să plătească părţii civile suma de 7.000 lei reprezentând daune morale.

S-a luat act că părţile civile nu au solicitat cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 274 alin. (1) c.proc.pen. a fost obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1.560 lei, din care 560 lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate pe parcursul urmăririi penale.

**Împotriva acestei sentinţe penale a formulat apel inculpatul I**, fiind acordat termen de judecată la data de 14 august 2019 și termen intermediar la data de 18 iulie 2019 pentru verificarea legalității și temeiniciei măsurii controlului judiciar dispusă față de inculpatul I.

Întrucât prin hotărârea de condamnare s-a menţinut măsura controlului judiciar a inculpatului I, *Curtea* este obligată, în raport de dispoziţiile art. 208 alin. 4 Cod procedură penală şi art. 362 alin. 2 Cod procedură penală, să verifice dacă subzistă temeiurile care au determinat menţinerea măsurii controlului judiciar, pronunţându-se asupra legalităţii şi temeiniciei acesteia.

*Analizând actele şi lucrările dosarului*, **Curtea** constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea, iar ulterior, menținerea măsurii controlului judiciar a inculpatului, iar o atare măsură procesuală preventivă este în continuare necesară pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal.

Astfel, din probatoriul administrat până în prezent, a rezultat că există indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă, în sensul art. 5 pct. 1 lit. c din CEDO, că inculpatul a săvârşit infracţiunea reţinută în sarcina sa.

În raport cu prevederile art. 5 din CEDO, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârşit o infracţiune sau există motive temeinice de a crede în posibilitatea săvârşirii de noi infracţiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor, desfăşurarea în bune condiţii a procesului penal.

În jurisprudenţa C.E.D.O. s-a conturat principiul potrivit căruia pentru luarea unei măsuri preventive trebuie să existe motive plauzibile pentru a se bănui că s-a săvârşit o infracţiune. Noţiunea de „motive plauzibile” are corespondent în legea română în cerinţa de a exista indicii temeinice privind săvârşirea unei infracţiuni. Motivele plauzibile depind de circumstanţele particulare ale fiecărui caz, iar faptele pe care se bazează trebuie să poată convinge un observator independent că acea persoană este posibil să fi comis respectiva infracţiune. Mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale şi al judecăţii în fond a cauzei îndeplinesc cu prisosinţă cerinţa desprinsă din jurisprudenţa C.E.D.O. şi reprezintă în fapt probe din care rezultă că inculpatul este autorul infracțiunii de lovire sau alte violențe pentru care a fost trimis în judecată. Referitor la probele din care rezultă starea de pericol pentru ordinea publică pe care ar reprezenta-o lăsarea în libertate a inculpatului, *Curtea* are în vedere cauza Letellier contra Franţei, în cazul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că anumite infracţiuni, prin gravitatea lor deosebită şi prin reacţia publicului la săvârşirea lor, pot să suscite o tulburare socială de natură să justifice detenţia înainte şi în timpul procesului desfăşurat în faţa instanţei de judecată. În speţă, tulburarea socială produsă de un caz de ultraj și tulburarea liniștii publice, îndeplineşte pe deplin cerinţele textului legal. La înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică, *Curtea* are în vedere temerea indusă în rândul opiniei publice în urma săvârşirii unei astfel de infracțiuni, precum şi necesitatea menţinerii unui climat de ordine şi securitate socială în rândul societăţii prin apărarea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor.

Privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni cu un grad ridicat de pericol social, precum şi pentru împiedicarea acestuia de a fugi sau de a se ascunde în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, periclitând astfel desfăşurarea în bune condiţii a procesului penal. Pentru aceste considerente, constatând că temeiurile care au stat la baza luării măsurii controlului judiciar nu au suferit modificări, Curtea va constata legalitatea şi temeinicia şi va menţine măsura controlului judiciar a inculpatului I.

***Asupra fondului cauzei:***

După deliberare**,** având în vedere exigenţele art.10 Cod procedură penală, va încuviinţa cererea formulată de apelantul – inculpat I.

Va atrage atenţia acestuia că este singurul termen acordat pentru a-şi angaja un apărător ales în vederea pregătirii apărării, conform art.356 alin.3 şi 420 alin.11 Cod procedură penală.

*Pentru aceste considerente,*

**D I S P U N E:**

***Asupra verificării legalității și temeiniciei măsurii controlului judiciar a apelantului – inculpat I:***

În baza art. 420 al. 11 C.pr.pen. rap. la art. 362 alin. 2 C.pr.pen. și art. 208 alin.5 C.pr.pen constată legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul I.

Menține măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpat.

Definitivă.

***Asupra fondului cauzei:***

Încuviințează cererea formulată de apelantul – inculpat I, în sensul celor menționate anterior.

Atrage atenția acestuia că este singurul termen acordat pentru a-şi angaja un apărător ales în vederea pregătirii apărării, conform art.356 alin.3 şi 420 alin.11 Cod procedură penală.

***Menține termenul de judecată din data de …….*, ora 09.00, sala ………,** pentru când se vor cita părțile, ca în precedent.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 18 iulie 2019.

**Președinte, Grefier,**

**A 1003 ...**