**HOT. 29** **COD** **A1008**

**Dosar nr. ....................**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...........

SECŢIA ................

**ÎNCHEIEREA NR. ............**

**Şedinţa publică din data de ................**

Instanţa constituită din:

Preşedinte A1008

Grefier ..............

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............. reprezentat de procuror

...................

Pe rol se află judecarea conflictului negativ de competenţă ivit între Judecătoria ............. şi Tribunalul .............. privind soluţionarea dosarului nr......................

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, se prezintă avocat desemnat din oficiu ............ pentru inculpatul intimat B, lipsă fiind inculpatul intimat, partea civilă intimată Direcţia pentru Agricultură .......... şi partea responsabilă civilmente intimată S.C. X – prin C.I.I. D.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Întrebat fiind de către instanţă, avocat ............ arată că inculpatul intimat nu a luat legătura cu el.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepţii de invocat, aşa cum au arătat cei prezenţi, instanţa constată prezenta cauză în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

*Procurorul*, având cuvântul, solicită admiterea sesizării şi a se stabili competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Judecătoriei .............., instanţă pe care o apreciază ca fiind competentă în raport cu încadrarea juridică dată faptelor din prezenta cauză.

*Avocat ............,* pentru inculpatul intimat B, având cuvântul, consideră că instanţa cuvenită să judece cauza este Judecătoria ............., având în vedere încadrarea juridică a faptelor, respectiv înşelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată şi fals în declaraţii, context în care solicită admiterea sesizării.

Declarând dezbaterile închise, instanţa rămâne în pronunţare.

După deliberare,

**CURTEA,**

Asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ......... din data de ...... pronunţată de Tribunalul ............, în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul B prin rechizitoriul nr. ......... din data de ............ al Parchetului de pe lângă Tribunalul ............, din două infracţiuni de obţinere ilegală de fonduri, prev. de art. 306 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal, şi două infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi a art. 5 alin. 1 Cod penal, în două infracţiuni de înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1 şi 2 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 şi art. 5 alin. 1 Cod penal, două infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 şi art. 5 alin. 1 Cod penal, şi două infracţiuni de fals în declaraţii, prev. de art. 292 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 şi art. 5 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 47, art. 50 Cod de procedură penală a fost admisă excepţia de necompetenţă materială a Tribunalului .........., invocată din oficiu, şi s-a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Judecătoriei ..................

S-a constatat ivit conflict negativ de competenţă între Tribunalul .............. şi Judecătoria ................ şi, în temeiul art. 38 alin. 3 şi art. 51 alin. 1 Cod de procedură penală, s-a dispus înaintarea dosarului Curţii de Apel ............. pentru soluţionarea acestuia.

Cu privire la cheltuielile judiciare s-a dispus să rămână în sarcina statului.

Pentru a hotărî astfel, Tribunalul .......... a reţinut că, prin rechizitoriul nr. .......... al Parchetului de pe lângă Tribunalul ........ a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul B pentru săvârșirea infracţiunilor de înșelăciune prevăzută de art. 215 alin. 1 și 2 Cod penal anterior (două fapte), fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 Cod penal anterior (două fapte) și fals în declarații prev. de art. 292 Cod penal (două fapte), toate cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal anterior și art. 5 Cod penal.

Cauza a fost iniţial înregistrată pe rolul Judecătoriei ......... sub nr. ............, aceasta parcurgând procedura de cameră preliminară, încheierea din data de .......... rămânând definitivă prin încheierea nr. ....... din ..........., pronunţată în dosarul nr. .........., al Tribunalului ....................

După administrarea probatoriului cauzei, prin sentinţa penală nr. ..... din ....... a Judecătoriei .......... s-au dispus următoarele:

În baza art. 5 Cod penal s-a stabilit că legea mai favorabilă este legea nouă.

În baza art. 386 alin. 1 Cod de procedură penală s-a respins ca neîntemeiată solicitarea de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care inculpatul B a fost trimis în judecată din două infracţiuni de înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1, alin. 2 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969, în două infracţiuni de înşelăciune prev. de art. 244 alin. 1 şi alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 386 alin. 1 Cod de procedură penală s-a respins ca neîntemeiată propunerea de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care inculpatul B a fost trimis în judecată din două infracţiuni de înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1, alin. 2 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 în două infracţiuni prevăzute de art. 18¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi a art. 5 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 386 alin. 1 Cod de procedură penală s-a admis propunerea de schimbare a încadrării juridice a faptei din două infracţiuni de înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1, alin. 2 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969, în două infracţiuni de obţinere ilegală de fonduri, prev. de art. 306 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi a art. 5 alin. 1 Cod penal, infracţiunea de fals în declaraţii fiind absorbită în conţinutul infracţiunii de obţinere ilegală de fonduri. De asemenea, s-a admis propunerea de schimbare a încadrării juridice a faptei din două infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969, în două infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi a art. 5 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 429 alin. 1 Cod de procedură penală, s-a admis excepţia de necompetenţă materială a Judecătoriei .........., invocată de instanţă în baza art. 47 Cod de procedură penală raportat la art. 36 alin. 1 Cod de procedură penală, având în vedere competenţa după materie de a judeca în primă instanţă a infracţiunilor de obţinere ilegală de fonduri, prev. de art. 306 alin. 1 Cod penal, stabilită în favoarea tribunalului.

S-a dispus declinarea şi trimiterea cauzei nr.......... în care a fost trimis în judecată inculpatul B Tribunalului .............

S-a dispus achitarea/transferului de către BLEJTCE .......... a sumei de 2000 lei, reprezentând diferenţă onorariu cuvenit expertului judiciar E, în contul acestuia.

După declinare, Tribunalul ...... a reţinut că potrivit rechizitoriului nr. ...... al Parchetului de pe lângă Tribunalul .........., faptele deduse judecăţii au fost comise în perioada 2008 – 2009, sub imperiul Codului penal din 1969. Cum de la data faptelor până în prezent a intervenit o succesiune de legi penale în timp prin intrarea în vigoare la data de 01 februarie 2014 a Noului Cod penal, prima instanţă învestită cu soluţionarea cauzei, respectiv Judecătoria ........., a pus în discuţia părţilor stabilirea legii penale mai favorabile potrivit prevederilor art. 5 Cod penal.

În urma demersului analitic prezentat anterior, Judecătoria .......... a ajuns la concluzia că legea penală mai favorabilă în cauză este Noul Cod penal, dispunând schimbarea încadrării juridice a faptelor potrivit dispoziţiilor acestora.

Contrar celor reţinute de Judecătoria .........., Tribunalul ............ a apreciat că fapta inculpatului B de inducere în eroare a Direcţiei pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală ..........., prin prezentarea unor facturi fiscale emise în fals, cu scopul de a obţine un folos material injust constând în subvenţia pentru soia, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de înşelăciune, aşa încât, la stabilirea legii penale mai favorabile, trebuie avute în vedere dispoziţiile art. 215 alin. 1 şi 2 Cod penal din 1969, respectiv cele ale art. 244 alin. 2 din Noul Cod penal.

Ceea ce i se impută inculpatului prin actul de sesizare este inducerea în eroare prin mijloace frauduloase, cu scopul de a obţine un folos material injust, act care este incriminat de ambele legi penale aflate în discuţie, prin prevederile menţionate anterior. La data faptelor, inducerea în eroare comisă de inculpat în modalitatea descrisă în rechizitoriu întrunea doar elementele constitutive ale unei infracţiuni contra patrimoniului.

Infracţiunea de obţinere ilegală de fonduri este o infracţiune nouă, de serviciu, reglementată de art. 306 din Noul Cod penal, actul incriminat fiind obţinerea pe nedrept de fonduri publice. Această infracţiune nu are corespondent în Codul penal din 1969, aşa încât nu se poate pune problema legii penale mai favorabile.

Cu alte cuvinte, la data faptelor infracţiunea de obţinere ilegală de fonduri nu era prevăzută de Codul penal din 1969, iar problema legii penale mai favorabile în cauză, în ce priveşte fapta inculpatului B de inducere în eroare a Direcţiei pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală ......., se va rezolva prin raportare la dispoziţiile art. 215 alin. 1 şi 2 Cod penal din 1969 şi la cele ale art. 244 alin. 2 din Noul Cod penal, care reglementează infracţiunea de înşelăciune a cărei judecată este de competenţa judecătoriei, după cum prevede art. 35 alin. 1 Cod procedură penală.

În ceea ce priveşte legea penală mai favorabilă aplicabilă în cauză, Tribunalul ......... a apreciat că, în pofida limitelor de pedeapsă mai mari prevăzute de art. 215 alin. 1 şi 2 Cod penal din 1969, acest cod este mai favorabil inculpatului B.

Astfel, în situaţia prescripţiei speciale a răspunderii penale, actualul Cod penal consacră în art. 155 alin. 4 împlinirea termenului de prescripţie, indiferent de numărul întreruperilor, dacă s-au depăşit cu încă o dată termenele generale prevăzute de art. 154 (în concret, pentru infracţiunea de înşelăciune, termenul de prescripţie specială este de 16 ani, calculat în raport de disp. art. 154 alin. 1 lit. c Cod penal), în timp ce în Codul penal din 1969, anterior modificării operate prin Legea nr. 63/2012, prescripţia se socotea împlinită dacă se depăşeau termenele generale cu încă jumătate (pentru infracţiunea de înşelăciune, termenul de prescripţie specială este de 15 ani, calculat potrivit art. 124 şi art. 122 alin. 1 lit. b Cod penal din 1969).

Sub aspectul pedepselor ce pot fi aplicate în concret inculpatului în prezenta cauză, tribunalul reţine că, potrivit vechii legi penale, infracţiunile de înşelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată şi fals în declaraţii sunt sancţionate cu închisoare de la 3 la 15 ani, cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau amendă, respectiv cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau amendă.

Legea penală nouă sancţionează aceleaşi infracţiuni cu închisoare de la unu la 5 ani, cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau amenda, respectiv cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau amendă.

Deşi limitele de pedeapsă pentru infracţiunea de înşelăciune prevăzute de Codul penal din 1969 sunt mai mari, acelaşi cod prevede atât posibilitatea reţinerii unor mai largi circumstanţe atenuante, cu consecinţa reducerii pedepsei sub minimul special, cât şi un tratament sancţionator mai blând în cazul concursului de infracţiuni. În concret, cu privire la cel din urmă aspect, atunci când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, sporul de pedeapsă fiind facultativ, pe când potrivit legii noi, la pedeapsa cea mai grea se aplică automat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite.

De asemenea, legea penală veche reglementează un regim de executare neprivativ de liberate mai blând sub forma suspendării condiţionate a executării pedepsei (instituţie care nu se mai regăseşte în legea penală nouă) sau a suspendării sub supraveghere, mai favorabilă decât cea prevăzută de Noul Cod penal, având în vedere conţinutul măsurilor de supraveghere și obligațiilor, pe de o parte, precum şi faptul că asigură efectul reabilitării de drept la împlinirea termenului de încercare, fără intervenția unei cauze de anulare sau revocare a beneficiului suspendării.

Pentru aceste motive, Tribunalul .........., în temeiul art. 386 alin. 1 Cod procedură penală, a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul B prin rechizitoriul nr. ...... din data de ........... al Parchetului de pe lângă Tribunalul ........., din două infracţiuni de obţinere ilegală de fonduri, prev. de art. 306 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal, şi două infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi a art. 5 alin. 1 Cod penal, în două infracţiuni de înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1 şi 2 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 şi art. 5 alin. 1 Cod penal, două infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 şi art. 5 alin. 1 Cod penal, şi două infracţiuni de fals în declaraţii, prev. de art. 292 Cod penal din 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 şi art. 5 alin. 1 Cod penal.

Având în vedere că, potrivit art. 35 alin. 1 Cod procedură penală, judecata în primă instanţă a acestor din urmă infracţiuni revine judecătoriei, în temeiul art. 47, art. 50 Cod de procedură penală s-a admis excepţia de necompetenţă materială a Tribunalului .........., invocată din oficiu, şi s-a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Judecătoriei ................

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel ......... – Secţia ...... sub nr. ......... din ..............

**Deliberând asupra conflictului negativ de competență, Curtea de Apel ........ – Secţia .............. reţine următoarele:**

În dosarul nr. ............. inculpatul B este judecat pentru săvârşirea a două infracţiuni de înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1 şi 2 Cod penal din 1969, a două infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal din 1969 şi a două infracţiuni de fals în declaraţii, prev. de art. 292 Cod penal din 1969, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal din 1969 şi art. 5 alin. 1 Cod penal, în esenţă reţinându-se prin actul de inculpare că ar fi indus în eroare reprezentanţi ai Direcţiei pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală .........., prin prezentarea unor facturi fiscale emise în fals, cu scopul de a obţine un folos material injust constând în subvenţia pentru soia.

Într-adevăr, aşa cum a reţinut în cauză şi Tribunalul ..........., infracţiunea de obţinere ilegală de fonduri este o infracţiune nouă, de serviciu, reglementată de art. 306 din Noul Cod penal, acţiunea incriminată fiind obţinerea pe nedrept de fonduri publice din bugetul consolidat al statului. Această infracţiune nu avea corespondent în Codul penal din 1969.

Prin urmare, în speţă nu se poate pune problema legii penale mai favorabile, decât în raport de prevederile art. 215 alin. 1 şi 2 Cod penal din 1969 şi ale art. 244 alin. 2 din Noul Cod penal, care incriminează infracţiunea de înşelăciune.

Or, în ambele calificări (art. 215 alin. 1 şi 2 Cod penal din 1969 sau art. 244 alin. 2 din Noul Cod penal), conform art. 35 alin. 1 Cod procedură penală, competenţa de judeca în primă instanţă cauza aparţine judecătoriei.

Faţă de cele expuse anterior, în temeiul art. 51 alin. 6 Cod procedură penală, va fi stabilită competenţa de soluţionare a cauzei având ca obiect judecarea pe fond a dosarului nr. ................. în favoarea Judecătoriei ...............

Se va trimite dosarul acestei instanţe în vederea soluţionării cauzei.

În temeiul art. 275 alin. 3,6 Cod procedură penală, cu trimitere la art. 5 alin. 1 lit. k din Protocolul MJ - MP - UNBR din data de 14.03.2019, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia, din care suma de 313 lei, reprezentând onorariu avocat oficiu ............ pentru inculpat (delegaţie pentru asistenţă obligatorie nr. ....../.........), se va avansa din fondurile Ministrului Justiţiei către Baroul ..............

**Pentru aceste motive**

**În numele Legii**

**DISPUNE:**

În temeiul art. 51 alin. 6 Cod procedură penală, stabileşte competenţa de soluţionare a cauzei având ca obiect judecarea pe fond a dosarului nr. ......... în favoarea Judecătoriei .............

Trimite dosarul acestei instanţe în vederea soluţionării cauzei.

În temeiul art. 275 alin. 3,6 Cod procedură penală, cu trimitere la art. 5 alin. 1 lit. k din Protocolul MJ - MP - UNBR din data de 14.03.2019, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia, din care suma de 313 lei, reprezentând onorariu avocat oficiu ............ pentru inculpat (delegaţie pentru asistenţă obligatorie nr. ....../.......), se va avansa din fondurile Ministrului Justiţiei către Baroul .................

Fără cale de atac.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ..................

**Preşedinte Grefier,**

Red.: A1008

Tehnored.: ...........

6 ex./................