Cod ECLI ECLI:... HOT.17

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……. - SECŢIA ………..

DOSAR NR. ...

ÎNCHEIEREA NR. ...

Şedinţa publică din data de ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE: A 1003

JUDECĂTOR DE CAMERA PRELIMINARĂ: ...

Grefier: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie si Justiţie – DIICOT – Structura Centrală a fost reprezentat de procuror ....

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei formulate de inculpaţii I1, I2 şi I3 împotriva încheierii de şedinţă din data de 24.10.2019, pronunţată de Tribunalul …. – Secţia …, pronunţată in dosarul nr. XXX.

Dezbaterile si susţinerile părţilor au fost consemnate in încheierea de şedinţă din data de ... care face parte integrantă din prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de ....

C U R T E A,

Asupra prezentelor contestații.

Prin încheierea de ședință din data de ..., pronunţată de Tribunalul …. – Secţia .., pronunţată in dosarul nr. XXX s-au dispus următoarele:

Constata faptul ca Parchetul de pe langa ICCJ-DIICOT-Structura Centrala a procedat la remedierea neregularitatilor actului de sesizare, respectiv a mentinut dispozitia de trimitere in judecata.

Ia act de faptul ca inculpata RL1 nu isi mai mentine cererile si exceptiile formulate.

Dispune incepere judecatii privind pe :

1.Inculpatul *I1, CNP ..., fiul lui N si R, născut în data de ... în com. P, jud. B., cu domiciliul în B., B-dul ..., cu studii superioare de lungă durată, profesie/ocupație declarată – inginer, divorțat, cu un copil minor în întreținere, fără antecedente penale,* cercetat în prezenta cauză în stare de libertate pentru săvârşirea infracţiunilor de:

-instigare la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, în varianta însușirii pentru altul de bunuri gestionate sau administrate (20 de acte materiale), faptă prevăzută de art. 47 C. pen. rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.,

-instigare la evaziune fiscală, în formă continuată, în varianta evidenţierii, în actele contabile și în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 47 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.,

-instigare la spălare a banilor, în formă continuată (38 acte materiale), dintre care 22 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de instigare la spălare a banilor, în formă continuată, în varianta disimulării adevăratei naturi a provenienței, circulației și a dreptului de dispoziție cu privire la sumele de bani provenite din săvârșirea de infracțiuni, iar 16 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de instigare la spălare a banilor, în formă continuată, în varianta dobândirii de bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

2.*Inculpata I2, CNP ..., fiica lui M si M, născută în data de ... în mun. P., jud. A., cu domiciliul în mun. B., ..., ce locuiește efectiv la adresa din loc. C, șos... jud. I, cu studii superioare de lungă durată, profesie/ocupație declarată – economist, căsătorită, cu un copil minor în întreținere, fără antecedente penale,* cercetată în prezenta cauză în stare de libertate pentru săvârşirea infracţiunilor de:

-delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, în varianta însușirii pentru altul de bunuri gestionate sau administrate (18 de acte materiale), faptă prevăzută de art. 295 alin. 1 C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.,

-evaziune fiscală, în formă continuată, în varianta evidențierii, în actele contabile și în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.,

-complicitate la spălare a banilor, în formă continuată (21 acte materiale), dintre care 9 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de complicitate la spălare a banilor, în formă continuată, în varianta disimulării adevăratei naturi a provenienței, circulației și a dreptului de dispoziție cu privire la sumele de bani provenite din săvârșirea de infracțiuni, iar 12 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de complicitate la spălare a banilor, în formă continuată, în varianta dobândirii de bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 48 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

3*.Inculpatul I4, CNP ..., fiul lui I si I, născut în data de ... în mun. B., cu domiciliul în mun. B., str. ..., cu studii superioare de lungă durată, profesie/ocupație declarată – inginer fizician/pensionar, căsătorit, fără antecedente penale,* cercetat în prezenta cauză în stare de libertate pentru săvârşirea infracţiunii de:

-spălare a banilor, în formă continuată (30 acte materiale), dintre care 18 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, în varianta disimulării adevăratei naturi a provenienței, circulației și a dreptului de dispoziție cu privire la sumele de bani provenite din săvârșirea de infracțiuni, iar 12 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, în varianta dobândirii de bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.

*4.Inculpatul I5, CNP ..., fiul lui I si A, născut în data de ... în mun. P., jud. A., cu domiciliul în mun. B., b-dul ..., încarcerat în prezent la Penitenciarul B.-x (adresă: B., ..., cod poştal ..., nr. telefon/fax /4../ /420..), cu studii superioare de lungă durată, profesie/ocupație declarată – regizor/fără ocupație, divorțat, cu doi copii minori în întreținere, cu antecedente penale,* încarcerat în prezent la Penitenciarul B.-X cercetat în prezenta cauză pentru săvârşirea infracţiunii de:

-spălare a banilor, în formă continuată (17 acte materiale), dintre care 4 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, în varianta disimulării adevăratei naturi a provenienței, circulației și a dreptului de dispoziție cu privire la sumele de bani provenite din săvârșirea de infracțiuni, iar 13 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, în varianta dobândirii de bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.

*5.Inculpatul I6, CNP ..., fiul lui V si E, născut în data de ... în mun. CK, jud. CK, cu domiciliul în sat O., com. Cf., str. ... jud. I., încarcerat în prezent la Penitenciarul B.-Z (adresă: str. ..., comuna Z, jud. I., tel. dispecerat: ...), cu studii superioare de lungă durată, profesie/ocupație declarată – jurist/fără ocupație, divorțat, cu antecedente penale,* încarcerat în prezent la Penitenciarul B. Z, cercetat în prezenta cauză pentru săvârşirea infracţiunii de:

-complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, în varianta evidențierii, în actele contabile și în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.

Cheltuielile judiciare raman in sarcina statului.

Onorariul partial aparator oficiu, in cuantum de 700 lei, pentru inculpatul I3 va fi avansat din fondurile Ministerului Justitiei.

Onorariile aparatori oficiu pentru inculpatul I3, partea responsabila civilmente PRC si partea civila PRC prin practician in insolventa EX 1 vor fi avansate din fondurile Ministerului Justitiei

Pentru a hotărî astfel, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. .../D/P2012 din data de 13.03.2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie – DIICOT – Structura Centrală – Secţia de Combatere a Criminalităţii Organizate s-a dispus trimiterea în judecată, a inculpaţilor:

I1 *-* cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: instigare la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, în varianta însușirii pentru altul de bunuri gestionate sau administrate (20 de acte materiale), faptă prevăzută de art. 47 C. pen. rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., instigare la evaziune fiscală, în formă continuată, în varianta evidenţierii, în actele contabile și în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 47 C. pen. rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., instigare la spălare a banilor, în formă continuată (38 acte materiale), dintre care 22 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de instigare la spălare a banilor, în formă continuată, în varianta disimulării adevăratei naturi a provenienței, circulației și a dreptului de dispoziție cu privire la sumele de bani provenite din săvârșirea de infracțiuni, iar 16 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de instigare la spălare a banilor, în formă continuată, în varianta dobândirii de bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.;

I2 - cercetată sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, în varianta însușirii pentru altul de bunuri gestionate sau administrate (18 de acte materiale), faptă prevăzută de art. 295 alin. 1 C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., evaziune fiscală, în formă continuată, în varianta evidențierii, în actele contabile și în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., complicitate la spălare a banilor, în formă continuată (21 acte materiale), dintre care 9 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de complicitate la spălare a banilor, în formă continuată, în varianta disimulării adevăratei naturi a provenienței, circulației și a dreptului de dispoziție cu privire la sumele de bani provenite din săvârșirea de infracțiuni, iar 12 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de complicitate la spălare a banilor, în formă continuată, în varianta dobândirii de bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 48 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen;

I4 - cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunii de spălare a banilor, în formă continuată (30 acte materiale), dintre care 18 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, în varianta disimulării adevăratei naturi a provenienței, circulației și a dreptului de dispoziție cu privire la sumele de bani provenite din săvârșirea de infracțiuni, iar 12 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, în varianta dobândirii de bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen;

I5 - cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunii de spălare a banilor, în formă continuată (17 acte materiale), dintre care 4 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, în varianta disimulării adevăratei naturi a provenienței, circulației și a dreptului de dispoziție cu privire la sumele de bani provenite din săvârșirea de infracțiuni, iar 13 reprezintă acte materiale specifice infracțiunii de spălare a banilor, în formă continuată, în varianta dobândirii de bunuri provenite din săvârșirea de infracțiuni, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen şi

I7 - cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, în varianta evidențierii, în actele contabile și în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., în contradictoriu cu părţile civile: Ministerul Finanţelor Publice - ANAF – Direcția Generală Juridică – cu privire la prejudiciul cauzat bugetului general consolidat al statului prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală; PRC – cu privire la prejudiciul cauzat SC SF prin săvârșirea infracțiunii de delapidare şi cu partea responsabilă civilmente PRC – cu privire la prejudiciul cauzat bugetului general consolidat al statului prin săvârșirea de către SC SF a infracțiunii de evaziune fiscală.

În actul de sesizare al instanţei s-au reţinut, în fapt, următoarele:

1.în ceea ce îl priveşte pe inculpatul I1 că:

*„în scopul însușirii sumei de 2.090.392,33 lei din patrimoniul SF, grupul infracțional organizat, coordonat de către I1, a acționat în sensul că, în anul 2010, I1 a determinat reprezentanții legali ai SF (RL1, RL2), cu intenție și în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, ca societatea să încheie cu FF și să achite contravaloarea unui număr de șase contracte de prestări servicii fictive, inclusiv anexele și procesele-verbale de recepție aferente - prin care s-a încercat să se creeze aparența că serviciile ce au făcut obiectul contractelor au fost prestate de către FF, iar plățile efectuate către societatea din urmă au fost justificate.*

*Astfel, în baza celor şase contracte și a celor 14 facturi emise de către FF, în perioada 08.02.2010-23.08.2010, GF a achitat către FF, prin transfer bancar și plăți în numerar, suma totală de 2.090.392,33 lei (2.060.212,33 lei prin transfer bancar în perioada 08.02.2010-21.06.2010 + 30.180 lei în numerar în perioada 20.07.2010-23.08.2010).*

*În calitate de persoană care a exercitat, în perioada desfășurării activității infracționale a grupului organizat, administrarea în fapt a persoanei juridice SF, I1 a determinat-o în cursul anului 2010 pe RL1, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în vederea sustragerii SF de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, să dispună compartimentului financiar înregistrarea în evidența contabilă a societății menționate și declararea subsecventă către organele fiscale, prin declarațiile fiscale depuse (documente legale), 14 facturi fiscale emise de către FF2, cunoscând că serviciile menționate în cuprinsul facturilor nu au fost prestate în realitate de către această din urmă societate.*

*Aceste facturi, înregistrate în evidențele contabile ale SC SF, au avut efect atât asupra valorii TVA declarate statului, cât și asupra valorii cheltuielilor cu serviciile primite de la terți, folosite în calculul profitului anual și implicit asupra impozitului pe profit datorat statului pentru anul 2010.*

*Sumele respective se regăsesc în balanțele de verificare lunare și, implicit, au fost incluse și în declarațiile societății către organele fiscale, aferente perioadei de raportare (anul 2010): Jurnalele de cumpărări lunare, Declarațiile 300 Decontul de TVA, Declarațiile 394 Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, Declarațiile 100 privind impozitul pe profit, Bilanțul contabil și Contul de profit și pierdere de la 31.12.2010.*

*Facturile în cauză nu reflectă realitatea tranzacțiilor economice, acestea creând un avantaj fiscal societății SF, materializat prin exercitarea de către această societate a dreptului de deducere a TVA și de diminuare a bazei impozabile aferente calculului impozitului pe profit, cauzând un prejudiciu bugetului general consolidat al statului în cuantum de 404.192,21 lei, din care suma de 69.415,07 lei reprezentând impozit pe profit iar suma de 334.777,14 lei reprezentând TVA de plată.*

*În scopul spălării sumei de 2.090.392,33 lei, reprezentând produsul infracțiunii obținut din delapidarea patrimoniului SF, cunoscând originea ilicită a acesteia, proveniență dintr-o activitate infracțională a cărei cunoaștere de către inculpat rezultă atât din declaraţiile co-inculpaţilor şi a martorilor, precum şi din circumstanțele faptice obiective în care s-au succedat evenimentele faptice, I1 a creat și valorificat, împreună cu I5, I2, I4 și I7, un circuit financiar și, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 08.02.2010-23.08.2010, membrii grupului, coordonați și determinați în acest sens de către inc. I1, au ascuns adevărata natură a provenienței și a circulației sumelor de bani delapidate, disimulând și dreptul de dispoziție asupra acestora, pentru dobândirea produsului infracțiunii și folosirea acestuia prin reintroducerea în circuitul economic legal.*

*În vederea realizării scopului menționat anterior, membrii grupului au folosit două entități și conturile bancare ale acestora, respectiv FF2 – societate rezidentă, controlată în fapt de I1, I2 și I7, și F.OF.– societate nerezidentă de tip offshore, cu sediul stabilit în Seychelles și conturi bancare deschise în NN, al cărei beneficiar real a fost I5, constituită special pentru acesta și I1 de către I9 pentru a putea fi reciclat produsul infracţional, cât și conturile personale ale lui I5, deschise la Bank ... România.*

*Astfel, din totalul sumelor de bani încasate de la SF, în cuantum de 2.090.392,33 lei, în scopul ascunderii ulterioare a adevăratei naturi a provenienței sumei respective prin transferuri bancare realizate către contul unei societăți nerezidente, I1 l-a determinat, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pe I12 (singura persoană împuternicită pe conturile FF2 deschise la sucursala Traian a băncii BK1), ca FF2 să efectueze, în perioada 23.04.2010-16.06.2010, schimburi valutare RON-EURO în cuantum de 1.953.895,55 lei.*

*De asemenea, pentru ca membrii grupului să dobândească o parte a produsului infracțional, în perioada 28.05.2010-18.06.2010, I1 l-a determinat pe I12, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, să efectueze retrageri de numerar de la bancomat din contul bancar deschis pe numele FF (cont în RON nr. ………….), în cuantum de 16.800 lei.*

*Detaliile cu privire la data retragerilor și sumele de bani ce trebuiau retrase erau comunicate lui I12 și prin intermediul inc. I2.*

*După ce I12 retrăgea sumele de bani indicate, acesta i le înmâna direct lui I1 ori le remitea inc. I2 iar aceasta i le înmâna ulterior lui I1. I1 era informat de amândoi după efectuarea retragerilor de numerar.*

*Continuând procesul de spălare a banilor, I1 i-a determinat, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pe I12 și I2, să acționeze în scopul efectuării transferului sumei totale de 465.125 euro, în perioada 23.04.2010-16.06.2010, din contul în euro al FF către F.OF..*

*Pentru a da o aparență de legalitate transferurilor efectuate către F.OF., au fost folosite ca și documente justificative la unitatea bancară două contracte de împrumut (nr. …… din 11.03.2010 și nr. ……. 14.06.2010), încheiate între FF, în calitate de împrumutător, reprezentată prin I3 și F.OF., în calitate de împrumutat, reprezentată prin RZ.*

*În baza acestora, FF se angaja să transfere, sub forma unor împrumuturi, suma totală de 465.099 Euro către F.OF., cu menţiunea că împrumuturile erau acordate fără dobândă.*

*În temeiul contractului de împrumut nr. ……../11.03.2010, încheiat între FF, reprezentată prin I3, în calitate de împrumutător, și F.OF., reprezentată prin RZ, în calitate de împrumutat, FF împrumuta F.OF. cu suma de 310.399 Euro, societatea din urmă asumându-şi obligaţia de a restitui suma de bani, în aceeaşi monedă, până la data de 17.05.2014.*

*Deși este vorba de un contract de împrumut încheiat între cele două societăți, F.OF. a emis către FF facturile cu seria I..P nr.. din data de 01.04.2010, în valoare de 154.725 Euro și nr. 0015 din data de 05.05.2010, în valoare de 155.700 Euro, invocând ca temei contractul nr. ……../11.03.2010, cu mențiunea că acesta nu avea denumirea de contract de împrumut ci de contract de prestări servicii, marketing și implementare.*

*În aceleaşi condiţii, în baza contractului de împrumut nr. ……./14.06.2010, FF împrumuta F.OF. cu suma de 154.700 Euro, societatea din urmă asumându-şi obligaţia de a restitui suma de bani, în aceeaşi monedă, până la data de 31.12.2015.*

*Tot în etapa stratificării produsului infracțional rezultat din săvârșirea infracțiunii de delapidare, etapă specifică infracțiunii de spălare a banilor, în perioada 28.04.2010-22.06.2010, din totalul sumei de 465.125 euro, primite de la FF, I1 l-a determinat, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pe fiul său, I3, să transfere suma de 449.347 euro din contul nr. IBAN …….., deschis pe numele F.OF. la BK2 – NN, în contul personal al lui I3 nr. IBAN ........, deschis la BK2 – România, acesta din urmă folosind ca justificare mai multe contracte de împrumut. Niciunul dintre împrumuturi nu a fost restituit de către I3.*

*Toate sumele de bani cu care a fost creditat contul bancar al F.OF. până la data de 08.07.2010, au provenit exclusiv din încasări din partea FF.*

*Concomitent, în perioada 29.04.2010-22.06.2010, I1 l-a determinat, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pe fiul său, I3, să retragă în numerar suma de 446.000 euro din contul în EURO nr. IBAN ........., cu justificarea - cheltuieli personale (cei 446.000 euro reprezentân suma încasată din partea F.OF., transferată anterior din partea FF).*

*Cu ocazia retragerilor de numerar, au fost puse la dispoziţia funcţionarilor bancari din cadrul BK2 România o serie de contracte prin care I3 se împrumuta cu sumele de bani retrase de la F.OF..”*

2.în ceea ce o priveşte pe inculpata I2 că:

*„În scopul însușirii sumei de 2.090.392,33 lei din patrimoniul SF, de către I4 (în principal), grupul infracțional organizat a acționat în sensul că, în anul 2010, I1 a determinat reprezentanții legali ai SF ca societatea să încheie cu FF și să achite contravaloarea unui număr de șase contracte de prestări servicii fictive, inclusiv anexele și procesele-verbale de recepție aferente - prin care s-a încercat să se creeze aparența că serviciile ce au făcut obiectul contractelor au fost prestate de către FF, iar plățile efectuate către societatea din urmă au fost justificate.*

*Dintre cele șase contracte încheiate între cele două societăți, au fost identificate și atașate la dosarul cauzei doar ultimele patru contracte menționate anterior.*

*Cu privire la aceste patru contracte (contractul de mentenanță și implementare nr. ……/10.04.2010, contractul de construcție și reparații nr. ……/05.05.2010, contractul de implementare nr. ……./01.06.2010, contractul de construcție și reparații nr. …./18.06.2010), numita I2, în calitate de director executiv, le-a semnat în numele SC SF, semnând ulterior și ordinele de plată aferente plăților efectuate către FF.*

*Astfel, în baza celor sașe contracte și a celor 14 facturi emise de către FF, în perioada 08.02.2010-23.08.2010, GF a achitat către FF, prin transfer bancar și plăți în numerar, suma totală de 2.090.392,33 lei (2.060.212,33 lei prin transfer bancar în perioada 08.02.2010-21.06.2010 + 30.180 lei în numerar în perioada 20.07.2010-23.08.2010).*

*Din întreaga sumă delapidată din patrimoniul SF în cuantum de 2.090.392,33 lei, I2 este responsabilă pentru suma de 2.040.870 lei, reprezentând bunuri pe care le gestiona și administra, cu privire la care a dispus, în perioada 22.04.2010-23.08.2010, transferarea din conturile și casieria SF către FF, urmărind și realizând astfel însușirea sumei respective de către I3, în subsidiar de către I1.*

*În vederea sustragerii SF de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, I1, în calitate de persoană care a exercitat, în perioada desfășurării activității infracționale a grupului organizat, administrarea în fapt a persoanei juridice SF, a determinat-o pe I2 să dispună înregistrarea în evidența contabilă a societății menționate și declararea subsecventă către organele fiscale, prin declarațiile fiscale depuse (documente legale), 14 facturi fiscale emise de către FF2, cunoscând că serviciile menționate în cuprinsul facturilor nu au fost prestate în realitate de către această din urmă societate.*

*În vederea atingerii acestui scop, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, I2 a dat dispoziții cu privire la înregistrarea și declararea operațiunilor financiar-contabile realizate la nivelul SC SF în relația cu societatea FF. RL1 a dat astfel de dispoziții în cadrul SF și înainte de a ocupa oficial funcția de director executiv în prima parte a anului 2010.*

*Aceste facturi, înregistrate în evidențele contabile ale SC SF, au avut efect atât asupra valorii TVA declarate statului, cât și asupra valorii cheltuielilor cu serviciile primite de la terți, folosite în calculul profitului anual și implicit asupra impozitului pe profit datorat statului pentru anul 2010.*

*Sumele respective se regăsesc în balanțele de verificare lunare și, implicit, au fost incluse și în declarațiile societății către organele fiscale, aferente perioadei de raportare (anul 2010): Jurnalele de cumpărări lunare, Declarațiile 300 Decontul de TVA, Declarațiile 394 Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, Declarațiile 100 privind impozitul pe profit, Bilanțul contabil și Contul de profit și pierdere de la 31.12.2010.*

*Facturile în cauză nu reflectă realitatea tranzacțiilor economice, acestea creând un avantaj fiscal societății SF, materializat prin exercitarea de către această societate a dreptului de deducere a TVA și de diminuare a bazei impozabile aferente calculului impozitului pe profit, cauzând un prejudiciu bugetului general consolidat al statului în cuantum de 404.192,21 lei, din care suma de 69.415,07 lei reprezentând impozit pe profit iar suma de 334.777,14 lei reprezentând TVA de plată.*

*În scopul spălării sumei de 2.090.392,33 lei, reprezentând produsul infracțiunii obținut din delapidarea patrimoniului SF, cunoscând originea ilicită a acesteia, proveniență dintr-o activitate infracțională a cărei cunoaștere de către inculpată rezultă din ansamblul materialului probator, la solicitarea lui I1 a creat și valorificat, împreună cu I5, I4 și I7, un circuit financiar și, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 08.02.2010-23.08.2010, membrii grupului, cu intenție, coordonați și determinați în acest sens de către inc. I1, au ascuns adevărata natură a provenienței și a circulației sumelor de bani delapidate, disimulând și dreptul de dispoziție asupra acestora, pentru dobândirea produsului infracțiunii și folosirea acestuia prin reintroducerea în circuitul economic legal.*

*În vederea realizării scopului menționat anterior, membrii grupului au folosit două entități și conturile bancare ale acestora, respectiv FF2 – societate rezidentă, controlată în fapt de I1, I2 și I7, și F.OF.– societate nerezidentă de tip offshore, cu sediul stabilit în Seychelles și conturi bancare deschise în NN, al cărei beneficiar real a fost I5, constituită special pentru acesta și I1 de către I9 pentru a putea fi reciclat produsul infracţional, cât și conturile personale ale lui I5, deschise la BK2 România.*

*Astfel, din totalul sumelor de bani încasate de la SF, în cuantum de 2.090.392,33 lei, în scopul ascunderii ulterioare a adevăratei naturi a provenienței sumei respective prin transferuri bancare realizate către contul unei societăți nerezidente, I1 l-a determinat, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pe I12 (singura persoană împuternicită pe conturile FF2 deschise la sucursala Traian a băncii BK1), ca FF2 să efectueze, în perioada 23.04.2010-16.06.2010, schimburi valutare RON-EURO în cuantum de 1.953.895,55 lei.*

*În acest sensI2 a primit la sediul SF de la RL1 procura din partea societății FF2, pentru a putea deschide conturile bancare.*

*De asemenea, pentru ca membrii grupului să dobândească o parte a produsului infracțional, în perioada 28.05.2010-18.06.2010, prin retrageri de numerar de la bancomat efectuate de I12 din contul bancar deschis pe numele FF (cont în RON nr. R......), s-a dispus de suma de 16.800 lei.*

*Detaliile cu privire la data retragerilor și sumele de bani ce trebuiau retrase erau comunicate lui I12 și prin intermediul inc. I2.*

*Cu privire la retragerile de numerar efectuate de către I12, din declarațiile inc. I12 și a inc. I2, a reieșit faptul că inc. I1 comunica inc. I2 ce operaţiuni trebuiau realizate iar aceasta din urmă îi transmitea mai departe inc. I12 data retragerilor și sumele ce trebuiau retrase.*

*După ce I12 retrăgea sumele de bani indicate, acesta i le înmâna direct lui I1 ori le remitea inc. I2 iar aceasta i le înmâna ulterior lui I1. I1 era informat de amândoi după efectuarea retragerilor de numerar.*

*Continuând procesul de spălare a banilor, I1 i-a determinat pe I12 și I2, să acționeze cu intenție în scopul efectuării transferului sumei totale de 465.125 euro, în perioada 23.04.2010-16.06.2010, din contul în euro al FF către F.OF..*

*Cu privire la acest aspect, în declarația din data de 05.05.2017I2 a declarat următoarele: (…) Atunci când trebuiau efectuate plăți din contul FF2, RL2 îmi transmitea ce plăți erau necesare, cuantumul și data, predându-mi de asemenea și documentele justificative necesare cât și ștampila FF2. După efectuarea plăților, transmiteam direct sau telefonic lui I4 și RL2 că operațiunile fuseseră realizate conform indicațiilor furnizate, returnând ștampila FF2 doamnei RL2. (...) Nu am discutat aspecte referitoare la FF2 cu nicio altă persoană în afară de I1 şi RL1.”*

*În circuitul descris mai sus, I2 a fost persoana care a direcționat sumele de bani provenite din delapidarea SF către societatea FF2, iar în continuare, prin intermediul lui I4, a înlesnit, cu intenție, transferarea acestora către F.OF., de unde au fost transferate mai departe către I5, fiind ascunsă adevărata natură a provenienței și a circulației sumelor de bani delapidate, disimulând și dreptul de dispoziție asupra acestora.”*

3. în ceea ce îl priveşte pe inculpatul I12 că:

*„În scopul spălării sumei de 2.090.392,33 lei, reprezentând produsul infracțiunii obținut din delapidarea patrimoniului SF, cunoscând originea ilicită a acesteia, proveniență dintr-o activitate infracțională a cărei cunoaștere de către inculpat este dedusă din circumstanțele faptice obiective în care s-au succedat evenimentele materializate probator, I1 a creat și valorificat, împreună cu I5, I2, I4 și I7, un circuit financiar și, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 08.02.2010-23.08.2010, membrii grupului, coordonați și determinați în acest sens de către inc. I1, au ascuns adevărata natură a provenienței și a circulației sumelor de bani delapidate, disimulând și dreptul de dispoziție asupra acestora, pentru dobândirea produsului infracțiunii și folosirea acestuia prin reintroducerea în circuitul economic legal.*

*În vederea realizării scopului menționat anterior, membrii grupului au folosit două entități și conturile bancare ale acestora, respectiv FF2 – societate rezidentă, controlată în fapt de I1, I2 și I7, și F.OF.– societate nerezidentă de tip offshore, cu sediul stabilit în Seychelles și conturi bancare deschise în NN, al cărei beneficiar real a fost I5, constituită special pentru acesta și I1 de către I9 pentru a putea fi reciclat produsul infracţional, cât și conturile personale ale lui I5, deschise la BK2 România.*

*Astfel, din totalul sumelor de bani încasate de FF de la SF, în cuantum de 2.090.392,33 lei, în scopul ascunderii ulterioare a adevăratei naturi a provenienței sumei respective prin transferuri bancare realizate către contul unei societăți nerezidente, I1 l-a determinat pe I12 să efectueze, în perioada 23.04.2010-16.06.2010, schimburi valutare RON-EURO în cuantum de 1.953.895,55 lei.*

*De asemenea, pentru ca membrii grupului să dobândească o parte a produsului infracțional, în perioada 28.05.2010-18.06.2010, I1 l-a determinat pe I12, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, să efectueze retrageri de numerar de la bancomat din contul bancar deschis pe numele FF (cont în RON nr. ..........), în cuantum de 16.800 lei.*

*Detaliile cu privire la data retragerilor și sumele de bani ce trebuiau retrase erau comunicate lui I12 și prin intermediul inc. I2.*

*După ce I12 retrăgea sumele de bani indicate, acesta i le înmâna direct lui I1 ori le remitea inc. I2 iar aceasta i le înmâna ulterior lui I1. I1 era informat de amândoi după efectuarea retragerilor de numerar.*

*Continuând procesul de spălare a banilor, I1 i-a determinat pe I12 și I2 să acționeze în scopul efectuării transferului sumei totale de 465.125 euro, în perioada 23.04.2010-16.06.2010, din contul în euro al FF către F.OF..*

*Cu privire la acest aspect, în declarația din data de 05.05.2017I2 a declarat următoarele: (…) Atunci când trebuiau efectuate plăți din contul FF2, RL2 îmi transmitea ce plăți erau necesare, cuantumul și data, predându-mi de asemenea și documentele justificative necesare cât și ștampila FF2. După efectuarea plăților, transmiteam direct sau telefonic lui I4 și RL2 că operațiunile fuseseră realizate conform indicațiilor furnizate, returnând ștampila FF2 doamnei RL2. (...) Nu am discutat aspecte referitoare la FF2 cu nicio altă persoană în afară de I1 şi RL1.”*

*Pentru a da o aparență de legalitate transferurilor efectuate către F.OF., au fost folosite ca și documente justificative la unitatea bancară două contracte de împrumut (nr. ….. din 11.03.2010 și nr. …… din 14.06.2010), încheiate între FF, în calitate de împrumutător, reprezentată prin I3 și F.OF., în calitate de împrumutat, reprezentată prin RZ.*

*În baza acestora, FF se angaja să transfere, sub forma unor împrumuturi, suma totală de 465.099 Euro către F.OF., cu menţiunea că împrumuturile erau acordate fără dobândă.*

*În temeiul contractului de împrumut nr. …../11.03.2010, încheiat între FF, reprezentată prin I3, în calitate de împrumutător, și F.OF., reprezentată prin RZ, în calitate de împrumutat, FF împrumuta F.OF. cu suma de 310.399 Euro, societatea din urmă asumându-şi obligaţia de a restitui suma de bani, în aceeaşi monedă, până la data de 17.05.2014.*

*Deși este vorba de un contract de împrumut încheiat între cele două societăți, F.OF. a emis către FF facturile cu seria I..P nr. ……. din data de 01.04.2010, în valoare de 154.725 Euro și nr. 0015 din data de 05.05.2010, în valoare de 155.700 Euro, invocând ca temei contractul nr. …./11.03.2010, cu mențiunea că acesta nu avea denumirea de contract de împrumut ci de contract de prestări servicii, marketing și implementare.*

*În aceleaşi condiţii, în baza contractului de împrumut nr. ……/14.06.2010, FF împrumuta F.OF. cu suma de 154.700 Euro, societatea din urmă asumându-şi obligaţia de a restitui suma de bani, în aceeaşi monedă, până la data de 31.12.2015.”*

4.în ceea ce îl priveşte pe inculpatul I3 că:

*„În scopul spălării sumei de 2.090.392,33 lei, reprezentând produsul infracțiunii obținut din delapidarea patrimoniului SF, cunoscând originea ilicită a acesteia, proveniență dintr-o activitate infracțională a cărei cunoaștere de către inculpat rezultă din ansamblul probelor adiministrate în cauză, putând fi şi dedusă din circumstanțele faptice obiective în care s-au succedat evenimentele, I1 a creat și valorificat, împreună cu I5, I2, I4 și I7, un circuit financiar și, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în perioada 08.02.2010-23.08.2010, membrii grupului, coordonați și determinați în acest sens de către inc. I1, au ascuns adevărata natură a provenienței și a circulației sumelor de bani delapidate, disimulând și dreptul de dispoziție asupra acestora, pentru dobândirea produsului infracțiunii și folosirea acestuia prin reintroducerea în circuitul economic legal.*

*În vederea realizării scopului menționat anterior, membrii grupului au folosit două entități și conturile bancare ale acestora, respectiv FF2 – societate rezidentă, controlată în fapt de I1, I2 și I7, și F.OF.– societate nerezidentă de tip offshore, cu sediul stabilit în Seychelles și conturi bancare deschise în NN, al cărei beneficiar real a fost I5, constituită special pentru acesta și I1 de către I9 pentru a putea fi reciclat produsul infracţional, cât și conturile personale ale lui I5, deschise la BK2 România.*

*Astfel, din totalul sumelor de bani încasate de la SF, în cuantum de 2.090.392,33 lei, în scopul ascunderii ulterioare a adevăratei naturi a provenienței sumei respective prin transferuri bancare realizate către contul unei societăți nerezidente, I1 l-a determinat, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pe I12 (singura persoană împuternicită pe conturile FF2 deschise la sucursala Traian a băncii BK1), ca FF2 să efectueze, în perioada 23.04.2010-16.06.2010, schimburi valutare RON-EURO în cuantum de 1.953.895,55 lei.*

*De asemenea, pentru ca membrii grupului să dobândească o parte a produsului infracțional, în perioada 28.05.2010-18.06.2010, prin retrageri de numerar de la bancomat efectuate din contul bancar deschis pe numele FF (cont în RON nr. RO………), s-a dispus de suma de 16.800 lei.*

*Continuând procesul de spălare a banilor, I1 i-a determinat, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pe I12 și I2, să acționeze în scopul efectuării transferului sumei totale de 465.125 euro, în perioada 23.04.2010-16.06.2010, din contul în euro al FF către F.OF..*

*Tot în etapa stratificării produsului infracțional rezultat din săvârșirea infracțiunii de delapidare, etapă specifică infracțiunii de spălare a banilor, în perioada 28.04.2010-22.06.2010, din totalul sumei de 465.125 euro, primite de F.OF. de la FF, I3 a transferat suma de 449.347 euro din contul nr. IBAN ...... deschis pe numele F.OF. la BK2 – NN, în contul său personal nr. IBAN ..., deschis la BK2 – România, acesta din urmă folosind ca justificare contracte de împrumut. Niciunul dintre împrumuturi nu a fost restituit de către I3.*

*Toate sumele de bani cu care a fost creditat contul bancar al F.OF. până la data de 08.07.2010, au provenit exclusiv din încasări din partea FF.*

*Totodată, în perioada 28.05.2010-08.07.2010, din același cont bancar al F.OF., au fost efectuate de către I3 retrageri de pe card și plăți cu cardul către diferiți comercianți (..., .., ..., ..) în sumă de 14.445,99 euro,*

*Concomitent, în perioada 29.04.2010-22.06.2010, I3 a retras în numerar suma de 446.000 euro din contul în EURO nr. IBAN R....., cu justificarea - cheltuieli personale (cei 446.000 euro reprezentând suma încasată din partea F.OF., transferată anterior din partea FF).*

*Cu ocazia retragerilor de numerar, au fost puse la dispoziţia funcţionarilor bancari din cadrul BK2 România o serie de contracte prin care I3 se împrumuta cu sumele de bani retrase de la F.OF..*

*Cu privire la retragerea de numerar din data de 26.05.2010, I3 a determinat-o, cu intenţie, pe SI (soția sa la acea dată) să retragă în numerar și să îi remită suma de 145.000 euro din contul bancar nr. IBAN ....., deschis la BK2 – România. Cei 145.000 euro retrași în numerar de către SI au avut ca sursă reală de provenienţă sumele de bani rezultate din săvârșirea de către membrii grupului infracțional organizat a infracţiunii de delapidare în dauna patrimoniului societăţii SF, împrejurare necunoscută de către SI, ci doar de către I3.*

*Acest act material specific participaţiei improprii în forma instigării a fost realizat în cadrul aceleaşi rezoluţii infracţionale unice a lui I3.*

*Având în vedere că dreptul penal românesc consacră principiul potrivit căruia formele principale de participaţie le absorb pe cele secundare, apreciem că activitatea infracţională a lui I3 se va circumscrie autoratului la infracţiunea de spălare a banilor în formă continuată.*

*Prin realizarea acestor demersuri, a fost desăvârșit procesul de spălare a sumelor de bani provenite din delapidarea patrimoniului SF (faza integrării), fiind astfel împlinit scopul final urmărit de grupul infracțional organizat”*

5. în ceea ce îl priveşte pe inculpatul I9 că:

*„În calitate de persoană care a controlat în fapt, alături de I1 și I2, persoana juridică FF2, I9 a înlesnit, cu intenție și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, realizată prin sustragerea SF de la îndeplinirea obligațiilor fiscale prin evidențierea în documentele de evidență contabilă ale SF și declararea subsecventă către organele fiscale, prin declarațiile fiscale depuse (documente legale), a facturilor recepționate din partea FF2.*

*Actele materiale specifice participației sub forma complicității au constat în emiterea de către societatea controlată a unui număr de 14 facturi fiscale în valoare totală de 2.090.392,33 lei către SF, cunoscând că serviciile menționate în cuprinsul facturilor emise nu au fost prestate în realitate de către FF2.*

*Facturile în cauză nu au reflectat realitatea tranzacțiilor economice, acestea creând un avantaj fiscal societății SF, materializat prin exercitarea de către această societate a dreptului de deducere a TVA și de diminuare a bazei impozabile aferente calculului impozitului pe profit, cauzând un prejudiciu bugetului general consolidat al statului în cuantum de 404.192,21 lei, din care suma de 69.415,07 lei reprezentând impozit pe profit iar suma de 334.777,14 lei reprezentând TVA de plată.*

*Controlul, exercitat de către I9 în cadrul FF2, rezultă din mai multe împrejurări.*

*La solicitarea lui I9 (persoană care a exercitat controlul în fapt asupra persoanelor juridice PJ1 și PJ2), PJ3 a ținut evidența contabilă a FF2 în perioada 2009-2010.*

*În ceea ce privește serviciile prestate (inclusiv de întocmire a evidenței primare și de depunere a declarațiilor fiscale la ANAF), martorul PJ3 a declarat că numitul I9 nu a dorit încheierea vreunui contract de prestării servicii, achitându-i în numerar sau prin virament bancar sume de aproximativ 300-350 lei/lună.*

*În vederea desfășurării acestor servicii, primea înscrisurile referitoare la FF2 din partea reprezentanților PJ1.*

*În legătură cu documente suplimentare de care avea nevoie din partea FF2, pentru a putea înregistra în contabilitate și în declarațiile fiscale operațiunile comerciale desfășurate de societate, martorul a purtat discuții telefonic sau prin e-mail cu RL1, iar după ce aceasta din urmă îi transmitea informațiile necesare discuta din nou cu reprezentantul PJ1, I9, care dispunea în consecință.*

*Atunci când martorul PJ3 primea documentele suplimentare pe care le solicita, acestea ajungeau în posesia ei prin intermediul persoanelor din cadrul PJ1.*

*De asemenea, RL1 a avut nevoie de acordul prealabil din partea numitului I9 pentru a se efectua plăți în cursul lunii mai 2010 (în plină desfășurare a activității infracționale a grupului organizat) către bugetul de stat, în numele FF.*

*Tot în acest sens, în declarația martorei MM din data de 22.09.2016, aceasta a menționat că de aspectele cuprinse în corespondența purtată în cursul anului 2010 cu RL1, în legătură cu FF2 (acte care trebuiau semnate sau plăți ce trebuiau notificate lui I9), se ocupa I9, în sensul că acesta soluționa aspectele indicate de RL1 și o informa despre răspunsul pe care trebuia să-l transmită înapoi.”*

Totodată se mai reţine că:

Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul …. nr. …./P/2011 din data de 31.05.2012, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea D.I.I.C.O.T. În data de 20.06.2012, cauza a fost înregistrată la nivelul D.I.I.C.O.T. sub nr. unic .../D/P2012.

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 03.02.2014, în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale in rem cu privire la faptele de constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 şi 2 C. pen., delapidare în formă continuată, prev. de art. 295 alin. 1 din C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 din C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005 şi spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C. pen.

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 28.09.2016, în cauză s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem la data de 03.02.2014, din constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 şi 2 C. pen., delapidare în formă continuată, prev. de art. 295 alin. 1 din C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 din C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005 şi spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 din C. pen., în constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C. pen., delapidare în formă continuată, prev. de art. 295 alin. 1 C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., evaziune fiscală în formă continuată, prima variantă agravată, prev. de art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005 (înainte de modificarea acesteia prin intrarea în vigoare a Legii nr. 50 din 14 martie 2013), cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. şi spălare a banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen., fiecare cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 01.03.2017, în cauză s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de I2, I5, I4, I7 și I12, după cum urmează:

I2, CNP ..., pentru săvârşirea infracţiunilor de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. I, lit. a);delapidare cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 295 alin. 1 C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. I, lit. b); evaziune fiscală în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. I, lit. c);spălare a banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. I, lit. d), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

I5, CNP ..., pentru săvârşirea infracţiunilor de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. II, lit. a);instigare la delapidare cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. II, lit. b); complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 48 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. II, lit. c), spălare a banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. II, lit. d), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

I4, CNP ..., pentru săvârşirea infracţiunilor de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. III, lit. a);complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. III, lit. b); complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. III, lit. c);spălare a banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. III, lit. d), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

I7, CNP ..., pentru săvârşirea infracţiunilor de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma sprijinirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. IV, lit. a);complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. IV, lit. b); complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. IV, lit. c);complicitate la spălare a banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. IV, lit. d), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Procedura de aducere la cunoştinţă a calităţii de suspect şi a dreptului la apărare s-a realizat prin citarea la sediul DIICOT şi încheierea unui proces-verbal, după cum urmează:În data de 08.03.2017 – cu suspectul I4. În data 09.03.2017 – cu suspectul I2. În data de 13.03.2017 – cu suspectul I5. În data de 16.03.2017 – cu suspectul I7

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 08.03.2017, în cauză s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva inculpatului I4, pentru săvârşirea infracţiunilor de:constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. III, lit. a);complicitate la delapidare cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. III, lit. b); complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. III, lit. c);spălare a banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., (faptă descrisă la pct. III, lit. d), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Prin procesul-verbal din data de 08.03.2017, inc. I4 i-au fost aduse la cunoștință învinuirea, drepturile și obligațiile specifice inculpatului.

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 09.03.2017, în cauză s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva inc. I2, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. delapidare cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 295 alin. 1 C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.; evaziune fiscală în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;spălare a banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Prin procesul-verbal din data de 09.03.2017, inc. I2 i-au fost aduse la cunoștință învinuirea, drepturile și obligațiile specifice inculpatului.

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 12.06.2017, în cauză s-a dispus extinderea urmăririi penale faţă de I1, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma inițierii și constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă la pct. I, lit. a);instigare la delapidare cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă la pct. I, lit. b); instigare la evaziune fiscală în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă la pct. I, lit. c);instigare la spălare a banilor în formă continuată, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă la pct. I, lit. d), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Prin procesul-verbal din data de 20.06.2017, suspectului I1 i-au fost aduse la cunoștință învinuirea, drepturile și obligațiile specifice suspectului.

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 20.06.2017, în cauză s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lui I1, pentru săvârșirea infracțiunilor în legătură cu care s-a dispus anterior extinderea urmăririi penale față de acesta.

Prin procesul-verbal din data de 20.06.2017, inc. I1 i-au fost aduse la cunoștință învinuirea, drepturile și obligațiile specifice inculpatului

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 26.06.2017, în cauză s-a dispus introducerea în prezenta cauză, ca parte responsabilă civilmente, a GF, urmând ca persoana juridică să răspundă în solidar cu inculpații în vederea reparării prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

Prin procesul-verbal din data de 05.07.2017, părții responsabile civilmente SC SF (prin reprezentant - administrator judiciar LJ – reprezentată de practician în insolvență EX 1) i-au fost aduse la cunoștință calitatea procesuală, drepturile și obligațiile specifice părții responsabile civilmente.

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 08.09.2017, în cauză s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză (*in rem*), cu privire la faptele de spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., participaţie improprie în forma instigării la infracţiunea de spălare a banilor, în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. 3 C. pen. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., delapidare cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 295 alin. 1 C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 06.08.2018, în cauză s-a dispus extinderea acțiunii penale și schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care sunt cercetați suspecții/inculpații I1, RL1, I3, I6, I3 (precizarea actelor materiale), după cum urmează:

Extinderea acțiunii penale și schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care este cercetat inculpatul I1:Din infracţiunile de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma inițierii și constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.;instigare la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;instigare la evaziune fiscală, în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;instigare la spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.În infracţiunile de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma inițierii și constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. I, lit. a);instigare la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată (20 de acte materiale), faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. I, lit. b); instigare la evaziune fiscală, în formă continuată (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. I, lit. c);instigare la spălare a banilor, în formă continuată (38 acte materiale), faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. I, lit. d)toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care este cercetată inculpata I2:Din infracţiunile de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.;delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 295 alin. 1 C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.; evaziune fiscală, în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.*,* toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.În infracţiunile de:constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. II, lit. a);delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată (18 de acte materiale), faptă prevăzută de art. 295 alin. 1 C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. II, lit. b); evaziune fiscală, în formă continuată (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. II, lit. c);complicitate la spălare a banilor, în formă continuată (21 acte materiale), faptă prevăzută de art. 48 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. II, lit. d).toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care este cercetat inculpatul I4:Din infracţiunile de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.;complicitate la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.*,* toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.În infracţiunile de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 08.03.2017 – pct. I, lit. a), complicitate la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 08.03.2017 – pct. I, lit. b);complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 08.03.2017 – pct. I, lit. c);spălare a banilor, în formă continuată (30 acte materiale), faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. III, lit. d), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care este cercetat suspectul I5:Din infracţiunile de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.;instigare la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 48 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.În infracţiunile de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. IV, lit. a);instigare la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 01.03.2017 – pct. II, lit. b);complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 01.03.2017 – pct. II, lit. c);spălare a banilor, în formă continuată (17 acte materiale), faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. IV, lit. d), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care este cercetat suspectul I7:Din infracţiunile de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma sprijinirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen.;complicitate la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, prima variantă agravată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;complicitate la spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.;toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.În infracţiunile de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma sprijinirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. V, lit. a);complicitate la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 01.03.2017 – pct. IV, lit. b);complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen.; (faptă descrisă detaliat la pct. V, lit. c);complicitate la spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 01.03.2017 – pct. IV, lit. d)toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Suspecții/inculpații cu privire la care s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care sunt cercetați au fost informați în legătură cu cele dispuse, fiind încheiat în acest sens câte un proces-verbal cu fiecare dintre aceștia:În data de 09.08.2018 – cu inc. I4 În data de 09.08.2018 – cu inc. I2 În data de 10.08.2018 – cu inc. I1 În data de 10.08.2018 – cu suspectul I3 În data de 10.08.2018 – cu suspectul I9 (

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 10.08.2018, în cauză s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva inc. I3, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. I, lit. a);spălare a banilor, în formă continuată (17 acte materiale), faptă prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. I, lit. b), toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Prin procesul-verbal din data de 10.08.2018, inc. I3 i-au fost aduse la cunoștință învinuirea, drepturile și obligațiile specifice inculpatului. (Vol. 68, fil. 1 – 10 d.u.p.)

Prin ordonanța nr. .../D/P2012 din data de 10.08.2018, în cauză s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva inc. I9, pentru săvârșirea infracțiunilor de: constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma sprijinirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. I, lit. a);complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (faptă descrisă detaliat la pct. I, lit. b);toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C. pen.

Prin procesul-verbal din data de 10.08.2018, inc. I9 i-au fost aduse la cunoștință învinuirea, drepturile și obligațiile specifice inculpatului.

Clasarea acţiunii penale, în baza art. 16 alin. 1 lit. f C. proc. pen. faţă de I1, I2, I4 şi I9, întrucât a intervenit prescripţia potrivit art. 153 alin. 1 rap. art. 154 alin. 1 lit. d C. pen., având în vedere Decizia nr. 297/2018 a Curţii Constituţionale.

Clasarea acţiunii penale, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C. proc. pen., faţă de inculpatul I3, pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 01.03.2017 – pct. II, lit. c), respectiv pentru săvârşirea infracţiunii de instigare la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 47 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 01.03.2017 – pct. II, lit. b), în temeiul art. 16 alin. 1 lit. c C. proc. pen.

Clasarea acţiunii penale, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C. proc. pen., faţă de inculpatul I12, pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat (sub forma constituirii), faptă prevăzută de art. 367 alin. 1 C. pen., cu aplicarea art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 08.03.2017 – pct. I, lit. a), complicitate la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 08.03.2017 – pct. I, lit. b), respectiv complicitate la evaziune fiscală, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 08.03.2017 – pct. I, lit. c).

Clasarea acţiunii penale, în baza art. 16 alin. 1 lit. c C. proc. pen., faţă de inculpatul I9 pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 295 alin. 1 C. pen., art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 01.03.2017 – pct. IV, lit. b), respectiv de complicitate la spălare a banilor, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen., rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 republicată, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen. (descrisă în ordonanţa din data de 01.03.2017 – pct. IV, lit. d).

*Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului … – Secţia …….. la data de 14.03.2019 sub nr. XXX (dosar de cameră preliminată corespunzător dosarului de fond nr. ………).*

După sesizarea instanţei, la data de 14.03.2019 judecătorul de cameră preliminară a dispus potrivit dispoziţiilor art. 344 alin. 2 din C.p.p. comunicarea către inculpați a unei copii certificate a rechizitoriului şi totodată, inculpaţilor li s-a adus la cunoştinţă: obiectul procedurii în cameră preliminară şi drepturile pe care le au potrivit dispoziţiilor art. 344 alin.2 şi 3 Cod procedură penală, fixându-se termen la data de 08.04.2019 inclusiv, dată până la care inculpaţii pot formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

La data de 10.04.2019 s-a dispus recomunicarea rechizitoriului către inculpata I2 şi dispune prelungirea termenului pentru depunerea cererilor şi excepţiilor până la data de 17.04.2019.

*Prin incheierea de sedinta pronuntata la data de ... , judecatorul de camera preliminara , in baza art. 345 alin. 1 C.pr.pen*. a admis in parte exceptiile invocate de catre inculpatul I3- fiul lui I si A, născut în data de ... în mun. P., jud. A., CNP ..., cu domiciliul în mun. B., ..., sc. …….., încarcerat în prezent la Penitenciarul B.-X sub aspectul lipsei stabilirii de catre procuror a cuantumului cheltuielilor judiciare cu privire la fiecare dintre inculpati.

A admis cererile si exceptiile invocate de catre inculpata I2 – fiica lui M si M, născută la data de ... în mun. P., județul A., CNP ..., cu domiciliul în B., ..., . şi ffl în loc. ….., şos.. – …….. judetul I., așa cum au fost precizate oral la termenul de judecata din data de 13.06.2019, sub aspectul neindicarii in rechizitoriu a faptei pentru care s-a dispus clasarea.

A respins ca fiind neintemeiate cererile si exceptiile formulate de catre inculpatii I1 – fiul lui N si R, născut la data de ... în com. P, jud. B., CNP ..., cu domiciliul în B., ... si I4, - fiul lui I si I, născut în data de ... în mun. B., CNP ..., cu domiciliul în mun. B., ...

A luat act de faptul ca inculpatul I9 - fiul lui V si E, născut în data de ... în mun. CK, jud. CK, CNP ..., cu domiciliul în sat O., com. C., str. ..., jud. I., încarcerat în prezent la Penitenciarul B.-Z, nu a formulat cereri si exceptii privind regularitatea actului de sesizare a instantei.

În baza art. 345 alin. 3 C.pr.pen. prezenta încheiere s-a comunicat Parchetului de pe langa ICCJ-DIICOT-Structura centrala-Sectia de combatere a criminalitatii organizate, procurorul urmând a proceda la remedierea neregularitatilor actului de sesizare,si a comunica instantei , în termen de 5 zile, dacă menţine dispoziţia de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

A obligat inculpatii I1 si I4 la plata catre stat a sumei de cate 200 lei reprezentand cheltuieli judiciare.

Onorariile partiale aparatori oficiu pentru inculpatii I9, I2 si I3 s-a dispus a fi avansate din fondurile Ministerului Justitiei.

*Verificând, după trimiterea în judecată, competenta şi legalitatea sesizării instanţei, precum şi verificând legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, judecătorul de camera preliminară a constatat următoarele:*

Potrivit dispozitiilor art. 342 C.pr.pen., *obiectul procedurii de cameră preliminară îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenţei şi a legalităţii sesizării instanţei, precum şi verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală*.

I.Referitor la *competenţa şi legalitatea sesizării instanţei:*

Pe de o parte, judecătorul de cameră preliminară a constatat că Tribunalul …….. este competent din punct de vedere material şi teritorial să judece prezenta cauză.

Pe de altă parte, judecatorul de camera preliminara a constatat că, desi instanţa a fost legal sesizată, rechizitoriul cuprinzând toate datele prevăzute de art. 328 C.pr.pen., referitoare la *faptele*  reţinute în sarcina fiecarui, *încadrarea juridică* a acestora , *probele şi mijloacele de probă* , *cheltuielile judiciare*, precum şi *dispoziţia de trimitere în judecată* a inculpatilor, totusi lipseste stabilirea cheltuielilor judiciare cu privire la fiecare inculpat, fiind astfel incalcat art. 274 alin.2 C.pr.pen., care statueaza ca, in situatia in care sunt mai multi inculpati, procurorul stabileste partea din cheltuielile judiciare datorate de fiecare.

Nu în ultimul rând, a mai retinut judecatorul de camera preliminara, rechizitoriul cuprinde şi menţiunile prevăzute de art. 286 alin. 2 C.pr.pen., printre care şi *datele privind persoana inculpatului.*

De asemenea, judecătorul a constatat că au fost menţionate *numele şi prenumele persoanelor care trebuie citate în instanţă*, cu indicarea *calităţii* lor în proces şi a *locului* unde urmează a fi citate.

Acelaşi rechizitoriu a fost *verificat sub aspectul legalităţii şi al temeiniciei* de Procurorul Sef Serviciu din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Structura Centrală (menţiunea fiind făcută în acest sens pe prima filă a actului de sesizare).

Judecătorul de cameră preliminară nu a putut primi exceptia de nelegalitate invocata de catre inculpatul I1 , in sensul ca procurorul-şef de secţie a avizat rechizitoriul fară îndeplinirea obligatiei prevazute la art. 328 alin. 2 C.pr.pen., dat fiind rapiditatea operaţiunii de verificare pentru un rechizitoriu întocmit la 13 martie 2019 şi avizat a doua zi, în 14 martie 2019, in conditiile in care, puterea de analiza si verificare este un aspect de natura subiectiva, ce tine de fiecare persoana in parte, iar la dosar nu exista nici macar un inceput de dovada in sensul ca aceasta verificare s-ar fi efectuat cu incalcarea dispozitiilor legale.

Relativ la pretinsa incalcare a dreptului la aparare invocata de catre inculpatul I3, constand in aceea ca organele de urmarire penala i-au adus la cunostinta inceperea urmaririi penale si a posibilitatii angajarii unui avocat dupa 3 ani si o luna de la data inceperii urmaririi penale, interval de timp ce ar excede acceptiunea sintagmei “de indata” folosita de legiuitor, judecatorul de camera preliminara a apreciat-o ca fiind nefondata.

Astfel, potrivit art. 305 alin.3 C.pr.pen. organul de urmarire penala dispune ca urmarirea penala sa se efectueze in continuare fata de o persoana fata de care exista probe din care sa rezulte banuiala rezonabila ca a savarsit fapta pentru care s-a dispus inceperea urmaririi penale, dobandind astfel calitatea de suspect.

Conform art. 307 C.pr.pen. persoanei care a dobandit calitatea de suspect i se aduc la cunostinta, inainte de prima sa audiere, aceasta calitate, fapta pentru care este suspectat, incadrarea juridical a acesteia, drepturile procesuale prevazute la art. 83, incheindu-se in acest sens un proces-verbal.

Transpunand aceste texte de lege cazului concret dedus judecatii, judecatorul de camera preliminara a constatat ca prin Ordonanţa nr. .../D/P2012 din data de 03.02.2014, în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la faptele de constituire a unui grup infracţional organizat, delapidare în formă continuată, evaziune fiscală şi spălare a banilor în formă continuată

Prin Ordonanţa nr. .../D/P2012 din data de 28.09.2016, în cauză s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care s-a dispus începerea urmării penale *in rem.*

Prin Ordonanţa nr. .../D/P2012 din 01.03.2017, în cauză s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de inculpatul I3 pentru săvârşirea infracţiunilor de (i) *constituirea unui grup infracţional organizat,* (ii) *instigare la delapidare cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată,* (iii) *complicitate la evaziune fiscală în formă continuată, prima variantă agravată* (iv) *spălarea banilor în formă continuată.*

Judecatorul de camera preliminara a retinut faptul ca aceasta calitate de suspect a fost adusă la cunoştinţa inculpatului I3 la data de 01.03.2017, iar cu ocazia aducerii la cunoştinţă a calităţii de suspect, i-au fost comunicate şi drepturile de care acesta dispune pe parcursul efectuării urmării penale, astfel cum sunt prevăzute de art. 83 din Codul de procedură penală.

Imprejurarea ca, de la data inceperii urmaririi penale si pana la momentul in care i-a a fost adusa la cunostinta calitatea de suspect a trecut o perioada de 3 ani si o luna, nu are relevanta pentru existenta calitatii de suspect, dispozitile legale in materie statuand clar ca aceasta calitate poate fi atribuita unei persoane numai daca exista probe din care sa rezulte banuiala rezonabila ca a savarsit fapta pentru care s-a dispus inceperea urmaririi penale.

Judecatorul de camera preliminara s-a mai raportat si la complexitatea cauzei ( numarul de inculpati, de martori audiati, efectuarea raportului de expertiza contabila), care a presupus trecerea unei perioade mai mari de timp pentru strangerea probelor, astfel incat calitatea de suspect sa ii fie atribuita inculpatului I3 in conditiile legii.

In ceea ce priveste sintagma “de indata” invocata de catre inculpatul I3, cu privire la momentul la care organele de urmarire penala ar fi trebuit sa dispuna inceperea urmaririi penale impotriva sa, judecatorul de camera preliminara a constatat faptul ca art. 10 alin. 3 C.pr.pen. indicat ca si temei de drept de catre inculpat, prevede ca suspectul are dreptul de a fi informat de indata si inainte de a fi ascultat despre fapta despre care se efectueaza urmarirea penala si incadrarea juridica a acesteia.

Asa cum chiar inculpatul mentioneaza in exceptiile depuse la dosar, dupa ce s-a dispus efectuarea in continuare a urmaririi penale in ceea ce il priveste, organele de urmarire penala de indata i-a adus la cunostinta calitatea de suspect, respectiv i-au fost communicate si drepturile.

Relativ la imprejurarea ca in intervalul de timp anterior dobandirii de catre inculpatul I3 a calitatii de suspect, au fost administrate de catre organul de urmarire penala o serie de probe, judecatorul de camera preliminara a apreciat ca aceasta nu reprezinta un atribut al incalcarii dreptului la aparare, in conditiile in care, dupa momentul dobandirii calitatii de suspect, inculpatul a avut la dispozitie toate garantiile necesare satisfacerii tuturor drepturilor ce decurg din aceasta calitate .

In plus, a observat judecatorul de camera preliminara, inculpatul are posibilitatea de a cenzura probele administrate anterior dobandirii calitatii de suspect odata ce se va incepe cercetarea judecatoreasca, concomitant cu solicitarea de noi probe sau contraprobe.

Judecatorul de camera preliminara nu a putut primi in intregime apararea formulata de catre inculpata I2 , in sensul ca actul de sesizare este neregulamentar intocmit, fapt de natura sa afecteze legalitatea sesizarii instantei, existand imposibilitatea stabilirii obiectului si limitelor judecatii cu privire la infractiunile pentru care s-a dispus trimiterea in judecata a inculpatei , in conditiile in care rechizitoriul cuprinde toate datele prevăzute de art. 328 C.pr.pen..

Astfel, in ceea ce priveste numarul si natura infractiunilor pentru care s-a dispus trimiterea inculpatei in judecata, judecatorul de camera preliminara a constatat ca in partea introductiva a rechizitoriul se mentioneaza faptul ca au fost efectuate acte de urmarire penala pentru inculpata I2 sub aspectul savarsirii infractiunilor de constituire a unui grup infractional organizat (sub forma constituirii) prev. si ped. de art. 567 alin.1 C.pen. c aplic. art. 5 alin. 1 C.pen., delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, în varianta însușirii pentru altul de bunuri gestionate sau administrate (18 de acte materiale), faptă prevăzută de art. 295 alin. 1 C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., evaziune fiscală, în formă continuată, în varianta evidențierii, în actele contabile și în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., complicitate la spălare a banilor, în formă continuata, pentru ca in dispozitia de trimitere in judecata sa se mentioneze doar infractiunile de delapidare, cu consecinţe deosebit de grave, în formă continuată, în varianta însușirii pentru altul de bunuri gestionate sau administrate (18 de acte materiale), faptă prevăzută de art. 295 alin. 1 C. pen., rap. la art. 308 şi art. 309 C. pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., evaziune fiscală, în formă continuată, în varianta evidențierii, în actele contabile și în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operaţiuni reale (14 acte materiale), faptă prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C. pen. și a art. 5 alin. 1 C. pen., complicitate la spălare a banilor, în formă continuată.

Lecturand rechizitoriu, judecatorul de camera preliminara a constatat ca la pct. II, se dispune clasarea actiunii penale fata de I1, RL1, I4 si I9 in baza art. 16 alin.1 lit.f C.pr.pen., omitandu-se sa se indice si infractiunea fata de care s-a dispus clasarea.

Din punct de vedere al *legalităţii administrării probelor:*

Judecătorul de cameră preliminară a retinut faptul că organele de urmărire penală au strâns şi administrat probe atât *în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului* cu respectarea dispoziţiilor art. 100 alin. 1 C.pr.pen.

Probele au fost administrate *potrivit dispoziţiilor legale* (Titlul IV Cod procedură penală).

De asemenea,s-a apreciat ca nu au fost aduse la cunoştinţa judecătorului de cameră preliminară informaţii în sensul că probele au fost administrate pe parcursul urmării penale cu încălcarea *principiului loialităţii*, dat de art. 101 din acelaşi act normativ.

În ceea ce priveşte legalitatea administrării probelor, judecătorul de cameră preliminară a constatat faptul că declaraţiile persoanelor depistate în cauză au fost luate cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale în materie.

Judecatorul de camera preliminara nu a putut primi exceptia de nelegalitate a urmaririi penale in ansamblul sau, constand in faptul ca organele de urmarire penala au folosit informatii obtinute ca urmare a participarii alaturi de organele competente a unor autoritati care nu pot avea calitatea de organe de urmarire penala, invocata de catre inculpatul I1 , in conditiile in care, chiar inculpatul in dezvoltarea exceptiei invocate precizeaza ca „probabil s-au folosit date si informatii obtinute conform protocoalelor secrete dintre procuratura si organele de informatii”.

Judecatorul de camera preliminara a apreciat ca, dat fiind specificul procedurii penale, probele administrate nu pot fi inlaturate doar pe baza unor suspiciuni a inculpatului, la dosar neexistand indicii in sensul ca probele stranse si administrate ar fi fost obtinute pe cai ilicite.

In ceea ce priveste modalitatea prin care anchetatorii au inteles sa puna intrebarile cu ocazia audierilor , intrebari apreciate de catre inculpatul I1 ca neavand legatura cu infractiunile cercetate, vazand raporturi generale de presupusa complicitate, respectiv aprecierea administrarii trunchiate a probatoriului, judecatorul de camera preliminara a apreciat ca si aceste aspecte exced procedurii de camera preliminara, continutul proriu-zis al declaratiilor si suficienta sau insuficienta probatoriului administrat putand fi evaluat numai dupa inceperea judecatii pe fond a cauzei.

A mai retinut judecatorul de camera preliminara faptul ca rapoartele de constatare tehnico ştiinţifică au fost întocmite de persoane specializate conform normelor în vigoare cu menţiunea procedurii urmate, a stării probelor la momentul prelevării, şi ulterior al manipulării şi analizării lor.

Judecatorul de camera preliminara nu a putut primi exceptiile de nelegalitate a expertizei contabile administrate in faza de urmarire penala, pe considerentul ca acest raport de expertiza nu clarifica existenta unor incalcari, ci evalueaza numai cuantumul operatiunilor derulate, respectiv concludenta sau neconcludenta depozitiilor celor 17 martori audiati, invocate de catre inculpatul I1 , intrucat si aceste aparari tin tot de fondul cauzei.

Judecatorul de camera preliminara a reamintit faptul ca obiectul procedurii de camera preliminara are in vedere modalitatea de obtinere si de administrare a probatoriului , adica corespondenta acestora cu textele de lege care le reglementeaza, si nu presupune si o analiza a continului lor.

Judecatorul de camera preliminara nu a putut primi apararea formulata de catre inculpatul I3 referitoare la incalcarea dreptului sau la aparare, pe considerentul ca declaraţiile date la data de 8 martie 2017 în calitate de suspect respectiv în calitate de inculpat (filele 206-212, respectiv filele 279-282 voi. 3 d.u.p.), au fost facute prin asigurarea prezentei formale a unui avocat desemnat din oficiu, intrucat simpla imprejurare ca inculpatul a fost asistat de un aparator din oficiu nu echivaleaza cu lipsa de aparare, fiind nevoie si de alte indicii din care sa rezulte ca aparatorul din oficiu nu a exercitat o aparare efectiva, ceea ce in cauza dedusa judecatii nu se regaseste.

Relativ la sustinerea aceluiasi inculpat in sensul ca avocaţilor inculpatului nu le-a fost permis să adreseze întrebări persoanelor audiate de către organele de urmărire penală, judecatorul de camera preliminara a apreciat ca , pe de o parte, aceasta imprejurare nu este sustinuta de nici un alt mijloc de proba , iar , pe de alta parte, a reamintit faptul ca, odata inceputa cercetarea judecatoreasca, inculpatul poate solicita audierea martorilor din lucrari, cu respectarea principiului contradictorialitatii.

In ceea ce priveste sustinerea inculpatului I3 in sensul ca actele care i se reproşează le-a efectuat strict în cadrul relaţiilor de serviciu, ca angajat al GEDP S.A., ca urmare a dispoziţiilor primite de la persoanele care se ocupau de coordonarea activităţii acestei societăţi, respectiv faptul ca trimiterea sa în judecată s-a făcut cu ignorarea unor elemente de fapt evidente ,şi anume neimplicarea sa în niciuna dintre deciziile care au avut ca efect faptele deduse judecăţii, nu a beneficiat în niciun fel de pe urma acestor fapte, nu se bucura de o stare materială deosebită , raportat la prejudiciul reţinut în prezenta cauză şi sumele de bani vehiculate, judecatorul de camera preliminara a constatat ca toate aceste aspecte nu tin de momentul procesual actual, fiind aparari de fond, in caz contrar existand un risc de antepronuntare .

*La data de 28.06.2019, inauntrul termenului de 5 zile stipulat de art. 345 alin.3 C.pr.pen., Parchetul de pe langa ICCJ-DIICOT-Structura Centrala-Sectia de combatere a criminalitatii organizate a depus la dosar o adresa prin care a procedat la completarea rechizitoriului nr. .../D/P2012 din data de 13.03.2019,* sub urmatoarele aspecte:

In ceea ce priveste cuantumul cheltuielilor judiciare cu privire la fiecare dintre inculpati, s-a precizat ca urmeaza ca inculpatii trimisi in judecata si partea responsabila civilmente sa suport cheltuielile judiciare in mod egal, fiecaruia revenindu-i o cota de 4250 lei din totalul de 25.500 lei.

Relativ la solutia de clasare dispusa fata de inculpata I2, s-a precizat ca temeiul juridic este art. 16 alin. 1 lit. f C.pr.pen., fiind dispusa pentru savarsirea infractiunii de constituire grup infractional organizat (sub forma constituirii), fapta prev. si ped. de art. 367 alin.1 C.pen. cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen. intrucat a intervenit prescriptia potrivit art. 153 alin. 1 C.pen. raportat la art. 154 alin. 1 lit. d C.pen., avand in vedere si Decizia CCR nr. 297/ 2018 .

Referitor la descrierea faptei pentru care s-a dispus clasarea fata de inculpata I2, s-a aratat, aceasta se regaseste in cuprinsul rechizitoriului.

Judecatorul de camera preliminara reaminteste faptul ca, la termenul de judecata din data de 10.10. 2019, inculpata RL1 prin aparator ales a invederat ca nu isi mai mentine cererile si exceptiile formulate.

*In ceea ce priveste solicitarea de restituire a cauzei la parchet,* judecatorul de camera preliminara reaminteste faptul ca , potrivit art. 346 alin. 3 C.pr.pen. , se poate restitui cauza la parchet numai daca rechizitoriul este neregulamentar intocmit, iar neregularitatea nu a fost remediata de procur in termenul de 5 zile de la comunicarea incheierii, daca neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecatii, a exclus toate probele administrate in cursul urmaririi penale, respectiv daca procurorul a solicitat restituirea cauzei in conditiile art. 345 alin. 3 C.pr.pen.

Transpunand textul de lege mai sus redat, cauzei concrete deduse judecatii, judecatorul de camera preliminara apreciaza faptul ca, prin raportare la considerentele incheierii de sedinta pronuntata la data de 27.06.2019 si aspectele completate de parchet cu privire la rechizitoriu, Parchetul de pe langa ICCJ-DIICOT-Structura Centrala a procedat la remedierea neregularitatilor actului de sesizare, a mentinut dispozitia de trimitere in judecata, respectiv nu s-a dispus excluderea nici unei probe administrate in faza de urmarire penala.

**Împotriva soluției au formulat contestații inculpaţii I1I2 şi I3**.

În contestația sa, inculpatul ***I1*** a precizat că întreaga urmărire penală este lovită de nulitate absolută, prin modalitatea concretă si reală prin care s-a efectuat urmărirea penală., că s-au încălcat in mod real principiul egalităţii, principiul loialităţii şi principiul legalităţii in condiţiile în care in cauză au fost folosite ca probe declaraţiile unor cofăptuitori, respectiv coparticipanţi in calitate de gestionarii societăţilor, care aveau calitatea de învinuiţi sau suspecţi, fiind trataţi si audiaţi ca martori și nu s-a putut să furnizeze o apărare eficientă de aşa manieră încât să poată să zdruncine prezumţia pe care parchetul a formulat-o in partea finală.

În dosar s-a administrat o probă complet inutilă, expertiza, întrucât obiectivele acestei expertize nu a făcut altceva decât să cenzureze dacă calculele făcute de acel specialist din cadrul DIICOT sunt corecte, dar concluziile expertului trebuia să clarifice dacă s-a făcut o anume încălcare. Nu s-a stabilit cum au fost scoase sumele de bani, către cine şi la ce dată.

S-a prezumat exclusiv că lucrurile s-au desfăşurat aşa, dându-se valabilitate unor susţineri prin declaraţiile unor învinuiţi, astfel încât această probă este nelegal administrată.

În rechizitoriu se prezintă anumite fapte fără a exista circumstanţele, condiţiile pe care le presupune rigoarea dispoziţiilor legale în legătură cu ce trebuie să conţină şi la ce trebuie să se refere rechizitoriul, in sensul că, singura chestiune reală este că inculpatul este o persoană cunoscută, i-a cunoscut pe TT si GG, este tatăl inculpatului I3, dar nu este justificat tipul de participaţie prezentat de către parchet.

Pentru aceste motive, a solicitat trimiterea cauzei la parchet pentru refacerea urmăririi penale, urmând a se efectua o cercetare in parametri legali, după aducerea la cunoştinţă a învinuirii, după stabilirea foarte clară si neechivocă a poziţiei procesuale a oricărei persoane şi efectuarea unei expertize care să stabilească dacă din punct de vedere tehnic era posibil ca aceste prestaţii să nu fi avut loc si care este valoarea acestora.

Inculpatul I3 ., în propria-i contestație a arătat că instanţa a apreciat că nu există probe care să întărească afirmaţiile apărării, făcând abstracţie de probatoriul cauzei, care relevă contrariul.

In acest sens a solicitat a se avea in vedere nulitatea a două dintre cele declaraţii date de către inculpat in faza de urmărire penală, respectiv cele două date in data de 8.03.2017 , precum şi declaraţiile date de ceilalţi coinculpaţi şi martori date ulterior datei de 5.05.2017, fiind luate cu încălcarea dreptului la apărare. In condiţiile in care nu s-a permis adresarea de întrebări, apreciază că s-a viciat adevărul juridic construit in cauză.

In baza art. 347 Cpp a solicitat admiterea contestaţia şi excluderea probelor administrate cu încălcarea rigorilor prevăzute de codul de procedură penală şi CEDO.

***Inculpat I3,*** prin apărător, a solicitat admiterea contestaţiei, desfiinţarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei la parchet, urmând a se constata că probatoriul in cauză a fost administrate cu încălcarea dreptului la apărare, urmând a se proceda la înlăturarea acestora.

Analizând actele şi lucrările dosarului, atât în raport de susţinerile contestatorilor cât şi din oficiu se constată că rechizitoriul nr. .../D/P2012 din data de 13.03.2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie – DIICOT – Structura Centrală – Secţia de Combatere a Criminalităţii Organizate respectă, prin formă şi conţinut, toate cerinţele legii.

Actul de sesizare a instanţei cuprinde toate elementele prevăzute în art. 328 C. proc. pen., şi anume datele referitoare la fapte, la încadrarea juridică, la profilul moral şi de personalitate al inculpaţilor, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi cheltuielile judiciare.

Totodată, acest act nu cuprinde aspecte de neregularitate care să impună remedierea acestora sau restituirea rechizitoriului de către procuror.

Cum legiuitorul nu a prevăzut condiţii exprese de redactare a rechizitoriului, aspecte ce ţin de tehnica de redactare a rechizitoriului, nefiind neregularităţi ale actului de sesizare., nu pot face obiectul cenzurii judecătorului în faza camerei preliminare.

De asemenea rechizitoriul a fost întocmit de către un procuror competent, iar instanţa a fost legal sesizată, având in vedere exigenţele art. 36 şi 43 Cod proc.pen.

Din această perspectivă, aserţiunile formulate de către inculpaţi cu privire la caracterul imprecis şi confuz al rechizitoriului din perspectiva descrierii faptelor şi al localizării acestora în timp, descrierea lacunară a acuzaţiilor, nedescrierea in cuprinsul rechizitoriului a. infractiunilor , a modalitatilor de comitere a infractiunilor retinute in sarcina inculpaţilor, neindicarea situatiei personale a fiecarui inculpat, neindicarea mijloacelor de proba pentru fiecare infractiune in parte, ce au condus la trimiterea in judecata , nedescrierea distincta si concreta pentru fiecare inculpat, a actelor materiale comise urmează a fi respinse, în raport de exigenţele stabilite de către **Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin Încheierea din 11.11.2014, în dosarul nr. 2820/1/2014, p**otrivit cărora *acuzaţia şi faptele inculpatului/inculpaţilor trebuie determinate spaţiu/temporal pe baza probelor directe şi indirecte administrate în cauză, fiind suficient ca pentru determinarea limitelor judecăţii, rechizitoriul să descrie fapta într-o modalitate corespunzătoare pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii*.

Mai mult decât atât, este apanajul instanţei investită cu judecarea pe fond a cauzei de a stabili dacă faptele descrise se circumscriu unor infracţiuni, aşa cum legiuitorul le-a descris în norma de incriminare şi dacă între acestea şi probele administrate există o corespondenţă aptă de a stabili vinovăţii.

De asemenea, Curtea apreciază că în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu încălcarea legii care să justifice aplicarea sancţiunilor prevăzute de art. 280-282 Cod proc. pen. sau excluderea probelor administrate.

Astfel, deşi se susţine nelegalitatea probei constând în expertiza contabilă, în realitate, ceea ce se contestă este nu modul de administrare al acesteia, ci rezultatul ei, respectiv prejudiciul, aspect ce constituie apărări pe fond, fiind contestate în esenţă faptele pentru care sunt trimişi în judecată inculpaţii.

Din această perspectivă apreciază Curtea că aserţiunile referitoare la prejudiciu stabilit prin expertiză, excedează obiectului camerei preliminare, putând fi valorificate în cursul judecăţii pe calea unor cereri întemeiate pe dispoziţiile art. 179-181 Cod proc.pen.

Cât priveşte pretinsa încălcare a dreptului de a propune probe de către inculpaţi din analiza actelor existente la dosar se constată că în faza de urmărire penală li s-a asigurat acestora deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prevăzute de lege, aceasta li s-au adus la cunoştinţă acuzaţiile dându-li-se posibilitatea să-şi facă apărările şi să aducă probele necesare.

De altfel, inculpaţii au posibilitatea reglementată de art. 374 alin. 6-9 Cod proc. de a solicita readministrarea probelor, dar şi administrarea de probe noi, pe tot parcursul procesului penal, valorificându-şi astfel eventualele nemulţumiri cu privire la probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, acest act nu cuprinde aspecte de neregularitate care să impună remedierea acestora sau restituirea rechizitoriului de către procuror.

Cum legiuitorul nu a prevăzut condiţii exprese de redactare a rechizitoriului, aspecte ce ţin de tehnica de redactare a rechizitoriului, nefiind neregularităţi ale actului de sesizare., nu pot face obiectul cenzurii judecătorului în faza camerei preliminare. 5

De asemenea rechizitoriul a fost întocmit de către un procuror competent, iar instanţa a fost legal sesizată, având in vedere exigenţele art. 36 şi 43 Cod proc.pen.

Din această perspectivă, aserţiunile formulate de către inculpaţi cu privire la caracterul imprecis şi confuz al rechizitoriului din perspectiva descrierii faptelor şi al localizării acestora în timp, descrierea lacunară a acuzaţiilor, nedescrierea in cuprinsul rechizitoriului a. infracţiunilor , a modalitatilor de comitere a infracţiunilor retinute in sarcina inculpaţilor, neindicarea situatiei personale a fiecărui inculpat, neindicarea mijloacelor de proba pentru fiecare infracţiune in parte, ce au condus la trimiterea in judecata , nedescrierea distincta si concreta pentru fiecare inculpat, a actelor materiale comise urmează a fi respinse, în raport de exigenţele stabilite de către **înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin încheierea din 11.11.2014, în dosarul nr. 2820/1/2014,** potrivit cărora *acuzaţia şi faptele inculpatului/inculpaţilor trebuie determinate spaţiu/temporal pe baza probelor directe şi indirecte administrate în cauză, fiind suficient ca pentru determinarea limitelor judecăţii, rechizitoriul să descrie fapta într-o modalitate corespunzătoare pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii.*

Mai mult decât atât, este apanajul instanţei investită cu judecarea pe fond a cauzei de a stabili dacă faptele descrise se circumscriu unor infracţiuni, aşa cum legiuitorul le-a descris în norma de incriminare şi dacă între acestea şi probele administrate există o corespondenţă aptă de a stabili vinovăţii.

De asemenea, Curtea apreciază, în raport şi de exigenţele Deciziei nr. 26/2019 a Curţii Constituţionale, că în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu încălcarea legii care să justifice aplicarea sancţiunilor prevăzute de art. 280-282 Cod proc. pen. sau excluderea probelor administrate.

Astfel, deşi se susţine nelegalitatea probei constând în expertiza contabilă, în realitate, ceea ce se contestă este nu modul de administrare al acesteia, ci rezultatul ei, respectiv prejudiciul, aspect ce constituie apărări pe fond, fiind contestate în esenţă faptele pentru care sunt trimişi în judecată inculpaţii.

Din această perspectivă apreciază Curtea că aserţiunile referitoare la prejudiciu stabilit prin expertiză, excedează obiectului camerei preliminare, putând fi valorificate în cursul judecăţii pe calea unor cereri întemeiate pe dispoziţiile art. 179-181 Cod proc.pen.

Nici susţinerea apărării, potrivit căreia probe, constând în declaraţiile unor cofaptuitori, respectiv coparticipanţi in calitate de gestionarii societăţilor, care aveau calitatea de învinuiţi sau suspecţi, sunt nule nu poate fi reţinută, câtă vreme, pretinsa încălcarea a exigenţelor art. 101 Cod proc.pen. reprezintă, în realitate, nemulţumiri legate de conţinutul depoziţiilor martorilor, iar nu nerespectatea procedurii legale în audierea acestora, aspect care poate fi valorificat de către contestatori prin solicitarea ca în cursul cercetării judecătoreşti să solicite readministrarea probelor contestate, potrivit art. 374 alin. 7 Cod proc.pen.

Cât priveşte pretinsa încălcare a dreptului la apărare, din analiza actelor existente la dosar se constată că în faza de urmărire penală inculpaţilor li s-a asigurat acestora deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prevăzute de lege, aceasta li s-au adus la cunoştinţă acuzaţiile dându-li-se posibilitatea să-şi facă apărările şi să aducă probele necesare.

Referitor la susţinerile inculpatului I12, prin apărător, se constată că acesta nu a solicitat avocat ales in faza de urmărire penală, iar pretinsa încălcarea a dreptului la apărare este o simplă aserţiune, fară suport faptic.

De altfel, inculpaţii au posibilitatea reglementată de art. 374 alin. 6-9 Cod proc. de a solicita readministrarea probelor, dar şi administrarea de probe noi, potrivit art. 374 alin. 9 Cod proc.pen, pe tot parcursul procesului penal, valorificându-şi astfel eventualele nemulţumiri cu privire la probele administrate în cursul urmăririi penale.

Curtea constată, totodată, că inculpatul I1 a formulat contestaţie numai împotriva încheierii din data de ………06.2019 (fila 3 dosar de contestaţie), pe care ulterior a motivat-o în scris în data de ……….02.2020 (filele 40-42), iar nu şi împotriva încheierii din data de …..10.2020, considerent în raport de care, în baza art. 347 Cod proc.pen., va respinge ca inadmisibilă contestaţia acestuia.

Având în vedere cele expuse, în baza art. 347 Cod proc.pen, va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către inculpaţii I12 şi I3.

Va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de inculpatul I1.

în baza art. 275 alin. 2 Cod proc.pen., va obliga fiecare contestator la câte 200 lei cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către inculpaţii I12 şi I3.

Respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de inculpatul I1.

Obligă fiecare contestator la câte 200 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu azi, ...

**PRESEDINTE JUDECĂTOR,**

**A 1003 ...**

GREFIER,

**...**