Cod ECLI ECLI:RO:………..

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ...... - SECŢIA ......**

**DOSAR NR. ......**

**DECIZIA PENALĂ NR. ......**

Şedinţa publică din …..

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: J1**

**JUDECĂTOR: A1001**

**GREFIER: G1**

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...... a fost reprezentat de procuror P1.**

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect apelul declarat de inculpatul **I1** împotriva sentinţei penale nr. .....pronunţată de Judecătoria ....... ...... în dosarul nr. .....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns pentru apelantul-inculpat I1, lipsă, avocat A1 în substituirea apărătorului ales avocat A2 care depune împuternicirea avocaţială la dosar, lipsind intimaţii-persoane vătămate X1– BPTP şi X2– BPTP.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că a fost depusă la dosar, prin intermediul şefului gărzii, de către apelantul-inculpat I1 o cerere prin care arată că doreşte ca judecata să se facă în lipsa sa la termenul din 22.06.2016, în temeiul art. 364 alin. 4 C.p.p.

Nefiind cereri prealabile de formulat şi excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbateri.

**Apărătorul apelantului-inculpat I1,** în temeiul art. 421 alin. 2 lit. a C.p.p., solicită a admiterea apelului şi redozarea pedepsei în sensul reducerii acesteia sub limita minimă rezultată după reducerea cu 1/3 a limitelor prevăzute de lege.

Solicită să se dea eficienţă sporită circumstanţelor reale şi personale, să se constate că inculpatul a recunoscut fapta, că părţile vătămate nu s-au constituit părţi civile astfel că, în opinia sa, scopul pedepsei se poate realiza şi prin aplicarea unei pedepse reduse.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită respingerea apelului ca nefondat apreciind că instanţa de fond a individualizat în mod corect pedepsele aplicate inculpatului, în cuantum de câte 9 luni fiecare, pentru săvârşirea celor două infracţiuni de ultraj, pedepsele aplicate situându-se la nivelul minimului special redus cu 1/3 ca urmare a aplicării dispoziţiilor art. 396 alin. 10 C.p.p. având în vedere solicitarea inculpatului de a fi judecat conform procedurii simplificate.

Cu privire la modalitatea de executare, consideră că aceasta nu se poate realiza decât în regim de detenţie având în vedere starea de recidivă postexecutorie în care a săvârşit faptele care fac obiectul cauzei.

**CURTEA,**

deliberând asupra apelului, constată următoarele:

Prin **sentinţa penală nr......, pronunţată în dosarul nr.,…….**, Judecătoria ...... ...... a dispus următoarele:

A admis cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul I1, formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria .....…. .......

A schimbat încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul I1, din două infracţiuni de ultraj, prevăzute de art. 257 alin(1) şi (4) C.pen. cu aplicarea art. 41 alin(1) C.pen. şi art. 38 alin(1) C.pen. în două infracţiuni de ultraj, prevăzute de art. 257 alin(1) şi (4) C.pen. raportat la art. 193 alin(1) C.pen. cu aplicarea art. 41 alin(1) C.pen. şi art. 38 alin(1) C.pen

În baza art. 257 alin(1) şi (4) C.pen. raportat la art. 193 alin(1) C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal şi art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, a condamnat pe inculpatul **I1**, la pedeapsa de  **9 luni închisoare** pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj împotriva persoanei vătămate X1.

În baza art. 67 alin(1) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a a interzisrii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin(1) lit. a, b C.pen., pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin(1) C.pen. a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. art. 66 alin(1) lit. a, b C.pen., pe perioada executării pedepsei principale.

În baza art. 257 alin(1) şi (4) C.pen. raportat la art. 193 alin(1) C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal şi art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, a condamnat pe inculpatul **I1** la pedeapsa de **9 luni închisoare** pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj împotriva persoanei vătămate X2

În baza art. 67 alin(1) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a a interzisrii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin(1) lit. a, b C.pen., pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

În baza art. 65 alin(1) C.pen. a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. art. 66 alin(1) lit. a, b C.pen., pe perioada executării pedepsei principale.

În baza art. 38 alin. (1) C.pen., a constatat că infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta au fost săvârşite în concurs ideal şi real cu infracţiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentinţa penală nr. ......, pronunţată de Judecătoria ...... ......, definitivă prin Decizia Penală nr. ......a Curţii de Apel .......

A descontopit pedeapsa de 3 ani şi 3 luni închisoare, aplicată prin Sentinţa penală nr. ......, pronunţată de Judecătoria ..... ......, definitivă prin Decizia Penală nr. ......a Curţii de Apel ...... în pedepsele componente de 3 ani şi 2 luni închisoare şi 3 luni închisoare.

În baza art. 39 alin. (1) lit. b) C.pen. a contopit cele două pedepse aplicate prin prezenta cu pedepsele la care inculpatul a fost condamnat prin Sentinţa penală nr. ......, pronunţată de Judecătoria ..... ......, definitivă prin Decizia Penală nr. ......a Curţii de Apel ...... şi a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani şi 2 luni închisoare, la care a adăugat o treime din totalul celorlalte pedepse, respectiv 7 luni închisoare, în final inculpatul având de executat pedeapsa de **3 ani şi 9 luni închisoare.**

În baza art. 45 alin(3) C.pen. raportat la art. 67 alin(1) şi (2) C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a a interzisrii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin(1) lit. a, b C.pen., pe o durată de 2 ani, după executarea pedepsei principale.

În baza art. 45 alin(5) C.pen. raportat la art. 65 alin(1) C.pen. a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor prev. de art. art. 66 alin(1) lit. a, b C.pen., pe perioada executării pedepsei principale.

În baza art. 72 alin. (1) din Codul de procedură penală, a dedus din pedeapsa aplicată perioada reţinerii de 24 de ore din perioada 27.08.2015 (ora 20.00) – 28.08.2015 (ora 13.00), şi perioada arestării de la data de 28.08.2015 la zi.

A anulat M.E.P.I. nr. …./09.03.2016 emis faţă de inculpatul I1 şi a dispus emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei.

În baza art. 397 C.proc.pen., a luat act că persoanele vătămate X1şi X2 nu s-au constituit părţi civile.

A menţinut măsura de siguranţă a confiscării speciale, luată prin prin Sentinţa penală nr. ......, pronunţată de Judecătoria ..... ......, definitivă prin Decizia Penală nr. ......a Curţii de Apel .......

În baza art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, a obligat pe inculpatul I1 la plata către stat a sumei de 400 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de Stat.

În baza art. 274 alin. (1) rap. la art. 272 alin. (2) din Codul de procedură penală, onorariul apărătorului din oficiu care a asigurat apărarea inculpatului I1 în faza de judecată, în cuantum de 520 lei, s-a avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

**În fapt,** s-a reținut că la data de 27.08.2015, inculpatul I1 a exercitat acte de violenţă asupra persoanelor vătămate X1 şi X2, agenţi de poliţie în cadrul Brigăzii de Poliţie pentru transportul Public ......, care încercau să-l imobilizeze, întrucât fusese autorul unei infracţiuni de furt şi a fugit de la locul săvârşirii faptei.

La individualizarea pedepselor s-a ținut cont de gravitatea medie a faptelor săvârşite, de persoana inculpatului şi de circumstanţele personale, în special legate de atitudinea de recunoaştere a faptelor săvârşite.

Împotriva acestei hotărâri a formulat **apel** inculpatul **I1,** criticând-o pentru netemeinicie, sub aspectul individualizării judiciare a pedepselor, solicitând reducerea cuantumului acestora.

**Curtea**, verificând sentinţa atacată, pe baza materialului probator aflat la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. (2) C. proc. pen. , constată următoarele:

Prima instanţă a stabilit în mod corect situaţia de fapt, în concordanţă cu mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, ca urmare a aplicării prevederilor **art. 375 alin.1 și 2din Codul de procedură penală,** la solicitarea expresă a inculpatului care a recunoscut în totalitate faptele reţinute în actul de sesizare.

Instanța fondului a făcut o justă individualizare a pedepselor, ţinând seama de natura şi gravitatea faptelor, împrejurările și modalitatea în care au fost comise, circumstanţele personale ale inculpatului, solicitarea acestuia de a beneficia de un tratament sancționator mai blând fiind nefondată.

Așadar, în baza art.421 pct.1 lit.b C. pr. pen., va respinge apelul ca nefondat, iar în temeiul art.275 alin.2 C. pr. pen. va obliga apelantul inculpat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de apelantul inculpat I1 împotriva sentinţei penale nr…. din …, pronunţată de Judecătoria ..... ......, în dosarul nr......

Obligă pe apelantul inculpat la plata sumei de 300 lei cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul apărătorului din oficiu, de 260 lei, se va avansa din fondul Ministerul Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, …….

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

J1 A1001

GREFIER,

G1

Red……

Tehnored………./5 ex./…

Jud.Sect…….