**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL ……….**

# SECŢIA PENALĂ

**ÎNCHEIERE PENALĂ NR……….. DOSAR NR…….**

Şedinţa camerei de consiliu din data de ….

Instanţa constituită din:

**- Complet de judecată CCP 3:**

Judecător de cameră preliminară – …**A 1005**………..

**- Grefier** – ………………..

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - procuror ……….. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ………..

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra contestaţiei formulată de inculpatul I împotriva încheierii camerei de consiliu din data de …. pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului …. în dosarul penal nr.......

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa camerei de consiliu din 12 mai 2017 când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa în vederea deliberării, a amânat pronunţarea pentru …. iar apoi la data de …………., când,

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin încheierea Camerei de Consiliu din data de 5.04.2017 a Tribunalului ..... s-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. .....al Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., privind pe inculpatul I - trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit b din Legea 656/2002 - a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

Au fost respinse cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I.

S-a dispus începerea judecăţii cauzei privindu-l pe inculpatul indicat.

Pentru a dispune în acest sens, judecătorul de Cameră Preliminară a reţinut următoarele.

Prin rechizitoriul nr. .....al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată a inculpatului I pentru săvârşirea infracţiunii de spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit b din Legea 656/2002 .

*În esenţă prin actul de sesizare* a instanţei s-a reţinut că inculpatul I, în cursul lunii noiembrie 2008, a disimulat adevărata circulaţie a sumei de 380.363,81 lei, provenită din comiterea infracţiunii de delapidare în dauna societăţii pe care o administra, SC E SRL, prin simularea plăţii sumei de 140.000 euro (aproximativ 511.000 lei) cu titlu de avans, în baza unui antecontract de vânzare cumpărare a unui imobil, încheiat în mod fictiv în numele SC E SRL cu numiţii L1si L2, ceea ce întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani prevăzută de art. 29 al. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea şi sancţionarea spălării banilor, precum şi pentru instituirea unor măsuri de prevenire şi combatere a finanţării terorismului, cu aplic. art. 5 Cod penal.

În sensul art. 344 alin. 2 şi 3 Cod procedură penală s-a comunicat inculpatului I o copie a rechizitoriului, aducându-i-se la cunoştinţă obiectul camerei preliminare, dreptul de a-şi angaja apărător şi termenul în care pot formula în scris cereri şi excepţii privind legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

În esenţă inculpatul I, prin apărător ales, a apreciat că:

* actul de sesizare nu este legal întocmit şi este necesară remedierea de către procurora rechizitoriului care nu cuprinde o descriere clară a faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul I, iar trimiterea în judecată se referă la o altă faptă decât cea pentru care s-a efectuat urmărirea penală.
* e necesară excluderea probelor administrate anterior datei de 11.02.2016, întrucât nu s-a respectat dreptul său la apărare.

*Relativ la aceste aspecte, judecătorul de cameră preliminară, a observat următoarele:*

*În primul rând* privitor la actul de sesizare a instanţei, judecătorul de cameră preliminară a constatat că acesta apare ca legal întocmit, fiind şi verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei inclusiv de prim procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ......

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a observat că rechizitoriul cuprinde datele referitoare la faptă, încadrarea juridică, la profilul moral şi de personalitate ale inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi cheltuielile judiciare.

Potrivit principiului separaţiilor funcţiilor judiciare, prevăzută de art.3 alin.1 Cod procedură penală, coroborat cu dispoziţiile art.342 Cod procedură penală, obiectul procedurii de cameră preliminară îl reprezintă rezolvarea chestiunilor ce ţin de verificarea competenţei şi legalităţii sesizării instanţei, precum şi de verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, asigurându-se premisele pentru soluţionarea cu celeritate a cauzei pe fond .

În această fază procesuală, judecătorul de cameră preliminară efectuează un control de legalitate a posteriori, atât a actului de sesizare cât şi a probelor pe care se bazează aceasta respectiv a actelor efectuate în cursul urmăririi penale.

Judecătorul de cameră preliminară în această fază nu evaluează temeinicia sau netemeinicia trimiterii în judecată, neavând chemarea de a valida acuzaţiile formulate de procuror prin rechizitoriu, ci doar legalitatea actelor şi probelor din cursul urmăririi penale, în cadrul unui filtru de legalitate .

Astfel, în această procedură inculpatul nu poate contesta acuzaţiile formulate de procuror, ci numai legalitatea sesizării instanţei, a probelor şi a actelor procesuale sau procedurale în cursul urmăririi penale.

În sensul considerentelor de ordin general anterior expuse judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ..... va reţine că aspectul invocat de către inculpatul I – că rechizitoriul nu ar cuprinde o descriere clară a faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul menţionat – nu este real, în cauza de faţă fiind determinat neechivoc obiectul judecăţii în sensul art. 371 Cod procedură penală.

Sub aspectul acestor critici formulate de inculpatul I, care au vizat maniera în care a fost descrisă situaţia de fapt reţinută în cauză, judecătorul de cameră preliminară va constata caracterul neîntemeiat al acestor susţineri.

În acest sens, se impune constatarea potrivit căreia, în cuprinsul actului de sesizare al instanţei atât la secţiunea în fapt, cât şi la secţiunea în drept, se face referire directă la conduita presupus adoptată de inculpatul indicat ce s-ar circumscrie elementelor constitutive ale infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată .

S-au invocat şi aspecte cu privire la nelegalitatea efectuării actelor de urmărire penală şi administrării probelor, în sensul în care majoritatea au fost realizate anterior datei de 11.02.2016, dată la care s-a adus la cunoştinţă învinuirea, apreciindu-se că dreptul la apărare nu a fost respectat.

Judecătorul de cameră preliminară va constata că există posibilitatea începerii urmării penale cu privire la o anumită faptă prevăzută de legea penală, iar atunci când din datele și probele existente rezultă indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit infracțiunea, atunci procurorul dispune ca urmărirea penală să se facă in personam.

Începerea urmăririi penale in rem legitimează organul de cercetare penală să demareze activitățile specifice care duc la realizarea obiectului urmăririi penale, sens în care, după sesizare, are obligația să caute și să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunii, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acesteia și să strângă și să administreze probele necesare cu respectarea exigențelor consacrate de [art. 100](http://lege5.ro/Gratuit/geztkobvha/codul-de-procedur%C4%83-penal%C4%83-din-2010?pidp=43409656&d=2017-02-28#p-43409656) și [101](http://lege5.ro/Gratuit/geztkobvha/codul-de-procedur%C4%83-penal%C4%83-din-2010?pidp=43409670&d=2017-02-28#p-43409670) Cod procedură penală, referitoare la administrarea probelor în acord cu principiul loialității.

Pe de altă parte, nu este posibilă dobândirea calității oficiale de suspect imediat ce organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la săvârșirea unei fapte penale de către una sau mai multe persoane, aceasta reprezentând o garanție justificată de necesitatea protejării drepturilor persoanelor împotriva cărora a fost formulată o astfel de sesizare, pentru ca acestea să nu fie supuse unor acuzații penale fără o minimă verificare a susținerilor din care să rezulte atât existența faptei și inexistența vreunui caz care împiedică exercitarea acțiunii penale, cât și suspiciunea rezonabilă că au săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

Astfel prin procesul verbal din data de 11.02.2016 (fila 45, vol I, Dosar Urmărire Penală) i-a fost adusă la cunoştinţă calitatea de suspect, indicându-se succint şi punctual starea de fapt reţinută cu privire la infracţiune, precum şi încadrarea juridică a acesteia.

Ulterior, la data de 23.11.2016, prin procesul verbal de aducere la cunoştinţă a calităţii de inculpat, s-a explicat detaliat starea de fapt reţinută şi s-au indicat probele care au condus la aprecierea necesităţii punerii în mişcare a acţiunii penale.

Judecătorul de cameră preliminară va observa că în cursul urmăririi penale inculpatul nu a solicitat readministrarea vreunei probe, administrată anterior momentului când a dobândit drepturile procesuale aferente calităţii de suspect sau inculpat.

Nu poate fi vorba de o încălcare a dreptului la apărare, acest inculpat putând – după data de 11.02.2016 - a consulta dosarul, în condițiile legii, a putea avea un avocat ales sau unul din oficiu pentru cazurile de asistență obligatorie, a propune administrarea de probe, a ridica excepții și de a pune concluzii, de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei, actul de sesizare a instanţei fiind emis în data de 26.01. 2017.

*În esenţă inculpatul Ia avut, în cursul urmăriri penale, aproape un an de zile pentru exercitarea deplină – prin cereri* *de readministrarea a vreunei probe /excepţii etc – a dreptului de apărare.*

Pe cale de consecinţă, în opinia judecătorului de cameră preliminară, în cazul de faţă, modalitatea de administrare a probelor nu este de natură a aduce vreo atinge drepturilor inculpatului, astfel că cererea de excludere a probelor administrate anterior datei de 11.02.2016 nu este întemeiată.

Este de observat că în rechizitoriu dar şi în procesele verbale anterior indicate (prin care i-a fost adusă la cunoştinţă calitatea de suspect sau inculpat), în modul de prezentare a situaţiei de fapt, dar şi din modalitatea de reţinere a încadrării juridice dată faptei, reies în mod concret şi neechivoc toate elementele constitutive ale acesteia, atât în ceea ce priveşte latura obiectivă, cât şi în ceea ce priveşte latura subiectivă.

Evident aceste aspecte nu sunt de natură a afecta claritatea evidentă a obiectului judecăţii în sensul art.371 Cod procedură penală sau dreptul la apărare al inculpatului, care a cunoscut concret învinuirea ce i se aduce.

Aspectele circumstanţiale evidenţiate de inculpat se pot lămuri în cursul cercetării judecătoreşti, fiind recunoscut că în analizarea actului de sesizare ţinându-se cont că în sistemul nostru de drept nu este prevăzut un model standard de întocmire a rechizitoriilor, ceea ce înseamnă că fiecare procuror îşi poate reda o manieră proprie de redare a faptelor descrise, cu condiţia însă ca rechizitoriul să conţină toate elementele menţionate în art.328 Cod procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară, va observa că în această materie, jurisprudenţa a relevat că pentru determinarea limitelor judecăţii, este suficient ca rechizitoriul să indice repere rezonabile ale cadrului în care se presupune că a fost săvârşită fapta, într-o modalitate suficientă pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii (încheierea nr…din 19 februarie 2016 pronunţată în dosarul nr………. al I.C.C.J, încheierea nr………. din 23 iunie 2015 pronunţată în dosarul nr. ………….al I.C.C.J.).

Aspectele invocate de către inculpat – relativ la faptul că trimiterea în judecată se referă la o altă faptă decât cea pentru care s-a efectuat urmărirea penală – sunt nereale şi se constituie în elemente ce pot fi puse în discuţie cu ocazia judecării fondului cauzei, şi nu în unele ce ar impune reluarea urmăririi penale sau refacerea actului de sesizare.

Toate acestea nu ţin de legalitatea sesizării instanţei prin rechizitoriu, iar privite din perspectiva respectării drepturilor inculpatului în faza de urmărire penală ar trebui identificată o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin restituirea cauzei la procuror.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat că inculpatul I nu a indicat în concret care a fost vătămarea sa, iar în aceste condiţii nu se poate stabili nici existenţa vătămării şi, implicit, nici gravitatea acesteia.

Bineînţeles că este posibil ca iniţial urmărirea penală să vizeze o infracţiune, iar ulterior să se realizeze o extindere sau clarificare – în diverse modalităţi - a cadrului procesual iniţial stabilit.

În acest sens judecătorul de cameră preliminară a constatat că rechizitoriul, ca act de sesizare a instanţei, îndeplineşte condiţiile de formă şi de conţinut prevăzute în art. 328 şi urm. Cod procedură penală - în vigoare la momentul întocmirii sale - şi nu se constată incidenţa unuia dintre cazurile de nulitate absolută expres şi limitativ prevăzute în dispoziţiile procesual penale sau a vreunei situaţii de nulitate relativă.

Nu se poate aprecia în cauza de faţă – din analiza actelor şi lucrărilor dosarului – că nu a fost respectat de către organele de urmărire penală principiul loialităţii administrării probelor, în sensul vizat de art. 101 Cod procedură penală sau că unele probe ar fi fost administrate nelegal, în sensul art. 102 al. 2 Cod procedură penală, nefiind incidentă vreo situaţie de nulitate absolută (exhaustiv avute în vedere de art. 281 alin. 1 lit. a – f Cod procedură penală), dar nici o nulitate relativă în înţelesul art. 282 Cod procedură penală.

*Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie, la data de 7.04.2017, inculpatul I.*

*In calea contestaţiei, inculpatul a criticat, în esenţă, încheierea Tribunalului ..... sub aspectul soluţiei de respingere a excepţiilor invocate cu privire la legalitatea administrării probelor şi a sesizării instanței.*

*Critica a vizat în special încălcarea dreptului la apărare, din perspectiva respectării principiului loialităţii, prin invocarea aspectelor de nelegalitate a neaudierii unor martori ulterior continuării urmăririi penale faţă de suspect şi punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpat, precum şi al conţinutului stării de fapt din rechizitoriu relativ la elementele constitutive ale infracţiunii de spălare de bani, astfel după cum acestea sunt indicate în ordonanţele din data de ...02.2016 şi ...11.2016.*

In cursul contestaţiei nu au fost administrate alte mijloacele de probe.

Analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, luând în considerare întreg materialul probatoriu administrat în cauză, Curtea de Apel reţine următoarele.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul tribunalului a realizat o corectă analiză a legalităţii actelor de urmărire penală administrate de către procuror în dosarul nr......al Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., stabilind că instanţa a fost corect învestită cu soluţionarea cauzei, din punct de vedere al competenţei materiale.

În raport de criticile invocate, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel, apreciază că în cauză nu a fost încălcat dreptul la apărare a inculpatului I, probele fiind administrate de către organul de urmărire penală în cadrul unui proces penal, având în vedere că urmărirea penală a fost începută in rem la data de 20.09.2015 pentru comiterea infracţiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.

La data de 4.02.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale in rem pentru comiterea infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 şi, respectiv, evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005.

La data de 10.02.2016 s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de I pentru săvârşirea infracţiunii de spălare a banilor, prevăzută de art.29 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002

Ulterior, la 15.09.2016 s-a dispus extinderea urmăririi penale in rem pentru comiterea infracţiunilor de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr.241/2005, fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.322 Cod penal şi înşelăciune, prevăzută de art.244 alin.1 Cod penal, urmare a formulării unei noi plângeri penale de către D.

La data de 11.02.2016 lui I îi sunt aduse la cunoştinţă drepturile procesuale pe care le are în calitate de suspect, iar la data de 23.11.2016 îi sunt aduse la cunoştinţă drepturile procesuale în calitate de inculpat, acţiunea penală fiind pusă în mişcare faţă de susnumit la data de 8.11.2016.

În raport de succesiunea actelor procesuale îndeplinite în cauză, judecătorul de cameră preliminară observă că probele privind audierea persoanei vătămate şi a unor martori (D, L2, M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9, M10, M11, M12, M13, M14) au fost administrate până la data de 10.02.2016 la care s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de I, nu s-a realizat cu încălcarea principiului loialităţii administrării probaţiunii, în condiţiile în care activitatea procedurală s-a realizat în cadrul unei proceduri penale.

Faţă de prevederile art.305 alin.1 Cod procedură penală, se remarcă faptul că organul de urmărire penală are obligaţia de a dispune începerea urmăririi penale faţă de faptă dacă actul de sesizare îndeplineşte condiţiile prevăzute de lege, chiar dacă autorul este indicat ori cunoscut.

În raport de prevederile art.305 alin.3 Cod procedură penală, se constată că organul de urmărire penală dispune continuarea urmăririi penale faţă de o persoană când din probele administrate rezultă bănuiala rezonabilă că aceasta a săvârşit fapta prevăzută de legea penală şi nu există vreunul din cazurile prevăzute de art.16 alin.1 Cod procedură penală.

Faţă de dispoziţiile legale precizate, Curtea reţine că legea procedural penală nu conţine dispoziţii legale care să oblige organul de urmărire penală la readministrarea unor mijloace de probă în condiţiile în care s-a procedat la administrarea lor anterior continuării urmăririi penale faţă de suspect, având în vedere că acestea reprezintă probe legal efectuate în cadrul unui proces penal.

Cum în cauză nu s-a invocat încălcarea vreunei norme de procedură cu ocazia audierii martorilor sau a persoanei vătămate, procurorul nu avea obligaţia ascultării din nou a acestor persoane, mai ales în condiţiile în care, în manifestarea dreptului la apărare, inculpatul nu a solicitat acest lucru.

În consecinţă, în lipsa unei eventuale cereri a inculpatului de readministrare a depoziţiilor martorilor şi a persoanei vătămate indicate anterior care să fi fost respinsă de către procuror, în actualul cadru nu se poate invoca încălcarea dreptului la apărare în cursul urmăririi penale, mai ales în condiţiile în care este evident că nu exista o obligaţie procedurală a procurorului de reaudiere a acestor persoane.

În raport de acestea, nu se poate realiza o paralelă cu dispoziţiile anterioare ale Codului de procedură penală, care prevedea şi posibilitatea efectuării de acte premergătoare )acestea nereprezentând probe administrate în cadrul unui proces penal), în condiţiile în care cadrul procesual este unul distinct, probele contestate în prezenta cauză fiind administrate după începerea urmăririi penale in rem.

Drept urmare, Curtea constată că în mod corect judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ..... a respins această excepţie.

În ceea ce priveşte critica vizând neregularitatea actului de sesizare al instanței, faţă de conţinutul acuzaţiei adusă inculpatului, Curtea, în egală măsură cu cele reţinută de către judecătorul din cadrul tribunalului, constată că aceasta este neîntemeiată, acuzaţia menţionată în rechizitoriul Ministerului Public fiind de natură a fixa limitele judecăţii, raportat la încadrarea juridică a faptei.

Faţă de conţinutul ordonanţelor de continuare a urmăririi penale şi cea de punere în mişcare a acţiunii penale şi descrierea faptei în actul de sesizare, se constată că nu există diferenţe din care să nu poată stabili natura acuzaţiei care face obiectul judecăţii.

Din modalitatea în care este prezentată a situaţiei de fapt, dar şi încadrarea juridică dată faptei, rezultă în mod direct elementele structurale ale acesteia, relativ la elementele constitutive, acuzaţia menţionată de către procuror fiind de natură a identifica în mod clar obiectului judecăţii în sensul art.371 Cod procedură penală, nefiind afectat nici dreptul la apărare al inculpatului, care a cunoscut concret pentru ce faptă este inculpat (atât din punct de vedere al descrierii sale, cât şi al încadrării în norma juridică).

În acest context, cum în cauză nu au fost identificate alte aspecte de legalitate a actelor de urmărire penală sau ale rechizitoriului care ar putea fi invocate din oficiu, contestaţia inculpatului I formulată împotriva încheierii din data de 5.04.2017 va fi respinsă ca nefondată.

Corelativ soluţiei ce se va dispune, în conformitate cu art.275 alin.3 Cod procedură penală, contestatorul va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

În temeiul art. 347 alin. 2-4 Cod de procedură penală, ***respinge*** contestaţia formulată de inculpatul I împotriva încheierii Camerei de Consiliu din ….. a Tribunalului ....., pronunţată în dosarul penal nr......, pe care o menţine.

În baza art.275 alin.2 din Codul de procedură penală, obligă inculpatul la 100 lei reprezentând cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în Camera de Consiliu, azi, …..

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ*,***

……**A 1005**…………

**GREFIER**,

………………………….

Red A1005./…..2017

Dact…….../…...2017

2 ex.