R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ….

SECŢIA PENALĂ

DOSAR NR……..

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică din data de …….

Instanţa constituită din:

**- Complet de judecată AM2:**

Preşedinte - A1005 – judecător

Judecător - …………..

**- Grefier** - …………………

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ……. – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ........

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de inculpatul I, împotriva sentinţei penale nr…… din data de ….., pronunţată de Judecătoria ......., în dosarul penal nr……...

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio – video.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă apelantul inculpat I (aflat sub puterea măsurii arestului la domiciliu), asistat de apărător ales, avocat A.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată depusă la dosar, prin serviciul registratură adresă emisă de Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice ......., prin care se aduce la cunoştinţă faptul că lucrarea dispusă în cauză nu va putea fi finalizată până la acest termen de judecată şi estimează ca va putea fi finalizată la jumătatea lunii august 2016.

Reprezentantul Ministerului Public, arată că în cauză s-a dispus această probă de către instanţă, faţă de precizării făcute de către domnul expert solicită acordarea unui nou termen de judecată.

Apărătorul ales al apelantului inculpat I, respectiv avocat A, solicită acordarea unui termen de judecată în vederea depunerii la dosar a raportului de expertiză dispus în cauză.

Întrucât mai înaintea termenului de judecată ce urmează să fie fixat în cauză expiră măsura preventivă a arestului la domiciliu dispusă cu privire la inculpatul I, în temeiul dispoziţiilor art.362 Cod procedură penală, pune în discuţie legalitatea acestei măsuri, urmând ca potrivit dispoziţiilor art.98 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti să se procedeze la formarea dosarului asociat.

Reprezentantul Ministerului Public, solicită menţinerea acestei măsuri preventive. Consideră că se justifică în continuare raportat la obiectul cauzei şi faza procesuală în care ne aflăm, nu există nici un motiv pentru care să se dispună înlocuirea sau revocarea măsurii preventive, există o soluţie de condamnare în fond, chiar nedefinitivă dar raportat la toate circumstanţele concrete ale speţei, consideră că măsura se impune.

Avocat A, pentru inculpatul I, apreciază că nu se mai impune măsura arestului la domiciliu motiv pentru care solicită a nu se mai menţine această măsură preventivă, având în vedere faza procesuală în care ne aflăm.

Inculpatul I, având ultimul cuvânt pe măsura preventivă, arată că lasă la aprecierea instanţei.

**C U R T E A**

Având în vedere adresa înaintată la acest termen de judecată de către Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice ......., urmează a amâna cauza şi a acorda un nou termen de judecată pentru a se reveni cu adresă către LIEC ....... cu rugămintea de a depune toate diligenţele în vederea finalizării de urgenţă a expertizei dispus faţă de faptul că în cauză inculpatul I se află sub puterea unei măsurii preventive.

Verificând legalitatea şi temeinicia măsurii arestării la domiciliu a inculpatului I, examinată din perspectiva dispoziţiilor art. 208 alin.2,3 Cod procedură penală, raportat la probele administrate până în prezent, Curtea constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....... cu numărul …. din data de …., s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpaţilor C, pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărieprevăzută de art. 233 Cod penal , cu aplicarea art. 113 şi următoarele Cod penal şi cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi I, pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie prevăzută de art. 233 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. a şi d Cod penal şi cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

Prin actul de sesizare în sarcina inculpaţilor C şi I s-a reţinut că în data de 10.04.2015, în jurul orei 14:30, după o înţelegere prealabilă, au intrat în incinta magazinului alimentar aparţinând Întreprinderii Individuale F, de la parterul imobilului situat în municipiul B str…… nr. … bl. … sc. ….. loc în care I şi M4 i-au distras atenţia persoanei vătămate R (vânzătoare în magazin), iar C a sustras suma de 800 lei din casa de marcat, după care, pentru a-şi asigura scăparea, cei trei au exercitat violenţe asupra persoanei vătămate şi martorului M1 .

Prin sentinţa penală nr….., în baza art. 233 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal şi art. 77 lit. a şi d Cod penal, Judecătoria ....... a condamnat pe inculpatul I, la pedeapsa de 2 ani închisoare.

În baza art. 15 alin 2 din Legea de punere în aplicare a codului penal raportat la art. 83 Cod penal din 1969 a revocat suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 3 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. ….. pronunţată de Judecătoria ....... rămasă definitivă prin nerecurare la data de 06.01.2014 urmând să fie adăugată pedepsei de 2 închisoare stabilit prin prezenta, rezultând astfel o pedeapsă de 5 ani închisoare**.**

În baza art.67 alin.1, 2 Cod penal a aplicat inculpatului I pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b, Cod penal pe o durată de 2 ani, pedeapsă care se execută, conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal după executarea pedepsei principale

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal a interzis inculpatului I aceleaşi drepturi şi ca pedeapsă accesorie, urmând ca aceasta să fie executată pe durata executării pedepsei principale conform art. 65 al. 3 Cod penal.

În baza cu art. 72 alin. 1 Cod penal din pedeapsa astfel stabilită a dedus durata reţinerii şi a arestării preventive în cauză, respectiv 04.05.2015 la zi .

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală s-a menţinut măsura arestării preventive a inculpatului I arestat în baza mandatului de arestare nr. …/….05.2015 emis de Judecătoria ........

Împotriva acestei hotărârii a declarat apel inculpatul I, apel care a fost înaintat la data de 05 ianuarie 2016 spre soluţionare Curţii de Apel ......., formându-se dosarul nr…….

În cursul judecării apelului declarat în cauză, la termenul din data de 24.03.2016 Curtea a înlocuit măsura arestării preventive cu cea a arestului la domiciliu.

Verificând la acest moment procesual legalitatea măsurii preventive luată faţă de I, instanţa de apel constată că, raportat la dispoziţiile art.202 alin.1 Cod procedură penală, în continuare există la dosar probele şi indiciile temeinice care conturează bănuiala legitimă că este posibil ca inculpatul să fi comis fapta reţinută în sarcina sa prin actul de sesizare şi pentru care s-a dispus o condamnare în primă instanţă, respectiv: declaraţiile persoanelor vătămate R şi F, procesul-verbal de efectuare a cercetării la faţa locului din data de 10.04.2015, rapoartele de constatare criminalistică dactiloscopică nr. … şi …. din 21.04.2015 întocmite de Serviciul Criminalistic al I.P.J. ......., procesele-verbale de identificare din fotografii din data de 10.04.2015 efectuate cu persoana vătămată R, cu planşele foto aferente, procesul-verbal din data de 10.04.2015, de ridicare a înregistrărilor video puse la dispoziţie de reprezentantul Î.I. „F”, declaraţiile martorilor M1, M2, M3 şi M4, procesul-verbal din data de 16.04.2015, de ridicare a unei geci din posesia lui M3, raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. …. din 04.05.2015 întocmit de Serviciul Judeţean de Medicină Legală ....... şi declaraţiile inculpaţilor C şi I.

În raport de datele concrete ale cauzei, Curtea constată că temeiurile care au determinat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu faţă de inculpat nu au suferit modificări, neimpunându-se înlocuirea acesteia cu altă măsură mai puţin restrictivă astfel după cum s-a solicitat de către inculpat.

În acest sens, Curtea are în vedere stadiul procesual actual al procedurii judiciare derulate împotriva inculpatului, natura probaţiunii care urmează a fi administrată, precum şi durata măsurii scursă din momentul dispunerii ei şi până în prezent.

În cauză, din perspectiva probaţiunii, Curtea constată că nu au intervenit elemente de noutate, în condiţiile în care încă nu a fost finalizat expertiza judiciară având ca obiect stabilirea, în raport de imaginile surprinse şi de planşa fotografică aflată la dosar cu privire la persoana îmbrăcată în hanorac de culoare gri cu mâneci verzi, dacă există elemente de identitate între caracteristicile inculpatului I şi ale persoanei surprinse de camera de luat vederi.

Având în vedere că temeiurile luate în considerare de către Curtea de Apel la data de 24.03.2016 nu au suferit nicio modificare, perioada de timp scursă din acel moment până în prezent, stadiul procesual al cauzei, necesitatea asigurării derulării procedurii judiciare în bune condiţii în continuare, precum şi proporţionalitatea prezentei măsuri cu gravitatea acuzaţiei adusă, instanţa constată că se impune menţinerea arestării la domiciliu a inculpatului I.

Curtea are în vedere şi elementele ce caracterizează persoana acuzată, care nu are un loc de muncă, iar anterior a fost condamnată pentru săvârşirea infracţiunilor de furt calificat la câte două pedepse de câte 3 ani şi 6 luni închisoare şi respectiv 3 ani, prima pedeapsă fiind suspendată conform art.861 Cod penal din 1969, iar cea de a doua pedeapsă fiind suspendată conform art.81 Cod penal din 1969, împrejurare faţă de care plasarea în continuare a inculpatului în stare de arest la domiciliu este justificată, prin obligaţiile impuse ocrotindu-se şi relaţiile sociale apărate de legea penală.

În acest context, instanţa de apel va constata, în temeiul art.362 alin.1, 2 Cod procedură penală, art.208 alin.2, 3 Cod procedură penală, legalitatea şi temeinicia măsurii arestului la domiciliu dispusă faţă de inculpatul I, măsură pe care o va menţine.

**D I S P U N E**

Amână judecarea cauzei la data de 16 iunie 2016, sala …, ora 09,00, pentru când se citează apelantul inculpat I.

Se revine cu adresă către Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice ....... cu solicitarea de a efectua lucrarea de expertiză dispusă în cauză.  
 În baza art.362 alin. 1, 2 Cod de procedură penală, raportat la art.208 alin. 2, 3 Cod de procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia măsurii arestării la domiciliu luată faţă de inculpatul I, măsură pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică din …….

**Preşedinte, Grefier,**

**A1005 ……………………………..**

**TERMEN DE JUDECATĂ – 16 iunie 2016, sala …, ora 09,00**

Se citează:

apelant inculpat - I – comuna …, str…., nr….

jud.B

ap. ales.av. A (deleg. fila 10 – ds. asociat)