**CURTEA DE APEL ......**

......, Șoseaua ……, nr. ….., sector …., cod poștal …..

Tel.: …….. \* Fax: …….

e-mail**:** ……..

Număr notificare …….

APEL

Dosar nr. **……**

C2A

**DECIZIA NR. …..**

**Şedinţa publică de la data de ….**

Curtea ..........ă de Apel ......, compusă din:

**PREŞEDINTE:** A1001

**JUDECĂTOR:** J

Pe rol soluţionarea apelului declarat de inculpatul sold. Iîmpotriva sentinţei nr. ….. din ……. pronunţată de Tribunalul .......... .......

Ministerul Public - Parchetul .......... de pe lângă Curtea ..........ă de Apel ...... a fost reprezentat de colonel magistrat P.

Grefier de şedinţă a fost ……..

La apelul nominal a răspuns apelantul inculpat sold. I, asistat de apărător ales, av. A

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Grefierul a făcut referatul cauzei.

Apărătorul apelantului inculpat a depus memoriul cu motivele de apel cu practică judiciară în sensul în care în aceeași situație s-a dispus de către instanțe renunțarea la urmărirea penală.

Nefiind cereri prealabile de formulat şi excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbateri.

**Apărătorul apelantului inculpat** a susținut că instanța de control judiciar poate reconsidera pedeapsa stabilită, având în vedere Decizia nr. 5 /2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în considerentele căreia se arată că instanța are posibilitatea să pronunțe o pedeapsă mai blândă exclusiv prin examinarea probelor din cursul urmăririi penale, fiind ținută doar de faptul că nu se pot administra probe noi. Or, în cursul urmăririi penale, odată cu încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost prezentate înscrisuri în circumstanțiere.

În ce privește modalitatea de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției, apărătorul apelantului inculpat a arătat că la data de 06.02.2020 clientul său a fost asistat de către un apărător desemnat din oficiu pentru a asigura asistența juridică obligatorie la încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, când și-a exprimat acordul asupra acestui act încheiat; clientul său nu a cunoscut termenii si multitudinea datelor menționate în acord, a fost în eroare și nu a înțeles în totalitate modalitatea în care s-a stabilit pedeapsa și a fost încheiat acest acord de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul apelantului inculpat a mai apreciat că în situația aplicării pedepsei efectele sunt permisive, însă a considerat că celelalte măsuri sunt coercitive și, raportat la practica judiciară a instanțelor, această faptă penală, prin modalitatea în care a fost săvârșită, are un pericol social redus, fără urmări.

**Procurorul ..........** a solicitat respingerea apelului, considerând că hotărârea atacată este legală și temeinică, aceasta validând acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între unitatea de parchet și inculpat.

Apelantul inculpat sold. I a arătat că este de acord cu susținerile apărătorului său, regretând fapta săvârșită și că dorește să își păstreze locul de muncă.

**CURTEA,**

Deliberând asupra apelului, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr. …. pronunţată de Tribunalul .......... ......, În baza art.485 alin.1 lit.a) C.pr.pen. a fost admis acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la 06.02.2020 de Parchetul .......... de pe lângă Tribunalul .......... ...... cu **inculpatul sold. I** din cadrul U.M……. C…..a, cercetat în dosarul nr….., în stare de libertate, pentru săvârşirea infracţiunii de *punerea în circulaţie sau* *conducerea unui vehicul neînmatriculat* prev. de art.334 alin.1 C.pen.

A stabilit inculpatului sold. I pedeapsa de **1 (un) an închisoare** pentru săvârşirea infracţiunii de *punerea în circulaţie sau* *conducerea unui vehicul neînmatriculat* prev. de art.334 alin.1 C.pen.

În baza art.83 alin.1 C.pen. s-a dispus amânarea aplicării pedepsei închisorii pe un termen de supraveghere stabilit în condiţiile art.84 alin.1 C.pen., de 2 (doi) ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.85 alin.1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul trebuie să respecte următoarele **măsuri de supraveghere**:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ...... la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art.85 alin.2 lit. b) şi i) C.pen. pe durata termenului de supraveghere inculpatul execută următoarele **obligaţii**:

- să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de **30 de zile** în cadrul uneia dintre următoarele instituţii: Primăria com. R…., jud. D…..sau Primăria com. L…, jud. ...... la alegerea consilierului de probaţiune;

- să nu părăsească teritoriul României fără acordul instanţei de judecată.

În baza art.404 alin.3 C.pr.pen. şi art.83 alin.4 C.pen. s-a atras atenţia inculpatului asupra conduitei sale viitoare, asupra respectării disp. art.85 alin.5 C.pen. privind termenul în care trebuie îndeplinite integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre şi asupra disp. art.88 C.pen. care prevăd revocarea amânării aplicării pedepsei în cazul în care, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere ori nu execută obligaţiile impuse sau dacă nu îndeplineşte integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre ori dacă săvârşeşte, cu intenţie sau cu intenţie depăşită, noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

În baza art.274 alin.1 C.pr.pen. a fost obligat inculpatul la plata sumei de 1.400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 1.000 lei reprezintă cheltuieli judiciare avansate de stat în faza de urmărire penală.

S-a constatat că la data 06.02.2020 a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției între Parchetul .......... de pe lângă Tribunalul .......... ...... şi inculpatul sold. I, pentru săvârșirea infracțiunii de *punerea în circulaţie sau* *conducerea unui vehicul neînmatriculat* prev. de art.334 alin.1 C.pen.

**În fapt,** Parchetul a reţinut că în data de 06.07.2018, soldat I din cadrul U.M. ….-C…., a condus autoturismul marca BMW, cu numărul de circulaţie provizoriu …, pe DN 72, în localitatea Ş… S…, judeţul ...... loc unde a fost oprit de lucrători de poliţie din cadrul Inspectoratului Judeţean de Poliţie .... – Serviciul Rutier, aflaţi în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu, pe raza de competenţă. După prezentarea documentelor aferente conducerii autovehiculului pe drumul public şi verificarea aspectelor referitoare la statutul autovehiculului condus de .........., organele de poliţie au constatat faptul că autovehiculul oprit în trafic nu era înmatriculat, Autorizaţia de circulaţie provizorie atribuite numerelor de circulaţie ….., aferente vehiculului marca BMW condus de .........., fiind expirată din data de 17.09.2017. Totodată, din verificările efectuate şi conform adresei nr. ……..02.2019, s-a constatat faptul că la data de 06.07.2018, numărul de circulaţie provizoriu …. nu avea valabilitate, acesta nefiind atribuit niciunui vehicul înmatriculat, iar autoturismului marca BMW cu seria de identificare …. (căruia i s-a atribuit nr. de circulaţie provizorii …. cu valabilitate în perioada 20.06.2017 – 1709.2017), nu figura înmatriculat definitiv în baza de date electronică.

Analizând conţinutul acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat de Parchetul .......... de pe lângă Tribunalul .......... ...... cu inculpatul I, instanța de fond a constatat că fapta inculpatului întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de *punerea în circulaţie sau* *conducerea unui vehicul neînmatriculat* prev. de art.334 alin.1 C.pen.

Inculpatul avea calitatea de .......... la data săvârșirii faptei, cu gradul de soldat, fiind încadrat la U.M. …. B… dar repartizat începând cu 12.03.2018 la U.M. … C… (f.12 dos. u.p.- fax-ul nr. … din ...01.2019 al U.M. …. B…).

Prin referatul din 17.09.2019 (f.51-54 dos. u.p.) procurorul .......... din cadrul Parchetului .......... de pe lângă Tribunalul .......... ...... a supus avizării prealabile prim-procurorului .........., limitele acordului de recunoaștere a vinovăției, aviz care a fost dat în scris, fiind astfel respectate prev. art.478 alin.4 C.pr.pen. Acordul de recunoaștere a vinovăției a fost la rândul său avizat, conform art.478 alin.2 C.pr.pen., de prim-procurorul .......... al unităţii de parchet.

Pe de o parte, existând suficiente date cu privire la existenţa faptei pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală şi la vinovăţia inculpatului și pe de altă parte, întrucât maximul special pentru infracțiunea săvârșită de acesta este mai mic de 15 ani închisoare, iar asistența juridică a fost asigurată la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, Tribunalul a constatat că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.480 C.pr.pen. Totodată, acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost încheiat în formă scrisă, potrivit dispozițiilor art.481 C.pr.pen. și conține mențiunile prev. de art. 482 C.pr.pen.

Astfel, infracţiunea de *punerea în circulaţie sau* *conducerea unui vehicul neînmatriculat* prev. de art.334 alin.1 C.pen.este pedepsită cu închisoare de la 1 la 3 ani sau cu amendă. Felul pedepsei stabilite în acordul de recunoaștere a vinovăției este *închisoarea*, astfel încât, potrivit art.480 alin.4 C.pr.pen., inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, care devin închisoare de la *8 luni* la *2 ani.*

În opinia primei instanțe, pedeapsa de 1 (un) an închisoare stabilită inculpatului sold. I prin acordul de recunoaștere a vinovăției respectă dispoziţiile art.480 alin.4 C.pr.pen.

Din fişa de cazier judiciar (f.24 dos. u.p.) reiese că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul sold. I a avut o atitudine procesuală sinceră, recunoaşte şi regretă săvârşirea faptei, acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală, manifestându-și acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității (f.21 verso dos. u.p.). Nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la judecată, nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului, iar maximul special prevăzut de lege pentru infracţiunea săvârşită este inferior limitei prevăzute de art.83 alin.2 C.pen.

Faţă de cele arătate, de persoana inculpatului și de posibilităţile sale de îndreptare, de faptul că pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi inculpat nu depășește 2 ani închisoare, conform cerinței impuse de art.83 alin.1 lit.a) C.pr.pen., prima instanță a considerat că este fundamentată aprecierea conform căreia aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară şi că scopul acesteia poate fi atins fără aplicarea sa, ceea ce face incidente prevederile art.83 C.pen. privind amânarea aplicării pedepsei, impunându-se, însă, supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

În raport cu analiza elementelor care pot face obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției, respectiv, recunoaşterea de către inculpat a comiterii faptei, acceptarea de către acesta a încadrării juridice pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală, stabilirea felului şi a cuantumului pedepsei, precum şi asoluţiei de amânare a aplicării pedepsei, s-a constatat că, strict cu privire la aceste aspecte, acordul se înscrie în limitele prescrise de art.479 C.pr.pen. şi respectă cerinţele art.482 lit. g) şi h) C.pr.pen.

Împotriva acestei sentințe a formulat **apel** inculpatul I solicitând, în esență, stabilirea unei pedepse mai blânde sau renunțarea la aplicarea pedepsei, conform art. 80 din Codul penal.

O altă critică a vizat faptul că inculpatul nu ar fi înțeles pe deplin termenii acordului, la încheierea acestuia.

**Curtea**, verificând sentinţa atacată, în conformitate cu dispoziţiile art. 488.C. proc. pen. , reține că apelul este nefondat, în mod just prima instanță constatând că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 480 – 482 cu privire la fapta reținută în sarcina inculpatului care a făcut obiectul acordului, cuantumul pedepsei și forma de executare a acesteia. Totodată, inculpatului i-a fost asigurată asistența juridică la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

În dezacord cu opinia exprimată de avocatul inculpatului, Curtea constată că soluția pe care instanța o poate da în cazul admiterii acordului este limitată, conform art. 485 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală*( astfel cum a fost modificat prin O.U.G. nr. 18/2016),* la cea care a făcut obiectul înțelegerii dintre inculpat și procuror, judecătorul neputând să creeze o situație mai favorabilă inculpatului.

De asemenea, afirmația apelantului inculpat în sensul că că s-a aflat în eroare, neînțelegând pe deplin termenii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu are un caracter plauzibil în condițiile în care inculpatului i-a fost asigurată asistența juridică la încheierea acordului, iar la instanța de fond, prin apărătorul ales, a pus concluzii de admitere a acordului astfel cum a fost încheiat.

Ca atare, pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 421 pct.1 lit. b) din Codul de procedură penală va respinge apelul ca nefondat și conform art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală va obliga pe apelantul inculpat la plata sumei de 200 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În temeiul art. 421 pct.1 lit. b) din Codul de procedură penală respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul I împotriva sentinței penale nr. …. a Tribunalului .......... .......

Conform art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală obligă pe apelant inculpat la plata sumei de 200 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ….

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

A1001 J

**Grefier ..........**

……