Cod ECLI .... HOT.10

**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL .... SECŢIA ………..**

**DOSAR NR. ...**

**SENTINŢA PENALĂ NR: ...**

**Şedinţa publică din data de ....**

Curtea constituită din:

**Preşedinte: A 1003**

**Grefier: ...**

**Ministerul Public** – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……….. este reprezentat de **procuror .....**

Pe rol, se află soluţionarea sesizării formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ………., de recunoaştere şi punere în executare a sentinţei penale definitivă nr. (... Ds) .. js .../16 (.../16) din 28.10.2016 a Judecătoriei TG. privindu-l pe condamnatul C.P..

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, **a răspuns persoana condamnată C.P.** personal, in stare de arest în altă cauză şi asistat deapărătorul din oficiu, avocat AvO., cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ..., din data de 01.06.2020, eliberată de Baroul B. (fila 66) şi avocat ales AvA2, cu împuternicirea avocaţială nr. .../20.02.2020, eliberată de Baroul B. ( fila 63).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

*Curtea constată încetată delegaţia apărătorului desemnat din oficiu AvO. cu împuternicire avocaţială nr. …….., din data de 01.06.2020 emisă de Baroul B. – SAJ, pentru persoana condamnată C.P., prin depunerea delegaţiei de către apărătorul ales al acestuia şi acordă onorariu parţial în cuantum de 500 lei, care urmează să fie suportat din fondurile Ministerului Justiţiei.*

Nefiind cereri prealabile de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul sesizării.

**Reprezentantul Ministerului Public**,având cuvântul, solicită admiterea sesizării formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B., recunoaşterea hotărârii pronunţată de autorităţile judiciare străine, respectiv sentinţa penală din nr. XXX a Judecătoriei TG., definitivă.

În raport de datele cauzei, apreciază că sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de dispoziţiile art. 166 alin. 6 lit. a din Legea nr. 302/2004.

Totodată, arată că persoana condamnată în prezent este cercetat in două cauze înregistrate pe rolul instanţelor române.

De asemenea, arată că in cauză este îndeplinită condiţia dublei incriminări şi nu este necesar consimţământul condamnatului.

**Apărătorul din oficiu al condamnatului–persoană transferabilă C.P.**, având cuvântul, arată că achiesează la concluziile reprezentantului Ministerului Public , fiind îndeplinite condiţiile pentru recunoaşterea hotărârii si executarea pedepsei pe teritoriului României.

Totodată, solicită deducerea perioadei executată de la 19.09.2016 la 28.10.2016 şi de la 24.05.2019 la 5.06.2019, astfel cum rezultă din hotărârile ataşate la dosarul cauzei.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, in măsura in care din verificările efectuate rezultă faptul că persoana condamnată a fost arestată preventiv este de acord cu deducerea perioadelor in care acesta a fost arestat preventiv.

**Persoana condamnată P.C.**, având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu concluziile apărătorului său.

**Curtea** reţine cauza spre deliberare şi pronunţare.

**CURTEA,**

Prin ordonanţa nr..../2020 din 21 aprilie 2020 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. a fost sesizată această instanţă în vederea recunoaşterii **sentinţei penale definitivă, nr. XXX** a Judecătoriei TG. privindu-l pe condamnatul **C.P.**, fiul lui P1 şi P2, născut la data de ... în B., cu domiciliul în B., strada .... , ultimul act de identitate valabil CI Seria .. nr...., eliberată de SPC B., ... CNP: ...

S-a reţinut că prin sentinţa susmenţionată, susnumitul a fost condamnat la pedeapsa de 365 zile închisoare pentru săvârşirea a 3 infracţiuni de furt prin efracţie și escaladare, prev. de art. 242, 244 alin. 1 nr. 3, alin. 2, 22, 23 și 25 alin. 2 și 53 din Codul penal german, întrucât, în perioada 18.09.- 19.09.2016 a sustras prin efractie și escaladare bunuri din 3 locuințe în valoare de 600 euro.

S-a constatat că în cauză este îndeplinită condiţia dublei incriminări, prevăzută de art.167 alin. 1 lit. b din Legea nr.302/2004 faptele care au atras condamnarea numitului **C.P.** având corespondent în legislaţia penală română.

Astfel, faptele reţinute în sarcina susnumitului de către autorităţile judiciare austriece realizează conţinutul constitutiv al infracţiunii, prev. de art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, conform certificatului de legislaţie aplicabilă în cauză.

Totodată, din analiza lucrării cu numărul de mai sus, a rezultat că în cauză este îndeplinită şi condiţia prevăzută în dispoziţiile art.167 alin. 1 lit.a din Legea nr.302/2004 modificată, în sensul că hotărârea este definitivă şi executorie, numitul **C.P.** este cetăţean român şi are domiciliul în România, conform înscrisului existent la fila 7 dosar), iar consimţământul în vederea transferării sale într-un penitenciar din România pentru a continua executarea pedepsei nu este necesar, întrucât are domiciliul în Romania, potrivit art. 172 rap. la art. 167 alin. 1 lit. d din Legea nr. 302/2004.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine:

Prin sentinţa susmenţionată, numitul **C.P.** a fost condamnat la pedeapsa de 365365 zile închisoare pentru săvârşirea a 3 infracţiuni de furt prin efracţie și escaladare, prev. de art. 242, 244 alin. 1 nr. 3, alin. 2, 22, 23 și 25 alin. 2 și 53 din Codul penal german, întrucât, în perioada 18.09.- 19.09.2016 a sustras prin efractie și escaladare bunuri din 3 locuințe în valoare de 600 euro.

Această hotărâre a rămas definitivă, fiind îndeplinită *condiţia prev.de* art.167 alin. 1 lit.a din Legea nr.302/2004 modificată, în sensul că hotărârea este definitivă şi executorie,

Faptele reţinute în sarcina inculpatului de către autorităţile judiciare germane realizează conţinutul constitutiv al infracţiunii, prev. de art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, conform certificatului de legislaţie aplicabilă în cauză.

Cum în cauză se constată că persoana transferabilă are domiciliul în Romania pentru a continua executarea pedepsei , Curtea, în baza art. 166 alin. 6 lit. a din Legea nr. 302/2004, va admite sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....

Va admite sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....

Va recunoaşte **sentinţa penală definitivă nr. XXX** a Judecătoriei ... privindu-l pe condamnatul **C.P.**, fiul lui P1 si P2, născut la data de ...în B., cu domiciliul în B., ...., ultimul act de identitate valabil CI Seria ... nr. ..., eliberată de SPC B., ..., CNP: ....

Va dispune executării pedepsei principale de 365 zile închisoare, aplicată prin sentinţa penală susmenţionată, a cărei executare sub supraveghere a fost revocată prin sentința nr. ... LG M. din 4.06.2018, definitivă la data de 5.07.2018.

Va deduce din această pedeapsă perioada executată de la 19.09.2016 la 28.10.2016 și de la 24.05.2019 la 5.06.2019.

În baza art. 275 alin. 3 Cod proc.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

Admite sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B..

Recunoaşte **sentinţa penală definitivă nr. XXX** a Judecătoriei TG. privindu-l pe condamnatul **C.P.**, fiul lui P1 si P2, născut la data de 13.03.1990 în B., cu domiciliul în B., ..., ultimul act de identitate valabil CI Seria .. nr. ..., eliberată de SPC B.., CNP: ....

Dispune executării pedepsei principale de 365 zile închisoare, aplicată prin sentinţa penală susmenţionată, a cărei executare sub supraveghere a fost revocată prin sentința nr. ... LG M. din 4.06.2018, definitivă la data de 5.07.2018.

Deduce din această pedeapsă perioada executată de la 19.09.2016 la 28.10.2016 și de la 24.05.2019 la 5.06.2019.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu apel.

Pronunţată în şedinţă cameră de consiliu azi, ....

**PREŞEDINTE, GREFIER,**

**A 1003 ...**

Red/dact. I.C. /2 ex./....