Cod ECLI ....

**R O M Â N I A HOT.14**

**CURTEA DE APEL ...- SECŢIA ……………..**

**Dosar nr. ...**

**Decizia penală nr. ..**

**Şedinţa publică din data de ...**

Curtea constituită din:

***PREŞEDINTE: A 1003***

***JUDECĂTOR: ,,,***

***GREFIER: ,,,***

Ministerul Public– Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de procuror ***...***

Pe rol soluţionarea cauzei penale având ca obiectapelul declarat de inculpatul I împotriva sentinţei penale nr. Sp., pronunţată de Judecătoria ……., în dosarul nr. XZY.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns apelantul inculpat I personal şi asistat de avocat din oficiu AvO., conform delegaţiei nr. ... din data de 28.11.2019, emisă de baroul B., lipsă fiind intimatul – parte civilă IPC.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Curtea*** in baza *art. 420 alin.4 rap. la art. 83 Cpp,* aduce la cunoştinţă apelantului inculpat I faptele care formează obiectul cauzei şi că are dreptul de a nu face nici o declaraţie, atrăgându-i-se atenţia că ceea ce declară poate fii folosit si împotriva sa.

***Apelantul inculpat******I****,* având cuvântul, arată că nu doreşte să dea declaraţie în faţa Curţii, dar îşi menţine declaraţiile date in cauză.

***Curtea*** in baza art. 386 Cpp pune în discuţie schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul este trimis in judecată şi condamnat in primă instanţă, ***din infracţiunea de*** ***furt calificat, prev. şi ped. de art.228 al.1- art.229 al.1 lit.b şi d şi alin.2 lit.b cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal*** in infracţiunea de ***furt calificat, prev. şi ped. de art.228 al.1- art.229 al.1 lit.b şi d Cp cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal***, având in vedere că din înscrisurile existente la dosarul cauzei rezultă faptul că activitatea infracţională a inculpatului s-a desfăşurat într-o locaţie ce nu era folosită de nimeni.

***Apărătorul apelantului – inculpat I*** arată că nu are nevoie de timp pentru a-şi formula apărarea cu privire la schimbarea de încadrare juridică pusă in discuţie la acest termen de judecată.

***Reprezentantul Ministerului Public*** arată că nu are nevoie de timp pentru a-şi formula apărarea cu privire la schimbarea de încadrare juridică pusă in discuţie la acest termen de judecată.

***Curtea*** acordă cuvântul asupra schimbării încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul a fost trimis in judecată.

***Reprezentantul Ministerului Public*** arată că este de acord cu schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul a fost trimis in judecată, din infracţiunea de furt calificat, prev. şi ped. de art.228 al.1- art.229 al.1 lit.b şi d şi alin.2 lit.b cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal in infracţiunea de furt calificat, prev. şi ped. de art.228 al.1- art.229 al.1 lit.b şi d Cp cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, întrucât din actele existente la dosarul cauzei rezultă că inculpatul a săvârşit infracţiunea într-o locaţie ce nu era folosită de nimeni.

***Apărătorul apelantului – inculpat I*** arată că este de acord cu schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul a fost trimis in judecată, astfel cum a fost pusă in discuţie.

Curtea deliberând, raportat la dispoziţiile art. 386 Cpp dispune schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul este trimis in judecată, ***din infracţiunea de*** ***furt calificat, prev. şi ped. de art.228 al.1- art.229 al.1 lit.b şi d şi alin.2 lit.b cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal*** in infracţiunea de ***furt calificat, prev. şi ped. de art.228 al.1- art.229 al.1 lit.b şi d Cp cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal***, având in vedere că din înscrisurile existente la dosarul cauzei rezultă faptul că activitatea infracţională a inculpatului s-a desfăşurat într-o locaţie ce nu era folosită de nimeni.

*Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susţinerea apelului.*

***Apărătorul apelantului inculpat I*** solicită admiterea apelului, desfiinţareasentinţei penale nr. Sp., pronunţată de Judecătoria S., în dosarul nr. XZY şi rejudecând să fie reindividualizată pedeapsa aplicată inculpatului, prin reducerea cuantumului acesteia, urmând a se avea în vedere atitudinea sinceră de recunoaştere si regret, precum şi faptul că infracţiunea săvârşită de către inculpat nu prezintă un grad ridicat de pericol social.

***Reprezentantul Ministerului Public*** in raport de schimbarea de încadrare juridică dispusă la acest termen de judecatăsolicită admiterea apelului, desfiinţarea hotărârii instanţei de fond şi rejudecând să fie reindividualizată pedeapsa aplicată inculpatului, prin raportare la noile limite de pedeapsă, cu orientarea acesteia către minimul prevăzut de lege.

***Apelantul inculpat I,*** având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile apărătorului său. De asemenea, arată că are trei copii în întreţinere şi doreşte să fie alături de aceştia.

***Curtea*** declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Asupra prezentului apel.

Prin sentinţa penală nr. …….., pronunţată de Judecătoria ……., în dosarul nr. XZY s-au dispus următoarele:

În baza art. 396 alin. 2 Cpp rap. la art. 228 alin. 1 – art. 229 alin.1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b Cp, cu aplicarea art. 396 alin 10 Cpp *condamnă* pe inculpatul **I,** fiul lui I si N, născut la data de ..., în mun. S., jud. I., domiciliat în oras A. str... jud. I., CNP 1...,la pedeapsa de ***2 ani închisoare*** pentru săvârşirea infracţiunii de *furtul calificat*, prevăzuta de art. 228 alin. 1 – art. 229 alin.1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b Cp, faptă comisă în noaptea de 03/04.02.2019, în dauna persoanei vătămate IPC.

In baza art. 72 Cp deduce din pedeapsa aplicata perioada reţinerii de 24 de ore din data de **05.02.2019**, precum şi perioada arestului preventiv, de la **06.02.2019-06.04.2019.**

Dispune executarea pedepsei prin privare de liberate.

În baza art. 399 alin. 1 din Codul de procedură penală, **menţine măsura preventiva a controlului judiciar** luata faţă de inculpatul I**,** precum si obligaţiile stabilite prin ordonanţa Parchetului de pe lângă Judecătoria …….., din data de 05.04.2019.

Ia act că persoana vătămată IPC nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 274 alin. 1 Cpp, obligă inculpatul la plata sumei de 1.500 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. .../P/2019 din data de ……. al Parchetului de pe lângă Judecătoria ……, înregistrat pe rolul acestei instanţe sub numărul XZY, s-a dispus trimiterea în judecată, sub măsura preventivă a controlului judiciar, a inculpatului **I,** fiul lui I si N, născut la data de ..., în mun. S., jud. I., domiciliat în oras A. str... jud. I., CNP ..., recidivist, pentru săvârşirea infracțiunii de **furt calificat,** faptă prev. și ped. de art. 228 alin. 1 – art. 229 alin.1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b cu aplicarea art. 41 alin.1 din Codul Penal.

Prin actul de sesizare a instanţei s-a reţinut, în fapt, că inculpatul I, în noaptea de 03/04.02.2019, împreună cu concubina sa CŢ, a pătruns fără drept în curtea locuinţei persoanei vătămate IPC, prin escaladarea gardului împrejmuitor şi ulterior prin forţarea căilor de acces a pătruns în imobil şi în magazia anexă de unde a sustras mai multe bunuri.

Pentru dovedirea situaţiei de fapt, în cursul urmăririi penale s-au administrat următoarele mijloace de probă: actul de sesizare al numitei N, declarația suspect/inculpat I, declaraţie suspect CŢ, procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa foto anexă, proces verbal de folosire a câinelui de urmă, proces verbal de conducere în teren a numitei CŢ cu planşă foto anexă, procese verbale de examinare bunuri şi prezentare spre recunoaştere cu planşă foto anexă, proces verbal de examinare articole de încălţăminte purtate de I cu planşă foto anexă, proces verbal de examinare articole de încălţăminte purtate de CŢ cu planşă foto anexă, declarație martor N, declaraţie persoană vătămată IPC şi raport de expertiză medico-legală psihiatrică nr. ……… din 08.03.2019.

Prin rezoluţia judecătorului de cameră preliminară, potrivit art. 344 alin. 2 Cpp, la data de 29.05.2019 *s-a dispus comunicarea către părţi a unei copii certificate de pe rechizitoriul* nr. *235/P/2019 din data de 29.05.2019* al Parchetului de pe lângă Judecătoria …… şi s-a stabilit *un termen de 25 de* *zile*, termen în care părţile putea formula în scris cereri si excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor si a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin *încheierea judecătorului de cameră preliminară,* pronunţată în camera de consiliu la data de 10.07.2019, în baza art. 346 alin. 1 Cpp, s-a constatat *legalitatea sesizării instanţei* cu rechizitoriul nr. *……. din data de ……* al Parchetului de pe lângă Judecătoria S., privind pe inculpatul I, *a administrării probelor* şi *a efectuării actelor de urmărire penală* si, totodată, s-a dispus *începerea judecăţii cauzei*.

*În faţa instanţei de judecată*, la termenul din şedinţa publică din data de 11.09.2019, inculpatul, a arătat că înţelege să se prevaleze de dispoziţiile art. 374 alin. 4 rap. la art. 396 alin. 10 NCpp, privind judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoaşterii vinovăţiei, declarând că recunoaşte în totalitate fapta reţinuta în sarcina sa şi solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor în circumstanţiere.

În acest sens, inculpatul a dat o declaraţie ataşată la dosarul cauzei .

**Împotriva sentinţei a declarat apel inculpatul,** criticând sentinţa sub aspectul netemeiniciei sancţiunii aplicate, apreciind-o excesiv de severă, în raport de fapta comisă şi de datele lui personale.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile apelantului şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept, Curtea reţine următoarele considerente:

Instanţa de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, stabilind în mod corect atât situaţia de fapt şi încadrarea juridică, cât şi vinovăţia inculpatului în raport de acuzaţia care i se aduce prin actul de inculpare.

Astfel, din analiza coroborată a materialului probator administrat în cauză a rezultat următoarea situaţie de fapt:

În noaptea de 03/04.02.2019, inculpatul I împreună cu concubina sa CŢ, s-au deplasat la imobilul aflat pe str. ..., din oraşul A., despre care cunoşteau că este nelocuit, în scopul de a sustrage bunuri pe care să le valorifice ulterior.

În acest sens, după lăsarea întunericului, au plecat de la domiciliu şi s-au deplasat către imobilul descris anterior, unde au escaladat gardul împrejmuitor pe lângă poarta de acces, iar apoi s-au deplasat pe latura de vest a imobilului, ocazie cu care au forţat o fereastră, spărgând geamul acesteia.

După crearea spaţiului de pătrundere, au intrat în imobil unde folosindu-se de lumina de la telefon, au răscolit în toate camerele şi au sustras diverse bunuri ce au fost ambalate într-un cearşaf de culoare albă, după cum urmează: *trei pachete cu pampers marca „ ...”, un aspirator de culoare galbenă marca „...”, un telefon fix cu taste marca „ ..”, trei prosoape de culoare roz cu dimensiunile de 30x50 cm, un cuptor cu microunde marca „...”, un aparat radiocasetofon marca „.., un încărcător de telefon mobil cu mufă rotundă, un mixer de culoare neagră cu două setări şi accesorii, o oală din inox cu capacitatea de 4 litri, o veioză de perete de culoare neagră, un ventilator cu picior reglabil, o pilotă ambalată într-un sac din plastic transparent, un ceas de butelie de culoare albastră, prevăzut cu cheie, o cutie din carton ce conţinea lipici pentru şoareci marca „..”, un tub de unguent marca „...”, un pachet cu tampoane marca „.. şi o cutie din carton în care se aflau mai multe şiruri de mărgele.*

Ulterior, bunurile au fost scoase din imobil pe calea de pătrundere, respectiv pe geamul pe unde aceştia au pătruns.

De asemenea, înainte ca cei doi să părăsească curtea locuinţei, inculpatul I a mers şi la magazia de lângă casă, unde a constatat că uşa era întredeschisă, observând că în interior se află mai multe bunuri, însă fără a lua vreunul dintre acestea.

În continuare, numita CŢ a luat cearşaful cu bunurile respective, iar inculpatul I a luat în braţe aspiratorul şi ventilatorul, ulterior cei doi părăsind locul faptei prin escaladarea gardului împrejmuitor, deplasându-se către domiciliu şi folosind acelaşi traseu ca la venire.

După ce au ajuns la domiciliu, au mers în spatele locuinţei unde au ascuns produsul infracţiunii într-un ţarc de animale situat pe terenul vecin, de pe latura de nord, demers iniţiat de inculpatul I în scopul ca la o eventuală percheziţie să nu fie identificate bunurile sustrase.

Cu ocazia cercetării locului faptei au fost identificate în curtea locuinţei două modele diferite de urmă, în ceea ce priveşte forma încălţămintei ce a fost folosită la comiterea faptei, precum şi urmele de forţare la ferestrele dispuse pe latura vestică a imobilului şi totodată a uşii de acces în magazia anexă. Acestea reprezentând un aspect esenţial în ceea ce priveşte probatoriul administrat în cauză şi care-i situează pe aceştia la locul comiterii faptei, rezultând în urma examinării obiectelor de încălţăminte purtate de numiţii I şi CŢ, că acestea prezintă caracteristici asemănătoare urmelor create în sol cu ocazia pătrunderii în curtea locuinţei persoanei vătămate, pe traseul descris anterior.

În cadrul activităţii de cercetare a locului faptei a fost utilizat şi câinele de urmă .. căruia i s-a dat urmă de miros din interiorul magaziei anexă. Acesta a condus pe traseul str. Băilor, str. Viilor, până la intrarea în curtea imobilului situat în oraş A., str. ... jud. I., imobil locuit de numitul I şi concubina acestuia CŢ.

De asemenea, în noaptea de 04.02.2019, cu ocazia asigurării locului faptei au fost identificaţi şi legitimaţi susnumiţii ce aveau asupra lor un sac din rafie împăturit şi care la vederea organelor de poliţie au încercat să părăsească zona în grabă.

Referitor la încadrarea juridică a activităţii infracţionale a inculpatului, în mod justificat s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina inculpatului din infracţiunea de furt calificat, prev. şi ped. de art.228 al.1- art.229 al.1 lit.b şi d şi alin.2 lit.b cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal in infracţiunea de furt calificat, prev. şi ped. de art.228 al.1- art.229 al.1 lit.b şi d Cp cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal,întrucât alin. 2 ocroteşte nu numai posesia sau detenţia unui bun mobil, dar şi libertatea persoanei, în componenta referitoare la domiciliul acesteia.

Cum activitatea infracţională a inculpatului s-a desfăşurat într-o locaţie ce nu era folosită de nimeni, nu se impunea şi reţinerea agravantei din alin. 2 al art. 229 Cod penal.

Chiar dacă instanţa de fond a evaluat şi valorificat suficient în procesul individualizării sancţiunilor elementele obiective şi specifice cazului (modalitatea de săvârşire a faptelor, urmarea produsă, atitudinea inculpatului de desconsiderare a normelor morale şi implicit datele lui personale, instanţa de control judiciar urmează să dea relevanţa cuvenită acestui aspect, prin reaprecierea tratamentului sancţionator.

Având în vedere cele expuse, în baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p., Curtea va admite apelul formulat de inculpatul **I** împotriva sentinţei penale nr. 522/16.10.2019 pronunţate de Judecătoria S..

Va desfiinţa în parte sentinţa apelată şi rejudecând, în fond:

În baza art. 386 alin. 1 C.p.p. cu ref. la Decizia Curții Constituționale nr. 250/16.04.2019, va constata că la termenul de judecată din data de 31.01.2020 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în actul de sesizare, din infracţiunea de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1 C.p. – art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b C.p., în ***infracţiunea de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 C.p. – art. 229 alin. 1 lit. b şi d C.p.***

În baza art. 228 alin. 1 C.p. – art. 229 alin. 1 lit. b şi d C.p. cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen. va condamna pe inculpatul **I** la pedeapsa de **1 an închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p. admite apelul formulat de inculpatul **I** împotriva sentinţei penale nr. …….. pronunţate de Judecătoria ……..

Desfiinţează în parte sentinţa apelată şi rejudecând, în fond:

În baza art. 386 alin. 1 C.p.p. cu ref. la Decizia Curții Constituționale nr. 250/16.04.2019, constată că la termenul de judecată din data de 31.01.2020 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în actul de sesizare, din infracţiunea de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1 C.p. – art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b C.p., în ***infracţiunea de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 C.p. – art. 229 alin. 1 lit. b şi d C.p.***

În baza art. 228 alin. 1 C.p. – art. 229 alin. 1 lit. b şi d C.p. cu aplic. art. 396 alin. 10 C.pr.pen. condamnă pe inculpatul **I** la pedeapsa de **1 an închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului rămân în sarcina statului.

Onorariul apărătorului din oficiu în cuantum de 868 lei se avansează din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunţată în ședință publică, azi, ………..

**Preşedinte, Judecător**

**A 1003 ,,,**

**Grefier**

**,,,**

Red/dac. .../2 ex.

Judecătoria …….../ ....