Cod ECLI ECLI:RO:…….

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... - SECŢIA .....**

**Dosar nr. …..**

**Sentinţa penală nr. ….**

Şedinţa publică din data de ….

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE – A1001**

**GREFIER - G**

**Ministerul Public** - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... - a fost reprezentat de **procuror P**

Pe rol se află soluţionarea sesizării Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....., având ca obiect procedura de punere în executare a mandatului european de arestare emis de autorităţile judiciare spaniole împotriva numitului N, urmărit pentru săvârşirea infracţiunilor de asociere la un grup infracţional şi trafic cu fiinţe umane în scopul exploatării prostituţiei, fapte prevăzute de art. 187 şi art. 188 Codul penal spaniol.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspunspersoana solicitatăN, *aflat în stare de arest provizoriu* şi asistat de apărător ales A1, cu împuternicire avocaţială nr. …., aflată la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează ataşarea relațiilor solicitate de la autoritățile judiciare din S..., iar persoana solicitată, prin avocat, a depus la dosarul cauzei o cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive.

***Reprezentantul Ministerului Public***, apreciază relaţiile comunicate ca fiind insuficiente in raport de solicitările instanţei, împrejurare faţă de care solicită a se reveni cu adresă către autoritățile judiciare din S... pentru a comunica ordonanţa de începere a urmăririi penale emisă in cauză in care persoana solicitată este cercetată in S…., existând posibilitatea ca in aceasta să fie menţionată data şi locul săvârşirii faptei.

***Apărătorul ales al persoanei solicitate***, având cuvântul, arată că este de acord cu emiterea acesteia drese, relaţiile comunicate nefiind lămuritoare.

***Curtea***, deliberând, respinge cererea reprezentantului Ministerului Public de a se reveni cu adresă către autoritățile judiciare din S... pentru a comunica ordonanţa de începere a urmăririi penale emisă in cauză in care persoana solicitată este cercetată in S..., considerând suficiente demersurile efectuate pentru a se obţine toate datele privind pretinsele fapte săvârşite pe teritoriul S…., fapte pentru care a fost emis mandatul din prezenta cauză.

***Apărătorul ales al persoanei solicitate***, având cuvântul, arată că renunţă la cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive.

*Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe sesizarea formulată de Parchetul Curţii de Apel ......*

***Reprezentantul Ministerului Public****,* având cuvântul, solicită admiterea sesizării formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... şi pe cale de consecinţă să se dispună punerea în executare a mandatului european de arestare şi arestarea persoanei solicitate în vederea predării, pe o perioadă de 30 de zile, urmând a se a se ţine cont de regula specialităţii.

Totodată, solicită a se constata faptul că nu există identitate între faptele pentru care inculpatul este cercetat in S... si faptele pentru care acesta este cercetat pe teritoriul R…..

De asemenea, solicită a se dispune amânarea predării persoanei solicitate până la finalizarea anchetei ce se află în curs de desfăşurare la DIICOT-....., iar in cazul trimiterii in judecată a acesteia, până la rămânerea definitivă a hotărârii, urmând ca în situaţia în care persoana solicitată va fi condamnată in acel dosar, predarea să fie amânată până la executarea pedepsei, iar mandatul de 30 de zile să fie pus in executare din acel moment.

Cu privire la mandatul sub puterea căruia inculpatul se află în prezent, solicită punerea inculpatului in libertate de sub puterea acestuia, urmând a se constata perioada in care persoana solicitată a fost reţinută si arestată in această cauză.

***Apărătorul persoanei solicitate***, având cuvântul, arată că inculpatul la DIICOT ..... este cercetat împreună cu alte 2 persoane pentru care autorităţile judiciare din S... au emis mandate europene pentru aceeaşi faptă pentru care inculpatul este in prezent arestat.

In ceea ce priveşte cererea parchetului solicită să fie amânată punerea in executare a mandatului emis de către autorităţile judiciare spaniole.

***Persoana solicitată,*** având ultimul cuvânt, arată că a venit de bună voie în ţară pentru a-şi rezolva problemele, nu are antecedente penale şi nu prezintă pericol public.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei penale de faţă, constată următoarele:

Prin adresa nr…. din data de 21.07.2017, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... a sesizat această instanţă, conform art.101 alin.4 din Legea nr.302/2004, republicată, în vederea punerii în executare a mandatului european de arestare emis la data de 28.06.2017 de autorităţile judiciare spaniole faţă de numitul **N.**

S-a arătat că, la data de 21.07.2017, a fost înregistrată solicitarea autorităţilor judiciare spaniole, transmisă prin intermediul semnalării introduse în Sistemul Informatic …., privind punerea în executare a mandatului european de arestare emis la data de 28.06.2017 faţă de numitul **N,** urmărit internaţional pentru săvârşirea infracţiunilor de asociere la un grup infracţional şi trafic de fiinţe umane în scopul exploatării prostituţiei, prev. de art. 187 şi 188 din Codul penal spaniol.

Prin Ordonanţa nr. …. a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... s-a procedat la reţinerea persoanei solicitate **N** pe o perioadă de 24 de ore, în conformitate cu art. 100 alin. 1 din Legea nr. 302/2004 republicată, începând de la 21.07.2017, ora 10:00 până la 22.07.2017, ora 10:00.

Prin încheierea din data de…..2017, Curtea de Apel ..... a dispus arestarea provizorie a persoanei solicitate pe o durată de 15 zile și a acordat un nou termen pentru prezentarea de către procuror a mandatului european însoțit de traducerea în limba română.

De asemenea, s-a procedat la ascultarea persoanei solicitate, care a declarat că nu este de acord cu predarea către autorităţile spaniole.

La data de 31.07.2017 s-a depus la dosarul cauzei mandatul european de arestare însoțit de traducerea în limba română, instanța constatând lipsa unor elemente esențiale , respectiv data săvârșirii infracțiunilor, locul, ce acte materiale au fost comise și ce persoane au fost vătămate.

Prin urmare, în temeiul art. 103 alin. 3 din Legea nr. 302/2004 republicată și art. 15 paragraf 2 din Decizia cadru nr. … a fost emisă o adresă către Tribunalul de Instrucție nr. … din I…. – S... pentru a comunica informații suplimentare cu privire la următoarele aspecte:

- data de comitere a fiecăreia dintre infracțiunile indicate în mandatul european de arestare;

- locul săvârșirii infracțiunilor;

- persoana traficată.

Prin nota depusă la dosarul cauzei în data de 16.08.2017, autoritățile judiciare spaniole au transmis următoarele informații:

- data săvârșirii infracțiunilor este nedeterminată în ceea ce privește infracțiunea de trafic de ființe umane în formă continuată, procedura fiind începută prin ordonanța din 09.11.2016 în virtutea adresei Grupului U.C.R.I.F. din cadrul Corpului Național al Poliției având în vedere investigațiile care au fost efectuate și începute în luna iunie 2015;

- infracțiunile au fost comise între România și S...;

- există doi martori protejați a căror identitate nu poate fi furnizată.

**Analizând actele şi lucrările dosarului** Curtea reține că, în privinţa persoanei solicitate N, Tribunalul de Instrucție nr. … din I… a emis la data de 28.06.2017 un mandat european de arestare, în vederea efectuării urmăririi penale, sub acuzaţia săvârşirii infracţiunilor de asociere la un grup infracţional şi trafic de fiinţe umane în scopul exploatării prostituţiei, prev. de art. 187 şi 188 din Codul penal spaniol.

În fapt, s-a reţinut că din investigația realizată de către poliție rezultă că persoana solicitată ar putea fi autorul unui delict de trafic de fiinţe umane și apartenența la organizații criminale.

Curtea constată însă că mandatul european de arestare nu conține o descriere a circumstanţelor în care au fost comise infracţiunile și nu sunt indicate momentul, locul, gradul de implicare a persoanei solicitate, nefiind îndeplinită condiţia prevăzută de art.86 alin. 1 lit. e din Legea nr.302/2004, republicată.

Pentru acest motiv, în temeiul art. 107 din Legea nr.302/2004, republicată va respinge cererea de executare a mandatului european de arestare emis la 28.06.2017 de Tribunalul de Instrucție nr. … din I… - S... pe numele persoanei solicitate N.

În baza art. 242 alin.1 din Codul de procedură penală va revoca măsura arestării preventive luate față de N prin încheierea din data de 21.07.2017 și va dispune punerea în libertate a acestuia dacă nu este arestat în altă cauză.

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia, conform art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

Respinge cererea de executare a mandatului european de arestare emis la 28.06.2017 de Tribunalul de Instrucție nr. .din I… - S... pe numele persoanei solicitate N **(**fiul lui … şi …., născut la data de …., CNP …., domiciliat în …, Bulevardul ….nr…., bl. …., scara ….., etaj … ap……, judeţul …).

Revocă măsura arestării preventive luate față de N prin încheierea din data de … și dispune punerea în libertate a acestuia dacă nu este arestat în altă cauză.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație în 5 zile de la pronunțare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi ……

PREŞEDINTE, GREFIER,

A1001 G