**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ,.... – SECŢIA .......**

**Dosar nr. ,....**

**ÎNCHEIERE**

Şedinţa din Camera de Consiliu din data de **......**

Curtea constituită din:

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: A1001**

GREFIER : G

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate şi Terorism – ....., a fost reprezentat de procuror **P.**

Pe rol, soluţionarea cauzei, *în procedura de cameră preliminară*,privindu-i pe inculpații:

- **X1**, trimis în judecată, *în stare de arest preventiv*, prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, DIICOT, ..... la data de 18.05.2016, în dosarul ....., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de 34 rap. la art.32 alin.1 lit. p) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.402 Cod penal și de art.34 rap. la art.32 alin.1 lit. o) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.346 alin.3 Cod penal;

- **X2**trimis în judecată, *în stare de arest preventiv,* sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art.47 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit. p) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.402 Cod penal și de art.47 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit. o) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.346 alin.3 Cod penal.

La apelul nominal făcut în şedinţa din Camera de Consiliu au răspuns **inculpaţii X2,** aflat în stare de arest, asistat de apărător ales, avocat A1, cu împuternicire avocaţială seria .....05.2016 eliberată de Baroul .....(fila 54) şi apărător ales, avocat A2, cu împuternicire avocaţială seria ......06.2016 eliberată de Baroul .....(fila 53) şi **X1** aflat în stare de arest, asistat de apărător ales, avocat A3, cu împuternicire avocaţială seria .....05.2016 eliberată de Baroul .....(fila 13).

De asemenea, se prezintă interpretul de limbă maghiară, dna T.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

**Judecătorul de cameră preliminară** ia act că în cauză s-au formulat cereri şi excepţii privind actul de sesizare şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organul de urmărire penală. Faţă de cele arătate, judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul participanţilor asupra aspectelor supuse verificărilor în procedura de cameră preliminară.

**Apărătorul ales al inculpatului X2, avocat A2** având cuvântul,solicită constatarea faptuluică rechizitoriul nu este legal întocmit în ceea ce priveşte descrierea faptei, neindicarea probelor şi a mijloacelor de probă şi încălcarea dreptului la apărare, prin necomunicarea concluziilor probelor ştiinţifice.

Arată că fapta nu este riguros descrisă aşa cum prevăd dispoziţiile legale, în special în ceea ce priveşte conţinutul constitutiv al participaţiei, inculpatulX2fiind acuzat de instigare la infracţiunea de atentat contra unei colectivităţi şi instigare la infracţiunea de nerespectare a regimului materialelor explozibile, fără a se arăta în ce constă această activitate de determinare a coinculpatului X1 în săvârşirea acestor infracţiuni.

Mai arată că inculpatul X2nu cunoaşte limba română şi nu înţelege acuzaţiile aduse în sarcina acestuia.

În ceea ce priveşte nelegalitatea privind neindicarea probelor şi a mijloacelor de probă, cu toate că s-au administrat probe, acestea nu sunt reluate în cuprinsul rechizitorului.

Faţă că proba cu martorii care au participat la presupusa întâlnire din data de 10.10.2015, arată că aceştia nu au fost audiaţi, cu toate că în timpul urmăririi penale, reprezentatul Ministerului Public a justificat necesitatea prelungirii măsurii arestului preventiv prin importanţa identificării tuturor persoanelor implicate în prezenta cauză.

Cu privire la încălcarea dreptului la apărare, reprezentantul Ministerului Public a arătat în mod constant că este necesară prelungirea măsurii arestului preventiv pentru a se definitiva proba ştiinţifică, constând în experimentul judiciar şi raportul de constatare, precum şi percheziţiile informatice, pentru necesitatea comunicării către inculpaţi a rezultatului acestor probe, însă concluziile au fost descoperite cu ocazia sesizării instanţei prin rechizitoriu.

Apreciază că, în administrarea respectivelor probe, nu se respectă scenariul, aşa cum rezultă din presupusa şedinţa din data de 10.10.2015.

Faţă de înregistrarea convorbirii ambientale a şedinţei din data de 10.10.2015, depusă de denunţător, arată că a fost depusă de cel care avea să devină colaboratorul organului de urmărire penală, totodată neexistând date din care să rezulte data şi locul în care a avut loc respectiva şedinţă, considerând astfel că această probă ar trebui exclusă.

Pune accent în continuare pe experimentul judiciar şi pe raportul de constatare, în sensul că nu s-a respectat scenariul închipuit şi redat în sesizarea efectuată de către SRI, întrucât prin acea înregistrare i s-ar fi reproşat inculpatului X2 că ar fi sugerat inculpatului X1 să pună mai multe petarde într-o cutie în vederea detonării acestora, însă în experimentul judiciar a fost adunat întreg materialul explozibil găsit la locuinţa şi firma inculpatului X1, pe care îl amestecă cu şuruburi, cuie, pietriş, bile metalice, astfel încât scenariul avut în vedere de către organele judiciare în cadrul experimentului judiciar nu a corespuns scenariului redat din presupusa discuţie din data de 10.10.2015.

Faţă de această împrejurare, consideră proba respectivă ca fiind nelegal administrată.

Consideră că prima jumătate a rechizitoriului, la o primă lecturare se aproprie de ziarul România Mare, apreciind totodată că inculpaţilor li se impută fapte istorice pentru a se sublinia natura naţionalist – extremistă a mişcărilor acestora, fără a se aduce probe cu privire la cele două organizaţii descrise în rechizitoriu, fără a se avea în vedere faptul că una dintre acele organizaţii este non-profit, la care cotizează în mare parte cetăţeni români, având ca obiect de activitate acţiuni caritabile, nefăcându-se dovezi nici în ceea ce priveşte cealaltă organizaţie, unde se presupune că inculpatul X2 ar fi liderul pe zona Transilvaniei şi inculpatul X1 liderul pe zona .....

În concluzie, arată faptul că în cuprinsul rechizitoriului se face referire la fapte petrecute în martie 1990 la ...., apreciind că respectivele evenimente nu au cum să le fie imputabile inculpaţilor din prezenta cauză.

**Apărătorul ales al inculpatului X2, avocat A1** având cuvântul,solicită să se constate nulitatea ordonanţelor din cursul urmăririi penale, aşa cum rezultă din punctul doi al memoriului depus la dosarul cauzei, având în vedere faptul că ordonanţa din data de ....10.2015 reprezintă actul prin care se pune în mişcare urmărirea penală in rem, care se bazează pe sesizarea efectuată de către SRI, în respectiva sesizare, SRI identificând toate persoanele care au participat la respectiva şedinţă din data de 10.10.2015, şedinţă în care inculpatul X2l-ar fi instigat pe inculpatul X1 să confecţioneze un dispozitiv explozibil, pe care să-l detoneze la data de 01.12.2015.

Faţă de această împrejurare, arată că organul de urmărire penală, prin sesizarea SRI avea cunoştinţă nu numai cu privire la faptă, cât ţi cu privire la persoanele implicate, apreciind astfel că aveau date suficiente pentru a dispune începerea urmăririi penale şi in personam, prin această atitudine, organul de urmărire penală urmărind să provoace pe cei doi inculpaţi să se desfăşoare în activitatea presupus infracţională, pentru a strânge probe în favoarea celor sesizate de către SRI.

**Apărătorul ales al inculpatului X1,** având cuvântul, critică administrarea probatoriului şi invocă de asemenea încălcarea dreptului la apărare.

Arată că structura efectivă a celor două organizaţii nu este descrisă, făcându-se referire la aşa zisa celulă a ...., fără să se bazeze pe un probatoriu concret, singurele argumente fiind în sensul că inculpatul X2ar fi liderul organizaţiei pe zona T....şi inculpatul X1 pe zona ...., o astfel de organizaţie, alcătuită din numai doi oameni, nu avea cum să comită respectiva infracţiune şi să aducă atingere bunei funcţionări a instituţiilor statului.

Mai arată că se face referire la caracterul paramilitar, fără a fi probat, ca urmare a faptului că inculpatul X1 deţine un poligon de airsoft, la care participă oameni din toate ţările, fiind un concurs internaţional, fără a se putea atribui un caracter paramilitar.

Solicită să se observe că s-au indicat cauze CEDO, în care se impune analiza detaliată a naturii faptei, raportată la prevederile legale.

Arată că inculpatul X1 este acuzat de tentativă la cele două infracţiuni, fără însă a se preciza în mod concret care au fost cauzele care au împiedicat punerea în exercitare a unei infracţiuni de rezultat, punând astfel întrebarea de ce nu a existat un flagrant, care ar fi înlăturat orice dubiu cu privire la vinovăţia inculpatului X1.

Consideră astfel că se impune refacerea urmăririi penale, solicitând să se aibă în vedere prevederile art. 6 pct. 3 CEDO, întrucât în data de 05.04.2016 inculpaţii X2şi X1 au fost chemaţi la DIICOT în vederea aducerii la cunoştinţă a schimbării încadrării juridice, fără însă ca aceştia să fie audiaţi, considerând că actul de acuzare trebuie să furnizeze acuzatului suficiente elemente pentru care inculpatul să poate realiza o apărare efectivă.

De asemenea arată faptul că, la momentul în care a fost audiat iniţial, inculpatul X1 era nedormit şi nemâncat de 15 ore.

Faţă de înregistrarea obţinută de către martorul colaborator, solicită excluderea acestei probe, întrucât nu s-a arătat modul clar în care a fost obţinută, mijlocul prin care a fost realizată, criticând totodată modul în care au fost identificate vocile din înregistrarea respectivă.

Cu privire la raportul percheziţiei informatice, arată că nu i s-a comunicat respectivul raport, iar cu privire la experimentul judiciar, critică modul în care a fost efectuat, având în vedere că raportul de constatare de asemenea nu a fost comunicat.

Arată că se vorbea despre un telefon pe care inculpatul X1 urma să-l monteze pe magazin în vederea urmăririi eventualei explozii, de asemenea încă un telefon pentru a fi folosit la detonarea materialului exploziv şi un al treilea telefon care ar fi fost montat pe dispozitivul exploziv.

Prezintă în continuare o comparaţie cu manifestările sportive în care sunt folosite, în concepţia acestuia, materiale mult mai periculoase decât cele găsite ca urmare a percheziţiei dispuse faţă de inculpatul X1.

Cu privire la martorii menţionaţi în cuprinsul rechizitoriului, arată că fratele inculpatului X2nu a fost audiat, iar martorul M1a fost audiat de două ori, fără a fi indicat în cuprinsul rechizitorului, arătând de asemenea că şi martorul colaborator ar trebui audiat la momentul judecării cauzei pe fond.

Totodată se reține că inculpatul X1 ar fi decupat anumite cartele telefonice pentru a fi folosite în activitatea infracţională, însă acele cartele au fost decupate pentru a putea fi folosite la anumite telefoane mobile care necesitau cartele de dimensiuni mai mici, tip nano-sim, iar cu privire la numărul mare de telefoane mobile găsite, acest fapt se datora schimbării periodice a abonamentelor telefonice, care implica şi emiterea de telefoane din partea furnizorului de telefonie mobilă.

În concluzie, aduce critici la modul de administrare a probatoriului în prezenta cauză, în sensul că, potrivit dispoziţiilor legale, organele de cercetare trebuie să strângă probe inclusiv în favoarea inculpatului.

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, solicită respingerea cererilor şi excepţiilor formulate, ca fiind nefondate, considerând că acuzaţiile aduse celor doi inculpaţi X2 şi X1 sunt clar descrise în rechizitoriu.

Cu privire la înregistrarea din data de 10.10.2015, arată că la momentul prezentării acestei probe, martorul denunţător nu era colaborator, fiind îndeplinite astfel condiţiile prevăzute de dispoziţiile art. 139 al. 3 Cpp pentru a fi considerată legală respectiva probă, din conţinutul înregistrării reieşind elemente care au fost coroborate cu celelalte mijloace de probă.

Faţă de lipsa audierii tuturor martorilor care reies din declaraţiile date, consideră că s-a apreciat că nu este relevant în cauză audierea tuturor martorilor, având în vedere gradul de rudenie a unuia dintre martori cu inculpatul X2, la dosar fiind depusă declaraţia martorului M1, dintr-o eroare însă acesta nu a mai fost trecut în rechizitoriu în calitate de martor.

Consideră că experimentul judiciar a fost efectuat cu încunoştinţarea inculpaţilor X2 şi X1 şi a apărătorilor acestora, apărătorul inculpatului X1 participând activ la realizarea acestui experiment judiciar, aducându-se la cunoştinţă totodată rezultatul respectivului experiment, inculpatul X1 formulând trei obiecţiuni, dintre care două au fost admise.

Arată că experimentul judiciar a fost realizat ca o replică a scenariului care reiese din probatoriul cauzei, cu produse găsite în domiciliul inculpatului X1.

De asemenea se susţine că inculpaţii X2 şi X1 au formulat o serie de solicitări cu ocazia prelungirilor măsurii arestului preventiv, solicitări care nu au fost respectate, însă aceste propuneri au fost definitiv soluţionate.

Totodată arată că toate datele cauzei susţin constatarea celor două organizaţii infracţionale cu caracter fascist, rasist şi xenofob, rolul şi atribuţiile fiecărui inculpat în cadrul acestor organizaţii, rezultând din toate mijloacele de probă.

Cu privire la critica adusă de apărare în sensul pornirii urmăririi penale in rem fără a fi pornită şi in personam, consideră că au fost respectate toate dispoziţiile legale.

În concluzie consideră că nu există neregularităţi ale actului de sesizare a instanţei, neimpunându-se sancţionarea prezentului rechizitoriu, actele de urmărire penală fiind întocmite cu respectarea prevederilor legale în materie.

Solicită respingerea cererilor şi excepţiilor formulate, constatarea legalităţii sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi dispunerea începerii judecăţii.

**Judecătorul de cameră preliminară** reţine cauza spre soluţionare cu privire la aspectele care fac obiectul verificărilor în procedura de cameră preliminară.

*Judecătorul de cameră preliminară pune în discuție legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive a celor doi inculpați.*

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, solicită menţinerea în continuare a măsurii arestului preventiv faţă de inculpaţii X2 şi X1, considerând că există în continuare temeiurile avute în vedere la momentul dispunerii măsurii preventive, temeiuri care au fost analizate periodic, cu ocazia prelungirii acestei măsuri preventive.

Apreciază că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 223 al. 2 Cpp, rap. la art. 202 Cpp, din întreg probatoriul administrat în cauză rezultând faptul că există suspiciunea rezonabilă a săvârşirii de către inculpaţii X2şi X1 a faptelor reţinute în sarcina acestora, având în vedere natura şi gravitatea faptelor reţinute în sarcina acestora, modul concret de săvârşire, urmările produse, ori care s-ar fi putut produce.

În concluzie, consideră că se impune continuarea judecării cauzei cu inculpaţii X2şi X1 aflaţi sub măsura arestului preventiv.

**Apărătorul ales al inculpatului X2, avocat A1** având cuvântul,solicită încuviinţare probei cu înscrisuri, constând în date statistice privind ponderea etnicilor maghiari în oraşul T...S...şi de asemenea o serie de înscrisuri constând în semnături din care rezultă susţinerea inculpatului X2.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, arată că se opune încuviinţării probei cu înscrisuri.

**Judecătorul de cameră preliminară** încuviinţează proba cu înscrisuri, apreciind-o utilă soluţionării cauzei.

La interpelarea instanţei, inculpatul X2arată că nu doreşte să fie ascultat cu privire la motivele pe care se întemeiază cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu arestul la domiciliu.

**Apărătorul ales al inculpatului X2, avocat A1** având cuvântul, consideră că la acest moment procesual, trebuie analizată măsura arestului preventiv, în funcţie de stadiul procesual, durata măsurii preventive, temeiul în baza căreia a fost dispusă şi ulterior prelungită, dacă de la ultima analiză a acestei măsuri au intervenit sau nu elemente noi.

Solicită să se constată că măsura arestului preventiv dispusă faţă de inculpatul X2, datează din 30.12.2015, perioadă în care a fost parcursă faza de urmărire penală, fiind administrate toate probele, iar instanţa a fost sesizată, singurul temei avut în vedere la momentul dispunerii măsurii arestului preventiv constând în pericolul concret pentru ordinea publică pe care inculpatul X2 l-ar prezenta.

Consideră că practica internă şi internaţională a statuat o diferenţă clară în ceea ce priveşte infracţiunile pentru care inculpatul X2 a fost cercetat şi trimis în judecată şi starea de pericol care trebuie identificată în sarcina acestuia.

Cu privire la semnăturile depuse la dosarul cauzei, acestea constituie peste 25% din populaţia oraşului T...S..., care vine în susţinerea inculpatului X2, considerând că acesta nu prezintă o stare de pericol pentru ordinea socială.

Solicită să se aibă în vedere, de asemenea natura probatoriului administrat în cursul urmăririi penale, respectiv modalitatea în care inculpatul X2ar putea influenţa buna desfăşurare a procesului penal, având în vedere că majoritatea probatoriului administrat constă în percheziţii informatice, rapoarte de constatare tehnico ştiinţifică, experimente judiciare.

Consideră că inculpatului X2, nu i se poate reproşa o atitudine prin care să încerce să zădărnicească bunul mers al procesului penal.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate, consideră faptul că nu se mai impune menţinerea măsurii arestului preventiv faţă de inculpatul X2, în subsidiar, în situaţia aprecierii necesităţii menţinerii unui control asupra acestuia, solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu, având în vedere că nu există probe din care să rezulte necesitatea menţinerii măsurii arestului preventiv, iar declaraţiile date în cursul urmăririi penale nu mai pot fi influenţate.

**Apărătorul ales al inculpatului X2, avocat A2** având cuvântul, solicită revocarea măsurii arestului preventiv, având în vedere probatoriul administrat, inculpatul X2neputând influenţa în vreun fel buna desfăşurare a procesului penal.

În subsidiar solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu.

**Apărătorul ales al inculpatului X1,** având cuvântul, solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, constând în semnături din care rezultă susţinerea inculpatului X1.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, arată că nu este de acord cu încuviinţarea probei cu înscrisuri.

**Judecătorul de cameră preliminară** încuviinţează proba cu înscrisuri, apreciind-o ca utilă.

**Apărătorul ales al inculpatului X1,** având cuvântul, arată că încă din ianuarie 2016, măsura arestului preventiv nu îşi mai atinge scopul, având în vedere probatoriul administrat.

Arată că există un precedent în sensul că potenţialele victime solicită lăsarea în libertate a inculpatului X1, având în vedere semnăturile depuse la dosarul cauzei şi caracterizările de la zeci de persoane, în ziua de 30.11.2015 acesta ajuta un prieten la repararea maşinii, iar nu asambla dispozitivul exploziv, aşa cum se afirmă.

Mai arată că, pentru a putea candida în funcţia de primar, este nevoie de 1000 de semnături, făcând astfel o comparaţie cu cele 2400 de semnături depuse la dosarul cauzei în favoarea susţinerii nevinovăţiei inculpatului X1.

Prezintă în continuare cauza unui minor, susţinător al grupării teroriste ISIS, care încerca să achiziţioneze mai multe grenade de pe internet, acesta aflându-se sub măsura controlului judiciar.

Apreciază că temeiurile avute în vedere la momentul dispunerii măsurii arestului preventiv au încetat de luni de zile, raportat la persoana inculpatului X1 şi a înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, nefiind elemente noi care să justifice menţinerea măsurii preventive, având în vedere că raportul de constatare tehnico ştiinţifică nu a fost comunicat inculpatului X1, făcându-se confuzie între obiecţiuni şi obiectivele raportului de constatare.

În concluzie, afirmă că nu se poate prezuma un pericol social, ori vinovăţia unei persoane.

Solicită în principal revocarea măsurii arestului preventiv, iar în subsidiar, dacă se apreciază ca necesar, solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, solicită respingerea cererilor de revocare şi de înlocuire a măsurilor preventive formulate, nefiind îndeplinite condiţiile art. 242 al. 2 Cpp, apreciind că subzistă temeiurile avute în vedere la momentul dispunerii măsurilor preventive şi ulterior, la momentul prelungirii acestor măsuri preventive.

Consideră că eventualele obligaţii care ar rezulta din înlocuirea măsurilor preventive, nu ar garanta buna desfăşurare a procesului penal.

**Inculpatul X2**, personal, având cuvântul, arată că, în momentul dispunerii măsurii preventive faţă de inculpatul X1, acesta se afla în F...., unde lucra, ca sezonier de 7 ani de zile.

Arată că, la revenirea în ţară, ca urmare a finalizării contractului de muncă, timp de 9 zile a stat în libertate, fără a înţelege de ce nu s-au dispus măsuri în sarcina acestuia, având în vedere acuzaţiile care au urmat în sarcina sa.

Solicită să i se acorde posibilitatea de a fi alături de familia acestuia.

**Inculpatul X1**, personal, având cuvântul, arată faptul că este lipsit de antecedente penale, are 41 de ani, din anul 1999 are o firmă cu sisteme de securitate având şi angajaţi de etnie română, având în vedere faptul că în comunitatea acestuia, în proporţie de 93-94%, populaţia este de etnie maghiară, dovedind astfel lipsa de ură faţă de etnicii români, soţia acestuia ocupându-se de firmă.

Arată că în data de 15.06.2016, a fost ziua acestuia de naştere, are doi copii minori în întreţinere, iar firma acestuia se află în pericol de a fi desfiinţată.

Solicită să i se acorde posibilitatea de a fi alături de familia acestuia.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

**Deliberând asupra legalităţii şi temeiniciei stării de arest preventiv a inculpaţilor X2**și **X1, precum şi asupra aspectelor supuse verificărilor în procedura de cameră preliminară, potrivit art. 342 Cod procedură penală, constată următoarele:**

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIICOT- ..... la data de 18.05.2016, în dosarul ....., s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpaţilor, sub aspectul comiterii următoarelor infracțiuni:

**X1 -** tentativă la infracțiunea de atentat contra unei colectivități, săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de 34 rap. la art.32 alin.1 lit. p) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.402 Cod penal;

- tentativă la infracțiunea de nerespectarea regimului materiilor explozive, săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de art.34 rap. la art.32 alin.1 lit. o) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.346 alin.3 Cod penal;

- împreună cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.2 Cod penal.

**X2**- instigare la infracțiunea de atentat contra unei colectivități, săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de art.47 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit. p) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.402 Cod penal;

**-** instigare la infracțiunea de nerespectarea regimului materiilor explozive, săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de art.47 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit. o) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.346 alin.3 Cod penal;

**-** împreună cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.2 Cod penal.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut, în esenţă, următoarea situație de fapt:

În realizarea obiectivelor revizionist-separatiste pe care structura naționalist-extremistă ”Mișcarea de Tineret 64 de Comitate” – HVIM U...le promovează în T....în scopul realizării, inclusiv prin acte de violență îndreptate împotriva comunităților de etnici români și a bunurilor acestora, dezideratului de îngreunare/împiedicare a exercitării puterii de stat în zona așa-zisului ”.....”, ca etapă a procesului ce vizează refacerea, pe seama distrugerii structurii constituționale a statului român, ”Ungariei Mari”, **inculpatul X2**– președinte al HVIM T...., a **trasat,** la data de 10.10.2015, inculpatului X1, președinte al organizației ....a HVIM T...., în cadrul unei ședințe la care au participat membrii organizațiilor locale ale extensiilor în România ale HVIM U...., sarcina confecționării unui dispozitiv exploziv improvizat pe care să-l detoneze în public, pe raza județului C...., în timpul manifestațiilor prilejuite de sărbătorirea de către etnicii români, în data de 1Decembrie 2015, a Zilei Naționale a României, **determinându-l** pe acesta să-și asume în fața șefului ierarhic pe linie de organizație HVIM, executarea acțiunii ordonate în realizarea căreia ulterior avea a efectua demersuri de procurare a mijloacelor și instrumentelor necesare confecționării unui astfel de dispozitiv.

În realizarea acelorași obiective, **inculpatul X1** a plănuit și asumat, la data de 10.10.2015 ,iar mai apoi a procurat mijloacele și instrumentele necesare confecționării unui dispozitiv exploziv improvizat pe care intenționa să-l detoneze în public, pe raza județului C....., în timpul manifestațiilor prilejuite de sărbătorirea de către etnicii români, în data de 1 Decembrie 2015, a Zilei Naționale a României.

În actul de sesizare a instanţei s-a arătat că situaţia de fapt astfel cum a fost descrisă cu privire la cei doi inculpaţi a rezultat din probele administrate în cursul urmăririi penale: *notele de redare a convorbirilor telefonice și în mediul ambiental; procesele verbale de percheziție domiciliară și materialele ridicate cu prilejul acestora; planșe fotografice; notele de redare –print screen sisteme informatice; declarațiile inculpaților;* ***Raportul de expertiză criminalistică*** *nr. ....din 16.12.2015 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică;* ***Raportul de constatare*** *nr. ......din 11.12.2015 întocmit de Institutul de Tehnologii Avansate – privind dispozitivul de iniţiere şi temporizare a impulsurilor electrice de 12 V ridicat în urma percheziţiei efectuate la domiciliul inc. X1; declarațiile martorilor M2,* ***M1 și******M3; documente emise online*** *privind situaţie livrări 3 colete (*[*http://online......ro*](http://online......ro)*) către X1 ;* ***Raport de expertiză criminalistică*** *nr. ....din 15.01.2016 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică – Serviciul Expertize fizico-chimice (dosar nr. ....al Inspectoratului de Poliţie Judeţean C...., Serviciul de Arme, Explozivi,Substanţe Periculoase) ;* ***Raport de constatare tehnico-ştiinţifică*** *din 07.04.2016 şi anexe;* ***Procesele-verbale*** *privind analiza datelor rezultate în urma percheziţiilor informatice efectuate asupra sistemelor informatice şi suporţilor de stocare ridicate de la inc. X1 şi inc. X2.*

Prin ordonanța din data de ***30 octombrie 2015*** s-a dispus începerea urmăririisub aspectul săvârșirii infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art.397 alin.2 Cod penal***. (vol.1 filele 33-34)***

Prin ordonanța din ***25 noiembrie 2015*** în cauză s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de tentativă de acțiuni împotriva ordinii constituționale din prevederile art.397 alin.2 Cod penal în cele ale art.412 alin.2rap.la art.397 alin.2 Cod penal, extinderea cercetărilor, începerea și continuarea urmăririi penale în cauză față de numitul **X1** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tentativă la infracțiunea de acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art.412 alin.2 rap.la art.397 alin.2 Cod penal și nerespectarea regimului materiilor explozive prev. de art.346 alin.1 Cod penal săvârșită în condițiile art.32 alin.1 lit.o) din Legea nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului. ***(vol.1 filele 87-88)***

Prin ordonanța din data de ***....decembrie 2015,*** în temeiul art.311 din Codul de procedură penală s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de nerespectarea regimului materiilor explozive săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 de către suspectul X1, din prevederile art.346 alin.1 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit.”o” din Legea nr.535/2004, în prevederile art.346 alin.3 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit. o) din Legea nr.535/2004. ***(vol.1filele 285-286)***

Prin ordonanța din data de ***.... decembrie 2015***, în temeiul art.309 alin.1 Cod procedură penală în cauză s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva suspectului X1 pentru infracțiunile pentru care anterior în cauză a fost începută urmărirea penală. ***(vol.1 filele 287-288)***

Prin încheierea din data de ***.....decembrie 2015*** pronunțată în dosarul nr....., Curtea de Apel ,.... – Secția .... a dispus ***arestarea preventivă*** a inculpatului X1 pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de ***01.12.2015*** și până la ***30.12.2015***, măsură prelungită succesiv până la data de ***28.05.2016.***

Prin ordonanța din ***...2016*** în cauză s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului **X1,** și pentru care anterior a fost începută urmărirea penală și s-a pus în mișcare acțiunea penală, din prevederile infracțiunii de tentativă la infracțiunea de acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art.412 alin.2 rap. la art.397 alin.2 Cod penal, în cele ale infracțiunii de tentativă la infracțiunea de atentat contra unei colectivități săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev.de 34 rap.la art.32 alin.1 lit.p) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.402 Cod penal. ***(vol.2 filele 197-204)***

Prin ordonanța din data de....**decembrie 2015** în cauză s-a dispus extinderea cercetărilor, începerea și continuarea urmăririi penale față de numitul **X2**sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la săvârșirea infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art.47 Cod penal cu referire la art.397 alin.2 Cod penal și instigare la nerespectarea regimului materiilor explozive prev.de art.47 Cod penal cu referire la art.346 alin.3 Cod penal săvârșită în condițiile art.32 alin.1 lit.o) din Legea nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului. ***(vol.2 filele 1-2)***

Prin ordonanța din data de.....**decembrie 2015**, în temeiul art.309 alin.1 Cod procedură penală în cauză s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva suspectului X2pentru infracțiunile pentru care anterior în cauză a fost începută urmărirea penală. ***(vol.2 filele 144-147)***

Prin încheierea din data de **.... decembrie 2015** pronunțată în dosarul nr......, Curtea de Apel ,.... – Secția .....a dispus ***arestarea preventivă*** a inculpatului **X2** pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de ***31.12.2015*** și până la ***data de 29.01.2016, inclusiv***, măsură prelungită succesiv până la data de **28.05.2016.**

Prin ordonanța din **....martie 2016** în cauză s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului **X2**din prevederile infracțiunii de instigare la săvârșirea infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art.47 Cod penal cu referire la art.397 alin.2 Cod penal, în cele ale infracțiunii de instigare la infracțiunea de atentat contra unei colectivități săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de art.47 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit.”p” din Legea nr.535/2004, cu referire la art.402 Cod penal. ***(vol.2 filele 197-204)***

După sesizarea instanței, măsura arestului preventiv faţă de cei doi inculpați a fost menţinută prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 20.05.2016.

**Dosarul este în prezent în procedura de cameră preliminară, fiind formulate cereri şi excepţii în această procedură de către inculpaţi.**

Instanţa reţine că potrivit dispoziţiilor art. 348 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară se pronunţă la cerere sau din oficiu cu privire la luarea, menţinerea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive iar în cauzele în care faţă de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea şi temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispoziţiilor art. 207 Cod procedură penală.

Cu privire la **legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive dispuse faţă de inculpaţii X2**și **X1**, judecătorul de cameră preliminară reţine următoarele:

Reglementările actuale în materia măsurilor preventive care trebuie avute în vedere la verificarea legalităţii stării de arest preventiv dispusă faţă de inculpați stabilesc următoarele:

1. măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni (art.202 alin.1 Cod procedură penală);

2. nicio măsură preventivă nu poate fi menţinută dacă există o cauză care împiedică punerea în mişcare sau exercitarea acţiunii penale (art.202 alin.2 Cod procedură penală);

3. orice măsură preventivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse persoanei şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acestei măsuri.

**Analizând actele şi lucrările dosarului, prin raportare la dispoziţiile legale menţionate mai sus,** judecătorul constată că temeiurile care au determinat arestarea iniţială a inculpaților subzistă şi impun în continuare privarea de libertate a acestora, de la data ultimei verificări a măsurii **( 20.05.2016)** şi până în prezent neintervenind modificări de natură a conchide că s-ar fi schimbat sau ar fi încetat aceste temeiuri, respectiv că o măsură preventivă mai ușoară ar fi suficientă pentrurealizarea scopului prevăzut la art.202 alin.1 Cod procedură penală*.*

Fără a relua argumentele deja evocate în considerentele încheierii din data de 20.05.2016, judecătorul se rezumă a sublinia că probele administrate în cauză susţin în continuare o suspiciune rezonabilă că inculpații au comis infracţiunile deduse judecății, în raport de gravitatea ridicată a acestora măsura arestării preventive fiind singura, în stadiul actual al procedurii, care poate conduce la realizarea scopurilor prev. de art. 202 Cod procedură penală, luarea unei alte măsuri preventive, cum este arestul la domiciliu, nefiind de natură a asigura buna desfăşurare a procesului penal.

Nici aspectele de ordin personal– lipsa antecedentelor penale, datele privind familia – nu justifică cercetarea inculpaților, la acest moment procesual, sub o măsură preventivă mai uşoară.

De asemenea, nu au apărut împrejurări noi din care să rezulte nelegalitatea măsurii arestării preventive, situaţie în care s-ar fi impus revocarea acesteia.

În consecinţă, judecătorul, în baza art**.** art.348 Cod procedură penală rap. la art. 207 Cod procedură penală, va constata legalitatea şi temeinicia luării măsurii arestării preventive a inculpaților, apreciind ca fiind justificată menţinerea stării de arest a acestora și va respinge, ca nefondate, cererile de revocare, respectiv de înlocuire cu arestul la domiciliu.

**Asupra aspectelor supuse verificărilor în procedura de cameră preliminară, judecătorul constată următoarele:**

Potrivit art. 342 C.pr.pen., ***obiectul procedurii de cameră preliminară îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenţei şi a legalităţii sesizării instanţei, precum şi verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală*.**

La data de 18.05.2016 fiecărui inculpat i-a fost comunicată o copie a rechizitoriului, fiindu-le aduse la cunoştinţă obiectul procedurii de cameră preliminară precum şi posibilitatea de a formula cereri şi excepţii în această procedură până la data de 14.06.2016 .

Judecătorul reţine că **inculpaţii X2** și **X1**, prin apărătorii aleși, au depus la dosar cererile şi excepţiile pe care au înţeles să le invoce în procedura de cameră preliminară.

Inculpatul **X1** a susţinut că o primă neregulă pe care o conține rechizitoriul constă în aceea că sunt descrise drept organizații cu caracter terorist Mișcarea de Tineret 64 de Comitate – HVIM și Asociația ,, S1,, , inculpatul solicitând excluderea acestor susțineri deoarece nu au fost dovedite printr-un probatoriu legal administrat.

S-a susținut că rechizitoriul a fost întocmit cu nerespectarea art. 328 CPP în sensul că faptele nu sunt clar și riguros descrise din punct de vedere al laturii subiective și nici din punct de vedere al analizării conținutului tentativei în sensul prevăzut de art. 38 alin. 2 CP, nearătându-se care au fost cauzele care au împiedicat punerea în executare a rezoluției infracționale a unei infracțiuni de rezultat.

Inculpatul a solicitat excluderea din materialul probator a înregistrării ambientale din data de 10.10.2015, având în vedere împrejurarea neclară în care această înregistrare a fost obținută, nefiind precizate data și intervalul orar în care s-a făcut, acuratețea acesteia, exactitatea traducerii din limba maghiară în limba română, mijlocul tehnic folosit, locația exactă, modalitatea de identificare a vocilor.

S-a mai invocat încălcarea dreptului la apărare, în sensul că inculpatul nu a putut să ia cunoștință de conținutul experimentului judiciar dispus și de concluziile raportului de constatare întocmit în baza acestui experiment, privându-l astfel de dreptul de a formula eventuale obiecțiuni, de a putea cere lămuriri suplimentare expertului și de a solicita eventuale completări.

O altă neregulă menționată de inculpat ar consta în aceea că procurorul de caz, cu prilejul administrării probelor constând în experimentul judiciar și raportul de constatare tehnico – științifică, nu a avut în vedere scenariul din discuția de la 10.10.2015, presupus a fi fost purtată între inculpat și alte persoane.

De asemenea, s-a susținut că administrarea probatoriului conturat prin rechizitoriu ar fi incompletă, deoarece nu au fost menționați toți martorii, nu există dovada verificării la companiile de telefonie mobilă a telefoanelor și cartelelor ridicate cu ocazia perchezițiilor, respectiv nu au fost aduse probe și în favoarea inculpatului.

**Inculpatul X2 a invocat,** în esență, următoarele cereri și excepții:

- neregularitatea actului de sesizare prin prisma art. 346 pct. 3 lit. a CPP, având în vedere împrejurarea că acesta a fost întocmit cu nerespectarea prev. art. 328 CPP în sensul că faptele nu sunt clar și riguros descrise din punct de vedere al analizării conținutului infracțiunii de instigare la atentat contra unei colectivități în sensul prevăzut de art. 47 CP.;

- neregularitatea actului de sesizare prin prisma neindicării tuturor mijloacelor de probă pe care se bazează acuzațiile;

- neregularitatea actului se sesizare față de inexistența unei comunicări a concluziilor experimentului judiciar, a raportului de constatare tehnico – științifică și a concluziilor percheziției informatice consemnate în procesul verbal din 18.04.2016 al IGPR – DCCO și anexele la acesta;

- excluderea înregistrării ambientale din data de 10.10.2015, având în vedere împrejurarea neclară în care această înregistrare a fost obținută, nefiind precizate data și intervalul orar în care s-a făcut, acuratețea acesteia, exactitatea traducerii din limba maghiară în limba română, mijlocul tehnic folosit, locația exactă, modalitatea de identificare a vocilor;

- excluderea experimentului judiciar și a raportului de constatare tehnico – științifică având în vedere că nu a fost respectat scenariul din discuția purtată în data de 10.10.2015;

- excluderea afirmațiilor potrivit cărora Mișcarea de Tineret 64 de Comitate – HVIM și Asociația ,, S1,, sunt organizații cu caracter terorist întrucât aceste susțineri nu au fost dovedite printr-un probatoriu legal administrat;

- excluderea ordonanțelor procurorului prin care s-a dispus începerea urmăririi penale, schimbarea încadrării juridice a faptelor , extinderea cercetărilor și continuarea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale.

**Analizând cererile formulate de inculpaţi prin raportare la aspectele care, potrivit Codului de procedură penală, fac obiectul verificărilor în procedura de cameră preliminară, judecătorul reţine următoarele:**

**I**. În privința legalității ***sesizării instanţei***

Pe de o parte, judecătorul de cameră preliminară constată că, în prezenta cauză, competența de judeca din punct de vedere material şi teritorial revine Curții de Apel ,.....

Pe de altă parte, rechizitoriul cuprinde toate datele prevăzute de art. 328 C.pr.pen., referitoare la *faptele* reţinute în sarcina fiecărui inculpat , *încadrarea juridică* a acestora, *probele şi mijloacele de probă* (enumerate în secţiunea din rechizitoriu intitulată „mijloace de probă”), precum şi *cheltuielile judiciare* .

Contrar punctului de vedere exprimat de apărare, judecătorul reține că faptele sunt descrise cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța cu norma penală și să facă înțeles obiectul judecății.

De asemenea, se constată că au fost menţionate *numele şi prenumele persoanelor care trebuie citate în instanţă*, cu indicarea *calităţii* lor în proces şi a *locului* unde urmează a fi citate. Faptul că în această secțiune nu au fost trecute toate persoanele care au fost audiate pe parcursul anchetei nu este de natură a afecta legala sesizare a instanţei, câtă vreme martorii pot fi reaudiați în condiţii de contradictorialitate în faţa instanţei, după finalizarea procedurii de cameră preliminară.

Nu în ultimul rând, rechizitoriul cuprinde şi menţiunile prevăzute de art. 286 alin. 2 C.pr.pen., printre care şi *datele privind persoana fiecărui inculpat.*

Acelaşi rechizitoriu a fost *verificat sub aspectul legalităţii şi al temeiniciei* de procurorul şef al DIICOT – ......

**II**. Analizând ***actele de urmărire penală efectuate şi probele administrate***, judecătorul de cameră preliminară apreciază că acestea au fost realizate cu respectarea principiului legalităţii, nefiind identificate elemente de nulitate la întocmirea lor, inculpații beneficiind pe parcursul urmăririi penale de toate garanțiile specifice dreptului la apărare, prevăzute de art. 10 din Codul de procedură penală.

Criticile vizând împrejurarea că nu au fost comunicate inculpaților raportul de constatare tehnico – științifică, concluziile experimentului judiciar și ale percheziției informatice, nu pot constitui cauze de nulitate a acestor mijloace de probă sau a actelor efectuate de către organele de urmărire penală, probele putând fi readministrate și suplimentate în faza de cercetare judecătorească, cu respectarea principiului nemijlocirii, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate.

Contrar susținerilor apărării, judecătorul apreciază că nu există date în sensul că, prin începerea urmăririi penale *in rem,* Parchetul a urmărit să-i provoace pe cei doi inculpați în scopul strângerii de probe în acuzare, astfel că, în lipsa dovedirii vreunui abuz, judecătorul de cameră preliminară nu poate cenzura modul în care procurorul își planifică începerea și continuarea urmăririi penale.

Cu privire la înregistrarea în mediul ambiental realizată în data de 10.10.2015, judecătorul opinează în sensul că aceasta constituie mijloc de probă, îndeplinind cerințele prevăzute de art. 139 alin. 3 din Codul de procedură penală.

Referitor la celelalte aspecte privind interpretarea scenariului care rezultă din înregistrarea în mediul ambiental realizată în data de 10.10.2015, respectiv descrierea în rechizitoriu a Mișcării de Tineret 64 de Comitate – HVIM și Asociației ,, S1,,ca organizații cu caracter terorist , judecătorul subliniază că aprecierea probelor și interpretarea dată acestora de către procuror nu poate face obiectul cenzurii în procedura de cameră preliminară, după începerea judecății instanța sesizată procedând ea însăși la propria analiză a probelor, în condițiile art. 103 și art. 391 și următ. din Codul de procedură penală.

Pentru considerentele arătate mai sus, în baza art. 345 alin.1,2 şi art. 346 alin.2 Cod procedură penală, va respinge ca nefondate cererile și excepțiile formulate de inculpații **X2** și **X1**.

Va constatata legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecăţii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII,**

**DISPUNE:**

**I.** În temeiul art.348 Cod procedură penală rap. la art. 207 alin. 4 Cod procedură penală, constată legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpaților **X2*(*** *fiul lui ...., născut la data de ......în localitatea ..., CNP ....)*și **X1*(*** *fiul lui ...născut la data de ....în localitatea ....județul...CNP .....)***.**

Menţine starea de arest preventiv a inculpaților **X2**și **X1**.

Respinge, ca nefondate, cererile de revocare, respectiv de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, formulate de către inculpaţi.

**II.** În baza art. 345 alin.1,2 şi art. 346 alin.2 Cod procedură penală, respinge ca nefondate cererile și excepțiile formulate de inculpații **X2**și **X1**.

Constată legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi dispune începerea judecăţii.

Onorariul interpretului de limba maghiară, pentru 4 ore, se suportă de către stat.

Cu drept de contestaţie în termen de 48 de ore de la comunicare pentru Ministerul Public şi pentru inculpaţi în ceea ce priveşte menţinerea măsurilor preventive şi cu drept de contestaţie în termen de 3 zile de la comunicare în ceea ce priveşte soluţia de începere a judecăţii.

Pronunţată în camera de consiliu azi, .....

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

**A1001**

GREFIER,

G