**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..........**

**SECŢIA PENALĂ**

**ÎNCHEIEREA NR……… DOSAR NR…….**

**Şedinţa camerei de consiliu din data de …….**

**Instanţa constituită din:**

**- Complet de judecată CCP 2:**

Judecător de cameră preliminară - A1005

**- Grefier** - ……………

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror …………. – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..........

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei formulată de inculpatul I împotriva încheierii camerei de consiliu din data de 7 mai 2018 pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului .......... în dosarul penal nr………..

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu se prezintă contestatorul inculpat I, asistat de apărător ales, avocat A1, pentru intimata inculpată T, apărător desemnat din oficiu, avocat A2, lipsă fiind intimata parte civilă A.N.A.F. – D.G.R.F.P. ...........

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată depusă la dosar, prin serviciul registratură al instanţei, adresă emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul .......... la care se află anexat rechizitoriul întocmit de către procurorul de caz din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul .......... la data de 9.01.2018, privind pe inculpaţii I şi T, care a fost modificat cu privire la neregularităţile menţionate de Curtea de Apel .......... prin încheierea nr……. din data de 5 iulie 2018.

În temeiul art. 372 Cod procedură penală, instanţa procedează la identificarea contestatorului inculpat I care se legitimează cu cartea de identitate provizorie seria …. nr….., având CNP ……., cu domiciliul în .........., str….., nr……, judeţul B.

Avocat A1 pentru contestatorul inculpat I depune la dosar o cerere prin care solicită ca actele de procedură să fie comunicate la el la cabinet deoarece la domiciliul inculpatului este o problemă cu corespondenţa.

Întrebate fiind, părţile declară că nu au cereri de formulat în cauză.

Având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat, instanţa constată cauza în stare de soluţionare şi acordă cuvântul la dezbateri.

*Reprezentantul Ministerului Public* având cuvântul arată că raportat la încheierea nr…… pronunţată de Curtea de Apel .......... la data de 5 iulie 2018 apreciază că Parchetul de pe lângă Tribunalul .......... a respectat dispoziţiile instanţei motiv pentru care solicită a se dispune în acest sens.

*Apărătorul ales al contestatorului inculpat I, respectiv avocat A1* având cuvântul solicită retrimiterea cauzei la parchet în temeiul art. 346 alin.3 lit.a Cod procedură penală. Consideră că maniera în care a fost îndreptat rechizitoriul nu este suficientă pentru a stabili în mod clar limitele judecăţii şi împrejurările modului de comitere de către inculpat a infracţiunii de evaziune fiscală. A lecturat atât încheierea emisă de către Curtea de Apel .......... cât şi cuprinsul rechizitoriului sub maniera în care acesta a fost rectificat şi a constatat că rectificările la rechizitoriu s-au petrecut în două moduri, o dată la punctele 1- 5 s-a precizat în mod formal că vorbim de o acţiune de neînregistrare a respectivelor facturi încheiate cu fiecare societate în parte. Pe de altă parte în partea iniţială a rechizitoriului procurorul face referire atât la declaraţiile date de către inculpatul I în faza de urmărire penală cât şi la celelalte declaraţii date de ceilalţi martori, respectiv M şi celelalte două persoane care s-au ocupat de contabilitate societăţii până în anul 2008, respectiv 2009, în timp ce M a condus societatea până în anul 2010. Cum perioada care se reţine în rechizitoriu este situată între anii 2007 – 2013 cu referire specială la 2009 – 2013, rezultă chiar din ceea ce precizează procurorul în cuprinsul rechizitoriului rectificat că efectiv de contabilitate şi de ţinerea evidenţei contabile societăţii nu s-a ocupat numai inculpatul s-au ocupat şi alte persoane ale căror semnături apar pe anumite documente după cum şi instanţa a sesizat în cuprinsul încheierii. Ca atare, apreciază că aceste elemente trebuiesc lămurite mult mai mult decât s-a făcut prin maniera în care a fost îndreptat rechizitoriul. Inculpatul a declarat şi se preia ad litteram acest lucru în cuprinsul rechizitoriului faptul că s-a ocupat personal de administrarea societăţii, el personal nu ceilalţi doi administratorii, respectiv D şi B dar de activitatea contabilă a societăţii s-au ocupat mai multe persoane, acele persoane confirmând prin declaraţiile lor date în faza de urmărire penală acest lucru. În aceste condiţii apreciază că rechizitoriul a fost îndreptat într-o manieră mai mult formală în aceste 5 zile şi că şi s-ar impune în temeiul dispoziţiilor legale invocate anterior retrimiterea cauzei la parchet pentru a se detalia mai mult aceste lucruri, consideră că ceea ce s-a făcut nu este suficient pentru a se stabili concret împrejurările în care a acţionat inculpatul şi limitele judecăţii.

*Apărătorul desemnat din oficiu pentru intimata inculpată T, respectiv avocat A2* având cuvântul arată că achiesează la susţinerile colegului său, într-adevăr apreciază că se impune restituirea cauzei la parchet.

*Inculpatul I* având ultimul cuvânt arată că îşi însuşeşte concluziile puse de către apărătorul său.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Prin încheierea Camerei de Consiliu nr….. din data de 5.07.2018 a judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel .......... a fost admisă contestaţia formulată de către inculpatul I împotriva încheierii din 7.05.2018 a judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Tribunalul .........., care a fost desfiinţată în parte, şi, în consecinţă, a fost admisă excepţia invocată din oficiu şi s-a constatat neregularitatea rechizitoriului emis la data de 9.01.2018 de Parchetului de pe lângă Tribunalul .......... în dosar nr……, privind obiectul şi limitele judecăţii cu referire la infracţiunea continuată de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 (332 acte materiale), pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I, în raport de omisiunea descrierii împrejurărilor și a modului de comitere de către acest inculpat a infracţiunii menţionate la punctele I-V din actul de sesizare.

S-a dispus ca în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul va remedia neregularitățile actului de sesizare şi va comunica judecătorului de cameră preliminară dacă menţine dispoziţia de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.

Pentru a dispune în acest sens, judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel a reţinut următoarele.

În preambulul descrierii în fapt, s-a menţionat de către procuror că administratori ai S.C. V S.A. au fost inculpatul I şi numiţii B şi D, pentru ca ulterior, la punctele I -V din rechizitoriu, să se menţioneze că la data de 20.05.2007, 1.07.2008, 27.02.2009, 1.07.2009 şi 15.11.2009 între S.C. V S.A. şi S.C. M S.R.L., S.C. R S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. F S.R.L. şi S.C. P S.R.L. au fost încheiate contracte de închiriere, relaţiile comerciale între cele două societăţi desfăşurându-se în mod normal, fiind emise de S.C. V S.A. un număr total de 332 facturi, veniturile obţinute nefiind înregistrate în contabilitate.

S-a observat că în starea de fapt nu a fost descrisă în concret activitatea inculpatului I care s-ar circumscrie infracţiunii de evaziune fiscală în formă continuată prin raportare la elementele constitutive ale faptei penale reţinute în sarcina acestuia, respectiv acţiunea aferentă elementului material al laturii obiective, implicarea acestuia în activitatea de înregistrare în contabilitate a facturilor şi a chitanţelor emise de societate şi aspectele circumscrise laturii subiective, mai ales în condiţiile în care administratori ai societății au fost şi alte persoane faţă de care nu s-a dispus o soluţie de trimitere în judecată.

În cauză nu s-a dispus inculparea şi trimiterea în judecată a persoanei juridice S.C. V S.A. pentru o faptă proprie, motiv pentru care, pentru a se putea stabili limitele judecății, conform art.371 Cod procedură penală, este necesară descrierea corespunzătoare a stării de fapt, prin raportare la persoana inculpatului I.

Împrejurarea că la capitolul „în drept” se menţionează că „faptele inculpatului I, administratorul S.C. V S.R.L., care în perioada 2009-2013 nu a înregistrat în evidenţele contabile ale societăţii venituri însumate de 1.464.480,65 lei, aferente unui număr de 332 facturi fiscale emise în relaţiile comerciale cu S.C. M S.R.L., S.C. R S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. F S.R.L. şi S.C. P S.R.L. (…)” nu vine să complinească lipsa descrierii exacte a faptelor imputate lui I la capitolul „în fapt”, mai ales în condiţiile în care în partea descriptivă a actului de sesizare nu se face nicio menţiune privitor la activitatea infracţională presupus a fi fost săvârşită de către acest inculpat faţă de fiecare act material şi care s-ar circumscrie infracţiunii de evaziune fiscală.

Capitolul „în drept” trebuie să cuprindă o descriere sintetică a faptelor menţionate pe larg în expunerea „în fapt”, neputându-se considera că acesta reprezintă o completare a stării de fapt, motiv pentru care, existând contradicţii în ceea ce priveşte subiectul activ al acţiunilor menţionate în cele două capitole este necesar a se menţiona de către procuror modalitatea de săvârşire a infracţiunii de evaziune fiscală de către inculpatul trimis în judecată.

Pe de altă parte, judecătorul de Cameră Preliminară a observat că, în majoritatea lor, actele contabile (facturi, chitanţe), precum şi contractele cu societăţile amintite, au fost emise/semnate de către alte persoane decât inculpatul I (respectiv B, S, M, V) conform înscrisurilor din vol.III-V dosar urmărire penală, motiv pentru care apare imperios necesar a se descrie cu exactitate în ce a constat activitatea infracţională a inculpatului I referitor la infracţiunea de evaziune fiscală pentru fiecare act care intră în formă continuată, prin raportare la atribuţiile sale în cadrul societăţii al cărei administrator era, precum şi din perspectiva implicării sale în organizarea activităţii contabile, în condiţiile în care actele supuse atenţiei (facturi, chitanţe, contracte) în proporţie covârşitoare au fost emise de alte persoane, unele dintre ele având, la rândul lor, calitatea de administrator.

Din perspectiva importanţei actului se sesizare, rechizitoriul nu numai că trimite litigiul într-o fază superioară, aceea a judecăţii, dar şi fixează limitele în care judecata va avea loc cu privire la fapta/faptele şi persoana/persoanele la care se referă. Delimitarea clară a obiectului judecăţii îi incumbă procurorului, ca titular al funcţiei de acuzare, şi nu poate fi lăsată pe seama judecătorului, fiind incompatibilă cu funcţia de jurisdicţie pe care acesta din urmă o exercită. În acelaşi timp, stabilirea cu puterea evidenţei a obiectului judecăţii prezintă importanţă nu numai sub aspect teoretic, ci mai ales practic: pentru instanţa de judecată, care va şti în ce limite are loc judecata, pentru procurorul de şedinţă, care va cunoaşte în ce limite să exercite acuzarea, şi pentru părţi, care vor avea cunoştinţă de limitele în care îşi vor construi apărările.

În ceea ce priveşte modalitatea de descriere a faptei în rechizitoriu, aceasta trebuie să facă referire la datele privitoare la faptă, cât şi la împrejurările în care a fost comisă (unde şi când a fost săvârşită, prin ce mijloace şi pentru care motive etc.).

Ceea ce este esenţial este ca fapta să fie prezentată cu toate elementele ce au relevanţă penală, sub aspectul conţinutului unei infracţiuni, fapt ce înlătură orice îndoială cu privire la obiectul judecăţii şi nu îl împiedică pe inculpat a se apăra.

Articolul 6 paragraf 3 lit.a din Convenţia europeană recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat, în mod detaliat, nu numai cu privire la cauza acuzării, adică cu privire la faptele materiale de care este acuzat şi pe care este fondată acuzaţia, dar şi cu privire la natura acuzării, adică încadrarea juridică a faptelor. Această prevedere trebuie apreciată în lumina dreptului la un proces echitabil în forma cea mai generală, garantat de art. 6 paragraf 1. În materie penală, o informaţie precisă şi completă asupra acuzaţiilor formulate împotriva unei persoane, precum şi asupra încadrării juridice care ar putea fi reţinută este o condiţie esenţială a caracterului echitabil al procedurii. În cauza Mattoccia c. Italiei, Curtea Europeană a constatat că informaţiile conţinute în acuzaţie cu privire la detaliile esenţiale privind locul şi timpul săvârşirii infracţiunii erau vagi şi contradictorii, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil, care ar fi trebuit să garanteze reclamantului oportunitatea şi posibilitatea de a se apăra într-o modalitate concretă şi efectivă.

La data de 10.07.2018, Parchetul de pe lângă Tribunalul .......... a înaintat rechizitoriul nr…… din 9.01.2018 remediat ca urmare a încheierii menţionate, în cuprinsul căruia au fost descrise la capitolul „în fapt” activităţile lui I desfăşurate în calitate de administrator la SC V S.A., astfel după cum rezultă din declaraţia acestuia din 25.01.2017, precum şi datele desprinse din depoziţiile martorilor M, U şi C relativ la modul de conducere a activităţii contabile a firmei de către inculpat, mai ales după primăvara anului 2009 când a încetat colaborarea cu persoana care ţinea contabilitatea societăţii.

De asemenea, în expunerea faptelor la capitolele I-V, s-a menţionat că facturile emise de S.C. V S.A. în relaţia cu S.C. M S.R.L., S.C. R S.R.L., S.C. C S.R.L., S.C. F S.R.L. şi S.C. P S.R.L. nu au fost înregistrate în contabilitatea societăţii de către inculpatul I, acesta omiţând să organizeze şi să conducă contabilitatea financiară a societăţii şi să întocmească situaţii financiare anuale în perioada 2009-2013.

Faţă de aspectele expuse de către procuror în rechizitoriul nr……, remediat conform încheierii nr……. din 5.07.2018 a Curţii de Apel .........., se constată că s-au lămurit obiectul şi limitele sesizării din perspectiva descrierii infracţiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 (332 acte materiale), reţinută în sarcina inculpatului Ila punctele I-V, fiind stabilită fapta care formează obiectul actului de sesizare, din perspectiva art.371 Cod procedură penală.

Judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel .......... nu achiesează punctului de vedere expus de către inculpat în şedinţa Camerei de Consiliu din 17.07.2018, în sensul că maniera în care a fost îndreptat rechizitoriul nu este suficientă pentru a stabili în mod clar limitele judecăţii şi împrejurările modului de comitere a infracţiunii de evaziune fiscală, că de contabilitate şi de ţinerea evidenţei contabile societăţii nu s-a ocupat numai I, ci şi alte persoane ale căror semnături apar pe anumite documente. S-a considerat de susnumit că aceste elemente trebuiesc lămurite mult mai mult decât s-a făcut prin maniera în care a fost îndreptat rechizitoriul.

Faţă de modul de expunere a stării de fapt, rezultă că procurorul a apreciat că inculpatul Iar fi comis infracţiunea de evaziune fiscală prin neorganizarea activităţii de contabilitate, nefiind înregistrate în contabilitatea firmei facturile emise în relaţia comercială cu societăţile menţionate, obiectul şi limitele sesizării fiind astfel stabilite în rechizitoriul remediat la data de 10.07.2018.

Elementele factuale prezentate în cuprinsul actului de sesizare sunt reţinute de către procuror într-o modalitate susceptibilă de a produce consecinţe juridice, respectiv de a învesti instanţa, în mod neîndoielnic, cu judecata faptelor, aspectele menţionate neavând caracter echivoc. Obiectul judecăţii este precis determinat în cuprinsul rechizitoriului şi dă posibilitatea ambilor inculpaţi să înţeleagă la ce dată şi în ce modalitate ar fi săvârşit faptele penale. În rechizitoriul remediat sunt descrise în mod corespunzător faptele, fiind precizate şi probele care le susţin.

Aspectele evidenţiate de către inculpat la data de 17.07.2018 vizează temeinicia acuzaţiei aduse care pot fi lămurite în cadrul cercetării judecătoreşti, motiv pentru care este evident că nu se poate da curs solicitării de a se dispune restituirea cauzei la parchet pentru refacerea, din nou, a actului de sesizare, temeinicia acuzaţiei neputând face obiectul judecăţii în procedura de Cameră Preliminară.

Faţă de acestea, raportat la dispoziţiile art.342 Cod procedură penală, Curtea constată că probele existente în dosarul nr….. al Parchetului de pe lângă Tribunalul .......... au fost legal administrate în cursul urmăririi penale, nefiind invocate alte excepţii privitoare la acestea.

În aceste condiţii, faţă de limitele soluţionării cauzei în cadrul procedurii de Cameră Preliminară, luând în considerare şi cele expuse în încheierea nr….. din 5.07.2018 a Curţii de Apel .........., având în vedere şi criticile invocate de inculpatul contestator I cu privire la încheierea din data de 7.05.2018 a judecătorului de Cameră Preliminară in cadrul Tribunalului .......... soluţionate anterior, se va constata legalitatea administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală şi sesizarea instanţei cu rechizitoriul nr….. al Parchetului de pe lângă Tribunalul .......... din data de 9.01.2018, astfel după cum a fost remediat la data de 10.07.2018 urmare a încheierii nr….. din 5.07.2018 a judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel .......... din dosar nr……..

Se va dispune începerea judecăţii privind pe inculpaţii I, pentru comiterea infracţiunilor de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 (332 acte materiale), şi spălare de bani, prevăzută de art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 (80 acte materiale), cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal din 1969, şi T, pentru comiterea infracţiunii de complicitate la spălare de bani, prevăzută de art.48 Cod penal, raportat la art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (80 acte materiale).

În raport de dispoziţiile art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpata T va rămâne în sarcina statului.

Corelativ soluţiei ce se va dispune în prezenta cauză, în baza art.275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare ocazionate de derularea procedurii de Cameră Preliminară în faţa Curţii de Apel vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

Constată legalitatea administrării probelor, efectuării actelor de urmărire penală şi sesizarea instanţei cu rechizitoriul nr….. al Parchetului de pe lângă Tribunalul .......... din data de 9.01.2018, astfel după cum a fost remediat la data de 10.07.2018 urmare a încheierii nr….. din 5.07.2018 a judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel .......... din dosar nr……..

Dispune începerea judecăţii privind pe inculpaţii I, pentru comiterea infracţiunilor de *evaziune fiscală*, prevăzută de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 (332 acte materiale), şi *spălare de bani*, prevăzută de art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 (80 acte materiale), cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal din 1969, şi T, pentru comiterea infracţiunii de *complicitate la spălare de bani*, prevăzută de art.48 Cod penal, raportat la art.29 alin.1 lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (80 acte materiale).

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul în cuantum de 130 lei al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpata T rămâne în sarcina statului.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în cadrul contestaţiei rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa Camerei de Consiliu, azi, ………...

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

**A1005**

**GREFIER,**

**…………………….**

Red……./………2018

Dact….../…….2018

2 ex.

Jud fond/…………..