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ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ...............

SECŢIA ..................

**ÎNCHEIEREA NR. ..............**

**Şedinţa camerei de consiliu din data de .......................**

Instanța constituită din:

Judecător de drepturi şi libertăţi A1008

Grefier .........................

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .................. reprezentat de procuror

............................

Pe rol se află judecarea contestaţiei formulată de inculpatul **B** împotriva încheierii nr. ............... din data de .............. pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........... în dosarul nr. .....................

La apelul nominal, făcut în ședința camerei de consiliu, se prezintă inculpatul B, aflat în stare de arest preventiv, asistat de avocat desemnat din oficiu A1.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

La interpelarea judecătorul de drepturi şi libertăţi, avocat A1 arată că a luat legătura cu inculpatul contestator.

Întrebat fiind de către judecătorul de drepturi şi libertăţi, inculpatul contestator B arată că îşi menţine contestaţia formulată şi că nu doreşte să dea o declaraţie în această fază procesuală.

Nefiind alte cereri de formulat sau excepţii de invocat, aşa cum au arătat avocatul inculpatului contestator şi procurorul, judecătorul de drepturi şi libertăţi constată prezenta contestaţie în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

*Avocat A1*, pentru inculpatul contestator B, având cuvântul, solicită admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată şi a se constata că elementele care au determinat luarea măsurii preventive nu mai subzistă. Astfel, arată că inculpatul contestator este cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunii de omor însă din materialul probator administrat în cauză deşi rezultă decesul persoanei vătămate, reiese clar că nu este vorba despre o infracţiune de omor iar elementele care au stat la baza luării măsurii preventive s-au raportat strict la acest lucru.

Menţionează că întreg probatoriu administrat până în prezent conturează o infracţiune de lovituri cauzatoare de moarte, inculpatul nu a încercat în nici un moment să suprime viaţa acestei persoane ci a dorit să-i aplice doar o corecţie. Precizează că persoana vătămată l-a furat de mai multe ori şi că ceea ce a urmat după aplicarea corecţiei nu şi-a dorit, din acest motiv inculpatul se află în prezenţa instanţei.

*Procurorul*, având cuvântul, solicită respingerea contestaţiei formulată de către inculpat şi menţinerea încheierii Tribunalului ..........., apreciind că în mod corect s-a dispus măsura arestării preventive. Solicită a fi avută în vedere consecinţa produsă prin săvârşirea infracţiunii şi că este adevărată modalitatea de săvârşire a infracţiunii descrisă în actele procurorului. De asemenea, solicită a fi avute în vedere şi probele care au fost administrate.

*Inculpatul contestator B*, în ultimul cuvânt, arată că nu a dorit acest lucru şi nu a crezut că persoana vătămată va muri. Mai precizează că a fost furat de către acesta de mai multe ori dar nu s-a gândit niciodată să comită un omor. Arată că este de acord cu cele susţinute de avocatul său.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi, declarând dezbaterile închise, rămâne în pronunțare.

După deliberare,

**JUDECTORUL DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI,**

Asupra contestaţiei de faţă, constată următoarele:

Prin încheierea nr. ............ din data de .......... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........... în dosarul nr. .............., a fost admisă propunerea formulată de Parchetului de pe lângă Tribunalul .........., în dosarul nr. ......../............., şi în consecinţă:

În temeiul art. 226 alin. 1 şi 2, art. 202 alin. 1, 3 şi 4 lit. e) Cod procedură penală, art. 223 alin. 2 Cod procedură penală s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului B, cercetat pentru săvârşirea infracţiunii de omor, prev. de art. 188 Cod penal, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de ........12.2017 şi până la data de ..........01.2018 inclusiv.

Conform art. 230 alin. 1 Cod procedură penală, s-a dispus emiterea mandatului de arestare preventivă privind pe inculpatul B.

A fost respinsă cererea de luare a măsurii preventive a arestului la domiciliu, formulată de apărătorul inculpatului, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, s-sa dispus cu privire la cheltuielile judiciare avansate de stat să rămână în sarcina acestuia.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, s-a dispus cu privire la cheltuielile judiciare privind onorariul apărătorului din oficiu, să rămână în sarcina statului, suma de 260 (130 lei x 2), reprezentând onorariul avocatului din oficiu A2, pentru inculpatul B să fie avansată din fondurile Ministerului Justiţiei în contul B.A. ...........

Pentru a dispune astfel, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........... a reţinut că propunerea de luare a măsurii arestării preventive, formulată în dosarul nr. ......./............. din data de ............., în ceea ce îl priveşte pe inculpatul B, este întemeiată.

În privinţa condiţiei prevăzute de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, sub aspectul infracţiunii cu care este sesizat judecătorul de drepturi şi libertăţi, s-a constatat că este îndeplinită, având în vedere că se presupune că inculpatul ar fi comis o infracţiune de omor, prev. şi ped. de art. 188 Cod penal, faptă pentru care legea prevede o pedeapsă de până la 20 ani.

În prezenta cauză, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ............ a apreciat că în cuprinsul dosarului de urmărire penală există probe în sensul art. 223 alin. 1 Cod procedură penală care conturează suspiciunea rezonabilă că inculpatul B, la data de 21 decembrie 2017, pe raza satului ........ ..., comuna ........., judeţul ........., acesta a exercitat multiple acte de violenţă, de intensitate ridicată, în zone vitale, cu pumnii, picioarele şi un corp contondent dur, care au condus ulterior la decesul victimei D. Relevante în acest sunt: procesul-verbal de sesizare din oficiu, procese-verbale de cercetare şi recercetare la faţa locului, acte medico-legale, declaraţiile persoanei vătămate E, declaraţiile martorilor M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9, procese-verbale de investigaţii, examinări criminalistice, alte înscrisuri, declaraţiile inculpatului.

În interpretarea dispoziţii normative, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului .......... a considerat că deşi art. 223 alin. 1 Cod procedură penală, foloseşte sintagma de probe, această noţiune trebuie interpretată în contextul în care trebuie respectată prezumţia de nevinovăţie de care se bucură orice persoană acuzată de comiterea unei infracţiuni până la stabilirea vinovăţiei sale printr-o hotărâre penală definitivă. Astfel, probele la care se referă art. 223 alin. 1 Cod procedură penală, sunt ceva mai mult decât indiciile la care se referă art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, dar în acelaşi timp sunt probe care susţin doar o suspiciune rezonabilă cu privire la comiterea unei infracţiuni şi care, prin definiţie sunt mai puţin convingătoare decât probele care susţin o condamnare.

Aşadar, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........... a analizat în continuare probele care susțin presupunerea rezonabilă că inculpatul B ar fi săvârşit infracţiunea de omor, prev. de art. 188 Cod penal.

Astfel, din cuprinsul procesului de sesizare din oficiu rezultă că, la data de 21 decembrie 2017, ora 22:50, lucrătorii Secției de Poliţie Rurală nr. ..... ........... au fost sesizaţi telefonic de către numitul E cu privire la faptul că în urmă cu puțin timp, la locuința sa din satul ..........., comuna ........., numiții D și M4 l-au agresat atât pe el cât și pe numitul D. S-a mai relatat că acest incident ar fi survenit pe fondul consumului de băuturi alcoolice și al unui incident spontan. Lucrătorii de poliție s-au deplasat la locul indicat unde au identificat pe apelantul E (prezentând leziuni vizibile în zona cranio-cerebrală), precum și pe victima D (prezentând stare de semiconștiență și leziuni în zona cranio-cerebrală), ulterior aceste persoane fiind transportate cu ambulanțele la unitățile spitaliceşti.

Din procesul verbal de cercetare la faţa locului rezultă că s-au efectuat cercetări la imobilele aparţinând numiţilor E, D şi în zonele adiacente acestora, situate pe raza satului ........., comuna ........, judeţul ........., unde au fost identificate mai multe pete de brun-roşcat, s-au prelevat probe biologice şi s-au efectuat fotografii judiciare.

În cauză au fost audiaţi persoana vătămată E, martorii M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9.

Fiind audiat martorul M4 a relatat cum inculpatul a lovit la data de 21.12.2017 în mod repetat victima arătând că a încercat să intervină în apărarea acesteia şi că după încetarea actelor de violenţă el împreună cu E au condus victima până în dreptul locuinţei sale, aceasta a intrat în curte, însă s-a prăbuşit imediat lângă poartă.

Tot în acele momente, la solicitarea martorului, E a apelat Dispeceratul 112 şi a solicitat deplasarea la faţa locului a unui echipaj medical precum şi a lucrătorilor de poliţie.

De asemenea persoana vătămată E a declarat că l-a văzut de inculpat cum a lovit victima.

La termenul din ............, inculpatul B a fost de acord să dea declaraţie în cauză, arătând că recunoaşte săvârşirea faptelor de care este acuzat. Acesta a precizat că a lovit victima, întrucât i-a furat o geantă în care avea dulciuri şi cafea. A mai arătat că a primit victima la el în casă întrucât acesta nu avea lemne pentru a se încălzi iar locuinţa lui nu era branşată la curentul electric. Cu privire la loviturile aplicate victimei, inculpatul B a arătat că a lovit-o pe aceasta cu pumnii şi picioarele, cât şi cu o bucată de lemn peste mână. Referitor la data incidentului, inculpatul a arătat că a lovit-o pe victimă în seara în care a fost luat şi de poliţie,. De faţă la incident a mai fost fratele său F şi un vecin pe nume G. A mai arătat că nu a vrut să lovească victima dar aceasta era arţăgoasă şi nu vroia să recunoască că i-a furat geanta. Incidentul a avut loc la inculpat în casă. A mai arătat că a lovit victima mai mult în zona feţei şi peste mâini. În finalul depoziţiei sale, inculpatul a arătat că îi pare rău de cele întâmplate.

Din analiza coroborată a depoziţiilor persoanei vătămate E, a martorilor sus-menţionaţi, care se coroborează cu declaraţia de recunoaştere a faptei dată de inculpat în faţa judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........., a rezultat modalitatea în care se presupune că a fost ucisă victima D la data de 21.12.2017, astfel cum a fost reţinută şi în referatul cu propunerea de arestare preventivă.

Totodată, în acelaşi sens pledează şi concluziile provizorii ale medicului legist din cadrul S.M.L. ........... care a concluzionat că moartea numitului D a fost violentă şi s-a datorat insuficienţei cardio-respiratorii acute consecutivă hemoragiei subarahnoidiene şi hemopneumotoraxului bilateral cu fracturi costale penetrante bilateral secundare unui politraumatism. Politraumatismul s-a putut produce prin loviri cu corpuri şi mijloace contondente.

Totodată, examinarea medico-legală a numitului B a pus însă în evidenţă că acesta prezintă contuzii cu echimoză la mâna dreaptă ce s-a putut produce prin lovire cu sau de corp dur. Examinarea fizică a acestei persoane pune în evidenţă în mod elocvent faptul că mâinile acestuia prezintă tumefacţii şi excoriaţii tipice pentru o persoană care a agresat pe alta.

În continuare s-a analizat dacă în cauză este îndeplinită şi condiţia necesităţii măsurii arestării preventive faţă de inculpat, sens în care trebuie să existe probe că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă pericol pentru ordinea publică raportat la criteriile prevăzute de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală. În acest sens, trebuie avute în vedere, nu în ultimul rând, dispoziţiile reglementărilor internaţionale care garantează drepturile persoanei, dat fiind că, potrivit art. 11 al. 2 din Constituţia României, tratatele ratificate de Parlament, conform legii, fac parte din dreptul intern, aplicându-se cu prioritate în caz de neconcordanţă (art. 20 al. 2 din Constituţie), cu excepţia situaţiilor când reglementările interne sunt mai favorabile. Dispoziţiile Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale (CEDO) sunt direct aplicabile în România, convenţia fiind ratificată de România prin Legea nr. 30/18.05.1994, în vigoare începând cu data de 31.05.1994.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ......... a reţinut că regula este ca judecarea inculpatului să se realizeze cu persoana în stare de libertate, iar excepţia este privarea de libertate. Libertatea individuală şi siguranţa persoanei sunt inviolabile, iar arestarea persoanei este permisă numai în cazurile şi cu procedura prevăzută de lege (art. 23 din Constituţia României), iar un alt principiu al procesului penal de care trebuie să se ţină seama este acela potrivit căruia “orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăţiei sale printr-o hotărâre penală definitivă” (art. 4 Cod procedură penală).

În consecinţă, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........... a fost obligat să interpreteze dispoziţiile art. 225 Cod procedură penală în strânsă legătură cu aceste reglementări constituţionale şi internaţionale, direct aplicabile, care garantează libertatea persoanei. De asemenea, nu trebuie omise nici prevederile art. 202 Cod procedură penală, potrivit cărora orice măsură preventivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse persoanei faţă de care este luată şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

În lipsa unei definiţii legale şi a unor criterii exprese referitoare la noţiunea de „stare de pericol pentru ordinea publică”, doctrina şi jurisprudenţa constantă din România au cristalizat acest concept, stabilind că acesta nu se identifică cu pericolul social al faptei, ci are un sens mult mai larg, ce presupune o rezonanţă a faptei respective, o reacţie colectivă faţă de o stare de lucruri negativă, care ar produce perturbaţii la nivelul disciplinei publice în cazul în care nu se acţionează eficient, şi că acesta se stabileşte în funcţie de circumstanţele concrete ale cauzei, cum ar fi starea de tulburare a publicului, rezonanţele ulterioare comiterii infracţiunii, reacţia colectivă faţă de starea negativă de lucruri.

Starea de pericol pentru ordinea publică trebuie apreciată în raport de întregul ansamblu al circumstanţelor faptelor, în acest sens fiind şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, în cauza „Letellier contra Franţei”, a admis că prin deosebita lor gravitate şi prin reacţia publicului faţă de săvârşirea lor, anumite infracţiuni pot produce o anumită tulburare socială de natură să justifice o detenţie provizorie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza Jaworski vs. Polonia că existenţa unor raţiuni solide de a crede că o persoană a comis o infracţiune gravă, poate fi, iniţial, suficientă pentru a justifica detenţia acesteia, situaţie în care se află şi inculpatul din prezenta cauză. Totodată, instanţa europeană a statuat, în cauza Wemhoff c. Germaniei, principiul general care trebuie sa guverneze la luarea măsurii arestării preventive: ”detenţia preventivă trebuie sa aibă un caracter excepţional, starea de libertate fiind starea normală, şi ea nu trebuie sa se prelungească dincolo de limitele rezonabile, independent de faptul ca ea se va computa sau nu din pedeapsă”. Aprecierea limitelor rezonabile ale unei detenţii provizorii se face luându-se în considerare circumstanţele concrete ale fiecărui caz, pentru a vedea în ce măsură ”există indicii precise cu privire la un interes public real care, fără a fi adusă atingere prezumţiei de nevinovăţie, are o pondere mai mare decât cea a regulii generale a judecării în stare de libertate” (cauza Labita c. Italia).

Prin urmare, s-a putut reţine că anumite infracţiuni, îndeosebi cele grave, pot produce o anumită tulburare socială, care este de natură a justifica o detenţie provizorie, pe o perioadă de timp rezonabilă, mai ales când existenţa motivelor plauzibile împotriva celui acuzat pledează pentru plasarea sa în stare de arest, iar în acest sens, trebuie precizat că tulburarea ordinii publice ţine într-o anumită măsură de sfera lucrurilor resimţite de opinia publică, iar nu doar de datele obiective care justifică această plasare în detenţie ca măsură excepţională. Din acest motiv, pericolul pentru ordinea publică a mai fost definit în doctrină drept temerea că, odată pus în libertate, învinuitul/inculpatul ar comite noi fapte penale ori ar declanşa reacţii puternice în rândul opiniei publice determinate de fapta pentru care este cercetat, iar pericolul pentru ordinea publică, ca şi periculozitatea, reprezintă o apreciere asupra comportamentului viitor al acestuia.

În cauza Calmanovici contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că, chiar şi în lipsa unei jurisprudenţe naţionale mereu coerente în materie, instanţele interne au definit în cursul timpului criterii şi elemente de luat în calcul la examinarea existenţei pericolului pentru ordinea publică, precum reacţia publică declanşată datorită faptelor comise, starea de nesiguranţă ce ar putea fi generată de menţinerea sau punerea în libertate a acuzatului precum şi profilul personal al acestuia din urmă.

În speţă, inculpatul este cercetat sub aspectul comiterii unei infracţiuni de omor, prev. şi ped. de art. 188 Cod penal, iar lăsarea în libertate a acestuia prezintă pericol pentru ordinea publică, pericol ce derivă din modul în care se presupune că a conceput şi realizat latura obiectivă a faptei reţinute în sarcina sa, precum şi din elementele care îi caracterizează personalitatea acestuia.

Astfel, mijloacele de probă enunţate mai sus se constituie în date din care rezultă necesitatea de a se lua faţă de inculpat măsura arestării preventive, în scopul prevăzut de art. 202 Cod procedură penală, respectiv acela al asigurării bunei desfăşurări a procesului penal şi prevenirea săvârşirii unei alte infracţiuni.

Raportând cauza de faţă la criteriile enunţate în dispoziţiile art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului .......... a reţinut că pericolul pentru ordinea publică se justifică în primul rând faţă de natura şi gravitatea faptei de care este acuzat inculpatul, respectiv comiterea unei infracţiuni de omor, cu un pericol social extrem de ridicat reflectat în limitele de pedeapsă precum şi în aspectul că legiuitorul nu a limitat luarea acestei măsuri preventive raportat la pedeapsa prevăzută de lege.

Elementele personale şi de circumstanţiere aduse în atenţie de apărătorul inculpatului urmează eventual să capete semnificaţia cuvenită la soluţionarea cauzei pe fond, funcţie de finalitatea instrucţiei penale, fiind de subliniat că o conduită corectă adoptată anterior momentelor de referinţă, reliefată de lipsa antecedentelor penale pe care s-a pus cu deosebire accent, nu este în sine o „performanţă civică” care să cântărească precumpănitor faţă de gravitatea faptei imputate cu consecinţa pronunţării unei soluţii în sensul celor solicitate doar pe acest considerent, ea nu poate decât să pună în evidenţă doar o stare de normalitate, conform căreia fiecare persoană este datoare să respecte ordinea de drept şi să se abţină de la comiterea faptelor antisociale.

Cerinţa proporţionalităţii măsurii, ce decurge din cea a necesităţii, presupune existenţa unui just echilibru între măsura privativă de libertate şi scopul urmărit prin dispunerea acesteia, în vederea garantării libertăţii persoanei şi evitării oricărui arbitrariu în luarea unei măsuri atât de grave. În acest scop sunt avute în vedere gravitatea acuzaţiei penale, circumstanţele în care se presupune că a fost săvârşită fapta, persoana inculpatului.

În contextul principiilor ce guvernează dreptul la libertate şi siguranţă, suveran în aprecierea modului în care circumstanţele unei cauze reprezintă punerea în discuţie a imperativelor amintite este judecătorul, care trebuie să ţină seama de ansamblul elementelor situaţiei date şi anume dacă există motive verosimile, iar dacă da, dacă prezintă pericol pentru ordinea publică cel suspectat că a comis fapta de care este acuzat, astfel încât justul echilibru dintre apărarea drepturilor individuale şi apărarea societăţii împotriva infracţiunilor, să nu fie afectat.

În consecinţă, în acest moment al procesului penal, dosarul aflându-se în cursul urmăririi penale, dată fiind natura infracţiunii pentru care este cercetat inculpatul, rezonanţa socială negativă a acestei fapte, necesitatea împiedicării acestuia de a reitera comportamnetul antisocial cel puţin pe durata desfăşurării procesului penal, imperativul asigurării unei bune administrări a probelor şi a clarificării aspectelor referitoare la săvârşirea faptei, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului .......... a apreciat că buna desfăşurare a procesului penal şi realizarea eficientă a scopurilor acestuia pot fi garantate numai prin luarea măsurii arestării preventive, aceasta fiind măsura preventivă potrivită, conform art. 202 alin. 3 Cod procedură penală, care să asigure o bună desfăşurare a activităţii judiciare.

Respectând astfel marja de apreciere ce revine autorităţii publice, punând în balanţă dreptul inculpatului la libertate individuală şi interesul major de protejare a ordinii publice, având în vedere toate împrejurările de fapt anterior menţionate, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului .......... a apreciat că se impune luarea măsurii arestării preventive a inculpatului B, care este nu doar necesară, dar şi proporţională, fiind singura în măsură să asigure realizarea scopurilor legitim urmărite legate de buna desfăşurare a procesului penal, apărarea ordinii de drept şi aducerea inculpatului în faţa instanţei investite cu judecarea temeiniciei acuzaţiei penale ce i s-a adus.

Astfel, în ceea ce îl priveşte pe inculpat, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului .......... a avut în vedere şi faptul că scopul măsurilor preventive prevăzut la art. 202 Cod procedură penală nu se poate realiza printr-o altă măsură preventivă, cum este cea a arestului la domiciliu, motiv pentru care judecătorul din cadrul instanţei de fond a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului B, formulată prin apărător, de luare faţă de acesta a unei măsuri preventive mai uşoare.

Împotriva încheierii nr. ........ din data de ........... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului .......... a formulat contestaţie, în termen legal, inculpatul B, pentru motivele susținute oral astăzi în fața judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel ...... şi consemnate în partea introductivă a prezentei încheieri.

**Analizând contestația prin prisma motivelor invocate, precum şi actele dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 204 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel .......... constată că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente:**

Astfel, potrivit disp. art. 202 alin. (1) Cod procedură penală, *„măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni”.*

De asemenea, conform la art. 223 alin. (2) Cod procedură penală, „*măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârşit o infracţiune intenţionată contra vieţii, o infracţiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracţiune contra securităţii naţionale prevăzută de Codul penal şi alte legi speciale, o infracţiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, şantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracţiune de corupţie, o infracţiune săvârşită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”*

În speţă, măsura arestării preventive a inculpatului se impune, aşa cum a reţinut şi judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond, din perspectiva dispoziţiilor art. 223 alin.(2) Cod procedură penală, fiind îndeplinite condiţiile stipulate la acest text de lege.

Astfel, în cauză, probele administrate până la acest moment, respectiv procesul-verbal de sesizare din oficiu, procese-verbale de cercetare şi recercetare la faţa locului, acte medico-legale, declaraţiile persoanei vătămate E, declaraţiile martorilor M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9, procese-verbale de investigaţii, examinări criminalistice, alte înscrisuri, declaraţiile inculpatului, pot conduce la reţinerea unei suspiciuni rezonabile în sensul existenţei unor date, informaţii care să convingă un observator obiectiv şi imparţial că este posibil ca o persoană să fi săvârşit o faptă prevăzută de legea penală (în acest sens a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *cauza Gusinskij c. Rusiei, cauza Durmus c. Turciei, cauza Jecius c. Lituaniei*).

În speţă sunt îndeplinite atât condiţiile prev. de art. 97 Cod procedură penală, întrucât din datele existente rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul a săvârşit infracţiunea pentru care este cercetat, constând în aceea că, la data de 21 decembrie 2017, pe raza satului ............, comuna ........., judeţul ........., acesta a exercitat multiple acte de violenţă, de intensitate ridicată, în zone vitale, cu pumnii, picioarele şi un corp contondent dur, care au condus ulterior la decesul victimei D.

Criticile contestatorului inculpat în sensul că, raportat la situaţia de fapt arătată (necontestată) s-ar fi impus o altă încadrare juridică, respectiv infracţiunea de loviri sau vătămari cauzatoare de moarte, prev. de art. 195 Cod penal, exced cadrului procesual de faţă.

Totodată, în speţă este dată şi condiţia prev. de art. 223 alin. (2) Cod procedură penală, în sensul că pentru infracţiunea imputată, legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani şi există probe că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publică.

Există un astfel de pericol atunci când este posibil să se producă o încălcare a regulilor de convieţuire socială, vizând toate valorile ocrotite prin art. 1 Cod procedură penală, ca urmare a activităţii inculpatului posterioară săvârşirii infracţiunii sau o reacţie declanşată de fapta săvârşită de acesta. Starea de pericol pentru ordinea publică presupune o rezonanţă a faptei penale, o afectare a echilibrului social firesc, o anumită stare de indignare, de dezaprobare publică, insecuritate socială. Pericolul concret pentru ordinea publică este evident mai mare în cazul în care asupra inculpatului planează acuzaţia comiterii unei fapte penale cu un grad de pericol social extrem de ridicat, astfel cum este cazul în speţa de faţă.

Astfel, probele din care rezultă pericolul concret pentru ordinea publică sunt cele administrate până în prezent, pe baza cărora s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de omor prev. de art. 188 Cod penal.

Din interpretarea acestor probe se poate deduce reacţia declanşată de faptele care i se impută inculpatului: de indignare, de dezaprobare, de insecuritate publică.

Pe de altă parte, în situaţia în care astfel de persoane ar fi cercetate şi judecate în stare de libertate, lipsa unei reacţii ferme a autorităţilor judiciare ar putea fi o încurajare a altor persoane să comită fapte de acelaşi gen.

În analiza acestei ultime condiţii, Curtea are în vedere natura infracţiunii săvârşită de către inculpat, fiind vorba despre o faptă gravă, presupus comisă într-o modalitate atroce, în condiţiile în care inculpatul a lovit-o în mod repetat pe victimă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului apreciază că simpla existenţă a unor motive plauzibile că o persoană a comis o infracţiune justifică luarea măsurii arestării preventive faţă de aceasta. În plus, faţă de condiţia respectivă (care este echivalentă cu cerinţa existenţei probelor prev. de art. 97 Cod procedură penală), în dreptul românesc se cer întrunite condiţii suplimentare, mai precis în cazul prevăzut de art. 223 alin. (2) teza ultimă Cod procedură penală mai sus citat, necesitatea înlăturării unei stări de pericol pentru ordinea publică şi un cuantum minim al pedepsei prevăzute pentru infracţiunea vizată.

Prin urmare, în condiţiile în care judecătorul de drepturi şi libertăţi a apreciat că sunt îndeplinite condiţiile reglementate în dreptul procesuale penal român pentru a se dispune luarea măsurii arestării preventive a inculpatului, cu atât mai mult, exigenţele Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, astfel cum se desprinde din practica CEDO, sunt respectate în cazul de faţă.

Ori, în raport de probatoriul la care s-a făcut trimitere, se justifică a se raţiona că există indicii şi probe că inculpatul a comis o faptă sancţionate din punct de vedere penal prin norma de incriminare amintită şi prin prisma prevederilor art. 5 parag. 1 lit. c din CEDO, care fac referire la noţiunea de suspiciuni, întrucât nu este necesar ca la momentul arestării/menţinerii măsurii preventive, organele în drept să aibă suficiente probe pentru a aduce o acuzaţie. Faptele care au dat naştere suspiciunii (bănuielii) nu trebuie să fie la acelaşi nivel cu faptele necesare pentru a justifica o condamnare *(a se vedea C.E.D.O. hotărârea din 16.10.2001 în cauza O Hara contra Marii Britanii, parag. 36),* nu se stabileşte aşadar vinovăţia unei persoane când se dispune arestarea preventivă, după cum nici la acest moment nu se analizează acest aspect, judecătorul exercitând doar funcţia de dispoziţie asupra drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei acuzate.

Este adevărat că respectarea dreptului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenţia europeană, impune ca magistratul să aducă la cunoştinţa apărării toate mijloacele de probă administrate în favoarea sau în defavoarea acuzatului. Ca excepţie însă, restrângerea acestui drept al apărării poate fi justificată, în caz de strictă necesitate, cum este şi cazul în speţă în care principalele probe au fost secretizate, în considerarea protejării martorilor şi al păstrării secretului metodelor prin care organele de poliţie investighează anumite infracţiuni, cum sunt şi cele de faţă. În aceste cazuri, este necesară luarea unor măsuri eficiente pentru a contrabalansa aceste restricţii, în ,măsura în care ele nu pot fi evitate.( a se vedea cauza Jasper contra Marii Britanii – hot. Curţii Europene a Drepturilor Omului din 16.02.2000). De altfel, pe parcursul procesului penal, inculpatul va putea lua la cunoştinţă de toate mijloacele de probă ce au fost administrate, inclusiv a celor care în momentul de faţă au fost declarate secrete din raţiunile arătate mai sus.

Referitor la prezumţia de nevinovăţie, principiu garantat atât de legislaţia internă cât şi de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, acesta nu-şi pierde conţinutul prin luarea măsurii arestării preventive a inculpatului, atâta timp cât ea se înscrie în coordonatele de legalitate şi temeinicie. Faţă de inculpat s-a urmat o procedură judiciară legală în realizarea scopului prevăzut de art. 202 Cod procedură penală, acest principiu operează prin asigurarea protecţiei juridico-procesuale, inculpatul având la îndemână şi în atare situaţie toate mijloacele procedurale conferite de lege de a acţiona în orice direcţie consideră necesar pentru a-şi apăra interesele juridice.

De asemenea, luarea măsurii preventive sub incidenţa căreia se află inculpatul este necesară pentru buna desfăşurare a procesului penal, în ceea ce-l priveşte.

Faţă de aceste aspecte, inculpatului i se opune la acest moment, gravitatea faptei privită în materialitatea ei, cu urmarea produsă, precum şi periculozitatea sa, criterii în raport de care Curtea consideră că se impune a se da prevalenţă interesului general, în detrimentul celui particular.

Aşa fiind, punând în balanţă dreptul inculpatului la libertate individuală, pe de o parte, şi necesitatea protecţiei ordinii publice împotriva unui pericol concret pe care l-ar prezenta lăsarea acestuia în libertate, pe de altă parte, Curtea apreciază că protejarea ordinii publice şi a valorilor sociale ocrotite de lege are un caracter preponderent, astfel că soluţia de luare măsurii arestării preventiv este pe deplin justificată.

Pentru considerentele ce preced, care se adaugă celor expuse de către judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond, în baza art. 204 Cod de procedură penală, va fi respinsă ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul B împotriva încheierii nr. ........ din data de ........... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ......... în dosarul nr. ....................

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală va fi obligat contestatorul inculpat să plătească statului suma de 150 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art. 275 alin.6 Cod de procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, av. A1 în cuantum de 130 de lei, va rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile M.J.R. în contul Baroului ...........

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

În baza art. 204 Cod de procedură penală respinge ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul **B** împotriva încheierii nr. ...... din data de ......... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ......... în dosarul nr. ....................

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală obligă pe contestatorul inculpat să plătească statului suma de 150 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art. 275 alin.6 Cod de procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu, av. A1 în cuantum de 130 de lei, rămâne în sarcina statului și se avansează din fondurile M.J.R. în contul Baroului .........

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu, azi, ..............

**Judecător de drepturi şi libertăţi, Grefier,**

**A 1008**

Red: A1008

Tehnored.............

Nr. ex. 4/............

Jud. fond: ......................