**R O M Â N I A HOT.2**

CURTEA DE APEL .......

SECŢIA PENALĂ

**SENTINŢA PENALĂ NR. ....... DOSAR NR. .......**

Şedinţa publică din ……………….

Instanţa constituită din:

**Complet de judecată fond C3:**

PREŞEDINTE A1005

Grefier ……………..

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ………… – din cadrul Parchetului de pe lângă ICCJ – DNA – Serviciul Teritorial .......

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra cererii de revizuire a sentinţei penale nr. ……….. pronunţată de Curtea de Apel ....... la data de ……. în dosarul penal nr. ……, formulată de condamnatul C.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedură îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa publică din ………… când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa în vederea deliberării, a amânat pronunţarea pentru ……., …………. şi apoi pentru astăzi, …………, când,

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin cererea înregistrată la Curtea de Apel ....... la data de 11.03.2016, condamnatul C a solicitat revizuirea sentinţei penale nr. ……… a Curţii de Apel ......., pronunţată în dosarul nr. …………., definitivă prin decizia penală nr…………… a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

În motivarea cererii de revizuire, precum şi în memoriul din data de 29.03.2016, condamnatul a invocat dispoziţiile Deciziei nr.51/2016 a Curţii Constituţionale, menţionând că toate probele administrate împotriva sa în dosarul în care s-a dispus condamnarea la pedeapsa închisorii de 7 ani, constau în interceptări telefonice efectuate de SRI, astfel cum rezultă din Raportul de expertiză criminalistică nr. …2012 şi din adresa nr. ….2012 a U.M. … ......., aflate în dosarul nr. ….., acestea fiind nelegale.

De asemenea, condamnatul a susţinut că solicitarea sa se întemeiază pe dispoziţiile art.453 alin.1 lit.f Cod procedură penală, având în vedere considerentele deciziei antemenţionate, conform cărora în cauzele în care au fost ridicate excepţii de neconstituţionalitate similare înaintea datei publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, se pot formula cereri de revizuire

Analizând admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire formulată de condamnatul C, Curtea de Apel constată că aceasta este inadmisibilă, pentru următoarele motive.

Prin sentinţa penală nr….. din ….. a Curţii de Apel ......., pronunţată în dosarul penal nr……., s-a dispus condamnarea inculpatului C pentru comiterea infracţiunii de şantaj în forma complicităţii, prevăzută de art.26 Cod penal din 1969 raportat la art.131 din Legea nr.78/2000, cu modificările şi completările ulterioare, în referire la art.194 alin.1 Cod penal din 1969.

Sentinţa penală menţionată a rămas definitivă la data de ……. prin decizia penală nr……. a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală.

Prin Decizia nr.126/2016, Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 453 alin.1 lit. f din Codul de procedură penală, *care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, este neconstituțională*. Curtea a reținut că în ceea ce privește cauzele soluționate până la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin care s-a constatat neconstituționalitatea unei dispoziții dintr-o lege sau o ordonanță a Guvernului și în care nu a fost dispusă sesizarea Curții Constituționale cu o excepție de neconstituționalitate având același obiect, acestea reprezintă *facta praeterita*, de vreme ce cauzele au fost definitiv și irevocabil soluționate. Curtea a mai reținut că din momentul introducerii cererii în instanță și până la soluționarea definitivă a cauzei, norma incidentă a beneficiat de prezumția de constituționalitate, care nu a fost răsturnată decât ulterior pronunțării hotărârii prin care s-a tranșat în mod definitiv litigiul și care a dobândit autoritate de lucru judecat. Prin urmare, Curtea a constatat că incidența deciziei de admitere pronunțată de instanța de contencios constituțional într-o atare cauză ar echivala cu atribuirea unor efecte *ex tunc* actului jurisdicțional al Curții, cu încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală, și ar nega, în mod nepermis, autoritatea de lucru judecat care este atașată hotărârilor judecătorești definitive.

În motivarea deciziei, Curtea a constatat însă că, **în reglementarea cazului de revizuire examinat, reglementat de art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, deși intenția legiuitorului a fost de a da eficiență controlului de constituționalitate, posibilitatea de a beneficia de efectele deciziei de admitere a Curții este necesar a fi circumscrisă sferei persoanelor care au declanșat acest control, anterior momentului publicării deciziei, în condițiile prevăzute de lege.**

**În aceleaşi considerente, Curtea Constituţională a reţinut că o decizie de constatare a neconstituţionanlităţii unei prevederi legale trebuie să profite, în formularea căii de atac a revizuirii, numai acelei categorii de justiţiabili care a invocat excepţia de neconstituţionalitate în cauze soluţionate definitiv până la publicarea în Monitorul Oficial a deciziei prin care se constată neconstituţionalitatea, precum şi autorilor aceleiaşi excepţii, invocate anterior publicării deciziei Curii, în alte cauze, soluţionate definitiv, acest lucru impunându-se din nevoia de ordine şi stabilitate juridică (paragraf 33).**

**În raport de cererea de revizuire adresată Curţii de Apel de către condamnatul C, se constată, din analiza dosarului penal nr……… că acesta nu a invocat excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 911 şi art. 912 din vechiul Cod de procedură penală, referitoare la interceptarea convorbirilor telefonice.**

**În esenţă, revizuentul şi-a întemeiat prezenta cerere pe faptul că în această cauză, în care el a fost condamnat definitiv, un alt coinculpat (M) a invocat la data de 19.04.2010 o excepţie de neconstituţionalitate a acestor dispoziţii legale. Prin încheierea de şedinţă din 26.04.2010, Curtea de Apel a respins excepţiile invocate (**art.911 Cod procedură penală în raport cu prevederile art.28 din Constituţia României raportat la art.8 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ale art.53 şi art.21 alin.3 din Constituţia României coroborat cu art.6 din aceeaşi convenţie, cu referire la posibilitatea autorizării efectuării interceptărilor convorbirilor telefonice anterior începerii urmăririi penale în cauză sau chiar înainte de a se comite vreo infracţiune)**, încheierea rămânând definitivă prin decizia nr……… a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, prin care s-a respins recursul inculpatului M.**

**În cuprinsul cererii sale, condamnatul C susţine că după adoptarea deciziei nr.51/16.02.2016 a Curţii Constituţionale, care a declarat neconstituţional art.142 alin.1 din noul Cod de procedură penală, referitor la organul care a efectuat interceptările, ar avea şi el dreptul la formularea unei cereri de revizuire.**

**Afirmaţiile lui C sunt neîntemeiate, în primul rând pentru motivul că potrivit deciziei Curţii Constituţionale nr.126/2016, posibilitatea de a beneficia de calea de atac a revizuirii, întemeiată pe declararea neconstituţionalităţii unor prevederi legale care au stat la baza hotărârii de condamnare, trebuie să fie *„circumscrisă sferei persoanelor care au declanșat acest control”.* Aşadar, potrivit acestei decizii a Curţii Constituţionale a României, au deschisă calea de atac a revizuirii doar *persoanele* care au invocat anterior o excepţie de neconstituţionalitate, iar nu orice parte sau subiect procesual principal din cauza în care s-a invocat o astfel de excepţie.**

**În acest context, Curtea de Apel constată că petentul nu are deschisă calea de atac a revizuirii întemeiată pe dispoziţiile art.453 alin.1 lit.f Cod procedură penală, în condiţiile în care, în dosarul penal nr………., în apărarea sa, nu a invocat excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor pe care se întemeiază prezenta cerere.**

**Totodată, din analiza excepţiei invocate de către M la termenul din 19.04.2010, rezultă că s-au adus critici dispoziţiilor art.911 Cod procedură penală anterior, din perspectiva posibilităţii autorizării interceptărilor convorbirilor telefonice anterior începerii urmăririi penale în cauză sau chiar înainte de comiterea vreunei infracţiuni, situaţie faţă de care se constată că în excepţia de neconstituţionalitate invocată nu s-au criticat aceleaşi prevederi ca cele declarate ulterior neconstituţionale, motivele fiind total diferite.**

**În dosarul penal nr……, art.912 Cod procedură penală anterior, care viza organele care efectuează interceptarea şi înregistrarea, nu a fost criticat, motiv pentru care, în raport de considerentele Deciziei nr.51/2016 (care a declarat neconstituţional art.142 alin.1 Cod procedură penală doar în ceea ce priveşte sintagma „ori alte organe specializate ale statului”), se remarcă faptul că prezenta cerere este inadmisibilă, în considerarea prevederilor art.459 alin.3 lit.c, e, alin.5 Cod procedură penală.**

**Pentru aceste motive,** în temeiul art. 459 alin. 5 Cod procedură penală Curtea de Apel va respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de revizuentul C împotriva sentinţei penale nr. …… a Curţii de Apel ......., dată în dosarul nr. …….. al acesteia, definitivă prin decizia penală nr. ………… a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Onorariul avocatului din oficiu va fi suportat din fondurile Ministerului Justiţiei.

În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga revizuientul la plata sumei de 100 de lei cheltuieli judiciare către stat.

Pentru aceste motive,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

În baza art.459 alin.5 Cod procedură penală, respinge ca inadmisibilă cererea condamnatului C privind revizuirea sentinţei penale nr….. din …. a Curţii de Apel ......., definitivă prin decizia nr…… a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pronunţată în dosarul nr…….

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu se suportă din fondurile Ministerului Justiţiei.

În temeiul art.275 alin.2 Cod procedură penală, obligă condamnatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 100 lei.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ……………..

**PREŞEDINTE, GREFIER**

**A1005 …………………….**

Red A1005./…2016

Dact……/….2016/ex.2