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| Pe rol, judecarea apelului declarat de reclamanta **R1 S,** cu sediul în mun. S, str. …… jud. S – prin lichidator judiciar consorțiul LJ1 I SPRL, cu sediul ales în mun. S, str. ………. jud. S, împotriva sentinţei nr. **………** din **…….** a Tribunalului **S** – Secţia ………. (dosar nr. **…….**), intimată fiind pârâta **P1S**, cu sediul în mun. S, str. ……………, jud. S.  La apelul nominal au raspuns domnii consilieri juridici CJ1, pentru apelanta – reclamanta si CJ2, pentru intimata pârâta.  Procedura de citare este legal îndeplinită.  S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanţei că apelanta a depus la dosar, în două exemplare, un punct de vedere la răspunsul expertului contabil privind obiecţiunile la suplimentul 3 la raportul de expertiză contabilă.  Reprezentantul intimatei a depus la dosar obiecţiuni la suplimentul întocmit de expertul EX1la raportul de expertiză contabilă, din care un exemplar înmânează apărătorului apelantei.  Instanţa apreciază că obiecţiunile depuse de reprezentantul intimatei sunt chestiuni de fond cu privire la care nu este necesar a se reveni la expert, întrucât au fost calculate toate perioadele în toate posibilităţile, aşa încât susţinerea intimatei în sensul că este în discuţie doar aprilie 2013 şi nu de penalităţile aferente facturilor din decembrie 2012, este o chestiune pe care o poate analiza în hotărâre.  Reprezentantul intimatei a solicitat să-i fie înmânat duplicatul punctului de vedere depus de apelantă la dosar şi acordarea unui nou termen de judecată pentru a-l studia şi a răspunde la acesta.  Curtea respinge cererea de amânare a judecării cauzei formulată de reprezentantul intimatei, motivat de faptul că apelul vizează doar penalităţile de întârziere, indiferent ce precizări face apelanta şi, constatând cercetarea judecătorească încheiată şi apelul în stare de judecată, acordă cuvântul la dezbateri.  Consilier juridic CJ1, pentru societatea-apelantă a solicitat a se observa că s-au făcut toate deducerile necesare din punct de vedere contabil, aşa încât pe pagina 2 din punctul de vedere depus la dosar se poate observa că precizarea la zi a pretenţiilor este de 199.115,73 lei, din care 99.115,73 lei reprezentând penalităţi de întârziere, punând concluzii de admitere a apelului, cu diminuarea pretenţiilor la această sumă; fără cheltuieli de judecată.  Consilier juridic CJ2, pentru intimată a solicitat respingerea apelului, ca nefondat, motivat de faptul că perioada indicată în cererea de chemare în judecată pentru care se solicită pretenţii, în special penalitaţi de întârziere este exprimată foarte clar ca fiind aprilie 2013-decembrie 2015, fapt care foarte corect a fost reţinut şi de instanţa de fond şi de expert în primul raport de expertiză judiciară şi suplimentele aferente întocmite în cauză. De asemenea, arată că, după cum se poate observa şi în răspunsul la ultimul supliment la raportul de expertiză depus de expert, acesta prezintă două calcule simple, respectiv pe un tabel face calculul referitor la perioada 30.04.2013-31.12.2015, iar pe alt tabel reia perioada 30.04.2013 – 31.12.2013, cu precizarea că această perioadă este în afara perioadei solicitate prin acţiune, apreciind că se impunea ca expertul să completeze suplimentul la raportul de expertiză, în sensul să raporteze sumele aferente extra perioadei la perioada calculată per total şi anume să le scadă; fără cheltuieli de judecată.  Declarând dezbaterile închise, după deliberare, |
|  |

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .. – Secţia …. la data de 29.01.2016 sub nr. ….., reclamanta R1 S a chemat în judecată pârâta P1 S solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să se dispună obligarea acesteia din urmă la plata sumei de 462.617,92 lei, din care, 351.347,06 lei preţ energie termică şi 111.270,86 lei penalităţi de întârziere reprezentând contravaloarea facturilor de preţ şi penalităţi de întârziere aferente emise pe numele asociaţiei în perioada aprilie 2013 - decembrie 2015.

Prin întâmpinare, pârâta a invocat excepţia prev. de art. 7201 din Codul de procedură civilă privind concilierea şi excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a acesteia, iar pe fond, a solicitat respingerea acţiunii, ca nefondată.

La termenul de judecată din data de 14.03.2017, pârâta a invocat excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului S, care, prin sentinţa civilă nr. ………, a admis această excepţie şi a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Judecătoriei S.

Curtea de Apel S, prin decizia civilă nr. ………., a stabilit competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului S, unde aceasta a fost reînregistrată la data de 19 septembrie 2017, sub acelaşi număr.

În cauză a fost efectuat un raport de expertiză contabilă cu privire la debitele înregistrate şi penalităţile calculate.

La termenul din 12 decembrie 2017, reclamanta şi-a precizat acţiunea la suma de 131.914,51 lei reprezentând contravaloare energie termică şi 99.115,73 lei reprezentând penalităţi aferente perioadei aprilie 2013 – decembrie 2015.

**Prin sentinţa nr. ………., Tribunalul … – Secţia …….** a admis cererea având drept obiect „pretenţii”, formulată de reclamanta R1S, prin lichidatori judiciari LJ1 SPRL şi LJ2 SPRL în contradictoriu cu pârâta P1S şi a obligat pârâta să-i achite reclamantei suma de 131.912,12 lei reprezentând debit şi suma de 73.681,63 lei reprezentând penalităţi de întârziere şi de asemenea, să-i achite expertului EX1 suma de 1.001 lei reprezentând diferenţă onorariu expert.

***Pentru a hotărî astfel***, prima instanţă a reţinut, în esenţă, că excepţia lipsei calităţii procesuale pasive este nefondată, întrucât conform contractului nr. …./2009, la Cap. VII, pârâta şi-a asumat obligaţia de plată a facturilor şi prin urmare, faţă de obligaţiile contractuale aceasta are calitate procesuală pasivă de debitor, iar trimiterea la dispoziţiile Legii nr. 230/2007 privind regimul juridic al asociaţiilor de proprietari excede contractului care reprezintă legea părţilor.

Pe fondul cauzei, tribunalul reţinut că potrivit convenţiei şi facturilor emise, reclamanta i-a livrat pârâtei energie termică în valoare de 462.217 lei, din care aceasta a achitat parţial, la data introducerii acţiunii, pârâta figurând în evidenţele reclamantei cu suma de 351.347,06 lei aferentă perioadei aprilie 2013 – decembrie 2015, pentru neplata la termen a facturilor reclamanta calculând penalităţi în valoare de 111.270,86 lei.

În condiţiile în care pârâta a contestat întinderea debitului şi a penalităţilor, depunând în susţinere copiile chitanţelor de plată, tribunalul a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru stabilirea obligaţiilor pârâtei, iar conform raportului de expertiză şi a suplimentului efectuat, expertul a stabilit un debit în cuantum de 131.912 lei, debit care a ţinut cont şi de plăţile efectuate de către pârâtă în cursul procesului, respectiv 2016-2017, şi penalităţi în cuantum de 73.681,63 lei.

Deşi reclamanta, prin obiecţiuni, a susţinut că penalităţile sunt în cuantum de 99.115 lei, instanţa a respins obiecţiunile întrucât, aşa cum rezultă din raportul de expertiză, expertul nu a ţinut cont de anexele depuse de aceasta, ci a procedat la aplicarea penalităţilor pentru fiecare factură aferentă debitului, respectiv aprilie 2013 – decembrie 2015 şi prin urmare, faţă de obiectul acţiunii, nu puteau fi calculate penalităţi eferente lunii decembrie 2012, aşa cum susţine reclamanta, întrucât tribunalul nu a fost învestit cu pretenţii aferente anului 2012.

Cât priveşte diminuarea cheltuielilor de judecată în raport de pretenţiile acordate, a apreciat instanţa că susţinerile pârâtei nu sunt corecte, necesitatea expertizei rezultând din culpa proprie de a nu indica în dispoziţiile de plată cuantumul debitului şi a penalităţilor de întârziere pe care înţelege să le stingă şi mai mult decât atât, plăţile efectuate în anii 2016-2017 reprezintă o confirmare tacită a nerespectării obligaţiilor.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel reclamanta R1S**,** prin lichidator judiciar consorțiul LJ1 SPRL, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel, apelanta a arătat, în esenţă, că din raportul de expertiză întocmit în cauză şi suplimentele 1 şi 2 la acesta rezultă unele necorelări valorice între sumele achitate de pârâtă în intervalul de la chemarea în judecată şi până la data întocmirii raportului, pentru facturile aflate în litigiu din perioada aprilie 2013-decembrie 2015, expertul nerespectând în totalitate precizările din cererea de chemare în judecată.

Astfel, susţine apelanta că expertul a început calculul penalităţilor de întârziere din luna aprilie 2013, în loc de luna decembrie 2012 conform anexei 1 la fiecare factură, rezultând o diferenţă în minus, în defavoarea acesteia de 25.434,10 lei pe care o pretinde în baza situaţiilor financiare anexate şi urmare a acestei erori, expertul calculează penalităţi de întârziere de 0,03%/zi pentru perioada 01.01.2016-30.11.2016, calcul care excede facturilor ce fac obiectul litigiului (aprilie 2013-dec. 2015) şi care nu este solicitat în obiectivul definit de instanţă. Mai mult, apreciază apelanta, expertul foloseşte şi un procent eronat pentru acest calcul nesolicitat, respectiv de 0,03%/zi de întârziere, faţă de 0,02%/zi de întârziere potrivit art. 174 alin. 5 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de proc,. fiscală intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2016.

Precizează apelanta că această obiecţiune la raportul de expertiză şi la suplimentele acestuia a făcut-o în mod repetat în timpul judecăţii fondului, dar instanţa a respins-o nemotivat, acceptând *de facto* concluziile expertului, fără a verifica susţinerile sale.

În cauză, s-a dispus completarea probatoriului cu un supliment la raportul de expertiză contabilă, care a fost întocmit de acelaşi expert contabil EX1(filele 41-59 dosar apel) şi care a răspuns şi la obiecţiunile formulate (filele 71-76 dosar).

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****,* ***prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2 NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac, Curtea constată apelul fondat***, pentru următoarele considerente:

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei de 462.617,92 lei (formată din suma de 351.347,06 lei preț energie termică și din suma de 111.270,86 lei penalități de întârziere) reprezentând contravaloarea facturilor de preț și penalități de întârziere emise pe numele asociației în perioada aprilie 2013-decembrie 2015.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că pentru suma solicitată cu titlu de penalități au fost emise facturi separate, fiind indicate în anexa 1 facturile de energie termică la care au fost calculate aceste penalități, data scadenței fiecărei facturi și numărul de zile de întârziere, indicând în mod expres faptul că penalitățile sunt calculate la alte facturi de preț decât cea preț care sunt incluse.

Analizând facturile depuse de către reclamantă în dovedirea cererii, Curtea constată că la fila 8 dosar fond este depusă factura nr….. din 30.04.2013 prin care aceasta a facturat atât energia termică livrată în luna de referință cât și penalități de întârziere ”conform anexei 1”, în sumă de 5.002,01 lei iar din cuprinsul acestei anexe rezultă că suma facturată cu titlu de penalități de întârziere reprezintă penalități calculate cu privire la factura nr….. din 31.12.2012, scadentă la data de 23.01.2013. Același mod de lucru se evidențiază în toate facturile emise de către reclamantă, fiind facturate, pe lângă contravaloarea energiei termice furnizată în luna curentă și penalități de întârziere pentru facturi anterioare, ce nu au fost achitate la termen.

De altfel, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 18 din Contractul de furnizare a energiei termice nr....../14.04.2009 încheiat între părți ( fl.68-74 dosar fond), consumatorul era obligat să achite facturile reprezentând contravaloarea serviciului de care a beneficiat, în termen de 15 zile lucrătoare de la data emiterii facturilor, este evident că penalitățile de întârziere cuprinse într-o factură nu puteau fi calculate asupra prețului energiei termice din factura respectivă, acesta urmând să aibă scadența la un termen viitor.

Față de cele de mai sus, Curtea constată că prima instanță a respins obiecțiunile la raportul de expertiză și a admis în parte pretențiile cu privire la penalități, reținând că expertul a calculat penalitățile doar prin raportare la fiecare din facturile aferente debitului, emise în perioada aprilie 2013- decembrie 2015 și că, față de obiectul acțiunii, nu puteau fi calculate penalități aferente lunii decembrie 2012, așa cum susținea reclamanta, întrucât nu a fost învestită cu pretenții aferente anului 2012, fără a observa că în petitul acțiunii reclamanta a arătat că pretențiile sunt cele din facturile emise în perioada aprilie 2013- decembrie 2015 și nu că pretențiile sunt aferente perioadei respective, iar penalitățile de întârziere facturate începând cu aprilie 2013 priveau alte facturi decât factura curentă.

Procedând de o asemenea manieră, judecătorul fondului nu a respectat dispozițiile art. 22 C.pr.civ. și nu a exercitat rol activ, trecând cu ușurință peste argumentele pe care reclamanta le-a adus în susținerea cererii sale și în baza cărora putea să stabilească în mod corect întinderea pretențiilor acesteia, având în vedere că, așa cum s-a arătat mai sus, penalitățile din factura emisă în luna aprilie vizau tocmai energia termică livrată în luna decembrie 2012.

Ca urmare, Curtea reține ca fiind întemeiate criticile apelantei cu privire la modul greșit de calcul al penalităților de întârziere, și văzând concluziile suplimentului la raportul de expertiză efectuat în cauză, va admite apelul și va schimba sentința în sensul obligării pârâtei la suma de 99.115,73 lei cu acest titlu, având în vedere că reclamanta și-a restrâns pretențiile inițiale la această sumă la termenul de judecată din 12 decembrie 2017.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de reclamanta **R1S,** cu sediul în mun. S, str. ……… jud. S – prin lichidator judiciar consorțiul LJ1 SPRL, cu sediul ales în mun. S, str. ………., jud. S, împotriva sentinţei nr. **……….** a Tribunalului **S** – Secţia a ……….. (dosar nr. **………**), intimată fiind pârâta **P1S**, cu sediul în mun. S, str. …………., jud. S.

Schimbă, în parte, sentinţa civilă nr. ……. a Tribunalului .. - Secţia …….., în sensul că:

Obligă pârâta să achite reclamantei suma de 99.115,73 lei cu titlu de penalităţi de întârziere (în loc de 73.681,63 lei).

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel ……..

Pronunţată în şedinţa publică din ………….

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. COD A1000

Jud. ………….

Tehnored. ……………..

4 ex. – ……………..