R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ......

*Secţia penală*

**DECIZIA PENALĂ NR. …. DOSAR NR. …….**

Şedinţa publică din data de …………………

Instanţa constituită din:

*Complet de judecată C3 :*

**PREŞEDINTE: A1005 - judecător**

*Grefier:* ………………

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ……….. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .......

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei formulată de C împotriva sentinţei penale nr......din data de …… pronunţată de Tribunalul ...... în dosarul penal nr.........

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă contestatoarea C, personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

În conformitate cu dispoziţiile art. 372 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa procedează la verificarea identităţii contestatoarei C, care se legitimează cu cartea de identitate seria … nr…...

La interpelarea instanţei dacă are cereri prealabile de formulat, contestatoarea C, personal, menţionează că nu are cereri de formulat.

Nefiind cereri de formulat, instanţa acordă cuvântul cu privire la contestaţia formulată de contestatoarea C.

*Având cuvântul, contestatoarea C* precizează că a detaliat în scris şi a arătat neregularităţile procedurale. Afirmă că nu înţelege, pentru că nu are substrat, temei legal această executare. În esenţă, este vorba despre cheltuieli judiciare care i se impută, respectiv contestă cheltuielile la care a fost obligată, printr-o cale de atac ce i-a fost respinsă. Susţine că nu a fost just să-i fie respinsă. A arătat neregularităţile procedurale în sensul că numai minuta i-a fost expediată, nesemnată, când semnarea era obligatorie şi afirmă că a invocat toate articolele incidente în cauză.

De asemenea, contestatoarea susţine că a invocat prin cererea scrisă nulităţile şi faptul că pentru consumabile i s-a cerut suma respectivă. Afirmă că de 8 ani de zile se apără singură împotriva tuturor abuzurilor şi netemeiniciilor legale când Constituţia României este foarte clară. Nimeni nu este mai presus de lege şi totuşi se fac atâtea abuzuri. Este nemulţumită de sentinţa penală din data de …. pronunţată de Tribunalul ...... cu privire la cheltuielile judiciare de 50 de lei la care a fost obligată, deoarece pentru ea înseamnă foarte mult această sumă.

*Reprezentantul Ministerului Public*, având cuvântul, raportat la cuantumul sumei la care a fost obligată contestatoarea, urmare respingerii contestaţiei pe care a formulat-o, acest aspectt nu se în cvadrează în motivele pune concluzii de respingere a contestaţiei având în vedere că motivele invocate nu se încadrează pentru formularea unei contestaţii.

*În replică,* contestatoarea C, având cuvântul, menţionează că doamna procuror D a fost recuzată de mai multe ori şi totuşi apare în continuare astfel că înţelege să o recuze şi acum. În toate procesele sale se prezintă doamna procuror, în mod nepermis şi nu motivează serios. Precizează că va depune în scris motivele deoarece întotdeauna doamna procuror s-a opus în toate dosarele sale. Este nepermis acest lucru deoarece nici nu motivează şi consideră că nu se poate atâta ostilitate din partea doamnei procuror.

Instanţa având în vedere cererea de recuzare pe care contestatoarea C înţelege să o formuleze, dispune repunerea cauzei pe rol şi îi pune în vedere contestatoarei să formuleze cererea de recuzare în scris.

În continuare contestatoarea susţine că o va susţine atât oral cât şi scris şi adresează cuvinte jignitoare la adresa doamnei procuror şi instanţa îi pune în vedere să aibă un limbaj respectuos într-o sală de judecată şi să-şi cântărească cuvintele pe care le adresează.

Instanţa pune în vedere contestatoarei C să indice temeiul legal în baza căruia înţelege să formuleze cererea de recuzare a procurorului de şedinţă D.

Contestatoarea C menţionează că le va expune oral şi în scris pentru a nu fi găsite pretexte.

Susţine că există o suspiciune rezonabilă că imparţialitatea este afectată, dar şi fapte. Precizează că doamna procuror D ar fi trebuit să formuleze cerere de abţinere. Astfel invocă art. 16 din Constituţia României, nimeni nu este mai presus de lege. Când nu se judecă corect are dreptul să spună adevărul şi dacă adevărul supără, trebuie să se ştie că adevărul nu poate fi cenzurat. Nu mai doreşte să fie abuzată şi agresată.

În concluzie, invocă dispoziţiile art. 64 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, afirmând că există mai mult decât suspiciune, fapte. Învederează instanţei că doreşte să formuleze cererea de recuzare şi în scris.

Instanţa dispune suspendarea şedinţei de judecată pentru 15 minute pentru a da posibilitate contestatoarei să formuleze în scris cererea de recuzare.

La reluarea cauzei, contestatoarea C susţine că doreşte să depună la registratura instanţei cererea de recuzare a procurorului de şedinţă D.

Instanţa îi pune în vedere contestatoarei să o depună la dosar în acest moment în două exemplare pentru a certifica pe un exemplar primirea.

La întrebarea instanţei, contestatoarea menţionează că cererea de recuzare a formulat-o într-un singur exemplar şi doreşte a avea dovada că a depus-o la dosar.

În aceste condiţii, instanţa dispune eliberarea unei adeverinţe care să ateste faptul că astăzi, 10 noiembrie 2017, în şedinţă publică, contestatoarea C a formulat cerere de recuzare a procurorului de şedinţă D.

Contestatoarea C menţionează că dacă i se eliberează adeverinţă în acest sens nu mai solicită o altă dovadă că a depus cererea de recuzare.

Totodată, doreşte a învedera instanţei că are o obiecţiune de făcut. Afirmă că nu este o specialistă în drept, dar se întreabă de ce anume la nivel de curte de apel este un complet cu un singur judecător şi nu sunt şi alţii întrucât legea, la nivel de curte de apel, prevede cel puţin doi judecători.

Instanţa îi aduce la cunoştinţă contestatoarei că acestui complet i-a fost repartizată prezenta cauză şi raportat la dispoziţiile legale care reglementează materia contestaţiei, legea prevede că, contestaţia se soluţionează de un complet format dintr-un singur judecător.

Instanţa dispune suspendarea şedinţei de judecată pentru a se pronunţa cu privire la cererea de recuzare formulată în prezenta cauză.

Contestatoarea C arată că din câte cunoaşte, cererea de recuzare se soluţionează de către un alt judecător.

Instanţa pune în vedere contestatoarei că raportat la dispoziţiile art. 67 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 70 Cod procedură penală competenţa de soluţionare a cererii de recuzare formulată aparţine judecătorului în faţa căreia a fost formulată cererea de recuzare a procurorului de şedinţă.

Instanţa se retrage pentru a delibera cu privire la cererea de recuzare a procurorului de şedinţă formulată de contestatoarea C.

La pronunţarea soluţiei de respingere a cererii privind recuzarea procurorului de şedinţă D, contestatoarea fiind prezentă în sala de judecată, afirmă că potrivit dispoziţiilor art. 48 din Constituţia României, are dreptul ca persoană vătămată să acţioneze în judecată orice autoritate publică, cu despăgubiri, inclusiv erori judiciare, motiv pentru care menţionează că va acţiona în judecată pentru că nu mai permite să se încalce adevărul.

La reluarea cauzei, după soluţionarea cererii de recuzare, instanţa acordă cuvântul contestatoarei C, cu privire la contestaţia formulată.

Contestatoarea C, având cuvântul, susţine că îşi menţine contestaţia formulată în scris prin care a arătat toate neregularităţile şi care este incidenţa nulităţilor prin aceste neregularităţi. Nu mai are voie nimeni să încalce aceste reguli.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, îşi menţine aceleaşi concluzii, în sensul respingerii contestaţiei formulate de către contestatoarea C.

Instanţa reţine cauza în pronunţare.

**CURTEA,**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin sentinţa penală nr......din …. a Tribunalului ...... s-a dispus respingerea contestaţiei la executare formulată de C privind executarea dispoziţiilor sentinţei penale nr. ….. pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului .......

În baza art. 272 al. 2 Cod procedură penală a obligat contestatoarea să plătească statului 50 lei cheltuieli judiciare.

Pentru a dispune în acest sens, instanţa a reţinut următoarele.

Prin sentinţa civilă nr…… Judecătoria ...... şi-a declinat competenţa de soluţionare a cererii având ca obiect „contestaţie la executare” formulată de contestatoarea C în favoarea Tribunalului .......

Pentru a dispune astfel Judecătoria ...... a reţinut că instanţa a fost învestită cu soluţionarea unei cereri având ca obiect o contestaţie la executare împotriva sentinţei penale nr. …. pronunţată de Tribunalul ...... - secţia penală în dosarul nr. …, prin care petenta C a fost obligată la plata către stat a sumei de 50 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin adresa nr. …2017 a judecătorului delegat cu executările penale din cadrul Tribunalului ...... s-a pus în vedere contestatoarei să depună la instanţa de executare, respectiv Tribunalul ......, recipisa de plată integrală a cheltuielilor judiciare, în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, …...

Judecătoria a constatat că cererea dedusă judecăţii nu se încadrează în niciunul din cazurile expres şi limitativ prevăzute de dispoziţiile art. 94 pct. 1 lit. a-k Cod procedură civilă. De asemenea, nu există nicio altă dispoziţie legală expresă care să atribuie judecătoriei o competenţă specială pentru soluţionarea acestei categorii de acţiuni, astfel cum solicită art. 94 pct. 3 cod procedură civilă. Drept consecinţă a apreciat că prezentei cereri îi sunt aplicabile dispoziţiile art. 95 Cod procedură civilă care stabilesc că tribunalul este instanţă de drept comun pentru soluţionarea cererilor în primă instanţă.

De altfel, contestatoarea şi-a întemeiat cererea pe dispoziţiile art. 598 lit. c şi d Cod procedură penală, competenta fiind stabilită potrivi Codului de procedură penală în favoarea instanţei care a pronunţat hotărârea ce se execută, în cazul de faţă o sentinţă penală pronunţată de Tribunalul .......

În consecinţă a fost admisă excepţia necompetenţei materiale a Judecătoriei ......, invocate din oficiu şi a fost declinată competenţa soluţionării prezentei cauze în favoarea Tribunalului .......

Analizând contestaţia formulată tribunalul a reţinut următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ……. pronunţată de Tribunalul ...... a fost respinsă ca inadmisibilă cererea formulată de C având ca obiect contestaţia în anulare privind încheierea nr. ….. pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ...... în dosarul penal nr. …… şi, în baza art. 275 al. 2 Cod procedură penală, petenta a fost obligată la plata sumei de 50 de lei cu titlul de cheltuieli judiciare către stat. Dispoziţia privind obligarea la plata cheltuielilor judiciare către stat a fost pusă în executare conform prevederilor art. 578 alin. 2 Cod procedură penală prin comunicarea către contestatoare a obligaţiei de a depune în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a hotărârii a recipisei de plată integrală a sumei stabilite în hotărâre.

Contestatoarea C a solicitat pe calea contestaţiei la executare anularea formelor de executare privind obligaţia de plată a cheltuielilor judiciare către stat. În motivarea căii de atac promovate contestatoare a arătat:

* că în mod greşit s-a stabilit caracterul definitiv al sentinţei prin care a fost obligată la plata cheltuielilor judiciare,
* că i-a fost comunicată numai minuta hotărârii, care nu era semnată, adresa fiind emisă în aceeaşi zi în care a fost pronunţată sentinţa,
* că sentinţa prin care a fost obligată la plata cheltuielilor este ilegală.

Cu privire la criticile formulate

Potrivit art. 400 al 1 teza a doua şi al. 3 Cod procedură penală:

*„(1) …Minuta se semnează de membrii completului de judecată.*

*(3) Minuta se întocmeşte în două exemplare originale, dintre care unul se ataşează la dosarul cauzei, iar celălalt se depune, spre conservare, la dosarul de minute al instanţei.”*

Potrivit art. 407 al. 1 Cod procedură penală „*după pronunţare, o copie a minutei hotărârii se comunică … , părţilor, …, în vederea exercitării căii de atac. …. După redactarea hotărârii, acestora li se comunică hotărârea în întregul său.”*

Rezultă din textele de lege menţionate că sunt semnate de judecător numai cele două exemplare originale ale minutei, dintre care un exemplar rămâne la dosarul cauzei, iar celălalt se depune la dosarul de minute al instanţei. Ceea ce se comunică părţilor reprezintă copii ale minutei, care nu poartă semnătura judecătorului, astfel încât împrejurarea invocată de contestatoare vizând nelegalitatea minutei pentru lipsa semnăturii nu poate fi reţinută.

În ceea ce priveşte critica vizând nelegalitatea formelor de executare decurgând din faptul că sentinţa prin care au fost stabilite cheltuielile judiciare în sarcina contestatoarei nu era definitivă, tribunalul a reţinut că sentinţa nr. …. a fost pronunţată în contestaţia în anulare formulată de C împotriva încheierii nr. …. pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ...... în dosarul penal nr. ….. Această din urmă încheiere (atacată de contestatoare cu contestaţie în anulare) a fost pronunţată în contestaţia exercitată împotriva sentinţei penale nr. ….. a Judecătoriei ......, fiind aşadar definitivă. Prin decizia nr.5/2015, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, a stabilit că „hotărârea pronunţată în procedura examinării admisibilităţii în principiu a contestaţiei în anulare împotriva unei sentinţe pentru care nu este prevăzută de lege o cale de atac, nu poate fi supusă apelului”.

În secţiunea 1 (cu denumirea „Contestaţia în anulare”) a Capitolului V al codului de procedură penală (cu denumirea „Căile extraordinare de atac”) nu este prevăzută calea de atac a contestaţiei împotriva sentinţei pronunţate în contestaţie în anulare, iar potrivit art. 4251 al. 1 Cod procedură penală „calea de atac a contestaţiei se poate exercita numai atunci când legea o prevede expres”.

Concluzia care se desprinde din cele expuse este că în mod corect a stabilit instanţa că sentinţa penală nr. ….. este definitivă de la momentul pronunţării, nefiind supusă nici apelului potrivit interpretării stabilite în decizia nr. 5/2015 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi nici contestaţiei în lipsa unei prevederi exprese a legii.

Prin urmare în mod just s-a procedat la punerea în executare a dispoziţiilor privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor judiciare

Potrivit art. 151 al. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015 „lucrările de executare se efectuează *în ziua în care hotărârea a devenit executorie* sau, după caz, la data când s-a primit extrasul de la instanţa de apel ori de la instanţa care a soluţionat contestaţia.”

Rezultă că punerea în executare a sentinţei s-a realizat în ziua pronunţării sentinţei cu respectarea termenului prevăzut în regulamentul de interioară al instanţelor judecătoreşti, sentinţa fiind definitivă de la pronunţare.

În ceea ce priveşte critica vizând caracterul nelegal al dispoziţiei de obligare la plata cheltuielilor judiciare instanţa constată că pe calea contestaţiei la executare nu se poate analiza fondul acestei dispoziţii, contestaţia la executare fiind o cale de atac ce vizează legalitatea procedurii de executare, şi care poate fi exercitată în cazurile expres şi limitativ prevăzute de art. 598 al. 1 Cod procedură penală, text potrivit căruia:

*„Contestaţia împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri:*

*a) când s-a pus în executare o hotărâre care nu era definitivă;*

*b) când executarea este îndreptată împotriva altei persoane decât cea prevăzută în hotărârea de condamnare;*

*c) când se iveşte vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare;*

*d) când se invocă amnistia, prescripţia, graţierea sau orice altă cauză de stingere ori de micşorare a pedepsei.”*

Astfel cum s-a arătat mai sus sentinţa prin are contestatoarea a fost obligată la plata cheltuielilor judiciare către stat era definitivă de la momentul pronunţării, contestatoarea este persoana care a fost obligată la plata cheltuielilor şi executarea s-a realizat faţă de aceasta, nu există nicio împiedicare la executare şi dispoziţia de obligare la plata cheltuielilor este clară şi nu necesită lămuriri şi nu s-a invocat şi nici instanţa nu constată că ar fi incidente amnistia, prescripţia sau altă cauză de stingere sau micşorare a obligaţiei de plată.

În concluzie instanţa a constatat că nu este fondată contestaţia la executare formulată de C, motiv pentru care a fost respinsă calea de atac promovată împotriva executării dispoziţiilor sentinţei penale nr. …..

Potrivit art. 275 al. 2 Cod procedură penală *„în cazul …introducerii unei contestaţii sau oricărei alte cereri, cheltuielile judiciare sunt suportate de către persoana căreia i s-a respins … contestaţia sau cererea.”*

Raportat la soluţia de respingere a contestaţiei la executare instanţa a dispus obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de soluţionarea prezentei cauze, în cuantum de 50 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu realizarea actelor de procedură şi cu consumabilele utilizate.

*Împotriva acestei hotărâri a formulat contestaţie, la data de 12.09.2017, C, minuta sentinţei penale fiind comunicată acesteia la data de 11.09.2017.*

*În calea de atac a contestaţiei, petenta a reiterat, cele susţinute în faţa instanţei de fond, aceasta contestând cheltuielile judiciare la care a fost obligată, apreciind că în mod nelegal i-a fost respinsă respectiva cale de atac. A apreciat că în mod nelegal i-a fost comunicată doar minuta hotărârii care nu era semnată, invocând toate articolele care sunt incidente în cauză.*

În prezenta cale de atac nu au fost administrate alte mijloace de probă.

Analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, având în vedere actele existente la dosar, Curtea de Apel reţine următoarele.

Prima instanţă a supus atenţiei sale în mod corect dispoziţiile legale cuprinse în art.598 alin.1 lit.c şi d Cod procedură penală pe care contestatoarea şi-a întemeiat prezenta solicitare.

În raport de conţinutul sentinţei penale nr… din … a Tribunalului ...... (dosar nr….) se observă că a fost respinsă ca inadmisibilă cererea petentei având ca obiect contestaţia în anulare formulată împotriva încheierii şedinţei publice nr…. pronunţată de către judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul tribunalului ...... din dosar nr….., susnumita fiind obligată la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de 50 lei, conform art.275 alin.2 Cod procedură penală.

În raport de obiectul cauzei, Curtea constată că în mod corect judecătorul de fond a apreciat că hotărârea menţionată are un caracter definitiv, fiind pronunţată în calea extraordinară de atac a contestaţiei în anulare în procedura de verificare a admisibilităţii în principiu, conform art.431 Cod procedură penală.

Fiind respinsă ca inadmisibilă contestaţia în anulare, se observă că hotărârea pronunţată nu este supusă niciunei căi de atac, motiv pentru care în mod corect s-a procedat la punerea în executare a dispoziţiei privind cheltuielile judiciare.

Pe de altă parte, în ceea ce priveşte obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor judiciare către stat, se constată că acestea au fost corect stabilite, faţă de prevederile art.275 alin.2 Cod procedură penală, în condiţiile în care a fost respinsă contestaţia în anulare adresată, dispoziţia legală menţionată fiind neechivocă.

În consecinţă, neexistând nicio nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo altă împiedicare la executare (sentinţa penală nr…. din … fiind definitivă), ori vreo situaţie de amnistie, prescripţie, graţiere sau orice altă cauză de stingere ori de micşorare a pedepsei, în mod corespunzător s-a procedat la respingerea contestaţiei la executare.

Pe de altă parte, în ceea ce priveşte eventuala încălcare a prevederilor art.400 - 407 Cod procedură penală invocată în prezenta cale de atac, Curtea observă că în cauză nu se decelează vreun motiv de nelegalitate a sentinţei raportat la dispoziţiile procedural penale enunţate, minuta şi sentinţa penală fiind semnate de către completul de judecată, hotărârea cuprinzând considerentele avute în vedere de către judecător în momentul soluţionării cauzei, dispozitivul corespunzând minutei.

Copia minutei a fost comunicată petentei conform dovezii anexate la dosar (fila 10 dosar tribunal), iar în ceea ce priveşte comunicarea copiei sentinţei penale nr......din data de …, deşi la dosar nu există dovada expedierii acesteia, din memoriul depus de către petentă la data de 23.10.2017 rezultă în mod neechivoc faptul că aceasta a primit hotărârea motivată, fiind depusă în anexă şi copia plicului (fila 10-14 dosar Curte).

Împrejurarea că hotărârea a fost redactată cu depăşirea celor 30 de zile prevăzute de art.406 alin.2 Cod procedură penală nu este de natură a atrage nulitatea acesteia, prin raportare la prevederile art.280 – art.282 Cod procedură penală, norma de procedură evocată neprevăzând o atare sancţiune pentru nerespectarea duratei de redactare.

În acest condiţii, se observă că nu pot fi reţinute aspectele de nelegalitate invocate în prezenta contestaţie, nefiind constatate încălcări ale prevederilor legale menţionate.

Faţă de acestea, contestaţia petentei C formulată împotriva sentinţei penale nr......din …. a Tribunalului ...... va fi respinsă, contestatoarea urmând a fi obligată la plata sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, conform art.275 alin.2 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII,**

**DECIDE:**

Respinge contestaţia formulată de contestatoarea C împotriva sentinţei penale nr......din …. a Tribunalului ......, pronunţată în dosar nr........, pe care o menţine.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, obligă contestatoarea C la 50 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din …..

**PREŞEDINTE Grefier**

**A1005 …………………………………………**

Red…../…..2017

Tehnoredact……/…..2017

Jud.fond. …….