R O M A N I A

**CURTEA DE APEL …… - SECŢIA …..**

# DOSAR NR. ……

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa publică din ……**

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: A1001**

**JUDECĂTOR: J1**

**GREFIER: G1**

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism a fost reprezentat de procuror P1.**

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial .....** şi de inculpaţii **I1, I2 şi I3** împotriva sentinţei penale nr. ……. pronunţată de Tribunalul ..... în dosarul nr. …….

*Termen intermediar pentru verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive aplicate apelanţilor-inculpaţi I1, I2 şi I3.*

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns apelanţii-inculpaţi I1, în stare de arest şi asistat de avocat A1 în substituirea apărătorului desemnat din oficiu avocat A2 care depune delegaţia la dosar, I2, în stare de arest şi asistat de avocat A3 în substituirea apărătorului desemnat din oficiu avocat A4 care depune delegaţia la dosar şi I3, în stare de arest şi asistat de apărător desemnat din oficiu avocat A5 cu delegaţie la fila nr. 29 din dosar şi de apărător ales avocat A6 care depune împuternicirea avocaţială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nefiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul asupra verificării legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive aplicate apelanţilor-inculpaţi I1, I2 şi I3.

**Reprezentantul Ministerului Public,** în temeiul art. 362 alin. 2 raportat la art. 208 alin. 2 C.p.p., solicită să se constate legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive faţă de inculpaţii I1, I2 şi I3 apreciind că motivele care au determinat luarea, prelungirea şi menţinerea acestei măsuri subzistă în continuare.

În opinia sa, se impune menţinerea măsurii preventive întrucât prima instanţă le-a aplicat inculpaţilor în procedura simplificată pedepse de 5 ani şi 8 luni, respectiv de câte 3 ani faţă de ceilalţi doi inculpaţi.

Pentru aceste motive, solicită să se constate legalitatea şi temeinicia măsurii preventive şi menţinerea acesteia.

**Apărătorul apelantului-inculpat I1** solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar însă întrucât inculpatul este condamnat într-un alt dosar la o pedeapsă de 11 ani şi 6 luni arată că lasă la aprecierea instanţei.

**Apărătorul apelantului-inculpat I2** solicită revocarea măsurii arestării preventive considerând că faţă de poziţia sinceră avută de inculpat în faţa instanţei de fond şi prin pedeapsa aplicată de 3 ani, instanţa de control judiciar poate aprecia cu privire la oportunitatea luării unei alte măsuri preventive mai puţin restrictive de libertate în contextul în care motivele de apel vizează modalitatea de executare a pedepsei aplicate.

Având în vedere că inculpatul nu are antecedente penale, aflându-se la primul conflict cu legea penală, instanţa de apel poate aprecia cu privire la suspendarea sub supraveghere a pedepsei şi că inculpatul poate fi cercetat şi sub puterea unei alte măsuri mai puţin restrictive, respectiv măsura arestului la domiciliu sau a controlului judiciar.

Apărarea apreciază că după 8 luni de arest preventiv inculpatul a înţeles consecinţele faptelor sale şi conştientizează gravitatea acestora.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat I3** arată că se raliază punctului de vedere al antevorbitorului său în sensul că inculpatului i-a fost aplicată la instanţa de fond o pedeapsă de 3 ani.

Consideră că modalitatea de executare poate fi schimbată în apel şi că este oportună aplicarea unei alte măsuri preventive mai puţin represive, respectiv controlul judiciar sau arestul la domiciliu.

În opinia sa, strict raportat la persoana inculpatului, se poate dispune măsura controlului judiciar întrucât apărarea a făcut dovada că înainte de a intra în acest sector infracţional îşi dobândea sursele de trai în mod licit, deţinea o firmă de construcţii metalice în Germania, muncea şi ar putea face acest lucru în continuare.

Deşi termenul de apel este pe 09 mai apreciază că până la acest termen există garanţii că punerea în libertate a inculpatului sub una din cele două măsuri solicitate nu ar impieta în nici un mod desfăşurarea pe viitor a procesului şi nu există temeiuri noi care să justifice privarea sa de libertate.

**Apelantul-inculpat I1,** având ultimul cuvânt, arată că nu are nimic de spus.

**Apelantul-inculpat I2,** având ultimul cuvânt, arată că nu are nimic de spus şi că lasă la aprecierea instanţei.

**Apelantul-inculpat I3,** având ultimul cuvânt, arată că nu are nimic de spus.

**CURTEA**

**Asupra legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive aplicate apelanţilor-inculpaţi I1, I2şi I3,**

*Analizând actele şi lucrările dosarului*, prin raportare la dispoziţiile art. 223 alin. 2 şi art. 202 alin. 2 C.p.p., **Curtea** constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea, ulterior menținerea măsurii arestării preventive aplicate apelanţilor-inculpaţi I1, I2 şi I3 iar o atare măsură procesuală este în continuare necesară pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal.

Față de apelanţii-inculpaţi I1, I2 şi I3 sunt incidente dispoziţiile art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, deoarece aceştia sunt judecaţi în cel de-al doilea grad de jurisdicție pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat, trafic de persoane şi proxenetism ale căror limite speciale de pedeapsă respectă exigenţele textului.

Curtea subliniază că probele administrate în cauză susţin în continuare o suspiciune rezonabilă că aceştia au comis infracţiunile deduse judecății, prin gravitatea ridicată şi prin reacţia puternică de dezaprobare a societăţii faţă de astfel de fapte, creându-se o stare de nelinişte capabilă să justifice arestarea preventivă, fiind satisfăcute astfel şi prevederile art. 5 parag. 1 lit. c şi parag. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

De asemenea, apreciază că măsura arestării este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse şi, totodată, necesară pentru a asigura buna finalizare a procesului penal, o altă măsură mai puţin restrictivă neavând aptitudinea de a garanta adecvat că inculpaţii vor respecta toate obligaţiile procesuale ce le revin în această calitate.

Pentru aceste considerente, constatând că temeiurile care au stat la baza măsurii arestării preventive nu au suferit modificări, în baza art. 362 alin. 2 coroborat cu art. 208 alin. 4 Cod de procedură penală, Curtea va menţine măsura arestării preventive aplicate apelanţilor-inculpaţi I1, I2 şi I3.

**Pe fondul cauzei,**

Va menţine delegaţiile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru apelanţii-inculpaţi I1 şi I2.

Va constata încetată delegaţia apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul-inculpat I3 prin prezentarea apărătorului ales al inculpatului urmând ca onorariul parţial să fie acordat prin decizie.

Pentru aceste motive,

**DISPUNE:**

**Asupra legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive aplicate apelantului-inculpat I4,**

Constată legalitatea şi temeinicia arestării preventive a inculpaţilor I1, I2 şi I3.

Menţine starea de arest preventiv a inculpaţilor.

Definitivă.

**Pe fondul cauzei,**

Menţine delegaţiile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru apelanţii-inculpaţi I1 şi I2.

Constată încetată delegaţia apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul-inculpat I3 prin prezentarea apărătorului ales al inculpatului urmând ca onorariul parţial să fie acordat prin decizie.

Menţine termenul acordat la …..

Pronunţată în şedinţă publică azi, …..

**PREŞEDINTE, GREFIER,**

**A1001 G1**

Referat:

După strigarea cauzei şi acordarea termenului de judecată au fost depuse, prin Serviciul registratură, de apărătorul ales al apelantului-inculpat I3 motivele de apel şi împuternicirea avocaţială.

Grefier,