Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:…………..

Operator de date cu caracter personal ………. HOT.19

**Dosar nr…….. -** **pretenţii –**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ……….**

**SECŢIA ………..**

**D E C I Z I A NR. …………**

**Şedinţa publică din ……………**

**Preşedinte ………………**

**Judecător A1000**

**Grefier ………………..**

Pe rol, pronunţarea asupra apelului declarat de pârâta **S.A.R. PP SA B,** cu sediul în mun. B, ……….. împotriva sentinţei nr. **…………** a Tribunalului **……….** – Secţia ………. (dosar nr. **………**), intimată fiind reclamanta **IR**, domiciliată în loc. VD, str. …….. jud. S şi cu domiciliul procedural ales la Cabinetul avocatului ………….. din mun. I, str. ………… jud. I.

Dezbaterile asupra apelului au avut loc în şedinţa publică din ………., susţinerile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta decizie şi când, pentru a da posibilitatea apelantei să depună concluzii scrise, pronunţarea s-a amânat pentru data de …………, când, având în vedere absenţa obiectivă din instanţă a doamnei judecător A1000, pronunţarea s-a amânat pentru astăzi, …………...

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea adresată Tribunalului ……..– Secţia ……….., înregistrată sub nr. …………, reclamanta IR a chemat în judecată pârâta S.A.R. PP SA solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să se dispună obligarea acesteia la plata sumei de 10.000 lei, cu titlu de daune materiale reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate cu spitalizarea, tratament medical și recuperatoriu, transport, venituri nerealizate în perioada spitalizării și a concediului medical și alte cheltuieli aferente; a sumei de 80.000 euro cu titlu de daune morale reprezentând ansamblul suferințelor fizice și psihice suferite ca urmare a accidentului rutier; a dobânzii legale aferente acestor sume, calculată de la data apariției riscului asigurat și până în momentul plății efective, precum şi a cheltuielilor de judecată.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat admiterea în parte a acțiunii, respingerea capătului de cerere privind acordarea dobânzii legale, admiterea în parte a capătului de cerere privind plata cheltuielilor de judecată.

**Prin sentinţa nr. ………. Tribunalul ………… – Secţia ……………** a admis în parte cererea reclamantei şi a obligat pârâta să-i achite sumele de 8.052 lei cu titlu de daune materiale şi 50.000 Euro cu titlu de daune morale, cu dobânzile legale de la data rămânerii definitive a hotărârii şi până la plata efectivă.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut, în esenţă, că din cercetările efectuate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ……….., rezultă că numitul VVde 27 de ani, din Municipiul VD, în timp ce conducea autoturismul marca VW SHARAN cu numărul de înmatriculare …………pe DN 17 din direcția VD către S, în urcare cu două benzi pe sensul său, ajuns la km. 164+250 m, pe un sector de drum cu limitare de viteză la 40 km/h, pe fondul vitezei excesive și neadaptate la condițiile de drum, într-o curbă deosebit de periculoasă la dreapta, a pierdut controlul direcției de deplasare, a derapat până la sensul opus de mers, unde a intrat în coliziune cu autoutilitara marca SCANIA, cu numărul de înmatriculare ……….., care tracta semiremorca cu numărul de înmatriculare ………. încărcată cu paleți de lemn cu destinația Austria, condusă regulamentar de către numitul XX.

Conform raportului de expertiză tehnică efectuat la VD, viteza de deplasare a autoturismului VW SHARAN cu numărul de înmatriculare ………., condus de numitul VV în momentul premergător producerii accidentului a fost de 80-85 km/h, iar cea a autotractorului cu șa și semiremorcă de 30-35 km/h, accidentul producându-se din vina exclusivă a numitului VV, care nu a respectat prevederile art. 48 din Codul rutier și nici prevederile art. 121 alin. 1 din Regulamentul de aplicare a Codului rutier.

În urma impactului a rezultat decesul conducătorului auto și rănirea gravă a soției acestuia, IR, pasageră pe scaunul din dreapta față.

A constatat tribunalul că din actele medicale rezultă că reclamanta a suferit un grav politraumatism, constând în ruptură de splină, hemoperitoneu, pneumotorax, fracturi costale multiple, șoc hemoragico-traumatic, fractură claviculă dreaptă, fracturi apofize transverse L1, L2, L4, emfizem subcutanat, s-a aflat în comă de gradul I, leziunile putându-se produce prin lovire de corpuri contondente din interiorul autoturismului, în cadrul unui accident rutier; necesită 40-50 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii accidentului, cu pierderea consecutivă a capacităţii de muncă pe această perioadă, în funcţie de evoluţie şi dacă nu survin complicaţii; politraumatismul a determinat o stare morbidă gravă cu potențial tanato-generator, putând duce la deces în lipsa tratamentului chirurgical de urgență, leziunile punând în gravă primejdie viața victimei; totodată, reclamanta şi-a pierdut splina.

La data producerii evenimentului rutier, autoturismul implicat, cu nr. ….. era asigurat la societatea pârâtă, S.A.R. PP SA.

Faţă de raportul de expertiză tehnică, actele medicale şi poliţa de asigurare, instanţa a considerat ca fiind dovedită fapta delictuală a asiguratului pârâtei, respectiv nerespectarea normelor de circulaţie , cu consecinţa intrării în coliziune cu alt vehicul şi vătămarea reclamantei, vinovăţia sub forma culpei, cât şi răspunderea contractuală a pârâtei rezultând din încheierea poliţei de asigurare RCA, iar cât priveşte prejudiciul, acesta constă în daune materiale şi daune morale.

Sub aspectul daunelor materiale, tribunalul a apreciat că reclamanta a făcut dovada cu decontul de cheltuieli depus de Spitalul Judeţean S că trebuie să achite contravaloarea spitalizării în cuantum de 4.998,14 lei. De asemenea, cu bonurile fiscale depuse la dosar şi recunoscute de pârâtă prin întâmpinare, reclamanta a dovedit efectuarea de cheltuieli suplimentare pentru medicamente în cuantum de 3.054 lei şi prin urmare, în limitele dovedite de chitanţele depuse, în baza art. 50 din Legea nr. 136/1995 raportat la art. 49 din Ordinul CSA 14/2011, a admis în parte daunele materiale în limita sumei de 8.052 lei.

A constatat prima instanţă că, sunt parţial întemeiate şi pretenţiile reclamantei reprezentând daunele morale, întrucât, aşa cum rezultă din actele medicale, aceasta a suferit vătămări care i-au pus în pericol viaţa, iar ca urmare a intervenţiilor chirurgicale a fost necesară scoaterea splinei, fapt care constituie pierderea unui organ. Mai mult decât atât, aşa cum rezultă din depoziţia martorului audiat, ca urmare a poli traumatismelor şi intervenţiilor chirurgicale, reclamanta a fost imobilizată la pat peste 5 luni, iar în prezent consecinţele accidentului îi afectează viaţa şi activităţile cotidiene, persistă dureri în măsură să-i scadă capacitatea de efort, care au ca şi consecinţă pierderea calităţii vieţii; de asemenea, reclamanta necesită asistenţa mamei sale, iar urmările intervenţiilor chirurgicale i-au generat un prejudiciu estetic, cu consecinţa afectării psihice a reclamantei.

Prin urmare, faţă de suferinţele fizice şi psihice, apreciind în echitate, tribunalul a considerat că suma de 50.000 Euro este de natură să compenseze suferinţele încercate şi să asigure recuperarea reclamantei în aceeaşi măsură cu respectarea principiului îmbogăţirii fără justă cauză.

Referitor la acordarea dobânzilor legale aferente sumelor pretinse, calculate de la momentul producerii accidentului până la data plății efective, s-a reţinut că faţă de prevederile art. 36 alin. 1 din Ordinul CSA nr. 5/2010, dobânzile nu pot fi acordate astfel cum se întâmplă în situația unui caz clasic de răspundere civilă delictuală, de la data producerii faptei ilicite, ci doar de la data comunicării hotărârii judecătorești definitive.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel pârâta S.A.R. PP SA B, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel, apelanta a arătat, în esenţă, că suma de 50.000 Euro reprezentând daunele morale acordate reclamantei de prima instanţă este excesivă raportat la ansamblul probator administrat în cauză, întrucât, deşi empatizează cu suferinţele încercate de reclamantă şi înţelege că urmările producerii unui accident rutier radiază şi asupra psihicului şi stării emoţionale, acestea nu trebuie supraevaluate şi nici să conducă la o îmbogăţire fără justificare a victimei, ci, potrivit disp. art. 1391 Cod civil, prejudiciul moral trebuie să se manifeste în primul rând pe plan afectiv.

Apreciază apelanta că, faţă de afecţiunile fizice suferite de reclamantă, raportat la întreg probatoriul administrat în cauză şi având în vedere, cu titlu orientativ, rezultatele cuprinse în ghidul elaborat la nivelul curţilor de apel, sub egida Fondului de Protecţie a Victimelor, instanţa de fond a acordat despăgubiri mult mai mari, iar pe de altă, parte, la stabilirea daunelor morale, trebuia să aibă în vedere caracterul şi importanţa valorilor nepatrimoniale lezate, situaţia personală a victimei, ţinând cont de mediul social din care face parte, educaţia, cultura, standardul de moralitate, personalitatea şi psihologia acesteia, circumstanţele săvârşirii faptei, statutul social, etc., ori reclamanta nu a precizat ce activităţi desfăşura anterior producerii accidentului şi cum anume i-au fost schimbate condiţiile de viaţă şi mai mult, nu există documente care să dovedească o incapacitate nici măcar temporară de muncă a reclamantei sau că aceasta are nevoie în mod permanent de prezenţa unui însoţitor, aşa cum a reţinut prima instanţă.

Cu privire la prejudiciul estetic, consideră apelanta că, într-adevăr, este prejudiciu chiar dacă nu este uşor vizibil, dar cuantumul daunelor morale trebuie acordat şi prin raportare la zona unde este localizat.

De asemenea, susţine apelanta că, din raportul de expertiză reiese culpa exclusivă a soţului reclamantei, iar la dosar nu există documente privind incapacitatea de muncă a acesteia sau certificate de încadrare în grad de handicap, astfel încât, la stabilirea prejudiciului moral, instanţa de fond trebuia să ţină cont de condiţia aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv suferit de reclamantă, fără ca valoarea daunelor morale acordate să reprezinte o îmbogăţire fără justă cauză pentru aceasta şi o sancţiune nejustificată pentru pârâtă.

Cu referire la cuantumul daunelor materiale, apreciază apelanta că suma acordată în cauză nu este justificată în totalitate de documentele depuse la dosar.

Prin întâmpinare, reclamanta-intimată a solicitat respingerea apelului, ca nefondat şi menţinerea sentinţei atacate ca fiind legală şi temeinică.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2 NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac,* ***Curtea*** *constată că apelul este* ***fondat****,* pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar Curtea reține că deși cuantificarea prejudiciilor morale nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere în urma aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză în plan fizic, psihic și afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, etc. Toate aceste criterii se subordonează conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs.

Ca urmare, despăgubirile acordate victimei trebuie să reprezinte o justă și integrală reparare a prejudiciului, însă nu trebuie să reprezinte o îmbogățire fără justă cauză, ci trebuie să aibă un caracter compensatoriu pentru o suferință certă, rezultată din producerea unei fapte ilicite cauzatoare de prejudicii.

Altfel spus, criteriul fundamental în cuantificarea despăgubirilor acordate pentru prejudiciul moral este echitatea.

Din acest punct de vedere, stabilirea unor asemenea despăgubiri implică, fără îndoială, și o doză de aproximare, însă instanța trebuie să stabilească un anumit echilibru între prejudiciul moral suferit și despăgubirile acordate, în măsură să permită celui prejudiciat anumite avantaje care să atenueze suferințele morale, fără a se ajunge însă în situația îmbogățirii fără just temei.

Atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare a cauzei, relativ la suferințele fizice și psihice pe care le-au suferit victimele unui accident de circulație, precum și consecințele nefaste pe care acel accident le-a avut cu privire la viața lor particulară, astfel cum acestea sunt evidențiate prin probele administrate. Ca atare, în materia daunelor morale, atât jurisprudența națională, cât și hotărârile Curții de la Strasbourg pot furniza judecătorului cauzei doar criterii de estimare a unor astfel de despăgubiri și, respectiv, pot evidenția limitele de apreciere a cuantumului acestora.

În speță, prejudiciul moral invocat de către reclamantă se circumscrie prejudiciului legat de deficitul funcțional constând în pierderea autonomiei personale pe perioada de spitalizare, perioada de recuperare precum și cel produs de sechelele permanente, a celui legat de suferințele fizice și psihice produse în perioada traumatică și a celei ce a urmat după accident, prejudiciului de agrement din perioada de imobilizare, prejudiciul constând din necesitatea asistenței unei terțe persoane, prejudiciul privind schimbarea condițiilor de viață și prejudiciului estetic produs de cicatricea rezultată în urma operației.

Curtea amintește că în cazul vătămărilor fizice cauzate de un accident de circulație, la evaluarea despăgubirilor pentru daunele morale, în scopul de a nu fi una pur subiectivă sau pentru a nu tinde către o îmbogățire fără just temei, trebuie să se țină seama de suferințele fizice și morale susceptibile în mod rezonabil a fi fost cauzate prin respectivul accident, precum și de toate consecințele acestuia, relevate de actele medicale ori de alte mijloace de dovadă, cum ar fi declarații de martori.

Chiar dacă este adevărat că stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu nepatrimonial include o doză de aproximare, instanța trebuie să aibă în vedere o serie de criterii, cum ar fi: consecințele negative suferite de cel în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

Apreciind în concret asupra cuantumului daunelor morale la care este reclamanta îndreptățită pentru prejudiciile morale invocate, Curtea reține că, aceasta a suferit un politraumatism care a condus la multiple fracturi (clavicula dreaptă, fracturi costale, fracturi la coloana vertebrală L1-L2-L4) și ruptură de splină, fiind supusă unei splenectomii, pentru care a stat internată în spital în perioada 30.11.2014 – 10.12.2014 și care au necesitat pentru vindecare un număr de 45-50 de zile de îngrijiri medicale.

Deși este incontestabil că deturnarea neașteptată a cursului normal al vieții reclamantei către o perioadă marcată de traume fizice și psihice, în cursul căreia și-a pierdut și un organ intern – splina - a produs acesteia emoții violente și suferințe care se circumscriu unui prejudiciu moral, raportat concret la numărul de zile de îngrijiri medicale și la procedurile medicale care au fost necesare pentru însănătoșire, însă fără a minimaliza în vreun fel suferințele reale ale reclamantei, Curtea apreciază că suma acordată de prima instanță este disproporționată, tinzând să conducă la o îmbogățire fără justă cauză.

Astfel, instanța de apel reține că deși din declarația martorului MM(fl.85 dosar fond) rezultă că reclamanta a avut nevoie de o perioadă foarte îndelungată pentru recuperare (aproximativ 5 luni) această susținere nu se coroborează cu concluziile actelor medicale din dosar, motiv pentru care instanța va aprecia asupra cuantumului daunelor morale doar prin raportare la perioada de 45-50 de zile de îngrijiri medicale necesară pentru vindecare.

De asemenea, instanța va avea în vedere și faptul că deși martorul a arătat în declarația sa că în urma accidentului reclamanta nu mai poate munci și nu-și mai poate susține familia, acest aspect se circumscrie, de fapt, unui prejudiciu material, constând în venitul nerealizat pe perioada incapacității de muncă și nu unui prejudiciu moral. Cu privire la acest aspect instanța de apel reține și faptul că daunele materiale solicitate de reclamantă nu au inclus un asemenea prejudiciu, ele limitându-se la cuantumul sumelor datorate spitalului cu titlu de cheltuieli de spitalizare și contravaloarea medicamentației necesară pentru însănătoșire, nefiind astfel justificată acordarea unui cuantum mai mare a daunelor morale în scopul acoperirii unui prejudiciu material care nu a fost solicitat.

Pentru a-și păstra caracterul de „satisfacție echitabilă”, daunele morale trebuie acordate într-un cuantum care să nu le deturneze de la scopul și finalitatea prevăzute de lege, spre a nu deveni astfel un folos material injust, fără justificare cauzală în prejudiciul suferit și consecințele acestuia. Ca atare, despăgubirile acordate trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate cu dauna suferită, în scopul asigurării unei juste compensații a suferințelor pe care le-au îndurat.

În acest context, Curtea constată ca fiind întemeiat motivul de apel vizând cuantumul daunelor morale și, apreciind că în ansamblul circumstanțelor cauzei și raportat la practica instanțelor cu privire la cuantumul daunelor morale acordate în spețe similare, suma de 25.000 Euro, sumă la care a achiesat și pârâta apelantă, constituie o reparație echitabilă pentru prejudiciul moral adus reclamantei în urma faptului ilicit pentru care răspunde pârâta, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin.2 C.pr.civ., va admite apelul și va schimba în parte sentința atacată, reducând cuantumul daunelor morale la această sumă, menţinând celelalte dispoziţii ale sentinţei.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată din această fază procesuală,

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de pârâta **S.A.R. PP SA B,** cu sediul în mun. B, str………… împotriva sentinţei nr. **………….** a Tribunalului **………..**– Secţia ………. (dosar nr. **………….**), intimată fiind reclamanta **IR**, domiciliată în loc. VD, str. ………… jud. S şi cu domiciliul procedural ales la Cabinetul avocatului ………….., jud. I.

Schimbă, în parte, sentinţa civilă nr. ……….. a Tribunalului ……….- Secţia …………., în sensul că:

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 25.000 Euro (în loc de 50.000 Euro) cu titlul de daune morale, în echivalentul acesteia în lei, calculat în funcţie de cursul valutar BNR la data plăţii efective.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu sunt contrare prezentei.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel ……….

Pronunţată în şedinţa publică din ………………..

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ………….

Tehnored. …………..

|  |  |
| --- | --- |
| 4 ex. – ……………. |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |