R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……………..

SECŢIA PENALĂ

Dosar penal nr. **……………..**

Î N C H E I E R E

Şedinţa publică din data de ……….

Instanţa constituită din:

Completul de judecată A T 9:

Preşedinte: A1005 - judecător

Judecător: ……

Grefier: ……………..

Cu participare procuror ………………. – din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial …………..

Pe rol fiind soluţionarea cererilor de apel formulate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ……. şi de către apelantul inculpat I1 împotriva sentinţei penale nr. …… din data de …… pronunţată de Tribunalul ........ în dosarul penal cu nr. ………..

Dezbaterile în cauză au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio, în sistem computerizat.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică apelantul inculpat I1 este prezent personal, iar intimatul inculpat I2 este prezent personal şi este asistat de apărător desemnat din oficiu – avocat A1 cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ……./11.01.2017 depusă la dosar şi este asistat de apărător ales – avocat A2, care depune la dosar împuternicire avocaţială nr. …../2017.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea procedează la legitimarea inculpatului I1, datele sale de identificare fiind consemnate în cuprinsul caietului grefierului de şedinţă.

Raportat la fapta reţinută în sarcina inculpatului I1, Curtea constată că asistenţa judiciară nu este obligatorie, motiv pentru care la acest termen de judecată este pusă în discuţie legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar sub puterea căreia se află inculpatul.

Reprezentanta Ministerului Public formulează concluzii de menţinere a măsurii preventive a controlului judiciar sub puterea căreia se află inculpatul I1, raportat la circumstanţele reale ale faptelor reţinute în sarcina inculpatului. Măsura preventivă este necesară în continuare şi este oportună, având în vedere stadiul în care se află dosarul şi este proporţională cu gravitatea acuzaţiei. Mai mult, măsura preventivă nu afectează cu nimic desfăşurarea în condiţii normale a vieţii inculpatului.

Inculpatul I1 solicită a fi menţinută măsura preventivă a controlului judiciar.

Curtea reţine cauza în pronunţare pentru a verifica legalitatea şi temeinicia măsurii preventive sub imperiul căreia se află inculpatul.

**CURTEA DE APEL ........,**

Verificând legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul I1, în temeiul art. 362 Cod procedură penală raportat la art. 208 alin. 5 Cod procedură penală, Curtea reţine următoarele:

Prin rechizitoriul DIICOT Serviciul Teritorial ........ nr. ……. a fost trimis în judecată sub puterea măsurii preventive a controlului judiciar inculpatul I1 (fiul lui …. şi ….., născut la data de ….. în ........ judeţul B, domiciliat în B, str. ….., nr. …, bl. …, sc. .., ap. …, judeţul B, posesor al CI seria … nr. … eliberată de SPLCEP ........ la data de …., CNP ……, pentru săvârșirea infracţiunii de „deținere de droguri de risc în vederea consumului propriu”, prevăzută de art.4 alin.1 din Legea nr.143/2000; cu aplicarea art. 41 din Codul penal și art.96 alin.4 și 5 din Codul penal.

În sarcina inculpatului s-a reţinut faptul că la data de 07.06.2016 a deţinut, în vederea consumului propriu, cantitatea de 0,73 grame cannabis, achiziţionată anterior de la I2.

Prin sentinţa penală nr…….., tribunalul a dispus condamnarea inculpatului I1 (fiul lui … …şi ….., născut la data de ….. în ........ judeţul B, domiciliat în B, str. …., nr. …., bl. ….., sc. …, ap. …., judeţul B, posesor al CI seria …. nr. …. eliberată de SPLCEP ........ la data de ….., CNP …………) în baza art.4 alin 1 din Legea nr.143/2000 cu aplicarea art. 374 alin 4 Cod procedură penală, art.375 alin 1 Cod procedură penală şi art. 396 alin 10 Cod procedură penală pentru săvârșirea infracţiunii de deținere de droguri de risc în vederea consumului la pedeapsa de 2 luni închisoare.

În baza art. 15 alin 2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Codului penal, art. 83 Cod penal 1968, art. 41 alin 1 Cod penal art.43 alin 1 Cod penal, s-a dispus revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei de 1 an şi 6 luni aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr……./….. a Judecătoriei ........ definitivă prin neapelare şi adaugă la aceasta, pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, astfel încât, inculpatul execută în final *pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare.*

În baza art. 65 Cod penal a fost aplicată inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b şi h Cod penal– respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice; dreptul de a ocupa o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, dreptul de a deţine,purta şi folosi orice categorie de arme.

S-a dispus deducerea din durata pedepsei aplicate perioada reţinerii inculpatului de 24 de ore începând cu data de 07.06.2016 ora 20,25 până la 08.06.2016 ora 20,25.

În baza art.399 Cod procedură penală s-a dispus menţinerea măsurii controlului judiciar sub puterea căreia se află inculpatul I1 şi toate obligaţiile impuse acestui inculpat prin ordonanţa procurorului din data de 08.06.2016 dată în dosar penal nr…… astfel cum au fost modificate prin încheierea de şedinţă din data de 01.08.2016 definitivă la data de 04.08.2016, pronunţată în dosar penal nr……… al Tribunalului .........

Se constată că împotriva sentinţei penale a declarat apel inculpatul I1 şi Ministerul Public Parchetul de pe lângă ICCJ DIICOT Serviciul Teritorial .........

Verificând din oficiu, la primul termen de judecată acordat în apel, legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar sub puterea căreia se află inculpatul I1, Curtea va constatat legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul I1, măsură ce va fi menţinută.

Astfel, Curtea apreciază că măsura controlului judiciar luată faţă de inculpatul I1 este proporţională cu acuzaţia adusă şi aptă a asigura derularea în continuare a procedurilor judiciare în bune condiţii atât prin conţinutul ei concret, dar şi prin conţinutul măsurilor de supraveghere şi obligaţiilor care au fost impuse inculpatului şi este de natură a conştientiza pe inculpat asupra faptului că împotriva sa se desfăşoară o procedură penală care reclamă adoptarea unui comportament conform.

Pe de altă parte, Curtea apreciază că, în cauză, nu este depăşită durata rezonabilă a măsurii preventive, măsura neprivativă de libertate fiind, în opinia instanţei, proporţională cu gravitatea acuzaţiei.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII

**DISPUNE**:

În baza art. 362 alin. 1, 2 Cod de procedură penală, raportat la art. 208 alin. 2, 3 Cod de procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul I1, măsură pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ………..

**PREŞEDINTE**,

A1005

Grefier,

………………

Red. A1005./tehnored. …...