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Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a fost reprezentat la termenul când au avut loc dezbaterile de procuror Eleonora Centea.

Pe rol pronunţarea hotărârii în cauza având ca obiect contestaţiile formulate de inculpatul I1 şi partea responsabilă civilmente MINISTERUL AFACERILOR INTERNE împotriva încheierii din 18 mai 2017 a Curţii de Apel Z – Secţia a II-a Penală, pronunţată în dosarul nr. XXXXX/a1.

Prezenţa părţilor şi dezbaterile au fost consemnate în încheierea din data de ……, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care, având nevoie de timp pentru a delibera, a fost amânată pronunţarea hotărârii, succesiv, la datele de …….. şi apoi pentru data de astăzi, ……, când,

**ÎNALTA CURTE,**

*Deliberând asupra cauzei penale de faţă, constată următoarele:*

***I. Rechizitoriul***

Prin ***rechizitoriul nr.RRR din data de 09.03.2017 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie*** a fost trimis în judecată**,** în stare de libertate, inculpatul I1, născut la 12 noiembrie 1931, în Z, fiul lui V. si V., cu ultimul domiciliu în mun. Z, ...., sector 1, CNP – ..., pentru infracţiunea de tratamente neomenoase, prev. şi ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din acelaşi cod şi art.5 Cod penal.

***Pentru a dispune în acest sens, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie au reţinut următoarele cu referire la inculpatul I1:***

**„I. În fapt:**

La data de 09.08.2016, ***Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc a formulat un denunţ împotriva*** general maior în rezervă TT şi ***colonel în rezervă I1***, locţiitor politic în cadrul Coloniei de Muncă O. şi Penitenciarului G., respectiv comandant al Penitenciarului G., pentru efectuarea de cercetări sub aspectul săvârşirii infracţiunii contra umanităţii, faptă prev. şi ped. de art.439 alin.1 lit.j cu aplicarea art.5 din Codul penal, constând în aceea că în perioada în care au îndeplinit funcţiile de locţiitor politic şi respectiv comandant de penitenciar au instituit un regim de exterminare a deţinuţilor politici aflaţi în executarea pedepselor privative de libertate.

În urma investigaţiilor desfăşurate, ***Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc a identificat o serie de probe*** care indică faptul că în perioada în care cei doi au îndeplinit funcţii de conducere, deţinuţii politici au fost supuşi unui regim de detenţie extrem de dur, aplicat de către cei doi. În ceea ce priveşte tipul de detenţie aplicat, atât în cadrul Penitenciarului G., cât şi în Colonia de Muncă O. (Formatiunea .... O.), acesta poate fi calificat drept unul de exterminare prin raportare la condiţiile inumane de detenţie, care au dus în final la decesul multor deţinuţi.

**\* \* \***

***În cartea sa ”Trecând pragul tăcerii”, preotul greco-catolic TERTULIAN LANGA, care a supravieţuit închisorilor comuniste, scrie: ”Memoria atâtor drame pe care le-au trăit românii ar trebui să ne invite la a trăi şi retrăi lucid şi permanent această tragedie, ca pentru neuitare – strivirea conştiinţei şi demnităţii naţionale. Cine îşi uită trecutul şi prezentul nu are dreptul nici la viitor şi nici la neuitare”.***

Ca atare, acest demers judiciar îşi propune încă un pas în aducerea la lumină a adevărului privind regimul de exterminare impus de noua conducere a statului după anul 1944, în legătură cu opozanţii regimului, mai precis cu deţinuţii politici.

**\* \* \***

Pentru o justă înţelegere a fenomenului represiv instrumentat sub regimul comunist din România în perioada 1948-1964, ***în tratatele de istorie şi alte lucrări ştiinţifice*** sunt consemnate evenimentele interne şi internaţionale care au dus la instaurarea monopolului politic al Partidului Comunist. Sunt consemnate, de asemenea, aspectele ce ţin de eşafodajul ideologic al noului sistem, care a justificat şi chiar impulsionat măsurile abuzive luate de puterea politică împotriva acelora consideraţi o ameninţare la adresa „securităţii statului”.

Aşa cum bine se cunoaşte, sprijinul de care se bucura Partidul Comunist din România (PCdR) în rândul populaţiei era infim înainte de 1944, astfel că explicaţiile pentru apariţia unui regim reprezentând o ideologie străină de societatea românească trebuie căutate, cu precădere, la nivelul dinamicii relaţiilor internaţionale în contextul celui de-al doilea Război Mondial. „Momentul zero” al procesului de intrare a României sub sfera de influenţă sovietică îl constituie actul de la 23 august, prin care Regele Mihai a declarat, unilateral, încetarea operaţiilor militare împotriva Aliaţilor, în speţă a Uniunii Sovietice. Cele douăzeci de zile scurse până la semnarea armistiţiului (12/13 septembrie 1944), au rezultat într-o primă lovitură dată structurii sociale a ţării, peste 130.000 de soldaţi români fiind luaţi prizonieri de către armata sovietică drept consecinţă a situaţiei incerte dintre cele două state. Mai apoi, Convenţia de Armistiţiu a fost folosită ca instrument al comunizării, stabilirea Înaltului Comandament Aliat (Sovietic) dând Armatei Roşii totală libertate de acţiune pe teritoriul României.

a. *Coaliţia reală,* 23 august 1944 – 6 martie 1945, perioadă în care membrii Partidului Comunist au colaborat cu reprezentanţii legitimi ai celorlalte forţe politice din stat, într-o atmosferă de relativă libertate.

b. *Coaliţia fictivă*, 6 martie 1945 – 30 decembrie 1947, ani în care, cu sprijinul nedisimulat al Uniunii Sovietice şi al Armatei Roşii, comuniştii români au acaparat treptat toate pârghiile puterii, luând simultan măsuri pentru izolarea şi eliminarea adversarilor din viaţa publică. Reprezentanţii PCdR au colaborat, în această perioadă, cu membri ai partidelor istorice din aripile disidente.

c. *Instaurarea monopolului politic* al Partidului Comunist şi utilizarea represiunii pe scară largă, împotriva opoziţiei (începând cu 30 decembrie 1947).

Rolul PCdR, organizaţie ce fusese plasată în afara legii înainte de încheierea armistiţiului, avea să crească exponenţial între 1944 – 1948 şi datorită punerii în practică a unei strategii cu accente de violenţă în raport cu opoziţia. Astfel poate fi explicată şi succesiunea rapidă a primelor guverne de după 23 august. Încă de la primul cabinet Sănătescu (23 august – 2 noiembrie 1944), care fusese alcătuit în principal din militari, PCdR deţinea portofoliul cheie al Justiţiei, prin Lucreţiu Pătrăşcanu. Mai mult, începând cu luna octombrie 1944, la insistenţele sovieticilor, au început epurările– în mod arbitrar şi abuziv – în rândul angajaţilor Ministerului de Interne şi ai Armatei. Având în vizor obţinerea mai multor portofolii ministeriale, la începutul lui octombrie 1944, Partidul Comunist s-a aliat cu Partidul Social Democrat, formând Frontul Naţional Democrat (FND). O lună mai târziu, în urma intervenţiei decisive a Comisiei Aliate (sovietice) de Control, a fost instaurat cel de-al doilea guvern Sănătescu, în care nou apărutul FND va avea şapte miniştri titulari. Nici acest cabinet nu a rezistat presiunilor iar la 2 decembrie 1944, regele Mihai l-a desemnat pe generalul Nicolae Rădescu să formeze guvernul. Acest ultim „cabinet autentic de coaliţie” va dura până la 6 martie 1945, confruntându-se cu numeroase abuzuri, presiuni, acţiuni ilegale de tulburare a ordinii şi liniştii publice, instigate de comunişti sub protecţia Armatei Roşii. Punctul culminant a fost atins la 24 februarie, când demonstranţii FND au ajuns în faţa Ministerului de Interne, iar câteva persoane au fost ucise de gloanţe venite dintr-o sursă necunoscută. După ce generalul Rădescu a atribuit în mod public vina pentru incidentele petrecute liderilor comunişti, reprezentanţii sovietici au cerut demiterea de urgenţă a primului ministru şi numirea lui Petru Groza în locul său. În faţa ameninţării că, în caz contrar, însăşi independenţa României ar fi fost în pericol, regele Mihai a cedat presiunilor iar la 6 martie 1945 Petru Groza a fost numit premier, fiind ***„prima dată în istoria modernă şi contemporană a României când şeful guvernului român era desemnat de reprezentantul unei puteri străine.”***

Odată guvernul intrat sub controlul Frontului Naţional Democrat, tranziţia spre regimul de „democraţie populară” s-a desfăşurat în ritm accelerat, nu fără importanţă fiind faptul că ministerele de Interne, Justiţie, Război şi Economie aparţineau comuniştilor. Pentru a păstra aparenţele unui guvern „de largă concentrare democratică”, care de fapt era „întruchiparea unei coaliţii fictive” erau incluşi şi disidenţi liberali şi ţărănişti, iar portofoliul Ministerului de Externe a fost acordat lui Gheorghe Tătarescu.

Noul prim-ministru a anunţat în chiar a doua zi a mandatului său epurarea celor consideraţi „fascişti” din viaţa publică, ceea ce a dus, în realitate, la numeroase abuzuri împotriva celor cu convingeri anti-comuniste, sute de ofiţeri fiind victime ale acestui prim val de arestări. Precizăm că, dincolo de necesitatea dată de contextul istoric, de a întreprinde măsuri urgente pentru denazificarea administraţiei, armatei şi justiţiei, măsuri instrumentate în toate statele foste naziste sau aliate Germaniei naziste, liderii comunişti au întreţinut în mod voit confuzie cu privire la dihotomia „democrat vs. fascist”. În realitate, această strategie de a eluda realitatea a fost dovedită în scurt timp, când membrii partidelor istorice şi simpatizanţii lor au fost acuzaţi de „instaurarea dictaturii fasciste”. Mai mult, Teohari Georgescu, noul ministru de interne a ordonat **reorganizarea Poliţiei, Siguranţei, Jandarmeriei şi Corpului Detectivilor**, respectivele structuri (şi cu precădere Corpul Detectivilor) fiind infiltrate cu agenţi sovietici şi simpatizanţi comunişti. Nici sistemul judiciar nu a rămas intact, fiind **demişi peste 1000 de magistraţi** care au fost înlocuiţi, şi ei, cu activişti comunişti însărcinaţi cu falsificarea actului de justiţie.

Date fiind abuzurile comise sub noul guvern, care nu fusese ales în mod democratic, regele Mihai a încercat să provoace demisia cabinetului Groza, refuzând, începând cu 20 august, să semneze decretele şi să îi primească pe miniştri şi intrând în aşa numita **„grevă regală”**. La 8 noiembrie 1945, de ziua onomastică a suveranului şi în semn de sprijin pentru monarh, mii de oameni au umplut Piaţa Palatului. Speranţele suveranului, dar şi ale membrilor partidelor istorice se legau de credinţa că Aliaţii (mai precis Statele Unite şi Anglia) vor acţiona în spiritul declaraţiilor de la Yalta şi Potsdam, conform cărora tratatul de pace va fi semnat numai cu un „guvern democratic recunoscut”, guvernul Groza neîncadrându-se acestor condiţii.

În decembrie 1945, la conferinţa de la Moscova s-a căzut de acord că includerea în guvern a unui reprezentant liberal şi a unuia ţărănist ar constitui o măsură suficientă pentru dezamorsarea crizei guvernamentale, cu condiţia organizării cât mai grabnice a unor alegeri libere. Forţat de împrejurări, regele Mihai a acceptat soluţia de compromis în ianuarie 1946, chiar dacă aceasta a însemnat, în practică, doar cooptarea în guvern a doi politicieni nereprezentativi, aparţinând Partidului Naţional Ţărănesc (PNŢ) şi Partidului Naţional Liberal (PNL), ca miniştri fără portofoliu. Alegerile au sfârşit prin a fi amânate pentru noiembrie 1946, dându-se între timp o nouă lege electorală care să funcţioneze în favoarea noului Bloc al Partidelor Democrate (nouă alianţă creată de comunişti). **Rezultatul alegerilor, falsificat**, a proclamat victoria BPD cu 79.86%, deşi sursele istorice indică faptul că PNŢ ar fi fost adevăratul câştigator al alegerilor. Regele Mihai, lipsit de sprijinul Aliaţilor, a fost nevoit să deschidă în final lucrările Parlamentulului iar la 10 februarie 1947 Tratatul de Pace între Aliaţi şi România a fost semnat.

O radiografie a represiunii în perioada 1945-1947, indică faptul că, după fiecare moment care a marcat o „întărire” a poziţiilor reprezentanţilor Partidului Comunist, un nou val de arestări a fost declanşat. Din martie 1947 însă, odată cu ratificarea tratatului de pace de către Marea Britanie, măsurile represive încep să afecteze o parte din ce în ce mai mare a populaţiei.

O reacţie la cele ce se petreceau a venit în mai 1947 chiar de la Gheorghe Tătărescu, la vremea respectivă încă ministru de externe, care a făcut un rechizitoriu sever la adresa politicii guvernului, vorbind despre „excesele regimului de excepţie [...] Şi, în primul rând, excesele arestărilor preventive [...] În aceeaşi ordine de preocupări se aşează şi reacţiunile sufleteşti defavorabile guvernului, create de tratamentul arestaţilor şi condamnaţilor politici [...]” precum şi „regimul rechiziţiilor încă în practică şi care continuă, cu toate abuzurile şi excesele sale”.

Două luni mai târziu, în iulie 1947, după ratificarea tratatului de pace de către SUA, regimul a instrumentat un atac concertat asupra Partidului Naţional Ţărănesc. Ca parte a unei acţiuni provocatoare, liderilor ţărănişti li s-a propus facilitarea plecării lor din ţară, pentru a lupta din exil împotriva comunizării ţării. Preşedintele partidului, Iuliu Maniu, în disperare de cauză, a aprobat ceea ce el considera a fi o „datorie de onoare” în circumstanţele date. Astfel, 12 fruntaşi ţărănişti, inclusiv vicepreşedintele Ion Mihalache, s-au pregătit pentru a pleca în mod clandestin cu avionul de la Tămădău spre Turcia, cu destinaţia finală Franţa. Întreaga acţiune era însă o capcană pregătită de Siguranţa comunistă, la ordinele lui Teohari Georgescu, ministrul de Interne, şi creată cu scopul de a compromite PNŢ. În dimineaţa zilei de 14 iulie, cei 12 au fost arestaţi şi mai apoi supuşi torturilor, alături de ceilalţi lideri ţărănişti care aleseseră să rămână în ţară şi care au fost şi ei reţinuţi, inclusiv Iuliu Maniu. La finalul lunii iulie, **Partidul Naţional Ţărănesc a fost scos în afara legii. Destructurarea PNL şi a celorlalte formaţiuni politice s-a făcut treptat, punându-se astfel capăt *de facto* sistemul politic pluralist din România**.

La procesul care a avut loc între 29 octombrie şi 11 noiembrie 1947, printre inculpaţi s-au regăsit atât Iuliu Maniu şi Ion Mihalache, cât şi Nicolae Penescu, Nicolae şi Lily Carandino, Ilie Lazăr, Grigore Niculescu Buzeşti, Grigore Gafencu, Alexandru Cretzianu, Constantin Vişoianu, Camil Demetrescu, Ion Mocsony-Starcea, Victor Rădulescu Pogoneanu, Emil Lăzărescu, Emil Oprişan, Florin Roiu, Vasile Serdici, Stefan Stoica sau Dumitru Statescu. Acuzarea a urmărit sa demonstreze că, de fapt, tentativa de fugă ilegală din ţară era doar ultima dintr-un şir lung de „activităţi criminale împotriva statului” astfel că, pentru un delict care vremea respectivă se pedepsea cu închisoare de la 3 la 6 luni, Maniu şi Mihalache au fost condamnaţi la temniţă grea pe viaţă, ceilalţi membri din lot primind şi ei pedepse mari precum Ilie Lazăr (12 ani) sau Nicolae Carandino (6 ani). Mai mult, în întreaga ţară s-au operat mii de arestări ale membrilor şi simpatizanţilor PNŢ.

La 5 decembrie 1947, prin Legea nr.341, **„organele judecătoreşti” au fost trecute sub control politic**, prin intermediul noii legi de organizare judecătorească, care prevedea ca instanţele de judecată penale să fie completate cu „asesori populari”. Aceştia erau persoane alese „pe timp de un an, în urma propunerii PMR sau a aşa-ziselor adunări obşteşti, sfaturi populare, organizaţii cooperatiste, Confederaţia Generală a Muncii sau alte organizaţii de masă, în vederea participării în cadrul instanţelor justiţiei populare la judecarea cauzelor penale şi civile.” Prin Legea 5/19 iunie 1952, articolul 11, „instanţele judecau pe fond într-un complet alcătuit dintr-un judecător şi doi asesori populari”. Din punct de vedere al discursului oficial, rolul acestora era de a fi „expresia «caracterului popular şi de clasă al justiţiei socialiste»” iar prezenţa lor în instanţele de judecată „făcea ca vocea partidului să fie dominantă”.

„Dezvăluirile” din procesul ţărăniştilor au oferit material propagandistic şi pentru **atacul împotriva PNL-Gheorghe Tătărescu**, sub pretextul că parte dintre cei arestaţi fuseseră în contact, prin natura meseriei lor, cu Ministerul Afacerilor Străine. Prin urmare, în luna noiembrie a avut loc o finală remaniere a guvernului înainte de lovitura de graţie ce va fi dată monarhiei în decembrie 1947. Tătărescu a fost îndepărtat iar în locul său a fost numită Ana Pauker, în vreme ce Ministerul Finanţelor a fost preluat de Vasile Luca.

Printr-o lovitură de stat, forma de guvernământ a fost modificată. **Republica Populară Română a fost instaurată la 30 decembrie 1947** când, şantajat fiind, regele Mihai a fost obligat să semneze un act de abdicare redactat de Guvern, iar Adunarea Deputaţilor, reunită în şedinţă extraordinară a votat instaurarea noii forme de stat.

1. ***Punerea bazelor statului totalitar***

Pentru a înţelege resorturile represiunii la care a fost supusă societatea românească după instaurarea Republicii Populare Române, ***trebuie să facem apel la ideologia pe care noul regim îşi întemeia legitimitatea acţiunilor sale.*** Astfel, ***Lenin*** considera că „**reprimarea prin violenţă** a exploatatorilor ca clasă şi, în consecinţă, violarea democraţiei pure” era o „condiţie *sine qua non* a dictaturii proletariatului” care presupunea, în sine, „**o luptă crâncenă, sângeroasă** şi nesângeroasă, violentă şi paşnică, militară şi economică, pedagogică şi administrativă, împotriva forţelor şi tradiţiilor vechii societăţi”. Teohari Georgescu, ministru de interne între 1948 şi 1952, a expus şi el, într-un discurs ţinut în 1949, acelaşi crez de inspiraţie sovietică, declarând că „dictatura proletariatului trebuie să exercite violenţă nelimitată împotriva burgheziei, pentru a zdrobi împotrivirea ei”.

Cum transformarea societăţii româneşti putea fi făcută doar de sus în jos, pentru punerea în practică a perceptelor marxist-leniniste era necesară **reformarea structurilor de stat**. Astfel, **în aprilie 1948 a fost votată noua Constituţie**, scrisă după tiparul celei sovietice din 1936, iar respectarea libertăţilor civile a intrat sub imperiul arbitrariului, aşa cum reiese, de exemplu, din articolul 32, care prevede că „cetăţenii au dreptul de a se asocia şi organiza, dacă scopul urmărit nu este îndreptat în contra ordinei democratice stabilită prin Constituţie”, (dar definită în realitate conform obiectivelor liderilor Partidului Comunist). Noul Partid Muncitoresc Român (rezultat din uniunea PCR şi PSD în februarie 1948) şi-a asigurat controlul asupra instituţiilor RPR şi prin **renunţarea la principiul separării puterilor în stat**. Acesta a fost înlocuit de sistemul „organelor” puterii de stat care erau: Marea Adunare Naţională, Consiliul de Miniştri, organele locale şi cele judecătoreşti.

Mai mult, cea de-a **doua Constituţie RPR,** votată în 1952, prevedea explicit instrumentarea unei politici „de îngrădire şi eliminare a elementelor capitaliste”, precum şi rolul conducător al Partidului Comunist. **Rolul justiţiei era, în primul rând, acela de „a apăra regimul de democraţie populară şi cuceririle oamenilor muncii”.**

Noul cadru legislativ a permis un adevărat **asalt asupra proprietăţii private**, prin naţionalizarea întreprinderilor industriale, de transport, a băncilor, societăţilor de asigurări şi minelor, precum şi prin colectivizarea pământurilor. În consecinţă, zeci de mii de oameni (dintre care aproximativ 80.000 de ţărani) care s-au opus acestor măsuri au fost încarceraţi.

Controlul societăţii s-a făcut şi cu ajutorul supravegherii atente a tuturor materialelor destinate publicului larg, instituindu-se o cenzură strictă, până la eliminarea cărţilor „necorespunzătoare” din biblioteci şi librării. În acelaşi scop, învăţământul a fost şi el adaptat cerinţelor ideologice ale noului regim, operându-se atât epurări în rândul cadrelor didactice, cât şi modificări ale programei şcolare şi ale manualelor. Libertatea religioasă a fost, la rândul ei, restrânsă, interzicerea Bisericii Greco-Catolice conducând la arestarea, anchetarea şi condamnarea abuzivă a mii de preoţi, călugări şi credincioşi; pe de altă parte, cultele cărora le-a fost permisă funcţionarea s-au lovit de dificultăţi majore în practicarea religiei în viaţa de zi cu zi.

* 1. ***Sistemul represiv***

Un moment important în istoria represiunii din perioada comunistă o constituie înfiinţarea Direcţiei Generale a Securităţii Poporului, prin Decretul nr. 221 din 30 august 1948. Principala responsabilitate a noii instituţii era „**apărarea cuceririlor democratice şi asigurarea securităţii Republicii Populare Române contra uneltirilor duşmanilor din interior şi exterior**”. Astfel, Securitatea avea sarcina „**lichidării opozanţilor politici şi aducerea societăţii româneşti într-o stare de obedienţă totală faţă de noul regim**”. Crearea Securităţii a fost, deci, echivalentă cu transformarea RPR „într-un stat poliţienesc” în care ofiţerii de securitate erau singurii „competenţi în a instrumenta infracţiunile ce primejduiesc regimul democratic şi securitatea poporului”. Date fiind obiectivele şi metodele Securităţii, se poate afirma că „înfiinţarea ei reprezintă momentul de maturizare a represiunii ca armă politică”. La conducerea nou-createi structuri au fost numiţi oameni fideli partidului, renumiţi pentru brutalitatea metodelor folosite. Mai mult, sursele istorice indică faptul că parte dintre cei numiţi în funcţii de conducere erau în realitate agenţi NKVD, începând cu însuşi Gheorghe Pintilie (pe numele adevărat Pantelei Bodnarenko), primul director al Securităţii sau Alexandru Nicolschi (Boris Grunberg) unul dintre subdirectorii generali.

După înfiinţarea Securităţii a urmat însă o serie de reorganizări care reflectă lupta dată la vârful structurilor de putere pentru controlul acesteia. Astfel, în 1951, DGSP s-a tranformat în Direcţia Generală a Securităţii Statului, iar în 1952 DGSS a ieşit de sub tutela MAI, fiind înfiinţat Ministerul Securităţii Statului. În 1953, cele două organisme au fuzionat din nou şi trei ani mai târziu, MAI a fost restructurat, fiind împărţit în două departamente, al Securităţii şi al Internelor. Importanţa acordată de liderii comunişti Securităţii reiese şi din numărul de posturi aprobate, care, dacă în 1948 s-a situat în jurul cifrei de 4.600, în 1951 a depăşit cu mult 15.000.

Organizarea DGSP, atât la nivel de direcţii, cât şi din punct de vedere teritorial avea să reflecte dorinţa de control asupra tuturor sferelor societăţii româneşti, aşa cum reiese şi din declaraţia din 2 martie 1950 a colonelului Alexandru Guţan, şeful Direcţiei Politice: „Nu există nici o hotărâre, nici o transformare, nici un eveniment economic, social sau politic care pentru noi, Securitatea, să nu formeze un obiectiv, o preocupare”. Printre cele mai importante direcţii s-au numărat cele care se ocupau de anchete, de informaţii interne şi externe sau de filaj şi investigaţii, sub diferitele lor nume. Pentru a se asigura o acoperire cât mai eficientă a ţării, Securitatea avea 16 direcţii regionale, care reproduceau structura de la centru la nivel local.

Una dintre direcţiile importante pentru desfăşurarea activităţii Securităţii era **Direcţia de anchete**, care avea **rolul de a cerceta „spionii, diversioniştii şi alţi criminali politici** urmărind demascarea completă a tuturor participanţilor şi a întregii lor acţiuni şi dovedind cu material probatoriu, activitatea duşmănoasă a acestora de subminare a regimului de democraţie populară şi a securităţii exterioare a Republicii Populare Române”. Ea avea „dreptul să dea dispoziţiuni de arestare a elementelor care duc o activitate duşmănoasă” şi trebuia să urmărească „sancţiunile date de justiţie şi trimiterea condamnaţilor în închisori şi lagăre”. Trebuie însă subliniat că „în perioada comunistă, ancheta devenise sinonimă cu tortura.” Astfel, „regula anchetării [...] era folosirea maltratării fizice şi presiunii psihice.”

Munca în DGSP avea anumite caracteristici care încălcau principiul separării puterilor în stat şi precum şi dreptul acuzaţilor de a se apăra, aşa cum reiese din spusele aceluiaşi colonel Alexandru Guţan. Ofiţerii de Securitate aveau „puterea de a urmări, de a cerceta, de a trimite în judecată oameni, de a aresta, de a priva pe alţii de libertate [...]. Cine ne încredinţează acest drept? Clasa din care facem parte, Partidul nostru ni le-a dat, Guvernul. Pentru ce? Pentru ca acest drept să fie îndreptat împotriva duşmanului de clasă”.

Aparatul represiv a fost întărit şi prin înfiinţarea, la 23 ianuarie 1949, a **Direcţiei Generale a Miliţiei**, menită să înlocuiască Jandarmeria şi Poliţia, şi care avea aproximativ 40.000 de cadre în 1953.

În februarie 1949 au fost înfiinţate şi **Trupele de securitate**, al căror efectiv a depăşit 50.000 de oameni. Acestea erau responsabile cu menţinerea ordinii publice şi, mai ales, cu „înăbuşirea oricărei rezistenţe” faţă de măsurile dictate de regim. Pe parcursul anilor, trupele de securitate au intervenit atât pentru prinderea partizanilor din munţi, cât şi în operaţiunile de colectivizare, confiscare de bunuri sau paza lagărelor şi coloniilor de muncă.

* 1. ***Legislaţia represivă***

Dat fiind faptul că regimul comunist a fost impus în România prin teroare şi violenţă, cu numeroase încălcări ale drepturilor omului, ale legilor RPR în vigoare şi chiar a Constituţiei, aşa cum s-a arătat mai sus, a dus la existenţa a două tipuri de legislaţie represivă: cu caracter public şi cu caracter secret. Aşa cum se va vedea mai jos, actele legislative au fost redactate şi puse în aplicare cu scopul de a conduce o adevărată „campanie de anihilare” a anumitor categorii sociale, care au fost vizate pentru detenţie politică: membrii partidelor istorice, simpli membri sau simpatizanţi ai Mişcării Legionare, funcţionari ai Siguranţei şi SSI, foşti primari, prefecţi, senatori, deputaţi, miniştri, membri grupărilor anticomuniste, ţărani care s-au opus colectivizării, clerici etc.

* + 1. ***Legislaţia represivă cu caracter public***

Esenţial pentru politica de represiune impusă de regim a fost articolul 4 al Codului Penal din 1948, prin care se stabilea că „Legile care prevăd măsuri de siguranţă se aplică şi infracţiunilor comise anterior punerii lor în vigoare”.

Încălcarea principiului neaplicării retroactive a legii (care exista, totuşi, în prima variantă a Codului Penal din 1948) a permis regimului să emită hotărâri împotriva acelora consideraţi a fi „duşmani ai poporului” din cauza acţiunilor întreprinse înainte de stabilirea regimului de „democraţie populară”.

Un an mai târziu, pe 30 aprilie 1949, prin **Decretul nr. 187**, a fost modificat articolul 1 al Codului Penal, precizându-se că obiectivul acestei colecţii de legislaţie penală este „apărarea RPR şi a ordinii sale de drept împotriva faptelor periculoase pentru societate, prin aplicarea măsurilor de apărare socială faţă de persoanele care săvârşeau asemenea fapte”. Principiul neaplicării retroactive a legii era complet eliminat. Mai mult, în acelaşi articol se stabilea că „Faptele considerate ca periculoase pentru societate pot fi pedepsite şi atunci când nu sunt anume prevăzute de lege ca infracţiuni”, caz în care se va face trimitere la textul de lege care trata „infracţiuni asemănătoare”. Această prevedere a deschis calea spre o serie întreagă de abuzuri, folosindu-se în anchete aşa-numita „tehnică a probelor indirecte” şi incriminarea „prin analogie”. În practică, scenariul acuzării era de cele mai multe ori deja scris de Securitate în timp ce ancheta servea doar pentru obţinerea confirmării din partea acuzatului, folosindu-se orice mijloace, inclusiv violenţa.

Articolele 207 – 218 ale Codului Penal din 1948, privind „crime şi delicte contra siguranţei interioare a statului” au fost principalele instrumente folosite în lupta împotriva opoziţiei. Dintre acestea, unul dintre instrumentele predilecte ale regimului era articolul 209, care incrimina „uneltirea contra ordinii sociale”. Acest articol a suferit numeroase modificări faţă de forma sa iniţială, ajungând în anii de intensificare a represiunii un instrument penal foarte des folosit în formularea „concluziilor de învinuire” de către anchetatorii Securităţii. Iniţial, în Codul Penal al RPR din 1948, uneltirea nu a fost considerată o crimă, ci un delict, ceea ce automat modifica regimul pedepsei: se putea administra doar închisoare corecţională, o formă de detenţie mult mai uşoară. Erau socotite delicte de uneltire contra ordinii sociale şi pedepsite ca atare următoarele infracţiuni: propovăduirea prin viu grai a schimbării formei de guvernământ (închisoare de la 6 luni la 3 ani şi interdicţie corecţională de la 1 la 3 ani), propaganda pentru răsturnarea violentă a ordinii în stat, constituirea de asociaţii secrete în acest scop, sau stabilirea de legături cu persoane şi asociaţii din străinătate în scopul uneltirii (fapte pentru care se prevedea închisoare corecţională de la 3 la 7 ani şi interdicţie corecţională de la 3 la 5 ani). În finalul articolului, prin alineatele 3 şi 4 erau incriminate iniţierea şi participarea la „*organizaţii de tip fascist, politice, militare şi paramilitare*”, respectiv propaganda în favoarea acestora, pentru care se riscau pedepse de la 3 la 10 ani închisoare corecţională, în cazul propagandei, sau muncă silnică între 15 şi 25 de ani pentru iniţiere sau participare.

Mai mult, prin articolul 228 din Codul Penal din 1948, omisiunea de denunţ era şi ea pedepsită cu închisoare de la 1 la 2 ani, Securitatea având astfel o plajă largă de acţiune împotriva celor consideraţi *a priori* „duşmani ai poporului”.

Valul de teroare declanşat în 1958, după ce Armata Roşie a părăsit România, a produs la rândul său modificări notabile la nivelul legislaţiei represive. Astfel, la nicio lună după plecarea celor aproximativ 35000 de soldaţi sovietici de pe teritoriul ţării, autorităţile de la Z au emis **Decretul nr. 318/21 iulie 1958**, un act normativ care a marcat o drastică înăsprire a Codului Penal, întrucât legifera creşteri atât ale pedepselor, cât şi în ceea ce priveşte posibilităţile de acuzare arbitrară aflate la îndemâna organelor de cercetare penală.

Actul legislativ prevedea înăspriri ale pedepselor menţionate în *Secţiunea I, înalta trădare*, articolele 184-188 şi 190-192, care incriminau crima de trădare de patrie, colaborarecu duşmanul pe timp de pace sau de război sau divulgarea de secrete privind capacitatea deapărare a ţării. Articolul 189 pedepsea tot cu moartea „*actul incriminat îndreptat contra unui aliat cu care România luptă în comun*”. Anterior, la aceleaşi articole din Codul Penal seprevedea ca maximum de pedeapsă munca silnică pe viaţă. Aceeaşi majorare de pedeapsă(de la muncă silnică la condamnarea la moarte) s-a operat prin **Decretul 318/1958** în cazularticolului 194 din *Secţiunea II, Spionajul*. Erau prevăzute pedepse cu moartea pentru spioniistrăini prinşi pe teritoriul României, iar în paragraful următor al aceluiaşi articol eraincriminată „*transmiterea de secrete statelor străine, organizaţiilor contrarevoluţionare sau persoanelor particulare, când acestea sunt în serviciul unor puteri străine*”. Acest text a fostintrodus în Codul Penal prin **Decretul nr. 202/1953** la acea dată pedeapsa maximăprevăzută fiind de 25 de ani. În urma **Decretului 318**, ea a fost majorată la muncă silnică peviaţă. Nu numai divulgarea de secrete era drastic pedepsită, ci şi cea a unor date care „*nu sunt destinate publicităţii*”, fără a intra în categoria secretelor de stat, sau chiar, pur şi simplu, transmiterea de orice fel de alte documente şi informaţii care „*ar putea duce la subminarea regimului democrat popular*”, faptă pasibilă de închisoare până la 15 ani (**Decretul 202/1953**), majorată la 25 de ani prin **Decretul 318**. Acest text de lege dispunea ca tentativa să fie pedepsită la fel ca şi fapta consumată, sancţionând drastic şi refuzul de a se întoarce în ţară al unui funcţionar cu „*însărcinare de stat sau de interes obştesc*” plecat în străinătate (pedeapsa putea ajunge până la 25 de ani închisoare, fiind însoţită de confiscarea averii şi interzicerea unor drepturi), în cazul în care acesta nu era condamnat la moarte în contumacie pentru trădare.

Ca şi în prima perioadă de maximă represiune (1948 - 1952), şi între 1957 – 1959, teroarea a fost legiferată prin intermediul articolelor 207-218 din Codul penal – care pedepseau: crimele şi delictele contra siguranţei statului, atentatul şi complotul contra ordinii constituţionale, subminarea economiei naţionale, sabotajul contrarevoluţionar, ş.a. Astfel, articolele din conţinutul acestui capitol al Codului Penal al RPR au fost modificate, în sensul unei drastice înăspririi a pedepselor, prin **Decretul 318/1958** şi **Decretul** **1/1959**. Evoluţia în timp a prevederilor penale care incriminează acţiunile îndreptate „*contra siguranţei interioare a statului*” este sugestivă. Articolul 207, care pedepseşte actele de teroare, a avut în prima sa variantă din 1948 o formulare mai puţin impregnată de spiritul „*ascuţirii luptei de clasă*”. Se stipula că acela care comite „*acte violente*” sau instigări „*în scop de a schimba forma constituţională a RPR*” este vinovat de „*crima de surpare a ordinii constituţionale*”, prevăzând pentru această infracţiune pedepse cu închisoarea între 5-10 ani şi degradare civică de la 3 la 5 ani. Prin **Decretul 318/1958**, actele violente devin „*acte de teroare*”, fiind pedepsite cu moartea şi confiscarea averii. Se adaugă două noi alineate, care prevăd sancţionarea cu muncă silnică de la 5 la 25 de ani şi degradare civică vreme de 10 ani pentru „*ameninţarea cu săvârşirea unor acte de teroare împotriva vieţii, integrităţii corporale ori a sănătăţii membrilor organelor de stat sau a persoanelor care desfăşoară o activitate cu caracter obştesc, comisă în legătură cu activitatea acestora*”, respectiv cu închisoare corecţională între 3 şi 12 ani şi interdicţie corecţională de la 1 la 5 ani pentru „*orice altă ameninţare sau defăimare a persoanelor arătate la alineatul precedent, comisă prin orice mijloace*”. În fine, prin **Decretul 1/1959** s-a stipulat ca tentativa de săvârşire a actelor de terorism din primul paragraf al articolului 207 să fie pedepsită la fel ca şi fapta consumată. Practic, forma în care a operat în 1958-1959 acest articol al Codului Penal a împins protejarea sistemului şi a nomenclaturii la apogeu, dând frâu liber Securităţii în depistarea a sute de „organizaţii teroriste” şi mii de „acte de teroare”, a căror periculozitate faţă de sistem era vădit exagerată sau chiar inexistentă.

Prin **Decretul nr. 469/1957** s-a operat şi modificarea prevederilor articolului 209 al Codului Penal. S-a renunţat la calificarea uneltirii drept delict, ea fiind socotită în noul text infracţiune, iar pedepsele au fost substanţial majorate. Textul prevedea de această dată ca iniţierea, constituirea sau participarea la organizaţii sau asociaţii care urmăresc „*schimbarea ordinii sociale existente în stat sau a formei de guvernământ democratice*” să fie sancţionate cu muncă silnică de la 15 la 25 de ani şi degradare civică pe o durată de 5 până la 10 ani. Propaganda în favoarea unei asemenea organizaţii sau sprijinul de orice natură acordat membrilor ei se pedepsea, conform alineatului 2, cu închisoare corecţională între 3 şi 10 ani, urmată de o interdicţie corecţională de 3-5 ani. Tentativa se pedepsea ca şi fapta consumată. Ulterior, prin **Decretul 318/1958**, s-a introdus un nou alineat la acest punct, prin care se pedepseau cu muncă silnică între 5 şi 25 de ani, urmată de degradare civică pe timp de 10 ani „*formele de agitaţie care au avut ori au putut avea urmări deosebit de grave*”, iar prin **Decretul 212/1960** a fost incriminat faptul, la fel de drastic pedepsit, „*de a lucra prin mijloace violente, pentru a produce teroare, teamă ori dezordine publică, cu scop de a schimba ordinea economică sau socială din România*”.

Acelaşi **Decret 318/1958** a operat o modificare esenţială a conţinutului tuturor articolelor Codului Penal care incriminau subminarea economiei naţionale şi sabotajul. Astfel, s-a eliminat sintagma „*în scop contrarevoluţionar*”, ceea ce a uşurat simţitor activitatea anchetatorilor Securităţii de dovedire a acestor fapte şi a lărgit simţitor aria persoanelor incriminate. Pe lângă aceste infracţiuni de subminare a economiei sau sabotaj, anchetatorii mai aveau la îndemână şi încadrările penale care priveau unele infracţiuni contra sistemului economic al RPR. Paragrafele articolului 268 prevedeau pedepse cu închisoarea ajungând până la 5 ani, amenzi importante şi confiscări de bunuri chiar pentru infracţiuni mărunte, cum ar fi „*lipsa de grijă gospodărească*”, producţia „*de proastă calitate, neterminată sau fără respectarea normelor*”, „*degradarea din nesocotinţă, neprevedere sau uşurinţă a tractoarelor*” sau o lipsă de interes similară în tratarea vitelor din gospodăriile agricole de stat ori colective, nepredarea la timp a cotelor de produse agricole, nerespectarea planurilor de însămânţări, ş.a.

O altă modificare importantă care survine în această a doua perioadă de teroare se referă la denunţ şi la modul în care denunţul era incriminat/pedepsit. Primele modificări în acest sens au fost operate prin **Decretul 469/1957,** care extindea incriminarea omisiunii şi asupra celor care nu denunţau actele de uneltire contra ordinii sociale, prevăzute de articolul 209, pedeapsa fiind majorată la un cuantum cuprins între 2 şi 7 ani închisoare corecţională şi interdicţie corecţională între 1 şi 5 ani. Ulterior, prin **Decretul 318/1958**, s-a stabilit că erau culpabili de omisiune de denunţ şi cei care nu au adus la cunoştinţa „organelor competente” pregătirea actelor de subminare a economiei naţionale sau sabotaj, pedeapsa fiind şi ea majorată: închisoare corecţională între 3 şi 10 ani. Mai mult, se stipula că „actele pregătitoare” ale omisiunii denunţului „*se pedepsesc ca şi infracţiunea consumată*”, iar prin articolul 230 alineatul 2 primeau aceeaşi pedeapsă cu făptuitorii „complicii, tăinuitorii şi cei care vor fi favorizat pe infractori”. Totodată, începând cu 1957, articolul 228 conţinea invitaţii mult mai deschise la delaţiune şi colaborare cu organele represive faţă de cele prevăzute în Codul Penal din 1948. Astfel, prin **Decretul 469/1957** s-a dispus să fie scoase de sub urmărire penală „*persoanele care, mai înainte de orice urmărire, vor fi înştiinţat autorităţile competente sau care, chiar după ce culpabilii au fost descoperiţi sau după ce s-a început urmărirea, au înlesnit arestarea acestora*”, iar prin **Decretul 1/1959** sprijinirea şi instigarea denunţătorilor aveau să se extindă, în urma introducerii articolului 231: „*nu se pedepsesc acei care, făcând parte dintr-un complot, îl denunţă autorităţilor, mai înainte de a fi fost descoperit şi de a se fi început săvârşirea faptei proiectate*”. În acelaşi text de lege, incriminarea omisiunii de denunţ de la articolul 228 a fost practic extinsă asupra nedenunţării tuturor infracţiunilor cu caracter politic, iar la pedeapsa condamnării cu închisoarea de la 3 la 10 ani s-a adăugat şi o interdicţie corecţională între 1 şi 5 ani.

Aplicarea tuturor acestor măsuri – dar şi a **Decretului nr. 89/1958,** coroborat cu **HCM 282/5 martie 1958**, care prevedea arestarea tuturor foştilor membri ai Gărzii de Fier, a dus la o creştere exponenţială a numărului deţinuţilor politici. Facem precizarea că, în numeroase cazuri, acuzaţia de „legionarism” nu a fost dovedită cu probe concrete, fiind însă folosită pentru încarcerarea opozanţilor regimului comunist. Dacă statisticile oficiale indicau cifra de 6.406 de persoane închise pentru delicte împotriva securităţii statului în 1955, numărul acestora a cunoscut următoarea evoluţie: 6.211 (ianuarie 1958) – 10.125 (decembrie 1958) – 17.613 (ianuarie 1960). Aceste cifre demonstrează fără echivoc existenţa unui nou val de represiune masivă motivată politic începând cu vara anului 1958. Această perioadă a luat sfârşit în 1960, când regimul comunist a instituit o serie de măsuri menite a scade numărul deţinuţilor condamnaţi pentru delicte politice.

O parte din actele normative de tip represiv au fost însă secretizate deoarece ele aveau să contravină însăşi Constituţiei, care prevedea respectarea anumitor drepturi fundamentale ale cetăţeanului. Astfel, articolul 30 din Constituţia din 1948 prevedea faptul că „Nimeni nu poate fi condamnat şi ţinut a executa o pedeapsă decât în baza hotărârii judecatoreşti, pronunţate în conformitate cu legea.” În consecinţă, sute de mii de oameni au fost afectaţi de dispoziţiile arbitrare ale regimului, aceştia fiind internaţi în lagăr, deportaţi, trimişi în domiciliu obligatoriu sau supuşi confiscării bunurilor fără să aibă dreptul de a se apăra în instanţă.

1. ***Sistemul penitenciar***

După ce în ultima decadă a perioadei interbelice Direcţia Generală a Penitenciarelor (DGP) s-a aflat în subordinea Ministerului Justiţiei, trecând în timpul războiului sub Ministerul de Interne, DGP a revenit la statulul antebelic în februarie 1945. Din 1949, urmărindu-se ţinerea sub o cât mai strictă supraveghere a „elementelor periculoase” , DGP-ul a intrat, din nou, în subordinea MAI, prin intermediul Deciziei MAI nr. 5676 în 24 februarie 1949.

Doi ani mai târziu, prin **decretul nr. 58/1951 privind organizarea Direcţiunii Generale a Penitenciarelor**s-a hotărât că activitatea DGP va fi aprobată de Consiliul de Miniştri şi reglementată prin regulamentele şi instrucţiunile emise de MAI.

În acelaşi an, Consiliul de Miniştri a emis**Hotărârea nr. 729/1951 privind organizarea şi funcţionarea Direcţiei Generale a Penitenciarelor, Coloniilor şi Unităţilor de Muncă (DGPCUM).** Încă de la articolul 1, DGPCUM era definit ca un „organ al Ministerului Afacerilor Interne care asigură executarea pedepselor şi măsurile privative de libertate prin izolarea elementelor periculoase din punct de vedere social, în scopul reeducării lor pentru a deveni elemente folositoare societăţii”. Articolul 2, care îi viza îndeosebi pe deţinuţii politici prevedea că pentru „elementele dăunătoare intereselor poporului muncitor” se pot lua măsuri precum „izolarea, ţinerea sub pază şi reeducarea”, dar şi „îndepărtarea pe cale administrativă din societate”.

Prin aceeaşi HCM 729/1951 s-a înfiinţat şi o **Direcţie Politică** în cadrul DGPCUM, condusă în fiecare penitenciar de un locţiitor politic. Direcţia Politică era subordonată Direcţiei Generale Politice din MAI care, la rândul ei, se afla în subordinea Secţiei Administrativ Politice a Comitetului Central al PMR. Prin urmare, în realitate, Direcţia Politică şi locţiitorul politic dublau ierarhia din cadrul sistemului penitenciar, asigurând partidului un control crescut asupra a ceea ce se întâmpla în centrele de detenţie „în cele trei direcţii: politică, de cadre, de educare”. Locţiitorul politic avea o autoritate similară cu a comandantului, astfel că, deşi din punct de vedere legal nu avea atribuţii în ceea ce priveşte regimul de detenţie, înfometare, pedepsirea detinuţilor, lipsa asistenţei medicale, el se implica direct în toate aceste privinţe. Mai mult, este documentată colaborarea locţiitorilor politici cu Securitatea locală, căreia i se înaintau rapoartele cu informaţiile furnizate de reţeaua informativă din penitenciare.

Organizarea sistemului penitenciar realizată prin intermediul HCM 729/1951 era una „excesiv birocratizată”, vizându-se acoperirea tuturor domeniilor de activitate din penitenciare, colonii şi unităţi de muncă, de la politic şi administrativ la economic şi sanitar.

În anii ce au urmat, DGPCUM a suferit o serie de transformări la nivel de organizare. Astfel, în 1952, DGPCUM s-a divizat în Serviciul Penitenciare şi Direcţia Lagăre şi Colonii de Muncă, păstrând subordonarea faţă de MAI, iar în octombrie 1953 Serviciul Penitenciare s-a transformat în Direcţia Închisori şi Penitenciare, unificându-se în septembrie 1954 cu Direcţia Lagăre şi Colonii de Muncă şi formând Direcţia Penitenciare, Lagăre şi Colonii (DPLC). În 1956, odată cu reorganizarea MAI, DPLC a devenit Direcţia Generală a Penitenciarelor şi Coloniilor de Muncă şi a păstrat această titulatură până în 1967.

În 1952 a intrat în vigoare şi **Regulamentul de Funcţionare a Direcţiei Generale a Penitenciarelor, Coloniilor şi Unităţilor de Muncă**, prin decizia ministrului de Interne, regulament prin care se stabilesc organigrama DGPCUM, dar şi atribuţiile direcţiilor, serviciilor şi birourilor din cadrul unităţii centrale, între care: Direcţia Politică, Direcţia Pazei şi a regimului locurilor de deţinere, Direcţia Cadrelor, Serviciul Educării, Serviciul Sanitar etc.

Conform articolului 79 din Regulament, organele exterioare erau: Centrele de Triere, Serviciul de Coordonare Constanţa, Penitenciarele, Coloniile de muncă şi Unităţile Productive. Penitenciarele, coloniile de muncă şi unităţile de muncă aveau ca sarcină, conform articolului 82 ”asigurarea pazei deţinuţilor, aplicarea regimului penitenciar sau de internare în vederea reeducării lor”.

* **Centrele de Triere** erau definite, în articolul 80 al Regulamentului din 1952 ca „penitenciare care primesc şi triază condamnaţii şi internaţii primiţi de la DGSS şi DGM şi îi îndrumează către Penitenciarele de executarea pedepselor, colonii de muncă”.
* **Serviciul de coordonare Constanţa** coordona „munca coloniilor de la Canalul Dunăre-Marea Neagră, potrivit ordinelor şi instrucţiunilor primite” de la DGPCUM (art. 81)
* **Coloniile de muncă** erau definite ca „organe executive, administrative şi operative subordonate DGPCUM în care **deţinuţii condamnaţi** sunt supuşi reeducării prin muncă” (art. 92)
* **Unităţile de muncă** (art. 100) erau la rândul lor definite ca „organe executive, administrative şi operative”, subordonate DGPCUM, „în care îşi fac **educaţia prin muncă elementele duşmănoase** Republicii Populare Române”.
* „**Unităţile productive**, atelierele şi fermele sunt organizate pe lângă penitenciare, în scopul educării deţinuţilor prin muncă şi însuşirea unei meserii” (art. 104)

Trebuie menţionat că, aşa cum reiese din datele prezentate, în unităţile de muncă (înfiinţate prin Decretul MAN nr. 6/14 ianuarie 1950, dar existente încă din mai 1949, odată cu deschiderea Canalului Dunăre – Marea Neagră), au fost depuşi deţinuţi internaţi administrativ. **Internarea (condamnarea administrativă)** se făcea în baza unei decizii a MAI prin care persoana vizată era trimisă într-o unitate de muncă pe o perioadă de la 6 luni la 5 – 6 ani. „Ca formă de detenţie” aceasta „avea o dimensiune profund ilegală”, încălcând legile RPR şi, aşa cum am arătat mai sus, chiar Constituţia (art. 30), „constituind o formă de represiune extrajudiciară”. Puteau fi internaţi administrativ atât cei care fuseseră condamnaţi de un tribunal şi îşi ispăşiseră pedeapsa, urmând a fi eliberaţi sau fiind deja eliberaţi, precum şi persoane care nu fuseseră niciodată condamnate de un tribunal însă erau percepute ca fiind „elemente duşmănoase”. Odată cu Hotărârea Consiliului de Miniştri nr. 1554 din 22 august 1952, unităţile de muncă au devenit colonii de muncă, continuând însă să găzduiască persoane internate administrativ.

În 1955, prin **Regulamentul referitor la primirea, deţinerea, regimul şi supravegherea în Lagăre şi Colonii** s-a stabilit în detaliu organizarea şi funcţionarea acestor unităţi, precum şi regimul de detenţie.

Potrivit art. 2. „în **lagăre şi colonii**, execută pedeapsa cei condamnaţi de instanţele de judecată pentru infracţiuni de drept comun şi contrarevoluţionare”.

Categoria **contrarevoluţionarilor** îi includea atât pe cei care au săvârşit infracţiuni contra securităţii statului cât şi pe aceia care au săvârşit infracţiuni „contra păcii şi umanităţii”.

Sarcina **lagărelor - coloniilor**, conform art. 3 din Regulamentul din 1955, era aceea „de a izola pe condamnaţi, de a-i pune în imposibilitate să săvârşească orice fel de acţiuni care ar putea aduce prejudicii statului de democraţie populară, de a reeduca pe condamnaţi prin muncă, de a-i obişnui cu ordinea şi de a-i califica in diferite meserii, pentru ca, după expirarea termenului de pedeapsă ei să devină elemente folositoare societăţii.”

Deşi art. 6. din Regulamentul din 1955 prevedea expres faptul că „în colonii se deţin numai cei condamnaţi, adică cei cu sentinţe definitive de condamnare pronunţate de Tribunale”, au existat în continuare cazuri de deţinuţi internaţi administrativ.

* 1. ***Clasificarea penitenciarelor***

Prin aceeaşi HCM nr. 729 din 1951 (art. 11), penitenciarele erau clasificate în:

* **Penitenciare regionale**, pentru deţinuţii aflaţi sub urmărire penală care aşteptau pronuntarea sentinţei;
* **Penitenciare pentru deţinuţii care au comis abateri grave** **împotriva securităţii statului**;
* **Penitenciare pentru ispăşirea muncii silnice;**
* **Penitenciare cu regim sever** pentru deţinuţii care nesocotesc cu rea voinţă regimul locurilor de detenţie comune;

O clasificare a locurilor de arest şi detenţie politică poate fi făcută şî în funcţie de scopul acestora, unele îndeplinind mai multe funcţii în acelaşi timp, aşa cum reiese din listele de mai jos:

1. **Locurile de anchetă şi „depozit”** – pentru cei a căror anchetare se terminase, Securitatea având astfel de centre la toate sediile sale din ţară. (ex: Malmaison, Jilava, Ghencea, Uranus, Ploieşti, Braşov, G., Suceava, Oradea, Piteşti, Craiova).
2. **Penitenciarele de tranzit sau „centrele de triere”**, prin care deţinuţii treceau înainte de a fi trimişi la alte locuri de detenţie din ţară. (ex: Jilava, Ghencea, Rahova, Buzău, Bacău, Botoşani, Brăila).
3. **Închisorile pentru executarea pedepselor politice.** (ex: Aiud, Gherla, Piteşti, G., Râmnicu Sărat, Făgăraş, Craiova).

În funcţie de numărul şi tipul deţinuţilor închişi, penitenciarele au fost clasificate în patru categorii:

1. **Penitenciare de maximă siguranţă**, unde erau închişi deţinuţii „cei mai periculoşi” şi care, în general, aveau un număr mai mare de locuri. Spre exemplu, la Aiud erau repartizaţi foşti legionari, membri ai partidelor istorice, foste cadre ale Armatei, Poliţiei, Siguranţei, SSI-ului, clerici, intelectuali, membri ai organizaţiilor de rezistenţă sau criminalii de război. Gherla, tot un penitenciar de maximă siguranţă, găzduia foşti membri ai grupurilor de rezistenţă anti-comunistă, ţărani, muncitori, elevi, studenţi şi liber-profesionişti.
2. **Penitenciarele „închise”, pentru deţinuţii cu grad sporit de periculozitate**: Craiova (liderii partidelor istorice şi membri ai mişcării de rezistenţă din Oltenia), G., Târgşor (minori şi foşti poliţişti), Făgăraş (foşti poliţişti şi foste cadre SSI), Braşov, Suceava, Ocnele Mari, Caransebeş, Piteşti (studenţi), Arad, Oradea, Cluj, Ploieşti, Constanţa, Târgu Ocna (penitenciar sanatoriu pentru bolnavii de TBC), Văcăreşti (penitenciar spital), Rahova (tranzit). Penitenciarele Mislea şi Mărgineni, pentru femei, intrau şi ele în aceeaşi categorie.
3. **Penitenciarele cu regim de maximă severitate**: Buzău, Bacău şi Botoşani au fost penitenciare de tranzit pentru deţinuţii politici, Deva, Târgu Mureş, Râmnicu Sărat (condamnaţi din partidele istorice), Focşani (între 1951 şi 1952 au fost internaţi deţinuţi politici nejudecaţi), Dumbrăveni (din 1952 au fost închise femei „contrarevoluţionare”), Iaşi, Sibiu, Sighet (membri ai partidelor istorice, foşti demnitari, clerici), Rahova II, Satu Mare.
4. **Penitenciare cu grad redus de periculozitate, care găzduiau un număr mai mic de deţinuţi politici sau chiar erau axate numai pe deţinuţi de drept comun**: Giurgiu, Petroşani, Călăraşi, Fălticeni, Bârlad, Careii Mari, Dorohoi, Huşi, Miercurea-Ciuc (pentru femei), Roman, Râmnicu-Vâlcea, Oraviţa, Sighişoara, Slatina, Târgu-Jiu, Turnu-Măgurele, Tecuci, Tulcea, Turda, Vaslui, Bistriţa, Câmpulung Moldovenesc, Codlea, Caracal, Rădăuţi, Piatra-Neamţ, Sighet (raional), Zalău, Târgovişte, Dej, Turnu-Severin, Alba Iulia (tranzit), Lugoj, Cluj.

Având în vedere cele de mai sus, merită menţionat şi faptul că unele dintre aceste penitenciare, precum Aiud, Gherla, Sighet, Piteşti, Râmnicu Sărat erau recunoscute pentru regimul de exterminare care era aplicat deţinuţilor politici.

* 1. ***Condiţii de detenţie***

Prin actele normative privind organizarea şi funcţionarea sistemului penitenciar, emise în perioada imediat următoare instaurării regimului comunist, s-au creat condiţiile introducerii unui regim de detenţie represiv, abuziv, inuman, discreţionar împotriva categoriei deţinuţilor politici, persoane considerate o ameninţare directă sau indirectă la adresa noului regim politic.

Chiar dacă nu era prevăzută în mod expres exterminarea deţinuţilor politici, regimul de detenţie instituit prin actele normative menţionate (reducerea raţiilor alimentare, izolarea, regimul de carceră, interzicerea legăturilor cu familia, a dreptului de a primi pachete), dar şi prin acţiuni ce depăşesc cadrul legal (lipsa medicamentelor şi a îngrijirii medicale refuzul de a acorda asistenţă medicală adecvată, netratarea bolnavilor, refuzul de transfer către spitalele penitenciar, degradarea stării de sănătate a condamnaţilor prin lipsa hranei, lipsa încălzirii, pedepsele aplicate discreţionar şi abuziv deţinuţilor, condiţii de detenţie inumane, rele tratamente, bătaia şi alte violenţe, ignorarea adreselor şi sesizărilor formulate de către deţinuţi), conţine premisele săvârşirii unor asemenea fapte.

**Astfel, abuzurile şi încălcările grave ale drepturilor omului** au fost sistematic administrate în închisori. Printre ele, meţionăm:

* **Metode de tortură**. Cele mai utilizate metode de tortură au fost: lovituri aplicate în părţile sensibile ale corpului; strivirea unghiilor; smulgerea părului din cap; bătaia cu lopata; tratarea rănilor cu sare; bătaia sistematică la tălpi cu cravaşă, obiecte din lemn sau cauciuc; arderea tălpilor la flacără; lovituri cu creionul în testicule; bătăi cu saci de nisip, electrocutare, privarea de somn, înfometarea, ţinerea deţinuţilor în frig pe timpul iernii etc.
* **Munca forţată**. Condiţiile de muncă din **lagărele şi colonii** au fost dintre cele mai dure. Deţinuţii erau puşi să muncească până la epuizare, în condiţiile în care normele erau mărite de la o zi la alta, iar hrana deseori foarte slab calorică, lipsită de proteine. Neîndeplinirea normei zilnice atrăgea pedepsirea deţinutului prin bătaie sau închiderea lui la carceră. Lagăre de muncă forţată şi centre de deportare au existat în întreaga ţară, dar cele mai multe se aflau în partea sud-estică a Câmpiei Române şi sudul Dobrogei (Salcia, Saligny, Poarta Albă, Capul Midia). Mai mult, din anii ’50 au fost înfiinţate şi colonii miniere precum Baia Sprie, Nistru şi Cavnic, aflate în regiunea Baia Mare.
* **Izolarea**. Deşi dispoziţiile din Codul penal comunist din 1948 (art. 28-44) interzic, în genere, separarea individuală, admiţînd-o numai pentru condamnaţii de drept comun şi numai pentru o perioadă de maximum 2 ani de la începerea executării pedepsei, în practică condamnaţii din secţiile speciale – izolatoare („zarca” la Aiud, „neagra” la Sighet şi Jilava, „cazinca” la Suceava, etc.) şi-au executat pedeapsa într-o totală izolare, în condiţii de mizerie şi înfometare. În acest sens merită menţionată închisoarea de la Râmnicu Sărat, care era organizată chiar cu scopul de a ţine deţinuţii în stare de izolare continuă.
* **Cazarea.** Un fenomen caracteristic a fost cel al suprapopularii închisorilor. În cei mai mulţi ani ai detenţiei, condamnaţii politici au dormit pe jos, pe rogojini, în celule neîncălzite, fără drept la pernă şi aşternut. Unităţile penitenciare nu erau dotate cu încălzire centrală funcţională, temperatura coborând drastic în celule, pe timpul iernii, frigul fiind folosit ca o formă în plus de tortură împotriva deţinuţilor.
* **Înfometarea** a fost folosită ca metodă de tortură, „de reeducare, de înfrângere a voinţei şi de ştergere a individualităţii deţinutului”, deţinuţii primind porţii foarte mici de mâncare veche sau stricată. Mai mult, înfometarea era folosită şi pentru forţarea deţinuţilor să devină informatorii administraţiei.
* **Asistenţa medicală** era deseori absentă, deţinuţii politici fiind rareori vizitaţi de medic. Internarea în staţionarul penitenciarului şi repartizarea medicamentelor erau supuse unor restricţii speciale iar în unele cazuri, pentru a se obţine o asistenţă medicală mai bună, a fost nevoie să se recurgă la greva foamei. În multe cazuri de acest fel, deţinuţii au fost alimentaţi artificial şi abuziv, împotriva voinţei lor sau au fost lăsaţi în cea mai cruntă mizerie. Mai mult, obţinerea de medicamente era uneori condiţionată acceptarea de către deţinut de a deveni informator.
* **Corespondenţă, vorbitor şi pachet**. Deşi articolul 28-50 din Codul Penal comunist şi regulamentele aprobate de Ministerul Afacerilor Interne prevedeau posibilitatea ca cei condamnaţi să poată fi vizitaţi de familiile lor odată pe lună, prin ordinul 8492/1953 al MAI s-a interzis dreptul la vorbitor. În acelaşi timp, s-a interzis şi dreptul la corespondenţă, acesta acordându-se numai în cazuri speciale şi cu aprobarea conducerii MAI. Astfel, ani la rând, deţinuţii nu şi-au putut contacta familiile.
* **Activităţi cultural – educative**. În toate regulamentele cu privire la regimul în locurile de deţinere au fost prevăzute o serie de mijloace de ordin cultural-educativ în scopul reeducării condamnaţilor (citirea presei, conferinţe, filme, cărţi etc.). Cu excepţia reeducării ideologice, condamnaţii politici nu au beneficiat niciodată de aceste drepturi. Mai mult, descoperirea unor cărţi sau ziare era pedepsită cu zile sau săptămâni de izolare, bătăi şi reducerea raţiei de hrană.
* **Regimul de supraveghere şi pază**. Personalul care efectua paza penitenciarelor era selecţionat în aşa fel încât să excludă orice posibilitate de comunicare între deţinuţi şi favorizarea acestora. Paza a fost întărită excesiv, s-a interzis orice discuţie cu deţinuţii, iar personalul nu avea voie să cunoască, în multe cazuri, adevărata identitate a celor încarceraţi. Gardienii au fost instruiţi să dovedească maximum de vigilenţă şi exigenţă care adeseori s-a transformat în exces de zel prin pedepsele aspre pe care le aplicau deţinuţilor pentru cele mai mici abateri sau când aceştia solicitau respectarea drepturilor.
  1. ***Factori de influenţă asupra condiţiilor de detenţie politică în perioada 1948 – 1964.***

Diferenţele între condiţiile de viaţă din diferite centre de detenţie au fost cauzate de mai mulţi factori, atât de natură obiectivă, cât şi de natură subiectivă. Astfel, dacă într-o colonie de muncă, unitate de muncă sau lagăr activitatea zilnică a deţinuţilor era ea însăşi o formă de pedeapsă, într-o închisoare unde accentul era pus pe izolarea deţinuţilor erau folosite alte metode de exterminare a acestora, aşa cum s-a putut vedea mai sus.

Merită subliniat că, prin articolul 34 din HCM nr. 729/1951, s-a stabilit că **în penitenciarele cu regim sever**, regulile privind „activitatea cultural-educativă, primirea corespondenţei, mandatele poştale şi coletele, precum şi scoaterea deţinuţilor la plimbare” urmau să fie modificate prin decizia MAI pentru fiecare penitenciar în parte. Se prevedea că, în cazul acestor penitenciare, „scoaterea la muncă” se făcea „cu aprobarea unei comisii speciale pentru fiecare deţinut în parte”, cei de la muncă silnică urmând a munci între 10 şi 13 ore pe zi. Mai mult, erau interzise: „jocurile şi distracţiile”, „cititul cărţilor, ziarelor şi revistelor”, „corespondenţa cu lumea de afară, primirea de bani prin mandate, precum şi primirea de pachete cu alimente”.

În acelaşi timp, **diferenţe în regimul de detenţie au apărut şi ca rezultat al** **evenimentelor internaţionale care au marcat perioada Războiului Rece**. Astfel, „atunci când protestele internaţionale puteau pune România în situaţii delicate [...], în special după admiterea RPR în Organizaţia Naţiunilor Unite, se ordonau vremelnice îmbunătăţiri ale tratamentelor deţinuţilor din lagăre şi închisori, ca şi evitarea deceselor în anchetă”. Ca şi concluzie generală, se poate afirma că „mijloacele deosebit de brutale nu au fost abandonate decât pentru scurte perioade de timp”.

**Momentul 1956**, cu dubla sa valenţă, de an al începerii aşa-numitei *destalinizări*, dar şi al revoluţiei din Ungaria, reprezintă un exemplu edificator referitor la impactul avut de factori externi asupra politicii represive a regimului comunist de la Z.

În cadrul Congresului al XX-lea al Partidului Comunist al Uniunii Sovietice, Nikita Hruşciov a denunţat stalinismul şi crimele de care se făcea vinovat predecesorul său, Iosif V. Stalin, inclusiv represiunea împotriva unor membrii de partid, precum şi epurările şi metodele brutale de anchetă.

Discuţiile pe marginea problemelor ridicate de Congresul de la Moscova au avut loc în cadrul şedinţei plenare a Comitetului Central din 23-25 martie 1956. Raportul delegaţiei PMR la Congres, preluând tezele acestuia, a denunţat, printre altele, şi acţiunile arbitrare ale organelor Securităţii şi Procuraturii, admiţându-se că în trecut fuseseră operate multiple arestări şi reţineri fără forme legale. De asemenea, a fost criticată şi activitatea tribunalelor speciale ale MAI, care dictau internări administrative, deci fără o hotărâre judecătorească, în lagăre, însă această revenire asupra principiilor legalităţii populare s-a petrecut doar la nivel formal.

În vreme ce „criza” poloneză din vara anului 1956 a fost depăşită fără vărsare de sânge, revoluţia de la Budapesta a reprezentat unul dintre cele mai violente episoade din istoria postbelică a ţărilor Blocului Sovietic şi a influenţat în mod direct politica represivă a regimului comunist din RPR. Astfel, liderii de la Z au încercat să stopeze orice tentativă de revoltă, dându-se dispoziţii clare că împotriva actelor reprobabile se poate întreprinde orice acţiune – inclusiv deschiderea focului. Chiar şi în aceste condiţii, au izbucnit revolte în centrele universitare – la Z, Cluj, Timişoara sau Iaşi, împotriva cărora regimul a reacţionat cu brutalitate, operând arestări şi reinstaurând teroarea. Persoanele amnistiate în 1955 au fost arestate din nou. De asemenea, au fost arestaţi mii de studenţi, îndeosebi de la Cluj, Timişoara şi Z. Regiunile Oradea, Timişoara şi Cluj au fost trecute sub conducere militară, în timp ce la graniţa de vest a României au fost masate efective însemnate ale Armatei Roşii.

Condiţiile de detenţie erau influenţate însă şi de **factorul individual**, mai precis de comandantul penitenciarului, coloniei sau unităţii de muncă, respectiv lagărului. Astfel, acesta era direct responsabil de tratamentul la care erau supuşi deţinuţii. Potrivit articolului 114 din ***Regulamentul de Funcţionare a Direcţiei Generale a Penitenciarelor, Coloniilor şi Unităţilor de Muncă***(1952), comandantul de penitenciar:

- ia măsuri şi controlează zilnic ca regimul fiecărei categorii de deţinuţi să se aplice în spiritul legilor, regulamentelor şi ordinelor date de DGPCUM;

- îngrijeşte şi controlează ca viaţa deţinuţilor din penitenciar, de la deşteptare şi până la stingere să se desfăşoare în strictă conformitate cu programul zilnic al vieţii deţinuţilor din penitenciar, stabilită prin regulamentul asupra regimului penitenciar;

- aplică pedepse disciplinare deţinuţilor care nu se supun dispoziţiunilor regulamentare în legătură cu disciplina şi regimul penitenciar;

- îngrijeşte de aprovizionarea penitenciarului cu echipament, cazarmament, combustibil, alimente şi toate cele strict necesare vieţii deţinuţilor în penitenciar;

- îndrumă şi supraveghează aplicarea măsurilor de igienă şi asistenţă medicală a deţinuţilor, îngrijind de aprovizionarea la timp cu medicamente, aparate şi instrumente medicale pentru infirmeria penitenciarului.

În cazul comandantului de colonie, atribuţiile, adaptate cerinţelor spaţiului de detenţie prevedeau, la rândul lor, ca acesta „răspunde de întreaga activitate a Coloniei”, astfel că viaţa de zi cu zi a deţinuţilor era invariabil afectată direct de acesta.

***Regulamentul privitor la organizarea pazei interioare şi exterioare a locurilor de deţinere***, aprobat prin Ordinul Ministrului de Interne nr. 4044 din 20 noiembrie 1962*,* a reconfirmat şi a introdus o serie de atribuţii pentru comandantul locului de deţinere:

* asigură locul de deţinere cu tot inventarul necesar pentru deţinerea şi paza deţinuţilor şi se interesează de întreţinerea lui în bune condiţii;
* trece periodic prin toate camerele pentru a verifica cum sunt repartizaţi deţinuţii pe camere, cum li se aplică regimul şi dacă au anumite cereri, reclamaţii sau sesizări;
* asigură scoaterea deţinuţilor zilnic la plimbare, precum şi baia săptămânală, dezinfectarea efectelor şi a camerelor;
* organizează pregătirea şi distribuirea la timp a hranei deţinuţilor, în conformitate cu normele stabilite;
* urmăreşte starea sanitară şi respectarea igienei în toate încăperile locului de deţinere, precum şi întreţinerea inventarului camerelor

De asemenea, au fost trasate şi îndatoririle personalului din paza interioară, cel care răspundea de paza şi izolarea deţinuţilor. Conform art. 59 şi 67 din acelaşi regulament din 1962, şeful de secţie şi supraveghetorul din postul de supraveghere la camere aveau obligaţia de a supraveghea deţinuţii din camere, cărora nu le era permis să întreţină discuţii zgomotoase, să cânte, să danseze, să comunice prin ciocănituri în pereţi cu camerele vecine sau să se apropie şi să staţioneze la ferestrele camerelor. În caz de abateri din partea deţinuţilor, aceştia îi avertizau şi în acelaşi timp raportau ofiţerului de serviciu.

Prin actele normative privind organizarea şi funcţionarea sistemului penitenciar, emise în perioada imediat următoare instaurării regimului comunist, **s-au creat condiţiile introducerii unui regim de detenţie represiv, abuziv, inuman, discreţionar împotriva categoriei deţinuţilor politici, persoane considerate o ameninţare directă sau indirectă la adresa noului regim politic.**

*Chiar dacă nu era prevăzută în mod expres exterminarea deţinuţilor politici, regimul de detenţie instituit prin actele normative menţionate (reducerea raţiilor alimentare, izolarea, regimul de carceră, interzicerea legăturilor cu familia, a dreptului de a primi pachete), dar şi prin acţiuni ce depăşesc cadrul legal (lipsa medicamentelor şi a îngrijirii medicale refuzul de a acorda asistenţă medicală adecvată, netratarea bolnavilor, refuzul de transfer către spitalele penitenciar, degradarea stării de sănătate a condamnaţilor prin lipsa hranei, lipsa încălzirii, pedepsele aplicate discreţionar şi abuziv deţinuţilor, condiţii de detenţie inumane, rele tratamente, bătaia şi alte violenţe, ignorarea adreselor şi sesizărilor formulate de către deţinuţi), conţine premisele săvârşirii unor asemenea fapte.*

Descrierea Penitenciarului G.

În sesizarea Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc se arată:

Închisoarea era aşezată în partea de nord a oraşului, pe strada Traian, la 2,5 km nord de gara G. şi la 3 km sud de lacul Brateş. Până în anul 1958, în partea de nord şi de est a penitenciarului se afla Unitatea Militară Sovietică.

G.ul ca penitenciar comunist. Creşterea numărului deţinuţilor politici după arestările din mai 1948 a obligat conducerea DGP să găsească noi locuri de detenţie sau să construiască altele. Cu acest scop, au fost vizitate de către reprezentanţi ai Ministerului de Interne şi ai Ministerului Forţelor Armate un număr de 9 închisori militare, printre care şi închisoarea Militară nr. 5 G.. în urma acestor inspecţii, comisia a constatat că, dintre toate închisorile, doar una singură poate fi transformată în penitenciar (Făgăraş), deoarece avea o capacitate de până la 1 500 de deţinuţi. Altele trei (Timişoara, Cluj şi Iaşi), conform recomandărilor comisiei, puteau fi folosite ca închisori judeţene preventive, după ce li se vor face amenajările şi reparaţiile necesare. Restul închisorilor, care nu îndeplineau condiţiile corespunzătoare de a fi transformate în penitenciare, urmau să fie desfiinţate.

În raportul trimis de directorul DGP, colonelul Baciu, ministrului adjunct de Interne, Marin Jianu, se preciza că închisoarea militară G. era aşezată în partea de est a oraşului, la 1 km nord de gară. Clădirea propriu-zisă era formată din patru dormitoare mari, doi mijlocii şi două mici, capacitatea normală de cazare fiind de 92 de deţinuţi, iar cea maximă de 180, în paturi suprapuse. La momentul vizitei (6 iunie 1950), în închisoarea militară G. erau încarceraţi 81 de deţinuţi, dintre care cinci pentru infracţiuni politice. Din cei cinci, trei erau condamnaţi, unul se afla în cercetare, iar celălalt era în curs de judecare. La o lună după vizita comisiei, într-un raport trimis colonelului Baciu de către directorul penitenciarului nr. 2 G. (fosta închisoare militară nr. 5), Petrache Goiciu, se cerea suplimentarea numărului de gardieni cu 14 militari. În cazul în care cerea nu se aproba, toţi cei 90 de deţinuţi din acest loc de detenţie urmau să fie transferaţi de urgenţă la Penitenciarul Principal G.. Dintre aceştia, patru erau condamnaţi politici, şase erau cercetaţi din motive politice, iar doi erau condamnaţi pentru sabotaj.

Regimul de detenţie. Începând cu anul 1949, prin intermediul unor ordine verbale emise de DGP la iniţiativa PMR, deţinuţilor politici le-au fost interzise drepturile prevăzute de regulamentul de deţinere şi pază din penitenciare, precum: dreptul la corespondenţă, dreptul la vorbitor cu familia. Pentru început, acest regim discriminatoriu a fost aplicat, începând cu 8 mai 1949, deţinuţilor condamnaţi în procesele Iuliu Maniu, Alexandru Popp-Ion Bujoiu, generalul Aurel Aldea şi „vârfurilor organizaţiilor subversive şi criminalilor de război", iar din 1 iunie a fost extins pentru toate categoriile de deţinuţi politici. În acest scop, inspectori din cadrul Direcţiei Penitenciarelor s-au deplasat la G. şi Craiova pentru a verifica condiţiile în care erau ţinuţi condamnaţii din procesul Iuliu Maniu. Se urmărea aflarea numărului vorbitoarelor, a coletelor primite, a medicamentelor, a revistelor, a cărţilor, a scrisorilor trimise/primite de deţinuţi. In urma acestei inspecţii, s-a dispus ca pe viitor acestor deţinuţi să nu li se mai permită contactele cu exteriorul, fiind luate şi alte măsuri restrictive. Pentru intrarea în legalitate a penitenciarelor unde erau închişi deţinuţi politici, conducerea DGP a trimis, în 1955, locţiitorului ministrului de Interne mai multe note-raport, în care se cerea aprobarea pentru emiterea unor ordine scrise. Ca urmare a acestor note-raport, comandantul penitenciarului G. era informat prin Ordinul nr. RG/25 895, din 19 aprilie 1955, că, în baza aprobării locţiitorului ministrului, general-maior Ady Ladislau, deţinuţii contrarevoluţionari din unitatea dumneavoastră nu aveau dreptul la pachet, scrisori şi vorbitor decât cu aprobarea specială dată de la caz la caz de Direcţia a VUI-a din minister. Prin aceste ordine au fost precizate drepturile deţinuţilor politici, care au menţinut în continuare restricţiile anterioare referitoare la pachet, vorbitor şi scrisori.

Dintre drepturile specificate de regulamentul de organizare a penitenciarelor, singurul care a fost respectat este cel al plimbării. în cele mai multe cazuri, plimbarea nu avea loc zilnic, aşa cum stipula regulamentul, ci cel mult o dată la cinci zile, din lipsa curţilor de plimbare, dar şi pentru că penitenciarele nu aveau numărul de gardieni necesar pentru a-i supraveghea pe deţinuţi în timpul plimbării. Această situaţie se întâlnea şi la Aiud, Oradea, Cluj şi Timişoara. In timpul plimbării, deţinuţii nu aveau voie să privească spre celule. Orice încălcare a acestui ordin era pedepsită cu trimiterea la „neagra". în timpul pedepsei, alimentaţia celor închişi era redusă la jumătate. Aceasta echivala cu primirea, o dată la trei zile, a unei bucăţi de pâine, dimineaţa, şi „puţină apă într-o gamelă, pentru toată ziua", pe timpul a trei, patru zile cât dura, în general, pedeapsa.

Asistenţa medicală a deţinuţilor era asigurată, în principal, de felceri şi oficianţi sanitari, dintre care unii nu aveau şcoli de specialitate şi erau insuficient pregătiţi. Acest lucru avea urmări dintre cele mai grave pentru starea celor încarceraţi. în perioada 1953-1958, sunt menţionate în documentele DGP un număr de 11 închisori care nu aveau medici angajaţi: G., Făgăraş, Oradea, Cavnic, Nistru, Sighet, Turda, Turnu-Severin, Miercurea-Ciuc, Tecuci şi Constanţa. Internarea deţinuţilor contrarevoluţionari într-un spital se făcea numai cu aprobarea scrisă a Direcţiei Generale a Penitenciarelor, care se putea acorda în urma unui referat trimis de penitenciarul respectiv. în referat se specificau numele, vârsta, pedeapsa şi comportamentul deţinutului de la venirea lui în penitenciar. Această aprobare se acorda numai în cazurile cele mai grave şi numai când bolnavul nu mai putea fi tratat în infirmeria închisorii. Unele dintre aprobări, atunci când se acordau, soseau şi la câteva zile după decesul deţinutului. în astfel de cazuri, vinovat putea fi considerat comandantul penitenciarului, pentru că nu solicitase aprobarea telefonică, dar fără ca respectivul să sufere vreo sancţiune.

***Categorii de deţinuţi***

Între 1945 şi 1964, în penitenciarul G. au fost închişi deţinuţi de drept comun şi politici. Cei încarceraţi pentru infracţiuni politice au fost închişi, pentru o mai bună supraveghere, în special în celularul de la etajul unu. Din punctul de vedere al orientării politice, al profesiei înainte de arestare şi al motivului pentru care au fost condamnaţi, la G. au fost închişi membri ai Partidelor Naţional-Ţărănesc şi Liberal, foşti poliţişti şi angajaţi ai Serviciului Special de Informaţii, condamnaţi pentru crime de război, legionari, preoţi, dar şi alte categorii de deţinuţi originari din Tecuci, Bacău, Bârlad, G. şi Brăila. între anii 1945 şi 1949, ponderea cea mai mare în rândul deţinuţilor au avut-o cei de drept comun, condamnaţi pentru fapte deosebit de grave la pedepse de 25 ani de muncă silnică şi la muncă silnică pe viaţă.

În marea lor majoritate, aceştia se aflau la a doua condamnare. Din 1949 şi până în 1954, cei mai mulţi deţinuţi proveneau din rândul celor politici, superiori ca număr şi între 1959 şi 1960. Din cifrele raportate de penitenciar DGP-uIui, în materialul referitor la Istoricul penitenciarului G. din 1967 se menţionează că în anul 1959, dintre cei 1 741 de deţinuţi închişi, 1 082 erau contrarevoluţionari, iar în 1960, din 1 818 deţinuţi, 1115 erau contrarevoluţionari.

În timpul revoluţiei din Ungaria şi în perioada imediat următoare, Direcţia Generală a Penitenciarelor a decis transferarea tuturor deţinuţilor „contrarevoluţionari" din închisorile aflate în apropierea graniţă în locuri de detenţie situate la distanţe mari de graniţa maghiară, pentru a nu fi „contaminaţi" de evenimentele din ţara vecină.

Primul pas a constat în identificarea deţinuţilor cu influenţă şi gruparea lor pe criterii politice. Principalii vizaţi de aceste măsuri au fost membrii fostelor partide istorice, miniştrii din guvernarea Ion Antonescu şi „vârfurile legionarilor". în aceeaşi categorie au mai fost incluşi şi cei care, „în ultima perioadă", au protestat împotriva regimului de detenţie prin acte de nesupunere, precum greva foamei, nerespectarea regulamentului (stabilirea de contacte cu alţi deţinuţi) şi „organizarea de grupuri aşa-zise politice". Al doilea pas a urmărit stabilirea acelor locuri de detenţie care să asigure o izolare perfectă a deţinuţilor, astfel încât aceştia să nu mai aibă posibilitatea de a comunica între ei. Au fost vizate în principal penitenciarele Râmnicu Sărat, Aiud, Gherla, Botoşani şi G.. La G. au fost aduşi în vara anului 1957 în special deţinuţii „contrarevoluţionari", membri ai PNŢ şi PNL care se găseau la Aiud şi Gherla, cu excepţia liderilor celor două partide, care au fost trimişi la Râmnicu Sărat.

Conducerea penitenciarului. Între 1949 şi 1967, penitenciarul G. a fost condus de: locotenent-major Petrache Goiciu (1949-1952), căpitan Gheorghiu (1952, pentru o perioadă de două luni), căpitan Nicolae Moromete (1952-1954), locotenent-major Ion Stănescu (1954-1957), maior Dumitru Vodă (1957-1959), maior Marian Petrescu (1959-1966), căpitan Ion Harş (1966-1967).

În intervalul 1 februarie 1959 - 1 decembrie 1966, în care I1 a fost comandant al Penitenciarului G., au decedat cel puţin 102 de deţinuţi. Menţionăm faptul că toate decesele identificate s-au produs în anii 1959 şi 1960.

**\* \* \***

Regimul de detenţie descris de supravieţuitori

În prealabil introducerii prezentului denunţ, ***cercetătorii IICCMER au întreprins demersuri pentru a identifica foşti deţinuţi ai penitenciarului G.*** şi ai Coloniei de muncă O.. Au fost ataşate denunţului fotocopii ale unor pasaje din lucrări de memorialistică şi interviuri care oferă informaţii relevante despre regimul de exterminare din perioada în care TT a fost locţiitor politic la Penitenciarul G. şi Colonia de muncă O., iar I1 a fost comandant la penitenciarul G..

*Mărturii, texte, în care se face referire la penitenciarul G.*

**IOAN ŞT. POPA**

Şi ne-a dus în închisoarea din G.. închisoarea acolo... Era o biserică plină de rahat, cu sfinţii cu ochii scoşi, şi plină cu dejecţii pe jos. Ne-a aruncat la 500 de inşi... erau numai dejecţii pe acolo, şi câteva castroane din care să mâncăm. Crăpăm de foame! îţi spun: crăpăm de foame! Şi când am plecat cu bacurile spre Salcia, erau seminţele băgate printre scânduri, şi luam cu surcelu' şi scoteam câte un bob din ăla şi îl molfăiam în gură de foame... aşa eram de înfometaţi.

MARIN URZICĂ

Despre G. ce puteţi să-mi spuneţi?

Acelaşi regim era şi acolo. Ei îşi făceau programul lor dă teroare prin demoralizarea deţinutului, prin lipsa de alimentaţie... La G. am stat cam un an, după care am plecat la Botoşani... Tot aşa, cu vagoane întregi, s-a evacuat G.ul...

COSTICĂ BUDU

V-au bătut în timpul anchetelor?

Da, la G. ne scoteau la anchetă şi noaptea şi ziua, până recunoşteai. Iar acolo băga în celula ta un microbist de al lor, adică un turnător, care se văita că el are 2 ani di zile... îi povesteai ca fraieru', îi povesteai tot cum s-a întâmplat, cum s-a bătut, şi după aceea îl scotea pe el şi îl întreba... Şi el zicea: Uite, mă scoate şi pe minei Şi el povestea ce i-am spus eu... Şi te scotea iar... Şi dacă nu recunoaşteai ce i-ai spus lu' ăla, că nu ştiai ca îi turnător, luai bătaie... Dar eu ştiam... Şi nu conta cum te băteau, că te lua şi la cap şi la chicioare, te trântea pe jos, nu conta te băga şi sub pat şi dădea şi cu ghioaga...

Mai ţineţi minte cum arăta bătăuşul?

Bătăuşul... aducea din ăştia de la drept comun. Aveam ochelari, când te scotea... Şi făcea din palme şi apărea de la anchetator... Ăia de făceau ancheta erau sergenţi, sergenţi majori, şi băteau din palme şi apărea bătăuşul: Asta trebe bătut... Fă-ţi treaba! El stătea, fuma o ţigară afară şi te bătea ăştia... Apoi: Hei bă, cum îi, ai zis da? Că te mai iau odată! Ei, dacă am văzut aşa am zis: Pizda măsii... şi am recunoscut. Am dat la unu doi pumni... Am zis pentru că oricum m-au turnat ăştia... Cum mă? Ăsta spune şi tu nu spui! Am dat dom'le de două ori, am dat doi pumni. M-am gândit cât o să hie pedeapsa? O lună, două? Şi mi-a tras 10 ani... Şi a fost trei inşi care am fost cu zece ani, restul 18,15, 20 şi 25 de ani.

NICOLAE BURLUI

Unde aţi stat cel mai mult?

în G. am stat patru ani înainte şi patru ani pe urmă... Erau condiţii proaste. Celulele erau mici, cât încăpeai să te culci aşa pe ciment... La închisoare era unu' Goiciu care, auzeam şi noi acolo pe alţii, că era bulgar, şi era foarte rău cu noi. Un prăpădit. El a fost comandantul închisorii şi când ne-a arestat în '50, şi tot el era şi când am venit în '56-'57.

TEOFIL VASILE NECULĂIŢĂ

Şi unde v-au închis?

M-au ţinut până la 12 la Poliţie aicea şi dup-aia ne-au dus la Focşani şi până seara am ajuns la G.. Şi am stat la G.... Pe mine m-a ţinut singur în celulă. Anchetă, bătaie. Ne-o anchetat un maior, unu' maioru' Perlea...

Cum a decurs ancheta?

Ne ţinea în celulă... Când ne ducea la anchetă ne puneau ochelari cu care nu vedeam... Eu... a' văzut că văd, şi îmi punea două perechi. Zicea: Păi cum, te joci cu baba oarba?! Ne duceau la anchetă şi vroiau să spui ce doreau ei... Da' eu nu am răspuns cu nimic... Mi-au dat dantura jos... Bătaie... în anchetă ne-au zăpăcit cu bătaia... Nu puteam să-mi ţin maxilaru... rămâneam cu gura aşa... Mi-o îndreptam! Aşa bătaie luam... Păi vreo două săptămâni am fost bătuţi în continuu... Şi de două ori pe zi te scotea la anchetă să recunoşti ce vroiau ei. Veneau... deschideau vizeta: Cutare. Iţi dădea ochelarii şi te duceai cu el. Şi acolo: Spune, care-i treaba!? Ce a făcut cutare? întreba de alţii... Şi eu: Nu ştiu. Eu l-am luat pe nu ştiu în braţe şi nu am spus nimic... nu am recunoscut nimic chiar dacă ştiam, da' n-am recunoscut nimic. Şi dăi bătaie... îmi dădea câte un pumn, aşa, şi rămâneam cu falca umflată... după care o dădeam la loc... Cu pumnii tare ne băteau... Până la proces, cât am stat în anchetă... am luat bătaie...

CONSTANTIN EMIL SECĂRESCU

Unde aţi fost dus după arestare?

Păi m-au ţinut trei luni de zile la Focşani fără să mă fi trecut în nici un fel de acte. După aia m-au transferat la G., unde era şi sediul Tribunalului Militar, şi unde am stat trei luni de zile. Am fost arestat în cămaşă şi în haine şi aşa am dormit la G. din august până în octombrie...

Când m-au dus de la Focşani la G., mi-a aduc aminte că era dimineaţă... şi am ajuns seara. M-au dus într-o celulă... A fost dărâmat... Celularul la G. era făcut sub formă de potcoavă şi avea trei etaje. Celulele erau sub formă de fagure, pătrate... Şi m-au dus la celule de-alea, la etajul doi cred că era, da' nu mi-aduc aminte bine...

La 5 dimineaţa când s-a făcut deschiderea, şi a venit caraliu' cu mâncarea, cu terciul, cu el mai era un bandit civil, o namilă de om care duhnea a rachiu amestecat cu tutun prost din uşă... Şi m-a întrebat: „Ce e cu tine, mă, aicea? Ce să fie?! Nimic. Ce ai făcut? Eu nu am făcut nimic. Dar ce eşti tu? Student. Aaa, student! Şi nu îţi convine regimul, banditule?" Eu, totuşi, eram colţos şi nu trecusem prin moara lor prea tare, că la Focşani nu m-au ciocănit. Am fost un caz minor faţă de ce aveau ei... Luaseră atunci „lotul Paragină", care activase în Vrancea... şi ăia erau primii pentru Securitate. Noi eram nişte cazuri minore în comparaţie cu ei, şi d-aia ne şi vărsa pe noi în puşcărie, la G.. Şi când m-a întrebat dacă nu-mi convine regimul... i-am răspuns cam... I-am zis: „Băi, eu nu sunt bandit... în fond, sunt deţinut politic." Şi zice namila, că era un tip voinic aşa: „Ce spui tu, bă?! Şi ce, nu îţi convine regimul?!" Şi pac, îmi trage o labă! M-a luat prin surprindere. Şi când mi-a dat o palmă... m-a buşit sângele... îmi curgea pe cămaşă. „Şterge-te! Nu mă şterg, să vadă oricine că sunteţi nişte bandiţi!" Ar fi trebuit să tac din gură, da' eram surescitat, aşa... Şi ăla era domnul maior Goiciu, comandantul puşcăriei de la G., care a avut un fecior tot miliţian... nu ştiu dacă nu colonel de miliţie, aici. Dar nu mă interesează pe mine feciorul, că nu am treabă cu el...

A trecut asta, şi când să vie cu terciul propriu-zis, ca să vezi că şi între ei erau oameni, vine caraliul cu o gamelă... în gamela aia cică puneau şi zahăr... Aiurea! Era trecut în reţetar zahăr, da' nu punea' nimica, punea doar mălai încins. Şi mi-a dat atunci o gamelă plină, care chiar avea zahăr în ea... adică era dulce şi sănătoasă. Şi zice: „Futu-ţi dumnezeu' mă-tii! Te iei în gură cu comandantul?" Şi după ce m-a înjurat întâi, ca să aibă acoperire, mi-a spus: „Mă băiatule, tu eşti student? Da! Măi, să te păzeşti de ăsta că ăsta te omoară! Când vine, să te păzeşti. Să nu te mai iei în gură cu el..." Când a venit a doua zi Goiciu, a vrut să mă pocnească, dar am stat departe... că făcusem şi eu oleacă de box şi sport, şi am eschivat din cap, aşa, şi nu m-a mai lovit a doua oară...

Aţi întâlnit în penitenciarul de la G. personalităţi ale scenei politice româneşti?

În perioada aia era în celular la G. doctor Biriş, fost subsecretar de stat la Interne, legionar cred... Şi Maniu era într-o celulă aici la G.. Pe Maniu nu l-am văzut, da' pe Biriş l-am văzut, că am lărgit cu cuiu' de la plachiu la vizetă... Erau fel de fel de mijloace de a te informa: după zgomote, după oră, după instinct...

[...]

În ianuarie '60 am fost în puşcărie la G.. După 10 ani de zile ajunsesem iar la G.... De exemplu, eu nu eram lot, dar mai erau alţii condamnaţi în mai multe loturi, de la Bacău, unii de la Deva, alţii de la Râmnicu Vâlcea... Eram vreo 80-90 care ne-au dus o dată. Acolo a şi murit un neamţ care era într-un lot cu noi... De aici ne-au încărcat la bac şi ne-au dus la Periprava.

NICOLAE IANĂŞI

La G., acolo ne-au dus. Când am ajuns am fost daţi jos din tren şi duşi cu camioanele în „raiul de puşcărie de la G.". Zic „raiul de puşcărie" pentru că G.ul nu era puşcărie politică, era puşcărie, pe vremea aia, de drept comun.

[...]

Păi, cred că eram, probabil, foarte mulţi în puşcărie, dar în saloanele alea cred că eram vreo 400-500 de oameni. Să vă spun şi o chestie hazlie, ca să zic aşa. Ne scoteau ziua o dată în curte, că era o curte interioară, şi ne puneau să ne plimbăm. Şi eram în şir de câte unu' şi ne învârteam în perimetrul curţii ăleia interioare în timp ce caraliii stăteau într-un colţ, acolo. Şi aud o discuţie între doi caralii: „Bă, îi vezi p-ăştia, bă? Ăştia sunt politici, bă! Bă, se zice că printre ei ar fi şi miniştrii, bă! Bă, sunt şi intelectuali, bă, au şi şcoală de liceu!" Ştiţi? „Au şi şcoală de liceu". Adică ministru, ministru, da' are şi „şcoală de liceu"! Asta era în mintea lor.

[...]

Ne-au ţinut acolo vreo două-trei săptămâni, iar apoi am fost luaţi şi îmbarcaţi pe celebrele bacuri.

OVIDIU ORCEAG

„Dimineaţa la ora 5 era deşteptarea, iar dacă erau luni de toamnă sau de iarnă, la 5 era noapte... Şi intrarea în colonii se făcea tot noaptea... De dimineaţa până noaptea erai la muncă silnică... La lucrările de la dig ne ţineau de dimineaţa de noapte, până noaptea... Şi trebuia să-ţi faci norma... Şi uite ceva ce am uitat să-ţi menţionez: dacă nu făceai norma de 3 metri cubi pe zi, te oprea în poartă şi te bătea."

[...]

Era dimineaţa un fel de cafea cu pâine şi cu o bucăţică de marmeladă aşa cam ca jumătate de cutie de chibrituri. Atât! La prânz felul întâi, felul doi cu turtoi şi seara iar o feliuţă de pâine, cu felul doi. Nu, mâncarea nu era proastă. Erau şi luni în care era proastă, adică când ne terorizau ei, tot aşa pân '60...

[...]

Dar când era timp de persecuţie, ne persecuta pe toţi. Atuncea îţi căuta motive când veneai de la muncă, de la câmp, şi te băteau. Te oprea în poartă şi-ţi dădea 10,15, 20,30, după cum apreciau ei...

[...]

M-au prins de două ori la poartă... Odată din ce motiv: că m-am dus la W.C. într-un loc nepermis... Eu n-am ştiut în momentul ăla că se mutase locul, şi un major zice: Rămâi in poartă futu-ţi Dumnezeul mă-tiil Brigada cutare... stai! Şi m-a oprit în poartă şi mi-a dat vreo 10-15 la fund. Acuma te punea să numeri ca să vadă când leşini (râde -n.n.) şi nu ştiu când am leşinat sau cum mi-am revenit, că m-am trezit ud... Probabil că mi-a turnat o găleată cu apă în cap. Asta a fost... Cred că vreo 15, ţin minte, că am numărat...

MIHAI BUCUR

„Dacă nu făceai norma, 3.60 metri, te duceau noaptea la 2 la corpul de gardă, cu medicu' lângă ei, şi cu cearceaf ud îţi da 25 la fund... Puteai să stai şi două săptămâni până se vindeca... Mă gândeam şi le spuneam şi celorlaţi, chiar dacă ne bat, de dat la fund nu murim noi... Da' cu asta, cu norma, au fost câţiva care au căzut acolo... După aceea, totuşi, când s-a apropiat perioada '64, a' început să fie mai bine... Da' până atunci nici vorbă de nimic... Dacă te vedea cu un ziar... era izolare... Adică urma să stai acolo şi numa' a treia zi îţi dădea de mâncare..."

IOAN ŞT. POPA

Era un comandat oltean, unu' Popescu, şi ne-a pus cu burta la pământ şi zicea: Băi, aveţi ceva de raportat? Unu', că se apropia frigu', zice: Noi, foc avem? Băi, ai două surse de căldură, băi Soarele, de la Dumnezeu, şi căldura animalică de la tine, băii Atâta. N-am văzut acolo foc în 3 ani de zile, nimic... Baraca era din chirpici, acoperit cu stuf... Iernile erau cumplite!

[...]

La un moment dat eram atât de slăbit de efortul ăla, că munceam mult, şi venisem slăbit, avem colici, şi aveam dureri teribile, şi la un moment dat am rupt zeghea de pe mine şi-am spus: Domnule, împuşcaţi-mă! Şi aşa sunt nevinovat. împuşcaţi-mă pentru că nu vreau să mai trăiesc! Nu mai pot să muncesc aici.

[...]

Ei aveau următoarea raţiune: bătrânii şi aşa or să moară, dar ăştia tineri trebuie ucişi... Şi atunci ne supunea' la un regim de muncă silnică epuizantă, şi de teroare ca să te-nnebunească. Asta era! Diagnosticul era degradare fiziologică, biologică. Eu şedeam pe lângă popi, şi făceam şi norma lor, şi tot pe mine mă bătea... că îţi spusei, pe lângă că ne scotea la muncă ne mai şi bătea...

Cum eraţi echipaţi pentru muncă?

În picioare aveam nişte cizme, vai de mama lor! Eu dacă am fost aşa distrofic şi aveam colicii ăia puternici, toţi au crezut că mor... Şi era o brigadă a morţilor, brigada 16. Şi m-au dat şi pe mine cu epavele, acolo. Aia nu mai puteau ţine pasul... Şi îţi lua hainele acolo... Mi-au luat hainele bune şi mi-au lăsat nişte rupturi, o manta din aia, nici n-avea o aripă pe aici... Dar ce să spun, că vedeai soarele prin ea, iar în loc de nasturi aveam nişte surcele din alea de salcie rupte aşa şi legate cu sfoară, şi le băgăm cu nişte rosturi pe aici... Iar cizmele erau căscate, nişte rupturi... Când mi-au dat drumul acasă aveam în cap un ciorap, că era curent pe Dunăre când am plecat...

[...]

În fiecare zi mureau. Nici hainele nu le lăsau pe cei care mureau, că ziceau că sunt la număr alea, că erau în gestiune... Mortu' era învelit cu câte o cârpă din aia, îl ducea fără popă. Puneam şi noi două surcele acolo în formă de cruce la căpătâiul lui. îl îngropau aşa ca pe câine acolo, într-un un ţarc cu sârmă împletită, sârmă ghimpată. Nici după moarte ăştia nu-s liberi...

Aşa a fost la colonia din Salcia, care era o colonie de exterminare, o colonie de sacrificiu. Fuseseră şi-nainte, muriseră ăia înecaţi la diguri... i-au înecat acolo cu sacii în valurile Dunării şi i-a luat viitura. A fost lotu' ăla de la Salcia pe care i-a condamnat pentru crime împotriva umanităţii, da' de ochii lumii, că după aia i-a pus în posturi mari...

CONSTANTIN VELEANU

Da', io am făcut izolare în Balta Brăilei de mi s-a urât... Am stat o lună de zile legat cu mâinile la spate şi cu lanţuri bătute în nituri la picioare, pentru că aşa a zâs ei... tentativă, de evadare. Datorită mâncării care ne-o dădea' acolo, eram în continuu deranjaţi la stomac şi ne făceam nevoile acolo, în câte o groapă, la punctu' de lucru de la dig, pentru că acolo am muncit cel mai mult... Dimineaţa acolo fugeam prima dată. Şi un militar din ăsta în termen, când m-am dus la W.C., cu pistolu' către mine, strigă: Stai că trag! Zâc: Ce-ai mă? Eşti nebun!? Chiar aşa i-a zâs... Stai că trag! Culcat! M-am culcat. A tras cu racheta domne, şi-au venit un pluton de militari, c-un maior, cu căpitani... M-au legat cu mâinile la spate şi m-au dus la colonie. Cu caii te-mpingeau, cu câinii erau pe lângă tine... vai de lume. Şi mi-a' făcut percheziţie şi prin gură... şi...

iertaţi-mi expresia, prin părţile celelante... şi m-au băgat la izolare. M-a chemat a doua zi ţâganu', fieraru' coloniei şi m-a băgat la lanţuri şi cu mâinile legate la spate...

[...]

Regimu' era 100 de grame de pâine la două zile şi-o cană de apă, 250 de grame, tot la două zile. Şi în restu' puşcăriilor ăsta era regimu' de hrană pe timpu' izolării.

[...]

Eram aşa de distrus în Balta Brăilei... că am ajuns la distrofici. Nu ştiu dacă ştiţi cum e... adică pielea şi osu' pe noi. Io am avut un corp solid, am jucat şi fotbal prin tinereţe, am făcut şi atletism, şi am rezistat mai bine decât alţii. Şi m-au scos după asta iar la muncă....

Tot în Balta Brăilei m-am îmbolnăvit şi de febră tifoidă. Am avut temperatură extraordinară şi pă nouă inşi care eram bolnavi ne-a suit într-o dubă şi ne-a dus la Constanţa.

NICOLAE MUNTEANU

Au murit! Io am înmormântat un preot din partea Ardealului... I-am făcut un sicriu de stuf, i l-am împletit, că aşa era acolo, cu stuf... Şi i-am pus un bolovan mare ca ăsta la cap... Acolo în general bătrânii mureau, şi mai ales iarna mureau mulţi ... Tineretu' a mai rezistat.

TOADER BOTEZ

Când am ajuns acolo... noi eram verzi, te uitai prin urechi, cum am stat la Gherla fără aer, fără mâncare... [...] Erau acolo două barăci care nu aveau plafon, pereţi erau din stuf, şi deasupra era carton... Şi am stat vreo săptămână în colonii, şi după aceea ne-o scos la dig. La început o fost munca mai lejeră, dar după aceea o venit un căpitan de la interne, nu îi ştiu numele, că nu s-o recomandat, şi o zis: „Domne', digul! Nu v-am adus să vă facem sat... V-am adus aicea la muncă. Cât îs bune mâinile şi picioarele, cat nu... la agauă!" La gaura cimitirului de la Stoeneşti, oleacă mai încolo, la agauă. Că aşa îi zicea la cimitir. Şi să ştiţi că n-o greşit, că foarte mulţi dintre noi n-o mai rezistat la normă.

Deci asta a fost în martie '60. Şi de acolo ne-au dus pe jos până la Grind unde am stat până toamna, când ne-a întors din nou la Strâmba, la Stoeneşti. Şi acolo s-o propagat o epidemie de leptospiroză şi febră tifoidă...

[...]

Făceai temperatură... Purtai microbul, dar nu era aşa periculoasă... Ei ziceau că îi febra tifoidă, şi nu ştiau de leptospiroză... [...] Dar ce era la leptospiroză? Declanşa temperatură mare şi hemoragie internă... Şi de-asta o murit un cetăţean. Murind cetăţeanul, ei o' spus: „Domne', stai puţin, că nu e bine." Şi o' adus cobai şi o' injectat, şi o murit şi cobaiul... La analiză... o ieşit leptospiroză. Şi o' început să ne aducă la spital.

**\* \* \***

Din ***mărturiile expuse*** mai sus în mod condensat (versiunea extinsă în anexa prezentei plângeri) reiese în mod clar faptul că regimul de detenţie aplicat în perioada în care inculpatul I1 şi numitul TT au deţinut funcţii de conducere în cadrul penitenciarului G. si Coloniei de Muncă O., a fost unul menit să ducă la exterminarea fizică a deţinuţilor politici prin metode directe şi indirecte precum:

a. condiţii de detenţie inumane şi degradante, caracterizate prin rele  
tratamente;

b. lipsa hranei adecvate sub raport cantitativ şi calitativ;

c. frigul extrem din celule;

d. lipsa medicamentelor şi a asistenţei medicale sau refuzul de a acorda  
asistentă medicală adecvată;

e. aplicarea de pedepse aspre pentru abateri minore de la regulament;

f. printre pedepsele aplicate se numără: izolarea (carcera), bătaia aplicată  
celor care săvârşeau abateri de la regulament ş.a.

***Ancheta Partidului Comunist Român (1968)***

Cele mai importante probe ale faptului că în perioada de debut a regimului comunist conducerea statului a impus un **regim de exterminare a deţinuţilor politici** pot fi identificate în documentele descoperite de către cercetătorii IICCMER în arhive, referitoare la **ancheta Comisiei de partid din 1968.**

Comisia, constituită pentru elucidarea abuzurilor comise împotriva unor militanţi comunişti, a investigat cu această ocazie indirect abuzurile comise în penitenciare şi în colonii de muncă şi au fost identificate persoanele responsabile. În acest sens, „Comisia de partid” a audiat mai multe persoane care au avut putere de decizie în ceea ce priveşte regimul de detenţie în perioada vizată de anchetă, mai exact intervalul 1950-1964.

Printre cei care au dat declaraţii se numără şi Pavel Ştefan, la data de 18.03.1968. Acesta a îndeplinit pentru o perioadă funcţia de ministru de Interne în intervalul 1950-1954, ocazie cu care a primit mai multe rapoarte cu privire la ilegalităţile ce se petreceau în centrele de detenţie.

Extragem din declaraţia sa mai multe fragmente care arată în mod clar că deţinuţii politici erau victimele unor abuzuri şi că regimul de executare a pedepselor era reglementat prin ordine ale superiorilor ierarhici pe linie de partid:

„era un sistem de a bate fără milă, în mod barbar. (...) deţinuţii erau bătuţi în asemenea hal încât pierdeau carnea de pe ei. (...)”

„mi-a venit informaţia că la Brăila oamenii sunt bătuţi crunt, iar cadavrele erau cărate pe tărgi improvizate din două beţe.”

„oamenii erau terorizaţi şi nu educaţi. (...) ancheta a stabilit că aceştia se făceau vinovaţi că în loc să aplice măsurile stabilite, încurajau pe diferiţi bandiţi să bată în mod bestial, fapt ce a dus ca mulţi dintre deţinuţi să-şi piardă viaţa, memoria, să devină schilozi.”

„în relaţiile dintre noi şi Securitate au fost discuţii serioase, pentru faptul că făceau arestări fără o bază legală (...).”

„În legătură cu bătaia, când am început să analizez lucrurile, a rezultat că în trecut, pe timpul lui Marin Jianu (născut la 2 august 1913 în Aninoasa, Jud. Gorj; a ocupat funcţia de ministru adjunct în MAI până în 1952, înlăturat după demiterea ministrului Teohari Georgescu. În această calitate, Marin Jianu a coordonat acţiunea violentă din închisori de la începutul anilor ’50 consacrată sub denumirea de „Fenomenul Piteşti”), care conducea lagărele, apăruse o indicaţie să fie bătuţi deţinuţii. Dar acestea erau bătăi barbare, banditisme.”

„Dar era un lucru revoltător, se întâmplau lucruri care pur şi simplu te uimeau; dacă s-a ajuns până acolo să i se dea deţinutului să mănânce materii fecale şi să i se urineze în gură!”

„părerea mea este următoarea: că oamenii puşi să conducă aceste închisori şi lagăre nu au fost ţinuţi în mână şi nu li s-a pus în vedere cum trebuia să se comporte. (...) le-a permis să bată ca mijloc de a stăpâni pe deţinuţi.”

Un alt înalt funcţionar al statului comunist care a dat declaraţie în cadrul anchetei din 1968 a fost locotenent-colonel de securitate Ilie Bădică, fost prim-locţiitor al şefului Direcţiei Penitenciare lagăre şi colonii.

În declaraţia dată la 18.05.1968 confirmă faptul că internările în coloniile de muncă se făceau în baza unei decizii date de Ministerul Afacerilor Interne, pentru un termen de la 1 la 5 ani. Această afirmaţie demonstrează încă o dată că executivul se amesteca în domeniul legislativului şi că penitenciarele şi coloniile de muncă funcţionau în baza ordinelor superiorilor pe linie de partid, legislaţia în vigoare fiind complet ignorată.

„aceştia erau internaţi pe baza Deciziei nr. 9 a MAI. Nu era nici o hotărâre a Consiliului de Miniştri, sau lege, ci o hotărâre făcută de Teohari (Ministru al Afacerilor Interne în perioada 1945-1952) şi păstrată până s-a desfiinţat. Termenul era 1-5 ani.”

La întrebarea unui membru al comisiei de partid dacă regimul din penitenciare a avut la bază vreun ordin al superiorilor din conducerea statului comunist, Bădică a răspuns: „Acţiunea a fost organizată!”.

Concluziile Anchetei din 1968 au fost că în România a existat un regim de exterminare a deţinuţilor politici în perioada 1948-1964, ce a fost dictat pentru toate centrele de detenţie politică din ţară, la ordinele conducerii statului comunist. Având în vedere faptul că investigaţiile s-au desfăşurat în cadrul unei entităţi care nu avea atribuţii de această natură, concluziile anchetei nu au condus la judecarea şi condamnarea vinovaţilor, ci s-a convenit ca sancţionarea să se facă doar pe latură politică, iar pe latură penală să se aştepte împlinirea termenului de prescripţie a răspunderii penale.

Revenind la Ancheta din 1968, practic PCR s-a substituit organelor penale, a subordonat justiţia puterii executive, şi a procedat la investigarea celor petrecute în penitenciare şi lagăre de muncă între anii 1952-1964.

În cadrul anchetei au fost luate mai multe declaraţii, s-au studiat dosarele unor deţinuţi decedaţi în timpul executării pedepselor (precum Lucreţiu Pătrăşcanu şi Ştefan Foriş), iar în final s-au tras concluzii.

***Concluziile anchetei au fost că în perioada 1952-1964, în cadrul penitenciarelor şi coloniilor de muncă a existat un regim de exterminare a deţinuţilor politici care a fost dictat de persoanele aflate la conducerea statului şi aplicat în diverse maniere de către comandanţii unităţilor de detenţie.***

Cu toate acestea, conducerea statului de la acea vreme, substituindu-se încă o dată puterii judecătoreşti, a decis ca cei vinovaţi să nu răspundă penal ci să primească doar sancţiuni pe linie de partid. Logica avută la acea vreme este surprinsă în spusele lui Ion Gheorghe Maurer, prim ministru la acea vreme şi membru al comisie de anchetă:

*(...) însă, ce ar însemna un proces? (...) Apărarea lui Drăghici va scoate la iveală o serie de lucruri urâte nu numai în ceea ce priveşte anumite părţi ale conducerii într-o anumită epocă, dar şi legătura acestei practici cu alte practici de unde s-au inspirat. Procesul ar lua un caracter nu numai împotriva unor elemente ale conducerii române, dar ar lua un caracter de proces care se face într-un stat care este foarte sensibil la aceasta. Nu avem nimic de câştigat în aceasta. Şi dimpotrivă, în aceste condiţii noi nu am putea lăsa procesul public... ar trebui să-l facem în şedinţă secretă, în şedinţă secretă s-au făcut toate porcăriile pe care le dăm acum şi încercăm să le îndepărtăm şi ar fi într-adevăr nefericit lucru dacă ne-am aşeza într-o situaţie care să poată spune şi de tandea şi mandea: ăştia au spus despre aceia ca s-o facă ei.*

*Aşa că mie mi se pare că soluţia cea mai bună este să lăsăm lucrurile să se îndrepte spre prescripţie din punct de vedere judiciar, să nu luăm o hotărâre, să spunem să nu fie trimis în judecată şi împotriva omului să fie luate hotărârile politice. Mai sunt câteva luni până la prescripţie.”*

Decizia finală în cauză a fost luată de Nicolae Ceauşescu, care a achiesat în totalitate la cele spuse de Ion Gheorghe Maurer:

„Bine. Atunci suntem de acord. (toţi tovarăşii sunt de acord)”.

Din prelegerea prim-ministrului Maurer reiese încă o dată faptul că puterea judecătorească era absorbită de cea executivă, în sensul că la nivelul PCR se decidea cine va fi urmărit penal şi judecat, fiind exclusă din start varianta ca organele penale să se autosesizeze după ce Partidul a dat o rezoluţie contrară.

Practic, concluziile anchetei îl vizau doar pe Alexandru Drăghici, fost ministru de Interne şi fost şef al Securităţii, dar nu trebuie pierdut din vedere faptul că ordinile date de acesta ar fi fost lipsite de substanţă în lipsa actelor de executare concrete realizate de comandanţii de penitenciare şi colonii de muncă.

Aşadar, deşi comandanţii unităţilor de detenţie nu au fost nominalizaţi expres ca fiind responsabili pentru regimul de exterminare a deţinuţilor politici, ancheta din 1968 i-a vizat şi pe aceştia, legătura dintre factorii de decizie şi factorii de execuţie fiind una indestructibilă.

Chiar dacă în cadrul acestei anchete de partid nu se face referire directă la regimul de detenţie prezent în penitenciarul G. sau Colonia de muncă O., iar concluzia ce poate fi trasă este aceea că regimul sever aplicat deţinuţilor politici, care a dus la eliminarea fizică a multora dintre ei, a fost dictat în toate centrele de detenţie din ţară, ordinele fiind emise de conducerea statului comunist. In calităţile lor de locţiitor politic şi comandant lui TT şi I1 li se pot imputa fapte de natură penală comise atât în virtutea ordinelor primite de la superiorii ierarhici cât şi din proprie iniţiativă.

Raportat la cele descrise anterior, cităm şi Raportul final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Z, 2006, p.232: „Închisoarea, locul unde se execută pedeapsa şi sunt disciplinaţi infractorii, a devenit în România comunistă locul în care s-a petrecut eliminarea, reeducarea, torturarea, supravegherea şi distrugerea fizică şi psihică a tuturor celor care se opuneau, ar fi putut să se opună sau nu puteau accepta noua ordine politico-economico-socială dispusă de autorităţile comuniste. În mod firesc, copiind modelul sovietic al Gulagului, liderii comunişti români au transformat instituţional şi procedural – în termenii regimului detenţiei – întregul sistem penitenciar moştenit, adăugându-i treptat forma şi substanţa unui adevărat infern (…). Militarizarea sistemului penitenciar, dar mai ales noul regulament secret destinat închisorilor unde erau depuşi deţinuţii politici, adoptat în septembrie 1948, copiat sau inspirat din cele sovietice a marcat trecerea spre regimul de exterminare lentă, fizică şi psihică a opozanţilor, prin izolarea totală de familii şi societate, prin înfometare şi condiţiile inumane de trai, prin lipsa asistenţei şi prin permanenta supraveghere”.

**\* \* \***

Conform ***verificărilor efectuate de Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc*** rezultă că *în perioada 01.02.1959 – 01.12.1966, perioadă în care inculpatul* ***I1*** *a îndeplinit funcţia de comandant al Penitenciarului G., au decedat următorii deţinuţi politici:*

1. ADAM NICOLAE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 10.11.1959, în Penitenciarul G..

2. ALEXE NICOLAE, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 12.06.1961, în Penitenciarul G..

3. ANDREI ION, condamnat în anul 1951, pentru uneltire, decedat la data de 20.08.1959, în Penitenciarul G..

4. ANTON DUMITRU, condamnat în anul 1950, pentru uneltire, decedat la data de 12.01.1960, în Penitenciarul G..

5. ARDELEANU ION, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 18.02.1959, în Penitenciarul G..

6. BABESCU TRĂILĂ, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 21.03.1960, în Penitenciarul G..

7. BADEA ION, condamnat în anul 1957, pentru complot, decedat la data de 24.02.1959, în Penitenciarul G..

8. BARDICI AURELIAN, condamnat în anul 1957, pentru uneltire, decedat la data de 11.07.1959, în Penitenciarul G..

9. BLĂNARU ION, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 28.08.1960, în Penitenciarul G..

10. BOGDAN NICOLAE, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 12.10.1959, în Penitenciarul G..

11. BOŢOC CONSTANTIN, condamnat în anul 1955, pentru crimă de teroare, decedat la data de 24.04.1960, în Penitenciarul G..

12. BUJOR CONSTANTIN, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 26.10.1959, în Penitenciarul G..

13. BUŞILĂ TEODOR, condamnat în anul 1950, pentru uneltire, decedat la data de 14.07.1959, în Penitenciarul G..

14. BUTARU DORU, condamnat în anul 1950, pentru uneltire, decedat la data de 10.10.1960, în Penitenciarul G..

15. CAPUGIU IOAN, condamnat în anul 1953, pentru uneltire, decedat la data de 11.03.1960, în Penitenciarul G..

16. CARABAŞIU DIMITRIE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 14.08.1960, în Penitenciarul G..

17. CARAŞEL COSTICĂ, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 15.04.1960, în Penitenciarul G..

18. CAZACU IRIMIA, condamnat în anul 1958, pentru favorizare, decedat la data de 10.04.1960, în Penitenciarul G..

19. CHERŞA IOAN, condamnat în anul 1957, pentru instigare publică, decedat la data de 31.07.1960, în Penitenciarul G..

20. CHISĂLIŢĂ CONSTANTIN, condamnat în anul 1952, pentru uneltire, decedat la data de 14.09.1959, în Penitenciarul G..

21. CIOBANU ILIE, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 03.04.1960, în Penitenciarul G..

22. CIOCAN DUMITRU, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 24.12.1959, în Penitenciarul G..

23. CIOCRAC VASILE, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 14.05.1960, în Penitenciarul G..

24. COLTOFEANU CONSTANTIN, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 10.11.1959, în Penitenciarul G..

25. COMAN IOAN, condamnat în anul 1957, pentru crimă contra securităţii, decedat la data de 30.06.1960, în Penitenciarul G..

26. CONSTANTINESCU VIRGILIU, condamnat în anul 1957, pentru uneltire, decedat la data de 23.10.1959, în Penitenciarul G..

27. CONSTANTINESCU NICOLAE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 01.04.1960, în Penitenciarul G..

28. DOINEA ION, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 24.01.1960, în Penitenciarul G..

29. DUMITRESCU MIRCEA, condamnat în anul 1952, pentru uneltire, decedat la data de 05.07.1959, în Penitenciarul G..

30. DUMITRIU ŞTEFAN, condamnat în anul 1950, pentru crime de război, decedat la data de 14.11.1959, în Penitenciarul G..

31. DUŢĂ GICĂ, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 19.06.1960, în Penitenciarul G..

32. EFTIMIE GHEORGHE, condamnat în anul 1952, pentru uneltire, decedat la data de 03.03.1959, în Penitenciarul G..

33. GAG VASILE, condamnat în anul 1952, pentru favorizarea org. subversive, decedat la data de 04.08.1959, în Penitenciarul G..

34. GEORGESCU GRIGORE, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 06.06.1960, în Penitenciarul G..

35. GHIMPU NICOLAE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 01.03.1960, în Penitenciarul G..

36. GHIURCO ISIDOR, condamnat în anul 1956, pentru instigare publică, decedat la data de 22.11.1959, în Penitenciarul G..

37. GRIGORESCU GRIGORE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 12.10.1960, în Penitenciarul G..

38. GRIGORESCU NICOLAE, condamnat în anul 1952, pentru uneltire, decedat la data de 30.07.1960, în Penitenciarul G..

39. ILIE NICOLAE, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 26.02.1960, în Penitenciarul G..

40. LAZĂR PANAITE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 21.12.1959, în Penitenciarul G..

41. LIPAN DUMITRU, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 28.03.1960, în Penitenciarul G..

42. LITEANU PETRE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 19.11.1959, în Penitenciarul G..

43. MACOVEI NICOLAE, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 22.11.1960, în Penitenciarul G..

44. MAIMAROLU ION, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 23.07.1960, în Penitenciarul G..

45. MANOLE NICOLAE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 26.01.1960, în Penitenciarul G..

46. MARIN DUMITRU, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 12.07.1960, în Penitenciarul G..

47. MARINESCU CONSTANTIN, condamnat în anul 1955, pentru uneltire, decedat la data de 27.10.1960, în Penitenciarul G..

48. MIHAI IOAN, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 02.02.1960, în Penitenciarul G..

49. MIHAILIUC CONSTANTIN, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 25.05.1960, în Penitenciarul G..

50. MILOŞ GHEORGHE, condamnat în anul 1957, pentru agitaţie publică, decedat la data de 04.03.1959, în Penitenciarul G..

51. MÎRZAC NICOLAE, condamnat în anul 1953, pentru uneltire, decedat la data de 02.07.1959, în Penitenciarul G..

52. MITRACHE ACHIM, condamnat în anul 1956, pentru insurecţie armată, decedat la data de 26.12.1959, în Penitenciarul G..

53. MIU MIREA, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 19.05.1960, în Penitenciarul G..

54. MIULESCU PACHE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 31.08.1960, în Penitenciarul G..

55. NEAGOE DUMITRU, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 03.06.1960, în Penitenciarul G..

56. NEGRU VASILE, condamnat în anul 1952, pentru uneltire, decedat la data de 08.06.1960, în Penitenciarul G..

57. NEGULESCU IOAN, condamnat în anul 1950, pentru uneltire, decedat la data de 17.03.1959, în Penitenciarul G..

58. NEGULICI ANTON, condamnat în anul 1956, pentru uneltire, decedat la data de 11.09.1960, în Penitenciarul G..

59. NICA PĂUN, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 19.07.1960, în Penitenciarul G..

60. OSTAFE DUMITRU, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 10.07.1959, în Penitenciarul G..

61. PANDELE STELIAN, condamnat în anul 1957, pentru uneltire, decedat la data de 25.05.1959, în Penitenciarul G..

62. PAŞCA TEODOR, condamnat în anul1954, pentru favorizare, decedat la data de 29.03.1959, în Penitenciarul G..

63. PĂTRAŞCU IOAN, condamnat în anul 1957, pentru favorizare, decedat la data de 17.05.1960, în Penitenciarul G..

64. PETRESCU DUMITRU, condamnat în anul 1953, pentru uneltire, decedat la data de 04.05.1960, în Penitenciarul G..

65. PICIOR (LONGHIN) LOGHIN, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 09.07.1960, în Penitenciarul G..

66. PIRĂIANU EMANOIL, condamnat în anul 1957, pentru agitaţie publică, decedat la data de 13.12.1959, în Penitenciarul G..

67. POP TEODOR, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 17.06.1960, în Penitenciarul G..

68. POPA TRAIAN, condamnat în anul 1952, pentru uneltire, decedat la data de 10.03.1959, în Penitenciarul G..

69. POPESCU IOAN, condamnat în anul 1959, pentru deţinere de documente interzise, decedat la data de 01.06.1960, în Penitenciarul G..

70. POPESCU ALEXANDRU, condamnat în anul 1956, pentru agitaţie publică, decedat la data de 01.09.1960, în Penitenciarul G..

71. ROŞULESCU ŞTEFAN, condamnat în anul 1956, pentru uneltire, decedat la data de 31.07.1960, în Penitenciarul G..

72. SCORŢARU ION (GHEORGHE), condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 13.12.1959, în Penitenciarul G..

73. ŞERBAN MIHAI, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 02.02.1960, în Penitenciarul G..

74. SIMIONESCU MARIN, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 04.06.1960, în Penitenciarul G..

75. SPÎRNEL CONSTANTIN, condamnat în anul 1958, pentru favorizare, decedat la data de 07.07.1959, în Penitenciarul G..

76. STĂNESCU ILIE, condamnat în anul 1952, pentru uneltire, decedat la data de 11.08.1960, în Penitenciarul G..

77. ŞTEFĂNESCU CONSTANTIN, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 03.02.1959, în Penitenciarul G..

78. ŞTEFĂNESCU MIHAI, condamnat în anul 1955, pentru uneltire, decedat la data de 07.01.1960, în Penitenciarul G..

79. STOENESCU CALISTRAT, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 14.06.1959, în Penitenciarul G..

80. STOICA VASILE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 31.12.1959, în Penitenciarul G..

81. SUFARU IOAN, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 19.02.1960, în Penitenciarul G..

82. SZITCO IOSIF, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 30.08.1960, în Penitenciarul G..

83. SZORCSEY ALEXIUS - ELEK, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de01.08.1959, în Penitenciarul G..

84. TĂNĂSESCU VINTILĂ, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 08.04.1960, în Penitenciarul G..

85. TODIŢĂ IACOB, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 05.06.1959, în Penitenciarul G..

86. TOMA ŞTEFAN, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 11.03.1959, în Penitenciarul G..

87. VASILESCU PETRE, condamnat în anul 1957, pentru uneltire, decedat la data de 04.10.1959, în Penitenciarul G..

88. VASILESCU NICOLAE, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 29.02.1960, în Penitenciarul G..

89. VÎLSAN DUMITRACHE, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 09.08.1959, în Penitenciarul G..

90. ZURAŞCU – FĂRCĂŞAN ION, condamnat în anul 1958, pentru uneltire, decedat la data de 28.07.1959, în Penitenciarul G..

Deşi în sesizarea Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc se face referire la un număr de 105 deţinuţi politici, decedaţi în perioada de refinţă, respectiv 01.02.1959 – 12.06.1961, din verificările efectuate a rezultat că ***în această perioadă în Penitenciarul G. s-au înregistrat decesele unui număr de 102 deţinuţi, din care 90 deţinuţi politici conform fişelor penale şi 12 deţinuţi de drept comun, după cum urmează:***

1. ALEXANDRESCU IOAN, condamnat în anul 1952, pentru fals, decedat la data de 30.06.1959, în Penitenciarul G..

2. BILA ION, lipsă fişă matricolă, decedat la data de 11.07.1960, în Penitenciarul G..

3. BUTAC IONIŢĂ, lipsă fişă matricolă, decedat la data de 16.04.1959, în Penitenciarul G..

4. CSERVID ALEXANDRU, condamnat în anul 1958, pentru delapidare, decedat la data de 26.08.1959, în Penitenciarul G..

5. DUMITRESCU PAUL, lipsă fişă matricolă, decedat la data de 14.10.1959, în Penitenciarul G..

6. NEAMŢU VASILE, condamnat în anul 1958, pentru furt, decedat la data de 10.03.1959, în Penitenciarul G..

7. NICOLAE EUGEN, lipsă fişă matricolă, decedat la data de 01.10.1959, în Penitenciarul G..

8. ONOSE IONIŢĂ, lipsă fişă matricolă, decedat la data de 17.11.1960, în Penitenciarul G..

9. POPEEA ALDEA, lipsă fişă matricolă, decedat la data de 20.03.1960, în Penitenciarul G..

10. PREOTEASA NICOLAE, condamnat în anul 1959, nu se cunoaşte fapta, decedat la data de 28.07.1960, în Penitenciarul G..

11. ROŞIORU FĂNICĂ, condamnat în anul 1959, -, decedat la data de 09.03.1959, în Penitenciarul G..

12. SANDU VASILICĂ, condamnat în anul 1959, pentru furt, decedat la data de 03.07.1959, în Penitenciarul G..

**\* \* \***

Aşa cum s-a arătat mai sus, regimul de exterminare impus de inculpatul I1, ***deţinuţilor politici*** încarceraţi în Penitenciarul G. în perioada de referinţă, respectiv 01 februarie 1959 – 1966, prin încălcări grave ale drepturilor omului în mod sistematic şi diferite forme de abuz, este susţinut de următoarele elemente:

- Completa izolare în care erau ţinuţi deţinuţii politici.

Deşi dispoziţiile din Codul penal, respectiv art.28-44, interziceau în genere separaţiunea individuală, admiţând-o numai pentru condamnaţii de drept comun şi numai pe o perioadă de 2 ani de la începerea pedepsei, în realitate deţinuţii politici (contrarevoluţionari) erau separaţi de cei de drept comun şi în situaţia în care spaţiul penitenciarului permitea erau ţinuţi şi în celule separate.

Relevante în acest sens sunt cele relatate de CONSTANTIN - TICU DUMITRESCU în Memorialul Durerii (înregistrări puse la dispoziţie de Societatea Română de Televiziune) referitor la perioada în care a fost închis în Penitenciarul G., arătând că a stat într-o celulă singur timp de un an şi şapte luni.

Izolarea se referea atât la izolarea în celule, cât şi la sistarea oricărei forme de comunicare cu exteriorul, în sensul că deţinuţii nu aveau dreptul la pachet, vizită sau vorbitor cu familia.

Nu existau forme de socializare între condamnaţi, întrucât singurele contacte permise aveau loc odată cu vizita în celule a comandantului, procurorilor şi eventual personalului medical.

- Deţinuţii nu aveau program de socializare şi nu li se permitea să muncească, iar plimbarea prevăzută în normele legale era aproape inexistentă.

În acest sens, tot CONSTANTIN – TICU DUMITRESCU povesteşte despre faptul că se plimba prin celulă, iar dimensiunea acesteia îi permitea să facă doar patru paşi.

Şi în legătură cu plimbarea, din mărturii şi declaraţii a rezultat că deţinuţii politici erau scoşi separat la plimbare faţă de deţinuţii de drept comun.

- Sancţiunile extrem de dure şi disproporţionate faţă de gravitatea abaterilor deţinuţilor sau chiar în lipsa acestor abateri.

Relevante în acest sens sunt relatările lui COSTICĂ BUDU, supravieţuitor al închisorilor comuniste, care a executat pedeapsa inclusiv la închisoarea G.. Acesta relatează că *”Erai scos la anchetă şi noaptea şi ziua până recunoşteai ... Bătăuşul ... aducea din ăştia de la drept comun. Aveam ochelari când te scotea ... şi făcea din palme şi apărea un anchetator ... şi nu conta cum te băteau că te lua de la cap şi la chicioare, te trântea pe jos, nu conta, te băga şi sub pat şi dădea şi cu ghioaga”.*

De asemenea, TEOFIL VASILE – NECULĂIŢĂ, fost deţinut politic, în interviul acordat specialiştilor I.I.C.C.R. a arătat: *”Când ne ducea la anchetă ne puneau ochelari cu care nu vedeam ... mi-au dat dantura jos ... bătaie ... în anchetă ne-au zăpăcit cu bătaia. Nu puteam să-mi ţin maxilarul ... Rămâneam cu gura aşa ... Mi-o îndreptam! Aşa bătaie luam .... Păi vreo două săptămâni am fost bătuţi în continuu ... şi de două ori pe zi de scotea la anchetă să recunoşti ce vroiau ei”.*

Despre actele de violenţă îndreptate asupra deţinuţilor politici, povestesc şi persoanele vătămate audiate în prezenta cauză, care au aflat despre aceste atrocităţi din relatările altor persoane care se eliberaseră din închisoare. Povestesc despre bătăi, despre faptul că deţinuţilor li se puneau pe ochi ochelari de tablă ca să nu îşi poată vedea agresorii.

* Regimul alimentar deficitar şi lipsa asistenţei medicale corespunzătoare.

Atât în memoriile foştilor deţinuţi politici care au supravieţuit, cât şi în ***relatările cuprinse în Memorialul Durerii*** se arată că raţia de hrană era insuficientă şi neadecvată. Toţi povestesc despre porţiile de arpacaş, mălai încins, etc..

În declaraţia dată, martorul MM1 a arătat că a ajuns în Penitenciarul G. în septembrie 1959, rămânând în acest penitenciar, mai precis în fosta biserică, unde la aproximativ 500-600 de deţinuţi li s-au aruncat pe jos câteva gamele cu arpacaş.

CONSTANTIN - EMIL SECĂRESCU, fost deţinut politic, arată că la închisoare mâncau terci în care se punea doar mălai încins.

CONSTANTIN - TICU DUMITRESCU. În ***reportajul Memorialul Durerii*** arată că ”*Dimineaţa era un terci foarte subţire de arpacaş de orz, de culoare cenuşie şi orezul nu are calciu şi duce la calcifiere*”.

De altfel, lipsa hranei adecvate se reflectă şi în starea de sănătate a deţinuţilor, documentele aflate în dosarele personale relevă faptul că aceştia erau slăbiţi, iar bolile care au dus la deces, în marea lor majoritate, erau determinate de condiţiile din penitenciar.

În ceea ce priveşte asistenţa medicală, din mărturii şi actele de moarte ale deţinuţilor politici rezultă că aceasta era aproape inexistentă.

Tot în ***Memorialul Durerii*** un alt supravieţuitor al închisorilor comuniste, respectiv POPOVICI GELU, arată: *"****Dacă aveau un muribund, îl ţineau în cameră cu ceilalţi deţinuţi până murea, care ii mai dădeau un ajutor, o cană cu apă, îl spăla dacă făcea pe el. Pe 16 ianuarie 1962, în camera unde am fost, nu ştiu numărul, eram 6, a murit Tudor Gheorghe, din comuna Nălbeni, judeţul Tulcea, care avea 58 ani şi şase copii acasă. Era condamnat la 12 ani şi făcuse 10, era bolnav de ciroză, avea burta umflată şi după 12 zile de comă, a murit.A eliminat două găleţi de apă pe ciment, pentru că au strâns deţinuţii din cameră cu cârpa şi au stors. L-au ţinut mort până a doua zi dimineaţă, că le-a fost milă de el să-l ducă, că dacă-l scoteam noi pe pătură, nu ne lăsa să-l ducem şi să vedem unde îl târau miliţienii, de picioare şi îl aruncau acolo. Un alt deţinut, a făcut ocluzie intestinală, tot cu mine în cameră, Morar de pe la Vaslui şi a fost la doctorul Covrig, l-am dus doi de braţe, era un doctor al închisorii, l-a pipăit şi i-a făcut semn la miliţian şi l-a dus la izolare. A urlat două zile şi două nopţi până a murit singur".***

De altfel, este de notorietate că în toate centrele de detenţie condiţiile inumane duceau la îmbolnăvirea deţinuţilor. Ori, lipsirea deţinuţilor de îngrijiri medicale, cu atât mai mult cu cât aceştia veneau cu afecţiuni din beciurile securităţii sau din alte închisori, relevă acceptarea de către comandantul de penitenciar a situaţiei inevitabile a decesului.

* Condiţiile mizere din celule.

Aspectele de natură igienică, precum şi condiţiile efective din Penitenciarul G. rezultă din următoarele relatări:

POPOVICI GELU, în ***Memorialul Durerii***, arată:

*"* ***În anii 50 , biserica era un atelier de rogojină, lucra dreptul comun, după aceea , în anii 59-60, era loc de triere şi de carantină pentru deţinuţii care veneau din alte penitenciare cu destinaţia Peliprava sau Salcia****.* ***Curtea bisericii a fost un loc de plimbare pentru cei de la celular , boxe, iar pentru cei de la camerele mari unde încăpeau până la 120-130, era în jurul acestor curţi. Erau 8 camere, 4 la parter şi 4 la etajul 1 şi celularul avea 90 celule".*** Mai departe povesteşte despre regimul de detenţie din Penitenciarul G. , specificând că în anul 1959 când a fost arestat, a fost băgat intr-o cameră mare şi timp de un an, a stat în mai multe camere, o parte pe celular, iar în iarna anului 1961, datorită faptului că era o iarnă cumplită a fost mutat de către un ofiţer, pe care nu-l mai reţine cum se numeşte, intr-o celulă în care erau trei paturi din fier suprapuse şi 6 deţinuţi, unde a stat până în anul 1962, când a fost dus la Salcia.

De asemenea, CONSTANTIN - TICU DUMITRESCU, ***în acelaşi reportaj*** arată: *” ... închisoarea G., a fost una din cele mai crunte închisori din Romania**"* ***Ea a fost destinată în ultimul timp partidelor istorice şi mai ales Partidului Naţional Ţărănesc. De altfel dovada că Iuliu Maniu şi Ion Mihalache şi ceilalţi fruntaşi în G. şi-au început destinul lor de detenţie, politici sortiţi exterminării. Comandanţii de închisoare, regimul la care au fost supuşi foştii deţinuţi, în închisoarea G., fost îngrozitor. A fost o închisoare cu un regim de duritate , de exterminare.******Închisoarea G., a servit şi ca depozit al securităţii, fiecare regional de securitate îşi avea un depozit al său, deoarece celularele de la securitate nu acopereau numărul arestaţilor"****. Mai departe, fostul deţinut, precizează că a fost adus la Penitenciarul G., în urma unei condamnări de 23 ani, cu o dubă-tren împreună cu alţi 110 oameni, din care doar câţiva au fost selectaţi****” eram în lanţuri, am fost pus în lanţuri, pregătit pentru transport, le aveam de câteva luni de zile, la picioare, nu am fost adus pe celular , ci am fost adus jos, unde era un fel de izolare. Am stat între 7 şi 8 luni de zile acolo, era ceva înfiorător, era negru tot, nu vedeai nimic, după care am fost adus într-o celulă şi am rămas singur un an şi 7 luni”.***

De asemenea, Ticu Dumitrescu vorbeşte şi despre condiţiile din Penitenciarul G., despre faptul că a stat în celula 12, la etajul 1, iar în cameră erau două paturi, iar trei ani de zile nu a avut sursă de căldură, cu toate că era instalat un calorifer, acesta nu a funcţionat niciodată. Geamul era spart, iar crivăţul bătea puternic iarna *“****două ierni am stat în G., o iarnă am stat jos în hrube, căldura era cea care ţi-o aduceai singur “.***

Relevantă sub toate aspectele menţionate mai sus, referitor la condiţiile de exterminare impuse de comandantul de penitenciar este declaraţia martorului MM2, supravieţuitor al închisorilor comuniste, printre care şi închisoarea G., dată în faţa organelor de urmărire penală, în care arată:

”*După alegerile din noiembrie 1946 cand am susţinut Partidul Naţional Tărănesc, am fost vizat de Siguranţa Statului şi ulterior de organele securităţii statului pentru că în timpul campaniei electorale de atunci am susţinut P.N.Ţ. Maniu am împărţi fluturaşi pentru Iuliu Maniu. Din aceste motive, în anul 1948 am fost arestat pentru delict de uneltire contra ordinii sociale, primind o pedeapsă de 5 ani fiindu-mi adăugată încă o pedeapsă administrativă de 3 ani. M-am liberat în anul 1955 după ce am executat 7 ani. Ulterior în anul 1958 am fost arestat pentru aceleaşi motive fiind condamnat în primă instanţă la 22 ani iar în calea de atac Tribunalul Suprem mi-a redus pedeapsa la 7 ani. M-am liberat în anul 1964 luna august, urmare a decretului 411. În perioada februarie-aprilie 1962 am fost la Penitenciarul G. şi la Salcia şi Stoeneşti în aprilie 1962-august 1964. În ceea ce priveşte condiţiile de detenţie, la Penitenciarul G. am dormit pe jos, atunci când nu eram pedepsit primeam două mese pe zi dimineaţa şi seara constând în 200 g pâine şi zeamă. Haine nu am primit niciodată rămânând cu obiectele de îmbrăcăminte pe care le aveam când am fost arestat. Am avut un regim de izolare totală neavând drept la pachete, vorbitor ori corespondenţă. Am fost bătut în aresturile Securităţii iar la Canal şi în Insula Mare a Brăilei atunci când uneori nu făceam norma de munca pe ziua respectivă. Am cunoscut Celula Neagră unde nu primeai nimic de mâncare câteva zile cat erai pedepsit şi Carcera care însemna că nu puteai să stai jos fiind nevoit să stai numai în picioare. Carcera era afară în spaţiu deschis, indiferent de condiţiile de vreme, hrana consta în pâine 2 zile iar a treia zi norma deţinutului. La Carceră puteai fi pedepsit pana la 10 zile. La Salcia şi Stoeneşti dormeam pe paturi metalice cu saltele din paie. La Salcia am muncit la diguri de pământ împotriva revărsării apelor Dunării. Dimineaţa ne trezeam uneori la 4, mergeam pe jos cca. 3-4 Km. Munceam cat era ziua lumină, seara ajungeam acasă. Săpam pământ şi căram cu roaba. Au fost bătuţi mulţi deţinuţi la Salcia. Deţinuţii erau bătuţi cu pumnii şi picioarele. Deţinuţii erau loviţi pe motiv că nu vorbeau respectuos, că nu aveau o atitudine potrivită faţă de muncă ori alte motive minore. Gardienii erau cei care băteau precum şi alţi deţinuţi şefi de brigadă puşi în funcţia de şef brigadă întrucât în schimbul conduitei lor agresive aveau mâncare la discreţie şi nu erau puşi la muncă. Aşa stăteau lucrurile la Salcia şi Stoeneşti. La Penitenciarul G. eu am stat într-o cameră de formă trapezoidală şi nu avea paturi, am dormit pe jos pe ciment. La Penitenciarul G. aveam tinetă. Tineta reprezenta un vas din lemn pentru necesităţile fiziologice cu volum de cca. 10-15 litri. În cameră eram cca.10 persoane. Camera era de cca. 3m/4m. Foloseam tineta pe rând. În cameră mirosul era pestilenţial. Mulţi din această cauză se îmbolnăveau şi nu aveau asistenţă medicală. Gardienii spuneau să nu ne plângem pentru că deţinutul trebuie să perceapă dureros trecerea timpului. În fiecare zi afla despre decesul unui deţinut. De regulă decesul era rezultatul inaniţiei ori altor afecţiuni din cauza tratamentului la care erau supuşi. Despre deces familiile aflau după mult timp, de regulă 1 an, nefiindu-le spus locul în care aceştia erau înmormântaţi. În mediul deţinuţilor politici se vorba de cei trei de ”F” care însemnau* ***Foame, Frig, Frică.*** *Eu am trecut prin mai multe penitenciare, Jilava, Cluj, Satu-Mare, Sighet, Constanţa. Am trecut prin aresturile Securităţii respectiv din Sighet, Cluj, Oradea, Sibiu, Baia-Mare, Constanţa. În aresturile Securităţii era cel mai greu pentru că erai bătut pentru a divulga alte persoane care criticau regimul comunist”.*

În decatraţia dată, persoana vătămată PV4, fiul deţinutului politic LIPAN DUMITRU arată: *”Despre condiţiile de detenţie am aflat de la alte persoane care fuseseră în penitenciar cu tata, că acesta era bătut, schingiuit, punându-i-se mască pe faţă pentru a nu-şi cunoaşte agresorii”.*

La rândul său persoana vătămată LIPAN HORIA – ILIE, în declaraţia dată la organul de urmărire penală arată: *”De la o persoană care fusese în penitenciar cu tata am aflat că regimul de detenţie era foarte sever, că tata era bătut şi schingiuit, punându-i-se la ochi ochelari de tablă ca să nu îşi vadă agresorii. Oamenii se fereau să discute despre aceste lucruri”*.

În declaraţia dată în faţa organelor de urmărire penală persoana vătămată PV6, fiica deţinutului politic TODIŢĂ IACOB, arată: *”Ştiu că la momentul respectiv, odată cu tata, au fost ridicate aproximativ 16 persoane. Menţionez faptul că în perioada în care a fost arestat preventiv familiei nu i s-a permis să aibă contact cu acesta, în sensul că nu i s-au permis pachete, vizite sau corespondenţă. Ştiu că a fost condamnat la 20 de ani muncă silnică şi confiscarea averii. De la persoane care au mai fost în detenţie cu tata am aflat că s-ar fi îmbolnăvit de dezinterie, fiind ţinut într-o celulă în care era apă şi nu i s-a acordat tratament medical până când starea acestuia s-a agravat, fiind luat din celulă cu pătura şi dus la infirmerie, unde a decedat”*.

Atitudinea inumană a comandantului de penitenciar, în speţă a inculpatului I1 rezultă şi din faptul că în aplicarea normelor privind decesele deţinuţilor, aceştia, după deces, erau înmormântaţi într-o zonă anume destinată din cimitirul G., fără să fie înştiinţate familiile şi fără să li se cunoască locul de înmormântare.

Toţi deţinuţii decedaţi în perioada de referinţă nu au avut nici măcar o cruce la cap, locurile de veci neputând fi identificate de familii. În acest sens, au declarat, fără excepţie, toate persoanele vătămate, rude ale victimelor decedate.

Dincolo de mărturii, declaraţii de martor şi de persoane vătămate, mărturie a regimului inuman de detenţie instituit de inculpatul I1 stau însăşi actele de deces ale deţinuţilor politici care relevă afecţiunile grave determinate de acest regim.

***Institutul pentru Investigarea Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc a întocmit o statistică privind decesele în Penitenciarul G., în perioada în care inculpatul I1 a îndeplinit funcţia de comandant,*** rezultând că din totalul deceselor – 102 identificate de organele de urmărire penală, anul cu cele mai multe decese, respectiv 56, a fost anul 1960, 32% dintre decedaţi aveau vârsta cuprinsă între 50-59 ani şi că 54% dintre cauzele de deces au fost afecţiuni pulmonare, ceea ce demonstrează că aceste afecţiuni în mod cert au fost provocate de regimul dur de detenţie.

***Chiar dacă în urma investigaţiilor efectuate de Institutul pentru Investigarea Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc, cât şi a celor efectuate de organele de urmărire penală, nu au existat referi certe la inculpatul I1, singura referire fiind cea făcută de CONSTANTIN – TICU DUMITRESCU în reportajul Memorialul Durerii, în care este indicat şi inculpatul I1 alături de foştii comandanţi ai închisorii G., care au instituit regimul de exterminare a deţinuţilor politici, activitatea acestuia este dincolo de orice îndoială aceeaşi ca a tuturor comandanţilor de penitenciare din perioada respectivă, fiind evidenţiată în cel mai real mod de numărul mare de deţinuţi politici decedaţi cât timp acesta a fost comandant, cât şi de afecţiunile grave ce au dus la decesul deţinuţilor politici.***

Faptul că, în general, deţinuţii politici nu intrau în contact direct cu comandantul de penitenciar rezultă din mărturii, declaraţii de martori, ordinele acestuia fiind duse la îndeplinire de personalul din subordine, respectiv de agenţii de supraveghere şi chiar de deţinuţii de drept comun care erau condamnaţi la pedepse de 20-25 ani muncă silnică.

În concret, deţinuţii politici erau supuşi unui tratament inuman, caracterizat printr-o izolare completă de familii, condiţii de cazare mizerabile, sancţiuni fizice, hrană deficitară etc.. Acest tratament nu presupunea sub nicio formă condiţii minime de supravieţuire pe termen lung, având în vedere că cele mai multe sentinţe prevedeau condamnări de peste 10 ani şi că toate aceste elemente luate împreună au provocat moartea celor 90 deţinuţi, aşa cum s-a arătat mai sus.

În acest mod au fost îngrădite drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, încălcându-se prevederile art.5 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, potrivit art.19, în sensul că *”nimeni nu va fi supus la tortură, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante, precum şi a dreptului la liberă exprimare”.*

Mobilul acestor tratamente inumane l-a constituit politica deliberată a regimului existent la putere în acea perioadă care a avut ca scop reprimarea, persecutarea sau exterminarea unor grupuri de oameni, pe criterii politice, pentru ca aceştia constituiau un petenţial pericol împotriva sistemului politic instaurat în România.

**\* \* \***

***Standardul*** *CEDO* ***în materia anchetei efective în cazul morţii suspecte***

Articolul 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului protejează dreptul la viaţă, într-un sens pur biologic, împotriva oricărei acţiuni sau inacţiuni care ar putea pune în pericol respectiva valoare. în acest sens, în cauza McCann c. Marii Britanii, Curtea a statuat că dispoziţiile articolului 2 „acoperă nu numai omorul (uciderea cu intenţie - n.aut.), dar şi situaţiile în care este permisă utilizarea forţei, situaţie care poate conduce în mod neintenţionat la încălcarea dreptului la viaţă". în aceeaşi hotărâre, Curtea a indicat şi că articolul 2 se aplică atât în materia deceselor cauzate exclusiv din cauza acţiunilor sau inacţiunilor agenţilor statului, cât şi în materia deceselor survenite ca urmare a acţiunilor sau inacţiunilor agenţilor statului inter alios. Convenţia creează în sarcina statelor-părţi trei seturi de obligaţii diferite:

1. Analizarea utilizării forţei excesive de către agenţii statului;
2. Asigurarea unei pregătiri şi a unui control adecvate pentru operaţiunile care implică folosirea forţei de către agenţi ai statului;
3. Asigurarea unor anchete efective adecvate în privinţa deceselor produse ca urmare a unor acţiuni/inacţiuni ale agenţilor statului.

În cauza Ergi c. Turciei, Curtea a reiterat că există o încălcare a articolului 2 din Convenţie chiar şi atunci când decesul produs nu este cauzat exclusiv de agenţi ai statului-parte. De o deosebită importanţă pentru studiul de faţă este şi statuarea de către Curte a principiului că simpla luare la cunoştinţă de către autorităţile statului de existenţa decesului naşte în sarcina acestora obligaţia de a ancheta circumstanţele în care s-a produs moartea, indiferent de existenţa sau nu a unei sesizări corespunzătoare din partea familiei sau a altora. Totodată, contextul social în care s-a produs decesul nu poate justifica absenţa unei anchete efective şi independente. Cu alte cuvinte, chiar dacă astfel de decese sunt extrem de frecvente din cauza unui conflict intern sau a unor alte tipuri de evenimente de o astfel de natură, obligaţia rămâne în sarcina statului.

În cauza Erikson c. Italiei, Curtea a statuat expressis verbis că statul este obligat să dispună o anchetă efectivă şi independentă cu privire la împrejurările în care s-a produs decesul nu numai atunci când decesul s-a produs ca urmare a utilizării forţei letale de către agenţi ai statului, ci şi atunci când agenţi ai statului doar poartă răspunderea pentru producerea decesului. Atât în Erikson c. Italiei, cât şi în Powell c. Marii Britanii s-a precizează că statele nu trebuie doar să se abţină de la a cauza în mod ilegal moartea unei persoane, dar trebuie şi să ia măsurile necesare în vederea salvgardării vieţii celor aflaţi în jurisdicţia sa. Ca o concluzie preliminară, privarea de tratament medical a unei persoane de către un agent al statului, în condiţiile în care conduce la moartea respectivei persoane, reprezintă o încălcare a dispoziţiilor art. 2 CEDO.

În 2001, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a încercat să stabilească şi să promoveze un standard în materia anchetei efective şi independente prin pronunţarea a patru hotărâri concurente în cauzele Hugh Jordan c. Marii Britanii, Kelly şi alţii c. Marii Britanii, McKerr c. Marii Britanii şi Shanaghan c. Marii Britanii pe 4 mai 2001. în toate cele patru cazuri se punea problema încălcării dispoziţiilor articolului 2 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi din analizarea lor în paralel rezultă că o anchetă trebuie să îndeplinească patru criterii pentru a respecta dispoziţiile art. 2: să aibă suportul oficial al statului, să fie independentă, să fie transparentă şi să fie îndeplinită cu celeritate. în cele ce urmează vom analiza câteva dintre aspectele relevante care intră în accepţiunea noţiunii de anchetă efectivă, aşa cum se desprinde din raţionamentele Curţii.

Obligaţia de a dispune organizarea unei anchete efective şi independente în cazurile în care există posibilitatea încălcării dispoziţiilor art. 2 este o obligaţie de mijloace, nu de rezultat. O obligaţie de mijloace presupune că subiectul de drept trebuie să depună toate diligentele necesare şi posibile în vederea executării obligaţiei sale, dar nu este ţinut să garanteze un anumit rezultat. Exemplul clasic de obligaţie de mijloace este medicul chemat să opereze un pacient. El are o obligaţie de mijloace, fiind obligat să depună toate diligentele în vederea salvării sale, dar nu şi ţinut să-1 salveze. Revenind la art. 2 din CEDO, conchidem că statele îşi îndeplinesc obligaţia de a dispune organizarea unei anchete efective şi independente indiferent dacă ancheta duce la identificarea făptuitorilor sau la condamnarea acestora.

Obligaţia de a redeschide o anchetă în privinţa unei posibile încălcări a articolului 2 petrecute cu peste 10 ani în urmă trebuie apreciată de la caz la caz. Curtea a recunoscut în repetate rânduri că statul nu este obligat să redeschidă ancheta oricând apare o nouă probă şi indiferent de calitatea respectivei probe, dar a menţionat, de asemenea, că interesul social pentru condamnarea celor vinovaţi de încălcarea dreptului la viaţă al unei persoane rămâne acelaşi, indiferent de perioada de timp scursă de la comiterea faptei sau a faptelor. în Brecknell c. Marii Britanii, acest principiu este prezentat ca fiind cu atât mai actual în contextul infracţiunilor contra umanităţii. Cu toate acestea, notează Curtea în continuare, obligaţiile pozitive, adică acele obligaţii care impun statului să se implice printr-una sau mai multe acţiuni, nu trebuie niciodată interpretate în sensul impunerii statelor contractante a unor sarcini imposibile sau disproporţionate.

Chiar şi în condiţii excepţionale, precum cele din timpul celor două războaie din Cecenia, în condiţiile în care s-a adus atingere dreptului la viaţă al unei persoane, nu pot considerate drept justificate acele măsuri care nu sunt proporţionale cu scopul urmărit prin folosirea lor. Cauzele Isayeva, Yusupova şi Bazayeva c. Rusiei şi Isayeva c. Rusiei sunt deosebit de relevante în acest domeniu, prezentând în detaliu cum nu ar trebui să fie organizată o anchetă asupra unei posibile încălcări a dreptului la viaţă, aşa cum este prevăzut în articolul 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

***II. Încadrarea juridică a faptei, probleme de drept***

***În drept***

Faptele inculpatului I1, care în **perioada 01 februarie 1959 – 12.06.1961** (când s-a înregistrat ultimul deces conform verificărilor), în calitate de comandant al Penitenciarului G., în baza unei rezoluţii unice, prin acte materiale repetate, succedate în timp, săvârşite cu încălcarea sau nesocotirea legii ori a obligaţiilor impuse de acea calitate sau ca urmare a exercitării discreţionare, prin abuz de funcţie, în baza unui raport de adversitate asumat, **a supus, din motive politice**, **colectivitatea deţinuţilor politici** (contrarevoluţionari), încarceraţi în acest penitenciar, **aflaţi sub puterea sa** la **tratamente neomenoase (inumane şi degradante), tortură fizică şi psihică şi exterminare** întruneşte elementele constitutive şi trăsăturile caracteristice ale ***infracţiunii de tratamente neomenoase, faptă prev. şi ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din acelaşi cod şi art.5 Cod penal.***

Faptele inculpatului I1, astfel cum au fost descrise în situaţia de fapt, s-au concretizat, sub aspect obiectiv, în tratamente neomenoase (inumane şi degradante), aplicate cu regularitate şi în mod sistematic în timp deţinuţilor politici, cărora le-au fost cauzate suferinţe fizice şi psihice puternice (prin înfometare permanentă, privare de asistenţă medicală sau acordarea ei în condiţii improprii pentru tratarea bolilor de care aceştia sufereau, ţinerea în frig pe timp de iarnă, condiţii mizere de cazare şi echipament), tortură fizică şi psihică concretizată în bătăi repetate, sancţiuni disciplinare, pedepse şi exterminare.

Sub aspect subiectiv, inculpatul I1 a acţionat cu intenţie directă prevăzând rezultatele faptelor sale şi urmărind producerea acestora.

Pentru încadrarea juridică a faptei ca şi tratamente neomenoase, faptă prev. şi ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din acelaşi cod şi art.5 Cod penal s-a avut în vedere, printre altele, şi Sentinţa Penală nr.122/F, din 24 iulie 2015, a Curţii de Apel Z, pronunţată în dosarul nr.3986/2/2014, privind pe inculpatul V. A., care a stabilit că faptele menţionate sunt prevăzute de legea penală pe toată perioada între săvârşirea de către inculpat a primelor acte materiale de executare şi până în prezent, astfel pentru actele materiale care au debutat la data de 01 februarie 1959 (odată cu preluarea funcţiei de comandant al Penitenciarului G. de către inculpat), consumate până la data de 17 iunie 1960 (când au intrat în vigoare dispoziţiile Decretului nr.212/1960), incriminarea lor este prevăzută în art.245, art.248, art.471 şi art.4641 alin.l şi alin.2 rap. la art.463 din Codul penal 1936 (republicat în anul 1948), acestea realizând conţinutul constitutiv al infracţiunilor de abuz în serviciu, purtare abuzivă, vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi, respectiv, omor.

Astfel, ”potrivit art.245 din Titlul 111 *„Crime şi delicte contra administraţiei publice"* al Cărţii a Il-a din Codul penal 1936 (republicat în anul 1948), constituie infracţiunea (delict) de abuz în serviciu, pedepsită cu închisoare corecţională de la 2 ani la 10 ani sau amendă, fapta funcţionarului care, prin depăşirea sau folosirea abuzivă a atribuţiilor sale ori prin violarea sau nerespectarea obligaţiilor impuse prin dispoziţii legale, între altele, produce o pagubă intereselor legale ale cetăţenilor.

Conform art.248 din acelaşi titlu al Codului penal 1936 (republicat în anul 1948), constituie infracţiunea (delict) de purtare abuzivă, pedepsită cu închisoare corecţională de la o lună la 3 luni, fapta funcţionarului public care, în exerciţiul funcţiunii sale, întrebuinţează violenţă faţă de o persoană, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.

Potrivit art.471 din Codul penal 1936 (republicat în anul 1948), constituie infracţiunea (delict) de vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, pedepsită cu închisoare corecţională de la 2 luni la 1 an, fapta aceluia care vătăma, în orice mod, integritatea corporală ori sănătatea unei persoane.

Prin art.4641 alin.l şi alin.2 rap. la art.463 din Codul penal 1936 (republicat în anul 1948 şi modificat prin Decretul nr.469/1957), este incriminată, drept infracţiune (crimă) de omor, fapta de a ucide, săvârşită asupra unei persoane prin cruzimi sau torturi ori asupra a două sau mai multe persoane, fie deodată, fie prin acţiuni diferite, pedeapsa prevăzută de această normă de incriminare fiind moartea.

Epuizarea faptelor, încorporând acte materiale similare, săvârşite începând cu data de 17.06.1960 a avut loc la data de 12.06.1961 când se înregistrează ultimul deces în Penitenciarul G. (ALEXE NICOLAE, condamnat în anul 1959, pentru uneltire, decedat la data de 12.06.1961, în Penitenciarul G.).

Acest moment a survenit după modificările şi completările aduse Codului penal 1936 prin Decretul nr.212/1960 (publicat în Buletinul Oficial al Marii Adunări Naţionale a Republicii Populare Române la data de 17 iunie 1960).

Astfel, în Codul penal 1936, Cartea a II-a, a fost introdus un nou titlu, Titlul nr.I bis, referitor la infracţiunile contra păcii şi omenirii (art.2311 - art.2315), între care şi aceea de tratamente neomenoase (art.2314).

Potrivit art.2314 alin.l din Codul penal 1936 (modificat şi completat prin Decretul nr.212/1960), supunerea la tratamente neomenoase a oricărei persoane căzute sub puterea adversarului se pedepseşte cu muncă silnică de 5 la 20 de ani, iar, în alin.3, este prevăzută o variantă agravată a infracţiunii, constând în uciderea, mutilarea sau exterminarea celor prevăzuţi în alin.l, pentru care pedeapsa este moartea.

Actele materiale anterioare datei de 17 iunie 1960 şi cele similare săvârşite începând cu acea dată, întemeiate pe o rezoluţie infracţională unică şi îndreptate împotriva aceleiaşi colectivităţi a deţinuţilor politici, aflaţi sub puterea inculpatului în postura de „duşmani" (adversari), constituie o unitate legală de infracţiune, în formă continuată, conform art.107 din Codul penal 1936 (republicat în anul 1948), realizând astfel conţinutul constitutiv al unei singure infracţiuni, prevăzută, la momentul epuizării, de art.2314 alin.l şi alin.3 din acelaşi cod, care stabileşte, pentru aceasta, pedeapsa cu moartea, aceeaşi cu cea prevăzută, în reglementarea sub imperiul căreia au fost comise primele acte materiale, pentru infracţiunea de omor.

Curtea, în Sentinţa Penală mai sus citată, a stabilit existenţa raportului de adversitate între inculpat, ca agent al statului, pe de o parte şi colectivitatea deţinuţilor politici, anume plasaţi, de către autorităţi statale, în custodia sa, în considerarea calităţii lor de „duşmani ai regimului de democraţie populară", în contra cărora au fost săvârşite de către acesta faptele incriminate, pe de altă parte, a fost deja motivată de către Curte.

Constatarea Curţii cu privire la existenţa acestui raport de adversitate, ca situaţie premisă a infracţiunii de tratamente neomenoase, este în acord cu jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, care, în considerentele Deciziei nr.2579/2009 (pronunţată de Secţia Penală în Dosarul nr.61/81/2008), referindu-se la aceeaşi infracţiune, a reţinut, cu privire la perioada istorico-politică în care au fost săvârşite şi faptele ce fac obiectul judecăţii în prezenta cauză, existenţa unei situaţii de conflict între agenţii statului ce funcţionau în locuri de deţinere, cărora autorităţile statale comuniste le-au permis sau le-au tolerat să acţioneze ca adevăraţi torţionari, pe de o parte şi victimele, private de libertate, ale acţiunilor acestora de suprimare fizică şi psihică, pe de altă parte.

De asemenea, crimele împotriva umanităţii, independent de săvârşirea lor pe timp de război sau de pace, erau definite şi confirmate, la data săvârşirii tuturor actelor materiale reţinute în sarcina inculpatului (care putea astfel să prevadă angajarea răspunderii sale pentru infracţiuni de această natură), prin Statutul Tribunalului Militar Internaţional de la Nurnberg din data de 08 august 1945 (art.6 lit.c) şi, respectiv, prin Rezoluţiile Adunării Generale a Organizaţiei Naţiunilor Unite 3 (I) şi 95 (I) din datele de 13 februarie 1946 şi 11 decembrie 1946, astfel: uciderea, exterminarea, plasarea în sclavie, deportarea şi orice alte acte inumane comise împotriva oricărei populaţii civile, înainte sau în timpul războiului, precum şi persecuţiile pe motive, între altele, politice, indiferent dacă aceste fapte constituiau sau nu o încălcare a dreptului intern al ţării unde au fost comise.

Infracţiunea de tratamente neomenoase este prevăzută, tot ca infracţiune contra păcii şi omenirii, în Titlul XI al Părţii Speciale din Codul penal 1968 - Legea nr. 15/1968 (publicată în Buletinul Oficial nr. 79-79bis din data de 21 iunie 1968) - intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969.

Conform art.358 alin.l din Codul penal 1968, supunerea la tratamente neomenoase a oricărei persoane căzute sub puterea adversarului se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 15 ani, iar, în alin.3, este prevăzută o variantă agravată a infracţiunii, constând în torturarea, mutilarea sau exterminarea celor prevăzuţi în alin. 1, pedepsită cu moartea ori cu închisoarea de la 15 ani la 20 de ani.

In plus, faţă de norma precedentă, este prevăzută, ca variantă agravată, pedepsită numai cu moartea (art.358 alin.4), săvârşirea oricăreia dintre faptele ce constituie elementul material al laturii obiective a infracţiunii în timp de război, fiind astfel evidentă, şi sub imperiul noii norme, incriminarea acelor fapte şi în cazul comiterii lor pe vreme de pace.

In condiţiile unei reglementări normative identice, rămân valabile argumentele deja expuse, cu privire la subiectul pasiv, existenţa raportului de adversitate între acesta şi subiectul activ al faptelor incriminate, ca situaţie premisă a infracţiunii şi săvârşirea acesteia, în cazul deţinuţilor politici decedaţi, în forma exterminării lor.

Acţiunea de torturare, nou introdusă în art.358 alin.3 din Codul penal 1968 (pe lângă cea de exterminare), este acoperită de faptele în concret reţinute în sarcina inculpatului, întrucât unele dintre acestea (deja evidenţiate) au depăşit, ca intensitate şi consecinţe, pe cele constând în „simplele" tratamente neomenoase (inumane şi degradante), tot de el sau sub comanda sa aplicate deţinuţilor politici, iar acesta, din postura de agent al forţei publice, a acţionat cu intenţia vădită de a spori, până la limita insuportabilităţii, durerea fizică şi suferinţa morală provocate, din motive politice, deţinuţilor „contrarevoluţionari" plasaţi sub puterea sa în postura de „duşmani" ai regimului de stat, cu scopul declarat al „reprimării" lor.

Şi sub imperiul Codului penal 1968, se menţine unitatea legală de infracţiune, în forma continuată prevăzută de art.41 alin.2 din acel cod.

Prin Decretul-Lege nr.6/1990 (publicat în Monitorul Oficial nr.4 din data de 08 ianuarie 1990), pedeapsa cu moartea a fost abolită, fiind înlocuită cu pedeapsa detenţiunii pe viaţă (art.l).

Potrivit alin.2, toate dispoziţiile privind pedeapsa cu moartea din Codul penal 1968 sunt considerate că se referă la pedeapsa detenţiunii pe viaţă.

În consecinţă, începând cu data intrării în vigoare a decretului-lege anterior menţionat, pedeapsa pentru infracţiunea de tratamente neomenoase, în varianta agravată prevăzută de art.358 alin.3 din Codul penal 1968, este detenţiunea pe viaţă, alternativ cu închisoarea de la 15 ani la 20 de ani.

Prin Legea nr.140/1996 (publicată în Monitorul Oficial nr.289 din data de 14 noiembrie 1996), fiind aduse modificări Codului penal 1968, s-a prevăzut că, în cazul infracţiunii prevăzute de art.358 alin.3 din Titlul XI al Părţii Speciale, pedeapsa este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea de la 15 ani la 25 de ani (pct.153 din lege).

De asemenea, prin completarea Codului penal 1968, s-a prevăzut, în art.55 alin.l, că pedeapsa detenţiunii pe viaţă nu se aplică aceluia care, la data pronunţării hotărârii de condamnare, a împlinit vârsta de 60 de ani, caz în care, în locul pedepsei detenţiunii pe viaţă, se aplică acestuia pedeapsa închisorii pe timp de 25 de ani.

În Codul penal în vigoare - Legea nr.286/2009 (publicată în Monitorul Oficial nr.510 din data de 24 iulie 2009) - intrat în vigoare la data de 01 februarie 2014, prin art.439, inserat în Capitolul I din Titlul XII al Părţii Speciale, este prevăzută, drept infracţiune contra umanităţii, pedepsită cu detenţiunea pe viaţă, alternativ cu închisoarea de la 15 ani la 25 de ani, săvârşirea, în cadrul unui atac generalizat sau sistematic, lansat împotriva unei populaţii civile, între altele, a uneia sau mai multora dintre următoarele fapte: uciderea unor persoane (alin.l lit.a); supunerea unei populaţii sau părţi a acesteia, în scopul de a o distruge în tot sau în parte, la condiţii de viaţă menite să determine distrugerea fizică, totală sau parţială, a acesteia (alin.l lit.b); torturarea unei persoane aflate sub paza făptuitorului sau asupra căreia acesta exercită controlul în orice mod, cauzându-i vătămări fizice sau psihice grave, ce depăşesc consecinţele sancţiunilor admise de către dreptul internaţional (alin.l lit.e); vătămarea integrităţii fizice sau psihice a unor persoane (alin.l lit.g); persecutarea unui grup sau a unei colectivităţi determinate, prin privare de drepturile fundamentale ale omului sau prin restrângerea gravă a exercitării acestor drepturi, pe motive (între altele) de ordin politic (alin.l lit.j).

Faptele astfel incriminate corespund celor prevăzute, drept crime împotriva umanităţii, în cazul comiterii lor în cadrul unui atac generalizat sau sistematic lansat împotriva unei populaţii civile, având cunoştinţă de acest atac, în art.7 parag.l din Statutul Curţii Penale Internaţionale, ratificat de România prin Legea nr.111/2002 (publicată în Monitorul Oficial nr.211 din data de 28 martie 2002), şi anume: omorul (lit.a); exterminarea (lit.b); tortura (lit.f); persecutarea oricărui grup sau a oricărei colectivităţi identificabile din motive (între altele) de ordin politic (lit.h); alte fapte inumane prin care, cu intenţie, sunt cauzate suferinţe mari sau vătămări grave ale integrităţii fizice ori ale sănătăţii fizice sau mintale (lit.k).

Potrivit art.7 parag.2 din acelaşi Statut, prin atac îndreptat împotriva unei populaţii civile, se înţelege comiterea multiplă de acte dintre cele menţionate în parag.l împotriva oricărei populaţii civile, în aplicarea sau în sprijinirea politicii unui stat ori a unei organizaţii având ca scop un asemenea atac (lit.a); prin exterminare, se înţelege, îndeosebi, fapta de a impune cu intenţie condiţii de viaţă, ca privarea accesului la hrană şi la medicamente, cu scopul de a antrena distrugerea unei părţi a populaţiei (lit.b); prin tortură, se înţelege fapta de a cauza cu intenţie durere sau suferinţe acute, fizice sau mintale, unei persoane care se află sub paza sau controlul făptuitorului, afară de cazul când durerea sau suferinţele rezultă exclusiv din sancţiuni legale şi sunt inerente acelor sancţiuni sau ocazionate de ele (lit.e); prin persecuţie, se înţelege privarea, cu intenţie şi gravă, de drepturi fundamentale, prin violarea dreptului internaţional, din motive legate de identitatea grupului sau colectivităţii care face obiectul acesteia (lit.g)”.

Faptele în concret reţinute în sarcina inculpatului au fost săvârşite de acesta cu intenţie directă, în aplicarea politicii de stat a „luptei cu duşmanii regimului de democraţie populară", împotriva populaţiei (în sens de colectivitate) deţinuţilor „contrarevoluţionari", adversari ai acelui regim, aflaţi sub paza sa, ca grup de indivizi având caracteristici distinctive şi particulare, care au motivat încarcerarea lor în Penitenciarul G., prin acte repetate, ce s-au succedat timp de ani, conform naturii specifice a fiecărui act, de ucidere, exterminare, torturare, vătămare a integrităţii fizice şi psihice, alte tratamente inumane şi degradante, cauzatoare de suferinţe fizice şi tulburări psihice puternice şi privare, din motive politice, de drepturi fundamentale ale omului, în considerarea apartenenţei lor la acel grup.

Se poate constata astfel că şi sub imperiul Codului penal în vigoare, se menţine unitatea legală de infracţiune, în formă continuată, conform art.35 alin.l din acest cod, fiind îndeplinită inclusiv condiţia unităţii de subiect pasiv, întrucât faptele inculpatului au fost îndreptate împotriva colectivităţii deţinuţilor politici, ca grup social, iar nu împotriva fiecăruia dintre ei, ca individ distinct de acel grup.

*Imprescriptibilitatea faptelor reţinute în sarcina inculpatului* ***I1:***

Luând în considerare momentul epuizării infracţiunii de tratamente neomenoase (data de 12.06.1961), încadrarea juridică este cea prevăzută de art.art.2314 alin.l şi alin.3 din Codul penal 1936 (introdus prin Decretul nr.212/1960 în titlul referitor la „infracţiuni contra păcii şi omenirii") şi pedeapsa prevăzută în această normă de incriminare (moartea), termenul de prescripţie era de 15 ani, conform art.164 alin.l pct.l din acelaşi cod (modificat şi completat prin Decretul nr.212/1960).

Înainte de împlinirea termenului de prescripţie, aceeaşi infracţiune a fost prevăzută în art.358 alin.l şi alin.3 din Codul penal 1968, tot în titlul referitor la „infracţiuni contra păcii şi omenirii", pentru care răspunderea penală a fost declarată imprescriptibilă, conform art.121 alin.2 din acelaşi cod.

Tot înainte de împlinirea termenului de prescripţie, prin Decretul Consiliului de Stat nr.547/1969 {publicat în Buletinul Oficial nr.83 din data de 30 iulie 1969), România a ratificat Convenţia Organizaţiei Naţiunilor Unite asupra imprescriptibilităţii crimelor de război şi a crimelor contra umanităţii.

Conform art.I lit.b din această convenţie, infracţiunile (crimele) contra umanităţii, indiferent dacă sunt săvârşite în timp de război sau în timp de pace, sunt imprescriptibile, oricare ar fi data la care au fost comise.

Prin Ordonanţa Guvernului nr.91/1999 {publicată în Monitorul Oficial nr.425 din data de 31 august 1999), aprobată prin Legea nr.68/2000 {publicată în Monitorul Oficial nr.192 din data de 04 mai 2000), România a ratificat şi Convenţia europeană privind imprescriptibilitatea crimelor împotriva umanităţii şi a crimelor de război, adoptată la data de 25 ianuarie 1974.

Conform art.ll alin.2 din Constituţia României din anul 1991 (în vigoare la data ratificării), dispoziţiile din convenţia ratificată au devenit parte a dreptului intern.

Potrivit art.l alin.l din această convenţie, fiecare stat contractant se angajează să ia măsurile necesare pentru ca prescripţia să fie inaplicabilă urmăririi infracţiunilor contra umanităţii, în măsura în care acestea sunt susceptibile de pedeapsă în legislaţia naţională.

Conform art.2 pct.2 din aceeaşi convenţie, dispoziţiile sale se aplică inclusiv pentru infracţiunile comise înainte de intrarea ei în vigoare în statul contractant, în cazurile în care termenul de prescripţie nu expirase încă la acea dată.

Codul penal din 1936, în art.167 alin.1 şi alin.2, cât şi Codul penal din 1968, în art.128 alin.1 şi alin.3 prevăd suspendarea cursului prescripţiei pe timpul cât o dispoziţie legală sau o împrejurare invincibilă împiedică începerea urmăririi penale, prescripţia reluându-şi cursul din ziua în care a încetat cauza de suspendare.

De la data epuizării faptelor şi până la înlăturarea regimului politic comunist la sfârşitul lunii decembrie a anului 1989, organele de urmărire penală au fost împiedicate să efectueze cercetări şi să dispună începerea urmăririi penale cu privire la acele fapte şi participanţii la comiterea lor, din cauza unei împrejurări invincibile, atitudinea pasivă fiindu-le impusă, din exterior, de structuri ale statului aparţinând puterii executive, conduse de membrii de frunte ai Partidului Comunist Român, care le controlau în mod absolut şi decideau, în locul lor, ce fapte şi ce persoane să nu fie urmărite.

Astfel fiind, termenul prescripţiei de 15 ani, prevăzut de art.164 alin.l pct.l din Codul penal 1936 (modificat şi completat prin Decretul nr.212/1960), care şi-a reluat cursul Ia momentul încetării cauzei de suspendare (sfârşitul lunii decembrie a anului 1989), nu era împlinit la data când, urmare a ratificării Convenţiei europene, dispoziţiile acesteia (referitoare la imprescriptibilitatea crimelor împotriva umanităţii, inclusiv în cazul infracţiunilor comise înainte de intrarea ei în vigoare, sub rezerva ca termenul de prescripţie anterior prevăzut să nu fi expirat) au devenit parte a dreptului intern.

Prin actuala Constituţie revizuită statul român se obligă să îndeplinească întocmai şi cu bună-credinţă obligaţiile care îi revin din tratatele la care este parte, între care se află ambele convenţii anterior menţionate - Convenţia Organizaţiei Naţiunilor Unite asupra imprescriptibilităţii crimelor de război şi a crimelor contra umanităţii şi, respectiv, Convenţia europeană privind imprescriptibilitatea crimelor împotriva umanităţii şi a crimelor de război.

De asemenea, conform art.31 alin.l, alin.2 şi alin.5 din Legea nr.590/2003, privind tratatele (publicată în Monitorul Oficial nr.23 din data de 12 ianuarie 2004), obligaţiile prevăzute de tratatele în vigoare se execută întocmai şi cu bună-credinţă, aplicarea şi respectarea dispoziţiilor acestor tratate reprezintă o obligaţie pentru toate autorităţile statului român, inclusiv pentru autoritatea judecătorească, iar prevederile legislative interne nu pot fi invocate pentru a justifica neexecutarea dispoziţiilor unui tratat în vigoare.

Prin Legea nr.27/2012 (publicată în Monitorul Oficial nr.180 din data de 20 martie 2012), art.121 din Codul penal 1968 a fost modificat şi completat, prevăzându-se, în alin.2 lit.a, că prescripţia nu înlătură răspunderea penală în cazul infracţiunilor contra păcii şi omenirii, indiferent de data la care au fost comise, iar, în alin.2 lit.b şi alin.3, că prescripţia nu înlătură răspunderea penală nici în cazul infracţiunilor de omor şi a infracţiunilor intenţionate urmate de moartea victimei, pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripţie la data intrării în vigoare a acestei dispoziţii.

Prin Decizia nr.511/2013 (publicată în Monitorul Oficial nr.75 din data de 30 ianuarie 2014), Curtea Constituţională, raliindu-se jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, a constatat, cu valoare de principiu, constituţionalitatea dispoziţiilor din Codul penal 1968 privitoare Ia aplicarea imediată a dispoziţiilor, mai severe, referitoare la imprescriptibilitate, inclusiv în cazul infracţiunilor comise anterior reglementării acesteia, exceptând situaţia când termenul de prescripţie iniţial prevăzut era deja împlinit la data intrării în vigoare a acelor dispoziţii.

În actualul Cod penal - Legea nr.286/2009 (intrată în vigoare la data de 01 februarie 2014), a fost menţinută dispoziţia din Codul penal 1968, potrivit căreia prescripţia nu înlătură răspunderea penală în cazul infracţiunilor contra umanităţii, indiferent de data la care au fost comise (art. 153 alin.2 lit.a).

Faţă de cele arătate mai sus, se reţine că incriminarea faptelor săvârşite de inculpat a avut loc sub imperiul tuturor legilor penale care s-au succedat de la primele acte materiale de executare şi până în prezent, precum şi imprescriptibilitatea tuturor infracţiunilor continuate al căror conţinut constitutiv îl realizează acestea conform legilor penale succesive, raportat la momentul comiterii ultimului act, potrivit art.5 din Codul penal, legea mai favorabilă este Codul penal din 1968.

În legătură cu introducerea în cauză, în calitate de persoane vătămate, a rudelor victimelor decedate în Penitenciarul G. s-au avut în vedere următoarele:

Art.79 din Codul de procedură penală defineşte persoana vătămată ca fiind persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală.

În tratatul ”Noul Cod de procedură penală” comentat, al autorilor Nicolae Volonciu, Andreea-Simona Uzlău şi alţii se arată că ”Vătămarea morală este proprie persoanei fizice şi constă într-o afectare a normalităţii sentimentelor, trăirilor sufleteşti, stărilor psihologice de bine şi relaxare... Vătămarea morală poate fi resimţită atât de victima infracţiunii, cât şi de persoanele apropiate moral de ea, în acest sens art.1391 alin.2 din NCC recunoaşte existenţa vătămării nepatrimoniale suferite de soţ, ascendent, descendent, frate sau soră ori o altă persoană care poate dovedi o vătămare similară ca urmarea decesului victimei faptei ilicite”.

Ori, în speţă, rudele victimelor decedate în Penitenciarul G. au calitatea de persoană vătămată, existând o vătămare morală, determinată, între altele, de faptul că nu cunosc detalii în legătură cu decesul şi nici cu locul unde sunt înmormântate victimele.

De asemenea, acest persoane au suferit în urma condamnării şi decesului rudelor lor, fiind împiedicate să îşi continue studiile, fiindu-le confiscată averea etc..

Numai ideea că rudele lor au decedat în închisoare, în condiţiile de detenţie descrise mai sus, abuzaţi şi fără asistenţă medicală de specialitate este de natură să afecteze moral aceste persoane şi în prezent.

***În rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, pentru dovedirea faptelor şi vinovăţiei inculpatului I1 sunt menţionate următoarele mijloace de probă:***

1. ***Mijloace de probă***

- Denunţul Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exiliului Românesc privind pe TT şi I1;

- Declaraţii persoane vătămate;

- Declaraţii martori;

- Documente puse la dispoziţie de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii Statului;

- Proces-verbal de redare a imaginilor privind înregistrarea pusă la dispoziţie de Societatea Română de Televiziune ”Memorialul Durerii”;

- Sentinţa penală nr.122/F/24.07.2015 privind pe inculpatul V. A.;

- Decizia nr.51/A, din 10.02.2016, a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală;

- Mărturii, texte care fac referire la Penitenciarul G.;

- Mărturii, texte care fac referire la Colonia de Muncă O./Formatiunea ....;

- Legislaţie represivă;

- Biografii;

- Descriere penitenciar, regim de detenţie;

- Statistici privind decesele în Penitenciarul G.;

- Statistici privind decesele în Colonia de Muncă O./Formatiunea ....;

- Raport deplasare echipă I.I.C.C.M.E.R. în Insula Mare a Brăilei;

- Acte privind deţinuţii decedaţi în Penitenciarul G., respectiv acte de moarte, fişă matricolă penală, dosare C.N.S.A.S.;

- Dosar cadre I1;

- Declaraţiile inculpatului I1

***Cu referire la latura civilă a cauzei penale, acuzarea menţionează următoarele:***

1. ***Latura civilă***

Persoanele vătămate PV, PV2, PV8, PV9, PV4, LIPAN HORIA – ILIE, PV6, PV10, PV3, PV7, ***în declaraţiile date în faţa organului de urmărire penală au arătat că îşi rezervă dreptul de a se constitui parte civilă în faţa instanţei de judecată.***

1. ***Datele personale privind pe inculpat şi apărările acestuia***

Inculpatul I1, la momentul săvârşirii faptelor avea vârsta de 28 de ani, în prezent are 85 de ani, studii medii, căsătorit, necunoscut cu antecedente penale.

Pe parcursul urmăririi penale nu a recunoscut săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina sa.

În declaraţiile date în faţa organelor de urmărire penală a arătat că deşi ordinul de numire în calitate de comandant al Penitenciarului G. a fost cu data de 01 februarie 1959, ***în realitate a început activitatea pe la sfârşitul lunii martie 1959.***

Acesta a mai arătat că de la venirea sa în penitenciar a luat măsuri pentru îmbunătăţirea hranei, pentru îmbunătăţirea condiţiilor de igienă şi asistenţei medicale a deţinuţilor, aducând încă un medic cu jumătate de normă şi un aparat pentru radioscopii.

Aceste declaraţii sunt infirmate de numărul mare de decese survenite în Penitenciarul G., atât în lunile de vară şi toamnă ale anului 1959, cât şi în anul 1960, când se înregistrează cel mai mare număr de decese.

În legătură cu deţinuţii politici (contrarevoluţionari) acesta a arătat că erau izolaţi de restul deţinuţilor şi că prin măsurile luate le-a îmbunătăţit acestora condiţiile, atât prin introducerea în alimentaţie a mălaiului copt, cât şi a ciorbei, precum şi prin suplimentarea centralei termice proprii, pentru a asigura încălzirea celulelor.

Şi aceste declaraţii sunt infirmate de cele relatate atât de CONSTANTIN – TICU DUMITRESCU, cât şi de POPOVICI GELU şi CICI IONIŢĂ, care în Memorialul Durerii au arătat că hrana era insuficientă, atât cantitativ, cât şi calitativ, că celulele nu erau încălzite, iar geamurile în unele locuri erau sparte.

În legătură cu tratamentul abuziv aplicat deţinuţilor politici, inculpatul a arătat că a impus cadrelor, respectiv agenţilor de supraveghere să nu mai comită abuzuri, ameninţându-i cu pedepsele.

Inculpatul a mai arătat că nu a avut contacte personale cu deţinuţii politici, fapt ce este demonstrat şi de lipsa referirilor concrete, atât în memorii, cât şi în declaraţii de martori, la persoana comandantului de penitenciar, ceea ce denotă că regimul impus de inculpat era dus la îndeplinire de lucrătorii din subordine.

Într-o foaie de notare, pentru perioada 1961-1962, se arată că ofiţerul are o bună pregătire politică şi profesională, este exigent faţă de subordonaţi.

Se constată şi deficienţe în sensul că ofiţerul nu execută controale sistematice asupra subordonaţilor, este dur şi respingător faţă de cadre, fiind notat cu calificativul ”Bine”.

De altfel, organizarea şi funcţionarea regimului de exterminare neputând fi reglementate prin acte oficiale, depindeau de eficacitatea şi inventivitatea comandanţilor de penitenciare, dar şi de obedienţa acestora şi fidelitatea arătată faţă de partid.

Aşa se explică şi faptul că pentru modul în care şi-a îndeplinit misiunile, inculpatul a fost decorat cu medaliile ”În serviciul Patriei Socialiste” clasa I; A XX –a Aniversare a Zilei Forţelor Armate ale R.P.R.; A XX- a Aniversare a Eliberării Patriei de sub Jugul Fascist; Ordinul ”Pentru Servicii Deosebite Aduse în Apărarea Orânduirii Sociale şi de Stat”, etc..

Totodată, în perioada 1959-1963 a primit şi pedepse cu arest la domiciliu, arest la garnizoană, mustrare severă şi mustrare scrisă.

Deşi inculpatul I1 a activat ca militar în cadrul Direcţiei Generale a Penitenciarelor, având gradul de colonel la trecerea în rezervă, în cauză competenţa de judecată aparţine instanţelor civile, urmare a demilitarizării structurilor Ministerului de Interne prin intrarea în vigoare a Legii nr.293/2004 privind Statutul funcţionarilor publici din Administraţia Naţională a Penitenciarelor.

Prin Decizia nr. XXVI, din 16 aprilie 2007, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţiile Unite, în Recursul în interesul legii stabileşte că în cauzele care au ca obiect infracţiunile prev. de art.331-352 din Codul penal, precum şi alte infracţiuni săvârşite în legătură cu îndatoririle de serviciu comise de personalul militar al fostei Direcţii Generale a Penitenciarelor sunt de competenţa instanţei civile.

1. ***Datele privind urmărire penală***

La data de ***06.07.2016*** se înregistrează la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică denunţul Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc privind pe TT şi I1 în vederea efectuării cercetărilor sub aspectul infracţiunii contra umanităţii, prev. de art.439, alin.1 lit.j cu aplic. art.5 din Codul penal.

Prin ordonanţa din ***12.07.2016***, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia de urmărire penală şi criminalistică dispune declinarea competenţei de efectuare a urmăririi penale în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Z.

Prin referatul din ***19.07.2016*** Parchetul de pe lângă Curtea de Apel G. solicită să se aprecieze în legătură cu oportunitatea preluării cauzei.

Prin ordonanţa nr.1251/C/2016 Procurorul General al Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie dispune preluarea dosarului nr.385/P/2016, al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel G. în vederea efectuării urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică.

Prin ordonanţa din ***12.08.2016*** se dispune începerea urmăririi penale în cauză, cu privire la infracţiunea prev. de art.439 alin.1 lit.j cu aplic. art.5 Cod penal.

Prin ordonanţa din ***25.01.2017*** se dispune schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiuni contra umanităţii, prev. de art.439 alin.1 lit.j cu aplic. disp. art.5 Cod penal, în infracţiunea de tratamente neomenoase, faptă prev. şi ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din acelaşi cod şi art.5 Cod penal.

Prin ordonanţa din ***26.01.2017*** se dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de I1, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tratamente neomenoase, faptă prev. şi ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din acelaşi cod şi art.5 Cod penal.

Prin ordonanţa din ***27.02.2017*** s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul I1, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tratamente neomenoase, faptă prev. şi ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din acelaşi cod şi art.5 Cod penal.

La data de ***08.02.2017*** suspectului I1 i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea, fiind audiat în prezenţa apărătorului ales.

La data de ***01.03.2017*** inculpatului I1 i-a fost adusă la cunoştinţă punerea în mişcare a acţiunii penale şi a fost audiat în prezenţa apărătorului ales.

Prin ordonanţa din ***06.03.2017*** s-a dispus introducerea în cauză, în calitate de părţi responsabile civilmente, a Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice, Ministerului Afacerilor Interne şi Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, fiindu-le comunicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de lege.

**\* \* \***

***Prin rechizitoriu, acuzarea a propus pentru a fi audiate, inclusiv ca mijloc de probă, următoarele persoane:***

***INCULPAT:*** *I1*

***PERSOANE VĂTĂMATE:***

*1. PV1*

*2. PV2*

*3. PV8*

*4. PV9*

*5. PV4*

*6. PV5*

*7. PV6*

*8. PV10*

*9. PV3*

*10. PV7*

***PĂRŢI RESPONSABILE CIVILMENTE***

*1. STATUL ROMÂN prin MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE*

*2. MINISTERUL AFACERILOR INTERNE*

*3. ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ A PENITENCIARELOR*

***MARTORI:***

*1. MM1*

*2. MM2*

*3. MM3*

*4. MM4*

*5. MM5*

*6. MM6*

*7. MM7*

**\* \* \***

Prin rechizitoriu s-au stabilit pentru faza urmăririi penale ***cheltuieli judiciare în cuantum de 5.000 lei***, ce urmează a fi suportate, conform art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, de inculpatul I1.

**\* \* \***

***II. Procedura camerei preliminare la Curtea de Apel Z***

***II.1 Cererile şi excepţiile***

În camera preliminară au ridat excepţii şi au formulat cereri inculpatul şi cele 3 părţi responsabile civilmente.

***II.1.a Cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I1***

1. Să se constate ***nulitatea actului de sesizare***, restituirea dosarului la parchet pentru ***refacerea urmării penale şi a rechizitorului***, acesta neîndeplinind condiţiile prevăzute de art. 328 C.pr.pen, deoarece:

-***nu se limitează la fapta şi persoana subsemnatului***, pentru care se pretinde că s-a efectuat urmărirea penală, fiind prezentată o situaţie generală a sistemului politic şi a sistemului represiv,instituite după anul 1944, nefăcându-se nicio legătură de cauzalitate, probată, în legătură cu activitatea subsemnatului şi care să aibă legătură cu lista persoanelor decedate în perioada în care inculpatul a fost comandant la Penitenciarul G.;

-nu cuprinde în mod corespunzător menţiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) referitoare la ***fapta care face obiectul urmăririi penale***, tratamente neomenoase, în ce au constat acestea şi ce anume fapte a comis inculpatul şi să fi condus la rezultatul pe care procurorul îl deduce din situaţia generală a societăţii, după constatările făcute de alte instituţii, din documente memorialistice, care nici măcar nu se referă la perioada şi locul în care inculpatul şi-a desfăşurat activitatea;

-nu cuprinde datele privitoare la fapta reţinută în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acesteia, astfel că după ***prezentarea unei compilaţii după denunţ*** şi după înscrisurile ataşate acestuia, pe parcursul a cel puţin 100 de pagini, se trage o concluzie nelegală şi inadmisibilă, care răstoarnă toate principiile dreptului penal, că este sub orice îndoială că faptele au fost comise deoarece am deţinut funcţia respectivă;

-nu menţionează probele şi mijloacele de probă pe baza cărora procurorul şi-a format convingerea, referindu-se numai la ***documentarea făcută de denunţător***, toate referirile la aşa-zisele probe, încep cu *„în urma investigaţiilor, Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc a identificat o serie de probe..."* fără a se întreprinde de către organul de cercetare penală nicio verificare concretă cu referire la activitatea inculpatului;

-concluzia modului cum a fost efectuată cercetarea penală şi cum a fost reţinută aşa-zisa situaţie de fapt în rechizitoriu, este dată de procurori într-o frază pe care o redăm în continuare integral, contradictorie şi paradoxală, profund nedreaptă şi ilegală, şi care încalcă toate principiile dreptului penal, anulând orice drept al oricărui inculpat, totodată, lipsită şi de orice elementară logică juridică şi omenească (s.n): *„Chiar dacă în urma investigaţiilor efectuate de Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc, cât şi a celor efectuate de organele de urmărire penală, nu au existat referiri certe la inculpatul I1, singura referire fiind cea făcută de CONSTANTIN - TICU DUMITRESCU în reportajul Memorialul Durerii, în care este identificat şi inculpatul I1 alături de foştii comandanţi ai închisorii G., care au instituit regimul de exterminare a deţinuţilor politici, activitatea acestuia este dincolo de orice îndoială, aceeaşi cu a tuturor comandanţilor de penitenciare din vremea respectivă, fiind evidenţiată în cel mai real mod de numărul mare de deţinuţi politici decedaţi cât timp acesta a fost comandant, cât şi de afecţiunile grave se au dus la decesul deţinuţilor politici"*

-încadrarea juridică a faptei este total greşită şi flagrant nelegală, premisele stabilirii situaţiei de fapt fiind greşite şi străine cauzei.

Se face o aplicare a încadrării în drept ***copiindu-se fără justificare o încadrare juridică dintr-o altă speţă***, totul fiind subordonat scopului trimiterii în judecată a inculpatului în orice condiţii.

-***stabileşte cheltuielile judiciare din faza de urmărire penală, aleatoriu***, o sumă, fără a detalia şi demonstra în ce constau acestea.

Pentru aceste ipoteze, sancţiunea şi, totodată, remediul constau în restituirea cauzei la procuror pentru refacerea actului de sesizare, nefiind vorba de omisiuni care să poată fi remediate de către procuror pe parcursul procedurii în camera preliminară, în cauză nefiind, practic, desfăşurată urmărire penală.

2.Solicit ***înlăturarea tuturor probelor la care se referă rechizitoriul şi care cuprind numai referiri la unele lucrări de literatură şi memorialistică şi la cercetările făcute de denunţător, acestea neîndeplinind calitatea de probe.***

Niciuna dintre aşa-zisele probe enumerate de rechizitoriu nu a fost obţinută legal, iar unele declaraţii de martori, care aparent ar putea fi considerate probe, nu au nicio relevanţă în cauză, nu s-a argumentat în niciun fel pentru ce au fost administrate probele respective, nefăcându-se nicio referire la presupusele fapte pentru care s-a efectuat cercetarea.

Printre mijloacele de probă sunt enumerate ***denunţul*** prin care s-a făcut sesizarea, ***sentinţa penală şi decizia*** pronunţată în cazul V. A., inadmisibile ca probe, fapt ce demonstrează însă, că toată acuzarea s-a făcut prin analogie.

3.Constatarea faptului că, pe parcursul urmăririi penale, ***inculpatului i-a fost încălcat dreptul la apărare , precum şi alte drepturi procesuale***, de fapt nerespectându-i-se niciun drept, în principal, prezumţia de nevinovăţie.

Astfel, toată ***urmărirea penală efectuată în cauză este nelegală***, inculpatului fiindu-i încălcate toate drepturile procesuale, în primul rând nefiindu-i aplicată prezumţia de nevinovăţie, ci, în mod expres aplicându-i-se o prezumţie de vinovăţie, atât prin modul cum s-a desfăşurat urmărirea penală şi cum a fost întocmit rechizitoriul.

Ca urmare, toate actele de urmărire penală sunt lovite de nulitate, ***nicio probă nu a fost administrată nemijlocit şi cu referire la persoana inculpatului*** şi la faptele ce i se impută.

Sub acest aspect, urmează a se analiza:

Când a început urmărirea penală şi când a fost trimis în judecată inculpatul;

Faptul că inculpatul nu a avut posibilitatea să-şi formuleze în mod real apărările, timpul de desfăşurare a aşa-zisei urmăriri penală fiind aproape inexistent şi total nerezonabil ca timp şi ca posibilităţi oferite acestuia de a se apăra;

Faptul că din declaraţiile date în faţa procurorului rezultă mai multe apărări formulate de inculpat, niciuna dintre acestea nefiind în mod concret verificată, sau măcar să se încerce o verificare, fiind expediate printr-o frază, în sensul că nu se confirmă, având în vedere numărul mare de morţi, pentru care nu se prezintă niciun fel de probă, decât o listă;

Aspectul că inculpatul a formulat cerere de suspendare a procesului penal, ordonanţa de respingere fiind comunicată simultan cu sesizarea instanţei;

Relevarea faptului că aşa-zisa cercetare penală a fost făcută în mod special numai pentru a fi trimis în judecată cu orice preţ inculpatul, fără să i se ia în considerare vreun drept, nedându-i-se timp pentru aşi formula apărările;

Grăitor pentru faptul că s-a urmărit trimiterea în judecată fără nicio cercetare de fapt, a fost aceea că sesizarea s-a făcut numai după o săptămână de la aducerea la cunoştinţă a calităţii de inculpat, graba fiind justificată de faptul că s-a urmărit sesizarea instanţei într-o zi semnificativă, 9 martie - Ziua Deţinuţilor Politici Anticomunişti din Perioada 1944-1989.

***Expunerea pe larg şi motivarea cererilor şi excepţiilor formulate de inculpat:***

***1.*** Prin ***rechizitoriul*** nr. RRR, emis de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-Secţia de urmărire penală şi criminalistică, înregistrat la Curtea de Apel Z, Secţia a Ii-a Penală, la data de 09.03.2017, inculpatul I1 fost trimis în judecată sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tratamente neomenoase, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 358 alin. 1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părţii Speciale - Legea 15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplicarea dispoziţiilor art. 41 alin. 2 din acelaşi cod şi art. 5 Cod penal.

După cum am arătat, actul de sesizare al instanţei este nelegal sub mai multe aspecte, în primul rând referitor la descrierea aşa-zisei fapte săvârşite, administrarea probelor, mai bine zis, lipsa administrării oricărei probe care să aibă legătură cu cauza, încadrarea juridică a presupuselor fapte, şi, esenţial nerespectarea drepturilor procesuale, în primul rând nerespectarea prezumţiei de nevinovăţie şi a dreptului la apărare, prin desfăşurarea urmăririi penale într-un timp nerezonabil şi interpretarea tendenţioasă a unor informaţii generale din societatea comunistă, instituită după anul 1944, tară nicio legătură cu persoana inculpatului.

Principala neregularitate a actului de sesizare ţine de obligaţia ca acesta să se limiteze la faptele şi persoanele ce au făcut obiectul urmăririi penale.

Descrierea de o manieră rezonabilă a faptelor sesizate (cu indicarea persoanelor care, potrivit opiniei procurorului, le-au săvârşit) este o altă condiţie de regularitate a actului de sesizare a instanţei, poate chiar una dintre cele mai importante.

Importanţa acestei descrieri rezidă în dispoziţiile art. 371 C.pr.pen, care fixează obiectul judecăţii la faptele şi persoanele arătate în actul de sesizare a instanţei.

Prin urmare, judecata la fond nu se poate desfăşura decât dacă rechizitoriul descrie de o manieră clară, inteligibilă, faptele presupus a fi comise de inculpat.

Descrierea faptei în actul de sesizare este şi o condiţie a asigurării posibilităţii de exercitare a unei apărări efective de către inculpate.

Doar în raport cu o faptă concretă se pot face apărări concrete; a lămuri obiectul judecăţii şi fapta imputată direct prin hotărârea asupra fondului, în urma deliberării, înseamnă a priva în primul rând inculpatul de posibilitatea reală de a se apăra.

De altfel, însăşi instanţa de judecată trebuie să înţeleagă, de la bun început, în ce constă învinuirea adusă inculpatului, pentru a putea să i-o explice acestuia la începutul fazei de judecată, potrivit obligaţiei instituite de art. 374 alin. (2) C.pr.pen.

În mod greşit actul de sesizare nu descrie faptele şi împrejurările de fapt ale comiterii acestora aşa cum au fost reţinute de procuror în urma analizării probatoriului administrat, substituindu-se descrierii faptei de către procuror, descrierea faptei de către denunţător prin sesizarea depusă şi anexele la acel denunţ.

Or, este de reţinut că fapta cu care este învestită instanţa este cea reţinută şi asumată (ca fiind probată) de către procuror.

De asemenea, într-o manieră la fel de greşită, după descrierea unor fapte şi situaţii generale din societate, nu se procedează la redarea conţinutului constitutiv al infracţiunii, aşa cum este descris în norma de incriminare de la vremea comiterii presupuselor fapte, felul cum acestea s-au metamorfozat în încadrări juridice ulterioare, cu pretenţia că a fost aplicată legea mai favorabilă.

Însă, conţinutul constitutiv al infracţiunii ţine de încadrarea juridică a faptei, iar obiectul judecăţii la instanţa de fond (şi, de altfel, limitele învestirii) este dat de fapta şi persoana arătate în actul de sesizare, nu de descrierea unor situaţii diverse din care să se tragă o concluzie bruscă, faptul că era comandant la acea vreme, este sub orice îndoială că a comis faptele.

Pe lângă faptul că această concluzie este flagrant nelegală, este şi absurdă, răspunderea penală fiind personală, inculpatul trebuind a fi cercetat şi trimis în judecată pentru ceea ce a comis, fapte care să rezulte în urma cercetării prin administrare de probe, nu prin aplicarea unei prezumţii inadmisibile în această materie a acuzării penale.

În situaţia de faţă, din rechizitoriu nu rezultă contextul şi modalitatea în care se reţine că ar fi fost comise numeroasele fapte imputate, de fapt totul fiind sub semnul evazivului, *,,...au decedat cel puţin 102 deţinuţi"*, situaţia de fapt nefiind descrisă strict în limitele încadrării juridice, prin raportare la probe directe care să reflecte săvârşirea faptelor, nu se poate spune că obiectul judecăţii este conturat.

Descrierea faptei în rechizitoriu trebuie să se refere la toate împrejurările de loc, timp, mijloace, mod, scop în care a fost săvârşită fapta, cu consecinţe asupra elementelor constitutive ale unei infracţiuni şi încadrării ei într-un anumit text de incriminare.

Pentru a satisface cerinţele art. 371 C.pr.pen., este necesar ca fapta să fie prezentată în rechizitoriu în toate elementele ce prezintă relevanţă penală, sub aspectul conţinutului unei infracţiuni, pentru a înlătura orice îndoială că ea face obiectul judecăţii, creându-se astfel posibilitatea inculpatului să se apere şi instanţei să se pronunţe asupra acestei fapte.

În concret, ce rezultă din rechizitoriul prin care inculpatul este trimis în judecată, redăm în continuare în mod sintetic :

- După consemnarea modului cum a fost sesizat organul de cercetare penală, denunţul Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc, redarea unui citat dintr-o carte memorialistică, din care reţine finalul cu caracter de maximă *„Cine îşi uită trecutul şi prezentul nu are dreptul nici la viitor nici la neuitare"*, procurorul stabileşte scopul cercetării în această cauză, care nu are nicio legătură cu cercetarea penală, *„acest demers judiciar îşi propune încă un pas în aducerea la lumină a adevărului privind regimul de exterminare impus de noua conducere a statului după anul 1944, în legătură cu opozanţii regimului, mai precis cu deţinuţii politici".*

Aici se impun următoarele scurte observaţii:

I1 nu a instituit regimul de după 1944, nici nu a participat în niciun fel la instituirea acestuia, nefăcând parte din conducerea statului.

Esenţial în această cauză, demersul judiciar nu urmăreşte să stabilească adevăruri istorice, ci tragerea la răspundere penală a persoanelor care au comis astfel de fapte.

Aceasta rezultă foarte clar din chiar art. 1 C.pr.pen. *„(l)Normele de procedură penală reglementează desfăşurarea procesului penal şi a altor proceduri judiciare în legătură cu o cauză penală. (2)Normele de procedură penală urmăresc asigurarea exercitării eficiente a atribuţiilor organelor judiciare cu garantarea drepturilor părţilor şi a celorlalţi participanţi în procesul penal astfel încât să fie respectate prevederile Constituţiei, ale tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, ale celorlalte reglementări ale Uniunii Europene în materie procesual penală, precum şi ale pactelor şi tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care România este parte".*

Iar art. 5 C.pr.pen. prevede cu privire la aflarea adevărului:*„(1)Organele judiciare au obligaţia de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele şi împrejurările cauzei, precum şi cu privire la persoana suspectului sau inculpatului. (2) Organele de urmărire penală au obligaţia de a strânge şi de a administra probe atât în favoarea, cât şi în defavoarea suspectului sau inculpatului. Respingerea sau neconsemnarea cu rea-credinţă a probelor propuse în favoarea suspectului sau inculpatului se sancţionează conform dispoziţiilor prezentului cod”.*

-După trasarea acestui scop de către procuror, nobil de altfel, dar care nu-şi avea locul într-un dosar penal, mai ales că tot ce se redă nu reprezintă decât o compilaţie de texte din denunţ, invocându-se şi ***tratate de istorie şi tratate ştiinţifice, în realitate unele lucrări memorialistice, cu grad mare de subiectivism, şi, mai mult, niciuna dintre acestea nefăcând referire direct la inculpat.***

Apoi, sunt prezentate într-o introducere nepermis de lungă, fapte istorice, pornind de la instaurarea regimului comunist, coaliţiile politice, instaurarea monopolului Partidului Comunist, greva regală, falsificarea alegerilor, punerea bazelor sistemului totalitar, sistemul represiv, legislaţia represivă, sistemul penitenciar, spicuind doar câteva capitole, exemplificativ, pentru a nu îngreuna expunerea şi pentru a evita critica privind îndepărtarea de obiectul camerei preliminare, clar fiind însă, că din cele expuse rezultă faptul că toate acestea nu au legătură cu sesizarea instanţei pentru comiterea unor infracţiuni, mai ales că încadrarea este una deosebit de gravă;

Nici ***descrierea penitenciarului G.***, în manierea prezentării în rechizitoriu, nu are nicio relevanţă cu activitatea inculpatului, care a fost comandat într-o anume perioadă în acel penitenciar, necircumstanţiindu-se la acea perioadă;

-De asemenea, ***mărturiile unor supravieţuitori din închisori***, nu au legătură cu locul şi cu persoana, fără a ne opri asupra fiecărui fragment, din aceleaşi motive arătate mai sus, acestea se referă la anchetă, la arestare, mai ales, la alte locuri de detenţie.

O singură referire la penitenciarul G., deşi este reţinută, nu este evidenţiată la adevărul pe care-1 relevă, şi anume redarea fragmentului din interviul fostului deţinut politic Nicolae Ianăşi, acesta referindu-se la G., arată: *„ raiul de puşcărie de la G.. Zic „raiul de puşcărie" pentru că G.ul nu era puşcărie politică, era puşcărie"...;*

Şi de această dată sunt desprinse concluzii total străine faţă de acele fragmente de mărturii, chiar dacă acestea ar putea fi luate în seamă, enumerându-se unele elemente ale regimului de detenţie care au dus la exterminare, în primul rând, aşa cum am zis neexistând nici cel mai mic indiciu că este vorba de Penitenciarul G. pe timpul cât I1 a fost comandant;

Urmează ***o descriere a anchetei Partidului Comunist din 1968***, din care din nou nu rezultă nici cel mai neînsemnat indiciu cu referire la I1 şi la penitenciarul G., însă concluzia procurorilor este tranşantă, însă ilegală şi profund nedreaptă, *„Chiar dacă în cadrul acestei anchete de partid nu se face referire direct la regimul de detenţie de la G.... In calitate de comandant lui I1 i se pot imputa fapte de natură penală comise în virtutea ordinelor primite de la superiorii ierarhici cât şi din proprie iniţiativă".*

Aici trebuie să facem o constatare importantă: în descrierea legislaţiei represive, respectiv, a Decretului nr. 187/1949 (fila 16 din rechizitoriu), se constată că acesta reglementare a deschis calea spre o serie întreagă de abuzuri, folosindu-se în anchete aşa-numita „tehnică a probelor indirecte" şi „incriminarea prin analogie". Tehnici folosite din plin şi în mod declarat în acest rechizitoriu!

-Urmează o listă de 90 de deţinuţi politici care au decedat în Penitenciarul G. în perioada în care inculpatul a fost comandant, lista micşorându-se de la 105 din denunţ, 102 imputată la momentul aducerii la cunoştinţă a calităţii de suspect şi inculpat, prin descoperirea făcută de procurori, că un număr de 12 deţinuţi au fost de drept comun, totul sub semnul relativităţii, având în vedere fapta ce se impută;

-Apoi, cu referire la această listă, nu se arată decât momentul arestării, pentru ce a fost condamnat şi data decesului, ***nefăcându-se nicio referire la momentul când au fost aduşi în Penitenciarul G., de ce boli sufereau, când au contactat aceste boli, etc.***

Cu titlu de exemplu, Badea Ion, la nr. 7 din listă, a decedat la G. la data de 24.02.1959, la câteva zile după ce I1 fusese numit în funcţie, din declaraţia acestuia, neverificată în niciun fel, rezultând ca au trecut cam două luni de la numire şi până la ocuparea funcţiei în mod efectiv, chiar şi fără o verificare, aceasta se întâmplă mereu în practică, cel numit ocupă funcţia la o perioadă ulterioară, ori în această situaţie este sub semnul îndoieli ca deţinutul respectiv a murit pe timpul când I1 era comandant.

Chiar şi în situaţia că inculpatul îşi ocupase deja funcţia, s-ar constata că deţinutul a murit la câteva zile după ce noul comandant a ajuns la post.

Cum se s-a stabilit că inculpatul I1 a determinat moartea acelui deţinut?

- Este clar din cele expuse până acum că numai o cercetare detaliată pentru fiecare persoană în parte şi cu probe directe s-ar putea stabili o vinovăţie, pe baza căreia să se efectueze o trimitere în judecată.

În concluzie pe acest aspect, din cele relatate mai sus rezultă că nu s-a făcut o cercetare efectivă, iar descrierea faptei nu există, aspect ce duce la o încadrare juridică pe baza unor deducţii - fără consistenţă juridică, putem spune, sesizarea instanţei fiind ilegală.

-După cum am zis, încadrarea juridică a faptei este total greşită şi flagrant nelegală, premisele stabilirii situaţiei de fapt fiind greşite şi străine cauzei. Se face o aplicare a încadrării în drept copiindu-se fără justificare o încadrare juridică dintr-o altă speţă, totul fiind subordonat scopului trimiterii în judecată a inculpatului în orice condiţii.

Astfel, se arată că faptele s-au cercetat sub aspect obiectiv în tratamente neomenoase, referindu-se la acestea aşa cum au fost descrise în rechizitoriu, noi arătând puţin mai sus că acestea nu au fost de fapt descrise, iar sub aspect subiectiv, că este vorba de intenţie, fără să se arate, de fapt neputându-se face acest lucru decât artificial, fără fapte concrete.

Se mai arată că a fost aplicată legea mai favorabilă, acest lucru fiind total fals, aşa cum va rezulta din cele prezentate sintetic în continuare.

Dacă pretinsele fapte au fost comise sub imperiul Codului penal din 1936, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de abuz în serviciu, purtare abuzivă, vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii şi respectiv, omorul, fără să se detalieze cum şi care fapte anume au realizat conţinutul constitutiv al acestor infracţiuni, fapte pretinzându-se a fi comise în formă continuată, apoi, consumarea ultimului act, se pretinde a fi comis sub imperiul modificării Decretului 212/1960, trecându-se en gros la noua încadrare din capitolul infracţiunilor contra păcii şi omenirii.

Or, infracţiunile sub aspectul căruia ar fi fost cercetat la momentul pretinselor încălcări ale legii penale, nu au fost dezincriminate, şi cum s-a făcut trecerea la noua încriminare, fără se detalia aspectele ce au determinat această trecere.

De asemenea, constatarea că este vorba de ultimul act al infracţiunii continuate, ultimul deces înregistrat la 17.06.1961, care ar fi fost comis sub imperiul noii incriminări, fiind vorba de infracţiune continuată, iar toată activitatea infracţională capătă această încadrare, este total greşită şi ilegală.

Este foarte clar faptul că şi în această materie operează principiul aplicării legii mai favorabile, şi iarăşi ajungem la descrierea situaţiei de fapt, deoarece dacă vechea legea era mai favorabilă, iar unele acte sunt săvârşite sub imperiul noii legi, mai aspre, este clar că se aplică regula de la concursul de infracţiuni, însă fără o descriere detaliată a fiecărei fapte, acest lucru este imposibil, concluzia, şi de această dată fiind clară, trimiterea cauzei la parchet pentru cercetare efectivă.

Simplificând, toată succesiunea de legi prezentată, cu încadrarea forţată în reglementările codului penal din 1969, fără motivare concretă, face imposibilă apărarea inculpatului, iar sesizarea instanţei nelegală.

Deoarece încadrarea juridică este precedată în rechizitoriu de prezentarea standardului CEDO în materia cercetării efective în cazul morţii suspecte, în afară de faptul ca speţele prezentate sunt străine cauzei de faţă, deci total nerelevante, reţinem principiile stabilite, astfel: obligaţia de a ancheta circumstanţele în care s-a produs moartea şi ancheta efectivă şi independentă. Lipsă totală a acestora în prezenta cauză!

***2. Probele***

Referitor la menţionarea probelor şi mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, rechizitoriul nu trebuie să se limiteze doar la a face o enumerare a acestora, în situaţia de faţă enumerându-se unele înscrisuri, care în opinia apărării, ***nu îndeplinesc condiţiile de a fi considerate probe.***

După cum am zis la analizarea modului cum au fost descrise faptele, probele trebuie evaluate de către procurorul de caz, respectiv de descrierea fiecărei fapte şi indicarea, pentru fiecare dintre acestea, a modalităţii în care inculpatul a comis acea faptă.

Cum am zis deja, se enumera o listă de decedaţi, fără nicio legătură cu inculpatul, decât aceea că au decedat în timpul când acesta era comandant al penitenciarului.

Indicarea probelor şi a mijloacelor de probă este indisolubil legată de obligaţia procurorului de a menţiona, în cuprinsul rechizitoriului, motivele în fapt şi în drept pentru care se dispune trimiterea în judecată,

Maniera în care probele administrate au format convingerea acestuia că fapta există, că a fost săvârşită de inculpat şi că acesta răspunde penal [art. 327 lit. b) C.pr.pen]. Este adevărat că, potrivit art. 103 alin. (1) C.pr.pen., organelor judiciare - inclusiv procurorului - le revine obligaţia de a evalua probatoriul administrat, însă împrejurarea că evaluarea finală a acestora este realizată de instanţa de judecată prin hotărâre motivată nu exclude obligaţia procurorului de a face propria evaluare a probatoriului administrat până la acel moment procesual, neluând în considerare faptul că ***în cauza de faţă, practic, nu a fost administrat un probatoriu.***

Legat de descrierea din rechizitoriu a probatoriilor administrate în cursul urmăririi penale, ***se poate observa în cuprinsul acestuia, peste tot, că se referă la anchetele efectuate de către denunţător,*** fapt cu totul inadmisibil şi ilegal, fără o verificare efectivă a probelor indicate, şi chiar depuse, de denunţător, apreciem că folosirea acestora pentru motivarea rechizitoriului şi trimiterea în judecată, duce la eliminarea lor, iar în cazul de faţă trimiterea cauzei la parchet pentru administrarea efectivă a probatoriului.

Mai precis, indicarea între probatorii a denunţului, a unei sentinţe şi decizii pronunţată într-o altă cauză, conduce la aceeaşi concluzie, nu s-a efectuat urmărire penală efectivă, neadministrându-se nici măcar o probă directă în legătură cu vreo faptă a inculpatului.

Or, în opinia noastră, ***actul de sesizare a organului de urmărire penală nu este un mijloc de probă***, ci o manieră de înştiinţare cu privire la presupuse fapte prevăzute de legea penală, iar faptele descrise de acestea nu sunt dovedite prin simpla lor descriere în actul menţionat, fiind validate doar prin administrarea de probatorii în cursul urmăririi penale, ceea ce în cauza de faţă nu s-a întâmplat.

Atunci când probatoriile nu au fost indicate ori, deşi indicate, procurorul a omis să facă o evaluare a lor, apreciem că judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii-filtru, la cererea inculpatului ori din oficiu, trebuie să comunice omisiunile sesizate procurorului, el având posibilitatea de a le remedia în această etapă, fără a fi necesară restituirea cauzei la procuror pentru refacerea actului de sesizare.

Din cele relatate mai sus, în prezenta cauză nu este posibil aşa ceva deoarece ***nu s-au administrat probe de către organul de urmărire penală,*** sancţiunea fiind clară, trimiterea cauzei la parchet pentru refacerea cercetării.

Ce evaluare concretă s-ar fi putut face cu referire la fapte, când printre probe sunt trecute statistici, legislaţie şi diverse norme.

Verificarea legalităţii administrării probelor şi a legalităţii actelor efectuate.

În această privinţă, judecătorul de cameră preliminară este dator a analiza - din oficiu sau la cererea inculpatului - probele şi actele prin prisma respectării dispoziţiilor legale, iar acolo unde constată nelegalităţi, să le sancţioneze în măsura şi cu sancţiunea permisă de lege.

În conformitate cu acest obiect al procedurii de cameră preliminară, judecătorul va trebui să realizeze o minuţioasă verificare - exclusiv prin prisma legalităţii - a fiecărei probe şi a mijlocului prin care aceasta a fost administrată, a fiecărui act procedural şi act procesual efectuat sau dispus în cursul urmăririi penale fie de către procuror, fie de organele de cercetare penală.

Iarăşi revenim şi arătăm, aşa-zisele probe indicate ca având acest caracter au fost obţinute prin citirea celor trimise de către denunţător şi efectuarea unei compuneri prin compilarea de texte, concluzia că inculpatul ar fi comis fapte, prin deducerea unor situaţii, care ar fi putut avea loc, în virtutea funcţiei pe care a îndeplinit-o.

***Singurele probe obţinute legal sunt cele două declaraţii, în calitate de suspect, apoi de inculpat, luate d-lui I1.***

În aceste declaraţii, suspectul apoi, inculpatul a arătat clar activitatea pe care a desfăşurat-o pe perioada cât a fost comandant la Penitenciarul G., procurorul nefăcând niciun gest pentru o minimă verificare, afirmaţiile fiind înlăturate prin aceeaşi concluzie, că dacă au avut loc decesele, înseamnă că cele afirmate nu se confirm.

***3. încălcarea dreptului la apărare:***

Aşa cum am arătat, după modul cum a fost desfăşurată urmărirea penală, în mare grabă şi fără o cercetare efectivă, ***inculpatului i-au fost încălcate toate drepturile procesuale, în primul rând, dreptul la apărare***, şi cercetarea cu nesocotirea principiului nevinovăţiei.

-Astfel, după sesizarea prin denunţ de către Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc la data de 06.07.2016, după câteva declinări între parchete, la 12.08.2016, începe urmărirea penală pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 439 C.pr.pen., iar după schimbarea încadrării juridice la 25.01.2017, în infracţiunea pentru care s-a formulat trimiterea în judecată, perioadă în care nu s-a întreprins nicio cercetare, la 26.01.2017, s-a dispus cercetarea în continuare faţă de I1, sub aspectul săvârşirii acestei infracţiuni, tot neefectuându-se nicio cercetare, apoi la 27.02.2017, fiindu-i adusă la cunoştinţă învinuirea şi calitatea de suspect, iar la 08.02.2017, s-a pus în mişcare acţiunea penală, aducându-i-se la cunoştinţă calitatea de inculpat.

La [06.03.2017 au](http://06.03.au/) fost introduse în cauză părţile responsabile civilmente, iar la 09.03.2017, a fost sesizată instanţa, în toată această perioadă, singurele acte de urmărire penală fiind ordonanţele respective, şi redactarea rechizitoriului, prin conspectarea denunţului şi a materialelor ataşate.

-Inculpatul nu a avut posibilitatea să-şi formuleze în mod real apărările, timpul de desfăşurare a aşa-zisei urmăriri penală fiind aproape inexistent şi total nerezonabil ca timp şi ca posibilităţi oferite acestuia de a se apăra:

Art. 8 C.pr.pen : Caracterul echitabil şi termenul rezonabil al procesului penal *„Organele judiciare au obligaţia de a desfăşura urmărirea penală şi judecata cu respectarea garanţiilor procesuale şi a drepturilor părţilor şi ale subiecţilor procesuali, astfel încât să fie constatate la timp şi în mod complet faptele care constituie infracţiuni, nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală, iar orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit legii, într-un termen rezonabil".*

Din declaraţiile date în faţa procurorului rezultă mai multe apărări formulate de inculpat, niciuna dintre acestea nefiind în mod concret verificată, sau măcar să se încerce o verificare, fiind expediate printr-o frază, în sensul că nu se confirm, având în vedere numărul mare de morţi, pentru care nu se prezintă niciun fel de probă, decât o listă;

Inculpatul a formulat cerere de suspendare a procesului penal la data de 07.03.2017, ordonanţa de respingere fiind comunicată simultan cu sesizarea instanţei;

Urma ca după soluţionarea cererii de suspendare a procesului să formulăm probe în apărare, însă nu ni s-a oferit această posibilitate, fiind trimis în judecată la interval de o săptămână după punerea în mişcare a acţiunii penale.

Art. 10 C.pr.pen.: Dreptul la apărare, în alin. 1 şi 2, prevede *„(1)Părţile şi subiecţii procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înşişi sau de a fi asistaţi de avocat. (2)Părţile, subiecţii procesuali principali şi avocatul au dreptul să beneficieze de timpul şi înlesnirile necesare pregătirii apărării”.*

-Aşa-zisa cercetare penală a fost făcută în mod special numai pentru a fi trimis în judecată cu orice preţ, fără să i se ia în considerare vreun drept, nedându-i-se timp pentru aşi formula apărările.

Art. 4 din Codul de procedură penală, Prezumţia de nevinovăţie: *„(l)Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăţiei sale printr-o hotărâre penală definitivă. (2)După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului".*

Din cele expuse mai sus, rezultă în mod clar contrariul principiului stabilit de aceste norme.

Cu scuzele de rigoare, deoarece repetăm, trebuie să redăm din nou un citat din rechizitoriu, însă acesta este deplin lămuritor asupra faptului cum a fost respectat acest principiu în cauză:

*,, Chiar dacă în urma investigaţiilor efectuate de Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc, cât şi a celor efectuate de organele de urmărire penală, nu au existat referiri certe la inculpatul I1, singura referire fiind cea făcută de CONSTANTIN - TICU DUMITRESCU în reportajul Memorialul Durerii, în care este identificat şi inculpatul I1 alături de foştii comandanţi ai închisorii G., care au instituit regimul de exterminare a deţinuţilor politici, activitatea acestuia este dincolo de orice îndoială aceeaşi cu a tuturor comandanţilor de penitenciare din vremea respectivă, fiind evidenţiată în cel mai real mod de numărul mare de deţinuţi politici decedaţi cât timp acesta a fost comandant, cât şi de afecţiunile grave se au dus la decesul deţinuţilor politici"*

În concluzie, faţă de toate cele arătate mai sus, vă rugăm să admiteţi excepţiile de nelegalitate a sesizării instanţei şi să trimiteţi cauza la parchet pentru efectuarea unei anchete reale, complete şi efective.

Grăitor pentru faptul că s-a urmărit trimiterea în judecată fără nicio cercetare de fapt (argument pe care-1 reiterăm cu valoare de concluzie), a fost aceea ca sesizarea s-a făcut numai după o săptămână de la aducerea la cunoştinţă a calităţii de inculpat, graba fiind justificată de faptul că s-a urmărit sesizarea instanţei într-o zi semnificativă, 9 martie - Ziua Deţinuţilor Politici Anticomunişti din Perioada 1944-1989.

***II.1.b Cererile şi excepţiile formulate de partea responsabilă civilmente Ministerul Afacerilor Interne***

1. Invocăm ***excepţia de necompetenţă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie*** de a efectua urmărirea penală în prezenta cauză şi, implicit, necompetenţă a Curţii de Apel Z în judecarea prezentei cauze, situaţie de natură să determine nulitatea întregii activităţi de urmărire penală fiind faptul că inculpatul este acuzat de fapte comise în exercitarea funcţiei deţinute, aceea de comandant al Penitenciarului G., unitate aflată în subordinea Direcţiei Generale a Penitenciarelor (astăzi, Administraţia Naţională a Penitenciarelor), la data la care este acuzat că a comis faptele, având calitatea de militar.

Studiind dosarul cauzei, se constată că organul judiciar competent (după materie şi calitatea persoanei) la acea vreme, pentru efectuarea de cercetări în raport de existenţa unor cazuri ele moarte suspectă sau violentă, omoruri ş.a., în Penitenciarul G., condus de inculpat, era Procuratura Militară.

Din acest punct de vedere, este lesne de observat că un militar ce a săvârşit infracţiuni grave, în legătură cu atribuţiile sale de serviciu, a fost anchetat de procurori civili, deşi legea stabileşte o competenţă specializată, în sarcina organelor de urmărire penală militare, motiv pentru care, apreciem că, atâta timp cât legiuitorul a instituit o astfel de competenţă, prevederile legale nu pot fi ignorate şi trebuie puse în aplicare întocmai.

În perioada 1963-2013, s-au succedat trei Coduri de procedură penală.

În materia competenţei după calitatea persoanei, cele trei coduri (Codul lui Carol al II - lea, Codul de la 1968 şi Noul Cod de procedură penală) statuează că numai procurorii militari şi judecătorii militari (mai puţin la nivelul Î.C.C.J.) pot cerceta şi judeca fapte penale săvârşite exclusiv de militari, fără să conteze dacă ulterior săvârşirii faptelor, cei în cauză îşi pierduseră calitatea de militar, această regulă operând cu atât mai mult în materia infracţiunilor aşa zise „de serviciu" sau a căror săvârşire s-a făcut în legătură cu atribuţiile de serviciu ale inculpatului.

Nu a existat în legislaţia românească şi nici nu există în prezent vreo prevedere derogatorie de la această regulă consacrată de normele procedurale penale, norme pe care, în mod surprinzător pentru noi, parchetul, le-a încălcat în mod inexplicabil şi, totodată, nepermis, motiv pentru care vă rugăm să constataţi necompetenţa Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. în instrumentarea prezentului dosar şi, totodată, pe cale de consecinţă, să reţineţi, că instanţa competentă să judece cererile şi excepţiile în procedura camerei preliminare este, de asemenea, o instanţă militară.

Prevederea legală de bază în materia ce face obiectul prezentei excepţii este cea conţinută de art. 282 C.pr.pen., conform căruia *„încălcarea oricăror dispoziţii legale în afara celor prevăzute la art 281 determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinţei legale s-a adus o vătămare drepturilor părţilor ori ale subiecţilor procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desfiinţarea actului".*

Vătămarea suferită de noi prin încălcarea de către procuror a dispoziţiilor art 282 C.pr.pen. este evidentă, atâta timp cât un organ de urmărire penală necompetent şi o instanţă, de asemenea, necompetentă instrumentează o cauză penală care ar putea fi soluţionată prin condamnarea inculpatului şi prin obligarea noastră ia despăgubiri civile.

Este clar faptul că, interesul nostru, dar şi al celorlalte părţi şi subiecţi procesuali, este ca urmărirea penală şi judecata să fie făcute cu respectarea tuturor prevederilor legale, pentru ca, astfel, hotărârea pronunţată (inclusiv pe latura civilă a cauzei penale) să aibă forţa deplină a unui act legal şi să nu fie un act viciat.

Mai mult spus, dacă legiuitorul a înţeles să atribuie competenţa în materia infracţiunilor săvârşite de militari, exclusiv parchetelor şi instanţelor militare, este de presupus că legea a creat în mod special aceste parchete şi instanţe specializate, existând astfel prezumţia *contrară că orice altă unitate de parchet sau instanţă, sunt* lipsite de specializare în această materie.

Este vădit interesul nostru de a se efectua urmărirea penală, dar şi judecata de organele specializate, tocmai pentru faptul că legea instituie în favoarea acestora prezumţia că numai ele (ca organe specializate) pot soluţiona în mod just şi legal o astfel de cauză.

În cazul de faţă, până în prezent, acest principiu al competenţei specializate a fost încălcat, motiv de natură să ne producă vătămări.

2. ***Excepţia de nulitate a ordonanţei emisă la data de 06.03.2017***, în dosarul de urmărire penală RRR. de către Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie si Justitie prin care Ministerul Afacerilor Interne a fost introdus în cauză ca parte responsabilă civilmente, având în vedere următoarele argumente:

Învederăm onoratei instanţe de judecată faptul că nu există niciun temei de fapt sau de drept care să justifice calitatea procesuală de parte responsabilă civilmente a Ministerului Afacerilor Interne în prezenta cauză, astfel:

În situaţia de faţă, apreciem că onorata instanţă de judecată a dispus citarea în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente a Ministerului Afacerilor Interne, având în vedere ordonanţa Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. de introducere în prezenta cauză a instituţiei noastre, alături de Statutul Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi de Administraţia Naţională a Penitenciarelor, în calitate de părţi responsabile civilmente.

În situaţia de faţă, apreciem că Parchetul care a efectuat urmărirea penală în prezenta cauză, ***în mod greşit şi dincolo de prevederile legale, a dispus introducerea în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente a Ministerului Afacerilor Interne***, având în vedere, un presupus raport de prepuşenie între MAL şi inculpatul I1, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de tratamente neomenoase, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 358 alin. (1) din Codul penal.

În temeiul art. 86 Cod procedură penală *„persoana care, potrivit legii civile, are obligaţia legală sau convenţională de a repara în întregime sau în parte, singură sau în solidar, prejudiciul cauzat prin infracţiune şi care este chemată să răspundă în proces este parte în procesul penal şi se numeşte parte responsabilă civilmente."*

Conform art. 19 alin. (1) C.pr.pen., acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale. Potrivit alin. (2) din acelaşi articol, acţiunea civilă se exercită de persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului si, după caz, a părţii responsabile civilmente.

Art. 21 C.pr.pen., obligă procurorul să introducă în cauză, partea responsabilă civilmente ori de câte ori partea îndreptăţită potrivit legii civile se constituie parte civilă în procesul penal.

Conform prevederilor alin. 2, al acestui text de lege, când este titularul acţiunii civile, procurorul este obligat să ceară introducerea în procesul penal a părţii responsabile civilmente, însă în speţa de faţă, nu ne aflăm în prezenţa unuia dintre cazurile în care acţiunea civilă se exercită din oficiu, de către procuror, potrivit ari 92 Cod procedură civilă, de unde reiese faptul că procurorul, în mod neîntemeiat, cât timp nu există o manifestare de voinţă a persoanelor vătămate, a dispus introducerea în cauză în calitate de persoană responsabilă civilmente a Ministerului Afacerilor Interne.

Analizând rechizitoriul (fila nr. 103), din care reiese că persoanele vătămate îşi rezervă dreptul de a se constitui parte civilă în faţa instanţei de judecată, în considerarea prevederilor legale menţionate, invocăm excepţia de nulitate a ordonanţei din data de 06.03.2017 emisă în dosarul penal nr. RRR, prin care instituţia noastră a dobândit calitatea de parte responsabilă civilmente în prezenta cauză, având în vedere că ***procurorul de caz, în mod nelegal, se substituie părţii civile, exercitând astfel „din oficiu" acţiunea civilă într-o situaţie în care legea procesuală nu-i dă acest drept.***

Legat de această confuzie pe care procurorul o face, dorim să subliniem faptul că, în rechizitoriu, la capitolul „latură civilă" (dar şi pe parcursul expunerii situaţiei de fapt), ***procurorul atribuie în mod nelegal calitatea de părţi vătămate urmaşilor deţinuţilor din penitenciarul condus de inculpat la un moment dat.***

Menţionăm că un alt aspect de neregularitate a actului de sesizare *a* instanţei este reprezentat de faptul că ***au fost menţionate ca persoane vătămate, succesorii celor care au suferit ca urmare a regimului opresiv din Penitenciarul G.,*** ori, potrivit art. 79 C.pr.pen., *„Persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală se numeşte persoana vătămată".* Pe cale de consecinţă, nu se poate reţine că prin săvârşirea infracţiunii de tratamente neomenoase, persoanele indicate ca persoane vătămate au avut de suferit în mod direct ca urmare a acţiunii/inacţiunii inculpatului, întrucât ne aflăm pe tărâmul dreptului procesual penal, ***aceşti urmaşi nefiind decât succesorii în drepturi civile ai persoanelor care au fost vătămate prin aşa zisele acţiuni/inacţiuni pretins vătămătoare, în prezent decedate.***

Totodată, învederăm faptul că şi, în situaţia în care persoanele vătămate s-ar fi constituit părţi civile în faza de urmărire penală, instituţia noastră nu ar fi trebuit să fie citată în calitate de parte responsabilă civilmente, având în vedere următoarele argumente:

Pentru a fi parte în proces trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:  
calitate procesuală, capacitate procesuală şi existenţa unui interes.

Calitatea procesuală pasivă presupune existenţa identităţii între persoana pârâtului (Ministerul Afacerilor Interne) şi cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecăţii.

Aşa cum reiese din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, inculpatul I1 şi-a desfăşurat activitatea în cadrul Penitenciarului G., în perioada 01.02.1959-01.12.1966, interval de timp în care rudele persoanelor vătămate erau încarcerate la unitatea menţionată.

Faţă de acest aspect, apreciem că ***instituţia noastră nu are calitate procesuală pasivă*** în prezenta cauză întrucât, în temeiul art. 1 din Legea nr. 21/1990 pentru trecerea Direcţiei generale a penitenciarelor din cadrul Ministerului de Interne în subordinea Ministerului Justiţiei, *"Direcţia Generală a Penitenciarelor din subordinea Ministerului de Interne trece, cu întreg activul şi pasivul, în subordinea Ministerului Justiţiei".*

Potrivit prevederilor la art. 1 alin 1) din H.G. nr. 1849/2004 privind *organizarea, funcţionarea şi atribuţiile Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor,* cu modificările şi completările ulterioare, *"Administraţia Naţională a Penitenciarelor, instituţie publică de interes naţional, cu personalitate juridică. în subordinea Ministerului Justiţiei, cu sediul în municipiul Z, se organizează prin preluarea atribuţiilor, patrimoniului, personalului şi a bugetului aprobat Direcţiei Generale a Penitenciarelor".*

Reiese, de aici, că Administraţia Naţională a Penitenciarelor este o instituţie cu personalitate juridică aflată în subordinea Ministerului Justiţiei.

Mai mult decât atât, învederăm instanţei că art. 24 alin. *2)* din Codul de procedură penală, care stabileşte condiţiile de exercitare a acţiunii civile de către sau faţă de succesori, prevede că *"în caz de deces, reorganizare, desfiinţare sau dizolvare a părţii responsabile civilmente. Acţiunea civilă rămâne în competenţa instanţei penale dacă partea civilă indică moştenitorii sau, după caz, succesorii în drepturi ori* *lichidatorii părţii responsabile civilmente, în termen de cel mult două luni de la data care a luat cunoştinţă de împrejurarea respectivă".*

Rezultă deci, fără dubiu, că în litigiul care formează obiectul prezentei cauze, Ministerul Afacerilor Interne nu are calitate procesuală pasivă, întrucât aşa cum am arătat succesorul în drepturi al unităţii la care şi-a desfăşurat activitatea inculpatul este Administraţia Naţională a Penitenciarelor aflată în subordinea Ministerului Justiţiei.

Astfel, vă rugăm să observaţi că M.A.I. este o instituţie distinctă faţă de A.N.P., motiv pentru care *nu se poate vorbi de un raport de prepuşenie între inculpat şi instituţia noastră,* care să justifice calitatea M.A.I. de parte responsabilă civilmente în procesul penal.

Ipoteza răspunderii civile a M.A.I. instituită de art. 1373 Cod civil, ca o răspundere a comitentului pentru fapta prepusului, nu poate fi reţinută, întrucât, în urma analizei aspectelor relevate de cauza dedusă judecăţii, se constată, în mod neechivoc, faptul că între Ministerul Afacerilor Interne şi inculpat, nu există raporturi similare celor existente între comitent şi prepus.

Cu alte cuvinte, inculpatul nu este prepusul instituţiei noastre, fapt pentru care, *m mod logic,* instituţiei *noastre nu îi poate fi* atribuită *calitatea de comitent al acestuia şi,* implicit, nici drepturile şi obligaţiile care derivă din acest raport.

Răspunderea comitentului se întemeiază pe ideea de garanţie pentru fapta prepusului, asupra căruia comitentul exercită supravegherea, îndrumarea şi controlul activităţii.

Condiţia raportului de prepuşenie presupune dovezi asupra unui raport de subordonare între prepus şi comitent, adică între o persoană care a primit o funcţie ce trebuie exercitată din dispoziţia unui comitent. Fiind vorba de o poziţie de subordonare între comitent şi prepus, se stabilesc raporturi în baza cărora comitentul are dreptul să dea ordine, dispoziţii şi instrucţiuni prepusului în vederea îndeplinirii pentru el a unor funcţii sau activităţi pe care prepusul se obligă să le realizeze.

Prin urmare, raportul de prepuşenie este un raport complex care, pe lângă puterea de supraveghere a comitentului, se grevează şi pe puterea de direcţie şi control asupra activităţii prepusului.

Săvârşirea faptei prejudiciabile de către prepus în limitele funcţiei încredinţatele comitent implică dovezi asupra unui fapt juridic, adică probe asupra săvârşirii faptei ilicite şi prejudiciabile de către prepus, care acţionează în interesul comitentului, în limitele funcţiei încredinţate, dar şi cu respectarea limitelor raţionale şi normale ale instrucţiunilor si ordinelor date de comitent.

Potrivit art. 1373 alin 2)din Codul civil, *„este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercita direcţia, supravegherea şi controlul asupra celui care îndeplineşte anumite funcţii sau însărcinări în interesul său ori al altuia",* comitentul fiind obligat *„să repare prejudiciul cauzat de prepuşii săi ori de câte ori fapta săvârşită de aceştia are legătură cu atribuţiile sau cu scopul funcţiilor încredinţate"- art 1373 alin. 1 Cod civil.*

Condiţia esenţială a raportului de prepuşenie este reprezentată de raportul de subordonare, iar pentru angajarea răspunderii civile a comitentului este necesar ca prepusul să fi săvârşit fapta în cadrul atribuţiilor de serviciu.

Or, în speţa dedusă judecăţii nu există un ordin, sau o dispoziţie, emisă de MAI. prin care inculpatului i se trasau sarcini în sensul săvârşirii infracţiunilor pentru care este *judecat*

Mai mult potrivit alin. 3) al aceluiaşi articol *..comitentul nu răspunde dacă dovedeşte că victima cunoştea sau, după împrejurări, putea să cunoască. îa data săvârşirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acţionat fără nicio legătură cu atribuţiile sau cu scopul funcţiilor încredinţate".*

Faptul că Ministerul Afacerilor Interne exercită controlul şi coordonarea structurilor din subordine nu poate fi considerat un temei al dobândirii calităţii de comitent, deoarece calitatea de comitent presupune atribuţiile de numire în funcţie şi stabilire a sarcinilor prepusului, iar activitatea de îndrumare si control nu are nicio legătură cu aceste aspecte. între MAI, si inculpat neexistând raporturi de muncă.

În considerarea celor arătate, vă adresăm rugămintea, onorată instanţă, să constataţi că Ministerul Afacerilor Interne nu are calitate de parte responsabilă civilmente în prezenta cauză, astfel că actul de inculpare are un caracter neregulat, deoarece ***cadrul procesual în materia laturii civile este greşit stabilit***, nefiind clar delimitate astfel limitele judecăţii şi nici obiectul pe latura civilă al acesteia.

3. Invocăm ***prescripţia răspunderii penale***:

La data epuizării infracţiunii săvârşite de inculpat (12.06.1961), se afla în vigoare Codul penal din 1936, conform căruia prescripţia pentru răspunderea penală a inculpatului, în raport de fapta săvârşită, era de 15 ani.

Chiar şi în situaţia în care admitem că de la momentul epuizării faptei continuate săvârşite de inculpat şi până în decembrie 1989 (când s-a schimbat regimul politic], cursul acestei prescripţii a fost suspendat deoarece, în toată această perioadă, în România a existat regimul politic comunist, caracterizat prin intervenţia politicului în justiţie, împrejurare de neînlăturat ce ar fi împiedicat începerea urmăririi penale a faptelor care constituiau crime împotriva umanităţii, având în vedere că de la căderea regimului comunist în România şi până la data de 09.08.2016, data la care Parchetul a fost sesizat de către Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc printr-un denunţ, în legătură cu săvârşirea infracţiunii contra umanităţii faptă prev. şi ped. de art. 439 alin. (1) lit. j C.pen., au trecut mai bine de 26 de ani, *subliniem faptul* că în cauza, a *intervenit instituţia prescripţiei răspunderii penale.*

În cuprinsul rechizitoriului, se face la referire la concluziile anchetei efectuate de Comisia constituită la nivelul PCR, în anul 1968, privind abuzurile securităţii în perioada regimului totalitar, în cadrul căreia s-a decis la nivelul cel mai înalt al PCR că soluţia cea mai potrivită este aceea de *„a lăsa lucrurile să se îndrepte spre prescripţie din punct de vedere juridic, să nu fie luată o hotărâre, să nu se dispună trimiteri în judecată, ci doar să fie să fie luate măsuri politice, deoarece mai sunt câteva luni până la prescripţie" (fila 63).*

Este important să se reţină, încă de la început, că fostul prim ministru din vremea respectivă, Maurer Ion Gheorghe, s-a referit în acea cuvântare ţinută la şedinţa Consiliului Securităţii Statului, unde s-a prezentat raportul din 12.06.1968, exclusiv îa ministrul de interne de la acea vreme, Alexandru Drăghici, cu privire la care a propus să se ia hotărâri numai pe linie politică. Aşadar, intervenţia organelor „de partid" a fost una punctuală, în anul 1968, şi a fost făcută din iniţiativa strict personală a primului-ministru de atunci, Ion Gheorghe-Maurer, intervenţia respectivă fiind în scopul de a „proteja" o cu totul altă persoană decât cea a inc.I1.

În susţinerea acestei excepţii, învederăm faptul că la dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că organele fostului partid comunist ar fi făcut presiuni de orice fel, de natură a împiedica organele judiciare (în mod continuu în perioada 1961-1989) să se sesizeze, să efectueze cercetări, eventual să-1 trimită în judecată şi să-1 condamne pe inc. I1.

Pentru a putea aprecia dacă, încă de la epuizarea faptei inculpatului (1961) şi până la evenimentele din 22 Decembrie 1989, a intervenit sau nu o cauză de suspendare a cursului prescripţiei, la dosarul cauzei trebuie să existe probe complete pentru a demonstra existenţa acestei cauze, aşa cum ea a fost definită de textele de lege aplicabile, precum şi faptul că a acţionat în mod continuu până în decembrie 1989.

În perioada invocată au fost aplicabile succesiv prevederile a două coduri penale, respectiv cel din 1936 şi cel din 1968.

În Codul penal din 1936, suspendarea cursului prescripţiei răspunderii penale era consacrată de art. 167, care prevedea următoarele:

*„Prescripţia învinuirii e suspendată pe timpul cit o dispozitiune legală* sau *un* caz de forţă majoră opreşte începerea sau continuarea urmăririi, instrucţiei sau judecăţii...".

În Codul penal din 1968, instituţia suspendării cursului prescripţiei era stipulată la art. 128, care prevedea următoarele: „*Cursul termenului prescripţiei...este suspendat pe timpul cât o dispozitiune legală sau o împrejurare de neprevăzut sau neînlăturat împiedică punerea în mişcare a acţiunii penale sau continuarea procesului penal...".*

În cele două texte anterior invocate, apar astfel drept cauze comune ale suspendării cursului prescripţiei existenţa „unei dispozitiuni legale", precum şi „forţa majoră" („împrejurarea de neînlăturat").

Este evident că niciunul din cele două coduri penale şi nici o altă lege nu a conţinut în perioada 1963-1989 dispoziţii care să determine suspendarea cursului prescripţiei (de altfel, nici instanţa ce a judecat prezenta cauză nu invocă existenţa unei astfel de prevederi legale).

Cu privire la forţa majoră („împrejurare de neînlăturat" conform Codului penal din 1968) se constată că nu este definită ca atare în nici unul din cele două coduri penale aplicabile.

Astfel, pentru a putea aprecia dacă a existat sau nu o astfel de cauză care să determine suspendarea cursului prescripţiei, nu există altă soluţie juridică decât aceea de a apela la practica şi, mai ales, la doctrina de specialitate.

Opiniile astfel exprimate au fost constante, începând cu cele ale lui Vintilă Dongoroz (care este şi „autorul" codurilor din 1936 şi 1968), continuând cu cele ale autorilor C-tin Viforeanu, Eugen Petit şi Nicolae Tanoviceanu (în lucrarea „Codul Penal - Regele Carol al II-a - Explicat...") în sensul că forţa majoră poate avea cauze sociale (starea de război) sau naturale (incendiu devastator, inundaţii puternice ce blochează temporar o localitate, o epidemie ce presupune instaurarea unei stări de carantină etc).

Este evident că oricare din aceste evenimente ar fi invocat ca si cauză de suspendare a cursului prescripţiei, el trebuie dovedit în dosarul cauzei, având şi un caracter vremelnic şi determinat, respectiv de la data declanşării evenimentului şi până când acesta dispare.

În *special Codul penal din 1968 consacră expres şi o altă categorie de cauze ce ar* putea suspenda cursul prescripţiei, respectiv cea a împrejurărilor „de neprevăzut", acestea fiind definite tot de practica şi doctrina de specialitate ca fiind specifice „cazului fortuit" (dându-se şi un exemplu, cel al nebuniei făptuitorului intervenite după săvârşirea faptei).

Specificul acestei noi categorii de cauze ce pot suspenda cursul prescripţiei este acela că ***existenţa lor trebuie dovedită cu probe certe în fiecare caz în parte, neputând opera atunci când într-o cauză se lansează numai o simplă presupunere a existenţei lor, fără a fi administrate şi probe certe în acest sens.***

Din analiza probelor cauzei, nu rezultă că ar exista probe care să ne conducă cert la concluzia că, pentru o anume perioadă de timp, ar fi existat vreo cauză (din cele prevăzute de lege) care să determine suspendarea cursului prescripţiei răspunderii penale pentru fapta săvârşită de inc. I1.

Şi în situaţia în care am fi de acord cu ipoteza existentei unor presiuni politice care ar fi împiedicat justiţia şi organele judiciare, în perioada 1961-1989, să deruleze procedurile legale de urmărire penală şi de judecată, presiuni care au condus la suspendarea cursului prescripţiei, ne aflăm în situaţia în care, la acest moment, a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Atitudinea „non combat" adoptată de unitatea competentă de parchet, în raport cu obligaţiile de efectuare de cercetări privind evenimentele din Penitenciarul G., este singurul motiv identificat în probele cauzei care a determinat netragerea la răspundere penală, în termenele stabilite de lege, a vinovaţilor pentru evenimentele petrecute în acest penitenciar până în anul 1961.

Acest tip de atitudine nu poate constitui, în sine, o cauză care să suspende cursul prescripţiei, conform legii.

Analizând aceeaşi problemă din punct de vedere al statisticilor judiciare, vom constata că justiţia şi-a continuat până mai de curând (deci cu mult după anul 1989, când a dispărut practic Partidul Comunist), mai precis până în anul 2016, acelaşi tip de conduită şi „viziune" de abordare a problematicii crimelor săvârşite în închisorile *comuniste.*

Astfel, vom constata că abia în anul 2016 s-a început urmărirea penală împotriva inc. I1, şi să reţinem că această cauză penală nu s-a înregistrat prin sesizarea din oficiu a organelor judiciare, ci numai ca urmare a faptului că Parchetul a fost sesizat de Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc (IICMER).

Faptul că timp de 26 de ani (de la căderea comunismului) organele judiciare au avut o atitudine total pasivă, în raport cu înregistrarea şi soluţionarea unor astfel de cauze, fără să se poată invoca şi dovedi că forţe politice sau de altă natură au împiedicat organele de justiţie să-şi facă datoria, duce la singura concluzie rezonabilă şi anume aceea că această pasivitate totală este numai expresia tipului de atitudine pe care organele judiciare naţionale au înţeles să o adopte faţă de aceste cazuri, atât până în anul 1989, cât şi după aceea.

Toate argumentele prezentate mai sus atestă că, timp de 50 ani, nu a existat nicio „reacţie judiciară" în raport cu faptele inc. I1, nu din cauza faptului că vreo putere ocultă ar fi exercitat presiuni în acest sens asupra justiţiei, ci din cauza faptului că justiţia însăşi (prin organele sale) a înţeles, cu de la sine putere, sa adopte o atitudine total pasivă în raport cu obligaţiile ce le avea.

Din păcate, o astfel de situaţie nu poate determina suspendarea cursului prescripţiei pentru faptele inculpatului.

***Din textul Convenţiei Europene privind imprescriptibilitatea crimelor împotriva umanităţii şi a crimelor de război, vom vedea că ea se aplică numai faptelor pentru care nu intervenise prescripţia la momentul ratificării.***

Acest principiu este consacrat de art. 2, pct. 2 al acestui act normativ, pe care-1 redăm textual: *„Prezenta convenţie se aplică, de asemenea, infracţiunilor comise înainte intrării ei în vigoare, în cazurile în care termenul prescripţiei nu expirase încă la acea dată."*

Este evident că prevederile acestei convenţii nu sunt aplicabile faptelor săvârşite de inc. I1.

Din prevederile art. 31, alin. 1,2 şi 5 din Legea nr.590/2003 privind tratatele rezultă că aplicarea şi respectarea dispoziţiilor tratatelor ratificate de ţara noastră reprezintă o obligaţie pentru toate autorităţile statului român, inclusiv pentru autoritatea judecătorească.

Conform prevederilor Legii nr. 27/2012, de modificare a Codului penal român, prescripţia nu este aplicabilă infracţiunilor contra păcii şi omenirii şi nici infracţiunilor de omor sau infracţiunilor intenţionate urmate de moartea victimei, ***pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripţie la data intrării în vigoare a acestei dispoziţii.***

Din conţinutul motivării ***Deciziei nr. 511/2013 a Curţii Constituţionale a României***, rezultă că noile prevederi din Codul penal, cu privire la caracterul imprescriptibil al infracţiunilor contra păcii şi omenirii (introduse prin Legea nr. 27/2012, mai sus invocată), au caracter constituţional, în sensul că imprescriptibilitatea operează inclusiv în cazul infracţiunilor contra păcii şi omenirii săvârşite anterior intrării în vigoare a actului normativ respectiv, cu condiţia ca pentru aceste fapte termenul de prescripţie să nu se fiîmplinit deja la data apariţiei legii în cauză.

Prima categorie de argumente prezentate mai sus de noi sunt expresia unui principiu legal, mai precis acela că un tratat sau o convenţie internaţională, ratificată de statul român, capătă într-adevăr putere de lege, având caracter obligatoriu.

Nici noi nu negăm realitatea acestui principiu, doar vrem să subliniem că, în această materie, cadrul legislativ trebuie completat, în primul rând, cu prevederile constituţionale ale art. 15 alin. 2 din Constituţie, conform cărora: *„Legea dispune numai pentru viitor, cu excepţia legii penale sau contravenţionale mai favorabile."*

Textul constituţional mai sus enunţat este expresia principiului fundamental al tuturor sistemelor de drept moderne şi civilizate", acesta fiind „mitior lex" şi este consacrat în Noul Cod penal la art. 5 sub denumirea „Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei".

Atâta timp cât tratatele şi convenţiile internaţionale ratificate dobândesc puterea unei legi (ordinare) din sistemul legislativ românesc, este clar că „deasupra" tuturor acestor legi comune stă Constituţia, ale cărei prevederi au puterea de „a înfrânge" orice *dispoziţie contrară din legile obişnuite (şi celelalte acte normative), acestea din urmă* fiind considerate de rang inferior în comparaţie cu prevederile constituţionale.

De asemenea, relevante pentru soluţionarea cauzei sunt prevederile unui alt text constituţional, mai precis cele ale art. 20 alin. 2, conform căruia: „Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, şi legile interne, au prioritate reglementările internaţionale, cu excepţia cazului în care Constituţia sau legile interne conţin dispoziţii mai favorabile."

Prin „parcurgerea" acestui ultim text constituţional, dobândim o imagine de ansamblu (deci completă) a principiului aplicării şi a limitelor acestuia, în materia tratatelor şi convenţiilor internaţionale în legislaţia românească, care, în esenţă, ar fi următorul: tratatele şi convenţiile internaţionale ratificate au putere de lege, prevederile acestora având prevalentă în raport cu legislaţia naţională, cu excepţia situaţiei (în domeniul drepturilor fundamentale) în care legea naţională sau Constituţia României conţine prevederi mai blânde.

Pentru o analiză completă a faptului dacă, în cazul inc. I1, operează sau nu şi cele două texte constituţionale (art. 15 al. 2 şi art. 20 alin. 2 ) ***se impune a fi clarificată problema naturii juridice a instituţiei prescripţiei răspunderii penale, în sensul dacă aceasta aparţine dreptului penal substanţial (caz în care cele două texte ar fi pe deplin aplicabile), sau dacă este o instituţie procedural penală (situaţie în care n-ar mai fi aplicabile aceste texte).***

Este unanim acceptat, în practica şi doctrina juridică, că principiul „mitior lex" operează numai în domeniul dreptului penal substanţial, fără ca el să-şi găsească aplicabilitatea în domeniul legilor procedurale penale, care operează numai pentru viitor („ex nune"), fără să poată retroactiva.

Curtea Constituţională a României, în Decizia nr. 511/12.12.2013, concluzionează astfel: „în doctrina românească se regăsesc toate cele trei opinii, însă cea majoritară este aceea care consideră prescripţia ca fiind o instituţie de drept penal substanţial, abordare în care legea penală privitoare la prescripţie este supusă *regulii aplicării legii penale mai favorabile,"*

Acesta este sensul în care, credem noi, se exprimă şi art. 15 al. 2 din Constituţie, atunci când atribuie un caracter retroactiv legii penale sau contravenţionale mai favorabile.

Concluzia ce se poate trage în urma celor prezentate vine de la sine, în sensul că principiul „mitior lex" este aplicabil faptei inc. I1, inclusiv cu privire la prescripţia răspunderii penale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărârea pronunţată la data de 22.06.2000 în „Cauza Coeme şi alţii împotriva Belgiei", a statuat că numai în situaţia în care legea naţională a unui stat consideră prescripţia ca fiind o prevedere procedurală (şi nu de drept substanţial cum este ea în legislaţia românească), este posibilă modificarea acelei reguli cu scopul de a prelungi termenul de prescripţie în ceea ce priveşte infracţiunile pentru care nu s-a împlinit deja acest termen la momentul modificării.

4. ***Excepţia de neregularitate a actului de sesizare*** a instanţei determinată de  
***lipsa administrării probatoriului şi efectuării actelor de urmărire penală***, având în  
vedere următoarele aspecte:

Unul din obiectivele fazei Camerei Preliminare, îl constituie verificarea regularităţii actului de sesizare a instanţei, regularitate care presupune îndeplinirea de către acesta a mai multor condiţii de formă şi fond.

Conform art. 346 alin. 3 lit.a C.pr.pen., imposibilitatea stabilirii limitelor judecăţii, precum şi a obiectului acesteia, constituie motiv de neregularitate a actului de sesizare, situaţie în care judecătorul de cameră preliminară este obligat să restituie cauza la Parchet.

Pentru a avea un caracter regulat, actul de sesizare a instanţei trebuie să îndeplinească mai multe condiţii de formă şi fond, dintre care le menţionăm pe cele instituite de următoarele texte de lege:

- art 5, alin. l, C.pr.pen., conform căruia organele judiciare au obligaţia de administra probe complete în scopul aflării adevărului cu privire la faptele şi împrejurările cauzei;

- art 7, alin.l C.pr.pen., conform căruia procurorul este obligat să pună în mişcare şi să *exercite acţiunea penală din oficiu, atunci când există probe din care rezultă săvârşirea* unei infracţiuni şi nu există vreo cauză legală de împiedicare ;

- art 15 , C.pr.pen., care completează obligativitatea instituită de art. 7 C.pr.pen., detaliind anumite condiţii de punere in mişcare sau exercitare a acţiunii penale, în sensul că acţiunea penală se pune in mişcare şi se exercită de fiecare dată când există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune.

- art 327 C.pr.pen. conform căruia procurorul poate emite rechizitoriu numai atunci când urmărirea penală este completă şi când la dosarul cauzei există toate probele necesare, a căror administrare trebuie să fie făcută în conformitate cu prevederile legale. Dacă din aceste probe rezultă existenţa unei fapte şi este identificat autorul acesteia, la finalul cercetărilor se va emite rechizitoriul dacă autorul răspunde penal.

Textele de lege mai sus menţionate conţin reglementări importante, care au valoarea unor principii de bază în ceea ce priveşte latura penală a unei cauze.

Orice încălcare a unuia dintre aceste principii este de natura să atragă un caracter neregulat actului de sesizare a instanţei.

De asemenea, plecând de la principiul că modul de soluţionare a laturii penale influenţează în mod direct soluţionarea laturii civile a cauzei penale, este evident că, încălcarea unuia sau unor astfel de principii, are efecte negative directe cu privire la soluţionarea laturii civile.

Analizând rechizitoriul emis în prezenta cauză, prin prisma prevederilor legale menţionate, constatăm că acesta este neregulamentar întocmit.

Astfel, după cum lesne se poate observa, ***actul de sesizare cuprinde o istorie a instaurării comunismului în România, a rolului organelor de securitate după ce la conducerea ţării a ajuns Guvernul condus de Petru Groza, în anul 1945, referiri la înfiinţarea unităţilor de munca şi a penitenciarelor, la ancheta efectuată în anul 1968 ale cărei concluzii au fost că „în perioada 1952-1964, în cadrul penitenciarelor şi coloniilor de muncă a existat un regim de exterminare a deţinuţilor politici care a fost dictat de persoanele aflate la conducerea statului şi aplicat în diverse maniere de către comandanţii unităţilor de detenţie".*** Aceste referiri, ***extrase din diverse cărţi*** care au *abordat perioada regimului comunist în România constituie, în accepţiunea procurorilor* de caz, „veritabile probe" pentru dovedirea săvârşirii infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului I1, ***întregul rechizitoriu fiind fundamentat pe textele unor lucrări publicate, scrise de diferiţi autori*** (a se vedea, cu titlu de exemplu, Florin Constantiniu, *0 istorie sinceră a poporului român,* Dennis Deletant, *România sub regimul comunist,* Andrei Muram, *Dicţionarul Penitenciarelor din România),* ***creând impresia că*** ***e vorba despre o operă cu un caracter ştiinţific şi nu despre un rechizitoriu*** care trebuie să se limiteze la fapta şi persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală, care trebuie să descrie în concret situaţia premisă, respectiv elementele concrete de fapt pe care se grefează săvârşirea faptelor reţinute în sarcina inculpatului.

De asemenea, constatăm că ***sunt menţionate în rechizitoriu unele fapte sau împrejurări care nu au legătură cu activitatea inculpatului, fără o delimitare precisă între ceea ce a săvârşit acesta şi ceea ce au săvârşit alţii,*** lăsând posibilitatea interpretării greşite a activităţii efectiv desfăşurată de inculpat, creându-se impresia că toate atrocităţile săvârşite de fostele organe de securitate îi sunt imputabile acestuia. Dealtfel, în cuprinsul actului de sesizare, la pag. 85, ***organele de urmărire penală admit faptul că nu au probe certe în susţinerea vinovăţiei inc. I1, bazându-se pe speculaţii, supoziţii şi analogii.*** Astfel, se consemnează „chiar dacă în urma investigaţiilor efectuate de I.I.C.C.M.E.R., cât şi a celor efectuate de organele de urmărire penală, nu au existat referiri certe la inc. I1, singura referire fiind cea făcută de CTD în reportajul Memorialul Durerii, în care este indicat şi inc. I1 alături de foştii comandanţi ai închisorii G., care au instituit regimul de exterminare a deţinuţilor politici, *activitatea acestuia este dincolo de orice îndoială aceeaşi ca a tuturor comandanţilor de penitenciare din perioada respectivă,* fiind evidenţiată în cel mai real mod de numărul mare de deţinuţi politici decedaţi cât timp acesta a fost comandant, cât şi de afecţiunile grave ce au dus la decesul deţinuţilor politici".

Totodată, învederăm faptul că probele administrate în cauză, respectiv declaraţiile persoanelor vătămate şi ale martorilor nu sunt probe obţinute în mod direct şi nemijlocit de procurorii care au întocmit prezentul rechizitoriu (a se vedea, cu titlu de exemplu, declaraţia numitului PV4, fiul deţinutului Lipan Dumitru *„Despre condiţiile de detenţie am aflat de la alte persoane care fuseseră în penitenciar cu tata, că acesta era bătut, schingiuit, punându-i-se mască pe faţă pentru a nu-şi cunoaşte agresorii", „De la o persoană care fusese în penitenciar cu tata am aflat că regimul de detenţie era foarte sever, că tata era bătut şi schingiuit, punându-i-se la ochi ochelari de tablă ca să nu îşi vadă agresorii. Oamenii se fereau să discute despre aceste lucruri"-* PV5.

Ca atare, prezentul act de inculpare nu conţine o analiză a unor probe administrate conform prevederilor C.pr.pen., ci ***o simplă înşiruire a unor pasaje din lucrări cu caracter istoric*** care, însă, nu pot avea valoarea unor probe legal administrate şi nu pot fundamenta o acuzaţie penală. Actul de sesizare a instanţei este afectat de neregularitate profundă, nefiind emis în baza unor probe legal administrate.

În concluzie, faţă de cele expuse anterior, vă solicităm ca, în temeiul art. 346 alin. (3) lit. a) teza a II - a şi art. 346 alin. (3) lit. b) C.pr.pen.:

1. să admiteţi cererile şi excepţiile formulate de către unitatea noastră;
2. să constataţi neregularitatea rechizitoriului, în condiţiile incorectei stabiliri a cadrului procesual privind latura civilă a cauzei penale, a imposibilităţii stabilirii obiectului sau limitelor judecăţii;
3. să dispuneţi restituirea cauzei deduse judecăţii, la parchet.

***II.1.c Cererile şi excepţiile formulate de partea responsabilă civilmente Administraţia Naţională a Penitenciarelor***

1. Invocăm ***excepţia nulităţii ordonanţei emisă la data de 06.03.2017***, în dosarul de urmărire penală nr.RRR, de către Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin care Administraţia Naţională a Penitenciarelor a fost introdusă în cauză ca parte responsabilă civilmente, având în vedere următoarele considerente:

Învederăm instanţei că ordonanţa menţionată mai sus a făcut obiectul unei plângeri, raportat la neîndeplinirea condiţiilor legale prevăzute în art.286 Cod procedură penală. La momentul formulării prezentei, nu ni s-a comunicat modul de soluţionare a plângerii.

Deşi în cuprinsul ordonanţei este prevăzut articolul de lege care sancţionează fapta săvârşită de inculpat, respectiv art.358 alin.1 din Codul penal din 1968, ce prevede infracţiunea de tratamente neomenoase, nu există descrierea faptei care face obiectul urmăririi penale. Considerăm că doar menţionarea articolului de lege nu e suficientă pentru cunoaşterea faptelor pentru care inculpatul este urmărit, fapte pentru care este atrasă în subsidiar şi răspunderea Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor.

Mai mult, ordonanţa nu cuprinde menţiunile prevăzute de art.286 lit.d) din cod, respectiv nu sunt prezentate temeiurile de fapt şi de drept pentru care Administraţia Naţională a Penitenciarelor a fost introdusă în cauză ca şi parte responsabilă civilmente.

Astfel, pentru a avea calitatea de parte responsabilă civilmente într-o cauză penală, o persoană trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute în art.86 din Codul de procedură penală, care defineşte această parte din procesul penal:

„*Persoana care, potrivit legii civile, are obligaţia legală sau convenţională de a repara în întregime sau în parte, singură sau în solidar, prejudiciul cauzat prin infracţiune şi care este chemată să răspundă în proces este parte în procesul penal şi se numeşte parte responsabilă civilmente".*

În condiţiile în care nu este menţionată fapta inculpatului, obligaţiile Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor nu pot fi deduse, impunându-se a fi menţionate în mod expres. Doar în cazul în care subzistă obligaţii ale Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor de reparare a prejudiciului provocat prin fapta penală, se poate vorbi de o răspundere civilă .

Învederăm onoratei instanţe de judecată faptul că nu există niciun temei de fapt sau de drept care să justifice calitatea procesuală de parte responsabilă civilmente a Administraţia Naţională a Penitenciarelor în prezenta cauză, astfel:

În situaţia de faţă, apreciem că onorata instanţă de judecată a dispus citarea în cauză, în calitate de parte responsabilă civilmente a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, având în vedere ordonanţa Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. de introducere în prezenta cauză a instituţiei noastre, alături de Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi t Ministerului Afacerilor Interne, în calitate de părţi responsabile civilmente.

Considerăm că Parchetul ***nu a efectuat efectiv urmărirea penală în prezenta cauză***, a dispus introducerea în cauză cu aplicarea greşită a prevederilor legale, în calitate de parte responsabilă civilmente a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, având în vedere, un presupus raport de prepuşenie între ANP şi inculpatul I1, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de tratamente neomenoase, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 358 alin. (1) din Codul penal.

Conform art. 19 alin. (1) C.pr.pen., acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale. Potrivit alin. (2) din acelaşi articol, acţiunea civilă se exercită de persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului si, după caz, a părţii responsabile civilmente.

Art. 21 C.pr.pen., obligă procurorul să introducă în cauză, partea responsabilă civilmente ori de câte ori partea îndreptăţită potrivit legii civile se constituie parte civilă în procesul penal.

Procurorul este obligat să ceară introducerea în procesul penal a părţii responsabile civilmente în cazul în care este titular al acţiunii civile, ***în prezentul dosar organele de urmărire penală nu au obligativitatea exercitării din oficiu a acţiunii civile.*** Drept pentru care în mod neîntemeiat, cât timp nu a existat o manifestare de voinţă a persoanelor vătămate, a dispus introducerea în cauză în calitate de persoană responsabilă civilmente a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor.

Analizând rechizitoriul (fila nr. 103), din care reiese că persoanele vătămate îşi rezervă dreptul de a se constitui parte civilă în faţa instanţei de judecată, în considerarea prevederilor legale menţionate, invocăm excepţia de nulitate a ordonanţei din data de 06.03.2017 emisă în dosarul penal nr. RRR, prin care instituţia noastră a dobândit calitatea de parte responsabilă civilmente în prezenta cauză, având în vedere că ***procurorul de caz, în mod nelegal, se substituie părţii civile, exercitând astfel „din oficiu" acţiunea civilă, într-o situaţie în care legea procesuală nu-i dă acest drept.***

Au fost ***menţionate ca persoane vătămate succesorii celor care au suferit ca urmare a regimului opresiv din Penitenciarul G.***, ori, potrivit art. 79 C.pr.pen., *„Persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală se numeşte persoana vătămată".* Pe cale de consecinţă, ***nu se poate reţine că prin săvârşirea infracţiunii de tratamente neomenoase, persoanele indicate ca persoane vătămate au avut de suferit în mod direct ca urmare a acţiunii/inacţiunii inculpatului, întrucât ne aflăm pe tărâmul dreptului procesual penal, aceşti urmaşi nefiind decât succesorii în drepturi civile ai persoanelor care au fost vătămate prin aşa zisele acţiuni/inacţiuni pretins vătămătoare, în prezent decedate.***

Totodată, învederăm faptul că şi, în situaţia în care persoanele vătămate s-ar fi constituit părţi civile în faza de urmărire penală, instituţia noastră nu ar fi trebuit să fie citată în calitate de parte responsabilă civilmente, având în vedere următoarele argumente:

Pentru a fi parte în proces trebuie îndeplinite cumulativ următoarele ***condiţii:*** calitate procesuală, capacitate procesuală şi existenţa unui interes.

Calitatea procesuală pasivă presupune existenţa identităţii între persoana pârâtului (Administraţia Naţională a Penitenciarelor) şi cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecăţii.

Pentru cele ce vor fi expuse mai jos, vă rugăm să constataţi, pe cale de excepţie, că Administraţia Naţională a Penitenciarelor nu poate avea calitatea de parte responsabilă civilmente în prezenta cauză pentru următoarele motive:

Aşa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, inculpatul I1 a fost comandant al Penitenciarului G. în perioada 1959 - 1966. În acest interval de timp au fost transferaţi aici pentru a-şi executa pedepsele privative de libertate şi deţinuţii politici, care solicită acordarea de daune morale în litigiul dedus judecăţii.

Ministerul Afacerilor Interne era angajatorul inculpatului care în perioada 1959- 1966 a îndeplinit funcţia de comandant al Penitenciarului G..

Faţă de acest aspect, apreciem că instituţia noastră nu are calitatea procesuală pasivă în prezenta cauză întrucât în perioada menţionată mai sus Direcţiunea Generală a Penitenciarelor era o structură fără personalitate juridică, fiind parte componentă a Ministerului Afacerilor Interne, aşa după cum a fost reorganizat M.A.I. prin Decretul nr. 102 din 16 martie 1949, respectiv Decretul nr. 365/07.09.1953.

Mai mult decât atât, aşa cum vom arăta în continuare, activitatea D.G.P. se desfăşura în baza unor acte normative emise de către ministrul de interne ori de adjunctul său (ordine, regulamente, decizii), decrete ale Marii Adunări Naţionale ori hotărâri ale Consiliului de Miniştri.

În anul 1990, în temeiul art. 1 din Legea nr. 21/1990, Ministerul Justiţiei a preluat activitatea specifică de executare a pedepselor privative de libertate, prin trecerea Direcţiei Generală a Penitenciarelor din cadrul Ministerului de Interne în subordinea sa.

Potrivit dispoziţiilor art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 1849/2004 (abrogat prin HG nr.756/2016) Administraţia Naţională a Penitenciarelor, instituţie publică de interes naţional, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Justiţiei, cu sediul în municipiul Z, se organizează prin preluarea atribuţiilor, patrimoniului, personalului şi a bugetului aprobat Direcţiei Generale a Penitenciarelor.

Apreciem că în prezenta cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 1373 din Legea nr. 287/2009 putând fi angajată răspunderea comitentului pentru fapta prepusului, în sensul angajării răspunderii Ministerului Afacerilor Interne, în calitate de comitent, în repararea prejudiciului produs de faptele săvârşite de prepus, inculpatul I1, în legătură cu atribuţiile sau scopul funcţiilor încredinţate.

Calitatea de comitent a Ministerului Afacerilor Interne rezultă din aceea că el este cel care în temeiul legii a exercitat direcţia, supravegherea şi controlul asupra celui care a îndeplinit anumite funcţii sau însărcinări în interesul său ori al altuia.

Inculpatul a fost salariatul MAI, motiv pentru care acestuia îi poate fi atribuită calitatea de comitent, precum şi drepturile şi obligaţiile care derivă din acest raport.

Condiţia raportului de prepuşenie presupune existenţa unui raport de subordonare între prepus şi comitent în virtutea căruia se nasc raporturi în baza cărora comitentul are dreptul să dea ordine, dispoziţii şi instrucţiuni prepusului în vederea îndeplinirii pentru el a unor funcţii sau activităţi pe care prepusul se obligă să le realizeze. Raportul de prepuşenie este un raport complex care include puterea de supraveghere, de direcţie şi control asupra activităţii prepusului.

Precizăm că în perioada care face obiectul prezentei cauze, anii 1959 - 1966, Direcţia Generală a Penitenciarelor era o structură a MAI, fără personalitate juridică, personalul acestei instituţii (cel puţin ofiţerii) fiind numit în funcţii prin acte administrative ale ministrului de interne ori ale adjunctului acestuia (DGP fiind doar autorizată să aducă la îndeplinire dispoziţiile diferitelor reglementări emise în acest sens), iar organizarea şi funcţionarea unităţilor penitenciare fiind stabilită prin hotărâri ale consiliului de miniştri. De asemenea, MAI întocmea instrucţiuni dezvoltătoare pentru aplicarea prevederilor diferitelor acte normativeemise, fiind autorizat să organizeze diferitele entităţile penitenciare (a se vedea ca exemplu în acest sens HCM nr. 1554/1952).

Direcţia Generală a Penitenciarelor, Coloniilor şi Unităţilor de Muncă (DGPCUM) nu era o persoană juridică în sensul dispoziţiilor legale din Decretul nr.31/1954.

La momentul săvârşirii faptelor, persoana juridică în sensul Decretului nr.31/1954 era Ministerul Afacerilor Interne iar DGPCUM era o structură subordonată fără personalitate juridică, aplicabile fiind astfel dispoziţiile art.35 din decret:

*"Persoana juridică (MAI -n.n.) îşi exercită drepturile şi îşi îndeplineşte obligaţiile prin organele sale (DGPCUM-n.n).*

*Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sînt actele persoanei juridice însăşi.*

*Faptele licite sau ilicite săvîrşite de organele sale obligă însăşi persoana juridică, dacă au fost îndeplinite cu prilejul exercitării funcţiei lor.*

*Faptele ilicite atrag şi răspunderea personală a celui ce le-a săvîrşit, atît faţă de persoana juridică, cît şi faţă de cel de al treilea".*

Revenind la perioada 1959 - 1966, incidenţă prezentei cauze, vă rugăm să constataţi că punerea în practică a politicii de represiune impusă de regimul comunist a fost realizată printr-o serie de acte normative menţionate de altfel şi în rechizitoriu şi care aparţin unor factori decidenţi din afara DGP.

Astfel, potrivit rechizitoriului întocmit de reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie:

La 13 ianuarie 1950, Prezidiul Marii Adunări Naţionale a promulgat Decretul nr. 6 care stipula la art.1 că *"pentru reeducarea elementelor duşmănoase R P Române şi în vederea pregătirii şi încadrării în viaţa socială, în condiţiile democraţiei populare şi construirii socialismului se înfiinţează unităţi de muncă"* unde urmează a fi internaţi *,,acei care prin faptele lor, sau indirect, primejduiesc sau încearcă să primejduiască regimul de democraţie populară, îngreunează construirea socialismului în R.P. Română, precum şi cei care în acelaşi mod, defăimează puterea de stat sau organele sale".*

În baza acestui decret, la 03 aprilie 1950, Gheorghe Pintilie, ministrul adjunct al Ministerului Afacerilor Interne a semnat ordinul nr. 100 care aducea precizări referitoare la categoriile socio-politice, pretabile a fi internate. La 22 august 1952 Consiliul de Miniştri al R P Române a elaborat Hotărârea nr. 1554 care măreşte categoriile ce pot fi internate şi reeducate.

În perioada la care facem referire, 1959-1966, organizarea şi funcţionarea sistemului penitenciar a fost reglementată prin Decretul nr. 38/1951 privind organizarea Direcţiunii Generale a Penitenciarelor, Hotărârea Consiliului de Miniştri nr. 729/1951, privind organizarea şi funcţionarea Direcţiei Generale a Penitenciarelor, Coloniilor şi Unităţilor de Muncă şi mai multe regulamente adoptate prin ordine sau decizii ale MAI (Regulamentul de Funcţionare a Direcţiei Generale a Penitenciarelor, Coloniilor şi Unităţilor de Muncă din 1952 şi Regulamentul privitor la organizarea pazei interioare şi exterioare a locurilor de detenţie din 1962).

HCM nr. 729/1951 stipula în art. 1 faptul că DGPCUM este „organ al Ministerului Afacerilor Interne care asigură executarea pedepselor şi măsurile privative de libertate prin izolarea elementelor periculoase din punct de vedere social, în scopul reeducării lor pentru a deveni elemente folositoare societăţii".

Ancheta Partidului Comunist Român în cursul anului 1968 a relevat alte aspecte importante în sprijinul poziţiei noastre, astfel:

Un alt înalt funcţionar al statului comunist care a dat declaraţie în cadrul anchetei din 1968 a fost locotenent-colonel de securitate Mie Bădica, fost prim-locţiitor al şefului Direcţiei Penitenciare lagăre şi colonii.

În declaraţia dată la 18.05.1968, domnul Bădica confirmă faptul că internările în coloniile de muncă se făceau în baza unei decizii date de Ministerul Afacerilor Interne, pentru un termen de la 1 la 5 ani. Această afirmaţie demonstrează încă o dată că executivul se amesteca în domeniul legislativului şi că penitenciarele si coloniile de muncă funcţionau în baza ordinelor superiorilor pe linie de partid, legislaţia în vigoare fiind complet ignorată.

Concluziile anchetei au fost că în perioada 1952-1964, în cadrul penitenciarelor şi coloniilor de muncă a existat un regim de exterminare a deţinuţilor politici care a fost dictat de persoanele aflate la conducerea statului şi aplicat în diverse maniere de către comandanţii unităţilor de detenţie.

Având în vedere cele de mai sus, învederăm că nu se pune problema stabilirii unui succesor al părţii responsabile civilmente în sensul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 135/2010, atâta timp cât, în opinia noastră, acestea pot fi eventual Ministerul Afacerilor Interne şi/sau Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice.

Însă, aşa după cum am arătat şi mai sus, Direcţiunea Generală a Penitenciarelor era o structură a Ministerului Afacerilor Interne, fără personalitate juridică, iar Administraţia Naţională a Penitenciarelor este o instituţie publică de interes naţional, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Justiţiei, organizată începând cu noiembrie, 2004. Prin actul de înfiinţare al Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor se prevedea că aceasta *"se organizează prin preluarea atribuţiilor, patrimoniului, personalului şi a bugetului aprobat Direcţiei Generale a Penitenciarelor."*

Aşadar, abia începând cu anul 2004, Administraţia Naţională a Penitenciarelor poate fi chemată să răspundă în solidar cu angajaţii săi, angajaţi cu care are raporturi de serviciu, deoarece Administraţia Naţională a Penitenciarelor nu este succesoarea în drepturi şi obligaţii a fostei Direcţiuni Generale a Penitenciarelor, ci doar a preluat patrimoniul şi personalul existent la data înfiinţării instituţiei.

2.Invocăm ***excepţia neregularităţii actului de sesizare*** a instanţei determinată de ***lipsa administrării probatoriului şi efectuării actelor de urmărire penală***, având în vedere următoarele aspecte:

Procedural, rechizitoriul nu cuprinde în mod corespunzător menţiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) Cod procedură penală, referitoare la fapta care face obiectul urmăririi penale, tratamente neomenoase, în ce au constat acestea şi ce anume fapte a comis inculpatul. Procurorul face ***deduceri din situaţia generală a societăţii, după constatările făcute de alte instituţii, din documente memorialistice, care nu se referă direct la perioada şi locul în care inculpatul şi-a desfăşurat activitatea.***

Actul de inculpare nu cuprinde datele privitoare la fapta reţinută în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acesteia, astfel că după prezentarea unei compilaţii după denunţ şi după înscrisurile ataşate acestuia, pe parcursul a cel puţin 100 de pagini, se trage o concluzie nelegală şi inadmisibilă, care răstoarnă toate principiile dreptului penal.

Nu sunt menţionate în rechizitoriu probele şi mijloacele de probă pe baza cărora procurorul şi-a format convingerea, ***referindu-se numai la documentarea făcută de denunţător***, toate referirile la aşa-zisele probe, încep cu *,,în urma investigaţiilor, Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc a identificat o serie de probe..."* fără a se întreprinde de către organul de cercetare penală nicio verificare concretă cu referire la activitatea inculpatului.

Concluzia modului cum a fost efectuată cercetarea penală şi cum a fost reţinută aşa-zisa situaţie de fapt în rechizitoriu, este dată de procurori într-o frază pe care o redăm în continuare integral, contradictorie şi paradoxală, profund nedreaptă şi ilegală, şi care încalcă toate principiile dreptului penal, anulând orice drept al oricărui inculpat, totodată, lipsită şi de orice elementară logică juridică şi omenească :

*,,Chiar dacă în urma investigaţiilor efectuate de Institutul de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc, cât şi a celor efectuate de organele de urmărire penală, nu au existat referiri certe la inculpatul I1, singura referire fiind cea făcută de CONSTANTIN - TICU DUMITRESCU în reportajul Memorialul Durerii, în care este identificat şi inculpatul I1 alături de foştii comandanţi ai închisorii G., care au instituit regimul de exterminare a deţinuţilor politici, activitatea acestuia este dincolo de orice îndoială, aceeaşi cu a tuturor comandanţilor de penitenciare din vremea respectivă, fiind evidenţiată în cel mai real mod de numărul mare de deţinuţi politici decedaţi cât timp acesta a fost comandant, cât şi de afecţiunile grave se au dus la decesul deţinuţilor politici".*

Afirmaţia de mai sus încalcă dispoziţiile cuprinse în art.15 Cod procedură penală, care menţionează condiţiile de punere în mişcare a acţiunii penale:

*"Acţiunea penală se pune în mişcare şi se exercită când există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi nu există cazuri care împiedică punerea în mişcare sau exercitarea acesteia".*

În art.327 Cod procedură penală privitor la rezolvarea cauzelor penale, se dispune: *"Atunci când constată că au fost respectate dispoziţiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă şi există probele necesare şi legal administrate, procurorul:*

*a) emite rechizitoriu prin care dispune trimiterea în judecată, dacă din materialul de urmărire penală rezultă că fapta există, că a fost săvârşită de inculpat şi că acesta răspunde penal".*

Raportându-ne la afirmaţia din rechizitoriu, că în actele de urmărire penală nu există referiri în mod cert la inculpatul I1, rezultă fără echivoc că trimiterea în judecată a fost făcută cu încălcarea dispoziţiilor legale.

Niciuna dintre aşa-zisele probe enumerate de rechizitoriu nu a fost obţinută legal, iar unele declaraţii de martori, care aparent ar putea fi considerate probe, nu au nicio relevanţă în cauză, nu s-a argumentat în niciun fel pentru ce au fost administrate probele respective, nefăcându-se nicio referire la presupusele fapte pentru care s-a efectuat cercetarea.

Printre mijloacele de probă sunt enumerate denunţul prin care s-a făcut sesizarea, sentinţa penală şi decizia pronunţată în cazul V. A., inadmisibile ca probe, fapt ce demonstrează însă, că toată acuzarea s-a făcut prin analogie.

Există în rechizitoriu menţionată o listă de 90 de deţinuţi politici care au decedat în Penitenciarul G. în perioada în care inculpatul a fost comandant, lista micşorându-se de la 105 din denunţ, 102 imputată la momentul aducerii la cunoştinţă a calităţii de suspect şi inculpat, prin descoperirea făcută de procurori, că un număr de 12 deţinuţi au fost de drept comun, totul sub semnul relativităţii, având în vedere fapta ce se impută.

Apoi, cu referire la această listă, nu se arată decât momentul arestării, pentru ce a fost condamnat şi data decesului, nefăcându-se nicio referire la momentul când au fost aduşi în Penitenciarul G., de ce boli sufereau, când au contactat aceste boli, etc.

Practic, se încearcă a se demonstra că inculpatul se face vinovat de moartea persoanelor aflate în listele din rechizitoriu, fără a se demonstra în vreun fel legătura de cauzalitate între faptele inculpatului şi moartea deţinuţilor.

Rezultă că ***nu s-a făcut o cercetare efectivă***, iar descrierea faptei nu există, aspect ce duce la o încadrare juridică pe baza unor deducţii - fără consistenţă juridică, putem spune, sesizarea instanţei fiind ilegală.

Indicarea între probatorii a denunţului, a unei sentinţe şi decizii pronunţată într-o altă cauză, conduce la aceeaşi concluzie, că ***nu s-a efectuat urmărire penală efectivă***, neadministrându-se nici măcar o probă directă în legătură cu vreo faptă a inculpatului. Singura soluţie admisibilă este trimiterea cauzei la parchet pentru administrarea efectivă a probatoriului.

***Actul de sesizare a organului de urmărire penală nu este un mijloc de probă***, ci o manieră de înştiinţare cu privire la presupuse fapte prevăzute de legea penală, iar faptele descrise de acestea nu sunt dovedite prin simpla lor descriere în actul menţionat, fiind validate doar prin administrarea de probatorii în cursul urmăririi penale, ceea ce în cauza de faţă nu s-a întâmplat.

Atunci când probatoriile nu au fost indicate ori, deşi indicate, procurorul a omis să facă o evaluare a lor, apreciem că judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii-filtru, la cererea inculpatului ori din oficiu, trebuie să comunice omisiunile sesizate procurorului, el având posibilitatea de a le remedia în această etapă, fără a fi necesară restituirea cauzei la procuror pentru refacerea actului de sesizare.

În concluzie, faţă de cele expuse anterior, vă solicităm ca, în temeiul art. 346 alin. (3) lit. a) teza a II - a şi art. 346 alin. (3) lit. b) Cod de Procedură penală:

1. să admiteţi cererile şi excepţiile formulate de către unitatea noastră;
2. să constataţi neregularitatea rechizitoriului, în condiţiile incorectei stabiliri a cadrului procesual privind latura civilă a cauzei penale, a imposibilităţii stabilirii obiectului sau limitelor judecăţii;
3. să dispuneţi restituirea cauzei dedusă judecăţii, la parchet.

***II.1.d Cererile şi excepţiile formulate de partea responsabilă civilmente Statul Român (prin Ministerul Finanţelor Publice)***

Prin adresa emisa în data de 06.03.2017 în dosarul nr.RRR, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia de Urmărire Penala şi Criminalistica ne-a comunicat un exemplar al ordonanţei emisa în data de 06.03.2017 prin care se dispunea introducerea în cauza în calitate de părţi responsabile civilmente a Statului Roman prin Ministerul Finanţelor Publice, Ministerul Afacerilor Interne si Administraţia Naţionala a Penitenciarelor.

Actul de procedura a fost înregistrat la Ministerul Finanţelor Publice sub nr.106921/08.03.2017 cu o zi înainte de trimiterea cauzei la instanţa de judecată (in data de 09.03.2017 aşa cum rezulta din informaţiile existente pe portalul instanţelor de judecată), lipsindu-ne astfel de posibilitatea de a cunoaşte actele dosarului şi a face apărările corespunzătoare.

Procedându-se în acest mod s-au încălcat dispoziţiile art.10 Cod procedura penala care prevăd că:

*„ (1) Părţile şi subiecţii procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înşişi sau de a fi asistaţi de avocat.*

*(2) Părţile, subiecţii procesuali principali şi avocatul au dreptul să beneficieze de timpul şi înlesnirile necesare pregătirii apărării.*

*(5) Organele judiciare au obligaţia de a asigura exercitarea deplină şi efectivă a dreptului la apărare de către părţi şi subiecţii procesuali principali în tot cursul procesului penal."*

În aceeaşi ordine de idei art.87 prevede ca: *"(1) în cursul procesului penal, partea responsabilă civilmente are drepturile prevăzute la art. 81. (2) Drepturile părţii responsabile civilmente se exercită în limitele şi în scopul soluţionării acţiunii civile."*

Pe de alta parte, dreptul la apărare este un drept fundamental, garantat de Constituţia României, mai multe articole ale legii fundamentale dezvoltându-l şi consacrându-i conţinutul [art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1), art. 20 alin. (1), art. 24 alin. (1) şi alin. (2), art. 124 alin. (2), art. 131 alin.(1) ].

Art. 6 alin. (3) lit. c) din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, standard european de protecţie în materia dreptului de a dispune de timpul şi de înlesnirile necesare pentru apărare, se aplică, fiind, printre altele, un element al noţiunii de proces echitabil în materie penală care poate juca un rol important, în măsura în care nerespectarea iniţială a acestui drept ar putea compromite caracterul echitabil al procesului penal (hotărârile Imbrioscia contra Elveţiei, din 24 noiembrie 1993, John Murray contra Marii Britanii din 28 octombrie 1994).

Nu in ultimul rând in opinia noastră nu au fost respectate nici dispoziţiile art.286 lit.d Cod procedura penala care dispun in sensul ca ordonanţa trebuie sa cuprindă: *"obiectul actului sau măsurii procesuale ori, după caz, tipul soluţiei, precum şi motivele de fapt şi de drept ale acestora."*

Asa cum se poate observa prin Ordonanţa emisa in 06.03.2017 se dispune introducerea in cauza a unor parti resposabile civilmente fară insa a se prezenta in fapt si in drept motivele care au condus la stabilirea acestei masuri.

Or, angajarea răspunderii patrimoniale a părţii responsabile civilmente este circumstanţiată calităţii sale de titular de drepturi şi obligaţii în cadrul raportului juridic - premisă de acţiune sub aspectul săvârşirii faptei incriminate penal.

Astfel, atât doctrinar şi jurisprudenţial s-a statuat asupra faptului că atragerea răspunderii civile a părţii responsabile civilmente se analizează din perspectiva mecanismelor angajării răspunderii comitenţilor pentru prepuşi, sediul materiei, în prezent, fiind susţinut de dispoziţiile art. 1373 din Noul Cod Civil.

Din economia textului art. 1373 Cod civil rezultă că pentru angajarea răspunderii comitentului sunt necesare două condiţii speciale care se grefează pe condiţiile de drept comun, şi anume: raportul de prepuşenie dintre autorul faptei ilicite şi prejudiciabile şi persoana chemată să răspundă în calitate de comitent pentru prejudiciul cauzat victimei; fapta ilicită cauzatoare de prejudiciu să fie săvârşită de către prepus în legătură cu atribuţiile sau cu scopul funcţiilor ce i-au fost încredinţate de comitent. De altfel, aceste două condiţii erau necesare şi sub imperiul dispoziţiei art. 1000 alin. (3) din vechiul Cod civil.

Reperele definiţiei raportului de prepuşenie se află în textul art. 1373 alin. (2) Cod civil, unde este definit comitentul ca fiind *„cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcţia, supravegherea şi controlul asupra celui care îndeplineşte anumite funcţii sau însărcinări în interesul său ori al altuia".* Aşadar, comitentul este persoana care, în baza unui contract sau în temeiul legii, exercită direcţia, supravegherea şi controlul asupra prepusului; dimpotrivă, prepusul este persoana care îndeplineşte anumite funcţii sau însărcinări în interesul comitentului sau al altuia şi asupra căreia comitentul exercită direcţia, supravegherea şi controlul. Rezultă că se stabilesc raporturi în baza cărora comitenţii au dreptul să dea ordine, dispoziţii şi instrucţiuni prepuşilor în îndeplinirea atribuţiilor care alcătuiesc conţinutul funcţiilor încredinţate; aşadar, între comitent şi prepus există raporturi care, din perspectiva comitentului, sunt de autoritate iar, din perspectiva prepusului, sunt de subordonare; prepuşii se află sub autoritatea comitenţilor, fiind subordonaţi acestora, cei dintâi având puterea de direcţie, supraveghere şi control asupra lor. Pentru a fi în prezenţa raportului de prepuşenie nu este însă necesar contactul direct, nemijlocit şi permanent al comitentului cu prepusul său; dreptul comitentului de a da ordine, de a supraveghea şi controla pe prepuşi nu presupune şi exercitarea lui în fapt.

Art. 1373 alin. (1), parte finală, noul Cod Civil dispune ca: *„Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepuşii săi ori de câte ori fapta săvârşită de aceştia are legătură cu atribuţiile sau scopul funcţiilor încredinţate". De altfel, ea rezultă şi din dispoziţia alin. (3) al aceluiaşi articol unde se dispune: „Comitentul nu răspunde dacă dovedeşte că victima cunoştea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârşirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acţionat fără nicio legătură cu atribuţiile sau scopul funcţiilor încredinţate".*

Pe cale de consecinţă, comitentul va răspunde, în primul rând şi întotdeauna, când prepusul a săvârşit fapta ilicită şi prejudiciabilă acţionând în interesul comitentului sau la ordinul său în interesul altuia, în limitele stricte ale atribuţiilor care alcătuiesc conţinutul funcţiei sale, cu respectarea instrucţiunilor şi dispoziţiilor pe care i Ie-a dat comitentul. De asemenea, comitentul va răspunde şi pentru prejudiciul cauzat de prepus atunci când a acţionat prin deviere de la funcţia sa, prin depăşirea limitelor sale şi chiar prin exerciţiul abuziv al acesteia cu condiţia ca „fapta săvârşită să fie în legătură cu atribuţiile sau scopul funcţiilor încredinţate" [art. 1373 alin. (1) parte finală noul Cod Civil] sau cel puţin să existe aparenţa că prepusul a acţionat, în momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în legătură cu atribuţiile sau cu scopul funcţiilor respective [art. 1373 alin. (3) noul Cod Civil].

Doctrinarii români care au examinat în lucrările lor reglementărilor art. 1373 noul Cod Civil cu privire la răspunderea comitentului pentru prejudiciul cauzat terţilor de prepuşii săi opinează în unanimitate că aceasta este o răspundere obiectivă, care are ca fundament fie ideea de garanţie, asociată cu riscul de activitate şi ideea de echitate, fie ideea asumării de către comitent a riscurilor introduse în societate prin activitatea prepuşilor săi pe care o organizează şi conduce.

În ce ne priveşte, ne raliem răspunderii obiective, de plin drept a comitentului, fundamentată pe ideea sau obligaţia de garanţie. Este vorba de garanţia obiectivă care îşi are suportul în riscul de activitate. Ideea de garanţie exprimă obligaţia comitentului de a garanta tuturor securitatea în legătură cu activitatea pe care o organizează şi desfăşoară prin asocierea sau angajarea de prepuşi şi o conduce în interesul său direct sau indirect, imediat sau mediat. Suportul obligaţiei de garanţie este riscul de activitate care cuprinde şi riscul de autoritate, deoarece între prepuşi şi comitent există raporturi de subordonare, care conferă comitentului dreptul de a da ordine, instrucţiuni şi dispoziţii prepuşilor, precum şi de a-i supraveghea, îndruma şi controla. Prin asocierea de prepuşi în scopul organizării şi desfăşurării unei anumite activităţi în interesul său, comitentul introduce un risc pentru terţele persoane de a fi prejudiciate prin acţiunile şi inacţiunile ilicite ale prepuşilor săi. Având obligaţia de garanţie faţă de terţi, comitentul îşi asumă implicit riscul sau pericolul prejudicierii altora prin activitatea pe care o organizează sub autoritatea sa; este ceea ce se numeşte riscul de activitate, ca o variantă a riscului social în general. La riscul de activitate, care include şi pe cel de autoritate, se poate asocia ca suport al obligaţiei de garanţie şi ideea de echitate. Având ca fundament obiectiv ideea sau obligaţia de garanţie, privită ca o obligaţie legală şi implicită de rezultat, răspunderea de plin drept a comitentului nu poate fi înlăturată decât prin proba unei cauze străine: forţa majoră, cazul fortuit, fapta victimei şi fapta unui terţ.

Teoretic, statul român poate fi subiect de drepturi şi obligaţii nu numai în raporturile de drept constituţional, administrativ sau fiscal, ci şi în raporturile private, din moment ce legea nu distinge. Aceasta nu înseamnă că, în mod automat, în orice raport juridic privat, statul român trebuie să răspundă fără o analiză riguroasă a conţinutului acestui raport juridic şi ca atare a naturii obligaţiei în discuţie.

Din această perspectivă este necesar să se examineze în ce măsură statul român este, în conformitate cu legislaţia română sau cu cea internaţionala, ratificată de România, titularul obligaţiei în raportul juridic dedus judecăţii.

Apreciem că în speţă, raportat la data săvârşirii faptelor, sunt incidente dispoziţiile art. 37 alin.1 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice şi juridice potrivit cărora "statul nu răspunde pentru obligaţiile organelor şi celorlalte instituţii de stat, ale întreprinderilor şi organizaţiilor economice de stat, precum şi ale oricăror organizaţii socialiste de stat, dacă ele sunt persoane juridice. De asemenea, nici una dintre aceste persoane juridice nu răspunde pentru obligaţiile statului".

În conformitate cu dispoziţiile art. 35 din Decretul nr. 31/1954 *"persoana juridică îşi exercită drepturile şi îşi îndeplineşte obligaţiile prin organele sale. Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăşi. Faptele ilicite săvârşite de organele sale obligă însăşi persoana juridică, dacă au fost îndeplinite cu prilejul exercitării funcţiei lor. Faptele ilicite atrag şi răspunderea personală a celui ce Ie-a săvârşit, atât faţă de persoana juridică, cât şi faţă de cel al treilea."*

Raportându-ne la normele legale invocate veţi observa că persoanele juridice ce pot fi ţinute răspunzătoare prin prisma atribuţiilor ce le reveneau in organizarea sistemului penitenciar sunt Ministerul Afacerilor Interne si Administraţia Naţionala a Penitenciarelor şi nu Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice.

În opinia noastră este inadmisibil să se impute statului îndeplinirea defectuoasă a obligaţiilor legale de către autorităţile statului care sunt la rândul lor persoane juridice şi răspund singure în faţa legii.

*Argumentele care stau la baza afirmaţiilor noastre sunt următoarele:*

a) în Constituţia Republicii Populare Romane din anul 1948 se prevedea ca *"Republica Populara Romana a luat fiinţa prin lupta dusa de popor, in frunte cu clasa muncitoare, împotriva fascismului, reactiunii si imperialismului".*

Aceeaşi Constituţie atribuia calitatea de organ suprem al puterii de stat si de unic organ legislativ Marii Adunări Naţionale care alegea din rândul membrilor săi un Prezidiu compus dintr-un preşedinte, trei vicepreşedinţi, un secretar si 14 membri acesta având intre alte atribuţii pe acela de a emite decrete, a interpreta legile votate de Marea Adunare Naţionala, a exercita dreptul de graţiere si comutare a pedepselor, a numi si revoca pe miniştri, la propunerea Preşedintelui Consiliului de Miniştri, in intervalul dintre sesiunile Marii Adunări Naţionale.

Potrivit aceleiaşi Constituţii, organul suprem executiv si administrativ era Guvernul compus din Preşedintele Consiliului de Miniştri, unul sau mai mulţi vicepreşedinţi si miniştri, care împreuna alcătuiau Consiliul de Miniştri. Ministerele si atribuţiile lor erau stabilite de Marea Adunare Naţionala, iar Guvernul era responsabil de activitatea sa si dădea seama de ea in fata acesteia, iar in intervalul dintre sesiuni, in fata Prezidiului sau.

În acest cadru constituţional prin Decretul nr. 102/1949, Ministerul Afacerilor Interne a primit o noua organizare, având in structura aparatului central, intre altele, Direcţia Generala a Securităţii Poporului si Direcţia Generala a Penitenciarelor.

Direcţia Generala a Securităţii Poporului fusese înfiinţata in cadrul Ministerului Afacerilor Interne prin Decretul nr.221/1948 conform căruia îndatorirea acesteia era *"apărarea cuceririlor democratice si asigurarea securităţii Republicii Populare Romane contra uneltirilor duşmanilor din interior si exterior"*. Potrivit aceluiaşi decret organizarea, atribuţiile si funcţionarea tuturor serviciilor DGSP erau reglementate prin decizii si instrucţiuni interioare, nepublice, ale Ministerului Afacerilor Interne, iar ofiţerii de securitate erau singurii competenţi a instrumenta cauzele referitoare la infracţiunile care primejduiau regimul democratic si securitatea poporului, aceasta competenta fiind valabila pe întreg teritoriul tarii.

Prin Decretul nr.50/1951 Direcţia Generala a Securităţii Poporului devine Direcţia Generala a Securităţii Statului, funcţionând tot ca o structura in cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Prin Decretul nr.342/1952 este înfiinţat Ministerul Securităţii Statului, ca organ central distinct de Ministerul Afacerilor Interne, având, in structura aparatului central, mai multe direcţii si servicii intre care Serviciul "K" - contrainformatii miliţie si penitenciare. Ministerul Afacerilor Interne păstra in componenta aparatului central, intre altele Direcţia Generala a Penitenciarelor si Coloniilor de Munca.

La data de 24.09.1952 a intrat in vigoare o noua Constituţie a Republicii Populare Romane, constituţie care a fost abrogata la data de 21.08.1965.

Referitor la ministere, in rândul cărora enumera in art.50, Ministerul Afacerilor Interne, Constituţia din anul 1952 îi împuternicea pe miniştri ca in limitele competentei ministerelor conduse sa dea ordine si instrucţiuni pe baza si in vederea aplicării legilor in vigoare, a hotărârilor si dispozitiunilor Consiliului de Miniştri si sa controleze executarea lor.

În noul cadru constituţional prin Decretul nr.365/1953 s-a dispus comasarea Ministerului Securităţii Statului si Ministerului Afacerilor Interne. A rezultat astfel o noua structura a Ministerului Afacerilor Interne care avea in aparatul central intre altele, Direcţia Generala a Penitenciarelor si Coloniilor de Munca si Serviciul "K", iar in aparatul teritorial, compartimente corespunzătoare.

Prin HCM nr.1361/1956 s-a stabilit organizarea Ministerului Afacerilor Interne pe doua departamente si anume:

- Departamentul Securităţii care cuprindea intre altele, Securitatea Statului cu multe direcţii si servicii, intre care, Serviciul "K"- contrainformatii penitenciare si miliţie, Serviciul "D"- internari deţinuţi si Serviciul "C"- evidenta operativa.

- Departamentul Internelor care cuprindea intre altele Miliţia si respectiv Penitenciarele si Coloniile de Munca.

b) prin Decretul nr.38/1951 a fost organizata Direcţia Generala a Penitenciarelor, in structura si subordinea Ministerului Afacerilor Interne. Potrivit art.2 din acest decret, organizarea si funcţionarea Direcţiei Generale a Penitenciarelor erau aprobate de către Consiliul de Miniştri, iar activitatea acesteia era reglementata prin regulamente si instrucţiuni emise de către Ministerul Afacerilor Interne.

Prin HCM nr. 729/1951 a fost reglementata organizarea si funcţionarea Direcţiei Generale a Penitenciarelor, Coloniilor si Unităţilor de Munca.

Potrivit dispoziţiilor inserate in Capitolul I - Dispozitiuni Generale, DGPCUM era organul Ministerului Afacerilor Interne care asigura executarea pedepselor si a masurilor privative de libertate, prin izolarea elementelor periculoase din punct de vedere social, in scopul reeducării lor, pentru a deveni elemente folositoare societăţii, iar pentru realizarea acestui scop, ii reveneau, intre altele, următoarele sarcini: izolarea si tinerea sub paza in scopul ispăşirii pedepselor a celor care au comis infracţiuni grave, fiind condamnaţi la munca silnica sau închisoare pe viata si reeducarea lor, in scopul adaptării la viata sociala.

În scopul aducerii la îndeplinire a sarcinilor respective, actul normativ recunoştea, in Capitolul II - Atributiuni, dreptul DGPCUM de a face propuneri Ministerului Afacerilor Interne, in legătura cu: înfiinţarea si desfiinţarea penitenciarelor, regimul deţinuţilor, metodele de reeducare a lor si modul de folosire a acestora la muncile interioare si exterioare, graţierea si eliberarea deţinuţilor inainte de termen in cazul in care dădeau dovezi temeinice de îndreptare.

În capitolul III - Organizare si Conducere, acelaşi act normativ prevedea ca pentru aducerea la îndeplinire a sarcinilor si atributiunilor ce ii reveneau DGPCUM avea in structura organizatorica pe de o parte, organe centrale ( ex direcţia politica, serviciul de inspecţii, corpul de control, direcţia cadrelor si serviciul sanitar) iar pe de alta parte, organe exterioare (penitenciarele, coloniile de munca, unităţile de munca si unităţile productive).

Regulamentul de funcţionare al DGPCUM prevedea în Cap.1 faptul ca aceasta structura era organul central de conducere al tuturor penitenciarelor din Republica Populara Romana si ca acesta avea ca scop asigurarea executării pedepselor si folosirea muncii deţinuţilor in anumite ramuri ale economiei naţionale in vederea educării lor pentru a deveni elemente folositoare ale societăţii.

De asemenea se prevedea ca, in scopul îndeplinirii acestei atribuţii DGPCUM organiza penitenciare pentru deţinuţii condamnaţi de toate categoriile si totodată asigura ispăşirea pedepselor prin tinerea sub paza a acestora si aplicarea regimului penitenciar conform regulamentului, precum si folosirea celor apţi in munci productive in vederea educării.

Cu privire la penitenciare acelaşi act prevedea ca aveau ca sarcina asigurarea pazei deţinuţilor si aplicarea regimului penitenciar, in vederea educării lor prin munca erau împartite in patru categorii, iar înfiinţarea sau desfiinţarea acestora, numărul si categoria lor precum si trecerea dintr-o categorie in alta se stabileau prin decizia Ministerului Afacerilor Interne la propunerile DGPCUM.

Pe de alta parte art.1 din Regulamentul privitor la aplicarea regimului in locurile de detenţie, aprobat prin Ordinul nr.4045/1962 al vicepreşedintelui Consiliului de Miniştri si ministru al afacerilor interne prevedea ca persoanele care au comis infracţiuni si se aflau in executarea pedepselor privative de libertate sau in curs de judecata ori de cercetare si ancheta penala, sub stare de arest, trebuiau izolate de societate si reeducate, scop in care erau plasate in locurile de deţinere organizate si conduse de DGPCUM. Aceste locuri de deţinere, a căror înfiinţare si desfiinţare se realiza prin ordinului ministrului afacerilor interne erau penitenciarele-definite drept locuri de deţinere pentru cei "preveniţi" pentru cei condamnaţi care nu erau puşi la munca, precum si pentru cei condamnaţi care munceau si respectiv coloniile de munca-definite drept locuri de deţinere anume organizate in vederea folosirii la munca a condamnaţilor.

Potrivit art.5 din acest regulament, fiecare loc de deţinere era condus de către un comandant, mentionându-se ca acesta era numit si desărcinat din funcţie prin ordinul ministrului afacerilor interne in cazul locurilor de deţinere de categoria I si a II a ) si respectiv prin ordinul directorului general al DGPCUM (in cazul locurilor de deţinere de categoria a III a si a IV a).

Conform art.25 si 26 din HCM nr.729/1951 comandanţii de penitenciare erau subordonaţi in activitatea lor conducerii DGPCUM. În mod similar art.1 din Regulamentul privitor la organizarea pazei interioare si exterioare a locurilor de deţinere aprobat prin Ordinul 4044/1962 al vicepreşedintelui Consiliului de Miniştri si ministru al afacerilor interne prevedea subordonarea comandanţilor de penitenciare fata de directorul general al DGPCUM, căruia, potrivit art.5 din acelaşi regulament trebuiau sa ii raporteze toate evenimentele petrecute in locurile de deţinere pe care le conduceau.

Direcţia Generala a Penitenciarelor si Coloniilor de Munca avea personalitate juridica proprie fiind îndeplinita cerinţa prevăzuta de art.28 lit.a din Decretul nr.31/1954 si de asemenea avea toate atributele unei persoane juridice ce i-au fost conferite prin HCM nr.729/1951.

Pe de alta parte conform art.35 alin.3 si 4 din Decretul nr.31/1954 faptele ilicite săvârşite de organele persoanei juridice, daca au fost îndeplinite cu prilejul exercitării funcţiei lor, atrag fata de terţi nu doar răspunderea civila personala a celui care le-a săvârşit ci si răspunderea civila a persoanei juridice insesi.

Astfel, din economia celor mai sus expuse nu se poate reţine calitatea de comitent a Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice pentru inculpat, orice teză de argumentaţie în acest sens fiind eliptică de conţinut sub aspectul fundamentării de jure a demersului.

În aceiaşi ordine de raţionament juridic, susţinută şi sub imperiul Vechiului Cod Civil, Statul Român, a manifestat preocupări pentru constituirea cadrului juridic inerent asigurării premiselor legale pentru acordarea unor reparaţii victimelor regimului comunist.

Conţinutul acestor instrumente juridice precum şi intervenţiile legislative sau jurisprudenţiale având valoare de izvor de drept în materie, reprezintă singurele ipoteze de analiză a admisibilităţii de jure a afirmării unor astfel de pretenţii.

Astfel, au fost emise următoarele reglementări care au constituit resortul de analiză a premiselor de abuz şi reparaţie:

*Decretul - Lege nr. 118/30.03.1990 privind acordarea unor drepturi* *persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu* *începere de la 6 martie 1945, precum şi celor deportate în străinătate* *ori constituite în prizonieri.*

*Potrivit acestui act normativ, persoanele care după data de 6 martie 1945, pe motive politice, au executat o pedeapsă privativă de libertate sau au fost private de libertate (internate, strămutate, Ie-a fost stabilit domiciliu obligatoriu, au fost deportate în străinătate sau au fost considerate prizonier de către partea sovietica) beneficiază de:*

* *echivalarea perioadei de detenţie ca vechime în muncă*
* *acordarea pensiei de urmaş pentru succesorii acestora*
* *acordarea unei indemnizaţii lunare pentru fiecare an de detenţie*
* *scutire de la plata impozitelor şi taxelor locale*
* *transport urban gratuit cu mijloacele de transport în comun aparţinând societăţilor cu capital de stat sau privat*
* *douăsprezece călătorii gratuite, anual, pe calea ferată română, cu clasa I, pe toate categoriile de trenuri de persoane, cu mijloace de transport auto sau cu mijloace de transport fluviale, după caz, la alegere, folosirea acestora fiind posibilă şi de către însoţitori, membri de familie, în cadrul numărului de călători stabilit pentru titular*
* *un bilet pe an, gratuit, pentru tratament într-o staţiune balneoclimaterică*
* *prioritate la repartizarea de către consiliile locale a unei locuinţe din fondul locativ de stat*
* *prioritate la acordarea, prin unităţile CEC Bank, de credite avantajoase pentru cumpărarea, construirea sau repararea de locuinţe proprietate personală.*

*OUG 214/1999, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.* *568/2001, privind acordarea calităţii de luptător în rezistenţa* *anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracţiuni săvârşite* *din motive politice persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din* *motive politice, măsuri administrative abuzive, precum şi persoanelor* *care au participat la acţiuni de împotrivire cu arme şi de răsturnare* *prin forţă a regimului comunist instaurat în România.*

*Potrivit acestui act normativ, s-a recunoscut calitatea de luptător în* *rezistenţa anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracţiuni* *săvârşite din motive politice, sau supuse din motive politice unor măsuri* *administrative abuzive în perioada 6 martie 1945 -14 decembrie 1989,* *precum şi persoanelor din rezistenţa armată care au participat la acţiuni de* *împotrivire cu arma şi de răsturnare prin forţă a regimului comunist în* *perioada 6 martie 1945 - august 1964.*

*Acestor persoane legea Ie-a acordat o serie de beneficii, după cum urmează:*

*-restituirea, în condiţiile legii, în natură sau, dacă aceasta nu este posibilă, prin echivalent a bunurilor confiscate*

*- acordarea drepturilor prevăzute în Decretul-Lege nr. 118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 6 martie 1945, precum şi celor deportate în străinătate ori constituite în prizonieri, cu modificările ulterioare*

* *acordarea de ordine şi medalii prevăzute de legislaţia în vigoare*
* *atribuirea, în condiţiile legii, a numelui persoanelor prevăzute la art. 1 unor străzi, parcuri, pieţe şi altor asemenea locuri publice*

*Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic şi măsurile administrative asimilate acestora, pronunţate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989*

*Potrivit acestui instrument juridic a fost reglementat dreptul oricărei persoane care a suferit condamnări cu caracter politic în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 sau care a făcut obiectul unor măsuri administrative cu caracter politic, precum şi, după decesul acestora, dreptul soţului sau descendenţilor acestuia până la gradul al II-lea inclusiv, de a solicita instanţei de judecată, în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a legii, obligarea statului la:*

*a) acordarea unor despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit prin condamnare,*

*b) acordarea de despăgubiri reprezentând echivalentul valorii bunurilor confiscate prin hotărâre de condamnare sau ca efect al măsurii administrative, dacă bunurile respective nu i-au fost restituite sau nu a obţinut despăgubiri prin echivalent în condiţiile Legii nr. 10/2001, sau ale Legii nr. 247/2005,*

*c) repunerea în drepturi, în cazul în care prin hotărârea judecătorească de condamnare s-a dispus decăderea din drepturi sau degradarea militară.*

*Prin Legea nr. 221/2009 s-a urmărit în principal ştergerea ope legis a tuturor consecinţelor penale ale condamnărilor cu caracter politic, repunerea în drepturi, în cazul în care prin hotărârea de condamnare s-a dispus decăderea din acestea sau degradarea militară, afirmarea explicită a posibilităţii instanţelor de judecată de a acorda despăgubiri pentru prejudiciul moral dacă se apreciază, în urma examinării tuturor circumstanţelor cauzelor, că reparaţia obţinută prin efectul Decretului - Lege nr.118/1990, republicat, cu modificările şi completările ulterioare şi al O.U.G. nr.214/1999, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 568/2001, cu modificările şi completările ulterioare, nu este suficientă si reglementarea unei posibilităţi speciale de reparare a prejudiciului material produs prin confiscarea unor bunuri ca efect al hotărârii de condamnare cu caracter politic.*

*Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 62/2010, publicată în Monitorul Oficial al României nr.446/01.01.2010, a modificat şi completat Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic şi măsurile administrative asimilate acestora, pronunţate în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, în sensul instituirii unor criterii de orientare pe care instanţele de judecată urmează a le avea în vedere la stabilirea cuantumului despăgubirilor morale, dar şi anumite limite de sume ce se vor acorda persoanelor îndreptăţite.*

*Ulterior adoptării acestor acte normative, a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009, dar şi a art. I pct. 1 şi art. II din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 62/2010 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 221/2009.*

*În acest sens, în Monitorul Oficial al României nr.761/15.11.2010 au fost publicate cele trei decizii ale Curţii Constituţionale ce au vizat excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.l pct.1 şi art. II din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 62/2010 pentru modificarea şi completarea Legii nr.221/2009, privind condamnările cu caracter politic şi măsurile administrative asimilate acestora, pronunţate în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, şi pentru suspendarea aplicării unor dispoziţii din titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente(Decizia nr. 1354/20.10.2010), precum şi excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 5 alin.1 lit. a teza întâi din Legea nr.221/2009 privind condamnările cu caracter politic şi măsurile administrative asimilate acestora, pronunţate în perioada 6 martie 1945 -22 decembrie 1989 (Decizia nr.1358/21.10.2010 şi Decizia nr.1360/21.10.2010). Astfel, Curtea Constituţională, în motivarea deciziilor sale a arătat că :*

*Scopul acordării de despăgubiri pentru daunele morale suferite de persoanele persecutate în perioada comunistă este ,,nu atât repararea prejudiciului suferit, prin repunerea persoanei persecutate într-o situaţie similară cu cea avută anterior - ceea ce este şi imposibil, ci finalitatea instituirii acestei norme reparatorii este de a produce o satisfacţie de ordin moral, prin înseşi recunoaşterea şi condamnarea măsurii contrare drepturilor omului, principiu care reiese din actele normative interne, fiind în deplină concordanţă cu recomandările Adunării Parlamentare a Consiliului Europei";*

*De asemenea, se indică faptul că potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că nu poate exista decât o obligaţie "morală" a statului de a acorda despăgubiri persoanelor persecutate în perioada comunistă, fiind invocate două hotărâri pronunţate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin care s-a concluzionat că dispoziţiile Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale nu impun statelor membre nicio obligaţie specifică de a repara nedreptăţile sau daunele cauzate de predecesorii lor; Curtea Constituţională a mai reţinut prin considerente că nu s-ar putea susţine că prin adoptarea art.5 alin.(1) lit.a) din Legea nr.221/2009, persoanele în cauză ar putea avea o "speranţă legitimă" (astfel cum este consacrată în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului) la acordarea despăgubirilor morale(Cauza Kopecky contra Slovaciei, Cauza Slavov şi alţii contra Bulgariei).*

*Raportat la considerentele expuse prin hotărâre, Curtea Constituţională constată că ,,acordarea de despăgubiri pentru daunele morale suferite de foştii deţinuţi politici, astfel cum a fost reglementată prin art.5 alin.(1) lit.a) teza întâi din Legea nr.221/2009, contravine art.1 alin.(3) din Legea fundamentală privind statul de drept, democratic şi social, în care dreptatea este valoare supremă", concluzionând că în domeniul acordării de despăgubiri pentru daunele morale persoanelor persecutate din motive politice în perioada comunistă - există reglementări paralele, şi anume, pe de o parte, Decretul-lege nr.118/1990, republicat, şi Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.21'4/1999, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.568/2001, cu modificările şi completările ulterioare, iar, pe de altă parte, Legea nr.221/2009 privind condamnările cu caracter politic şi măsurile administrative asimilate acestora, pronunţate în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989.*

*În conformitate cu prevederile art.147 alin.1 şi alin.4 din Constituţia României republicată, ,,dispoziţiile din legile [... ] constatate ca fiind neconstituţionale îşi încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curţii Constituţionale dacă, în acest interval, Parlamentul [...], după caz, nu pun de acord prevederile neconstituţionale cu dispoziţiile Constituţiei. Pe durata acestui termen, dispoziţiile constatate ca fiind neconstituţionale sunt suspendate de drept", iar ,,deciziile Curţii Constituţionale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii şi au putere numai pentru viitor.*

*În data de 29.08.2011 Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a înaintat Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie un recurs în interesul legii, formulat în conformitate cu prevederile art. 329 din Codul de procedură civilă, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 32 din Legea nr. 202/25.10.2010, motivat de faptul că, în practica judiciară s-a constatat că nu există un punct de vedere unitar cu privire la „efectele juridice ale deciziilor Curţii Constituţionale nr.1358 şi nr. 1360 din 21 octombrie 2010 asupra proceselor având ca obiect cereri formulate în temeiul Legii nr.221/2009 privind condamnările cu caracter politic şi măsurile administrative asimilate acestora, pronunţate în perioada 6 martie* *1945 - 22 decembrie 1989, procese aflate în curs de judecată la data publicării acestor decizii în Monitorul Oficial nr.761 din 15 noiembrie 2010 ."*

*Prin acest recurs în interesul legii s-a solicitat să se constate faptul că, deciziile nr. 1358 şi nr. 1360 din 21 octombrie 2010 ale Curţii Constituţionale, având drept rezultat inexistenţa temeiului legal pentru acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin condamnările şi/sau măsurile administrative cu caracter politic în virtutea dispoziţiilor art. 5 alin. (1) Ut. a) din Legea nr.221/2009, text declarat neconstituţional, îşi produc efectele juridice asupra proceselor în curs de judecată, cu excepţia situaţiilor în care există o hotărâre rămasă definitivă, de admitere a acţiunii reclamanţilor şi obligare la plata despăgubirilor, anterior publicării acestor decizii în Monitorul Oficial al României.*

*Prin Decizia nr.12/19.09.2011 pronunţată în dosarul nr. 14/2011 Înalta Curte de Casaţie şi Justitie-Sectiile Unite a admis recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Colegiul de conducere al Curţii de Apel Z şi Colegiul de conducere al Curţii de Apel G. si a stabilit ca urmare a deciziilor Curţii Constituţionale nr.1358/2010 şi nr.1360/2010, dispoziţiile art. 5 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic şi măsuri administrative asimilate acestora şi-au încetat efectele şi nu mai pot constitui temei juridic pentru cauzele nesoluţionate definitiv la data publicării deciziilor instanţei de contencios constituţional în Monitorul Oficial.*

*Astfel, prin acest recurs în interesul legii s-a confirmat practic faptul că, după publicarea Deciziilor Curţii Constituţionale nr.1354, 1358 şi 1360/2010 articolul 5 din Legea nr. 221/2009 nu mai poate constitui temei de despăgubiri pentru prejudiciul moral.*

Toate aceste instrumente juridice au reglementat termenele şi condiţiile de admisibilitate a afirmării unor astfel de pretenţii atât pe cale administrativă cât şi pe cale administrativ jurisdicţională dar şi pe cale judecătorească.

Astfel, fără a interfera cu sfera relaţiilor sociale aflate sub protecţia legii penale, în virtutea cărora este posibilă angajarea răspunderii penale şi civile a persoanelor care se fac vinovate de abuzuri în perioada comunistă, Statul Român a reglementat condiţiile în care se pot naşte pretenţiile de despăgubire materială şi morală şi a procedurat căile pe care titularii unor evidente astfel de pretenţii îşi pot valorifica dreptul.

Niciuna din aceste reglementări nu prevede pentru implementarea dezideratului un mecanism specific angajării comitentului pentru prepus, apropriabil angajării răspunderii părţii responsabile civilmente în cadrul litigiilor penale.

Pentru toate aceste considerente apreciem că, în speţă, valorificarea acţiunii specifice angajării răspunderii persoanei responsabile civilmente procedurată la articolul 21 din Codul de procedură penală este lipsită de temei de jure sub aspectul dispoziţiilor de drept substanţial.

**\* \* \***

***II.2 Încheierea judecătorului de cameră preliminară de la Curtea de Apel Z***

***Prin încheierea din ..., judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel Z, Secţia a II-a penală a dispus următoarele:***

A respins ca nefondate cererile de restituire a cauzei la procuror formulate de inculpatul I1 şi de părţile responsabile civilmente ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ A PENITENCIARELOR, MINISTERUL AFACERILOR INTERNE şi STATUL ROMÂN prin MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE.

În baza art. 346 alin. (2) C.pr.pen. a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. RRR al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică, privind pe inculpatul I1, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

A dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul I1.

***Pentru a dispune în acest sens, judecătorul de cameră preliminară de la curtea de apel a reţinut următoarele:***

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel Z la data de 9 martie 2017, cu numărul XXXXX.

În conformitate cu exigenţele art. 344 din Codul de procedură penală, s-a comunicat inculpatului copie după rechizitoriu, aducându-li-se totodată la cunoştinţă tuturor părţilor obiectul procedurii de camera preliminară şi posibilitatea ca în 20 de zile de la comunicare să formuleze în scris cereri sau excepţii cu privire la actul de sesizare, respectiv urmărirea penală.

La data de 20.03.2017, ***partea responsabilă civilmente Statul Român, prin Ministerul Finanţelor***, a depus în scris ***precizări*** prin care a contestat temeinicia demersului judiciar exercitat de organele de urmărire penală în conformitate cu dispoziţiile art.286 raportat la art.21 şi 20 alin. 1 C.pr.pen., invocând următoarele:

Comunicarea ordonanţei emisa în data de 06.03.2017 prin care s-a dispus introducerea în cauză în calitate de părţi responsabile civilmente a Statului Roman prin Ministerul Finanţelor Publice, Ministerul Afacerilor Interne şi Administraţia Naţionala a Penitenciarelor, cu o zi înainte de trimiterea cauzei la instanţa de judecată, (în data de 09.03.2017, aşa cum rezulta din informaţiile existente pe portalul instanţelor de judecată), au privat partea de posibilitatea de a cunoaşte actele dosarului şi a face apărările corespunzătoare, fiind încălcate, în opinia sa dispoziţiile art.10 Cod procedura penala care prevăd ca: *„(1) Părţile şi subiecţii procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înşişi sau de a fi asistaţi de avocat; (2) Părţile, subiecţii procesuali principali şi avocatul au dreptul să beneficieze de timpul şi înlesnirile necesare pregătirii apărării”.*

Totodată, a contestat calitatea de parte responsabilă civilmente, apreciind că în speţă, raportat la data săvârşirii faptelor, sunt incidente dispoziţiile art. 37 alin.1 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice şi juridice potrivit cărora *"statul nu răspunde pentru obligaţiile organelor şi celorlalte instituţii de stat, ale întreprinderilor şi organizaţiilor economice de stat, precum şi ale oricăror organizaţii socialiste de stat, dacă ele sunt persoane juridice. De asemenea, nici una dintre aceste persoane juridice nu răspunde pentru obligaţiile statului".*

Astfel, în conformitate cu dispoziţiile art. 35 din Decretul nr. 31/1954 *"persoana juridică îşi exercită drepturile şi îşi îndeplineşte obligaţiile prin organele sale.Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăşi. Faptele ilicite săvârşite de organele sale obligă însăşi persoana juridică, dacă au fost îndeplinite cu prilejul exercitării funcţiei lor. Faptele ilicite atrag şi răspunderea personală a celui ce le-a săvârşit, atât faţă de persoana juridică, cât şi faţă de cel al treilea."*

***Inculpatul***, prin apărător, a depus ***cereri şi execepţii*** prin care a solicitat constatarea nulităţii actului de sesizare şi restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale şi a rechizitoriului, invocând neîndeplinirea condiţiilor legale ale acestuia, în principal în ce priveşte descrierea faptei, administrarea probelor, în realitate neadministrându-se probe, a modului nelegal în care s-a desfăşurat urmărirea penală, fără respectarea dreptului la apărare a inculpatului şi fără respectarea principiului nevinovăţiei.

***Partea responsabilă civilmente Ministerul Afacerilor Interne*** a formulat ***cereri şi excepţii*** cu privire la necompetenţa Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie de a efectua urmărirea penală în cauză şi necompetenţa Curţii de Apel Z în judecarea prezentei cauze, nulitatea ordonanţei prin care s-a dispus introducerea sa în cauză ca parte responsabilă civilmente, întrucât *„procurorul de caz s-a substituit părţii civile şi a exercitat din oficiu acţiunea civilă”, iar ca persoane vătămate au fost indicate în mod nelegal „succesorii celor care au suferit ca urmare a regimului opresiv din Penitenciarul G.”.* De asemenea, s-a invocat şi prescripţia răspunderii penale, apreciindu-se, în raport de data săvârşirii/epuizării activităţii infracţionale şi de actele normative incidente, că există această cauză care înlătură răspunderea penală şi că, în speţă, nu poate fi vorba de instituţia suspendării termenului de prescripţie.

***Partea responsabilă civilmente Administraţia Naţională a Penitenciarelor*** a formulat, de asemenea, ***cereri şi excepţii***; excepţia nulităţii ordonanţei emisă la data de 06.03.2017, în dosarul de urmărire penală nr.RRR, de către Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin care Administraţia Naţională a Penitenciarelor a fost introdusă în cauză ca parte responsabilă pe considerentul că nu există niciun temei de fapt sau de drept care să justifice calitatea procesuală. Totodată, a invocat excepţia neregularităţii actului de sesizare a instanţei determinată de lipsa administrării probatoriului şi efectuării actelor de urmărire penală, având în vedere următoarele aspecte: Procedural, rechizitoriul nu cuprinde în mod corespunzător menţiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) Cod procedură penală, referitoare la fapta care face obiectul urmăririi penale, tratamente neomenoase, în ce au constat acestea şi ce anume fapte a comis inculpatul. Procurorul face deduceri din situaţia generală a societăţii, după constatările făcute de alte instituţii, din documente memorialistice, care nu se referă direct la perioada şi locul în care inculpatul şi-a desfăşurat activitatea. Actul de inculpare nu cuprinde datele privitoare la fapta reţinută în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acesteia, astfel că după prezentarea unei compilaţii după denunţ şi după înscrisurile ataşate acestuia, pe parcursul a cel puţin 100 de pagini, se trage o concluzie nelegală şi inadmisibilă, care răstoarnă toate principiile dreptului penal. Nu sunt menţionate în rechizitoriu probele şi mijloacele de probă pe baza cărora procurorul şi-a format convingerea, referindu-se numai la documentarea făcută de denunţător,

*Ulterior, la data de 11.05.2017, cererile şi excepţiile au fost pus în discuţie în Camera de Consiliu, judecătorul de cameră preliminară dispunând amânarea pronunţării hotărârii la data de ....*

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de exigenţele art. 342 C.pr.pen. judecătorul de cameră preliminară a apreciat că rechizitoriul a fost întocmit de către un procuror competent, iar instanţa a fost legal sesizată.

Din această perspectivă, s-a apreciat că preluarea dosarului de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi ulterior trimiterea în judecată a inculpatului I1 s-a făcut potrivit art. 325 C.pr.pen., prin ordonanţa nr.1251/C/2016 Procurorul General al Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. În conformitate cu textul de lege invocat, „*procurorii din cadrul parchetului ierarhic superior pot prelua, în vederea efectuării sau supravegherii urmăririi penale, cauze de competenţa parchetelor ierarhic inferioare, prin dispoziţia motivată a conducătorului parchetului ierarhic superior”.*

Referitor la competenţa materială şi teritorială de judecare a cauzei, s-a reţinut că aceasta aparţine Curţii de Apel Z, potrivit dispoziţiilor art. 38 litera a C.pr.pen. şi art. 41 litera c C.pr.pen.

Astfel, deşi inculpatul a activat ca militar în cadrul Direcţiei Generale a Penitenciarelor, având gradul de colonel la trecerea în rezervă, în cauză competenţa de judecată aparţine instanţelor civile, urmare a demilitarizării structurilor Ministerului de Interne prin intrarea în vigoare a Legii nr.293/2004 privind Statutul funcţionarilor publici din Administraţia Naţională a Penitenciarelor. În acest sens, s-a avut în vedere Decizia nr. XXVI, din 16 aprilie 2007 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţiile Unite, care în recursul în interesul legii a stabilit că în cauzele care au ca obiect infracţiunile prev. de art.331-352 din Codul penal, precum şi alte infracţiuni săvârşite în legătură cu îndatoririle de serviciu comise de personalul militar al fostei Direcţii Generale a Penitenciarelor sunt de competenţa instanţei civile.

Totodată, analizând rechizitoriul din data de 9 martie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia de Urmărire Penală şi Criminalistică s-a apreciat că acest act respectă, prin formă şi conţinut, toate cerinţele legii.

Astfel, actul de sesizare a instanţei cuprinde toate elementele prevăzute în art. 328 C.pr.pen., şi anume datele referitoare la fapte, încadrarea juridică, la profilul moral şi de personalitate al inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi cheltuielile judiciare.

În acord cu exigenţele art. 371 C.pr.pen. (potrivit căruia judecata se mărgineşte la persoana şi la fapta arătată în actul de sesizare), este necesar ca fapta să fie prezentată în rechizitoriu în toate elementele ce prezintă relevanţă penală, sub aspectul conţinutului unei infracţiuni, pentru a înlătura orice îndoială că fapta face obiectul judecăţii, creându-se astfel posibilitatea inculpatului să se apere şi instanţei să se pronunţe asupra acestei fapte.

Din această perspectivă, s-a menţionat că activitatea apreciată ca fiind infracţională de organele de urmărire penală, de care este acuzat inculpatul, este descrisă suficient în conţinutul rechizitoriului, împrejurarea că nu este detaliată cu privire la fiecare persoană fiind justificată de particularitatea că, prin natura ei, este îndreptată împotriva unei colectivităţi. Activitatea infracţională îndreptată unui membru sau a altuia din colectivitate, în măsura în care va fi dovedită, urmează să fie apreciată de instanţa de judecată, dacă în conţinutul ei concret prezintă particularităţile unei infracţiuni îndreptată împotriva unei colectivităţi.

De altfel, în raport de exigenţele stabilite de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin încheierea din 11.11.2014, în dosarul nr. 2820/1/2014, acuzaţia şi faptele inculpatului trebuie determinate spaţiu/temporal pe baza probelor directe şi indirecte administrate în cauză, fiind suficient ca pentru determinarea limitelor judecăţii, rechizitoriul să descrie fapta într-o modalitate corespunzătoare pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii.

Mai mult decât atât, s-a susţinut că este apanajul instanţei investită cu judecarea pe fond a cauzei de a stabili dacă faptele descrise se circumscriu unor infracţiuni, aşa cum legiuitorul le-a descris în norma de incriminare, şi dacă între acestea şi probele administrate există o corespondenţă aptă de a stabili vinovăţia.

Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că în rechizitoriu au fost indicate probele pe care se sprijină acuzaţia, iar criticile referitoare la forţa probantă a unora dintre probele indicate nu este un aspect care să fie examinat în procedura de cameră preliminară, ci este unul care vizează temeinicia acuzaţiilor, urmând să fie apreciat la soluţionarea cauzei în fond.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu încălcarea legii care să justifice aplicarea sancţiunilor prevăzute de art. 280-282 C.pr.pen. sau excluderea probelor administrate.

Criticile vizând reţinerea de către procuror drept probe a unor înregistrări de emisiuni video şi la depunerea la dosarul cauzei a unor înscrisuri memorialistice s-a apreciat că sunt nefondate, câtă vreme acestea se circumscriu dispoziţiilor art. 97 alin.2 la lit. e si f C.pr.pen., nefiind obţinute neloial sau prin ameninţări sau constrângere şi, oricum, urmează a fi evaluate de către judecător, pe parcursul cercetării judecătoreşti, potrivit art. 100 alin. 4 C.pr.pen.

Cât priveşte încadrarea juridică a faptei, s-a menţionat că aceasta este făcută pe larg in rechizitoriu de către procuror, la filele 90-97, iar criticile ce o vizează exced procedurii camerei preliminare, în raport se exigenţele art. 386 C.pr.pen. (care se referă la „cursul judecăţii”), ca şi cele referitoare la cuantumul cheltuielilor judiciare.

În ceea ce priveşte pretinsa prescriptibilitate a răspunderii penale, judecătorul de cameră preliminară a constatat că, potrivit Codului penal de 1936, infracţiunea era supusă termenului de prescripţie de 15 ani. Ulterior, potrivit Codului Penal de la 1968, infracţiunile contra păcii şi omenirii au devenit imprescriptibile (art. 121 Cod penal). În condiţiile unei evoluţii fireşti a ordinii sociale şi politice, desigur, s-ar pune problema aplicării legii penale mai favorabile care, fără îndoială, ar fi aceea care prevedea prescripţia răspunderii penale. Însă, în jurisprudenţa sa, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat că tragerea la răspundere penală a cadrelor active din MAI – DGSS nu a fost posibilă în condiţiile statului totalitar comunist şi intervenţia politicului în cursul firesc al justiţiei a constituit o cauză de neînlăturat care a împiedicat punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva celor vinovaţi de stabilirea unui regim politic de exterminare. Prin urmare, a operat o suspendare a termenului de prescripţie a răspunderii penale, în temeiul art. 128 Cod penal, care face inoperabilă intervenirea acestei cauze de înlăturare a răspunderii penale.

Judecătorul de cameră preliminară a menţionat că nu poate reţine criticile vizând nulitatea ordonanţei procurorului prin care s-a dispus introducerea în cauză a părţilor responsabile civilmente în raport de exigenţele Deciziei Curţii Constituţionale din data de 26 aprilie 2017, potrivit căreia părţii responsabile civilmente trebuie să i se recunoască participarea cu drepturi depline în procedura camerei preliminare. Şi aceasta pentru că, potrivit acesteia, posibilitatea persoanei vătămate care s-a constituit parte civilă de a solicita introducerea în procesul penal a părţii responsabile civilmente *„până la începerea cercetării judecătoreşti”*, în orice etapă procesuală, inclusiv după închiderea procedurii de cameră preliminară, este de natură a aduce atingere dreptului de acces liber la justiţie şi dreptului la apărare ale părţii responsabile civilmente. C.C.R. a constatat că este necesar ca, prin normele procesual penale în materie, să se asigure dreptul părţii responsabile civilmente de a formula cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, în vederea realizării unui echilibru între drepturi fundamentale relative aflate în concurs, şi anume, dreptul de acces liber la justiţie şi dreptul la apărare ale persoanei vătămate ce se constituie parte civilă, pe de o parte, şi, pe de altă parte, dreptul de acces de acces liber la justiţie şi dreptul la apărare ale părţii responsabile civilmente.

Într-un asemenea context, nici Statul Român prin Ministerul Finanţelor, nici Administraţia Naţională a Penitenciarelor şi nici Ministerul Afacerilor Interne nu pot invoca nulitatea susnumitului act de urmărire penală, câtă vreme situaţia din speţă nu se circumscrie cazurilor expres şi limitativ prevăzute în art. 281 alin. 1 lit. a-f C.pr.pen. şi nici nu li s-a produs vreo vătămare care să facă aplicabile dispoziţiile art. 282 C.pr.pen. referitoare la nulităţile relative. În plus, consideraţiile referitoare la faptul că, în realitate, susnumitele instituţii nu ar avea această calitate de parte responsabilă civilmente sunt aspecte care urmează să fie dezbătute în cadrul cercetării judecătoreşti urmând ca instanţa, odată cu pronunţarea hotărârii, să constate dacă se impune obligarea inculpatului la plata unor eventuale despăgubiri, în solidar, sau nu, cu aceste instituţii.

Totodată, s-a apreciat că nu este vorba de o exercitare din oficiu a acţiunii civile, aşa cum este menţionat în art. 19 alin. 3 C.pr.pen., ci de introducerea în cauză a succesorilor - potrivit art. 19 alin. 2, 32-33 şi 81 C.pr.pen. - celor care au suferit ca urmare a regimului opresiv din Penitenciarul G., calitatea lor de persoane vătămate fiind recunoscută în art. 79 C.pr.pen., ca fiind *„persoane care au suferit nu numai o vătămare fizică sau materială, prin fapta penală, ci şi o vătămare morală (în speţă, prin pierderea unei rude)”.*

Nici criticile vizând pretinsa încălcare a dreptului la apărare a inculpatului nu au fost apreciate ca întemeiate de către judecătorul de cameră preliminară, pentru următoarele argumente:

Prin ordonanţa din 12.08.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză, cu privire la infracţiunea prev. de art.439 alin.1 lit.j cu aplic. art.5 Cod penal.

Prin ordonanţa din 25.01.2017 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiuni contra umanităţii, prev. de art.439 alin.1 lit.j cu aplic. disp. art.5 Cod penal, în infracţiunea de tratamente neomenoase, faptă prev. şi ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din acelaşi cod şi art.5 Cod penal.

Ulterior, la data de 26.01.2017 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de I1, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tratamente neomenoase, faptă prev. şi ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din acelaşi cod şi art.5 Cod penal.

La data de 08.02.2017 suspectului I1 i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea, fiind audiat în prezenţa apărătorului ales.

Prin ordonanţa din 27.02.2017 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul I1, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tratamente neomenoase, faptă prev. şi ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din acelaşi cod şi art.5 Cod penal.

La data de 01.03.2017 inculpatului I1 i-a fost adusă la cunoştinţă punerea în mişcare a acţiunii penale şi a fost audiat în prezenţa apărătorului ales.

În raport de cele menţionate, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că inculpatul a beneficiat de timpul şi înlesnirile necesare pregătirii apărării, având posibilitatea de a formula cereri care să îi susţină o eventuală nevinovăţie, dar şi de a solicita administrarea de noi probe şi/sau readministrarea celor pe care le contestă in faza cercetării judecătoreşti, astfel încât, nici sub acest aspect, nu se justifică restituirea cauzei la procuror.

**\* \* \***

***III. Procedura contestaţiilor la judecătorul de Cameră preliminară de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie***

***III.1 Contestaţiile***

Împotriva încheierii din 18 mai 2017 a Curţii de Apel Z – Secţia a II-a Penală, pronunţată în dosarul nr. XXXXX/a1 au formulat ***contestaţii*** inculpatul I1 şi partea responsabilă civilmente MINISTERUL AFACERILOR INTERNEcare, în esenţă, au reiterat cererile şi excepţiile expuse la curtea de apel în procedura camerei preliminare, judecătorul de Cameră preliminară de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie apreciind că nu se impune reluarea acestora.

**\* \* \***

***III.2 Încheierea judecătorului de Cameră preliminară de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie***

Prealabil examinării cererilor şi excepţiilor formulate, judecătorul de Cameră preliminară de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie menţionează următoarele:

Prin ***decizia pronunţată în şedinţa din 19 septembrie 2017, Curtea Constituţională***, cu unanimitate de voturi a  admis  excepţia de neconstituţionalitate  formulată de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală şi a constatat că ***soluţia legislativă cuprinsă în dispoziţiile art. 282 alin. (2) din Codul de procedură penală, care nu permite invocarea din oficiu a nulităţii relative, este neconstituţională.***

În argumentarea soluţiei de admitere pronunţate, ***Curtea Constituţională a României a constatat că excluderea, prin dispoziţiile de lege criticate, a posibilităţii ca judecătorul de drepturi şi libertăţi, judecătorul de cameră preliminară şi instanţa de judecată să ia în considerare, din oficiu, încălcările dispoziţiilor legale care atrag nulitatea relativă a actului, aduce atingere, în principal, prevederilor constituţionale ale art. 1 alin. (3) şi (5) privind statul de drept şi principiul legalităţii şi ale art. 124 referitor la înfăptuirea justiţiei.***

Examinând ***fondul cererilor şi excepţiilor***, Înalta Curte constată următoarele:

O primă chestiune legată de obiectul judecăţii şi limitele acesteia, dar şi de claritatea acuzaţiei, este cea legată de victimele/persoanele vătămate (deţinuţi), aflate în Penitenciarul G., după cum urmează:

- actul de acuzare trebuie să precizeze expres dacă are în vedere numai deţinuţii politici decedaţi (90 deţinuţi) sau pe aceştia, dar şi pe deţinuţii de drept comun (12 deţinuţi) despre care totuşi se face vorbire în rechizitoriu şi, eventual, care a fost criteriul care a justificat diferenţa de abordare a acuzării între cele două categorii de deţinuţi deoarece, în raport cu acuzaţia adusă inculpatului, toţi ar fi fost „persoane civile căzute sub puterea adversarului”; acesta deoarece, în cazul lipsei expunerii criteriului respectiv, s-ar putea trage concluzia că deţinuţii de drept comun, aflaţi în acelaşi penitenciar, condus de acelaşi inculpat, ar fi beneficiat de condiţii vădit mai favorabile care nu s-au încadrat în regimul de exterminare despre care se face vorbire în actul de acuzare;

- pentru cei 90 deţinuţi politici decedaţi în perioada în care inculpatul a fost comandat al Penitenciarului G., prin actul de acuzare nu se menţionează probele concrete pentru situaţia personală şi moartea fiecăruia (data încarcerării/transferării în Penitenciarul G., starea de sănătate ori eventualele boli la data încarcerării/transferării în Penitenciarul G., condiţiile de detenţie efectiv suportate de fiecare deţinut, bolile cauzate de condiţiile regimului de detenţie impus concret de către inculpat şi cauza morţii acestuia).

Simpla constatare că în „perioada de referinţă” în care inculpatul a fost comandantul Penitenciarului au decedat un număr de 90 deţinuţi politici nu poate fi de natură a configura elementul material al infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul.

Spre deosebire de infracţiunea de „genocid”, care are ca situaţie premisă preexistenţa ”unei colectivităţi umane sau a unei grupări naţionale, etnice, rasiale ori religioase”, în cazul infracţiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată situaţia premisă constă într-o „situaţie de conflict (război, rupere de relaţii între state, incursiuni de bande pe teritoriul ţării” şi vizează „persoane căzute sub puterea adversarului” (deci persoane concrete, individuale, iar nu „colectivităţi umane” sau „grupări”).

Or, în aceste condiţii, din perspectiva „încadrării juridice” pentru care a opinat acuzarea, aceasta are obligaţia să examineze situaţia unor persoane concrete, iar nu a unei „colectivităţi umane” sau „grupări” (dintre cele prevăzute în cazul infracţiunii de „genocid”).

În cazul infracţiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată subiectul pasiv este o persoană concretă, dintre cele prevăzute de textul incriminator (în cauză, persoane civile care ar fi „căzut sub puterea adversarului”).

Stabilirea unei acuzaţii clare, obligaţie impusă de standardele Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, de jurisprudenţa Curţii Europene de Drepturilor Omului şi, nu în ultimul rând, de directivele nr.2012/13/UE şi nr.2016/343/UE, presupune să se arate în detaliu şi concret, prin trimitere la probele administrate, care sunt elementele constitutive ale infracţiunii pentru care inculpatul este trimis în judecată (situaţie premisă, element material, urmare imediată şi legătura de cauzalitate, elementul subiectiv şi existenţa unui eventual mobil sau scop, toate aceste explicate în concret, iar nu prin preluarea textului incriminator sau prin exprimări generale ori generalizatoare, prin trimiteri/referiri la situaţia din alte cauze penale ori din alte penitenciare).

Conţinutul rechizitoriului, astfel cum a fost integral reprodus la începutul hotărârii, nu este de natură a îndeplini aceste cerinţe ale acuzaţiei, conformitatea cu standardul european în materie de justiţie penală, criticile inculpatului fiind întemeiate.

Intră în obiectul procedurii de cameră preliminară examinarea aspectului dacă în cuprinsul rechizitoriului sunt descrise complet şi explicit faptele concrete care constituie obiectul acuzării faţă inculpat pentru a se putea stabili obiectul şi limitele judecăţii. Verificarea legalităţii actului de sesizare este făcută în scopul stabilirii dacă acesta este apt să învestească în mod valabil instanţa de judecată, precum şi pentru a asigura posibilitatea efectuării unei apărări concrete şi efective a inculpatului prin raportare la faptele concrete de care este acuzat, fapte probate conform legii.

Înalta Curte precizează, în acest context, că toate aspectele examinate nu vizează „temeinicia acuzaţiei”, ci corelaţia dintre descrierea faptelor şi acuzaţie, respectiv, măsura în care această corelaţie permite o apărare concretă, punctuală şi efectivă a inculpatului, în prezenta cauză nefiind posibilă o acuzaţie generică, globală, prin simpla constatare a decesului celor 90 de deţinuţi politici în „perioada de referinţă” în care inculpatul a îndeplinit funcţia de comandant al Penitenciarului G..

Sub aspectul acuzaţiei, rechizitoriul nu menţionează care este/sunt acţiunea/inacţiunea, acţiunile/inacţiunile concrete ale inculpatului („verbum regens” din incriminarea faptei pentru care a fost trimis în judecată): dacă acestea au constat în ordine date subordonaţilor ori chiar în acţiuni proprii, care au fost aceste ordine ori acţiuni proprii care au contribuit la urmarea imediată menţionată în textul incriminator şi, evident, legătura de cauzalitate dintre aceste ordine sau acţiuni/inacţiuni concrete şi urmarea imediată.

În elementul material al infracţiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată nu intră nici elaborarea şi existenţa legislaţiei de la data respectivă, nici existenţa unor hotărâri de condamnare a deţinuţilor, nici activitatea organelor de securitate, nici instaurarea regimului comunist ori înlăturarea partidelor de pe scena politică deoarece toate acestea nu au legătură cu respectiva calitate de comandant de penitenciar.

Actul de sesizare a instanţei, ca act juridic, se rezumă la consideraţii juridice şi doctrinare cu privire la faptele concrete imputate acuzatului, la conduita acestuia în raport cu legea din perspectiva elementelor constitutive ale infracţiunii, toate prin trimiterea la probe legal şi loial administrate în conformitate cu dispoziţiile Codului de procedură penală.

În lipsa strictei concordanţe dintre faptele concrete cercetate şi probele administrate nemijlocit de organul judiciar, orice menţiuni şi consideraţii ale rechizitoriului rămân la stadiul de opinii personale întrucât acest act juridic nu constituie, prin el însuşi, mijloc de probă în procesul penal (în acest sens, art.323 C.pr.pen. referitor la cuprinsul rechizitoriului).

În egală măsură, denunţul (adică cele menţionate în cuprinsul acestuia ca fapte presupus penale) nu poate constitui mijloc de probă, toate faptele denunţate urmând a fi probate de organul judiciar, din oficiu sau la cererea persoanei vătămate, suspectului, inculpatului şi celorlalte părţi (conform regulii „sarcina probei” prev. de art.99 alin.1-3 C.pr.pen.).

Este întemeiată critica inculpatului sub aceste aspecte dar, mai ales, din perspectiva împrejurării că, în declaraţiile date, a menţionat numeroase apărări de natură să infirme, cel puţin în parte, acuzaţiile organelor judiciare.

Aceste apărări se impunea a fi verificate sau, cele puţin, făcute demersuri reale şi efective pentru stabilirea caracterului real sau nereal al lor (inculpatul, în sinteză, a susţinut că a fost efectiv la comanda penitenciarului începând cu luna aprilie 1959; că a găsit o situaţie grea a deţinuţilor şi, chiar dacă organele de securitate aveau control aproape total asupra deţinuţilor, totuşi a luat măsuri cu privire la suplimentarea hranei, suplimentarea spaţiilor de plimbare, îmbunătăţirea programului de igienă şi de baie, la separarea activităţii de spălare a rufelor şi lenjeriei de programul de baie a deţinuţilor, dotarea cu un nou grup de încălzire, angajarea suplimentară a unui medic, dotarea cu un aparat pentru radiografii pulmonare, interzicerea aplicării sancţiunilor severe în afara cadrului legal, consolidarea clădirii penitenciarului; mai susţine inculpatul că pe durata respectivă nu au existat sinucideri ori greve ale deţinuţilor).

Aşa cum a arătat inculpatul, niciuna dintre apărări nu a fost verificată, înlăturarea acestora realizându-se printr-o apreciere globală, generală a organului judiciar în rechizitoriu (pag.103-105 din rechizitoriu).

Inculpatul avea dreptul să propună probe în apărarea sa, obligaţia administrării probelor, atât în favoarea cât şi în defavoarea acestuia, fiind o obligaţie a organelor judiciare care efectuează cercetarea penală; organul judiciar este obligat să asigure exercitarea acestui drept al inculpatului (art.99 alin.3, art.100 alin.1, art.78 şi art.82 -83 lit.d şi e, respectiv, lit. g/1 C.pr.pen.).

Înalta Curte menţionează că aceste consideraţii nu vizează „aptitudinea probelor de a conduce la o soluţie de condamnare sau de achitare”, ci au în vedere strict legalitatea şi loialitatea administrării probelor în cursul urmăririi penale, precum şi stricta corelaţie dintre acuzaţiile aduse inculpatului din perspectiva juridică a elementelor constitutive ale infracţiunii (obligatoriu a fi menţionate în ordonanţa de punere în mişcare a acţiunii penale, şi care este reflectată în secţiunea „în drept” a rechizitoriului), corelaţie care asigură reala posibilitate de apărare a acestuia, dar şi stabilirea faptelor concrete impute, în final, stabilirea obiectului judecăţii şi a limitelor acesteia.

Modalitatea generală a formulării acuzaţiilor, în lipsa menţionării acţiunilor ori inacţiunilor concrete ale inculpatului (comandat al Penitenciarului G.), a stabilirii concrete, pentru fiecare deţinut decedat în intervalul de timp în care acesta a fost comandat al Penitenciarului G., a cauzelor morţii şi a legăturii de cauzalitate dintre faptele concrete ale inculpatului şi deces, este de natură a contribui la neclaritatea acuzaţiei, la imposibilitatea concretă de apărare şi, mai ales, la reale dificultăţi pentru instanţele de judecată de a examina care sunt, în concret, obiectul şi limitele judecăţii (faptele concrete imputate persoanei inculpatului şi probele pentru aceste fapte concrete).

Or, sub acest aspect au fost încălcate dispoziţiile art.5 alin.1 şi 2, art.10, art.77 şi art.78, art.82-83, art.92, art.97-99, art.100 C.pr.pen.

Neclaritatea acuzaţiilor, critică justificată din perspectiva apărării inculpatului, este relevată şi de unele paragrafe ale rechizitoriului:

*„De asemenea, în intervalul 1 februarie 1959 - 1 decembrie 1966, în care I1 a fost comandant al Penitenciarului G., au decedat cel puţin 102 de deţinuţi. Menţionăm faptul că toate decesele identificate s-au produs în anii 1959 şi 1960. .......*

*Deși în sesizarea Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului şi Memoria Exilului Românesc se face referire la* ***un număr de 105 deținuți politici, decedați în perioada de referință, respectiv 01.02.1959 – 12.06.1961****, din verificările efectuate a rezultat că* ***în această perioadă în Penitenciarul G. s-au înregistrat decesele unui număr de 102 deținuți, din care 90 deținuți politici conform fișelor penale și 12 deținuți de drept comun****,..........................................................................................................................*

*Așa cum s-a arătat mai sus,* ***regimul de exterminare impus de inculpatul*** *I1, deținuților politici încarcerați în Penitenciarul G.* ***în perioada de referință, respectiv 01 februarie 1959 – 1966****, prin încălcări grave ale drepturilor omului în mod sistematic și diferite forme de abuz, este susținut de următoarele elemente:......*

***Chiar dacă în urma investigațiilor efectuate de Institutul pentru Investigarea Crimelor Comunismului și Memoria Exilului Românesc, cât și a celor efectuate de organele de urmărire penală, nu au existat referi certe la inculpatul I1, singura referire fiind cea făcută de CONSTANTIN – TICU DUMITRESCU în reportajul Memorialul Durerii, în care este indicat și inculpatul I1 alături de foștii comandanți ai închisorii G., care au instituit regimul de exterminare a deținuților politici, activitatea acestuia este dincolo de orice îndoială aceeași ca a tuturor comandanților de penitenciare din perioada respectivă, fiind evidențiată în cel mai real mod de numărul mare de deținuți politici decedați cât timp acesta a fost comandant, cât și de afecțiunile grave ce au dus la decesul deținuților politici*** *....................................................................................................................*

***În drept***

*Faptele inculpatului I1, care în* ***perioada 01 februarie 1959 – 12.06.1961*** *(când s-a înregistrat ultimul deces conform verificărilor), în calitate de comandant al Penitenciarului G., în baza unei rezoluții unice, prin* ***acte materiale repetate, succedate în timp, săvârșite cu încălcarea sau nesocotirea legii ori a obligațiilor impuse de acea calitate sau ca urmare a exercitării discreționare, prin abuz de funcție, în baza unui raport de adversitate asumat, a supus, din motive politice, colectivitatea deținuților politici (contrarevoluționari), încarcerați în acest penitenciar, aflați sub puterea sa la tratamente neomenoase (inumane și degradante), tortură fizică și psihică și exterminare*** *întrunește elementele constitutive și trăsăturile caracteristice ale* ***infracțiunii de tratamente neomenoase, faptă prev. și ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părții Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din același cod și art.5 Cod penal”.***

Se constată astfel existenţa unor neclarităţi cu privire la „perioada de referinţă”, dar mai ales cu privire la faptele concrete imputate inculpatului în calitate de comandant al Penitenciarului G., respectiv, care au fost „actele materiale repetate” concrete, în ce a constat „încălcarea sau nesocotirea legii ori a obligaţiilor impuse de acea calitate” (dacă i se impută respectarea legislaţiei de la acel moment ori, dimpotrivă, i se impută încălcarea sau nesocotirea respectivei legislaţii, şi în a constat concret această încălcare, nesocotire), în ce a constat concret „exercitarea discreţionară a funcţiei”, prin trimitere la probele administrate, la legislaţia existentă şi la obligaţiile sale de comandat de penitenciar.

În cuprinsul rechizitoriului se face vorbire despre un *„regim de exterminare”* impus de inculpat, în calitate de comandant, şi, ca elemente definitorii, se menţionează: izolarea deţinuţilor politici, lipsa programelor de socializare, interzicerea scoaterii la muncă, resticţionarea plimbărilor, aplicarea sancţiunilor, deficienţe ale regimului alimentar, lipsa de asistenţă medicală, condiţiile din celule, deficienţe referitoare la igienă, neînştiinţarea rudelor despre deces şi lipsa semnelor specifice unui mormânt, fără însă a se face trimiteri la probele care dovedesc aceste elemente al regimului de exterminare şi, mai ales, în ce mod, cum şi dacă acestea au fost efectiv impuse de inculpat (mediat, prin ordine date subordonaţilor sau direct, chiar prin acţiuni ori inacţiuni personale), adică - aşa cum se arată la secţiunea „în drept” a rechizitoriului - prin „*încălcarea sau nesocotirea legii ori a obligațiilor impuse de acea calitate sau ca urmare a exercitării discreționare, prin abuz de funcție,.....”.*

În sfârşit, constatarea că la data respectivă ar fi existat o legislaţie apreciată ca fiind represivă nu este de natură a proba acuzaţiile aduse inculpatului deoarece, pe de o parte, nu acesta a fost cel care a „legiferat”, iar pe de altă parte, nu presupune, „ipso facto” că aceasta a şi fost aplicată în concret şi în mod real de către inculpat.

Examinarea desfăşurării activităţii de urmărire penală a relevat şi încălcarea dreptului la apărare a inculpatului în materia propunerii şi administrării probelor, nefiind realizat standardul naţional şi convenţional european cu privire la asigurarea şi exercitarea dreptului la apărare.

Având în vedere că, spre deosebire de alte sisteme de drept, faza urmăririi penale în sistemul judiciar naţional este una amplă şi deosebit de complexă, legiuitorul, prin noul Cod de procedură penală, în scopul integrării tuturor principiilor statuate în jurisprudenţa CEDO, dar şi a integrării instrumentelor juridice europene cu privire la drepturile acuzatului în procedurile penale, a adoptat multiple texte de lege prin care s-a urmărit asigurarea şi respectarea acestor drepturi procesuale, printre care şi cele referitoare la cerinţa legalităţii şi loialităţii administrării probelor, a accesului acuzatului şi avocatului la această activitate procesuală.

Înalta Curte, în acord cu jurisprudenţa CEDO, apreciază că prevederea în lege a drepturilor procesuale în materia administrării probelor trebuie corelată cu asigurarea exercitării efective şi reale a acestora, în caz contrar fiind doar drepturi teoretice, lipsite de conţinut.

Astfel, din examinarea desfăşurării activităţii de urmărire penală se constată următoarele, sub aspect temporal:

- 06.07.2016 sesizarea organelor judiciare prin denunţ;

- 12.08.2016 începerea urmăririi penale „in rem”

- audierea persoanelor cărora li s-a atribuit calitatea procesuală de „persoane vătămate” (în perioada 1.11.2016-09.12.2016), în lipsa apărătorului ales al acuzatului faţă de care, de altfel, nu exista o procedură „in personam”;

- audierea martorilor (în perioada 17.11.2016-09.12.2016, cu excepţia unui martor audiat la data de 21.02.2017, cu privire la audierea căruia se constată că apărătorul inculpatului nu a fost chemat, apărător care, la data de 13.02.2017, solicitase în scris să fie încunoştinţat despre data şi ora efectuării actelor de urmărire penală sau audiere în vederea asistării la aceste activităţi de urmărire penală) ;

- 25.01.2017 schimbarea încadrării juridice;

- 26.01.2017 continuarea urmăririi penale „in personam”

- 08.02.2017 comunicarea către suspect a ordonanţei de continuarea urmăririi penale „in personam” şi audierea suspectului;

- 21.02.2017 audierea martorului MM1, în lipsa apărătorului;

- 27.02.2017 punerea în mişcare a acţiuni penale;

- 01.03.2017 comunicarea punerii în mişcare a acţiunii penale şi audierea inculpatului;

- 06.03.2017 introducerea în proces a entităţilor juridice în calitate de părţi responsabile civilmente;

- 08.03.2017 comunicarea introducerii în proces în calitate de părţi responsabile civilmente;

- 09.03.2017 emiterea rechizitoriului.

Înalta Curte, în raport de aceste repere temporale, constată următoarele:

- persoana acuzatului a fost cert cunoscută de organele judiciare chiar din momentul înregistrării denunţului, nefiind justificată declanşarea urmăririi penale „in personam” după circa 1 an de la data sesizării prin denunţ, corelativ cu administrarea probelor în acest interval de timp, deci anterior momentului aducerii la cunoştinţă a calităţii de „suspect” la data 08.02.2017;

- toate probele menţionate în rechizitoriu au fost administrate într-o modalitate care a avut consecinţa neexercitării drepturilor acuzatului în materia administrării probatoriului;

- după notificarea acuzaţiilor către numitul I1, practic, nu a mai fost administrate probe, cu excepţia audierii suspectului şi, apoi, inculpatului, acestea fiind probe legal administrate;

- de asemenea, după notificarea acuzaţiilor către numitul I1 nu au fost readministrate probele anterior administrate şi nici nu au fost administrate probe în apărare, după cum nu a fost verificată niciuna dintre apărările inculpatului;

- între data comunicării calităţii de „suspect” şi data comunicării calităţii de „inculpat” a existat un interval de o lună, insuficient pentru acuzat şi apărătorul său, mai ales dacă se are în vedere vârsta înaintată (86 ani) şi starea gravă a acuzatului (aşa cum rezultă din actele medicale depuse la dosar), de a realiza o apărare reală şi efectivă în raport cu complexitatea cauzei/situaţiei de fapt şi, mai ales, cu gravitatea acuzaţiei;

- comunicarea introducerii în cauză, la data de 08.03.2017, către „părţile responsabile civilmente”, corelativ cu emiterea la data de 09.03.2017 a rechizitoriului, a făcut imposibilă orice apărare a celor 3 entităţi (statul român, ANP şi MAI), cererile şi excepţiile formulate în camera preliminară relevând suficiente argumente care ar fi dat dreptul acestora de a fi chemate în faţa organului judiciar şi de a le fi examinate, prealabil emiterii rechizitoriului, toate cererile, excepţiile şi apărările.

Înalta Curte a mai constatat şi alte aspecte de nelegalitate în legătură cu probele propuse prin rechizitoriu:

- probele şi obiectul probaţiunii, sarcina probei, administrarea probelor, precum şi principiile care guvernează administrarea probelor sunt amplu reglementate în art.97-101 C.pr.pen.;

- una din caracteristicile probelor şi mijloacelor de probă constă în faptul că oferă posibilitatea „contestării” lor de către inculpat ori posibilitatea combaterii prin contraprobe, oferă posibilitatea inculpatului de a se „confrunta” în faţa organelor judiciare cu persoanele ale căror declaraţii sunt acuzatoare la adresa sa;

- probele trebuie să fie administrate într-o modalitate nu numai legală şi loială, ci şi într-o modalitate care, la un anumit moment al procedurii judiciare, să permită acuzatului suficiente garanţii de contrabalansare sub aspectul credibilităţii martorilor/persoanelor audiate, sub aspectul veridicităţii probei etc.

- denunţul este un mod de sesizare a organelor de urmărire penală;

- rechizitoriul nu are valoare probantă, el constituind act de sesizare a instanţei de judecată, menţiunile acestuia trebuind să susţinute prin probe/mijloace de probă legal şi loial administrate;

- investigaţiile efectuate de denunţător (chiar în formă scrisă, documentară) nu se bucură de atributul de probă efectuată de organul judiciar sesizat prin denunţ, aceasta echivalând cu soluţionarea cauzei pe baza „probelor” denunţătorului, fără verificarea nemijlocită de către organul judiciar;

- emisiunile radio şi TV (filme documentare ori de investigaţie) nu sunt probe, mai ales în situaţia în care persoanele care fac afirmaţii în aceste producţii audio şi video nu mai pot fi audiate nemijlocit de organele judiciare în calitate de martor;

- lucrările cu caracter literar (cărţi, memorii, etc.) exprimă o anumită opinie a unei / unor persoane, mai ales în situaţia în care aceste persoane nu mai pot fi audiate nemijlocit de către organele judiciare în calitate de martor;

- în egală măsură, procesele verbale de redare a imaginilor privind înregistrarea pusă la dispoziţie de Societatea Română de Televiziune „Memorialul Durerii” nu pot constitui probă, pentru aceleaşi raţiuni;

- mărturiile unor persoane, incluse în emisiuni TV, filme ori documentare TV, în lucrări literare ori memorialistice nu pot constitui probe în procesul penal deoarece, pe de o parte, au natura specifică, sunt opinii, concepţii, idei personale, expuse în afara cadrului procesual impus de audierea martorului (inclusiv referitoare la depunerea jurământului şi administrarea nemijlocită de către organul judiciar), iar pe de altă parte, tocmai prin această natură specifică nu pot fi „contestate” şi, în mod real, nu pot fi combătute prin contraprobe similare/echivalente de acuzat;

- aceste mărturii pot avea un rol în eventuala autosesizare a organelor judiciare ori în sprijinirea denunţului formulat de o persoană, evident fără să constituie probe în sensul Codului de procedură penală;

- hotărârile judecătoreşti nu sunt probe, chiar dacă se referă la cazuri pretins asemănătoare;

- nu sunt probe mărturiile, textele care fac referire la Penitenciarul G. (iar cu privire la inculpatul trimis în judecată nu se pot expune/propune probe care se referă la altă persoană şi la alt penitenciar);

- “legislaţia represivă” nu este probă, actele normative naţionale, chiar dacă sunt adoptate cu mult timp în urmă, sunt accesibile organelor judiciare şi au importanţă pentru raportarea faptelor - astfel cum rezultă din probe nemijlocit administrate de organele judiciare - la exigenţele de conduită impuse acuzatului de către respectivele acte normative;

- pentru aceleaşi raţiuni, raportul de deplasare a echipei I.I.C.C.M.E.R. în Insula Mare a Brăilei nu este probă în prezenta cauză, mai ales că se referă la o altă locaţie.

Înalta Curte apreciază că aceste probe nu pot fi încadrate în categoria prev. de art.97 alin.1 lit.f din C.pr.pen. deoarece sintagma “care nu este interzis de lege” trebuie obligatoriu completată cu principiile fundamentale ale probaţiunii (dreptul acuzatului la contraprobă, dreptul acuzatului de „contestare” a probei şi de readministrare nemijlocită a probei în prezenţa sa, condiţiile de relevanţă şi pertinenţă, obiectul probei).

În egală măsură se apreciază, pentru motivele arătate cu referire la faza urmăririi penale în sistemul judiciar naţional, că nu se poate realiza o “deplasare” a administrării/readministrării probelor dintr-o fază a procesului penal (urmărire penală) într-o altă fază a procesului penal (judecata), Codul de procedură penală reglementând amplu şi diferit aceste aspecte ale probaţiunii.

Înalta Curte mai constată că nelegal s-a stabilit / s-a atribuit calitatea procesuală de “persoană vătămată” şi de “parte responsabilă civilmente” în cursul fazei de urmărire penală şi, pe cale de consecinţă, nelegal au fost audiate persoane fizice în calitate de “persoane vătămate”.

Un prim aspect de nelegalitate a fazei de urmărire penală este cel referitor la atribuirea de către organul de urmărire penală a calităţii de “persoană vătămată” unor persoane descendente ale deţinuţilor politici (nepoţi ori fii ai deţinuţilor politici decedaţi).

Potrivit doctrinei, sintagmele persoană vătămată și victimă a infracțiunii nu sunt echivalente, cea din urmă, folosită în instrumentele juridice europene în materie, ar fi „doar persoana fizică aflată în poziția de subiect pasiv al infracțiunii”.

Fiind, totodată, și subiect pasiv al conflictului de drept penal care face obiectul procesului penal, este firesc să i se acorde persoanei vătămate dreptul de a participa la desfășurarea acestuia. În actuala reglementare, persoana vătămată printr-o faptă penală pentru care acţiunea penală se pune în mişcare din oficiu **poate opta să nu participe în procesul penal,** caz în care trebuie să înştiinţeze despre aceasta organul judiciar, care, dacă apreciază necesar, o va putea audia în calitate de **martor** (art. 81 alin. 2 C.pr.pen.).

Persoana vătămată este persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală (art. 79 C.pr.pen.), fiind subiect procesual principal.

Pentru a dobândi calitatea de persoană vătămată într-un proces trebuie sa fie exprimată voinţa în acest sens, voinţă care să susţină latura penală a procesului. În această calitate, organul de urmărire penală sau instanţa de judecată au obligaţia să citeze persoana vătămată pentru a fi ascultată şi a face declaraţii in legătură cu faptele şi împrejurările cauzei.

Or, pe de o parte, din examinarea declaraţiilor date de respectivele persoane fizice rezultă că *„Mi s-a adus la cunoştinţă că urmează să fiu audiat în calitate de persoană vătămată ...”* exprimare care sugerează că această calitate procesuală a fost atribuită de către organul judiciar, nefiind expresia voinţei lor procesuale, iar pe de altă parte, că acestea nu puteau fi considerate ca „persoane vătămate” nici chiar din perspectiva organului judiciar de introducere în proces a părţilor responsabile civilmente deoarece, conform art.19 alin.2 C.pr.pen. *„****acţiunea civilă se exercită*** *de persoana vătămată sau* ***de succesorii acesteia****, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului şi, după caz, a părţii responsabile civilmente”.*

Rezultă că legea face cuvenita delimitare între *„persoana vătămată”* şi *„succesorii persoanei vătămate”.*

În consecinţă, persoanele audiate în calitate de „persoane vătămate” sunt, potrivit legii şi doctrinei juridice, *„succesori ai persoanei vătămate”.*

Un alt aspect de nelegalitate a fazei de urmărire penală este şi cel referitor la atribuirea de către organul de urmărire penală, prin ordonanţă, a calităţii de “parte responsabilă civilmente” pentru următoarele motive:

- în cauză nu există constituire de parte civilă, cum - de altfel - se menţionează expres chiar în rechizitoriu (pag.103 din rechizitoriu);

- de asemenea, în cauză nu există o situaţie în care procurorul, potrivit art.24 C.pr.pen., are dreptul să exercite din oficiu acţiunea civilă şi, pe cale de consecinţă, să introducă din oficiu părţile responsabile civilmente;

- decizia nr.257/2017 a C.C.R., invocată în rechizitoriu, nu modifică regimul procesual al exercitării din oficiu a acţiunii civile.

De altfel, în această decizie a C.C.R. se arată următoarele:

*14. Pentru ca acțiunea civilă să poată fi exercitată în procesul penal se cer a fi îndeplinite câteva condiții, respectiv să existe o faptă ilicită de natură să producă prejudicii materiale sau morale, prejudiciul să fie cert, atât sub aspectul existenței, cât și sub aspectul întinderii sale și să nu fi fost reparat, între infracțiunea comisă și prejudiciu să existe o legătură de cauzalitate, să existe o manifestare de voință în sensul constituirii de parte civilă în procesul penal. Având în vedere ultima condiție enunțată,* ***Curtea reține că, în procesul penal, acțiunea civilă se declanșează prin constituirea ca parte civilă a persoanei vătămate,*** *în condițiile art.20 din Codul de procedură penală, cererea de constituire fiind necesar a fi formulată în scris sau oral, cu indicarea naturii și a întinderii pretențiilor, a motivelor și a probelor pe care acestea se întemeiază. În cazul nerespectării vreuneia dintre condițiile menționate, persoana vătămată sau succesorii acesteia nu se mai pot constitui parte civilă în cadrul procesului penal, aceștia având însă posibilitatea de a introduce acțiunea la instanța civilă.* ***Curtea reține, de asemenea, că acțiunea civilă poate fi exercitată de către persoana vătămată sau, după caz, de reprezentantul său legal (când persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau aceasta îi este restrânsă) ori succesorii acesteia. În mod excepțional, acțiunea civilă poate fi exercitată și de către procuror, pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă, exercițiul acțiunii de către procuror fiind subsidiar, condiționat de pasivitatea reprezentantului legal al persoanei vătămate ori de inexistența acestuia.***

*15. Așadar,* ***Curtea reține că, de principiu, persoana vătămată este liberă să decidă dacă declanșează acțiunea civilă separat de procesul penal, după cum tot ea este cea care poate să dispună de acest instrument juridic în cursul procesului penal, acțiunea civilă alăturată acțiunii penale fiind guvernată de principiul disponibilității.*** *Principiul disponibilității este caracteristic procesului civil, iar, în lumina lui, persoana vătămată poate determina nu numai existența acțiunii civile în cadrul procesului penal — prin declanșarea procedurii judiciare prin formularea cererii de constituire de parte civilă —, ci și conținutul acestei acțiuni prin stabilirea cadrului procesual în privința părților și obiectului, precum și din perspectiva apărărilor formulate. Legea procesual penală în vigoare preia dispoziții specifice procedurii civile, art.20 alin.(2) reglementând condițiile în care persoana vătămată se poate constitui parte civilă, prin indicarea naturii pretențiilor (caracterul moral sau material al prejudiciului și opțiunea reparării lui în natură sau prin echivalent bănesc), a întinderii pretențiilor (evaluarea în concret a pagubei), a motivelor pe care se întemeiază cererea (situația de fapt) și a probelor care pot fi, pe de o parte, cele administrate în cursul urmăririi penale și care nu au fost excluse în camera preliminară și, pe de altă parte, probe noi, pe care partea civilă le propune spre administrare, iar instanța le va pune în discuția participanților, în condițiile art.374 alin.(5) și (6) din Codul de procedură penală.*

*16. În aceste condiții,* ***Curtea constată că persoana vătămată hotărăște cu privire la cadrul procesual de realizare a pretențiilor sale****, fie sesizând instanța civilă, fie alăturând acțiunea civilă acțiunii penale, în această din urmă ipoteză tot ea fiind în măsură să aleagă momentul exercitării dreptului de a reclama reparații prin mijlocirea organelor judiciare, cu respectarea însă a termenului limită prevăzut de art.20 alin.(1) teza întâi din Codul de procedură penală, respectiv „până la începerea cercetării judecătorești”. Codul de procedură penală din 1968 făcea referire la momentul „citirii actului de sesizare”, până la care se putea face constituirea de parte civilă, potrivit legii procesual penale în vigoare, însă începerea cercetării judecătorești nu mai este determinată de citirea actului de sesizare, în prezent „începerea cercetării judecătorești” fiind legată de momentul administrării efective a probelor în fața instanței de fond.*

Chiar dacă în rechizitoriu se fac menţiuni cu privire la legea penală mai favorabilă, la încadrarea juridică a faptelor, la prescripţia răspunderii penale, la răspunderea penală şi civilă, etc. această expunere de argumente nu poate exclude examinarea cererilor, excepţiilor şi apărărilor părţilor cauzei penale care sunt chemate de organul judiciar în cursul urmăririi penale şi cărora li se explică drepturile procesuale şi li se asigură timpul necesar pregătirii apărării şi exercitării drepturilor prevăzute de lege.

În final, Înalta Curte menţionează că obiectul camerei preliminar, astfel cum este determinat de legea actuală, nu permite examinarea schimbării încadrării juridice într-o altă infracţiune, şi nici examinarea incidenţei prescripţiei răspunderii penale.

Cu privire la cuantumul cheltuielilor judiciare efectuate în cursul urmăririi penale, apreciat ca fiind nejustificat de către inculpat, se va pronunţa instanţa de judecată, eventual prin solicitarea unor explicaţii referitoare la stabilirea cuantumului sumei.

Este corect stabilită competenţa instanţei civile, iar nu competenţa parchetului şi instanţei militare, Înalta Curte achiesând la argumentele expuse în rechizitoriu şi încheierea contestată, apreciind că nu se impune nici reluarea şi nici suplimentarea acestora.

La înlăturarea neregularităţilor rechizitoriului, se vor avea în vedere cele menţionate în prezenta hotărâre şi, totodată, cererile, excepţiile şi apărările formulate prin înscrisurile depuse la dosar de inculpat şi de persoanele fizice ori juridice care, potrivit opiniei acuzării şi dispoziţiilor Codului de procedură penală, au vocaţie de a participa în procesul penal în calitate de părţi.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Admite contestaţiile formulate de inculpatul **I1 şi partea responsabilă civilmente MINISTERUL AFACERILOR INTERNE** împotriva încheierii din 18 mai 2017 a Curţii de Apel Z – Secţia a II-a Penală, pronunţată în dosarul nr. XXXXX/a1.

Desfiinţează încheierea atacată şi, rejudecând, admite cererile şi excepţiile formulate în procedura de cameră preliminară.

I. Constată neregularitatea rechizitoriului nr. RRR din 9.03.2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în ceea ce priveşte descrierea faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, încadrarea juridică, indicarea şi analiza mijloacelor de probă.

II. Constată nulitatea ordonanţei nr.RRR din 06.03.2017 prin care s-a dispus introducerea în cauză în calitate de părţi responsabile civilmente a Statului Român (prin Ministerul Finanţelor Publice), Ministerul Afacerilor Interne şi Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor.

III. Exclude din mijloacele de probă menţionate în rechizitoriu:

* denunţul I.I.C.C.M.E.R.;
* declaraţiile date în calitate de persoană vătămată a numiţilor: PV1, PV2, PV8, PV9, PV4, PV5, PV6, PV10, PV3, PV7;
* declaraţiile date în calitate de martori a numiţilor: MM1, MM2, MM3, MM4, Langa Cristian Vladimir, MM6, MM7;
* Proces verbal de redare a imaginilor privind înregistrarea pusă la dispoziţie de Societatea Română de Televiziune „Memorialul Durerii”;
* sentinţa penală nr. 122/F/24.07.2015 a Curţii de Apel Z şi decizia penală nr. 51/A din 10.02.2016 a ÎCCJ – Secţia penală;
* mărturii, texte care fac referire la Penitenciarul G.;
* mărturii, texte care fac referire la Colonia de Muncă O.;
* legislaţia represivă;
* raport de deplasare echipă I.I.C.C.M.E.R. în Insula Mare a Brăilei.

Încheierea motivată se comunică Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie cu solicitarea ca, în 5 zile de la comunicare, să remedieze neregularităţile actului de sesizare, astfel cum au fost constatate prin încheierea menţionată şi să precizeze dacă se menţine dispoziţia de trimitere în judecată sau se solicită restituirea cauzei.

Stabileşte **termen la data de 16.01.2018** pentru când se citează inculpatul, persoanele menţionate în rechizitoriu cu calitatea de persoane vătămate şi cu calitatea de părţi responsabile civilmente.

Se încunoştinţează procurorul şi avocatul ales al inculpatului prin notă telefonică sau fax cu privire la termenul acordat.

Onorariul parţial pentru apărătorul desemnat din oficiu al inculpatului I1, în sumă de 65 de lei, se plăteşte din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

***Pronunţată în şedinţa de cameră de consiliu, astăzi, ....***

**Judecător de cameră preliminară,**

....

**Magistrat-asistent**

....

Red./Tehnored./...3 ex./...