Cod ECLI ECLI:RO:….

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... SECTIA ….**

**DOSAR NR….**

**SENTINŢA PENALĂ NR. .**

**Şedinţa publică din data de …**

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE - A1001**

GREFIER - G

**Ministerul Public** – **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .....** - a fost reprezentat de procuror **P**

Pe rol se află soluţionarea cererii formulate de petenta **X,** privind strămutarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. …. al Judecătoriei ..... ......

În şedinţa publică, se prezintă **petenta X, personal** şi **intimatul X1, personal** şi asistat de apărător ales, avocat A, cu împuternicire avocaţială seria …….

Procedura este legal îndeplinită.

S–a făcut referatul cauzei de grefierul de şedinţă care învederează faptul că s-au depus la dosar informarea referitoare la cauza penală ce formează obiectul dosarului nr. …. şi dovezile prevăzute de dispoziţiile art. 73 C.p.p., precum şi faptul că, la data de 10.01.2019, intimatul X1 a transmis la dosar un memoriu, după care,

**Curtea** procedează la identificarea petentei X şi a intimatului X1, conform cărţilor de identitate ataşate în copie la dosar.

**Petenta X** solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri care au directă legătură cu cauza şi vin în susţinerea legitimităţii cererii de strămutare formulate în baza art. 71 şi art. 75 C.p.p.

Astfel, este vorba despre o hotărâre judecătorească din data de 15.02.2018 care are legătură directă cu una dintre infracţiunile care fac obiectul dosarului aflat în instrumentare în camera preliminară, respectiv infracţiunea de lovire săvârşită de intimatul X1 la data de 16.06.2017, agresiune fizică certificată de un punct de vedere medico-legal. Precizează că au fost mari probleme în instrumentarea acestei infracţiuni, inclusiv în ceea ce priveşte prelevarea şi administrarea probelor video.

Susţine că, cei doi magistraţi care au spre soluţionarea cauza, respectiv judecătorul şi procurorul, au dat dovadă de o totală lipsă de imparţialitate încă de la primul termen de judecată, respingând toate înscrisurile solicitate ca probă.

Un alt înscris pe care doreşte să îl depună la dosar este ordonanţa din data de ...12.2018, privind infirmarea ordonanţei nr. ……, aceasta atestând faptul că s-a pronunţat o ordonanţă nelegală şi netemeinică pe o cauză care are legătură directă cu infracţiunea de lovire. În acest sens, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..... ..... a dispus redeschiderea urmăririi penale pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu şi fals intelectual, atât cu privire la directorul unităţii de învăţământ, intimatul X1, cât şi cu privire la cadrele didactice care, la data agresiunii, l-au sprijinit pe acesta în ticluirea unor probe mincinoase, a unor procese – verbale, prin care s-a încercat absolvirea acestuia de faptele respective.

Alte înscrisuri constau în certificatul medico-legal care atestă agresiunea din data de 16.06.2017, certificat medico-legal care atestă o agresiune care a avut loc în cadrul Consiliului profesoral din luna septembrie, unde a fost prezent şi intimatul X1, acesta neintervenind pentru stoparea agresiunii exercitate de un membru al Consiliului de Administraţie. De asemenea, este vorba de fotografii care evidenţiază leziunea, echimoza rezultată în urma agresiunii fizice din data de 16.06.2017, precum şi o adresă către Ministerul Educaţiei Naţionale prin care a solicitat să se facă demersuri în scopul stopării acţiunilor de hărţuire şi abuz emoţional la care era supusă la locul de muncă.

Învederează că dispune de un raport de expertiză clinică – judiciară care atestă un sindrom de stres posttraumatic care s-a instalat ca urmare a abuzurilor exercitate asupra sa de-a lungul a doi ani de zile, de către intimatul X1 în conivenţă cu mai mulţi angajaţi ai şcolii, cadre didactice care înţeleg să îşi asigure un confort profesional.

**Apărătorul ales al intimatului X1,** având cuvântul, solicită respingerea probei cu înscrisuri solicitată de petentă întrucât nu au legătură cu obiectul cauzei, respectiv cererea de strămutare.

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul,învederează că nu se opune încuviinţării probei cu înscrisuri solicitată de petentă.

**Curtea** încuviinţează proba cu înscrisuri solicitată de petentă, pe care o constată administrată prin depunerea lor la dosar şi, nemaifiind *cereri de formulat*, *excepţii de invocat sau probe de administrat, acordă cuvântul în susţinerea cererii de strămutare.*

**Petenta X,** având cuvântul, solicită admiterea cererii de strămutare întrucât există o intenţie de muşamalizare din partea celor doi magistraţi în ceea ce priveşte soluţionarea acestei cauze.

Având în vedere că a fost nevoită să formuleze o plângere penală pentru abuz în serviciu şi favorizarea infractorului, atât împotriva procurorului care a instrumentat dosarul, cât şi împotriva prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria ..... ....., este evident că procurorul desemnat în instanţă nu a avut o atitudine imparţială şi justă, probabil de teama unor eventuale represalii din partea şefului său. Astfel, încă de la primul termen de judecată la care a depus înscrisurile, a constatat o lipsă totală de imparţialitate şi chiar rea-credinţă, întrucât i-a fost respinsă proba cu înscrisuri, deşi acestea aveau o strânsă legătură cu dosarul, fiind foarte relevante. Învederează că a fost siderată de faptul că d-na procuror a privit cu foarte mult dispreţ înscrisurile respective, inclusiv o hotărâre judecătorească definitivă.

Susţine că a constatat lipsa de imparţialitate a d-nului judecător J, nu numai în modul în care a gestionat administrarea înscrisurilor propuse, ci şi în raport de faptul că acesta a fost desemnat să soluţioneze cererea de recuzare a judecătorului şi procurorului formulată în dosarul nr. …., pe care a respins-o, dovedind rea-intenţie şi superficialitate. Solicită să se aibă în vedere că, la data la care au avut discuţiile pe fond în cauza nr. …., cu 50 de minute înainte, a fost supusă unui abuz extrem de mare de către directorul şcolii, deposedând-o de înscrisurile respective şi fiind abuzată emoţional şi moral.

Venind la instanţă să îşi susţină cauza, a constatat că, între timp, d-nul judecător J soluţionase negativ cererea de recuzare formulată în dosarul nr. …., în minuta respectivă acordându-i-se statutul de inculpată, lucru ce a avut un impact emoţional negativ asupra sa, aducându-i-se prejudicii foarte mari prin subminarea resurselor emoţionale. Când a dorit să semnaleze respectiva greşeală din minută, nu a fost lăsată de către judecător, ameninţând-o că îi aplică o amendă judiciară. Totodată, d-nul judecător J a dovedit rea-credinţă faţă de cererea sa de recuzare, fiind obligată la cheltuieli judiciare în cuantum foarte mare în raport cu alte situaţii anterioare, respectiv 200 lei. Consideră că astfel s-a dorit intimidarea sa.

Apreciază că d-nul judecător J a procedat astfel întrucât, anterior momentului în care acesta a avut de soluţionat cererea de recuzare a magistraţilor din dosarul nr. ……, în calitatea sa de petentă înţelesese să formuleze o cerere de recuzare a acestui judecător şi a procurorului de şedinţă din prezentul dosar întrucât îi fusese respinsă proba cu înscrisuri.

Învederează că d-nul judecător a dat dovadă de foarte multă superficialitate în ceea ce priveşte gestionarea anumitor cereri care i-au fost încredinţate. Precizează că, în încheierea de şedinţă din data de 20.11.2018, prin care a fost soluţionată cererea de recuzare a magistraţilor din dosarul nr. …., s-a invocat în mod fals art. 272 pct. 2 care nu avea nicio legătură cu situaţia de fapt din dosarul respectiv, nefiind incident în niciun fel. Deşi a solicitat remedierea acestui lucru, nu s-a făcut, ceea a produs efecte negative şi asupra soluţionării dosarului nr. …..

Consideră că nu este normal şi legal ca încheierea de şedinţă din data de 12.12.2018 să nu fie redactată până la acest moment, întrucât o privează de exercitarea unor drepturi pe care le care în calitate de parte vătămată.

Solicită admiterea cererii de strămutare formulată întrucât există motive temeinice şi nu doar temeri subiective că această cauză nu ar fi soluţionată corect la nivelul Judecătoriei ..... ...... Este sigură că, în situaţia în care prezenta cauză ar rămâne la Judecătoria ..... ....., va fi soluţionată în mod injust. Precizează că intimatul X1 deja a lansat zvonuri la nivelul unităţii şcolare în sensul că a câştigat acest proces şi că dânsa este obligată să îi dea o anumită sumă.

În cazul în care cauza nu va fi strămutată, va fi soluţionată injust, va produce impact negativ şi prejudicii majore, inclusiv din perspectiva soluţionării dosarului în care a existat acea ordonanţă de infirmare dată de prim-procuror întrucât intimatul va invoca o eventuală decizie favorabilă dumnealui în acel dosar.

Solicită să se aibă în vedere faptul că, timp de doi ani, a fost supusă unor tratamente degradante iar respingerea cererii de strămutare ar veni în sensul favorizării injuste a intimatului.

**Apărătorul ales al intimatului X1**, având cuvântul, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile indicate în memoriul depus la dosar, respectiv plângeri penale formulate de petentă de-a lungul timpului împotriva colegilor şi împotriva persoanelor care au avut ghinionul să între în contact cu dânsa, respectiv judecători, procurori, un raport de expertiză extrajudiciară psihologică, cu concluzii asupra caracterului şi comportamentului petentei.

**Petenta X** învederează că se opune încuviinţării probei cu înscrisuri solicitată de intimat, apreciind că acesta le foloseşte cu rea-credinţă. Învederează că acel raport de expertiză a fost solicitat de dânsa, mergând de mai multe ori la INML şi cerând să i se efectueze o expertiză care să constate efectele traumatizante care le-au avut asupra sa acele abuzuri perpetuate pe o perioadă atât de mare de timp.

De asemenea, susţine că plângerile la care face referire avocatul intimatului sunt întemeiate, asumându-şi aceste demersuri juridice în perfectă cunoştinţă de cauză.

Apreciază că avocatul încearcă să o denigreze şi răstălmăceşte concluziile acelui raport de expertiză. Susţine că acel raport de expertiză atestă faptul că efectele traumatizante care s-au produs asupra sa sunt foarte grave iar organismul şi psihicul său nu mai pot suporta acele agresiuni.

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, precizează că nu se opune încuviinţării probei cu înscrisuri solicitată de intimat.

**Curtea** încuviinţează proba cu înscrisuri solicitată de intimatul X1 şi acordă cuvântul asupra cererii de strămutare formulate de petenta X.

**Apărătorul ales al intimatului X1**, având cuvântul, solicită respingerea cererii de strămutare formulate, urmând a se constata că, în cauză, nu există împrejurări care să probeze încadrarea în ipoteza legală a art. 71 sau art. 64 lit. f C.p.p. şi nu există împrejurări cu privire la ştirbirea imparţialităţii judecătorului şi procurorului de şedinţă.

Învederează că, la un termen de judecată, magistratul cauzei a dispus desemnarea unui avocat din oficiu pentru petentă, în urma interpelării acesteia cu privire la acest aspect.

Precizează că petentei i-au fost respinse anumite înscrisuri dar acestea nu aveau legătură cu cauza, unul dintre ele fiind o sentinţă în materie contravenţională, pentru o amendă aplicată de poliţie urmare sesizării fără drept a organelor de ordine publică. De asemenea, judecătorul cauzei i-a pus în vedere petentei să depună numai acele înscrisuri care au legătură cu obiectul plângerii.

Susţine că, în realitate, petenta X se încadrează într-un clişeu petiţionar începând cu anul 2012, formulând plângeri penale şi plângeri la diferite foruri cu privire la cei 8 directori ai instituţiei de învăţământ, precum şi cu privire la alte persoane.

Solicită respingerea cererii de strămutare, cu obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată conform chitanţei pe care o depune în copie la dosar.

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, solicită respingerea cererii de strămutare formulată de petenta X ca nefondată. Examinând cererea petentei şi actele dosarului, apreciază că nu rezultă vreo suspiciune rezonabilă că imparţialitatea magistraţilor instanţei este afectată, fie datorită împrejurărilor cauzei, fie datorită calităţii părţilor.

Având în vedere că, în susţinerea cererii sale, petenta face referire, în principal, la judecătorul de cameră preliminară şi procurorul de şedinţă care participă la judecarea cauzei a cărei strămutare se solicită, este de reţinut că petenta a formulat deja cereri de recuzare cu privire la cei doi magistraţi, acestea fiind respinse de către instanţă ca nefondate.

În raport de faptul că petenta a formulat plângeri penale împotriva unor magistraţi întrucât i-au fost soluţionate nefavorabil anumite cereri sau i-au fost respinse anumite probatorii, apreciază că, prin ele însele, aceste aspecte nu sunt de natură a conduce la concluzia că imparţialitatea magistraţilor este afectată.

Pentru aceste motive, solicită respingerea, ca nefondată, a cererii de strămutare formulate.

**Petenta X** învederează că înţelege să solicite cheltuieli de judecată.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cererii, constată următoarele:

La data de 19.11.2019, a fost înregistrată pe rolul acestei instanţe cererea formulată de petenta X, pentru strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. …… al Judecătoriei ..... ......

În motivarea cererii s-a arătat că, în mod indubitabil în cadrul şedinţei din data de 17.10.2018, aferentă cauzei din dosarul menţionat, există indicii vădite, incontestabile, în sensul încălcării drepturilor legitime ale petentei, atât de către judecătorul cauzei, cât şi, cu precădere, de către procurorul desemnat la camera preliminară de Parchetul de pe lângă Judecătoria ....., aceştia dovedind comportamente abuzive în ceea ce priveşte drepturile petentei privind probatoriul administrat în cauză, manifestate atât prin încălcarea dreptului elementar de a depune probe, indubitabile prin care se poate dovedi atât vinovăţia intimaţilor X1şi X2, cât şi vinovăţia organului de cercetare (N) a procurorului de caz (P1) şi a Prim-Procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria ..... (P2).

Petenta a susţinut că atât judecătorul cauzei, cât şi procurorul asistent au dat dovadă de lipsă de imparţialitate în ceea ce priveşte asigurarea principiului egalităţii armelor, al loialităţii administrării probelor, acţionând în mod vădit în sensul favorizării intimaţilor, cât şi în sensul favorizării şi protejării procurorului de caz şi a Prim-Procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria ......

A mai precizat petenta că nu este de acord cu menţinerea spre soluţionarea cauzei la nivelul Judecătoriei ....., având în vedere interesele comune ale celor două instituţii (Parchetul Judecătoria ..... şi Judecătoria .....), interese vădit manifestate în data de 17.10.2018, când completul de judecată a acţionat în mod abuziv împotriva drepturilor legitime, profitând de faptul că nu avea avocat, era afectată din punct de vedere al sănătății (în urma multiplelor abuzuri moral-emoţionale, precum şi a celor trei agresiuni fizice suferite la locul de muncă-Şcoala Gimnaziala „Z", dintre care două agresiuni sunt certificate medico-legal) dobândind un diabet zaharat pe fond de stres şi un sindrom de stress posttraumatic certificat prin expertiza clinico-judiciară, aspecte care reprezintă vătămări grave ale sănătății.

De asemenea, petenta a menţionat că există un conflict major de interese în soluţionarea cauzei la nivelul Judecătoriei ....., având în vedere cu precădere faptul că exista în soluţionare (in prezent la Parchetul Judecătoriei .....) plângerea penala (…..) pentru săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu şi favorizarea făptuitorului îndreptate atât împotriva organului de cercetare (N-în plângere penală distinctă), cât şi împotriva procurorului de caz din cadrul Parchetului Judecătoria ..... (P1) si a Prim-Procurorului Parchetul de pe lângă Judecătoria… (P2), menţinerea soluţionării cauzei la nivelul Judecătoriei ..... fiind de natură a genera o soluţionare lipsită de imparţialitate, în sensul încălcării drepturilor legitime ale petentei şi a favorizării persoanelor menţionate, pronunţarea unei soluţii favorabile acestora fiind de natură a influenţa şi favoriza în mod injust soluţionarea cauzei din dosarul nr…….

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 64 lit. f, art. 65, art. 67. Art. 68 şi art. 81 din Codul de procedură penală.

**Curtea,** examinând actele dosarului, constată următoarele:

Din informaţiile trimise de preşedintele Tribunalului ..... rezultă că dosarul nr. …. are ca obiect plângerea formulată împotriva soluției de netrimitere în judecată, conform art. 340 Cod procedură penală, de către petenta X, în contradictoriu cu intimaţii X2şi X1 .

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei ..... ..... la data de 20.08.2018 şi s-a acordat termen la 12.09.2018.

La termenul din 12.09.2018, s-a încuviinţat cererea de amânare a cauzei formulată de petenta X şi s-a acordat termen la data de 17.10.2018, când s-a dispus emiterea unei adrese către Baroul ..... în vederea desemnării unui avocat din oficiu care să asigure asistenţă judiciară petentei X. Cauza a fost amânată la data de 14.11.2018.

La data de 13.11.2018, petenta X a depus cerere de recuzare împotriva preşedintelui completului de judecată, în temeiul art. 64 alin. 1 lit. f) Cod procedură penală. Prin încheierea de şedinţă din ….11.2018, în temeiul 68 alin. 5 Cod procedură penală, cererea de recuzare susmenţionată a fost respinsă.

Petenta X a recuzat şi procurorul de şedinţă, cererea fiind respinsă ca neîntemeiată, în baza art. 70 alin. 1, 2 Cod procedură penală, cu referire la Decizia nr. 5/2016 a Curţii Constituţionale

După soluţionarea cererilor de recuzare formulate în cauză s-a acordat termen de judecată 12.12.2018.

Tribunalul ..... a considerat că în cauză nu se identifică elemente care să justifice admiterea cererii de strămutare a judecării cauzei la o altă instanţă egală în grad.

**Analizând cererea de strămutare, Curtea** constată că, în esenţă, motivaţia cererii de strămutare se axează pe faptul că ar exista o suspiciune rezonabilă că imparţialitatea judecătorului învestit cu soluţionarea cauzei şi cea a procurorului de şedinţă sunt afectate. Mecanismele prevăzute de lege prin care poate fi rezolvată o astfel de situaţie sunt însă abţinerea şi recuzarea, aspectele invocate de petentă circumscriindu-se formal cazului de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală.

Ca atare, neexistând indicii care să conducă la concluzia că aceste mecanisme sunt insuficiente şi că judecata la Judecătoria ..... ..... nu se poate desfăşura în condiţii de imparţialitate datorită împrejurărilor cauzei ori calității părților, Curtea va respinge ca nefondată cererea pentru strămutarea judecării acestei cauze, nefiind întrunite condiţiile prevăzute de art.71 din C. pr. pen..

În temeiul art. 275 alin.2 C. pr. pen., va obliga petenta la plata sumei de 100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Referitor la cererea intimatului X1 de obligare a petentei la plata sumei de 2 000 lei, reprezentând onorariul avocatului, Curtea consideră că acesta este disproporţionat în raport cu complexitatea cauzei şi de activitatea desfăşurată de avocat.

Prin urmare, în baza art. 276 alin. 6 din Codul de procedură penală va admite, în parte, cererea formulată de intimatul X1, de acordare a cheltuielilor de judecată şi va obliga pe petenta X la plata către intimat, cu acest titlu, a sumei de 500 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

În temeiul art. 74 din Codul de procedură penală respinge, ca nefondată, cererea formulată de petenta X, pentru strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. …. al Judecătoriei ..... ......

Conform art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală obligă petenta la plata sumei de 100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

În baza art. 276 alin. 6 din Codul de procedură penală admite, în parte, cererea formulată de intimatul X1, de acordare a cheltuielilor de judecată şi obligă pe petenta X la plata către intimat, cu acest titlu, a sumei de 500 lei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ..

PREŞEDINTE, GREFIER,

A1001 G