**HOT. 10** **COD** **A1008**

**Dosar nr. ........................**

R O M A N I A

CURTEA DE APEL ...............

SECŢIA .............

**SENTINŢA PENALĂ NR.............**

**Şedinţa publică din ..................**

Instanţa constituită din:

Preşedinte A1008

Grefier .......................

Ministerul Public reprezentat de procuror .................

din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..................

Pe rol, judecarea cererii de executare a mandatului european de arestare referinţă dosar nr........./............ emis de Judecătorul de Instrucţie de Primă Instanţă din .......... - .............. (Spania) împotriva persoanei solicitate **B**.

La apelul nominal a răspuns, în stare de arest preventiv, persoana solicitată B, asistată din oficiu de avocat ...............

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Întrebată fiind, persoana solicitată arată că a primit o copie a mandatului european de arestare, tradus în limba română, şi a luat cunoştinţă de conţinutul acestuia. De asemenea, arată că nu are obiecţiuni cu privire la identitatea sa.

Instanţa aduce la cunoştinţa persoanei solicitate drepturile sale procesuale.

Persoana solicitată B arată că este de acord cu predarea sa către autoritatea judiciară emitentă, pentru a-şi clarifica situaţia, cunoaşte aspectul privind caracterul irevocabil al consimţământului şi nu renunţă la drepturile conferite de regula specialităţii.

Faţă de poziţia persoanei solicitate, s-a procedat la întocmirea unui proces-verbal de consimţământ la predare, potrivit art. 103 al. 5 din Legea 302/2004.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi dă cuvântul la dezbateri.

Procurorul, având în vedere poziţia persoanei solicitate, pune concluzii de admitere a cererii de executare a mandatului european de arestare, predarea persoanei solicitate, precum şi arestarea acesteia pe o perioadă de 30 de zile, în vederea predării.

Avocat oficiu ............, pentru persoana solicitată, având cuvântul, pune concluzii de admitere a cererii de executare a mandatului european de arestare, dat fiind consimţământul persoanei solicitate cu privire la predarea sa autorităţii judiciare emitente.

Persoana solicitată B, având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu predarea sa pentru a-şi clarifica situaţia juridică.

Declarând închise dezbaterile, instanţa a rămas în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A**

Asupra cererii privind executarea mandatului european de arestare referinţă dosar ......./.........., emis la data de .......06.2017 de Judecătorul de Instrucţie de Primă Instanţă din ...... - .......... (Spania) împotriva persoanei solicitate **B,** constată următoarele:

La data de .............., Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............. a înaintat instanţei, ca autoritate judiciară competentă de executare, propunerea de luare a măsurii arestării provizorii a persoanei solicitate **B**, pe baza semnalării transmise de către Biroul SIRENE naţional, urmare emiterii mandatului european de arestare referinţă dosar nr.........../........, emis la data de .......06.2017 de Judecătorul de Instrucţie de Primă Instanţă din ........... - ............ (Spania).

Faţă de persoana solicitată a fost dispusă, de către procuror, măsura reţinerii pe o durată de 24 de ore, începând cu data de .......07.2017, orele 14,00 şi până la data de ........07.2017, orele 14,00.

Judecătorul din cadrul Curţii de Apel ..........., apreciind că sunt date în cauză cerinţele prevăzute de art. 101 alin. 5 lit. a din Legea nr. 302/2004, prin încheierea nr........... din data de ................ a dispus arestarea persoanei solicitate B pe o durată de 15 zile, începând cu data de .........07.2017 şi până la data de .........07.2017, inclusiv.

S-a emis mandatul de arestare nr........... din aceeaşi dată.

La data de ............, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .......... a înaintat instanţei, ca autoritate judiciară competentă, mandatul european de arestare referinţă dosar nr........./........., emis la data de .........06.2017 de Judecătorul de Instrucţie de Primă Instanţă din ........ - .......... (Spania), împotriva persoanei solicitate B, solicitând totodată arestarea persoanei solicitate în vederea predării către autoritatea solicitantă din Spania.

În susţinerea cererii, procurorul a arătat în principal că sunt date condiţiile prevăzute de Legea nr. 302/2004, pentru ca o astfel de solicitare să fie admisă.

Analizând mandatul european de arestare depus la dosar, instanţa constată că acesta este emis de către autorităţile spaniole, persoana solicitată B fiind cercetată pentru săvârşirea unor infracţiuni de organizaţie criminală, furt de lucruri cu folosirea forţei în cadrul unor localuri deschise către public în afara orelor de deschidere a acestora, pedeapsa maximă prevăzută fiind de 5 ani.

În fapt, s-a reţinut că: „Faptele care au dus la deschiderea prezentelor diligenţe preliminare constau în comiterea de către persoana cercetată a un total de 10 infracţiuni de furt de lucruri cu folosirea forţei în cadrul unor localuri deschise către public în afara orelor de deschidere a acestora, iar unele dintre infracţiuni fiind comise numai în grad de tentativă, infracţiuni care, de asemenea, ar putea să se fi comis de către un grup criminal din care a format parte persoana cercetată. Acest grup criminal a fost compus în jur de 9 persoane a căror naţionalitate este românească, dintre care 6 au comis furtul de lucruri cu folosirea forţei din punct de vedere material, iar două dintre ele ofereau datele sale cu scopul de a asigura vehiculele pe care le foloseau în favoarea deplasării sale, iar unul dintre ei era titularul acestor vehicule. Acest grup avea o structură stabilă, avea o vocaţie de continuitate şi o anumită distribuire a atribuţiilor şi rolurilor. Aceste persoane au comis infracţiuni împotriva bunurilor străine şi infracţiuni de natură socio-economică, şi, în concret, au comis infracţiuni de furt de lucruri cu folosirea forţei la firme, având un înalt grad de specializare şi o metodologie specifică în cadrul căreia foloseau nu numai mijloacele ci şi instrumentele concrete, dar şi o metodologie comună care constă în anularea sistemelor de alarmă şi a celor de înregistrare video prin intermediul unei extrageri a trăgătorului de siguranţă, astfel precum şi prin intermediul efectuării unor şanţuri şi a altor lucruri a căror eficacitate era asemănătoare, în cadrul cărora, după efectuarea unui studiu minuţios al zonei şi al obiectivului, obţineau informaţiile necesare cu scopul de a garanta succesul acţiunii sale. În ziua prealabilă celei de comitere a infracţiunii penale, dezactivau tabelul electric al firmei sau al localului, extrăgeau siguranţele şi, după ce se descărca bateria, încercau să intre înăuntrul clădirii. În alte momente, intrau înăuntru prin intermediul efectuării unui şanţ. Dintre persoanele care formau acest grup, unele aveau funcţia de conducere şi de pază, iar pentru aceasta se foloseau de vehiculele OPEL ASTRA cu numărul de înmatriculare ............. şi FIAT MAREA, cu numărul de înmatriculare ..........., printre altele. Grupul avea un centru de operaţiuni în localitatea X şi, în concret, pe strada .. .............., nr..........., unde este posibil să fi locuit dl B..

Este foarte posibil şi foarte probabil ca dl B să fi participat în vreun fel în cadrul tuturor infracţiunilor de furt de lucruri cu folosirea forţei care, ca urmare a cercetărilor, i se atribuiau organizaţiei şi, care, în concret, se ridicau la un număr de 10.

Precum **fapt 11** persoanei cercetate i se atribuie o altă infracţiune de furt de lucruri cu folosirea forţei din cadrul firmei C, situată pe strada ............, nr......, clădirea ......... din M din localitatea Y, de la data de 23 aprilie 2017 şi în interiorul căreia au intrat după ce au extras, cu câteva zile mai înainte, sistemul de siguranţă, motiv pentru care, după ce i s-a terminat bateria sistemului de alarmă, au forţat două uşi de acces, după care şi-au însuşit trei telefoane mobile, un pix şi bani în numerar (641,20 de euro).

Precum **fapt 12** persoanei cercetate i se atribuie o altă infracţiune de furt de lucruri cu folosirea forţei din cadrul firmei D, situată pe strada ........., nr........... din ........., de la data de 24 aprilie 2017, în jurul orei 02:00, fără a ajunge să sustragă nimic din interiorul său, pentru că au luat-o la fugă după ce a început să sune alarma, care a continuat să fie activă deşi îi extrăseseră siguranţele.

Precum **fapt 13** persoanei cercetate i se atribuie o altă infracţiune de furt de lucruri cu folosirea forţei din cadrul firmei E, situată în N din ..........., în clădirea nr.........., de unde a sustras bani în numerar, un laptop ASUS model ..........., astfel precum şi o maşină marca BOSCH model ......... în timpul nopţii de 25 aprilie spre 26 aprilie 2017, noapte în cadrul căreia au spart un total de patru firme în sediul cărora au intrat după ce au efectuat o gaură.

Precum **fapt 14** persoanei cercetate i se atribuie o nouă infracţiune de furt de lucruri cu folosirea forţei în grad de tentativă din timpul aceleiaşi nopţi în care au dus la bun sfârşit şi faptele de la nr.13 şi 15, în cadrul N din ......... şi, în concret, în cadrul firmei F (clădirea nr......), în cadrul căreia au încercat să intre după ce au efectuat o gaură, fără a fi ajuns să intre, motiv pentru care nu şi-au putut însuşi nici un fel de bunuri.

Precum **fapt 15** persoanei cercetate i se atribuie o nouă infracţiune de furt de lucruri cu folosirea forţei din timpul aceleiaşi nopţi în care au dus la bun sfârşit şi faptele de la nr.13 şi 14, în cadrul N din ..........., în al cărui sediu al firmei G (clădirea nr. ) au reuşit să intre tot după ce au efectuat mai multe găuri, şi au sustras mai multe scule.

Precum **fapt 16** persoanei cercetate i se atribuie o nouă infracţiune de furt de lucruri cu folosirea forţei, în grad de tentativă, din cadrul aceluiaşi N de ......., unde persoanele cercetate au încercat să intre în clădirea nr........., în cadrul căreia se afla sediul firmei H, în care au încercat să intre după ce au efectuat o gaură, dar de unde nu au ajuns să îşi însuşească nici un obiect.

Precum **fapt 17** persoanei cercetate i se atribuie o nouă infracţiune de furt de lucruri cu folosirea forţei în grad de tentativă în firma I (clădirile a1 şi a2) de pe strada ........, numărul ......... din .........., între ziua de 29 aprilie 2017 la ora 15:00 şi ziua de 30 aprilie 2017 la ora 11:00, firmă în interiorul căreia au intrat prin intermediul acoperişului de uralita din ambele clădiri, şi fără a reuşi să îşi însuşească nici un fel de obiect.

Precum **fapt 18** persoanei cercetate i se mai atribuie încă o infracţiune de furt de lucruri cu folosirea forţei în grad de tentativă, de pe strada ..........., numărul ........., în interiorul firmei J, între ziua de 29 aprilie 2017 la ora 15:00 şi ziua de 30 aprilie 2017 la ora 11:00, firme în interiorul cărora au intrat prin intermediul unei găuri pe care au efectuat-o, dar fără a reuşi să ia nimic din interiorul său.

Precum fapt 20 persoanei cercetate i se mai atribuie încă o infracţiune de furt de lucruri cu folosirea forţei în grad de tentativă în cadrul firmei K, situată pe strada .......... din X, după ce au extras siguranţele din cutia de siguranţe la data de 6 mai 2017, între ora 23:00 şi ora 23:30, fără să fi ajuns să intre în interiorul său.

În cele din urmă (FAPTUL 22), persoanei cercetate i se mai atribuie tot o infracţiune de furt de lucruri cu folosirea forţei în cadrul firmei L, situată pe strada ....., nr........... din Y, de la data de 7 mai 2017, după ce au extras, cu două zile mai înainte, siguranţele, şi au intrat în interior după ce au făcut o palancă şi au sustras de acolo material de birou (computere) şi bani în numerar (1.700 de euro).”

Persoana solicitată a fost de acord cu predarea sa autorităţii emitente a mandatului, sens în care s-a întocmit în cauză proces - verbal de consimţământ la predare, în conţinutul căruia s-a precizat că aceasta **nu renunţă la drepturile conferite de regula specialităţii**.

Potrivit art. 84 alin. 1 din Legea nr.302/2004, mandatul european de arestare este o decizie judiciară prin care autoritatea judiciară competentă a unui stat membru al Uniunii Europene solicită arestarea şi predarea către un alt stat membru a unei persoane solicitate în vederea efectuării urmăririi penale, a judecăţii sau în scopul executării unei pedepse sau a unei măsuri privative de libertate.

Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că mandatul european de arestare se execută pe baza principiului recunoaşterii şi încrederii reciproce, în conformitate cu dispoziţiile Deciziei - cadru a Consiliului nr.2002/584/JAI din 13 iunie 2002, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităţilor Europene nr.L190/1 din 18 iulie 2002.

Din analiza conţinutului şi formei mandatului european de arestare, rezultă că acesta îndeplineşte cerinţele prev. de art. 86 al. 1 din Legea nr. 302/2004, fapta reclamată regăsindu-se printre faptele enumerate în art. 96 alin. 1 din acelaşi act normativ, la punctele 1 şi 18.

În cauză nu există motive obligatorii de refuz al executării mandatului, în accepţiunea art. 98 alin. 1 lit. a-c din Legea 302/2004 sau facultative întemeiate (conform art. 98 alin. 2 lit. a-i din Legea nr. 302/2004), şi nici de predare amânată sau condiţionată, în accepţiunea art. 112 din acelaşi act normativ.

Aşa fiind, în temeiul art. 107 alin. 1 coroborat cu art. 103 alin. 6 din Legea 302/2004, instanţa, în temeiul art. 107 alin. 1 coroborat cu art. 103 alin. 6 din Legea 302/2004, va admite cererea de executare a mandatului european de arestare referinţă dosar nr........./........ emis la data de ........06.2017 de Judecătorul de Instrucţie de Primă Instanţă din ...... - .............. (Spania) împotriva persoanei solicitate **B**.

Se va dispune predarea persoanei solicitate B, autorităţii judiciare emitente, pe baza consimţământului acestuia, consemnat în proces-verbal încheiat la data de ......07.2017, potrivit art. 103 al. 5 din Legea 302/2004.

În temeiul art. 97 al. 2 din aceeaşi lege, se va dispune ca, în cazul în care se va pronunţa o pedeapsă privativă de libertate, persoana predată să fie transferată în România, pentru executarea pedepsei.

În baza art.103 al. 6 din Legea 302/2004, instanţa va dispune arestarea persoanei solicitateB, faţă de care s-a emis mandatul european de arestare la data de ........06.2017 de Judecătorul de Instrucţie de Primă Instanţă din ...... - ........... (Spania) dosarul de referinţă nr........./........, pe o durată de 30 (treizeci) zile, începând cu data de .......07.2017 şi până la data de ...........08.2017, inclusiv.

În baza art.103 alin.13 din Legea nr. 302/2004, se va dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare.

Se vor constata încetate efectele mandatului de arestare nr. ....... din data de ...........07.2017, emis de Curtea de Apel .......... în baza încheierii nr. ......... din aceeaşi dată.

Se va constata că persoana solicitată B a fost reţinută şi arestată în vederea predării de la data de ..........07.2017la zi.

Se va lua act că persoana solicitată nu a renunţat la regula specialităţii.

În temeiul art. 87 din Legea nr. 302/2004, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia, din care suma de 840 lei, reprezentând onorariu avocat desemnat din oficiu, respectiv av. ............ (delegaţie nr......../...... – Parchetul Curţii de Apel ....... şi delegaţie nr........../.......... - instanţă) pentru persoana solicitată se va avansa din fondurile Ministerului Justiţiei către Baroul ................

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**HOTĂRĂŞTE:**

În temeiul art. 107 alin. 1 coroborat cu art. 103 alin. 6 din Legea 302/2004, admite cererea de executare a mandatului european de arestare referinţă dosar nr........./......... emis la data de ..........06.2017 de Judecătorul de Instrucţie de Primă Instanţă din ....... - .......... (Spania) împotriva persoanei solicitate **B**.

Dispune predarea persoanei solicitate **B**, fiul lui ......... şi ........., născut la data de .......... în comuna .........., judeţul ..........., posesor al C.I. seria ...... nr. .........., CNP ..........., autorităţii judiciare emitente, pe baza consimţământului acestuia, consemnat în proces-verbal încheiat la data de .....07.2017, potrivit art. 103 al. 5 din Legea 302/2004.

În temeiul art. 97 al. 2 din aceeaşi lege, dispune ca, în cazul în care se va pronunţa o pedeapsă privativă de libertate, persoana predată să fie transferată în România, pentru executarea pedepsei.

În baza art.103 al. 6 din Legea 302/2004, dispune arestarea persoanei solicitate **B**, fiul lui ......... şi .........., născut la data de ......... în comuna ......, judeţul ........, posesor al C.I. seria ........ nr. .........., CNP ........, faţă de care s-a emis mandatul european de arestare referinţă dosar nr......./...... la data de ......06.2017 de Judecătorul de Instrucţie de Primă Instanţă din .......... - ....... (Spania), pe o durată de 30 (treizeci) zile, începând cu data de **........07.2017** şi până la data de **...........08.2017**, inclusiv.

În baza art.103 alin.13 din Legea nr. 302/2004, dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare.

Constată încetate efectele mandatului de arestare nr. ........ din data de ........07.2017, emis de Curtea de Apel .............. în baza încheierii nr............. din aceeaşi dată.

Constată că persoana solicitată **B** a fost reţinută şi arestată în vederea predării de la data de ........07.2017 la zi.

Ia act că persoana solicitată nu a renunţat la regula specialităţii.

În temeiul art. 87 din Legea nr. 302/2004, cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia, din care suma de 840 lei, reprezentând onorariu avocat desemnat din oficiu, respectiv av. ............ (delegaţie nr.........../....... – Parchetul Curţii de Apel ......... şi delegaţie nr........./........ - instanţă) pentru persoana solicitată se va avansa din fondurile Ministerului Justiţiei către Baroul .............

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...............

Preşedinte, Grefier,

Red. A1008

Dact........

4 ex./...............