Cod ECLI ECLI:RO:... HOT.3

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .... - SECŢIA . ...-.**

**DOSAR NR. ...**

**(....)**

**Decizia penală nr. .../Co**

Şedinţa publică din data de ...

Curtea constituită din:

**Preşedinte: A 1003**

**JUDECĂTOR: …………….**

Grefier: ……….

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...... a fost reprezentat de procuror **P1.**

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei formulată de inculpatul I 1 împotriva încheierii nr. ... din data de ..., pronunţată de Tribunalul T – Secţia penală, pronunţată in dosarul nr.X.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns contestatorul inculpat *I 1,* personal in stare de arest şi asistat de avocat desemnat din oficiu AV 1, cu delegaţia nr. .... din data de ...., emisă de Baroul .......

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Curtea*** *constatând că in cauză nu mai sunt alte cererii de formulat sau probe de administrat acordă cuvântul in susţinerea contestaţiei.*

***Apărătorul contestatorului inculpat I 1*** solicită, in baza art. 242 alin.2 Cpp, admiterea contestaţiei şi rejudecând să fie înlocuită măsura arestării preventive a inculpatului cu măsura arestului la domiciliu sau măsura controlului judiciar, urmând a se avea in vedere situaţia personală a inculpatului a cărui tată a decedat, iar mama acestuia are probleme medicale. De asemenea, arată că inculpatul are doi copii minori în întreţinere.

***Reprezentantul Ministerului Public*** solicită respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată, apreciind că nu se impune înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpatului, cu o altă măsură preventivă, raportat la circumstanţele concrete de săvârşire a faptei şi contextul săvârşirii acesteia.Totodată, solicită a se avea in vedere faptul că în prezent cercetarea judecătorească este la început, iar in cauză nu există o poziţie de recunoaştere a săvârşirii faptei, de către inculpat.

Contestatorul-inculpat I 1, având ultimul cuvânt, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu. Totodată, solicită a se avea in vedere faptul că este arestat preventiv de 11 luni, iar el nu a săvârşit fapta.

***Curtea*** declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare

**CURTEA,**

Prin încheierea de şedinţă din data de ... din data de ...., pronunţată de Tribunalul .. – Secţia penală, pronunţată in dosarul nr.X, s-au dispus următoarele: „În baza art. 242 alin.2 C.p.p. rap. la art. 203 alin.6 C.p.p. respinge cererea formulată de inculpatul I 1, ca nefondată.

În baza art. 275 alin.3 C.p.p. obligă contestatorul la plata sumei de 150 lei cheltuieli judiciare statului.”

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. X din ...., inculpatul I 1 a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

Inculpatul a arătat că în prezent se află în stare de arest preventiv la Penitenciarul ……. şi solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu arestul la domiciliu, motivând că pe data de ...., tatăl său, inculpatul I 2, inculpat în acelaşi dosar, a suferit un accident vascular, şi în prezent se află internat la Spitalul Clinic „...”, starea sa de sănătate fiind precară , iar din discuţiile pe care le-a purtat familia cu medicul care se ocupa de supravegherea sa , a rezultat faptul că nu mai are mult de trăit.

La termenul de judecată din data de 21.02.2019,. unul dintre apărătorii inculpatului, a solicitat completarea cererii iniţiale în sensul de a se înlocui măsura cu cea a controlului judiciar sau a arestului la domiciliu, motivând faptul că tatăl său a decedat în data de 20.02.2019, urmare a unui AVC suferit în urmă cu aproximativ o săptămână, iar mama sa a rămas singură, fără ajutor, fiind şi grav bolnavă. Totodată, a arătat că doreşte să participe la funeraliile tatălui său.

Analizând cererea formulată, instanţa a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. R 1 din ...al Parchetului de pe lângă Tribunalul ……., a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul I 1 zis „Ţ”, pentru săvârşirea infracţiunii de „tentativă de omor” prev. de art. 32 rap. la art. 188 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 1 C.p. şi art. 77 lit. a C.p.

Prin încheierea nr.... din ... a Tribunalului T, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului, reţinându-se că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 223 alin. 2 Cpp., art. 202 alin. 3 Cpp., iar prin încheierea nr. ... din .... s-a dispus prelungirea măsurii arestării faţă de acesta pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 10.06. 2018 şi până la data de 09.07.2018. inclusiv. La luarea măsurii arestării preventive, s-a reţinut incidenţa prevederilor art. 202 alin. 1 Cpp şi a art. 202 alin. 3 Cpp, respectiv existenţa de probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni, precum şi proporţionalitatea măsurii preventive cu gravitatea acuzaţiei, în scopul urmărit prin dispunerea măsurii. De asemenea, au fost reţinute şi dispoziţiile art. 223 alin. 2 Cpp respectiv săvârşirea în coparticipaţie a unor infracţiuni de trafic de droguri şi existenţa antecedentelor penale ale inculpaţilor.

Măsura preventivă a fost, ulterior, menţinută.

Prin cererea de faţă, inculpatul solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură mai uşoară, şi anume arestul la domiciliu sau controlul judiciar.

Potrivit art. 242 alin. 2 c.pr.pen., măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai ușoară, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului se apreciază că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 c.pr.pen.

Analizând aspectele şi motivele prezentate prin cererea de înlocuire a măsurii preventive, cât şi cele expuse oral la termenul de astăzi, instanţa constată că, și în prezent, măsura arestării preventive a inculpatului este necesară și, totodată, proporțională în raport cu acuzațiile aduse acestuia, în condițiile în care în cauză nu au intervenit elemente noi, substanțiale, care să determine o reconsiderare a temeiurilor arestării preventive avute în vedere anterior.

În ceea ce privește durata măsurii arestării preventive a inculpatului, se constată că perioada de timp cât inculpatul a fost arestat preventiv nu este neapărat mică, dar nici excesivă și nu a depășit limita rezonabilă, având în vedere complexitatea cauzei deduse judecății, gravitatea acuzațiilor formulate, natura infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, modul concret de săvârşire a faptelor imputate. Temeiurile de fapt şi de drept care au impus luarea măsurii arestării preventive nu s-au modificat şi nici estompat.

O măsură preventivă mai blândă nu este suficientă, la acest moment, periculozitatea inculpatului rezultând din circumstanțele concrete ale comiterii presupuselor fapte imputate prin rechizitoriu.

Pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, prin raportare la criteriul prevăzut de art. 202 alin. 3 c.pr.pen., ce vizează proporționalitatea măsurii preventive cu gravitatea acuzației aduse, nu este justificată înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai uşoară, fie arest la domiciliu, fie control judiciar, aceste din urmă măsuri preventive nefiind suficiente pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin.1 c.pr.pen.

Totodată, împotriva inculpatului continuă să îşi găsească incidenţa dispoziţiile art. 223 alin. 2 c.pr.pen. (acuzele ce planează asupra acestuia vizează infracţiuni menţionate de acest text de lege, iar lăsarea în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică, date fiind circumstanţele reale reţinute drept cadru al comiterii faptelor în actul de sesizare a instanţei, natura infracţiunilor, circumstanţele personale). Trebuie avut în vedere şi impactul social, iar asemenea fapte, neurmate de o ripostă fermă a societăţii, ar întreţine climatul infracţional şi ar crea inculpatului impresia că poate persista în sfidarea legii, ar echivala cu o încurajare tacită a sa şi a altora la săvârşirea unor fapte similare şi cu scăderea încrederii populaţiei în capacitatea de ripostă a justiţiei şi protecţie a statului.

**Împotriva încheierii a formulat contestaţie inculpatul,** solicitând înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu cea a controlului judiciar, invocând aspectul potrivit căruia nu subzistă temeiurile ce au fost avute in vedere la momentul arestării preventive a inculpatului, iar in cauză nu au intervenit temeiuri noi care să impună menţinerea acestei măsuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile contestatorului şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept, instanţa de control judiciar constată contestaţia nefondată şi o va respinge reţinând următoarele:

Similar instanţei de fond şi instanţa de control judiciar apreciază incidenţa condiţiilor cumulative prevăzute de art.223 alin. 1 teza I şi alin. 2 Cod de proc.pen.

Astfel, pe de-o parte din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârşit fapta pentru care este cercetat

Pe de altă parte, privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, concretizată în specificul infracţiunii, în frecvenţa deosebită a infracţiunilor contra autorităţii în prezent, ce impune o ripostă mai fermă din partea autorităţilor care în cazul de faţă s-a concretizat într-o măsură preventivă şi, totodată este proporţională cu gravitatea acuzaţiei care i se aduce inculpatului.

Cât privesc aspectele de circumstanţiere personală favorabile inculpatului, acestea nu reprezintă împrejurări ce justifică nici revocarea măsurii arestării preventive, dar nici înlocuirea acesteia cu una mai puţin restrictivă, câtă vreme ele au fost avute în vedere la luarea acesteia, aşa cum impun exigenţele art.223 alin.3 teza finală Cod procedură penală şi, de asemenea, urmează să capete semnificaţia cuvenită la individualizarea unei eventuale sancţiuni judiciare care s-ar putea aplica inculpatului.

Pentru a se răspunde exigenţelor impuse de art. 5 pct. 1 lit. c CEDO, dar şi solicitării inculpatului, prin apărător, Curtea trebuie să analizeze şi posibilitatea luării unor măsuri alternative pentru a asigura prezentarea persoanei la proces (*cauza Vrencevc Serbiei; cauza Lclieirec. Belgiei*) pentru că numai dacă acestea nu se justifică în cazul concret se poate proceda la luarea măsurii arestării preventive faţă de inculpat (*cauza McKay c Regatului Urni*).

Din acest punct de vedere, în vederea realizării scopului prevăzut de art. 202 alin. N.C. proc.pen. se impune privarea de libertate a inculpatului, existând *pericolul sustragerii de la judecarea cauzei*, gravitatea pedepsei prevăzute de legiuitor pentru fapta pentru care s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale reprezentând la acest moment şi în lumina celor deja arătate în paragrafele anterioare un argument în acest sens şi justificând luarea măsurii în discuţie pentru un interval de timp *rezonabil* (cerinţă satisfăcută în cauză).

În consecinţă, luarea faţă de inculpatul din prezenta cauză a unor măsuri alternative, cum ar fi cea a controlului judiciar sau a controlului judiciar pe cauţiune, prevăzute de art. 202 alin. 4 lit. b-d Cod de proc.pen. nu ar fi suficientă la acest moment, urmând să se aprecieze asupra necesităţii acestor măsuri pe parcursul procesului penal.

În sfârşit, Curtea constată că măsura preventivă a arestării se impune şi prin raportare la exigenţele art. 5 paragraful 3 din CEDO, câtă vreme se argumentează prin motive pertinente şi suficiente a o justifica şi nu contravine dispoziţiilor legale în materie.

Existenţa şi suficienţa acestor motive, judecătorul le-a examinat în ansamblul circumstanţelor particulare ale cauzei şi prin raportare la prevederile art.202 alin. 1 Cod de proc.pen., ştiut fiind că o măsură preventivă nu mai poate fi considerată legitimă atunci când nu se învederează a fi necesară pentru buna desfăşurare a procesului penal, pentru a preîntâmpina sustragerea inculpatului de la urmărirea penală, judecată sau executarea pedepsei ori pentru a preveni săvârşirea unei alte infracţiuni.

Având în vedere cele expuse, în baza art. 425 ind. 1 alin. 7 pct. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 206 C.p.p. respinge ca nefondată contestaţia formulată de contestatorul-inculpat I 1 împotriva încheierii nr. ... din data de ..., pronunţată de Tribunalul T – Secţia ………, pronunţată in dosarul nr.X.

Văzând şi prevederile art. 275 alin. 2 Cod de proc.pen ,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

În baza art. 425 ind. 1 alin. 7 pct. 1 lit. b C.p.p. rap. la art. 206 C.p.p. respinge ca nefondată contestaţia formulată de contestatorul-inculpat I 1 împotriva încheierii nr. ... din data de ...., pronunţată de Tribunalul ……. – Secţia penală, pronunţată in dosarul nr.……….

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p., obligă contestatorul-inculpat la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat.În baza art. 272 Cod proc.pen., onorariul apărătorului din oficiu, în cuantum de 313 lei, va fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, .....

**PREȘEDINTE JUDECĂTOR**

**A 1003 .....**

**Grefier,**

**.....**

Red/dac. ..... /..../2 ex.

Tribunalul T, Secţia penală/ Jud. .....