**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL …… - SECŢIA ………….**

**DOSAR NR.XXX**

**Decizia penală nr.XXX**

Şedinţa publică din data …………………..

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE: A 1003**

**JUDECĂTOR: ...**

GREFIER: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……... a fost reprezentat de procuror ....

Pe rol se află soluţionarea apelurilor formulate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ……..** şi inculpatul **I1** împotriva sentinţei penale nr. SP1, pronunţate de Tribunalul …….. – Secţia …. Penală, în dosarul nr. XXXX.

Dezbaterile si susţinerile părţilor au fost consemnate in încheierea de şedinţă din data de ... care face parte integrantă din prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de ....

**C U R T E A,**

Asupra prezentelor apeluri.

Prin sentinţa penală nr. SP1, pronunţate de Tribunalul …... – Secţia …….., în dosarul nr. XXXX s-au dispus următoarele:

In baza dispoziţiilor art.386 C.Pr.Pen. respinge ca nefondată cererea formulată de inc. I1 de schimbare a încadrării juridice a faptei din infracţiunea prevăzută de art.32 C.Pen. rap. la art.188 al.1 C.Pen. în referire la art.257 al.4 C.Pen. în infracţiunea prevăzută de art.196 al.2 C.Pen. rap. la art.257 al.4 C.Pen.

A. În baza dispozițiilor art.32 C.Pen. rap. la art.188 al.1 C.Pen., în referire la art.257 al.4 C.Pen. cu aplic. art.396 al.1 C.Pr.pen. şi art.79 al.3 C.Pen., condamnă pe inculpatul I1,fiul lui C și M, născut la data de ... în I../TA, cu domiciliul în oraşul V., sos. ..., Judeţul I., **CNP- ...**, la o pedeapsă de 8 ani (opt) de închisoare (fapta din data de 11.03.2017).

In baza art.66 C.Pen. aplică inculpatului **I1** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit.a si b C.Pen pe o perioadă de 3 ani.

In baza art.65 C.Pen. aplică inculpatului **I1** pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 al.1 lit.a şi b C.Pen.

B. In baza dispozițiilor art.253 al.1 C.Pen. rap. la art.396 al.1 C.Pr.Pen., condamnă pe inculpatul **I1** la o pedeapsă de 6 (şase) luni de închisoare (fapta din data de 11.03.2017).

C). In baza dispoziţiilor art. 371 C.Pen. rap. la art.396 al.1 C.Pr.Pen. condamnă pe inc. I1 la o pedeapsă de 6 (şase) luni de închisoare (fapta din data de 11.03.2017).

In baza dispozițiilor art.38 al.1 lit.a C.Pen. contopeşte pedepsele de 8 ani de închisoare, 6 luni de închisoare şi 6 luni de închisoare aplicate inc. **I1** prin prezenta hotărâre, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 8 ani de închisoare la care se adaugă 1/3 din suma pedepselor de 6 luni şi 6 luni de închisoare, în final inc. I1 va executa **8(opt)) ani şi 4 (patru) luni de închisoare.**

In baza art.66 C.Pen. aplică inculpatului **I1** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit.a si b C.Pen pe o perioadă de 3 ani.

In baza art.65 C.Pen. aplică inculpatului **I1** pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 al.1 lit.a si b C.Pen.

In baza dispozițiilor art.399 al.1 C.Pr.Pen. menţine măsura arestului la domiciliu a inculpatului **I1**.

In baza dispozițiilor art.72 al.1 C.Pen. deduce din pedeapsa închisorii de 8 ani şi 4 luni aplicată inculpatului **I1** perioada reţinerii, arestării preventive si arestului la domiciliu de la data de 11.03.2017 la zi.

In baza dispozițiilor art.7 din Legea nr.76/2008 dispune prelevarea de probe biologice de la inc. **I1** după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Admite în parte acţiunea civilă formulată de partea vătămată/parte civilă PV1, domiciliat în oraşul V., ..., Judeţul I..

In baza dispozițiilor art.397 C.Pr.Pen. rap. la art.19 şi urm. C.Pr.Pen în referire la art.1381 si urm. C.Civ, respinge ca nedovedite cererea de despăgubiri materiale formulată de partea vătămată/parte civilă PV1.

In baza dispoziţiilor art.397 C.Pr.Pen. rap. la art.19 al.5 C.Pr.Pen. în referire la art.1381 şi urm. C.civ, obligă pe inc. **I1**  la plata sumei de 10.000 Euro, echivalent în lei la cursul BNR din ziua plăţii, reprezentând despăgubiri morale către partea vătămată/parte civilă PV1.

Constată că partea civilă Spitalul Universitar de Urgenţă ………. sector 1, B., nu s-a constituit parte civilă in cauză reprezentând cheltuieli cu spitalizarea părţii vătămate/parte civilă PV1.

In baza dispoziţiilor art.397 C.Pr.Pen. rap. la art.19 C.Pr.Pen. în referire la art.1381 şi urm. C.civ, obligă pe inc. **I1**  la plata sumei de 27.574,62 lei, reprezentând despăgubiri materiale către parte civilă Direcţia Generală de Politie a Municipiului B. - ..., B..

In baza art.274 al.1 C.Pr.Pen. obligă pe inculpatul **I1** la plata sumei de 8000 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat (6000 lei în cursul urmăririi penale şi 2000 lei în cursul judecăţii), în contul IBAN ...........; cod fiscal …… deschis la Trezoreria ...B., beneficiar Tribunalul ....

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr...../P/2017 din data de ...08.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ……. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I1 pentru săvârşirea infracţiunilor de tentativă de omor, referitoare la infracţiunea de ultraj asupra unui poliţist aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, distrugere şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, fapte aflate în concurs real, prev. de art. 32 alin.(1) din C.pen. rap. la art.188 alin.(1) din C.pen. rap. la art. 257 alin. (4) C.pen., art. 253 alin. (1) şi art. 371 din C.pen, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.

S-au reţinut următoarele:

*În data de 11.03.2017, în jurul orei 02.45, inculpatul I1 a condus autovehiculul Porsche Macan cu nr. de înmatriculare .... pe Pe Bld....., ocazie cu care persoana vătămată PV1, agent şef principal de poliţie în cadrul B.R., aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, constatând că acesta a pătruns în intersecţia Calea ... cu Bld. ... pe culoarea roşie a semaforului, i-a făcut semnal de oprire. Acesta a oprit autoturismul, iar la cererea agentului de poliţie de prezentare a actelor, inculpatul I1 a refuzat şi a pus în mişcare autoturismul, brusc a efectuat un viraj stânga către acesta şi a continuat deplasarea moment în care agentul de poliţie s-a prins cu o mână de oglinda retrovizoare exterioară-stânga şi cu cealaltă de centura de siguranţă a şoferului, pentru a-l determina să oprească autoturismul. Cu victima prinsă în acest mod de maşină, inculpatul I1 a parcurs distanţa de circa 20 de metri până în dreptul imobilului nr. 339 de pe Bld..., circulând cu viteză excesivă, în condiţii de natură să pună în primejdie viaţa, manifestând dezinteres faţă de starea victimei, ocazie cu care agentul de poliţie s-a desprins de autoturism, fiind proiectat pe spaţiul carosabil, suferind o fractură metacarpian mâna dreaptă şi contuzii la genunchiul stâng şi hemitorace stâng.*

*Inculpatul I1 şi-a continuat deplasarea, în condiţiile unei accelerări considerabile, iar după circa 900 metri, autoturismul respectiv a fost blocat de către mai multe echipaje de poliţie, în dreptul imobilului nr. 269 de pe Bld.... În continuare, inculpatul I1 a blocat încuietorile autoturismului refuzând să coopereze şi comunice cu agenţii de poliţie, rămânând în autoturism, adresând semne obscene celor din afara maşinii în care se afla, cu degetul mijlociu şi s-a dezbrăcat de pantalon, în prezenţa numeroaselor persoane care se aflau la faţa locului, într-un gest de exhibiţionism, provocând indignare în rândul persoanelor aflate la faţa locului, manifestare care a adus atingere gravă demnităţii persoanelor.*

*De asemenea, inculpatul prin manevrele efectuate cu autoturismul, respectiv mersul înapoi, a produs avarierea a două autospeciale ale poliţiei cu nr. MAI... şi MAI..., în încercarea de a-şi asigura scăparea.*

*Conduita antisocială a inculpatului manifestată în împrejurările arătate a determinat organele de poliţie să procedeze la uzul de armă pentru avertizare şi pentru a opri acţiunea agresivă a inculpatului, fiind astfel tulburată ordinea şi liniştea publică.*

Din actul de sesizare întocmit de D.G.P.M.B., Brigada Rutieră a rezultat că în data de 11.03.2017, în jurul orei 02.45, lucrătorii de poliţie PV1 şi LP1, agenţi în cadrul Brigăzii Rutiere, în timp ce executau serviciul de patrulare cu autospeciala MAI .... pe Calea .... au constatat că un autoturism marca Porsche Macan de culoare negru cu nr. de înmatriculare ...., care circula pe Calea ... dinspre Podul ... înspre Bld. ..., unde a efectuat virajul stânga la culoarea roşie a semaforului electric, motiv pentru care au procedat la urmărirea acestuia, executându-i semnalul regulamentar de oprire.(proces-verbal, fil. 1, vol. I).

În continuare, autoturismul respectiv a oprit pe Bld ... în dreptul imobilului cu nr. ...., ocazie cu care agentul de poliţie PV1 s-a prezentat şi i-a adus la cunoştinţă motivul opririi, însă conducătorul auto a refuzat cu vehemenţă să se legitimeze, motiv pentru agentul de poliţie i-a solicitat sprijinul colegului său LP1.

Agentul de poliţie LP1 a mers la autoturismul respectiv, s-a prezentat şi a cerut documentele de identitate, însă conducătorul auto a refuzat şi a încercat să ridice geamul de pe partea stângă a autoturismului, fapt pentru agentul de poliţie a blocat geamul cu cotul, în timp ce agentul PV1, aflat lângă colegul său, a prins cu mâna dreaptă centura de siguranţă şi puloverul conducătorului auto, moment în care acesta din urmă a tras de volan stânga şi a accelerat autoturismul, plecând către Bld. .....

Agentul de poliţie LP1 a sărit în partea stângă, ferindu-se să nu fie prins cu roţile din spate, totodată că autoturismul respectiv se deplasa cu colegul său, prins cu mâna dreaptă de centura de siguranţă şi puloverul conducătorului auto, deşi PV1 striga să oprească. Conducătorul auto a refuzat însă să oprească, continuându-şi deplasarea.

În continuare, agentul de poliţie LP1 a procedat la recuperarea colegului său şi la urmărirea vehiculului respectiv, totodată cerându-se sprijin colegilor prin staţia radio emisie recepţie la dispeceratul Brigăzii Rutiere.

Astfel, autoturismul respectiv a fost blocat în apropierea intersecţiei Bld. ... cu str. ....

Conducătorul auto a rămas încuiat în autoturism şi a făcut gesturi obscene la adresa poliţiei.

Între timp au apărut la faţa locului părinţii acestuia, care au stăruit pe lângă conducătorul auto să deschidă autoturismul şi să se legitimeze, însă acesta nu s-a lăsat înduplecat, continuând să facă gesturi obscene şi să rămână încuiat în maşină.

De asemenea, agentul de poliţie LP2, cu ajutorul cheii de rezervă pe care i-a dat-o mama conducătorului auto, a reuşit să deschidă haionul autoturismului, pulverizând un spray iritant lacrimogen, pentru a determina conducătorul auto să deschidă autoturismul.

Acesta în loc să deschidă autoturismul a executat manevra de mers înapoi, lovind o autospecială a poliţiei pe care a proiectat-o în alta, iar aceasta din urmă într-un stâlp de iluminat public, manevră făcută cu intenţie, moment în care a fost somat cu focuri de armă de către agenţii Brigăzii Rutiere, fiind trase focuri în plan vertical şi în roata spate stânga. În acest moment conducătorul auto a ridicat mâinile în semn că înţelege, deschizând uşile autoturismului.

Lucrătorii de poliţie au procedat în continuare la scoaterea din maşină şi încătuşarea acestuia, după care l-au introdus în altă autospecială.

A fost identificat conducătorul auto în persoana lui I1, CNP: ..., care a fost testat cu aparatul etilotest, rezultatul fiind negativ.

Ulterior, acesta a fost transportat la Institutul Naţional de Medicină Legală Mina Minovici în vederea recoltării de probe biologice pentru consumul substanţelor stupefiante.

Agentul de poliţie PV1 a fost transportat cu autospeciala SMURD la spital în vederea acordării de îngrijiri medicale.

În continuare, s-a efectuat cercetarea la faţa locului, iar ulterior cauza a fost înaintată Serviciului Omoruri din cadrul D.G.P.M.B., întrucât în actul de sesizare au fost semnalate aspecte privind săvârşirea infracţiunii de tentativă de omor.

Fiind audiat, martorul LP1 a precizat următoarele:

˝ *Îmi desfăşor activitatea ca agent de poliţie în cadrul Brigăzii Rutiere B. din anul 2014. La data de 10.03.2017, am fost planificat să execut serviciul la schimbul III, în intervalul orar 21:30-05:30, fiind repartizat cu colegul meu, agent de poliţie PV1, pe autospeciala MAI ..... Am avut ca raza de acţiune Calea ....*

*În jurul orei 02:30, eu şi colegul meu ne-am deplasat la o patiserie non-stop de lângă Gara de Nord pentru a ne cumpăra ceva de mâncare. Am plecat din acel loc după aproximativ 7-8 minute şi ne-am deplasat către Bulevardul ... în direcţia Pod „...” venind dinspre Şos. ....*

*La un moment dat, în timp ce rulam cu viteza de aproximativ 30 de km/h, deplasându-ne pe Calea ..., sensul dinspre podul Grant înspre podul ... şi ajungând la intersecţia cu Bld. ... am observat că dinspre Pod ..., un autoturism marca Porsche Macan, de culoare neagră, cu nr. de înmatriculare ...., înspre Bld. ... a executat virajul stânga la culoarea roşie a semaforului şi ne-a tăiat calea. Eu mă aflam la volanul autospecialei şi am virat dreapta, pornind în urmărirea autoturismului Porsche. Am dat drumul semnalelor luminoase (culorile roşu şi albastru) şi acustice. Şoferul autoturismului sus-menţionat nu a oprit la semnalele noastre, fapt pentru care am accelarat şi am ajuns paralel cu acesta, acţionând lumina albă, din partea dreaptă, a rampei. În cele din urmă şoferul a staţionat, iar eu am oprit autospeciala de poliţie în faţa Porsche-ului.*

*Colegul meu PV1 s-a dus singur la şoferul autoturismului Porsche, iar eu am rămas în autospeciala de poliţie pentru a completa nişte acte. După aproximativ un minut, colegul meu s-a întors la autospecială şi m-a rugat să cobor pentru a dialoga cu şoferul deoarece el nu a reuşit. Am coborât din autoturism şi împreună cu PV1 ne-am dus la geamul de pe partea şoferului care era coborât până la limita maximă. M-am prezentat şi l-am rugat pe şofer, care era un tânăr de aproximativ 20 de ani, să-mi prezinte documtele prevăzute de legislaţia rutieră. În acel moment, şoferul autoturismului Porsche, având o atitudine sfidătoare, a acţionat butonul de ridicare a geamului. Văzând acestea, eu am pus cotul pe chederul geamului şi palma pe stâlpul portierei pentru a împiedica închiderea geamului. În tot acest timp, eu şi colegul meu a încercat să deschidem portiera autoturismului, atât din exterior cât şi din interior, dar nu am reuşit. Şoferul autoturismului nu a reacţionat în niciun fel, dar nici nu colabora cu noi.*

*În situaţii de acest gen, procedura impune conducerea persoanei la sediul celei mai apropiate unităţi de poliţie în vederea identificării. De asemenea, eu şi colegul meu nu ştiam cu ce persoană avem de-a face, putea să fie o persoană urmărită sau aflată sub influenţa substanţelor psihotrope sau alcoolice. Precizez că în cazul de faţă, şoferul autoturismului Porsche Macan nu emana halenă alcoolică, dar exista suspiciunea, din comportamentul afişat, că este drogat.*

*Colegul meu PV1 a prins cu mâna atât centura de siguranţă a şoferului cât şi bluza acestuia, moment în care bărbatul a demarat brusc. Eu am reuşit să mă feresc, împingând cu putere cu mâna dreaptă în maşină pentru a mă feri să nu fiu călcat pe picior. Când autoturismul s-a pus în mişcare, colegul meu alerga pe lângă maşină, ţinându-se cu o mână de centura de siguranţă a şoferului, iar cu cealaltă de oglinda laterală stânga a maşinii. După câţiva metri, când autoturismul a prins viteză, am observat că PV1 nu mai atingea pământul. În acel moment am fugit repede la autospecială şi până am pornit motorul, am tras frâna de mână şi am introdus în viteza întâi, nu am mai fost atent la ce s-a întâmplat. Când m-am pus în mişcare, PV1 era în picioare, la o distanţă de aproximativ 15-17 metri faţă de mine, către linia de tramvai situată pe mijlocul bulevardului. Precizez că şoferul Porsche-ului, când a plecat de pe loc, a avut o traiectorie în diagonală, pentru că a ocolit echipajul de poliţie. În momentul staţionării, între echipajul de poliţie şi Porsche se afla o distanţă de aproximativ 3-4 m, între cele două autoturisme putea încăpea un alt autovehicul de mici dimensiuni.*

*L-am recuperat pe colegul meu şi amândoi am pornit în urmărirea Porsche-ului care rula cu o viteză de aproximativ 70-80 de km/h. L-am ajuns din urmă şi am început să rulăm paralel, moment în care şoferul Porsche-ului a început să tragă de volan către noi pentru a ne intimida. În timp ce ne aflam în urmărirea Porsche-ului, colegul meu PV1 a solicitat prin intermediul staţiei de emisie-recepţie suportul colegilor aflaţi în teren şi de asemenea, a anunţat evenimentul în dispecerat.*

*După o urmărire de aproximativ 3-4 minute, timp în care am rulat pe Bld. ..., cu viteză peste limita legală, şoferul autoturismului, aşa cum am mai relatat a efectuat în permanenţă manevre de intimidare către autoturismul nostru. Pe durata urmăririi, PV1, după ce a anunţat evenimentul prin staţie, a coborât geamul şi l-a somat verbal pe şofer să oprească, dar acesta nu a răspuns somaţiilor. Până la urmă am reuşit să îl determin pe şofer să se deplaseze pe banda de lângă trotuar şi am tras autospeciala în faţa Porsche-ului, blocându-i deplasarea către înainte.*

*Eu şi colegul meu am mers la geamul şoferului, m-am prezentat încă o dată şi l-am rugat foarte calm să colaboreze cu noi şi să ne prezinte documentele. Şoferul autoturismului nu reacţiona în niciun fel, avea privirea îndreptată înainte dându-mi impresia că este drogat. La aproximativ două minute după ce am reuşit să blocăm Porsche-ul a sosit un alt echipaj de poliţie din cadrul Brigăzii Rutiere care a parcat la mică distanţă în spatele Porsche-ului. Nu îmi aduc aminte cum se numesc colegii care au ajuns, dar ştiu că au coborât şi ei din autoturism, s-au legitimat şi au încercat să discute cu şoferul. Reacţia acestuia a fost în continuare indiferentă. Ulterior, la faţa locului, au mai ajuns şi alte echipaje de poliţie. Le-am spus colegilor să nu acţioneze în niciun fel şi să încercăm în continuare să discutăm cu proprietarul maşinii.*

*Având în vedere că autoturismul este înmatriculat în judeţul I., am luat legătura cu dispeceratul pentru a se încerca identificarea proprietarului şi pentru a se lua legătura cu acesta. Am observat că şoferul Porsche-ului butona telefonul mobil, dar nu ştiu dacă comunica cu vreo persoană.*

*După aceasta şoferul autoturismului a continuat să aibă o atitudine arogantă, a dat drumul la muzică tare şi a pus melodii cu mesaje împotriva poliţiei. Nu îmi amintesc cu exactitate cât timp a trecut, dar la un moment dat, la faţa locului, au apărut două persoane care s-au recomandat a fi părinţii şoferului. Aceştia au încercat să discute cu bărbatul din Porsche, dar acesta refuza să colaboreze şi cu ei.*

*Doamna care s-a recomandat a fi mama bărbatului din autoturismul Porsche a oferit date personale de-ale şoferului, respectiv nume, prenume şi data naşterii, ocazie cu care am aflat că se numeşte I1. Totodată, doamna sus-menţionată, a pus la dispoziţia poliţiştilor dublura cheii autoturismului. Nu ştiu care coleg a luat-o, dar la un moment dat, l-am observat pe agent LP2 că a reuşit să deschidă portbagajul Porsche-ului. În acel moment m-am deplasat către partea din spate a Porsche-ului, fiind poziţionat în lateralul acestuia şi un echipaj de poliţie, iar imediat am văzut că reflexia unei lumini albe, care provenea de la Porsche, în echipajul de poliţie aflat în spatele acestuia. Imediat mi-am dat seama că şoferul are intenţia de a se pune în mişcare, m-am întors să mă duc la echipajul meu, moment în care am auzit cum Porsche-ul a lovit echipajul de poliţie aflat în spatele său. M-am urcat în echipajul meu şi m-am pregătit pentru o eventuală urmărire a Porsche-ului. M-am pus în mişcare, iar după ce m-am deplasat aproximativ 6 metri am auzit focuri de armă. Am coborât din maşină şi am observat cum conducătorul auto a fost scos din Porsche şi încătuşat.*

*Şoferul a fost testat cu aparatul etilotest, rezultatul fiind zero. În continuare, eu împreună cu colegul meu LP3, l-am preluat pe şofer şi l-am dus la sediul Brigăzii de Poliţie Rutieră. Precizez că eu conduceam. La sediul Brigăzii de Poliţie Rutieră, LP3 a luat un tester pentru prelevare salivă, în vederea depistării drogurilor şi ne-am deplasat la INML B. pentru desfăşurarea activităţilor care se impuneau.*

*La INML, şoferul Porsche-ului a rămas cu LP3 şi LP2, iar eu m-am întors la bază.*

*Eu nu am observat ca în autoturismul Porsche să fi fost vreo altă persoană în afară de şofer.” (fil. 270-272, vol. I).*

La rândul său, persoana vătămată PV1 a declarat la data de 22.03.2017 următoarele:

*„Menţin declaraţia dată în această cauză şi fac următoarele precizări, în prezenţa apărătorului ales AV.:*

*Din data de 1 noiembrie 1996 m-am angajat în cadrul Brigăzii Rutiere din D.G.P.M.B. Anterior acestei date am lucrat la Serviciul Pază Bănci. În prezent îmi desfășor activitatea în cadrul Serviciului de Supraveghere Rutieră Sectoarele .....*

*Aşa cum am precizat anterior în noaptea de 10/11.03.2017, mă aflam în serviciu, în schimbul trei, cu autospeciala nr. MAI ...., împreună cu ag.şef.adj. LP1. Ne aflam în mişcare pe Calea ... dinspre str. Podul Grant înspre Bd. ... . Când am ajuns în dreptul intersecției cu Bd. ..., am observat autoturismul marca Porsche Macan de culoare neagră cu nr. de înmatriculare ...., care venea pe Calea ... şi a executat virajul la stânga de pe Calea ... pe Bd. ... la culoarea roșie a semaforului electric. Am procedat la urmărirea și oprirea autoturismului respectiv având luminile și sistemul acustic în funcțiune, executând semnalul regulamentar de oprire. Autoturismul a oprit de îndată pe partea dreaptă a drumului public, iar autospeciala în care m-am aflat a oprit în faţa acestuia la circa 3-4 metri.*

*M-am deplasat la portiera șoferului care coborâse geamul portierei, unde mi-am declinat identitatea, m-am prezentat cu nume prenume şi gradul profesional și i-am transmis motivul opririi, solicitându-i documentele de identitate şi ale autoturismului. Acesta m-a ignorat și s-a întors către bancheta din spate, unde pe locul din dreapta se afla o persoană de sex femeiesc. Aceasta a coborât din mașină, îndreptându-se către unul din blocurile situate pe aceeași parte cu sensul de mers. Am reținut că avea vârsta de aproximativ 25 de ani, păr șaten-închis lung până la umăr, înălțime 1.60m și purta ochelari de vedere.*

*Conducătorul autoturismului susmenționat a refuzat să prezinte documentele solicitate, manifestându-se prin cuvinte jignitoare, zicând ˝ce p… mea acte să-ţi dau˝ motiv pentru care i-am solicitat colegului meu să vină şi el la autoturismul în cauză. Reacția conducătorului auto a fost de a închide geamul, acesta a dat să închidă geamul. Colegul meu a pus cotul pe geam pentru a împiedica închiderea acestuia, iar eu am căutat să-i desprind centura de siguranţă prinzându-l pe sub centură şi de reverul puloverului cu mâna dreaptă, pentru a preîntâmpina o agresiune asupra colegului. Am făcut asta pentru că conducătorul auto era agitat și agresiv în gesturi și exprimare, fiind impulsiv având un comportament antisocial.*

*Aveam mâna stângă pe oglinda retrovizoare exterioară stângă a autoturismului. Conducătorul auto a tras brusc de volan stânga, către axul drumului, şi a accelerat în același timp. Colegul meu, fiind în pericol de a fi lovit cu partea din spate a autoturismului, a împins cu podul palmei în maşină s-a ferit către înapoi, împingându-se şi s-a ferit să nu-l calce cu maşina.*

*Eu am rămas agățat cu mâna dreaptă de centura de siguranță și cu cea stângă de oglinda retrovizoare exterioară stângă, timp în care viteza autoturismului creștea. I-am strigat conducătorului auto să oprească autoturismul de mai multe ori însă acesta m-a ignorat. Am căutat să-mi eliberez mâna însă acesta a accelerat şi m-a târât în acest mod aproximativ 15-20m. Menţionez că acesta a avut o viteză puternică că la un moment dat nu mai atingeam picioarele de carosabil, spunându-i totodată acestuia să oprească, lucru pe care nu l-a făcut și constatând că viteza de deplasare a autoturismului creștea, iar conducătorul acestuia nu intenționa să oprească, am reuşit să mă desprind, fiind proiectat, din inerție, pe carosabil. M-am dezechilibrat venind către înainte pe axul ce desparte cele două sensuri de mers şi ştiu că tronsonul de drum era circulat cu autovehicule, deşi era o oră târzie aproximativ ora 2-2,45. Am suferit un şoc traumatic şi cred că m-am lovit la mâna dreaptă şi genunchiul stâng, în această împrejurare.*

*Cred că prin acesta mi-a fost pusă în primejdie viaţa atât mie cât şi colegului meu privind modul cum s-a derulat acţiunea conducătorului auto în această împrejurare. Colegul meu s-a deplasat la autospecială şi m-a recuperat şi pe mine ce mă aflam pe spaţiul carosabil și astfel am pornit în urmărirea autoturismului Porsche Macan. În același timp am făcut apel prin stația radio pentru a solicita sprijin.*

*După circa 800-900 m, la intersecția Bd. ... cu Str. ..., am reușit să-l forțăm să oprească lângă bordură. Am coborât împreună cu colegul meu și ne-am deplasat către portiera conducătorului auto, solicitându-i să deschidă geamul să putem comunica. Conducătorul auto ne-a ignorat în continuare și a început să vorbească la telefonul mobil, purtând o conversaţie. A scos puţin telefonul pe trapa autoturismului ca eu să port o discuţie cu o persoană ce era la telefon. Eu i-am zis să-mi înmâneze documentele de identitate şi cele ale autoturismului motiv pentru care l-am auzit pe conducătorul auto zicându-i persoanei respective din telefon că nu vrea să vorbească cu tine şi că sunt atacat de poliţie. Atunci a închis trapa a continuat să ne arate gesturi obscene cu degetul. La fața locului a sosit primul echipaj în ajutor în care se afla agentul de poliţie LP2 care a folosit un spray iritant lacrimogen în partea din faţă la aerisire fără efect însă. Între timp au mai venit și alte echipaje ale Brigăzii Rutiere, inclusiv şefa de tură LP4.. Autoturismul Porsche Macan a fost blocat atât în partea din spate și față, cât și din lateral stânga de autospeciale ale Brigăzii Rutiere.*

*În tot acest timp polițiștii prezenți au încercat să comunice cu conducătorul auto, acesta refuzând dialogul. După un interval scurt de timp au sosit un bărbat și o femeie care s-au prezentat ca părinții conducătorului auto.*

*Ştiu că între timp, şi-au făcut apariţia mai multe persoane circa 30 de persoane, multe din acestea veneau de la florării din zonă şi taximetrişti, dar şi persoane civile care opreau autoturismele şi au venit către locul respectiv, asistând la incidentul respectiv.*

*În continuare, conducătorul autoturismului a dat muzica tare înăuntru, ne-a arătat gesturi obscene în continuare și s-a dezbrăcat de pantaloni, arătându-și organele genitale.*

*Aceștia au stăruit pe lângă conducătorul auto să înmâneze documentele și să deschidă portiera, să fie politicos, rugându-l în repetate rânduri, dar fără rezultat. În continuare, am înţeles că cu ajutorul cheii de rezervă aduse de mama conducătorului auto, s-a fost deschis portbagajul autoturismului, eu văzând că s-a deschis portbagajul fiind pulverizat în habitaclul mașinii gaz iritant-lacrimogen, dar nu ştiu de către cine anume. După câteva zeci de secunde, conducătorul auto, a executat, cu bună știință, pentru a scăpa, manevra de mers înapoi cu autoturismul, lovind cele două autospeciale, care-l flancau în partea din spate, intenţia era evidentă de a scăpa şi de a lovi maşinile. Una dintre acestea a fost proiectată într-un stâlp de iluminare publică. Când a dat cu spatele putea să lovească şi alte persoane ce se aflau în locul respectiv, punându-le astfel viaţa în pericol.*

*Aşadar, în această situație, colegii mei au executat două focuri de avertisment în plan vertical, somând conducătorul auto să coboare din autoturism, după care s-a executat foc asupra anvelopei roții stânga spate a autoturismului Porsche Macan. Atunci conducătorul autoturismului a ridicat mâinile în sus și s-a auzit ţăcănitul de la portieră care s-a deblocat, după care eu l-am scos din maşină, iar alţi colegi au încercat să-l încătuşeze fiind pus pe carosabil. Iniţial i s-a pus o cătuşă însă a început să se agite se zvârcolea însă într-un final s-a prins şi cealaltă cătuşă cu mâinile la spate după care a fost transportat într-o autospecială a poliției, cu nr. MAI .....*

*Acesta era agitat, având un comportament ieşit din comun. Tatăl acestuia m-a întrebat unde o să-l ducem spunându-i că acesta va fi transportat la Institutul Naţional de Medicină Legală ˝Mina Minovici˝ din B., în vederea recoltării de probe biologice. Eu am început să resimt puternic dureri în urma leziunilor suferite, începuse să mi se umfle mâna dreapta astfel că am fost transportat la Spitalul Universitar de Urgenţă ˝………….˝ B. cu o ambulanță SMURD sosită la fața locului.*

*Am mai dat o declaraţie în cauză însă sub impulsul şocului traumatic suferit fiind după schimbul III, aducând astăzi unele completări de care mi-am amintit.*

*Nu am lovit conducătorul auto în nici un mod în această împrejurare şi nici nu l-am provocat în vreun mod conducătorul auto, pe care am înţeles că se numeşte I1 după ce a fost legitimat.*

Persoanele care au fost la faţa locului au filmat unele momente ale incidentului fiind înregistrări şi din interiorul autoturismului respectiv postate chiar de către I1.” (fil. 70-72, vol. I).

În cauză s-a procedat la vizionarea înregistrărilor video, surprinse în data de ..., de sistemul de supraveghere montat la Asociația de Proprietari ..., din B., Bd. ... nr. ..., fiind întocmit un procesul-verbal în acest sens, care a confirmat susţinerile de mai sus.

**Împotriva sentinţei au formulat apel PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL …** şi inculpatul **I1.**

Ministerul Public a criticat sentinţa sub aspectul netemeiniciei soluţiei pronunţată de către prima instanţă, atât din punct de vedere al pedepselor principale, cât şi în ceea ce priveşte aplicarea pedepselor complementare.

Inculpatul **I1,** în calea sa de atac, a solicitat în principal achitarea pentru toate cele 3 infracţiuni reţinute în sarcina sa în actul de inculpare, potrivit art. 16 alin.1 lit. b teza a II a Cpp, iar în subsidiar, aplicarea unor pedepse cu amenda sau suspendarea sub supraveghere.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile apelanţilor şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept, Curtea reţine următoarele considerente:

Instanţa de fond nu a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, împrejurare în raport de care situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului faţă de acuzaţiile care i se aduc prin actul de inculpare nu au fost corect stabilite.

Astfel, procedând la analizarea materialului probator administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi de fond şi readministraând nemijlocit o parte din acesta, instanţa de control judiciar reţine următoarele:

În data de ..., în jurul orei 02.45, inculpatul **I1** a condus autovehiculul Porsche Macan cu nr. de înmatriculare .... pe Pe Bld....., ocazie cu care persoana vătămată PV1, agent şef principal de poliţie în cadrul B.R., aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, constatând că acesta a pătruns în intersecţia Calea ... cu Bld. ... pe culoarea roşie a semaforului, i-a făcut semnal de oprire, după care acesta a oprit autoturismul, iar la cererea agentului de poliţie de prezentare a actelor, inculpatul I1 a refuzat şi a pus în mişcare autoturismul, brusc a efectuat un viraj stânga către acesta şi a continuat deplasarea moment în care agentul de poliţie s-a prins cu o mână de oglinda retrovizoare exterioară-stânga şi cu cealaltă de centura de siguranţă a şoferului, pentru a-l determina să oprească autoturismul. Cu victima prinsă în acest mod de maşină, inculpatul I1 a parcurs distanţa de circa 20 de metri până în dreptul imobilului nr. 339 de pe Bld..., circulând cu viteză excesivă, în condiţii de natură să pună în primejdie viaţa, manifestând dezinteres faţă de starea victimei, ocazie cu care agentul de poliţie s-a desprins de autoturism, fiind proiectat pe spaţiul carosabil, suferind o fractură metacarpian mâna dreaptă şi contuzii la genunchiul stâng şi hemitorace stâng.

Inculpatul şi-a continuat deplasarea, în condiţii de accelerare, iar după circa 900 metri, autoturismul respectiv a fost blocat de către mai multe echipaje de poliţie, în dreptul imobilului nr. 269 de pe Bld..., a blocat încuietorile autoturismului refuzând să coopereze şi comunice cu agenţii de poliţie, rămânând în autoturism, adresând semne obscene celor din afara maşinii în care se afla, cu degetul mijlociu şi s-a dezbrăcat de pantalon, în prezenţa numeroaselor persoane care se aflau la faţa locului, într-un gest de exhibiţionism, provocând indignare în rândul persoanelor aflate la faţa locului, manifestare ce a adus atingere gravă a demnităţii persoanelor, provocând, totodată, avarierea a două autospeciale ale poliţiei în încercarea de a-şi asigura scăparea, prin manevrele efectuate cu autoturismul, respectiv mersul înapoi, ceea ce a determinat organele de poliţie să procedeze la uzul de armă pentru avertizare şi pentru a opri acţiunea inculpatului

Apărarea inculpatului, potrivit căreia „*nu există o legătură directă între acțiunea fizică de conducere a autoturismului de către inculpat cu presupusa vătămare la mână a persoanei vătămate”*, nu poate fi reţinută, pentru următoarele considerente:

Din declaraţiile constante ale persoanei vătămate PV1 rezultă că inculpatul a executat cu autoturismul virajul la stânga de pe Calea ... pe Bd. ... la culoarea roșie a semaforului electric, fiind urmărit de către maşina poliţiei cu luminile și sistemul acustic în funcțiune, executând semnalul regulamentar de oprire. Autoturismul a oprit de îndată pe partea dreaptă a drumului public, iar autospeciala în care m-am aflat a oprit în faţa acestuia la circa 3-4 metri.

Deplasându-se la portiera șoferului care coborâse geamul portierei, persoana vătămată şi-a declinat identitatea şi gradul profesional și i-a comunicat motivul opririi, solicitându-i documentele de identitate şi ale autoturismului.

Inculpatul a ignorat solicitarea şi a refuzat să prezinte documentele solicitate, manifestându-se prin cuvinte jignitoare, zicând *˝ce p… mea acte să-ţi dau˝* motiv pentru care persoana vătămată a solicitat colegului meu să vină şi el la autoturismul în cauză. Reacția conducătorului auto a fost de a închide geamul, acesta a dat să închidă geamul.

Acelaşi inculpat a tras brusc de volan stânga, către axul drumului, şi a accelerat în același timp, iar persoana vătămată, care încercase să desprindă centura de siguranţă, a rămas agățat cu mâna dreaptă de centura de siguranță și cu cea stângă de oglinda retrovizoare exterioară stângă, timp în care viteza autoturismului creștea.

Deşi i-a cerut conducătorului auto să oprească autoturismul de mai multe ori însă acesta l-a ignorat, a accelerat şi l-a târât în acest mod aproximativ 15-20m, în cele din urmă persoana văătmată a reuşit să se desprindă, fiind proiectat, din inerție, pe carosabil, lovindu-se la mâna dreaptă şi genunchiul stâng, în această împrejurare.

Susţinerele persoanei vătămate sunt confirmate şi de imaginile surprinse de pe cele 4 camere de supraveghere, denumite CAM1, CAM4, CAM5 și CAM9, cu raza de acțiune aleea pietonală din fața imobilului, spațiul verde care o delimitează de carosabil, carosabilul (Bd. ...) și imobilele adiacente sensului opus de mers, fiind orientate la diverse unghiuri față de perpendiculara pe axul drumului.

Imaginile vizionate înregistrate de sistem, corespund intervalului orar 04:00:00 - 04:45:00 (ora afișată de sistem), decalajul față de timpul real fiind de 93 de minute 0 secunde în plus, reţinându-se următoarele:

- La ora 04:17:58 (ora afișată), pe înregistrările video surprinse de camera de supraveghere CAM5, se observă două autoturisme ce se deplasează pe Bd. ..., pe sensul de mers dinspre *Piața ...........*înspre *Piața ...*. Unul dintre autoturisme are culoarea neagră și circulă pe banda cea mai apropiată de acostament, celălalt are culoarea albă și rampă de semnalizare luminoasă specifică echipajelor de poliție(autospecială) și rulează în paralel cu primul vehicul.

- La ora 04:18:03 (ora afișată), pe înregistrările video surprinse de camera de supraveghere CAM4, se observă cum autospeciala depășește autovehiculul negru și trece în fața acestuia, determinându-l să oprească pe partea dreaptă a carosabilului.

- La ora 04:18:16 (ora afișată), pe înregistrările video surprinse de camera de supraveghere CAM4, se observă cum din autospecială coboară o persoană denumită în continuare P1, îmbrăcată cu haine ce par a compune o uniformă și se deplasează la geamul portierei conducătorului autoturismului de culoare neagră.

- La ora 04:19:50 (ora afișată), pe înregistrările video surprinse de camera de supraveghere CAM4, se observă cum P1 se deplasează către autospecială. Concomitent, din autoturismul de culoare neagră, din partea dreaptă, coboară o persoană care părăsește zona, deplasându-se pe direcția *Pieței ...*.

- La ora 04:19:59 (ora afișată), pe înregistrările video surprinse de camera de supraveghere CAM4, se observă cum P1 se întoarce la geamul conducătorului autoturismului negru. După mai multe secunde, face un semn către autospecială, de unde coboară și se apropie o persoană cu vestimentație asemănătoare, denumită în continuare P2. P1 și P2 se dispun în dreptul portierei stânga față a autoturismului negru. Se observă că pe drumul public se desfăşoară traficul în ambele sensuri.

- La ora 04:21:06 (ora afișată), pe înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere CAM4 și CAM9 se observă cum autoturismul negru pleacă de pe loc, efectuează viraj stânga către axul drumului și demarează, deplasându-se pe același sens de mers, către *Piața ...*. P2 face o mișcare de evitare a impactului cu lateralul autovehiculului. P1 rămâne prins de autovehicul fiind determinat să alerge în ritmul impus de viteza acestuia, după care, datorită creșterii rapide a vitezei de deplasare a autovehiculului, P1 se desprinde de vehicul, continuând din inerție alergarea și rămâne în zona axului drumului. P2 se deplasează alert către autospecială și o pune în mișcare, timp în care P1 se deplasează către aceasta. Autospeciala efectuează o oprire scurtă pentru a urca P1, după care demarează, pe același sens, către *Piața ...*.(fil. 180-190, vol. I)

În cauză s-a dispus efectuarea unei expertize criminalistice privind imaginile înregistrate de camerele de supraveghere video, în ceea ce priveşte dinamica producerii evenimentului, iar din raportul de expertiză criminalistică nr. ...din 22 august 2017, întocmit de Institutul Naţional de Expertize Criminalistice, Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice B. (fil. 132-140, vol. I), au rezultat următoarele:

La index 04:20:21 persoana P1 face un semn cu mâna stângă spre autoturismul de culoare albă, iar la index 04:20:23 persoana identificată de organele de cercetare prin P2 deschide portiera din stânga-faţă a autoturismului de culoare albă şi coboară din acesta. După închiderea portierei faţă şi deschiderea portierei stânga-spate, persoana P2 lasă/(ia) un obiect (de) pe bancheta din spate, închide portiera şi se îndreaptă spre portiera conducătorului autoturismului de culoare neagră, inserându-se la indexul 04:20:43 între acesta şi persoana P1.

Persoanele în discuţie şi-au menţinut poziţiile până la indexul 04:20:58, la care conducătorul autoturismului de culoare neagră a călcat frâna, fiind vizibilă aprinderea lămpilor STOP( pentru numeroase modele de autoturisme cu cutie de viteze automată, apăsarea pedalei de frână este o condiţie pentru validarea pornirii motorului)

Între indexurile 04:21:00 şi 04:21:01, pe sensul opus a circulat un vehicul cu caroserie înaltă, care a obturat vizibilitatea în imagini a autoturismului de culoare neagră şi a persoanelor din apropierea acestuia.

La indexul 04:21:03, lămpile STOP se sting şi apoi autoturismul de culoare neagră se pune încet, încet în mişcare.

La punerea sa în mişcare, la indexul 04:21:04, autovehiculului marca PORSCHE Macan cu numărul de înmatriculare .... şi-a crescut viteza de deplasare lent, parcurgând în prima secundă circa 30 cm.

În secunda a doua autoturismul a parcurs circa 1 m, schimbându-şi orientarea prin viraj spre stânga cu circa 30 de grade. în deplasarea sa spre stânga, caroseria autoturismului a împins persoanele aflate în exterior în dreptul portierei, ocupând zona în care erau poziţionate anterior persoanele P1 (persoana vătămată PV1) şi P2 (martorul LP1). Dintre acestea, persoana care se afla mai aproape de portiera conducătorului şi-a ferit picioarele fixându-se cu mâinile de interiorul cadrului ferestrei portierei. Poziţia exactă a corpului persoanei antrenate în mişcare de către autoturism este obturată de corpul persoanei aflate mai departe de portieră, întrucât aceasta s-a pus de asemenea într-o mişcare de urmărire.

La indexul 04:21:11 persoana fixată de portiera autoturismului s-a desprins în alergare, rămânând progresiv în urma autoturismului (parcurgând astfel 21,97 m de la punerea în mişcare a autovehiculului/ 0,3+1,0+2,34+3,12+4,68+5,85+4,68 m, valori menţionate în tabelul privind deplasarea autoturismului între indexurile 04:21:04-04:21:16).

Evoluţia vitezei de deplasare a autoturismului marca PORSCHE Macan pe intervalele în care aceasta a putut fi estimată, a putut ajunge la valoarea de 21,1 km/h cu persoana vătămată fixată de portiera autoturismului.

De asemenea, în raportul de expertiză criminalistică s-au făcut menţiuni şi cu privire la traficul desfăşurat în împrejurarea respectivă în sensul că în intervalul 04:20:00 - 04:22:00 traficul observat în imagini a fost de 7 vehicule, iar în intervalul 04:21:02 - 04:21:30, în care s-a produs evenimentul ce face obiectul cercetării, nu a circulat niciun vehicul neimplicat în eveniment, pe niciunul din sensurile de mers. În câmpul camerei CAM9 s-a aflat imobilizat pe sensul de mers spre Piaţa ….., cu farurile aprinse şi cu vizibilitate spre zona evenimentului rutier, un autoturism cu caroserie de tip hatchback.(fil. 139, vol. I).

Vătămarea persoanei vătămate, aflată în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, de către inculpat, prin manevrele de deplasare a autoturismului rezultă şi din depoziţia martorului martorul LP1 :

˝ *Îmi desfăşor activitatea ca agent de poliţie în cadrul Brigăzii Rutiere B. din anul 2014. La data de 10.03.2017, am fost planificat să execut serviciul la schimbul III, în intervalul orar 21:30-05:30, fiind repartizat cu colegul meu, agent de poliţie PV1, pe autospeciala MAI ..... Am avut ca raza de acţiune Calea ....*

*În jurul orei 02:30, eu şi colegul meu ne-am deplasat la o patiserie non-stop de lângă Gara de Nord pentru a ne cumpăra ceva de mâncare. Am plecat din acel loc după aproximativ 7-8 minute şi ne-am deplasat către Bulevardul ... în direcţia Pod „...” venind dinspre Şos. ....*

*La un moment dat, în timp ce rulam cu viteza de aproximativ 30 de km/h, deplasându-ne pe Calea ..., sensul dinspre podul …….. înspre podul ... şi ajungând la intersecţia cu Bld. ... am observat că dinspre Pod ..., un autoturism marca Porsche Macan, de culoare neagră, cu nr. de înmatriculare ...., înspre Bld. ... a executat virajul stânga la culoarea roşie a semaforului şi ne-a tăiat calea. Eu mă aflam la volanul autospecialei şi am virat dreapta, pornind în urmărirea autoturismului Porsche. Am dat drumul semnalelor luminoase (culorile roşu şi albastru) şi acustice. Şoferul autoturismului sus-menţionat nu a oprit la semnalele noastre, fapt pentru care am accelarat şi am ajuns paralel cu acesta, acţionând lumina albă, din partea dreaptă, a rampei. În cele din urmă şoferul a staţionat, iar eu am oprit autospeciala de poliţie în faţa Porsche-ului.*

*Colegul meu PV1 s-a dus singur la şoferul autoturismului Porsche, iar eu am rămas în autospeciala de poliţie pentru a completa nişte acte. După aproximativ un minut, colegul meu s-a întors la autospecială şi m-a rugat să cobor pentru a dialoga cu şoferul deoarece el nu a reuşit. Am coborât din autoturism şi împreună cu PV1 ne-am dus la geamul de pe partea şoferului care era coborât până la limita maximă. M-am prezentat şi l-am rugat pe şofer, care era un tânăr de aproximativ 20 de ani, să-mi prezinte documtele prevăzute de legislaţia rutieră. În acel moment, şoferul autoturismului Porsche, având o atitudine sfidătoare, a acţionat butonul de ridicare a geamului. Văzând acestea, eu am pus cotul pe chederul geamului şi palma pe stâlpul portierei pentru a împiedica închiderea geamului. În tot acest timp, eu şi colegul meu a încercat să deschidem portiera autoturismului, atât din exterior cât şi din interior, dar nu am reuşit. Şoferul autoturismului nu a reacţionat în niciun fel, dar nici nu colabora cu noi.*

*În situaţii de acest gen, procedura impune conducerea persoanei la sediul celei mai apropiate unităţi de poliţie în vederea identificării. De asemenea, eu şi colegul meu nu ştiam cu ce persoană avem de-a face, putea să fie o persoană urmărită sau aflată sub influenţa substanţelor psihotrope sau alcoolice. Precizez că în cazul de faţă, şoferul autoturismului Porsche Macan nu emana halenă alcoolică, dar exista suspiciunea, din comportamentul afişat, că este drogat.*

*Colegul meu PV1 a prins cu mâna atât centura de siguranţă a şoferului cât şi bluza acestuia, moment în care bărbatul a demarat brusc. Eu am reuşit să mă feresc, împingând cu putere cu mâna dreaptă în maşină pentru a mă feri să nu fiu călcat pe picior. Când autoturismul s-a pus în mişcare, colegul meu alerga pe lângă maşină, ţinându-se cu o mână de centura de siguranţă a şoferului, iar cu cealaltă de oglinda laterală stânga a maşinii. După câţiva metri, când autoturismul a prins viteză, am observat că PV1 nu mai atingea pământul. În acel moment am fugit repede la autospecială şi până am pornit motorul, am tras frâna de mână şi am introdus în viteza întâi, nu am mai fost atent la ce s-a întâmplat. Când m-am pus în mişcare, PV1 era în picioare, la o distanţă de aproximativ 15-17 metri faţă de mine, către linia de tramvai situată pe mijlocul bulevardului. Precizez că şoferul Porsche-ului, când a plecat de pe loc, a avut o traiectorie în diagonală, pentru că a ocolit echipajul de poliţie. În momentul staţionării, între echipajul de poliţie şi Porsche se afla o distanţă de aproximativ 3-4 m, între cele două autoturisme putea încăpea un alt autovehicul de mici dimensiuni.*

*L-am recuperat pe colegul meu şi amândoi am pornit în urmărirea Porsche-ului care rula cu o viteză de aproximativ 70-80 de km/h. L-am ajuns din urmă şi am început să rulăm paralel, moment în care şoferul Porsche-ului a început să tragă de volan către noi pentru a ne intimida. În timp ce ne aflam în urmărirea Porsche-ului, colegul meu PV1 a solicitat prin intermediul staţiei de emisie-recepţie suportul colegilor aflaţi în teren şi de asemenea, a anunţat evenimentul în dispecerat.*

Inculpatul însuşi a confirmat parţial aceste aspecte, însă a încercat să le nuanţele, în scopul diminuării răspunderii penale:

“ *În dimineaţa de 11.03.2017, în jurul orei 02:40, mă deplasam cu autoturismul marca Porsche Macan, cu nr. de înmatriculare ...., aparţinând mamei mele MP, fiind împreună cu o prietenă,Ana, al cărei nume de familie nu-l cunosc , la intersecţia între Calea ... şi Bd. ..., unde se afla un semafor. Acesta era în funcţiune şi nu ştiu dacă am trecut pe roşu, întrucât direcţiile de deplasare nu erau marcate. Am văzut doar că unul era pe culoarea roşie, iar celălalt pe culoarea verde. Am virat la stânga pe Bd. ..., moment în care un agent de poliţie mi-a făcut semn să opresc, dintr-o maşină de poliţie care venea din spatele meu. Am observat că avea semnalele luminoase pornite.*

*Am oprit autoturismul lângă bordură, am coborât geamul portierei mele iar un agent de poliţie s-a apropiat şi mi-a solicitat documentele. Nu-mi amintesc dacă s-a legitimat sau nu. Eu i-am spus P.P. să coboare din maşină şi să meargă acasă**pentru că ne aflam aproape de domiciliul ei, pentru că o să mai dureze, lucru pe care l-a şi făcut.*

*M-am panicat şi nu i-am dat actele poliţistului, după care el m-a apucat de reverul bluzei, unde se afla o porţiune a centurii de siguranţă. Fiind cu motorul pornit, am înaintat câţiva metri, cu o viteză pe care nu o pot aproxima, după care poliţistul a dat drumul la centura de siguranţă. Mi-am continuat deplasarea circa 300 metri după aprecierea mea, cu viteza legală, după care, din spatele meu a venit un alt echipaj de poliţie, care s-a băgat în faţa mea, blocându-mă, ocazie cu care am oprit. Menţionez că poliţistul agăţat de maşina mea nu mi-a cerut să opresc.”*

În acest context, Curtea nu poate reţine apărarea inculpatului potrivit căreia nu a intenţionat vătămarea persoanei vătămate, respectiv nu a acceptat această posibilitate, câtă vreme deşi acesta recunoaşte că l-a văzut pe poliţist agăţat de maşină, a continuat să se deplaseze, motivând că acesta nu i-a cerut să oprească, deşi era pe deplin înţeles că într-o asemenea situaţie orice conducător auto de bună credinţă ar fi oprit autoturismul.

Cu toate acestea, aşa cum s-a antamat şi în încheierea din data de 10 octombrie 2019, când, în conformitate exigenţele Deciziei nr. 250/2019 ale Curţii Constituţionale, în baza art. 386 Cod proc.pen., s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina inculpatului din art.32 alin.1 Cod penal rap. la art.188 alin.1 Cod penal, rap. la art.257 alin.4 Cod penal în art.257 alin.1 și 4 Cod penal cu referire la art.193 alin.2 Cod penal, Curtea, raportând situaţia din dosar, rezultată în urma administrării probatorului, la exigenţele dispoziţiilor legale ce incriminează infracţiunile contra vieţii, constată că fapta inculpatului prin care a provocat vătămarea persoanei vătămate nu se circumsrie acestora.

Astfel, în cazul infracţiunii de omor, în forma tentativei latura subiectivă se realizează prin intenţie – directă sau indirectă- după cum făptuitorul, prevăzând moartea victimei ca rezultat al acţiunii, a urmărit sau acceptat producerea ei.

Totodată, pentru stabilirea poziţiei subiective a persoanei care prin acte de violenţă a pus în pericol viaţa victimei, această poziţie trebuie dedusă din împrejurările de fapt ale cauzei.

Din această perspectivă, atât din declaraţiile martorilor, din concluziile actelor medico-legale, cât şi din imaginile vizionate, rezultă fără echivoc că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de omor, în forma tentativei, neputându-se reţine că inculpatul a prevăzut moartea victimei ca rezultat al acţiunii sale şi a urmărit sau acceptat producerea acestui rezultat, ci doar a încercat să se baricadeze în maşină şi să demareze cu poliţistul în momentul când şi-a dat seama că există riscul să fie scos din maşină prin scoaterea centurii.

Cu toate acestea, instanţa de control judiciar reţine că deşi inculpatul I1 a fost oprit regulamentar de către persoana vătămată PV1, agent şef principal de poliţie în cadrul B.R., aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, care s-a legitimat şi i-a cerut să îi prezinte actele, acesta a refuzat şi a pus în mişcare autoturismul, brusc a efectuat un viraj stânga către acesta şi a continuat deplasarea moment în care agentul de poliţie s-a prins cu o mână de oglinda retrovizoare exterioară-stânga şi cu cealaltă de centura de siguranţă a şoferului, pentru a-l determina să oprească autoturismul. Cu victima prinsă în acest mod de maşină, inculpatul I1 a parcurs distanţa de circa 20 de metri până în dreptul imobilului nr. 339 de pe Bld..., circulând cu viteză excesivă, manifestând dezinteres faţă de starea victimei, ocazie cu care agentul de poliţie s-a desprins de autoturism, fiind proiectat pe spaţiul carosabil, suferind o fractură metacarpian mâna dreaptă şi contuzii la genunchiul stâng şi hemitorace stâng.

Conform actelor medicale întocmite cu ocazia prezentării victimei la Universitar de Urgenţă B., aceasta a prezentat mai multe leziuni, şi anume: o fractură metacarpian mâna dreaptă şi contuzii la genunchiul stâng şi hemitorace stâng.

Din raportul de expertiză medico-legală nr.../2017 întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „Mina Minovici” B., rezultă că PV1 a prezentat la data de 11.03.2017 leziuni traumatice care se puteau produce prin lovire cu şi de corp dur şi prin torsiune, în circumstanţele unui accident rutier, pentru care necesită 25 (douăzecişicinci) zile de îngrijire medicală.

Leziunile traumatice nu i-au pus viaţa în primejdie, nu prezintă niciuna din consecinţele posttraumatice prevăzute de art. 194 C.pen

In contextul în care agenţii de poliţie, printre care şi persoana vătămată, aflaţi în timpul serviciului, au oprit în trafic un autovehicul al cărui conducător nu a respectat indicaţiile şi dispoziţiile poliţistului rutier şi nu a înmânat documentele prevăzute de lege (prev. art. 31 şi 35 alin. 2 din O.U.G. 195/2002), Curtea apreciază că sunt întrunite condiţiile de tipicitate ale infracţiunii de ultraj, prev. de art. 257 alin.1 și 4 Cod penal cu referire la art.193 alin.2 Cod penal, impunându-se sancţionarea inculpatului pentru această infracţiune.

Referitor la celelalte acuzaţii din actul de inculpare, instanţa de control judiciar reţine următoarele aspecte cu relevanţă cauzală:

Din declaraţiile martorilor audiaţi în cauză rezultă că inculpatul a abordat o atitudine sfidătoare faţă de organele de poliţie, nefiind speriat, refuzând să coopereze şi comunice cu agenţii de poliţie, iar prin gesturile obscene făcute celor din afara maşinii a provocat indignare în rândul persoanelor aflate la faţa locului, manifestări ce au adus atingere gravă demnităţii persoanelor şi provocat avarierea a două autospeciale ale poliţiei, în încercarea de a-şi asigura scăparea, ceea ce a determinat organele de poliţie să procedeze la uzul de armă pentru avertizare şi pentru a opri acţiunea acestuia.

Astfel, martorul MM1 a precizat în declaraţia sa că inculpatul „ *a făcut gesturi obscene, şi-a dat pantalonii jos, se ridica în sus, arăta semne obscene cu degetul şi nu voia să iasă din maşină. Acesta nu era speriat, iar la faţa locului erau cca. 30 de persoane care filmau şi râdeau de noi.* (fil. 282-283,vol.I) Acelaşi martor a precizat că a văzut *cum conducătorul Porsche a dat cu spatele, unul dintre colegi a sărit în lateral, a lovit 2 autospeciale aflate în spatele acestuia, în acest timp s-au auzit (…) că 2 focuri de armă. După focurile de armă conducătorul auto a ridicat mâinile de pe volan, a zis că deschide uşa, a deschis-o, a coborât şi i s-au pus cătuşele”.*

În acelaşi sens sunt şi declaraţiile martorului MM2 (audiat nemijlocit şi de către instanţa de apel în data de 26 septembrie 2019, filele 167-168), care a precizat: “*la volanul autoturismului Porsche am văzut un tânăr cu tricou de culoare deschisă și care purta ochelari de vedere. Din câte am văzut, acesta stătea în maşină, le arăta semne obscene polițiștilor și trecătorilor și s-a dezbrăcat, arătându-le organele genitale; poliţiştii încercau să-l convingă pe respectivul individ să deschidă geamul sau să coboare din mașină, pentru că blocase portierele. Nu am mai observat vreo altă persoană în autoturism în afara şoferului; după un timp, au apărut în zonă o femeie și un bărbat despre care am înțeles că erau părinții șoferului. Aceștia au încercat la rândul lor să-l convingă să coboare din mașină. Șoferul a refuzat, continuând să arate gesturi obscene celor de față.”*

Acelaşi martor a relatat referitor la lovirea de către inculpat a maşinilor de poliţie: “*Când șoferul a dat în marșarier, alți polițiști au strigat ”stai că trag!” după care au tras niște focuri de armă în sus. Nu am reținut câte focuri au tras, parcă am auzit trei. Eu mă aflam în acel moment la aproximativ 7 metri de autoturismul Porsche, în lateral stânga, într-un grup de trecători care urmăreau evenimentul. - autoturismul Porsche a lovit destul de tare cele două mașini ale poliției care se aflau în spatele lui, rămânând blocat; nu mi s-a părut că a frânat în niciun moment. Polițiștii au reușit să deschidă portiera șoferului, l-au tras afară din mașină și l-au imobilizat.”*

Şi martorul MM3 în declaraţia sa ( filele 273-274, vol 1) relevă aceaşi atitudine a inculpatului cu privire la organele de poliţie care i-au cerut să se conformeze legii: “*conducătorul auto era blocat în interiorul autovehiculului, nu colabora cu agenţii de poliţie şi avea o atitudine sfidătoare faţă de aceştia în sensul că arăta semne obscene poliţiştilor şi dădea volumul muzicii tare la melodii cu mesaje împotriva poliţiei.”.*

Referitor la acest aspect, Curtea reţine, cu relevanţă cauzală că, din aceleaşi declaraţii ale martorilor audiaţi în cauză a rezultat că inculpatul asculta cu volumul foarte tare o melodie din repertoriul formaţiei “ P...”, intitulată “ *M…ie garda”,* în care erau insultaţi poliţişti, le-a arătat acestora semne obscene cu degetul şi s-a descheiat la pantaloni, spre amuzamentul mai multor personae care se opriseră şi filmau momentele ( depoziţii martori MM4, filele 289-291, vol 1, LP2, filele 296-297, vol 1, MM5, filele 287-288, vol 1, MM6, filele 292-293, vol 1).

Şi din vizionarea înregistrărilor video, la care am făcut referire, se relevă aceleaşi aspecte:

-La ora 03:02:44 (ora afișată), pe înregistrările video surprinse de CAM0, se observă cum I1, aflat în continuare în autoturism, arată semne obscene celor prezenți.

-La ora 03:11:13 (ora afișată), pe înregistrările video surprinse de CAM0, se observă cum de portiera șoferului se apropie o persoană de sex femeiesc, identificată ca MP, CNP ...., mama acestuia, pe care I1 o ignoră, după care o persoană de sex bărbătesc identificată ca TP, CNP ..., încearcă să comunice cu I1.

-La ora 03:25:32 (ora afișată), pe înregistrările video surprinse de CAM0, se observă cum ușa portbagajului autoturismului se deschide. După câteva secunde, în timp ce se ține cu o mână de nas, I1 manevrează brusc și accelerat autoturismul către înapoi, lovind autospecialele aflate în spatele său.

-La ora 03:25:32 (ora afișată), pe înregistrările video surprinse de CAM0, se observă cum polițiștii îl somează cu armele din dotare pe I1, care ridică mâinile. Portiera autoturismului este deschisă iar I1 este scos și încătușat, fiind condus în afara razei de acțiune a CAM0.

Cât priveşte aserţiunea apărării potrivit căreia ridicarea degetului mijlociu către persoanele din afara mașinii nu este relevantă, întrucât, în opinia sa, interiorul maşinii este spaţiu privat, Curtea urmează să o respingă, argumentând prin aceea că noţiunea de *spaţiu privat* vizează dreptul unei persoane să se bucure de intimitate şi discreţie, ceea ce nu este cazul în speţă, câtă vreme acţiunea respectivă a fost făcută de către inculpat tocmai cu intenţia de a fi văzut /văzută de către acele persoane.

În stabilirea acestei concluzii, instanţa de control judiciar are în vedere şi împrejurarea că inculpatul nu a avut o conduită defensivă, marcată de frica organelor de poliţie, având chiar dispoziţia să asculte muzică în acele momente, ci sfidătoare, provocatoare, prin care să le ridiculizeze pe acestea în faţa asistenţei, atât prin refuzul de a se conforma solicitărilor acestora de a prezenta actele şi a coborî din maşină, cât şi prin gesturile obscene la care am făcut referire.

Din această perspectivă, Curtea va înlătura ca nerelevantă aserţiunea apărării potrivit căreia “*tensiunea de la fața locului a crescut prin aceeași lipsă de profesionalism, în sensul că polițiștii au obținut cheia de la mama inculpatului și, după ce au obținut cheia, au deschis doar portbagajul, l-au gazat pe șofer și, după care, au închis portbagajul*”, întrucât întregul lanţ cauzal a fost determinat de conduita inculpatului care, oprit în trafic, nu a respectat indicaţiile şi dispoziţiile poliţistului rutier şi nu a înmânat documentele prevăzute de lege, iar potrivit principiului *nemo propria turpitudinem allegans,*inculpatul nu poate să invoce această proprie culpă pentru a-şi justifica comportamentul ulterior.

De altfel, din înregistrările video,se constată încercările repetate ale poliţiştilor de a-l face pe inculpat să iasă din maşină, există mai multe cadre in care se vede că poliţişti îi bat in geam, pun mâna pe portieră si încearcă să deschidă maşina, iar la un moment dat unul dintre poliţişti de apropie de portieră şi încearcă să o deschidă, iar inculpatul, din interior trage portiera înspre el forţând-o astfel încât să nu se reuşească deschiderea maşinii de către poliţiştii din exterior.

De altfel, aşa cum rezultă din materialul probator, nici chiar intervenţia părinţilor inculpatului nu a avut mai mulţi sorţi de izbândă: „*poliţiştii încercau să-l convingă pe respectivul individ să deschidă geamul sau să coboare din mașină, pentru că blocase portierele. Nu am mai observat vreo altă persoană în autoturism în afara şoferului; după un timp, au apărut în zonă o femeie și un bărbat despre care am înțeles că erau părinții șoferului. Aceștia au încercat la rândul lor să-l convingă să coboare din mașină. Șoferul a refuzat, continuând să arate gesturi obscene celor de față.”* ( declaraţie martor MM2, filele 275-276, vol 1)

Într-un asemenea context, Curtea constată că organele de poliţie au fost nevoite să recurgă la folosirea de spray lacrimogen şi focuri de avertisment: “*după aproximativ 10 minute s-a deschis portbagajul Porsche-lui respectiv în momentul acela s-au aprins şi lămpile de la mers inapoi, a dat înapoi tare mai mulţi colegi s-au ferit astfel că aceştia puteau să fie loviţi; a intrat astfel în coliziune cu două autospeciale de poliţie aflate în spatele acestuia; în acest timp un coleg a pulverizat un spray lacrimogen în interiorul portbagajului în momentul în care acesta dădea cu spatele în mers inapoi lovind cele două autospeciale de poliţie; tot în acest timp am auzit trei focuri de armă.”* (declaraţie martor MM4, filele 289-291, vol 1).

În acelaşi sens este şi depoziţia martorului MM5 : “*nu ştiu în ce mod, dar la un moment dat s-a deschis haionul autoturismului. Eu eram mai departe de autoturism la cca. 5-6 m; în momentul în care a început să se ridice haionul s-au aprins luminile lămpii de la mers înapoi, a început să se învârtă şi roata. Eu m-am dat mai în spate iar un coleg de-al meu a pulverizat spray iritant lacrimogen; maşina respectivă a început să ruleze în spate, dar nu ştiu cu ce viteză moment în care a lovit autospeciala MAI-40737 care s-a proptit în altă autospecială de poliţie.*( filele 287-288, vol 1).

Deosebit de relevantă este depoziţia martorului MM7( filele 279-280, vol 1)” *în timp ce mă aflam în spatele Porsche-ului şi încercam să găsesc o modalitate de a deschide portbagajul, a venit un coleg de-al meu, nu reţin cine, având cheia de rezervă a autovehiculului pe care o primise de la mama tânărului. După ce a apăsat pe buton, am reuşit să ridic portbagajul, iar colegul meu a pulverizat cu spray iritant lacrimogen în habitaclu pentru a-l determina pe tânăr să coboare. După 2-3 secunde de la momentul în care a fost pulverizat spray-ul în interiorul Porsche-ului m-am retras în lateral pe trotuar şi imediat Porsche-ul a rulat în mers înapoi lovind autospeciala de poliţie din spatele său, care la rândul ei a acroşat o altă autospecială de poliţie aflată mai în spate. Pot spune că am avut noroc că m-am retras în lateral pentru că dacă mai rămâneam 1-2 secunde în spatele Porsche-ului puteam să fiu strivit între acesta şi autospeciala de poliţie pe care a lovit-o; după ce Porsche-ul a rulat în mers inapoi, mi-am dat seama că vrea să părăsească locul şi m-am dus în faţa Porsche-ului, atenţionând civilii să se dea la o parte şi am scos armamentul din dotare ţinând garda spre sol. La un moment dat am auzit mai multe focuri de armă trase de colegii mei, dar din cauza agitaţiei create nu mi-am dat seama cine a tras şi în ce direcţie; după ce a auzit focurile de armă, şoferul a ridicat mâinile în sus, lipindu-le de plafon, moment în care un coleg i-a deschis portiera şi l-a scos din autovehicul, punându-l la pământ şi încercând să-l imobilizeze. Tânărul a opus rezistenţă şi a fost încătuşat cu greu. Eu nu am participat la imobilizarea lui, fiind retras la aproximativ 3-4 metri de el; după ce colegii mei l-au dus pe tânăr în autospecială, mai mulţi curioşi au mers lângă geamul lângă care se afla şi fiind deschis l-au întrebat de ce a reacţionat aşa. Tânărul le-a spus că se plictisea şi la întrebarea „Dacă te împuşca Poliţia?” acesta a răspuns că nu-l interesa”*

Apărarea inculpatului conform căreia nu a avut intenţia de a lovi maşinile de poliţie din spatele autoturismului său, ci s-a speriat că nu mai poate respira din cauza sprayului lacrimogen, nu poate fi reţinută câtă vreme acesta, inculpatul a mers autoturismul în manşarier, manevră raţională, deşi reacţia firească a unei persoane, care îşi dă seama că există pericolul de a nu mai putea respira ar fi fost să deschidă uşile şi ar fi încercat să aer,

Având în vedere cele expuse, se constată că şi infracţiunile de distrugere şi tulburare a ordinii şi liniştii publice sunt dovedite, justificând, de asemenea, aplicarea unor pedepse, întrucât, pe de-o parte, inculpatul prin manevrele efectuate cu autoturismul, respectiv mersul înapoi, a produs avarierea a două autospeciale ale poliţiei cu nr. MAI... şi MAI..., în încercarea de a-şi asigura scăparea, iar, pe de altă parte, conduita antisocială a inculpatului manifestată în împrejurările susmenţionate a determinat organele de poliţie să procedeze la uzul de armă pentru avertizare şi pentru a opri acţiunea agresivă a inculpatului, fiind astfel tulburată ordinea şi liniştea publică.

Cât priveşte individualizarea judiciară a pedepselor, Curtea, dând relevanţa cuvenită criteriilor generale de individualizare judiciară a pedepselor, inclusiv sub aspectul modalităţii de săvârşire a faptelor, urmării produse, atitudinii inculpatului de desconsiderare a normelor morale şi implicit ale datelor lui personale, urmează să îi aplice pedepsele de 3 ani şi 8 luni închisoare, 9 luni, respectiv, 9 luni închisoare în regim de detenţie, apreciind că reeducarea acestuia nu poate avea loc decât într-un cadru instituţionalizat făcând şi aplicarea dispoziţiilor art. 38-39 Cod penal referitoare la concursul de infracţiuni.

Curtea apreciază că se impune şi aplicarea de pedepse complementare şi accesorii pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 8 CEDO, restrângerea unor drepturi poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu şi fără a aduce atingere existenţei dreptului sau libertăţii.

În ceea ce priveşte pedeapsa accesorie, în prezenta cauză, Curtea reţine că natura faptelor săvârşite a dus la concluzia existenţei unei nedemnităţi în exercitarea drepturilor de natură electorală, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen., respectiv, dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat – activităţi ce presupun responsabilitatea sa civică, încrederea publică sau exerciţiul autorităţii –, motiv pentru care exerciţiul acestora va fi interzis pe perioada executării pedepsei.

Faţă de aceste dispoziţii şi analizând circumstanţele concrete ale prezentei cauze, Curtea apreciază că în speţă nu se impune interzicerea dreptului de a alege prevăzut de dispoziţiile art. 66 alin. 1 lit. d) C. pen şi nici ale lit. i ale aceluiaşi text de lege, aşa cum a solicitat procurorul, având în vedere că nu se constată în persoana inculpatului un potenţial criminogen ridicat.

Cât priveşte apelul părţii civile, având în vedere că partea civilă nu a făcut dovada pretenţiilor civile, Curtea constată ca în mod corect s-au respins solicitările sale sub acest aspect, ceea ce justifică, de asemenea, respingerea apelului declarat de către aceasta.

Cât priveşte cuantumul daunelor morale, întrucât la stabilirea cuantumului despăgubirilor, echivalente unui prejudiciu moral, instanţele trebuie să se raporteze la consecinţele negative suferite de victimă atât pe plan fizic, cât şi psihic, intensitatea cu care au fost percepute aceste consecinţe, în măsura în care i-a fost afectată situaţia familială, socială, profesională, Curtea urmează să dea relevanţa cuvenită schimbării încadrării juridice a faptei inculpatului săvârşită în dauna părţii civile din tentativă la omor, prev. de art. art.32 alin.1 Cod penal rap. la art.188 alin.1 Cod penal, rap. la art.257 alin.4 Cod penal în ultraj, prev. de art. art.257 alin.1 și 4 Cod penal cu referire la art.193 alin.2 Cod penal, apreciind că 4000 euro daune morale, acordate satisface aceste exigenţe. Totodată, Curtea în raport de exigenţele principiului *îmbogăţirii fără justă cauză, va* respinge cererea de constituire de parte civilă în cauză a Direcţiei Generale de Poliţie a Municipiului B., ca nefondată, şi, pe cale de consecinţă, va înlătura obligaţia de plată a sumei de 27.574,62 lei reprezentând despăgubiri materiale, având în vedere că maşinile distruse au fost reparate pe baza asigurărilor RCA si CASCO, puse la dispoziţie de către inculpat.

Având în vedere cele expuse, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.p.p. Curtea va admite apelul formulat de inculpatul **I1** împotriva sentinţei penale nr. ……. din 6 decembrie 2018, pronunţată în dosarul nr. XXXX al Tribunalului …..., Secţia ……..

Va desființa, în parte, sentința apelată și rejudecând:

Va constata că prin încheierea de şedinţă din 10 octombrie 2019, pronunţată în dosarul nr. XXXX al Curţii de Apel B., Secţia a ……., s-a dispus, în baza art. 386 Cod proc.pen. schimbarea încadrării juridice a faptei reţinute în sarcina inculpatului **I1** din art.32 alin.1 Cod penal rap. la art.188 alin.1 Cod penal, rap. la art.257 alin.4 Cod penal în art.257 alin.1 și 4 Cod penal cu referire la art.193 alin.2 Cod penal.

**1.** În baza art.257 alin.1 și 4 Cod penal cu referire la art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. art.396 al.1 C.proc pen., va condamna pe inculpatul I1 la o pedeapsă de 3 ani şi 8 luni (trei ani şi opt luni) închisoare .

În baza art.66 C.pen. va aplica inculpatului **I1** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit.a si b C.pen pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen. va aplica inculpatului **I1** pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 al.1 lit.a şi b C.pen.

**2.** În baza dispozițiilor art.253 al.1 C.pen. rap. la art.396 al.1 C.pr.pen., va condamna pe inculpatul **I1** la o pedeapsă de 9 (nouă ) luni închisoare.

**3.** În baza art. 371 C.pen. rap. la art.396 al.1 C.pr.pen. va condamna pe inc. I1 la o pedeapsă de 9 (nouă) luni închisoare.

În baza art.38 al.1 lit.a C.Pen. va contopi pedepsele de 3 ani şi 8 luni închisoare, 9 luni de închisoare şi 9 luni de închisoare aplicate inc. **I1** prin prezenta hotărâre, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani şi 8 luni închisoare, la care se adaugă 1/3 din suma pedepselor de 9 luni şi 9 luni de închisoare, în final inc. I1 va executa  **4 ani şi 2 luni închisoare.**

În baza art.66 C.pen. va aplica inculpatului **I1** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit.a si b C.pen pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.Pen. va aplica inculpatului **I1** pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 al.1 lit.a si b C.pen.

În baza art. 422 C.p.p. rap. la art. 72 alin. 1 C.pen.,va deduce din durata pedepsei rezultante, aplicate prin prezenta hotărâre, perioada reţinerii, arestării preventive si a arestului la domiciliu de la data de 11.03.2017 la 31.01.2019.

In baza dispoziţiilor art. 422 Cod proc.pen. cu referire la art.397 C.pr.pen., va reduce cuantumul daunelor morale acordate părţii civile PV1 la 4000 euro.

Va respinge cererea de constituire de parte civilă în cauză a Direcţiei Generale de Poliţie a Municipiului B., ca nefondată, şi, pe cale de consecinţă, va înlătura obligaţia de plată a sumei de 27.574,62 lei reprezentând despăgubiri materiale.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

Având în vedere aceste considerentele mai sus expuse, în baza art. 421 pct. 1 lit. b C.p.p. va respinge, ca nefondate, apelurile formulate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL B.** şi partea civilă **PV1** împotriva sentinţei penale nr. …….., pronunţată în dosarul nr. XXXX al Tribunalului ……. - Secţia …..

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p. va obliga apelantul-parte civilă la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuielile judiciare avansate de către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 2 lit. a) C.p.p. admite apelul formulat de inculpatul **I1** împotriva sentinţei penale nr. ………, pronunţată în dosarul nr. XXXX al Tribunalului …..., Secţia …….

Desființează, în parte, sentința apelată și rejudecând:

Constată că prin încheierea de şedinţă din ……… octombrie 2019, pronunţată în dosarul nr. XXXX al Curţii de Apel ……..., Secţia ……, s-a dispus, în baza art. 386 Cod proc.pen. schimbarea încadrării juridice a faptei reţinute în sarcina inculpatului **I1** din art.32 alin.1 Cod penal rap. la art.188 alin.1 Cod penal, rap. la art.257 alin.4 Cod penal în art.257 alin.1 și 4 Cod penal cu referire la art.193 alin.2 Cod penal.

**1.** În baza art.257 alin.1 și 4 Cod penal cu referire la art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. art.396 al.1 C.proc pen., condamnă pe inculpatul I1 la o pedeapsă de 3 ani şi 8 luni (trei ani şi opt luni) închisoare .

În baza art.66 C.pen. aplică inculpatului **I1** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit.a si b C.pen pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.pen. aplică inculpatului **I1** pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 al.1 lit.a şi b C.pen.

**2.** În baza dispozițiilor art.253 al.1 C.pen. rap. la art.396 al.1 C.pr.pen., condamnă pe inculpatul **I1** la o pedeapsă de 9 (nouă ) luni închisoare.

**3.** În baza art. 371 C.pen. rap. la art.396 al.1 C.pr.pen. condamnă pe inc. I1 la o pedeapsă de 9 (nouă) luni închisoare.

În baza art.38 al.1 lit.a C.Pen. contopeşte pedepsele de 3 ani şi 8 luni închisoare, 9 luni de închisoare şi 9 luni de închisoare aplicate inc. **I1** prin prezenta hotărâre, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani şi 8 luni închisoare, la care se adaugă 1/3 din suma pedepselor de 9 luni şi 9 luni de închisoare, în final inc. I1 va executa  **4 ani şi 2 luni închisoare.**

În baza art.66 C.pen. aplică inculpatului **I1** pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit.a si b C.pen pe o perioadă de 3 ani.

În baza art.65 C.Pen. aplică inculpatului **I1** pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 al.1 lit.a si b C.pen.

În baza art. 422 C.p.p. rap. la art. 72 alin. 1 C.pen., deduce din durata pedepsei rezultante, aplicate prin prezenta hotărâre, perioada reţinerii, arestării preventive si a arestului la domiciliu de la data de 11.03.2017 la 31.01.2019.

In baza dispoziţiilor art. 422 Cod proc.pen. cu referire la art.397 C.pr.pen., reduce cuantumul daunelor morale acordate părţii civile PV1 la 4000 euro.

Respinge cererea de constituire de parte civilă în cauză a Direcţiei Generale de Poliţie a Municipiului B., ca nefondată, şi, pe cale de consecinţă, înlătură obligaţia de plată a sumei de 27.574,62 lei reprezentând despăgubiri materiale.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.p.p. respinge, ca nefondate, apelurile formulate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL B.** şi partea civilă **PV1** împotriva sentinţei penale nr. ... din ..., pronunţată în dosarul nr. XXXX al Tribunalului ……. - Secţia …...

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p. obligă apelantul-parte civilă la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuielile judiciare avansate de către stat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, ………

**Preşedinte, Judecător**

**A 1003 ....**

**Grefier**

**...**

Red/dac. ..../2 ex.

Tribunalul ..., ....