**HOT. 30** **COD** **A1008**

**Dosar nr. ..................**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ......**

**SECŢIA ..........**

**ÎNCHEIEREA NR. .........**

Şedinţa publică din data de ..............

Instanţa constituită din:

Preşedinte A1008

Grefier ...............

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............ este reprezentat de procuror ..................

Pe rol, soluţionarea cauzei penale având ca obiect solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .............. de menţinere a măsurii arestării în vederea predării către autorităţile judiciare irlandeze a persoanei solicitate C, aflată în Centrul de Reţinere şi Arestare Preventivă ...........

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, a răspuns persoana solicitată C, în stare de arest, prin intermediul videoconferinţei realizată cu Centrul de Reţinere şi Arestare Preventivă ............, asistată de avocat A1, în substituirea avocatului din oficiu A2.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Întrebată fiind de către instanţă dacă a luat legătura cu persoana solicitată, avocat A1 răspunde afirmativ.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepţii de invocat, constatând cauza în stare de judecată, instanţa acordă cuvântul cu privire la solicitarea formulată în cauză.

*Procurorul*, având cuvântul, solicită admiterea sesizarea şi a se dispune menţinerea arestării preventive a persoanei solicitate C, pe o durată de 30 de zile, având în vedere că autorităţile irlandeze nu îl pot prelua în acest moment din cauza pandamiei cu coronavirus.

*Avocat A1,*pentru persoana solicitată C, având cuvântul, solicită respingerea măsurii arestării deoarece persoana solicitată se află sub puterea acestei măsuri preventive de 3 luni de zile, respectiv din data de ......05.2020, şi consideră că tocmai incertitudinea situaţiei epidemiologice face ca această măsură restrictivă să fie înlăturată şi înlocuită cu una mai puţin coercitivă.

Precizează că la fila 3 din cererea de extindere a autorităţilor irlandeze că măsurile de intrare turistică în Irlanda sunt restricţionate până pe 22.08.2020. Astfel, consideră că în cadrul unei cooperări penale internaţionale există posibilităţi de transfer a persoanelor solicitate altfel decât cu mijloace turistice. Aşadar, chiar dacă există această situaţie epidemiologică specială, tocmai că ne aflăm în cadrul unei cooperări internaţionale penale şi faţă de faptul că vizavi de persoana solicitată este vorba despre cercetări penale, apreciază că ar putea depune diligenţe pentru transferul lui.

În subsidiar, în cazul în care instanţa va consideră că totuşi faţă de persoana solicitată trebuie luată o măsură preventivă pentru a se asigura predarea lui, având în vedere că are un domiciliu stabil în ........., nr. ....., judeţul .........., consideră că se poate lua împotriva lui măsura arestului la domiciliu.

*Persoana solicitată C*,în ultimul cuvânt, solicită a se dispune măsura arestului la domiciliu şi nu mai are nimic de precizat.

Declarând dezbaterile închise, instanţa rămâne în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A ,**

Asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin sesizarea formulată de autorităţile judiciare irlandeze, primită prin e-mailul Curţii de Apel ......... la data de 05.08.2020, s-a solicitat prelungirea arestării persoanei solicitate C, având în vedere situaţia epidemiologică actuală. Cauza a fost înregistrată sub nr. ......... la data de 06.08.2020 pe rolul prezentei instanţe.

La termenul de judecată din data de ........ a fost amânată judecarea cauzei motivat de faptul că nu se cunoştea dacă Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............ a fost sesizat cu o eventuală cerere de prelungire a măsurii arestării preventive a persoanei solicitate C şi în acest sens s-a dispus emiterea unei adrese către această unitate de parchet.

Prin adresa nr. ......... a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ............ din data de 18.08.2020 s-a învederat faptul că predarea persoanei solicitate C către autorităţile judiciare irlandeze nu se poate efectua în perioada pentru care s-a dispus măsura arestării şi anume înainte de data de 21.08.2020, în contextul pandemiei de COVID – 19 şi că acestea solicită o prelungire a perioadei arestării până la o data ulterioară acestei, fapt care rezultă din adresa nr. ............. din 17.08.2020 a I.G.P.R. – Centrul de Cooperare Poliţienească Internaţională – Biroul Naţional SIRENE, transmisă Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .......... în data de 18.08.2020, precum şi din mesajul primit de la Biroul Central Interpol ...........

În vederea soluţionării cauzei a fost ataşat dosarul Curţii de Apel .......... în care s-a pronunţat sentinţa penală nr. .......... din .............

**Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:**

Prin sentinţa penală nr. ........... din ......... pronunțată de Curtea de Apel ........- Secţia ......... în dosar nr. .........., în baza art. 109 alin. 1, rap. la art. 104 alin. 6 din Legea nr. 302/2004, republicată s-a admis cererea de executare a mandatului european de arestare emis de Judecător la Înalta Curte (Criminal Courts of Justice, .........., ..........), semnat la data de .......05.2020 de către autorităţile irlandeze, împotriva persoanei solicitate C, dispunându-se predarea acesteia, autorităţii judiciare emitente.

În baza art. 104 alin.13 din Legea nr. 302/2004, republicată s-a dispus arestarea persoanei solicitate C în vederea predării, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de ......05.2020 şi până la data de .......06.2020, inclusiv.

În baza art. 104 alin. 13 din Legea nr. 302/2004, s-a dispus emiterea de îndată a mandatului de arestare.

S-a luat act că persoana solicitată C nu a renunţat la efectele conferite de regula specialităţii.

În prezenta cauză, din datele comunicate de către Biroul Naţional Sirene, ca urmare a mesajului primit de la Biroul Central Interpol .........., rezultă că persoana solicitată C nu poate fi preluată de la autorităţile române înainte de data de 21.08.2020 avându-se în vedere situaţia epidemiologică existentă în contextul pandemiei de COVID-19, solicitându-se, din acest motiv, prelungirea măsurii arestării persoanei în cauză până la momentul la care situaţia epidemiologică va permite preluarea acesteia.

Faţă de împrejurarea că, din motivele invocate, independente de voinţa autorităţilor române sau ale statului emitent, fiind de notorietate existenţa pandemiei de gripă şi faptul că, pentru limitarea răspândirii virusului Covid 19, atât România cât şi Irlanda au recurs la măsuri restrictive în ce priveşte circulaţia persoanelor, a transportului aerian şi feroviar, predarea nu se poate efectua până la data la care s-a menţinut măsura arestării persoanei solicitate C, prezenta instanţă apreciază că solicitarea formulată în cauză este întemeiată, fiind în continuare aplicabile dispoziţiile art. 113 alin.2 din Legea nr. 302/2004, republicată, conform cărora: „dacă din motive independente de voinţa autorităţilor române sau ale statului emitent, predarea nu se poate efectua în termenul stabilit de către Centrul de Cooperare Poliţienească Internaţională din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române şi autoritatea competentă a statului emitent, aceasta va avea loc în termen de 10 zile de la noua dată convenită.”

Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în hotărârea din 25 ianuarie 2017 (cauza C-640/15 privind executarea unui mandat european de arestare împotriva lui Tomas Vilkas) a interpretat articolul 23 alin. 3 din Decizia cadru 2002/584/JAI în sensul că, într-o situaţie precum cea în litigiul principal, autoritatea judiciară de executare şi autoritatea judiciară emitentă convin asupra unei noi date a predării, în temeiul acestei dispoziţii, în cazul în care predarea persoanei căutate, în termen de 10 zile de la prima nouă dată a predării convenită în temeiul dispoziţiei menţionate, este împiedicată ca urmare a rezistenţei opuse în mod repetat de această persoană, cu condiţia ca, din cauza unor împrejurări excepţionale, această rezistenţă să nu fi putut fi prevăzută de respectivele autorităţi, iar consecinţele acesteia asupra predării să nu fi putut fi evitate, în pofida diligenţei manifestate de autorităţile amintite, aspect a cărui verificare este de competenţa instanţei de trimitere. Articolul 15 alin.1 şi art. 23 din Decizia-cadru 2002/584, astfel cum a fost modificată prin Decizia-cadru 2009/299, trebuie interpretate în sensul că, aceleaşi autorităţi rămân ţinute să convină asupra unei noi date a predării în cazul expirării termenelor stabilite la articolul 23 menţionat.

Susţinerile apărării potrivit ar trebui revocată măsura arestării faţă de persoana solicitată, nu pot fi primite având în vedere dispoziţiile art. 104 alin. 9 şi 10 din Legea 302/2004 republicată, potrivit cărora instanţa verifică periodic, dar nu mai târziu de 30 zile, dacă se impune menţinerea arestării în vederea predării, durata totală până la predarea efectivă către statul emitent neputând depăşi 180 zile, în mod evident autorităţile celor două state urmând să convină, în interiorul celor 30 zile, în care măsura arestului va fi menţinută, asupra datei preluării, de îndată ce situaţia epidemiologică de pe teritoriile lor o va permite, nefiind vorba aşadar de o durată nedeterminată, incertă a lipsirii de libertate a persoanei solicitate.

De altfel, această dată nu a putut fi stabilită cu precizie tocmai datorită stării de fapt existente, generată de efectele pandemiei, urmărindu-se ca preluarea să se facă atunci când vor exista condiţii care să asigure protejarea vieţii, sănătăţii persoanei, în general, a persoanei solicitate şi a celor desemnate să pună în executare hotărârea de predare.

De asemenea, se constată că prin încheierea nr. ....... din data de ....... pronunţată în dosarul nr. ......., Curtea de Apel .............. a menţinut măsura arestării în vederea predării către autorităţile judiciare din Irlanda a persoanei solicitate C, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de .....06.2020 şi până la ......07.2020, inclusiv.

Prin încheierea nr. ...... din data de ......... pronunţată în dosarul nr. ......, Curtea de Apel ........... a menţinut măsura arestării în vederea predării către autorităţile judiciare din Irlanda a persoanei solicitate C, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de .....07.2020 şi până la .......08.2020, inclusiv.

Întrucât, în cazul admiterii cererii de executare a unui mandat european de arestare, prin aceeaşi sentinţă, instanţa dispune întotdeauna arestarea persoanei solicitate în vederea predării - numai astfel organele de poliţie însărcinate cu executarea hotărârii definitive de extrădare putând proceda la reţinerea şi remiterea acesteia către autorităţile judiciare ale statului solicitant - nu se va da curs cererii persoanei solicitate, de înlocuire a măsurii arestării cu o altă măsură restrictivă de drepturi, respectiv măsura arestului la domiciliu, astfel cum a fost solicitată de persoana solicitată.

Faţă de cele reţinute, în vederea realizării efective a predării către autorităţile judiciare din Irlanda, în temeiul art. 104 alin. 9 şi 10 şi art. 113 alin. 2 din Legea nr. 302/2004, va fi menţinută măsura arestării în vederea predării către autorităţile judiciare din Irlanda a persoanei solicitate C, pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de .....08.2020 şi până la .....09.2020, inclusiv.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului, inclusiv suma de 313 lei reprezentând onorariu avocat oficiu (av. A2 – delegaţie nr. ..../.........), ce va fi avansată din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului .................

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

În temeiul art. 104 alin. 9 şi 10 şi art. 113 alin. 2 din Legea nr. 302/2004, menţine măsura arestării în vederea predării către autorităţile judiciare din Irlanda a persoanei solicitate **C** (fiul lui ........ şi ........, născut la ........ în mun. ........., jud. ............, cu domiciliul în com. ........, sat .........., nr......., jud. ..........., posesor al C.I. seria ....... nr. ........... eliberat de ......... ......... la data de ......., CNP ............), pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de .....08.2020 şi până la ......09.2020, inclusiv.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, inclusiv suma de 313 lei reprezentând onorariu avocat oficiu (av. A2 – delegaţie nr. ......../..........), ce va fi avansată din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului .............

Cu drept de contestaţie în termen de 24 ore de la pronunţare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ............, ora .................

**Preşedinte, Grefier,**

Red. A1008

Tehnored.: ..........

Ex. 4/...................