**Dosar nr……….. HOT.17–**

**- închidere procedură -**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ………….**

**SECŢIA …………..**

**D E C I Z I A NR. ……….**

**Şedinţa publică din ………………..**

**Preşedinte A1000**

**Judecător …………**

**Grefier ………………..**

Pe rol, judecarea apelului declarat de creditoarea **D.G.R.F.P. I – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S,** cu sediul în mun. S, str. ……. jud. S împotriva sentinţei nr…**………a** Tribunalului ………. – Secţia …….. (dosar nr. **……….**), intimaţi fiind debitoarea **SC „DEB” SRL b** – prin lichidator judiciar **…… I SPRL – Filiala S,** cu sediul în mun. S, str. ………. judeţul S, creditoarea **C1 TM**, cu sediul în mun. TM**,** str. …….. jud. M şi partea în proces **ONRC B –** **ORC S**, cu sediul în mun. S, str. …………….., jud. S.

La apelul nominal au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanţa, procedând în conformitate cu disp. art. 131 alin. 1 din NCod de proc. civ., se declară competentă general, material şi teritorial să soluţioneze pricina, în temeiul art. 96 pct. 2 din acelaşi act normativ, rap. la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 şi, văzând că deşi părţile lipsesc, s-a solicitat judecarea în lipsă, constată apelul în stare de judecată, rămânând în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

**Prin sentinţa nr. ………., Tribunalul ……… – Secţia ………** a respins, ca nefondată, contestaţia la raportul final formulată de creditoarea D.G.R.F.P. I - A.J.F.P. S; a aprobat raportul lichidatorului judiciar ………. I SPRL şi în temeiul art. 131 din Legea privind procedura insolvenţei, a dispus închiderea procedurii insolvenţei debitoarei SC „DEB” SRL b şi radierea acesteia din registrul comerţului, făcând totodată aplicarea disp. art.136, art.135, art. 4 alin. 4 şi 5 din Legea nr. 85/2006.

**Pentru a hotărî astfel**, prima instanţă a reţinut, în esenţă, că potrivit raportului lichidatorului judiciar cu propunerea de închidere a procedurii, în cauză, nu au fost identificate bunuri ori lichidităţi în patrimoniul debitoarei în vederea acoperirii pasivului societăţii, a cheltuielilor de procedură şi a onorariului administratorului judiciar şi ca urmare, odată ce lichidatorul a probat demersurile efectuate în vederea identificării activului, eventual al patrimoniului debitoarei, critica în sensul că nu ar fi întreprins toate demersurile prevăzute de lege nu se poate reţine.

Cât priveşte recuperarea creanţelor, practicianul în insolvenţă a arătat că în ciuda demersurilor întreprinse, nu s-au putut identifica documente contabile care să permită încasarea creanţelor din averea debitorului, astfel că, în lipsa situaţiilor analitice, financiar-contabile, nu există mijloace procedurale de recuperare a unor eventuale creanţe.

Referitor la stocurile cu care debitoarea figura în contabilitate, instanţa a reţinut că, deşi administratorul judiciar a solicitat administratorilor statutari ai debitoarei să predea bunurile aparţinând societăţii debitoare, aceştia nu au dat curs notificărilor efectuate şi, mai mult, conform declaraţiei date de administratorul statutar, parte din stocuri au fost furate, iar o parte din bunuri au fost deteriorate ca urmare a unui îngheţ, şi, întrucât marfa nu a fost asigurată, nu s-a putut recupera contravaloarea acesteia, în contabilitate nefiind operată casarea bunurilor.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel creditoarea D.G.R.F.P. I – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, reiterând susţinerile din contestaţie, solicitând admiterea apelului şi schimbarea sentinţei atacate, în sensul admiterii contestaţiei şi respingerii cererii de închidere a procedurii insolvenţei.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac ,* ***Curtea*** *constată că apelul este* ***nefondat****,* pentru următoarele considerente:

Într-adevăr, potrivit prevederilor art. 129 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei, „*după ce bunurile din averea debitorului au fost lichidate, lichidatorul va supune judecătorului-sindic un raport final însoţit de situaţiile financiare finale; copii de pe acestea vor fi comunicate tuturor creditorilor şi debitorului şi vor fi afişate la uşa tribunalului. Judecătorul-sindic va convoca adunarea creditorilor în termen de maximum 30 de zile de la afişarea raportului final. Creditorii pot formula obiecţii la raportul final cu cel puţin 5 zile înainte de data convocării*”.

Pe de altă parte, în conformitate cu art. 131 alin. 1 din acelaşi act normativ, „*în orice stadiu al procedurii prevăzute de prezenta lege, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative şi niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare, judecătorul-sindic va da o sentinţă de închidere a procedurii, prin care se dispune şi radierea debitorului din registrul în care este înmatriculat”*, iar potrivit alin. 2 al aceluI articol,” *în cazul prevăzut la alin. (1) nu sunt aplicabile prevederile art. 129”.*

Din interpretarea coroborată a textelor legale citate rezultă, fără echivoc, neincidenţa prevederilor ART. 129 din legea cadru în materie în împrejurarea în care, nu există bunuri în averea debitoarei, aspect de natură să atragă închiderea procedurii, în orice fază a acesteia, întrucât continuarea procedurii nu ar genera decât cheltuieli administrative inutile, care nu ar putea fi acoperite şi care nu ar conduce la realizarea scopului acesteia, statuat în art. 2 din Legea nr. 85/2006, respectiv acoperirea creanţelor creditorilor.

Cu toate acestea, doctrina şi jurisprudenţa în materie au statuat cvasiunanim în sensul că, în astfel de împrejurări este totuşi necesară notificarea participanţilor la procedură pentru a da posibilitatea acestora să aprecieze asupra măsurilor şi, în general, a strategiei adoptate în continuare în vederea atingerii scopului acestei proceduri speciale.

În speţă, lichidatorul judiciar a depus la dosarul cauzei la data de 21.04.2015 (filele 318-320 dosar fond) un „raport final”, cu propunerea de închidere a procedurii debitoarei, în conformitate cu prev. art. 131 alin. 1 din Legea nr. 85/2006, publicat în BPI nr. ………… (fila 324 dosar fond), contestat de apelantă prin contestaţia depusă la filele 326-327 dosar fond şi care a fost în mod corect înlăturată de prima instanţă, în condiţiile în care, după cum rezultă fără echivoc din ansamblul probator al cauzei, acesta a procedat la efectuarea tuturor demersurilor legale, cu consecinţa neidentificării de bunuri sau disponibilităţi băneşti în patrimoniul societăţii-debitoare.

De altfel, pretinsele nemulţumiri ale apelantei vizând activitatea lichidatorului judiciar nu pot fi de natură a conduce la desfiinţarea sentinţei atacate, atâta timp cât sunt îndeplinite cerinţele art. 131 din Legea privind procedura insolvenţei, creditoarea-apelantă având posibilitatea, pe parcursul derulării procedurii, a solicita judecătorului sindic, amendarea sau chiar înlocuirea lichidatorului judiciar, în condiţiile prevăzute expres de art. 22 alin. 2, 3 rap. la art. 24 alin. 1 din Legea nr. 85/2006.

Nici susţinerea potrivit căreia prin închiderea procedurii administratorul/lichidatorul este descărcat de orice îndatoriri şi responsabilităţi cu privire la procedură nu poate fi reţinută, în condiţiile în care, după cum rezultă fără echivoc din dispozitivul sentinţei atacate, în speţă, lichidatorul judiciar nu a fost descărcat şi de îndatorirea de a declara apel împotriva hotărârii prin care a fost respinsă cererea de antrenare a răspunderii materiale (fila 373 dosar fond).

Faţă de cele ce preced, constatând că nu sunt date motivele de apel invocate şi că, nici din oficiu nu există motive de nulitate a sentinţei, ***Curtea,*** în temeiul art. 480 alin. 1 din NCod proc. civ., va respinge apelul, ca nefondat.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de creditoarea **D.G.R.F.P. I – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S,** cu sediul în mun. S, ……………., jud. S împotriva sentinţei nr…**………. a** Tribunalului ………. – Secţia ……….. (dosar nr. **…………..**), intimaţi fiind debitoarea **SC „DEB” SRL b** – prin lichidator judiciar **……….. I SPRL – Filiala S,** cu sediul în mun. S, str. …………judeţul S, creditoarea **C1 TM**, cu sediul în mun. TM**,** str. ………, jud. M şi partea în proces **ONRC B –** **ORC S**, cu sediul în mun. S, str. ………… jud. S.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ………………

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ……….

Tehnored. ………….

6 ex. – ………………….