**CANDIDAT COD A1002 HOTARAREA nr 21**

Cod ECLI ……………….

Dosar nr. ………………….

R O M Â N I A

TRIBUNALUL …………..

SECTIE …………………..

## S E N T I N Ţ A NR. ………..

Şedinţa publică de la ……………….

Completul compus din:

PREŞEDINTE – **CANDIDAT COD A1002**

GREFIER – ……………………….

.-.-.-.-.-.-.

Pentru astăzi fiind amânată soluţionarea acţiunii în contencios administrativ privind pe reclamanta SC A SRL - PRIN ASOCIAT B, reclamant SC A SRL şi pe pârâta D.G.F.P. …., având ca obiect contestaţie act administrativ fiscal.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de ……, când Tribunalul având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat soluţionarea cauzei la data de ……. şi a pronunţat următoarea hotărâre:

T R I B U N A L U L

Asupra cauzei de contencios administrativ de faţă;

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Tribunalului ……. sub nr. ……., reclamanta SC A SRL , prin asociat B, a formulat contestaţie împotriva Deciziei nr. …… a DGRFP ….. de soluţionare a contestaţiei formulate împotriva deciziei de impunere nr. …… a DGFP …… .

În primul rând, reclamanta a solicitat repunerea în termenul de atac al deciziei.

A arătat reclamanta că prin adresa ……, a formulat contestaţie împotriva Deciziei de impunere ……., însă prin decizia ………. pârâta a suspendat soluţionarea contestaţiei până la soluţionarea dosarului penal privind pe reprezentanţii SC A SRL.

Ulterior, la ….., la solicitarea pârâtei, reclamanta a transmis în copie ordonanţa de scoatere de sub urmărire penală nr. …. din …..04.2007, pentru a i se comunica Decizia ….. de respingere a contestaţiei.

A susţinut reclamanta că Decizia ….. i –a fost comunicată la adresa asociatului B, deşi ar fi trebuit comunicată administratorului/lichidatorului judiciar, societatea fiind în insolvenţă.

În dovedirea acţiunii, reclamanta a solicitat administrarea probelor cu acte şi expertiză fiscală.

Reclamanta nu a motivat în nici un fel nelegalitatea Deciziei de respingere a contestaţiei nr. ….. şi nici a Deciziei de impunere nr. …...

Legal citată, pârâta a formulat întâmpinare prin care a invocat excepţia lipsei calităţii de reprezentant, a tardivităţii şi a inadmisibilităţii decurgând din invocarea propriei culpe.

Pe fond, a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, nefiind motivată.

Examinând actele dosarului, instanţa a reţinut următoarele:

Cu privire la excepţia lipsei calităţii de reprezentant, a reţinut că acţiunea este formulată prin administrator statutar al reclamantei, însă lichidatorul judiciar a comunicat că îşi însuşeşte acţiunea (act fila 45 la dosar) astfel că excepţia va fi respinsă.

Cu privire la excepţia tardivităţii, aceasta a fost analizată împreună cu cererea de repunere în termenul de formulare a acţiunii, cele două fiind în interdependenţă.

Asupra cererii de repunere în termenul de formulare a acţiunii în anularea Deciziei ……, s-a reţinut că motivul invocat de reclamantă îl constituie necomunicarea actului la adresa indicată prin contestaţie şi comunicarea nelegală prin publicitate.

După efectuarea inspecţiei fiscale, s-a emis Decizia de impunere nr. ……, care a fost comunicată legal reclamantei, care a şi contestat-o în termen ( aspect necontestat de nici una din părţi).

Prin Decizia …. din …..10.2094, pârâta a dispus suspendarea soluţionării contestaţiei împotriva deciziei de impunere până la soluţionarea dosarului penal privind pe reprezentanţii reclamantei, cercetaţi pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală.

Şi această Decizie a fost comunicată reclamantei, prin administratorul statutar, la sediul indicat (respectiv …., str. …… bl. ….., ap. …..).

Ulterior, în anul 2005, reclamanta a intrat în insolvenţă(Încheiere fila 31), iar în anul 2006 s-a deschis procedura falimentului, fiind desemnat lichidator judiciar SC C SRL.

Reclamanta a stat în pasivitate până în anul 2013, când a solicitat pârâtei relaţii privind modul de soluţionare a contestaţiei formulate în 2004 împotriva deciziei de impunere.

În nici una din aceste solicitări, SC A SRL nu a făcut cunoscut pârâtei faptul că e în faliment şi că are desemnat lichidator judiciar.

Conform statutului societăţii reclamantei (act file 138 – 144 la dosar), sediul acesteia este în ……., str. …….. bl. …., ap. …., iar administratori sunt B şi D.

Ulterior, D s-a retras din societate, B rămânând singurul administrator şi asociat.

În anul 2011, s-a încheiat un Act adiţional la contractul de societate, ce prevedea la articolul 1, mutarea sediului societăţii în ….., str. ……, nr. …… (act fila 1248 la dosar).

Cerere reclamantei de înscriere a acestei menţiuni a fost însă respinsă de ORC prin rezoluţia nr. …… din …..02.2002 (act fila 150 la dosar), astfel că sediul reclamantei a continuat să figureze, legal, în ……., str. ….. bl. ….., ap. …..

Pârâta a făcut dovada că a comunicat Decizia ……. (contestată în prezenta cauză) la sediul social al reclamantei din ……, str. ……… bl. …., ap. …., astfel cum apare acesta, legal, în evidenţe ) acte file 76 şi 79 dosar).

Întrucât dovada de primire a fost returnată cu menţiunea „destinatar mutat de la adresă”, pârâta a procedat la comunicarea actului prin publicitate, conform art. 44 alin.3 din OG 92/2003, la 15.06.2009. )act fila 74.

Instanţa a apreciat că pârâta a procedat legal la comunicarea Deciziei ……., fiind culpa reclamantei că nu a indicat altă adresă de comunicare a actului şi că nu a făcut cunoscut pârâtei nici faptul că societatea are desemnat lichidator judiciar.

De altfel, s-a observat că şi în prezenta cauză reclamanta a formulat acţiunea prin asociatul B (şi nicidecum prin lichidatorul judiciar) şi indică drept sediu al societăţii „…… str. ……, nr. ……” şi nu sediul din str. ….. bl…., ap. …...

Este adevărat că atât ICCJ cât şi Curtea Constituţională au decis (aşa cum arată reclamanta) că este nelegală comunicarea actului fiscal direct prin publicitate, însă nu aceasta a fost situaţia în speţă.

În cuprinsul contestaţiei iniţiale (din anul 2004), reclamanta nu a indicat alt sediu, astfel că în mod corect comunicarea Deciziei ……. de soluţionare a contestaţiei s-a făcut mai întâi prin poştă, la sediul legal al societăţii, iar apoi comunicarea s-a făcut prin publicitate.

B a indicat drept adresă de corespondenţă „……, str. ….., nr. …….” însă aceasta abia în anul 2013, când a solicitat pârâtei relaţii privind modul de soluţionare a contestaţiei (acte file 16 şi 17 la dosar), în timp ce Decizia în discuţie fusese deja comunicată încă din anul 2009.

Tot în anul 2013 s-a adus la cunoştinţă pârâtei şi faptul că reclamanta are alt reprezentant, respectiv lichidatorul judiciar, cu ocazia solicitării unor relaţii de către acesta din urmă.

În consecinţă, instanţa a apreciat ca nefondată cererea reclamantei de repunere în termenul de contestare a Decizie 114/2009, nimeni neputându-şi invoca propria culpă.

Cu privire la excepţia tardivităţii acţiunii, s-a reţinut că potrivit art. 208 în referire la art. 212 Cod procedura fiscală, contestaţia împotriva Deciziei de soluţionare a contestaţiei se poate face în termenele prevăzute de art. 11 din Legea 554/2004.

Reclamanta putea, aşadar, formula acţiunea în cel mult 1 an de la comunicarea deciziei.

Cum Decizia 114 a fost comunicată în anul 2009, iar acţiunea având ca obiect anulare Decizie a fost formulată abia în anul 2014, se reţine că acţiunea este tardivă.

Faţă de modul de soluţionare a acestei excepţii, a fost lăsată nesoluţionată excepţia inadmisibilităţii decurgând din faptul că reclamanta şi-a invocat propria culpă, excepţie invocată tot de pârâtă prin întâmpinare

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs, în termen legal, reclamanta.

Prin Decizia …….., Curtea de Apel …… a admis recursul reclamantei , a casat sentinţa atacată şi a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeaşi instanţă.

S-a reţinut , în esenţă, că Decizia 114/2009 nu a fost comunicată reclamantei la domiciliul administratorului acesteia ori la sediul administratorului judiciar, astfel că reclamanta este îndreptăţită să obţină soluţionarea pe fond a contestaţiei.

În rejudecare cauza a fost înregistrată la data de …….. .

S-a solicitat de la pârâta DGRFP ….., documentaţia care a stat la baza emiterii Deciziei 114/2009 (acte file 10 – 69 vol. II dosar).

La termenul din …….., reclamanta, prin reprezentant, a arătat că renunţă la administrarea probei cu expertiză fiscală solicitată prin acţiune.

Examinând actele dosarului , instanţa reţine următoarele:

- Asupra excepţiei lipsei calităţii de reprezentant, instanţa s-a pronunţat prin sentinţa ……… , modul ei de soluţionare nefăcând obiectul recursului.

- Asupra cererii de repunere în termenul de atac al contestaţiei, aceasta urmează a fi admisă, faţă de cele dispuse prin Decizia …….. din …….. a Curţii de Apel …………

- Cu privire la excepţia inadmisibilităţii invocată de pârâtă prin întâmpinare, aceasta urmează a fi respinsă, fiind motivată de pârâtă pe întemeierea acţiunii de reclamantă pe propria culpă.

Într-o astfel de situaţie, a întemeierii acţiunii pe culpa reclamantei, efectul nu este respingerea acţiunii ca inadmisibilă, ci, eventual, respingerea ca nefondată.

- Pe fondul cauzei, instanţa reţine următoarele:

În primul rând, se observă că reclamanta şi-a axat acţiunea pe justificarea faptului că este în termenul de contestare a deciziei ……, fără a oferi vreo motivare privind legalitatea şi temeinicia celor reţinute de pârâtă prin actele contestate.

Aşa fiind, vor fi avute în vedere în acest sens aspectele arătate de reclamantă în contestaţia adresată pârâtei (act filele 13 – 14 vol. I dosar).

Prin Decizia ……., AJFP ……… a dispus verificarea societăţii reclamante de la înfiinţare până la 31.08.2003.

Perioada verificată a fost ianuarie 1998 – iunie 2004, rezultatele verificării fiind consemnate în procesele verbale întocmite (act file 26 – 39 vol. I dosar), pe baza căreia s-a întocmit Decizia de impunere nr. …… din 16.08.2004.

Reclamanta a formulat o primă contestaţie împotriva procesului verbal din …….., iar prin Decizia ….. a DGRFP …….. s-a dispus suspendarea soluţionării contestaţiei privind suma de 682.452,987 lei până la pronunţarea unei soluţii definitive pe latura penală.

S-a apreciat de către organele fiscale că în legătură cu facturile reţinute prin procesul verbal de inspecţie s-au diminuat obligaţiile datorate bugetului de stat, existând indicii de evaziune fiscală, astfel că în temeiul art. 183 alin. 1 lit. a din OUG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală se impune suspendarea soluţionării contestaţiei până la soluţionarea cauzei penală (Decizie file 60 – 62 vol. II dosar).

Prin Ordonanţa nr. …… din …..04.2007 a Parchetului de pe lângă Judecătoria …….. (act file 44 – 45 vol. II dosar) s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a învinuiţilor D şi B pentru săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, constând în neînregistrarea în evidenţa contabilă a SC A SRL a facturii avizului seria ……… nr. ……. şi în nevirarea la bugetul de stat a contribuţiilor individuale reţinute de la salariaţi.

S-a reţinut de către organele de urmărire penală că livrările de mărfuri dintre. SC A SRL şi SC E SRL au fost evidenţiate în documentele contabile ale reclamantei, însă nu s-a putut stabili cine a întocmit avizul ………. .

Ulterior comunicării soluţiei date în latura penală, pârâta DGRFP ….. a reluat soluţionarea contestaţiei, pe care a respins-o ca neîntemeiată prin Decizia …din …..05.2009 (contestată în prezenta cauză).

Cu privire la acestea, instanţa reţine că prin Decizia de impunere nr. …… s-au stabilit în sarcina reclamantei obligaţia fiscală suplimentară în cuantum de 68.245 lei din care 177.970.540 lei TVA şi accesorii aferente şi 108.263.508 lei şi impozit pe profit şi accesoriile aferente (Decizie file 83 şi următoarele vol. I dosar).

Aceste obligaţii fiscale suplimentare au fost stabilite de pârâta DGRFP …… ca urmare a faptului că facturile GLAGA nr. …….. , beneficiar fiind SC ….. . şi seria GLAGA nr. ….. având acelaşi beneficiar nu au fost înregistrate în contabilitatea reclamantei şi, mai mult , nu aparţin acesteia, ci altei societăţi din ………..

Cu privire la acest aspect, instanţa reţine că la dosar există declaraţia numitului D (fost administrator al reclamantei) care arată că a semnat în alb două facturi, pe care le-a completat corect cu cantitatea livrată şi preţul de vânzare aferent, dar nu ştie dacă facturile respective aparţin ori nu reclamantei.

Declaraţia numitului D confirmă aşadar realitatea tranzacţiilor în discuţie , fiind fără relevanţă din acest punct de vedere, dacă facturile aparţineau reclamantei.

Ca urmare, organele fiscale au stabilit corect că reclamanta datorează suplimentar 1.583 lei TVA şi 2.083 lei impozit pe profit aferente facturilor mai sus menţionate.

S-a mai reţinut de organele fiscale că reclamanta datorează suplimentar TVA în sumă de 223 lei şi impozit pe profit 661 lei aferente borderourilor de achiziţie grâu din 22.07 şi 08.07, care nu au trecut anul.

Cu privire la acestea, se reţine că reclamanta nu contestă faptul că bonurile nu au trecut anul, ci susţine că până la stabilirea anului, sumele mici nu puteau fi înregistrate în contabilitate şi nu puteau fi luate în calcul la stabilirea TVA şi impozit pe profit suplimentar.

Instanţa reţine că potrivit art. 6 alin. 1 din Legea 82/1991 republicată, orice operaţiune economico-financiară efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Ca urmare, cât timp bonurile în discuţie nu au trecut anul şi nu au fost înregistrare în contabilitate, ele nu întrunesc condiţiile prevăzute de art. 6 alin. 1 din Legea 82/1991 republicată de a constitui „document justificativ”.

Prin urmare, reclamanta nu beneficiază de deducere TVA pentru aceste tranzacţii, iar anul bonurilor de achiziţie grâu a fost stabilit pe baza declaraţiei administratorului reclamantei, B, ceea ce a permis pârâtei să stabilească veniturile obţinute din vânzarea făinei prin estimare.

A accepta susţinerile reclamantei ar însemna să permită oricărei societăţi comerciale ca, prin neîntocmirea completă a bonurilor de achiziţie şi neînregistrarea tranzacţiei comerciale în contabilitate să nu mai datoreze TVA ori impozit pe profit.

De asemeni, pârâta a stabilit că reclamanta datorează suplimentar TVA în sumă de 1.392 lei şi impozit pe profit de 1831 lei aferente cantităţii de făină albă consemnată în avizul seria ……., făină achiziţionată de la SC ………… SRL.

Cu privire la această relaţie comercială, se observă că ea a făcut obiectul cercetărilor în dosarul …….. al Parchetului de pe lângă Tribunalul ……. . Soluţia de scoatere de sub urmărire penală pronunţată în această cauză nu infirmă cele reţinute de organele fiscale , ci se bazează pe lipsa vinovăţiei privind infracţiunea de evaziune fiscală.

Privind acest aviz şi operaţiunea comercială aferentă, reclamanta a recunoscut în cuprinsul contestaţiei că nu le-a mai înregistrat în evidenţa contabilă pentru că marfa nu s-a mai livrat.

Într-o astfel de situaţie însă (nedovedită de altfel cu nici un mijloc de probă) , avizul trebuia anulat, conform punctului 5 din Ordinul 425/1998.

Mai mult, cantitatea respectivă de făină nu se mai regăseşte fizic în inventarul societăţii reclamante (astfel cum au constatat organele fiscale) contrazic susţinerile reclamantei în sensul că marfa nu s-a mai livrat.

Ca urmare, organele fiscale au reţinut corect că reclamanta datorează 1.392 lei TVA şi 1.831 lei impozit pe profit aferente acestui aviz.

Cât despre grâul achiziţionat de la SC ……… SRL ….., reclamanta recunoaşte că a înregistrat greşit grâul în contul 300 Materii prime, deducându-i-se TVA, justificând aceasta prin faptul că „astfel nu mai dădea corelaţia balanţei de verificare”.

Reclamanta nu a făcut nici o dovadă de îndeplinire a condiţiilor prevăzute de art. 19 din OUG 17/2000 privind TVA, astfel că în mod corect pârâta a stabilit că reclamanta nu beneficiază de dreptul de deducere TVA şi a stabilit în sarcina acesteia TVA suplimentar de plată în cuantum de 12.25 lei.

Se mai reţine că pentru sumele stabilite suplimentar, neachitate la scadenţa, reclamanta datorează penalităţi şi dobânzi conform OG 61/2002 (până la 31.12.2003) şi art. 108 – 109 şi 114 din Codul de procedură fiscală (după 01.01.2014).

Faţă de acestea, cererea reclamantei de anulare a Deciziei 114/2009 de soluţionare a contestaţie şi a Deciziei de impunere …….. se priveşte ca nefondată, urmând a fi respinsă ca atare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

H O T Ă R Ă Ş T E

Respinge ca neîntemeiată excepţia inadmisibilităţii acţiunii invocată de pârâtă prin întâmpinare.

Admite în parte acţiunea privind pe reclamanta SC A SRL – prin administrator judiciar C SPRL ….., cu sediul în …., str. ….., nr. ……, bl. …. şi pe pârâta D.G.F.P. ….., cu sediul ales în ………., str. ……., nr. …., având ca obiect contestaţie act administrativ fiscal.

Repune pe reclamantă în termenul de atac al Deciziei …………….. .

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind anularea Deciziei de soluţionare a contestaţiei ……… şi a Deciziei de impunere nr. …….. din …….. emise de pârâtă.

Ia act că părţile nu solicită cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Sub sancţiunea nulităţii, recursul se va depune la Tribunalul ……. .

Pronunţată în şedinţa publică din …………. .

Preşedinte, Grefier,

CANDIDAT COD A1002 ……….

Red. Candidat Cod A1002 /Tehnored. ………….

5 ex./ Data……. / com. 3 ex./ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_