R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .......

SECŢIA PENALĂ

**DECIZIA PENALĂ NR. …. DOSAR NR. …..**

Şedinţa publică din data de ……

Instanţa constituită din:

**Complet de judecată AT1- 2018:**

Preşedinte: Judecător – A1005

Judecător - …………………..

Grefier – ……………………

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ………… – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .......

Pentru astăzi fiind stabilită pronunţarea asupra apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul ....... şi inculpatul I împotriva sentinţei penale nr….. din data de ….., pronunţată de Tribunalul ....... în dosarul penal nr. ……...

La apelul nominal se constată lipsa părţilor.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa publică din data de 9.03.2020 când părţile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa în vederea deliberării, a stabilit pronunţarea pentru data de …. şi apoi a amânat pronunţarea pentru data de …. şi astăzi, …...

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin sentinţa penală nr…… din …. a Tribunalului ......., s-a respins cererea formulată de inculpatul I de schimbare a încadrării juridice a faptelor din trei infracţiuni de tentativă la omor prev. de art. art. 32 al. 1 Cod penal rap. la art. 188 al. 1, 2 Cod penal, art. 199 al. 1 Cod penal în trei infracţiuni de lovire alte violenţe prevăzute de art. 193 Cod penal.

În baza art. 396 al. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. c Cod procedură penală, a achitat pe inculpatul I sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de :

- violență în familie, prev. de art. 193 al. 1 Cod penal rap. la art. 199 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal (pct. I a din rechizitoriu fapta din 30.04.2018)

- amenințare, prev. de art. 206 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal (pct. I b din rechizitoriu fapta din 01.05.2018).

În baza art. 396 al. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. b teza finală Cod procedură penală, a achitat pe inculpatul I sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de:

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 205 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal (pct. I c din rechizitoriu faptele din 25.05.2018)

- viol, prev. de art. 218 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal (pct. I c din rechizitoriu faptele din 25.05.2018).

În baza art. art. 32 al. 1 Cod. penal rap. la art. 188 al. 1, 2 Cod penal art. 199 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal, a condamnat pe inculpatul I la pedeapsa de 5 ani închisoare şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S) pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor. (pct. I c din rechizitoriu fapta din 25.05.2018).

În baza art. 32 al. 1 Cod. penal rap. la art. 188 al. 1, 2 – art. 189 al. 1 lit. e Cod penal art. 199 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal, a condamnat pe inculpatul I, prin schimbarea încadrării juridice dată faptei din 26.05.2018 prin rechizitoriu (din infracţiunea prevăzută de art. 32 al. 1 Cod. penal rap. la art. 188 al. 1, 2 art. 199 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal) la pedeapsa de 8 ani închisoare şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S) pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor. (pct. I d din rechizitoriu fapta din 26.05.2018 ).

În baza art. art. 32 al. 1 Cod. penal rap. la art. 188 al. 1, 2 – art. 189 al. 1 lit. e Cod penal art. 199 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal, a condamnat pe inculpatul I, prin schimbarea încadrării juridice dată faptei din 23.06.2018 prin rechizitoriu (din infracţiunea prevăzută de art. 32 al. 1 Cod. penal rap. la art. 188 al. 1, 2 art. 199 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal) la pedeapsa de 9 ani închisoare şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S) pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor calificat ( pct. I e din rechizitoriu fapta din 23.06.2018 ).

În baza art. 38 al. 1 – art. 39 al. 1 lit. b Cod penal, art. 43. Cod penal, a contopit pedepsele principale de mai sus, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea de 9 ani închisoare la care s-a adaugat sporul de 1/3 din totalul celorlalte pedepse rezultând pedeapsa principală de 13 ani şi 4 luni închisoare.

În baza art. 45 al. 3 lit. a Cod penal Cod penal, a contopit pedepsele complementare de mai sus şi a aplicat pedeapsa complementară de şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S).

În baza art. 96 al. 4 Cod penal, a revocat suspendarea sub supraveghere a pedepsei de 1 an şi 8 luni închisoare şi 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. h, n Cod penal aplicată prin sentinţa penală nr. … a Judecătoriei ....... definitivă prin decizia penală nr. …/08.05.2017 a Curţii de Apel ......., care devine executabilă în regim de detenţie.

În baza art. 96 al. 5, al. 43 al. 2 Cod penal, a adăugat la pedeapsa rezultantă de pedeapsa neexecutată de 1 an şi 8 luni închisoare, astfel încât inculpatul are de executat pedeapsa principală de 15 ani închisoare.

În baza art. 45 al. 3 lit. b partea neexecutată din pedeapsa complementară de 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. h, n Cod penal se adaugă la pedeapsa complementară rezultantă de mai sus, rezultând pedeapsa complementară:

- a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale sau după graţiere totală sau a restului de pedeapsă, ori după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei principale,

- a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 al. 1 lit. h Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea restului rămas neexecutat din pedeapsa complementară a interzicerii aceluiaşi drept aplicată prin sentinţa penală nr. …… a Judecătoriei .......,

- a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 al. 1 lit. n cu referire la persoanele vătămate R, C, K şi B, pe o durata rămasă neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentinţa penală nr. ….. a Judecătoriei ....... şi

- a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 al .1 lit. n Cod penal cu referire la partea vătămată S pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale sau după graţiere totală sau a restului de pedeapsă, ori după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei.

În baza art. 65 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h. n Cod penal (cu referire la persoanele vătămate R, C, K şi B şi S).

În baza art. 399 Cod procedură penală a menţinut starea de arest preventiv a inculpatului.

În baza art. 72 Cod penal, a dedus din pedeapsa principală rezultantă perioada reţinerii şi arestării preventive de la 23.06.2018 la zi.

În baza art. 7 din L 76/2008 a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare

În baza art. 404 al. 6 Cod procedură penală a dispus înştiinţarea persoanei vătămate S cu privire la eliberarea în orice mod sau evadarea condamnatului I.

În baza art. 320 al. 1 din L 95/2006 a obligat inculpatul să plătească părţii civile Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ....... suma de 7752,82 lei reprezentând contravaloarea prestaţiilor medicale acordate persoanei vătămate S CNP …………..

În baza art. 397 al. 1 Cod procedură penală, a admis în parte pretenţiile părţii civile S şi obligă inculpatul la plata sumei de 50.000 lei reprezentând daune morale şi a respins restul pretenţiilor.

Următoarele bunuri constituie mijloace materiale de probă şi rămân ataşate la dosarul cauzei:

- colet 1: – un pantof sport de culoare roz marca Everlast, mărimea 37, picior drept.

- o şosetă culoare crem dreaptă,

- o bluză damă culoare crem cu nasturi şi mâneca stângă tăiată,

- colet 2 - 11 urme biologice exudate faringiene,

- colet 3 – umbrelă culoare maro

- colet 4 - un sutien,

- o pereche de pantaloni blue geans marca Premium Denim

- un tricou T- shirt Massimo Dutti

- o şosetă crem picior stâng,

- un pantof sport de culoare roz marca Everlast, mărimea 37, picior stâng,

- colet 5 - o legătură de chei,

- colet 6 – un spray Nato lacrimogen,

În baza art. 274 al. 1 Cod procedură penală, a obligat inculpatul să plătească statului 1800 lei cheltuieli judiciare, din care 800 lei reprezintă cheltuieli din faza de urmărire penală.

În baza art. 275 al. 3 Cod procedură penală celelalte cheltuieli judiciare avansate de stat, corespunzând soluţiilor de achitare pronunţate în cauză, rămân în sarcina statului.

Pentru a dispune în acest sens, instanţa a reţinut următoarele.

Prin rechizitoriul din 16 iulie 2018 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul ....... în dosarul nr. ….. inculpatul I a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv pentru comiterea următoarelor infracţiuni:

- violență în familie, prev. de art. 193 al. 1 Cod. pen. rap. la art. 199 al. 1 Cod. pen. (pct. I a din rechizitoriu fapta din 30.04.2018 )

- amenințare, prev. de art. 206 al. 1 Cod. pen. ( pct. I b din rechizitoriu fapta din 01.05.2018)

- tentativă la omor, prev. de art. 32 al. 1 Cod. pen. rap. la art. 188 al. 1, 2 Cod. pen., art. 199 al. 1 Cod. pen.,

- viol, prev .de art. 218 al. 1 Cod. pen.,

- lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 205 al. 1 Cod. pen., toate cu aplic. art. 38 al. 1 Cod. pen. și art. 41 al. 1 Cod. pen.. ( pct. I c din rechizitoriu faptele din 25.05.2018 )

- tentativă la omor, prev. de art. 32 al. 1 Cod. pen. rap. la art. 188 al. 1, 2 Cod. pen., art. 199 al. 1 Cod. pen., cu aplic. art. 41 al. 1 Cod. pen. ( pct. I d din rechizitoriu fapta din 26.05.2018)

- tentativă la omor, prev. de art. 32 al. 1 Cod. pen. rap. la art. 188 al. 1, 2 Cod. pen., art. 199 al. 1 Cod. pen., cu aplic. art. 41 al. 1 Cod. pen. ( pct. I e din rechizitoriu fapta din 23.06.2018) , toate cu aplic. art. 38 al. 1 Cod. Pen. și art. 41 al. 1 cod. Pen.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut, în esenţă că:

- inculpatul I, la data de 30.04.2018, în jurul orei 20.30, la locuința sa și a concubinei sale – partea vătămată S, pe fondul unor discuții în contradictoriu pe tema unei sume de bani, a îmbrâncit-o pe aceasta cu urmarea izbirii de un perete, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de violență în familie, prev. de art. 193 al. 1 Cod. pen. rap. la art. 199 al. 1 Cod. pen. ( pct. I a din rechizitoriu).

- inculpatul I, la data de 01.05.2018 a amenințat-o printr-un apel telefonic, pe partea vătămată S, pe fondul discuțiilor în contradictoriu din seara zilei de 30.04.2018 în sensul că se va deplasa la locuința mamei sale pe care o va omorî și va da foc casei, ameninţare de natură a crea o stare de temere părții vătămate S, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de amenințare, prev. de art. 206 al. 1 Cod. pen. ( pct. I b din rechizitoriu )

- inculpatul I, la data de 25.05.2018, în jurul orei 20.30, a luat-o, împotriva voinței sale, pe concubina sa – partea vătămată S, în timp ce aceasta se afla în fața imobilului situat la adresa str. … nr. …., şi a dus-o în apartamentul său, a agresat-o fizic, lovind-o cu palmele, pumnii, şi a obligat-o să întrețină raporturi sexuale cu el în aceste condiții de constrângere fizică și psihică, şi a sugrumat-o până la leșin, cu intenția vădită de a-i curma viața, toate acestea pe motiv că partea vătămată, nu dorea să se împace și nici să-şi retragă plângerile formulate, fapte care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de tentativă la omor, prev. de art. 32 al. 1 Cod. pen. rap. la art. 188 al. 1, 2 Cod. pen., art. 199 al. 1 Cod. pen., viol, prev .de art. 218 al. 1 Cod. pen., lipsire de libertate în mod ilegal, prev. de art. 205 al. 1 Cod. pen., toate cu aplic. art. 38 al. 1 Cod. pen. și art. 41 al. 1 Cod. pen.. ( pct. I c din rechizitoriu )

- inculpatul I, la data de 26.05.2018, ora 07.30, în casa scării imobilului situat pe str. ......nr. …, din municipiul ......., a agresat-o fizic pe partea vătămată S –concubina sa, pe care a sugrumat-o cu mâinile până la leșin cu intenția vădită de a-i curma viața, acțiune întreruptă de vecini, pe același motiv că partea vătămată, nu dorea să se împace și nici să retragă plângerile formulate împotriva sa, faptî care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la omor, prev. de art. 32 al. 1 Cod. pen. rap. la art. 188 al. 1, 2 Cod. pen., art. 199 al. 1 Cod. pen., cu aplic. art. 41 al. 1 Cod. pen. ( pct. I d din rechizitoriu )

- inculpatului I, la data de 23.06.2018, orele 16.00 aproximativ, pe calea ferată situată în municipiul B sub podul rutier de pe str. …., intersecție cu complexul D, cu intenția vădită de a-i curma viața părții vătămate S –concubina sa, pe același motiv că nu dorea să se împace și nici să retragă plângerile formulate împotriva sa, a agresat-o fizic prin lovire cu palmele, pumnii și picioarele, precum și cu un cuțit, agresiune întreruptă prin apariția unei persoane, cauzându-i părții vătămate, leziuni traumatice corporale grave, ce necesită pentru vindecare 35 – 40 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicații, de natură a pune viața în primejdie, intensitatea loviturilor aplicate fiind mare, faptă care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la omor, prev. de art. 32 al. 1 Cod. pen. rap. la art. 188 al. 1, 2 Cod. pen., art. 199 al. 1 Cod. pen., cu aplic. art. 41 al. 1 Cod. pen. ( pct. I e din rechizitoriu )

Totodată, în rechizitoriu s-a menţionat că prin sentința penală cu nr…. din data de … a Judecătoriei ......., pronunțată în dosarul cu nr……, rămasă definitivă prin decizia penală cu nr….. din data de 08.05.2017 a Curții de Apel ......., inculpatul I a fost condamnat anterior tot pentru comiterea de infracțiuni cu violență, la pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare cu suspendarea executării sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 4 ani de la data rămânerii definitive, apreciindu-se astfel aplicabile prev. art. 41 al. 1 Cod. pen., și de asemenea aplicabile prev. art. 38 al. 1 Cod. pen., întrucât faptele reținute în sarcina acestuia prin prezentul rechizitoriu au fost comise în condițiile concursului real de infracțiuni și înlăuntrul termenului de încercare.

Prin încheierea pronunţată de judecătorul de cameră preliminară la data de 11.09.2018 s-a constatat legalitatea actului de sesizare a instanţei, legalitatea actelor de urmărire penală şi a rechizitoriului şi s-a dispus începerea judecăţii.

Inculpatul nu a dorit să urmeze procedura recunoaşterii învinuirii şi nu a dat declaraţii în faza cercetării judecătoreşti prevalându-se de dreptul la tăcere recunoscut de art. 83 al. 1 lit. a Cod procedură penală.

În faza de urmărire penală au fost administrate următoarele mijloace de probă: proces – verbal din data de 23.06.2018 al Secției 5 Poliție ....... cu referire la sesizarea primită prin S.N.U.A.U 112, cu privire la faptul că o persoană de sex feminin la data de 23.06.2018 a fost acostată pe str. … cu nr. … intersecție cu Complexul D din municipiul B și agresată fizic de către fostul concubin (f. 10), proces – verbal de cercetare a locului faptei sesizate la data de 23.06.2018 cu anexe, planșa foto judiciară cu aspecte de la cercetarea locului faptei și planșa foto judiciară cu aspectele constatate cu ocazia examinărilor efectuate asupra articolelor de vestimentație aparținând persoanei vătămate S, persoană agresată fizic la data de 23.06.2018. (f. 14 – 57), declarație a persoanei/părții vătămate S cu referire la faptele comise de către concubinul său I la datele de 30.04.2018 și 01.05.2018 (f. 71 – 72), declarație a persoanei/părții vătămate S cu referire la fapta comisă de către concubinul său Ila data de 25.05.2018 (f. 73 – 75), declarație a persoanei/părții vătămate S cu referire la fapta comisă de către concubinul său I la data de 26.05.2018 (f. 76 – 78), declarație a persoanei/părții vătămate S cu referire la faptele comise de către concubinul său I la datele de 25.05.2018 și 26.05.2018 (f. 79 – 81), declarație a persoanei/părții vătămate S cu referire acceptul de a-și pune la dispoziție telefonul mobil pentru a se vedea mesajele transmise acesteia de către concubinul său I (f. 82 – 83), planșă fotografică cu aspecte de la examinarea efectuată la data de 11.06.2018 privind mesajele primite pe telefonul mobil de către persoana/partea vătămată S (f. 84 – 87), proces verbal de consemnare a declarației verbale a persoanei vătămate S la data de 23.06.2018 referitor la cele întâmplate la data de 23.06.2018 (f. 88), declarație a persoanei/părții vătămate S cu referire la fapta comisă de către concubinul său I la data de 23.06.2018 (f. 89 – 92), concluzii preliminare medico legale din data de 25, 26.05.2018 (f. 97), raport de Expertiză Medico Legală privind pe S din data de 30.05.2018 (f. 98), minută medicală și concluzii preliminare medico legale privind pe S urmare agresiunii fizice suferite la data de 23.06.2018 (f. 101 – 102), raport de Expertiză Medico Legală privind pe S din data de 23.06.2018 (f. 103), fișă UPU și Foaia de Observație Clinică Generală privind pe S (f. 104 – 116), declarație martor M1 referitor la fapta din 26.05.2018 (f. 131 – 132), declarație martor M2 referitor la fapta din 26.05.2018 (f. 133 – 136), declarație martor M3 referitor la fapta din 25.05.2018 (f. 137 – 138), declarație martor M4 referitor la fapta din 25.05.2018 (f. 139 – 140), declarație martor M5 referitor la fapta din 26.05.2018 (f. 141 – 142), declarație martor M6 referitor la fapta din 26.05.2018 (f. 143 – 145), declarație martor M7 referitor la fapta din 26.05.2018 (f. 146 – 148), declarație martor M8 referitor la fapta din 26.05.2018 (f. 149 – 152), declarație martor M9 referitor la fapta din 25.05.2018 (f. 153 – 155), declarație martor M10 (f. 158 – 160), declarație martor M11 referitor la fapta din 23.06.2018 (f. 161 – 163), declarație martor M5 referitor la fapta din 23.06.2018 (f. 164 – 166), declarație martor M12 referitor la fapta din 23.06.2018 (f. 167 – 170), proces verbal de consemnare a răspunsurilor oferite de minora O urmare unor discuții purtate cu aceasta (f. 175), adresă a Secției Regionale de Poliție Transporturi ....... din care rezultă că se află în lucru un dosar penal privind săvârşirea infracţiunii de tentativă la viol asupra minorei O(f. 176), istoric al dosarelor penale în care a mai fost cercetat anterior inculpatul I precum și copia sentinţei penale .. din 21.04.2016 a Judecătoriei ....... definitivă prin decizia penală cu numărul … din data de 08.05.2017 a Curţii de Apel ....... (f. 181 - 221) .

În faza cercetării judecătoreşti au fost administrate următoarele mijloace de probă: declaraţia părţii vătămate-parte civilă S dată în condiţiile art. 113 al. 1, art. 130 şi 126 al. 1 lit. d Cod procedură penală (f. 47-49 vol. I dosar instanţă), declaraţiile martorilor M1 (f. 112 vol. I dosar instanţă), M2 (f. 113- 114 vol. I dosar instanţă), M4 (f. 139-140 vol. I dosar instanţă), M5 (f. 141 – 142 vol. I dosar instanţă), M6 (f. 143 vol. I dosar instanţă), M8 (f. 144 vol. I dosar instanţă), M11 (f. 145 dosar instanţă), M7 (f. 174 – 175 vol. I dosar instanţă), referatul cu propunere de clasare şi ordonanţa de clasare privind plângerea formulată de E sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tentativă de viol prevăzută de art. 32 al. 1 Cod penal raportat la art. 218 al. 1, al. 3 lit. c cu aplicarea art. 113 al. 1 Cod penal.

Analizând ansamblul probator administrat în ambele faze procesuale tribunalul reţine următoarele:

Inculpatul I şi partea vătămată - parte civilă S au avut o relaţie de concubinaj de peste 7 ani, din care a rezultat minora O, în prezent în vârstă de 6 ani. Cei doi concubini au locuit un timp la domiciliul mamei părţii vătămate şi o perioadă au fost plecaţi la muncă în Germania. În anul 2018 au locuit în B str. ......nr. .. ap. …, jud. B Potrivit susţinerilor părţii vătămate, confirmate de declaraţiile date de martora M9 în faza cercetării judecătoreşti, pe parcursul relaţiei au existat numeroase certuri şi manifestări de violenţă, şi au existat mai multe încercări de separare. Martora M4 (f. 139 vol. I dosar instanţă) – prietenă atât cu partea vătămată cât şi cu inculpatul I a arătat în declaraţia dată în faţa instanţei că între cei doi au existat „certuri minore”, „nefondate” dar a precizat şi că atunci când erau certaţi, S, (partea vătămată-parte civilă) afişa în public un comportament menit să ascundă starea tensionată dintre ea şi inculpat. Faptul că persoanele care locuiesc în imobilul situat în ....... str. ......nr. …, (unde au locuit şi părţile câteva luni) au arătat că I şi S împreună cu fiica lor păreau a fi o familie normală şi că nu au asistat la certuri sau scene de violenţă între aceştia, nu poate atrage concluzia că între părţi nu au existat certuri de-a lungul timpului, martorii cunoscând doar aspecte la care aveau acces în calitate de vecini, fără pretenţia de a fi informaţi cu privire la aspectele intime ale relaţiei dintre cei doi.

În ceea ce priveşte acuzaţiile de săvârşire a infracţiunilor de violenţă în familie prevăzută de art. 193 al. 1 Cod penal raportat la art. 199 al. 1 Cod penal – fapta din 30.04.2018 – descrisă la punctul I a) din rechizitoriu şi respectiv ameninţare prevăzută de art. 206 al. 1 Cod penal – fapta din 01.05.2018 – descrisă la punctul I b) din rechizitoriu instanţa reţine următoarele:

În actul de sesizare a instanţei aceste fapte sunt descrise astfel:

a) La data de 30.04.2018, în jurul orei 20.30, pe când partea vătămată S se afla împreună cu concubinul său – inculpatul I, în locuința lor situată la adresa anterior indicată, la un moment dat, inculpatul Ia început să se certe cu concubina sa căreia îi reproșa faptul că mama acesteia, i-ar datora suma de 450 euro și că dorește să-și primească acești bani înapoi. Partea vătămată în replică i-a explicat inculpatului că mama sa, nu îi datorează nici o sumă de bani, moment în care pe fondul acestor discuţii în contradictoriu, inculpatul I a devenit violent și agresiv adresându-i concubinei mai multe injurii și a îmbrâncit-o, împrejurare în care partea vătămată s-a lovit de un perete. Partea vătămată și după acest prim incident a continuat să discute calm cu inculpatul însă acesta continua prin a-i adresa cuvinte jignitoare.

b) La data de 01.05.2018 partea vătămată S, în timp ce se afla la serviciu a fost sunată pe telefonul mobil de către concubinul său – inculpatul I, care pe fondul discuţiilor avute cu aceasta în seara zilei de 30.04.2018 a ameninţat-o că dacă nu vorbeşte cu mama sa pentru ca aceasta să returneze suma de bani pretinsă, se va deplasa la locuinţa acesteia şi o va omorî şi totodată va incendia și locuința. Amenințarea în cauză a creat imediat o stare de panică și temere părții vătămate care îl știa și cunoștea pe inculpat ca fiind o persoană deosebit de violentă și capabilă de astfel de lucruri fapt pentru care de la această dată împreună cu copilul minor, au părăsit domiciliul conjugal refugiindu-se la mama sa.

Potrivit rechizitoriului această stare de fapt ar rezulta din declaraţiile părţii vătămate (filele 71, 72, 74, 75 dosar de urmărire penală).

Partea vătămată şi-a menţinut susţinerile privind săvârşirea faptelor din 30.04.2018 şi 1.05.2018 şi în declaraţia dată în faţa instanţei, însă inculpatul a negat săvârşirea acestor fapte în declaraţiile date în faza de urmărire penală (f. 156 dosar de urmărire penală) şi în memoriul depus la dosar (f. 79 vol. I dosar instanţă) admiţând că s-a certat cu fosta sa concubină în data de 30.04.2018 din cauza unei pretinse datorii pe care mama concubinei sale o avea faţă de cei doi şi a faptului că martora M9 refuza restituirea sumei de bani. Inculpatul a mai recunoscut că S a părăsit domiciliul comun şi că ulterior acestui moment a încercat de mai multe ori să o convingă să se împace şi să revină la locuinţa comună, că a discutat cu partea vătămată la telefon şi s-au întâlnit în faţa blocului, dar a negat că ar fi ameninţat-o sau lovit-o.

Nu există nici un alt mijloc de probă care să confirme săvârşirea celor două infracţiuni de către inculpatul I. Planşele fotografice (f. 84 – 87) conţinând capturi ale ecranului telefonului mobil aparţinând părţii vătămate redau mesajele expediate de inculpat fostei sale concubine; aceste mesaje nu conţin referiri la fapte concrete, inculpatul sugerând că ar fi agresat-o anterior expedierii mesajelor pe partea vătămată, prin promisiunea de a nu se atinge pe viitor de aceasta, însă instanţa constată că acest capturi de ecran au fost realizate la data de 11.06.2018, ulterior faptelor din 25.05.2018 şi 26.05.2018, care urmează a fi analizate în continuare.

Declaraţiile martorei M9, (mama părţii vătămate), din faza de urmărire penală (f. 155 dosar de urmărire penală) nu fac trimitere la faptele din 30.04.2018 şi 01.05.2018, iar în declaraţiile date în faza de judecată (f. 93-94 vol. I dosar instanţă) martora menţionează existenţa unor ameninţări proferate de inculpat atât în mod direct, cât şi prin intermediul convorbirilor telefonice, fără a indica vreo dată concretă la care ar fi fost comise faptele, cu precizarea că martora nu a asistat personal la vreo convorbire purtate de părţi în cadrul căreia inculpatul să o ameninţe pe partea vătămată, toate aspectele legate de proferarea de ameninţări fiind cunoscute din relatările părţii vătămate. Instanţa mai reţine că martora M9 nu relatează nici un aspect legat de vreo agresiune săvârşită de inculpat asupra părţii vătămate în data de 30.04.2018.

Inculpatul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie prevăzută în art. 4 Cod procedură penală. În virtutea acestei prezumţii, cel împotriva căruia a fost declanşat un proces penal, este prezumat nevinovat până la dovedirea vinovăţiei într-un proces public, cu asigurarea garanţiilor dreptului la apărare. Inculpatul nu trebuie să-şi dovedească nevinovăţia, organelor judiciare revenindu-le obligaţia administrării probelor în procesul penal.

Fiind o prezumţie relativă, prezumţia de nevinovăţie poate fi răsturnată prin dovedirea vinovăţiei în cursul activităţii de probaţiune, răsturnarea prezumţiei putând fi făcută numai prin probe certe de vinovăţie. Când ca urmare a administrării probelor necesare soluţionării cauzei se ajunge la îndoială asupra vinovăţiei şi această îndoială nu este înlăturată după administrarea de noi probe, prezumţia de nevinovăţie nu este răsturnată, orice îndoială fiind în favoarea inculpatului (in dubio pro reo).

Cum în speţă, singurul mijloc de probă direct care vizează aspecte legate de săvârşirea infracţiunilor de „violenţă în familie” prevăzută de art. 193 al. 1 Cod penal raportat la art. 199 al. 1 Cod penal – fapta din 30.04.2018 –şi respectiv „ameninţare” prevăzută de art. 206 al. 1 Cod penal – fapta din 01.05.2018 – îl reprezintă declaraţia părţii vătămate, instanţa a constatat că prezumţia de nevinovăţie de care se bucură inculpatul nu a fost răsturnate în privinţa acestor infracţiuni. Este adevărat că infracţiunile de violenţă în familie se comit, de regulă în mediul familial, în cele mai multe cazuri în absenţa unor martori, la agresiunile propriu-zise participând doar agresorul şi victima, fapt ce atrage dificultăţi de ordin probatoriu, însă acest specific al infracţiunilor analizate nu poate afecta garanţiile instituite de lege în favoarea inculpatului, organelor judiciare şi persoanei vătămate revenindu-le sarcina de a identifica mijloacele de probă care să facă dovada, mai presus de orice îndoială rezonabilă a comiterii faptei de către inculpat. În cazul de faţă, nu au putut fi identificate alte mijloace de probă, iar declaraţia părţii vătămate nu poate constitui singură fundamentul probatoriu al reţinerii stării de fapt reclamate, în condiţiile absenţei altor probe directe care să confirme elementele de fapt relatate de victimă. Existenţa unor discuţii în contradictoriu între părţi urmată de părăsirea de către partea vătămată a domiciliului conjugal nu este negată de inculpat, însă conţinutul discuţiilor, în special proferarea de ameninţări vizând incendierea locuinţei mamei părţii vătămate (martora M9) şi vătămarea integrităţii corporale sau uciderea membrilor familiei părţii vătămate, ulterioare acestui moment, nu rezultă în mod neîndoielnic din probatoriul administrat, iar faptele de violenţă nu sunt confirmate de nici un alt mijloc de probă ( spre exemplu existenţa unor urme de violenţă pe corpul victimei nu este susţinută de nicio declaraţie şi nici un înscris, act medical etc).

Prin urmare, în temeiul art. 396 al. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. c Cod procedură penală inculpatul a fost achitat sub aspectul săvârşirii acestor infracţiuni.

Cu privire la faptele din 25.04.2018 instanţa a reţinut următoarele:

În actul de sesizare ai instanţei se reţine că, urmare a părăsirii domiciliului conjugal de către partea vătămată S și fiica sa minoră, inculpatul I a încercat prin numeroase mesaje tip SMS transmise concubinei sale să o determine a se împăca cu el pentru a putea creşte copilul minor în continuare ambii, însă demersurile inculpatului în acest sens au rămas fără un răspuns în sensul celor transmise părții vătămate, care refuza a se împăca și a se întoarce la el. Întrucât nu reuşise pe această cale, la data de 24.05.2018, inculpatul Ia venit la domiciliul mamei părţii vătămate cu mai multe cadouri și i-a solicitat din nou concubinei sale S să se împace și să se întoarcă la el, însă a fost refuzat de către concubină.

Întrucât demersurile sale au eșuat pe toate planurile, la data de 25.05.2018, orele 20.30, profitând de faptul că concubina - partea vătămată S se afla în fața imobilului de la adresa str. ......nr. …, unde stătea de vorbă cu prietena sa – martora M4, inculpatul I care se afla prin preajmă, la un moment dat s-a apropiat de concubina sa și fără a-i spune ceva în prealabil a luat-o pe sus împotriva voinţei acesteia și a dus-o în apartamentul său, loc în care, după ce i-a cerut din nou să se împace și a fost refuzat și de această dată, a agresat-o fizic lovind-o cu palmele și pumnii, a obligat-o în aceste condiții de constrângere fizică și psihică urmare agresiunii fizice și împotriva voinței sale să întrețină raporturi sexuale cu el, iar în final a strâns-o de gât cu putere până la leșin, după cum rezultă din declarația victimei S, evident cu intenția de a o ucide, întrucât aceasta refuzase pe toate căile a se împăca cu inculpatul, această ultimă acțiune a inculpatului fiind întreruptă prin faptul că posibil o persoană din bloc rămasă neidentificată și care a auzit zgomote și gălăgie provenite din apartament să fi bătut la ușă, astfel victima a reușit să scape din mâinile agresorului.

În urma analizei materialului probator administrat instanţa reţine că, într-adevăr inculpatul a întreprins numeroase demersuri în vederea împăcării, încercând să o determine pe partea vătămată să revină la domiciliul conjugal.

În data de 24.05.2018 la iniţiativa inculpatului care dorea să se împace cu partea vătămată, cei doi s-au întâlnit şi au consumat băuturi alcoolice; din declaraţia părţii vătămate dată în faza de urmărire penală rezultă că întâlnirea ar fi avut loc la domiciliul mamei părţii vătămate, însă din declaraţia dată în faţa instanţei şi din relatările martorului M3 rezulta că cei doi s-au întâlnit la fostul domiciliu comun, martorul arătând că atunci când i-a vizitat a remarcat pe pat o inimă din petale de trandafiri şi lumânări şi i-a găsit consumând lichior şi stând de vorbă „ca doi îndrăgostiţi”; partea vătămată a confirmat în declaraţiile date că în ziua respectivă a purtat discuţii cu inculpatul fără a se certa şi că modul în care s-a comportat inculpatul nu a determinat-o să îi fie teamă de el, dar a precizat că nu s-au împăcat, fapt confirmat de împrejurarea că partea vătămată nu s-a întors la domiciliul comun, rămânând în continuare să locuiască la mama sa.

Partea vătămată a susţinut în declaraţiile date că în seara de 25.05.2018 în jurul orei 20,30 s-a întâlnit cu martorii M4 şi M3 şi la un moment dat a apărut inculpatul, care fără să îi adreseze un cuvânt a luat-o în braţe şi pornit cu ea spre fostul domiciliu comun; partea vătămată a susţinut că i-a cerut inculpatului ferm şi neechivoc să o lase în pace pe un ton ridicat, dar inculpatul a dus-o în apartament, şi după ce a dat-o jos de pe umeri a închis uşa cu cheia pe care ulterior a introdus-o în buzunar. Inculpatul părea calm şi au intrat împreună în camera următoare, inculpatul închizând uşa. La un moment dat inculpatul şi-a schimbat brusc dispoziţia, a devenit nervos, i-a cerut să se împace cu el şi a ameninţat-o că în caz contrar o va omorî, a lovit-o cu palmele şi a trântit-o pe pat, a ameninţat-o cu un cuţit luat din bucătărie, prinzându-i un picior şi susţinând că îl va tăia dacă nu se împacă cu el; apoi a trântit-o pe spate, s-a poziţionat deasupra ei şi a strâns-o de gât, timp în care continua să îi vorbească, dar partea vătămată nu mai auzea, şi pentru câteva secunde a avut impresia că îşi pierde cunoştinţa. La un moment dat a auzit bătăi în uşa de la intrare în apartament şi inculpatul a mai slăbit strânsoarea, iar partea vătămată, care se zbătea pentru a se elibera l-a zgâriat pe faţă pe inculpat şi acesta a încetat să o mai strângă de gât aşezându-se pe pat lângă partea vătămată. I-a cerut părţii vătămate să întreţină relaţii sexuale orale, dar partea vătămată a refuzat şi s-a ridicat de pe pat îndreptându-se spre geam. În acest timp îi vorbea inculpatului calm, cu intenţia de a-l linişti şi ulterior a acceptat, potrivit susţinerilor ei, de frică, să întreţină cu inculpatul relaţii sexuale normale, şi a continuat să îi vorbească frumos, pentru a-l determina să o lase să plece. La un moment dat a auzit din nou bătăi în uşă şi de această dată inculpat a deschis uşa constatând că era fiica minoră a părţilor împreună cu o altă fetiţă. Fiica părţilor a intrat în apartament şi a cerut explicaţii pentru felul în care arăta mama sa, dar partea vătămată a încercat să creeze impresia că nu s-a întâmplat nimic grav şi a părăsit locuinţa împreună cu minora.

Inculpatul a arătat în declaraţia dată în faza de urmărire penală în calitate de suspect (ulterior nu a mai dat declaraţii) că în data de 25.05.2018 partea vătămată a venit de bună voie în apartament, la solicitarea sa, pentru a discuta despre fetiţa lor şi că nu s-a întâmplat nimic din cele reclamate. În memoriul depus la dosar în faza cercetării judecătoreşti a arătat că au întreţinut relaţii sexuale cu acordul părţii vătămate.

Din procesul-verbal de la fila 6 dosar de urmărire penală rezultă că în data de 25.05.2018 S a sesizat telefonic prin S.N.A.U. 112 agresiunea exercitată asupra sa de I.

În data de 25.05.2018 partea vătămată a fost examinată medico-legal, din fişa de constări preliminare încheiată la aceeaşi dată (fila 97 dosar de urmărire penală) rezultând că la momentul examinării partea vătămată S nu prezenta leziuni traumatice la nivelul regiunii genitale şi anale; totodată se arată că la examinare s-au constatat două echimoze la nivelul regiunii cervicale, care s-au putut produce la data de 25.05.2018 prin comprimare cu mâna şi pentru care nu necesită îngrijiri medicale. S-a consemnat faptul că s-au recoltat probe biologice (lamă + tampon).

În concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. …./30.05.2018 se arată, între altele, că prezenţa spermatozoizilor în conţinutul vaginal al persoanei vătămate atestă consumarea unui act sexual recent, posibil la data de 25.05.2018.

Din declaraţiile martorei M9 rezultă că în data de 25.05.2018 fiica sa a plecat mai devreme de la locul de muncă (cele două lucrează pentru aceeaşi societate comercială, în aceeaşi tură) şi atunci când martora a ajuns acasă a constatat că fiica sa nu este la domiciliu. Nepoata sa de 5 ani, fiica părţii vătămate şi a inculpatului a plecat de acasă, anunţând-o pe martoră că merge „la garsonieră” (casa în care locuieşte martora se află în imediata apropiere a blocului situat pe str. ......nr. … unde locuia inculpatul la data faptei analizate); văzând că fiica sa nu a revenit la domiciliu şi nepoata nu s-a întors, l-a trimis pe fiul său mai mare „la garsonieră” (la locuinţa inculpatului), iar acesta a revenit peste câteva minute spunând că a bătut la uşă, dar nu a răspuns nimeni, iar după câteva minute au apărut fiica şi nepoata sa; partea vătămată având urme de leziuni pe faţă şi pe gât i-a relatat că a fost luată cu forţa de inculpat din faţa blocului, bătută şi ameninţată cu cuţitul. În declaraţia dată în faza de urmărire penală martora nu a făcut nicio referire la infracţiunea de viol, doar în declaraţia dată în faţa instanţei a menţionat că partea vătămată s-a plâns şi de faptul că ar fi fost violată.

Instanţa reţine că în data de 25.05.2018, în jurul orei 20,30 partea vătămată s-a întâlnit pe aleea din faţa blocului de pe str. ......nr. .. cu martorii M4, M3 şi cu inculpatul I, că inculpatul a invitat-o în fostul domiciliu comun, dar neprimind răspuns a luat-o pe umăr şi în ciuda faptului că partea vătămată i-a cerut să o lase în pace, făcându-i cunoscut refuzul de a-l însoţi, a dus-o în fosta locuinţă conjugală. Partea vătămată i-a cerut să o lase în pace, însă reacţia sa a fost percepută de martorii M3 şi M4 ca o împotrivire formală, ca un „joc din dragoste”, ambii martori precizând că atât inculpatul cât şi partea vătămată râdeau. Însăşi partea vătămată a arătat în declaraţia dată în 31.05.2018 în faţa organelor de urmărire penală şi în declaraţia dată în faţa instanţei că nu s-a împotrivit fizic, ci doar verbal la gestul inculpatului de a o ridica în braţe şi a o duce în apartament, iniţial crezând că e vorba de o glumă, cu atât mai mult cu cât în ziua precedentă avuseseră o discuţie „civilizată”. În intervalul de timp de câteva zeci de minute, posibil câteva ore, în care partea vătămată s-a aflat în locuinţa pe care o părăsise în urmă cu peste o lună, a întreţinut relaţii sexuale normale cu inculpatul şi a fost lovită de acesta cu palmele peste faţă şi strânsă de gât până la pierderea stării de conştienţă, acţiunea inculpatului fiind întreruptă de zgomotul produs de bătăile în uşa de la intrarea în apartament. Nu poate fi stabilită ordinea în care s-au derulat evenimentele după ce inculpatul şi partea vătămată au intrat în apartament.

Instanţa a apreciat că inculpatul nu a acţionat cu intenţia de a o lipsi de libertate pe partea vătămată şi nu a avut reprezentarea faptului că întreţine raporturi sexuale cu partea vătămată împotriva voinţei acesteia, însă a agresat-o conştient, cu intenţia de a-i suprima viaţa.

Pentru a reţine că inculpatul nu a intenţionat să o lipsească de libertate pe fosta sa concubină instanţa are în vedere următoarele argumente:

* relaţia dintre părţi a cunoscut o evoluţie marcată de certuri, despărţiri şi reîmpăcări, astfel încât se poate presupune în mod rezonabil că inculpatul a sperat că tentativele sale de reconciliere cu partea vătămate ar putea avea succes, şi că partea vătămată poate fi convinsă să îi ai acorde o şansă, demersurile sale încadrându-se în limitele care anterior au fost considerate acceptabile de către partea vătămată;
* locul în care a fost dusă partea vătămată nu era unul necunoscut, iar debutul acţiunii s-a realizat în prezenţa unor prieteni comuni, or dacă ar fi avut reprezentarea că acţiunile sale sunt contrare legii inculpatul ar putut să acţioneze în altă conjunctură;
* manifestarea părţii vătămate nu a fost întru totul neechivocă, în sensul că opoziţia manifestată nu a fost de natură să-i convingă pe martorii M3 şi M4 că împotrivirea este serioasă şi este generată de starea de temere faţă de inculpat: martorii au arătat că atât inculpatul cât şi partea vătămată râdeau atunci când inculpatul a luat-o pe umăr pe fosta sa concubină şi a intrat în scara blocului cu ea, iar partea vătămată a declarat că iniţial a crezut că inculpatul glumeşte şi că nu s-a temut, cu atât mai mult cu cât cu o seară înainte se întâlniseră şi stătuseră de vorbă, consumând împreună băuturi alcoolice, într-o atmosferă romantică, iar despărţirea nu a fost una conflictuală, chiar dacă cei doi nu s-au împăcat; prin urmare se poate aprecia că şi inculpatul a avut reprezentarea că împotrivirea părţii vătămate este una formală;
* inculpatul nu recunoaşte că ar fi ţinut-o pe partea vătămată în apartament împotriva voinţei acesteia, singurul mijloc de probă care susţine această teză fiind declaraţia persoanei vătămate, care a arătat că inculpat a închis uşa cu cheia şi a introdus cheia în buzunar; partea vătămată nu a susţinut că ar fi încercat să părăsească apartamentul şi ar fi fost împiedicată, arătând doar că după ce inculpatul a devenit nervos a început să o agreseze şi să o ameninţe pentru a o determina să se împace şi să îşi reia traiul în comun;
* modul în care partea vătămată a perceput acţiunile inculpatului nu a fost în mod necesar conştientizat de inculpat, care a acţionat iniţial cu intenţia de a obţine în mod neconflictual împăcarea, după care, cel mai probabil, şi-a pierdut autocontrolul, devenind violent.

Pentru a reţine că nu există probe din care să rezulte că inculpatul a conştientizat că a întreţinut raporturi sexuale cu partea vătămată împotriva voinţei acesteia instanţa are în vedere următoarele:

* nu există probe din care să rezulte succesiunea evenimentelor desfăşurate în interiorul apartamentului: nu se poate stabili în mod obiectiv dacă agresiunile au fost exercitate de inculpat înainte sau după ce părţile au întreţinut raporturi sexuale; în situaţia în care agresiunile au fost exercitate ulterior susţinerea părţii vătămate privind lipsa acordului său la întreţinerea raporturilor sexuale este lipsită de orice suport probator;
* partea vătămată a arătat că atunci când inculpatul i-a cerut să întreţină raporturi sexuale nu s-a opus, nici prin gesturi şi nici prin cuvinte, potrivit susţinerilor ei, din teama de a nu fi agresată, însă aceste susţineri nu sunt confirmate de nici un alt mijloc de probă; totodată partea vătămată a arătat că inculpatul nu a exercitat agresiuni asupra sa în momentul în care au întreţinut raporturi sexuale;
* raportul de expertiză medico-legală confirma doar consumarea actului sexual, dar menţionează lipsa leziunilor de violenţă în zona genitală şi anală, şi nu conţine nicio menţiune privind existenţa altor leziuni specifice în cazul actelor de violenţă sexuală: leziuni în zona coapselor, a braţelor, alte tipuri de leziuni ce s-ar fi putut crea prin rezistenţa fizică a părţii vătămate sau aplicarea de lovituri sau exercitarea de presiuni de natură să anihileze opoziţia victimei; echimozele de la nivelul zonei cervicale nu pot fi puse în legătură cu întreţinerea relaţiilor sexuale întrucât partea vătămată nu susţine această teză;
* este adevărat că infracţiunea de viol nu implică cu necesitate violenţa fizică, existând posibilitatea ca actele de constrângere să fie de natură morală, însă instanţa apreciază că raportat la istoricul relaţiei dintre părţi: relaţie de concubinaj care a durat aproximativ 7 ani, pe parcursul cărora au intervenit mai multe certuri, despărţiri şi împăcări, este rezonabil ca inculpatul să fi avut reprezentarea că partea vătămată a consimţit să se împace cu el şi implicit a consimţit să întreţină raportul sexual, întrucât iniţiativa sa în acest domeniu nu a întâmpinat nicio opoziţie; instanţa subliniază din nou că nu există mijloace de probă directe sau indirecte (cu excepţia declaraţiilor părţii vătămate) privind succesiunea evenimentelor, astfel încât nu se poate reţine mai presus de orice îndoială că agresiunile au fost exercitate anterior întreţinerii relaţiilor sexuale, cu atât mai mult cu cât martorii au perceput gesturile părţilor la momentul intrării în scara blocului ca fiind un joc între îndrăgostiţi, iar cu o zi înainte cei doi au fost văzuţi discutând amiabil într-o atmosferă romantică, astfel cum s-a arătat mai sus;
* nu poate fi ignorată posibilitatea ca cei doi să aibă percepţii diferite asupra evenimentului, a etapelor acestuia, a trăirilor şi sentimentelor fotului concubin: chiar dacă partea vătămată s-a simţit constrânsă să întreţină raporturi sexuale, fiindu-i teamă că în caz de opoziţie ar putea fi agresată, este posibil ca inculpatul să fi avut reprezentarea că partea vătămată s-a răzgândit în privinţa deciziei de a se despărţi şi a consimţit la actul sexual iniţiat de inculpat.

În concluzie, instanţa reţine că inculpatul a săvârşit acţiunile descrise în rechizitoriu, respectiv a luat-o în braţe pe partea vătămată şi a transportat-o în apartamentul – fost domiciliu comun, unde partea vătămată a rămas un interval de timp de câteva zeci de minute, posibil câteva ore, fără consimţământul său şi cei doi au întreţinut relaţii sexuale pe care partea vătămată le-a acceptat din teama de a nu fi agresată, dar că aceste fapte nu au fost săvârşite cu conştiinţa faptului că împotrivirea părţii vătămate de fi dusă în fostul domiciliu comun şi de a rămâne în locuinţa respectivă până la clarificarea situaţiei conflictuale este una serioasă, respectiv cu conştiinţa faptului că partea vătămată a acceptat să întreţină raporturi sexuale cu el doar din teama de a nu agresată.

Infracţiunile de lipsire de libertate în mod ilegal şi viol se realizează, sub aspectul laturii subiective numai cu intenţie (directă în cazul infracţiunii de viol şi directă sau indirectă în cazul infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal). Vinovăţia ca proces subiectiv implică existenţa a doi factori: factorul intelectiv (de conştiinţă) şi factorul volitiv (de voinţă). În cazul de faţă instanţa reţine că pentru cele două infracţiuni analizate lipseşte factorul intelectiv: chiar dacă inculpatul are capacitatea intelectuală a înţelege faptele, urmările li legătura de cauzalitate între acţiuni şi urmarea imediată a acestora, condiţiile concrete în care s-au desfăşurat acţiunile sale creează un dubiu asupra conştientizării de inculpat a consecinţelor acţiunilor sale asupra părţii vătămate, asupra luării în mod conştient şi asumat a deciziei de a întreprinde demersurile de lipsire de libertate şi constrângere la întreţinerea raporturilor sexuale, astfel încât dubiul îi profită şi nu se poate reţine că inculpatul a acţionat cu intenţie.

Pe cale de consecinţă, în baza art. 396 al. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 al. 1 lit. b teza finală Cod procedură penală s-a dispus achitarea inculpatului sub aspectul comiterii infracţiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal şi viol, faptele nefiind săvârșite cu vinovăţia prevăzută de lege.

În ceea ce priveşte actele de agresiune exercitate de inculpat şi intenţia cu care acesta a acţionat instanţa reţine următoarele:

Declaraţiile părţii vătămate privind agresarea sa de către inculpat se coroborează cu probe directe obiective şi probe indirecte şi prezintă credibilitate şi prin prisma evenimentelor ulterioare. Astfel, din fişa de constatări preliminare eliberată de medicul legist în data de 25.05.2018, la solicitarea Poliţiei SRPT ....... (fila 97 dosar de urmărire penală) rezultă că partea vătămată prezenta la nivelul zonei cervicale două echimoze care s-au putu produce la data de 25.05.2018 prin comprimare cu mâna. De asemenea martora M9 a arătat că atunci când a ajuns a domiciliu S avea urme vizibile de leziuni pe faţă şi pe gât şi i-a relatat că inculpatul a lovit-o şi a strâns-o de gât vrând să o omoare. Susţinerea părţii vătămate legată de faptul că acţiunea inculpatului de comprimare a gâtului a fost întreruptă de zgomotele produse de o persoană care bătea în uşă se coroborează cu declaraţia martorei M9, aceasta din urmă arătând că atât fiica minora a părţii vătămate cât şi fiul cel mare al martorei, fratele părţii vătămate au susţinut că au bătut în uşa garsonierei în intervalul de timp în care inculpatul şi partea vătămată erau în interiorul locuinţei şi nu li s-a răspuns.

Instanţa reţine că imediat după ce partea vătămată a părăsit garsoniera situată în str. ......nr. .. ap. …, se afla într-o stare de agitaţie şi temere, a apelat serviciul de urgenţă 112, s-a prezentat la sediul postului de poliţie SRPT ....... unde a depus o plângere, şi-a dat consimţământul pentru a fi examinată medico-legal şi s-a prezentat la Serviciul de Medicină Legală unde a fost examinată ( la ora 23,40 astfel cum rezultă din raportul de expertiză medic-legală). Toate aceste mijloace de probă coroborate conduc la concluzia univocă a săvârşirii de către inculpat a faptelor de agresiune descrise în rechizitoriu.

Apărarea a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei din infracţiunea de tentativă de omor în infracţiunea de lovire sau alte violenţe prevăzută de art. 193 al. 1 Cod penal.

Instanţa a constatat că pentru a stabili încadrarea juridică a faptei este necesar să se determine intenţia cu care a acţionat inculpatul. Latura obiectivă a celor două infracţiuni poate fi comună, poate consta în exercitarea unor acte de violenţă asupra părţii vătămate, diferenţa între infracţiunea de omor în forma tentativei şi infracţiunea de lovire sau alte violenţe fiind dată, în cazuri cum este cel de faţă, de intenţia cu care a acţionat autorul infracţiunii.

În cazul concret analizat inculpatul a acţionat cu intenţia de a suprima viaţa părţii vătămate, intenţie dedusă din modul de acţiune, intensitatea acţiunilor violente, împrejurările comiterii faptei, afirmaţiile inculpatului şi acţiunile ulterioare ale acestuia: inculpatul a comprimat gâtului victimei cu ambele mâini, cu intensitate suficient de mare pentru a produce echimoze în zona cervicală, a acţionat pe fondul unor certuri prelungite, în urma unui conflict conjugal care s-a prelungit în timp, ca urmare a refuzului părţii vătămate de a se împăca cu inculpatul, şi de a reveni la domiciliul conjugal, fapta fiind săvârșită în condiţiile în care inculpatul şi-a pierdut autocontrolul, acceptând decesul victimei. Doar intervenţia unui element exterior, (respectiv bătăile în uşa apartamentului) a împiedicat producerea unui rezultat mai grav, partea vătămată arătând că era pe punctul de a-şi pierde cunoştinţa şi intervenţia zgomotelor produse de bătaia în uşă l-a determinat pe inculpat să slăbească strânsoarea şi i-a permis părţii vătămate să se elibereze, zgâriindu-l pe faţă pe inculpat. Instanţa nu poate reţine că inculpatul a urmărit doar producerea unei suferinţe fizice, întrucât acţiunea de obturare a căilor respiratorii prin compresiune, este prin natura sa orientată împotriva vieţii, asfixia fiind incompatibilă cu viaţa, iar inculpatul a recurs la această manevră după ce a aplicat lovituri cu palma menite să producă suferinţă fizică. Pe de altă parte, probele administrate conferă credibilitate afirmaţiilor părţii vătămate privind proferarea de ameninţări cu moartea anterior acestui incident: chiar dacă nu s-a reţinut săvârşirea infracţiunii de ameninţare, întrucât nu s-a putut stabili mai presus de orice îndoială existenţa unor fapte determinate din punct de vedere al conţinutului şi din punct de vedere al datei la care au fost comise, atât partea vătămată cât şi martora M9 au menţionat existenţa unor ameninţări repetate cu acte de violenţă şi cu moartea proferate de inculpat. Prin urmare inculpatul a anticipat exercitarea de agresiuni menite să suprime viaţa părţii vătămate în ipoteza refuzului acesteia de a se împăca, iar caracterul repetat al ameninţărilor conferă credibilitate susţinerilor părţii vătămate.

Pe de altă parte, evoluţia ulterioară a evenimentelor a confirmat intenţia inculpatului de a suprima viaţa părţii vătămate şi faptul că inculpatul nu este capabil de autocontrol atunci când este cuprins de furie, în acele momente acceptând sau chiar urmărind cele mai grave consecinţe ale acţiunilor sale.

Instanţa subliniază că nu prezintă relevanţă, pentru stabilirea intenţiei cu care a acţionat inculpatul, concluzia cuprinsă în raportul de expertiză medico-legală legată de faptul că leziunile de la nivelul zonei cervicale nu au pus în primejdie viaţa părţii vătămate şi nu au produs consecinţe prevăzute de art. 194 al. 1 Cod penal, întrucât aprecierile medico-legale vizează consecinţa concretă produsă de acţiunile inculpatului, respectiv echimozele produse la nivelul regiunii cervicale, şi nu acţiunile inculpatului, or este evident că două echimoze nu au pus în primejdie viaţa părţii vătămate; actul medico-legal menţionează că aprecierile medico-legale se pot efectua pe baza stărilor de fapt existente la momentul examinării, neputându-se face precizări de tip predicţie. Este sarcina organelor judiciare să stabilească intenţia cu care a acţionat inculpatul, consecinţele acţiunilor acestuia şi consecinţele care s-ar fi putut produce în situaţia în care acţiunea de comprimare a zonei gâtului ar fi continuat, iar instanţa apreciază că inculpatul a urmărit suprimarea vieţii părţii vătămate în momentul exercitării compresiunii la nivelul gâtului părţii vătămate, bătaia în uşă întrerupând acţiunea inculpatului care ar fi putut conduce la decesul victimei.

În concluzie, instanţa a respins cererea inculpatului de schimbare a încadrării juridice a faptei, reţinând că încadrarea corectă în drept este cea stabilită prin rechizitoriu.

Cu privire la faptele din 26.05.2018 (punctul 1 lit. d din rechizitoriu) instanţa reţine următoarele:

În rechizitoriu a fost reţinută următoarea stare de fapt:

La data de 26.05.2018, în jurul orei 07.30, pe când partea vătămată S se deplasa spre locul de muncă, în dreptul imobilului situat pe str. ......nr. .., a fost acostată de inculpatul I, târâtă apoi în scara imobilului, unde a fost din nou agresată fizic și sugrumată până la leșin, acțiunea violentă a inculpatului asupra părții vătămate, fiind întreruptă și de această dată prin intervenția unei vecine – martora M2 care trezită din somn datorită zgomotelor și gălăgiei a ieșit din apartament, iar în acest fel S a scăpat, ulterior fiind anunțate organele de poliție.

Instanţa a constatat că din probele administrate în ambele faze procesuale rezultă că în data de 26.05.2018, în jurul orei 07,30, inculpatul I a aşteptat-o pe S în apropierea imobilului situat pe str. ......nr. .., ştiind că aceasta urma să se deplaseze spre locul de muncă. Când partea vătămată a trecut prin dreptul imobilului inculpatul i-a ieşit în cale şi cei doi au fost observaţi de martorul M5 (tatăl părţii vătămate) îndreptându-se spre scara blocului, inculpatul ţinând-o pe partea vătămate după gât. Este de menţionat faptul că martorul M5 locuieşte într-o casă situată în imediata apropierea a blocului de pe str,. ......şi se afla în curtea casei, de unde avea vizibilitate directă spre intrarea în bloc. Martorul M7 a arătat că se afla în faţa blocului şi a văzut cum I o conducea pe S spre intrarea în bloc, împingând-o de la spate, şi având o mână pe gura părţii vătămate şi cealaltă pe mijlocul părţii vătămate. După ce a intrat în holul blocului inculpatul a trântito pe S pe scări şi a început să o strângă de gât. Această acţiune a fost observată de M7 şi M2, cea din urmă martoră strigându-i inculpatului să o lase pe partea vătămată, „că o omoară”. M5 a auzit strigătele martorului M7, care la rândul său îi cerea inculpatului să îi dea drumul părţii vătămate avertizându-l că o omoară. şi a venit în fugă spre scara blocului, iar când a ajuns l-a tras pe inculpat de la spate şi a reuşit să o elibereze pe fiica sa. Aceasta a reuşit să se ridice şi a ieşit în faţa blocului, însă inculpatul a urmat-o şi a strâns-o din noi de gât până când partea vătămată s-a învineţit la faţă. Din nou a intervenit M5, tatăl părţii vătămate, care a reuşit să oprească acţiunea inculpatului şi să o elibereze pe fiica sa, aceasta ridicându-se de jos şi intrând în scara blocului şi apoi în apartamentul martorei M1 de unde a sunat la poliţie. Între timp au apărut la faţa locului mai mulţi vecini şi inculpatul a dispărut până la apariţia organelor de poliţie.

Instanţa reţine, aşadar că inculpatul a prins-o pe partea vătămată în apropierea blocului unde locuia, a condus-o cu forţa spre intrarea în scara blocului, a trântit-o pe scări şi a strâns-o de gât cu intenţia de a-i suprima viaţa, acţiunea acestuia fiind întreruptă de M5. Partea vătămată s-a ridicat şi a ieşit din bloc, dar a fost urmată de inculpat, care a prins-o din nou şi strâns-o de gât cu ambele mâini până când partea vătămată s-a învineţit şi a căzut la pământ, fiind din nou salvată de tatăl său, care l-a prins din spate pe inculpat şi l-a strâns în braţe până când partea vătămată a reuşit să se ridice şi să intre în apartamentul martorei M1 de unde a apelat telefonic la organele de poliţie.

Deşi martora M2 a încercat, în declaraţia dată în faza cercetării judecătoreşti, să minimizeze acţiunile inculpatului şi consecinţele acestora, instanţa reţine că declaraţia dată în faza de urmărire penală, pe care martora a declarat că şi-o menţine, este cea care exprimă adevărul; de altfel, martora a precizat că nu doreşte că inculpatul să fie condamnat şi din tonul folosit şi atitudinea martorei se desprinde cu uşurinţă concluzia că aceasta a avut reprezentarea că acţiunile inculpatului ar fi putut să producă decesul părţii vătămate, dacă nu ar fi existat intervenţia sa, a soţului său şi a tatălui părţii vătămate. În acest sens este relevantă aserţiunea martorei: „îmi pare rău că am intervenit; altă dată dacă mai văd că moare cineva o să-l las să moară”.

Raportul de Expertiză Medico-Legală cu numărul …. din data de 30.05.2018 al Serviciului Județean de Medicină Legală ....... în privința părții vătămate S, în vârstă de 22 ani, a concluzionat faptul că prezenta leziuni traumatice la nivelul regiunii cervicale. și cele menționate în fișa UPU, eliberată de SCJU ......., (contuzie coloană cervicală) s-au putut produce prin comprimare cu mâna de către o altă persoană, în condițiile stabilite de anchetă, datează din 25, 26.05.2018, necesitau 4-5 zile de îngrijiri medicale, nu au pus în primejdie viața și nu au produs consecințe din cele prev. de art. 194 al. 1 Cod penal.

Instanţa are în vedere şi mesajele tip SMS expediate de inculpat părţii vătămate (f. 84-87 dosar de urmărire penală) în cuprinsul cărora recunoaşte implicit că a avut un comportament ilicit : „să-ţi retragi plângerea şi eu să nu mă mai ating de tine” şi îi cere insistent părţii vătămate „să facă să fie bine”.

Şi cu privire la această faptă apărarea a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracţiunea de tentativă la omor prevăzută de art. 32 Cod penal raportat la art. 188 al. 1, 2 Cod penal art. 199 al. 1 Cod penal în infracţiunea de lovire sau late violenţe prevăzută de art. 193 Cod penal.

Instanţa reţine că nu există nici un dubiu în privinţa formei de vinovăţie cu care a acţionat inculpatul: acesta a conştientizat urmările acţiunii de comprimare cu ambele mâini a gâtului părţii vătămate într-un interval de timp de câteva minute, (respectiv intervalul de timp în care martorul M5 a fost avertizat de ţipetele martorilor M2 şi M7 şi s-a deplasat din curtea casei sale până în scara blocului) şi a urmărit suprimarea vieţii părţii vătămate. Astfel instanţa constată că toţi martorii oculari ai evenimentului au remarcat riscul ca inculpatul să producă decesul părţii vătămate şi i-au cerut pe un ton ridicat să înceteze acţiunea violentă, avertizându-l asupra acestui risc. Martorii M2 şi M7 nu au intervenit fizic pentru a-l determina pe inculpat să înceteze agresiunea: martora M2 din cauza disproporţiei vădite de forţe şi martorul M7 pentru că fusese operat recent şi nu avea la rândul lui forţa necesară, iar ţipetele acestora nu au avut nici un efect asupra inculpatului, care nu a încetat să o strângă de gât pe fosta sa concubină decât în momentul în care a fost luat cu forţa de deasupra părţi vătămate, de către martorul M5, tatăl părţii vătămate. Este relevant şi faptul că inculpatul şi-a reluat acţiunea violentă asupra părţii vătămate imediat după ce a fost eliberat de martorul M5 şi a strâns-o din nou de gât pe partea vătămată până la leşin, în faţa blocului, fiind din nou necesară intervenţia martorilor pentru ca partea vătămată să fie eliberată.

Sunt, şi în acest caz, valabile menţiunile privind lipsa de relevanţă a aprecierii medic-legale privind consecinţele faptei inculpatului, întrucât nu echimozele constatate medico-legal trădează aptitudinea de suprimare a vieţii părţii vătămate, ci riscul asfixierii, risc ce s-ar fi concretizat în lipsa intervenţiei martorilor.

Prin urmare, a fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice şi cu privire la această faptă. Pe de altă parte constatând că inculpatul mai săvârşise o infracţiune de tentativă de omor în data de 25.05.2018, instanţa a reţinut circumstanţa agravantă prevăzută de art. 189 al. 1 lit. e Cod penal astfel cum s-a arătat în încheierea din 20.06.2019 – fila 199 verso, vol. I dosar instanţă. Această chestiune a fost pusă în dezbaterea părţilor şi instanţa s-a pronunţat arătând că în situaţia în care se va stabili că inculpatul a săvârşit tentativa la infracţiunea de omor în data de 25.05.2018, şi se va stabili şi faptul că a săvârşit în datele de 26.05.2018 şi respectiv 23.06.2018 alte două tentative la infracţiunea de omor, pentru infracţiunile din 26.05.2018 şi 23.06.2018 se va reţine şi incidenţa art. 189 al. 1 lit. e Cod penal, astfel încât au fost respectate prevederile deciziei nr. 250/16.04.2019 a Curţii Constituţionale.

Cu privire la faptele din 23.06.2018 (punctul 1 lit. e din rechizitoriu) instanţa reţine următoarele:

La data de 23.06.2018 în jurul orei 16.00 aproximativ, partea vătămată S în timp ce se întorcea de la serviciu și se deplasa pe trotuarul din partea dreaptă a străzii … din direcția C înspre cartierul T, cu intenția de a ajunge la domiciliu la capătul podului rutier situat pe str. …. nr…..,intersecție cu complexul D, a fost acostată de concubinul său – inculpatul I, aflat sub influența băuturilor alcoolice, care sub amenințarea cu un cuțit, pe care îl avea asupra sa, a condus-o pe concubina sa – partea vătămată în cauză sub podul rutier pe calea ferată, iar de aici tot pe calea ferată într-un loc ferit privirilor timp în care îi reproșa că nu vrea să se împace și să se întoarcă la el precum și faptul că nu și-a retras plângerile formulate împotriva lui și astfel a început să o lovească cu pumnii, picioarele și cuțitul, secționându-i cu acea ocazie și tendonul de deasupra gambei drepte a piciorului, agresiunea dezlănțuită astfel fiind stopată prin apariția unei persoane ce a determinat fuga inculpatului și abandonarea victimei într-o situație critică.

Partea vătămată S a fost transportată de către un echipaj SMURD la Spitalul Clinic Județean de Urgență ....... în scopul acordării îngrijirilor medicale necesare unde a rămas internată pe secția Ortopedie – Traumatologie conform FO. nr. …..

Instanţa constată că în declaraţia dată în calitate de suspect în faza de urmărire penală I nu a negat exercitarea de agresiuni asupra părţii vătămate în data de 23.06.2018, însă a susţinut că nu a folosit un cuţit, ci un ciob de sticlă găsit la faţa locului.

Probele administrate în faza cercetării judecătoreşti au confirmat aspectele reţinute în rechizitoriu: declaraţiile părţii vătămate se coroborează cu cele ale martorilor M5, M11, cu procesul verbal de cercetare la faţa locului din care rezultă că bunuri deţinute de inculpat la momentul comiterii faptei au fost identificate la faţa locului: o legătură de chei pe care se aflau chei de la maşina cumnatei inculpatului şi chei de la apartamentul surorii inculpatului (potrivit declaraţiei date de acesta în calitate de suspect). Chiar dacă martorul M11 şi-a schimbat declaraţia dată în faţa instanţei arătând că nu a cunoscut identitatea persoanei care a tras-o sub pod pe partea vătămată, identitatea acestei persoane nu constituie un aspect contestat de apărare şi instanţa apreciază că depoziţia martorului M11 dată în faţa instanţei nu este sinceră. Martorul este vecin cu părţile şi cunoştea situaţia conflictuală dintre acestea în urma incidentului din 26.05.2018, şi ceea ce l-a determinat să îl anunţe pe martorul M5 despre faptul că partea vătămată a fost prinsă şi târâtă sub pod de către inculpat a fost tocmai conştiinţa pericolului reprezentat de comportamentul anterior al inculpatului. De altfel martorul a arătat că a citit declaraţia dată în faza de urmărire penală înainte de a o semna şi susţinerea potrivit căreia în aceste condiţii s-a consemnat că le-a comunicat martorului M5 şi fiului acestuia că I a tras-o pe S sub pod, deşi nu ar fi declarat astfel, întrucât nu cunoştea identitatea celui care a tras-o pe partea vătămată sub pod, nu este credibilă.

Din raportul de expertiză medico-legală cu numărul … din data de 23.06.2018 al Serviciului Județean de Medicină Legală ......., rezultă că S, în vârstă de 22 ani, prezenta la data de multiple leziuni traumatice corporale ce se puteau produce prin lovire cu și de corpuri dure și prin lovire cu corp tăietor înțepător (posibil cuțit), datează din 23.06.2018, necesită pentru vindecare un număr de 35 – 40 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicații, iar prin natura lor au pus viața în primejdie, intensitatea loviturilor aplicate a fost mare iar poziția agresor victimă în dinamică, a fost cu victima în ortostatism și ulterior cu victima căzută la pământ pentru plaga tăiată la gamba dreaptă.

În concluzie, instanţa reţine că în data de 23.06.2018 în jurul orei 07.30 inculpatul a aşteptat-o pe partea vătămată lângă podul de cale ferată situat în apropierea imobilului de pe str. ......nr. .., cunoscând traseul urmat de partea vătămată spre locul de muncă. A condus-o pe partea vătămată cu forţa pre un loc în care vizibilitatea dinspre drumul public era obturată şi a lovit-o cu palmele, pumnii şi picioarele pe tot corpul: în zona feţei, a braţelor, toracelui, iar după ce partea vătămată a căzut la pământ a tăiat-o cu un obiect tăietor înţepător, cel mai probabil cuţit, în zona gambei drepte, secţionând tendonul achilian, pachetul vascular tibial posterior şi muşchiul solear. Acţiunea inculpatului a fost întreruptă de apariţia unei persoane, inculpatul părăsind locul fapte. La scut timp la faţa locului au apărut tatăl şi fratele părţii vătămate care au luat măsurile de prim ajutor urgente şi au solicitat intervenţia poliţiei şi ambulanţei.

Din numărul şi intensitatea loviturilor, zonele vizate, consecinţele produse – în actul medico-legal sunt descrise următoarele leziuni: plagă faţă posterioară 1/3 distală gamba dreaptă cu secţiune totală tendon achilian, secţiune pachet vascular tibial posterior, secţiunea peronierelor şi a muşchiului solear, pneumotorax închistat antero bazal stâng cu grosime de 1,6 cm, fractură oase proprii piramida nazală, fractură coastă VII arc lateral stâng, umefacţie accentuată piramida nazală, orbito palpebral şi sprâncenos stâng tumefacţie violacee de 8/6 cm,, excoriaţie profundă de 1.5/1 cm acoperită cu crustă hematică groasă în aceeaşi zonă, pe ambele braţe faţa postero externă câte o tumefacţie violacee de 15/8 cm şi respectiv 12/7 cm, cu excoriaţie superficială de 4/3 cm, pe antebraţe difuz multiple echimoze şi tumefacţii între 3/2 şi 4/3 cm, pe inelarul mâinii stângi plagă tăiată delabrantă de 1, cm - şi ţinând seama de împrejurarea că inculpatul şi-ar fi continuat agresiunea dacă nu ar fi intervenit teama de a fi prins, instanţa reţine că inculpatul a acţionat cu intenţia directă de a suprima viaţa părţii vătămate.

Inculpatul a solicitat schimbarea încadrării juridice şi cu privire la această faptă în infracţiunea de lovire sau alte violenţe prevăzută de art. 193 al. 2 Cod penal, însă instanţa apreciază că această cerere se impune a fi respinsă.

Este evident că inculpatul a urmărit suprimarea vieţii părţii vătămate ţinând seama de faptul că a exercitat agresiuni prin aplicarea de unui număr mare de lovituri de mare intensitate pe tot corpul părţii vătămate, inclusiv asupra unor zone vitale: cap (cu consecinţa producerii unei fracturi de piramidă nazală), torace (cu consecinţa producerii unei fracturi costale şi a unei hemoragii în cavitatea toracică -pneumotorax) şi a utilizat un corp tăietor înţepător pentru a secţiona gamba dreaptă a părţii vătămate, (tendon, muşchi, pachet vascular), producând şi o plagă la degetul inelar al mâinii stângi în timp ce partea vătămată a încercat să se apere. În actul medico-legal se menţionează că leziunile constatate au pus în primejdie viaţa părţii vătămate (prin urmare cea mai avantajoasă încadrare juridică ar fi putut să fie pentru inculpat cea prevăzută de art. 194 al. 1 lit. e, al. 2 Cod penal), şi instanţa reţine că numai intervenţia în regim de urgenţă a tatălui şi fratelui părţii vătămate urmată de transportarea la spital şi de intervenţii chirurgicale au salvat viaţa părţii vătămate. faptul că inculpatul a acţionat cu intenţie directă rezultă şi din împrejurarea că acesta a ales să o agreseze pe partea vătămată într-un loc ferit, în care nu putea fi observat şi partea vătămată nu putea fi ajutată; doar faptul că martorul M11 a surprins momentul în care inculpatul prins-o pe S şi a remarcat direcţia înspre care a condus-o forţat şi l-a anunţat pe tatăl său despre incident a făcut posibilă salvarea părţii vătămate.

La momentul comiterii acestei fapte inculpatul săvârşise deja două tentative la infracţiunea de omor, astfel încât se impune reţinerea art. 189 al. 1 lit. e, al. 2 Cod penal. instanţa a pus în discuţie schimbarea încadrării juridice în acest sens şi s-a pronunţat prin încheierea din 20.06.2019.

În concluzie, instanţa reţine că inculpatul a săvârşit cu intenţie directă trei tentative la infracţiunea de omor, una în forma prevăzută de art. 32 Cod penal raportat la art. 188 al, 1, 2, Cod penal cu aplicarea art. 199 al. 1 Cod penal şi două în forma prevăzută de art. 32 Cod penal raportat la art. 188 al. 1, 2, art. 189 al. 1 lit e Cod penal, al. 2 Cod penal art. 199 al. 1 Cod penal. toate faptele au fost comise în stare de recidivă postcondamnatorie, respectiv după condamnarea definitivă la pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare şi 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. h, n Cod penal dispusă prin sentinţa penală nr. ….. a Judecătoriei ....... definitivă prin decizia penală nr. ……/08.05.2017 a Curţii de Apel ......., pedeapsă cu privire la care s-a dispus suspendarea executării sub supraveghere.

Împrejurarea că instanţa nu s-a pronunţat cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare formulată de inculpat printr-o hotărâre judecătorească care nu soluţionează fondul cauzei nu constituie o încălcare a dispoziţiilor deciziei nr. 250/2019 a Curţii Constituţionale, întrucât încadrarea juridică a faptelor a fost cunoscută inculpatului, fiind cea stabilită prin rechizitoriu, cu modificarea precizată prin încheierea din 20.05.2019 vizând incidenţa art. 189 al. 1 lit. e Cod penal pentru faptele din 26.05.5018 şi 23.05.2018.

Din considerentele deciziei menţionate instanţa reţine: „singura interpretare care asigură textului criticat - art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală - conformitatea cu dispoziţiile din Constituţie şi Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale este aceea care impune ca schimbarea încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare să se realizeze de către instanţa de judecată prin hotărâre care nu soluţionează fondul cauzei, ulterior punerii în discuţia părţilor a noii încadrări juridice a faptei, însă anterior soluţionării fondului cauzei.” Prin urmare obligaţia instanţei este aceea de a se pronunţa asupra schimbării de încadrare juridică prin hotărâre ca nu soluţionează fondul cauzei în situaţia în care schimbă încadrarea juridică dată faptelor prin rechizitoriu, nu şi atunci când respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpat. Raţiunea pentru care Curtea a constatat neconstituţionalitatea art. 386 Cod procedură penală în maniera adoptată prin decizia menţionată a fost aceea de a proteja dreptul inculpatului de a se apăra, de a beneficia de un proces echitabil cu exerciţiul tuturor drepturilor şi garanţiilor protejate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în principal a dreptului de a fi informat în mod corespunzător şi pe deplin asupra acuzaţiei formulate împotriva sa, a dreptului de a cunoaşte inclusiv modificările care au legătură cu «cauza» acesteia, a dreptului de a dispune de timpul şi înlesnirile necesare pentru a reacţiona la aceste modificări pentru a-şi organiza apărarea pe baza oricărei noi informaţii sau afirmaţii. Modificarea acuzaţiei aduse unei persoane, indiferent dacă este vorba despre natura faptelor imputate sau despre calificarea lor juridică, trebuie adusă la cunoştinţa ei în aceleaşi condiţii de promptitudine prevăzute de art. 6 paragraful 3 lit. a), pentru ca ea să fie în măsură să dispună de facilităţile necesare organizării apărării în noile condiţii apărute". Curtea constituţională a avut în vedere aspectele reţinute de instanţa europeană în sensul că "Informaţiile referitoare la acuzaţiile aduse, inclusiv încadrarea juridică reţinută de instanţă în materie, trebuie să fie furnizate fie înainte de proces, în actul de inculpare, fie cel puţin în cursul procesului, prin alte mijloace, precum extinderea formală sau implicită a acuzaţiilor. Simpla menţionare a posibilităţii teoretice ca instanţa să ajungă la o concluzie diferită de cea a parchetului în ceea ce priveşte încadrarea infracţiunii este, în mod evident, insuficientă"

Echitatea procedurii prin prisma respectării drepturilor menţionate ale inculpatului este afectată numai dacă se dispune schimbarea încadrării juridice care a fost cunoscută de inculpat. În cazul de faţă instanţa subliniază că inculpatul a cunoscut acuzaţiile aduse, rechizitoriul fiindu-i comunicat inculpatului şi fiind cunoscut în detaliu de cei doi avocaţi aleşi ai acestuia. Inculpatul a avut posibilitatea să se apere în fapt şi în drept cu privire la fiecare aspect al încadrării juridice, inclusiv cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice solicitată de procuror.

Detaliile acuzării nu s-au modificat, poziţia inculpatului nu a fost în nici un fel afectată de împrejurarea că respingerea cererii sale de schimbare a încadrării juridice s-a realizat prin sentinţa prin care a fost soluţionat fondul cauzei, inculpatul având deplinul exerciţiu al dreptului la apărare pe parcursul întregii proceduri.

Constatând că inculpatul a săvârşit cu vinovăţie faptele prevăzute de legea penală menţionate, fapte nejustificate şi imputabile inculpatului instanţa va dispune tragerea la răspundere penală a acestuia.

La individualizarea pedepsei vor fi avute în vedere prevederile art. 74 Cod penal.

S-a ţinut seama de conţinutul concret al fiecărei fapte:

* pentru fapta din 25.05.2018 s-a avut în vedere împrejurarea că este prima dintre cele trei tentative la infracţiunea de omor, că s-a săvârşit în intimitatea fostului domiciliu conjugal, în lipsa unor martori care să poată interveni în apărarea părţii vătămate, acţiunea inculpatului fiind întreruptă de persoane neidentificate cu certitudine (fie fiica minoră a părţilor, fie fratele părţii vătămate, fie vecini) care au bătut în uşa apartamentului,
* pentru fapta din 26.05.2018 s-a avut în vedere faptul că acţiunile inculpatului au fost repetate şi comise în public, cu ignorarea consecinţelor ce s-ar fi putut produce, în ciuda avertizărilor repetate şi solicitărilor vecinilor de a înceta agresiunile,
* pentru fapta din 23.06.2018 s-a avut în vedere numărul loviturilor aplicate, faptul că inculpatul a folosit nu doar palmele pumnii şi picioarele, dar şi un instrument tăietor înţepător apt să producă decesul părţii vătămate, locul desfăşurării incidentului, împrejurarea că inculpatul cunoştea faptul că împotriva sa fuseseră formulate mai multe plângeri de către partea vătămată şi este căutat de poliţie şi cu toate acestea şi-a urmat planul infracţional.

Prin faptele sale inculpatul a pus în pericol cea mai importantă valoare ocrotită de legea penală, viaţa persoanei, respectiv viaţa fostei concubine împreună cu care are un copil minor, iar prin ultima dintre infracţiuni a produs părţii vătămate leziuni care i-au pus în primejdie viaţa şi din punct de vedere medico-legal, partea vătămată necesitând intervenţii chirurgicale în regim de urgenţă şi îngrijiri medicale de 35-40 zile.

În ceea ce priveşte motivul săvârşirii faptei instanţa reţine că părţile au prezentat variante diferite. Partea vătămată a arătat că certurile au debutat din cauza faptului că mama părţii vătămate a refuzat să restituie inculpatului o sumă de bani pretins a fi fost împrumutată anterior de acesta, acest aspect rezultând şi din declaraţia martorului M3 dată în faza de urmărire penală. Ulterior faptele ar fi fost comise pentru că partea vătămată refuza să se revină la domiciliul conjugal, să se împace cu inculpatul şi să îşi retragă plângerile formulate împotriva acestuia, în timp intervenind gelozia inculpatului care avea convingerea că refuzul părţii vătămate de a se împăca era generat de faptul că aceasta se implicase într-o relaţie cu altă persoană, această teză fiind abordată de apărare şi pe parcursul cercetării judecătoreşti şi a discutării măsurilor preventive. Ţinând seama de conţinutul mesajelor de tip SMS trimise de inculpat după comiterea faptelor din 25.052018 şi 26.052018 instanţa apreciază că susţinerile părţii vătămate sunt credibile.

Pe de altă parte, inculpatul a arătat că certurile dintre părţi au fost generate de faptul că fiica minoră a părţilor ar fi fost abuzată sexual, încă din anul 2017 de fratele părţii vătămate şi partea vătămată a refuzat că ducă fetiţa la doctor pentru a fi verificate aceste suspiciuni.

Instanţa constată că motivele invocate de inculpat nu sunt susţinute de probatoriul administrat, în această cauză, această chestiune fiind făcută publică de către inculpat numai după ce a fost arestat preventiv în legătură cu faptele din prezentul dosar. Cu privire la acest aspect mama inculpatului a formulat plângere la data de 14.06.2018 şi în cauză s-a pronunţat o soluţie de clasare (filele 171 – 173 vol. I dosar instanţă), însă aspectele invocate de inculpat sunt în continuare investigate de Parchetul de pe lângă Tribunalul …… ......., astfel cum rezultă din adresa de la fila 170 vol. I dosar instanţă.

Independent de motivele reale care au stat la baza comiterii faptelor instanţa reţine că nu există nicio cauză justificativă sau de neimputabilitate şi chiar dacă situaţia invocată de inculpat ar fi reală, comportamentul violent al acestuia faţă de mama copilului său minor nu poate fi privit cu mai multă indulgenţă, întrucât în calitate de părinte are aceleaşi drepturi şi obligaţii faţă de copilul său ca şi partea vătămată şi dacă ar fi avut cunoştinţă despre comiterea unor astfel de fapte ar fi trebuit să ia măsuri urgente încă din anul 2017, când pretinde că a aflat despre practicile fratelui părţii vătămate. Instanţa constată că sora inculpatului, martora M10 – despre care inculpatul a arătat că a este cea care a aflat de la minoră despre abuzurile sexuale la care a fost supusă – nu a dorit să facă declaraţii (filele 158 – 160 dosar de urmărire penală).

Instanţa a avut în vedere şi circumstanţele personale ale inculpatului, astfel cum sunt conturate de copia cazierului judiciar (acesta a mai fost condamnat pentru fapte de violenţă care atrag starea de recidivă) şi de declaraţiile martorilor M9 şi M5, care au arătat că inculpatul a mai fost implicat în incidente de violenţă domestică, dar şi în scandaluri şi bătăi cu alte persoane. Inculpatul are 26 ani, nu este căsătorit a fost implicat într-o relaţie stabilă de concubinaj cu partea vătămată S împreună cu care are un copil minor, nu este şcolarizat şi nu are loc de muncă.

Ţinând seama de cele expuse instanţa a stabilit pedepse de:

* 5 ani închisoare şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S) pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor. (pct. I c din rechizitoriu fapta din 25.05.2018) prevăzută de art. 32 al. 1 Cod. penal rap. la art. 188 al. 1, 2 Cod penal art. 199 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal,
* 8 ani închisoare şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S) pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor. ( pct. I d din rechizitoriu fapta din 26.05.2018 ) prevăzută de art. 32 al. 1 Cod. penal rap. la art. 188 al. 1, 2 – art. 189 al. 1 lit. e al. 2 Cod penal art. 199 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal
* de 9 ani închisoare şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S) pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor calificat ( pct. I e din rechizitoriu fapta din 23.06.2018 ) prevăzută de art. 32 al. 1 Cod. penal rap. la art. 188 al. 1, 2 – art. 189 al. 1 lit. e al. 2 Cod penal art. 199 al. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal..

Lipsa de consideraţie manifestată constant de inculpat pentru valori importante ocrotite de legea penală atrage concluzia că acesta este nedemn de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dar şi de a ocupa funcţii care implică exerciţiul autorităţii de stat pe durata unui termen de 2 ani după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă , după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate, după caz. Săvârşirea mai multor infracţiuni de violenţă, inclusiv prin utilizarea unui obiect tăietor-înţepător, determină aprecierea că este necesar ca acestuia să i se interzică dreptul de a deţine, purta şi folosi orice categorie de arme pe durata aceluiaşi termen. De asemenea faptul că inculpatul a comis trei tentative la infracţiunea de omor asupra aceleiaşi părţi vătămate, manifestând o perseverenţă neobişnuită în ciuda plângerilor formulate de partea vătămată la organele de poliţie, a avertizărilor primite de inculpat şi a faptului că împotriva sa a fost emis un mandat de arestare preventivă în lipsă determina concluzia că este necesar ca inculpatului să îi fie interzis dreptul de a comunica cu partea vătămată pe durata aceluiaşi termen. Pedepsele accesorii şi complementare vor fi aplicate pe lângă fiecare din pedepsele principale stabilite în cauză.

Infracţiunile din prezenta cauză au fost comise înainte ca pentru una dintre acestea să intervină o condamnare definitivă, în condiţiile concursului real de infracţiuni, astfel încât în baza art. 38 al. 1 – art. 39 al. 1 lit. b Cod penal, art. 43. Cod penal s-au contopit pedepsele principale de mai sus, urmând a fi aplicată inculpatului pedeapsa cea mai grea de 9 ani închisoare la care se adaugă sporul de 1/3 din totalul celorlalte pedepse rezultând pedeapsa principală de 13 ani şi 4 luni închisoare.

În baza art. 45 al. 3 lit. a Cod s-au contopit pedepsele complementare de mai sus şi i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară de şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S).

Cum faptele din prezenta cauză au fost comise în termenul de supraveghere a pedepsei de 1 an şi 8 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. …. a Judecătoriei ....... definitivă prin decizia penală nr. …../08.05.2017 a Curţii de Apel ......., în baza art. 96 al. 4 Cod penal s-a dispus revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei şi în baza art. 96 al. 5, al. 43 al. 2 Cod penal s-a adăugat la pedeapsa rezultantă de mai sus pedeapsa neexecutată de 1 an şi 8 luni închisoare, astfel încât inculpatul are de executat pedeapsa principală de 15 ani închisoare.

În baza art. 45 al. 3 lit. b partea neexecutată din pedeapsa complementară de 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. h, n Cod penal s-a adăugat la pedeapsa complementară rezultantă de mai sus, rezultând pedeapsa complementară:

- a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a,b Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale sau după graţiere totală sau a restului de pedeapsă, ori după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei principale,

- a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 al. 1 lit. h Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea restului rămas neexecutat din pedeapsa complementară a interzicerii aceluiaşi drept aplicată prin sentinţa penală nr. ……. a Judecătoriei .......,

- a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 al. 1 lit. n cu referire la persoanele vătămate R, C, K şi B, pe o durata rămasă neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentinţa penală nr. ….. a Judecătoriei ....... şi

- a interzicerii dreptului prevăzut de art. 66 al .1 lit. n Cod penal cu referire la partea vătămată S pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale sau după graţiere totală sau a restului de pedeapsă, ori după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei.

În baza art. 65 Cod penal i s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h. n Cod penal (cu referire la persoanele vătămate R, C, Kşi B şi S).

În baza art. 399 Cod procedură penală instanţa a menţinut starea de arest preventiv a inculpatului, apreciind că temeiurile avute în vedere la luarea măsurii se menţin şi au fost consolidate prin pronunţarea prezentei sentinţe. Lăsarea în libertate a inculpatului ar tulbura grav ordinea publică şi ar putea genera riscul comiterii de noi infracţiuni de către inculpat, care a continuat să săvârşească infracţiuni de aceeaşi natură şi împotriva aceleiaşi părţi vătămate şi după ce a fost emis primul mandat de arestare preventivă în cauză.

În baza art. 72 Cod penal s-a dedus din pedeapsa principală rezultantă perioada reţinerii şi arestării preventive de la 23.06.2018 la zi.

În baza art. 7 din L 76/2008 s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpat în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare

În baza art. 404 al. 6 Cod procedură penală dispune înştiinţarea persoanei vătămate S cu domiciliul ales în mun. ....... str. …. nr. …. ap. … jud. B cu privire la eliberarea în orice mod sau evadarea condamnatului I.

În privinţa laturii civile instanţa reţine că s-au constituit părţi civile:

- Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ....... cu suma de 7752,82 lei reprezentând contravaloarea prestaţiilor medicale acordate persoanei vătămate S CNP …….. (fila 15 vol. I dosar instanţă)

- partea vătămată S cu sumele de 3000 lei daune materiale constând în preţul medicamentelor şi a tratamentului de recuperare, cheltuieli cu transportul şi cheltuieli necesare procurări hranei suplimentare şi respectiv 140 000 lei daune morale, pentru prejudiciul moral suferit ca urmare a faptelor comise de inculpat: suferinţa fizică şi psihică suportată.

Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ....... a depus la dosar înscrisuri în susţinerea pretenţiilor formulate 8filele 16 – 26 vol. I dosar instanţă) constând în foaia de observaţie clinică generală şi decontul de cheltuieli. Inculpatul nu a contestat existenţa şi cuantumul pretenţiilor. Constatând existenţa prejudiciului, a faptei ilicite săvârşite de inculpat cu vinovăţie şi a legăturii de cauzalitate între prejudiciu şi faptă, instanţa în baza art. 320 al. 1 din L 95/2006 va admite pretenţiile părţii civile Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ....... şi a dispus obligarea inculpatului la plata sumei de 7752,82 lei reprezentând contravaloarea prestaţiilor medicale acordate persoanei vătămate S CNP …………..

Partea civilă S nu a depus la dosar înscrisuri pentru a justifica pretenţiile materiale invocate şi nu a administrat probe separate pentru dovedirea daunelor morale.

Cu toate acestea instanţa reţine că prin natura lor faptele comise de inculpat sunt de natură să genereze un prejudiciu moral ce se impune a fi recuperat prin despăgubiri băneşti.

Teama permanentă în care partea vătămată s-a aflat de la dispariţia de la domiciliu a inculpatului, sentimentele de umilinţă şi frustrare inerente faptelor comise în public de inculpat (26.05.2018), suferinţa fizică cauzată prin leziunile provocate, suferinţa subsecventă intervenţiei chirurgicale şi perioadei de recuperare fizică, traumele emoţionale care decurg din acţiunile repetate ale inculpatului nu impun administrarea de dovezi, fiind aspecte a căror existenţă nu poate fi contestată şi care creează un prejudiciu moral semnificativ. În lipsa unor criterii obiective de cuantificare a despăgubirilor cuvenite părţii vătămate, instanţa se va raporta la natura leziunilor suferite, la perioada de spitalizare, perioada necesară pentru recuperare, la faptul că orice persoană, indiferent de vârstă, sensibilitate, nivelul de instrucţie şi educaţie şi anturaj resimte sentimente de teamă atunci când împotriva sa sunt exercitate în mod constant acte de violenţă dublate de ameninţări explicite, sentimente de frustrare generate de neputinţa de a reacţiona în apărarea sa din cauza disproporţiei de forţe şi de umilinţă în condiţiile în care este agresată în public. Pentru repararea prejudiciului moral suferit instanţa apreciază că se impune acordarea de despăgubiri de 50 000 lei, în aceste limite fiind îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale conform art. 1349, 1357, cod civil, astfel încât în baza art. 397 al. 1 Cod procedură penală va dispune obligarea inculpatului la plata acestei sume către partea vătămată.

Restul pretenţiilor urmează a fi respinse.

Următoarele bunuri constituie mijloace materiale de probă şi vor rămâne ataşate la dosarul cauzei:

- colet 1: – un pantof sport de culoare roz marca Everlast, mărimea 37, picior drept.

- o şosetă culoare crem dreaptă,

- o bluză damă culoare crem cu nasturi şi mâneca stângă tăiată,

- colet 2 - 11 urme biologice exudate faringiene,

- colet 3 – umbrelă culoare maro

- colet 4 - un sutien,

- o pereche de pantaloni blue geans marca Premium Denim

- un tricou T- shirt Massimo Dutti

- o şosetă crem picior stâng,

- un pantof sport de culoare roz marca Everlast, mărimea 37, picior stâng,

- colet 5 - o legătură de chei,

- colet 6 – un spray Nato lacrimogen.

*Împotriva acestei hotărâri au formulat apel, la data de 4.07.2019, Parchetul de pe lângă Tribunalul ....... şi inculpatul I.*

*Ministerul Public a criticat hotărârea sub aspect de temeinicie, apreciind că se impune a se dispune o soluţie de condamnare a inculpatului I pentru comiterea infracţiunilor de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art.205 alin.1 Cod penal, şi viol, prevăzută de art.218 alin.1 Cod penal, săvârşite la data de 25.05.2018, faţă de plângerile penale şi declaraţiile persoanei vătămate, de afirmaţiile martorilor M3 şi M9, apelul telefonic dat la numărul de urgenţă 112 şi raportul de expertiză medico-legală.*

*Totodată, s-a solicitat majorarea duratei pedepsei complementare, prevăzută de art.66 alin-.1 lit.a, b, h şi n Cod penal.*

*Inculpatul I a solicitat instanţei de apel pronunțarea unei soluţii de achitare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1m, 2 Cod penal şi art.199 alin.1 Cod penal, cu consecinţa schimbării încadrării juridice a infracţiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1, 2 Cod penal, art.198 alin.1 lit.e Cod penal, prin înlăturarea calificării prevăzută de art.189 alin.1 lit.e Cod penal, precum şi reindividualizarea judiciară a pedepsei aplicată pentru infracţiunea de tentativă la omor calificat comisă la data de 23.06.2018.*

*S-a considerat că, raportat la depozițiile persoanei vătămate, urmele de pe gâtul acesteia, posibilitatea producerii acestora în timpul unui joc amoros, ori ca urmare a aplicării unei palme, împrejurarea că apelul la 112 nu reprezintă în sine o dovadă a producerii faptei, în cauză există un dubiu care ar trebui să determine dispunerea unei soluţii de achitare pentru infracţiunea de tentativă la omor reţinută a fi comisă la data de 25.05.2018.*

*În cadrul soluţionării apelului, Curtea a procedat la ascultarea martorilor M9, M3, M4, M7 şi M10 (filele 94, 121, 123, 125, 162), efectuarea unei reexaminări medico-legale a persoanei vătămate S (fila 143) şi anexarea suportului optic conţinând apelul dat de persoana vătămată la SNUAU 112 la data de 25.05.2018 (fila 117). Totodată au fost anexate înscrisurile depuse în probaţiune de către inculpat (filele 127-131, 151).*

*Analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, luând în considerare întreg materialul probatoriu administrat în cauză, precum şi principiile enunţate de Codul de procedură penală în art.417 şi art.418, Curtea de Apel reţine următoarele.*

În raport de limitele învestirii instanţei de apel, Curtea observă că soluţia de achitare dispusă de către tribunal cu privire la infracţiunile de violență în familie, prevăzută de art. 193 al. 1 Cod penal rap. la art. 199 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal (pct. I a) din rechizitoriu, fapta din 30.04.2018) şi amenințare, prevăzută de art. 206 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal (pct. I b) din rechizitoriu, fapta din 01.05.2018), nu a fost criticată, nici în motivele scrise, şi nici în susţinerea apelului de către procuror, motiv pentru care acestea nu vor mai face obiectul analizei în prezenta cale de atac.

Ca elemente factuale, Curtea reţine, în egală măsură cu cele menţionate de instanţa de fond, că probele administrate în cursul procesului penal relevă că la data de 25.05.2018, în jurul orei 20,30, partea vătămată s-a întâlnit pe aleea din faţa blocului de pe str. ......nr. .. cu martorii M4, M3 şi cu inculpatul I, că inculpatul a invitat-o în fostul domiciliu comun, dar neprimind răspuns a luat-o pe umăr şi în ciuda faptului că partea vătămată i-a cerut să o lase în pace, făcându-i cunoscut refuzul de a-l însoţi, a dus-o în fosta locuinţă conjugală. Partea vătămată i-a cerut să o lase în pace, însă reacţia sa a fost percepută de martorii M3 şi M4 ca o împotrivire formală, ca un „joc din dragoste”, ambii martori precizând că atât inculpatul, cât şi partea vătămată râdeau. Însăşi partea vătămată a arătat în declaraţia dată în 31.05.2018 în faţa organelor de urmărire penală şi în declaraţia dată în faţa instanţei de fond că nu s-a împotrivit fizic, ci doar verbal la gestul inculpatului de a o ridica în braţe şi a o duce în apartament, iniţial crezând că e vorba de o glumă, cu atât mai mult cu cât în ziua precedentă avuseseră o discuţie „civilizată”. În intervalul de timp de câteva zeci de minute, posibil câteva ore, în care partea vătămată s-a aflat în locuinţa pe care o părăsise în urmă cu peste o lună, a întreţinut relaţii sexuale normale cu inculpatul şi a fost lovită de acesta cu palmele peste faţă şi strânsă de gât până la pierderea stării de conştienţă, acţiunea inculpatului fiind întreruptă de zgomotul bătăilor în uşa de la intrarea în apartament produse de fiica lor.

Faţă de criticile invocate de parchet, relativ la comiterea infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art.205 alin-1 Cod penal, Curtea constată că probele existente nu confirmă acuzaţia adusă, în sensul că inculpatul cu forţa a condus persoana vătămată S în locuinţă. În acest sens, depoziţiile martorilor M3 şi M4 din cursul procesului penal, inclusiv din faţa instanței de apel, nu confirmă înfrângerea libertăţii de mişcare a persoanei vătămate de o manieră în care să se stabilească dincolo de orice îndoială rezonabilă că persoana vătămată a fost constrânsă împotriva voinţei sale de a-l urma pe inculpat în fosta locuinţă comună.

Astfel, cei doi martori afirmă că inculpatul şi persoana vătămată au avut un comportament normal, neagresiv, S neopunându-se să intre în holul blocului împreună cu apelantul (filele 121, 123 dosar apel, filele 91, 139 vol. I tribunal).

Chiar dacă ulterior, în cursul aceleiaşi nopţi, cei doi martori au fost chemaţi de organele de poliţie să fie audiaţi în legătură cu incidentele dintre I şi S, acest lucru nu relevă întrunirea trăsăturilor esenţiale ale infracţiunii de lipsire de libertate. Din însăşi declaraţiile de la urmărire penală date de cei doi martori (filele 137, 139), nu rezultă în mod indubitabil că inculpatul ar fi lipsit de libertate persoana vătămată în momentul întâlnirii din faţa blocului în data de 25.05.2018, S spunându-i „mai mult în glumă şi râzând” fostului concubin să o lase în pace în momentul în care acesta a luat-o în braţe.

Pe de altă parte, se observă că acuzaţia adusă inculpatului se referă strict la evenimentul din faţa imobilului, procurorul reţinând în actul de acuzare că susnumitul a luat-o împotriva voinţei sale pe concubina sa – persoana vătămată S în timp ce aceasta se afla în faţa imobilului situat la adresa de pe strada ......nr.2, ducând-o în apartamentul său.

Cum limitele sesizării stabilite prin rechizitoriu, conform art.371 Cod procedură penală, se referă exclusiv la acţiunile inculpatului din faţa blocului şi la gesturile acestuia faţă de concubina sa, se constată că în cauză nu se poate proceda la o tragere la răspundere penală a inculpatului relativ la infracţiunea menţionată, neexistând elemente probatorii care să susţină acuzaţia de lipsire de libertate în mod ilegal referitor la intenţia cu care inculpatul a acţionat prin prinderea în braţe a persoanei vătămate.

Astfel, soluţia adoptată de către tribunal cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art.205 alin.1 Cod penal, reţinută în sarcina inculpatului I, este legală şi temeinică, fiind incidente dispoziţiile art.16 alin.1 lit.b teza a II-a Cod procedură penală.

Pe de altă parte, în succesiunea evenimentelor petrecute în 25.05.2018, instanţa de apel reţine că în momentul ajungerii celor doi în locuinţa din imobilul de pe str.......nr…., au avut loc discuţii aprinse referitoare la relaţia acestora şi dorinţa persoanei vătămate de a se despărţi.

Neacceptând acest lucru, inculpatul a manifestat un temperament violent la adresa fostei concubine, reproşându-i anumite infidelităţi, moment în care a lovit-o repetat cu palma peste faţă, culminând prin strângerea acesteia de gât până la leşin, fapt confirmat atât de S în depoziţiile date, cât şi de raportul de expertiză medico-legală nr….. din 30.05.2018 (fila 98 dosar urmărire penală), de înregistrarea convorbirii purtată de victimă ulterior evenimentului cu operatorul SNUAU 112 şi lucrătorul de poliţie, precum şi din depoziţia martorei M9 (fila 94 dosar apel).

Referitor la afirmaţiile martorei M9 (mama persoanei vătămate), Curtea reţine că acestea prezintă un inerent şi ridicat factor subiectiv, însă dincolo de relatările acesteia referitoare la afirmaţiile persoanei vătămate făcute ulterior incidentelor din data de 25.05.2018, se relevă aspecte petrecute după sosirea acasă a fiicei sale, cu referire expresă la anunţarea organelor de poliţie şi activităţile derulate ulterior.

Se observă, din această perspectivă că susţinerile martorei se coroborează cu aspectele rezultate din înregistrarea apelului la numărul unic de urgenţă relativ la agresarea victimei, a strângerii de gât a acesteia, precum şi cu actul medico-legal care atestă existenţa urmelor la nivelul gâtului lui S.

Referitor la succesiunea evenimentelor din interiorul locuinţei, Curtea constată că susţinerile persoanei vătămate în sensul că iniţial inculpatul a lovit-o în mod repetat cu palma peste faţă şi a strâns-o cu ambele mâini de gât până aproape de leşin, determinând-o să accepte o împăcare spunând că va face orice numai să nu fie omorâtă, sunt reale, în condiţiile în care ulterior agresiunii, inculpatul i-a cerut fostei concubine să întreţină un raport sexual, după finalizarea acestuia în locuinţă venind fiica lor.

Este evident că o altă succesiune a faptelor nu ar fi fost posibilă (în sensul întreţinerii iniţial a actului sexual, iar apoi comiterea de acțiuni violente la adresa vieţii persoanei vătămate), relatările numitei S fiind constante referitor la evenimentele din ziua respectivă, aspecte coroborate cu actul medico-legal şi cu înregistrarea audio a convorbirii telefonice, precum şi cu elementele relatate de martora M9 cu referire strictă la succesiunea acţiunilor infracţionale.

Pe de altă parte, este puţin probabil ca acţiunile agresive să fi fost comise asupra victimei ulterior actului sexual, având în vedere ansamblul general al conflictului conjugal dintre I şi S, dorinţa inculpatului fiind aceea de a relua convieţuirea cu concubina sa, nejustificându-se o eventuală acţiune violentă cu atingerea dreptului la viaţă al persoanei vătămate, ulterior întreţinerii, în mod benevol după afirmaţiile apelantului, a actului sexual, mai ales în condiţiile în care dorinţa iniţială a acestuia a fost de a discuta cu fosta concubină pentru a fi retrase plângerile penale formulate şi a se realiza o împăcare.

Referitor la infracţiunea de tentativă la omor, prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1, 2 Cod penal, cu referire la art.199 alin.1 Cod penal, Curtea constată că încadrarea juridică a faptei a fost corect stabilită de către tribunal, fiind întrunite în cauză elementele constitutive ale acesteia şi nu cele ale infracţiunii de loviri sau alte violenţe, prevăzută de art.193 alin.2 Cod penal.

Diferenţa esenţială dintre cele două fapte, constă, pe lângă elementul subiectiv al infracţiunilor, modalitatea în care inculpatul a vătămat integritatea corporală a victimei, zona vizată de acţiunea sa şi posibilitatea ca prin aceasta viaţa acesteia să fie suprimată.

Astfel, depoziţiile lui S date în mod constant în cadrul procesului sunt în sensul că inculpatul a devenit violent, reproşându-i anumite infidelităţi, moment în care a lovit-o repetat cu palma peste faţă, a strâns-o cu ambele mâini de gât până aproape de leşin, împrejurare în care, pentru a stopa acţiunile violente, aceasta i-a spus că se vor împăca şi că face orice ca să nu o omoare.

Existenţa leziunilor pe gâtul persoanei vătămată este atestată de raportul de expertiză medico-legală nr….. din 30.05.2018 (fila 98 dosar urmărire penală), conform căruia din examinarea persoanei vătămate din data de 25.05.2018, ora 23,40, rezultă cervical antero-lateral stânga în 1/3 medie, o echimoză roşietică-violacee, oblică de cca.1/0,3 cm, cervical posterior dreapta prezintă o echimoză roşietică-violacee, circulară de cca 1/1 cm, susnumita acuzând dureri la nivelul regiunii cervicale, cefalee şi ameţeli. În concluziile aceluiaşi raport de expertiză se menţionează că leziunile constatate la nivelul regiunii cervicale s-au putut produce prin comprimare cu mâna de către o altă persoană, necesitând pentru vindecare un număr de 4-5 zile îngrijiri medicale.

Faţă de acestea, se constată că inculpatul a acţionat cu intenţie indirectă în sensul suprimării vieţii persoanei vătămate, strângând-o cu ambele mâini de gât, leziunile de la nivelul gâtului (atât antero-lateral stânga, cât şi cervical posterior dreapta) reliefând gestul strangulării, fapt confirmat şi de concluziile actului medico-legal.

Este de observat, de asemenea, că acţiunea a fost îndreptată spre o zonă vitală a corpului victimei (zona gâtului), inculpatul folosind forţa fizică pentru a acţiona, iar gravitatea este determinată de existenţa leziunilor şi a numărului de îngrijiri medicale.

Nu se poate reţine că apelantul ar fi acţionat doar cu intenţia de a agresa persoana vătămată, fără altă consecinţă asupra vieţii acesteia, în condiţiile în care putea să prevadă că prin modul în care a comis fapta exista posibilitatea ca victima să moară, fapt pe care l-a acceptat.

Totodată, Curtea nu va îmbrăţişa apărarea din cadrul căii de atac, în sensul că leziunile ar fi fost posibil a fi realizate în cadrul unui joc erotico-amoros, probele administrate neevidenţiind anumite comportamente sexuale care să implice şi astfel de gesturi nici în momentul respectiv, nici anterior datei de 25.05.2018, iar din depoziţiile victimei si înregistrarea apelului telefonic la numărul unic de urgenţă rezultă în mod indubitabil că inculpatul a agresat şi strâns de gât persoana vătămată, fără nicio altă implicaţie de natură erotică.

De asemenea, Curtea nu va avea în vedere declaraţia martorei M10 (fila 125 dosar apel) conform căreia la momentul în care a fost la locuinţa persoanei vătămate aceasta nu prezenta urme vizibile pe gât sau pe mâini, dar făcea gesturi cu degetele pe gât, având şi unghii mari. Se observă că martora a relatat aspecte percepute în data de 26.05.2018, însă persoana vătămată a fost examinată medical atât la data de 25.05.2018, ora 23,40, cât şi la data de 26.05.2018, ora 11,25, ocazie cu care au fost constate leziunile descrise anterior în raportul de expertiză medico-legală.

Drept urmare, cererii inculpatului de a se dispune schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1, 2 Cod penal, cu referire la art.199 alin.1 Cod penal, în cea de loviri sau alte violenţe, prevăzută de art.193 alin.2 Cod penal, săvârşită la data de 25.05.2018, nu i s-a dat curs.

În raport de critica invocată de către apelant, în sensul existenţei unui dubiu în ceea ce priveşte infracţiunea de tentativă la omor, prevăzută de art. 32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1, 2 Cod penal, cu referire la art.199 alin.1 Cod penal, instanţa de apel constată că probele amintite şi considerentele reţinute răstoarnă prezumţia de nevinovăţie, dovedind dincolo de orice dubiu comiterea la data de 25.05.2018 de către susnumit a acestei infracţiuni contra vieţii persoanei vătămate.

Atât declaraţiile persoanei vătămate, cât şi actul medico-legal menționat, coroborate cu conţinutul convorbirii purtată la data de 25.05.2018 de către S cu operatoarea de la SNUAU 112 şi lucrătorul de poliţie, confirmă săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor, argumentele expuse justificând menţinerea soluţiei dispusă de către prima instanţă.

Referitor la individualizarea judiciară a pedepse aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1, 2 Cod penal, cu referire la art.199 alin.1 Cod penal, la data de 25.05.2018, se constată că tribunalul a aplicat în mod corespunzător criteriile generale prevăzute de art.74 Cod penal, în considerarea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege (reduse ca urmare a reţinerii formei tentativei), a gravităţii faptei supusă atenţiei, a modalităţii de comitere, a contextului în care aceasta a fost săvârşită, a gradului de vătămare a integrităţii corporale a victimei şi a elementelor ce caracterizează persoana inculpatului (fapta fiind săvârşită în stare de recidivă postcondamnatorie).

Drept urmare, pedeapsa de 5 ani aplicată de către tribunal este legală şi temeinică, urmând a fi menţinută de către instanţa de control judiciar.

În ceea ce priveşte comiterea infracţiunii de viol, prevăzută de art.218 alin.1 Cod penal, Curtea constată că probele existente confirmă comiterea acesteia de către inculpat.

Din conţinutul sesizării depusă la data de 25.05.2018, rezultă că, după ce inculpatul şi persoana vătămată au ajuns în garsoniera din imobilul de pe str.......nr…., I a devenit violent, reproşând persoanei vătămate anumite infidelităţi, moment în care a lovit-o repetat cu palma peste faţă, a strâns-o cu ambele mâini de gât până aproape de leşin, împrejurare în care, pentru a stopa acţiunile violente S i-a spus că se vor împăca şi că face orice ca să nu o omoare. În aceste împrejurări, inculpatul i-a cerut să întreţină un raport sexual normal, persoana vătămată de frică acceptând.

Aceste afirmaţii au fost susţinute de persoana vătămată şi cu ocazia ascultării de către organele de poliţie (fila 80), precum şi în faţa instanţei de fond (fila 47 vol.I tribunal), S afirmând în mod constant că întreţinerea relaţiilor sexuale cu inculpatul a avut loc de teamă. Se observă că depoziţiile susnumitei sunt constante în ceea ce priveşte succesiunea evenimentelor şi constrângerea psihică la care a fost supusă de către inculpat în momentul în care acesta i-a solicitat întreţinerea relaţiilor sexuale, situaţie în care Curtea va reţine modalitatea de derulare a evenimentelor expusă de către aceasta.

Raportul de expertiză medico-legală nr….. din 30.05.2018 (fila 98 dosar urmărire penală atestă (în urma examenului ginecologic şi de laborator) consumarea unui act sexual recent, posibil în data de 25.05.2018.

Se constată o coroborare a probelor privind succesiunea evenimentelor din data de 25.05.2018, referitor la agresiunea persoanei vătămate, atât din perspectiva modalităţii de producere a leziunilor constatate la nivelul gâtului, cât şi a împrejurărilor întreţinerii relaţiei sexuale cu inculpatul, vinovăţia penală a inculpatului fiind dovedită.

Chiar dacă la nivel genital persoana vătămată nu a prezentat leziuni, faptul întreţinerii raportului sexual este dovedit prin depoziţiile acesteia şi actul medico-legal prezentat anterior. De altfel, din declaraţiile persoanei vătămate rezultă în mod constant că a acceptat să întreţină raportul sexual normal cu inculpatul de frică, având în vedere comportamentul anterior al acestuia, nefiind evidenţiate alte leziuni, cu excepţia celor de la nivelul gâtului.

Totodată, chiar dacă anterior părţile au avut o relaţie de concubinaj îndelungată, acest lucru nu exclude, de plano, răspunderea penală a inculpatului pentru infracţiunea de viol, în contextul în care pentru întreţinerea actului sexual consimţământul persoanei vătămate trebuia a fi lipsit de orice posibil viciu, însă, din depoziţiile acesteia a rezultat în mod constant teama sub imperiul căreia a acceptat propunerea inculpatului.

Pe de altă parte, din ascultarea suportul optic conţinând apelul pe care persoana vătămată la dat la SNUAU 112 rezultă starea de agitaţie a acesteia ulterior evenimentelor din data respectivă, afirmând agresiunile la care a fost supusă de inculpat, inclusiv faptul că a fost strânsă de gât.

Astfel, faţă de momentul în care a avut loc raportul sexual (ulterior comiterii de către inculpat a infracţiunii de tentativă la omor, prin comprimarea cu mâinile a regiunii cervicale a persoanei vătămate), luând în considerare ameninţările şi violenţele la care a fost supusă susnumita, este evident că aceasta a acţionat sub imperiul fricii şi a temerii pentru propria viaţă şi nu a putut exprima un consimţământ valabil referitor la solicitarea inculpatului de a întreţine actul sexual.

În consecinţă, Curtea constată că în cauză, fapta inculpatului I care la data de 25.05.2018, prin constrângere psihică a întreţinut un raport sexual normal cu persoana vătămată S, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de viol, prevăzută de art.218 alin.1 Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective (întreţinerea unui raport sexual normal prin constrângere psihică), cât şi din perspectiva laturii subiective (inculpatul a urmărit întreţinerea raportului sexual, cunoscând starea de temere cauzată persoanei vătămate anterior prin agresiunile fizice produse prin lovire şi strangulare).

Raportat la starea de recidivă postcondamnatorie atrasă de condamnarea la pedeapsa închisorii de 1 an şi 8 luni aplicată prin sentinţa penală nr…….. a Judecătoriei ......., definitivă prin decizia penală nr…… din 8.05.2017 a Curţii de Apel ......., modalitatea de executare fiind suspendarea sub supraveghere, conform art.91 Cod penal, pe un termen de supraveghere de 4 ani, în cauză sunt incidente dispoziţiile art.41 alin.1 Cod penal, raportat la art.96 alin.4 Cod penal.

În ceea ce priveşte regimul sancţionator, în considerarea criteriilor generale prevăzute de art.74 Cod penal (împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială), Curtea observă că infracţiunea reţinută prezintă în sine un grad ridicat de pericol social prin natura relaţiilor sociale ocrotite de legea penală (libertatea sexuală a unei persoane), iar prin modalitatea în care hotărârea infracţională a fost pusă în aplicare inculpatul a relevat o periculozitate sporită. Este de asemenea de reţinut că, fapta a fost săvârşită urmare a comiterii în aproximativ acelaşi interval temporar a unei infracţiuni de tentativă la omor în fosta locuinţă comună pe fondul unor dispute conjugale (prin strângerea de gât a victimei), persoana vătămată fiind tocmai concubina subiectului activ, împrejurări de natură a imprima acţiunii o gravitate ridicată. Nu este de ignorat nici faptul că prezenta infracţiune a fost săvârşită în stare de recidivă postcondamnatorie, în interiorul termenului de supraveghere de 4 ani dispus prin sentinţa penală nr…… a Judecătoriei ......., definitivă prin decizia penală nr…… din 8.05.2017 a Curţii de Apel ......., respectiv la un an de la momentul la care acest termen a început să curgă.

Drept urmare, în cadrul individualizării judiciare a pedepsei, Curtea se va orienta peste minimul special prevăzut de lege (3 ani închisoare), urmând a aplica o pedeapsă de 5 ani închisoare, în condiţiile în care maximul special prevăzut de lege este de 10 ani închisoare.

Totodată, având în vedere dispoziţia expresă a legii referitoare la interzicerea unor drepturi alături de dispunerea condamnării, în conformitate cu art.66 lit.a, b, h şi n Cod penal se va aplica pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, de a deţine, purta şi folosi orice categorie de arme şi de a comunica cu victima sau cu membri de familie ai acesteia, ori de a se apropia de acestea pentru o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală oria restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau de supraveghere a liberării condiţionate, conform art.68 alin.1 lit.c Cod penal.

Referitor la durata pedepsei complementare, Curtea apreciază că nu se impune majorarea acesteia, conform criticii invocată de către procuror în calea de atac, interzicerea exercitării drepturilor menţionate fiind suficientă pe un termen de 2 ani calculat conform art.68 alin.1 lit.c Cod penal antemenţionat, mai ales în condiţiile în care nu au fost interzise inculpatului şi drepturile părinteşti, iar acesta şi persoana vătămată le exercită în comun cu privire la fiica lor.

Corelativ aplicării în cauză a pedepsei complementare, Curtea va aplica şi pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, n şi h Cod penal pe durata executării pedepsei principale, conform art.65 Cod penal.

Referitor la infracţiunea de tentativă a omor, prevăzută de art. 32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1, 2 Cod penal, art.189 alin.1 lit.e Cod penal, cu referire la art.199 alin.1 Cod penal, probele administrate relevă că la data de 26.05.2018, în jurul orei 07.30, inculpatul I a aşteptat-o pe S în apropierea imobilului situat pe str. ......nr. 2, ştiind că aceasta urma să se deplaseze spre locul de muncă. Când partea vătămată a trecut prin dreptul imobilului inculpatul i-a ieşit în cale şi cei doi au fost observaţi de martorul M5 (tatăl părţii vătămate) îndreptându-se spre scara blocului, inculpatul ţinând-o pe partea vătămate după gât. Este de menţionat faptul că martorul M5 locuieşte într-o casă situată în imediata apropierea a blocului de pe str,. ......şi se afla în curtea casei, de unde avea vizibilitate directă spre intrarea în bloc. Martorul M7 a arătat că se afla în faţa blocului şi a văzut cum I o conducea pe S spre intrarea în bloc, împingând-o de la spate, şi având o mână pe gura părţii vătămate şi cealaltă pe mijlocul părţii vătămate. După ce a intrat în holul blocului inculpatul a trântit-o pe S pe scări şi a început să o strângă de gât. Această acţiune a fost observată de M7 şi M2, cea din urmă martoră strigându-i inculpatului să o lase pe partea vătămată, „că o omoară”. M5 a auzit strigătele martorului M7, care la rândul său îi cerea inculpatului să îi dea drumul părţii vătămate avertizându-l că o omoară şi a venit în fugă spre scara blocului, iar când a ajuns l-a tras pe inculpat de la spate şi a reuşit să o elibereze pe fiica sa. Aceasta a reuşit să se ridice şi a ieşit în faţa blocului, însă inculpatul a urmat-o şi a strâns-o din noi de gât până când partea vătămată s-a învineţit la faţă. Din nou a intervenit M5, tatăl părţii vătămate, care a reuşit să oprească acţiunea inculpatului şi să o elibereze pe fiica sa, aceasta ridicându-se de jos şi intrând în scara blocului şi apoi în apartamentul martorei M1 de unde a sunat la poliţie. Între timp au apărut la faţa locului mai mulţi vecini şi inculpatul a dispărut până la apariţia organelor de poliţie.

Se observă, că inculpatul a comis noua infracţiune la un interval de câteva ore după ce săvârşise asupra persoanei vătămate o altă tentativă la omor, acţiunile repetate ale acestuia prin care a atentat la viaţa fostei concubine relevând o persistenţă infracţională, oferind totodată o greutate sporită probelor administrate cu privire la evenimentele din data de 25.05.2018, în condiţiile în care, în ziua de 26.05.2018 susnumitul a încercat prin acelaşi modus operandi (prin strângerea de gât a lui S) să îi suprime viaţa.

Depoziţiile martorilor audiaţi în cauză în cadrul procesului penal M7, M2, M5, M1, oferă datele necesare stabilirii în mod concret a modalităţii în care inculpatul a acţionat în dimineaţa zilei de 26.05.2018.

Raportul de Expertiză Medico-Legală cu numărul … din data de 30.05.2018 al Serviciului Județean de Medicină Legală ....... a concluzionat faptul că victima prezenta leziuni traumatice la nivelul regiunii cervicale (contuzie coloană cervicală), care s-au putut produce prin comprimare cu mâna de către o altă persoană, în condițiile stabilite de anchetă, datează din 25, 26.05.2018, necesitau 4-5 zile de îngrijiri medicale, nu au pus în primejdie viața și nu au produs consecințe din cele prev. de art. 194 al. 1 Cod penal.

În mod corect au fost analizate şi mesajele tip SMS expediate de inculpat părţii vătămate (filele 84-87 dosar de urmărire penală) imediat după eveniment în cuprinsul cărora recunoaşte implicit că a avut un comportament ilicit : „să-ţi retragi plângerea şi eu să nu mă mai ating de tine, nu te mai bag în seamă pe stradă” şi îi cere insistent părţii vătămate „să facă să fie bine”.

În ceea ce priveşte încadrarea juridică a acestei fapte, Curtea constată că în mod corect a fost reţinută încadrarea prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1, 2, art.189 alin.1 lit.e Cod penal, în considerarea comiterii de către I a altei infracţiuni de tentativă la omor, la data de 25.05.2018, fiind astfel pe deplin justificată reţinerea calificării prevăzută de art.189 alin.1 lit.e Cod penal.

Faţă de solicitarea adresată Curţii cu privire la infracţiunea de tentativă la omor, prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1, Cod penal, comisă la data de 25.05.2018, (respectiv aceea de a se dispune o soluţie de achitare cu consecinţa schimbării şi a încadrării juridice pentru infracţiunea de tentativă la omor, comisă la data de 26.05.2018), având în vedere argumentele deja expuse în analiza infracţiunii comise la data de 25.05.2018, se constată că nu se impune schimbarea încadrării juridice, fiind corect reţinută calificarea prevăzută de art.189 alin.1 lit.e Cod penal.

Referitor la forma vinovăţiei penale cu care a acţionat inculpatul, se constată că acesta a conştientizat urmările gestului său de comprimare cu ambele mâini a gâtului părţii vătămate într-un interval de timp de câteva minute, urmărind suprimarea vieţii părţii vătămate. Martorii audiaţi au remarcat posibilitatea suprimării vieţii persoanei vătămate, cerându-i pe un ton ridicat să înceteze acţiunea. Deşi martorii M2 şi M7 nu au intervenit inculpatul a fost luat cu forţa de deasupra părţi vătămate de către martorul M5. Este de reţinut şi gestul ulterior al inculpatului care a acţionat din nou extrem de violent la adresa concubine sale, imediat după ce a fost eliberat de martorul M5, strângând-o din nou de gât pe aceasta până la leşin, în faţa blocului, fiind din nou necesară intervenţia martorilor pentru ca partea vătămată să fie eliberată.

Chiar dacă actul medico-legal nu relevă punerea în primejdie a vieţii (prin natura leziunilor produse pe corpul femeii), se constată, şi în această situaţie, că prin modul în care a acţionat, prin zona vizată de gestul său repetat şi prin strangularea cu ambele mâini a gâtului persoanei vătămate, inculpatul a urmărit suprimarea vieţii persoanei vătămate, acceptând posibilitatea producerii rezultatului letal, astfel încât, atât din punct de vedere obiectiv, cât şi subiectiv, sunt întrunite trăsăturile esenţiale ale infracţiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1, 2 Cod penal, art.189 alin.1 lit.e Cod penal, art.199 alin.1 Cod penal.

Astfel, apărarea inculpatului din memoriul din data de 13.02.2020 (fila 151 dosar apel) în sensul că nu a urmărit suprimarea vieţii persoanei vătămate este nefondată.

Referitor la individualizarea judiciară şi a pedepsei aplicată pentru această faptă, se constată că judecătorul de fond a suspus atenţiei sale în mod corect criteriile generale de individualizare judiciară, prevăzute de art.74 Cod penal (împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială), infracţiunea fiind săvârşită la un interval de timp foarte scurt de prima infracţiune de tentativă la omor din data de 25.05.2018, prin acţiunea sa repetată (a sugrumat persoana vătămată în două rânduri în data de 26.05.2018) a urmărit în mod evident suprimarea vieţii lui S, gestul său fiind determinat de refuzul fostei concubine de a se împăca. Ulterior comiterii faptei apelantul a fugit, la data de 14.06.2018 dispunându-se în lipsă măsura arestării preventive, aceasta fiind pusă în aplicare la data de 24.06.2018. Nu în ultimul rând se constată că inculpatul este recidivist postcondamnatoriu, fapt care relevă, încă o dată atitudinea pe care acesta o manifestă faţă de relaţiile sociale apărate de legea penală.

În raport de acestea, se constată că pedeapsa de 8 ani închisoare (miniumul special fiind de 7 ani şi 6 luni închisoare) contribuie la realizarea scopului preventiv-educativ, executarea acesteia în regim de detenţie asigurând reîndreptarea comportamentului social al inculpatului în concordanţă cu normele de convieţuire acceptate la nivel general.

Cu privire la fapta din 23.06.2018, se observă că instanţa a reţinut în mod corect starea de fapt, care nu a fost contestată de către inculpat sau procuror.

Astfel, la data respectivă, în jurul orei 16.00, partea vătămată S în timp ce se întorcea de la serviciu și se deplasa pe trotuarul din partea dreaptă a străzii … din direcția C înspre cartierul T, cu intenția de a ajunge la domiciliu la capătul podului rutier situat pe str. …. nr…., intersecție cu complexul D, a fost acostată de inculpatul aflat sub influența băuturilor alcoolice, care sub amenințarea cu un cuțit, pe care îl avea asupra sa, a condus-o pe partea vătămată sub podul rutier pe calea ferată, iar de aici tot pe calea ferată într-un loc ferit privirilor timp în care îi reproșa că nu vrea să se împace și să se întoarcă la el, precum și faptul că nu și-a retras plângerile formulate împotriva lui și astfel a început să o lovească cu pumnii, picioarele și cuțitul, secționându-i cu acea ocazie și tendonul de deasupra gambei drepte a piciorului, agresiunea dezlănțuită astfel fiind stopată prin apariția unei persoane ce a determinat fuga inculpatului și abandonarea victimei într-o situație critică.

Partea vătămată S a fost transportată de către un echipaj SMURD la Spitalul Clinic Județean de Urgență ....... în scopul acordării îngrijirilor medicale necesare unde a rămas internată pe secția Ortopedie – Traumatologie conform FO. nr. ….

Probele administrate în faza cercetării judecătoreşti au confirmat aspectele reţinute în sarcina inculpatului, declaraţiile părţii vătămate coroborându-se cu cele ale martorilor M5 şi M11, cu procesul verbal de cercetare la faţa locului din care rezultă că bunuri deţinute de inculpat la momentul comiterii faptei au fost identificate la faţa locului: o legătură de chei pe care se aflau chei de la maşina cumnatei inculpatului şi chei de la apartamentul surorii inculpatului (potrivit declaraţiei date de acesta în calitate de suspect).

Raportul de expertiză medico legală cu nr…. din data de 23.06.2018 al Serviciului Județean de Medicină Legală ......., relevă că S prezenta multiple leziuni traumatice corporale ce se puteau produce prin lovire cu și de corpuri dure și prin lovire cu corp tăietor înțepător (posibil cuțit), care datează din 23.06.2018 şi necesită pentru vindecare un număr de 35 – 40 zile de îngrijiri medicale dacă nu survin complicații, iar prin natura lor au pus viața în primejdie, intensitatea loviturilor aplicate a fost mare, iar poziția agresor victimă în dinamică, a fost cu victima în ortostatism și ulterior cu victima căzută la pământ pentru plaga tăiată la gamba dreaptă.

În cadrul actului medico-legal s-a stabilit că persoana vătămată a fost internată la 23.06.2018 constatându-se o plagă faţă posterioară 1/3 distală gamba dreaptă cu secţiune totală tendon achilian, secţiune pachet vascular tibial posterior, secţiunea peronierelor şi a muşchiului solear, pneumotorax închistat antero bazal stâng cu grosime de 1,6 cm, fractură oase proprii piramida nazală, fractură coastă VII arc lateral stâng, tumefacţie accentuată piramida nazală, orbito palpebral şi sprâncenos stâng tumefacţie violacee de 8/6 cm, excoriaţie profundă de 1.5/1 cm acoperită cu crustă hematică groasă în aceeaşi zonă, pe ambele braţe faţa postero externă câte o tumefacţie violacee de 15/8 cm şi respectiv 12/7 cm, cu excoriaţie superficială de 4/3 cm, pe antebraţe difuz multiple echimoze şi tumefacţii între 3/2 şi 4/3 cm, pe inelarul mâinii stângi plagă tăiată delabrantă de 1,5 cm.

În cursul soluţionării apelului, s-a procedat la o reexaminare a persoanei vătămate, stabilindu-se prin raportul de expertiză medico-legală nr….. din 20.01.2020 (fila 143 dosar apel) că leziunile traumatice ce s-au putut produce prin lovire cu de corpuri dure şi prin lovire cu corp tăietor înţepător au necesitat 45-50 zile îngrijiri medicale şi pot data din 23.06.2018.

Astfel, faţă de probele existente, se constată că inculpatul a săvârşit infracţiunea reţinută în sarcina sa prin hotărârea apelată, fapt necontestat de către susnumit, prin acţiunea sa fiind pusă în primejdie viaţa persoanei vătămate.

În ceea ce priveşte încadrarea juridică, se constată că la momentul comiterii acestei fapte inculpatul săvârşise deja două tentative la infracţiunea de omor la data de 25.05.2018 şi 26.05.2018, astfel că acţiunea inculpatului care la data de 23.06.2018, a acostat persoana vătămată S, concubina sa, pe care a dus-o într-un loc ferit de pe strada …., sub podul de cale ferată, unde a agresat-o cu pumnii şi picioarele şi i-a secţionat cu un obiect tăietor-înţepător tendonul de deasupra gambei drepte, cauzându-i leziuni vindecabile în 45-50 zile îngrijiri medicale, viaţa acesteia fiind pusă în primejdie, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tentativă la omor calificat, prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1, 2 Cod penal, art.189 ain.1 lit.e, alin.2 Cod penal, cu aplicarea art.199 alin.1 Cod penal.

Referitor la individualizarea judiciară pedepsei aplicată pentru această faptă, faţă de solicitarea adresată de apelantul inculpat, se constată că judecătorul de fond a suspus atenţiei sale în mod corect criteriile generale de individualizare judiciară, prevăzute de art.74 Cod penal (împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială), infracţiunea fiind săvârşită în stare de recidivă postcondamnatorie în contextul comiterii anterior a încă două infracţiuni de tentativă la omor şi tentativă a omor calificat la data de 25.05.2018 şi 26.05.2018, iar prin acţiunea sa repetată a urmărit în mod evident suprimarea vieţii lui S, viaţa acesteia fiind pusă în primejdie, cauzându-i-se la data de 23.06.2018 leziuni pentru a căror vindecare a avut nevoie de 45-50 zile îngrijiri medicale. Se remarcă în mod evident existenţa unei persistenţe infracţionale a inculpatului asupra aceleiaşi persoane vătămate cu referire expresă la săvârşirea de infracţiuni contra vieţii, fapt care imprimă noii acţiuni un pericol social sporit care trebuie reflectat în sancţiunea penală.

În raport de acestea, se constată că pedeapsa de 9 ani închisoare (miniumul special fiind de 7 ani şi 6 luni închisoare) contribuie la realizarea scopului preventiv-educativ, atât la nivel general, cât şi la cel individual, executarea acesteia în regim de detenţie asigurând reîndreptarea comportamentului social al inculpatului în concordanţă cu normele de convieţuire acceptate la nivel general. Aplicarea pedepsei peste minimul special prevăzut de lege se justifică în contextul dovedirii de către inculpat a unei infracţionalităţi sporite, comisă într-un interval de timp scurt (o lună), faptele reţinute având în mod generic un ridicat grad de pericol social, fiind încălcate e către susnumit valori esenţiale ocrotite de legea penală.

Astfel, faţă de circumstanţele reale şi cele personale ale inculpatului, în cauză nu se impune o reindividualizare judiciară a pedepsei aplicată pentru comiterea infracţiunii de tentativă la omor calificat la data de 23.06.2018, în sensul reducerii cuantumului, pedeapsa de 9 ani închisoare fiind corect stabilită.

Având în vedere argumentele expuse, Curtea va admite apelul promovat de către procuror, hotărârea primei instanţe urmând a fi desfiinţată doar sub aspectul soluţiei dispusă pentru infracţiunea de viol, prevăzută de art.218 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal.

Astfel, rejudecând în aceste limite, se va descontopi pedeapsa rezultantă de 15 ani închisoare în pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr….. a Judecătoriei ......., definitivă prin decizia penală nr. …../08.05.2017 a Curţii de Apel ......., şi cele trei pedepse 5 ani, 8 ani şi 9 ani închisoare aplicate prin hotărârea apelată.

Se va descontopi pedeapsa complementară de 2 ani privind interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S) în cele trei pedepse complementare de 2 ani privind interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S).

În baza art.218 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, pentru comiterea infracţiunii de viol, se va dispune condamnarea inculpatului I la pedeapsa închisorii de 5 ani şi 2 ani pedeapsa complementară prevăzută de art.66 alin.1 lit.a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S).

În baza art.38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b Cod penal, se vor contopi pedepsele principale de mai sus, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea de 9 ani închisoare la care se va adauga sporul de 1/3 din totalul celorlalte pedepse rezultând pedeapsa principală de 15 ani închisoare.

În baza art.45 alin.3 lit.a Cod penal, se vor contopi cele patru pedepse complementare şi se va aplica pedeapsa complementară de 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S).

În baza art.96 alin.5, art.43 alin.2 Cod penal, se va adauga la pedeapsa rezultantă de 15 ani închisoare, pedeapsa neexecutată de 1 an şi 8 luni închisoare, astfel încât inculpatul are de executat pedeapsa principală de 16 ani şi 8 luni închisoare şi pedeapsa complementară privind interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S) pe o durată de 2 ani.

În baza art.65 Cod penal, se va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoanele vătămate R, C, K şi B şi S).

Având în vedere că prin hotărârea atacată măsura preventivă a arestării dispusă faţă de inculpat la data de 24.06.2018 a fost menţinută, iar în cadrul procedurii derulate în calea de atac ordinară apelantul s-a aflat în continuare sub puterea acestei măsuri privative de libertate, în baza art.422 Cod de procedură penală se va adăuga timpul de arestare scurs de la 1.07.2019 la zi.

Faţă de argumentele expuse, Curtea de Apel va respinge ca nefondat apelul formulat de inculpatul I împotriva aceleiaşi sentinţe penale.

Corelativ soluţiei ce va fi dispusă, în baza art.275 alin.2, 3 Cod procedură penală, se va obliga apelantul inculpat I la 700 lei cheltuieli judiciare în apel, restul cheltuielilor urmând a rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

**A**. În baza art.421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, ***admite*** apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul ....... împotriva sentinţei penale nr…… a Tribunalului ......., pronunţată în dosar nr……., pe care o desfiinţează sub aspectul soluţiei dispusă pentru infracţiunea de viol, prevăzută de art.218 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal.

Rejudecând în aceste limite, descontopeşte pedeapsa rezultantă de 15 ani închisoare în pedeapsa de 1 an şi 8 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr…… a Judecătoriei ....... definitivă prin decizia penală nr. ……08.05.2017 a Curţii de Apel ....... şi cele trei pedepse 5 ani, 8 ani şi 9 ani închisoare aplicate prin hotărârea apelată.

Descontopeşte pedeapsa complementară de 2 ani privind interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S) în cele trei pedepse complementare de 2 ani privind interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S).

În baza art.218 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.1 Cod penal, pentru comiterea infracţiunii de viol, condamnă inculpatul I la pedeapsa închisorii de 5 ani şi 2 ani pedeapsa complementară prevăzută de art.66 alin.1 lit.a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S).

În baza art.38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b Cod penal, contopeşte pedepsele principale de mai sus, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea de 9 ani închisoare la care se adaugă sporul de 1/3 din totalul celorlalte pedepse rezultând pedeapsa principală de **15 ani închisoare**.

În baza art.45 alin.3 lit.a Cod penal, contopeşte cele patru pedepse complementare şi aplică pedeapsa complementară de **2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal** (cu referire la persoana vătămată S).

În baza art.96 alin.5, art.43 alin.2 Cod penal, adaugă la pedeapsa rezultantă de 15 ani închisoare, pedeapsa neexecutată de 1 an şi 8 luni închisoare, astfel încât **inculpatul are de executat pedeapsa principală de 16 ani şi 8 luni închisoare şi pedeapsa complementară privind interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h, n Cod penal (cu referire la persoana vătămată S) pe o durată de 2 ani.**

În baza art.65 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b, h. n Cod penal (cu referire la persoanele vătămate R, C, K şi B şi S).

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

În baza art.422 Cod procedură penală, adaugă la durata măsurii preventive a arestării intervalul de la 1.07.2019 la zi.

**B**. În baza art.421 alin.1 lit.b Cod procedură penală, ***respinge*** ca nefondat apelul formulat de inculpatul I împotriva aceleiaşi sentinţe penale.

În baza art.275 alin.2, 3 Cod procedură penală, obligă apelantul inculpat I la 700 lei cheltuieli judiciare în apel, restul rămânând în sarcina statului.
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