Cod ECLI ECLI:RO:......

**R O M Â N I A**

**ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE**

**.....**

**ÎNCHEIEREA NR. .....DOSAR NR. .....**

***Şedinţa de Cameră de Consiliu din .....***

Completul compus din:

Judecător de camera preliminară –J

Magistrat asistent – J1

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIICOT - a fost reprezentat de procuror P.

\* \* \* \* \*

Pe rol soluţionarea cauzei penale având ca obiect contestaţiile formulate de inculpaţii X2 şi X1împotriva încheierii din camera de consiliu din .....pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel .....- Secția ....., în dosarul nr. ......

La apelul nominal, făcut în şedinţa de cameră de consiliu, s-au prezentat contestatorii inculpaţi ***X1***, aflat în stare de arest la domiciliu, asistat de apărător ales, avocat A3 şi de apărător desemnat din oficiu, avocat A4şi ***X2***, aflat în stare de arest la domiciliu, asistat de apărător ales, avocat A2şi de apărător desemnat din oficiu, avocat A4.

S-a prezentat interpret de limbă maghiară I.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent care a învederat faptul că prin rezoluţia judecătorului de cameră preliminară, aflată la fila 59 dosar, a fost preschimbat termenul din data de 15 septembrie 2016 ca urmare a cererii formulată de apărătorul ales al inculpatului X2pentru termenul de astăzi, 06 septembrie 2016.

Apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpaţi a solicitat să se ia act de încetarea delegaţiei sale prin prezentarea apărătorilor aleşi ai inculpaţilor.

*Înalta Curte a constatat încetată delegația apărătorului desemnat din oficiu, ca urmare a prezentării apărătorilor aleşi, urmând ca în cauză să se facă aplicarea Protocolului încheiat de Ministerul Justiţiei cu U.N.B.R. privind stabilirea onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică în materie penală.*

S-a procedat la identificarea inculpaţilor şi a interpretului de limbă maghiară, copiile cărţilor de identitate fiind ataşate la dosar.

Cu încuviinţarea instanţei, apărătorul ales al inculpatului X2a depus la dosar motivele contestaţiei.

*Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepţii de ridicat, Înalta Curte a constatat cauza în stare de judecată şi a acordat cuvântul în dezbateri.*

*Apărătorul ales al contestatorului inculpat X1,* având cuvântul, a solicitat să se aibă în vedere modul în care, în concret, au fost respectate drepturile procesuale ale inculpatului, în sensul că din momentul în care a solicitat dosarul la studiu până în momentul în care i-a fost pus la dispoziţie au trecut mai multe săptămâni, faptul că a fost privat de dreptul de a solicita contraexpertiză şi de a cere lămuriri suplimentare expertului, dar şi faptul că nu a putut să ia cunoştinţă de conţinutul rapoartelor de specialitate, deşi i s-a comunicat că urmează a-i fi aduse la cunoştinţă.

Sub acest aspect, apărarea a solicitat excluderea probatoriului administrat în cauză cu nerespectarea dreptului la apărare, dar şi restituirea cauzei la parchet pentru remedierea anumitor deficienţe, respectiv faptul că nu au fost menţionaţi în rechizitoriu toţi martorii audiaţi în cursul urmăririi penale.

În continuare, apărarea a arătat că, la punctul I din motivele contestaţiei formulate în scris a făcut referire la modalitatea în care au fost prezentaţi inculpaţii X2şi X1şi la faptul că s-a încercat să se dea o gravitate abstractă raportat doar la limitele de pedeapsă.

O primă neregulă a rechizitoriului constă în aceea că este descrisă drept organizaţie infracţională Mişcarea de Tineret 64 de Comitate – HVIM, fără a fi făcută o descriere exactă a structurii acesteia (cu atât mai mult cu cât se reţine că a fost compusă doar din 2 lideri), în sensul că nu sunt delimitate elementele caracteristice unei organizaţii cu un asemenea profil: identificarea tuturor membrilor, atribuţiile fiecărui membru, organizarea ierarhică exactă cu atribuţii de execuţie a directivelor date de către conducători, modul concret de finanţare, sarcinile fiecăruia în realizarea „obiectivelor revizionist-separatiste”, jumătate din rechizitoriu fiind un album foto prin care, practic, inculpatul înţelege că i se impută „fapte petrecute înainte ca el să se nască”. A arătat că în rechizitoriu se vorbeşte despre acte de violenţă îndreptate împotriva etnicilor români şi a bunurilor acestora, fără să se precizeze cum au fost săvârşite. De asemenea, se vorbeşte generic despre un dispozitiv explozibil improvizat care nu a existat decât în momentul în care a fost creat de către lucrătorii Brigăzii ANTITERO, specializaţi în material exploziv, la experimentul judiciar. Faţă de aceste motive, a solicitat excluderea acestor afirmaţii.

A solicitat să se constate neregularitatea actului de sesizare a instanţei întrucât acesta a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor art. 328 Cod de procedură penală, în sensul că faptele de care este acuzat inculpatul X1nu sunt clar şi riguros descrise din punct de vedere al laturii subiective şi nici din punct de vedere al analizării conţinutului tentativei, nearătându-se în mod concret, juridic care au fost cauzele care au împiedicat punerea în executare a rezoluţiei infracţionale a unei infracţiuni de rezultat. Pentru acest motiv, a apreciat că se impune restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii urmăririi penale, în vederea garantării dreptului la un proces echitabil. A făcut trimitere şi la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care în numeroase cauze (Kamasinski contra Austriei, Mattoccia contra Italiei, Zaicevs contra Letoniei) a statuat că potrivit dispoziţiilor art. 6 pct. 3 din Convenţie este necesar ca inculpatului să-i fie furnizate suficiente informaţii în privinţa acuzaţiei pentru a putea să-şi realizeze o apărare efectivă. A arătat că în data de 22.03.2016 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor, însă inculpatul nu a fost audiat cu privire la situaţia de fapt reţinută prin noua încadrare juridică, fiind doar audiat cu privire la o chestiune pe care a discutat-o cu soţia sa la telefon şi i s-a cerut să dea explicaţii cu privire la nişte obiecte de pe o planşă foto.

A solicitat excluderea din materialul probator a înregistrării din data de 10 octombrie 2015 întrucât nu rezultă din probele administrate în cauză mijlocul tehnic prin care această înregistrare a fost făcută şi nici locaţia. În acest sens, a apreciat că se impune sancţionarea actului de sesizare prin prisma prev. art. 136 Cod de procedură penală în ceea ce priveşte modalitatea de identificare a vocilor din înregistrarea audio sau video, dar şi în ceea ce priveşte respectarea prev. art. 134 Cod de procedură penală. În susţinerea acestei solicitări, a învederat şi faptul că raportat la prev. art.139 pct. 3 Cod de procedură penală, nu i-a fost comunicat inculpatului, pentru a i se garanta dreptul la apărare în mod efectiv, dacă această înregistrare este considerată mijloc de probă privind propriile convorbiri purtate de către colaborator cu terţii sau care a fost în concret modalitatea de obţinere a acestei înregistrări respectându-se în mod strict prevederile legale în materie.

Totodată, a solicitat să se aibă în vedere faptul că nu i s-a comunicat inculpatului conţinutul experimentului judiciar dispus şi nici raportul de constatare, deşi în referatul cu propunere de prelungirea arestării preventive din data de 18 februarie 2016 procurorul de caz a susţinut că urmează să se aducă la cunoştinţa inculpaţilor rezultatele obţinute în urma finalizării percheziţiilor informatice, a experimentului judiciar, respectiv raportul de constatare tehnico-ştiinţifică, însă acest lucru nu s-a întâmplat. Mai mult, apărarea a văzut în presă fragmente din aceste documentaţii de specialitate, lucru care este inacceptabil. A arătat că la termenul de judecată din 16 iulie 2016 procurorul a susţinut că apărarea a formulat trei obiecţiuni la expertiza efectuată în cauză din care două au fost admise, or, apărarea nu a formulat obiecţiuni, ci a formulat 3 obiective la care a solicitat să se răspundă în cadrul experimentului judiciar.

Cu privire la modul în care a fost efectuat experimentul judiciar, a solicitat să se aibă în vedere faptul că procurorul de caz a menţionat că teza probatorie pentru realizarea acestui experiment o reprezintă respectarea scenariului din discuţia purtată în data de 10.10.2015, or, acest lucru nu a fost respectat. A susţinut că din stenograma discuţiei nu reiese ipoteza de a fi amestecate substanţele rezultate din dezmembrarea artificiilor şi petardelor şi nici introducerea acestui amestec rezultat în ţevi închise la capete. Cu atât mai puţin nu rezultă din contextul discuţiei din data de 10.10.2015 posibilitatea ataşării de cuie, şuruburi, bile de plastic, bile metalice şi fragmente de pietriş, astfel cum a fost realizat efectiv experimental judiciar efectuat de către specialişti în cauză. Pentru aceste motive, a solicitat excluderea din probatoriul administrat în cauză a raportului de specialitate.

În continuare, a solicitat să se aibă în vedere şi faptul că administrarea probatoriului conturat prin rechizitoriu este incompletă în sensul că nu au fost menţionaţi toţi martorii audiaţi în faza de urmărire penală (f.105). În acest sens, a arătat că fratele inculpatului X2nu a fost audiat, deşi procurorul de caz afirmă că acesta „s-a implicat activ, prin emiterea de sugestii şi exprimarea de păreri” (f.26), şi nici nu s-au făcut demersuri pentru identificarea şi audierea numitului X3 care ar fi publicat şi cărţi despre răsturnarea regimurilor şi a guvernelor (f.38). De asemenea, nu este menţionat nici numitul M1 care a fost audiat în mai multe rânduri în calitate de martor. Or, această omisiune constituie o neregulă a actului de sesizare a instanţei (art. 328 Cod de procedură penală prevede expres obligativitatea menţionării probelor şi a mijloacelor de probă).

Cu privire la telefoanele şi cartelele sim ridicate cu ocazia percheziţiilor, a apreciat că nu există dovada verificării acestora la companiile care oferă servicii de telefonie mobilă prin intermediul cărora inculpatul le-a achiziționat o dată cu prelungirea succesivă a abonamentelor de telefonie ale firmei pe care o deţine şi, deşi clientul său a încercat să aducă explicaţii cu privire la aceste aspecte nu a fost ascultat.

În opinia apărării, organul de urmărire penală nu şi-a îndeplinit obligaţiile prev. de art. 5 pct.2, art. 100 pct.1 şi art.306 Cod de procedură penală, în sensul că nu a strâns şi nu a administrat probe şi în favoarea inculpatului.

Concluzionând, a solicitat cenzurarea încheierii atacate pe baza motivelor expuse în scris în cuprinsul contestaţiei.

*Apărătorul ales al contestatorului inculpat X2*, având cuvântul, a solicitat admiterea contestaţiei, desfiinţarea încheierii contestate şi, în rejudecare, admiterea excepţiilor invocate de inculpat.

O primă critică a vizat nelegalitatea încheierii contestate, apreciind că această hotărâre este nelegală prin prisma motivării sale extrem de sumară, realizată fără a distinge între cei doi inculpaţi, prin realizarea unei analize mai mult formală, comună ambilor inculpaţi, deşi aceştia au formulat critici distincte, motivele judecătorului de cameră preliminară limitându-se la o jumătate de pagină. Astfel, în cuprinsul încheierii contestate se arată că rechizitoriul este legal întocmit întrucât cuprinde menţiunile obligatorii prev. de art. 328 Cod de procedură penală, dar şi regulat întocmit întrucât a fost verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei de către procurorul ierarhic superior, acestea fiind motivele care au stat la baza soluţiei date de către judecătorul de cameră preliminară.

O altă critică a vizat neregularitatea actului de sesizare a instanţei, apreciind că în cuprinsul acestuia faptele imputate clientului său nu sunt clar şi riguros descrise din punct de vedere al laturii subiective şi nici din punct de vedere al analizării conţinutului participaţiei penale. Prin urmare, rechizitoriul a fost întocmit cu nerespectarea dispoziţiilor art. 328 Cod de procedură penală potrivit cărora fapta trebuie să fie clar şi riguros descrisă pentru ca inculpatul să-şi poată realiza o apărare efectivă. Or, nici la acest moment inculpatul nu înţelege învinuirea care i se aduce, deşi ne aflăm în prezenţa unor acuzaţii grave cu limite de pedeapsă echivalente cu cele prevăzute pentru infracţiuni deosebit de grave.

A solicitat excluderea din materialul probator a înregistrării din 10 octombrie 2015 şi a raportului de constatare tehnico-ştiinţifică. A arătat că solicită excluderea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică, întrucât a fost administrat în mod nelegal şi neloial. În ceea ce priveşte înregistrarea din 10.10.2015, a solicitat să se aibă în vedere că este vorba de o înregistrare ambientală, făcută de către un serviciu tehnic, de către SRI, de către o persoană care ulterior după sesizarea organului de urmărirea penală, procurorul şi ulterior instanţa de judecată l-a investit în calitate de colaborator. Din punctul său de vedere, în cauză nu a fost administrată nicio probă în mod nelegal. A susţinut că înregistrarea ambientală a fost efectuată fără încuviinţarea autorităţii competente, fiind cea care a determinat luarea faţă de inculpaţi a unor măsuri preventive şi trimiterea lor în judecată.

*Reprezentantul Ministerului Public*, având cuvântul, a solicitat respingerea contestaţiilor formulate de inculpaţii X2şi X1ca neîntemeiate.

În opinia acuzării, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel .....a respectat cerinţele prev. de art. 342 Cod de procedură penală, conchizând într-un mod argumentat faptul că au fost respectate de către organul de urmărire penală dispoziţiile care reglementează legalitatea administrării probatoriului şi că instanţa sesizată, respectiv Curtea de Apel .....este competentă material şi teritorial să judece cauza.

A arătat că apărarea a invocat faptul că nu au fost respectate dispoziţiile art. 328 Cod de procedură penală, în sensul că infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii nu sunt pe deplin descrise atât din punct de vedere al laturii subiective, cât şi din punct de vedere al elementelor ce se circumscriu tentativei reţinute în sarcina acestora. Din punctul său de vedere, motivele invocate în susţinerea acestei critici exced cadrului procesual, respectiv dispoziţiilor art. 342 Cod de procedură penală, în sensul că sunt chestiuni care urmează să fie avute în vedere de către instanţă în momentul în care va începe cercetarea judecătorească. Discutarea la acest moment în concret a elementelor de tipicitate ale infracţiunilor reţinute în rechizitoriu, în opinia sa, nu constituie o analiză a legalităţii şi a modului în care a fost sesizată instanţa şi respectiv a modului în care au fost respectate dispoziţiile art. 328 Cod de procedură penală.

Cu privire la critica privind nelegalitatea încheierii contestate întrucât este nemotivată, a susţinut că, în opinia sa, analiza cantitativă a motivării nu constituie o dovadă a temeiniciei acestei critici. Modul în care judecătorul alege să formuleze acel stil prin care arată răspunsul în concret la excepţiile invocate nu constituie o dovadă de nelegalitate. Prin urmare, nu cantitatea, ci calitatea textului din încheierea contestată trebuie avută în vedere. Sub acest aspect, în opinia procurorului, încheierea contestată este motivată şi nu se impune a fi reţinută această critică ca fiind fondată.

Referitor la susţinerea contestatorilor inculpaţi că pe parcursul urmăririi penale nu le-a fost respectat dreptul la apărarea prev. de art. 10 Cod de procedură penală, a apreciat această susţinere ca fiind neîntemeiată. A arătat că apărarea a solicitat înlăturarea probelor care au fost efectuate fără respectarea dreptului la apărare, respectiv înregistrarea ambientală din 10.10.2015 şi rezultatul percheziţiilor informatice şi a experimentului judiciar. Cât priveşte înregistrarea din 10 octombrie 2015, a solicitat să se observe că judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel .....a arătat în mod argumentat felul în care au fost respectate incidenţele art. 139 Cod de procedură penală.

Din punctul său de vedere, celelalte motivele invocate în susţinerea contestaţiilor vizează fondul cauzei, modalitatea concretă în care colaboratorul a acţionat urmează să fie avută în vedere cu prilejul audierii acestuia de instanţă, părţile având posibilitatea de a formula întrebări.

Cu privire la probele a căror excludere s-a cerut, a solicitat să se aibă în vedere că în cadrul cercetării judecătoreşti există posibilitatea readministrării şi a suplimentării acestora, motivele invocate de apărare neatrăgând nulitatea absolută.

La interpelarea instanţei cu privire la critica apărării privind experimentul judiciar, reprezentantul Ministerului Public a susţinut că experimentul judiciar îndeplineşte condiţiile de probă menţionate în Codul de procedură penală şi orice alte critici care doresc a fi formulate pot fi realizate în cadrul cercetării judecătoreşti, neintervenind nulitatea absolută cu privire la această probă.

La solicitarea Înaltei Curţi în ceea ce priveşte critica apărării în sensul că inculpatul nu a fost audiat cu prilejul schimbării încadrării juridice, reprezentantul parchetului a susţinut că această critică urmează să fie avută în vedere în momentul începerii cercetării judecătoreşti.

La interpelarea instanţei cu privire la nelegalitatea probei privind înregistrarea din 10 octombrie 2015, procurorul de şedinţă a opinat că nu există nicio dovadă a celor susţinute de inculpaţi în sensul că nu ar constitui o înregistrare proprie a martorului care a devenit colaborator, totodată, a apreciat că această probă a fost realizată în condiţiile prev. de art. 139 Cod de procedură penală. În atare condiţii, criticile apărării sunt nedovedite, fiind vorba de o înregistrare proprie nu era necesară autorizarea instanţei pentru realizarea acesteia.

*Contestatorul inculpat X1,* în ultimul cuvânt, a arătat că este de acord cu concluziile apărătorului său, solicitând admiterea contestaţiei astfel cum a fost susţinută.

*Contestatorul inculpat X2,* în ultimul cuvânt, a achiesat la concluziile apărătorului său. A susţinut că în data de 10 octombrie 2015 când a avut loc înregistrarea nu s-a aflat în localitate, susţinere pe care o poate dovedi cu martori.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

Asupra cauzei penale de faţă :

Examinând actele şi lucrările dosarului constată următoarele :

Prin încheierea de şedinţă din Camera de Consiliu din data de ....pronunţată de judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel .....– Secţia ..... în cauza ce face obiectul dosarului nr...... s-au dispus următoarele :

În temeiul art.348 Cod procedură penală raportat la art. 207 alin. 4 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpaților X2(fiul lui ...., născut la data de ...în localitatea .......CNP ...) și X1(fiul lui ......, născut la data de .....în localitatea ......., CNP ........).

S-a menţinut starea de arest preventiv a inculpaților X2 și X1.

S-au respins, ca nefondate, cererile de revocare, respectiv de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, formulate de către inculpaţi.

În baza art. 345 alin.1, 2 şi art. 346 alin.2 Cod procedură penală, s-au respins ca nefondate cererile și excepțiile formulate de inculpații X2și X1.

S-a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi dispune începerea judecăţii.

Pentru a hotărî astfel, s-au reţinut în esenţă următoarele :

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DIICOT - .....la data de ....2016, în dosarul ......s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpaţilor, sub aspectul comiterii următoarelor infracțiuni:

X1 - tentativă la infracțiunea de atentat contra unei colectivități, săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de 34 rap. la art.32 alin.1 lit. p) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.402 Cod penal;

- tentativă la infracțiunea de nerespectarea regimului materiilor explozive, săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de art.34 rap. la art.32 alin.1 lit. o) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.346 alin.3 Cod penal;

- împreună cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.2 Cod penal.

X2- instigare la infracțiunea de atentat contra unei colectivități, săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de art.47 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit. p) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.402 Cod penal;

- instigare la infracțiunea de nerespectarea regimului materiilor explozive, săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de art.47 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit. o) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.346 alin.3 Cod penal;

- împreună cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.2 Cod penal.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut, în esenţă, următoarea situație de fapt:

În realizarea obiectivelor revizionist-separatiste pe care structura naționalist-extremistă ”Mișcarea de Tineret 64 de Comitate” – HVIM U...le promovează în T.....în scopul realizării, inclusiv prin acte de violență îndreptate împotriva comunităților de etnici români și a bunurilor acestora, dezideratului de îngreunare/împiedicare a exercitării puterii de stat în zona așa-zisului ”....”, ca etapă a procesului ce vizează refacerea, pe seama distrugerii structurii constituționale a statului român, ”..”, inculpatul X2– președinte al HVIM T....., a trasat, la data de 10.10.2015, inculpatului X1, președinte al organizației .... a HVIM T..., în cadrul unei ședințe la care au participat membrii organizațiilor locale ale extensiilor în România ale HVIM U...., sarcina confecționării unui dispozitiv exploziv improvizat pe care să-l detoneze în public, pe raza județului C...., în timpul manifestațiilor prilejuite de sărbătorirea de către etnicii români, în data de 1 Decembrie 2015, a Zilei Naționale a României, determinându-l pe acesta să-și asume în fața șefului ierarhic pe linie de organizație HVIM, executarea acțiunii ordonate în realizarea căreia ulterior avea a efectua demersuri de procurare a mijloacelor și instrumentelor necesare confecționării unui astfel de dispozitiv.

În realizarea acelorași obiective, inculpatul X1a plănuit și asumat, la data de 10.10.2015, iar mai apoi a procurat mijloacele și instrumentele necesare confecționării unui dispozitiv exploziv improvizat pe care intenționa să-l detoneze în public, pe raza județului Covasna, în timpul manifestațiilor prilejuite de sărbătorirea de către etnicii români, în data de 1 Decembrie 2015, a Zilei Naționale a României.

În actul de sesizare a instanţei s-a arătat că situaţia de fapt astfel cum a fost descrisă cu privire la cei doi inculpaţi a rezultat din probele administrate în cursul urmăririi penale: notele de redare a convorbirilor telefonice și în mediul ambiental; procesele verbale de percheziție domiciliară și materialele ridicate cu prilejul acestora; planșe fotografice; notele de redare –print screen sisteme informatice; declarațiile inculpaților; Raportul de expertiză criminalistică nr. ....din 16.12.2015 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică; Raportul de constatare nr. ....din 11.12.2015 întocmit de Institutul de Tehnologii Avansate – privind dispozitivul de iniţiere şi temporizare a impulsurilor electrice de 12 V ridicat în urma percheziţiei efectuate la domiciliul inculpatului X1; declarațiile martorilor M2, M1și M3; documente emise online privind situaţie livrări 3 colete (http://online.....ro) către X1; Raport de expertiză criminalistică nr. .....din 15.01.2016 întocmit de Institutul Naţional de Criminalistică – Serviciul Expertize fizico-chimice (dosar nr. ....al Inspectoratului de Poliţie Judeţean Covasna, Serviciul de Arme, Explozivi,Substanţe Periculoase) ; Raport de constatare tehnico-ştiinţifică din 07.04.2016 şi anexe; Procesele-verbale privind analiza datelor rezultate în urma percheziţiilor informatice efectuate asupra sistemelor informatice şi suporţilor de stocare ridicate de la inculpatul X1şi inculpatul X2.

Prin ordonanța din data de 30 octombrie 2015 s-a dispus începerea urmăririi sub aspectul săvârșirii infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale prevăzută de art.397 alin.2 Cod penal. (vol.1 filele 33-34)

Prin ordonanța din ....noiembrie 2015 în cauză s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de tentativă de acțiuni împotriva ordinii constituționale din prevederile art.397 alin.2 Cod penal în cele ale art.412 alin.2 rap. la art.397 alin.2 Cod penal, extinderea cercetărilor, începerea și continuarea urmăririi penale în cauză față de numitul X1sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tentativă la infracțiunea de acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art.412 alin.2 rap. la art.397 alin.2 Cod penal și nerespectarea regimului materiilor explozive prev. de art.346 alin.1 Cod penal săvârșită în condițiile art.32 alin.1 lit. o) din Legea nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului. (vol.1 filele 87-88)

Prin ordonanța din data de....decembrie 2015, în temeiul art.311 din Codul de procedură penală s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei de nerespectarea regimului materiilor explozive săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 de către suspectul X1, din prevederile art.346 alin.1 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit.”o” din Legea nr.535/2004, în prevederile art.346 alin.3 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit. o) din Legea nr.535/2004. (vol.1filele 285-286)

Prin ordonanța din data de ....decembrie 2015, în temeiul art.309 alin.1 Cod procedură penală în cauză s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva suspectului X1pentru infracțiunile pentru care anterior în cauză a fost începută urmărirea penală. (vol.1 filele 287-288)

Prin încheierea din data de 1 decembrie 2015 pronunțată în dosarul nr....., Curtea de Apel .....– Secția ....a dispus arestarea preventivă a inculpatului X1 pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 01.12.2015 și până la 30.12.2015, măsură prelungită succesiv până la data de 28.05.2016.

Prin ordonanța din ........ în cauză s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului X1, și pentru care anterior a fost începută urmărirea penală și s-a pus în mișcare acțiunea penală, din prevederile infracțiunii de tentativă la infracțiunea de acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art.412 alin.2 rap. la art.397 alin.2 Cod penal, în cele ale infracțiunii de tentativă la infracțiunea de atentat contra unei colectivități săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de 34 rap. la art.32 alin.1 lit. p) din Legea nr.535/2004, cu referire la art.402 Cod penal. (vol.2 filele 197-204)

Prin ordonanța din data de ....decembrie 2015 în cauză s-a dispus extinderea cercetărilor, începerea și continuarea urmăririi penale față de numitul X2sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la săvârșirea infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art.47 Cod penal cu referire la art.397 alin.2 Cod penal și instigare la nerespectarea regimului materiilor explozive prev. de art.47 Cod penal cu referire la art.346 alin.3 Cod penal săvârșită în condițiile art.32 alin.1 lit. o) din Legea nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului. (vol.2 filele 1-2)

Prin ordonanța din data de .... decembrie 2015, în temeiul art.309 alin.1 Cod procedură penală în cauză s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva suspectului X2pentru infracțiunile pentru care anterior în cauză a fost începută urmărirea penală. (vol.2 filele 144-147)

Prin încheierea din data de ... decembrie 2015 pronunțată în dosarul nr......, Curtea de Apel .....– Secția ....a dispus arestarea preventivă a inculpatului X2 pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 31.12.2015 și până la data de 29.01.2016, inclusiv, măsură prelungită succesiv până la data de 28.05.2016.

Prin ordonanța din ....martie 2016 în cauză s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținută în sarcina inculpatului X2 din prevederile infracțiunii de instigare la săvârșirea infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art.47 Cod penal cu referire la art.397 alin.2 Cod penal, în cele ale infracțiunii de instigare la infracțiunea de atentat contra unei colectivități săvârșită în condițiile Legii nr.535/2004 – privind prevenirea și combaterea terorismului, prev. de art.47 Cod penal rap. la art.32 alin.1 lit.”p” din Legea nr.535/2004, cu referire la art.402 Cod penal. (vol.2 filele 197-204)

După sesizarea instanței, măsura arestului preventiv faţă de cei doi inculpați a fost menţinută prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 20.05.2016.

În procedura de cameră preliminară s-au formulat cereri şi excepţii în această procedură de către inculpaţi.

Cu privire la legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive dispuse faţă de inculpaţii X2și X1, judecătorul de cameră preliminară a reţinut că din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, prin raportare la dispoziţiile art.202 alin.1 şi 2 Cod procedură penală rezultă că temeiurile care au determinat arestarea inculpaților subzistă şi impun în continuare privarea de libertate a acestora, de la data ultimei verificări a măsurii (20.05.2016) şi până la data verificării legalităţii şi temeiniciei acestei măsuri, neintervenind modificări de natură a conchide că s-ar fi schimbat sau ar fi încetat aceste temeiuri, respectiv că o măsură preventivă mai ușoară ar fi suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art.202 alin.1 Cod procedură penală.

Judecătorul de cameră preliminară a subliniat că probele administrate în cauză susţin în continuare o suspiciune rezonabilă că inculpații au comis infracţiunile deduse judecății, în raport de gravitatea ridicată a acestora măsura arestării preventive fiind singura, în stadiul actual al procedurii, care poate conduce la realizarea scopurilor prevăzute de art. 202 Cod procedură penală, luarea unei alte măsuri preventive, cum este arestul la domiciliu, nefiind de natură a asigura buna desfăşurare a procesului penal. Aspectele de ordin personal în aprecierea judecătorului de cameră preliminară nu au justificat cercetarea inculpaților, la acel moment procesual, sub o măsură preventivă mai uşoară.

De asemenea, s-a constatat că nu au apărut împrejurări noi din care să rezulte nelegalitatea măsurii arestării preventive, situaţie în care s-ar fi impus revocarea acesteia.

În consecinţă, în baza art.348 Cod procedură penală raportat la art. 207 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea şi temeinicia luării măsurii arestării preventive a inculpaților, apreciind ca fiind justificată menţinerea stării de arest a acestora și a respins, ca nefondate, cererile de revocare, respectiv de înlocuire cu arestul la domiciliu.

Prin încheierea nr.....din şedinţa Camerei de Consiliu din ...în dosar nr. ...., Judecătorul de Cameră preliminară de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a admis contestaţiile formulate de inculpaţi împotriva Încheierii din data de ....a Curţii de Apel .....- Secţia ....a desfiinţat în parte încheierea contestată numai în ceea ce priveşte măsura preventivă luată faţă de aceştia şi rejudecând a dispus înlocuirea arestului preventiv cu măsura preventivă a arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 zile începând cu data de 1 iulie 2016, cu obligaţiile instituite în sarcina ambilor inculpaţi.

Cu privire la aspectele supuse verificărilor în procedura de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară a reţinut, în esenţă, următoarele :

În privința legalității sesizării instanţei, judecătorul de cameră preliminară a constatat că, în cauză, competența de a judeca din punct de vedere material şi teritorial revine Curții de Apel ...... A constatat că rechizitoriul cuprinde toate datele prevăzute de art.328 Cod procedură penală, referitoare la faptele reţinute în sarcina fiecărui inculpat, încadrarea juridică a acestora, probele şi mijloacele de probă, precum şi cheltuielile judiciare. Judecătorul a reţinut că faptele sunt descrise cu suficiente elemente încât să rezulte concordanța cu norma penală și să facă înțeles obiectul judecății.

De asemenea, s-a constatat că au fost menţionate numele şi prenumele persoanelor care trebuie citate în instanţă, cu indicarea calităţii lor în proces şi a locului unde urmează a fi citate. Faptul că, în această secțiune nu au fost trecute toate persoanele care au fost audiate pe parcursul anchetei nu este de natură a afecta legala sesizare a instanţei, câtă vreme martorii pot fi reaudiați în condiţii de contradictorialitate în faţa instanţei, după finalizarea procedurii de cameră preliminară.

S-a mai reţinut că, rechizitoriul cuprinde şi menţiunile prevăzute de art.286 alin.2 Cod procedură penală, printre care şi datele privind persoana fiecărui inculpat şi că a fost verificat sub aspectul legalităţii şi al temeiniciei de procurorul şef al DIICOT – ......

Cu privire la actele de urmărire penală efectuate şi probele administrate, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că acestea au fost realizate cu respectarea principiului legalităţii, nefiind identificate elemente de nulitate la întocmirea lor, inculpații beneficiind pe parcursul urmăririi penale de toate garanțiile specifice dreptului la apărare, prevăzute de art.10 din Codul de procedură penală.

Judecătorul a apreciat că nu există date în sensul că, prin începerea urmăririi penale *in rem*, Parchetul a urmărit să-i provoace pe cei doi inculpați în scopul strângerii de probe în acuzare, astfel că, în lipsa dovedirii vreunui abuz, judecătorul de cameră preliminară nu poate cenzura modul în care procurorul își planifică începerea și continuarea urmăririi penale.

Cu privire la înregistrarea în mediul ambiental realizată în data de 10.10.2015, judecătorul a reţinut că aceasta constituie mijloc de probă, îndeplinind cerințele prevăzute de art.139 alin.3 din Codul de procedură penală.

Cu privire la celelalte aspecte privind interpretarea împrejurărilor faptice care rezultă din înregistrarea în mediul ambiental realizată la data de 10.10.2015, respectiv descrierea în rechizitoriu a Mișcării de Tineret 64 de Comitate – HVIM și Asociației ,,S1” ca organizații cu caracter terorist, s-a reţinut că aprecierea probelor și interpretarea dată acestora de către procuror nu poate face obiectul cenzurii în procedura de cameră preliminară, după începerea judecății instanța sesizată procedând ea însăși la propria analiză a probelor, în condițiile art.103 și art.391 și următoarele din Codul de procedură penală.

*Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, au formulat contestaţie inculpaţii X1 şi X2 criticile formulate fiind, în esenţă, următoarele :*

- neregularitatea rechizitoriul constând în aceea că sunt descrise drept organizaţii cu caracter terorist - Mişcarea de Tineret 64 de Comitate - IIVIM şi Asociaţia „S1”. În acest sens a învederat că, deşi se face vorbire în contextul stării de fapt descrise despre Mişcarea de Tineret 64 de Comitate - HVIM U.....ca fiind „structura naționalist-extremistă” şi care ar avea ca scop „atingerea obiectivelor revizionist-separatiste” chiar şi „prin acte de violenţă îndreptate împotriva etnicilor români şi a bunurilor acestora” cu intenţia de a se realiza o „îngreunare/împiedicare a autorităţilor române în actul de exercitare a puterii de stat în zona așa-zisului .....”, în cauză nu a fost făcută o descriere exactă a structurii acesteia în contextul menţionat de către procurorul de caz, în sensul că nu sunt delimitate, printr-un probatoriu exact mai multe elemente caracteristice unei organizaţii cu un asemenea profil, aşa cum era necesar a se analiza o structură acuzată că ar promova şi urmări a înfăptui astfel de acţiuni;

- nu au fost aduse mijloace de probă concrete care să probeze asemănarea dintre HVIM şi alte organizaţii expuse în cuprinsul rechizitoriului şi nici dacă există legături între acestea şi în ce constau aceste legături în mod concret;

- nu s-a analizat în concret în ce constă „caracterul paramilitar” şi prin ce mijloace este acesta realizat în mod efectiv, şi nu au fost identificate persoanele implicate în astfel de activităţi, având în vedere planşele foto de la fila 53 în care sunt arătate activităţi de sport airsoft desfăşurate la Luduş, iar majoritatea participanţilor erau români;

- neregularitatea actului de sesizare întrucât acesta a fost întocmit cu nesocotirea prevederilor art.328 Cod procedură penală în sensul că faptele de care este acuzat nu sunt clar şi riguros descrise din punct de vedere al laturii subiective şi nici din punct de vedere al analizării conţinutului tentativei în sensul prevăzut de art.38 alin.2 Cod penal; astfel s-a susţinut că se impune refacerea urmăririi penale şi a actului de sesizare a instanţei, dată fiind importanţa acestuia atât pentru asigurarea dreptului la apărare prin indicarea încadrării juridice a faptelor pentru care se face trimiterea în judecată şi întocmirea rechizitoriului în condiţii de legalitate fiind de esenţa dreptului la un proces echitabil, realizându-se astfel o informare corectă şi detaliată, dar şi pentru ceea ce art. 371 Cod procedură penală stabileşte atunci când reglementează obiectul judecăţii;

- având în vedere modul în care a fost obţinută înregistrarea ambientală din data de 10.10.2015 de către martorul colaborator cu identitate protejată M4, a solicitat sancționarea actului de sesizare în sensul excluderii acestei probe acesteia la momentul judecării cauzei în fond în temeiul art.346 pct.4 Cod procedură penală invocând împrejurarea neclară în care această înregistrare a fost obţinută precum şi faptul că nu reiese din materialul probator administrat de către organul de cercetare penală, data exactă a realizării înregistrării, intervalul orar în care s-a făcut înregistrarea ambientală, acurateţea acesteia, exactitatea traducerii din limba maghiară în română, mijlocul tehnic prin care această înregistrare s-a făcut şi nici măcar locaţia exactă;

- a invocat încălcarea dreptului la apărare şi că a fost lipsit de garanţia unui proces echitabil, în sensul ca nu a putut să ia cunoştinţă de conţinutul experimentului judiciar dispus şi de concluziile raportului de constatare întocmit în baza acestui experiment, fiind privat de dreptul de a formula eventuale obiecţiuni, de a putea cere lămuriri suplimentare expertului şi de a solicita eventuale completări;

- administrarea probatoriului conturat prin rechizitoriu este incompletă în sensul că nu au fost menţionaţi toți martorii audiaţi în faza de urmărire penală (f.105), inclusiv colaboratorul, dar şi faptul că nici până la acest moment nu reiese cu exactitate care sunt persoanele care au participat la discuţia purtată în 10.10.2015; numitul M5 nu a fost audiat deşi se menţionează că în discuţia respectivă „s-a implicat activ, prin emiterea de sugestii şi exprimarea de păreri” (f.26), dar nici nu s-au făcut demersuri pentru identificarea şi audierea numitului X3(f.38); nu este menţionat nici numitul M1care a fost audiat în mai multe rânduri în calitate de martor;

- cu privire la telefoanele şi cartelele Sim ridicate cu ocazia percheziţiilor, a susţinut că urmărirea penală este incompletă în sensul că nu exista dovada verificării acestora la companiile care oferă servicii de telefonie mobilă prin intermediul cărora le-a achiziționat odată cu prelungirea succesivă a abonamentelor de telefonie ale firmei şi nici persoanele care le-au folosit, dacă erau funcţionale sau nu şi, deşi a încercat să aducă explicaţii cu privire la aceste aspecte nu a fost ascultat.

În raport de criticile formulate a solicitat a se constata existenţa neregularităţilor actului de sesizare invocate şi, pe cale de consecinţă, în baza art.346 pct.3 lit. a Cod procedură penală să se dispună restituirea cauzei la parchet în vederea remedierii acestora, iar cu privire la solicitările de excludere a probatoriului administrat în cauză cu nerespectarea dreptului la apărare, să se constate întemeiată cererea formulată şi să se dea eficienţă art.346 pct.4 Cod procedură penală în sensul de a le exclude fără a le avea în vedere la judecarea în fond a prezentei cauze.

Criticile formulate de inculpatul X2sunt, în esenţă, următoarele:

- hotărârea primei instanţe pronunţată asupra cererilor şi excepţiilor formulate de către inculpatul X2ca fiind nelegală prin prisma motivării sale extrem de sumară, realizată fără a distinge între cei doi inculpaţi, prin realizarea unei analize mai mult formală şi extrem de succintă, comună ambilor inculpaţi;

- referitor la neregularitatea actului de sesizare a învederat că faptele de care este acuzat nu sunt clar şi riguros descrise din punct de vedere al laturii subiective şi nici din punct de vedere al analizării conţinutului participaţiei penale, respectiv a instigării în sensul prevăzut de art. 47 Cod penal; în cuprinsul acestuia nu apar suficient descrise acuzaţiile care i se aduc, cu referire la infracţiunile pentru care este trimis în judecată, în rechizitoriu neexistând suficiente elemente pentru stabilirea contribuţiei fiecărui inculpat la comiterea faptelor care li se impută; nelegalitatea actului de sesizare a instanţei de judecată se conturează şi prin prisma faptului că acesta conţine dispoziţii de trimitere în judecată cu privire la fapte care nu sunt în concret determinate şi probate;

- în ceea ce priveşte indicarea probelor şi a mijloacelor de probă, a arătat că nu este suficientă o enumerare formală a mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, procurorul având obligaţia ca, procedând la descrierea faptei , să facă referire punctual la mijloacele de probă care conturează atât latura obiectivă, cât şi pe cea subiectivă a infracţiunii;

- referitor la nelegalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală a susţinut că judecătorul de cameră preliminară în mod greşit a respins cererea inculpatului de excludere a înregistrării audio - discuţii purtate în mediul ambiental pe parcursul şedinţei HVIM T....din data de 10.10.2015, a traducerilor din limba maghiară a acestei înregistrări (filele 3 - 10 şi 40 - 68), a experimentului judiciar şi a raportului de constatare tehnico ştiinţifică;

- în ceea ce priveşte experimentul judiciar şi raportul de constatare tehnico ştiinţifică, a susţinut că în cursul urmăririi penale a existat o încălcare a dreptului la apărare al inculpatului prin aceea că au fost administrate aceste probe în lipsa sa şi fără ca el să poată lua act de concluziile acestui probatoriu administrat în mod nelegal;

- prin omisiunea de comunicare a concluziilor percheziţiilor informatice, a experimentului judiciar şi a raportului de constatare tehnico-științifică, în ciuda precizării în mod expres a efectuării acestui demers de către procuror prin Referatul cu propunere de prelungire a arestării preventive din data de 18 februarie 2016, a fost încălcat dreptul la apărare şi a fost lipsit de garanţia unui proces echitabil, în sensul că nu a putut să ia cunoştinţă de conţinutul acestor documentaţii pentru a formula eventuale obiecţiuni, pentru a putea cere lămuriri suplimentare expertului şi pentru a solicita eventuale completări.

Faţă de criticile formulate, a solicitat admiterea contestaţiei, desfiinţarea încheierii atacate şi rejudecând să se dispună în sensul celor solicitate.

Contestaţia formulată este neîntemeiată.

Verificând criticile formulate de contestatorii inculpaţi prin prisma dispoziţiile art.4251 Cod procedură penală, Judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, constată următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art.342 din Codul de procedură penală, în procedura de cameră preliminară, organul judiciar are obligaţia de a verifica, după trimiterea în judecată, aspecte legate de cauza penală şi de sesizarea realizată de procuror anume: competenţa instanţei (dacă procurorul a sesizat instanţa competentă să judece cauza potrivit legii); legalitatea sesizării (de fapt, regularitatea actului de sesizare întocmit şi înaintat de procuror); legalitatea administrării probelor în cursul urmării penale; legalitatea actelor efectuate de către organele de urmărire penală.

Pornind de la rolul procedurii în cameră preliminară, acela de filtru pentru aspecte exclusiv de legalitate asupra cauzei penale exercitat după trimiterea în judecată şi până la momentul începerii judecăţii, este de precizat faptul că în cursul acestei proceduri nu se analizează temeinicia acuzaţiei, substanţa probelor ori numărul lor.

În procedura de cameră preliminară, ca urmare a verificărilor întreprinse de Judecătorul de cameră preliminară, nu se stabileşte vinovăţia sau nevinovăţia inculpatului, nu se soluţionează acţiunea penală şi nici cea civilă, ci, după caz, la finalul procedurii, se trece cauza în faza de judecată, ori în anumite situaţii, aceasta va fi reîntoarsă în faza de urmărire penală.

În această etapă procesuală nu poate fi pusă în discuţie, corecta stabilire a prejudiciului, evaluarea concluziilor raportului de expertiză contabilă fiind o chestiune ce ţine de fondul cauzei, în procedura de cameră preliminară verificările rezumându-se la respectarea condiţiilor procedurale în administrarea unui mijloc de probă.

Analizând cererile formulate de inculpaţi prin raportare la aspectele care, potrivit Codului de procedură penală, fac obiectul verificărilor în procedura de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie reţine următoarele:

Referitor la critica vizând nemotivarea hotărârii atacată cu contestaţie formulată de contestatorii inculpaţi,constată că aceasta este neîntemeiată.

Considerentele încheierii contestate cuprind toate elementele de motivare care să permită judecătorului de cameră preliminară de la instanţa superioară să verifice susţinerile părţilor, soluţia dată de judecătorul de cameră preliminară de la instanţa iniţial învestită precum şi argumentele folosite în fundamentarea soluţiei sau care au justificat respingerea cererilor formulate.

În aceste condiţii, cererea de admitere a contestaţiilor formulate, de desfiinţare a încheierii contestate şi trimiterea cauzei spre rejudecare la judecătorul de cameră preliminară pentru motivul invocat, este neîntemeiată pentru că, pe de o parte, nu există temei legal pentru o astfel de soluţie pentru motivul invocat iar, pe de altă parte, aşa cum am arătat, considerentele încheierii contestate cuprind toate elementele de motivare care să permită judecătorului de cameră preliminară de la instanţa superioară să verifice susţinerile părţilor,soluţia dată de judecătorul de camera preliminară de la instanţa iniţial învestită precum şi argumentele folosite în fundamentarea hotărârii pronunţate sau care au justificat respingerea cererilor şi excepţiilor formulate.

În privința legalității sesizării instanţei judecătorul de cameră preliminară constată că, în prezenta cauză, competența de judeca cauza, din punct de vedere material şi teritorial, revine Curții de Apel ......

De asemenea, constată că rechizitoriul cuprinde toate datele prevăzute de art. 328 C.pr.pen., referitoare la faptele reţinute în sarcina fiecărui inculpat, încadrarea juridică a acestora, probele şi mijloacele de probă (enumerate în secţiunea din rechizitoriu intitulată „mijloace de probă”), precum şi cheltuielile judiciare.

Contrar punctului de vedere exprimat de apărare, judecătorul de cameră preliminară reține că faptele sunt descrise cu suficiente elemente din care să rezulte concordanța cu norma penală și să facă înțeles obiectul judecății.

Totodată, constată că au fost menţionate numele şi prenumele persoanelor care trebuie citate în instanţă, cu indicarea calităţii lor în proces şi a locului unde urmează a fi citate.

Faptul că în această secțiune nu s-au menţionat numele tuturor persoanelor care au fost audiate pe parcursul anchetei, nu este de natură a afecta legala sesizare a instanţei, câtă vreme martorii pot fi reaudiați în condiţii de contradictorialitate în faţa instanţei, după finalizarea procedurii de cameră preliminară.

În operaţiunea de verificare a rechizitoriului se constată că acesta cuprinde şi menţiunile prevăzute de art. 286 alin. 2 C.pr.pen., printre care şi datele privind persoana fiecărui inculpat.

Acelaşi rechizitoriu a fost verificat sub aspectul legalităţii şi al temeiniciei de procurorul şef al DIICOT – Structura Centrală.

Din examinarea actelor de urmărire penală efectuate şi a probelor administrate, judecătorul de cameră preliminară apreciază că acestea au fost realizate cu respectarea principiului legalităţii, nefiind identificate la întocmirea lor elemente de nulitate, inculpații beneficiind pe parcursul urmăririi penale de toate garanțiile specifice dreptului la apărare, prevăzute de art. 10 din Codul de procedură penală.

Criticile vizând împrejurarea că nu au fost comunicate inculpaților raportul de constatare tehnico-științifică, concluziile experimentului judiciar și ale percheziției informatice, nu pot constitui cauze de nulitate a acestor mijloace de probă sau a actelor efectuate de către organele de urmărire penală, întrucât probele pot fi readministrate și suplimentate în faza de cercetare judecătorească, cu respectarea principiului nemijlocirii, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate.

Contrar susținerilor apărării, judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, apreciază că nu există date în sensul că prin începerea urmăririi penale ”in rem” procurorul a urmărit să-i provoace pe cei doi inculpați în scopul strângerii de probe în acuzare, astfel că, în lipsa dovedirii vreunui abuz , nu se poate cenzura modul în care procurorul își planifică începerea și continuarea urmăririi penale.

Cu privire la înregistrarea în mediul ambiental realizată în data de 10.10.2015, judecătorul opinează în sensul că aceasta constituie mijloc de probă, în sensul cerințelor prevăzute de art.139 alin.3 din Codul de procedură penală.

Referitor la celelalte aspecte privind interpretarea scenariului care rezultă din înregistrarea în mediul ambiental realizată în data de 10.10.2015, respectiv descrierea în rechizitoriu a Mișcării de Tineret 64 de Comitate – HVIM și Asociației ,,S1” ca organizații cu caracter terorist, constată că aprecierea probelor și interpretarea dată acestora de către procuror nu poate face obiectul examinării şi evaluării în procedura de cameră preliminară, întrucât după începerea judecății instanța sesizată procedează ea însăși la propria analiză a probelor, în condițiile art.103 și art.391 și următoarele din Codul de procedură penală.

Pentru considerentele expuse, văzând dispoziţiile art.4251 alin.7 pct.1 lit.b din Codul de procedură penală, urmează a respinge ca nefondate contestaţiile formulate de inculpaţii X1şi X2împotriva încheierii din camera de consiliu din … pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel .....- Secția ....., în dosarul nr.......

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de inculpaţii ***X2 şi X1*** împotriva încheierii din camera de consiliu din … pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel .....- Secția ....., în dosarul nr. ......

Obligă contestatorii inculpaţi la plata sumei de câte 200 lei cheltuieli judiciare către stat.

Onorariile parţiale cuvenite apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de câte 35 lei pentru fiecare inculpat, rămân în sarcina statului.

Onorariul cuvenit interpretului de limba maghiară rămâne în sarcina statului şi se va plăti din fondul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Definitivă.

***Pronunţată în*** ***camera de consiliu, azi,......***

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

J
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