**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..............**

**SECŢIA PENALĂ**

**DECIZIA PENALĂ NR…….. DOSAR NR…….**

**Şedinţa publică din data de ………….**

**Instanţa constituită din:**

**-Complet de judecată AJ1-2018:**

Preşedinte -………….. – judecător

Judecător - A1005

**-Grefier** -……………………..

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ………… – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..............

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria .............. împotriva sentinţei penale nr….. din data de ……, pronunţată de Judecătoria .............. în dosarul penal nr………...

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă intimatul inculpat I1, în stare de arest ( deţinut în Penitenciarul C) asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat A1, pentru intimata inculpată I2, apărător desemnat din oficiu, avocat A2.

În conformitate cu prevederile procedurii interne, Decizia nr. … din …. emisă de către preşedintele Curţii de Apel .............., soluţionarea cauzei s-a realizat prin mijloacele tehnice specifice videoconferinței.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată depuse la dosar, prin serviciul registratură al instanţei la data de 18 mai 2020, concluzii scrise din partea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...............

În baza art. 372 alin. 1 Cod procedură penală, curtea procedează la verificarea identităţii intimatului inculpat I1, prin compararea datelor de stare civilă declarate de acesta oral cu datele aflate la dosarul cauzei.

Instanţa pune în discuţie prevederile art. 420 alin. 4Cod procedură penală şi raportat la dispoziţiile art. 83 lit. a Cod procedură penală, aduce la cunoştinţa inculpatului I1 dreptul de a nu da nicio declaraţie pe parcursul procesului penal, atrăgându-i totodată atenţia că dacă refuză să dea declaraţie nu va suferi nicio consecinţă defavorabilă, iar dacă va da declaraţie aceasta va putea fi folosită ca mijloc de probă împotriva lui.

Fiindu-i puse în vedere dispoziţiile art. 420 alin. 4Cod procedură penală, intimatul inculpat I1, personal, arată că doreşte să dea declaraţie în faţa instanţei de apel.

Instanţa, în temeiul dispoziţiilor art. 420 alin.4 Cod procedură penală raportat la art.106 alin.2 Cod procedură penală, procedează la audierea inculpatului I1, declaraţia acestuia, luată sub prestare de jurământ, fiind consemnată la procesul verbal ataşat la dosar.

Întrebate fiind, părţile declară că nu mai au alte cereri de formulat în cauză.

Nefiind cereri, chestiuni prealabile de formulat, instanţa constată cauza în stare de soluţionare şi, în conformitate cu dispoziţiile art. 420 alin.6 Cod procedură penală acordă cuvântul asupra apelului formulat în cauză.

*Reprezentantul Ministerului Public* având cuvântul arată că Parchetul de pe lângă Judecătoria .............. a declarat apel împotriva hotărârii instanţei de fond, hotărârea fiind criticată atât sub aspectul netemeiniciei cât şi sub aspectul nelegalităţii.

În ceea ce priveşte netemeinicia apelul vizează cuantumul pedepsei care a fost stabilit de către instanţa de fond în sarcina celor doi inculpaţi relativ la cele două infracţiuni pentru care fiecare inculpat a fost trimis în judecată. Consideră că stabilirea unor pedepse de 2 ani închisoare pentru toate cele patru fapte pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată nu este îndestulătoare şi nu este de natură a atinge scopul pedepsei în prezenta cauză ţinând cont de împrejurările concrete în care au fost săvârşite aceste fapte, ne aflăm în prezenţa unor infracţiuni de tâlhărie, fapte care au fost comise de inculpaţi după o înţelegere prealabilă între aceştia, aceştia au aplicat acte de violenţă asupra persoanelor vătămate în scopul sustragerii bunurilor. Fapte care au fost săvârşite într-o perioadă relativ scurtă una de cealaltă, una în luna mai şi una în luna octombrie 2019, din acest punct de vedere justifică aplicarea unei pedepse într-un cuantum mai ridicat chiar dacă inculpaţii au recunoscut săvârşirea acestor fapte şi au uzat de procedura simplificată.

De asemenea, este criticată şi sub aspectul modalităţii de executare a pedepsei care a fost aplicată de către instanţa de fond inculpatei I2, instanţa de fond a stabilit ca pedeapsa rezultantă de 2 ani şi 8 luni închisoare să fie executată în modalitatea prevăzută de art. 91 Cod penal, însă având în vedere că aceasta a săvârşit două infracţiuni de tâlhărie, una în forma complicităţii şi cealaltă în forma autoratului în circumstanţele care au fost anterior indicate, consideră că faţă de această inculpată se impune ca executarea pedepsei să se realizeze în regim de detenţie.

În ceea ce priveşte nelegalitatea hotărârii consideră că şi faţă de inculpata I2 se impune a fi stabilită pedeapsa complementară întrucât infracţiunea prevăzută de art. 233 Cod penal se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea unor drepturi, ori atâta timp cât legiuitorul a prevăzut în mod expres acest lucru consideră că se impune şi în sarcina acestei inculpate pedeapsa complementară.

De asemenea, a suplimentat motivele de apel cu încă o chestiune de nelegalitate în ceea ce priveşte modalitatea de soluţionare a laturii civile privind acţiunea civilă formulată de partea civilă D. Din actele dosarului rezultă că această persoană vătămată s-a constituit parte civilă cu suma de 130 lei, sumă ce a fost sustrasă de către cei doi inculpaţi în momentul în care au exercitat acte de violenţă asupra acesteia din portofelul persoanei vătămate, însă în aceeaşi zi inculpaţii s-au deplasat într-un magazin unde au cheltui o parte din suma de bani, ulterior au fost depistaţi de către organele de poliţie iar asupra celor doi inculpaţi a fost găsită suma de 113 lei iar aceştia au declarat că această sumă provine din infracţiunea pe care au săvârşit-o, organele de poliţie au procedat la restituirea acestei sume către persoana vătămată D. În aceste condiţii instanţa de fond în mod greşit a obligat pe cei doi inculpaţi în solidar la suma totală de 130 lei care a fost sustrasă iniţial în condiţiile în care partea a fost despăgubită cu 113 lei, consideră că se impune obligarea acestora în solidar doar la diferenţă, respectiv 17 lei.

Pentru aceste considerente solicită admiterea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria .............., desfiinţarea sentinţei de fond şi în urma rejudecării majorarea pedepselor, stabilirea modalităţii de executare în sarcina inculpatei I2 - executarea efectivă, de asemenea să se aplice pedeapsa complementară iar soluţionarea laturii civile aşa cum a arătat anterior.

*Apărătorul desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat I1, respectiv avocat A1* având cuvântul în temeiul dispoziţiilor art. 421 alin.1 Cod procedură penală, solicită respingerea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria .............. şi menţinerea hotărârii pronunţată de către instanţa de fond ca fiind legală şi temeinică. Solicită a se avea în vedere că în faţa instanţei de fond au fost administrate toate probele aşa cum se menţionează şi în sentinţa judecătorească. Instanţa de fond a dozat în mod corect cuantumul pedepsei, totodată a aplicat şi un spor raportat la activitatea infracţională dar raportat şi la cazierul pe care îl are inculpatul şi la starea de recidivă a acestuia. A se avea în vedere că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei, a mers pe procedura simplificată, a colaborat cu organele de anchetă şi totodată a motivat modalitatea în care a săvârşit infracţiunea.

Cu privire la chestiunea ce vizează latura civilă depusă în completare de către Ministerul Public arată că este de acord, motivarea şi temeiurile avute în vedere sunt corecte.

*Apărătorul desemnat din oficiu pentru intimata inculpată I2, respectiv avocat A2* având cuvântul solicită respingerea ca nefondat a apelului, pe latură penală, declarat de către Ministerul Public împotriva sentinţei penale nr…. din ….. a Judecătoriei .............. şi pe cale de consecinţă menţinerea acestei hotărârii ca fiind legală şi temeinică. Raportat la modalitatea de executare pentru ambele infracţiuni pe care le-a săvârşit inculpata apreciază că pedeapsa aplicată de către instanţa de fond este legală şi temeinică fiind proporţională şi îndestulătoare în raport cu gravitatea faptelor comise. A se avea în vedere că inculpata a mers pe procedura recunoaşterii învinuirii şi conform cazierului judiciar de la dosar rezultă că inculpata nu a mai avut şi alte antecedente penale.

În ceea ce priveşte completările aduse de către Ministerul Public referitor la latura civilă arată că este de acord cu concluziile parchetului referitor la aceste aspecte.

*Intimatul inculpat I1* având ultimul cuvânt solicită reducerea pedepsei.

**CURTEA:**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin sentinţa penală nr….. din …. a Judecătoriei .............., în baza art. 396 alin. 1, 2 şi 10 Cod procedură penală, raportat la art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, s-a dispus condamnarea inculpatului I1 la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie prev. de art. 233 Cod penal. cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal raportat la art. 43 alin. 1 Cod penal ( persoană vătămată fiind G).

În temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal a interzis inculpatului I1 cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a Cod penal – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și b Cod penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale aplicate prin prezenta sentinţă, conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin.1 Cod penal, a aplicat inculpatului I1 pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale aplicată prin prezenta hotărâre, conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1, 2 şi 10 Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul I1 la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie prev. de art. 233 Cod penal cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal raportat la art. 43 alin. 1 Cod penal (persoană vătămată fiind D).

În temeiul art. 67 alin. 2 Cod penal, a interzis inculpatului I1 cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a Cod penal – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și b Cod penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale aplicate prin prezenta sentinţă, conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În temeiul art. 65 alin.1 Cod penal, a aplicat inculpatului I1 pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale aplicată prin prezenta hotărâre, conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

A constatat că faptele pentru care s-a dispus condamnarea prin prezenta au fost comise de inculpatul I1 în condițiile art 38 alin1 Cod penal, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care s-a aplicat un spor de 1/3 din totalul pedepselor respectiv 8 luni închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare .

În baza art. 104 alin. 2 rap. la art. 43 alin. 1 Cod penal, a revocat liberarea condiţionată din executarea sentinţei penale nr ……2015 pronunţată de Judecătoria .............. rămasă definitivă prin decizia penală nr …….2015 a Curții de Apel .............. şi adaugă la pedeapsa stabilită mai sus restul rămas neexecutat din sentinţa amintită, respectiv 472 zile închisoare rezultând în final pedeapsă de 2 ani 8 luni şi 472 zile închisoare .

În baza art.45 alin.2 Cod penal, a aplicat inculpatului I1 pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a, b, Cod penal pe durata de 3 ani, pedeapsă complementară care se va executa conform art. 68 alin. 1, lit. c Cod penal, respectiv după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În baza art.45 alin.5 Cod penal, a interzis inculpatului I1,  pe durata pedepsei drepturile art. art. 66, al. 1, lit. a, b, Cod penal pe durata executării pedepsei.

În baza art. 399 alin. 1 și 4 Cod procedură penală, raportat la art. 208 alin. 4 Cod procedură penală, a menţinut arestarea preventivă a inculpatului I1, arestat în baza mandatului de arestare preventivă nr. …..10.2019 emis de Judecătoria .............. conform încheierii aceleiași instanțe cu numărul … din data ….10.2019 pronunțată în dosarul nr……., rămasă definitivă prin încheierea nr. ……10.2019 pronunţată de Tribunalul ...............

În baza art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală și art. 72 alin. 1 Cod penal, a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului I1 durata reţinerii şi arestării preventive de la data de …..10.2019 la zi.

În baza art. 7 din Legea 76/2008 dispune recoltarea de probe biologice de la inculpatul I1 în vederea introducerii în SNDGJ.

În baza art. 396 alin. 1, 2 şi 10 Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. 4 Cod procedură penală a condamnat pe inculpata I2 la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la tâlhărie prevăzută de art. 48 alin1 Cod penal rap la art. 233 Cod penal ( persoană vătămată fiind G) .

În baza art. 396 alin. 1, 2 şi 10 Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. 4 Cod procedură penală a condamnat pe inculpata I2 la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii tâlhărie prev. de art. 233 Cod penal ( persoană vătămată fiind D).

A constatat că cele două fapte pentru care s-a dispus condamnarea inculpatei I2 au fost comise în condițiile art.38 alin1 Cod penal și în consecință în baza art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal a aplică inculpatei I2 pedeapsa cea mai grea, respectiv 2 ani închisoare la care va adăuga un spor de 1/3 din cumulul celorlalte pedepse, respectiv 8 luni închisoare, prin urmare stabilind o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal a dispus suspenda executarea pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 4 ani stabilit în condiţiile art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, a obligat inculpata I2, pe durata termenului de supraveghere, la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de probaţiune B, la datele fixate de acesta ;

- să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

- să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să comunice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, a impus condamnatei I2 obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, cu aplic. art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, a obligat inculpata I2 ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze 120 de zile de muncă în folosul comunităţii, în cadrul Primăriei comunei B sau Primăriei municipiului B.

Atrage atenţia inculpatei I2 asupra consecinţelor nerespectării măsurilor de supraveghere şi obligaţiilor impuse şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

A constatat că inculpata I2 a fost reținută 24 de ore în data de 26.10.2019 ora 00,50.

În baza art. 399 alin.1 rap la art. 208 alin.5 Cod procedură penală, a menţinut măsura controlului judiciar luată faţă de inculpata I2 prin încheierea de şedinţă nr. …./26.10.2019 a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Judecătoriei .............. rămasă definitivă prin încheierea nr …../30.10.2019 a Tribunalului ..............

În baza art. 7 din Legea 76/2008 dispune recoltarea de probe biologice de la inculpata I2 în vederea introducerii în SNDGJ.

În baza art. 397, 25 alin. 1 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 şi urm C civ a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă G şi pe cale de consecință a obligat în solidar pe inculpații I1și I2 să plătească acesteia suma de 280 lei, reprezentând suma de bani sustrasă.

În baza art. 397, 25 alin. 1 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 şi urm C civ a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă D şi pe cale de consecință a obligat în solidar pe inculpații I1și I2 să plătească acesteia suma de 130 lei, reprezentând suma de bani sustrasă.

În baza art. 274 alin.1 , 2 Cod procedură penală, a obligat inculpaţii I1 și I2 la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1800 lei, (fiecare câte 900 lei) suma de 1663 lei onorariu apărător desemnat din oficiu pentru fiecare inculpat rămânând în sarcina statului conform art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală.

Suma de 200 lei reprezentând onorariu interpret limbaj mimico-gestual se va vira din fondurile Tribunalului ...............

Pentru a dispune în acest sens, instanţa a reţinut următoarele.

Prin rechizitoriul nr. ….. din data de 14.11.2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria .............. s-a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpaţilor :

1. I1 pentru săvârşirea infracţiunilor de tâlhărie, prev. de art. 233 Cod penal, și tâlhărie, prev. de art. 233 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, fiecare cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal.

2. I2 pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la tâlhărie, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 233 Cod penal și tâlhărie, prev. de art. 233 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin actul de sesizare în sarcina inculpatului I1 s-a reţinut că, în data de 19.05.2019, în jurul orei 13.20, fiind susţinut moral de către inculpata I2, l-a agresat pe G în Parcul … din mun. B, deposedându-l astfel de un portofel din care a sustras suma de 280 de lei ,iar în data de 25.10.2019, în jurul orei 11.30, în timp ce se afla în Parcul T din mun. B, împreună cu inculpata I2, au exercitat acte de violenţă (agresare fizică şi imobilizare, la imobilizarea victimei participând în mod efectiv şi inculpata) asupra persoanei vătămate D, deposedându-o astfel de un telefon mobil şi de un portofel din care au sustras suma de 130 de lei, telefonul mobil fiind imediat recuperat de persoana vătămată.

În sarcina inculpatei I2 s-a reţinut că, în data de 19.05.2019, în jurul orei 13.20, l-a însoţit pe G în timp ce se deplasa prin pasajul pietonal din Gara B către Parcul T, prin aceasta oferindu-i sprijin moral inculpatului I1 şi întărindu-i rezoluţia infracţională, acesta din urmă deposedând-o prin acte de violenţă pe victimă de suma de 280 de lei, timp în care ea se afla în imediata apropiere şi în data de 25.10.2019, în jurul orei 11.30, l-a urmărit pe D în timp ce se deplasa prin pasajul pietonal din Gara B. către Parcul T, iar odată aflată în parc, împreună cu inculpatul I1 l-au deposedat prin folosirea de acte de violenţă (victima fiind agresată fizic doar de inculpat, însă la imobilizarea acesteia participând ambii inculpaţi) de un telefon mobil şi de un portofel din care au sustras suma de 130 de lei, telefonul mobil fiind imediat recuperat de persoana vătămată.

Pentru dovedirea situației de fapt, în cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă, respectiv: proces-verbal de cercetare la faţa locului din data de 19.05.2019 (fila 17 dosar urmărire penală), proces-verbal de examinare fizică (fila 18 dosar urmărire penală), copie fişă UPU (filele 19-23 dosar urmărire penală), declaraţiile persoanei vătămate G (filele 24, 38-39, 47 dosar urmărire penală), procese verbale de investigaţii (filele 25, 29-31 dosar urmărire penală), proces-verbal de vizionare a înregistrărilor video (filele 26-28 dosar urmărire penală), proces-verbal de recunoaştere după fotografii şi planşa fotografică aferentă (fila 46 dosar urmărire penală) proces-verbal de examinare fizică şi planşa foto aferentă (filele 52-56 dosar urmărire penală), proces-verbal de cercetare la faţa locului din data de 25.10.2019 şi planşa fotografică aferentă (filele 57-62 dosar urmărire penală), proces-verbal de depistare (fila 62 dosar urmărire penală), declaraţia persoanei vătămate D (filele 63-64 dosar urmărire penală), procese verbale de vizionare a imaginilor video (filele 65-74 dosar urmărire penală), proces-verbal privind ridicarea/predarea sumei de 113 lei (fila 76 dosar urmărire penală), procese verbale de examinare fizică şi planşele foto aferente (filele 33, 33-36 dosar urmărire penală),declaraţia suspectei I2 (fila 82 dosar urmărire penală), declaraţia suspectului I1 (fila 85 dosar urmărire penală)şi suporturi optice conţinând imaginile surprinse de camerele de supraveghere montate în incinta Gării CFR B şi în magazinul P.

Prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu din data de 16.01.2020, rămasă definitivă prin necontestare, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, administrării probelor şi efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

La termenul de judecată din data de 18.03.2020, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanţa a adus la cunoştinţa inculpaţilor I1 și I2 dispoziţiile art. 374 alin 4 Cod procedură penală,. raportat la art. 396 alin 10 Cod procedură penală, privind judecata în procedură simplificată, precum şi soluţiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpaţii I1 și I2 au arătat că solicită ca judecata sa aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin 4 Cod procedură penală, raportat la art. 375 Cod procedură penală, declarând că recunosc în totalitate învinuirea ce li se aduce prin rechizitoriu și că solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în fază de urmărire penală și a înscrisurilor prezentate de părți.

În fază de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpați nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale .

Inculpatul I1 având în vedere prevederile art.43 alin.1 și 2 din Decretul nr 195/2020 a fost audiat prin videoconferință.

Persoana vătămată G s-a constituit ca partea civilă cu suma de 280 lei.

Persoana vătămată D s-a constituit partea civilă cu suma de 130 lei, prejudiciu ce ulterior a fost parțial recuperat prin restituirea sumei de 113 lei .

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanţa reţine următoarele:

În data de 19.05.2019, în jurul orei 13.20, persoana vătămată G a consumat o cafea la un chioşc amplasat în faţa Gării CFR B. Persoana vătămată a fost observată de către inculpaţii I1 şi I2, care se aflau în faţa gării, aceştia luând hotărârea să îi sustragă portofelul. Persoana vătămată G a purtat discuţii cu inculpata, înţelegându-se cu aceasta să întreţină raporturi sexuale contra cost. Zona în care urma să aibă loc raportul sexual a fost stabilită de inculpată, sens în care aceasta l-a însoţit pe G prin pasajul de sub liniile de cale ferată dintre gară până în Parcul T. În tot acest timp, inculpatul I1 a mers în urma lor la o oarecare distanţă, încercând să evite să fie observat. După ieșirea din pasaj, persoana vătămată şi inculpata și-au continuat deplasarea pe o alee, iar la un moment dat G a fost luat prin surprindere de inculpatul I1, care se afla în spatele acestuia şi care i-a aplicat o lovitură în zona ochiului stâng. În încercarea de a se apăra, G s-a întors spre agresor, însă acesta l-a prins de mână și i-a sucit-o la spate, astfel că persoana vătămată a căzut la pământ.

După aceea, agresorul i-a sustras persoanei vătămate portofelul din buzunarul pantalonilor, și, cu toată opoziția persoanei vătămate, a plecat cu bunul acesteia. Persoana vătămată l-a strigat pe I1 și i-a cerut ca măcar să îi lase actele, motiv pentru care acesta a îndepărtat suma de bani din portofel, respectiv 280 de lei, și a aruncat portofelul spre persoana vătămată.

Cei doi inculpați au numărat banii sustrași de la persoana vătămată şi i-au cheltuit împreună pe diverse bunuri.

Prin faptul că a însoţit-o pe persoana vătămată în timp ce traversa pasajul subteran al gării şi că se afla în imediată apropiere în momentul agresării şi deposedării persoanei vătămate de portofel, inculpata I2 i-a oferit sprijin moral inculpatului I1 şi i-a întărit rezoluţia infracţională în vederea comiterii de către acesta a infracţiunii de tâlhărie.

Persoana vătămată D, în data de 25.10.2019, în jurul orei 10.00, a ajuns în zona Gării B, unde trebuia să se întâlnească cu o cunoștință, însă aceasta nu a mai putut ajunge din pricina unor probleme personale. În această situație, în jurul orei 11.15, persoana vătămată a decis să se deplaseze la stâna unde lucrează ca cioban, cu o oprire la magazinul L din cartierul T pentru a-și procura ceva de mâncare.

Acesta s-a deplasat din gară prin pasajul pietonal de sub liniile de cale ferată spre Parcul T, iar când a ieșit din respectivul pasaj, după ce a parcurs aproximativ 20 de metri pe aleea din parc, a fost luat prin surprindere de la spate de inculpatul I1, care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în zona urechii stângi. D a căzut pe jos din pricina loviturii primite, iar agresorul s-a urcat peste el și l-a imobilizat. În acest timp, inculpata I2, a început să caute prin buzunarele persoanei vătămate și i-a sustras un telefon mobil marca Samsung și un portmoneu.

După sustragerea bunurilor, inculpata I2 a scos din portmoneu suma de aproximativ 130 de lei și a abandonat portmoneul.

La un moment dat, inculpata I2 a fost nevoită să se urce și ea peste persoana vătămată, întrucât I1 nu o putea ţine imobilizată singur.

D a reușit să reintre în posesia telefonului mobil personal sustras anterior de I2, smulgându-l din mâinile acesteia, iar atunci cei doi coautori au fugit în direcția Sălii Sportului pe liniile de cale ferată.

Aceștia au fost urmăriți de către persoana vătămată pe lângă Sala Sporturilor, pe str. …, prin cartierul F și în final în proximitatea magazinului P din „G”.

Deoarece a observat că cei doi au rămas în zonă, persoana vătămată a mers la Secția 5 Poliție pentru a cere sprijinul organelor de poliție. O echipă de doi polițiști din cadrul subunității s-a deplasat în fața magazinului P și la indicațiile persoanei vătămate i-au depistat pe inculpaţii I2 și I1.

Pentru a reține starea de fapt menționată mai sus instanța a avut în vedere probele administrate în fază de urmărire penală proces-verbal de cercetare la faţa locului din data de 19.05.2019 ,proces-verbal de examinare fizică,copie fişă UPU ,declaraţiile persoanei vătămate G, procese verbale de investigaţii,proces-verbal de vizionare a înregistrărilor video ,proces-verbal de recunoaştere după fotografii şi planşa fotografică aferentă proces-verbal de examinare fizică şi planşa foto aferentă, proces-verbal de cercetare la faţa locului din data de 25.10.2019 şi planşa fotografică aferentă, proces-verbal de depistare, declaraţia persoanei vătămate D ,procese verbale de vizionare a imaginilor video , proces-verbal privind ridicarea/predarea sumei de 113 lei , procese verbale de examinare fizică şi planşele foto aferente ,declaraţia suspectei I2, declaraţia suspectului I1 şi suporturi optice conţinând imaginile surprinse de camerele de supraveghere montate în incinta Gării CFR B şi în magazinul P care se coroborează cu recunoașterea inculpaților I1 și I2 din fază de judecată.

La data de 19 mai 2010 agenții de poliție din cadrul municipiului B, Biroul de Investigații Criminalistice s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că la data de 19.05.2019, în jurul orelor 13,50, persoana vătămată G a fost deposedată de către persoane necunoscute, prin întrebuințarea de acte de violență de suma de 280 lei ce o avea asupra sa în portofel, în timp ce se afla în parcul T din municipiu B, la ieșirea din pasajul Gării CFR.

În procesul verbal de cercetare la fața locului aflat la fila 17 din dosarul de urmărire penală s-a menționat faptul că persoana vătămată G a indicat chioșcul de fața Gării B, din partea stângă cum se iese, de unde a cumpărat o cafea și unde a scos portofelul pentru a plăti. Ulterior s-a indicat traseul pe unde a ajuns în Parcul T respectiv prin intrarea principală în Gara B, apoi pe un culoar ce duce spre peroane și parc. La ieșire, a urcat scările din partea stângă cum se iese și a mers pe aleea din parc ce duce spre Patinoar. După aproximativ 20-30 m de la ieșirea persoana vătămată a indicat locul unde a fost lovită și deposedată de suma de 280 lei, ce a fost luată din portofel, portofel ce a fost luat din buzunarul stâng.

Cu ocazia examinării fizice a persoanei vătămate G, organele de poliție au constatat că acesta la nivelul feței , în zona pometului stâng prezenta o tumefacție și la nivelul umărului stâng are aplicată o fașă.

În prima declarația dată persoana vătămată G a susținut că în data de 19.05.2019, în jurul orei 09,15, a plecat de la adresa unde locuiește efectiv în Gara B, la un restaurant și a mâncat, apoi s-a dus la barul de vis-a-vis de restaurant, tot în gară și a servit o bere și 50 ml tărie( coniac ), apoi a făcut o plimbare singur pe b-dul … , până în Centrul Civic al B și s-a întors la gară pe la orele 12,00-12,30.S-a oprit la un chioșc de ziare, în fața Gării și a servit o cafea, după care a plecat în jurul orelor 12,30 prin pasajul Gării B spre Cartierul T, unde locuiește. Când a ieșit din pasaj, a mers câteva sute de metri pe o alee din Parcul T, spre magazinul L, iar la un moment dat, din spate a fost lovit în zona ochiul stâng de o persoană de sex masculin, pe care nu o cunoaște. S-a întors, vrând să se apere, însă a fost prins de mâna stângă și i-a sucit-o la spate. În acel moment a simțit o durere foarte mare în umăr și a căzut la pământ, fără a-și pierde cunoștința. A simțit cu persoana care a agresat-o ia băgat mâna în buzunarul stâng unde ținea portofelul, l-a agățat de mână, însă deja îi luase portofelul din buzunar și s-a smucit să fugă. A strigat după persoana care l-a agresat ,ca măcar să-i lase actele de identitate, persoana în cauză a luat banii din portofel și i l-a aruncat înapoi, după care a fugit către gară. Cu privire la persoana care l-a agresat, și i-a luat suma de 280 lei, persoana vătămată a susținut că este de etnie rromă aproximativ 1,65-1,70m, față lunguiață, constituție atletică, păr negru tuns scurt, nebărbierit recent, în vârstă de maxim 35 de ani, îmbrăcat cu tricou d culoarea neagră cu inserție de culoarea roșie pe piept, pantaloni de trening de culoare închisă.

Fiind audiată ulterior persoana vătămată G a susținut că în data de 19.05.2019, înainte de a fi agresată și deposedată de bani în parcul T de către autorul faptei a fost abordat de o persoană de sex feminin în fața gării, cu care a purtat discuții și s-au înțeles pentru a întreține cu aceasta raporturi sexuale pentru suma de 30 lei. Această sumă i-a dat-o persoanei respective înainte de a se deplasa în parc în scopul întreținerii de raporturi sexuale, această zonă fiind stabilită de ea. Persoana vătămată la momentul la care l-a abordată și în timpul deplasării către parc, nu a observat să fie însoțită de făptuitor sau să-i urmărească. Au ajuns pe aleea din Parcul T, după ce au parcurs pasajul Gării mergând pe lângă femeie și la un moment dat a fost atacat de făptuitor, femeia asistând la comiterea faptei și crede că era împreună cu autorul. Persoana vătămată a relatat că acest aspect cu privire la implicarea persoanei de sex feminin nu l-a relatat cu ocazia primei declarații întrucât i-a fost rușine în fața organelor de poliție.

Prin plângerea din data de 25.10.2019, persoana vătămată D a sesizat organele de cercetare penală cu privire la faptul că în aceeaşi dată, în jurul orei 11.30, în timp ce se afla în Parcul T din mun. B, un bărbat şi o femeie au deposedat-o prin violenţă de un telefon mobil şi de portmoneul ce conţinea bani.

În procesul – verbal de cercetare la fața locului agenții de poliție din cadrul Secției nr 5 Poliție au indicat locul în care persoana vătămată D a susținut că a fost agresată fizic respectiv a fost lovită din spate, trântită pe jos și deposedată de bani din portofel și anume lângă gardul viu la aproximativ 15 de ieșirea din pasajul Gării B înspre Parcul T, pe partea dreaptă a aleii ce duce spre Patinoarul Olimpic. Persoana vătămată a mai indicat poteca din zona verde din dreapta ieșirii din pasaj, pe unde a susținut că autorii, un bărbat și o femeie au fugit și el a fugit după ei.

În fază de urmărire penală persoana vătămată a susținut că în data de 25.10.2019, în jurul orei 09,30 a venit în municipiul B, întrucât oile pe care le păstorește erau în zona Rulmentul. A călătorit de acasă cu autobuzul C și a coborât la capăt în Autogara B, de unde a luat un autobuz și s-a deplasat în Gara CFR B unde trebuia să se întâlnească cu o cunoștință pe nume V. A ajuns în Gara CFR B dar aici nu s-a întâlnit cu V, întrucât era plecat cu niște probleme motiv pentru care a decis să de întoarcă la stână unde se aflau oile. Însă înainte de a merge la stână a decis să meargă la magazinul L, amplasat în zona Parcului T, pentru a-și cumpăra ceva de mâncare. Astfel a traversat pasajul ce face accesul între gară și parc, a ieșit din parc, a mers aproximativ 20 de metri pe o alee, moment în care din spate a simțit o lovitură puternică în urechea stângă, a căzut pe jos în urma loviturii puternice primite și imediat peste el a văzut că a sărit un tânăr de etnie rromă, care l-a imobilizat, prinzându-l în așa fel în cât nu mai putea să se miște. În timp ce era imobilizat de acel tânăr subțirel, o femeie care îl însoțea și care era corpolentă spre grasă, a început să îl caute prin buzunare. Din buzunarul față a pantalonilor cu care era îmbrăcat , i-a luat telefonul mobil marca Samsung cu clapetă și cartelă prepay Orange cu nr ….. , iar din buzunarul stânga spate al pantalonilor, femeia i-a luat portofelul în care avea diferite înscrisuri fără valoarea și suma de aproximativ 130 lei, în bancnote de 50 lei și 10 lei, după ce femeia respectivă i-a luat bunurile menționate, aceasta i-a deschis portmoneul, i-a luat doar banii din el, apoi l-a aruncat pe jos. Persoana vătămată a precizat că în tot acest timp peste el a sărit și femeia corpolentă, întrucât se zbătea, iar tânărul fiind subțirel nu prea putea face față și nu reușea să-l stăpânească. La un moment dat a fost eliberat din prinsoare și a reușit să se ridice de jos și într-un moment de neatenție al femeii corpolente, a putut să -i smulgă din mână telefonul personal , iar cei doi au luat-o la fugă pe lângă calea ferată spre sala Sporturilor și b-dul …... Persoana vătămată a plecat în urmărirea celor doi agresori, mergând în spatele lor la distanță , pentru a nu fi văzut. Tânărul era îmbrăcat cu geacă și pantaloni de bluejeans de culoare albastru deschis și pe cap purta o șapcă de aceiași culoare, iar femeia era îmbrăcată cu pantaloni de bluejeans de culoare deschisă și o geacă de culoare roșie. I-a urmărit pe calea ferată, apoi a traversat în urma lor b-dul …., a traversat cartierul F pe străzi al căror nume nu îl cunoaște și a ajuns în zona magazinului P. De la distanța la care se afla a reușit să vadă totuși că cei doi agresori care l-au deposedat de bani a intrat în magazinul P. Persoana vătămată și-a continuat deplasarea și într-un final a ajuns la Secția nr 5 Poliție, le-a relatat polițiștilor ce a pățit și unde se află posibili agresori, astfel că însoțit de un echipaj de poliție s-au deplasat cu toții spre intrarea în magazinul P. Înainte de a intra, i-a observat ce agresori că stăteau în fața magazinului, iar politiști i-au interceptat și au procedat la legitimarea lor, aceștia aveau actele de identitate asupra lor astfel că au constatat că se numesc I1 domiciliat în sat Z, comuna T și I2 domiciliată în comuna B. La controlul corporal efectuat de organele de poliție ,asupra femeii s-a găsit și o sumă de bani, aproape echivalentul banilor de care a fost deposedat , în aceiași componență de bancnote.

În fază de urmărire penală, inculpatul I1 a recunoscut săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa.

Inculpata I2 în fază de urmărire penală nu a recunoscut faptul că ar fi participat în calitatea de coautor la fapta săvârşită în data de 25.10.2019, însă situaţia de fapt expusă mai sus rezultă din declaraţia persoanei vătămate D şi din declaraţia inculpatului I1. Deși inculpata a susţinut că nu îşi aminteşte nimic cu privire la fapta din data de 19.05.2019 acesta a fost surprinsă de camerele de supraveghere montate în incinta Gării CFR B în timp o însoţea pe persoana vătămată G înspre Parcul T. Din declaraţia inculpatului I1 se reține că împreună cu I2 a luat hotărârea de a sustrage portofelul persoanei vătămate G. De asemenea, persoana vătămată G, în fază de urmărire penală a recunoscut-o pe I2 ca fiind persoana cu care intenţiona să întreţină raporturi sexuale, declarând că aceasta a fost prezentă la momentul săvârşirii faptei de tâlhărie şi consideră că aceasta se cunoaşte cu autorul infracţiunii.

În fază de judecată inculpații I1și I2 au recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor prin actul de sesizare în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, nu au contestat probele și starea de fapt reținută în rechizitoriu și au fost de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

I. În drept, fapta inculpatului I1 care, în data de 19.05.2019, în jurul orei 13.20, fiind susţinut moral de către inculpata I2, l-a agresat pe G în Parcul T din mun. B, deposedându-l astfel de un portofel din care a sustras suma de 280 de lei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie prevăzută de art.233 Cod penal.

Din fișa de cazier judiciar se reține că inculpatul a fost mai fost condamnat prin sentința penală nr …. pronunțată de Judecătoria .............. rămasă definitivă prin decizia penală nr ……/09.10.2015 a Curții de Apel .............. din care s-a eliberat la data de 20.03.2019 cu un rest de pedeapsă de 472 zile, raportat la aceste aspecte în cauză se va reține dipozițiile art. 41 alin1 Cod penal .

Potrivit art.233 Cod penal, constituie infracțiunea de tâlhărie furtul săvârşit prin întrebuinţarea de violenţe sau ameninţări ori prin punerea victimei în stare de inconştienţă sau neputinţă de a se apăra, precum şi furtul urmat de întrebuinţarea unor astfel de mijloace pentru păstrarea bunului furat sau pentru înlăturarea urmelor infracţiunii ori pentru ca făptuitorul să-şi asigure scăparea.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, instanța reține că elementul material al infracțiunii de tâlhărie săvârșită în timpul zilei constă în acțiunea de luare unor bunuri respectiv deposedarea de portofel a persoanei vătămate din care a sustras suma de 280 lei prin violenţă/ agresarea persoanei vătămate , acțiunea având loc în jurul orelor 13,20 la data de 19.05.2019, inculpatul fiind susținut moral de către inculpata I2 . Astfel, acțiunea inculpatului, care a exercitat violențe asupra persoanei vătămate în scopul de a-şi însuşi bunul realizează elementul material al infracțiunii de tâlhărie .Fiind o infracțiune de rezultat, urmarea imediată constă, pe de o parte, în atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la posesia bunurilor mobile și producerea unei pagube, prin diminuarea patrimoniului persoanei vătămate cu valoarea bunurilor sustrase, iar pe de altă parte, în atingerea adusă dreptului persoanei de a fi ocrotită împotriva actelor de violență producătoare de suferințe fizice sau psihice.

Legătura de cauzalitate dintre activitatea de sustragere prin exercitarea de violențe în timpul zilei și prejudiciul creat rezultă din materialitatea faptei, fiind dovedită prin aceea că, în sfera antecedenței cauzale se circumscrie în mod exclusiv fapta inculpatului, faptă în lipsa căreia rezultatul nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, atitudinea psihică a inculpatului I1 faţă de faptă şi de urmările acesteia îmbracă forma vinovăţiei în modalitatea intenţiei directe, conform art. 16 alin.3 lit.a Cod penal, deoarece inculpatul a prevăzut şi urmărit rezultatul faptei sale (atingerea relaţiilor sociale referitoare la patrimoniul persoanei vătămate, precum și vătămarea sănătății persoanei), acesta săvârșind fapta cu scopul însușirii bunurilor sustrase, iar exercitarea violenței asupra persoanei vătămate a fost în scopul luării bunurilor sustrase, a păstrării acestora, al asigurării scăpării.

În alegerea și dozarea pedepsei, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv: gravitatea infracțiunii săvârșite și periculozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și a mijloacelor folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a consecințelor infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În concret, instanța reține că fapta inculpatului I1 prezintă un grad de pericol social ridicat, ce este dat atât de natura infracțiunii ce aduce atingere relațiilor sociale referitoare la protecția dreptului de proprietate al persoanei vătămate și a dreptului persoanei de a fi ocrotită împotriva actelor de violență producătoare de suferințe fizice sau psihice, cât și de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, respectiv închisoare de la 2 la 7 ani pentru tâlhăria prevăzută de art. 233C.p.

În ceea ce privește împrejurările și modul de comitere a faptei, inculpatul a acționat în mod violent asupra corpului persoanei vătămate în scopul de a-şi însuşi bunul. Mai mult, inculpatul a săvârșit fapta în timpul zilei, într-un loc public, respectiv în Parcul T din municipiul B, exercitând acte de asupra unei persoane pe care nu o cunoştea ,procedând în această manieră inculpatul demonstrează lipsă de respect față de valori sociale deosebit de importante cum sunt cele referitoare patrimoniu, persoană.

Cu privire la persoana inculpatului și la conduita acestuia antedelictum și postdelictum, instanța reține că inculpatul I1 este în prezent în vârstă de 24 de ani, neșcolarizat, este necăsătorit, fără ocupația – iar potrivit fişei de cazier judiciar (f. 101-102 dup) este cunoscut cu antecedente penale, săvârșind fapta în stare de recidivă postcondamnatorie. Astfel, a mai fost condamnat de două ori prima dată prin sentința penală nr …. pronunțată de Judecătoria .............. rămasă definitivă prin neapelare la data de 24.06.2016 la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare pedeapsă ce a fost suspendată conform art 91 Cod penal și ulterior prin sentința penală nr …. pronunțată de Judecătoria .............. rămasă definitivă prin decizia penală nr …./09.10.2015 a Curții de Apel .............. din care s-a eliberat la data de 20.03.2019 cu un rest de pedeapsă de 472 zile, raportat la aceste aspecte în cauză s-a reținut art.41 alin.1 Cod penal .

Toate aceste aspecte de natură penală din biografia inculpatului evidenţiază perseverenţa sa infracţională ridicată, incapacitatea de a se adapta rigorilor legii şi dispreţ profund faţă de normele legale şi morale, multitudinea de condamnări nereuşind să trezească în acesta conştiinţa unei trăiri a vieţii în mod cinstit, reeducarea acestuia eşuând.

Mai mult, inculpatul se află în stare de arest preventiv arestat în baza MAP nr…. /26.10.2019 emis în baza încheierii nr. … pronunțată de Judecătoria .............. la data de 26.10.2019 în dosarul nr. ……, începând cu data de 26.10.2019 până la zi, inclusiv, măsură care a fost succesiv menținută fără întreruperi prin încheierile judecătorului de cameră preliminară din data de18.11.2019,05.12.2019, 20.12.2019 respectiv 16.01.2019, precum și prin încheierea judecătorului cauzei din data de 06.02.2020,astfel cum rezultă din încheierile atașate la dosarul cauzei și din mandatul de arestare preventivă .

Cu toate acestea inculpatul I1 a recunoscut săvârșirea infracțiunii reţinută în sarcina sa, manifestând o atitudine cooperantă cu organele judiciare.

Cu privire la regimul sancționator, în temeiul art. 396 alin. 1. și 2 Cod procedură penală, constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta inculpatului există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, instanța a dispus condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu închisoarea.

Având în vedere faptul că inculpatul a solicitat judecarea cauzei sale conform procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii prevăzută de art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, instanța a procedat la aplicarea tratamentului sancționator prevăzut de dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală conform cărora, în caz de condamnare, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul aplicării pedepsei închisorii se reduc cu o treime.

Potrivit art.41 alin.1 Cod penal, există recidivă când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an şi până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul săvârşeşte din nou a infracţiune cu intenţie sau cu intenţie depăşită pentru care legea prevede pedeapsa de un an sau mai mare.

Potrivit art.43 Cod penal dacă înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată se săvârşeşte o nouă infracţiune în stare de recidivă, pedeapsa stabilită pentru aceasta se adaugă la pedeapsa anterioară, neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta.

În raport de mențiunile din fișa de cazier judiciar a inculpatului, se constată că fapta care face obiectul prezentei cauze a fost săvârșită de către I1 în stare de recidivă postcondamnatorie, motiv pentru care se va se reține incidența dispozițiilor art. 41 alin. 1 Cod penal raportat la 43 alin. 1 Cod penal.

Instanţa raportat la criteriile de individualizare mai sus menţionate apreciază că aplicare unei pedepse întru cuantum orientat spre minimul special va avea efectul preventiv şi educativ scontat .

Față de cele anterior reținute, în baza art. 396 alin. 1, 2 şi 10 Cod penal raportat la art. 374 alin. 4 Cod penal, instanța îl va condamna pe inculpatul I1la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie prevăzută de art. 233 –cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal. raportat la art. 43 alin. 1 Cod penal. cuantum pedepsei fiind suficient pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare și de exemplaritate a pedepsei ( persoană vătămată fiind G) .

Cu privire la pedepsele complementare, având în vedere prevederile art. 67 alin. 2 Cod penal, instanța a interzis inculpatului I1 cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a Cod penal – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și b Cod penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale aplicate prin prezenta sentinţă, conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

Cu privire la pedepsele accesorii, în baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal., instanța a interzis inculpatului I1 ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 65 alin. 3 Cod penal.

În drept

Fapta inculpatului I1 care în data de 25.10.2019, în jurul orei 11.30, în timp ce se afla în Parcul T din mun. B, împreună cu inculpata I2, au exercitat acte de violenţă (agresare fizică şi imobilizare, la imobilizarea victimei participând în mod efectiv şi inculpata) asupra persoanei vătămate D, deposedându-o astfel de un telefon mobil şi de un portofel din care au sustras suma de 130 de lei, telefonul mobil fiind imediat recuperat de persoana vătămată întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie prevăzută de art. 233 Cod penal.

Din fișa de cazier judiciar se reține că inculpatul a fost mai fost condamnat prin sentința penală nr …. pronunțată de Judecătoria .............. rămasă definitivă prin decizia penală nr …..09.10.2015 a Curții de Apel .............. din care s-a eliberat la data de 20.03.2019 cu un rest de pedeapsă de 472 zile, raportat la aceste aspecte în cauză se va reține dispozițiile art. 41 alin1 Cod penal .

Potrivit art. 233 Cod penal. constituie infracțiunea de tâlhărie furtul săvârşit prin întrebuinţarea de violenţe sau ameninţări ori prin punerea victimei în stare de inconştienţă sau neputinţă de a se apăra, precum şi furtul urmat de întrebuinţarea unor astfel de mijloace pentru păstrarea bunului furat sau pentru înlăturarea urmelor infracţiunii ori pentru ca făptuitorul să-şi asigure scăparea.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 233 C.p., instanța reține că elementul material al infracțiunii de tâlhărie săvârșită în timpul zilei constă în acțiunea de luare unor bunuri respectiv agresarea fizică și imobilizarea persoanei vătămate și deposedarea de un telefon mobil și un portofel din care s-a sustras suma de 130 lei, acțiunea având loc în jurul orelor 11,30 la data de 25.10.2019 la imobilizarea victimei participând efectiv și inculpata I2. Astfel, acțiunea inculpatului, care a exercitat violențe asupra persoanei vătămate în scopul de a-şi însuşi bunul realizează elementul material al infracțiunii de tâlhărie .Fiind o infracțiune de rezultat, urmarea imediată constă, pe de o parte, în atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la posesia bunurilor mobile și producerea unei pagube, prin diminuarea patrimoniului persoanei vătămate cu valoarea bunurilor sustrase, iar pe de altă parte, în atingerea adusă dreptului persoanei de a fi ocrotită împotriva actelor de violență producătoare de suferințe fizice sau psihice.

Legătura de cauzalitate dintre activitatea de sustragere prin exercitarea de violențe în timpul zilei și prejudiciul creat rezultă din materialitatea faptei, fiind dovedită prin aceea că, în sfera antecedenței cauzale se circumscrie în mod exclusiv fapta inculpatului, faptă în lipsa căreia rezultatul nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, atitudinea psihică a inculpatului I1 faţă de faptă şi de urmările acesteia îmbracă forma vinovăţiei în modalitatea intenţiei directe, conform art. 16 alin.3 lit.a Cod penal, deoarece inculpatul a prevăzut şi urmărit rezultatul faptei sale (atingerea relaţiilor sociale referitoare la patrimoniul persoanei vătămate, precum și vătămarea sănătății persoanei), acesta săvârșind fapta cu scopul însușirii bunurilor sustrase, iar exercitarea violenței asupra persoanei vătămate a fost în scopul luării bunurilor sustrase, a păstrării acestora, al asigurării scăpării.

În alegerea și dozarea pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal., respectiv: gravitatea infracțiunii săvârșite și periculozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și a mijloacelor folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a consecințelor infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În concret, instanța reține că fapta inculpatului I1 prezintă un grad de pericol social ridicat, ce este dat atât de natura infracțiunii ce aduce atingere relațiilor sociale referitoare la protecția dreptului de proprietate al persoanei vătămate și a dreptului persoanei de a fi ocrotită împotriva actelor de violență producătoare de suferințe fizice sau psihice, cât și de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, respectiv închisoare de la 2 la 7 ani pentru tâlhăria prevăzută de art. 233 Cod penal.

În ceea ce privește împrejurările și modul de comitere a faptei, inculpatul a acționat în mod violent asupra corpului persoanei vătămate în scopul de a-şi însuşi bunul. Mai mult, inculpatul a săvârșit fapta în timpul zilei, într-un loc public, respectiv în Parcul T din municipiul B ,exercitând acte de asupra unei persoane pe care nu o cunoştea ,procedând în această manieră inculpatul demonstrează lipsă de respect față de valori sociale deosebit de importante cum sunt cele referitoare patrimoniu, persoană.

Cu privire la persoana inculpatului și la conduita acestuia antedelictum și postdelictum, instanța reține că inculpatul I1 este în prezent în vârstă de 24 de ani, neșcolarizat, este necăsătorit, fără ocupația – iar potrivit fişei de cazier judiciar (filele 101-102 dosar urmărire penală) este cunoscut cu antecedente penale, săvârșind fapta în stare de recidivă postcondamnatorie. Astfel, a mai fost condamnat de două ori prima dată prin sentința penală nr … pronunțată de Judecătoria .............. rămasă definitivă prin neapelare la data de 24.06.2016 la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare pedeapsă ce a fost suspendată conform art. 91 Cod penal și ulterior prin sentința penală nr …. pronunțată de Judecătoria .............. rămasă definitivă prin decizia penală nr …..09.10.2015 a Curții de Apel .............. din care s-a eliberat la data de 20.03.2019 cu un rest de pedeapsă de 472 zile, raportat la aceste aspecte în cauză se va reține dipozițiile art 41 alin.1 Cod penal .

Toate aceste aspecte de natură penală din biografia inculpatului evidenţiază perseverenţa sa infracţională ridicată, incapacitatea de a se adapta rigorilor legii şi dispreţ profund faţă de normele legale şi morale, multitudinea de condamnări nereuşind să trezească în acesta conştiinţa unei trăiri a vieţii în mod cinstit, reeducarea acestuia eşuând.

Mai mult, inculpatul se află în stare de arest preventiv arestat în baza MAP nr. … /26.10.2019 emis în baza încheierii nr. … pronunțată de Judecătoria .............. la data de 26.10.2019 în dosarul nr. ….., începând cu data de 26.10.2019 până la zi, inclusiv, măsură care a fost succesiv menținută fără întreruperi prin încheierile judecătorului de cameră preliminară din data de18.11.2019,05.12.2019, 20.12.2019respectiv 16.01.2019, precum și prin încheierea judecătorului cauzei din data de 06.02.2020,astfel cum rezultă din încheierile atașate la dosarul cauzei și din mandatul de arestare preventivă .

Cu toate acestea inculpatul I1 a recunoscut săvârșirea infracțiunii reţinută în sarcina sa, manifestând o atitudine cooperantă cu organele judiciare.

Cu privire la regimul sancționator, în temeiul art. 396 alin. 1. și 2 Cod procedură penală, constatând, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta inculpatului există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, instanța va dispune condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu închisoarea.

Având în vedere faptul că inculpatul a solicitat judecarea cauzei sale conform procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii prevăzută de art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, instanța a procedat la aplicarea tratamentului sancționator prevăzut de dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, conform cărora, în caz de condamnare, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul aplicării pedepsei închisorii se reduc cu o treime.

În raport de mențiunile din fișa de cazier judiciar a inculpatului, se constată că fapta care face obiectul prezentei cauze a fost săvârșită de către I1 în stare de recidivă postcondamnatorie, motiv pentru care se va se reține incidența dispozițiilor art. 41 alin. 1 Cod penal raportat la 43 alin. 1 Cod penal.

Instanţa raportat la criteriile de individualizare mai sus menţionate a apreciat că aplicarea unei pedepse întru cuantum orientat spre minimul special va avea efectul preventiv şi educativ scontat .

Față de cele anterior reținute, în baza art. 396 alin. 1, 2 şi 10 Cod procedură penală, raportat la art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, instanța l-a condamnat pe inculpatul I1 la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii tâlhăria prev. de art. 233 –cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal. raportat la art. 43 alin. 1 Cod penal, cuantum pedepsei fiind suficient pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare și de exemplaritate a pedepsei (persoană vătămată fiind D ).

Cu privire la pedepsele complementare, având în vedere prevederile art. 67 alin. 2 Cod penal, instanța a interzis inculpatului I1 cu titlu de pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a Cod penal. – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și b Cod penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o perioadă de 3 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale aplicate prin prezenta sentinţă, conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

Cu privire la pedepsele accesorii, în baza art. 5 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal., instanța a interzis inculpatului I1 ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale, conform art. 65 alin. 3 C.p.

S-a constatat că faptele pentru care s-a dispus condamnarea prin prezenta au fost comise de inculpatul I1 în condițiile art.38 alin1 Cod penal, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care se va aplica un spor de 1/3 din totalul pedepselor respectiv 8 luni închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare .

În plus, având în vedere că cele două infracțiuni au fost săvârşite şi descoperită după liberarea condiţionată iar instanţa a dispus condamnarea la pedeapsa închisorii, în conformitate cu prevederile art. 104 alin. 2 Cod penal s-a dispus revocarea liberării condiţionate şi executarea restului de pedeapsă, respectiv 472 zile închisoare alături de pedeapsa stabilită pentru infracţiunile deduse judecăţii, fiind aplicabil regimul sancţionator al recidivei conform art. 43 alin. 1 Cod penal.

În baza art. 104 alin. 2 rap. la art. 43 alin. 1 Cod penal s-a revocat liberarea condiţionată din executarea sentinţei penale nr ….. pronunţată de Judecătoria .............. rămasă definitivă prin decizia penală nr …../09.10.2015 a Curții de Apel .............. şi s-a adăugat la pedeapsa stabilită mai sus restul rămas neexecutat din sentinţa amintită, respectiv 472 zile închisoare rezultând în final pedeapsă de 2 ani 8 luni şi 472 zile închisoare.

Având în vedere că noua infracțiune a fost săvârșită de inculpat în stare de recidivă postexecutorii, nefiind îndeplinite condiția suspendării executării pedepsei sub supraveghere statuate de art. 91 alin. 1 lit. b Cod penal, singura modalitate de individualizare a pedepsei este cu executare, astfel că pedeapsa se va executa în regim de detenţie în conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal.

În baza art.45 alin.2 Cod penal a aplicat inculpatului I1 pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66, alin. 1, lit. a, b, Cod penal pe durata de 3 ani, pedeapsă complementară care se va executa conform art. 68 alin. 1, lit. c Cod penal, respectiv după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

În baza art.45 alin.5 Cod penal a interzis inculpatului I1,  pe durata pedepsei drepturile art. art. 66, al. 1, lit. a, b, Cod penal.

Cu privire la măsura arestării preventive luată în cauză, instanța, apreciind că temeiurile care au fost avute în vedere la luarea măsurii arestului preventiv subzistă și că în cauză sunt, în continuare, incidente dispozițiile art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, privarea de libertate a inculpatului I1 fiind necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică având în vedere circumstanțele reale ale faptelor, precum și circumstanțele personale ale inculpatului, cu antecedente penale, existând riscul ca acesta să repete în scurt timp acest tip de infracțiuni, în condițiile în care a fost condamnat anterior și, deși a beneficiat de clemența instanței prin acordarea liberării condiționate, acesta nu și-a îndreptat comportamentul, instanța, în baza art. 399 alin. 1 și 4 Cod procedură penală, rap. la art. 208 alin. 4. Cod procedură penală, a menținut măsura preventivă față de inculpatul I1 arestat în baza mandatului de arestare preventivă nr. …./26.10.2019 emis de Judecătoria .............. conform încheierii aceleiași instanțe cu numărul …. din data 26.10.2019 pronunțată în dosarul nr……, rămasă definitivă prin încheierea nr. …..30.10.2019 pronunţată de Tribunalul ...............

În baza art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală și 72 alin. 1 Cod penal, constatând că în cauză au fost aplicate inculpatului I1 măsuri preventive privative de libertate, respectiv acesta în prezent se află arestat în baza MAP nr. …./26.10.2019 emis de Judecătoria .............. conform încheierii aceleiași instanțe cu numărul …. din data 26.10.2019 pronunțată în dosarul nr….., rămasă definitivă prin încheierea nr. …… /30.10.2019 pronunţată de Tribunalul ............... măsură care a fost succesiv menținută fără întreruperi prin încheierile judecătorului de cameră preliminară din data de 18.11.2019, 05.12.2019, 20.12.2019 respectiv 16.01.2019, precum și prin încheierea judecătorului cauzei din data de 06.02.2020 , instanța a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului I1, durata reţinerii şi arestării preventive de la data de 26.10.2019 la zi.

În baza art. 7 din Legea 76/2008 a dispus recoltarea de probe biologice de la inculpatul I1 în vederea introducerii în SNDGJ.

II ) În drept

Fapta inculpatei I2 care în data de 19.05.2019, în jurul orei 13.20, l-a însoţit pe G în timp ce se deplasa prin pasajul pietonal din Gara B către Parcul T, prin aceasta oferindu-i sprijin moral inculpatului I1 şi întărindu-i rezoluţia infracţională, acesta din urmă deposedând-o prin acte de violenţă pe victimă de suma de 280 de lei, timp în care ea se afla în imediata apropiere întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la tâlhărie prevăzută de art 48 alin1 Cod penal rap la art 233 Cod penal.

Potrivit art 233 Cod penal. constituie infracțiunea de tâlhărie furtul săvârşit prin întrebuinţarea de violenţe sau ameninţări ori prin punerea victimei în stare de inconştienţă sau neputinţă de a se apăra, precum şi furtul urmat de întrebuinţarea unor astfel de mijloace pentru păstrarea bunului furat sau pentru înlăturarea urmelor infracţiunii ori pentru ca făptuitorul să-şi asigure scăparea.

Potrivit art 48 Cod penal complice este persoana care, cu intenţie, înlesneşte sau ajută în orice mod la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârşirii faptei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârşirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, instanța reține că elementul material al infracțiunii de tâlhărie săvârșită în timpul zilei constă în acțiunea de luare unor bunuri respectiv deposedarea de portofel a persoanei vătămate din care s-a sustras suma de 280 lei prin violenţă/ agresarea persoanei vătămate, acțiunea având loc în jurul orelor 13,20 la data de 19.05.2019, inculpata I2 susținându-l moral pe inculpatul I1. Fiind o infracțiune de rezultat, urmarea imediată constă, pe de o parte, în atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la posesia bunurilor mobile și producerea unei pagube, prin diminuarea patrimoniului persoanei vătămate cu valoarea bunurilor sustrase, iar pe de altă parte, în atingerea adusă dreptului persoanei de a fi ocrotită împotriva actelor de violență producătoare de suferințe fizice sau psihice.

Legătura de cauzalitate dintre activitatea de sustragere prin exercitarea de violențe în timpul zilei și prejudiciul creat rezultă din materialitatea faptei, fiind dovedită prin aceea că, în sfera antecedenței cauzale se circumscrie în mod exclusiv fapta inculpatei, faptă în lipsa căreia rezultatul nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, atitudinea psihică a inculpatei I2 faţă de faptă şi de urmările acesteia îmbracă forma vinovăţiei în modalitatea intenţiei directe, conform art. 16 alin.3 lit.a Cod penal.

În alegerea și dozarea pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art.74 Cod penal, respectiv: gravitatea infracțiunii săvârșite și periculozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și a mijloacelor folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a consecințelor infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În concret, instanța reține că fapta inculpata I2 prezintă un grad de pericol social ridicat, ce este dat atât de natura infracțiunii ce aduce atingere relațiilor sociale referitoare la protecția dreptului de proprietate al persoanei vătămate și a dreptului persoanei de a fi ocrotită împotriva actelor de violență producătoare de suferințe fizice sau psihice, cât și de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, respectiv închisoare de la 2 la 7 ani pentru tâlhăria prevăzută de art. 233 Cod penal.

În ceea ce privește împrejurările și modul de comitere a faptei, inculpata la susținut moral pe inculpatul I1 care a acționat în mod violent asupra corpului persoanei vătămate în scopul de a-şi însuşi bunul. Mai mult, inculpata a săvârșit fapta în timpul zilei, într-un loc public, respectiv în Parcul T din municipiul B susținându-l moral pe inculpat în exercitarea acte violență asupra unei persoane pe care nu o cunoşteau, procedând în această manieră inculpata demonstrează lipsă de respect față de valori sociale deosebit de importante cum sunt cele referitoare patrimoniu, persoană.

Cu privire la persoana inculpatului și la conduita acestuia antedelictum și postdelictum, instanța reține că inculpata I2 este în prezent în vârstă de 27 de ani, neșcolarizată, este necăsătorită, fără ocupația – iar potrivit fişei de cazier judiciar nu este cunoscută cu antecedente penale .

Instanţa raportat la criteriile de individualizare mai sus menţionate apreciază că aplicare unei pedepse întru cuantum orientat spre minimul special va avea efectul preventiv şi educativ scontat .

Față de cele anterior reținute, în baza art. 396 alin. 1, 2 şi 10 Cod procedură penală, raportat la art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, instanța a condamnat pe inculpata I2 la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la tâlhărie prevăzută de art. 48 alin1 Cod penal rap la art. 233 Cod penal cuantum pedepsei fiind suficient pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare și de exemplaritate a pedepsei( persoană vătămată fiind G) .

În drept:

Fapta inculpatei I2 care în data de 25.10.2019, în jurul orei 11.30, l-a urmărit pe D în timp ce se deplasa prin pasajul pietonal din Gara B către Parcul T, iar odată aflată în parc, împreună cu inculpatul I1 l-au deposedat prin folosirea de acte de violenţă (victima fiind agresată fizic doar de inculpat, însă la imobilizarea acesteia participând ambii inculpaţi) de un telefon mobil şi de un portofel din care au sustras suma de 130 de lei, telefonul mobil fiind imediat recuperat de persoana vătămată, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie prevăzută de art. 233 Cod penal.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 233 Cod penal, instanța reține că elementul material al infracțiunii de tâlhărie săvârșită în timpul zilei constă în acțiunea de luare unor bunuri respectiv agresarea fizică și imobilizarea persoanei vătămate și deposedarea de un telefon mobil și un portofel din care s-a sustras suma de 130 lei , acțiunea având loc în jurul orelor 11,30 la data de 25.10.2019 la ca inculpata a participat efectiv la imobilizarea și sustragerea bunurilor . Astfel, acțiunea inculpatei, care a exercitat violențe asupra persoanei vătămate în scopul de a-şi însuşi bunul realizează elementul material al infracțiunii de tâlhărie .Fiind o infracțiune de rezultat, urmarea imediată constă, pe de o parte, în atingerea adusă relațiilor sociale referitoare la posesia bunurilor mobile și producerea unei pagube, prin diminuarea patrimoniului persoanei vătămate cu valoarea bunurilor sustrase, iar pe de altă parte, în atingerea adusă dreptului persoanei de a fi ocrotită împotriva actelor de violență producătoare de suferințe fizice sau psihice.

Legătura de cauzalitate dintre activitatea de sustragere prin exercitarea de violențe în timpul zilei și prejudiciul creat rezultă din materialitatea faptei, fiind dovedită prin aceea că, în sfera antecedenței cauzale se circumscrie în mod exclusiv fapta inculpatei, faptă în lipsa căreia rezultatul nu s-ar fi produs.

Sub aspectul laturii subiective, atitudinea psihică a inculpatei I2 faţă de faptă şi de urmările acesteia îmbracă forma vinovăţiei în modalitatea intenţiei directe, conform art. 16 alin.3 lit.a Cod penal, deoarece inculpata a prevăzut şi urmărit rezultatul faptei sale (atingerea relaţiilor sociale referitoare la patrimoniul persoanei vătămate, precum și vătămarea sănătății persoanei), acesta săvârșind fapta cu scopul însușirii bunurilor sustrase, iar exercitarea violenței asupra persoanei vătămate a fost în scopul luării bunurilor sustrase, a păstrării acestora, al asigurării scăpării.

În alegerea și dozarea pedepsei, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv: gravitatea infracțiunii săvârșite și periculozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și a mijloacelor folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a consecințelor infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În concret, instanța reține că fapta inculpatei I2 prezintă un grad de pericol social ridicat, ce este dat atât de natura infracțiunii ce aduce atingere relațiilor sociale referitoare la protecția dreptului de proprietate al persoanei vătămate și a dreptului persoanei de a fi ocrotită împotriva actelor de violență producătoare de suferințe fizice sau psihice, cât și de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, respectiv închisoare de la 2 la 7 ani pentru tâlhăria prevăzută de art. 233 Cod penal.

În ceea ce privește împrejurările și modul de comitere a faptei, inculpata a participat efectiv la imobilizarea și sustragerea bunurilor. Mai mult, inculpata a săvârșit fapta în timpul zilei, într-un loc public, respectiv în Parcul T din municipiul B, exercitând acte violență asupra unei persoane pe care nu o cunoşteau ,procedând în această manieră inculpata demonstrează lipsă de respect față de valori sociale deosebit de importante cum sunt cele referitoare patrimoniu, persoană.

Cu privire la persoana inculpatului și la conduita acestuia antedelictum și postdelictum, instanța reține că inculpata I2 este în prezent în vârstă de 27 de ani, neșcolarizată, este necăsătorită, fără ocupația – iar potrivit fişei de cazier judiciar nu este cunoscută cu antecedente penale .

Instanţa raportat la criteriile de individualizare mai sus menţionate a apreciat că o aplicare unei pedepse întru cuantum orientat spre minimul special va avea efectul preventiv şi educativ scontat .

Față de cele anterior reținute, în baza art. 396 alin. 1, 2 şi 10 Cod procedură penală, raportat la art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, instanța a condamnat pe inculpata I2 la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii tâlhăria prev. de art. 233 Cod penal, cuantum pedepsei fiind suficient pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere, de reeducare și de exemplaritate a pedepsei ( persoană vătămată fiind G) .

Se va constata că cele două fapte pentru care s-a dispus condamnarea inculpatei I2 au fost comise în condițiile art 38 alin1 Cod penal.

Faţă de aceasta, în baza art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, instanţa a aplicat inculpatei I2 pedeapsa cea mai grea, respectiv 2 ani închisoare la care va adăuga un spor de 1/3 din cumulul celorlalte pedepse, respectiv 8 luni închisoare, prin urmare stabilind o pedeapsă rezultantă de 2 ani și 8 luni închisoare.

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei aplicate, instanţa a constatat că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 91 Cod penal, pedeapsa aplicată fiind închisoarea de cel mult 3 ani, inculpata I2 nu a fost anterior condamnată şi aceasta s-a prezentat personal în faţa instanţei, manifestându-şi acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunităţii. De asemenea, raportat la persoana inculpatei, asumarea de către aceasta a responsabilităţii săvârşirii faptelor, conduita conformă adoptată de acesta până în prezent în societate, instanţa apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni.

Pe cale de consecinţă, în baza art. 91 Cod penal, instanţa a suspendat executarea pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 4 ani stabilit în condiţiile art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal a obligat inculpatei I2, pe durata termenului de supraveghere, la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de probaţiune .............., la datele fixate de acesta ;

- să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

- să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să comunice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal a impus condamnatei I2 obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal cu aplic. art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, a obligat inculpata I2 ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze 120 de zile de muncă în folosul comunităţii, în cadrul Primăriei comunei B sau Primăriei municipiului B.

A atras atenţia inculpatei I2 asupra consecinţelor nerespectării măsurilor de supraveghere şi obligaţiilor impuse şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

S-a constatat că inculpata I2 a fost reținută 24 de ore în data de 26.10.2019 ora 00,50.

Sub aspectul măsurii preventive a controlului judiciar, în baza art. 399 alin.1 rap la art. 208 alin.5 Cod procedură penală, instanța a menţinut măsura controlului judiciar luată faţă de inculpata I2 prin încheierea de şedinţă nr. …. a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Judecătoriei .............. rămasă definitivă prin încheierea nr …../30.10.2019 a Tribunalului .............. apreciind că pentru motivele expuse mai sus,impun supravegherea în continuare a inculpatei.

În baza art. 7 din Legea 76/2008 a dispus recoltarea de probe biologice de la inculpata I2 în vederea introducerii în SNDGJ.

Pe latură civilă, s-a constată că persoana vătămată G s-a constituit ca partea civilă cu suma de 280 lei.

Persoana vătămată D s-a constituit partea civilă cu suma de 130 lei, prejudiciu ce ulterior a fost parțial recuperat prin restituirea sumei de 113 lei .

Instanţa reţine că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale ca temei al obligării la plata de despăgubiri, trebuie îndeplinite condiţiile prev. de art. 1357 şi C civ ( aplicabil în speţă) pentru răspunderea civilă delictuală a inculpaţilor I1 și I2 ca temei al obligării acestora la plata de despăgubiri, respectiv fapta ilicită, prejudiciu, legătura de cauzalitate si vinovăţia. Astfel, instanţa reţine existenţa unei fapta ilicite – infracţiunea de tâlhărie /complicitate la tâlhărie săvârşită de către inculpaţi, prejudiciul creat, legătura directă de cauzalitate dintre acţiune şi prejudiciu precum şi vinovăţia acestora sub forma intenţiei.

Raportat la cele de mai sus instanţa în baza art. 397, 25 alin. 1 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 şi urm C civ s-a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă G şi va obliga în solidar pe inculpații I1 și I2 să plătească acesteia suma de 280 lei, reprezentând suma de bani sustrasă.

Raportat la cele de mai sus instanţa în baza art. 397, 25 alin. 1 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 şi urm C civ a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă D şi va obliga în solidar pe inculpații I1 și I2să plătească acesteia suma de 130 lei, reprezentând suma de bani sustrasă.

În baza art. 274 alin. 1 , 2 Cod procedură penală, a obligat inculpaţii I1 și I2 la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 1800 lei, (fiecare câte 900 lei) suma de 1663 lei onorariu apărător desemnat din oficiu pentru fiecare inculpat rămânând în sarcina statului conform art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală.

*Împotriva acestei hotărâri a formulat apel, la data de 26.03.2020, Parchetul de pe lângă Judecătoria ...............*

*Ministerul public a criticat hotărârea sub aspect de legalitate şi netemeinicie. S-a considerat de către procuror că pedepsele aplicate sunt mult prea blânde, faţă de rolul avut de fiecare dintre inculpaţi în săvârşirea infracţiunilor şi de numărul faptelor penale.*

*Totodată, procurorul a menționat că inculpatei I2 trebuia să i se aplice o pedeapsă complementară, faţă de dispoziţia expresă a legii.*

*Sub aspectul soluţionării acţiunii civile, sa apreciat de către procuror că inculpaţii trebuiau a fi obligați în solidar la plata sumei de 17 lei către partea civilă D, în condiţiile în care a fost recuperată şi predată acesteia suma de 113 lei din valoarea prejudiciului de 130 lei.*

*În calea de atac a apelului s-a procedat la ascultarea inculpatului I1, acesta solicitând reducerea cuantumului pedepselor (fila 23 dosar apel).*

*Analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, luând în considerare întreg materialul probatoriu administrat în cauză, precum şi principiile enunţate de Codul de procedură penală în art.417 şi art.418, Curtea de Apel reţine următoarele.*

Prima instanţă a reţinut în mod corect starea de fapt cu care a fost sesizată, având în vedere întreg materialul probatoriu administrat în cursul urmăririi penale, care nu a fost contestat de către inculpat, acesta adoptând o atitudine procesuală de recunoaştere a vinovăţiei.

1. În esenţă, în sarcina inculpaţilor s-a reţinut în mod corespunzător că în data de 19.05.2019, în jurul orei 13.20, au observat persoana vătămată G în apropierea unui chioşc amplasat în faţa Gării CFR B. Inculpaţii au hotărârea să îi sustragă portofelul. Persoana vătămată G a purtat discuţii cu I2, înţelegându-se cu aceasta să întreţină raporturi sexuale contra cost. Zona în care urma să aibă loc raportul sexual a fost stabilită de inculpată, sens în care aceasta l-a însoţit pe G prin pasajul de sub liniile de cale ferată dintre gară până în Parcul T. În tot acest timp, inculpatul I1 a mers în urma lor la o oarecare distanţă, încercând să evite să fie observat. După ieșirea din pasaj, persoana vătămată şi inculpata și-au continuat deplasarea pe o alee, iar la un moment dat G a fost luat prin surprindere de inculpatul I1, care se afla în spatele acestuia şi care i-a aplicat o lovitură în zona ochiului stâng. În încercarea de a se apăra, G s-a întors spre agresor, însă acesta l-a prins de mână și i-a sucit-o la spate, astfel că persoana vătămată a căzut la pământ.

După aceea, agresorul i-a sustras persoanei vătămate portofelul din buzunarul pantalonilor, și, cu toată opoziția persoanei vătămate, a plecat cu bunul acesteia. Persoana vătămată l-a strigat pe I1 și i-a cerut ca măcar să îi lase actele, motiv pentru care acesta a îndepărtat suma de bani din portofel, respectiv 280 de lei, și a aruncat portofelul spre persoana vătămată.

Cei doi inculpați au numărat banii sustrași de la persoana vătămată şi i-au cheltuit împreună pe diverse bunuri.

2. Persoana vătămată D, în data de 25.10.2019, în jurul orei 10.00, a ajuns în zona Gării B, unde trebuia să se întâlnească cu o cunoștință, însă aceasta nu a mai putut ajunge din pricina unor probleme personale. În această situație, în jurul orei 11.15, persoana vătămată a decis să se deplaseze la stâna unde lucrează ca cioban, cu o oprire la magazinul L din cartierul T pentru a-și procura ceva de mâncare.

Acesta s-a deplasat din gară prin pasajul pietonal de sub liniile de cale ferată spre Parcul T, iar când a ieșit din respectivul pasaj, după ce a parcurs aproximativ 20 de metri pe aleea din parc, a fost luat prin surprindere de la spate de inculpatul I1, care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în zona urechii stângi. D a căzut din pricina loviturii primite, iar agresorul s-a urcat peste el și l-a imobilizat. În acest timp, inculpata I2, a început să caute prin buzunarele persoanei vătămate și i-a sustras un telefon mobil marca Samsung și un portmoneu.

După sustragerea bunurilor, inculpata I2 a scos din portmoneu suma de aproximativ 130 de lei.

La un moment dat, inculpata I2 a fost nevoită să se urce și ea peste persoana vătămată, întrucât I1nu o putea ţine imobilizată singur.

D a reușit să reintre în posesia telefonului mobil personal sustras anterior de I2, smulgându-l din mâinile acesteia, iar atunci cei doi coautori au fugit în direcția Sălii Sportului pe liniile de cale ferată.

Aceștia au fost urmăriți de către persoana vătămată pe lângă Sala Sporturilor, pe str. …., prin cartierul F și în final în proximitatea magazinului P din „G”.

Deoarece a observat că cei doi au rămas în zonă, persoana vătămată a mers la Secția 5 Poliție pentru a cere sprijinul organelor de poliție. O echipă de doi polițiști din cadrul subunității s-a deplasat în fața magazinului P și la indicațiile persoanei vătămate i-au depistat pe inculpaţii I2și I1.

În mod corespunzător Judecătoria .............. a dat eficienţă dispoziţiilor art.374 alin.4 şi art.375 Cod procedură penală, procedând la judecarea cauzei în conformitate cu dispoziţiile legale care reglementează procedura abreviată, având în vedere poziţiile procesuale ale inculpaţilor manifestate în şedinţa publică din data de 18.03.2020 (filele 112, 113 dosar fond).

Încadrarea juridică stabilită de către judecătorie este corectă, fiind în conformitate cu starea de fapt reţinută, acţiunile infracţionale ale inculpatului I1 întrunind elementele constitutive ale infracţiunilor de tâlhărie, prevăzută de art.233 alin.1 Cod penal (două fapte), iar ale inculpatei I2 întrunind elementele constitutive ale unei infracţiuni de complicitate la tâlhărie, prevăzută de art.48 Cod penal, raportat la art.233 alin.1 Cod penal, şi a unei infracţiuni de tâlhărie, prevăzută de art.233 alin.1 Cod penal.

În raport de criticile invocate de procuror în prezenta cale de atac, Curtea constată că pedepsele aplicate inculpaţilor pentru cele două infracţiuni reţinute în sarcina acestora sunt corect individualizate, fiind aplicate corespunzător criteriile generale prevăzute de art.74 Cod penal, referitoare la gravitatea faptelor săvârșite, repetabilitatea acţiunilor infracţionale, violenţa de care au dat dovadă în punerea în aplicare a acţiunii infracţionale, scopul urmărit prin faptele săvârşite, valoarea prejudiciului cauzat, atitudinea procesuală manifestată în cadrul procesului penal, precum şi elementele ce caracterizează persoana fiecăruia dintre acuzaţi.

Este de remarcat, din această perspectivă, că inculpaţii au urmărit sustragerea banilor aflaţi în posesia lui G şi D, profitând de faptul că se aflau într-o zonă puţin circulată la acel moment, imobilizând persoanele vătămate şi deposedându-i de sumele aflate asupra lor.

Totodată, se observă că în general inculpaţii au folosit acelaşi mod de operare în ambele situaţii, cei doi colaborând pentru imobilizarea persoanelor vătămate şi sustragerea bunurilor.

Nu în ultimul rând, se observă că inculpatul I1 a comis prezentele fapte în stare de recidivă postcondamnatorie, atrasă de condamnarea la pedeapsa de 5 ani şi 8 luni aplicată prin sentinţa penală nr…. a Judecătoriei .............., definitivă prin decizia penală nr…. din 9.10.2015 a Curţii de Apel .............., dispusă pentru comiterea altor infracţiuni de tâlhărie.

În consecinţă, având în vedere elementele concrete în care faptele prezente au fost săvârşite, luând în considerare datele care caracterizează persoana inculpatului I1, cu referire expresă la starea de recidivă postcondamnatorie, Curtea apreciază că aplicarea unor pedepse cu închisoarea de câte 2 ani corespunde unui just proces de individualizare judiciară, neimpunându-se reducerea acestui cuantum, conform solicitării adresate de inculpat instanţei de apel.

Privitor la inculpata I2, acesteia i-au fost aplicate pedepse cu închisoarea de câte 2 ani, sancţiunile fiind orientate spre minimul special prevăzut de lege, redus ca urmare a reţinerii în cauză a dispoziţiilor art.396 alin.10 Cod procedură penală.

Având în vedere că inculpata este la primul contact cu legea penală, nefiind anterior condamnată, luând în considerare şi posibilităţile de reîndreptare a comportamentului social, în mod corect judecătorul de fond a stabilit ca executarea pedepsei rezultantă de 2 ani şi 8 luni închisoare să fie suspendată sub supraveghere, conform art.91 şi următoarele Cod penal, prin executarea obligaţiilor impuse realizându-se prevenţia atât la nivel general, cât şi special.

Nu se impune majorarea cuantumului pedepselor aplicate inculpatei, regimul sancţionator stabilit de către prima instanţă contribuind la atingerea scopului preventiv-educativ şi la reîndreptarea comportamentului social al intimatei.

Astfel, critica procurorului vizând individualizarea pedepselor aplicate inculpaţilor este nefondată, urmând a fi respinsă.

În altă ordine de idei, se constată că prima instanţă nu a aplicat faţă de I2 pedepse complementare, deşi acest lucru se impunea, raportat la dispoziţiile sancţionatorii prevăzute de art.233 alin.1 Cod penal, care stabileşte caracterul imperativ al interzicerii exercitării unor drepturi.

Faţă de solicitarea adresată de apelantă, prin desfiinţarea în parte a sentinţei penale supusă atenţiei, se va aplica pe lângă fiecare din cele două pedepse de câte 2 ani închisoare dispuse faţă de inculpata I2 pentru comiterea a două infracţiuni de tâlhărie, prevăzute de art.233 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală, câte o pedeapsă complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.2 Cod penal, se va aplica inculpatei I2 pe lângă pedeapsa principală a închisorii de 2 ani şi 8 luni, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal pe o durată de 3 ani, care se va executa conform art.68 alin.1 lit.b Cod penal.

În ceea ce priveşte modalitatea de soluţionare a acţiunii civile alăturate celei penale, promovată de partea civilă D, se constată că acesta s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 130 lei (fila 50 dosar urmărire penală).

În cursul urmăririi penale, a fost recuperată de la inculpaţi suma de 117 lei, aceasta fiind predată persoanei vătămate, conform procesului verbal încheiat la data de 25.10.2019 (fila 76 dosar urmărire penală).

În consecinţă, paguba creată lui D fiind recuperată parţial, cei doi inculpaţi ar fi trebuit a fi obligaţi la plata diferenţei dintre suma recuperată şi predată, şi cea cu care susnumitul s-a constituit parte civilă.

Astfel, luând în considerare probele administrate cu privire la soluţionarea acţiunii civile expuse anterior, prin admiterea apelului promovat de către procuror hotărârea primei instanţe va fi desfiinţată în parte, urmând a fi redus la 17 lei cuantumul despăgubirilor civile acordate părţii civile D. Drept urmare, inculpaţii I1 şi I2 vor fi obligaţi în solidar la plata acestora, conform art.1357 şi urm. Cod civil, referitoare la răspunderea civilă delictuală.

Faţă de considerentele expuse, sentinţa penală nr…. din …. a Judecătoriei .............. va fi desfiinţată în limitele arătate, cu referire expresă la aplicarea pedepsei complementare faţă de inculpata I2 şi la modalitatea de soluţionare a acţiunii civile promovată de partea civilă D.

Având în vedere că inculpatul I1 pe parcursul derulării procedurii penale în apel s-a aflat sub puterea măsurii preventive a arestării, în temeiul art.422 Cod procedură penală, se va adăuga la durata acestei măsuri intervalul de timp de la 23.03.2020 la zi.

Totodată, luând în considerare caracterul definitiv al prezentei decizii penale, precum şi faptul că inculpata I2 s-a aflat pe parcursul procesului penal sub puterea măsurii preventive a controlului judiciar, în temeiul art.241 alin.1 lit.c Cod procedură penală, se va dispune încetarea de drept a acestei măsuri.

În temeiul art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariile în cuantum de câte 868 lei ale celor doi apărători desemnaţi din oficiu pentru inculpaţii I2 şi I1, vor rămâne în sarcina statului.

De asemenea, în baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în apel vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În temeiul art.421 pct.2 lit.a din Codul de procedură penală, ***admite*** apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria .............. împotriva sentinţei penale nr…. din …. a Judecătoriei .............., pronunţată în dosarul penal nr……, pe care o desfiinţează sub aspectul neaplicării pedepsei complementare privitor la inculpata I2 şi al cuantumului despăgubirilor civile acordate părţii civile D.

Rejudecând în aceste limite, aplică pe lângă fiecare din cele două pedepse de câte 2 ani închisoare dispuse faţă de inculpata I2 pentru comiterea a două infracţiuni de tâlhărie, prevăzute de art.233 Cod penal, cu aplicarea art.396 alin.10 Cod procedură penală, câte o pedeapsă complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal, pe o durată de 3 ani.

În temeiul art.45 alin.2 Cod penal, aplică inculpatei I2 pe lângă pedeapsa principală a închisorii de 2 ani şi 8 luni, pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal pe o durată de 3 ani, care se va executa conform art.68 alin.1 lit.b Cod penal.

Reduce la 17 lei cuantumul despăgubirilor civile acordate părţii civile D şi obligă în solidar inculpaţii I1 şi I2 la plata acestora.

În temeiul art.422 Cod procedură penală, adaugă la durata măsurii arestării preventive a inculpatului I1 intervalul de timp de la 23.03.2020 la zi.

În temeiul art.241 alin.1 lit.c Cod procedură penală, încetează de drept măsura preventivă a controlului judiciar dispusă faţă de inculpata I2.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

În temeiul art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariile în cuantum de câte 868 lei ale celor doi apărători desemnaţi din oficiu pentru inculpaţii I2 şi I1, rămân în sarcina statului.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare în apel rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, …….

**Preşedinte, Judecător,**

…………………… A1005

**Grefier,**

…………………………………….

Red………../….2020

Dact……….../…2020

2 ex.

Jud fond/……………