Cod ECLI ..... HOT.5

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... - SECŢIA …………**

**DOSAR NR. ...**

**...**

**Decizia penală nr...**

Şedinţa publică din data de ...

Curtea compusă din:

**PREŞEDINTE: A 1003**

**JUDECĂTOR: ...**

GREFIER: ...

MINISTERUL PUBLIC- PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASATIE ŞI JUSTIŢIE – D.N.A. fost reprezentat prin **procuror .....**

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect apelul declarat de revizuentul condamnat R.C. împotriva sentinţei penale nr. ... din 24.02.2016 pronunţată de Tribunalul ......., în dosarul nr. ……..

La apelul nominal făcut în şedinţă publică **a răspuns** revizuentul condamnat R.C. personal in stare de arest şi asistat de avocat din oficiu AO., cu delegaţia nr. ... din data de 05.04.2016, emisă de Baroul …..., lipsă fiind intimata parte civilă PC.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Apărătorul revizuentului condamnat R.C.*** solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri.

***Reprezentantul Ministerului Public*** apreciază că aceste probe nu sunt utile cauzei.

***Curtea,*** *după deliberare*, încuviinţează pentru revizuentul condamnat R.C. proba cu înscrisuri.

*Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susţinerea apelului.*

***Apărătorul revizuentului condamnat R.C.*** solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat şi motivat prin motivele prezentate şi pe cale de consecinţă să fie admisă în principiu cererea de revizuire, urmând a se constata faptul că în hotărârea prin care inculpatul a fost condamnat s-au efectuat evaluări de către experţi ce nu au avut calitatea abilitatea de a efectua aceste evaluări. Din punctul său de vedere, cei 2 experţi ce au efectuat expertizele aveau nevoie de autorizaţii din partea ANEVAR, ori, din actele dosarului nu rezultă existenţa acestora.

***Reprezentantul Ministerului Public***solicită respingerea apelului, ca nefundat, apreciind hotărârea instanţei de fond ca fiind temeinică şi legală, sub aspectul verificării admisibilităţii în ceea ce priveşte temeiul de drept invocat. Cu cheltuieli judiciare in sarcina condamnatului.

***Revizuentul condamnat***, in ultimul cuvânt, arată că experţii ce au efectua evaluare nu aveau pregătirea necesară. E este expert specialitatea topograf.

De asemenea, apreciază că în cauză a fost aleasă greşit modalitatea de efectuare a evaluării.

Totodată, solicită a se avea în vedere şi adresa nr..../14.02.2015 a Consiliului Judeţean C..

De asemenea, arată că a fost schimbată intrarea cu scopul de a creşte preţul. Din adresa nr. .../27.11.2013 rezultă faptul că acest drum judeţean nu există.

Totodată, arată că nu a adus aceste probe la instanţa de fond întrucât a crezut că vor fi ataşate dosarele de fond.

În raport de dovezile depuse la dosar solicită să-i fie admisă cererea de revizuire, urmând a fi avute în vedere concluziile scrise depuse la acest termen de judecată.

***Curtea*** declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Asupra prezentului apel.

Prin sentinţa penală nr. … pronunţată de Tribunalul …….., în dosarul nr. ……, s-au dispus următoarele:

În baza art.459 alin.(5) Cod procedură penală respinge, ca inadmisibilă, cererea de revizuire a sentinţei penale nr. ……. din …….05.2011 pronunţată de Tribunalul ......., formulată de condamnatul **R.C.**, fiul lui …….., născut la data de ……, în prezent deţinut în Penitenciarul …...

Obligă condamnatul la 360 lei cheltuieli judiciare către stat, din care 260 lei reprezintă onorariul avocatului desemnat din oficiu, ce va fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr……… din …….02.2016 petentul condamnat **R.C.**, fiul lui I şi S, născut la data de ……, în prezent deţinut în Penitenciarul …..., a solicitat revizuirea sentinţei penale nr.Sp. pronunţată de Tribunalul ........

În motivare petentul arată că în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art.453, lit.b rap. la art.454, alin.2, ambele din Codul de procedură penală, în sensul că expertul E a efectuat expertiza tehnică de specialitate cu rea-credinţă în condiţiile în care nu avea pregătirea profesională cerută de lege şi nici nu a respectat standardele de evaluare conform adresei de învestire emisă de instanţa de judecată.

În dovedirea cererii a depus înscrisuri constând în copiile sentinţelor penale nr......... şi ......./11.02.2013, ambele pronunţate de Judecătoria ..........

Pentru soluţionarea cererii de revizuire a fost ataşat dosarul penal nr.... în care a fost pronunţată sentinţa penală nr.Sp..

Examinând actele şi lucrările dosarului instanţa reţine următoarele:

Prin sentinţa penală nr.Sp. pronunţată de Tribunalul ....... şi rămasă definitivă prin decizia penală nr..... pronunţată de Î.C.C.J. inculpatul R.C. a fost condamnat la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.246 Cod penal rap. la art.2481 Cod penal.

S-a reţinut în fapt că acest inculpat, în calitate de director al Sucursalei S. a R.I.B. şi-a exercitat în mod defectuos atribuţiile de serviciu cu prilejul încheierii actului adiţional nr........ la contractul nr........./2004, a contractului nr.............2007 şi a actului adiţional nr.1 la acesta, prezentând Comitetului de conducere al Sucursalei S. RIB şi centralei băncii rapoarte de evaluare conţinând date nereale, ceea ce a determinat acordarea şi majorarea plafonului unui credit anterior aprobat.

Potrivit art.452, alin.1 Cod procedură penală hotărârile judecătoreşti definitive pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât şi cu privire la latura civilă.

Cazurile în care se poate cere revizuirea unei hotărâri judecătoreşti definitive, cu privire la latura penală, sunt expres şi limitativ prevăzute de art.453, alin.(1), lit.a la f.

De asemenea, potrivit art.459, alin.(1) şi (3) Cod procedură penală, la primirea cererii de revizuire se fixează termen pentru examinarea admisibilităţii în principiu a cererii, ocazie cu care se examinează dacă:

a)s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluţionarea cauzei şi care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunţate în cauză;

b)hotărârea a cărei revizuire se cere s-a întemeiatr pe declaraţia unui martor, opinia unui expert sau pe situaţiile învederate de un interpret, care a săvârşit infracţiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere, influenţând astfel soluţia pronunţată;

c)un înscris care a servit ca temei al hotărârii a cărei revizuire se cere a fost declarat fals în cursul judecăţii sau după pronunţarea hotărârii, împrejurare care a influenţat soluţia pronunţată în cauză;

d)un membru al completului de judecată, procurorul ori persoana care a efectuat acte de urmărire penală a comis o infracţiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere, împrejurare care a influenţat soluţia pronunţată în cauză.

e)când două sau mai multe hotărâri judecătoreşti definitive nu se pot concilia;

f)hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală ce a fost declarată neconstituţională după ce hotărârea a devenit definitivă, în situaţia în care consecinţele încălcării dispoziţiei constituţionale continuă să se producă şi nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunţate.

În cazul în care instanţa constată neîndeplinirea condiţiilor prevăzute la alin.(3), potrivit alin.(5) al aceluiaşi articol, dispune respinger3ea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Tribunalul, verificând cererea de revizuire prin prisma motivelor invocate prin cererea introductivă, aşa cum a fost completată la solicitarea instanţei, constată că nu îndeplineşte toate condiţiile cerute de art.459, alin.(3) Cod procedură penală în sensul că faptele şi mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea nu conduc, în mod evident, la stabilirea existenţei unor temeiuri legale ce permit revizuirea (art.453, alin.(3) lit.c Cod procedură penală.

Astfel, se constată că motivele invocate în prezenta cerere de revizuire au fost supuse atenţiei instanţelor de fond şi control judiciar, fapt pentru care acestea nu se constituie în temeiuri legale care să permită revizuirea hotărâriiv atacate, deoarece au fost înlăturate de la pronunţarea hotărârii de condamnare.

Simpla susţinere că expertul E şi-ar fi îndeplinit atribuţiile de expert judiciar numit în cauză cu rea-credinţă, sau cu depăşirea sau ignorarea dispoziţiilor referitoare la efectuarea activităţii de expert, nu se constituie, aşa cum s-a arătat mai sus, în temeiuri suficiente care să permită revizuirea.

Altfel spus, enunţarea unor acuzaţii de către petent nu complineşte obligaţia acestuia de a le dovedi în sensul dispoziţiilor art.454, alin.(2) Cod procedură penală.

**Împotriva hotărârii a declarat apel revizuentul, solicitând admiterea cererii de revizuire.**

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile apelantului dar şi de exigenţele art. 453 Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondat apelul pentru următoarele considerente:

Din prevederile art. 453 din Codul de procedură penală rezultă că "revizuirea poate fi cerută când:

*a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluţionarea cauzei şi care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunţate în cauză;*

*b) hotărârea a cărei revizuire se cere s-a întemeiat pe declaraţia unui martor, opinia unui expert sau pe situaţiile învederate de un interpret, care a săvârşit infracţiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere, influenţând astfel soluţia pronunţată;*

*c) un înscris care a servit ca temei al hotărârii a cărei revizuire se cere a fost declarat fals în cursul judecăţii sau după pronunţarea hotărârii, împrejurare care a influenţat soluţia pronunţată în cauză;*

*d) un membru al completului de judecată, procurorul ori persoana care a efectuat acte de urmărire penală a comis o infracţiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere, împrejurare care a influenţat soluţia pronunţată în cauză;*

*e) când două sau mai multe hotărâri judecătoreşti definitive nu se pot concilia;*

*f) hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală ce a fost declarată neconstituţională după ce hotărârea a devenit definitivă, în situaţia în care consecinţele încălcării dispoziţiei constituţionale continuă să se producă şi nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunţate.*

Din conţinutul prevederilor menţionate rezultă caracterul de cale extraordinară de atac al revizuirii, prin folosirea căreia se pot înlătura erorile judiciare comise cu privire la faptele reţinute printr-o hotărâre judecătorească definitivă, datorită necunoaşterii de către instanţă a unor împrejurări de care depindea adoptarea unei hotărâri conforme cu legea şi adevărul.

În jurisprudenta CEDO s-a retinut în mod constant ca revizuirea unei hotarâri definitive poate interveni numai pentru un "defect fundamental", care a devenit cunoscut numai dupa terminarea procesului, în situatia în care el este/devine cunoscut în cursul procesului, atunci partile au la îndemâna caile ordinare de atac (cauza Popescu Stanca contra României, hotarâre publicata).

CEDO a apreciat ca reprezinta defect fundamental, care justifica revizuirea unei hotarâri intrata în puterea lucrului judecat, numai "circumstantele nou descoperite", iar nu "circumstantele noi".

Circumstantele care au legatura cu cazul, existasera în cursul procesului si nu fusesera dezvaluite judecatorului, devenind cunoscute numai dupa terminarea procesului, sunt "nou descoperite", în timp ce circumstantele care privesc cazul, dar au luat nastere dupa proces, sunt "noi".

Cererea de revizuire se soluţionează în mai multe etape, prima dintre acestea fiind, conform art. 459 din Codul de procedură penală, admiterea în principiu, etapă în care instanţa verifică cererea de revizuire sub aspectul regularităţii sale, respectiv al îndeplinirii condiţiilor în care poate fi exercitată referitor la hotărârile ce pot fi atacate, cazurile ce o justifică, titularii cererii, termenul de introducere.

Această fază a admiterii în principiu priveşte examinarea admisibilităţii exercitării unui drept, iar nu o judecată asupra temeiniciei solicitării ce face obiectul exercitării acelui drept.

Cum în etapa admiterii în principiu instanţa nu se implică în niciun fel în verificarea fondului cauzei deduse judecăţii, soluţia dată de aceasta nu poate fi decât de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire în cazul în care ea nu se întemeiază pe vreunul dintre cazurile prevăzute în art. 453 NCPP ( art. 394 din Codul de procedură penală din 1968)- a se vedea Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Decizia nr.LX din 24.09.2007 .

De asemenea, cererea de revizuire întemeiată pe o apărare avută în vedere şi verificată la soluţionarea cauzei nu este admisibilă.

Aceeaşi soluţie va pronunţa instanţa şi în situaţia în care, prin solicitările formulate de condamnat nu se tinde la dovedirea unor fapte sau împrejurări noi, ci la prelungirea probaţiunii, cum este cazul din speţă.

Având în vedere cele expuse, în baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., Curtea va respinge, ca nefondat, apelul formulat de **apelantul-revizuient R.C.** împotriva sentinţei penale nr. ...., pronunţată de Tribunalul ....... - Secţia Penală în dosarul nr......

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen., va obliga pe apelantul-revizuient la plata sumei de 360 de lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 260 de lei, reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., respinge, ca nefondat, apelul formulat de **apelantul-revizuient R.C.** împotriva sentinţei penale nr. ..., pronunţată de Tribunalul ....... - Secţia Penală în dosarul nr. .....

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen., obligă pe apelantul-revizuient la plata sumei de 360 de lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 260 de lei, reprezentând onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

A 1003 ...

GREFIER,

....

Red. ...

Dact. ...... 2 ex./...

Tribunalul ....... - jud. ....