**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ………. - SECŢIA ………..**

**DOSAR NR.XXX**

**ÎNCHEIERE**

Şedinţa publică din data ...

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE: A 1003**

**JUDECĂTOR: ...**

GREFIER: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……. a fost reprezentat de procuror ....

Pe rol, soluţionarea din oficiu a înlăturării omisiunii vădite strecurate în minuta deciziei penale nr. XXX/24.11.2019, pronunţată de Curtea de Apel …... – Secţia ……., în dosarul penal mai sus rubricat, ce a avut ca obiect soluţionarea apelurilor formulate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL …..** şi inculpatul **I1** împotriva sentinţei penale nr. SP1, pronunţate de Tribunalul ….. – Secţia ….., în dosarul nr. XXXXX.

La apelul nominal făcut în şedinţa publicăa răspuns: ***apelantul-inculpat* *I1***,personal, aflat în stare de control judiciar, asistat de avocaţi aleşi AV1 si AV2, cu împuternicirea avocaţială nr. ……. din data de 28.03.2019, emisă de Baroul B., ***apelantul parte civilă PV1*** prin avocat ales, lipsă fiind ***intimatele părţi civile*** ***Spitalul Universitar de Urgenţă "……." B.*** şi ***Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului B..***

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

***Curtea*** aduce la cunoştinţă părţilor prezente faptul că în raport de principiul contradictorialităţii procesului penal s-a dispus citarea părţilor.

In temeiul art. 278 Cpp pune în discuţie îndreptarea erorii materiale, evidente, din cuprinsul deciziei penale nr. XXX/24.11.2019, pronunţată de Curtea de Apel ……. – Secţia ….., în dosarul nr. XXXX, respectiv în loc de „ respinge apelul Ministerului Public.” Se va menţiona „ Admite apelul Ministerului Public.”

***Apărătorul apelantului – inculpat I1, avocat AV1,*** arată că inculpatul a formulat contestaţie la executare in baza art. 598 alin.1 lit. c Cpp, dispoziţii legale cărora le dă citire, arătând că s-a dispus agravarea situaţiei în propriu apel a inculpatului şi există înregistrată pe rolul Curţii de Apel această contestaţie la executare şi în atare situaţie nu se poate vorbi de o îndreptare a erorii materiale solicitând să i se permită să depună la dosar această îndreptare de eroare materială, contestaţie care nu are un termen fixat.

***Curtea*** dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru sa se efectua verificări cu privire la înregistrarea contestaţiei la executare.

La a doua strigare a cauzei a răspuns: ***apelantul-inculpat* *I1***,personal, aflat în stare de control judiciar, asistat de avocaţi aleşi AV1 si AV2, cu împuternicirea avocaţială nr. …… din data de 28.03.2019, emisă de Baroul B., ***apelantul parte civilă PV1*** prin avocat ales, lipsă fiind ***intimatele părţi civile*** ***Spitalul Universitar de Urgenţă "……….." B.*** şi ***Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului B..***

***Curtea*** aduce la cunoştinţă părţilor prezente faptul că pe rolul Curţii de Apel ……. – Secţia …… a fost înregistrată contestaţia la executare, dosar nr. ...../…/2019, si a fost repartizată completului care a pronunţat hotărârea, respectiv prezentului complet.

In raport de împrejurarea că procedura este legal îndeplinită iar completul are aceiaşi componenţă urmează să fie soluţionate ambele dosare.

***Curtea*** raportat la exigenţele art. 278 Cpp în raport de cele dispuse de către instanţă in minuta deciziei, îndreptarea erorii materiale în sensul de a se menţiona „ Admite aopelul Ministerului Public.„ celelalte dispoziţii din minută rămânând aceleaşi.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că este o evidentă eroare materiale în sensul în care s-a consemnat „ respinge apelul Ministerului Public. „ în loc de „ Admite apelul Ministerului Public.„ în contextul in care apelul parchetului a vizat individualizarea tuturor celor trei pedepse, inclusiv pedepsele pentru infracţiunile de distrugere şi tulburare a ordinii şi liniştii publice.

Prin urmare, se impune admiterea sesizării din oficiu în sensul îndreptării erorii materiale şi a consemnării faptului că apelul parchetului a fost admis, atâta vreme cât pedepsele aplicate inculpatului pentru infracţiunile de distrugere şi tulburarea ordinii si liniştii publice au fost majorate conform solicitării parchetului.

***Apărătorul apelantul parte civilă PV1*** arată că achiesează la concluziile reprezentantului Ministerului Public, apelul parchetului vizând toate cele trei infracţiuni.

***Apărătorul apelantului – inculpat I1, avocat AV1,*** solicită respingerea sesizării din oficiu de îndreptare a erorii materiale, a onosiunii calificată ca omisiunii, apreciind că nu ne aflăm in situaţia prevăzută de art. 278 Cpp, întrucât constituie eroare materială evidentă doar acele greşeli scriptice, făcute în cadrul scrierii numelui sau prenumelui unei părţi, a unei sume de bani , a unor date calendaristice la care se referă actul procedural sau a datei întocmirii actului, evidenţa erorii reieşind în absenţa oricărui dubiu cu privire la această certitudine a ei fiind manifestată, neimpunându-se nevoia de deliberare, reapreciere sau exprimarea unei convingeri. Eroarea materială evidentă nu trebuie dovedită nefiind necesare administrarea de probe ori stabilirea. Nu poate duce la modificarea actelor procedurale îndreptarea erorii materiale şi înlăturarea unei omisiuni vădite ce să determine îndreptarea unei erori care ar fi de fapt soluţii incomplete sau greşit aplicate, conform deciziei nr. ……./17.10.2011, drept urmare în atare situaţie instanţa in momentul deliberării statuează ce admite si ce respinge.

S-a statuat că au fost respinse toate celelalte apeluri.

Ulterior, conform art. 396 Cpp, se judecă existenţa faptei si întrunirea elementelor constitutive.

S-a constatat că există acele infracţiuni si s-a dispus o individualizare.

Că acest lucru s-a făcut greşit este alt ceva. Textul de lege dă posibilitatea îndreptării pe calea contestaţiei la executare, pentru că în caz contrar s-ar judeca din nou propria situaţie, se reapreciază situaţia de fond, se deliberează.

Practic prezentul complet este judecătorul propriei analize.

Urmează ca un alt complet să statueze, prezentul complet fiind in stare de incompatibilitate, pentru că îşi analizează propria acţiune, care putea fi omisivă, in omitendo, in eligendo, s-au cum a spus instanţa încercând să acopere această omisiune sau îndreptare a erorii materiale, calificând-o astfel, practic se exclude ceea ce legiuitorul a avut în vedere, respectiv îndreptarea unei situaţii nelămurite.

S-a dat mai mult încălcându-se dispoziţiile art. 480 Cpp, în propria cale de atac a apelului i s-a înrăutăţit situaţia acestuia.

Nu se poate aduce la acest moment, pentru a se acoperi o situaţie nedorită, dar omisiunea instanţei nu este o îndreptare a erorii materiale ci este o judecată incompletă.

Prin urmare solicită respingerea sesizarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale, iar in susţinerea acestor concluzii depune, în copie, Decizia ÎCCJ nr. 3605/2011.

***Apelantul inculpat* *I1,*** având ultimul cuvânt, aratăc ă achiesează la concluziile apărătorului său.

**C U R T E A**

În temeiul disp.art.391 NCpp, având nevoie de timp pentru a delibera,

**D I S P U N E:**

Rămas in pronunțare pentru data de ....

Pronunţată în şedinţă publică azi ....

**PREŞEDINTE, GREFIER,**

**A 1003 ...**