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Cod ECLI ECLI:RO:…………

Operator de date cu caracter personal …….. **HOT.8**

**Dosar nr……………… -** **insolvenţă –**

**- contest. hot. Adunare creditori -**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ………….**

**SECŢIA …………..**

**D E C I Z I A NR. …………**

**Şedinţa publică din ………………..**

**Preşedinte ………………**

**Judecător A1000**

**Grefier …………………….**

|  |
| --- |
| Pe rol, judecarea apelului declarat de creditoarea-contestatoare **DGRFP I – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice B,** cu sediul în mun. B, ………. ., jud. B împotriva sentinţei nr. **……….** din **………** a Tribunalului **.** – Secţia …….., ….. (dosar nr. **……..**), intimaţi fiind creditorii: **IC1 - SUCURSALA B**, cu sediul în mun. B, ………., Judeţ B; **PRIMĂRIA ORAŞULUI D**, cu sediul în loc. D, str. ……….., Judeţ B; **IC2**, domiciliat în loc. D, str. ……….. Judeţ B şi debitoarea **SC „DEB” SRL D** – prin administrator judiciar **………,** cu sediul în mun. B, str. ………… Judeţ B.  La apelul nominal au lipsit părţile.  Procedura de citare este legal îndeplinită.  S-a făcut referatul cauzei, după care instanţa, procedând în conformitate cu disp. art. 131 alin. 1 din Codul de proc. civ., se declară competentă general, material şi teritorial să soluţioneze pricina, în temeiul art. 96 pct. 2 Cod proc. civ., rap. la art. 43 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 şi, văzând lipsa părţilor şi faptul că s-a solicitat judecarea în lipsă, constată apelul în stare de judecată, rămânând în pronunţare.  După deliberare, |

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înaintată prin fax la data de 25.07.2018 ( 27.07.2018 data poştei), în dosarul nr. ………a3 aflat pe rolul Tribunalului …..– Secţia ……….., creditoarea Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice I prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice B a formulat contestaţie împotriva procesului – verbal al Adunării Generale a creditorilor debitoarei SC „DEB” SRL D din data de 29.06.2018, publicat în B.P.I. nr. ………, solicitând admiterea contestaţiei, rectificarea procesului verbal şi modificarea acestuia funcţie de procentul real şi legal al dreptului de vot, al hotărârii adunării creditorilor.

**Prin sentinţa nr. ……., Tribunalul ………. Secţia ……..**a respins ca neîntemeiată contestaţia reţinând, în esenţă, că la data de …….. a fost publicat în BPI nr. …….. tabelul preliminar de creanţe al debitoarei**,** contestatoarea creditoare DGRFP I - prin AJFP Bfiind înscrisă cu o creanţă în cuantum de 82.459 lei dintr-o creanţă solicitată de 2.548.707 lei, iar la data de 29.06.2018 a avut loc prima şedinţă a adunării creditorilor care a avut pe ordine de zi confirmarea administratorului judiciar, aprobarea numărului de membri ai comitetului creditorilor, aprobarea componenţei comitetului creditorilor, desemnarea/aprobarea preşedintelui comitetului creditorilor şi stabilirea şi aprobarea onorariului administratorului judiciar, în cadrul acestei şedinţei contestatoarea – creditoare având un procent de vot de 9,18%.

A constatat judecătorul sindic că modul în care a fost înscrisă creditoarea în tabelul preliminar de creanţe nu poate face obiectul prezentei contestaţii împotriva hotărârii adunării creditorilor, aceasta având la dispoziţie calea contestaţiei la tabel prevăzută de art. 111 alin. 1 şi urm. din Legea nr. 85/2014, cale pe care de altfel a şi urmat-o, fiind pronunţată în acest sens sentinţa nr. ……… în dosarul nr. ………./a1, hotărâre nedefinitivă la data soluţionării cauzei şi prin urmare, la data când a avut loc şedinţa adunării creditorilor, în mod corect s-a avut în vedere procentajul de vot raportat la creanţa cu care a fost înscrisă creditoarea în tabelul preliminar de creanţe.

În plus, a apreciat instanţa că după soluţionarea definitivă a contestaţiei la tabelul preliminar care face obiectul dosarului nr. ………./a1, contestatoarea – creditoare are posibilitatea solicitării aplicării disp. art. 49 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel creditoarea-contestatoare DGRFP I – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice B, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeincie, reiterând susţinerile din contestaţie şi arătând, în esenţă, că se impune modificarea procesului verbal al adunării creditorilor debitoarei în discuţie, întrucât în conformitate cu procentele legale şi reale ale dreptului de vot, valoarea totală a procentului deţinut din valoarea masei credale, respectiv 3.364.815,83 lei, suma de 5.548.707 lei reprezintă peste 50% şi nu 9,18%, cum nelegal a reţinut administratorul judiciar, invocând votul acordat prin adresa nr. ……../26.06.2018.

În fine, apelanta consideră nelegală hotărârea adoptată şi votul avut în calcul de către administratorul judiciar, acesta fiind viciat prin înscrierea în tabelul preliminar cu diminuarea nelegală a creanţei solicitate.

Prin concluziile scrise depuse la dosar, administratorul judiciar …….. a solicitat respingerea apelului, ca nefondat şi menținerea sentinţei atacate ca fiind legală şi temeinică arătând, în esenţă, că adunarea creditorilor s-a ţinut în deplină legalitate, hotărârile creditorilor au fost luate în condiţii de legalitate, iar procesul verbal a fost corect întocmit.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac,* ***Curtea*** *constată că apelul este* ***nefondat****,* pentru următoarele considerente:

Atât în contestația formulată împotriva procesului verbal al adunării creditorilor din data de 29.06.2018, cât și în memoriul de apel, contestatoarea a formulat critici cu privire la ponderea creanței sale raportat la masa credală, susținând, în esență, că în mod greșit s-a reținut în procesul verbal că creanța sa reprezintă 9,18% din valoarea masei credale când de fapt procentul creanței sale, așa cum rezultă din înscrisurile atașate cererii de creanțe, este de peste 50% din valoarea masei credale.

Cu privire la susținerile contestatoarei, Curtea reține că din tabelul preliminar de creanțe al debitoarei SC „DEB” SRL D, publicat în BPI nr. ………. rezultă că la data la care a avut loc ședința adunării creditorilor la care se face referire, valoarea masei credale era de 3.364.815,83 lei, iar creditoarea DGRFP I - prin AJFP Bera înscrisă în tabelul preliminar de creanțe cu o creanţă în cuantum de doar 82.459 lei, dintr-o creanţă solicitată de 2.548.707 lei, ceea ce înseamnă că creanță acesteia avea o pondere de 9,18% din masa credală și un drept de vot corespunzător acestui procent, așa cum s-a reținut și în procesul verbal contestat.

Cu privire la cele de mai sus Curtea subliniază că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 49 alin. din Legea nr.85/2014 „*deciziile adunării creditorilor se adoptă cu votul favorabil manifestat expres al titularilor majorităţii, prin valoare, a creanţelor prezente cu drept de vot”.* Ori, potrivit regulilor stabilite în art. 49 alin.2 lit. a), calculul valorii totale a creanţelor împotriva averii debitorului se va determina,  ulterior publicării în BPI a tabelului preliminar şi până la publicarea în BPI a tabelului definitiv, prin raportare la valoarea creanţelor verificate şi acceptate de administratorul judiciar, astfel cum reiese din cuprinsul tabelului preliminar.

Ca urmare, faptul că creditoarea a contestat tabelul preliminar de creanțe, iar prin sentința nr………. a Tribunalului …… rămasă definitivă prin decizia nr…….. a Curții de Apel ………, a fost admisă contestația și s-a dispus înscrierea acesteia în tabelul de creanțe cu întreaga sumă solicitată, de 2.548.707 lei, nu produce consecințe cu privire la cele reținute în procesul verbal de adunării creditorilor din 29.06.2018, dată la care valoarea masei credale și a dreptului de vot corespunzător fiecărei creanțe au fost determinate conform rigorilor impuse de textele mai sus citate, criticile formulate de către apelantă fiind evident, nefondate.

Faţă de cele ce preced, constatând că nu sunt date motivele de apel invocate şi că, nici din oficiu nu există motive de nulitate, ***Curtea,*** în temeiul art. 480 alin. 1 din NCod proc. civ., va respinge apelul, ca nefondat.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de creditoarea-contestatoare **DGRFP I – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice B,** cu sediul în mun. B, ………… jud. B împotriva sentinţei nr………. a Tribunalului **…….** – Secţia ……….. (dosar nr. **…………**), intimaţi fiind creditorii: **IC1 - SUCURSALA B**, cu sediul în mun. B……….. Judeţ B; **PRIMĂRIA ORAŞULUI D**, cu sediul în loc. D, ………….. Judeţ B; **IC2**, domiciliat în loc. D, str. ……..Judeţ B şi debitoarea **SC „DEB” SRL D** – prin administrator judiciar **……………,** cu sediul în mun. B, str. …………., Judeţ B.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ………………..

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. …………..

Tehnored. ………….

3 ex. – ………………..