Cod ECLI ECLI:RO:.....

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ..... - SECŢIA .....**

**DOSAR NR. .....**

**SENTINŢA PENALĂ NR. ....**

Şedinţa publică din ...

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: A1001**

**GREFIER: G**

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... a fost reprezentat de procuror P.**

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect contestaţia formulată de persoana condamnată **X1**împotriva sentinţei penale nr. .....pronunţată de Curtea de Apel .....-secţia .....penală în dosarul nr. ......

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data 22 martie 2017 fiind consemnate în încheierea de şedinţă din aceeaşi dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunţarea la data de 29 martie 2017 pentru când a hotărât următoarele:

**CURTEA,**

Deliberând asupra contestației, reține următoarele:

La data de 06.03.2017, pe rolul acestei instanţe, a fost înregistrată cererea formulată de persoana condamnată X1prin care a solicitat să fie extrădat în Spania, invocând dispozițiile art. 548 alin. 1 C.p.p. raportat la art. 15 alin. 2, art. 18, art. 20 lit. c și art. 26 din Legea nr. 302/2004.

În motivarea cererii, persoana condamnată a susţinut, în esenţă, că prin amânarea predării sale către autoritățile spaniole până la data când va fi pus în libertate ca urmare a liberării condiţionate sau a executării pedepsei la termen( soluție dispusă în dosarul nr. ..... al Curții de Apel .....), există riscul de a pierde dreptul de apel împotriva hotărârii de condamnare pronunțate în Spania.

În opinia persoanei condamnate, aspectul referitor la predarea sa către autoritățile spaniole rămâne nelămurit, interpretativ, pentru că, între timp, a fost condamnat definitiv și a executat fracția din pedeapsă pentru a putea fi liberat condiționat.

A fost atașat dosarul nr...... al Curții de Apel ..... – Secţia .....penală.

Având în vedere motivele invocate de persoana condamnată, instanța a calificat cererea drept contestație împotriva executării sentinţei penale nr......pronunţate de Curtea de Apel ..... – Secţia .....penală, în dosarul nr......, întemeiată pe dispozițiile art. 598 alin. 1 lit. c din Codul de procedură penală.

**Analizând actele dosarului, Curtea reţine următoarele:**

*Prin sentinţa penală nr......pronunţată în dosarul nr...... de Curtea de Apel ..... – Secţia .....penală* *a fost admisă sesizarea formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... şi s-a dispus punerea în executare a mandatului european de arestare emis la data de 13.09.2014, de către JUDECĂTORIA DE INSTRUCŢIE NR. ....DIN D....- SPANIA, pe numele persoanei solicitate X1, cu respectarea regulii specialităţii şi a condiţiei ca, în cazul în care se va pronunţa împotriva acesteia o pedeapsă privativă de libertate, să fie transferată în România pentru executarea acelei pedepse.*

*S-a luat act de consimţământul la predare al persoanei solicitate.*

*A fost amânată predarea persoanei solicitate către autorităţile spaniole până la soluţionarea definitivă a cauzei în care aceasta este cercetată penal de către autorităţile judiciare române.*

*În situaţia condamnării persoanei solicitate, în cauza instrumentată de către autorităţile judiciare române, cu executarea în regim de detenţie a pedepsei, predarea se amână până la punerea în libertate a acesteia ca urmare a liberării condiţionate sau până la executarea pedepsei la termen.*

*S-a dispus arestarea persoanei solicitate, în vederea predării, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data încetării motivelor care au justificat amânarea.*

*S-a constatat, în privinţa persoanei solicitate X1, că Judecătoria de Instrucţie nr.... din D.....– Spania a emis la data de 13.09.2014 un mandat european de arestare, în vederea efectuării urmăririi penale, sub acuzaţia săvârşirii infracţiunilor de omor şi furt, prevăzute de Codul penal Spaniol.*

*În fapt, s-a reţinut că defunctul Y locuia în Madrid, unde cunoştea trei băieţi români, Y1, Y2 şi Y3. Împreună cu Y1 avea o relaţie afectivă specială, iar la data de 6 august 2014 aceştia au călătorit împreună în D..., unde s-au întâlnit cu ceilalţi doi, la 8 august. Din acea zi şi până pe 15, au stat în apartamentul lui Y, potrivit mai multor martori şi fotografii de pe Facebook. Defunctul avea mulţi bani şi îi întreţinea pe cei trei băieţi români. Starea de sănătate a lui Y era delicată şi nu era capabil să opună rezistenţă în faţa unui atac. Moartea a avut loc prin asfixiere, deoarece cadavrul prezenta legături la picioare şi mâini ante-mortem şi traumatisme cu diverse grade de gravitate. La acest domiciliu nu a fost găsit nici un euro din marea sumă de bani pe care defunctul o avea de obicei asupra sa. Data decesului este între 15 şi 17 august. La data de 15 august, seara, telefonul defunctului nu mai avea semnal, iar telefoanele lui Y1 şi Y2 erau închise. În aceste momente, antenele poziţionează telefoanele în zona domiciliului victimei, unde apare cadavrul. Începând cu noaptea de 15/16 august se opresc telefoanele suspecţilor, iar cei trei dispar până la data de 22, când se dovedeşte, prin intermediul Facebook, că aceştia au mers împreună în România. Pe Facebook se observă că au un nivel de viaţă ridicat, au haine noi şi de marcă, telefoane moderne, în vreme ce nu aveau nici venituri şi nici vreo ocupaţie cunoscută.*

*S-a mai constatat că mandatul european de arestare emis pe numele persoanei solicitate îndeplineşte condiţiile de formă şi conţinut prevăzute de art.86 din Legea nr.302/2004, republicată, că infracţiunile ce fac obiectul urmăririi penale desfăşurate de către autorităţile judiciare spaniole, sancţionate de legea statului respectiv cu o pedeapsă privativă de libertate a cărei durată maximă este mai mare de 3 ani, nu sunt supuse verificării îndeplinirii condiţiei dublei incriminări, potrivit art.96 alin.1 pct.21 din Legea nr.302/2004, republicată, condiţie care este însă oricum îndeplinită, întrucât faptele sunt incriminate şi de legea penală română şi, totodată, că nu este incident niciun motiv de refuz al executării mandatului european de arestare, dintre cele prevăzute în art.98 din Legea nr.302/2004, republicată.*

Potrivit art. 598 alin. 1 lit. c din Codul de procedură penală, contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face când se ivește vreo nelămurire cu privire la hotărârea care se execută sau vreo împiedicare la executare.

Examinând hotărârea contestată, în raport de motivele invocate, Curtea reține că nu există nelămuriri cu privire la executarea sentinţei penale nr. ....a Curții de Apel ..... – Secţia ....., amânarea predării persoanei condamnate până la punerea în libertate a acesteia ca urmare a liberării condiţionate sau până la executarea pedepsei la termen dispunându-se în temeiul art. 112 alin.1 raportat la art. 58 alin. 1 din Legea nr.302/2004.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale menționate,***,,în situaţia în care persoana extrădată este cercetată penal de către autorităţile judiciare române, predarea acesteia se amână până la soluţionarea definitivă a cauzei. În caz de condamnare cu executarea în regim de detenţie a pedepsei, predarea se amână până la punerea în libertate ca urmare a liberării condiţionate sau până la executarea pedepsei la termen,,.***

Aşadar, în baza art. 597 din Codul de procedură penală, Curtea va respinge ca nefondată contestaţia formulată de persoana condamnată X1.

Conform art. 275 alin. 2 din codul de procedură penală, va obliga contestatorul la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul avocatului din oficiu, de 130 lei, se va suporta de către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de persoana condamnată **X1.**

Obligă contestatorul la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul avocatului din oficiu, de 130 lei, se suportă de către stat.

Cu drept de contestaţie în 3 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ....

PREŞEDINTE,

A1001

GREFIER,

G

red.

dact. A.L.2 ex.