Cod ECLI ECLI:RO:…….

**ROMÂNIA**

**DOSAR NR. ……….**

**CURTEA DE APEL ....... SECŢIA ……..**

**ÎNCHEIEREA NR….**

**Şedinţa din camera de consiliu din data de ….**

Curtea constituită din:

**Judecător de cameră preliminară:** A1001

**Grefier: G1**

**Ministerul Public** – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - a fost reprezentat de **procuror P**

Pe rol judecarea cauzei penale având ca obiect contestaţia formulată de inculpatul **X** împotriva încheierii de şedinţă din data de ….. pronunţate de Tribunalul ......., Secţia …., în dosarul nr. ……..

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu a răspuns **contestatorul – inculpat X,** aflat în stare de arest preventiv, personal şi asistat de apărător ales, avocat A1, cu împuternicire avocaţială seria ……. şi apărător din oficiu, avocat A2 cu delegaţie nr. …….

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

*Nefiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Judecătorul de cameră preliminară constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra contestaţiei formulate.*

**Apărătorul ales al contestatorului - inculpat**, având cuvântul, solicită admiterea contestaţiei, apreciind că, la acest moment, nu se mai impune menţinerea măsurii arestării preventive a inculpatului.

Deşi este o cauză complexă, cu mulţi inculpaţi şi infracţiuni destul de grave, apreciază că se poate lua faţă de inculpat o măsură preventivă mai uşoară, respectiv măsura arestului la domiciliu, la adresa din … P…., str. …, nr. …, judeţ …

Solicită să se aibă în vedere că termenul rezonabil a fost depăşit, având în vedere faptul că inculpatul este arestat din septembrie 2017, precum şi faptul că acesta va respecta cu stricteţe obligaţiile care i se vor impune în situaţia în care se va dispune înlocuirea măsurii cu una mai uşoară, aflându-se astfel şi sub supravegherea organelor de poliţie.

Este de reţinut şi faptul că inculpatul are o familie solidă, care îl sprijină şi îi va acorda în continuare suportul necesar.

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, solicită respingerea contestaţiei ca nefondată şi menţinerea încheierii de şedinţă atacate, ca fiind legală şi temeinică. Apreciază că se impune menţinerea stării de arest preventiv a inculpatului în raport de gravitatea faptei reţinute în sarcina sa iar circumstanţele personale invocate de apărare nu sunt suficiente pentru a se dispune înlocuirea cu o măsură preventivă mai uşoară, cu atât mai mult cu cât au fost cunoscute şi evaluate de către judecătorul de la instanţa de fond.

În consecinţă, solicită respingerea contestaţiei formulate de inculpat.

**Contestatorul – inculpat X,** având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu cele susţinute de avocatul său ales.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Deliberând asupra contestaţiei, reţine următoarele:

Prin încheierea de şedinţă din .....06.2018 pronunţată de Tribunalul ....... – Secţia …, în baza art. 348 alin(2) C.proc.pen raportat la art. 207 alin(6) C.proc.pen. s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive luată față de inculpații **X, X1, X2** și **X3**, măsură care a fost menţinută.

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

S-a reţinut că prin rechizitoriul nr. … al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – ......., întocmit la data de 14.03.2018, s-a dispus trimiterea în judecată şi a inculpatului *X zis „Y”* pentru săvârşirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat și trafic de droguri de mare risc în formă continuată (23 de acte materiale), prev. de art. 367 alin. 1, 2 Cod penal și art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Judecătorul a apreciat că măsura preventivă dispusă față de inculpat respectă standardul de legalitate impus de către dispoziţii procesuale, respectiv: existenţa probelor din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpaţii ar fi săvârşit infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat și trafic de droguri de mare risc în formă continuată, prev. de art. 367 alin. 1, 2 Cod penal și art. 2 alin. 1, 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, privarea de libertate a inculpaţilor fiind necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că presupusele fapte săvârşite de inculpat sunt de natură să provoace o puternică rezonanţă în cadrul societăţi, infracţiunea de trafic ilicit de droguri, prin amploarea ei deosebită aducând atingere uneia dintre cele mai importante valori proteguite de legea penală, respectiv sănătatea publică şi reprezentând, totodată, una din cele mai grave forme ale criminalităţii organizate. În contextul întăririi atitudinii de combatere a acestui flagel social, presupunerea săvârşirii unei atare infracţiuni este suficient de gravă pentru a justifica privarea de libertate, fiind necesară o reacţie fermă împotriva celor bănuiţi de comiterea unor asemenea fapte.

Totodată, contrar susținerilor inculpatului, judecătorul a mai reţinut şi că privarea de libertate a acestuia nu a depăşit un termen rezonabil, arestarea preventivă fiind dispusă la data de 29.09.2017, iar organele judiciare au desfăşurat urmărirea penală cu celeritate şi diligenţă, fără perioade de inactivitate, respectând obligaţia de diligenţă specială incidentă în cauzele în care inculpaţii sunt arestaţi preventiv, astfel că durata măsurii arestării preventive dispuse până în prezent faţă de inculpat nu a depăşit o durată rezonabilă, fiind respectate exigentele art. 5 alin. 1 lit. c CEDO.

Judecătorul de cameră preliminară a apreciat că judecarea inculpatului în stare de libertate ar fi inoportună şi din perspectiva bunei desfăşurări a procesului penal, constatând că, pe de o parte, măsura arestării preventive are în continuare un caracter necesar, iar pe de altă parte, că niciuna dintre celelalte măsuri preventive nu este aptă să asigure cu aceeaşi eficienţă protecţia ordinii publice.

Împotriva acestei încheieri a formulat **contestaţie** inculpatul X susținând, în esență, că îndeplinește condițiile pentru a se dispune înlocuirea măsurii arestului preventiv cu arestul la domiciliu, având în vedere circumstanțele personale și perioada care a trecut de la luarea măsurii.

**Analizând actele şi lucrările dosarului ce i-a fost prezentat, Curtea constată că, în speţă, contestaţia cu care a fost sesizată este nefondată, pentru considerentele care se vor arăta în cele ce urmează:**

În mod just s-a apreciat că temeiurile care au determinat arestarea iniţială a inculpatului X, reglementate de art. 202 Cod procedură penală şi art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, subzistă şi impun în continuare privarea de libertate a acestuia, de la data ultimei verificări a măsurii şi până în prezent neintervenind modificări de natură a conchide că o măsură preventivă mai ușoară ar fi suficientă pentrurealizarea scopului prevăzut la art.202 alin.1 CPP*.*

Fără a relua argumentele deja evocate în considerentele încheierii contestate, Curtea se rezumă a sublinia că probele administrate în cauză susţin în continuare o suspiciune rezonabilă că inculpatul a comis infracţiunile pentru care a fost trimis în judecată, iar prin raportare la stadiul actual al procedurii , durata arestării preventive nu este disproporţionată față de importanţa şi complexitatea cauzei, prin gravitatea ridicată a faptelor imputate şi prin reacţia puternică de dezaprobare a societăţii faţă de astfel de fapte creându-se o stare de nelinişte capabilă să justifice această măsură preventivă.

Așadar, arestarea preventivă a inculpatului satisface exigenţele de necesitate şi proporţionalitate ale unei măsuri privative de libertate cu scopul urmărit *(buna desfăşurare a procesului penal)* , nedepăşind un termen rezonabil, elementele în circumstanţiere aduse în atenţie de către apărare neputând constitui un motiv suficient care să justifice admiterea cererii de înlocuire a măsurii arestării preventive cu arestul la domiciliu .

În consecință, potrivit art.4251 alin. 7 pct.1 lit.b Cod procedură penală, va respinge contestaţia ca nefondată, iar în baza art.275 al.2 Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpatul X împotriva încheierii de şedinţă din data de …. pronunţate de Tribunalul ......., Secţia …., în dosarul nr. …..

Obligă inculpatul la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul parţial al avocatului din oficiu, în cuantum de 90 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu azi, …..

Judecător de cameră preliminară, Grefier,

A1001 G1

…………