**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ........**

**- Secţia penală - HOT.4**

**SENTINŢA PENALĂ NR. ………… DOSAR NR. …....**

Şedinţa publică din data de …………….

Instanţa constituită din:

**Complet de judecată F2-2018**:

Preşedinte - ……**A 1005**…………….. – judecător

**Grefier** - …………………..

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - procuror ……….. – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ........

Pe rol se află cererea de strămutare formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ............... vizând soluţionarea dosarului penal nr. ………. aflat pe rolul Judecătoriei ............... privind pe inculpaţii I1, I2 şi I3.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă: avocat A apărător ales pentru intimatul inculpat I1, intimaţii persoane vătămate P1, P2 şi P3, personal, lipsă fiind intimaţii inculpaţi I2 şi I3, precum şi intimaţii persoane vătămate P4, P5, P6, P7, P8, P9 şi P10.

Procedura de citare este legal.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Întrebate fiind, părţile declară că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanţa constată cauza în stare de soluţionare şi acordă cuvântul la dezbateri.

Reprezentanta parchetului, având în vedere cererea de strămutare formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ............... şi văzând dispoziţiile art. 71 Cod procedură penală, precum şi conţinutul, respectiv temeiurile de drept invocate, formulează concluzii de respingere a cererii apreciind că niciunul din aspectele care ar conduce la o suspiciune rezonabilă vizate de art. 71 Cod procedură penală nu sunt puse în evidenţă în cererea formulată în cauză de către parchet. Mai mult, o cerere de abţinere a judecătorului cauzei întemeiată pe considerente similare a fost respinsă.

Avocat A, pentru intimatul inculpat I1, achiesează la concluziile parchetului în sensul că solicită respingerea cererii de strămutare formulată în prezenta cauză raportat la motivele invocate în cuprinsul acesteia care nu se circumscriu dispoziţiilor art. 71 Cod procedură penală. De asemenea solicită a se avea în vedere că în această cauză a fost soluţionată o cerere de abţinere pentru aceleaşi considerente, care a fost respinsă.

Intimatul persoană vătămată P1, lasă la aprecierea instanţei măsura ce va fi dispusă, însă precizează că are o vârstă înaintată şi îi este greu să se deplaseze.

Intimatul persoană vătămată P2 solicită respingerea cererii de strămutare.

Intimatul persoană vătămată P3 menţionează că este pus pe drumuri în condiţiile în care nu îi poate fi imputată vreo vină.

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

La data de 8 februarie 2019, Parchetul de pe lângă Judecătoria ............... a formulat o cerere de strămutare a soluţionării dosarului penal nr……….. al Judecătoriei ............... la altă instanţă de acelaşi grad.

Cererea a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel ........ la data de 13 februarie 2019, sub nr………...

În motivarea sesizării, Ministerului Public a menţionat că fiica inculpatului I1 (trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul ........ nr. …. din data de 26.06.2018) este avocat în cadrul Baroului ........, desfăşurându-şi activitatea, în principal, la Judecătoria ..............., fapt de natură a afecta imparţialitatea judecătorilor care activează în această instanţă.

În prezent dosarul nr……… se află pe rolul Judecătoriei ..............., în procedura de Cameră Preliminară.

Analizând cererea formulată, în raport de datele menţionate şi de informaţiile comunicate de către tribunalul ........ conform art.72 alin.6 Cod procedură penală, Curtea de Apel reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art.71 din Codul de procedură penală „…*curtea de apel strămută judecarea unei cauze de la un tribunal sau, după caz, de la o judecătorie din circumscripţia sa la o altă instanţă de acelaşi grad din circumscripţia sa, atunci* ***când există o suspiciune rezonabilă că imparţialitatea judecătorilor instanţei este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calităţii părţilor*** *ori atunci* ***când există pericol de tulburare a ordinii publice****.”*

Se constată, în raport de motivele expuse anterior, că în cererea adresată nu se decelează niciun caz de strămutare din cele prevăzute de art.71 din Codul de procedură penală, în condiţiile în care nu sunt invocate aspecte din care să se poată concluziona existenţa unei suspiciuni rezonabile că imparţialitatea judecătorului învestit cu soluţionarea dosarului nr………. ar fi afectată datorită împrejurărilor cauzei sau a calităţii părţilor.

Totodată, din motivele expuse nu a fost identificat vreun pericol de tulburare a ordinii publice în situaţia în care cauza menţionată ar fi soluţionată în continuare de către Judecătoria ................

Din datele existente nu rezultă elemente privitoare la existenţa vreunor relaţii ale avocatei M cu magistraţii sau personalul auxiliar de specialitate din cadrul Judecătoriei ............... care ar putea afecta imparţialitatea judecătorilor din cadrul acestei instanţe, desfăşurarea unei activităţi profesionale de către doamna avocat în faţa acestor magistraţi în diferite alte cauze, neputând afecta îndeplinirea actului de justiţie în prezentul dosar.

În aceste condiţii, suspiciunile menţionate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ............... în cererea adresată nu sunt confirmate, nefiind întrunite cerinţele legale pentru a se putea dispune strămutarea soluţionării dosarului penal nr………. al Judecătoriei ............... la o altă instanţă de acelaşi grad.

Astfel, cererea formulată de Ministerul Public va fi respinsă, cheltuielile judiciare urmând a rămâne în sarcina statului, conform art.275 alin.3 din Codul de procedură penală.

**PENTRTU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

În baza art.74 alin.1 din Codul de procedură penală, respinge cererea formulată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ............... privind strămutarea soluţionării dosarului penal nr.1979/338/2018 al Judecătoriei ................

În baza art.275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, …………..

**PREŞEDINTE GREFIER**

…**A 1005**……………. ………………………….

Red. A1005/……..2019

Dact…../…….2019

- 2 exemplare -