Cod ECLI ... HOT.19

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .... – SECŢIA ………..**

**Dosar nr. .....**

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa publică din data de ....**

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: A 1003**

**JUDECĂTOR: ...**

**GREFIER: ...**

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …….. a fost reprezentat de procuror ………….**

Pe rol se află judecarea cauzei având ca obiect apelurile declarate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA ... ..** şi de inculpatul **I.** împotriva sentinţei penale nr. Sp. pronunţată de Judecătoria ... .. în dosarul nr. XXX.

***Termen intermediar pentru verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive aplicate apelantului-inculpat I..***

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns pentru apelantul-inculpat I., lipsă, apărător desemnat din oficiu avocat AvO. care depune delegaţia la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că a fost transmisă, prin fax, de Penitenciarul spital B. J. o cerere formulată de inculpatul I. prin care acesta solicită judecarea cauzei în lipsă.

***Curtea, în temeiul art. 420 raportat la art. 362 alin. 2 C.p.p., pune în discuţie legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive a apelantului-inculpat I..***

**Reprezentantul Ministerului Public,** în temeiul art. 399 alin. 1 C.p.p., solicită să se constate legalitatea şi temeinicia urmând a fi menţinută măsura preventivă faţă de apelantul-inculpat.

Mai solicită să fie avută în vedere fapta care a făcut obiectul cercetării judecătoreşti, respectiv furt calificat, forma continuată, datele din fişa de cazier judiciar potrivit cărora rezultă că inculpatul este recidivist postexecutoriu şi, în consecinţă, menţinerea măsurii preventive precizate anterior.

**Apărătorul** **apelantului-inculpat I.** solicită revocarea măsurii arestării preventive apreciind că la acest moment procesual nu se mai impune menţinerea acestei măsuri preventive având în vedere că inculpatul nu se află în vreuna din situaţiile prevăzute de art. 223 alin. 1 C.p.p. pentru a se impune luarea unei măsuri preventive.

Mai mult decât atât, solicită să se aibă în vedere că inculpatul nu doreşte să se sustragă de la judecarea dosarului, că a urmat procedura simplificată şi cu siguranţă se va prezenta de fiecare dată când va fi citat de instanţa de judecată.

În subsidiar, solicită aplicarea unei măsuri mai puţin restrictive de libertate, respectiv măsura controlului judiciar sau arestul la domiciliu, cu toate obligaţiile care îi revin.

**CURTEA**

***Asupra verificării legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpatului I., constată următoarele:***

Prin sentința penală nr. Sp. pronunţată de Judecătoria ... . în dosarul nr. XXX, în baza art. 228 alin.1 - 229 alin. 1 lit. b) şi d) şi alin. 2 lit. b) C.pen, cu aplic. art. art. 396 alin. 1, 2 şi 10 C. proc. pen, art. 35 alin. 1 C.pen (5 acte materiale) şi art . 41 alin 1 C.Pen, s-a dispus condamnarea inculpatului I. la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat în formă continuată (5 acte materiale).

În baza art.67 alin. 1 Cod penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. a Cod Penal și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, prevăzută de art. 66 alin. 1 lit. b Cod Penal, pe o perioadă de 2 ani de la de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

In baza art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit a și b C. pen. s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

Instanţa a constatat că faptele ce fac obiectul prezentei cauze au fost săvârșite în stare de recidivă postexecutorie în raport cu cele ce fac obiectul sentinței penale 2010/2017 pronunţată de Judecătoria .... ., din executarea căreia inculpatul a fost liberat condiţionat prin sentinţa penală ……/2017 pronunțată de judecătoria P., cu un rest rămas de executat de 137 de zile şi sunt concurente cu cele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. XYZ a Judecătoriei ... B., definitivă prin neapelare la 12.06.2018.

Instanţa a dispus descontopirea pedepsei rezultante de 4 ani şi 10 luni aplicată prin SP nr. XYZ a Judecătoriei ... B., definitivă prin neapelare la 12.06.2018, precum şi a celei de 3 ani şi 6 luni aplicată prin SP .... pronunţată de Judecătoria .... B., definitivă prin neapelare la 5.09.2017 în pedepsele componente, pe care le repune în individualitatea lor, astfel:

* pedeapsa de 1 an şi 6 luni ( aplicată prin SP Sp2 pronunţată de Judecătoria ... B., pentru fapta comisă la data de 26.07.2015);
* pedeapsa de 1 an şi 6 luni ( aplicată prin SP Sp2 pronunţată de Judecătoria ... B., pentru fapta comisă la data de 26.07.2015);
* înlătură provizoriu sporul de 6 luni ( aplicat prin SP Sp2 pronunţată de Judecătoria ... B.)
* pedeapsa de 2 ani şi 6 luni (aplicată prin SP .... pronunţată de Judecătoria ... B. pentru fapta comisă la data de 15.07.2015)
* înlătură sporul de 1 an aplicat prin SP .... pronunţată de Judecătoria .... B.
* pedeapsa de 3 ani închisoare (aplicată prin SP nr. XYZ a Judecătoriei ... B. pentru faptele comise în 16 şi 21.05.2014)
* înlătură sporul de 22 luni ( aplicat prin XYZ a Judecătoriei ... B.)

În temeiul art. 38 rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod. pen., au fost contopite pedepsele aplicate prin prezenta sentință cu cele ce aplicate anterior, aşa cum au fost repuse în individualitatea lor, aplicând inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani închisoare, la care se adaugă sporul obligatoriu de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite (2 ani, 1 an şi 6 luni, 1 an şi 6 luni, 2 ani şi 6 luni), respectiv 2 ani şi 6 luni, urmând ca inculpatul să execute în final o pedeapsă rezultantă de 5 ani şi 6 luni.

A fost adăugată pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev de art 66 al 1 lit a , b , k din C pen pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale, astfel cum s-a dispus prin SP .... pronunţată de Judecătoria .... B.

În baza art. 45 al 5 C pen s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev de art 66 al 1 lit a , b, k C pen pe durata pedepsei principale, astfel cum s-a dispus prin SP .... pronunţată de Judecătoria .... B.

În baza art 40 al 3 C pen, s-a dedus din pedeapsa rezultantă perioada executată din 31.07.2015 până la data liberării, 07.11.2017, respectiv din 17.05.2018 la zi.

În baza art. 399 alin. 1 C.pr.pen. a fost menţinută măsura arestului preventiv luată față de inculpat.

S-a dispus anularea MEP nr. ……//12.06.2018, emis în baza SP nr. XYZ a Judecătoriei ... B., definitivă prin neapelare la 12.06.2018 şi emiterea unor noi forme de executare, în conformitate cu prezenta sentinţă.

În temeiul art.397 alin.1 rap. la art.19 și art. 23 (3) C.proc.pen. a fost admisă acțiunea civilă formulată de AC. A fost obligat inculpatul I. la plata sumei de 2000 lei către acestea, sumă reprezentând despăgubiri materiale.

S-a luat act că persoanele vătămate pV1, Pv2 PV3 si PV 4 nu s-au constituit părţi civile în cauză.

În temeiul art 112 alin. 1 lit. a C.pen. s-a dispus măsura confiscării speciale cu privire la suma de 100 lei, obţinută de inculpat ca urmare a valorificării laptopului sustras de la persoana vătămată PV2, şi la aceea de 300 lei, obţinută de inculpat ca urmare a valorificării bicicletei sustrase de la persoana vătămată PV3.

În temeiul art. 274 alin. 1 C.proc.pen. a fost obligat inculpatul la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

***Împotriva acestei sentinţe penale au formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria ... B. şi inculpatul I.***, ***cauza fiind înregistrată la Curtea de Apel B..***

Întrucât prin hotărârea de condamnare s-a menţinut starea de arest preventiv a inculpatului, Curtea este obligată, în raport de dispoziţiile art. 208 alin. 4 Cod procedură penală şi art. 362 alin. (2) Cod procedură penală, să verifice dacă subzistă temeiurile care au determinat menţinerea măsurii arestului preventiv, pronunţându-se asupra legalităţii şi temeiniciei acesteia.

**Analizând actele şi lucrările dosarului**, prin raportare la dispoziţiile menţionate, Curtea constată că măsura arestării preventive a inculpatului I. este temeinică şi legală, iar temeiurile avute în vedere la luarea măsurii subzistă şi impun, în continuare, menţinerea acestei măsuri.

Astfel, se constată că faţă de inculpat a fost pronunţată o hotărâre de condamnare în primă instanţă, pentru săvârşirea unor fapte de o gravitate ridicată, respectiv furt calificat în formă continuată.

Curtea Europeana a Drepturilor Omului a stabilit că prin „condamnare” în sensul art. 5 paragraf 1 lit. a, trebuie înţeleasă o declaraţie asupra vinovăţiei, fiind stabilită existenţa unei infracţiuni în dreptul intern al statului şi pronunţată o condamnare în urma stabilirii răspunderii penale şi determinării pedepsei (Solmaz c. Turciei, B c. Austriei).

Între condamnare şi detenţie trebuie să existe o legătură de cauzalitate suficientă (Bozano c. Franţei), legătură care poate să se subţieze sau chiar să se rupă o dată cu scurgerea timpului, dacă această prelungire a detenţiei se bazează pe motive străine obiectivelor deciziei iniţiale sau pe o apreciere nerezonabilă cu privire la aceste obiective, într-un asemenea caz, o privare de libertate legală la origine putându-se transforma într-o privare de libertate arbitrară şi, în consecinţă, incompatibilă cu art.5 (Eriksen c. Norvegiei)

Curtea Europeana a Drepturilor Omului a stabilit principiul general în materia privării de libertate reglementată de art. 5 în hotararea Wemhoff c. Germaniei: „detenţia preventivă trebuie sa aibă un caracter excepţional, starea de libertate fiind starea normală şi ea nu trebuie să se prelungească dincolo de limite rezonabile independent de faptul ca ea se va imputa sau nu din pedeapsă”.

Aprecierea limitelor rezonabile ale unei detenţii provizorii se face luându-se în considerare circumstanţele concrete ale fiecărei cauze pentru a vedea în ce măsura ”exista indicii precise cu privire la un interes public real care, fără a aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie, are o pondere mai mare decât cea a regulii generale a judecării în stare de libertate” (Labita c. Italiei).

În acord cu aceste statuări, instanţa de apel apreciază că măsura preventivă este legală şi temeinică, subzistând temeiurile care au impus luarea şi, respectiv, menţinerea acesteia din perspectiva noilor reglementări.

Aceste condiţii sunt îndeplinite, în sensul că mijloacele de probă administrate în cauză conduc la suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit infracţiunea de care este acuzat, acesta prezentând un grad ridicat de pericol pentru ordinea publică, raportat la limitele de pedeapsă prevăzute de legiuitor, modalitatea concretă de săvârşire a acestora dar şi din circumstanţele personale ale inculpatului, situaţie în care menţinerea acestuia în stare de arest preventiv este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În contextul celor prezentate, faţă de gravitatea acuzaţiilor, circumstanţele în care se presupune că s-au comis faptele, Curtea apreciază că se impune, în continuare, privarea de libertate a inculpatului I., constatând că legătura de cauzalitate între condamnarea primei instanţe şi măsura preventivă nu a dispărut o dată cu trecerea timpului, iar durata arestului este rezonabilă, motiv pentru care va constata legalitatea şi temeinicia arestării preventive a inculpatului I. și va menţine această măsură.

***Pe fondul cauzei,***

Va menţine termenul acordat la ………….2019.

Va menţine delegaţia apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul-inculpat I..

Pentru aceste motive,

**D I S P U N E:**

***Asupra verificării legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpatului I.:***

Constată legalitatea şi temeinicia măsurii preventive.

Menţine starea de arest a inculpatului.

Definitivă.

***Pe fondul cauzei,***

Menţine termenul acordat la ....

Menţine delegaţia apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul-inculpat I..

Pronunţată în şedinţă publică azi, ....

**PREȘEDINTE, GREFIER,**

**.... ....**