R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .......

SECŢIA PENALĂ

**DOSAR NR. ……….**

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică din data de …….

Instanţa constituită din:

**Complet de judecată AJ1 – 2018:**

Preşedinte: Judecător – A1005

Judecător - …………

**Grefier -** …………

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ……… – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ........

Pe rol se află soluţionarea apelurilor declarate de inculpaţii I1 şi I2 împotriva sentinţei penale nr. …. din data de ….. pronunţată de Judecătoria ......., în dosarul penal nr. ……….

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă apelantul inculpat I1 aflat sub puterea măsurii controlului judiciar, asistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat A1, apelantul inculpat I2, aflat sub puterea măsurii controlului judiciar, asistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat A2, pentru intimata parte civilă G, lipsă, apărătorul desemnat din oficiu, avocat A3, lipsă fiind intimaţii reprezentanţi legali L şi N.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că s-au depus la dosar delegaţiile pentru asistenţă judiciară obligatorie după cum urmează:

- avocat oficiu A1 pentru apelantul inculpat I1, delegaţia pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. … din data de 30.05.2019;

- avocat oficiu A2 pentru apelantul inculpat I2, delegaţia pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. …. din data de 03.06.2019;

- avocat oficiu A3 pentru intimata parte civilă G, delegaţia pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ….. din data de 30.05.2019;

De asemenea, s-a depus la dosar de către apărătorul ales al apelantului inculpat I1, avocat A4 împuternicirea avocaţială din data de 7.06.2019;

În temeiul art. 372 alin. 1 Cod de procedură penală, instanţa procedează la verificarea identităţii inculpaţilor I1 şi I2, care prezintă spre verificare cartea de identitate.

Apărătorul desemnat din oficiu pentru apelantul inculpat I2, avocat A1 arată că inculpatul solicită acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător ales şi pregătirea apărării.

Instanţa acordă cuvântul participanţilor asupra cererii formulate de către apelantul inculpat I2 în vederea angajării unui apărător ales.

*Reprezentantul Ministerului Public* consideră că cererea formulată de către apelantul inculpat I2 în sensul angajării unui apărător ales şi pregătirea apărării, în raport de dispoziţiile art. 356 alin. 3 raportat la art. 420 Cod procedură penală, este legală şi admisibilă, având în vedere că este primul termen de judecată în apel. Totodată, solicită a se pune în vedere inculpatului că înlesnirile pentru termenul de apărare se acordă o singură dată.

*Apărătorul desemnat din oficiu* pentru apelantul inculpat I1, avocat A2 arată că nu se opune cererii de amânare a cauzei formulată de către apelantul inculpat I2.

De asemenea, avocat A3 pentru intimata parte civilă G arată că nu se opune acordării unui nou termen de judecată.

Curtea, având în vedere cererea formulată de apelantul inculpat I2 de acordare a unui termen de judecată pentru angajare apărător ales, pentru a da posibilitatea inculpatului să îşi exercite pe deplin dreptul la apărare, fiind primul termen de judecată în apel, în raport de dispoziţiile art. 356 alin. 3 Cod procedură penală, o va admite şi va acorda un singur termen în vederea angajării unui avocat şi pregătirea apărării.

Întrucât până la termenul de judecată ce urmează a fi stabilit în cauză va expira măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii I1 şi I2, în temeiul dispoziţiilor art. 362 Cod procedură penală, Curtea va pune în discuţie legalitatea şi temeinicia acestei măsuri preventive, urmând ca potrivit art. 98 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti să se procedeze la formarea dosarului asociat.

*Pentru apelantul inculpat I2*, având cuvântul, apărătorul desemnat din oficiu, avocat A1 consideră că nu se mai impune menţinerea măsurii controlului judiciar luată asupra inculpatului,

Consideră că măsura controlului judiciar sub puterea căreia se află inculpatul este excesivă raportat la durata rezonabilă a măsurii preventive, faza în care se află dosarul şi la scopul măsurii preventive, sens în care solicită revocarea acestei măsuri.

*Pentru apelantul inculpat I1, avocat A2* consideră că nu se mai impune menţinerea măsurii controlului judiciar luată asupra inculpatului, având în vedere că aceasta este o măsură excepţională, iar raportat la durata mare de timp de la momentul luării acesteia, aceasta apare ca o măsură punitivă.

*Reprezentantul Ministerului Public*, având cuvântul, asupra măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii I1 şi I2, în conformitate cu art. 208 Cod procedură penală, consideră că măsura controlului judiciar se impune a fi menţinută.

Pe de o parte, solicită instanţei a se observa aplicarea gradată a măsurilor preventive, trecându-se de la măsuri preventive privative de libertate la măsuri neprivative de libertate.

De asemenea, să se aibă în vedere faptul că judecându-se cauza sub procedură obişnuită şi nefiind motivate apelurile, consideră că subzistă scopul măsurii preventive în sensul bunului mers al procesului penal, ţinând cont de obligaţiile stabile în cadrul controlului judiciar.

Faţă de aceste împrejurări, precum şi de faptul că în conţinutul temeiurilor referitor la măsura preventivă şi la obiectivul controlului judiciar nu au intervenit modificări de la termenul de judecată din data de 7.06.2019, când măsura a fost analizată de instanţa de apel, la sesizarea acesteia, consideră că se impune menţinerea acestei măsuri în continuare.

Apelantul inculpat I1, având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile formulate de apărătorul acestuia.

Apelantul inculpat I2, având ultimul cuvânt, solicită să se aibă în vedere cele formulate de apărătorul acestuia.

În timpul susţinerilor apelantului inculpat I1, la ultimul cuvânt acordat asupra măsurii controlului judiciar, se prezintă apărătorul ales al acestuia, în persoana domnului avocat Iosif Todor, cu împuternicire avocaţială depusă la fila 29 dosar, care învederează instanţei motivul întârzierii acestuia la prezenta cauză.

Instanţa aduce la cunoştinţa apărătorului ales al apelantului inculpat I1 motivul amânării cauzei, precum şi faptul că s-a pus în discuţia participanţilor legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar luată asupra inculpaţilor, având în vedere că până la termenul ce urmează a fi acordat în cauză va expira termenul în interiorul căruia instanţa este obligată să pună în discuţie măsura preventivă. Totodată, instanţa arată că interesele apelantului inculpat I1 au fost asigurate de către apărătorul desemnat din oficiu, respectiv de domnul avocat A2.

Apărătorul ales al apelantului inculpat I1 arată că va depune la dosar concluzii scrise cu privire la măsura controlului judiciar luată asupra inculpatului I1.

Instanţa, având în vedere prezenţa apărătorului ales al inculpatului I1, respectiv a domnului avocat A4, în temeiul art. 91 alin. 4 Cod procedură penală, constată încetată delegaţia apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul inculpat, respectiv a domnului avocat A2, astfel că, în baza art. 6 din Protocolul nr. ……… privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă judiciară în materie penală, dispune plata către Baroul ....... a sumei de 434 lei, reprezentând 50% din onorariul ce i s-ar fi fost cuvenit dacă prestaţia avocaţială din oficiu ar fi fost finalizată.

Având în vedere cererea de amânare formulată în cauză de către inculpatul I2, Curtea va stabili un nou termen de judecată în cauză şi reţine cauza în pronunţare asupra măsurii controlului judiciar luată faţă de inculpaţii I1şi I2.

**C U R T E A**

*În aplicarea dispoziţiilor art. 362 raportat la art. 208 alin. 5 Cod procedură penală*, privind legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar luată faţă de inculpaţii I1 şi I2, Curtea reţine că prin ordonanţa organelor de cercetare penală din data de 14.12.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la infracţiunile de viol, faptă prevăzută de art. 218, alin.1,3, lit.c,f Cod penal şi lipsire de libertate în mod ilegal, faptă prevăzută de art. 205, alin.1,3, lit.b Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal, constând în aceea că în intervalul 11.12.2017, ora 17:00-12.12.2017, ora 15:00, persoana vătămata G în vârstă de 16 ani a fost constrânsă să întreţină relaţii sexuale, pe rând, cu numiţii I2, P, I1 şi D, la domiciliul celui din urmă situat în mun. C, str. …. nr. ….., jud. B, unde a şi rămas peste noapte, în condiţiile în care a fost obligată în prealabil să consume băuturi alcoolice.

Prin ordonanţa procurorului din data de 15.12.2017 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpaţii I2 şi I1, cercetati sub aspectul săvârşirii infracţiunii de viol, faptă prevăzută de art.218, alin.1,3, lit. c,f din Codul penal.

Prin încheierea nr. …. din data de 15.12.2017 pronunţată de Judecătoria ....... în dosarul penal nr. ….. s-a dispus arestarea preventivă a inculpaţilor I2 şi I1cercetaţi sub aspectul săvârşirii infracţiunii de viol, faptă prevăzută de art. 218, alin.1,3, lit.c,f din Codul penal, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 15.12.2017 până în data de 13.01.2018 inclusiv.

Prin încheierile nr. …. din data de 08.01.2018 pronunţată în dosarul penal nr……. şi … din data de 07.02.2018 pronunţată în dosarul penal nr………. de către Judecătoria ....... s-a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a inculpaţilor I2 şi I1 cercetaţi sub aspectul săvârşirii infracţiunii de viol, faptă prevăzută de art. 218, alin.1,3, lit.c,f din Codul penal.

Prin încheierea nr. …. din data de 09.03.2018 pronunţată de Judecătoria ....... în dosarul penal nr. ………, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ……. a Tribunalului ….. ....... s-a înlocuit măsura arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu faţă de inculpaţii I2 şi I1, iar prin încheierea de şedinţă din data de 20.07.2018, pronunţată de Judecătoria ....... în dosarul penal nr…….. s-a înlocuit măsura arestului la domiciliu luată faţă de cei doi inculpaţi cu măsura controlului judiciar pentru fiecare dintre inculpaţi şi menţinută ulterior, ultima oară în data de 07.02.2019.

Prin sentinţa penală nr……, pronunţată în dosarul penal nr……., Judecătoria ......., printre altele, în baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. c şi f Cod penal, a condamnat inculpatul I2, pentru săvârşirea infracţiunii de viol (faptă din data de 11.12.2017/12.12.2017, comisă în dauna persoanei vătămate G), la pedeapsa principală de 10 ani închisoare şi la pedeapsa complementară a interzicerii, pe o perioadă de 5 ani, a drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, respectiv a dreptului de a se apropia la mai puţin de 50 metri de persoana vătămată (cu referire la art. 66 alin. 1 lit. n Cod penal).

În baza art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. c şi f Cod penal, a condamnat inculpatul I1, pentru săvârşirea infracţiunii de viol (faptă din data de 11.12.2017/12.12.2017, comisă în dauna persoanei vătămate G), la pedeapsa principală de 9 ani închisoare şi la pedeapsa complementară a interzicerii, pe o perioadă de 5 ani, a drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, respectiv a dreptului de a se apropia la mai puţin de 50 metri de persoana vătămată (cu referire la art. 66 alin. 1 lit. n Cod penal).

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, a menţinut măsura controlului judiciar instituită împotriva inculpaţilor I1şi I2.

Împotriva sentinţei penale nr. ………… pronunţată de către Judecătoria ....... au declarat apel inculpaţii I1 şi I2, cauza fiind înregistrată pe rolul Curţii de Apel ....... la data de 30 mai 2019, formându-se dosarul nr. ……. cu prim termen de judecată în apel la data de 27 Iunie 2019 şi termen intermediar pentru verificarea măsurii preventive a controlului judiciar la data de 7 Iunie 2019, dată când s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii I1 şi I2, măsură care a fost menţinută.

La termenul de astăzi, 27 Iunie 2019, Curtea a pus în discuţia părţilor, în conformitate cu prevederile art. 362 alin. 2 Cod procedură penală, în interiorul termenului de 60 de zile prevăzut de art. 208 alin. 5 Cod procedură penală, legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar luată asupra inculpaţilor I1 şi I2.

Verificând legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar luată faţă de inculpaţii I1 şi I2, instanţa de apel apreciază că la acest moment procesual temeiurile care au determinat înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar şi ulterior menţinerea măsurii controlului judiciar, subzistă în continuare.

Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, existând probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpaţii ar fi săvârşit o faptă prevăzută de legea penală. În analiza acestei cerinţe legale s-a avut în vedere interpretarea dată art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care a arătat că „existenţa unor motive verosimile de a bănui că inculpatul a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală presupune fapte sau informaţii de natură a convinge un observator obiectiv că persoana în cauză a putut comite infracţiunea pentru care a fost arestată” (CEDH, Fox, Campbell et Hartley c./Royaume Uni).

Faţă de dispoziţiile legale incidente în cauză, Curtea apreciază că în cauză au fost administrate probe care conturează presupunerea rezonabilă că inculpaţii ar fi putut comite infracţiunea gravă pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată, cu referire explicită la faptul că iniţiativa violului a aparţinut inculpatului I2, care a profitat de autoritatea pe care o avea asupra victimei, fiind practic cel care a facilitat accesul acesteia în imobilul în care a avut loc incidentul, a lovit victima în repetate rânduri, a întreţinut primul raport sexual cu aceasta şi i-a încurajat şi pe ceilalţi bărbaţi prezenţi să facă la fel.

Nu poate fi minimizată însă nici gravitatea acţiunii inculpatului I1, care, profitând de starea în care se afla victima minoră, extrem de vulnerabilă în condiţiile speţei, provocată în special de consumul de alcool şi de agresiunile anterioare ale inculpatului I2, a ales să întreţină cu aceasta, în momentul în care a crezut că rămăsese singur cu ea un raport sexual neconsimţit, lovind-o şi ameninţând-o în prealabil, dând dovadă, pe fondul consumului de alcool, a unei serioase deviaţii comportamentale pe palierul agresiv-sexual, manifestată în sensul satisfacerii unei nevoi sexuale primare.

Curtea constată că se menţin argumentele avute în vedere la precedenta verificare a legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive dispuse şi are în vedere, în special, necesitatea împiedicării unei eventuale sustrageri a inculpaţilor de la judecată, precum şi descurajării unei eventuale reiterări a comportamentului infracţional ale acestora. Se are în vedere faptul că nu se justifică revocarea măsurii preventive, punerea acestora în libertate, fără menţinerea restricţiilor specifice controlului judiciar, instanţa de apel având în vedere şi faptul că faţă de cei doi inculpaţi prima instanţă a dispus o soluţie de condamnare la pedeapsa închisorii şi chiar dacă nu este definitivă, conferă o altă perspectivă acuzaţiilor aduse.

În acelaşi sens, Curtea va avea în vedere împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi mijloacele folosite, stările de pericol create pentru valorile ocrotite, natura şi gravitatea rezultatelor produse, motivele săvârşirii infracţiunilor, scopurile urmărite, natura şi conduita după săvârşirea infracţiunilor şi în cursul procesului penal.

De asemenea, Curtea va lua în considerare împrejurările care circumstanţiază persoanele inculpaţilor, respectiv că nu au antecedente penale, sunt integraţi social, dar prezintă serioase deviaţii comportamentale în materie de agresiune sexuală, nu au recunoscut comiterea faptelor şi nu au dat dovadă de regret pentru comiterea infracţiunilor reţinute în sarcina lor.

Natura şi gravitatea concretă a infracţiunilor reţinute în sarcina inculpaţilor, respectiv faptele inculpaţilor sunt foarte grave, aducând atingere semnificativă unei categorii importante de relaţii sociale protejate de legea penală, respectiv integrităţii şi sănătăţii fizice, libertăţii fizice şi psihice şi relaţiilor care guvernează libertatea sexuală şi dezvoltarea normală a unei victime minore.

Curtea reţine că măsura controlului judiciar este măsura preventivă cea mai uşoară, iar în raport de obligaţiile concrete impuse inculpaţilor se constată că acestora le este permis să aibă o viaţă de familie şi socială normală.

În consecinţă, Curtea apreciază că măsura controlului judiciar este proporţională în raport de natura acuzaţiilor reţinute în sarcina inculpaţilor, existând un just echilibru între interesele private ale acestora şi interesul public.

Astfel, faţă de natura infracţiunii reţinute în sarcina inculpaţilor, de circumstanţele reale ale săvârşirii faptei, de situaţia creată, de împrejurările cauzei, Curtea apreciază că, pentru descurajarea săvârşirii unei asemenea fapte şi monitorizarea comportamentului inculpaţilor, se impune supravegherea acestora prin supunerea lor la măsurile şi obligaţiilor stabilite la momentul dispunerii măsurii preventive a controlului judiciar, de natură să ducă la o bună desfăşurare a procesului penal.

Raportat la analiza măsurii preventive realizată la data de 7.06.2019, Curtea constată că până în prezent nu au intervenit elemente noi care să determine dispariţia temeiurilor care au fost avute în vedere la luarea măsurii controlului judiciar, singurul element care a intervenit fiind scurgerea timpului. Însă, raportat la acesta, în prezent durata rezonabilă a măsurii preventive a controlului judiciar nu s-a împlinit, în considerarea momentului în care a fost dispusă şi până în prezent, coroborat cu dispoziţiile art.2151 alin.8 Cod procedură penală.

Faţă de considerentele expuse, apreciind că măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii I1şi I2este legală şi temeinică, precum şi verificând subzistenţa temeiurilor care au determinat la luarea acestei măsuri, caracterul necesar şi proporţional al acesteia cu gravitatea acuzaţiei şi scopul urmărit, în baza art. 362 alin. 1,2 raportat la art. 208 alin. 5 Cod procedură penală, va constata legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţi şi va menţine această măsură.

Având în vedere că până la termenul de judecată ce urmează a fi stabilit în cauză va expira măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii I1 şi I2 va stabili termen pentru discutarea măsurii preventive, la data de 14.08.2019, ora 9,00.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

Admite cererea de amânare formulată de apelantul inculpat I2 de acordare a unui termen de judecată pentru angajare apărător ales şi pregătirea apărării.

**Amână judecarea cauzei la data de 26.09.2019, ora 9,00, sala …,** pentru când apelanţii inculpaţi I2, I1 şi intimatul reprezentant legal L păstrează termenul în cunoştinţă.

Se citează intimata parte civilă G şi intimatul reprezentant legal N, faţă de care sunt nu sunt aplicabile dispoziţiile art. 353 alin. 2 Cod procedură penală.

Se suportă din fondurile Ministerului Justiţiei şi se plăteşte Baroului ....... suma de 434 lei reprezentând onorariul parţial cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul inculpat I1, respectiv pentru domnul avocat A2, care se include în cheltuielile judiciare.

Pune în vedere apelantului inculpat I2, că este singurul termen de judecată acordat în vederea angajării unui avocat şi pregătirea apărării.

Pune în vedere apărătorului desemnat din oficiu să urmărească evoluţia cauzei şi să se prezinte la termenul stabilit pentru a asigura asistenţă juridică apelantului inculpatului I2, în situaţia în care acesta nu se va prezenta cu apărătorul ales.

În baza art. 362 alin.1, 2 Cod de procedură penală, raportat la art. 208 alin.5 Cod de procedură penală, constată legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii I1 şi I2, măsură pe care o menţine.

Stabileşte termen pentru discutarea măsurii preventive la data de 14.08.2019, ora 9,00.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din …….

Preşedinte Grefier

A1005 ……………………….

Red. A1005./…..2019

Tehnored…../……2019/2 ex.