**HOT. 11** **COD** **A1008**

**Dosar nr. ................**

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL .............

SECŢIA ..................

**Î N C H E I E R E**

**Şedinţa publică din data de ....................**

Instanţa constituită din:

Preşedinte COD A1008

Judecător .............

Grefier .........

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .......... –

reprezentat de procuror ...................

Pe rol se află verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive a arestului la domiciliu sub incidenţa căreia se află inculpatul apelant **B**, prezentul dosar asociat fiind creat potrivit dispoziţiilor art. 98 alin. 2 din R.O.I. în dosarul privind apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul ............ şi de inculpatul B împotriva sentinţei penale nr. ......... din data de ......... pronunţată de Tribunalul ......... în dosarul nr. ....../......../............

La apelul nominal, se prezintă inculpatul apelant B asistat de avocat desemnat din oficiu .............

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nefiind de formulat alte cereri sau chestiuni prealabile, instanţa acordă cuvântul cu privire la legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a arestului la domiciliu sub incidenţa căreia se află inculpatul apelant B.

*Procurorul*, având cuvântul, solicită menţinerea măsurii arestului la domiciliu, dat fiind fapta dedusă judecăţii, gravitatea acesteia, consecinţele produse şi toate împrejurările circumstanţiale care au fost avute în vedere iniţial la luarea măsurii, toate elementele care sunt date şi în prezent.

*Avocat ...........*, pentru inculpatul apelant B, având cuvântul, arată că inculpatul solicită menţinerea măsurii arestului la domiciliu.

*Inculpatul apelant B*, în ultimul cuvânt, arată că este de acord cu menţinerea măsurii arestului la domiciliu. Totodată, mai arată că ar dori să se deplaseze într-o zi la Evidenţa Populaţiei pentru a o lua în spaţiu pe concubina sa care este însărcinată şi care nu are buletin.

Instanţa învederează inculpatului apelant să ia legătura cu apărătorul său întrucât această solicitare presupune un obiect, să facă indicaţiile exacte, să se programeze la această instituţie şi, în funcţie de acestea, să ia legătura cu avocatul ales sau cel desemnat din oficiu pentru a depune o eventuală cerere.

Instanţa, declarând închise dezbaterile, rămâne în pronunţare.

După deliberare,

**CURTEA,**

Asupra legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive a arestului la domiciliu sub incidența căreia se află inculpatul apelant B, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ......... din data de ............. pronunţată de Tribunalul ......... în dosarul nr. ...../...../..........., a fost admisă schimbarea încadrării juridice a faptei, pusă în discuţie de instanţa de judecată din oficiu, din infracţiunea de omor, faptă prev. de art. 188 alin. 1 C.pen. în infracţiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte prev. de art. 195 C.pen.

A fost condamnat inculpatul B la o pedeapsă de 6 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art. 195 C.pen.

În baza art. 67 alin. 1 Cod penal, cu referire la art. 66 alin. 3 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului B pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o durată de 5 ani, în condiţiile art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal i s-a aplicat inculpatului B pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, în condiţiile art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 72 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa aplicată de 6 ani închisoare, durata reţinerii din data de ......10.2016 şi a arestului la domiciliu de la data de ..........10.2016 până la zi.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, a fost menţinută măsura arestului la domiciliu luată faţă de inculpatul B, prin încheierea nr. ........... din ........... în dosar nr. ........ al Tribunalului ........ şi menţinută ulterior.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu referire la Anexa 1 din Legea 187 din 24.10.2012 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpatul B în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

În temeiul art. 19 şi art. 25 alin. 1 cu referire la art. 404 alin.1 Cod procedură penală şi art.1349, 1357 Cod civil a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă C şi a fost obligat inculpatul B să plătească suma de 15.000 de euro, echivalentul în lei la cursul zilei din data plăţii, cu titlu de despăgubiri civile reprezentând daune morale.

În baza art. 19 şi art. 25 alin. 1 cu referire la art. 404 alin.1 Cod procedură penală şi art. 1349, 1357 Cod civil, a fost admisă acţiunea civilă formulată Serviciul de Ambulanţă Judeţean ....... şi a fost obligat inculpatul B să plătească suma de 443,20 lei reprezentând despăgubiri civile – transport sanitar şi asistenţă medicală de urgenţă.

S-a luat act că Spitalul Judeţean de Urgenţă ......... nu s-a constituit parte civilă în cauză.

S-a dispus restituirea către inculpat a bunurilor ridicate prin procesul verbal din data de ......10.2016, respectiv o pereche de pantofi de piele de culoare neagră, o pereche de blue jeans marca ........, o bluză cu mânecă lungă de culoare neagră, o giacă de piele ecologică marca ..........., un telefon mobil marca ............. carcasă de culoare gri display crăpat, la data rămânerii definitive a sentinţei.

În baza art. 398 şi art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 3200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 2500,07 lei din cursul urmăririi penale.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut, în esenţă, următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ......... emis la data de ............. de către Parchetul de pe lângă Tribunalul ........, inculpatul B a fost trimis în judecată, sub puterea măsurii arestului la domiciliu, pentru săvârşirea infracţiunii de omor, prev. şi ped. de art. 188 Cod penal.

Descriindu-se dezvoltat situaţia de fapt stabilită în cursul urmăririi penale s-a reţinut în actul de sesizare a instanţei că cetățeanul italian D, în vârstă de .... de ani, domicilia în orașul-regiunea ....... din ..... era pensionar și a avut timp de doi ani o relație de prietenie/concubinaj cu numita E din comuna ......., jud. ........ **E** a pus capăt acestei relații în cursul lunii martie 2016 când a părăsit statul italian și a revenit în localitatea de domiciliu. Potrivit declarației, la scurt timp după venirea în țară l-a cunoscut pe inculpatul B din municipiul ....... cu care se află și în prezent în relații de prietenie.

Pe fondul atașamentului, iubirii dar și a unei stări de gelozie, victima nu a fost de acord cu această despărțire, nu a conceput în ruptul capului că poate fi părăsit de concubina sa. Astfel, D a venit de câteva ori în România, la locuința concubinei sale cu intenția de a se împăca și de a o convinge să se întoarcă cu el în ……...

În cursul zilei de 20 octombrie 2016 D a ajuns cu autoturismul personal ( Fiat Punto ) în România , mai exact în comuna ....... și s-a cazat la o pensiune aflată aproape de locuința fostei sale concubine (pensiunea ”............”) și după ce în prealabil a apelat-o de nenumărate ori pe telefonul mobil pe E a reușit să se întâlnească cu ea rugând-o să revină la sentimente mai bune, să se împace cu el.

Rugămințile și insistențele nu au avut succesul scontat, nu au îmbunat-o în vreun fel pe E, astfel că în seara zilei de 22 octombrie 2016, cu aproximație orele 22:00, D s-a deplasat cu autoturismul la domiciliul concubinei sale cu intenția de a sta de vorbă, de a o îmbuna.

Întâmplarea fatidică a făcut ca în locuința lui E să se fi aflat actualul ei concubin, inculpatul B, lucrurile luând o turnură nefastă.

Astfel, susţine procurorul de caz că, după ce a pătruns în curtea locuinței s-a întâlnit cu E, între cei doi instalându-se inițial un conflict verbal, iar mai apoi unul fizic soldat cu îmbrânceli reciproce. Cei doi au intrat în interiorul locuinței continuând să se certe, italianul îi aducea reproșuri și folosea cuvinte injurioase la adresa fostei sale concubine.

Iritat până peste măsură de atitudinea victimei, de întregul scandal pe care aceasta l-a iscat în locuință, inculpatul B ”a luat poziție”, a intervenit într-un conflict ce nu îl privea în mod direct (conflict între doi foști îndrăgostiți ) . Inculpatul l-a tras de haine, de o parte pe D după care l-a lovit puternic cu piciorul în zona capului, mai exact la nivelul feței, al maxilarului.

Urmare a loviturii victima a fost proiectată la sol, fiind în continuare lovită cu picioarele de inculpat. D respira greu, horcăia, astfel că inculpatul, ajutat fiind de E a încercat să efectueze manevre de resuscitare, ștergându-i cu un prosop umed fața care era plină de sânge. În pofida acestor manevre victima a decedat, îngurgitând o mare cantitate de sânge.

În cele din urmă E a apelat SNUAU 112 de pe telefonul inculpatului (telefon cu numărul de apel ............. ) solicitând un echipaj de ambulanță la locuința sa.

S-a făcut precizarea că aceasta a declarat operatorilor SNUAU că a găsit în stradă un bărbat lovit , îl cunoaște și l-a luat în locuința sa. În pofida manevrelor efectuate, personalul de pe ambulanță sosit la fața locului nu au putut decât să constate decesul victimei.

Se menţionează în rechizitoriu că, potrivit concluziilor raportului medico-legal de necropsie nr. ......../........ din data de 24.10.2016 întocmit de C.M.L. ......., moartea victimei D a fost violentă, s-a datorat asfixiei mecanice prin aspirat pulmonar survenită în condițiile unui traumatism cranio-facial. Leziunile de violență constatate necroptic (fractură cominutivă ram mandibular stâng, echimoze, excoriații și plăgi contuze cranio-faciale și pe mâna dreaptă -palpebral superior stâng echimoză roșiatică; la nivelul unghiului extern al ambilor ochi hemoragie subconjunctivală; nazo-genian drept echimoză roșiatică; regiunea malaro-geniană stânga excoriație roșiatică, plagă contuză cu margini infiltrate sanguin; submento-mandibular medio-lateral drept plagă contuză cu marginile infiltrate sanguin , profundă până la os; baza piramidei nazale echimozată roșiatic; pe fața vestibulară a buzei superioare echimoză roșiatică; pe fața vestibulară a buzei inferioare echimoză roșiatică; pe regiunea mandibulară stânga echimoză roșiatică ; pe fața mandibulară stângă echimoză roșiatică;) s-au putut produce prin loviri repetate cu corpuri dure și/sau mijloace contondente și au legătură de cauzalitate cu decesul. Sângele recoltat de la victimă conține 0,20 gr.la mie alcool. (f.160-162)

Susţine acuzarea că fapta şi vinovăţia inculpatului se dovedesc cu: procese – verbale de sesizare din oficiu (f.1,3 ds. u.p.); ordonanţă de începere a urmăririi penale in rem (f.2 ds. u.p.); ordonanţă de începere a urmăririi penale in personam (f.181 ds. u.p.); ordonanţă de punere în mişcare a acţiunii penale (f.182 ds. u.p.), proces verbal de cercetare a locului faptei şi planşa foto aferentă (f. 5-39 ds. u.p.), dovezi de ridicare, predare bunuri (f.40-142 ds. u.p., 170-172 ds. u.p.); examinări criminalistice (f.143-152 ds. u.p.), constatări preliminare medico legale şi raport de autopsie nr. ...../....... din 24.10.2016 (f.156-162 ds. u.p.), declaraţie parte civilă (f.166-167 ds. u.p.), declaraţie martor ocular (f.173-178 ds. u.p.) coroborate cu declaraţii suspectului/inculpatului (f. 187-192 ds. u.p.).

Se consemnează de către procurorul de caz, la secţiunea în drept, că fapta inculpatului B, care la data de 22 octombrie 2016, cu aproximație orele 22:00, în timp ce se afla la locuința concubinei sale E din com. ......., jud. ........, a avut o altercație fizică, spontană cu victima D, împrejurare în care, cu intenție a exercitat acte de violențe grave și repetate asupra acesteia, aplicându-i mai multe lovituri cu picioarele în zone vitale ale corpului, în special în zona feței și a capului, cauzându-i leziuni grave ce au condus în scurt timp la deces, întrunește elementele constitutive ale infracţiunii de omor, faptă prev. de art. 188 Cod penal.

În planul acţiunii civile, se aduce în atenţie că numita C (fiica victimei) a precizat că solicită tragerea la răspundere penală a inculpatului pentru comiterea infracţiunii de omor şi înţelege să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 100 000 eur (f.65-66). Potrivit declarației, începând cu anul 2014 tatăl ei a avut o relație de amiciție/concubinaj cu numita E din comuna ........, relație care a durat până în cursul lunii iunie 2014 când aceasta din urmă a părăsit statul italian revenind în România. Relația a fost una tumultoasă și presărată cu numeroase certuri. A mai declarat că la începutul lunii august 2016 tatăl ei a primit un telefon de la inculpat care i-a adresat amenințări punându-i în vedere să o lase în pace pe E. (f.167)

Obiectivându-se măsurile procesuale şi de prevenţie dispuse în cursul urmăririi penale se consemnează :

Prin ordonanţa din data de ....... octombrie 2016 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de B pentru comiterea infracţiunii de omor.

La aceeași dată faţă de inculpat s-a dispus măsura reţinerii pentru o perioadă de 24 de ore începând cu ......10.2016 ora 10:30 şi până la data de ........10.2016 ora 10:30. (f.87)

În continuare, având în vedere gravitatea faptei comise, Parchetul de pe lângă Tribunalul ............ a solicitat arestarea preventivă a inculpatului pentru o perioadă de 30 zile.

Tribunalul .......... a dispus arestarea preventivă la domiciliu a acestuia pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de ..........10.2016 şi până la data de .....11.2016 inclusiv. Măsura preventivă a fost ulterior prelungită în condiţiile legii pentru o perioadă de încă 30 de zile, cu începere de la data de .......11.2016 şi până la data de .....12.2016, respectiv ....12.2017 și până la data de ........01.2017 inclusiv (f. 198-200, 213-216).

Cu privire la persoana inculpatului B se menţionează că nu este cunoscut cu antecedente penale, iar relativ la poziţia procesuală adoptată de acesta pe parcursul urmăririi penale, că a fost una corectă, de recunoaștere a agresiunii. Acesta a precizat că nu a intenționat să suprime viața victimei ci a lovit-o puternic, o singură dată cu ambele picioare în zona feței şi asta în condiţiile în care aceasta se îndrepta în direcția sa.

Cu prilejul audierii a declarat că nu a cunoscut-o pe victimă, inițial a crezut că este o rudă de-a concubinei sale și a preferat să nu intervină în discuțiile și certurile lor.

S-a mai reţinut la această secţiune de către acuzare că, audiat fiind în cauză, martorul ocular E a precizat că victima nu a avut nicio treabă, discuție cu inculpatul, dorea să discute și să rezolve problemele cu ea cu transpunerea unui pasaj apreciat ca fiind relevant din declaraţie.

A concluzionat procurorul că inculpatul a minimalizat acțiunea și contribuția sa, invocând faptul că a lovit victima cu ambele picioare, o singură dată în timp ce se afla pe pat. Leziunile tanatogeneratoare constatate necroptic pe suprafața cadavrului victimei coroborate cu concluziile medicului legist specialist atestă fără echivoc, în opinia acuzării, faptul ca asupra victimei au fost aplicate repetate lovituri și nu una singură. S-a considerat a fi important şi aspectul că inculpatul purta o pereche de pantofi, cu talpa confecționată dintr-un material dur pe suprafața exterioară fiind identificate în urma examinării criminalistice urme brun-roșiatic cu aspect de sânge.

Fiind sesizată instanţa de fond cu judecarea pricinii, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului .......... la data de ............., sub nr. ....../....../........, conform dispoziţiilor legale în materie aceasta fiind trimisă în procedura camerei preliminare. În considerarea art. 98 alin. 1 şi 2 din ROI s-au format dosarele asociate nr. ......../......./....../...... (având ca obiect măsuri şi excepţii dispuse de judecătorul de cameră preliminară – în care s-au iniţiat măsurile premergătoare în respectarea art. 344 al. 2 şi 3 Cod procedură penală) şi nr........./....../......./........ (al cărui obiect a fost verificare măsuri preventive – art. 207 Cod procedură penală).

Procedura camerei preliminare s-a finalizat cu dispunerea începerii judecăţii în temeiul disp. art. 346 al. 1 Cod procedură penală, nefiind formulate cereri ori invocate excepţii în raport de obiectul acesteia, constatându-se prin încheierea camerei de consiliu pronunţată la data de .........., rămasă definitivă prin neexercitarea căii de atac, competenţa materială şi teritorială a Tribunalului .......... şi legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ............ emis la data de ......... de către Parchetul de pe lângă Tribunalul ........., privind pe inculpatul B, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de omor, prev. şi ped. de art. 188 Cod penal, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

Pe cale de consecinţă, după rămânerea definitivă a soluţiei pronunţată în această fază intermediară, prin neexercitarea căii legale de atac a contestaţiei, s-a fixat primul termen de judecată pe fond la data de ............

La primirea dosarului şi ulterior după dispunerea deschiderii procedurii publice, judecătorul de cameră preliminară, respectiv instanţa s-au conformat disp. art. 348 al. 2 rap. la art. 207 Cod procedură penală şi art. 362 al. 2 Cod procedură penală rap. la art. 208 Cod procedură penală şi, constatând pentru considerentele de ordin faptic şi juridic expuse pe larg în încheierile din datele de ..........., ......., ......., ........., ........., ........., ......... şi ............. pronunţate în dosarele asociate nr. ....../......../....../......, nr. ...../........./......./.........., nr. ......../........../.............., nr. ......./....../......., nr. ......./...../....../....., nr. ....../........./......./....., nr. ....../......../...../......., nr. ......../....../......../........ că temeiurile care au determinat luarea arestului la domiciliu faţă de inculpat subzistă, au menţinut succesiv această măsură.

Împotriva sentinței penale sus-menţionate, au declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul .......... şi inculpatul B, căi de atac ce formează obiectul prezentei cauze.

La termenul de astăzi, ............., instanţa de control judiciar a pus în discuţie legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a arestului la domiciliu sub incidenţa căreia se află inculpatul B.

Asupra legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive sub incidenţa căreia se află inculpatul B, Curtea constată următoarele:

„Potrivit disp. art. 362 alin. 2 Cod procedură penală, „în cauzele în care faţă de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, instanţa este datoare să verifice, în cursul judecăţii, în şedinţă publică, legalitatea şi temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispoziţiilor art. 208.”

În conformitate cu dispoziţiile art. 208 alin. 2 - 5 Cod de procedură penală, „(2) Instanţa de judecată verifică din oficiu dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea, prelungirea sau menţinerea măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.

(3) Dispoziţiile alin. (3) - (5) se aplică în mod corespunzător.

(4) În tot cursul judecăţii, instanţa, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menţinerea măsurii arestării preventive şi a măsurii arestului la domiciliu dispuse faţă de inculpat sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menţinerea acestor măsuri.

În tot cursul judecăţii, instanţa verifică, prin încheiere, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauţiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menţinerea acestei măsuri. Dispoziţiile art. 207 alin. (3) - (5) se aplică în mod corespunzător.”

Potrivit disp. art. 218 alin. 1, 2 Cod procedură penală, „(1) Arestul la domiciliu se dispune de către judecătorul de drepturi şi libertăţi, de către judecătorul de cameră preliminară sau de către instanţa de judecată, dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art. 223 şi luarea acestei măsuri este necesară şi suficientă pentru realizarea unuia dintre scopurile prevăzute la art. 202 alin. (1).

(2) Aprecierea îndeplinirii condiţiilor prevăzute la alin. (1) se face ţinându-se seama de gradul de pericol al infracţiunii, de scopul măsurii, de sănătatea, vârsta, situaţia familială şi alte împrejurări privind persoana faţă de care se ia măsura.”

Conform art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, „Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni.”

În conformitate cu disp. art. 223 Cod procedură penală, „(1)Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi şi libertăţi, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanţa de judecată în faţa căreia se află cauza, în cursul judecăţii, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit o infracţiune şi există una dintre următoarele situaţii:

a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;

b) inculpatul încearcă să influenţeze un alt participant la comiterea infracţiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;

c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înţelegere frauduloasă cu aceasta;

d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârşit cu intenţie o nouă infracţiune sau pregăteşte săvârşirea unei noi infracţiuni.

(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată şi dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârşit o infracţiune intenţionată contra vieţii, o infracţiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracţiune contra securităţii naţionale prevăzută de Codul penal şi alte legi speciale, o infracţiune de trafic de droguri, de efectuare de operaţiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracţiune privind nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive, trafic şi exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, şantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracţiune de corupţie, o infracţiune săvârşită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

În speţă, Curtea constată că în cursul urmării penale, inculpatul B a fost reţinut pentru 24 de ore, începând cu data de .......10.2016, ora 10:30, până la data de ......10.2016, ora 10:30, în baza ordonanţei de reţinere din data de .....10.2016 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul ........... în dosarul nr. ..............

Prin încheierea nr. ......... din data ............ dată în dosarul .........., judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalul ......... a respins propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul ......... de arestare preventivă a inculpatului B şi a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu pentru o durată de 30 de zile, începând cu data de .....10.2016 şi până la data de .......11.2016 inclusiv, faţă de acest inculpat, măsură prelungită ulterior.

Din analiza mijloacelor de probă administrate până în prezent, rezultă existenţa unor probe şi indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul apelant B ar fi săvârşit infracţiunea reţinută în sarcina sa. Cele mai relevante în acest sens sunt: proces verbal de cercetare a locului faptei şi planşa foto aferentă(f. 5-39), dovezi de ridicare, predare bunuri (f.40-142, 170-172), examinări criminalistice (f.143-152), declaraţie parte civilă C (f.166-167), declaraţie martor ocular E (f.173-178), constatări preliminare medico legale şi raport de autopsie nr. ......../.... din 24.10.2016 (f.156-162), declaraţii suspect/inculpat (f. 187-192), certificat de cazier judiciar (185), declaraţia inculpatului din faza instanţei de judecată (f. 45), declaraţie martor ocular E din faza instanţei de judecată (f. 60), declaraţie martor circumstanţiere F, din faza instanţei de judecată (f. 70).

Astfel, din analiza mijloacelor de probă administrate până în prezent, Curtea reţine existenţa unor probe şi indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul apelant a fost angrenat în activitatea infracţională reţinută în sarcina sa, în faţa instanţei de apel acesta arătând că este de acord cu menţinerea măsurii preventive instituită asupra lui.

În prezentul cadru procesual, Curtea apreciază că este necesară în continuare menţinerea măsurii preventive sub incidenţa căreia se află inculpatul apelant B, întrucât în acest mod se asigură adoptarea de către acesta a unui comportament care să nu conducă la tergiversarea procesului şi constituie un instrument de verificare a conduitei viitoare a acestuia pe perioada judecării căii de atac exercitate.

Curtea are în vedere natura şi gravitatea activităţii infracţionale reţinută în sarcina inculpatului apelant, impactul negativ pe care o are în comunitate săvârşirea unor astfel de infracţiuni, generat de valorile sociale importante ocrotite de lege, precum şi contribuţia concretă a acestuia la întreaga activitate infracţională, criterii care conduc la concluzia că în rândul comunităţii din care face parte acesta s-a generat o puternică rezonanţă socială negativă, privită prin prisma importanţei relaţiilor şi valorilor sociale posibil periclitate, iar neaplicarea măsurilor corespunzătoare în realitatea practică ar lipsi de eficienţă normele edictate de legiuitor şi ar încuraja amplificarea, perpetuarea actelor de natura celor examinate.

Toate criteriile sus-menţionate conduc la concluzia că este necesară menţinerea măsurii preventive sub incidenţa căreia se află inculpatul apelant B, în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la judecată şi al prevenirii săvârşirii unor alte infracţiuni, având în atenţie şi faptul că durata măsurii preventive luate faţă de acesta se situează în limitele guvernate de rezonabilitatea specifică unui proces echitabil, aşa cum se desprinde din jurisprudenţa CEDO în materie.

La analiza necesităţii şi oportunităţii menţinerii măsurii preventive a arestului la domiciliu sub incidenţa căreia se află inculpatul apelant B, Curtea are în vedere că infracţiunea reţinută în sarcina acestuia poartă amprenta evidentă a unei atitudini de sfidare a semenilor, aducând atingere în special relaţiilor sociale referitoare la patrimoniul persoanei.

Curtea are în vedere acuzaţiile imputate inculpatului apelant, împrejurările în care se presupune că acesta a acţionat, precum şi urmările produse, apreciind, prin prisma acestor criterii, că infracţiunea pentru care a fost trimis în judecată inculpatul tulbură nu doar ordinea publică, ci şi mediul social ocrotit cu privire la valorile sale fundamentale prin normele de drept, toate aceste date constituind probe că nu se justifică lăsarea acestuia în libertate, fără a fi supus vreunei măsuri de constrângere.

Curtea apreciază că nu se justifică revocarea măsurii preventive a arestului la domiciliu, sub incidenţa căreia se află inculpatul apelant B (de altfel acesta nici nu a solicitat acest aspect), apreciind că este în continuare necesar a se menţine un contact permanent şi supravegheat între inculpat şi instanţa de judecată, în interesul elucidării cauzei sub toate aspectele de fapt şi de drept.

În consecinţă, Curtea apreciază că, raportat la gravitatea acuzaţiei ce i se aduce inculpatului apelant B, la persoana acestuia şi la necesitatea asigurării unei bune desfăşurări a procesului penal, măsura preventivă sub incidenţa căreia se află acesta este proporţională şi necesară în vederea asigurării scopului pentru care a fost instituită, iar libertatea inculpatului trebuie să fie subordonată în continuare unor garanţii procesuale, cu respectarea obligaţiilor corelative apreciate a fi necesare, pentru a exista un just echilibru între ingerinţa în dreptul acestuia la libertate şi scopul urmărit, acela de a se asigura buna desfăşurare a procesului penal în care acesta este implicat, nefiind justificată nici revocarea măsurii preventive a arestului la domiciliu şi nici înlocuirea acesteia cu o altă măsură preventivă, mai puţin coercitivă.

Astfel, în conformitate cu disp. art. 242 alin. 1, 2 Cod procedură penală,

„(1) Măsura preventivă se revocă, din oficiu sau la cerere, în cazul în care au încetat temeiurile care au determinat-o ori au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii, dispunându-se, în cazul reţinerii şi arestării preventive, punerea în libertate a suspectului ori a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.

(2) Măsura preventivă se înlocuieşte, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai uşoară, dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia şi, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei şi a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai uşoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).”

Curtea constată însă că măsura arestului la domiciliu ce a fost luată faţă de inculpatul apelant B se situează pe coordonatele legalităţii şi temeiniciei, corespunde scopului prevăzut de legiuitor, astfel cum este acesta definit de art. 202 al. 1 Cod procedură penală, în deplin consens cu prevederile interne şi consecvente practicii CEDO şi răspunde imperativului asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, constatând că în cauză nu au încetat temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu şi nici nu au apărut împrejurări noi din care să rezulte nelegalitatea acestei măsuri, astfel încât nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 242 alin. 1 Cod procedură penală pentru a se dispune revocarea măsurii preventive sub incidenţa căreia se află inculpatul.

De asemenea, Curtea apreciază că în acest moment nu este oportun a se da eficienţă dispoziţiilor art. 242 alin. 2 Cod procedură penală, în sensul de a se dispune înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu o măsură preventivă mai uşoară, respectiv cu cea a controlului judiciar, prev. de art. 202 alin. 4 lit. b Cod procedură penală, ori cu cea a controlului judiciar pe cauţiune, prev. de art. 202 alin. 4 lit. c Cod procedură penală, buna desfăşurare a procesului penal neputând fi altfel asigurată având în vedere gravitatea infracţiunii deduse judecăţii, precum şi urmările produse.

În consecinţă, având în vedere că măsura preventivă a arestului la domiciliu s-a dispus faţă de inculpatul apelant B cu respectarea dispoziţiilor legale în materie, iar temeiurile avute în vedere la momentul iniţial subzistă şi în prezent, fără a se produce o modificare sau o dispariţie a acestora, Curtea constată că această măsură preventivă se situează în continuare pe coordonatele legalităţii şi temeiniciei, corespunde scopului prevăzut de legiuitor, astfel cum este definit de art. 202 al. 1 Cod procedură penală, în deplin consens cu prevederile interne şi consecvente practicii CEDO şi răspunde imperativului asigurării bunei desfăşurări a procesului penal.

Astfel, este de remarcat că în prezent libertatea inculpatului apelant este subordonată în condiţiile legii unor garanţii procesuale şi odată aflat sub acest regim, acesta trebuie să suporte anumite îngrădiri cu privire la libertatea lor de mişcare, la viaţa socială şi a fi verificat modul de conformare la obligaţiile impuse, pentru a se menţine un contact permanent şi supravegheat între inculpat şi instanţa de judecată.

De altfel, instanţa de apel constată că la termenul de judecată din data de .............., inculpatul apelant B a arătat că este de acord cu menţinerea în continuare a măsurii preventive sub incidenţa căreia se află.

Pentru aceste considerente, constatând că există o necesitate reală şi de interes public care, în pofida prezumţiei de nevinovăţie, justifică în continuare menţinerea măsurii preventive sub incidenţa căreia se află inculpatul apelant, conform art. 362 alin. 2 Cod procedură penală rap. la art. 208 alin. 2, 4 Cod procedură penală rap. la art. 207 alin. 4 Cod procedură penală, cu referire la art. 218 alin. 1 Cod procedură penală, Curtea va constata legală şi temeinică măsura preventivă a arestului la domiciliu dispusă faţă de inculpatul B prin încheierea nr. ......... din data de ............, pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ............ în dosarul nr. .......... şi va menţine măsura arestului la domiciliu a acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Conform art. 362 alin. 2 Cod procedură penală rap. la art. 208 alin. 2, 4 Cod procedură penală rap. la art. 207 alin. 4 Cod procedură penală, cu referire la art. 218 alin. 1 Cod procedură penală, **constată legală şi temeinică măsura preventivă a arestului la domiciliu** dispusă faţă de inculpatul **B** (fiul lui ....... şi ........, născut la data de ....... în mun. .........., jud. .........., CNP .........), prin încheierea nr. ....... din data de .........., pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........... în dosarul nr. .......... **şi menţine măsura arestului la domiciliu a acestuia.**

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică, azi, ……………...

**Preşedinte, Judecător, Grefier,**
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Tehnored.: ..................

Ex. 3/ ................