HOT. 4 COD A1008

**Dosar nr. .................**

**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL ..................**

**SECŢIA .............................**

**SENTINŢA PENALĂ NR. ....................**

**Şedinţa publică din data de ......................**

**Instanţa constituită din:**

**Preşedinte: A1008**

**Grefier: ...............................**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ............... - reprezentat prin

**procuror ..................**

Pe rol pronunţarea asupra cauzei penale, privind pe inculpaţii:

**1. B** – *fiul lui ............ şi ............, născut la data de ........... în ........, domiciliat în ........., str. .......... nr. ......, jud. ......, C.N.P. ..........*, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de:

***- trafic de influenţă*** prev. de art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000m cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000m şi trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

- ***participaţie improprie la infracţiunea de abuz în serviciu***  prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal;

* **ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

**2. C** – *fiul lui ........... şi .........., născut la data de ......... în com. ......., jud. ........, domiciliat în sat ......., com. ........, jud. ......., C.N.P. ............,* trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de :

***- cumpărare de influenţă***  prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000m cu trimitere la art. 292 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

- ***participaţie improprie la infracţiunea de abuz în serviciu*** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000m cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal;

***- instigare la infracţiunea de fals intelectual*** prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

***- instigare la infracţiunea de fals intelectual*** prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

- ***uz de fals*** prev. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal;

* **toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

**3.** **S.C. D S.R.L. ........, JUDEŢUL ........ - C.U.I. ...........,** trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- ***cumpărare de influenţă*** prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000m cu trimitere la art. 292 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

***- participaţie improprie la infracţiunea de abuz în serviciu*** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000m cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal;

***- instigare la infracţiunea de fals intelectual*** prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

***- instigare la infracţiunea de fals intelectual*** prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

- ***uz de fals*** prev. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal;

* **toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

**4. F** – *fiul lui ....... şi .........., născut la data de ........ în ....., domiciliat în ......., str. ........ nr. ......, bl. ....., sc. ....., et. ....., ap. ...., jud. ......, C.N.P. .........*, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de :

***- trafic de influenţă*** prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000m cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

***- participaţie improprie la infracţiunea de abuz în serviciu*** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000m cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal;

* **ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

**5. G** - *fiica lui ....... şi ......., născută la data de ....... în ......., domiciliată în ...., bld.-ul ........ nr. .., sc. ....., et. ...., ap. ....., C.N.P. ...........,* trimisă în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de:

***- participaţie improprie la infracţiunea de abuz în serviciu*** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000m cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal;

- ***fals intelectual*** prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

***- uz de fals*** prev. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal;

* **toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

**6.** **H** – *fiul lui ....... şi ........., născut la data de ......... în oraş ........, jud. ........, domiciliat în ...., str. .......... nr. ....., bl. ......., sc. ....., et. ....., ap. ......, jud. ....., C.N.P. .......,* trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- ***participaţie improprie la infracţiunea de abuz în serviciu*** prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000m cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal şi aplicarea art. 77 lit. a Cod penal şi art. 5 alin. 1 Cod penal;

- ***fals intelectual*** prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

- ***uz de fals*** prev. de art. 323 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal;

* **toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.**

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de .........., fiind cosemnate în încheierea de şedinţă de la acel termen când, având în vedere solicitările apărătorilor aleşi ai părţilor de a se dispune amânarea pronunţării pentru a avea posibilitatea să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea pentru data de ............, iar ulterior, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunţarea pentru ............, respectiv pentru azi, **...............**.

După deliberare,

**CURTEA,**

Asupra cauzei penale de faţă, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ....... din data de ............. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial ........ a fost pusă în mişcare acţiunea penală şi trimişi în judecată inculpaţii **H**, pentru săvârşirea infracţiunilor de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **F**, pentru săvârşirea infracţiunilor de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **G**, pentru săvârşirea infracţiunilor de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **B**, pentru săvârşirea infracţiunilor de trafic de influență, prev. de art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **C**, pentru săvârşirea infracţiunilor de cumpărare de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 292 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 Cod penal, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și **S.C. D S.R.L. ......, jud. ..........,** pentru săvârşirea infracţiunilor de cumpărare de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 292 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 Cod penal, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin actul de sesizare a instanței s-au reținut, în esență, următoarele:

În ceea ce îl privește pe inculpatul **B** s-a reținut în fapt că, în cursul lunii august 2010-începutul lunii septembrie 2010, a acceptat promisiunea făcută de C de a i se da 50.000 de euro, sumă pe care urma să o împartă în două părți egale cu inculpatul F, pentru ca împreună cu acesta din urmă să influențeze completul de judecată ce avea de soluționat apelul formulat de reprezentanţii S.C. D S.R.L. ......, Judeţul ......... împotriva sentinţei civile nr. ........../............. a Judecătoriei .........., asumându-și că va face demersurile necesare în scopul sus-menționat, sens în care a avut inițiativa depunerii la dosarul amintit a unor înscrisuri probatorii în numele S.C. D S.R.L. ........, pe care le-a primit și rezoluționat personal, cu încălcarea procedurii. De asemenea, același inculpat, în perioada ianuarie – decembrie 2010, interval de timp în care dosarul nr. ...../......../......... s-a aflat pe rolul instanțelor, a sprijinit, cu intenție, demersurile inculpatului C de a-i determina, cu intenție, pe magistraţii P şi R din cadrul Tribunalului ..........., în calitate de preşedinte şi, respectiv membru al completului de judecată ce a avut spre soluţionare cauza civilă, să pronunţe decizia civilă nr. ....../............ prin care, fără vinovăţie, aceştia au admis apelul formulat de reprezentanţii S.C. D S.R.L. .........., judeţul ............ împotriva sentinţei civile nr. ......../........... a Judecătoriei ..........., judeţul ........ *(*prin care s-a respins plângerea formulată de reprezentanţii firmei împotriva încheierii de carte funciară nr. .........../15.01.2010 a Biroului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară .........., judeţul ......*)*, obligând această din urmă unitate să intabuleze în favoarea societăţii dreptul de proprietate asupra unei suprafeţe de 282,5 ha teren amplasat în extravilanul localităţii ........., judeţul ........ (tarlaua T60) în condiţiile în care aceasta face parte din domeniul public al statului; urmare a acestor demersuri frauduloase, prin încheierea nr. ....../08.02.2011 a Biroului de Cadastru și Publicitate Imobiliară ........, judeţul ........., dreptul de proprietate asupra terenului în suprafaţă de 282,5 ha teren amplasat în extravilanul localităţii ......., judeţul ....... (T60) şi aflat în domeniul public al statului a fost intabulat nelegal pe numele S.C. D S.R.L. ........, judeţul ........, astfel că, pe de o parte, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale și Comuna ........, jud. ........ au suferit un prejudiciu în valoare de 1.963.199,51 lei, iar, pe de altă parte, societatea comercială inculpată a obţinut un folos de aceeaşi valoare urmare a intabulării nelegale a dreptului de proprietate al acesteia asupra terenului amintit, în cartea funciară nr. ........ a comunei ........, județul ...........

În ceea ce îl privește pe inculpatul **C** s-a reținut în fapt că, în perioada august 2010-începutul lui septembrie 2010, a promis că le va da suma de 50.000 de euro inculpaților F și B pentru ca, împreună, să intervină pe lângă magistraţii din cadrul Tribunalului ......... implicaţi în soluţionarea cauzei civile nr. ...../....../......., pentru a admite apelul formulat de S.C. D S.R.L. ......, judeţul ....... împotriva sentinţei civile nr. ......../........... a Judecătoriei ......, judeţul ........, iar, ulterior, la data de 23.09.2010, i-a cedat inculpatului F 20% din părţile sociale ale S.C. D S.R.L. ..........., judeţul ....... (evaluate la 84.766 de euro) drept garanție a respectării promisiunii inițiale privind remiterea a 50.000 de euro; s-a reținut că același inculpat, în perioada 2009-2010, beneficiind de sprijinul coinculpaţilor B și F (ce i-au asigurat consilierea şi i-au facilitat depunerea la dosarului cauzei a înscrisurilor justificative), G (ce i-a pus la dispoziţie raportul nr. ....../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. .........., raport întocmit de aceasta în calitate de reprezentant al lichidatorului judiciar S.C. X S.R.L. .......... şi în care aceasta a menţionat, în fals, la poziţia 2 din Anexa nr. m rectificată, suprafaţa de 250 ha teren arabil ca făcând parte din activele al căror drept de proprietate urma să fie transferat către S.C. D S.R.L. ......, județul ......... ca urmare a lichidării voluntare a S.C. V S.A. .......) şi H (ce a întocmit, în calitate de jurist în cadrul Agenţiei Domeniului Statului adresa nr. ...../14.01.2010, menţionând în fals faptul că A.D.S. nu deţine şi nu a deţinut în administrare, pe teritoriul administrativ al comunei ........, judeţul .........., terenul situat în T60, parcela 772/1, deşi parte din terenul în cauză, respectiv 95,18 ha a fost concesionată post privatizare, în favoarea S.C. V S.A. ....... în baza contractului de concesiune nr. ......../15.01.2003 de către A.D.S*.)*, i-a determinat, cu intenție, pe magistraţii-judecători P şi R din cadrul Tribunalului ........, în calitate de preşedinte şi, respectiv membru al completului de judecată ce a avut spre soluţionare cauza civilă nr. ...../....../......., să pronunţe decizia civilă nr. ......./.............. prin care, fără vinovăţie, au admis apelul formulat de reprezentanţii S.C. D S.R.L. ........, judeţul ......... împotriva sentinţei civile nr. ....../............. a Judecătoriei ........., judeţul ........, obligând această din urmă unitate să intabuleze în favoarea societăţii comerciale inculpate dreptul de proprietate asupra unei suprafeţe de 282,5 ha teren amplasat în extravilanul localităţii ........, judeţul ....... (tarlaua T60) în condiţiile în care aceasta face parte din domeniul public al statului; urmare a acestor demersuri frauduloase, pe de o parte, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale și Comuna ........, jud. ...... au suferit un prejudiciu în valoare de 1.963.199,51 lei, iar, pe de altă parte, societatea comercială inculpată a obţinut un folos de aceeaşi valoare urmare a intabulării nelegale a dreptului de proprietate al acesteia asupra terenului amintit, în cartea funciară nr. ........ a localităţii ........., jud. ........; în perioada martie 2007-octombrie 2009, inculpatul C ar fi determinat-o pe inculpata G (reprezentant al lichidatorului judiciar S.C. X I.P.U.R.L. .........., aflată în exerciţiul funcţiunii) cu prilejul întocmirii raportului nr. ........../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ......, să menționeze, în fals, la poziția 9, suprafaţa de 250 ha teren arabilca făcând parte din activele al căror drept de proprietate urma să fie transferat către S.C. D S.R.L. ........, județul ........ ca urmare a lichidării voluntare a S.C. V S.A. ........; la data de 14.01.2010, inculpatul C l-a determinat pe inculpatul H (jurist în cadrul Agenţiei Domeniilor Statului - Reprezentanţa Teritorială .........., aflat în exerciţiul atribuţiunilor de serviciu) să întocmească adresa nr. ........./14.01.2010 în cuprinsul căreia acesta a menţionat, în fals, faptul că A.D.S. nu deţine şi nu a deţinut în administrare, pe teritoriul administrativ al comunei .........., judeţul .......... terenul situat în T60, parcela 772/1, deşi parte din terenul în cauză, respectiv 95,18 ha a fost concesionată post privatizare, în favoarea S.C. V S.A. ...... în baza contractului de concesiune nr. ......../15.01.2003 de către A.D.S.; de asemenea, același inculpat, în perioada anilor 2009-2010, la diferite intervale de timp, a depus raportul nr. ......../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ......... şi adresa nr. ........./14.01.2010 a Agenţiei Domeniului Statului (falsificate în condiţiile descrise mai sus) la Oficiul Registrului Comerţului, la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ....... – B.C.P.I. ........., respectiv la Judecătoria ........ şi Tribunalul ........, cunoscând că ambele înscrisuri sunt falsificate.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **S.C. D S.R.L. ......., judeţul .........** s-a reținut în fapt că, în perioada august 2010-începutul lui septembrie 2010, inculpatul C, în numele și în interesul acestei societăți comerciale, a promis că le va da suma de 50.000 de euro inculpaților F și B pentru ca, împreună, să intervină pe lângă magistraţii din cadrul Tribunalului ........ implicaţi în soluţionarea cauzei civile nr. ...../....../......., pemtru a admite apelul formulat de S.C. D S.R.L. ........., judeţul ........ împotriva sentinţei civile nr. ......./.............. a Judecătoriei .........., judeţul ........, iar, ulterior, la data de 23.09.2010, i-a cedat inculpatului F 20% din părţile sociale ale S.C. D S.R.L. ......., judeţul ........ (evaluate la 84.766 de euro) drept garanție a respectării promisiunii inițiale privind remiterea a 50.000 de euro; în perioada 2009-2010, inculpatul C, în numele și în interesul acestei societăți comerciale, beneficiind de sprijinul coinculpaţilor B și F (ce i-au asigurat consilierea şi i-au facilitat depunerea la dosarului cauzei a înscrisurilor justificative), G (ce i-a pus la dispoziţie raportul nr. ........./07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ........, raport întocmit de aceasta în calitate de reprezentant al lichidatorului judiciar S.C. X S.R.L. ........ şi în care aceasta a menţionat, în fals, la poziţia 2 din Anexa nr. m rectificată, suprafaţa de 250 ha teren arabil ca făcând parte din activele al căror drept de proprietate urma să fie transferat către S.C. D S.R.L. ........., județul ......... ca urmare a lichidării voluntare a S.C. V S.A. ........) şi H (ce a întocmit, în calitate de jurist în cadrul Agenţiei Domeniului Statului adresa nr. ...../14.01.2010, menţionând în fals faptul că A.D.S. nu deţine şi nu a deţinut în administrare, pe teritoriul administrativ al comunei ........., judeţul .........., terenul situat în T60, parcela 772/1, deşi parte din terenul în cauză, respectiv 95,18 ha a fost concesionată post privatizare, în favoarea S.C. V S.A. ....... în baza contractului de concesiune nr. ...../15.01.2003 de către A.D.S*.*), i-a determinat, cu intenție, pe magistraţii-judecători P şi R din cadrul Tribunalului ........, în calitate de preşedinte şi, respectiv membru al completului de judecată ce a avut spre soluţionare cauza civilă nr. ....../...../........, să pronunţe decizia civilă nr. ......../.......... prin care, fără vinovăţie, au admis apelul formulat de reprezentanţii S.C. D S.R.L. ........., judeţul ......... împotriva sentinţei civile nr. ......./.......... a Judecătoriei ........., judeţul ........, obligând această din urmă unitate să intabuleze în favoarea societăţii comerciale inculpate dreptul de proprietate asupra unei suprafeţe de 282,5 ha teren amplasat în extravilanul localităţii .........., judeţul .......... (tarlaua T60) în condiţiile în care aceasta face parte din domeniul public al statului; urmare a acestor demersuri frauduloase, pe de o parte, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale și Comuna ......., jud. ...... au suferit un prejudiciu în valoare de 1.963.199,51 lei, iar, pe de altă parte, societatea comercială inculpată a obţinut un folos de aceeaşi valoare urmare a intabulării nelegale a dreptului de proprietate al acesteia asupra terenului amintit, în cartea funciară nr. ........ a localităţii ........, jud. ..........; în perioada martie 2007-octombrie 2009, inculpatul C, în numele și în interesul acestei societăți comerciale, ar fi determinat-o pe inculpata G (reprezentant al lichidatorului judiciar S.C. X I.P.U.R.L. ........, aflată în exerciţiul funcţiunii) cu prilejul întocmirii raportului nr. ......../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ......., să menționeze, în fals, la poziția 9, suprafaţa de 250 ha teren arabilca făcând parte din activele al căror drept de proprietate urma să fie transferat către S.C. D S.R.L. ........, județul ......... ca urmare a lichidării voluntare a S.C. V S.A. ......; la data de 14.01.2010, inculpatul C, în numele și în interesul acestei societăți comerciale, l-a determinat pe inculpatul H (jurist în cadrul Agenţiei Domeniilor Statului - Reprezentanţa Teritorială ..........., aflat în exerciţiul atribuţiunilor de serviciu) să întocmească adresa nr. ......./14.01.2010 în cuprinsul căreia acesta a menţionat, în fals, faptul că A.D.S. nu deţine şi nu a deţinut în administrare, pe teritoriul administrativ al comunei .........., judeţul ........ terenul situat în T60, parcela 772/1, deşi parte din terenul în cauză, respectiv 95,18 ha a fost concesionată post privatizare, în favoarea S.C. V S.A. ...... în baza contractului de concesiune nr. ....../15.01.2003 de către A.D.S.; de asemenea, inculpatul C, în numele și în interesul acestei societăți comerciale, în perioada anilor 2009-2010, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în numele şi în interesul S.C. D S.R.L. ........, județul ......., a depus raportul nr. ......../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ........ şi adresa nr. ......./14.01.2010 a Agenţiei Domeniului Statului (falsificate în condiţiile descrise mai sus) la Oficiul Registrului Comerţului, la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ...... – B.C.P.I. ........., respectiv la Judecătoria ......... şi Tribunalul .........., cunoscând că ambele înscrisuri sunt falsificate.

În ceea ce îl privește pe inculpatul **F** s-a reținut în fapt că în perioada august 2010-începutul lui septembrie 2010, a acceptat promisiunea făcută de inculpatul C de a-i da lui și inculpatului B suma de 50.000 euro pentru ca împreună să facă intervenţii pe lângă magistraţii din cadrul Tribunalului ....... implicaţi în soluţionarea cauzei civile nr. ...../....../......, în sensul de a admite apelul formulat de S.C. D S.R.L. ........, judeţul ......... împotriva sentinţei civile nr. ......./........... a Judecătoriei ........., judeţul .........., asumându-și că va face demersurile necesare în scopul sus-menționat; în anul 2010, inculpatul F a sprijinit (în contul traficului de influenţă amintit),împreună cu inculpaţii B, G şi H, demersurile inculpatului C de a-i determina, cu intenție, pe magistraţii P şi R din cadrul Tribunalului .........., în calitate de preşedinte şi, respectiv membru al completului de judecată ce a avut spre soluţionare cauza, să pronunţe decizia civilă nr. ........../.......... prin care, fără vinovăţie, aceştia au admis apelul formulat de reprezentanţii S.C. D S.R.L. ......., judeţul ......... împotriva sentinţei civile nr. ....../............ a Judecătoriei ......., judeţul .........., obligând această din urmă unitate să intabuleze în favoarea societăţii dreptul de proprietate asupra unei suprafeţe de 282,5 ha teren amplasat în extravilanul localităţii ......., judeţul ......... (tarlaua T60), în condiţiile în care aceasta era proprietatea statului; astfel pe de o parte, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale și Comuna ....., jud. ...... au suferit un prejudiciu în valoare de 1.963.199,51 lei, iar, pe de altă parte, societatea comercială inculpată a obţinut un folos de aceeaşi valoare.

În ceea ce o privește pe inculpata **G** s-a reținut în fapt că la data de 07.03.2008, a sprijinit (întocmind, în calitate de reprezentant al lichidatorului judiciar S.C. X S.R.L. ........., raportul nr. ......./07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ........, în care a menţionat, în fals, la poziția 9, suprafaţa de 250 ha teren arabil ca făcând parte din activele al căror drept de proprietate urma să fie transferat către S.C. D S.R.L. ........., județul ........ ca urmare a lichidării voluntare a S.C. V S.A. .......), împreună cu inculpaţii B, F şi H, demersurile inculpatului C de a-i determina pe magistraţii P şi R din cadrul Tribunalului ........, în calitate de preşedinte şi, respectiv membru al completului de judecată ce a avut spre soluţionare cauza civilă nr. ..../...../......, să pronunţe decizia civilă nr. ....../............ prin care, fără vinovăţie, au admis apelul formulat de reprezentanţii S.C. D S.R.L. ......, judeţul ...... împotriva sentinţei civile nr. ....../.......... a Judecătoriei ......., judeţul ......., obligând această din urmă unitate să intabuleze în favoarea societăţii dreptul de proprietate asupra unei suprafeţe de 282,5 ha teren amplasat în extravilanul localităţii ......., judeţul ....... (tarlaua T60) în condiţiile în care acesta face parte din domeniul public al statului; astfel, pe de o parte, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale și Comuna ..........., județul ......... au suferit un prejudiciu în valoare de 1.963.199,51 lei, iar, pe de altă parte, societatea comercială inculpată a obţinut un folos de aceeaşi valoare; la data de 07.03.2008, inculpata G,în calitate de reprezentant al lichidatorului judiciar S.C. X S.R.L. .........., în exerciţiul funcţiunii, a întocmit raportul nr. ......../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ........,în care a menţionat, în fals, la poziția 9, suprafaţa de 250 ha teren arabil ca făcând parte din activele al căror drept de proprietate urma să fie transferat către S.C. D S.R.L. ......., județul ......... ca urmare a lichidării voluntare a S.C. V S.A. ......; aceeași inculpată, în perioada 2008-2009, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracţionale, a pus raportul nr. ......../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ....... *(falsificat în condiţiile descrise mai sus)* la dispoziţia acţionarilor S.C. V S.A. ........, depunându-l, ulterior, la O.R.C. ........ şi A.D.S. - Reprezentanța Teritorială .............

În ceea ce îl privește pe inculpatul **H** s-a reținut în fapt că la data de 14.01.2010, în calitate de jurist în cadrul Agenţiei Domeniilor Statului - Reprezentanţa Teritorială ............, în exerciţiul atribuţiunilor de serviciu, a întocmit (la instigarea inculpatului C) adresa nr. ......../14.01.2010, în cuprinsul căreia a menţionat, în fals, faptul că A.D.S. nu deţine şi nu a deţinut în administrare, pe teritoriul administrativ al comunei ........., judeţul .......... terenul situat în T60, parcela 772/1, deşi parte din terenul în cauză, respective 95,18 ha a fost concesionat post privatizare, în favoarea S.C. V S.A. ......... în baza contractului de concesiune nr. ........../15.01.2003 de către A.D.S.; la data de 14.01.2010, inculpatul H asprijinit (întocmind, în calitate de jurist în cadrul Agenţiei Domeniului Statului adresa mai sus amintită) împreună cu inculpaţii B, F și G, demersurile inculpatului C de a-i determina, cu intenție, pe magistraţii P şi R din cadrul Tribunalului .........., în calitate de preşedinte şi, respectiv membru al completului de judecată ce a avut spre soluţionare cauza civilă nr. ..../..../......, să pronunţe decizia civilă nr. ....../............... prin care, fără vinovăţie, au admis apelul formulat de reprezentanţii S.C. D S.R.L. .........., judeţul ........ împotriva sentinţei civile nr. ........../........... a Judecătoriei .........., judeţul .........., obligând această din urmă unitate să intabuleze în favoarea societăţii dreptul de proprietate asupra unei suprafeţe de 282,5 ha teren amplasat în extravilanul localităţii ........., judeţul ........ (tarlaua T60) în condiţiile în care acesta face parte din domeniul public al statului; astfel, pe de o parte, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale și Comuna ............, județul ........... au suferit un prejudiciu în valoare de 1.963.199,51 lei, iar, pe de altă parte, societatea comercială inculpată a obţinut un folos de aceeaşi valoare; același inculpat, la data de 14.01.2010, a pus la dispoziţia inculpatului C adresa nr. ....../14.01.2010 (falsificată în condiţiile descrise mai sus), pe care acesta a folosit-o în vederea realizării scopurilor sale ilicite.

**În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă**:

Declaraţiile inculpaţilor H din data de 06.03.2012 (Volum 1 dosar u.p. filele 143-146); C din data de 05.03.2012 (Volum 1 dosar u.p. filele 175-179), declaraţia din data de 10.07.2014; F din data de 24.01.2011 în cauza penală nr. ......../.......... (Volum 1 dosar u.p. filele 255-292), din data de 26.03.2012 (Volum 1 dosar u.p. filele 303), din data de 04.02.2011 (Volum 1 dosar u.p. filele 293-295), din data de 25.10.2012 (Volum 1 dosar u.p. filele 344-346); G din data de 27.03.2012 (Volum 1 dosar u.p. filele 364-367); B din data de 21.03.2011 (Volum 1 dosar u.p. fila 409), din data de 10.12.2013 (Volum 1 dosar u.p. filele 481-482), precizări suplimentare făcute de inculpatul B cu ocazia procedurii de prezentare a materialului de urmărire penală în cauza ......../..........., la data de .......... (Volum 1 dosar u.p. filele 466-467), denunţul lui M din data de 12.10.2010, depus în cauza penală nr. ....../......... (Volum 1 dosar u.p. filele 15-26), procesul verbal de audiere a numitului M din data de 12.10.2010 (Volum 1 dosar u.p. filele 28-46), declaraţia martorului M din data de 08.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 360-363), declaraţia martorului N din data de 09.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 365-366) şi din data de 06.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 367-368), declaraţia martorului O din data de 08.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 370-371), declaraţia martorului E din data de 07.11.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 338-339), declaraţia martorului J din data de 09.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 344-347), declaraţia martorului I din data de 07.11.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 358-359), din data de 04.09.2012 în cauza penală nr. .......... (Volum 9 dosar u.p.), declaraţia martorului K din data de 07.11.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 374-375), declaraţia martorului L din data de 17.07.2014 (Volum IX dosar u.p. filele 129-131), declaraţiile martorului U din data de 09.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 376-378) şi din data de 05.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 379-380), declaraţiile martorei A1 din data de 14.10.2010 (Volum 1 dosar u.p. filele 2-6, 8-14), din data de 07.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 334-336), declaraţia învinuitei A2 din data de 21.03.2011 (Volum 1 dosar u.p. filele 237-238) şi din 24.02.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 248-250), declaraţia martorei A3 din data de 09.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 176-180) şi din data de 05.02.2011 şi documentele anexate (Volum 2 dosar u.p. filele 181-194), declaraţia martorului A4 din data de 07.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 196-197), declaraţia martorei A5 din data de 05.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 199-201) şi din 02.03.2011 (Volum 2 dosar u.p. filele 202-206), declaraţia martorului A6 din data de 14.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 208-213), declaraţia martorului A7 din data de 07.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 214-332) şi documentele anexate, declaraţia martorului A8 din data de 08.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 340-342), declaraţia martorului A9 din data de 24.02.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 356-357), declaraţia învinuitei P din data de 05.03.2012 (Volum 1 dosar u.p. filele 62-64), declaraţia învinuitei R din data de 05.03.2012 (Volum 1 dosar u.p. filele 159-161), declaraţiile martorului U din data de 09.03.2012, proces verbal de confruntare a numiţilor M şi B din data de 25.10.2012 (Volum 1 dosar u.p. filele 420-421), declaraţia martorei A10 din data de 09.03.2012 (Volum 2 dosar u.p. filele 173-174), declaraţiile martorilor A11 și A12, proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 18.10.2010, orele 12:30:17 de F şi O (Volum 10 dosar u.p. fila 4), proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 18.10.2010, orele 13:12:21 de F şi C (Volum 10 dosar u.p. filele 4-5), proces-verbal de redare a convorbirii teleonice purtate la data de 18.10.2010, orele 14:11:12 de F şi O (Volum 10 dosar u.p. filele 5-6), proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice purtate la data de 18.10.2010, orele 14:38:21 şi orele 18:03:12 de F şi B (Volum 10 dosar u.p. filele 6-7), proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 18.10.2010, orele 18:05:05 de F şi O (Volum 10 dosar u.p. fila 7), proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 19.10.2010, orele 17:18:22 de F şi B (Volum 10 dosar u.p. filele 10-12 verso-13), proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 19.10.2010, orele 18:55:39 de F şi A13 (probabil un avocat) (Volum 10 dosar u.p. fila 13), proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 20.10.2010, orele 17:40:20 de C şi o persoană neidentificată (Volum 10 dosar u.p. fila 21 verso), proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 27.10.2010, orele 13:54:15 de C şi fiul său J (Volum 10 dosar u.p. fila 30), a convorbirii telefonice purtate la data de 02.11.2010, orele 12:05:18 de C şi F - (Volum 10 dosar u.p. fila 35) şi a convorbirii telefonice purtate la data de 02.11.2010, orele 16:52:39 de B şi A14 (Volum 10 dosar u.p. fila 36), proces-verbal de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 03.11.2010, orele 15:58:47 de C şi A15 (socrul lui O) (Volum 10 dosar u.p. fila 38), a convorbirii telefonice purtate la data de 03.11.2010, orele 16:10:29 de B şi A15 (Volum 10 dosar u.p. fila 39), şi a convorbirii telefonice purtate la data de 03.11.2010, orele 16:59:50 de C şi B (Volum 10 dosar u.p. fila 38-verso), proces-verbal de redare a discuţiilor în mediul ambiental puse la dispoziţie de M, purtate de acesta şi de N cu F (Volum 10 dosar u.p. filele 41-44).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel ............ la data de 29.12.2014 sub numărul ......................

Prin sentința penală nr. .........../............ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția ............ s-a dispus strămutarea cauzei la Curtea de Apel ..............

Prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu nr. ...... din data de ........ a Curții de Apel ..........., definitivă prin încheierea nr. ....... a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția .........., judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, administrării probelor şi efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecaţii (f.127-134 și 153 dosar de cameră preliminară).

La termenul de judecată din data de .........., cu procedura legal îndeplinită, s-a dat citire actului de sesizare, instanţa a adus, pe rând la cunoştinţa inculpaţilor H, G, F, B, C și S.C. D S.R.L. ..........., jud. ......... dispoziţiile art. 374 alin. 4 Cod de procedură penală raportat la art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, privind judecata în procedura simplificată, precum şi soluţiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpaţii H, G, F, B, C și S.C. D S.R.L. ........, jud. .........**,** au arătat, pe rând, că nu doresc ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 375 Cod de procedură penală.

În cursul cercetării judecătoreşti, în temeiul principiilor garantării dreptului la apărare şi contradictorialităţii, potrivit art. 378 şi următoarele Cod de procedură penală şi cu respectarea dispoziţiilor art. 108 rap. la art. 83 Cod de procedură penală instanţa a procedat la audierea inculpaţilor B (f. 73-76 vol. 1 ds., 6-7, vol. 3 ds.), H (f. 77-79 vol. 1 ds.), G (f. 4-5, vol. 3 ds.), F (8-10, vol. 3 ds.), C (f. 34-36, vol. 3 ds.).

În temeiul dispoziţiilor art. 381 Cod de procedură penală au fost audiaţi martori în cauză, declaraţiile acestora fiind depuse la dosar: A11 (f. 105-106, vol. 1), A12 (f. 107-108, vol. 1), A5 (f. 109-112, vol. 1), A4 (f. 307-309, vol. 1), A1 (f. 310-314, vol. 1), E (f. 342-343, vol. 1), A6 (f. 344-346, vol. 1), A7 (f. 347-350, vol. 1), A8 (f. 29-31, vol. 2), A16 (f. 32-34, vol. 2), A9 (f. 35-36, vol. 2), A17 (f. 79-81, vol. 2), K (f. 115-117, vol. 2), O (f. 178-179, vol. 2), M (f. 121-129, vol. 2), N (f. 167-169, vol. 2), I (f. 170-171, vol. 2), P (f. 172-173, vol. 2), R (f. 174-175, vol. 2), U (f. 176-177, vol. 2), L (f. 180-181, vol. 2), A2 (f. 182, vol. 2), A18 (f. 213-214, vol. I), A10 (f. 215, vol. 2), martor A19 (f. 246, vol.2), A20 (f. 247-248, vol. 2), A21 (f. 2-3, vol. 3).

De asemenea, în temeiul art. 198 Cod de procedură penală a fost administrată în fața instanței proba cu înscrisuri (copie de pe încheierea nr. ....../........ a Curții de Apel .........., Secția ............. (f. 203-206, vol. 2 ds.), copii din registrul intrare-ieșire al ADS ......... pentru perioada ianuarie-aprilie 2010 – f. 254-263, vol. 2 ds., adresa nr. ......... a D.N.A. Serviciul Teritorial .......... – f. 306-307 vol. 2 ds.), înscrisuri depuse de inculpatul C (f. 40-302, vol. 3 ds.), înscrisuri depuse de inculpatul F (f.331-451, vol. 3 ds.).

La dosarul cauzei s-au ataşat fişele de cazier judiciar ale inculpaţilor H, G, F, B și C (filele 288-295, 308-310, vol. 2 ds.).

În cauză **procurorul** a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată după cum urmează: în ceea ce îl privește pe inculpatul **H** din infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** infracțiunile de fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal și complicitate la uz de fals, prev. de art. 26 din Codul penal din 1969 rap. la art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal din 1969; în ceea ce o priveşte pe inculpata **G** din infracţiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** infracțiunile de fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal din 1969; cu privire la inculpatul **B** din infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal; cu privire la inculpatul **F**, din infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal; cu privire la inculpaţii **C** şi **S.C. D S.R.L. ........, jud. ............**, din infracțiunile de cumpărare de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 292 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 Cod penal, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** infracțiunile de cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal și de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal din 1969.

Inculpatul **H** a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** infracțiunile de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Inculpatul **F** a solicitat, **în principal**, schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, **în** infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal și, **în subsidiar**, din infracțiunile de de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, **în** infracțiunea de înșelîciune, prev. de art. 244 alin. 1 Cod penal.

Inculpații **C** și **S.C. D S.R.L. .........., judeţul ........** au solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de cumpărare de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 292 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 Cod penal, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** infracțiunile infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 290 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal și de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal din 1969.

**Fiind declarată terminată cercetarea judecătorească, conform dispoziţiilor art. 387 alin. 2 din Codul de procedură penală, analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:**

**În fapt**, în ceea ce privește infracțiunile de **trafic de influență** (reținute în sarcina inculpaților B și F) și de **cumpărare de influență** (reținute în sarcina inculpaților C și S.C. D S.R.L. ......, judeţul .........), rezultă că, într-o zi din perioada **august-septembrie 2010** (nu s-a putut stabili cu exactitate data), inculpații B (la acea dată președinte al Tribunalului ...............), F și C (la acea dată administrator al S.C. D S.R.L. ......, Judeţul .........), ce se cunoșteau de mai multă vreme, s-au întâlnit într-un local din zona Mall - lui ”...........” din municipiul ......., jud. ..........

Întâlnirea a avut loc, în contextul în care inculpatul C făcuse demersuri la BCPI ........, jud. ........ (în numele și pentru interesul S.C. D S.R.L. ........, Judeţul ..........) pentru întabularea unei suprafețe de teren de 250 de hectare pe raza comunei ........, jud. ........., soldate cu un rezultat negativ, respinsă fiind ulterior și plângerea acestuia adresată Judecătoriei ............. În acel moment (al întâlnirii amintite) dosarul civil (nr. ...........) se afla în faza de judecată a apelului la Tribunalul ........ (unde președinte era inculpatul B) fiind repartizat spre soluționare unui complet format din martorele P și R.

Cu prilejul acestei întâlniri, inculpatul C (acționând și în numele și interesul S.C. D S.R.L. ........., Judeţul .........), le-a promis inculpaților B și F, în schimbul unui ajutor al acestora, în vederea obținerea unei soluții favorabile într-un dosar civil aflat pe rolul Tribunalului ...... de care era interesat (nr. .........., în care, parte figura S.C. D S.R.L. ........., Judeţul ......., în numele și pentru care a acționat inculpatul C) suma de 50.000 de euro.

Inculpații B și F au acceptat propunerea inculpatului C (urmând ca suma amintită să fie împărțită în mod egal între primii doi), lăsând să se înțeleagă că au influență (direct și indirect în cazul inculpatului F) asupra magistraților de la Tribunalul ....... învestiți cu cauza respectivă (dosarul nr. ..........., având ca obiect apelul formulat de inculpata S.C. D S.R.L. ......., judeţul ....... împotriva sentinţei civile nr. ......../.......... a Judecătoriei ........., judeţul ........) și că îi vor determina aceștia să pronunțe o soluție favorabilă.

În chiar ziua pronunțării soluției în dosarul amintit (............), inculpatul B i-a solicitat inculpatului F să depună anumite înscrisuri la dosar, sens în care, cel de al doilea, a tehnoredactat o cerere (la biroul martorei N) la care a atașat înscrisurile solicitate și a înmânat-o inculpatului B, care l-a rândul său a dispus să fie pusă la dosar.

A doua zi după pronunțarea soluției (............), conform unei înțelegeri prealabile, pentru a se asigura că inculpatul C va plăti suma de 50.000 de euro mai sus amintită, F a fost cooptat ca asociat în cadrul S.C. D S.R.L. ........., jud. .......... (cu procent de 20% din părțile sociale – în valoare de 84.776 de euro; aceastra în contextul în care inculpatul C primise deja de la F aproximativ 10.000 de euro și urma să mai primească doar 20.000 de euro). La scurt timp, la data de 22.11.2010, pe fondul temerilor unei anchete penale, inculpatul F iese din societate.

Cele de mai sus rezultă din anumite împrejurări de fapt ale cauzei, reţinute pe baza probelor administrate.

Astfel, în declarația sa, din data de **24.01.2011** (filele 255-292 vol. I ds. u.p.), inculpatul **F** a arătat că în vara anului 2010, în contextul în care Judecătoria ............. respinsese plângerea S.C. D S.R.L. ........., Judeţul ........... împotriva actului de respingere a intabulării, la iniţiativa inculpatului C, s-a întâlnit cu acesta şi cu inculpatul B, la Mall-ul ......... din ..........., ocazie cu care, după ce inculpatul C i-a explicat inculpatului B problemele legate de întabulare, i-a promis suma de 50.000 de euro, în cazul în care îi va obţine o hotărâre judecătorească favorabilă în faza de apel a dosarului civil; în acest context inculpatul B i-ar fi replicat că nu discută la acel moment despre vreo sumă de bani, până nu se uita pe actele dosarului; după plecarea inculpatului B de la întâlnire, inculpatul C i-a propus să-i dea și lui suma de 25.000 de euro, fără a-i cere nimic în schimb. În aceeași declarație inculpatul F a mai arătat că, după întâlnirea respectivă, a fost contactat telefonic de către inculpatul B, care, i-a solicitat să-l contacteze pe inculpatul C, pentru a depune niște acte la dosar (nu reţine despre ce acte era vorba, dar își aminteşte că documentele erau în posesia sa şi la M); urmare a acestei solicitări a întocmit personal cererea de depunere a înscrisurilor şi i-a înmânat-o inculpatului B, care a depus-o la dosarul cauzei; după aproximativ trei săptămâni, l-a contactat pe inculpatul B pentru a afla dacă dosarul civil a fost soluţionat, iar acesta i-a răspuns că apelul a fost admis, iar soluţia a fost scrisă în condică, iar el, la rândul său, l-a contactat pe inculpatul C şi i-a comunicat admiterea apelului, cerându-i să-şi respecte înţelegerea initial. În declarația sa din data de **04.02.2011** (filele 293-295) inculpatul F a arătat că a aflat de la inculpatul B că în dosarul civil având ca obiect litigiul inculpatului C cu biroul de cadastru privind intabularea suprafeţei de 297 ha teren, pronunţarea hotărârii a fost amânată de 2-3 ori, iar la un moment dat inculpatul B i-a solicitat să-l contacteze pe inculpatul C pentru a depune acte la dosar, ocazie cu care el personal i-a cerut martorei N să redacteze o cerere de depunere a actelor, pe care i-a înmânat-o personal inculpatului B, având anexate nişte documente; la câteva zile de la depunerea cererii, l-a contactat pe inculpatul B pentru a afla dacă dosarul civil a fost soluţionat, iar acesta i-a replicat că s-a rezolvat şi poate bea un whisky.

În declarațile sale (din **12.10.2010** – filele 28-46, vol. I și din **08.03.2012** – filele 360-363, vol. II, în cursul urmăririi penale și din data de **18.02.2016** în cursul cercetării judecătorești – filele 121-129, vol. 2), **martorul** **M**, a arătat, în esență, în mod constant, că a avut o întâlnire cu inculpații F şi C la restaurantul Hotelului .......... din .........., ocazie cu care C i-a prezentat lui F un înscris reprezentând o plângere către instanţă împotriva încheierii de carte funciară prin care i-a fost fost respinsă cererea de intabulare, cu scopul de a o studia şi de a o înainta şi lui B, pentru ca acesta să spună dacă este bine formulată; că inculpatul F a luat înscrisul şi i-a spus lui C să nu-şi facă griji pentru că ,,o să se rezolve,, fără a da alte detalii; că a aflat de la F că în luna august sau septembrie 2009, acesta din urmă se întâlnise împreună cu B şi C, ocazie cu care toți trei au stabilit că în schimbul unei soluţii favorabile pe care inculpatul C urma să o primească la Tribunalul ........, în faza de apel a dosarului civil, inculpații F şi B să primească suma de 50.000 de euro de la inculpatul C, câte 25.000 de euro fiecare; că inculpatul F i-a spus că inculpatul B urma să influențeze completul de judecată, în vederea obținerii unei soluții favorabile; că aceste aspecte le-a discutat de mai multe ori cu inculpatul F, că la unele discuții au fost de față și martorii U și soția sa N și că a avut convingerea că inculpatul F spune adevarul despre situaţia respectivă, întrucât a asistat și la mai multe discuţii telefonice purtate de acesta, atât cu inculpatul B, cât şi cu inculpatul C, pe aceeași temă (în care cei trei foloseau un limbaj codificat, folosind expresii de genul ”................?”); că în dimineaţa zilei de ............ a fost contactat telefonic de către inculpatul F care l-a întrebat dacă se află la birou pentru a-i ,,bate o hârtie la maşină,, fiind o situaţie de urgenţă și că l-a îndrumat să discute cu martora N, pentru a-l ajuta, aflând ulterior, în cursul aceleiaşi zile, că a fost vorba de întocmirea unei cereri în numele S.C. D S.R.L. ........., jud. ........, ce trebuia depusă la Tribunalul .........., conform unei solicitări făcute de inculpatul B; și că a aflat de la inculpatul F că inculpatul C nu dispunea de sume de bani la acea dată, astfel că, în contul unui împrurmut de 10.000 de euro şi a sumei de 50.000 de euro, promise pentru soluționarea favorabilă a dosarului civil, cei doi s-au înțeles ca inculpatul F să primească 20-25 % din acţiunile firmei S.C. D S.R.L., respective, ca o garanție.

În declarațile sale (din **06.03.2012** – filele 367-368, vol. II și din **09.03.2012** – filele 365-366, vol. II, în cursul urmăririi penale și din data de **03.03.2016** în cursul cercetării judecătorești – filele 167-169, vol. 2), **martorul** **N**, a arătat, în esență, în mod constant, că în toamna anului 2009, prin intermediul inculpatului F, inculpatul C s-a înțeles cu soțul său M și cu asociatul acestuia U să-i întocmească celui din urmă documentația cadastrală necesară întabulării unui teren; că în discuțiile purtate, soțul său M și cu asociatul acestuia, U, le-au spus inculpaților F și C că documentele pe care le au nu sunt în regulă și că vor avea problem la întabulare, context în care inculpatul F a afirmat că nu își face probleme pentru că va obține întabularea cu ajutorul inculpatului B (martora a citat fraza folosită de incupatul F ”…..................”); că din discuțiile purtate de cei amintiți a aflat că inculpatul C trebuia să îi dea inculpatului B, pentru soluționarea dosarului, o sumă de bani (vehiculându-se sumele de 25.000 de euro și 50.000 de euro); că a asistat la convorbiri telefonice între inculpații F și B, auzind ce își spuneau aceștia într-un limbaj codificat (”.........?”, ”..............?”, ”...........”, ”..............”, martora înțelegând că aceste expresii se refereau la dosarul aflat pe rolul Tribunalului ...........); că pe finalul soluționării dosarului de la Tribunalul ........... a fost contactată telefonic de către inculpatul F, care i-a solicitat să tehnoredacteze urgent un înscris, despre care i-a spus că nu poate fi redactat oriunde, iar ulterior s-a întâlnit cu acesta la biroul firmei, ocazie cu care inculpatul F i-a spus că a vorbit cu inculpatul B şi că urmează ca instanţa să pronunţe hotărârea în dosarul lui C, dar pentru a avea câştig de cauză, trebuiau depuse la dosarul civil o cerere şi nişte documente; că a redactat o cerere către preşedintele Tribunalului .........., în numele S.C. D S.R.L. ........, jud. ........, în care se specifica faptul că se depuneau documente la dosar şi se solicita admiterea apelului formulat de firmă; că a aflat ulterior de la inculpatul F că a înmânat înscrisurile lui B şi că ,,totul s-a rezolvat”, iar, la scurt timp, a aflat că inculpatul C a avut câştig de cauză în dosarul civil de la Tribunalul ........; că a aflat de la inculpatul F că, întrucât inculpatul C nu dispunea de sume de bani pentru a achita suma promisă, acesta din urmă a acceptat ca inculpatul F să preia un procent din părţile sociale ale S.C. D S.R.L. ........, jud. ........ (în proprietatea căreia se afla bunul imobil), iar, ulterior, după ce a aflat că există o anchetă penală privind modul cum C a intabulat terenul, a ieşit din societate.

În declarațile sale (din **05.03.2012** – filele 379-380, vol. II și din **09.03.2012** – filele 376-378, vol. II, în cursul urmăririi penale) și din data de **03.03.2016** în cursul cercetării judecătorești – filele 176-177, vol. 2), **martorul** **U**, a arătat, în esență, în mod constant, că în anul 2009, inculpatul F l-a contactat pe el şi pe asociatul său, M, solicitându-le să întocmească documentaţia cadastrală pentru o suprafaţă de cca. 300 ha teren din comuna ......, jud. .......... pe care dorea să o intabuleze inculpatul C; că inculpatul F a spus că, în cazul în care oficiul de cadastru va refuza să-i intabuleze terenul lui C, va vorbi el cu inculpatul B pentru a-i rezolva problema în instanţă; că după respingerea cererii de intabulare, a asistat, împreună cu M şi/sau N, la mai multe discuţii cu inculpatul F în care acesta din urmă le-a spus că s-a înţeles cu inculpatul C ca, în schimbul unei sume de bani (despre care a aflat de la M că este în cuantum de 50.000 de euro), pe care urma să o primească şi să o împartă cu inculpatul B, ultimul trebuia să facă demersuri pentru ca inculpatul C să obţină o hotărâre judecătorească favorabilă care să oblige oficiul de cadastru să intabuleze terenul; că în perioada în care dosarul civil se afla pe rolul Tribunalului .........., înainte de obţinerea deciziei civile, a aflat de la inculpatul F că, în schimbul ,,ajutorului,, oferit lui C, acesta urma să cedeze un procent din părţile sociale ale S.C. D S.R.L. ......., jud. ........., în proprietatea căreia urma să intre terenul, martorul înţelegând că în contul părţilor sociale era inclusă şi partea ce-i revenea inculpatului B.

În declarațile sale (din **08.03.2012** – filele 370-371, vol. II, în cursul urmăririi penale și din data de **03.03.2016** în cursul cercetării judecătorești – filele 178-179, vol. 2), **martorul** **O**, a arătat, în esență, în mod constant, că primele discuţii legate de achiziţionarea terenului le-a avut cu inculpatul F în luna mai 2010, dar la momentul respectiv acesta i-a comunicat că inculpatul C nu deţine toate actele necesare intabulării terenului; că a aflat că biroul de cadastru .......... îi respinsese lui C cererea de intabulare a terenului şi că acesta atacase în instanţă actul de respingere; că a aflat în luna septembrie 2010 de la inculpatul F că, acesta a făcut o înţelegere cu inculpatul C, pentru ca în schimbul sumei de 50.000 de euro, ce urma să se împartă între inculpații F şi B, ultimul ,,îi va rezolva problema terenului”, dar nu ştie în ce mod; că a aflat de la inculpatul F că a fost dată o hotărâre judecătorească favorabilă inculpatului C şi că acesta putea intabula terenul, circumstanţe în care i-a înmânat inculpatului F suma de 20.000 de euro pentru ca acesta să devină asociat în firmă, cu o cotă de 20% din părţile sociale.

Din **adresa nr. ......../09.03.2012 a Tribunalului ............** (și documentele anexă privind constatările în urma verificărilor efectuate privind repartizarea şi soluţionarea apelului în dosarul civil nr. .........) rezultă că cererea inculpatei S.C. D S.R.L. ........, jud. ........ din data de .......... depusă la dosarul civil, având anexate un număr de 25 de înscrisuri, nu a urmat traseul regulamentar al cererilor şi înscrisurilor depuse de părţi la dosare, în sensul că nu a fost depusă la registratura instituţiei, în baza formularului tipizat pus la dispoziţia petenţilor în acest scop, ea fiind primită direct de către inculpatul B, rezoluţionată de acesta şi, ulterior, înmânată grefierului însărcinat cu primirea cererilor la dosar, care a înregistrat-o în programul Ecris și că nu a putut fi identificată persoana care a depus cererea la dosar, in numele inculpatei S.C. D S.R.L. .........., jud. ........; de asemenea a mai rezultat că primirea unor înscrisuri la dosare, direct de către una dintre persoanele din conducerea Tribunalului .........., reprezenta o situaţie de excepţie, în cazul în care o persoană (parte intr-un dosar) sau apărătorul ales al părţii reclamau anumite disfuncţionalităţi/nereguli în soluţionarea unei cauze şi solicitau o întrevedere/audienţă la unul dintre conducătorii unităţii (filele 174 – 184, vol. IV, ds. u.p.).

Din **adresa Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ....... nr. ............/19.03.2012** (filele 16- 44, vol. VII ds. u.p.) rezultă că prin actul adiţional la actul constitutiv al S.C. D S.R.L. ........, jud. ........... (nedatat, dar depus la O.R.C. ........ la data de 23.09.2010), asociatul unic al firmei, J, decide majorarea capitalului social cu suma de 50 lei, reprezentând 5 părţi sociale a 10 lei fiecare (aportul propriu în numerar al inculpatului F) şi cooptarea ca asociat al acestuia din urmă, urmare a majorării capitalului social, inculpatului F revenindu-i un procent de 20% din părţile sociale; că inculpatul F a depus specimen de semnătură în calitate de asociat, autentificat cu nr. ......../23.09.2010 şi declaraţie pe proprie răspundere privind îndeplinirea condiţiilor legale privind funcţia de asociat al firmei, autentificată cu nr. ........../23.09.2010; că prin cererea nr. ........../23.09.2010 s-a solicitat O.R.C. .......... înscrierea menţiunilor privind modificările aduse actului constitutiv al S.C. D S.R.L. ........., jud. ........., iar la data de 23.09.2010 a fost întocmit actul constitutiv reactualizat al firmei, conform căruia inculpatul F era asociat cu o cotă de 20%; că prin rezoluţia O.R.C. ....... nr. ....... / 29.09.2010 au fost înregistrate menţiunile privind modificarea structurii acţionaritatului S.C. D S.R.L. ......., jud. ............; că prin actul adiţional din data de 22.11.2010, inculpatul F s-a retras din calitatea de asociat al S.C. D S.R.L. ........, jud. ........, prin cesionarea cotei de 20% numitului J; că prin cererea nr. ........../23.11.2010 s-a solicitat O.R.C. ........ înscrierea menţiunilor privind modificările actului constitutiv al firmei prin noul act adiţional, care au fost admise şi înregistrate prin rezoluţia O.R.C. ......... nr. ........../25.11.2010.

Din **raportul de expertiză contabilă judiciară din 28.06.2012** rezultă că suprafaţa de 282,50 ha teren avea, la data de 23.09.2010, o valoare de piaţă de 1.963.199, 51 lei, iar valoarea de de piaţă a unei participaţii de 20% la capitalul social al S.C. D S.R.L. ........, jud. ........, la aceeași dată, era de 361.885 lei (echivalentul a 84.776 euro)(filele 98- 450, vol. VIII, ds. u.p.).

Din **procesele-verbale** de transcriere a convorbirilor telefonice purtate la data de 18.10.2010, orele 14:38:21 şi orele 18:03:12, de inculpații F şi B rezultă că ultimul, fiind în așteptarea sumei de bani promise de către inculpatul C în schimbul traficării influenței, se interesa de vânzarea terenului în discuție (*dacă s-a întâmplat ceva* - s.n. cu vânzarea terenului) şi, stabilesc să se întâlnească într-o altă locaţie pentru a discuta (filele 6-7, vol. X ds. u.p.).

Din **procesul-verbal** de transcriere a convorbirii telefonice purtate în aceeași zi, la scurt timp după convorbirea mai sus amintită (18.10.2010, orele 18:05:05) de inculpatul F cu martorul O rezultă că primul i-a spus celui de al doilea că a discutat cu inculpatul B şi urmează să se întâlnească cu acesta într-un loc mai retras; totodată îi mai spune martorului că inculpatul B așteaptă și se interesează despre suma de bani promisă de către inculpatul C *(,,…zece minute, să discut ce am de discutat şi am tăiat-o! Dar nu ţi-am zis că el…aşteaptă şi el! Să-l invităm la nuntă…eu ştiu?! La cumătrie, la chiolhane…*,,)(fila 7, vol. X, ds.u.p.).

Din **procesul-verbal** de transcriere a convorbirii telefonice purtate la data de 19.10.2010, orele 17:18:22 de inculpații F şi B din care rezultă că ultimul, aflat la sediul Tribunalului ......... îl contactează pe primul şi îi solicită să vină la instanţă pentru pentru a discuta (filele 12 verso-13, vol. II, ds. u.p.).

Din **procesul-verbal** de transcriere a convorbirii telefonice purtate la data de 20.10.2010, orele 17:40:20 de inculpatul C şi o personă neidentificată din care rezultă că primul era nemulţumit de faptul că inculpatul F a primit 20% din părțile sociale ale societății şi, cu toate acestea, nu dorea să semneze pentru contractarea unui împrumut de 100.000 de euro pe firmă; inculpatul C i-a mai comunicat interlocutorului că *nu-i poate ,spune prin telefon motivul pentru care i-a cedat lui FF 20% din firma sa* (fila 21 verso, vol. X ds. u.p.).

Din **procesele-verbale** de transcriere a convorbirilor telefonice purtate la datele de 27.10.2010, orele 13:54:15 de inculpatul C şi fiul său J (fila 30, vol. X, ds. u.p.), de 02.11.2010, orele 12:05:18 de inculpații C şi F (fila 35, vol. X, ds. u.p.) şi de 02.11.2010, orele 16:52:39 de inculpatul B şi A14 (fila 36, vol. X, ds. u.p.) rezultă că, după ce inculpatul C a aflat că în dosarul civil nr. ......... fusese declarată calea de atac a recursului, i-a solicitat inculpatului F să se întâlnească cu acesta pentru a-i *spune ceva neapărat,* iar, în cursul aceleaşi zile (după discuţia celor doi), A14 (soția inculpatului F, grefier la Tribunalul ........) i-a solicitat inculpatului B să se întânească pentru a discuta.

Din **procesele-verbale** de transcriere a convorbirilor telefonice purtate la data de 03.11.2010, **orele 15:58:47** de inculpatul C cu A15 (socrul martorului O – fila 38, vol. X, ds. u.p.), **orele 16:10:29** de inculpatul B şi A15 (fila 39, vol. X, ds. u.p.) şi orele **16:59:50** de inculpații C şi B (fila 38 verso, vol. X, ds. u.p.) rezultă că inculpatul C (nemulţumit fiind de faptul că inculpatul F nu-i dăduse restul sumei de bani asupra căreia convenise pentru cedarea a 20% din părțile sociale ale S.C. D S.R.L. ........, jud. ......... -20.000 de euro) îi spune lui A15, care l-a contactat că este împreună cu O şi că nu doreşte să discute prin telefon; imediat A15 îl contactează telephonic pe inculpatul B şi îi comunică că a dorit să-i spună despre faptul că l-a contactat pe inculpatul C (dându-i de înţeles că este nemulţumit de o persoană care *a luat şi de la C bani*, referindu-se la intrarea în firmă a inculpatului F şi nerespectarea înţelegerii de către acesta), iar inculpatul B îi răspunde că *eu stabilisem….în fine! N-are…ce rost are să discutăm…*; imediat după discuţia cu A15, inculpatul B îl contactează pe inculpatul C, fiind nemulţumit că a fost contactat la telefon de A15 şi îi spune inculpatului C că vrea să se întâlnească cu el pentru a discuta a doua zi(…*neapărat, asta am vrut să-ţi spun, hai până la mine…*), în contextual în care, din ansamblul convorbirilor interceptate rezultă că inculpații știau că au telefoanele ascultate.

Mijloacele de probă mai sus amintite se coroborează perfect între ele și dovedesc fără echivoc vinovăția celor patru inculpați amintiți. Declarațiile inculpatului F, mai sus amintite, converg cu cele susținute de martorul denunțător M (care, în mod logic nu avea cum să cunoască aspectele relatate din altă parte) și cu declarațiile martorilor N, O și U, asupra aspectelor esențiale ale cauzei (întâlnirea celor inculpaților trei inculpați din perioada august – septembrie 2010 din zona mall-ului ......... din ..........., promisiunea sumei de 50.000 de euro pentru traficarea influenței, acceptarea acesteia pentru determinarea unor magistrați de la Tribunalul ......... să pronunțe o anumită soluție). Împrejurările că aceste declarații prezintă unele necorelări, contradicții, etc, nu prezintă nicio importanță, câtă vreme acestea poartă asupra unor elemente neesențiale pentru cauză. Nici apărările inculpaților în sensul că cele două declarații ale inculpatului F mai sus amintite, precum și declarațiile martorilor M, U și O ar fi fost obținute prin încălcarea principiului loialității de către procurorul de caz (promisiuni, presiuni, amenințări, etc.) și, astfel nu ar trebui luate în considerare, nu sunt întemeiate (nefiind în nici un fel probate de actele și lucrările dosarului). Drept urmare, nu pot fi reținute ca fiind incidente cauzele de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală ”fapta nu există”, respectiv prev. de art. 16 alin. 1 lit. c Cod de procedură penală ”nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea”, invocate de inculpați în apărarea lor. Nici susținerea apărării, în sensul că mijloacele de probă nu au scos în evidență faptul că inculpații B și F ar fi promis inculpatului C că vor interveni la magistrați de la Tribunalul .........., nu este întemeiată. Declarațiile inculpatului F (din 24.11.2011 și 04.02.2011) și ale martorilor M N, mai sus evocate, dovedesc pe deplin această acțiune a celor doi inculpați.

**În fapt**, în ceea ce privește infracțiunile de fals intelectual (reținută în sarcina inculpatului H), de uz de fals în formă continuată (reținută în sarcina inculpatei G) și de instigare la fals intelectual, respectiv de uz de fals în formă continuată (reținute în sarcina inculpaților C și S.C. D S.R.L. .........., judeţul ..........) rezultă că la data de **14.01.2010**, inculpatul H, în calitatea sa de jurist în cadrul Agenţiei Domeniilor Statului - Reprezentanţa Teritorială ..........., în exerciţiul atribuţiunilor de serviciu, determinat fiind cu intenție de către inculpatul C (care a acționat în numele și pentru S.C. D S.R.L. ........, judeţul ........., al cărei administrator era) a întocmit și semnat adresa nr. ........./14.01.2010, în cuprinsul căreia a menţionat, în fals, faptul că A.D.S. nu deţine şi nu a deţinut în administrare, pe teritoriul administrativ al comunei ........, judeţul ....... terenul situat în T60, parcela 772/1. Inculpatul C (care a acționat în numele și pentru interesul S.C. D S.R.L. ......, judeţul ........., al cărei administrator era) cu toate că a cunoscut caracterul fals al adresei mai sus amintite, precum și al raportul nr. ........../07.03.2008 întocmit de inculpata G,în calitate de reprezentant al lichidatorului judiciar S.C. X S.R.L. ........, jud. ........, le-a folosit, în vederea producerii de consecințe juridice, în perioada anilor **2009-2010**, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, la Oficiul Registrului Comerţului, la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ....... – B.C.P.I. ........., respectiv la Judecătoria .......... şi Tribunalul ......... De asemenea, în perioada **2008-2009**, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracţionale, inculpata G,în calitate de reprezentant al lichidatorului judiciar S.C. X S.R.L. ......., jud. ........, a depus raportul nr. .........../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ......... (falsificat în sensul că acesta cuprindeaîn anexa m mențiunea nereală, că suprafaţa de 250 ha teren arabil de pe raza comunei ......., jud. .......... făcea parte din activele al căror drept de proprietate urma să fie transferat către S.C. D S.R.L. ........, județul ......... ca urmare a lichidării voluntare a S.C. V S.A. ......) la O.R.C. ....... (mai întâi la **21.04.2008** și apoi la **14.10.2009**) și la A.D.S. ......... (la data de **14.10.2009**).

Faptul că inculpatul H a cunoscut caracterul nereal al celor menționate în adresa nr. ........./14.01.2010 a Agenţiei Domeniilor Statului - Reprezentanţa Teritorială ........, rezultă din declarațiile martorilor A3 și A8 (aceștia au arătat că potrivit inventarelor A.D.S. la data emiterii adresei, această instituție avusese în administrare, din anul 2001 și până în anul 2009, pe raza comunei .........., o suprafaţă de 116,38 ha teren, din care 95,38 teren de sub luciul de apă; că inculpatul H cunoștea această situație și că a avut acces la toate inventarele agenției; martorul A8 a mai arătat că inculpatul H participase în anul 2009 la discuţiile avute cu inculpatul C la Primăria ......, jud. ........, în cadrul cărora s-a vorbit despre ocuparea abuzivă de către S.C. D S.R.L. ......, jud. ....... a suprafeţei de 116,38 ha teren, proprietate de stat, astfel că ştia cu certitudine situaţia juridică a terenului în cauză), adresa M.A.D.R. - Agenţia Naţională pentru Pescuit şi Acvacultură nr. ........../07.03.2011 – (fila 4, vol. II, ds. u.p.) din care rezultă că suprafaţa de 116,38 ha, din care 95,18 ha sub luciu de apă, de pe raza comunei ......., jud. ........, a fost predată de Agenţia Domeniilor Statului, acestei agenții, prin protocolul de predare nr. ........../23.11.2009 şi face parte din domeniul privat al statului, iar diferenţa până la 282,5 ha teren a fost predată Consiliului Local ........... pentru reconstituirea islazurilor comunale, adresele Agenţiei Domeniilor Statului - Direcţia Control şi Antifraudă (filele 203-206, 208-221, 228-259, vol. II ds. u.p) din care rezultă, în esență, că din inventarele efectuate de A.D.S. ......... în perioada 2000-2001, unitatea avea în administrare pe teritoriul comunei ........, jud. ....... suprafaţa de 116,38 ha teren, care a fost predată către M.A.D.R. - Agenţia Naţională pentru Pescuit şi Acvacultură prin procesul-verbal de predare – preluare nr. ......../23.12.2009 și din procesul-verbal (înregistrat la A.D.S. ........ cu nr. ......../07.09.2009 şi la Primaria Comunei ......., jud. ......... cu nr. ........./07.09.2009) încheiat între reprezentanţii A.D.S. ....., ai Primăriei ......., jud. ........ şi ai S.C. D S.R.L. ........, jud. ........ s-a constatat că cea din urmă societate deţine, fără nici un titlu valabil, suprafaţa de 116,38 ha teren, ce fusese concesionată anterior de la A.D.S. de către S.C. V S.A. și declarațiile inculpatului H (filele 143-146, vol. 1, ds. u.p.) din care rezultă că baza de date pe care o avea la dispoziţie la locul de muncă cuprindea şi evidenţa terenurilor care, la momentul respective, nu se mai aflau în inventarul Agenţiei Domeniilor Statului şi fuseseră predate către M.A.D.R. - Agenţia Naţională pentru Pescuit şi Acvacultură (dar figuraseră anterior în inventarul Agenţiei Domeniilor Statului).

Faptul că inculpata G a cunoscut caracterul nereal al celor menționate în Anexa m (în forma inițială și apoi rectificată) din Raportul nr. ......../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ......... (inițial, în mod eronat a fost introdusă suprafața de 250 ha teren în locul mijlocului fix ,,fântână,, ce fusese menţionat în ANEXA 1a şi ANEXA 1, cu păstrarea datelor de la rubricile ,,cantitatea,,. ,,anul PIF,, şi ,,valoare de intrare,, ale acestui ultim mijloc fix menționat, iar ulterior, eronat a fost înscrisă la rubrica ,,GRUPA I – MIJLOACE FIXE NEAMORTIZATE - punctul 2,, suprafaţa de 250 ha teren arabil, având o valoare contabilă de 36202,69 lei şi valoarea rămasă de amortizat – 32198,23 lei),rezultă fără nici un dubiu din împrejurarea că aceasta a avut la dispoziţie documentele financiar – contabile ale S.C. V S.A., inclusiv documentaţia privind concesionarea terenului de către societate de la Agenţia Domeniilor Statului şi inventarele regulat efectuate de agenţie împreună cu reprezentanţii firmei; de asemenea, nu se poate face abstracție de împrejurarea că, pe parcursul procedurii de lichidare, s-a constituit o comisie de inventariere (din care a făcut parte și inculpata), care a constatat că suprafaţa de 116,38 ha teren se afla în concesiunea S.C. V S.A., inculpata semnând şi ştampilând înscrisul ,,lista de inventariere” (care atesta respectiva situaţie de fapt).

Împrejurările folosirii de către inculpata G a Anexei m (în forma inițială și apoi rectificată) din raportul nr. ........./07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ........, în vederea producerii de consecințe juridice (la O.R.C. ........., mai întâi la 21.04.2008 și apoi la 14.10.2009 și la A.D.S. ......... la data de 14.10.2009), rezultă din adresele și copiile înscrisurilor anexate înaintate de aceste instituții la dosarul cauzei.

Faptul că inculpatul C (care a acționat în numele și pentru S.C. D S.R.L. .........., judeţul ......, al cărei administrator era) a cunoscut caracterul nereal al celor menționate în adresa nr. ......../14.01.2010 a Agenţiei Domeniilor Statului - Reprezentanţa Teritorială ........... și în Anexa m (în forma inițială și apoi rectificată) din Raportul nr. ......./07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ........, pe care le-a folosit în vederea producerii de consecințe juridice (în condițiile expuse), rezultă din contractul de asociere în participaţiune nr. ......./01.12.2002 încheiat între S.C. V S.A. şi S.C. Y ..... S.R.L., reprezentată de inculpatul C (filele 313-332, vol. 2 ds. u.p.), prin care cele doua firme s-au asociat în scopul exploatării fermei piscicole ......... (din care rezultă că societății inculpatului i s-au predat în folosinţă toate categoriile de bunuri - mijloace fixe, obiecte de inventar, producţie neterminată - proprietatea S.C. V S.A., menţionate în anexele 1/A, 1/B, 1/C și că nu a fost predată vreodată și suprafaţa de teren de 250 ha, menţionată în Anexa m ...... din raportul de lichidare; mai mult, în Anexa n sunt prevăzute condiţiile de plată a redevenţei pentru suprafaţa de 95,18 ha teren, proprietate a statului şi concesionată de la A.D.S.), din contractul de închiriere nr. ........./31.12.2004 încheiat între aceleasi firme (filele 327-332, vol. II, ds. u.p.), prin care societatea Y ...... a continuat exploatarea fermei piscicole (din Anexa 1 a acestui contract rezultă că s-au predate aceleași mijloacele fixe ca în contractul de asociere anterior, fără terenul de 250 de ha), din procesul-verbal (înregistrat la A.D.S. ......... cu nr. ......../07.09.2009 şi la Primaria Comunei ......, jud. ....... cu nr. ......./07.09.2009) încheiat între reprezentanţii A.D.S. ...., ai Primăriei ....., jud. ........ şi ai S.C. D S.R.L. ......., jud. ....... (prin care s-a constatat că cea din urmă societate deţine, fără nici un titlu valabil, suprafaţa de 116,38 ha teren, ce fusese concesionată anterior de la A.D.S. de către S.C. V S.A), din declarațiile martorilor M și U, mai sus amintite (aceștia au arătat, în esență, că atunci când inculpatul a prezentat actele necesare demarării întocmirii documentației cadastrale necesare întabulării cunoștea că are o problemă cu actele de proprietate asupra terenului), din declarațiile constante ale martorei A5 (din care rezultă că a discutat cu inculpatul și i-a spus acestuia opinia sa, în sensul că nu are acte care să dovedească proprietatea asupra terenului în discuție). Faptul că inculpatul C s-a ocupat îndeaproape de administrarea fermei piscicole de la ....... o perioadă foarte mare de timp și a fost și primarul localității, induc concluzia că acesta a cunoscut foarte bine care este situația juridică reală a terenului în discuție (mai mult, faptul că a apelat la cumpărarea de influență dedusă judecății în vederea obținerii întabulării terenului, demonstrează încă o dată că inculpatul C știa că societatea sa nu are în proprietate terenul).

Mijloacele de probă mai sus amintite se coroborează perfect între ele și dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților cu privire la infracțiunile de fals intelectual (inculpatul H), de uz de fals în formă continuată (inculpata G) și de instigare la fals intelectual, respectiv de uz de fals în formă continuată (inculpații C și S.C. D S.R.L. ...., judeţul ........). Apărările inculpatului H, în sensul că el a interogat doar o bază de date informatică ”la zi” (un fișier Excel) care nu cuprindea toate suprafețele de teren ce au fost în administrarea ADS (bazele de date avute la dispoziție nu erau exacte), că nu avea experiența necesară pentru funcția respectivă, fiind în primele zile de muncă sau că a fost în confuzie cu privire la numărul cadastral al parcelei (în condițiile unei divizări a acesteia) sunt vădit nefondate, având în vedere declarațiile martorilor A3 și A8 (aceștia au arătat că rezulta din inventarele A.D.S., la data emiterii adresei incriminate, că această instituție avusese în administrare, din anul 2001 și până în anul 2009, pe raza comunei ........, o suprafaţă de 116,38 ha teren, din care 95,38 teren de sub luciul de apă și că inculpatul H a avut acces la acestea), precum și împrejurarea că inculpatul H participase în anul 2009 la o discuție cu inculpatul C, la sediul Primăriei ......., jud. ......, în cadrul căreia s-a vorbit despre ocuparea abuzivă de către S.C. D S.R.L. ............., jud. ....... a suprafeţei de 116,38 ha teren, proprietate de stat, astfel că el cunoștea situaţia juridică reală a terenului în cauză. Practic, inculpatul H a invocat, în ceea ce îl privește cauza de neimputabilitate prevăzută de art. 30 alin. 1 Cod penal (eroarea de fapt), însă nu este îndeplinită condiția ca făptuitorul să nu fi cunoscut, la momentul săvârșirii faptei, existența unei stări, situații sau împrejurări de care depinde caracterul penal al acesteia (așa cum s-a arătat anterior, inculpatul H cunoștea situația juridică a terenului de la ........). Apărările inculpatei G, în sensul că ea a întocmit Anexa m (în forma inițială și apoi rectificată) din raportul nr. ....../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ........ doar pe baza inventarelor prezentate de inculpatul C și că nu a cunoscut caracterul nereal al celor consemnate în acestea, nu este întemeiată, în condițiile în care, așa cum s-a reținut mai sus, această inculpată, a avut acces direct la toată documenția financiar – contabilă a S.C. V S.A. (inclusiv documentaţia privind concesionarea terenului de către societate de la Agenţia Domeniilor Statului şi inventarele regulat efectuate de agenţie) și, mai mult decât atât, pe parcursul procedurii de lichidare, inculpata a făcut parte dintr-o comisie de inventariere care a constatat că suprafaţa de 116,38 ha teren se afla în concesiunea S.C. V S.A.. A mai invocat inculpate G că raportul întocmit de ea cu prilejul lichidării S.C. V S.A (și anexele acestuia) nu aveau decât un efect declarativ, nu constitutive de drepturi, ori această împrejurare nu are nicio relevanță din punct de vedere al răspunderii penale (incriminarea falsului nu este condiționată de efectele declarativ sau constitutiv ale înscrisului ce face obiectul său). Nici apărările comune ale inculpaților C și S.C. D S.R.L. ........, jud. ......., în sensul că au avut convingerea că S.C. V S.A. (autoarea S.C. D S.R.L. ........, jud. .........) a fost proprietarul terenului în cauză în baza unor hotărâri judecătorești (sentinţa civilă nr. ......./........ a Tribunalului ....... dispusă în dosarul nr. .........., rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr. ............./........ a Curţii de Apel .......... dispusă în dosarul nr. ....... şi sentinţa civilă nr. ......../........ a Tribunalului Judeţean ....... pronunțată în dosarul civil nr. ......., casată prin decizia civilă nr. ......../........ a Curţii Supreme de Justiţie pronunțată în dosarul nr. ......./....... (filele 158 -164, 174, 178-186, vol. II ds. u.p.), nu sunt întemeiate (practic s-a invocat tot cauza de neimputabilitate a erorii de fapt, prev. de art. 30 alin. 1 Cod penal). Pe de o parte, în mod evident, niciuna dintre cele două hotărâri nu are un efect constitutiv de drepturi pentru S.C. V S.A. ........, iar, pe de altă parte, ulterior pronunțării acestora, inculpatul a acceptat o calitate de detentor precar (a plătit către ADS ........ redevență pentru folosirea terenului), prin urmare a cunoscut și acceptat că nu este proprietarul terenului.

Drept urmare, nu pot fi reținute ca fiind incidente cauzele de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, ”fapta nu există”, prev. de art. 16 alin. 1 lit. c Cod de procedură penală, ”nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea”, prev. de art. 16 alin. 1 lit. d teza a II a Cod de procedură penală ”există o cauză de neimputabilitate”, invocate de inculpați în apărarea lor.

Față de intrarea în vigoare la data de 01.02.2014 a Codului penal adoptat prin Legea nr. 286/2009 se impune a se face în cauză aplicarea dispozițiilor art. 5 Cod penal, privind aplicarea legii penale mai favorabile inculpatului până la judecarea definitivă a cauzei.

Conform art. 5 alin. 1 din Codul penal, în cazul în care, de la săvârşirea infracţiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

Determinarea caracterului „mai favorabil” are în vedere o serie de elemente, cum ar fi: cuantumul sau conţinutul pedepselor, condiţiile de incriminare, cauzele care exclud sau înlătură răspunderea penală, influenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, normele privitoare la participare, tentativă, recidivă, concurs, etc.

Criteriile de determinare a legii penale mai favorabile au în vedere, aşadar, atât condiţiile de incriminare şi de tragere la răspundere penală, cât şi condiţiile referitoare la pedeapsă.

În cauză, inculpații au fost trimiși în judecată (după legea penală nouă) pentru săvârșirea infracțiunilor**: H**, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni), fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 1 la 5 ani) și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani sau amendă), **F**, de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 la 7 ani) și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni), **G**, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni), fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 1 la 5 ani) și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amendă), **B**, de trafic de influență, prev. de art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 la 7 ani) și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni), **C**, de cumpărare de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 292 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 la 7 ani), de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 1 la 5 ani), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal sancționată cu închisoarea de la 1 la 5 ani) și de uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani sau amendă) și **S.C. D S.R.L. ......, jud. .......**,de cumpărare de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 292 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 la 7 ani), de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 1 la 5 ani), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal sancționată cu închisoarea de la 1 la 5 ani) și de uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani sau amendă).

Aceste fapte constituie, după legea penală veche, infracțiunile de: **H**, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 la 15 ani), fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani) și complicitate la uz de fals, prev. de art. 26 din Codul penal din 1969 rap. la art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani), **F**, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 la 15 ani) și trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 la 10 ani), **G**, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 la 15 ani), fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani) și uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, (sancționată cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amendă), **B**, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 la 15 ani) și trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 la 10 ani), **C**, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 la 15 ani), cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 la 10 ani), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani) și de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani sau amendă) și **S.C. D S.R.L. ......., jud. .......**,de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 la 15 ani), cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 2 la 10 ani), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani) și de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal (sancționată cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani sau amendă).

Cu privire la faptele reținute în sarcina inculpaților, comparând legile penale succesive, mai sus amintite, instanța reţine că legea penală mai favorabilă este cea veche.

Astfel, în condițiile în care instanța (în cazul tuturor inculpaților), apreciază că se impune aplicarea unor pedepse principale orientate spre minimele speciale amintite, că pentru sancționarea concursului de infracțiuni (în cazul inculpaților C și S.C. D S.R.L. ....., jud. ......) nu apreciază a fi necesară aplicarea vreunui spor, că termenele de prescripție a răspunderii penale sunt mai mici în vechea incriminare (în cazul inculpaților H, G, C și S.C. D S.R.L. ..., jud. .......), iar executarea pedepselor principale ce se vor aplica va fi suspendată sub supraveghere (în cazul tuturor inculpaților), în mod lipsit de echivoc, legea penală mai favorabilă inculpaților este legea penală în vigoare la data săvârșirii faptelor. Referitor la minimele speciale ale pedepselor prevăzute de normele de incriminare incidente în speță se observă că acestea sunt fie mai mici în legea penală veche (cum este cazul infracțiunii de fals intelectual, unde art. 289 din Codul penal din 1969 prevedea un minim de 6 luni închisoare, iar art. 321 Cod penal un minim de 1 an închisoare), fie la același nivel (cum este cazul infracțiunilor de trafic de influență – 2 ani, cumpărare de influență – 2 ani, uz de fals – 2 ani); doar în cazul infracțiunii de participație improprie la abuz în serviciu minimul special prevăzut în forma în vigoare la data săvârșirii este mai mare – 3 ani, față de forma în prezent în vigoare – 2 ani și 8 luni închisoare (însă, acest aspect nu mai are nicio relevanță, în condițiile în care urmează a se dispune achitarea inculpaților în temeiul art. 16 lit. a Cod de procedură penală). Tratamentul sancționator al concursului de infracțiuni este mai blând în Codul penal din 1969 (art. 34 lit. b) comparativ cu Codul penal adoptat prin Legea nr. 286/2009 (art. 39 alin. 1 lit. b) în care aplicarea unui spor este obligatorie. În ceea ce privește termenele de prescripție a răspunderii penale se observă că acestea sunt mai scurte în legea penală veche, în forma de dinainte de modificare prin art. I pct. 3 din Legea nr. 63/2012. Ori, în cazul infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din 07.03.2008 reținută în sarcina inculpatei G), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din 07.03.2008 reținută în sarcina inculpatului C) și de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din 07.03.2008 reținută în sarcina inculpatei S.C. D S.R.L. ........, jud. .......) față de legea penală veche, la data de 07.09.2015, s-a împlinit termenul de prescripție specială de 7 ani și 6 luni calculat potrivit art. 124 din Codul penal din 1969 rap. la art. 122 alin. 1 lit. d din Codul penal din 1969 (după cum se va arăta în cele ce urmează). De asemenea, în ceea ce privește instituția suspendării executării pedepsei închisorii sub supraveghere, analizând comparativ dispozițiile corespondente din legile penale succesive, putem conchide că, întrucât Codul penal din 1969 nu prevede obligația prestării unei munci în folosul comunității, acesta trebuie să fie considerat ca fiind legea penală mai favorabilă. Mai mult, nu se poate trece cu vederea nici faptul că potrivit art. 866 din Codul penal din 1969, în cazul în care cel condamnat nu a săvârșit din nou o infracțiune înăuntrul termenului de încercare și nici nu s-a pronunțat revocarea suspendării executării pedepsei, el este reabilitat de drept (efect care nu a fost preluat de Codul penal adoptat prin Legea nr. 286/2009).

Inculpatul B a arătat că, în ceea ce îl privește, legea penală mai favorabilă este Codul penal adoptat prin Legea nr. 286/2009 deoarece infracțiunea de trafic de influență reglementată de acesta (art. 291 alin. 1), are un element material ușor diferit de vechea reglementare, în sensul că este impusă condiția suplimentară ca făptuitorul să îl determine pe funcționarul public să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act (deci condiții de incriminare mai restrictive). Această critică nu este întemeiată deoarece condiția esențială ca făptuitorul să promită că va interveni la un funcționar exista și în vechea incriminare, art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 (chiar dacă formularea era ușor diferită de noua reglementare).

Prin urmare, fiind stabilit faptul că legea penală mai favorabilă în cazul inculpaților din prezenta cauză este legea penală veche (în vigoare la momentele comiterii faptelor), instanța va proceda la schimbarea de încadrărilor juridice în acest sens.

În ceea ce privește cererea procurorului de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, în sensul de a nu se mai reține în sarcina acestora și infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, aceasta este neîntemeiată. În primul rând, se observă că în speță vorbim de situații de fapt diferite, susceptibile de încadrări juridice diferite. Mai mult, nu se poate reține că această infracțiune este absorbită de infracțiunile de trafic de influență, cumpărare de influență ori de fals deduse judecății. Infracțiunea de participație improprie la abuz în serviciu și infracțiunile de trafic de influență, cumpărare de influență ori de fals deduse judecății au obiecte juridice speciale și urmări imediate diferite.

**În drept**, acţiunile inculpatului **H**, mai sus descrise, întrunesc, sub aspect obiectiv şi subiectiv, conţinutul constitutiv al infracţiunii de fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal, pentru care urmează a răspunde penal.

În condițiile în care pentru infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal urmează a se dispune achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, instanța apreciază ca rămasă fără obiect solicitarea inculpatului de schimbare a încadrării juridice din infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** infracțiunile de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

La individualizarea pedepsei la care urmează a fi condamnat inculpatul H, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 din Codul penal din 1969 (în condițiile în care s-a stabilit că legea penală mai favorabilă inculpatului este legea penală veche), respectiv limitele de pedeapsă fixate de normele de incriminare (închisoarea de la 3 luni la 3 ani), circumstanţele personale ale inculpatului, respectiv lipsa antecedentelor penale, împrejurarea că inculpatul este bine integrat în familie și societate şi faptul că a avut o conduită corespunzătoare în societate anterior săvârşirii faptei, precum şi faptul că nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost judecat.

În funcţie de toate aceste circumstanţe reale şi personale, instanţa apreciază că o pedeapsă cu închisoarea aplicată pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal, într-un cuantum de **6 luni** **închisoare** este o măsură de constrângere, dar şi un mijloc de reeducare eficient, apt de a răspunde astfel dezideratelor înscrise în art. 52 din Codul penal din 1969.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal se vor interzice inculpatului H, pe durata executării pedepsei principale, cu titlu de pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II și lit. b din Codul penal din 1969, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice și dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat.

Instanţa nu va interzice dreptul de a alege în autorităţile publice prevăzut teza 1 a art. 64 lit. a din Codul penal din 1969 întrucât prin Hotărârea Hirst c. Marii Britanii pronunţată de Marea Cameră la 06.10.2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit faptul că deţinuţii, în general, continuă să se bucure de toate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţie, cu excepţia dreptului la libertate. Art. 3 al Protocolului 1 al CEDO stabileşte obligaţia statelor membre de a organiza la intervale rezonabile alegeri libere prin scrutin secret în condiţii în care să asigure libertatea de exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ, nu este un drept absolut, statele bucurându-se de o largă marjă de apreciere în organizarea sistemului electoral, astfel încât să înglobeze propria viziune asupra democraţiei. Corelativ obligaţiei pozitive a statului, cetăţenii statelor membre au dreptul de a-şi exprima voinţa în cadrul alegerilor legislative şi de a nu fi împiedicaţi în mod nejustificat să îşi exercite acest drept. Acestui drept îi pot fi aduse limitări, care nu trebuie, însă, să aducă atingere substanţei dreptului ocrotit, astfel încât să priveze individul de exercitarea lui efectivă, trebuie să urmărească un scop legitim, iar mijloacele folosite nu trebuie să fie disproporţionale (cauza Mathieu – Mohin).

Curtea Europeană a apreciat că orice restricţie a acestor drepturi trebuie să fie justificată şi să urmărească un scop legitim: consideraţii de securitate, în special prevenţia infracţiunilor şi apărarea ordinii publice, ce decurg, în mod inevitabil din condiţiile detenţiei( cauza Silver şi alţii). Curtea a statuat că interzicerea automată a dreptului de participa la alegerile legislative, aplicabilă tuturor deţinuţilor condamnaţi la executarea unei pedepse cu închisoarea, deşi urmăreşte un scop legitim, nu respectă principiul proporţionalităţii, reprezentând în aceste condiţii o încălcare a art. 3 al Protocolului 1 din Convenţie.

În raport de această hotărâre, instanţa apreciază că natura infracţiunii săvârşite de inculpatul H nu îl face nedemn de a a-şi exercita dreptul de a alege.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a modalităţii de executare a pedepsei principale de 6 luni închisoare aplicate inculpatului H, având în vedere întrunirea cumulativă a condiţiilor legale pentru aplicarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, şi anume cuantumul pedepsei principale aplicate, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, precum şi aprecierea instanţei că scopul educativ al pedepsei respectiv, reintegrarea în societate, poate fi atins şi fără executarea pedepsei în regim de detenţie, instanţa, în baza art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei rezultante principale aplicate în cauză pe o durată de 2 ani și 6 luni, la care va fi adăugată durata pedepsei principale rezultante ce va fi aplicată inculpatului prin prezenta hotărâre (în total 3 ani), termen de încercare stabilit în condiţiile art. 862 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, acest termen fiind apreciat de instanţă ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatului.

Condiţia prevăzută la art. 861 alin. 2 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal este întrunită, în cauză fiind aplicată o pedeapsă de 6 luni închisoare.

În ceea ce priveşte condiţia prevăzută la lit. b) alin.1 al art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, şi anume lipsa unei condamnări anterioare la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, instanţa reţine, conform fişei de cazier judiciar a inculpatului că acesta nu are antecedente penale.

Aprecierea instanţei că „scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia” conform dispoziţiilor prevăzute la lit. c) alin.1 al art. art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal se întemeiază pe considerente privind împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi persoana inculpatului. Instanţa reţine cu privire la persoana inculpatului H lipsa antecedentelor penale, conduita bună anterioară săvârşirii faptei şi faptul că acesta este bine integrat în familie și societate.

În baza art. 863  alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal va fi obligat inculpatul H, ca pe durata termenului de încercare, să respecte unele măsuri de supraveghere (să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ........, organ desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de această instituţie; să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă).

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal va fi suspendată executarea pedepsei accesorii aplicate inculpatului H pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Se va atrage atenţia inculpatului H cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 şi art. 864  alin.2 din Codul penal din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**În drept**, acţiunile inculpatei **G**, mai sus descrise, întrunesc, sub aspect obiectiv şi subiectiv, conţinutul constitutiv al infracţiunii de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, pentru care urmează a răspunde penal.

La individualizarea pedepsei la care urmează a fi condamnată inculpata G, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 din Codul penal din 1969 (în condițiile în care s-a stabilit că legea penală mai favorabilă inculpatei este legea penală veche), respectiv limitele de pedeapsă fixate de normele de incriminare (închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amenda), circumstanţele personale ale inculpatei, respectiv lipsa antecedentelor penale şi faptul că a avut o conduită corespunzătoare în societate anterior săvârşirii faptei, precum şi faptul că nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost judecată.

În funcţie de toate aceste circumstanţe reale şi personale, instanţa apreciază că o pedeapsă cu închisoarea aplicată pentru săvârşirea infracţiunii de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, într-un cuantum de **6 luni** **închisoare** este o măsură de constrângere, dar şi un mijloc de reeducare eficient, apt de a răspunde astfel dezideratelor înscrise în art. 52 din Codul penal din 1969.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal se vor interzice inculpatei, pe durata executării pedepsei principale, cu titlu de pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II și lit. b din Codul penal din 1969, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice și dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat.

Instanţa nu va interzice dreptul de a alege în autorităţile publice prevăzut teza 1 a art. 64 lit. a din Codul penal din 1969 întrucât prin Hotărârea Hirst c. Marii Britanii pronunţată de Marea Cameră la 06.10.2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit faptul că deţinuţii, în general, continuă să se bucure de toate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţie, cu excepţia dreptului la libertate. Art. 3 al Protocolului 1 al CEDO stabileşte obligaţia statelor membre de a organiza la intervale rezonabile alegeri libere prin scrutin secret în condiţii în care să asigure libertatea de exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ, nu este un drept absolut, statele bucurându-se de o largă marjă de apreciere în organizarea sistemului electoral, astfel încât să înglobeze propria viziune asupra democraţiei. Corelativ obligaţiei pozitive a statului, cetăţenii statelor membre au dreptul de a-şi exprima voinţa în cadrul alegerilor legislative şi de a nu fi împiedicaţi în mod nejustificat să îşi exercite acest drept. Acestui drept îi pot fi aduse limitări, care nu trebuie, însă, să aducă atingere substanţei dreptului ocrotit, astfel încât să priveze individul de exercitarea lui efectivă, trebuie să urmărească un scop legitim, iar mijloacele folosite nu trebuie să fie disproporţionale (cauza Mathieu – Mohin).

Curtea Europeană a apreciat că orice restricţie a acestor drepturi trebuie să fie justificată şi să urmărească un scop legitim: consideraţii de securitate, în special prevenţia infracţiunilor şi apărarea ordinii publice, ce decurg, în mod inevitabil din condiţiile detenţiei (cauza Silver şi alţii). Curtea a statuat că interzicerea automată a dreptului de participa la alegerile legislative, aplicabilă tuturor deţinuţilor condamnaţi la executarea unei pedepse cu închisoarea, deşi urmăreşte un scop legitim, nu respectă principiul proporţionalităţii, reprezentând în aceste condiţii o încălcare a art. 3 al Protocolului 1 din Convenţie.

În raport de această hotărâre, instanţa apreciază că natura infracţiunii săvârşite de inculpata G nu o face nedemnă de a a-şi exercita dreptul de a alege.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a modalităţii de executare a pedepsei principale de 6 luni închisoare aplicate inculpatei G, având în vedere întrunirea cumulativă a condiţiilor legale pentru aplicarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, şi anume cuantumul pedepsei principale aplicate, lipsa antecedentelor penale ale inculpatei, precum şi aprecierea instanţei că scopul educativ al pedepsei respectiv, reintegrarea în societate, poate fi atins şi fără executarea pedepsei în regim de detenţie, instanţa, în baza art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei rezultante principale aplicate în cauză pe o durată de 2 ani și 6 luni, la care va fi adăugată durata pedepsei principale rezultante ce va fi aplicată inculpatei prin prezenta hotărâre (în total 3 ani), termen de încercare stabilit în condiţiile art. 862 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, acest termen fiind apreciat de instanţă ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatei.

Condiţia prevăzută la art. 861 alin. 2 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal este întrunită, în cauză fiind aplicată o pedeapsă de 6 luni închisoare.

În ceea ce priveşte condiţia prevăzută la lit. b) alin.1 al art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, şi anume lipsa unei condamnări anterioare la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, instanţa reţine, conform fişei de cazier judiciar a inculpatei că acesta nu are antecedente penale.

Aprecierea instanţei că „scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia” conform dispoziţiilor prevăzute la lit. c) alin.1 al art. art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal se întemeiază pe considerente privind împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi persoana inculpatului. Instanţa reţine cu privire la persoana inculpatei G lipsa antecedentelor penale, conduita bună anterioară săvârşirii faptei şi faptul că acesta este bine integrat în familie și societate.

În baza art. 863  alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal va fi obligată inculpata G, ca pe durata termenului de încercare, să respecte unele măsuri de supraveghere (să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ........., organ desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de această instituţie; să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă).

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal va fi suspendată executarea pedepsei accesorii aplicate inculpatei G pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Se va atrage atenţia inculpatei G cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 şi art. 864  alin.2 din Codul penal din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**În drept**, acţiunile inculpatului **B**, mai sus descrise, întrunesc, sub aspect obiectiv şi subiectiv, conţinutul constitutiv al infracţiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, pentru care urmează a răspunde penal.

La individualizarea pedepsei la care urmează a fi condamnat inculpatul B, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 din Codul penal din 1969 (în condițiile în care s-a stabilit că legea penală mai favorabilă inculpatului este legea penală veche), respectiv limitele de pedeapsă fixate de normele de incriminare (închisoarea de la 2 ani la 10 ani), gradul relativ ridicat de pericol social concret dedus din împrejurările comiterii faptei și valoarea mare a sumei ce urma a fi plătită de cumpărătorii de influență, circumstanţele personale ale inculpatului, respectiv lipsa antecedentelor penale şi faptul că a avut o conduită corespunzătoare în societate anterior săvârşirii faptei, precum şi faptul că nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost judecat.

În funcţie de toate aceste circumstanţe reale şi personale, instanţa apreciază că o pedeapsă cu închisoarea aplicată pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, într-un cuantum de **3 ani** **închisoare** este o măsură de constrângere, dar şi un mijloc de reeducare eficient, apt de a răspunde astfel dezideratelor înscrise în art. 52 din Codul penal din 1969.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal se vor interzice inculpatului B, pe durata executării pedepsei principale, cu titlu de pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II și lit. b din Codul penal din 1969, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice și dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat.

Instanţa nu va interzice dreptul de a alege în autorităţile publice prevăzut teza 1 a art. 64 lit. a din Codul penal din 1969 întrucât prin Hotărârea Hirst c. Marii Britanii pronunţată de Marea Cameră la 06.10.2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit faptul că deţinuţii, în general, continuă să se bucure de toate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţie, cu excepţia dreptului la libertate. Art. 3 al Protocolului 1 al CEDO stabileşte obligaţia statelor membre de a organiza la intervale rezonabile alegeri libere prin scrutin secret în condiţii în care să asigure libertatea de exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ, nu este un drept absolut, statele bucurându-se de o largă marjă de apreciere în organizarea sistemului electoral, astfel încât să înglobeze propria viziune asupra democraţiei. Corelativ obligaţiei pozitive a statului, cetăţenii statelor membre au dreptul de a-şi exprima voinţa în cadrul alegerilor legislative şi de a nu fi împiedicaţi în mod nejustificat să îşi exercite acest drept. Acestui drept îi pot fi aduse limitări, care nu trebuie, însă, să aducă atingere substanţei dreptului ocrotit, astfel încât să priveze individul de exercitarea lui efectivă, trebuie să urmărească un scop legitim, iar mijloacele folosite nu trebuie să fie disproporţionale (cauza Mathieu – Mohin).

Curtea Europeană a apreciat că orice restricţie a acestor drepturi trebuie să fie justificată şi să urmărească un scop legitim: consideraţii de securitate, în special prevenţia infracţiunilor şi apărarea ordinii publice, ce decurg, în mod inevitabil din condiţiile detenţiei( cauza Silver şi alţii). Curtea a statuat că interzicerea automată a dreptului de participa la alegerile legislative, aplicabilă tuturor deţinuţilor condamnaţi la executarea unei pedepse cu închisoarea, deşi urmăreşte un scop legitim, nu respectă principiul proporţionalităţii, reprezentând în aceste condiţii o încălcare a art. 3 al Protocolului 1 din Convenţie.

În raport de această hotărâre, instanţa apreciază că natura infracţiunii săvârşite de inculpatul B nu îl face nedemn de a a-şi exercita dreptul de a alege.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a modalităţii de executare a pedepsei principale de 3 ani închisoare aplicată inculpatului B, având în vedere întrunirea cumulativă a condiţiilor legale pentru aplicarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, şi anume cuantumul pedepsei principale aplicate, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, precum şi aprecierea instanţei că scopul educativ al pedepsei respectiv, reintegrarea în societate, poate fi atins şi fără executarea pedepsei în regim de detenţie, instanţa, în baza art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei rezultante principale aplicate în cauză pe o durată de 2 ani, la care va fi adăugată durata pedepsei principale rezultante ce va fi aplicată inculpatului prin prezenta hotărâre (în total 5 ani), termen de încercare stabilit în condiţiile art. 862 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, acest termen fiind apreciat de instanţă ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatului.

Condiţia prevăzută la art. 861 alin. 2 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal este întrunită, în cauză fiind aplicată o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În ceea ce priveşte condiţia prevăzută la lit. b) alin.1 al art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, şi anume lipsa unei condamnări anterioare la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, instanţa reţine, conform fişei de cazier judiciar a inculpatului că acesta nu are antecedente penale.

Aprecierea instanţei că „scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia” conform dispoziţiilor prevăzute la lit. c) alin.1 al art. art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal se întemeiază pe considerente privind împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi persoana inculpatului. Instanţa reţine cu privire la persoana inculpatului B antecedentelor penale, conduita bună anterioară săvârşirii faptei şi faptul că acesta este bine integrat în familie și societate.

În baza art. 863  alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal va fi obligat inculpatul B, ca pe durata termenului de încercare, să respecte unele măsuri de supraveghere (să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ......., organ desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de această instituţie; să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă).

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal va fi suspendată executarea pedepsei accesorii aplicate inculpatului B pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Se va atrage atenţia inculpatului B cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 şi art. 864  alin.2 din Codul penal din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**În drept**, acţiunile inculpatului **F**, mai sus descrise, întrunesc, sub aspect obiectiv şi subiectiv, conţinutul constitutiv al infracţiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, pentru care urmează a răspunde penal.

Inculpatul F a solicitat, **în principal**, schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de de trafic de influență, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, **în** infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal. În condițiile în care, așa cum s-a reținut mai sus, ne aflăm în fața unor situații de fapt diferite pentru fiecare dintre acestea și obiectele juridice speciale și urmările imediate diferite ale acestora, nu se va da curs acestei solicitări.

A mai solicitat inculpatul, în subsidiar, schimbarea de încadrare juridică din infracțiunea de trafic de influență, prev. de 6 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal, în infracțiunea de înșelăciune, prev. de art. 244 alin. 1 Cod penal.

Și această solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, s-a reținut, în fapt, în sarcina acestuia, că a acceptat propunerea unei sume de bani de la coinculpatul C, lăsând să se înțeleagă că, împreună cu coinculpatul B (președinte al Tribunalului .......... la acea vreme), are influență a supra a doi magistrați de la această instanță, promițând că va interveni la aceștia pentru a soluționa, în viitor, într-o anumită manieră (dorită), un dosar civil. Această situație de fapt se pliază perfect pe elementul material al infracțiunii de trafic de influență, nefiind vorba despre nicio activitate a inculpatului F de inducere în eroare a inculpatului C.

La individualizarea pedepsei la care urmează a fi condamnat inculpatul F, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 din Codul penal din 1969 (în condițiile în care s-a stabilit că legea penală mai favorabilă inculpatului este legea penală veche), respectiv limitele de pedeapsă fixate de normele de incriminare (închisoarea de la 2 ani la 10 ani), gradul relativ ridicat de pericol social concret dedus din împrejurările comiterii faptei și valoarea mare a sumei ce urma a fi plătită de cumpărătorii de influență, circumstanţele personale ale inculpatului, respectiv lipsa antecedentelor penale şi faptul că a avut o conduită corespunzătoare în societate anterior săvârşirii faptei, precum şi faptul că nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii pentru care a fost judecat.

În funcţie de toate aceste circumstanţe reale şi personale, instanţa apreciază că o pedeapsă cu închisoarea aplicată pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, într-un cuantum de **3 ani** **închisoare** este o măsură de constrângere, dar şi un mijloc de reeducare eficient, apt de a răspunde astfel dezideratelor înscrise în art. 52 din Codul penal din 1969.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal se vor interzice inculpatului F, pe durata executării pedepsei principale, cu titlu de pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II și lit. b din Codul penal din 1969, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice și dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat.

Instanţa nu va interzice dreptul de a alege în autorităţile publice prevăzut teza 1 a art. 64 lit. a din Codul penal din 1969 întrucât prin Hotărârea Hirst c. Marii Britanii pronunţată de Marea Cameră la 06.10.2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit faptul că deţinuţii, în general, continuă să se bucure de toate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţie, cu excepţia dreptului la libertate. Art. 3 al Protocolului 1 al CEDO stabileşte obligaţia statelor membre de a organiza la intervale rezonabile alegeri libere prin scrutin secret în condiţii în care să asigure libertatea de exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ, nu este un drept absolut, statele bucurându-se de o largă marjă de apreciere în organizarea sistemului electoral, astfel încât să înglobeze propria viziune asupra democraţiei. Corelativ obligaţiei pozitive a statului, cetăţenii statelor membre au dreptul de a-şi exprima voinţa în cadrul alegerilor legislative şi de a nu fi împiedicaţi în mod nejustificat să îşi exercite acest drept. Acestui drept îi pot fi aduse limitări, care nu trebuie, însă, să aducă atingere substanţei dreptului ocrotit, astfel încât să priveze individul de exercitarea lui efectivă, trebuie să urmărească un scop legitim, iar mijloacele folosite nu trebuie să fie disproporţionale (cauza Mathieu – Mohin).

Curtea Europeană a apreciat că orice restricţie a acestor drepturi trebuie să fie justificată şi să urmărească un scop legitim: consideraţii de securitate, în special prevenţia infracţiunilor şi apărarea ordinii publice, ce decurg, în mod inevitabil din condiţiile detenţiei( cauza Silver şi alţii). Curtea a statuat că interzicerea automată a dreptului de participa la alegerile legislative, aplicabilă tuturor deţinuţilor condamnaţi la executarea unei pedepse cu închisoarea, deşi urmăreşte un scop legitim, nu respectă principiul proporţionalităţii, reprezentând în aceste condiţii o încălcare a art. 3 al Protocolului 1 din Convenţie.

În raport de această hotărâre, instanţa apreciază că natura infracţiunii săvârşite de inculpatul F nu îl face nedemn de a a-şi exercita dreptul de a alege.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a modalităţii de executare a pedepsei principale de 3 ani închisoare aplicată inculpatului F, având în vedere întrunirea cumulativă a condiţiilor legale pentru aplicarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, şi anume cuantumul pedepsei principale aplicate, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, precum şi aprecierea instanţei că scopul educativ al pedepsei respectiv, reintegrarea în societate, poate fi atins şi fără executarea pedepsei în regim de detenţie, instanţa, în baza art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei rezultante principale aplicate în cauză pe o durată de 2 ani, la care va fi adăugată durata pedepsei principale rezultante ce va fi aplicată inculpatului prin prezenta hotărâre (în total 5 ani), termen de încercare stabilit în condiţiile art. 862 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, acest termen fiind apreciat de instanţă ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatului.

Condiţia prevăzută la art. 861 alin. 2 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal este întrunită, în cauză fiind aplicată o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În ceea ce priveşte condiţia prevăzută la lit. b) alin.1 al art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, şi anume lipsa unei condamnări anterioare la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, instanţa reţine, conform fişei de cazier judiciar a inculpatului că acesta nu are antecedente penale.

Aprecierea instanţei că „scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia” conform dispoziţiilor prevăzute la lit. c) alin.1 al art. art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal se întemeiază pe considerente privind împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi persoana inculpatului. Instanţa reţine cu privire la persoana inculpatului F antecedentelor penale, conduita bună anterioară săvârşirii faptei şi faptul că acesta este bine integrat în familie și societate.

În baza art. 863  alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal va fi obligat inculpatul F, ca pe durata termenului de încercare, să respecte unele măsuri de supraveghere (să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ........., organ desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de această instituţie; să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă).

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal va fi suspendată executarea pedepsei accesorii aplicate inculpatului F pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Se va atrage atenţia inculpatului F cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 şi art. 864  alin.2 din Codul penal din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**În drept**, acţiunile inculpatului **C**, mai sus descrise, întrunesc, sub aspect obiectiv şi subiectiv, conţinuturile constitutive ale infracţiunilor de instigare la fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din 14.01.2010), de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal și de cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, toate cu aplicare a art. 33 lit.a din Codul penal din 1969, pentru care urmează a răspunde penal.

Inculpatul C a solicitat schimbarea încadrării juridice, în sensul reținerii, în ceea ce îl privește a infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 290 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, în loc de instigare la fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (în legătură cu inculpata G), motivat de aspectul că raportul întocmit de aceasta ca lichidator este un înscris sub semnătură privată. Această solicitare nu este întemeiată, în condițiile în care lichidatorul judiciar este considerat funcţionar public, în sensul legii penale, fiind o persoană care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autorităţile publice (a se vedea în acest sens și consideremntele deciziei ÎCCJ nr. 20/2014 dată în dezlegarea unor chestiuni de drept, acestea fiind valabile și în speța de față). Ori, falsificarea de către această persoană (funcționar public) a unui înscris, cu prilejul întocmirii sale, prin atestarea unor fapte nereale ca fiind adevărate va constitui întotdeauna infracțiunea de fals intelectual și nu de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

La individualizarea pedepselor la care urmează a fi condamnat inculpatul C, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 din Codul penal din 1969 (în condițiile în care s-a stabilit că legea penală mai favorabilă inculpatului este legea penală veche), respectiv limitele de pedeapsă fixate de normele de incriminare (închisoarea de la 6 luni la 5 ani pentru instigare la fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, închisoarea de la 3 luni la 3 ani pentru uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal și închisoarea de la 2 la 10 ani pentru cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal), gradul relativ ridicat de pericol social concret dedus din împrejurările comiterii faptelor, circumstanţele personale ale inculpatului, respectiv lipsa antecedentelor penale şi faptul că a avut o conduită corespunzătoare în societate anterior săvârşirii faptei, precum şi faptul că nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost judecat.

În funcţie de toate aceste circumstanţe reale şi personale, instanţa apreciază că aplicarea unor pedepse de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii instigare la fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, de 6 luni închisoare pentru săvâeșirea infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal și de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, sunt măsuri de constrângere, dar şi mijloace de reeducare eficiente, apte de a răspunde astfel dezideratelor înscrise în art. 52 din Codul penal din 1969.

În baza art. 33 lit. a din Codul penal din 1969, art. 34 lit. b din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, vor fi contopite pedepsele aplicate pedepsele aplicate inculpatului C în prezenta cauză, urmând ca aceasta să execute pedeapsa cea mai grea de3 ani închisoare.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal se vor interzice inculpatului C, pe durata executării pedepsei principale, cu titlu de pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II și lit. b din Codul penal din 1969, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice și dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat.

Instanţa nu va interzice dreptul de a alege în autorităţile publice prevăzut teza 1 a art. 64 lit. a din Codul penal din 1969 întrucât prin Hotărârea Hirst c. Marii Britanii pronunţată de Marea Cameră la 06.10.2005, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit faptul că deţinuţii, în general, continuă să se bucure de toate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţie, cu excepţia dreptului la libertate. Art. 3 al Protocolului 1 al CEDO stabileşte obligaţia statelor membre de a organiza la intervale rezonabile alegeri libere prin scrutin secret în condiţii în care să asigure libertatea de exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ, nu este un drept absolut, statele bucurându-se de o largă marjă de apreciere în organizarea sistemului electoral, astfel încât să înglobeze propria viziune asupra democraţiei. Corelativ obligaţiei pozitive a statului, cetăţenii statelor membre au dreptul de a-şi exprima voinţa în cadrul alegerilor legislative şi de a nu fi împiedicaţi în mod nejustificat să îşi exercite acest drept. Acestui drept îi pot fi aduse limitări, care nu trebuie, însă, să aducă atingere substanţei dreptului ocrotit, astfel încât să priveze individul de exercitarea lui efectivă, trebuie să urmărească un scop legitim, iar mijloacele folosite nu trebuie să fie disproporţionale (cauza Mathieu – Mohin).

Curtea Europeană a apreciat că orice restricţie a acestor drepturi trebuie să fie justificată şi să urmărească un scop legitim: consideraţii de securitate, în special prevenţia infracţiunilor şi apărarea ordinii publice, ce decurg, în mod inevitabil din condiţiile detenţiei( cauza Silver şi alţii). Curtea a statuat că interzicerea automată a dreptului de participa la alegerile legislative, aplicabilă tuturor deţinuţilor condamnaţi la executarea unei pedepse cu închisoarea, deşi urmăreşte un scop legitim, nu respectă principiul proporţionalităţii, reprezentând în aceste condiţii o încălcare a art. 3 al Protocolului 1 din Convenţie.

În raport de această hotărâre, instanţa apreciază că natura infracţiunilor săvârşite de inculpatul C nu îl face nedemn de a a-şi exercita dreptul de a alege.

În ceea ce priveşte individualizarea judiciară a modalităţii de executare a pedepsei principale rezultante de 3 ani închisoare aplicate inculpatului C, având în vedere întrunirea cumulativă a condiţiilor legale pentru aplicarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, şi anume cuantumul pedepsei rezultante principale aplicate, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, precum şi aprecierea instanţei că scopul educativ al pedepsei respectiv, reintegrarea în societate, poate fi atins şi fără executarea pedepsei în regim de detenţie, instanţa, în baza art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei rezultante principale aplicate în cauză pe o durată de 2 ani, la care va fi adăugată durata pedepsei principale rezultante ce va fi aplicată inculpatului prin prezenta hotărâre (în total 5 ani), termen stabilit în condiţiile art. 862 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, acest termen fiind apreciat de instanţă ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatului.

Condiţia prevăzută la art. 861 alin. 2 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal este întrunită, în cauză fiind aplicată o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru un concurs de infracţiuni.

În ceea ce priveşte condiţia prevăzută la lit. b) alin.1 al art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, şi anume lipsa unei condamnări anterioare la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, instanţa reţine, conform fişei de cazier judiciar a inculpatului că acesta nu are antecedente penale.

Aprecierea instanţei că „scopul pedepsei poate fi atins chiar fără executarea acesteia” conform dispoziţiilor prevăzute la lit. c) alin.1 al art. art. 861 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal se întemeiază pe considerente privind împrejurările şi modul de comitere a infracţiunilor, precum şi persoana inculpatului. Instanţa reţine cu privire la persoana inculpatului C lipsa antecedentelor penale, conduita bună anterioară săvârşirii faptei şi faptul că acesta este bine integrat în familie și societate.

În baza art. 863  alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal va fi obligat inculpatul C, ca pe durata termenului de încercare, să respecte unele măsuri de supraveghere (să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ........, organ desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de această instituţie; să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă).

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal va fi suspendată executarea pedepsei accesorii aplicate inculpatului C pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Se va atrage atenţia inculpatului C cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 şi art. 864  alin.2 din Codul penal din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**În drept**, acţiunile inculpatei **S.C. D S.R.L. ......, jud. .........**, mai sus descrise, întrunesc, sub aspect obiectiv şi subiectiv, conţinuturile constitutive ale infracţiunilor de instigare la fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din 14.01.2010), de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal și de cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, toate cu aplicare a art. 33 lit.a din Codul penal din 1969, pentru care urmează a răspunde penal.

Instanța apreciază, cu privire laS.C. D S.R.L. ........, jud. .........., că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile răspunderii penale a persoanei juridice prev. de art. 191 alin. 1 din Codul penal din 1969.

Astfel, în primul rând, inculpataS.C. D S.R.L. ....., jud. ........., este o persoană juridică de drept privat ce nu intră în categoria persoanelor juridice exceptate de răspundere penală potrivit textului citat (statul, autoritățile publice și instituțiile publice care desfășoară o activitate ce nu poate face obiectul domeniului privat).

În al doilea rând, este îndeplinită condiția obiectivă, a săvârșirii de către inculpata S.C. D S.R.L. .........., jud. ....... a unor infracțiuni, în condițiile specifice persoanei juridice, adică de către o persoană fizică care a acționat în numele și în interesul ei (în speță, inculpatul C, administratorul firmei inculpate).

În al treilea rând, este îndeplinită și condiția subiectivă, în sensul că inculpata S.C. D S.R.L. .........., jud. ......... a săvârșit fapta cu vinovăție (administratorul acesteia a săvârșit infracțiunile cu intenție directă). Există o legătura indisolubilă între fapta ilicită și vinovăție, pe de o parte, și anumite persoane fizice cu funcții de conducere în societate, pe de altă parte.

Inculpata S.C. D S.R.L. ......., jud. ......... a solicitat schimbarea încadrării juridice, în sensul reținerii, în ceea ce îl privește a infracțiunii de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 290 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, în loc de instigare la fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (în legătură cu inculpata G), motivat de aspectul că raportul întocmit de aceasta ca lichidator este un înscris sub semnătură privată. Această solicitare nu este întemeiată, în condițiile în care lichidatorul judiciar este considerat funcţionar public, în sensul legii penale, fiind o persoană care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost investită de autorităţile publice (a se vedea în acest sens și consideremntele deciziei ÎCCJ nr. 20/2014 dată în dezlegarea unor chestiuni de drept, acestea fiind valabile și în speța de față). Ori, falsificarea de către această persoană (funcționar public) a unui înscris, cu prilejul întocmirii sale, prin atestarea unor fapte nereale ca fiind adevărate va constitui întotdeauna infracțiunea de fals intelectual și nu de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

La individualizarea pedepselor la care urmează a fi condamnată inculpata S.C. D S.R.L. ......, jud. ........, instanţa va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 72 din Codul penal din 1969 (în condițiile în care s-a stabilit că legea penală mai favorabilă inculpatei este legea penală veche), respectiv limitele de pedeapsă fixate de normele de incriminare raportate la dispozițiile art. 711 alin. 1 și 2 din Codul penal din 1969 (închisoarea de la 6 luni la 5 ani pentru instigare la fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, închisoarea de la 3 luni la 3 ani pentru uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal și închisoarea de la 2 la 10 ani pentru cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal), gradul relativ ridicat de pericol social concret dedus din împrejurările comiterii faptelor, precum și valoarea mare a sumei de bani promise pentru cumpărarea de influență.

În funcţie de toate aceste circumstanţe, instanţa apreciază că aplicarea unor pedepse de 50.000 de lei amendă pentru săvârşirea infracţiunii instigare la fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, de 50.000 de lei pentru săvâeșirea infracțiunii de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal și de 200.000 de lei pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, sunt măsuri de constrângere, dar şi mijloace de reeducare eficiente, apte de a răspunde astfel dezideratelor înscrise în art. 52 din Codul penal din 1969.

În baza art. 401 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, vor fi contopite pedepsele principale aplicate inculpatei S.C. D S.R.L. ........., jud. .......... în prezenta cauză, urmând ca aceasta să execute pedeapsa cea mai grea, respectiv amenda în cuantum de **200.000 de lei**.

În ceea ce privește infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal pentru care au fost trimiți în judecată inculpații H, G, F, B, C și S.C. D S.R.L. ........., jud. ....... au fost trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. .......... din data de ............ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial .........., instanța apreciază că este incidentă cauza de împiedicare a exercitării acțiunii penale prev. de art. 16 lit. a din Codul de procedură penală, ”fapta nu există”.

În sarcina fiecăruia dintre inculpați s-a reținut în rechizitoriu, în fapt, că, împreună, i-au determinat, cu intenție, pe magistraţii P şi R din cadrul Tribunalului ..........., în calitate de preşedinte şi, respectiv membru al completului de judecată ce a avut spre soluţionare cauza civilă nr. .........., să pronunţe decizia civilă nr. ......../........... prin care, fără vinovăţie, au admis apelul formulat de reprezentanţii S.C. D S.R.L. ........, judeţul ........ împotriva sentinţei civile nr. ......./........... a Judecătoriei .........., judeţul ............, obligând această din urmă unitate să intabuleze în favoarea societăţii dreptul de proprietate asupra unei suprafeţe de 282,5 ha teren amplasat în extravilanul localităţii ........., judeţul ............ (tarlaua T60) în condiţiile în care acesta face parte din domeniul public al statului.

Prin același rechizitoriu (punctul B, subpunctul 1 din dispozitiv), în temeiul art. 314 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, art. 315 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a Cod de procedură penală, s-a dispus și soluția de clasare față de magistraţii P şi R din cadrul Tribunalului ......... cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal, întrucât fapta nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție cerută de lege.

Prin încheierea penală nr. .........../........... a Curții de Apel .......... s-a dispus, în mod definitiv, schimbarea temeiului de drept al soluției de clasare amintită față de magistraţii P şi R din art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a Cod de procedură penală în art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală (fapta nu există).

Ori, participația improprie presupune ca fapta prevăzută de legea penală săvârșită de două sau mai multe persoane să constituie infracțiune în mod obligatoriu (aceasta este o condiție de existență a oricărei forme de participație penală, deci și a participației improprii).

Condiţia săvârşirii unei fapte prevăzute de legea penală care să constituie infracțiune se referă la activitatea autorului, adică a persoanei care realizează executarea elementului material al uneia dintre infracţiunile prevăzute de lege, fie în forma unei infracţiuni consumate, fie în forma unei tentative pedepsibile, cu îndeplinirea cerinţei ca orice act de participaţie să se raporteze la o activitate de bază – fapta autorului.

Săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală este determinantă pentru existenţa participaţiei, ea atribuind formelor de participaţie sens penal.

În lipsa faptei, chiar dacă s-a efectuat un act de participație, acesta rămâne fără semnificaţie penală.

În speță, s-a stabilit însă, în mod definitiv, că fapta de abuz în serviciu imputată autorilor (P şi R) nu există.

Prin urmare, nu poate exista nici o faptă de participanție improprie la săvârșirea acestei infracțiuni (și, implicit, participanţi nu pot exista, în sensul legii penale, independent de autor), astfel că urmează a se pronunța o soluție de achitare raportat la dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală. Proba privind lipsa faptei autorului este suficientă pentru a conduce la achitarea tuturor celor acuzaţi de a fi participat la fapta respectivă.

În ceea ce privește infracțiunile de fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din 07.03.2008 reținută în sarcina inculpatei G), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din 07.03.2008 reținută în sarcina inculpatului C) și de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din 07.03.2008 reținută în sarcina inculpatei S.C. D S.R.L. ........., jud. .........) este incidentă cauza de împiedicare a exercitării acțiunii penale, prev. de art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală ”*a intervenit prescripția*”.

Astfel, inculpații G, C și S.C. D S.R.L. ........., jud. ......... au fost trimiși în judecată pentru infracțiunile mai sus arătate, reținându-se în fapt , în esență, că la data de **07.03.2008**, inculpata G, cu intenție, instigată fiind, cu intenție, de către inculpații C și S.C. D S.R.L. ......., jud. ........, în calitate de reprezentant al lichidatorului judiciar S.C. X S.R.L. ........, ar fi întocmit raportul nr. .........../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ......, în care a menţionat, în fals, că suprafaţa de 250 ha de teren arabil face parte din activele al căror drept de proprietate urma să fie transferat către S.C. D S.R.L. ....., județul .......... ca urmare a lichidării voluntare a S.C. V S.A. ............

Față de data săvârșirii infracțiunii reținută în actul de sesizare a instanței (07.03.2008), cum în ceea ce îi privește pe cei trei inculpați amintiți mai sus s-a stabilit că legea penală mai favorabilă este veche a incriminare (de la data săvârșirii faptei – art. 291 din Codul penal din 1969) instanța constată că la data de 07.09.2015 s-a împlinit termenul de prescripție specială de 7 ani și 6 luni calculat potrivit art. 124 din Codul penal din 1969 rap. la art. 122 alin. 1 lit. d din Codul penal din 1969 (în forma de dinainte de modificare prin art. I pct. 3 din Legea nr. 63/2012).

Prin urmare față de infracțiunile de fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal (reținută în sarcina inculpatei G), de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (reținută în sarcina inculpatului C) și de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (reținută în sarcina inculpatei S.C. D S.R.L. ........., jud. ..........) urmează a se dispune soluția de încetare a procesului penal (toți cei trei inculpați amintiți au declarat expres în fața instanței că nu doresc continuarea procesului penal potrivit art. 18 Cod de procedură penală).

În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la uz de fals, prev. de art. 26 din Codul penal din 1969 rap. la art. 291 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (prin schimbarea încadrării juridice) pentru care a fost trimis în judecată inculpatul H, instanța apreciază că este incidentă cauza de împiedicare a exercitării acțiunii penale, prev. de art. 16 alin. 1 lit. c Cod de procedură penală ” *nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea*”.

Ceea ce caracterizează complicitatea - indiferent de modalitatea în care se realizează - în raport cu celelalte forme de participație penală este caracterul ei de contribuție indirectă, de ajutorare sau înlesnire, în orice mod la săvârșirea actelor de executare propriu-zise.

Astfel, prin actul de sesizare a instanței s-a reținut în mod eronat că inculpatul H l-ar fi ajutat pe inculpatul C să folosească adresa nr. ......../14.01.2010 emisă de Agenția Domeniilor Statului – Reprezentanța Teritorială .............. (falsificată cu prilejul întocmirii ei) prin aceea că i-ar fi înmânat-o personal.

Mijloacele de probă administrate în cauză (atât în cursul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești) nu confirmă situația de fapt amintită.

Din declarațiile date de martora A3 (în cursul urmăririi penale a arătat că inculpatul C a venit la sediul A.D.S. din ...... și a mers la inculpatul H și a ridicat adeverința; în cursul judecății martora, cu privire la același aspect a declarat că nu își mai aduce aminte cine a ridicat adeverința), precum și din declarațiile inculpaților H (acesta a confirmat doar că a întocmit adresa nr. ........./14.01.2010, nu și că ar fi înmânat-o personal inculpatului C) și C (care a arătat că nu a interacționat în nici un fel cu inculpatul H atunci când a obținut adeverința în discuție), nu rezultă, fără echivoc, că adeverința în cauză ar fi fost înmânată personal de către inculpatul H, inculpatului C.

O hotărâre de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare, situaţie care este aplicabilă şi în prezenta cauză.

Având în vedere că, la pronunţarea unei condamnări, instanţa trebuie să-şi întemeieze convingerea vinovăţiei inculpatului pe bază de probe sigure, certe şi întrucât în cauză probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive sau sunt incomplete, lăsând loc unei nesiguranţe în privinţa vinovăţiei inculpatului, se impune a se da eficienţă regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului” (*in dubio pro reo*).

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumţiei de nevinovăţie, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat conţin o informaţie îndoielnică tocmai cu privire la vinovăţia făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autorităţile judecătoreşti penale nu-şi pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine şi, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăţiei acuzatului şi să-l achite.

Înainte de a fi o problemă de drept, regula *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei penale cere ca instanţele judecătoreşti să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii).

Numai aşa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii) este, fără echivoc, cea pe care o înfăţişează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

Având în vedere lipsa unor mijloace de probă care să demonstreze că inculpatul H, l-ar fi ajutat pe inculpatul C să folosească adresa nr. ........../14.01.2010 emisă de Agenția Domeniilor Statului – Reprezentanța Teritorială ....... (falsificată cu prilejul întocmirii ei, după cum s-a arătat mai sus), nu se poate reține că infracțiunea de complicitate la uz de fals, prev. de art. 26 din Codul penal din 1969 rap. la art. 291 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, a fost săvârşită de către acesta. Astfel, aşa cum s-a precizat anterior pentru a se stabili că o faptă prevăzută de legea penală a fost săvârşită de un inculpat este necesar să existe probe certe şi concludente în acest sens, probe care în cauza de faţă lipsesc.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. i Cod de procedură penală rap. la art. 25 alin. 3 Cod de procedură penală instanța va dispune anularea următoarelor înscrisuri: adresa nr. ..../14.01.2010 emisă de Agenția Domeniilor Statului – Reprezentanța Teritorială ..... și poziția 2, Gupa I Mijloace fixe neamortizate, Anexa m (rectificată) din Raportul nr. ........../07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. .......,întocmit de către lichidatorul judiciar S.C. X S.R.L. ...... (cu privire la activul suprafaţa de 250 ha teren arabil, având o valoare contabilă de 36202,69 lei şi valoarea rămasă de amortizat – 32198,23 lei).

În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod de procedură penală instanța va ridica sechestrul asigurator dispus prin ordonanța procurorului din cadrul D.N.A – Serviciul Teritorial ........, nr. ........., din data de .....03.2011, asupra suprafeței de 2.825.002 mp teren amplasat în extravilanul comunei ......., jud. ........, T60, parcela 772, cu numărul cadastral .........., înscris în CF ....... .... ......., întabulat pe numele S.C. D S.R.L. ........., jud. ............

Sub aspectul **laturii civile** a cauzei instanţa constată următoarele:

Prin adresa nr. ......../07.03.20122, Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale - Agenţia Naţională pentru Pescuit şi Acvacultură s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 80.000 lei (precizând totodată că este vorba doar despre o valoare estimativă a prejudiciului și că o valoare exactă a acestuia urmează să fie stabilită ulterior, printr-un raport de evaluare a bunului – f. 4, vol. 3 ds. u.p.).

Prin adresa nr. ........./10.08.2012 (completare la adresa nr. ........./22.08.2011), Comuna .........., jud. .......... s-a constituit parte civilă în cauză, urmare a Hotărârii Consiliului Local .......... nr. ......./09.08.2012, fără a preciza vreo sumă de bani în acest sens -– f. 15-16, vol. 3 ds. u.p..

Având în vedere soluția care se va dispune în ceea ce privește infracțiunea de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal (singura infracțiune de rezultat dintre cele ce fac obiectul cauzei) față de inculpații H, G, F, B, C și S.C. D S.R.L. ......., jud. ....... (achitare raportat la art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, ”fapta nu există”), având în vedere și dispozițiile art. 19, art. 25 şi art. 397 alin. 1 Cod de procedură penală şi art. 998 și urm. din Vechiul Cod civil, Curtea va respinge acțiunile civile promovate de părțile civile Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale - Agenţia Naţională pentru Pescuit şi Acvacultură și Comuna ........, jud. .........., prin primar.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod de procedură penală instanţa îi va obliga pe fiecare dintre inculpații H, G, F, B, C și S.C. D S.R.L. ........., jud. .......... să plătească statului câte 9.000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod de procedură penală sumele reprezentând onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații F, C și S.C. D S.R.L. ......, jud. ......., av. ......... (520 de lei), av. ........... (520 de lei) și av. ......... (520 de lei), se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului ......................

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

**1.** Schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpatul **H** fost trimis în judecată, **din** infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal și complicitate la uz de fals, prev. de art. 26 din Codul penal din 1969 rap. la art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal din 1969.

Schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpatul **F** a fost trimis în judecată **din** infracțiunile de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal și trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din Codul penal din 1969.

Schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpatul **B** a fost trimis în judecată **din** infracțiunile de trafic de influență, prev. de 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal și de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal și trafic de influență, prev. de art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, ambele cu aplic. art. 33 lit. a din Codul penal din 1969.

Schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpata **G** fost trimisă în judecată, **din** infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în** infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal și uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal din 1969.

Schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpatul **C** a fost trimis în judecată **din** infracțiunile de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal și de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal din 1969.

Schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpata **S.C. D S.R.L. ............., jud. .........** a fost trimisă în judecată **din** infracțiunile de cumpărare de influență, prev. de art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 52 alin. 3 Cod penal rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod penal și cu aplic. art. 77 lit. a Cod penal și art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal, cu aplic. art. 5 Cod penal și de uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal cu aplic. art. 35 Cod penal și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal **în** infracțiunile de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, cumpărare de influență, prev. de art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal, de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal și de uz de fals, prev. de art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal din 1969.

**2.** Respinge celelalte cereri de schimbare a încadrărilor juridice formulate în cauză.

**3.** În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, achită pe inculpatul **H**, pentru săvârşirea infracţiunii de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. c Cod de procedură penală, achită pe inculpatul **H**, pentru săvârşirea infracţiunii de complicitate la uz de fals, prev. de art. 26 din Codul penal din 1969 rap. la art. 291 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal condamnă pe inculpatul **H** la pedeapsa principală de **6 (șase) luni închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului H, cu titlu de pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit. b Cod penal.

În baza art. 86¹ din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale de 6 luni închisoare aplicate inculpatului H.

În temeiul art. 862 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal stabileşte un termen de încercare de 3 ani.

În baza art. 863  alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal obligă pe inculpatul H, pe durata termenului de încercare, la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ........, organ desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de această instituţie; să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal suspendă executarea pedepsei accesorii aplicate inculpatului H pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Atrage atenţia inculpatului H cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 şi art. 864  alin. 2 din Codul penal din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**4.** În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, achită pe inculpatul **F**, pentru săvârşirea infracţiunii de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală rap. la art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal condamnă pe inculpatul **F** la pedeapsa principală de **3 (trei) ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului F, cu titlu de pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit. b din Codul penal din 1969.

În baza art. 86¹ din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale de 3 ani închisoare aplicate inculpatului F.

În temeiul art. 862 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal stabileşte un termen de încercare de 5 ani.

În baza art. 863  alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal obligă pe inculpatul F, pe durata termenului de încercare, la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ........, organ desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de această instituţie; să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal suspendă executarea pedepsei accesorii aplicate inculpatului F pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Atrage atenţia inculpatului F cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 şi art. 864  alin. 2 din Codul penal din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**5.** În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, achită pe inculpatul **G**, pentru săvârşirea infracţiunii de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, art. 122 alin. 1 lit. d din Codul penal din 1969 și art. 124 din Codul penal din 1969 încetează procesul penal privind pe inculpata **G** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală rap. la art. art. 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal condamnă pe inculpata **G** la pedeapsa principală de **6 (șase) luni închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 interzice inculpatei G, cu titlu de pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit. b din Codul penal din 1969.

În baza art. 86¹ din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale de 6 luni închisoare aplicate inculpatei G.

În temeiul art. 862 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal stabileşte un termen de încercare de 3 ani.

În baza art. 863  alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal obligă pe inculpata G, pe durata termenului de încercare, la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ........., organ desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de această instituţie; să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal suspendă executarea pedepsei accesorii aplicate inculpatei G pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Atrage atenţia inculpatei G cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 şi art. 864  alin. 2 din Codul penal din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**6.** În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, achită pe inculpatul **B**, pentru săvârşirea infracţiunii de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală rap. la art. 257 alin. 1 din Codul penal din 1969 rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal condamnă pe inculpatul **B** la pedeapsa principală de **3 (trei) ani închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului B, cu titlu de pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit. b din Codul penal din 1969.

În baza art. 86¹ din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale de 3 ani închisoare aplicate inculpatului B.

În temeiul art. 862 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal stabileşte un termen de încercare de 5 ani.

În baza art. 863  alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal obligă pe inculpatul B, pe durata termenului de încercare, la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probaţiune .........., organ desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de această instituţie; să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal suspendă executarea pedepsei accesorii aplicate inculpatului B pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Atrage atenţia inculpatului B cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 şi art. 864  alin. 2 din Codul penal din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**7.** În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, achită pe inculpatul **C**, pentru săvârşirea infracţiunii de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, art. 122 alin. 1 lit. d din Codul penal din 1969 și art. 124 din Codul penal din 1969 încetează procesul penal privind pe inculpatul **C** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din 07.03.2008), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală rap. la art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal condamnă pe inculpatul **C** la pedeapsa principală de 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual (fapta din 14.01.2010).

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală rap. la 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal condamnă pe inculpatul **C** la pedeapsa principală de 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală rap. la art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 Cod penal, condamnă pe inculpatul **C** la pedeapsa principală de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență.

În baza art. 33 lit. a din Codul penal din 1969, art. 34 lit. b din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, contopeşte pedepsele aplicate inculpatului C în prezenta cauză, urmând ca aceasta să execute în final pedeapsa principală rezultantă de **3 (trei) ani închisoare**.

În baza art. 12 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului C, cu titlu de pedeapsă accesorie, exerciţiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II, lit. b din Codul penal din 1969.

În baza art. 86¹ din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale rezultante de 3 ani închisoare aplicate inculpatului C.

În temeiul art. 862 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal stabileşte un termen de încercare de 5 ani.

În baza art. 863  alin. 1 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal obligă pe inculpatul C, pe durata termenului de încercare, la respectarea următoarelor măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ........, organ desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de această instituţie; să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea; să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

În temeiul art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 cu aplic. art. 5 Cod penal suspendă executarea pedepsei accesorii aplicate inculpatului C pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

Atrage atenţia inculpatului C cu privire la dispoziţiile art. 83 şi 84 şi art. 864  alin. 2 din Codul penal din 1969 referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

**8.** În baza art. 396 alin. 1 și 5 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cod de procedură penală, achită pe inculpata **S.C. D S.R.L. ......., jud. ..........**, pentru săvârşirea infracţiunii de participație improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 31 alin. 2 din Codul penal din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 246 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cu aplic. art. 75 lit. a din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal.

În baza art. 396 alin. 1 și 6 Cod de procedură penală rap. la art. 16 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, art. 122 alin. 1 lit. d din Codul penal din 1969 și art. 124 din Codul penal din 1969 încetează procesul penal privind pe inculpata **S.C. D S.R.L. ........., jud. ........** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 5 Cod penal (fapta din 07.03.2008), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală rap. la art. 25 din Codul penal din 1969 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu aplic. art. 711 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal condamnă pe inculpata **S.C. D S.R.L. ........., jud. ........** la pedeapsa principală de 50.000 de lei amendă, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual (fapta din 14.01.2010).

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală rap. la 291 din Codul penal din 1969 cu aplic. cu aplic. art. 711 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal condamnă pe inculpata **S.C. D S.R.L. ........, jud. ........** la pedeapsa principală de 50.000 de lei amendă, pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art. 396 alin. 1 și 2 Cod de procedură penală rap. la art. 61 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. cu aplic. art. 711 alin. 2 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal condamnă pe inculpatul **S.C. D S.R.L. ........., jud. ............** la pedeapsa principală de 200.000 de lei amendă, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență.

În baza art. 401 din Codul penal din 1969 și art. 5 Cod penal, contopeşte pedepsele principale aplicate inculpatei **S.C. D S.R.L. ........, jud. ...........** în prezenta cauză, urmând ca aceasta să execute pedeapsa cea mai grea, respectiv amenda în cuantum de **200.000 de lei**.

**9.** În temeiul art. 404 alin. 4 lit. i Cod de procedură penală rap. la art. 25 alin. 3 Cod de procedură penală dispune anularea următoarelor înscrisuri:

- adresa nr. ........../14.01.2010 emisă de Agenția Domeniilor Statului – Reprezentanța Teritorială .............;

- poziția 2, Gupa I Mijloace fixe neamortizate, Anexa m (rectificată) din Raportul nr. ............/07.03.2008 privind situaţia financiară şi propunerea repartizării activului între acţionarii S.C. V S.A. ........,întocmit de către lichidatorul judiciar S.C. X S.R.L. ...... (cu privire la activul suprafaţa de 250 ha teren arabil, având o valoare contabilă de 36202,69 lei şi valoarea rămasă de amortizat – 32198,23 lei).

**10.** În baza art. 404 alin. 4 lit. c Cod de procedură penală ridică sechestrul asigurator dispus prin ordonanța procurorului din cadrul D.N.A – Serviciul Teritorial ........., nr. ........., din data de ........03.2011, asupra suprafeței de 2.825.002 mp teren amplasat în extravilanul comunei ........, jud. ........., T60, parcela 772, cu numărul cadastral .........., înscris în CF ........ ......., întabulat pe numele S.C. D S.R.L. ......., jud. ...........

**11**. Respinge acțiunile civile promovate de părțile civile **Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale - Agenţia Naţională pentru Pescuit şi Acvacultură** și **Comuna ..........., jud. .............., prin primar**.

**12.** Obligă pe fiecare dintre inculpații H, G, F, B, C și S.C. D S.R.L. ........., jud. ....... să plătească statului câte 9.000 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**13.** Sumele reprezentând onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpații F, C și S.C. D S.R.L. ........, jud. ..........., av. ........ (520 de lei), av. .......... (520 de lei) și av. ........... (520 de lei), se avansează din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului ..................

**14.** Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

**15.** Pronunţată în şedinţă publică azi .........................

**Preşedinte, Grefier,**

**A 1008**

Red: A1008

Dact: ....................

Nr. ex. 11/.....................