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Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. a fost reprezentat de procuror ....

Pe rol se află soluţionarea apelurilor formulate de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL B.** şi inculpatul **I1** împotriva sentinţei penale nr. SP1, pronunţate de Tribunalul ………. – Secţia ……, în dosarul nr. XXXXX.

La apelul nominal făcut în şedinţa publicăa răspuns: ***apelantul-inculpat* *I1***,personal, aflat în stare de control judiciar, asistat de avocaţi aleşi AV1 si AV2, cu împuternicirea avocaţială nr. ... din data de 28.03.2019, emisă de Baroul …..., lipsă fiind ***apelantul parte civilă PV1*** şi ***intimatele părţi civile*** ***Spitalul Universitar de Urgenţă "ELIAS" B.*** şi ***Direcţia Generală de Poliţie a Municipiului B..***

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

***Curtea*** in baza *art. 420 alin.4 rap. la art. 83 Cpp,* aduce la cunoştinţă apelantului inculpat I1 faptele care formează obiectul cauzei şi că are dreptul de a nu face nici o declaraţie, atrăgându-i-se atenţia că ceea ce declară poate fi folosit si împotriva sa.

***Apelantul inculpat******I1****,* având cuvântul, arată că nu doreşte să dea declaraţie în faţa Curţii, dar îşi menţine declaraţiile date in cauză. De asemenea, arată că în situaţia în care va fi găsit vinovat este de acord să presteze muncă în folosul comunităţii.

*Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susţinerea apelurilor.*

***Reprezentantul Ministerului Public***arată că apelul Parchetului pe de lângă Tribunalul B. vizează temeinicia soluţiei pronunţată de către prima instanţă, atât din punct de vedere al pedepselor principale cât şi în ceea ce priveşte aplicarea pedepselor complementare.

Parchetul apreciază că inclusiv în urma schimbării de încadrare juridică care a fost dispusă de către Curtea de Apel ……. se impune ca instanţa, la individualizarea pedepselor, să se orienteze înspre maximul prevăzut de lege, având în vedere modalitatea concretă in care au fost săvârşite infracţiunile de către inculpat.

Prin atitudinea avută de către inculpat la adresa organelor abilitate în drept să-l oprească in trafic, inclusiv prin atitudinea pe care a avut-o după ce a plecat în trafic şi l-a lovit pe poliţist s-ar fi impus o majorare a pedepselor, astfel încât acestea să fie orientate înspre limita maximă prevăzute de lege.

Instanţa ar fi trebuit să dea o mai mare eficienţă inclusiv faptului că inculpatul, deşi lua un tratament medicamentos care avea ca şi contraindicaţii să se urce la volan, a încercat să se urce la volan în condiţiile în care nu se recomanda acest lucru.

De asemenea, solicită să se aibă in vedere, la o eventuală reindividualizare a pedepsei şi toate documentele existente la dosar, din care rezultă că inculpatul are un comportament mai violent, astfel cum reiese si din copia fişei de observaţii de la Spitalul Clinic Alexandru Obregia din anul 2016, din care rezultă că acesta a fost internat la spital in data de 24.10.2016, fiind agitat şi necooperant, mama sa afirmând că şi-a agresat tatăl cu un cuţit.

Ţinând cont că are acest comportamente ocazional violente şi că a consumat substanţe care i-au afectat capacitatea de a conduce autovehicule şi totuşi s-a urcat la volan, iar ceea ce s-a întâmplat ulterior demonstrează în continuare o perseverenţă a sa în săvârşirea de acte de violenţă, apreciază că se impune, pe lângă majorarea pedepselor şi aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin.1 lit. i Cp, pentru a complini corespunzător sancţionarea inculpatului şi a crea nişte premise favorabile reeducării acestuia.

În ceea ce priveşte aplicarea pedepsei complementare prevăzută de art. 66 alin.1 lit. i Cp consideră că ar fi necesară si aplicarea acestei pedepse, având în vedere că la săvârşirea tuturor celor trei infracţiuni inculpatul s-a folosit de acel autoturism şi prin conducerea autoturismului a fost săvârşită atât infracţiunea de ultraj cu raportare la cea de loviri şi alte violenţe cât şi infracţiunile de tulburare a liniştii şi ordinii publice şi cea de distrugere.

Pentru aceste motive, solicită admiterea apelului, reindividualizarea pedepselor principale si aplicarea pedepselor complementare.

***Apărătorul apelantului – inculpat I1***, domnul avocat AV1, pe apelul Ministerului Public solicită respingerea acestuia, în integralitate, urmând a fi avute în vedere argumentele invocate pentru admiterea apelului inculpatului.

In ceea ce priveşte infracţiunea de loviri sau alte violenţe, care este sancţionată ca infracţiune de bază, care se regăseşte in dispoziţiile art. 193 alin. 2 raportat la art. 257 alin.4 Cp, solicită, în principal, in baza art. 16 alin.1 lit. b teza a II a Cpp achitarea inculpatului, urmând a fi avute in vedere următoarele aspecte:

Starea fizică, faptică a constat în faptul că la data de 11.03.2017 inculpatul a fost oprit de către partea vătămată sub argumentaţia că ar fi trecut pe roşu. Oprit din acest moment , declarativ starea faptică este alterată de către cei ce au venit să arate cum s-au desfăşurat faptele, respectiv domnul LP1 şi domnul PV1, care a fost martor şi apoi transformat în persoană vătămată.

Domnul LP1 a arătat că inculpatul a refuzat să oprească maşina, în timp ce domnul PV1 a arătat, la data de ..., că autoturismul a oprit de îndată pe partea dreaptă a drumului. Drept urmare nu s-a făcut dovada că inculpatul, de la început, ar fi avut un comportament necivic.

Din acest moment există înregistrarea de pe camera video, iar din înregistrare reiese faptul că la ora 4:17:30 maşina opreşte imediat, iar la minutul 18:18 maşina se opreşte si domnul PV1 Anton ajunge la geamul inculpatului.

La minutul 18:30 domnul PV1, după ce terminase o shaorma de mâncat, se uită împrejur şi aruncă hârtia jos lângă maşina, atitudine din care reiese şi comportamentul neprofesionist al agentului rutier.

La minutul 18:30 domnul PV1 Anton stă până la minutul 19:39 la maşină de vorbă cu domnul I1 în timp ce ne arată, declarativîn prima declaraţie faptul că „***Conducătorul autoturismului a refuzat să prezintă documentele solicitate, manifestându-se prin cuvinte jignitoare, motiv pentru care i-am solicitat colegului să vină”.***

În a doua declaraţiei vine şi completează o stare faptică nereală declarând „***Conducătorul autoturismului a refuzat să prezintă documentele solicitate, manifestându-se prin cuvinte jignitoare, zicând Ce … aia a mea acte să-ţi dau, motiv pentru care i-am solicitat colegului meu să vină și el la autoturism”.***

La minutul 19.40 domnul PV1 se duce degajat, liniștit spre colegul său de la mașină, sens în care consideră că domnul PV1, după o asemenea înjurătură, l-ar fi invitat jos din mașină pe conducătorul auto.

Astfel, consideră că se poate observa o alterare a stării faptice în vederea obținerii unui probatoriu.

Mai arată că la minutul 20.43 apare domnul LP1 la geam, iar în decurs de 25 de secunde, aceștia stau împreună de vorbă.

Solicită să se aibă în vedere că, după ce i s-au solicitat documentele inculpatului, domnul PV1 a făcut afirmația ,,*aaa, ești șmecher, ai Porsche".*

Menționează că agentul rutier nu trebuie să aprecieze comportamentul conducătorului rutier în raport cu valoarea autovehiculului, ci trebuia să aprecieze comportamentul și obligația de a se prezenta, sens în care nu se poate vorbi de un comportament agresiv al inculpatului I1.

În acest sens, solicită să nu se aibă în vedere declarația părții vătămate, în sensul că ,,*conducătorul auto era agitat, agresiv în gesturi și exprimare, fiind impulsiv, având un comportament antisocial*".

Astfel, solicită să se aibă în vedere declarații domnului LP1u, în sensul că ,,*conducătorul auto era calm, nu reacționa și nu-i băga în seamă".*

Consideră că nu se poate vorbi de o stare cu certitudine a comportamentului presupus agresiv reținut în sarcina inculpatului I1.

Cu privire la infracțiunea de loviri și alte violențe, arată că aceasta nu există, având în vedere certificatul medico – legal, fiind singurul aspect care este întemeiat doar pe aserțiunea persoanei vătămate că ar fi fost rănită la deget.

Mai arată că mașina era statică la acel moment, iar acțiunea inculpatului I1 nu exista.

Precizează că domnul PV1 a făcut un gest și l-a lovit cu pumnul în față pe inculpatul I1, moment în care exista posibilitatea să existe acea torsiune la deget.

În acest sens, solicită să se aibă în vedere că în actul medical care se regăsește la dosarul cauzei se vorbește doar de *subluxație radio-ulnară prin deplasare dorsală şi roraţie orară a capătului distal ulnar, cel mai probabil prin ruptura ligamentului radio-ulnar dorsal.*

Consideră că, exclusiv, culpa aparține părții vătămate, întrucât mecanismul de a-l lovi pe inculpatul I1 a creat subluxația.

Precizează că persoana vătămată a declarat că ,,el a fost recuperat, s-a lovit, a fost târât, în cădere s-a lovit la piciorul stâng, mâna dreaptă și în zona spatelui, colegul său s-a deplasat la o autospecială, l-a recuperat de pe carosabil și, după care, a plecat".

Astfel, precizează că această aserțiune nu există, întrucât acțiunea proprie a inculpatului, ca șofer, nu a determinat vătămarea în niciun fel, iar singurul care a înțeles să-și păstreze în continuare mâna în gâtul inculpatului și în centură a fost domnul PV1, acesta luând decizia când să se desprindă.

Menționează că în cele 6 secunde de deplasare a autoturismului, acțiunea inculpatului nu a vătămat în vreun fel persoana vătămată, având în vedere că în certificatul medico – legal este menționat acea subluxație de la gât, genunchiul lovit sau spatele nefiind certificate în niciun act medical.

Mai arată că din acte se poate constata că nu există zgârietură, afectarea culorii mașinii și nici abraziune pe culoarea mașinii.

Precizează că domnul PV1 s-a desprins volițional de la centură, nefiind în niciun fel recuperat de pe carosabil.

Solicită să se constate că nu există nicio dovadă a faptului că decizia de a pune în mișcare mașina prin virare spre stânga de către inculpatul I1 timp de 6 secunde să fi provocat vătămarea cu certitudine a polițistului sub degetul luxat de la mâna dreaptă.

Menționează că mai există un act medical ce poate fi reținut ca un element ce a determinat din propria culpă a părții vătămate, respectiv momentul când a fost extras din mașină.

Arată că apărarea nu a găsit dovada faptului că există o legătură directă între acțiunea fizică de conducere a autoturismului cu cele 6 secunde 17 metri cu presupusa vătămare la mână.

Solicită să se constate că elementul de constitutivitate al infracțiunii regăsite trebuie să fie intenția directă sau indirectă.

Cu privire la infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice regăsită în art.371 Cod penal, arată că inculpatul nu a deschis de teamă ușile.

Precizează că medicamentul cu care se trata inculpatul pentru depresia de care suferea se numește Anafranil, acesta neavând interdicția expresă de a conduce autoturisme.

Astfel, consideră că nu se poate reține o circumstanță gravă, în sensul comportamentului neregulamentar rutier al inculpatului I1 de a conduce mașina.

Mai arată că agentul de poliție invită șoferul jos din mașină, în situația în care are vreun indiciu că este sub influența alcoolului sau sub influența substanțelor psihotrope la momentul opririi.

Precizează că a crescut tensiunea de la fața locului prin aceeași lipsă de profesionalism, în sensul că polițiștii au obținut cheia și, după ce au obținut cheia, au deschis doar portbagajul, l-au gazat pe șofer și, după care, au închis portbagajul.

Astfel, arată că, în momentul în care polițiștii au avut cheia, trebuiau să deschidă ușa șoferului și să-l scoată pe acesta din mașină.

Solicită să se constate că nu este întrunită latura obiectivă a disp. art.371 Cod penal, sens în care solicită achitarea inculpatului, în temeiul disp. art.16 alin.1 lit. b teza a II-a Cod procedură penală, apreciind că nu există noțiunea de atingeri grave aduse demnității.

Astfel, consideră că ascultarea de muzică, încercarea desfacerii la curea și gestul în sine nu întrunește noțiunea de gravitate a afectării demnității.

În situația în care instanța va considera că gestul în sine al ridicării degetului mijlociu către persoanele din afara mașinii, consideră că trebuie analizat un aspect, respectiv dacă este sau nu spațiul din interiorul mașinii un spațiu privat.

Consideră că procurorul putea să observe acest lucru și, în cel mai bun caz, putea să aplice o sancțiune a amenzii, întrucât nivelul nu a fost atât de mare încât fapta să ajungă la un nivel de zonă penală.

În acest sens, apreciază că și pentru această infracțiune nu este întrunite elementele constitutive, din punct de vedere obiectiv.

Totodată, solicită să se analizeze dacă spațiul din mașină, fiind privat, este sau nu pedepsit de legea penală.

În ceea ce privește cea de-a treia infracțiune de distrugere, arată că aici există o acțiune fizică, care este vădit provocată.

Constatând că există fapta, consideră că felul în care s-au desfășurat evenimentele nu a fost unul intențional de a face acea distrugere ce este regăsită în art.253 Cod penal, ci este o distrugere generică.

Precizează că nu a fost o culpă, ci a fost o reacție instantanee de protecție.

Prin urmare, menționează că există o faptă, iar dacă există o faptă, este o acțiune fizică a inculpatului ce a modificat mediul înconjurător și, implicit, a creat acea pagubă, care a fost acoperită în integralitate.

Consideră că felul în care s-au desfășurat evenimentele și condițiile circumstanțelor exterioare nu pot determina o condamnare a persoanei în acest sens.

Astfel, pentru această infracțiune solicită aplicarea unei amenzi penale, fiind limita minimă între diferența între comportamentul antisocial reglementat contravențional și comportamentul antisocial de unde începe reglementarea penală.

Mai arată că reacţia puternică dată de acel gaz lacrimogen se regăsește chiar în imagine, respectiv în momentul în care oamenii și polițiștii care participau la acel eveniment punea mâna la ochi și lăcrimau, deși se aflau la o distanță de 3 și 5 metri de mașina inculpatului.

În acest sens, arată că trebuie o cantitate recomandată de un tub la 10 m3 de aer.

Consideră că o abordare profesionistă dădea posibilitatea de la prima invitație a șoferului să coboare din mașină la primul gest urmat al domnului PV1 de a opri mașina.

De asemenea, arată că putea merge mai departe, ceea ce înseamnă un bun dialog, astfel încât să nu se amplifice evenimentul public ce a determinat să aibă la fața locului o persoană ce se afla într-un moment de labilitate emoțională și mentală.

Față de toate aceste aspecte, consideră că sunt aplicabile art.74 Cod penal, astfel încât să se diminueze limitele de pedeapsă prevăzute de lege cu 1/3, raportat la art.76 Cod penal.

Mai arată că noile limite regăsite în noua încadrare pentru infracțiunea de ultraj ar fi limita între 9 luni și 7 ani și jumătate, aplicabilă fiind reducerea de 1/3 regăsită în art.74 lit. a, d, e, f și g Cod penal raportat la art.75 alin.1 lit. a Cod penal, coroborat cu art.75 alin.2 lit. b Cod penal.

Solicită să se aibă în vedere natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, în sensul că nu a fost unul premeditat și nu a fost un scop care să determine vătămarea integrității corporale a altor persoane din mediul înconjurător și nici un element intențional de a distruge mașinile, precum și conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunii, nivelul de educație și vârsta acestuia.

În situația în care instanța constată că există și infracțiunile de ultraj și lovire și alte violențe, solicită să se dispună suspendarea sub supraveghere a pedepsei.

Astfel, solicită aplicarea unei pedepse minime după beneficiul unei treimi regăsite în disp. art.76 Cod penal, astfel încât să se dispună aplicarea unei pedepse de 6 luni pentru infracțiunile de ultraj și lovire și alte violențe, în situația în care instanța constată că există și la 2 luni pentru infracțiunea de distrugere și tulburarea ordinii publice, în situația în care instanța nu va aplica pedeapsa amenzii pentru cele două infracțiuni.

De asemenea, solicită să se constate că din data de 11 martie 2014 și până în prezent a existat o afectare a stării de sănătate a inculpatului I1 în ciuda faptului că a executat efectiv arest statal de 9 luni și 9 zile și arest la domiciliu de 1 an o lună și 11 zile.

Mai arată că mediul familial este un garant în plus al comportamentului de reeducare pe care în această perioadă l-a avut în fața autorităților.

Precizează că inculpatul a încercat să se sinucidă în penitenciar, sens în care consideră că mediul carceral nu este un mediu de reeducare.

**Al doilea apărător ales al apelantului – inculpat I1, avocat AV3,** având cuvântul asupra apelului formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul …..., solicită respingerea acestuia, ca nefondat, pentru argumentele expuse anterior de colegul său.

*Cu privire la apelul formulat de inculpatul I1*, solicită admiterea acestuia, și, în consecință, achitarea acestuia, în temeiul disp. art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală pentru toate cele trei infracțiuni.

Referitor la infracțiunea de lovire și ultraj, arată că nu se poate cunoaște momentul lovirii și constată această lovire prin vătămarea părții vătămate PV1, însă această lovire nu a fost făcută cu intenție.

Solicită să se aibă în vedere momentul în care inculpatul îi spune persoanei din mașină să coboare, întrucât va dura ceva, precum și distanța și diferența de timp în care partea vătămată s-a dus la mașină și s-a întors cu colegul său.

În continuare, solicită să se aibă în vedere declarația martorului LP1, din care rezultă că inculpatul nu i-a înjurat și nu s-a manifestat în vreun fel.

Cu privire la celelalte două infracțiuni, solicită să se aibă în vedere aceeași lipsă de intenție.

Precizează că inculpatul a avut un gest de autoapărare, având în vedere cantitatea de gaz lacrimogen ce i-a fost dat inculpatului în mașină și nu a conștientizat ceea ce face, respectiv nu a avut intenția să dea înapoi în ultimul minut și să distrugă două mașini de poliție.

Referitor la cea de-a treia infracțiune, precizează că aceasta arată că inculpatul a adus o atingere gravă demnității tuturor persoanelor prezente în acel loc.

Mai arată că inculpatul s-a desfăcut la pantaloni, fiind într-o stare de temere, acest gest a fost ca o revoltă la ceea ce i se întâmpla.

Cu privire la vătămarea la picior a părții vătămate PV1, arată că acesta din urmă și-a pus mâinile în buzunar și i-a spus inculpatului ,,acum o să mă lovești și la picior".

Astfel, arată că ulterior a apărut un act medical, anterior celui cu degetul, din care rezultă că acesta are întindere de ligamente la picior.

În acest sens, consideră că în momentul în care partea civilă a fost verificat din punct de vedere medico - legal, ar fi trebuit să-i găsească și piciorul vătămat.

În continuare, solicită să se aibă în vedere și ceea ce a afirmat partea civilă PV1 la fața locului, respectiv ,,mașina o să zacă în parcare și o să fie a mea".

De asemenea, solicită să se aibă în vedere și declarația martorului MM8, din care rezultă că partea vătămată îi spune ,,acum e prea multă lume aici, altfel ne-am fi înțeles".

În subsidiar, solicită aplicarea unei pedepse rezultante, care să fie supusă disp. art.91 Cod penal, respectiv suspendarea sub supraveghere a pedepsei.

Într-un al doilea subsidiar, solicită aplicarea unor amenzi pentru cele două infracțiuni de distrugere.

Consideră că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă cu suspendare sub executare.

*Referitor la apelul formulat de partea civilă*, solicită respingerea acestuia, apreciind că aceasta nu este dovedit nici material și nici moral.

Cererea de constituire de parte civilă a Spitalului …. este inadmisibilă, întrucât constituirea de parte civilă s-a formulat la data de 16.01.2019, după ce Tribunalul …... s-a pronunţat.

Direcţia Generală de Poliţie s-a restituit parte civilă, dar acele maşini au fost reparate după câteva luni pe baza asigurărilor RCA si CASCO, puse la dispoziţie de către inculpat.

Este injust să se solicite aceşti bani in condiţiile in care au fost reparate in baza asigurărilor, maşinile fiind in prezent pe stradă.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, pe apelul formulat de către inculpat solicită admiterea acestuia in parte, ţinând cont că în urma schimbării de încadrare juridică reţinându-se săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 254 alin.1 si 4 Cp raportat la art. 193 alin.2 Cp este necesară aplicarea unei pedepse în noile limite de pedeapsă prevăzute de lege pentru această infracţiune.

În ceea ce priveşte solicitarea de achitare a inculpatului pentru săvârşirea celor trei infracţiuni apreciază că nu se justifică niciuna dintre aceste achitări.

Referitor la solicitarea de achitare a inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de loviri si alte violenţe , cu trimitere la infracţiunea de ultraj, apreciază că din probatoriul administrat in cauză rezultă faptul că inculpatul a săvârşit cu intenţie această infracţiune.

Atitudinea pe care a avut-o poliţistul când a aruncat o hârtie pe jos după ce ar fi mâncat o shaorma nu are nicio înrâurire asupra modului în care inculpatul a înţeles ulterior să se comporte şi asupra existenţei acestei infracţiuni de loviri sau alte violenţe.

Pentru a se reţine intenţia inculpatului solicită a se avea în vedere declaraţia pe care a dat-o în calitate de martor LP1 care a precizat că după ce a avut o discuţie persoana vătămată cu inculpatul aceasta s-a dus la martorul LP1 şi a rugat-o să vină să vorbească şi el cu inculpatului pentru că nu reuşeşte să se înţeleagă cu acesta.

Martorul precizează expres că s-a dus împreună cu PV1 la geamul de pe partea şoferului, care era coborât până la limita maximă, s-a prezentat, l-a rugat pe şofer să-i prezinte documentele prevăzute de legislaţia rutieră, iar in acel moment şoferul, având o atitudine sfidătoare a acţionat butonul de ridicare a geamului, moment in care poliţistul a pus cotul pe chederul geamului si palma pe portieră pentru a împiedica închiderea geamului.

Atât acest martor cât şi persoana vătămată au făcut demersuri pentru a împiedica închiderea geamului, iar persoana vătămată la acel moment s-a agăţat cu mâna de centura inculpatului încercând să i-o deschidă şi să reuşească să-l scoată pe acesta din maşină, astfel încât nu putem vorbi de o lipsă crasă de profesionalism în sensul că poliţiştii nu l-ar fi invitat pe inculpat să coboare din maşină şi că în acest fel ar fi evitat atitudinea ulterioară a inculpatului, în măsura poliţiştii s-au prezentat, i-au cerut în repetate rânduri să prezinte acele documente iar atitudinea inculpatului nu a fost decât aceea de a încerca să se baricadeze în maşină şi să demareze cu poliţistul în momentul când şi-a dat seama că există riscul să fie scos din maşină prin scoaterea centurii.

Nu i se poate imputa poliţistului faptul că inculpatul a plecat cu maşina, în timp ce poliţistul avea agăţată mâna de centura acestuia.

Nu i se poate imputa poliţistului momentul la care ar fi decis să se desprindă de aceea centură.

Poliţistul a luat decizia să se desprindă de centură atunci când a putut să o facă efectiv şi când a considerat că este cât de cât sigur pentru el să se desprindă de autoturismul aflat în mişcare.

S-a mai afirmat în faţa instanţei că acele leziuni de 25 de zile de îngrijiri medicale ar fi provenit din faptul că poliţistul ar fi dat, ar fi lovit cu pumnul în maşină şi că acest gest la rândul lui l-ar fi speriat pe inculpat şi l-ar fi determinat să se comporte la modul la care a făcut-o.

Tot in faţa instanţei s-a afirmat că pe maşină nu se găseşte nicio zgârietură şi prin urmare se pune întrebarea cum putea un poliţist să dea cu pumnul, să capete o fractură la mână care să necesite 25 de zile de îngrijiri medicale şi in acelaşi timp să nu se regăsească nicio urmă pe maşină.

Aceea fractură a provenit din faptul că inculpatul a plecat cu mâna poliţistului prinsă de acea centură de siguranţă.

Acesta este motivul pentru care au apărut leziunile.

Nu se poate afirma că nu a existat o intenţie că inculpatul nu a putut să prevadă ce se întâmplă dacă pleacă cu un om atârnat de centura maşinii sale.

Nu ar trebui să se dispună o achitare pentru lipsa intenţiei cu privire la săvârşirea acestei infracţiuni de către inculpat, iar in ceea ce priveşte afirmaţia că inculpatul nu putea să se gândească că s-a dus un poliţist după celălalt poliţist, că îi aşteaptă şi apoi să comită o faptă care să genereze o infracţiune, ţinem să precizăm faptul că inculpatul putea să dea dovadă şi de o intenţie spontană.

Poate că nu a luat decizia de a săvârşi această infracţiune de la momentul în care un poliţist s-a dus după celălalt poliţist pentru a-l chema în ajutor in vederea legitimării inculpatului, însă intenţia a fost luată în mod spontan de către inculpat la momentul la care şi-a dat seama că urmează să fie scos din maşină de către aceştia şi condus la sediul poliţiei in vederea identificării sale.

Referitor la faptul că s-ar impune achitarea inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de tulburare a ordinii si liniştii publice arată că nu s-a negat aspectul conform căruia inculpatul ar fi săvârşit acele gesturi obscene, care de altfel reies şi din vizionările efectuate de către instanţă, nu s-a negat nici faptul că s-ar fi ascultat o muzică de o anumită manieră care prin ea însăşi reprezintă un afront la organele de poliţie întrucât textul său este clar „ Înjură garda.”, însă s-a solicitat totuşi achitarea pentru că nu ar fi întrunite elementele constitutive ale acestei infracţiuni, plecând exclusiv de la această discuţie, respectiv dacă săvârşirea gesturilor în maşină de către inculpat, ar reprezenta comiterea faptelor în public sau nu.

Trebuie observat că acele gesturi făcute de către inculpat au fost făcute de către inculpat au fost făcute la adresa poliţiştilor care se aflau în afara maşinii, într-un loc unde exista vizibilitate.

Nu se poate pune o analogie între comiterea unei astfel de fapte cu eventuale gesturi pe care o persoană le-ar realiza in cadrul său privat, acasă, cu uşile închise, cu ferestrele blocate, astfel încât nimeni să nu aibă vizibilitate cu privire la ceea ce se întâmplă acolo. Modul concret in care s-au săvârşit aceste gesturi obscene si ascultarea acelei muzici la un nivel de o intensitate care permitea să fie auzită şi in exteriorul maşini reprezintă întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de tulburare a liniştii şi ordinii publice în sensul că aceste fapte au fost comise în realitate în public.

Referitor la solicitarea de achitare pentru săvârşirea infracţiunii de distrugere întrucât nu ar fi existat intenţie din partea inculpatului solicită respingerea acestui apel, cu această motivare, întrucât intenţia in distrugere a existat din momentul în care inculpatul a introdus maşina in manşarier şi a dat cu spatele, în loc să reacţioneze cum ar fi reacţionat orice om normal, care atunci când îşi dă seama că există pericolul de a nu mai putea respira ar fi fost să deschidă uşile şi ar fi încercat să dea de aer, ori reacţia inculpatului a fost de a verifica în stânga şi în dreapta ce se întâmplă, a băgat maşina in manşarier şi s-a dus până a izbit acele maşini de poliţie.

S-a afirmat că nu ar fi ştiut inculpatul ce se afla în spatele său şi că din acest motiv, neştiind că este blocat, a izbit acele maşini si că nu se poate reţine intenţia.

Nu credem că inculpatul nu a ştiut ce se afla in spatele său atâta timp cât a afirmat in faţa instanţei că a stat pe loc o perioadă de timp considerabilă, având timp să-şi de-a seama ce se afla in jurul său cât şi in spatele maşinii.

Nu se justifică faptele inculpatului nici prin atitudinea poliţiştilor, care chiar dacă nu fac obiectul dosarului, trebuie avut in vedere faptul că din înregistrările video rezultă încercări repetate ale poliţiştilor de a-l face pe inculpat să iasă din maşină, există mai multe cadre in care se vede că poliţişti îi bat in geam, pun mâna pe portieră si încearcă să deschidă maşina, iar la un moment dat unul dintre poliţişti de apropie de portieră şi încearcă să o deschidă, iar inculpatul, din interior trage portiera înspre el forţând-o astfel încât să nu se reuşească deschiderea maşinii de către poliţiştii din exterior.

Poate că au fost foarte mulţi poliţişti la faţa locului, dar nici atitudinea inculpatului nu a fost una corespunzătoare din punct de vedere social.

În ceea ce priveşte solicitarea de a se reţine circumstanţe atenuante şi a i se aplica nişte pedepse prevăzute înspre minimul special apreciază că nu se impune o astfel de reindividualizare ţinând cont de cele motivate in apelul parchetului.

Raportat la toate aceste considerente, cu excepţia schimbării de încadrare juridică,. din punctul de vedere al parchetului, apelul este nefondat.

Pe apelul părţii civile solicită respingerea acestuia şi menţinerea soluţiei instanţei de fond.

**Apelantul-inculpat I1**, având ultimul cuvânt, arată că PV1 l-a bătut de trei ori şi i-a făcut acest dosar penal pentru că a refuzat să-i dea mită.

De asemenea, arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Curtea*** declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

În temeiul disp.art.391 Cpp, având nevoie de timp pentru a delibera,

**D I S P U N E:**

Rămas in pronunțare pentru data de ....

Pronunţată în şedinţă publică azi ....

**PREŞEDINTE, GREFIER,**

**A 1003 ...**