**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL …. - SECŢIA …….. HOT.8**

**DOSAR NR....**

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa din Camera de Consiliu de la data de ...**

**Curtea constituită din:**

***JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: A 1003***

***GREFIER: ...***

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.N.A. fost reprezentat prinprocuror **.....**

Pe rol se află judecarea cauzei având ca obiect plângerea formulată de petentul P. în contradictoriu cu intimaţii I1 şi I2, împotriva Ordonanței din data de ...01.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B., emisă în dosarul nr. .../P/2015.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu **au răspuns** intimaţii I2 si I1, prin avocat ales AvA., cu împuternicirile avocaţiale nr. ... din data de 04.04.2018 si .../2018, emisă de baroul B., lipsă fiind petentul P..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Judecătorul de cameră preliminară*** *constată că nu mai sunt alte cereri sau excepţii de invocat şi acordă cuvântul în dezbateri asupra plângerii.*

***Reprezentantul Ministerului Public*** solicită respingerea plângerii, ca nefondată, apreciind soluţia de clasare ca fiind întemeiată, textele legale invocate nevizând atribuţiile de serviciu ci se referă la activitatea de cercetare.

Totodată, solicită a se avea în vedere decizia Curţii Constituţionale nr. 405/2016.

De asemenea, arată că in cauză nu s-a făcut dovada urmăririi obţinerii unui folos material.

***Apărătorul intimaţilor I2 si I1*** solicită respingerea plângerii, c a neîntemeiată, urmând a se avea in vedere faptul că este evident că contractul de achiziţie publică a fost semnat de către petent, iar acesta a luat la cunoştinţă despre faptul că bugetarea proiectului va fi condiţionată de bugetarea de la bugetul de stat.

Cu privire la celelalte critici arată că acestea, cel mult, puteau să facă obiectul unei cauze civile.

De asemenea, solicită a se avea in vedere faptul că in cauză nu s-a produs un prejudiciu.

***Judecătorul de cameră preliminată*** declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Asupra cauzei penale de faţă, deliberând constată că:

Prin ordonanţa din ….11.2017 pronunţată în dosarul nr..../P/2015 dată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – DNA, s-a dispus CLASAREA cauzei cu privire la săvârşirea unei infracţiuni de abuz în serviciu dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 şi o infracţiune de abuz în serviciu faptă prev. şi ped. de art. 297 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

În temeiul disp. art. 275 alin. 3 C.pr.pen., s-au stabilit cheltuieli judiciare în  
cuantum de 50 lei, care rămân în sarcina statului.

***Prin ordonanţa nr…./2018 din 29.01.2018 a procurorului şef al Secției de combatere a corupţiei din cadrul DNA*** a respins, ca neîntemeiată plângerea formulată de petentul P. împotriva ordonanţei de clasare emisă la ……11.2017 în dosarul penal nr..../P/2015 al DNA – Secţia de combatere a corupţiei.

Ambele soluţii au avut în vedere inexistenţa faptelor, în raport de dispoziţiile art. 16 alin. 1 lit. a Cod proc.pen.

La data de 23.02.2018 pe rolul acestei instanţe, sub nr……. (……) a fost înregistrată plângerea petentului P., întemeiată pe dispoziţiile art.340 C.pr.pen, împotriva soluţiei de clasare susmenţionată.

***În motivarea plângerii, petentul a arătat că în luna martie 2015 a transmis DNA o plângere penală pentru*** fapte ale secretarului de stat din Ministerul Educaţiei si Cercetării dl I1 şi a directorului general ABC, dl I2 pentru abuz în serviciu în formă calificată, ameninţare, şantaj, fals în acte, emitere de acte normative nerecunoscute de lege şi legiferare dincolo de actele normative prin prevederi postate pe pagina de internet a ABC.

Deşi a făcut nenumărate solicitări pentru a primi informaţii referitoare la numărul de dosar, numele procurorului de caz, nu a primit niciun răspuns şi nu a fost invitat să clarifice nicio situaţie şi să dea declaraţii în acest dosar.

În soluţia criticată, singura motivare prezentată de către procurorul de caz şi procurorul sef de secţie se referă la dezincriminarea abuzului în serviciu de către CCR prin restrângerea aplicabilităţii doar la legi şi ordonanţe de guvern, iar in acest caz se încalcă hotărâri şi ordine. Procurorii mai fac o observaţie invocând faptul că semnarea actelor adiţionale a fost un act de voinţă şi nu s-a realizat prin constrângere aşa afirmă petentul că a dovedit cu înscrisuri (adresa ABC transmisă prin FAX, falsul la înregistrarea actului adiţional în 2014).

Plecând de la aceste concluzii pentru clasarea plângerii, petentul consideră că procurorii au făcut o investigaţie superficială căutând sa dea interpretări în sensul inexistenţei faptelor descrise sau ignorând făţiş înscrisurile depuse odată cu plângerea.

Activitatea procurorilor nu a vizat administrarea de probe privind verificarea celor reclamate de mine, ci numai aparenţa administrării unor probe care să indice că se încalcă doar hotărâri de guvern sau ordine, nu şi legi sau ordonanţe.

În cauză sunt probate infracţiunile de abuz în serviciu, complicitate la abuz în serviciu, fals intelectual, uz de fals, ameninţare şi complicitate la aceste infracţiuni.

În consecinţă, petentul a solicitat admiterea plângerii

***Analizând*** actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile petentului şi de exigenţele art. 341 Cod proc.pen., judecătorul reţine următoarele:

XY a reclamat faptul că, în anul 2012, în urma unei competiţii de proiecte a ABC, a semnat un contract de finanţare pentru proiectul "Scriere direct cu laserul a materialelor compozite polimeri-grafene", având indicativul …… ../2012, proiect estimat a se derula pe o perioadă de 36 de luni.

În anii următori, reprezentanţi ai ABC au solicitat să "semneze acte adiţionale anuale pentru deschiderea finanţării in forma impusă de ABC, fără a putea negocia nimic fund mereu cu spaima tăierii finanţării".

În luna aprilie anul 2013, în urma întârzierii adoptării legii bugetului de stat, a fost înştiinţat că finanţările pentru proiect vor fi reduse cu 40% din suma contractată iniţial pentru anul 2013, diferenţa de bani urmând a fi transferată în anii următori.

Având în vedere împrejurarea sus-menţionată, P. a solicitat să i se comunice Ordinul Ministerului Educaţiei Naţionale nr. 3449 MD /26.03.2013 prin care s-a decis diminuarea sumelor de bani alocate pentru anul 2013 şi transferai pentru anii următori, însă nu i-ar fi comunicat respectivul ordin de ministru.

În opinia lui XY, faptul că nu i-a fost comunicat Ordinul Ministrului Educaţiei Naţionale nr. 3449 MD/26.03.2013, nu poate produce consecinţe juridice, nefiind public.

Tot în anul 2013 a intrat în buget, pentru a fi finanţat şi Proiectul ... cunoscut, generic, prin denumirea de "marele laser", proiect care a fost bugetat din fondurile cercetării, deşi "în mod legal era finanţat din fonduri structural cu decontare de la Comisia europeană".

Autorul sesizării a precizat că, în anul 2014, imediat după împlinirea celor 45 de zile de la adoptarea Bugetului de stat (19 decembrie 2013) a purtat o corespondenţă cu Directorul ABC I2 căruia i-a solicitat lămuriri cu privire la întârzierea deschiderii finanţării pe anul 2014, reamintindu-i "prevederea contractuală conform căreia numai în termen de 45 de zile de la adoptarea bugetului Autoritatea contractantă poate face reduceri la buget".

Ulterior, a fost emis Ordinul M.E.N. nr. 8/2014, "completat" de către secretarul de stat …… prin Nota M.E.N. nr. …… TP/19.02.2014, prin care s-a dispus prelungirea cu 12 luni a contractului, forma Actului Adiţional pentru anul 2014 si alte condiţii de încadrare a cheltuielilor.

XY a menţionat că nu a cedat "presiunilor, ameninţărilor şi nici şantajului" în sensul de a semna Actul Adiţional în forma modelului afişat pe site, transmiţând Actul Adiţional fără alte modificări, cu excepţia sumei alocată pentru anul 2014, " restul clauzelor abuzive fiind omise".

In cuprinsul sesizării, petentul a mai precizat că a fost modificată prevederea contractuală din Actul Adiţional pentru anul 2014, respectiv termenul de 45 de zile de la adoptarea Bugetului de stat în care Autoritatea contractuală putea face reduceri de buget, cu un alt termen de 45 de zile de la transmiterea filei de buget de la Ministerul Educaţiei si Cercetării către ABC

Modificarea prevederii din Actul Adiţional pentru anul 2014, în accepţiunea autorului sesizării XY reprezintă un nou abuz, întrucât termenul de 45 de zile ar fi putut să curgă, în mod subiectiv, de la orice dată pe care o comunicau, neexistând "un reper verificabil pentru a te apăra în faţa abuzului, ameninţărilor şi şantajului".

Actul adiţional pentru anul 2014 a fost trimis prin fax lui XY, având nr. de înregistrare ………/08.04.2014, iar cu această ocazie a fost avertizat că nu a prelungit contractul cu 12 luni şi că nu a modificat dispoziţiile art. 4 din contract.

In acest timp, alte proiecte care au respectat modelul stabilit prin Actul Adiţional pe anul 2014 au primit avansul pe proiect, fiindu-le deschisă finanţarea, cu excepţia proiectului depus de XY cu indicativul …../2012.

Noul Act Adiţional al proiectului a fost semnat la data de 11.04.2014 de XY, fiind înregistrat la I.N.F.L.P.R. sub nr. ……/11.04.2014, fiind predat lui …….. , monitor de proiect în cadrul ABC

In cuprinsul sesizării, s-a mai inveterat că în cursul anului 2014 o mare parte din fondurile cercetării au fost destinaţi Proiectului ELI-NP, "proiectul devenind contrar celor declarate public şi convenite cu Comisia Europeană, un proiect cu finanţare europeană".

La data de 16.02.2015 a fost emisă Decizia Autorităţii Naţionale pentru Cercetare Ştiinţifică şi Inovare nr. …./16.02.2015, iar ….. a fost înştiinţat despre reducerea cu 50 % a sumelor pentru finanţarea proiectului, reeşalonarea sumelor de bani restante precum şi prelungirea termenului cu 6 luni.

Petentul a apreciat că proiectul ELI-NP ar fi trebuit să fie finanţat cu sume structurale nerambursabile din bugetele Uniunii Europene, nicidecum cu cele din bugetul naţional destinat cercetării, lipsa asigurării finanţării pentru proiect cauzându-i un prejudiciu de 2.000.000 lei determinat de "distrugerea unei idei la limita frontierei cunoaşterii, distrugerea prestigiului ştiinţific.

***La dosarul penal nr. .../P/2015 a fost ataşată la data de 16.04.2015*** sesizarea formulată de Sindicatul Independent HHH prin R1 şi R2, adresată, iniţial, Guvernului României, redirecţionată Ministerului Justiţiei, remisă, ulterior, Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi apoi DNA.

În plângerea formulată, R1 şi R2 au solicitat efectuarea de cercetări faţă de I1, secretar de stat în cadrul Ministerului Educaţiei Naţionale şi coordonator al Autorităţii Naţionale pentru Cercetare Ştiinţifică şi Inovare, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de abuz în serviciu.

Sindicatul Independent ICH activează ca organizaţie sindicală în cadrul Institutului Naţional de Cercetare - Dezvoltare Pentru Protecţia Mediului, ca persoană juridică română de drept public, în coordonarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice.

I.N.C.D.P.M. face parte din sistemul de cercetare-dezvoltare de interes naţional, calitate în care este beneficiar al finanţării de la bugetul de stat al unui "program nucleu", activitatea pentru cercetare din cadrul Ministerului Educaţiei Naţionale fiind coordonată de I1, secretar de stat.

In cuprinsul sesizării, R1 şi R2 apreciază că "pentru motive care nu sunt cunoscute subscrisului, în mod constant, domnul I1 blochează activitatea I.N.C.D.P.M. şi, în ultima instanţă, chiar a efectuat demersuri pentru desfiinţarea acestuia, activităţi care, în opinia subscrisului, întrunesc elementele constitutiv ale infracţiunii de abuz în serviciu, prevăzută şi pedepsită de art. 297 alin. 1 din C.pen."

În susţinerea celor de mai sus, se precizează că I1 a fost iniţiatorul unui proiect de Hotărâre de Guvern care viza reorganizarea I.N.C.D.P.M., prin desfiinţarea acestuia şi înfiinţarea a trei noi institute.

Ulterior, din cauza inconsistenţei acestui proiect de act normativ, Guvernul României a respins propunerea de adoptare a acestuia.

R1 şi R2 au mai sesizat că I1 a insistat în demersurile sale ilegale şi a iniţiat un nou proiect de Hotărâre de Guvern fiind încălcată şi de această dată transparenţa decizională în administraţia publică, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. e din Legea nr. 52/2003.

În Nota de fundamentare a proiectului de Hotărâre de Guvern, "în mod tendenţios, domnul I1 a inserat, în mod trunchiat aspecte menţionate în Raportul de Control al Curţii de Conturi nr. ……../28.02.2014 şi în Decizia nr. ………/28.03.2014 a Curţii de Conturi."

Prin ordonanţa nr. .../P/2015 din 22.10.2015, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză, cu privire la săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, dacă funcţionarul public a obţinut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen. rap. art. 132 din Legea nr. 78/2000.

Pentru stabilirea împrejurările în care s-ar fi săvârşit infracţiunile care fac obiectul cercetărilor în prezenta cauză, printre altele, s-a solicitat Unităţii Executivă pentru Finanţarea învăţământului Superior a Cercetării şi Inovării să pună la dispoziţie documentele care au stat la baza finanţării proiectelor SS, precum şi înscrisurile care au stat la baza deciziei de reducere a finanţărilor pentru ultimul proiect menţionat.

Totodată, s-a solicitat Curţii de Conturi a României să înainteze Raportul …… întocmit la data de 28.02.2014 si Decizia nr. …../28.03.2014 si să comunice dacă au mai fost întocmite alte rapoarte de control sau dacă au fost emise alte decizii în legătură cu activitatea de audit desfăşurată la Institutul Naţional de Cercetare -Dezvoltare pentru Protecţia Mediului.

Astfel, cu ocazia punerii la dispoziţie a documentelor solicitate, Unitatea Executivă pentru Finanţarea învăţământului Superior a Cercetării şi Inovării a învederat că, reducerea bugetelor anuale ale contractelor de finanţare s-a realizat în conformitate cu prevederilor contractuale, a ordinelor, deciziilor autorităţilor de stat în cercetare-dezvoltare şi a prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 1265/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind Contractarea, Finanţarea, Monitorizarea şi Evaluarea Programelor, Proiectelor de Cercetare, Dezvoltare şi Inovare şi a acţiunilor cuprinse în Planul Naţional de Cercetare-Dezvoltare şi Inovare.

Unitatea Executivă pentru Finanţarea învăţământului Superior a Cercetării şi Inovării finanţează anual peste 1850 de proiecte/contracte de finanţare, bugetele acestora fiind angajate de către contractori conform actelor administrative emise de către autoritatea de stat în domeniul cercetării.

Contractorul transmite contractele şi actele adiţionale în forma şi conţinutul transmis de către autoritatea contractantă, fapt cunoscut încă din etapa depunerii propunerilor de proiecte, în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 475/2007 privind aprobarea Planului Naţional de Cercetare-Dezvoltare şi Inovare

II, pentru perioada 2007-30 iunie 2014 şi în baza Hotărârii de Guvern nr. 1265/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice privind Contractarea, Finanţarea, Monitorizarea şi Evaluarea Programelor, Proiectelor de Cercetare, Dezvoltare şi Inovare şi a acţiunilor cuprinse în Planul Naţional de Cercetare-Dezvoltare şi Inovare.

În referire la proiectul "SS" s-a stabilit că finanţarea nu a fost asigurată de către Unitatea Executivă pentru Finanţarea învăţământului Superior a Cercetării şi Inovării ci de către Autoritatea Naţională pentru Cercetare Ştiinţifică şi Inovare.

Analizând conţinutul înscrisurilor puse la dispoziţie de ABC s-a constatat că la data de 12.07.2012 a fost semnat Contractul de finanţare pentru execuţie proiecte de cercetare nr. 146 având ca părţi contractante Unitatea Executivă pentru Finanţarea învăţământului Superior a Cercetării şi Inovării în calitate de Autoritate Contractantă şi Institutul Naţional de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Laserilor, Plasmei şi Radiaţiei, în calitate de Contractor. Respectivul contract a fost semnat şi de ……… în calitate de director de proiect.

Obiectul contractului îl constituie finanţarea din bugetul de stat de către Autoritatea Contractantă şi execuţia de către Contractor a proiectului Scrierea directă cu laserul a materialelor compozite polimeri-grafene, având codul ……….. corespunzător propunerii de proiect prevăzute în Anexa I şi în Anexa II parte integrantă a contractului.

Contractul a fost încheiat în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 457/2007 privind aprobarea Planului Naţional de Cercetare Dezvoltare şi Inovare II, pentru perioada 2007-2013, cu modificările şi completările ulterioare.

Finanţarea pentru proiectul sus-menţionat urma a fi asigurată din fondurile bugetului de stat, având o valoare totală de 2.000.000 lei, la articolul 8 din respectivul contract fiind stipulat că ''pentru anii bugetari2013, 2014, 2015, valoarea alocată a proiectului de la bugetul de stat se poate modifica prin acte adiţionale de angajare a bugetului pentru anul în curs, în termen de 45 de zile de la aprobarea bugetului de stat pe anul respectiv cu respectarea activităţilor prevăzute în propunerea de proiect declarată câştigătoare".

La art. 28 din contractul nr. 146/2012 se menţionează că "sumele decontate, aferente unui an bugetar, nu pot depăşi sumele prevăzute pentru acel an, potrivit art. 8 din prezentul contract. Nu pot fi realocate sume între anii bugetari.".

Punctul XVII din contract - "Litigii" statuează la art. 78 că " litigiile de orice fel decurgând din executarea prezentului contract se soluţionează pe cale amiabilă în termen de 15 zile calendaristice de la apariţie, iar în caz contrar sunt de competenţa instanţei judecătoreşti de drept comun. în cazul în care este necesară intervenţia unor instanţe, se va apela la instanţele teritoriale din zona Autorităţii contractante "

Actul adiţional nr. 1 al contractului nr. 146/2012, a fost încheiat la data de 22.04.2013 având ca semnatar pe .........în calitate de contractor şi director de proiect, fiind întemeiat pe prevederile Legii nr. 5/2013 a bugetului de stat pe anul 2013 şi art. ……. din contractul de finanţare nr. ……/2012. Potrivit art. 1 din actul adiţional nr. …/2013 valoarea bugetului pentru anul 2013 este de 465.000 lei prin diminuare 310.000 lei şi transferarea acestei sume în anii 2014 şi 2015. La art. 2 s-a stabilit că bugetul efectiv pentru anul 2014 şi 2015, va fi determinat de restricţiile bugetare existente la nivelul anilor 2014 şi 2015, în condiţiile legii.

La data de 07.03.2014 a fost semnat actul adiţional nr. …../2014 la contractul nr. …../2012, întemeiat pe dispoziţiile Legii nr. 356/2013 privind Legea bugetului de stat pe anul 2014, prevederilor Ordinelor M.E.N. 8/2014, 18/2014 şi a Notei M.E.N. 358/T.P. 19.02.2014 privind prelungirea duratei de implementare a proiectelor aflate în derulare în cadrul Planului Naţional de Cercetare-Dezvoltare şi Inovare pentru perioada 2007-30 iunie 2014.

Şi de această dată, actul adiţional a fost semnat de .........în calitate de contractor şi director de proiect. Prin art. 3 din actul adiţional al contractului sus-menţionat au fost aduse modificări cu privire la valoarea bugetului alocat pentru 2045, fiind stabilit un nou cuantum de 399.000 lei, iar diferenţa de buget nealocată urmând a fi distribuită în anii următori anului 2014. Potrivit art. 4 din acest act adiţional " pentru anii bugetari următori, valoarea alocată proiectului de la bugetul de stat se poate modifica prin acte adiţionale de angajare a bugetului, în termen de max. 45 zile de la primirea de către Autoritatea Contractantă a ordinului M.E.N. privind repartiţia creditelor bugetare pe programele componente planului naţional de cercetare-dezvoltare şi inovare".

Prin adresa din data de 08.04.2014 Unitatea Executivă pentru Finanţarea învăţământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării şi Inovării a notificat pe .........cu privire la finalizarea semnării actului adiţional nr. ……/2014, invocând că " ţinând cont de fondurile alocate contractelor de finanţare pentru anul 2014, pentru buna desfăşurare a proiectelor de cercetare, perioada de implementare se prelungeşte cu 12 luni, fără diminuarea bugetului total alocat" dar şi că " pentru finalizarea întocmirii actului adiţional de angajare a bugetului de stat pentru anul 2014, aferent contractului dvs. s-a constatat că a fost omis art. 4"

La data de 23.03.2015 a fost semnat actul adiţional nr. ..2015 al contractului nr. .../2012 şi de această dată fiind semnat de XY în calitate de contractor şi director de proiect. Actul adiţional a fost elaborat în conformitate cu prevederile Legii nr. 186/2014 privind Legea bugetului de stat pe anul 2014, Decizia A.N.C.S.I. nr. ……/16.02.2005 privind repartiţia creditelor bugetare pentru anul 2015 pentru programele componente ale Planului Naţional de Cercetare-Dezvoltare şi Inovare pentru perioada 2007-30 iunie 2014.

Art. 1 din Actul adiţional nr. .../2015 modifică prevederile art. 4 din contractul de finanţare nr. 146/2012 în sensul majorării duratei contractului fiind de " 54 de luni de la data intrării în vigoare, dar nu mai târziu de 31.12.2016." De asemenea şi art. 3 din contractul adiţional nr. .../2015 modifică prevederile art. 7 din contractul 146/2012 în sensul că valoarea bugetului pentru anul 2015 este de 243.016 lei, diferenţa de buget se distribuie în anul 2016.

Bugetul efectiv pentru anul 2016 va fi determinat de "restricţiile bugetare la nivelul anului 2016, în condiţiile legii" prevedere stabilită în art. 4 din actul adiţional nr. .../2015 care completează art. 8 din contractul de finanţare.

La data de 26.03.2013 şi 16.01.2014 ministrul delegat pentru învăţământ Superior, Cercetare Ştiinţifică şi Dezvoltare Tehnologică a emis Ordinele privind repartiţia creditelor bugetare pentru anul 2014 pe programele componente ale Planului Naţional de Cercetare-Dezvoltare şi Inovare II, pentru perioada 2007 - 30 iunie 2014.

Din conţinutul art. 3 din decizia nr. …….. din 16.02.2015, emisă de I1, în calitate de preşedinte al Autorităţii Naţionale pentru Cercetare Ştiinţifică şi Inovare rezultă că, cota de finanţare a proiectelor a fost redusă proporţional cu nivelul de reducere a bugetelor alocate programelor din P.N. II, în vederea încadrării în creditele bugetare alocate pentru anul 2015.

Măsura, anterior, menţionată, urma a fi dusă la îndeplinire de către direcţiile de specialitate din cadrul Autorităţii Naţionale pentru Cercetare Ştiinţifică şi Inovare, Unitatea Executivă pentru Finanţarea învăţământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării şi Inovării, Institutul de Fizică Atomică şi Agenţia Spaţială Română.

Cu privire la punctul I al sesizării, având în vedere cele mai sus expuse, se constată că la data de data de 12.07.2012 a fost semnat Contractul nr. 146 de finanţare pentru execuţie proiecte de cercetare, având ca părţi contractante Unitatea Executivă pentru Finanţarea învăţământului Superior a Cercetării şi Inovării, în calitate de Autoritate Contractantă si Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Laserilor, Plasmei şi Radiaţiei, în calitate de Contractor, fiind semnat şi de .........în calitate de director de proiect.

Ulterior, au fost încheiat trei acte adiţionale la contractul 143/2012, în sensul reducerii sumelor finanţate de la bugetul de stat pentru respectivul proiect (urmare restricţiilor bugetare impuse de legile bugetului de stat) precum şi majorarea/decalarea termenelor de finalizarea a activităţilor stabilite în contract.

Ordinele din data de ....03.2013 şi ....01.2014 prin care ministrul delegat pentru învăţământ Superior, Cercetare Ştiinţifică şi Dezvoltare Tehnologică a repartizat creditele bugetare pe programele componente ale Planului Naţional de Cercetare-Dezvoltare şi Inovare II, pentru perioada 2007 -30 iunie 2014, reducând cuantumului sumelor alocate din bugetul de stat pentru finanţarea proiectului, au fost întemeiate, pe de o parte, pe prevederile articolul 8 din contractul nr. 146/2012 {^'pentru anii bugetari 2013, 2014, 2015, valoarea alocată a proiectului de la bugetul de stat se poate modifica prin acte adiţionale de angajare a bugetului pentru anul în curs, în termen de 45 de zile de la aprobarea bugetului de stat pe anul respectiv cu respectarea activităţilor prevăzute în propunerea de proiect declarată câştigătoare"), iar pe de altă parte, pe dispoziţiile Legii nr. 500/2002 a finanţelor publice, cu modificările şi completările ulterioare dar şi legile bugetului de stat.

Aşadar, în cazul de faţă devin incidente regulile generale ale contractului, întrucât XY a semnat contractul de finanţare pentru execuţie proiecte de cercetare nr. ……./2012 cât şi cele trei actele adiţionale, exprimându-şi acordul de voinţă, odată cu semnarea acestora. In privinţa ordinelor de ministru, nota M.E.C. şi decizia preşedintelui A.N.C.S.I. apreciem că ele reprezintă modalitatea prin care, din punct de vedere administrativ, au fost corelate dispozitiie legale sus-precizate cu cele inserate în contractul de finanţare şi actele adiţionale subsecvente.

Cu ocazia cercetărilor nu au rezultat elemente concrete din care să rezulte blocarea activităţii INCDPM, cu atât mai mult, obţinerea vreunui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul.

Noţiunea de folos necuvenit utilizată de legiuitor, nu are caracter echivoc, iar explicaţiile doctrinare, reflectă că folosul obţinut trebuie să fie legal nedatorat, având caracter de retribuţie, constituind o plată sau răsplată în vederea determinării unui act explicit, un contra-echivalent al conduitei lipsite de probitate al subiectului activ al infracţiunii de abuz în serviciu.

Folosul necuvenit, presupune orice avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, prestaţii de servicii în mod gratuit, dar şi avantaje nepatrimoniale, cu condiţia ca acestea să fie legal nedatorate. Legea nr. 78/2000 constituie o reglementare specială, derogatorie de la dreptul comun, care instituie măsuri de sancţionare a faptelor de corupţie iar statutul juridic diferit al acestor persoane, din perspectiva scopului urmărit de legiuitor, determină stabilirea unui tratament juridic diferit, cum este şi incriminarea mai severă a infracţiunilor de abuz în serviciu.

În ceea ce priveşte punctul II al prezentului dosar penal, respectiv împrejurările în care I1 a iniţiat cele două proiecte de Hotărâre de Guvern care vizau reorganizarea I.N.C.D.P.M. prin desfiinţarea acestuia şi înfiinţarea a trei noi institute, se constată că demersurile acestuia nu şi-au produs efectul, întrucât, asa cum se susţine si în actul de sesizare, Guvernul României a respins propunerea de adoptare a acestor acte normative.

Judecătorul de cameră preliminară constată că în mod corect s-a dispus soluţia de netrimitere în judecată şi în raport de dispoziţiile Deciziei 405/15.06.2016 a Curţii Constituţionale, care a stabilit că, numai legiuitorul primar poate stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte; comportamentul interzis trebuie să fie impus prin lege - înţeleasă ca act adoptat de parlament, în temeiul art. 73 alin. 1 din Constituţie precum şi ca act material, cu putere de lege, emis de Guvern, în temeiul art. 115 din Constituţie, respectiv prin Ordonanţe şi Ordonanţe de Urgenţă ale guvernului.

Astfel, s-a constatat că prevederile art. 297 alin. 1 Cp. sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma "*îndeplineşte în mod defectuos*", se înţelege "*prin încălcarea legii*", aspect care nu este incident în această cauză, întrucât la punctul I sunt sesizate împrejurări rezultate în urma semnării contractului nr. 146/2012 şi a actelor adiţionale, iar la punctul II sunt sesizate aspecte care nu şi-au produs efectul, întrucât propunerile de acte normative au fost respinse de guvern.

În acest context, se poate concluziona că nicio altă autoritate publică, aparţinând altei puteri decât cea legislative, nu poate controla actul normativ al Guvernului din perspectiva oportunităţii actului de legiferare; responsabilitatea politică a miniştrilor guvernului, respectiv, a secretarilor de stat reprezintă, din acest punct de vedere, unica modalitate democratică de a asigura angajarea răspunderii lor în cadrul sistemului politic.

De altfel, se constată că sesizarea petentului se referă în realitate la aspecte legate de procedura de adoptare a unui act normativ, respectiv aspecte de oportunitate şi legalitate care nu cad sub incidenţa controlului organelor de cercetare penală, indiferent de încadrarea juridică stabilită de către procuror, aşa cum a stabilit, recent, instanţa de contencios constituţional - Decizia nr…/27.02.2017. în speţă, întocmirea unor fundamentare în vederea elaborării unor hotărâri de guvern, chiar în adoptării acestora, nu poate constitui elementul material al unor infracţiuni.

În acelaşi sens, judecătorul apreciază şi împrejurarea potrivit căreia pe rolul Curţii de Apel ..., secţia a ...I- a contencios administrativ şi fiscal a fost înregistrat dosarul nr. .../2/2015 având ca obiect obligaţia de a face, soluţionat prin sentinţa ... din 19.10.2016, în sensul respingerii, pe excepţie ori ca neîntemeiată a cererii formulată de Sindicatul INFLPE - Radiaţia împotriva pârâţilor Institutul Naţional de Cercetare Dezvoltare PENTRU Fizica Laserilor, Plasmei şi Radiaţie, Unitatea Executivă pentru Finanţarea învățământului Superior şi Cercetării, Dezvoltării şi Inovării, Ministerul Educaţiei Naţionale, Prisăcaru Tudor, I2, Autoritatea Naţională pentru Cercetare Ştiinţifică şi Inovare, în prezent cauza aflându-se în recurs la înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Cât priveşte pretinsa constrângere a petentului, se constată că probele nu au relevat o asemenea împrejurare, dimpotrivă verificările efectuate cu privire la actele invocate de către petent au relevat că acesta le-a semnat, exprimându-şi astfel acordul de voinţă.

Având în vedere cele expuse, în baza 341 alin. 7 pct. 2 lit. a Cod proc. pen., judecătorul de cameră preliminară va respinge ca nefondată plângerea formulată de petentul XY împotriva ordonanţei nr..../P/2015 din ...11.2017 şi a ordonanţei nr.../II/2/2018 din ....01.2018 emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie.

Va fi obligat petentul la 50 lei cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

Respinge ca nefondată plângerea formulată de petentul .......... împotriva ordonanţei nr..../P/2015 din … şi a ordonanţei nr……… din ……….. emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie.

Obligă petentul la 50 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu azi, …….

Judecător de cameră preliminară Grefier,

A 1003 ...

Red. .../2 ex.