### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

Secţia penală

**DECIZIA PENALĂ NR. … DOSAR NR. …..**

Şedinţa  publică din data de …………

Instanţa constituită din:

Complet de judecată AT1:

Preşedinte: JUDECĂTOR - …**A 1005**.

JUDECĂTOR: …….

GREFIER:……

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ….. – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …..

Pentru astăzi a fost amânată pronunţarea asupra apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul …. şi inculpatul I împotriva sentinţei penale nr. ....din data de …., pronunţată de Tribunalul ….., în dosarul penal nr. .......

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa publică din data de … când părţile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunţarea pentru data de astăzi, ….

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin sentinţa penală nr.....din …. a Tribunalului ..... s-a dispus, în baza art.32 alin.1 Cod penal, raportat la art.188 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.199 alin.1 Cod penal, art.396 alin.10 Cod procedură penală, art.75 alin.2 Cod procedură penală, art.76 alin.1 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de omor în forma tentativei, condamnarea inculpatului I la pedeapsa principală de 2 ani şi 6 luni închisoare şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a şi b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe durata a 5 ani.

A aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a şi b Cod penal, pe durata executării pedepsei.

În baza art.72 Cod penal, a computat din durata pedepsei perioada prevenţiei inculpatului începând cu data de 27 august 2017 la zi.

A menţinut măsura arestării preventive sub puterea căreia se află inculpatul.

În baza art.7 din Legea nr.76/2008, a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpatul I în vederea adăugării profilului genetic în S.N.D.G.J.

În temeiul art.397 Cod procedură penală, art. 1349 şi art.1381 Cod civil, a obligat inculpatul să despăgubească partea civilă Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ..... cu suma de 11.595,56 lei reprezentând contravaloarea prestaţiilor medicale acordate persoanei vătămate L.

În temeiul art.112 alin.1 lit.b Cod penal, a dispus confiscarea specială a corpului delict, cuţitul cu mâner albastru, folosit de inculpat la săvârşirea faptei şi care rămâne ataşat dosarului cauzei.

A constatat cu sunt mijloace materiale de probă şi rămân ataşate dosarului cauzei: trei nasturi cămaşă, pantaloni bleumarin, cămaşă roşie, sandale negre aparţinând inculpatului, capot albastru cu motive florale aparţinând persoanei vătămate, bunuri care poartă urmele infracţiunii şi sunt depuse la Camera de Corpuri Delicte a Tribunalului .....

În temeiul art.255 Cod procedură penală, a dispus restituirea către persoana vătămată a cuţitului cu mâner de lemn aflat la Camera de Corpuri Delicte a Tribunalului ......

În baza art.274 alin.1 Cod procedură penală, a obligat inculpatul să plătească statului suma de 450 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

A dispus ca onorariul avocatului desemnat din oficiu, în cuantum de 260 de lei să se suporte din fondurile special alocate tribunalului.

Pentru a dispune în acest sens, instanţa a reţinut următoarele.

Prin rechizitoriul din data de 15.09.2017, întocmit în dosar penal nr….. al Ministerului Public, Parchetul de pe lângă Tribunalul ....., a fost trimis în judecată inculpatul I, în stare de arest preventiv pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 alin.1 raportat la art.188 alin.1 cu aplicarea art.199 alin.1 Cod Penal.

Sub aspectul stării de fapt, în rechizitoriu s-au expus următoarele:

În după-amiaza zilei de 26.08.2017, inculpatul I a mers la iarbă verde la un grătar împreună cu soţia sa - persoana vătămată L, fiica acestora şi doi prieteni ai acesteia din urmă. Acolo au stat toată după-amiaza până la ora 22.00 şi au consumat cu toţii o ladă de bere.

Pe la ora 22.00 au mers cu toţii la domiciliul inculpatului şi al persoanei vătămate din mun. ..... str. ….., jud. B Au mai cumpărat vreo 15 beri pe care le-au băut cu toţii. Apoi, fiica soţilor IL şi prietenii acesteia au plecat.

Rămaşi singuri acasă, inculpatul I şi persoana vătămată L au început să se certe, motivul fiind gelozia inculpatului. Atunci L a început să distrugă uşile de la baie şi cameră.

Inculpatul a lovit-o cu cuţitul în zona capului pe persoana vătămată L, care a căzut pe burtă, pe podea, în bucătărie. În timp ce victima era căzută, inculpatul a înjunghiat-o în spate de două ori, cu un cuţit, în zona toracică stângă.

Când a văzut că soţia sa nu se mai ridică de jos, inculpatul a sunat la 112.

Până să vină salvarea şi poliţia, inculpatul a spălat cuţitul de sânge, într-o încercare disperată de a şterge urmele infracţiunii.

Cu ocazia cercetării la faţa locului au fost identificate mai multe urme de sânge în locul unde a avut loc incidentul, respectiv bucătăria apartamentului soţilor IL. De asemenea, au fost identificate urme de sânge, atât pe corpul cât şi pe îmbrăcămintea inculpatului I.

Această stare de fapt rezultă din coroborarea celor declarate de persoana vătămată L, de inculpatul care a recunoscut comiterea faptei, celor consemnate în minuta medicală, concluziile preliminare, raportul de expertiză medico-legală, precum şi din procesele-verbale întocmite de către organele de urmărire penală.

Raportul de expertiză medico-legală atestă că persoana vătămată L a prezentat patru leziuni (două craniene şi două toracice) ce au fost produse de un obiect de tip cuţit. De asemenea se concluzionează că victimei i-a fost pusă în primejdie viaţa.

Sub aspectul laturii civile s-a constatat că persoana vătămată L nu s-a constituit parte civilă în prezenta cauză.

Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ..... s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 11.595,56 lei reprezentând contravaloarea prestaţiilor medicale acordate persoanei vătămate.

Prin ordonanţa procurorului din data de ...08.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 alin.1 raportat la art.188 alin.1 cu aplicarea art.199 alin.1 Cod Penal.

Ulterior s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de I, pentru comiterea infracţiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 alin.1 raportat la art.188 alin.1 cu aplicarea art.199 alin.1 Cod Penal.

Prin ordonanţa Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... din data de ...08.2017 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva inculpatului I pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 alin.1 raportat la art.188 alin.1 cu aplicarea art.199 alin.1 Cod Penal.

Potrivit art.10 Cod procedură penală, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă fapta pentru care este cercetat, încadrarea juridică, drepturile şi obligaţiile procesuale, întocmindu-se în acest sens proces-verbal.

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul ..... la data de 19.09.2017.

Prin încheierea de şedinţă din data de 18.10.2017, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor precum şi faptul că urmărirea penală îndeplineşte exigentele de legalitate.

La primul termen la care procedura de citare a fost legal îndeplinită şi cauza se afla în stare de judecată, instanţa a dat citire actului de sesizare, a explicat inculpatului în ce constau acuzaţiile aduse, constatând că acţiunea penală nu vizează o infracţiune care se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă, a pus în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate dacă recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa şi i-a adus la cunoştinţă dispoziţiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală.

Inculpatul a consimţit a da declaraţie în cauză în cuprinsul căreia a recunoscut în totalitate săvârşirea faptelor de care este acuzat şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Astfel, inculpatul a relatat care a fost cursul evenimentelor aşa cum şi-l aminteşte, şi-a justificat acţiunile prin prisma geloziei şi a faptului că era în stare de ebrietate destul de avansată, a arătat că şi victima era consumatoare de băuturi alcoolice şi în noaptea aceea era şi ea sub influenţa alcoolului, a relatat că starea de tensiune dintre el şi persoana vătămată - soţia sa durează de multă vreme certurile fiind generate de infidelităţile soţiei sale, şi-a exprimat regretul pentru situaţia în care a ajuns.

A arătat inculpatul că a lovit iniţial persoana vătămată în cap şi apoi a înjunghiat-o în zona umărului. Nu îşi aminteşte inculpatul de câte ori a lovit-o pe soţia sa, dar acceptă că este posibil să o fi lovit cu cuţitul de 4 ori, arată că este exclus să o fi lovit altcineva. A mai precizat inculpatul că a luat cuţitul cu prăsele de plastic albastru şi, după ce a înjunghiat-o pe soţia sa, a aruncat cuţitul în chiuvetă, precizând că a dat drumul la apă, nu pentru a spăla cuţitul ci, pentru a bea apă. Precizează inculpatul că s-a speriat văzând că soţia sa, căzută la pământ, nu se mai ridică şi a sunat la salvare.

Persoana vătămată L a furnizat o primă declarație în 27 august 2017 a doua zi după incident, consemnată de organul de cercetare penală în procesul verbal de consemnare a declaraţiilor, în cuprinsul căreia a relatat, la rândul său, cursul evenimentelor aşa cu şi-l amintea. A arătat ca şi inculpatul că, acesta fiind gelos şi sub influenţa băuturilor alcoolice, în noaptea de 26 august 2017 a generat un scandal, i-a reproşat că este infidelă şi că a avut mai multe relaţii. Persoana vătămată afirmă că s-a enervat şi a distrus uşile de la baie şi de living. Menţionează că la un moment dat a vrut să ia ceva din frigider şi atunci I a lovit-o cu cuţitul în cap şi apoi a înjunghiat-o în spate, ea amintindu-şi o singură lovitură. Afirmă că a căzut şi a rămas aşa până la sosirea ambulanţei. A mai arătat persoana vătămată că nu este prima dată când soţul său a „sărit cu cuţitul” la ea, dar nu a lovit-o, precum şi că, în trecut, l-a lovit şi ea pe soţul său cu palma şi chiar l-a strâns de gât. În data de 13.09.2017 audiată fiind de procuror persoana vătămată a relatat aceleaşi aspecte precizând : „la un moment dat cearta s-a terminat eu m-am dus să deschid frigiderul atunci fiind cu spatele am fost lovită de I în cap, am dat să mă întorc şi atunci am mai fost lovită o dată…de la lovitură m-am aplecat în faţă între frigider şi masă …atunci m-a lovit cu cuţitul în spate. Eu am căzut şi am rămas întinsă. I s-a speriat şi a ieşit din casă strigând că m-a omorât. Eu am rămas aşa întinsă până a venit salvarea şi poliţa, nu a venit nici un vecin”

Raportul de expertiză medico-legală atestă că persoana vătămată L a prezentat patru leziuni (două craniene şi două toracice) ce au fost produse de un obiect de tip cuţit, pentru a căror vindecare sunt necesare 35-40 de zile de îngrijiri medicale în cazul unei evoluţii favorabile, actul medico-legal stabilind că, prin natura şi gravitatea leziunilor traumatice viața victimei a fost pusă în primejdie.

Instanţa a constatat că între declaraţia inculpatului şi starea de fapt expusă în rechizitoriu nu există o identitate perfectă dar acest fapt se datorează stării de ebrietate în care se afla inculpatul. Se poate observa că nici persoana vătămată nu şi-a amintit în prima sa declaraţie dată a doua zi după incident în amănunt ceea ce s-a petrecut între ea şi soţul ei datorită aceleiaşi stări.

Instanţa a constatat că probele administrate în cauză şi necontestate de inculpat conturează următoarea stare de fapt: în noaptea de 26/27.08.2017, în jurul orei 24.00, inculpatul a înjunghiat-o cu un cuţit pe soţia sa L, în domiciliul comun din mun. ..... str… .. jud. B, provocându-i patru leziuni (două craniene şi două toracice), pentru a căror vindecare sunt necesare 35-40 de zile de îngrijiri medicale şi care au pus în primejdie viaţa persoanei vătămate, între acţiunea inculpatului şi urmarea produsă existând legătură de cauzalitate.

În drept, tribunalul a reţinut că fapta inculpatului I întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 alin.1 raportat la art.188 alin.1 cu aplicarea art.199 alin.1 Cod Penal, dispoziţie referitoare la violenţa în familie.

Vinovăţia inculpatului este dovedită de întregul material probator administrat în cauză, infracţiunea de omor rămasă în forma tentativei (acţiunea inculpatului deşi aptă a produce moartea a rămas fără rezultat) fiind săvârşită cu intenţie indirectă. La stabilirea acestei forme de vinovăţie, instanţa ţine seama pe de o parte de zona corpului vizată, de numărul loviturilor aplicate, iar pe de altă parte de faptul că prin modul în care a acţionat după lovirea victimei, denotă că nu a urmărit suprimarea vieţii soţiei sale dar a acceptat posibilitatea producerii acestui rezultat.

La individualizarea judiciară a pedepsei aplicată inculpatului pentru infracţiunea săvârşită, instanţa a avut în vedere:

- limitele speciale de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea de omor în varianta sa agravată, dată fiind calitatea de membru de familie a persoanei vătămate, în forma tentativei, astfel cum sunt reduse ca urmare a aplicării dispoziţiilor art.396 alin.10 Cod procedură penală, - împrejurările concrete ale faptei – acţiunea inculpatului a fost generată de consumul de alcool al ambilor soţi (la examenul medical efectuat asupra persoanei vătămate în secţia UPU a Spitalului Judeţean de Urgenţă ..... în noaptea incidentului s-a constatat că aceasta prezenta halenă alcoolică), de frustrările acumulate de inculpat de-a lungul timpului şi se grefează pe o relaţie tensionată între soţii care au fost deseori protagoniştii unor scandaluri în familie cum recunoaşte chiar persoana vătămată,

- gradul de pericol social al faptei - infracţiune contra vieţii care aduce atingere relaţiilor sociale referitoare la dreptul la viaţă al membrilor de familie, reţinând ca circumstanţă atenuantă locul săvârşirii faptei - într-un mediu privat, fapt ce diminuează gravitatea infracţiunii şi periculozitatea inculpatului şi justifică reţinerea dispoziţiilor art.75 alin.2 Cod penal,

- circumstanţele personale ale inculpatului aşa cum se conturează aceasta în actele dosarului, vârsta acestuia, regretul sincer exprimat pentru acţiunile sale.

Ca urmare instanţa a aplicat inculpatului pedeapsa principală a închisorii de 2 ani şi 6 luni, alături de care a aplicat pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a şi b Cod penal respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe durata a 5 ani, corelativ cu aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a şi b Cod penal, pe durata executării pedepsei.

În baza art.72 Cod penal, instanţa a computat din durata pedepsei perioada prevenţiei inculpatului începând cu data de 27 august 2017 la zi.

Prin încheierea nr…. a Tribunalului ..... pronunţată în dosarul penal nr….., s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului I pentru o durată de 30 zile, începând cu data de 27.08.2017 şi până la data de 25.09.2017 inclusiv, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr. ….08.2017 emis de Tribunalul ....., măsura arestului preventivă fiind menţinută până în acest moment, întrucât aceasta a răspuns cerinţelor de proporţionalitate şi necesitate, temeiuri care se menţin şi în prezent cu atât mai mult cu cât s-a pronunţat o soluţie de condamnare la pedeapsa închisorii chiar nedefinitivă.

Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ..... a formulat în cauză acţiune civilă în condiţiile art.20 Cod procedură penală, solicitând obligarea inculpatului la plata sumei de 11.595,56 lei reprezentând contravaloarea prestaţiilor medicale acordate persoanei vătămate L. Constatând existenţa legăturii de cauzalitate între prejudiciu, autor şi faptă, în temeiul art.1349 şi 1381 Cod civil, instanţa a obligat inculpatul să despăgubească partea civilă cu suma de bani solicitată.

În temeiul art.112 alin.1 lit.b Cod penal, a dispus confiscarea specială a corpului delict, cuţitul cu mâner albastru folosit de inculpat la săvârşirea faptei şi care va rămâne ataşat dosarului cauzei alături de mijloacele de probă depuse la Camera de Corpuri Delicte a Tribunalului ..... respectiv: trei nasturi cămaşă, pantaloni bleumarin, cămaşă roşie, sandale negre aparţinând inculpatului, capot albastru cu motive florale aparţinând persoanei vătămate, bunuri care poartă urmele infracţiunii.

În temeiul art.255 Cod procedură penală, a dispus restituirea către persoana vătămată a cuţitului cu mâner de lemn aflat la Camera de Corpuri Delicte a Tribunalului ......

În baza art.274 alin.1 Cod procedură penală a obligat inculpatul să plătească statului suma de 450 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

A dispus ca onorariul avocatului desemnat din oficiu, în cuantum de 260 de lei să se suporte din fondurile special alocate tribunalului.

*Împotriva acestei hotărâri au formulat apel, la data de 9.11.2017 şi 16.11.2017, Parchetul de pe lângă Tribunalul ..... şi inculpatul I.*

*Ministerul Public a solicitat în cadrul apelului înlăturarea circumstanţelor atenuante prevăzute de art.75 alin.2 Cod penal, acestea nefiind justificate şi nici individualizate de către judecător, precum şi majorarea cuantumului pedepsei aplicată pentru comiterea infracţiunii reţinută în sarcina inculpatului.*

*Inculpatul I a criticat hotărârea sub aspect de temeinicie, apreciind că fapta a fost comisă pe fondul consumului de alcool, atât de către apelant, cât şi de către persoana vătămată, a relaţiei tensionate existente între aceştia datorită geloziei, a adresării de cuvinte injurioase. Acesta a solicitat a se lua în considerare circumstanțele personale, urmând a se schimba modalitatea de executare prin dispunerea suspendării sub supraveghere.*

În calea de atac a apelului nu au fost administrate alte mijloace de probă.

Analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, luând în considerare întreg materialul probatoriu administrat în cauză, precum şi principiile enunţate de Codul de procedură penală în art.417 şi art.418, Curtea de Apel reţine următoarele.

Prima instanţă a reţinut în mod corect starea de fapt cu care a fost sesizată, având în vedere întreg materialul probatoriu administrat în cursul urmăririi penale care a fost însuşit de către inculpat prin atitudinea procesuală de recunoaştere a vinovăţiei, astfel după cum aceasta a fost expusă în actul de sesizare, aceasta constând, în esenţă, în aceea că în data de 26/27.08.2017, pe fondul consumului de alcool şi a geloziei manifestată de către inculpat, între acesta şi soţia sa, persoana vătămată L, s-a iscat un conflict în imobilul proprietate personală din mun. ....., str. …., judeţ B.

În cadrul conflictului casnic, persoana vătămată a distrus uşile de la baie şi cameră, şi, în momentul în care se afla în zona bucătăriei, inculpatul lovind-o cu un cuţit în zona capului, L căzând pe burtă, ulterior aceasta fiind înjunghiată de agresor în spate cu acelaşi cuţit.

Din raportul de expertiză medico-legală nr….. din … a Serviciului Judeţean de Medicină Legală ..... (fila 43 dosar urmărire penală), rezultă că persoana vătămată a suferit leziuni traumatice cranio-corporale (două plăgi craniene şi două plăgi toracice stângi), precum şi leziuni de lovire cu sau de corp dur, poziţia verosimilă dintre victimă şi agresor fiind agresorul cu faţa îndreptată spre spatele victimei, urmate de mişcări în dinamică. Leziunile traumatice au necesitat pentru vindecare un număr de 35-40 zile îngrijiri medicale, acestea, prin natura şi gravitatea lor, punând în primejdie viaţa victimei.

Materialul probator administrat în cauză (proces verbal de cercetare la faţa locului din data de 27.09.2017 – fila 3-30 dosar urmărire penală, proces verbal de examinare corporală a inculpatului – fila 32 dosar urmărire penală, raport de expertiză medico legală nr…. din …. – fila 43 dosar urmărire penală, proces verbal de consemnare a declaraţiei orale a persoanei vătămate L – fila 36 dosar urmărire penală, declaraţia persoanei vătămate L – fila 38 dosar urmărire penală, declaraţiile de suspect şi inculpat date de I – fila 49 dosar urmărire penală şi fila 13 dosar tribunal) relevă vinovăţia penală a inculpatului relativ la comiterea infracţiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 Cod penal, art.199 alin.1 Cod penal.

În mod corect s-au reţinut în încadrarea juridică a faptei prevederile art.199 alin.1 Cod penal, având în vedere împrejurarea că infracţiunea a fost comisă de către inculpat asupra unui membru al familiei, respectiv asupra soţiei sale.

În ceea ce priveşte procedura urmată de prima instanţă, Curtea observă că, raportat la atitudinea procesuală manifestată de către inculpat la data de 24.10.2017, s-a dat valoare dispoziţiilor art.374 alin.4, art.375 Cod procedură penală, cauza fiind soluţionată în cadrul procedurii simplificate.

În cadrul procesului de individualizare a pedepsei aplicată pentru comiterea infracţiunii de tentativă la omor, tribunalul a reţinut în mod corect dispozițiile art.396 alin.10 Cod procedură penală, luând în considerare limite ale pedepsei reduse cu o treime, raportat la reţinerea în cauză şi a dispoziţiilor art.32 Cod penal.

Relativ la critica invocată de către Ministerul Public, Curtea constată că, într-adevăr instanţa de fond a reţinut, ca şi circumstanţă atenuantă, dispoziţiile art.75 alin.2 Cod penal, fără a individualiza, în concret, care din cele două circumstanţe cuprinse în prevederile legale indicate sunt aplicabile în cauză.

În procesul de individualizare judiciară a pedepsei, tribunalul a considerat că prin comiterea faptei în interiorul locuinţei gravitatea infracţiunii şi periculozitatea inculpatului sunt diminuate, împrejurare în care ar fi justificată reţinerea dispoziţiilor art.75 alin.2 Cod penal, posibil cu referire la litera „b” a acestei prevederi.

În contextul argumentaţiei avută în vedere de către judecătorul de fond, Curtea constată că circumstanţa prevăzută la art.75 alin.2 lit.b Cod penal nu are aplicabilitate în cauză, împrejurările reale ale comiterii faptei relevând gravitatea acţiunii infracţionale, indiferent de locul unde aceasta s-a petrecut. Legea penală nu face distincţie între locul public şi cel privat al comiterii infracţiunii, neputându-se crea impresia că o infracţiune de natura celei reţinute în sarcina inculpatului ar fi mai puţin gravă dacă s-ar comite în incinta unui imobil decât dacă s-ar săvârşi în loc accesibil publicului, în condiţiile în care obiectul juridic specific îl constituie relaţiile sociale care apără dreptul la viaţă şi nu proprietatea.

În aceeaşi ordine de idei, Curtea are în vedere pericolul social intrinsec al faptei penale comise, desprinsă din incriminarea legală, precum şi împrejurarea că punerea în primejdie a vieţii persoanei vătămate a avut loc prin folosirea unui obiect tăietor-înţepător cu care inculpatul şi-a înjunghiat de patru ori soţia, în timp ce aceasta se afla cu spatele la el, aplicându-i două lovituri în zona capului şi doua în zona toracelui.

Chiar dacă relaţiile dintre soţi erau unele tensionate, acest lucru nu se poate constitui într-o circumstanță atenuantă care să uşureze răspunderea penală a inculpatului pentru fapta penală comisă, mai ales în condiţiile în care valoarea socială lezată este una protejată în mod primordial de legea penală (dreptul la viaţă), agresiunea inculpatului nefiind justificată, susţinerile sale că persoana vătămată ar fi avut un cuţit necoroborându-se cu alt mijloc de probă, acesta lovind în spate victima.

Drept urmare, Curtea consideră întemeiată critica invocată de către Ministerul Public referitor circumstanţa atenuantă prevăzută de art.75 alin.2 Cod penal, urmând ca în cadrul rejudecării să o înlăture, cu consecinţa majorării cuantumului pedepsei.

În cadrul individualizării judiciare a pedepsei, instanţa de apel va avea în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege, reduse ca urmare a reţinerii dispoziţiilor art.32 Cod penal şi ale art.396 alin.10 Cod procedură penală, gravitatea faptei, modalitatea de comitere, starea de pericol creată valorii sociale ocrotită de legea penală, împrejurările comiterii faptei, conduita inculpatului după comiterea faptei şi în primul procesului penal, precum şi elementele cu caracter personal ale autorului.

În raport de aceste criterii, instanţa de apel va aplica inculpatului I pedeapsa închisorii de 4 ani pentru comiterea infracţiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.199 alin.1 Cod penal, urmând a menţine cele dispuse de către tribunal relativ la pedeapsa complementară şi cea accesorie.

Faţă de cele expuse, în ceea ce priveşte critica adusă de către inculpat hotărârii de fond, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, neputându-se dispune modalitatea de executare a suspendării sub supraveghere, conform art.91 Cod penal, nefiind întrunită cerinţa prevăzută de alin.1 lit.a din dispoziţia legală menţionată.

De asemenea, instanţa de apel apreciază că aspectele menționate în memoriul de apel depus la dosar la data de 16.11.2017 (fila 9-11 dosar fond) nu pot fi luate în considerare, în condiţiile în care inculpatul a urmat procedura simplificată, recunoscând comiterea faptei în modalitatea expusă în actul de acuzare, nefiind aduse de către apelant critici legalităţii actelor de urmărire penală în procedura de Cameră Preliminară, acesta necontestând nici probele în cadrul cercetării judecătorești.

Drept urmare, calea de atac promovată de către inculpat este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, conform art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală.

Având în vedere că inculpatul apelant se află sub puterea măsurii preventive a arestării, în conformitate cu art.422 Cod procedură penală se va adăuga la durata acestei măsuri intervalul de la 7.11.2017 la zi.

Având în vedere dispoziţiile art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu va rămâne în sarcina statului.

Corelativ soluţiilor ce se vor dispune cu privire la prezentele căi de atac, apelantul inculpat I va fi obligat la 100 lei cheltuieli judiciare în baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, restul rămânând în sarcina statului, conform art.275 alin.3 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

În temeiul art.421 pct.2 lit.a din Codul de procedură penală, ***admite*** apelul formulat de către Parchetul de pe lângă Tribunalul ..... împotriva sentinţei penale nr.....din …. a Tribunalului ....., pronunţată în dosarul penal nr......., pe care o desfiinţează sub aspectul circumstanţei atenuante şi a individualizării judiciare a pedepsei.

Rejudecând în aceste limite, înlătură dispoziţiile art.75 alin.2, art.76 alin.1 Cod penal din încadrarea juridică a infracţiunii de tentativă la omor, prevăzută de art.32 Cod penal, raportat la art.188 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.199 alin.1 Cod penal şi art.396 alin.10 Cod procedură penală, şi majorează cuantumul pedepsei principale aplicate inculpatului I la ***4 ani închisoare***.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

În baza art.422 Cod procedură penală, adaugă la durata măsurii arestării preventive intervalul de la 7.11.2017 la zi.

În baza art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală, ***respinge*** apelul formulat de inculpatul I împotriva aceleiaşi sentinţe penale.

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul în cuantum de 260 lei al apărătorului desemnat din oficiu rămâne în sarcina statului.

În baza art.275 alin.2, 3 Cod procedură penală, obligă apelantul inculpat I la 100 lei cheltuieli judiciare, restul rămânând în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, …..

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

**………A 1005………………. ……………………………**

**GREFIER**

**…………………………………………..**
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