



Direcția de inspecție pentru judecători

Nr. lucrare:

Data:

REZOLUȚIE

Nr.

Confirmat:
Judecător

1. Data și modalitatea sesizării:

Sesizarea formulată de petenta **XX** a fost înregistrată la Direcția de Inspecție pentru judecători, sub numărul de mai sus, la data de

2. Aspecte sesizate:

Petenta **XX** în calitate de parte în dosarul nr. al Judecătoriei **Z** formulează sesizare împotriva **judecător** **ZI** nemulțumită fiind de modalitatea de citare și de faptul că judecarea cauzei a avut loc în lipsa sa, deși solicitase acordarea unui termen motivat de faptul că în aceeași zi avea termen și în dosarul nr. **A** de la Tribunalul

De asemenea, mai arată că pronunțarea a fost amânată pentru data de 16.06.2020, dată pentru care nu a primit citație și când nu i s-a permis accesul în clădire pentru că nu apărea înscrisă pe lista de ședință.

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora:

Pentru soluționarea lucrării au fost efectuate verificări prealabile, în conformitate cu prevederile art.45 alin.3 din Legea nr.317/2004 și art. 21-24 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, fiind avute în vedere înscrisurile anexate de petentă, și datele din sistemul informatic ECRIS al Judecătoriei sectorului 6 București, și Tribunalului București precum și relațiile comunicate de aceste instanțe la solicitarea inspectorului judiciar.

În conformitate cu art. 25 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, la data de s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile efectuate în lucrarea de față.

4. Situația de fapt reținută:

Prin cererea reclamanta înregistrată pe rolul Judecătorei **Z**
data de _____ sub nr. _____ reclamanta **R1**
(_____ în contradictoriu cu pârâta **XX**) a
formulat cerere de aplicare penalități împotriva pârâtei, pentru refuzul
îndeplinirii obligației de a face instituită prin titlul executoriu reprezentat
decizia civilă nr. _____, pronunțată de Tribunalul **A** în
dosarul nr. _____ prin care s-a dispus obligarea debitoarei să
permită creditoarei accesul în imobilul proprietatea sa în vederea înlocuirii
coloanei verticale de apă caldă și caldură.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că încuviințarea executării silite
a fost admisă de Judecătoria **Z** prin încheierea din camera de consiliu
din 01.11.2019 și debitoarea a fost somată în data de 22.11.2019 de către
executorul judecătoresc să îndeplinească obligația ce îi incumbă din titlul
executoriu, obligație de a face, intuitu personae, neevaluabilă în bani, a cărei
executare se circumscrie dispozițiilor art. 906 Cod procedură civilă.

Întrucât debitoarea a refuzat să îndeplinească această obligație,
reclamanta a solicitat instanței să facă aplicarea dispozițiilor art. 906 din noul
Cod de procedură civilă și să dispună aplicarea de penalități în cuantum de 500
lei pe zi de întârziere, de la data pronunțării încheierii și până la data executării
întocmai a obligației prevăzute în titlul executoriu, în favoarea reclamantei,
urmând a se avea în vedere faptul că prestatorul nu a putut finaliza lucrarea pe
scara 2, unde se află situat apartamentul debitoarei, iar întrucât acest lucru a
făcut imposibilă livrarea agentului termic pentru întreaga scară, care nu a putut
beneficia de încălzire în condițiile în care sezonul rece se apropia și a fost
nevoie să se recurgă la efectuarea unei improvizații folosindu-se țevi exterioare
care ocolesc apartamentul acesteia. Pentru acest motiv, nici nu a putut fi
realizată recepția definitivă a lucrării, iar prestatorul nu a putut oferi garanții
depline cu privire la deplina funcționalitate a acesteia întrucât împrejurările l-
au forțat la realizarea unei improvizații.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu completului de judecată 19-CIVIL,
prezidat de judecător **Z1**

La data de 17.12.2019 s-a început procedura de verificare și regularizare a
cererii de chemare în judecată, potrivit dispozițiilor art. 200 Cod procedură
civilă, prima citație fiind emisă în dosar la data de 12.03.2020.

La data de 07.04.2020 cauza a fost suspendată de drept pe toată
perioada stării de urgență, potrivit art. 42 alin. 6 din Decretul Președintelui
României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul
României.

După încetarea stării de urgență, prin rezoluția din data de
15.05.2020 s-a dispus reluarea judecății și s-a acordat termen de judecată
la data de 02.06.2020, ora 9.30, cu citarea părților.

La data de 27.05.2020, petenta a depus la dosar o cerere de amânare a cauzei motivat de faptul că este citată în dosarul nr. al Tribunalului **A** cu termen de judecată în data de 02.06.2020, ora 08.30.

La termenul de judecată din data de 02.06.2020, s-a pus în discuție cererea de amânare a cauzei depusă de petenta **XX** și s-a dispus lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei, respective la ora 10.25, instanța reținând că s-a pus deja în discuție cererea de amânare a cauzei formulate de petentă și față de concluziile avocatului reclamantei în sensul că dosarul aflat pe rolul Tribunalului **Z** a fost strigat la ora 08.30, instanța a respins cererea ca neîntemeiată și a procedat la judecarea cauzei.

Prin încheierea de ședință din data de 02.06.2020, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea la data de 16.06.2020, dată la care cauza a fost soluționată. Din verificările efectuate a rezultat faptul că nu au fost depuse la dosar concluzii scrise de către niciuna dintre părți.

Prin încheierea din 16.06.2020 instanța a dispus admiterea cererii și a obligat pârâta să plătească în favoarea reclamantei, începând cu data pronunțării hotărârii, penalități în cuantum de 500 lei pe zi de întârziere, până la executarea obligației stabilite în sarcina sa prin decizia civilă nr. pronunțată de Tribunalul **A** în dosarul nr. __.

5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile:

Potrivit dispozițiilor art. 97 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Exercițarea acestui drept nu poate însă pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse doar căilor legale de atac.

Atunci când se pune problema răspunderii disciplinare a magistraților, competența Inspecției Judiciare intervine numai dacă fapta generatoare de prejudicii îmbracă forma unei abateri disciplinare dintre cele prevăzute la art. 99 din actul normativ anterior menționat.

Din cuprinsul sesizării adresată Inspecției Judiciare se constată că nemulțumirea petentei rezidă în faptul că instanța nu a admis cererea sa de acordare a unui termen iar cererea s-a judecat în lipsa sa, deși a informat completul de judecată că în aceeași zi avea termen de judecată în altă cauză, la

Tribunalul București. De asemenea, aceasta este nemulțumită și de faptul că nu a primit citație pentru data de 16.06.2020, data la care s-a amânat pronunțarea.

Cu privire la încadrarea juridică a abaterilor disciplinare, efectuată de către petiționară, precizăm că potrivit dispozițiilor art. 45 alin.3 din Legea nr.317/2004 analiza se raportează la faptele sesizate iar nu la conținutul abaterilor indicate în sesizare.

Ca urmare, apreciem că aspectele criticate de petentă se circumscriu abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.t) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, constând în *"exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni"*.

În acest sens subliniem că, potrivit dispozițiilor art. 99 indice 1 din același act normativ, există rea-credință atunci când judecătorul sau procurorul încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane, și gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.

Trebuie subliniat că, pentru a se constata reaua – credință, este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri profesionale elementare, cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție. De asemenea, pentru a se constata grava neglijență, încălcarea normelor de drept material sau procesual trebuie să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, neîndoielnică, căreia îi lipsește orice justificare, cu consecințe deosebit de grave, atât în ceea ce privește drepturile procesuale ale părților, cât și a activității de judecată.

Prin raportare la aceste dispoziții, circumstanțele cauzei relevă lipsa indiciilor în sensul că **judecător** **31** ar fi dispus în dosarul nr. **31** cu intenția de a încălca legea, pentru a decide astfel în mod intenționat, din motive străine de cauză, în favoarea sau în defavoarea uneia dintre părțile implicate.

Astfel, din verificările efectuate rezultă că la data de 27.05.2020 petenta a depus la dosar o cerere de amânare a dosarului nr. **31**, cu termen la data de 2.06.2020, invocând faptul că în aceeași zi trebuie să fie prezentă la Tribunalul **A**, unde avea termen de judecată în dosarul nr. **31**, sens în care a atașat o copie după citația din respectivul dosar.

La termenul de judecată din data de 02.06.2020, instanța a pus în discuție cererea de amânare a cauzei depusă de petentă și a dispus lăsarea cauzei la a doua strigare, fiind astfel respectate dispozițiile art. 121 alin.(5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015.

La a doua strigare a cauzei, respectiv la ora 10.25, instanța, față de concluziile avocatului reclamantei, în sensul că dosarul aflat pe rolul Tribunalului **A** a care a fost și ea prezentă, a fost strigat la ora 08.30, instanța a respins cererea de amânare ca neîntemeiată și a procedat la judecarea cauzei.

Având în vedere că existența abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) presupune, în contextul invocat de petentă, încălcarea normelor de drept procesual fără nicio justificare, cu consecințe deosebit de grave cu privire la drepturile procesuale ale părții, se va proceda la identificarea normelor procedurale care reglementează amânarea judecării, pentru ca, prin raportarea situației de fapt la aceste norme să se poată stabili dacă a existat o încălcare.

Cu privire la acest aspect apreciem ca fiind relevante dispozițiile art. 222 alin.(1) C.pr.civ., potrivit cărora „*amânarea judecării pentru lipsă de apărare poate fi dispusă, la cererea părții interesate, numai în mod excepțional, pentru motive temeinice și care nu sunt imputabile părții sau reprezentantului ei.* (2) *Când instanța refuză amânarea judecării pentru acest motiv, va amâna, la cererea părții, pronunțarea în vederea depunerii de concluzii scrise*” și cele ale art. 223 potrivit cărora ” (1) *Lipsa părții legal citate nu poate împiedica judecarea cauzei, dacă legea nu dispune altfel.* (2) *Dacă la orice termen fixat pentru judecată se înfățișează numai una dintre părți, instanța, după ce va cerceta toate lucrările din dosar și va asculta susținerile părții prezente, se va pronunța pe temeiul dovezilor administrate, examinând și excepțiile și apărările părții care lipsește*”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.6 și art. 241 C.pr.civ., instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege pentru a asigura desfășurarea cu celeritate a judecării.

Din toate aceste dispoziții, coroborate cu dispozițiile art.201 C.pr.civ a căror aplicare asigură încunoștințarea reciprocă a părților, anterior primului termen de judecată, cu privire la cererile, apărările și probele de care înțeleg să se folosească, rezultă că amânarea judecării are loc doar în condiții excepționale, principiul de bază fiind cel al judecării cu celeritate.

Din verificările prealabile efectuate a rezultat că toate aceste dispoziții procedurale și regulamentare au fost respectate de către judecătorul cauzei, care a lăsat cauza la a doua strigare și când, reținând ca neîntemeiată cererea de amânare motivat de faptul că deși și reprezentanta reclamantei a fost prezentă la Tribunalul **A** aceasta s-a prezentat și în fața instanței, a dat cuvântul părții prezente la dezbaterile pe fond, amânând pronunțarea 14 zile pentru a da posibilitatea părții lipsă de a depune concluzii scrise.

A În acest sens, subliniem că din relațiile comunicate de către Tribunalul rezultă că dosarul nr. _____ primul pe listă, a fost strigat în jur de ora 8,30 - 8.45, iar din listingul înregistrării ședinței de judecată a rezultat că dezbaterile au durat doar 10 minute, de la minutul 01:17 până la minutul

11.12 (când s-a strigat următoarea cauză de pe listă), fiind astfel susținută concluzia judecătorului că petenta nu a fost în imposibilitate obiectivă de a se prezenta în fața instanței.

De asemenea, examinând cuprinsul încheierii pronunțată la data de 16.06.2020 se constată că la pronunțarea acesteia instanța a avut în vedere și apărările petentei, formulate prin întâmpinare, dispozițiile procedurale fiind întru totul respectate și cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile petentei cu privire la faptul că nu a fost citată pentru data de 16.06.2020, arătăm că dispozițiile procedurale nu prevăd citarea părților pentru data la care este amânată pronunțarea, iar instanța a precizat, în conformitate cu dispozițiile art. 393 alin.(2) C.pr.civ. că pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Față de constatările de mai sus, având în vedere că în urma verificărilor prealabile efectuate în limitele de competență care revin Inspecției Judiciare, nu au fost evidențiate încălcări ale normelor de drept procesual sau material ori ale responsabilităților profesionale, de natură a constitui indicii privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004, republicată, sesizarea formulată de urmează să fie clasată.

Pentru aceste motive:

DISPUN:

În temeiul art. 45 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, clasarea sesizării formulate de **petenta** **XX** în ceea ce privește săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. la art.99 lit. t) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către **judecător** **71** **de la Judecătoria:** **Y**

Cu drept de a formula plângere, pentru persoana care a formulat sesizarea, la inspectorul-șef, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta se va comunica petentului și judecătorului vizat.

INSPECTOR JUDICIAR,

A 1000

Avizat – Director Direcția de Inspectie pentru judecatori