Document finalizat

Cod ECLI ECLI:…………… HOT.5

Operator de date cu caracter personal ………..

**Dosar nr……………… -** **insolvenţă –**

**- contestaţie creanţe -**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL …………..**

**SECŢIA ……………..**

**D E C I Z I A NR. …………..**

**Şedinţa publică din …………….**

**Preşedinte A1000**

**Judecător ……………..**

**Judecător …………….**

**Grefier …………….**

|  |
| --- |
| Pe rol, pronunţarea asupra apelurilor declarate de contestatoarele: **DIRECŢIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI**, cu sediul în mun, B, str. ………… nr. …………; **SC „CC1” SRL B,** prin reprezentant convenţional SCA ………… cu domiciliul procesual ales în aceeaşi localitate, str. …………; **SC „CC2” SRL,** prin mandatar convenţional avocat…………, cu sediul în mun. I, str. ……….. judeţ I; **CNI SA**, cu sediul în mun. B, ……………; **S. CC3 SRL** şi **SC „CC4” SRL,** ambele princab. de av. …………cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în mun. B, …………. împotriva sentinţei nr. **………..** a Tribunalului ……… – Secţia …………. (dosar nr. **…………….**), intimaţi fiind contestatorii: **SC „CC5” SRL PN,** prin administrator judiciar …………, cu sediul în mun. PN, str. …………. judeţ N; **SC „CC5” SRL PN,** cu sediul în loc. PN, str. ……….. judeţ N; **SC „CC6 CC6” SRL**, cu sediul în loc. ……….. judeţ I1; **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ JUDEŢUL M, PRIN CONSILIUL JUDEŢEAN M**, cu sediul în loc. …………., judeţ M; **SC „CC7” SRL CN**, cu sediul în mun. CN, str. ………….. judeţ ………; **CC8** din loc**.** ………. judeţ C; **CC8**, cu sediul în mun. B, ,,,,,,,,,,,; **SC „CC9” SRL** prin cab. av. ………... B, Dr. ………..; **CC10B,** prin avocat …………, cu sediul în mun. B, str. ………..; **SC „CC11” SA**, cu sediul în loc. ………., judeţ P; **SC „CC11” SRL**, cu sediul încom. ……….., judeţ S şi debitoarea **SC „DEB” SRL B1**, prin administrator judiciar …………, cu sediul în mun. B, ………. şi administrator special XX, din mun. B1, str. ………. judeţ B1. |

Dezbaterile asupra apelurilor au avut loc în şedinţa publică din …………, susţinerile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta decizie şi când, pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, pronunţarea s-a amânat pentru astăzi, ……………….

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelurilor de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului …….. - Secţia …………sub nr. ………../a1 din data de 19.10.2018, Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili Bucureşţi a formulat contestaţie împotriva tabelului preliminar al creanţelor înregistrate faţă de debitoarea SC „DEB” SRL B1, publicat în BPI nr. …………., solicitând a se constata ca nelegală măsura administratorului judiciar privind neînscrierea creanţei în cuantum de 3.459.127 lei ca şi creanţa garantată şi, pe cale de consecinţă, să se dispună rectificarea corespunzătoare a tabelului obligaţiilor debitoarei.

Debitoarea, prin administratorul judiciar ………. şi prin administrator special XX, a depus la dosar întâmpinare, solicitând respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată.

Prin cererea înaintată prin fax la data de 18.10.2018, ora 1615 şi înregistrată pe rolul Tribunalului …….. - Secţia ………… la data de 19.10.2018 sub nr. ……../a2, SC CC5 SRL, prin administrator judiciar ……… şi semnată de administrator special YY, a formulat contestaţie împotriva aceluI tabel preliminar al creanţelor debitoarei, solicitând admiterea contestaţiei şi înscrierea în tabel a creanţei în sumă de 1.478.958,28 lei, rezultată din sentinţa civilă nr. ……/2016 a Tribunalului N ( reprezentând GBE în cuantum de 50 %), dar şi contractul de achiziţie publică nr. ………/02.05.2012, iar prin cererea înregistrată pe rolul aceleI instanţe la aceeaşi dată, sub nr. ……../a4, a formulat contestaţie împotriva tabelului preliminar, solicitând a se dispune admiterea contestaţiei şi înscrierea în tabel a creanţei în sumă de 371.326,82 lei**,** creanţă certă, lichidă şi exigibilă şi în subsidiar, înscrierea creanţei ca şi creanţă sub condiţie până la soluţionarea cauzei, pentru faptul că suma a fost înlăturată de la înscriere, cu menţiunea „suma nu se regăseşte în contabilitatea debitoarei, suma face obiectul unui litigiu”.

Prin încheierea de şedinţă din data de 21.11.2018, în temeiul art. 139 Cod Procedură Civilă, judecătorul sindic a dispus conexarea prezentului dosar la dosarul nr. ……../a2 al Tribunalului …… – Secţia …………..

Debitoarea - prin administratorul judiciar ………, a depus la dosar întâmpinare, solicitând respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, motivat de faptul că, din examinarea cererii de creanţă, a reieşit că s-au solicitat două sume distincte, rezultate din execuţia aceluI contract, nr. ………/02.05.2012, încheiat cu Judeţul N, ce fac fiecare obiectul unui dosar asociat, cu privire la care s-a cerut conexarea.

Prin nota de şedinţă depusă la termenul de judecată din data de 21.11.2018 de către apărătorul ales al administratorului special XX s-a solicitat admiterea excepţiei netimbrării contestaţiei formulate, admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a societăţii, respingerea în integralitate, ca neîntemeiată a contestaţiei vizând neînscrierea în tabelul preliminar de creanţe a unei creanţe de 1.478.958,28 lei şi obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, iar prin încheierea de şedinţă din data de 21.11.2018, instanţa a luat act de renunţarea la excepţia de netimbrare a contestaţiei.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului …….- Secţia ………..la data de 19.10.2018, sub nr. ………/a3, SC CC6 SRL a formulat contestaţie şi cerere precizatoare la tabelul preliminar al creanţelor debitoarei publicat în BPI nr. ……….., solicitând a se dispune admiterea contestaţiei şi înscrierea creanţei în sumă de 89,942,20 lei, în loc de suma de 55.292,71 lei.

Debitoarea, prin administrator judiciar, a formulat întâmpinare prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi a se dispune înscrierea contestatorului CC6 SRL în tabelul obligaţiilor debitoarei cu o creanţă de 89.942.20 lei, iar administratorul special al debitoarei, prin notele de şedinţă depuse de apărător la termenul de judecată din 21.11.2018, a solicitat respingerea în integralitate, ca neîntemeiată a contestaţiei şi pe cale de consecinţă, validarea conţinutului tabelului preliminar de creanţe în ceea ce priveşte acest creditor, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cauză.

Prin cererea înregistrată pe rolul aceleI instanţe la data de 22.10.2018 sub nr. ……..a5, Unitatea Administrativ Teritorială Judeţul M, prin Consiliul Judeţean M, a formulat în temeiul prevederilor art. 111 din Legea nr. 85/2014, contestaţie la acelaşi tabel preliminar al creanţelor debitoarei, publicat în …………, solicitând a se dispune refacerea acestuia, în sensul înscrierii UAT judeţul M cu creanţa în sumă de 483.710.406,82 lei.

Debitorul, prin administrator judiciar, a depus întâmpinare şi precizare la întâmpinare, solicitând respingerea contestaţiei ca neîntemeiată şi de asemenea, administratorul special al debitoarei, prin apărătorul ales, a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestaţiei şi a se constata lipsa calităţii de reprezentant a semnatarului contestaţiei, precum şi caracterul nemotivat al acesteia.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ………. - Secţia …………la data de 22.10.2018, sub nr. …………/a6, societatea CC7 SRL a formulat în temeiul prevederilor art. 111 din Legea nr. 85/2014, contestaţie la tabelul preliminar al creanţelor debitoarei, solicitând a se dispune înscrierea în tabel cu suma de 1.926.541.09 lei şi obligarea debitoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Debitorul, prin administrator judiciar a depus întâmpinare, solicitând respingerea contestaţiei şi a se dispune înscrierea contestatoarei în tabelul preliminar cu următoarele sume: 1,300,947.69 lei – debit principal facturi neachitate; 57,464.26 lei – GBE scadente; 135,517.14 lei – GBE nescadente – creanţă sub condiţie; 525.00 lei – penalităţi contractuale.

Administrator special XX, prin apărătorul ales, a depus note de şedinţă, prin intermediul cărora a solicitat respingerea în integralitate, ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de către CC7, vizând neînscrierea în tabelul preliminar de creanţe a unei creanţe în cuantum de 1.926.541,09 RON compusă din debit nerecuperat, garanţii de bună execuţie şi penalităţi de întârziere şi pe cale de consecinţă, validarea conţinutului tabelului preliminar de creanţe în ceea ce priveşte acest creditor, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată, invocând cu titlu preliminar, excepţia lipsei de interes a contestatoarei în ceea ce priveşte întreaga sumă indicată cu titlu de obiect al contestaţiei, câtă vreme administratorul judiciar, din totalul sumei de 1.926.541,09 RON, a înscris în tabelul preliminar de creanţă suma de 1.493.929,09 RON, apreciind în acest context că interesul CC7 se menţine doar în parte, prin raportare la suma respinsă la înscriere în tabelul preliminar de creanţă în cuantum de 432.612 RON (sumă ce reprezintă în fapt echivalentul penalităţilor de întârziere recalculate de creditoare faţă de suma solicitată iniţial).

Prin cererea înregistrată pe rolul aceleI instanţe la data de 24.10.2018 sub nr. ………../a7, CC8 a formulat în temeiul prevederilor art. 111 din Legea nr. 85/2014, contestaţie la tabelul preliminar al creanţelor debitoarei, solicitând a se dispune înscrierea pe tabelul de creanţe cu suma de 240.095,73 lei, ca şi creanţă chirografară.

Prin întâmpinare, administratorul judiciar al debitoarei a solicitat respingerea contestaţiei ca prescrisă, iar pe fond ca neîntemeiată, iar administratorul special, prin întâmpinare şi notele de şedinţă depuse la dosar, a invocat excepțiile netimbrării contestaţiei, cât şi a tardivităţii formulării cererii de admitere a creanţei.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului …… - Secţia ………la data de 24.10.2018, sub nr. ………../a8, CC9 SRL . a formulat în temeiul prevederilor art. 111 din Legea nr. 85/2014, contestaţie la tabelul preliminar al creanţelor debitoarei, solicitând a se dispune înscrierea integrală a creanţei în cuantum total de 21.797,47 lei.

Debitorul, prin administrator judiciar a depus întâmpinare, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi a se dispune înscrierea contestatorului CC9 SRL cu o creanţă de 21.797,47 lei, iar administratorul special, prin nota de şedinţă depusă la termenul de judecată din data de 21.11.2018 de către apărătorul ales, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de către CC9 vizând neînscrierea în tabelul preliminar de creanţe a unei creanţe în cuantum de 18.446,43 RON reprezentând facturi neachitate, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ……. - Secţia ………….. la data de 29.10.2018 (23.10.2018 data poştei) sub nr. ………../a9, CC10B a formulat contestaţie împotriva tabelului preliminar de creanţe solicitând ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se dispună admiterea cererii de înscriere la masa credală cu întreaga creanţă solicitată în cuantum de 1.091.423,14 lei, în tabelul de creanţe al debitorului.

Debitorul - prin administrator judiciar, a depus întâmpinare, solicitând respingerea contestaţiei ca tardiv formulată şi a se dispune înscrierea contestatorului în tabelul obligaţiilor debitorului cu o creanţă de 35.540.33 lei cu regim juridic al creanţelor prevăzut la art. 159 alin (1) pct.3 din Legea nr. 85/2014, iar administratorul special, prin notele de şedinţă depuse prin intermediul apărătorului ales, a solicitat admiterea excepţiei tardivităţii şi respingerea în integralitate a contestaţiei vizând neînscrierea în tabelul preliminar a unei creanţe în cuantum de 1.091.423,14 RON şi, pe cale de consecinţă, validarea conţinutului tabelului preliminar de creanţe în ceea ce priveşte creditoarea CC10, cu obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea înregistrată pe rolul aceleI instanţe la data de 29.10.2018 ( 23.10.2018 data poştei), sub nr. ………/a10, CC11 SA ..**,** în temeiul art.. 111 din Legea nr. 85/2014, a formulat contestaţie împotriva tabelului preliminar de creanţe, prin care a solicitat înscrierea în tabelul creditorilor societăţii debitoare cu o creanţă în cuantum de 48.248,56 lei, reprezentând debit datorat şi neachitat, debit ce reprezintă rest de plată la contractul de vânzare – cumpărare nr. ………./2017.

Debitorul, prin administrator judiciar a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestaţiei ca tardiv formulată şi pe fond a se dispune înscrierea contestatorului în tabelul obligaţiilor debitorului cu o creanţă de 48.248,54 lei cu ordinea de prioritate prevăzută la art. 161 pct. 8 din lege.

Administratorul special al debitoarei, prin notele de şedinţă depuse prin intermediul apărătorului ales la termenul de judecată din data de 21.11.2018, a solicitat admiterea excepţiilor netimbrării şi a tardivităţii formulării contestaţiei împotriva tabelului de creanţă, iar pe fond, respingerea în integralitate, ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de CC11, vizând neînscrierea în tabelul preliminar de creanţe a unei creanţe în cuantum de 148.248,56 RON şi pe cale de consecinţă, validarea conţinutului tabelului preliminar de creanţe în ceea ce priveşte acest creditor, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea de şedinţă din data de 21.11.2018, instanţa a respins excepţia de netimbrare a contestaţiei, motivat de faptul că la fila 4 dosar se regăseşte chitanţa prin care s-a achitat taxa judiciară de timbru în sumă de 200 lei.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ……. - Secţia ………la data de 29.10.2018 (19.10.2018 data poştei) sub nr. ………./a11, soc. CC1 SRL B, în temeiul art.. 111 din Legea nr. 85/2014, a formulat contestaţie faţă de tabelul preliminar de creanţe al debitoarei cu privire la măsura adoptată de administratorul judiciar în ceea ce priveşte modul în care a fost înscrisă creanţa, solicitând a se dispune înscrierea creanţei în categoria creanţelor care beneficiază de o cauză de preferinţă, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 6 raportat la art. 5 alin.1 pct. 15 din Legea nr. 85/2014, cu obligarea debitoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Administratorul judiciar al debitoarei, prin întâmpinarea depusă la dosar, a solicitat respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată, iar administratorul special, prin notele de şedinţă depuse prin intermediul apărătorului ales a solicitat respingerea, ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de către CC1 B, vizând neînscrierea în tabelul preliminar de creanţe a unei creanţe în cuantum de 148,690,30 RON ca şi creanţă beneficiară de o cauză de preferinţă şi pe cale de consecinţă validarea conţinutului tabelului preliminar de creanţe în ceea ce o priveşte, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ……… - Secţia ……….. la data de 29.10.2018 (26.10.2018 data poştei) sub nr. ………./a12, soc. CC2 a formulat contestaţie împotriva tabelului preliminar al creanţelor debitoarei şi cerere de admitere creanţă solicitând, în conformitate cu dispoziţiile art. 102 şi 104 coroborat cu art. 42 alin.3 teza a II-a din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenţei, înscrierea creanţei totale de 460.866,15 lei, compusă din 247.883,83 lei sold de încasat, 120.937,13 lei – garanţie de bună execuţie şi 92.045,19 lei penalităţi de întârziere. Totodată a solicitat a se dispune repunerea în termenul pentru formularea contestaţiei împotriva măsurii administratorului judiciar de respingere a cererii de înscriere a creanţei în cuantum de 460.866,15 lei.

Debitorul, prin administrator judiciar a depus întâmpinare, invocând excepţia tardivităţii formulării contestaţiei şi solicitând respingerea contestaţiei ca tardiv formulată, iar administratorul special, prin notele de şedinţă depuse prin intermediul apărătorului ales la termenul de judecată din data de 21.11.2018, a solicitat admiterea excepţiei tardivităţii formulării contestaţiei împotriva tabelului de creanţă şi pe fond, respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei vizând neînscrierea în tabelul preliminar de creanţe a unei creanţe în cuantum de 460.866,15 ron şi pe cale de consecinţă, validarea conţinutului tabelului preliminar de creanţe în ceea ce priveşte contestatorul.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului …….. - Secţia ………. la data de 31.10.2018 ( 22.10.2018 data poştei) sub nr. ………../a13, S CC3 S.R.L. PN a formulat în conformitate cu prevederile art. 111 alin.1 din Legea nr. 85/2014, contestaţie la tabelul preliminar privitor la cererea de admitere şi înscriere a creanţelor deţinute asupra averii debitorului solicitată prin cererea de intervenţie principală, prin care a solicitat admiterea contestaţiei şi pe fondul cauzei, admiterea cererii formulate în sensul înscrierii creanţelor deţinute de către societate asupra averii debitorului, creanţe în valoare la acel moment de 458.128,22 lei, cu obligarea debitoarei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu de avocat şi taxa judiciară de timbru.

Administratorul judiciar, prin întâmpinarea înaintată la data de 14.11.2018, a solicitat respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată cu motivarea că în Buletinul Procedurilor de insolvenţă numărul ……… din data de ……. a fost publicat tabelul preliminar al obligaţiilor debitoarei, contestatorul CC3 SRL fiind înscris în tabelul preliminar la poziţia 43, creanţa fiind înlăturată din tabelul obligaţiilor debitorului pentru lipsa dovezii caracterului cert, lichid şi exigibil al acesteia, neexistând relaţii contractuale încheiate între debitoare şi CC3.

Administrator special, prin notele de şedinţă depuse prin intermediul apărătorului ales la termenul de judecată din data de 21.11.2018, a solicitat respingerea cererii de intervenţie accesorie ca fiind inadmisibilă; admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a societăţii şi pe fondul cauzei, respingerea în integralitate, ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de către CC3, vizând neînscrierea în tabelul preliminar a unei creanţe în cuantum de 458.128,22 RON, ca şi creanţă chirografară.

Prin cererea înregistrată pe rolul aceleI instanţe la data de 31.10.2018 (22.10.2018 data poştei) sub nr. ………../a14, S CC4 S.R.L. PN a formulat în conformitate cu prevederile art. 111 alin.1 din Legea nr. 85/2014, contestaţie la tabelul preliminar privitor la cererea de admitere şi înscriere a creanţelor deţinute asupra averii debitorului solicitată prin cererea de intervenţie principală, solicitând admiterea contestaţiei aşa cum a fost formulată în sensul înscrierii tuturor creanţelor în valoare de 953.402,29 lei.

Administrator judiciar, prin întâmpinare, a solicitat admiterea contestaţiei în parte, cu privire la suma de 149.305,44 lei reprezentând penalităţi de întârziere suplimentare şi 200 lei taxă judiciară de timbru, şi respingerea ca neîntemeiată în rest, iar administratorul special, prin întâmpinarea şi notele de şedinţă depuse prin intermediul apărătorului ales, a solicitat respingerea în integralitate, ca neîntemeiată a contestaţiei formulată de către CC4, vizând neînscrierea în tabelul preliminar a unei creanţe în cuantum total de 953.202,29 RON şi pe cale de consecinţă, validarea conţinutului tabelului preliminar de creanţe cu obligarea contestatarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului …… - Secţia …………la data de 31.10.2018 (29.10.2018 data poştei) sub nr. ……../a15, CNI . - S.A B, a formulat contestaţie împotriva măsurii administratorului judiciar de a respinge cererea de plată a sumei de 79.373,73 lei, reprezentând penalităţi de întârziere, măsură comunicată cu adresa înregistrata la C.N.I. sub nr……….. din data de 15.10.2018, înregistrată la CNI SA cu nr. ………./22.10.2018, solicitând admiterea contestaţiei, desfiinţarea măsurii de neînscriere în tabelul de creanţe şi cu această sumă de către administratorul judiciar şi admiterea cererii de creanţă şi în privinţa sumei de 79.373,73 lei reprezentând penalităţi de întârziere aferente celor două contracte, respectiv: Contractul de Proiectare şi Execuţie de Lucrări nr. ……..28.02.2017 şi Contractul de Proiectare şi Execuţie de Lucrări nr. ………/29.09.2014 şi plata cheltuielilor de judecată.

Administratorul judiciar ………., prin întâmpinarea formulată în cauză, iar administratorul special - prin notele de şedinţă depuse prin intermediul apărătorului ales, au solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

Prin cererea înregistrată pe rolul aceleI instanţe la data de 07.11.2018 ( 06.11.2018 data poştei) sub nr. ………./a16, soc. CC11 SRL . a formulat în temeiul art. 111 alin.1 şi 2 din Legea nr. 85/2014, contestaţie împotriva măsurii luate de administratorul judiciar de excludere din tabelul preliminar al creanţelor debitoarei, solicitând admiterea contestaţiei, în sensul admiterii creanţei conform declaraţiei de creanţă depusă.

Faţă de împrejurarea că cererea a fost depusă la data de 6 noiembrie 2018, instanţa a invocat din oficiu, excepţia tardivităţii formulării contestaţiei.

**Prin sentinţa nr. ………, Tribunalul ……..– Secţia ……….** a admis excepţia tardivităţii şi a anulat, ca tardive, contestaţiile formulate de creditorii contestatori: soc. CC10B; soc. CC11 SA .; soc. CC2 SRL prin mandatar convenţional avocat ………; soc. CNI SA B şi soc. CC11 SRL; a respins ca neîntemeiate, contestaţiile formulate de creditorii: Direcţia Generală de Administrare a Marilor ContribuabiliB;soc. CC1 SRL şi soc. CC3 SRL şi, admiţând contestaţiile formulate de creditorii soc. CC6 SRL şi soc. CC9 SRL, a dispus înscrierea creditorului contestator soc. CC6 SRL în tabelul definitiv de creanţe al societăţii debitoare cu o creanţă în cuantum de 89.942,2 lei, iar a creditorului contestator soc. CC9 SRL cu o creanţă în cuantum de 21.797,47 lei.

De asemenea, a admis în parte, contestaţia formulată de creditorul contestator soc. CC4 SRL şi a dispus înscrierea provizorie parţială a acestuia în tabelul definitiv de creanţe al debitoarei cu o creanţă în cuantum de 149.305,44 lei, reprezentând penalităţi de întârziere, obligând societatea-debitoare la plata către această contestatoare a sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli de judecată şi a luat act că creditorii contestatori soc. CC6 SRL şi soc. CC9 SRL nu au solicitat cheltuieli de judecată.

Prin aceeași sentință s-a dispus amânarea judecăţii în vederea administrării probatoriului necesar soluţionării contestaţiilor formulate de creditorii contestatori: soc. CC5 SRL PN, prin administrator judiciar ……..; UAT Judeţul M; soc. CC7 SRL CN; CC8 şi soc. CC4 SRL B, acordând termen la data de 14.12.2018, cu citarea părţilor prin Buletinul procedurilor de insolvenţă.

***Pentru a hotărî astfel***, judecătorul sindic a reţinut, în esenţă, că tabelul preliminar de creanţe a fost publicat în Buletinul procedurilor de insolvenţă nr. ………, ultima zi a termenului legal de contestare fiind 22.10.2018 şi, raportând data publicării tabelului preliminar la data depunerii contestaţiilor formulate de creditorii: soc. CC10- 23.10.2018, soc. CC11 SA - 23.10.2018, soc. CC2 SRL - 26.10.2018, soc. CNI SA - 29.10.2018 şi soc. CC11 SRL – 06.11.2018, se constată că termenul prevăzut de art. 111 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, calculat în acord cu art. 181 şi 182 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 342 din Legea nr. 85/2014, a fost depăşit, intervenind sancţiunea anulării ca tardive a acestor contestaţii, în conformitate cu art. 185 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, a constatat instanţa că, în cauză, nu s-au formulat cereri de repunere în termen în conformitate cu art. 186 alin. (2) din Codul de procedură civilă şi nici nu s-au invocat şi probat împrejurări care să determine întreruperea sau suspendarea termenului în condiţiile art. 184 alin. (3) şi alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de creditorul Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili B, judecătorul sindic a reţinut, în esenţă că, creanţa de 3.459.127 lei pe care contestatoarea o pretinde ca fiind una garantată nu îndeplineşte condiţiile care să ducă la încadrarea acestei sume în sfera unor creanţe care beneficiază de o cauză de preferinţă, expres şi limitativ prevăzute de dispoziţiile Legii insolvenţei, coroborate cu cele din Codul Civil, întrucât scrisoarea de garanţie bancară nu reprezintă o garanţie aferentă averii debitorului, aceasta nefiind emisă asupra bunurilor din patrimoniul acestuia.

Referitor la contestaţia formulată de creditorul soc. CC1 SRL, instanţa a reţinut, în esenţă, că deşi părţile au încheiat o convenţie în baza căreia creditorul a păstrat dreptul de proprietate asupra bunurilor vândute până la plata integrală a preţului de către societate, întrucât procedurile de publicitate în vederea dobândirii caracterului de opozabilitate faţă de terţi s-au făcut la data de 28.08.2018, ulterior deschiderii procedurii insolvenţei - 10.08.2018 şi înstrăinării bunurilor, acest act nu este opozabil creditorilor, ale căror drepturi ar fi prejudiciate prin înscrierea creanţei în categoria creanţelor beneficiare de un drept de preferinţă, în distribuirea sumelor obţinute în cadrul procedurii insolvenţei.

În ceea ce priveşte contestaţia formulată de creditorul soc. CC3 SRL, judecătorul sindic a reţinut, în esenţă că, creanţa solicitată se întemeiază pe raporturile contractuale născute prin contractul de subantrepriză, încheiat între această creditoare şi soc. CC5 SRL, împotriva căreia a fost deschisă procedura generală de insolvenţă la data de 08.10.2014, fiind în procedură de reorganizare, iar conform actelor publicate în Buletinul procedurilor de insolvenţă, CC3 SRL nu este înscrisă în tabelele de creanţe întocmite în procedura de insolvenţă a CC5 SRL.

De asemenea, a constatat instanţa că potrivit contractului încheiat între CC5 SRL şi CC3 B2 nu există nicio menţiune cu privire la vreo cauză de răspundere a debitoarei în eventualitatea în care CC5 nu îşi îndeplineşte obligaţiile contractuale faţă de creditoarea din prezenta contestaţie şi prin urmare, soc. debitoare DEB SRL este terţ faţă de raporturile contractuale care au generat creanţa solicitată

Faţă de situaţia de fapt reţinută şi faţă de incidenţa principiului relativităţii efectelor contractului, a apreciat judecătorul sindic că în mod judicios administratorul judiciar a concluzionat faptul că, creanţa în cuantum de 458.128,22 RON nu îndeplineşte condiţiile de legitimitate, întrucât nu s-a probat existenţa unu raport contractual între debitor şi soc. CC3 SRL.

Relativ la contestaţia formulată de creditorul soc. CC6 SRL, instanţa a reţinut, în esenţă, că creanţa solicitată rezultată din execuţia contractului de închiriere cofraje nr. ……../ 18.01.2018 şi că, ulterior formulării contestaţiei, verificările efectuate au relevat că suma indicată în cererea de creanţă este justificată, iar penalităţile au fost corect aplicate, raportat la prevederile contractuale.

Cu privire la contestaţia formulată de creditorul soc. CC9 SRL, a reţinut instanţa că, debitoarea, în calitate de cumpărător, a încheiat cu această societate contractul de vânzare – cumpărare din data de 31.03.2015, având ca obiect produse … şi că, în perioada mai – iulie 2018, au fost emise facturile fiscale ………/15.05.2018, ………../05.06.2018, ………./20.06.2018, ……../12.07.2018, debitoarei revenindu-i obligaţia corelativă de a achita produsele achiziţionate, la termenul scadent menţionat pe fiecare factura fiscală.

De asemenea, a constatat judecătorul sindic că, odată cu cererea de admitere a creanţei, au fost depuse şi scrisorile de transport ce poartă semnătura şi ştampila debitoarei, fiind astfel de necontestat faptul ca serviciile în baza cărora au fost emise facturile fiscale au fost prestate şi deşi contestatoarea şi-a executat întocmai obligaţiile, livrând produsele, debitoarea nu s-a conformat obligaţiei de plată a contravalorii facturilor fiscale emise.

Referitor la contestaţia formulată de creditorul soc. CC4 SRL, instanţa a reţinut, în esenţă, că din tabelul preliminar al obligaţiilor debitoarei rezultă că această societate a fost înscrisă doar cu suma de 217.298,78 lei compusă din suma de 131.469,31 ron – reprezentând cuantumul recalculat al penalităţilor de întârziere, suma de 60.017,63 ron – reprezentând 70 % din valoarea garanţiei de bună execuţie reţinute de către debitoare, respectiv suma de 85.739,48 lei, suma de 25.721,84 ron – reprezentând 30 % din valoarea garanţiei de bună execuţie sub condiţie suspensivă a încheierii procesului verbal de recepţie finală fără obiecţiuni, la expirarea perioadei de garanţie de 60 de luni, iar prin contestaţia formulată a fost criticată diminuarea sumei reprezentând penalităţile de întârziere, neacordarea preţului serviciilor de consultanţă, precum şi nerestituirea garanţiei de bună execuţie în condiţiile art. 12.5 lit. b) coroborate cu ale art.16.2 din contractul de lucrări încheiat între părţi nr. ……../18.08.2014 având ca obiect „Închiderea depozitului de deşeuri menajere din municipiul ……”, contestatoarea având calitatea de executant a unei părţi din lucrări.

A constatat judecătorul sindic că, pentru plata facturii fiscale nr. ……../19.06.2015 în valoare de 1.327.709,50 lei s-a efectuat o plată parţială la scadenţă în sumă de 623.982,59 lei, respectiv, la data de 22.07.2015, diferenţa de plată în valoare de 650.190,24 lei fiind achitată la sfârşitul anului 2016, în tranşe diferite, din extrasele de cont rezultând că restul plăţilor au fost făcute cu întârziere de mai mult de un an de zile, aspect arătat inclusiv prin tabelul privind calculul penalităţilor, astfel încât, faţă de disp. art. 18.2 şi art. 18.3 teza a II-a din contract, nerespectarea de către debitor a clauzei privind scadenţa facturii şi termenul de plată atrage după sine obligativitatea achitării de penalităţi pentru fiecare zi de întârziere în valoare de 0,1%/zi de întârziere, calculate la valoarea sumei restante.

Referitor la modalitatea de calcul a penalităţilor, a reţinut instanţa că potrivit administratorului judiciar, totalul penalităţilor contractuale este de 280.774,75 lei, mai mare cu 149.305,44 lei decât cel calculat anterior de administratorul judiciar, solicitând admiterea contestaţiei sub acest aspect, iar cu privire la modalitatea de calcul a garanţiilor, judecătorul sindic a constatat că în mod corect s-a dispus respingerea cererii, întrucât restituirea sumei de 70% din GBE se face la 14 zile de la momentul eliberării certificatului de recepţie, ceilalţi 30% urmând a se elibera după trecerea termenului de garanţie de 60 de luni şi nu de 60 de zile, cum eronat afirmă contestatoarea, acest termen nefiind împlinit, astfel că restul de 30% este înscris sub condiţie, motivat de prevederile contractuale privind remedierea eventualelor vicii.

Cu privire la contractul de consultanţă, s-a reţinut că acest contract există dar contestatoarea nu a prezentat nicio dovadă a acordării consultanţei în mod efectiv şi nici nu explicitează în ce a constat aceasta, operaţiunile efectuate, dovada acestora, iar în aceste condiţii, considerând că suma este solicitată fără cauză, în mod corect a fost respinsă de administratorul judiciar.

În ceea ce priveşte contestaţiile formulate de creditorii soc. CC5 SRL, UAT Judeţul M, soc. CC7 SRL, CC8, judecătorul sindic a apreciat că pentru soluţionarea acestora este necesară administrarea de probe, dispunând amânarea cauzei în acest scop.

***Împotriva acestei sentinţe***, în termen legal, au declarat apel contestatoarele: DIRECŢIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI B, SC „CC1” SRL B, prin reprezentant convenţional …… - avocat ……….., SC „CC2” SRL I, prin mandatar convenţional avocat …………, CNI SA B, S. CC3 SRL şi SC „CC4” SRL, ambele princab. de av. ………. criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel, *apelanta SC „CC2” SRL I* a arătat, în esenţă, că judecătorul sindic s-a pronunţat asupra cererilor formulate de aceasta cu încălcarea disp. art. 425 Cod proc. civ., în contextul în care din textul hotărârii lipseşte motivarea soluţiei adoptate, invocând totodată nerespectarea jurisprudenţei CEDO şi a instanţei supreme interne statuată prin deciziile nr. ……./2000 şi nr. 2079 a Secţiei de contencios administrativ.

A solicitat a se observa că obligaţia comunicării notificării de deschidere a procedurii insolvenţei debitoarei nu a fost realizată în condiţii de opozabilitate faţă de aceasta, fapt pentru care, raportat la prev. art. 42 alin. 3 teza finală din Legea nr. 85/2014, este de drept repusă în termenul de formulalre a cererii de admitere a creanţei.

De asemenea, apelanta a învederat că măsura înlăturării creanţei sale cu motivaţia exprimată de administratorul judiciar ……….. este nelegală, chiar şi în ipoteza în care susţinerea acestuia cu privire la comunicarea notificării la data de 17.09.2018 ar fi reală, întrucât aceasta este în contradicţie cu prev. art. 100 alin. 1 din Legea nr. 85/2014 şi în al doilea rând, practicianul în insolvenţă a acţionat cu încălcarea prevederilor legale care reglementează obligaţiile acestuia, desconsiderând disp. art. 110 alin. 4 din lege, în condiţiile în care, deşi a publicat tabelul preliminar al creanţelor în BPI la data de 12.10.2018, i-a transmis adresa referitoare la înlăturarea creanţei la data de 25.10.2018, urmărind astfel privarea acesteia de a exercita dreptul la contestaţie în conformitate cu prev. art. 111 alin. 2 din legea cadru în materie.

A solicitat instanţei de control judiciar să ia act de faptul că a învestit judecătorul sindic şi cu cererea de repunere în termenul de formulare a contestaţiei în condiţiile art. 342 din Legea nr. 85/2014 cu trimitere la art. 186 alin. 1 Cod proc. civ., cerere care nu a fost analizată de instanţa de fond, arătând în acest sens că s-a confruntat cu o problemă generalizată a sistemului informatic care a condus la imposibilitatea obiectivă de a accesa BPI din perioada 5-23 octombrie 2018, situaţie atestată de societatea care asigură servisarea acestui sistem conform adresei din data de 26.10.2018, iar pe de altă parte, a existat şi culpa administratorului judiciar, care nu a încunoştiinţat-o de îndată despre înlăturarea creanţei în conformitate cu disp. art. 110 alin. 4 din lege, precum şi a CN „Poşta Română”, care i-a comunicat corespndenţa ce a fost înregistrată la sediul administratorului judiciar la data de 17.10.2018 abia la data de 25.10.2018, prestând serviciul de curierat cu încălcarea standardelor proprii ce impuneau predarea corespondenţei în max. 2 zile lucrătoare.

În apelul declarat, *apelanta Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili B,* a arătat, în esenţă, că suma de 3.459.127 lei este garantată prin scrisoarea de garanţie bancară nr. ……….., depusă de debitoare în scopul suspendării executării silite a acestor obligaţii fiscale impuse la plată prin Decizia de impunere nr. ………../28.06.2018, şi prelungită prin Amendamentul nr. 3 la scrisoarea de garanţie în favoarea acesteia.

A precizat apelanta că prin hotărârea nr. ….. din 24.10.2016 pronunţată de Curtea de Apel …….. în dosarul nr. ……… a fost respinsă ca nefondată, cererea de suspendare executare act administrativ şi că debitoarea a formulat contestaţie împotriva deciziei de impunere sus-menţionată, ce formează obiectul dosarului nr. ………… aflat pe rolul aceleI instanţe.

Apreciază apelanta că creanţa garantată prin scrisoarea de garanţie bancară este certă, lichidă şi exigibilă şi că în mod nejustificat, administratorul judiciar a ignorat această garanţie la întocmirea tabelului preliminar al creditorilor debitoarei, invocând totodată disp. art. 5 alin. 1 pct. 15 din Legea nr. 85/2014.

În memoriul de apel, *apelanta CNI SA B*, a arătat, în esenţă, că hotărârea apelată a fost pronunţată cu încălcarea disp. Legii nr. 85/2014, solicitând a se constata că a formulat contestaţie la măsura administratorului judiciar întemeiată pe disp. art. 59 alin. 5 din lege şi nu împotriva tabelului preliminar al cărei temei de drept este art. 111 alin. 2 din lege, cum în mod eronat a reţinut judecătorul sindic, astfel încât, având în vedere că măsura practicianului în insolvenţă i-a fost comunicată cu adresa nr. ………./15.10.2018, înregistrată la sediul acesteia sub nr. …………/22.10.2018 şi faţă de data formulării contestaţiei – 29.10.2018, aceasta nu este tardivă.

În dezvoltarea motivelor de apel, *apelanta SC „CC1” SRL B* a arătat, în esenţă, că echipamentele ce fac obiectul contractului de vânzare nr. ………./2017 se află în patrimoniul debitoarei şi nu au fost încorporate în clădirile aferente obiectivului ANL S, contrar celor reţinute de judecătorul sindic şi afirmaţiilor administratorului judiciar, probele produse de debitor pentru susținerea acestui fapt atestând o situație anterioară în timp raportului juridic dintre cele două societăți.

Apreciază apelanta că, în raport de disp. art. 123 alin. 6 din Legea nr. 85/2014, beneficiază de o cauză de preferinţă potrivit art. 2347 din Codul civil, administratorul judiciar având obligaţia de a înscrie creanţa sa ca fiind una privilegiată, solicitând a se observa că, la data efectuării formelor de publicitate, bunurile care fac obiectul rezervei de proprietate se aflau în patrimoniul debitoarei, iar dispozițiile art. 88 din Legea nr.85/2014 se referă la efectele înscrierilor sau altor formalități specifice necesare pentru opozabilitate față de creditorii din procedură nu față de administratorul judiciar.

În eventualitatea în care se va aprecia că nu are o clauză de preferință valabilă asupra echipamentelor, solicită să se constate, în temeiul dispozițiilor art.127 alin.1 din Legea nr.85/2014, că sunt îndreptățiți la restutuirea acestora în contul resptului de preț neachitat.

În apelul declarat, *apelanta S.CC4 SRL PN* a arătat, în esenţă, că după administrarea probatoriului, prin sentinţa nr. ………., care modifică hotărârea atacată prin prezenta cale de atac, judecătorul sindic a dispus înscrierea acesteia în tabelul definitiv de creanţe al debitoarei cu creanţa în cuantum de 279.474,28 lei reprezentând penalităţi de întârziere.

În ceea ce priveşte calculul garanţiilor, consideră apelanta că sumele reprezentând 30% din garanţie urmau a fi trecute în tabel drept creanţă sub condiţia suspensivă a expirării perioadei de garanţie, iar debitoarea trebuia să restituie cei 70% din valoarea totală în termen de 14 zile de la data încheierii procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi cum recepţia finală a avut loc la data de 25 august 2016, de la acest moment începe să curgă termenul de restituire parţială a garanţiilor, or din motivarea sentinţei nu reiese clar dacă a fost admisă contestaţia în ceea ce priveşte garanţiile de bună execuţie.

Precizează apelanta că însăşi debitoarea reconfirmă faptul că 70% din garanţia de bună execuţie constituită, respectiv suma de 60.017,63 lei se va elibera în momentul când se va primi acordul beneficiarului final al lucrării, fiind ataşate la cererea formulată înscrisuri în acest sens, respectiv adresa nr. …………./7.10.2016 şi procesul verbal de recepţie finală semnat atât de reprezentantul acesteia, de debitoare şi de beneficiarul final, care dovedesc îndeplinirea cu bună credinţă a obligaţiilor contractuale, astfel încât, raportat la disp. art. 1535 alin. 1 NCod civil, este îndreptăţită a fi despăgubită prin acordarea de daune moratorii pentru întârziere.

Cu privire la contractul de consultanţă, arată apelanta că a făcut dovada efectuării serviciilor de management, prin depunerea proceselor verbale de recepţie parţială, pe cantităţi de lucrări, pentru lucrări ascunse, etc., transmiterea cărţii construcţiei şi a tuturor documentaţiilor tehnice, etc. şi că întocmirea şi prezentarea documentaţiilor, transmiterea acestora nu reprezintă obligaţii asumate prin contractul de execuţie lucrări, ci obligaţii asumate în temeiul contractului de management.

În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată solicitate, a arătat că onorariile achitate nu se raportează doar la cererea de înscriere creanţe, ci şi la contestaţiile formulate, reprezentarea la termene sau redactarea de concluzii, răspunsuri la întâmpinări, prezenţa la adunările creditorilor, documentare, studierea tuturor documentaţiilor, a BPI, durata procedurii, etc. şi de asemenea, se raportează la suma solicitată, iar dat fiind această creanţă, onorariul este unul mediu, în care sunt incluse toate taxele aferente în procentaj de 36%.

În dezvoltarea motivelor de apel, *apelanta CC3* a arătat, în esenţă, că prin art. 1953 alin. 2 din NCod civil, aplicabil în cauză, legiuitorul instituie răspunderea solidară a asociaţilor faţă de terţi ca măsură de protecţie faţă de aceştia, atunci când acţionează în numele asocierii şi, având în vedere că a avut de realizat o parte din activităţile pe care asocierea în participaţiune trebuia să le realizeze pentru aducerea la îndeplinire a proiectului contractat de la beneficiarul final, este evidentă responsabilitatea ambilor asociaţi, implicit a debitoarei, iar pe de altă parte, CC5 a înţeles să depună cererea de înscriere la masa credală a debitoarei în discuţie tot în baza asocierii în participaţiune, a contractelor încheiate cu subcontractori pentru executarea lucrărilor, printre care se numără şi aceasta.

Apreciază apelanta că, practic, o parte din creanţele deţinute de CC5 provin din sumele pe care aceasta le datorează în cadrul asocierii şi că, în acest context şi având în vedere că această societate i-a confirmat creanţele, mai mult a arătat că în momentul în care va încasa banii de la debitoare va face plata în termen de o zi, este îndreptăţită la înscrierea creanţei în tabelul creditorilor, deţinând o creanţă certă, lichidă şi exigibilă, care nu vine în concurenţă cu celelalte creanţe înscrise în tabel.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 1 NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac, Curtea constată*** următoarele:

1. **Cu privire la apelul declarat de Direcţia Generală de Administrare a Marilor Contribuabili B,** Curtea constată că criticile sunt nefondate.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 5 pct. 15 din Legea nr.85/2014 creanţele care beneficiază de o cauză de preferinţă ”*sunt acele creanţe care sunt însoţite de un privilegiu şi/sau de un drept de ipotecă şi/sau de drepturi asimilate ipotecii, potrivit*[*art. 2.347*](javascript:OpenDocumentView(248864,%204710166);)*din Codul civil, şi/sau de un drept de gaj asupra bunurilor din patrimoniul debitorului, indiferent dacă acesta este debitor principal sau terţ garant faţă de persoanele beneficiare ale cauzelor de preferinţă. În cazul în care debitorul este terţ garant, creditorul care beneficiază de o cauză de preferinţă va exercita drepturile corelative numai în ceea ce priveşte bunul sau dreptul respectiv. Aceste cauze de preferinţă au înţelesul dat lor de Codul civil, dacă prin lege specială nu se prevede altfel”.*

Ca urmare, problema de drept care se impune a fi dezlegată în speța de față este dacă o garanție autonomă, cum este scrisoarea de garanție bancară, conferă creanței în considerarea căreia a fost emisă un drept de preferință.

Pornind de la faptul că în absenţa unei garanţii, singura certitudine a executării unei creanțe este gajul comun al creditorilor chirografari, diferenţa esenţială între garanţiile personale şi garanţiile reale este aceea că garanţiile personale presupun doar o suplimentare de gajuri generale aparţinând unor persoane diferite, în vreme ce garanţiile reale presupun faptul că există un bun afectat la plată, bun ce urmează a fi valorificat cu precădere în vederea plăţii creanţei pe care acesta o garantează.

Efectul principal al garanţiilor personale îl reprezintă aşadar posibilitatea creditorului ca, în caz de neexecutare din partea debitorului său, să urmărească o altă persoană din al cărei patrimoniu îşi poate eventual satisface creanţa, iar efectul principal al garanţiilor reale îl reprezintă posibilitatea creditorului ca, în caz de neexecutare din partea debitorului său, să urmărească un anumit bun individual determinat.

În consecință, având în vedere că trăsătura caracteristică a garanţiei autonome este, astfel după cum rezultă şi din denumire, independenţa (autonomia) pe care o dobândeşte în raport cu obligaţia pentru a cărei garantare s-a născut, este evident că existența sa nu conferă beneficiarului nici un drept de preferință, așa cum corect a reținut și judecătorul sindic.

**2. Cu privire la apelul declarat de creditoarea SC CC1 SRL**, Curtea reține că criticile acesteia sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile referitoare la caracterul garantat al creanței, Curtea subliniază că, atât dispozițiile art. 88 cât și cele ale art. 123 alin.6 din Legea nr.85/2014 impun, pentru ca o creanță să beneficieze de o clauză de preferință, condiția efectuării formalităților de publicitate prevăzute de lege.

Dat fiind caracterul concursual al procedurii insolvenței, este evident că orice creanță înscrisă în tabelul de creanțe, respectiv orice drept de preferință cu privire la o anumită creanță, afectează interesele tuturor creditorilor. Ca urmare, nu pot fi primite susținerile potrivit cărora dispozițiile art. 123 alin.6 reglementează opozabilitatea dreptului de preferință față de administratorul judiciar și nu față de creditori, întrucât un asemenea drept afectează interesele tuturor creditorilor.

De fapt, opozabilitatea reglementată de dispozițiile art. 123 alin.6 din Legea nr.85/2014 se referă la faptul că administratorul sau lichidatorul nu poate menține sau denunța contractul de vânzare cumpărare referitor la bunul cu privire la care există o clauză de rezervă, soarta acestuia fiind determinată în mod imperativ de lege.

Susținerea apelantei că aceste dispoziții nu impun o dată limită pentru efectuarea publicității, de asemenea nu poate fi primită, având în vedere că, în acord cu principiul recunoașterii drepturilor existente ale creditorilor și respectării ordinii de prioritate a creanțelor, dispozițiile cuprinse în legea insolvenței reglementează natura creanțelor prin raportare la un moment obiectiv, respectiv data deschiderii procedurii.

În ceea ce privește solicitarea apelantei de a se da eficiență dreptului la restituirea bunului, motivat de faptul că acesta se află încă în posesia debitoarei, Curtea subliniază că, potrivit dispozițiilor art. 478 alin.1 C.pr.civ., prin apel nu se poate schimba cadrul procesual stabilit în fața primei instanțe.

Astfel, deși o asemenea solicitare a fost formulată în cadrul cererii de creanțe, aceasta nu a mai fost reiterată în cadrul contestației, prin care s-a criticat doar conținutul tabelului preliminar, respectiv neînscrierea mențiunii că creanța beneficiază de o cauză de preferință.

Ca urmare, Curtea reține că această solicitare depășește cadrul procesual actual, motiv pentru care nu o va analiza.

**3. Cu privire la apelul declarat de creditoarea SC CC2 SRL**, Curtea reține că criticile acesteia sunt neîntemeiate.

Astfel, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 110 alin. (3) și (4) cu art. 111 alin (2) din Legea nr. 85/2014 rezultă cu claritate că legiuitorul a indicat, ca unic reper în calcularea termenului de 7 zile în care se pot formula contestații față de tabelul preliminar de creanțe, data publicării acestui tabel în BPI, o dată unică, valabilă pentru toți participanții la procedură, dată transparentă, publică, certă și precisă, deopotrivă cunoscută și opozabilă.

Ca urmare, din punct de vedere al stabilirii momentului de la care curge termenul de declarare a contestației, data recepționării de către creditoare a înștiințării privind motivele pentru care creanța sa a fost înlăturată din tabel nu prezintă nicio relevanță juridică, deoarece termenul de declarare a contestației a început să curgă de la data publicării tabelului preliminar în BPI, cu respectarea algoritmului de calcul impus de art. 181 alin. (1) pct. 2 NCPC.

Cât privește susținerea contestatoarei-apelante că nu a cunoscut că declarația sa de creanță nu a fost înscrisă în tabel, Curtea apreciază că o astfel de apărare echivalează cu invocarea propriei culpe procesuale, deoarece, de la momentul depunerii declarației de creanță, creditoarea avea obligația de a urmări BPI, câtă vreme legiuitorul a legat de publicările în acest buletin o serie de efecte juridice procedurale. Deși aspectele invocate de către contestatoare cu privire la nefuncționalitatea sistemului informatic pot fi reale, ele nu pot constitui motive temeinic justificate pentru repunerea în termen, atâta timp cât, cu o minimă diligență, contestatoarea putea accesa publicația prin intermediul altor sisteme informatice. În acest sens, se impune a se reaminti că potrivit art. 5 alin. (1) pct. 6 din Legea nr. 85/2014, Buletinul Procedurilor de Insolvență, este publicația editată de Oficiul Național al Registrului Comerțului, care are drept scop publicarea citațiilor, convocărilor, notificărilor și comunicărilor actelor de procedură efectuate de instanțele judecătorești, administratorul judiciar/lichidatorul judiciar după deschiderea procedurii de insolvență prevăzute de prezenta lege, precum și a altor acte care, potrivit legii, trebuie publicate.

Cum, potrivit prevederilor art. 185 alin. 1 Cod procedură civilă, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, Curtea reține că în mod corect judecătorul sindic a respins contestația ca tardivă, context în care apare ca inutilă orice analiză a criticilor referitoare la termenul de depunere a declarației de creanțe.

**4**. **Cu privire la apelul declarat de creditoarea CNI SA B,**  Curtea constată că apelul este neîntemeiat.

Susținerea apelantei cum că ar fi formulat contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar, întemeiate pe dispozițiile art. 59 alin.5 din Legea nr.85/2014, situație în care termenul de contestare curge de la comunicarea măsurii, nu poate fi primită, având în vedere că prin contestație s-a criticat măsura de neînscriere în tabelul de creanțe, aspect ce se circumscrie dispozițiilor art. 111 alin.1 din Legea nr.85/2014, potrivit căruia *”debitorul, creditorii și orice parte interesată vor putea să formuleze contestații față de tabelul de creanțe, cu privire la creanțele și drepturile, trecute sau, după caz, netrecute de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar în tabel”.*

Atâta timp cât măsura contestată de către creditoare era tocmai neînscrierea creanței în tabel, în mod corect judecătorul sindic, dând eficiență rolului activ reglementat de art. 22 C.pr.civ., a calificat cererea ca fiind o contestație împotriva tabelului preliminar.

Față de obiectul contestației, Curtea constată că în mod corect a reținut judecătorul sindic că aceasta a fost formulată cu depășirea termenului de 7 zile de la publicarea tabelului de creanțe în BPI, dată unică, valabilă pentru toți participanții la procedură, dată transparentă, publică, certă și precisă, deopotrivă cunoscută și opozabilă, mai ales că, din punct de vedere al stabilirii momentului de la care curge termenul de declarare a contestației, data recepționării de către creditoare a înștiințării privind motivele pentru care creanța sa a fost înlăturată din tabel nu prezintă nicio relevanță juridică.

Pe de altă parte, criticile privind greșita calificare a obiectului cererii nu ar putea conduce la o altă soluție, atâta timp cât și termenul de contestare a altor măsuri luate de administratorul judiciar curge tot de la data publicării extrasului din raport în BPI.

**5. Cu privire la apelul declarat de CC3,** Curtea reține că criticile acesteia sunt neîntemeiate.

Astfel, creanța solicitată de contestatoare reprezintă sumele reținute de către CC5 cu titlu de garanție de bună execuție, conform contractului de subantepriză nr………./9.12.2013 încheiat între această societate și contestatoare, și penalități de întârziere pentru nerestituirea sumelor la termenele stipulate în acest contract. Din actele și lucrările dosarului rezultă, de asemenea, că lucrările cu privire la care a fost încheiat contractului de subantrepriză făceau parte din lucrările pe care asocierea formată din debitoare și CC5 s-a obligat să le execute în baza unui contract de achiziție publică, iar CC5 se află la rândul său în insolvență, contestatoarea nefiind înscrisă în tabelul de creanțe al acesteia.

Din interpretarea dispozițiilor art. 1953 Cod civil rezultă că asociații care contractează cu terții, fără să menționeze că acționează în numele asocierii, sunt ținuți personal pentru obligațiile asumate față de aceștia. Ori, așa cum a reținut și judecătorul sindic, în contractul de subantrepriză nu se menționează că CC5 ar fi acționat în numele asocierii, ceea ce înseamnă că răspunderea aparține doar părților contractante.

Acest aspect rezultă fără echivoc și din natura juridică pe care o are creanța solicitată, respectiv garanție de bună execuție, care s-a constituit la dispoziția beneficiarului, în speță CC5, cu scopul de a garanta calitatea corespunzătoare a lucrărilor realizate de executant, respectiv contestatoarea.

Susținerile contestatoarei cum că CC5 nu putea acționa pentru deblocarea sumelor reținute cu titlu de garanție de bună execuție atâta timp cât debitoarea nu debloca aceste sume nu pot fi reținute, sumele indisponibilizate în baza contractului de subantrepriză aflându-se la dispoziția CC5 și nu a asocierii.

Singurele sume reprezentând garanție de bună execuție pe care debitoarea ar fi trebuit să le restituie sunt de fapt cele ce au fost consemnate la dispoziția autorității contractante de către asociere și care au fost restituite debitoarei în calitatea sa de lider al asocierii, însă aceste aspecte fac obiectul relațiilor dintre membrii asocierii, în considerarea cărora, prin sentința nr…….. din ………. decembrie 2018 a Tribunalului …… a fost admisă contestația formulată de CC5 împotriva tabelului de creanțe al debitoarei și s-a dispus înscrierea acesteia cu suma de 746.797,41 lei reprezentând 50% din garanția de bună execuție.

**6. Cu privire la apelul declarat de către SC CC4 SRL PN**, Curtea reține următoarele:

În ceea ce privește criticile referitoare la sumele solicitate cu titlu de penalități de întârziere conform contractului nr……../19.06.2015, se impune a se sublinia că această creditoare a solicitat înscrierea în tabelul de creanțe cu suma de 718.872,67 lei, fiind înscrisă de administratorul judiciar doar cu suma de 131.469,31 lei. Prin sentința apelată s-a admis înscrierea provizorie parțială a sumei de 149.304,44 lei, cu privire la diferența solicitată urmând a se administra probe în continuare.

Până la data judecării prezentului apel, prin sentința nr. ……… din 21 decembrie 2018 a Tribunalului ……, s-a dispus înscrierea definitivă a contestatoarei în tabelul de creanțe cu suma de 279.474,28 lei reprezentând penalități de întârziere, iar prin criticile din apel contestatoarea a solicitat modificarea sentinței apelate în sensul înscrierii acestei sume.

Criticile nu pot fi primite, având în vedere că suma de 149.304,44 lei a fost înscrisă doar provizoriu, până la administrarea probatoriului necesar, așa încât odată cu pronunțarea sentinței nr. …….din 21 decembrie 2018, prin care s-a stabilit înscrierea definitivă a creanței rezultate din probatoriu, efectele sentinței apelate cu privire la sumele datorate cu titlu de penalități de întârziere practic au încetat.

În ceea ce privește sumele reprezentând contravaloarea serviciilor de consultanță Curtea reține că criticile nu sunt întemeiate, nefiind produse probe cu privire la faptul că contestatoarea ar fi prestat aceste servicii și ar fi emis facturi care ar fi fost acceptate la plată de către debitoare, creanța solicitată nefiind astfel certă, lichidă și exigibilă.

Cu privire la penalitățile de întârziere solicitate pentru nerestituirea sumelor reprezentând GBE la termenele stipulate în contract, Curtea reține că nu poate fi primită susținerea apelantei conform căreia sunt aplicabile aceleași penalități prevăzute în contract pentru plata cu întârziere a facturilor, respectiv 1% din valoarea acestora, motivat de faptul că, constituirea GBE s-a făcut prin rețineri succesive din valoarea facturilor la plată.

Cu privire la acest aspect, Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 1270 Cod civil contractul are putere de lege între părțile contractante iar potrivit dispozițiilor art. 1516 și 1530 Cod civil creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației precum și la daune interese pentru prejudiciul creat prin neexecutare.

În speță, deși prin contract a fost stabilită o clauză penală cu privire la plata cu întârziere a facturilor, o asemenea clauză nu a fost stabilită cu privire la restituirea cu întârziere a GBE, așa încât, în absența unei prevederi exprese, Curtea, apreciază că pentru sumele nerestituite la termen contestatoarea apelantă este îndreptățită, conform prevederilor art. 1535 Cod civil, doar la daunele interese în cuantumul prevăzut de lege, respectiv dobânda legală, motiv pentru care, reținând ca întemeiate criticile cu privire la acest aspect, va admite apelul și, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin.1 C.pr.civ. va schimba în parte sentința apelată, și va dispune înscrierea în tabelul de creanţe al debitoarei şi cu suma reprezentând dobânda legală calculată la suma de 60.017,63 lei pentru perioada 10.09.2016-10.08.2018, creanţă chirografară.

De asemenea, Curtea reține ca fiind neîntemeiate criticile formulate de această apelantă referitoare la neacordarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că din actele dosarului nu rezultă că ar fi atașat contestației formulate dovezi cu privire la cuantumul cheltuielilor efectuate, în afara taxei judiciare de timbru.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de creditoarea SC „CC4” SRL împotriva sentinţei nr. **…………**a Tribunalului ……… – Secţia …………..

Schimbă în parte sentinţa civilă nr…………. a Tribunalului ……….. – secţia ….., în sensul că:

Menţinând soluţia de admitere în parte a contestaţiei formulată de creditoarea SC CC4 SRL, dispune înscrierea acesteia în tabelul de creanţe al debitoarei SC DEB SRL şi cu suma reprezentând dobânda legală calculată la suma de 60.017,63 lei pentru perioada 10.09.2016-10.08.2018, creanţă chirografară.

Respinge, ca nefondate, apelurile formulate de creditorii: DIRECŢIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, SC CC2 SRL, CNI S.A., CC1 şi SC CC3 SRL, împotriva aceleI sentinţe.

Menţine toate celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu sunt contrare prezentei decizii.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

**Preşedinte, Judecători, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ………..

Tehnored. ……….

3 ex. – …………