**HOT. 25** **COD** **A1008**

Dosar nr. ...........................

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ..........

SECŢIA .............................

**ÎNCHEIERE Nr. ............**

**Şedinţa camerei de consiliu din data de ..................**

Preşedinte - Judecător de drepturi şi libertăţi ..............

Judecător de drepturi şi libertăţi A1008

Grefier ................

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .......... reprezentat de procuror ................................

Pe rol, judecarea contestaţiei formulată de inculpatul B împotriva încheierii de şedinţă nr. ........ din ........... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........... în dosar nr. ..................

La apelul nominal, făcut în şedinţa camerei de consiliu se prezintă inculpatul contestator B, asistat din oficiu de avocat ..................

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Întrebat fiind, inculpatul contestator B arată că nu doreşte să dea declaraţie în această fază procesuală.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, judecătorii de drepturi şi libertăţi constată contestaţia în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

**Avocat din oficiu ...............**, având cuvântul pentru inculpatul contestator, solicită admiterea contestaţiei, desfiinţarea încheierii contestate ca fiind nelegală şi netemeinică şi luarea faţă de inculpat a unei măsuri preventive mai puţin coercitive, respectiv controlul judiciar sau arestul la domiciliu. Arată că inculpatul a recunoscut şi regretat săvârşirea faptelor comise, are 3 copii în întreţinere, este singurul întreţinător al familiei, nu a reuşit să-şi anunţe familie că se află în stare de arest preventiv.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, pune concluzii de respingere, ca nefondată, a contestaţiei şi menţinerea încheierii contestate ca fiind legală şi temeinică.

**Inculpatul contestator B**, având ultimul cuvânt, arată că îşi însuşeşte concluziile apărătorului său şi doreşte o măsură mai uşoară.

Declarând închise dezbaterile, care au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio, potrivit disp. art. 369 alin. 1 Cod procedură penală,

După deliberare,

**JUDECĂTORII DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI ,**

Asupra contestaţiei penale de faţă, constată următoarele:

Prin încheierea de şedinţă nr. .... din ........... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ......... în dosar nr. .........., a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul ........ formulată în dosar nr................. .

În temeiul art.226 Cod procedură penală, art.202 alin. 1, 2, 3 şi 4 lit. e Cod procedură penală rap. la art.223 alin.2 Cod procedură penală, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului B, faţă de care s-a pus în mişcare acţiunea penală sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de:**tentativă la omor**, prev. de art.32 Cod penal rap. la art.188 Cod penal (persoană vătămată fiind C), **furt calificat,** prev. de art.228 alin. 1, rap. la art.229 alin. 1 lit. b, alin.2 lit. c Cod penal (persoană vătămată fiind D) şi **tentativă la viol,** prev. de art.32 alin.1 Cod penal rap. la art.218 alin.1 Cod penal (persoană vătămată fiind D), cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal, **pentru o durată de 30 de zile, începând cu data de .......01.2020 până la data de ......02.2020, inclusiv.**

În conformitate cu disp. art. 230 Cod procedură penală s-a dispus emiterea mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatului B.

În baza art.275 alin. 3 Cod procedură penalăcheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penalăsuma de 313 lei, reprezentând onorariul avocatului din oficiu A1 s-a avansat din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului .................

Pentru a dispune astfel, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul tribunalului a reţinut că prin referatul nr. ......... din ............., Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul ......... a investit judecătorul de drepturi şi libertăţi cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de .....01.2020, faţă de inculpatul B, cercetat pentru comiterea infracţiunilor de: tentativă la omor, prev. de art.32 Cod penal rap. la art.188 Cod penal (persoană vătămată fiind C), furt calificat, prev. de art.228 alin. 1, rap. la art.229 alin. 1 lit. b, alin.2 lit. c Cod penal (persoană vătămată fiind D) şi tentativă la viol, prev. de art.32 alin.1 Cod penal rap. la art.218 alin.1 Cod penal (persoană vătămată fiind D), cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal.

În prezenţa judecătorului de drepturi şi libertăţi, inculpatul B s-a prevalat de dreptul de a nu da declaraţie, precizând că şi-o menţine pe cea dată în faţa procurorului.

Examinând actele şi lucrările dosarului de urmărire penală nr.......... pus la dispoziţie şi propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ........, prin prisma dispoziţiilor art. 223 al.2 Cod procedură penală corob. cu art. art. 202 alin.1-3 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul tribunalului a reţinut că aceasta este întemeiată, pentru următoarele considerente:

În speţa de faţă, bănuiala verosimilă că este drept posibil şi real că, la data de .... ianuarie 2020, numitul B aflându-se în satul ......... la locuinţa numitului C, pe fondul stării avansate de ebrietate în care se afla şi în contul unei datorii mai vechi pe care numitul C o avea faţă de el i-a cerut acestuia să accepte să întreţină relaţii intime cu soţia sa şi fiind refuzat, acesta a scos din buzunar un cuţit şi cu acest instrument vulnerant i-a ameninţat pe cei doi cu exercitarea unor violenţe, iar ulterior, ţinând cuţitul în mâna dreaptă, numitul B a dezbrăcat-o pe D de toate obiectele vestimentare pe care le purta aceasta (inclusiv lenjeria intimă), după care şi-a dat jos pantalonii şi lenjeria intimă, iar în momentul în care s-a apropiat de D, cu intenţia de a întreţine un raport sexual, a intervenit numitul C, asupra căruia a exercitat acte de violenţă, mai precis l-a lovit în zona gâtului, sustrăgând din imobil telefonul mobil marca ........ model ......... aparţinând victimei D*,* îşi găseşte corespondenţă în materialul probator pus la dispoziţie până la acest moment de către organele de urmărire penală.

Elementele de fapt extrase din mijloacele de probă administrate până în prezent cu trimitere la procesul-verbal de sesizare din oficiu, procesul-verbal de cercetare la faţa locului, procese-verbale întocmite de lucrătorii de poliție judiciară, concluziile provizorii ale medicului legist, alte înscrisuri, declaraţiile numiţilor C şi D audiaţi în calitate de persoane vătămate, depoziţiile martorei M, coroborate cu cele ale suspectului/inculpatului B şi celelalte înscrisuri existente la dosar, sunt apte şi suficiente de a convinge un observator obiectiv şi imparţial că cel vizat, în maniera în care a acţionat, conturată de actele şi lucrările dosarului şi transpusă succint în cele ce preced, a intersectat sfera infracţionalităţii, faptele reţinute în sarcina inculpatului fiind de esenţa infracţiunilor de tentativă la omor, prev. de art.32 Cod penal rap. la art.188 Cod penal, furt calificat, prev. de art.228 alin. 1, rap. la art.229 alin. 1 lit. b, alin.2 lit. c Cod penal şi tentativă la viol, prev. de art.32 alin.1 Cod penal rap. la art.218 alin.1 Cod penal.

Efectuând un examen funcţie de situaţia juridică a inculpatului, astfel cum este reţinută şi expusă de acuzare, prin prisma dispoziţiile succesive al legiuitorului naţional pertinente în materia arestări preventive înscrise în art. 202 al. 1 şi 3 Cod procedură penală referitoare la scopul măsurilor preventive şi principiul proporţionalităţii, precum şi art. 223 al. 2 Cod procedură penală invocat ca şi temei legal incident al privării de libertate**,** cu luarea în considerare atât a naturii infracţiunilor imputate inculpatului cât şi a regimului sancţionator prevăzut de textul de lege incriminator *(fiind în prezenţa, unei infracţiuni expres prevăzută de legiuitor ca autorizând detenţia prejudiciară şi pentru care se prevede şi pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani ),* cât şi a circumstanţelor faptice şi personale ale bănuitului*,* judecătorul de drepturi şi libertăţi constată că suntem cel puţin în prezenţa acelui set minim de informaţii cerut şi de CEDO, ce legitimează ingerinţa autorităţii judiciare în dreptul acestuia la libertate.

Împotriva încheierii sus-menţionate, a formulat contestaţie inculpatul B, pentru motivele expuse pe larg la termenul de judecată din data de ........, care au fost consemnată în partea introductivă a prezentei hotărâri. În esenţă, incupatul a solicitat să se ia o măsură preventivă mai uşoară decât cea a arestării preventive.

**Analizând contestația prin prisma motivelor invocate, în conformitate cu prevederile art. 204 Cod procedură penală, judecătorii de drepturi și libertăți din cadrul Curţii de Apel ............ – Secţia ............ constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:**

Inculpatul B este cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de:tentativă la omor, prev. de art. 32 Cod penal rap. la art.188 Cod penal (persoană vătămată fiind C), furt calificat, prev. de art.228 alin. 1, rap. la art.229 alin. 1 lit. b, alin.2 lit. c Cod penal (persoană vătămată fiind D) şi tentativă la viol**,** prev. de art.32 alin.1 Cod penal rap. la art.218 alin.1 Cod penal (persoană vătămată fiind D), cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal.

În fapt, s-au reţinut, în esenţă, că la data de ....... ianuarie 2019, în jurul orei 14:00, numitul B s-a întâlnit pe raza satului ............, comuna ........ cu numitul C. Cele două persoane au plecat ulterior cu un atelaj hipo aparţinând numitului B în satul ........, comuna ........., loc de unde intenţionau să cumpere baloţi de fân. După finalizarea acestor activităţi, cele două persoane s-au deplasat la un bar unde au consumat o cantitate mare de băuturi alcoolice până în jurul orei 21:00 cu aproximaţie.

În jurul orei 21:30 cele două persoane s-au deplasat împreună în satul ...... la locuinţa numitului C. Întrucât nu mai aveau băuturi alcoolice dar doreau să consume în continuare, numitul C s-a deplasat la un vecin şi a cumpărat de la acesta cantitatea de 500 ml ţuică, apoi a revenit la domiciliu şi a continuat să consume din băutură împreună cu B. S-a reţinut că în imobil se afla şi numita D, soţia lui C.

În jurul orei 22:00 cu aproximaţie, pe fondul stării avansate de ebrietate în care se afla, numitul B a afirmat că proprietarul locuinţei ar avea o datorie faţă de el şi totodată i-a cerut acestuia să accepte să întreţină relaţii intime cu soţia sa.

Soţii C D au refuzat acest lucru, motiv pentru care B a scos din buzunar un cuţit şi cu acest instrument vulnerant i-a ameninţat pe cei doi cu exercitarea unor violenţe.

A rezultat din cercetări că în continuare, ţinând cuţitul în mâna dreaptă, numitul B a dezbrăcat-o pe D cu mâna stângă de toate obiectele vestimentare pe care le purta aceasta (inclusiv lenjeria intimă) - sub imperiul ameninţării, numita D nu a ripostat în nici un mod la activitatea desfăşurată de agresor. După aceasta, numitul B şi-a dat jos pantalonii şi lenjeria intimă, iar în momentul în care s-a apropiat de D cu intenţia de a întreţine un raport sexual, a intervenit numitul C.

Sesizând intenţia de a-l opri şi totodată având în mână cuţitul, numitul B a exercitat acte de violenţă asupra acestuia – mai precis l-a lovit în zona gâtului.

C a părăsit în grabă locuinţa şi de pe telefonul său mobil a apelat Dispeceratul 112 solicitând sprijinul autorităţilor.

În momentul imediat următor numitul B a sustras din imobil telefonul mobil marca ....... model ...... aparţinând victimei D, a părăsit la rândul său locuinţa şi s-a deplasat spre domiciliul său situat în satul .........., comuna ......... S-a reţinut că la momentul părăsirii locului incidentului autorul a pierdut telefonul său mobil marca ...... model .......... precum şi două căciuli.

După sesizarea lucrătorilor de poliţie judiciară persoana vătămată C a fost transportată la Spitalul municipal ......... în vederea asigurării asistenţei medicale necesare.

Conform concluziilor provizorii ale medicului legist din cadrul C.M.L. .........., victima C a prezentat o plagă şi excoriaţie cervicală antero-laterală stânga şi o echimoză piramida nazală produse prin lovire cu obiect tăietor – înţepător, posibil cuţit, precum şi prin lovire cu sau de corpuri dure. Plaga cervicală antero-laterală stânga s-a putut produce cu un corp tăietor acţionat în sens tăietor, dintr-o poziţie dinamică, anterioară, faţă de victimă. Excoriaţia cervicală s-a putut produce prin acţiunea superficială a cuţitului. Medicul legist a apreciat că leziunile nu au pus în primejdie viaţa victimei şi ar necesita în vederea vindecării un număr de 8-9 zile îngrijiri medicale.

Medicul legist a examinat-o şi pe victima D, constatând că aceasta prezintă excoriaţii produse prin zgâriere care ar necesita în vederea vindecării un număr de 4-5 zile îngrijiri medicale.

În conformitate cu disp. art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, „Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni.”

Potrivit disp. art. 223 alin. 1 Cod procedură penală, măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că a săvârşit o infracţiune, dacă există probe, astfel cum sunt ele definite în art. 97 Cod procedură penală, că inculpatul a săvârşit fapta prevăzută de legea penală – şi numai dacă este dat vreunul din cazurile prev de art. 223 alin. 1 lit. a-d sau alin. 2 Cod procedură penală.

Conform art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, „Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată şi dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârşit o infracţiune intenţionată contra vieţii, o infracţiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracţiune contra securităţii naţionale prevăzută de Codul penal şi alte legi speciale, o infracţiune de trafic de droguri, de efectuare de operaţiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracţiune privind nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive, trafic şi exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, şantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracţiune de corupţie, o infracţiune săvârşită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

Referitor la condiţia prevăzută de art. 97 Cod procedură penală, judecătorii de drepturi şi libertăţi constată că în cauză există probe şi indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul contestator a săvârşit infracţiunile de tentativă la omor, prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 188 Cod penal (persoană vătămată fiind C), de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1, rap. la art. 229 alin. 1 lit. b, alin.2 lit. c Cod penal (persoană vătămată fiind D) şi de tentativă de viol, prev. de art. 32 alin.1 Cod penal rap. la art. 218 alin.1 Cod penal (persoană vătămată fiind D), toate cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal, pentru care s-a dispus arestarea sa preventivă.

Cele mai relevante în acest sens sunt declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, la care s-a făcut referire şi actele medicale, coroborate cu declaraţiile inculpatului. Forţa probantă a acestora nu trebuie să fie la fel de puternică precum cea impusă la pronunţarea unei hotărâri asupra fondului cauzei, când se statuează asupra vinovăţiei inculpatului.

Dând relevanţă juridică probelor pe care s-a întemeiat acuzarea, judecătorii de drepturi şi libertăţi constată că există acel minim de probe şi indicii temeinice, care creează unui observator independent şi imparţial convingerea că inculpatul contestator a săvârşit infracţiunea pentru care este cercetat.

Potrivit art. 5 paragraful 1 lit.c din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, privarea de libertate a unei persoane poate fi dispusă „când există motive verosimile de a o bănui că a săvârşit o infracţiune”.

Noţiunea de motive verosimile a fost interpretată de Curte în sensul existenţei unor date, informaţii care să convingă un observator obiectiv, în cazul pendinte un judecător, că este posibil ca persoana respectivă să fi săvârşit faptele pentru care este cercetat.

În conformitate cu prevederile art. 5 paragraful 1 lit.c din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, a mai reţinut Curtea EDO că, pentru ca măsura arestului preventiv să fie permisă, trebuie să existe „motive plauzibile” în sensul anterior arătat (hotărârile Fox, Campbell şi Hartley şi Berktay).

Curtea a arătat că autorităţile sunt obligate să ofere un set minim de fapte şi informaţii care să convingă instanţa privind bănuielile. Faptele care suscită bănuieli nu prezintă acelaşi nivel de certitudine cu cele care permit inculparea şi, cu atât mai puţin, cu cele care permit condamnarea.

În speţa de faţă există, aşa după cum s-a arătat, probe şi indicii temeinice, din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul contestator a săvârşit infracţiunile reţinute în sarcina lui (care se încadrează printre cele menţionate în art. 223 alin. 2 Cod procedură penală), judecătorii de drepturi şi libertăţi apreciind că privarea de libertate a acestuia este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În aprecierea persistenţei pericolului pentru ordinea publică a lăsării în libertate a inculpatului trebuie avute în vedere regulile de principiu stabilite sub acest aspect prin jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care, în câteva cauze (Cauza Letellier, hotărârea din 26 iunie 2001) a statuat că în măsura în care dreptul naţional o recunoaşte, prin gravitatea deosebită şi prin reacţia particulară a opiniei publice, anumite infracţiuni pot suscita, cel puţin în imediata proximitate a comiterii lor, o „tulburare a societăţii” de natură să justifice o detenţie preventivă.

Referitor la acest temei al arestării preventive, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, chiar şi în lipsa definirii de către legislaţiile naţionale a noţiunii „pericol concret pentru ordinea publică”, a acceptat printre criteriile şi elementele care trebuie luate în considerare: „reacţia opiniei publice declanşate în legătură faptele presupuse a fi comise”, „starea de insecuritate care ar putea fi generată prin lăsarea în stare de libertate a celui acuzat”, precum şi „trăsăturile personalităţii acuzatului”.

Astfel, judecătorii de drepturi şi libertăţi apreciază că activitatea ilicită reţinută în sarcina inculpatului contestator tulbură nu doar ordinea publică, ci şi mediul social ocrotit de valorile sale fundamentale prin normele de drept, această tulburare fiind susceptibilă de a se repeta în viitor datorită faptului că generează o stare de primejdie pentru raporturile sociale.

În acest sens, este de reţinut că activitatea infracţională de care este acuzat inculpatul contestator este una deosebit de gravă raportat la modul şi circumstanţele de comitere a faptelor şi urmările produse, constatând că acesta a adus atingere inclusiv uneia dintre cele mai importante valori sociale ocrotite de legea penală, respectiv vieţii persoanei, având un impact social deosebit, iar asemenea fapte, neurmate de o ripostă fermă a societăţii, ar întreţine climatul infracţional şi ar crea făptuitorilor impresia că pot persista în sfidarea legii, ar echivala cu încurajarea tacită la săvârşirea unor fapte similare, cu consecinţa scăderii încrederii populaţiei în capacitatea de ripostă a justiţiei şi de protecţie a statului.

Astfel, judecătorii de drepturi şi libertăţi apreciază că s-a justificat luarea măsurii arestării preventive a inculpatului şi din raţiuni de asigurare a ordinii de drept şi a unui climat de siguranţă în comunitatea marcată de încercarea de ucidere a unei persoane, precum şi de restabilire a încrederii societăţii în organele judiciare ca mandatare ale statului în ceea ce priveşte respectarea dreptului la viaţă, pentru care statul este garant.

De altfel, [jurisprudenţa](http://www.euroavocatura.ro/dictionar/2870/Jurisprudenta) Curţii Europene a Drepturilor Omului a stabilit faptul că gravitatea unei infracţiuni poate determina autorităţile să dispună si să menţină arestarea pentru împiedicarea săvârşirii de noi infracţiuni, dacă circumstanţele cauzei fac ca riscul comiterii acestora să fie plauzibil, iar măsura arestării preventive, adecvată.

Prin urmare, lăsarea în libertate la acest moment a inculpatului contestator ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere natura şi gravitatea faptelor reţinute în sarcina acestuia, valorile sociale lezate, urmările produse, precum şi rezonanţa deosebită creată în rândul opiniei publice, de natură a determina o reacţie negativă a acesteia, faţă de împrejurarea că persoane asupra cărora planează astfel de acuzaţii ar putea fi judecate în stare de libertate, fiind justificată temerea că prin înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai uşoară, inculpatul contestator ar putea relua activităţile ilicite.

În consecinţă, punând în balanţă dreptul inculpatului la libertate individuală, pe de o parte şi necesitatea protecţiei ordinii publice împotriva unui pericol concret pe care l-ar prezenta lăsarea acestuia în libertate, pe de altă parte, judecătorii de drepturi şi libertăţi apreciază că protejarea ordinii publice şi a valorilor sociale ocrotite de lege are un caracter preponderent, astfel că soluţia de arestare preventivă a inculpatului este pe deplin justificată.

Este real că privarea de libertate a unui inculpat, care se bucură de prezumţia de nevinovăţie până la pronunţarea unei hotărâri definitive de condamnare, pe parcursul procesului penal, este o stare de excepţie, astfel cum de altfel stipulează şi prevederile art. 9 alin. 2 Cod procedură penală, regula fiind judecarea în stare de libertate. O măsură privativă de libertate, în condiţii determinate, poate fi însă luată şi menţinută pe o durată rezonabilă, atât timp cât există o necesitate reală şi de interes public care prevalează asupra regulilor privind libertatea individuală, cerinţă îndeplinită în speţă.

Lăsarea în libertate a inculpatului contestator, la acest moment, ar exclude atingerea dezideratelor impuse de legea penală chemată să ocrotească adevăratele valori ale statului de drept, creându-se un climat de insecuritate socială şi de neîncredere a cetăţenilor oneşti în actul de justiţie, având în vedere că există indicii temeinice, în sensul că inculpatul s-a manifestat într-un mod deosebit de violent, punând în primejdie viaţa unei victime şi lipsit de scrupule faţă de cealaltă victimă, pe care a încercat să o violeze şi căreia i-a sustras un telefon mobil..

Circumstanţele personale ale inculpatului, aduse în atenţie de către apărătorul său, nu pot conduce, exclusiv prin ele însele, la aprecierea inexistenţei stării de pericol pentru ordinea publică în cazul în care inculpatul ar fi judecat în stare de libertate, întrucât acestea nu atrag schimbarea temeiurilor ce au justificat luarea măsurii arestării preventive, fiind insuficiente pentru a conduce la încetarea detenţiei provizorii, necesitatea protejării intereselor de ordin public primând intereselor personale ale inculpatului.

Respectând astfel marja de apreciere ce revine autorităţii publice, în speţă luarea măsurii arestării preventive este nu doar proporţională scopurilor urmărite de legiuitor în art. 202 alin. 1, 3 Cod procedură penală, dar şi necesară atingerii lor, respectiv buna desfăşurare a procesului penal prin administrarea probelor legale, cu prezervarea dreptului inculpatului contestator la prezumţia de nevinovăţie.

Raportat la gravitatea faptelor reţinute în sarcina inculpatului contestator şi la stadiul cercetărilor, judecătorii de drepturi şi libertăţi apreciază că în acest moment nu este oportun a se da eficienţă dispoziţiilor art. 242 alin. 2 Cod procedură penală, în sensul de a se dispune înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură preventivă mai uşoară, respectiv cu cea a arestului la domiciliu, prev. de art. 202 alin. 4 lit. d Cod procedură penală sau cu cea a controlului judiciar, prev. de art. 202 alin. 4 lit. b Cod procedură penală, ori cu cea a controlului judiciar pe cauţiune, prev. de art. 202 alin. 4 lit. c Cod procedură penală, buna desfăşurare a procesului penal neputând fi altfel asigurată.

Prin urmare, judecătorii de drepturi şi libertăţi constată că măsura privativă de libertate ce a fost luată faţă de inculpat se situează pe coordonatele legalităţii şi temeiniciei, corespunde scopului prevăzut de legiuitor, astfel cum este acesta definit de art. 202 al. 1 Cod procedură penală, în deplin consens cu prevederile interne şi consecvente practicii CEDO şi răspunde imperativului asigurării bunei desfăşurări a procesului penal.

Având în vedere cele reţinute, judecătorii de drepturi şi libertăţi constată că există o necesitate reală şi de interes public care, în pofida prezumţiei de nevinovăţie, prevalează asupra regulilor privind libertatea individuală şi justifică o detenţie provizorie a inculpatului contestator, astfel încât nu se justifică nici revocarea acestei măsuri şi nici înlocuirea acesteia cu o altă măsură preventivă mai uşoară.

Pentru aceste considerente, care se adaugă celor pe larg expuse în considerentele încheierii atacate, constatând faptul că măsura privativă de libertate s-a luat faţă de inculpat cu respectarea dispoziţiilor legale în materie, iar temeiurile avute iniţial în vedere subzistă, judecătorii de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel ........... – Secţia ............... vor respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpatul B împotriva încheierii de şedinţă nr. ..... din ...... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........ în dosar nr. ...............

În temeiul disp. art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, inculpatul contestator va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat din contestaţie în sumă de 300 lei.

În temeiul disp. art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, Suma de 313 lei, reprezentând onorariul apărătorului din oficiu pentru contestator va rămâne în sarcina statului şi se va avansa din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului ...............

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**D I S P U N E :**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpatul **B** împotriva încheierii de şedinţă nr. ..... din ........... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........... în dosar nr. ...............

Obligă inculpatul contestator să plătească statului suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul contestator, în sumă de 313 lei, rămâne în sarcina statului, urmând a fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului ............

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă camerei de consiliu, astăzi, ..................

Preşedinte judecător de drepturi şi libertăţi, Judecător de drepturi şi libertăţi, Grefier,

Red.: ........

Tehnored.: .............

2 ex./.................

Jud. fond: ....................