**R O M Â N I A HOT.7**

**CURTEA DE APEL .... - SECŢIA ……..**

**Dosar nr. ....**

**....**

**ÎNCHEIERE F/CP**

Şedinţa din camera de consiliu din data de ....

Curtea constituită din:

**Judecătorul de cameră preliminară:A 1003**

Grefier: ……………

**Ministerul Public** – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……... a fost reprezentat de procuror **……….**

Pe rol se află judecarea cauzei având ca obiect plângerea formulată de petentul **P.** împotriva ordonanţei din data de 30.10.2019, emisă dispusă in dosarul .../P/2014 a Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……....

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu **nu au răspuns** petenta **P.** şi intimatul **I.**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Judecătorul de cameră preliminară*** constată că nu mai sunt alte cererii de formulat sau probe de administrat si acordă cuvântul asupra plângerii.

***Reprezentantul Ministerului Public*** solicită respingerea plângerii, ca neîntemeiată, probatoriul administrat în cauză susţinând ordonanţa dispusă în cauză.

La dosarul de urmărire penală nu există probe din care să rezulte săvârşirea vreunei fapte penale.

La momentul încheierii contractelor intimatul figura înregistrat la Baroul ……. cu sediul indicat,.

Faptul că acesta nu a făcut demersuri pentru schimbarea sediului nu echivalează cu săvârşirea unei fapte penale.

Dezbaterile declarându-se închise, Curtea reține cauza în pronunțare.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

***Deliberând asupra cauzei penale de faţă:***

La data de 29.01.2020 pe rolul acestei instanţe, sub nr. .../……2020 (……..) a fost înregistrată plângerea formulată de petenta P., în temeiul art. 340 C.pr.pen. împotriva soluţiei de clasare, dispusă prin ordonanţa din 30.10.2019 în dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., prin care a solicitat, în baza art. 341 alin.6 lit.b C.pr.pen., admiterea plângerii, desfiinţarea soluţiei de clasare şi trimiterea cauzei la procuror pentru a completa urmărirea penală pentru că este, în principal nelegală şi, în subsidiar, netemeinică.

În motivele depuse în scris, petenta P. a precizat că plângerea a fost formulată conform dispoziţiilor art. 339 C.pr.pen., aceasta fiind respinsă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …….. prin Ordonanţa din ....12.2019.

Cu privire la nelegalitatea ordonanţei, petenta a menţionat dispoziţiile art. 315 alin.5 C.pr.pen, invocând drept argument temeiul în baza căruia s-a dispus clasarea cauzei nu poate fi cel legal, deoarece faptele sesizate au existat în materialitatea lor, ori clasarea în baza *art. 16 alin. 1 lit. a din C.pr.pen.* se poate dispune doar când fapta nu există în materialitatea ei, împrejurare în care nu ne aflăm în această cauză.

În consecinţă, petenta P. a solicitat admiterea plângerii, desfiinţarea soluţiei de clasare şi trimiterea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale.

Au fost ataşate dosarele nr. .../P/2014 şi nr. .../II-2/2019 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de susținerile petentei și de exigențele art. 340 Cod proc.pen., judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

Prin ***ordonanţa din …. dată în dosarul nr. .../P/2014 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …..*** s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracţiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 C.pen.; uz de fals prev. de art. 323 C.pen.; fals în declaraţii prev. de art. 326 C.pen. şi constituirea unui grup infracţional organizat prev. de art. 367 C.pen.

În considerente s-a constatat că, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……... s-a înregistrat dosarul penal cu numărul .../P/2014, având ca obiect plângerea formulată de P., privind comiterea infracţiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 Cod penal, uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, fals în declaraţii, prev. de art. 326 Cod penal, şi constituirea unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 Cod penal, de către avocat I., din cadrul Baroului ……..., şi societăţile:

* SC1, ...;
* SC2, .. ...
* SC3, .. ...;
* SC4...
* SC5....
* SC6...
* SC7....
* SC8...
* SC9....
* SC10.....
* SC11....
* SC12...
* SC13..
* SC14...
* SC15...
* SC16...
* SC17...
* SC18...
* SC19...
* SC20...
* SC21...
* SC22...
* SC23...
* SC24...

Pe parcurs, petenta a depus completare la plângerea prealabilă, în care a învederat că aceleaşi infracţiuni fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 Cod pen ; uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal; fals în declaraţii, prev. de art. 326 Cod penal, şi constituirea unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 Cod penal), au fost comise de avo menţionat şi următoarelor societăţi comerciale:

1. SC 25
2. SC26
3. SC27
4. SC28
5. SC29
6. SC30
7. SC31
8. SC32
9. SC33
10. SC34
11. SC35
12. SC36
13. SC37
14. SC38
15. SC39
16. SC40
17. SC41
18. SC42
19. SC43
20. SC44
21. SC45
22. SC46
23. SC47
24. SC48
25. SC49
26. SC50
27. SC51
28. SC52
29. SC53
30. SC54
31. SC55
32. SC56
33. SC57
34. SC58
35. SC59
36. SC60
37. SC61
38. SC62
39. SC63
40. SC64
41. SC65
42. SC66
43. SC67
44. SC68
45. SC69
46. SC70
47. SC71
48. SC72
49. SC73
50. SC74
51. SC75
52. SC76
53. SC77
54. SC78
55. SC79
56. SC80
57. SC81
58. SC82
59. SC83
60. SC84
61. SC85
62. SC86

P. este proprietara imobilului din B., ..., în baza contractului de vânzare-cumpărare nr..../21.04.2005. Avocatul I. a stabilit sediul social al societăţilor mai sus menţionate, în perioada 2012-2014, la adresa din B., ..., fără acceptul societăţii reclamante, care este proprietara spaţiului.

2. Anterior, prin ordonanţa din data de 21.09.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ….., s-a dispus clasarea sub aspectul infracţiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 Cod penal, uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, fals în declaraţii, prev. de art. 326 Cod penal, şi constituirea unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 Cod penal, de către avocat I., din cadrul Baroului B., societăţile SC1, SC2, SC3, SCşi reprezentanţii acestor societăţi.

Ordonanţa procurorului de caz a fost contestată de P., conform art.339 C.p.p., fiind menţinută, ca legală şi temeinică, prin ordonanţa 419/II-2/2017 din data de 06.11.2017 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …....

Împotriva soluţiei de clasare, petenta a formulat plângere, potrivit art. 340 alin. 1 C.p.p., la Curtea de Apel ... Prin încheierea din ... în dosarul nr...., judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea împotriva ordonanţei de clasare şi a dispus desfiinţarea acesteia.

În raport de dispozitivul şi motivarea încheierii din .., din dosarul nr.... al Curţii de Apel ….., s-a impus completarea urmăririi penale, aceasta fiind deja începută.

Prin ordonanţa ...04.2018 s-a dispus redeschiderea urmăririi aspectul comiterii infracţiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, art. 322 Cod penal, uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, fals în declaraţii,, art. 326 Cod penal, şi constituirea unui grup infracţional organizat, prev. de art. 36 Cod penal

La data de 09.01.2018, s-a dispus clasarea sub aspectul infracţiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 C.pen., uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, fals în declaraţii, prev. de art. 326 şi constituirea unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 Cod penal.

Ordonanţa de clasare din 09.01.2018 a fost infirmată de procuror, fiind dispusă redeschiderea urmăririi penale, pe considerentul că cercetările nu au vizat şi societăţile comerciale indicate de petentă la completarea plângerii penale. Redeschiderea urmăririi penale a fost confirmată de jude cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel .....

S-a procedat la audierea în calitate de martori a persoanelor care a întocmit formalităţile de cesiune a părţilor sociale şi de schimbare a sediului social pentru societăţile comerciale indicate mai sus şi a avocatului I. cu privire la stabilirea de către el a sediilor acestea.

Martorul I. a declarat că, până în anul 2016, a avut calitatea de avocat în cadrul Baroului B.. Acesta a susţinut că legea permite ca avocaţii să înfiinţeze societăţi comerciale cu sediu provizoriu, pe o perioadă de 12 luni, sediul cabinetului de avocatură.

A specificat martorul că sediul său profesional, înfiinţat în anul 2003, era în B., .... în afara sediului profesional înfiinţat un birou de lucru în B., ..., nr. 6, în baza unui contract de comodat.

Cu privire la societăţile comerciale menţionate, martorul a precizat că nu a luat legătura în fapt cu reprezentaţii lor. A încheiat contractele de reprezentare asistenţă juridică cu alţi avocaţi ale căror nume nu le-a reţinut, cu societăţile specializate pentru înfiinţarea societăţilor comerciale, cât şi cu un jurist, în vederea înfiinţării lor şi pentru cesiunea de părţi sociale. În baza contractelor de asistenţă juridică încheiate cu reprezentanţii firmelor private ce au fost menţionate a stabilit sediul provizoriu în B., Str...., unde funcţiona biroul său.

A subliniat martorul că a semnat contracte de reprezentare cu avocaţi şi alte entităţi juridice, dar nu cu administratori ori asociaţi ai lor. Obiectul contractelor era numai înfiinţarea sediilor sociale provizorii. A afirmat martorul că aceste societăţi comerciale au fost înfiinţate în mod legal. A relatat că, la solicitarea noului proprietar al spaţiului în care a funcţionat biroul său de avocatură, a radiat biroul prin decizie emisă de Baroul ...

Martorul ………… a declarat că, în anul 2011, a înfiinţat SC Z, cu sediul în mun. T., în baza unui contract de comodat încheiat cu numitul N. Întrucât societatea avea probleme financiare, în anul 2014 a luat decizia s-o cesioneze către alte societăţi comerciale persoanelor fizice care administrau acele societăţi comerciale ale căror denumiri nu le reţine. A specificat martorul că nu-şi aminteşte numele persoanelor fizice care administrau acele societăţi comerciale ce au primit prin cesiune părţile sociale ale SC Z.

Cesionarea s-a realizat prin intermediul avocatului ales de el, I., care a întocmit formalităţile necesare pentru stabilirea sediului în B., ....

A precizat martorul că semnătura de pe toate actele de cesiune îi aparţine, iar el şi-a exprimat acordul ca avocatul menţionat să întocmească documentele necesare cesionării, inclusiv de a stabili sediul social conform legii.

A afirmat martorul că, dat fiind intervalul de timp de la cesionare până la audierea sa, nu poate preciza numele persoanelor către care a făcut cesiunea, însă pentru clarificarea faptelor a ataşate la declaraţie, în copie, actele care au stat la baza cesionării.

Martorul M a declarat că, în anul 2013, a luat legătura cu un cetăţean pe care 1-a contactat prin internet, nu reţine numele său, pentru înfiinţarea SC Y. A mers la locaţia indicată de acesta, în B., zona Militari, unde a convenit cu el, ca pentru o sumă de bani, să înfiinţeze societatea comercială. Martorul a susţinut că a semnat documentele prezentate de acea persoană, pentru înfiinţarea firmei private şi stabilirea sediului social acesteia de către un avocat. A mai precizat martorul că, de la înfiinţarea societăţii comerciale şi până la data audierii, 11.10.2018, nu a derulat activităţi comerciale, urmând ca aceasta să fie lichidată.

Martorul a precizat că, datorită intervalului de timp, de circa 5 ani, nu poate preciza dacă avocatul I. s-a ocupat de stabilirea sediului social al societăţii. A reiterat martorul ca el şi-a dat acordul pentru înfiinţarea societăţii comerciale şi stabilirea sediului social, semnând toate actele ce i-au fost prezentate.

Martora MM a declarat că este administratorul Asociaţiei de Proprietari nr. … din T.. Imobilul situat în T., str. ..., ce face parte din asociaţia de proprietari aparţine numitului N. A afirmat că apartamentul nu a fost locuit vreodată, fiind folosit doar ca sediu al unor societăţi comerciale.

Martora HH a declarat că este administratorul societăţilor comerciale G1 şi G2 şi au ca obiect de activitate importul de materii prime, producţia şi comercializarea en-gross de dispozitive de protecţie tip torser şi purificator multifuncţional, dispozitive care ajută la îmbunătăţirea câmpului energetic al omului.

Martorul a mai susţinut că, pentru o mai bună derulare a vânzărilor, în calitate de asociaţi persoane juridice, cele 2 societăţi comerciale au înfiinţat mai multe societăţi comerciale la care martorul este reprezentant legal. Printre societăţile înfiinţate SC1, SC2,SC3 , SC4, SC5, SC6, SC7, SC8, SC9, SC10, SC11, SC12, SC13, SC14, SC 15, SC16, SC17, SC18, SC19, SC20, SC21, SC 22, SC 23, SC 24.

Martorul, specializat în vânzarea de produse despre care a afirmat că îmbunătăţesc câmpul energetic al omului, care a înfiinţat prin intermediul a două societăţi comerciale, număr foarte mare de alte societăţi comerciale, a relatat că s-a ocupat de aceste activităţi jurista sa, angajată la una dintre firmele private ce le administra. Pentru înfiinţarea firmelor private a fost desemnat avocat AV1. Avocatul şi-a dat acordul şi a întocmit actele pentru sediu social al societăţii comerciale şi primirea corespondenţei în B., ...

A mai precizat martorul că, în calitate de administrator al societăţii comerciale, şi.-a dat acordul şi a semnat toate actele necesare înfiinţării lor şi stabilirii sediului în B.. Societăţile comerciale indicate nu au avut sedii fictive şi au funcţionat cu respectarea prevederilor legale. Toate activităţile desfăşurate de avocatul ………… au fost derulate cu acordul său şi din voinţa reprezentanţilor legal îndreptăţiţi ale societăţilor comerciale pe care le administra.

Urmare infirmării celei de-a doua ordonanţe de clasare, s-a procedat la completarea urmăririi penale cu privire la societăţile comerciale indicate de petentă în adaosul la plângerea penală, fiind menţionate alte 64 persoane juridice.

1. SC 25
2. SC26
3. SC27
4. SC28
5. SC29
6. SC30
7. SC31
8. SC32
9. SC33
10. SC34
11. SC35
12. SC36
13. SC37
14. SC38
15. SC39
16. SC40
17. SC41
18. SC42
19. SC43
20. SC44
21. SC45
22. SC46
23. SC47
24. SC48
25. SC49
26. SC50
27. SC51
28. SC52
29. SC53
30. SC54
31. SC55
32. SC56
33. SC57
34. SC58
35. SC59
36. SC60
37. SC61
38. SC62
39. SC63
40. SC64
41. SC65
42. SC66
43. SC67
44. SC68
45. SC69
46. SC70
47. SC71
48. SC72
49. SC73
50. SC74
51. SC75
52. SC76
53. SC77
54. SC78
55. SC79
56. SC80
57. SC81
58. SC82
59. SC83
60. SC84
61. SC85
62. SC86

Prin ordonanţa din ...03.2019 s-a dispus audierea, de către organele de poliţie din cadrul IGPR, în calitate de martori a persoanelor care au întocmit formalităţile de cesiune a părţilor sociale şi de schimbare a sediului social al societăţilor menţionate şi a avocatului I. cu privire la stabilirea de către el a sediilor pentru societăţile comerciale menţionate, efectuate diligente pentru audierea tuturor aceste persoane.

Martorul AV1 a declarat, la data de 17.10.2019, că, până 2016, a fost avocat în Baroul …... A avut sediul profesional în B., ..... A mai înfiinţat un birou de lucru în B., Str...., în baza unui contract de comodat încheiat cu proprietarul imobilului din acea perioadă. Relativ la societăţile comerciale menţionate în declaraţia de martor la obiectul audierii, acesta a precizat că a încheiat mai multe contracte de reprezentare de asistenţă juridică cu alţi avocaţi, cu societăţi comerciale specializate la înfiinţarea altor societăţi comerciale . A precizat martorul ca, în temeiul contractelor de ca reprezentanţii societăţilor comerciale ce înfiinţau sau cesionau alte părţi sociale ale altor societăţi comerciale, a stabilit sedii provizorii la adresa din B., Str.... A subliniat martorul că a semnat contracte de asistenţă juridică şi cu reprezentanţi ai societăţilor comerciale înfiinţate şi cesionare de părţi sociale iar obiectul contractelor era stabilirea sediilor provizorii. A mai menţionat că indicarea sediilor sociale provizorii s-a făcut cu aplicarea legii comerciale. La sesizarea noului proprietar al biroului din B., Str...., martorul a cerut şi a obţinut radierea din evidenţe, prin decizia baroului B., a sediului său profesional.

HH a precizat că a fost administratorul mai multor societăţi indicate de petentă în sesizarea iniţială şi în completarea plângerii penale (SC1, SC2, SC3 sc4, sc5, sc6, sc7). Societăţile comerciale au avut ca obiect intermedieri în comerţul cu diverse produse. Prin jurista angajată de la SC ..., JJ, a înfiinţat mai multe societăţi comerciale, mare parte dintre cele indicate în sesizarea iniţială şi completarea acesteia. Consilierul juridic a fost mandatat ca martor să deruleze formalităţile necesare înfiinţării societăţilor comerciale şi stabilirea sediilor sociale la cabinetul avocatului AV1, în B., Str..... A mai precizat martorul că nu a discutat personal cu acest întrucât el s-a ocupat de legala stabilire a sediilor potrivite pentru societăţile comerciale pe care le-a administrat. A subliniat martorul, în din dosar că fără acordul administratorilor, au stabilite sediile provizorii, că el a solicitat derularea acestor proceduri şi toate documentele au fost întocmite cu acordul său, neputându-se reţine falsificarea actelor semnate de el sau de consilierul juridic pe care l-a împuternicit.

Martorul MM2 a declarat că, în anul 2011, tatăl său a înfiinţat SC ..., pe care ulterior a preluat-o el prin cesiunea părţâilor sociale. Societatea a avut ca obiect comercializarea pieselor industriale, iar din anul 2015 a devenit inactivă. La expirarea sediului social, în anul 2014, a luat legătura cu o persoană din B., care l-a ajutat cu schimbarea sediului social în B., Str...., la un cabinet de avocatură. A mai precizat că nu l-a văzut pe avocatul I., nu a discutat cu el, iar de procedurile de schimbare a sediului social s-a ocupat acea persoană împuternicită de el. A mai menţionat că a depus la Oficiul Registrului Comerţului cerere de schimbare a sediului social din B.. A ataşat o copie de pe contractul de asistenţă juridică încheiat de el cu avocatul AV1 şi decizia nr…….. din 23.06.2004 prin care Baroul …... a dispus schimbarea sediului cabinetului de avocatură în B., Str.....

Aceste 2 înscrisuri relevă probe ce atestă legalitatea stabilirea sediilor provizorii pentru societăţi comerciale la adresa menţionată, până la radierea acestuia din evidenţe ca fiind folosit de avocatul AV1.

Martora MM4 a declarat că a deţinut calitatea de membru în Consiliului de Administraţie al SC ..., delegată din partea acţionarului AAA. Societatea comercială a avut ca obiect proiectarea în construcţii. A precizat martora că, la data audierii 03.10.2019, persoana juridică era radiată. A menţionat că nu s-a ocupat de administrarea efectivă şi doar a participat la şedinţele organului colegial de conducere. Martora susţine că nu-1 cunoaşte pe avocatul AV1 iar ea nu s-a ocupat de schimbarea sediului sociale la adresa cabinetului acestuia de avocatură.

Martorul MM6 a declarat că, în anul 2014, a cunoscut-o pe KK care 1-a convins să înfiinţeze două societăţi comerciale (SC 6 şi SC 18) cu scopul de a obţine venituri din creditare bancară. Martorul susţine că i-a dat doamnei copie de pe actul de identitate iar aceasta s-a ocupat de înfiinţarea societăţilor comerciale. A precizat că nu a fost implicat în administrarea persoanelor juridice, iar din anul 2016 a primit mai multe sesizări şi somaţii de la ANAF în vederea verificării legalităţii lor. A specificat martorul că nu-1 ştie pe avocatul AV1 şi nu ştie în ce condiţii cele doua societăţi comerciale au fost trecute cu sediile la adresa cabinetului acestuia de avocatură. Martorul susţine că a fost înşelat de KK împotriva căreia a formulat plângere penala în dosarul nr……. al Parchetului de pe lângă Judecătoria O.. La declaraţie, martorul a depus copie de pe plângerea penală formulată de el şi răspuns al parchetului către el în cauza penală. Sesizarea penală formulată de martor în dosarul penal menţionat nu vizează fapte ce sunt obiect al speţele penale de faţă.

Martorul MM8 a declarat că, în anul 2014, el şi vecinul său, V1 l-au cunoscut pe un bărbat despre care ştie că se numeşte Q, care le-a promis că-i angajează, cu condiţia să semneze acte pentru înfiinţarea unei societăţi comerciale la care ei să fie administratori (SC ... şi ... SRL). A mai susţinut martorul că el şi vecinul său, împreună cu Q au fost la un birou notarial din B., Piaţa Muncii şi a semnat acest contract despre care nu a reţinut nimic. A afirmat martorul că nu a avut timp să citească actele pe care le-a semnat şi pentru aceste demersuri a primit 200 lei de la un alt bărbat ce s-a prezentat cu numele Q2. A relatat martorul că nu a primit acte, reţinând că a semnat pentru înfiinţarea a două societăţi comerciale şi nu ştie cine s-a ocupat de activitatea acestora şi ce sedii au fost declarate. Martorul a menţionat că pe avocatul AV1. A mai declarat că, după prima semnare de acte la un notar public, a fost chemat de Q2 la acelaşi notar public pentru semnarea necesare cesiunii societăţilor comerciale către alte persoane.

Martora MM10 a declarat că, în anul 2007, a înfiinţat SC..., cu obiect de activitate coafură şi activ înfrumuseţare. In anul 2014, datorită unor probleme de sănătate, s-a hotărât să cesioneze societatea, astfel că, urmare anunţurilor lecturate pe internet, a identificat o persoană dispusă să preia societăţi comerciale. A discutat cu această persoană ai cărui nume nu 1-a reţinut, neinteresând-o acest aspect, şi a dorit cesiunea părţilor sociale, inclusiv schimbarea sediului social. A precizat că a semnat actele cesiunii şi mutării sediului social la adresa din B., Str..... Martora susţine că a încheiat contract de asistenţă juridică cu avocatul I. şi a dorit cesiunea părţilor sociale, inclusiv schimbarea sediului declaraţie martora a ataşat copie de contractul de asistenţă juridică referitoare la cesiunea de părţi sociale şi schimbarea sediului social.

Nu s-a putut proceda la audierea în calitate de martori a numiţilor N1, cetăţean din C., şi N2 cetăţean din G., care, la 04.09.2014 s-au prezentat şi au fost identificaţi la BNP ... B. pentru legalizare semnături, ce au preluat SC G1, SC G2, . Acesta nu a fost găsit la vreo adresă în ţară.

Cu privire la SC 45, în evidenţele ONRC se arată că nu are reprezentant, astfel că nu s-a putut audia vreun martor, cu excepţia avocatului AV1.

Relativ la SC 20., SC 24 a reieşit că nu are asociaţi persoane fizice, SC 29 şi SC 35 au fost administrate de HH, martor audiat de două ori în cauză.

Pentru toate societăţile comerciale indicate la completarea plângerii fost efectuate verificări de către organele de poliţie din cadrul IGPR - Direcţia Investigaţii Financiare. Relativ la societăţi ce nu au fost indicate în deci martorii audiaţi, s-a stabilit că au fosta administrate şi au asociaţi cetăţeni la adresele declarate din România nu locuiesc. Concret, au fost derulate toate activităţile stabilite în ordonanţa de infirmare a celei de-a doua soluţii de clasare.

Petenta P. fiind nemulţumită de soluţia dată, a formulat plângere, în termen legal, la 29.11.2019, la Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……., prin care a criticat ordonanţa de clasare pentru nelegalitate şi netemeinicie, ***plângere care a fost respinsă, prin ordonanţa din …..12.2019, dată în dosarul nr. .../II-2/2019 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……...***, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, la data de 29.01.2020 pe rolul Curţii de Apel .... a fost înregistrată plângerea formulată de petenta P., în temeiul art. 340 C.pr.pen. împotriva soluţiei de clasare, dispusă prin ordonanţa din …….10.2019 în dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ….., prin care a solicitat, în baza art. 341 alin.6 lit.b C.pr.pen., admiterea plângerii, desfiinţarea soluţiei de clasare şi trimiterea cauzei la procuror pentru a completa urmărirea penală pentru că este, în principal nelegală şi, în subsidiar, netemeinică.

Judecătorul, analizând coroborat materialul probator administrat în cauză, constată că în mod legal și temeinic s-a dispus o soluție de netrimitere în judecată, întrucât infracţiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 Cod penal, uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal, fals în declaraţii, prev. de art. 326 Cod penal, şi constituirea unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 Cod penal, nu există, câtă vreme plângerea a vizat exercitarea de către avocatul I. a dreptului de stabilire sedii provizorii pentru număr mare de societăţi comerciale la adresa la care, în evidenţele Baroului ….., figura ca având cabinetul de avocatură.

Astfel, toate societăţile comerciale şi-au stabilit sediul social la adresa din B., Str...., în baza unor contracte de asistenţă juridică încheiate cu avocatul I..

Diligentele pentru înscrierea sediilor societăţilor comerciale menţionate la adresa cabinetului său de avocatură, au fost făcute de către avocatul I. în conformitate cu exigențele art. 3 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 51/1995, pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, conform cărora, în exercitarea profesiei, avocatul poate proceda la stabilirea temporară a sediului pentru societăţi comerciale la sediul profesional al avocatului. Nu se prevăd limitările specifice dreptului comun în domeniu, în sensul că la aceeaşi adresă pot fi stabilite sedii pentru mai multe societăţi comerciale doar dacă pentru fiecare dintre ele există minim o încăpere. Nu sunt stabilite sancţiuni în situaţiile devenite uzuale şi numeroase în care nu se fac înregistrări definitive ale sediilor după expirarea sediului temporar. Textele de lege se impun a fi aplicate indiferent dacă par a fi corelate realităţilor juridice şi practice ori dacă avocatul exercită în mod exagerat, abuziv sau de foarte multe ori acest drept.

La momentul încheierii contractelor de asistenţă juridică, avocatul AV1 figura în evidenţele Baroului .. cu sediul profesional în B., .... Potrivit art. 3 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 51/1995, pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, în exercitarea profesiei, avocatul poate proceda la stabilirea temporară a sediului pentru societăţi comerciale la sediul profesional al avocatului.

In raport de dreptul conferit de lege avocaţilor pentru stabilirea de sedii sociale, declaraţiile martorilor audiaţi şi înscrisurile de la dosar rezultă inexistenţa infracţiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals în declaraţii, uz de fals - Direcţia ori constituire grup infracţional organizat. Persoanele indicate ca fiind semnatare ale declaraţii. actelor cu privire la care s-a sesizat falsul au precizat că au semnat acele .

În acelaşi timp, înscrierea în contractele de asistenţă juridică a sediului profesional din B., ... nu este infracţiune, întrucât, în documentele de înfiinţare şi funcţionare, avocatul I. figura cu sediul profesional în ..., Str.....

În baza art. 3 alin .1 lit.h din legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, I. avea dreptul să stabilească, temporar, sediul social, al uneia sau al mai multor societăţi la sediul său profesional. I. nu-şi mai desfăşura activitatea în sediul din B., Str...., dar în documente figura încă cu sediul profesional la această instanţă.

Examinând plângerea împotriva soluţiei cât şi actele şi lucrările efectuate în dosarul nr..../P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …….., s-a constatat că criticile aduse de petentă soluţiei adoptate de procuror sunt neîntemeiate.

S-a reţinut că, după ultima infirmare a soluţiei, s-a procedat la completarea urmăririi penale, procurorul de caz dispunând audierea persoanelor fizice care au cedat părţile sociale către asociaţii din prezent ai societăţilor comerciale indicate de petentă în plângerile formulate, a persoanelor care au întocmit formalităţile de cesiune, părţilor sociale şi de schimbare a sediului social a societăţilor, precum şi reaudierea avocatului I..

Astfel, fiind audiaţi, parte din administratorii societăţilor comerciale au precizat că au cunoştinţă despre faptul că societăţile pe care le administrau aveau sediul social stabilit în B., Str...., menţionând că au mandatat diverse persoane pentru a se ocupa de formalităţile necesare în acest scop (a se vedea declaraţiile martorilor HH, MM2, MM11, MM12, M), în timp ce alţi administratori nu au putut oferi detalii cu privire la acest aspect susţinând fie că nu s-au ocupat efectiv de administrarea societăţilor (declaraţiile martorilor MM4, MM13), fie că nu ştiu ce acte au semnat (a se vedea declaraţia martorului MM8).

Totodată, o parte a administratorilor societăţilor comerciale nu au putut fi audiaţi în cauză, deşi au fost depuse diligente în acest sens, din verificările efectuate de organele de poliţie rezultând fie că aceştia sunt cetăţeni străini şi nu au putut fi găsiţi la adresele declarate din România, fie că unele societăţi nu figurau cu reprezentanţi în evidenţele ORC.

La rândul său, avocatul I., la momentul încheierii respectivelor contracte de asistenţă juridică figura în evidenţele Baroului ... cu sediul profesional în B., Str...., ..., stabilirea sediului social al societăţilor la sediul profesional al avocatului care a încheiat contractele de asistenţă juridică fiind conformă cu dispoziţiile legale, art.3 alin.l lit.h din Legea nr.51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat prevăzând în mod expres această posibilitate.

După cum rezultă din declaraţia susnumitului avocat, pe lângă sediul profesional din B., ..., nr.6, et.2, cam.4, sectorul 4, acesta mai avea şi un sediu secundar al cabinetului, la locuinţa sa, unde îşi desfăşura efectiv activitatea. A menţionat susnumitul avocat că, în anul 2015, a desfiinţat sediul secundar având în vedere că imobilul fusese înstrăinat de proprietar, desființare consfinţită prin decizia Baroului B. nr.403/17.02.2015 şi a intenţionat să desființeze şi sediul principal din B., Str...., avocatul susţinând că dorea să se pensioneze şi să desfiinţeze cabinetul însă organele de conducere ale profesiei nu i-au aprobat desfiinţarea întrucât avea datorii neachitate către barou.

Concluzionând, din probatoriul administrat nu au rezultat date sau indicii concludente care să conducă la concluzia că avocatul I. ar fi săvârşit vreo faptă de natură penală cu ocazia încheierii contractelor de asistenţă juridică prin care s-a stabilit sediul social al societăţilor comerciale indicate în plângerile formulate la imobilul proprietatea petentei, în condiţiile în care, la momentul încheierii contractelor, acesta figura în evidenţele Baroului ... cu sediul profesional în B., Str...., et.2, cam.4, sectorul 4, iar stabilirea sediului social al societăţilor la sediul profesional al avocatului care a încheiat contractele de asistenţă juridică era permisă de art.3 alin.l lit.h din Legea nr.51/1995.

După cum, în mod corect, s-a reţinut în actul de netrimitere în judecată faptul că avocatul I. nu a făcut demersurile necesare pentru schimbarea sediului său profesional din B., Str...., et.2, cam.4, sectorul 4, sediu la care nu a profesat vreodată conform propriilor declaraţii, nu echivalează cu săvârşirea vreunei fapte de natură penală, competenţa de a soluţiona astfel de aspecte revenind Consiliului Baroului B., acesta fiind şi motivul pentru care, prin ordonanţa procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. nr…….2017 din data de 06.11.2017 s-a dispus comunicarea unui exemplar al ordonanţei către Consiliul Baroului ... pentru a lua măsurile ce se impun în raport de aspectele sesizate de petenta P..

De menţionat şi faptul că, numitul I. figurează radiat din Baroul B..

In acest context, s-a constatat că prezumţia de nevinovăţie a persoanei cercetate în cauză, consacrată de art.4 C.pr.pen., nu a fost înlăturată prin probe pertinente, concludente şi utile care să dovedească în mod neîndoielnic vinovăţia sa. La aceasta se adaugă incidenţa în speţă a principiului „in dubio pro reo" cât şi imposibilitatea administrării ulterioare a unor alte probe relevante, faptele presupus penale fiind comise în perioada 2013 - 2014, în cazul acestora împlinindu-se termenul general de prescripţie de 5 ani, prevăzut de art.154 alin.l lit.d C.pr.pen. rap. la art.154 alin.2 C.pr.pen., în speţă nefiind aplicabil termenul special de prescripţie, odată ce nu s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de vreo persoană, astfel cum s-a statuat prin decizia nr.297/26 aprilie 2018 a Curţii Constituţionale dată în interpretarea art. 155 alin.l din Codul penal.

Având în vedere cele expuse, în baza art. 341 alin. 6 lit. a Cod proc.pen., ***,*** judecătorul de cameră preliminară va respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta P. împotriva ordonanţei din 30.10.2019 pronunţată în dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...

Va obliga petenta la 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

Respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta P. împotriva ordonanţei din …..10.2019 pronunţată în dosarul nr. .../P/2014 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....

Obligă petenta la 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu azi, …….

Judecător de cameră preliminară, Grefier,

A 1003 ...

Red. .../ 2 ex.