**ROMÂNIA**

**ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE**

**SECŢIA PENALĂ**

**Decizia nr….. Dosar nr.** **XXX**

**ÎNCHEIERE**

***Şedinţa publică din ……………….***

Completul compus din:

... – **Preşedinte**

... – **Judecător**

... – **Judecător**

**Magistrat asistent –** ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie este reprezentat de **procuror** ....

Pe rol soluţionarea cauzei penale având ca obiect contestaţia formulată de condamnatul **C.P.** împotriva sentinţei penale nr. …….. a Curţii de Apel …… – Secţia ….., pronunţată în dosarul nr. XXX (…….).

La apelul nominal făcut în şedinţă publică răspunde contestatorul C.P., asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat ……, în baza delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ……….*.*

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, după care:

***Nemaifiind alte cereri de formulat ori excepții de invocat, Înalta Curte constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri*.**

La interpelarea instanței,contestatorul C.P. precizează că în această cauză solicită doar deducerea perioadei în care a fost urmărit internaţional.

*Apărătorul desemnat din oficiu pentru contestatorul C.P.*, având cuvântul, arată că s-a formulat o contestaţie împotriva hotărârii nr.226 din 24 noiembrie 2016, prin care s-a admis contestaţia la executare şi s-au computat nişte perioade din pedeapsa stabilită prin hotărârile anterioare.

Astfel, prezenta contestaţie vizează nededucerea perioadei în care contestatorul C.P. a fost urmărit internaţional, în raport de exigenţele art.72 şi art.73 Cod penal, motive pe care le-a invocat şi în faţa instanţei de fond.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea contestației.

La interpelarea instanței, în legătură cu perioada care nu a fost dedusă, arată că aceasta este cuprinsă între anii 2007-2015.

*Reprezentantul Ministerului Public,* având cuvântul, solicită respingerea, ca nefondată, a contestaţiei formulate, precizând că instanţa fondului, când a soluţionat contestația la executare, a avut în vedere perioadele pe care le-a executat contestatorul în arest preventiv în procedura punerii în executare a unui mandat european de arestare emis în baza sentinţei penale nr……2003, prin care a fost condamnat de către Curtea de Apel ...

Astfel, Curtea de apel ….. s-a raportat în mod corespunzător la dispoziţiile care permit şi de fapt obligă la deducere, respectiv art.15 alin.1 din Legea nr.302/2004, care se referă în mod expres la durata pedepselor şi a măsurilor privative de libertate, executate în îndeplinirea unei cereri formulate de autorităţile române, perioadă care este luată în calcul.

Or, contestatorul doreşte să se ia în calcul perioada cuprinsă între data emiterii mandatului european pe numele condamnatului de către autorităţile române (4 iulie 2007) şi momentul în care instanţele europene au dat curs cererilor formulate de autoritățile române şi au dispus măsuri privative de libertate în executarea acestui mandat, respectiv în anul 2015.

Susţine că o altfel de cerere nu este admisibilă nici în baza temeiului general prevăzut de art.72 Cod penal, care se referă de asemenea la măsuri privative de libertate executate în perioada în care inculpatul este urmărit sau judecat pentru infracţiuni concurente în alte cauze. Prin urmare, nici acest temei nu ar justifica deducerea, astfel cum solicită contestatorul.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată.

*Contestatorul C.P.*, în ultimul cuvânt, arată că este indignat de faptul că nu a primit minuta şi nici sentinţa atacată, aspect ce îi îngreunează apărarea.

La interpelarea instanţei, arată că a luat cunoştinţă de soluţia pronunţată, consultând dosarul împreună cu apărătorul desemnat din oficiu, dar nu i-a fost comunicată hotărârea atacată.

Ulterior, susţine că nu se consemnează în sentinţele penale chestiuni foarte importante, invocând cu titlu de exemplu faptul că nu s-a consemnat invocarea art.73 Cod penal şi nici faptul că acesta a avut azil politic, motiv pentru care nu a putut fi extrădat.

De asemenea, arată că a invocat o sentinţă similară a Curţii de Apel Alba Iulia, nr. 829, privind pe numitul ……, remarcă ce nu a fost consemnată. Din această sentinţă rezultă că persoana vizată a fost urmărită penal în Norvegia, nu a fost arestat la domiciliu, dar cu toate acestea i s-a dedus acea perioadă din pedeapsa de executat de 3 ani şi jumătate.

La interpelarea instanţei, arată că nemulțumirea sa vizează faptul că nu s-a dedus toată perioada în care a fost urmărit, în acest sens existând precedent judiciar.

**ÎNALTA CURTE,**

*Deliberând asupra contestaţiei de faţă, în baza lucrărilor dosarului, constată următoarele:*

Prin sentinţa penală nr. ………, Curtea de Apel ..., în temeiul art.598 alin.1 lit.d C.pr.pen. a admis contestaţia la executare formulată de contestatorul condamnat ***C.P.***, a computat din pedeapsa de 5 ani închisoare, aplicată acestuia prin Sentinţa penală nr………2003 a Curţii de Apel ....(rămasă definitivă la data de 28 septembrie 2005, prin Decizia nr.XXX a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală) perioadele de la 8.03.2011, de la 28.04.2015 la 29.04.2015 şi de la 15.05.2015 la 22.05.2015; a dispus anularea mandatului de executare nr. ……../2003 şi emiterea unuia nou.

În temeiul art.275 alin.3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Onorariul avocatului din oficiu, a fost avansat din fondul Ministerului Justiţiei.

Pentru a hotărî astfel, curtea a reţinut că prin contestaţia la executare formulată, contestatorul condamnat C.P. a solicitat să se compute din pedeapsa de 5 ani închisoare, aplicată acestuia prin sentinţa penală nr………/2003 a Curţii de Apel ....(rămasă definitivă la data de 28 septembrie 2005, prin Decizia nr.XXX a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală), perioadele cât acesta s-a aflat în detenţie în mai multe state străine, ca urmare a punerii în executare a mandatului european de arestare.

A invocat dispoziţiile art.598 alin.1 lit.d şi art. 599 C.pr.pen.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea a constatat că prin sentinţa penală nr……. din data de ….. 2003, pronunţată în dosarul nr.zzz, Curtea de Apel ....a hotărât, în primă instanţă, între altele, condamnarea inculpatului C.P. la pedeapsa principală de 5 ani închisoare şi la pedepsele complementare, constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a, b şi c Cod penal 1969 pe o perioadă de 3 ani şi, respectiv, în degradarea militară, pentru săvârşirea infracţiunii de instigare, în condiţiile participaţiei improprii, la subminarea puterii de stat, prevăzută de art.31 alin.2 rap. la art.162 alin.2 Cod penal1969, constatând că acesta a fost arestat preventiv, într-o altă cauză, în perioada 17 februarie 1999 - 31 martie 1999.

În sarcina inculpatului, s-a reţinut, în fapt, că, în perioada 18 - 22 ianuarie 1999, împreună cu alţi cinci coinculpaţi (condamnaţi pentru aceeaşi infracţiune la pedepse privative de libertate cuprinse între 5 ani şi 10 ani închisoare), pe traseul DJ (b) - TJ - C (judeţul V) - Mânăstirea …, cu ocazia deplasării minerilor din VJ şi a altor persoane, de la P către B. (eveniment cunoscut drept „Mineriada a 5-a”), cu intenţie, a condus şi a determinat mase mari de oameni ce au acţionat fără vinovăţie, fiind manipulaţi (mineri şi alţi civili care li s-au alăturat), înarmaţi cu bâte, răngi, topoare şi alte asemenea obiecte, să comită mai multe infracţiuni (distrugere, ultraj, vătămare corporală, tentativă la omor, lipsire de libertate, tâlhărie, furt, ultraj contra bunelor moravuri şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, asocierea în vederea săvârşirii de infracţiuni), care au avut drept urmări vătămarea gravă a unui număr mare de cadre ale Ministerului de Interne, cauzarea de importante pagube materiale, crearea unei stări de haos şi sfidare a legii şi, de asemenea, să anihileze, prin acţiuni violente, forţele de ordine care au acţionat în teren, urmărind obiective politice (înlăturarea Guvernului, demisia Preşedintelui şi organizarea de alegeri anticipate), cu consecinţa slăbirii puterii de stat şi punerii în pericol a siguranţei naţionale.

Prin decizia nr.Dxx din data de 28 septembrie 2005 (definitivă), pronunţată în dosarul nr..../2004, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală a admis, între altele, recursul declarat de inculpat, numai în ceea ce priveşte pedeapsa accesorie, interzicându-i, cu acest titlu, exercitarea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a şi b Cod penal 1969, pe durata şi în condiţiile art.71 din acelaşi cod.

Pentru punerea în executare a pedepsei de 5 ani închisoare, la data de 28 septembrie 2005, Curtea de Apel ....a emis, pe numele condamnatului C.P., mandatul nr..../2003, care nu a putut fi executat, întrucât, din verificările efectuate, a rezultat că acesta a părăsit teritoriul României la data de 27 aprilie 2005, prin Punctul de trecere a Frontierei Nădlac, astfel că a fost dat în urmărire generală, la data de 29 septembrie 2005 şi, respectiv, în urmărire internaţională, la data de 30 septembrie 2005.

Din menţiunile inserate în referatul întocmit de Biroul Executări Penale şi din hotărârile judecătoreşti comunicate de acelaşi birou (filele 45-83 din dosarul nr. ..../2/2015 al Curţii de Apel B., Secţia ………), Curtea a reţinut că la data de 29 septembrie 2005, în temeiul art.68 din Legea nr.302/2004 (în reglementarea de la data publicării), s-a formulat cerere de arestare provizorie a contestatorului condamnat, în vederea extrădării; la data de 08 martie 2011, contestatorul condamnat a fost arestat şi eliberat în aceeaşi zi de către autorităţile judiciare austriece, întrucât extrădarea acestuia a fost refuzată încă din anul 2006; la data de 04 iulie 2007, a fost emis, pe numele contestatorului condamnat, un mandat european de arestare; la data de 28 aprilie 2015, persoana solicitată a fost arestată provizoriu în Ungaria, în vederea predării către România; la data de 30 aprilie 2015, mandatul european de arestare, tradus în limba maghiară, a fost transmis autorităţii competente din Ungaria, punerea în executare a acestuia fiind însă respinsă; la data de 15 mai 2015, persoana solicitată a fost arestată provizoriu în Germania, în vederea predării către România; la data de 20 mai 2015, mandatul european de arestare, tradus în limba germană, a fost transmis autorităţii competente din Germania, punerea în executare a acestuia fiind însă, din nou, respinsă.

Totodată, Curtea a constatat, din înscrisurile emise de către autorităţile judiciare maghiare, austriece şi germane (filele 24-64 dosar de nr. XXX al Curţii de Apel …….., filele 46-84 dosar nr. ..../2/2015 al Curţii de Apel …………., Secţia I penală) că petentul contestator a fost privat de libertate următoarele perioade: 8.03.2011, de la 28.04.2015 la 29.04.2015 şi de la 15.05.2015 la 22.05.2015, perioade pe care le-a dedus în mod corespunzător din pedeapsa care i-a fost aplicată.

Curtea a respins solicitarea contestatorului de a se computa şi perioada cât a fost urmărit general şi internaţional, în raport de exigenţele art. 72 Cod penal, care prin sintagma „*condamnatul a fost urmărit*” vizează strict perioada cât a fost efectiv privat de libertate, iar nu şi pe cea în care acesta s-a sustras executării pedepsei, potrivit principiului *nemo propria turpitudinem allegans*.

**Împotriva acestei sentinţe a formulat contestaţie condamnatul C.P.**, cale de atac nemotivată în fapt. În faţa instanţei de control judiciar, prin intermediul apărătorului, contestatorul condamnat a reiterat motivele expuse şi în faţa primei instanţe, solicitând şi deducerea perioadei în care a fost urmărit internaţional.

***Examinând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, Înalta Curte constată că este nefondată contestaţia formulată, pentru următoarele considerente:***

Prin contestația promovată, petentul a apreciat că și perioada în care a fost urmărit general și internațional constituie o cauză de stingere/modificare a pedepsei în sensul prevăzut de art. 598 alin.1 lit.d Cod procedură penală, motiv pentru care perioada cuprinsă între 2007-2015 trebuia computată din pedeapsa de 5 ani care i-a fost aplicată prin sentința penală nr..../2003 a Curții de Apel B..

Măsura computării duratei măsurilor preventive privative de libertate are ca scop protecția libertății individuale a persoanei, drept fundamental prevăzut la art. 23 din Constituția României.

Legislaţia penală română, respectiv art. 72 C. pen., prevede faptul că *perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunţate.* *Scăderea se face şi atunci când condamnatul a fost urmărit sau judecat, în acelaşi timp ori în mod separat, pentru mai multe infracţiuni concurente, chiar dacă a fost condamnat pentru o altă faptă decât cea care a determinat dispunerea măsurii preventive.*

Potrivit art.73 alin.1 Cod penal, *în cazul infracţiunilor săvârşite în condiţiile art. 8* (teritorialitatea legii penale)*, art. 9* (personalitatea legii penale)*, art. 10* (realitatea legii penale) *sau art. 11*(universalitatea legii penale)*, partea din pedeapsă, precum şi* ***durata măsurilor preventive privative de libertate executate în afara teritoriului ţării*** *se scad din durata pedepsei aplicate pentru aceeaşi infracţiune în România*.

Din interpretarea gramaticală a prevederilor art. 72 alin.1 din Codul penal, rezultă că se compută perioada în care o persoană aflată sub imperiul unei măsuri preventive privative de libertate (arestare preventivă/arest la domiciliu) a fost **urmărită penal** și nu dată în urmărire generală/internațională, precum și perioada în care a fost judecată. Noțiunile de ‟*urmărit, judecat* ,, presupun soluționarea pe fond în acele faze procesuale (urmărire penală, respectiv judecată ).

Art. 15 alin.1 din Legea nr.302/2004 modificată prin Legea nr.300/2013, în armonie cu dispozițiile art.72 alin.1 din Codul penal, prevede că durata pedepselor şi a măsurilor privative de libertate, în îndeplinirea unei cereri formulate de autorităţile române în temeiul prezentei legi, este luată în calcul în cadrul procedurii penale române şi se compută din durata pedepsei aplicate de instanţele române.

Perioada în care persoana a fost dată în urmărire națională/internațională nu poate fi valorificată sub aspectul solicitat de petent, întrucât mandatul de arestare nu a fost pus în executare, în sensul că persoana nu a fost plasată în custodia statului/sau la domiciliu și, în consecință, nu și-a produs efectele. Mai mult decât atât, perioada în care petentul s-a sustras de la executarea pedepsei, ascunzându-se prin diferite orașe europene nu poate fi considerată un arest la domiciliu, știut fiind că măsurile preventive sunt dispuse doar de organele judiciare competente și nu de persoana în cauză.

Respectând dispozițiile legale, prima instanță în mod corect a identificat perioadele în care petentul contestator a fost privat de libertate în procedura punerii în executare a unui mandat european de arestare emis în baza sentinţei penale nr……/2003, prin care a fost condamnat de către Curtea de Apel …., perioade pe care le-a dedus în mod corespunzător din pedeapsa de 5 ani închisoare, aplicată prin sentinţa penală anterior menționată (rămasă definitivă la data de 28 septembrie 2005, prin Decizia nr.XXX a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală).

În acord cu prima instanță, Înalta Curte constată că potrivit dispozițiilor legale, respectiv art.72 Cod penal, art. 73 Cod penal și art. 15 alin.1 din Legea nr.302/2004 modificată prin Legea nr.300/2013, nu se compută din durata pedepsei de executat şi perioada cât persoana a fost urmărită general şi internaţional, textele normative vizând strict perioada cât persoana a fost efectiv privată de libertate, iar nu şi pe cea în care acesta s-a sustras executării pedepsei, întrucât nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și cu atât mai mult, să se apere valorificând un asemenea temei.

Cât priveşte susținerea petentului contestator că există precedent judiciar, invocând în mod generic o hotărâre a Curții de Apel Alba Iulia, în lipsa unor date certe, nu poate fi verificată şi avută în vedere de instanţa de control judiciar.

Constatând, așadar, legalitatea și temeinicia sentinței penale atacate, Înalta Curte va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de condamnatul C.P. împotriva sentinţei penale nr. .../…… a Curţii de Apel …... – Secţia ……., pronunţată în dosarul nr. XXX (…….).

În temeiul art. 275 alin.2 Cod penal va obliga contestatorul la plata cheltuielilor judiciare către stat, iar onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu va rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de condamnatul C.P. împotriva sentinţei penale nr. ….. a Curţii de Apel …….. – Secţia …….., pronunţată în dosarul nr. XXX (……….).

Obligă contestatorul la plata sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 130 lei, rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ………..

**PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,**

... .... ....

**MAGISTRAT ASISTENT,**

...

Redactor magistrat asistent ....