Cod ECLI ECLI:RO:……

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .... – SECŢIA …….**

**Dosar nr. …..**

**(……**

**ÎNCHEIERE NR. ….**

**Şedinţa din camera de consiliu de la data de ……**

Curtea constituită din:

**Preşedinte: P1**

**Judecător de cameră preliminară: A1001**

**Grefier: G1**

**Ministerul Public –** Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - a fost reprezentat de procuror **P2.**

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect contestațiile formulate de inculpații I1 și I2 împotriva încheierii de ședință din data de …., pronunţată de Tribunalul ..... în dosarul nr.…..

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu au răspunscontestatorii inculpați I1 și I2,personal, sub control judiciar și asistați de apărător ales, avocat A1.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

S-a procedat la verificarea identității contestatorilor inculpați I1 și I2 conform copiilor de pe cărțile de identitate existente la dosarul cauzei.

Nefiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, **Curtea** constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susținerea contestațiilor.

**Apărătorul ales al contestatorilor inculpați** I1 și I2 solicită admiterea contestațiilor și desființarea încheierii atacate, urmând a se dispune revocarea măsurii preventive a controlului judiciar.

În subsidiar, solicită modificarea obligațiilor impuse inculpatei I2, în sensul înlăturării obligației de a nu părăsi teritoriul țării.

Arată că înțelege să critice hotărârea instanței de fond sub aspectul netemeinicei, în sensul că judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanței de fond nu a prezentat suficiente argumente care să justifice necesitatea menținerii măsurii preventive a controlului judiciar prin raportare la atitudinea procesuală a inculpaților.

În acest sens, solicită a se avea în vedere că inculpații au recunoscut în totalitate săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor și urmează să solicite judecarea cauzei potrivit procedurii simplificate.

Totodată, solicită a se avea în vedere că stadiul procesual al camerei preliminare durează de mai bine de 6 luni de zile ca urmare a invocării de cereri și excepții întrucât au fost identificate o serie de neregularități cu privire la actele de urmărire efectuate în cauză.

Solicită a se avea în vedere atât atitudinea procesuală a inculpaților dar și faptul că aceștia lăsați în libertate nu pot împiedica în nici un fel buna desfășurare a procesului penal neexistând nici riscul săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, solicită a se avea în vedere și circumstanțele personale ale inculpaților, în sensul că aceștia nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, inculpatul I1 are 3 copii minori în întreținere iar inculpata I2doi copii.

Mai arată că inculpatul I1 are un loc de muncă în ..... iar inculpata I2 are o ofertă de muncă în afara teritoriului țării și nu o poate onora întrucât i s-a impus obligația de a nu părăsi teritoriul R…….

Consideră că procesul penal se poate desfășura în bune condiții și în cazul în care s-ar revoca măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpați ori dacă s-ar proceda la înlăturarea obligației de a nu părăsi teritoriul țării impusă inculpatei I2.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită respingerea contestațiilor ca nefondate și menținerea încheierii atacate ca fiind legală și temeinică, considerând că judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanței de fond a apreciat în mod corect că subzistă temeiurile avute în vedere la luarea măsurii preventive a controlului judiciar și că nu au apărut împrejurări noi care să atragă revocarea măsurii.

Totodată, susține că în mod corect s-a apreciat că se impune menținerea măsurii preventive a controlului judiciar dispusă față de inculpați în raport de natura și gravitatea faptelor reținute în sarcina acestora dar și de complexitatea cauzei.

Apreciază că la acest moment procesual măsura preventivă a controlului judiciar este necesară pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, fiind și oportună.

De asemenea, menționează că este neîntemeiată susținerea apărării, în sensul că inculpații au recunoscut săvârșirea faptelor și urmează să opteze pentru procedura simplificată în condițiile în care aceștia au formulat cereri și excepții în procedura de cameră preliminară.

Nu în ultimul rând, în ceea ce o privește pe inculpata I2, consideră că nu se impune înlăturarea obligației de a nu părăsi țara întrucât acest lucru ar conduce la golirea de conținut a măsurii preventive.

**Contestatorul inculpat** I1, personal, în ultimul cuvânt, susține că are o situație financiară precară, lucrând pe un salariu echivalent cu salariul minim pe economie.

Precizează că are 3 copii în întreținere și îi este foarte greu să facă față cheltuielilor.

**Contestatoarea inculpată** I2, personal, în ultimul cuvânt, susține că nu va impieta cu nimic buna desfășurare a procesului penal în cazul în care va fi revocată măsura preventivă a controlului judiciar.

Solicită să i se ofere posibilitatea de a găsi un loc de muncă mai bine plătit pentru a avea posibilitatea să-și întrețină familia.

**Curtea** declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

**CURTEA,**

Deliberând asupra contestaţiilor penale de faţă:

Prin încheierea de şedinţă din ….. pronunţată de Tribunalul ....., în baza art. 348 alin. 2 C.pr.p raportat la art. 207 C.pr.p. s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii I3, I4, I1, I2 şi , pe care o menţine.

A fost respinsă cererea formulată de inculpaţii I1 şi I2de revocare a măsurii controlului judiciar sau de înlăturare a obligaţiei de a nu părăsi teritoriul R…..

A fost respinsă cererea formulată de inculpatul I5 de revocare a măsurii controlului judiciar.

S-a reţinut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DIICOT – Biroul Teritorial ..... nr. ….. au fost trimişi în judecată şi inculpaţii:

1. I1 zis Y1 pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 C.p.; proxenetism prev. de art. 213 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.p.; cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi

2. I2 pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 C.p., proxenetism prev. de art. 213 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 77 lit. a C.p. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

Prin actul de sesizare a instanţei s-a reţinut că inculpatul **I1** zis Y1, în perioada februarie-mai 2015 a constituit un grup infracţional organizat împreună cu inculpaţii I3, I4, I6, I2și I5 zis Y6, în scopul săvârşirii de infracţiunilor de proxenetism și trafic de persoane,

În perioada februarie-mai 2015, inculpatul **I1** a înlesnit practicarea prostituției de către X1 zisă Z1 și Z2, (în perioada 08.02.2015-14.02.2015 pentru X2 și, în perioada 08.02.2015-14.05.2015 pentru X1zisă Z1), obținând foloase patrimoniale de pe urma acestei activități, activitate desfășurată împreună cu inculpații I3 , I4, I6, I2și I5 zis Y6.

În perioada februarie-mai 2015, inculpata **I2** a constituit un grup infracţional organizat împreună cu inculpaţii I3, I4, I6, I1 zis Y1 și I5 zis Y6, în scopul săvârşirii de infracţiunilor de proxenetism și trafic de persoane.

În aceeaşi perioadă, inculpata a înlesnit practicarea prostituției de către X1 zisă Z1 și X2, (în perioada 08.02.2015-14.02.2015 pentru X2 și, în perioada 08.02.2015-14.05.2015 pentru X1 zisă Z1), obținând foloase patrimoniale de pe urma acestei activități, activitate desfășurată împreună cu inculpații I3, I4, I6, I1 zis Y1 și I5 zis Y6.

Verificând legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţi, judecătorul de cameră preliminară a constatat că nu s-au schimbat temeiurile care au determinat luarea acestor măsuri, nefiind administrate probe care să conducă la concluzia că dovezile administrate la urmărirea penală nu mai subzistă sau o probă nouă, care să nu mai justifice măsura dispusă faţă de inculpaţi.

S-a reţinut că măsurile dispuse faţă de inculpaţii I1 şi I2 sunt proporţionale cu gravitatea acuzaţiilor aduse şi sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că în raport de natura şi gravitatea faptelor prezumtiv comise de către inculpaţi, complexitatea și stadiul procesual al cauzei, durata măsurii nu este excesivă la acest moment și pe de altă parte nu este încălcată prezumția de nevinovăție de care beneficiază aceştia.

Mai mult, aspectele invocate de inculpaţii I1 şi I2 referitor la necesitatea părăsirii R1 pentru a munci în străinătate, nu pot fi reţinute ca motive care să conducă la revocarea măsurilor preventive dispuse în cauză, cei doi inculpaţi având posibilitatea de a lucra şi în ţară pentru obţinerea veniturilor necesare întreţinerii familie.

Împotriva acestei încheieri au formulat **contestaţii** I1 şi I2, criticând-o pentru netemeinicie, considerând că nu se justifică menţinerea măsurii preventive, în condiţiile în care a au recunoscut în totalitate săvârşirea faptelor, iar stadiul procesul al camerei preliminare durează de mai bine de 6 luni .

În subsidiar, inculpata I2 a solicitat înlăturarea obligației de a nu părăsi teritoriul țării, având în vedere că are o oferă de muncă în străinătate.

**Z1lizând actele şi lucrările dosarului ce i-a fost prezentat, Curtea constată că, în speţă, contestaţiile cu care a fost sesizată sunt nefondate, pentru considerentele care se vor arăta în cele ce urmează:**

Judecătorul de cameră preliminară de la Tribunal a făcut o corectă Z1 liză sub aspectul examenului de legalitate şi temeinicie asupra măsurii controlului judiciar al inculpaţilor I1 şi I2, prin prisma dispoziţiilor art. 207 din Codul de procedură penală, apreciind în mod just că temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive se mențin, până în prezent neintervenind modificări de natură a conchide că s-ar fi schimbat sau ar fi încetat aceste temeiuri.

În dezacord cu opinia exprimată de apărare, Curtea apreciază că măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţi este şi în prezent justificată de un scop legitim, se menţine proporţională cu gravitatea acuzaţiilor şi este, în continuare, necesară pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, lipsa oricărei forme de control asupra inculpaţilor nefiind oportună.

Raportat la particularităţile prezentei cauze, Curtea consideră că datele personale ale inculpaţilor, respectiv situația familială invocată, nu sunt suficiente la acest moment procesual pentru a justifica revocarea controlului judiciar sau înlăturarea obligației de a nu părăsi teritoriul țării, ele trebuind evaluate în contextul gravităţii sporite a presupuselor fapte de a căror comitere sunt acuzaţi inculpaţii şi a scopului urmărit prin măsura preventivă dispusă.

Este adevărat că până la rămânerea definitivă a unei hotărâri într-o cauză penală, persoZ1 judecată se bucură de prezumția de nevinovăție, însă legiuitorul a stabilit ca, în cazul în care se regăsesc anumite condiții expres prevăzute, să se poată lua și menține una din măsurile preventive, indiferent dacă acuzatul recunoaște sau nu săvârșirea faptelor pentru care este judecat, dacă are sau nu antecedente penale, normele de procedură interne fiind în deplin consens cu cerințele europene în materie.

Așadar, controlul judiciar al inculpaţilor satisface exigenţele de necesitate şi proporţionalitate ale unei măsuri restrictive de drepturi cu scopul urmărit (buna desfăşurare a procesului penal), durata măsurii nedepășind un interval de timp rezonabil, având în vedere data la care a fost luată această măsură, importanţa şi complexitatea cauzei .

Ca atare, pentru aceste considerente, în temeiul art.205 Cod procedură penală, va respinge contestaţiile ca nefondate, iar în baza art.275 al.2 Cod procedură penală, va obliga inculpaţii la plata cheltuielilor judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

În baza art. 205 C.pr.pen. respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de inculpaţii I1 şi I2 împotriva încheierii de şedinţă din data de … a Tribunalului ......

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen. obligă pe fiecare contestator – inculpat la plata a câte 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în cameră de consiliu, azi, …..

Preşedinte, Judecător de cameră preliminară,

P1 A1001

Grefier,

G1

Red. ….