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Cod ECLI ECLI:RO:…..

.

**CURTEA .. DE APEL ......**

......, Șoseaua …., nr. …, sector .. cod poștal ..

Tel.: … \* Fax: …

e-mail**:** ……

Număr notificare …..

APEL

Dosar nr. **…..**

C2A

**DECIZIA NR. …**

**Şedinţa publică de la data de ….**

Curtea ........ă de Apel ......, compusă din:

**PREŞEDINTE:** COD A1001

**JUDECĂTOR:** …………….

Pe rol soluţionarea apelurilor declarate de Parchetul …….. de pe lângă Tribunalul . ......și inculpatul …... I împotriva sentinţei nr. … din .. pronunţată de Tribunalul …..

Ministerul Public - Parchetul …. de pe lângă Curtea .. de Apel ...... a fost reprezentat de colonel magistrat P.

Grefier de şedinţă a fost ………..

La apelul nominal a răspuns apelantul inculpat plt.maj. I, asistat de apărător ales, av. A( *din cadrul Baroului … - delegatia – fila 34*).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Grefierul a făcut referatul cauzei.

Apelantul inculpat a prezentat actul de identitate seria …. nr. …, după care a precizat că își menține declarațiile anterioare.

Nefiind formulate cereri sau invocate chestiuni prealabile, Curtea constată cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul asupra apelurilor formulate.

**Procurorul ………**a solicitat admiterea apelului așa cum a fost formulat, desființarea hotărârii atacate și pronunțarea unei noi hotărâri în care să fie validat acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între parchet și inculpat, critica fiind aceea că prima instanță a apreciat că pedeapsa aplicată prin acord este mult prea blândă; or, unitatea de parchet apreciază că, în raport de împrejurările în care a fost săvârșită fapta și circumstanțele personale ale inculpatului, pedeapsa aplicată este potrivită, motiv pentru care se impune validarea acestui acord.

**Apărătorul apelantului inculpat** a pus concluzii de admitere a apelului formulat de parchet, după care a arătat că motivele apelului formulat de inculpat sunt similare cu cele ale parchetului , critica primei instanțe este aceea că soluția procurorului este una prea blândă, dar apărarea cere să se observe că este pedeapsa maximă care poate fi aplicată inculpatului.

A mai arătat că procurorul a aplicat o pedeapsă de doi ani, fiind limita maximă, cu modalitatea de amânare a aplicării pedepsei, care este o modalitate oportună, subliniind că motivele acestei soluții vizează periculozitatea scăzută a faptei săvârșite de inculpat, nu are antecedente penale, inculpatul a recunoscut încă de la momentul depistării sale în trafic, acesta este integrat în societate; de la fila 36 -56 din volumul de fond există înscrisuri în circumstanțiere care caracterizează persoana inculpatului.

În final, apărătorul apelantului inculpat a solicitat admiterea apelului, desființarea hotărârii atacate și pronunțarea unei noi hotărâri în care să fie validat acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat .

**Procurorul …….** a pus concluzii de admitere a apelului formulat de inculpat, având în vedere că apelurile sunt convergente.

**Apelantul inculpat**, în ultimul cuvânt, a arătat că regretă fapta comisă, fiind de acord cu susținerile apărătorului său și că dorește să muncească în continuare pentru a plăti ratele și să iasă la pensie.

**CURTEA,**

Deliberând asupra apelurilor, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr…../…...2020 pronunțată de Tribunalul ........ ...... ,în baza art.485 alin.1 lit. b) C.pr.pen. a fost respins acordul de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la 11.12.2019 de Parchetul ........ de pe lângă Tribunalul ........ ...... cu **inculpatul plt. maj. I** din cadrul U.M. ……, cercetat în dosarul nr….., în stare de libertate, pentru săvârşirea infracţiunii de *conducerea unui vehicul fără permis de conducere* prev. de art.335 alin.2 C.pen.

S-a dispus trimiterea dosarului la procuror în vederea continuării urmăririi penale.

În baza art.275 alin.3 C. pr. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

S-a reținut că la data de 11.12.2019 a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției între Parchetul ........ de pe lângă Tribunalul ........ ...... şi inculpatul plt. maj. I, pentru săvârșirea infracțiunii de *conducerea unui vehicul fără permis de conducere* prev. de art.335 alin.2 C.pen.

În acordul de recunoaștere a vinovăției se arată, în esenţă, următoarele: La data de 27.05.2019, în jurul orelor 22.05, organele de poliție din cadrul I.P.J. ...... – Biroul rutier au fost apelate prin dispeceratul Serviciului rutier pentru a se deplasa pe Str. … din mun. ......, întrucât a avut loc un eveniment rutier soldat cu pagube materiale, iar unul dintre conducători este posibil să se afle sub influența băuturilor alcoolice. Ajunși la fața locului au constatat că numitul I a condus autoturismul marca Hyundai cu numărul de înmatriculare …..dinspre Str. …. către Str. …, iar datorită neatenției a intrat în coliziune cu autoturismul marca Mercedes cu numărul de înmatriculare … și ulterior cu autoturismul marca Skoda cu numărul de înmatriculare …. În urma verificărilor efectuate de către organele de poliție, s-a constatat că numitul I este posesor al permisului de conducere categoria A,A1,A2,AM,B,B1 eliberat la data de 26.09.2017, însă în perioada 30.04.2019 – 29.05.2019 i-a fost suspendat de către organele de poliție dreptul de a conduce. S-a procedat la testarea conducătorului auto I cu aparatul alcooltest Drager, rezultatul fiind 0,09 mg/l alcool pur în aerul expirat. În urma accidentului au rezultat numai pagube materiale, respectiv avariile autoturismelor implicate în accident.

Pentru dovedirea situaţiei de fapt organele de urmărire penală au administrat următoarele mijloace de probă: procesul – verbal de constatare, declaraţiile inculpatului I, înscrisuri.

În raport cu probatoriul indicat, organul de urmărire penală a conchis că rezultă suficiente date cu privire la existenţa faptei pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală şi la vinovăţia inculpatului plt. maj. I, care dovedesc săvârșirea de către acesta a infracțiunii cercetate. S-a reţinut că fapta inculpatului plt. maj. I, constând în aceea că, deși avea suspendată exercitarea dreptului de a conduce în perioada 30.04.2019-29.05.2019, în ziua de 27.05.2019 în jurul orelor 22.15 a condus autoturismul cu numărul de înmatriculare … pe raza municipiului ......, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de *conducerea unui vehicul fără permis de conducere* prev. de art.335 alin.2 C.pen.

În continuare, procurorul ........ a constatat că în raport de conținutul concret al faptei săvârșite, de persoana inculpatului plt. maj. I, de conduita bună avută de acesta la locul de muncă şi în societate anterior săvârşirii infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară şi că scopul acesteia poate fi atins fără aplicarea sa, fiind incidente prevederile art.83 C.pen. privind amânarea aplicării pedepsei. Se impune, însă, supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată. În susţinerea acestei soluţii s-a mai arătat și faptul că plt. maj. I nu are antecedente penale, atitudinea sa procesuală a fost sinceră, recunoaşte şi regretă săvârşirea faptei şi acceptă încadrarea juridică pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea penală.

În aceste condiții, aplicarea unei pedepse ar fi inoportună și excesivă față de conținutul concret al faptei comise, având în vedere atât împrejurările în care a fost săvârșită, cât și consecinţele pe care le-ar avea asupra inculpatului, acesta, ........ fiind, urmând să fie trecut în rezervă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 80/1995 *privind statutul cadrelor ........e*.

S-a mai arătat că potrivit art.480 alin.4 C.pr.pen., în situația încheierii acordului de recunoaştere a vinovăţiei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisoriişi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul celei a amenzii.

În final, prin acordul de recunoaștere a vinovăției s-a stabilit:

„În prezenţa apărătorului ales av. A- împuternicirea avocațială nr. …./2019 – cu ocazia încheierii prezentului acord de recunoaştere a vinovăţiei, inculpatul a acceptat pedeapsa de 2 ani închisoare, a cărei aplicare urmează a fi amânată în temeiul art. 83 alin. 1 C.pen. pe un termen de supraveghere de 2 ani stabilit potrivit art. 84 alin. 1 C.pen.

În temeiul art.85 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

a. să se prezinte la Serviciul de Probațiune din cadrul Tribunalului ......, la datele fixate de acesta;

b. să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c. să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile precum şi întoarcerea;

d. să comunice schimbarea locului de muncă;

e. să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art.86 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin.1 lit. c-e C. pen. se vor comunica Serviciului de Probaţiune .......

În baza *art. 85 alin. (2) lit. b din Codul penal*, inculpatul plt.maj. I urmează să execute, pe perioada termenului de supraveghere, obligaţia prestării unei munci neremunerate în folosul comunităţii, pe o durată de 60 de zile, activitate ce va fi prestată în cadrul Căminului pentru Persoane Vîrstnice ...... sau în cadrul Inspectoratului Școlar Județean .......

În temeiul art. 404 alin. 3 C.proc.pen., se va atrage atenţia inculpatului asupra consecinţelor nerespectării măsurilor de supraveghere impuse şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul *art. 274 alin. 1 C.proc.pen*., solicităm obligarea inculpatului I la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 400 lei.”

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, Tribunalul a apreciat că nu au fost corect evaluate de către organul de urmărire penală exigenţele referitoare la gravitatea faptei şi la periculozitatea făptuitorului, care ar fi trebuit luate în considerare la stabilirea soluţiei, aceasta fiind nejustificat de blândă în raport cu gravitatea faptei, cu circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită și cu persoana inculpatului.

Astfel, în opinia primei instanțe, fapta săvârşită trebuie analizată atât din perspectiva pericolului social intrinsec şi a urmărilor pe care le putea produce, dar şi în contextul cauzal şi al circumstanţelor concrete în care a fost comisă. Conducerea unui autovehicul pe drumurile publice după consumarea de băuturi alcoolice şi cunoscând că exercitarea dreptului de a conduce îi era suspendată, învederează o atitudine antisocială gravă, atât prin indiferenţa faţă de regulile sociale care impun tuturor respectarea normelor legale şi ca atare, obligaţia de abţinere de la acţiuni/inacţiuni prohibite de lege, cât şi, sub aspectul urmărilor care s-ar putea produce, prin desconsiderarea unor valori sociale foarte importante, respectiv viaţa, integritatea corporală, sănătatea şi bunurile altor persoane. Inculpatul a luat decizia de a conduce deşi legea stabilea interdicţii ferme, pe care, fără un motiv cât de cât rezonabil, le-a încălcat cu bună ştiinţă, chiar în condiţiile în care cunoştea că una dintre fapte era prevăzută de legea penală.

Conducerea sub influenţa băuturilor alcoolice prezintă întotdeauna un pericol social sever în considerarea consecinţelor pe care o asemenea conduită le poate produce. Chiar în cazul inculpatului, care avea o alcoolemie destul de mică, se poate constata că aceasta a influenţat decisiv capacitatea sa de a conduce, de vreme ce, dacă s-ar da crezare afirmaţiilor sale, având de executat o manevră banală, parcarea autovehiculului, a reuşit să lovească şi să avarieze serios două autovehicule, care nici nu erau în mişcare, fiind parcate, astfel încât nu-i puteau pune probleme deosebite din perspectiva manevrării propriului autovehicul.

De asemenea, instanța de fond a considerat că procurorul ........, în procesul de evaluare a atitudinii inculpatului nu a acordat vreo relevanţă conduitei anterioare săvârşirii infracţiunii, în ceea ce priveşte respectarea reglementărilor emise în domeniul circulaţiei pe drumurile publice, de maxim interes în raport cu obiectul cauzei. Istoricul abaterilor rutiere (f.39 dos. u.p.), relevă comiterea anterioară a două contravenţii, dintre care una constă în depăşirea vitezei legale cu peste 50 km/h, pentru care a şi fost dispusă suspendarea dreptului de a conduce. Imaginea, astfel completată a conduitei inculpatului, arată că acesta a recidivat în a ignora regulile privitoare la circulaţia pe drumurile publice, nefiind o simplă întâmplare desconsiderarea normelor legale şi a urmărilor pe care asemenea fapte le pot avea.

Nici atitudinii ulterioare faptei nu i-a fost dată relevanţa cuvenită, din actele dosarului nereieşind dacă inculpatul a fost preocupat de repararea pagubelor produse, prin despăgubirea proprietarilor autovehiculelor avariate.

Judecătorul fondului a mai arătat că, în aprecierea gravităţii faptei şi a periculozităţii, antecedentele făptuitorului în privinţa conducerii pe drumurile publice a unui autovehicul sunt extrem de importante, prin însăşi repetarea conduitei ilicite, dar şi prin raportarea subiectivă a autorului la acest gen de fapte, caracterizată prin nepăsare faţă de urmările posibile. Minimizarea atât de evidentă a consecinţelor condusului sub influenţa băuturilor alcoolice sau cu viteză excesivă, reliefează un pericol social real, major, aspect care nu trebuia şi nu poate fi ignorat, urmând a fi luat în considerare de organul de urmărire penală la continuarea urmăririi penale.

Argumentarea referitoare la consecinţele pe care le-ar avea asupra inculpatului aplicarea unei pedepse, „acesta, ........ fiind, urmând ca, într-o asemenea ipoteză, să fie trecut în rezervă, în conformitate cu prevederile *Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor ........e*” nu este relevantă, în condiţiile în care, pe de o parte, inculpatul şi-a asumat conştient orice eventuale consecinţe ale faptei sale, inclusiv pe cele privitoare la cariera sa, nefiind sarcina organului judiciar să găsească soluţii nepotrivite cu împrejurările cauzei pentru a-i salva cariera, iar pe de altă parte, consecinţa trecerii în rezervă este prezentată eronat de procurorul ........ ca fiind inevitabilă, de vreme ce în cazul cadrelor ........e în activitate din Ministerul Apărării Naţionale aceasta este, conform art.87 alin.3 din Legea nr.80/1995, doar o posibilitate.

Așadar, instanța de fond a apreciat că soluţia de stabilire a unei pedepse de 2 (doi) ani închisoare şi de amânare a aplicării acesteia, este total nepotrivită, fiind prea blândă. În plus, se impune, în temeiul art.85 alin.2 C.pen., stabilirea unui set de obligaţii relevante şi în principal a interdicţiei de a conduce vehicule pentru care, conform legii, este necesară deținerea permisului de conducere, în scopul asigurării aptitudinii pedepsei de a contribui la reeducarea făptuitorului şi de a asigura prevenirea săvârşirii unor noi fapte penale.

Împotriva acestei hotărâri au formulat **apeluri** Parchetul ........ de pe lângă Tribunalului ........ ...... și inculpatul I.

Prin motivele de apel depuse la dosar şi susţinute de reprezentantul Parchetului cu ocazia dezbaterilor, în esenţă s-a criticat soluţia primei instanţe pentru netemeinicie, considerându-se că în mod greșit instanța de fond a apreciat că raportat la circumstanțele de săvârșire a infracțiunii și la cele privitoare la persoana inculpatului soluția la care s-a ajuns la un acord este nejustificat de blândă.

Apelantul inculpat a susținut că pedeapsa stabilită prin acord și obligațiile care i-au fost impuse sunt în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materie.

**Curtea**, verificând sentinţa atacată, în conformitate cu dispoziţiile art. 488.C. proc. pen. , reține că apelurile declarate de Parchetul ........ de pe lângă Tribunalului ........ ...... și inculpatul I sunt nefondate.

Fără a relua argumentele evocate în considerentele sentinței, instanța de apel se rezumă a sublinia că circumstanţele concrete în care s-au desfăşurat acţiunile inculpatului *(a condus un autovehicul după ce a consumat băuturi alcoolice ,având permisul suspendat, intrând în coliziune cu două autoturisme parcate pe marginea drumului),* relevă gradul ridicat de periculozitate socială a faptei săvârșite.

Prin urmare, Curtea apreciază că pedeapsa și măsurile de supraveghere stabilite prin acord sunt insuficiente pentru atenţionarea şi responsabilizarea inculpatului, în scopul evitării săvârşirii unor noi fapte ilicite, impunându-se aplicarea și a interdicției prev. de art. 85 alin. 2 lit. g din Codul penal, de a nu conduce vehicule pentru care, conform legii, este necesară deținerea permisului de conducere.

Față de aceste considerente, în temeiul art. 421 pct.1 lit. b) din Codul de procedură penală va respinge, ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul ........ de pe lângă Tribunalul ........ ...... și de inculpatul I împotriva sentinței penale nr. …. a Tribunalului ........ .......

Conform art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală va obliga pe apelantul inculpat la plata sumei de 200 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În temeiul art. 421 pct.1 lit. b) din Codul de procedură penală respinge, ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul ........ de pe lângă Tribunalul ........ ...... și de inculpatul I împotriva sentinței penale nr. … a Tribunalului ........ .......

Conform art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală obligă pe apelant inculpat la plata sumei de 200 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, …...

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

A1001 J

**Grefier ........**

-. G

Re

Red. …..

Tehnored. : IMS/ 4 ex./ …..