Cod ECLI ECLI:RO:…………….

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... – SECŢIA …..**

**Dosar nr. ……**

**ÎNCHEIERE NR. ….**

**Şedinţa din camera de consiliu de la data de …..**

Curtea constituită din:

**Preşedinte: J**

**Judecător de drepturi și libertăți: A1001**

**Grefier: G**

**Ministerul Public –** Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT - a fost reprezentat de procuror **P.**

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect contestația formulată de inculpatul I împotriva încheierii de ședință din data de ….., pronunţată de Tribunalul ..... în dosarul nr.….

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu a răspunscontestatorul inculpat I,personal, în arest preventiv și asistat deapărător ales, avocat A, cu împuternicire avocațială nr. …., emisă de Baroul ......

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nefiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, **Curtea** constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susținerea contestației.

**Apărătorul ales** al contestatorului inculpat I solicită admiterea contestației și desființarea încheierii atacate, urmând a se proceda la respingerea propunerii de luare a măsurii arestării preventive și luarea unei alte măsuri mai ușoare față de inculpat, respectiv arestul la domiciliu.

În acest sens, solicită a se avea în vedere că judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul instanței de fond a reținut ca temei pentru luarea măsurii arestării preventive față de inculpat numai gravitatea faptei.

De asemenea, susține că în cuprinsul încheierii atacate judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul instanței de fond nu a prezentat o analiză asupra posibilității luării unei alte măsuri preventive mai ușoare față de inculpat, nefiind indicate motivele pentru care s-a apreciat că o măsură preventivă mai ușoară nu este aptă să asigure realizarea scopului prevăzut de art. 202 Cod procedură penală.

Totodată, cu titlu de jurisprudență și practică judiciară, invocă dispozițiile art. 5 și 6 din CEDO, solicitând a se avea în vederea cauza Ignatov împotriva Ucrainei.

Mai solicită a se avea în vedere și faptul că față de ceilalți inculpați implicați în prezenta cauză s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar.

Nu în ultimul rând, susține că au fost descoperite cantități mici de droguri la domiciliul inculpatului cu ocazia efectuării percheziției domiciliare, acesta fiind persoana care a indicat organelor de cercetare locurile unde se află depozitate drogurile.

Apreciază că la acest moment procesual sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii preventive a arestului la domiciliu față de inculpat, această măsură fiind aptă să asigure buna desfășurare a procesului penal, să împiedice sustragerea inculpatului și să preîntâmpine comiterea de noi infracțiuni de același fel.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea încheierii atacate ca fiind legală și temeinică, considerând că judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul instanței de fond în mod corect a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive.

În acest sens, susține că în mod corect s-a argumentat soluția de luare a măsurii arestării preventive față de inculpat, făcându-se trimitere atât la natura și gravitatea faptei reținute în sarcina acestuia cât și la starea de pericol creată ordinii publice.

De asemenea, susține că în mod corect s-a apreciat că arestul preventiv este singura măsură aptă să asigure buna desfășurare a procesului penal, să împiedice sustragerea inculpatului și să preîntâmpine comiterea de noi infracțiuni.

Totodată, susține că la momentul luării măsurii arestării preventive s-a avut în vedere numărul mare de acte materiale săvârșite de inculpat dar și cantitățile mari de droguri.

Nu în ultimul rând, solicită a se avea în vedere și faptul că inculpatul este acuzat și de săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional, astfel că gravitatea faptelor nu este deloc scăzută.

**Apărătorul ales** al contestatorului inculpat I, având cuvântul în replică, susține că este vorba despre faptul că instanța de fond a făcut o interpretare „ in abstracto” a gravității faptelor reținute în sarcina inculpatului, acesta fiind și motivul pentru care instanțele judecătorești din România sunt condamnate la CEDO.

**Contestatorul inculpat** I,personal, în ultimul cuvânt, susține că este de acord cu aspectele prezentate de apărătorul său.

**Curtea** declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

**CURTEA,**

Deliberând asupra contestaţiei, reţine următoarele:

Prin încheierea de şedinţă din … pronunţată de Tribunalul ..... – Secţia …, în baza art. 226 alin. 1 Cod procedură penală a fost admisă propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – ….. – Secţia ……...

În baza art. 223 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 202 alin. 1 şi 3 Cod procedură penală s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului **I** pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 22.11.2018 şi până la data de 21.12.2018, inclusiv.

În baza art. 230 alin. 1 Cod procedură penală s-a dispus emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatului.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

Din actele de urmărire penală efectuate în caută, Judecătorul de drepturi şi libertăţi a constatat că inculpatul I este cercetat pentru săvârşirea următoarelor infracţiuni:

- trafic de droguri de risc și mare risc în formă continuată, prev. de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin 1 C.p. și a circumstanței agravante prev. de art. 77 lit. c din C.p (8 acte materiale săvârșite în zilele de 23.07.2018, 24.07.2018, 21.09.2018, 24.09.2018 - 2 acte materiale, 30.10.2018 – 2 acte materiale și 21.11.2018), constând în aceea că, în baza aceleiași rezoluții infracționale, la data de 23.07.2018 a vândut numitului X cantitatea de 0,80 grame Cannabis; la data de 24.07.2018 a vândut numitului X1 cantitatea de 0,88 grame Cannabis; în ziua de 21.09.2018 a deținut, în vederea vânzării cantitatea de 0,69 grame Cannabis, în ziua de 24.09.2018 a vândut, prin intermediul suspectului minor X2, zis „Z”, numiților X3 și X4 cantitatea de 0,40 grame Cannabis, iar numitului X5 cantitatea de 2,15 grame Cannabis; la data de 30.10.2018 a vândut, prin intermediul inculpatului I2, numitului N cantitatea de 0,35 grame Cannabis, iar numitului N1 cantitatea de 0,34 grame Cannabis; la data de 21.11.2018 a deținut la locuințele sale, în vederea vânzării, cantitatea de 499,02 grame Cannabis și 8 comprimate ce conțineau ca substanță activă methylenedioxymetamfetamine (MDMA).

- constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prev. de art. 367 alin.1 din C.p. cu aplicarea circumstanței agravante prev. de art. 77 lit. c din C.p., constând în aceea că începând cu luna iulie 2018, împreună cu suspecții I2 și X2, zis „Z” (persoană minoră) au constituit un grup infracțional organizat ce avea ca scop săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.p.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi a reţinut că există suspiciunea rezonabilă a săvârşirii de către inculpatul Ia infracţiunilor pentru care este cercetat, aspect care rezultă din următoarele probe: procese-verbale de constatare, rapoartele de constatare tehnico științifică, convorbirile telefonice interceptate în baza mandatelor de supraveghere tehnică emise în prezenta cauză penală, declarația suspectului X2, zis „Z”, procesele verbale de efectuare a percheziților domiciliare efectuate la data de 21.11.2018, adresei numărul …..11.2018 întocmită de către Laboratorul Central de Analiză şi Profil al Drogurilor din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române și din declarația inculpatului I.

De asemenea, s-a constatat că în cauză sunt îndeplinite şi dispoziţiile art. 223 al. 2 Cod procedură penală, în sensul că infracţiunea de trafic de droguri de mare risc, în formă continuată, prev. de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 35 al. 1 C.p., pretins săvârşită de către inculpatul I, face parte din categoria infracţiunilor limitativ prevăzute de lege în considerarea cărora se poate dispune măsura preventivă solicitată, iar lăsarea lui în libertate ar creea o stare de pericol pentru ordinea publică.

Judecătorul de la Tribunal a avut în vedere gravitatea faptei – de natură a pune în pericol relaţiile sociale referitoare la sănătatea publică a căror existenţă şi dezvoltare sunt condiţionate de respectarea normelor legale privitoare la producţia, fabricarea, vânzarea, cumpărarea, circulaţia substanţelor aflate sub control naţional, adică existenţa unei stări obiective de vătămare a sănătăţii persoanelor care au achiziţionat ilicit drogurile pentru a şi le administra; modul şi circumstanţele comiterii acesteia – cu premeditare, prin constituirea unui grup de criminalitate organizată, în scopul obţinerii unor venituri ilicite, fără a lua în considerare urmările pe care drogurile le vor avea asupra persoanelor cărora le sunt comercializate, natura drogurilor pe care le oferea spre vânzare, perioada de timp în care se presupune că a acţionat, date fiind actele din dosar; anturajul şi mediul din care inculpatul provine, împrejurările privitoare la persoana sa – aşa cum au fost reţinute şi de către Ministerul Public, respectiv că inculpatul este consumator de droguri, nu are ocupaţie sau loc de muncă, fiind predispus astfel la încălcarea normelor de convieţuire socială pentru asigurarea traiului zilnic şi antecedentele penale ale inculpatului – care nu este cunoscut cu antecedente penale.

Luând în considerare posibilitatea luării faţă de inculpat a altor măsuri preventive mai puţin intruzive în libertatea sa, faţă de circumstanţele cauzei în acest stadiu procesual, faţă de circumstanţele personale ale inculpatului, faţă de caracterul rezonabil al duratei măsurii, faţă de caracterul necesar al măsurii arestării preventive pentru protejarea publicului împotriva pericolului de repetare a faptelor de natura celor faţă de care se efectuează cercetări şi pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, precum şi faţă de caracterul proporţional al măsurii cu gravitatea acuzaţiei penale formulate împotriva inculpatului şi cu scopul urmărit, Judecătorul a constatat caracterul insuficient al unor astfel de măsuri.

Împotriva acestei încheieri **a formulat contestaţie** inculpatul I, arătând în esenţă că îndeplineşte condiţiile pentru a se dispune înlocuirea măsurii arestului preventiv cu o măsură preventivă mai uşoară, respectiv arestul la domiciliu.

**Analizând actele şi lucrările dosarului ce i-a fost prezentat, Curtea constată că, în speţă, contestaţia cu care a fost sesizată este nefondată, pentru considerentele care se vor arăta în cele ce urmează:**

Judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Tribunal a făcut o evaluare justă a probatoriului administrat până în prezent în faza de urmărire penală în ceea ce priveşte constatarea existenţei unei suspiciuni rezonabile în sensul că inculpatul Ia săvârşit infracţiunile care fac obiectul anchetei în desfăşurare **.**

Având în vedere gravitatea ridicată a infracțiunilor şi reacţia puternică de dezaprobare a societăţii faţă de astfel de fapte , Curtea consideră că arestul preventiv al inculpatului satisface exigenţele de necesitate şi proporţionalitate ale unei măsuri privative de libertate cu scopul urmărit (buna desfăşurare a procesului penal), elementele în circumstanţiere aduse în atenţie de către inculpat neputând constitui un motiv suficient care să justifice admiterea cererii de înlocuire a măsurii arestării preventive cu arestul la domiciliu.

Așadar, în temeiul art.204 Cod procedură penală, va respinge ca nefondată contestaţia, iar în baza art.275 al.2 Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

În baza art. 204 C.pr.pen. respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpatul I împotriva încheierii de şedinţă din data de ….. a Tribunalului ..... – Secţia …...

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen. obligă pe contestatorul – inculpat la plata sumei de 200 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în cameră de consiliu, azi, ……..

Preşedinte, Judecător de drepturi şi libertăţi,

J A1001

Grefier,

G

…….