**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... – SECŢIA .....**

**Dosar nr. ….**

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa publică din data de ….**

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: A1001**

**JUDECĂTOR: J**

Grefier: G

**Ministerul Public –** Parchetul de pe lângă ÎCCJ – Direcția Națională Anticorupție - a fost reprezentat de procuror **P.**

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ – Direcția Națională Anticorupție și martorul M împotriva sentinţei penale nr. …., pronunţată de Tribunalul ..... în dosarul nr. …..

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns:

- intimatul inculpat X1, personal și asistat de apărător ales R;

- intimata inculpată X2, personal și asistată de apărător ales R1, cu împuternicire avocațială nr. …., emisă de Baroul .....,

- pentru intimata parte civilă Secretariatul de Stat pentru Recunoaşterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945- 1989, consilier juridic R2, cu împuternicire la dosar ;

- martorii M9 și M personal, **lipsind** intimata parte civilă Asociaţia „……. România.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei depunerea la dosar de către apărătorul intimatului inculpat X1 a unei cereri în probaţiune însoţită de un set de înscrisuri, după care :

Se procedează la audierea martorilor M9 și Ms ub prestare de jurământ, declarațiile acestora fiind consemnate separat, semnate și atașate la dosarul cauzei.

**Curtea** acordă cuvântul în susţinerea cererii în probaţiune depusă prin serviciul registratură de apărătorul ales al intimatului inculpat X1.

**Apărătorul ales** **al intimatului inculpat X1** consideră că adresa Curţii de Conturi este relevantă pentru aprecierea posibilităţii ca angajamentul legal să îmbrace şi o altă formă în afară de aceea de contract, chestiune care a fost pusă în discuţie încă de la început în prezenta cauză. Mai arată că procedura în raport de care s-a adresat întrebarea Curţii de Conturi este oarecum similară cu cea care a avut loc în cadrul SSPR.

Referitor la sentinţa pronunţată de Judecătoria sectorului 1 ....., cu privire la martorul M, apreciază că este relevantă pentru dovedirea relaţiilor de duşmănie în care acesta se afla cu inculpatul X1, încă din anii 2002-2003. În sentinţă se arată că au existat acte de calomnie din partea d-lui M faţă de dl.X1, martorul fiind obligat la plata de daune morale pentru injuriile aduse d-lui X1.

Referitor la regulamentul de funcţionare a Colegiului revoluţionarilor, acesta era aplicabil în perioada 2003-2004 în care dl.X1 a fost secretar de stat şi prezenta condiţiile care trebuiau îndeplinite de asociaţiile care erau reprezentate. Precizează că asociaţiile aveau dreptul să-şi trimită reprezentanţi , însă pentru a fi membrii în colegiu, aceştia trebuiau să aibă calitatea de revoluţionar.

Menţionează că a mai depus copia legitimaţiei de membru în colegiul revoluţionarilor, a numitului M13, în calitate de reprezentant al Asociaţiei 21 Decembrie ....., asociaţie al cărui preşedinte era martorul M9. Precizează că teza probatorie este aceea că martorul M9 nu avea calitatea de revoluţionar, neputând participa ca reprezentant în Colegiului revoluţionarilor, acesta delegând o altă persoană, pe vicepreşedintele M13, care reprezenta asociaţia în cadrul şedinţelor.

Cu privire la referatul de scoatere de sub urmărire penală pentru care martorul M9 a depus şi rezoluţia de neîncepere a urmăririi penale, teza probatorie este aceea că încă din primul moment în care martorul M9a declarat că ar fi participat la colegiul revoluţionarilor, dl.X1 a contestat aceste afirmaţii şi a efectuat toate demersurile pentru a se constata faptul că afirmaţia nu corespunde realităţii.

**Reprezentantul Ministerului Public,** în temeiul prev.art.100 al.4 lit.a şi b C.p.p, solicită respingerea probatoriilor ca fiind nerelevante cauzei. Apreciază că în cauză s-au administrat suficiente probe pentru a se pronunţa o soluţie. Arata că la data de 19.09.2018, când a fost audiat intimatul inculpat, acesta a arătat că nu înţelege să propună alte probe. Mai mult, acel răspuns al Curţii de Conturi este un înscris extrajudiciar care nu a fost solicitat şi nici obţinut prin intermediul instanţei pe cale oficială şi mai mult, nu s-a solicitat a fi încuviințat de instanța de judecată. Precizează că acel înscris vizează angajamente de plată emise de primării şi nu cum este cazul în speţă.

De asemenea, sentinţa pronunţată de Judecătoria sectorului 1 ..... nu este relevantă, aceasta vizează achitarea într-o plângere penală directă sub imperiul vechiului Cod de procedură penală. Arata că nici acel referat de scoatere de sub urmărire penală nu este relevant, având în vedere că nu a rezultat că propunerea a fost însuşită de către procuror, martorul M relatând în cursul audierii că s-a dispus o soluţie de neîncepere a urmăririi penale. Precizează că acest act este anterior pronunţării deciziei penale nr….. a Curţii de Apel - Secţia …, când a fost soluţionată, într-o primă fază, definitiv cauza în ceea ce îl priveşte pe intimatul-inculpat.

În raport de aceste considerente solicită respingerea cererii de probatorii.

**Apărătorul ales** **al intimatei inculpate X2** lasă la aprecierea instanţei soluţionarea acestei cereri.

**Consilierul juridic al părții civile Secretariatul de Stat pentru Recunoaşterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945- 1989** apreciază aceste probe sunt utile şi relevante astfel încât solicită a fi încuviințate.

**Curtea,**  încuviinţează probatoriile solicitate de intimatul inculpat X1 prin apărătorul ales, apreciind că sunt utile soluţionării cauzei şi le constată administrate prin depunerea acestora la dosar

**Apărătorul ales** **al intimatului inculpat X1** solicită suplimentarea probei cu înscrisuri, respectiv cu declaraţia dată de martorul M13, în prezent decedat, în dosarul de mărturie mincinoasă care-l viza pe martorul M9. Consideră că declaraţia este relevantă pentru că evidenţiază calitatea de membru în colegiul revoluţionarilor şi faptul că în şedinţele în care a participat s-a discutat despre alocarea de fonduri pentru plata utilităţilor şi chiriilor restante.

Precizează că intimatul inculpat deţine o copie pe care o va depune cu încuviinţarea instanţei de judecată. Dacă instanța va aprecia necesar, solicită ataşarea dosarului, pentru observarea originalului declaraţiei.

**Reprezentantul Ministerului Public** pune concluzii de respingere a probei, având în vedere că nu rezultă unde a fost audiat numitul M13, în ce dosar. Mai mult, au fost încuviinţate probele la solicitarea părţilor în prezentul dosar; de asemenea, consideră că administrarea probelor trebuie să aibă loc nemijlocit în fata instanţei de judecată.

**Apărătorul ales** **al intimatei inculpate X2** pune concluzii de admitere, consideră că declaraţia este esenţială cât priveşte martorul care audiat fiind astăzi, a încercat să inducă în eroare instanța de judecată.

**Consilierul juridic al părții civile Secretariatul de Stat pentru Recunoaşterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945- 1989** se opune administrării probei, apreciind că nu este utilă şi pertinentă pentru cauză.

**Curtea,** deliberând, respinge cererea de probatorii formulată de intimatul-inculpat X1, apreciind că nu este relevantă pentru soluţionarea prezentei cauze, considerând că în cauză au fost administrate suficiente probe până în prezent.

**Reprezentantul Ministerului Public** apreciază utilă soluţionării cauzei trimiterea unei adrese pentru a se obţine fişa de cazier judiciar a intimatului inculpat X1, precum şi situaţia executării pedepsei astfel cum a rămas definitivă la data de …, prin decizia penală nr… pronunţată de Curtea de Apel ..... - Secţia I ….. Mai solicită întocmirea unui referat de către instanţa de executare cu privire la situaţia, în concret, a executării pedepsei.

**Apărătorul ales** **al intimatului inculpat X1** nu se opune, de principiu, dar arată că executarea pedepsei a fost practic anulată în momentul în care a fost admisă cererea de revizuire, la acel moment dl. X1 se afla in termenul de liberare condiţionată, fusese deja liberat din executarea pedepsei.

**Reprezentantul Ministerului Public** consideră că este relevant, având în vedere criticile formulate de parchet şi eventualitatea pronunţării unei soluţii raportat la aceste critici, pentru a avea o dovadă clară a ceea ce susţine şi apărătorul cu privire lai cât s-a executat din pedeapsă.

**Curtea,** deliberând respinge cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public având în vedere că instanţa, dacă consideră necesar, are posibilitatea să obţină datele privind situaţia juridică a intimatului-inculpat X1, accesând baza de date a Administrației Naţionale a Penitenciarelor.

**Curtea**, pune în discuţie excepţia inadmisibilităţii apelului declarat de martorul M, având în vedere calitatea procesuală a acestuia.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită admiterea excepţiei, respingerea apelului ca fiind inadmisibil, având în vedere calitatea procesuală a acestei persoane, raportat la cadrul procesual şi faţă de celelalte părţi din dosar.

Martorul M, având cuvântul, solicită respingerea excepției inadmisibilităţii apelului.

**Apărătorul ales** **al intimatului inculpat X1** solicită admiterea excepţiei inadmisibilităţii apelului, apreciind că apelul declarat de martorul M vizează situaţia pe fondul cauzei.

**Apărătorul ales** **al intimatei inculpate X2** solicită admiterea excepţiei inadmisibilităţii apelului declarat de martorul M.

**Consilierul juridic al părții civile Secretariatul de Stat pentru Recunoaşterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945- 1989** apreciază că se impune admiterea excepţiei inadmisibilităţii apelului declarat de martorul M, având în vedere calitatea acestuia.

**Curtea**, rămâne în pronunţarea asupra excepţiei inadmisibilităţii apelului declarat de martorul M.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepţii de invocat, **Curtea** constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor în dezbateri.

**Reprezentantul Ministerului Public** arată că s-a formulat apel de către Parchetul de pe lângă ÎCCJ – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinţei penale nr. …., pronunţată de Tribunalul ..... în dosarul nr. …. şi susţine integral motivele de apel depuse la dosar.

Un prim motiv de apel vizează greşita achitare a inculpaţilor X1 şi X2 pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv sub forma autoratului şi a complicităţii, precum şi greşita achitare faţă de inculpata X2 sub aspectul săvârşiri infracţiunii de complicitate la art.12 lit. a din Legea nr.78/2000.

Solicită a se avea în vedere că inculpatul X1 a fost numit în funcția de secretar de stat la Secretariatul de Stat pentru problemele revoluţionarilor din decembrie 1989, funcție pe care a îndeplinit-o până la data de 20 decembrie 2004, când a fost eliberat din funcţie prin decizia primului ministru.

Acesta avea ca atribuţii iniţierea şi avizarea actelor normative, aplicarea prevederilor legale referitoare la revoluţionari, finanţarea şi cofinanţarea programelor asociaţiilor de revoluţionari, elaborarea şi propunerea la guvern, spre aprobare, a programului privind cinstirea eroilor martiri şi sprijinul revoluţionarilor din decembrie 1989.

Mai arată că intimatul-inculpat X1 era şi preşedinte al Asociaţiei de revoluţionari A2cu sediul în ..... str…. nr…., funcție pe care a exercitat-o şi după numirea sa ca secretar de stat în cadrul SSPR.

Inculpata X2 a îndeplinit funcția de director al Direcţiei buget – finanţe, programe şi resurse umane din cadrul SSPR şi deţinea o funcție publică de conducere cu atribuţii referitoare la gestionarea fondurilor băneşti, a programelor derulate şi a resurselor umane, aflându-se în directa subordonare a secretarului de stat X1.

Din fişa postului a rezultat că inculpata avea atribuţii exprese privind încadrarea în limitele destinaţiei creditelor sau angajamentelor bugetare, întocmirea acestor angajamente, repartizarea lor, propunerea de angajamente, ordonanţări de plată, urmărind execuţia bugetară, semnând alături de ordonatorul principal de credite pe documentele necesare deschiderii de credite bugetare, verificând şi semnând situaţiile financiare trimestriale şi anume cele înaintate Ministerului finanţelor publice.

Arata că pentru anul 2004 a fost întocmit un program de acţiune care era aprobat prin Legea bugetului nr.507/2003 care se referea, în principal, la probleme sociale ale revoluţionarilor, aniversarea a 15 ani de la Revoluţia română din decembrie 1989, finanţarea programelor comemorative, finanţare de expoziţii, fonduri, documentare, organizarea pomului de Crăciun pentru copiii revoluţionarilor, ajutorul familiilor de revoluţionari cu posibilităţi materiale reduse.

De asemenea, în acest program se prevedea că finanţarea şi cofinanţarea programelor comemorative ale eroilor martiri, prin subvenţii acordate din bugetul SSPR, se făcea numai pentru programe de comemorare a eroilor martiri şi de comemorare a 15 ani de la Revoluţia română din decembrie 1989, în completarea veniturilor proprii şi cu întocmirea documentelor astfel cum sunt precizate.

Prin adresa din 13 decembrie 2004, SSPR, prin secretarul de stat, inculpatul X1, a solicitat suplimentarea bugetului cu suma de 5 miliarde lei, pentru obiectivele avute în vedere de Ministerul finanţelor publice, însă în final a introdus o menţiune, respectiv *Subprogramul 15 ani de la revoluţia română,* suplimentarea bugetului SSPR nefiind admisă de Ministerului finanţelor publice, referitor la subprogramul mai sus indicat.

Prin HG nr.2213/09.12.2004 privind suplimentarea bugetului SSPR din fondul de rezervă bugetară, la dispoziţia guvernului s-a probat suplimentarea, la capitolul 60.01 - Asistenţă socială, alocaţii, pensii, ajutoare şi indemnizații, Titlul 20, cheltuieli materiale şi servicii, cu suma de 2 miliarde lei vechi, menționându-se că se acordă suma de bani inclusiv pentru *Subprogramul 15 ani* *de la revoluţia română*, deşi acest program nu era aprobat, putându-se trage concluzia că prin acest at normativ s-ar fi aprobat suplimentarea fondurilor.

Cu privire modul în care s-a acordat această sumă de bani s-a aflat din declaraţiile martorilor audiaţi pe parcursul procesului penal, chiar şi în fata instanţei de apel a Curţii de apel ......

Instanța de fond nu a făcut nicio apreciere privind acuzaţiile aduse, în condiţiile în care audiaţi fiind, preşedinţii câtorva asociaţii de revoluţionari au declarat că lor nu li s-a adus la cunoştinţă faptul că pot depune solicitări în acest sens, pentru a acoperi cheltuielile cu chirii şi utilităţi.

Solicită a se observa că în cauză au fost reliefate încălcări ale legislaţiei primare şi secundare, respectiv Legea nr.500/2002 privind finanţele publice, Legea nr.82/1991, Legea nr.301/2002 privind auditul intern şi controlul financiar preventiv, HG nr.760/2003 de organizare a SSPR, HG nr.2213/2004 de suplimentare a bugetului SSPR, HG nr.831/1997 de aprobare a modelelor formularelor comune privind activitatea financiar contabilă şi OUG nr.60/2001 privind achiziţiile publice.

Precizează că aceste aspecte au fost detaliate pe parcursul judecării cauzei, atât prin concluziile formulate în scris, rezultând şi din mijloacele de probă: raportul specialistului DNA, actele de la Curtea de conturi precum şi expertizele efectuate în cauză.

Cu privire la cele două expertize efectuate în cauză şi la aspectele inserate în motivarea instanţei de fond, în sensul că s-a ţinut cont de raportul de expertiză întocmit în cauză de expertul Constantin Aurel, arată că acest raport de expertiză a fost întocmit cu încălcarea disp. art.123 C.p.p, motiv pentru care a fost înlăturat şi s-a dispus efectuarea unui nou raport de expertiză, în temeiul art.125 C.p.p, de către expertul Irimia Vida, care a confirmat constatările efectuate de Curtea de Conturi şi specialistul DNA, respectiv inexistența *Subprogramului 15 ani de* *la revoluţia română* şi a aprobării Ministerului finanţelor publice pentru efectuarea plăţilor care au avut caracter ilegal, dat fiind inexistenţa angajamentelor de plată, nerespectarea Legii nr.500/2002 care a atras plata in avans a unor sume de bani către asociaţii de revoluţionari, deşi acestea nu prezentaseră programe proprii, conform prevederilor HG nr.760/2003.

Solicită a fi avute în vedere şi obiecţiunile depuse la dosar cu ocazia efectuării cercetării judecătoreşti de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Precizează că instanța fondului face doar o trimitere la Decizia Curţii Constituţionale nr.405/15.06.2016; în condiţiile în care la dosar au fost depuse, de la începutul cercetării judecătoreşti, precizări privind normele din legislația încălcată de către inculpaţi, tribunalul ar fi trebuit să se raporteze în motivare la aceste argumente.

De altfel, motivul pentru care s-a admis cererea de revizuire în prezenta cauză, urmare pronunţării hotărârii de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, nu a constat în pretinsele încălcări aduse legislației primare şi nici în admiterea sau neadmiterea unor alte mijloace de probă, cu trimitere directă la expertize, ci la neefectuarea unei cercetări judecătoreşti cu privire la audierea martorilor, instanţele conformându-se şu audiind aceşti martori.

Din depozițiile martorilor a rezultat încă o dată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care solicită condamnarea inculpaţilor.

Cu privire la greşita achitare sub aspectul infr. prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, respectiv complicitate la această infracţiune, urmează a se observa că din datele cauzei rezultă că inculpaţii aveau calitatea de funcționari publici, potrivit art.175 din noul C.p., cât şi potrivit art.147 C.p. vechi. Astfel, solicită a se avea în vedere că inculpaţii aveau calitatea de funcționari publici atât sub vechea reglementare cât şi sub cea nouă.

De asemenea, potrivit depozițiilor prev. de art.1 lit.a şi art.2 din Legea nr.78 rezultă că persoanele care exercită o funcție publică, indiferent de modul în care au fost învestite, sunt obligate să îndeplinească atribuţiile de serviciu ce le revin, cu respectarea strictă a legilor şi normelor de conduită profesională şi să asigure ocrotirea şi realizarea drepturilor legitime ale cetăţenilor, fără să se folosească de funcţiile şi atribuţiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea, pentru ele sau alte persoane, de bani sau alte foloase ne cuvenite.

În acelaşi sens sunt şi disp. art. 2 al.3 lit.a din Legea nr.188/1999, privind statutul funcționarului public, acesta având obligaţia de a pune în executare legile şi celelalte acte normative; potrivit *literei e* a aceluiași articol, acesta gestionează resursele financiare şi resursele umane, iar potrivit *literei g* , trebuie să reprezinte interesele autorităţii sau instituţiei publice în raporturile cu persoane fizice sau juridice, în raporturile de drept public sau privat, din ţară sau străinătate, în limita competenţelor stabilite de conducătorul autorităţii.

Relevante sunt şi disp.art.21 al.3 din Legea privind finanţele publice, Legea nr.500/2002. Astfel, având în vedere că la data de 29.11.2002 inculpatul X1 a fost numit în funcția de secretar de stat la SSPR, funcţie pe care a îndeplinit-o până la data de 20 decembrie, când a fost eliberat din funcție, apreciază că sunt îndeplinite elemente constitutive în ceea ce priveşte cea de a doua infracţiune, in acelaşi timp inculpatul păstrându-și şi funcția de președinte al Asociaţiei de revoluţionari A2

Prin procesul verbal din 07.12.2002, inculpatul l-a delegat în mod formal pe vicepreşedintele asociaţiei -M13 să exercite prerogativele funcției, mai puţin semnătura în bancă şi alte atribuţii convenite între cei doi.

În aceste condiţii, intimatul-inculpat şi-a păstrat prerogativele conducerii acestei asociaţii; mai arată că acesta s-a aflat într-un conflict vădit de interese, încălcând disp. art.2 din Legea nr.78/2000 şi art. 70 şi 72 din Legea nr.161/2003.

Referitor la prescripția răspunderii penale, arată că se impun anumite precizări: un prim aspect, raportat la infracţiunea prev. de art. 12 lit.a din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.41 al.2 Cp vechi, raportat la data săvârşirii faptei, decembrie 2004, la termenul general de prescripţie şi termenul special, care ar fi de 7 ani şi 6 luni, se impune încetarea procesului penal, ca urmare a interveniri prescripţiei răspunderii penale.

Din actele dosarului rezultă că, la data de 13.09.2010, a fost admisă o excepţie de neconstituţionalitate invocată în prezentul dosar, de Tribunalul ....., în faza apelului şi prin această încheiere, în baza art.29 al.4 din Legea nr.47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituționale, în vederea soluţionării excepţiei şi in temeiul art.21 al.5 în vigoare la cel moment, s-a dispus şi suspendarea judecării cauzei.

Precizează că această încheiere nu era susceptibilă de recurs. Cu toate acestea s-a exercitat un recurs, în opinia parchetului inadmisibil, pe care Curtea de apel l-a primit ca fiind admisibil, din moment ce la data de 11.01.2011 a dispus admiterea admiterea acestui recurs şi pe fond s-a dispus respingerea excepției, continuându-se judecarea cauzei.

Consideră acest interval, de la 13.09.2010 la 11.01.2011, s-ar adăuga în calculul prescripţiei, însă chiar şi aşa, în privinţa infr. prev. de art. 12 lit. a din Legea nr.78/2000, faptele s-au prescris.

Precizează că mai există o perioadă pentru care cursul termenului prescripţiei a fost suspendat, de 4 ani şi 2 luni, între data pronunţării deciziei penale nr….. a Curţii de apel ..... - Secţia …, prin care a rămas definitivă pedeapsa de 5 ani închisoare, cu executare, stabilită pentru inculpatul X1 şi pedeapsa cu suspendare sub supraveghere stabilită pentru coinculpată şi momentul pronunţării deciziei nr…. a Curţii de apel ....., Secţia …, când a fost admisă cererea de revizuire, s-a desfiinţat hotărârea definitivă prin care s-a dispus condamnarea şi practic s-a redeschis procesul penal, urmând calea de soluţionare in fond, la Tribunalul ....., care s-a pronunţat prin această sentinţă, care este apelată în prezenta cauză.

În opinia parchetului, acest interval de timp se adaugă în calculul termenului prescripţiei, având în vederea disp.art.128 C.p vechi cât şi disp.art.156 C.p.nou, deoarece dispoziţiile sunt similare, atât sub aspectul legii vechi, cât şi sub aspectul legii noi.

Potrivit prev.art.156 C.p., cursul termenului prescripției răspunderii penale este suspendat pe timpul cât o dispoziţie legală sau o împrejurarea de neprevăzut ori de neînlăturat împiedică punerea în mişcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal. Aceste dispoziţii se coroborează cu art.17 al.2 din noul Cod de procedură penală potrivit căruia, în cursul judecăţii, acţiunea penală se stinge prin rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti de condamnare.

Practic, la momentul în care Curtea de Apel ..... - Secţia …, la data de 07.02.2012 a soluţionat şi a rămas definitivă acea hotărâre, acţiunea penală a fost stinsă şi cursului termenului prescripției s-a suspendat.

Pe aspectul infr. prev. de art. 12 lit. a din Legea nr.78/2000, dacă s-ar fi împlinit termenul în iunie 2011, adăugând acest interval de 4 ani şi 2 luni, chiar şi cu intervalul în care a fost admisă excepţia de neconstituţionalitate, termenul prescripției răspunderii penale s-a împlinit.

Păstrând aceleaşi raţiuni pentru infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu şi autorat al aceleiaşi infracţiuni, se poate observa că sunt întrunite elementele constitutive, termenul prescripției răspunderii penale nu este împlinit. Chiar dacă se va face abstracţie de intervalul de 4 ani şi 2 luni, respectiv de 2 luni cât a fost sesizată Curtea Constituţională, termenul prescripţiei răspunderii penale nu este îndeplinit, raportat la faptul că acest termen este de 15 ani.

Consideră că, în atare situaţie, devin incidente argumentele anterioare, respectiv faptul că acest curs al prescripției a fost suspendat, atât pe perioada cât a fost sesizata Curtea Constituţională şi s-a dispus suspendarea cauzei, l respectiv 13.09.2010-11.01.2011, cât şi în intervalul de 4 ani şi 2 luni, între 07.02.2012-15.04.2016.

Nu este lipsit de relevanţă nici faptul că în acest dosar a fost întrerupt cursul justiţiei pe perioada de 2 luni cât au fost discuţii cu privire la competenţa în ceea ce priveşte soluţionarea cererii de revizuire, pe motivul intervenirii unei hotărâri pronunţate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens, a fost sesizată Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie care a stabilit că instanța competentă în a soluţiona cererea întemeiată pe acest motiv este Curtea de Apel, însă precizează că pe timp de 2 luni , cursul justiţiei a fost întrerupt, interval care se adaugă la calculul termenului prescripției răspunderii penale.

În esenţă, solicită admiterea apelului şi rejudecând, să se dispună condamnarea pentru săvârşirea infracțiunilor de complicitate la abuz în serviciu prev. de art.26 C.p 1968 rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000 prin raportare la art.248 şi 248/1 C.p. cu aplic.art.41 al.2 C.p în ceea ce o priveşte pe inculpata X2.

De asemenea, solicită condamnarea inculpatului X1 pentru autorat, pentru săvârşirea infracțiunilor de abuz în serviciu prev. art.13/2 din Legea nr.78/2000 prin raportare la art.248 şi 248/1 C.p1968. cu aplic.art.41 al.2 C.p.

Solicită a se avea în vedere motivele de apel formulate în scris, concluziile şi precizările care au fost făcute, inclusiv în ceea ce priveşte încălcările de legislaţie primară şi faţă de probele administrate se impune a se pronunţa o hotărâre de condamnare în ceea ce îi priveşte pe inculpaţi.

Mai solicită admiterea cererii de despăgubiri civile în sensul precizărilor care au fost făcute şi raportat la actele care au fost depuse pe părţile civile.

Precizează că trebuie avute în vedere, referitor la pedeapsa ce se va aplica inculpatului X1, relaţiile existente în baza de date ANP, referitoare la executarea pedepsei.

Privind legea mai favorabilă consideră că aceasta este legea veche.

**Apărătorul ales** **al intimatului inculpat X1,** cu privire la infracţiunea de abuz în serviciu, arată că nu s-a constatat nelegalitatea în care s-ar fi aprobat *Subprogramul 15 ani de la revoluţie din 1989*, înainte de acordarea sumelor de bani.

S-a susţinut că acest subprogram ar încălca programul anual de activitate al SSPR care fusese adoptat la începutul anului 2004, întrucât acel plan general prevederea faptul că nicio acțiune nu se va referi la cheltuieli privind utilitățile, persona,l etc..

Apreciază că instanța de fond, în mod corect a respins această critică, deoarece acel program era unul general, viza doar acţiunile cuprinse în cadrul acestuia. *Subprogramul 15 ani de la* *revoluţie din 1989* era un program nou, întemeiat pe o altă prevedere legală decât programul iniţial, respectiv pe art.4 lit.j din HG nr.760 care prevedea faptul că secretariatul poate să realizeze acţiuni pentru sprijinirea asociaţiilor de revoluţionari.

Susţinerea că acest program ar fi încălcat scopul Secretariatului de stat pentru problemele revoluţionarilor este neîntemeiat, deoarece chiar hotărârea de guvern care reglementează funcționarea acestei instituţii prevede că are printre atribuţii acordarea de sprijin asociaţiilor de revoluţionari, în speţa de faţă fiind vorba de un sprijin ce a fost acordat într-o manieră legală.

În opinia apărării, chiar dacă ar fi fost aplicabile acele prevederi legale care spun că nu se pot face cheltuieli cu privire la utilităţi, programul nou adoptat este un act cu o forţă juridică egală care poate modifica actul anterior şi care prevedea că se vor acorda asemenea subvenţii pentru plata de chirii şi utilităţi.

Dacă s-ar reţine ca abuz în serviciu încălcarea programului general, nu se poate reţine comiterea unei infracțiuni, având în vedere considerentele Deciziei nr.405 a Curţii Constituţionale, programul neprevăzând o dispoziţie legală.

Precizează că prin Legea finanţelor publice s-au acordat doar fondurile, programele fiind aprobate prin hotărâre de guvern.

Arata că Legea finanţelor publice prevede constituirea bugetului oricărei instituții publice şi că se acordă sume de bani cu titlu general pentru programe şi activităţi desfăşurate de instituţiile publice; aceasta nu înseamnă că orice act care s-ar referi la o plată din aceste fonduri publice ar fi automat o încălcare a unei prevederi legale.

S-a mai învederat de către acuzare că Ministerul Finanţelor Publice nu ar fi susţinut finanţarea acestui program, aspect care în opinia apărării nu este întemeiat.

Arata că H.G. prin care s-a probat suplimentarea fondurilor, inclusiv cu menţiunea subprogramului 15 ani de la revoluţie din 1989, în baza notei de fundamentare şi a programului depus, a fost semnată de ministrul finanțelor. Mai mult, proiectul fusese anterior avizat de Ministerul finanțelor publice, în aceste condiţii neputându-se susţine că nu ar fi fost admisă finanțarea.

S-a mai susţinut de către Parchet că problema constatată de expertul O2 şi specialistul DNA care a efectuat raportul din cauză ar fi esenţială, respectiv inexistenţa angajamentului legal pentru plățile efectuate către Asociaţia A2

Privind acest angajament legal şi forma pe care trebuie să o îmbrace, aceasta este prevăzută în Ordinul ministrului finanţelor publice nr.1792/2002, formă care, conform enumerării, este variabilă.

Arata că prin raportul Curţii de conturi care a efectuat controlul s-a reţinut încălcarea normelor privind execuţia bugetară, faptul că nu s-a încălcat un contract între SSPR şi Asociaţia A2, ca temei al acordării acestei sume de bani care să reprezinte angajamentul legal.

Angajamentul legal este o fază a execuţiei bugetare din care rezultă obligaţia pe seama fondurilor publice, acesta fiind rolul angajamentului legal, să nască obligaţia instituţiei de a plăti o sumă oarecare care poate să ia diferite forme, iar în cazul de faţă nu a luat forma unui contract.

Din perspectiva apărării, angajamentul concret este reprezentat de un act administrativ, respectiv aprobarea dată de dl.X1, în calitate de secretar de stat, pe nota trimisă de direcţia juridică şi direcţia economică.

Precizează că face trimitere la acea notă care constatat că a existat o singură cerere depusă, cea a Asociaţiei A2 şi care avea la bază toate documentele justificative, motiv pentru care a fost propusă aprobarea subvenţionării sumei respective.

Pe această propunere a fost aplicată o rezoluţie de aprobare de către dl.X1, în data de 17.12.2004, acesta fiind un act administrativ în baza căruia s-a născut această obligaţie de plată a sumei.

S-a mai discutat de angajamentul legal în raport de acea declaraţie pe proprie răspundere depusă de către vicepreședintele Asociaţiei A2, Z; consideră că mai degrabă aceasta ar putea fi interpretată ca o completare a angajamentului legal, în sensul că există o obligaţie din partea asociaţiei să folosească sumele conform destinaţiei pentru care le-a primit.

Referitor la pretinsa încălcare a normelor legale, s-a susţinut nelegalitatea hotărârii pronunţate de tribunal pentru că nu ar fi fost analizate toate normele legale.

Consideră că modul în care a fost formulată acuzaţia a fost încă de la început incomplet, având în vedere că, în raport de două dintre legile primare menţionate, nu s-au arătat articolele care ar fi fost încălcate, indicându-se acte normative, generic, doar cu număr şi an.

Apreciază că în raport de această necomunicare a acuzaţiilor, tribunalul nu avea cum să analizeze fiecare articol şi să menţioneze punctual pentru fiecare articol de ce nu ar fi încălcate în speţă.

Mai arată că pentru anumite articole s-a menţionat şi conţinutul acestora, însă într-o formă care nu era în vigoare la data faptelor, aspect invocat de apărare dar care nu a fost remediat, în consecinţă nu consideră ca fiind o greşeală faptul că tribunalul nu a menţionat de ce nu ar fi aplicabile acele articolele.

În raport de articolele care îşi păstraseră aceeaşi formă din legislaţia indicată, consideră că a existat o necomunicare clară a acuzaţiei, din perspectiva faptului că nu s-a făcut o corelare între faptele şi aspectele de nelegalitate reţinute în rechizitoriu şi dispoziţia legală.

În rechizitoriu sunt indicate 20 de pretinse nelegalităţi ale întregii proceduri care s-a derulat în momentul în care au fost acordate acele sume de bani către Asociaţia A2

S-a mai susţinut că s-ar fi acordat în mod nelegal suma de bani Asociaţiei A2şi că ar fi fost favorizată asociaţia în raport de celelalte asociaţii care ar fi putut să primească, la rândul lor, sumele de bani. În acest sens, procurorul a precizat că, fiind audiaţi pe parcursul cercetării judecătoreşti de la tribunal, preşedinţii asociaţiilor ar fi confirmat faptul că nu s-a discutat.

Apărarea susţine că nu a fost nici un martor care să menţioneze că nu au existat asemenea discuţii; mai mult, martorii au susținut că au existat asemenea discuţii, iar în faţa instanţei de apel au confirmat cele susţinute.

Singurii martori care au susţinut contrariul au fost domnii M şi M9, declaraţii care sunt în contradicţie cu declarațiile de martori ale preşedinţilor celorlalte asociaţii, care au arătat în mod clar că aceste discuţii au avut loc în colegiul revoluţionarilor.

Domnul X1 a confirmat că au existat întâlniri cu preşedinţii asociaţiilor, în activitatea sa, în calitate de secretar de stat, însă aceste întâlniri nu aveau loc în cadrul colegiilor revoluţionarilor.

Precizează că acest colegiu al revoluţionarilor era format din membri care erau numiţi şi acceptaţi prin dispoziția secretarului de stat şi care trebuiau să îndeplinească condițiile din Regulamentul de funcționare a colegiilor care a fost depus la dosar, la termenul de astăzi.

Arată că martorul M9 nu deţinea calitatea de revoluţionar, nu deţine certificat de revoluţionar, astfel că potrivit art.4 din Regulamentul de funcţionare a colegiilor de revoluţionari, nu putea să reprezinte asociaţia sa în cadrul colegiului revoluţionarilor. Acesta este motivul pentru care martorul a delegat, pentru reprezentare, în cadrul colegiului revoluţionarilor, pe numitul M13, care a participat efectiv la acele şedinţe şi a cărui legitimaţie a fost depusă ca înscris în probaţiune, pentru a demonstrează că se elibera o legitimaţie de membru persoanelor care aveau calitatea de revoluţionar. Precizează că acesta a fost motivul pentru care martorul M9 nu a participat niciodată la ședințele colegiului, nefiind membru, în consecinţă nu avea nici legitimaţie.

De asemenea, solicită ca declaraţia martorului M să nu fie avută în vedere la soluționarea cauzei, dat fiind subiectivismul de care acesta a dat dovadă, fiind dovedită relaţia de duşmănie între dl.X1 şi martorul M.

Mai arată că declaraţia martorului M, privind aspecte de nelegalitate sau de procedură, nu conţine aspecte care să fi fost constatate cu propriile simţuri, sunt aprecieri subiective, dat fiind că în calitate de reprezentant al Asociaţiei …, care este parte civilă în acest dosar, a participat ca parte în această procedură, în primul ciclu procesual având acces la toate documentele dosarului, chiar martorul menționând că din documentele de la dosar ar fi rezultat că s-ar fi depus documente justificative după data aprobării cererii şi că alte nelegalităţi rezultă din raportul Curţii de conturi şi din expertize.

Singurul aspect constatat personal de martor priveşte inexistenta unei discuţii în cadrul colegiului revoluţionarilor cu privire la posibilitatea de a obţine astfel de fonduri.

Acuzaţia iniţială viza pe lângă suma de bani acordată Asociaţiei A2 pentru plata utilităţilor şi un abuz în serviciu pentru plăţi dispuse către alte 39 de asociaţii, în cadrul programului de comemorare.

Cu privire la aceste acuzaţii, în primul ciclu procesual nu s-a pronunţat o soluţie de achitare, dat fiind că erau acte materiale care făceau parte din conţinutul unei alte infracţiuni continuate, dar

s-a reţinut că nu sunt îndeplinite elementele constitutive în raport de cele 39 de acte materiale.

La momentul reluării judecăţii pe fond şi când s-a pus problema nepronunțării unei soluţii privind aceste 39 de acte materiale a susţinut că ele nu fac obiectul rejudecării, deoarece hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului viza condamnarea, cu încălcarea convenţiei , a dl.X1 şi nu viza şi soluţia de achitare. În atare situaţie, această soluţie nu mai putea fi luată în discuţie.

A invocat această posibilitate, de a repune în discuţie actele materiale, implicit a fost respinsă, deoarece instanța de fond a pronunţat o soluţie de achitare şi cu privire la aceste 39 de acte materiale.

La momentul formulării apelului de către parchet, în motivele scrise nu s-a făcut nicio referire la aceste 39 de acte materiale, în consecinţă apărarea nu şi-a pus problema că acestea ar reprezenta obiectul apelului şi nici a judecăţii în sine. Cu ocazia concluziilor orale s-a menţionat că ar fi trebuit avute în vedere concluziile raportului de constatare cu referire la faptul că ar fi fost acordate sume de bani fără documente justificative către mai multe asociaţii.

În acest context, apărarea îşi pune problema dacă apelul vizează şi aceste 39 de acte materiale, solicită clarificarea acestui aspect, în caz contrar solicită respingerea apelului cu privire la aceste acte materiale .

Cu privire la acuzaţia pentru infracţiunea prev. de art.12 din Legea nr.78/2000, în opinia apărării soluţia este temeinică şi legală.

Arată că pentru susţinerea acestei acuzaţii, subiectul activ trebuie să comită fapta în afara atribuţiilor de serviciu, infracţiunea sancţionează efectuarea de operaţiuni financiare incompatibile cu funcţia sau tranzacţii financiare cu folosirea unor informaţii dobândite în virtutea funcţiei, or ambele variante vizează o acțiune desfăşurată în mediul privat, cu încălcarea unor obligaţii de serviciu, dar în calitatea sa de privat şi nu de funcţionar.

Consideră soluţia legală şi temeinică, dat fiind că actele materiale care au fost imputate prin rechizitoriu d-lui X1, în raport de această infracțiune, sunt semnarea celor două ordine, ordonanţări de plată, or această acuzaţie este inclusă in acuzaţia de abuz în serviciu.

În raport de incompatibilitatea între calitatea de secretar de stat şi cea de preşedinte al unei asociaţii nu exista şi nici în prezent nu există o normă care să prevadă o incompatibilitate generală între aceste două funcții, în condiţiile în care funcția de preşedinte al unei asociaţii nu este una remunerată.

În acest caz concret nu a existat nici conflictul de interese care a fost invocat, conflictul de interese a fost incriminat pentru prima dată în anul 2006, se încearcă includerea unei fapte care ar întruni acum condiţiile unui conflict de interese într-un abuz în serviciu, o infracţiune care are un conţinut mult mai mai larg. În opinia sa, fapta de a fi semnat, cu încălcarea normelor privind conflictul de interese, nu poate fi inclusă într-o infracțiune de abuz în serviciu.

Nici măcar din punct de vedere administrativ nu erau îndeplinite condiţiile conflictului de interese la acel moment, în anul 2004, chiar raportat la art.72 din Legea nr.161/2003, articol care a fost invocat de acuzare şi din care citează.

Clientul său nu avea o obligaţie de a se abține ci exista o obligaţie de a îndeplini atribuția de serviciu cu care era însărcinat.

Referitor la prescripţia specială va face referire în notele scrise pe care le va depune la dosarul cauzei pentru pronunţare, având în vedere că procurorul a susţinut că există acele cauze de suspendare, cu care apărarea nu este de acord. Consideră că prescripţia oricum ar fi împlinită în raport de infracţiunea prev. de art.12 din Legea 78/2000.

În ceea ce priveşte pedeapsa ce a fost efectiv executată de dl.X1, solicită a se avea aplicarea principiului *non reformatio impeius,* arată că prezenta cauză este o rejudecare ca urmare a admiterii unei căi extraordinare de atac admisă în favoarea d-lui X1.

Consideră că prin acel regulator de competenţă, prin hotărârea dată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, la momentul stabilirii competenţei pentru judecarea cauzei de revizuire au fost analizate prevederile cazului de revizuire reţinut prin hotărârea CEDO.

În aceste condiţii, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a constatat că a intervenit o clară eroare materială în momentul în care a fost modificat Codul de procedură penală, prin legea de punere în aplicare, în sensul că anterior acestei legi de punere în aplicare se făcea trimitere în sensul că revizuirea se va judeca conform regulilor de la recurs în casaţie. Arata că, în momentul în care a intrat în vigoare legea privind punere în aplicare, au fost renumerotate titlurile capitolelor, iar textul de revizuire privind hotărârile CEDO a ajuns să facă referire la procedura contestaţiei în anulare, pur şi simplu s-a schimbat numărul capitolului.

Constatând că revizuirea trebuie să se judece conform regulilor de la recursul în casaţie, solicită a se avea în vedere că într-o astfel de procedură este consacrat explicit de către Codul penal principiul *non reformatio impeius,*respectiv că nu se poate crea părţii care a declarat revizuirea o situaţie mai nefavorabilă.

În opinia apărării, principiul nu se aplică numai în raport de pedeapsa aplicată ci inclusiv în raport de beneficiul liberării condiţionate care a fost obţinut de dl.X1.

Consideră că în raport de prescripția răspunderii penale, pentru infr. prev. de art.12 din Legea nr.78/2000 este irelevantă legea penală mai favorabilă, întrucât atât pe legea nouă, cât şi pe cea veche s-ar fi împlinit acest termen de prescripţie.

În raport de infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată, pedeapsa prevăzută de lege ar fi una mai mică în legea nouă, întrucât fapta nici nu s-ar mai încadra într-o formă agravantă care priveşte consecinţe deosebit de grave, datorită modificării limitelor de prejudiciu.

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, legea penală mai favorabilă este legea veche datorită termenului de liberare condiţionată, însă consideră că legea penală nouă este mai favorabilă în raport de limitele de pedeapsă.

**Curtea** pune în discuţie schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute prin rechizitoriu pentru inculpatul X1, din infr.prev. de art.12 lit.a din Legea 78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.p., art.13/2 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.p.1969, art.248 şi 248/1 C.p1969 în infr. prev. de art.12 lit.a din Legea 78/2000 cu aplic. art.35 al.1 C.p., art.13/2 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 cu aplic. art.35 al.1 C.p. art.5 C.p .

**Reprezentantul Ministerului Public** consideră că nu se impune schimbarea încadrării juridice, dacă instanța va aprecia că s-ar impune schimbarea încadrării juridice apreciază că legea penală mai favorabilă este legea nouă, noul cod penal. În atare situație, solicită a se observa că nu este împlinit termenul prescripției răspunderii penale în raport de niciuna dintre infracțiunile pentru care s-ar dispune schimbarea încadrării juridice, nici in raport de art.12 lit.a din Legea 78/2000 şi nici în raport de art.13/2 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297.

**Apărătorul ales** **al intimatului inculpat X1** consideră că şi în acest caz ar fi îndeplinit termenul de prescripţie, chiar luând în considerare cazurile de suspendare. **Curtea** precizează că, la tribunal, reprezentantul parchetului a solicitat, în privinţa inculpatei X2, schimbarea încadrării juridice, din infr. prev. de art.26 Cp. rap. la art.12 lit.a din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 al.2 şi art.26 C.p rap. la art.13/2 din Legea nr.78/2000 cu aplic.art.41 al.2 C.p cu referire la art.248, 248/1 C.p 1968 cu aplic.art.35 al.1 în infr.prev.art.13/2 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.297 C.p cu aplic.art.5 al.1 şi art.5 C.p.

**Reprezentantul Ministerului Public** precizează că îşi menţine punctul de vedere care a apare în motivele de apel formulate în scris.

**Apărătorul ales** **al intimatei inculpate X2,** referitor la aspectul pus în discuţie de instanța de judecată, după acordarea cuvântului pe fond, având în vedere că şi la instanţa de fond concluziile apărării au fost de respingere, iar în cadrul motivelor de apel nu s-a formulat nici un fel de critică, va răspunde în scris prin notele scrise pe care le va depune.

Precizează că prezenta cauză este pe rolul instanţelor de judecată de peste 15 ani, a participat la judecată încă de la început.

La instanța de judecată s-au pus concluzii de condamnare pentru o primă faptă referitoare la *Subprogramul 15 ani de la revoluţie,* pentru un cuantum de 2 miliarde lei şi 700.000 lei şi o a doua faptă care viza emiterea, pentru activităţi de comemorare, a circa 39 de ordine de plată în favoarea asociaţiilor de revoluţionari, acesta fiind miezul discordiei.

Instanța de judecată, după schimbarea competentei, a înlăturat orice fel de discuţie juridică referitoare la cele 39 de operaţii şi a considerat că suma este justificată şi nu există nici un fel de infracţiune, subiect juridic rămânând numai acel *Subprogram 15 ani de la revoluţie* pentru un cuantum de 2 miliarde lei şi 700.000 lei.

Cauza s-a judecat fond, apel, recurs, toate instanţele reținând că nu există niciun fel de prejudiciu, nu există nicio situaţie de natura celei sesizate de Ministerul Public prin rechizitoriu şi nici de partea civilă Secretariatul de stat.

Se pleacă de la premisa că din punct de vedere civil nu există nici un prejudiciu şi că urmare a revizuirii s-au casat hotărârile judecătoreşti pronunţate.

Arată că există o serie de hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile care constată că Secretariatul de stat pentru revoluţionari nu poate emite pretenţii pentru acea cifră de 2 miliarde lei şi 700.000 lei, dat fiind că a fost justificată şi pe calea unui proces civil se resping pretenţiile, considerând că suma este plătită.

Instanța trebuie să decidă dacă s-a încălcat o lege de prim rang şi dacă există prejudiciu, însă accentuează că prejudiciu nu există.

Clienta sa, care era director economic al secretariatului, a fost plasată, în mod nefericit, între presiunile existente între asociaţiile de revoluţionari şi dl.X1, fiind chemată să răspundă pentru ceva ce nu a săvârşit.

In esenţă, se pretinde, in rechizitoriu, că inculpata, clienta sa, ar fi încălcat norme de prim rang, legislaţie primară, Legea nr.500, Legea nr.82, Legea nr.301, ordonanţe, fără a se preciza în concret situaţia de fapt şi articolul de lege încălcat. În realitate, s-a dat crezare asociaţiilor de revoluționari şi d-lui X1, iar d-na X2 a fost chemată să răspundă pentru ceva ce nu a existat, aceasta neîncălcând nici un fel de lege.

Se susține că d-na X2 ar fi încheiat acte financiar-contabile cu semnătura d-lui X1, ordonator de credite, după ce acesta şi-a încetat mandatul legal; or, aşa ceva nu este real, semnăturile au fost luate înlăuntrul mandatului legal.

Arată că mandatul a fost predat de dl.X1 cu o zi mai târziu noului secretar de stat, ceea ce nu-i este imputabil clientei sale, la momentul la care au fost semnate documentele de plată secretar de stat fiind dl.X1.

S-a mai susţinut că a fost încălcată legea controlului preventiv şi că d-na X2 ar fi semnat şi la rubrica director economic şi la cea de control preventiv. În primul ciclu procesual a depus un înscris care atesta că deţinea o dispensă de la Ministerul finanţelor publice, vis a vis de obiectul de activitate al acestei instituţii publice, astfel că operaţiunile financiare au fost efectuate conform legii.

De asemenea, i se reproşează că la momentul efectuării plăţilor nu ar fi existat toate documentele necesare, inclusiv angajamentul de plată al Asociaţiei A2, însă aşa ceva nu este real.

Ulterior s-a încercat a se acredita ideea că nu ar fi existat nici un fel de angajament de plată privind destinaţia sumelor de bani, atunci în multitudinea de înscrisuri depuse de parchet, la pagina 121, a fost identificată declaraţia numitului M13 care declară pe propria răspundere că va utiliza fondurile conform *Subprogramului 15 ani de la revoluţia din 1989*.

Consideră că declaraţia lui M13are valoarea unui angajament şi a fost efectiv efectuată, mai mult s-au plătit sumele de bani alocate, s-a respectat destinaţia şi din acest punct de vedere nu există nimic neclar.

Apreciază că ministerul public s-a grăbit să facă şi ancheta şi trimiterea în judecată fără să aştepte clarificarea şi decontarea sumelor de bani transmise, pe de-o parte, celor 39 de asociaţii, iar de cealaltă parte, către Asociaţia A2 Mai arată că domnul specialist DNA dublează artificial prejudiciul şi impută întreaga sumă, considerând că nu s-au făcut plăţile potrivit destinaţiei atribuite. Consideră că de aici s-a generat şi oscilaţia părţii civile referitoare la prejudiciu.

Pentru instanța de judecată consideră că sunt clare hotărârile judecătoreşti pronunţate în sensul că nu există prejudiciu

S-a mai susţinut că întreaga operațiune financiară a fost derulată fără o bază legală şi că H.G. nr.2213 nu ar fi fost legală; or, la acel moment, H.G. era în fiinţă, era valabilă şi nu era contestată de nimeni, cu atât mai mult hotărârea de guvern este valabilă şi astăzi.

Menţionează că hotărârea de guvern a produs efecte juridice iar din fondul de rezervă al guvernului s-a aprobat acest subprogram şi nu s-a încălcat niciun fel de lege, nici a finanţelor publice, nici a contabilităţii şi nici a achiziţiilor publice.

În consecinţă, d-na X2 a făcut plăţile conform destinaţiilor publice şi nu s-a încălcat nici un fel de lege.

Consideră că dacă H.G. este legală, trebuie respectata şi până la proba contrarie ea produce toate efectele juridice.

Precizează că intre asociaţiile de revoluţionari existau acele șicane cu privire la faptul dacă dl.X1 u a locuit in anumite condiţii, sau dacă după 2002 acesta a încheiat un contract de închiriere cu RAPPS, distinct de sediul asociaţiei şi multe altele, care nu au nicio înrâurire asupra situaţiei de fapt şi drept deduse judecăţii.

S-au purtat discuţii dacă la nivelul comitetului director al asociaţiilor de revoluţionari s-ar fi discutata ceva despre acest subprogram.

Martorul audiat astăzi susţine că a discutatat la sfârşitul anului 2004, când a aflat că şi Asociaţia A2 are debite restante, cu dl.X1, care i-a spus că nu poate face nimic şi nu poate plăti acele sume. Parte din susţinere este reală, pentru că ceea ce i-a spus dl X1 s-a întâmplat înainte de luna decembrie, până să apară HG, de aceea a spus domnul X1 că nu poate face nimic, nici un fel de plată, plata fiind făcută numai în condiţiile legale şi numai după emiterea ordonanţei.

Chiar dacă s-a discutat în Comitetul director acea chestiune privind restanţele, se puteau înscrie numai asociaţiile care aveau cadrul juridic legal, contract de închiriere, documente financiare şi contabile care să justifice debitele, dar nicio altă asociaţie nu a depus in scris o petiţie prin care să solicite subvenționarea acestor plăţi.

Solicită a se avea în vedere că d-na X2 nu avea nicio legătură cu asociaţiile de revoluţionar,i cu tensiunile dintre acestea, ci doar a verificat formal şi a dat viza de control financiar intern şi a dispus efectuarea plăţilor strict pe baza documentelor legale pe care le avea în acel moment, în situaţia în care dl.X1 era încă secretar de stat.

Solicită a se avea în vedere Decizia Curţii Constituţionale care prevede că trebuie să fi fost încălcată o normă de prim rang, ceea ce in cazul de faţă nu există, iar privind prejudiciul, acesta nu a existat niciodată.

Referitor la prescripţia răspunderii penale, nu este de acord că în cauză produc efecte disp.art.156 C.p., cel mult s-ar putea interpreta că acea durată de timp până la stabilirea instanţei competente să soluţioneze, după cererea de revizuire, judecarea în fond a cauzei, să poată fi dedusă din această perioadă.

Însă acest aspect nu poate fi imputabil inculpaţilor, după cum se cunoaşte toate dubiile şi nesiguranţele profită acestora.

Precizează că în notele scrise va detalia referitor la legea penală mai favorabilă.

Referitor prescripţia răspunderii penale pentru faptele deduse judecăţii consideră că este aplicabilă, mai arata că nici la fond, nici în apel nu a invocat prescripţia, ci a susţinut tot timpul nevinovăţia clară şi precisă a celor doi inculpaţi; de asemenea, privind prejudiciul, a susţinut tot timpul că acesta nu a existat.

**Consilierul juridic al părții civile Secretariatul de Stat pentru Recunoaşterea Meritelor Luptătorilor împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în perioada 1945- 1989** arată că în opinia instituţiei pe care o reprezintă declaraţiile martorilor coroborate cu înscrisurile au demonstrat că există faptele.

Susţine că acest dosar a pornit de la un control anual al Curţii de Conturi care verifică modul cum este cheltuit banul public potrivit Legii nr.500/2002.

Curtea de Conturi a constatat, a emis un raport şi ulterior s-au făcut şi 2 plângeri penale, una din partea instituţiei şi una din partea d-lui M, audiat în cauză ca şi martor.

În niciunul din ciclurile procesuale martorii nu au declarat că ar fi primit bani cu destinaţia achitării utilităţilor, ci numai pentru comemorări.

Consideră că abuzul in serviciu privind pe ambii inculpaţi constă în săvârşirea defectuoasă a unui act, în sensul că HG de care s-a făcut vorbire, a fost dată cu o destinaţie specifică, nu s-a respectat traseul banilor, care au primit alte destinaţii.

Având în vedere că sunt două hotărâri de guvern pe legislaţie secundară şi anume HG nr.760 care se ocupă de instituţia secretariatului, de organizare şi cea prin care au fost alocaţi banii, fiind legislaţie secundară, devin incidente dispozițiile Deciziei Curţii Constituţionale a României nr.405, ca atare lasă la aprecierea instanţei apelul DNA-ului.

**Inculpata X2**, având ultimul cuvânt,arata că a funcționat la Secretariatul de stat pentru problemele revoluţionarilor ca şi director economic, în perioada 1996-2005, când au început cercetările şi a renunţat la funcţia de funcţionar public. Arata că alocările de sume în luna decembrie către asociaţiile de revoluţionari au fost perpetue, din 1996 până în 2004, fără a exista probleme, s-au făcut decontări cu aceleași acte, singura noutate a fost în anul 2004, fiind un an jubiliar, pentru care s-a hotărât să se facă această activitate nouă, fiind denumită *Subprogramul 15 ani de la revoluţia din 1989*, care să sprijine asociaţiile în vederea achitării chiriilor şi utilităţilor. Conform HG nr.760 privind modul de funcţionare a secretariatului, se puteau face programe sau activităţi noi faţă de cele cuprinse in buget, dacă apăreau ca fiind necesare. Şi dl.M a fost subsecretar de stat, la rândul său a semnat pentru activităţi de comemorare, înaintea d-lui X1 au mai fost 4 secretari de stat şi nu a existat nicio complicitate. În cadrul acestor programe au fost constituite echipe prin ordin al secretarului de stat, compuse din directorul economic X2 şi d-na N1, director al compartimentul juridic, care au verificat documentele depuse de asociaţie, astfel că nu era numai semnătura sa aplicată pe înscrisuri. Acele înscrisuri au fost supuse atenţiei d-lui secretar de stat X1, pentru *Subprogramul 15 ani de la revoluţia din 1989,* singura asociaţie care a depus cerere însoţită de toate documentele necesare a fost aceea a d-nului M13, astfel încât a rezultat suma de plată. Mai mult, d-nul M13 a dat declarație pe proprie răspundere că va utiliza fondurile conform destinaţiei. Arată că nu putea să facă plăţi dacă nu avea banii aprobaţi, consideră că totul s-a desfăşurat în cadrul legal. Se consideră că este nevinovată şi solicită a fi achitată.

**Inculpatul X1**, având ultimul cuvânt, arată că au trecut 14 ani de când este purtat prin instanţe din cauza unei situaţii care, în opinia sa, este clară şi simplă, astfel încât nu îşi explică cu s-a ajuns la asemenea condamnări. Arată că s-a discutat în colegiul revoluționarilor despre sprijinirea acestora, avea la bază articol de lege pentru a dispune în modul cum a făcut-o. Susţine că au avut loc audieri şi martorii au dat anumite declaraţii. Precizează că a fost pus la Secretariat pe criterii politice iar ceea ce a făcut a fost numai cu avizul direcţiei juridice şi direcţiei economice, nu a semnat nimic singur, pentru că nu avea pregătirea de specialitate. Referitor la această acţiune care făcea pare din obiectul de activitate al Secretariatului, avea toate înscrisurile, consideră că se afla în legalitate. Precizează că a făcut Curtea de Conturi controale şi nu a găsit deficienţe, constatându-se numai că a semnat documente după ce nu mai era în funcție, în 21 şi 22, iar decizia de eliberare din funcție era din 20 decembrie. Cu privire la angajamentul de plată, Curtea de Conturi a considerat-o ca fiind o contravenţie, care nu-l implica şi pentru care s-a aplicat o amendă compartimentului economic. Solicită menţinerea soluţiei de la instanţa de fond şi să se respingă apelul DNA-ului.

Reprezentantul Ministerului Public depune la dosar o hotărâre cu titlul de jurisprudenţă referitor la incidenţa cazurilor de suspendare a prescripției.

**C U R T E A,**

Având nevoie de timp pentru a delibera în temeiul prev.art.391 NC.p.p

**D I S P U N E:**

Amâna pronunțarea la **…**

Pronunţată în şedinţă publică azi, .

**Preşedinte, Grefier,**

**A1001 J**