**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ..... - SECŢIA ……**

**DOSAR NR. ….**

**ÎNCHEIERE/…**

**Şedinţa din camera de consiliu din data de** **….**

Curtea constituită din:

**Judecător de cameră preliminară: A1001**

**Grefier**: **G**

**Ministerul Public –** Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .....–a fost reprezentat prin **procuror P**

Pe rol soluţionarea cauzei penale ce are ca obiect plângerea formulată de petentul **X**, împotriva ordonanţei din data de …… pronunţată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... în dosar nr. .. şi a ordonanţei procurorului general din data de ….09.2017.

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu a răspuns petentul X, personal, lipsă fiind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

*Nefiind* *alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Judecătorul de cameră preliminară constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul aspra plângerii.*

**Petentul X,** având cuvântul, în conformitate cu dispoziţiile art. 341 alin. 6 C.p.p, solicită admiterea plângerii, desfiinţarea soluţiei atacate şi a ordonanţei procurorului general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....., urmând a se trimite cauza la procuror pentru a începe urmărirea penală in personam împotriva făptuitorului F pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin. 1 C.p. rap. la art. 175 alin. 1 lit. a teza III C.p.

Învederează că, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, făptuitorul F, în pofida susţinerilor şi administrării probelor, a omis să constate că nu există acea decizie de impunere nr…/21.12.2015 emisă de Administraţia Fiscală a .......... şi enumerată ca anexă de 10 ori în decizia de impunere pentru suma de 6175 lei.

Consideră că procurorul, dacă ar fi făcut un demers simplu în sensul solicitării dosarului de la Tribunal, ar fi observat că acea hârtie nu există. Or, a pronunţa o hotărâre judecătorească întemeiată pe acest înscris inexistent, reprezintă o manifestare a abuzului în serviciu exercitată în modalitatea de vinovăţie a intenţiei directe.

De asemenea, este lipsită de eficienţă juridică motivarea generală a procurorului care a dispus soluţia de clasare pe motiv că fapta nu ar exista, întemeiat pe Recomandarea R9412 a Comitetului de Miniştri al Statelor Membre, asupra independenţei, eficacităţii şi rolului judecătorului. Învederează că recomandările nu au putere de lege, statele nu sunt obligate de acestea iar judecătorii nu pot socoti drept temei o asemenea dispoziţie de recomandare.

În ceea ce priveşte ordonanţa dată de procurorul general adjunct, învederează că, potrivit art. 222 C.p.p. raportat la art. 339 alin. 1 C.p.p., aceasta este lovită de sancţiunea nulităţii având în vedere că legiuitorul a prevăzut că astfel de plângeri formulate împotriva soluţiilor de netrimitere în judecată se soluţionează de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ......

Consideră că un procuror general avea mai multă competenţă profesională să aprecieze că soluţia nu poate fi temeinică şi legală dacă nu există un înscris.

Depune concluzii scrise.

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, în ceea ce priveşte susţinerea petentului referitoare la soluţionarea plângerii de către procurorul general adjunct şi nu de către procurorul general, învederează că este perfect legal a se întâmpla acest lucru în condiţiile în care procurorul general lipseşte din unitate, înlocuitorul acestuia de drept fiind procurorul general adjunct. Precizează că acest lucru este permis de lege şi de Regulamentul de ordinea interioară privind funcţionarea parchetelor.

Pe fondul plângerii, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, apreciind că procurorul care soluţionează o plângere penală formulată împotriva unui judecător nu poate interveni în independenţa acelui judecător în ceea ce priveşte aprecierea liberă asupra actelor şi probelor din dosar, precum şi pronunţarea unei hotărâri.

În concluzie, apreciază că, în mod corect, s-a dispus clasarea, sens în care solicită respingerea plângerii ca neîntemeiată.

**Petentul X,** având cuvântul în replică, în ceea ce priveşte susţinerea că procurorul general este înlocuit de procurorul general adjunct atunci când lipseşte, consideră că este posibil acest lucru dar acesta semnează în locul său. De asemenea, consideră că, în interiorul parchetului, poate exista un ordin de delegare a atribuţiilor însă, nu se poate invoca un regulament care nu îi este opozabil, faţă de această nesocotire a normelor de competenţă intuitu personae.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ,**

Deliberând asupra plângerii, constată următoarele:

La data de 02.10.2017 a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel ..... – Secția …. plângerea formulată de petentul X împotriva soluţiei de clasare a cauzei dispusă în dosarul nr…. al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ......

Petentul a apreciat că soluţia procurorului este nelegală, solicitând desfiinţarea acesteia, împreună cu Ordonanţa nr. ….. a Procurorului General Adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... şi să se trimită, motivat, cauza la procuror pentru a începe urmărirea penală împotriva făptuitorului Fpentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu, prevăzută şi pedepsită de art. 297 alin. 1 C.pen.

În opinia petentului, judecătorul F a omis să constate, cu intenţie, că potrivit probelor dosarului, nu există decizia de impunere nr. …din data de 21.12.2015 emisă de Administraţia S… a Finanţelor Publice, enumerată de 10 ori în Anexa la Decizia nr. …din 05.02.2016, neputându-se pretinde că făptuitorul a avut în vedere un înscris (probă) inexistent.

De asemenea, s-a arătat că lipsită de eficienţă juridică este şi întemeierea rezoluţiei atacate pe Recomandarea R (94) 12 a Comitetului de Miniştri ai Statelor Membre asupra independenţei, eficacităţii şi rolului judecătorilor, potrivit căreia ,,Judecătorii trebuie să dispună de puteri suficiente şi să fie în măsură să le exercite pentru a se achita de funcţiile lor", având în vedere că acesta este o recomandare.

Petentul a mai menționat că, deși a susținut constant că nu există înscrisul denumit „Decizia nr. … din data de 21-DEC-15", această susţinere nu a fost combătută de către intimaţi prin depunerea ei, în copie certificată pentru conformitate, la dosarul cauzei. Ceea ce s-a depus este o altă decizie nr. …din data de 26.11.2015, - iar nu din data de 21.12.2015 -, emisă de o altă entitate juridică şi anume de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice B…, iar nu de Administraţia S .....a Finanţelor Publice. Simpla solicitare a dosarului instanţei ar fi înlăturat această susţinere a procurorului.

O altă critică a vizat faptul că plângerea formulată de petent în temeiul art. 339 alin. 1 C. proc. pen. a fost soluţionată de către unul din procurorii generali adjuncţi, nicidecum de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel, neexistând ataşat Ordonanţei nr. …./2017 vreun act din care să rezulte că Procurorul General şi-ar fi delegat această atribuţie în favoarea Procurorului General Adjunct.

Așadar, petentul a apreciat că Ordonanţa nr. …2017 a Procurorului General Adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... este lovită de sancţiunea nulităţii.

**Examinând actele dosarului de urmărire penală nr. …., Judecătorul de cameră preliminară reţine următoarele:**

Prin Ordonanţa nr…. din …. emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... s-a dispus clasarea cauzei privind plângerea formulată de petentul X sub aspectul săvârşirii infracțiunii prev. de art. 297 alin. l din Codul penal.

Procurorul a constatat că la data de 12.06.2017, petentul X a formulat plângere penală prin care a solicitat efectuarea de cercetări fată de magistratul judecător J, judecător în cadrul Tribunalului ....., pentru modul defectuos în care şi-a îndeplinit obligaţiile de serviciu cu ocazia pronunţării sentinţei civile nr. ….., în dosarul înregistrat sub nr. … la Tribunalul ......

În motivarea plângerii, s-a arătat că prin sentinţa civilă nr. …..... magistratul judecător F a admis excepţia prematurităţii a două capete de cerere şi pe fond, a respins contestaţia formulată de petentul X ca neîntemeiată, cu încălcarea normelor de procedura civilă şi fiscală.

Prin ordonanţa din data de ...... s-a dispus începerea urmăririi penale „ in rem" sub aspectul săvârşirii infr. prev. de art. 297 alin. 1 C. pen..

Prin adresa nr. …/2017, Consiliul Superior al Magistraturii - Direcţia de Resurse Umane şi Organizare a comunicat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... că F este judecător cu grad profesional de tribunal în cadrul Tribunalului ......

În fapt, procurorul a reţinut că prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 21.07.2017 şi înregistrată pe rolul Tribunalului ..... - Secţia … sub nr……/2016, reclamantul X, în contradictoriu cu pârâţii Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ..... şi Y, în calitate de Director General al Direcţiei Generale Regionale a Finanţelor Publice ....., a formulat contestaţie împotriva deciziei nr. ….06.2016 prin care s-a dispus suspendarea, în parte, a soluţionării contestaţiei „pentru accesorii" în sumă de 3503 lei şi respingerea, în parte, a aceleiaşi contestaţii „pentru accesorii" în sumă de 2672 lei, îndreptată împotriva deciziei nr. … din ...06.2016 emisă de Direcţia Regională a Finanţelor Publice ...... De asemenea, s-a solicitat admiterea contestaţiei, desfiinţarea deciziei nr. …..06.2006, admiterea contestaţiei contribuabilului X, anularea deciziei nr. …..02.2016, introducerea în cauză a funcţionarului public Y pentru a fi obligat în solidar cu Direcţia Generală a Finanţelor Publice ..... la plata către contestator de daune materiale, aplicarea unei amenzi conducătorului unităţii, precum şi obligarea co-pârâţilor, în solidar, la plata de penalităţi.

Prin sentinţa civilă nr. …., magistratul judecător F a dispus admiterea excepţiei prematurităţii capetelor de cerere 6 şi 7 şi respingerea acestora, precum şi respingerea acţiunii formulate de reclamantul X ca neîntemeiată.

Analizând probatoriul administrat şi aspectele invocate în plângerea penală, procurorul a constatat că nu se poate reţine săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu prevăzută de art. 297 alin. 1 C. pen. de către magistratul judecător F.

Astfel, în opinia Parchetului, nu rezultă existenta faptei reclamate de către persoana vătămată în sarcina magistratului, deoarece acesta şi-a exercitat atribuţiile de serviciu, cu respectarea prevederilor legale, prin soluţia dispusă în cauză. La pronunţarea hotărârii judecătoreşti, magistraţii au avut în vedere probele dosarului şi printr-o interpretare proprie a acestora, şi supunându-se legii, au dispus respingerea acţiunii formulate de persoana vătămată ca neîntemeiată.

S-a arătat că existenţa unor contradicţii între probe şi mijloacele de probă administrate în cursul procesului civil sunt inevitabile, cauzele fiind diverse şi nu obligatoriu izvorâte din comportamentul rău voitor sau neconform legii al persoanelor care au dispus soluţiile în cauze. Unele se referă la împrejurări neesenţiale, nerelevante pentru aflarea adevărului şi corecta stabilire a situaţiei de fapt, dar altele pot afecta judicioasa desluşire a stării de fapt şi în mod obligatoriu, trebuie înlăturate de instanţele de judecată prin coroborarea tuturor mijloacelor de probă. În unele cazuri, contradicţiile invocate de părţi sunt consecinţa evaluării subiective a probatoriului administrat şi constituie o motivare a unei căi de atac.

În acest sens, s-a făcut referire la Recomandarea R (94) 12 a Comitetului de Miniştri ai Statelor Membre asupra Independenţei eficacităţii şi rolului judecătorilor, respectiv la dispozițiile art.6 paragraf 2 din Convenţia Europeană şi Protocolul nr.7.

Procurorul a concluzionat că magistratul a pronunţat soluţia reclamată de persoana vătămată, în conformitate cu propria lui convingere şi cu probele ataşate cauzei, iar împrejurarea că optica lui nu a fost împărtăşită de persoana vătămată, nu relevă că judecătorul a acţionat abuziv şi cu rea credinţă.

Prin urmare, s-a constatat că este incident cazul de împiedicare a punerii în mişcare a acţiunii penale prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a C.p.p. - fapta nu există, dispunându-se clasarea cauzei.

Prin ordonanţa nr. … din data de ….09.2017a Procurorului general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... s-a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de petentul X împotriva ordonanţei din data de ……...

**Verificând soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală, în temeiul dispoziţiilor art. 341 alin. (51) Cod procedură penală, Judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:**

Analizând în prealabil excepția nulității Ordonanţei nr. …./2017 a Procurorului general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... invocată de petent, se constată că aceasta este neîntemeiată, avându-se în vedere dispozițiile art. 76 alin.3 din Ordinul  nr. 2632/C /2014 emis de Ministerul Justiţiei privind aprobarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, care prevăd că: *,, La parchetele de pe lângă curţile de apel unde există un singur procuror general adjunct, acesta este înlocuitorul de drept al procurorului general. În perioada absenţei procurorului general sau în cazul imposibilităţii exercitării funcţiei, indiferent de cauza acesteia, inclusiv revocarea, procurorul general adjunct îl înlocuieşte de drept în exercitarea atribuţiilor ce îi revin în această calitate, iar în cazul în care există 2 procurori generali adjuncţi, prin ordin al procurorului general se va stabili ordinea în care se exercită conducerea parchetului de pe lângă curtea de apel,,,.*

În această situație, potrivit alineatului 5 al aceluiaşi articol , prim-procurorul va delega dreptul de semnătură prim-procurorului adjunct.

Așadar,în speță, procurorul general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... a soluționat plângerea formulată de petentul X împotriva ordonanţei din data de …08.2017 ca înlocuitor de drept al procurorului general .

Referitor la soluția de clasare a cauzei sub aspectul infracţiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 din Codul penal, cu privire la magistratul judecător J din cadrul Tribunalului ....., se constată că motivele invocate de petent în cuprinsul plângerii penale formulate reprezintă, în esenţă, critici cu privire la modul de instrumentare şi soluţionare a unei cauze aflate pe rolul instanţei de judecată şi a aplicării dispoziţiilor procedurale, aceste critici putând fi valorificate nu pe calea unei plângeri penale îndreptate împotriva magistratului care a avut spre soluţionare cauza ci doar prin intermediul exercitării căilor de atac prevăzute de lege, instanţa de judecată superioară în grad fiind singurul organ competent să se pronunţe asupra legalităţii şi temeiniciei soluţiei adoptate de judecătorul de la instanţa de fond.

Prin urmare, Judecătorul de cameră preliminară reține ca pertinente concluziile procurorului în sensul că fapta imputatămagistratului judecător J nu există, nerezultând date sau indicii că magistratul și-ar fi încălcat atribuțiile de serviciu.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art.341 al.6 lit. a din Codul de procedură penală, va respinge ca nefondată plângerea, iar în baza art. 275 alin.2 Cod procedură penală, va obliga petentul la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

Respinge ca nefondată, plângerea formulată de petentul **X**, împotriva ordonanţei din data de …. pronunţată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... în dosar nr. …. şi a ordonanţei procurorului general din data de ….09.2017.

Obligă petentul la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu azi, …..

Judecător de cameră preliminară, Grefier,

A1001 G