Cod ECLI ECLI:RO:…….

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... – SECŢIA ….**

**Dosar nr. ……**

**DECIZIA PENALĂ NR. …**

Şedinţa publică din data de …

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: J**

**JUDECĂTOR: A1001**

**GREFIER: G**

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... a fost reprezentat de procuror P.**

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect apelul declarat de partea civilă **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ-DIRECŢIA GENERALĂ JURIDICĂ** împotriva sentinţei penale nr. …..ronunţată de Judecătoria …. ..... în dosarul nr. ….

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns pentru intimatul-revizuent I, lipsă, avocat A în substituirea apărătorului ales avocat A1 care depune împuternicire avocaţială de substituire la dosar, lipsind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că au fost depuse motive de apel de către partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

**Apărătorul ales al intimatului-revizuent I** solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, respectiv dovada achitării prejudiciului de către revizuent.

**Reprezentantul Ministerului Public** arată că nu se opune.

**Curtea**, deliberând, încuviinţează proba cu înscrisuri solicitată de apărătorul ales al intimatului-revizuent I.

Nefiind cereri prealabile de formulat şi excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbateri.

**Apărătorul ales al intimatului-revizuent I** solicită respingerea apelului declarat de partea civilă ca nefondat.

Cu privire la al doilea motiv de apel, că revizuirea nu ar fi trebuit admisă, apreciază că apelanta se află într-o eroare deoarece nu prezintă importanţă dacă s-a invocat în respectivul proces excepţia de neconstituţionalitate sau dacă a fost finalizat dosarul înainte sau după publicarea deciziei Curţii Constituţionale deoarece această condiţie priveşte procedura civilă.

În dreptul procesual penal condiţia necesară este ca acele consecinţe ale hotărârii penale definitive să se producă încă şi să poată fi înlăturate doar prin revizuire.

În ceea ce priveşte primul motiv de apel, arată că prejudiciul a fost reparat încă din faţa primei instanţe astfel că nu se mai impune menţinerea măsurilor asigurătorii.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită respingerea apelului declarat de partea civilă ca nefondat întrucât, în mod corect, instanţa de fond a admis cererea formulată de revizuentă constatând că este incident cazul prevăzut de art. 453 lit. f C.p.p. având în vedere decizia Curţii Constituţionale nr. 363/07.05.2015, publicată în Monitorul oficial nr. 495/06.07.2015, prin care dispoziţiile art. 6 au fost declarate neconstituţionale în integralitatea lor, ceea ce echivalează cu o dezincriminare a faptei.

În ceea ce priveşte incidenţa deciziei Curţii Constituţionale nr. 126/03.03.2016, publicată în Monitorul oficial nr. 185/11.03.2016, prin care aceasta a declarat că soluţia legislativă cuprinsă în art. 453 alin. 1 lit. f C.p.p., care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepţia, fiind neconstituţională, nu este incidentă în prezenta cauză întrucât admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire a fost examinată la data de 22.01.2016, anterior publicării acestei decizii în Monitorul oficial iar potrivit art. 147 alin. 4 din Constituţia României deciziile Curţii Constituţionale sunt general obligatorii de la data publicării în Monitorul oficial şi au putere numai pentru viitor.

Cu privire la solicitarea de a fi menţinute măsurile asigurătorii formulată de partea civilă prin motivele de apel, apreciază că este nefondată având în vedere că prejudiciul a fost recuperat.

**CURTEA,**

deliberând asupra apelului , constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr…. din …., pronunţată de Judecătoria … ....., în baza art. 462 C.proc.pen. a fost admisă cererea de revizuire a sentinţei penale nr. …, pronunţată de Judecătoria … definitivă prin decizia penală nr. …. a Curţii de Apel ....., Secţia …., formulată de revizuenta I.

A fost anulată sentinţa penală nr. …, pronunţată de Judecătoria … ....., definitivă prin decizia penală nr. … a Curţii de Apel ....., Secţia …, prin care revizuenta a fost condamnat la o pedeapsă de 4 luni închisoare pentru infracţiunea prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea şi combaterea evaziunii fiscale.

În baza art. 396 alin(1) şi (5) C.proc.pen. raportat la art. 16 alin(1) lit. b teza I C.proc. pen. cu referire la Decizia nr. 363/07.05.2015 a Curţii Constituţionale, s-a dispus achitarea revizuentei **I*,***sub aspectul săvârşirii infracţiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 6 din Legea 241/2005.

În baza art.397 alin(1) C.proc. pen. raportat la art. 25 alin(1) şi (5) C.proc.pen. a fost lăsată nesoluţionată acţiunea civilă formulată de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în contradictoriu cu revizuenta inculpată şi partea responsabilă civilmente S.C. S.

Au fost anulate toate formele de executare efectuate în baza sentinţei penale nr. …., pronunţată de Judecătoria … ....., definitivă prin decizia penală nr. …. a Curţii de Apel ....., Secţia …. În baza art. 275 alin(3) C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

În baza art. 275 alin(3) C.proc.pen., cheltuielile judiciare au rămas în sarcina Statului.

Analizând actele şi lucrările cauzei, instanța de fond a reţinut următoarele:

Prin sentinţa penală nr. …, pronunţată de Judecătoria … ....., definitivă prin decizia penală nr. … a Curţii de Apel ....., s-a hotărât:

„*În baza art. 334 C.pr.pen. schimbă încadrarea juridică a faptei reţinute în rechizitoriu în sarcina inculpatei I din infracţiunea prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art 41 alin 2 C.pen. în infracţiunea prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin 2 C.pen si art. 13 C.pen.*

*În baza art. 6 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin 2 C.pen., art. 13 C.pen., art. 74 alin. 1 lit. a si art. 74 alin. 2 C.pen. rap. la art. 76 alin. 1 lit. d C.pen. condamnă pe inculpata I (fiica lui ….. şi .., născută la data de … in mun. … jud. …, CNP …) domiciliată in …, Bd …, …, jud. …, la pedeapsa de 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de reţinere şi nevărsare, cu intenţie, în cel mult 30 de zile de la scadenţă, a sumelor reprezentând impozite sau contribuţii cu reţinere la sursă in forma continuata.*

*In baza art. 71 al.1 C.pen. aplică inculpatei pedeapsa accesorie prevazuta de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a si b C.pen.*

*În baza art. 81 C.pen. suspendă condiţionat executarea pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 4 luni, calculat potrivit dispoziţiilor art. 82 C.pen.*

*In baza art. 71 alin. 5 C.pen suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.*

*În baza art. 359 C.pr.pen. atrage atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art. 83 C.p., privind revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei.*

*In baza art. 14 rap. la art. 346 C.pr.pen. şi art. 998-999 C.civ. anterior admite în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală şi obligă inculpata in solidar cu partea responsabila civilmente SC S la plata sumei de 21.772 lei reprezentând prejudiciu material, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii calculate de la data scadenţei până la data plăţii efective.*

*In baza art. 353 alin. 1 C.pr.pen. rap la art. 163 C.pr.pen. si art. 11 din Legea nr. 241/2005 menţine sechestrul asigurator instituit prin ordonanţa nr. … din data de …09.2011 a Parchetului de pe lângă Judecătoria … asupra imobilului situat in oraşul …, Bd. …., ….., jud. I…, până la concurenţa sumei de 21.772 lei, la care se adaugă obligaţiile fiscale accesorii calculate de la data scadenţei până la data plăţii efective.*

*În baza art. 191 alin. 1 C.pr.pen. obligă inculpata la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat care vor fi achitate în contul IBAN ….., Cod fiscal ….. deschis la Trezoreria …. beneficiar Judecătoria …. ......*

*În baza art. 13 alin. 1 din Legea nr. 241/2005 dispune comunicarea unei copii de pe dispozitivul prezentei hotărâri Oficiului National al Registrului Comertului la data rămânerii definitive a acesteia.*

*Cu recurs în termen de 10 zile de la pronunţare pentru procuror şi inculpata si de la comunicare pentru partea civilă si partea responsabila civilmente.*

*Pronunţată în şedinţă publică azi, 16.12.2013.*”

Prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 363/07.05.2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 495/06.07.2015, definitivă şi general obligatorie, norma de incriminare în baza căreia revizuenta I fost condamnată, respectiv dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 241/2005, a fost declarată neconstituţională, reţinându-se în esenţă că aceasta nu respectă exigenţele constituţionale referitoare la calitatea legii. În concret, s-a avut în vedere că respectiva normă nu întruneşte condiţiile de claritate, precizie, previzibilitate şi accesibilitate, fiind astfel contrară dispoziţiilor art. 1 alin. 5 din Constituţia României.

Prin urmare, reţinând că legiuitorul nu a pus în acord dispoziţiile textului în baza căruia a fost condamnat revizuentul cu Constituţia României şi, în consecinţă, că fapta pentru care a fost condamnat nu mai este prevăzută de legea penală, dar şi că, în concret, consecinţele încălcării dispoziţiilor constituţionale continuă să se producă, în temeiul art. 462 C.proc.pen. judecătoria a constata că este incident cazul de revizuire prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală.

Împotriva acestei sentinţe **a formulat apel** partea civilă Agenţia Naţională de Administrare Fiscală invocând, în esență, următoarele motive:

- omisiunea primei instanțe de a menține măsurile asigurătorii, în temeiul prevederilor art. 397 alin. 5 din Codul de procedură penală;

- sentința a cărei revizuire se solicită a rămas definitivă la .....06.2014, iar decizia Curții Constituționale a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 06.07.2015, situație în care această decizie nu se aplică, întrucât are putere numai pentru viitor, conform art. 147 alin. 4 din Constituția României.

**Examinând hotărârea atacată, conform dispoziţiilor art.417 Cod pr.penală, Curtea constată că apelul este nefondat, pentru următoarele considerente:**

În mod just prima instanță a constatat că este incident cazul de revizuire prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. f C.pr.pen., având în vedere că, prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 363/2015, textul de lege în baza căruia s-a dispus condamnarea revizuientei **I** a fost declarat neconstituțional, iar consecințele încălcării dispozițiilor constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii de condamnare.

Așadar soluția de admitere a cererii de revizuire și de achitare a inculpateiX este legală și temeinică, declararea ca fiind neconstituţional a unui text care a introdus o incriminare atrăgând efectele unei legi de dezincriminare.

Referitor la critica privind nemenținerea măsurilor asigurătorii, Curtea consideră că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că prejudiciul a fost acoperit în integralitate, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar de către intimată( fil. 27-30 ).

Ca atare, faţă de considerentele expuse, în baza art.421 pct.1 lit.b C. pr. pen. Curtea va respinge ca nefondat apelul iar în temeiul art.275 alin. 3 C. pr. pen., cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de partea civilă partea civilă **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ-DIRECŢIA GENERALĂ JURIDICĂ** împotriva sentinţei penale nr. … pronunţată de Judecătoria … în dosarul nr. …..

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, …….

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

J A1001

GREFIER,

G

red. ..

dact. A.L. 2 ex./