Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:…………. HOT.18

Operator de date cu caracter personal ……..

**Dosar nr………….. - daune delictuale –**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL …………..**

**SECŢIA …………**

**D E C I Z I A NR. …….**

**Şedinţa publică din ………….**

**Preşedinte ………….**

**Judecător A1000**

**Grefier …………..**

Pe rol, judecarea apelurilor declarate de reclamantul **RR**, domiciliat în sat b, com. b nr. …., jud. S şi domiciliul procedural ales la Cabinet de avocat ……… din mun. B, str. ………. şi de pârâta **S.A.R. PP SA B,** cu sediul în mun. B, str. ………. împotriva sentinţei nr…… **.** a **Tribunalului** **…** – Secţia ……… (dosar nr. **…………**), intimat fiind intervenientul **BBB**, domiciliat în sat b, com. b nr. ….., jud. S.

La apelul nominal au raspuns domnii avocati……….pentru apelantul reclamant si….pentru intimata pârâtă, lipsă fiind reclamantul –apelant si intervenientul –intimat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanţa, procedând în conformitate cu disp. art. 131 alin. 1 din Codul de proc. civ., se declară competentă general, material şi teritorial să soluţioneze pricina, în temeiul art. 96 pct. 2 Cod proc. civ.

Întrebaţi fiind, apărătorii părţilor prezente au precizat că nu au de invocat chestiuni prealabile.

Instanţa, constatând apelurile în stare de judecată, a acordat cuvântul la dezbateri.

Avocat ………., pentru apelantul-reclamant a solicitat respingerea apelului pârâtei, ca nefondat şi admiterea apelului declarat de acesta aşa cum a fost formulat, apreciind că suma acordată de instanţa de fond este foarte mică raportat la probele administrate în cauză şi la suferinţele suportate de partea pe care o reprezintă; cu cheltuieli de judecată conform înscrisurilor pe care le depune la dosar.

Avocat ………., pentru apelanta-pârâtă a pus concluzii de respingere a apelului reclamantului, ca nefondat şi de admitere a apelului acesteia, pentru motivele invocate şi desfiinţarea sentinţei atacate, considerând că, raportat la probatoriul administrat în cauză, suma acordată este excesivă. De asemenea, a arătat că, nu contestă suferinţele îndercate de reclamant, însă apreciază că urmările producerii accidentului nu trebuiesc supraevaluate şi nu trebuie să se ajungă la o îmbogăţire fără just temei; fără cheltuieli de judecată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelurilor de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ……. – Secţia ………. la data de 11 martie 2016 sub nr. ……….., reclamantul RR a chemat în judecată pârâta SC „PP” SA B şi intervenientul forţat BBB solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să se dispună obligarea pârâtei la plata sumei de 200.200 lei, din care 200.000 lei cu titlu de daune morale şi 200 lei cu titlu de daune materiale, precum şi la plata de penalitati de intarziere în cuantum de 0,2%, calculate pentru fiecare de întârziere, începând cu data introducerii acţiunii până la plata efectivă a despăgubirilor, conform art.36 si 37 din Ordinul CSA 14/2011 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule (în vigoare la data producerii prejudiciului), dar şi a art. 37 si art. 38 din Norma nr. 23/2014 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule ce a abrogat ulterior Ordinul 14/2011.

**Prin sentinţa nr. ……, Tribunalul ……. – Secţia ………….** a admis, în parte, cererea şi a obligat pârâta să plătească reclamantului suma de 200 lei cu titlu de daune materiale, suma de 45.000 lei reprezentând daune morale, precum şi penalităţi de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi de întârziere, începând cu data de 11.03.2016 şi până la plata efectivă; de asemenea, în temeiul disp. art.451 alin.1 Cod procedură civilă, a obligat pârâta să plătească reclamantului suma de 5709 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (5109 lei taxă de timbru şi 600 lei onorariu avocat).

**Pentru a hotărî astfel,** prima instanţă a reţinut, în esenţă, că în fapt,la data de 04.11.2014, intervenientul BBB (asiguratul societății-pârâte), conducea autoturismul marca Audi cu nr. de înmatriculare ……… pe str. B ……, în loc. b, com. b, jud. S, din direcţia de mers com. b spre com. m, iar pe un sector de drum în curbă usoară la dreapta, acesta nu s-a încadrat corect în viraj, a pătruns pe contrasens şi l-a acrosat pe numitul RR, care se deplasa pe marginea drumului, în urma accidentului rezultând vătămarea corporală a acestuia, fiindu-i cauzate leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 88-89 de zile de îngrijiri medicale, situaţia de fapt, astfel cum a fost prezentată anterior, rezultând din coroborarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, precum şi din înscrisurile aflate la dosarul penal nr. ……/2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ……….

A constatat tribunalul că, potrivit poliţei de asigurare RCA nr………, la data producerii accidentului, autovehiculul cu nr. de înmatriculare ………, al cărui conducător auto s-a făcut vinovat de producerea evenimentului rutier, era asigurat la societatea-pârâtă, iar conform certificatului medico-legal nr………., reclamantul prezenta la data de 02.12.2014 diagnosticul fractură bituberozitară tibie stangă fără deplasare imobilizată în aparat gipsat femuro-podal, necesitând un nr. de 88-89 zile de îngrijiri medicale, cu incapacitate totală de muncă pe această perioadă.

A apreciat prima instanţă că, faţă de disp. art. 49 alin.1 lit. a) şi art.50 alin.1 din Legea nr.136/1995 privind asigurările şi reasigurările în România, art.26 alin.1 din Ordinul CSA nr.14/2011 (în vigoare la data producerii accidentului), art.49 alin.1 pct.1 din acelaşi act normativ, art.1349 şi art. 1357 Cod civil (în vigoare la data naşterii raportului juridic), pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiţii: existenţa unui prejudiciu, existenţa unei fapte ilicite, existenţa unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, existenţa vinovăţiei celui care a cauzat prejudiciul, constând în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat şi nu în ultimul rând, art.1371 alin.1 Cod civil stipulează că în cazul în care victima a contribuit cu intenţie sau din culpă la cauzarea sau la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deşi putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ţinut să răspundă numai pentru partea de prejudiciu de care este ţinut să răspundă.

Astfel, a reţinut tribunalul că, prin Ordonanţa din data de 17.04.2015, pronunţată în dosarul penal nr……. al Parchetului de pe lângă Judecătoria ………, s-a dispus clasarea cauzei in conformitate cu disp. art.16 lit.e) Cod procedură penală, pentru lipsa plângerii prealabile a persoanei vătămate, în conditiile în care aceasta a declarat că nu solicită tragerea la răspundere penală a numitului BBB şi sub acest aspect, analizând conţinutul dosarului de urmărire penală susmenţionat, precum şi probatoriul administrat în prezenta cauză, instanța a constatat că, pentru accidentul din data de 04.11.2014 se face vinovat intervenientul BBB care, în timpul deplasării cu autoturismul marca Audi cu nr. de înmatriculare ………, pe str. b, in loc. b, com. b, jud. S, a pătruns pe contrasens şi l-a acroşat pe numitul RR, accidentandu-l.

*În ceea ce priveşte daunele materiale solicitate,* în cuantum de 200 lei, tribunalul a constatat că reclamantul a făcut dovada cheltuielilor invocate cu înscrisurile depuse la dosar, obligaţie care îi revenea potrivit dispoziţiilor art.249 Cod procedură civilă.

*Cu referire la daunele morale,* instanţa a avut în vedere disp. art.26 din Constituţia României şi ale art. 8 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, apreciind că în cauză, este vorba de un prejudiciul moral constând în suferinţa fizică și psihică ce a fost cauzată reclamantului în urma accidentului din data de 04.11.2014.

*În ceea ce priveşte cuantumul despăgubirilor solicitate*, tribunalul a constatat că, în cauză, nu s-a probat suficient justeţea celor afirmate de reclamant în susţinerea pretenţiilor sale de 200.000 lei, atrăgând atenţia că, faţă de disp. art.249 Cod procedură civilă, reclamantul a probat, în parte, prejudiciul încercat.

A evidențiat instanţa că, în materie de daune morale suferirea unei vătămări corporale antrenează o serie de efecte negative, nefiind necesar, din acest punct de vedere, să se examineze şi să se probeze, în concret, fiecare încălcare adusă drepturilor reclamantului la bunăstare, la sănătate, la viaţa de familie, etc. şi a avut în vedere caracterul complex al prejudiciului suferit de reclamant - un prejudiciu psihic de netăgăduit, dar şi un prejudiciu de familie în sensul art. 8 Cedo - în raport de care acesta este îndreptăţit la acordarea unor despăgubiri băneşti, precum şi faptul că daunele patrimoniale acordate pentru repararea prejudiciului nepatrimonial trebuie să reflecte o concordanţă valorică exactă între cuantumul lor şi gravitatea prejudiciului la a cărui reparare sunt destinate să contribuie.

A apreciat tribunalul că, pentru determinarea cuantumului despăgubirilor morale se impune a se avea în vedere principiul reparării integrale a prejudiciului cauzat, iar cum restabilirea situaţiei anterioare - în ceea ce priveşte prejudiciul moral - este aproape imposibilă se impune ca prin despăgubirile acordate să se asigure o uşurare a suferinţelor reclamantului şi obţinerea unor satisfacţii de către acesta, fără însă a rezulta o îmbogățire nejustificată a persoanelor vătămate sau într-o amendă excesivă pentru cei care plătesc.

A reţinut prima instanţă că, din întregul probatoriu administrat - înscrisuri, certificat medico - legal şi alte documente medicale, declaraţia martorului Iacob Costache - a rezultat, cu prisosință, prejudiciul moral încercat de reclamant concretizat în suferința fizică puternică – a avut nevoie pentru vindecare de un nr. de 88-89 zile de îngrijiri medicale, cu incapacitate totală de muncă pe această perioadă - în consecinţele negative asupra stării sale de sănătate - o deficientă functională medie de 10 procente pentru o perioadă de 6 luni de la data producerii leziunii, potrivit certificatului emis la data de 02.12.2014. De asemenea, în depoziția sa, martorul audiat a arătat că înainte de accident avea o stare de sănătate bună, îsi întretinea familia muncind în agricultură, iar după accident, acesta a rămas cu o durere la picior, deplasându-se mai greu, necesitând intervenţii chirurgicale şi având nevoie de ajutorul altor persoane în efectuarea activitătilor agricole.

La determinarea cuantumului daunelor morale, instanța a avut în vedere nivelul general de dezvoltare economică a României, condiţiile socio-economice individuale ale părţii, urmările accidentului - numărul de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare, consecinţele negative suferite de cel în cauză în plan psihic şi fizic, importanţa valorilor lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării, circumstanţele reale ale cauzei, precum și întinderea culpei persoanei vinovate de producerea accidentului şi de asemenea, a luat în considerare la stabilirea prejudiciului criteriile decurgând din legislaţia şi jurisprudenţa naţională și internațională în domeniu, subliniind că în această materie nu se operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci se judecă în echitate, procedându-se la o apreciere subiectivă a circumstanţelor particulare ale cauzei, în funcţie de care se stabileşte întinderea reparaţiei pentru prejudiciul suferit, ţinând să întărească faptul că acordarea acestor daune nu este menită în nici un caz (prin raportare la cuantumul lor) să asigure o satisfacţie materială care să acopere părţilor civile orice nevoi materiale pe viitor, ci ele urmăresc doar o alinare a condiţiilor de viață.

Totodată, în concordanţă cu prevederile art.37 din Ordinul CSA nr.14/2011, tribunalul a obligat pârâta la plata către reclamant a penalităţilor de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi începând cu data de 11.03.2016 (data introducerii actiunii) şi până la plata efectivă.

În temeiul disp. art.453 alin.1 Cod procedură civilă, instanta a obligat pârâta să plătească reclamantului suma de 5709 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (5109 lei taxă de timbru şi 600 lei onorariu avocat), conform chitanţei şi facturilor depuse la dosar.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, au declarat apel atât reclamantul RR, cât şi pârâta S**.**A.R. PPSA B, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel, *reclamantul* a arătat, în esenţă, că prima instanţă a evaluat şi stabilit în mod greşit despăgubirile civile cu titlu de daune morale, nu a acordat penalităţile solicitate de la data introducerii acţiunii şi nici cheltuielile de judecată.

Cu privire la cuantumul daunelor acordate, a apreciat apelantul că acestea sunt foarte mici în comparaţie cu suferinţa şi prejudiciile aduse odată cu producerea accidentului, pentru vătămarea corporală ce a necesitat spre vindecare un număr de 89 zile de îngrijiri medicale, respectiv 505 lei/zi îngrijire medicală, faţă de practica judiciară anexată, prin care, într-o speţă similară, pentru o zi de îngrijire medicală s-au acordat 1250 lei şi respectiv, 3750 lei.

Susţine apelantul că, criteriile de apreciere a instanţei pentru stabilirea cuantumului sumelor ce se constituie despăgubiri cu titlu de daune morale nu sunt şi nu pot fi riguros stabilite de lege, dar în acelaşi timp stabilirea în concret a unor astfel de sume nu poate fi rezultatul aprecierii discreţionare a judecătorului, criteriul utilizat într-o astfel de apreciere fiind cel al unui echilibru just între suferinţa morală şi psihică încercată şi cuantumul sumelor la care vinovatul este obligat cu titlu de daune morale.

Astfel, consideră apelantul că, apreciind principiul proporţionalităţii, dar şi criteriul îmbogăţirii fără just temei, instanţele în domeniul daunelor morale trebuie să stabilească nu atât un raport determinist, cauzal, cât o relaţie de echivalenţă între faptul generator al suferinţei psihice şi morale, natura acestei suferinţe, iar pe de altă parte, suma stabilită pentru a se realiza scopul oricărui act de justiţie, respectiv justa distribuire a drepturilor şi obligaţiilor părţilor, or în cauză, prima instanţă a stabilit în mod greşit acest raport de echivalenţă, fiind evident că fapta vinovatului, prin natura sa, a adus o atingere gravă atât valorilor sociale ocrotite de lege, dar şi unor importante valori psihice şi morale individuale ale reclamantului, la fel de importante fiind şi consecinţele unei astfel de fapte, respectiv vătămarea fizică gravă a acestuia.

A arătat apelantul că, natura şi intensitatea suferinţei la care a fost supus este, de asemenea, clară şi evidentă, fiind vorba de un accident rutier în urma căruia nu s-a refăcut complet, iar prin certificatul medico-legal s-a constatat că a rămas cu afecţiuni la picior şi la coloană, reiterând susţinerile din cererea de chemare în judecată.

Apreciază apelantul că, raţionamentul instanţei de fond de a-i raporta suferinţa ce a necesitat 89 de zile de îngrijiri medicale la suma de 45.000 lei este unul greşit, care duce în derizoriu însăşi ideea acordării de despăgubiri, pentru cuantificarea prejudiciului moral suferit trebuind avute în vedere consecinţele negative suportate în plan psihic, importanţa valorilor lezate, măsura lezării lor, stilul de viaţă anterior, modul în care se reflectă suferinţa pricinuită în viaţa de zi cu zi, toate aceste criterii urmând să conducă la stabilirea unei sume care să reprezinte o justă şi reală despăgubire a acestuia, cu efect de satisfacţie.

Consideră apelantul că i-a fost creat un prejudiciu moral de gravitate ridicată, constând în suferinţa fizică şi psihică generată de vătămarea sănătăţii şi integrităţii corporale, fiind vorba de un prejudiciu datorat încălcării dreptului la integritate corporală şi sănătate, care are o alcătuire mixtă, respectiv o componentă economică şi una morală, ambele fiind reparabile prin acordarea unor compensaţii băneşti, impunându-se acordarea unor despăgubiri suplimentare generate de restrângerea posibilităţii de viaţă familială şi socială. De asemenea, suportarea mediului spitalicesc, conştiinţa de a fi bolnav şi imobilizat la pat, precum şi privarea de o viaţă normală implică o suferinţă psihică ce presupune o compensaţie sub forma unor daune morale şi a unor prestaţii care să acopere necesarul material pentru procedurile de recuperare, dar şi suferinţa morală încercată.

În fine, apreciază apelantul că instanţa trebuie să ia în considerare şi prejudiciul psihic, care cuprinde suferinţele psihice determinate de cauzarea morţii unei persoane iubite sau a unei rude apropiate, ori de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanei vătămate.

În apelul formulat, *pârâta S.A.R. PPSA B* a arătat, în esenţă, că suma de 45.000 lei acordată de prima instanţă reclamantului cu titlu de daune morale este excesivă, raportat la ansamblul probator administrat în cauză şi, deşi empatizează cu suferinţele încercate de acesta şi înţelege că urmările producerii unui accident rutier radiază şi asupra psihicului şi stării emoţionale, acestea nu trebuie supraevaluate şi nu trebuie să ducă la o îmbogăţire fără justificare a reclamantului.

Apreciază apelanta că, potrivit disp. art. 1391 Cod civil, prejudiciul moral trebuie să se manifeste în primul rând pe plan afectiv şi că, având în vedere rezultatele cuprinse în Ghidul elaborat sub egida Fondului de Protecţie a Victimelor, instanţa de fond a acordat despăgubiri mult mai mari, respectiv de 505 lei/zi îngrijire medicală.

Pe de altă parte, consideră apelanta că la stabilirea daunelor morale, prima instanţă trebuia să aibă în vedere caracterul şi importanţa valorilor nepatrimoniale lezate, situaţia personală a victimei, ţinând cont de mediul social din care aceasta face parte, educaţia, cultura, standardul de moralitate, personalitatea şi psihologia victimei, circumstanţele săvârşirii faptei, statutul social, etc., însă reclamantul nu a arătat ce activităţi desfăşura anterior producerii accidentului şi modul în care i-au fost schimbate condiţiile de viaţă.

De asemenea, se impunea ca la stabilirea prejudiciului moral, instanţa să ţină cont de condiţia aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv suuferit de către reclamant, fără ca valoarea daunelor morale acordate să reprezinte o îmbogăţire fără justă cauză pentru acesta şi o sancţiune nejustificată pentru societatea de asigurare.

Referitor la acordarea dobânzii legale penalizatoare, arată apelanta că prejudiciul cauzat reclamantului nu provine dintr-o faptă ilicită care are ca obiect o sumă de bani, astfel încât, potrivit art. 1 alin. 3 din OUG nr. 13/2011, scadenţa obligaţiei băneşti la care a fost obligată este data rămânerii definitive a hotărârii prin care prejudiciul cauzat dobândeşte caracter cert, apreciind că nu poate fi pusă în întârziere odată cu cererea de chemare în judecată.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2 NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac,* ***Curtea*** *constată că apelurile sunt* ***fondate****,* pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile formulate de reclamant, cu privire la cuantumul daunelor morale, Curtea reține cu titlu preliminar că deși cuantificarea prejudiciilor morale nu este supusă unor criterii legale de determinare, daunele morale se stabilesc prin apreciere în urma aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză în plan fizic, psihic și afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, etc. Toate aceste criterii se subordonează conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs.

Ca urmare, despăgubirile acordate victimei trebuie să reprezinte o justă și integrală reparare a prejudiciului, însă nu trebuie să reprezinte o îmbogățire fără justă cauză, ci trebuie să aibă un caracter compensatoriu pentru o suferință certă, rezultată din producerea unei fapte ilicite cauzatoare de prejudicii.

Altfel spus, criteriul fundamental în cuantificarea despăgubirilor acordate pentru prejudiciul moral este echitatea.

Din acest punct de vedere, stabilirea unor asemenea despăgubiri implică, fără îndoială, și o doză de aproximare, însă instanța trebuie să stabilească un anumit echilibru între prejudiciul moral suferit și despăgubirile acordate, în măsură să permită celui prejudiciat anumite avantaje care să atenueze suferințele morale, fără a se ajunge însă în situația îmbogățirii fără just temei.

Atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare a cauzei, relativ la suferințele fizice și psihice pe care le-au suferit victimele unui accident de circulație, precum și consecințele nefaste pe care acel accident le-a avut cu privire la viața lor particulară, astfel cum acestea sunt evidențiate prin probele administrate. Ca atare, în materia daunelor morale, atât jurisprudența națională, cât și hotărârile Curții de la Strasbourg pot furniza judecătorului cauzei doar criterii de estimare a unor astfel de despăgubiri și, respectiv, pot evidenția limitele de apreciere a cuantumului acestora.

Prejudiciul moral invocat de către reclamant constă în suferințele fizice și psihice produse în perioada ce a urmat după accident când, ca urmare a unei fracturi bituberozitare la tibia stângă, a stat timp de două luni imobilizat într-un aparat gipsat și a trebuit să poarte un guler special timp de 4 săptămâni ca urmare a mai multor leziuni la coloana cervicală, dar și în prejudiciul estetic suferit ca urmare a faptului că în urma leziunilor produse la picior a rămas cu un mers șchiopătat.

Fără a nega importanța acestor elemente în stabilirea cuantumului prejudiciului, fiind incontestabil că deturnarea neașteptată a cursului normal al vieții reclamantului, către o perioadă marcată de traume fizice și psihice, a produs acestuia emoții violente și suferințe care se circumscriu unui prejudiciu moral, Curtea apreciază însă că, raportat la numărul de zile de îngrijiri medicale, la natura și tipul leziunilor produse și la faptul că starea sănătății acestuia a fost restabilită, suma solicitată de acesta cu titlu de daune morale este disproporționată, tinzând să conducă la o îmbogățire fără justă cauză.

Cu toate acestea, apreciind asupra cuantumului daunelor morale, prin raportare la criteriile evidențiate mai sus, instanța de control judiciar constată că suma acordată de judecătorul fondului cu acest titlu este prea mică față de circumstanțele concrete ale situației de fapt dovedită în cauză.

Astfel, Curtea reține că prejudiciul moral invocat de către reclamant se circumscrie prejudiciului legat de suferințele fizice și psihice produse în perioada traumatică și a celei ce a urmat după accident, prejudiciului de agrement din perioada de imobilizare, prejudiciului estetic produs de mersul șchiopătat, prejudiciului rezultat din necesitatea asistenței permanente a unei terțe persoane și a celui decurgând din schimbarea condițiilor de viață în perioada traumatică și până la stabilizare și apreciază că, față de toate elementele concrete ale cauzei, suma de 55.000 lei cu titlu de daune morale constituie o reparație echitabilă pentru prejudiciul moral adus acestuia în urma faptului ilicit pentru care răspunde pârâta, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin.2 C.pr.civ., va admite apelul și va schimba în parte sentința atacată, majorând cuantumul daunelor morale la această sumă.

***În ceea ce privește apelul formulat de SC PPS.A.,*** Curtea, nu va reține criticile referitoare la cuantumul daunelor morale, pentru aceleași considerente pentru care a apreciat asupra majorării cuantumului acestora.

Cu privire la critica referitoare la acordarea penalităților de întârziere de 0,2% pe zi începând cu data introducerii acțiunii, Curtea reține că potrivit dispozițiilor art. 37 din Ordinul CSA nr. 14/2011 *” dacă asigurătorul RCA nu îşi îndeplineşte obligaţiile în termenele prevăzute la art. 36 sau şi le îndeplineşte defectuos, inclusiv dacă diminuează nejustificat despăgubirea, la suma de despăgubire cuvenită, care se plăteşte de asigurător, se aplică o penalizare de 0,2%, calculată pentru fiecare zi de întârziere”.*

Din cuprinsul dosarului rezultă că reclamantul a încercat obținerea despăgubirilor pe cale amiabilă prin intermediul Centrului European de Despăgubiri, căruia i-a adresat o solicitare la data de 18.05.2015. Cum nu au fost depuse probe din care să rezulte data la care acest organism a avizat asiguratorului producerea evenimentului asigurat, iar reclamantul a arătat în cererea de chemare în judecată că la data de 24.09.2015 asiguratorul a fost de acord să-i achite o despăgubire de 40.000 lei, Curtea reține că, în cauză, nu s-a dovedit faptul că asiguratorul nu a respectat termenele prevăzute de art. 36 din Ordinul CSA nr. 14/2011, neputându-se aprecia nici că acesta ar fi diminuat nejustificat despăgubirile, atâta timp cât suma acordată de instanță este destul de apropiată de cea propusă de asigurator.

Curtea reține că prevederile art. 36 alin.5 din Ordinul CSA nr.11/2014, stipulează că*” despăgubirea se plătește de către asigurătorul RCA în maximum 10 zile de la data depunerii ultimului document necesar stabilirii răspunderii şi cuantificării daunei, solicitat în scris de către asigurător, sau de la data la care asigurătorul a primit o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la suma de despăgubire pe care este obligat să o plătească”.*

Rezultă așadar că penalitățile de întârziere nu pot fi acordate, astfel cum se întâmplă în situația unui caz clasic de răspundere civilă delictuală, de la data avizării daunei sau sesizării instanței de judecată, ci doar de la data comunicării hotărârii judecătorești definitive, motiv pentru care, reținând întemeiat acest motiv de apel, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin.2 C.pr.civ., va admite apelul, va schimba în parte sentința atacată cu privire la acest aspect, și va obliga societatea pârâtă la plata penalităților de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi, începând cu a 11-a zi de la comunicarea prezentei decizii și până la data plății efective.

Având în vedere disp. art. 453 alin. 1 Cod proc. civ., precum şi faptul că pârâta-apelantă nu a solicitat cheltuieli de judecată, aceasta va fi obligată să plătească apelantului-intimat RR suma de 200 lei cheltuieli de judecată din apel, reprezentând onorar avocat, justificată cu factura de la fila 76 dosar apel, luându-se act că intimata-apelantă SC „PP” SA nu a solicitat cheltuieli de judecată din apel.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Admite apelurile declarate de reclamantul **RR**, domiciliat în sat b, com. b nr. …., jud. S şi domiciliul procedural ales la Cabinet de avocat ……….. din mun. B, str. …………şi de pârâta **S.A.R. PPSA B,** cu sediul în mun. B, str. ………… împotriva sentinţei nr. **…………** a **Tribunalului** **……..**– Secţia ……… (dosar nr. **……………..**), intimat fiind intervenientul **BBB**, domiciliat în sat B, com. B ………., jud. S.

Schimbă în parte sentinţa nr. ………. a Tribunalului ……….., în sensul că:

Obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 55.000 lei cu titlu de daune morale (în loc de 45.000 lei).

Obligă pârâta la plata de penalităţi de întârziere în cuantum de 0,2% pe zi începând cu a 11-a zi de la comunicarea prezentei decizii şi până la data plăţii efective (în loc de „începând cu data de 11.03.2016 şi până la plata efectivă”).

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu sunt contrare prezentei decizii.

Obligă intimata-apelantă să plătească apelantului-intimat RR suma de 200 lei reprezentând cheltuieli de judecată din apel.

Ia act că intimata-apelantă SC „PP” SA nu a solicitat cheltuieli de judecată din apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ……………….

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ………….

Tehnored. ………..

5 ex. – ………………
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