Cod ECLI ECLI:RO:... hot.1

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ... - SECŢIA A ...-A PENALĂ**

**DOSAR NR. ...**

**Sentinţa penală nr. ...**

Şedinţa publică din data de ...

Curtea constituită din:

**Preşedinte:A 1003**

Grefier: G1

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de procuror **P1.**

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei in anulare formulată de contestatoarea C1, privind sentinţa penală nr. y, pronunţată de Curtea de Apel ... – Secţia a II... a penală, in dosarul nr. x.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu a răspuns contestatoarea C1.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Curtea,*** acordă cuvântul asupra admisibilităţii in principiu a prezentei contestaţii.

***Reprezentantul Ministerului Public***, având cuvântul, faţă de soluţia pronunţată in cauza de revizuire, de respingere ca inadmisibilă a acestei cereri, întrucât viza o încheiere de strămutare a cauzei, ceea ce excede dispoziţiilor art. 456 Cpp privind cazurile de revizuire , apreciază că si in prezenta cauză, având ca obiect contestaţie in anulare, se impune respingerea acesteia, ca inadmisibilă, in principiu.

**C U R T E A**

Asupra prezentei contestaţii.

La data de La data de ... petenta C1 a formulat contestaţie în anulare împotriva sentinţei penale nr.... din data de ... a Curţii de Apel ..., pronunţată în dosarul nr. x, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de susnumită împotriva deciziei penale nr. ... din ... a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, iar în temeiul art.275 alin.2 Cod de procedură penală a fost obligată petenta la 300 lei cheltuieli judiciare către stat.

În cuprinsul sesizării petenta şi-a exprimat nemulţumirea cu privire la împrejurararea că cererea de revizuire a fost soluţionată în lipsa sa, nefiind legal citată pentru a-şi formula apărări, invocând în finalul acesteia excepţia de neconstituţionalitate a Legii nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative care cuprind dispoziţii procesual penale.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel ... Secţia ………. penală cu numărul ... şi termen de judecată la data de ..., când s-a pus în discuţie admisibilitatea contestaţiei.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile petentului şi de exigenţele art. 426 Cod proc.pen, Curtea reţine următoarele:

La data de ..., pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală a fost înregistrată cererea de revizuire formulată de C1, împotriva deciziei penale nr.ţ din data de ....., pronunţată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr.Î., invocând temeiul art.453 lit. e Cod procedură penală, fără a preciza care sunt hotărârile judecătoreşti definitive care nu se pot concilia.

Prin decizia penală nr..... din .... pronunțată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia penală, în dosarul nr....., s-a dispus trimiterea cererii de revizuire formulată de C1 împotriva deciziei penale nr. ţ din data de ... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr.Î., la Curtea de Apel ... – Secţia I Penală, spre competentă soluţionare.

În considerentele acestei hotărâri s-a arătat că prin decizia penală nr. ţ din data de ...., pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr.Î., s-a respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpata C1 împotriva încheierii penale din .... a Curţii de Apel ... – Secţia I Penală, pronunţată în dosarul nr...., cu privire la respingerea cererii de sesizare a Curţii Constituţionale.

Prin încheierea din ...., pronunţată de Curtea de Apel ... – Secţia I Penală, în dosarul nr....., între alte cereri şi excepţii, s-a respins cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.72 alin.1 Cod procedură penală.

Înalta Curte a reținut că, potrivit art.456 alin.1 Cod procedură penală, cererea de revizuire se adresează instanţei care a judecat cauza în prima instanţă.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel ... – Secţia ……… penală, la data de ...., sub nr.x (....).

Analizând actele şi lucrările dosarului în raport de dispoziţiile art. 452 şi urm. C. pr. pen., Curtea a constatat că nu există date pentru admiterea în principiu a cererii de revizuire, din următoarele considerente:

Revizuirea este un remediu procesual împotriva erorilor judiciare care pot fi cuprinse în hotărârile penale definitive.

Prin finalitatea sa proprie, revizuirea înlătură eroarea judiciara sub orice forma s-a produs : achitarea neîntemeiată a unei persoane, care a săvârşit o fapta penala sau condamnarea unei persoane nevinovate, trasă pe nedrept la răspundere penala.

Aşadar, pot forma obiectul revizuirii, numai hotărârile judecătoreşti definitive prin care s-a soluţionat fondul cauzeişi anume celeprin care instanţa s-a pronunţat asupra raportului juridic de drept substanţial şi asupra raportului juridic procesual penal principal, soluţionând acţiunea penală prin condamnare, achitare sau încetare a procesului penal.

Întrucât încheierea din data de .... a Curţii de Apel ... – Secţia …. Penală, pronunţată în dosarul nr..... nu conţine o rezolvare a fondului cauzei, nu poate fi supusă căii extraordinare de atac.

Așadar, în temeiul art. 459 alin. 5 din Codul de procedură penală, Curtea a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de revizuenta C1.

Petenta a formulat contestaţie în anulare împotriva acestei sentinţe, exprimându-şi nemulţumirea cu privire la împrejurarea că cererea de revizuire a fost soluţionată în lipsa sa, nefiind legal citată pentru a-şi formula apărări şi invocând totodată excepţia de neconstituţionalitate a Legii nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative care cuprind dispoziţii procesual penale.

Având în vedere aceste aspecte, Curtea va analiza cu prioritate excepţia de neconstituţionalitate invocată, în raport de exigenţele art. 29 din Legea nr. 47/1992(republicată) privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale, constatând următoarele:

Potrivit doctrinei în materie, „*inadmisibilitatea este o soluţie pronunţată de către instanţa în faţa căreia este invocată o cerere sau o excepţie, atunci când se constată neîndeplinirea anumitor condiţii impuse de lege, deci apariţia unor cauze ce fac imposibilă începerea sau continuarea procedurii judiciare.”* (Bianca Selejan-Guţan, *Excepţia de neconstituţionalitate,* Editura All Beck, Bucureşti, 2005, p.122)

Din această perspectivă şi, raportat la exigenţele art. 10 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale, potrivit cărora „*sesizările trebuie făcute în formă scrisă şi* ***motivate****”*, Curtea constată în speţă petenta care a invocat excepţia de neconstituţionalitate nu a respectat obligaţia de motivare a excepţiei şi nu a indicat temeiul constituţional al acesteia.

Astfel, invocarea excepţiei de neconstituţionalitate a Legii nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative care cuprind dispoziţii procesual penale în integralitatea ei precum şi menţionarea generică a dispoziţiilor art. 1,11,20 şi 21 din Constituţie nu suplineşte această carenţă, câtă vreme nu se poate stabili o corespondenţă între acestea şi dispoziţiile din Legea contestată şi, mai mult decât atât, trebuie avut în vedere că deja o parte din dispoziţiile Legii nr. 135/2010 au fost declarate neconstituţionale şi cu privire la acestea nu se mai poate dispune o nouă sesizare a Curţii Constituţionale.

Şi aceasta pentru că în Decizia nr. 338/1997, publicată în Monitorul Oficial nr. 108 din 5 februarie 2004, Curtea Constituţională a statuat cu privire la acest aspect că „în lipsa unui temei constituţional pentru contestarea legitimităţii constituţionale a prevederii ce face obiectul sesizării, Curtea nu se poate substitui autorului sesizării în ce priveşte invocarea unui anume motiv de neconstituţionalitate. Altminteri, în cadrul procedurii de soluţionare a excepţiilor de neconstituţionalitate, controlul Curţii ar însemna să se exercite nu la sesizare, ci din oficiu, ceea ce contravine prevederilor art. 146 lit. d din Constituţie.

De altfel, se constată că în lipsa indicării în concret a temeiului constituţional, Curtea nu poate analiza întrunirea unei alte condiţii *sine qua non* pentru sesizarea cu excepţia de neconstituţionalitate, respectiv *legătura cu soluţionarea cauzei* (art. 29 alin. 1 din Legea nr. 47/1992).

Având în vedere aceste aspecte, raportat la exigenţele art. 29 alin. 6 din Legea nr. 47/1992, republicată, Curtea constată ca inadmisibilă excepţia de neconstituţionalitate a Legii nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative care cuprind dispoziţii procesual penale şi, în mod corespondent, va respinge ca nefondată sesizarea Curţii Constituţionale în acest sens.

Cât priveşte contestaţia în anulare formulată de către petentă se impune a fi făcute următoarele precizări:

Potrivit art.426 Cod procedură penală, *se poate face contestaţie în anulare, împotriva hotărârilor penale definitive, în următoarele cazuri:*

*a) când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părţi sau când, deşi legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate;*

*b) când inculpatul a fost condamnat, deşi existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal;*

*c) când hotărârea a fost pronunţată de alt complet decât cel care a luat parte la dezbaterea pe fond a procesului;*

*d) când instanţa nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate;*

*e) când judecata a avut loc fără participarea procurorului sau a inculpatului, când aceasta era obligatorie, potrivit legii;*

*f) când judecata a avut loc în lipsa avocatului, când asistenţa juridică a inculpatului era obligatorie, potrivit legii;*

*g) când şedinţa de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile când legea prevede altfel;*

*h) când instanţa nu a procedat la audierea inculpatului prezent, dacă audierea era legal posibilă;*

*i) când împotriva unei persoane s-au pronunţat două hotărâri definitive pentru aceeaşi faptă.*

Coroborat acest text de lege cu prevederile art. 431 Cod proc pen, se constată că analiza admisibilităţii contestaţiei în anulare presupune nu numai circumscrierea susţinerilor contestatorului cazurilor expres şi limitativ prevăzute de art.426 Cod procedură, dar depunerea sau invocarea unor dovezi ce se impun a fi depuse la dosar.

Cum petenta nu a depus sau invocat dovezi în susţinerea acesteia (instanţa făcând toate demersurile pentru îndeplinirea procedurii de citare, la adresa indicată, la cea rezultată în urma verificărilor la DEPABD, precum şi la uşa instanţei, potrivit art. 260 alin. 4 Cod proc.pen) în baza art.431 Cod procedură penală, Curtea va respinge contestaţia ca inadmisibilă.

Văzând şi dispoziţiile art. 275 alin.2 Cod procedură penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 431 alin. 1 C.pr.pen., respinge, ca inadmisibilă în principiu, contestaţia în anulare formulată de contestatoarea C1, privind sentinţa penală nr. y, pronunţată de Curtea de Apel ... – Secţia .. ……… penală, in dosarul nr. x.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen., obligă contestatoarea la plata sumei de 200 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ....

PREŞEDINTE,

A 1003

GREFIER,

G1

Red. ..... Dact. .... 2 ex./...

Curtea de Apel ..., Secţia a II a penală/jud. ....