**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL Z - SECŢIA ……..**

**DOSAR NR.XXX**

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa din camera de consiliu din ....**

Curtea constituită din:

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ – A 1003**

GREFIER – ...

**Ministerul Public** – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Z a fost reprezentat de procuror **....**

Pe rol soluţionarea cauzei penale privind pe inculpatul I1 trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunii de tratamente neomenoase, prev. de art. 358 alin. 1 din Codul penal din 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr. 15/1968, intrat în vigoare la data de 01.01.1969, cu aplicarea dispoziţiilor art. 41 alin. 2 din acelaşi cod si art. 5 din Codul penal.

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu au răspuns:

* pentru inculpatul **I1** avocat ales AV1, cu împuternicirea avocaţială nr. ... din data de 31.03.2017, emisă de Baroul Z şi avocat din oficiu AVO1, cu delegaţia nr. ... din data de 10.03.2017, emisă de Baroul Z,
* persoana vătămată **PV1** personal
* persoana vătămată **PV2**, prin împuternicit IM.,
* persoana vătămată **PV3**, prin împuternicit IM2,
* persoana vătămată **PV4,** personal şi asistat de avocat alesAV3, cu împuternicirea avocaţială nr. .../2011.
* persoana vătămată **PV5,** personal,
* persoana vătămată **PV6** prin împuternicit,
* persoana vătămată **PV7**, personal,
* partea responsabilă civilmente **Ministerul Afacerilor Interne** prin consilier juridic Dobrea Mariana,
* lipsă fiind persoanele vătămate **PV8, PV9 şi PV10 şi** partea responsabilă civilmente **Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice**.
* partea responsabilă civilmente **Administraţia Naţională a Penitenciarelor** prin consilier juridic Cj.,

Procedura de citare nelegal îndeplinită.

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Apărătorul inculpatului I1*** depune la dosarul cauzei un set de înscrisuri din care rezultă imposibilitatea de prezentare a inculpatului, in faţa instanţei de judecată.

***Judecătorul de cameră preliminară*** acordă cuvântul asupra dezbaterilor cererilor si excepţiilor invocate.

***Apărătorul inculpatului I1*** solicită restituirea cauzei la parchet pentru refacerea urmăririi penale si a rechizitoriului întrucât în cauză nu sunt respectate prevederile art. 328 Cpp întrucât rechizitoriul nu se limitează la fapta si persoana inculpatului.

In rechizitoriu se prezintă o situaţie generală a sistemului si in final se trage o concluzie ce nu are la baza probe.

In cauză nu se respectă dispoziţiile art. 286 Cpp privind întocmirea unui act de procedural.

In ceea ce priveşte legătura de cauzalitate dintre faptele inculpatului si rezultat nu este prezentată, iar în rechizitoriu nu se arată care este contribuţia inculpatul în cazul fiecărei persoane in parte si care sunt probele ce stau la baza trimiterii in judecată si modul de administrare a probelor.

Este in admisibil ca denunţătorul să facă cercetări in cauză.

La fila 85 din rechizitoriu se arată că nu există referiri certe împotriva inculpatului decât menţiunile făcute de CTD care enumeră toţi comandanţii de penitenciare.

Cu privire la încadrarea juridică apreciază s-a avut in vedere o altă speţă.

Totodată, apreciază că toate aceste aspecte nu pot fi îndreptate de către instanţă.

La dosarul cauzei nu există o probă cercetă, iar statisticile si denunţul nu sunt probe certe.

In faza de urmărire penală inculpatului i s-a adus la cunoştinţă calitatea de suspect, iar la data de 1 martie i se aduce la cunoştinţă faptul că este inculpat, iar la data de 9 martie este sesizată instanţa, inculpatul fiind astfel pus in imposibilitatea de a-şi asigura apărarea.

Inculpatul a formulat o cerere de suspendare a procesului penal, iar la momentul soluţionării a fost emisă si citaţia. De asemenea, solicită a se avea in vedere faptul că în cauză nu s-a verificat apărarea inculpatului.

Inculpatul a fost numit in funcţie, iar preluarea postului efectiv a avut loc mai târziu, acesta având nevoie de timp pentru a-şi preda vechiul post, dar cu toate acestea in sarcina inculpatului s-a reţinut fapte si cu privire la persoane decedate pana la momentul preluării postului, fără a se indica care este contribuţia inculpatului la moartea acestor persoane.

Rechizitoriul este o compilaţie a denunţului.

Cu privire la încadrarea juridică a faptelor arată că în rechizitoriu se susţine faptul că se aplică legea penală mai favorabilă dar nu se arată pe cine a lovit inculpatul.

s-a făcut un artificiu pentru a fi încadrat la o lege fără a i se da posibilitatea să se apere.

Întocmirea rechizitoriului, a cercetărilor si a urmăririi penale se bazează pe principiul analogiei.

***Consilierul juridic al părţii responsabile civilmente Ministerului Afacerilor Interne*** invocă excepţia de necompetenţă a P.Î.C.C.J. de a efectua urmărirea penală in prezenta cauză şi, implicit, necompetenţa Curţii de Apel Z in judecarea prezentei cauze, aspect de natură să determine nulitatea întregii activităţi de urmărire penală.

Inculpatul este acuzat de săvârşirea unor fapte presupus a fi săvârşite in exercitarea atribuţiilor de serviciu, fapte ce trebuie a fi cercetate de către procurorul militar.

De la data comiterii presupuselor fapte şi pana in prezent in legislaţia in vigoare s-a stipulat competenţa de cercetare a acestor fapte in sarcina procurorului militar.

Urmărirea penală trebuie să fie efectuată de către organul de urmărire penală competent.

La data de 4.05.2017 Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate pe excepţia de necompetenţă.

Totodată, invocă excepţia nulităţii ordonanţei emisă la data de 6.03.2017 în dosarul de urmărire penală întrucât Ministerul Afacerilor Interne a fost introdus in cauză ca parte responsabilă civilmente în mod greşit, întrucât in cauză nu există constituirea de parte civilpă , iar procurorul s-a substituit voinţei părţilor vătămate si a introdus ministerul in cauză.

Totodată, solicită a se avea in vedere împrejurarea că in anul 1991 penitenciarele au trecut in subordinea Ministerului Justiţiei .

De asemenea, invocă prescripţia răspunderii penale si excepţia de neregularitate a actului desesizare întrucât rechizitoriul nu îndeplineşte condiţiile de fond si formă şi nu se limitează la probele si persoana inculpatului, acesta conţinând multe analogii.

Pentru toate aceste aspecte, solicită admiterea excepţiilor invocate si, pe cale de consecinţă, restituirea cauzei la parchet pentru refacerea urmăririi penale.

Pe cererile si excepţiile invocate de către inculpat si de către Administraţia Naţională a Penitenciarelor solicită admiterea acestora.

***Reprezentantul Ministerului Public*** cu privire la cererile si excepţiile invocate formulează următoarele concluzii:

Referitor la cererile si excepţiile invocate de către inculpat, prin avocat, consideră că acestea sunt nefondate. In primul rând s-a solicitat a se constata nulitatea actului de sesizare si să se restituie cauza la parchet întrucât nu sunt întrunite condiţiile prev. de art. 328 Cpp. Din contră, solicită să se constate faptul că rechizitoriu îndeplineşte in integralitate condiţiile prevăzute de art. 328 Cpp, faptele pentru care a fost trimis in judecată inculpatul sunt descrise în toate elementele care prezintă relevanţă penală in ceea îl priveşte pe inculpat. Sub aspectul conţinutului infracţiunii pentru care s-a dispus trimiterea in judecată a acestuia activitatea apreciată ca fiind infracţională de către organele de urmărire penală de care este acuzat inculpatul este descrisă suficient in conţinutul rechizitoriului, însă trebuie punctat faptul că această cauză are o anumită particularitate in sensul că infracţiunea, fiind prin natura sa îndreptată împotriva unei colectivităţi nu se poate detalia pentru fiecare persoană in parte.

Activitatea infracţională îndreptată împotriva unui membru sau a altuia, din colectivitate, in măsura inc are va fi dovedită urmează a fio apreciată de către instanţa de judecată dacă în conţinutul ei concret prezintă particularităţile unei infracţiuni.

Consideră că multe dintre aspectele punctate la acest termen de judecată, inclusiv cu probatoriu sunt aspecte care ţin efectiv de o posibilă achitare a inculpatului, ori aceste aspecte trebuie avute in vedere de către instanţa după finalizarea cercetării judecătoreşti şi nu in procedura de cameră preliminară. Prin urmare, consideră că descrierea faptelor in rechizitoriu se referă la împrejurările de loc, de timp, de mijloace, de mod si scopul in care a fost săvârşită fapta, iar expunerea cuprinde descrierea tuturor faptelor reţinute in sarcina inculpatului.

În rechizitoriu au fost indicate si probele pe care se sprijină acuzaţia, iar criticile referitoare la forţa probantă a unora dintre probele indicate, după cum a menţionat nu vor fi analizate in procedura camerei preliminare ci urmează a fia vute in vedere de către judecător odată cu demararea cercetării judecătoreşti si cu pronunţarea unei soliţii in cauză.

Consideră că probele au fost obţinute cu respectarea principiului loialităţii administrării probelor si cu respectarea dispoziţiilor prev. de art. 102 Cpp.

Au fost avute in vedere inclusiv prevederile art. 92 alin.2 Cpp care descriu probele care pot fi obţinute in procesul penal, iar raportat la faptul că s-a făcut trimitere la anumite înregistrări ale unor emisiuni video şi la depunerea la dosarul cauzei a unor înscrisuri memorialistice consideră că acestea pot fi avute in vedere de către instanţă, ca şi probe, întrucât se circumscriu definiţiilor date probei in art. 97 alin.2 la lit. e si f Cp. aceste probe nu sunt probe obţinute neloial, nu sunt probe obţinute prin ameninţări sau constrângere, sunt probe obţinute in mod legal şi care urmează să fie analizată din punct de vedere la pertinenţei, concludenţei si utilităţii lor, de către judecătorul cauzei odată că începerea cercetării judecătoreşti.

Referitor la faptul că s-ar fi încălcat dreptul la apărare al inculpatului solicită să se constate faptul că in faza de urmărire penală acestuia la data de 8.02.2017 i-a fost adusă la cunoştinţă învinuirea fiind audiat in prezenţa apărătorului ales iar la 1.03.2017 i-a fost adusă la cunoştinţă punerea in mişcare a urmăririi penale consideră că in acest intervald e timp inculpatul avea posibilitatea de a formula cereri care să îi susţină o eventuală nevinovăţie in sensul ca organele de urmărire penală să aprecieze cu privire la utilitatea unor probe solicitate de către inculpat, însă referitor la faptul că organul de urmărire penală a administra sau nu a administrat probe si in favoarea inculpatului, având in vedere dis dispoziţiile codului de procedură penală dar si practica instituită rămână la latitudinea organului de urmărire penală să aprecieze cu privire la probele pe care le consideră necesar să le mai administreze in faza de urmărire penală.

Dacă sunt probe pe care organul de urmărire penală nu le-a avut in vedere în această fază a urmăririi penale inculpatul are inclusiv posibilitatea de a solicita administrarea acestora in faza cercetării judecătoreşti, astfel încât nici din acest punct de vedere nu se impune restituirea cauzei la parchet astfel cum s-a solicitat de către inculpat.

Referitor la încadrarea juridică a faptei arată că aceasta este făcută pe larg in rechizitoriu de către parchet, la filele 90-97, şi urmează ca o eventuală schimbare de încadrare juridică să fie discutată odată cu începerea cercetării judecătoreşti si nu in cadrul procedurii camerei preliminare, iar referitor la cheltuielile judiciare, respectiv la faptul că nu au fost depuse probe care să demonstreze cuantumul acestor cheltuieli judiciare consideră că această observaţie nu poate face obiectul camerei preliminare, cheltuielile judiciare urmând a fi cenzurate sau nu de către instanţa de judecată la finalul cercetări judecătoreşti.

În ceea ce priveşte cererile si excepţiile invocate de către Ministerul de Interne, referitor la faptul că nu ar fi fost competent P.Î.C.C.J. să efectueze urmărirea penală si, de asemenea, că nu ar fi competentă Curtea de Apel să soluţioneze prezenta cauză precizează faptul că deşi inculpatul I1 a activat ca militar in cadrul Direcţiei General al Penitenciarelor având gradul de colonel la trec3erea in rezervă, in cauză competenţa de judecată aparţine instanţelor civile ca urmare a demilitarizării structurilor Ministerului de Interne prin intrarea in vigoare Legii nr.293/2004 si de asemenea, prin decizia prin 26/16.04.2007 ÎCCJ, într-un RIL a stabilit că in cauzele ce au ca obiect infracţiunile prev. de art.331 şi 352 Cp precum si alte infracţiuni săvârşite in cadrul îndatoririlor de serviciu săvârşite in legătură cu îndatoririle de serviciu săvârşite de personalul militar al fostei Direcţii Generale a Penitenciarelor sunt de competenţa instanţei civile.

Competenţa Cu5rţii de Apel Z, in cauză, sunt atrase de dispoziţiile art. 38 alin.1 lit. a Cpp care prevede in mod expres faptul că aceasta in stanţa ce judecă in primă instanţă infracţiunile prev. de art. 439 Cp, fostul art. 358 din Vechiul cod penal.

Referitor la competenţa PICCJ trebuie observat că această cauză a fost o cauză preluată de către Parchetul General de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel G. care a dispus prin Ordonanţa 1251/C/2016 această preluare.

Prin urmare, nu există nicio problemă nici cu referire la efectuarea urmăririi penale de către PICCJ si nici in judecarea cauzei de către Curtea de Apel Z.

Referitor la prescriptibilitatea răspunderii penale a inculpatului consideră că această prescriptibilitate reprezintă un eventual caz de încetare a procesului penal care urmează a fi avut in vedere de către instanţă odată cu pronunţarea unei hotărâri după terminarea cercetării judecătoreşti, însă anticipând chiar si aşa acest aspect solicită să fie avut in vedere inclusiv faptul că în cauză nu a intervenit prescriptibilitatea răspunderii penale.

potrivit codului penal din 1936 infracţiunea era supusă termenului de prescripţie de 15 anim, iar ulterior potrivit codului penal din 1968 infracţiunile contra păcii si omenirii au devenit imprescriptibile. In jurisprudenţa sa ÎCCJ a statuat că tragerea a răspundere penală a cadrelor active din MAI nu a fost posibilă in condiţiile inc are statului totalitar comunist si intervenţia politicului in cursul firesc al justiţiei a constituit o cauză de neînlăturat care a împiedicat punere in mişcare a acţiunii penale împotriva celor vinovaţi de stabilirea unui regim politic de exterminare astfel încât operează o suspendare a termenului de prescripţie a răspunderii penale.

De asemenea, in rechizitoriu cu privire la acest aspect sunt făcute consideraţii, pe larg, inclusiv la convenţiile europene si internaţionale la care România a aderat in cuprinsul cărora se statuează faptul că astfel de fapte sunt imprescriptibile.

Referitor la nulitatea ordonanţei prin care atât acest minister cât şi administraţia Naţională a Penitenciarelor au fost introdu-şi in cauză ca si părţi responsabile civilmente solicită respingerea acestei solicitare de constatare a nulităţii întrucât consideră că nici A.N.P. si nici M.A.I. nu au fost vătămaţi în nici un fel prin introducerea in cauză în calitate de părţi responsabile civilmente si prin urmare nu poate interveni o eventuală nulitate si chiar dacă acea decizie a Curţii Constituţionale care nu a fost publicată în Monitorul Oficial, pronunţată în luna aprilie 2017 a constatat neconstituţionalitatea textului care se referă la termenul in care poate fi introdu-să o parte responsabilă civilmente, totuşi face referire la considerentele care au fost redate in extras de către Curtea Constituţională in motivarea acestei excepţii si care au prevăzut că este in favoarea părţilor responsabile civilmente să fie introduse in cauză înainte de demararea procedurii camerei preliminare tocmai pentru a putea să aibă acces la rechizitoriu întocmit de către parchet si pentru a putea să-şi formuleze propriile apărări in cauză si prin urmare consideră că prin această introducere in calitate nu s-a făcut decât să li se respecte un drept la apărare acestor instituţii publice care au putut să vină în faţa instanţei de judecată încă dina cest moment si să îşi prezinte nişte puncte de vedere inclusiv cu privire la legalitatea rechizitoriului întocmit in cauză si la legalitatea administrării probelor ce au fost administrate pana in prezent.

Consideraţii formulate de către MAI si de către ANP cu privire la faptul că in realitate nu ar avea această calitate de parte responsabilă civilmente sunt aspecte care urmează să fie dezbătute in cadrul cercetării judecătoreşti urmând ca instanţa, odată cu pronunţarea hotărârii să constate dacă se impune obligarea inculpatului la plata unor eventuale despăgubiri, in solidar, sau nu, cu aceste instituţii.

Referitor la MAI a observat că au fost depuse precizări ce vizează strict calitatea sa de parte responsabilă civilmente da r consideră că acestea sunt apărări ce vizează fondul cauzei si o posibilă obligare a MAI, in solidar cu inculpatul, in calitate de parte responsabilă civilmente, şi solicită, şi cu privire la această instituţie, să respingă aceste consideraţii ca nefăcând obiectul procedurii de cameră preliminară.

În acest context, solicită respingerea cererile si excepţiile formulate de către inculpaţi si de către ANP, MAI si Ministerul Finanţelor urmând ca în temeiul art. 345 si 346 Cpp să se constate legalitatea sesizării instanţei, administrării probelor si a efectuării actelor de urmărire penală şi să se dispună începerea judecăţii in ceea ce îl priveşte pe inculpat.

***Apărătorul inculpatului I1***, având cuvântul, în ceea ce priveşte cererile si excepţiile MAI, respectiv excepţia prevind competenţa parchetului arată că lasă la aprecierea instanţei, iar cu privire la celelalte critici solicită admiterea acestora. Cu privire la excepţiile invocate de ANP si MAI privind ordonanţa ce vizează introducerea acestora în cauză, in calitate de părţi responsabile civilmente, apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate.

De asemenea, arată că la acest moment nu se ştie exact cine este judecat si pentru ce anume.

***Apărătorul părţii civile PV4*** solicită respingerea cererilor si excepţiilor invocate, achiesând la concluziile reprezentantului Ministerului Public atât in ceea ce priveşte administrarea probatoriului, cât şi cu privire la efectuarea actelor de urmărire penală.

Totodată, apreciază că in cauză competentă să soluţioneze prezenta cauză este Curtea de Apel Z, iar PICCJ in mod legal a efectuat urmărirea penală.

Rechizitoriu respectă dispoziţiile art. 328 Cpp.

***Persoana vătămată PV1***, personal, arată că lasă la aprecierea instranţei.

***Reprezentantul legal al părţii vătămate PV2*** arată că se opune trimiterii cauzei la parchet.

***Persoana vătămată PV5***, personal, arată că se opune trimiterii cauzei la parchet.

***Reprezentantul legal al părţii vătămate PV6*** arată că achiesează la concluziile reprezentantului Ministerului Public.

***Persoana vătămată PV10***, personal, arată că achiesează la concluziile reprezentantului Ministerului Public.

***Reprezentantul legal al părţii vătămate PV3*** arată că achiesează la concluziile reprezentantului Ministerului Public.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

În temeiul disp.art.391 NCpp, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E:**

Rămas in pronunțare pentru data de ....

Pronunţată în şedinţă publică azi ……………

Judecător de cameră preliminară, Grefier,

**A 1003 ...**