R O M A N I A

**CURTEA DE APEL ,,,,,,,,, - SECŢIA ,,,,,,,,,,**

Dosar nr....

## Î N C H E I E R E

## Şedinţa din camera de consiliu din ...

Curtea constituită din:

**Judecător de cameră preliminară : A 1003**

**Grefier** : **...**

Ministerul Public– Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie si Justiţie – D.I.I.C.O.T.- Structura Centrală a fost reprezentat de procuror **....**

Pe rol soluţionarea cauzei penale privind pe inculpaţii:

***-* I1***,*trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de **:**

*1. trafic de persoane în formă continuată, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (8 acte materiale comise în raport cu victimele V1, V2, V3, V4, V5 V6, V7 și V8),*

*2. proxenetism în formă continuată, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (8 acte materiale comise în raport cu victimele V1, V2, V3, V4, V5 V6, V7 și V8),*

*3. complicitate la infracțiunea de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V21),*

*4. complicitate la infracțiunea de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V10),*

*5. influențarea declarațiilor în formă continuată, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu victima V1),*

*6. instigare la influențarea declarațiilor, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V16),*

*7. influențarea declarațiilor în formă continuată, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu victima V2),*

*8. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V5),*

*9. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V10),*

*10. spălarea banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit.a, b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (67 de acte materiale descrise la pag. 225-235 din rechizitoriu),****toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.,*** privind concursul real de infracţiuni.

*-*  **I2,** trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de :

*1. trafic de persoane în formă continuată, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu victimele V11 și V12),*

*2. 6. proxenetism în formă continuată, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (5 acte materiale comise în raport cu victimele V13, V14, V11, V12 și V500),*

*3. complicitate la infracțiunea de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V4),*

*4. complicitate la infracțiunea de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V21),*

*5.* *complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V1),****toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.,***privind concursul real de infracţiuni.

**- I3***,* trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de :

*1. complicitate la comiterea infracțiunii de**trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V1),*

*2. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V4),*

*3. trafic de persoane în formă continuată, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu victimele V14 și V15),*

*4. proxenetism în formă continuată, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu victimele V14 și V15),*

*5. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V10),*

*6. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p.(în raport cu victima V16),*

*7. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V5),****toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.,***privind concursul real de infracţiuni.

**- I4,** trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de :

*1. trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V10),*

*2. proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p. (în raport cu victima V10),*

*3. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V16),*

*4. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V4),*

*5. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V10),*

*6. instigare la comiterea infracțiunii de influențarea declarațiilor, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V10),*

*7. spălarea banilor în formă continuată, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (53 de acte materiale descrise la pag.241-247din rechizitoriu),****toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.,***privind concursul real de infracţiuni.

**- I5,**trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de:

*1. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V4),*

*2. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V11),*

*3. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V12),*

*4. trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V19),*

*5. proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p. (în raport cu victima V19),*

*6. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V10),****toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.,***privind concursul real de infracţiuni.

**- I6,** trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de :

*1. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. cu aplic. art. 113 alin. 2 C.p. (în raport cu victima V16),*

*2. trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. cu aplic. art. 113 alin. 3 C.p. (în raport cu victima V21),*

*3. proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p. cu aplic. art. 113 alin. 3 C.p. (în raport cu victima V21),****toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.,***privind concursul real de infracţiuni.

- **I7***,*trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de :

*1. trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V21),*

*2. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V16),*

*3. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V10),*

*4. complicitate la comiterea infracțiunii de spălarea banilor în formă continuată, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (35 de acte materiale descrise la pag.251-255 din rechizitoriu),****toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.,***privind concursul real de infracţiuni,

**- I7***,*trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de :

*1. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V4),*

*2. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V16),*

*3. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V2),*

*4. complicitate la comiterea infracțiunii de spălarea banilor în formă continuată, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (26 acte materiale descrise la pag.256-260 din rechizitoriu),****toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.,***privind concursul real de infracţiuni.

**- I8** trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de :

*1. favorizarea făptuitorului în formă continuată, prev. de art. 269 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (5 acte materiale comise în raport cu inculpatul I1),*

- **I9,** trimisă in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de :

*1. favorizarea făptuitorului în formă continuată, prev. de art. 269 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu inculpatul I1)*

*2. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V16),****toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.,***privind concursul real de infracţiuni.

- **I11,** trimisă in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de :

*1. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V10),*

*2. complicitate la infracțiunea de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V16),*

*3. complicitate la comiterea infracțiunii de spălarea banilor în formă continuată, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (13 acte materiale descrise la pag.263-265 din rechizitoriu),****toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.,***privind concursul real de infracţiuni.

**- I12,** trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de :*1. complicitate la comiterea infracțiunii de spălarea banilor în formă continuată, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (5 acte materiale descrise la pag. 265-266 din rechizitoriu).*

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns inculpaţii:

* **Pentru I1** avocat ales A1, cu împuternicirea avocaţială nr. ... din data de 17.01.2019, emisă de Baroul B. şi avocat din oficiu ... in substituirea domnului avocat ...., cu delegaţia nr. ………..din data de 16.01.2019, emis de Baroul …….,
* Pentru inculpatul **I2** avocat ales A1, cu împuternicirea avocaţială nr. 4621754 din data de 17.01.2019, emisă de Baroul B. şi avocat din oficiu ..., cu delegaţia nr. ……. din data de 16.01.2019, emis de Baroul …..,
* inculpatul **I3** personal și asistat de avocat desemnat din oficiu ... in substituirea doamnei avocat Botea Lidia, cu delegaţia nr....din data de 16.01.2019, emisă de Baroul B. şi avocat ales ..., cu împuternicirea avocaţială nr. ……… din data de 6.02.2019, emisă de Baroul B.,i,
* inculpatul **I4** personal şi asistat de apărător ales ...., cu împuternicirea avocaţială nr. 4...0342 din data de 17.01.2019, emisă de Baroul B. şi avocat din oficiu ,
* inculpatul **I5** personal şi asistat de avocat ales A3, cu împuternicirea avocaţială nr. ……., emisă de Baroul B. şi avocat desemnat din oficiu,
* inculpata **I7** personal şi asistat de avocat ales A3, cu împuternicirea avocaţială nr. ……, emisă de Baroul B.,
* pentru inculpata **I7** avocat ales A1, cu împuternicirea avocaţială nr. ... din data de 17.01.2019, emisă de Baroul B. şi avocat desemnat din oficiu ..., cu delegaţia nr. …. din data de 16.01.2019, emisă de Baroul B.,
* inculpatul **I14**  personal şi asistat de avocat ales ..., cu împuternicirea avocaţială nr. …… din data de 17.01.2019, emisă de Baroul B. şi ..., cu împuternicirea avocaţială nr. ……..din data de 7.02.2019, emisăd e Baroul B., avocat desemnat din oficiu
* inculpatul **V1** personal şi asistat de avocat desemnat din oficiu ..., cu delegaţia nr. ….din data de 16.01,.2019, emisă de Baroul B.,
* inculpatul **I6** personal şi asistat de avocat ales A3, cu împuternicirea avocaţială nr. ……, emisă de Baroul B. şi avocat desemnat din oficiu ... cu delegaţia nr. … din data de 28.01.2019, emisă de Baroul B.,
* inculpatul **I11** personal şi asistat de avocat desemnat din oficiu ..., cu delegaţia nr. ….. din data de 28.01.2019, emisă de Baroul B.,
* inculpatul **I12**, personal si asistat de avocat desemnat din oficiu cu împuternicirea avocaţială nr…… din data de 17.01.2019, emisă de Baroul B.,
* lipsă fiind părţile civile si persoana vătămată.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează lipsa de inculpaţilor I1 şi I2, aflaţi in arest la domiciliu, ale căror dovezi de citare nu s-au restituit, după care:

***Curtea*** in raport de situaţia creată in ceea ce îi priveşte pe inculpaţii I1 şi I2 pune in discuţie împrejurarea că lipsa acestora nu împietează asupra continuării procesului având in vedere, pe de o parte, aspectul că aceştia sunt asistaţi de apărători aleşi, iar, pe de altă parte, că prezenţa lor ar fi obligatorie doar in condiţiile in care s-ar pune in discuţie eventuala lipsă a acestora la solicitarea organelor judiciare câtă vreme se află sub puterea unor măsuri preventive., respectiv dacă s-ar pune in discuţie încălcarea unor obligaţii ce ţin de conţinutul măsurilor preventive.

Curtea consideră, in raport şi de referatul grefierului de şedinţă, că nu se poate concluziona că aceştia rezultă, fără drept, să se prezinte la cererea organelor judiciare, iar, pe de altă parte, că nu li se aduce nicio vătămare, câtă vreme sunt reprezentaţi de apărători din oficiu şi chiar în condiţiile deciziei Curţii Constituţionale camera preliminară este o procedură necontencioasă ,nefăcând parte din faza de judecată.

***Reprezentantul Ministerului Public*** arată că este de acord cu cele învederate.

***Apărătorul inculpatului I3*** arată că este de acord cu cele învederate.

***Apărătorul inculpatului I4*** arată că este de acord cu cele învederate.

***Apărătorul inculpatului I5*** arată că lasă la aprecierea instanţei.

***Apărătorul inculpatului I6*** arată că lasă la aprecierea instanţei.

***Apărătorul inculpatei I7*** arată că lasă la aprecierea instanţei.

***Apărătorul inculpatei I100*** arată că lasă la aprecierea instanţei.

***Apărătorul inculpatului I14***, domnul avocat A8, arată că din punctul său de vedere, toate părţile ar trebui să fie legal citate şi toate părţile ar trebui să-şi exprime punctul de vedere in toate procedurile desfăşurate in faza de judecată.

Se află in situaţia in care trebuie stabilit dacă această cameră preliminară ar avea sau nu o procedură contencioasă.

Este de părere că această procedură este o procedură contencioasă, astfel cum deciziile Curţii Constituţionale a statuat şi partea trebuie să aibă posibilitatea oferită de lege să se prezinte in faţa instanţei şi să-şi exprime punctul de vedere.

În condiţiile in care cei doi se află in arest la domiciliu aceştia nu au posibilitatea să se prezinte voluntar in faţa instanţei de judecată sau să-şi exprime voinţa de a se prezenta sau nu in faţa instanţei de judecată.

De asemenea, arată că are de formulat şi o altă cerere.

Curtea arată că alte cereri vor formulate si susţinute ulterior, după discutarea prezentei.

***Apărătorul inculpatului I14***, domnul avocat A5, apreciază că la acest termen de judecată este lipsă de procedură şi nu se poate trece mai departe la discutarea cererilor şi excepţiilor. Suplimentar, arată că la dosarul cauzei s-au restituit la dosarul cauzei dovezi de citare cu persoane vătămate, iar pe dovezile respective sunt trecute datele de 31.01.2019 si 1.02.2019 şi, în atare situaţie, nu au trecut cele 8 zile pentru ca persoanele respective să vină la arhivă să ridice citaţiile şi in această situaţie avem lipsă de procedură si cu aceste persoane.

***Apărătorul inculpatei V1*** arată că lasă la aprecierea instanţei.

***Apărătorul inculpatei I11*** arată că lasă la aprecierea instanţei.

***Apărătorul inculpatului I12*** arată că lasă la aprecierea instanţei.

Curtea apreciază că nu se impune amânarea cauzei, în raport pe de o parte de aserţiunile prezentate anterior, ce vizează prezenţa apărătorilor aleşi, Curtea considerând că inculpaţi nu se sustrag cercetărilor organelor judiciare, dar şi de aspectul constatat nemijlocit din actele existente la dosar, respectiv că atât I2 cât şi I1 au formulat in scris, în mod exhaustiv, cereri si excepţii in ceea ce priveşte, în opinia lor, nelegala sesizare a instanţei, respectiv nulitatea administrării probelor, care se regăsesc de la filele 53-63 şi 64 -84 dosar instanţă de fond.

In acest context, având în vedere şi aspectele invocate de cei doi apărători ai inculpatului I14, Curtea constată că inculpaţilor I1 şi I2 nu li se poate produce nicio vătămare câtă vreme, şi in acord cu jurisprudenţa Curţii Constituţionale, aceştia au avut posibilitatea de a-şi exprima punctul de vedere in ceea ce priveşte obiectul prezentei şedinţe de judecată şi chiar şi l-au exprimat.

În ceea ce priveşte aspectul vizând pretinsa lipsă de procedură cu persoane vătămate, părţi civile, respectiv că aceştia nu şi-au ridicat de la instanţă dovezile de îndeplinire a procedurii de citare Curtea are in vedere, raportat la exigenţele art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, că acest termen a fost stabilit încă din data de 17.01.2019, motiv pentru care, ţinând cont şi de data înregistrării dosarului pe rolul instanţei, respectiv 14.01.2019 părţile au avut atât posibilitatea nemijlocită de a intra in posesia citaţiilor care au fost legal emise de către instanţă, cât şi răgazul necesar formulării unor cereri şi excepţii, dacă ar fi dorit.

De altfel, aşa cum rezultă din jurisprudenţa constantă a instanţelor, în ceea ce priveşte procedura de camera preliminară, cererii şi excepţii referitoare la actul de sesizare sunt formulate de către inculpaţi, ceea ce se constată şi la acest termen de judecată.

***Apărătorul inculpatului I14***, domnul avocat ...., solicită amânarea judecării prezentei faze procesuale în baza art. 6 CEDO, în sensul în care solicită acordarea unui termen de până la 7 zile, arătând că nu a depus la dosarul cauzei memoriu care vizează cereri şi excepţii, deşi pentru I14 a formulat obiecţiuni în cursul urmăririi penale, asupra unor aspecte şi a formulat şi cerere de probe şi cu privire la acest aspect. Solicită a fi avută in vedere cererea sa, motivată de împrejurarea complexităţii cauzei şi motivarea conţinutului ordonanţei de respingerea cererii de probe aici existând o problemă legată de accesul la probaţiune.

În cursul urmăririi penale a solicitat să i se elibereze şi să i se permită accesul la proba electronică reprezentând o înregistrare telefonică între ofiţerul de poliţie şi un martor, ce a stat la baza întocmirii procesului verbal de sesizare, respectiv începerea urmăririi penale şi i s-a răspuns că nu prezintă interes pentru inculpat întrucât vizează alte aspecte procesuale.

In raport de această împrejurare, respectiv că până la acest moment nu a avut această posibilitate de a obţine proba electronică apreciază că este necesară şi utilă pentru a stabili modalitatea în care a fost sesizat organul judiciar şi s-a dispus începerea urmăririi penale pentru infracţiunea ce vizează activitatea domnului I14.

Solicită amânarea discutării cererilor si excepţiilor după ce va lua cunoştinţă de această înregistrare, după ce va fi încuviinţată.

La interpelarea Curţii arată că a asistat inculpatul si in faţa de urmărire penală.

***Apărătorul inculpatului I14***, domnul avocat A5, arată că in ultima săptămână a mers in arhiva secţiei zilnic pentru a studia dosarul, şi a constatat că, deşi in faza de urmărire penală li s-a pus la dispoziţie o copie scanată a dosarului, dar odată cu întocmirea dosarului a fost schimbată întru-totul configuraţia dosarului, respectiv volume, numerotări, aşezare in volum şi a fost imposibil să lămurească toate aspectele ce ţin de ordonanţele dispuse de procurorul de caz, dar şi de toate celelalte declaraţii si acte ce trebuie verificate, sub aspectul legalităţii pentru a putea fi invocate excepţii, fiind un volum foarte mare de acte.

***Reprezentantul Ministerului Public*** arată că la termenul de judecată anterior s-a acordat un termen îndelungat pentru a formula cereri şi excepţii. Mai mult decât atât, apărătorii au învederat instanţei că au asistaţi inculpaţii si pe parcursul urmăririi penale.

În raport de aceste împrejurări, apreciază că au avut timp suficient pentru formularea acestora, motiv pentru care se opune amânării cauzei pe acest aspect.

***Apărătorul inculpatului I4*** solicită prelungirea termenului de cameră preliminară, arătând că până la acest moment a formulat o singură obiecţiune pe care o poate depune in faţa instanţei doar cu privire la suma de 697.000 euro reţinută in actul de sesizare.

Inculpatul nu a participat la urmărirea penală, acest lucru întâmplându-se abia in luna a douăsprezecea, iar in luna ianuarie a fost trimis in judecată.

Inculpatul i-a solicitat mai multe documente din dosar pentru a putea să-şi spună punctul de vedere cu privire la procedurile derulate in G iar apărarea nu a reuşit să facă acest lucru.

In aceste condiţii, solicită amânarea pentru a putea completa memoriul privind cererile şi excepţiile.

Curtea respinge ca nefondată solicitarea de amânare a cauzei, cu următoarea motivare:

Pe de o parte se au în vedere exigenţele art. 343 Cpp, care stabilesc că durata procedurii în camera preliminară este de cel mult 60 de zile de la data înregistrării cauzei la instanţă, având in vedere inclusiv durata in căile de atac.

Pe de altă parte, invocându-se amânarea cauzei pentru pregătirea apărării de către domnul avocat A8, unul dintre avocaţii inculpatului I1005, Curtea reţine împrejurarea cu relevanţă cauzală că împuternicirea domniei sale este emisă chiar la acest termen de judecată, deşi acesta a asigurat apărarea inculpatului şi în faza de urmărire penală.

Astfel, raportat la exigenţele art. 92 alin. 8 Cpp, Curtea constată că inculpaţilor li s-a asigurat timpul şi înlesnirile necesare pregătirii apărării, câtă vreme în ceea ce îl priveşte pe inculpatul I14 aceasta a fost asistat de către apărător ales, domnul avocat A5, care, de altfel a şi formulat concluzii in data de 17.01.2019, ocazie cu care a luat şi cunoştinţă de prezentul termen.

În ceea ce priveşte solicitarea domnului avocat pentru inculpatul I4 Curtea menţine acelaşi punct de vedere, în sensul că au fost respectate exigenţele art. 92 alin.8 Cpp, în raport de împrejurarea că asistenţa juridică a acestei persoane a fost asigurată de către domnul avocat ……….

Curtea are în vedere şi aspectele ce ţin de durata procedurii, dar şi de împrejurarea că atâta vreme cât li s-au comunicat actele de inculpare tuturor inculpaţilor, la termenul de judecată anterior, aceştia aveau posibilitatea să formuleze cererile şi excepţiile până la termenul stabilit potrivit normei legale.

***Curtea*** acordă cuvântul in dezbaterea probatoriilor pentru camera preliminară.

***Apărătorul inculpaţilor I1, I2 şi I7*** în aplicarea punctului 3 din Decizia din 16.01.2019 a Curţii Constituţionale, care nu a fost încă motivată şi publicată in Monitorul Oficial, dar care constatând existenţa conflictului juridic de natură constituţională, stabileşte cu caracter obligatoriu, la punctul 3, ca toate instanţele să verifice in cauzele aflate pe rol dacă s-a produs o încălcare a normelor de competenţă cu privire la calitatea persoanei.

In aducerea la îndeplinirea punctului 3, căruia îi dă citire, arată că este primul termen de judecată şi ne aflăm in etapa procesuală optimă pentru a stabili dacă mijloacele de probă din cursul urmăririi penale au fost legal administrate şi dacă nu se constată o interferare între competenţa organului de urmărire penală şi a altor organe ale statului, in mod special al S.R.I. în legătură cu care s-a pronunţat Curtea Constituţională.

Prin urmare, solicită emiterea unei adrese către DIICOT pentru a se răspunde la obiectivele indicate in cerere, respectiv:

- dacă activităţile de urmărire penală s-au realizat in colaborare cu ofiţeri SRI sau subofiţeri;

- dacă punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnică privindu-i pe inculpaţii I1 si I7, în baza încheierilor de şedinţă pronunţate de Tribunalul B. s-au realizat in colaborare cu SRI;

- dacă punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnică privindu-i pe inculpaţii I1, I2 şi I7 s-a realizat cu sprijinul SRL; indicând toate mandatele de supraveghere, inclusiv cele care cuprindeau atât monitorizarea convorbirilor telefonice, fixarea prin fotografiere, filmare in mediile externe, depistarea prezenţei lor in anumite locuri prin mijloace GPS, a tuturor mijloacelor tehnice prin care s-a realizat urmărirea si monitorizarea acestora in baza mandatelor emisă de către Tribunalul …....

Ulterior, ca urmare înregistrării dosarului nr. ...../P/2018 a formulat aceeaşi cerere in legătură cu care s-a realizat punerea in executare a mandatelor de supraveghere tehnică pe baza autorizaţiilor date de către judecătorii de drepturi şi libertăţi de la Curtea de Apel ….. in privinţa inculpaţilor I1, I2 şi I7, indicând numerele de încheieri in baza cărora s-au emis mandatele de supraveghere tehnică precum şi natura activităţilor specifice pe care aceştia le-au avut de realizat, respectiv înregistrare convorbiri telefonice, interceptarea de la distanţă în mediu ambiental, supraveghere video, filaj individual, fixarea prin fotografiere, depistarea poziţionării persoanelor urmărite prin mijloace tehnice, respectiv GPS.

Totodată, solicită ca organele de urmărire penală să răspundă dacă accesarea mediilor de stocare electronică ale inculpaţilor, respectiv laptopuri, telefoane mobile, tablete si stikuri, ridicate cu ocazie percheziţiilor domiciliare, s-a realizat cu sprijinul SRI.

De asemenea, solicită a se comunica dacă şi convorbirile telefonice au fost selectate de către alte organele decât cele din sfera organelor de urmărire penală, cine a realizat suporţii pe baza cărora s-au făcut aceste înregistrări, cine a realizat transcrierea convorbirilor şi redarea in procesele verbale.

In funcţie de răspunsul primit, va face aprecieri in legătură cu menţinerea si înlăturarea acestor probe, dar şi a probelor derivate din ele.

***Reprezentantul Ministerului Public,***  cu privire la solicitarea privind emiterea adresei către DIICOT apreciază că nu se impune efectuarea acestei adrese având in vedere că organele de urmărire penală au efectuat toate aceste interceptări ca urmare a punerii in executare a mandatelor de supraveghere tehnică doar cu aparatura SRI, fiind de notorietate acest lucru, însă chiar din activitatea sa proprie desfăşurată pe supraveghere si urmărire penală, poate afirma că transcrierile convorbirilor, procesele verbale in care sunt selecţionate convorbirile de interes pentru cauză sunt făcută de către organele de poliţie judiciară si semnate pentru autentificare de către procuror, astfel că organele SRI nu au avut la dispoziţie decât aparatura necesară înregistrării, nu au existat colaborări intre organele de urmărire penală şi ofiţeri SRI.

***Apărătorul inculpatului I4*** arată că achiesează la concluziile apărătorului inculpaţilor I1, I2 şi I7.

***Apărătorul inculpatului I3*** solicită emiterea acestei adrese.

***Apărătorul inculpatului I5*** arată că este de acord cu emiterea acestei adrese.

***Apărătorul inculpatului I6*** arată că este de acord cu emiterea acestei adrese.

***Apărătorul inculpatei I7*** arată că este de acord cu emiterea acestei adrese.

***Apărătorii inculpatului I14*** arată că sunt de acord cu emiterea acestei adrese.

***Apărătorul inculpatei V1*** arată că este de acord cu emiterea acestei adrese.

***Apărătorul inculpatei I11*** arată că este de acord cu emiterea acestei adrese.

***Apărătorul inculpatului I12*** arată că este de acord cu emiterea acestei adrese.

***Curtea*** deliberând având in vedere exigenţele art. 345 Cpp cu referire la Decizia nr. 802/2017 a Curţii Constituţionale respinge ca nefondată solicitarea de emitere a unei adrese către PICCJ în sensul invocat, ţinând cont şi de aspectul ce rezultă din interpretarea Legii nr. 47/1992 care reglementează activitatea Curţii Constituţionale, respectiv deciziile Curţii Constituţionale devin obligatorii de la publicarea in Monitorul Oficial.

Considerentul ţine inclusiv de o interpretare judicioasă atât a dispozitivului deciziei cât şi a considerentelor acesteia, având in vedere că de foarte multe ori considerentele au relevat aspecte ce trebuiau a fi respectate in mod nemijlocit pe lângă cele menţionate in dispozitiv.

Având in vedere Decizia nr. 802/2017 a Curţii Constituţionale şi procedura camerei preliminare, apreciază că aspectele invocate in adresă urmează a fi analizate în procedura camerei preliminare, respectiv să fie valorificate in cadrul cererilor si excepţiilor ce pot fi invocate in ceea ce priveşte regularitatea actului de sesizare, dacă sunt obiecţiuni cu privire la modul de întocmire a acestuia şi de administrare a probelor in cursul urmăririi penale.

*Judecătorul acordă cuvântul în susţinerea cererilor şi excepţiilor formulate în cauză în procedura de cameră preliminară.*

Apărătorul inculpatului I1 arată că o prima critică vizează neclaritatea modului in care sunt prezentare a faptelor, care nu permite o trecere la judecată în condiţiile in care actul de sesizare trebuie să fie atât de bine realizat, încât la primul termen de judecată, in condiţii de procedură legal îndeplinită, inculpatul, recunoscând faptele, să se poată da direct o soluţie asupra fondului cauzei.

A învederat un aspect ce rezultă din conţinutul rechizitoriu si din dispozitiv, respectiv faptul că in sarcina inculpatului se reţin două infracţiuni, in concurs real, in formă continuată, respectiv trafic de persoană şi proxenetism, care au practic acelaşi conţinut, in modul in care sunt redate.

De altfel, nici nu sunt redate in mod individual, fiind redate doar fragmente de convorbiri telefonice şi declaraţii ale unor persoane vătămate, cu preferinţă spre declaraţiile incriminatorii formulate la adresa inculpatului şi de unde, organul de urmărire penală, la capitolul *In drept*, concluzionează că inculpatul se face vinovat de săvârşirea unei infracţiuni in formă continuată de trafic de persoane, cu 8 acte materiale, privindu-le pe persoanele vătămate PV1 ( inculpată la rândul său), V2 ( fostă inculpată in această cauză), PV2, PV3, PV4, PV5 şi PV6, PV7, fără nici un fel de referire la modalitatea in care s-a realizat traficarea acestor persoane întrucât infracţiunea conţine mai multe elemente ale verbului *regens* încât să poată indica, in apărare, sau să poată să-şi structureze apărarea, în raport de modalitatea concretă in care se apreciază că a fost săvârşită infracţiunea, in condiţiile in care a rezultat, fără dubiu că toate aceste persoane practicau deja prostituţia şi prin urmare, ceea ce se încearcă a se acredita, că este o recrutare, o exploatare sexuală in beneficiului inculpatului, nu sunt indicate ca elemente factuale in referire la mijloacele de probă care să susţină acuzaţia.

Cu privire la aceleaşi 8 persoane vătămate se reţine o infracţiune cu acelaşi conţinut, respectiv infracţiunea de proxenetism in formă continuată, cu 8 acte materiale, fără a se indica de ce faţă de aceeaşi persoană vătămată s-a săvârşit în concurs o infracţiune de trafic de persoane si o infracţiune de proxenetism in condiţiile in care folosul injust se regăseşte şi la una şi la alta dintre acuzaţiile penale, iar modalitatea de săvârşire a faptelor este absolut identică.

Este evident că faptele pot exista, dar numai in circumstanţele in care organul de urmărire descrie distinct conţinutul material al fiecăreia dintre infracţiuni cu trimitere directă la probatoriile care atestă că s-au săvârşit faţă de aceiaşi victimă si in aceiaşi perioadă de timp, prin aceleaşi mijloace materiale două infracţiuni in concurs real.

Aceste două învinuiri cu conţinut distinct, incriminate la articole de lege diferite, respectiv 210 si 213, trebuie să fie prezentate de o manieră clară care să dea posibilitatea şi apărării, să formuleze cereri în raport de fiecare învinuire in parte.

Şi pentru infracţiunea de complicitate la infracţiunea de trafic de persoane, rechizitoriul indică in două propoziţii că inculpatul s-ar face vinovat de transportul victimelor, fiind vorba de două infracţiuni diferite, respectiv complicitate la trafic de persoane in raport de victima V21 si in raport de victima PV10, cu trimiterea la faptul că aceste tinere deja practicau prostituţia în folosul altor coinculpaţi din dosar, dar în legătură cu PV11, se reţine că ar fi fost dusă cu maşina in diverse locuri unde aceasta deja practica prostituţia şi că, de asemenea, a fost întâlnită de către inculpat in două ţări europene diferite, I. şi G unde aceasta se afla cu I4 şi că aceasta practica prostituţia, spune rechizitoriu in beneficiul acestuia, între cei doi existând o relaţie de convieţuire, iar inculpatul la cererea fratelui său a transportat-o pe această victimă dintr-un loc in altul, întrucât nu avea un mijloc de transport la îndemână.

Complicitatea presupune o acţiune ilicită clară care să-l ajute pe autor în mod efectiv să-şi obţină rezultatul socialmente periculos.

Actul de trimitere in judecată trebuie să arate cu claritate in ce anume constă complicitate şi de ce faptul că această tânără care a fost transportată dintr-un loc in altul, reprezintă un ajutor dat coinculpatului I4 pentru presupusă exploatare sexuală a victimei.

Se reţine că inculpatul se face vinovat de influenţarea declaraţiilor in relaţie cu martora PV1, fără nici un fel de referire la faptul că această doamnă este ea însăşi inculpată in legătură cu infracţiuni contra înfăptuirii justiţiei, că s-a aflat şi se află si in prezent sub puterea unor măsuri preventive, şi pe cale de consecinţă, acţiunile sale ilicite, se consideră a fi asumate şi raportate până la urmă la o relaţie personală foarte îndelungată de 10 ani, pe care chiar rechizitoriul o atestă şi care rezultă din declaraţiei doamnei I 40 şi a altor ţinere ce s-au aflat in preajma celor doi inculpaţi.

Această influenţare, dacă s-ar fi produs, înseamnă că şi persoana care a fost influenţată ar fi trebuit să fie absolvită de responsabilitate penală, deci să acţioneze fără vinovăţie la presiunile, in urma promisiunilor sau in urma unei forme de şantaj de valorificare a unor relaţii personale preexistente din partea inculpatului.

În legătură cu declaraţiile pe care le-a dat doamna MM1, arată că rechizitoriul omite, atunci când formulează acuzaţia de influenţare a declaraţiilor, că şi această tânără a fost acuzată in legătură cu infracţiuni contra înfăptuirii justiţiei, că s-a aflat şi ea sub puterea unei măsuri preventive, că a fost in control judiciar şi in final nu se mai ştie ce s-a întâmplat cu faptele săvârşire de ea, rechizitoriul finalizându-se doar cu trimitere şi clasare cu privire la aceste tinere.

Cu privire la influenţarea declaraţiilor, acestea au in vedere pe M5 şi V10 reţinându-se că inculpatul ar fi oferit, prin intermediar diferite sume de bani, acestor persoane, pentru ca ele să-şi modifice declaraţiile.

Este greu de stabilit, cel puţin din lectura rechizitoriului, dacă ofertele financiare ale inculpatului, relaţiile anterioare dintre el, s-au o anumită stare de simpatie pe care victimele le-ar fi nutrit faţă de inculpat l-ar fi determinat să-şi schimbe declaraţiile sau că ele au fost determinate prin aceste mijloace ilicite de către inculpat pentru a-şi modifica susţinerile iniţiale.

Cu privire la fapta de spălare a banilor, sunt indicate 67 de acte materiale constând in depuneri de sume de bani,retrageri de sume de bani, transferuri, achiziţii de bune, apreciindu-se că inculpatul a acţionat in mai multe variante, stratificând sumele de bani obţinute din săvârşirea infracţiunilor de proxenetism si trafic de persoane, a achiziţionat diferite bunuri, le-a revândut ulterior, marea majoritate ar fi fost cumpărate pe numele părinţilor lui sau ale persoanelor apropiate, fraţi sau concubine şi ulterior fiind revându-te, sumelor de bani creându-li-se o aparentă legalitate a obţinerii lor.

Nici infracţiunea de spălare a banilor nu este dovedită, suma de bani totală estimată obţinută de către inculpat prin comiterea acestor infracţiuni şi care ar reprezenta obiect material al comiterii marte este extrem de mare, respectiv de peste un milion cinci sute de mii de euro, fiind considerate cu valoare de adevăr, declaraţii date de persoane vătămate, a căror credibilitate este îndoielnică, care susţineau că i-au remis inculpatului sume colosale, 600.000 euro, doamna I 40, în dubla ei calitate din dosar, iar altă persoană vătămată susţine că într-o singură împrejurare i-a remis inculpatului 50.000 euro pe care i-a obţinut prin fraudă de la un cliente de-ar său, din locurile unde se prostituia şi că toate aceste sume de bani, adunate ar da 1.500.000 euro, dar calculul aritmetic dă o altă sumă, volumul fiind mult mai redus.

Modul de rezolvare a laturii civile este important in raport de sechestrele instituite, fiind necesar a se stabilit modul aritmetic folosit de către parchet şi cum a ajuns la această sumă.

Un alt impediment vizează faptul că in legătură cu doamnele I 40, PV4 si M5 s-a dispus clasarea cauzei de către un organ judiciar din zona Uniunii Europene şi nu este nevoie de o procedură specială, in acest caz fiind vorba de o rezoluţie de anulare a urmăririi penale echivalentă cu clasarea, pentru a considera că această soluţie poate fi reluat, redeschisă urmărirea penală sau alte mijloace procedurale.

Solicită a se observa că victimele in legătură cu care Parchetul din G s-a pronunţat cu privire la anularea a urmăririi penale fac obiectul judecăţii şi in prezenta cauză, ori această ordonanţă are autoritate de lucru judecat in raport cu organele judiciare române.

Un alt motiv de nelegalitate vizează maniera in care organul de urmărire penală a înţeles să infirme ordonanţa dată sau actul de procedură, de Parchetul WL, in sensul in care deşi acest act clasează cauza, închide urmărirea penală în raport de trei dintre victimele care fac obiectul trimiterii sale in judecată, printr-o ordonanţă DIICOT-ul a reluat urmărirea penală într-un dosar clasat.

Procedura penală română nu prevede o astfel de modalitate, respectiv reluarea urmăririi penale, de a se infirma urmărirea penală desfăşurată de un organ judiciar străin şi in ipoteza in care s-ar admite prin extensie că infirmarea soluţiei priveşte nu doar actele de urmărire penală efectuate in ţară ci şi actele penale ale unei autorităţi judiciare străine, procedura de urmat este cea de la art. 335 alin. 4 Cpp şi anume ordonanţa de reluare a urmăririi penale, deci de infirmare a soluţiei de clasare, chiar dată de către un organ străin deşi nu există nicăieri o astfel de procedură, dar admiţând totuşi că DIICOT şi-a asumat infirmarea actului de procedură realizat in G reluarea urmăririi penale nu poate fi făcută decât in procedura specială de la art. 335 Cpp, respectiv judecătorul de cameră preliminară trebuie să analizeze într-o procedură distinctă ordonanţa de infirmare, de reluare a urmăririi penale urmând a observa dacă sunt realizate cerinţele legale de la art. 335 Cpp, respectiv dacă au apărut aspecte noi pe care organul de urmărire penală din G nu le-a avut in vedere atunci când s-a pronunţat.

Simplu fapt că din birou se dă o ordonanţă, se infirmă pe cale implicită, ordonanţa din G şi se reia urmărirea penală de către un alt organ judiciar este absolut nelegal şi prin urmare aceasta parte din rechizitoriu care se referă la infracţiuni săvârşite pe teritoriul altui stat şi investigate şi clasate cu caracter definitiv nu are cum să rezită unui examen minimal de legalitate a sesizării instanţei.

A criticat modul in care s-a realizat supravegherea tehnică.

La acest termen a aflat de la procuror ceea ce ştia, respectiv că toată urmărirea informativă a inculpaţilor s-a realizat în colaborarea cu SRI, ceea ce este nelegal. nu interesează că DIICOT avea sau nu aparatură de interceptare. acest lucru l-a constatat Curtea Constituţională prin Decizia din data de 16.01.2019 că orice interferenţă a unui organ, SRI, SIE, etc din afara sistemului judiciar în administrarea mijloacelor de probă şi in realizarea mijloacelor probatorii este nelegală, iar protocolul de colaborare a fost si el declarat ilegal.

Acesta este sensul deciziei si prin urmare nu are relevanţă că s-au ascultat interceptările de către ofiţeri de poliţie judiciară care au făcut procesele verbale vizate de procuror. nu interesează acest aspect. dacă aparatura de interceptare nu este a organului de urmărire penală toate aceste interceptări sunt lovite de nulitate. este in afara oricărui dubiu acest fapt. mijloacele de probă derivate din ele, identificare interlocutorilor cu care au vorbit inculpaţilor, identificarea martorilor care au făcut parte din aceste conversaţii telefonice sunt şi ele lovite de nulitate.

A invocat, de asemenea încălcarea gravă a libertăţii individuale in condiţiile în care legea procesual penală nu permite sub nicio formă pe mandate de supraveghere tehnică date de către judecător ca acestea să dureze mai mult de 6 luni, în acelaşi dosar, in cauză făcându-se interceptări 3 ani, cu acelaşi nr. de dosar, cu intermitenţe, pe segmente de timp, cu pauze între ele.

Textul trebuie interpretat prin stabilirea totalului cu privire la perioada interceptărilor.

Tot cu eludarea dispoziţii legale s-a solicitat punerea sub supraveghere a unui post telefonic, despre care se reţine că ar fi fost folosit tot de către inculpatul Stănilă, ceea ce înseamnă că urmărirea informativă il viza tot pe acesta şi tot cu încălcarea dispoziţiilor art. 144 alin.3 Cpp.

Ultima critică vizează latura civilă şi arată că pe baza declaraţiilor victimelor şi a modului in care acestea au prezentat a încât să stabilească suma, iar aceasta nu depăşeşte 200.000 euro deşi rechizitoriu face trimitere la o suma de 1.577.48 euro ce face obiectul infracţiunii spălării banilor.

In aceste condiţii, pentru ca urmărirea penală să se realizeze cu respectarea drepturilor cetăţenilor, indiferent de gravitatea faptelor şi profilul moral al inculpaţilor, procedura penală este strictă, iar judecata trebuie să se realizeze cu respectarea strictă a legii.

Pentru aceste motive solicită trimiterea cauzei la procuror pentru următoarele motive:

Pentru că urmărirea penală s-a realizat in condiţii de nelegalitate cu încălcarea art. 144 Cpp, 335 Cpp, cu obligaţia înlăturării probatoriilor obţinute in aceste condiţii de nelegalitate, in colaborare cu organe ce nu fac parte in categoria organelor de urmărire penală, cu înlăturarea probatoriilor derivate din aceste mijloace de probă nelegal administrate cu înlăturarea tuturor elementelor care ţin de modul in care a fost rezolvat dosarul in G la Parchetul WL, dosar ce a fost înregistrat separat şi apoi conexat la prezenta cauză penală şi care nu a urmat procedura de la art. 335 Cpp şi obligaţia întocmirii rechizitoriului de o manieră clară, neambiguă şi care să dea posibilitatea apărătorilor de a stabili conduita procesuală de urmat.

***Apărătorul inculpatului I30*** arată că inculpatul nu are cereri si excepţii de formulat, urmând ca inculpatul să solicite judecarea cauzei in procedura simplificată.

*Apărătorul inculpatului I4*, având cuvântul, arată că in raport de actul de sesizare întocmit suma ca obiect al infracţiuni de spălare de bani, respectiv 697.000 euro nu are echivalent in mijloacele de probă şi acuzaţia adusă inculpatului, cu privire la momentul final al urmăririi penale, momentul in care s-a schimbarea încadrarea juridică, 11.01.2019, înainte de sesizarea instanţei de judecată.

Sumele pe care parchetul a înţeles să le reţină in sarcina inculpatului ca obiect al infracţiuni de spălare de bani este de 39.148,80 euro şi 6725 euro, prima suma fiind suma pe care inculpatul a trimis-o în ţară in mod personal si suma de 6725 euro, prin alte persoane interpuse.

Dacă coroborăm aceste sume de 39.000 euro si 6700 euro şi eventuala declaraţie si singura declaraţie a persoanei vătămate ……. se va observa că avem suma de 20.000 euro invocată la un moment dat doar in declaraţiile care îl incriminau pe inculpat, ca obiect al infracţiunii de trafic de persoane.

In atare condiţii, apreciază că parchetul, făcând referire la suma de 697.000 euro face trimitere directă la fila 241, 247 unde avem descrisă in amănunt fapta de spălare a banilor.

În atare condiţii, solicită a se observa că această situaţie trebuie îndreptată în actul de sesizare fiindcă nu se poate solicita confiscarea specială extinsă pentru sume de bani ce nu pot fi, cel puţin in mod clar, puse in seama inculpatului ca un eventual prejudiciu.

In atare condiţii, solicită refacerea actului de sesizare doar in acest punct de vedere.

***Apărătorul inculpatului I2*** cu privire la infracţiunea de trafic de persoane cu referire la persoanele vătămate V11 şi PV30 le regăsim şi la fapta de proxenetism.

Aceleaşi observaţii sunt valabile ca şi in situaţia inculpatului I1, nefiind descrise acţiunile ilicite concrete care intră în conţinutul infracţiunilor de trafic de persoane faţă de aceste două victime şi a faptelor de proxenetism.

Cu privire la celelalte persoane vătămate solicită a se observa că parchetul din G s-a pronunţat şi a dispus renunţarea la urmărirea penală în ceea ce le priveşte.

Pentru faptele de complicitate la trafic de persoană sunt trei infracţiuni distincte in raport de victimele V4, V21 si PV1.

De asemenea, ca si situaţia inculpatului I1 nu s-a indicat relevanţa pe care faptul că inculpatul, de pildă, pe I 40 a acceptat să o cazeze împreună cu I1, pe care l-a perceput ca fiind concubinul ei, in locuinţa pe care acesta o avea, închiriată in G a avut ca efect facilitatea desfăşurării activităţii ilicite de către autorul infracţiuni şi nici cu privire l a celelalte două victime V4 şi V21 în legătură cu care se reţine că inculpatul le-a transportat cu autoturismul dintr-un loc in altul, nu s-a indicat de către procuror in rechizitoriu in ce măsură, de ce acest transport reprezintă o acţiune de complicitate din moment ce exploatarea lor sexuală, astfel cum spune parchetul era in plină desfăşurare.

De asemenea, aceleaşi observaţii subzistă si cu privire la modul de preluare a dosarului de la autorităţile judiciare germane, preluarea fiind făcută in procedura administrativă,nefiind realizat un transfer de procedură, aspect foarte importat.

Nu se mai putea realiza transferul de procedură întrucât la data de 6.04.2018 urmărirea penală in G s-a finalizat prin anularea ei şi pe cale de consecinţă dosarul nu a fost preluat într-un cadru judiciar ci a fost cerut prin adresă, pe cale administrativă, astfel încât toate activităţile realizate au fost efectuate prin încălcarea dispoziţiilor art. 335 Cpp.

De asemenea, menţine observaţiile si cu privire la supravegherea inculpatului, supraveghere ce a depăşit cu mult durate admisă de lege, potrivit art. 144 alin.3 Cpp, termenul de 6 luni fiind depăşit.

De asemenea, şi durata de 120 de zile permisă pentru preluare de imagini şi înregistrare video a fost depăşită.

Pentru aceste motive solicită admiterea cererilor si excepţiilor invocate, urmând a fi trimisă cauza la procuror pentru înlăturarea mijloacelor de probă obţinute in alte condiţii decât cele legale şi a mijloacelor de probă derivate din ele şi de asemenea, pe fondul actului de trimitere in judecată, rechizitoriu să fie reformulat, cu indicarea clară a acuzaţiilor penale şi a conţinutului celor două infracţiuni, de trafic de persoană şi proxenetism, cu precizările vizând conţinutul faptelor de complicitate.

Pentru inculpata I7, cercetată pentru complicitate la trafic de persoană, constând în aceea că ar fi cazat in locuinţa sa una dintre tinerele PV3, arată că faptul că a găzduit-o in casă o noapte, nu vede care este relevanţa acestei cazări sub aspectul exploatării sexuale a victimei, date fiind relaţiile de familie pe care le are cu I1, iar doamna I 40 a afirmat că a avut o relaţie de concubinaj cu inculpatul I1.

Chiar şi in aceste circumstanţe, respectiv relaţia de familie stabilă pe care inculpatul a avut-o şi o are şi in prezent cu I8, au doi copii minori, iar al treilea urmează să se nască, iar in acest context şi al autorităţii pe care inculpatul o avea, este evidentă solicitarea acestuia ca doamna .... să-şi petreacă două nopţi in locuinţa acestora, nu poate să reprezintă o acţiune distinctă în exploatarea sexuală a acesteia şi nu reprezintă rezultatul unei deliberări a inculpatei, a unui act de voinţă pe care aceasta l-ar fi avut in sensul de a-şi ajuta concubinul la exploatarea sexuală a victimei.

Cu privire la influenţarea declaraţiei, arată că părţile au fost audiate in cursul urmăririi penale, iar doamna I400 a fost pusă sub control judiciar. a existat o întâlnire, inculpata susţinând că s-au întâlnit la solicitarea lui ……, iar …….. susţine că I7 este cea care a sunat-o, cert este că ambele au încălcat regulile controlului judiciar şi conţinutul discuţiei nu este nici pe departe cel reţinut in rechizitoriu.

Această faptă nu este descrisă cel puţin sub aspectul faptului că organele de urmărire penală au avut dubiu cu privire la seriozitatea acestor două victime, martore şi au luat măsuri preventive şi împotriva lor.

Cu privire la infracţiunea de spălare a banilor solicită a se observa faptul că inculpata nu a făcut depuneri. A efectuat transferuri, dar toate la determinarea inculpatului Stănilă care i-a cerut ca aceste sume de bani să le folosească in interesul familiei sau să le pună la dispoziţia părinţilor.

Trebuie analizat dacă a existat o decizie individuală a inculpatei de a se implica in săvârşirea infracţiunii sau a fost convinsă in contextul in care inculpatul ……. el cel care o determina şi îi indica sumele pe care trebuie să le retragă şi unitatea bancară la care trebuie să se prezintă.

De asemenea, arată că dispoziţiile art. 144 alin.3 CPP au fost încălcate si cu privire la această inculpată, care a fost interceptată 3 ani sub pretextul că era urmărit I1. in realitatea si postul telefonic al acesteia si locuinţa au fost supravegheate, fiind ridicate si medii de stocare a căror accesare s-a realizat prin mijloace tehnice, altele decât cele aflate la dispoziţia organelor de urmărire penală.

Pentru aceste motive, formulează concluzii similare cu privire la soluţia ce urmează a fi dispusă.

***Apărătorul inculpaţilor I5, I6 şi I50*** arată că nu a formulat cereri şi excepţii, dar susţine cererile şi excepţiile formulate de către colegi săi.

***Apărătorul inculpatului I14,*** avocat ...***,***  arată că nu are cereri şi excepţii formulate şi urma să le formuleze pe acestea după studierea dosarului.

***Apărătorul inculpatei V1*** arată că nu a formulat cereri şi excepţii, dar susţine cererile şi excepţiile formulate de către colegi săi.

***Apărătorul inculpatei I11*** arată că nu a formulat cereri şi excepţii, dar susţine cererile şi excepţiile 1 formulate de către colegi săi.

***Apărătorul inculpatului I12*** arată că nu a formulat cereri şi excepţii, dar susţine cererile şi excepţiile 1 formulate de către colegi săi.

***Reprezentantul Ministerului Public*** cu privire la cererile formulate de către inculpatul I4 solicită respingerea acestora, ca nefondate, prin raportare la criticile formulate.

În acest sens, solicită a se observa faptul că in cuprinsul cererilor si excepţiilor scrise învederează critica referitoare la suma cu privire la care parchetul a se dispune confiscarea extinsă, sumă care nu ar fi aceeaşi reţinută ca fiind obiect material al infracţiunii de spălare de bani.

Solicită a se constata că această critică este vădit nefondată, acest aspect excedând camerei preliminare, aşa cum este prevăzută de art. 342 Cpp.

Din economia art. 1121 alin.1 lit. d Cpp si alin.2 Cp nu rezultă că între obiectul material al infracţiunii de spălare a banilor şi suma ce se propune a fi confiscată extins, trebuie să fie identitate de cuantum.

În ceea ce priveşte cererile şi excepţiile formulate de către inculpaţii I1, I2 şi I7 solicită respingerea acestora, ca nefondate, urmând a fi avute in vedere următoarele considerente.

Contrar susţinerile inculpaţilor, apreciază că rechizitoriul întocmit in cauză este întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 328 Cpp, cuprinzând faptele şi persoanele pentru care s-a realizat urmărirea penală, încadrarea juridică a acestora, probele şi mijloacele de probă ce susţin aceste acuzaţii aduse inculpaţilor.

În ceea ce priveşte criticile formulate de către inculpatul I1 referitor la reţinerea in concurs a infracţiunilor de trafic de persoane in forma continuată si proxenetism in formă continuată această critică este nefondată, întrucât, situaţia de fapt, chiar dacă este aceeaşi şi să admitem că parchetul ar fi reţinut din eroare două infracţiuni, acest aspect poate fi antamat pe fondul cauzei, prin schimbarea încadrării juridice.

Prin urmare, această critică nu afectează legalitatea actului de sesizare a instanţei.

Susţinerile inculpatului că ar fi avut relaţii îndelungate cu persoanele traficate în condiţiile in care ştiau că acesta este căsătorit si are un copil, nu sunt de natură să infirme acuzaţiile reţinute in sarcina acestuia iar analiza probatoriului nu poate face obiectul camerei preliminare.

Nici critica referitoare la lipsa de claritate a acuzaţiei privind cele două infracţiuni de complicitate la traficul de persoane nu este fondată, în condiţiile in care procurorul de caz a analizat pe larg situaţia de fapt cu privire la victimele V400 şi V11, la capitolul situaţia de fapt, precum şi probele ce susţin aceste acuzaţii, la filele 81 -94, 133-140 din rechizitoriu.

Sunt nefondate şi criticile referitoare la lipsa de claritate a acuzaţiilor privind infracţiunile de influenţare a declaraţiilor în condiţiile in care procurorul descrie in mod amănunţit, la paginile 140-170, din rechizitoriu activitatea infracţională care se circumscrie acestei infracţiuni.

Tot astfel şi critica referitoare la nedescrierea infracţiuni de spălare a banilor, aceasta fiind descrisă atât in fapt cât şi in drept.

Chestiunea că totalul tranzacţiilor bancare nu ar totaliza mai mult de 200.000 euro, nu poate face obiectul camerei preliminare, acest aspect urmând a fi lămurit pe fond.

În ceea ce priveşte susţinerea privind incidenţa principiului non bis in idem motivată de faptul că pentru multe dintre infracţiunile ce formează obiectul prezentei cauze s-ar fi pronunţat deja o soluţie de clasare in dosarul nr. 10 ……/15 al Parchetul WL pentru infracţiunile de proxenetism si trafic de persoane comise in legătură cu victimele PV1, PV4 si M5 o consideră nefondată având in vedere următoarele considerente:

Soluţia de anulare a urmăririi penale, cu corespondent in legislaţia procesual română s-a dat ca urmare a retragerii plângerilor prealabile de către persoanele vătămate anterior menţionate.

In conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene apreciază că principiului non bis in idem nu este aplicabil unei decizii prin care, după examinarea pe fond a cauzei cu care este sesizat un organ al unui stat contractant şi care dispune încetarea urmările, respectiv anularea urmăririi penale într-un stadiu prealabil punerii în mişcare a urmăririi penale, în cazul in care această soluţie nu stinge definitiv acţiunea penală şi nu constituie un impediment in calea unei noi urmăririi penale pentru aceleaşi fapte şi în acelaşi stat.

Cu titlu de exemplu cauza CE 491/....

Astfel cum rezultă din considerentele hotărârii, aplicarea acestui principiu ar avea ca efect împiedicarea autorităţilor judiciare ale altui stat contractant, in condiţiile in care acesta dispune de mai multe probe de a trage la răspundere penală şi de a sancţiona o persoană în sancţionarea comportamentului său ilicit.

Având in vedere că la data de 8.06.2018 autorităţile judiciare germane au comunicat că nu acceptă cererea de transfer de proceduri, iniţiate de autorităţile judiciare române, in dosarul XXXD/P/2015 acestea au redobândit dreptul de a efectua urmărirea penală în condiţiile art. 127 alin. 2 lit. a si alin.3 din Legea nr.302/2004.

Mai mult, anterior, la data de ..., autorităţile judiciare germane au solicitat preluarea urmăririi penale faţă de inculpatul I1 şi alţi, cercetaţi in dosarul nr. XXX5 in vederea continuării cercetărilor sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de trafic de persoane.

În conformitate cu dispoziţiile art. 128 alin.2 din Legea nr.302/2004 prin ordonanţa .../11/5/2018 din 13.06.2018 dată de către DIICOT s-a dispus preluarea dosarului anterior menţionat, constituindu-se dosarul nr. ...P/2018, dosar ce a fost conexat la prezentul dosar cu nr.511.

In considerarea argumentele expuse, apreciază că critica referitoare la punctul trei din cererile şi excepţiile formulate în scris de către inculpatul I1 este nefondată.

Referitor la nelegalitatea activităţilor de urmărire informativă, respectiv a modalităţilor in care s-au solicitat şi obţinut măsuri de supraveghere pe o perioadă de 3 ani, apreciază că este nefondată întrucât au fost respectate dispoziţiile art. 144 alin. 3 Cpp, măsurile fiind dispuse pentru alte fapte, având in vedere că pe parcursul urmăririi penale aceasta a fost extinsă si pentru alte fapte.

Prin urmare, in condiţiile in care dispoziţiile art.144 alin.3 Cpp prevede că durata totală a măsurilor de supraveghere tehnică, cu privire la aceeaşi persoană şi aceeaşi faptă, nu poate depăşi, în aceeaşi cauză, 6 luni, măsurile de supraveghere dispuse faţă de inculpat au fost dispuse cu respectarea dispoziţiilor legale.

In ceea ce priveşte infracţiunea de spălare a banilor, solicită să se constate că şi aceasta este descrisă cu suficientă claritate, atât inf apt cât şi in drept, fiind menţionate si probele care sprijină această acuzaţie.

In referire la această infracţiune, in rechizitoriu procurorul de caz face o precizare expresă cu privire la reţinerea acestei infracţiuni şi cuantumul sumelor care se presupun a fi obiect material al infracţiunii de spălare a banilor, respectiv că au fost luate in considerate doar tranzacţiile ce au putut fi corelate cu perioada de comitere a infracţiunilor de trafic de persoane si proxenetism fiind excluse transferurile efectuate in afara acestei perioade.

Cu privire la solicitarea de excludere a probelor constând in rezultatele activităţilor de supraveghere tehnică, acestea au fost dispuse cu respectarea dispoziţiilor legale, la momentul dispunerii, singurul organ care deţinea aparatură pentru interceptare era SRI, la momentul la care s-au dispus.

Chiar dacă s-au invocat deciziile Curţii Constituţionale referitoare la existenţa conflictului de natură constituţională sau faptul că printr-o decizie anterioară Curtea Constituţională a constatat că sunt neconstituţionale prevederile şi alte organe ale statului ca puteau să facă interceptări in cauză, trebuie avut in vedere principiul stabilit in art. 147 alin.4 din Constituţie, potrivit căruia deciziile Curţii Constituţionale sunt general obligatorii cu putere pentru viitor de la data publicării n Monitorul Oficial.

Cu privire la cererile si excepţiile formulate de către inculpatul I2 solicită respingerea acestora ca nefondate având in vedere următoarele aspecte:

În ceea ce priveşte critica referitoare la nedescrierea faptelor de trafic de persoane şi proxenetism, contrar susţinerile apărării, atât în fapt cât şi in drept, respectiv la pag.106-128, 235-236, la capitolul1 privind descrierea faptelor fiind menţionate si mijloacele de probă care susţin acuzaţiile.

Tot astfel, şi infracţiunile referitoare la traficul de persoane cu referire la victimele V4, V21 şi I 40 ……, sunt descrise suficient de clar pentru ca actul de sesizare să determine obiectul şi limitele judecăţii aşa cum este el prevăzut de art. 371 Cpp.

Faptul că rechizitoriul nu conţine precizări in sensul că toate victimele exploatate de către inculpaţi practicau prostituţia cu mult înainte de momentul in care i-au cunoscut pe aceştia sau că pe teritoriul G. practicarea prostituţiei este reglementată legal, nu afectează legalitatea actului de sesizare, iar aceste aspecte nu sunt de natură să înlătură acuzaţiile de natură să înlătură acuzaţiile formulate împotriva inculpaţilor faptele acestora fiind independente de activităţile anterioare ale victimelor.

Referitor la susţinerea potrivit căreia in cauză ar fi incident principiu ne bis idem apreciază ca nefondată susţinerea,a vând in vedere considerentele expuse in referire la aceiaşi critică formulată de către inculpatul I1.

Tot astfel, şi in ceea ce priveşte critica referitoare la preluarea urmăririi penale de către autorităţile judiciare române a cauzei nr. ...JS685/15 având in vedere considerentele expuse anterior, in referire la aceiaşi critică formulată de inculpatul I1.

Deşi apărarea consideră că procedura prin care a fost preluată urmărirea penală nu este prevăzută de lege, apreciază că autorităţile judiciare germane, la data de 25.05.2018, ulterior pronunţării ordonanţei de anulare a urmăririi penale, care a avut loc la data de 6.05.2018, au solicitat preluarea urmăririi penale a cauzei anterior menţionată iar autorităţile judiciare române au preluat această cauză prin ordonanţa nr. .../2/5/2018 in conformitate cu dispoziţiile art. 128 alin.2 din Legea nr. 302/20054, republicată, aceste dispoziţii legale fiind incidente într-o astfel de procedură.

Susţinerea că procedura de preluare nu este prevăzută de lege este nefondată.

Referitor la critica privind încălcarea dispoziţiile 144 alin.3 Cpp întrucât faţă de inculpat s-au solicitat şi obţinut măsuri de supraveghere tehnică pe o perioadă de aproximativ 2 ani, apreciază această critică ca nefondată, având in vedere că pe parcursul urmăririi penale s-au dispus mai multe extinderi pentru săvârşirea şi a altor fapte. Or, textul art. 144 alin.3 Cpp este clar dispunând limitarea la o perioadă de 6 luni numai cu privire la aceeaşi persoană şi faptă.

În ceea ce priveşte criticile formulate de inculpata I7 solicită respingerea acestora ca nefondate, întrucât infracţiunile reţinute in sarcina acesteia, respectiv complicitate la infracţiunea de trafic de persoane, cu referire la victima V4, influenţarea declaraţiilor constând in aceia că ar fi încercat să influenţeze victima PV4 să-şi retragă declaraţiile împotriva inculpatului Stănilă, influenţarea declaraţiilor constând in aceia că ar fi încercat să influenţeze victima I400, pe care a abordat-o în complexul comercial Cora, contrar dispoziţiilor legale, precum şi infracţiunea de complicitate la spălarea banilor, în formă continuată, sunt descrise cu suficientă claritate, atât in fapt cât şi in drept, într-o manieră aptă să investească instanţa cu judecarea cauzei pe fond.

În ceea ce priveşte descrierea in fapt a infracţiunilor de complicitatea la trafic de persoane in referire la victima V4 arată că la paginile 35-42 din rechizitoriu situaţia de fapt este descrisă pe larg fiind analizate probele şi mijloacele de probă ce susţin acuzaţia, inclusiv in ceea ce priveşte contribuţia inculpatei Juchel sub forma complicităţii.

Sub aspect probator, relevantă este discuţia telefonică redată la pagina 41, dintre inculpată si concubinul său I1, discuţie ce a avut loc la data de 23.08.2015 şi din care rezultă că se referă la victima PV3.

In ceea ce priveşte infracţiunile de influenţare a declaraţiilor, in referire la victimele PV1 şi I400, şi aceste acuzaţii sunt descrise in fapt si in drept într-o manieră aptă să investească instanţa.

Susţinerile inculpatei cuprinse in cererile si excepţiile depuse in scris si susţinute in sala de şedinţă în sensul că încercarea de a le determina pe victime să de-a declaraţii favorabile concubinului său poate fi explicată prin lipsa unor informaţii juridice cu privire la consecinţe sunt vădit nefondate, având in vedere principiul *nemo censetur ignorare legem* precum şi faptul că pe parcursul urmăririi penale inculpata a beneficiat de asistenţă juridică, inclusiv la data de 24.....2018, când s-a dispus continuarea urmăririi penale faţă de suspectă, iar ulterior la 14.08.2018, după ce s-a dispus continuarea urmăririi penale a încercat să o determine pe victima I400 să-şi retragă declaraţiile.

Mai mult decât atât, aceste susţineri se constituie in nişte apărări de fond ce nu pot face obiectul camerei preliminare.

Cu privire la criticile privind insuficienta descriere a infracţiunii de complicitate la spălarea banilor sunt vădit nefondate, in condiţiile în care probele administrate in cauză susţin acuzaţia atât in fapt cât şi in drept, iar relevante, sub aspect probator sunt analiza tranzacţiilor financiare ale inculpatei si analiza convorbirilor telefonice.

Referitor la criticile vizând încălcarea dispoziţiilor prevăzute de art. 144 alin.3 Cpp arată că măsurile de supraveghere au fost dispuse cu respectarea dispoziţiilor legale . Faptul că in total inculpata ar fi fost supravegheată 2 ani, se justifică prin aceea că ulterior începerii urmăririi penale s-a dispus extinderea acesteia si cu privire la alte fapte pentru care s-a solicitat şi s-au obţinut mandate de supraveghere ceea ce nu contravine dispoziţiile legale sus menţionate.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea cererilor şi excepţiilor formulate de către inculpaţi, ca nefondate, urmând a se constata că instanţa competentă material şi teritorial să soluţioneze prezenta cauză este Curtea de Apel ……., că actul de trimitere in judecată respectă dispoziţiile art. 328 Cpp, că actele de urmărire penală şi probele au fost administrate cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi să se dispună începerea judecăţii in cauză.

***Inculpatul I3*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpatul I4*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său. De asemenea, arată că acele sume sunt exagerate, sunt sume care dacă ar fi trăit 20 de bani, ar fi strâns acele sume de bani. Nu înţelege cum s-au calculat aceste sume. A stat cu această fată cu care a avut o relaţie de dragoste, 1 an si ceva, excluzând perioadele in care au fost despărţiţi.

În G s-a calculat o sumă de aproximativ 17.-18.000 euro, in situaţia in care ea ar fi trăit fără să cheltuiască nici un ban.

***Inculpatul I5*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpata I7*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpata I7*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpatul I14*** in baza art. 369 Cpp solicită eliberarea notelor grefierului de şedinţă.

***Curtea*** pune in vedere inculpatului I14 să formuleze concluzii cu privire la cererile si excepţiile ce vizează actul de sesizare.

Inculpatul I14 arată că la fila 21, vol. I , ce vizează un proces verbal întocmit la data de 5 februarie 2018, sub nr. 511, in condiţiile in care DIICOT-ul se desesizase încă din data de 8.01.2018, proces verbal pe care îl consideră nul, întrucât DIICOT-ul nu putea să mai emită vreun act material sub acest număr de dosar, procurorul dându-şi dreptul de a folosi date din dosarul 511, date care au fost folosite la emiterea mandatului său, încălcându-se dispoziţiile art. 139 pct. 4 Cpp, de interceptare a discuţiilor telefonice, într-un dosar in care I1 îi era client, într-un dosar de transfer de proceduri şi nicidecum într-un dosar ce viza actele şi faptele pentru care era cercetat.

Cert este că prin acest proces i s-au lezat foarte multe drepturi.

***Inculpata V1*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său..

***Inculpatul I6*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpatul I5*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpatul I1*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpata I11*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpatul I12*** arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Curtea*** arată că se va pronunţa prin încheiere asupra cererilor si excepţiilor invocate, amânând pronunţarea asupra acestora pentru data de 11.02.2019.

***Curtea*** *pune în discuţie legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului I4 şi a măsurii controlului judiciar a inculpaţilor I3,I5, I7, I7, I8 şi V1. Totodată acordă cuvântul asupra cererii de modificare a conţinutului măsurii preventive luată faţă de inculpatul I1.*

*Întrucât inculpaţii I1 şi I2 se află sub puterea unor măsuri preventive a căror evaluare este condiţionată inclusiv de prezenţa lor va disjunge cauza cu privire la aceştia, urmând ca măsura arestului la domiciliu a acestora să se discute la data de 11.02.2019.*

***Reprezentantul Ministerului Public*** solicită în baza art. 348 alin. 2 rap. la art. 2... alin. 4 C.p.p., să se constate legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului I4 şi a măsurii controlului judiciar a inculpaţilor I3,I5, I7, I7, I8 şi V1 apreciind că de la ultima verificare a legalităţii si temeiniciei acestor măsuri nu au intervenit elemente noi care să modifice situaţia de fapt reţinută in sarcina inculpaţilor,măsurile preventive fiind necesare pentru buna desfăşurare a procesului penal.

Cu privire la cererea de înlocuire formulată de către inculpatul I4 solicită respingerea acesteia apreciind că în cauză nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 242 alin.2 Cpp, prin natura la împrejurările concrete ale cauzei.

Sub acest aspect, trebuie observat faptul că inculpatul a fost trimis in judecată pentru 8 infracţiuni de o gravitate ridicată, astfel încât o altă măsură preventivă mai uşoară nu este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1 Cpp,.

***Apărătorul inculpatului I4***, solicită respingerea cererii de menţinere a măsurii preventive, astfel cum a fost dispusă la 10.10.2018, considerând că la acest moment procesual poate fi luată si o altă măsură preventivă, respectiv măsura arestului la domiciliu, în principal pentru egalitate de tratament faţă de ceilalţi inculpaţi.

La momentul sesizării instanţei cele trei cauze au fost reunite, iar inculpatul a fost arestat preventiv pe teritoriul României, dar şi pe teritoriul G., a fost arestat preventiv pentru majoritatea infracţiunilor.

Inculpatul a dat declaraţii cu privire la cele trei acuzaţii şi a dat declaraţii complexe, chiar dacă erau 50 de acte materiale.

Dacă ar fi sub puterea măsurii arestului la domiciliu nu s-ar influenţa cercetarea judecătorească, având o singură persoană vătămată, iar rapoartele de la bani au fost depuse, iar inculpatul a desfăşurat o activitate lucrativă pentru a se întreţine.

In atare condiţii, solicită admiterea cererii formulată de către inculpat.

***Apărătorul inculpatului I3*** solicită revocarea măsurii controlului judiciar, întrucât cercetarea sa in stare de libertate nu împiedică buna desfăşurare a actului de justiţie, acesta putând să-şi desfăşoare activitatea comercială pe teritoriul României si Bulgariei.

***Apărătorul inculpaţilor I5*** şi I7 solicită revocarea măsurii controlului judiciar, apreciind că nu mai subzistă temeiurile ce au fost avute in vedere la momentul luării acestei măsuri.

În ceea ce o priveşte pe inculpata I7 această măsură trenează de 11 luni, iar pentru I5 măsura trenează de 6 luni, perioade în care aceştia au respectat obligaţiile impuse.

Inculpaţii merg zilnic la ofiţerul de supraveghere.

La acest moment nu există impedimente care să impună menţinerea măsurii.

Trecerea timpului este un element important in analiza acestei măsuri preventive.

Totodată, solicită a se avea in vedere faptul că cei doi inculpaţi sunt angajaţi, Stănilă având calitatea de profesor, iar supraveghere îi periclitează activitatea la locul de muncă.

***Apărătorul inculpatei I7*** solicită revocarea măsurii controlului judiciar, urmând a se avea in vedere faptul că inculpata urmează să nască peste o săptămână şi îi este foarte greu să se prezinte de două ori pe săptămână la secţia de poliţie, fiind deseori reprogramată, in raport de starea sa medicală.

După naşterea copilului va fi foarte greu să se prezinte la secţia de poliţie.

În subsidiar, solicită ca instanţa să stabilească programul de supraveghere, respectiv o dată pe lună, tocmai datorită duratei măsurii si situaţia inculpatei, care se află într-o situaţie specială.

Totodată, solicită as e avea in vedere faptul că inculpata mai are doi copii minori, iar soţul său se află în arest la domiciliu.

***Apărătorul inculpatului I14*** arată că inculpatul i-a solicitat să lase la aprecierea instanţei, dar conştiinţa profesională nu îl lasă.

In opinia sa, măsura luată faţă de inculpat este excesivă prin raportare la dispoziţiile art. 202 alin. 1 si 215 alin.1 Cpp.

Textul de la art. 202 alin.3 Cpp este o dispoziţie care se aplică la momentul la care măsura in sine este luată.

Pe parcursul procedurii trebuie ţinut seama dacă sunt întrunite şi cerinţele referitoare la ipoteza implicării persoanei inculpate în acte de natură să perturbe buna desfăşurare a procesului penal, precum şi dacă prin atitudinea pe care o manifestă acesta prezintă garanţiile că in absenţa măsurii viaţa socială se poate desfăşura fără nici un fel de tulburare.

O măsura preventivă este dispusă cu caracter restrictiv pentru a preîntâmpina tulburări sociale.

La acest moment, la finalul urmăririi penale, s-a conturat în rechizitoriu întocmit şi acuzaţia adusă.

Urmează ca aceste acuzaţii să fie analizate, pentru a se stabili gravitatea, intensitatea acuzaţiei şi in ce măsura această intensitate a acuzaţiei îşi răsfrânge efectele asupra principiului proporţionalităţii şi impune menţinerea acestei măsuri.

La acest moment măsura nu mai a reun scop in sine, nu mai are ce să protejeze, astfel încât solicită a fi avute in vedere dispoziţiile art. 242 alin.2 Cpp solicitând revocarea măsurii controlului judiciar.

***Avocatul inculpatei V1,*** având cuvântul asupra măsurii preventive, solicită revocarea măsurii controlului judiciar.

Deşi aparent această măsură nu este extrem de restrictivă, solicită a fi avută în vedere situaţia inculpatei, in sensul că este o tânără mamă nevoită să-şi crească singură copilul, iar desele drumuri la poliţie, parchet au creat neplăceri cu privire la relaţia mama/copil.

Cu toate acestea, s-a prezentat de fiecare dată când a fost solicitată.

Din luna martie 2018 si până in prezent, inculpata a respectat obligaţiile impuse.

***Inculpatul I3,*** având cuvântul asupra măsurii preventive, arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpatul I4,*** având cuvântul asupra măsurii preventive, arată că achiesează la concluziile apărătorului său. De asemenea, arată că este arestat in urmă cu un an si jumătate in G nu a reuşit de un an si jumătate să-şi tină copilul in braţe. In toată această perioadă s-a mutat dintr-un penitenciar in altul.

Totodată, solicită să se ia faţă de el o măsură preventivă mai blândă.

***Inculpatul I5,*** având cuvântul asupra măsurii preventive, arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpata I7,*** având cuvântul asupra măsurii preventive, arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpata I7,*** având cuvântul asupra măsurii preventive, arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Inculpatul I14,*** având cuvântul asupra măsurii preventive, arată că lasă la aprecierea instanţei, a fost arestat preventiv 3 luni si a fost pus in libertate doar după audierea lui Roşu Nae Isabella, pentru că se afirma că există riscul influenţării acesteia, nu îl deranjează controlul judiciar.

***Inculpata V1,*** având cuvântul asupra măsurii preventive,

**CURTEA,**

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, urmează să rămână în pronunţare pentru data de ……, motiv pentru care,

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea asupra cererilor şi excepţiilor şi asupra măsurilor preventive ce îi vizează pe inculpaţii I4, I3,I5, I7, I7, I8 şi V1.

Disjunge cauza si fixează termen pentru discutarea măsurilor preventive ce îi vizează pe inculpaţii I1 şi I2 la data de ... sala P 80, ora 14.00, cu citarea prin agent procedural.

Pronunţată în cameră de consiliu, azi, ....

**PREŞEDINTE,**

**A 1003**

**GREFIER,**

**...**