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**Dosar nr. ..................**

**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL ......................**

**SECŢIA .......................**

**DECIZIA NR. ..................**

**Şedinţa publică din data de ..................**

Preşedinte .......................

Judecător COD A1008

Grefier .....................

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ................ –

reprezentat de procuror ................

Pe rol se află judecarea apelurilor formulate de **Parchetul de pe lângă Judecătoria .............** şi de inculpatul **B** împotriva sentinței penale nr. .......... din data de .......... pronunţată de Judecătoria .......... în dosarul nr. ................

Dezbaterile asupra apelului au avut loc în şedinţa publică din data de ..............., susţinerile părţilor şi participanţilor prezenţi la proces fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, redactată separat şi care face parte integrantă din prezenta decizie şi când, în considerarea disp. art. 391 alin.1 Cod procedură penală, s-a dispus ca deliberarea şi pronunţarea să aibă loc la data de ............ şi apoi, astăzi, **...............**.

După deliberare,

**CURTEA**

Asupra apelurilor de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr............. din .......... a Judecătoriei .........., în temeiul dispoziţiilor art. 386 Cod penal raportat la art. 5 Cod penal, s-a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, din infracţiunea de conflict de interese în formă continuată, prevăzută de art. 301 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, în infracţiunea de conflict de interese în formă continuată, prevăzută şi pedepsită art. 253/1 alin. 1 Cod penal din 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 1 şi art. 42 Cod penal din 1969.

A fost condamnat inculpatul B pentru săvârşirea infracţiunii deconflict de interese în formă continuată, prevăzută şi pedepsită art. 253/1 alin. 1 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 1 şi art. 42 Cod penal 1969, la pedeapsa de 6 luni închisoare şi interzicerea dreptului de a ocupa o funcţie publică pe durată maximă.

În temeiul dispoziţiilor art. 81 Cod penal1969, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate, pe durata prevăzută de art. 82 Cod penal 1969, respectiv 2 ani şi 6 luni.

I s-au pus în vedere inculpatului dispoziţiile art. 83 Cod penal1969

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpat la plata sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ........ nr. ........ din ......... înregistrat la instanţă sub nr. ........ din ………., inculpatul B,a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese în formă continuată, prev. de art. 301 alin.1 cu aplic. art. 35 al*i*n.1 Cod penal, comisă prin aceea că în perioada 20.04.2011- 20.11.2012, în calitate de șef de district, a semnat un număr de 31 de procese-verbale de recepție întocmite de fiul său C, în calitate de administrator al S.C. X S.R.L. ........, confirmând lucrările silvice efectuate de această societate în cadrul districtului silvic ............., proprietatea Liceului Teoretic ..................

În baza acestor procese-verbale de recepție și a facturilor emise, S.C. X S.R.L. ........ a încasat de la Liceul Teoretic ............. suma de 152.964 lei.

Examinând actele şi lucrările de la dosarul cauzei, instanţa de fond a reţinut că prin procesul-verbal nr. ......... din 12.12.2006, Liceul Teoretic ............... a fost pus în posesie cu suprafața de 1757,21 ha pădure, situată în raza administrativă a localităților ............. și ............, jud. ..............

Inițial, la data de 01.06.2007, reprezentanții unității școlare au încheiat cu Regia Națională a Pădurilor Romsilva, prin reprezentant Direcția Silvică .........., contractul cu nr. ........... având ca obiect administrarea în regim silvic a suprafeței de teren forestier astfel dobândită. Potrivit martorilor D și E, directori ai unității școlare în perioada 2006-2013, Ocolul Silvic F se ocupa în fapt de desfășurarea tuturor lucrărilor silvice, asigurând paza și întreținerea pădurii, exploatarea masei lemnoase și chiar a asigurat întocmirea evidenței contabile pentru toate activitățile realizate.

În cursul anului 2010, ca urmare a consultărilor dintre colegiul de administrație a liceului și primarul comunei ..........., numitul H, motivat de lipsa de transparență a activităților desfășurate de Ocolul Silvic F și creșterea profitului de pe urma exploatării masei lemnoase, s-a hotărât trecerea suprafețelor de teren forestier în administrarea Ocolului Silvic G, ocol silvic privat, încheindu-se în acest sens procesul - verbal nr. ..... din 30.11.2010.

Ocolul Silvic F a predat pe bază de controale de fond suprafaţa menţionată mai sus către Ocolul Silvic G cu trei cantoane silvice, după cum urmează:

- suprafaţa de 607.31 ha fond forestier - Cantonul silvic A1. pădurar J1:

- suprafaţa de 714.40 ha fond forestier - Cantonul silvic A2. pădurar J2;

- suprafaţa de 465.50 ha fond forestier - Cantonul silvic A3. pădurar J3.

La data de 03.12.2010, fără licitație sau selecție de oferte, Liceul Teoretic ............ a încheiat cu Ocolul Silvic G S.R.L. ......., contractul de prestări servicii silvice nr. .........., având ca obiect asigurarea de prestări servicii in regim silvic (paza pădurii, aplicarea tratamentelor, punerea în valoare, asigurarea stării de sănătate a pădurii, regenerarea suprafeţei, precum şi activităţi economice şi de management forestier) în valoare de 16.195 lei pe lună din care 13.278 lei reprezintă valoarea salarizării personalului silvic şi 2917 lei reprezintă lucrări silvice.

Ocolul Silvic G S.R.L. ...... a angajat în conformitate cu legislația muncii și OUG nr. 59/2000 privind statutul personalului silvic, pe foștii salariați ai Ocolului Silvic F, printre care și pe inculpatul B, care a fost numit în funcția de Șef District - .............., în baza contractului de muncă nr. ........... din 07.12.2010.

Atribuţiile şi limitele de competenţă ale şefului de district B conform fişei postului, sunt următoarele: conduce şi răspunde de întreaga activitate ce se desfăşoară pe raza districtului;întocmește documentele silvice până la nivel de antemăsurătoare, inclusiv stabilirea soluţiilor tehnice pentru executarea tuturor lucrărilor de gospodărire a fondului forestier pe care le înaintează la Ocol în vederea întocmirii devizelor de execuţie;efectuează predarea parchetelor spre exploatare în baza autorizațiilor emise de ocol și execută controale privind respectarea regulilor silvice de exploatare precum și reprimirea parchetelor, încheind acte legale de constatare; stabilește necesarul de puieți pe specii pentru executarea lucrărilor de împăduriri din raza districtului și îl transmite în scris la compartimentul regenerarea pădurilor din cadrul ocolului;amplasează lucrările de îngrijire a arboretelor tinere, redactează antemăsurătoarea acestor lucrări și o transmite la ocol pentru întocmirea devizului de lucrări prevăzute, datele primare pentru elaborarea actelor de punere în valoare;execută recepția cantitativă și calitativă a tuturor lucrărilor efectuate în raza districtului, întocmind procese verbale de recepție, semnând bonurile de lucru-recepție conform instrucțiunilor în vigoare, răspunzând de corectitudinea datelor înscrise în aceste documente.

În perioada 03.12.2010-27.03.2012, Liceul Teoretic .......... a încheiat un nr. de 11 contracte de prestări servicii lucrări de exploatare cu S.C. X S.R.L. .............., societate administrată de C până la data de 23.03.2013, in valoare totală de 269.289 lei, după cum urmează: contractul nr. ........ în valoare de 16.602 lei: contractul nr. ....... în valoare de 4286 lei: contractul nr. ......... in valoare de 29.482 lei: contractul nr. ......... în valoare de 5.083 lei: contractul nr. ....... in valoare de 6300 lei; contractul nr. ....... în valoare de 45.012 lei: contractul nr........ în valoare de 54.500 lei: contractul nr. ..... in valoare de 6290 lei: contractul nr........ în valoare de 58.174 lei: contractul nr. .......... în valoare de 39730 lei; contractul nr. ......... în valoare de 3470 lei - filele 123-124 DUP.

Contractele mai sus menţionate s-au încheiat în baza următoarelor documente:

- antemăsurătoarea lucrărilor silvice pe anii 2011, 2012 şi 2013 întocmită de şeful districtului B şi înaintată Ocolului Silvic G în vederea întocmirii devizelor de execuţie, filele 125, 202, 203,208, 233, 238, 239, 398, 410, 496 DUP;

- actul de punere în valoare emis de ocolul silvic G şi care cuprinde lucrări silvice menționate în antemăsurători și devizele de execuție, filele 131, 136 DUP;

Totodată, în perioada 11.10.2011-03.12.2012 Liceul Teoretic .............. a încheiat cu aceeași societate un nr. de 7 contracte de vânzare-cumpărare masă lemnoasă pe picior în valoare totală de 195.016 lei, după cum urmează:

1. contract vânzare-cumpărare nr. ........ din 11.10.2011 în valoare de 34.576 lei;

2. contract vânzare-cumpărare nr. ........ din 30.01.2012 în valoare de 45.450 lei;

3. contract vânzare-cumpărare nr. a1 din 28.06.2012 în valoare de 17.940 lei;

4. contract vânzare-cumpărare nr. a2 din 28.06.2012 în valoare de 19.020 lei;

5. contract vânzare-cumpărare nr. .... din 04.10.2012 în valoare de 15.030 lei;

6. contract vânzare-cumpărare nr. b1 din 03.12.2012 în valoare de 18.500 lei;

7. contract vânzare-cumpărare nr. b2 din 03.12.2012 în valoare de 44.500 lei.

Conform martorului I, administrator financiar în cadrul Liceului Teoretic ........., în fapt, lucrările silvice ce se efectuau în cursul unui an erau stabilite de inculpat, care provenea de la Ocolul Silvic F și cunoștea cel mai bine fondul forestier. În baza antemăsurătorilor efectuate de acesta (care practic stabilea amplasarea și amploarea lucrărilor), reprezentanții Ocolului Silvic G înaintau devizul lucrărilor și actul de punere în valoare în baza cărora se atribuia contractul efectiv, dar care aveau la bază în realitate cele stabilite de inculpat, lucru arătat și de martorul J2. De asemenea, pe parcursul derulării lucrărilor, inculpatul urmărea și controla valorificarea și gestionarea corectă a masei lemnoase.

La final, pentru încasarea serviciilor de exploatare forestieră, S S.C. X S.R.L. ........, administrată de C, întocmea procese verbale de recepţie, documente ce erau semnate și de B-şeful districtului ............ Din cele arătate de administratorul financiar, în baza procesului verbal încheiat de comisia de recepție, din care făcea parte și inculpatul, societatea întocmea factura fiscală care era înaintată liceului în vederea efectuării plății, aspect stipulat și cu ocazia încheierii contractelor de prestări servicii la capitolul modalități de plată.

Astfel în perioada 20.04.2011-20.11.2012, B în calitate de specialist şi şef al districtului .......... a semnat un număr de 31 procese verbale de recepţie întocmite de fiul său C, administrator la S.C. X S.R.L. ........, confirmând lucrările efectuate, în baza cărora unitatea şcolară a efectuat plata, agentul economic obţinând un folos patrimonial în sumă de 152.964 lei, fila nr. 230 din dosar.

Probatoriul administrat şi cercetările efectuate au confirmat săvârşirea faptei reţinute în sarcina inculpatului, aspect constatat şi de cele două unităţi respectiv Ocolul Silvic G şi Liceul Teoretic ......... care la data de 01.03.2013 au menţionat în actul adiţional nr....... la contractul nr. ......... din 01.03.2012, art. 2 alin. 1,2 şi 3 următoarele:

(1)Personalul din cadrul Ocolului silvic G şi al Liceului Teoretic ............ nu poate exercita funcţii de reprezentare profesională în cadrul unităţilor de profil comercial care licitează, prelucrează sau valorifică produse specifice fondului forestier deţinut de liceu sau desfăşoară activităţi similare obiectului de activitate al ocolului silvic.

(2)Este incompatibilă calitatea de personal angajat al ocolului silvic sau al liceului care gestionează fondul forestier cu aceea de proprietar, membru asociat sau de salariat al unei societăţi comerciale care desfăşoară activitate concurenţială sau cu care sunt stabilite relaţii contractuale.

(3)Incompatibilitatea are loc şi atunci când membrii de familie ai personalului mai sus amintit se află în una din situaţiile: salariat, proprietar sau membru asociat al unei societăţi comerciale care licitează, prelucrează sau valorifică produse specifice fondului forestier deţinut de liceu sau desfăşoară activităţi similare obiectului de activitate al ocolului silvic. Prin familie se înţelege soţul, soţia, copiii şi părinţii soţilor.

Cu toate că la data de 23.03.2013, în calitate de administrator al societății SC X SRL a fost numit numitul K, există indicii că în continuare beneficiarul real este C, practic neintervenind nicio schimbare cu privire la repartizarea lucrărilor către aceeași societate care se ocupă și în prezent de efectuarea acestora, iar potrivit martorului L, membru în comisia de recepție, la aceste activități încă participă și fiul inculpatului, fiind însoțit de o persoană cunoscută ca asociatul său.

Din analiza documentelor care au stat la baza încheierii contractelor de prestări servicii a rezultat că Liceul Teoretic ........., ca și autoritate contractantă alegea să atribuie lucrările conform procedurii încredințării directe cerând oferte de preț, de regulă de la aceleași trei societăți, respectiv: I.I. M, SC X SRL și SC N SRL. Conform actelor de la dosar, oferta cea mai avantajoasă era emisă de SC X SRL, existând indicii că exista o înțelegere între societățile participante întrucât potrivit informațiilor de la Oficiul Național al Registrului Comerțului, C deține calitatea de asociat și în cadrul SC N SRL. Cu privire la aceste aspecte, dar și cu privire la faptul că Liceul Teoretic ......... a încheiat cu Ocolul Silvic G S.R.L. .........., contractul de prestări servicii silvice nr. ........., având ca obiect asigurarea de prestări servicii in regim silvic fără licitație sau selecție de oferte, s-a dispus disjungerea cauzei și înaintarea acesteia către IPJ ......... - SICE în vederea efectuării de cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu și deturnarea licitațiilor publice, prev. de art. 297 alin.1 și art. 246 C.pen..

Situaţia de fapt descrisă mai sus, s-a probat prin declaraţiile martorilor J2, E, L, D, O, P, J1, R, J3, I – fil.26-88 ds.vol.I; declarații inculpat/suspect – fil.15-16,18-20 ds.vol.I; Înscrisuri – fil.29-55 vol.I şi 347-648 vol.II ds., alte documente.

In drept, fapta inculpatului B, care în perioada 20.04.2011- 20.11.2012, în calitate de șef de district și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a semnat un număr de 31 de procese verbale de recepție întocmite de fiul său C, în calitate de administrator al SC X SRL .........., confirmând lucrările silvice efectuate de această societate în cadrul districtului silvic ..........., proprietatea Liceului Teoretic ........., iar în baza acestor procese verbale de recepție și a facturilor emise, SC X SRL .......... a încasat de la Liceul Teoretic ......... suma de 152.964 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese în formă continuată, prev. de art. 301 alin.1 cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen., text în baza căruia inculpatul a fost condamnat.

Au existat în timpul urmăririi penale şi al judecăţii numeroase discuţii cu privire la existenţa ori inexistenţa elementelor constitutive ale infracţiunii de conflict de interese ca şi asupra calităţii de funcţionar public a inculpatului.

Fapta inculpatului de a întocmi un act, semnând procesele verbale de recepție a lucrărilor, prin care s-a obținut în mod indirect un folos patrimonial unei rude până la gradul II inclusiv (chiar dacă suma de 152.964 lei reprezintă un activ al societății S.C. X S.R.L. .......... aceasta se răsfrânge și asupra asociaților și angajaților, de exemplu prin permiterea plății salariilor), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de mai sus, aducând atingere scopului urmărit prin reglementarea infracţiunii de conflict de interese și anume acela de a crea premisele legale desfăşurării activităţilor de serviciu într-un cadru de imparţialitate şi integritate a exercitării funcţiilor şi demnităţilor publice, incriminarea faptei având un rol disuasiv pentru persoanele care ocupă astfel de funcţii în ceea ce priveşte obţinerea de foloase materiale pentru sine sau pentru subiectele de drept enumerate de textul de lege. Or, această cerinţă este apreciată ca fiind esenţială pentru derularea normală a relaţiilor sociale referitoare la activitatea funcţionarilor publici, întrucât asigură încrederea cetăţenilor în autorităţile şi instituţiile statului.

Analizând din punct de vedere a legii penale condițiile necesare pentru îndeplinirea calității de funcționar public, s-a constatat că inculpatul avea această calitate, atât la data săvârșirii faptei, cât și în prezent. O asemenea analiză s-a impus ținând cont de faptul că acesta este angajat la un ocol silvic privat, situație nouă generată de modificările legislative care au prevăzut posibilitatea înființării ocoalelor silvice private. În sens contrar, referitor la șefii de district din cadrul unui ocol silvic din structura Regiei Naționale a Pădurilor –Romsilva, este de notorietate că aceștia au calitatea de funcționar public, existând numeroase hotărâri de condamnare a acestora pentru infracțiuni ce impun această calitate.

Potrivit art. 10 din Legea 46/2008 privind Codul Silvic, administrarea fondului forestier național, indiferent de forma de proprietate, se realizează prin intermediul ocoalelor silvice, care sunt de două feluri: ocoale silvice de stat și ocoale silvice de regim (private potrivit reglementării anterioare).

Ocoalele silvice sunt înființate, în condițiile legii, de unitățile administrativ teritoriale, de persoanele fizice ori de persoanele juridice care au în proprietate fond forestier și sunt de interes public și pot administra sau asigura servicii silvice, după caz și pentru alte proprietăți forestiere.

Din coroborarea dispoziţiilor legale ce definesc termenii de "funcţionar public" şi "public" din actuala reglementare cu cele cuprinse în prevederile art. 145 şi 147 din Codul penal din 1969, a rezultat că funcţionar public este acea persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost învestită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei autorităţi publice, instituţii publice ori al unei instituţii sau al altei persoane juridice de interes public.

Deci, potrivit Codului penal anterior, în vigoare la data săvârșirii faptei, din perspectiva legii penale, pentru a avea calitatea de funcţionar public este necesară îndeplinirea unei singure condiţii, şi anume persoana, titulară a funcţiei, să aibă o însărcinare în serviciul unei autorităţi publice, instituţii publice sau altei persoane juridice de interes public. Nu interesează natura însărcinării sau dacă aceasta este permanentă sau temporară. Nu are relevanţă penală nici titlul sau modul în care a fost învestită, numită sau aleasă şi nici dacă este remunerată sau nu. Având în vedere dispozițiile legale prezentate mai sus, îndeosebi art. 10 și 15 din Legea 46/2008, a rezultat că aceste condiții sunt îndeplinite și în cazul inculpatului, acesta îndeplinind o însărcinare în cadrul unei persoane juridice de interes public.

De asemenea și în ceea ce privește dispozițiile Codului penal actual, inculpatul îndeplinește cumulativ condițiile privind ”funcționarii publici asimilați”. Astfel, art. 175 alin. (2) din Codul penal asimilează funcţionarului public şi persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost învestită de autorităţile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestuia cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

Aşadar, pentru ca o persoană să facă parte din această categorie este necesară întrunirea, în mod cumulativ, a două cerinţe obligatorii: să exercite un serviciu de interes public şi să fie învestită cu îndeplinirea respectivului serviciu public de către o autoritate publică sau să exercite serviciul de interes public sub controlul ori supravegherea unei autorităţi publice.

Analiza îndeplinirii primei cerinţe, care vizează sfera atribuţiilor persoanei, s-a făcut ţinând seama de definiţia dată serviciului de interes public în doctrina de drept administrativ. Altfel spus, s-a observat dacă, prin realizarea serviciului, se urmăreşte satisfacerea unor nevoi de interes general şi dacă se relevă, în mod direct sau indirect, o autoritate publică.

Cu referire la cea de-a doua condiţie, care priveşte relaţia persoanei ce realizează serviciul public cu autorităţile publice, aceasta este îndeplinită, alternativ, dacă învestirea pentru îndeplinirea serviciului s-a făcut de către o autoritate publică ori dacă activitatea persoanei este supusă controlului sau supravegherii unei autorităţi publice, indiferent de modalitatea de învestire.

Având în vedere dispozițiile legale prezentate mai sus, îndeosebi art. 10, 15,102 și 103 din Legea 46/2008, a rezultat că aceste condiții sunt îndeplinite și în cazul inculpatului, acesta exercitând un serviciu de interes public, putând întocmi chiar acte de sancționare potrivit prevederilor legale și fiind supus controlului unei autorități publice, respectiv autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură.

Pe lângă aspectele prezentate la individualizarea pedepsei, instanţa de fond a avut în vedere şi persoana făptuitorului. Inculpatul B este în vârstă de ....... de ani, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale, stagiu militar satisfăcut, inginer şef district .......... în cadrul Ocolului Silvic G.

În temeiul dispoziţiilor art. 386 Cod penal raportat la art. 5 Cod penal, instanţa de fond a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, din infracţiunea de conflict de interese în formă continuată, prevăzută de art. 301 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, în infracţiunea de conflict de interese în formă continuată, prevăzută şi pedepsită art. 2531 alin. 1 Cod penal1969 cu aplicarea art. 41 alin. 1 şi art. 42 Cod penal1969.

Împotriva acestei sentinţe au declarat apel, inculpatul B şi Parchetul de pe lângă Judecătoria ..........., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, având în vedere motivele depuse în scris la dosarul cauzei şi expuse pe larg în partea introductivă a prezentei decizii.

**Analizând apelurile prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417, art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată că acestea sunt întemeiate, pentru următoarele considerente:**

Ca stare de fapt, Curtea reține, în esență că inculpatul B a fost angajat, în conformitate cu legislația muncii și OUG nr. 59/2000 privind statutul personalului silvic, de către Ocolul Silvic G în funcția de Șef District - ............, în baza contractului de muncă nr. ............ din 7.12.2010. Anterior acestei date, respectiv la data de 3.12.2010, Liceul Teoretic................, jud. .......... a încheiat cu Ocolul Silvic G S.R.L. .........., contractul de prestări servicii silvice nr. .........., având ca obiect asigurarea de prestări servicii in regim silvic (paza pădurii, aplicarea tratamentelor, punerea în valoare, asigurarea stării de sănătate a pădurii, regenerarea suprafeţei, precum şi activităţi economice şi de management forestier) în valoare de 16.195 lei pe lună din care 13.278 lei reprezintă valoarea salarizării personalului silvic şi 2917 lei reprezintă lucrări silvice. De menționat că inițial de administrarea în regim silvic a suprafeței de fond forestier aparținând liceului s-a ocupat Ocolul Silvic F, printre salariații acestuia regăsindu-se și inculpatul B.

În perioada 03.12.2010-27.03.2012, Liceul Teoretic ......... a încheiat un nr. de 11 contracte de prestări servicii lucrări de exploatare cu S.C. X S.R.L. .........., societate administrată de C (fiul inculpatului) până la data de 23.03.2013, in valoare totală de 269.289 lei, iar, în perioada 11.10.2011-03.12.2012 au fost încheiate între aceleași părți un nr. de 7 contracte de vânzare-cumpărare masă lemnoasă pe picior în valoare totală de 195.016 lei.

Pentru încasarea serviciilor de exploatare forestieră S.C. X S.R.L. .........., administrată de C, întocmea procese verbale de recepție, documente ce erau semnate și de inculpatul B – șeful districtului .......... În această calitate inculpatul, în perioada 20.04.2011-20.11.2012, a semnat un număr de 31 procese verbale de recepţie întocmite de fiul său C, administrator la S.C. X S.R.L. .........., confirmând lucrările efectuate, în baza cărora unitatea şcolară a efectuat plata, agentul economic obţinând un folos patrimonial în sumă de 152.964 lei, fila nr. 230 din dosar.

Cu titlu de premisă, se impune a se reține că inculpatul B nu a contestat starea de fapt, poziția sa fiind constantă sub acest aspect pe tot parcursul derulării procesului penal. Astfel, audiat fiind acesta a arătat că: *“Recunosc că am semnat acele procese verbale de recepție a lucrărilor efectuate de SC X SRL, însă nu consider că sunt date elementele constitutive ale infracțiunii pentru care am fost inculpat. ..Eu am semnat procesele verbale deoarece aveam obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor impuse către sc X SRL. Procesele verbale erau predate în final Liceului ........., societății și Ocolului Silvic G,, după care probabil se făceau plățile. Procesele verbale erau întocmite de către delegatul ocolului, delegatul SC X, delegatul liceului. Subliniez că menirea mea ca salariat era să particip la predarea unei suprafețe de pădure celor implicați în activitate, iar la final să preluăm terenul respectiv. Știu că fiul meu a fost administrator la SC X, dar nu știu perioada...”*

Inculpatul a invocat însă faptul că activitatea desfășurată nu se circumscrie nici laturii obiective a infracțiunii - contribuția sa, materializată în semnarea acelor procese verbale, nefiind relevantă pentru luarea deciziei de plată către societatea administrată de fiul său, urmarea imediată nefiind realizată, folosul obținut fiind unul cuvenit, nici laturii subiective – acționând cu bună credință, reglementările speciale în materie nefiind însă suficient de clare și accesibile, astfel încât să fi cunoscut calitatea sa de funcționar public, calitate pe care de altfel a și contestat-o, susținând că nu îndeplinea cerința subiectului activ al infracțiunii în condițiile în care era angajat a unui Ocol Silvic privat (de regim).

Analizând, în concret, apărările formulate, Curtea arată în primul rând, că sub aspectul conținutului normativ al conflictului de interese, dispoziția din noul Cod penal (art. 301) este aproape identică cu reglementarea anterioară (art. 253 ind. 1), schimbările intervenite în modul de redactare al textului de incriminare nemodificând în niciun fel elementele constitutive ale infracțiunii analizate. Astfel, ambele incriminări presupun, în esență, existența unui interes de natură patrimonială din partea unui funcționar public, care îi influențează imparțialitatea în îndeplinirea atribuțiilor conferite, activitatea de serviciu a acestuia fiind lipsită de obiectivitate datorită interesului de natură patrimonială care îl animă, aspect de natură să afecteze în sens negativ relațiile de serviciu.

Astfel, potrivit ambelor reglementări, subiectul activ al infracțiunii de conflict de interese este unul calificat, putând fi numai un funcționar public, în accepțiunea dată acestei noțiuni de art. 147 C.pen. anterior (în cazul infracțiunii prevăzute de art. 253 ind.1 C.pen. anterior), respectiv de art. 175 C.pen. (în cazul infracțiunii prevăzute în art. 301 C.pen)

Potrivit dispozițiilor art. 175 alin.1 C.pen., “funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o renumerație ... exercită o funcție publică de orice natură”;...În alin.2 se arată că este considerată funcționar public, în sensul legii penale, „persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost învestită de autoritățile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.”

Conform art. 176 C.pen., prin termenul *public* se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice sau alte persoane juridice care administrează sau exploatează bunurile proprietate publică.

Spre deosebire de codul penal anterior, Codul penal în vigoare nu mai face deosebirea între noțiunea de funcționar public și cea de funcționar, aceasta din urmă nemaifiind reglementată în mod distint.

Din analiza comparativă a dispozițiilor legale enunțate anterior și a prevederilor art.145 C.pen. din 1969 („prin termenul *public* se înțelege tot ceea ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public”), respectiv art. 147 C.pen. din 1969, rezultă că *funcționar public* este acea persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost învestită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei autorități publice, instituții publice ori al unei instituții sau al altei persoane juridice de interes public.

În sensul legii penale, astfel cum a statuat în mod constant literatura de specialitate și practica judiciară, noțiunea de funcționar public are o semnificație mai largă decât aceleași noțiuni din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relațiilor sociale apărate prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât și a faptului că exigențele de apărare a patrimoniului și de promovare a intereselor colectivității impun o mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal.

În cauză, inculpatul îndeplinea la data săvârșirii faptei imputate funcția de Șef Distric în cadrul unui Ocol Silvic privat (de regim). Pentru a putea stabili că această funcție se circumscrie noțiunii de funcționar public mai sus prezentată, Curtea apreciază că se impune analiza dispozițiilor legale incidente în materie respectiv cele din Legea nr. 46/2008 privind Codul Sivic. Astfel, art. 13 stabilește că “(1) Pentru fondul forestier proprietate privată a persoanelor fizice şi juridice, administrarea şi/sau serviciile silvice se realizează prin ocoale silvice de regim (denumite anterior private), care funcţionează similar asociaţiilor şi fundaţiilor sau ca societăţi reglementate de Legea societăţilor nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, ori pe bază de contract cu alte ocoale silvice; (2) Ocoalele silvice de regim prevăzute la alin. (1) se pot constitui atât de proprietari, cât şi de asociaţii ale acestora şi pot funcţiona în subordinea unor structuri silvice de rang superior”. Potrivit dispozițiilor art.15 ocoalele silvice se autorizează prin înscriere în Registrul naţional al administratorilor de păduri şi al ocoalelor silvice, ţinut la nivelul autorităţii publice centrale care răspunde de silvicultură iar **ocoalele silvice private (de regim) sunt de utilitate publică** şi dobândesc personalitate juridică din momentul înscrierii acestora în Registrul naţional al administratorilor de păduri şi al ocoalelor silvice.

Relevante sub aspectul analizat sunt și dispozițiile art. 102 din Legea nr. 46/2008, conform cărora “Autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură organizează şi realizează prin personalul propriu împuternicit şi prin personalul împuternicit de la structurile teritoriale de specialitate ale autorităţii publice centrale care răspunde de silvicultură: a) controlul aplicării şi respectării regimului silvic în fondul forestier naţional; b) controlul modului în care se aplică şi se respectă normele specifice în vegetaţia forestieră din afara fondului forestier; c) controlul circulaţiei materialelor lemnoase, al instalaţiilor de prelucrat şi al spaţiilor de depozitare a materialelor lemnoase; d) controlul circulaţiei produselor nelemnoase din fondul forestier naţional.”

Rezultă așadar, din toate dispozițiile legale menționate că inculpatul, șef district al unui ocol silivic privat (de regim) exercită un serviciu de utilitate publică, având putere decizională în ceea ce privește valorificarea și gestionarea durabilă a fondului forestier, cu toate consecințele ce decurg de aici în planul protecției acordate acestui bun de interes național și este supus controlului autorității publice centrale care răspunde de silvicultură cu privire la modul de îndeplinire a serviciului public, elemente ce conduc la încadrarea în categoria funcționarilor publici, astfel cum aceasta este definită atât de art. 147 C.pen. anterior, cât și art. 175 alin.2 C.pen.

În strânsă legătură cu critica referitoare la lipsa calității de funcționar public, inculpatul apelant a invocat și faptul că, în situația în care s-ar aprecia că îndeplinea o astfel de calitate, s-ar fi aflat într-o eroare justificată, arătând în argumentare că, dată fiind legislația nu foarte clară, nu avea cum să prevadă că îndeplinea acea calitate, dovadă fiind și faptul că parte dintre matorii audiați, angajați ai ocolului silvic, au arătat că nu aveau astfel de cunoștințe.

Deși inculpatul apelant nu a făcut precizări cu privire la natura erorii de drept invocate, respectiv dacă privește o normă de drept extrapenal (art.30 alin.4 C.pen) sau de drept penal (art. 30 alin.5 C.pen), din argumentele prezentate ar rezulta că este vorba despre o eroare de drept penal – asupra calității subiectului activ al infracțiunii – inculpatul susținînd practic, că, în împrejurările concrete în care a comis respectivele fapte, a considerat că acestea sunt permise de lege.

Pentru a opera, însă, cauza de imputabilitate invocată, este necesar, potrivit art.30 alin.5 C.pen., ca eroarea de drept penal să fie invincibilă, adică să existe o imposibilitate absolută de a lua cunoștință de legea penală, împrejurare ce nu a fost probată de apelant și nici nu a fost identificată în speță de către instanță, neexistînd nici un element care să conducă la concluzia imposibilității evitării unei eventuale erori. Curtea, având în vedere probele administrate în cauză, apreciază că inculpatul nici nu s-a aflat într-o asemenea eroare la momentul comiterii faptelor, pregătirea și experiența sa profesională în domeniu (fost angajat al unui ocol silvic de stat), precum și atribuțiile de serviciu îndeplinite în baza Codului Silvic și a tuturor celorlalte acte normative incidente în materie, într-o perioadă îndelungatăde timp, permițându-i să cunoască și să înțeleagă exact care era cadrul legal în care trebuia să își desfășoare activitatea, inclusiv prin raportare la rigorile legii penale.

Inculpatul apelant a mai susținut că, în cauză, nu s-a realizat urmarea imediată a acestei infracțiuni, sens în care a menționat că folosul material obținut de societatea administrată de fiul său a avut un caracter licit. Urmarea ar trebui să constea în opinia sa, fie într-o exploatare a masei lemnoase peste ceea ce s-a convenit, fie într-o exploatare inexistentă. Deşi au existat numeroase controale, nu s-au descoperit nereguli majore şi nici prejudicii. Dimpotrivă, veniturile Liceului ............. au crescut în mod constant şi semnificativ, după cum a rezultat din situaţia centralizatoare depusă la dosar.

Această apărare nu poate fi primită de către Curte. Într-adevăr, atât art 253 ind. 1 C.pen. anterior, cât și art. 301 C.pen., care, așa cum s-a arătat a preluat în esență, reglementarea anterioară, instituie, ca și element care întregește latura obiectivă a infracțiunii de conflict de interese condiția ca, prin actul îndeplinit sau decizia la care a participat funcționarul public în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să se fi realizat/obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial pentru sine sau pentru una dintre celelalte persoane prohibite de lege. Se observă, însă, contrar susținerilor apelantului, că niciunuldintre textele de incriminare nu vorbește de realizarea/obținerea unui folos material necuvenit sau nelegitim, căci ceea ce s-a urmărit prin prevederea faptei ca infracțiune este ocrotirea acelor relații sociale referitoare la îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor de serviciu de către funcționarii publici, iar nu apărarea relațiilor sociale referitoare la obținerea licită a foloaselor patrimoniale.

În același sens s-a pronunțat și instanța decontencios constituțional cu prilejul soluționării obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic al Legii pentru mdificarea art.253 ind. 1 C.pen.anterior, arătând în considerentele Deciziei nr. 2 din 15 ianuarie 2014 că ,,finalitatea legii este aceea de a crea premisele ca persoana care deține o demnitate sau o funcție publică să-și îndeplineascăcu obiectivitate atribuțiile care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative, să-și exercite activitatea de serviciu cu respectarea principiilor imparțilității, integrității, transparenței deciziei și supremației interesului public...prevederea condiției caracterului necuvenit al folosului material obținut este lipsită de fundament în raport cu obiectul juridic al acestei infracțiuni, respectiv relații sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu...Astfel,conflictul de interese nupoate presupune doar obținerea unor foloase materiale necuvenite, ci obținerea oricărui tip de folos, întrucât incriminarea nu urmărește sancționarea unor situații în care sunt încălcate nromele legale care conferă temei și justificare obținerii unor foloase materiale, ci a situațiilor în care exercitarea imparțială a atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public ar putea fi afectată”.

Nici susținerea inculpatului privind lipsa de relevanță a semnăturii sale procesele verbale de recepție nu poate fi primită. În opinia sa, potrivit contractelor şi prevederilor legale, procesele-verbale ar fi fost valabile şi în lipsa semnăturilor reprezentanţilor ocolului silvic, semnarea proceselor verbale de recepţie nu poate avea decât înţelesul, confirmat de către toţi martorii audiaţi în cauză, a unei preluări în gestiune a parchetelor forestiere de către ocolul silvic. Preluarea se făcea de la Liceul ........ şi nicidecum de la societatea privată, între aceasta din urmă şi ocolul silvic neexistând niciun raport contractual.

Este adevărat că, potrivit art.5 din contractele de prestări servicii, „recepţia lucrărilor se va face de către Achizitor în prezenţa reprezentanţilor Prestatorului, după care se va încheia procesul-verbal de recepţie, semnat de reprezentaţii celor două părţi".

Însă, Liceul Teoretic ......... a încheiat, conform dispozițiilor Legii nr. 46/2008 (ART. 10 *Este obligatorie administrarea sau, după caz, asigurarea serviciilor silvice pentru întregul fond forestier naţional, indiferent de forma de proprietate, prin ocoale silvice*) contractul de prestări servicii silvice cu Ocolul Silvic G S.R.L., potrivit cărora prestarea de servicii se asigură în pachet de servicii cuprinzând toate acțiunile tehnice care trebuie desfășurate pentru proprietatea forestieră. Relevante sub aspectul analizat sunt dispozițiile contractuale potrivit cărora valorificarea masei lemnoase se va face de proprietar cu respectarea legislației în vigoare, cu asistența tehnică a Ocolului Silvic G, respectiv recoltarea masei lemnoase de către proprietar se face numai în condițiile legii și cu aprobarea ocolului silvic. Analizând toate procesele verbale de recepție atașate la dosarul cauzei, Curtea observă că toate poartă semnătura unui reprezentant al ocolului silvic, iar raportarea la dispozițiile contractuale menționate anterior, conduce la concluzia că semnificația semnării acestora era atestarea verificării respectării dispozițiilor legislației silvice de către prestator.

Aceasta rezultă și din declarația martorilor audiați în cauză. Astfel, martorul J1 a arătat că ,,Șeful de district B a participat și participă și în prezent la recepția lucrărilor efectuate de către SC X SRL , care întocmește procesul verbal de recepție semnat de către prestator, comisia de recepție numită de conducerea liceului și reprezentantul Ocolului Silvic G, șeful de district B și pădurarul unde s-a efectuat lucrarea. **B** mai întocmește procesul verbal de control al exploatării împreună cu pădurarul de canton și reprezentantul SC X SRL, verificând dacă pe timpul exploatării sau respectat normele silvice și stadiul exploatării masei lemnoase”. Martorul J2 a precizat că: ,,…De asemenea, B urmărea și efectua recepția cantitativă și calitativă a tuturor lucrărilor efectuate în raza districtului, dând în primire pădurarilor spre pază și gestiune lucrarea efectuată semnând procesele verbale de recepție întocmite de prestatorul X SRL, în baza cărora se efectuau plățile.” De altfel și inculpatul în declarația dată în fața instanței a menționat faptul că a semnat acele procese verbale de recepție deoarece ***avea obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor impuse către SC X SRL.*** Rezultă așadar că rolul inculpatului în semnarea acelor procese verbale nu era pur formal, ci, atesta respectarea tuturor normelor aplicabile în materia exploatării masei lemnoase, rol decisiv în luarea deciziei de plată de către Liceul Teoretic, fiind realizat așadar elementul material al infracțiunii analizate

În ceea ce privește criticile de netemeinicie formulate de apelant, Curtea apreciază că, prealabil examinării acestora, se impune stabilirii în cauză a legii penale mai favorabilă, conform prevederilor art.5 C.pen., în funcție de aceasta urmând a fi analizate aspectele invocate de inculpat cu privire la individualizarea sancțiunii ce i-a fost aplicate de prima instanță, aspect criticat și de către Parchet.

Ca urmare, având în vedere cele statuate cu caracter obligatoriu prin Decizia nr. 265 din 6 mai 2014 a Curții Constituționale, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 5 C.pen. sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile, și realizînd o comparare din ambele coduri în raport cu fiecare criteriu de determinare (condiții de incriminare, de tragere la răspundere penală și de sancționare) și cu privire la fiecare instituție incidentă în speța dedusă judecății și, în plus, o evaluare finală a acestora, în vederea alegerii aceleia dintre cele două legi succesive care este mai blîndă, în ansamblul dispozițiilor sale, instanța de control judiciar constată, că în mod corect prima instanță a stabilit ca lege penală mai favorabilă inculpatului este în cauză, Codul penal anterior.

Astfel, inculpatul a fost trimis în judecată și condamnat în primă instanță pentru comiterea a două infracțiuni de conflict de interese, prevăzute în art. 253 ind. 1 C.pen. anterior, sancționate cu pedeapsa închisorii de la 6 luni la 5 ani, însă, în noua reglementare, respectiv art. 301 C.pen. care, așa cum am arătat anterior instituie aceleași condiții de incriminare a faptei, limita minimă a fost majorată la 1 an închisoare, situație în care Codul penal anterior apare ca fiind mai favorabil inculpatei, prevăzând un minim special al pedepsei mai redus decât cel stabilit de legea în vigoare.

De asemenea, nu poate fi omis faptul că judecătorul fondului a stabilit ca modalitate de executare a pedepsei aplicate inculpatului suspendarea condiționată a acesteia, potrivit art. 81 C.pen., anterior, modalitate ce nu se mai regăsește în noua reglementare, care conține în această materie, prevederi mult mai severe, ca conținut și efecte.

Curtea apreciază și că, dată fiind activitatea infracțională desfășurată pe o perioadă lungă de timp în mod repetat, prin care s-a adus atingere însemnată relațiilor sociale referitoare la îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor de serviciu, consecințele produse, constând în procurarea unor foloase materiale pentru fiul său, precum și calitatea în care inculpatul a săvîrșit infracțiunea, confirmă concluzia că fapta săvârșită de acesta prezintă în concret gradul de pericol social al infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, acțiunile ilicite reținute în sarcina sa, prin atingerea importantă adusă valorilor sociale ocrotite de lege și prin conținutul lor concret, justifică aplicarea unei pedepse, iar nu a unui sancțiuni cu caracter administrativ, conform dispozițiilor at. 91 C.pen. anterior, critica inculpatului sub acest aspect neputând fi primită.

În ceea ce privește proporționalitatea pedepsei cu închisoarea aplicate de prima instanță, aspect criticat de către Parchet, Curtea constată că în cauză s-a realizat o evaluare judicioasă a criteriilor prevăzute de art. 72alin.1 C.pen. anterior, fiind valorificate în mod corespunzător toate împrejurările ce țin, pe de o parte, de materialitatea faptei în sine, iar, pe de altă parte de persoana inculpatului.

Or, în cauză, chiar dacă faptele prin natura și consecințele produse, prezintă un grad relativ ridicat de pericol social, datele ce caracterizează persoana acestuia – care, până în prezent și-a conformat atitudinea exigențelor legii penale, s-a bucurat de apreciere la locul de muncă, precum și atitudinea sa procesuală corespunzătoare dovedind interes pentru rezolvarea situației sale juridice, se înfățișează ca împrejurări suficient de relevante pentru a justifica aplicarea unei pedepsei în limita minimă specială prevăzută de lege, suficientă pentru realizarea scopului preventiv-educativ, prev. în art. 52 C.pen. anterior, astfel cum a apreciat și prima instanță.

Menținând așadar cuantumul pedepsei aplicate de prima instanță, motivul de nelegalitate invocat de Parchet, în sensul greșite aplicări a pedepsei complementare, apare ca fiind fondat. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 65 din C.pen. anterior ,,(1) Pedeapsa complimentară a interzicerii unor drepturi poate fi aplicată, dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea de cel puţin 2 ani şi instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară. (2) Aplicarea pedepsei interzicerii unor drepturi este obligatorie când legea prevede această pedeapsă. (3) Condiţia arătată în alin. 1 cu privire la cuantumul pedepsei principale trebuie să fie îndeplinită şi în cazul în care aplicarea pedepsei prevăzute în acel alineat este obligatorie.” Având în vedere așadar cuntumul pedepsei principale aplicate, mai mic de 2 ani, pedeapsa complementară aplicată de prima instanță urmează a fi înlăturată.

În consecinţă, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală vor fi admise apelurile declarate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ..............şiinculpatul Bîmpotriva sentinţei penale nr. ......./........ a Judecătoriei ........., va fi desfiinţată, în parte, sentinţa penală apelată, și, în rejudecare va fi înlăturată pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a ocupa o funcţie publică pe durata maximă aplicată inculpatului B; în baza art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 se va interzice inculpatului B, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și b din Codul penal din 1969; în baza art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 va fi suspendată executarea pedepsei accesorii aplicată inculpatului B pe durata suspendării condiţionate a executării pedepsei principale şi vor fi menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de către stat în calea de atac a apelului vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală admite apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Judecătoria .........** şiinculpatul **B** împotriva sentinţei penale nr. ......../....... a Judecătoriei ..............

Desfiinţează în parte sentinţa penală apelată, și, în rejudecare:

Înlătură pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a ocupa o funcţie publică pe durata maximă aplicată inculpatului B.

În baza art. 71 alin. 1, 2 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului B, cu titlu de pedeapsă accesorie, exercițiul drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a și b din Codul penal din 1969.

În baza art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 suspendă executarea pedepsei accesorii aplicată inculpatului B pe durata suspendării condiţionate a executării pedepsei principale.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de către stat în calea de atac a apelului rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...............

**Preşedinte, Judecător, Grefier,**

A 1008

Red. A1008

Dact...........

5 ex./................

Jud. fond: ...................