R O M A N I A

**CURTEA DE APEL ..... - SECŢIA …….**

# DOSAR NR. …..

# ……..

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa publică din data de** **……**

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: A1001**

**JUDECĂTOR: J1**

**GREFIER: G1**

**Ministerul Public** – **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... a fost reprezentat de procuror P1.**

Pe rol se află judecarea cauzei având ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul ......... şi inculpaţii I1, I2, I3, X1şi X2 împotriva sentinţei penale nr. ......pronunţată de Tribunalul ......... în dosarul nr. .......

***Termen intermediar pentru verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive a controlului judiciar aplicate apelanţilor-inculpaţi I1, I2, I3 şi a măsurii arestului la domiciliu aplicate inculpaţilor X1 şi X2.***

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns apelanţii-inculpaţi**, I2,** personal, asistat de apărător din oficiu, avocat A1cu delegaţie de substituire (fila 32), în substituirea avocatului A2, cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. …...12.2017, eliberată de Baroul ..... (fila 31), **I3,** personal, asistat de apărător din oficiu, avocat A3, cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ……...12.2017, eliberată de Baroul ..... (fila 34) **X1,** personal, asistat de apărător din oficiu, avocat A4, cu delegaţie de substituire (fila 28), în substituirea avocatului A5, cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ……….12.2017, eliberată de Baroul ..... (fila 27) **şi X2**, personal, asistat de apărător din oficiu, avocat A6, cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ……..12.2017, eliberată de Baroul ..... (fila 13), **lipsind apelantul inculpat I1,** reprezentat de apărător din oficiu, avocat A3, cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ……..12.2017, eliberată de Baroul ..... (fila 29).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că a fost efectuată o adresă către Baroul ..... pentru desemnarea unui apărător din oficiu pentru apelantul inculpat I3, la prezentul termen de judecată neprezentându-se niciun avocat care să asigure asistenţa judiciară a acestuia.

**Curtea** desemnează în şedinţă publică pe dna avocat A3 să asigure asistenţa judiciară a inculpatului I3.

La interpelarea instanţei, apelantul inculpat I3 arată că a luat legătura telefonică cu apelantul inculpat I1 în dimineaţa prezentului termen de judecată, acesta comunicându-i faptul că se află în imposibilitatea de a se prezenta în faţa instanţei, indicând probleme medicale.

Nefiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul asupra verificării legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive a controlului judiciar aplicată inculpaţilor I1, I2, I3 şi a măsurii arestului la domiciliu aplicate inculpaţilor X1 şi X2.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită a se constata faptul că subzistă temeiurile avute în vedere la momentul dispunerii măsurii controlului judiciar faţă de inculpaţii I1, I2, I3 şi a măsurii arestului la domiciliu faţă de inculpaţii X1 şi X2.

Solicită menţinerea acestor măsuri ca fiind legale şi temeinice.

**Apărătorul apelantului-inculpat I1** solicită menţinerea măsurii controlului judiciar.

**Apărătorul apelantului-inculpat I2** solicită revocarea măsurii controlului judiciar. La acest moment procesual, apreciază că nu se mai impune menţinerea măsurii preventive.

Inculpatul I2 nu are antecedente penale, recunoscând faptele de care este acuzat, beneficiind de reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime.

Acesta a respectat toate obligaţiile impuse prin măsura controlului judiciar. În prezent desfăşoară o activitate lucrativă, însă îi este îngreunată prin obligaţiile care decurg din măsura preventivă. Locul de muncă este foarte important pentru inculpat, acesta având un copil minor în întreţinere.

**Apărătorul apelantului-inculpat I3** solicită menţinerea măsurii controlului judiciar.

**Apărătorul apelantului-inculpat X1** solicită înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar.

Inculpatul a avut o atitudine de recunoaştere, beneficiind de disp. art. 396 al. 10 C.p.p.. Acesta a realizat gravitatea şi consecinţele faptei sale.

Solicită să i se acorde inculpatului posibilitatea de a desfăşura o activitate lucrativă. Consideră că nu există riscul de distrugere a probelor, ori de influenţare a martorilor.

**Apărătorul apelantului-inculpat X2** solicită revocarea măsurii arestului la domiciliu. Arată că măsura preventivă a depăşit perioada de 1 an de zile, depăşind astfel cuantumul condamnării din faţa instanţei de fond.

În subsidiar, solicită înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar.

**Apelantul inculpat I2**, personal, în ultimul cuvânt, arată că este de acord cu măsura controlului judiciar. Solicită să i se modifice obligaţiile care decurg din măsura preventivă, pentru a putea să-şi păstreze locul de muncă.

**Apelantul inculpat I3**, personal, în ultimul cuvânt, solicită revocarea măsurii controlului judiciar.

**Apelantul inculpat X1**, personal, în ultimul cuvânt, solicită înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, pentru a putea desfăşura o activitate lucrativă.

**Apelantul inculpat X2**, personal, în ultimul cuvânt, solicită înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, pentru a putea desfăşura o activitate lucrativă.

**CURTEA,**

**Asupra verificării legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive a controlului judiciar aplicată inculpaţilor *I1, I2, I3 şi a măsurii arestului la domiciliu aplicate inculpaţilor X1 şi X2*,**

*Analizând actele şi lucrările dosarului*, **Curtea** constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea, ulterior menținerea măsurii preventive a controlului judiciar faţă de inculpaţii ***I1, I2, I3***, iar o atare măsură procesuală este în continuare necesară pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal.

Față de apelanţii-inculpaţi ***I1, I2, I3,*** sunt incidente dispoziţiile art. 211 Cod de procedură penală, deoarece aceştia sunt judecaţi în cel de-al doilea grad de jurisdicție astfel:

**- I1**, pentru săvârşirea infracţiunilor de „tentativă de omor”, „lovire sau alte violenţe” şi „tulburare a ordinii şi liniştii publice”, prev. şi ped. art. 32 rap. la art. 188 C.pen., art. 193, alin. 2 C.pen.şi de art. 371, alin. 1 C.pen., totul cu cu aplic. art. 77, lit. a şi d C.pen şi art.38 alin.1 C.pen.;

**- I2**, pentru săvârşirea infracţiunilor de „tentativă de omor”, „lovire sau alte violenţe” şi „tulburare a ordinii şi liniştii publice”, prev. şi ped. art. 32 rap. la art. 188 C.pen., art. 193, alin. 2 C.pen.şi de art. 371, alin. 1 C.pen., totul cu cu aplic. art. 77, lit. a şi d C.pen şi art.38 alin.1 C.pen.;

**- I3**, pentru săvârşirea infracţiunilor de „tentativă de omor”, „lovire sau alte violenţe” şi „tulburare a ordinii şi liniştii publice”, prev. şi ped. art. 32 rap. la art. 188 C.pen., art. 193, alin. 2 C.pen.şi de art. 371, alin. 1 C.pen., totul cu cu aplic. art. 77, lit. a şi d C.pen şi art.38 alin.1 C.pen.;

Curtea subliniază că probele administrate în cauză susţin în continuare o suspiciune rezonabilă că aceştia au comis infracţiunile deduse judecății, prin gravitatea ridicată şi prin reacţia puternică de dezaprobare a societăţii faţă de astfel de fapte, creându-se o stare de nelinişte capabilă să justifice măsura preventivă a controlului judiciar.

Pentru aceste considerente, constatând că temeiurile care au stat la baza măsurii preventive a controlului judiciar nu au suferit modificări, în baza art. 362 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 208 alin. 5 Cod de procedură penală, Curtea va menţine măsura preventivă a controlului judiciar a apelanţilor inculpaţi **I1, I2, I3.**

*Analizând actele şi lucrările dosarului*, **Curtea** constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea, ulterior menținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu aplicată inculpaţilor ***X1 şi X2*** iar o atare măsură procesuală este în continuare necesară pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal.

Față de inculpaţii ***X1 şi X2*** sunt incidente dispoziţiile art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, deoarece aceştia sunt judecaţi în cel de-al doilea grad de jurisdicție astfel:

**- X1**, pentru săvârşirea infracţiunilor de „tentativă de omor”, „lovire sau alte violenţe” şi „tulburare a ordinii şi liniştii publice”, prev. şi ped. art. 32 rap. la art. 188 C.pen., art. 193, alin. 2 C.pen.şi de art. 371, alin. 1 C.pen., totul cu cu aplic. art. 77, lit. a şi d C.pen şi art.38 alin.1 C.pen.;

**- X2**, pentru săvârşirea infracţiunilor de „tentativă de omor”, „lovire sau alte violenţe” şi „tulburare a ordinii şi liniştii publice”, prev. şi ped. art. 32 rap. la art. 188 C.pen., art. 193, alin. 2 C.pen.şi de art. 371, alin. 1 C.pen., totul cu cu aplic. art. 77 lit. a C.pen , art. 113 C pen. şi art.38 alin.1 C.pen.;

Curtea subliniază că probele administrate în cauză susţin în continuare o suspiciune rezonabilă că aceştia au comis infracţiunea dedusă judecății, prin gravitatea ridicată şi prin reacţia puternică de dezaprobare a societăţii faţă de astfel de fapte, creându-se o stare de nelinişte capabilă să justifice măsura arestului la domiciliu, fiind satisfăcute astfel şi prevederile art. 5 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

De asemenea, apreciază că măsura preventivă a arestului la domiciliu este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse şi, totodată, necesară pentru a asigura buna finalizare a procesului penal, nedepăşind un interval de timp rezonabil, o altă măsură mai puţin restrictivă neavând aptitudinea de a garanta adecvat că inculpaţii vor respecta toate obligaţiile procesuale ce îi revin în această calitate.

În raport de aceste motive, elementele în circumstanţiere aduse în atenţie de către inculpaţi nu pot constitui un motiv suficient care să justifice admiterea cererii de înlocuire a arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar.

Pentru aceste considerente, constatând că temeiurile care au stat la baza măsurii preventive a arestului la domiciliu nu au suferit modificări, în baza art. 362 alin. 2 coroborat cu art. 208 alin. 4 Cod de procedură penală, Curtea va menţine măsura preventivă a arestului la domiciliu aplicată inculpaţilor ***X1 şi X2***.

**DISPUNE:**

Constată legalitatea şi temeinicia măsurilor preventive ale controlului judiciar dispuse faţă de inculpaţii I1, I2 şi I3, respectiv ale arestului la domiciliu dispuse faţă de inculpaţii X1 şi X2, măsuri pe care le menţine.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, …….

**PREŞEDINTE, GREFIER,**

**A1001 G1**