**HOT. 21** **COD** **A1008**

**Dosar nr......................**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ................**

**SECŢIA ........................**

**ÎNCHEIERE NR.............**

Şedinţa camerei de consiliu din data de ................

Preşedinte – Judecător de drepturi şi libertăţi A1008

Judecător de drepturi şi libertăţi ...................

Grefier ....................

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ........... reprezentat de procuror .....................

Pe rol, judecarea contestaţiei formulată de inculpatul **B** împotriva încheierii nr..... din data de .......... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ........... în dosarul nr.........

La apelul nominal se prezintă contestatorul inculpat B, în stare de arest preventiv, asistat de avocat ales ................

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, întrebat fiind contestatorul inculpat B arată că îşi însuşeşte calea de atac formulată de către apărătorul său ales. De asemenea, arată că nu doreşte să dea declaraţie în prezenta cauză, menţinându-şi poziţia exprimată până în prezent.

Avocat ............. depune la dosar pentru inculpat copia unui certificat medico-legal pe numele numitului C şi a unei prescripţii medicale.

Nefiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, judecătorii de drepturi şi libertăţi constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

***Avocat ................***, pentru contestator, solicită admiterea contestaţiei şi pe fond, respingerea propunerii de arestare preventivă şi înlocuirea acesteia cu o măsură mai puţin coercitivă, respectiv arestul la domiciliu sau măsura controlului judiciar. Arată că în motivarea încheierii instanţei de fond s-a pus accent pe pericolul social însă, consideră că trebuie avută în vedere atitudinea sinceră atât a inculpatului, cât şi a fratelui său referitoare la altercaţia ce a avut loc. Aşa cum rezultă din actele medicale, fratele inculpatului a fost lovit şi ca urmare a acestei situaţii, a avut loc conflictul ulterior. Persoanele vătămate, în declaraţiile date, nu au recunoscut faptul că a existat o altercaţie ci doar că au consumat împreună băuturi alcoolice, după care s-au despărţit însă, inculpatul a avut o atitudine corectă şi a recunoscut faptele. Susţine că, doar ca urmare a loviturii aplicate de persoana vătămată, inculpatul a lovit-o la rândul său.

Referitor la persoana inculpatului, arată că acesta nu are antecedente penale, iar altercaţia a avut loc urmare a unei stări de emoţie, o stare de provocare. Arată că prin ordonanţa din data de ......08.2019 a fost schimbată încadrarea juridică a faptei din infracţiunea de lovire sau alte violenţe în infracţiunea de tentativă la omor însă, aşa cum rezultă din actele medicale existente la dosar, persoana vătămată are nevoie de un număr de 38-40 zile de îngrijiri medicale, aflându-se în acest moment la domiciliu, fără a-i fi pusă viaţa în pericol. Consideră că trebuie avute în vedere relaţiile dintre părţi, faptul că nu era în conflict cu partea vătămată şi nu a plecat cu intenţia de a o lovi, ci a fost o chestiune de moment. Mai mult, evidenţiază că obiectul folosit în aplicarea loviturilor nu a fost nici un topor, nici un par, ci un băţ ce avea dimensiunea de 94 cm şi o grosime de 3 cm. Apreciază că în aceste condiţii se poate dispune luarea unei măsuri mai puţin coercitive, având în vedere şi atitudinea sinceră a inculpatului, precum şi faptul că nu există pericolul ca acesta să împiedice buna desfăşurare a procesului penal, nici să se sustragă de la cercetări sau să influenţeze în vreun fel martorii.

De asemenea, inculpatul este o persoană tânără, nu are antecedente penale şi a realizat gravitatea faptelor pentru care este cercetat, motiv pentru care solicită admiterea contestaţiei şi luarea unei măsuri mai puţin coercitive.

***Procurorul***, având cuvântul, pune concluzii de respingere a contestaţiei ca nefondată, apreciind ca fiind justificate motivele care au impus luarea măsurii arestării preventive.

***Contestatorul inculpat B***, având ultimul cuvânt, arată că nu a avut intenţia de a săvârşi fapta, însuşindu-şi concluziile apărătorului său.

Declarând dezbaterile închise, judecătorii de drepturi şi libertăţi au rămas în pronunţare.

După deliberare,

**JUDECĂTORII DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI,**

Asupra contestaţiei de faţă, constată următoarele:

Prin încheierea nr........./.......... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ....... în dosarul nr............ a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul .............

În temeiul art. 226 Cod procedură penală, art. 202 alin. 1, 2, 3 şi 4 lit. e Cod procedură penală rap. la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului B, fiul lui ......... şi ......, născut la data de ........ în oraș ......., judeţul ........, domiciliat în comuna ........, sat ........, nr. ........, județ ........., fără antecedente penale, posesor al C.I. seria ...... nr. ...... eliberat la data de ........ de ....... ......., CNP ........, în prezent aflat în stare de reţinere în Centrul de Reţinere şi Arestare Preventivă din cadrul IPJ ........, faţă de care s-a pus în mişcare acţiunea penală sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tentativă la omor, prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 188 Cod penal, pentru o durată de 30 de zile, începând cu data de .....08.2019 până la data de ..........09.2019, inclusiv.

În conformitate cu disp. art. 230 Cod procedură penală s-a dispus emiterea mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatului B.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a dispune astfel, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei de fond a reţinut următoarele:

Prin referatul nr. ........... din ............., Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul ............ a investit judecătorul de drepturi şi libertăţi cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de ......08.2019, faţă de inculpatul B, cercetat pentru comiterea infracţiunilor de : tentativă la omor, prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 188 Cod penal (persoană vătămată fiind D), lovire sau alte violenţe, prev. de art. 193 alin. 1 C.pen. (persoană vătămată fiind E), lovire sau alte violenţe, prev. de art. 193 alin. 1 Cod penal (persoană vătămată fiind F) şi tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod penal, cu precizarea că solicitarea vizează doar cea dintâi infracţiune menţionată.

Sub aspectul situaţiei de fapt, areţinut procurorul de caz că, în ziua de 01 august 2019, începând cu orele 18:30, numiții D, E, F, G, H, C, au consumat împreună cantități mari de băuturi alcoolice pe raza satului x, atât la un local public cât și la marginea unui drum public, în zona denumită ”.........”. Din declarațiile acestor persoane a rezultat că nu au fost discuții în contradictoriu, certuri sau incidente.

În jurul orei 22:00, cu aproximație, numitul C le-a comunicat celorlalte persoane că pleacă spre domiciliu întrucât în ziua următoare trebuie să meargă la muncă.

După circa 30 minute de la plecarea sa în zona denumită ”........” a ajuns numitul B, fratele numitului C, înarmat cu un corp contondent dur. Acesta a întrebat pe cei aflați acolo cine s-a luat de fratele său dar, înainte de a primi vreun răspuns, a început să lovească persoanele aflate în fața sa. A susţinut procurorul că acesta era însoțit și de fratele său C.

Astfel, a rezultat din cercetări că prima lovitură a fost aplicată persoanei vătămate E în zona cranio-cerebrală, după care a fost lovită și persoana vătămată F în zona toracelui. Aceste două persoane au fugit pentru a nu fi din nou lovite, după care agresorul s-a îndreptat în fugă către victima D și i-a aplicat o lovitură în zona cranio-cerebrală. Victima a încercat să se apere, s-a dezechilibrat și a căzut pe sol, după care agresorul a continuat să-i aplice noi lovituri, de intensitate ridicată, tot în zona cranio-cerebrală.

Martorii incidentului și victimele au susținut că instrumentul vulnerant părea a fi un topor căruia îi lipsea tăișul, iar agresorul a început să lovească cu el (la debutul incidentului) ”în stânga și în dreapta”, haotic.

La scurt timp de la apelul telefonic la Dispeceratul 112 la fața locului au ajuns lucrătorii de poliție, care au identificat un telefon mobil aparținând agresorului.

Ulterior agresiunii persoana vătămată D a fost transportată la Spitalul Judeţean de Urgenţă .............. La solicitarea lucrătorilor de poliţie judiciară, medicul legist din cadrul S.M.L. .......... a efectuat examinarea medico-legală a victimei, concluzionând că aceasta a prezentat traumatism cranio-cerebral cu fractură deschisă cu înfundare parietală dreapta, plagă tăiată parietală dreapta, fractură oase nazale, fractură apofiză transversă, plagă tăiată parietală stânga; leziunile au putut fi produse prin lovire cu un corp tăietor-despicător și mijloace contondente; în opinia medicului legist viaţa victimei nu a fost pusă în primejdie iar leziunile pot necesita în vederea vindecării un nr. de 38-40 zile de îngrijiri medicale.

Examinând actele şi lucrările dosarului de urmărire penală nr. ........... pus la dispoziţie şi propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ............., prin prisma dispoziţiilor art. 223 al. 2 Cod procedură penală corob. cu art. art. 202 alin.1-3 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei de fond a reţinut că aceasta este întemeiată, pentru următoarele considerente:

S-a evidenţiat pentru început că întreaga doctrină şi jurisprudenţă consacră dreptul la libertate şi siguranţă, ca drept fundamental, de o importanţă deosebită. Cazurile şi condiţiile în care este permis să se deroge de la imperativul protejării libertăţii şi siguranţei împotriva arestărilor şi deţinerilor arbitrare, deoarece nimeni nu poate fi privat de libertatea sa, aşa cum statuează CEDO cu valoare de principiu, sunt determinate în art.5 din Convenţie şi se referă în special la asigurarea ordinii publice, ceea ce impune reprimarea infracţiunilor, în acest sens, orice persoană, are dreptul la protecţie, adică are dreptul de a nu rămâne lipsit de libertate în afara situaţiilor prevăzute limitativ de art. 5 parag. 1.

Orice privare de libertate trebuie făcută conform normelor de fond şi procedură prevăzute de legislaţia naţională şi să se bazeze pe considerente de securitate, în special prevenirea crimei şi apărarea ordinii, dar cu respectarea în acelaşi timp a scopului esenţial al art. 5 – protejarea individului împotriva arbitrariului autorităţilor statale.

În acest context, al principiilor ce guvernează dreptul la libertate şi siguranţă, suveran în aprecierea modului în care circumstanţele unei cauze reprezintă punerea în discuţie a imperativelor amintite este judecătorul, care trebuie să ţină seama de ansamblul elementelor situaţiei date şi anume dacă există motive verosimile, iar dacă da, dacă prezintă pericol concret pentru ordinea publică cel suspectat că a comis fapta de care este acuzat, astfel încât justul echilibru dintre apărarea drepturilor individuale şi apărarea societăţii împotriva infracţiunilor, să nu fie afectat.

S-a pus problema dacă este posibil de reţinut, în contextul faptic prezentat de acuzare şi prin prisma infracţiunii pe care se prezumă că ar fi comis-o inculpatul, existenţa probelor de natură a ridica suspiciunea rezonabilă că s-a cantonat în sfera ilicitului penal, pentru că, dacă nu este îndeplinită această condiţie, este inutilă analiza pericolului concret pe care l-ar putea reprezenta pentru ordinea publică, odată aflat în libertate. S-a notat că, pentru o privare de libertate, în temeiul unei suspiciuni concrete, autorităţile judiciare nu sunt obligate să stabilească culpabilitatea şi nici existenţa unor probe suficiente pentru a inculpa interesatul la momentul arestării sale sau în primele stadii ale anchetei. Dar, la momentul precoce al instrucţiei penale arestarea trebuie să se bazeze pe fapte, care consolidează cel puţin suspiciunea că o infracţiune a fost comisă şi că cel deţinut are o legătură suficientă cu săvârşirea ei.

În speţa de faţă, bănuiala verosimilă că este drept posibil şi real ca, în seara zilei de 01.08.2019, după ce a aflat că fratele său C ar fi fost agresat de alte persoane, într-un loc public situat pe raza satului x, com. ........., inculpatul B să se fi fi înarmat cu un corp contondent dur (în urma cercetărilor stabilindu-se că era o bâtă din lemn masiv, cu lungimea de 94 cm și diametrul de 3 cm pe care chiar fratele inculpatului l-a predat organelor de urmărire penală) şi, conform acuzării, să se fi deplasat unde se aflau pretinşii agresori, respectiv numiţii E și F, exercitând acte de violenţă faţă de aceştia, îndreptându-şi totodată acţiunea intenţional agresivă şi asupra persoanei vătămate D, căreia i-a aplicat în concret cu respectivul instrument vulnerant mai multe lovituri, inclusiv în zona cranio-cerebrală, cu consecinţa cauzării unor leziuni vindecabile în 38-40 zile de îngrijiri medicale, care nu i-au pus în primejdie viaţa victimei, îşi găseşte în materialul probator pus la dispoziţie până la acest moment de către organele de urmărire penală.

S-a apreciat că elementele de fapt extrase din mijloacele de probă administrate până în prezent cu trimitere la procesul-verbal de cercetare la faţa locului și planșa fotografică aferentă, concluziile provizorii ale medicului legist, declaraţiile numiţilor E, F şi D audiaţi în calitate de persoane vătămate, depoziţiile martorilor H, G, I, J, C, K şi L, coroborate cu cele ale suspectului/inculpatului B şi celelalte înscrisuri existente la dosar, înregistrările captate de camerele de supraveghere, sunt apte şi suficiente de a convinge un observator obiectiv şi imparţial că cel vizat, în maniera în care a acţionat, conturată de actele şi lucrările dosarului şi transpusă succint în cele ce preced, a intersectat sfera infracţionalităţii, fapta reţinută în sarcina inculpatului fiind de esenţa infracţiunii de tentativă la omor, prev. de art. 32 Cod penal rap. la art. 188 Cod penal.

Efectuând un examen funcţie de situaţia juridică a inculpatului, astfel cum a fost reţinută şi expusă de acuzare, prin prisma dispoziţiile succesive al legiuitorului naţional pertinente în materia arestări preventive înscrise în art. 202 al. 1 şi 3 Cod procedură penală referitoare la scopul măsurilor preventive şi principiul proporţionalităţii, precum şi art. 223 al. 2 Cod procedură penală invocat ca şi temei legal incident al privării de libertate, cu luarea în considerare atât a naturii infracţiunii imputate inculpatului cât şi a regimului sancţionator prevăzut de textul de lege incriminator (fiind în prezenţa, unei infracţiuni expres prevăzută de legiuitor ca autorizând detenţia prejudiciară şi pentru care se prevede şi pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani ), cât şi a circumstanţelor faptice şi personale ale bănuitului, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei de fond a constatat că se află cel puţin în prezenţa acelui set minim de informaţii cerut şi de CEDO, ce legitimează ingerinţa autorităţii judiciare în dreptul acestuia la libertate. Măsura arestării preventive ce s-a dispus este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor penale aduse şi, totodată, necesară la acest moment procesual pentru buna derulare a procesului penal şi înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, astfel că s-a impus luarea acesteia. Noţiunea de ordine publică are un caracter complex care include o varietate de reguli ce se referă la situaţii de fapt care trebuie realizate, mijloacele ce trebuie puse în acţiune pentru a proteja drepturile şi interesele cetăţenilor, avutul public şi privat, precum şi celelalte valori sociale ocrotite de lege.

Noţiunea de „suspiciune rezonabilă” trebuie raportată la sensul dat în jurisprudenţa CEDO acestei sintagme respectiv, existenţa unor date, informaţii care să convingă un observator obiectiv şi imparţial că este posibil ca o persoană să fi săvârşit o infracţiune. Conformitatea dispoziţiilor prevăzute de art. 97 Cod procedura penală, art. 223 al. 2 teza I Cod procedura penală cu art.5 CEDO, în ceea ce priveşte lăsarea la latitudinea judecătorului a unei marje de apreciere, pornind însă de la date concrete certe, rezultă din chiar practica Curţii Europene (cauzele Brogan şi alţii contra Regatului Unit - 1988, Kurt contra Turciei - 1998, Lukanov contra Bulgariei, 1997). Temeiul arestării preventive constă în existenţa unor "date" care să obiectiveze "motivele" pentru care se bănuieşte că persoana faţă de care s-a dispus arestarea preventivă a săvârşit o infracţiune, în acest sens, organele judiciare având obligaţia să deţină şi să învedereze „o explicaţie credibilă şi întemeiată” pentru menţinerea măsurii.

Dicţionarul explicativ al limbii române ne dă o apreciere etimologică a termenului rezonabil şi presupunere. Prin rezonabil se înţelege o comportare raţională, adecvată, iar prin suspiciune, o presupunere sau bănuială care trebuie să fie verosimilă. Prin prisma legislaţiei şi doctrinei procesual penale „presupunerea rezonabilă'' reprezintă un standard juridic de apreciere a faptelor care permit încadrarea unui subiect de drept în calitatea procesuală de inculpat, totodată bănuiala trebuie să se bazeze pe fapte specifice şi articulabile, luate împreună cu concluzii raţionale confirmate de probe obţinute pe cale legală în cadrul instrumentării procesului penal.

Relaţionând la speţa de faţă, în ceea ce priveşte cea dintâi condiţie, de existenţă a suspiciunii rezonabile, au primit astfel relevanţă aspectele obiectivate în fişa de constatări preliminare, emanând de la S.M.L. ............. – cu luarea în considerare a concluziilor provizorii ale medicului legist, conform cărora, examinată fiind la data de 02.08.2019, victima D prezenta traumatism cranio-cerebral cu fractură deschisă cu înfundare parietală dreapta, plagă tăiată parietală dreapta, fractură oase nazale, fractură apofiză transversă, plagă tăiată parietală stânga.

Opinia de specialitate emisă a fost în sensul că, după morfologia lor, leziunile s-ar fi putut produce prin lovire cu un corp tăietor-despicător și mijloace contondente, pot necesita în vederea vindecării un nr. de 38-40 zile de îngrijiri medicale şi nu au pus în primejdie viaţa victimei.

Au întărit cele constatate de medicul specialist aspectele consemnate în procesul verbal de cercetare la faţa locului , ocazie cu care, fixându-se urmele prezumtivei infracţiuni, la locul indicat unde ar fi fost agresat numitul D s-au identificat pe sol pete brun roşcate cu aspect de sânge. Fiind analizată în detaliu zona, s-a constatat că, din locul în care a căzut victima, în amonte pe o distanţă de circa 23 de metri, pe drumul comunal acoperit cu pietriş, s-au mai identificat mai multe pete brun roşcate cu aspect de sânge. Numitul G, martor asistent la efectuarea acestei proceduri, a susţinut în această arie de interes că, după ce persoana vătămată D a căzut la sol, fiind ridicată de el şi numitul M, victima a fost transportată circa 25 de metri în amonte pe marginea pârâului unde au spălat-o cu apă.

Distinct, în perimetrul infracţional s-a identificat şi un telefon mobil marca ............, de culoare negru, cu carcasă siliconată, inculpatul declarând că după incident şi-a pierdut mobilul care ar avea aceste caracteristici, astfel cum s-a consemnat în declaraţia sa din 03.08.2019.

În completare, a fost importantă şi declaraţia persoanei vătămate D care, indicând prezumtivul autor, a declarat, în esenţă cu relevanţă că, după ce iniţial inculpatul B i-a lovit pe numiţii E şi F cu obiectul contondent ce-l avea asupra sa, descris ca semănând cu un topor căruia îi lipsea partea cu tăişul, ea însăşi a fost agresată, cel în cauză aplicându-i cu acel obiect o lovitură în zona capului după care şi-a pierdut cunoştinţa până a fost transportată la spital unde oarecum şi-a revenit.

Au venit să întregească tabloul faptic stabilit, declaraţiile celorlalte persoane vătămate E şi F (cercetările fiind demarate în cauza instrumentată şi sub aspectul comiterii a 2 infracţiuni lovire sau alte violenţe prev. de art. 193 alin. 1 Cod penal) în coroborare şi cu depoziţiile martorilor audiaţi în cauză, observându-se că relatările acestora concordă în punctele esenţiale cu conotaţie penală şi completează probele obţinute prin celelalte procedee probatorii. În raport de aspectele captate fie vizual, fie auditiv, persoanele vătămate menţionate, respectiv martorii audiaţi au redat funcţie de momentele percepute secvenţiale de fiecare pe diverse momente temporale şi spaţiale cronologia şi modalitatea de derulare a evenimentului în care au fost implicate părţile, care a atras învinuirea inculpatului, cu reliefarea şi a etapelor ce au precedat incidentul nodal, a tensiunilor care s-au creat cu grade diferite de intensitate. S-a remarcat, aşadar, că aceştia oferă detalii începând de la încadrarea incidentului, în timp şi spaţiu, topografia locului, poziţionarea părţilor implicate, punctându-se prin declaraţii şi asupra modului în care s-a manifestat fiecare dintre ele, relatările acestora portretizând atât situaţia premisă săvârşirii pretinsei infracţiuni reţinută în sarcina inculpatului îndreptată împotriva persoanei vătămate D, cât şi circumstanţele concrete în care s-ar fi declanşat actul intenţional-violent îndreptat de B, asupra victimei în discuţie, fiind aduse în atenţie şi starea acesteia din urmă, precum şi acţiunea reflexiv-acţională (postinfracţională) a bănuitului.

Depoziţiile lor au fost concludente pe linia identificării prezumtivului autor şi stabilirii provizorii a situaţiei de fapt pe care se fundamentează acuzaţiile, considerată şi de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei de fond că se confirmă în parametrii rezonabili, în baza acestora se poate reconstrui ideologic o înşiruire cronologică a contactelor, deplasărilor şi întâlnirilor, mijloacele de dovadă analizate oferind un tablou provizoriu al acţiunii prezumtiv executată de către inculpat, îl plasează în condiţii suspecte de loc şi de timp, în situaţii neconforme cu legea.

Este real că există anumite necorelări între parte dintre declaraţii, însă acestea nu poartă asupra faptului principal şi nu sunt de natură a oculta caracterul rezonabil al probelor care justifică privarea de libertate. În mod vădit, prin preocuparea procurorului de caz, aceste neconcordanţe vor fi eliminate, apelându-se şi la alte procedee probatorii considerate apte să clarifice aspectele care comportă discuţii, existând obligaţia de a se administra probe atât în acuzare, cât şi în apărare. Obiectul preocupărilor pe parcursul privării de libertate este acela de a continua investigaţiile în scopul de a confirma sau de a înlătura temeiurile arestării.

Chiar însuşi acuzatul B,prin afirmaţiile consemnate în declaraţia dată ca suspect la 03.08.2019, menţinută cu ocazia audierii la aceeaşi dată în calitate de inculpat, se situează în câmpul infracţional, într-o situaţie neconformă cu legea, oferind lămuriri despre conjunctura şi modalitatea în care ar fi acţionat, însă cu expunerea unei variante proprii de motivare a actului său de conduită ilicit penală, acesta prezentând o situaţie de fapt care nu se pliază în întregime pe cea stabilită de acuzare.

Aşadar inculpatul a recunoscut fapta în materialitatea ei, că ar fi exercitat acte de violenţă cu un par asupra victimei D, nuanţând însă cu privire la determinanţii psihici subiectivi care i-au dat imboldul de a acţiona. În redare rezumativă, astfel cum s-a consemnat în declaraţie, a recunoscut că a plecat înarmat cu acel par însă cu intenţia de a-i lovi pe cei care l-au agresat pe fratele său *(referindu-se la numiţii* *E şi F)*. A susţinut că nu a intenţionat să-l violenteze pe D, acesta a fost cel care l-a lovit primul cu pumnul sau alt obiect în zona ochiului stâng, apoi victima a căzut urmare a unei lovituri aplicate de fratele său. În această împrejurare, a afirmat că, în momentul în care victima era doborâtă la sol i-a aplicat două lovituri peste spate, convins fiind că dacă se ridică o să-l bată.

S-a observat astfel că inculpatul nu neagă actul violent soldat cu rănirea victimei, însă acreditează ideea că cel care a generat această altercaţie fizică a fost D, iar el a ripostat lovindu-l şi de teama de a nu fi din nou agresat când victima se va ridica, elemente care nu au fost esenţiale în acel moment, în fundamentarea actului decizional de ordonare a măsurii arestării preventive.

În prezentele coordonate, în acest stadiu al instrucţiei penale, a fost suficient a se constata că cele două elemente de ordin exclusiv material obiectiv şi anume: o activitate fizică, ce se poate înfăţişa sub forma unei acţiuni (formă de manifestare concretizată în acte, gesturi, etc. prin care făptuitorul, indiferent că se foloseşte de propria sa energie sau de una străină, face să se producă o schimbare în lumea exterioară - care în cazul de faţă se prezumă că s-a concretizat în planul realităţii faptice aplicarea de lovituri multiple asupra victimei D, cu un corp contondent dur - par, inclusiv şi preponderent într-o zonă vitală a corpului, respectiv cea cranio-cerebrală), precum şi un rezultat socialmente periculos (constând într-o vătămare sau o stare periculoasă pentru valorile sociale ocrotite de legea penală, creată prin acţiunea sau inacţiunea făptuitorului – cauzarea unor leziuni atestate de actul medico-legal anterior amintit care, chiar dacă din punct de vedere medical nu au pus viaţa victimei în primejdie, necesită pentru vindecare un nr. de 38-40 zile de îngrijiri medicale ) îşi găsesc corespondent în materialul probator examinat.

Celelalte aspecte pe care a pus accent apărarea, legat de un pretins act provocator s-au constituit în apărări de fond, ce nu au putut primi un răspuns de esenţă cu subtilitatea pe care o reclamă, cu trimitere la consideraţii de ordin juridic, aşadar fiind străine prezentei analizei. Judecătorul de drepturi şi libertăţi nu examinează probatoriul în cadrul procesual fixat, decât la nivelul existenţei unei suspiciuni rezonabile, iar nu în vederea dovedirii faptei şi vinovăţiei inculpatului dincolo de orice îndoială, exercitând doar funcţia de dispoziţie asupra drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei acuzate. Acea infracţiune, ca act de conduită umană, ce comportă nu numai o latură exterioară, obiectivă, cu exprimare perceptibilă sub aspect material-fizic, dar şi o latură interioară, subiectivă, alcătuită din fenomenele şi procesele psihice care preced, pun în mişcare şi însoţesc actul de conduita delicvent, imprimându-i orientarea antisocială, se analizează de judecătorul fondului, funcţie de finalitatea urmăririi penale.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei de fond s-a rezumat doar la a nota că, varianta expusă de inculpat este infirmată de restul probatoriului administrat, reliefându-se că s-a îndreptat în fugă după victima D, aplicându-i mai multe lovituri în zona cranio-cerebrală, iar imaginile captate de camerele de supraveghere, vizionate şi analizate şi de prezentul judecător de drepturi şi libertăţi sunt de asemenea sugestive în ceea ce priveşte momentul agresiunii, fiind surprins doar el exercitând acte de violenţă, nu şi fratele său.

Chiar şi într-o atare ipoteză de inculpat descrisă, toate datele evidenţiate de mijloacele de probă administrate, susţin la nivel de suspiciune rezonabilă că el a acţionat cu o violenţă cel puţin excesivă raportat la conjunctura în care, la nivel declarativ, ar fi fost plasat şi la pericolul în care pretinde că s-ar fi aflat. Este neverosimilă justificarea că s-ar fi temut ca, ridicându-se de la sol, victima să-l agreseze, în condiţiile în care, evident inculpatul era cel care se afla într-un raport superior de forţe, el fiind înarmat cu un corp contondent, prezent fiind la faţa locului şi fratele său care desigur i-ar fi sărit în ajutor, în timp ce D era singur.

S-a reţinut că, în primul rând, dat fiind stadiul procesual al dosarului, cum probele la acest moment sunt parţiale, urmează a se stabili în continuare pe cale de anchetă, cu mai multă precizie circumstanţele în care a acţionat inculpatul şi a se statua până la ce moment şi în ce limite se întinde activitatea prezumtiv infracţională a acestuia.

Dincolo de aspectul factual, existenţa motivelor plauzibile de a bănui că inculpatul ar fi comis infracţiunea de care este acuzat, impune în sensul art. 5 paragraf 1 lit. c din Convenţia Europeană, ca faptele invocate să poată fi, în mod rezonabil, încadrate într-unul din textele Codului penal care incriminează anumite tipuri de comportament, ceea ce s-a şi realizat în prezentul dosar.

Raportat la probatoriul de care se dispune în prezent, temeinic s-a putut raţiona că există mijloace de dovadă din care rezultă că inculpatul ar fi putut săvârşi fapta imputată, sancţionată din punct de vedere penal şi prin prisma prevederilor art. 5 parag. 1 lit. c din CEDO, care fac referire la noţiunea de suspiciuni, întrucât nu este necesar ca la momentul arestării organele în drept să aibă suficiente probe pentru a aduce o acuzaţie. Faptele care suscită bănuieli nu prezintă acelaşi nivel de certitudine cu cele care permit inculparea şi, cu atât mai puţin, cu cele care permit condamnarea.

Examinată fiind, aşadar, prezumtiva acţiune a inculpatului de la data de referinţă în întreg ansamblul cauzei din perspectiva cerinţelor dispoziţiilor legale în materia măsurilor privative de libertate - fără a face o analiză a elementelor constitutive ale infracţiunii, ce reprezintă obiectivul cercetării judecătoreşti, s-a putut conchide, la nivel de bănuială legitimă, că fapta acestuia se încadrează pe tiparul normativ incriminat de legiuitor.

S-a subliniat că prezumţia de nevinovăţie nu constituie un impediment în calea luării măsurii arestării preventive, însuşi art. 5 şi jurisprudenţa C.E.D.O. prevăzând ipotezele în care se poate considera că exista o necesitate care să justifice detenţia unei persoane printre care şi aspecte ce se regăsesc în prezenta cauză. Prin urmare, prezumţia de nevinovăţie nu-şi pierde conţinutul doar prin însăşi faptul că inculpatul urmează a fi plasat sub măsura arestării preventive, atâta timp cât aceasta se înscrie în coordonatele de legalitate şi temeinicie, faţă de inculpat s-a urmat o procedură judiciară legală în realizarea scopului prevăzut de art. 202 Cod procedură penală, aceasta operând în continuare prin asigurarea protecţiei juridico-procesuală, cel în cauză având la îndemână şi în atare situaţie toate mijloacele procedurale conferite de lege de a acţiona în orice direcţie consideră necesar pentru a-şi apăra interesele juridice.

Arestarea preventivă implică privarea de libertate a unei persoane, fără a contraveni principiului constituţional al libertăţii individuale şi nici principiului de drept penal, după care nu poţi pedepsi pe cineva înainte de a-l judeca şi a-l găsi vinovat, întrucât nu are caracterul, regimul şi efectele unei pedepse, ci este o măsură pusă la dispoziţia organelor judiciare penale, pentru a preveni neajunsurile generate de tendinţa inculpatului de a se sustrage de la urmărirea penală ori de la judecată şi, pentru a asigura o desfăşurare netulburată şi în ritm normal a procesului penal. Rolul acestei măsuri trebuie să fie acela de a permite clarificarea sau dimpotrivă, înlăturarea suspiciunilor.

Abordând examinarea şi din cea de-a doua perspectivă, s-a notat că acea condiţie impusă în art. 223 al. 2 teza finală Cod procedură penală este îndeplinită cumulativ, aprecierea fiind în consonanţă şi cu jaloanele trasate de CEDO. Astfel, argumentul că pericolul concret pentru ordinea publică trebuie evaluat în raport de întregul ansamblu al circumstanţelor faptelor rezultă şi din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Pentru a da substanţă pericolului concret pentru ordinea publică, incident prin lăsarea inculpatului în libertate, trebuie analizată noţiunea de periculozitate, care este sinonimă cu cea de gravitate şi înseamnă însuşirea de a fi „periculos”, „primejdios”, „dăunător”, „grav” sau „contraindicat”.

În ceea ce priveşte noţiunea de pericol concret pentru ordinea publică, aceasta nu a fost definită de legiuitor însă o astfel de definiţie s-a cristalizat în teoria juridică şi într-o practică judiciară constantă. Există un astfel de pericol atunci când este posibil să se producă o încălcare a regulilor de convieţuire socială, vizând toate valorile ocrotite de lege, ca urmare a activităţii inculpatului posterioară săvârşirii infracţiunii sau o reacţie declanşată de fapta săvârşită de acesta. Starea de pericol pentru ordinea publică presupune o rezonanţă a faptei penale, o afectare a echilibrului social firesc, o anumită stare de indignare, de dezaprobare publică, insecuritate socială. Pericolul concret pentru ordinea publică este evident mai mare în cazul în care asupra inculpatului planează acuzaţia comiterii unei fapte penale cu un grad de pericol social ridicat, astfel cum este cazul în speţa de faţă. Cerinţa legii (existenţa probelor că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă un pericol concret pentru ordinea publică) se referă la posibilitatea mai mult sau mai puţin apropiată de a realiza o acţiune socialmente dăunătoare pentru societate, care constituie o infracţiune. În consecinţă, periculozitatea poate fi considerată ca fiind aprecierea privind probabilitatea ca o persoană să săvârşească în viitor o infracţiune, iar aprecierea asupra periculozităţii constituie doar un pronostic cu privire la faptul că inculpatul va săvârşi în viitor alte infracţiuni. Textul trebuie interpretat în sensul că pronosticul asupra periculozităţii trebuie să se întemeieze şi el pe probe pentru a nu da naştere la arbitrariu.

În acest context au primit aşadar relevanţă natura şi gravitatea infracţiunii imputate (una contra vieţii, gravitate ce se reflectă şi în limitele ridicate de pedeapsă prevăzute de legiuitor), împrejurările şi modalitatea în care se prezumă că inculpatul ar fi acţionat (fiind bănuit că ar fi exercitat multiple acte de violenţă asupra victimei D, care era desigur într-un raport inferior de forţe, cu posibilităţi minime de a riposta, inculpatul fiind înarmat cu o bâtă din lemn masiv, cu lungimea de 94 cm și diametrul de 3 cm, aplicându-i lovituri repetate preponderent în zona cranio-cerebrală, se pare de mare intensitate date fiind leziunile constatate, cu observarea îndârjirii acestuia în continuarea agresiunii chiar şi după ce persoana vătămată era căzută la pământ, ceea ce denotă un potenţial de agresivitate deosebit de ridicat), precum şi urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce (cauzarea unor leziuni grave – fracturi craniene - descrise în actul medico-legal la care s-a făcut trimitere în cele ce preced, care au necesitat internarea persoanei vătămate pentru a primi îngrijiri de specialitate, leziuni vindecabile în 38-40 zile, urmare care s-a produs indiferent dacă aceasta a fost avută în vedere de inculpat ca şi scop al acţiunii sale sau doar acceptată ca şi posibilitate de producere, rezultat faţă de care a adoptat o atitudine de indiferenţă).

Nu s-a neglijat faptul că era posibil să se fi produs un rezultat socialmente mult mai periculos, prezumtiva infracţiune rămânând în stare tentată nu ca o conştientizare firească a cantonării sale în sfera ilicitului penal şi o abandonare voluntară a actelor de violenţă, ci ca urmare a intervenţiei unor terţe persoane din familia sa extinsă şi astfel a părăsit câmpul infracţional, cu trimitere exemplificativă chiar la declaraţia inculpatului „Totodată în faţa mea a venit cumnata, a apucat parul cu mâinile şi a tras de el, spunând să nu-l mai lovesc pe D. În continuare eu cu fratele meu am părăsit locul incidentului...”, precum şi la depoziţia fratelui său, audiat în calitate de martor „Precizez că în timpul incidentului a venit concubina mea N care striga să ne oprim din bătaie, iar ulterior a venit şi sora mea”.

Analiza periculozităţii implică cercetarea şi evaluarea unui complex de date care privesc şi persoana infractorului, cu luarea în considerare a stării psihofizice şi structurii biologice, particularităţilor psihice ale persoanei acestuia, ambianţa socială, precum şi comportarea avută înaintea şi după săvârşirea infracţiunii.

Nu s-a putut trece cu uşurinţă nici peste aspectul că, în aceleaşi împrejurări, conform acuzării, inculpatul ar mai fi agresat şi pe numiţii E şi F, fapte care s-au autonomizat, el fiind cercetat şi sub aspectul comiterea a două infracţiuni lovire sau alte violenţe prev. de art. 193 alin. 1 Cod procedură penală, dar şi pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 Cod penal, doar că în raport de acestea nu este posibil a se ordona arestarea preventivă, nefiind îndeplinită condiţia limitei de pedeapsă.

În planul periculozităţii şi conturarea profilului socio-moral, s-a luat în considerare şi susţinerea martorului I care-l portretizează ca pe o persoană conflictuală, mai ales pe fondul consumului de băuturi alcoolice „Despre B pot spune că a mai fost implicat în diverse conflicte fizice, fiind un consumator fervent de băuturi alcoolice”, pe aceeaşi linie înscriindu-se şi afirmaţia H „Ştiu că B a mai bătut şi pe alţii înainte, îi plăcea să dea cu parul”.

Prin urmare, fapta reţinută în sarcina inculpatului prezintă atât un grad ridicat de pericol social generic, dar la aceeaşi concluzie s-a ajuns şi prin examinarea concretă a acesteia, constituind veritabile sfidări nu numai a semenilor, ci şi la adresa ordinii de drept. Astfel a fost dată şi cerinţa esenţială a legii pentru a se recurge la arestarea prejudiciară – pericolul concret pentru ordinea publică. Cu siguranţă nu este vorba din această perspectivă doar de indignarea stârnită în rândul societăţii care a luat cunoştinţă de fapta sub aspectul căreia este cercetat cel în cauză - a cărei rezonanţă negativă îşi găseşte substanţa inclusiv în urmările produse, nu doar în dezaprobarea manifestă a unui grup social -, ci de necesitatea de a proteja membrii societăţii (ordinea publică, în general) de un factor de risc considerat ca fiind major – conduita inculpatului. Analiza pericolului concret pentru ordinea publică pe care-l reprezintă inculpatul pentru ordinea publică, odată lăsat în libertate, demonstrează că în cauză acesta nu este unul abstract, nici prezumat şi nici redat doar de pedeapsa care sancţionează fapta presupus a fi comisă, ci rezidă în gravitatea ei evaluată şi din perspectiva acelor împrejurări reale ce se regăsesc situate în afara conţinutului esenţial al infracţiunii imputate, alcătuind aşa-zisul conţinut circumstanţial al acesteia, cu înrâurire asupra gradului său ridicat de periculozitate, constituind veritabile sfidări nu numai a semenilor, ci şi la adresa ordinii de drept.

Prin prisma criteriile anterior reliefate s-a dat substanţă periculozităţii inculpatului şi s-a argumentat că lăsarea lui în libertate este de natură a produce perturbaţii la nivelul disciplinei publice, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei de fond a fost îndreptăţit să concluzioneze cu un grad rezonabil de predictibilitate că este posibil ca, în condiţii – materiale şi subiective – similare, să reitereze un comportament delincvent.

Dacă gravitatea faptei săvârşite reprezintă un criteriu obiectiv, periculozitatea poate fi percepută doar prin raportare la o persoană. Important  în aprecierea periculozităţii nu sunt atât calităţile persoanei, cât riscul ca aceasta să comită în viitor o faptă care, în cazul de faţă este destul de ridicat, după cum se va motiva în cele ce succed. Periculozitatea nu poate fi stabilită însă în mod matematic, după un algoritm juridic standardizat ci se bazează pe un pronostic ce rareori îşi găseşte suport în  lege. Din punct de vedere psihologic şi sociologic se poate prezuma că un individ ce a comis o faptă penală şi în viitor va mai comite o alta. Această prezumţie are la baza principiul sociologic că, odată învinse inhibiţiile şi rezistenţele psihice ce impune individului de a-şi coordona comportamentul cu respectarea normelor sociale, este necesar un efort mai mic pentru a repeta un anumit act prohibit.

S-a conturat din materialul probator administrat, dar şi din materialitatea faptei, că inculpatul este caracterizat de o violenţă latentă care se manifestă activ la factori externi, perturbatori. Profilul comportamental periculos al inculpatului este creionat şi de parte din martorii audiaţi în cauză, aşa cum s-a evidenţiat anterior.

S-a reţinut că inculpatul nu are capacitatea de identificare a modalităţilor alternative de gestionare a unor situaţii conflictuale care, desigur, pot interveni la un moment dat în viaţa cotidiană din diverse motive, cu consecinţa adoptării unei atitudini responsabile şi acceptată social şi nu ezită să recurgă la soluţii extreme, în cazul de faţă fiind acuzat că a aplicat cu un par multiple lovituri asupra numitului D care, practic, a căzut conjunctural ca o victimă colaterală, B deplasându-se înarmat în câmpul infracţional în spirit de vendetă, din dorinţa de răzbunare, la nivel declarativ, cu intenţia de a le bate cu acel obiect contondent pe celelalte două persoane, presupuşi agresori ai fratelui său.

Revenirea pe calea infracţionalităţii răspunde de cele mai multe ori nu unor defecte ale persoanei, ci unor circumstanţe exterioare ce au favorizat fapta.

Tot acest cumul de factori evaluaţi, a demonstrat că privarea inculpatului de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, pentru siguranţa şi liniştea comunităţii din care face parte, protejarea persoanei vătămate de eventualele reacţii negative din partea celui vizat, dar şi pentru înlăturarea oricărei posibilităţi de reiterare a unui comportament violent în perioada imediat următoare care l-ar aduce în conflict cu legea penală.

Este adevărat că judecătorul nu poate anticipa într-o măsură consistentă, cu precizie, comportamentul viitor al inculpatului în ipoteza în care acesta ar fi pus în libertate, însă poate, ba mai mult, are obligaţia să manifeste o atenţie sporită cu privire la acest aspect plecând de la elementele care rezultă din dosarul de urmărire penală, referitoare la personalitatea sa şi la atitudinea anterioară a acestuia. Acţiunea extrem de violentă la care a recurs, este inadmisibilă într-o societate civilizată în care trebuie asigurată siguranţa cetăţenilor de bună credinţă asupra cărora nu planează acuzaţii penale.

Dintre toate valorile sociale, omul reprezintă, cu siguranţă, valoarea cea mai de preţ. De aceea, legea penală îl apară atât în ceea ce priveşte existenţa sa fizică şi atributele fundamentale ale personalităţii sale, cât şi raportat la toate celelalte drepturi şi interese ce-i sunt recunoscute. Apărarea persoanei şi îndeosebi, a vieţii, constituie o preocupare constantă, comună a tuturor sistemelor de drept, din orice orânduire socială, viaţa fiind ocrotită de lege nu atât ca fenomen biologic, ci mai presus de toate, ca fenomen social, ca valoare primară şi absolută a oricărei societăţi, ca o condiţie indispensabilă a însăşi existenţei societăţii omeneşti. Legea ocroteşte nu numai interesul fiecărui individ de a trăi, de a-şi conserva şi prelungi viaţa, dar mai ales, interesul societăţii ca viaţa oricărui om să fie păstrată şi respectată de ceilalţi.

Neaplicarea măsurilor corespunzătoare în realitatea practică lipseşte de eficienţă normele edictate de legiuitor şi încurajează amplificarea, perpetuarea actelor de natura celor examinate, creând sentimentul că oamenii nu sunt şi nu pot fi apăraţi în spaţiul public sau privat, că oricând persoane evident agresive, ce manifestă un comportament în dispreţul bunului simţ şi de convieţuire socială „vor face legea”, dar pentru că au tupeu şi desconsideră ordinea socială vor acţiona după bunul lor plac, fiind convinşi că nu îi vor atinge constrângerile legale.

Prin urmare, periculozitatea celui vizat constituie factorul principal în raport de care, în analiza consacrată configurării măsurii preventive, s-a raţionat de către judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei de fond că arestarea preventivă este singura aptă să satisfacă exigenţele de oportunitate şi proporţionalitate.

S-a simţit şi nevoia imperioasă de protejare a dovezilor, a evitării riscului de exercitare a unor presiuni asupra persoanei vătămate şi a martorilor, de natură a-i determina să dea o altă turnură declaraţiilor, decât cea corespunzătoare realităţii. Acţiunea de influenţare poate fi exercitată în mod deliberat, personal sau prin interpuşi, cu scopul precis de a obstrucţiona înfăptuirea actului de justiţie (fiind real că nu suntem la acest moment în prezenţa unui exerciţiu de probă din partea inculpatului subordonat zădărnicirii adevărului, a unor date concrete, identificabile sub aspect probator în acest sens), dar şi involuntar, prin autoritatea de care se bucură acuzatul, apartenenţa bănuitului la un anumit grup social (context în care se are în vedere că victima, celelalte persoane vătămate şi martorii sunt cunoscuţi, vecini, rude ai inculpatului).

Într-un atare ansamblu contextual, instituirea unei măsuri mai puţin intruzive, dintre cele prev. de art. 202 lit. b sau d Cod procedură penală, respectiv controlul judiciar sau arestul la domiciliu nu ar avea aceeaşi eficienţă juridică chiar dacă libertatea inculpatului ar fi subsumată unor garanţii procesuale şi odată aflat sub acest regim ar trebui să suporte anumite restricţii cu privire la libertatea sa de mişcare, la viaţa socială şi urmează a fi verificat modul de conformare la obligaţiile corelative ce i s-ar impune. Aceste din urmă constrângeri nu sunt de natură să preîntâmpine sau să contracareze izbucnirile necontrolate ale inculpatului, total imprevizibile, derapajul dintr-un comportament normal într-unul antisocial astfel că, orice altă măsură ar implica reîntoarcerea sa într-o comunitate marcată de un incident extrem de violent ce a avut o finalitate socialmente deosebit de periculoasă, care a adus atingere uneia dintre cele mai importante valori ocrotite de lege, dreptul la viaţă. Inculpatul are dificultăţi în a cumpăni cu maturitate consecinţele ce decurg dintr-un act determinat, fiind de observat că s-a manifestat violent aparent în cadrul unei divergenţe obişnuite, iar nu în împrejurări excepţionale, că îşi arogă dreptul de a corija, printr-o modalitate trecută prin filtrul propriei gândiri, comportamentul semenilor, prin acte de violenţă, este stăpânit de dorinţa de a face singur dreptate în loc să apeleze la autorităţi pentru a cerceta şi lua măsurile legale dacă se ivesc situaţii care ar impune o atare intervenţie.

O acţiune se consideră periculoasă când produce un rău sau ar putea să producă un rău, în afara de rezultatul intervenit imediat (urmare imediată, răul material), iar presupusa faptă a inculpatului a produs, în al doilea rând, şi alte consecinţe, de proporţii mai mari, anume: nemulţumirea şi îngrijorarea în rândul comunităţii (urmările indirecte, răul social). Din săvârşirea acestei fapte s-a născut temerea repetării ei şi deci s-a creat un sentiment de nesiguranţă, o stare neconvenabilă pentru normala şi paşnica desfăşurare a relaţiilor sociale, comunitatea socotindu-se ameninţată de eventuala ivire a unei noi conduite antisociale din partea bănuitului, astfel că atenuarea unui posibil conflict între libertate şi constrângere se poate realiza prin limitarea adecvată a libertăţii individului.

Din conjugarea acestor criterii de apreciere, care nu trebuie examinate în mod singular, ci complementar, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei de fond a concluzionat că nu se identifică nici un element credibil derivat din comportamentul şi personalitatea inculpatului care să justifice aprecierea că o măsură preventivă alternativă, ar fi suficientă şi eficientă pentru eliminarea stării de pericol pentru societate şi al riscului săvârşirii de noi fapte penale cu violenţă.

Situaţia a reclamat scoaterea unei persoane periculoase precum inculpatul, din rândul oamenilor liberi şi plasarea lui temporară în detenţie provizorie, pentru a pune la adăpost prin efectul legii drepturile şi libertăţile cetăţenilor. Acţiunea neconvenabilă, fiind vătămătoare sau primejdioasă, provoacă în mod firesc o reacţiune din partea celor nemulţumiţi iar dacă această reacţie intervine într-o măsură exagerată va fi la rândul său privită ca neconvenabilă şi va provoca o contra reacţie. În felul acesta fiecare conflict devine izvor permanent de nesiguranţă pentru grupul social. Un individ care se situează prin acţiunile sale pe poziţii anarhiste, negând statul şi dreptul ca valori colective nu va fi tolerat de societate dacă săvârşeşte acţiuni contra statului, a cetăţenilor săi sau dacă nu respectă ordinea de drept. Ca o concluzie, exerciţiul drepturilor naturale ale fiecărui om nu cunoaşte decât acele limite care sunt necesare altor membri ai societăţii pentru a se bucura de aceleaşi drepturi. Legea nu interzice decât acţiunile periculoase pentru societate, pentru cetăţenii săi.

Desigur că nu s-a putut face abstracţie de celelalte circumstanţe personale ce s-ar putea poziţiona în favoarea inculpatului (în special vârsta acestuia), însă acestea nu au putut să cântărească precumpănitor la momentul de faţă în analiza consacrată configurării măsurii preventive, în condiţiile în care li se opun gravitatea faptei privită în materialitatea ei, cu urmările pe care le-a produs sau care le-ar fi putut produce, precum şi periculozitatea celui vizat, căreia i s-a dat substanţă anterior. Elementele ce privesc persoana inculpatului la acel moment au fost strict cele referitoare la existenţa motivelor plauzibile de a bănui că a comis fapta pentru care va fi privat de libertate, astfel că judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul instanţei de fond a acordat o eficienţă sporită circumstanţelor reale. Aşadar, acele circumstanţe de ordin personal nu au putut constitui motive pentru excluderea de la aplicarea măsurii preventive a arestării în sistem custodial, atunci când (ca şi în prezenta speţă) situaţia este excepţională.

Au venit să răspundă apărării faptul că inexistenţa unui trecut infracţional care să se reflecte oficial în fişa de cazier nu trebuie privită ca având un caracter special, lipsa antecedentelor penale, nu se constituie într-un „titlu de glorie”, atâta timp cât starea de normalitate este ca fiecare individ să aibă un comportament ordonat raportat la ordinea de drept, iar nu unul mai presus de lege, să se abţină de la comiterea faptelor antisociale.

S-a reţinut că poziţia procesuală adoptată de inculpat până în prezent, în faţa organului de urmărire penală, caracterizată de apărare ca fiind de recunoaştere, are o importanţă limitată în analiza consacrată alegerii celei mai oportune măsuri preventive, mai ales în condiţiile în care acesta are posibilitatea să-şi schimbe declaraţiile, acestea fiind nu numai divizibile ci şi retractabile, astfel că urmează să capete semnificaţia cuvenită la individualizarea şi dozarea pedepsei, impactul ipotetic asupra aplicării unei eventuale sancţiuni de natură penală, funcţie de finalitatea urmăririi penale, fiind străin prezentei analize.

S-a evidenţiat că măsura arestării preventive nu este o pedeapsă pentru inculpaţii care neagă acuzaţiile, iar punerea în libertate o recompensă pentru cei care le recunosc. Starea de pericol pentru ordinea publică nu se estompează prin atitudinea procesuală a inculpatului care a mărturisit faptele reţinute în sarcina sa. Aceasta nu poate creşte sau descreşte în intensitate doar raportat la voinţa acuzatului, ci se conturează din analiza unor factori variaţi între care cel mai greu cântăreşte gradul de atingere pe care faptele o aduc valorilor sociale ocrotite de lege prin incriminarea lor.

Cu argumentaţia faptică şi juridică expusă în cele ce preced, punând în balanţă dreptul inculpatului la libertate individuală, pe de o parte, şi necesitatea protecţiei ordinii publice împotriva unui pericol concret pe care l-ar prezenta lăsarea lui în libertate, pe de altă parte, se consideră că protejarea ordinii publice şi a valorilor sociale ocrotite de lege are un caracter preponderent, impunându-se a se da prevalenţă interesului general al societăţii în detrimentul celui individual, cu prezervarea dreptului său la prezumţia de nevinovăţie. Măsura privativă de libertate se situează pe coordonatele legalităţii şi temeiniciei corespunde scopului prevăzut de legiuitor, în deplin consens cu prevederile interne şi consecvente practicii CEDO, răspunde imperativului asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, prin obţinerea probelor legale, pentru constatarea la timp şi în mod complet a faptelor ce constituie infracţiuni, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală. În realizarea acestor deziderate se impune a se asigura şi un contact permanent al inculpatului cu autorităţile, în vederea finalizării cercetărilor, ţinând cont de stadiul procedurilor, instrucţia penală fiind în faza de debut.

S-a reţinut că măsura arestării preventive se justifică a fi instituită, în principal, prin necesitatea înlăturării unei stări de pericol concret pentru ordinea publică. Este indiscutabil că fapta prezumtiv comisă în împrejurările care o particularizează reclamă o reacţie promptă din partea statului, care datorează în egală măsură protecţie cetăţenilor, aspect ce are întâietate, faţă de dreptul inculpatului la libertate. Fiecare persoană este îndreptăţită să beneficieze pe plan social şi internaţional de existenţa a unei ordini care să permită ca drepturile şi libertăţile sale individuale fundamentale să-şi poată găsi o realizare deplină.

Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie inculpatul B, prin apărător, pentru motivele expuse pe larg în partea introductivă a prezentei încheieri.

Analizând contestația prin prisma motivelor invocate, precum şi actele dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 204 Cod procedură penală, judecătorii de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel .......... constată că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente:

Conform art. 202 alin. 1 Cod procedură penală: „măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni”. Potrivit alin. 3 al art. 202 Cod procedură penală: „orice măsură preventivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse persoanei faţă de care este luată şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

Conform art. 223 alin. 2 Cod procedură penală „măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată şi dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârşit o infracţiune intenţionată contra vieţii, o infracţiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracţiune contra securităţii naţionale prevăzută de Codul penal şi alte legi speciale, o infracţiune de trafic de droguri, de efectuare de operaţiuni ilegale cu precursori sau alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracţiune privind nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive, trafic şi exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede, timbre sau de alte valori, şantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracţiune de corupţie, o infracţiune săvârşită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică”.

În cauza de faţă în mod just judecătorul de libertăţi de la prima instanţă a reţinut că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul B a săvârşit infracţiunea de tentativă de omor, prev. de art. 32 Cod penal, rap. la art.188 alin. 1 Cod penal (constând în fapt în aceea că la data 01.08.2019, în jurul orelor 22,30, în timp ce se afla în zona denumită ”........” din satul x, comuna x, jud. .........., pe fondul unui conflict spontan, inculpatul contestator a aplicat victimei D lovituri cu un corp contondent, de mare intensitate, la nivelul capului și corpului, cauzându-i acestuia leziuni traumatice grave – traumatism cranio-cerebral cu fractură deschisă cu înfundare parietală dreapta, pentru a căror vindecare a necesitat un număr de 38-40 zile îngrijiri medicale).

Cele mai relevante mijloace de probă în acest sens sunt procesul-verbal de cercetare la faţa locului (faptul că s-au descoperit urme de sânge pe pietre converg spre ideea existenței unei agresiuni în acel loc), declarațiile persoanei vătămate D (acesta a arătat, în esență, că a fost lovit cu un obiect contondent, ce semăna cu un topor, în zona capului, de către inculpatul contestator, moment la care şi-a pierdut cunoştinţa), declaraţiile martorilor audiați în cauză, constatările preliminarii întocmită de către Serviciul de Medicină Legală .......... (conform cu care victima prezenta diagnosticul de traumatism cranio-cerebral cu fractură deschisă cu înfundare parietală dreapta, pentru a căror vindecare a necesitat un număr de 38-40 zile îngrijiri medicale) și declaraţiile inculpatului contestator (care a arătat, în esență, că a lovit victima cu un par, de două ori, peste spate).

Probele pe care trebuie să se fundamenteze o arestare preventivă constituie un element esenţial al protecţiei contra privării de libertate arbitrare, iar din conținutul acestora trebuie să rezulte presupunerea rezonabilă că persoana faţă de care se efectuează cercetarea a săvârşit fapta (trebuie să fie de aşa natură încât să fie apte a convinge un observator obiectiv că persoana în cauză a putut săvârşi infracţiunea). Însă probele care ar putea să dea naştere unei bănuieli legitime, nu trebuie să fie de acelaşi nivel cu cele necesare pentru a justifica o condamnare sau chiar pentru a formula o acuzaţie împotriva unei persoane, iar ceea ce poate trece drept plauzibil depinde de ansamblul circumstanţelor cauzei.

Cum la acest moment procesual, în cadrul prezentei proceduri, nu se examinează temeinicia acuzaţiei aduse, ci doar existenţa unor probe din care să rezulte o suspiciune rezonabilă că inculpatul contestator a comis fapta de care este acuzat, judecătorul de drepturi şi libertăţi constată că această cerinţă este dată în speţă (având în vedere mijloacele de probă mai sus amintite).

De asemenea, infracţiunea de tentativă de omor, prev. de art. 32 Cod penal rap. la art.188 alin. 1 Cod penal este o infracţiune intenţionată contra vieţii, fiind prevăzută în enumerarea prev. art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală.

În mod corect a mai apreciat judecătorul de drepturi şi libertăţi de la prima instanţă că în cauză a fost probată împrejurarea că privarea de libertate a contestatorului inculpat este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

În cuprinsul dispoziţiilor art. 223 alin. 2 Cod procedură penală sunt enumerate criteriile ce trebuie avute în vedere la conturarea împrejurării că privarea de libertate a unui inculpat este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, respectiv gravitatea faptei săvârşite, modul şi a circumstanţele de comitere a acesteia, anturajul şi mediul din care provine inculpatul, antecedentele penale şi alte împrejurări privitoare la persoana acestuia.

Analizând criteriile anterior menţionate, judecătorul de drepturi şi libertăţi constată că într-adevăr fapta de tentativă de omor ce face obiectul cauzei de față este gravă, atât prin prisma obiectului juridic, cât și prin limitele de pedeapsă - maximul special prevăzut de norma de incriminare fiind de 10 ani închisoare. Se are în vedere sub acest aspect şi agresivitatea deosebită de care a dat dovadă inculpatul contestator față de victimă.

De asemenea, nu se poate face abstracție de faptul că inculpatul a încercat să îşi facă singur dreptate, în contextul în care reclama că fratele său a fost agresat anterior.

Prin urmare, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, precum şi scopul prevenirii unei recidive (mai ales că din actele dosarului reiese că inculpatul ar locui în aceeaşi localitate cu victima), nu poate fi realizat prin luarea faţă de contestatorul inculpat a unei alte măsuri preventive decât arestarea.

Respectând astfel marja de apreciere ce revine autorităţii publice, în speţă luarea măsurii arestării preventive este nu doar proporţională scopurilor urmărite de legiuitor în art. 202 alin. 1, 3 Cod procedură penală, dar şi necesară atingerii lor, respectiv buna desfăşurare a instrucţiei penale, cu prezervarea dreptului inculpatului la prezumţia de nevinovăţie.

Raportat la gravitatea deosebită a acuzaţiei aduse contestatorului şi la stadiul cercetărilor, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii apreciază că în acest moment nu este oportună dispunerea măsurii arestului la domiciliu, prev. de art. 202 alin. 4 lit. d Cod procedură penală sau a unei măsuri preventive restrictive de drepturi, prev. de art. 202 alin. 4 lit. b Cod procedură penală, desfăşurarea în condiţii optime a procesului penal neputând fi altfel asigurată doar prin impunerea unor obligaţii inculpatului în considerarea celorlalte măsuri preventive.

Pentru considerentele ce preced, care se adaugă celor expuse de către judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond şi apreciind că arestarea preventivă a inculpatului menţionat este necesară şi proporţională pentru atingerea scopului bunei desfăşurări a procesului penal, iar o altă măsură preventivă nu ar putea asigura atingerea scopurilor anterior menţionate, judecătorii de drepturi şi libertăţi de faţă, în baza art. 204 Cod de procedură penală vor respinge, ca nefondată, contestația formulată de inculpatul B împotriva încheierii nr..... din data de .......... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ............

Văzând şi dispoziţiile art. 275 alin. 3 Cod procedură penală,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUN:**

În baza art. 204 Cod de procedură penală respinge contestaţia formulată de inculpatul **B** împotriva încheierii nr....... din data de .......... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi în dosarul nr........ al Tribunalului ........, ca nefondată.

În baza art. 275 alin.3 Cod de procedură penală obligă pe contestatorul inculpat B să plătească statului 400 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în cameră de consiliu, astăzi, ................

**Preşedinte, Judecător de drepturi şi libertăţi, Grefier,**

**Judecător de drepturi şi libertăţi,**

Red. A1008

Dact.........

4 ex./............

Jud. fond: ................