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**R O M Â N I A**

**ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE**

**SECŢIA PENALĂ**

**CAMERA PRELIMINARĂ**

**Încheierea nr. ... Dosar nr. ...**

**Şedinţa din camera de consiliu din ...**

Completul compus din:

Preşedinte - ...

Judecător ...

Magistrat asistent - ....

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism a fost reprezentat de procuror ....

Pe rol se află pronunţarea soluţiei în cauza penală având ca obiect contestaţia formulată de inculpaţii **I7, I14, I1, I2 şi I4** împotriva încheierii penale din …… pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ……., Secţia ……, în dosarul nr. XXXX/a1, privind şi pe inculpaţii I3, I5, I7, I11, I12, I6 şi V1.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa din camera de consiliu din ……., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea apărătorilor contestatorilor inculpaţi să depună la dosar concluzii scrise, Înalta Curte a amânat pronunţarea pentru data de ……. şi, apoi, pentru azi, ……., când în aceeaşi compunere a dispus următoarele:

**ÎNALTA CURTE**

Asupra cauzei penale de faţă, în baza actelor şi lucrărilor dosarului, constată următoarele:

Prin **încheierea din ….. pronunţată de Curtea de Apel ……. - Secţia …… în dosarul nr.XXXX/a1 (…….)**, în baza art. art. 345 Cod proc.pen. cu referire la art. 346 alin. (2) C. proc. pen. s-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. XYZ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Structura Centrală privindu-i pe inculpaţii **I1, I2, I3,** **I4 zis KK,**  **I5, I6,**  **I7, I102,****I8,****I9,****I11 şi I12** şi s-a dispus începerea judecăţii.

S-a reţinut că prin rechizitoriul nr. ……../2015 din 14 ianuarie 2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, structura centrală, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

- **I1** pentru sãvârşirea infracţiunilor de:

*1.1. trafic de persoane în formã continuatã, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (8 acte materiale comise în raport cu victimele V1, V2, V3, V4, V5 V6, V7 și V8),*

*1.2. proxenetism în formã continuatã, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (8 acte materiale comise în raport cu victimele V1, V2, V3, V4, V5 V6, V7 și V8),*

*1.3. complicitate la infracțiunea de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V21),*

*1.4. complicitate la infracțiunea de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V10),*

*1.5. influențarea declarațiilor în formã continuatã, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu victima V1),*

*1.6. instigare la influențarea declarațiilor, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V16),*

*1.7. influențarea declarațiilor în formã continuatã, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu victima V2),*

*1.8. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V5),*

*1.9. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V10),*

*1.10. spãlarea banilor în formã continuatã, prev. de art. 29 alin. 1 lit.a, b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (67 de acte materiale descrise la pag. 225-235 din rechizitoriu),*

*toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracţiuni.*

**- I2** pentru sãvârşirea infracţiunilor de:

*2.1. trafic de persoane în formã continuatã, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu victimele V11 și V600),*

*2.2. proxenetism în formã continuatã, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (5 acte materiale comise în raport cu victimele V13, V14, V11, V600 și V500),*

*2.3. complicitate la infracțiunea de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. ( în raport cu victima V4),*

*2.4. complicitate la infracțiunea de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V21),*

*2.5. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p.(în raport cu victima V1),*

*toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracţiuni.*

***-*I3** pentru sãvârşirea infracţiunilor de:

*3.1. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V1),*

*3.2. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V4),*

*3.3. trafic de persoane în formã continuatã, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu victimele V14 și V15),*

*3.4. proxenetism în formã continuatã, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu victimele V14 și V15),*

*3.5. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V10),*

*3.6. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p.(în raport cu victima V16),*

*3.7. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V5),*

*toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracţiuni.*

- **I4** pentru sãvârşirea infracţiunilor de:

*4.1. trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V10),*

*4.2. proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p. (în raport cu victima V10),*

*4.3. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V16),*

*4.4. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V4),*

*4.5. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V10),*

*4.6. instigare la comiterea infracțiunii de influențarea declarațiilor, prev. de art. 47 C.p. rap. la art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V10),*

*4.7. spãlarea banilor în formã continuatã, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (53 de acte materiale descrise la pag. 241-247 din rechizitoriu),*

*toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracţiuni.*

-**I5** pentru sãvârşirea infracţiunilor de:

*5.1. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V4),*

*5.2. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V11),*

*5.3. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V600),*

*5.4. trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V19),*

*5.5. proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p. (în raport cu victima V19),*

*5.6. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V10),*

*toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracţiuni.*

***-* I6** pentru sãvârşirea infracţiunilor de:

*6.1. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. cu aplic. art. 113 alin. 2 C.p. (în raport cu victima V16),*

*6.2. trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. cu aplic. art. 113 alin. 3 C.p. (în raport cu victima V21),*

*6.3. proxenetism, prev. de art. 213 alin. 1, 2, 4 C.p. cu aplic. art. 113 alin. 3 C.p. (în raport cu victima V21),*

*toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracţiuni.*

***-* I7** pentru sãvârşirea infracţiunilor de:

*7.1. trafic de persoane, prev. de art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V21),*

*7.2. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V16),*

*7.3. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V10),*

*7.4. complicitate la comiterea infracțiunii de spălarea banilor în formă continuată, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (35 de acte materiale descrise la pag.251-255 din rechizitoriu),*

*toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracţiuni.*

- **I102** pentru sãvârşirea infracţiunilor de:

*8.1. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V4),*

*8.2. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V16),*

*8.3. influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V2),*

*8.4. complicitate la comiterea infracțiunii de spãlarea banilor în formã continuatã, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (26 acte materiale descrise la pag. 256-260 din rechizitoriu),*

*toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracţiuni.*

- **I8** pentru sãvârşirea infracţiunii de:

*9.1 favorizarea fãptuitorului în formã continuatã, prev. de art. 269 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (5 acte materiale comise în raport cu inculpatul I1);*

**- I9** pentru sãvârşirea infracţiunilor de:

*10.1 favorizarea fãptuitorului în formã continuatã, prev. de art. 269 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (2 acte materiale comise în raport cu inculpatul I1);*

*10.2 influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p. (în raport cu victima V16),*

*toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracţiuni.*

- **I11** pentru sãvârşirea infracţiunilor de:

*1. complicitate la comiterea infracțiunii de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V10),*

*2. complicitate la infracțiunea de trafic de persoane, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 210 alin. 1 lit. a C.p. rap. la art. 182 lit. c C.p. (în raport cu victima V16),*

*3. complicitate la comiterea infracțiunii de spãlarea banilor în formã continuatã, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (13 acte materiale descrise la pag. 263-265 din rechizitoriu),*

*toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p., privind concursul real de infracţiuni.*

- **I12** pentru sãvârşirea infracţiunii de:

*12.1 complicitate la comiterea infracțiunii de spãlarea banilor în formã continuatã, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.p. (5 de acte materiale descrise la pag. 265-266 din rechizitoriu).*

Inculpaţii I2, I1 şi I7 au depus în scris precizãri prin care au invocat, în esenţã, neregularitatea actului de sesizare a instanţei, sub aspectul încãlcãrii condiţiilor de fond pe care trebuie sã le îndeplineascã acesta, fiind evidenţiat caracterul imprecis şi confuz al acuzaţiilor, cu consecinţa nelãmuririi situaţiei de fapt, lipsa unor menţiuni relevante, cum ar fi relaţiile dintre pãrţi, precum şi nelegalitatea administrãrii probelor şi încãlcarea dispoziţiilor procesual-penale în efectuarea actelor de urmãrire penalã, cu referire la restrângerea dreptului la viaţã privatã .

Totodată, inculpaţii I2 şi I1, prin apărător ales, au invocat manipularea probelor, existenţa autorităţii de lucru judecat în raport de soluţia pronunţată de Parchetul WL, care a dispus clasarea cauzei în legătura cu activităţile de proxenetism şi trafic de persoane comise de inc I2 şI I1, în raport de victimele V1001, V1002, PV30, respectiv PV1, V16 şi V1003 şi preluarea acestei cauze de la autorităţile germane prin încălcarea legii, precum şi încălcarea dispoziţiilor art. 144 alin. 3 C.p.p., potrivit căruia „ *durata totală a măsurilor de supraveghere tehnică. cu privire la aceeaşi persoana şi aceeaşi faptă nu poate depăşi în aceeaşi cauză, 6 luni, cu excepţia măsurii de supraveghere video, audio sau prin fotografiere în spaţii private, care nu poate depăşi 120 zile”*

Inculpatul I4 a solicitat restituirea cauzei la procuror pentru refacerea actului de sesizare a instanţei doar în ceea ce priveşte suma reţinută ca făcând obiectul infracţiunii de spălare de bani, apreciind că este eronată, iar această situaţie trebuie îndreptată în actul de sesizare fiindcă nu se poate solicita confiscarea specială extinsă pentru sume de bani ce nu pot fi, cel puţin in mod clar, puse in seama inculpatului ca un eventual prejudiciu.

De asemenea, personal, inculpatul I1005 a invocat nelegalitatea unui proces-verbal de identificare din data de 5 februarie 2018, sub nr. 511, in condiţiile in care DIICOT-ul se desesizase încă din data de 8.01.2018, proces verbal pe care îl consideră nul, întrucât DIICOT-ul nu putea să mai emită vreun act material sub acest număr de dosar, procurorul dându-şi dreptul de a folosi date din dosarul 511, date care au fost folosite la emiterea mandatului său, încălcându-se dispoziţiile art. 139 pct. 4 Cpp, de interceptare a discuţiilor telefonice, într-un dosar in care I1 îi era client, într-un dosar de transfer de proceduri şi nicidecum într-un dosar ce viza actele şi faptele pentru care era cercetat.

Inculpaţii I30, I1006, I6, I7, I10..., I11 şi I12 nu au formulat cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizãrii instanţei, administrãrii probelor şi a efectuãrii actelor de urmãrire penalã, conform art.346 Cod de procedurã penalã, dar au achiesat la susţinerile celor susmenţionaţi.

Analizând actele şi lucrãrile dosarului, în raport de exigenţele art. 342 Cod proc.pen. judecãtorul de camerã preliminarã a constatat cã rechizitoriul din data de 14.01.2019 al Parchetului de pe lângă ICCJ- Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Structura Centrală respectă, prin formă şi conţinut, toate cerinţele legii.

Astfel, actul de sesizare a instanţei cuprinde toate elementele prevăzute în art. 328 C. proc. pen., şi anume datele referitoare la fapte, la încadrarea juridică, la profilul moral şi de personalitate al inculpaţilor, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi la cheltuielile judiciare.

De asemenea rechizitoriul a fost întocmit de către un procuror competent, iar instanţa a fost legal sesizată, având in vedere calitatea de avocat a inculpatului I1005 şi exigenţele art. 43, cu referire la art. 38 alin. 1 lit. d Cod proc.pen.

Totodată, acest act al procurorului nu cuprinde aspecte de neregularitate care să impună remedierea acestora de către procuror.

Din această perspectivă, au fost respinse aserţiunile formulate de către inculpaţi cu privire la caracterul imprecis şi confuz al rechizitoriului din perspectiva descrierii faptelor şi al localizării acestora în timp (cereri şi excepţii formulate de către inculpaţii I1, I2 şi I7), descrierea lacunară a acuzaţiilor, nedescrierea in cuprinsul rechizitoriului a infracțiunilor reținute in sarcina inculpaţilor, a modalităților de comitere a acestora, neindicarea situației personale a fiecărui inculpat si a anumitor circumstanțe, respectiv lipsa relaţiilor dintre inculpaţi, precum şi aprecieri referitoare la legislaţia din diferite ţări, precum Austria şi G referitoare la infracţiunile din cauză (aserţiuni formulată de către inculpaţii I1 şi I2), neindicarea mijloacelor de proba pentru fiecare infracțiune in parte, ce au condus la trimiterea in judecata, în raport de exigenţele stabilite de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin Încheierea din 11.11.2014, în dosarul nr. ……../2014, potrivit cărora *acuzaţia şi faptele inculpatului/inculpaţilor trebuie determinate spaţiu/temporal pe baza probelor directe şi indirecte administrate în cauză, fiind suficient ca pentru determinarea limitelor judecăţii, rechizitoriul să descrie fapta într-o modalitate corespunzătoare pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii.*

Mai mult decât atât, este apanajul instanţei investită cu judecarea pe fond a cauzei de a stabili dacă faptele descrise se circumscriu unor infracţiuni, aşa cum legiuitorul le-a descris în norma de incriminare şi dacă între acestea şi probele administrate există o corespondenţă aptă de a stabili vinovăţii.

Ca atare, judecătorul de cameră preliminară a apreciat, în acord cu practica judiciară unanimă existentă în această privinţă, că aspectele ce ţin de aprecierea şi coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, dar şi de identitatea persoanelor responsabile de săvârşirea infracţiunilor care fac obiectul cauzei, nu pot fi supuse analizei în procedura camerei preliminare, ce vizează exclusiv verificarea legalităţii sesizării, a administrării probelor şi a actelor de urmărire penală.

Şi aceasta pentru că judecătorul de cameră preliminară nu face o analiză a probatoriului administrat în cursul urmăririi penale decât sub aspectul legalităţii administrării sale, nefiind în măsură să stabilească o altă situaţie de fapt decât cea reţinută în rechizitoriu, sau să aprecieze asupra necesităţii administrării unor probe suplimentare, care n-au fost administrate în cursul urmăririi penale, şi care să conducă la restituirea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale.

Din această perspectivă, judecătorul de cameră preliminară a apreciat ca pur speculativă şi aserţiunea potrivit căreia organul de urmărire penală a făcut o „*manipulare a probelor”,* câtă vreme inculpaţii au posibilitatea reglementată de art. 374 alin. 6-9 Cod proc. pen. de a solicita readministrarea probelor, dar şi administrarea de probe noi, pe tot parcursul procesului penal, valorificându-şi astfel eventualele nemulţumiri cu privire la probele administrate în cursul urmăririi penale.

Referitor la criticile formulate de către inculpaţii I1 şi I2, prin avocat ales vizând modalitatea prin care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, D11COT a preluat în vederea instrumentării dosarul clasat de autorităţile judiciare germane, prin Ordonanţa procurorului de la Parchetul WL, din 6.04.2018, în contextul în care dosarul ………/685/15 al Parchetului WL a fost clasat prin anularea urmăririi penale, se impun a fi reţinute următoarele împrejurări cu relevanţă în cauză:

La data de 15.06.2015, pe rolul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism a fost înregistrat dosarul penal nr. XYZ, existând indicii cã I4, Zis “KK”, I1 și I7 au iniţiat şi constituit un grup infracţional organizat, specializat în sãvârşirea infracţiunilor de trafic de persoane şi proxenetism pe relaţia *România – Franţa – G.*

Urmare a actelor de urmãrire penalã efectuate în aceastã cauzã au fost identificate mai multe persoane implicate în activitatea infracționalã anterior menționatã, respectiv I1008, I1009, I7, I3, I2 și I5.

În aceeași perioadã, pe rolul autoritãților judiciare germane - Poliția DF - Procuratura orașului WL - a fost înregistrat dosarul nr. …….. 685/15, cauzã în care, la data de 24.08.2017, Judecãtoria WL a emis un mandat de arestare preventivã împotriva inculpaților I1, I4, I1009, I3, I2, I5 și I 800, acuzați de comiterea, pe teritoriul G., a infracțiunilor de trafic de persoane, proxenetism și vãtãmare corporalã.

Ulterior, în baza hotãrârii din 24.08.2017 a Judecãtoriei WL, Parchetul WL a emis, la data de 18.09.2017, un mandat european de arestare împotriva inculpaților sus-menționați. La data de 26.10.2017, inculpatul I1009 a fost arestat pe teritoriul G., în ziua urmãtoare aceeași mãsurã fiind întreprinsã și împotriva inculpatului I2 (filele 1-56, vol 41, vol 34 dosar de urmãrire penalã).

Inculpatul I4 zis „KK” a fost reținut pe teritoriul României la data de 26.10.2017, iar la data de 21.11.2017 a fost predat autoritãților germane.

Inculpatul I5 zis „KKk” a fost reținut pe teritoriul României la data de 27.10.2017 iar la data de 21.11.2017 a fost predat autoritãților germane.

Inculpatul I 800 a fost reținut pe teritoriul României la data de 16.12.2017 iar la data de 10.01.2018 a fost predat autoritãților germane.

Inculpatul I1 a fost arestat la data de 21.02.2018 și nu a fost predat autoritãților germane, întrucât la data de 01.03.2018 a fost arestat preventiv în prezenta cauzã.

Fațã de aceastã împrejurare, prin referatul nr. XYZ din data de 08.01.2018 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism s-a solicitat Tribunalului B. transferul urmãririi penale privind pe I1, I4, I1009, I3, I2, I5 și I 800, cercetați în dosarul nr. XYZ al acestei unitãți de parchet, cãtre autoritãțile judiciare germane - Poliția DF - dosar nr. …….685/15 – Procuratura orașului WL, în vederea continuãrii cercetãrilor pentru comiterea infracțiunilor de trafic de persoane, proxenetism ș.a.

Anterior soluționãrii cererii de transfer al urmãririi penale, prin sentinţa penalã nr.13/F din 23.01.2018 a Curții de Apel B. a fost admisã sesizarea formulatã de Parchetul de pe lângã Curtea de Apel B. și s-a dispus punerea în executare a mandatului european de arestare emis la data de 18.09.2017 de cãtre Parchetul WL în baza hotãrârii din 24.08.2017 a Judecãtoriei WL, pe numele persoanei solicitate I1. De asemenea, s-a dispus amânarea predãrii persoanei solicitate cãtre autoritãţile germane, cu respectarea drepturilor conferite de regula specialitãţii pânã la finalizarea procedurii de transfer al urmãririi penale solicitate în dosarul nr. XYZ al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizatã şi Terorism - Structura Centralã, ori pânã la soluţionarea definitivã a cauzei de cãtre instanţa de judecatã, în caz de respingere a transferului procedurii, şi executarea eventualei pedepse aplicate. S-a dispus totodatã arestarea persoanei solicitate, în vederea predãrii, pe o perioadã de 30 de zile, începând cu data încetãrii motivelor pentru care s-a dispus amânarea și punerea în libertate a persoanei solicitate.

Prin încheierea din data de 14.02.2018 a Tribunalului B. – Secția I Penalã, pronunțatã în dosarul nr. XXXX s-a admis cererea formulatã de D.I.I.C.O.T. – Structura Centralã prin care s-a solicitat transferul procedurii penale ce formeazã obiectul dosarului penal nr. XYZ aflat în curs de cercetare la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism, cãtre autoritãțile judiciare germane – Poliția DF – dosar nr. .... 685/15 – Poliția orașului WL.

Încheierea mai sus menționatã a rãmas definitivã prin necontestare la data de 21.02.2018 (filele 71-74, vol 40 dosar de urmãrire penalã).

Întrucât prin rãmânerea definitivã a hotãrârii de admitere a cererii de transfer al urmãririi penale încetaserã motivele de amânare a predãrii persoanei solicitate I1 cãtre autoritãțile judiciare germane, la data de 21.02.2018 s-a dispus arestarea acestuia, în baza mandatului de arestare nr. ……./23.01.2018 emis anterior de cãtre Curtea de Apel …..., Secția …….

Anterior acestui nou moment, la data de 05.02.2018, pe rolul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism a fost înregistrat dosarul penal nr. ...../P/2018, constituit în baza procesului-verbal nr. ……./31.01.2018, întocmit de ofițeri de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – Serviciul Grupuri Infracționale Violente, din cuprinsul cãruia rezultau indicii temeinice cu privire la comiterea, de cãtre un avocat, a infracțiunii de favorizarea fãptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.p., constând în ajutorul dat inculpatului I1 (cercetat în dosarul nr. XYZ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism și în dosarul nr. .... 685/15 al Parchetului WL), pentru a împiedica tragerea la rãspundere penalã a acestuia, prin determinarea victimei V1 sã-și schimbe declarațiile date în cauzele penale desfãșurate împotriva acestuia de autoritãțile judiciare române și germane, precum și cu privire la comiterea, de cãtre I1, a infracțiunii de influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p., constând în încercarea de a o determina pe V1, prin corupere, sã-și schimbe declarațiile date în cauzele penale desfãșurate împotriva sa, context în care solicitarea formulatã personal de cãtre inculpatul I14 de anulare a procesului-verbal de identificare din data de 5 .02.2018 (fila 19, vol 1, dosar de urmãrire penalã) este nefondatã şi va respinsã ca atare.

Întrucât Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism se desesizase de soluționarea dosarului nr. XYZ prin solicitarea adresatã la data de 08.01.2018 Tribunalului B., de transfer al procedurii penale ce forma obiectul acestei cauze cãtre autoritãțile judiciare germane s-a apreciat cã aspectele semnalate în cuprinsul procesului-verbal nr. ……/31.01.2018, întocmit de ofițeri de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – Serviciul Grupuri Infracționale Violente, nu mai pot fi analizate în cadrul dosarului nr. XYZ (cererea de transfer al urmãririi penale nefiind soluționatã la acel moment), urmând a fi abordate în cadrul unei cauze distincte, motiv pentru care a fost constituit noul dosar, înregistrat sub nr. ...../P/2018.

În dosarul nr. ...../P/2018 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism, la data de 01.03.2018 a fost emis, de cãtre Curtea de Apel ……., Secția ……, mandatul de arestare preventivã nr. ………/UP/2018 (dosar nr. …../2/2018), prin care s-a dispus arestarea preventivã a inculpatului I1 pe o perioadã de 30 de zile, de la data de 01.03.2018 pânã la data 30.03.2018 inclusiv. Prin aceeași încheiere s-a constatat cã s-a ivit un impediment la predarea cãtre autoritãțile judiciare din G a inculpatului I1, predare dispusã prin prin sentinţa penalã nr……. din 23.01.2018 a Curții de Apel ……. în dosarul nr. …../2/2017.

Totodatã, prin sentința penalã nr. 39F/02.03.2018 a Curții de Apel B., pronunțatã în dosarul nr. ……./2/2018 a fost admisã sesizarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism și s-a dispus amânarea predãrii persoanei solicitate I1 pânã la soluționarea definitivã a dosarului nr. ...../P/2018, iar în caz de condamnare cu executarea în regim de detenție, pânã la punerea în libertate ca urmare a liberãrii condiționate sau pânã la executarea la termen a pedepsei.

La data de ....03.2018, urmare a rãmânerii definitive, la data de 21.02.2018, a încheierii din data de 14.02.2018 a Tribunalului B. – Secția I Penalã, pronunțatã în dosarul nr. XXXX, prin care s-a admis cererea formulatã de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism – Structura Centralã, de transfer al procedurii penale ce formeazã obiectul dosarului penal nr. XYZ cãtre autoritãțile judiciare germane – Poliția DF – dosar nr. .... 685/15 – Parchetul WL, a fost transmisã autoritãților judiciare germane cererea de transfer al urmãririi penale în referire la aceastã cauzã.

La data de 08.06.2018 autoritãțile judiciare germane au comunicat oficial cã nu acceptã cererea de transfer al procedurii penale inițiate de autoritãțile judiciare române în dosarul nr. ……./D/P/2011 și au restituit dosarul cauzei. În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 127 alin. 2 lit. a și alin. 3 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciarã în materie penalã s-a constat cã autoritãțile judiciare române, respectiv Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizatã şi Terorism, Structura Centralã a redobândit dreptul de urmãrire penalã şi de executare în cauza nr. XYZ, cauzã în care termenele de prescripție a rãspunderii penale se prelungesc cu 6 luni.

Anterior, la data de 25.05.2018, autoritãţile judiciare din G – Parchetul WL au înaintat o cerere de asistenţã judiciarã internaţionalã constând în solicitarea de preluare a urmãririi penale faţã de cetãţeanul român I1 și alții, cercetați în dosarul nr. .... 685/15 al acestei unitãți de parchet, în vederea continuãrii cercetãrilor pentru sãvârşirea infracţiunii de trafic de persoane ș.a. Prin ordonanța nr. …./5/2018 din 13.06.2018 a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizatã şi Terorism s-a dispus preluarea urmãririi penale ce formeazã obiectului dosarului nr. 10 Js 685/15 al Parchetului WL, privind pe cetãţenii români I1, ș.a., fiind constituit dosarul nr. ...P/2018 (filele 23-26, vol 1 dosar de urmãrire penalã).

Totodată, judecătorul de cameră preliminară a respins ca nefondate şi susţinerile referitoare la incidenţa principiului *non bis in idem* în raport de soluţia de anulare ca urmare a retragerii plângerilor prealabile de către persoanele vătămate, pronunţată în dosarul nr. 10 JSS685/15 al Parchetul WL, pentru infracţiunile de proxenetism si trafic de persoane comise in legătură cu victimele PV1, PV4 si M5, având în vedere exigenţele jurisprudenţei CJUE, care în cauza C‑491/... Turanski a stabilit că :„ *Principiul ne bis in idem consacrat de articolul 54 din Convenția de punere în aplicare a Acordului Schengen din 14 iunie 1985 între guvernele statelor din Uniunea Economică Benelux, Republicii Federale G și Republicii Franceze privind eliminarea treptată a controalelor la frontierele comune, semnată la Schengen (Luxemburg) la 19 iunie 1990 nu este aplicabil unei decizii prin care, după examinarea pe fond a cauzei cu care este sesizat, un organ al unui stat contractant dispune încetarea urmăririi penale, într‑un stadiu prealabil punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva unei persoane bănuite că ar fi comis o infracțiune, în cazul în care această decizie de încetare, potrivit dreptului național al acestui stat, nu stinge definitiv acțiunea penală și nu constituie astfel un impediment în calea unei noi urmăriri penale, pentru aceleași fapte, în acest stat”.*

De asemenea, judecãtorul a apreciat cã în cauzã nu au fost efectuate acte de urmãrire penalã cu încãlcarea legii care sã justifice aplicarea sancţiunilor prevãzute de art. 280-282 Cod proc. pen. sau excluderea probelor administrate.

Astfel, deşi se susţine nelegalitatea probei constând în rapoartele de constatare tehnico-ştiinţificã (filele 8-174, 189-233, 236-269, vol 28 dosar de urmãrire penalã), în realitate, ceea ce se contestã este nu modul de administrare al acestora, ci rezultatul acestora, respectiv sumele de bani ce constituie obiectul material al infracţiunii de spãlare de bani, aspect ce constituie apãrãri pe fond, fiind contestate, în esenţă, faptele pentru care sunt trimişi în judecată inculpaţii.

Din această perspectivă, aserţiunile referitoare la cuantumul sumelor de bani rezultate din tranzacţiile financiare, exced obiectului camerei preliminare, nemulţumirile putând fi valorificate în cursul judecăţii pe calea unor cereri întemeiate pe dispoziţiile art. 374 alin. 9-10 Cod proc.pen.

Referitor la ingerinţele în viaţa private, constând în supravegherea tehnică, judecătorul de camera preliminară a reţinut următoarele:

Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg a consacrat în jurisprudenţa sa anumite reguli aplicabile în vederea garantării legalităţii în domeniul supravegherii comunicaţiilor:

Interceptarea conversaţiilor constituie o ingerinţă a autorităţii în dreptul la respectarea vieţii private şi a corespondenţei. Această ingerinţă încalcă art. 8 dacă nu este prevăzută de lege, nu urmăreşte un scop legitim prevăzut de parag. 2 al acestui articol şi nu este necesară într-o societate democratică în vederea atingerii scopurilor urmărite;

Cuvintele „prevăzută de lege” presupun ca măsura să aibă o bază legală în dreptul intern, accesibilă şi previzibilă, care să ofere a anume protecţie împotriva încălcărilor arbitrare ale drepturilor garantate de art. 8 parag. 1;

Îndeosebi în situaţia în care o putere a executivului este exercitată în secret, riscul arbitrariului este evident. În contextul măsurilor secrete de supraveghere ori de interceptare a comunicaţiilor de către o autoritate a statului, cerinţa previzibilităţii implică faptul ca legea internă să fie suficient de clară în scopul de a oferi cetăţenilor o indicaţie adecvată cu privire la împrejurările şi condiţiile în care autoritatea poate lua aceste măsuri secrete. Este esenţial să existe reguli clare şi detaliate în această materie, în special în condiţiile în care tehnologia utilizată devine din ce în ce mai sofisticată;

În scopul evitării abuzurilor, este necesară existenţa unor garanţii minime în lege precum: definirea categoriilor de persoane ale căror convorbiri telefonice puteau fi interceptate, natura infracţiunilor pentru care putea fi dispusă măsura, o limită cu privire la durata măsurii, procedura de întocmire a proceselor-verbale de redare a convorbirilor telefonice, măsurile ce trebuie luate pentru a comunica intact şi complet înregistrările realizate, în scopul controlului eventual din partea judecătorului sau al apărării (inclusiv verificarea numărului şi lungimii benzilor magnetice originale), condiţiile în care benzile înregistrate puteau fi şterse sau distruse dacă acuzatul nu era trimis în judecată sau era achitat( A se vedea: CEDO, hotărârea din 25 martie 1998, în cauza Kopp contra Elveţiei, parag. 55; CEDO, hotărârea din 2 august 1984, în cauza Malone contra Marii Britanii, parag. 66-68; CEDO, hotărârea din 25 iunie 1997, în cauza Halford contra Marii Britanii, parag. 49; CEDO, hotărârea din 24 aprilie 1990, în cauza Kruslin contra Franţei, parag. 30-36; CEDO, hotărârea din 24 aprilie 1990, în cauza Huvig contra Franţei, parag. 32-35; CEDO, hotărârea din 30 iulie 1998, în cauza Valenzuela Contreras contra Spaniei, parag. 28-33; CEDO, hotărârea din 1 martie 20..., în cauza Heglas contra Republicii Cehe, parag.6)

La data de 16 ianuarie 2019, Curtea Constituţională a statuat, sesizată fiind cu soluționarea conflictului juridic de natură constituțională dintre Ministerul Public Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și Parlamentul României, Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, declanşat de semnarea a două protocoale între Ministerul Public Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Serviciul Român de Informaţii, *că Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, precum și Ministerul Public Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unitățile subordonate vor verifica, în cauzele pendinte, în ce măsură s-a produs o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală și vor dispune măsurile legale corespunzătoare.*

Circumscriind situaţia din speţă la aceste exigenţe şi dând relevanţa cuvenită dispoziţiilor art. 4 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative care cuprind dispoziţii procesual penale (potrivit cărora „ *actele de procedură îndeplinite înainte de intrarea în vigoare a Codului de procedură penală, cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare la data îndeplinirii lor, rămân valabile, cu excepţiile prevăzute de lege*”) şi art. 147 alin. 4 din Constituţia României (conform căruia „*Deciziile Curţii Constituţionale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii şi au putere numai pentru viitor”),* judecătorul constată că în cauză măsurile de supraveghere tehnică au fost dispuse legal, neconstatându-se o încălcare a dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală.

Astfel, mandatele de supraveghere au fost emise de organele prevăzute de lege (filele 8-10, 23-25, 34-36, vol 17, dosar de urmărire penală) punerea în executare a acestora şi transcrierile convorbirilor, sunt făcute de către organele de poliţie judiciară si semnate pentru autentificare de către procuror (vol 17, 18, 19, 20, 21, 22, 31, 36 dosar de urmărire penală).

La stabilirea acestei concluzii, judecătorul a avut în vedere şi jurisprudenţa relevantă, potrivit căreia „ *Protocoalele invocate, deşi emană de la autorităţi publice, scopul emiterii lor nu este producerea de efecte juridice de sine-stătătoare, specifice dreptului administrativ, ci doar stabilirea unor proceduri interne de lucru, de cooperare instituţională în domeniul securităţii naţionale, astfel cum acesta este definit de legea nr 51/1991 privind securitatea naţională a României, în vederea accesării şi utilizării acestor proceduri (set de principii comune, etape/reguli procedurale, etc) cu ocazia îndeplinirii atribuţiilor legale stabilite în competenţa celor două autorităţi, SRI şi PÎCCJ.*

*Ele reprezintă un acord de voinţă prin care instituţii publice, în îndeplinirea obligaţiilor lor legale în domeniul securităţii naţionale, au stabilit conţinutul dreptului şi obligaţiei corelative de cooperare instituţională în domeniile legale specializate, prevăzute de textele legale mai sus indicate cu titlu exemplificativ (domeniul general al securităţii naţionale şi domeniile specializate ale combaterii şi prevenirii terorismului, criminalităţii organizate, traficului de persoane, traficului şi consum ilicit de droguri, protecţiei informaţiilor clasificate, regimul străinilor în România, declararea indezirabililor pe teritoriul României etc) cooperare constând în: (termeni folosiţi de Protocoale) transmiterea de informaţii, valorificarea acestora, schimbul de informaţii, date, documente şi materiale, punerea la dispoziţie a informaţiilor relevante şi utile, corelarea activităţilor, acordarea de asistenţă de specialitate din partea SRI, transmiterea reciprocă a rezultatelor analizei asupra criminalităţii, elaborarea şi derularea de către părţi de strategii, acţiuni şi programe comune, etc.*”. (sentinţa civilă nr. ……. din 21 septembrie 2018, pronunţată în dosarul nr. …./2017 al Curţii de Apel …..., Secţia a ……).

Referitor la pretinsa încălcare a dispoziţiilor art. 144 alin. 3 Cod proc.pen.,potrivit cărora „*durata totală a măsurilor de supraveghere tehnică, cu privire la aceeaşi persoană şi aceeaşi faptă, nu poate depăşi în aceeaşi cauză, 6 luni, cu excepţia măsurii de supraveghere video, audio sau prin fotografiere în spaţii private, care nu poate depăşi 120 zile* “, invocată, de asemenea de către inculpaţi, judecătorul de camera preliminară a reţinut următoarele:

La data de 03.06.2015, lucrãtori de poliție din cadrul din cadrul B.C.C.O. B. - S.C.T.P. s-au sesizat din oficiu sub aspectul sãvârşirii infracţiunilor de constituirea unui grup infracţional organizat, trafic de persoane, proxenetism, cu privire la faptul cã numiţii I4, zis “KK” , I1 și I7 au iniţiat şi constituit un grup infracţional organizat, specializat în sãvârşirea infracţiunilor de trafic de persoane şi proxenetism pe relaţia *România – Franţa – G* constituindu-se dosarul nr. **XYZ**.

La data de 31.01.2018, lucrãtori de poliție din cadrul din cadrul D.G.P.M.B. - S.G.I.V. s-au sesizat din oficiu sub aspectul sãvârşirii infracţiunilor de infracțiunii de favorizarea fãptuitorului și influențarea declarațiilor, formându-se astfel dosarul nr. **...../P/2018**.

Aşa cum am mai precizat, prin ordonanța nr. ……/5/2018 din data de 13.06.2018, s-a dispus preluarea urmãririi penale ce formeazã obiectului dosarului nr. ……. 685/15 al Parchetului WL, privind pe cetãţenii români I1, ș.a., dosarul fiind înregistrat la D.I.I.C.O.T. – Structura Centralã, în vederea efectuãrii urmãririi penale faţã de I1, I4, I1009, I3, I2, I5 și I 800, sub aspectul sãvârşirii infracţiunilor de constituirea unui grup infracţional organizat, prev. de art. 367 alin. 1, 3, 6 C.p., trafic de persoane, prev. de art.210 alin. 1 lit. a, b C.pen., proxenetism, prev. de art.213 alin. 1, 4 C.pen. şi vãtãmarea corporalã, prev. de art.194 C.pen., toate cu aplicarea art.38 alin.1 C.pen., formându-se dosarul nr. **...P/2018**.

Prin ordonanţa nr. ……//P/2015 din data de 22.06.2015 a D.I.I.C.O.T. s-a dispus începerea urmãririi penale cu privire la comiterea infracţiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de persoane și proxenetism, prev. de art. 367, alin. 1, 3 C.p., art. 210 C.p. și art. 213 C.p. , toate cu aplic. art. 38, alin. 1 C.p.

Prin ordonanţa nr. …….//P/2015 din data de 12.05.2017 a D.I.I.C.O.T. s-a dispus extinderea urmãririi penale care se efectueazã “in rem” cu privire la comiterea infracţiunii de influenţarea declaraţiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p.

Prin ordonanţa nr. …..//P/2015 din data de 24.....2018 a D.I.I.C.O.T. s-a dispus efectuarea în continuare a urmãririi penale faţã de inculpaţi.

Prin referatulnr. ...../2015 din 19.10.2015s-a solicitat încuviinţarea supravegherii tehnice, pe o perioadã de 30 zile începând cu data de 19.10.2015 pânã la data de 17.11.2015, inclusiv, constând în:

Autorizarea localizãrii, interceptãrii şi înregistrãrii convorbirilor şi comunicãrilor, de la şi cãtre posturile telefonice cu numerele de apel;

-...69.260.622, 031.101.48.89 și ...66.011.461 utilizate de I1”;

-...66.780.394, 031.430.80.75 și ...61.718.727 utilizate de I4, zis KK;

-...62.830.364 și ...68.845.801 utilizate de I3.

- ...63.027.493 și ...63.242.315, utilizate de cãtre I7;

- ...64.382.126 și ...64.525.520 utilizate I6.

Prin ordonanțanr. ...../2015 din 19.10.2015s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatelor de supraveghere tehnicã cu nr. 9887 – XXXX/UP/19.10.2015 emise în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.C.C.O. cu sprijinul lucrãtorilor de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.O.S.

Prin referatul nr**.** ...../2015 din 11.11.2015s-a solicitat prelungirea de mãsuri de supraveghere tehnicã, pe o perioadã de 30 zile începând cu data de 18.11.2015 pânã la data de 17.12.2015, inclusiv, dupã cum urmeazã: prelungirea M.S.T. …../UP/19.10.2015 constând în Interceptarea şi înregistrarea convorbirilor şi comunicãrilor telefonice de la şi cãtre posturile telefonice cu numerele de apel ...63.027.493 și ...63.242.315, utilizate de cãtre I7;prelungirea M.S.T. XXXX/UP/19.10.2015 constând în Interceptarea şi înregistrarea convorbirilor şi comunicãrilor telefonice de la şi cãtre posturile telefonice cu numerele de apel ...64.382.126 și ...64.525.520, utilizate de cãtre I7;

Prinordonanța nr. ...../2015 din 12.11.2015s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatelor de supraveghere tehnicã cu nr. 9890/UP/19.10.2015 și XXXX/UP/19.10.2015 emise în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.C.C.O. cu sprijinul lucrãtorilor de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.O.S.

Prinreferatul nr. ...../2015 din 03.12.2015s-a solicitat încuviinţarea prealabilã în vederea obținerii de date privind existența conturilor bancare, aferente perioadei 01.01.2012-03.12.2015 pentru urmãtoarele persoane: I1; I4; I6; I7; I9; I11; ………..; V1; I502; I2; I3; I1009; I5.

Prin încheierea din data de 03.12.2015 a Tribunalului ….., Secția ……, emisã în dosarul ……/3/2015, s-a admis încuviințarea obținerii de cãtre organele de urmãrire penalã de date privind existența conturilor bancare aferente perioadei 01.01.2012-03.12.2015 pentru persoanele menționate anterior

Prinreferatul nr. ...../2015 din 16.12.2015s-a solicitat prelungirea a unor mandate de supraveghere tehnicã și de emitere a unor noi mandate, pe o perioadã de 30 zile începând cu data de 18.12.2015 pânã la data de 16.01.2016, inclusiv, constând în: prelungirea M.S.T. ……./UP/19.10.2015 constând în Interceptarea şi înregistrarea convorbirilor şi comunicãrilor telefonice de la şi cãtre posturile telefonice cu numerele de apel ...63.027.493 și ...63.242.315, utilizate de cãtre I7; prelungirea M.S.T. XXXX/UP/19.10.2015 constând în Interceptarea şi înregistrarea convorbirilor şi comunicãrilor telefonice de la şi cãtre posturile telefonice cu numerele de apel ...64.382.126 și ...64.525.520, utilizate de cãtre I7; luarea pe o perioadã de 30 de zile, de la data de 18.12.2015 pânã la 16.01.2016, inclusive,a mãsurii de supraveghere tehnicã a interceptãrii, înregistrãrii și localizãrii convorbirilor şi comunicãrilor telefonice de la şi cãtre posturile telefonice cu numãrul de apel ...68.429....4 utilizat de I1, precum și a mãsurii de supraveghere audio-video și prin fotografiere a numitului I1.

Prin ordonanța nr. ...../2015 din 16.12.2015 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. ……./UP/16.12.2015 emise în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.C.C.O. cu sprijinul lucrãtorilor de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.O.S.

Prinreferatul nr. ...../2015 din 12.01.2016s-a solicitat emiterea unor mandate de supraveghere tehnicã de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare ale urmãtoarelor persoane: I1; I4; I6; I7; I9; I11; ………..; V1; I502; I2; I3; I1009; I5.

Prin încheierea din data de 12.01.2016 a Tribunalului B., Secția I-a Penalã, emisã în dosarul ……3/2016, s-a admis supravegherea tehnicã de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare aferente perioadei de 30 de zile, începând cu data de 12.01.2016 pânã la 10.02.2016, inclusiv, pentru perioada 01.01.2012-12.01.2016, persoanele menționate anterior. În acest sens, s-a emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. 371/UP/12.01.2016

Prinreferatul nr. ...../2015 din 15.01.2016s-a solicitat prelungirea a unor mandate de supraveghere tehnicã și de emitere a unor noi mandate, pe o perioadã de 30 zile începând cu data de 17.01.2016 pânã la data de 15.02.2016, inclusiv, constând în: prelungirea mandatului de supraveghere tehnicã nr. XXXX/UP/19.10.2015, privind interceptarea şi localizarea convorbirilor şi comunicãrilor telefonice purtate de la postul telefonic cu numãrul ........./525.520, utilizat de I6 - CNP ....051, luarea mãsurii de supraveghere tehnicã a interceptãrii, înregistrãrii şi localizãrii convorbirilor şi comunicãrilor telefonice purtate de la postul telefonic cu numãrul ........./639.912 utilizat de numita I7 - CNP ....3.

Prin încheierea din data de 15.01.2016 a Tribunalului ……., Secția ……., emisã în dosarul ……../2016, s-a admis cererea privind prelungirea pe o perioadã de 30 de zile din data de 17.01.2016 pânã la data de 15.02.2016, inclusiv a mandatului de supraveghere tehnicã **nr. XXXX/UP/19.10.2015**. De asemenea, s-a dispus luarea mãsurii de supraveghere tehnicã a interceptãrii, înregistrãrii şi localizãrii convorbirilor şi comunicãrilor telefonice purtate de la postul telefonic cu numãrul ........639.912 utilizat de numita I7 - CNP .... prin mandatul nr. ……../UP/15.01.2016.

Prinordonanța nr. ...../2015 din 15.01.2016s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. 547/UP/15.01.2016 emis în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.C.C.O. cu sprijinul lucrãtorilor de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.O.S

Prinreferatul nr. ...../2015 din 03.02.2017s-a solicitat luarea unor unor mandate de supraveghere tehnicã și de emitere a unor noi mandate, pe o perioadã de 30 zile începând cu data de 03.02.2017 pânã la data de 04.03.2017, inclusiv, constând în: luareamãsurii de supraveghere tehnicã a interceptãrii, înregistrãrii și localizãrii convorbirilor şi comunicãrilor telefonice purtate de la urmãtoarele posturi telefonice:

-...64.340.924, utilizat de numitul I1;

-004368181504771, utilizat de numita V150.Luareamãsurii de supraveghere tehnicã a supravegherii audio-video a tuturor întâlnirilor şi conversaţiilor purtate de cãtre numiţii I1 - ......870508520016 şi V150 - CNP ....., precum şi supravegherea prin fotografiere a acestora.

Prin încheierea din data de 03.02.2017 a Tribunalului ….., Secția ………, emisã în dosarul ……./2017, s-a admis cererea privind luarea pe o perioadã de 30 de zile din data de 03.02.2017 pânã la data de 04.03.2017, inclusiv a mandatelor de supraveghere tehnicã nr. ……./UP/03.02.2017.

Prinordonanța nr. ...../2015 din 03.02.2017s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatelor de supraveghere tehnicã cu nr. 304-306/UP/03.02.2017 emise în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.O.S. și D.C.C.O.

Prin referatul nr. ...../2015 din 16.02.2017 s-a solicitat emiterea unui mandat de supraveghere tehnicã de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare (operaţiuni de plãţi şi încasãri atât în format letric, cât şi în format electronic, tip Excel, precum şi documentele justificative care au stat la baza acestor tranzacţii – ordine de platã,) în perioada 01.01.2015 – la zi, tranzacţii efectuate prin unitãţile financiare U4, U1, U3s, ……. şi RIA Money Transfer, de urmãtoarele persoane fizice şi juridice: I1, I4, . I 800, I1009, I2, I7, I11, I6, V1, ….., P2, V4, V5 V10, V5,

Prin încheierea din data de 16.02.2017 a Tribunalului …., Secția …., emisã în dosarul ……./2017, s-a admis supravegherea tehnicã de obținere a datelor privind tranzacțiile financiare aferente perioadei de 30 de zile, începând cu data de 16.02.2017 pânã la 16.03.2017, inclusiv, pentru perioada 01.01.2015-la zi, efectuate de persoanele menționate anterior. În acest sens, s-a emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. ……../UP/16.02.2017

Prinreferatul nr. ...../2015 din 03.03.2017s-a solicitat prelungirea a unor mandate de supraveghere tehnicã și de emitere a unor noi mandate, pe o perioadã de 30 zile începând cu data de 05.03.2017 pânã la data de 03.04.2017 inclusiv, constând în: prelungirea, pe o perioadã de 30de zile, de la data de 05.03.2017 pânã la data de 03.04.2017 inclusiv, a mandatelor de supraveghere tehnicã: nr.……..UP/03.02.2017, privind interceptarea, înregistrarea și localizarea convorbirilor şi comunicãrilor telefonice purtate de la postul telefonic cu numarul de apel ...64.340.924, utilizat de numitul I1; nr. ..6/UP/03.02.2017, privind supravegherea audio-video a tuturor întâlnirilor şi conversaţiilor purtate de cãtre numiţii I1 - ......... şi V150 -, precum şi supravegherea prin fotografiere a acestora.

Prin încheierea din data de 03.03.2017 a Tribunalului …, Secția ….., emisã în dosarul XXXXX, s-a admis cererea privind prelungirea pe o perioadã de 30 de zile din data de 05.03.2017 pânã la data de 03.04.2017, inclusiv a mandatelor de supraveghere tehnicã nr. ./UP/03.02.2017 și …../UP/03.02.2017.

Prin ordonanța nr. ...../2015 din 03.03.2017 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatelor de supraveghere tehnicã cu nr. ../UP/03.02.2017 și ../UP/03.02.2017 emise în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.O.S. și D.C.C.O.

Prin referatul nr. ...../2015 din 03.04.2017s-a solicitat prelungirea a unor mandate de supraveghere tehnicã și de emitere a unor noi mandate, pe o perioadã de 30 zile începând cu data de 03.04.2017 pânã la data de 03.05.2017 inclusiv, constând în prelungirea**,** pe o perioadã de 30de zile, de la data de 03.04.2017 pânã la data de 03.05.2017 inclusiv, a mandatelor de supraveghere tehnicã: nr. …./UP/03.02.2017, privind interceptarea, înregistrarea și localizarea convorbirilor şi comunicãrilor telefonice purtate de la postul telefonic cu numãrul de apel ...64.340.924, utilizat de numitul I1; nr. 306/UP/03.02.2017, privind supravegherea audio-video a tuturor întâlnirilor şi conversaţiilor purtate de cãtre numiţii I1 - ....... şi V150 - CNP …….., precum şi supravegherea prin fotografiere a acestora.

Prin încheierea din data de 03.04.2017 a Tribunalului …., Secția ……, emisã în dosarul XXXXX, s-a admis cererea privind prelungirea pe o perioadã de 30 de zile din data de 03.04.2017 pânã la data de 03.05.2017, inclusiv a mandatelor de supraveghere tehnicã nr. ../UP/03.02.2017 și ../UP/03.02.2017.

Prin ordonanța nr. ...../2015 din 03.04.2017 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatelor de supraveghere tehnicã cu nr. ../UP/03.02.2017 și …/UP/03.02.2017 emise în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.C.C.O. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.

Prin referatul nr. ...../2015 din 12.05.2017s-a solicitat luarea unor mandate de supraveghere tehnicã pe o perioadã de 30 zile începând cu data de 12.05.2017 pânã la data de 10.06.2017 inclusiv, constând în: luarea, pe o perioadã de 30de zile, de la data de 12.05.2017 pânã la data de 10.06.2017 inclusiv, a mãsurii de supraveghere tehnicã a interceptãrii, înregistrãrii și localizãrii convorbirilor şi comunicãrilor telefonice purtate de la postul telefonic cu numãrul de apel ...64.379.898, utilizat de numita V1. luarea**,** pe o perioadã de 30de zile, de la data de 12.05.2017 pânã la data de 10.06.2017 inclusiv, a mãsurii de supraveghere tehnicã a supravegherii audio-video a tuturor întâlnirilor şi conversaţiilor purtate de cãtre numiţii I1 şi V1 , între ei sau cu orice alte persoane, privitor la faptele cercetate în prezenta cauzã, precum şi supravegherea prin fotografiere a acestora.

Prin încheierea din data de 12.05.2017 a Tribunalului B., Secția I-a Penalã, emisã în dosarul …./2017, s-a admis cererea privind luarea pe o perioadã de 30 de zile din data de 12.05.2017 pânã la data de 10.06.2017 inclusiv, a mandatelor de supraveghere tehnicã nr. ...../12.05.2017 și 1696/UP/12.05.2017.

Prin ordonanța nr. ...../2015 din 12.05.2017 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatelor de supraveghere tehnicã cu nr. ...../12.05.2017 și ……/UP/12.05.2017 emise în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul I.G.P.R. – D.C.C.O. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.

Prin ordonanța nr. ...../P/2018 din 05.02.2018 s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o duratã de 48 de ore, de la data de 05.02.2018, ora 15:30, pânã la data de ....02.2018, ora 15:30**,** a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de lași cãtreposturile telefonice cu numerele de apel ...61.662.460 și ...68.129.221**,** utilizate de V1*;* localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de lași cãtrepostul telefonic cu numãrul de apel ...61.662.039**,** utilizat de P4; localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de lași cãtrepostul telefonic cu numãrul de apel ...62.909.435**,** aparținând numituluiP21 și utilizat inclusiv de I1; localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de lași cãtrepostul telefonic cu numãrul de apel ...21.679.269**,** utilizat de ……; supravegherea audio și video a discuţiilor purtate de ofiţerii de poliţie judiciarã delegaţi în cauzã, cu numiții V1 și P4 cu privire la aspectele cercetate în prezenta cauzã.

Prin referatul nr. YYY/2018 din 06.02.2018 s-a solicitat confirmarea ordonanţei nr. ...../P/2018 din data de 05.02.2017 ora 14,40, prin care s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu, de la data de 05.02.2018, ora 15:30, pânã la data de ....02.2018, ora 15:30,a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre posturile telefonice cu numerele de apel ...61.662.460 și ...68.129.221, utilizate de V1; localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...61.662.039, utilizat de P4; localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...62.909.435, aparținând numitului P21 și utilizat inclusiv de I1; localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...21.679.269, utilizat de I14; supravegherea audio și video a discuţiilor purtate de ofiţerii de poliţie judiciarã delegaţi în cauzã, cu numiții V1 și P4 cu privire la aspectele cercetate în prezenta cauzã.

De asemenea, s-a solicitat luarea, pe o perioadã de 30 de zile, de la data de 06.02.2018, pânã la data de ....03.2018 inclusiv**,** a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre posturile telefonice cu numerele de apel ...61.662.460, ...68.129.221 și 00.....8304, utilizate de V1; localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...61.662.039 și de la terminalul mobil cu seria IMEI 357....4.088.1....5602, utilizate de P4; localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...62.909.435 și de la terminalul mobil cu seria IMEI ....623.8502, aparținând numitului P21 și utilizate inclusiv de I1; localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...21.679.269 și de la terminalul mobil cu seria ....856.023.084.5302, utilizate de I14; localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...66.916.501, utilizat de P19; supravegherea audio și video a discuţiilor purtate de ofiţerii de poliţie judiciarã delegaţi în cauzã, cu numiții V1, P4, P19, cu privire la aspectele cercetate în prezenta cauzã.

Prin încheierea din data de 06.02.2018 a Curții de Apel ….., Secția …., emisã în dosarul …./2018 (……), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã **nr.** …../UP/06.02.2018

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 06.02.2018 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. …/UP/06.02.2018 emis în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – S.G.I.V. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.

Prin referatul nr. YYY/2018 din ....02.2018 s-a solicitat autorizarea obţinerii datelor de trafic şi de localizare prelucrate de furnizorii de reţele publice de comunicaţii, constând în :autorizarea obţinerii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice destinate publicului şi furnizorii de reţele publice de comunicaţii electronice, a datelor de trafic, datelor de identificare a echipamentului folosit şi a datelor de localizare, purtate de la şi cãtre urmãtoarele posturi telefonice cu numere de apel:

-...61.662.039 și terminalul mobil cu seria IMEI 357....4.088.1....56, utilizate de P4;

-...62.909.435 și terminalul mobil cu seria IMEI ....623.85, utilizate de P21;

-...21.679.269 și terminalul mobil cu seria ....856.023.084.53, utilizate de I14;

-...66.916.501 utilizat de P19;

-...64.379.898, ...61.121.460, ...68.129.221 și 00.....8304, utilizate de V1;

-...64.937.689 și ...68.320.776, utilizate de I1;

-...62356827, utilizat de I 40 ,toate pentru perioada 01.05.2017 - ....02.2018;

Prin încheierea din data de ....02.2018 a Curții de Apel ……., Secția ……, emisã în dosarul ……/2018 (……2018), s-a admis cererea menționatã anterior.

Prin referatul nr. YYY/2018 din ....02.2018 s-a solicitat luarea unor mãsuri de supraveghere tehnicã pe o perioadã de 29 de zile, de la data de ....02.2018, pânã la data de ....03.2018 inclusiv**,** a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...68.320.776, utilizat de I1 supravegherea audio, video sau prin fotografiere a tuturor întâlnirilor şi conversaţiilor purtate de cãtre I1 și I14, între ei sau cu orice persoanã, privitor la faptele cercetate în prezenta cauzã.

Prin încheierea din data de ....02.2018 a Curții de Apel ….., Secția ………. Penalã, emisã în dosarul XXXXX), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. 5/UP/....02.2018.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din ....02.2018 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. 5/UP/....02.2018 emis în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – S.G.I.V. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din ....02.2018 s-a dispus încetarea imediatã a mãsurilor de supraveghere tehnicã autorizate cu privire la postul telefonic cu nr. ...61.662.460, utilizat de V1, ce face obiect al mandatului de supraveghere tehnicã nr. ………/UP/06.02.2018.

Prin referatul nr. YYY/2018 din 08.02.2018 s-a solicitat luarea, pe o perioadã de 28 de zile, de la data de 08.02.2018, pânã la data de ....03.2018inclusiv, a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre posturile telefonice cu numerele de apel ...74.954.750, ...85.628.052 și .....367.90**,** utilizate deV1; supravegherea audio, video sau prin fotografiere a tuturor întâlnirilor şi conversaţiilor purtate de cãtre V1 și P19, cu orice persoanã, privitor la faptele cercetate în prezenta cauzã.

Prin încheierea din data de 08.02.2018 a Curții de Apel …, Secția ……., emisã în dosarul ……/2018 (…..), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. …../UP/08.02.2018.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 08.02.2018 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. ……./UP/08.02.2018 emis în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – S.G.I.V. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 09.02.2018 s-a dispus încetarea imediatã a mãsurilor de supraveghere tehnicã autorizate cu privire la posturile telefonice cu nr. ...74.954.750 și ...85.628.052, utilizate de V1, ce face obiect al mandatului de supraveghere tehnicã nr. 6/UP/08.02.2018 .

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 09.02.2018 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatelor de supraveghere tehnicã cu nr. …../UP/....02.2018 și …..6/UP/08.02.2018 emise în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul D.G.A.

Prin referatul nr. YYY/2018 din 12.02.2018 s-a solicitat luarea, pe o perioadã de 24 de zile, de la data de 12.02.2018, pânã la data de ....03.2018 inclusiv, a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...69.440.899, utilizat de V1.

Prin încheierea din data de 12.02.2018 a Curții de Apel ….., Secția …., emisã în dosarul ……2018 (………), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. …………/UP/12.02.2018.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 12.02.2018 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. ……./UP/12.02.2018 emis în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – S.G.I.V. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.

Prin referatul nr. YYY/2018 din 15.02.2018s-a solicitat luarea, pe o perioadã de 21 de zile, de la data de 15.02.2018, pânã la data de ....03.2018 inclusiv**,** a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...66.184.269**,** utilizat deV1; localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...62.356.827**,** utilizat deI 40 .

Prin încheierea din data de 15.02.2018 a Curții de Apel ….., Secția ……, emisã în dosarul ……/2018 (…….), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. …../UP/15.02.2018.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 15.02.2018 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. ………/UP/15.02.2018 emis în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – S.G.I.V. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 19.02.2018 s-a dispus încetarea imediatã a mãsurilor de supraveghere tehnicã autorizate cu privire la postul telefonic cu nr. ...66.184.269, utilizat de V1, ce face obiect al mandatului de supraveghere tehnicã nr. ……UP/15.02.2018 .

Prin referatul nr. YYY/2018 din 22.02.2018s-a solicitat luarea, pe o perioadã de 14 de zile, de la data de 22.02.2018, pânã la data de ....03.2018 inclusiv**,** a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...56.650.946**,** utilizat denumita „N5”.

Prin încheierea din data de 22.02.2018 a Curții de Apel ……, Secția II-a Penalã, emisã în dosarul XXXX (……..), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. XXX.02.2018.Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 22.02.2018 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. XXX.02.2018 emis în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – S.G.I.V. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 22.02.2018 s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o duratã de 48 de ore, de la data de 22.02.2018, ora 16:00, pânã la data de 24.02.2018, ora 16:00, a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de lași cãtrepostul telefonic cu numãrul de apel ...29.260.243,utilizat de P8 – ............; supravegherea audio și video a discuţiilor purtate de numitul P8 – ............, cu orice persoane, privitor la faptele cercetate în cauzã, și supravegherea prin fotografiere a acestuia

Prin referatul nr. YYY/2018 din 23.02.2018s-a solicitat confirmarea ordonanţei nr. ...../P/2018 din data de 22.02.2017 ora 15,10, prin care s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu, pe o duratã de 48 de ore, de la data de 22.02.2018, ora 16:00, pânã la data de 24.02.2018, ora 16:00, a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...29.260.243, utilizat de P8 – ............; supravegherea audio și video a discuţiilor purtate de numitul P8 – ............, cu orice persoane, privitor la faptele cercetate în cauzã, și supravegherea prin fotografiere a acestuia.De asemenea, s-a solicitat luarea, pe o perioadã de 13 de zile, de la data de 23.02.2018, pânã la data de ....03.2018 inclusiv**,** a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...29.260.243, utilizat de P8 – ............; supravegherea audio și video a discuţiilor purtate de numitul P8 – ............, cu orice persoane, privitor la faptele cercetate în cauzã, și supravegherea prin fotografiere a acestuia. localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...68.871.739, utilizat de I7 (CNP ....); localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...63.735.619, utilizat de I6 (CNP .....);localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...38.292.127, utilizat de o persoanã neidentificatã cu numele „….”; supravegherea audio și video a conversațiilor purtate de P9........) cu I7, V1 sau orice altã persoane, privitor la faptele cercetate în prezenta cauzã.

Prin încheierea din data de 23.02.2018 a Curții de Apel …..., Secția ….., emisã în dosarul ..../2018), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. …./UP/23.02.2018.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 23.02.2018 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. …../UP/23.02.2018emis în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – S.G.I.V. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.Prin referatul nr. YYY/2018 din 19.03.2018 s-a solicitat luarea, pe o perioadã de 30 de zile, de la data de 19.03.2018, pânã la data de 17.04.2018 inclusiv**,** a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: localizarea, interceptarea şi înregistrarea, prin mijloace tehnice, a comunicaţiilor ori a oricãrui tip de comunicare la distanţã precum şi a traficului de date purtate de la și cãtre postul telefonic cu numãrul de apel ...71.723.261, utilizat de P35. supravegherea audio, video sau prin fotografiere a tuturor întâlnirilor şi conversaţiilor purtate de cãtre P35, cu orice persoanã, privitor la faptele cercetate în prezenta cauzã.

Prin încheierea din data de 19.03.2018 a Curții de Apel …..., Secția ….., emisã în dosarul …..2018 (…..), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. …/UP/19.03.2018.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 19.03.2018 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. ……/UP/19.03.2018emis în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – S.G.I.V. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.

Prin încheierea din data de 12.04.2018 a Curții de Apel ….., Secția ……., emisã în dosarul ……2018 (1...2/2018), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. …./UP/12.04.2018.

Prin referatul nr. YYY/2018 din 21.08.2018 s-a solicitat luarea, pe o perioadã de 30 de zile, de la data de 21.08.2018, pânã la data de 19.09.2018 inclusiv, a urmãtoarelor mãsuri de supraveghere tehnicã: supravegherea audio, video sau prin fotografiere a tuturor întâlnirilor şi conversaţiilor purtate de cãtre P35 - CNP …… cu inculpata I7 - CNP ...., cu bãrbatul indicat cu apelativul „..” (neidentificat pânã la acest moment) sau cu orice altã persoane, privitor la faptele cercetate în prezenta cauzã

Prin încheierea din data de 21.08.2018 a Curții de Apel ….., Secția …., emisã în dosarul XXXX (…..), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. …../UP/21.08.2018.

Prin ordonanța nr. YYY/2018 din 21.08.2018 s-a dispus punerea în executare de îndatã a mandatului de supraveghere tehnicã cu nr. ……/UP/21.08.2018emis în dosarul penal, de cãtre lucrãtorii de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – S.G.I.V. și din cadrul D.I.I.C.O.T. – Biroul Tehnic și de Criminalisticã.

Prin referatul nr. YYY/2018 din 24.09.2018 s-a solicitat autorizarea obţinerii datelor privind tranzacţiile financiare, inclusiv IP-urile de la care au fost efectuate operaţiuni on line(operaţiuni de plãţi şi încasãri prin conturile bancare atât în format letric, cât şi în format electronic, tip Excel, precum şi documentele justificative care au stat la baza acestor tranzacţii – ordine de platã, contracte comerciale, declaraţii de platã externã/încasare externã, invoice-uri, rapoarte privind tranzacţiile suspecte ale acestor persoane deţinute de instituţiile de credit, dosarele de deschidere a conturilor bancare în original, fişele cu specimene de semnãturi în original şi fişele privind persoanele împuternicite pe conturile bancare în original, informaţii legate de identitatea titularilor de carduri şi tokenuri eliberate pentru aceste conturi bancare, precum şi a beneficiarilor reali ai fondurilor) în perioada 01.01.2017 – la zi, prin conturile bancare deschise la instituţiile de credit din România, inclusiv tranzacţii efectuate prin unitãţile financiare U1, U2, U3 şi U4 (sume de bani transmise/primite), de cãtre numita P12 CNP .....: cont bancar în lei la BK1. ,,, deschis la data de 10/04/2006, închis la data de 23/06/2016, fãrã persoane împuternicite; cont bancar în lei la BK2. RO.... deschis la data de 12/.../2010 , închis la data de 18/03/2011 fãrã persoane împuternicite; cont bancar în euro la BK2. .., deschis la data de 23/01/2018, fãrã persoane împuternicite; cont bancar în lei la BK2. RO …, deschis la data de 30.08.2018, , fãrã persoane împuternicite; cont bancar în lei la BK2. RO .., deschis la data de 15.01.2002, fãrã persoane împuternicite; cont bancar în lei la R Banca pentru locuinţe S.A. RO ……, deschis la data de 23/02/2015, fãrã persoane împuternicite.

Prin încheierea din data de 24.09.2018 a Curții de Apel ….., Secția …, emisã în dosarul …../2018 (………), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. ……/UP/24.09.2018.

Prin referatul nr. YYY/2018 din 10.10.2018 s-a solicitat autorizarea pe o perioadã de 30 de zile, de la data de 10.10.2018 pânã la data de 08.11.2018 inclusiv, a obţinerii datelor privind tranzacţiile financiare efectuate în perioada 01.01.2012 – 10.10.2018, prin unitãţile financiare U1, Ria, U3 şi U4 (sume de bani transmise/primite), de cãtre urmãtoarele persoane:

1. I2, .............;
2. V1, CNP ...........

Prin încheierea din data de 10.10.2018 a Curții de Apel ….., Secția ……, emisã în dosarul XXX), s-a admis cererea menționatã anterior, fiind emis mandatul de supraveghere tehnicã nr. …/UP/10.10.2018.

În acest context, judecătorul de cameră preliminară a apreciat drept nefondate criticile referitoare la încălcarea dispoziţiilor 144 alin.3 Cpp argumentat, pe de-o parte, prin aceea că pe parcursul urmăririi penale faţă de inculpaţi s-au dispus mai multe extinderi pentru săvârşirea şi a altor fapte, în mai multe dosare, care ulterior au fost reunite prin ordonanţa din 11.01.2019 la dosarul nr. 511/D/ P/2015 (filele 8-10, vol. 33 dosar de urmărire penală), iar, pe de altă parte, perioada limitată de dispoziţiile art. 144 alin.3 Cpp se referă doar la aceeaşi persoană şi faptă.

Prin urmare, s-a reţinut cã mijloacele de probã constând în interceptarea comunicãrilor şi convorbirilor telefonice au fost obţinute cu respectarea dispoziţiilor legale, fiind emise de organul judiciar competent, pe durata lor legalã, astfel încât nu se impune excluderea acestora, aşa cum s-a cerut de cãtre inculpaţi.

Administrarea acestor mijloace de probã s-a realizat în mod legal, cu respectarea dispoziţiilor art. 138 C.pr.pen., art. 144 C.pr.pen. şi art. 8 din CEDO, aceastã ingerinţã în viaţa privatã a organului judiciar fiind prevãzutã de lege, fiind o mãsurã necesarã într-o societate democraticã, respectiv pentru siguranţa naţionalã, siguranţa publicã, apãrarea ordinii publice şi prevenirea faptelor penale, ori protejarea drepturilor şi intereselor altor persoane, fiind şi proporţionalã cu scopul urmãrit, nejustificându-se restituirea cauzei la procuror nici sub acest aspect.

Având în vedere cele expuse, în baza art. art. 345 Cod proc. pen. cu referire la art. 346 alin. (2) C. proc. pen, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că solicitările de restituire a cauzei la procuror sunt nefondate şi a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. XYZ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Structura Centrală.

Împotriva acestei încheieri **au formulat contestaţie** inculpaţii I7, I14, I1, I2, I8.

Inculpaţii **I7, I1 şi I2** au criticat încheierea contestată pentru următoarele motive formulate în scris şi susţinute oral în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie:

- judecarea cauzei în lipsa inculpatului I2, care se afla în stare de arest la domiciliu şi nu a fost citat la judecată;

- în ce priveşte conţinutul rechizitoriului, s-a criticat modul de descriere a faptelor, care nu permite stabilirea cu claritate a obiectului judecăţii, greşita reţinere în concurs a infracţiunilor de proxenetism şi trafic de persoane în raport cu aceeaşi victimă, făcându-se trimiteri la probatoriul administrat în cauză;

- dispoziţia de anulare a urmăririi penale dată de autorităţile judiciare germane în legătură faţă de inculpaţii I1 şi I2 are autoritate de lucru judecat, întrucât priveşte aceleaşi victime şi aceeaşi perioadă infracţională dedusă judecăţii în prezenta cauză;

- reluarea urmăririi penale după soluţia de clasare dată de autorităţile germane s-a făcut printr-un referat, iar nu printr-o ordonanţă supusă verificării judecătorului de cameră preliminară;

- supravegherea tehnică faţă de inculpatul I1 a durat 3 ani, cu încălcarea duratei maxime prevăzută în art.144 alin.3 C.pr.pen.;

- faţă de considerentele deciziei Curţii Constituţionale nr.26/2019 se impune îndepărtarea tuturor probelor obţinute prin implicarea S.R.I. şi a celor derivate din acestea.

Inculpatul **I4** a achiesat la criticile menţionate anterior cu privire la descrierea faptelor şi modul de obţinere a probelor. Suplimentar, inculpatul a criticat încheierea contestată pentru modalitatea în care în rechizitoriu s-a calculat cuantumul prejudiciului.

Inculpatul **I14** a criticat încheierea contestată pentru următoarele motive susţinute oral în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie:

- încălcarea dreptului la apărare, ca urmare a respingerii cererii de amânare a judecăţii formulate la 7.02.2019;

- nelegalitatea probelor administrate după 8.01.2018, întrucât prin desesizarea în favoarea autorităţilor germane dosarul nu se mai afla în competenţa de investigare a procurorilor D.I.I.C.O.T., astfel încât procesul-verbal întocmit de procuror la 5.02.2018 este nelegal;

- nelegalitatea sesizării instanţei, derivată din nelegalitatea actelor de urmărire penală în condiţiile menţionate anterior.

Examinând încheierea atacată prin prisma criticilor sus-arătate, Înalta Curte constată ca fiind **nefondate** contestaţiile formulate.

Potrivit art.342 C.pr.pen. obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenţei şi a legalităţii sesizării instanţei, precum şi verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Potrivit art.347 C.pr.pen. contestaţia împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a soluţionat cererile şi excepţiile invocate poate privi şi modul de soluţionare a acestora, cu precizarea că în soluţionarea contestaţiei nu pot fi invocate sau ridicate din oficiu alte cereri şi excepţii decât cele care au format obiectul judecăţii în procedura desfăşurată în faţa judecătorului de cameră preliminară de la instanţa de fond, cu excepţia cazurilor de nulitate absolută.

În speţă, contestaţiile formulate cuprind atât critici cu privire la procedura de soluţionare a cauzei de către judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond, cât şi critici cu privire la modul în care au fost soluţionate cererile şi excepţiile contestatorilor inculpaţi.

În privinţa criticilor referitoare la procedura de soluţionare a cauzei de către judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond, acestea au vizat judecarea cauzei în lipsa inculpatului I2, aflat în stare de arest la domiciliu, precum şi respingerea cererii de amânare a judecăţii formulată de apărătorul ales al inculpatului I14 la termenul din 7.02.2019 când s-au dezbătut cererile şi excepţiile formulate de inculpaţi.

Referitor la lipsa inculpatului I2 de la termenul din 7.02.2019, în condiţiile în care acesta era în stare de arest la domiciliu, Înalta Curte reţine pe de o parte că dispoziţiile referitoare la aducerea inculpatului la judecată se referă la inculpatul aflat în stare de deţinere, iar pe de altă parte că aceste dispoziţii reglementează faza de judecată, care este distinctă de procedura camerei preliminare.

În aceste condiţii, soluţionarea cererilor şi excepţiilor în lipsa inculpatului …… dar în prezenţa apărătorului său ales nu atrage nici nulitatea absolută a hotărârii contestate şi nici pe cea relativă, în condiţiile în care inculpatul şi-a exercitat efectiv dreptul la apărare prin intermediul apărătorului ales, care a susţinut toate cererile şi excepţiile formulate de acesta.

Referitor la respingerea cererii de amânare a judecăţii formulată de apărătorul ales al inculpatului I14 la termenul din 7.02.2019, Înalta Curte constată că termenul de judecată fixat pentru formularea cererilor şi excepţiilor a respectat durata minimă prev.de art.344 alin.2 C.pr.pen. şi că inculpatul a beneficiat de serviciile a doi avocaţi aleşi, unul dintre aceştia asistându-l pe inculpat şi la termenul din 17.01.2019 când s-au pus în discuţie măsurile preventive, iar cel de-al doilea prezentându-se direct la termenul fixat pentru formularea şi dezbaterea cererilor şi excepţiilor, când a solicitat amânarea cauzei.

În acest context, Curtea reţine că durata concretă a termenului sus-menţionat este lăsată de legiuitor la aprecierea judecătorului de cameră preliminară, care-l va stabili în funcţie de complexitatea şi particularităţile cauzei, dar nu mai scurt de 20 de zile.

Or, în cauză, dincolo de aspectele menţionate anterior, este de observat că acelaşi termen a fost fixat de judecătorul cauzei şi pentru ceilalţi inculpaţi, iar apărătorii acestora au fost în măsură să formuleze cereri şi excepţii până la 7.02.2019, termen la care acestea au fost susţinute şi dezbătute.

Prin urmare, ambele critici referitoare la procedura de soluţionare a cauzei de către judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond sunt neîntemeiate.

Nici criticile referitoare la modul în care au fost soluţionate cererile şi excepţiile formulate de contestatorii inculpaţi nu sunt fondate.

Astfel, în ce priveşte legalitatea sesizării instanţei, contrar celor susţinute de inculpaţi, Înalta Curte reţine că rechizitoriul întocmit în cauză cuprinde descrierea faptelor imputate inculpaţilor de o manieră clară şi inteligibilă, care permite, pe de o parte, stabilirea limitelor judecăţii, iar pe de altă parte, exercitarea deplină a dreptului la apărare în raport cu acuzaţiile aduse inculpaţilor, fiind indicate astfel conduitele considerate a fi ilicite, cu indicarea împrejurărilor de timp, loc şi spaţiu în care faptele ar fi fost comise. În egală măsură, în rechizitoriu este precizată încadrarea juridică dată faptelor imputate inculpaţilor.

În acest context, Curtea reţine că în procedura de cameră preliminară nu se poate verifica temeinicia acuzaţiilor formulate prin actul de sesizare, după cum nu poate fi cenzurată încadrarea juridică reţinută de procuror. Atât situaţia de fapt, cât şi încadrarea ei în drept vor fi stabilite de judecător după administrarea probatoriului în condiţii de contradictorialitate, oralitate şi nemijlocire, aşadar numai în faza de judecată, iar nu în procedura de cameră preliminară, astfel încât criticile formulate de inculpaţi care pun în discuţie eventuale neconcordanţe sau omisiuni în ce priveşte situaţia de fapt ori greşita încadrare juridică reţinută de procuror în rechizitoriu, nu pot forma obiectul analizei în acest cadru procesual.

În ce priveşte legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, principala critică formulată de inculpaţi s-a raportat la cercetările efectuate de autorităţile germane împotriva aceloraşi inculpaţi pentru fapte similare, respectiv la efectuarea unor acte de urmărire penală de către autorităţile române după formularea unei cereri de preluare a procedurilor penale de către autorităţile germane.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că la data de 15.06.2015, pe rolul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism a fost înregistrat dosarul penal nr. XYZ, existând indicii cã I4, Zis “KK”, I1 și I7 au iniţiat şi constituit un grup infracţional organizat, specializat în sãvârşirea infracţiunilor de trafic de persoane şi proxenetism pe relaţia România – Franţa – G.

Urmare a actelor de urmãrire penalã efectuate în aceastã cauzã au fost identificate mai multe persoane implicate în activitatea infracționalã anterior menționatã, respectiv I1008, I1009, I7, I3, I2 și I5.

În aceeași perioadã, pe rolul autoritãților judiciare germane - Poliția DF - Procuratura orașului WL - a fost înregistrat dosarul nr. .... 685/15, cauzã în care, la data de 24.08.2017, Judecãtoria WL a emis un mandat de arestare preventivã împotriva inculpaților I1, I4, I1009, I3, I2, I5 și I 800, acuzați de comiterea, pe teritoriul G., a infracțiunilor de trafic de persoane, proxenetism și vãtãmare corporalã.

Fațã de aceastã împrejurare, prin referatul nr. XYZ din data de 08.01.2018 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism s-a solicitat Tribunalului B. transferul urmãririi penale privind pe I1, I4, I1009, I3, I2, I5 și I 800, cercetați în dosarul nr. XYZ al acestei unitãți de parchet, cãtre autoritãțile judiciare germane - Poliția DF - dosar nr. .... 685/15 – Procuratura orașului WL, în vederea continuãrii cercetãrilor pentru comiterea infracțiunilor de trafic de persoane, proxenetism ș.a.

Prin încheierea din data de 14.02.2018 a Tribunalului .. – Secția ……, pronunțatã în dosarul nr. XXXX s-a admis cererea formulatã de D.I.I.C.O.T. – Structura Centralã prin care s-a solicitat transferul procedurii penale ce formeazã obiectul dosarului penal nr. XYZ aflat în curs de cercetare la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism, cãtre autoritãțile judiciare germane – Poliția DF – dosar nr. .... 685/15 – Poliția orașului WL.

Încheierea mai sus menționatã a rãmas definitivã prin necontestare la data de 21.02.2018.

La data de ....03.2018 a fost transmisã autoritãților judiciare germane cererea de transfer al urmãririi penale în referire la aceastã cauzã.

La data de 08.06.2018 autoritãțile judiciare germane au comunicat oficial cã nu acceptã cererea de transfer al procedurii penale inițiate de autoritãțile judiciare române în dosarul nr. XYZ și au restituit dosarul cauzei.

În aceste condiții, prin referatul din 14.06.2018 întocmit în dosarul nr.511/D/P/201, având în vedere dispozițiile art. 127 alin. 2 lit. a și alin. 3 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciarã în materie penalã, s-a constatat cã autoritãțile judiciare române, respectiv Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizatã şi Terorism, Structura Centralã, au redobândit dreptul de urmãrire penalã şi de executare în cauza nr. XYZ, cauzã în care termenele de prescripție a rãspunderii penale se prelungesc cu 6 luni.

Totodatã, la data de 25.05.2018, autoritãţile judiciare din G – Parchetul WL au înaintat o cerere de asistenţã judiciarã internaţionalã constând în solicitarea de preluare a urmãririi penale faţã de cetãţeanul român I1 și alții, cercetați în dosarul nr. .... 685/15 al acestei unitãți de parchet, în vederea continuãrii cercetãrilor pentru sãvârşirea infracţiunii de trafic de persoane ș.a. Prin ordonanța nr. 1206/II/5/2018 din 13.06.2018 a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizatã şi Terorism s-a dispus preluarea urmãririi penale ce formeazã obiectului dosarului nr. …. 685/15 al Parchetului WL, privind pe cetãţenii români I1 ș.a., fiind constituit dosarul nr. ...P/2018.

În fine, la data de 31.01.2018 a fost întocmit de ofițeri de poliție judiciarã din cadrul D.G.P.M.B. – Serviciul Grupuri Infracționale Violente procesul-verbal nr……., din cuprinsul cãruia rezultau indicii temeinice cu privire la comiterea de cãtre avocatul I1005 a infracțiunii de favorizarea fãptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.p., constând în ajutorul dat inculpatului I1 (cercetat în dosarul nr. XYZ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizatã și Terorism și în dosarul nr. .... 685/15 al Parchetului WL), pentru a împiedica tragerea la rãspundere penalã a acestuia, prin determinarea victimei V1 sã-și schimbe declarațiile date în cauzele penale desfãșurate împotriva acestuia de autoritãțile judiciare române și germane, precum și cu privire la comiterea, de cãtre I1, a infracțiunii de influențarea declarațiilor, prev. de art. 272 alin. 1 C.p., constând în încercarea de a o determina pe V1, prin corupere, sã-și schimbe declarațiile date în cauzele penale desfãșurate împotriva sa.

Prin procesul-verbal din 5.02.2018 întocmit de D.I.I.C.O.T s-a constatat că aspectele menţionate în procesul-verbal din 31.01.2018 nu pot fi analizate în dosarul nr.XYZ, întrucât cu privire la acesta Parchetul se desesizase odată cu înaintarea sa către autorităţile germane, astfel încât s-a propus înregistrarea procesului-verbal din 31.01.2018, ca act de sesizare, şi constituirea unui nou dosar de urmărire penală, nr....../P/2018. Prin ordonanţa întocmită în aceeaşi zi în acest din urmă dosar s-a început urmărirea penală sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de favorizare a făptuitorului şi influenţarea declaraţiilor.

În final, prin ordonanţa din 11.01.2019 cele trei dosare de urmărire penală, nr.XYZ, nr....P/2018 şi nr....../P/2018 au fost reunite sub nr.XYZ, în care s-a emis şi rechizitoriul din prezenta cauză.

Înalta Curte reţine că potrivit art.127 alin.1lit.a din Legea nr.302/2004, în forma în vigoare la 5.02.2018, până la primirea deciziei statului solicitat cu privire la cererea de transfer de proceduri penale, procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală poate efectua orice acte de cercetare penală, cu excepţia trimiterii în judecată a inculpatului sau punerii în executare a unei sancţiuni împotriva persoanei cercetate, urmând a informa în scris statul solicitant cu privire la actele sau măsurile dispuse ulterior transmiterii cererii.

Prin urmare, contrar celor susţinute de inculpaţi, chiar dacă în speţă a fost formulată şi încuviinţată o cerere de transfer de proceduri în legătură cu dosarul nr.XYZ, procurorul român care instrumenta cauza putea efectua în continuare orice act de urmărire penală în acest dosar, cu excepţia trimiterii în judecată, până la primirea deciziei statului solicitat cu privire la cererea de transfer de proceduri penale.

Dincolo de împrejurarea că exista un temei legal pentru efectuarea în continuarea a actelor de urmărire penală, actele a căror valabilitate a fost pusă în discuţie prin cererile şi excepţiile formulate în procedura de cameră preliminară vizează în realitate situaţia inculpatului I1005, cu privire la care însă cercetările s-au efectuat într-un dosar separat, nr....../P/2018.

În aceste condiţii, împrejurarea că procesul verbal întocmit de D.G.P.M.B. sub nr…….. din 31.01.2018, care constituie act de sesizare în dosarul nr....../P/2018, a fost menţionat în procesul-verbal din 5.02.2018 întocmit în dosarul nr.XYZ după ce se formulase cererea de transfer de proceduri, este lipsită de relevanţă, tot astfel fiind şi întocmirea în aceeaşi perioadă a procesului-verbal în care s-a consemnat folosirea în dosarul nr....../P/2018 a unor mijloace de probă din dosarul nr.511/D/ P/2018.

În ce priveşte reluarea urmăririi penale în dosarul nr.XYZ, aceasta s-a făcut conform dispoziţiilor art.127 alin.2 lit.a din Legea nr.302/2004, potrivit cărora dreptul de urmărire penală şi de executare este redobândit de autorităţile judiciare române atunci când statul solicitat a informat că nu acceptă cererea de transfer de proceduri penale, cum este şi situaţia în speţă.

Astfel, prin referatul din 14.06.2018 întocmit în dosarul nr.XYZ s-a consemnat faptul că la 8.06.2018 autorităţile germane au comunicat oficial că nu acceptă cererea de transfer al procedurilor penale formulate de autorităţile judiciare române în legătură cu acest dosar, astfel încât acestea au redobândit dreptul de urmărire penală conform art.127 alin.2 lit.a din Legea nr.302/2004.

În aceste condiţii, susţinerea inculpaţilor potrivit căreia reluarea urmăririi penale s-ar fi putut face numai cu respectarea disp.art.335 C.pr.pen., este neîntemeiată, în condiţiile în care în ipoteza analizată sunt incidente dispoziţiile legii speciale menţionate anterior, care nu prevăd vreo formalitate suplimentară pentru redobândirea dreptului de urmărire penală.

Aceste dispoziţii nu sunt incidente nici în legătură cu preluarea instrumentării dosarului nr...../685/15 al Parchetului WL (G), care s-a făcut în condiţiile art.128 şi urm. din Legea nr.302/2004 care reglementează preluarea procedurilor penale la cererea unui stat străin.

Astfel, cererea de preluare a urmăririi penale în dosarul menţionat anterior, formulată de autorităţile germane la 25.05.2018, a fost admisă prin ordonanţa nr…….II/5 din 13.06.2018, prin care s-a dispus ca dosarul astfel preluat să fie înregistrat la D.I.I.C.O.T. sub nr....P/2018.

Această ordonanţă nu era supusă cenzurii judecătorului de cameră preliminară în condiţiile art.335 C.pr.pen., fiind emisă într-o procedură distinctă reglementată de legea specială.

În ce priveşte autoritatea de lucru judecat, cu referire la soluţia dispusă de autorităţile germane în acelaşi dosar, Înalta Curte reţine că în procedura de cameră preliminară nu se poate statua asupra incidenţei vreunuia dintre cazurile care împiedică punerea în mişcare şi exercitarea acţiunii penale.

În privinţa autorizării şi punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, criticile formulate de inculpatul I1 sunt nefondate.

Astfel, referitor la durata măsurilor de supraveghere tehnică, este de observat că în privinţa inculpatului I1 acestea au fost autorizate atât în dosarul nr.XYZ (în perioadele 19.10.2015-15.02.2016 şi 3.02.2017-3.05.2017), cât şi în dosarul nr....../P/2018 (în perioada 5.02.2018 - 7.03.2018).

Este adevărat că durata totală a măsurilor de supraveghere tehnică cu privire la aceeaşi persoană nu poate depăşi 6 luni, însă această limitare este dublu condiţionată: pe de o parte, să vizeze aceeaşi faptă, iar pe de altă parte, să fie autorizată în aceeaşi cauză.

Or, din cele expuse anterior, se constată că măsurile de supraveghere tehnică au fost autorizate, pe de o parte, în cauze diferite, fiind fără relevanţă împrejurarea că în final acestea au fost reunite, iar, pe de altă parte, în aceeaşi cauză, ele au fost corespunzătoare extinderii cercetărilor pentru mai multe fapte.

În aceste condiţii, susţinerile inculpatului I1, potrivit cărora ar fi fost supus măsurilor de supraveghere tehnică pe o perioadă de 3 ani, sunt vădit neîntemeiate.

În fine, în ce priveşte punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, cu referire specială la implicarea S.R.I. în această activitate, este de observat că cea mai mare parte a măsurilor de supraveghere tehnică au fost autorizate şi, implicit, puse în executare după ce Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate a disp.art.142 C.pr.pen., prin decizia nr.51/ 2016, publicată în Monitorul Oficial din 14.03.2016, astfel încât implicarea S.R.I. în prezenta cauză, cu referire la mandatele emise după această dată, este exclusă. În ce priveşte punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise pâna la adoptarea deciziei sus-menţionate, din actele existente la dosar rezultă că aceasta s-a făcut de către D.G.P.M.B.- Seviciul Grupuri Infracţionale Violente, iar nu de către S.R.I., astfel încât respectiva decizie nu-şi găseşte aplicabilitate în prezenta cauză.

Faţă de toate aceste considerente, în baza art.425/1 alin.7 pct.1 lit.b C.pr.pen., Înalta Curte va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de inculpaţi, obligându-i la plata cheltuielilor judiciare către stat, conform art.275 alin.2 C.pr.pen.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpaţii **I7, I14, I1, I2, I4** împotriva încheierii din …… pronunţată de Curtea de Apel …., Secţia ………., în dosarul nr. XXXX/a1, privind şi pe inculpaţii I3, I5, I101, I11, I12, I6 şi V1.

Obligă contestatorii inculpaţi I7, I14, I1, I2, I4 la plata sumei de câte 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru contestatorii inculpaţi I7, I14, I1 şi I2, în sumă de câte 140 lei, şi cel al apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru contestatorul inculpat I4 şi intimaţii inculpaţi I3, I5, I101, I11, I12, I6 şi V1, în sumă de câte 554 lei, se plăteşte din fondul Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu, astăzi, ……..

|  |  |
| --- | --- |
| **PREŞEDINTE,** | **JUDECĂTOR,** |
| ... | ... |

**MAGISTRAT ASISTENT,**

...

...