**HOT. 8** **COD** **A1008**

**Dosar nr. .................**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ............**

**SECŢIA .....................**

**DECIZIA NR. .......**

**Şedinţa publică din data de .................**

Instanţa constituită din:

Preşedinte A1008

Judecător ..................

Grefier ...............

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............... –

reprezentat de procuror .................

Pe rol se află pronunţarea asupra apelului declarat de **Parchetul de pe lângă Judecătoria .............** împotriva sentinţei penale nr. ............. din data de ............ pronunţată de Judecătoria ........ în dosarul nr. .................

Dezbaterile asupra apelului declarat în cauză au avut loc în şedinţa publică din ............, susţinerile inculpatului şi a participanţilor la proces fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, redactată separat şi care face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de mai mult timp pentru deliberare, instanţa a amânat pronunţarea pentru astăzi, **............**.

După deliberare,

**C U R T E A**,

Asupra apelului penal de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ........ din data de ............ pronunţată de Judecătoria ......... în dosarul nr. .........., în temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. c Cod pr. penală, a fost achitat inculpatul B, pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie prev. şi ped. de art. 233 raportat la art. 234 alin. 1 lit. f Cod penal.

S-a constatat că inculpatul a fost reţinut pe data de .......09.2015, arestat preventiv de la data de .......09.2015 până pe data de ......02.2016, arestat la domiciliu de pe data de .........02.2016 până pe data de ..........04.2016.

În temeiul art. 399 Cod pr. penală raportat la art. 241 alin. 1 lit. b Cod pr. penală s-a constatat că a încetat de drept măsura preventivă a controlului judiciar luată faţă de inculpat, măsură dispusă prin încheierea din ............ a Judecătoriei ..................

A fost respinsă acţiunea civilă alăturată procesului penal formulată de partea civilă C, ca fiind tardiv introdusă.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală s-a dispus cu privire la cheltuielile judiciare să rămână în sarcina statului.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria .......... nr. ....... întocmit la data de .......... inculpatul B, a fost trimis în judecată pentru comiterea infracţiunii de tâlhărie prev. de art. 233 raportat la art. 234 alin. 1 lit.f Cod penal.

Prin acelaşi rechizitoriu s-a dispus renunţarea la urmărire penală faţă de inculpatul D, cercetat pentru săvârşirea infracţiunii de „violare de domiciliu”, prev. şi ped. de art. 224 alin. 1 din Codul penal (persoană vătămată C), întrucât nu există un interes public în urmărirea faptei. De asemenea, s-a dispus clasarea cauzei faţă de inculpatul B, cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de „viol”, prev. şi ped. de art. 218 alin. 1 din Codul penal şi „violare de domiciliu” (două acte materiale), prev. şi ped. de art. 224 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 din Codul penal (persoană vătămată C), întrucât a intervenit retragerea plângerii prealabile.

Potrivit rechizitoriului, fapta reţinută în sarcina inculpatului, a fost comisă în următoarele împrejurări:

La data de 25.09.2015, lucrătorii de poliţie din cadrul Secţiei nr. ........ Poliţie Rurală ............ - Postul de Poliţie ............, jud. ............, au fost sesizaţi prin plângere scrisă de către persoana vătămată C, în vârstă de .... ani, din satul ........, comuna ........, jud. ......., despre faptul că, în ziua de 23.09.2015, în jurul orei 08:00, numitul B, din aceeaşi localitate, a pătruns prin forţarea uşii în locuinţa sa şi, prin ameninţarea cu moartea, a determinat-o să-i dea toţi banii ce-i avea în casă, respectiv suma de 1.000 lei, apoi, prin constrângere psihică şi fizică, a forţat-o să întreţină cu acesta un raport sexual nefinalizat. În aceeaşi zi, în jurul orei 11:00, susnumitul a revenit la domiciliul ei, însoţit de fratele său, D, şi amândoi au încercat să intre forţat în locuinţa sa, după ce au pătruns fără drept în curte - fapt pentru care persoana vătămată a solicitat să fie efectuate cercetări faţă de numitul B pentru tâlhărie, viol şi violare de domiciliu, iar faţă de numitul D pentru violare de domiciliu.

În urma cercetărilor efectuate s-a stabilit următoarea situaţie de fapt:

Persoana vătămată C, în vârstă de ...... ani, este văduvă (soţul decedând cu câteva luni înainte) şi locuieşte singură într-un imobil din satul ........., comuna ........, jud. .......... Aceasta este pensionară şi, de-a lungul anilor, a economisit din pensia lunară de 425 lei suma totală de 1.000 lei, ce o ţinea ascunsă într-o plapumă aşezată pe patul camerei situată în partea stângă a holului de acces.

Potrivit declaraţiilor persoanei vătămate, în dimineaţa zilei de 23 septembrie 2015, în jurul orei 08:00, în timp ce se afla în casă îmbrăcată doar într-un capot, a auzit zgomot de paşi în curte şi a deschis uşa pentru a vedea cine a intrat, observându-1 în faţa uşii pe inculpatul B, în vârstă de ....... ani, pe care îl cunoştea bine, fiind consăteanul său. Deşi persoana vătămată nu 1-a invitat să intre, inculpatul a pătruns în holul casei şi a bruscat-o, punându-i mână pe faţa pentru a-i astupa gura - împrejurare în care a zgâriat-o în zona piramidei nazale - şi împins-o, provocându-i căderea pe podea şi lovirea în zona ochiului drept şi a tâmplei.

În continuare, inculpatul a prins-o de la subsuori pe C, a ridicat-o şi a dus-o forţat în camera din stânga holului, unde i-a cerut să-i dea toţi banii din casă, ameninţând-o cu moartea, respectiv că îi va turna pe gât un litru de spirt medicinal şi lumea va crede ca a murit „de băutură". Sub imperiul fricii, persoana vătămată a scos teancul de bancnote ascuns sub plapuma din acea cameră şi i-a dat inculpatului întreaga sumă de 1.000 lei, rugându-l să o lase în pace.

După ce a luat banii, inculpatul a mutat-o pe C cu forţa, tot de subsuori, pe patul din camera alăturată, unde a întreţinut cu aceasta un raport sexual normal timp de câteva minute, prin constrângere fizică şi psihică, ameninţând-o şi ţinând-o imobilizată cu mâinile de şolduri şi picioare. Deşi nu a finalizat actul sexual (aflându-se şi sub influenţa băuturilor alcoolice), inculpatul s-a oprit şi a părăsit locuinţa persoanei vătămate, nu înainte de a o ameninţa cu moartea dacă va fi reclamat la poliţie. Imediat ce B a ieşit in curte, persoana vătămată a încuiat uşa de acces în casă, prilej cu care a observat un atelaj hipo ce staţiona pe drumul din faţa locuinţei sale şi în care se mai afla fratele inculpatului B, respectiv inculpatul D.

Fiind prea speriată de ameninţările inculpatului B, persoana vătămată a rămas în casă fără a anunţa pe nimeni despre cele ce i s-au întâmplat în dimineaţa respectivă, iar în jurul orei 11.00, uitându-se pe fereastră, i-a văzut intrând în curtea locuinţei sale pe fraţii B şi D, care au intenţionat să intre cu forţa în casă. Astfel, în timp ce inculpatul D s-a dus la o uşă laterală asigurată cu un lacăt, de care inculpatul a început să tragă cu putere pentru a rupe belciugele de prindere, inculpatul B a mers la intrarea principală, a tras forţat de portiţele cerdacului asigurat cu două cârlige până a rupt unul dintre acestea, apoi a început să tragă de clanţa uşii încuiate, încercând să o forţeze.

În acest moment, activitatea infracţională a inculpaţilor a fost întreruptă de intervenţia unei vecine, respectiv a martorei M, care a strigat la ei, întrebându-i ce caută la casa unei femei bătrâne. În urma intervenţiei martorei, inculpaţii B şi D au fugit prin spatele locuinţei persoanei vătămate şi prin grădina aferentă locuinţei învecinate (aparţinând numitei F), escaladând gardul dinspre drumul principal, împrejurare în care au fost observaţi atât de F, cât şi de o altă vecină, numit E.

După sesizarea lucrătorilor de poliţie, persoana vătămată C a fost supusă examinării medico-legale, la data de 28.09.2015, iar prin raportul de constatare medico-legală nr. .......... emis la data de 13.10.2015 de Serviciul Judeţean de Medicină Legală .......... s-au concluzionat următoarele: la examinarea persoanei vătămate C s-au constatat echimoze (frontal drept suprasprâncenos şi şold drept) şi excoriaţii (piramida nazală aripa dreaptă); leziunile traumatice s-au putut produce prin acţiunea unor mijloace contondente şi pot data din 23.09.2015; leziunile necesită 1-2 (una - două) zile de îngrijiri medicale pentru vindecare; la examinarea microscopică a frotiurilor cu secreţie vaginală s-au constatat rare imagini sugestive pentru fragmente de spermatozoizi degradaţi, tară a fi certe.

La cercetarea locului faptei, lucrătorii de poliţie au găsit cârligul rupt de la portiţa cerdacului în urma acţiunii inculpatului B şi au efectuat fotografii judiciare privind locuinţa persoanei vătămate, cu locurile de unde au fost sustraşi banii şi unde s-a consumat fapta de viol.

Cu prilejul audierii, inculpatul B a negat atât fapta de violare de domiciliu, cât şi cea de tâlhărie, confirmând doar faptul că a avut un raport sexual cu persoana vătămată, însă la „cererea şi insistenţele" acesteia. Astfel, inculpatul a susţinut lapidar că în dimineaţa zilei de 23 septembrie 2015, în jurul orei 08:00, în timp ce trecea cu atelajul hipo pe drumul din faţa locuinţei persoanei vătămate, fiind însoţit de fratele sau, D, au fost invitaţi de către C să servească câte un pahar cu vin „de sufletul defiinctului soţ". După ce a servit vinul, fratele său a părăsit locuinţa şi s-a întors la atelajul rămas în drum, iar el, la insistenţele persoanei vătămate, a întreţinut cu aceasta un scurt raport sexual, apoi a plecat tară sa sustragă nicio sumă de bani. De asemenea, a negat faptul că ar fi pătruns în curtea locuinţei persoanei vătămate şi a doua oară, împreună cu fratele său, cu intenţia de a intra forţat şi în locuinţă. Cu toate acestea, la finalul declaraţiei, inculpatul şi-a arătat disponibilitatea de a se împăca cu persoana vătămată şi de a recupera prejudiciul cauzat acesteia.

Inculpatul D a prezentat o altă versiune cu prilejul audierii. Astfel, acesta a susţinut că a mers la locuinţa persoanei vătămate împreună cu fratele său, B, în jurul orei 12:00, în urma invitaţiei de a servi un pahar cu vin, dar el a plecat la atelaj imediat ce a terminat de băut vinul, fără să cunoască ce s-a mai întâmplat în locuinţa persoanei vătămate până a revenit şi fratele său.

Ambii inculpaţi au negat faptul că ar fi fost văzuţi de martori în timp ce încercau să pătrundă prin efracţie în locuinţa persoanei vătămate C.

Martora M a menţionat că a văzut atelajul inculpaţilor (şi pe aceştia) atât în dimineaţa zilei de 23.09.2015, în jurul orei 09:00, în faţa locuinţei numitului G, care locuieşte peste drum de casa persoanei vătămate C, cât şi mai târziu, în jurul orei 11:00, când s-a dus să ia apă de la o fântână de lângă casa persoanei vătămate, împrejurare în care 1-a văzut pe inculpatul B în cerdacul casei vecinei sale, forţând uşa de acces, iar pe inculpatul D 1-a văzut făcând acelaşi lucru la uşa din laterală, fapt pentru care a intervenit verbal, întrebându-i ce caută acolo. Inculpaţii au fugit imediat prin spatele casei persoanei vătămate, au escaladat gardul dinspre grădina locuinţei numitei F, apoi pe cel dinspre drumul principal.

La rândul lor, martorele F şi E au confirmat faptul că i-au văzut pe inculpaţii B şi D în timp ce escaladau gardul grădinii dinspre drumul principal, venind din direcţia locuinţei persoanei vătămate.

Pe parcursul cercetărilor, inculpatul B şi familia acestuia au făcut demersuri de a restitui persoanei vătămate toată suma de bani sustrasă, iar la data de ...10.2015, C a declarat în scris că îşi retrage necondiţionat plângerea formulată împotriva inculpatului B pentru faptele de viol şi violare de domiciliu şi nu mai invocă pretenţii civile faţă de acesta. Persoana vătămată nu şi-a exprimat pretenţiile penale sau civile faţă de inculpatul D, subînţelegându-se că îşi menţine plângerea formulată împotriva acestuia pentru violare de domiciliu.

Situaţia de fapt prezentată a fost stabilită de parchet în baza unui probatoriu alcătuit din: plângerea formulată de C (f.7-12), raportul de constatare medico-legală nr. ………./13.10.2015 (f. 15-16) şi fişa de constatări preliminare (f. 17), proces verbal de cercetare la faţa locului, cu planşe foto (f. 19-38), proces verbal de examinare criminalistică a articolelor de îmbrăcăminte ridicate de la persoana vătămată, cu planşe foto ilustrative (f. 40-46), declaraţiile martorilor: F (f. 48-49), E (f. 51-52), M (f. 54-55).,declaraţiile inculpaţilor: B (f. 59, 72-79) şi D (f. 80-90).

Inculpatul a fost cercetat în stare de arest preventiv. Prin încheierea nr........ din ........... pronunţată de către Judecătoria ......... s-a admis propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria ......... şi s-a dispus, în baza art. 223 alin. 1 lit. b, 223 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 226 alin. 2 Cod de procedură penală, arestarea preventivă a inculpatului B pe o durată de 30 zile, începând cu data de ....... septembrie 2015 până la data de ......... octombrie 2015 inclusiv. S-a reţinut de către judecătorul de drepturi şi libertăţi că din probatoriul dosarului rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a comis fapta pentru care este cercetat şi că lăsarea acestuia în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică. La luarea măsurii, judecătorul a evaluat gravitatea faptei, modul de săvârşire, constatându-se că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie inculpatul, respinsă de Tribunalul ......... prin încheierea nr. ......../.........., ca nefondată.

Prin încheierile din ........, ......... şi respectiv ............ a fost menţinută arestarea preventivă a inculpatului. Prin încheierea din ............ a fost respinsă cererea de revocare a măsurii preventive formulată de acelaşi inculpat.

Prin încheierea din ........... judecătorul de cameră preliminară a constatat, în baza art.346 alin.2 Cod procedură penală, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, legalitatea sesizării instanţei cu privire la rechizitoriul nr. ............ al Parchetului de pe lângă Judecătoria .......... prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie prevăzută de art. 233 raportat la art.234 alin.1 lit.f din Codul penal. În consecinţă, s-a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe cei doi inculpaţi şi s-a stabilit termen de judecată la data de .................

La data de ............, Judecătoria .......... a dispus prin încheiere înlocuirea măsurii arestului preventiv luată împotriva inculpatului cu măsura arestului la domiciliu. În consecinţă, s-a dispus punerea în libertate a inculpatului de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. ........./.........09.2015 emis de Judecătoria ........., iar în baza art.221 alin.1 din Codul de procedură penală s-a impus acestuia obligaţia de a nu părăsi imobilului în care locuieşte decât cu aprobarea instanţei de judecată.

În conformitate cu dispoziţiile art.221 alin.2 din Codul de procedură penală, pe durata arestului la domiciliu, s-au stabilit o serie de obligaţii pe care trebuie să le respecte inculpatul şi anume: să se prezinte în faţa organului de urmărire penală sau instanţei de judecată ori de câte ori este chemat; să nu comunice cu persoana vătămată sau membrii de familie ai acesteia precum şi cu martorii F, E şi M.

La luarea acestei măsuri preventive instant de fond a avut în vedere perioada petrecută în arest preventiv, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, nemaifiind măcar cercetat pentru săvârşirea vrunei fapte de natură penală.

Măsura arestului la domiciliu a fost menţinută şi în cursul judecăţii (până în data de ...... aprilie 2016) întrucât s-a constatat de către instanţă că sunt îndeplinite cerinţele art. 218 raportat la art.223 alin.2 din Codul de procedură penală. La termenul din ..........., instanţa, în temeiul art. 242 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 208 alin.4 Cod Procedură Penală rap. la art. 215 Cod procedură penală a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu a inculpatului B, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de „tâlhărie calificată” prev. şi ped. de art. 233 rap. la art. 234 alin.1 lit.f) Cod Penal, cu măsura preventivă a controlului judiciar pe o durată de 60 de zile.

În temeiul art. 215 alin. 1 Cod procedură penală au fost impuse inculpatului următoarele obligaţii: să se prezinte la organul de urmărire penală şi la instanţa de judecată, ori de câte ori este chemat; să informeze de îndată instanţa de judecată cu privire la schimbarea locuinţei; să se prezinte la organul de poliţie desemnat cu supravegherea sa, respectiv Inspectoratul de Poliţie Judeţean .........., conform programului de supraveghere întocmit de către organul de poliţie sau ori de câte ori este chemat.

În temeiul art. 215 alin. 2 Cod procedură penală au fost impuse inculpatului următoarele obligaţii: să nu depăşească limita teritorială a Judeţului .......... decât cu încuviinţarea prealabilă a instanţei; să nu se apropie de persoana vătămată C, cu domiciliul în sat ........., comuna ................., judeţ ........, CNP .............., şi să nu comunice cu aceasta direct sau indirect, pe nici o cale; să nu intre în nici un local public unde se consumă băuturi alcoolice.

În temeiul art. 215 alin. 3 Cod procedură penală s-a atras atenţia inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credinţă a obligaţiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

La termenul din .......... s-a procedat la prezentarea actului de trimitere în judecată iar inculpatului i s-a adus la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile procesuale pe care le are.

Inculpatul B, în declaraţia dată în faţa instanţei de fond (f. 74 – 75 vol.I ds.), în prezenţa apărătorului ales, a arătat că „nu i-am luat persoanei vătămate C şi nici nu am lovit-o. În ziua de 23.09.2015 mă duceam împreună cu fratele meu D la cărat porumb. Pe drum, m-am oprit la locuinţa numitului G, l-am strigat pe acesta pentru a-i cere nişte vaselină pentru a unge căruţa, însă a ieşit persoana vătămată C, care m-a informat că vecinul său nu este acasă. Aceasta m-a întrebat unde merg, iar eu i-am spus că la cărat porumb. După aceea, persoana vătămată ne-a chemat în casă, pentru a ne servi cu un pahar de vin alb, din magazin, în memoria soţului ei decedat. Am servit un pahar sau două de vin, după care fratele meu a ieşit în drum, pentru a păzi caii. După aceea, persoana vătămată s-a dat la mine, cu intenţia de a întreţine raport sexual cu ea şi eu i-am spus că am femeie şi am copii şi că nu sunt de acord. Între timp, a revenit fratele meu, iar persoana vătămată a încetat să îmi facă avansuri. Menţionez că, la un moment dat, persoana vătămată şi-a ridicat capotul. Fiind chemat de fratele meu, am prăăsi6t locuinţa persoanei vătămate. Când am ieşit pe poartă, persoana vătămată a întrebat dacă am ţuică de casă, eu răspunzând negativ.

Am renunţat să mai merg la încărcat porumb şi ne-am dus acasă. Am ajuns la domiciliu după aproximativ o oră, iar în jurul orei 11.00 eu şi fratele meu ne-am dus iar la locuinţa persoanei vătămate, pentru a-i duce o sticlă de vin, pe care o împrumutasem de la o mătuşă de-a mea, pe nume H. Am strigat la uşă, însă persoana vătămată nu a răspuns, aşa că am plecat spre casă.

De la locuinţa mea până la locuinţa persoanei vătămate este o distanţă de aproximativ un km. menţionez că persoana vătămată a consumat vin alături de noi.

În acea zi, după vizitele efectuate la locuinţa persoanei vătămate, am fost la barul din localitate şi am cumpărat o bere, pe datorie. Înainte de incident, soţia mea cumpăra bunuri pe datorie şi, ocazional mai trimiteam şi copiii pentru a lua bunuri pe datorie.

Nu am mai fost şi în late dăţi la locuinţa persoanei vătămate. Nu cunoşteam nimic despre starea materială a persoanei vătămate deoarece nu mă întâlneam cu ea.

G este un neam de-al meu şi mergeam la el pentru a-l ajuta la treabă, la cărat porumb sau alte produse agricole”.

În apărare, inculpatul a propus proba testimonială cu numiţii I, D şi H.

Persoana vătămată C a fost prezentă în faţa instanţei de fond la termenul de judecată din ............. şi în declaraţia dată (f.28 – 29 ds.vol.II) a arătat că: „Îmi menţin declaraţia dată la urmărirea penală în legătură cu fapta de tâlhărie comisă de inculpat, la locuinţa mea. Menţionez că inculpatul a intrat în casa mea şi m-a ameninţat cu moartea pentru a-i da banii. Precizez că am fost operată şi că urmează să sufăr şi alte intervenţii chirurgicale.

Prima dată când a intrat pe hol inculpatul mi-a pus mâna la nas, m-a izbit pe podea, m-a mai zgâlţâit puţin şi mi-a zis să-i dau banii şi m-a ameninţat că dacă merg reclam la poliţie îmi va da să beau spirt medicinal pentru a muri. Prima dată inculpatul a venit în casa mea la ora 8.30 iar a doua oară când inculpatul a venit la locuinţa mea eu m-am închis în casă. Am închis uşa cu clenciul şi m-am închis în casă. Inculpatul şi fratele lui a venit la locuinţa mea a doua oară la 11.30 şi au început să zgâlţâie uşa de la intrare. Menţionez că am asigurat ambele uşi de acces de la locuinţa mea datorită primei intervenţii a inculpatului şi că atunci când a venit a doua oară inculpatul a început să zgâlţâie de o uşă iar fratele său D a zgâlţâit cealaltă uşă, pentru a intra în casă. Între timp a venit o vecină să ia apă de la fântâna mea şi i-a văzut pe amândoi. Pe vecina mea o cheamă M. Aceasta a strigat „măi huliganilor lăsaţi femeia că este văduvă” după care inculpatul şi fratele său au fugit pe după casă, şi au venit în cealaltă stradă. În acel moment inculpatul şi fratele său au fost văzuţi de o femeie martora F. De asemenea, mai era o femeie care lua apă de la fântâna din curte şi i-au văzut pe ambii cum au fugit în stradă. Pe aceasta o cheamă E.

Inculpatul a reuşit prima dată să sustragă suma de 1000 lei pe care mi-a restituit-o. Menţionez că prima dată când a intrat în locuinţa mea după ce mi-a luat banii, inculpatul m-a şi violat.

Inculpatul prezent astăzi în instanţă este cel care a intrat prima dată în locuinţa mea. Suma de 1000 lei mi-a fost restituită de soţia inculpatului la sediul Poliţiei .......... Când a venit prima dată la locuinţa mea inculpatul se clătina pentru faptul că se afla sub influenţa băuturilor alcoolice. Menţionez că nu aveam vin în casă la acea dată şi nu am nici acum, astfel că nu puteam să îl servesc pe inculpat cu băuturi alcoolice. Soţul meu a decedat pe data de ........... 2015 şi urmează să organizez praznice în memoria acestuia. Menţionez că amânunte în legătură cu fuga inculpatului şi a fratelui său le cunosc de la femeie care i-au văzut fugind.

Inculpatul şi fratele său erau îmbrăcaţi în haine de lucru şi purtau căciuliţe cum se poartă acum. Menţionez că una dintre uşi era asigurată din exterior cu lacăt iar pe cealaltă am închis-o trăgând zăvorul. După ce inculpatul şi fratele său au fugit am anunţat bodigardul de la noi din sat J care mi-a spus că are un caz de rezolvat şi că nu poate interveni chiar în acelaşi moment.

Precizez că organele de poliţie au venit la casa mea după două zile. Fapta s-a întâmplat miercuri iar poliţia a venit vineri. Precizez că de fiecare dată când se întâmplă evenimente în sat noi mergem la domnul J. M a venit chiar la locuinţa mea să ia apă cum am arătat mai sus. Nu i-a cerut acesteia să sune la poliţie şi nici nu am discutat nimic cu aceasta deoarece nu aveam ce să îi mai spus.

Când a venit poliţia a luat declaraţii, s-au luat declaraţii şi la sediul poliţiei.

I-am spus lui M faptul că prima dată când a venit inculpatul m-a violat şi mi-a luat banii. De fapt am spus la toată lumea ce s-a întâmplat. Noaptea mă temeam pentru că eram singură şi m-a gândit să spun şi altor persoane pentr4u a nu se întâmpla fapte similare. Nu îmi aduc aminte exact căror persoane le-am relatat ce mi s-a întâmplat deoarece unele treceau cu căruţa la cărat păpuşoi şi mai mult de cât atâta eram necăjită. După ce am discutat cu cineva a venit fiica mea la locuinţa mea.

Numitul G stă în faţă în faţă cu mine şi nu l-am auzit pe inculpat strigându-l în dimineaţa zilei de 23.09.2015. Pe inculpat şi pe fratele lui aproape că nici nu-i cunoşteam şi de aceea nu ştiu cum au venit la locuinţa mea. Eu am o pensie de 450 lei. Mai primesc în plus 280 lei pentru boală. În luna septembrie 2015 aveam doar pensia de 450 lei. Nu mai reţin exact cred că prin luna septembrie am împrumutat de la o vecină suma de 250 lei pe care i-am restituit. Obişnuiam să cumpăr alimente pe datorie de la magazinul din sat, când trăia moşneagul cumpăram produse în valoare de 400 lei, câteodată 300 lei. După ce a murit moşneagul nu am mai cumpărat alimente pe datorie deoarece am stat la copii.

Revin şi arăt că la data la care inculpatul a venit la locuinţa mea, nu mai cumpărat alimente pe datorie. Precizeze că înainte de a muri moşneagul începusem să strâng nişte bani deoarece eram bolnavă. Şi soţul meu era bolnav dar cheltuielile erau suportate de fiica mea de la ............ căreia i-am data casa cu acte. Cheltuielile de înmormântare şi praznicele au fost suportate tot de fiica mea din banii ei şi din banii primiţi cu titlu de ajutor de înmormântare. Nici fiica mea nu cunoştea faptul că eu economisisem bani în casă. Toţi banii care mi-au fost sustraşi erau în bancnote de 100 lei.

Arăt că oamenii la noi în sat sunt foarte periculoşi iar femeie vădane se tem să reclame deoarece noaptea le pot da foc la casă sau să intre peste ele în casă. Nu am fost niciodată acuzată sau cercetată că aşi fi sustras sume de bani sau că aşi fi dat foc la locuinţele acestora. Nu obişnuiesc să consum băuturi alcoolice, nu obişnuiam nici cât trăia moşneagul şi nici după ce a decedat acesta. Fetele mele au fost în .............. Menţionez că după decesul soţului am locuit o perioadă cu fiicele mele. Inculpatul nu mi-a cerut să îl servesc cu băutură şi nici nu i-am oferit. Acesta s-a izbit pur şi simplu în mine. Solicit ca inculpatul să îl plătească cu titlu de daune morale suma de 2000 lei, dat fiind faptul că am fost izbită de acesta”.

Pentru justa soluţionare a cauzei şi aflarea adevărului instanţa de fond a procedat la audierea martorilor din lucrări E, F, M şi J, precum şi a martorilor propuşi în apărare de către inculpat.

Martora E, în declaraţia dată în faţa instanţei (f. 182 ds.) a arătat că este vecină cu martora F, că: „În jurul orei 11.00 am auzit cum cineva a sărit gardul de la F în stradă. Am ieşit în stradă să văd cine este întrucât noi trecem prin grădina ei şi îmi era frică să nu i se fi sustras ceva şi să fim noi acuzaţi. Când am ieşit în stradă, l-am văzut pe inculpatul B, prezent azi în instanţă, care era cu fratele lui, ce avea o şapcă pe cap. aceştia păreau a fi grăbiţi, cred că erau şi băuţi întrucât nu mergeau drept.

Locuinţa lui F se învecinează cu cea a lui C, pe un colţ.

Când am ieşit în stradă m-am întâlnit cu F, care m-a întrebat dacă i-am văzut şi eu pe cei doi care au trecut prin grădina ei. M-a întrebat cine sunt. I-am spus că l-am recunoscut pe inculpat, noi în sat în spunem ............... şi i-am spus că era şi fratele lui.

Procuror: dacă în acea zi a văzut-o pe persoana vătămată. Dar în următoarele zile?

Martora. Nu. Am văzut-o abia la poliţie. Aceasta părea doar un pic speriată, nu am observat să fie şi lovită. Eu personal nu am văzut-o pe persoana vătămată băută, probabil consumă, dar ca fiecare, în cantităţi rezonabile. Nu am observat ca persoana vătămată să fie vizitată întrucât stăm pe străzi diferite.

Procuror: dacă atunci când s-a întâlnit la poliţie cu persoana vătămată a discutat cu aceasta şi iar fi spus ce s-a întâmplat.

Martora: Nu.

Avocat ..........: a văzut ca vreunul din cei doi să aibă ceva în mână?

Martora: am văzut că fratele inculpatului avea o sticlă cu un conţinut de culoare roşie, era plină. Nu ştiu nimic despre starea materială a inculpatului sau a persoanei vătămate”.

Martora F, audiată fiind la termenul din ........... (f.183ds.) a precizat că:

„Nu mai reţin cu exactitate data, însă într-o dimineaţă, în jurul orelor 11.00, eram afară în curtea casei mele, am auzit câinele lătrând, iar păsările făceau gălăgie. În aceeaşi curte cu mine are casă şi fiica (fata şi ginerele meu sunt plecaţi). Precizez că am văzut doar o persoană ce purta o şapcă pe cap, traversând prin curtea mea, însă nu mi-am dat seama cine este. Precizez că numita E stă vis-a vis de mine. Am ieşit la poartă şi vecina mea, E era şi ea în curtea dânsei, m-a întrebat referindu-se la inculpatul prezent azi în instanţă, dacă am văzut de unde a venit. I-am spus că nu am văzut pe nimeni, că nu ştiu. Revin şi arăt că vecina mea E m-a întrebat de unde veneau cei doi. M-am întâlnit cu persoana vătămată abia la poliţie, nu am observat să prezinte urme de lovituri sau să fie speriată”.

Martora M în declaraţia dată de la fila 184 ds., arată: „Sunt vecină cu persoana vătămată C, ne desparte o casă.

„Nu mai reţin exact data, ţin minte că era într-o miercuri dimineaţă, pe la orele 9.00, i-am văzut pe inculpat şi pe fratele acestuia, D, care mergeau cu căruţa cu drugi, erau băuţi, mi-am dat seama de acest lucru întrucât aceştia se clătinau când mergeau cu căruţa. Aceştia s-au oprit la poartă la K, l-au strigat, nu a ieşit nimeni pentru că lumea, la ora aia, era la muncă. S-au urcat din nou în căruţă. La un moment dat, am văzut că au oprit căruţa şi au încercat să prindă o gâscă, ambii se clătinau. Eu eram în curte la mine, astfel că am putut să îi văd foarte bine, au oprit căruţa la un alt cumătru de-al lui pe nume G. L-au strigat şi pe el, dar nu a ieşit nimeni. I-am văzut să se urcă înapoi în căruţă, au luat-o pe drumul comunal, eu mi-am văzut de treabă, am desfăcat porumb, iar în jurul orelor 11.00 dimineaţa, m-am dus să iau apă dintr-o fântână situată lângă poarta persoanei vătămate. Am observat atunci pe inculpat şi fratele lui, erau în curtea persoanei vătămate şi trăgeau de uşi, inculpatul trăgea de uşa casei, iar fratele lui de uşa de la paravan. Uşile erau asigurate cu lacăt. Am strigat la ei, i-am întrebat de ce umblă aiurea şi ce caută în curtea persoanei vătămate, iar atunci cei doi s-aui aşezat ghemuit. M-am dus la o vecină să dau telefon la poliţie întrucât eu nu am telefon, vecina nu era acasă, iar când m-am întors cei doi nu mai erau în curtea persoanei vătămate.

A doua zi abia m-am întâlnit cu persoana vătămată, când m-am dus să iau apă, aceasta era în curte, a venit şi ea la fântână. Nu am observat urme de lovituri la persoana vătămată, am întrebat-o ce căutau cei doi la ea în curte, mi-a spus că nu ştie, însă spre seară, m-am trezit că a venit poliţia mi-a luat declaraţie”.

Martorul J a arătat în instanţă (fila 44 ds. vol.II) că: „Anul trecut spre toamnă, într-o joi până în amiază a venit la mine C, mi-a zis să sun la poliţie întrucât au venit la ea două persoane şi au tras de uşă, fără a-mi spune despre cine este vorba. Am sunat la şeful de post, era la o şedinţă la ........., motiv pentru care trebuia ca C să vină după amiază la poliţie să facă reclamaţia. Aceasta a revenit după amiaza, căreia i-am spus să se ducă la şeful de post, nu a mai mers pentru că era băută.

Vineri, a doua zi, am văzut-o pe C îmbrăcată doar în capot, băută din nou şi a spus şefului de post că a venit cineva la ea, i-a luat nişte bani şi a violat-o. Am asistat la cercetarea de la faţa locului. C nu cred că avea bani pentru că toată vara împrumuta bani şi nu-i ajungeau banii din pensie.

Inculpatul este un om gospodar la casa lui cu trei copii şi nu am avut nicio problemă cu el”.

S-a observat aşadar, că martorii se referă numai la fapta de violare de domiciliu săvârşită pe data de 23.09.2015, în jurul orei 11.00, când inculpatul a revenit la locuinţa persoanei vătămate C, împreună cu fratele său D, pentru această infracţiune procurorul dispunând renunţarea la urmărirea penală faţă de inculpatul D şi clasarea cauzei faţă de inculpatul B în cauză intervenind retragerea plângerii prealabile.

În aceste condiţii s-a reţinut că singura probă în cauză pentru dovedirea infracţiunii de tâlhărie ar fi doar declaraţia persoanei vătămate C. Faptul că inculpatul ar fi despăgubit persoana vătămată C în cursul urmăririi penale, cu suma de 1000 lei, nu poate constitui o probă în susţinerea acuzaţiei de tâlhărie, în acel moment inculpatul fiind în stare de arest preventiv şi sperând la o retragere a plângerii, lucru care s-a şi întâmplat cu privire la infracţiunile de violare de domiciliu şi viol.

O hotărâre de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie fiind necesar ca instanţa să-şi întemeieze convingerea vinovăţiei inculpatului pe aceste probe certe, sigure, decisive şi care nu lasă loc vreunei nesiguranţe în privinţa vinovăţiei inculpatului, în caz contrar, impunându-se a se da eficienţă regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului” („in dubio pro reo”).

Faţă de cele expuse mai sus, instanţa de fond, considerând că în cauză nu există probe certe din care să rezulte, fără nici un dubiu că inculpatul B ar fi săvârşit infracţiunea de tâlhărie de care este acuzat, în temeiul art. 396 alin. 5 Cod pr. penală raportat la art. 16 lit. c) Cod pr. penală a dispus achitarea acestuia.

Instanţa de fond a constatat că inculpatul a fost reţinut pe data de .........09.2015, arestat preventiv de la data de ........09.2015 până pe data de ........02.2016, arestat la domiciliu de pe data de ........02.2016 până pe data de ............04.2016.

În temeiul art. 399 Cod pr. penală raportat la art. 241 alin. 1 lit. b Cod pr. penală instanţa de fond a constatat că a încetat de drept măsura dispusă prin încheierea din ........ a Judecătoriei ............

În ceea ce priveşte latura civilă a cauzei instanţa de fond a constatat că persoana vătămată C s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 2000 lei reprezentând daune morale. Cererea de constituire de pretenţii civile a fost formulată pe data de ........... cu ocazia declaraţiei dată în faţa instanţei de fond (f.28 ds. vol.II).

Conform art. 20 Cod pr. penală constituirea de parte civilă se poate face până la începerea cercetării judecătoreşti. Cum în cauză acest termen a fost cu mult depăşit, instanţa de fond a respins acţiunea civilă alăturată procesului penal ca fiind tardiv introdusă.

Împotriva sentinţei penale nr. ........... din data de ......... pronunţată de Judecătoria ........., a formulat apel, în termen legal, Parchetul de pe lângă Judecătoria ........, criticând hotărârea atacată pentru nelegalitate şi netemeinicie, întrucât a arătat că în mod nejustificat instanţa de fond a hotărât achitarea inculpatului, considerând că nu există probe că acesta a săvârşit infracţiunea pentru care a fost trimis în judecată. Pentru motivele pe larg expuse în scris şi aflate la dosarul cauzei, Parchetul de pe lângă Judecătoria ........ a solicitat condamnarea inculpatului la o pedeapsă proporţională cu gravitatea faptei comise.

**Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417, art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:**

În ceea ce priveşte infracţiunea de tâlhărie, prev. de art. 233 Cod penal, raportat la art. 234 alin. 1 lit. f Cod penal pentru care a fost trimis în judecată inculpatul B, în mod just prima instanţă a apreciat că este incidentă cauza de împiedicare a punerii în mişcare şi de exercitare a acţiunii penale prev. de art. 16 alin. 1 lit. c Cod de procedură penală, ”nu există probe că o persoană a săvârşit infracţiunea”.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut, în esenţă, că la data de 23.09.2015, în jurul orei 08,00 inculpatul B a pătruns, fără drept (prin efracţie), în locuinţa persoanei vătămate C din satul ......, comuna ........., judeţul ........., a lovit-o cu palma în zona feţei şi, prin ameninţarea cu moartea, a determinat-o pe aceasta să-i dea suma de 1000 de lei.

Cu privire la presupusele acţiuni ilicite ale inculpatului B (lovirea şi ameninţarea persoanei vătămate cu moartea, precum şi luarea în acesta context a sumei de 1000 de lei) Curtea constată că acestea sunt probate, doar parţial, cu declaraţia persoanei vătămate din cursul urmăririi penale – filele 10-11 ds. u.p. (persoana vătămată a arătat că inculpatul B i-a pus mâna la gură, prilej cu care a zgâriat-o cu unghiile în zona nasului – şi nu că ar fi lovit-o cu palma în zona feţei cum se reţine în rechizitoriu, după care ar fi ameninţat-o cu moartea) şi cu concluziile raportului de constatare medico-legală nr. ......./13.10.2015 al SML ......... (în care se arată că persoana vătămată prezenta echimoze şi excoriaţii vindecabile în 1-2 zile de îngrijiri medicale).

În faţa primei instanţe persoana vătămată nu a mai fost audiată deoarece a decedat între timp.

Această declaraţie a persoanei vătămate şi concluziile medico-legale amintite nu se mai coroborează cu niciun alt mijloc de probă dintre cele administrate în cauză.

Inculpatul, chiar dacă a dat declaraţii contradictorii, cu privire la aspectul esenţial în speţă, a arătat în mod constant, că nu a lovit, nu a ameninat victima şi nici nu a sustras de la aceasta vreo sumă de bani (fără a nega că ar fi fost la locuinţa acesteia).

Susţinerile procurorului, că procesul-verbal de cercetare la faţa locului confirmă încercarea inculpatului de a pătrunde cu forţa în locuinţa persoanei vătămate (a fost identificat un cârlig de la cerdac rupt), nu are relevanţă în cauză, câtă vreme se referă la un moment ulterior presupusei săvârşiri a infracţiunii de tâlhărie (situat în jurul amiezii, la câteva ore distanţă), iar cu privire la primul moment, chiar persoana vătămată a arătat că ea a fost cea care a deschis uşa inculpatului.

Situaţia este identică şi în cazul declaraţiilor martorilor F şi E, acestea observându-l pe inculpat în curtea locuinbţei persoanei vătămate la câteva ore după momentul la care aceasta din urmă a reclamat săvârşirea infracţiunii de tâlhărie (iar inculpatul nu a negat prezenţa sa în acel loc).

Curtea nu poate face abstracţie nici de împrejurarea că persoana vătămată a reclamat că a fost victima unei tâlhării la mai mult de 2 zile distanţă (într-o zi de vineri deşi presupus-a faptă s-ar fi petrecut miercuri dimineaţa) şi nici de împrejurarea că martora M s-a întâlnit în seara acelei zile (de miercuri) cu persoana vătămată, iar aceasta nu i-a spus nimic despre faptul că ar fi fost victima unei tâlhării.

Mai mult, martorul J, ce locuia în apropierea persoanei vătămate, a arătat că aceasta obişnuia să consume frecvent cantităţi mari de băuturi alcoolice şi că nu avea de unde să aibă o sumă de 1000 de lei în casă (sumă presupus sustrasă de către inculpat).

O hotărâre de condamnare trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare, situaţie care este aplicabilă şi în prezenta cauză.

Având în vedere că, la pronunţarea unei condamnări, instanţa trebuie să-şi întemeieze convingerea vinovăţiei inculpatului pe bază de probe sigure, certe şi întrucât în cauză probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive sau sunt incomplete, lăsând loc unei nesiguranţe în privinţa vinovăţiei inculpatului, se impune a se da eficienţă regulii potrivit căreia „orice îndoială este în favoarea inculpatului” (*in dubio pro reo*).

Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumţiei de nevinovăţie, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat conţin o informaţie îndoielnică tocmai cu privire la vinovăţia făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autorităţile judecătoreşti penale nu-şi pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine şi, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăţiei acuzatului şi să-l achite.

Înainte de a fi o problemă de drept, regula *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei penale cere ca instanţele judecătoreşti să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii).

Numai aşa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecăţii) este, fără echivoc, cea pe care o înfăţişează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

Având în vedere lipsa unor mijloace de probă certe care să demonstreze, fără echivoc, că inculpatul B ar fi pătruns, fără drept, în locuinţa persoanei vătămate, că ar fi lovit-o cu palma în zona feţei şi că, prin ameninţarea cu moartea, ar fi determinat-o să-i dea suma de 1000 de lei, în mod just prima instanţă a apreciat că pentru infracţiunea de tâlhărie, ce face obiectul cauzei, nu există suficiente probe în sensul că a fost săvârşită de către acesta.

În consecinţă, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, Curtea va respinge apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria .......... împotriva sentinţei penale nr. ........ din ........... a Judecătoriei .........., ca nefondat.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală respinge apelul declarat de către **Parchetul de pe lângă Judecătoria .........** împotriva sentinţei penale nr. ....... din ......... a Judecătoriei ........., ca nefondat.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de către stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din data de ....................

**Preşedinte, Judecător, Grefier,**

A 1008

Red.: A1008

Tehnored..............

4 ex./.................

Jud. fond: .......................

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |