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Cod ECLI ECLI:RO:……….. **HOT.14**

**Dosar nr……………. -** **revizuire –**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ……….**

**SECŢIA ………..**

**D E C I Z I A NR. …………**

**Şedinţa publică din ……………..**

**Preşedinte A1000**

**Judecător ………….**

**Judecător ………….**

**Grefier ……………**

Pe rol, judecarea cererii de revizuire formulată de revizuienta **SCR1P**, cu sediul în sat P, com. V, str. …….. jud. B împotriva deciziei nr…**……..** pronunţată deCurtea de Apel …. – Secţia …….. în dosarul nr. **……….** intimat fiind **ONRC – Oficiul Registrului Comerţului B,** cu sediul în mun. B, str. ……… jud. B.

La apelul nominal au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanţa, văzând lipsa părţilor şi faptul că s-a solicitat judecarea în lipsă şi constatând că pentru o justă soluţionare a cauzei sunt necesare unele precizări din partea revizuientei cu privire la cazul de revizuire indicat, lasă cauza la a 2-a strigare după şedinţa de apeluri, pentru a evita o amânare a acesteia.

La a 2-a strigare a cauzei, în lipsa părţilor, analizând cu prioritate cererea de repunere în termenul de declarare a căii extraordinare de atac, instanţa constată că la soluţionarea recursului, decizia atacată a fost comunicată la adresa din mun. B, ………., deşi prin cererea existentă la fila 11 dosar recurs, aceasta a indicat sediul social ca fiind în sat P, com. V…, jud. B;

Ca urmare, cum potrivit disp. art. 511 alin. 1 pct. 1 Cod proc. civ., termenul de formulare a cererii de revizuire în cazul invocat în speţă, respectiv art. 509 pct. 1 Cod proc. civ., curge de la comunicarea hotărârii, comunicare care potrivit celor reţinute mai sus nu a avut loc, Curtea apreciază că cererea de revizuire a fost introdusă în termen, aşa încât cererea de repunere în termen este lipsită de obiect;

Drept urmare, instanţa va rămâne în pronunţare asupra cererii de revizuire, punând în discuţie admisibilitatea acesteia, prin raportare la motivul de revizuire invocat, având în vedere că decizia atacată este una pronunţată în recurs şi nu una prin care a fost soluţionată cererea introductivă de instanţă.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra cererii de revizuire de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul …… – Secţia ………..la data de 02.12.2013, reclamantul Oficiul Naţional al Registrului Comerţului a solicitat în temeiul dispoziţiilor art. 237 alin. 1 lit. c) din Legea 31/1990 privind societăţile comerciale, republicată dizolvarea pârâtei S.C. „SCR1P” B.

Prin sentinţa nr. ……din 04 februarie 2014, Tribunalul ……. – Secţia ………… a admis acţiunea reclamantului şi a dispus dizolvarea societăţii-pârâte, precum şi înregistrarea hotărârii în Registrul Comerţului de la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ………, comunicarea acesteia D.G.F.P. B şi publicarea în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a.

Împotriva acestei sentinţe, a declarat recurs pârâta SCR1P L B, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, care a fost anulat **prin decizia nr. …..din 27 iunie 2014 a Curţii de Apel ………. – Secţia ……….**, motivat de faptul că cererea de recurs nu a fost formulată prin avocat în conformitate cu disp. art. 13 alin. 2 Cod proc. civ., condiţie impusă de legiuitor sub sancţiunea nulităţii exprese prev. de art. 486 alin. 3 din acelaşi act normativ.

**Împotriva acestei decizii** a formulat cerere de revizuire SCR1P, în motivarea căreia a invocat disp. art. 509 alin. 1 pct. 11 Cod proc. civ., solicitând totodată şi repunerea în termenul de revizuire, având în vedere că a aflat despre faptul că decizia atacată a fost înregistrată la ORC B abia la data de 19.05.2016, cu ocazia schimbării contului la bancă pentru efectuarea unei tranzacţii imobiliare şi că decizia a fost comunicată la vechiul sediu al societăţii, deşi a depus la dosar documentele din care rezultă adresa noului sediu, fiind încălcate astfel disp. art. 155 alin. 3 Cod proc. civ.

La solicitarea instanţei, prin precizările depuse pentru termenul de astăzi (filele 55-56 dosar) revizuienta a arătat că cererea de revizuire este întemeiată doar pe disp. art. 509 alin. 1 pct. 1 Cod proc. civ., apreciind că instanţa de recurs s-a pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunţat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut.

Astfel, susţine revizuienta că reclamantul prin acţiune a solicitat dizolvarea societăţii pentru că nu a depus la ORC B dovada schimbării sediului social, precizând că în cazul în care aceasta va cere înregistrarea menţiunii privind prelungirea valabilităţii dovezii sediului social sau, după caz, schimbarea sediului social, iar solicitarea va fi admisă de această instituţie până la dezbaterea fondului, acţiunea va rămâne fără obiect şi deşi pârâta a depus la dosarul de recurs documente din care rezultă schimbarea sediului social, conformându-se cerinţelor reclamantului, prin decizia a cărei revizuire se solicită, instanţa de control judiciar a anulat recursul, reţinând încălcarea disp. art. 13 alin. 2 şi art. 486 alin. 1 lit. e), alin. 3 Cod proc. civ, în sensul că cererea de recurs nu a fost semnată de avocat sau consilier juridic.

Ori, asupra neconstituţionalităţii disp. art. 13 alin. 2, art. 84 alin. 2 şi art. 486 alin. 3 Cod proc. civ. s-a pronunţat Curtea Constituţională prin decizia nr. 485/23.06.2015, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 539/20.07.2015, situaţie care a dus şi la modificarea Codului de proc. civilă în acest sens.

Prin precizările formulate la solicitarea instanţei (filele 45-46 dosar revizuire), intimatul ORC B a arătat că din evidenţele registrului comerţului rezultă că la data introducerii cererii de chemare în judecată – 28.11.2013, pârâta avea stabilit sediul social în mun. B, str. ……….jud. B, iar cererea de înregistrare în registrul comerţului a menţiunii având ca obiect modificarea sediului social a fost formulată de aceasta la data de 20.02.2014, deci după dezbaterea fondului pricinii şi respectiv, pronunţarea sentinţei de dizolvare a societăţii - 4.02.2014.

La termenul de astăzi, Curtea a pus în discuţie excepţia inadmisibilităţii cererii de revizuire, prin raportare la motivul de revizuire invocat, având în vedere că decizia atacată este una pronunţată în recurs prin care nu a fost evocat fondul cauzei.

Procedând la analiza cu prioritate a excepţiei inadmisibilităţii cererii de revizuire, în conformitate cu prev. art. 248 alin. 1 NCod proc. civ., ***Curtea*** constată că aceasta este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 509 alin.(1) pct.1 Cod proc. civ*. ”Revizuirea unei hotărâri pronunţate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă s-a pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunţat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut”*.

Textul legal citat consacră în termeni imperativi, de strictă interpretare şi aplicare, sfera hotărârilor susceptibile de a fi atacate cu revizuire, cale extraordinară de atac, de retractare, admisibilă exclusiv în cazurile limitativ prevăzute de pct. 1 – 11 ale aceluiaşi articol.

Este vorba aşadar, de hotărâri pronunţate în primă instanţă, prin care s-a soluţionat fondul cauzei, precum şi a hotărârilor date de o instanţă de control judiciar, atunci când se evocă fondul cauzei.

Doctrina şi jurisprudenţa în materie s-au exprimat cvasiunanim în sensul că, pentru a se putea cere revizuirea unei hotărâri date de o instanţă de control judiciar, legiuitorul a impus condiţia ca această instanţă să fi evocat fondul, ceea ce implică fie stabilirea unei alte stări de fapt decât cea care fusese reţinută în fazele de judecată anterioare, fie aplicarea altor dispoziţii legale la împrejurările de fapt ce fuseseră stabilite, în oricare din ipoteze dându-se o altă dezlegare raportului juridic dedus judecăţii decât cea care fusese aleasă până în acel moment, situaţie care, în mod evident, nu se regăseşte în cazul în care instanţa de control judiciar anulează apelul sau recursul, menţinând hotărârea atacată.

În speţă, după cum rezultă fără echivoc din analiza conţinutului cererii de revizuire (filele 6–9 dosar revizuire), aceasta are ca obiect decizia nr. ………27.06.2014 a Curţii de Apel ……. – Secţia ………..prin care s-a anulat recursul declarat de pârâta SCR1P B împotriva sentinţei nr. ……./4.02.2014 a Tribunalului …….. – Secţia ………… (filele 19-20 dosar recurs nr. ………).

În acest context, cum decizia a cărei desfiinţare se solicită prin intermediul căii extraordinare de atac dedusă judecăţii, nu evocă fondul, aceasta nefiind, în consecinţă, susceptibilă de revizuire, este evident că excepţia inadmisibilităţii acesteia, invocată din oficiu, apare ca fiind incidentă, urmând a fi reţinută în cauză ca legală şi temeinică, cu consecinţa respingerii, ca atare, a cererii formulate, în temeiul art. 513 Cod procedură civilă.

Reținând ca întemeiată excepția inadmisibilității cererii de revizuire, Curtea nu va mai analiza motivele de revizuire invocate.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de revizuire formulată de revizuienta **SCR1P**, cu sediul în sat P, com. V., str. ……… jud. B împotriva deciziei nr…**…………** pronunţată deCurtea de Apel …….. – Secţia ………. în dosarul nr. **…………** intimat fiind **ONRC – Oficiul Registrului Comerţului B,** cu sediul în mun. B, str. …………….., jud. B.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ……………...

**Preşedinte, Judecători, Grefier**,

Red. A1000

Tehnored. ……….

4 ex. – ………………
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