

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL SECȚIA

DOSAR NR.

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de
Curtea constituită din:

Judecătorul de cameră preliminară:

Grefier:

A 1003

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel a fost reprezentat
de procuror

Pe rol se află judecarea cauzei având ca obiect plângerea formulată de petenta **P1**
împotriva Ordonanței nr. din data de 21.06.2018 dispusă de
Procurorul general Adjunct din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel in
dosarul nr. al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu **nu au răspuns** părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

**Judecătorul de cameră preliminară constatănd că în cauză nu mai sunt alte cereri de
formulat sau probe de administrat acordă cuvântul în susținerea plângerii.**

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea plângerii, ca neîntemeiată,
apreciind soluția dispusă în cauză, ca fiind temeinică și legală.

În principal s-a încercat trecerea în sfera ilicitului penal a unor acte care țineau de
faza de executare silită, acte care ar fi putut fi cenzurate prin formularea unor contestații,
lucru de care petentul și a beneficiat în cauză, nefiind împiedicat să-și exercite aceste
drepturi.

Referitor la celelalte infracțiuni ce au făcut obiectul plângerii față de care s-a dispus
clasarea, de către procuror, solicită să se constate că plângerea este neîntemeiată.

Referitor la procesele verbale de comunicare din datele de 29.11.2016, 9.01.2017 și
24.03.2017 având ca destinatar pe debitorul **P1** se poate observa că aceste înscrisuri
nu sunt false în sensul prevăzut de art. 329 alin.1 Cpp.

În ceea ce îl privește pe **XX** arată că acesta este angajat al Sc
SRL, societate ce are ca domeniu principal de activitate activități poștale și de curier și prin
urmare, potrivit art. 672 C.p.c. era posibil ca citarea să se facă prin această persoană, în
calitate de agent procedural.

XX și-a însușit semnătura de la rubrica agentului procedural, precizând că
s-a de plasat la adresa indicată, aspecte ce se coroborează și cu declarația numitei **YY**

În ceea ce privește somația imobiliară emisă la data de 28.10.2016 de către executor
apreciază că nu sunt indicii de falsificare prin atestare unor împrejurări necorespunzătoare
adevărului, în sensul redactării înscrisului în cauză, după data menționată în cuprinsul actului,
iar referitor la procesul verbal de situația imobiliară, din data de 14.12.2016, întocmit de
același executor judecătoresc, din actele existente la dosar ase poate observa că acesta s-a
deplasat personal la adresele din comuna susnumitul redactând actul la sediul
biroului executorului judecătoresc, aspecte confirmate de către **ZZ**

Față de adresa din 23.03.2017 emisă de biroul executorului judecătoresc de înaintare, în copie a dosarului de executare, din conținutul acestui dosar rezultă că înscrisurile reclamate ca lipsind, respectiv dovezile de comunicare a actelor de executare, în realitate, nu există întrucât actele de executare nu au fost comunicate părților.

Soluția procurorului a răspuns tuturor acuzelor aduse, iar soluția de clasare este temeinică.

Judecătorul de cameră preliminară declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Prin **din data de 10.05.2018**, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b din C.p.p. rap. la art. 16 lit.a și b teza I din C.p.p., s-a dispus:

1. Clasarea cauzei cu privire la plângerea formulată de numita **PI**, prin mandatar având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals prev. de art. 321 alin. 1 Cp., art.323 al.1 Cp., fapte presupus a fi comise de numiții **EX**, executor judecătoresc în cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel și **XX**, întrucât faptele nu exista.

2. Clasarea cauzei cu privire la plângerea formulată de numita **PI**, prin mandatar având ca obiect săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cp., fapta presupus a fi comisa de numitul **EX**, executor judecătoresc în cadrul Camerei Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Pentru a dispune astfel, procurorul a reținut că nu au fost identificate probe sau indicii temeinice cu privire la existența faptelor, în sensul încălcării dispozițiilor legale în materie de executorul judecătoresc **EX** și de numitul **XX**.

Soluția a fost inițial contestată la procurorul ierarhic superior, care a respins plângerea ca nefondată și apoi la Curtea de Apel

Plângerea a fost înregistrată cu nr. pe rolul Curții de Apel

Secția

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de susținerile petentei și de exigențele art. 339-340 Cod proc.pen, judecătorul de cameră preliminară reține următoarele:

La data de 19.07.2017, s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel sesizarea formulată de Judecătoria în vederea efectuării de cercetări în legătura cu înscrisurile denunțate ca false de contestatoarea **PI** în cadrul dosarului civil nr. având ca obiect contestație la executare.

In fapt, prin procesul-verbal privind starea materială a înscrisurilor denunțate ca false încheiat la data de 26.06.2017 de Judecătoria s-a constatat ca pe adresa din 23.03.2017, proces-verbal de comunicare din 09.01.2017, proces-verbal de situație imobiliară din 14.12.2016, proces-verbal de comunicare din 29.11.2016 nu exista ștersături, adăugiri sau corecturi, cu excepția cuvântului „și” din cuprinsul procesului-verbal de situație imobiliară din 14.12.2016, care este corectat.

În cadrul sedinței de judecată din data de 10.04.2017 din dosarul nr. al Judecătoriei, contestatoarea **PI**, prin mandatar, a depus o cerere de înscriere în fals.

Astfel, în ce privește procesele - verbale de comunicare înscrisuri din datele de 29.11.2016 și 09.01.2017, întocmite în cadrul dosarului de executare nr. al BEJA

are,
pate
listă

este

a în

1 lit.

prin
fals
a fi
nerei
rucât

prin
iz in
arius
ângă

idicii
ie de

gerea

rești,

nte

Apel
ări in
cadru

te ca
sa din
iliara
ri sau
ra din

017 al
re de

le de
BEJA

persoana vătămata **PI** a precizat ca acestea sunt false cu privire la mențiunile din cuprinsul lor, potrivit cărora **XX** J ar fi agent procedural in cadrul acestui birou de executori, in realitate acesta fiind posibil angajat al SC SRL, respectiv cu privire la mențiunea "am depus plicul in cutia poștala aferenta adresei destinatarului", fiind indicat ca autor al falsului numitul **XX**

In continuare, susnumita a indicat ca fiind fals si înscrisul "proces-verbal de situație imobiliara" întocmit in data 14.12.2016 de executorul judecătoresc **EX** in cadrul aceleiași dosar de executare, referitor la care aceasta a menționat ca, in realitate acest document a fost încheiat la sediul biroului executorilor judecătorești, si nu la locul imobilului urmărit.

Numita **PI** a declarat ca a făcut dovada faptului ca nu locuiește la adresa indicata in actul contestat, locul sau de munca fiind situat la o distanta de 200 km, excluzând posibilitatea efectuării navetei.

Totodată, se mai contesta faptul ca executorul ar fi lăsat cu acest prilej la adresa din Comuna jud.I / o invitație, respectiv faptul ca. in continuare, executorul judecătoresc s-ar fi deplasat la adresa din Comuna, consemnând in m nereal faptul ca imobilul este „racordat la rețeaua de energie electrica” cãta vreme imobilul este construit fără forme legale.

In cererea de înscriere in fals este enumerata si adresa emisa de BEI la data de 23.03.2017 de înaintare a dosarului de executare nr. către Judecătoria, lipsind din înscrisurile trimise mai multe acte (lipsa dovezii de comunicare a încheierii de constatare a executării silite din 02.09.2016, a procesului-verbal de situație imobiliara din 14.12.2016, a adresei din 20.03.2017 de înștiințare privitor la licitația publica din 14.04.2017.

De asemenea, persoana vătămata mai arata ca din fotocopia dosarului de executare comunicata la data de 06.04.2017 de către BEJA si o, lipsește adresa formulata de susnumita către acest birou din data de 27.03.2017, transmisa prin posta.

Numita **PI** a completat cu faptul ca executorul judecătoresc nu a comunicat actele de executare efectuate in dosarul indicat la adresa domiciliului procesual ales.

Se constată, aşadar, că în realitate petenta contestă modul în care s-a desfășurat executarea silită, fiind astfel, după părerea sa, încălcate mai multe norme prevăzute de codul de procedură civilă., aspecte ce puteau fi valorificate prin formularea unor contestații, potrivit art.60 din Legea 188/2000 .

În același sens, art.712 C.pr.civ., prevede că, împotriva executării silite înseși precum și împotriva oricărui act de executare se poate formula contestație la executare de către cei interesați sau vătămați prin executare, instanța civilă urmând a se pronunța în ceea ce privește respectarea de către executorul judecătoresc cu ocazia efectuării executării silite a dispozițiilor legale care reglementează această activitate. De asemenea, potrivit art.704 C.pr.civ., nerespectarea dispozițiilor privitoare la executarea silită însăși sau la efectuarea oricărui act de executare atrage nulitatea actului nelegal, precum și a actelor de executare subsecvente, dispozițiile art. 174 și următoarele fiind aplicabile în mod corespunzător.

In acest context, dacă petenta aprecia că actele de executare silită efectuate împotriva sa de către executorului judecătoresc **EX** sunt nelegale, avea dreptul de a le contesta sau de a contesta întreaga executare silită pe calea unei acțiuni introduse la instanța de judecată competentă, lucru care de altfel s-a întâmplat în prezenta cauză, nefiind împiedicată în nici un mod să-și exercite acest drept.

Cât privește pretinsa săvârșire a infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals, din probele administrate până în prezent a rezultat acțiunile executorului nu întrunesc condițiile de tipicitate ale infracțiunilor, procesele verbale de comunicare din datele de 29.11.2016, 9.01.2017 și 24.03.2017 având ca destinatar pe debitorul **P1**, nu sunt false în sensul prevăzut de art. 329 alin.1 Cpp.

Astfel, **XX** și-a însușit semnătura de la rubrica agentului procedural, precizând că s-a de plasat la adresa indicată, aspecte ce se coroborează și cu declarația numitei **YY**, aspect care coroborat cu acela potrivit căruia acesta este angajat al Sc. societate ce are ca domeniu principal de activitate activități poștale și de curier, conduce la ideea că ca citarea se putea face și prin acesta, în calitate de agent procedural.

Judecătorul constată că nici ce privește somația imobiliară emisă la data de 28.10.2016 de către executor nu sunt indicii de falsificare prin atestare unor împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul redactării înscrisului în cauză, după data menționată în cuprinsul actului, iar referitor la procesul verbal de situația imobiliară, din data de 14.12.2016, întocmit de același executor judecătoresc, din actele existente la dosar ase poate observa că acesta s-a deplasat personal la adresele din comuna **ZZ**, susnumitul redactând actul la sediul biroului executorului judecătoresc, aspecte confirmate de către

ZZ Față de adresa din 23.03.2017 emisă de biroul executorului judecătoresc de înaintare, în copie a dosarului de executare, din conținutul acestui dosar rezultă că înscrisurile reclamate ca lipsind, respectiv dovezile de comunicare a actelor de executare, în realitate, nu există întrucât actele de executare nu au fost comunicate părților

Având în vedere cele expuse, în baza art. 341 alin. 6 lit. a teza finală Cod proc.pen., respinge ca nefondată plângerea formulată de către petenta **P1**, împotriva Ordonanței nr. **P1** în data de 21.06.2018 dispusă de Procurorul general Adjunct din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel **P1** n dosarul nr. **P1** / al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

În baza art. 275 alin. 2 Cod proc.pen. va obliga petenta la 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

În baza a art. 341 alin. 6 lit. a teza finală, respinge ca nefondată plângerea formulată de către petenta **P1** împotriva Ordonanței nr. **P1** din data de 21.06.2018 dispusă de Procurorul general Adjunct din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel **P1** în dosarul nr. **P1** al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

În baza art. 275 alin. 2 Cod proc.pen. obligă petenta la 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu azi,

Judecătorul de cameră preliminară,

A 1003

Grefier.