Cod ECLI ECLI:RO:….

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... – SECŢIA …..**

**Dosar nr. …..**

**DECIZIA PENALĂ NR. ….**

**Şedinţa publică din data de ….**

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: J**

**JUDECĂTOR: A1001**

**Grefier: G**

**Ministerul Public –** Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..... - a fost reprezentat de procuror **P.**

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei având ca obiect soluționarea apelului declarat de inculpatul X împotriva sentinţei penale nr. …., pronunţată de Judecătoria Sectorului 1 ..... în dosarul nr. ….

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa publică din data de ...., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când **Curtea**, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de azi, dispunând următoarele:

**C U R T E A,**

Deliberând asupra apelului constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr… din … pronunţată de Judecătoria .. ....., în baza art. 386 alin. (1) C.pr.pen. a fost respinsă cererea apărătorului ales al inculpatului X de schimbare a încadrării juridice dată faptei prin rechizitoriu din infracţiunea de tâlhărie calificată, prev. de art.233-art.234 alin. (1) lit.d) C.pen. în infracţiunea de furt calificat, prev. de art. 228 alin.(1)-art.229 alin.(1) lit.b) C.pen., ca neîntemeiată.

În baza art. 233 – art. 234 alin. (1) lit. d) C.pen. a fost condamnat inculpatul X, cercetat în stare de libertate, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată (fapta din 02/03.07.2017)

În baza art. 67 alin. (2) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) C. pen. s-a interzis inculpatului, pe o perioadă de 3 (trei) ani, cu titlu de pedeapsă complementară, dreptul de a fi ales in autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implica exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se va executa de la data rămânerii definitive a sentinţei, conform art. 68 alin. (1) lit. b) C. pen.

În baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) C. pen. s-a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, dreptul de a fi ales in autorităţile publice sau in orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implica exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsa accesorie urmând a fi executată în măsura în care pedeapsa principală devine executabilă.

În baza art. 91 C. pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare sub supraveghere şi s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispoziţiilor art. 92 C. pen.

În baza art. 93 alin. (1) C.pen. pe durata termenului de supraveghere, s-a dispus ca inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a)să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ....., la datele fixate de acesta;

b)să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c)să anunţe în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d)să comunice schimbarea locului de muncă;

e)să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) C.pen. s-a impus ca inculpatul să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) C. pen., pe parcursul termenului de supraveghere, s-a dispus ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Administrației Domeniului Public ..... - … sau în cadrul Primăriei Municipiului ..... - Administrația Străzilor pe o perioadă de 100 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) C. pen. s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C. pen.

S-a luat act că inculpatul X a fost reţinut pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 20.07.2017, ora 15:45 şi până la data de 21.07.2017, ora 15:45.

În baza art. 404 alin.(4) lit. f) C.pr.pen. şi art. 397 alin.(3) rap. la art. 255 alin.(1) C.pr.pen. s-a dispus restituirea către persoana vătămată Z a telefonului mobil marca Samsung cu seria … …, ce a fost ridicat de către organele de poliţie din cadrul Secţiei … Poliţie ..... la data de 25.07.2017 şi depus la camera de corpuri delicte cu dovada sera ., nr.….07.2017.

În baza art. 404 alin.(4) lit. f) C.pr.pen. şi art. 397 alin.(3) C.pr.pen. s-a dispus restituirea către inculpat a perechii de ochelari (cu ramă din plastic de culoare gri cenuşie şi lentilele aferente) ce a fost ridicată de către organele de cercetare penală cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului.

În baza art. 397 alin. (1) rap. la art. 19 alin.(1), (2) şi (5) şi art. 25 alin.(1) C.pr.pen. cu referire la art.1349 și art.1357 C.civ. a fost respinsă acţiunea civilă exercitată de partea civilă Z, ca rămasă fără obiect.

În baza art.397 alin.(1) C.pr.pen. s-a luat act că martorul M(domiciliat în mun. ....., str. …., nr…., bl. … sc…, et…, ap…., .…) nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 404 alin. (4) lit. d) C.pr.pen. rap. la art. 112 alin.(1) lit. e) C.pen. s-a dispus confiscarea de la inculpatul X a sumei de 400 lei, obţinută în urma vânzării telefonului mobil marca Samsung.

În baza art.398 rap la art. 274 alin. (1) teza I C.pr.pen. a fost obligat inculpatul la plata sumei de 2000 de lei (1000 lei din faza urmăririi penale şi 1000 lei din faza judecăţii) cu titlul de cheltuieli judiciare către stat.

Judecătoria a reţinut următoarea situaţie de fapt:

În noaptea de 02/03.07.2017, în jurul orei 01:00, inculpatul X se afla în imobilul în care persoana vătămată Z locuia cu chirie, situat în mun. ....., str. …, nr. …, bl…. sc…., ap…., …, scopul sosirii sale fiind beneficierea de serviciile cu conotații sexuale oferite de persoana vătămată.

La momentul sosirii în apartamentul persoanei vătămate, inculpatul i-a plătit acesteia suma de 250 lei, tariful perceput pentru serviciile ce urmau să îi fie oferite. La un moment dat, între cele două părți s-au ivit neînțelegeri, inculpatul solicitându-i acesteia să îi restituie suma de bani plătită.

Din cauza faptului că inculpatul nu a dorit să părăsească imobilul fără a-i fi restituită suma de 250 lei, persoana vătămată l-a apelat pe telefonul mobil pe martorul M1, solicitându-i acestuia să vină acasă, spunându-i că “are probleme cu un client”.

După purtarea discuției telefonice dintre persoana vătămată și martor, inculpatul X a luat din sufragerie, de pe un corp de mobilier (canapea sau măsuță) telefonul mobil marca Samsung Galaxy S5 ce îi aparținea persoanei vătămate, solicitându-i acesteia din nou să îi restituie suma de 250 lei în schimbul terminalului mobil, numita Z refuzând.

În urma acțiunii inculpatului de însușire a telefonului mobil, între persoana vătămată și inculpat s-a iscat un scandal, ce a constat în îmbrânceli reciproce, inculpatul împingând-o pe persoana vătămată cu scopul de a părăsi apartamentul, iar persoana vătămată manifestând agresivitate față de inculpat cu scopul de a reintra în posesia telefonului mobil.

Instanţa de fond a reţinut că inculpatul a exercitat acte de violență împotriva persoanei vătămate în scopul de a-și asigura scăparea din apartamentul în care se afla și de a păstra telefonul mobil pe care și-l însușise anterior, fără acordul persoanei vătămate.

Prima instanţă a considerat că versiunea inculpatului nu reflectă în totalitate realitatea, susținerea acestuia în sensul că a luat telefonul din posesia persoanei vătămate din cauză că îi era frică de faptul că persoana vătămată va chema “3 băieți de la Maxbet” care să vină îl agreseze, fiind contrazisă din punct de vedere logic de faptul că imposedarea inculpatului a avut loc după ce persoana vătămată a efectuat apelul, iar nu înainte de aceasta. Astfel, starea de temere invocată de inculpat ar fi fost reală în situația în care inculpatul ar fi deposedat-o pe persoana vătămată de telefonul mobil, anterior sau în timpul efectuării apelului, iar nu după acest moment.

În opinia judecătorului fondului, intenția inculpatului de sustragere a bunului este dovedită și de acțiunile ulterioare ale acestuia. Astfel, inculpatul a vândut telefonul mobil cu suma de 400 lei martorului M, înstrăinarea bunului realizându-se la data de 04.07.2017, deci, la numai o zi de la data comiterii infracțiunii.

Susținerile inculpatului din cursul cercetării judecătorești, care sunt în sensul că a vândut bunul la două săptămâni după săvârșirea faptei, în acest timp așteptând să fie apelat de persoana vătămată, au fost apreciate ca nesincere de către judecătorul fondului.

Pe de o parte, inculpatul este contrazis de mărturia numitului M, persoană ce a declarat că a cumpărat telefonul mobil de la inculpat la data de 04.07.2017, iar pe de altă parte, din cuprinsul materialului probator reiese că cele două persoane au purtat discuții telefonice numai pe terminalul mobil ce i-a fost sustras victimei, din niciun mijloc de probă nereieșind indicii precum că persoana vătămată ar fi deținut numărul de contact al inculpatului.

În ceea ce privește violențele exercitate de inculpat, instanța de fond a reţinut că acestea au constat în acțiunile de îmbrâncire a victimei, cu scopul de a păstra bunul sustras și de a părăsi imobilul în care se afla, neexistând probe care să conducă la concluzia la care a ajuns procurorul de caz, respectiv aceea că violențele au constat în lovirea victimei cu palma în zona feței.

A mai apreciat prima instanţă că încadrarea juridică corectă este cea stabilită prin rechizitoriu, întrucât, după cum rezultă din cuprinsul situației de fapt, așa cum a fost reținută în precedent, inculpatul X a exercitat violențe asupra numitei Z, acestea constând în acțiunea de împingere a victimei în scopul păstrării bunului sustras și pentru a-și putea asigura scăparea.

Susținerile avocatului inculpatului, care sunt în sensul că el ar fi fost victima manifestărilor violente exercitate de persoana vătămată nu prezintă relevanță la stabilirea încadrării juridice a faptei, întrucât inculpatul a încercat să recupereze suma de bani plătită pentru prestarea serviciilor de masaj erotic altfel decât în condițiile legii, acesta fiind și motivul care a declanșat conflictul dintre cele două persoane.

Așadar, nu a fost reţinută nici circumstanța atenuantă a provocării, prevăzută de dispozițiile art. 75 alin.(1) lit.a) C.pen., întrucât inculpatul a fost cel care a declanșat conflictul prin însușirea telefonului mobil al victimei. Drept urmare, violențele exercitate de persoana vătămată au fost consecința acțiunii intenționate a inculpatului de a-și însuși telefonul mobil, motiv pentru care acesta nu poate beneficia de efectele acestei circumstanțe atenuante legale, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de instituția de drept invocată de către apărare.

La individualizarea pedepsei s-a reţinut că inculpatul a săvârşit infracţiunea în mod spontan, pe timp de noapte, încercând să își facă singur dreptate (recuperarea sumei de 250 lei ce a fost plătită pentru serviciile de masaj). Inculpatul a urmărit să înlocuiască suma de bani plătită persoanei vătămate cu bunul mobil ce a fost luat din posesia acesteia.

Instanţa de fond a avut în vedere că inculpatul a manifestat îndrăzneală, această atitudine reieşind din cuprinsul depoziţiei persoanei vătămate care a menţionat că inculpatul i-a declarat „poți să chemi pe cine vrei pentru că eu stau și la bătaie”. În privinţa urmărilor produse prin săvârşirea faptei, s-a reţinut că nu doar că a fost lezată sănătatea persoanei vătămate (prin acțiunea de împingere), dar în patrimoniul acesteia s-a produs un prejudiciu ce a fost recuperat numai datorită eforturilor organelor de urmărire penală.

În beneficiul inculpatului s-a reţinut faptul că se află la primul contact cu legea penală, iar din cuprinsul caracterizărilor atașate la dosarul cauzei reiese faptul că este o persoană integrată în societate, șansele ca acesta să recidiveze în săvârșirea de fapte de natură penală fiind reduse.

S-a mai ţinut cont că inculpatul a cooperat cu organele de urmărire penală şi, cu toate că nu a fost în totalitate sincer, a condus lucrătorii de poliție la persoana căreia i-a vândut telefonul mobil, dându-și aportul la clarificarea cu celeritate a situației sale juridice.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanţa de fond a reţinut că sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 91 C. pen., condamnarea prin prezenta sentinţă fiind de 3 ani închisoare, iar inculpatul nu are antecedente penale, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării şi tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanţilor, scopul pedepsei putând fi atins şi fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

Împotriva acestei hotărâri a formulat **apel** inculpatul X criticând-o pentru netemeinicie, sub aspectul individualizării pedepsei aplicate de către instanţa de fond, apreciind că în raport de împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, se impunea reţinerea circumstanţelor atenuante prev. de art. 75 alin. 2 din Codul penal.

În examenul propriu realizat asupra cauzei, **Curtea** constată că materialul probator administrat în cauză a fost corect evaluat de către prima instanță sub aspectul situaţiei de fapt și al încadrării juridice, rezultând indubitabil că la data de 03.07.2017, în jurul orei 01:00, în timp ce se afla în imobilul situat în ....., str. …, nr…., bl…., sc…. et…. ap…, …, pe fondul unor neînţelegeri legate de calitatea serviciilor de masaj erotic oferite de persoana vătămată Z, în urma refuzului acesteia de a restitui suma de bani primită pentru aceste servicii, inculpatul X şi-a însuşit telefonul mobil marca Samsung Galaxy S5 aparţinând persoanei vătămate, după care a împins-o pe victimă pentru a păstra bunul sustras și pentru a-și asigura scăparea, fapta întrunind elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie calificată, prevăzută de art. 233-234 alin. (1) lit. d) Cod penal.

Curtea apreciază însă că împrejurările în care a fost comisă fapta diminuează gravitatea infracţiunii şi periculozitatea inculpatului, motiv pentru care se impune reformarea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei aplicate, urmând a se reține circumstanța atenuantă prev. de art. 74 alin. 1 lit. b din *C.pen. 1968.*

Aşadar, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală Curtea va admite apelul declarat de inculpatul X împotriva sentinţei penale nr. … pronunţate de Judecătoria … ....., va desfiinţa, în parte, sentinţa atacată şi rejudecând:

Va reţine în favoarea inculpatului X dispoziţiile art. 75 alin.2 lit. b din Codul penal şi va reduce pedeapsa aplicată acestuia pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – art. 234 alin. (1) lit. d) C.pen., de la 3 ani la 2 ani închisoare.

Va reduce cuantumul pedepsei complementare constând în interzicerea de către inculpat a exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) C. pen., de la 3 ani la 2 ani.

Va reduce termenul de supraveghere stabilit pentru inculpat, conform art. 92 din Codul penal, de la 3 ani la 2 ani.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu sunt contrare prezentei decizii.

Conform art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare, în apel, avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală admite apelul declarat de inculpatul X împotriva sentinţei penale nr. .. pronunţate de Judecătoria .. ......

Desfiinţează, în parte, sentinţa atacată şi rejudecând:

Reţine în favoarea inculpatului X dispoziţiile art. **75 alin.2 lit. b din Codul penal** şi reduce pedeapsa aplicată acestuia pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 – art. 234 alin. (1) lit. d) C.pen., de la 3 ani la **2 ani închisoare**.

Reduce cuantumul pedepsei complementare constând în interzicerea de către inculpat a exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) şi b) C. pen., de la 3 ani la **2 ani**.

Reduce termenul de supraveghere stabilit pentru inculpat, conform art. 92 din Codul penal, de la 3 ani la **2 ani**.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei care nu sunt contrare prezentei decizii.

Conform art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare, în apel, avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, …..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

J A1001

GREFIER,

G

Red......

…..