Document finalizat

**CURTEA ……. DE APEL ....**

...., Șoseaua …….., nr. ….., sector …., cod poștal ….

Tel.: ……\* Fax: ……

e-mail**:** .......

Număr notificare ……

**CAMERA PRELIMINARA – PLÂNGERE**

Dosar nr. ....

**ÎNCHEIERE/CP nr. .....**

**Şedinţa din camera de consiliu din data de** **....**

Curtea ……… constituită din:

**Judecător de cameră preliminară**

**. A1001**

Pe rol soluționarea plângerii formulate de petentul X1 împotriva ordonanţei de clasare din data de ...... a Parchetului ....... de pe lângă Curtea .......ă de Apel ...., în dosarul nr.,,,,,, menţinută prin ordonanţa nr........din .....2019 a Procurorului general ....... adjunct al aceluiaşi parchet.

Ministerul Public – Parchetul ....... de pe lângă Curtea .......ă de Apel .... a fost reprezentat de procuror ....... colonel magistrat P.

Grefier de ședință a fost …………

La apelul nominal a răspuns petentul X1, aflat în stare de deţinere în altă cauză ( la Penitenciarul Spital ........).

A lipsit intimata **general maior medic Y.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Grefierul a făcut referatul cauzei.

La întrebarea judecătorului de cameră preliminară dacă sunt chestiuni prealabile, petentul a arătat că are trei cereri de formulat, și anume prima solicitare este aceea că dorește copia încheierii acestei ședințe de judecată pentru „a fi verificate spre conformitate până la următorul termen de judecată”; a doua solicitare, în urma analizării dosarului cauzei și actelor efectuate în cauză, a constatat temeinic și în mod grav încălcarea legii, respectiv că procurorul de caz a efectuat ancheta doar cu Spitalul ....... Central, nu a solicitat niciun punct de vedere de la nicio altă instituție, iar pentru a se stabili dacă plângerea sa este temeinic formulată și dacă este admisibilă, a solicitat emiterea a două adrese, una către Ministerul Sănătății și una către Institutul Național de Medicină Legală.

La întrebarea judecătorului de cameră preliminară dacă acestea sunt cererile prealabile formulate, petentul a răspuns afirmativ, învederând că poate susține cele două cereri.

Procurorul ......., având cuvântul asupra cererilor formulate de petent, a solicitat respingerea cererii privind eliberarea unei copii de pe încheiere pentru că nu justifică un interes, iar în ceea ce privește efectuarea unor adrese către diverse instituții, a solicitat respingerea acestora pentru că petentul nu a arătat care este obiectul acestor adrese și care ar fi utilitatea acestora în această cauză și, de asemenea, dacă cercetarea penală este completă sau nu, reprezintă o chestiune de fond.

Judecătorul de cameră preliminară admite cererea privind comunicarea unei copii de pe încheierea de ședință de la termenul de astăzi și respinge cealaltă cerere, apreciind că este inutilă emiterea celor două adrese, având în vedere obiectul cauzei .

Petentul X1 a arătat că nu a precizat obiectul acestor cereri, fiind solicitată emiterea acestor adrese în vederea respectării dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Judecătorul de cameră preliminară a precizat că a respins aceste cereri și a întrebat dacă mai sunt alte solicitări.

Petentul X1 a continuat să facă precizări în ce privește cererile sale, și anume că dorește ca prin aceste adrese să se solicite Ministerului Sănătății să răspundă dacă internarea și externarea unui deținut dintr-un spital civil se face cu avizul directorului acelei unități, în cauză doamna **Y, dacă aceasta trebuia să dea aviz pentru internare și externare, respectiv cererea către I.N.M.L. „pentru a se constata ce trebuia făcut în situația unei fracturi”.**

Judecătorul de cameră preliminară a menționat că a respins aceste cereri privind emiterea celor două adrese.

Petentul X1 a arătat că în această situație se face nevoit să recuze completul de judecată pentru că nu a motivat cererile în fapt și deja i-au fost respinse, antepronunțându-se .

Judecătorul de cameră preliminară a solicitat petentului să precizeze care este motivul recuzării.

Petentul X1 a arătat că a formulat cererea de recuzare pentru imparțialitatea completului de judecată.

Procurorul ......., având cuvântul, a arătat că cererea de recuzare este nemotivată, nu sunt arătate elementele de fapt care să arate o incompatibilitate sau imparțialitate a judecătorului în cauză .

Petentul X1 a arătat că actualul complet s-a antepronunțat în cauză, iar această cerere nu se soluționează de către acest complet, ci conform legii de către alt complet.

Judecătorul de cameră preliminară constată inadmisibilă cererea de recuzare formulată de către petent, apreciază că aspectele invocate de către acesta nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute de lege .

Judecătorul de cameră preliminară a întrebat dacă mai sunt alte cereri.

Petentul X1 a solicitat copia înregistrării audio a ședinței de judecată.

Judecătorul de cameră preliminară arată că se va pronunța pe această cerere.

Petentul X1 a solicitat strămutarea judecării cauzei la altă curte .......ă

Judecătorul de cameră preliminară a precizat că cererea de strămutare petentul o poate face separat.

Petentul X1 a arătat că o face în prezenta cauză.

Judecătorul de cameră preliminară a arătat că se va pronunța prin încheiere, după care a întrebat dacă mai sunt alte chestiuni prealabile de formulat înainte de a acorda cuvântul în susținerea plângerii.

Petentul X1 a arătat că va formula cerere în scris pentru strămutarea cauzei.

Judecătorul de cameră preliminară a arătat că este dreptul petentului să facă orice cerere dorește, iar aceasta va fi înregistrată la registratura instanței și că poate fi formulată și după soluționarea plângerii, după care a acordat cuvântul pe fondul cauzei.

Petentul X1 a arătat că procurorul nu a făcut ancheta decât cu Spitalul ......., că sunt 134 de file care reprezintă adresele de internare a altor deținuți care nu au nicio relevanță în cauză față de persoana sa; mai mult, raportat la fila 311, de la fila 302 la 307 se constată clar că a cerut un răspuns oficial de ce nu i se respectă dreptul la apărare și la un proces echitabil, ca instituție publică de stat, iar cererea a fost înregistrată, conform filei 311, la data de 02.07.2019 , drept urmare la data de 03.07.2019 s-a dispus clasarea cauzei. A arătat că a deranjat prin faptul că a cerut, ca instituție publică de stat, să i se respecte dreptul la un proces echitabil , dreptul la apărare, dreptul de a i se da răspuns la cererile formulate de probatoriu, dacă sunt admise sau respinse, dreptul de a administra probe în cauză, ancheta fiind făcută doar cu Spitalul ....... și că nu i s-a respectat niciun drept, iar conform art.6 din CEDO, „toată urmărirea penală este un abuz”, organele de cercetare penală nu și-au îndeplinit sub nicio formă rolul activ și, pe cale de consecință, analizând actele dosarului unde procurorul de caz nu s-a pronunțat sub nicio formă pe cererile de probe, a solicitat retrimiterea cauzei la „re-anchetare” cu administrarea de probe și respectarea dreptului la un proces echitabil.

Procurorul ......., având cuvântul, a arătat că petentul a formulat plângere împotriva mai multor persoane din cadrul Spitalului ....... Central, procurorul de caz s-a pronunțat prin soluția ce face obiectul acestei judecăți, numai cu privire la comandantul Spitalului ....... Central care are grad de general, iar pentru celelalte fapte și persoane cauza a fost disjunsă la Parchetul ....... de pe lângă Tribunalul ....... ....; referitor la faptele care atrag competența Curții .......e de Apel, a apreciat că urmărirea penală a fost completă, situația de fapt a fost stabilită corect, iar soluția este legală și corectă, motiv pentru care a solicitat respingerea acestei plângeri.

Petentul X1, în replică, a arătat că din dosar rezultă că doamna general Ioniță se face vinovată de faptul că a dispus externarea sa , deși nu trebuia să fie externat, iar pe lângă acestea se face vinovată și de alte infracțiuni, respectiv de abuz în serviciu, de favorizarea făptuitorului, pe care procurorul de caz, din oficiu, conform legii, trebuia să se sesizeze; nu trebuia să facă personal plângere penală pentru aceste infracțiuni. A arătat că, potrivit legii, orice abatere, pentru orice infracțiune dovedită ulterior, organul de cercetare penală, respectiv procurorul trebuie să se sesizeze din oficiu. A arătat că a formulat plângere pentru fapta sesizată, iar procurorul trebuia să facă încadrările juridice corespunzătoare, față de care nu a făcut niciun fel de anchetă în cauză, fiind dovedite infracțiunile de favorizare a făptuitorului.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Deliberând asupra plângerii, constată următoarele:

La data de 30.09.2019 a fost înregistrată pe rolul acestei instanţe plângerea formulată de petentul X1 împotriva soluţiei de clasare dispuse faţă de generalul de brigadă medicY, prin ordonanţa din ..... a Parchetului ....... de pe lângă Curtea .......ă de Apel ...., în dosarul nr....., menţinută prin ordonanţa nr....din ..... a Procurorului general ....... adjunct al aceluiaşi parchet.

În motivarea plângerii petentul a susținut, în esență, că i s-a încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil, respectiv că ancheta este incompletă, deoarece a vizat doar Spitalul ......., organul de urmărire penală neîndeplinindu-și rolul activ și nepronunțându-se pe cererile de probatorii formulate în cauză.

**La termenul de judecată din data de ....,** petentul a solicitat administrarea de probe, constând în emiterea unor adrese către Ministerul Sănătății și Institutul de Medicină Legală, cerere care i-a fost respinsă, raportat la obiectul cauzei. Astfel, în cadrul judecării plângerii întemeiate pe dispozițiile art. 340 din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară examinează legalitatea și temeinicia soluției atacate. Având în vedere și dispozițiile art. 341 alin. 51 din Codul de procedură penală, este evident că o asemenea examinare se poate face numai pe baza lucrărilor și a materialului dosarului cauzei pe care s-a întemeiat soluția dată de procuror, precum și pe baza eventualelor *înscrisuri noi prezentate*. Prin urmare, nefiind în prezența unei judecăți propriu – zise, ci în limitele unui control jurisdicțional exercitat de judecătorul de cameră preliminară, în cadrul acestei proceduri speciale nu se pot administra noi probe.

Referitor la cererea petentului de a i se elibera o copie a înregistrării ședinței de judecată din data de ...., instanța nu poate da curs acestei solicitări, ținând cont că potrivit art. 369 alin. 6 din Codul de procedură penală *,, la cerere, părțile, pe cheltuiala acestora, pot obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată în ceea ce privește cauza lor,* ***cu excepția situațiilor în care ședința nu a fost publică în tot sau în parte,,.***

Or, ședința de judecată din camera de consiliu de la data de .... nu a fost publică, conform art. 352 alin. 1 teza a II-a din Codul de procedură penală.

Cu privire la cererea de strămutare formulată oral de petent la același termen de judecată, potrivit art. 72 alin. 2 din Codul de procedură penală o astfel de cerere se depune la instanța de unde se solicită strămutarea și trebuie să cuprindă indicarea temeiului de strămutare, precum și motivarea în fapt și în drept. De asemenea, conform art. 72 alin. 5 și 8 din Codul de procedură penală cererea se înaintează de îndată Î.C.C.J. sau curții de apel competente și nu suspendă judecarea cauzei.

**Examinând actele dosarului de urmărire penală nr. ……, Judecătorul de cameră preliminară reţine următoarele:**

Prin ordonanţa din … emisă de Parchetul ....... de pe lângă Curtea .......ă de Apel .... s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 din Codul penal, privind pe general de brigadă medic conferențiar univ.dr. Y.

Prin același act a fost disjunsă cauza și declinată competența de soluționare în favoarea Parchetului ....... de pe lângă Tribunalul ....... ...., pentru continuarea cercetărilor privind cadrele medicale civile și .......e reclamate de către petent.

Procurorul a constatat că la data de 01.08.2018, numitul X1, deținut în cadrul Penitenciarului ...., a sesizat Parchetul ....... de pe lângă Tribunalul ....... .... în legătură cu săvârșirea unor fapte de natură penală de către cadre medicale civile și .......e privind modul în care acestea l-au examinat și i-au aplicat procedurile medicale.

Având în vedere că printre persoanele reclamate se afla și generalul de brigadă Y, directorul Spitalului Universitar de Urgență ....... Central ”Dr. Carol Davila” ...., plângerea petentului a fost înaintată, la data de 07.08.2018, Parchetului ....... de pe lângă Curtea .......ă de Apel.

În fapt, procurorul a reținut că la data de 29.07.2017, în jurul orelor 14.00, deținutul X1în timp ce se afla în cadrul Penitenciarului ...., a fost agresat de un număr de 5 persoane. În urma agresiunii acesta a suferit mai multe vătămări corporale.

În certificatul medico-legal nr. ....din 03.08.2017 al Serviciului Județean de Medicină Legală .... s-a precizat faptul că în urma vătămărilor suferite petentul a fost transferat la mai multe spitale și anume :

- Spitalul Județean de Urgență .... - unde i-a fost efectuat examen neurologic, ecografie abdominală, radiografii mandibulă și piramidă nazală, CT craniu + masiv facial + coloană cervicală, consult chirurgical;

- Spitalul Universitar de Urgență Elias - unde i s-a făcut consult ORL, consult NCH;

- Spitalul Clinic de Chirurgie OMF Prof.dr. Dan Teodorescu;

- Spitalul Universitar de Urgență ....... Central ”Dr. Carol Davila” .....

Din documentele medicale avute la dispoziție și examinarea medico-legală a petentului rezultă că acesta prezenta leziuni traumatice care au putut fi produse la data de 29.07.2017 prin lovire cu și de corpuri dure, pentru care a necesitat 30 - 35 de îngrijiri medico-legale.

Față de persoanele care l-au agresat, precum și față de agenții din escorta de pază, petentul a depus o plângere penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul .....

În ceea ce privește cadrele .......e - general de brigadă Y, dr.col. 1 și dr.col. 2**,** Parchetul ....... a reținut următoarele:

La data de 30.07.2017, în jurul orelor 9, deținutul X1 a fost adus pe Secția OMF din cadrul Spitalului ........

În urma examinării clinice și imagistice, dr. 1a constatat că acesta are o fractură ,,Le Fort II,, cu minimă deplasare, fractură oase proprii nazale (redusă la ORL), echimoze și escoriații.

Urmare celor constatate și ținând cont de ghidul de practică în chirurgia oromaxilofacială, petentului i-a fost efectuat un bandaj mentocefalic care avea ca scop contenția fracturii, ținând seama și de faptul că rapoartele ocluzale nu erau afectate. Nu a fost aplicată imobilizarea cu sârmă, întrucât rapoartele ocluzale erau normale și stabile, precum și faptul că acesta acuza stări de amețeală, iar în cazul în care s-ar fi impus o intervenție care să solicite deschiderea gurii, acest lucru nu s-ar fi putut realiza. I-a fost aplicat tratamentul medicamentos și s-a solicitat examinarea de către un doctor oftalmolog, pentru a exclude alte leziuni asociate.

Petentul X1 a fost internat la Spitalul ....... în perioada 30.07.2017 - 31.07.2017. Externarea petentului a fost dispusă întrucât nu se mai justifica menținerea acestuia în cadrul spitalului și nu ca urmare a presiunilor exercitate de către agenții de pază. De asemenea, acesta nu prezenta alte probleme care să necesite intervenția unor medici din cadrul Spitalului ........ I-a fost precizat să se prezinte pentru control în termen de 7 zile.

Ulterior, la data de 03.01.2018, petentul X1 a trimis o petiție Spitalului ......., prin care solicita să fie internat în vederea reevaluării situației. Cu adresa nr. ....din 19.01.2018, directorul Spitalului Universitar de Urgență ....... Central ”Dr. Carol Davila” ...., general de brigadă medic conferențiar univ.dr. Yi-a comunicat acestuia următoarele:

*"Acordarea serviciilor de asistență medicală, precum și actele conexe, în cazul dumneavoastră, se realizează exclusiv prin intermedierea structurilor competente din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, atât în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cât și cu raporturile interinstituționale dezvoltate între ANP și instituția noastră. Anexăm prezentului document biletul de ieșire din spital. Folosim acest prilej pentru a vă adresa, domnule X1, cele mai bune gânduri de sănătate,,.*

Petentul a făcut o nouă solicitare prin care a precizat faptul că *"cu gânduri bune de sănătate, și o copie a biletului de externare, nu se vindecă nimeni”,* solicitând reevaluarea completă a diagnosticelor.

Prin adresa nr. ...din 20.02.2018, s-a răspuns acestei petiții cu următoarele precizări: *,, Diagnosticul se regăsește în biletul de ieșire din spital, anexat răspunsului înregistrat cu nr. ....din 19.01.2018. În ceea ce privește celelalte aspecte sesizate, instituția noastră își menține punctul de vedere inițial, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.* *Folosim acest prilej pentru a vă adresa, domnule X1, cele mai bune gânduri de sănătate".*

În plângerea adresată Parchetului ......., petentul a considerat că cele două răspunsuri i-au dat de înțeles că ar fi fost externat la influența unor persoane și că urmează să se facă bine singur.

Fiind audiată, general de brigadă medic conferențiar univ.dr. Y a declarat că acordarea serviciilor de asistență medicală deținuților se face ca urmare a raporturilor existente cu ANP, la solicitarea acestora, în vederea pregătirii vizitei pentru a se lua toate măsurile de securitate. În adresele trimise, petentului X1 i s-a precizat acest lucru și nu i-a fost refuzat accesul la serviciile medicale, iar formula de la sfârșitul adreselor este o formulă de politețe ce trebuie să existe între comandantul unității .......e și orice persoană.

Procurorul a reținut că infracțiunea de abuz în serviciu are un obiect juridic propriu care constă în relațiile sociale ce privesc executarea, în conformitate cu legea, a îndatoririlor de serviciu. Aceasta se realizează, sub aspectul elementului material, prin neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu.

În acest sens, prin decizia CCR nr. 392/2017 s-a stabilit că sintagma *"îndeplinește în mod defectuos"* din cuprinsul art. 297 C.p. se referă la încălcarea unei dispoziții legale prin îndeplinirea unei atribuții altfel decât se cuvenea să fie efectuată, privind conținutul, forma, etc.

Având în vedere aspectele menționate, precum și probatoriul administrat, Parchetul a apreciat că în cauză nu este realizat elementul material al laturii obiective privind săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 C.p. și anume *"îndeplinirea defectuoasă a unui act"* de către generalul de brigadă dr. Y,întrucât conținutul adreselor emise către petent au avut ca scop explicarea modului în care se pot acorda serviciile de asistență medicală în cadrul spitalului ....... și nu interzicerea accesului la aceste servicii, nefiind încălcată nici o normă legală.

S-a mai arătat că în ceea ce privește formula *"cele mai bune gânduri de sănătate"* , aceasta este o formulă clasică care se menționează pe toate adresele.

Prin ordonanţa nr......din ...... a Procurorului general ....... adjunct al Parchetului ....... de pe lângă Curtea .......ă de Apel .... s-a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de petentul X1 împotriva ordonanţei din data de .........

**Verificând soluția atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală nr. ...., conform dispoziţiilor art. 341 Cod procedură penală, Judecătorul de cameră preliminară** constată că cele două ordonanțe sunt temeinice, legale și motivate, organele de urmărire penală respectându-și obligațiile prev. de art. 306 din Codul de procedură penală, de a stânge și administra probe pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Astfel, au fost audiați persoana vătămată X1 și în calitate de martori medicii Y, 1și 3, de la de la Spitalul de Urgență Universitar ....... Central ,, Dr. Carol Davila,,.

De asemenea, a fost administrată proba cu înscrisuri constând în actele eliberate de unitățile sanitare în care petentul a primit îngrijiri medicale.

Raportându-se strict la acuzațiile aduse intimatei Y, Judecătorul de cameră preliminară apreciază că cercetările s-au desfășurat potrivit dispoziţiilor prevăzute de lege, nerezultând niciun indiciu care să contureze săvârşirea de către intimată a infracțiunii de abuz în serviciu sau a altei fapte de natură penală.

Pentru toate aceste considerente, temeiul art. 341 alin. 6 lit. a) din Codul de procedură penală va respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petentul X1 împotriva ordonanţei de clasare din data de ........ a Parchetului ....... de pe lângă Curtea .......ă de Apel ...., în dosarul nr...., menţinută prin ordonanţa nr....din ........ a Procurorului general ....... adjunct al aceluiaşi parchet.

Conform art.275 alin.2 C.pr.pen. va obliga petentul la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

În temeiul art. 341 alin. 6 lit. a) din Codul de procedură penală respinge, ca nefondată, plângerea formulată de petentul X1 împotriva ordonanţei de clasare din data de ........ a Parchetului ....... de pe lângă Curtea .......ă de Apel ...., în dosarul nr....., menţinută prin ordonanţa nr.....din ....... a Procurorului general ....... adjunct al aceluiaşi parchet.

Conform art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală obligă petentul la plata sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu, azi, .....

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

……… A1001

**Grefier .......**

**………..**