**HOT. 22** **COD** **A1008**

**Dosar nr. .....................**

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ..............

SECŢIA ........................

**SENTINŢA PENALĂ NR. ............**

**Şedinţa publică din data de ..................**

**Curtea constituită din:**

**Preşedinte** **A1008**

**Grefier ...................**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .......... –

reprezentat de procuror .....................

Pe rol se află judecarea sesizării formulate de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...........** vizând revocarea executării mandatului european de arestare cu nr. referinţă dosar.............., emis în data de ....08.2018, de către Parchetul Procurorului Regelui din ............., împotriva persoanei solicitate **B**.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă avocat desemnat din oficiu .............. pentru persoana solicitată B, lipsă fiind persoana solicitată.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Instanţa învederează că potrivit menţiunii cuprinsă în adresa înaintată de către Biroul Naţional SIRENE, persoana solicitată a fost capturată de către autorităţile din Marea Britanie şi transferată în Belgia.

Nefiind cereri de formulat, aşa cum au arătat procurorul şi avocat persoanei solicitate intimate, instanţa acordă cuvântul.

*Procurorul*, solicită a se lua act de retragerea mandatului european şi a se dispune în consecinţă.

*Avocat ..............*, pentru persoana solicitată intimată B, având cuvântul, în temeiul art. 105 alin. 2 din Legea 302/2004 republicată, solicită a se lua act de retragerea mandatului european emis la data de ......08.2018 împotriva persoanei solicitate B, întrucât statul emitent a şters semnalarea introdusă din sistemul Schengen şi persoana solicitată a fost predată de Marea Britanie către Belgia.

Declarând dezbaterile închise, instanţa rămâne în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra cauzei penale de faţă, constată următoarele:

La data de ............. a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe, sub nr. .......... sesizarea formulată de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ..........** vizând **revocarea executării mandatului european de arestare** cu nr. referinţă dosar............., emis în data de .......08.2018, de către Parchetul Procurorului Regelui din ..........., împotriva persoanei solicitate B, ca urmare a faptului că prin adresa nr. .............. din data de 29.10.2019, transmis de Biroul Naţional Sirene, din care rezultă că semnalarea introdusă de autorităţile judiciare din Belgia împotriva persoanei solicitate B a fost ştearsă din Sistemul de Informaţii Schengen deoarece persoana solicitată a fost predată din Marea Britanie în Belgia, unde a fost încarcerată la data de .....10.2019.

**Analizând sesizarea formulată în cauză de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .............. prin prisma dispoziţiilor legale în materie, Curtea constată că aceasta este întemeiată, pentru următoarele considerente:**

Prin sentinţa penală nr. ....... din data de .......... pronunţată de Curtea de Apel .......... în dosarul nr. .........., definitivă la aceeaşi dată, în temeiul art. 107 al. 1 din Legea 302/2004, a fost admisă cererea de executare a mandatului european de arestare referinţă dosar .........., emis la data de ......08.2018, de către Parchetul Procurorului Regelui din ............, împotriva persoanei solicitate B.

În baza art. 112 al. 1 raportat la art. 58 alin. 1 din Legea nr. 302/2004, a fost amânată predarea persoanei solicitate B până la soluţionarea definitivă sau în caz de condamnare cu executare în regim de detenţie a pedepsei, până la punerea în libertate ca urmare a liberării condiţionate sau până la executarea, la termen, în cauzele penale ce fac obiectul dosarelor nr. ............ al Parchetului de pe lângă Judecătoria ....... şi nr. .......... al Parchetului de pe lângă Judecătoria ............ în care este cercetată persoana solicitată.

În baza art. 103 al. 13 din Lg.302/2004 s-a dispus arestarea persoanei solicitateB împotriva căreia s-a emis mandatul european de arestare referinţă dosar ............., la data de ......08.2018, de către Parchetul Procurorului Regelui din ............., în vederea predării, pe o durată de 30 de zile, începând cu data soluţionării definitive sau punerea în libertate din executarea pedepsei în cauzele anterior menţionate şi emiterea mandatului de arestare.

În temeiul art. 112 alin. 1 raportat la art. 58 alin. 3 coroborate cu art. 107 alin. 3 din Legea nr. 302/2004, s-a dispus ca mandatul de arestare va fi pus în executare la data încetării motivelor care au justificat amânarea predării.

S-a luat act că persoana solicitatăB nu a renunţat la dreptul de a i se aplica regula specialităţii.

S-a constatat că persoana solicitată B a fost reţinută pentru 24 de ore prin ordonanţa nr. ............. a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ............ din data de ......08.2018, începând cu ora 18,48.

În temeiul art. 87 din Legea 302/2004, s-a dispus cu privire la cheltuielile judiciare avansate de stat să rămână în sarcina acestuia, inclusiv onorariul avocatului desemnat din oficiu, în sumă de 420 lei, ce s-a dispus a fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei către Baroul .................

Pentru a hotărî astfel, Curtea a reţinut că,la data de ..........., Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............, în temeiul disp. art.101 alin.3 şi 4 din Legea 302/2004 a înaintat instanţei, ca autoritate judiciară competentă, mandatul european de arestare emis de autorităţile judiciare belgiene pe numele persoanei solicitateB,solicitând arestarea acesteia în vederea predării, cu menţiunea că faţă de persoana solicitată s-a luat măsura reţinerii pe o durată de 24 ore, începând cu ......08.2018 orele 18.48 până la ......08.2018, orele 18.48.

La termenul de judecată din data de ........ reprezentanta Parchetului a precizat că se impune amânarea predării persoanei solicitate întrucât este cercetată penal în două cauze la Parchetul de pe lângă Judecătoria ......... şi Parchetul de pe lângă Judecătoria ...............

Analizând mandatul european de arestare depus la dosar, Curtea a constatat că acesta este emis de către autorităţile belgiene, persoana solicitată B fiind condamnată la o pedeapsă principală cu închisoarea de 2 ani, pentru săvârşirea infracţiunilor de obstrucţionarea circulaţiei în mod maliţios, prev. de art. 406 din Codul penal belgian şi furt, prev. de art. 461, 463 şi 465, 467 din Codul penal belgian, în baza hotărârii Tribunalului de Primă Instanţă din ............, din ............, referinţă dosar ............., în fapt, reţinându-se următoarele:

„Fapte comise la ............., la data de ......12.2015, B este interpelat, gâfâind, cu hainele şi mâinile murdare, la volanul unui vehicul înmatriculat în ............, la câteva sute de metri de locul unde doi autori au fost văzuţi în timp ce tăiau cabluri (270 m) pe linia de cale ferată din ........... Al doilea autor a fugit pe jos şi nu a putut fi interpelat. B a mărturisit faptele.”

Potrivit dispozițiilor art. 84 din Legea nr. 302/2004, mandatul european de arestare este o decizie judiciară prin care o autoritate judiciară competentă a unui stat membru al Uniunii Europene solicită arestarea şi predarea de către un alt stat membru a unei persoane, în scopul efectuării urmăririi penale, judecăţii sau executării unei pedepse ori a unei măsuri de siguranţă privative de libertate.

Alin.2 al aceluiași text statuează că Mandatul european de arestare se execută pe baza principiului recunoaşterii şi încrederii reciproce, în conformitate cu dispoziţiile Deciziei-cadru a Consiliului nr. 2002/584/JAI din 13 iunie 2002, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităţilor Europene nr. L 190/1 din 18 iulie 2002.

Decizia amintită are ca obiect înlocuirea sistemului multilateral de extrădare între statele membre cu un sistem de predare între autoritățile judiciare a persoanelor condamnate sau bănuite în scopul executării sentințelor de condamnare sau a urmăririlor, acest din urmă sistem fiind bazat pe principiul recunoașterii reciproce.

Decizia-cadru 2002/584 vizează astfel, prin introducerea unui nou sistem simplificat și mai eficient de predare a persoanelor condamnate sau bănuite că au încălcat legea penală, să faciliteze și să accelereze cooperarea judiciară în scopul de a contribui la realizarea obiectivului atribuit Uniunii de a deveni un spațiu de libertate, securitate și justiție întemeindu-se pe gradul ridicat de încredere care trebuie să existe între statele membre.

Practic, în temeiul articolului 1 alin. 2 din Decizia-cadru 2002/584, statele membre sunt în principiu, obligate să dea curs unui mandat european de arestare, ele neputând refuza executarea unui astfel de mandat decât în cazurile de neexecutare obligatorie și a celor facultative enumerate expres.

Este incontestabil că există un mandat european de arestare ce a fost emis de către o autoritate abilitată a unui stat membru, cuprinde toate menţiunile necesare potrivit art. 86 alin. 1 din Legea 302/2004, a fost tradus în limba română, iar persoana solicitată B nu a ridicat obiecțiuni cu privire la identitate, fiind de acord cu predarea, sens în care s-a întocmit în cauză proces-verbal consimţământ la predare, în conţinutul căruia s-a precizat că nu renunţă la drepturile conferite de regula specialităţii.

De asemenea, Curtea a reținut că infracțiunile pentru care s-a cerut predarea sunt incriminate şi de legea penală română în dispoziţiile art.228, art.229 alin.1 şi art.339 alin.3 Cod penal.

De asemenea, s-a reţinut faptul că, nici la data pronunţării sentinţei, persoana solicitată a fost cercetată în două dosare penale instrumentate de către unităţi de Parchet din România nu constituie motiv de refuz al executării mandatului european de arestare întrucât, urmare a modificărilor survenite la Legea 302/2004 prin Legea 300/2013, în baza art. 112 alin. 1 din lege, Curtea a constatat că sunt incidente în materia executării mandatului european de arestare dispoziţiile art. 58 alin. 1 din aceeaşi lege, care dispun în mod expres că, în situaţia în care persoana solicitată este cercetată penal de către autorităţile judiciare române predarea acesteia se amână până la soluţionarea definitivă a cauzei iar în caz de condamnare cu executare în regim de detenţie a pedepsei, predarea se amână până la punerea în libertate ca urmare a liberării condiţionate sau până la executarea pedepsei la termen.

În consecinţă, constatând îndeplinirea tuturor cerinţelor prevăzute de lege pentru executarea mandatului european de arestare şi pentru predarea persoanei solicitate, Curtea nu a putut decât să amâne predarea până la soluţionarea definitivă sau în caz de condamnare cu executare în regim de detenţie a pedepsei, până la punerea în libertate ca urmare a liberării condiţionate sau până la executarea, la termen, în cauzele penale ce fac obiectul dosarelor nr. ............. al Parchetului de pe lângă Judecătoria ........... şi nr. ........... al Parchetului de pe lângă Judecătoria .......... în care este cercetată persoana solicitată.

**La data de ......08.2018 s-a emis mandatul de arestare nr. ......... pe numele persoanei solicitate B.**

La data de .....10.2019 s-a înaintat spre competentă apreciere Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ......... adresa cu nr. de referinţă ............. din 29.10.2019 emisă de Biroul Naţional SIRENE a Ministerului Afacerilor Interne – Inspectoratul General al Poliţiei Române – Centrul de Cooperare Poliţienească Internaţională – Biroul Naţional Sirene, prin care s-a comunicat faptul că semnalarea autorităţilor belgiene, privindu-l pe B, a fost ştearsă din Sistemul de Informaţii Schengen deoarece persoana solicitată a fost predată din Marea Britanie în Belgia, unde a fost încarcerată la data de ......10.2019.

În atare situaţie, având în atenţie relaţiile comunicate de autorităţile belgiene, precum şi *prevederile art. 105 alin. 2 din Legea nr. 302/2004, potrivit cărora în cazul în care statul emitent, după rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus predarea persoanei solicitate, informează autorităţile statului solicitat cu privire la revocarea deciziei în baza căreia a fost emis mandatul european de arestare, curtea de apel competentă, la sesizarea procurorului, dispune prin sentinţă definitivă revocarea executării mandatului european de arestare şi, dacă este cazul, revocarea măsurii privative dispuse anterior,* Curtea constatăîn cauză sunt întrunite dispoziţiile legale anterior menţionate, întrucât pe de o parte a fost legal sesizată, iar pe de altă parte, că există o decizie a autorităţilor belgiene, de revocare a mandatului european de arestare.

Pentru cele ce preced, în contextul actual, constatând întemeiată sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ............, aceasta va fi admisă.

În temeiul art. 105 alin. 2 din Legea 302/2004, se va dispune revocarea executării mandatului european de arestare cu nr. referinţă dosar..............., emis în data de ......08.2018, de către Parchetul Procurorului Regelui din .............., împotriva persoanei solicitate B.

Va fi anulat mandatul de arestare nr. ......... din data de ......08.2018 emis de Curtea de Apel ............ în dosarul nr. ..................

În temeiul art. 88 din Legea nr. 302/2004, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului, inclusiv onorariul avocatului din oficiu desemnat pentru persoana solicitată intimată, în cuantum de 313 lei, ce se va avansa din fondurile speciale ale Ministerului Justiţiei în contul Baroului ..................

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

Admite sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..................

În temeiul art. 105 alin. 2 din Legea 302/2004, dispune **revocarea executării mandatului european de arestare** cu nr. referinţă dosar ............, emis în data de .......08.2018, de către Parchetul Procurorului Regelui din ................, împotriva **persoanei solicitate** **B**, *fiul lui ........ şi ........, născut la ....... în municipiul ......, judeţul .........., domiciliat în comuna ......, nr. ......., judeţul ......, fără forme legale în satul ...., comuna ........, judeţul ........., CNP ...................*

***Anulează mandatul de arestare nr. ....... din data de .......08.2018 emis de Curtea de Apel ............ în dosarul nr. ............***

În temeiul art. 88 din Legea nr. 302/2004, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, inclusiv onorariul avocatului din oficiu desemnat pentru persoana solicitată intimată, în cuantum de 313 lei, ce se va avansa din fondurile speciale ale Ministerului Justiţiei în contul Baroului ................

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, .....................

**Preşedinte, Grefier,**

Red.: A1008

Tehnored.: ............

7 ex./.................