**CANDIDAT COD A1002 HOTARAREA nr 30**

Cod ECLI .................

Dosar nr. ......................

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..............**

**SECŢIA ..................................**

## DECIZIA CIVILĂ: .........

**Şedinţa publică din ................**

**Curtea constituită din:**

**PREŞEDINTE: CANDIDAT COD A1002**

**JUDECĂTOR: .............................**

**JUDECĂTOR: .............................**

**GREFIER: ....................................**

Pe rol se află judecarea recursului formulat de **recurentul-pârât DIRECŢIA PENTRU CULTURĂ A MUNICIPIULUI ..........** împotriva Sentinței civile nr........ pronunțată de Tribunalul ...... –Secţia ......., în dosarul nr. .......**,** în contradictoriu cu **intimatul** –**reclamant A şi intimatul-pârât MINISTERUL CULTURII ŞI IDENTITĂŢII NAŢIONALE,** având ca obiect *obligare emitere act administrativ*.

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din data de ......., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, iar Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru azi ........., când a decis următoarele,

**C U R T E A,**

***Deliberând asupra recursului în contencios administrativ de față, constată***

***următoarele:***

*Preliminar*, Curtea reține că art. 499 Cod procedură civilă, intitulat ”Motivarea

hotărârii” dispune: ”Prin derogare de la prevederile art. 425 alin. (1) lit. b), hotărârea instanţei de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare invocate şi analiza acestora, arătându-se de ce s-au admis ori, după caz, s-au respins. În cazul în care recursul se respinge fără a fi cercetat în fond ori se anulează sau se constată perimarea lui, hotărârea de recurs va cuprinde numai motivarea soluţiei fără a se evoca şi analiza motivelor de casare.”

1. **Sentința instanței de recurs**

Prin sentința civilă nr. .....din ........, Tribunalul ........ – Secția ........... a respins excepția lipsei calității procesuale pasive.

A admis în parte cererea astfel cum a fost modificată în cauza privind pe reclamantul

A, în contradictoriu cu pârâţii MINISTERUL CULTURII ŞI IDENTITĂŢII NAŢIONALE şi DIRECŢIA PENTRU CULTURĂ A MUNICIPIULUI ............... .

A anulat actele administrative nr. ......... și nr. ............ emise de

Direcția pentru Cultură a mun. ............... .

A obligat pârâta Direcția pentru Cultură a mun. ..........să emită și să comunice

avizul pentru cererea reclamantului înregistrată cu nr. .................... .

A respins cererea reclamantului de a se menționa expres în sentință că în caz de refuz

de a comunica avizul favorabil prezenta sentință ține loc de aviz.

A obligat pârâta Direcția pentru cultură a mun. .............. la plata către reclamant a

sumei de 150 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

1. **Recursul formulat în cauză**

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs, în termen legal, DIRECŢIA PENTRU

CULTURĂ A MUNICIPIULUI ............., în temeiul dispoziţiilor art.488 alin.1 punctul 8 Cod procedură civilă.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurenta a arătat următoarele:

Motivul de recurs pe care se întemeiază prezenta cerere este reprezentat de

dispoziţiile art. 488 alin 1, punctul 8 din Noul Cod de Procedură Civilă, hotărârea primei instanţe fiind dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a normelor de drept material, pentru considerentele pe care le vom dezvolta în continuare:

Referitor la greșita aplicare a legii, recurentul face o scurtă prezentare a situaţie de

fapt și conchide că, în concret, solicitarea de avizare a reclamantului se referă la intrarea în legalitate a unor lucrări deia executate fără autorizaţie de construire şi fără întrunirea condiţiilor legale pentru autorizare, asupra unui imobil situat într-o zonă construită protejată, ce intră sub incidenţa unui pachet de legi speciale, inclusiv de natură penală.

Având în vedere faptul că lucrările deia executate în prezenta speţă intră sub incidenţa

expresă a Legii nr. 50/1991. art. 3 lit. b, art. 10 alin.a.b, art. 24 alin l.a si alin.2 ca si fapte penale.

Comisia Zonală a Monumentelor Istorice a refuzat să avizeze lucrări deja executate

fară autorizaţie de construire şi fără avizul obligatoriu anterior al Direcţiei pentru Cultură a Municipiului ...........

Intrarea în legalitate a lucrărilor este reglementată de o altă procedură distinctă, sub

condiţia întrunirii cerinţelor legale pentru autorizare şi este ca urmare a executării unor lucrări neautorizace constituie contravenţii, constatate de către autorităţi prin procesul verbal de constatare o dată cu aplicarea amenzii pentru contravenţiile prevăzute la art. 26 alin. (1) lit. a) şi b).

Este evident că emiterea Avizului în situaţia de faţă ar însemna o abatere de la rolul

CZMI de organism ştiinţific, cu încălcarea grosolană a dispoziţiilor legale ce îî reglementează activitatea. Analiza în cadrul şedinţelor CZMI se face sub toate aspectele: legalitate în primul rând, dar şi din punct de vedere arhitectural-urbanistic.

Mai mult, construirea fără autorizaţie de construire într-o zonă construită protejată,

constituie infracţiune si se pedepseşte de lege.

Prin urmare, apare ca evident faptul că instanţa de fond, a ignorat atât starea de fapt

cât şi întreaga legislaţie în vigoare ce reglementează activitatea de construire în zonele construite protejate, limitându-se în motivarea sa doar pe art. 59 alin.3 din Normelele de aplicare a Legii nr.50 din 1991 şi art.28 alin.2 şi 3 din Legea 50/1991, precum şi parţial pe unele prevederi ale Ordinul Ministrului Culturii şi Patrimoniului Naţional nr. 2.173 din 28 martie 2013 privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a Comisiei Naţionale a Monumentelor Istorice.

În concret, instanţa a apreciat eronat aceste lucrări ca fiind contravenţie urmată de

intrarea în legaliate şi le-a încadrat greşit la art.28 din Legea nr.50 din 1991 şi la art.59 din Normele de aplicare a Legii nr.50/1991 ce reglementează art.27 şi 28 din Legea nr.50/1991 care se referă la contravenţii şi nicidecum la infracţiuni cum este în cazul de faţă.

Aceste lucrări neautorizate şi neavizate de către Direcţia pentru Cultură a Municipiului

......, în Zone construite protejate constituie infracţiuni si sunt reglementate distinct, de art.3b» 24 a. 32, a lin. 4 din Legea 50/1991.

Aceste fapte au fost de asemenea considerate infracţiuni aşa cum reiese şi din adresa

Direcţiei Generale de Politie a Municipiului ......, Secţia ...... Politie, Biroul ...., care a transmis faptul că pentru lucrările neautorizate de la apartamentul ...., proprietar A, este înregistrat Dosarul Penal nr......... la Parchetul de pe lângă Judecătoria ............. .

”Judecătorul solutioneaza litigiul conform regulilor de drept care ii sunt aplicabile”

respectiv Judecătorul are îndatorirea sa stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greşeala privind aflarea adevarului in cauza, pe baza stabilirii faptelor si prin aplicarea corecta a legii, in scopul pronunţării unei hotarari temeinice si legale.

Judecătorul trebuie să interpreteze şi să aplice legea în concordanţă cu litera şi spiritul

ei.

In acest scop, cu privire la situatia de fapt si motivarea in drept pe care părţile le invoca, judecătorul este in drept sa le ceara sa prezinte explicaţii, oral sau in scris, sa puna in dezbaterea acestora orice imprejurari de fapt sau de drept, chiar daca nu sunt mentionate in cerere sau in intampinare, sa dispună administrarea probelor pe care le considera necesare, precum si alte masuri prevăzute de lege, chiar daca părţile se împotrivesc”

Din prezentarea întregului corp de norme specifice ce reglementează activitatea de

construire, cu precădere asupra imobilelor protejate din patrimoniul cultural naţional, reiese că legiuitorul a dorit să reglementeze cât mai bine aceste activităţi, pentru a oferi o protecţie deosebită acestora.

In acest sens, recurenta enumeră în cele ce urmează dispoziţiile legale cu incidenţă în

speţa de faţă, care reliefează netemeinicia soluţiei pronunţate de către instanţa de fond:

Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii,

republicată, şi a normelor de punere în aplicare

Art. 1 Executarea lucrărilor de construcţii este permisă numai ve baza unei autorizaţii de construire sau de desfiinţare, emisă în condiţiile prezentei lesi

Art.3 b) lucrări de construire. reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare,

restaurare, conservare, precum si orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care urmează să fie efectuate la toate categoriile de monumente istorice prevăzute de lege - monumente, ansambluri, situri - inclusiv la anexele acestora, identificate în acelaşi imobil - teren şi/sau construcţii, la construcţii amplasate în zone de protecţie a monumentelor şi în zone construite protejate. stabilite potrivit legii, ori la construcţii cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită, stabilite prin documentaţii de urbanism aprobate;

Art. 10 Autorizaţia de construire se emite pentru autorizarea executării lucrărilor de

construcţii în zonele asupra cărora s-a instituit. potrivit lesii. un anumit resim de protecţie prevăzut în planurile de amenajare a teritoriului şi în documentaţiile de urbanism aprobate, se va proceda după cum urmează: a) în zonele construite protejate, în zonele de protecţie a monumentelor istorice, definite potrivit legii, şi în ansamblurile de arhitectură şi siturile arheologice, solicitantul va obţine avizul conform al Ministerului Culturii şi Cultelor, pe baza documentaţiilor de urbanism avizate şi aprobate conform legii;

Art. 24 - Constituie infracţiuni si se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu

amendă următoarele fapte:

1. executarea fără autorizaţie de construire sau de desfiinţare ori cu nerespectarea

prevederilor acesteia a lucrărilor prevăzute la art 3 alin. (1) lit b), c), e) şi g), cu excepţiile prevăzute de lege

(4) în situaţiile prevăzute la art 24, organele de control vor putea cere instanţei să

dispună, prin hotărârea de condamnare, măsurile menţionate la alin. (1).

Organele de control competente, potrivit legii, pot cere organelor de urmărire penală

sesizate şi, după caz, instanţei să dispună oprirea temporară a executării lucrărilor, pe tot parcursul procesului penal.

Art 29 (l) Controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism şi autorizarea

executării lucrărilor de construcţii se exercită de Inspectoratul de Stat în Construcţii, pe întregul teritoriu al ţării, şi de inspectoratele teritoriale ale acestuia, care dispun măsurile şi sancţiunile prevăzute de prezenta lege.

Ordinul ministrului dezvoltării regionale si locuinţei nr. 839/2009 pentru aprobarea

Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.50/1991 - Art. 73, Sancţiuni - Articolul 24 din Legea nr. 50/1991 stabilește infracţiunile la regimul de autorizare a construcţiilor.

Recurenta invocă Decizia nr. ..... din ....... referitoare la obiecţia de

neconstituţionalitate a Legii pentru modificarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii și subliază că prin aceasta s-a respins, ca neîntemeiată, obiecţia de neconstituţionalitate si totodată s-a constatat că prevederile Legii pentru modificarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii sunt constituţionale.

Legea nr. 350 din 6 iulie 2001 privind amenajarea teritoriului si urbanismul,

precum si normele de punere în aplicare - Art. 13 - Principalele obiective ale activităţii de urbanism sunt următoarele d)protejarea şi punerea în valoare a patrimoniului cultural construit şi natural.

Art. 46 - (1) Planul urbanistic general are caracter director şi de reglementare operaţională

(2) Planul urbanistic general cuprinde reglementări pe termen scurt, la nivelul întregii unităţi

administrativ-teritoriale de bază, cu privire la:

f) stabilirea zonelor protejate şi de protecţie a monumentelor istorice

Legea nr.422 din 18 iulie 2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată - (1) Monumentele istorice fac parte integrantă din patrimoniul cultural naţional şi sunt protejate prin lege.

(2) Activităţile şi măsurile de protejare a monumentelor istorice se realizează în interes public. In condiţiile prezentei legi intervenţiile asupra monumentelor istorice pot constitui cauză de utilitate publică.

Art. 10

(1) Monumentele istorice sunt protejate indiferent de regimul lor de proprietate sau de starea lor de conservare.

(2) Protejarea monumentelor istorice este parte componentă a strategiilor de dezvoltare durabilă economico-socială, turistică, urbanistică şi de amenajare a teritoriului, la nivel naţional şi local

Art. 11- (1) Orice intervenţie asupra monumentelor istorice şi asupra imobilelor din zona lor de protecţie, precum şi orice modificare a situaţiei juridice a monumentelor istorice se fac numai în condiţiile stabilite prin prezenta lege.

(2) Desfiinţarea, distrugerea parţială sau totală, profanarea, precum şi degradarea monumentelor istorice sunt interzise şi se sancţionează conform legii

Art. 23 - (1) Intervenţiile asupra monumentelor istorice se fac numai ve baza si cu respectarea avizului emis de către Ministerul Culturii si Cultelor sau, după „caz, de către serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii şi Cultelor.

(3) Autorizaţia de construire, autorizaţia de desfiinţare, precum şi autorizaţiile referitoare la intervenţiile prevăzute la alin. (2) se eliberează numai ve baza si în conformitate cu avizul Ministerului Culturii si Cultelor sau, după caz, al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii şi Cultelor şi cu celelalte avize, potrivit dispoziţiilor legale în vigoare.

Art. 24 - (1) Intervenţiile care se efectuează asupra imobilelor care nu sunt monumente istorice, dar care se află în zone de protecţie a monumentelor istorice sau în zone construite protejate şe autorizează pe baza avizului Ministerului Culturii si Cultelor sau. după caz. al serviciilor publice deconcentrate ale Ministerului Culturii si Cultelor şi a celorlalte avize, potrivit dispoziţiilor legale în vigoare.

Art.26 - (l) în vederea protejării monumentelor istorice Ministerul Culturii şi Cultelor îndeplineşte, direct sau prin serviciile sale publice deconcentrate ori prin alte instituţii publice subordonate, următoarele atribuţii:

11. emite avizele pentru intervenţii asupra imobilelor situate în zonele de protecţie a monumentelor istorice şi în zonele construite protejate

De asemenea, Legea 422/2001 precizează că solicitările de avizare se supun analizei Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice, iar conform art. 34 alin. (6) ”avizele necesare pentru situaţiile prevăzute la alin. (5) lit. e)-h) se pot emite doar incluzând propunerea Comisiei Naţionale a Monumentelor Istorice sau, după caz, a comisiei zonale a monumentelor istorice ”.

Ordinul Ministrului Culturii şi Patrimoniului Naţional nr. 2173 din 28 martie 2013 privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a Comisiei Naţionale a Monumentelor Istorice - Art. 1 - (1) Prezentul regulament stabileşte modul de organizare şi de funcţionare a Comisiei Naţionale a Monumentelor istorice, precum şi a comisiilor zonale ale monumentelor istorice, potrivit legii.

(2) Comisia Naţională a Monumentelor Istorice, denumită în continuare Comisia, este,potrivit legii, organism ştiinţific de specialitate, Jară personalitate juridică, cu rol consultativ în domeniul protejării monumentelor istorice, care funcţionează pe lângă Ministerul Culturii, denumit în continuare Ministerul.

(3) Comisiile zonale ale monumentelor istorice, denumite în continuare comisii zonaleJuncţio - nează ca organisme ştiinţifice de specialitate descentralizate ale Comisiei, fără personaltate juridică, cu rol consultativ în domeniul protejării monumentelor istorice.

Art. 2 - Comisia propune avizarea metodologiilor, normativelor şi măsurilor tehnico-ştiinţifice din domeniul protejării monumentelor istorice, precum şi strategiile în domeniu.

Art. 3 - Independenţa opiniilor ştiinţifice şi tehnice ale membrilor Comisiei exprimate în cadrul şedinţelor acesteia este garantată, potrivit legii

Art 5 Componenţa şi organizarea Comisiei (Comisia Naţionale a Monumentelor istorice - (1) Comisia îşi desjaşoară activitatea prin lucrări în plen, în cadrul Biroului Comisiei. şi pe secţiuni de specialitate.

(2) Biroul Comisiei este constituit din preşedinte împreună cu vicepreşedinţii şi secretarul comisiei.

(3) Comisiile zonale ale monumentelor istorice, denumite în continuare comisii zonale, funcţionează ca organisme ştiinţifice de specialitate descentralizate ale Comisiei, fără personaltate juridică, cu rol consultativ în domeniul protejării monumentelor istorice.

Art 15 Atribuţiile comisiilor zonale ( CZMI)

(1) Comisiile zonale au următoarele atribuţii:

a) fundamentează şi propun elementele specifice strategiei zonale sau pentru zona lor de competenţă privind protejarea monumentelor istorice;

d) propun avizul privind documentaţiile de urbanism şi amenajarea teritoriului pentru instituirea, delimitarea şi reglementarea construirii în zonele de protecţie a monumentelor istorice clasate în grupa B sau a zonelor construite protejate cu monumente istorice clasate în grupa B.

Art 30

(1) Documentaţiile primite la compartimentul de specialitate din cadrul Ministerului,respectiv din cadrul serviciului public deconcentrat al acestuia se supun spre analiză secţiunilor de specialitate sau comisiilor zonale,

(2) în urma încheierii procedurii de analizare a unei documentaţii, compartimentul de specialitate din cadrul serviciului public deconcentrat elaborează avizul/actul administrativ, pe baza propunerii de avizare formulate de Comisie. Biroul Comisiei secţiunile de specialitate sau de comisiile zonale, pe care îl înaintează spre însuşire ministrului culturii/directorului executiv.

Art 33

(1) Beneficiarul documentaţiei poate contesta avizul emis de Minister sau de serviciul public deconcentrat ori comunicarea privind respingerea avizului, în termen de 10 zile de la comunicare, şi contestaţia se soluţionează în maximum 30 de zile de la depunere.

(2) Contestaţiile depuse cu respectarea termenului prevăzut la alin, (1) sunt comunicate spre a fi analizate şi soluţionate Biroului Comisiei.

(3) în cazul în care contestatarul nu este mulţumit de răspunsul primit, acesta se poate adresa instanţei de contencios administrativ, potrivit legii.

Regulamentul Generai de Urbanism - Art. 9-Zone construite protejate

(1) Autorizarea executării construcţiilor în zonele care cuvrind valori de patrimoniu cultural construit. de interes naţional, se face cu avizul conform al Ministerului Culturii si Cultelor şi al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor şi Locuinţei.

(2) Autorizarea executării construcţiilor în zonele care cuprind valori de patrimoniu cultural construit, de interes local, declarate şi delimitate prin hotărâre a consiliului judeţean, se face cu avizul serviciilor publice descentralizate din judeţ, subordonate ministerelor prevăzute la alin. (1).

(3) Autorizarea executării lucrărilor de construcţii, care au ca obiectiv cercetarea, conservarea, restaurarea sau punerea în valoare a monumentelor istorice, se va face cu avizul conform al Ministerului Culturii şi Cultelor, în condiţiile stabilite prin ordin al ministrului culturii şi cultelor.

Astfel, se observă greşita aplicare si interpretare a legii nr.50/1991 dar şi ignorarea celorlalte legi speciale care reglementează regimul construirii în Zonele Construite Protejate, asa cum reiese din motivarea Hotărârii civile nr.5144 din 10.07.2019.

2. REFERITOR LA ANULAREA ACTELOR ADMINISTRATIVE NR....... ŞI ......, recurenta prezintă evoluţia procesului de avizare în cauză și conchide că toate actele administrative emise de către Direcţia pentru Cultură a Municipiului ....... au fost legale şi de asemenea Avizul nr............ nu a fost anulat, fiind perfect valabil.

Reclamantul s-a adresat instanţei înainte de parcurgerea tuturor etapelor de avizare conform legislaţiei.

Mai mult, reclamantul a fost cel care a solicitat reanalizarea documentaţiei în cadrul Comisiei Naţionale a Monumentelor Istorice, pe baza contestaţiei depuse, dar neaşteptând rezoluţia acesteia şi ulterior emiterea răspunsului/Avizului ca act final, a solicitat anularea actelor administrative anterioare, nr........ ŞI ...., care au fost emise conform legii.

Recurenta își întemeiază cererea pe dispoziţiile: Noului Cod de Procedură Civilă, art.488, alin.l, punctul 8, art.483 şi următoarele; Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ, republicată; Legii nr.422 din 18 iulie 2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată; Legii nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, republicată şi a normelor de punere în aplicare ale acesteia; Ordinului Ministrului Culturii şi Patrimoniului Naţional nr. 2.173 din 28 martie 2013 privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a Comisiei Naţionale a Monumentelor Istorice; H.G. nr.90/2010,privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Culturii şi Identităţii Naţionale;

H.C.G.M......nr ......, privind aprobarea PUZ- Zone construite protejate în Municipiul ....., Legea nr. 350 din 6 iulie 2001 privind amenajarea teritoriului şi urbanismul; Regulamentul General de Urbanism.

Probe: înscrisuri pe care le ataşează cererii de recurs.

1. **Apărările intimatului**

*A Legal citat, intimatul reclamant a formulat întâmpinare*, prin care a invocat

excepția nulității față de modul de motivare a acestuia, excepţia tardivitatii recursului fata de data la care a fost comunicata sentinta de la fond și excepţia netimbrarii recursului, iar pe fond, respingerea recursului ca neîntemeiat.

Intimatul arată că recursul este o poveste cu multe pagini, dar 7 pagini sunt copiate de

pe google din legi, dar uita sa spună ceea ce era mai important, ca Directorul Direcţiei de Cultura, dupa ce a fost sunat pe telefonul mobil si s-a intervenit la el cu bani, a incercat sa influenţeze comisia care avizase lucrarea sa nu o avizeze, ceea ce legal nu mai era posibil.

Greşit susţine recurenta cum ca reclamantul a solicitat avizarea pentru intrarea in

legalitate a unor lucrări deja executate fara autorizatie de construire si fara întrunirea condițiilor legale pentru autorizare, asupra unui imobil aflat intr-o zona protejata, ce intra sub incidenţa unui pachet de legi speciale, inclusiv de natura penala.

In realitate, data la care s-au făcut aceste lucrări de foştii proprietari nu este cunoscuta

de nimeni si e posibil să fie cu mult inainte de anul 2000.

Prin urmare, la data la care s-au făcut de către foştii proprietari micile lucrări pentru

care astazi s-a solicitat intrarea in legalitate nu era zona protejata si nici nu necesitau autorizatie de construire.

La dosar exista dovezi ale faptului ca nici unul din foştii proprietari nu au fost

sancţionaţi si nici cercetati penal (conform răspunsurilor de la Direcţia de Control).

Prin urmare afirmaţia paratului recurent cum ca ar intra sub incidenţa unui pachet de

legi speciale, inclusiv de natura penala, nu isi are corespondent in aceasta speţă.

Contrar susţinerilor recurentei, aceste lucrări, la data la care au fost efectuate, nu intrau

sub incidenţa Legii 50/1991 asa cum este ea modificata la aceasta data, ci sub incidenţa Legii 50/1991 asa cum era ea la acel moment, adica in anul 1991.

Modificările aduse Legii 50/1991 cu referire la zona protejata sunt ulterioare anului

2000 cand s-a inventat problema zonelor protejate.

Înscrisul depus anexat la recurs si datat nr. ....../10.12.2018 ESTE ANTEDATAT, el

nefiind niciodata înregistrat la acea data si transmis Comisiei Zonale.

Si in acest document antedatat se scrie clar ca documentatia a fost supusa analizei

Comisiei Zonale a Monumentelor Istorice nr. ..., in şedinţa din 15.11.2018, fiind avizata favorabil.

Ulterior introducerii acţiunii in instanta, dupa ce termenul de 30 zile pentru eliberarea

avizului trecuse de mult, Directorul ....... a antedatat acel inscris si l-a inmanat intimatului abia in data de 23.01.2019 in urma sms primit in 21.01.2019.

Tot ulterior începerii procesului pe rolul instantei, i s-a inmanat si adresa

nr........ ridicata sub semnătură in 05.02.2019, asa cum se observa pe ea (adresa pe care recurenta parata a anexat-o la recurs), prin care i se spune ca CZMI a analizat documentația in şedinţa din 31.01.2019 si ar fi decis completarea cu "Revine cu proces verbal de constatare a contravenţiilor pentru intrarea in legalitate si ordonanţa procurorului de caz cu privire la fapta contraventionala/penala (conform fiselor de vot ale membrilor Comisiei).

Contrar susţinerilor recurentei, emiterea avizului este o normalitate intrucat intrarea in

legalitate pentru lucrările efectuate de foştii proprietari pentru a putea vinde imobilul unei persoane care apeleaza la programul prima casa este o normalitate.

Contrar susţinerilor recurentei parate instanta de fond a apreciat corect lucrările foştilor proprietari care ar putea fi cel mult contravenţie, insa dat fiind faptul ca au trecut mai bine de 30 ani nici macar nu mai pot fi sanctionate. Faptul ca foştii proprietari au si decedat simplifica si mai mult analiza contravenţiilor savarsite, daca au savarsit vreo contravenţie.

Contrar susţinerilor repetate ale recurentei, la data efectuării lucrărilor de către foştii proprietari, imobilul .....nr ...... nu era zona protejata, iar o dovada in plus este faptul ca in acelaşi imobil sunt zeci de balcoane inchise si toate cu geam termopan.

Cu referire la acea pretinsa fereastra, avand in vedere ca ea se regaseste si la celalalt etaj inferior (etaj 1), nimeni nu poate sti daca asa a facut-o constructorul in 195... sau a fost facuta de fostul proprietar in 199...., cand si-a renovat apartamentul.

Principul neretroactivitatii legilor se pare ca nu ii este cunoscut recurentei parate.

Deasemenea daca ar fi citit legile invocate, dar si certificatul de urbanism nr...... din .......07.2018 emis de Primaria ......, dar si răspunsul Direcţiei de Cultura a Municipiului ......., ar fi observat ca imobilul—.... nr ..... NU ESTE MONUMENT ISTORIC, asa cum incerca să inducă în eroare instanta. Din insiruirea de proceduri apare ca sub nr........... s-ar fi depus o sesizare de către o anume ....., despre care recurenta scrie ca ar fi Preşedinta Comitetului Executiv al Asociaţiei de proprietari ....nr ..... si Piaţa .... nr .....

Cu referire la acesta pretinsa sesizare, intimatul arată că ca acestă persoană nu era Preşedinta Asociaţiei de proprietari.

Exista deja peste 20 decizii definitive impotriva aceste asociaţii de proprietari prin care instantele s-au pronuntat in sensul ca au admis acţiunile intimatului.

Toate celelalte institutii ale statului au avizat favorabil intrarea in legalitate.

Mai arată intimatul că între timp a obtinut in Dosar ...... sentinţa civila ..... ., asa cum a fost indreptata prin incheierea din camera de consiliu pronuntata la data de ..... si hotararea din ......09.2019 pronuntata in apel împotriva Asociaţiei de proprietari .....nr ...... si Piaţa ...... nr .... prin care Judecatoria ...... a obligat-o să dea acordul pentru intrarea in legalitate cu privire la lucrările de constructii executate in apartamentul 10 din B-ul ..........nr ....., Scara ....., etaj ....(închidere balcon, schimbare tamplarie, amenajari interioare si o fereastra), iar in apel Tribunalul ...... a admis apelul si a spus ca decizia suplineste acordul asociaţiei de proprietari in cazul refuzului nejustificat al acesteia de a emite privind acordul.

Deci, contrar susţinerilor recurentei, exista si Acordul Asociaţiei de proprietari ......nr ..... si Piaţa .... nr ....., deci adresa ..... este nulă, fiind semnata de o persoana fara calitate (anularea tuturor hotararilor adunarii generale a proprietarilor prin care ...... pretindea ca a fost aleasa preşedinta conduce implicit la anularea tuturor inscrisurilor semnate de aceasta. Si adresa nr......... depusa de aceeaşi persoana la Ministerul Culturii este nulă.

Recurenta parata face referire la aceste inscrisuri, fara a le depune in copie la dosarul cauzei.

Recurenta susţine ca ar fi emis un aviz DCMB nr...... pe care nu l-a

anexat in setul de înscrisuri anexate recursului, dar acest nou act administrativ nu produce efecte juridice decât in momentul comunicării.

Oricum toate actele administrative ce stau la baza pretinsului inscris nou

rezultat in urma contestatiilor înscrisul nou sunt nule, intrucat instanta de fond a anulat actele administrative ce au condus la reexaminarea abuziva, obligând parata sa emită avizul din 15.11.2018 ce face obiectul acestui dosar.

Cat priveşte inscrisul depus anexat la recurs si intitulat raport de expertiza,

acest inscris nu face parte din dosarul intimatului, la dosarul acestuia existând raportul de expertiza avizat de Inspectoratul de stat, raport ce confirma ca lucrările foştilor proprietari nu au afectat imobilul. Inspectoratul de stat si-a exprimat si el avizul si actele sunt toate la dosar.

Acest raport este contrazis de toate avizele obtinute de la institutiile statului

pentru aceasta intrare in legalitate, dar si de raportul expertului ce avea competentele

necesare efectuării unui astfel de raport (înscrisuri ce se regăsesc la dosarul cauzei).

Probe - actele de la dosar

*B**Intimatul MINISTERUL CULTURII Şl IDENTITĂŢII NAŢIONALE a*

*formulat întâmpinare*, prin care solicită admiterea recursului formulat de Direcţia pentru Cultură a Municipiului ......., casarea hotărârii atacate, iar pe fondul cauzei, respingerea cererii de chemare în judecată.

Intimatul reia argumentele recurentei, fără a adăuga alte aspecte.

1. **Răspunsul la întâmpinare**

Recurenta adepus răspuns la întâmpinare, prin care asolicitat respingerea

excepțiilor invocate de intimatul reclamant și admiterea recursului formulat.

REFERITOR LA MOTIVELE DE RECURS PE CARE ȘI-A ÎNTEMEIAT

RECURSUL, PREVĂZUTE DE NCPC ART. 488, alin 1, punctul 8, recurenta arată că, prin cererea de recurs, a dezvoltat faptul că hotărârea primei instanţe a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a normelor de drept material.

Instanţa de fond, a ignorat atât starea de fapt cât şi întreaga legislaţie în

vigoare ce reglementează activitatea de construire în zonele construite protejate, limitându-se în motivarea sa doar pe art. 59,alin.3, din Normelele de aplicare a Legii nr.50din 1991, aşa cum reiese din fila 2, ultimul alineat şi art.28, alin.2 şi 3 din Legea 50/1991, precum şi din fila 3, paragraful 2 şi 3 din motivare şi parţial pe unele prevederi ale Ordinul Ministrului Culturii şi Patrimoniului Naţional nr. 2.173 din 28 martie 2013 privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a Comisiei Naţionale a Monumentelor Istorice.

REFERITOR LA TARDIVITATEA DEPUNERII RECURSULUI, recurenta o

consideră netemeinică, pe următoarele motive:

Recursul a fost formulat şi transmis instanţei în termenul legal, aşa cum reiese

din probele pe care le anexează prezentei:

- Plicul cu care s-a primit Hotărârea Civilă nr...... iulie 2019 a Tribunalului

..........,

- Chitanţa Poştei Române cu care a fost  trimis Recursul, cu recomandată cu

confirmare de primire

3. REFERITOR LA EXCEPŢIA NETIMBRĂRII RECURSULUI, recurenta arată

următoarele:

Curtea de Apel ..... i-a transmis prin adresa din data de 24.09.2019 obligaţia plăţii taxei de timbru în cuantum de 100 RON în termen de 10 zile. Această sumă a fost achitată în data de 30.09.2019, conform chitanţei de la Poşta Română şi a fost transmisă în original la Curtea de Apel ...... cu adresă de înaintare cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, conform Chitanţă Poştei Române, din data de 03.10.2019.

Recurenta anexează următoarele probe:

- Plic primit de la Curtea de Apel ....... cu înştiinţare de plată taxă de timbru

- Chitanţă plată taxă de timbru 100 Ron la Poşta Română

- Chitanţă de plată recomandată cu confirmare de primire pentru transmitere la instanţă dovadă plăţii taxei de timbru, prin Poşta Română

4. REFERITOR LA GREŞITA INTERPRETARE A LEGII

Referitor la greşita interpretare a legii ce a stat la baza analizei instanţei de fond, în ceea ce priveşte încadrarea greşită a faptei la art.26 – contravenţie, în loc de art.24 - infracţiune, recurenta precizează următoarele:

Direcţia pentru Cultură a Municipiului ......a transmis adresa nr....... către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE - INSPECTORATUL GENERAL AL POLIŢIEI ROMÂNE-POLIŢIA .........- SERVICIUL ........, prin care a solicitat informaţii referitoare la imobilul situat în Bdul ..... nr...., etaj ....., apartament 10, ......., la care domnul A a executat mai multe lucrări neautorizate, printre care şi străpungerea ilegală a faţadei blocului prin creearea unei ferestre. Astfel, a socitat Poliţiei ..... să comunice dacă a fost sesizată pentru aceste lucrări şi de asemenea să ne precizeze măsurile dispuse.

Ca urmare a adresei, MINISTERUL AFACERILOR INTERNE-INSPECTORATUL GENERAL AL POLIŢIEI ROMÂNE-POLIŢIA .....-SERVICIUL ........... a răspuns prin adresa nr..........., înregistrată la Direcţia pentru Cultură a Municipiului .......... sub nr........., prin care s-au comunicat următoarele: Direcţia Generală de Poliţie Locală şi Control a Municipiului ....... a trimis către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE-INSPECTORATUL GENERAL AL POLIŢIEI ROMÂNE-POLIŢIA .......- SERVICIUL .......... sesizarea înregistrată cu nr. ........ ce a format în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ........ dosarul penal nr........... având ca obiect lucrările executate de către A, în calitatea sa proprietar al imobilului situat în Bdul ....... nr......., etaj ....., apartament 10, ....., dosar în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârşirii infracţiunii de executare de lucrări fără autorizatie de construire la un imobil aflat în zonă construită protejată, faptă prevăzută de art.24, lit.a. din Legea nr.50/1991.

Astfel, Direcţia Generală de Poliţie Locală şi Control a Municipiului ......, în urma controalelor efectuate la acest imobil-apartament, a constatat lucrări de construire fară autorizaţie de construire în zone construite protejate, ce constituie infracţiune conform art.24, lit.a, din Legea nr.50/1991 şi având în vedere atribuţiile sale de serviciu, a sesizat organele de cercetare penală, care au transmis sesizarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria ........., ce a constituit Dosarul penal nr............ ..

Constituirea dosarului penal nr........, având ca obiect lucrările executate de către domnul A, în calitatea sa proprietar al imobilului situat în Bdul ..... nr......., etaj ....., apartament 10, ........, în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârşirii infracţiunii de executare de lucrări, fără autorizaţie de construire la un imobil aflat în zonă construită protejată, faptă prevăzută de art.24, lit.a, din Legea nr.50/1991, reprezintă încă o confirmare a faptului că instanţa de judecată a interpretat greşit legea şi a judecat pe un alt temei de drept, fapt ce a constituit motivul recursului nostru.

5. REFERITOR LA ÎNTÂMPINAREA FORMULATĂ LA RECURSUL SĂU, recurenta arată că această întâmpinare nu se referă strict la motivele recurs invocate în recurs, şi anume greşita interpretare şi aplicare a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, republicată şi a normelor de punere în aplicare, neaplicarea întregului corp de legi ce reglementează această activitate, dar şi nerespectarea scopului emiterii acestora, precum şi nerespectarea spiritului lor.

Recurenta reiterează dispozițiile citate și în cererea de recurs și conchide că, în urma Contestaţiei depuse, conform legii, dosarul de avizare a fost trimis la Ministerul Culturii spre a fi analizat în Biroul Comisiei Naţionale a Monumentelor Istorice.

Astfel, contestaţia depusă de A a urmat procedura legală, de reanalizare în Biroul Comisiei Naţionale a Monumentelor istorice din cadrul Ministerului Culturii.

Tot astfel, prin adresa nr........, Direcţia pentru Cultură a Municipiului ........ a transmis prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, o invitaţie către A, pentru a ridica avizul. Conform recipisei poştei, această scrisoare a ajuns la destinatar, dar a refuzat să se prezinte pentru a ridica Avizul nr............ .

Domnul A obişnuieşte să execute lucrări de construire fără autorizaţie de construire la imobilul proprietatea sa situat într-o Zonă Construită Protejată.

Pentru acestea, PM....- Direcţia Generală de Poliţie Locală - Poliţia Locală ..... - Direcţia ....., în urma controalelor efectuate, a făcut mai multe sesizări către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE-INSPECTORATUL GENERAL AL POLIŢIEI ROMÂNE-POLIŢIA ....... - SERVICIUL .........., prin adresele nr. ........ şi nr. .........

In urma acestor sesizări, s-au întocmit Dosarul Penal nr........ la Parchetul de pe lângă Judecătoria ........ şi Dosarul penal nr....... la Parchetul de pe lângă Judecătoria ......., având ca obiect lucrările executate de către domnul A, în calitatea sa de proprietar al imobilului situat în Bdul ..... nr......, etaj ....., apartament 10, ......., în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârşirii infracţiunii de executare de lucrări, fără autorizaţie de construire la un imobil aflat în zonă construită protejată, faptă prevăzută de art.24, lit.a, din Legea nr.50/1991.

1. **Aspecte procesuale**

În faţa instanţei de recurs a fost administrată proba cu înscrisuri.

**5**, **Soluția instanței de recurs**

*Preliminar,* Curtea se va pronunța asupra excepțiilor invocate de intimatul reclamant.

***Referitor la excepția tardivității recursului***, Curtea reține că potrivit art 183 alin. 1 Cod procedură civilă, “Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Or, raportat la data comunicării sentinței recurate și datei chitanţei Poştei Române cu care a fost trimis recursul, Curtea conchide că recursul a fost formulat şi transmis instanţei în termenul legal.

***Privind excepția netimbrării recursului***, Curtea o va respinge, întrucât recurenta a achitat la data de 30.09.2019 taxa de timbre stabilită în sarcina ei și a transmis dovada la dosar.

***Privind excepţia de nulitate a recursului***, Curtea o privește ca neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Art.489 alin.1 şi 2 NCPC arată că „(1) Recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepţia cazului prevăzut la alin. (3). (2) Aceeaşi sancţiune intervine în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488.”. Potrivit art.486 alin.1 lit.d) NCPC, „Cererea de recurs va cuprinde următoarele menţiuni: (…) d) motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul şi dezvoltarea lor sau, după caz, menţiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat; (…)”.

Curtea observă din analiza disp. art.489 NCPC că sancţiunea nulităţii va interveni atunci când recursul nu a fost motivat în termenul legal, dar şi atunci când, deşi motivat, criticile expuse nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art.488 NCPC.

Altfel spus, textul legal nu sancţionează cu nulitatea greşita indicare formală a motivului de casare/nelegalitate, ci ceea ce prezintă relevanţă este dezvoltarea criticilor formulate şi măsura în care acestea se încadrează în cazurile expres şi limitativ prevăzute de disp. art.488 alin.1 NCPC.

Or, în cauza de faţă, calea de atac a fost motivată prin însuşi conţinutul său, indicându-se criticile aduse cu privire la hotărârea atacată, iar din analiza acestora rezultă clar ce anume se critică de recurent.

Asupra recursului formulat, constatând că este competentă să procedeze la soluţionare în condiţiile art. 483 alin.4 NCPC rap. la art.10 alin.2 din Legea nr.554/2004, Curtea, analizând sentinţa civilă recurată, reţine următoarele:

Art.488 alin.1 NCPC prevede: „(1) Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: (…) 8.când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material.”

Totodată, potrivit art. 483 NCPC „(3) Recursul urmăreşte să supună Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie examinarea, în condiţiile legii, a conformităţii hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile. (4) În cazurile anume prevăzute de lege, recursul se soluţionează de către instanţa ierarhic superioară celei care a pronunţat hotărârea atacată. Dispoziţiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător.”

Din interpretarea dispoziţiilor citate în precedent, Curtea reţine că recursul reprezintă acea cale extraordinară de atac prin care hotărârea atacată este supusă controlului judiciar prin prisma conformităţii sale cu regulile de drept aplicabile, ceea ce implică recunoaşterea posibilităţii părţii interesate de a o critica doar pentru motive de nelegalitate.

Recurenta invocă motivul de casare/nelegalitate prevăzut de art.488 alin.1 pct.8 NCPC, care intervine în caz de încălcare prin hotărâre sau aplicare greşită a nomelor de drept material.

Va fi incident acest motiv atunci când instanţa de fond, deşi a recurs la textele de lege substanţială aplicabile speţei, fie le-a încălcat, în litera sau spiritul lor, adăugând sau omiţând unele condiţii pe care textele nu le prevăd, fie le-a aplicat greşit.

Din analiza textului normativ reiese că legiuitorul a avut în vedere normele de drept material, domeniul de aplicare al acestui motiv de recurs neputând fi însă delimitat prin reţinerea unui sens strict formal al noţiunii în discuţie, adică acele reglementări care nu sunt de ordin procesual. În realitate, trebuie observat că dihotomia operată în conţinutul art. 488 alin. 1 NCPC sub aspectul motivelor de casare / nelegalitate priveşte, pe de o parte, norma de procedură civilă (motivele de casare / nelegalitate de la art.488 alin.1 pct. 1 – 7 NCPC), iar pe de altă parte, norma de drept material (motivul de casare de la art.488 alin.1 pct. 8 NCPC), acesteia din urmă circumscriindu-i-se ipotezele în care nelegalitatea imputată hotărârii recurate priveşte fondul raportului juridic litigios, iar nu neregularităţi procedurale în legătură cu pronunţarea acesteia, care sunt specifice primelor 7 motive de casare/nelegalitate.

**În cauza de față,** Curtea reţine că intimatul reclamant a cumpărat imobilul la data de ......05.2016, la momentul cumpărării imobilul având modificări făcute de fosta proprietară (în prezent decedată): sufragerie mărită prin închiderea balconului cu geam termopan și geam de lemn la bucătărie.

Contrar criticilor recurentei, instanța de fond nu a analizat și constatat că intimatul reclamant ar fi îndreptățit la intrare ăn legalitate, ci doar a reținut că a inițiat demersuri în acest sens la instituțiile competente.

Ca urmare, toate criticile recurentei legate de acest aspect vor fi înlăturate.

În același sens, Curtea mai notează că intimatul reclamant a obținut certificatul de urbanism nr. ...... emis de Primarul General al mun. ........., în scopul elaborării documentației pentru autorizarea lucrărilor de construcții privind închidere balcon și o fereastră, pentru imobilul situat în bd. ......., nr. ....., et....., ap. 10, ..........

Certificatul amintit nu este contestat în instanță, nu a fost revocat ți atestă faptul că imobilul nu figurează înscris în LMI/2015 actualizată; orice intervenție asupra construcției necesită avizul MC; lucrările se vor putea autoriza în baza unei documentații întocmită de proiectant autorizat, cu respectarea legislației, a normelor și normativelor în vigoare, precum și în baza unei expertize tehnice care care va sta la baza proiectului și care va menționa măsurile de siguranță și stabilitate, după caz, cu acordul ISC și avizul MC.

Cerința privind expertiza tehnică a fost îndeplinită, intimatul făcând dovada că a fost întocmit un raport de expertiză tehnică de expert tehnic autorizat MLPAT.

De asemenea, prin adresa nr. ...... (pag. 16), ISC a comunicat intimatului că în vederea obținerii autorizației de construire pentru intrarea în legalitate privind lucrările de la imobil, nu este necesar acordul ISC.

La rândul său, ISU, prin adresa nr. ......, a comunicat reclamantului că nu este obligatorie obținerea autorizației de securitate la incendiu.

De asemenea, Agenția pentru Protecția Mediului ......, prin adresa nr. ......, a comunicat că, investiția fiind realizată, nu mai face obiectul acordului de mediu.

Singurul aviz, pe care intimatul nu l-a obținut, este cel de la recurenta Direcția pentru cultură a mun. .......

În acord cu instanța de fond, Curtea reține că atât timp cât lucrările au fost executate de vânzător, anterior anului 2000, e absurd ca emiterea avizului pentru intrarea în legalitate la cererea terţului achizitor să fie condiţionată de sancţionarea vânzătorului, care oricum nu ar mai putea fi tras la răspundere contravenţională, fiind decedat.

Despre susținerile recurentei legate de existența unui dosar penal privind pe intimat, Curtea reține că acest fapt nu confirmă, prin el însuși, că intimatul ar fi săvârșit vreo infracțiune în lipsa unei hotărâri definitive de condamnare.

Astfel, solicitarea CZMI la analizarea documentației intimatului, în sensul ca acesta să depună proces verbal de constatare a contravențiilor pentru intrarea în legalitate și ordonanță a procurorului de caz cu privire la fapta contravențională/penală nu are nici o relevanță în cauză.

Curtea conchide că intimatul a îndeplinit toate demersurile rezonabile pentru obţinerea avizului pentru lucrarea intrare în legalitate, conform certicatului de urbanism încă în vigoare.

În aceste condiții, ceea ce trebuie să analizeze instanța de contencios administrativ este doar caracterul justficat ori nejustificat al refuzului recurentei de emitere a avizului solicitat de intimat.

În acord cu instanța de fond, Curtea notează că refuzul recurentei apare ca fiind nejustificat, fiind vorba despre o exprimare explicită, cu exces de putere, a voinţei de a nu rezolva cererea unei persoane, în sensul art. 2 alin. 1 lit. i din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, fiind totodată în prezența unui exces de putere în sensul art. 2 alin. 1 lit. n din Legea 554/2004.

***În aceste condiţii***, fiind neîntemeiate criticile recurentei, în raport de disp. art.20 din Legea nr.554/2004 rap. la art.496 NCPC*,* ***Curtea va respinge recursul ca nefondat****.*

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiate excepţiile nulităţii, tardivităţii şi netimbrării recursului invocate de intimatul reclamant.

Respinge ca nefondat recursul formulat de **recurentul-pârât DIRECŢIA PENTRU CULTURĂ A MUNICIPIULUI .....** cu sediul în ......., STR. ...... nr. ... împotriva Sentinței civile nr......... pronunțată de Tribunalul ........ –Secţia ......, în dosarul nr. ......**,** în contradictoriu cu **intimatul** –**reclamant A** cu domiciliul în ........, STR. ..... nr. ..... **şi intimatul-pârât MINISTERUL CULTURII ŞI IDENTITĂŢII NAŢIONALE** cu sediul în ......, BDL. ....... nr. ........... .

Definitivă.

Pronunţată astăzi ........., soluţia urmând a fi pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, conform art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă.

**PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,**

CANDIDAT COD A1002 ................... ...................

**GREFIER,**

....................

Red./TehnoredCandidat Cod A1002./5 ex.

Sentințele civile nr. ...... pronunţate de către Tribunalul ...... - Secţia .............

Jud. fond. .....................