**HOT. 24** **COD** **A1008**

Dosar nr. .......................

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...........**

**SECŢIA ..................**

**ÎNCHEIERE NR. ..................**

Şedinţa camerei de consiliu din data de .................

Preşedinte – judecători drepturi şi libertăţi ................

Judecător de drepturi şi libertăţi A1008

Grefier .......................

DIICOT – Serviciul Teritorial ............, reprezentat de procuror ................

Pe rol, judecarea contestaţiei formulată de inculpaţii **B, C, D şi E** împotriva încheierii de şedinţă nr. ……. din ……… pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului …….. în dosar nr. …………

La apelul nominal se prezintă inculpaţii contestatori B, C, D, în stare de arest preventiv, asistaţi de avocat ales A1 şi inculpatul contestator E, în stare de arest preventiv, asistat de avocat ales A2.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, după care:

Întrebaţi fiind, inculpaţii contestatori arată că nu doresc să dea declaraţie în prezentul cadru procesual.

Nefiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, judecătorii de drepturi şi libertăţi constată contestaţiile în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

**Avocat ales A1**, având cuvântul pentru inculpaţii contestatori B, C şi D, solicită admiterea contestaţiilor, desfiinţarea încheierii atacate şi pe fond, respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpaţilor şi luarea unei măsuri preventive mai puţin coercitivă, respectiv cea a controlului judiciar sau a arestului la domiciliu faţă de inculpaţii C şi D şi cea a arestului la domiciliu faţă de inculpatul B.

Arată că măsura preventivă se impune a fi luată în condiţiile în care sunt îndeplinite disp. art. 223 Cod procedură penală şi în condiţiile în care este necesară şi suficientă în ceea ce priveşte atât modalitatea de săvârşire a infracţiunii, de antecedenţa penală şi respectiv de suspiciunea că inculpatul ar încerca să zădărnicească în vreun fel aflarea adevărului sau că prin lăsarea în libertate s-ar pune în primejdie buna desfăşurare a procesului penal sau posibilitatea ca inculpatul să săvârşească alte infracţiuni sau să se sustragă de la urmărirea penală. Consideră că niciuna dintre aceste condiţii nu sunt întrunite întrucât inculpatul a dat declaraţie prin care a recunoscut faptele reţinute în sarcina sa. În ce priveşte riscul ca acesta să se sustragă de la urmărirea penală sau să săvârşească alte infracţiuni, nu este dat în condiţiile în care inculpatul a avut o poziţie de recunoaştere a faptelor.

Consideră că judecătorul fondului nu a analizat toate circumstanţele şi suspiciunile vizavi de săvârşirea acestei fapte, inclusiv modalitatea în care inculpaţii au fost urmăriţi şi supravegheaţi pe tot parcursul urmăririi penale până în prezent, respectiv faptul că deşi au fost surprinşi şi au fost ridicate mai multe cantităţi de substanţe cu efect psihoactiv pe parcursul desfăşurării anchetei, aceste măsuri nu au fost luate la momentul respectiv (fapta din iunie 2019). Apreciază că, dacă la momentul în care inculpaţii au fost găsiţi în trafic având asupra lor o cantitate de substanţe cu efect psihoactiv, neprezentând pericol pentru ordinea publică, cu atât mai mult la trecerea unei perioade de jumătate de an de la data săvârşirii faptei, măsura arestului preventiv nu este dată.

Arată că în sarcina inculpatului B se reţine un număr de 7 acte materiale iar în sarcina inculpaţilor C şi D se reţine un număr de 5 acte materiale. Şi sub acest aspect, raportat la limitele de pedeapsă, chiar şi în condiţiile reţinerii constituirii grupului infracţional organizat, pedeapsa nu ar putea depăşi limitele pentru infracţiunea consumată. Mai arată că întrucât se poate vorbi despre o încadrare juridică cu o pedeapsă până la 3 ani alternativă cu amenda, necesitatea luării măsurii arestării preventive faţă de aceştia nu este dată.

Din referatul cu propunerea luării măsurii arestării preventive şi din lucrările dosarului ar rezulta că, constituirea grupului infracţional organizat s-a realizat prin faptul că inculpatul B ar fi vândut inculpatului D o anumită cantitate de substanţe cu efect psihoactiv. Pentru a exista constituirea unui grup infracţional organizat ar trebui să existe acea ierarhizare atât pe verticală cât şi pe orizontală, acea subordonare care ar rezulta din înţelegerea pe care inculpaţii ar avea-o în ceea ce priveşte săvârşirea acestui gen de infracţiuni. În condiţiile în care inculpatul D este un cumpărător, cu atât mai mult nu se poate reţine că inculpaţii s-ar fi înţeles ca profitul din săvârşirea acestor infracţiuni să fie împărţit uniform. Din probele administrate în cauză a rezultat că inculpatul D a vândut din doza pe care o cumpărase de la inculpatul B întrucât nu mai sunt alte acte materiale din care să rezulte că inculpatul B i-ar mai fi furnizat substanţe cu efect psihoactiv pe care acesta să le fi distribuit la rândul său. Suspiciunea săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat lasă de dorit până în momentul sesizării instanţei cu referatul cu propunerea luării măsurii arestării preventive.

Mai arată că acea componentă a substanţelor pe care se reţine că inculpaţii le-ar fi pus în vânzare, cel puţin forma MDMB, nu apare în anexa privind interzicerea comercializării unor substanţe şi că sunt analizate ca fiind substanţe ce prezintă risc de a da dependenţă sau de a avea efecte psihoactive întrucât nu au fost încă inserate în tabelul anexă şi în raportul Comisiei Europene vizavi de existenţa acestor substanţe. Este adevărat că au fost semnalate ca şi substanţe noi dar până la o analiză asupra conţinutului acestor substanţe şi a efectelor pe care le-ar prezenta aceste substanţe se poate vorbi despre o presupunere şi nu de o certitudine.

Raportat la necesitatea luării măsurii arestării preventive, acele condiţii preliminare vizavi de constituirea grupului infracţional organizat sau de modalitatea în care inculpaţii au pus în vânzare aceste substanţe, raportat la numărul de acte materiale reţinut în sarcina inculpaţilor, în acest moment nu sunt date toate cerinţele prev. de art. 223 şi 202 Cod procedură penală.

Consideră că practica Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reliefat în mai multe speţe în sensul că indiferent de gravitatea unei fapte măsura preventivă trebuie să fie nu numai proporţională dar şi necesară cu gravitatea acuzaţiilor aduse. Sub aspectul proporţionalităţii, limitelor de pedeapsă care sunt alternative cu amenda şi numărul de acte materiale reţinute în sarcina inculpaţilor, măsura preventivă cea mai drastică prevăzută de Codul de procedură penală român nu se impune a fi luată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a sancţionat şi în situaţii mai puţin drastice instanţele interne pentru faptul că nu au analizat oportunitatea luării unei alte măsuri preventive vizavi de faptele săvârşite. În acest sens, face referire la sancţiunea primită de Statul Român în cazul „………” în care asistenta care şi-a îndeplinit în mod defectuos atribuţiile de serviciu, săvârşind infracţiunea de ucidere din culpă a mai multor copii, faţă de aceasta fiind luată măsura arestării preventive pentru o perioadă de 2 luni de zile, considerându-se că raportat la gravitatea faptei şi condiţiile în care a fost săvârşită fapta, măsura preventivă luată faţă de aceasta a fost disproporţională. Dacă pentru acea faptă, pentru care limitele de pedeapsă sunt mai mari decât pentru cele reţinute în sarcina inculpaţilor din prezenta cauză, numărul de acte materiale fiind de asemenea mai mare, cu atât mai mult în situaţia de faţă, măsura arestării preventive este prea severă.

Mai arată că inculpaţii C şi D se află la primul contact cu legea penală, nu au antecedente penale, inculpata are un copil minor în întreţinere, care în prezent se află în grija unei bunici care este bolnavă. Şi sub acest aspect necesitatea luării măsurii arestării preventive şi proporţionalitatea acesteia cu fapta săvârşită de către inculpaţi este disproporţională.

Raportat la situaţia personală a inculpaţilor C şi D, la lipsa antecedentelor penale, la limita de pedeapsă, la numărul de acte materiale, la practica inclusiv a Curţii de Apel ……….., solicită luarea unei alte măsuri preventive faţă de aceştia.

**Avocat ales A2**, având cuvântul pentru inculpatul contestatorE, solicită admiterea contestaţiei, desfiinţarea încheierii atacate şi pe fond, respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului, ca nefondată.

În subsidiar, solicită luarea unei alte măsuri preventive mai puţin coercitivă, respectiv cea a controlului judiciar.

Consideră că instanţa de fond nu a respectat dreptul la un proces echitabil, întrucât a adresat întrebări la care nu a primit răspuns, respectiv dacă substanţa confiscată ar avea efecte psihoactive întrucât aceasta nu este menţionată în Anexa nr. 1 a Uniunii Europene.

Inculpatul E este acuzat de săvârşirea infracţiunilor de constituire grup infracţional organizat şi desfăşurarea de operaţiuni cu substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive.

Astfel se reţine că prin actul material din 03.06.2019 s-ar fi identificat 376,2grame fragmente vegetale pe care s-au pus în evidenţă 4F-MDMB-BINACA (4F-MDMB-BUTINACA), cannabinoid sintetic; 94,9 grame fragmente vegetale pe care s-au pus în evidenţă 4F-MDMB-BINACA (4F-MDMB-BUTINACA), cannabinoid sintetic şi 0,07 grame fragmente vegetale pe care s-au pus în evidenţă 5F-MDMB-PINACA şi 4F-MDMB-BINACA (4F-MDMB-BUTINACA), cannabinoizi sintetici; prin actul material din 11.11.2019 ar fi vândut unor persoane 0,25 grame fragmente vegetale în care s-a pus în evidență 4F-MDMB-BINACA; prin actul material din 07.12.2019, s-au identificat 0,20 grame fragmente vegetale în care s-a pus în evidență 4F-MDMB-BINACA. Se poate conchide că în toate actele materiale se vorbeşte despre fragmente vegetale în care s-a pus în evidență 4F-MDMB-BINACA şi o altă substanţă nesemnificativă.

Poate exista o suspiciune rezonabilă pe date false, în mod intenţionat denaturate de către organele de urmărire penală ?

La fila 255 verso vol. III ds.u.p. I.N.M.L. ……… arată că substanţa BINACA nu se regăseşte în rapoartele anuale ale EMCDDA/Europol*,* neconcluzionând că această substanţă ar avea efecte psihoactive. În prealabil, s-a efectuat o adresă către un alt serviciu de medicină legală care nu a dorit să răspundă la întrebarea dacă BINACA este o substanţă cu efect psihoactiv, motivând că nu este competent să răspundă la această întrebare. DIICOT emite o adresă către laboratorul din cadrul BCCO ……., care a răspuns, deşi nu avea competenţe, că BINACA este o substanţă cu efect psihoactiv, din baza de date rezultând că nu s-ar regăsi în rapoartele anuale EMCDDA/Europol date publicității până în prezent.

La art. 3 alin. 1 din Directiva (UE) 2017/2103 a Parlamentului European şi a Consiliului din 15.11.2017 se arată că Decizia 2005/387/JAI se abrogă începând cu 23.11.2018.

La art. 3 alin. 2 din aceeaşi directivă se arată că, în pofida aliniatului 1, Decizia 2005/387/JAI continua să se aplice în pofida noilor substanţe psihoactive cu privire la care un raport comun a fost prezentat înainte de 23.11.2018.

Pe baza acestui raport de constatare, la pagina 3 din referatul DIICOT, sunt preluate date false sau denaturate în mod intenţionat.

Tot la pagina 3 din referatul DIICOT se arată că 5F-MDMB-PINACA se regăseşte în Anexa 1 „Substanţe psihoactive noi notificate pentru prima dată în 2015 sistemului european de avertizare rapidă în temeiul Deciziei 2005/387/JAI a Consiliului” din Raportul Anual 2015 al EMCDDA/Europol*.* Legislaţia Uniunii Europene nu este bine indicată întrucât raportul anual nu este din 2015, ci din 2017.

Tot la pagina 3 din referatul DIICOT se face referire la fila 436 vol. III ds.u.p. menţionându-se că, conform suplimentului la raportul de constatare anterior menționat compusul 4F-MDMB-BINACA se regăsește în European Databas on New Drugs EMCDDA în clasa cannabinoizi sintetici, fiind notificat ca ,,substanță psihoactivă nouă”, sistemului european de alertă timpurie, în 2018. Arată că primul aspect fals ar fi acela că 4F-MDMB-BINACA nu este o ,,substanță psihoactivă nouă”. Pe site-ul EMCDDA se găseşte sistemul european de alertă timpurie, iar nu cel de alertă rapidă, menţionându-se că majoritatea substanţelor noi sunt identificate în urma unei analize chimice; atunci când o substanţă este suspectată ca fiind o ,,substanță psihoactivă nouă”, sistemul european de alertă timpurie notifică acest aspect către EMCDDA iar dacă este confirmată ca substanţă nouă, se emite o notificare oficială în numele statului membru care devine stat raportor. Nu există nici măcar dovada că există o notificare oficială. EMCDDA arată ce presupune fenomenul de monitorizare, că se întocmeşte un raport iniţial dacă se consideră că respectiva nouă substanţă psihoactivă poate prezenta riscuri pentru sănătatea publică, după care Comisia Europeană solicită evaluarea riscurilor şi se întocmeşte un raport de evaluare a riscurilor, în final putându-se include în Anexa 1 conform Directivei (UE) din 2017. S-au întocmit în anul 2017, 25 de rapoarte comune până la abrogarea acelei Directive, în acestea regăsindu-se substanţa 5F-MDMB-PINACA (5F-ADB) nu însă şi 4F-MDMB-BINACA. Există 37 substanţe noi psihoactive pe care legislaţia U.E. le consideră substanţe psihoactive. Nu există nici dovada că substanţa în cauză este o substanţă cu efect psihoactiv şi nici că este afectată sănătatea publică. Directiva (UE) din 2017 prevede că dintre substanţele psihoactive doar cele care prezintă riscuri grave pentru sănătatea publică şi pentru societate pot fi incluse în definiţia termenului de „drog”, adică cele prohibite. La art. 1.a) nou introdus de arată că doar dacă se fac cele două rapoarte, substanţa este inclusă în definiţia termenului legal de „drog”.

Consideră că legislaţia Uniunii Europene este foarte clară, legislaţie pe care organul de urmărire penală o invocă.

Consideră excesiv ca o persoană să fie arestată preventiv pentru cantitatea de 0,07 grame fragmente vegetale, substanţă probabil consumată de cineva.

Depune la dosar Directiva (UE) 2017/2103 a Parlamentului European şi a Consiliului din 15.11.2017, secţiunea de pe site-ul EMCDDA/Europol în limba engleză şi secţiunea tradusă în limba română.

**Reprezentanta DIICOT**, având cuvântul, pune concluzii de respingere a contestaţiilor, ca nefondate, menţinerea încheierii atacate ca fiind legală şi temeinică, în mod corect constatându-se că sunt îndeplinite condiţiile legale pentru arestarea preventivă a inculpaţilor.

Consideră că măsura este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse inculpaţilor, fiind necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică ce trebuie analizat raportat la faptele săvârşite, modalitatea concretă de săvârşire a acestora, urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce, scopul urmărit de către inculpaţi prin săvârşirea infracţiunilor, respectiv obţinerea de beneficii materiale în mod facil şi ilicit. De asemenea, măsura este necesară pentru buna desfăşurare a procesului penal având în vedere şi stadiul dosarului.

În cauză, din momentul dispunerii măsurii arestului preventiv, nu au intervenit elemente de fapt sau de drept noi care să justifice admiterea contestaţiilor în sensul solicitat de către inculpaţi şi plasarea acestora sub o altă măsură preventivă.

Solicită obligarea inculpaţilor contestatori la plata cheltuielilor judiciare către stat.

**Inculpatul contestator** **B**, având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile apărătorului său. Mai arată că a săvârşit această infracţiune întrucât mai cunoştea persoane care vindeau astfel de substanţe şi care nu au fost sancţionate, crezând că această activitate este legală. Precizează că starea de arest preventiv sau deţinere nu poate schimba omul în bine întrucât influenţa celor din sistemul penitenciar este negativă. Mai arată că are un copil minor în întreţinere şi poate fi cercetat în stare de libertate, nu poate influenţa martorii şi nici buna desfăşurare a procesului penal.

**Inculpata contestatoare** **C**, având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile apărătorului său. Solicită aplicarea măsurii controlului judiciar sau arestul la domiciliu pentru a se putea ocupa de îngrijirea şi educaţia copilului minor pe care-l are, pentru a nu întrerupe toate activităţile şcolare şi extraşcolare.

**Inculpatul contestator D**, având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile apărătorului său. Precizează că nu a avut profituri materiale de pe urma acestei activităţi, care este prima abatere.

**Inculpatul contestator E**, având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

Declarând dezbaterile închise, ce au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio, în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală,

După deliberare,

**JUDECĂTORII DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI**,

Asupra contestaţiei penale de faţă, constată următoarele:

Prin încheierea de şedinţă nr. ...... din ........ pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ......... în dosar nr. .........., a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie ..... - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial .............

În temeiul art.226 Cod procedură penală, art.202 alin.1, 2, 3 şi 4 lit. e Cod procedură penală rap. la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, s-a dispus arestarea preventivă, pentru o durată de 30 de zile, începând cu data de ......01.2020 până la data de ........02.2020, inclusiv a inculpaţilor:

- B, faţă de care s-a pus în mişcare acţiunea penală sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: „constituire a unui grup infracțional organizat”, faptă prevăzută de art.367 alin.1 Cod penal, „efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație” faptă prevăzută de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011 (fapta din data de 18.04.2018), „efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație” faptă prevăzută de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011 ( (7 acte materiale din datele de 22.05.2019, 22.05.2019, 25.05.2019, 27.05.2019, 03.06.2019, 12.06.2019 și 14.08.2019) şi tentativă de viol, prevăzută de art.32 alin.1 Cod penal rap. la art.218 alin.3 lit. c Cod penal toate cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal şi 41 alin.1 Cod penal ;

- C, faţă de care s-a pus în mişcare acţiunea penală sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: „constituire a unui grup infracțional organizat”, faptă prevăzută de art.367 alin.1 Cod penal, „efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație” faptă prevăzută de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011 (fapta din data de 18.04.2018) şi „efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație” faptă prevăzută de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011 ( (5 acte materiale din datele de 22.05.2019, 22.05.2019, 27.05.2019, 03.06.2019, și 14.08.2019;

- D, faţă de care s-a pus în mişcare acţiunea penală sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: „constituire a unui grup infracțional organizat”, faptă prevăzută de art.367 alin. 1 Cod penal şi „efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație” faptă prevăzută de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011 (5 acte materiale din datele de 27.05.2019, 18.06.2019, 18.06.2019, 03.09.2019, 03.09.2019) ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal;

-E, faţă de care s-a pus în mişcare acţiunea penală sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: „constituire a unui grup infracțional organizat”, faptă prevăzută de art.367 alin. 1 Cod penal şi „efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație” faptă prevăzută de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011, (3 acte materiale din datele de 03.06.2019, 11.11.2019 și 07.12.2019) ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal ;

În conformitate cu disp. art.230 Cod procedură penală s-a dispus emiterea mandatelor de arestare preventivă pe numele inculpaţilor sus-menţionaţi.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut următoarele:

Prin referatul nr. ......... înregistrat pe rolul Tribunalului ......... la data de .........., sub nr. ............, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial .......... a sesizat judecătorul de drepturi şi libertăţi în temeiul art. 224 C.p.p., art. 202 alin.1 C.p.p., raportat la art. 223 alin 2 C.p.p., cu propunerea de arestare preventivă, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de ........01.2020 până la data de .........02.2020, inclusiv, faţă de inculpaţii:

1. B, pentru săvârşirea infracțiunilor de:

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 din C.P.;

- efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011 ( faptă din data de 18.04.2018);

-tentativă la viol prev. de art. 32 alin. 1 C.p. rap. la art. 218 alin. 3 lit. c C.p., și

-efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.P. ( 7 acte materiale din datele de 22.05.2019, 22.05.2019, 25.05.2019, 27.05.2019, 03.06.2019, 12.06.2019 și 14.08.2019 cu descrierea de mai sus),

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 41 alin. 1 C.p..

2. C, pentru săvârşirea infracțiunilor de:

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 din C.P.,

- efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011; (act material din data de 18.04.2018), și

- efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.P. (5 acte materiale din datele de 22.05.2019, 22.05.2019, 27.05.2019, 03.06.2019 și 14.08.2019 cu descrierea de mai sus),

toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.;

3. D, pentru săvârşirea infracțiunilor de:

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 din C.P., și

- efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.P. (5 acte materiale din datele de 27.05.2019, 18.06.2019, 18.06.2019, 03.09.2019 și 03.09.2019 cu descrierea de mai sus),

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.;

4. E, pentru săvârşirea infracțiunilor de:

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 din C.P.;

- efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.P. ( 3 acte materiale din datele de 03.06.2019, 11.11.2019 și 07.12.2019 cu descrierea de mai sus), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

Din probele administrate a rezultat că cei 4 inculpați se află în situaţia prevăzută de art. 223 alin. 1 şi 2 din Codul de procedură penală, întrucât au comis infracţiuni grave, respectiv constituire a unui grup infracțional organizat și efectuare de operațiuni cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive, iar inculpatul B și infracțiunea de tentativă la viol, iar privarea lor de libertate s-a apreciat ca fiind necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Verificând actele şi lucrările dosarului de urmărire penală, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul tribunalului, sa reţinut că întreaga doctrină şi jurisprudenţă consacră dreptul la libertate şi siguranţă, ca drept fundamental, de o importanţă deosebită. Cazurile şi condiţiile în care este permis să se deroge de la imperativul protejării libertăţii şi siguranţei împotriva arestărilor şi deţinerilor arbitrare, deoarece nimeni nu poate fi privat de libertatea sa, aşa cum statuează CEDO cu valoare de principiu, sunt determinate în art.5 din Convenţie şi se referă în special la asigurarea ordinii publice, ceea ce impune reprimarea infracţiunilor, în acest sens, orice persoană, are dreptul la protecţie, adică are dreptul de a nu rămâne lipsit de libertate în afara situaţiilor prevăzute limitativ de art. 5 parag. 1.

Orice privare de libertate trebuie făcută conform normelor de fond şi procedură prevăzute de legislaţia naţională şi să se bazeze pe considerente de securitate, în special prevenirea crimei şi apărarea ordinii, dar cu respectarea în acelaşi timp a scopului esenţial al art. 5 – protejarea individului împotriva arbitrariului autorităţilor statale.

În acest context, al principiilor ce guvernează dreptul la libertate şi siguranţă, suveran în aprecierea modului în care circumstanţele unei cauze reprezintă punerea în discuţie a imperativelor amintite este judecătorul, care trebuie să ţină seama de ansamblul elementelor situaţiei date şi anume dacă există motive verosimile, iar dacă da, dacă prezintă pericol concret pentru ordinea publică cel suspectat că a comis fapta de care este acuzat, astfel încât justul echilibru dintre apărarea drepturilor individuale şi apărarea societăţii împotriva infracţiunilor, să nu fie afectat.

Se pune problema dacă este posibil de reţinut, în contextul faptic prezentat de acuzare şi prin prisma infracţiunilor pe care se prezumă că ar fi fost comise de cei în cauză, existenţa probelor de natură a ridica suspiciunea rezonabilă că inculpații s-au cantonat în sfera ilicitului penal, pentru că, dacă nu este îndeplinită această condiţie, este inutilă analiza pericolului concret pe care l-ar putea reprezenta pentru ordinea publică, odată aflați în libertate. Se notează că, pentru o privare de libertate, în temeiul unei suspiciuni concrete, autorităţile judiciare nu sunt obligate să stabilească culpabilitatea şi nici existenţa unor probe suficiente pentru condamna inculpatul. Dar, la momentul precoce al instrucţiei penale arestarea trebuie să se bazeze pe fapte, care consolidează cel puţin suspiciunea că o infracţiune a fost comisă şi că cel deţinut are o legătură suficientă cu săvârşirea ei.

Efectuând un examen funcţie de situaţia juridică a inculpaţilor astfel cum este reţinută şi expusă de acuzare prin prisma dispoziţiile succesive ale legiuitorului naţional pertinente în materia arestări preventive înscrise în art. 202 al. 1 şi 3 Cod procedură penală referitoare la scopul măsurilor preventive, precum şi art. 223 al. 2 Cod procedură penală invocat ca şi temei legal incident al privării de libertate, cu luarea în considerare atât a naturii infracţiunii imputate inculpaților şi a regimului sancţionator prevăzut de legiuitor, cât şi a circumstanţelor faptice şi personale ale bănuiților, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul tribunalului a constatat că suntem cel puţin în prezenţa acelui set minim de informaţii cerut şi de CEDO, ce legitimează ingerinţa autorităţii judiciare în dreptul acestora la libertate. Măsura arestării preventive ce se va dispune este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor penale aduse şi, totodată, necesară la acest moment procesual pentru buna derulare a procesului penal şi înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, astfel că se impune luarea acesteia. Noţiunea de ordine publică are un caracter complex care include o varietate de reguli ce se referă la situaţii de fapt care trebuie realizate, mijloacele ce trebuie puse în acţiune pentru a proteja drepturile şi interesele cetăţenilor, avutul public şi privat, precum şi celelalte valori sociale ocrotite de lege.

În speţa de faţă, elementele de fapt extrase din mijloacele de probă administrate până în prezent sunt apte şi suficiente de a convinge un observator obiectiv şi imparţial că tabloul faptic stabilit de către organele de urmărire penală se confirmă în parametrii rezonabili. Într-o expunere sintetizată, se relevă din materialul probator pus la dispoziţie până la acest moment procesual (procesele-verbale de constatare în flagrant a infracțiunii; procesele-verbale de efectuare a perchezițiilor domiciliare; rapoartele de expertiză tehnico – științifică precum și de constatare tehnico-științifică; procesele-verbale redare a mandatelor de supraveghere tehnică; procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate în cauză, procesele-verbale de efectuare a investigațiilor; declarațiile martorilor,declarațiile inculpaților, procesele/verbale de redare imagini, procese verbale de constatare întocmite de lucrători BCCO, de lucrătorii de jandarmi, lucrători de poliție, etc.) suspiciunea rezonabilă că inculpaţii ar fi intersectat sfera infracţionalităţii, faptele penale imputate fiind de esenţa infracţiunilor pentru care sunt cercetaţi, după cum urmează:

În ceea ce îl priveşte pe inculpatul B, în sarcina acestuia s-a reţinut:

- constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 din C.P.;

- efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011 ( faptă din data de 18.04.2018);

-tentativă la viol prev. de art. 32 alin. 1 C.p. rap. la art. 218 alin. 3 lit. c C.p., și

-efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.P. ( 7 acte materiale din datele de 22.05.2019, 22.05.2019, 25.05.2019, 27.05.2019, 03.06.2019, 12.06.2019 și 14.08.2019 cu descrierea de mai sus), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 41 alin. 1 C.p..

În ceea ce o priveşte pe inculpata C, în sarcina acesteia s-a reţinut:

-constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 din C.P.,

-efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011; (act material din data de 18.04.2018), și

-efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.P. (5 acte materiale din datele de 22.05.2019, 22.05.2019, 27.05.2019, 03.06.2019 și 14.08.2019 cu descrierea de mai sus), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.;

În ceea ce îl priveşte pe inculpatul D, în sarcina acestuia s-a reţinut:

-constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 din C.P., și

-efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.P. (5 acte materiale din datele de 27.05.2019, 18.06.2019, 18.06.2019, 03.09.2019 și 03.09.2019 cu descrierea de mai sus),

ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.;

În ceea ce îl priveşte pe inculpatul E , în sarcina acestuia s-a reţinut:

-constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 din C.P.;

-efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, faptă prev. și ped. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.P. ( 3 acte materiale din datele de 03.06.2019, 11.11.2019 și 07.12.2019 cu descrierea de mai sus), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

Astfel probele administrate în cursul urmăririi penale și expuse de procuror în referatul cu propunere de arestare preventivă susțin la nivel de presupunere rezonabilă săvârșirea faptelor pentru care urmează a se dispune arestarea preventivă a inculpaților. Analiza detaliată a probelor administrate în cauză nu se impune a mai fi efectuată urmând a se reține cea expusă de procuror și care va fi însușită în totalitate, urmând a fi făcute însă câteva precizări.

Probele administrate de organele de urmărire penală au fost întărite parțial de declarațiile date în fața judecătorului de drepturi și libertăți de inculpații B şi C.

Declarația inculpatului B prin care recunoaşte parțial faptele pentru s-a solicitat arestarea preventivă se coroborează cu probele administrate de organele de urmărire penală și conturează tabloul acuzațiilor formulate împotriva sa, neputându-se reține suținerile contrare atât ale inculpaților cu ocazia audierii acestora cât și apărările formulate prin apărători.

În ceea ce privește presupusa săvârșire a infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 1 din C.P. de către cei 4 inculpați, aceasta rezultă din coroborarea mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei.

Astfel, începând cu luna mai 2019, inculpatul B împreună cu soția sa, C au inițiat, iar ulterior în cursul aceleiași luni, împreună cu numiții D și E, au constituit un grup infracțional organizat ce avea ca scop comiterea infracțiunilor de „efectuarea de operaţiuni cu produse ştiind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deţine autorizaţie ”, rezultă din coroborarea mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei, respectiv procese verbale de redare a conținutului convorbirilor telefonice, redare imagini, de constatare întocmite de lucrători BCCO, de lucrătorii de jandarmi, lucrători de poliție, conținutul rapoartelor de constatare tehnico/științifice, declarații cumpărători, procese/verbale precheziții domiciliare.

În ceea ce privește presupusa săvârșire la data de 22.06.2018, pe raza orașului ..........., jud. ........... de către inculpatul B, zis ”............”, a infracțiunii de tentativă de viol, prevăzută de art. 32 alin.1 Cod penal rap. la art.218 alin.3 lit. c Cod penal, respectiv a întreținut un act sexual oral cu o persoană de sex masculin, minor la data faptei, prin constrângerea acesteia rezultă din coroborarea mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei, respectiv procese-verbale de redare a conținutului convorbirilor telefonice, declarațiile persoanelor vătămate.

Pe de altă parte, disp.art. 223 alin. 2 Cod pr.pen menţionează expres criteriile ce trebuie avute în vedere la conturarea pericolului concret pentru ordinea publică, respectiv gravitatea faptelor comise, modul şi circumstanţele de comitere a acestora şi alte împrejurări privitoare la persoana fiecăruia dintre cei patru inculpaţi. Judecătorul de drepturi şi libertăţi le va analiza în ceea ce urmează raportat la:

- gravitatea faptelor; judecătorul de drepturi şi libertăţi observă că infracţiunile „constituire a unui grup infracțional organizat”, faptă prevăzută de art.367 alin.1 Cod penal, „efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație” faptă prevăzută de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011 (fapta din data de 18.04.2018), „efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație” şi tentativă de viol, constituie infracţiuni cu un pericol social ridicat care rezultă din limitele pedepsei prevăzute de lege.

- modul şi circumstanţele comiterii; împrejurările în care faptele au fost comise rezultă din probatoriul administrat în cauză până la acest moment.

- alte împrejurări privitoare la persoana fiecăruia dintre cei patru inculpaţi; din cuprinsul probelor administrate în cauză reiese că toţi au desfășurat presupuse activități infracționale. În ceea ce-l priveşte pe inculpatul B se reţine perseverenţa infracţională deosebită manifestată, fişa de cazier judiciar prezentând antecedente penale multiple, judecătorul de drepturi şi libertăţi apreciază că în cauză se impune în mod evident necesitatea luării unei măsuri preventive faţă de inculpaţi, astfel ca aceştia să nu reia comportamentul infracţional pe durata cercetărilor care se desfăşoară în privinţa lor.

Totodată pericolul concret pentru ordinea publică în prezenta cauză trebuie înţeles şi raportat la reacţia colectivă faţă de infracţiunile cu privire la care se desfăşoară cercetări, care prin rezonanţa lor, afectează echilibrul social firesc, creează o stare de indignare, de dezaprobare, de temere şi insecuritate socială şi stimulează temerea că justiţia nu acţionează suficient de ferm împotriva unor manifestări infracţionale de accentuat pericol social şi poate încuraja alte persoane să comită fapte asemănătoare. De aceea, având în vedere faptele pentru care inculpaţii sunt cercetaţi şi împrejurările comiterii acestora, se justifică temerea că lăsarea în libertate a inculpaţilor reprezintă un pericol pentru ordinea publică, chiar sub tutela unei măsuri mai puţin restrictive decât arestarea preventivă.

Punând în balanţă aspectele care rezultă din analiza criteriilor legale menţionate, judecătorul de drepturi şi libertăţi conchide că există în mod cert un pericol pentru ordinea publică prin lăsarea în libertate a inculpaţilor.

Toate cele mai sus arătate îndreptăţesc judecătorul de drepturi şi libertăţi să aprecieze că mijloacele de probă sus enunţate se constituie în date din care rezultă necesitatea de a se lua faţă de inculpaţi măsura arestării preventive în scopul prevăzut de art. 202 Cod pr.pen., acela al asigurării bunei desfăşurări a procesului penal şi prevenirea săvârşirii unor alte infracţiuni. Procesul penal se află în faza urmăririi penale, astfel încât pentru a se administra şi alte probe în condiţii de legalitate care să confirme sau să infirme vinovăţia inculpaţilor, se impune măsura arestării preventive a acestora cel puţin pe o durată de 30 de zile.

În ceea ce priveşte proporţionalitatea măsurii, potrivit art. 53 din Constituţie exerciţiul unor drepturi poate fi restrâns numai prin lege şi numai dacă se impune pentru anumite motive, dacă este necesară într-o societate democratică. De asemenea, măsura trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi să nu aducă atingere însăşi existenţei dreptului.

Libertatea individuală şi siguranţa persoanei sunt inviolabile, iar arestarea persoanei este permisă numai în cazurile şi cu procedura prevăzută de lege (art. 23 din Constituţia României) iar un alt principiu al procesului penal de care trebuie să se ţină seama este acela potrivit căruia “orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăţiei sale printr-o hotărâre penală definitivă” (art. 4 Cod pr.pen.).

Respectând astfel marja de apreciere ce revine autorităţii publice, punând în balanţă dreptul inculpatului la libertate individuală şi interesul major de realizare a actului de justiţie, având în vedere toate împrejurările de fapt sus-menţionate, instanţa apreciază că măsura arestării preventive a inculpaţilor este nu doar necesară, dar şi proporţională, fiind singura în măsură să asigure realizarea scopurilor legitim urmărite legate de buna desfăşurare a procesului penal şi apărarea ordinii de drept.

Arestarea preventivă implică privarea de libertate a unei persoane, fără a contraveni principiului constituţional al libertăţii individuale şi nici principiului de drept penal, după care nu poţi pedepsi pe cineva înainte de a-l judeca şi a-l găsi vinovat, întrucât nu are caracterul, regimul şi efectele unei pedepse, ci este o măsură pusă la dispoziţia organelor judiciare penale, pentru a preveni neajunsurile generate de tendinţa inculpatului de a se sustrage de la urmărirea penală ori de la judecată şi, pentru a asigura o desfăşurare netulburată şi în ritm normal a procesului penal. Rolul acestei măsuri trebuie să fie acela de a permite clarificarea sau dimpotrivă, înlăturarea suspiciunilor.

Analizând dispoziţiile succesive al legiuitorului naţional pertinente în materia arestări preventive, respectiv cele înscrise în art. 202 al. 1 Cod procedură penală referitor la scopul măsurilor preventive, precum şi în art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, cu luarea în considerare a naturii infracţiunilor imputate, expres prevăzute de legiuitor ca autorizând arestarea prejudiciară, cât şi a circumstanţelor faptice şi personale ale bănuiţilor, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul tribunalului a constatat prezenţa acelui set minim de informaţii cerut şi de CEDO, ce legitimează ingerinţa autorităţii judiciare în dreptul inculpaţilor la libertate. Măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor penale aduse şi, totodată, necesară la acest moment procesual pentru buna derulare a procesului penal şi înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Noţiunea de ordine publică are un caracter complex care include o varietate de reguli ce se referă la situaţii de fapt care trebuie realizate, mijloacele ce trebuie puse în acţiune pentru a proteja drepturile şi interesele cetăţenilor, precum şi celelalte valori sociale ocrotite de lege.

Dincolo de aspectul factual, existenţa motivelor plauzibile de a bănui că inculpaţii ar fi comis infracţiunile de care sunt acuzaţi, impune în sensul art. 5 paragraf 1 lit. c din Convenţia Europeană, ca faptele invocate să poată fi, în mod rezonabil, încadrate într-unul din textele Codului penal care incriminează anumite tipuri de comportament, ceea ce s-a şi realizat în prezentul dosar.

Abordând şi din cea de-a doua perspectivă, s-a constatat că acea condiţie impusă în art. 223 al. 2 teza finală Cod procedură penală este îndeplinită cumulativ, aprecierea fiind în consonanţă şi cu jaloanele trasate de CEDO. Astfel, argumentul că pericolul concret pentru ordinea publică trebuie evaluat în raport de întregul ansamblu al circumstanţelor faptelor rezultă şi din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care, în cauza „Letellier contra Franţei” a admis că prin deosebita lor gravitate şi prin reacţia publicului faţă de săvârşirea lor, anumite infracţiuni pot produce o anumită tulburare socială de natură să justifice o detenţie provizorie. În cazul de faţă, probele din care rezultă pericolul concret pentru ordinea publică sunt cele administrate până în prezent, pe baza cărora s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva inculpaţilor sub aspectul săvârşirii infracţiunilor mai sus-menţionate. Din interpretarea acestor probe s-a dedus reacţia declanşată de fapta care li se impută, de indignare, de dezaprobare, de insecuritate publică.

S-a subliniat că în ceea ce priveşte noţiunea de pericol concret pentru ordinea publică, aceasta nu a fost definită de legiuitor însă o astfel de definiţie s-a cristalizat în teoria juridică şi într-o practică judiciară constantă. Există un astfel de pericol atunci când este posibil să se producă o încălcare a regulilor de convieţuire socială, vizând toate valorile ocrotite de lege, ca urmare a activităţii inculpatului posterioară săvârşirii infracţiunilor sau o reacţie declanşată de fapta săvârşită de acesta. Starea de pericol pentru ordinea publică presupune o rezonanţă a faptei penale, o afectare a echilibrului social firesc, o anumită stare de indignare, de dezaprobare publică, insecuritate socială. Pericolul concret pentru ordinea publică este evident mai mare în cazul în care asupra inculpatului planează acuzaţia comiterii unei fapte penale cu un grad de pericol social ridicat, astfel cum este cazul în speţa de faţă. Cerinţa legii (existenţa probelor că lăsarea în libertate a inculpaţilor prezintă un pericol concret pentru ordinea publică) se referă la posibilitatea mai mult sau mai puţin apropiată de a realiza o acţiune socialmente dăunătoare pentru societate, care constituie o infracţiune. În consecinţă, periculozitatea poate fi considerată ca fiind aprecierea privind probabilitatea ca o persoană să săvârşească în viitor o infracţiune, iar aprecierea asupra periculozităţii constituie doar un pronostic cu privire la faptul că inculpatul va săvârşi în viitor alte infracţiuni. Textul trebuie interpretat în sensul că pronosticul asupra periculozităţii trebuie să se întemeieze şi el pe probe pentru a nu da naştere la arbitrariu.

Din această perspectivă, faptele reţinute în sarcina inculpaţilor relevă atât un grad deosebit de ridicat de pericol social generic, cât şi o anumită periculozitate a acestora, în situaţia în care ar fi cercetaţi în stare de libertate. Având în vedere gravitatea efectelor pe care substanţele care fac obiectul săvârşirii infracţiunilor din prezenta cauză, le au asupra sănătăţii populaţiei, judecătorul de drepturi şi libertăţi apreciază că se impune limitarea desfăşurării oricăror activităţi cu aceste substanţe, în vederea apărării sănătăţii publice. Prevenirea şi combaterea traficului şi consumului de droguri de risc constituie preocupări majore ale societăţii contemporane. Amplificarea şi diversificarea fenomenului infracţional în această materie au determinat reacţii multiple, atât în plan naţional, cât şi în plan internaţional. Au fost create organisme specializate, au fost eliberate şi puse în aplicare strategii complexe şi planuri de acţiune, s-au produs frecvente mutaţii legislative, au fost efectuate studii de specialitate, perfecţionări profesionale ş.a., toate având ca ţintă comună acest duşman redutabil.

Ori, asemenea fapte ca cele analizate în cauza de faţă, neurmate de o ripostă fermă a organelor judiciare, ar întreţine climatul infracţional şi ar crea inculpaţilor impresia că pot persista în sfidarea legii, ignorând în continuare valorile sociale ocrotite de legiuitor, impunându-se aşadar să se intervină energic şi eficient, pentru că altfel s-ar compromite ideea de justiţie, de lege, de responsabilizare şi responsabilitate socială, inclusiv de prevenţie şi combatere a fenomenului infracţional. Instituirea unei măsuri mai puţin intruzive, dintre cele prev. de art. 202 lit. b, c sau d Cod procedură penală, doar restrictivă de drepturi nu poate fi apreciată ca fiind oportună şi eficientă, chiar dacă libertatea inculpaţilor ar fi subsumată unor garanţii procesuale şi odată aflaţi sub acest regim ar trebui să suporte anumite restricţii cu privire la libertatea lor de mişcare, la viaţa sa socială şi urmează a fi verificat modul de conformare la obligaţiile ce li s-ar impune.

S-a conchis, prin urmare, că o acţiune se consideră periculoasă când produce un rău sau ar putea să producă un rău, în afara de rezultatul intervenit imediat (urmare imediata, răul material ce se răsfrânge asupra victimei), iar faptele inculpaților au produs, în al doilea rând, şi alte consecinţe, de proporţii mai mari, anume: nemulţumirea şi îngrijorarea în rândul comunităţii (urmările indirecte, răul social). Din săvârşirea acestor fapte s-a născut temerea repetării lor şi deci s-a creat un sentiment de nesiguranţă, o stare neconvenabilă pentru normala şi paşnica desfăşurare a relaţiilor sociale, comunitatea socotindu-se ameninţată de eventuala ivire a unor noi conduite antisociale de aceeaşi factură sau de alt gen din partea bănuiţilor, periculozitatea inculpaţilor, căreia i s-a dat substanţă anterior, fiind şi argumentul principal pentru care judecătorul de drepturi şi libertăţi consideră că se impune izolarea sa temporară şi plasarea în mediul închis.

Neaplicarea măsurilor corespunzătoare în realitatea practică lipseşte de eficienţă normele edictate de legiuitor şi încurajează amplificarea, perpetuarea actelor de natura celor examinate, creând sentimentul că oamenii nu sunt şi nu pot fi apăraţi în spaţiul public sau privat, că oricând persoane evident agresive, ce manifestă un comportament în dispreţul bunului simţ şi de convieţuire socială „vor face legea”, dar pentru că au tupeu şi desconsideră ordinea socială vor acţiona după bunul lor plac, fiind convinşi că nu îi vor atinge constrângerile legale.

S-a reţinut că elementele de ordin personal al inculpaţilor, aduse în atenţie de apărare, nu pot constitui la acest moment un motiv pentru excluderea de la aplicarea măsurii preventive a arestării, atunci când (ca şi în prezenta speţă) situaţia este excepţională.

Astfel, în ceea ce-l priveşte pe inculpatul B, acesta se află în stare de recidivă, demarând presupusa activitate infracțională la un interval relativ scurt de timp de la liberarea sa din penitenciar, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la eficiența scopului educativ și de reintegrare socială pe care ar fiotrebuit să-l aibă pedeapsa aplicată acestuia în trecut. De asemenea, multiplele infracțiuni pentru care a fost condamnat inculpatul B, relevă și caracterul său violent, acesta fiind condamnat inclusiv pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor.

Totodată, din probele dosarului a rezultat că cei doi soți B C nu au loc de muncă și nici alte venituturi legale, însă afișează un nivel de trai ridicat ce contrastează cu veniturile legale, aceștia reușind ca într-un interval de cca. 2 ani să-și schimbe autovehiculul pe care-l aveau cu altul mult mai scump (..................), să-și renoveze considerabil locuința unde locuiesc, să-și construiască un garaj, să-și monteze centrală termică, să investească în echipamente sportive și să participe frecvent la competiții de acest gen (strong man), demersuri ce au necesitat sume considerabile, ceea ce relevă că aceștia obțin venituri ilegale.

Tot din probele dosarului, a rezultat că inculpatul E este divorțat, nu are copii, nu are un loc de muncă stabil, și-a înlocuit autovehiculul cu altul mai scump, și-a renovat locuința, demersuri ce au necesitat sume considerabile, ceea ce relevă că acesta obține venituri ilegale. De asemenea, acest inculpat are antecedente penale pentru săvârșirea unor infracțiuni contra patrimoniului.

Privitor la inculpatul D, din actele existente la dosarul cauzei reiese faptul că acesta este necăsătorit, nu are niciun loc de muncă stabil, desfășurând activități ocazionale ca taximetrist, având ca anturaj numeroase persoane care consumă substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive, relevante fiind și bunurile descoperite la locuința sa, respectiv sute de pliculețe în care s-au pus în evidență substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive, răspândite în multe locuri prin casă, despre care acest inculpat a declarat că provin de la terțe persoane care le-au consumat.

Cu argumentaţia faptică şi juridică expusă în cele ce preced, punând în balanţă dreptul inculpaţilor la libertate individuală, pe de o parte, şi necesitatea protecţiei ordinii publice împotriva unui pericol concret pe care l-ar prezenta lăsarea lor în libertate, pe de altă parte, s-a considerat că protejarea ordinii publice şi a valorilor sociale ocrotite de lege are un caracter preponderent, impunându-se a se da prevalenţă interesului general al societăţii în detrimentul celui individual, cu prezervarea dreptului lor la prezumţia de nevinovăţie. Măsura privativă de libertate se situează pe coordonatele legalităţii şi temeiniciei corespunde scopului prevăzut de legiuitor, corespunde scopului prevăzut de legiuitor, în deplin consens cu prevederile interne şi consecvente practicii CEDO, răspunde imperativului asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, prin obţinerea probelor legale, pentru constatarea la timp şi în mod complet a faptelor ce constituie infracţiuni, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală. În realizarea acestor deziderate se impune a se asigura şi un contact permanent al inculpaţilor cu autorităţile, în vederea finalizării cercetărilor, ţinând cont de stadiul procedurilor, instrucţia penală fiind în faza de debut.

La luarea măsurii preventive, respectiv individualizarea acesteia, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului a avut în vedere stadiul în care se află cercetările, persoana inculpaților, multitudinea de acte materiale presupus a fi comise, modul și mijloacele în care se presupune că au acționat inculpații, durata mare în timp a presupusei activități infracționale a acestora.

În ceea ce privește, presupusa infracțiune de tentativă la infracțiunea de viol, s-a avut în vedere și modul și mijloacele în care se presupune că a acționat inculpatul B, respectiv în prezenta altor persoane, într-un loc public și asupra unui minor.

În ceea ce o privește pe inculpata C, aceasta neagă săvârșirea faptelor, deși din coroborarea mijloacelor de probă existente la dosarul cauzei, reiese presupunerea rezonabilă că aceasta a săvârșit faptele pentru care se solicită arestarea preventivă.

În ceea ce îi privește pe inculpații D și E, aceștia în ultimul cuvânt, au arătat că regretă faptele săvârșite.

Astfel, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul tribunalului a avut în vedere şi faptul că scopul măsurilor preventive prevăzut la art. 202 Cod procedură penală nu se poate realiza printr-o altă măsură preventivă, cum este cea a arestului la domiciliu sau a controlului judiciar, motiv pentru care a respins, ca neîntemeiate, cererile inculpatuluiformulate prin apărători, de luare faţă de aceştia a măsurii preventive a arestului la domiciliu sau a controlului judiciar.

În acest sens, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul tribunalului a apreciat că dispunerea unei măsuri preventive alternative mai puţin intruzivă, dintre cele prev. de art. 202 al. 4 Cod procedură penală, nu poate fi considerată, la acest moment, ca suficientă pentru a-i împiedica pe inculpaţi să intersecteze sfera infracţionalităţii, chiar dacă odată aflaţi sub acest regim ar trebui să suporte anumite restricţii cu privire la libertatea de mişcare, la viaţa socială şi urmând totodată să fie verificat modul de conformare la obligaţiile ce li s-ar impune. Circumstanţele săvârşirii presupuselor fapte, astfel cum rezultă acestea din probele administrate până în prezent, sunt de natură a limita drastic încrederea judecătorului de drepturi şi libertăţi că, lăsaţi în libertate, chiar subsumaţi unor garanţii procesuale, inculpaţii se va conforma în mod real obligaţiilor corelative.

Este adevărat că până la rămânerea definitivă a unei hotărâri într-o cauză penală, persoana judecată se bucură de prezumţia de nevinovăţie, însă legiuitorul a stabilit că, în cazul în care se regăsesc anumite condiţii expres prevăzute, se poate lua una din măsurile preventive, indiferent dacă acuzatul recunoaşte sau nu săvârşirea faptei pentru care este judecat, dacă are sau nu antecedente penale, normele de procedură interne fiind în deplin consens cu dispoziţiile art. 5 şi 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului.

Punând în balanţă dreptul inculpaţilor la libertate individuală şi interesul major de protejare a ordinii publice, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul tribunalului a constatat că măsura arestării este proporţională scopurilor urmărite de legiuitor în art. 202 C.p.p. şi totodată, în prezent, necesară atingerii scopurilor indicate de lege, respectiv buna desfăşurare a procesului penal prin garantarea participării acestuia la procedurile demarate împotriva lor, ca şi împiedicarea comiterii unor fapte similare, celelalte măsuri preventive fiind ineficiente.

Împotriva acestei încheieri au formulat contestaţii inculpaţii, prin apărători, pentru motivele expuse pe larg în partea introductivă a prezentei decizii. În esenţă, inculpaţii contestatori au arătat, pe de o parte, că substanţa 4F-MDMB-BINACA (4F-MDMB-BUTINACA), cannabinoid sintetic, ce li se impută a fi traficată, nu ar avea efecte psihotrope, neregăsindu-se în nicio anexă sau bază de date europeană, iar, pe de altă parte, că măsura arestului preventiv este prea aspră faţă de faptele săvârşite, impunându-se înlocuirea ei cu arestul la domiciliu sau controlul judiciar.

**Analizând actele dosarului şi încheierea contestată, atât prin prisma criticilor formulate, cât şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept, judecătorii de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel ........ apreciază contestațiile ca fiind nefondate, pentru următoarele considerente:**

Conform art. 202 alin. 1 Cod procedură penală: *„măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni”.* Potrivit alin. 3 al art. 202 Cod procedură penală: „*orice măsură preventivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse persoanei faţă de care este luată şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.*

Conform art. 223 alin. 2 Cod procedură penală *„măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată şi dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârşit o infracţiune intenţionată contra vieţii, o infracţiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracţiune contra securităţii naţionale prevăzută de Codul penal şi alte legi speciale, o infracţiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, şantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracţiune de corupţie, o infracţiune săvârşită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică”.*

În cauza de faţă în mod just judecătorul de libertăţi de la prima instanţă a reţinut că există probe din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpații contestatori au săvârşit infracţiunile de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal, de efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 (fapta din data de 18.04.2018), de tentativă de viol, prev. de art. 32 alin. 1 Cod penal rap. la art. 218 alin. 3 lit. c Cod penal și de efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (7 acte materiale din datele de 22.05.2019, 22.05.2019, 25.05.2019, 27.05.2019, 03.06.2019, 12.06.2019 și 14.08.2019), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 41 alin. 1 Cod penal (în cazul inculpatului B), de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal, de efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 (fapta din data de 18.04.2018) și de efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale din datele de 22.05.2019, 22.05.2019, 27.05.2019, 03.06.2019 și 14.08.2019), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal (în cazul inculpatei C), de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal și de efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale din datele de 27.05.2019, 18.06.2019, 18.06.2019, 03.09.2019 și 03.09.2019), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal (în cazul inculpatului D) şi de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal și de efectuarea de operaţiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație, prev. de art. 16, alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale din datele de 03.06.2019, 11.11.2019 și 07.12.2019), toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal (în cazul inculpatului E).

În acest sens, prezenta instanţă face trimitere la mijloacele probatorii expuse pe larg în încheierea atacată (procesele-verbale de investigaţii, procesele-verbale de constatare întocmite cu prilejul depistării unor inculpaţi sau martori în trafic având asupra lor diverse substanţe suspecte, procesele-verbale de percheziţie domiciliară, rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică întocmite de Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor din cadrul BCCO ........., declaraţiile martorilor audiaţi, declaraţiile persoanei vătămate la infracţiunea de tentativă de viol J precum și procesele-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice interceptate) pe care și le însușește şi care nu vor mai fi reiterate. Din aceste mijloace de probă rezultă presupunerea rezonabilă că cei patru inculpați contestatori s-au plasat în sfera ilicitului penal în condițiile reținute de acuzare. De altfel, comtestatorii inculpaţi nu au criticat în vreun fel cele imputate de anchetatori sub aspect faptic. Forţa probantă a acestor probe nu trebuie să fie la fel de puternică precum cea impusă la pronunţarea unei hotărâri asupra fondului cauzei (ele trebuie doar să fie de aşa natură încât să fie apte a convinge un observator obiectiv că persoanele în cauză au putut săvârşi infracţiunile – situație ce se regăsește în cauza de față).

Criticile contestatorilor inculpaţi, în sensul că prin traficarea substanţei 4F-MDMB-BINACA (4F-MDMB-BUTINACA), cannabinoid sintetic, nu ar fi săvârşit infracţiunea prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, motivat de împrejurarea că aceasta nu se regăseşte în rapoartele anuale ale EMCDDA/Europol, sunt nefondate.

De esenţa infracţiunii prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 este ca substanţa ce face obiectul operaţiunii neutorizate să fie psihoactivă (art. 2 lit. e din Legea nr. 194/2011 defineşte efectele psihoactive ca fiind unul dintre următoarele efecte pe care le poate avea un produs, atunci când este consumat de către o persoană: stimularea sau inhibarea sistemului nervos central al persoanei, având ca rezultat modificări ale funcţiilor şi proceselor psihice şi ale comportamentului ori crearea unei stări de dependenţă, fizică sau psihică).

Norma de incriminarea amintită nu condiţionează existenţa infracţiunii de împrejurarea ca substanţa în cauză să fie prevăzută în vreo listă anexă, naţională sau comunitară (ca în cazul incriminărilor din Legea nr. 143/2000). Simplul fapt că substanţa supusă operţiunii neutorizate are efect psihoactiv conduce la săvârşirea infracţiunii prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011.

În speţă, din adresa nr. ........../18.06.2019 a BCCO .........., Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor (supliment la raport de constatatre tehnico-ştiinţifică) rezultă că 4F-MDMB-BINACA (4F-MDMB-BUTINACA) este un compus ce face parte din clasa cannabinoizilor sintetici şi se regăseşte în European Database on New Drugs a EMCDDA, fiind notificat drept *substanţă psihoactivă nouă* din anul 2018 (vol III, fila 112 ds. u.p.).

De asemenea, din adresa nr. ......../09.09.2019 a IML .......... (vol. III, fila 186 ds. u.p.) rezultîă că substanţa 4F-MDMB-BINACA este un cannabinoid sintetic, iar aceste din urmă substanţe pot cauza efecte *psihoactive* similare cu THC (substanţa activă principală din cannabisul natural). Se mai arată în adresa menţionată că date din studii preclinice arată că 4F-MDMB-BINACA acţionează ca un agonist asupra receptorului cannabinoid CB1.

Prin urmare, compusul 4F-MDMB-BINACA (4F-MDMB-BUTINACA) identificat în substanţele solide ce au făcut obiectul operaţiunilor neutorizate ale contestatorilor inculpaţi este o substanţă psihoactivă, în înţelesul art. 2 lit. e din Legea nr. 194/2011.

Constatând aşadar că în cauză există probe și indicii temeinice cu privire la săvârşirea unor infracţiuni de către contestatorii inculpați, urmează să se verifice dacă în cauză se impune luarea faţă de aceștia a măsurii arestării preventive.

În ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţelor art. 223 alin. 2 Codul de procedură penală, se constată că inculpaţii contestatori sunt acuzaţi de săvârşirea unor infracţiuni expres indicate în aceste dispoziţii ori pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare, iar în baza criteriilor indicate de legiuitor se concluzionează că privarea lor de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Astfel, gravitatea faptelor este una deosebit de ridicată, iar modul (elaborat şi extrem de organizat) şi circumstanţele în care se presupune că ar fi fost comise,precum şiperseverenţa de care au dat dovadă inculpaţii contestatori denotă desconsiderarea unor valori umane elementare, cu nesocotirea sau chiar sfidarea climatului social în care acţiunile umane se desfăşoară.

În cauză se configurează săvârşirea de către inculpaţi a unor fapte grave, impunându-se a se observa ca flagelul stupefiantelor - în sens larg – droguri şi substanţe cu efect psihoactiv reprezintă un grav pericol ce ameninţă tot mai mult umanitatea, printr-o diversitate de forme specifice, pornind de la influenţa nocivă pe care o are asupra tinerei generaţii şi alterarea relaţiilor interumane, continuând cu distrugerea sănătăţii celor ce le consumă. Sunt cunoscute efectele substanţelor deosebit de nocive asupra tinerilor consumatori care, în disperare, sunt dispuşi să facă orice fie pentru a şi le asigura. Abuzul de substanţe psihotrope afectează inclusiv procesele economice şi sociale şi astfel se intră într-un cerc vicios. Ele exercită un efect distructiv asupra stabilităţii familiale, a păstrării locului de muncă, a coeziunii şi siguranţei comunitare. Acestea pun în pericol întâi consumatorul, apoi apropiaţii acestuia, şi în final, ceilalţi membrii ai societăţii. Consumul de substanţe modifică gândirea, comportamentul şi simţul indivizilor, fiind capabil să provoace alterări ale stării de conştiinţă şi să afecteze grav dispoziţia psihică. Odată instaurată dependenţa, intervin distorsiuni în plan afectiv, cognitiv, comportamental, în plan medical şi psihologic. Persoana dependentă devine atât de preocupată de obţinerea dozelor zilnice, încât îşi ruinează viaţa de familie, îşi periclitează viaţa socială, profesională, săvârşeşte fapte antisociale. Substanţele interzise o scoate dintr-o stare de normalitate, introducând-o într-un mediu social aflat sub incidenţa legii, infracţiunile putând fi săvârşite şi pentru procurarea banilor necesari cumpărării lor. Este cert că fenomenul are grave consecinţe nu doar în plan individual, ci şi în plan social. Pentru a-şi procura substanţele, consumatorii cheltuiesc importante sume de bani, în acest fel lipsindu-se de cele necesare traiului, atât pentru el cât şi pentru familie. Urmează vânzarea bunurilor din casă, împrumuturi ce nu mai pot fi restituite şi alunecarea treptată pe partea infracţională. Sub influenţa substanţelor, consumatorii percep realitatea în mod deformat. Într-o asemenea conjunctură, ei pot săvârşi fapte antisociale, acţionând conform propriilor halucinaţii vizuale, auditive, olfactive. Aşadar, drogul ilicit este extrem de periculos pentru sănătate, problema îngrijorătoare şi de actualitate constituind-o creşterea nivelului cererii de narcotice cu precădere în rândul segmentului tânăr al populaţiei.

Mai mult chiar, este indiscutabil că faptele prezumtiv comise stârnesc un ecou negativ în rândul comunităţii, un sentiment de insecuritate şi indignare, care reclamă o reacţie promptă din partea statului, care datorează în egală măsură protecţie cetăţenilor, aspect ce are întâietate, faţă de dreptul inculpaţilor la libertate. Ori, în speţă nu se identifică nici un element credibil derivat din comportamentul şi personalitatea inculpaţilor care să justifice aprecierea că o măsură preventivă neprivativă de libertate, ar fi suficientă şi eficientă pentru eliminarea stării de pericol pentru societate. Inculpatul B este recidivist, suferind în trecut mai multe condamnări pentru diverse infracţiuni grave. Chiar dacă unii dintre aceştia (inculpaţii C, D şi E) nu sunt cunoscuţi cu antecedente penale – aspect ce reflectă de fapt starea de normalitate, conform căreia fiecare persoană este datoare să respecte ordinea de drept şi să se abţină de la comiterea de fapte antisociale - profilul lor comportamental periculos şi lipsit de scrupule rezultă din chiar desfăşurarea activităţii infracţionale anterior menţionată.

Pe de altă parte, chiar dacă privarea de libertate a unui inculpat, care se bucură de prezumţia de nevinovăţie până la pronunţarea unei hotărâri definitive de condamnare, pe parcursul procesului penal, este o stare de excepţie, regula fiind judecarea în stare de libertate, o măsură privativă de libertate, în condiţii determinate, poate fi luată atâta timp cât există o necesitate reală şi de interes public care prevalează asupra regulilor privind libertatea individuală, cerinţă îndeplinită în speţă.

Ca atare, lăsarea în libertate a inculpaţilor contestatori, la acest moment procesual, exclude atingerea dezideratelor impuse de legea penală chemată să ocrotească adevăratele valori ale statului de drept, creându-se un climat de insecuritate socială şi de neîncredere a cetăţenilor în actul de justiţie.

Respectând astfel marja de apreciere ce revine autorităţii publice, în speţă luarea măsurii arestării preventive este nu doar proporţională scopurilor urmărite de legiuitor în art. 202 alin. 1, 3 Cod procedură penală, dar şi necesară atingerii lor, respectiv buna desfăşurare a instrucţiei penale, cu prezervarea dreptului inculpaţilor la prezumţia de nevinovăţie (contrar celor susţinute de inculpaţii contestaori).

Raportat la gravitatea deosebită a acuzaţiilor aduse contestatorilor şi la stadiul incipient al cercetărilor, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii apreciază că în acest moment nu este oportună dispunerea unor măsuri preventive mai uşoare faţă de inculpaţi, desfăşurarea în condiţii optime a procesului penal neputând fi altfel asigurată. Impunerea unor obligaţii inculpaţilor în considerarea măsurii preventive a controlului judiciar sau a măsurii arestului la domiciliu, nu este în măsură să prevină starea de pericol pe care o prezintă aceştia.

În baza considerentelor expuse, judecătorul de drepturi şi libertăţi şi-a creat convingereacă viaţa personală a contestatorilor inculpați interferează în mod clar cu presupusele preocupări sancţionate din punct de vedere penal, astfel că este autorizat să concluzioneze cu un grad rezonabil de predictibilitate că, odată aflaţi în împrejurări similare – materiale şi subiective –, sunt predispuşi să reitereze un comportament delincvent expunându-se oricăror riscuri, atraşi fiind de posibilitatea eludării sau diminuării răspunderii penale.

Desigur că nu se poate face abstracţie de celelalte circumstanţe personale care se poziţionează în favoarea contestatorilor inculpați, cu referire în mod special la faptul că sunt bine integrați în familie și societate, ţinându-se seama de ele la configurarea măsurii preventive considerată cea mai oportună faţă de particularităţile speţei), însă acestea nu pot să cântărească precumpănitor, în condiţiile în care li se opun gravitatea faptelor privite în materialitatea lor, cu urmările care le-au produs sau s-ar fi putut produce, ele fiind avute în vedere ca şi criterii complementare la configurarea măsurii. Elementele ce privesc inculpații la acest moment sunt strict cele referitoare la existenţa motivelor plauzibile de a bănui că au comis faptele pentru care se află în arest, astfel că judecătorul de drepturi şi libertăţi acordă o eficienţă sporită circumstanţelor reale. Profilele socio-morale conturate de apărare nu evidenţiază elemente care să se constituie în garanţii suficiente pentru a fi cercetaţi sub control judiciar sau arest la domiciliu, fără riscul de a mai comite noi infracţiuni de aceeaşi natură sau de influențare în orice mod a procesului penal în desfășurare.

Pe cale de consecinţă, constatând că încheierea criticată este legală şi temeinică, în baza art. 204 Cod procedură penală, urmează a respinge,ca nefondate, contestaţiile formulate de inculpaţii B, C, D şi E împotriva încheierii de şedinţă nr. ........ din .......... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ....... în dosar nr. ...........

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală va obliga pe fiecare inculpat contestator să plătească statului câte 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pentru aceste motive,

În numele Legii,

**DISPUNE:**

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de inculpaţii **B, C, D** şi **E** împotriva încheierii de şedinţă nr. ..... din ........... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ............ în dosar nr. .............

Obligă pe fiecare inculpat contestator să plătească statului câte 300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă camerei de consiliu, astăzi, ..............

Preşedinte -

judecător de drepturi şi libertăţi, Judecător de drepturi şi libertăţi, Grefier,

Red. A1008

Dact. ..........

Ex. 2/............

Jud. fond – .................