Cod ECLI ECLI:RO:……..

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...... - SECŢIA …..**

**DOSAR NR. …….**

**ÎNCHEIERE NR: ……**

Şedinţa din camera de consiliu din data de ……

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: J1**

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI: A1001**

Grefier: G1

**Ministerul Public - Parchetul**  **de pe lângă Curtea de Apel ......, a fost reprezentat de procuror P1**

Pe rol se află judecarea cauzei având ca obiect contestaţia formulată de **Parchetul de pe lângă Tribunalul ......,** împotriva încheierii de şedinţă din data de …., pronunţate de Tribunalul ...... Secţia ...... în dosarul **......**.

La apelul nominal făcut în şedinţa din Camera de Consiliu a răspuns **intimatul inculpat I1,** personal, asistat de apărător ales, avocat A1, cu împuternicire avocaţială seria ……, eliberată de Baroul ...... (fila 22) şi apărător din oficiu, avocat A2, cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ….. eliberată de Baroul ...... (fila 23).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

**Curtea** constată încetată de drept delegaţia apărătorului din oficiu, ca urmare a prezentării apărătorului ales, acordând onorariu parţial în cuantum de 50 lei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepţii de invocat, **Curtea** constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susţinerea contestaţiei.

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul, arată că inculpatul este cercetat pentru săvârşirea tentativei la infracţiunea de omor, reţinându-se că, în urma unui conflict în plină zi, inculpatul a încercat să suprime viaţa persoanei vătămate, înjunghiind-o în zona toracică.

Motivele judecătorului instanţei de fond au vizat lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, vârsta şi faptul că nu a încălcat obligaţiile măsurii controlului judiciar sub care se află într-o altă cauză .......

Solicită admiterea contestaţiei. În alegerea măsurii preventive, prezenţa inculpatului sub măsura arestului la domiciliu prezintă un pericol pentru ordinea publică. Incidentul violent a fost determinat de către inculpat, care în urma unei discuţii cu persoana vătămată, s-a produs agresiunea acesteia. Persoana vătămată s-a deplasat ulterior la un bar, la care inculpatul a ajuns după 30-40 de minute, iar cu un briceag a încercat să-i suprime viaţa.

Atitudinea inculpatului este probată de actele aflate la dosarul cauzei. Reacţia inculpatului a fost extrem de violentă faţă de discuţia purtată cu persoana vătămată.

Inculpatul, la momentul săvârşirii faptei, se afla sub imperiul măsurii controlului judiciar, dispusă într-o altă cauză.

Măsura preventivă, aptă a asigura buna desfăşurare a procesului penal, este măsura arestului preventiv, asigurând lipsa oricărui contact cu persoana vătămată.

**Apărătorul ales al intimatul inculpat I1,** având cuvântul, solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea ca legală şi temeinică încheierea instanţei de fond.

Se susţine că inculpatul ar reprezenta un pericol pentru ordinea publică, însă nu se motivează în mod concret cum poate fi justificat acest pericol. De asemenea s-a susţinut că inculpatul ar mai fi cercetat şi într-o altă cauză .......

În mod corect instanţa de fond a dispus măsura arestului la domiciliu, având în vedere că nu s-a justificat nicio urgenţă în dispunerea unei astfel de măsuri.

Apreciază că respectivul conflict nu a fost declanşat de către inculpat. În momentul când a ajuns la acel local, acesta a fost lovit de către persoana vătămată, fără a face vreun gest. Nu se poate reţine intenţia de suprimare a vieţii persoanei vătămate. Există un singur martor direct, restul fiind indirecţi. Martorul direct este coleg de muncă cu persoana vătămată.

Inculpatul mai este cercetat într-un alt dosar penal, însă privind fapte fără violenţă. Acesta se află în acel dosar sub măsura controlului judiciar, respectând obligaţiile care au decurs din această măsură. Acesta conştientizează consecinţele nerespectării obligaţiilor măsurii preventive.

Nu există dovezi, în sensul că inculpatul ar influenţa bunul mers al anchetei penale.

**Intimatul inculpat I1,** personal, în ultimul cuvânt, arată că este de acord cu cele susţinute de către apărătorul său. Solicită să fie cercetat în libertate.

**CURTEA,**

Deliberând asupra contestaţiei, reţine următoarele:

Prin încheierea nr…. din …. pronunţată de Tribunalul ...... – Secţia ...... a fost respinsă ca neîntemeiată propunerea de luare a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ...... privind pe inculpatul I1.

În baza art. 227 alin. 2 Cod procedură ......, art. 218 alin. 1, 2 şi art. 222 alin. 1 Cod procedură ......, s-a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 23.08.2018 până la data de 21.09.2018, inclusiv, faţă de inculpatul I1.

În baza art. 221 alin. 1 Cod procedură ...... s-a impus ca inculpatul I1 să respecte obligaţia de a nu părăsi imobilul în care locuieşte, situat în comuna P...., jud. .......

În baza art. 221 alin. 1 şi 2 lit. a, b Cod procedură ......, pe durata măsurii arestului la domiciliu, s-a impus ca inculpatul să respecte următoarele obligaţii:

1. să se prezinte în faţa organului de urmărire ......, a judecătorului de drepturi şi libertăţi, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanţei de judecată, ori de câte ori este chemat,
2. să nu comunice cu persoana vătămată cu domiciliul în comuna P…, jud. ...... sau cu membrii de familie ai acesteia, precum şi cu martorii M1, M2, M3, toţi cu domiciliul în comuna P…., jud. .......

În baza art. 221 alin. 4 Cod procedură ...... s-a atras atenţia inculpatului I1 că, în caz de încălcare cu rea-credinţă a măsurii sau a obligaţiilor care îi revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

Inculpatul, cu respectarea art. 221 alin. 5, 6, 7 Cod procedură ......, poate proceda potrivit dispoziţiilor acestor texte de lege.

Desemnează organul de poliţie de la domiciliul inculpatului să supravegheze executarea măsurii arestului la domiciliu.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură ......, cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Examinând actele şi lucrările dosarului de urmărire ...... şi declaraţia dată de inculpat în faţa judecătorului de drepturi şi libertăţi, s-au reţinut următoarele:

La data de 11.08.2018, urmare a sesizării prin serviciul de urgenţă 112 a persoanei vătămate X, organele de poliţie s-au sesizat din oficiu cu privire la faptul că persoana vătămată a fost agresată de o persoană cunoscută, pe raza comunei P…., judeţul ......, fiind înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..... dosarul de urmărire ...... nr. ……, dispunându-se începerea urmăririi penale prin ordonanţa din data de ….., emisă de Secţia nr. …. Poliţie Rurală ……, pentru infracţiunea de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal.

La data de …, prin ordonanţa nr. …. a Parchetului de pe lângă Judecătoria ..... s-a dispus declinarea competenţei de soluţionare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul ......, cauza fiind înregistrată la acest parchet sub nr. …. la data de …..

Prin ordonanţa nr. …din data de … a Parchetului de pe lângă Tribunalul ...... s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor din infracţiunea de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193 alin. 2 Cod penal în infracţiunea de tentativă de omor prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 188 alin. 1Cod penal, la aceeaşi dată dispunându-se prin ordonanţă şi efectuarea în continuare a urmăririi ...... faţă de suspectul I1 pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă de omor, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 188 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanţa din data de 20.08.2018, în cauză, a fost pusă în mişcare acţiunea ...... faţă de inculpatulI1 pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă de omor, prevăzută de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 188 alin. 1 Cod penal, fără a se dispune măsura reţinerii inculpatului.

La aceeaşi dată s-a formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul ...... un referat cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive faţă de inculpatul I1, apreciindu-se că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 223 alin. 2 Cod de procedură ...... întrucât pentru infracţiunea săvârşită legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani şi privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică iar în cauză există probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că acesta a săvârşit fapta care i se impută.

Cu prilejul audierii sale în faţa judecătorului de drepturi şi libertăţi, inculpatul I1 a recunoscut în mod nuanţat faptele imputate, declarând că a avut un incident cu persoana vătămată X în după-amiaza zilei de 11.08.2018, adresându-şi reciproc injurii, a exercitat acte de violenţă la adresa acesteia, însă aceste agresiuni au fost exercitate ca o ripostă la atitudinea persoanei vătămate şi a altor persoane care l-au lovit cu o halbă de bere în zona capului şi cu alte obiecte şi l-au trântit într-un şanţ din apropierea localului în care se aflau.

Analizând mijloacele de probă aflate la dosar judecătorul de drepturi şi libertăţi a apreciat că propunerea de luare a măsurii arestării preventive faţă de inculpatulI1, formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ...... nu este întemeiată, o astfel de măsură preventivă nefiind necesară în cauză.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi a reţinut sub aspectul situaţiei de fapt că în cauză există suspiciunea rezonabilă că în după-amiaza zilei de 11.08.2018, în jurul orei 15,00 - 16,00, persoana vătămată X a avut un incident cu inculpatul, pe terasa unui local situat pe raza comunei P…, jud. ......, incident în cadrul căruia şi-au adresat injurii şi s-au lovit reciproc. Urmare a agresiunilor persoana vătămată a suferit leziuni traumatice care, conform concluziilor preliminare medico-legale, au putut fi produse prin lovire cu corp dur tăietor înţepător, pot data din 11.08.2017 şi necesită pentru vindecare 25-30 de zile de îngrijiri medicale, punând în primejdie viaţa persoanei vătămate.

Totodată, aşa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul instanţei, filele 25-27, inculpatul a fost internat în perioada 12.08.2018 - 17.08.2018, la Spitalul Clinic de Urgenţă ......, cu diagnosticul „traumatism cranio-cerebral mediu, fractură rebord orbitar stâng cu înfundare, plăgi palpebrale stânga, plagă contuză faţă volară F1 deget V mâna dreaptă, împrejurări ce conduc la suspiciunea rezonabilă că aceste leziuni s-ar fi putut produce în urma incidentului cu persoana vătămată.

Această situaţie de fapt a fost reţinută din declaraţiile martorilor audiaţi până în prezent, declaraţiile persoanei vătămate, declaraţiile inculpatului, concluzii preliminare medico – legale şi înscrisurile aflate la dosar.

Prima instanţă a observat că în expunerea sumară a situaţiei de fapt din cuprinsul referatului cu propunerea de arestare preventivă nu se face referire la desfăşurarea incidentului dintre inculpat şi persoana vătămată, la dinamica producerii leziunilor, precizându-se că inculpatul a lovit-o pe persoana vătămată cu un briceag. De altfel, deşi martorii audiaţi şi inculpatul au arătat că la locul producerii incidentului se aflau mai multe persoane, pe terasa unui local, nu a fost audiat decât un martor ocular şi trei persoane care nu s-au aflat de faţă, în condiţiile în care de la data faptelor şi până la formularea propunerii de arestare preventivă a trecut o perioadă de o săptămână.

Referitor la obiectul folosit de inculpat în exercitarea agresiunii asupra persoanei vătămate, aşa cum s-a reţinut şi anterior, din probele administrate până în prezent se desprinde suspiciunea rezonabilă că acesta a fost un obiect tăietor înţepător, posibil briceag, acesta, conform mijloacelor de probă aflate la dosar, nefiind identificat şi ridicat de organele de urmărire ...... până la acest moment procesual.

În opinia Tribunalului, declaraţia persoanei vătămate sub aspectul derulării evenimentelor nu apare ca fiind credibilă în toate elementele sale, unele dintre susţinerile acesteia fiind contrazise chiar de declaraţia martorului care îl însoţea la acel moment, M3.

S-au remarcat neconcordanţe şi sub aspectul concluziilor preliminare medico - legale, existând două înscrisuri la dosar, întocmite la date diferite, respectiv 11.08.2018 şi 12.08.2018, în ceea ce priveşte menţiunea din finalul înscrisului întocmit la data de 12.08.2018, respectiv „leziunile traumatice au pus în primejdie viaţa” menţiune ce nu apare în înscrisul din 11.08.2018, însă aceste aspecte nu au o relevanţă determinantă în acest moment procesual urmând a fi lămurite, evident, pe parcursul urmăririi penale.

Dată fiind situaţia de fapt reţinută, în baza probatoriului administrat, s-a apreciat că în cauză, din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul în după - amiaza zilei de 11.08.2018 a exercitat acte de violenţă asupra persoanei vătămate, lovind-o cu un obiect tăietor-înţepător în zona toracelui, spate, cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 25 - 30 zile de îngrijiri medicale şi care i-au pus în primejdie viaţa.

S-a mai constatat că raportat la datele şi elementele probatorii ale cauzei, existenţa suspiciunii rezonabile că inculpatul I1 a săvârşit fapta imputată, cu nuanţările expuse anterior, circumscrisă infracţiunii de „tentativă de omor”, prevăzută şi pedepsită de art. 32 alin. 1 Cod penal raportat la art. 188 alin. 1 Cod penal, infracţiune intenţionată contra vieţii şi pentru care legea ...... prevede pedeapsa cu închisoarea mai mare de 5 ani, noţiunea de probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă neputându-se confunda cu aceea de probe certe de vinovăţie.

Prima instanţă a considerat că şi în aceste condiţii propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ...... nu poate fi apreciată ca fiind întemeiată, luarea măsurii arestării preventive faţă de inculpatul I1 nerăspunzând exigenţelor art. 202 alin. 1 şi 3 Cod procedură ......, relativ la scopul măsurilor preventive şi la condiţiile generale de aplicare a acestora, la temeiurile legale, aşa cum sunt ele prevăzute de art. 223 alin. 2 Cod procedură ......, toate analizate prin prisma respectării dispoziţiilor art. 23 din Constituţia României şi art. 5 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Tribunalul a remarcat că propunerea de arestare preventivă a fost motivată în termeni generici, prin existenţa faptei şi a săvârşirii acesteia de către inculpat, precum şi prin aceea că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, pericol care rezultă, în opinia parchetului, din gravitatea şi modul de comitere a faptei, din rezonanţa socială a faptei, fără a se arăta, în concret, care elemente ce vizează comiterea faptei sau persoana inculpatului ar determina pericolul pentru ordinea publică.

S-a reţinut că, într-adevăr, infracţiunea pentru care a fost pusă în mişcare acţiunea ...... împotriva inculpatului este o infracţiune cu un grad ridicat de pericol social generic, însă în cauză s-a apreciat că starea de pericol concret pentru ordinea publică ce trebuie înlăturată prin privarea de libertate a inculpatului trebuie să rezulte din modul de săvârşire a faptei, urmarea produsă şi particularităţile faptei, cu privire la care există indicii temeinice si motive credibile de a bănui ca a fost săvârşită de acesta, circumstanţele personale ale inculpatului, arestarea preventivă a acestuia trebuind să aibă drept scop asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii acestuia de la urmărirea ...... sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni.

Or, în aprecierea pericolului concret pentru ordinea publica pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpatului, judecătorul de drepturi şi libertăţi a apreciat că trebuie, de asemenea, să se bazeze, pornind de la premisa faptei săvârşite şi a valorii sociale ocrotite, pe elemente care pot contura convingerea că lăsarea în libertate a acestuia prezintă un real pericol pentru ordinea publică, respectiv incapacitatea inculpatului de a conştientiza pe deplin comportamentul antisocial, raportat atât la valorile comunităţii din care face parte, cât şi la propria persoană, posibilitatea comiterii de alte fapte în viitor sau profilul antecedenţei sale infracţionale.

Or, în opinia Tribunalului, în cauză nu se identifică nicio probă certă că, inculpatul, în condiţiile în care nu va fi privat de libertate prin arest preventiv, va împiedica buna desfăşurare a urmăririi penale sau a judecăţii, că va comite noi infracţiuni sau că va încerca să zădărnicească aflarea adevărului.

Astfel, s-a avut în vedere natura şi modalitatea concretă de săvârşire a presupusei infracţiuni, faptul că inculpatul I1 se află de patru luni sub măsura controlului judiciar dispusă într-o altă cauză ...... aflată în cursul urmăririi penale şi nu există date că ar fi încălcat vreuna dintre obligaţiile impuse, s-a prezentat în faţa organelor de urmărire ...... şi a judecătorului de drepturi şi libertăţi la datele pentru care a fost citat, a recunoscut în mod nuanţat incidentul cu persoana vătămată, este tânăr, este integrat într-o familie. Or, toate acestea constituie, în opinia judecătorului de la Tribunal, tot atâtea date pozitive care caracterizează persoana inculpatului.

Din această perspectivă, s-a apreciat că faţă de persoana inculpatului nu se poate reţine caracterul unei ameninţări grave pentru ordinea publică pe care ar reprezenta-o lăsarea sa în libertate.

S-a apreciat că măsura arestării preventive, care presupune excluderea inculpatului din mediul în care în mod curent îşi duce existenta, trebuie să aibă un corespondent obiectiv în caracterul reprobabil al faptei inculpatului şi al persoanei acestuia, faţă de care această măsură trebuie să fie singurul mijloc de asigurare a protecţiei societăţii.

Reţinerea exclusivă şi generică a sintagmei “pericol pentru ordinea publica”, întemeiat pe sentimentul de insecuritate socială pe care îl generează o astfel de faptă în rândul comunităţii, ca argument pentru solicitarea şi justificarea unei măsuri de excepţie, cum este aceea a măsurii arestării preventive, fără a ţine seama de posibilitatea luării unor măsuri alternative la arestarea preventivă, nu îndeplineşte cerinţele unei juste judecăţi şi ale unui proces echitabil. Or, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat că art. 5 § 3 cere autorităţilor naţionale, cărora li se solicită luarea măsurii detenţiei provizorii, să ia în calcul măsuri alternative prevăzute de lege, neprivative de libertate (Jabłoński c. Pologne, Patsouria).

Astfel că împrejurările concrete în care fapta imputată inculpatului se presupune că s-a comis, coroborat cu atitudinea procesuală a acestuia, precum şi cu faptul că nu este cunoscut cu antecedente penale privitoare la infracţiuni săvârşite cu violenţă, fapta imputată acestuia având - în contextul actual - un caracter accidental, pe fondul consumului de alcool, fiind determinată într-un anumit grad şi de comportamentul persoanei vătămate, toate acestea deci nu acreditează ideea că neprivat de libertate în detenţie, inculpatul va comite alte fapte prevăzute de legea ...... sau că buna desfăşurare a procesului penal ar fi împiedicată.

De asemenea, s-a constatat că nu există temeiuri clare, concrete pentru a se presupune că sentimentul de linişte şi siguranţă colectivă al comunităţii în care presupusa faptă s-a comis ar fi perturbat, dacă prezumtivul autor ar fi lăsat în libertate.

De altfel, de la data presupusei fapte imputate inculpatului şi până în prezent a trecut o perioadă de aproape două săptămâni, perioadă în care inculpatul şi-a desfăşurat activitatea în comunitatea din care face parte iar parchetul care formulează propunerea, invocând pericolul concret pentru ordinea publică pe care îl prezintă inculpatul, nu a găsit necesar să dispună reţinerea acestuia la data la care a fost audiat şi s-a formulat propunerea.

Or, faţă de toate cele expuse, raportat la datele personale ale inculpatului, la inexistenţa în actele dosarului a oricăror date certe care să releve implicarea inculpatului, în prezent, şi în alte acţiuni cu caracter penal, precum şi a oricăror date minimale care să contureze vreo ameninţare concretă pentru ordinea publică din partea acestuia ori vreo încercare de influenţare sau zădărnicire a aflării adevărului şi având în vedere că măsura arestării preventive constituie o excepţie care, pentru a fi luată trebuie să fie justificată temeinic şi absolut necesară, în cadrul procesului penal, pentru buna sa desfăşurare, s-a apreciat, în raport de dispoziţiile art. 202 Cod procedură ......, că arestarea preventivă a acestuia este o măsură excesivă iar pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal în cauză este necesară şi proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpatului, instituirea măsurii preventive a arestului la domiciliu.

Împotriva acestei încheieri **a formulat contestaţie** Parchetul de pe lângă Tribunalul ......, arătând în esenţă că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 223 alin.2 C.p.p. pentru a se dispune arestarea preventivă a inculpatului I1.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată că, în speţă, **contestaţia** cu care a fost sesizată **este fondată**, pentru considerentele care se vor arăta în cele ce urmează:

În dezacord cu opinia exprimată de judecătorul de la Tribunal, Curtea apreciază că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 223 alin.2 C.p.p., din probele aflate la dosarul cauzei rezultând suspiciunea rezonabilă că inculpatul I1 a săvârșit infracţiunea care formează obiectul anchetei în desfăşurare, iar privarea de libertate a acestuia este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică ce rezultă nu numai din limitele mari de pedeapsă stabilite de legiuitor, ci şi din natura şi gravitatea ridicată a faptei imputate, împrejurările şi modalitatea în care se prefigurează că a acţionat inculpatul, circumstanţele personale ale acestuia, rezultatul produs.

Astfel, materialul probator administrat până în prezent relevă cu suficientă rezonabilitate că inculpatul a declanşat conflictul cu persoana vătămată din data de 11.08.2018, reproşându-i acesteia fapte care se petrecuseră în urmă cu 4-5ani . Deşi conflictul iniţial fusese stins prin intervenţia persoanelor care se aflau în magazin, după aproximativ 40 de minute de la prima parte a incidentului, inculpatul, care se deplasa cu autoturismul pe raza comunei P…., a oprit la barul S.C. S1, unde se afla persoana vătămată X.

Aşa cum rezultă din declaraţia martorului ocular M3, după ce inculpatul a coborât din autoturism, înarmat cu un briceag, s-a îndreptat ameninţător către persoana vătămată şi a început să o lovească. Persoana vătămată a căzut la pământ şi a fost înjunghiată de inculpat în zona toracică, agresiunea acestuia încetând doar ca urmare a intervenţiei persoanelor care se aflau pe terasa barului.

Referitor la persoana inculpatului, se constată că acesta se află sub control judiciar într-o altă cauză, fiind cercetat de către D.I.I.C.O.T. –B.T. ...... sub aspectul săvârşirii unor infracţiuni grave, prev. de art. 367 alin. 1 C.p., art. 213 alin. 1 C.p. şi art. 29 alin.1 lit. a,b din Legea nr. 656/2002.

În acest context, concluzia primei instanţe în sensul că faţă de persoana inculpatului nu se poate reţine caracterul unei ameninţări grave pentru ordinea publică pe care ar reprezenta-o lăsarea sa în libertate, nu are un caracter plauzibil.

Așadar, Curtea consideră că arestarea preventivă a inculpatului satisface exigenţele de necesitate şi proporţionalitate ale unei măsuri privative de libertate cu scopul urmărit *(buna desfăşurare a procesului penal)*, elementele în circumstanţiere reţinute de către judecătorul de cameră preliminară al Tribunalului neputând constitui un motiv suficient care să justifice respingerea propunerii formulate de Parchet.

Ca atare, pentru de toate aceste considerente, în temeiul art.4251 alin.7 pct.2 lit.a rap. la art.205 din Codul de procedură ......, va admite contestaţia formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ...... ,va desfiinţa încheierea contestată şi rejudecând:

Va admite propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul .......

În temeiul art.226 C.pr.pen. raportat la art.223 alin.2 C.pr.pen. va dispune arestarea preventivă a inculpatului I1 pe o durată de 17 zile, începând cu data punerii în executare a măsurii.

Conform art.275 alin.3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare se vor suporta de către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

*Admite* contestaţia formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ...... împotriva încheierii nr…. din data de …. pronunţată de Tribunalul .......

Desfiinţează încheierea contestată şi rejudecând:

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul .......

În temeiul art.226 C.pr.pen. raportat la art.223 alin.2 C.pr.pen. dispune arestarea preventivă a inculpatului I1 pe o durată de 17 zile, începând cu data punerii în executare a măsurii.

Conform art.275 alin.3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare se suportă de către stat.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu, azi, ……

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

J1 A1001

GREFIER,

G1

Red.

Dact. A.L. 2 ex./……./T. ...... - TI