**CANDIDAT COD A1002 HOTĂRÂREA nr 23**

Cod ECLI ……………..

Dosar nr. …………………

R O M Â N I A

TRIBUNALUL …………….

SECTIE ……………………..

**SENTINŢA CIVILĂ Nr. …………….**

Şedinţa publică de la ………………….

Completul compus din:

PREŞEDINTE **CANDIDAT COD A1002**

Grefier ………………………………….

Pentru astăzi fiind amânată judecarea cauzei Contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamant SC A şi pe pârât DIRECŢIA GENERALA REGIONALA A FINANŢELOR PUBLICE ………, pârât ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANŢELOR PUBLICE …….., având ca obiect contestaţie act administrativ fiscal .

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de ……… când instanţa a avut nevoie de timp pentru deliberare şi a amânat pronunţarea cauzei la data de …………. .

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de contencios administrativ de faţă.

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Tribunalului …… sub nr…….., reclamanta SC A SRL a solicitat, în contradictoriu cu pârâta DRGFP ….., anularea Deciziei de soluţionare a contestaţiei nr…….. şi, pe cale de consecinţă, şi a Deciziei de impunere . …… şi a RIF ………, precum şi exonerarea reclamantei de plata sumelor stabilite în sarcina sa prin aceste acte administrative.

A solicitat reclamanta şi cheltuieli de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamanta a arătat că a făcut obiectul unui control privind impozitul pe profit şi TVA aferente perioadei 01.01.2009-31.03.2013.

În urma controlului, inspectorii fiscali au arătat că în anul 2009, suma de 7984 lei reprezentând servicii publicitare efectuate de SC B SRL nu sunt deductibile, nefiind certă realitatea tranzacţiilor înscrise în documentele emise de SC B.

În anul 2010, organele fiscale au înlăturat cheltuieli în valoare de 126.200 lei reprezentând bunuri şi servicii livrate către SC C SRL pe motiv că furnizorul nu deţine documente justificative de provenienţă pentru bunurile facturate către reclamantă.

Pentru anul 2012, nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de 27.000 lei aferentă facturii nr.127/01.11.2012 emisă de SC D SRL, pe motiv că factura nu ar cuprinde datele obligatorii pentru identificarea delegatului şi a mijlocului de transport, astfel că nu are valoare de document justificativ.

În concluzie, organele fiscale au considerat că reclamanta datorează către bugetul de stat suma de 176.286 lei, din care 51.490 lei reprezintă impozit pe profit, plus dobânzi de întârziere în cuantum de 7.724 lei, iar suma de 71.779 lei reprezintă TVA, la care se adaugă dobânzi de întârziere de 28.098 lei şi penalităţi de 10.767 lei.

Prin Decizia …….., pârâta a respins contestaţia, reţinând aceleaşi argumente ca şi cele din raportul de inspecţie fiscală.

Apreciază reclamanta că Decizia ……… este nelegală şi netemeinică.

Astfel, operaţiunea comercială desfăşurată cu SC B SRL este o operaţiune oneroasă, desfăşurată în scopul obţinerii de profit şi având la bază documente justificative.

A invocat reclamanta în acest sens art.21 lit.d C.fiscal, arătând că serviciile prestate de SC B SRL întrunesc toate condiţiile pentru a fi considerată „cheltuială deductibilă”.

Privitor la relaţia comercială desfăşurată cu SC C SRL, reclamanta a arătat că organele fiscale nu au acordat drept de deducere motivat de neregulile existente în contabilitatea SC C SRL, fără a mai analiza dacă reclamanta a primit efectiv aceste bunuri şi servicii, ignorând să ia în considerare documentele puse la dispoziţie de reclamantă.

A mai precizat reclamanta că deţine toate documentele justificative pentru această tranzacţie, note de intrare-recepţie, procese-verbale de lucrări în regie proprie, procese verbale de recepţie fiscală, iar plata s-a efectuat prin intermediul sistemului bancar.

În ceea ce priveşte relaţia comercială desfăşurată cu SC D SRL, reclamanta a arătat că şi această operaţiune comercială este una oneroasă, având la bază documente justificative care atestă livrarea bunurilor şi prestarea serviciilor de către furnizor.

Şi în acest caz există toate documentele justificative, plăţile fiind efectuate prin intermediul sistemului bancar.

Acţiunea nu a fost întemeiată în drept.

În dovedirea acţiunii, reclamanta a solicitat administrarea probelor cu înscrisuri şi expertiză contabilă.

Legal citată, pârâta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca nefondată.

A arătat pârâta că cele reţinute de organele fiscale sunt legale.

Astfel, SC B SRL nu a avut nici un angajat în perioada în care a „prestat” servicii către reclamantă, iar aceasta din urmă nu a putut prezenta nici un produs finit care să poată de4monstra prestarea serviciilor cuprinse în facturi.

Prin urmare, nu sunt întrunite condiţiile pct.48 din HG 44/2004 (Normele de aplicare a Codului fiscal).

Aceeaşi situaţie se repetă şi la SC C SRL, care a cumpărat mărfuri în valoare de 761.227 lei şi a livrat mărfuri de 22.730.638 lei, ceea ce conduce la concluzia că livrarea nu este reală.

Mai mult, societatea este radiată din 05.02.2012 iar sumele încasate prin bănci nu au fost folosite la plata furnizorilor SC C SRL ci au fost retrase cu card bancar.

Cât despre facturile fiscale emise de SC C către reclamantă şi SC D SRL, pârâta arată că acestea nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, acesta fiind motivul pentru care nu s-a mai acordat drept de deducere pentru cheltuielile înscrise în acestea.

Pârâta AJFP ……, legal citată, nu a formulat întâmpinare dar a depus la dosar documentaţia care a stat la baza emiterii RIF şi deciziei de impunere contestate în cauză (acte file 105-144 volum I dosar).

De asemenea, la solicitarea instanţei, pârâta DRGFP ….. a depus la dosar documentaţia care a stat la baza emiterii Deciziei de soluţionare a contestaţiei (acte file 148 şi urm. volum I dosar şi file 1-89 volum II).

În cauză s-a efectuat, la solicitarea reclamantei, o expertiză fiscală (act file 137-150 volum II dosar).

Aceasta a stabilit că achiziţiile de servicii publicitare de la furnizorul SC B SRL s-au făcut cu respectarea disp. art.155 alin.5 c.fiscal, iar documentele de intrare (facturile) respectă prevederile art.21 alin.2 lit.d din codul fiscal şi ale art. 146 alin.1 lit.a c.fiscal.

De asemenea, a stabilit că achiziţiile de materiale şi servicii de la SC C SRL sunt înregistrate în evidenţa contabilă a reclamantei, facturile respectând prevederile legale pentru a fi considerate „documente justificative”, iar plata s-a efectuat prin transfer bancar.

Aceleaşi concluzii au fost formulate de expert şi în răspunsul la obiectivul 3 din expertiză.

S-a conchis de către expert că sumele stabilite suplimentar de organele fiscale nu se impune a fi reţinute.

Obiecţiunile formulate de pârâtă la raportul de expertiză au fost respinse, întrucât s-a constatat că ele nu constituie practic obiecţiuni privind cele stabilite de expert, necontestându-se vreun element concret al răspunsului expertului, ci reprezintă o reiterare a apărărilor din cuprinsul întâmpinării şi a aspectelor reţinute prin actele contestate, ce urmează a fi analizate la soluţionarea fondului cauzei.

Examinând actele dosarului, instanţa reţine următoarele:

În anul 2013, reclamanta a făcut obiectul unui control fiscal, având ca obiect impozitul pe profit şi TVA aferente perioadei 01.01.2009 -31.03.2013 (Raport de inspecţie fiscală fila 44 şi urm. volum I dosar).

S-a constatat că societatea reclamantă, care are ca obiect de activitate comerţul cu autovehicule, reparaţii auto, vânzare piese auto, a desfăşurat operaţiuni comerciale cu mai multe societăţi comerciale.

Dintre acestea, s-a reţinut că se numără şi SC B SRL, care nu a declarat livrările către reclamantă şi nu a depus nicio declaraţie către bugetul de stat.

S-a conchis, faţă de acestea, că operaţiunile cu SC B SRL nu ar fi reale, iar facturile prezentate nu au calitatea de „documente justificative”, iar reclamanta nu beneficiază de drept de deducere.

S-a mai reţinut că în anul 2010 reclamanta a achiziţionat de la SC C SRL bunuri şi servicii, pentru care furnizorul nu deţine documente justificative de provenienţă, astfel că aceste cheltuieli nu sunt reale şi nici nu beneficiază de drept de deducere TVA.

De asemenea, organele fiscale au reţinut că în anul 2012 reclamanta a achiziţionat materiale de la SC D SRL, fără ca aceasta, la rândul ei, să declare livrarea şi fără ca factura să cuprindă toate elementele obligatorii privind numele delegatului şi mijlocul de transport folosit, astfel că nici această operaţiune comercială nu este reală şi nu beneficiază de drept de deducere.

Pe baza constatărilor din Raportul de inspecţie fiscală, s-a emis decizia de impunere …… din …...09.2013 (act file 37 şi urm. vol.I dosar), prin care s-au stabilit în sarcina reclamantei impozit suplimentar şi TVA suplimentar, decurgând din considerarea ca nereală a operaţiunilor comerciale desfăşurate cu SC B SRL, SC C SRL şi SC D SRL şi ca nedeductibile fiscal a sumelor aferente acestor tranzacţii.

Contestaţia reclamantei a fost respinsă de DRGFP …… prin Decizia ….. .

Instanţa reţine, cu privire la relaţia comercială cu SC B SRL, că organele fiscale au considerat pentru faptul că furnizorul SC B SRL nu şi-a respectat propriile obligaţii fiscale, fără a se reţine vreo culpă fiscală a reclamantei.

Aspectele arătate în întâmpinare de pârâtă – respectiv faptul că furnizorul nu are nici un angajat şi că reclamanta nu a putut prezenta nici un produs finit – nu sunt de natură a conduce la concluzia certă că tranzacţia nu este reală şi că nu ar fi întrunită condiţia de la pct.48 din HG 44/2004 (Normele de aplicare a Codului fiscal) pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile fiscal.

În acelaşi sens se reţine că jurisprudenţa CJUE enumerată în decizia ÎCCJ nr.7405 din 22.11.2013 este în sensul că odată îndeplinite condiţiile de formă şi de fond impuse de lege, nu poate fi refuzată acordarea dreptului de deducere TVA decât dacă se face dovada, de către autoritatea fiscală, în baza unor elemente obiective, a faptului că persoana impozabilă ştia cum ar fi trebuit să ştie că operaţiunea comercială era implicată într-o fraudă comisă de emitentul facturii sau de un alt operator din amonte.

Aşadar, cât timp nu s-a făcut dovada de organele fiscale că reclamanta a ştiut sau ar fi trebuit să ştie de eventuala fraudă comisă de furnizor şi cât timp reclamanta a respectat propriile obligaţii, operaţiunea comercială respectivă trebuia considerată reală şi beneficiază de dreptul de deducere TVA.

Cu privire la relaţia comercială cu SC C SRL se reţine, de asemenea, că organele fiscale au reţinut că aceasta nu ar fi reală exclusiv pentru că furnizorul nu deţine documente de provenienţă pentru bunurile livrate reclamantei.

S-a mai reţinut că SC C SRL este radiată din …..05.2012, că a cumpărat mărfuri în valoare mai mică decât valoarea mărfurilor livrate şi că, deşi preţul bunurilor şi serviciilor s-a achitat de reclamantă prin transfer bancar, totuşi banii încasaţi nu au fost folosiţi pentru plata propriilor furnizori.

Toate aceste aspecte pot releva, eventuale fraude din partea SC C SRL, însă nu conduc automat la concluzia că tranzacţiile comerciale cu reclamanta nu ar fi reale, mai ales în condiţiile în care chiar pârâta DRGFP …… arată în cuprinsul întâmpinării că a efectuat verificări la bănci şi SC C SRL a încasat preţul bunurilor de la beneficiari.

Şi în privinţa acestei tranzacţii sunt incidente cele mai sus arătate, cuprinse în decizia ÎCCJ şi jurisprudenţa CJUE.

Privind relaţia comercială cu SC D SRL, instanţa reţine că organele fiscale au considerat că nu se aplică dreptul de deducere TVA întrucât factura emisă de furnizor nu cuprinde numele delegatului şi mijlocul de transport folosit.

Factura este emisă de furnizorul SC D SRL şi, în lipsa dovedirii unei complicităţi a reclamantei la o eventuală fraudă a furnizorului, acesteia nu-i poate fi refuzat dreptul de deducere TVA.

Reclamanta deţine documente justificative ce atestă livrarea bunurilor şi prestarea serviciilor , astfel că acestea trebuie considerate reale.

Aşa cum s-a arătat, factura este emisă de furnizorul SC D SRL.

CHUE a decis, în cauzele conexe C-80/11 şi C-142/11, că administraţia fiscală nu poate impune persoanei impozabile care doreşte să-şi exercite dreptul de deducere TVA să verifice că emitentul facturii are calitatea de persoană impozabilă, că dispunea de bunurile în cauză şi că a îndeplinit obligaţiile privind deducerea şi plata TVA, pentru a se asigura că nu există reguli sau fraude la nivelul operaţiunilor din amonte sau să dispună de dovada în această privinţă.

Instanţa conchide, faţă de acestea, că toate operaţiunile comerciale efectuate de reclamantă sunt deductibile fiscal, actele fiscale contestate în cauză urmând a fi anulate.

În sensul deductibilităţii fiscale a sumelor aferente tranzacţiilor comerciale analizate sunt şi concluziile expertului fiscal consemnate în raportul de expertiză judiciară aflat la dosarul cauzei.

Pârâtele, ca părţi căzute în pretenţii, vor fi obligate să achite reclamantei cheltuieli de judecată efectuate de aceasta (taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei – chitanţă fila 9 volum I la dosar, 2400 lei onorariu expert – dovadă fila 160 volum II dosar şi fila 172 volum II dosar , 15.000 lei onorariu avocat – acte fila 161-163 volum II dosar).

PENTRUI ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamanta SC A, cu sediul în …., str……, nr….., jud……, în contradictoriu cu pârâtele DIRECŢIA GENERALA REGIONALA A FINANŢELOR PUBLICE ……, cu sediul ales în …., str……, nr…… şi ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANŢELOR PUBLICE …….., cu sediul în ….., str…….., nr…….., având ca obiect contestaţie act administrativ fiscal .

Dispune anularea Deciziei de soluţionare a contestaţiei nr…../…..03.2015 emisă de pârâta DGRFP ….. .

Dispune anularea Deciziei de impunere nr. ……. şi a RIF ………, precum şi exonerarea reclamantei de la plata sumei de 176.286 lei stabilită în sarcina sa prin actele fiscale menţionate.

Obligă pe pârâtă să achite reclamantei suma de 18.450 lei cheltuieli de judecată (onorariu expert, taxă timbru şi onorariu avocat).

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Sub sancţiunea nulităţii, recursul se va depune la Tribunalul …… .

Pronunţată azi, …….., soluţia urmând fi pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE, GREFIER,

**CANDIDAT COD A1002** …………

Red.Candidat Cod A1002.

Tehnored…….../5ex/Data …….