**HOT. 19** **COD** **A1008**

**Dosar nr. ...................**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ............

SECŢIA ...................

**DECIZIA NR. .............**

**Şedinţa publică din data de ................**

Instanţa constituită din:

Preşedinte A1008

Judecător ..............

Grefier .................

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............ –

reprezentat de procuror ......................

Pe rol se află judecarea apelului declarat de inculpatul **B** împotriva sentinţei penale nr. ...... din data de ........ pronunţată de Judecătoria ......... în dosarul nr. ..................

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, se prezintă avocat ales A1 pentru inculpatul apelant B, lipsă fiind inculpatul apelant.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nefiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, așa cum au arătat avocatul inculpatului apelant şi procurorul, instanţa constată apelul în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

*Avocat A1*, pentru inculpatul apelant B, având cuvântul, arată că nemulţumirea inculpatului vizează cuantumul pedepsei aplicate de Judecătoria ........... Prin urmare, solicită, în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală, admiterea apelului formulat, desfiinţarea sentinţei penale prin care inculpatul a fost condamnat la 1 an şi 4 luni şi a se reţine în cauză circumstanţa atenuantă facultativă prevăzută la art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal, în sensul că s-a împăcat cu părţile vătămate, chestiune care în viziunea inculpatului poate fi privită ca o circumstanţă atenuantă facultativă. De asemenea, solicită scăderea minimului special prevăzut de această infracţiune pentru care a fost trimis în judecată, după aplicarea art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, cu încă o treime.

*Procurorul*, având cuvântul, apreciază că hotărârea primei instanţe este legală şi temeinică. Arată că Judecătoria .......... a ţinut cont de împrejurările reale şi personale favorabile inculpatului atunci când i-a aplicat acestuia o pedeapsă orientată spre minim, redusă cu o treime ca urmare a procedurii simplificate şi, de asemenea, când instanţa a ales aplicarea instituţiei prevăzută de art. 91 Cod penal. Consideră că nu se justifică reţinerea circumstanţei atenuante facultative, tocmai ţinând cont de datele ce decurg din modul de săvârşire a faptei şi a consecinţelor acesteia. Pune concluzii de respingere a apelului declarat în cauză.

Instanţa, declarând dezbaterile închise, rămâne în pronunţare.

După deliberare,

**CURTEA,**

Asupra apelului penal de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ...... din data de .......... pronunţată de Judecătoria .........., în baza art. 396 alin. 1 şi 2 C. procedură penală, a fost condamnat inculpatul B, la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii „părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia”, prev. de art. 338 alin. 1 C. penal, cu aplic. art. 396 al. 10 Cod procedură penală.

S-a constatat că fapta ce formează obiectul prezentului dosar este concurentă cu cea pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. ....... din data de ........... a Judecătoriei .........., dată în dosarul nr. .................

În baza art. 97 Cod penal a fost anulată suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 2 ani şi 4 luni închisoare la care a fost condamnat inculpatul prin sentinţa penală nr. ....... din data de .......... a Judecătoriei ........., dată în dosarul nr. ......., definitivă prin neapelare, pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă, prev. de art. 270 alin. 3 rap. la art. 274 din Lg. 86/2006 modificată prin O.U.G. 54/2010, cu aplicarea art. 396 al. 10 Cod procedură penală şi art. 75 alin. 2 lit. a şi b C. penal şi art. 76 alin. 1 şi 3 C. penal.

În baza art. 38 alin. 1 lit. a, art. 39 alin. 1 lit. b şi art. 40 C. penal, i s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 4 luni închisoare la care s-a adăugat un spor de 5 luni şi 10 zile, spor ce reprezintă 1/3 din cealaltă pedeapsă de 1 an şi 4 luni închisoare, inculpatul având de executat pedeapsa de 2 ani 9 luni şi 10 zile închisoare.

În baza art. 67 C. procedură penală rap. la art. 66 alin. (1) lit. a, b Cod penal, i s-a interzis inculpatului B ca pedeapsă complementară dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o perioadă de 3 ani, aplicată prin sentinţa penală nr. ....... din data de ......... a Judecătoriei .........., dată în dosarul nr. ...............

În baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a, b Cod penal, i s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, aplicată prin sentinţa penală nr. ........ din data de .......... a Judecătoriei ........., dată în dosarul nr. ................

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi a fost stabilit un termen de supraveghere de 3 ani şi 6 luni, conform dispoziţiilor art. 92 Cod penal, termen care s-a dispus că începe să curgă, conform art. 97 alin. 2 C. penal, de la data de 23 mai 2017, dată la care a rămas definitivă sentinţa penală nr. ........ din data de ........ a Judecătoriei ............, dată în dosarul nr. .............

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune .........., la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. (2) Cod penal i s-a impus inculpatului obligaţia ca pe durata termenului de supraveghere să frecventeze un program de reintegrare socială derulate de serviciul de probaţiune sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, s-a dispus ca pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei ....... sau Primăriei mun. ..........., pe o perioadă de 80 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, i s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal.

În baza art. 398 C. procedură penală rap. la art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul B să plătească suma de 900 lei cheltuieli judiciare. Suma de 260 lei (onorariu pentru procedura în cameră preliminară) + 130 lei (½ din onorariul cuvenită pentru procedura de judecată), reprezentând onorariul cuvenit doamnei avocat A2 ce a fost desemnată din oficiu să asigure asistenţa judiciară obligatorie inculpatului B, cf. delegaţiei nr. ........., va fi avansată din fondurile Ministerului de Justiţie.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că, prin rechizitoriul nr. ........./............ al Parchetului de pe lângă Judecătoria ........ s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului B pentru săvârşirea infracţiunii de „părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia” prev. de art. 338 alin. 1 Cod penal.

S-a arătat în fapt în actul de sesizare a instanţei că la data de 02.10.2016, în jurul orelor 01:50, inculpatul B conducea autoturismul marca „Mercedes Benz” cu nr. de înmatriculare ......... pe DN... de pe raza loc. ......., jud. ................. din direcţia Mănăstirii ........ către centrul comunei, având ca pasager pe scaunul din stânga faţă pe persoana vătămată C.

Când a ajuns într-o curbă la stânga, pe fondul neadaptării vitezei la condiţiile de mers, inculpatul a pierdut controlul asupra direcţiei de deplasare, a părăsit partea carosabilă continuându-şi deplasarea pe trotuar, ocazie cu care a rupt trei arbori ornamentali şi a acroşat autoturismul marca „Seat Ibiza” cu nr. de înmatriculare .......... care era parcat şi în care se afla persoana vătămată D.

În urma impactului a rezultat vătămarea corporală a victimelor D şi C care au fost preluaţi şi transportaţi la Spitalul Mun. ...........

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. ........ întocmit de Cabinetul de Medicină Legală ........., victima C, în vârstă de .... ani a prezentat plagă contuză superficială parieto – temporală stângă, leziune care s-a putut produce în cadrul unui accident rutier şi pentru a cărei vindecare a necesitat un număr de 5-6 zile îngrijiri medicale (fila 30).

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. .......... întocmit de Cabinetul de Medicină Legală .........., victima D, în vârstă de ..... ani a prezentat „Plagă pleoapă superioară stângă de aproximativ 1,5 cm. Plăgi excoriate hemifacies stâng şi aripa nazală stângă”, leziuni care s-au putut produce în cadrul unui accident rutier şi pentru a căror vindecare a necesitat un număr de 7-8 zile îngrijiri medicale (fila 31).

După producerea accidentului, inculpatul a plecat de la faţa locului, nefiind identificat de echipajul de poliţie, iar cu ocazia audierii, acesta a susţinut că a plecat de la faţa locului datorită faptului că persoanele adunate ţipau la el.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ........., la data de 20.04.2018, iar prin încheierea nr. ......... din ........... a fost finalizată procedura de cameră preliminară, ocazie cu care s-a constatat că Judecătoria ........ este competentă să soluţioneze cauza privind pe inculpatul B, legalitatea sesizării cu rechizitoriul nr. ....../............, legalitatea probelor şi actelor de urmărire penală şi s-a dispus începerea judecăţii.

La primul termen de judecată din data de ........... s-a prezentat inculpatul B asistat de domnul avocat A1, solicitând amânarea cauzei pentru a putea pregăti apărarea, cererea fiind admisă.

La data de ............. s-a prezentat în instanţă domnul avocat A1 care a depus declaraţia autentificată prin încheierea nr. ....... din data de ...... august 2018 a SPN ........... prin care inculpatul a arătat că recunoaşte fapta imputată, aşa cum este reţinută în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se desfăşoare în procedura simplificată a recunoaşterii învinuirii.

Fiind declarată terminată cercetarea judecătorească, conform art.339 alin.(2) din C.p.p., analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa de fond a reţinut aceeaşi situaţie de fapt ca aceea mai sus prezentată.

La individualizarea pedepsei instanţa de fond a avut în vedere gravitatea infracţiunii săvârşită şi periculozitatea inculpatului evaluate potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepselor prevăzute de art. 74 C. penal, respectiv: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială. Când pentru infracţiunea săvârşită legea prevede pedepse alternative, se ţine seama de criteriile prevăzute în alin. (1) şi pentru alegerea uneia dintre acestea.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, instanţa de fond a reţinut că pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Având în vedere împrejurările concrete în care inculpatul a săvârşit infracţiunea, producerea unui eveniment rutier soldat, din fericire, doar cu vătămarea uşoară a sănătăţii numiţilor D şi C, instanţa de fond a apreciat că prin conţinutul ei concret fapta inculpatului prezintă un gradul de pericol social ridicat.

S-a constatat că fapta ce formează obiectul prezentului dosar este concurentă cu cea pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. ...... din data de ......... a Judecătoriei ........, definitivă prin neapelare, motiv pentru care, în baza art. 97 Cod penal a fost anulată suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 2 ani şi 4 luni închisoare la care a fost condamnat inculpatul prin sentinţa penală amintită pentru săvârşirea infracţiunii de contrabandă calificată, prev. de art. 270 alin. 3 rap. la art. 274 din Lg. 86/2006, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală şi art. 75 alin. 2 lit. a şi b Cod penal şi art. 76 alin. 1 şi 3 Cod penal.

În ceea ce priveşte individualizarea modalităţii de executare a pedepsei, instanţa de fond s-a orientat spre suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante, constatând că în cauză sunt îndeplinite condiţiile art.91 Cod penal, după cum urmează: pedeapsa stabilită este sub limita de 3 ani prev. de art. 91 lit. a Cod penal, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, din fişa de cazier judiciar a rezultat că acesta este infractor primar, vârsta de .... de ani îl recomandă ca având posibilităţi reale de îndreptare, putând considera că prezentul incident a fost unul izolat şi nu se va mai repeta, precum şi împrejurarea că inculpatul şi-a manifestat acordul de a presta o activitate neremunerată în folosul comunităţii, astfel că instanţa de fond a apreciat că nu se impune executarea efectivă a pedepsei, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Împotriva sentinței penale nr. ..... din data de ........... pronunţată de Judecătoria .........., în termen legal, a formulat apel inculpatul B, criticând hotărârea atacată pentru netemeinicie. În esenţă, inculpatul a arătat că pedeapsa aplicată de către prima instanţă este prea aspră şi că se impunea reţinerea în favoarea sa a circumstanţei atenuante facultative prev. de art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal, urmare a împrejurării că s-a împăcat cu cele două persoane care au suferit vătămări fizice în urma accidentului.

**Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417, art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:**

Instanța de fond a reţinut, în mod corect, situaţia de fapt în ceea ce îl privește pe inculpatul B, pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză în cursul urmăririi penale (acesta a solicitat ca judecata în cazul său să fie făcută după procedura simplificată, prev. de art. 375 Cod de procedură penală şi nu a contestat situaţia de fapt din rechizitoriu). Astfel, Curtea își însușește pe deplin motivarea primei instanțe referitoare la situația de fapt, astfel cum această posibilitate este conferită de practica C.E.D.O. şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea considerentelor instanţei inferioare (*Helle* împotriva Finlandei).

Într-adevăr, din mijloacele de probă administrate în cauză rezultă, în fapt, în esență, că la data de 02.10.2016, în jurul orelor 01:50, inculpatul B a condus autoturismul marca „Mercedes Benz” cu nr. de înmatriculare ......... pe DN...... pe raza comunei .........., jud. ................, iar când a ajuns într-o curbă la stânga, pe fondul neadaptării vitezei la condiţiile de mers, a pierdut controlul asupra direcţiei de deplasare, a părăsit partea carosabilă continuându-şi deplasarea pe trotuar, ocazie cu care a rupt trei arbori ornamentali şi a acroşat autoturismul marca „Seat Ibiza” cu nr. de înmatriculare ...... care era parcat; în urma impactului a rezultat vătămarea corporală a victimelor D şi C aceştia suferind leziuni fizice ce au necesitat pentru vindecare un număr de 7-8 zile de îngrijiri medicale, în cazul primului, respectiv de 5-6 zile de îngrijiri medicale, în cazul celui de al doilea; imediat după accident inculpatul a părăsit locul acestuia fără încuviinţarea poliţiei.

Prima instanță a făcut și o corectă încadrare juridică a faptei mai sus descrise, reținând săvârșirea de către inculpatul B a infracţiunii de „părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia”, prev. de art. 338 alin. 1 Cod penal.

De altfel, criticile inculpatului apelant, prin apărător, au vizat doar modalitatea de individualizare a pedepsei.

Sub acest ultim aspect, Curtea are în vedere că, potrivit art. 74 Cod procedură penală individualizarea pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite, cu periculozitatea infractorului care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, stare de pericol creată, natura şi gravitatea rezultatului produs, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârşirea faptei şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În aceste împrejurări, ţinând cont de criteriile impuse de art. 74 Cod penal, Curtea apreciază că în cauză a fost făcută o corectă individualizare a pedepsei, atât sub aspectul naturii şi cuantumului acesteia, cât şi sub aspectul modalităţii de executare, în raport de, pe de o parte, de circumstanțele reale care relevă gradul ridicat de pericol social al faptei săvârșite (din accident a rezultat vătămarea fizică a două persoane), iar pe de altă parte, de circumstanţele personale ale inculpatului, care anterior s-a mai plasat în sfera ilicitului penal, fiind condamnat pentru o infracţiune de contrabandă concurentă cu cea din cauza de faţă (săvârşită la 22.08.2015), dar a avut o conduită procesuală bună, recunoscând şi regretând infracţiunea reţinută în sarcina sa. Având în vedere acestea, Curtea apreciază că o pedeapsă de 1 an şi 4 luni închisoare (minimul special prevăzut de norma de incriminare redus cu o treime potrivit art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală) satisface scopul preventiv şi de reeducare a inculpatului, fiind suficientă pentru a asigura pe viitor adecvarea comportamentului inculpatului la normele de conduită acceptate de societate şi prevenirea comiterii unor noi fapte circumscrise ilicitului penal.

Apărarea a solicitat reţinerea în cauză a circumstanţei atenuante facultative prevăzute de art. 75 alin. 2 lit. b din Codul penal, legat de împrejurarea că s-a împăcat cu persoanele ce au suferit vătămări fizice în accident (conform textului amintit „pot constitui circumstanţe atenuante judiciare: împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracţiunii sau periculozitatea infractorului”). Curtea nu va da curs acestei solicitări. Faţă de împrejurarea că în urma accidentului au suferit leziuni fizice două persoane (faţă de care inculpatul a manifestat indiferenţă la acel moment) şi având în vedere plasarea în sfera ilicitului penal a inculpatului anterior săvârşirii faptei deduse judecăţii în cauza de faţă (practic inculpatul a săvârşit infracţiunea din cauza de faţă în timp ce era judecat pentru o infracţiune de contrabandă la Judecătoria ............), Curtea apreciază că nu este oportună reţinerea în favoarea inculpatului a circumstanţei atenuante facultative amintite.

De asemenea, Curtea, efectuând propriul demers analitic asupra actelor dosarului, constată că prima instanţă a făcut o corectă aplicare în cauză a instituţiilor anulării suspendării pedepsei sub supraveghere, prev. de art. 97 Cod penal şi contopirii pedepselor în caz de concurs de infracţiuni, prev. de art. 39 lit. b Cod penal.

În consecinţă, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, va fi respins apelul declarat de către inculpatul B împotriva sentinţei penale nr. ....../.......... a Judecătoriei ........, ca nefondat.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală, obligă apelantul să plătească statului suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din calea de atac.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, respinge apelul declarat de către inculpatul **B** împotriva sentinţei penale nr. ...../........... a Judecătoriei .........., ca nefondat.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală, obligă apelantul să plătească statului suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din calea de atac.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, **.............**

**Preşedinte, Judecător, Grefier,**

Red.: A1008

Tehnored.: ............

4 ex./...............

Jud. fond: .................