ROMÂNIA HOT.3

CURTEA DE APEL …………

Secţia penală

ÎNCHEIERE PENALĂ nr. ……… Dosar penal nr. **…………**

*Şedinţa camerei de consiliu din data de ……….*

Completul de judecată CCP 3:

Instanţa constituită din:

Judecător de cameră preliminară: …**A 1005**…………..

Grefier**:** ………………..

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ……………. – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ………….

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei formulate de inculpatul I împotriva încheierii nr. …….. din data de …….. pronunţată de Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ………. în dosarul penal nr. ……………

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu contestatorul inculpat I este prezent personal şi este asistat de apărător ales – avocat …… şi de apărător desemnat din oficiu – avocat ………, cu delegaţie pentru asistenţă judiciară nr. …..12.2016 depusă la fila 22 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care,

Constatând faptul că la prezentul termen de judecată contestatorul inculpat I este asistat de apărător ales – doamna avocat ……. în temeiul art. 91 alin. 4 din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară constată încetată delegaţia domnului avocat ………., apărător desemnat din oficiu pentru contestatorul inculpat şi acordă acesteia din urmă un onorariu în cuantum de 50 % din onorariul stabilit de Ministerul Justiţiei cuvenit avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică, respectiv suma de 65 lei.

Nefiind cereri de formulat, judecătorul de cameră preliminară acordă cuvântul în susţinerea contestaţiei.

*Apărătorul ales al contestatorului inculpat, doamna avocat ……….* formulează concluzii de admitere a contestaţiei şi arată că organul de urmărire penală a încălcat dispoziţiile art. 172 alin. 12 Cod procedură penală, care, înainte de a fi modificat în data de 23 mai 2016, prin Ordonanţa nr. ………, prevedea: „se dispune efectuarea unei expertize”. Prin urmare, după finalizarea raportului, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se dispune efectuarea unei expertize. Ceea ce s-a susţinut şi anume că este vorba despre o dispoziţie facultativă, nu este corect, pentru că aşa cum s-a arătat, Ordonanţa nr…../2016, a fost publicată în data de 23 mai 2016, ulterior formulării cererii de probaţiune. A fost arătată de către apărarea inculpatului succesiunea în timp a dosarului – a fost primit raportul de constatare în august 2014 şi au fost formulate obiecţiuni. A fost admisă cererea de probaţiune, s-au admis înscrisurile depuse, inclusiv acele avize despre care se spune că de fapt ar fi false şi în 23.03.2015 a fost formulată o nouă cerere de probaţiune. Iniţial cererea a fost respinsă, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel a admis cererea inculpatului, astfel că probele au fost administrate. În 16.06.2015 au fost completate obiecţiunile şi s-a solicitat refacerea raportului în baza probatoriului administrat (cu privire la acest aspect, doamna avocat arată faptul că raportul de constatare s-a făcut pe baza unor probe administrate într-un anumit stadiu. Ulterior acestui raport, au fost depuse înscrisuri noi şi apărarea inculpatului a insistat ca aceste înscrisuri să fie valorificate în constatările expertului. Iniţial Parchetul de pe lângă Tribunal a respins administrarea acestor probe, a fost formulată contestaţie la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel împotriva acestei soluţii şi s-a admis administrarea probei. Prin urmare, se arată că aceste probe sunt câştigate cauzei. Cu toate acestea, se arată că nu s-au avut în vedere aceste noi înscrisuri). La un moment dat, reprezentantul Ministerului Public a arătat că oportunitatea discutării unei expertize se va discuta după ce se vor vedea aceste înscrisuri. Nu a fost efectuat un nou raport de constatare, ci s-a solicitat redactorului raportului să îşi facă un punct de vedere. În acel punct de vedere, apărarea inculpatului a constatat multe neconformităţi, în sensul că nu au fost avute în vedere înscrisurile depuse de către inculpat şi s-au tras concluzii pe baza unor declaraţii de martori nulă – administrată în lipsa apărătorului (a fost invocată nulitatea probei, a fost admisă şi s-a readministrat proba). Au fost făcute nişte susţineri nefondate, astfel dacă se achiziţionează sau se vinde de către o persoană fizică, pe baza unor bonuri de achiziţie, grâu sau orzoaică unei societăţi comerciale s-a arătat că trebuie să existe un certificat de producător, câtă vreme legea arată foarte clar că acest certificat trebuie să existe numai dacă vânzarea se face în piaţă. Avizele de expediţie depuse ulterior nu s-au avut în vedere şi s-a constatat că sunt false (cu privire la acest aspect, se arată că redactorul raportului se substituie atribuţiilor procurorului). Din păcate, i s-a cerut acestui redactor, ca obiectiv, să stabilească modalitatea în care s-a cauzat prejudiciul. Practic, fiind specialist, el trebuie nu să se pronunţe pe o stare de fapt, ci să analizeze o stare de fapt, prin prisma reglementărilor fiscale şi să îi dea eficienţă, în sensul de a indica dacă s-a încălcat sau nu legea. Se face mult mai mult şi se susţine că sunt operaţiuni fictive şi inspectorul antifraudă face munca procurorului. Interpelată fiind de către judecătorul de cameră preliminară cu privire la obiectul contestaţiei de faţă, doamna avocat arată că nu critică doar ordonanţa procurorului prin care a fost respinsă solicitarea de efectuare a expertizei şi arată că a fost formulată contestaţie o dată împotriva soluţiei de respingere a cererii în probaţiune. Se arată că au fost încălcate drepturile procedurale, fiind lovit de nulitate acel act procedural, în sensul că nu s-a efectuat expertiza solicitată şi implicit rechizitoriul parchetului are se întemeiază exclusiv pe constatările raportului de constatare (se preiau *ad litteram* toate concluziile din raportul de constatare). Rechizitoriul s-a întocmit în baza unui act, cu efect de a-l prejudicia pe inculpat, prin încălcarea unei norme procedurale care prevedea faptul că trebuie administrată proba cu expertiză. Totodată, se arată că toate probele administrate în apărare au fost excluse, nimic din aceste probe nu a fost avut în vedere şi au fost înlăturate absolut nejustificat probele (nu au fost analizate declaraţiile de martor, inventarele şi recepţiile). Se concluzionează în sensul că rechizitoriul nu este procedural întocmit şi se arată că judecătorul de cameră preliminară ar trebui să facă aplicarea art. 345 alin. 3 teza a II-a Cod procedură penală, în sensul de a sancţiona actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii.

Având cuvântul, *reprezentantul Ministerului Public* apreciază că este nefondată contestaţia formulată de inculpat. Prin pledoaria sa, doamna avocat face vorbire de apărări de fond, atunci când susţine că: rechizitoriul a preluat în mare parte sau în totalitate raportul de inspecţie fiscală; că au fost excluse de către procuror probe care iniţial au fost administrate şi nu s-a ţinut seama de ele; că nu au fost respectate dispoziţiile art. 172 alin. 12 Cod procedură penală etc. Judecătorul de cameră preliminară s-a pronunţat la data de 12 decembrie 2016 şi la această dată articolul 172 alin. 12 Cod procedură penală nu prevedea obligativitatea efectuării expertizei. Cu privire la apărarea în sensul că la momentul la care a fost solicitată acea expertiză şi a fost respinsă, în condiţiile în care a fost contestat acel raport de inspecţie fiscală, expertiza ar fi fost obligatorie - nici această apărare nu poate fi primită, fiind vorba despre o apărare de fond. De asemenea, în condiţiile în care inculpatul apreciază că nu s-a ţinut seama de probele administrate în faza de urmărire penală la întocmirea rechizitoriului, reprezentantul Ministerului Public arată că inculpatul le poate contesta şi în faza de judecată şi să solicite readministrarea probelor. Judecătorul de cameră preliminară a constatat că acestea sunt apărări de fond şi nu sunt apărări pe cameră preliminară, nu s-au încălcat dispoziţiile legale cu privire la întocmirea rechizitoriului şi administrarea probelor în faza de urmărire penală. Se solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

Având ultimul cuvânt, *contestatorul inculpat I* solicită retrimiterea cauzei la parchet, în vederea efectuării probei cu expertiză solicitată.

Judecătorul de cameră preliminară reţine contestaţia în pronunţare.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin încheierea nr….. din data de 12.12.2016 a Judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Tribunalului ..... În baza art. 346 alin. 2 Cod procedură penală, au fost respinse, ca nefondate, cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I, prin apărătorul ales.

S-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ..... din 14 octombrie 2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., prin care s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului I, acuzat de săvârşirea infracţiunilor de: evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art.9 alin.l lit.c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969 (65 acte materiale) şi evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art.9 alin. l lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969 (12 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 lit. a din Cod penal de la 1969 şi art.5 Cod penal., a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

S-a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul I.

Pentru a dispune în acest sens, judecătorul de Cameră Preliminară a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul cu nr. ….. din 14 octombrie 2016 întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul ....., s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului I acuzat de săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art.9 alin.l lit.c din Leg.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969 (65 acte materiale) şi evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art.9 alin.l lit.b din Leg.241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969 (12 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 lit. a din Cod penal de la 1969 şi art.5 noul Cod penal.

Prin actul de sesizare s-a reţinut următoarea situaţie de fapt:

SC 1 SRL s-a înfiinţat la data de 12 octombrie 2010, cu sediul social declarat în loc. B, nr…, jud. C, cu nr. de înregistrare la Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ..... J…../2010, cod de identificare fiscală …., asociat unic şi administrator, fiind inculpatul I, CNP ……., domiciliat în oraşul C, str. …., jud. B.

La sediul social societatea nu a desfăşurat nici un fel de activitate, lucru constatat şi consemnat în Procesul verbal de inspecţie fiscală …27.07.2012, de către consilierii din cadrul DGFP C.

În toată perioada 12.10.2010- 23.11.2012, SC 1 a fost administrată de către inculpatul I.

Cu privire la infracţiunea de evaziune fiscală în forma continuată, prevăzută de art. 9 al. l lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea ari. 41 al.2 Cod penal de la 1969 (65 acte materiale), aceasta a fost săvârşită de către inculpatul I în calitate de administrator al SC 1 SRL, prin înregistrarea în contabilitate de operaţiuni fictive, în relaţiile comerciale cu mai multe societăţi comerciale, după cum urmează:

1. Relaţia comercială SC 1 SRL- SC 2 SRL (evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 al.1 lit. c din Legea nr. 241/2005 (4 acte materiale).

În fapt, s-a reţinut că inculpatul I în calitate de administrator al SC 1 SRL a înregistrat în evidenţele contabile operaţiuni fictive, respectiv, 4 achiziţii de orzoaica de la SC 2 SRL.

Din Raportul de inspecţie fiscală încheiat de inspectorii din cadrul DGFP C la data de 31.07.2012 rezultă următoarele:

Societatea a înregistrat în evidenţa contabilă în luna decembrie 2011, 4 facturi emise de SC 2 SRL Jud. A în valoare totală de 312.749 lei pentru achiziţia a 367,94 tone orzoaica, astfel:

- factura ……../19.12.2011 în valoare de 90.950 lei din care TVA în sumă de 17.603 lei, reprezentând c/v a 1071 orzoaica.

- factura ……../22.12.2011 în valoare de 87.550 lei din care TVA în sumă de 16.945 lei, reprezentând c/v a 103 t orzoaica.

- factura ……./27.12.2011 în valoare de 68.850 lei din care TVA în sumă de 13.326 lei, reprezentând c/v a 81 t orzoaica.

- factura ……./29.12.2011 în valoare de 65.399 lei din care TVA în sumă de 12.658 lei, reprezentând c/v a 76,94 t orzoaica.

În baza solicitării de control încrucişat nr. ….din 03.03.2012, inspectorii din cadrul DGFP A au efectuat un control la SC 2 SRL., constatând că societatea nu funcţionează la sediul declarat iar administratorul societăţii nu s-a prezentat pentru efectuarea controlului, societatea nu a depus decont de TVA pentru luna decembrie 2011, ianuarie 2012, nu a depus declaraţia informativă … pentru semestrul II 2011, societatea fiind declarată inactivă de către AFP C judeţul A la data de 23.03.2012. S.C. 2 SRL are un comportament de firmă care participă la realizarea de operaţiuni fictive de tip carusel, având ca efect diminuarea obligaţiilor faţă de bugetul de stat de către ultimul beneficiar al facturilor, sau chiar de a beneficia de rambursări de TVA.

Pe facturile emise de SC 2 SRL nu se menţionează mijlocul de transport utilizat pentru transportul cantităţii de 367,94 tone orzoaica, fiind menţionat la date privind expediţia doar numele delegatului T, CNP …... Fiind solicitate avizele de însoţire a mărfii prin adresa nr. …/06.03.2012, administratorul societăţii I, până la data întocmirii raportului de inspecţie fiscală a refuzat să le pună la dispoziţie echipei de inspecţie fiscală.

Contravaloarea facturilor emise de SC 2 SRL, nu au fost achitate de SC 1 SRL până la data de 31.12.2011.

S-a concluzionat că operaţiunile efectuate cu SC 2 SRL nu reflectă operaţiuni reale, tranzacţiile înregistrate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL fiind nereale, iar facturile emise de SC 2 SRL şi înregistrate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL nu pot dobândi calitatea de document justificativ.

Prin înregistrarea sumei de 252.215,51 lei ca cheltuieli deductibile s-a diminuat baza impozabilă la calculul profitului impozabil, motiv pentru care s-a stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă de 40.354 lei.

Operaţiunile efectuate cu SC 2 SRL nu reflectă operaţiuni reale, tranzacţiile înregistrate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL fiind nereale, iar facturile emise de SC 2 SRL şi înregistrate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL nu pot dobândi calitatea de document justificativ, TVA în sumă de 60.532 lei dedus de către SC 1 SRL în baza facturilor emise de SC 2 SRL este nedeductibil din punct de vedere fiscal.

Din avizele de însoţire a mărfii emise de SC 2 SRL cu nr. … din perioada 19.12.2011-29.12.2011, depuse în copie la AJFP C în data 31.07.2012 de inculpatul I, rezultă că transportul mărfii s-a realizat cu mijloace de transport, care în urma verificărilor efectuate s-a constatat fie că nu există, iar altele sunt autoturisme şi nu autovehicule de marfă.

Singurele autovehicule de marfă menţionate în avize au fost identificate ca fiind autovehiculele cu nr. de înmatriculare … aparţinând SC 3 SRL şi autovehiculul cu nr. de înmatriculare … aparţinând SC 4 SRL.

În urma audierii reprezentanţilor celor două societăţi comerciale s-a stabilit ca acestea nu au derulat nici un fel de relaţii cu SC 1 SRL, nu-l cunosc pe inculpatul I şi nu au efectuat nici un transport pentru societatea administrată de acesta.

Fiind dispusă în cauză efectuarea unei constatări financiar-contabile, prin raportul de constatare financiar contabilă efectuat de inspectorii anti-fraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... s-a concluzionat că inculpatul I în calitate de reprezentant al SC 1 SRL, în perioada 19.12.2011 - 29.12.2011, a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat la organul fiscal teritorial operaţiunii fictive, respectiv, 4 achiziţii de orzoaica pe bază de documente pentru care nu se face dovada realităţii tranzacţiilor (transportul bunurilor, personal angajat) şi nici nu s-a certificat autenticitatea documentelor.

Prin înregistrarea în evidenţele contabile a acestor operaţiunii fictive (4 operaţiuni) s-a creat bugetului consolidat al statului un prejudiciu total în valoare de 100.887 lei din care TVA suplimentar de plată 60.532 lei şi impozit pe profit 40.355 lei.

Caracterul fictiv al achiziţiei de 367,97 tone orzoaica de către SC 1 SRL de la SC 2 SRL în valoarea totală de 312.749 lei incluzând TVA rezultă din următoarele mijloace de probă:

> în primul rând pretinsele achiziţii de orzoaica ar fi fost efectuate în perioada 19.12.2011- 29.12.2011 de la SC 2 SRL având înscrise în avizele de expediţie mijlocul de transport ….. Din verificările efectuate a rezultat că autovehiculul cu nr. înmatriculare …. este un autotractor marca IVECO aparţinând SC 3 SRL, administratorul acestei societăţi declarând faptul că nu a derulat nici un fel de relaţii comerciale cu SC 1 SRL, SC 2 SRL şi SC 5 SRL şi nu cunoaşte nici o persoană pe numele I.

Martorul M1 în calitate de administrator al SC 3 SRL declară că nu a efectuat nici un transport de orzoaica pentru SC 1 SRL în datele de 19.12.2011, 22.12.2011, 27.12.2011 şi 29.12.2011.

> în cursul anchetei, în prima fază a cercetărilor, reprezentantul SC 2 SRL, T a declarat că nu îl cunoaşte pe numitul I în calitate de reprezentant al SC 1 SRL şi că personal nu a încheiat nici un contract comercial cu această societate şi nu a vândut nici un bun. Martorul a declarat că nu cunoaşte cine a completat şi semnat actele de contabilitate primară întocmite în numele SC 2 SRL, respectiv facturi, chitanţe, avize de expediţie, ordine de compensare şi nu a ridicat în numele societăţii nici o factură, chitanţă, ordine de plată sau file CEC.

> în cursul anchetei, martorul M2 în calitate de reprezentant al SC 5 SRL (beneficiarul final al orzoaicei) a certificat faptul că toate operaţiunile economice menţionate nu au avut loc, iar completarea documentelor a fost impusă de către inculpatul I, documentele fiind semnate şi ştampilate de martor personal la solicitarea inculpatului. Martorul declară că documentele privind tranzacţiile cu orzoaica sunt fictive arătând că nu a cumpărat orzoiacă, nu a transportat astfel de marfă, documentele fiind întocmite şi semnate la solicitarea inculpatului I.

În consecinţă, date fiind aceste împrejurări, respectiv faptul că SC 2 SRL şi SC 5 SRL nu certifică realitatea tranzacţiilor comerciale derulate cu societatea administrată de inculpatul I SC 1 SRL, nu se confirmă autenticitatea originii avizelor de expediţie, a facturilor şi a ordinelor de compensare înregistrate în evidenţa contabilă ale SC 1 SRL, şi nu s-a făcut nici o dovadă privind locul livrărilor de bunuri, transportul acestora şi persoana delegată cu însoţirea transporturilor se constată cu certitudine caracterul fictiv al operaţiunilor.

2. Relaţia comercială SC 1 SRL cu SC 6 SRL (evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. l lit. c din Legea nr. 241/2005, (54 acte materiale);

Prin Raportul de inspecţie fiscală încheiat de inspectorii din cadrul DGFP C la data de 31/07/2012 s-au concluzionat următoarele:

- în perioada 01.07.2011-19.09.2011, societatea SC 1 SRL a înregistrat în evidenţa contabilă facturi în valoare totală de 390.852 lei, din care TVA în sumă de 75.648,86 lei emise de SC 6 SRL jud. I, cu nr. …./01.07.2011 şi nr. …./11.07.2011 pentru vânzarea a 124 canistre de inox şi 2 aparate de măsurat produse petroliere, cu nr. ..-… în perioada 05.07.2011 - 29.08.2011 pentru vânzarea unor cantităţi plăci marmura de diferite dimensiuni şi cu nr. …./18.09.2011, …/19.09.2011 pentru vânzarea cantităţii de 1260 kg polietilenă de 0,88.

În baza solicitării de control încrucişat nr. …/09.03.2012, organele de inspecţie fiscală din cadrul DGFP I au comunicat în procesul verbal nr. …/09.05.2012 următoarele constatări:

Cu privire la cantităţile de marmură organele de inspecţie fiscală au constatat la o primă verificare, că provenienţa cantităţilor de marmură la SC 6 SRL este suspectă de a fi nereală, întrucât principalul furnizor al diverselor cantităţi de plăci de marmură este SC 7 SRL, cu sediul în jud. C, sat P, com. B, societate care nu mai depune declaraţii, nu are declarate livrări şi este declarat contribuabil inactiv din data de 07.10.2010 ca urmare a neîndeplinirii obligaţiilor declarative, iar furnizorul celor 124 buc. canistre de inox şi debitmetru produse petroliere SC 8 SRL nu este înregistrată în scopuri de TVA, dar factura este emisă cu TVA.

Societatea SC 6 SRL a derulat operaţiuni economice faţă de care organele de inspecţie au avut suspiciuni serioase cu privire la realitatea efectuării lor. Suspiciunile sunt legate de faptul că societatea nu a avut niciodată angajaţi, sau personal contractual extern, nu a deţinut niciodată depozite, birouri, maşini de transport, utilaje de încărcat-descărcat, autoturisme. De asemenea societatea nu poate proba realitatea efectuării transporturilor întrucât nu există documente legale de însoţire a mărfurilor, iar pe documentele existente (facturi fiscale) nu există date despre mijloacele de transport utilizate sau despre persoanele delegate cu însoţirea transporturilor.

Societatea nu a utilizat mijloace comerciale ale terţilor pentru a derula operaţiuni economice de o asemenea anvergura.

Faţă de cele menţionate de organele inspecţie fiscală…, coroborat cu faptul că SC 1 SRL nu deţine logistica necesară pentru efectuarea unor operaţiuni de o asemenea anvergură şi nici personal angajat, se reţine faptul că societatea SC 1 SRL a dedus TVA pe baza facturilor primite de la SC 6 SRL, jud. I, care nu reflectă operaţiuni reale, tranzacţiile înregistrate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL fiind nereale. Facturile emise de SC 6 SRL şi înregistrate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL nu pot dobândi calitatea de document justificativ.

TVA-ul în sumă de 75.649 lei dedus de către SC 1 SRL în baza facturilor emise de SC 6 SRL jud. I este nedeductibil din punct de vedere fiscal.

În lunile iulie-septembrie au fost achitate de SC 1 SRL prin casa către SC 6 SRL în baza facturilor nr. ..-.., nr. …-…, nr. …, … şi chitanţelor nr. ....-…, …, …-…, …-…, …-…, …-…, …-…, …-…, ….-…., suma de 251.912 lei. Aşa cum s-a prezentat, facturile emise de SC 6 SRL sunt fictive, neavând la bază operaţiuni reale nu pot dobândi calitatea de document justificativ pentru a fi înregistrate în evidenţa contabilă.

Organele fiscale au considerat suma de 251.912 lei un dividend net pentru care s-a stabilit suplimentar impozit pe dividende în sumă de 47.983 lei, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de 5.967 lei, penalitate de întârziere în sumă de 7.197 lei.

Fiind dispusă în cauză efectuarea unei constatări financiar-contabile şi a unui supliment, prin raportul de constatare financiar-contabilă şi completarea la acest raport, acte efectuate de inspectorii anti fraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... s-a concluzionat că inculpatul I, în calitate de reprezentant al SC 1 SRL, în perioada 01.07.2011 - 29.08.2011, a înregistrat in evidenţele contabile şi a declarat la organul fiscal teritorial operaţiunii fictive, respectiv 54 achiziţii (plăci marmură, canistre inox şi 2 aparate de măsurat produse petroliere) pe bază de documente pentru care nu se face dovada realităţii tranzacţiilor (transportul bunurilor, personal angajat) şi nici nu s-a certificat autenticitatea documentelor.

Prin înregistrarea în evidenţele contabile a acestor operaţiunii fictive (54 operaţiuni) s-a creat bugetului consolidat al statului un prejudiciu total în valoare de 174.065 lei din care TVA suplimentar de plată 75.649 lei, impozit pe profit 50.433 lei şi impozit pe dividende 47.983 lei.

Caracterul fictiv al achiziţiilor (54 operaţiuni) de plăci de marmură, canistre inox, debimetre de către SC 1 SRL de la SC 6 SRL în valoarea totală de 383.977,90 lei incluzând TVA-ul rezultă din următoarele mijloace de probă:

Din materialul de urmărire penală a rezultat că în luna iulie 2011, SC 1 SRL a înregistrat achiziţii fictive de la SC 6 SRLîn valoarea totală 242.171,50 lei (124 canistre inox, 2 buc. debimetre şi 277,50 mp plăci marmură diferite dimensiuni), pretinsele achiziţii fiind efectuate în perioada 01.07-30.07.2011 de la SC 6 SRL, pe facturi fiind înscrise mijloacele de transport … şi …... Din verificările efectuate s-a constatat că autovehiculul …. este o autoutilitară furgon aparţinând SC 9 SRL, iar în urma interogării efectuate în bazele de date ale ANAF nu s-au identificat declaraţii cu privire la prestări servicii transport auto efectuate de această societate pentru SC 1 SRL. Fiind audiat in cauză martorul M3 în calitate de reprezentant al societăţii a declarat că nu efectuat nici un transport şi nu a avut relaţii comerciale cu SC 1 SRL, SC 6 SRL şi SC 2 SRL. Totodată din verificările efectuate a rezultat faptul că autovehiculul cu nr. înmatriculare ….. este un autotractor marca MAN TGA 450 aparţinând SC 4 SRL, iar în urma interogării efectuate în bazele de date ale ANAF nu s-au identificat declaraţii cu privire la prestări servicii transport auto efectuate de această societate pentru SC 1 SRL. Fiind audiat în cauză martorul M4 în calitate de administrator al societăţii a declarat că nu a efectuat transporturi şi nu a avut niciodată relaţii comerciale cu SC 1 SRL, SC 6 SRL şi SC 2 SRL.

> în altă ordine de idei, provenienţa cantităţilor de marmură la SC 6 SRL este suspectă de a fi reală, întrucât principalul furnizor al acestor bunuri este SC 7 SRL cu sediul în jud. C societate ce a fost declarată inactivă încă din data de 07.01.2010. Totodată această societate apare şi ca furnizorul canistrelor de inox şi debimetre, societatea neputând proba realitatea efectuării transporturilor neexistând documentele legale de însoţire a mărfurilor şi nici date despre mijloacele de transport utilizate sau despre persoanele delegate cu însoţirea transporturilor.

> în cursul lunii august 2011 SC 1 SRL înregistrează în evidenţele contabile achiziţii fictive în valoare totală de 141.806,40 lei reprezentând 381,20 mp plăci marmură de la SC 6 SRL, caracterul fictiv al acestor achiziţii rezultând fără echivoc din faptul că pe documentele de însoţire a mărfii sunt înscrise aceleaşi mijloace de transport …. şi … care în urma verificărilor efectuate s-a constatat că nu au efectuat transport de marfă pentru SC 1 SRL, SC 6 SRL şi SC 2 SRL, iar furnizor apare aceiaşi societate SC 7 SRL care a fost declarată inactivă încă din data de 07.01.2010.

> în cursul anchetei martorul M2 în calitate de administrator al SC 6 SRL (pretinsul furnizor înscris în documente) a confirmat faptul că toate operaţiunile economice nu au avut loc iar completarea documentelor a fost impusă de către inculpatul I. Martorul confirmă că tranzacţiile au fost fictive, nu au existat mărfurile, iar documentele s-au făcut pentru compensare. Totodată confirmă faptul că atât facturile cât si chitanţele erau completate dinainte iar el doar a semnat şi a ştampilat documentele, la domiciliul inculpatului I. Martorul confirmă că autovehiculele menţionate în avizele de însoţire mărfuri au fost dictate de inculpatul I, nefiind transportate mărfuri, mărfurile nici măcar nu eu existat toate tranzacţiile fiind fictive.

3. Relaţiile comerciale dintre SC 1 SRL - SC 10 SRL (evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. l lit. c din Leg. nr. 241/2005 - 3 acte materiale), SC 1 SRL - SC 5 SRL (evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin. l lit. c din Legea nr. 241/2005 - 4 acte materiale).

Prin Raportul de inspecţie fiscală încheiat de inspectorii din cadrul DGFP C la data de 31/07/2012 s-au concluzionat următoarele:

În perioada octombrie-decembrie 2011 societatea a înregistrat venituri din lucrări executate şi servicii prestate în valoare totală de 519.728,21 lei (din care TVA în sumă de 100.592,54 lei în baza facturilor emise către Regia Autonomă Judeţeană de Drumuri A R.A. şi Primăria M, astfel:

1. Factura …/29.12.2011, în valoare de 79.250,81 lei, în baza contractului de lucrări nr. …./22.10.2010 încheiat între Direcţia Generală de Drumuri Judeţene A şi SC 1 SRL având ca obiect „Săpătură şanţuri pe DJ … B - C jud. A"

2. Factura …./29.12.2011, în valoare de 79.068,65 lei, în baza contractului de lucrări nr. …./22.10.2010 încheiat între Direcţia Generală de Drumuri Judeţene A şi SC 1 SRL având ca obiect „ Tăiere acostamente pe DJ .. B-C, jud. A"

3. Factura …./19.12.2011, în valoare de 79.997,07 lei, în baza contractului de lucrări nr. …../16.12.2010 încheiat între Regia Autonomă Judeţeană de Drumuri A R.A. şi SC 1 SRL având ca obiect „Tăiere acostamente pe DJ … B-C jud. A"

4. Factura …./23.12.2011, în valoare de 78.867,81 lei, în baza contractului de lucrări nr……/17.12.2010 încheiat între Regia Autonomă Judeţeană de Drumuri A R.A. şi SC 1 SRL având ca obiect „Săpătură şanţuri pe DJ … B-C jud. A"

5. Factura F1/27.10.2011, în valoare de 79.824,01 lei, în baza contractului de lucrări nr. …/30.09.2011 încheiat între Regia Autonomă Judeţeană de Drumuri A R.A. şi SC 1 SRL având ca obiect „Săpătură şanţuri pe DJ … Ş -S jud. A"

6. Factura F2/27.10.2011, în valoare de 80.091,86 lei, în baza contractului de lucrări nr. …./30.09.2011 încheiat între Regia Autonomă Judeţeană de Drumuri A R.A. şi SC 1 SRL având ca obiect „ Tăiere acostamente pe DJ … B-C jud. A"

7. Factura …./18.10.2011, în valoare de 42.628 lei, în baza contractului de lucrări nr. ……./13.10.2011 încheiat între Primăria M şi SC 1 SRL având ca obiect „ Lucrări de săpături şanţuri de pământ şi taluzări maluri la obiectivul Modernizare DC .. M-P..., com. M jud. A".

Contravaloarea facturilor emise de SC 1 SRL către Regia Autonomă Judeţeană de Drumuri A R.A. şi Primăria M, a fost încasată prin viramente bancare.

Din documentele puse la dispoziţia echipei de inspecţie fiscală a rezultat că lucrările nu au fost executate de SC 1 S.R.L, au fost subcontractate pentru SC 10 SRL din satul D, corn. R jud. A şi SC 5 SRL din G jud. I şi, fiind prezentate contractele de lucrări după cum urmează:

1. Contractele de execuţie de lucrări încheiate între SC 1 SRL şi SC 5 SRL cu nr. …/ 20.11.2010, C1/22.12.2010, C2/22.12.2010, …./23.12.2010 pentru executarea şi finalizarea lucrărilor „ Tăiere acostamente şi Săpătură şanţuri pe DJ … B-C jud. A"

2. Contractele de execuţie de lucrări încheiate între SC 1 SRL şi SC 10 SRL cu nr. …./11.10.2011 pentru executarea şi finalizarea lucrărilor „ Săpare şanţuri pe DJ … S - S L-3,000 km, jud. A", nr. …./11.10.2011 pentru executarea şi finalizarea lucrărilor „Tăiere acostamente pe DJ … B-C L-2, km, jud. A" , nr. …/14.10.2011 pentru executarea şi finalizarea lucrărilor „ Săpătură şanţuri pe DC .. M-P L-l, 760 km, jud. A.

Pentru lucrările menţionate mai sus SC 1 SRL a înregistrat cheltuieli deductibile în sumă de 406.885 lei, din care suma de 248.323 lei în baza facturilor emise de SC 5 SRL cu seria .. nr. …../15.12.2011,…./17.12.2011, …. /23.12.2011, …./20.12.2011 şi suma de 158.562 lei a fost înregistrată în baza facturilor emise de SC 10 SRL cu nr…./17.10.2011, …/25.10.2011, …./26.10.2011.

În urma consultării site MFP, precum şi a bazei de date informatice ANAF au rezultat următoarele:

- SC 10 SRL este societate neplătitoare de TVA din data de 01.08.2010, nu are angajaţi, nu depune deconturi de TVA, ultimul decont depus este aferent lunii septembrie 2010;

- SC 5 SRL, este societate plătitoare de TVA din data de 22.02.2008, nu este luată în evidenţă ca plătitor de impozit pe veniturile salariale şi contribuţii sociale,' activitatea principală CAEN 4671- Comerţ cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi şi gazoşi al produselor derivate. Decontul de TVA aferent lunii decembrie 2011 înregistrat sub nr. ………./10.02.2012 este depus cu sold sumă negativă de 765.686 lei.

Având în vedere că societatea SC 1 SRL nu are şi nu a avut angajaţi pe perioada verificată, iar din situaţiile de lucrări prezentate şi facturate, manopera reprezintă 82% din suma contractată, echipa de inspecţie fiscală a avut suspiciuni asupra realităţii şi legalităţii operaţiunii economice efectuate de contribuabil, motiv pentru care, pentru clarificarea stării de fapt fiscale au fost solicitate controale încrucişate pentru verificarea realităţii tranzacţiilor efectuate între societatea verificată şi cele două societăţi care au efectuat lucrarea.

În baza solicitării de control încrucişat nr. …./08.03.2012 inspectorii din cadrul DGFP A au efectuat un control încrucişat la SC 10 SRL, ocazie cu care au constatat următoarele:

- SC 10 SRL nu funcţionează la sediul social, administratorul societăţii nu a dat curs invitaţiei echipei de inspecţie fiscală de a se prezenta la sediul DGFP A cu documentele relevante pentru efectuarea controlului încrucişat

- societatea SC 10 SRL este scoasă din evidenţa plătitorilor de TVA din data de 01.08.2010, respectiv agentul economic nu a mai depus declaraţia 100 pentru impozitul pe salarii din iunie 2011, declaraţia 102 privind obligaţiile de plată la bugetul asigurărilor sociale şi fondurilor speciale nu a fost depusă niciodată, iar declaraţia 300-Decontul de TVA nu a mai fost depusă din luna septembrie 2010.

În baza solicitării de control încrucişat nr. …./09.03.2012, inspectorii din cadrul DGFP I au efectuat un control încrucişat la SC 5 SRL şi au comunicat procesul verbal nr. …/16.05.2012 prin care se constată că facturile nr. …/15.12.2011, …/17.12.2011, …./23.12.2011 şi …./20.12.2011 sunt înregistrate în evidenţa contabilă în luna decembrie 2011 la societatea verificată, TVA-ul aferent valorii facturilor menţionate a fost înregistrat în jurnalul de vânzări al lunii decembrie 2011, iar decontul TVA a fost depus la termenul legal De asemenea, societatea nu a întocmit documente justificative pentru lucrările executate prin contracte cu SC 1 SRL. Plata facturilor s-a efectuat prin compensare cu facturile emise către SC 5 SRL (seria .. nr. ../19.12.2011, …22.12.2011, …/27.12.2011, …/29.12.2011), pentru vânzarea cantităţii de orzoaica achiziţionate de la SC 2 SRL, fară a respecta prevederile legale.

În concluzie operaţiunile efectuate cu SC 10 SRL şi SC 5 SRL nu reflectă operaţiuni reale, tranzacţiile înregistrate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL fiind nereale. Facturile emise de SC 10 SRL (…/17.10.2011, …./25.10.2011, …/26.10.2011) şi SC 5 SRL (…/15.12.2011, …./17.12.2011, …./23.12.2011 şi …./20.12.2011) înregistrate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL nu pot dobândi calitatea de document justificativ. Astfel au fost înregistrate cheltuieli deductibile în sumă de 406.885 lei în baza unor facturi fictive şi fără ca aceste operaţiuni să se fi efectuat.

Prin înregistrarea sumei de 406.885 lei în trimestrul IV 2011 ca cheltuieli deductibile s-a diminuat baza impozabilă la calculul profitului impozabil, motiv pentru care s-a stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă de 65.102 lei.

În urma inspecţiei generale s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de 105.456 lei, dobânzi/majorări în sumă de 7.389 lei, penalitate de întârziere în sumă de 15.818 lei

Operaţiunile efectuate cu SC 10 SRL şi SC 5 SRL nu reflectă operaţiuni reale, tranzacţiile înregistrate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL fiind nereale. Facturile emise de SC 10 SRL (…/17.10.2011, …./25.10.2011, …../26.10.2011) şi SC 5 SRL(…./15.12.2011, …/17.12.2011, …./23.12.2011 şi …./20.12.2011) înregistrate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL nu pot dobândi calitatea de document justificativ.

TVA-ul în sumă de 97.652 lei dedus de către SC 1 SRL în baza facturilor emise de SC 10 SRL şi SC 5 SRL este nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

Fiind dispusă în cauză efectuarea unei constatări financiar-contabile, prin raportul de constatare financiar-contabilă, efectuat de inspectorii antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... s-a concluzionat că inculpatul I, în calitate de reprezentant al SC 1 SRL, în perioada 17.10.2011 - 26.10.2011, a înregistrat în evidenţele contabile şi a declarat la organul fiscal teritorial operaţiuni fictive, respectiv, 3 operaţiuni de prestări servicii efectuate de SC 10 SRL, iar în perioada 15.12.2011-23.11.2011 - 4 operaţiunii de prestări servicii efectuate de SC 5 SRL pe bază de documente pentru care nu se face dovada realităţii tranzacţiilor (transportul bunurilor, personal angajat, sub-contractanţi pentru prestările de servicii) şi nici nu s-a certificat autenticitatea documentelor.

Prin înregistrarea în evidenţele contabile a acestor operaţiunii fictive (7 operaţiuni) s-a creat bugetului consolidat al statului un prejudiciu total în valoare de 162.754 lei din care TVA suplimentar de plată 97.652 lei şi impozit pe profit 65.102 lei (63.425 lei aferent relaţiei comerciale cu SC 10 SRL şi 99.329 lei aferent relaţiei comerciale cu SC 5 SRL).

Caracterul fictiv al operaţiunilor comerciale (3 operaţiuni prestări servicii) înregistrate în evidenţele contabile ale SC 1 SRL, servicii pretins prestate de SC 10 SRL rezultă din următoarele:

> în primul rând, contractele de execuţie au numerotare aleatorie, iar aceste numere acordate contractelor de execuţie nu pot fi verificate în registrul de intrări-ieşiri documente, registru ce ar fi trebuit condus la sediul SC 1 SRL (contractul nr. 132 fiind înregistrat ulterior contractelor nr. 151 şi 169).

> în al doilea rând, SC 10 SRL nu a depus declaraţiile: Declaraţia 100 pentru impozitul pe salarii; Declaraţia 102 privind obligaţiile de plată la bugetul asigurărilor sociale şi fondurilor speciale şi Decontul de TVA, iar reprezentantul acestei societăţii M5 nu s-a prezentat niciodată pentru efectuarea verificărilor fiscale.

> în al treilea rând SC 10 SRL nu a certificat autenticitatea documentelor şi realitatea conţinutului din facturile şi contractele de execuţie identificate în evidenţa contabilă a SC 1 SRL.

> Nu există nici o probă că pretinsele lucrări prestate ar fi fost efectuate într-o formă contractuală prevăzută de lege, nu există situaţii de lucrări, procese verbale de recepţie, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare.

> în cursul anchetei, în prima fază a cercetărilor martorul M5 în calitate de asociat unic şi administrator al SC 10 SRL a certificat faptul că operaţiunile economice (prestări de servicii) nu au avut loc iar completarea documentelor a fost impusă de diferite persoane ce nu erau angajate. Martorul arată că nu a reprezentat SC 10 SRL în relaţia comercială cu privire la prestarea de servicii săpare de şanţuri şi tăieri acostamente şi nici când s-au semnat contractele cu SC 1 SRL şi MC.

> Prestările de servicii nu au fost realizate faptic de către SC 10 SRL, documentele purtând antetul acestei societăţii fiind întocmite, completate şi emise la sugestia altor persoane, iar beneficiarul real al sumei încasate de la SC 1 SRL în contul curent RO..…. …..deschis la ….. Bank nu este societatea SC 10 SRL ci persoana fizică MC. Caracterul fictiv al operaţiunilor comerciale (4 operaţiuni prestări servicii) înregistrate în evidenţele contabile ale SC 1 SRL, servicii pretins prestate de SC 5 SRL rezultă din următoarele:

> SC 5 SRL nu a întocmit documente justificative pentru lucrările executate prin contractele cu SC 1 SRL.

> SC 5 SRL nu a depus niciodată declaraţiile: Declaraţia nr. 100 privind impozitul pe salarii; Declaraţia 102 privind obligaţiile de plată la bugetul asigurărilor sociale şi fondurilor speciale, reprezentantul societăţii arătând că în toată perioada derulării contractului de execuţie cu SC 1 SRL nu a avut forţă de muncă angajată.

> Nu există nici o probă că pretinsele lucrări prestate ar fi fost efectuate într-o formă contractuală prevăzută de lege, nu există situaţii de lucrări, procese verbale de recepţie, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare.

> Situaţiile de lucrări identificate, au prestări servicii identice indiferent de locul şi distanţa/suprafaţa prestării serviciului cât şi de prestator (SC 10 SRL, SC 5 SRL), astfel:

-„ săpătură cu excavatorul pe pneuri 0,21-0,39 mc cantitate 5,40 (unitate de măsură 100 mc);

-„curăţirea terenului de iarbă şi buruieni 28,30 (unitate de măsură 100 mp);

-„săpătură manuală şanţuri şi rigole pentru scurgerea apelor 810 (unitate de măsură mc);

> În cursul anchetei, martorul M2 în calitate de asociat unic şi administrator al SC 5 SRL a certificat faptul că operaţiunile economice (prestări de servicii) nu au avut loc iar completarea documentelor a fost impusă de inculpatul I. Martorul declară că societatea sa nu a efectuat aceste lucrări de prestări servicii menţionând că a semnat şi ştampilat documentele la solicitarea inculpatului I, acestea fiind deja întocmite şi completate.

4. Relaţia comercială SC 1 SRL cu SC 11 SRL (evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b din Legea nr. 241/2005 - 12 acte materiale)

În perioada 01.03.2012 - 11.03.2012 inculpatul I în calitate de administrator al SC 1 SRL a emis un număr de 12 facturi în valoare totală de 59.250 lei către SC 11 SRL cu specificaţie „ avans marfă", livrări/avansuri venituri nedeclarate în decontul de taxă pe valoare adăugată, aceste facturi fiind înregistrate după circa un an de zile de la facturare şi după demararea cercetării penale împotriva SC 1 SRL.

Din verificările efectuate de echipa de control din cadrul DGFP C - Activitatea de Inspecţie Fiscală s-a constatat faptul că decontul de taxă pe valoarea adăugată - Decont 300 înregistrat sub nr. ……. din 07.05.2012 este ultimul decont de taxă pe valoarea adăugată depus de SC 1 SRL la organele fiscale, decont în care nu se menţionează livrări efectuate, iar la taxă colectată este scrisă cifra O ( zero).

Aşadar, prin emiterea celor 12 facturi de către SC 1 SRL pentru avansurile de marfă în luna martie 2012, facturi încasate conform celor 12 chitanţe existente la dosar, venituri neînregistrate în evidenţele contabile a intervenit faptul generator şi exigibilitatea taxei pe valoare adăugată, SC 1 SRL prin administratorul I, având obligaţia legală de a achita taxa pe valoarea adăugată colectată.

Fiind dispusă în cauză efectuarea unei constatări financiar-contabile şi a unui supliment, prin raportul de constatare financiar-contabilă şi completarea raportului, efectuat de inspectorii anti-fraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... s-a concluzionat că inculpatul I, în calitate de reprezentant al SC 1 SRL, în perioada 01.03.2012-11.03.2012 prin neînregistrarea în evidenţele contabile a veniturilor realizate în sumă totală de 59.250 lei de la SC 11 SRL (12 facturi avans marfă încasate în numerar) a cauzat bugetului consolidat al statului un prejudiciu în valoarea totală de 19.200 lei din care: 11.520 lei TVA şi 7.680 lei impozit pe profit.

În cursul anchetei martorul M6 în calitate de administrator al SC 11 SRL a declarat că relaţia comercială cu SC 1 SRL a constat în achiziţia de la această societate a unor cantităţi de deşeuri în valoare totală de 59.200 lei, sumă care a fost achitată în integralitate în numerar, însă marfa nu a mai fost livrată.

Starea de fapt reţinută se susţine cu următoarele mijloace de probă:

- proces verbal de sesizare din oficiu, sesizarea formulată de DGFP C nr. …/20.12.2012 împreună cu procesul verbal încheiat în aceeaşi dată, solicitare de control încrucişat\* anexe (fila 22- 35 vol. I); proces verbal de consemnare a efectuării actelor premergătoare (filele 36-37 vol. I); adresă constituire parte civilă AJFP C nr. …./12.03.2015 ( filele 38-42 vol. I); adresă AJFP C nr. …./20.10.2015 privind precizarea la constituirea de parte civilă din data de 12.03.2015 (fila 45-47 vol. I); adresa către AJFP C privind comunicarea completării la raportul de constatare şi răspunsul acestei instituţii nr. …/27.05.2016 (fila 48-49 vol. I); adresă AJFP C nr……/30.05.2016 privind precizarea la constituirea de parte civilă din data de 12.03.2015 şi 20.05.2015 (filele 50-52 vol. I); declaraţia inculpatului (filele 54-68 vol. I); cazier judiciar (fila 69 vol. I); adresă emisă către Primăria or. C, jud. A prin care se solicită relaţii cu privire la bunurile deţinute de inculpat şi răspunsul acestei instituţii (filele 75-88 vol. I); proces verbal de aplicare a sechestrului penal (fila 94 vol. I); obiecţiunile formulate de inculpat la data de 16.06.2015 la Raportul de constatare, punctul de vedere al inspectorilor anti-fraudă faţă de aceste obiecţiunii şi procesul verbal de încunoştinţare a apărătorului inculpatului (filele 105-149 vol. I); proces verbal de predare a completării la Raportul de constatare întocmit la data de 23.05.2016 (fila 157 vol. I); raportul de constatare întocmit de inspectorul anti-fraudă şi completare la raport (filele 1-123 vol. I/1; declaraţii de martori (filele 1-159 vol. II); declaraţii de martori, procese-verbale de efectuare a unor verificări şi ridicare de înscrisuri dispuse prin comisii rogatorii (filele 1-294 vol. II/1); rapoarte de inspecţie fiscală (filele 1- 341 vol. III şi filele 98-143 vol.VIII); expertize grafologice (filele 1-237 vol. IV); înscrisuri (facturi, chitanţe, contracte referitor la relaţiile comerciale cu SC 2 SRL, SC 6 SRL, SC 5 SRL, SC 10 SRL şi SC 11 SRL (filele 1-411 vol. V); înscrisuri (avize de însoţire a mărfii, facturi, chitanţe, contracte), documente depuse după întocmirea raportului de constatare, documente ridicate de la numitul M5 şi de la M12 (filele 1-263 vol. VI); istoric ORC (filele 1-249 vol. VII şi filele 68-97 vol. VIII); contestaţia depusă de inculpat la data de 18.09.2015 împotriva raportului de constatare şi a punctului de vedere formulat în urma acestora şi solicitarea întocmirii unei expertize contabile (filele 1-11 vol. VIII); ordonanţa prim-procurorului prin care s-a dispus respingerea cererii formulată de inculpat privind efectuarea unei expertize contabile şi ordonanţa procurorului general de respingere a plângerii formulată de inculpat împotriva ordonanţei de respingere a cererii privind efectuarea expertizei (filele 1-18 vol. VIII); adrese de comunicare a persoanelor împuternicite să desfăşoare operaţiuni bancare pe conturile SC 1 SRL (filele 20-54 vol. VIII)

*În procedura de cameră preliminară, prin cererea depusă la dosar la data de 21.11.2016, inculpatul I, prin apărătorul ales, a invocat faptul că respingerea cererii privind efectuarea unei expertize contabile este nelegală, invocând încălcarea dispoziţiilor art. 172 alin. 12 Cod procedură penală., potrivit cărora „După finalizarea raportului de constatare, când organul judiciar apreciază că este necesară opinia unui expert sau când concluziile raportului de constatare sunt contestate, se dispune efectuarea unei expertize."*

În dezvoltarea acestui motiv de nelegalitate, inculpatul prin apărătorul ales susţine că prin contestaţiile depuse la raportul de constatare a solicitat să se analizeze şi probele propuse în apărare însă acestea nu au fost avute în vedere. Clarificarea regimului juridic al înscrisurilor propuse în apărare era absolut necesară deoarece numai aşa se putea stabili impactul fiscal al acestora.

In cuprinsul contestaţiei a motivat pe larg şi punctual motivele pentru care contestă raportul de constatare din care redă în esenţă următoarele:

I- Relaţiile comerciale derulate cu S.C.2 S.R.L.

In calitate de furnizor SC 1 SRL a livrat SC 2 SRL prin facturile … din 05.04 2012 mărfuri în valoare de 253.204,28 lei şi nr…. din 06.04.2012 mărfuri în valoare de 79.186,40 lei adică un total de 332.390,68 lei.

In aceste relaţii SC 2 SRL a fost reprezentata de către MC în baza procurii generale dată de T în calitate de administrator prin care acesta este împuternicit să: administreze societatea, să deschidă punct de lucru, să deschidă depozit, să semneze avize, facturi, chitanţe, borderouri de achiziţii, să îl reprezinte în relaţiile cu terţii.

In procura se consemnează că a predat împuternicitului stampila societăţii şi ştampila cu specimen de semnătura.

In raportul de expertiza criminalistică se confirmă că scrisul şi semnătura de pe înscrisul " procura generala", au fost executate de T.

In punctul de vedere al specialiştilor anti frauda se analizează exclusiv declaraţia data de T la data de 09.09.2014 în care afirma ca a avut o înţelegere cu IG fără a observa că reprezentantul SC 2 - SRL- T, a fost reaudiat la data de 23.04.2015 şi a confirmat că 1-a împuternicit pe MC să lucreze pe firma urmând să primească 20% din profit arătând că „ recunosc procura generala încheiată la data de 20.07.2011 ca fiind scrisă de mine cu litere mari, de asemenea recunosc semnătura mea în partea stânga jos.

Împuternicitul MC a achiziţionat în numele SC 2 SRL orzoaica de la persoane fizice, în baza borderourilor de achiziţii pentru orzoaica pe perioada 19.11.2011-28.12.2011 însoţite de copia buletinelor persoanelor în cauză din care rezultă că MC a achiziţionat în numele SC 2 SRL orzoaica pe care a depozitat-o la domiciliul său de unde fost ridicata de M2, împuternicit al SC 1 SRL , cu mijlocul de transport …..

În punctul de vedere formulat de specialiştii anti-frauda se arata că „ în conformitate cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 661/2001 privind procedura de eliberare a certificatului de producător este obligatoriu identificarea certificatelor de producători emise de primarii de comune/oraşe/municipii,, şi se apreciază ca este necesară identificarea producătorilor agricoli care ar fi comercializat orzoaica şi identificarea certificatelor agricole.

Interpretarea legii este greşita deoarece certificatele de producător sunt necesare nu pentru achiziţionarea de către o entitate juridica a produselor agroalimentare, ci doar pentru comercializarea produselor în pieţe, târguri, oboare sau în alte locuri stabilite de consiliile locale, aşa cum prevede HG 661/2001.

Rezultă explicit că acest certificat este necesar doar în cazul comercializării în locurile arătate de textul legal şi nu în cazul în care se predă unei persoane juridice pentru ca aceasta din urma sa comercializeze produsele. Nu exista nici o obligaţie a societăţii care achiziţionează aceste produse sa solicite certificatul de producător. Borderourile de achiziţii sunt documente contabile primare care îndeplinesc toate condiţiile de legalitate si validitate.

Aceste borderouri de achiziţii se coroborează cu avizele de expediţie privind cantitatea de 367,941 orzoaica depuse la dosar la data de 13.08.2014 şi cu declaraţiile martorilor M1, M7, M8 care au fost admise în probaţiune prin ordonanţa din 19 august 2014, precum şi cu declaraţiile martorilor audiaţi la data de 12.05.2015 ( M9, M10, M11, M12, M13, M14, M15 ) care au confirmat că au cumpărat orzoaica de la producătorii agricoli din sate, au predat orzoaica către MC, au semnat borderourile de achiziţie şi au văzut pe M2 când încărca orzoaica într-un camion mai vechi pentru a o transporta în comuna B pentru I.

In acest sens s-au depus la dosar la data de 13.08.2014 un număr de 37 buc, avize privind cantitatea de 367.94 t orzoaica care au fost identificate în comuna B.

La domiciliul lui MC se afla exemplarul 2 al acestor avize.

In punctul de vedere la raportul de constatare se susţine ca „ este necesara clarificarea regimului juridic al avizelor de expediţie emise de la nr. …/19.12.2001 până la nr. …/29.12.2011 în vederea stabilirii impactului fiscal cu privire la deductibilitatea cheltuielilor şi/sau executarea de evidente contabile duble, folosindu-se înscrisuri.

Pentru fiecare livrare s-a emis o singura factură care a fost înregistrată în contabilitate, iar avizele de însoţire nu sunt documente care stau la baza înregistrării veniturilor şi cheltuielilor în contabilitate.

A explicat organului de urmărire penala prin declaraţia data la data de 10.06.2015 , faptul ca a intrat în posesia celor 75 de avize de expediţie ulterior întocmirii raportului de constatare şi imediat le-a pus la dispoziţie cu cererea de probaţiune din data de 13.08.2014. Aceste avize i-au fost predate de către M7 (proprietarul locaţiei unde au fost identificate). In declaraţia data de acesta în fata organelor de cercetare penala arată că după ce a decedat MF ( 3o iunie 2014) la aproximativ 10 zile a intrat în camera folosită de el pentru a face curat şi într-un sertar al mesei a găsit documente ce aparţineau SC 1 SRL, l-a sunat pe Dl I, acesta a venit şi i-a predat documentele.

In ce priveşte celelalte înscrisuri pe care le-a pus la dispoziţie organului de urmărire penala la data de 23.02.2015 (borderou de achiziţii, procura, contracte şi o chitanţă), acestea i-au fost predate de către soţia lui MC. In declaraţia data de aceasta la data de 12.05.2015 confirmă această situaţie arătând că „borderoul de achiziţie l-a găsit împreună cu alte acte în iarna anului 2014-2015 şi cu prima ocazie când s-a întâlnit cu Dl. I, i-am predat acest registru cu borderouri de achiziţie.

In aceste relaţii comerciale societatea SC 1 SRL a fost reprezentata de către M2 în baza procurii din 30.12.2010 şi a procesului verbal din aceeaşi data din care rezultă că a predat acestuia documentele societăţii, facturiere, avize de expediţie şi chitanţiere toate semnate de mandant şi necompletate.

La data derulării relaţiilor comerciale dintre SC 1 SRL şi SC 2 SRL, furnizorul se găsea înregistrat în evidentele fiscale, iar anularea înregistrării s-a făcut la 23 martie 2012, ceea ce dovedeşte că tranzacţiile comerciale au fost efectiv realizate.

Eventuale nereguli stabilite în sarcina SC 2 SRL nu pot fi reţinute în sarcina SC 1 SRL, care a primit efectiv mărfurile înscrise în facturi, le-a recepţionat şi înregistrat în evidenţa contabilă cronologic în conformitate cu Legea contabilităţii 82/1991 R, art. 6.

II. Relaţiile comerciale cu SC 5 SRL şi SC 10 SRL

Lucrările efectuate au fost nominalizate prin cele 7 contracte prezentate la organele fiscale.

Pentru executarea lucrărilor stabilite prin contractele nominalizate mai sus, SC 1 SRL a încheiat contracte de executare lucrări, respectiv: executant SC 5 SRL din I: contract nr…./22.12.2010; contract nr. …/20.11.2010; contract …/22.12.2ol0; contract …/22.12.2010 şi contract nr. …/23.12.2010; executant SC 10 SRL. Comuna R: contract nr. C1/ 11.10.2011; contract nr. C2/11.10.2011; contract nr. C3/11.10.2011.

Pentru prestaţiile de servicii executate de cele două societăţi, după recepţionarea lucrărilor, au fost întocmite facturi.

Pentru lucrările executate în baza contractelor cu cele doua societăţi, S.C. 1 SRL a înregistrat în evidenţa contabilă ca cheltuială suma de 406.885 lei (248323+158562), pe baza facturilor primite si documentelor anexate privind elementele de calcul.

Faptul că lucrările au fost efectiv executate rezultă şi din Contractul de prestări servicii nr. … din 12.10.2011 încheiat între SC 10 SRL în calitate de beneficiar şi MC în calitate de prestator având ca obiect efectuarea următoarelor servicii: săpare şanţuri, taiere acostamente, iar pe verso-ul contractului se menţionează ca „ recepţia săpăturilor de şanţuri va fi recepţionată de către MC în calitate de prestator şi M2 în calitate de împuternicit al SC 1 SRL....., conform prezentului contract.

În punctul de vedere formulat de specialiştii anti frauda în mod greşit se vorbeşte de MC1, însă corect este MC. Se invocă faptul că acesta nu figurează cu venituri din activităţi independente însă acest aspect nu are nici o relevanţă în ce priveşte realitatea executării lucrărilor contractate.

Martorul M11 în declaraţia dată la data de 12.05.2015 arată „declar că fratele meu (MC) împreună cu M2 aveau o lucrare de săpare şanţuri în jud. A. Ştiu că utilajele au fost închiriate din P şi din D. Fratele meu a plătit în numerar lucrarea de săpare şanţuri de către Aurica.

Această declaraţie concorda cu declaraţia dată de M12 (soţia defunctului MC care arată că „ soţul meu a primit o lucrare de săpare şanţuri de la dl. M2, pentru aceasta a fost plătit în numerar pe baza de chitanţă. Îmi aduc aminte că în aceeaşi zi Dl. M2 a venit şi a cerut banii pentru a-i transfera prin bancă. Ştiu că s-au certat din aceasta cauza,. .. arată că soţul meu pentru a efectua lucrarea de săpare şanţuri a închiriat utilaje ...

Cu privire la lucrarea de săpare şanţuri a fost audiat în calitate de martor şi M16 care a fost şoferul lui MC şi care a arătat că: "am fost prezent la discuţii între M2 şi MC, am auzit când socoteau câţi bani trebuie sa-i dea M2 lui MC pentru lucrările efectuate, vorbeau de km. efectuaţi la şanţuri, am văzut când întocmeau documente…MC a plecat cu M2 cu maşina acestuia să facă recepţia lucrărilor efectuate...

SC 1 SRL nu a avut cunoştinţă că SC 10 SRl Comuna R nu este plătitoare de TVA, plăţile fiind făcute la nivelul facturii cu TVA şi în această situaţie S.C. 10 S.R.L. Comuna R datorează TVA la bugetul de stat.

Toate lucrările contractate de S.C. 1 SRL au fost recepţionate de beneficiarul lucrărilor, care au corespuns cantitativ şi calitativ, ele fiind realizate de către cei doi executanţi mai sus menţionaţi, care în situaţia că nu au fost plătitori de impozit pe salarii şi contribuţii, puteau să aibă contracte cu alţi parteneri plătitori de impozite.

Plăţile către aceste societăţi au fost făcute :

- către SC 5 SRL prin compensare în baza documentelor de compensare … din 29.12.2011, ….. din 2.12.2011, ….. din 19.12.2011 si…….. din 22.12.2011.

- către SC 10 SRL prin virament bancar, respectiv, Op .. din 02.02.2013, Op .. din 02.,02.2012 şi Op .. din 03.02.2012, deci pe baza de documente legale şi pentru SC 1 SRL constituie cheltuieli deductibile fiscal.

In punctul de vedere formulat de specialiştii anti frauda se reţine că potrivit declaraţiei data de M5 operaţiunile nu ar fi avut loc, iar completarea documentelor ar fi fost impusa.

Inspectorii anti frauda nu au observat faptul ca aceasta declaraţie nu are nici o valoare probatorie ( este nula), fiind data în lipsa apărătorului ales care a solicitat să participe la toate actele de procedură şi că organul de urmărire penală a admis reaudierea în condiţii procedurale, iar la data de 04.05.2015 M5 a fost audiat şi a arătat că nu îşi menţine prima declaraţie relatând că MC împreună cu M2 au negociat execuţia lucrărilor de săpare şanţuri lucrări care au fost executate.

3. Relaţiile comerciale derulate cu S.C. 6 SRL

In perioada 01.07.2011- 19.09.2011, S.C. 1 SRL a avut relaţii comerciale cu S.C. 6 S.R.L. com G, jud. I, atât în calitate de furnizor, cât şi de client.

Se probează realitatea tranzacţiilor/achiziţiilor înregistrate şi declarate la organul fiscal teritorial ca fiind efectuate atât prin existenţa documentelor contabile înregistrate atât la furnizor (SC 6) cât şi la client (SC 1) cât şi existenţa fizică la inventarierea efectuata de ANAF -DGFP A.

In punctul de vedere la contestaţia raportului de constatare se susţine că rezultatul inventarierii nu a fost stabilit prin compararea stocului faptic prezentat în lista de inventariere cu datele din evidenta contabilă, conform OMFP 2861/2009.

Susţinerea nu este corectă deoarece ANAF -DGFP A prin procesul verbal din 21.11.2011 consemnează:

„Efectuarea inventarierii stocului de marfa s-a efectuat în conformitate cu prevederile art.8 alin. l din Legea contabilităţii actualizata si a O.M.F.P 2861/09.10.2009 privind aprobarea Normelor privind organizarea şi efectuarea inventarieri."

Cu ocazia acţiunii desfăşurate în data de 17.11.2011, s-a întocmit lista de inventariere cuprinzând denumirea bunurilor inventariate şi cantităţile faptice, lista însoţită de declaraţie de sfârşit de inventar prin care se confirma de către administrator că valorile materiale au fost inventariate corect şi fără nici o omisiune".

Precizează că inventarierea a fost efectuată de organele de control din cadrul DGFP A ca urmare a solicitării unui control încrucişat de DGFP C ( nefiind constatate nereguli privind stocul de marfă şi inventarierea efectuată ), deci se susţine că inventarierea nu a fost prezentata de I, aşa cum este înscris în Raportul de constatare financiar contabila.

În ce priveşte cantitatea de marmura în punctul de vedere la obiecţiunile la raportul de constatare se arată că „ provenienţa cantităţilor de marmura de la SC 6 SRL este suspecta de a fi reala, întrucât principalul furnizor este SC 7 SRL este declarat inactiv din data de 07.10.2010.

Aceasta susţinere înţelege să o combată invocând prevederile art. 21 alin. (4) lit. r din Legea nr. 571/2003 potrivit cărora cheltuielile înregistrate în evidenţa contabilă care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv, sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit în speţă pentru SC 6 SRL. Rezultă explicit că operaţiunea în sine nu poate fi considerată ca fiind nereala pe baza acestui argument şi că singura consecinţă este aceea ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal la societatea care a achiziţionat acele bunuri, respectiv SC 6 SRL.

În ce priveşte canistrele inox şi debimetru produse petroliere se susţine că vânzătorul, SC 8 SRL nu este înregistrat în scopuri de TVA şi pentru unele din facturi de livrare ale SC 6 SRL nu s-a putut identifica provenienţa, iar societatea nu poate proba realitatea efectuării transporturilor.

La această susţinere se arată că pentru aprecierea realităţii operaţiunilor nu are nici o relevanţă faptul că furnizorul nu este înregistrat în scopuri de TVA sau că pentru unele facturi de livrare ale SC 6 SRL nu s-a putut identifica provenienţa. Inspectorii nu au analizat probele din care rezultă că mărfurile achiziţionate de la SC 6 SRL au fost primite de M2 şi transportate de la depozitul din comuna B la sediul SC 1 SRL din C cu autocamion ……, proprietate personală a lui I.

Redactorii punctului de vedere nu au avut în vedere faptul că prin declaraţia dată în calitate de martor de către M17, funcţionar în cadrul DGFP B arată că împreună cu colega sa F „ ne-am deplasat la domiciliul lui I unde este şi punctul de lucru. La parter, într-un salon nefinisat erau depozitate debimetrele împreună cu pompa submersibilă. Canistrele erau depozitate în casa fratelui. respectiv a tatălui lui I, care erau vechi, folosite, de culoare verde şi din metal. Plăcile de marmura erau depozitate în spatele magaziei, aşezate în stivă având aproximativ baza 3x1,5 m, înălţime 2.10 x 2.15 m. S-a făcut cubajul şi s-a împărţit la volumul unui rând. Rezultatul a fost trecut în lista de inventariere.

Cantităţile de 78,000 kg. fier vechi în valoare de 93.818 lei primită de la SC 12 SRL şi 1000 kg. şi tablă de 34 mm. în valoare de 2000 lei primită de la SC 13 SRL, la data inventarului de control erau vândute prin factura nr. … din data de 19.01.2011 către SC 14 SRL din A jud S şi nu reprezintă lipsă în gestiune, plata fiind făcută prin proces verbal de compensare (anexa 6).

Cantitatea de 34 mp tabla evidenţiată scriptic în gestiunea societăţii şi lipsă la inventar a fost sustrasă de către terţi însă nu a formulat plângere penala datorită valorii reduse a acesteia.

4. Relaţia comerciala cu SC 11 SRL

In legătura cu cele 12 facturi în valoare totala de 59.250 lei emise către SC 11 SRL, acestea au fost înregistrate cu întârziere, deoarece deşi au fost predate contabilului societăţii acesta fiind bolnav nu le-a înregistrat şi nu a fost informat pentru ridicarea actelor contabile pentru depunerea la organele fiscale a decontului TVA.

In raportul de constatare se reţine că societatea nu a înregistrat în evidentele contabile şi nu a declarat la organul fiscal teritorial operaţiunea de livrare de bunuri şi prin aceasta s-au încălcat prevederile art. 9 lit. a din Legea nr. 241/2005.

Această susţinere este infirmată de probele administrate până în această faza a dosarului penal din care rezultă cu certitudine:

- facturile emise către SC 11 SRL au fost înregistrate în evidenţa contabilă la sfârşitul lunii aprilie 2012 regăsindu-se în decontul de TVA valoric la rd. 17 - 64.334 lei - decont înregistrat sub nr. … din 19.02.2013. TVA apare şi în declaraţia informativă 394.

- motivul înregistrării cu întârziere este dovedit cu declaraţiile martorilor M19 şi M20.

În punctul de vedere la obiecţiuni (IV) se invocă prevederile art. 73 alin. 1 din legea nr. 31/1990 interpretând aceste prevederi în sensul că administratorul răspunde solidar cu societatea pentru actele, faptele efectuate în numele societăţii.

Textul de lege prevede cu totul altceva :

„ Administratorii sunt solidar răspunzători faţă de societate pentru: realitatea vărsămintelor efectuate de asociaţi, existenţa reală a dividendelor plătite, existenta registrelor cerute de lege şi corecta lor ţinere, exacta îndeplinire a hotărârilor adunării generale, strica îndeplinire pe care legea, actul constitutiv le impun”.

Rezultă că aceasta răspundere este solidară între administratori, iar nu între administratori şi societate.

In continuare se invoca prevederile art. 18 alin. (1) si (2) din OG 92/2003 care de asemeni nu sunt corect interpretate deoarece potrivit acestor dispoziţii în relaţia cu organul fiscal răspunde contribuabilul ( în speţă societatea) chiar dacă a acţionat prin împuternicit. Deci nu există o răspundere personală a administratorului societăţii faţă de organele fiscale, cu atât mai puţin penală.

În ce priveşte impozitul pe dividende stabilit prin raportul de constatare se reţine că administratorul societăţii a ridicat din contul societăţii suma de 251.912 lei achitată către SC 6 SRl prin casa în baza unor facturi fictive se consideră a fi folosită în favoarea asociatului.

Aşa cum a argumentat mai sus pe larg operaţiunile cu SC 6 SRL sunt reale.

În continuare se susţine că din rechizitoriu rezultă că acuzarea se bazează pe constatările şi concluziile specialistului anti-fraudă care aşa cum a arătat sunt greşite şi o expertiză contabilă ar fi fost absolut necesară pentru lămurirea aspectelor de mai sus care constituie premisa stabilirii existentei unei prejudiciu.

*B. In ce priveşte probele propuse în apărare se susţine faptul că din rechizitoriu rezultă că sunt excluse aproape în totalitate aceste probe:*

a) se înlătura procura data lui M2 susţinându-se ca aceasta s-a întocmit pro-cauza după demararea cercetării penale şi după întocmirea raportului de constatare financiar contabila fără a se observa că:

- din raportul de expertiza criminalistica rezultă că M2 a executat semnătura de pe înscrisul „ împuternicire„ din data de 29.10.2010 şi de pe procesul verbal din 30.10.2010;

- M2 a decedat la data de 01.01.2014

b) nu s-au analizat declaraţiile martorilor; M9, M16, M11, M14, M13 si M15, M12, M16, M21, M22, M8, M1 , M7, M23, M20, M17 si M18, relevante în ce priveşte stabilirea stării de fapt reale;

c) - nu s-au analizat borderourile de achiziţie depuse în original, nici avizele de expediţie nr. … -… care potrivit expertizei criminalistice sunt semnate de M2 şi nici avizele de însoţire nr. …-… şi …-… depuse în original la dosar la data de 19.08.2014;

d) - nu s-au analizat inventarele efectuate la data de 17.11.2011 de către organele de control ale DGFP A;

e) - nu s-au analizat recepţiile efectuate de către beneficiarii lucrărilor executate în baza contractelor încheiate cu SC 5 şi SC 10.

Prin concluziile orale, apărătorul ales al inculpatului a susţinut că organul de urmărire penală a încălcat dispoziţiile art. 172 al. 12 Cod procedură penală, respingând nelegal efectuarea unei expertize contabile, în condiţiile în care a contestat concluziile raportul de constatare întocmit de către inspectorii anti-fraudă, pe motiv că acesta nu a avut în vedere nici unul din înscrisurile depuse la dosar şi admise ca probe, invocând cazul de nulitate relativă prevăzută de art. 282 Cod procedură penală.

Totodată, acesta a contestat starea de fapt reţinută prin actul de sesizare susţinând că aceasta se bazează exclusiv pe nişte probe administrate în prima fază a cercetărilor, neavând în vedere înscrisurile depuse de inculpat în apărare şi admise ca probe de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel , ca urmare a plângerii formulate de inculpat.

Analizând actele şi lucrările dosarului de urmărire penală, în conformitate cu dispoziţiile art. 342 al. 1 Cod procedură penală, prin raportare la motivele invocate, judecătorul de cameră preliminară a apreciat că cererile şi excepţiile invocate de către apărătorul ales al inculpatului sunt nefondate, având în vedere următoarele considerente:

În esenţă, prin cererea formulată şi concluziile orale, inculpatul prin apărătorul ales a invocat încălcarea de către organul de urmărire penală a dispoziţiilor art. 172 al. 12 Cod procedură penală susţinând că în condiţiile în care a contestat concluziile raportului de constatare întocmit de către inspectorii anti-fraudă efectuarea unei expertize contabile era obligatorie în cauză. Totodată, a contestat starea de fapt din rechizitoriu susţinând că aceasta se bazează pe concluziile inspectorilor anti-fraudă, fiind excluse din cuprinsul acestuia probele administrate în apărare.

Motivele invocate prin această cerere se referă la temeinicia probelor administrate în faza de urmărire penală şi nu constituie obiect de analiză în procedura de cameră preliminară, fiind o problemă ce vizează fondul cauzei.

Astfel, în conformitate cu dispoziţiile art. 342 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară efectuează verificări cu caracter formal, ce se referă strict la respectarea condiţiilor prevăzute de lege, atât în ceea ce priveşte actul de inculpare, cât şi administrarea probelor şi orice acte procesuale întocmite în cursul urmăririi penale.

Aspectele legate de condiţiile în care se reţine în sarcina inculpatului o anumită infracţiune se referă la fondul acuzaţiei şi nu intră în sfera de competenţă a judecătorului de cameră preliminară.

Dispoziţiile art. 172 al. 12 Cod procedură penală., nu obligă organul de urmărire penală să dispună efectuarea unei expertize judiciare, ori de câte ori se contestă concluziile unui raport de constatare. Utilitatea şi relevanţa unei astfel de probe se apreciază de către organul de urmărire penală în raport de dispoziţiile art. 100 al. 3 şi 4 Cod procedură penală.

În concluzie, cererea de constatare a nulităţii relative a raportului de constatare întocmit de către inspectorii anti-fraudă, formulată de apărătorul ales al inculpatului este neîntemeiată.

Ca urmare a verificării din oficiu a actelor şi lucrărilor dosarului, nu au fost identificate motive de nelegalitate sau neregularitate care să atragă imposibilitatea stabilirii obiectului sau a limitelor judecăţii.

Faţă de aceste considerente, în baza art. 346 alin. 2 Cod procedură penală, s-au respins, ca nefondate, cererile şi excepţiile formulate de inculpatul I, prin apărătorul ales şi pe cale de consecinţă s-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ..... din 14 octombrie 2016 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., prin care s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului I, acuzat de săvârşirea infracţiunilor de: evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art.9 alin. l lit.c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969 (65 acte materiale) şi evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art.9 alin. l lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal 1969 (12 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 lit. a din Cod penal de la 1969 şi art.5 Cod penal, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi s-a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul I.

*Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie, la data de 19.12.2016, inculpatul I, hotărârea fiind comunicată la data de 15.12.2016.*

În această cale de atac, inculpatul a criticat în esenţă încheierea judecătorului de Cameră Preliminară sub aspect de temeinicie, apreciind că în mod greşit i-au fost respinse excepţiile invocate cu privire la rechizitoriul parchetului şi mai ales cu privire la respingerea încuviinţării administrării în apărare a tuturor probelor solicitate în cursul urmăririi penale.

S-a considerat că organul de urmărire penală a încălcat dispoziţiile art. 172 alin. 12 Cod procedură penală, care, înainte de a fi modificat în data de 23 mai 2016, prin Ordonanţa nr. 18/2016, prevedea obligativitatea dispunerii unei expertize în momentul contestării raportului de constatare tehnico-ştiinţifică.

Inculpatul a considerat că prevederea invocată are un caracter imperativ, organul de urmărire penală trebuind a dispune efectuarea expertizei contabile solicitate.

Rechizitoriul s-a întocmit în mod neprocedural în baza unui act, cu efect de a-l prejudicia pe inculpat, prin încălcarea unei norme procedurale care prevedea faptul că trebuie administrată proba cu expertiză. Totodată, s-a arătat că toate probele administrate în apărare au fost excluse, nefiind avute în vedere.

În calea de atac nu au fost administrate alte mijloace de probă.

Analizând încheierea atacată prin prisma criticilor invocate, luând în considerare întreg materialul probatoriu aflat la dosarul cauzei, Curtea de Apel reţine următoarele.

În esenţă, în prezenta contestaţie inculpatul are luat argumentația adusă în faţa judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Tribunalului ....., relativ la ordonanţa procurorului prin care a respins dispunerea unei expertize tehnico-științifice de natură contabilă, faţă de raportul de constatare tehnico-științifică efectuat de către inspectorul antifraudă.

Solicitarea inculpatului se fundamentează pe dispoziţiile art.172 alin.12 Cod procedură penală, în redactarea anterioară intrării în vigoare a O.U.G. nr.18/2016, care a modificat conţinutul normei procedurale, în sensul că actualmente se lasă la aprecierea organului de urmărire penală necesitatea dispunerii unei expertize

În ceea ce priveşte afirmaţia inculpatului, în sensul că prin simpla contestare a acestor rapoarte, în virtutea art. 172 al. 12 Cod procedură penală, redactarea anterioară datei de 23.05.2016, procurorul era obligat să dispună efectuarea unei expertize, Curtea consideră că acesta este nefondat. Această argumentaţie rezultă şi din politica penală a legiuitorului român, care prin O.U.G. nr. 18/2016 a modificat la art. II pct. 35 alin. 12 al art. 172 Cod de procedură penală, lăsând la aprecierea organului judiciar necesitatea efectuării unei expertize.

Curtea apreciază că aplicarea tezei finale a art. 172 al. 12 Cod procedură penală, în sensul susţinut de apărare, ar fi lipsit de fundament dispoziţiile ce permit efectuarea unui raport de constatare, întrucât ar fi fost suficient ca o parte să conteste acest raport pentru a atrage obligativitatea efectuării unei expertize, indiferent de pertinenţa sau utilitatea efectuării unui raport de expertiză, făcând practic inutile dispoziţiile ce permit efectuarea rapoartelor de constatare, precum şi lipsa de apreciere a magistratului cu privire la utilitatea şi necesitatea administrării probei solicitate.

Drept urmare, respingerea de către procuror a cererii de efectuare a unei expertize nu afectează legalitatea raportului de constatare şi nici a actului de acuzare, chiar dacă în cuprinsul rechizitoriului sunt inserate concluziile acestuia.

Din perspectiva legalităţii ordonanţei procurorului prin care a fost respinsă efectuarea expertizei, Curtea observă că aceasta nu cade sub incidenţa dispoziţiilor limitative prevăzute de art.281 Cod procedură penală, putând fi pusă în discuţie doar eventuala aplicare a prevederilor art.282 Cod procedură penală.

În cauză nu sunt îndeplinite condiţiile cumulative prevăzute de lege pentru a putea opera nulitatea relativă. Chiar dacă inculpatul a invocat o vătămare constând în încălcarea unui drept prin respingerea administrării probei cu expertiza, Curtea constată că în cadrul cercetării judecătoreşti aceasta poate fi complinită, cu respectarea tuturor garanţiilor procesuale pe care le presupune îndeplinirea unei expertize.

De asemenea, chiar dacă nu au fost luate în considerare probele propuse în apărare cu ocazia întocmirii rechizitoriului, Curtea consideră că acest lucru nu afectează legalitatea actului de sesizare, în faţa judecătorului inculpatul putând propune administrarea oricărei probe pe care o apreciază necesară şi utilă soluţionării cauzei.

În acest context, Curtea consideră nefondată contestaţia formulată de către inculpatul I împotriva încheierii nr. 37/CP din 12.12.2016 a Tribunalului ....., aceasta urmând a fi menţinută.

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul parţial al apărătorului desemnat din oficiu va rămâne în sarcina statului.

În baza art.275 alin.2 din Codul de procedură penală, va obliga inculpatul la 100 lei reprezentând cheltuieli judiciare.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII

**DISPUNE**:

În temeiul art. 347 alin. 2-4 Cod de procedură penală, ***respinge*** contestaţia formulată de inculpatul I împotriva încheierii penale nr…….. din ….. a Tribunalului ....., pronunţată în dosarul penal nr………………, pe care o menţine.

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul parţial al apărătorului desemnat din oficiu rămâne în sarcina statului.

În baza art.275 alin.2 din Codul de procedură penală, obligă inculpatul la 100 lei reprezentând cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în Camera de Consiliu, azi, ………….

**Judecător de cameră preliminară**,

……**A 1005**………………… Grefier,

…………………….

Red. A1005/…..2017

Tehnored. ……./2 ex./….2017