Cod ECLI ECLI:RO:………..

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... SECTIA .....**

**DOSAR NR. ….**

**SENTINŢA PENALĂ NR. ….**

**Şedinţa publică din data de …..**

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE - A1001**

GREFIER - G

**Ministerul Public** – **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie** - a fost reprezentat de procuror **P**

Pe rol se află soluţionarea cererii formulate de petentul **X,** privind strămutarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. ......al Tribunalului ...... – Secţia .......

În şedinţa publică, se prezintă petentul X, personal şi asistat de apărător ales, avocat A, cu împuternicire avocaţială seria …. …...

Procedura este legal îndeplinită.

S–a făcut referatul cauzei de grefierul de şedinţă care învederează faptul că s-au depus la dosar informarea referitoare la cauza penală ce formează obiectul dosarului nr. ......şi dovezile prevăzute de dispoziţiile art. 73 C.p.p., după care,

*Nefiind cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul în susţinerea cererii de strămutare.*

**Apărătorul ales al petentului X**, având cuvântul, solicită admiterea cererii de strămutare formulată şi, în baza art. 71 C.p.p., să se dispună trimiterea cauzei la o instanţă echivalentă în grad, din circumscripţia Curţii de Apel .......

Aşa cum au învederat şi prin cererea de strămutate, există motive de bănuială legitimă, de suspiciune, că imparţialitatea judecătorului ar fi afectată.

Urmând a face referire la ceea ce s-a întâmplat în legătură cu soluţia dată pe cererile şi excepţiile invocate în cameră preliminară, precizează că, în fapt, inculpatul X a depus şi un memoriu în care a învederat o serie de situaţii care, în proporţie de 90%, erau situaţii de fond.

Ulterior, a existat o situaţie nemaiîntâlnită în practică, în sensul că s-au trimis la dosarul cauzei o serie de mail-uri, presupus a fi comunicate de inculpatul X  
, în care se menţiona că judecătorul cauzei ar fi cerut mită iar inculpatul nu ar fi fost de acord să o dea, vorbindu-se şi despre o recunoaştere a faptei de către inculpat.

Precizează că au luat la cunoştinţă despre aceste mail-uri la Curtea de Apel ...... şi ele nu au fost trimise de inculpat, motiv pentru care au formulat o plângere penală la parchet, urmând ca organele de poliţie să depisteze cine le-a trimis.

Susţine că, la data de 12.10.2018 a fost primul termen de judecată în fond, iar prima întrebare a judecătorului cauzei a fost ce s-a întâmplat cu acele mail-uri şi cine le-a trimis. În mod clar, judecătorul era într-o situaţie de dubiu, o bună perioadă de timp fiind convins că au fost depuse de inculpatul X.

Apreciază că aceste mail-uri au stat la baza redactării hotărârii pe cameră preliminară întrucât, în această încheiere, se regăsesc aspecte pe care le apreciază inadmisibile, respectiv aprecieri cu caracter personal referitoare la conduita procesuală a inculpatului X. Consideră că judecătorul trebuie să fie obiectiv şi imparţial. Precizează că nu este o critică a soluţiei date, dar este complet inutil ca judecătorul să facă aprecieri personale, să sugereze că „inculpatul, fără niciun discernământ, lansează argumente contradictorii, face intenţionat memorii stufoase ca să inducă în eroare organele judiciare.”

Astfel, dacă judecătorul cauzei, încă din faza de cameră preliminară, face aprecieri cu privire la conduita unei persoane la acest mod, se pune întrebarea care ar putea fi nivelul de încredere într-o soluţie corectă şi imparţială pe fond.

Mai mult decât atât, se pune întrebarea cine ar fi fost interesat să inducă în eroare instanţa, având în vedere că o persoană nevinovată doreşte ca instanţa să fie informată cu privire la toate aspectele. Consideră că doar o persoană vinovată ar putea încerca să inducă în eroare.

Apreciază că, în procedura de cameră preliminară, a existat o situaţie de confuzie. Astfel, inculpatul X, prin acel memoriu stufos, a invocat o serie de aspecte de fond iar judecătorul de cameră preliminară ar fi trebuit să nu se pronunţe asupra acestora sau să le respingă ca inadmisibile. În schimb, judecătorul de cameră preliminară le-a tratat pe fiecare în parte, ceea ce reprezintă o veritabilă antepronunţare, prefigurându-se chiar o soluţie de condamnare. Precizează că judecătorul de cameră preliminară s-a pronunţat asupra necesităţii administrării unor probe şi asupra autorităţii de lucru judecat.

De asemenea, în ceea ce priveşte Decizia nr. 51/2016 a Curţii Constituţionale, care vizează faptul că interceptările efectuate de SRI nu sunt legale, în hotărârea instanţei de fond scrie că deciziile Curţii Constituţionale produc efecte pentru viitor. Solicită să se aibă în vedere paragraful 53 din decizie în care se spune că se aplică decizia şi cauzelor aflate pe rol. Apreciază că un judecător nu poate considera niciodată că acele interceptări nu trebuie scoase din dosar, în condiţiile în care contrazice direct o decizie a Curţii Constituţionale, care este extrem de clară din acest punct de vedere.

Solicită să se aibă în vedere faptul că judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul ......, în soluţia dată, nu numai că a pipăit fondul cauzei, ci l-a evocat în întregime. Deşi inculpatul X a comis o eroare procedurală invocând toate aceste aspecte de fond, judecătorul ştia foarte bine ce reprezintă acestea şi trebuia să le respingă ca inadmisibile. Tratându-se fondul aproape integral, apărarea nu mai are ce probe să solicite la judecată.

Apreciază că temeiurile cererii de strămutare există, sunt dovedite iar temerea inculpatului că nu va beneficia de un proces imparţial, în care să aibă parte de o justiţie corectă, este fondată.

Consideră că acele mail-uri au fost factorul declanşator al chestiunilor din cauză. Învederează că nu au înţeles să formuleze o cerere de recuzare a judecătorului, apreciind că o cerere de strămutare este soluţia procesuală corectă iar aceasta nu ar fi un motiv de întârziere a cauzei. Doresc să beneficieze de o justiţie corectă. Solicită să se aibă în vedere faptul că nu au criticat pe fond soluţia dată pe cameră preliminară.

În consecinţă, pentru a înfăptui un act de justiţie corect, care să nu creeze justiţiabililor, în mod nejustificat, temerea că pot avea parte de un judecător care are o antipatie, chiar la nivel personal, apreciază că se impune strămutarea cauzei de la Tribunalul ...... la o instanţă egală în grad din raza Curţii de Apel .......

**Reprezentantul Ministerului Public,** având cuvântul,învederează că nu există nicio dovadă care să ateste suspiciunea rezonabilă în legătură cu imparţialitatea judecătorului de la Tribunalul ...... şi nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 71 C.p.p. pentru a se dispune admiterea cererii de strămutare.

Solicită să se constate faptul că judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ...... – Secţia ...... a examinat motivat cererile şi excepţiile formulate în procedura camerei preliminare, contestaţia formulată de către inculpaţi fiind respinsă de către Curtea de Apel .......

În concluzie, în baza art. 74 C.p.p., solicită respingerea cererii de strămutare formulate, ca neîntemeiată, cu obligarea la plata cheltuielilor judiciare către stat.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cererii, constată următoarele:

La data de 05.10.2018 a fost înregistrată pe rolul acestei instanţe cererea formulată de petentul X prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr.......al Tribunalului ...... – Secţia ......, la o altă instanţă de acelaşi grad din circumscripţia Curţii de Apel ......, având în vedere că există o suspiciune rezonabilă cu privire la faptul că imparţialitatea judecătorului instanţei este afectată din cauza împrejurărilor cauzei.

În motivarea cererii s-a arătat că pe rolul Tribunalului ...... a fost înregistrat dosarul penal nr….., având la bază rechizitoriul emis în dosarul de urmărire penală nr….., prin care inculpatul X a fost trimis în judecată. În faza de cameră preliminară inculpatul a formulat cereri şi excepţii cu privire la legalitatea actului de sesizare a instanţei de judecată, prin avocat, iar ulterior, a depus la dosar un memoriu intitulat „note de şedinţă”, invocând şi aspecte care nu erau de competenţa judecătorului de cameră preliminară, întrucât vizau fondul cauzei.

Petentul susţine că din toate elementele învederate în cuprinsul cererii formulate în procedura de cameră preliminară, doar două dintre acestea erau de competenţa judecătorului de cameră preliminară, respectiv nelegalitatea interceptărilor SRI efectuate cu referire la decizia nr.51/16.02.2016 a Curţii Constituţionale, precum şi încălcarea dreptului la apărare al inculpatului.

Prin încheierea din 28.03.2018, judecătorul de cameră preliminară a respins ca nefondate cererile şi excepţiile formulate, constatând legalitatea administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală şi a sesizării instanţe cu rechizitoriu.

În opinia petentului, suspiciunea rezonabilă cu privire la faptul că imparţialitatea judecătorului instanţei este afectată din cauza împrejurărilor cauzei rezidă în faptul că, intr-un acces de furie, ca urmare a primirii la dosar a unor e-mailuri de pe o adresă falsă, judecătorul de cameră preliminară s-a pronunţat asupra tuturor cererilor şi excepţiilor, cu toate ca acestea nu vizau procedura de camera preliminară, ci fondul cauzei.

Petentul consideră că judecătorul de cameră preliminară deja s-a antepronunțat cu privire la marea majoritate a aspectelor ce vizau fondul cauzei, astfel încât, în faza de judecata este previzibilă o soluţie de condamnare, întrucât instanţa de judecată are formată la acest moment convingerea cu privire la vinovăţia sa.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.71 şi urm. C.pr.pen. şi art.342 şi urm. C.pr.pen..

**Curtea,** examinând actele dosarului, constată următoarele:

Din informaţiile trimise de Tribunalul ...... - Secţia ...... rezultă că dosarul nr. **......**are ca obiect trimiterea în judecată (prin rechizitoriul nr. ,,,, din data de,,, al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie) a inculpaţilor:

**X** (cu domiciliul înoraş ,,,, str. ,,, nr. ,,,, judeţul ,,,, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tentativă la stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume debani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat, prev. de art. 32 alin. 1 Cod penal mp. la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005;

**X1**(cu domiciliul în oraş …., str. … nr. …, jud. ….) sub aspectul săvârşirii infracţiunii de tentativă la stabilirea cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu derambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat, prev. de art. 32 alin, 1 C.pen. rap, la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005;

**X2**(cu domiciliul în oraş …, str. … nr. …., jud. …) sub aspectul săvârşirii infracţiunii de complicitate la tentativă de stabilire cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat, prev. de art 48 alin. 1 C.pen, rap. la art. 32 alin. 1 C.pen, rap. la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005;

**X3**(cu domiciliul în oraş …., str. …. ., jud. ….) sub aspectul săvârşirii infracţiunii de complicitate Ia tentativa de stabilire cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor,, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat, prev. de art, 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005;

**X4**(cu domiciliul în oraş …, str. …. Nr…., jud. …..) sub aspectul săvârşirii infracţiunii de complicitate la tentativă de stabilire cu rea-credinţă de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuţiilor, având ca rezultat obţinerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat, prev. de art. 48 alin, 1 C.pen. rap. la art. **32** alin. 1 C.pen. rap. la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 241/2005.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului ...... - Secţia ...... la data de 21.12.2017 sub nr. dosar **......**şi s-a fixat termen la 28.12.2017 pentru verificarea legalităţii administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală şi a sesizării instanţei cu rechizitoriu în dosarul nr. … al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie si Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie. Totodată, s-a format dosarul asociat …..

Prin încheierea de şedinţă din 28.12.2017 dată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul …., în vederea finalizării procedurii de cameră preliminară s-a fixa termen limită până la care părţile au posibilitatea să formuleze cereri şi excepţii în procedura de cameră preliminară, data de 31.01.2018.

În şedinţa din Camera de consiliu din 21.02.2018 s-a verificat legalitatea administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală şi a sesizării instanţei cu rechizitoriu în dosarul nr. … al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie si Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie privind pe inculpaţii X, X1, X2, X3 şi X4, pronunţarea fiind amânată succesiv la data de 07.03.2018, 21.03.2018,28.03.2018.

Prin încheierea de şedinţă din 28.03.2018 dată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul ….., în baza art. 345 alin. 1 şi art. 346 alin. 2 Cod procedură penală s-au respins ca nefondate cererile şi excepţiile formulate în procedura de cameră preliminară în cauză. S-a constatat legalitatea administrării probelor, a efectuării actelor de urmărire penală şi a sesizării instanţei cu rechizitoriu în dosarul nr. … al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia Naţională Anticorupţie prin care au fost trimişi în judecată inculpaţii X, X1, X2, X3şi X4 şi în baza art. 346 alin. 2 Cod procedură penală s-a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpaţii X, X1, X2, X3şi X4 pentru infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată.

După rămânerea definitivă a încheierii de finalizare cameră preliminară s-a început judecarea cauzei, stabilindu-se pentru dosarul ......un prim termen de judecată - la data de 15.10.2018.

Tribunalul ...... a considerat că în cauză nu se identifică elemente care să justifice admiterea cererii de strămutare a judecării cauzei la o altă instanţă egală în grad.

**Analizând cererea de strămutare, Curtea** constată că, în esenţă, petentul susţine faptul că prin maniera în care a fost motivată încheierea din data de 28.03.2018 prin care au fost respinse cererile şi excepţiile formulate de inculpatul X şi de alţi inculpaţi, judecătorul de cameră preliminară s-a antepronunţat cu privire la aspecte care vizau fondul cauzei.

Aşadar, motivaţia cererii de strămutare se axează pe faptul că ar exista o suspiciune rezonabilă că imparţialitatea judecătorului învestit cu soluţionarea fondului cauzei este afectată. Mecanismele prevăzute de lege prin care poate fi rezolvată o astfel de situaţie sunt însă abţinerea şi recuzarea, aspectele invocate de petent circumscriindu-se formal cazului de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală.

Ca atare, neexistând indicii care să conducă la concluzia că aceste mecanisme sunt insuficiente şi că judecata la Tribunalul ...... – Secţia ...... nu se poate desfăşura în condiţii de imparţialitate datorită împrejurărilor cauzei ori calității părților, Curtea va respinge ca nefondată cererea pentru strămutarea judecării acestei cauze, nefiind întrunite condiţiile prevăzute de art.71 din C. pr. pen..

În temeiul art. 275 alin.2 C. pr. pen., va obliga petentul la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

Respinge, ca nefondată, cererea formulată de petentul X, pentru strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr.......al Tribunalului ...... – Secţia .......

Obligă petentul la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la …..

PREŞEDINTE, GREFIER,

A1001 G

Red, CCL

Dact. A.L.2 ex./……….