Cod ECLI .... HOT.24

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ….. - SECŢIA ……….**

**DOSAR NR. ...**

**Decizia penală nr. ...**

Şedinţa publică din data de ...

Curtea constituită din:

**Preşedinte:A 1003**

Grefier: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …. a fost reprezentat de procuror **.....**

Pe rol se află soluţionarea contestaţiilor formulate de condamnatul C.P. şi PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ... împotriva sentinţei penale nr. Sp., pronunţată de Tribunalul ..., pronunţată in dosarul nr. **XXX.**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns contestatorul condamnat *C.P.,* personal în stare de arest şi asistat de avocat ales AvA., cu împuternicirea avocaţială nr. ... din data de 09.01.2018, emisă de Baroul ..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Curtea*** *constatând că in cauză nu mai sunt alte cererii de formulat sau probe de administrat acordă cuvântul in susţinerea contestaţiilor.*

***Reprezentantul Ministerului Public***solicită admiterea contestaţiei, urmând a se constata faptul că in cauză sunt îndeplinite cele 2 condiţii ale reabilitării de drept, iar instanţa de fond nu avea obligaţia să verifice dacă in cauză sunt îndeplinite condiţiile reabilitării judecătoreşti.

În ceea ce priveşte contestaţia condamnatului solicită admiterea acesteia pentru aceleaşi motive.

***Apărătorul contestatorului condamnat C.P.*** solicită admiterea contestaţiei parchetului.

In ceea ce priveşte contestaţia condamnatului solicită admiterea acesteia, apreciind că in cauză sunt îndeplinite condiţiile pentru admiterea acesteia întrucât sunt îndeplinite condiţiile pentru reabilitarea de drept.

***Contestatorul condamnat C.P.****,* având cuvântul, arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

***Curtea*** declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţa

**CURTEA,**

Asupra prezentelor contestaţii.

Prin sentinţa penală nr. Sp., pronunţată de Tribunalul ..., pronunţată in dosarul nr.……/a1 s-au dispus următoarele:

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de constatare a reabilitării de drept formulată de petentul-condamnat **C.P.** (născut la data de ... în F., jud.V., CNP - ..., domiciliat în ..., ....

Obligă petentul-condamnat la 200 de lei cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a hotărî astfel , instanţa de fond a reţinut următoarele:

La data de 16.10.2017 s-a înregistrat pe rolul Tribunalului …. – Secţia ……. sub nr.XXX cererea formulată de petentul C.P. prin care solicită reabilitarea sa judecătorească.

În motivarea cererii petentul a arătat că prin sentinţa penala nr. ... din 16.06.2010 pronunţata de Judecătoria P. in dosarul nr. ... definitiva prin neapelare la 06.07.2010 s-a dispus condamnarea sa la 2 ani închisoare si conform art. 81, 82 C.p. (1969) suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 4 ani pentru săvârşirea faptei prev.de art 26C.P,, art.215 alin 1,2,3 CP, art..42 alin2 si art.49 din LI61/2003 art.8 din L39/2003 cu aplic pedepsei accesorie prev de art 71 C.p. (1969) si prin Sentinţa Penala nr.Sp. din 23.07.2010 pronunţată in dosarul XXX de Tribunalul I. la pedeapsa de 2 ani si 6 luni pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art 215 CP, art.42 Lg. 161/2003 cu suspendarea executării sub supraveghere - termen de încercare de 6 ani -de către Serviciul de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ...

A mai arătat petentul că, **nu a săvârşit din nou o** infracţiune **înăuntrul** termenului de încercare si nici nu s-a pronunţat revocarea suspendării **condiţionale,** iar din cazierul judiciar nr. ... rezultă că sancţiunea penala sus amintita apare in cazier si nu a fost inlaturata de către organele abilitate, in speţa de lucrătorii din **cadrul** Direcţia Cazier Judiciar, Statistica si Evidenta Operativa.

Fata de cele **învederate** petentul solicită să se constate ca a intervenit reabilitarea de drept si sa se dispună ca lucrătorii din cadrul Direcţiei Cazier Judiciar, Statistica si Evidenta Operativa sa opereze in cazierul judiciar reabilitarea de drept.

La dosarul cauzei s-a ataşat sentinţa penala nr. **Sp. din 23.07.2010 pronunţată**  **in** dosarul **.. de Tribunalul I., precum şi fişa de cazier a petentului.**

Examinând actele şi lucrările dosarului, instanţa retine următoarele:

Legal citat petentul s-a prezentat la data de 26.10.2017 în faţa instanţei însoţit de apărător ales, ocazie cu care instanţa i-a pus în vedere ca până la termenul următor să facă dovada achitării cheltuielilor de judecată în cuantum de 4.000 RON la care a fost obligat prin sentinţa penala mai sus menţionată, acordând în acest sens petentului un nou termen de judecată pentru a face dovada achitării acestei sume.

La termenul de judecată din data de 09.11.2017 petentul a învederat instanţei că „nu ştie” dacă a achitat sau nu acele cheltuieli de judecată, solicitând în acest sens să-i fie admisă cererea de constatare a reabilitării de drept, chiar dacă nu este în măsură să facă dovada că a achitat acele cheltuieli de judecată.

Reabilitarea de drept ca instituţie juridică este reglementată în Codul penal (legea penală mai favorabilă pentru petent este Codul penal de la 1969) dar nu are o reglementare expresă în Codul de procedură penală cum este în cazul reabilitării judecătoreşti, procedura reabilitării de drept fiind reglementată însă prin Legea 290/2004 (legea cazierului judiciar) care prevede faptul că , în situaţia în care la împlinirea termenului de reabilitare (art.32- 33 din lege) în situaţia în care menţiunile cu privire la condamnare suferită de către o persoană nu au fost înlăturate din cazier, petentul are posibilitatea formulării unei contestaţii la judecătorul din cadrul judecătoriei din a cărei rază teritorială îşi are domiciliul petentul.

Deşi există, deci , reglementare expresă în ceea ce priveşte reabilitarea de drept, practica judiciară a admis că şi judecătorul printr-o cerere adresată în mod direct instanţei poate constata intervenită această reabilitare, dar în această situaţie judecătorul trebuie să aprecieze dacă intr-adevăr petentul s-a integrat pe deplin în societate, deci să merite reabilitarea de drept, una dintre condiţii fiind şi aceea de a achita cheltuielile de judecată la care a fost obligat prin sentinţa de condamnare, or, în cauza de faţă, petentul cu rea credinţă refuză să achite acele cheltuieli de judecată în cuantum de 4.000 RON care, deci la prima vedere pare o sumă relativ mare, totuşi din anul 2010 şi până în prezent acesta a avut suficient timp pentru a achita acea sumă.

**Împotriva sentinţei au formulat contestaţie petentul condamnat şi Ministerul Public, criticând sentinţa sub aspectul greşitei respingeri a cererii de reabilitare.**

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile contestatorilor şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept, Curtea constată contestaţiile fondate şi le va admite ca atare pentru următoarele considerente:

Potrivit reglementărilor legale, pentru a opera reabilitarea de drept, este necesară îndeplinirea cumulativă a anumitor condiţii referitoare la condamnare, la termen şi la conduita sa ( să nu mai fi comis altă faptă).

Cum condamnarea în raport de care se analizează reabilitarea este una cu suspendare sub supraveghere, în raport de exigenţele art. 866 din Codul penal din anul 1969(lege penală mai favorabilă), se constată că aceasta îşi produce efectele *ope legis,* la împlinirea termenului de încercare, dacă în acest interval de timp condamnatul nu a mai săvârşit altă infracţiune înlăuntrul acelui termen, nemaifiiind necesară îndeplinirea vreunei alte condiţii, inclusiv cea referitoare la plata cheltuielilor judiciare.

Având în vedere cele expuse, în baza art. 4251 alin. 7 pct. 2 lit. a Cod proc.pen., Curtea va admite contestaţiile formulate de către condamnatul C.P. şi PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL .. împotriva sentinţei penale nr. Sp., pronunţată de Tribunalul ..., pronunţată in dosarul nr.XXX.

Va desfiinţa în totalitate sentinţa atacată şi, rejudecând, va constata intervenită reabilitarea de drept a petentului condamnat C.P. în raport de condamnarea aplicată prin Sp. din 23.07.2010 pronunţată in dosarul XXX de Tribunalul I..

În baza art. 275 alin. 3 Cod proc.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

În baza art. 4251 alin. 7 pct. 2 lit. a Cod proc.pen., admite contestaţiile formulate de către condamnatul C.P. şi PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ... împotriva sentinţei penale nr. Sp., pronunţată de Tribunalul ..., pronunţată in dosarul nr.XXX.

Desfiinţează în totalitate sentinţa atacată şi, rejudecând, constată intervenită reabilitarea de drept a petentului condamnat C.P. în raport de condamnarea aplicată prin Sp. din 23.07.2010 pronunţată in dosarul XXX de Tribunalul I..

În baza art. 275 alin. 3 Cod proc.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, …...

**Preşedinte**

**A 1003**

**Grefier**

...

Red./dact. …/2 ex.

Trib…../ …