



Direcția de inspecție pentru judecători

Nr. lucrare:

Data:

REZOLUȚIE

Nr.

Confirmat:
Inspector șef

1. Data și modalitatea sesizării:

Sesizarea formulată de **petentul** **XX**, a fost înregistrată la Direcția de Inspecție pentru judecători sub numărul de mai sus, la data de

2. Aspecte sesizate:

Prin sesizarea adresată Inspecției Judiciare, **petentul** **XX** a solicitat comunicarea hotărârii redactate în dosarul nr. al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care i s-a respins calea de atac declarată în cauză.

Precizează **petentul** că după redactarea și comunicarea hotărârii va reveni cu o nouă cerere, considerând că nu au fost avute în vedere probele din dosar.

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora:

La soluționarea lucrării au fost avute în vedere înscrisurile anexate de **petent**, informații din Programul „ECRIS” al instanței.

În conformitate cu art. 15 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciara, la data de 13.11.2019 s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile efectuate în lucrarea de față.

4. Situația de fapt reținută:

Prin cererea adresată Tribunalului **A** la data de 27.06.2011 și înregistrată sub numărul reclamanului **XX** a chemat în judecată pe pârâta **YY**

solicitând să se dispună obligarea acesteia la cheltuieli de judecată și la daune morale în sumă de 500.000 lei, în baza sentinței civile nr. _____) a Tribunalului **A**

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că în dosarul nr. _____ a precizat că va formula acțiune separată pentru cheltuieli de judecată și daune morale, motivat de faptul că prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul **A** în dosarul nr. _____, rămasă irevocabilă, s-a anulat decizia nr. _____) din _____ emisă de intimată, prin care i s-a desfăcut contractul de muncă în mod nelegal și netemeinic.

Prin **sentința civilă nr. _____** Tribunalul **A** a respins acțiunea ca nefondată.

Împotriva acestei sentințe reclamantul a declarat apel, care a fost respins prin _____ a Curții de Apel **B**

Reclamantul a declarat recurs împotriva acestei decizii, iar prin **decizia nr. _____** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția I civilă, recursul a fost respins ca nefondat.

Potrivit informațiilor din programul informatic ECRIS hotărârea a fost repartizată pentru redactare judecător **J/**

5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile:

Potrivit dispozițiilor art. 97 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii, ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

Analizând conținutul petiției formulată de petent se constată că practic acesta solicită redactarea urgentă a deciziei din recurs, nemulțumirile exprimate de acesta putând fi încadrate în dispozițiile art. 99 lit. r) teza a I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora constituie abatere disciplinară, *"neredactarea (...) hotărârilor judecătorești, din motive imputabile, în termenele prevăzute de lege"*.

În ce privește durata de timp afectată redactării deciziei civile mai sus menționate, învedereăm că potrivit dispozițiilor art. 426 alin. 5 din Noul Cod de procedură civilă, *"Hotărârea se va redacta și se va semna în cel mult 30 zile de la pronunțare"*.

Pentru a fi întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare evaluarea să se raporteze la o anume perioadă de întârziere a redactării unor hotărâri de către judecător, să privească mai multe hotărâri, să existe motive imputabile etc. ori, la data sesizării Inspecției Judiciare, respectiv 7 octombrie 2019, decizia se afla încă în termenul prevăzut de lege pentru redactare, fiind pronunțată abia la data de 2.10.2019.

În consecință, având în vedere că nu s-au identificat elemente care să releve comiterea de către **judecător 71** a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. r) din Legea nr. 303 /2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizarea formulată de **petentul XX** urmează să fie clasată.

Pentru aceste motive:

DISPUN:

În temeiul art. 45 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasarea sesizării formulate de **petentul XX** în ceea ce privește săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute la art.99 lit. r) din Legea 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către **judecător 71** de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cu drept de a formula plângere, pentru persoana care a formulat sesizarea, la inspectorul-șef, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta se va comunica petentului **XX** și judecător **71** de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

INSPECTOR JUDICIAR,
A 1000

Avizat – Director Direcția de Inspecție pentru judecători,