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| Pe rol, judecarea apelului declarat de pârâţii: **PP1, PP2 şi PP3**, toţi cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la CaBinet de avocat ………. din mun. B, str…, , jud. B împotriva sentinţei nr. **…………** a TriBunalului **………..** – Secţia …….. (dosar nr. **……….**), intimaţi fiind reclamantul **Judeţul B – prin vicepreşedinte,** cu sediul în mun. B………….. jud. B şi pârâţii: **XXX,** din mun. B, ………… jud. B; **YYY**, cu domiciliul în mun. D, …………. jud. B; **ZZZ**, din mun. B, str. ………. jud. B şi **WWW**, domiciliat în mun. B, str. ………………. jud. B.  La apelul nominal au răspuns avocat …, pentru apelanţii pârâţi, intimatul-pârât WWW, în nume propriu şi în calitate de mandatar al intimatului YYY şi consilier juridic .., pentru reclamantul-intimat Judeţul B, lipsă fiind apelanţii şi ceilalţi pârâţi-intimaţi.  Procedura de citare este legal îndeplinită.  S-a făcut referatul cauzei, după care instanţa, procedând în conformitate cu disp. art. 131 alin. 1 din Codul de proc. civ., se declară competentă general, material şi teritorial să soluţioneze pricina, în temeiul art. 96 pct. 2 Cod proc. civ. şi, prealabil cuvântului asupra fondului, a pus în discuţie cadrul procesual din apel, având în vedere că acesta vizează strict modul de acordare a cheltuielilor de judecată, iar din sentinţa primei instanţe nu rezultă dacă este vorba despre o reducere a onorariului de avocat, nefiind motivată suB acest aspect, sau pur şi simplu despre o eroare.  Avocat ………., pentru apelanţi a depus la dosar concluzii scrise şi a arătat că, având în vedere că nu s-a precizat în mod clar şi ştiind practica acelei instanţe, probabil că intenţia instanţei a fost aceea de a reduce onorariul avocaţial, nefiind însă motivat acest aspect.  Stabilind cadrul procesual, instanţa constată apelul în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.  Apărătoarea apelanţilor a solicitat admiterea apelului aşa cum a fost formulat şi având în vedere concluziile scrise depuse la dosar, schimBarea în parte a sentinţei atacate şi oBligarea reclamantului la plata a încă 1.000 lei pentru fiecare dintre pârâţii apelanţi, conform chitanţelor depuse la dosar şi totodată, obligarea intimatului-reclamant la plata sumei de 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată din această fază procesuală, conform chitanţei pe care o depune la dosar.  Apreciază că, în mod nejustificat, instanţa a redus onorariul de avocat, deşi nu a făcut menţiunea clară că este vorba de o reducere, având în vedere complexitatea cauzei, numărul de pagini pe care le conţine dosarul, faptul că pentru a formula întâmpinare - una destul de cuprinzătoare care conţine 15 pagini, a fost nevoie să se adreseze instituţiilor formulând diverse adrese, să studieze dosarul, iar onorariul stabilit este unul rezonabil, proporţional cu complexitatea cauzei, astfel încât nu s-ar fi impus această reducere. Mai mult decât atât, suma stabilită este una rezonabilă, echitabilă, raportată atât la complexitatea cauzei, cât şi la volumul de muncă depus şi reprezintă 0,90% din suma pretinsă de intimatul-reclamant, iar după achitarea tuturor taxelor ce revin apărătorului, suma ce rămâne este de max. 600 de lei.  Consilier juridic ………, pentru reclamantul-intimat a solicitat respingerea apelului ca nefondat, pentru motivele explicate pe larg în întâmpinare, apreciind că se justifică reducerea onorariului pretins de apărătoarea pârâţilor, astfel cum corect a reţinut prima instanţă.  Pârâtul intimat **WWW** a arătat că înţelege să lase la aprecierea instanţei modul de soluţionare a apelului.  Declarând dezbaterile închise, după deliberare, |

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului … – Secţia … sub numărul … . reclamantul Judeţul B, prin reprezentant legal a chemat în judecată pârâţii **XXX, PP1, YYY, ZZZ, WWW, PP2 şi PP3** solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să se dispună obligarea acestora, în solidar, la plata sumei de 104.250 lei, în temeiul dispoziţiilor 1357 Cod civil, art. 1431 şi indice 2, art. 1441 şi indice 2, cu trimitere la dispoziţii din Legea nr. 31/1990 a societăţilor comerciale, repuBlicată şi art. 4 din O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanţa corporativă a întreprinderilor.

Prin precizările depuse pentru termenul de judecată din 13.10.2016, pârâtul **PP2** a invocat excepţiile lipsei calităţii procesuale active a reclamantului în promovarea acţiunii şi a prematurităţii cererii.

**Prin sentinţa nr. ………., Tribunalul ….– Secţia ………..** a respins excepţiile invocate de către pârâtul PP2 şi acţiunea, obligând reclamantul să plătească pârâţilor PP1, PP3 şi PP2 câte 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reţinând, în esenţă, că Judeţul B a fost acţionarul majoritar al CCC B, deţinând 99% din acţiunile acestei societăţi, iar prin Hotărârea Adunării Generale a Acţionarilor nr. 1 din ……….2016 a fost aprobată promovarea unei acţiuni în răspundere îndreptată împotriva administratorilor şi directorilor societăţii întemeiată pe prevederile art. 143 indice 1; art. 143 indice 2; art. 144 indice 1şi art. 144 indice 2 cu trimitere la prevederile art. 72, 73 130 alin. 2, art. 152, art. 153 indice 1 şi 24, art. 177, art. 185 alin 1, 2 şi 3 din Legea nr. 31/1990 republicată, astfel încât, Judeţul B a promovat această acţiune nu în calitate de autoritate publică, ci în calitate de persoană împuternicită să exercite acţiunea în justiţie în Baza mandatului dat de Adunarea Generală a acţionarilor menţionată mai sus şi în aceste condiţii, în conformitate cu prevederile art. 155 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 republicată, în calitate de persoană însărcinată să exercite acţiunea pentru stabilirea răspunderii administratorilor respectiv a directorilor, justifică potrivit prev. art. 36 din Noul Cod de Procedură Civilă, calitatea procesuală activă în prezenta cauză.

În ceea ce priveşte excepţia prematurităţii, instanţa a constatat că aceasta nu este data în cauză, în condiţiile în care, prin Hotărârea nr. ………..2016, cu votul „pentru” a acţionarilor reprezentând 100% din capitalul social al CCC. B, s-a hotărât promovarea unei acţiuni în răspundere împotriva administratorilor şi directorilor societăţii şi desemnarea persoanei împuternicite să exercite acţiunea în justiţie.

Pe fond instanţa a reţinut că CCC. B a fost înfiinţată la data de 8.02.2013 ca societate pe acţiuni, având drept acţionari Judeţul B şi comuna S1 judeţul B, iar iniţial, capitalul social subscris al societăţii a fost de 115.000 lei, participarea acţionarilor fiind următoarea: Judeţul B – 113.860, reprezentând 99% din capitalul social; Comuna S1 judeţul B 1140 lei, reprezentând 1% din capitalul social subscris. În ceea ce priveşte obiectul de activitate al societăţii, acesta a fost stabilit prin Hotărârea Consiliului Judeţean B nr. --------- din 28.11.2012 ( art. 40 alin. 1) şi Hotărârea Consiliului Local al Comunei S1 judeţul B nr. ………29.11.2012, şi anume „operarea serviciilor de salubrizare definite conform Legii nr. 101/2006, a căror gestiune va fi delegată în conformitate cu contractul de delegare, în aria de delegare definită prin respectivul contract.

Prin Hotărârea nr. ……..din 17.08.2015 publicată în Monitorul Oficial al României Partea a IV-a nr. ……….09.2015 Adunarea Generală a acţionarilor CCC. B cu votul acţionarilor prezenţi reprezentând 100% din capitalul social, în conformitate cu prevederile art. 228 coroborat cu art. 153 indice 24 din Legea 31/1990 republicată decide dizolvarea societăţii precum şi lichidarea ei şi desemnarea în calitate de lichidator a CII …………...

Prin Încheierea din 22.03.2016 pronunţată de Tribunalul …… Secţia …………judecătorul sindic, în dosarul nr. ……….. a admis cererea debitorului CCC. B şi în temeiul art. 71 alin. 1 teza a II-a raportat la art. 145 alin. 1 lit. A din Legea nr. 85/2014 a dispus deschiderea procedurii simplificată de insolvenţa faţă de această societate şi desemnarea unui lichidator judiciar provizoriu care să îndeplinească obligaţiile prevăzute de art 63 din lege, iar prin sentinţa nr………… – definitivă prin neapelare, în temeiul art. 174 din Legea nr. 85/2014 s-a dispus închiderea procedurii de insolvenţă faţă de debitoare şi radierea acesteia din registrul comerţului.

A apreciat tribunalul că, se admite unanim de doctrină şi de jurisprudenţă în sensul că acţiunea în răspunderea administratorilor respectiv a directorilor pentru culpă derivând din îndeplinirea mandatului ce li s-a încredinţat, este o acţiune socială, în sensul că ea nu poate fi pusă în mişcare decât de Adunarea Generală care a încredinţat mandatul, singura în măsură să aprecieze dacă activitatea persoanelor menţionate mai sus a dăunat societăţii. Pe de altă parte, câtă vreme acţiunea are drept scop reîntregirea patrimoniului social, păgubit prin activitatea administratorilor sau a directorilor, aceasta nu poate fi exercitată decât pe perioada cât societatea este în fiinţă derulând activităţi specifice obiectului său de activitate, iar odată cu închiderea procedurii de insolvenţă societatea şi-a încetat existenţa prin dizolvarea şi radierea din Registrul Comerţului, acţionarii, inclusiv creditorii neavând nici o posibilitate de reîntregire a capitalului social al societăţii radiate.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, au declarat apel pârâţii **PP1, PP2 şi PP3**, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie **doar cu privire la modul de acordare a cheltuielilor de judecată**.

În dezvoltarea motivelor de apel, apelanţii au arătat, în esenţă, că instanţa nu le-a acordat în totalitate cheltuielile de judecată efectuate, reprezentând onorariul apărătorului ales şi nici nu a motivat acest aspect.

Susţin apelanţii că instanţa nu a analizat corect criteriile prev. de art. 451 alin. 2 NCPC, în sensul că, în aprecierea cuantumului onorariului, aceasta nu a avut în vedere atât valoarea pricinii – care constă în obţinerea pentru reclamant a unei sume considerabile de 104.250 lei, cât şi proporţionalitatea onorariului raportat la volumul de muncă presupus de specificul cauzei, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea speţei. De asemenea, nu a fost avut în vedere faptul că onorariul Brut solicitat în sumă de 1000 lei pentru fiecare parte include şi taxele şi impozitele datorate (impozit pe venit, contribuţie CASS, contribuţiile către Barou), suma netă fiind de aprox. 600 lei.

Au solicitat a se observa că onorariul avocaţial total Brut de 3.000 lei reprezintă 2,88% din suma pretinsă de reclamant, fiecărui pârât revenindu-i individual obligaţia de a plăti 1.000 lei, ceea ce reprezintă în jur de 0,96 lei din suma pretinsă de reclamant, cuantum pe care îl consideră rezonabil şi cu mult sub nivelul uzual.

În fine, au cerut a se avea în vedere munca depusă de avocat, constând în efortul procurării documentelor, timpul alocat studiului acestora, organizarea probelor, analiza tuturor actelor normative specifice aplicabile speţei, redactarea întâmpinării şi susţinerea acesteia în faţa instanţei şi nu în ultimul rând, deplasarea la fiecare termen de judecată, criteriu ce nu a fost îndeplinit de asemenea de prima instanţă.

***Examinând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a criticilor invocate****,* ***Curtea constată apelul******fondat,***pentru următoarele considerente:

Potrivit disp. art. 451 alin. 2 Cod proc. civ., *instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.*”

Cu titlu preliminar, Curtea reține că rațiunea pentru care legiuitorul permite reducerea acestor categorii de cheltuieli de judecată o constituie protejarea părții ce a căzut în pretenții de instituirea unei oBligații excesiv de oneroase, având izvorul într-un contract față de care are calitatea de terț, regularizarea cuantumului sumelor achitate cu titlu de onorariu avocațial, proporțional cu circumstanțele cauzei, fiind menită să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauză de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În acest sens, art. 451 alin. 2 NCPC prevede câteva repere în aprecierea cuantumului cheltuielilor de judecată, prevăzând că instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei.

Prin urmare, aprecierea se face, pe de o parte, în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei, iar, pe de altă parte, cu activitatea desfășurată de avocat, în ambele cazuri ţinând seama şi de circumstanţele cauzei.

Cele două repere sunt cumulativ stabilite, în sensul că un onorariu trebuie să corespundă fiecăruia dintre criterii pentru a nu fi redus de instanță de judecată. Sub aspectul modului în care aprecierea asupra corespondenței mărimii onorariului cu reperele legale se face în concret, Curtea reţine că această apreciere se face global, asupra ansamblului cauzei, fără a fi necesar ca instanţă să aprecieze asupra fiecărei componente a activității în parte.

În speță, tribunalul nu a procedat la o astfel de analiză, reducerea cheltuielilor de judecată fiind, așa cum au precizat și părțile, Bazată pe o practică a instanței și nu pe circumstanțele concrete ale cauzei.

Procedând în concret la analiza proporționalității onorariului avocațial prin raportare la elementele descrise anterior, Curtea apreciază că față de valoarea pretențiilor deduse judecății, complexitatea cauzei și activitatea avocatului, care a formulat întâmpinări laborioase și a fost prezent la trei termene de judecată, un onorariu de 1500 lei pentru fiecare pârât nu apare ca disproporționat, criticile formulate de către apelanți fiind întemeiate.

Văzând și disp. art. 453 Cod proc. civ., culpa procesuală reţinându-se în sarcina intimatului, ca parte căzută în pretenţii, acesta va fi obligat să plătească apelantului **PP2** suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată din apel, reprezentând onorar avocat, justificată cu chitanţa de la fila 34 dosar apel.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de pârâţii: **PP1, PP2 şi PP3**, toţi cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ………. din mun. B, str. ……….., jud. B împotriva sentinţei nr. **………..** a TriBunalului **……….** – Secţia ……… (dosar nr. **………**), intimaţi fiind reclamantul **Judeţul … – prin vicepreşedinte,** cu sediul în mun. B, ……………jud. B şi pârâţii: **XXX,** din mun. B, …………….. jud. B; **YYY**, cu domiciliul în mun. ………….. jud. B; **ZZZ**, din mun. B, ……….. jud. B şi **WWW**, domiciliat în mun. B, str. ………………… jud. B.

Schimbă, în parte, sentinţa civilă nr. ………… a Tribunalului ……..- Secţia ………. în sensul că:

Obligă reclamantul să plătească pârâţilor **PP1, PP3 şi PP2** suma de 1500 lei (în loc de 500 lei) cu titlu de cheltuieli de judecată.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei.

Obligă intimatul să plătească apelantului **PP2** suma de 300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată din apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ………

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. …………

Tehnored. …….

10 ex. – ………………