Cod ECLI ... hot.25

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ……. - SECŢIA ……….**

**DOSAR NR. ...**

**ÎNCHEIEREA nr. .../CO/CP**

Şedinţa din camera de consiliu din data de ………..

Curtea constituită din:

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: A1003**

GREFIER: ………….

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……... a fost reprezentat de procuror ....**

Pe rol se află soluționarea contestaţiile formulate de inculpaţii **I.1 si I.2**împotriva încheierii din data de ……….02.2017, pronunţată de Tribunalul …... – Secţia I penală, în dosarul nr. XXX.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu au răspuns:

- contestatorul-inculpat I.1, personal in stare de arest şi asistat de avocat ales Ilie Iordăchescu Ion, cu împuternicirea avocaţială nr. ……… din data de 12.067.2017, emisă de Baroul B.,

- contestatorul inculpat I.2, personal şi asistat de apărător din oficiu Av., cu delegaţia nr. ... din data de 14.06.2017, emisă de Baroul B.,

- intimatul inculpat II1, personal şi asistat de apărător ales AV 1, cu împuternicirea avocaţială nr. …… din data de 12.06.2017, emisă de Baroul B.,

- pentru intimatul inculpat II2 avocat din oficiu Av2, cu delegaţia nr. ...in data de 6.06.23017, emisă de Baroul B.,

- intimatul inculpat II3 prin avocat din oficiu Av4, cu delegaţia nr. ...din data de 14.06.2017, emisă de baroul B.,

- pentru intimatul inculpat II4, a răspuns avocat ales şi avocat din oficiu Av3, cu delegaţia nr. ... din data de 14.06.2017, emisă de Baroul B.,

- intimatul inculpat II5 personal si asistat de avocat din oficiu Av5, cu delegaţia nr. ... din data de 14.06.2017, emisă de Baroul B.,

- intimaţii inculpaţi II6 si II7 personal şi asistaţi de apărător ales Av6, cu împuternicirea avocaţială nr. 3... din data de 12.06.2017, emisă de Baroul B.,

- intimatul inculpat II8 personal si asistat de avocat din oficiu Av7, cu delegaţia nr. …… din data de 6.06.2017, emisă de Baroul B.,

- lipsă fiind intimata parte civilă AGENŢIA NAŢIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează faptul că intimatul inculpat II4 nu a putut fi adus de la locul de deţinere, fiind in carantină, după care:

*Curtea constată încetată delegaţia apărătorului desemnat din oficiu* AvO., cu delegaţia nr. ,,, din data de 14.06.2017 *emisă de Baroul B. – SAJ, pentru intimatul inculpat II4, prin depunerea delegaţiei de către apărătorul ales al acestuia şi acordă onorariu parţial în cuantum de 100 lei.*

***Contestatorului inculpat I.2*** arată că îşi însuşeşte prezenta contestaţie ca fiind contestaţie împotriva încheierii de şedinţă din data de 24.02.2017, pronunţată de Tribunalul B. – Secţia I penală, în dosarul nr. XXX.

***Judecătorul de cameră preliminară*** *constatând că in cauză nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat acordă cuvântul in susţinerea contestaţiilor.*

*Apărătorul contestatorului inculpat CI1* solicită admiterea contestaţiei, urmând a se observa faptul că judecătorul de cameră preliminară de la instanţa fondului a respins solicitarea inculpatului, in două fraze, considerând implicit, că rechizitorului ca act de sesizare al instanţe se referă si la inculpatul I.1.

Se recunoaşte la pagina 7 că acest act de sesizare nu cuantifică sumele de bani presupus a fi spălate si facturile fiscale fictive, însă fiind acuzat de complicitate, se susţine că acest act de sesizare s-ar referi si la acest inculpat.

Un alt aspect se referă la faptul că, domnia sa, a constatat că în cauză nu există incidenţa niciun caz de nulitate absolută.

Solicitarea iniţială a inculpatului a fost întemeiată pe art. 344 alin.2 Cpp, cu privire la legalitatea sesizării instanţei, făcând imposibilă stabilirea limitelor sau obiectului judecăţii.

A invocat prevederilor 328 alin.1 C.p.p. cu trimitere la art. 286 alin.2 lit. c Cpp in sensul că in rechizitoriu nu sunt respectate dispoziţiilor legale în materie.

În acest sens, arată că în rechizitoriu apar câteva referiri simpliste cu privire la acest inculpat.

La fila 9 se susţine că în perioada 2007-2009 acest inculpat ar fi fost apelat de 3 societăţi in vederea emiterii de contracte si facturi fictive, fără a se indica in ce au constat aceste contracte, aceste facturi fictive, iar la fila 10 se reia acelaşi procedeu care susţine că societatea controlată de inculpat are încheiate, la rândul său, contracte de prestări servicii, fără a indica contractele, in ce conjuncturi.

La filele 9 si 10 se arată că s-ar fi folosit societăţi de tip fantomă controlate de acest inculpat , fără a se arăta inc e constă activitatea acestor eventuale societăţi de tip fantomă.

La fila 31 din rechizitoriu se arată că in perioada luată in considerare ca infracţională s-ar fi emis facturi fiscale care nu ar fi avut la bază operaţiuni comerciale.

Aceste 3 menţiuni, este conţinutul rechizitoriului cu referire la acest inculpat.

O interpretare corectă a textului de lege la care a făcut referire este cea cu descrierea fiecărei fapte reţinută în sarcina inculpatului, cu arătarea timpului, a locului, a împrejurărilor in care ar fi săvârşit o asemenea activitate infracţională.

In realitate delimitarea clară a obiectului judecăţii ii incumbă procurorului care este titularul funcţiei de acuzare, funcţie ce nu poate fi lăsată pe seama judecătorului, incompatibilă cu funcţia de jurisdicţie a acestuia.

Modalitatea de descriere a faptelor se referă la datele privind fapta dar şi la împrejurările in care fapta a fost săvârşită.

În realitate procurorul de caz s-a limitat la o descriere formală în cele câteva fraze la care a făcut referire si care se regăsesc in conţinutul rechizitoriului creând o situaţie imposibilă. Instanţa se află în imposibilitatea de a stabili pentru ce fapte prevăzute de legea penală este chemată să judece.

De asemenea, solicită a se observa că procurorul de şedinţă nu ştie în ce limite are loc judecată.

Nici părţile din prezenta cauză nu cunosc limitele judecăţii.

In acest sens, invocă practica Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi anume, practica axată pe dispoziţiile art. 6 paragraful 3 lit. a in care se susţine că inculpatul trebuie să fie informat cu cauza acuzării.

Acest caracter echitabil al procedurii de judecată a fost avut in vedere de către curtea de la Strasbourg.

De asemenea, practica judiciară in materie este in sensul de a se arăta fapta pentru care este acuzat. Simpla referire la acuzaţie nu duce la satisfacţia realizării unui proces echitabil.

Ca exemplu invocă Decizia nr. 74/2001 a completului de 9 judecători a ÎCCJ, decizia nr. 389/2004 şi 892/2004 a ÎCCJ.

Solicită a se observa faptul că in Decizia nr. 280/2009 se referă la aspectele formale prezentate in aceste acte de sesizare emise de diverse parchete care nu pot fi primite de către instanţele de judecată.

Pentru aceste motive solicită admiterea contestaţia astfel cum a fost formulată.

***Apărătorul contestatorului inculpat I.2*** solicită admiterea contestaţiei, desfiinţareaîncheierii de şedinţă din data de 24.02.2017, pronunţată de Tribunalul ….. – Secţia ……, în dosarul nr. XXX.şi rejudecând să fie trimisa cauzei la Parchet în vederea stabilirea obiectului si a limitelor judecăţii.

Solicită a fi avut in vedere memoriul depus de către contestator in care sunt arătate pe larg toate aspectele.

În primul rând, solicită a se constata faptul că in cauză se pune problema prescripţiei răspunderii penale . Din paginile 18-19 ale rechizitoriu rezultă că faptele prezumate nu sunt in perioada semestrul II 2007 – semestrul I 2009, ci sunt din perioada semestrului I si II 2008, astfel încât este îndeplinit termenul de prescripţie 8 ani.

Rechizitoriu se referă la aspecte generice, fără a se face referire la aspecte concrete.

Nu se arată clar care din contracte sunt fictive, ce facturi fictive se au in vedere.

Nu s-au efectuat expertizele contabile solicitate, nu s-a stabilit prejudiciul cert, iar martori audiaţi au fost şi învinuiţi în această cauză.

Procurorul trebuia să facă o descriere clară a fiecărei fapte reţinute, cu arătarea timpului, locului unde s-a săvârşit presupusa faptă.

Reprezentantul Ministerului Public Solicită respingerea ambelor contestaţii, pentru următoarele motive.

În ceea ce îl priveşte pe contestatorul inculpat I.1 arată că rechizitoriu întruneşte condiţiile prev. de 328 alin.1 Cpp.

In acest sens, după cum se poate observa, in cadrul dispoziţiilor acestui alineat se prevede faptul că rechizitoriul trebuie să cuprindă datele referitoare la fapta reţinută in sarcina inculpatului. Astfel cum a reţinut si prima instanţă de judecată, in cadrul rechizitoriului, in ceea ce il priveşte pe I.1, s-au descris faptele care ii sunt acestuia imputate, inclusiv cu perioada in care ar fi comis infracţiunile pentru care este cercetat.

În acest sens s-a menţionat faptul că in perioada semestru II 23007-decembrie 2008 , in baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale in calitate de administrator in fapt a SC …… le-a furnizat reprezentanţilor SC ……. facturi fiscale ce apăreau facturi emise de societatea sa ce nu aveau la bază operaţiuni reale fiind prejudiciat bugetul de stat.

În perioada semestrul II 2007-semestru I 2008, in baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale in calitate de administrator in fapt al SC X şi al SC Y le-a furnizat reprezentanţilor SC Z facturi fiscale ce apăreau emise de societatea sa, ce nu aveau la bază operaţiuni comerciale reale fiind prejudiciat bugetul de stat.

S-a mai menţionat că în perioada semestrul II 2007- semestru I 2009 in baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale in calitate de administrator al SC Y ia furnizat reprezentantului SC H facturi fiscale ce apăreau emise de societatea sa, ce nu aveau la bază operaţiuni comerciale reale fiind prejudiciat bugetul de stat.

De asemenea, s-a precizat că in perioada ianuarie –decembrie 2008, noiembrie 2007-aprilie 2008 şi ianuarie –noiembrie 2008 in calitate de administrator de fapt a SC Y i-a ajutat pe reprezentanţii SC WW să transfere mai multe sume de bani prin conturile SC X şi apoi prin conturile SC Y, SC Q cunoscând că aceste sume provin din săvârşirea de infracţiuni in scopul ascunderii originii ilicite a acestora.

De asemenea, i-a ajutat pe reprezentanţii SC S/D SRL să transfere mai multe sume de bani prin conturile SC X si apoi prin conturile societăţilor sus menţionate, cunoscând din nou că acestea provin din săvârşirea de infracţiuni in scopul ascunderii originii ilicite a acestora şi de asemenea l-a ajutat si pe reprezentantul SC .. să transfere mai multe sume de bani prin conturile SC X si apoi prin conturile celorlalte societăţi, cunoscând că acestea provin din săvârşirea de infracţiuni in scopul ascunderii originii ilicite a acestora.

In aceste condiţii, consideră că inclusiv in urma analizei pe care procurorul a făcut-o în rechizitoriu cu privire la probatoriul administrat in cauză, rezultă exact obiectul judecăţii in cea ce il priveşte pe contestatorul I.1 astfel încât in mod corect prima instanţa a constatat că rechizitoriul este regulamentar întocmit şi că se poate dispune începerea cercetării judecătoreşti în ceea ce îl priveşte.

Referitor la inculpatul I.2 solicită a se avea in vedere faptul că prin acel înscris care a fost intitulat in mod greşit întâmpinare însă care a fost luat ca si un înscris prin care s-au invocat cereri si excepţii, inculpatul in principal a solicitat instanţei să constate , pe de o parte, faptul că ar fi intervenit prescrierea faptelor pentru care este cercetat, şi, pe de altă parte, că este acuzat pe nedrept, formulând două sesizări, în cuprinsul cărora i-a menţionat pe adevăraţi vinovaţi.

Instanţa a constat că in ceea ce priveşte analiza probatoriului că acest aspect excede cadrului procesual al camerei preliminare si analiza probatoriului urmează să fie făcută pe parcursul cercetării judecătoreşti, iar referitor la împlinirea termenului de împlinire a prescripţiei penale, arată că acesta este un aspect ce urmează a fi avut in vedere odată cu încheierea procesului penal.

Referitor la faptul că in cauză ar fi fost audiaţi martori care au avut si calitatea de învinuiţi solicită se constate pe de o parte faptul că nu este o practică nouă care poate să aibă loc atât in faza de urmărire penală cât şi in faţa instanţei de judecată. De altfel, există numeroase situaţii când persoane care anterior au fost cercetate, fiind dispuse soluţii de netrimitere in judecată, faţă de acestea, ulterior au căpătat calitatea de martori, in dosare, situaţie care a fost recunoscută ca perfect valabilă si de către ÎCCJ, însă cu privire la acest aspect solicită a se avea în vedere faptul că nu a fost invocat prin cererile si excepţiile depuse inf aţa judecătorului de cameră preliminară, este un aspect invocat direct inf aţa Curţii de Apel …... in calea contestaţiei. In acest sens se face referire la dispoziţiile art. 347 alin. 4 Cpp care prevăd că in soluţionarea contestaţiei nu pot fi invocate alte cereri sau excepţii decât cele care au fost invocate in faţa judecătorului de cameră preliminară.

***Apărătorul intimatului inculpatului II1,*** având cuvântul, solicită admiterea contestaţiilor.

***Apărătorul intimatului inculpatului II2,*** având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanţei.

***Apărătorul intimatului inculpatului II3,*** având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanţei.

***Apărătorul intimatului inculpatului II4,*** având cuvântul, arată că lasă la aprecierea instanţei.

***Apărătorul intimatului inculpatului II5,*** având cuvântul, solicită admiterea contestaţiilor.

***Apărătorul intimaţilor inculpaţi II6 si II7,*** având cuvântul, solicită admiterea contestaţiilor şi arată faptul că parchetul, atunci când a întocmit rechizitoriu a făcut referire la facturi manipulate de toate lumea, cu acelaşi act material, ceea ce este imposibil. Nu se indică in concret care sunt aceste facturi pentru că dacă sunt fictive acestea trebuie anulate. Nu se poate cerea condamnarea unei persoane fără să se solicite anularea acestora, iar in acest sens aceste facturi trebuie indicate.

***Contestatorul inculpat I.1***, având ultimul cuvânt, arată că este de acordă cu concluziile apărătorului său.

***Contestatorul inculpat I.2***, având ultimul cuvânt, arată că este de acordă cu concluziile apărătorului său.

***Judecătorul de cameră preliminară*** declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Asupra prezentei contestaţii.

Prin încheierea de şedinţă din data de ..., pronunţată de Tribunalul ……., in dosarul nr.XXX s-au dispus următoarele:

Respinge ca nefondate excepţiile şi cererile formulate de inc. I3, I4, I.2 şi I.1.

În baza art. 346 al. 2 C.pr.pen., constată legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. 301/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul B., privind pe inculpaţii, trimişi în judecată în stare de libertate, I3, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. şi infracţiunii de spălarea banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.; pe inculpatul I4, sub aspectul săvârşiriiinfracţiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. şi infracţiunii de spălarea banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.; pe inculpatul I.2, sub aspectul săvârşirii infracţiunii de evaziune fiscală în formă continuată prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. şi infracţiunii de spălarea banilor în formă continuată prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.; pe inculpatul II1, sub aspectul săvârşirii a două infracţiuni de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată în modalitatea prev. de art. 26 C.p. din 1968 rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1968, o infracţiune de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată în modalitatea prev. de art. 26 C.p. din 1968 rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1968 şi trei infracţiuni de complicitate la spălarea banilor în formă continuată prev. de art. 26 C.p. din 1968 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1968, toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. din 1968 şi art. 5 C.p.; pe inculpatul I.1, sub aspectul săvârşirii a două infracţiuni de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată în modalitatea prev. de art. 26 C.p. din 1968 rap. la art. 9 alin. 1 lit. c şi alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1968, o infracţiune de complicitate la evaziune fiscală în formă continuată în modalitatea prev. de art. 26 C.p. din 1968 rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1968 şi trei infracţiuni de complicitate la spălarea banilor în formă continuată prev. de art. 26 C.p. din 1968 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1968, toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p. din 1968 şi art. 5 C.p.; pe inculpatul II2, sub aspectul săvârşiriiunei infracţiuni de complicitate la spălarea banilor în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.; pe inculpatul II3, sub aspectul săvârşirii unei infracţiuni de complicitate la spălarea banilor în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.; pe inculpatul II8, sub aspectul săvârşirii unei infracţiuni de complicitate la spălarea banilor în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.; pe inculpatul II4, sub aspectul săvârşirii unei infracţiuni de complicitate la spălarea banilor în formă continuată prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. şi art. 5 C.p.; pe inculpatul II5, sub aspectul săvârşirii unei infracţiuni de complicitate la spălarea banilor prev. de art. 26 C.p. din 1968 rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002 pentru prevenirea şi sancţionarea spălării banilor cu aplic. art. 5 C.p.

Dispune începerea judecăţii cauzei privind pe inculpaţi.

Pentru a hotărî astfel, judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond a reţinut următoarele:

Potrivit art. 342 C.p.p., obiectul camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenţei şi a legalităţii sesizării instanţei, precum şi verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Judecătorul de cameră preliminară va analiza separat aspectele de nelegalitate invocate de către fiecare inculpat.

1.Inc I.2 a solicitat restituirea cauzei la parchet (f. 51-55 dosar nr. XXX), pentru următoarele argumente:

- este acuzat pe nedrept, iar acesta a formulat două sesizări (dosar nr. ………/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ……..), în cuprinsul cărora sunt nominalizaţi adevăraţii vinovaţi.

Procedura de cameră preliminară se limitează strict la verificarea legalităţii actelor de urmărire sau a mijloacelor de probă administrate, conform art. 342 C.p.p. În cadrul acestei proceduri nu se analizează fondul cauzei. De aceea, judecătorul nu poate face analiza temeiniciei probelor în acuzare, deoarece s-ar substitui instanţei de fond. Prin urmare, la acest moment procesual, judecătorul nu poate analiza susţinerile apărării, potrivit cărora nu se impunea trimiterea inculpatului în judecată.

2. Inc. I3 şi … au invocat următoarele aspecte de nelegalitate (f. 115-119 dosar nr. XXX):

- 1) încălcarea dreptului la apărare, întrucât partea nu a avut posibilitatea să ceară administrarea unor probe în apărare (martori, expertiză financiar-contabilă, înscrisuri constând în situaţii de lucrări, procese-verbale de recepţie a lucrărilor), deoarece urmărirea penală s-a desfăşurat prea repede; 2) în cauză nu este determinat prejudiciul imputat celor doi inculpaţi, întrucât nu s-a efectuat un raport de expertiză tehnică contabilă, ci doar un raport de constatare care atestă un prejudiciu mai mare decât cel real, ceea ce lipseşte părţile de posibilitatea de a beneficia de dispoziţiile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 241/2005; 3) raportul de constatare tehnico-ştiinţifică conţine concluzii eronate, deoarece din prejudiciul estimat de 1.777.942 lei ar trebui exclus cel puţin impozitul pe profit, întrucât specialiştii antifraudă nu au ţinut cont de pierderea fiscală.

Din interpretarea dispoziţiilor art. 342 C.p.p., rezultă că procedura de cameră preliminară se rezumă strict la legalitatea actelor de urmărire penală îndeplinite de către procuror în faza de urmărire penală. De aceea, nu poate fi analizată la acest moment procesual omisiunea procurorului de caz de a administra anumite mijloace de probă (martori, înscrisuri, raport de expertiză financiar-contabilă). Toate aceste aspecte, învederate de către parte, urmează să fie avute în vedere în cursul cercetării judecătoreşti.

Totodată, nu constituie un motiv de nelegalitate faptul că, în cauză, s-a întocmit doar un raport de constatare tehnico-ştiinţifică, şi nu un raport de expertiză financiar contabilă, din moment ce prin art. II pct. 35 din OUG nr. 18/2016 s-au modificat dispoziţiile art. 172 alin. 12 C.p.p. Astfel, dacă înainte de modificare, în situaţia în care concluziile raportului de constatare erau contestate (cum este cazul în prezentul dosar), organul judiciar era obligat să dispună întocmirea în cauză a unui raport de expertiză, actualmente, legiuitorul a lăsat la aprecierea acestuia necesitatea de a se administra sau nu un asemenea mijloc de probă. Deşi se invocă de către apărare încălcarea dispoziţiilor art. 172 alin. 9 C.p.p., totuşi, judecătorul de cameră preliminară apreciază că, atunci când s-a dispus efectuarea unui raport de constatare tehnico-ştiinţifică, aceste dispoziţii au fost respectate, impunându-se lămurirea urgentă a situaţiei de fapt, prin raportare la vechimea faptelor (2008) şi riscul depăşirii termenului rezonabil de finalizare a anchetei (organele de urmărire penală au fost sesizate încă din cursul anului 2010, iar rechizitoriul s-a întocmit de-abia în data de 09.11.2016).

Judecătorul nu poate verifica în această fază procesuală corectitudinea prejudiciului imputat celor doi inculpaţi, întrucât este un aspect care ţine de analiza probatoriului, specific fazei de judecată. Din moment ce niciunul dintre cei doi inculpaţi nu a recunoscut săvârşirea infracţiunilor imputate, atunci nu se poate susţine teza că aceştia ar fi înţeles să uzeze de dispoziţiile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, dacă prejudiciului ar fi fost stabilit potrivit manierei lor de calcul.

3. Inc. I.1 a invocat următoarele aspecte de nelegalitate (f. 120-124 dosar nr. XXX):

- rechizitoriul nu este regulat întocmit, deoarece faptele imputate inculpatului sunt descrise generic, ceea ce face imposibilă stabilirea clară a obiectului judecăţii.

În ceea ce-l priveşte pe inc. I.1, judecătorul constată că infracţiunile pentru care este trimis acesta în judecată sunt descrise la filele 51-53 din rechizitoriu. Chiar dacă atunci când reţine încadrarea în drept procurorul de caz nu cuantifică sumele de bani presupus a fi fost spălate, precum şi facturile fiscale fictive, totuşi atunci când face analiza probatoriului face referire la aceste aspecte. Din moment ce în sarcina acestui inculpat se reţin doar acte de complicitate la evaziune fiscală şi spălare de bani, iar Ministerul Public analizează în detaliu activitatea infracţională imputată autorilor, atunci când face analiza probatoriului, implicit se descriu în amănunt şi faptele imputate acestuia.

Pentru toate aceste considerente, constatând că nu este incident în cauză niciun caz de nulitate absolută, prev. de art. 281 C.p.p., judecătorul de cameră preliminară a respins cererile şi excepţiile invocate de către inculpaţi şi a dispus dispune începerea cercetării judecătoreşti.

**Împotriva încheierii au formulat contestaţii inculpaţii I.1 şi I.2,** invocând şi în faţa judecătorului de cameră preliminară de la instanţa de control judiciar aceleaşi aspecte ca în faţa celui de la instanţa de fond.

Analizând actele şi lucrările dosarului, atât în raport de susţinerile contestatorului, cât şi din oficiu se constată că rechizitoriul din 9 noiembrie 2016 întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul …….., se constată că acest act respectă, prin formă şi conţinut, toate cerinţele legii. Actul de sesizare a instanţei cuprinde toate elementele prevăzute în art. 328 C. proc. pen., şi anume datele referitoare la datele referitoare la faptă, încadrarea juridică, la profilul moral şi de personalitate al inculpaţilor, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi cheltuielile judiciare. Totodată, acest act nu cuprinde aspecte de neregularitate care să impună remedierea acestora sau rechizitoriului de către procuror.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară apreciază că în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu încălcarea legii care să justifice aplicarea sancţiunilor prevăzute de art. 280-282 Cod proc.pen. sau excluderea probelor administrate.

Din această perspectivă, aserţiunile formulate de către inculpaţi cu privire la descrierea generică a faptelor ce le sunt imputate urmează a fi respinse, în raport de exigenţele stabilite de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin Încheierea din 11.11.2014, în dosarul nr. .../2014, potrivit cărora acuzaţia şi faptele inculpatului/inculpaţilor trebuie determinate spaţiu/temporal pe baza probelor directe şi indirecte administrate în cauză, fiind suficient ca pentru determinarea limitelor judecăţii, rechizitoriul să descrie fapta într-o modalitate corespunzătoare pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii.

Mai mult decât atât, este apanajul instanţei investită cu judecarea pe fond a cauzei de a stabili dacă faptele descrise se circumscriu unor infracţiuni, aşa cum legiuitorul le-a descris în norma de incriminare şi dacă între acestea şi probele administrate există o corespondenţă aptă de a stabili vinovăţii.

Referitor la susţinerile caracterului arbitrar al stabilirii prejudiciului şi intervenirii prescripţiei răspunderii penale, judecătorul de cameră preliminară le va respinge ca nefondate, întrucât aceste afirmații constituie apărări de fond, care nu pot fi analizate în această fază procesuală, inculpaţii invocând chestiuni ce țin de existența probelor, legalitatea acestora, forma de vinovăție și întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor, aspecte fac obiectul evaluării în cadrul cercetării judecătorești și care exced în mod evident obiectului prezentei contestații.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 347 CPP, judecătorul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către inculpaţii I.1 şi I.2 împotriva încheierii de şedinţă din data de …….02.2017, pronunţată de Tribunalul ……….., in dosarul nr.XXX

Văzând şi dispoziţiile art. 275 alin. 2, contestatorii vor fi obligaţi la câte 200 lei cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

În temeiul art. 347 CPP, respinge ca nefondate contestaţiile formulate de către inculpaţii I.1 şi I.2 împotriva încheierii de şedinţă din data de ..., pronunţată de Tribunalul B., in dosarul nr.XXX

În temeiul art. 275 alin. 2, contestatorii vor fi obligaţi la câte 200 lei cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunțată în camera de consiliu azi, ……..

**Judecător de cameră preliminară Grefier,**

A1003 A1003

Red. ... ex/...

Trib. B./ ...