**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL …… - SECŢIA ……….**

**DOSAR NR.XXX**

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa din camera de consiliu din ...**

Curtea constituită din:

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ – A 1003**

GREFIER – ...

**Ministerul Public** – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Z a fost reprezentat de procuror **....**

Pe rol soluţionarea cauzei penale privind pe inculpatul I1 trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunii de tratamente neomenoase, prev. de art. 358 alin. 1 din Codul penal din 1968, Titlul XI al Părţii Speciale – Legea nr. 15/1968, intrat în vigoare la data de 01.01.1969, cu aplicarea dispoziţiilor art. 41 alin. 2 din acelaşi cod si art. 5 din Codul penal.

Dezbaterile si susţinerile părţilor au fost consemnate in încheierea de şedinţă din data de …….. care face parte integrantă din prezenta, când instanţa având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la data de ....

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Asupra prezentei cauze.

Prin rechizitoriul nr. RRR din 9 martie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia de Urmărire Penală şi Criminalistică s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului **I1**, născut la ...., în Z, fiul lui V. si V., cu ultimul domiciliu în mun. Z, ...., sector 1, CNP – ..., pentru săvârşirea infracţiunii de tratamente neomenoase, faptă prev. și ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părții Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din același cod și art.5 Cod penal.

În esenţă s-a reţinut că acesta, în perioada 01 februarie 1959 – 12.06.1961, în calitate de comandant al Penitenciarului G., în baza unei rezoluții unice, prin acte materiale repetate, succedate în timp, săvârșite cu încălcarea sau nesocotirea legii ori a obligațiilor impuse de acea calitate sau ca urmare a exercitării discreționare, prin abuz de funcție, în baza unui raport de adversitate asumat, a supus, din motive politice, colectivitatea deținuților politici (contrarevoluționari), încarcerați în acest penitenciar, aflați sub puterea sa la tratamente neomenoase (inumane și degradante), tortură fizică și psihică și exterminare

Faptele inculpatului s-au concretizat sub aspect obiectiv, în tratamente neomenoase (inumane și degradante), aplicate cu regularitate și în mod sistematic în timp deținuților politici, cărora le-au fost cauzate suferințe fizice și psihice puternice (prin înfometare permanentă, privare de asistență medicală sau acordarea ei în condiții improprii pentru tratarea bolilor de care aceștia sufereau, ținerea în frig pe timp de iarnă, condiții mizere de cazare și echipament), tortură fizică și psihică concretizată în bătăi repetate, sancțiuni disciplinare, pedepse și exterminare.

S-a reţinut că în intervalul 1 februarie 1959 - 1 decembrie 1966, în care I1 a fost comandant al Penitenciarului G., au decedat cel puţin 102 de deţinuţi., iar toate decesele identificate s-au produs în anii 1959 şi 1960.

Actul de inculpare s-a bazat pe următoarele mijloace de probă: denunțul Institutului de Investigare a Crimelor Comunismului și Memoria Exiliului Românesc privinsd pe TT și I1; declarații persoane vătămate; declarații martori; documente puse la dispoziție de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității Statului; proces-verbal de redare a imaginilor privind înregistrarea pusă la dispoziție de Societatea Română de Televiziune ”Memorialul Durerii”, mărturii, texte care fac referire la Penitenciarul G.; mărturii, texte care fac referire la Colonia de Muncă O./Formatiunea ....; legislație represivă; biografii; descriere penitenciar, regim de detenție; statistici privind decesele în Penitenciarul G.; statistici privind decesele în Colonia de Muncă O./Formatiunea ....; raport deplasare echipă I.I.C.C.M.E.R. în Insula Mare a Brăilei; acte privind deținuții decedați în Penitenciarul G., respectiv acte de moarte, fișă matricolă penmală, dosare C.N.S.A.S.; dosar cadre I1; declarațiile inculpatului I1.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel Z la data de 9 martie 2017, cu numărul XXXXX.

În conformitate cu exigenţele art. 344 din Codul de procedură penală, i s-a comunicat inculpatului copie după rechizitoriu, aducându-li-se totodată la cunoştinţă tuturor părţilor obiectul procedurii de camera preliminară şi posibilitatea ca în 20 de zile de la comunicare să formuleze in scris cereri sau excepţii cu privire la actul de sesizare, respectiv urmărirea penală (fila 1 dosar nr. XXXXX/a1.1).

La data de 20.03.2017 partea responsabilă civilmente Statul Român, prin Ministerul Finanţelor a depus în scris precizări (filele 4-18 dosar nr. XXXXX/a1.1 al Curţii de Apel Z, Secţia a II a penală), prin care a contestat temeinicia demersului judiciar exercitat de organele de urmărire penala în conformitate cu dispoziţiile art.286 raportat la art.21 şi 20 alin. 1 Cod procedura penal, invocând următoarele:

Comunicarea ordonanţei emisa în data de 06.03.2017 prin care se dispunea introducerea în cauza în calitate de părţi responsabile civilmente a Statului Roman prin Ministerul Finanţelor Publice, Ministerul Afacerilor Interne şi Administraţia Naţionala a Penitenciarelor cu o zi înainte de trimiterea cauzei la instanţa de judecată (in data de 09.03.2017 aşa cum rezulta din informaţiile existente pe portalul instanţelor de judecată), au privat partea de posibilitatea de a cunoaşte actele dosarului şi a face apărările corespunzătoare, fiind încălcate, în opinia sa dispoziţiile art.10 Cod procedura penala care prevăd ca:

„ (1) Părţile şi subiecţii procesuali principali au dreptul de a se apăra ei înşişi sau de a fi asistaţi de avocat.

(2) Părţile, subiecţii procesuali principali şi avocatul au dreptul să beneficieze de timpul şi înlesnirile necesare pregătirii apărării.

Totodată, a contestat calitatea de parte responsabilă civilmente, apreciind că în speţă, raportat la data săvârşirii faptelor, sunt incidente dispoziţiile art. 37 alin.1 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice şi juridice potrivit cărora "statul nu răspunde pentru obligaţiile organelor şi celorlalte instituţii de stat, ale întreprinderilor şi organizaţiilor economice de stat, precum şi ale oricăror organizaţii socialiste de stat, dacă ele sunt persoane juridice. De asemenea, nici una dintre aceste persoane juridice nu răspunde pentru obligaţiile statului".

Astfel, în conformitate cu dispoziţiile art. 35 din Decretul nr. 31/1954 "persoana juridică îşi exercită drepturile şi îşi îndeplineşte obligaţiile prin organele sale.Actele juridice făcute de organele persoanei juridice, în limitele puterilor ce le-au fost conferite, sunt actele persoanei juridice însăşi. Faptele ilicite săvârşite de organele sale obligă însăşi persoana juridică, dacă au fost îndeplinite cu prilejul exercitării funcţiei lor. Faptele ilicite atrag şi răspunderea personală a celui ce le-a săvârşit, atât faţă de persoana juridică, cât şi faţă de cel al treilea."

Inculpatul I1 , prin apărător, a depus un înscris prin care a solicitat constatarea nulităţii actului de sesizare şi restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale şi a rechizitoriului, invocând neîndeplinirea condiţiilor legale ale acestuia, în principal în ce priveşte descrierea faptei, administrarea probelor, în realitate neadministrându-se probe, a modului nelegal în care s-a desfăşurat urmărirea penală, fără respectarea dreptului la apărare a inculpatului şi fără respectarea principiului nevinovăţiei (filele 20-39, 102-107, dosar nr. XXXXX/a1.1 al Curţii de Apel Z, Secţia ........)

Partea responsabilă civilmente Ministerul Afacerilor Interne a formulat cereri şi excepţii cu privire la necompetenţa Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie de a efectua urmărirea penală în cauză şi necompetenţa Curţii de Apel Z în judecarea prezentei cauze, nulitatea ordonanţei prin care s-a dispus introducerea sa în cauză ca parte responsabilă civilmente, întrucât „procurorul de caz s-a substituit părţii civile şi a exercitat din oficiu acţiunea civilă”, iar ca persoane vătămate au fost indicate în mod nelegal „succesorii celor care au suferit ca urmare a regimului opresiv din Penitenciarul G.”.

De asemenea, s-a invocat şi prescripţia răspunderii penale, apreciindu-se, în raport de data săvârşirii/epuizării activităţii infracţionale şi de actele normative incidente că există această cauză care înlătură răspunderea penală şi că în speţă nu poate fi vorba de instituţia suspendării termenului de prescripţie (filele 81-99 dosar nr. XXXXX/a1.1 al Curţii de Apel Z, Secţia ………..).

Administraţia Naţională a Peniteciarelor a invocat, de asemenea, excepţia nulităţii ordonanţei emisă la data de 06.03.2017, în dosarul de urmărire penală nr.RRR, de către Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin care Administraţia Naţională a Penitenciarelor a fost introdusă în cauză ca parte responsabilă pe considerentul că nu există niciun temei de fapt sau de drept care să justifice calitatea procesuală.

Totodată, a invocat excepţia neregularităţii actului de sesizare a instanţei determinată de lipsa administrării probatoriului şi efectuării actelor de urmărire penală, având în vedere următoarele aspecte:

Procedural, rechizitoriul nu cuprinde în mod corespunzător menţiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) Cod procedură penală, referitoare la fapta care face obiectul urmăririi penale, tratamente neomenoase, în ce au constat acestea şi ce anume fapte a comis inculpatul. Procurorul face deduceri din situaţia generală a societăţii, după constatările făcute de alte instituţii, din documente memorialistice, care nu se referă direct la perioada şi locul în care inculpatul şi-a desfăşurat activitatea.

Actul de inculpare nu cuprinde datele privitoare la fapta reţinută în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acesteia, astfel că după prezentarea unei compilaţii după denunţ şi după înscrisurile ataşate acestuia, pe parcursul a cel puţin 100 de pagini, se trage o concluzie nelegală şi inadmisibilă, care răstoarnă toate principiile dreptului penal.

Nu sunt menţionate în rechizitoriu probele şi mijloacele de probă pe baza cărora procurorul şi-a format convingerea, referindu-se numai la documentarea făcută de denunţător,

Ulterior, la data de 11.05.2017, în raport de exigenţele Deciziei nr. 641/2014 a Curţii Constituţionale, cererile şi excepţiile au fost pus în discuţie în Camera de Consiliu, judecătorul de cameră preliminară rămânând în pronunţare cu privire la acestea la data de ....

**Analizând actele şi lucrările dosarului,** în raport de exigenţele art. 342 Cod proc.pen. judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul a fost întocmit de către un procuror competent, iar instanţa a fost legal sesizată.

Din această perspectivă, se constată că preluarea dosarului de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi ulterior trimiterea în judecată a inculpatului I1 s-a făcut, potrivit art. 325 Cod proc.pen., prin ordonanța nr………/2016 Procurorul General al Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție .

În conformitate cu textul de lege invocat, „*procurorii din cadrul parchetului ierarhic superior pot prelua, în vederea efectuării sau supravegherii urmăririi penale, cauze de competenţa parchetelor ierarhic inferioare, prin dispoziţia motivată a conducătorului parchetului ierarhic superior”.*

Referitor la competența materială și teritorială de judecare a cauzei, aceasta aparține Curții de Apel Z, potrivit dispozițiilor art. 38 litera a C.p.p.și art. 41 litera c C.p.p.

Astfel, deși inculpatul I1 a activat ca militar în cadrul Direcției Generale a Penitenciarelor, având gradul de colonel la trecerea în rezervă, în cauză competența de judecată aparține instanțelor civile, urmare a demilitarizării structurilor Ministerului de Interne prin intrarea în vigoare a Legii nr.293/2004 privind Statutul funcționarilor publici din Administrația Națională a Penitenciarelor.

În acest sens, se are în vedere Decizia nr. XXVI, din 16 aprilie 2007 a Înaltei Curţi de Casație și Justiție – Secțiile Unite, care în recursul în interesul legii a stabilit că în cauzele care au ca obiect infracțiunile prev. de art.331-352 din Codul penal, precum și alte infracțiuni săvârșite în legătură cu îndatoririle de serviciu comise de personalul militar al fostei Direcții Generale a Penitenciarelor sunt de competența instanței civile.

Totodată, analizând rechizitoriul din data de 9 martie 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia de Urmărire Penală şi Criminalistică se constată că acest act respectă, prin formă şi conţinut, toate cerinţele legii.

Astfel, actul de sesizare a instanţei cuprinde toate elementele prevăzute în art. 328 C. proc. pen., şi anume datele referitoare la fapte, încadrarea juridică, la profilul moral şi de personalitate al inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi cheltuielile judiciare.

În acord cu exigenţele art. 371 Cod proc pen. (potrivit căruia judecata se mărgineşte la persoana şi la fapta arătată în actul de sesizare), este necesar ca fapta să fie prezentată în rechizitoriu în toate elementele ce prezintă relevanţă penală, sub aspectul conţinutului unei infracţiuni, pentru a înlătura orice îndoială că fapta face obiectul judecăţii, creându-se astfel posibilitatea inculpatului să se apere şi instanţei să se pronunţe asupra acestei fapte.

Din această perspectivă, activitatea apreciată ca fiind infracțională de organele de urmărire penală, de care este acuzat inculpatul, este descrisă suficient în conținutul rechizitoriului, împrejurarea că nu este detaliată cu privire la fiecare persoană fiind justificată de particularitatea că, prin natura ei, este îndreptată împotriva unei colectivități, Activitatea infracțională îndreptată unui membru sau a altuia din colectivitate , în măsura în care va fi dovedită, urmează să fie apreciată de instanța de judecată, dacă în conținutul ei concret prezintă particularitățile unei infracțiuni îndreptată împotriva unei colectivități.

De altfel, în raport de exigenţele stabilite de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin Încheierea din 11.11.2014, în dosarul nr. 2820/1/2014, acuzaţia şi faptele inculpatului trebuie determinate spaţiu/temporal pe baza probelor directe şi indirecte administrate în cauză, fiind suficient ca pentru determinarea limitelor judecăţii, rechizitoriul să descrie fapta într-o modalitate corespunzătoare pentru a o individualiza şi a o încadra în tipicitatea infracţiunii.

Mai mult decât atât, este apanajul instanţei investită cu judecarea pe fond a cauzei de a stabili dacă faptele descrise se circumscriu unor infracţiuni, aşa cum legiuitorul le-a descris în norma de incriminare şi dacă între acestea şi probele administrate există o corespondenţă aptă de a stabili vinovăţia.

Judecătorul de cameră preliminară constată că în rechizitoriu au fost indicate probele pe care se sprijină acuzația iar criticile referitoare la forța probantă a unora dintre probele indicate, nu este un aspect care să fie examinat în procedura de cameră preliminară ci este unul care vizează temeinicia acuzațiilor, urmând să fie apreciat la soluționarea cauzei în fond.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară apreciază că în cauză nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu încălcarea legii care să justifice aplicarea sancţiunilor prevăzute de art. 280-282 Cod proc. pen. sau excluderea probelor administrate.

Criticile vizând reţinerea de către procuror drept probe a unor înregistrări de emisiuni video şi la depunerea la dosarul cauzei a unor înscrisuri memorialistice sunt, de asemenea, nefondate, câtă vreme acestea se circumscriu dispoziţiilor art. 97 alin.2 la lit. e si f Cp., nefiind obţinute neloial sau prin ameninţări sau constrângere şi, oricum urmează a fi evaluate de către judecător, pe parcursul cercetării judecătoreşti, potrivit art. 100 alin. 4 Cod proc.pen.

Cât priveşte încadrarea juridică a faptei arată că aceasta este făcută pe larg in rechizitoriu de către parchet, la filele 90-97, iar criticile ce o vizează exced procedurii camerei preliminare, în raport se exigenţele art. 386 Cod proc.pen.(care se referă la „cursul judecăţii”), ca şi cele referitoare la cuantumul cheltuielilor judiciare.

În ceea ce privește pretinsa prescriptibilitate a răspunderii penale, judecătorul de cameră preliminară reţine că, potrivit Codului penal de 1936, infracțiunea era supusă termenului de prescripție de 15 ani. Ulterior, potrivit Codului Penal de la 1968 , infracțiunile contra păcii și omenirii au devenit imprescriptibile(art. 121 Cod penal) . În condițiile unei evoluții firești a ordinii sociale și politice, desigur, s-ar pune problema aplicării legii penale mai favorabile, care fără îndoială ar fi aceea care prevedea precripția răspunderii penale.

Însă, în jurisprudența sa, Înalta Curte de Casație și Justiție, a statuat că, tragerea la răspundere penală a cadrelor active din MAI –DGSS , nu a fost posibilă în condițiile statului totalitar comunist și intervenția politicului în cursul firesc al justiției a constituit o cauză de neînlăturat care a împiedicat punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva celor vinovați de stabilirea unui regim politic de exterminare.

Prin urmare, a operat o suspendare a termenului de prescripție a răspunderii penale , în temeiul art. 128 Cod penal, care face inoperabilă intervenirea acestei cauze de înlăturare a răspunderii penale.

Judecătorul nu poate reţine criticile vizând nulitatea ordonanţei procurorului prin care s-a dispus introducerea în cauză a părţilor responsabile civilmente, în raport de exigenţele Deciziei Curţii Constituţionale din data de 26 aprilie 2017, potrivit căreia părții responsabile civilmente trebuie să i se recunoască participarea cu drepturi depline în procedura camerei preliminare. Şi aceasta pentru că, potrivit acesteia, posibilitatea persoanei vătămate care s-a constituit parte civilă de a solicita introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente *„până la începerea cercetării judecătorești”*, în orice etapă procesuală, inclusiv după închiderea procedurii de cameră preliminară, este de natură a aduce atingere dreptului de acces liber la justiţie și dreptului la apărare ale părții responsabile civilmente. Curtea a constatat că este necesar ca, prin normele procesual penale în materie, să se asigure dreptul părții responsabile civilmente de a formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, în vederea realizării unui echilibru între drepturi fundamentale relative aflate în concurs, și anume, dreptul de acces liber la justiție și dreptul la apărare ale persoanei vătămate ce se constituie parte civilă, pe de o parte, și, pe de altă parte, dreptul de acces de acces liber la justiție și dreptul la apărare ale părții responsabile civilmente.

Într-un asemenea context, nici Statul Român prin Ministerul Finanţelor, nici Administrația Națională a Penitenciarelor şi nici Ministerul Afacerilor Interne nu pot invoca nulitatea susnumitului act de urmărire penală, câtă vreme, pe de-i parte, situaţia din speţă nu se circumscrie cazurilor expres şi limitativ prevătute în art. 281 alin. 1 lit. a-f Cod proc.pen. şi nici nu li s-a produs vreo vătămare care să facă aplicabile dispoziţiile art. 282 Cod proc.pen referitoare la nulităţile relative.

În plus, consideraţiile referitoare la faptul că in realitate susnumitele instituţii. nu ar avea această calitate de parte responsabilă civilmente sunt aspecte care urmează să fie dezbătute in cadrul cercetării judecătoreşti urmând ca instanţa, odată cu pronunţarea hotărârii să constate dacă se impune obligarea inculpatului la plata unor eventuale despăgubiri, in solidar, sau nu, cu aceste instituţii.

Totodată se constată în realitate nu este vorba de o exercitare din oficiu a acţiunii civile, aşa cum este menţionat în art. 19 alin. 3 Cod proc.pen., ci introducerea în cauză a succesorilor, potrivit art. 19 alin. 2, 32-33 şi 81 Cod proc.pen., a celor care au suferit ca urmare a regimului opresiv din Penitenciarul G., calitatea lor de persoane vătămate fiind recunoscută în art. 79 Cod proc. pen., ca fiind „persoane care au suferit nu numai o vătămare fizică sau materială, prin fapta penală, ci şi o vătămare morală (în speţă, prin pierderea unei rude).

Nici criticile vizând pretinsa încălcare a dreptului la apărare a inculpatului nu pot fi reţinute, pentru următoarele argumente:

Prin ordonanța din 12.08.2016 se dispune începerea urmăririi penale în cauză, cu privire la infracțiunea prev. de art.439 alin.1 lit.j cu aplic. art.5 Cod penal.

Prin ordonanța din 25.01.2017 se dispune schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiuni contra umanității, prev. de art.439 alin.1 lit.j cu aplic. disp. art.5 Cod penal, în infracțiunea de tratamente neomenoase, faptă prev. și ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părții Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din același cod și art.5 Cod penal.

Ulterior, la data de 26.01.2017 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de I1, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tratamente neomenoase, faptă prev. și ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părții Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din același cod și art.5 Cod penal.

La data de 08.02.2017 suspectului I1 i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, fiind audiat în prezența apărătorului ales.

Prin ordonanța din 27.02.2017 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul I1, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tratamente neomenoase, faptă prev. și ped. de art.358 alin.1 din Codul penal 1968, Titlul XI al Părții Speciale – Legea nr.15/1968, intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 1969, cu aplic. disp. art.41 alin.2 din același cod și art.5 Cod penal.

La data de 01.03.2017 inculpatului I1 i-a fost adusă la cunoștință punerea în mișcare a acțiunii penale și a fost audiat în prezența apărătorului ales.

În raport de cele menţionate, judecătorul de cameră preliminară apreciază că inculpatul a beneficiat de timpul şi înlesnirile necesare pregătirii apărării, având posibilitatea de a formula cereri care să îi susţină o eventuală nevinovăţie, dar şi de a solicita administrarea de noi probe şi/sau readministrarea celor pe care le contestă in faza cercetării judecătoreşti, astfel încât, nici sub acest aspect nu se justifică restituirea cauzei la procuror.

Având în vedere cele expuse, judecătorul de cameră preliminară va respinge ca nefondate cererile de restituire a cauzei la procuror, formulate de către inculpatul I1 şi părţile responsabile civilmente ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ A PENITENCIARELOR, MINISTERUL AFACERILOR INTERNE şi STATUL ROMÂN prin MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE.

În baza art. 346 alin. (2) C. proc. pen. va constată legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. RRR al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică, privind pe inculpatul I1, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

Va dispune începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul I1.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,**

**DISPUNE:**

Respinge ca nefondate cererile de restituire a cauzei la procuror, formulate de către inculpatul I1 şi părţile responsabile civilmente ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ A PENITENCIARELOR, MINISTERUL AFACERILOR INTERNE şi STATUL ROMÂN prin MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE.

În baza art. 346 alin. (2) C. proc. pen. constată legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. RRR al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de urmărire penală şi criminalistică, privind pe inculpatul I1, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul I1.

Încheierea este supusă contestaţiei în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunţată în camera de consiliu, azi, .....

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

**A 1003**

**GREFIER,**

**...**

Red./dact. A 1003/2 ex.