**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .....**

**SECŢIA PENALĂ**

**DECIZIA PENALĂ NR……… DOSAR NR…….**

**Şedinţa Camerei de Consiliu din data de …………..**

**Instanţa constituită din:**

**- Complet de judecată A2:**

Preşedinte - A1005 – judecător

Judecător - …………………..

**- Grefier** - …………………….

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ………… – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ......

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei în anulare formulată de condamnatul C, împotriva deciziei penale nr…… din data de ….., pronunţată de Curtea de Apel ....., în dosarul penal nr…...

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art.369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio – video.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă condamnatul C, în stare de arest (deţinut în Penitenciarul C) asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat A.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată depus la dosar, prin serviciul registratură, memoriu din partea condamnatului C..

Apărătorul desemnat din oficiu, respectiv avocat A, arată că a luat legătura cu condamnatul C, acesta din urmă comunicându-i un înscris intitulat plângere.

Întrebate fiind, părţile arată că nu mai au alte cererii de formulat în cauză.

Instanţa, pune în discuţia părţilor admisibilitatea în principiu a cererii de contestaţie în anulare formulată de condamnatul C.

*Apărătorul desemnat din oficiu pentru condamnatul C, respectiv avocat A*, apreciază că cererea este admisibilă, în principiu, a fost formulată în termen , au fost indicate cazurile de contestaţie şi se invocă dovezi care sunt deja la dosar.

*Reprezentant Ministerului Public*, apreciază că cererea este inadmisibilă, se face referire la dispoziţiile art. 426 lit.a,b din codul de procedură penală doar formal pentru că în fapt, după cum rezultă şi din memoriile depuse se face referire la alte aspecte ce ţine de fondul cauzei, judecat deja. De asemenea, se invocă motive care de fapt s-ar încadra într-o cerere de revizuire şi multe alte articole din Convenţia europeană a drepturilor omului. Consideră că în cauză nu suntem în prezenţa unei reale cererii de contestaţie în anulare.

*Condamnatul C*, având cuvântul cu privire la admisibilitatea cererii formulate în cauză, solicită admiterea contestaţiei în anulare astfel cum a fost formulată. Nu trebuia decât să-i adreseze persoanei vătămate doar 2 întrebări pentru a dovedi că nu este vinovat de acuzaţiile care i se aduc. Cu privire la cauza de încetare a procesului penal consideră că la dosarul cauzei sunt probe în acest sens.

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin cererea din data de 13.04.2016, condamnatul C a formulat o contestaţie în anulare împotriva deciziei penale nr….. din …… a Curţii de Apel ......

În motivarea cererii, contestatorul a menţionat că la termenul din data de 31.03.2016 partea vătămată nu a fost prezentă, neavând astfel posibilitatea de a-i adresa întrebări.

De asemenea, condamnatul a precizat că în cauză există probe care ar putea conduce la o soluţie de încetare a procesului penal, respectiv certificatul medico-legal care ar atesta inexistenţa unor leziuni, comportamentul părţii vătămate (apreciat ca fiind neadecvat pentru vârsta acesteia – sustragerea unor bunuri dintr-un magazin, din casa unei rude, de la numitul G), precum şi declaraţiile acesteia referitoare la o anumită „cariocă roşie”.

În raport de aceste elemente, C a apreciat că în cauză ar fi incidente prevederile art.426 lit.a, b Cod procedură penală.

Analizând admisibilitatea în principiu a contestaţiei în anulare, din perspectiva dispoziţiilor art.431 Cod procedură penală, Curtea reţine următoarele.

Prin decizia penală nr…… din ….. a Curţii de Apel ....., pronunţată în dosarul nr……., a fost admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ..... împotriva sentinţei penale nr…… a Judecătoriei ....., pronunţată în dosar nr. ….., care a fost desfiinţată în ceea ce priveşte pedeapsa principală aplicată inculpatului C.

Rejudecând în aceste limite, fost descontopită pedeapsa principală de 12 ani închisoare aplicată inculpatului în pedepsele componente, care au fost repuse în individualitatea lor, după cum urmează:

- pedeapsa principală de 7 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de viol, prevăzută de art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă din luna aprilie 2015 comisă în dauna persoanei vătămate P);

- pedeapsa principală de 3 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de corupere sexuală a minorilor în formă continuată, prevăzută de art. 221 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 36 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale, fapte din perioada septembrie 2014 - aprilie 2015 comise în dauna persoanei vătămate P).

- pedeapsa principală de 4 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. …/2012 a Judecătoriei ……..

A fost majorată pedeapsa principală pentru săvârşirea infracţiunii de viol, prevăzută de art. 218 alin. 1, alin. 3 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal (faptă din luna aprilie 2015 comisă în dauna persoanei vătămate P) de la 7 ani închisoare la 9 ani închisoare.

A fost majorată principală pentru săvârşirea infracţiunii de corupere sexuală a minorilor în formă continuată, prevăzută de art. 221 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 36 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale, fapte din perioada septembrie 2014 - aprilie 2015 comise în dauna persoanei vătămate P) de la 3 ani închisoare la 4 ani închisoare.

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, au fost contopite pedepsele anterior majorate prin prezenta, aplicând inculpatului pedeapsa principală de 10 ani şi 4 luni închisoare (compusă din pedeapsa principală cea mai grea de 9 ani închisoare la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 1/3 din cealaltă pedeapsă principală, respectiv 1 an şi 4 luni închisoare).

A fost menţinută revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 4 ani închisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. …../2012 a Judecătoriei ……...

În baza art. 43 alin. 2 Cod penal, s-a adăugat la pedeapsa principală rezultantă (10 ani şi 4 luni închisoare), pedeapsa stabilită prin sentinţa penală nr. …./2012 a Judecătoriei ….., inculpatul urmând să execute pedeapsa principală rezultantă finală de 14 ani şi 4 luni închisoare.

Au fost menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei.

A fost dedusă, în continuare, din pedeapsa aplicată inculpatului perioada de arest preventiv de la 29.01.2016 la zi.

A fost respins apelul declarat de inculpatul C împotriva sentinţei menţionate.

S-a dispus sesizarea Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a art.35 alin. 1 Cod penal invocată de inculpatul C.

Analizând motivele care au stat la baza formulării contestaţiei în anulare, Curtea constată că acestea nu pot conduce la admiterea în principiu a cererii condamnatului, temeiurile prevăzute de art.426 lit.a şi b Cod procedură penală fiind invocate în mod formal.

În acest sens, se remarcă faptul că, în raport de dispoziţiile menţionate, se poate face contestaţie în anulare când judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părţi sau când, deşi legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate sau când inculpatul a fost condamnat, deşi existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal.

Contestaţia în anulare întemeiată pe prevederile art. 426 lit. a Cod procedură penală *poate fi introdusă* de către persoana care a avut, în apel, *calitatea de parte apelantă sau intimată* şi faţăde care procedura de citare pentru termenul când s-a judecat apelul nu a fost îndeplinităconform legii sau care, deşi legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de aînştiinţa instanţa despre această imposibilitate.

În raport de dispoziţiile legale invocate de contestator, se remarcă faptul că scopul legiuitorului a fost acela de a oferi un remediu procesual părții care nu a fost legal citată și cu privire la care s-a pronunțat o hotărâre rămasă definitivă. Celelalte părți din proces, legal citate, puteau invoca lipsa de procedură cu o altă parte chiar la termenul la care s-a judecat cauza în apel, nerespectarea dispozițiilor referitoare la citare fiind sancționate cu nulitatea relativă, ce poate fi invocată în condițiile art.282 Cod procedură penală. *Reformarea unei hotărâri penale definitive din motive ce țin de nelegala citare a unei părți se justifică numai atunci când este cerută de partea care s-a aflat în imposibilitatea de a invoca această neregulă, adică numai de partea nelegal citată.*

În acest context, luând în considerare susţinerile condamnatului din cererea adresată instanţei, se observă faptul că nu se acesta nu poate invoca lipsa părţii vătămate de la proces ca un temei al contestaţiei în anulare, cererea sa necircumscriindu-se dispoziţiilor art.426 lit.a Cod procedură penală.

Relativ la existenţa în cauză a probelor cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, în raport de art.426 lit.b Cod procedură penală, instanţa constată că potrivit art. 396 alin.6 Cod procedură penală, încetarea procesului penal se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin.1 lit.e-j Cod procedură penală, respectiv:

e) lipseşte plângerea prealabilă, autorizarea sau sesizarea organului competent ori o altă condiţie prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mişcare a acţiunii penale;

f) a intervenit amnistia sau prescripţia, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică;

g) a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracţiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condiţiile legii;

h) există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege;

i) există autoritate de lucru judecat;

j) a intervenit un transfer de proceduri cu un alt stat, potrivit legii.

În contestaţia adresată, C a precizat că în opinia sa există în dosar probe care ar fi putut conduce la adoptarea unei soluţii de încetare a procesului penal, respectiv, certificatul medico-legal care ar atesta inexistenţa unor leziuni, comportamentul părţii vătămate (apreciat ca fiind neadecvat pentru vârsta acesteia – sustragerea unor bunuri dintr-un magazin, din casa unei rude, de la numitul Gerebenes Laszlo), precum şi declaraţiile acesteia referitoare la o anumită „cariocă roşie”.

Luând în considerare cazurile expres şi limitativ prevăzute de legiuitor pentru care se poate dispune o soluţie de încetare a procesului penal (astfel după cum au fost expuse), se constată că niciunul dintre motivele invocate nu pot conduce la încetarea procesului penal, acestea reprezentând interpretări personale ale materialului probator.

De asemenea, analizând cuprinsul memoriului din data de 13.04.2016, precum şi cel depus la dosar la data de 13.05.2016, Curtea constată că individualizarea judiciară a pedepsei nu poate face obiectul căii extraordinare de atac a contestaţiei în anulare, din perspectiva dispoziţiilor art.426 Cod procedură penală.

Totodată, având în vedere afirmaţiile condamnatului referitoare la încălcarea principiului prevăzut de art.418 Cod procedură penală, se remarcă faptul că, pe de-o parte, în cadrul prezentei căi de atac nu se poate supune analizei respectarea principiului *non reformatio in pejus*, iar pe de altă parte, în cauză prin decizia penală nr…. din …. a fost admis doar apelul promovat de către Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., fiind respins cel al inculpatului.

În raport de cele expuse, Curtea constată că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.431 Cod procedură penală pentru a se dispune admiterea în principiu a prezentei contestaţii în anulare, motivele invocate nesprijinindu-se pe vreunul din cazurile prevăzute de art.426 Cod procedură penală.

Având în vedere soluţia ce va fi dispusă, în conformitate cu art.275 alin.3 Cod procedură penală, contestatorul va fi obligat la plata sumei de 360 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, în care se va include şi onorariul apărătorului desemnat din oficiu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

În temeiul art.431 din Codul de procedură penală, ***respinge*** ***ca inadmisibilă*** contestaţia în anulare formulată de condamnatul C împotriva deciziei penale nr…. din …. a Curţii de Apel ....., pronunţată în dosar nr……..

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu se include în cheltuielile judiciare.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, obligă inculpatul la 360 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă Camerei de Consiliu, azi, ………….

**PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,**

**A1005 …………………………………………**

**GREFIER,**

**……………………………..**

Red A1005/…….2016

Dact….../…...2016

2 ex.