**HOT. 17** **COD** **A1008**

**Dosar nr. ...................**

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ..............

SECŢIA ...................

**DECIZIA NR. ..............**

**Şedinţa publică din data de .......................**

Instanţa constituită din:

Preşedinte A1008

Judecător .................

Grefier .............................

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............ –

reprezentat prin procuror ......................

Pe rol, judecarea apelului declarat de către revizuentul **B** împotriva sentinţei penale nr. ....... din data de .......... pronunţată de Judecătoria ........... în dosarul nr. ...............

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, se prezintă avocat A1, în substituirea avocatului desemnat din oficiu A2, pentru revizuentul apelant B, lipsă fiind acesta din urmă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că revizuentul apelant a solicitat judecarea cauzei în lipsa sa, potrivit adresei înaintată la dosarul cauzei prin intermediul Penitenciarului ..........., după care:

Nefiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, aşa cum au arătat avocatul revizuentului apelant şi procurorul, instanța constată apelul în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

*Avocat A1*, pentru inculpatul revizuent B, având cuvântul, solicită admiterea apelului declarat de acest revizuent, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi, în rejudecare, admiterea în principiu a cererii de revizuire formulată pentru motivele arătate de către acesta. Totodată, solicită a fi avută în vedere decizia nr. 3068/2017 a CCR prin care s-au declarat neconstituţionale prevederile art. 35 alin. 1 Cod penal, iar faţă de situaţia revizuentului, el apreciază că este dat în cauză temeiul prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală.

*Procurorul*, având cuvântul, apreciază că apelul declarat în cauză este nefondat, iar hotărârea primei instanţe prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire este legală şi temeinică, în condiţiile în care nu sunt întrunite cazurile de revizuire prevăzute de lege.

Declarând dezbaterile închise, instanța rămâne în pronunțare.

După deliberare,

**CURTEA,**

Asupra apelului de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. .......... din data de ......... pronunţată de Judecătoria ..........., în temeiul art. 459 alin. 1 şi 5 C.p.p., a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de revizuentul B cu privire la sentinţa penală nr. ...../...../........ pronunţată de Judecătoriei ......, în dosarul nr. ......./...../..... rămasă definitivă prin decizia penală nr. ......./25.09.2017 a Curţii de Apel ................

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p., a fost obligat revizuentul să plătească statului suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei ............ la data de .......... sub nr. de dosar .........., revizuentul B a formulat cerere de revizuire a Sentinței penale nr. ......../......... a Judecătoriei ........, prin care a solicitat să i se ia sporul de 3 ani și 6 luni, deoarece art. 35-39 sunt declarate neconstituționale de către CCR. Cererea nu a fost motivată în drept.

Analizând cererea revizuentului revizuentul B, în raport de elementele dosarului nr. ........., instanţa de fond a reţinut că prin sentinţa penală nr. ......../........ pronunţată de Judecătoriei ..........., în dosarul nr. ......., a fost condamnat reviuientul B pentru săvârşirea a şase infracţiuni de tâlhărie calificată, în concurs real, la pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare.

Sentinţa penală nr. ........./........ pronunţată de Judecătoriei ............, în dosarul nr. .............. a rămas definitivă prin decizia penală nr. .......... din 25.09.2017 pronunţată de Curtea de Apel .............

Instanţa de fond a reţinut că revizuirea este o cale extraordinară de atac prin care sunt atacate hotărârile judecătoreşti definitive care conţin grave erori de fapt, prin intermediul său urmărindu-se înlăturarea acestor erori.

În materia acestei căi extraordinare de atac, Codul de procedură penală, în art. 453, indică în mod limitativ cazurile în care se poate obţine revizuirea unei hotărâri judecătoreşti definitive cu privire la latura penală a acesteia.

Instanţa de fond a constatat că revizuentul B şi-a întemeiat cererea de revizuire pe cazurile de revizuire prevăzute de art. 453 lit.f C.pr..pen.. Conform art. 453 alin. 1 lit. f C.p.p. revizuirea poate fi cerută când hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a rămas definitivă, a fost declarată necontituțională ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

Analiza dispoziţiilor care reglementează cazul de revizuire prevăzut la art. 453 alin. 1 lit. f C.p.p. stabileşte următoarele condiţii: existența unei prevederi legale declarate neconstituționale, existența unei hotărâri de admitere a unei excepții de neconstituționalitate ridicate în acea cauză, existența unor consecințe ca urmare a încălcării dispoziției constituționale și imposibilitatea remedieri acestora decât prin revizuirea hotărârii pronunțate.

A reţinut instanţa de fond că legiuitorul se referă la existența unei prevederi legale declarate neconstituționale.

În contextul cestor precizări teoretice, instanţa de fond a reţinut că în cererea de revizuire, că revizuentul B face nicio referire la neconstituționalitatea art. 39 Cod penal, articol ce nu a fost declarat neconstituțional. Or, aceste aspecte relevate de revizuent nu se încadrează în cazul de revizuire pe care a fost întemeiată cererea de revizuire, anume cel prevăzut de art. 453 alin.1 lit. f C.p.p.. De altfel, nici un alt caz de revizuire dintre cele enumerate limitativ de art. 453 C.p.p. nu se circumscrie motivelor avute în vedere de revizuent.

Instanţa de fond a constatat că, în condiţiile date, nu se poate aprecia ca fiind îndeplinită condiţia fundamentală pentru admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire formulată, respectiv existenţa unei prevederi legale declarate neconstituționale, întrucât art. 39 cod penal în baza căruia s-a stabilit sporul de 3 ani și 6 luni despre care face vorbire revizuentul, nu a fost declarat neconstituțional.

Împotriva acestei sentinţe penale, în termen legal, a declarat apel revizuentul B, arătând, în esenţă, că, faţă de decizia nr. 3068/2017 a CCR, prin care s-au declarat neconstituţionale prevederile art. 35 alin. 1 Cod penal, este dat în cauză temeiul prevăzut de art. 453 alin. 1 lit. f din Codul de procedură penală.

**Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată că acesta este nefondat, pentru următoarele considerente:**

Conform art. 453 alin. 1 lit. f Cod de procedură penală, invocat expres de către apărătorul revizuientului apelant, revizuirea hotărârilor judecătoreşti definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: .... hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală care, după ce hotărârea a devenit definitivă, a fost declarată neconstituţională ca urmare a admiterii unei excepţii de neconstituţionalitate ridicate în acea cauză, în situaţia în care consecinţele încălcării dispoziţiei constituţionale continuă să se producă şi nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunţate.

Curtea constată că, în speţă, nu este dat cazul de revizuire mai sus arătat, acesta aplicându-se doar în situaţia în care chiar revizuentul condamnat a invocat excepţia de neconstituţionalitate care a fost admisă, cum în mod just a reţinut şi prima instanţă.

În cauza de faţă de observă că textele legale invocate de către revizuient, art. 35 şi art. 39 Cod penal, în formularea lor de la momentul condamnării definitive a acestuia (25.09.2017), nu au fost declarate neconstituţionale, iar în cauza respectivă acesta nu a invocate vreo excepţie de neconstituţionalitate.

În consecinţă, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, va fi respins apelul declarat de către revizuentul B împotriva sentinţei penale nr. ........../........... a Judecătoriei ............, ca nefondat.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală va fi obligat apelantul să plătească statului suma de 400 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

În baza art. 275 alin.6 Cod de procedură, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru revizuent, av. A2 (delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ........./..........), în cuantum de 260 de lei, va rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile M.J.R. în contul Baroului ..............

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală respinge apelul declarat de către revizuentul **B** împotriva sentinţei penale nr. ......../.......... a Judecătoriei ................, ca nefondat.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală obligă apelantul să plătească statului suma de 400 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

În baza art. 275 alin.6 Cod de procedură, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru revizuent, av. A2 (delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ......../..........), în cuantum de 260 de lei, rămâne în sarcina statului și se avansează din fondurile M.J.R. în contul Baroului ...................

Definitivă.

Pronunţată în ședință publică, azi, ..................

**Preşedinte, Judecător, Grefier,**

**A 1008**

Red.: A1008

Tehnored.: .........

5 ex. /................

Jud. fond: ......................
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