Document finalizat

Cod ECLI ECLI:………. HOT.11

**Dosar nr………… -** **acţiune în daune contractuale –**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ………..**

**SECŢIA …………**

**D E C I Z I A NR. ………..**

**Şedinţa publică din …………..**

**Preşedinte …………..**

**Judecător A1000**

**Grefier ……………**

Pe rol, judecarea apelului declarat de reclamanta **R1S** - prin administrator judiciar …….. IPURL S, cu sediul în mun. S, str. ……….. jud. S împotriva sentinţei nr…**……… a** Tribunalului ………. – Secţia ……… (dosar nr…………), intimată-pârâtă fiind **IP1 s,** prinlichidator judiciar …….. S, cu sediul în mun. S, ……………… jud. S.

La apelul nominal au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanţa, procedând în conformitate cu disp. art. 131 alin. 1 din NCod de proc. civ., se declară competentă general, material şi teritorial să soluţioneze pricina, în temeiul art. 96 pct. 2 NCod proc. civ. şi, văzând lipsa părţilor şi faptul că s-a solicitat judecarea în lipsă, constată apelul în stare de judecată, rămânând în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A**,

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului …… – Secţia ……. la data de ……… sub nr. ………., reclamanta R1 S – prin administrator judiciar ……. S a chemat în judecată pârâta S.C. „IP1” s., prin lichidator judiciar ……… IPURL S solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să se dispună obligarea acesteia la plata sumei de300.705,38 lei încasată necuvenit cu titlu de preţ pentru produsele petroliere livrate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr…………din 26.05.2009**,** precum şi a cheltuielilor de judecată.

**Prin sentinţa nr. ………., Tribunalul …….. – Secţia ……….** a admis excepţia prescripţiei dreptului la acţiune invocată de pârâtă şi a respins, ca fiind prescrisă, acţiunea reclamantei reţinând, în esenţă, că faţă de disp. art. 3 şi art. 8 din Decretul nr. 167/1958, în speță, termenul de prescripție a început să curgă, cel mai târziu, de la data raportului de control nr……./50 din 19.07.2010 şi a Deciziei nr………./50 din 26.08.2010, întocmite de Camera de Conturi S, astfel încât, la data introducerii acțiunii - 11 februarie 2016, acesta a fost cu mult depășit.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel reclamanta R1 S – prin administrator judiciar ……….IPURL S, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel, apelanta a arătat, în esenţă, că în mod greşit a reţinut prima instanţă excepţia prescripţiei dreptului la acţiune, nesocotind că termenul de prescripţie s-a întrerupt ca urmare a intrării acesteia în procedura insolvenţei, prin încheierea nr. …….. din 19 aprilie 2011 pronunţată de Tribunalul ……….. în dosarul nr. ………, în prezent aflându-se în reorganizare judiciară.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac,* ***Curtea*** *constată că apelul este* ***nefondat****,* pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin.1 din Decretul nr.167/1958 privitor la prescripția extinctivă, *”Dreptul la acțiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit în lege”.*

Pe de altă parte*,* potrivit dispozițiilor art. 3 din același act normativ ”*termenul de prescripție este de 3 ani” iar* conform art. 7 alin.1 ”*prescripția începe să curgă de la data când se naște dreptul la acțiune”* fiind unanim admis în doctrină și jurisprudență că dreptul la acțiune se naște la data nașterii interesului părții de a apela la forța coercitivă a statului pentru satisfacerea pretenției sale.

În speță, așa cum a reținut și prima instanță interesul reclamantei de a solicita restituirea sumelor nedatorate, plătite cu titlu de preț, s-a născut la data la care a luat cunoștință de concluziile Raportului de control nr………../50 din 19.07.2010 și de Decizia nr………./50 din 26.08.2010, în cadrul cărora s-a reținut că plățile erau nedatorate, așa încât termenul de prescripție s-a împlinit în anul 2013.

Susținerile apelantei în sensul că prima instanță trebuia să aibă în vedere faptul că, prin intrarea sa în insolvență s-a întrerupt cursul prescripției nu pot fi primite, între cazurile de întrerupere a cursului prescripției prevăzute expres de art. 16 din Decretul nr.167/1958 neregăsindu-se această ipoteză.

Așadar, la data introducerii acțiunii de către reclamantă prin administrator judiciar dreptul acesteia la acțiunea în despăgubiri era stins prin prescripție, cum just a apreciat și tribunalul.

În consecinţă, cum criticile apelantei nu sunt pertinente, iar din oficiu, nu se constată motive de nulitate de ordine publică, sentinţa atacată fiind legală şi temeinică, în conformitate cu disp. art. 480 alin. 1 Cod proc. civilă, apelul de faţă urmează a fi respins, ca nefondat.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de reclamanta **R1S** - prin administrator judiciar …….. IPURL S, cu sediul în mun. S, str. ……….. jud. S împotriva sentinţei nr…**………. a** Tribunalului ………. – Secţia ………. (dosar nr………..), intimată-pârâtă fiind **IP1 s,** prinlichidator judiciar ……… IPURL S, cu sediul în mun. S, str. ……….., jud. S.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ………………..

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ……...

Tehnored. ……

4 ex. – ……………..