HOT. 1 COD A1008

**Dosar nr. ...............**

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL .............

SECŢIA .......................

**DECIZIA nr. ..............**

**Şedinţa publică din data de ...............**

Preşedinte A1008

Judecător .................

Grefier .......................

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............. –

reprezentat prin procuror ........................

Pe rol, judecarea apelului declarat de **inculpatul A** împotriva sentinţei penale nr. ......... din ................... pronunţată de Judecătoria ................

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, se prezintă inculpatul apelant A asistat de avocat ales ..........., şi persoanele vătămate intimate B şi C.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care, se procedează la identificarea inculpatului apelant A care se legitimează cu CI seria ...... nr. .......... şi CNP .............

Conform art. 380 Cod de procedură penală, instanţa procedează la audierea părţilor vătămate B şi C, susţinerile lor fiind consemnate în scris şi ataşate separat la dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepţii de invocat, Curtea constată apelul în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

Avocat ales ..........., având cuvântul pentru inculpatul apelant A, solicită admiterea apelului şi să se contate că părţile vătămate şi-au retras plângerile penale, ca urmare a primirii pensiei restante.

Părţile vătămate intimate B şi C, având pe rând cuvântul, solicită instanţei să ia act de manifestarea lor de voinţă.

Procurorul, având cuvântul, solicită admiterea apelului cu consecinţa încetării procesului penal ca urmare a intervenirii manifestării de voinţă a celor două părţi vătămate şi obligarea la cheltuieli judiciare.

Inculpatul apelant A, având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile apărătorului său ales.

Desfăşurarea şedinţei de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală.

După deliberare,

**CURTEA,**

Asupra apelului de faţă constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ........ din data de .................. Judecătoria .......... în temeiul art. 386 din Codul de procedură penală a schimbat încadrarea juridică a faptei pentru care este trimis în judecată inculpatul A din infracţiunea prevăzută de art. 305 alin. 1 lit. c din Vechiul Cod penal cu aplicarea art. 37 lit. b din acelaşi cod în infracţiunea prevăzută de art. 378 alin. 1 lit. c din Codul penal în vigoare cu aplicarea art. 41 alin. 1 din Codul penal.

A condamnat pe inculpatul A pentru săvârşirea infracţiunii de abandon de familie prevăzută şi pedepsită de art.378 alin.1 lit.c din Codul penal cu aplicarea art.41 alin.1, art.43 alin.5, art.5 din Codul penal la pedeapsa de 10 (zece) luni închisoare.

În temeiul art.274 alin.1 din Codul de procedură penală a obligat inculpatul să achite statului cheltuieli judiciare în sumă de 225 lei.

Pentru a dispune astfel prima instanţă a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ............. nr. .......... întocmit la data de .............. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A pentru comiterea infracţiunii de abandon de familie prevăzută de art.305 alin.1 lit.c din Codul penal din 1969, cu aplicarea art.37 lit.a din acelaşi cod.

În fapt s-a reținut că în perioada 1990 – 2003 inculpatul a fost căsătorit cu numita M, căsătorie din care au rezultat doi copii, B, născut la .......... şi C născut la .............. Prin sentinţa civilă nr......... pronunţată de Judecătoria ............. la data de .......... s-a declarat desfăcută căsătoria părţilor prin divorţ, s-au încredinţat spre creştere şi educare cei doi minori rezultaţi din căsătorie mamei iar inculpatul a fost obligat la plata unei pensii de întreţinere lunare în sumă de câte 1.000.000 lei vechi în favoarea fiecăruia din cei doi copii, începând cu data de 16 mai 2003 şi până la majoratul fiecăruia în parte. Prin sentinţa civilă nr.......... din ............ a Judecătoriei ............... s-a dispus majorarea pensiei stabilită în sarcina inculpatului la suma de 300 lei lunar în favoarea minorului C începând cu data de 11 august 2010 şi până la 30 septembrie 2010 iar începând cu data de 1 octombrie 2010 şi până la majoratul copilului s-a dispus ca pensia ce trebuie achitată acestuia să fie de 100 lei lunar. Sentinţa a fost modificată de Tribunalul ........... care prin decizia .........../............... a admis recursul declarat de minor şi a majorat obligaţia de întreţinere stabilită pentru C de la 100 lei la 300 lei lunar, începând cu 11 august 2010 şi până la majoratul copilului. Prin sentinţa civilă nr............./............. a Judecătoriei .............. s-a dispus majorarea pensiei de întreţinere stabilită în favoarea minorului B, de la 100 lei la 300 lei lunar, începând cu data introducerii acţiunii şi până la terminarea studiilor. Întrucât din ianuarie 2010 inculpatul nu a achitat copiilor săi pensia datorată conform sentinţelor judecătoreşti, cele două părţi vătămate au formulat plângeri penale împotriva acestuia, precizând că sumele restante se ridică la 4300 lei în cazul lui B şi 2500 lei în cazul lui C. Au precizat acestea că tatăl lor le-a mai dat sume mici de bani sau îi invita să ia masa în oraş dar nu au primit banii aferenţi pensiilor de întreţinere şi nici nu a fost prezent vreodată la evenimentele importante din viaţa lor.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul primei instanțe la data de 17 septembrie 2013, acordându-se primul termen de judecată la ........... La termenul din ............, întrucât intraseră în vigoare noile dispoziţii penale şi procedural penale şi cum nu fusese începută cercetarea judecătorească, instanţa a procedat, în conformitate cu art.6 alin.1 din Legea 255/2013, la trimiterea dosarului către judecătorul de cameră preliminară pentru verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, a legalităţii sesizării instanţei.

Prin încheierea din ................ judecătorul de cameră preliminară a constatat, în baza art.346 alin.2 din Codul de procedură penală, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală, a sesizării instanţei şi a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul A.

După începerea judecăţii s-a procedat la citarea inculpatului şi a părţilor vătămate, însă s-a prezentat la proces doar partea vătămată B. Acesta a fost audiat de instanţă la termenul din .............. când a declarat că îşi menţine plângerea formulată împotriva tatălui său care nu şi-a respectat obligaţia de plată a pensiei din anul 2010 deşi are posibilităţi financiare şi care a refuzat să comunica cu fiul său, rareori fiind de găsit. Partea vătămată a depus la dosar copia unei adeverinţe emisă la data de ......... decembrie 2014 de Universitatea .............. din ............– Facultatea de .............., din care rezultă că aceasta este studentă în anul patru.

Partea vătămată C nu s-a prezentat la proces ci doar a comunicat copia adeverinţei nr........./......12.2014 emisă de Universitatea de ............ „.............” ..........– Facultatea de ..............., conform căreia acesta este înscris în anul doi în anul universitar 2014-2015, cursuri de zi, specializarea ..............

**A** nu s-a prezentat la proces şi nu a fost găsit la domiciliu de lucrătorii jandarmeriei ce au procedat la executarea mandatului de aducere emis de instanţă. Deşi aceştia i-au adus la cunoştinţă inculpatului despre necesitatea de a se prezenta la instanţă, inculpatul a refuzat acest lucru.

În cursul judecăţii acuzatul a fost reprezentat de avocat ales .............. însă la termenul din .......... acesta a comunicat că a reziliat contractul de asistenţă juridică încheiat cu acuzatul.

În apărare au fost depuse la dosar înscrisuri printre care şi o declaraţie autentificată sub nr........... din ........ ianuarie 2014 la Biroul Individual Notarial .............. din ............. prin care inculpatul menţiona că la aceeaşi dată a achitat suma de 2000 lei cu titlu de pensie fiului său C şi suma de 3000 lei cu titlu de pensie fiului său B. Totodată, inculpatul se obliga să achite până cel mai târziu la data de 15 februarie 2014, aceleaşi sume de bani celor doi copii ai săi şi până cel mai târziu la 15 martie 2014 să plătească 3000 lei fiului C şi suma de 5000 lei lui B.

Până la data pronunţării sentinţei nu s-a făcut dovada plăţii sumelor menţionate în cuprinsul declaraţiei notariale şi nici beneficiarii pensiei nu au confirmat încasarea lor.

La cercetarea judecătorească au fost audiaţi şi martorii propuşi de acuzare N şi M.

Prima instanţă a considerat că probatoriul dosarului confirmă vinovăţia inculpatului A în comiterea infracţiunii de abandon de familie, pentru care este trimis în judecată, şi care există atât sub aspect obiectiv cât şi din punct de vedere subiectiv. Astfel, instanţa de fond a reţinut că inculpatul nu a plătit integral şi în modalitatea stabilită prin hotărâri pensia de întreţinere ce a fost stabilită în sarcina sa, în favoarea celor doi copii rezultaţi din căsătoria cu M, acumulând restanţe de peste 10.000 lei în prezent. Deşi inculpatul a fost obligat prin sentinţe irevocabile la plata a câte 300 lei lunar în favoarea fiecărui copil până la terminarea studiilor de către aceştia şi deşi dispune de venituri, acuzatul, dând dovadă de rea credinţă, nu a înţeles să-şi respecte obligaţia nu numai legală ci şi morală de a contribui la întreţinerea părţilor vătămate. Inculpatul a făcut plăţi sporadice, la intervale mari de timp, ceea ce nu echivalează cu plata pensiei de întreţinere, obligaţie ce are caracter lunar şi care trebuie achitată constant pentru a servi în mod real intereselor şi nevoilor copiilor.

S-a considerat că din declaraţiile părţilor vătămate şi ale martorilor audiaţi şi de instanţă N şi M rezultă că inculpatul a manifestat în ultimii ani un total dezinteres pentru soarta copiilor săi pe care nu i-a sprijinit financiar şi chiar a refuzat să-i vadă şi să comunice cu ei. Lipsa de interes a inculpatului pentru copii nu este justificată, iar afirmaţia sa din cursul urmăririi penale potrivit căreia ar fi plătit copiilor diferite sume de bani, nu este confirmat de probele dosarului şi nu înlătură vinovăţia sa.

S-a reţinut că faţă de probatoriul dosarului, A este apt de muncă, obţine venituri care să-i permită executarea obligaţiei de întreţinere iar din anul 2011 şi până în prezent nu a fost spitalizat sau încarcerat. Inculpatul are obligaţia de a plăti lunar pensia de întreţinere, aşa cum s-a stabilit prin hotărâre judecătorească, având în vedere şi nevoile permanente ale minorilor care sunt în prezent studenţi şi care trebuie să beneficieze de sprijinul material al ambilor părinţi.

În concluzie, instanţa de fond a reţinut vinovăţia inculpatului A în comiterea infracţiunii de abandon de familie, infracţiune care la data trimiterii în judecată era prevăzută de art.305 alin.1 lit.c din Codul penal din 1969.

Începând cu data de 1 februarie 2014 a intrat în vigoare Legea nr.286/2009 privind Codul penal, lege ce aduce modificări şi în ce priveşte infracţiunea de abandon de familie. Fiind vorba de o succesiune de legi penale se impune examinarea comparativă a normelor penale şi aplicarea unuia din textele de lege incriminatoare.

În prezent infracţiunea de abandon de familie este prevăzută de art.378 alin.1 lit.c din Codul penal şi este sancţionată mai puţin aspru, limita inferioară a pedepsei închisorii fiind redusă de la 1 an la 6 luni. De asemenea, noul Cod penal a introdus pedeapsa alternativă a amenzii, conţinând modificări şi sub aspectul laturii obiective deoarece sancţionează neplata, cu rea-credinţă, timp de 3 luni, a pensiei de întreţinere stabilită pe cale judecătorească, în timp ce în vechea reglementare, era sancţionată omisiunea de a achita pensia timp de 2 luni consecutiv.

Infracţiunea de abandon de familie în forma prevăzută la lit.c este o infracţiune continuă, ce se epuizează la momentul pronunţării sentinţei de către instanţa investită cu soluţionarea acesteia sau la momentul efectuării plăţii integrale a pensiei restante. Aplicarea legii mai favorabile, în cazul succesiunii de legi penale în timp, presupune existenţa unei activităţi infracţionale consumate până la apariţia noii legi. Când, însă, această activitate începe sub legea veche şi se prelungeşte sub legea nouă, având caracterul de infracţiune continuă, cum este şi cazul infracţiunii de abandon de familie, se aplică legea nouă, în vigoare la momentul epuizării activităţii materiale infracţionale. Ca atare, legea în vigoare la acest moment este Legea 286/2009 ce incriminează abandonul de familie în art.378 alin.1 lit.c, acesta fiind textul de lege aplicabil în cauză.

Pentru aceste motive, instanţa de fond a considerat că se impune schimbarea încadrării juridice a faptei reţinută în sarcina inculpatului A din infracţiunea prevăzută de art.305 alin.1 lit.c din Codul penal din 1969 în infracţiunea prevăzută de art.378 alin.1 lit.c din Codul penal.

Instanţa de fond a reţinut că infracţiunea a fost săvârşită în stare de recidivă prevăzută de art.41 alin.1 din Codul penal în raport de pedeapsa de 1 an şi 2 luni închisoare stabilită prin sentinţa penală nr....../........... a Judecătoriei .......... Această pedeapsă, a rezultat din contopire pedepselor aplicate prin sentinţele penale ........../....... şi nr............./........ ale Judecătoriei ..........., a fost executată de condamnat în perioada ....septembrie 2008- ....februarie 2009, la data liberării condiţionate condamnatul având un rest neexecutat de 144 zile. Activitatea infracţională a inculpatului s-a desfăşurat după expirarea restului de pedeapsă astfel că sunt întrunite cerinţele art.41 alin.1 din Codul penal privind recidiva, text ce a fost reţinut de instanţa de fond la încadrarea juridică a faptei.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată acuzatului pentru infracţiunea comisă instanţa de fond avut în vedere criteriile prevăzute de art.74 din Codul penal respectiv gravitatea infracţiunii comise, împrejurările şi consecinţele acesteia, periculozitatea autorului . În concret, s-au luat în considerare perioada îndelungată de neplată a pensiei, cuantumul mare al pensiei restante, atitudinea procesuală a inculpatului care nu s-a prezentat în instanţă iar în cursul urmăririi penale a contestat acuzaţiile, împrejurarea că este recidivist, ceea ce atrage aplicarea disp. art.43 alin.5 din Codul penal.

Raportat la aceste elemente s-a dispus de către instanţă aplicarea unei pedepse cu închisoarea în cuantum de 10 luni, apropiată de limita minimă prevăzută de lege pentru infracţiunea comisă, limită majorată conform art.43 alin.5 din Codul penal. S-a considerat că este necesară stabilirea unei pedepse privative de libertate raportat la poziţia psihică a inculpatului faţă de obligaţia de întreţinere a fiilor săi, poziţie ce denotă lipsa acestuia de interes pentru copiii săi.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel inculpatul A, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

La termenul de judecată din data de ..............., părţile vătămate intimate B şi C au dat declaraţii prin care au arătat că înţeleg să-şi retragă plângerile penale formulate împotriva inculpatului A pentru infracțiunea de abandon de familie.

**Procedând la soluţionarea apelului promova de inculpat, în baza actelor şi lucrărilor dosarului, conform art. 417 alin.1 şi 2 şi art.420 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:**

Cu privire la infracţiunea prev. de art. 378 alin. 1 lit. c Cod penal, pentru care inculpatul A a fost condamnat prin sentinţa penală apelată, Curtea reţine că aceasta se pedepseşte la plângerea prealabilă a persoanei vătămate (art. 378 alin. 3 Cod penal), iar conform art. 158 alin. 1 Codul penal retragerea plângerii prealabile poate interveni până la pronunţarea unei hotărâri definitive, în cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile.

Condiţiile enumerate sunt îndeplinite în speţa de faţă, în condițiile în care, la data de ................., în fața instanței de apel, persoanele vătămate intimate B şi C și-au retras plângerile penale formulate împotriva inculpatului A pentru infracțiunea de abandon de familie, prev. de art. 378 alin. 1 lit. c Cod penal.

În consecință, Curtea, în baza art.421 pct.2 lit. a Cod procedură penală, va admite apelul declarat de inculpatul A împotriva sentinţei penale nr......... din ............... a Judecătoriei ..........., va desființa, în parte, sentinţa penală sus menţionată şi în rejudecare va înlătura aplicarea art. 274 alin.1 Cod procedură penală, precum şi dispoziţia de condamnare a inculpatului A pentru infracţiunea de abandon de familie, prev. de art.378 alin.1 lit.c Cod penal cu aplicare art.41 alin.1 şi art.5 Cod penal; în temeiul art.396 alin.1 şi 6 rap. la art.16 alin.1 lit. g Cod procedură penală coroborat cu art.378 alin.3 şi art.158 alin.1 şi 2 Cod penal, va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului A pentru săvârşirea infracţiunii de abandon de familie, prev. de art.378 alin.1 lit.c Cod penal cu aplicare art.41 alin.1 şi art.5 Cod penal, ca urmare a retragerii plângerilor prealabile de către persoanele vătămate B şi C; vor fi menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În temeiul art.275 alin.1 pct.2 lit. b Cod procedură penală vor fi obligate persoanele vătămate B şi C să plătească statului câte 175 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare din ambele instanţe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art.421 pct.2 lit. a Cod procedură penală, admite apelul declarat de inculpatul **A** împotriva sentinţei penale nr........... din ............. a Judecătoriei .............

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală sus menţionată şi în rejudecare:

Înlătură aplicarea art. 274 alin.1 Cod procedură penală, precum şi dispoziţia de condamnare a inculpatului A pentru infracţiunea de abandon de familie, prev. de art.378 alin.1 lit.c Cod penal cu aplicare art.41 alin.1 şi art.5 Cod penal.

În temeiul art.396 alin.1 şi 6 rap. la art.16 alin.1 lit.g Cod procedură penală coroborat cu art.378 alin.3 şi art.158 alin.1 şi 2 Cod penal, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului A pentru săvârşirea infracţiunii de abandon de familie, prev. de art.378 alin.1 lit.c Cod penal cu aplicare art.41 alin.1 şi art.5 Cod penal, ca urmare a retragerii plângerilor prealabile de către persoanele vătămate B şi C.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În temeiul art.275 alin.1 pct.2 lit. b Cod procedură penală obligă pe persoanele vătămate B şi C să plătească statului câte 175 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare din ambele instanţe.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi .............

**Preşedinte, Judecător, Grefier,**

**A 1008**

Red. A1008

Dact. ............

4 ex./.....................

|  |  |
| --- | --- |
| Jud. fond ........................ |  |