Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:…………..

Operator de date cu caracter personal ……… HOT.13

**Dosar nr………… -** **dizolvare societate –**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL …….**

**SECŢIA ……….**

**D E C I Z I A NR. ……….**

**Şedinţa publică din …………..**

**Preşedinte A1000**

**Judecător ………….**

**Grefier ……………..**

Pe rol, judecarea apelului declarat de reclamantul **ONRC-Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul B,** cu sediul în mun. B, str. ………. jud. B împotriva sentinţei nr. **……….** a Tribunalului **…….** – Secţia ………., de contencios administrativ și fiscal, intimată fiind pârâta **SC „P1” SRL B,** cu sediul în mun. B, str. ………. jud. B.

La apelul nominal au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanţa, procedând în conformitate cu disp. art. 131 alin. 1 din Codul de proc. civ., se declară competentă general, material şi teritorial să soluţioneze pricina, în temeiul art. 96 pct. 2 Cod proc. civ., rap. la art. 237 alin. 5 din Legea nr. 31/1990 şi, văzând lipsa părţilor şi faptul că s-a solicitat judecarea în lipsă, constată apelul în stare de judecată, rămânând în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ……… – Secţia ……….., . sub nr. ………. din data de ………., reclamantul Oficiul Naţional al Registrului Comerţului a solicitat dizolvarea de drept a societăţii SC „P1” S.R.L.B, înregistrarea în registrul comerţului a menţiunii de constatare a dizolvării de drept privitoare la aceasta, precum şi comunicarea şi efectuarea publicităţii legale a hotărârii, în condiţiile prevăzute de lege.

**Prin sentinţa nr. ……., Tribunalul ……– Secţia ……..** a respins cererea reţinând, în esenţă, că prin cererea formulată Oficiul Naţional al Registrului Comerţului a arătat că SC „P1” SRL nu a procedat în termenul legal la preschimbarea certificatului de înmatriculare şi a celui de înregistrare fiscală cu noul certificat de înregistrare conţinând codul unic de înregistrare şi că, neîndeplinirea acestei obligaţii până la termenul din 31.12.2004 prevăzut de art. 26 din Legea nr. 359/2004, atrage dizolvarea de drept a persoanelor juridice supuse obligaţiei de preschimbare în condiţiile art. 30 din lege.

În fapt, a reţinut instanţa că, societatea în discuţie a fost înfiinţată în anul 2001, iar în anul 2002 a intrat în procedura insolvenţei, fiind numit lichidator judiciar şi ulterior, prin sentinţa nr. ………, Tribunalul …………a dispus închiderea procedurii reorganizării judiciare şi falimentului debitoarei, prin aceeaşi sentinţă constatându-se că nu a fost depus niciun plan de reorganizare fiind numit lichidator judiciar.

A reţinut tribunalul că prin sentinţa susmenţionată nu s-a dispus dizolvarea şi radierea debitoarei, ci doar închiderea procedurii reorganizării judiciare şi falimentului, astfel încât situaţia de fapt nu se încadrează în temeiurile de drept invocate de Oficiul Naţional al Registrului Comerţului deoarece societatea se afla în lichidare până în anul 2005, iar în prezent nu are reprezentanţi legali, mandatul lichidatorului judiciar încetând, conform menţiunilor efectuate la 10.10.2017 în Registrul Comerţului, astfel încât o soluţie de admitere a cererii Oficiului Naţional al Registrului Comerţului pe temeiul indicat în petitul acţiunii în loc să rezolve o situaţie juridică existentă ar da naştere la alte litigii.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel reclamantul ONRC-Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul B,criticând-o pentru nelegalitate şi netemeincie, reiterând susţinerile din cererea de chemare în judecată şi arătând, în esenţă, că prin sentinţa nr. 186 din 30.05.2002 pronunţată de judecătorul sindic în dosarul nr. ………. al Tribunalului ……… s-a dispus deschiderea procedurii reorganizării judiciare şi a falimentului împotriva debitoarei SC „P1” SRL B, pârâta în cauză, prin încheierea nr. …../23.10.2002 dată în acelaşi dosar fiind numit lichidator judiciar LJ.

A mai arătat apelantul că, în vederea efectuării cuvenitelor menţiuni, prin adresa nr. ………/26.09.2017, a solicitat instanţei comunicarea unei copii legalizate a sentinţei ……… din 9.06.2005, iar prin înregistrarea din oficiu nr. ………/10.10.2017, în Registrul comerţului au fost înregistrate dispoziţiile acestei sentinţe, în sensul închiderii procedurii reorganizării judiciare şi falimentului societăţii, insolvabilă, fără ca instanţa să dispună cu privire la radierea acesteia.

Totodată, a precizat apelantul că în urma verificării datelor din dosarul societăţii-pârâte aflat în arhiva instituţiei şi a datelor înregistrate în registrul comerţului, reiese că aceasta nu mai îndeplineşte cerinţele legale de funcţionare, aflându-se sub incidenţa disp. art. 30 alin. 1 din Legea nr. 359/2004, asociatul unic al societăţii nesolicitând nici până la data promovării acţiunii de dizolvare şi nici până la data formulării prezentului apel, înregistrarea la ORC B a menţiunii privind preschimbarea certificatului de înmatriculare şi a celui de înregistrare fiscală cu noul certificat de înregistrare conţinând codul unic de înregistrare şi de asemenea, nu a depus cerere prin care să solicite înregistrarea în registrul comerţului a menţiunii de numire a unui reprezentant legal, societatea figurând fără organe statutare.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****,* ***prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2 NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac, Curtea*** constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin.6 C.pr.civ. ”judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce i s-a cerut, fără însă a depăși limitele învestirii, afară de cazurile în care legea ar dispune altfel”. De asemenea, potrivit dispozițiilor alineatului 5 al aceluiași articol, judecătorul nu poate schimba temeiul juridic și motivele de drept invocate de către părți.

În speță, reclamanta a solicitat dizolvarea societății P1 SRL motivat de faptul că aceasta nu a mai procedat la preschimbarea certificatului de înmatriculare și a celui de înregistrare fiscală cu noul certificat conținând codul unic de înregistrare până la termenul prevăzut de art. 26 din Legea nr.359/2004.

Instanța de fond a respins acțiunea, reținând că societatea a fost supusă unei proceduri de insolvență, care a fost închisă fără a se pronunța dizolvarea și radierea societății și că admiterea unei asemenea cereri ar avea ca efect reluarea procedurii de lichidare, deși această etapă a fost încheiată.

Procedând de această manieră judecătorul fondului și-a depășit limitele învestirii, acesta trebuind să se limiteze a verifica doar dacă sunt întrunite condițiile de dizolvare invocate de către ORC în cuprinsul cererii și nu să analizeze dacă ulterior dizolvării se va putea trece sau nu la etapa lichidării societății, aceste aspecte depășind cadrul procesual creat prin cererea adresată instanței.

Cum din actele și lucrările dosarului și din cele reținute de judecătorul fondului în cuprinsul hotărârii rezultă că societatea nu a fost niciodată dizolvată sau radiată din evidențele ORC dar și că aceasta nu a respectat dispozițiile Legii nr. 359/2004, ceea ce conduce la dizolvarea societății, Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin.2 C.pr.civ. va admite apelul și va schimba în totalitate sentințe în sensul admiterii acțiunii.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de reclamantul **ONRC-Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ….,** cu sediul în mun. B, str. ………, jud. B împotriva sentinţei nr. **……….**a Tribunalului **……..** – Secţia ………. intimată fiind pârâta **SC „P1” SRL B,** cu sediul în mun. B, str. ……….. jud. B.

Schimbă în totalitate sentinţa nr. …….. a Tribunalului ……. - Secţia …….., , în sensul că:

Admite acţiunea formulată de ONRC-ORC-Tribunalul …...

Dispune dizolvarea SC „P1” SRL B.

Prezenta hotărâre se va înregistra în Registrul comerţului de la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ….., se va comunica Direcţiei Generale Regionale a Finanţelor Publice I - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice B şi se va publica în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ………..

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Pentru grefier aflat în C.O.,

semnează prim grefier

Red. A.1000

Jud. ……

Tehnored. ………

5 ex. /………