Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:…………. **HOT.3**

**Dosar nr…………….. -** **plângere împ. rezol. dir. ORC –**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ………**

**SECŢIA …………..**

**D E C I Z I A NR. ………..**

**Şedinţa publică din ……………**

**Preşedinte …………….**

**Judecător A 1000**

**Grefier ……………….**

Pe rol, judecarea apelului declarat de reclamanta DGRFP I – Administraţia Judeteană a Finanţelor Publice S, cu sediul în mun. ………. jud. S împotriva sentinţei nr…**……..** din **………. a** Tribunalului ……..– Secţia …….. (dosar nr………….), intimaţi fiind pârâţii **P1 S,** prin lichidator judiciar LJ1 IPURL C, cu sediul în mun. C, str. ……., jud. D şi **ONRC B – ORC S**, cu sediul în mun. S, str. ………….., jud. S.

La apelul nominal au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanţa, procedând în conformitate cu disp. art. 131 alin. 1 din NCod de proc. civ., se declară competentă general, material şi teritorial să soluţioneze pricina, în temeiul art. 96 pct. 2 NCod proc. civ., raportate la cele ale art. 6 alin. 7 din OUG nr. 116/2009 şi art. 7 alin. 2 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă şi, văzând lipsa părţilor şi faptul că s-a solicitat judecarea în lipsă, constată apelul în stare de judecată, rămânând în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A**,

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ……. – Secţia …. sub nr. ……… din data de 13.09.2016, reclamanta Direcţia Generală a Finanţelor Publice I - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S a formulat plângere împotriva rezoluţiei nr. ……./16.08.2016 a Directorului Oficiului Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ……., dosar nr. ……….12.08.2016, prin care s-a dispus radierea din registrul comerţului a pârâtei P1 S.

**Prin sentinţa nr. …………, Tribunalul ………. – Secţia …….** a respins, ca nefondată plângerea reţinând, în esenţă, că întrucât hotărârea de dizolvare a societăţii nu a fost contestată de reclamantă, în mod legal s-a dispus prin rezoluţia atacată radierea debitorului din registrul comerţului, în baza disp. art. 1, 2, 6 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 116/2009 raportate la cele ale art. 260 alin. 8 din Legea nr. 31/1990, republicată.

De asemenea, prima instanţă a reţinut că, faptul că pârâta figurează cu debite restante în evidenţele fiscale nu constituie un impediment în vederea înscrierii cererii de radiere, radierea societăţii din registrul comerţului fiind obligatorie conform art. 1 din Legea 26/1990 privind registrul comerţului, republicată, care prevede această obligaţie pentru toţi comercianţii profesionişti care şi-au încetat activitatea.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel reclamanta DGRFP I - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, reiterând susţinerile din cererea de chemare în judecată şi solicitând admiterea apelului, schimbarea hotărârii şi în rejudecare, admiterea plângerii aşa cum a formulată.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac,* ***Curtea*** *constată că apelul este* ***nefondat****,* pentru următoarele considerente:

Prin rezoluţia nr. ……….16.08.2016 a Directorului ORC de pe lângă Tribunalul ………. a fost admisă cererea formulată de persoana împuternicită lichidator LJ1 C privind înregistrarea în registrul comerţului a menţiunii referitoare la radierea P1 S, reţinându-se în argumentare, în esenţă, că motivul radierii îl constituie dizolvarea societăţii.

Măsura a fost menţinută de prima instanţă, prin respingerea, ca nefondată, a plângerii petentei Direcţia Generală a Finanţelor Publice I - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S împotriva sus-menţionatei rezoluţii, cu motivarea că rezoluţia a fost pronunţată urmare a unei cereri formulate de lichidator ulterior terminării lichidării societăţii.

Potrivit art. 260 alin. 6 din Legea nr. 31/1990,” *În termen de 15 zile de la terminarea lichidării, lichidatorii vor depune la registrul comerţului cererea de radiere a societăţii din registrul comerţului, pe baza raportului final de lichidare şi a situaţiilor financiare de lichidare prin care se prezintă situaţia patrimoniului, a creanţelor şi repartizarea activelor rămase, după caz, sub sancţiunea unei amenzi de 20 lei pe zi de întârziere, care va fi aplicată, din oficiu sau la sesizarea oricărei părţi interesate, de către persoana competentă cu soluţionarea cererilor de înregistrare în registrul comerţului. Rezoluţia prin care se dispune radierea societăţii din registrul comerţului se publică pe pagina de internet a Oficiului Naţional al Registrului Comerţului şi pe portalul de servicii on-line al acestuia”.*

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă fără echivoc netemeinicia apelului reclamantei, întrucât în mod corect lichidatorul desemnat a depus la Registrul Comerţului cererea de radiere a P1 S, având la baza raportul final de lichidare şi situaţiile financiare de lichidare, respectând astfel dispoziţiile imperative ale art.260 alin. 6 din Legea 31/90 cu modificările ulterioare.

Ca urmare, verificând temeinicia cererii de radiere, în mod corect atât Directorul ORC de pe lângă Tribunalul S, cât şi instanţa de fond au constatat îndeplinirea cerinţelor legale, respectiv art. 1,2 şi 6 din OUG nr. 116/2009, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 84/2010, cu modificările ulterioare, prevederile art. 252-263 din Legea nr. 31/1990 republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prevederile Legii nr. 26/1990 republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Cum în cauză nu se constată încălcări ale dispoziţiilor art. 260 din Legea nr. 31/1990 rep., unicul motiv invocat de către apelantă - nerecuperarea creanţei nu poate fi de natură a atrage anularea sentinţei primei instanţe, aceasta fiind emisă cu respectarea dispoziţiilor legale incidente sus-menţionate.

În consecinţă, cum criticile apelantei nu sunt pertinente, iar din oficiu, nu se constată motive de nulitate de ordine publică, sentinţa atacată fiind legală şi temeinică, în conformitate cu disp. art. 480 alin. 1 Cod proc. civilă, apelul de faţă urmează a fi respins, ca nefondat.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de reclamanta **DGRFP I - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S**, cu sediul în mun. S, str. …………jud. S împotriva sentinţei nr…**……….** din **…………. a** Tribunalului ………– Secţia ………. (dosar nr…………….), intimaţi fiind pârâţii **P1S,** prin lichidator judiciar LJ1 C, cu sediul în mun. C, ……… jud. D şi **ONRC B – ORC S**, cu sediul în mun. S, str. …………… jud. S.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ………………….

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ……..

Tehnored. ……..

5 ex. – ………