**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ……. - SECŢIA …………**

**DOSAR NR. ...**

**(...)**

**ÎNCHEIERE**

Şedinţa publică din data de ...

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: A 1003**

**JUDECĂTOR DE CAMERA PRELIMINARĂ: ...**

Grefier: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie si Justiţie – DIICOT – Structura Centrală a fost reprezentat de procuror **....**

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei formulate de inculpaţii I 1, I 2 şi I 3 împotriva încheierii de şedinţă din data de 24.10.2019, pronunţată de Tribunalul …... – Secţia …….., pronunţată in dosarul nr.XXX.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns:

* contestatorul – inculpat *I 1* personal şi asistat de apărător ales A1, conform împuternicirii nr. .../14.02.2020, pe care o depune la dosarul cauzei;
* contestatorul – inculpat *I 2* prin apărător ales A2, conform împuternicirii aflată in dosarul instanţei de fond;
* contestatorul – inculpat *I 3* s-au prezentat din oficiu AO1, conform delegaţiei nr. .../30.01.2020, emisă de Baroul B. si avocat ales A3, conform împuternicirii avocaţiale nr. .../2020, emisă de Baroul B.;
* pentru intimatul-inculpat *I 6* a răspuns avocat ales A4, conform împuternicirii avocaţiale nr. .../14.02.2020, emisă de Baroul B.;
* intimata – inculpată I 4 s-a prezentat din oficiu AO2, conform delegaţiei nr. .../27.02.2020, emisă de Baroul B. si avocat ales;
* lipsă fiind intimata – parte civilă Ministerul Finanţelor Publice prin ANAF şi F 1 şi intimata parte responsabilă civilmente F 1.

Procedura de citare nelegal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

*Curtea constată încetată delegaţia apărătorilor desemnați din oficiu pentru contestatorul-inculpat I 3 şi intimata inculpată I 4, prin depunerea delegaţiei de către apărătorii aleşi al acestuia şi acordă onorarii parţial în cuantum de 250 lei, pentru fiecare avocat, să fie suportat din fondurile Ministerului Justiţiei.*

*Curtea acordă cuvântul in dezbaterea probelor.*

***Apărătorul ales al contestatorului – inculpat I 1*** arată că nu are alte cereri de formulat.

***Apărătorul ales al contestatorului – inculpat I 2*** arată că nu are alte cereri de formulat.

***Apărătorul ales al contestatorului – inculpat I 3*** depune la dosarul cauzei motivele contestaţiei si solicită emiterea unor adrese către DIICOT şi SRI pentru a se comunica dacă a existat cooperare între DIICOT si SRI in legătură cu administrarea de mijloace de probe, in cadrul prezentei cauze, dar si in dosarul din care au fost preluate mijloace de probă, in urma disjungerii.

La solicitarea Curţii arată că o astfel de cerere nu a fost formulată la instanţa de fond, nefiind apărătorul inculpatului si la instanţa de fond.

Atâta vreme cât tinde spre a demonstra nulitatea absolută a unor mijloace de probă, apreciază că această cerere poate fi formulată si in cadrul contestaţiei.

***Curtea*** pune in vedere apărătorului ales al contestatorului-inculpat I 3 să-şi argumenteze prezenta cerere si in raport de prevederile art. 347 alin.4 Cpp.

***Apărătorul ales al contestatorului – inculpat I 3*** arată că nu a formulat solicitări noi. A contestat legalitatea probelor administrate și sunt motive de nelegalitate noi care se invocă de către apărare.

Există posibilitatea invocării acestui nou motiv doar dacă că ne aflăm in situaţia unei nulităţi absolute, ceea ce se regăseşte in prezenta cauză.

***Apărătorul intimatei inculpate I 4*** arată că nu are cereri de formulat.

***Apărătorul intimatului inculpat I 6*** arată că nu are cereri de formulat.

***Reprezentantul Ministerului Public*** arată că nu are alte cereri de formulat.

Cu privire la solicitarea apărătorului ales al apelantului – inculpat I 3, solicită respingerea solicitării, apreciind că nu se impune, faţă de dispoziţiile procedurale prevăzute de art. 2347 alin.4 Cpp. Nu se invocă motive de nelegalitate noi, iar cele invocate deja s-au formulat si in faţa primei instanţe, au fost învederate, nu s-a făcut nicio solicitare, iar din materialul probator nu rezultă faptul că s-ar fi administrat probe de alte organe decât cele din urmărire penală.

***Apărătorul ales al contestatorului – inculpat I 1*** arată că a formulat o cerere similară la instanţa de fond, fiind necesar a se stabili dacă au fost administrate probatorii si de către alte organe decât cele de urmărire penală.

***Apărătorul ales al contestatorului – inculpat I 2*** apreciază necesară emiterea acestor adrese. In spaţiu public s-a arătat că s-a colaborat interinstituţional.

***Apărătorul intimatei inculpate I 4*** apreciază necesară emiterea acestor adrese.

***Apărătorul intimatului inculpat I 6*** apreciază necesară emiterea acestor adrese.

***Curtea*** pune in vedere apărătorului ales al contestatorului-inculpat Eftimie Ionuţ Adrian să indice mijloacele de probă care sunt rezultatul acelei “ colaborari “ la care a făcut referire.

***Apărătorul ales al contestatorului – inculpat I 3*** arată că i se solicită să indice mijloacele de probă despre care ar presupune că ar fi fost obţinute prin cooperare, dar nu are cum să facă această precizare, întrucât nu ştie dacă a existat cooperare. In general, se referă la mijloacele de probă obţinute in baza unor mandate de supraveghere.

***Curtea*** deliberând, raportat la exigenţele deciziei nr. 26/2019 a Curţii Constituţionale respinge ca nefondată solicitarea de emitere a adreselor către SRI siDIICOT, in raport de împrejurarea că legiuitorul de contencios constituţional a stabilit că organele judiciare, respectiv instanţa, trebuie să verifice dacă in cauză au fost efectuate acte de urmărire penală cu încălcarea regulilor referitoare la competenţa materială sau după calitatea persoanei, ceea ce urmează să facă instanța în analiza contestațiilor..

***Curtea*** *constatând că in cauză nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat acordă cuvântul in susţinerea contestaţiilor.*

***Apărătorul contestatorului inculpat I 1*** arată că in opinia sa întreaga urmărire penală este lovită de nulitate absolută, prin modalitatea concretă si reală prin care s-a efectuat urmărirea penală.

S-au încălcat in mod real principiul egalităţii, principiul loialităţii şi principiul legalităţii in condiţiile în care in cauză au fost folosite ca probe declaraţiile unor cofăptuitori, respectiv coparticipanţi in calitate de gestionarii societăţilor, care aveau calitatea de învinuiţi sau suspecţi, fiind trataţi si audiaţi ca martori.

Organele de urmărire penală au avut la dispoziţie acte, elemente care nu rezultau din administrarea concretă si corectă a urmăririi penală, ci aveau date si informaţii obţinute pe căi oculte.

Din toate declaraţiile martorilor rezultă neechivoc că organul de urmărire penală avea alte date decât cele care rezultau din anchetă până la acel moment.

Acest dosar s-a disjuns din dosarul Vîntu.

Pentru toate aceste considerente, solicită să se constate că întreaga urmărire penală, chiar dacă formal are girul apărării, in sensul că au fost invitaţi apărătorii, modalitatea concretă in care unele părţi din acest dosar, deşi aveau calitatea de învinuiţi, au dat declaraţii cu o anumită tentă, astfel încât apărarea nu a putut să furnizeze o apărare eficientă de aşa manieră încât să poată să zdruncine prezumţia pe care parchetul a formulat-o in partea finală.

În dosar s-a administrat o probă complet inutilă, expertiza, întrucât obiectivele acestei expertize nu a făcut altceva decât să cenzureze dacă calculele făcute de acel specialist din cadrul DIICOT sunt corecte, dar concluziile expertului trebuia să clarifice dacă s-a făcut o anume încălcare.

Nu s-a stabilit cum au fost scoase sumele de bani, către cine şi la ce dată.

S-a prezumat exclusiv că lucrurile s-au desfăşurat aşa, dându-se valabilitate unor susţineri prin declaraţiile unor învinuiţi, astfel încât această probă este nelegal administrată.

În rechizitoriu se prezintă anumite fapte fără a exista circumstanţele, condiţiile pe care le presupune rigoarea dispoziţiilor legale în legătură cu ce trebuie să conţină şi la ce trebuie să se refere rechizitoriul, in sensul că, singura chestiune reală este că inculpatul este o persoană cunoscută, i-a cunoscut pe Traian Băsescu si Blaga Vasile, este tatăl inculpatului I 3, dar nu este justificat tipul de participaţie prezentat de către parchet.

Pentru aceste motive, solicită trimiterea cauzei la parchet pentru refacerea urmăririi penale, urmând a se efectua o cercetare in parametri legali, după aducerea la cunoştinţă a învinuirii, după stabilirea foarte clară si neechivocă a poziţiei procesuale a oricărei persoane şi efectuarea unei expertize care să stabilească dacă din punct de vedere tehnic era posibil ca aceste prestaţii să nu fi avut loc si care este valoarea acestora.

La interpelarea Curţii precizează faptul că a atacat atât încheierea de şedinţă din data de 24.10.2019 cât şi încheierea de şedinţă din data de 28.06.2019.

***Apărătorul contestatorului-inculpat I 2*** arată că a atacat încheierea de şedinţă din data de 24.10.2019, încheiere prin care s-a dispus începerea cercetării judecătoreşti, nu şi pe cea din data de 27.06.2019.

Cu privire la considerentele încheierii instanţei de fond, arată că instanţa a apreciat că nu există probe care să întărească afirmaţiile apărării, făcând abstracţie de probatoriul cauzei, care relevă contrariul.

In acest sens solicită a se avea in vedere nulitatea a două dintre cele declaraţii date de către inculpat in faza de urmărire penală, respectiv cele două date in data de 8.03.2017 , precum şi declaraţiile date de ceilalţi coinculpaţi şi martori date ulterior datei de 5.05.2017.

La data de 8.03.2017, formal, in prezenţa unui apărător din oficiu, inculpatul a fost audiat in calitate de suspect si ulterior in calitate de inculpat, dar momentul desemnării apărătorului din oficiu, precum şi întreaga activitate a acestuia în dosarul de urmărire penală nu a vizat asigurarea unei apărări efective, ci mai degrabă o acoperire formală a condiţiilor impuse de Codul de procedură penală pentru asigurarea dreptului la apărare. Nu a fost studiat dosarul, nu a existat timp de la momentul aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi pana la momentul audierii, pentru studierea dosarului.

In aceste condiţii ambele declaraţii date de inculpatul la data de 8.03.2017 sunt vătămătoare pentru inculpat, solicitând a fi respinse, fiind luate cu încălcarea dreptului la apărare.

Cu privire la declaraţiile celorlalţi inculpaţi s-a apreciat că nu există indicii cu privire la încălcarea drepturilor acestora, făcându-se abstracţie de declaraţiile date de aceştia, fără a se avea in vedere faptul că nu a existat nicio întrebare formulată de către apărătorii aleşi.

Este evident că o asemenea interpretare, bazată pe tezele sau întrebările indicate de către organul de urmărire penală, este o consemnare trunchiată, parţială, a adevărului faptic.

Avem o situaţie care nu relevă situaţia reală.

Dreptul apărătorilor care asistă la urmărire penală este foarte clar, respectiv au posibilitatea să adreseze întrebări.

In condiţiile in care nu s-a permis adresarea de întrebări, apreciază că s-a viciat adevărul juridic construit in cauză.

In baza art. 347 Cpp solicită admiterea contestaţia şi excluderea probelor administrate cu încălcarea rigorilor prevăzute de codul de procedură penală şi CEDO.

***Apărătorul contestatorului inculpat I 3*** arată că înţelege să retragă contestaţia.

***Curtea*** pune în vedere apărătorului contestatorului inculpat I 3 să precizeze dacă are un mandat special din partea clientului său pentru retragerea contestaţiei.

***Apărătorul contestatorului inculpat I 3,*** arată că dacă se solicită un mandat special, se impune amânarea cauzei.

***Curtea*** având in vedere faptul că legea impune un mandat special pentru retragerea contestaţiei, iar avocatul contestatorului nu are un astfel de mandat, va analiza contestația acestuia în raport de motivele scrise, depuse la dosar și acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public inclusiv pe această contestaţie.

***Apărătorul contestatorului inculpat I 3*** revine şi arată că solicită admiterea contestaţiei, desfiinţarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei la parchet, urmând a se constata că probatoriul in cauză a fost administrate cu încălcarea dreptului la apărare, urmând a se proceda la înlăturarea acestora.

***Reprezentantul Ministerului Public*** solicită respingerea contestaţiilor, urmând a se avea in vedere motivarea instanţei de fond, pe toate aspectele învederat de către apărătorii inculpaţilor.

In ceea ce îl priveşte pe inculpatul **I 1** in lipsa unor probe privind efectuarea de acte de urmărire penală de către alte persoane decât organele de urmărire penală, actele sunt legal întocmite, fiind semnate de către organele de urmărire penală.

Nu s-au indicat, in concret, acte de urmărire penală care să fie lovite de nulitate.

Procurorul pune întrebările astfel cum consideră necesar. Probele au fost administrate, părțile aveau posibilitatea să ceară readministrarea sau completarea materialului probator, nu se poate vorbi de o vătămare sau încălcare a drepturilor inculpaţilor.

Cu privire la raportul de expertiză, arată că acesta a fost efectuat de către un expert, dispus de către procuror, iar temeinicia acestuia va fi stabilită de către instanţă.

Rechizitoriu cuprinde toate menţiune de lege in fapt si in drept, se pot stabili acuzaţii si fapte, sunt indicate probele pe care se sprijină acuzaţiile.

Cu privire la inculpatul I 2 arată că acesta nu a solicitat avocat ales in faza de urmărire penală, afirmaţia că nu i s-ar fi permis apărătorului să formuleze întrebări nu sunt susţinute, iar la momentul audierilor la instanţa de fond apărarea poate adresa întrebări.

Cu privire la inculpatul I 1 arată că acesta nu a declarat cale de atac împotriva încheierii prin care s-a soluţionat camera preliminară, iar calea de atac nu poate fi extinsă, astfel încât solicită respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă.

***Apărătorul intimatei – inculpate I 4*** solicită admiterea contestaţiilor astfel cum au fost formulate si susţinute.

***Apărătorul intimatei – inculpate I 6*** solicită admiterea contestaţiilor.

***Apărătorul contestatorului inculpat I 1*** solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei formulată de către inculpatul pe care îl asistă.

***Contestatorul – inculpat I 1***, având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu susţinerile apărătorului său. Ar fi ideal ca procedura de urmărire penală să fie reluată.

***Intimatul– inculpat I 6***, având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu concluziile apărătorului său.

**C U R T E A**

În temeiul disp.art.391 Cpp, având nevoie de timp pentru a delibera,

**D I S P U N E:**

Rămas in pronunțare pentru data de ………….

Pronunţată în şedinţă publică azi ............

**PREŞEDINTE, GREFIER,**

**A 1003 ...**