**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ……... - SECŢIA ……….**

**Dosar nr. XXX**

**Î N C H E I E R E**

**Şedinţa din camera de consiliu din ..**

Curtea constituită din:

**Judecător de cameră preliminară: A 1003**

**Grefier** – **...**

**Ministerul Public** – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie a fost reprezentat de procuror **....**

Pe rol soluţionarea cauzei penale privind pe inculpaţii:

***-* I1**trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de trafic de influenţă, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 şi 7 lit. b din Legea 78/2000 (în legătură cu cumpărătorii de influenţă I1 şi I6), trafic de influenţă, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 294 lit. e şi f C.p. cu ref. la art. 6 şi 7 lit. b din Legea 78/2000 (în legătură cu cumpărătorul de influenţă I4), violarea vieţii private, prev. de art. 226 alin. 5 C.p., şantaj, prev. de art. 207 alin. 1 C.p.rap. la art 131 din Legea 78/2000 şi dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

**- I2** trimisă in judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de complicitate la şantaj, prev. de art. 48 rap. la 207 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 131 din Legea 78/2000 şi complicitate la dare de mită prev. de art. 48 C.p. rap. la 290 alin. 1 C.p. rap la art. 308 C.p. cu referire la art. 6 din Legea 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

**- I3** trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunilor de trafic de influenţă, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000 şi cumpărare de influenţă, prev. de art. 292 alin. 1 C.p. cu ref la art. 6 din Legea 78/2000, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p.

**- I4** trimis in judecatăpentru săvârşirea infracţiunii de cumpărare de influenţă, prev. de art. 292 alin. 1 rap. la art. 294 lit. e şi f C.p. cu ref. la art. 6 din Legea 78/2000.

**- I5** trimisă in judecată pentru săvârşirea infracţiunii de favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin. 1 C.p.

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu au răspuns:

* inculpatul **I1** personal şi asistat de apărător ales, avocat AV1 cu împuternicirea avocaţială nr. IS/.../2016 din data de 11.07.2016, emisă de Baroul Z şi apărător desemnat din oficiu, avocat OM cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. .. aflată la dosar
* inculpata **I2** personal şi asistată de apărător desemnat din oficiu, avocat CM în baza delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. .../4.07.2016 emisă de Baroul B.,
* inculpatul **I3** personal şi asistat de apărători aleşi, avocat AV1 şi RM cu împuterniciri avocaţiale aflate la dosar.
* **pentru** inculpatul **I4** apărător ales AG, cu împuternicirea avocaţială nr. ... din data de 3.07.2016, emisă de Baroul B., apărător desemnat din oficiu, avocat CV cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. ... aflată la dosar şi de interpret de limba italiană TI, în baza autorizaţiei ... aflată la dosar.
* inculpata **I5** personal şi asistată de apărător desemnat din oficiu, avocat IF cu delegaţie pentru asistenţă judiciară obligatorie nr. .... aflată la dosar

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează faptul că s-a depus la dosar solicitarea de comunicare a încheierii de şedinţă din data de ... din partea Curţii de Apel Z, precum solicitarea apărătorului din oficiu al inculpatului I3, avocat AV4de a se constata încetată delegaţia pentru asistenţă juridică obligatorie în cauză şi de a se dispune plata onorariului cuvenit. Totodată, se învederează ataşarea răspunsului Ministerului Public la cererile şi excepţiile formulate în procedura de cameră preliminară de inculpaţi.

**Judecătorul de cameră preliminară** pune în discuţie părţilor solicitarea Curţii de Apel Z cu privire la comunicarea unei copii a încheierii de şedinţă din data de ..., având în vedere situaţia inculpatei I5, cu privire la care prin Decizia nr.... a preşedintelui Curţii de Apel Z s-a dispus suspendarea din funcţie. Totodată, judecătorul pune în discuţie solicitarea apărătorului din oficiu al inculpatului I3, avocat AV4de a se constata încetată delegaţia pentru asistenţă juridică obligatorie în cauză şi de a se dispune plata onorariului cuvenit.

**Reprezentantul Ministerului Public,** cu privire la cererea formulată de Curtea de Apel Z de a se comunica încheierea arată că nu se opune, dacă se apreciază necesară şi utilă comunicarea încheierii din data de ....

În ceea ce priveşte cererea apărătorului, reprezentantul Ministerului Public apreciază că solicitarea este în competenta exclusivă a completului de judecată de a hotărî dacă încetează delegaţia apărătorului din oficiu. Pentru mai buna înfăptuire a actului de justiţie se impune, însă, menţinerea delegaţiilor apărătorilor din oficiu, această practică fiind utilizată şi de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

**Apărătorul inculpatei** **I5** arată că este de acord cu comunicarea unei copii a încheierii de şedinţă de la termenul din data de ... şi lasă la aprecierea judecătorului solicitarea apărătorului din oficiu al inculpatului I3 de constatare a încetării delegaţiei.

**Apărătorul inculpaţilor I1 şi I3** arată că nu se opune solicitării de comunicare a încheierii, iar cu privire la solicitarea de încetare a delegaţiei apărătorului din oficiu, arată că în cazul inculpatului I3 există doi apărători aleşi şi va fi asigurată o apărarea efectivă şi eficientă la fiecare termen de judecată.

**Apărătorul inculpatului I4** arată că lasă la aprecierea judecătorului analiza ambelor cereri.

**Curtea**, după deliberare, urmează să dispună trimiterea unei copii a încheierii de şedinţă din data de ... Curţii de Apel Z.

**Curtea**, în ceea ce priveşte solicitarea domnului avocat AV4, apărător desemnat din oficiu pentru inculpatul I3, consecvent celor enunţate la termenul anterior, apreciază că se impune, în continuare, asigurarea apărării şi din oficiu pentru buna gestionare a prezentei cauze, având în vedere şi conduita domnului avocat, constată încetată delegaţia apărătorului din oficiu şi acordă onorariu parţial, în cuantum de 100 RON, pentru prezenţa la termenele din data de ... şi 04.07.2016.

**Curtea** dispune emiterea unei adrese la Baroul B. pentru desemnarea unui apărător din oficiu şi pentru inculpatul I3.

*Judecătorul acordă cuvântul în susţinerea cererilor şi excepţiilor formulate în cauză în procedura de cameră preliminară.*

**Apărătorul inculpaţilor I1 şi I3**, avocat …………… având cuvântul, arată că înţelege să invoce, prioritar, *excepţia de necompetenţă teritorială a Curţii de Apel …….*.

Astfel, în considerentele rechizitoriului, la fila 162, au fost invocate dispoziţiile art. 41 alin.2 lit. a C.p.p. referitoare la locul săvârşirii infracţiunii. În mod greşit a fost stabilită competenţa judecării prezentei cauze în favoarea Curţii de Apel ……..

În cuprinsul rechizitoriului este relevat faptul că infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată cei doi inculpaţi au fost săvârşite pe teritoriul judeţului Z şi în afara teritoriului României, respectiv la CM.

Cu privire la infracţiunea de cumpărare de influenţă săvârşită de inculpatul I3, în rechizitoriu s-a menţionat că în data de 14.05.2014 I3 ar fi intermediat la Hotelul ... din Z o întâlnire la care ar fi participat printre alţii şi I1, cel din urmă dându-le asigurări cointerlocutorilor săi că poate interveni pe lângă doi judecători învestiţi cu soluţionarea unui apel. Totodată, se arată că inculpatul I1 a solicitat inculpatului I3 să îi asigure cazare la CM, în data de 10.10.2014, prilej cu care I3 i-a spus că îi va prezenta alţi doi martori şi, ulterior, la solicitarea inculpatului I3, MD, martorul denunţător, ar fi achitat 35 de euro, pentru o noapte, într-un imobil (fila 10 rechizitoriu).

Anterior deplasării inculpatului I1 pe teritoriul L., a avut loc la restaurantul Hotelului ... o întâlnire la care au participat inculpaţii.

În cuprinsul rechizitoriului se menţionează că în data de 06.11.2014 a avut loc o nouă întâlnire între I3 şi I1 (fila 36 rechizitoriu), iar la data de 08.12.2014 inculpatul I3 îl contactează pe inculpatul I1 stabilind cu acesta o întâlnire pe raza municipiului Z (fila 37 rechizitoriu).

Aceste aspecte cu privire la contactele inculpaţilor pe raza Municipiului Z se regăsesc în tot cuprinsul rechizitoriului.

În mod greşit, reprezentanţii Ministerului Public au menţionat în răspunsul la cererile şi excepţiile formulate de cei doi inculpaţi, că infracţiunea de trafic de influenţă s-ar fi consumat în data de 06.07. 2013, în incinta hotelului E. – fila 11 rechizitoriu.

La încadrarea în drept, aşa cum rezultă din fila 91 rechizitoriu, procurorul arată că infracţiunea de trafic de influenţă ar fi fost comisă de inculpatul I3 în cursul lunii iunie 2013, respectiv ar fi primit de la martorul denunţător ……, în CM, 5 sticle de coniac şi că inculpatul I3 ar fi pretins de la acelaşi martor achitarea unui dejun şi a unei nopţi de cazare. Cu prilejul primei întâlniri, la data de 07.06.2013, ar fi existat, potrivit rechizitoriului, o înţelege tacită, în sensul comiterii de către ………. şi acceptării de către I3 a unor foloase viitoare, în urma traficării influenţei, inculpatul I3 dând de înţeles că va apela la acesta.

În opinia apărării, competenţa de soluţionare a prezentei cauze ar aparţine Curţii de Apel Z. Astfel, în baza art. 346 alin.6 rap. la art. 50 C.p.p. şi art. 47 alin.2 şi 3 C.p.p.şi art. 41.alin. 1 lit. a C.p.p. solicită declinarea competentei de soluţionare a cauzei în favoarea Curţii de Apel Z.

*Cu privire la excepţia neregularităţii actului de sesizare a instanţei,* apărarea arată că nu au fost respectate prevederile legale privind condiţiile de fond pe care trebuie să le îndeplinească actul de sesizare al instanţei, aspect care atrage nulitatea rechizitoriului, potrivit dispoziţiilor art. 282 alin.1 C.p.p., fiind evidenţiat caracterul imprecis şi confuz al rechizitoriului din perspectiva descrierii faptelor şi al localizării acestora în timp.

Această situaţie îi pune pe cei doi inculpaţi în imposibilitate de a proba lipsa de temeinicie a probelor în acuzare. În rechizitoriu nu se precizează cu claritate momentul în care s-ar fi comis infracţiunile de cumpărare de influenţă, respectiv de trafic de influenţă. A fost indicată o perioadă generică de comitere a faptelor. În răspunsul la cererile şi excepţiile formulate s-a reţinut că apare absurdă cerinţa inculpaţilor din perspectiva localizării faptelor în timp, în contextul în care de la data săvârşirii presupuselor infracţiuni au trecut trei ani.

Astfel, în capitolul I al rechizitoriului procurorul menţionează că urmare a exercitării influenţei de către inculpatul I3, MD s-a prezentat la sediul Ministerului Transporturilor, prilej cu care au fost înmânate autorizaţiile cu trei numere diferite din data de 07.06.2013 În capitolul III procurorul menţionează că funcţionarii din cadrul Ministerului Transporturilor ar fi emis un număr de trei licenţe cu un număr total diferit faţă de cele prezentate în situaţia de fapt.

În ceea ce priveşte infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului I1, apărarea solicită să se constate că ele sunt descrise lacunar, fără a se arăta, în mod concret, când a acceptat inculpatul promisiunea remiterii unei sume de bani, dar şi aceea de obţinere a unei funcţii de conducere pentru concubina sa ori când ar fi intervenit în obţinerea autorizaţiilor.

*În ceea ce priveşte excepţia nelegalităţii administrării probelor* şi încălcarea dispoziţiilor art. 54 lit. b C.p.p. rap.la art. 345 alin.2 C.p.p. solicită judecătorului să constate nelegalitatea administrării probelor. În conformitate cu prevederile art. 364 alin.4 C.p.p., solicită judecătorului să dispună excluderea probelor şi sancţionarea actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii.

În acest context, precizează că mijloacele de probă referitoare la notele de redare declasificate privind conţinutul convorbirilor telefonice purtate de inculpatul I3, în perioada 06.05.2014-01.10.2014, nu au fost obţinute cu respectarea condiţiilor restrângerii exerciţiului dreptului la viaţă privată. La dosarul cauzei nu se regăseşte încheierea motivată a judecătorului care a emis mandatul declasificat .../2014. Faţă de lipsa încheierii motivate a judecătorului desemnat cu punerea în aplicare a Legii nr.51/1991, apărarea apreciază că toate condiţiile referitoare la incidenţa legii speciale cu privire la proporţionalitatea şi necesitatea restrângerii dreptului la viaţă privată nu pot fi avute în vedere decât în urma declasificării hotărârii solicitate.

În răspunsul Ministerului Public se arată că nu există nicio justificare pentru a se depune la dosar încheierea în baza cărei s-a emis mandatul şi că un judecător de cameră preliminară de la judecătorie nu ar putea solicita declasificarea încheierii în cauză. Apărarea solicită, însă, ca procurorul să solicite declasificarea încheierii, aşa cum a procedat şi cu mandatul de siguranţă naţională. Inculpatul I3 nu cunoaşte nici în prezent ce a generat interceptarea sa pe o perioadă de mai bine de 6 luni de zile.

De asemenea, apărarea arată că interceptările şi înregistrările telefonice obţinute în baza mandatului de siguranţă naţională nu au fost realizate, în cursul urmăririi penale, cu autorizarea motivată a judecătorului de drepturi şi libertăţi de la instanţa competentă să judece cauza în primă instanţă. De altfel, în toate procesele-verbale prezentate ca mijloace de probă, nu se arată temeiul legal care a permis valorificarea de către DNA a acestor informaţii interceptate şi înregistrate ca urmare a punerii în executare a mandatului de siguranţă naţională. În răspunsul Ministerului Public se prezintă decizii de speţă, însă toate sunt din cursul anilor 2013 şi 2014, înainte de a intra în vigoare noul cod de procedură penală, context în care şi legea siguranţei naţionale a fost modificată. După modificarea codului (februarie 2014) sunt permise, dar doar în anumite condiţii, valorificarea unor informaţii obţinute pe mandate de siguranţă naţională, în dreptul comun.

Pentru aceste motive, apărătorul inculpaţilor solicită, în conformitate cu dispoziţiile art. 345 alin.1, 2 şi 3 C.p.p.. să se admită cererile şi excepţiile formulate şi să se constate neregularitatea actului de sesizare, fiind necesară refacerea rechizitoriului.

În temeiul dispoziţiilor art. 345 alin.3 lit. a şi b C.p.p. să se constate că neregularităţile nu pot fi înlăturate şi să se constate nulitatea interceptărilor şi înregistrărilor convorbirilor telefonice.

**Apărătorul inculpatului I3,** avocat AV., învederează judecătorului că la fila 7 din rechizitoriu sunt menţionate aspecte care sunt neadevărate, respectiv calitatea de fost senator care nu are relevanţă în prezenta cauză, precum şi faptul că este administratorul unei societăţi în domeniul farmaceutic. O astfel de societatea trebuie să respecte prevederile legii nr.95/2006 şi nr.266/2008 şi trebuie să fie trecute pe listele anexe ale Ministerului Sănătăţii. Din analiza unui extras Recom se poate constata că această societate nu are legătură cu domeniul farmaceutic.

Actul de sesizare a instanţei nu este unul precis şi nu redă cu exactitate situaţia de fapt. Din actele dosarului cauzei nu reiese data şi locul săvârşirii faptelor.

Cu privire la probele administrate în cauză, solicită să fie avut în vedere faptul că la momentul la care au fost dispuse toate măsurile de supraveghere şi de interceptare a inculpatului, acesta nu avea calitate în dosar, motiv pentru care apreciază că toate aceste acte nu puteau fi efectuate împotriva acestui inculpat.

**Apărătorul inculpatei I2** arată că inculpata nu înţelege să invoce cereri şi excepţii în procedura de cameră preliminară, precizând, totodată, că inculpata a declarat că nu are nevoie de asistenţa juridică a unui apărător din oficiu.

**Apărătorul inculpatului I4** arată că, în temeiul art. 346 pct. 2 C.p.p., inculpatul nu înţelege să formuleze cereri şi excepţii în procedura de cameră preliminară şi solicită începerea judecăţii.

**Apărătorul inculpatei I5** arată că îşi însuşeşte cererile şi excepţiile formulate în cauză de fostul apărător ales al inculpatei şi depuse la dosar.

Astfel, înţelege să invoce neregularitatea actului de sesizare a instanţei, nelegalitatea administrării pro0belor, precum şi necompetenţa teritorială a Curţii de Apel B., fiind competentă Curtea de Apel Z.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită respingerea cererilor şi excepţiilor formulate în cauză.

Astfel, solicită judecătorului să aibă în vedere răspunsurile formulate în scris şi depuse la dosar.

În ceea ce priveşte excepţia necompentenţei teritoriale, astfel cum a fost invocată, reprezentantul Ministerului Public apreciază în mod corect stabilită competenţa în favoarea Curţii de Apel B., avându-se în vedere locul săvârşirii faptei (parte din activitatea infracţională, respectiv cea de la data de 07.06.2013, a avut loc la un hotel din B.). Potrivit art. 41 alin.2 C.p.p., în cazul în care infracţiunea a fost săvârşită în circumscripţia mai multor instanţei, oricare dintre acestea este competentă să judece cauza.

În ceea ce priveşte nedescrierea faptelor , procurorul de caz a răspuns, în scris, asupra acestor chestiuni. Nici legiuitorul şi nici practica judiciară nu impun descrierea faptelor în amănunt. Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie precizează că descrierea momentului săvârşii faptei se va face, pe cât posibil, într-un interval de timp cât mai restrâns. În rechizitoriu se reţine un interval de timp şi se poate localiza fapta în timp şi în spaţiu. Sunt îndeplinite condiţiile de formă şi de fond pentru a se putea dispune trimiterea în judecată.

Celelalte chestiuni invocate ţin de fondul cauzei şi exced camerei preliminare. Toate aspectele care implică administrarea unor probe pentru a se dovedi realitatea acestor afirmaţii, în mod clar, exced camerei preliminare.

În ceea ce priveşte excluderea probelor şi, cu precădere, a interceptărilor efectuate în baza mandatului de siguranţă naţională, Ministerul Public solicită judecătorului să aibă în vedere că nu s-a indicat nici un text de lege care impune această motivare a mandatelor e siguranţă naţională. Hotărârea prin care s-au autorizat interceptările este definitivă, iar această instanţă nu are capacitatea de a face critica sau de a analiza, ca o instanţă de control, justeţea acelor mandate de siguranţă naţională sau a încheierii prin care s-au dat mandatele. Ceea ce este important şi impus de codul de procedură penală este ca ele să fi fost date cu respectarea legii, lucru care s-a întâmplat. Faptul că nu se cunoaşte motivarea încheierii nu face ca această să fie inadmisibilă sau nulă. Ce anume a generat interceptarea inculpaţilor în baza unor mandate de siguranţă naţională, nu face obiectul cauzei, la acest moment. Cert este că s-a constatat, ca urmare a acestor interceptări, săvârşirea unor fapte prevăzute de legea penală. Legea impune ca atunci când se constată că s-au săvârşit fapte prevăzute de legea penală să fie sesizate organele în drept şi să fie folosite acele interceptări ca mijloace de probă în procesul penal. Nici un text de lege nu interzicea acest lucru. Mai mult decât atât, Decizia Curţii Constituţionale nr.51 securizează interceptările efectuate în baza mandatelor de siguranţă naţională, iar acestea constituie mijloc de probă. De asemenea, nu are nici un fel de relevanţă faptul că interceptările au fost efectuate în baza vechiului cod de procedură penală sau în baza noului cod de procedură penală. Interceptarea, sub acest aspect, este admisă atât de dreptul intern cât şi de Curtea Europeană Drepturilor Omului. Chiar dacă s-ar constata că există anumite încălcări cu privire la modalitatea în care au fost efectuate aceste interceptări, sancţiunea ar fi o despăgubire şi nu excluderea probei.

În ceea ce priveşte excluderea unei declaraţii de martor, astfel cum s-a solicitat de inculpata Prelipcean, Ministerul Public consideră inutilă solicitarea. Astfel, pe de o parte această declaraţie nu a fost avută în vedere la formularea prezentelor acuzaţii, iar pe de altă parte, faptele reţinute în sarcina inculpatei sunt ulterioare datei de 11.05., când a fost dată acea declaraţie.

Totodată, solicită să se constate că urmărirea penală era începută „in rem” la momentul la care s-au dat interceptările. Nu există nici o dispoziţie a codului de procedură penală care să interzică acest lucru. Toate interceptările în cauză făcute potrivit siguranţei naţionale şi cele făcute potrivit normelor de supraveghere tehnică din codul de procedură penală au fost făcute cu respectarea legii, împrejurarea că era începută urmărirea penală „in personam” pentru inculpaţi, fiind irelevantă sub acest aspect.

Pentru toate aceste considerente, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererilor şi excepţiilor formulate de inculpaţi, să se constate că instanţa este legal sesizată şi să se dispună începerea judecăţii.

*Judecătorul pune în discuţie legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii I1, I2, I3, I4 şi I5.*

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită să se constate, în baza art. 348 rap. la art. 207 C.p.p., că măsurile dispuse faţă de inculpaţi sunt temeinice şi legale şi sunt îndeplinite, în continuare, condiţiile de luare a acestor măsuri, în sensul că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au săvârşit infracţiunea reţinută în sarcina acestora. De asemenea, nu au intervenit elemente care să justifice înlocuirea, respectiv revocarea acestor măsuri, motiv pentru care solicită menţinerea măsurilor ca fiind legale şi temeinice. Având în vedere şi momentul procesual în care se află cauza, reprezentantul Ministerului Public, apreciază că judecata se va desfăşura cu mai mare eficienţă cu inculpaţii aflaţi sub puterea măsurilor preventive existente.

**Apărătorul inculpaţilor I1 şi I3** solicită judecătorului să analizeze oportunitatea menţinerii măsurii preventive a controlului judiciar faţă de cei doi inculpaţi şi să fie avut în vedere faptul că la acest moment procesual nu mai există nici un temei care să justifice menţinerea măsurilor preventive. În acest context, solicită revocarea măsurii controlului judiciar, avându-se în vedere dispoziţiile art. 5 din CEDO şi art. 2 din Protocolul 4 la Convenţia menţionată. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, iar exercitarea acestui drept nu se poate restrânge decât în condiţiile unor măsuri necesare (siguranţa naţională, protecţia sănătăţii).

Apărarea solicită, totodată, să fie avută în vedere conduita procesuală a inculpaţilor, atât înainte, cât şi după dispunerea acestei măsuri preventive. Cei doi inculpaţi au răspuns chemării organelor judiciare, au respectat întocmai toate dispoziţiile instanţei şi obligaţiile impuse. Durata extinsă a acestei măsuri este suficientă la acest moment şi nu există motive pertinente care să o impună, în continuare.

**Apărătorul inculpatei I2** solicită revocarea măsurii controlului judiciar. Apreciază că nu mai subzistă temeiurile avute în vedere la luarea măsurii controlului judiciar şi solicită judecarea sa în stare de libertate.

**Apărătorul inculpatului I4** solicită, în temeiul art. 348 C.p.p. revocarea măsurii controlului judiciar. Inculpatului i se limitează dreptul de a-şi trata problemele de sănătate la reşedinţa sa din Italia.

Din punct de vedere uman această solicitare este justificată. Inculpatul doreşte să meargă în Italia pentru a-şi continua tratamentul medical. La dosar există toată documentaţia medicală. Inculpatul nu are cum să se sustragă, iar dacă s-ar sustrage, sancţiunea ar fi cu mult mai grea decât dacă s-ar supune judecăţii acestei instanţe.

Pentru aceste motive, solicită revocarea măsurii preventive a controlului judiciar.

**Apărătorul inculpatei I5** solicită revocarea măsurii preventive a controlului judiciar. Inculpata va respecta obligaţiile impuse şi se va prezenta ori de câte ori va fi chemată în faţa instanţei.

Inculpatul **I1, având ultimul cuvânt,** solicită judecătorului revocarea măsurii controlului judiciar.

Inculpata **I2, având ultimul cuvânt,** arată că lasă la aprecierea judecătorului situaţia de fapt şi să i se permită că îşi consume viaţa conjugală alături de I1.

Inculpatul **I3, având ultimul cuvânt,** arată că este de acord cu susţinerile apărătorului său.

Inculpatul **I4, având ultimul cuvânt, prin interpret,** arată că pentru a face munci umanitare se află în această situaţie. A suferit doua infarturi. A adus 15 persoane în Italia ca să se opereze, cărora nu le-a cerut niciodată nici un leu. Arată că este de acord cu susţinerile apărătorului său.

Inculpata **I5, având ultimul cuvânt,** solicită revocarea măsurii controlului judiciar. Doreşte să se angajeze.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

În baza art. 391 alineat 1 Cpr.pen., urmează a stabili termen de pronunţare la data de ....

**DISPUNE:**

În baza art. 391 alineat 1 Cpr.pen., stabileşte termen de pronunţare la data de ....

Pronunţată în şedinţa de cameră de consiliu azi, .....

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

**A 1003**

**GREFIER**

**...**

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

Pentru aceleaşi motive, având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunţarea, motiv pentru care:

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea la data de ....

Pronunţată în şedinţa de cameră de consiliu azi, ....

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

**A 1003**

**GREFIER**

**...**