Cod ECLI ECLI:RO:………

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ....... - SECŢIA …….**

**DOSAR NR. ………..**

**DECIZIA PENALĂ NR. ……**

Şedinţa publică din ……

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE – J**

**JUDECĂTOR – A1001**

**GREFIER – G**

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ....... a fost reprezentat de procuror P.**

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect apelul declarat de inculpatul **I** împotriva sentinţei penale nr. pronunţată de Tribunalul .......-secţia …. în dosarul nr….

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns apelantul-inculpat I, în stare de arest şi asistat de apărător desemnat din oficiu avocat A cu delegaţie la fila nr. 10 din dosar şi de apărător ales avocat A1 cu delegaţie la fila nr. 18 din dosar, lipsind intimatul-parte civilă Spitalul Clinic de Urgenţă ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat I** depune la dosar motivele de apel.

**Apărătorul desemnat din oficiu al apelantului-inculpat I** solicită să se ia act de încetarea delegaţiei sale şi acordarea onorariului parţial.

**Apelantul-inculpat I**, la interpelarea instanţei, arată că nu doreşte să dea declaraţie în faţa Curţii de Apel ....... şi că îşi menţine depoziţiile date în cursul procesului penal.

Nefiind cereri prealabile de formulat şi excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbateri.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat I** consideră că instanţa de fond nu a făcut o apreciere a circumstanţelor personale ale inculpatului prevăzute de art. 74 lit. e, f şi g Cod penal şi că putea să aplice şi circumstanţele prevăzute de art. 75 alin. 1 lit. a şi alin. 2 lit. a şi b Cod penal.

Menţionează că apelul vizează strict reindividualizarea şi redozarea pedepsei şi, în opinia sa, scuza apărării învederată de apărare trebuia avută în vedere întrucât la filele 86-92 se află un raport de expertiză medico-legală care este elocvent pentru ceea ce s-a întâmplat cu adevărat.

Inculpatul s-a prevalat de dispoziţiile procedurii simplificate şi, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală, consideră că instanţa poate să facă aplicarea circumstanţelor atenuante anterior menţionate şi să reducă pedeapsa până la minimul special prevăzut de lege, dându-i astfel posibilitatea de a se reintegra în societate şi în familia sa.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită respingerea apelului, apreciind că circumstanţa atenuantă a provocării nu este incidentă în cauză, instanţa motivând sentinţa în sensul că din declaraţiile luate în cauză a reieşit că în seara respectivă nu a existat nici un fel de schimb de replici, nici un conflict între inculpat şi victima sa.

Cu privire la cuantumul pedepsei, arată că acesta este deja orientat spre minim şi, având în vedere circumstanţele reale, consideră că este un cuantum de pedeapsă suficient care va duce la îndreptarea inculpatului. Situaţia din dosar este una complicată dar crima pe care a săvârşit-o este una atroce iar inculpatul trebuie să îşi asume consecinţele faptelor sale, împreună cu tratamentul medical pe care trebuie să îl urmeze.

**Apelantul-inculpat I**, având ultimul cuvânt, arată că regretă, că are … de ani, că vrea să îşi întemeieze o familie şi solicită aplicarea unei pedepse mai mici.

**CURTEA,**

deliberând asupra apelului, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr…. din …, pronunţată de Tribunalul ....... – Secţia …, în baza art. 188 alin. 1) C.p. rap. la art. 199 alin. 1) C.p., art.396 alin. 10) C.p.p. a fost condamnat inculpatul I, la pedeapsa închisorii de 9 ani şi 6 luni, pentru comiterea infracțiunii de omor.

În baza art. 67 alin. 2) C.p. rap. la art. 66 alin. 1) lit. a), b) şi h) C.p., s-a interzis inculpatului I, ca pedeapsă complementară, pe durata a 4 ani de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale de 9 ani şi 6 luni închisoare, exercițiul drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, şi de a deţine, purta şi folosi orice categorie de arme.

În baza art. 65 alin. 1) raportat la art. 66 alin. 1) lit. a), b) şi h) C.p., s-a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a alege, şi de a deţine, purta şi folosi orice categorie de arme de la rămânerea definitivă a sentinţei şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 399 alin. 1) lit. b) C.p.p. a fost menţinută măsura arestului preventiv luată faţă de inculpat.

În baza art. 404 alin. 4) lit. a) C.p.p. rap. la art. 72 C.p. s-a dedus din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi a arestului preventiv de la 30.07.2015 la zi.

În baza art. 397 alin. 1) C.p.p a fost admisă acţiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic de Urgenţă „....” împotriva inculpatului şi a fost obligat inculpatul la plata către partea civilă a sumei de 4231,54 lei, cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art. 404 alin. 4) lit. d) C.p.p. rap. la art. 109 C.p., s-a dispus luarea faţă de inculpat a măsurii de siguranţă a obligării la tratament medical.

În baza art. 404 alin. 4) lit. d) C.p.p. rap. la art. 112 alin. 3) C.p., s-a confiscat de la inculpat suma de 10 lei reprezentând contravaloarea cuţitului folosit la comiterea infracţiunii de omor.

În baza art. 404 alin. 4) lit. f) C.p.p s-a restituit numitei M cuţitul folosit la comiterea infracţiunii.

În baza art. 7 alin. 1) din Legea nr. 76/2008, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat, la momentul rămânerii definitive a prezentei, în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 274 alin. 1) C.p.p. a fost obligat inculpatul la plata a 2000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare datorate statului.

Tribunalul a reținut următoarea situație de fapt:

În seara zilei de 29.07.2015, în urma unui conflict spontan, inculpatul I, în timp ce se afla în apartamentul cu nr. … din sectorul …..al mun. ......., Şoseaua …, bl. …, sc. …, et. …, apartament în care locuia împreună cu mama sa, martora M, şi tatăl său, victima M1, i-a aplicat acestuia din urmă mai multe lovituri cu un cuţit care se afla în apartament. Inculpatul a sunat în scurt timp la numărul unic de urgenţă 112, în urma acestui apel, victima fiind transportată şi internată la Spitalul Crinic de Urgenţă „....”. Victima a fost supusă de îndată unei intervenţii chirurgicale, neputându-se, însă, împiedica decesul acesteia, care a survenit în data de 01.08.2015.

Faptul că inculpatul este cel care a înjunghiat-o de mai multe ori cu cuţitul pe victimă rezultă din declaraţiile inculpatului de recunoaştere a săvârşirii faptei, dar şi din declaraţiile martorei M, care se afla la rândul său în apartament, chiar dacă, potrivit propriilor susţineri ale martorei, nu ar fi perceput în mod nemijlocit cum s-a derulat incidentul, întrucât se afla într-o altă încăpere. Tribunalul a avut în vedere faptul că în intervalul care a trecut din momentul în care inculpatul a venit acasă în seara de 29.07.2015, şi până când victima a venit, sângerând abundent, în încăperea în care se afla martora, nu rezultă că în incinta apartamentului s-ar mai fi aflat o altă persoană care să fi putut produce leziunile constatate pe corpul victimei.

Folosirea unui cuţit pentru producerea leziunilor rezultă nu doar din susţinerile inculpatului, făcute atât cu ocazia audierii sale, dar şi în cadrul convorbirii telefonice purtate cu operatorii 112 („L-am înjunghiat, am băgat cuţitu' în el”; „În spate şi în piept”), dar şi din concluziile raportului medico-legal de necropsie nr. … din 15.10.2015 întocmit de Institutul Naţional de Medicină Legală „Mina Minovici”. În plus, obiectul vulnerant a fost găsit la faţa locului, pe podeaua holului de la intrarea în apartament, aspect care rezultă din adresa emisă de către Biroul Criminalistic al Secţiei …Poliţie şi din planşa fotografică aflată la dosar întocmită de aceeaşi unitate de poliţie.

În ceea ce priveşte posibilitatea reţinerii cauzei justificative a legitimei apărări, instanța de fond a apreciat că nu sunt întrunite condiţiile necesare reţinerii acesteia, având în vedere că, potrivit primelor precizări făcute de inculpat, consemnate în procesul-verbal de constatare a infracţiunii flagrante, acesta nu şi-a lovit tatăl pentru a înlătura un atac material, direct, imediat şi injust din partea tatălui său, ci, dimpotrivă, el este cel care, iritat de o controversă avută cu tatăl său, l-a atacat primul pe acesta pe la spate, înfigându-i cuţitul în spate, în zona omoplatului stâng, iar când acesta s-a întors spre el, l-a înjunghiat şi în piept (de fapt, în abdomen). Situaţia de fapt a fost prezentată de inculpat cu anumite diferenţe cu ocazia audierii sale în calitate de suspect, acesta menţionând pentru prima dată că ar fi fost ameninţat cu moartea de către tatăl său. Oricum, nici potrivit acestei declaraţii, victima nu ar fi fost cea care ar fi iniţiat sau s-ar fi aflat pe punctul de a iniţia un atac direct, material şi injust împotriva inculpatului, la care acesta din urmă să fi reacţionat, ci doar ar fi intrat în cameră la inculpat şi i-ar fi vorbit urât. Potrivit declaraţiei inculpatului, în continuare, acesta s-a ridicat de pe pat, l-a împins pe tatăl său şi l-a înjunghiat de două ori în spate cu cuţitul pe care îl luase anterior din bucătărie. După acest moment, tatăl său l-ar fi strâns de gât, spunându-i că îl omoară, moment în care inculpatul i-ar fi aplicat încă o lovitură cu cuţitul în zona pieptului. Tribunalul a constatat că evenimentele în derularea prezentată de inculpat în această declaraţie, chiar dacă ar fi conforme cu realitatea, nu permit reţinerea legitimei apărări, în absenţa unui atac direct material imediat şi injust din partea victimei, pretinsa strângere de gât a inculpatului de către victimă intervenind după ce victima însăşi fusese agresată de inculpat într-o modalitate care o putea îndreptăţi să se teamă pentru viaţa sa. În plus, declaraţia inculpatului nu se coroborează cu nici un alt mijloc de probă (chiar relatările inculpatului sunt diferite de la un moment procesual la altul, în faţa comisiei care a efectuat expertiza medico-legală, acesta prezentând o nouă versiune, declaraţia sa fiind redată în conţinutul raportului de expertiză), inculpatul renunţând implicit în faţa instanţei să susţină această versiune.

Cert este că între inculpat şi victimă a existat o discuţie în contradictoriu, al cărui conţinut exact nu se poate stabili, declaraţiile în această privinţă, atât ale inculpatului, cât şi ale martorei M, fiind fluctuante. Astfel, dacă în data de 30.07.2015, martora a redat o serie de replici pe care ar fi auzit că protagoniştii incidentului şi le-au adresat anterior înjunghierii victimei, în declaraţia din data de 01.09.2015 a menţionat că în seara incidentului nu a existat nicio discuţie în contradictoriu, nicio ceartă între cei doi. În aceste condiţii, necunoscându-se cu exactitate conţinutul convorbirii, nu se poate stabili nici dacă în cauză ar fi întrunite condiţiile provocării.

**La individualizarea pedepsei,** Tribunalul a avut în vedere minimul şi maximul prevăzute de lege, dispoziţiile art. 396 alin. 10) C.p.p., art. 199 C.p., atitudinea inculpatului de constantă recunoaştere a săvârşirii faptei (în ciuda unor fluctuaţii în ceea ce priveşte împrejurările înjunghierii repetate a victimei), faptul că acesta a fost cel care a apelat cu promptitudine la numărul unic de urgenţă 112 pentru a anunţa autorităţilor comiterea faptei, lipsa unor antecedente penale care să ateste o obişnuinţă în încălcarea normelor de drept penal care ocrotesc integritatea fizică şi viaţa persoanelor (potrivit datelor existente în evidenţa operativă a Ministerului Afacerilor Interne, acestuia i-a fost aplicată în anul 2011 o amendă administrativă pentru o faptă care întrunea condiţiile laturii subiective şi obiective ale infracţiunii de abuz de încredere), neînţelegerile care persistau în raporturile dintre inculpat şi victimă inclusiv din culpa victimei care, dată fiind diferenţa sub aspectul maturităţii, era cea care ar fi trebuit să aibă înţelepciunea şi priceperea de a detensiona situaţia, precum şi starea psihică a inculpatului la momentul desfăşurării activităţii infracţionale, expusă în întreaga sa complexitate în cuprinsul raportului de expertiză medico-legală psihiatrică întocmit în cauză, care a fundamentat concluzia existenţei unui discernământ diminuat, precum şi pe cea a necesităţii dispunerii unei măsuri de siguranţă cu caracter medical. În raport de toate aceste criterii, Tribunalul a apreciat că o pedeapsă de 9 ani şi 6 luni închisoare este proporţională cu gravitatea faptei comise, dar şi cu periculozitatea inculpatului.

Având în vedere concluziile raportului de primă expertiză medico-legală psihiatrică întocmit, mai exact recomandarea comisiei de a se aplica în privinţa inculpatului măsura de siguranţă cu caracter medical prev. de art. 109 C.p., Tribunalul, în baza art. 404 alin. 4) lit. d) C.p.p. rap. la art. 109 C.p., a dispus luarea faţă de inculpat a măsurii de siguranţă a obligării la tratament medical.

Împotriva acestei hotărâri a formulat **apel** inculpatul **I**, criticând-o pentru netemeinicie, sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei, solicitând reținerea circumstanțelor atenuante prev. de art. 75 alin. 1 lit.a și alin. 2 lit. a,b din Codul penal, considerând că a fost provocat de persoana vătămată.

**Curtea**, verificând sentinţa atacată, pe baza materialului probator aflat la dosar, în raport cu motivele de netemeinicie invocate de apelant, dar şi din oficiu cu privire la toate celelalte aspecte de fapt şi de drept deduse judecăţii - în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. (2) C. proc. pen. –**constată următoarele:**

Materialul probator administrat în cauză a fost corect evaluat de către instanţa de fond, sub aspectul situaţiei de fapt, încadrării juridice şi al vinovăţiei inculpatului **I**, rezultând indubitabil că acesta a săvârșit infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată, concluziile pertinente ale judecătorului fondului fiind pe larg expuse în considerentele sentinţei, pe care Curtea şi le însuşeşte în întregime, nefiind astfel cazul de a le mai relua.

Nu se poate reţine circumstanţa atenuată a provocării, prev. de art.75 alin. 1 lit. a Cod penal, neexistând probe care să confirme că victima a avut o conduită de natură a produce în psihicul inculpatului o stare de tensiune care să justifice violenţa deosebită cu care acesta a acţionat.

În final, fără a relua argumentele evocate în considerentele sentinței, instanța de apel se rezumă a sublinia că pedeapsa aplicată în cauză satisface cerinţele unei juste individualizări, conform criteriilor prevăzute de art. 74 din *C.pen.*, ținând seama de modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, rezultatul produs, precum și de circumstanțele personale ale inculpatului, solicitarea acestuia de a se reține circumstanța atenuantă prev. de art. 75 alin. 2 din Codul penal fiind vădit nefondată.

Față de considerentele expuse, în temeiul art.421 alin.1 lit.b C. pr. pen.,Curtea va respingeca nefondat apelul, iar în baza art. 275 alin.2 din Codul de procedură penală, va obliga apelantul inculpat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat.

Conform art. 422 din Codul de procedură penală, va computa prevenţia inculpatului, de la 30.07.2015 la zi.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge ca nefondat apelul declarat de apelantul inculpat Iîmpotriva sentinţei penale nr. .. pronunţată de Tribunalul .......-secţia … în dosarul nr. …..

În temeiul dispoziţiilor art. 72 din C. pen. deduce prevenţia inculpatului de la 30.07.2015 la zi.

Obligă apelantul la plata sumei de 700 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat, din care onorariul parţial al apărătorului din oficiu, de 100 lei, se va avansa din fondul Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică …..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

J A1001

GREFIER,

G

…….