Cod ECLI ECLI:RO:…

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...... – SECŢIA …..**

**Dosar nr. …..**

**DECIZIA PENALĂ NR….**

**Şedinţa publică din data de ….**

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: A1001**

**JUDECĂTOR: J**

Grefier: G

**Ministerul Public –** Parchetul de pe lângă ÎCCJ – Direcția Națională Anticorupție - a fost reprezentat de procuror **P.**

Pe rol se află pronunţarea asupra cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ – Direcția Națională Anticorupție și martorul M împotriva sentinţei penale nr. …., pronunţată de Tribunalul ...... în dosarul nr. …..

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa publică din data de …02.2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când **Curtea**, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de azi, dispunând următoarele:

**C U R T E A,**

Deliberând asupra apelurilor, constată că prin sentinţa penală **nr…. din …… pronunţată de Tribunalul ...... – Secţia …**, în fond, rejudecându-se cauza după desfiinţare, s-au dispus următoarele:

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, privind schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute în actul de sesizare în sarcina inculpaţilor X1 şi X2;

În baza art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza întâi C.p.p. a fost achitat inculpatul X1 sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev. de art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 şi art. 5 C.p.

În baza art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza întâi C.p.p. a fost achitat inculpatul X1 sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.p. din 1969 şi art. 2481 C.p. din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 şi art. 5 C.p.

În baza art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza întâi C.p.p. a fost achitată inculpata X2 sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev. de art. 26 C.p. din 1969 rap. la art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 şi art. 5 C.p.

În baza art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza întâi C.p.p. a fost achitată inculpata X2 sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev. de art. 26 C.p. din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.p. din 1969 şi art. 2481 C.p. din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 şi art. 5 C.p.

În baza art. 25 alin. 5 C.p.p. a fost lăsată nesoluţionată acţiunea civilă exercitată de partea-civilă Asociația ”…….” Metrou România.

S-a luat act că partea-civilă Secretariatul de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945-1989 (fost Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989) a renunţat la pretenţiile civile solicitate în cauză.

Cheltuielile judiciare au rămas în în sarcina statului.

Tribunalul a reţinut că prin rechizitoriul nr…. din data de …04.2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Direcţia Naţională Anticorupţie - Secţia ….., înregistrat pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie cu nr…… s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale şi trimiterea în judecată a inculpaţilor:

a) X1, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art.12 lit.a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969;

- art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969, art.248 şi art.248/1 Cod penal din 1969.

b) X2, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de:

- art.26 Cod penal din 1969 raportat la art.12 lit.a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969;

- art.26 Cod penal din 1969 raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 şi cu referire la art.248 şi art.248/1 Cod penal din 1969.

În actul sesizare a instanţei, s-au reţinut, în esenţă, următoarele:

Inculpatul X1 a fost numit în funcţia de secretar de stat la Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluţionarilor din decembrie 1989 (SSPR) în data de 29.11.2002, funcţie pe care a îndeplinit-o până la data de 20.12.2004, când prin decizia prim-ministrului a fost eliberat, întrucât inculpatul, prin alegerile parlamentare din anul respectiv a dobândit demnitatea de deputat în cadrul Camerei Deputaţilor a Parlamentului României.

Totodată, inculpatul X1 era şi preşedinte al Asociaţiei de revoluţionari …. cu sediul în ......, bd. …., funcţie pe care a exercitat-o şi după numirea sa ca secretar de stat la SSPR.

În conformitate cu prevederile art.5 din H.G. nr. 760/2003, secretarul de stat al SSPR este ordonator principal de credite, iar instituţia are ca atribuţii, în realizarea funcţiilor menţionate la art.3 H.G. nr. 760/2003, iniţierea şi avizarea actelor normative referitoare la revoluţionari, aplicarea prevederilor legale privind revoluţionarii, finanţarea şi cofinanţarea iritarea programelor asociaţiilor de revoluţionari, elaborarea şi propunerea la Guvern spre aprobare privind cinstirea unor martiri şi sprijinirea revoluţionarilor din decembrie 1989, etc.

Secretarul de stat coordonează şi exercită aceste atribuţii, el fiind reprezentantul SSPR în raport cu celelalte autorităţi publice, persoane juridice ori fizice din ţară sau străinătate, atribuţii prevăzute în Regulamentul de organizare şi funcţionare a SSPR .

Potrivit statutului Asociației …, inculpatul X1, avea printre alte atribuţii şi pe acelea de reprezentare a asociaţiei în raporturile cu terţii şi de a dispune folosirea fondurilor acesteia conform statutului şi scopului stabilit.

Inculpata X2 a îndeplinit şi îndeplineşte funcţia de director al Direcţiei buget-finanţe, programe şi resurse umane în cadrul SSPR. În conformitate cu Regulamentului de organizare şi funcţionare a SSPR, inculpata deţine o funcţie publică de conducere cu atribuţii referitoare la gestionarea fondurilor băneşti, a programelor derulate şi a resurselor umane şi se află în directa subordonare a secretarului de stat.

Prin fişa postului inculpata X2 avea şi atribuţii exprese privitoare la verificarea şi încadrarea în limitele destinaţiei creditelor sau angajamentelor bugetare, întocmirea acestor angajamente, repartizarea lor, propunerea de angajamente, ordonanțări de plată, urmăreşte execuţia bugetară, semnează alături de ordonatorul principal de credite pe documentele necesare deschiderii de credite bugetare, verifică şi semnează situaţiile financiare trimestriale şi anuale înaintate la Ministerul Finanţelor Publice.

S-a mai arătat că inculpatul X1 a exercitat funcţia de preşedinte al Asociaţiei …, pe toată perioada cât a fost secretar de stat, dar şi în prezent când are calitatea de parlamentar, funcţia fiind efectivă prin îndeplinirea tuturor atribuţiilor, cu precădere de a dispune de fondurile băneşti ale asociaţiei, fiind singura persoană care are specimenul de semnătură în bancă şi de a încheia acte juridice.

Prin procesul verbal nr…. din ….12.2002, încheiat la data de ….11.2002, inculpatul X1 delegă, în mod formal, pe Z1- vicepreşedinte al Asociaţiei … să exercite prerogativele funcţiei sale, însă mai puţin semnătura în bancă şi alte atribuţii convenite intre cei doi. Delegaţia dată în acelaşi sens (..) din ...11.2002 are conţinut identic.

S-a reţinut că formalismul delegării rezultă şi din faptul că inculpatul X1a încheiat acte juridice, printre care contractul de locaţie din …ntervenit între Regia Autonomă Administraţia Protocolului de Stat Asociaţia … şi contractul de închiriere intervenit între aceeaşi regie şi învinuit referitor la închirierea unui apartament în sediul asociaţiei (învinuitul a locuit la sediul asociaţiei de la înfiinţarea acesteia până la 27.12.2004, când a încheiat contract de închiriere cu R.A. - A.P.P.S. pentru alt spaţiu locativ).

S-a mai reţinut că Asociaţia …, până în luna decembrie 2004, a acumulat datorii mari la chirii, serviciile de furnizare apă şi electricitate, dar în special la chirii de 2.071.190.679 lei, din care 1.818.019.461 lei penalităţi şi 253.171.218 lei daune.

De asemenea, s-a reţinut că situaţiile reținute mai sus s-au grevat pe împrejurările faptice strict legate de activitatea inculpaţilor desfăşurată la SSPR, care a avut urmări directe în ceea ce priveşte buna gestionare a fondurilor publice.

S-a reţinut că au fost efectuate plăţi necuvenite, în sumă de 2.995.684.817 lei, Asociației …., în condiţiile în care nu exista un angajament legal care să justifice efectuarea plăţilor şi utilizarea fondurilor, dar şi mai grav nu exista un program structurat adoptat de guvern la propunerea SSPR şi care să aparţină revoluţionarilor ori asociaţiilor acestora.

S-a mai reţinut că pentru anul 2004 a fost întocmit pentru SSPR un program de acţiune care era aprobat prin legea bugetului nr. 507/2003 şi finanţat ca atare, program ce se referea la problemele sociale ale revoluţionarilor (autoturisme pentru răniţi, materiale sanitare, subvenții pentru investiţii, tabere pentru copiii revoluţionarilor, etc.), aniversarea a 15 ani de la Revoluţia Română din decembrie 1989, finanţarea programelor comemorative, finanţarea de expoziţii, fonduri documentare, organizarea pomului de Crăciun pentru copii revoluţionarilor, ajutorul familiilor de revoluţionari cu posibilităţi materiale reduse.

S-a mai reţinut că în acest program se prevedea că finanţarea şi cofinanțarea programelor comemorative a eroilor martiri şi 15 ani de la Revoluţie, prin subvenţii acordate din bugetul SSPR, se făcea numai pentru programe de comemorare a eroilor martiri şi 15 ani de la Revoluţie, în completarea veniturilor proprii şi cu întocmirea documentelor acolo precizate. Aceste subvenţii nu aveau în vedere acoperirea cheltuielilor de personal, de întreţinere şi reparare a mijloacelor fixe, cheltuieli administrative ori alte cheltuieli proprii ale beneficiarului subvenției.

S-a mai arătat că prin H.G. nr.2213/09.12.2004 privind suplimentarea bugetului SSPR, din fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului pentru anul 2004, s-a aprobat suplimentarea la capitolul 60.01 „asistenţă socială, alocații, pensii, ajutoare şi indemnizaţii”, titlul 20 „cheltuieli materiale şi servicii” cu suma de 2 miliarde lei. .

Prin nota nr… din ….12.2004 şi adresa ….12.2004 a Ministerului Finanţelor Publice s-a comunicat SSPR suplimentarea bugetului cu suma de 2 miliarde lei, dar numai pentru programul social (tipărire de bilete de transport, autoturisme pentru răniţi, medicamente şi materiale sanitare, contravaloare tabere şcolare, subvenţii la credite pentru revoluţionari), comemorarea eroilor martiri la 15 ani de la Revoluţie, organizarea de expoziţii, manifestări cu caracter cultural, depuneri de coroane şi tipărirea de certificate de revoluţionari.

S-a mai arătat că prin adresa nr…..12.2004 SSPR, secretarul de stat, inculpatul X1 a solicitat suplimentarea bugetului cu 2 miliarde lei, pentru obiectivele avute în vedere de Ministerul Finanţelor Publice, însă în final a introdus ca menţiune şi ,,Subprogramul 15 ani de la Revoluţia Română”.

S-a reţinut că această finanţare, prin suplimentarea bugetului SSPR, nu a fost admisă de Ministerul Finanţelor Publice, referitor la „subprogramul 15 ani de la Revoluţia Romană”.

De asemenea, s-a arătat că în cadrul programului de acţiune al SSPR pe anul 2004, nu exista „subprogram de 15 ani de la Revoluţia Romană”, ci doar comemorarea a 15 ani de la Revoluţia Română, prin acele manifestări umanitare, sociale, culturale şi de omagiu adus memoriei eroilor martiri.

S-a reţinut că subprogramul de 15 ani de la Revoluţia Română a fost o acţiune bine deliberată şi plasată în contextul de comemorare, din partea inculpatului X1, tocmai pentru a putea folosi fonduri publice în alte scopuri decât cele nobil fixate în programul de comemorare a Revoluţiei şi, mai precis, în interesul său personal şi asociaţiei pe care o conducea în calitate de preşedinte.

S-a mai arătat că din analiza acestui document nu rezultă că acesta aparţine revoluţionarilor sau asociaţiilor acestora şi care să facă obiectul atribuţiilor SSPR, conform art.4 din H.G. nr. 760/2003 privind organizarea şi funcţionarea SSPR, ori a secretarului de stat, conform art.7 din acelaşi act normativ. Actul respectiv nu a fost elaborat şi propus spre aprobare Guvernului.

S-a reţinut că acest document, fără număr şi fără dată, se reduce la o prezentare succintă întocmită de inculpata X2 şi aprobată de inculpatul X1, care deturnează total ideea de comemorare a Revoluţiei Române la 15 ani, iar intenţiile de preţuire şi stimă a eroilor şi revoluţionarilor în viaţă, dusă în derizoriu .

S-a apreciat că se face, în mod voalat, o sprijinire a asociaţiilor de revoluţionari, prin acoperirea cheltuielilor curente de întreținere, gaze, apă, salubrizare, încălzire şi electricitate, ca aspect benefic, însă se abate total de la ideile programului SSPR pe anul 2004, în care rațiunea este de natura sociala, umanitara şi culturala pentru revoluţionari şi familiile acestora şi nicidecum pentru alte scopuri.

S-a reţinut că în programul SSPR se prevedea expres ca nimic nu se va referi la ceea ce învinuiţii au inserat în „subprogramul 15 ani de la „Revoluţia Română”.

S-a apreciat că în condiţiile în care bugetul SSPR a fost suplimentat cu suma de 2 miliarde lei, cu acceptul Ministerului Finanţelor Publice comunicat la 20.12.2004, inculpatul X1 a trecut la realizarea efectivă a scopului propus, respectiv de a transfera către Asociația … toată suma suplimentată de la buget pentru SSPR.

S-a arătat că au fost semnate de către inculpatul X1 angajamentul bugetar individual nr.,, din 21.12.2004, propunerea de angajare a unor cheltuieli, ordonanţarea de plată, pentru suma 2907.902.590 în favoarea Asociaţiei ,,,,, deşi din partea acesteia nu exista un angajament legal.

S-a mai arătat că toate aceste documente financiar-contabile au fost făcute după data de 20.12.2004 şi au fost semnate şi de către inculpaţii X1 şi X2, care au acţionat în deplina cunoştinţa de cauza.

S-a mai reţinut că SSPR nu deţinea contract de achiziţie publică de la Asociaţia … şi nici facturi fiscale din care să rezulte obligaţii de plată.

S-a mai arătat, că deşi a făcut solicitare pentru transferul unei sume din alocaţia bugetara suplimentara, cu prezentarea documentelor aferente, Asociaţia .....a fost refuzată sub motivarea neprezentării tabelului de revoluţionari, înscris care nu era necesar şi cerut.

S-a apreciat că această împrejurare pune în evidenţă aspectul urmărit de inculpatul X1, respectiv acela de a transfera întreaga sumă la Asociaţia …, în condiţiile în care nu se depuseseră documente de decontare şi fără angajament legal (convenţie, contract) din partea asociaţiei.

S-a mai apreciat că în mod firesc această alocaţie bugetară trebuia acordată tuturor asociaţiilor de revoluţionari şi nu numai uneia singure (mare parte, din acestea aveau dificultăţi cu chiriile şi întreţinerea), aşa cum a procedat învinuitul.

S-a mai reţinut că voluntarismul şi liberul arbitru ale inculpatului X1 mai rezultă şi din altă situaţie de fapt care este esenţială, respectiv aceea că la data de 20.12.2004 inculpatul a fost eliberat din funcţia de secretar de stat în cadrul SSPR prin Decizia nr.245 a Primului Ministru, context în care acesta nu mai avea calitatea de ordonator principal de credite şi prin urmare nu mai era abilitat să angajeze şi să ordonanţeze cheltuieli ale instituţiei, şi cu toate acestea a exercitat asemenea atribuţii după această dată, transferând, la data de 20.12.2004, întreaga sumă la care s-a făcut referire la Asociaţia …..

În acest context s-a apreciat că dobândind calitatea de deputat anterior datei de 20.12.2002, inculpatul X1 trebuia să se abţină în a angaja SSPR din punct de vedere financiar şi a exercita doar activităţi curente până la înlocuirea sa efectivă.

S-a apreciat că reaua credinţă a inculpatului X1 rezultă, fără putinţă de tăgadă, şi din împrejurarea că după transferarea sumei de bani la Asociaţia …., personal, în calitate de preşedinte al asociaţiei şi unic deţinător al specimenului de semnătură în bancă, a constituit un depozit bancar şi nicidecum nu a plătit restanţele la chirii, întreţinere şi electricitate, sub care justificare s-a făcut acordarea sumei de la suplimentarea bugetară.

S-a mai arătat că, deşi creditul bugetar de 2 miliarde lei s-a deschis la 24.12.2004, acesta a fost utilizat încă din 22.12.2004 în baza angajamentului bugetar individual/ global nr…. şi a propunerii de angajare a unei cheltuieli nr…., ambele semnate de către învinuit.

S-a apreciat că toate aceste situaţii relevă pe deplin că inculpatul X1 a elaborat integral acţiunea sa, încă de la început şi a parcurs în etape activitatea infracţională, tocmai pentru realizarea scopului propus, respectiv dobândirea unui folos necuvenit pentru sine şi pentru altul.

S-a mai arătat că inculpatul X1 a locuit în sediul Asociaţiei , însă nu a plătit chiria aferentă pentru sine, dar nici pentru asociaţie, astfel ajungându-se la penalităţi şi daune de peste 2 miliarde lei, plata chiriei restante şi a penalităţilor, în care se include şi cota învinuitului, din transferul bănesc făcut de la SSPR la Asociaţia ....., reprezentând folosul necuvenit în sensul Legii nr.78/2000.

S-a mai reţinut că din suma totală de 2907.902.590 lei inculpatul X1a achitat 945. 778.886 lei cu titlu de chirie restantă (27.12.2004), restul sumei fiind constituită depozit bancar.

S-a mai arătat că situaţia centralizatoare a documentelor de plată emise în anul 2004 de SSPR, aferente contului ….9 „cheltuieli materiale şi servicii”, relevă faptul că în perioada 6.12.2004 – 29.12.2004 SSPR a dispus prin 39 ordine de plată, plăţi în sumă de 9.465.631.087 lei către unele asociaţii de revoluţionari din L…, ......, T…, Tg. …, D…, Sf. …, C…, C1…, D1…, G…., C2…, S… şi N…, cu titlu de contravaloare avans festival aniversare 15 ani de la Revoluţia din decembrie 1989, program comemorativ, deşi beneficiarii acestor sume nu au prezentat programe proprii aprobate conform H.G. nr. 760/ 2003.

S-a reţinut că aceste sume au fost achitate din disponibilităţile în cont aferente dispoziţiilor bugetare nr.15, 16 şi 17 din decembrie 2004 ale SSPR.

S-a mai arătat că au fost deschise şi repartizate creditele bugetare pentru activități proprii ale SSPR şi nu pentru a fi utilizate de asociaţiile de revoluţionari.

S-a reţinut că ordinele de plată au fost emise fără a menţiona factura fiscală.

S-a apreciat că SSPR nu avea obligaţii de plată asupra asociaţiilor, acestea neavând calitatea de furnizori de bunuri ori servicii pentru realizarea programelor aprobate prin legea bugetului de stat pe anul 2004 şi nici nu au prezentat facturi din partea furnizorilor pentru bunuri/ servicii recepţionate de asociaţii ori de revoluţionari, concluzionându-se că decontul acestor operaţiuni nu s-a făcut, astfel că SSPR a suferit prejudiciu cert.

În sfârşit, s-a arătat că situaţia de fapt reţinută mai sus este probată cu actele de control ale Curţii de Conturi a României cu anexele sale, Raportul specialistului Direcţia Naţională Anticorupţie, actele financiar-contabile emise de SSPR şi de Ministerul Finanţelor Publice, declaraţiile inculpaţilor şi declaraţiile martorilor Z1, M, M1, M2, M3 şi M4.

În drept, s-a reţinut că fapta inculpatului X1de a fi efectuat operaţiuni financiare, incompatibile cu funcţia şi atribuţiile sale, utilizând informaţii obţinute în virtutea funcţiei, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.12 lit.a din Legea nr. 78/2000.

S-a mai reţinut că fapta aceluiaşi inculpat de a fi dispus de fondurile publice, în cadrul atribuţiilor sale de serviciu, prin îndeplinirea acestora în mod defectuos, cu ştiinţă, cu producerea unui prejudiciu cert, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la conţinutul normativ ale art.248 şi art.248/1 din C.pen..

S-a apreciat că faptele arătate întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor menţionate pentru următoarele considerente:

Inculpatul X1a deţinut o funcţie de demnitate şi autoritate publică în cadrul Guvernului României, respectiv cea de secretar de stat S.S.P.R., ceea ce face ca acesta să intre în sfera de subiecţi activi ai infracţiunilor circumscrise dispoziţiilor Legii nr. 78/2000.

Din coroborarea art.1 lit.a şi art.2 din Legea nr. 78/2000, rezultă că persoanele care exercită o funcţie publică, indiferent de modul în care au fost investite, în cadrul autorităţilor publice sau instituţiilor publice, sunt obligate să îndeplinească atribuţiile ce le revin, cu respectarea strictă a legilor şi a normelor de conduită profesională şi să asigure ocrotirea şi realizarea drepturilor şi intereselor legitime ale cetăţenilor, fără să se folosească de funcţiile, atribuţiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane, de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Legea nr. 78/2000 stipulează că o persoană care exercită o funcţie publică, cum a fost cea a inculpatului, este incompatibilă cu desfăşurarea de activităţi, folosindu-se de funcţia sa şi de datele deţinute în virtutea funcţiei în scopul obţinerii de foloase necuvenite.

S-a precizat că inculpatul, în calitate de secretar de stat al S.S.P.R., era restrictiv în derularea unor operaţiuni financiare având ca obiect transferarea de fonduri publice, cu nerespectarea gravă a legii, este subiect activ al infracţiunilor prevăzute de Legea nr. 78/2000.

S-a reţinut că o conduită similară este impusă celor ce exercită funcţii publice de autoritate şi prin art.72 din Legea nr. 161/2003.

În ceea ce priveşte elementul material al laturii obiective a infracţiunii prevăzută de art.12 lit.a din Legea nr. 78/2000, s-a reţinut că inculpatul X1a efectuat operaţiuni financiare, prin multiple ordonanţări şi transferări de bani din fondurile publice şi aceasta în cadrul activităţilor de creditare referitor la bunuri şi servicii, toate privind fondurile publice, inclusiv cu constituirea de depozite bancare.

S-a apreciat că încălcarea vădită a legii în ceea ce priveşte sumele de bani ordonanţate de inculpat şi transferate de la S.S.P.R. la terţi (asociaţii), în condiţiile în care fiind eliberat din funcţie şi nu mai era ordonator principal de credite, caz în care avea abilitatea doar a gestiunii curente, reprezintă o îndeplinire defectuoasă, cu ştiinţă, a atribuţiilor sale, ce a cauzat o pagubă fondurilor bugetare ale S.S.P.R., şi întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la conţinutul normativ ale art.248 şi art.248/1 din C.pen..

S-a mai apreciat că invocarea Subprogramului 15 ani de la Revoluţia Română, subprogram ce nu a fost elaborat şi propus spre aprobare Guvernului şi refuzat la finanţare bugetară de către Ministerul Finanţelor Publice, în baza căruia inculpatul X1a ordonanţat numai pe seama Asociaţiei ....., unde deţinea funcţia de preşedinte, suma de 2.995.684.817 lei, în condiţiile în care firesc era ca suma să fie dată tuturor asociaţiilor de revoluţionari şi în condiţiile în care programul cadru pe anul 2004 al S.S.P.R. avea doar scop umanitar, social şi cultural, reprezintă dobândirea unui folos necuvenit pentru sine şi pentru altul, în sensul pe care Legea nr. 78/2000 îl defineşte.

S-a concluzionat că suma de 2.995.684.817 lei dată numai Asociaţiei ....., care a fost folosită, 2/3 pentru constituirea unui depozit bancar creator de dobânzi este prin excelenţă un folos necuvenit.

Pe de altă parte, s-a reţinut că plata a 1/3 din această sumă reprezentând penalităţi pentru neplata chiriei, chirie datorată şi de către învinuit ce locuia în sediul Asociaţiei ..... şi debitor de chirie, reprezintă tot un folos necuvenit pentru sine şi pentru altul, în sensul Legii nr. 78/2000.

S-a apreciat că nu este firesc şi normal ca o idee generoasă, cu caracter eminamente uman, cultural şi social, să fie deturnată de la scopul său şi să fie folosită sub aspect patrimonial, pentru plata de penalităţi generate de inculpatul X1, din vina sa, în calitate de dispunător al fondurilor patrimoniale ale Asociaţiei ......

S-a menţionat că inculpatul X1 era deţinător de informaţii în virtutea funcţiei pe care o exercita, referitor la suplimentarea bugetară, câtimea acesteia, subprogramul pe care personal l-a aprobat, a sumelor virate în contul trezoreriei, a datei de virament şi a eliberării sale din funcţie.

S-a apreciat că ordonanţarea asociaţiilor de revoluţionari menţionate mai sus, în expozitiv, fără documentele legale cerute şi fără nicio justificare din partea acestora reprezintă, de asemenea, un folos necuvenit pentru altul.

S-a concluzionat că fapta inculpatului X1 a abuzului în serviciu contra intereselor publice a creat o pagubă în fondurile publice ale S.S.P.R., prin transferarea sumelor ilegal făcută, iar în acelaşi timp s-a dobândit un folos necuvenit în sensul la care Legea nr. 78/2000 se referă, ce se regăseşte în alte patrimonii.

S-a apreciat că prin activitatea sa, inculpatul X1a încălcat dispoziţiile legale referitoare la gestionarea fondurilor publice ale S.S.P.R. şi acest aspect determină îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor sale în exercitarea funcţiei publice, cu urmărirea scopului necuvenit.

S-a reţinut că aceste acte normative sunt Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice, Legea nr. 82/1991 a contabilităţii, Legea nr. 301/2002 privind auditul intern şi controlul financiar preventiv, H.G. nr. 760/2003 de organizare a S.S.P.R., H.G. nr. 2213/2004 de suplimentare a bugetului S.S.P.R., H.G. nr. 831/1997 de aprobare a modelelor formularelor comune privind activitatea financiar-contabilă şi O.U.G. nr. 60/2001 privind achiziţiile publice.

***În drept,*** s-a reţinut că fapta inculpatei X2 care, în calitatea sa de înalt funcţionar public, răspunzătoare de gestionarea fondurilor publice, a acţionat în aşa fel încât a ajutat activitatea inculpatului X1în efectuarea de operaţiuni financiare incompatibile cu funcţia sa şi cu utilizarea de informaţii obţinute în virtutea funcţiei, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.26 Cod penal din 1969 raportat la art.12 lit.a din Legea nr. 78/2000.

S-a mai reţinut că fapta aceleiaşi inculpate, de a-l fi ajutat pe inculpatul X1 să dispună de fonduri publice, în cadrul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.26 C.pen. raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la conţinutul normativ ale art.248 şi art.248/1 din Cod penal din 1969.

S-a reţinut că faptele au fost săvârşite în formă continuată şi în concurs, situaţie în care sunt aplicabile şi dispoziţiile art.33 lit.a şi art.41 alin.2 din Cod penal din 1969.

S-a apreciat că sub aspectul laturii obiective, subiective şi a folosului necuvenit, analiza referitoare la faptele inculpatului X1este aceeaşi şi în ceea ce o priveşte pe inculpata X2.

Cu privire la latura civilă, s-a reţinut că prin activitatea infracţională, inculpaţii X1 şi X2 au prejudiciat S.S.P.R. cu suma totală de 12.461.315.904 lei, din care 2.995.684.817 lei transferul nelegal al sumei la Asociaţia ....., iar 9.465.631.087 lei reprezentând plăţi nelegale către alte asociaţii de revoluţionari.

S-a mai reţinut că s-a creat în paguba S.S.P.R. şi un folos nerealizat de 73.874.688 lei, aferent sumei de 2.995.684.817 lei, calculat până la 8.04.2004, prejudiciul total produs fiind, prin urmare, de 12.535.190.592 lei.

În dosarul menţionat, partea vătămată Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 (în prezent Secretariatul de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945-1989) s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 3.065.559.505 lei (ROL), iar partea vătămată Asociaţia „.....” România cu suma de 1.072.250.000 lei (ROL).

În cursul cercetării judecătoreşti au fost ascultaţi inculpaţii X1 şi X2.

Au fost audiaţi martorii M1, M2, Z1, M3 (în prezent N3), M4, M5, M6, M7, M8 şi M9.

S-a administrat proba cu acte şi proba cu două expertize contabile întocmite de experţii O1 şi O2

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ...... la data de 20.02.2009 cu nr…..

La data de 29.04.2009, la dosarul cauzei s-a depus de către expert O2 răspunsul la obiecţiunile formulate de inculpaţi.

La data de 05.06.2009 partea civilă Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 (în prezent Secretariatul de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945-1989) a depus la dosarul cauzei un înscris prin care arată că nu se constituie parte civilă împotriva inculpaţilor, întrucât nu există prejudiciu înregistrat.

Prin sentinţa penală nr. … pronunţată de Judecătoria .. ...... - Secţia … în dosarul nr. ….. s-au hotărât următoarele:

A fost respinsă - ca neîntemeiată - solicitarea părţii civile Asociaţia „.....” de arestare preventivă a inculpatului X1.

În baza art.334 C.proc.pen., s-a schimbat încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimisă în judecată inculpata X2 *din* infracţiunea prev. de art.26 Cod penal din 1969 rap. la art.12 lit.a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 şi infracţiunea prev. de art.26 Cod penal din 1969 rap. la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 cu referire la art.248 şi art.248/1 Cod penal din 1969, cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal din 1969 *în* infracţiunea prev. de art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.248 şi art.248/1 Cod penal din 1969 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969.

În baza art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.248 şi art.248/1 Cod penal din 1969 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 a fost condamnată inculpata X2 la pedeapsa închisorii de 3 ani.

În temeiul art.86/1 Cod penal din 1969 s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supravegherea Serviciului de Protecţie a Victimelor şi Reintegrare Socială a Infractorilor de pe lângă Tribunalul ......, pe un termen de încercare de 7 ani, stabilit în condiţiile art.86/2 Cod penal din 1969.

În temeiul art.86/3 alin.1 Cod penal din 1969, pe durata termenului de încercare, condamnata trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, lunar, la Serviciul de Protecţie a Victimelor şi Reintegrare Socială a Infractorilor de pe lângă Tribunalul ......;

b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

În temeiul art.359 Cod procedură penală din 1968, i s-au pus în vedere inculpatei dispoziţiile art.86/4 şi art.83 Cod penal din 1969.

În baza art.12 lit.a teza a II-a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969, a fost condamnat inculpatul X1(fiul lui …., născut la … în municipiul …. .., cetăţenie română, studii superioare, necăsătorit, stagiu militar satisfăcut, deputat în Parlamentul României, posesorul C.I. seria … nr. …. eliberată de Poliţia municipiului ..…., C.N.P.: …., domiciliat în …, B-dul …., bl. …, et. …, ap. …. jud. ….), la pedeapsa închisorii de 3 ani.

S-a aplicat art.71-64 lit.a teza a II-a, lit.b şi lit.c Cod penal din 1969.

În baza art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 cu referire la art.248 şi art.248/1 Cod penal din 1969 a fost condamnat inculpatul X1 la pedeapsa închisorii de 5 ani.

S-a aplicat art.71-64 lit.a teza a II-a, lit.b şi lit.c Cod penal din 1969.

În baza art.33 lit.a, art.34 lit.b Cod penal din 1969 inculpatul are de executat pedeapsa cea mai grea, şi anume pedeapsa închisorii de 5 ani.

S-a aplicat art.71-64 lit.a teza a II-a, lit.b şi lit.c Cod penal din 1969.

S-a luat act că partea civilă GUVERNUL ROMÂNIEI - Secretariatul de Stat (cu sediul în ......, B-dul …, nr. …, sector …), pentru problemele revoluţionarilor din decembrie 1989 a renunţat la pretenţiile civile formulate.

S-au respins - ca neîntemeiate - pretenţiile civile în cuantum de 1.072.250.000 lei ROL formulate de partea civilă ASOCIAŢIA „.....” (cu sediul în ......, str. G…., nr. …, sector …).

S-a respins - ca neîntemeiată - solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie de confiscare a sumelor de 2.995.684.817 lei ROL şi, respectiv, 9.465.631.087 lei ROL de la inculpaţi.

În baza art.193 C.proc.pen., a fost obligat inculpatul X1 la plata sumei de 4.000 lei către partea civilă Asociaţia „.....”, reprezentând contravaloare taxă expertiză contabilă, şi inculpata X2 la plata sumei de 1.000 lei către aceeaşi parte civilă, cu acelaşi titlu.

În baza art.189-191 C.proc.pen., inculpatul X1 a fost obligat la plata sumei de 133.240 lei RON, cheltuieli judiciare către stat ocazionate cu prezentul proces, din care suma de 58.240 lei reprezintă diferenţă onorariu expertiză contabilă.

În baza art.189-191 C.proc.pen., a fost obligată inculpata X2 la plata sumei de 105.000 lei RON, cheltuieli judiciare către stat ocazionate cu prezentul proces, din care suma de 30.000 lei reprezintă diferenţă onorariu expertiză contabilă.

Diferenţa de onorariu de expertiză contabilă, în cuantum de 88.240 lei, a fost achitată expertului O2din fondurile Ministerului Justiţiei până la recuperarea acestei sume de la inculpaţi.

***Prin decizia penală nr….*** pronunţată de Tribunalul ...... – Secţia …, au fost admise apelurile declarate de PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE - Direcţia Naţională Anticorupţie, de inculpatul X1 şi de inculpata X2 împotriva sentinţei penale nr…., pronunţată de Judecătoria .. ...... - Secţia … în dosarul nr. …, această sentinţă fiind desfiinţată în parte, iar în urma rejudecării în fond, în baza art.13/2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu referire la art.248 Cod penal din 1969 şi art.248/1 Cod penal din 1969 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal din 1969 art.74 alin.1 lit.a Cod penal din 1969 art.76 alin.1 lit.b şi alin.3 Cod penal din 1969 a fost condamnată inculpata X2 la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare.

S-a făcut aplic. art.71 şi art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b şi lit.c Cod penal din 1969 pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei principale.

A fost redus termenul de încercare la 6 (şase) ani.

În baza art.71 alin.5 Cod penal din 1969 pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, s-a suspendat şi executarea pedepsei accesorii.

S-a făcut aplicarea art.65 şi art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b şi lit.c Cod penal din 1969 pedeapsă complementară, pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale, în cazul inculpatului X1 pentru săvârşirea infracţiunii prev. şi ped. de art.13/2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, cu referire la art.248 Cod penal din 1969 şi art.248/1 Cod penal din 1969 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal din 1969.

În baza art.35 alin.1 Cod penal din 1969 s-a aplicat aceluiaşi inculpat, alături de pedeapsa principală (rezultantă) de 5 ani închisoare, pedeapsa complementară prev. de art.65 şi art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b şi lit.c Cod penal din 1969 pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.189 şi art.191 alin.1, 2 C.proc.pen., a fost obligat inculpatul X1 la plata sumei de 7.000 lei, iar pe inculpata X2 la plata sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

S-a dispus înlăturarea dispoziţiei privind obligarea inculpaţilor X1 şi X2 la plata sumei de 88.240 lei (primul, 58.240 lei; a doua, 30.000 lei), cu titlu de diferenţă de onorariu de expertiză contabilă pentru expertul contabil O2, şi - implicit - achitarea acesteia din fondurile Ministerului Justiţiei.

Au fost menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei penale.

A fost respins - ca inadmisibil - apelul declarat de intervenientul I împotriva aceleiaşi sentinţe penale.

A fost respinsă - ca neîntemeiată - cererea formulată de expertul contabil O2, de suplimentare a onorariului de expertiză cu suma de 9.535 lei.

***Prin decizia penală nr……..*** pronunţată de Curtea de Apel ...... au fost respinse recursurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Direcţia Naţională Anticorupţie, de inculpaţii X1 şi X2, împotriva Deciziei penale nr. … a Tribunalul ...... – Secţia …, din Dosarul nr. ….., ca nefondate.

Prin aceeaşi decizie au fost respinse şi recursurile declarate de partea vătămată Guvernul României - Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, Asociaţia "A1 din Decembrie 1989" România şi intervenientul I, ca inadmisibile.

Au fost obligaţi recurenţii inculpaţi X1şi X2, partea vătămată Guvernul României - Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, Asociaţia "A1 din Decembrie 1989" România, la câte 1000 lei cheltuieli judiciare către stat şi pe intervenientul I la 100 lei, cu acelaşi titlu.

Prin sentinţa penală nr….. pronunţată de Judecătoria … ......, în baza art.47 C.p.p. rap. la art.465 alin.3 C.p.p., s-a declinat competenţa de soluţionare a cauzei, având ca obiect cererea formulată de condamnatul X1 privind revizuirea sentinţei penale nr…., pronunţată de Judecătoria .. ......, în favoarea Curţii de Apel .......

Prin sentinţa penală nr…. pronunţată de Curtea de Apel ......, în baza art.465 al.3 C.p.p. şi art.36 alin.1 lit.c Cod procedură penală, s-a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului .......

Prin sentinţa penală nr…. pronunţată de Tribunalul ...... – Secţia …. în baza art.465 alin.3 Cod proc.pen., s-a declinat competenţa de soluţionare a cauzei având ca obiect cererea de revizuire formulată de condamnatul X1 în favoarea Judecătoriei … ...... şi, constatând întrerupt cursul justiţiei, a fost sesizată Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea stabilirii instanţei competente.

Prin încheierea nr…. pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a stabilit în favoarea Curţii de Apel ...... competenţa examinării cererii de revizuire în cazul hotărârilor CEDO formulată de condamnatul X1.

Prin decizia penală nr… pronunţată de Curtea de Apel ...... – Secţia … s-a admis cererea de revizuire formulată condamnatul X1, fiind desfiinţate decizia penală nr…. pronunţată de Curtea de Apel ......, decizia penală nr. … pronunţată de Tribunalul ...... şi sentinţa penală nr. … pronunţată de Judecătoria .. iar cauza a fost trimisă spre rejudecare instanţei de fond, respectiv Tribunalul .......

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel ...... a constatat că dreptul la un proces echitabil a fost încălcat atât de instanța de fond cat si de instanțele de control, apreciind ca rejudecarea cauzei trebuie să se realizeze de către prima instanţă, în cauză, Tribunalul .......

In ceea ce privește faza procesuala, curtea a apreciat că este vorba de faza cercetării judecătorești, întrucât din hotărârea CEDO rezultă că încălcarea dreptului la un proces echitabil a intervenit sub aspectul neaudierii inculpatului si a martorilor în prezenţa instanţelor care au pronunţat soluţiile în cauză, reţinându-se că acest aspect nu trimite la camera preliminară şi nu pune problema chestiunilor care ar pot fi discutate în această etapă, ci numai de audiere a martorilor şi a inculpatului în faţa instanţei care va pronunţa hotărârea pe fondul cauzei.

S-a mai reţinut că în conformitate cu art. 342 C.pr.pen. obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competentei si legalităţii sesizării instanţei, precum si verificarea legalităţii administrării probelor si a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, aspecte ce nu au făcut obiectul hotărârii CEDO.

S-a apreciat că obiectul camerei preliminare din punct de vedere al probelor şi mijloacelor de probă îl constituie doar verificarea respectării principiului legalităţii acestora, aspect ce presupune respectarea normelor de procedură în administrare şi nu analiza conţinutului din punct de vedere al temeiniciei, utilităţii, pertinenţei şi concludenţei, aspecte ce ţin de fondul cauzei ce se analizează de către judecător în hotărârea ce se va pronunţa.

Ulterior admiterii cererii de revizuire cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalul ...... la data de 25.10.2016 cu nr.39264.

În cursul cercetării judecătoreşti au fost ascultaţi inculpaţii care nu au recunoscut săvârşirea faptelor.

Au fost audiaţi martorii M4, N3 (fostă M3), M6, M2, N1 (fostă M1 şi M care şi-au menţinut declaraţiile date anterior.

Au fost audiaţi, sub aspectul situaţiei de fapt, martorii M10, M11 şi M12 propuşi de inculpatul X1.

A fost audiat expertul O1, care a întocmit un raport de expertiză contabilă, probă încuviinţată în cursul cercetării judecătoreşti efectuate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie înainte de declinarea competenţei de soluţionare a cauzei în favoarea Judecătoriei … .......

S-a administrat proba cu acte.

Examinând şi coroborând materialul probator administrat, atât în faza de cercetare penală, cât şi în faza de cercetare judecătorească, ***tribunalul a reţinut următoarele:***

Inculpatul X1 din anul 1999 a fost preşedintele Asociaţiei de revoluţionari ....., cu sediul în ......, B-dul … nr…., sector … şi a locuit la acest sediu până în data de 13.02.2004, când a încheiat un contract de închiriere a unei locuinţe de serviciu cu R.A. - AP.P.S., fiindu-i atribuit un apartament situat în incinta aceluiaşi imobil. Ulterior, la data de 27.12.2004, inculpatul a încheiat un alt contract de închiriere a unei locuinţe cu R.A. – A.P.P.S., fiindu-i atribuit un imobil situat în ......, str. …. nr…., sector ...

Asociaţia „.....” a acumulat datorii de 945.778.886 lei (ROL) cu titlu de chirie restantă (pentru perioada de august 1998 – noiembrie 2004), de 1.801.541.641 lei (ROL) cu titlu penalităţi (pentru perioada noiembrie 1996 – noiembrie 2004) şi de 113.320.580 lei cu titlu de daune (pentru aceeaşi perioadă); de 40.262.147 lei (ROL) (contravaloare consum gaze) + 6.999.356 lei (ROL), (cu titlu de penalităţi) şi de 16.569.675 lei -ROL (contravaloare energie electrică).

În data de 29.11.2002, inculpatul a fost numit în funcţia de secretar de stat pentru Problemele Revoluţionarilor din decembrie 1989 (SSPR), în prezent Secretariatul de Stat pentru recunoaşterea meritelor luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989.

La data de 20.12.2004 prin decizia prim-ministrului inculpatul a fost eliberat din funcţia de secretar de stat, la care s-a făcut referire.

Decizia menţionată a fost comunicată inculpatului la data de 22.12.2004.

La data menţionată, inculpatul X1 l-a delegat pe Z1- vicepreşedinte al Asociaţiei „A2”, să exercite atribuţiile funcţiei de preşedinte al asociaţiei, mai puţin semnătura în bancă şi alte atribuţii ce se vor stabili de comun acord care vor fi de interes deosebit pentru asociaţie şi pentru membrii săi.

În cadrul SSPR inculpata X2 a îndeplinit funcţia de director al Direcţiei Buget-Finanţe, Programe şi Resurse Umane.

Prin adresa nr…….08.2004, Ministerul Finanţelor Publice a împuternicit-o pe inculpata X2 să exercite controlul financiar preventiv propriu la SSPR, iar prin Ordinul Secretarului de Stat din data de 13.09.2004, inculpata a fost desemnată să exercite acest control.

La iniţiativa inculpatului X1, pe fondul unor probleme financiare ale asociaţiilor de revoluţionari, cu ocazia împlinirii a 15 ani de la A3 revoluţiei române din decembrie 1989, s-a întocmit nota nr…….11.2004, semnată de inculpata X2 şi aprobată de inculpatul X1, prin care s-a propus un proiect de program în cuprinsul căruia s-a arătat că prin acest program se vine în sprijinul asociaţiilor de revoluţionari care au dificultăţi financiare rezultate din contractele de închirieri de spaţii cu alte societăţi, faţă de care au acumulate datorii la plata facturilor de chirie şi utilităţi. Totodată s-a întocmit şi s-a suspus aprobării o notă de fundamentare prin care s-a solicitat guvernului, suplimentarea bugetului S.S.P.R., pentru anul 2004, cu suma de 5 miliarde lei (ROL) din fondul de rezervă, pentru programul „15 ani de la Revoluţia Română”.

În nota de fundamentare s-a menţionat că SSPR a returnat la fondul de rezervă al guvernului toate economiile realizate până în luna iulie 2004.

Programul a fost aprobat prin H.G. nr.2213/09.12.2004 (publicată în Monitorul Oficial al României din data de 10.12.2004, iar pentru realizarea obiectivelor propuse prin program s-a aprobat suplimentarea bugetului SSPR cu suma de 23 miliarde lei (ROL) din fondul de rezervă, prevăzut în bugetul de stat pentru anul 2004, la capitolul 60.01 „Asociaţia socială, alocaţii, pensii, ajutoare şi indemnizaţii”; titlul 20 „cheltuieli materiale şi servicii”.

Prin adresa nr…..12.2004 Ministerul Finanţelor Publice a comunicat SSPR faptul că în baza H.G. nr.2213/2004 a aprobat introducerea modificărilor în bugetul aprobat acestuia pe anul 2004, respectiv suplimentarea cu suma de 2 miliarde lei (ROL), la capitolul şi titlul bugetar menţionat în hotărâre.

La data de 31.12.2004, SSPR a întocmit o situaţie financiară din care rezultă că prin Legea bugetului de stat nr.507/2003, i-au fost alocate credite bugetare iniţiale în valoare de 28.785.793.000 lei (ROL), iar prin O.G. nr.48/2004 (privind rectificarea bugetului de stat pe anul 2004), a avut stabilit un volum de credite bugetare definite la capitolul 60.01 („Asistența socială, alocaţii, pensii, ajutoare şi indemnizaţii”), titlul 20 („Cheltuieli materiale şi servicii”), în valoare de 27.110.734.0000 lei (ROL).

În vederea derulării programului, la care s-a făcut referire, SSPR a efectuat plăţi în valoare totală de 7.018.134.817 lei (ROL), către 33 de asociaţii de revoluţionari care au solicitat sprijin financiar după cum urmează:

* A2 Televiziune 22 ...... suma de 230.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* Asociaţia „A3” T…. suma de 150.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…;
* Asociaţia A4suma de 197.500.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr….;
* Asociaţia ..... suma de 291.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr….;
* Fundaţia A5 suma de 182.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr….;
* Asociaţia A6suma de 85.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr. …;
* Asociaţia A7” suma de 310.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr….;
* Societatea A8 suma de 70.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…;
* Asociaţia ,,A9 suma de 140.000.000 conform ordinului nr….;
* Asociaţia A10– ...... suma de 56.450.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr….;
* Asociaţia A11 suma de 106.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…;
* A12 suma de 50.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* A13 suma de 200.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…;
* A14. ..... - Filiala … suma de 79.500.000 lei (ROL)conform ordinului de plată nr…..;
* A15 suma de 150.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* A16 suma de 70.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr….;
* Fundaţia Rev. „A17 suma de 90.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…;
* A14 suma de 104.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* A18 suma de 60.000.000 conform ordinului de plată nr….;
* A18 suma de 170.000.000 conform ordinului de plată nr….;
* A19- Constanţa suma de 64.000.000 conform ordinului de plată nr….;
* A20 – ...... suma de 82.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr….;
* A21 – Galaţi suma de 100.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr….;
* A22 suma de 200.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr. ….;
* A23 suma de 79.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr….;
* A24 suma de 125.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr……;
* A25 suma de 110.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr……;
* A14 suma de 57.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* A26" suma de 159.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr….;
* A27 suma de 70,000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* A28 suma de 100.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* A29 suma de 15.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* A14. suma de 70.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* Asociaţia „..... CC. ” ...... suma de 2.000.000.000 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* Asociaţia „..... CC.” ...... suma de 907.902.590 lei (ROL) conform ordinului de plată nr…..;
* Asociaţia „..... CC.” ...... suma de 87.782.227 lei ROL) conform ordinului de plată nr…….

În legătură cu Asociaţia ..... s-a reţinut că prin cererea înregistrată cu nr…./16.12.2004, aprobată de inculpatul X1, aceasta a solicitat SSPR sprijin financiar pentru achitarea debitelor restante către furnizorii de utilităţi publice.

Cererea a fost însoţită de documentele justificative emise de instituțiile creditoare (adresele primite de la furnizorii R.A.- A.P.P.S., Distrigaz şi Electrica din care rezultă debitele restante) şi de declaraţia din data de 15.12.2004, dată de numitul Z1(căruia inculpatul X1 îi delegase atribuţiunile funcţiei de preşedinte al societăţii, aşa cum s-a arătat), care, în calitate de vicepreşedinte al asociaţiei, se angaja pe proprie răspundere că asociaţia va utiliza fondurile băneşti conform programului „15 ani de la Revoluţia Română”, numai pentru atingerea şi realizarea destinaţiei stabilite.

La data de 17.12.2004, inculpata X2 a întocmit şi semnat nota nr.18/6793, prin care a propus aprobarea alocării sumei de 2 miliarde lei (ROL) Asociaţiei „.....”, având în vedere H.G. nr.2213/2004 şi împrejurarea că numai această asociaţie a formulat cererea cu scopul de a fi alocate fonduri în vederea achitării debitelor restante. Totodată, prin nota întocmită şi semnată de inculpata X2 s-a propus, iar inculpatul X1 a aprobat, virarea de credite între subdiviziunile clasificaţiei bugetare, respectiv transferarea sumei de 1.500.000.000 lei (ROL) de la programul plata contravaloare taberelor şcolare copiilor beneficiarilor Legii nr.42/1990 la următoarele programe:

- 15 ani de la Revoluţia Română suma de 1.000.000.000 lei (ROL) în vederea finanţării diferenţei dintre suma cerută de Asociaţia „.....” pentru achitarea debitelor acumulate la plata utilităților;

- comemorarea eroilor martiri şi aniversarea a 15 ani de la A3 Revoluţiei Române din decembrie 1989 - suma de 500.000 lei (ROL), pct.IV - finanţarea şi cofinanţarea din bugetul SSPR conform art.4 alin.1 lit.d din H.G. nr.760/2003.

Ulterior au fost semnate de inculpatul X1 angajamentul bugetar nr…..21.12.2004 şi propunerile de angajare de cheltuieli nr.1652/21.12.2004 şi nr…..22.12.2004, efectuându-se trei ordonanţe de plată în favoarea Asociaţiei de Revoluţionari „.....”, fiind transferată că asociaţie suma totală de 2.995.684.817 ROL (conform OP nr.497/22.12.2004, OP nr.499/23.12.2004 şi O.P. nr.506/28.12.2004, întocmite şi semnate de inculpata X2 şi martora N3 (fostă M3).

Din nota R.A. – A.P.P.S.- S.A.I.F.I. a rezultat că la data de 30.11.2004, Asociaţia „.....” figura cu un debit restant pentru spaţiul ocupat în imobilul unde îşi avea sediul, în sumă de 945.778.886 lei (ROL) - chirie restantă (pentru perioada 08.1998 – 11.2004); suma de 1.801.541.641 lei (ROL) – penalizări (pentru perioada 1996-10.2004) şi suma de 113.320.580 lei (ROL) – daune (pentru perioada 03.2001 – 10.2004).

Prin procesul-verbal de eşalonare nr….23.12.2004, Asociația ..... s-a angajat să plătească eşalonat către R.A. – A.P.P.S.- S.A.I.F.I., începând cu luna ianuarie 2005 până la data de 31.12.2008, suma de 2.071.190.679 lei (ROL) reprezentând contravaloare penalităţi şi daune în echivalentul sumei de 54.256,58 euro la cursul de 38174 lei (ROL) valabil la data de 23.12.2004.

Din debitul restant, la data de 27.12.2004, Asociaţia ..... a achitat către R.A. – A.P.P.S.- S.A.I.F.I. suma de 945.778.886 lei (ROL) reprezentând contravaloare chirie.

Prin notificarea nr.18/2695/PM/05.04.2005 SSPR a solicitat Asociației ..... documentele justificative cu privire la sumele acordate conform programului la care s-a făcut referire. Ca urmare a faptului că Asociaţia ..... nu a dat curs notificării, aceasta a fost chemată în judecată, SSPR solicitând obligarea asociaţiei la plata sumei de 2.995.684.817 lei (ROL), reprezentând suma cu care a fost finanţată şi la plata sumei de 73.874.688 lei (ROL) reprezentând foloase nerealizate, iar prin sentinţa civilă …. pronunţată de Judecătoria Sectorului 1 ......, rămasă definitivă, cererea a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

La data de 06.04.2005, între BCR- Sucursala … ...... şi Asociaţia ..... s-a încheiat convenţia de depozit la termen nr….., Asociaţia ..... constituind un depozit bancar în valoare de 1 miliard lei (ROL), pe numele asociaţiei, pentru o perioadă de 6 zile, depozitul expirând la data de 12.04.2005.

Prin adresa înregistrată cu nr…..05.2007, Asociația ..... a înaintat SSPR desfăşurătorul cu cheltuielile efectuate de aceasta cu privire la suma de 2.995.684.817 lei (ROL) alocată în baza programului la care s-a făcut referire, din care rezultă achitarea obligaţiilor băneşti către furnizorii de utilităţi, indicaţi în desfăşurător, precum şi către R.A. – A.P.P.S.- S.A.I.F.I.

Din acelaşi desfăşurător mai rezultă că în contul SSPR a fost virată suma de 7.614 lei (RON) obţinută din dobânzi de Asociaţia ..... în urma depozitului bancar la care s-a făcut referire.

În primul rând, în ceea ce priveşte cererea formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie de schimbare a încadrării juridice a faptelor reţinute în actul de sesizare în sarcina inculpaţilor (cerere formulată prin concluziile orale expuse de procuror şi prin concluziile scrise depuse la dosar) tribunalul a apreciat-o ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin cererea la care s-a făcut referire s-a solicitat, în cazul inculpatei X2, schimbarea încadrării juridice din infracţiunile reţinute în actul de sesizare în infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. şi art.5 C.p.

Prin aceeaşi cerere, în cazul inculpatului X1s-a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracţiunile reţinute în actul de sesizare în infracţiunile prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.35 alin.1 C.p. şi art.5 C.p. şi prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art.297 C.p. cu aplic. art.35 alin.1 C.p. şi art.5 C.p.

În primul rând, tribunalul a reţinut că ceea ce diferenţiază infracţiunile în discuţie este împrejurarea că infr. prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 este o infracţiune de pericol, iar infracţiunea prev. de art.132 din aceeaşi lege rap. la art.248 şi art.2481 Cod penal din 1969 este o infracţiune de rezultat.

În al doilea rând, conţinutul constitutiv al laturii obiective al acestor infracţiuni este, de asemenea, diferit.

În condiţiile arătate, reţinând şi împrejurarea că prin actul de inculpare s-a reţinut, în cazul inculpatei X2, că activitatea infracţională a acesteia a constat, pe de o parte, în aceea că, în calitatea arătată, răspunzătoare de gestionarea fondurilor publice, a acţionat în aşa fel încât a ajutat activitatea inculpatului X1în efectuarea de operaţiuni financiare incompatibile cu funcţia sa şi cu utilizarea de informaţii obţinute în virtutea funcţiei (ceea ce constituie infr. prev. de art.26 Cod penal din 1969 raportat la art.12 lit.a din Legea nr. 78/2000), iar pe de altă parte, l-a ajutat pe acelaşi inculpat să dispună de fonduri publice, în cadrul atribuţiilor sale de serviciu şi, cu ştiinţă, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuţiilor de serviciu (ceea ce constituie infr. prev. de art.26 C.pen. raportat la art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la conţinutul normativ al art.248 şi art.248/1 din Cod penal din 1969) , tribunalul a apreciat că nu poate fi primită cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor în sensul reţinerii unei singure infracţiuni prev. de art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la conţinutul normativ al art.248 şi art.248/1 din Cod penal din 1969.

În acelaşi context, instanţa de fond a considerat că nu poate fi primită nici cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor, în cazul inculpatei X2, în sensul reţinerii coautoratului, ca formă de participaţie, în condiţiile în care, în raport cu activitatea infracţională prezentată în actul de sesizare, în situaţia inculpatei nu se poate reţine că aceasta a contribuit în mod nemijlocit la săvârşirea faptelor deduse judecăţii.

În acest sens, tribunalul a reţinut ca relevantă împrejurarea că prin rechizitoriu s-a reţinut că infracţiunea de abuz în serviciu s-a realizat prin pretinsa activitate infracţională a inculpatului X1, constând în aceea că în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prin îndeplinirea acestora în mod defectuos, cu ştiinţă, cu ajutorul inculpatei X2 care a întocmit nota de fundamentare şi a semnat ordinele de plată la care s-a făcut referire în cuprinsul rechizitoriului, a ordonanţat plăţi nelegale către asociaţiile de revoluţionari, cauzând astfel paguba menţionată, situaţie în care s-a apreciat că nu poate fi reţinută în cazul inculpatei X2 forma de participaţie penală a coautoratului.

În sfârşit, instanţa de fond a opinat că nu poate fi primită nici cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor, în situaţia ambilor inculpaţi, în sensul reţinerii textelor de lege incriminatoare în încadrarea juridică prevăzută de legea nouă în condiţiile în care, în această situaţie, nu este vorba de o veritabilă cerere de schimbare a încadrării juridice a faptelor, ci de aplicare a legii penale mai favorabile, incidentă în cauză.

Tribunalul a mai reţinut că prin decizia nr.405/15.06.2016 pronunţată de Curtea Constituţională (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr.517/08.07.2016) s-a statuat că disp. art.246 Cod penal din 1969 şi art.297 alin.1 C.p. sunt constituționale în măsura în care, prin sintagma „îndeplineşte în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înţelege „îndeplineşte prin încălcarea legii”.

În considerentele deciziei menţionate s-a arătat că analiza existenţei infr. prev. de art.132 din Legea nr.78/2000 trebuie să se raporteze la disp. art.246 Cod penal din 1969 şi ale art.297 alin.1 C.p., astfel cum acestea au fost reconfigurate prin această decizie.

Tribunalul, ţinând cont de probatoriul administrat în cauză, a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată.

În ceea ce priveşte infr. prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, prin actul de sesizare s-a reţinut că inculpatul X1, în calitate de secretar de stat al SSPR, fiind ajutat de inculpata X2, a efectuat operaţiuni financiare multiple, incompatibile cu funcţia şi atribuţiile sale, utilizând informaţii obţinute în virtutea funcţiei, prin ordonanțările de plată a sumelor menţionate în rechizitoriu transferate de SSPR către asociaţiile de revoluţionari.

Instanţa de fond a apreciat că din prevederile art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, rezultă că indiferent de modalitatea de săvârșire, fapta incriminată se realizează în afara cadrului funcţiei, atribuţiei sau însărcinării, incompatibilitatea fiind generată de un act exterior funcţiei, atribuţiei sau însărcinării.

Din punctul de vedere al primei instanţe, în condiţiile în care fapta, la care s-a făcut referire, imputată prin actul de sesizare, a fost realizată în cadrul funcţiei de secretar de stat al SSPR, exercitată de inculpatul X1 iar nu în afara acestei funcţii, este evident că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art.12 lit.a din Legea nr.78/2000, lipsind elementul material al laturii obiective a acestei infracţiuni.

În ceea ce priveşte infr. prev. de art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 şi art.2481 Cod penal din 1969, tribunalul a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infr. prev. de art.132 din Legea nr.78/2000 rap. la art.248 şi 2481 C.p. din 1969, lipsind elementul material al laturii obiective în condiţiile în care SSPR nu a suferit nici un prejudiciu, suma totală de 7.018.134.817 lei (ROL) fiind plătită către asociaţiile de revoluţionari, în cadrul programului 15 ani de la A3 revoluţiei române din decembrie 1989, cu respectarea normelor financiar contabile care reglementează activitatea unităţilor bugetare.

În primul rând, tribunalul a reţinut că activitatea SSPR, în perioada în care, potrivit acuzării, se susţine că au fost săvârşite faptele deduse judecăţii, a fost reglementată de H.G. nr.760/2003.

În conformitate cu disp. art.4 pct.d şi j din actul normativ menţionat, pentru realizarea obiectivelor sale, SSPR îndeplineşte o serie de atribuţii principale, respectiv: „finanţează şi cofinanţează programe şi proiecte ale asociaţiilor revoluţionarilor sau ale revoluţionarilor din Decembrie 1989”; „sprijină activitatea organizaţiilor neguvernamentale ale revoluţionarilor din Decembrie 1989 pentru rezolvarea obiectivelor propuse şi a problemelor importante ale acestora, precum şi pentru organizarea unor manifestări la nivel naţional sau local”.

În realizarea obiectivelor prev. de art.4 din H.G. nr.760/2003 cu ocazia împlinirii a „15 ani de la A3 ….”, SSPR a elaborat şi propus guvernului spre aprobare programul propus la care s-a făcut referire.

Pentru realizarea obiectivelor propuse prin programul prevăzut de H.G. nr.2213/09.12.2004 s-a aprobat suplimentarea bugetului SSPR cu suma de 2.000.000 lei (ROL), Ministerul Finanţelor Publice aprobând această solicitare, aşa cum s-a arătat.

În vederea realizării programului menţionat, SSPR a efectuat plăţi în valoare totală de 7.018.134.817 lei (ROL) către cele 33 de asociaţii de revoluţionari menţionate.

Tribunalul, ţinând cont de concluziile raportului de expertiză contabilă întocmit de expert O1şi de susţinerile acestui expert cu ocazia audierii sale, a reţinut că plăţile către cele 33 de asociaţii de revoluţionari, în cadrul programului menţionat, au fost efectuate cu respectarea normelor financiar contabile care reglementează activitatea unităţilor bugetare, SSPR nesuferind nici un prejudiciu.

Sub aspectul învederat mai sus, instanţa de fond a considerat că sunt relevante următoarele împrejurări prezentate în concluziile raportului de expertiză indicat mai sus:

- prevederile H.G. nr.461/2001 (privind achiziţiile publice) şi prevederile art.52 alin.7 din Legea nr.500/2002 (privind finanţele publice) nu sunt aplicabile în cauză întrucât prin specificul obiectului de activitate al SSPR, precizat prin H.G. nr.760/2003, această instituţie nu face achiziţii sau investiţii publice, iar plăţile efectuate pentru comemorarea evenimentelor din decembrie 1989 au un caracter ocazional, situaţie în care nu se pune problema acordării de avansuri în limita a 30% din fondurile publice;

- fiecare operaţiune de plată a respectat documentaţia prealabilă necesară avizării şi plăţii, precum şi procedurile privind parcurgerea fazelor execuţiei bugetare, respectiv angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor, conform Ordinului Ministerului Finanţelor Publice nr.1792/2002 documentele privind angajamentele bugetare individuale, propunerile de angajare a cheltuielilor şi ordonanţările la plată fiind semnate de inculpatul X1, în calitate de ordonator de credite, iar ordinele de plată întocmite şi semnate de inculpata X2 şi martora N3 (fostă M3) , care aveau drept de semnătură în bancă, inculpata X2 fiind împuternicită (prin adresa nr….. a Ministerului Finanţelor Publice) să exercite controlul financiar preventiv propriu SSPR şi desemnată să exercite acest control (prin Ordinele Secretarului de Stat nr.53 şi 54 din data de 13.09.2004);

* asociaţiile de revoluţionari au întocmit şi predat deconturi de cheltuieli şi au justificat cu documente legale, sumele primite de la SSPR;
* declaraţia angajament dată de M13, în calitate de reprezentant al Asociaţiei ..... (conform căruia persoana juridică va utiliza fondurile băneşti alocate acesteia de către SSPR prin H.G. nr.2213/2004 conform programului 15 ani de la revoluţia română numai pentru atingerea şi realizarea destinaţiei stabilite) nu este un document justificativ care să stea la baza înregistrărilor în contabilitate, natura juridică a acestei declaraţii fiind aceea a unui angajament legal ce îmbracă forma unui contract încheiat între părţi.

Tribunalul a reţinut că susţinerile din raportul de expertiză menţionat cu privire la împrejurarea că Asociaţia ..... a justificat cu documente legale suma de 2.995.684.817 lei (ROL) primită de la SSPR, sunt confirmate prin sentinţa civilă nr…. pronunţată de Judecătoria ......, rămasă definitivă prin neapelare şi irevocabilă la data de …...

Prin hotărârea menţionată s-a respins, ca rămasă fără obiect, cererea formulată de SSPR privind obligarea Asociaţiei ..... la plata sumei de 3.069.559.505 lei (ROL) reprezentând prejudiciu, reţinându-se că Asociaţia ..... a depus toate documentele justificative pentru suma de 2.995.684.817 lei (ROL) prin achitarea chiriei şi a utilităţilor restante, suma fiind utilizată în conformitate cu destinaţia acesteia, fapt recunoscut de SSPR. Totodată, s-a reţinut că Asociaţia ..... a virat către SSPR şi suma de 7.614 lei (RON).

În condiţiile arătate, instanţa de fond a apreciat că nu pot fi primite susţinerile acuzării în sensul că prin activitatea lor, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, inculpaţii au încălcat dispoziţiile legale referitoare la gestionarea fondurilor publice ale SSPR (actele normative indicate în cuprinsul rechizitoriului şi în adresa depusă la dosar în cursul judecăţii).

Tribunalul nu a primit susţinerile acuzării în sensul că subprogramul 15 ani de la revoluţia română nu a fost elaborat şi propus spre aprobare Guvernului şi nu aparţine asociaţiilor de revoluţionari şi nu face obiectul atribuţiilor SSPR, iar Ministerul Finanţelor Publice nu a admis finanţarea acestui program, în condiţiile în care, aşa cum s-a arătat, subprogramul în discuţie a fost aprobat de către guvern prin H.G. nr.2213/2004, la care s-a făcut referire, proiectul acestei hotărâri fiind avizat favorabil şi hotărârea contrasemnată de Ministerul Finanţelor Publice, iar sprijinirea asociaţiilor era permisă în temeiul art.4 din H.G. nr.760/2003.

De asemenea, nu au fost primite susţinerile acuzării în sensul că suma de 2.945.684.817 lei (ROL) trebuia acordată tuturor asociaţiilor de revoluționari iar ordonanţarea plăţilor către cele 33 de asociaţii s-a efectuat fără existenţa unor documente legale justificative, în condiţiile în care, pe de o parte, Asociaţia ..... a fost singura care a formulat cererea pentru acordarea de sprijin financiar, iar pe de altă parte asociaţiile în discuţie au întocmit şi predat cu documente legale sumele primite de la SSPR.

În acelaşi context, nu a fost primită nici susţinerea acuzării în sensul că în cazul Asociaţiei ..... nu ar fi existat un angajament legal care să justifice efectuarea plăţilor către această asociație, întrucât SSPR nu a încheiat un contract de achiziţie publică, în condiţiile în care declaraţia dată de M13, în calitate de vicepreşedinte al Asociaţiei ....., la care s-a făcut referire, are natura juridică a unui angajament legal - întrucât din conţinutul acesteia rezultă în mod cert obligaţia de a folosi suma primită de la SSPR strict pentru achitarea datoriilor restante la chirii şi utilităţi - îndeplinind condiţiile de a angaja asociaţia să restituie suma în cazul nerespectării acestei obligaţii.

Pe de altă parte, în cazul SSPR nu era necesar a se încheia un contract de achiziţie, întrucât această instituţie nu face achiziţii sau investiţii publice, nefiind aplicabile prevederile art. H.G. nr.461/2001 şi art.52 alin.7 din Legea nr.500/2002.

În acelaşi context, chiar dacă s-ar aprecia că angajamentul legal trebuie să îmbrace forma prevăzută în Normele Metodologice (privind angajarea, lichidarea, ordonanţarea şi plata cheltuielilor instituţiilor publice) aprobate prin Ordinul Ministerului Finanţelor Publice nr.1792/24.12.2002, ceea ce ar fi atras încălcarea atribuţiilor de serviciu ale inculpaţilor ca urmare a ordonanţării unei plăţi fără existenţa documentelor legale, Tribunalul a considerat că fapta inculpaţilor nu ar fi prevăzută de legea penală, pentru următoarele considerente:

Potrivit deciziei nr.405/15.06.2016 pronunţată de Curtea Constituţională (decizie publicată în Monitorul Oficial în data de 08.07.2016), disp. art.246 Cod penal din 1969 şi 297 alin.1 C.p. sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma „îndeplineşte în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înţelege „îndeplineşte prin încălcarea legii”.

În consecinţă, pentru reţinerea infracţiunii în discuţie este necesară încălcarea unei legi în exercitarea atribuţiilor de serviciu, ceea ce nu este cazul în situaţia inculpaţilor.

Tribunalul nu a primit susţinerea acuzării în sensul că ordonanţările de plată către Asociaţia ..... s-au efectuat după ce inculpatul X1 a fost eliberat din funcţia pe care o deţinea la SSPR, în condiţiile în care, din probatoriul administrat în cauză, a rezultat că inculpatul a luat la cunoştinţă de eliberarea sa din funcţie în seara datei de 22.12.2004, după ordonanţarea plăţilor în discuţie.

Astfel, prin decizia prim–ministrului nr.245 din data de 20.12.2004 inculpatul X1 a fost eliberat din funcţia de secretar de stat în cadrul SSPR.

Din borderoul de primire a corespondenţei anexat în copie la adresa Secretariatului General al Guvernului rezultă că inculpatul a primit decizia de eliberare din funcţie la data de 22.12.2004.

Din declarația dată de martorul M12, cu ocazia audierii sale în dosarul nr.1184/P/2005 (în care inculpatul a fost cercetat pentru săvârşirea infracțiunii de uzurpare de calităţi oficiale – constând în aceea că inculpatul a semnat documente în perioada 21.22-12.2004 în calitate de secretar de stat, deşi fusese eliberat din funcţie începând cu data de 20.12.2004 – dosar soluţionat prin rezoluţia din data de 20.12.2006 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale faţă de inculpat cu privire la infracţiunea menţionată) rezultă că inculpatul a deschis plicul în care se afla decizia primului ministru, în prezenţa sa, în seara datei de 22.12.2004.

În contextul probator analizat mai sus, tribunalul a înlăturat declaraţia martorului menţionat, dată în faţa instanţei, cu privire la susţinerea că decizia de eliberare din funcţie a inculpatului i-ar fi fost comunicată acestuia în data de 20.12.2004, această susținere necoroborându-se cu alt mijloc de probă administrat în cauză.

Instanţa de fond nu a primit nici susţinerile acuzării în sensul că ar fi existat o incompatibilitate între funcţia de secretar de stat şi cea de preşedinte al Asociației ....., iar inculpatul odată ce a fost validat deputat ar fi trebuit să se abţină de a angaja SSPR din punct de vedere financiar, în condiţiile în care la data săvârşirii pretinselor fapte nu exista nicio dispoziţie legală care să prevadă interdicţia sau incompatibilitatea la care s-a făcut referire.

În ceea ce priveşte susţinerea acuzării în sensul că reaua credință a inculpatului ar rezulta din împrejurarea că după transferarea sumei la care s-a făcut referire către Asociaţia ....., acesta nu a plătit restanţele la chirii şi întreţinere şi la furnizorul de electricitate, constituind un depozit bancar şi obţinând astfel un folos necuvenit, tribunalul a apreciat că aceasta nu poate fi primită în condiţiile în care, din probatoriul administrat a rezultat că restanţele în discuţie au fost plătite, iar depozitul bancar invocat a fost constituit pe numele asociaţiei ca urmare a faptului că între aceasta şi R.A.- A.P.P.S. – S.A.I.F.I. se încheiase acordul de eșalonare a plăţilor restante, menţionat cu ocazia reţinerii situaţiei de fapt, situaţie în care datoria nu mai era restantă. Pe de altă parte, depozitul în discuţie a fost ulterior desființat, asociaţia beneficiind de cuantumul dobânzii la care s-a făcut referire.

În contextul arătat, ţinând cont şi de împrejurarea că din probatoriul administrat a rezultat că inculpatul nu datora asociaţiei nicio sumă ca urmare a faptului că a locuit la sediul acesteia, iar începând cu data de 13.02.2004 inculpatul a încheiat separat un contract de închiriere a unei locuinţe de serviciu cu R.A. – A.P.P.S. – S.A.I.F.I., fiindu-i acordat un apartament în incinta aceluiaşi imobil unde îşi avea sediul Asociaţia ....., nu a fost primită susţinerea acuzării în sensul că inculpatul ar fi obţinut un folos necuvenit.

Pe de altă parte, în opinia tribunalului, dacă s-ar avea în vedere susţinerea acuzării în sensul că îndeplinirea defectuoasă, cu ştiinţă, a atribuţiilor de serviciu s-a realizat prin ordonanţările nelegale de plată, la care s-a făcut referire, către asociaţiile menţionate, în condiţiile în care inculpatul X1, fiind eliberat din funcţia de secretar de stat, nu mai era ordonanţator principal de credite, situaţie în care avea doar abilitatea gestiunii curente, în cauză s-ar putea reţine numai infracţiunea de uzurpare de calităţi oficiale, cu privire la care, aşa cum s-a arătat, prin rezoluţia nr….. din 20.12.2006 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a dispus neînceperea urmăririi penale faţă de inculpatul X1cu privire la această infracţiune, situaţie în care nu poate fi reţinută nici infracţiunea de complicitate la această infracţiune săvârşită de inculpata X2, în contextul în care complice, în sensul legii este persoana care înlesneşte sau ajută, în orice mod, cu intenţie, la realizarea unei fapte prevăzute de legea penală.

Tribunalul a ţinut cont de raportul de expertiză întocmit de expert O1având în vedere împrejurarea că menţiunile din acest raport se coroborează cu cele statuate prin sentinţa civilă nr.1518/2013 pronunţată de Judecătoria Sectorului 1 ...... menţionată mai sus, precum şi, cu celelalte mijloace de probă indicate în acelaşi raport în cuprinsul căruia s-a făcut o corectă aplicare şi o analiză detaliată a normelor legale incidente în cauză, în raport cu obiectivele fixate, prin întregul material probator analizat în ansamblul său fiind infirmate concluziile în sens contrar din raportul de constatare tehnică întocmit în cursul urmăririi penale şi din raportul de expertiză contabilă, întocmit de expert O2 (care deşi legal citat, nu s-a prezentat în faţa instanţei pentru a preciza dacă în raport cu noile acte depuse în cursul cercetării judecătoreşti se menţin concluziile expertizei).

În lumina considerentelor expuse, tribunalul a dispus, în baza art.17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b) teza întâi C.p.p., achitarea inculpatului X1 sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 şi art. 5 C.p. şi prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.p. din 1969 şi art. 2481 C.p. din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 şi art. 5 C.p., respectiv achitarea inculpatei X2 sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de art. 26 C.p. din 1969 rap. la art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 şi art. 5 C.p. şi prev. de art. 26 C.p. din 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248 C.p. din 1969 şi art. 2481 C.p. din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 şi art. 5 C.p.

În ceea ce priveşte infracțiunea prev. de art.12 lit.a din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 şi art. 5 C.p., în cazul inculpatului X1şi infr. prev. de art. 26 C.p. din 1969 rap. la art. 12 lit. a) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. din 1969 şi art. 5 C.p. , în cazul inculpatei X2, reţinute în actul de sesizare, tribunalul a siapus achitarea inculpaţilor, iar nu încetarea procesului penal, dând eficienţă prevederilor art.18 C.p.p. rap. la art.396 alin.7 C.p.p., reţinând că, deşi cu privire la aceste fapte a intervenit prescripţia răspunderii penale a inculpaţilor, aceștia au solicitat continuarea procesului penal.

În baza art. 25 alin. 5 C.p.p., a fost lăsată nesoluţionată acţiunea civilă exercitată de partea-civilă Asociația ”…… România.

S-a luat act că partea-civilă Secretariatul de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945-1989 (fost Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989) a renunţat la pretenţiile civile solicitate.

În ceea ce priveşte solicitarea Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie de a se dispune instituirea unui sechestru asigurător asupra bunurilor mobile şi imobile aparţinând inculpaţilor, tribunalul a apreciat că aceasta nu poate fi primită în condiţiile în care a apreciat că în cauză se impune achitarea inculpaţilor, în raport cu art.397 alin.2 Cod procedură penală, examinarea necesităţii luării măsurilor asigurătorii privind reparaţiile civile, potrivit art.249 şi 254, impunându-se numai în cazul în care se admite acţiunea civilă.

**Împotriva acestei hotărâri au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie şi martorul M.**

**1.** Prin motivele de apel depuse la dosar( pag. 5-29) şi susţinute de reprezentantul Parchetului cu ocazia dezbaterilor, s-a criticat soluţia primei instanţe sub aspectul greşitei achitări a inculpaţilor pentru infracţiunile deduse judecăţii. În esenţă, au fost invocate următoarele aspecte de netemeinicie:

* prima instanţă a ţinut cont de raportul de expertiză întocmit în cauză de expert O1, în condiţiile în care s-a reţinut de către instanţele anterioare că nu au fost respectate dispoziţiilor art.123 C.p.p., motiv pentru care s-a dispus efectuarea unei noi expertize, în baza dispoziţiilor art.125 C.p.p.;
* noua expertiză (întocmită de expert O2) a confirmat constatările efectuate de către Curtea de Conturi şi specialistul D.N.A., respectiv inexistenţa „subprogramului 15 ani de la Revoluţia Română" şi a aprobării Ministerului Finanţelor pentru efectuarea plăţilor, care au avut un caracter ilegal, dat fiind inexistenţa angajamentelor de plată, nerespectarea Legii nr.500/2002, care a atras plata în avans, a unor sume de bani, către asociaţiile de revoluţionari, deşi aceştia nu prezentaseră programe proprii, conform prevederile HG nr.760/2003;
* instanţa de fond a făcut trimitere, în motivare, la Decizia Curţii Constituţionale nr. 405/15.06.2016 însă se limitează doar la aceste trimiteri, în condiţiile în care au fost depuse la dosarul cauzei, încă de la începutul cercetării judecătoreşti, precizări privind normele din legislaţia primară încălcate de către inculpaţi şi astfel ar fi trebuit ca, prin motivare, să argumenteze de ce acele texte de lege indicate de către Ministerul Public nu ar fi aplicabile în cauză;
* interpretarea tribunalului dată art. 12 alin. 1 lit. a) din Legea 78/2000 excede textului de lege, fiind practic o adăugare la acesta.

**2.** Motivele de apel formulate de martorulM converg cu cele ale Parchetului în privinţa soluţiei de achitare dispuse faţă de cei doi inculpaţi.

Cu prilejul judecării apelurilor, au fost audiaţi inculpatul X1 şi martorii N3 (fostă M3), N1 (fostă M1, M2, M4, M11, M10, M6, M12, M7, M9 şi M, declaraţiile acestora fiind consemnate şi ataşate la dosar.

**Curtea, verificând sentinţa atacată, pe baza materialului probator aflat la dosar, în raport cu motivele invocate de apelanţi, dar şi din oficiu cu privire la toate celelalte aspecte de fapt şi de drept deduse judecăţii - în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. (2) N.C. proc. pen. –reține următoarele:**

Referitor la apelul declarat de martorul M, se constată că acesta este inadmisibil, în condiţiile în care, potrivit art. 409 alin. 1 lit. e din Codul de procedură penală, martorul poate face apel doar în ceea ce priveşte amenzile judiciare aplicate prin sentinţă, precum şi în ceea ce priveşte cheltuielile judiciare şi indemnizaţiile cuvenite acestuia.

Așadar, martorul M nu face parte din categoria persoanelor prevăzute de art. 409 alin. 1 lit. a-d din Codul de procedură penală care pot ataca hotărârea instanței de fond cu privire la latura penală şi latura civilă a cauzei, motiv pentru care apelul declarat de martor va fi respins ca inadmisibil, conform art.421 pct. 1 lit. a din Codul de procedură penală.

În temeiul art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală va obliga pe apelant la plata sumei de 100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu privire la motivele de apel invocate de Parchet, Curtea le consideră fondate, prima instanţă pronunţând o hotărâre întemeiată pe o apreciere greşită a probelor, pe constatări de fapt eronate şi neconforme cu realitatea.

Reevaluând materialul probator administrat în cauză, instanţa de apel reţine următoarea situaţie de fapt:

Inculpatul X1a fost numit în funcţia de Secretar de stat la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din decembrie 1989 (numit în continuare în cuprinsul prezentei S.S.P.R.) la data de 29.11.2002, funcţie pe care a îndeplinit-o până la data de 20.12.2004, când a fost eliberat din funcţie prin decizia Primului ministru; de menţionat şi faptul că inculpatul, urmare a alegerilor parlamentare din noiembrie 2004, a dobândit demnitatea de deputat în cadrul Camerei Deputaţilor a Parlamentului României.

Atribuţiile sale, în calitate de secretar de stat, erau următoarele:

În conformitate cu prevederile art.5 din H.G. nr. 760/2003, secretarul de  
stat al S.S.P.R. este ordonator principal de credite, iar instituţia are ca atribuţii,  
în realizarea funcţiilor menţionate la art.3 din H.G. nr. 760/2003, iniţierea şi  
avizarea actelor normative referitor la revoluţionari, aplicarea prevederilor legale privind revoluţionarii, finanţarea cofinanţarea programelor asociaţiilor de  
revoluţionari, elaborarea şi propunerea la Guvern spre aprobare privind cinstirea  
eroilor martiri şi sprijinirea revoluţionarilor din decembrie 1989, etc.; secretarul  
de stat coordonează şi exercită aceste atribuţii, el fiind reprezentantul S.S.P.R. în  
raport cu celelalte autorităţi publice, persoane juridice ori fizice din ţară sau  
străinătate (Regulamentul de organizare şi funcţionare a S.S.P.R., pag.177-179,  
vol.I, d.u.p.).

În acelaşi timp, inculpatul X1 era şi preşedinte al Asociaţiei de revoluţionari ....., cu sediul în ......, bd. …., nr. …, sector …., funcţie pe care a exercitat-o şi după numirea sa ca Secretar de stat la S.S.P.R..

Astfel, potrivit statutului Asociaţiei ....., inculpatul X1 Vasile  
Emilian avea printre alte atribuţii şi pe acelea de reprezentare a asociaţiei în  
raporturile cu terţii şi de a dispune folosirea fondurilor acesteia conform  
statutului şi scopului stabilit, aceasta fiind efectivă prin îndeplinirea tuturor   
atribuţiilor, cu precădere de a dispune de fondurile băneşti ale asociaţiei, fiind   
singura persoană care are specimenul de semnătură în bancă şi de a încheia   
acte juridice (fila 303, vol.II, d.u.p.).

Prin procesul-verbal nr. …., înregistrat la data de 07.12.2002, inculpatul X1 l-a delegat pe martorul Z1- vicepreşedinte al Asociaţiei ..... să exercite prerogativele funcţiei sale, însă mai puţin semnătura în bancă şi alte atribuţii convenite între cei doi, fără ca aceste atribuţii să fie expres nominalizate; delegaţia dată în acelaşi sens, nr. ….. din 29.11.2002, are conţinut identic, menţionându-se expres doar că: „domnul Z1 va prelua toate atribuţiile preşedintelui, mai puţin semnătura în bancă şi alte atribuţii ce se vor stabili de comun acord care vor fi de interes deosebit pentru asociaţie şi pentru membrii săi”.

Din aceste înscrisuri nu rezultă că inculpatul X1 şi-a predat vreo atribuţie în mod expres, ceea ce determină Curtea să aprecieze că acestea au fost încheiate doar formal, pentru a crea aparenţa unei delegări.

Formalismul delegării a mai rezultat şi din faptul că inculpatul X1a încheiat acte juridice, printre care contractul de locaţie din 10.02.2004 între Regia Autonomă Administraţia Protocolului de Stat şi Asociaţia ..... şi între prima şi inculpat referitor la închirierea unui apartament în sediul asociaţiei (inculpatul a locuit de la înfiinţarea asociaţiei până la 27.12.2004, când a încheiat contract de închiriere cu R.A. - A.P.P.S. pentru alt spaţiu locativ, altul decât imobilul sediu al asociaţiei, filele 257-262, vol.II d.u.p.), dar şi alte acte (pag.177-187, 290-298 şi 263-265, vol.II d.u.p.).

Inculpata X2 a îndeplinit funcţia de director al Direcţiei buget-finanţe, programe şi resurse umane în cadrul S.S.P.R. şi, conform Regulamentului de organizare şi funcţionare a S.S.P.R., deţinea o funcţie publică de conducere cu atribuţii referitor la gestionarea fondurilor băneşti, a programelor derulate şi a resurselor umane (filele 177-179, vol.I d.u.p.) şi se afla în directa subordonare a secretarului de stat.

Prin fişa postului, inculpata X2 avea şi atribuţii exprese privitor la verificarea şi încadrarea în limitele destinaţiei creditelor sau angajamentelor bugetare, întocmirea acestor angajamente, repartizarea lor, propunerea de angajamente, ordonanţări de plată, urmărea execuţia bugetară, semna alături de ordonatorul principal de credite pe documentele necesare deschiderii de credite bugetare, verifica şi semna situaţiile financiare trimestriale şi anuale înaintate la Ministerul Finanţelor Publice, etc. (filele 225-226, vol.II d.u.p.).

Din actele şi lucrările dosarului a rezultat faptul că Asociaţia ....., al cărei preşedinte era inculpatul X1, a acumulat din anul 1996 până în luna decembrie 2004 datorii mari la chiria datorată R.A.P.P.S.-ului, serviciile de furnizare a apei şi electricitate (numai chiria reprezenta suma de 2.071.190.679 lei, din care 1.818.019.461 lei penalităţi şi 253.171.218 lei daune - filele 162-164 şi 217, vol.II d.u.p.) pentru imobilul din str. …, nr. …, sector ….

Aceasta este situaţia premisă care a determinat iniţierea activităţii ilicite a celor doi inculpaţi, întrucât, la finalul mandatului său în funcţia de Secretar de stat al S.S.P.R. (avuseseră loc alegerile şi era clar că urma să se schimbe guvernul, inclusiv secretarul de stat al S.S.P.R.), inculpatul X1 a încercat să obţină în mod nelegal fonduri bugetare pentru a achita datoriile asociaţiei sale, respectiv pentru a plăti utilităţile şi chiria restante ale imobilului în care locuia efectiv.

Pentru a achita aceste sume de bani, inculpaţii au procedat astfel:

Pentru anul 2004, a fost întocmit pentru S.S.P.R. un program de acţiune care era aprobat prin Legea bugetului nr. 507/2003 şi finanţat ca atare, iar acesta se referea, în principal, la problemele sociale ale revoluţionarilor (autoturisme pentru răniţi, materiale sanitare, subvenţii pentru investiţii, tabere pentru copiii revoluţionarilor, etc.), aniversarea a 15 ani de la Revoluţia Română din decembrie 1989, finanţarea programelor comemorative, finanţare de expoziţii, fonduri documentare, organizarea pomului de Crăciun pentru copiii revoluţionarilor, ajutorul familiilor de revoluţionari cu posibilităţi materiale reduse, etc. (filele 42-44, vol.II d.u.p.).

În acest program se prevedea că finanţarea şi cofinanţarea programelor comemorative ale eroilor martiri şi 15 ani de la Revoluţie, prin subvenţii acordate din bugetul S.S.P.R., se făcea numai pentru programe de comemorare a eroilor martiri şi de comemorare a 15 ani de la Revoluţie, în completarea veniturilor proprii şi cu întocmirea documentelor acolo precizate. Aceste subvenţii nu aveau în vedere acoperirea cheltuielilor de personal, de întreţinere şi reparare a mijloacelor fixe, cheltuieli administrative ori alte cheltuieli proprii ale beneficiarului subvenţiei (filele 43-44, vol.II).

Deşi nu avea printre atribuţii decât iniţierea, elaborarea şi avizarea actelor normative cu privire la revoluţia şi revoluţionarii din Decembrie 1989, inculpatul X1 şi inculpata X2 au întocmit un program pe care l-a aprobat inculpatul X1, deşi nu avea competenţa legală pentru a proceda astfel, iar membrii guvernului au fost induşi în eroare datorită titulaturii asemănătoare programului iniţial, aprobat, referitor la cofinanţarea programelor comemorative a eroilor martiri şi 15 ani de la Revoluţie, titlul acestuia fiind „Subprogramul 15 ani de la Revoluţia Română”.

Prin adresa nr. ….., S.S.P.R., prin Secretarul de stat, inculpatul X1, a solicitat suplimentarea bugetului cu suma de 5 miliarde lei, pentru obiectivele avute în vedere de Ministerul Finanţelor Publice, însă în final a introdus ca menţiune şi „Subprogramul 15 ani de la Revoluţia Română” (filele 450, vol.II d.u.p.).

Această finanţare prin suplimentarea bugetului S.S.P.R. nu a fost admisă de Ministerul Finanţelor Publice, aşa cum s-a arătat mai sus, referitor la „Subprogramul 15 ani de la Revoluţia Română”.

De altfel, în cadrul programului de acţiune al S.S.P.R. pe anul 2004, nu exista „Subprogramul 15 ani de la Revoluţia Română”, ci doar comemorarea a 15 ani de la Revoluţia Română, prin acele manifestări umanitare, sociale, culturale şi de omagiu adus memoriei eroilor martiri.

Acest subprogram „15 ani de la Revoluţia Română” a fost o acţiune bine deliberată şi plasată în contextul de comemorare, din partea inculpatului X1, tocmai pentru a putea folosi fonduri publice în alte scopuri decât cele nobil fixate în programul de comemorare a Revoluţiei Române şi, mai precis, în interesul său personal şi asociaţiei pe care o conducea în calitate de preşedinte.

Din analiza acestui document nu rezultă că acesta aparţine revoluţionarilor sau asociaţiilor acestora şi care să facă obiectul atribuţiilor S.S.P.R., conform art.4 din H.G. nr. 760/2003 privind organizarea şi funcţionarea S.S.P.R., ori a secretarului de stat conform art.7 din acelaşi act normativ, iar, pe de altă parte, actul respectiv nu a fost elaborat şi propus spre aprobare Guvernului. Acest document, fără număr şi fără dată de altfel, se reduce la o prezentare succint întocmită de inculpata X2 şi aprobată de inculpatul X1, care deturnează total ideea de comemorare a Revoluţiei Române la 15 ani, iar intenţiile de preţuire şi stimă a eroilor şi revoluţionarilor în viaţă, dusă în derizoriu (filele 227-228, vol.II d.u.p.).

Se face, în mod voalat, o aluzie de sprijin a asociaţiilor de revoluţionari, prin acoperirea cheltuielilor curente de întreţinere, gaze, apă, salubrizare, încălzire şi electricitate, ca aspect benefic, însă se abate total de la ideile programului S.S.P.R. pe anul 2004, în care raţiunea este de natură socială, umanitară şi culturală pentru revoluţionari şi familiile acestora şi nicidecum pentru alte scopuri.

În aceste condiţii, inculpatul X1 a solicitat inculpatei X2 să întocmească o notă de fundamentare prin care să se solicite acordarea de fonduri pentru sprijinirea asociaţiilor de revoluţionari pentru ca acestea să îşi poată îndeplini, în cele mai bune condiţii, scopul pentru care au fost înfiinţate, respectiv suplimentarea bugetului pentru Subprogramul „15 ani de la Revoluţia Română”, aceasta fiind semnată de inculpatul X1, avizată de ministrul pentru coordonarea secretariatului general al guvernului, B1, ministrul justiţiei, B2, şi ministrul finanţelor publice, B3, cu precizarea că formularea din această notă era generică, fără a se referi expres la acoperirea restanţelor la chirii sau întreţinere (vol.II d.u.p., filele 122-123).

Prin H.G. nr. 2213/9.12.2004 privind suplimentarea bugetului S.S.P.R., din fondul de rezervă bugetară la dispoziţia Guvernului pentru anul 2004, s-a aprobat suplimentarea la capitolul 60.01. „asistenţă socială, alocaţii, pensii, ajutoare şi indemnizaţii”, titlul 20 „cheltuieli materiale şi servicii” cu suma de 2 miliarde lei ROL, menţionându-se că se acordă suma de bani inclusiv pentru Subprogramul „15 ani de la Revoluţia Română”, deşi acest program nu era aprobat, putând trage astfel concluzia că prin acest act normativ s-a aprobat suplimentarea unor fonduri şi nu un program.

Această concluzie este întărită şi de nota nr. ….. din 17.12.2004 şi adresa nr. …20.12.2004 a Ministerului Finanţelor Publice, prin care s-a comunicat S.S.P.R. suplimentarea bugetului cu suma de 2 miliarde lei, dar numai pentru programul social (tipărire de bilete de transport, autoturisme pentru răniţi, medicamente şi materiale sanitare, contravaloare tabere şcolare, subvenţii la credite pentru revoluţionari), comemorarea eroilor martiri la 15 ani de la Revoluţie, organizarea de expoziţii, manifestări cu caracter cultural, depuneri de coroane şi tipărirea de certificate de revoluţionari (filele 446-448, vol.II d.u.p.).

În condiţiile în care bugetul S.S.P.R. a fost suplimentat cu suma de 2 miliarde lei, având acceptul Ministerului Finanţelor Publice comunicat la 20.12.2004, inculpatul X1a trecut la realizarea efectivă a scopului propus, anume de a transfera către Asociaţia ..... toată suma suplimentată de la buget pentru S.S.P.R..

La data de 16.12.2004, Asociaţia ..... a depus cerere pentru acordarea unui ajutor de plată a chiriei şi utilităţilor, înregistrată sub nr. …..12.2004, iar la data de 17.12.2004, aceasta este aprobată de către inculpatul X1 (Notă, fila 243, vol.2 d.u.p.) şi contrasemnată de inculpata X2 .

Ulterior, au fost semnate de către inculpatul X1un angajament bugetar individual, sub nr. 1651 din 21.12.2004 şi două propuneri de angajare de cheltuieli, sub nr. ….12.2004 şi nr. ….12.2004, efectuându-se trei ordonanţări de plată în favoarea Asociaţiei ..... în valoare de 2.000.000.000 lei ROL, 907.902.590 lei ROL şi, respectiv, 87.782.227 lei ROL, în total suma de 2.995.684.817 lei ROL.

De menţionat faptul că toate aceste documente financiar-contabile au fost făcute după data de 20.12.2004 şi au fost semnate de către cei doi inculpaţi care au acţionat în deplină cunoştinţă de cauză, în condiţiile în care S.S.P.R. nu deţinea contract de achiziţie publică de la Asociaţia ..... şi nici facturi fiscale din care să rezulte obligaţii de plată.

Această împrejurare este evidentă sub aspectul urmărit de inculpatul X1, acela de a transfera întreaga sumă la Asociaţia ....., în condiţiile în care nu se depuseseră documente de decontare şi fără angajament legal (convenţie, contract) din partea asociaţiei.

Despre modul în care a fost acordată această sumă de bani a declarat şi martora N1 (fostă M1 Carmen în primul ciclu procesual (filele 63-65, vol.I, dosar … Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie) care a precizat că singura cerere depusă a fost cea a Asociaţiei ....., iar pentru alocarea sumei de bani era necesară încheierea unui angajament legal în orice formă sau contract; martora N3 (fostă M3) , consilier juridic la S.S.P.R., a arătat şi ea că în opinia sa, pentru efectuarea plăţii era nevoie de un contract sau convenţie, nu a văzut acest angajament legal, dar şi-a închipuit că el exista sau trebuia să existe (declaraţie filele 139-140, vol.I, dosar …. Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie).

La aceeaşi concluzie a ajuns şi expertul contabil O2 care a analizat singurul document emis de către Asociaţia ....., respectiv declaraţia angajament a martorului M13 din data de 15.12.2004 (prin care acesta se angaja, în numele asociaţiei, să utilizeze sumele de bani conform „Subprogramului 15 ani de la Revoluţia Română”), afirmând că aceasta nu îndeplineşte condiţiile pentru a avea caracterul unui angajament legal, respectiv nu are caracter de convenţie, contract şi nu îndeplineşte condiţiile unui act juridic (raport de expertiză, vol.I, fila 36).

De altfel, chiar inculpata X2 a recunoscut, la confruntarea efectuată în faza de urmărire penală, cu inculpatul X1, că aceasta i-a atras atenţia inculpatului că nu există un angajament legal, aşa cum prevedea O.M.F.P. nr. 1792/2002, însă i s-a cerut să semneze ordinele de plată, deoarece declaraţia angajament a martorului Z1este suficientă.

În acest sens, Curtea nu poate ţine seama de constatările expertului O1 care a apreciat că declaraţia martorului Z1 constituie un angajament legal, toate celelalte opinii fiind contrare acestuia.

În mod firesc, această alocaţie bugetară trebuia adusă la cunoştinţa tuturor asociaţiilor de revoluţionari, pentru ca acestea să depună documentaţiile necesare şi să fie analizate fiecare dintre acestea pentru a se decide care putea beneficia de sumele acordate de la bugetul de stat şi nu să fie acordată uneia singure (mare parte din acestea aveau dificultăţi cu chiriile şi întreţinerea), aşa cum a procedat inculpatul.

Cu privire la această finanţare, martorul Z1a declarat că asociaţia sa, ....., ar fi solicitat ajutor de la inculpat pentru plata utilităţilor, iar acesta i-ar fi spus că o să încerce să îi ajute (declaraţie filele 68-71, vol.I, dosar …. Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie), declarând totodată că întreaga sumă de bani primită a fost folosită în acest scop, aspect neconfirmat nici măcar de către inculpatul X1, care a precizat ulterior că, parţial, banii primiţi au avut altă destinaţie; în acelaşi sens, martorul M2, preşedintele Asociaţiei Revoluţionarilor Ecoforum, membru al colegiului revoluţionarilor, declara, în faţa instanţei, în primul ciclu procesual, că secretarul de stat X1 este cel care a propus iniţierea de demersuri pentru obţinerea de fonduri pentru plata chiriilor şi a celorlalte datorii, fără ca acesta să ofere date concrete, în sensul că ar fi precizat că „dacă se vor obţine acei bani să se ia legătura cu secretariatul de stat şi să se ţină legătura cu acea instituţie”, fără a indica termenii şi condiţiile de plată (declaraţie filele 66-67, vol.I, dosar 6551/1/2006 Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie).

Relevantă este declaraţia martorului M9care a afirmat că, deşi era membru al colegiului revoluţionarilor, „nu a auzit nicio discuţie ... cu privire la crearea unui subprogram ce viza alocarea de fonduri pentru plata utilităţilor, iar în jurul datei de 9-13 decembrie 2004, l-a întrebat expres pe inculpatul X1 dacă există vreo soluţie pentru plata utilităţilor (întrucât şi asociaţia sa avea astfel de probleme), iar acesta i-a răspuns negativ, aflând abia în februarie 2005 despre alocarea sumei de bani la care ne-am referit către Asociaţia ..... (declaraţie filele 176-177, vol.I, dosar 6551/1/2006 Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie).

Aceste aspecte au fost confirmate şi de martorul M7(declaraţie filele 158-159, dosar 6551/1/2006 Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie), preşedintele Asociaţiei revoluţionarilor 89 răniţi şi deţinuţi, care a arătat că şi asociaţia lui avea probleme cu plata chiriei şi a utilităţilor, dar nu a depus cerere deoarece nu a aflat despre existenţa programului, spunându-i-se de către inculpat că un demers pentru obţinerea de fonduri publice ce ar fi putut să fie folosit în acest sens este nerealizabil.

Şi martorul M4, vicepreşedinte al Asociaţiei ....., a arătat în declaraţia sa că a aflat despre „subprogramul 15 ani...” doar în ianuarie 2005, ulterior derulării acestuia, respectiv după efectuarea plăţilor, deşi termenul limită de depunere a cererilor era 20.12.2004, fără a avea cunoştinţă despre subprograme similare (declaraţie fila 141, vol.I, dosar …. Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie).

Cu prilejul rejudecării cauzei, martorii N1 ( fostă M1 , N3 (fostă M3) ,M2, M4, M7 şi M9 au declarat că îşi menţin depoziţiile anterioare. Împrejurarea că martorii nu şi-au mai amintit anumite date la care s-au referit în primul ciclu procesual este explicabilă, având în vedere perioada lungă scursă de la acel moment până la cel al audierii lor în faza rejudecării cauzei, aceasta neavând însă consecinţe asupra probării faptului principal, în condiţiile în care aspectele importante, decisive, referitoare la circumstanţele esenţiale în care s-a desfăşurat activitatea ilicită a celor doi inculpaţi, se coroborează cu celelalte mijloace de probă anterior expuse.

În privinţa martorilor M11, M10 şi M12, audiaţi la propunerea inculpatului X1, Curtea apreciază că amănuntele furnizate de aceştia nu pot conduce la o altă situaţie de fapt decât cea reţinută de către instanţa de apel.

Având în vedere modul ilicit în care a fost obţinută şi acordată Asociaţiei ..... suma de bani pentru plata chiriei şi utilităţilor, este evident că declaraţia martorului Z1 nu poate întruni condiţiile unui angajament legal care să creeze o obligaţie de plată pe seama fondurilor publice.

În acest context, Curtea nu poate accepta teza avansată de apărare şi preluată de instanţa fondului în sensul că interpretarea normelor legale în materie acceptă că un act de natura celui emis de martorul Z1 îndeplineşte condiţiile unui angajament legal.

În continuare, Curtea va analiza un alt act material reţinut în sarcina inculpatului X1, care evidenţiază caracterul nelegal al acţiunilor întreprinse de acesta.

Aşa cum s-a arătat, solicitarea iniţială de suplimentare a fondurilor bugetare pentru aşa numitul Subprogram „15 ani de la Revoluţia Română” era de 5 miliarde de lei vechi, aspect interesant dacă se are în vedere că totalul datoriilor Asociaţiei ..... pentru imobilul din str. … nr. …, sector .., se ridica la suma de 2.924.472.265 (chirie restantă perioada 08.1998 - 11.2004, 945.778.886 lei, penalizări pentru perioada 10.1996 - 10.2004, 1.801.541.641 lei, daune pentru aceeaşi perioadă 113.320.580 lei, sume datorate R.A.P.P.S.; 40.262.147 lei contravaloare consum de gaz neachitat şi penalităţi 6.999.336 lei către Distrigaz şi 16.569.675 lei contravaloare energie electrică neachitată către Electrica Muntenia Sud S.A.).

Întrucât prin hotărârea de guvern nu se aprobase decât plata sumei de 2 miliarde de lei vechi, era necesară suplimentarea acestei sume; astfel, se întocmeşte o notă, fără dată şi fără număr, de către inculpata X2, prin care este transferată suma de 1 miliard de lei ROL de la programul plăţii contravalorii taberelor şcolare copiilor beneficiarilor Legii nr. 42/1990 la Subprogramul „15 ani de la Revoluţia Română din decembrie 1989”, notă care este aprobată de către inculpatul X1 în calitate de secretar de stat şi ordonator principal de credite, precizându-se expres că suma va fi utilizată „pentru finanţarea diferenţei din suma solicitată de către Asociaţia ..... ...... pentru achitarea debitelor acumulate la plata utilităţilor”, fără a exista acordul Ministerului Finanţelor Publice, conform prevederilor art.47 alin.6 din Legea nr. 500/2002.

Inculpata X2 a recunoscut în faza de urmărire penală că inculpatul X1 i-a cerut să identifice şi alte resurse financiare, de la alte programe, iar inculpatul X1 a a arătat că a fost asigurat că „operaţiunea este legală”, declaraţiile celor doi contrazicându-se.

De altfel, în faza cercetării judecătoreşti, în primul ciclu procesual, inculpata X2 şi-a schimbat poziţia şi a arătat că a întocmit această notă privind suplimentarea de un miliard de lei ROL „având în vedere solicitarea motivată a Asociaţiei .....” (declaraţie fila 44, vol.I, dosar … Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie), apărare pe care Curtea o va înlătura ca fiind nesinceră.

După primirea sumei de bani, care în total s-a ridicat la 2.995.684.817 lei ROL, contrar angajamentului semnat de către martorul M13, s-a achitat cu titlu de chirie restantă doar suma de 945.778.886 lei ROL către R.A.P.P.S. iar diferenţa a fost depusă la bancă, inculpatul X1 implicându-se în eşalonarea plăţii penalităţilor; s-a înfiinţat astfel un depozit bancar pe trei luni care, urmare a demarării cercetărilor, a fost desfiinţat .

Curtea, în continuare, va analiza situaţia imobilului din str. Mircea Eliade nr. 12, sector 1, ......:

La data de 21.11.1996, s-a încheiat sub nr. …. contractul de închiriere între R.A.P.P.S. şi Asociaţia „.....”, reprezentată de inculpatul X1 în calitate de preşedinte, cu privire la imobilul situat în ......, str. … nr. .. sector … imobil compus din 309,93 m.p. construcţie şi 3.700 m.p. curte (filele 279-283, vol.II d.u.p.). Acest contract a avut valabilitate până la 15.09.1999, ,,nemaifiind prelungit datorită situaţiei de debitor a beneficiarului, din nota aflată la fila 289 vol.II dosar de urmărire penală reieşind faptul că la data de 28.01.2004 asociaţia datora R.A.P.P.S. suma de 1.735.078.327 lei reprezentând chirie şi penalităţi”.

Cu toate acestea, prin aceeaşi notă, se propune încheierea unui nou contract de închiriere, exprimându-se cerinţa ca pe viitor asociaţia să-şi achite obligaţiile de plată.

Astfel, la data de 10.02.2004, se încheie contractul de locaţiune nr. ….. având ca obiect acelaşi imobil, cu precizarea că în acest nou act se indică o altă suprafaţă de construcţii, respectiv 178,24 m.p. (filele 290-298, acelaşi volum).

Trei zile mai târziu, aceeaşi instituţie R.A.P.P.S. îi închiriază inculpatului X1 Emilian Vasile apartamentul nr.. din imobilul situat în str. .., nr. …, făcându-se precizarea că acesta este compus din trei camere şi dependinţe în suprafaţă totală de 130,96 m.p. (filele 263-268, acelaşi volum).

Aşa cum a recunoscut chiar inculpatul, din momentul în care asociaţia lui a avut sediul în str. Mircea Eliade nr. 12, a locuit permanent în acest imobil sub motivaţia puerilă că trebuia să asigure paza acestuia .

Inculpatul a încercat să inducă în eroare organele judiciare arătând că, în perioada 2003-2004, a avut contract de închiriere pentru apartamentul nr. … din imobil (declaraţie fila 76 verso, vol.II d.u.p.), când, în realitate, contractul de închiriere s-a încheiat la 13.02.2004 şi în fapt în toată perioada 1996 - decembrie 2004, acesta a folosit întregul imobil, o locuinţă impozantă cu aproape 400 m.p. de încăperi şi 3.700 m.p. de curte în beneficiul său, acumulând cu privire la acest imobil datorii uriaşe: chirie restantă pentru perioada 08.1998 - 11.2004, 945.778.886 lei, penalizări pentru perioada 10.1996 - 10.2004, 1.801.541.641 lei, daune pentru aceeaşi perioadă - 113.320.580 lei, sume datorate R.A.P.P.S., 40.262.147 lei; contravaloare consum de gaz neachitat şi penalităţi 6.999.336 lei către Distrigaz şi 16.569.675 lei contravaloare energie electrică neachitată către Electrica Muntenia Sud S.A..

Inculpatul a mai susţinut şi că alături de el ar mai fi locuit în imobil şi alţi membrii ai asociaţiei, aspect contrazis de martorul Z1, care a declarat că acesta a fost singurul care a locuit în clădirea din str. …. nr. …..

Inculpatul X1 a mai arătat că în momentul primirii banilor de către Asociaţia ..... pentru plata acestor datorii, avea contract de închiriere pentru un imobil situat în ......, str. …, nr. …, sector … aspect real, însă nerelevant din moment ce acest din urmă contract de închiriere a fost încheiat chiar în data de 27.12.2004, ulterior săvârşirii faptelor deduse judecăţii.

Curtea consideră că declaraţia coinculpatei Sbîrcea Mihaela din data de 22.03.2006 corespunde în mare parte realităţii, aceasta relatând că inculpatul X1 i-a cerut să întocmească un proiect de Hotărâre de Guvern pentru a se rezolva situaţia asociaţiilor care au datorii la utilităţi în maxim 24 de ore (de fapt situaţia asociaţiei sale, în fapt a sa, personală), la sfârşitul lunii noiembrie 2004, iar ulterior a întocmit şi semnat „Subprogramul 15 ani de la Revoluţia Română din decembrie 1989”, iniţiativa aparţinând deci acestuia; cu acelaşi prilej, inculpata mai arată că şeful său i-a cerut să găsească şi alte surse de finanţare în afara celor 2 miliarde de lei aprobate de Guvern.

Inculpata a explicat, la confruntarea cu inculpatul X1, că i-a cerut acestuia să semneze un contract ferm cu privire la decontarea sumelor ce trebuiau alocate Asociaţiei „.....”, iar acesta i-a spus că nu este necesar deoarece simplul angajament al domnului Z1este suficient (filele 99-100, vol.II d.u.p.), aceasta concluzionând că a fost influenţată direct şi indirect în elaborarea documentelor, fiind manifestate presiuni asupra sa cu privire la cererea Asociaţiei „.....” , presiuni pe care nu le-a putut respinge, iar, pe de altă parte, niciodată nu a fost chestionată cu privire la legalitatea documentelor, ci doar cu privire la disponibilităţile de fonduri (fila 105, acelaşi volum); ea însăşi recunoaşte că ar fi putut să refuze să întocmească documentele, dar nu a făcut-o decât verbal nu şi în scris, deoarece „era în schimbare toată structura Guvernului şi nu aveam unde să apelez” (fila 106, acelaşi volum).

Prin urmare, Curtea va înlătura apărările celor doi inculpaţi, formulate în decursul procesului penal, prin care aceştia şi-au susţinut nevinovăţia în săvârşirea celor două acte materiale arătate mai sus şi au solicitat achitarea lor.

Curtea mai remarcă faptul că, în motivarea soluţiei de achitare, Tribunalul a făcut trimitere la Decizia Curţii Constituţionale nr. 405/15.06.2016, reţinând că şi în situaţia în care s-ar aprecia că inculpaţii şi-au încălcat atribuţiile de serviciu ca urmare a ordonanţării unei plăţi fără existenţa documentelor legale, fapta inculpaţilor nu ar fi prevăzută de legea penală, deoarece atribuţiile acestora nu sunt reglementate expres prin legislaţia primară.

În dezacord cu această opinie, Curtea constată în primul rând că inculpatul X1a deţinut o funcţie de demnitate şi autoritate publică în cadrul Guvernului României, respectiv de secretar de stat SSPR, ceea ce face ca acesta să intre în sfera de subiecţi activi ai infracţiunilor circumscrise dispoziţiilor Legii nr. 78/2000.

Din coroborarea art. 1 lit. a şi art. 2 din Legea nr. 78/2000, rezultă că persoanele care exercită o funcţie publică, indiferent de modul în care au fost învestite, în cadrul autorităţilor publice sau instituţiilor publice sunt obligate să îndeplinească atribuţiile care le revin, cu respectarea strictă a legilor şi a normelor de conduită profesională şi să asigure ocrotirea şi realizarea drepturilor şi intereselor legitime ale cetăţenilor, fără să se folosească de funcţiile, atribuţiile ori însărcinările primite, în scopul dobândirii pentru ele sau pentru alte persoane, de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

O conduită similară este impusă celor care exercită funcţii publice de autoritate şi prin art. 72 alin.1 din Legea nr. 161/2003: ,, Persoana care exercită funcţia de membru al Guvernului, secretar de stat, subsecretar de stat sau funcţii asimilate acestora, prefect ori subprefect este obligată să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu ia sau să nu participe la luarea unei decizii în exercitarea funcţiei publice de autoritate, care produce un folos material pentru sine, pentru soţul său ori rudele sale de gradul I.,,

De asemenea, inculpaţii X1şi X2 exercitau o activitate în cadrul unei instituţii publice – Secretariatul de Stat pentru Recunoaşterea Meritelor Luptătorilor împotriva Regimului Comunist instaurat în România în perioada 1945 – 1989, aceştia fiind funcţionari publici .

Având această calitate, activitatea inculpaţilor era reglementată de Legea nr. 188/1999 privind statutul funcţionarului public.

Astfel, potrivit art.2 alin. 3 lit. a din legea anterior menţionată, funcţionarul public are obligaţia de punere în executare a legilor şi a celorlalte acte normative; potrivit aceluiaşi articol, lit. e, gestionează resursele umane şi resursele financiare, iar potrivit lit. g, o altă activitate a funcţionarului public constă în reprezentarea intereselor autorităţii sau instituţiei publice în raporturile acesteia cu persoane fizice sau juridice de drept public sau privat, din ţară şi străinătate, în limita competenţelor stabilite de conducătorul autorităţii sau instituţiei publice, precum şi reprezentarea în justiţie a autorităţii sau instituţiei publice în care îşi desfăşoară activitatea.

Art. 3 din Legea nr. 188/1999 reglementează principiile care stau la baza exercitării funcţiei publice: legalitate, imparţialitate şi obiectivitate; transparenţă; eficienţă şi eficacitate; responsabilitate, în conformitate cu prevederile legale.

Alte dispoziţii din legislaţia primară care au fost încălcate de inculpaţi sunt prevăzute în Legea privind finanţele publice nr. 500/2002, care se referă la: obligaţiile şi răspunderea ordonatorilor de credite( art. 21 alin. 3, art. 22 alin. 1 şi alin.2 lit. a,c,f,h); controlul financiar preventiv( art.24); principiile în execuţia bugetară(art.47, art. 52 alin.5, 7).

Totodată, inculpaţii au încălcat şi atribuţiile de serviciu reglementate prin O.G. 119/1999 privind controlul intern şi controlul financiar preventiv.

Astfel, conform art. 2 lit. c din actul normativ menţionat*( forma în vigoare la data săvârşirii faptelor),*controlul financiar preventiv este activitatea prin care se verifică legalitatea şi regularitatea operaţiunilor efectuate pe seama fondurilor publice sau a patrimoniului public, înainte de aprobarea acestora.

Potrivit art. 4 alin. 1 ,, conducătorul instituţiei publice trebuie să asigure elaborarea, aprobarea, aplicarea şi perfecţionarea structurilor organizatorice, reglementărilor metodologice, procedurilor şi criteriilor de evaluare, pentru a satisface cerinţele generale şi specifice de control intern,,.

Pot face obiectul controlului financiar preventiv proiectele de operaţiuni care vizează inclusiv închirierea de bunuri din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale. În funcţie de specificul entităţii publice, conducătorul acesteia poate decide exercitarea controlului financiar preventiv şi asupra altor tipuri de proiecte de operaţiuni decât cele prevăzute la alin. (1) - art.6.

Controlul financiar preventiv constă în verificarea sistematică a proiectelor de operaţiuni care fac obiectul acestuia potrivit art. 6, din punctul de vedere al legalităţii şi regularităţii, respectiv al încadrării în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament, după caz, stabilite potrivit legii – art. 7.

Controlul financiar preventiv se organizează şi se exercită în două forme, una dintre acestea fiind controlul financiar preventiv propriu, la toate entităţile publice şi asupra tuturor operaţiunilor cu impact financiar asupra fondurilor publice şi a patrimoniului public – art. 8 alin. 3 lit. a.

Controlul financiar preventiv propriu se exercită, prin viză, de persoane din cadrul compartimentelor de specialitate, desemnate în acest sens de către conducătorul entităţii publice - art. 9 alin. 5 . Inculpaţii X1şi X2 aveau această îndatorire, de a coordona activitatea de control financiar preventiv, răspunzând de îndeplinirea sarcinilor care revin compartimentului financiar contabil în legătură cu aceste probleme.

Se constată că îndatoririle de serviciu ale inculpaţilor privind coordonarea şi răspunderea de modul de realizare a activităţii de control financiar preventiv are fundament în lege, în sens material, astfel cum este ea definită prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 a Curţii Constituţionale.

Astfel, conform art. 20 alin. 1 din O.G. nr.119/1999, persoana în drept să exercite viza de control financiar preventiv are dreptul şi obligaţia de a refuza viza de control financiar preventiv în toate cazurile în care, în urma verificărilor, apreciază că proiectul de operaţiune care face obiectul controlului financiar preventiv nu îndeplineşte condiţiile de legalitate, regularitate şi încadrare în limita creditelor bugetare sau creditelor de angajament, după caz, pentru acordarea vizei de control financiar preventiv.

La alin. 2 al aceluiaşi articol se menţionează că refuzul de viză trebuie să fie în toate cazurile motivat în scris.

Inculpata X2 nu a dat refuz de viză, deşi avea obligaţia legală, strictă, imperativă, clar definită.

Conducătorii compartimentelor de specialitate care iniţiază operaţiunea financiară răspund pentru realitatea, regularitatea şi legalitatea operaţiunilor ale căror documente justificative le-au certificat. Obţinerea vizei de control financiar preventiv propriu pe documente care cuprind date nereale sau inexacte şi/sau care se dovedesc ulterior nelegale nu exonerează de răspundere pe şefii compartimentelor de specialitate care le-au întocmit( art. 10 alin. 4). Cu atât mai mult, neîndeplinirea îndatoririi legale de efectuare a controlului financiar preventiv antrenează răspunderea şefului compartimentului de specialitate, în speţă a inculpatei X2, întrucât omisiunea respectării legii produce efecte juridice identice cu executarea unei obligaţii în mod contrar legii.

În acest sens, dispoziţiile art. 10 alin. 5 din O.G. nr.119/1999 prevăd: ,,Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu răspund, potrivit legii, în raport de culpa lor, pentru legalitatea, regularitatea şi încadrarea în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, în privinţa operaţiunilor pentru care au acordat viza de control financiar preventiv propriu,,.

Orice neclaritate în exercitarea atribuţiilor de serviciu care au fundament în dispoziţiile cu putere de lege ar fi îndreptăţit-o pe inculpată să apeleze la instrumentul juridic oferit prin dispoziţiile art. 10 alin. 6 din O.G. nr.119/1999, conform cărora persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu pot cere avizul compartimentului de specialitate juridică ori de câte ori consideră că necesităţile o impun.

Aşadar, în drept, fapta inculpatului **X1**care, cu ştiinţă, şi-a îndeplinit defectuos atribuţiile de serviciu, obţinând şi direcţionând în mod nelegal suma totală de 2.995.680.000.000 lei( ROL) către Asociaţia „.....”, astfel încât această asociaţie a obţinut un avantaj patrimonial, se circumscrie dispoziţiilor art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.248 şi art.248/1 C.pen. 1969 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. 1969.

Curtea apreciază că este nerelevant faptul că Guvernul României - S.S.P.R., care iniţial se constituise parte civilă, a renunţat ulterior la aceste pretenţii, întrucât sub aspectul laturii civile Codul de procedură penală consacră principiul disponibilităţii.

Prejudiciul însă, ca şi condiţie esenţială a infracţiunii, este dovedit şi constă în suma pe care Asociaţia ..... a obţinut-o, în mod nelegal, fără a exista un angajament în termenii ceruţi de actele normative în vigoare.

Fapta inculpatului X1de a fi efectuat două operaţiuni financiare prin care a fost acordată suma de 2.995.684.817 lei( ROL) Asociaţiei „.....”, prin utilizarea de informaţii obţinute în virtutea funcţiei, respectiv a informaţiilor cu privire la posibilitatea de finanţare a asociaţiilor de revoluţionari de la bugetul public pentru plata chiriei şi utilităţilor în care îşi au sediul acestea (fără ca această informaţie să fie cunoscută şi de alte asociaţii), întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. 1969 *( efectuarea de operaţiuni financiare, ca acte de comerţ, incompatibile cu funcţia, atribuţia sau însărcinarea pe care o îndeplineşte o persoană ori încheierea de tranzacţii financiare, utilizând informaţiile obţinute în virtutea funcţiei, atribuţiei sau însărcinării sale).*

Contrar punctului de vedere exprimat de judecătorul fondului în sensul că la data săvârşirii faptelor nu exista nicio dispoziţie legală care să prevadă interdicţiile sau incompatibilităţile la care s-a făcut referire în rechizitoriu, Curtea consideră că prin păstrarea prerogativelor conducerii Asociaţiei de revoluţionari ,, .....,, *( Z1 având doar o funcţie de reprezentare)*, inculpatul X1 s-a aflat într-un conflict vădit de interese, încălcând dispoziţiile art. 2 din Legea nr. 78/2000, respectiv art. 70 şi 72 din legea nr. 161/2003.

În ceea ce priveşte motivarea instanţei de fond cu privire la interpretarea dispoziţiilor art. art.12 lit. a din Legea nr. 78/2000, în sensul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii deoarece fapta a fost realizată în cadrul funcţiei de secretar de stat al SSPR, iar nu în afara acestei funcţii, Curtea apreciază că această interpretare excede textului de lege, fiind practic o adăugare la acesta.

Referitor la *legea mai favorabilă* inculpatului X1*,* Curtea reţinecă infracţiunea de abuz în serviciu, reglementată de art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.248 şi art.248/1 C.pen. 1969 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. 1969 (dispoziţii în vigoare la data comiterii faptelor reţinute în sarcina inculpatului) se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 15 ani, are corespondent în Codul penal în vigoare, fiind prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.297 din *Codul penal,*  cu aplicarea art. 35 alin.1 din *Codul penal* (dispoziţii în vigoare la momentul rejudecării) şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni .

Referitor la infracţiunea prev. de art.12 lit. a din Legea nr. 78/2000, aceasta nu a suferit modificări, limitele de pedeapsă rămânând aceleaşi, de la 1 an la 5 ani. Se constată însă că pentru această infracțiune, termenul de prescripţie specială a răspunderii penale s-a împlinit, indiferent de legea penală aplicabilă.

Curtea nu poate accepta punctul de vedere exprimat de procuror în sensul suspendării cursului prescripţiei răspunderii penale între momentul pronunţării hotărârii penale definitive de condamnare în primul ciclu procesual şi admiterea cererii de revizuire a cauzei, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 156 din Codul penal, similar vechii legislaţii, *cursul termenului prescripţiei răspunderii penale este suspendat pe timpul cât o dispoziţie legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînlăturat împiedică punerea în mişcare a acţiunii penale sau continuarea procesului penal.*

În cazul revizuirii nu există o dispoziţie legală expresă care să determine suspendarea cursului prescripţiei răspunderii penale, cum este de exemplu cazul dispoziţiilor art. 312 şi art. 367 C.proc.pen. care reglementează suspendarea procesului penal în faza de urmărire penală, respectiv în faza de judecată pe timpul cât suspectul sau inculpatul suferă de o boală gravă care îl împiedică să ia parte la procesul penal ori să participe la judecată.

Cealaltă situaţie în care termenul de prescripţie a răspunderii penale poate fi suspendat are în vedere intervenirea unei împrejurări de neprevăzut **(cazul fortuit)** ori de neînlăturat**(forţa majoră).**

S-a mai invocat de către parchet că a intervenit suspendarea cursului prescripţiei răspunderii penale la momentul în care, în primul ciclu procesual, s-a dispus sesizarea Curţii Constituţionale cu judecarea unei excepţii de neconstituţionalitate. Deşi prin încheiere s-a dispus suspendarea cauzei până la soluţionarea excepţiei de către Curtea Constituţională, încheierea a fost însă atacată cu recurs, care a fost admis.

Aşadar, în opinia Curţii, suspendarea nu a operat câtă vreme procesul a continuat cu judecarea recursului împotriva încheierii, iar după admiterea acestei căi de atac, cu judecarea cauzei.

În fine, s-a mai invocat suspendarea termenului de prescripţie a răspunderii penale în perioada 01.10.2015 – 08.12.2015,când a fost întrerupt cursul justiţiei datorită conflictului negativ de competenţă în procedura de judecată a cererii de revizuire.

Curtea consideră că în acest interval cursul prescripţiei a fost suspendat, întrucât există o dispoziţie legală expresă în acest sens. Astfel, în procedura conflictului negativ de competenţă reglementată de normele procedurale de drept comun din art. 133 – 135 din Codul de procedură civilă se prevede, la art. 134, că în această situaţie se dispune suspendarea cauzei. Cu toate acestea, termenul prescripţiei răspunderii penales-a împlinit în anul **2015**, conform art.154 alin. 1 lit. d şiart.155 alin.4 din *Codul penal.*

În concluzie, având în vedere că pentru infracţiunea prev. de art.12 lit. a din Legea nr. 78/2000 a intervenit prescripţia răspunderii penale, indiferent de legea penală aplicabilă, Curtea constată că în privinţa infracţiunii de abuz în serviciu, dispoziţiile din actualul Cod penal sunt mai favorabile inculpatului X1, datorită limitelor de pedeapsă mai reduse, astfel că, în temeiul art. 386 din Codul de procedură penală va schimba încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, **din** infracţiunea prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din *Codul penal 1969* şi infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din *Codul penal 1969,* cu referire la art. 248 şi art. 2481 din *Codul penal 1969,* cu aplicarea art. 33 lit. a din *Codul penal 1969* **în** infracţiunea prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 din *Codul penal* şi infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.297 din *Codul penal,*  cu aplicarea art. 35 alin.1 din *Codul penal* șiart. 38 alin.1 din *Codul penal* .

În drept, fapta inculpatei **X2** care, cu ştiinţă, şi-a îndeplinit defectuos atribuţiile de serviciu, acţionând alături de inculpatul X1pentru obţinerea şi virarea în mod nelegal a sumei totale de 2.995.684.817 lei ROL către Asociaţia „.....” , astfel încât această asociaţie a obţinut un avantaj patrimonial, se circumscrie dispoziţiilor art.13/2 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.248 şi art.248/1 C.pen. cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen..

Cu privire la această încadrare juridică, Curtea consideră că ea corespunde întru totul situaţiei de fapt reţinute astfel că , în temeiul art. 386 din Codul de procedură penală va schimba încadrarea juridică a faptelor pentru care inculpata a fost trimisă în judecată, **din** infracţiunea prev. de art. 26 din *Codul penal 1969* rap. la art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din *Codul penal 1969* şi infracţiunea prev. de art. 26 din *Codul penal 1969* rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din *Codul penal 1969* cu referire la art. 248 şi art. 2481 din *Codul penal 1969* , cu aplicarea art. 33 lit. a din *Codul penal 1969* **în** infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.248 *Codul penal 1969* şi art.2481 *Codul penal 1969*, cu aplic. art.41 alin.2 *Codul penal 1969*.

Pentru a reţine această încadrare, Curtea are în vedere că activitatea infracţională a inculpatei nu se putea circumscrie complicităţii, ca formă de participaţie penală, ci doar autoratului, deoarece în mod indirect aceasta a contribuit împreună cu inculpatul X1 la virarea sumelor de bani în mod nelegal către Asociaţia „.....”, semnând personal notele de fundamentare şi ordinele de plată.

Curtea apreciază, totuşi, că inculpata a acţionat, spre deosebire de inculpatul X1, cu intenţie indirectă, întrucât nu a urmărit prin conduita sa ilicită favorizarea directă a Asociaţiei „.....”, în cadrul căreia nu avea nicio calitate; în mod necesar, însă aceasta putea şi trebuia să prevadă faptul că modul defectuos în care şi-a exercitat atribuţiile de serviciu urma să pricinuiască o pagubă în dauna bugetului de stat.

Curtea nu va reţine şi celelalte acte materiale indicate în actul de inculpare în sarcina celor doi inculpaţi pentru următoarele argumente:

S-a reţinut că situaţia centralizatoare a documentelor de plată emise în anul 2004 de S.S.P.R., aferente contului ……. „cheltuieli materiale şi servicii”, relevă că, în perioada 6.12.2004 - 29.12.2004, S.S.P.R. a dispus prin 39 ordine de plată, plăţi în sumă de 9.465.631.087 lei către unele asociaţii de revoluţionari din L.., ......, T…, Tg…., D…, Sf. …, C…, C1…, D1…, G…, C2…, S…şi N…, cu titlu de contravaloare avans festival aniversare 15 ani de la Revoluţia din decembrie 1989, program comemorativ, deşi beneficiarii acestor sume nu au prezentat programe proprii aprobate conform H.G. nr. 760/2003, aceste sume fiind achitate din disponibilităţile în cont aferente dispoziţiilor bugetare nr. 15, 16 şi 17 din decembrie 2004 ale S.S.P.R..

Cu privire la aceste operaţiuni, expertul contabil care a avut la obiectivul a (fila 7, vol.I, raport de expertiză) de analizat „modul de derulare a fiecărei operaţiuni de plată către asociaţiile de revoluţionari, respectiv dacă fiecare operaţiune a respectat documentaţia prealabilă necesară avizării şi plăţii şi care au fost modalităţile pentru fiecare operaţiune, în parte, de decontare a sumelor primite de la S.S.P.R. în luna decembrie 2004”, arată că a solicitat şi primit documentaţia pentru un număr de doar 6 asociaţii/fundaţii şi nu trage concluzii univoce, nici măcar în privinţa acestora, rezumându-se să invoce constatările Curţii de Conturi; în privinţa acestor constatări, instanţa de apel nu le apreciază ca elemente probatorii suficiente pentru a reţine că cele 39 de ordine de plată, în beneficiul a 33 de asociaţii, ar reprezenta acte ilicite săvârşite în formă continuată care să se circumscrie textelor incriminatoare indicate în rechizitoriu şi reţinute în sarcina ambilor inculpaţi.

De asemenea, Curtea nu va reţine nici faptul că inculpata X2 nu ar fi putut să exercite şi atribuţiile de control financiar preventiv, deoarece cei doi experţi contabili care au efectuat lucrările de specialitate în faza cercetării judecătoreşti sunt unanimi în a aprecia că, în acest caz, nu s-au încălcat dispoziţiile legale.

Cu privire la aplicarea *legii mai favorabile* inculpatei X2, analizând comparativ şi punctual instituţiile de drept penal aplicabile în cauză, se observă că dispozițiile prevăzute de Codul penal din 1969 referitoare la circumstanţele atenuante şi suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, sunt mai favorabile inculpatei.

La individualizarea pedepselor ce vor fi aplicate se va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de textele de lege incriminatoare, împrejurările concrete în care faptele au fost săvârşite, gradul de pericol social ce caracterizează astfel de fapte, rolul şi contribuţia fiecăruia dintre inculpaţi în activitatea infracţională, rezultatul produs, poziţia procesuală adoptată pe parcursul procesului penal.

Totodată, Curtea va avea în vedere că nu se poate crea o situaţie mai grea inculpaţilor, raportat la pedepsele şi celelalte obligaţii stabilite faţă de aceştia în primul ciclu procesual.

Aşadar, în ceea ce o priveşte pe inculpata X2, va reţine în beneficiul acesteia circumstanţa atenuantă judiciară prev. de art.74 alin.1 lit.a 1969 C.pen., constatând conduita bună a acesteia înainte de săvârşirea infracţiunii, cu efectul obligatoriu de la art.76 alin.1 lit.b C.pen. 1969 (reducerea pedepsei sub minimul special prevăzut de lege), dar şi cu efectul facultativ de la art.76 alin.3 C.pen. 1969 (înlăturarea pedepsei complementare) .

Pentru aceleaşi argumente, Curtea consideră că scopul educativ şi preventiv al pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia în regim de detenţie, astfel încât va face aplicarea prevederilor art.86/1 din C.pen. .

În ceea ce îl priveşte pe inculpatul X1, Curtea apreciază că este suficientă aplicarea unei pedepse orientate spre minimul special prevăzut de lege, pentru infracţiunea prev. de 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.297 din *Codul penal,*  cu aplicarea art. 35 alin.1 din *Codul penal*

La alegerea pedepselor complementare și accesorii, Curtea are în vedere că săvârşirea infracţiunii de către inculpatul X1, în condiţiile descrise mai sus, dovedeşte incompatibilitatea cu exerciţiul dreptului de a ocupa o funcţie electivă publică sau o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, respectiv o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public ( prev. de art. 66 alin 1 lit.a , b, k din C.pen).

În final, Curtea constată că, deşi Secretariatul de Stat pentru Recunoaşterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945-1989 (fost Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989) a renunţat la pretenţiile civile solicitate în cauză, nu este incident vreunul din cazurile prev. de art.112 alin.1 lit. a-f din Codul penal *( art. 118 lit. a-f C. pen. 1969)* pentru a se dispune măsura de siguranţă a confiscării speciale a sumei de 2.995.684.817 lei ROL de la inculpaţi.

Ca atare, pentru toate aceste considerente***,*** n baza art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie ,na desfiinţa sentinţa atacată şi rejudecând:

Va constata că legea mai favorabilă inculpatei X2 este Codul penal 1969.

In temeiul art. 386 din Codul de procedură penală va schimba încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimisă în judecată inculpata X2, din infracţiunea prev. de art. 26 din Codul penal 1969 rap. la art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal 1969 şi infracţiunea prev. de art. 26 din Codul penal 1969 rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal 1969 cu referire la art. 248 şi art. 2481 din Codul penal 1969 , cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal 1969 în infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.248 Codul penal 1969 şi art.2481 Codul penal 1969, cu aplic. art.41 alin.2 Codul penal 1969.

În baza 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.248 Codul penal 1969 şi art.2481 Codul penal 1969, cu aplicarea art.41 alin.2 Codul penal 1969, art.74 alin.1 lit. a Codul penal 1969, art.76 alin.1 lit. b, alin.3 Codul penal 1969 şi art. 5 din Codul penal, va condamna pe inculpata X2 la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare.

Conform art.71 Codul penal 1969 va interzice inculpatei, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a, lit. b şi lit. c Codul penal 1969.

În temeiul art.861 alin.1 şi art.862 din Codul penal 1969 va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, aplicată inculpatei X2, pe durata unui termen de încercare de 6 ani.

În baza art.863 alin.1 din Codul penal 1969 va obliga inculpata ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, lunar , la Serviciul de Probaţiune ......;

- să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

- să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

Va atrage atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art.864 din Codul penal 1969.

Conform art.71 alin.5 din Codul penal 1969, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, se va suspenda şi executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatei.

Va constata că termenul de încercare al suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate inculpatei X2 a început să curgă de la data de 07.02.2012 şi s-a împlinit la data de 07.02.2018.

Va constata că legea mai favorabilă inculpatului X1este noul Cod penal.

In temeiul art. 386 din Codul de procedură penală va schimba încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul X1, din infracţiunea prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal 1969 şi infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal 1969, cu referire la art. 248 şi art. 2481 din Codul penal 1969, cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal 1969 în infracţiunea prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul penal şi infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.297 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul penal şi art. 38 alin.1 din Codul penal.

In temeiul art. 396 alin. 6 din Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. f din Codul de procedură penală, cu referire la art.154 alin. 1 lit. d din Codul penal, art.155 alin.4 din Codul penal şi art. 5 din Codul penal, va înceta procesul penal faţă de inculpatul X1, pentru infracţiunea prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul penal.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.297 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din Codul penal şi art. 5 din Codul penal va condamna pe inculpatul X1 la pedeapsa de 3 ani şi 60 de zile închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu.

Conform art. 67 alin. 2 din Codul penal, va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice,de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), k), din Codul penal, pe o perioadă de 1 an după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 65 alin. 1 şi 3 din Codul penal, va interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), k) din Codul penal.

Se va scădea din pedeapsa principală perioada executată de inculpat, de la 13.02.2012 la 14.04.2015.

Va constata executată pedeapsa de 3 ani şi 60 de zile închisoare aplicată inculpatului X1.

Va lua act că partea-civilă Secretariatul de Stat pentru Recunoaşterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945-1989 (fost Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989) a renunţat la pretenţiile civile solicitate în cauză.

Va respinge, ca neîntemeiată, acţiunea civilă exercitată de partea civilă Asociaţia „.....” , din materialul probator administrat în cauză nereieşind existenţa unui prejudiciu în patrimoniul acesteia, nici de natură materială şi nici de natură morală.

În baza art. 276 din Codul de procedură penală va obliga pe inculpatul X1 la plata sumei de 4.000 lei către partea civilă Asociaţia ....., reprezentând contravaloare taxă expertiză contabilă şi pe inculpata X2 la plata sumei de 1000 lei către aceeaşi parte civilă, cu acelaşi titlu.

În temeiul art. 274 alin. 2 din Codul de procedură penală va obliga pe inculpatul X1 la plata sumei de 7.000 lei, iar pe inculpata X2 la plata sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

Conform art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare ocazionate de soluţionarea apelului declarat de Parchet se vor suporta de către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

*I.* În temeiul art. 421 pct. 1 lit. a din Codul de procedură penală respinge ca inadmisibil apelul declarat de martorul M împotriva sentinţei penale nr. … pronunţate de Tribunalul ...... – Secţia ….

Conform art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală obligă pe apelant la plata sumei de 100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

*II.* În baza art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală *admite* apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie împotriva sentinţei penale nr. … pronunţate de Tribunalul ...... – Secţia …..

Desfiinţează sentinţa atacată şi rejudecând:

1. Constată că legea mai favorabilă inculpatei X2 este Codul penal 1969.

In temeiul art. 386 din Codul de procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimisă în judecată inculpata X2, **din** infracţiunea prev. de art. 26 din *Codul penal 1969* rap. la art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din *Codul penal 1969* şi infracţiunea prev. de art. 26 din *Codul penal 1969* rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din *Codul penal 1969* cu referire la art. 248 şi art. 2481 din *Codul penal 1969,* cu aplicarea art. 33 lit. a din *Codul penal 1969* **în** infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.248 *Codul penal 1969* şi art.2481 *Codul penal 1969*, cu aplic. art.41 alin.2 *Codul penal 1969*.

În baza 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.248 *Codul penal 1969* şi art.2481 *Codul penal 1969*, cu aplicarea art.41 alin.2 *Codul penal 1969*, art.74 alin.1 lit. a *Codul penal 1969*, art.76 alin.1 lit. b, alin.3 *Codul penal 1969* şi art. 5 din Codul penal, condamnă pe inculpata X2 la pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare.**

Conform art.71 *Codul penal 1969* interzice inculpatei, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a, lit. b şi lit. c *Codul penal 1969.*

În temeiul art.861 alin.1 şi art.862 din *Codul penal 1969* dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare, aplicată inculpatei X2, pe durata unui termen de încercare de 6 ani.

În baza art.863 alin.1 din *Codul penal 1969* obligă inculpata ca pe durata termenului de încercare să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte, lunar , la Serviciul de Probaţiune ......;

- să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;

- să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele de existenţă.

Atrage atenţia inculpatei asupra dispoziţiilor art.864 din *Codul penal 1969*.

Conform art.71 alin.5 din *Codul penal 1969*, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale, se suspendă şi executarea pedepselor accesorii aplicate inculpatei.

**Constată că termenul de încercare al suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate inculpatei X2 a început să curgă de la data de 07.02.2012 şi s-a împlinit la data de 07.02.2018.**

2. Constată că legea mai favorabilă inculpatului X1 este noul Cod penal.

In temeiul art. 386 din Codul de procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul X1, **din** infracţiunea prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din *Codul penal 1969* şi infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin.2 din *Codul penal 1969*, cu referire la art. 248 şi art. 2481 din *Codul penal 1969*, cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal 1969 **în** infracţiunea prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 din *Codul penal* şi infracţiunea prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.297 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din *Codul penal* şi art. 38 alin.1 din *Codul penal*.

In temeiul art. 396 alin. 6 din *Codul de procedură penală* rap. la art. 16 alin.1 lit. f din *Codul de procedură penală*, cu referire la art.154 alin. 1 lit. d din *Codul penal,* art.155 alin.4 din *Codul penal* şi art. 5 din *Codul penal*, încetează procesul penal faţă de inculpatul X1, pentru infracţiunea prev. de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 35 alin.1 din *Codul penal*.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art.297 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 din *Codul penal* şi art. 5 din *Codul penal* condamnă pe inculpatul X1l a pedeapsa de **3 ani şi 60 de zile închisoare**, pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu.

Conform art. 67 alin. 2 din Codul penal, aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice,de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), k), din Codul penal, pe o perioadă de **1 an** după executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 65 alin. 1 şi 3 din Codul penal, interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), k) din Codul penal.

Scade din pedeapsa principală perioada executată de inculpat, de la 13.02.2012 la 14.04.2015.

**Constată executată pedeapsa de 3 ani şi 60 de zile închisoare aplicată inculpatului X1.**

Ia act că partea-civilă Secretariatul de Stat pentru Recunoaşterea Meritelor Luptătorilor Împotriva Regimului Comunist Instaurat în România în Perioada 1945-1989 (fost Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989) a renunţat la pretenţiile civile solicitate în cauză.

Respinge, ca neîntemeiată, acţiunea civilă exercitată de partea civilă **Asociaţia „.....”.**

În baza art. 276 din Codul de procedură penală obligă pe inculpatul X1 la plata sumei de 4.000 lei către partea civilă Asociaţia ....., reprezentând contravaloare taxă expertiză contabilă şi pe inculpata X2 la plata sumei de 1000 lei către aceeaşi parte civilă, cu acelaşi titlu.

În temeiul art. 274 alin. 2 din Codul de procedură penală obligă pe inculpatul X1 la plata sumei de 7.000 lei, iar pe inculpata X2 la plata sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

Conform art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare ocazionate de soluţionarea apelului declarat de Parchet se suportă de către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ...
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