Cod ECLI ... HOT.9

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ... - SECŢIA ……….**

**DOSAR NR. ...**

**(...)**

**Decizia penală nr...**

Şedinţa publică din data de ...

Curtea compusă din:

**PREŞEDINTE: A 1003**

**JUDECĂTOR: ....**

GREFIER: …………….

**Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……... reprezentat de procuror ...**

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect apelul declarat de inculpatul XY împotriva sentinţei penale nr. S.P. pronunţată de Judecătoria …..., în dosarul nr. XXX.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică **a răspuns** pentru apelantul inculpat XY avocat din oficiu AvO., cu delegaţia nr. ... din data de 6.02.2017, emisă de Baroul .. şi avocat ales AvA., cu împuternicirea avocaţială nr. ... din data de 1.03.2017, emisă de Baroul ….., şi intimata parte civilă IPC., prin avocat ales AvA.2, cu împuternicirea avocaţială nr. ... din data de 15.02.2017, emisă de Baroul …*.*

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

*Curtea constată încetată delegaţia apărătorului desemnat din oficiu AvO., cu delegaţia nr. ……din data de 6.02.2017, emisă de Baroul …. – SAJ, pentru apelantul inculpat XY, prin depunerea delegaţiei de către apărătorul ales al acestuia şi acordă onorariu parţial în cuantum de 130 lei.*

*Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susţinerea apelului.*

***Apărătorul apelantului inculpat XY*** solicită, in baza art. 421 alin.1 lit. a Cpp, admiterea apelului, desfiinţareasentinţei penale nr. S.P. pronunţată de Judecătoria R., în dosarul nr. XXX şi rejudecând în baza art. 16 lit. a si c Cpp să dispună achitarea inculpatului.

Cu privire la probatoriul administrat la instanţa de fond apreciază că în cauză in mod greşit au fost înlăturate declaraţiile martorei MM, mama inculpatului, declaraţiile acesteia fiind singurele declaraţii de martor ce se coroborează şi cu declaraţiile agentului de poliţie care s-a prezentat la locul incidentului. De asemenea, arată că în cauză în mod greşit au fost reţinute declaraţiile martorului MM1, vărul părţii civile, cu toate că aceste declaraţii nu se coroborează cu celelalte probe administrate in cauză.

In ceea ce priveşte declaraţiile părţii civile arată că acestea nu se coroborează cu celelalte probe administrate in cauză.

Cu privire la declaraţiile agentului de poliţie apreciază că acestea sunt relevante in cauză, din acestea rezultând faptul că inculpatul intrase in curtea părţii vătămate doar 1 metru, pentru a striga partea vătămată.

***Apărătorul intimatei părţi civile*** solicită respingerea apelului şi menţinerea hotărârii instanţei de fond ca fiind temeinică şi legală, instanţa de fond la momentul deliberării având in vedere atât certificatul medico-legal depus la dosarul cauzei cât şi declaraţiile martorilor audiaţi in cauză, declaraţii din care rezultă faptul că inculpatul a pătruns în locuinţa părţii vătămate, respectiv în dormitorul acesteia şi a lovit-o. de asemenea solicită a se avea in vedere faptul că inculpatul a ameninţat partea vătămată chiar şi în prezenţa agentului de poliţie, iar ulterior atitudinea acestuia a fost una de nerecunoaştere a săvârşirii faptei .

Nu in ultimul rând, solicită a se avea in vedere starea de recidivă in care a fost săvârşită prezenta faptă.

***Reprezentantul Ministerului Public*** solicită respingerea apelului, ca neîntemeiat, apreciind hotărârea instanţei de fond ca fiind temeinică şi legală, inculpatul fiind condamnat în baza probelor administrate in cauză, respectiv declaraţiile martorilor audiaţi in cauză , precum şi certificatul medico-legal depus la dosarul cauzei.

Totodată apreciază că in cauză este relevantă si înregistrarea făcută cu telefonul mobil, depusă la dosarul cauzei, in care inculpatul ameninţă partea vătămată cu moartea.

***Curtea*** declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Asupra prezentului apel.

Prin sentinţa penală nr. S.P. pronunţată de Judecătoria …..., în dosarul nr. XXX s-au dispus următoarele :

În baza art.224 alin.2 Cod penal cu aplic. art.41 alin.1 Cod penal şi a art.38 alin.1 Cod penal, condamnă pe inculpatul XY, CNP ..., fiul lui X şi Y, domiciliat în comuna D., ... judeţul I., necăsătorit, un copil minor în întreţinere, studii 8 clase + 3 ani şcoală profesională şi 3 ani liceu la seral, fără ocupaţie, recidivist, la pedeapsa de 7 luni închisoare.

În baza art.193 alin.2 Cod penal cu aplic. art.41 alin.1 Cod penal şi a art.38 alin.1 Cod penal, condamnă pe inculpatul XY la pedeapsa de 8 luni închisoare.

În baza art.206 alin.1 Cod penal cu aplic. art.41 alin.1 Cod penal şi a art.38 alin.1 Cod penal, condamnă pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 5 luni închisoare.

În baza art.38 alin.1 Cod penal rap. la art.39 alin.1 lit.b Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare, compusă din pedeapsa cea mai grea, de 8 luni închisoare, la care se adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlalte două pedepse.

În baza art.104 alin.2 Cod penal rap. la art.43 alin.2 Cod penal, revocă liberarea condiţionată dispusă în favoarea inculpatului, prin sentinţa penală nr.992/28.05.2015 a Judecătoriei sectorului ... B., din executarea pedepsei de 2 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr……. a Judecătoriei C., definitivă prin decizia penală nr.... a Curţii de Apel ……., astfel încât inculpatul execută pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare, la care se adaugă restul rămas neexecutat de 291 zile închisoare.

Obligă pe inculpat să plătească părţii civile IPC., domiciliată în comuna SS, judeţul T., suma de 686 lei cu titlu de daune materiale şi suma de 3.000 lei cu titlu de daune morale.

Ia act că partea civilă nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Obligă pe inculpat să plătească suma de 200 lei, cheltuieli judiciare statului, în care sunt incluse şi cheltuielile judiciare efectuate pe parcursul urmăririi penale.

Dispune ca mijlocul material de probă ( CD) depus la dosar de partea civilă, să fie arhivat la dosar, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin rechizitoriul nr……..2016 din …… al Parchetului de pe lângă Judecătoria ……., înregistrat la această instanţă la nr.XXX din ….. iunie 2016, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul XY pentru săvârşirea infracţiunilor de violare de domiciliu, ameninţare şi lovire sau alte violenţe, prev. de art.224 alin.2 Cod penal, art.206 alin.1 Cod penal şi de art.193 alin.2 Cod penal, totul cu aplic. art.38 alin.1 , art.41 alin.1 Cod penal.

În fapt, s-a reţinut că în dimineaţa zilei de 10.12.2015, în jurul orei 08,00, inculpatul, care venise să-şi vadă copilul minor, a intrat în domiciliul persoanei vătămate IPC., situat în comuna SS, judeţul T., refuzând, însă să-l părăsească la cererea acesteia, a ameninţat-o pe persoana vătămată cu moartea, fiind înarmat cu un briceag, şi a lovit-o cu palmele peste faţă, provocându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale. S-a mai reţinut că, iniţial, inculpatul, care era însoţit de mama sa MM şi de numitul N, au fost lăsaţi de persoana vătămată să intre în curtea imobilului pentru a discuta cu privire la solicitarea acestuia de a-şi vedea copilul, solicitare căreia a refuzat în final să-i dea curs. În acest context, inculpatul a devenit agresiv, a pătruns în casă, refuzând să părăsească imobilul la insistenţele persoanei vătămate şi ale martorului ocular MM1, scoţând la vedere din buzunarul pantalonilor un briceag, ameninţând-o pe persoana vătămată cu moartea şi cu acte de violenţă, ulterior lovind-o pe aceasta cu palmele în zona feţei. Persoana vătămată a apelat telefonic pe şeful Postului de Poliţie SS care s-a deplasat la faţa locului şi a întocmit un raport detaliat, procedând la sancţionarea contravenţională a inculpatului, care a adresat injurii şi expresii jignitoare.

Inculpatul şi Parchetul de pe lângă Judecătoria R. nu au înţeles să formuleze excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor, a efectuării actelor de organul de urmărire penală, nefiind formulate nici din oficiu.

Instanţa, prin încheierea nr………august 2016, în temeiul art.346 alin. 1 Cod procedură penală, a constatat legalitatea sesizării instanţei prin rechizitoriul nr. .../P/2016 din …… 2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria …..., fiind respectate dispoziţiile art.328 Cod procedură penală , dispoziţiile legale privind administrarea probelor în cauză respectiv: art.104, art.107 şi următ. art.114 şi următ. art.190 Cod procedură penală, precum şi dispoziţiile legale referitoare la efectuarea actelor de urmărire penală, dispunând începerea judecăţii în cauză.

Situaţia de fapt, pe latura penală, reţinută, rezultă fără echivoc din plângerea şi declaraţiile persoanei vătămate care se coroborează cu declaraţia martorului MM1 şi MM4 şi, în parte, cu declaraţiile martorilor MM3 şi MM5.

Rezultă din probele administrate în cauză, fără nicio urmă de îndoială, că inculpatul a săvârşit infracţiunile de violare de domiciliu, ameninţare şi lovire sau alte violenţe, cu vinovăţie în forma intenţiei, urmând a fi angajată în sarcina lui răspunderea penală.

**Împotriva sentinţei a declarat apel inculpatul, solicitând**  achitarea, în baza art. 16 lit. a si c Cpp, invocând lipsa probelor de vinovăţie.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile apelantului şi din oficiu Curtea reţine următoarele considerente:

Astfel, instanţa de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, stabilind în mod corect atât situaţia de fapt, cât şi vinovăţia inculpatului în raport de acuzaţia care i se aduc prin actul de inculpare.

Astfel, din analiza coroborată a materialului probator administrat în cauză( plângere şi declaraţii persoană vătămată, declaraţii inculpat, declaraţiile martorilor MM1, MM4, MM5, MM3 şi MM, fişa de cazier judiciar, certificatul medico-legal, raport întocmit de şeful de post al comunei SS, celelalte înscrisuri de la dosar) a rezultat următoarea situaţie de fapt:

În dimineaţa zilei de 10.12.2015, în jurul orei 08,00, inculpatul, care venise să-şi vadă copilul minor, a intrat în domiciliul persoanei vătămate IPC., situat în comuna SS, judeţul T., împreună cu mama lui, martora MM, fără a cere, în prealabil, acordul acesteia sau al fratelui ei, martorul MM1. Inculpatul a intrat în casă, de asemenea, fără acordul celor doi, a început să strige, întrebând unde este copilul rezultat din relaţia cu persoana vătămată, ameninţând că le dă foc şi îi omoară,. Până ca martorul MM1 să apuce să se ridice din pat, inculpatul a pătruns în camera unde se afla persoana vătămată împreună cu minorul, iar aceasta a ieşit în întâmpinarea lui. Inculpatul a lovit-o pe persoana vătămată cu palmele şi cu pumnul în zona mandibulei, din cauza loviturilor ce i-au fost aplicate aceasta lovindu-se în zona cervicală de un perete, provocându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale, astfel cum rezultă din certificatul medico-legal nr…../…… din 22.12.2015 emis de SML T.. Inculpatul a lovit-o pe persoana vătămată în faţa copilului lor minor, care s-a speriat şi a început să plângă, la fel ca şi fratele ei minor. Martorul MM1 a luat o coadă de sapă de afară şi a ieşit în faţa inculpatului cerându-i să părăsească imobilul, aceeaşi solicitare fiind făcută în mod repetat şi de persoana vătămată, însă acesta a ieşit doar din casă, refuzând să părăsească curtea locuinţei. Cât timp a stat în curtea imobilului, inculpatul a continuat să ameninţe cu moartea şi că va da foc la casă, pe persoana vătămată şi pe fratele ei, scoţând din haină un briceag pe care l-a aruncat în iarbă la sosirea organelor de poliţie, anunţate de persoana vătămată, moment în care a părăsit şi curtea locuinţei. Ameninţările adresate de inculpat i-au produs persoanei vătămate o reală stare de temere, având în vedere împrejurările comiterii infracţiunilor şi faptul că acesta s-a mai comportat la fel şi anterior, fiindu-i teamă să mai iasă din curte pentru a duce copilul la grădiniţă sau pentru a desfăşura şi alte activităţi cotidiene, aşa cum rezultă din declaraţiile martorilor MM4, MM3 şi MM1. Deşi persoana vătămată a afirmat că a înmânat respectivul briceag martorului MM3, poliţist în localitate, el a declarat că aceasta nu i-a predat nici un briceag, însă în plângerea formulată ulterior i-a spus că inculpatul a ameninţat-o cu un cuţit. Cu toate că a părăsit curtea locuinţei persoanei vătămate la sosirea organelor de poliţie, reproşându-i acesteia că în urmă cu o zi i-a luat copilul fără să-l întrebe, cu toate că şi el refuzase să-l aducă pe minor la mama lui, atunci când aceasta i l-a dat să-l vadă pentru două săptămâni, inculpatul a continuat să-i adreseze persoanei vătămate cuvinte jignitoare, ameninţând-o că o va bate, motiv pentru care a şi fost sancţionat contravenţional pentru că a adresat expresii şi cuvinte jignitoare în public, fiind calmat de mama lui.

Apărarea inculpatului conform căreia inculpatul nu a agresat-o pe partea vătămată şi nu a pătruns decât în curte, nu poate fi reţinută în raport de împrejurarea că declaraţia martorei MM, mama inculpatului este pro causa şi nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

Cât priveşte individualizarea judiciară a pedepsei, instanţa de fond a evaluat şi valorificat suficient în procesul individualizării sancţiunii elementele obiective şi specifice cazului (modalitatea de săvârşire a faptei şi urmarea produsă, atitudinea inculpatului de desconsiderare a normelor morale şi implicit datele lui personale, antecedentele penale indicând persistenţă infracţională- fişa de cazier judiciar, fila 48 dosar de urmărire penală), aplicându-i în speţă o sancţiune temeinică în raport cu criteriile legale.

Nici critica vizând înlăturarea obligaţiei de a nu părăsi teritoriul tării fără încuviinţarea instanţei nu justifică reformarea hotărârii, având în vedere specificul infracţiunii, ce presupune implicit şi prejudicierea relaţiilor sociale internaţionale.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., va respinge, ca nefondat, apelul formulat de **apelantul-inculpat XY** împotriva sentinţei penale nr. …….., pronunţată de Judecătoria …… în dosarul nr. XXX.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen., va obliga pe apelantul-inculpat la plata sumei de 200 de lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., respinge, ca nefondat, apelul formulat de **apelantul-inculpat XY** împotriva sentinţei penale nr. ……, pronunţată de Judecătoria ……… în dosarul nr. XXX.

În temeiul art. 275 alin. 2 C.pr.pen., obligă pe apelantul-inculpat la plata sumei de 200 de lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi...

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

.... A 1003

GREFIER,

...

Red. ...

Judecătoria .../ jud. ...