Document finalizat

**CURTEA ………. DE APEL ..........**

.........., Șoseaua…., nr. …., sector ….., cod poștal ….

Tel.: ….. \* Fax: …

e-mail**:**…..

Numărnotificare ….

### R O M Â N I A

CURTEA …………. DE APEL ..........

Dosar nr. **….**

…..-Apel

## DECIZIA nr. .

Şedinţa publică din data de ….

Curtea ……. de Apel .......... compusă din :

PREŞEDINTE: . A1001

JUDECĂTOR.

Grefier :.

Pe rol pronunţarea asupra cauzei privind judecarea apelurilor formulate de Parchetul .......... de pe lângă Tribunalul .......... ...... şi inculpatul I împotriva sentinţei penale nr. … din … a Tribunalului .......... ......

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa publică din data de 12.06.2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când **Curtea**, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de azi, dispunând următoarele:

**CURTEA,**

Deliberând asupra apelurilor, constată următoarele :

Prin sentinţa penală nr. … din … a Tribunalului .......... ......, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. a C.pr.pen. a fost achitatinculpatul plt. maj. I pentru săvârșirea infracțiunii de *refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice*, prev. de art. 337 alin. 1 C.pen.

În temeiul dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.pen. a fost condamnatinculpatul plt. maj. I, pentru:

1. săvârșirea infracțiunii de ”*părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia*”, prev. și ped. de art. 338 alin. 1 C.pen. *la pedeapsa de 2 ani închisoare.*
2. săvârșirea infracțiunii de ”*fals în declarații*”, prev. și ped. de art. 326 C.pen*. la pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare,* ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen.

Prin aplicarea art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. s-au contopit pedepsele aplicate, inculpatul urmând a executa pedeapsa cea mai grea la care se adaugă o treime din cea de a doua, adică **2 (doi) ani și 2 (două) luni închisoare.**

În baza art. 91 și art. 92 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal inculpatul a fost obligat să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune ......, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal inculpatul a fost obligat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile la Primăria B… C… sau Primăria B…

S-a atras atenția inculpatului asupra disp. art. 93 alin. 5 Cod penal, în conformitate cu care trebuie să îndeplinească integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, cel mai târziu cu trei luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

S-a atras atenția inculpatului asupra disp. art. 96 alin. 1, 2, 4 Cod penal, în conformitate cu care instanța poate revoca suspendarea şi dispune executarea pedepsei dacă pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere, nu execută obligațiile impuse ori stabilite de lege, nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, precum şi în cazul în care săvârșește o nouă infracțiune.

S-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 65 raportat la art. 66 lit. a, b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat.

S-a dispus suspendarea pedepsei accesorii pe durata suspendării pedepsei închisorii, urmând a fi executată în cazul în care pedeapsa principală va fi executată în regim de detenție.

S-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prev. de art. 66 lit. a, b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice pe o durată de 4 ani, începând cu data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În temeiul dispozițiilor art. 580 C.pr.pen., a fost declarată falsă și anulată declarația inculpatului din data de 31.05.2017, privind modul de provocare a vătămărilor corporale.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. 1 C.pen., a fost obligat inculpatul la plata către stat a sumei de **2128,80 lei** cheltuieli judiciare din care 1128,80 lei în faza de urmărire penală.

Tribunalul a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 30.05.2017 inculpatul plt.maj. I din cadrul ISU .....conducea autoturismul marca BMW cu nr……, pe DN12C. Inculpatul a fost implicat într-un accident de circulație pe raza localității B… C…, jud. N…, cu autoturismul marca Suzuki cu numărul de înmatriculare …., condus de X.

Din declarația martorului M, care se afla în mașină cu inculpatul, pe bancheta din spate, rezultă că autoturismul era condus de către inculpat dincolo de orice îndoială. După producerea accidentului, martorul a declarat că l-a observat pe inculpat aplecat peste volan, pe partea dreaptă, iar ulterior nu l-a mai observat.

Din accident a rezultat vătămarea corporală a celuilalt conducător auto, respectiv a numitului X, care a suferit traumatisme care au necesitat 65-70 de zile de îngrijiri medicale. De asemenea, tot din accident, inculpatul a suferit o fractură a mâinii drepte așa cum arată în cererea de recuzare aflată la pagina 23 (fila 25, alin. 2 ) și se reține și în certificatul medico-legal –fila 27 – în baza declarației proprii.

Numitul X a fost audiat de către organele de cercetare penală, dar declarația a fost înlăturată în procedura de cameră preliminară, iar ulterior nu a mai fost solicitată audierea în instanță.

După producerea accidentului, înainte de venirea organelor de poliție, inculpatul a părăsit locul accidentului și s-a prezentat a doua zi, pe data de ...05.2017, la ora 15.56 la Spitalul Municipal ......, jud. H…, la aproximativ 37 km de locul accidentului.

În apărare, inculpatul a susținut permanent că a plecat de la locul accidentului pentru că se afla într-o stare de dușmănie cu agenții de poliție deoarece au încercat să îi însceneze un dosar penal. Inculpatul a susținut că s-a deplasat către domiciliu pe calea ferată.

La data de 31.05.2017, ora 15.56 inculpatul s-a prezentat la Spitalul Municipal ......, jud. H…., unde a declarat verbal și în scris (fila 101) că traumatismul suferit s-a produs ca urmare a unei căzături pe calea ferată.

*În ceea ce privește infracțiunea de refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice*, prev. de art. 337 alin. 1 C.pen., instanța de fond a apreciat că nu au fost identificate elementele constitutive ale săvârșirii acestei infracțiuni. În acest sens s-a reținut că, deși prin plecarea inculpatului de la locul accidentului nu s-a putut realiza recoltarea probelor biologice, nu rezultă din nicio probă că inculpatul a urmărit producerea acestui rezultat. În lipsa vreunei probe din care să rezulte refuzul recoltării sau manevre dolosive prin care inculpatul să se sustragă de la recoltarea probelor biologice, instanța a constatat că fapta nu există.

Referitor la infracțiunea de *părăsire a locului accidentului ori de modificare sau ștergere a urmelor acestuia*, prev. și ped. de art. 338 alin. 1 C.pen. judecătorul fondului a considerat că din probele administrate rezultă dincolo de orice îndoială că inculpatul a părăsit locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție. Indiferent de vinovăția în producerea accidentului, având în vedere că a rezultat vătămarea corporală a două persoane – inculpatul cu fractură și numitul X - vătămări corporale care necesită 65-70 zile îngrijiri medicale – inculpatul trebuia să rămână la locul accidentului. Părăsirea locului unui accident se poate face doar în condițiile art. 338 alin. 3 C.pen. Din probele administrate nu rezultă niciuna din situațiile prevăzute de această prevedere legală. Inculpatul a părăsit locul accidentului fără acordul organelor de poliție, nu a anunțat acest accident, s-a prezentat la o unitate spitalicească la peste 16 ore de la producerea accidentului și a indicat o altă cauză de producere a vătămărilor.

Cu privire la afirmația inculpatului în sensul că a părăsit locul accidentului deoarece îi era teamă că fiind în dușmănie cu agenții constatatori, aceștia vor încerca să îl scoată pe el vinovat de producerea accidentului, instanța de fond a înlăturat această apărare cu motivarea că inculpatul avea posibilitatea să sune la serviciul de urgență 112, să anunțe producerea accidentului, să solicite alți agenți la fața locului. De asemenea, inculpatul putea să se prezinte de îndată la o altă unitate spitalicească unde să indice că a avut un accident, îndeplinind condițiile cerute de art. 338 alin. 3 lit. b C.pen..

În ceea ce privește infracțiunea de *fals în declarații*, prev. și ped. de art. 326 C.pen., s-a reținut că declarația inculpatului dată la unitatea spitalicească avea rolul de a declanșa efectuarea de cercetări față de modul de producere a traumatismelor. Prin declararea necorespunzătoare a adevărului inculpatul a urmărit ca organele de urmărire penală să nu fie sesizate, inducând în eroare cadrele medicale asupra modului de producere a traumatismelor.

Referitor la starea de dușmănie dintre inculpat și agentul de poliție X1, invocată de apărare , judecătorul fondului a apreciat că existau metode prin care inculpatul să se protejeze de atitudinea agentului de poliție fără încălcarea legii: cea mai simplă să sune la serviciul 112 și să anunțe el însuși accidentul, apoi recuzarea – mijloc procesual folosit deja în acest dosar.

De asemenea, s-a considerat că agenții de poliție nu aveau de unde să știe că inculpatul a condus autoturismul , din actele de constatare rezultând că polițiștii au stabilit proprietarul autoturismului și șoferul pe baza declarațiilor martorilor .

La individualizarea pedepselor aplicate pentru infracțiunile prev. și ped. de art. 338 alin. 1 C.pen. și de art. 326 C.pen. au fost avute în vedere criteriile generale de individualizare a pedepselor prevăzute de art. 74 C.pen., caracterizările privind profilul socio-moral al inculpatului, atitudinea procesuală.

**Împotriva acestei hotărâri au formulat apeluri Parchetul .......... de pe lângă Tribunalului .......... ...... și inculpatul I.**

**1.** Critica parchetului a vizat soluţia de achitare a inculpatului I sub aspectul infracțiunii prev. de art. 337 alin. 1 din Codul penal, susținându-se că în raport de dispozițiile art. 77 alin. 1 și art. 78 alin. 1 din OUG 195/2002, prin părăsirea locului accidentului de către inculpat s-a realizat acțiunea infracțională de sustragere de la recoltarea de mostre biologice, acesta având reprezentarea obiectivă a scopului urmărit, de a nu i se preleva mostre biologice în vederea stabilirii alcoolemiei după producerea accidentului de circulație.

În concluzie, s-a solicitat condamnarea inculpatului și pentru această infracțiune, urmând ca pedeapsa rezultantă să fie suspendată sub supraveghere pe un termen de 4 ani, cu obligarea inculpatului la prestarea unei munci în folosul comunității pe o durată de 120 de zile.

**2.** Prin motivele de apel depuse la dosar de către inculpatul I şi susţinute de avocatul acestuia cu ocazia dezbaterilor, în esenţă s-a criticat sentința primei instanțesub următoarele aspecte de nelegalitate și netemeinicie:

- nulitatea absolută a actelor procedurale efectuate de către organul de urmărire penală și enumerate în ordonanța de delegare nr. …. din ….05.2017;

- din procesul verbal rezultă că cercetarea a început la ora 23:00 și s-a terminat la ora 2:00 astfel încât nu se poate decela care dintre actele de urmărire penală dispuse de procuror prin ordonanța de delegare au fost efectuate în intervalul dintre ora 23:00 – ora 00:44, când a fost comunicată ordonanța de delegare și care au fost făcute după ora 00:44;

- toate actele de urmărire penală efectuate de către lucrătorii IPJ ......, Serviciul Rutier( organ necompetent) sunt lovite de nulitate absolută;

- nulitatea absolută a actelor de urmărire penală din perspectiva incompatibilității agentului de poliție A;

- prin încheierea de ședință din 19.09.2018 s-a dispus înlăturarea declarațiilor martorilor X1 și X, fără a se dispune însă în conformitate cu decizia Curții ..........e de Apel și cu privire la celelalte declarații și înscrisuri vizate de judecătorul de cameră preliminară de la instanța de control judiciar care a decis înlăturarea acestora de la dosarul cauzei;

- în condițiile în care procurorul nu a făcut aceste precizări vizând limitele acuzării, din perspectiva celor statuate definitiv de instanța de control judiciar în camera preliminară, s-au încălcat în mod flagrant garanțiile unui proces echitabil;

- faptul că, în fața asistentului medical, inculpatul I ar fi afirmat că și-a fracturat mâna căzând pe calea ferată nu se circumscrie laturii obiective și subiective a infracțiunii de fals în declarații, în condițiile în care inculpatul s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a conștientiza momentul producerii fracturii, având în vedere că imediat după evenimentul rutier, în stare de șoc și puternic afectat, inculpatul a căzut și pe calea ferată;

- inculpatul a plecat de la locul accidentului de frica unor abuzuri ale polițiștilor de la Serviciul Rutier cu care se afla în stare de dușmănie, astfel că se impune achitarea pentru infracțiunile prev. de art. 338 alin. 1 și art. 326 din Codul penal, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b sau c C.pr.pen.;

- omisiunea instanței de fond de a dispune restituirea către inculpat a bunurilor ridicate de la acesta, pe parcursul cercetărilor, de către organul de urmărire penală.

Cu prilejul judecării apelurilor au fost audiați inculpatul și martorii M, M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, X, M8, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosar.

**Curtea, verificând sentinţa atacată, pe baza materialului probator aflat la dosar, în raport cu motivele invocate de apelanţi, dar şi din oficiu cu privire la toate celelalte aspecte de fapt şi de drept deduse judecăţii - în conformitate cu dispoziţiile art. 417 alin. (2) C. proc. pen. –reține următoarele:**

**1.** Analizând în prealabil cererea de apel formulată de inculpatul I**,** sub aspectul argumentării primei critici, se constată că în esență, apelantul susține că nu i-au fost respectate dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, astfel că se impune trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță, întrucât, pe de o parte, actele procedurale efectuate de către organul de urmărire penală și enumerate în ordonanța de delegare nr. … din ….05.2017 sunt lovite de nulitate absolută, iar pe de altă parte, nu au fost respectate dispozițiile din încheierea pronunțată la data de …09.2018 de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții ..........e de Apel.

În opinie majoritară, prin încheierea de ședință din data de 12.06.2019, Curtea a constat că această critică este neîntemeiată, inculpatului fiindu-i respectate garanțiile și drepturile procesuale pe tot parcursul procesului penal, având în vedere următoarele aspecte:

Cu privire la modalitatea excluderii fizice de către instanța de fond a probelor din dosarul cauzei, urmare a faptului că în procedura de cameră preliminară, prin încheierea nr. ….05.2018 a C.M.A…. s-a dispus excluderea declarațiilor martorilor X1 și X, s-a apreciat că au fost respectate dispozițiile Deciziei nr. 22/2018 a Curții Constituționale.

Astfel, aceste declarații au fost scoase fizic din dosarul cauzei și păstrate într-un dosar separat; faptul că acest dosar a fost înaintat instanței de control judiciar împreună cu dosarul cauzei, nu constituie un argument plauzibil care să susțină opinia potrivit căreia inculpatul nu ar fi beneficiat de garantarea efectivă a prezumției de nevinovăție și a dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, nu se poate considera că instanța de fond nu ar fi respectat dispozițiile din încheierea nr….05.2018 a C.M.A….. în sensul înlăturării declarațiilor și înscrisurilor care nu au fost menționate în rechizitoriu, câtă vreme prin hotărârea respectivă au fost nominalizate doar declarațiile martorilor X1 și X, nu și alte mijloace de probă .

Pe de altă parte, chiar și în ipoteza în care la dosarul cauzei s-ar afla declarații sau înscrisuri care nu au fost menționate în rubrica *,, mijloace de probă,,* din cuprinsul rechizitoriului, această situație nu poate atrage trimiterea cauzei spre rejudecare, neregăsindu-se printre cazurile prevăzute de art. 421 pct. 2 lit. b din Codul de procedură penală, instanța de apel fiind în măsură să verifice și să facă propria analiză a mijloacelor de probă administrate și a situației de fapt , având în vedere caracterul devolutiv al apelului.

Totodată, s-a constatat că procurorul .......... care a efectuat urmărirea penală a delegat, prin ordonanță, organelor de cercetare penală efectuarea unor acte de urmărire penală, în concordanță cu dispozițiile art. 324 din Codul de procedură penală, nefiind identificate elemente de nulitate la întocmirea acestora.

\*\*\*

Opinia minoritară a fost în sensul că analiza hotărârii atacate trebuie făcută în conformitate cu dispozitivul și considerentele deciziei Curții Constituționale a României nr.22 / 18.01.2018, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr.177 din 26.02.2018.

Prin această decizie s-a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.102 alin.3 C.pr.pen. și s-a constatat că acestea sunt constituționale în măsura în care prin sintagma ”*excluderea probei*”, din cuprinsul lor, se înțelege și eliminarea mijloacelor de probă din dosarul cauzei.

În considerente, la punctul 24, Curtea a conchis că ”*excluderea juridică a probelor obținute în mod nelegal în procesul penal,* ***în lipsa înlăturării lor fizice,*** *din dosarele penale constituite la nivelul instanțelor este insuficientă pentru o garantare efectivă a prezumției de nevinovăție a inculpatului și a dreptului la un proces echitabil a acestuia*”.

În dezvoltarea acestor considerente, Curtea Constituțională, la pct.25-27 din decizie, a mai arătat că menținerea mijloacelor de probă în dosarele cauzelor penale, după excluderea probelor corespunzătoare acestora, ca urmare a constatării nulității lor, este de natură a influența percepția judecătorilor chiar în lipsa posibilității invocării, în mod concret, a respectivelor probe în motivarea soluțiilor, aspect de natură a încălca dreptul la un proces echitabil și prezumția de nevinovăție a persoanelor judecate. Excluderea fizică este de natură a garanta, de o manieră efectivă drepturile fundamentale și protejează atât judecătorul, cât și părțile de formarea unor raționamente juridice și de pronunțare a unor soluții influențate, direct sau indirect de potențiale informații sau concluzii survenite ca urmare a examinării sau reexaminării empirice de către judecător, a probelor declarate nule. De o manieră identică sunt reglementările și din alte state, precum Austria, Croația, Slovenia, mergând până acolo încât judecătorul care a studiat probele excluse nu mai are dreptul să se pronunțe cu privire la răspunderea penală a persoanei în cauză.

În prezenta cauză, prin Încheierea nr…...05.2018, dosar nr…., judecătorul de cameră preliminară, admițând contestația inculpatului I, a dispus înlăturarea din cauză a declarației martorului X1 din data de 28.12.2017, precum și a tuturor celorlalte declarații și înscrisuri care nu sunt indicate ca probe în susținerea acuzațiilor aduse contestatorului inculpat în actul de sesizare a instanței.

Tribunalul .......... ......, prin procesul verbal din 28.09.2018 a mai identificat o declarație a martorului I pe care alături de cea a martorului X1 a atașat-o dosarului în coperți separate inscripționate ”Anexă – probe eliminate din dosar, conf. încheierii nr…..05.2018 a C.M.A.”.

Verificând, prin comparație, opisul dosarului de urmărire penală nr….. și probele arătate în rechizitoriu, s-au mai identificat, ca neînlăturate din dosar, declarația de martor a inculpatului (f.448-450) și declarația lui M9(f.606-608).

Nu s-a făcut o analiză a celorlalte probe.

Față de cele de mai sus, judecătorul care a rămas în minoritate a opinat că era cazul de admitere a apelului și trimiterea spre rejudecare.

Un al doilea aspect care a generat opinia separată este legat de competența procurorului ...........

S-a arătat că dispozițiile legii penale sunt de strictă interpretare. Art.56 C.pr.pen., la alin.4 dispune imperativ că urmărirea penală în cazul infracțiunilor săvârșite de ..........i se efectuează în mod obligatoriu de procurorul ........... În cazul procurorilor ..........i, nu există dispoziții care să permită delegarea unor acte de urmărire penală.

În acest caz, făcând abstracție de neregularitatea delegării, invocată de inculpat, judecătorul care a rămas în minoritate a apreciat că actele făcute prin delegare sunt făcute de un organ necompetent și, pe cale de consecință, este un caz dintre cele avute în vedere de decizia Curții Constituționale nr. 302/2017 privitoare la art.281 alin.1 lit.b) C.pr.pen. referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală.

Incidența acestei decizii lasă fără obiect şi fără necesitatea de a mai cerceta aspectele de neregularitate ale timpilor de delegare a actelor de urmărire penală prin raportare la orele când au avut loc aceste acte de urmărire penală efectuate prin delegare din dispoziția procurorului ...........

\*\*\*

Cu privire la motivele de apel formulate de inculpatul I vizând soluţia de condamnarepentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 338 alin. 1 din Codul penal**,** Curtea reţine următoarele:

Prima instanţă a reţinut corect că acuzarea a făcut pe deplin dovada situaţiei de fapt expuse în actul de sesizare, din materialul probator administrat în cauză, judicios analizat în considerentele sentinţei, rezultând indubitabil că la data de 30.05.2017, în timp ce conducea autoturismul cu nr. de înmatriculare …., pe DN 12 C, inculpatul I a fost implicat într-un accident de circulație pe raza localității B… C…, prin coliziune cu autoturismul cu nr. de înmatriculare … condus de către X.

Inculpatul a părăsit locul accidentului, fără încuviințarea poliției, această faptă îndeplinind condițiile de tipicitate ale infracțiunii prev. de art. 338 alin. 1 din Codul penal, în condițiile în care celălalt conducător auto implicat în evenimentul rutier a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare 65-70 de zile de îngrijiri medicale, conform raportului de expertiză medico – legală nr. …...05.2017 întocmit de SJML .......

Elocvente în acest sens sunt declaraţiile inculpatului şi cele ale martorilor M și M1, care se corelează cu menţiunile procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 31.05.2017 şi planşele fotografice aferente.

Având în vedere că inculpatul I este subofițer în cadrul ISU ......, fiind astfel posesor al unei minime capacităţi intelectuale şi de raţiune, Curtea nu poate accepta teza apărării conform căreia inculpatul a părăsit locul accidentului de frica unor posibile abuzuri ale polițiștilor de la Serviciul Rutier cu care se afla în stare de dușmănie, aceasta neputând constitui un argument pertinent care să justifice conduita inculpatului .

Pedeapsa aplicată inculpatului pentru această infracțiune satisface cerinţele unei juste individualizări, conform criteriilor prevăzute de art. 74 din *C.pen.,* împrejurările în care a fost săvârșită fapta și circumstanțele personale ale inculpatului îndreptăţind orientarea pedepsei la limita minimă prevăzută de lege.

Referitor la critica inculpatului privind soluția de condamnare pentru infracțiunea de fals în declarații prev. de art. 326 din Codul penal, Curtea pornește în analiza sa de la faptul că elementul material al infracțiunii constă în declararea necorespunzătoare adevărului (afirmații mincinoase) făcută unui organ sau instituții competente, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe .

Așadar, o declarație chiar neadevărată, dacă nu este capabilă să producă anumite consecințe juridice, nu îndeplineşte condiţia de tipicitate a infracţiunii de fals în declarații .

Făcând aplicarea acestor considerații de ordin teoretic în speța de față Curtea reține, în dezacord cu opinia exprimată de judecătorul fondului, că declarația inculpatului dată la Spitalul Municipal ......, ulterior producerii accidentului, în sensul că și-a fracturat brațul în urma unei căzături pe calea ferată, nu era aptă să producă consecințe juridice, pentru următoarele considerente:

Prin decizia nr. 8 din 21 martie 2019 pronunțată de ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală s-a stabilit că ,,*rănirea uneia sau mai multor persoane prevăzută de art.75 lit.b) din OUG nr.195/2002, cuprinsă în definiţia accidentului de circulaţie, ca situaţie premisă a infracţiunii de părăsire a locului accidentului prevăzută de art.338 alin.(1) din Codul penal, nu are în vedere şi autorănirea, când singura persoană rănită este însuşi conducătorul singurului autovehicul implicat în accident,,.*

Prin urmare, nu are nicio relevanță în privința existenței infracțiunii de părăsire a locului accidentului dacă inculpatul I a suferit traumatismul cu prilejul evenimentului rutier sau în urma unei căzături pe calea ferată, răspunderea penală a inculpatului pentru această infracțiune fiind atrasă de faptul că șoferul celuilalt autovehicul implicat în accident( X) a a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare 65-70 de zile de îngrijiri medicale.

Din această perspectivă, nu se poate reține nici faptul că prin această declarație s-ar fi îngreunat urmărirea penală, în condițiile în care inculpatul a recunoscut, în aceeași zi, implicarea sa în accidentul de circulație, după cum rezultă din procesul verbal de audiere întocmit de către polițistul judiciarist în data de 31.05.2017, la Spitalul Municipal .......

Ca atare, pentru toate aceste considerente, se impune achitarea inculpatului pentru infracțiunea de art. 326 din Codul penal, în temeiul art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală rap. la art. 16 alin.1 lit. b teza a II-a din Codul de procedură penală.

De asemenea, Curtea constată justețea susținerilor apelantului inculpat I în sensul că, raportat la dispozițiile art. 404alin. 4 lit. f din Codul de procedură penală, instanța de fond trebuia să dispună restituirea către inculpat a bunurilor care îi aparțin și care au fost indisponibilizate de către organul de urmărire penală.

**2.** Referitor la critica formulată de Parchet privind achitarea inculpatului pentru infracțiuneade refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice, prev. de art. 337 alin. 1 din Codul penal, Curtea o consideră neîntemeiată.

Prin sentinţa pronunţată, dispunând achitarea inculpatului pentru această infracțiune, Tribunalul a făcut o analiză aprofundată a dovezilor cauzei şi a elementelor sale specifice, având în vedere efectele prezumţiei de nevinovăţie şi necesitatea ca săvârşirea faptei de către inculpat să fie stabilită dincolo de orice dubiu rezonabil.

În examenul propriu realizat asupra cauzei, Curtea este de acord cu concluzia primei instanțe în sensul că simpla părăsire a locului accidentului nu poate constitui un motiv suficient pentru a se reține că inculpatul a intenționat să se sustragă de la recoltarea probelor biologice, în condițiile în care nu există nici cel mai mic indiciu că acesta ar fi consumat alcool anterior pentru a avea o justificare atitudinea sa, fără preexistența unei invitații a organului abilitat de lege conducătorul auto neavând obligația de a se supune, din proprie inițiativă, recoltării de probe biologice.

Curtea constată însă că hotărârea este nelegală pentru faptul că instanța de fond a aplicat în mod direct pedepsele complementare și accesorii pe lângă pedeapsa principală rezultantă stabilită pentru concursul de infracțiuni, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 45 din Codul penal care se interpretează în sensul că pedepsele complementare se stabilesc pe lângă pedepsele individuale înainte de a se efectua operația contopirii.

Astfel, având în vedere regulile de sancționare a concursului de infracțiuni, procesul individualizării sancțiunii în cauzele penale de acest fel parcurge în mod obligatoriu două etape. O primă etapă o reprezintă aceea de stabilire a pedepselor individuale pentru fiecare dintre infracțiunile concurente, în parte, și a doua etapă presupune contopirea pedepselor stabilite pentru infracțiunile concurente.

Cum pedepsele complementare au un caracter secundar, dependent, neputându-se aplica singure, ele acționând numai alăturat unei pedepse principale, rezultă că acestea, în procesul individualizării sancțiunii vor urma aceeași cale ca aceea prevăzută pentru pedepsele principale.

De asemenea, prima instanță nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 93 alin. 2 din Codul penal, omițând să impună inculpatului să execute una sau mai multe dintre obligațiile prevăzute de textul de lege menționat.

Ca atare, faţă de considerentele expuse, în baza art.421 pct.2 lit.a C. pr. pen., Curtea va admite apelurile declarate de Parchetul .......... de pe lângă Tribunalului .......... ...... și inculpatul I, va desfiinţa, în parte, sentinţa atacată şi rejudecând:

Va descontopi pedeapsa rezultantă de 2 ani şi 2 luni închisoareaplicată inculpatului I în pedepsele ei componente, pe care le va repune în individualitatea lor.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va achita pe inculpatul I pentru infracțiunea de fals în declarații, prev. de art. 326 din Codul penal.

În baza art. 91 din Codul penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată inculpatului I pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 338 alin. 1 din Codul penal, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

În baza art. 93 alin. 1,2 şi 3 din Codul penal va pune în vedere inculpatului să se supună următoarelor măsuri şi obligaţii de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ......, conform programului de supraveghere care va fi întocmit de această instituţie;

- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

- să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să comunice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informaţii și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă;

- **să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;**

- să desfăşoare pe o perioadă de 90 de zile o activitate neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei B....C…. sau la Primăria B…..

În baza art. 404 C.pr.pen. va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C.pen., privind situaţiile care atrag revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, respectiv săvârşirea unei noi infracţiuni în cursul termenului de încercare și neîndeplinirea cu rea - credinţă a măsurilor și obligaţiilor de supraveghere stabilite prin prezenta decizie.

Curtea va înlătura pedeapsa complementară și pedeapsa accesorie aplicate inculpatului, constând în interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 66 lit. a, b din Codul penal, apreciind că aplicarea acestora nu este necesară în raport de natura și gravitatea infracțiunii, împrejurările cauzei și persoana inculpatului.

Având în vedere soluția de achitare pentru infracțiunea prev. de art. 326 din Codul penal, va fi înlăturată dispoziția privind declararea ca falsă și anularea declarației inculpatului din 31.05.2017, dată la Spitalul Municipal .......

Va dispune restituirea către inculpatul I a autoturismului marca BMW 320 D cu nr. de înmatriculare …, sș …. și a celorlalte bunuri care aparțin inculpatului, menționate în procesul verbal nr. …..05.2017*( fila 117 d.u.p.).*

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei.

Conform art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În temeiul art. 421pct.2 lit. a din Codul de procedură penală admite apelurile declarate de Parchetul .......... de pe lângă Tribunalului .......... ...... și inculpatul I împotriva sentinței penale nr… a Tribunalului .......... .......

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală atacată şi în fond, rejudecând:

Descontopește pedeapsa rezultantă de **2 ani şi 2 luni închisoare** aplicată inculpatului I în pedepsele ei componente, pe care le repune în individualitatea lor.

În baza art. 396 alin. 5 C.pr.pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. **achită** pe inculpatul I pentru infracțiunea de fals în declarații, prev. de art. 326 din Codul penal.

În baza art. 91din Codul penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată inculpatului I pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 338 alin. 1 din Codul penal,pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

În baza art. 93 alin. 1,2 şi 3 din Codul penal pune în vedere inculpatului să se supună următoarelor măsuri şi obligaţii de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ......, conform programului de supraveghere care va fi întocmit de această instituţie;

- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

- să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

- să comunice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informaţii și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă;

- **să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;**

- să desfăşoare pe o perioadă de 90 de zile o activitate neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei B… C…. sau la Primăria B…..

În baza art. 404 C.pr.pen. atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C.pen., privind situaţiile care atrag revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere, respectiv săvârşirea unei noi infracţiuni în cursul termenului de încercare și neîndeplinirea cu rea - credinţă a măsurilor și obligaţiilor de supraveghere stabilite prin prezenta decizie.

Înlătură pedeapsa complementară și pedeapsa accesorie aplicate inculpatului, constând în interzicerea exercițiului drepturilor prev. de art. 66 lit. a, b din Codul penal.

Înlătură dispoziția privind declararea ca falsă și anularea declarației inculpatului din 31.05.2017, dată la Spitalul Municipal .......

Dispune restituirea către inculpatul I a autoturismului marca BMW 320 D cu nr. de înmatriculare …., sș ….. și a celorlalte bunuri care aparțin inculpatului, menționate în procesul verbal nr. …….05.2017*( fila 117 d.u.p.).*

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei.

Conform art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în ședință publică, azi, …...

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

A1001 J

*.*

**Grefier ..........**

*ptr. grefier aflat în CO, semnează*

*grefierul șef*

red. …………..