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Cod ECLI ECLI:RO:………… **HOT.4**

Operator de date cu caracter personal ……….

**Dosar nr…………….. -** **insolvenţă –**

**- ang. răspundere -**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ………….**

**SECŢIA ……………**

**D E C I Z I A NR. ……………**

**Şedinţa publică din …………..**

**Preşedinte A1000**

**Judecător …………..**

**Grefier …………………..**

Pe rol, judecarea apelului declarat de apelantul **LJ IPURL S,** cu sediul în mun. S, str. ……….. jud. S, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei D1 S, împotriva sentinţei nr. **…….** din **………** a Tribunalului …….. – Secţia ………. (dosar nr. **………**), intimaţi fiind reclamanta **DGRFP I – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S,** cu sediul în mun. S, str. ……….., jud. S şi pârâtul **P1**, cu domiciliul în mun. S, str. …………… jud. S.

La apelul nominal au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanţa, procedând în conformitate cu disp. art. 131 alin. 1 din Codul de proc. civ., se declară competentă general, material şi teritorial să soluţioneze pricina, în temeiul art. 96 pct. 2 Cod proc. civ., rap. la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 şi, văzând lipsa părţilor şi faptul că s-a solicitat judecarea în lipsă, constată apelul în stare de judecată, rămânând în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin încheierea nr. ……….., judecătorul sindic a deschis procedura generală de insolvenţă faţă de debitorul D1 S, iar prin sentinţa civilă nr. ……. a dispus intrarea debitorului în faliment şi l-a desemnat în calitate de lichidator judiciar pe practicianul în insolvenţă LJ IPURL S.

Prin cererea adresată Tribunalului ….. – Secţia …….. la data de 16 noiembrie 2018 şi înregistrată sub nr. ………, din 20 noiembrie 2018, reclamanta DGRFP I -Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S a solicitat antrenarea răspunderii materiale a fostului administrator al debitorului P1.

**Prin sentinţa nr. …… din ……., Tribunalul …….. – Secţia ……,** a admite excepţia prescripţiei dreptului la acţiune invocată de pârât, prin apărător şi a respins, ca fiind prescrisă, cererea formulată de reclamanta DGRFP I – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S, în calitate de creditor al debitoarei, privind antrenarea răspunderii materiale a pârâtului P1 reţinând, în esenţă, că în cauză, data deschiderii procedurii insolvenţei împotriva debitoarei a fost 14.05.2013, iar limita subiectivă până la care reclamanta ar fi putut introduce acţiunea întemeiată pe prevederile art. 138 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 se situează după data de 14.05.2016 şi cea obiectivă se situează la nivelul datei de 14.05.2018.

Ori, faţă de aceste repere temporale, a apreciat judecătorul sindic că cererea reclamantei introdusă la data de 16.11.2018 nu se încadrează în termenele de prescripţie, astfel cum acestea au fost individualizate de prevederile art. 139 din lege, împrejurare în raport de care excepţia prescripţiei dreptului la acţiune apare ca fiind incidentă în cauză.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel, LJ IPURL S**,** în calitate de lichidator judiciar al debitoarei D1 S**,** criticând-o pentru nelegalitate şi netemeincie.

În dezvoltarea motivelor de apel, apelantul a arătat, în esenţă, că instanţa de fond a respins în mod greşit acţiunea considerând-o prescrisă întrucât a fost promovată peste termenul de 3 ani prev. de art. 139 din Legea nr. 85/2006, în condiţiile în care niciun act din dosarul de fond nu a dus la concluzia că existau la o anumită dată toate elementele necesare promovării şi susţinerii unei de acţiuni privind răspunderea patrimonială a fostului administrator statutar al debitoarei.

Pe fondul cauzei, a arătat apelantul că starea de insolvenţă a debitoarei în discuţie se datorează neachitării obligaţiilor băneşti la scadenţă către creditorii garantaţi şi bugetul consolidat al statului, fapt ce revenea în sarcina agentului economic prin organele de conducere, în cauză, în conformitate cu prev. art. 138 din Legea nr. 85/2006, persoana culpabilă fiind pârâtul P1, care a avut calitatea de administrator al societăţii falite.

Apreciază apelantul că raportul de cauzalitate se prezumă în condiţiile art. 138 din lege, prezumţia fiind una absolută ce nu poate fi răsturnată prin niciun mijloc de probă, fiind suficient a se proba încetarea plăţilor şi săvârşirea uneia sau mai multor fapte din cele prevăzute de textul legal sus-menţionat, fără a mai fi necesară dovedirea legăturii de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu.

În fine, susţine apelantul că simpla constatare a stării de insolvenţă constituie o condiţie suficientă pentru angajarea răspunderii, dat fiind că are drept rezultat direct neplata datoriilor scadente faţă de creditori şi, implicit, prejudicierea acestora.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****,* ***prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2 NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac, Curtea constată apelul nefondat***, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispoziţiilor art. 139 din Legea nr.85/2006 „*acţiunea prevăzută la art. 138 se prescrie în termen de 3 ani. Prescripţia începe să curgă de la data la care a fost cunoscută sau trebuia cunoscută persoana care a cauzat apariţia stării de insolvenţă, dar nu mai târziu de 2 ani de la data pronunţării deschiderii procedurii”.*

După cum este formulată, norma legală prevede atât termenul de prescripție a promovării acțiunii în răspundere pentru plata pasivului împotriva persoanelor vinovate de ajungerea societății în insolvență, ca fiind de 3 ani, cât și momentul de la care acest termen începe să curgă.

Făcând o aplicare a normei generale cuprinse în textul din Decretul 167/1958, potrivit cu care răspunderea privind repararea pagubei pricinuită printr-o faptă ilicită începe să curgă de la data la care păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba cât și pe cel care răspunde de ea, textul art.139 stabilește că prescripția începe să curgă de la data la care a fost cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență.

Curtea subliniază că, deși termenul de prescripție este unic în toate situațiile, precum în speță este termenul de prescripție de 3 ani, momentul începerii curgerii sale poate fi diferit dată fiind raportarea sa la un moment prin natura sa diferit, respectiv data la care putea fi cunoscută persoana care a cauzat apariția stării de insolvență. Inclusiv în condițiile în care un raport al administratorului/lichidatorului judiciar se întocmește și se depune în termenul stabilit de judecătorul sindic, începutul curgerii termenului de prescripție poate fi unul diferit, în raport de care se calculează termenul fix de 3 ani menționat.

Singura ipoteză în care începutul termenului de prescripție este unul fix, este cea a termenului de 2 ani prev. de art. 139 din lege, calculat de o dată fixă, aceea a deschiderii procedurii insolvenței (atunci când persoana responsabilă de ajungerea societății debitoare în stare de insolvență nu a putut fi cunoscut, nici prin raportare la textul art. 59 alin.1 din Legea nr.85/2006 în acest termen), situație în care la acest termen de 2 ani de la deschiderea procedurii insolvenței se adaugă termenul de prescripție de 3 ani.

Ca urmare, criticile apelantei precum că niciun act din dosarul de fond nu putea conduce la concluzia că la o anumită dată existau toate elementele necesare promovării și susținerii unei de acțiuni privind răspunderea patrimonială a fostului administrator statutar al debitoarei nu pot fi primite în condițiile în care legiuitorul a stabilit un termen obiectiv la care începe să curgă termenul de prescripție, termen care nu poate fi înlăturat în nici un mod, deci nici măcar în situația premisă invocată de către apelantă.

În speță, procedura insolvenței debitoarei s-a deschis prin încheierea nr. 848 din data de 14.05.2013, astfel că termenul de prescripție a început să curgă cel mai târziu la doi ani de la deschiderea procedurii insolvenței, respectiv la data de 14.05.2015, ceea ce înseamnă că termenul de prescripție s-a împlinit la data de 14.05.2018.

Cum în speță acțiunea a fost introdusă la data de 16.11.2018, în mod corect judecătorul sindic a reținut ca fiind întemeiată excepția prescrierii dreptului material la acțiune.

Faţă de cele ce preced, constatând că nu sunt date motivele de apel invocate şi că, nici din oficiu nu există motive de nulitate, ***Curtea,*** în temeiul art. 480 alin. 1 din NCod proc. civ., va respinge apelul, ca nefondat.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de apelantul **LJ IPURL S,** cu sediul în mun. S, str. ………. jud. S, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei D1 S, împotriva sentinţei nr. **……..** din **………** a Tribunalului ……..– Secţia ………….. (dosar nr. **………**), intimaţi fiind reclamanta **DGRFP I – Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice S,** cu sediul în mun. S, …………. jud. S şi pârâtul **P1**, cu domiciliul în mun. S, ………………….. jud. S.

Definitivă

Pronunţată în şedinţa publică din ………………..

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ………..

Tehnored. …………

5 ex. – ……………