Document finalizat **HOT.10**

Cod ECLI ………….

Operator de date cu caracter personal ………

**Dosar nr…………… -** **insolvenţă –**

**- ang. răspundere -**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ……………..**

**SECŢIA …………….**

**D E C I Z I A NR. ………….**

**Şedinţa publică din …………….**

**Preşedinte ……………**

**Judecător A1000**

**Grefier ………………..**

Pe rol, pronunţarea asupra apelului declarat de reclamantul **RR IPURL S ,** cu sediul în mun. S, str. ………… jud. S, în calitate de administrator judiciar al debitoarei **DDD** împotriva sentinţei nr. **…………** a Tribunalului **……..** – Secţia …….., . (dosar nr. **….**), intimat fiind pârâtul **PPP**, cu domiciliul în mun. B, str. ……….. jud. B.

Dezbaterile asupra apelului au avut loc în şedinţa publică din ………, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta decizie şi când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunţarea s-a amânat pentru data de ………., când, având în vedere absenţa obiectivă din instanţă a doamnei judecător A1000, pronunţarea s-a amânat pentru astăzi, …………..

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea adresată Tribunalului …. – Secţia ………. înregistrată sub nr. …………, reclamantul **RR IPURL S**, în calitate de administrator judiciar al debitoarei **DDD** a solicitat atragerea răspunderii personale a pârâtului **PPP** - fost administrator statutar al debitoarei, în temeiul art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea 85/2014.şi obligarea acestuia la plata sumei de 58.217,00 lei reprezentând pasivul rămas nerecuperat al societăţii.

**Prin sentinţa nr. ………., Tribunalul …. – Secţia ………**a respins, ca nefondată, acţiunea reclamantului reţinând, în esenţă, că procedura insolvenţei debitoarei a fost deschisă prin sentinţa nr. …………, în temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014, la cererea creditoarei DGFPJ I - AJFP B, fiind desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu **RR IPURL S**, iar în tabelul definitiv al creanţelor depus la dosar figurează înscrişi creditorii DGRFP I – AJFP B, cu o creanţă bugetară în valoare de 57.822,00 lei şi ITM B, cu o creanţă bugetară în sumă de 395,00 lei.

S-a mai reţinut că, potrivit relaţiilor solicitate de la Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice B, debitoarea a fost declarată inactivă în data de 07.10.2010, prin decizia nr. ……….., iar de la data înfiinţării societăţii şi până la data deschiderii procedurii insolvenţei nu au fost depuse bilanţuri contabile.

Raportând disp. art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea 85/2014 la probele administrate în cauză, judecătorul sindic a constatat că la dosar nu există nicio dovadă că pârâtul, în calitate de administrator statutar, ar fi ţinut o contabilitate fictivă, iar simpla susținere că actele contabile nu au fost predate nu poate conduce la atragerea răspunderii, nefiind dovedit raportul de cauzalitate dintre această faptă și intrarea societății în incapacitate de plată, cu atât mai mult cu cât debitoarea a fost declarată inactivă la data de 07.10.2010, iar suma cu care organul fiscal este înscris în tabelul definitiv al creanțelor constituie datorii fiscale, în principal, din perioada ulterioară acestei date.

A apreciat judecătorul sindic că membrii organelor de conducere nu răspund cu averea proprie pentru pasivul societăţii insolvente decât în situaţiile strict reglementate de art. 169 alin. 1 din legea cadru în materie, fiind exclusă răspunderea automată doar pentru că societatea a ajuns în insolvenţă, obţinerea de profit şi riscul insolvenţei fiind inerente activităţii desfăşurate de orice profesionist.

Referitor la onorariul curatorului special desemnat prin încheierea din 28.06.2016, instanța a dat eficiență disp. art. 39 din Lg. 85/2014.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel reclamantul **RR IPURL S**, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel, apelantul a arătat, în esenţă, că în mod nejustificat instanţa de fond a înlăturat susţinerile acestuia, prin care a dovedit vinovăţia pârâtului cu privire la săvârşirea faptei prev. de art. 169 alin.1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, având în vedere că, aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, pârâtul, deşi a fost notificat de mai multe ori, a refuzat să predea documentele de evidenţă financiar-contabilă ale societăţii, iar nepredarea acestora constituie culpa lui exclusivă, existând astfel prezumţia relativă de vinovăţie a acestuia, cât şi raportul de cauzalitate.

De asemenea, arată apelantul că, pe parcursul soluţionării procesului la instanţa de fond, pârâtul nu a înlăturat cu probe legale prezumţia relativă de vinovăţie cu privire la săvârşirea faptei pusă în sarcina sa, iar susţinerile acestuia prin curatorul special numit din oficiu, în sensul că s-a despărţit de soţie şi locuieşte la o altă adresă şi că trebuia căutat la noul domiciliu de către administratorul judiciar, sunt neîntemeiate şi nu au legătură cu pricina şi nici nu-i pot înlătura vinovăţia, în condiţiile în care practicianul în insolvenţă nu are obligaţia legală de a solicita autorităţilor statului să îi comunice noile adrese ale acestuia, atribuţia sa fiind de a transmite notificările la sediul social al debitoarei, cu care figurează în documentele legale existente la ORC.

Apreciază apelantul că, în mod greşit a susţinut instanţa în considerentele sentinţei apelate că nu există o legătură de cauzalitate între fapta de nepredare a documentelor şi intrarea societăţii în incapacitate de plată, întrucât disp. art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014 prevăd că nepredarea documentelor de evidenţă financiar-contabilă ale debitoarei reprezintă o prezumţie de culpă relativă şi în situaţia în care nu au fost predate aceste documente, atât culpa cât şi raportul de cauzalitate sunt prezumate.

Mai susţine apelantul că pârâtul nu a solicitat administrarea şi încuviinţarea unor probe care să înlăture prezumţia relativă de culpă a acestuia ca urmare a nepredării documentelor financiar-contabile ale societăţii, comportament prin care a încercat să se sustragă de la controlul autorităţilor statului referitoare la activitatea debitoarei, iar apărarea acestuia în sensul că societatea nu a mai desfăşurat activitate din anul 2010 nu este de natură să înlăture vinovăţia sa cu privire la ţinerea unei contabilităţi fictive, sustragerea unor documente şi distrugerea acestora, cât şi la refuzul de a preda documentele financiar-contabile, pentru a se putea stabili patrimoniul debitoarei şi eventual, a se formula acţiuni de anulare a transferurilor frauduloase în vederea obţinerii sumelor necesare achitării creanţelor înscrise la masa credală.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac,* ***Curtea*** *constată că apelul este* ***fondat****,* pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, în forma în vigoare la data formulării cererii de atragere a răspunderii materiale a pârâtului **PPP**, „*la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvenţă, fără să depăşească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere şi/sau supraveghere din cadrul societăţii, precum şi de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvenţă a debitorului, dacă au ţinut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ţinut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât şi legătura de cauzalitate între faptă şi prejudiciu se prezumă. Prezumţia este relativă*”.

Textul legal citat consacră în termeni imperativi, de strictă interpretare şi aplicare, o formă specială a răspunderii civile, care împrumută caracteristicile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie din dreptul comun, reglementată de prevederile Codului civil.

În conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991, „răspunderea pentru organizarea şi conducerea contabilităţii la persoanele juridice revine administratorului”, iar potrivit prevederilor Codului civil, mandatarul este răspunzător nu numai pentru dol, dar şi de culpa comisă în executarea mandatului.

Este evident că într-o asemenea împrejurare devine operativ criteriul obiectiv care presupune compararea activităţii administratorului societăţii debitoare cu activitatea unei persoane diligente (bonus pater familias), care îşi subordonează măsurile luate exigenţelor impuse de regulile de convieţuire socială.

Astfel, în condiţiile în care pârâtul, în calitate de fost administrator al debitoarei falite, a ignorat obligaţia legală de a ţine contabilitatea societăţii „în conformitate cu legea”, în sensul că nu a întocmit şi nu a depus situaţiile financiare periodice, respectiv declaraţiile fiscale, apare evidentă culpa acestuia pentru săvârşirea faptei prev. de art. 169 lit. d) din lege şi pentru apariţia stării de insolvenţă a debitoarei, precum şi legătura de cauzalitate dintre faptele menţionate anterior şi insuficienţa fondurilor băneşti disponibile pentru plata datoriilor debitoarei.

Faptul de a nu pune la dispoziţia lichidatorului actele şi documentele contabile prezumă lipsa acestora, iar culpa fostului administrator rezidă tocmai în aceea că, în mod voluntar, nu a deţinut un instrument indispensabil conducerii societăţii, ceea ce relevă lipsa de diligenţă în asigurarea funcţionării acesteia. Din această perspectivă, cu referire la întinderea răspunderii pârâtului apare imposibilă determinarea vrunei cauze străine care să fi condus la insolvenţa debitoarei.

De reținut că prezumțiile relative instituite de art. 138 alin. 1 lit.de teza a II-a din LPI, referitoare la săvârşirea de către pârât a faptelor ilicite imputate şi la existenţa legăturii de cauzalitate dintre acestea şi starea de insolvenţă a societăţii, reţinute de instanţa de control judiciar, nu au fost răsturnate deşi sarcina probei cu privire la acest aspect revenea pârâtului.

Faţă de cele ce preced, constatând că hotărârea judecătorului sindic a fost pronunţată cu încălcarea esenţială a prevederilor legii cadru în materie anterior enunţate, ***Curtea***, în temeiul art. 480 alin. 2 Cod proc. civ., va admite apelul lichidatorului judiciar RR IPURL S, cu consecinţa schimbării în parte a sentinţei, în sensul că, stabilind îndeplinirea condiţiilor necesare angajării răspunderii materiale a pârâtului, respectiv a incidenţei art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, va admite cererea şi va obliga pârâtul PPP să suporte din averea proprie pasivul debitoarei DDD, până la concurenţa sumei de 58.217 lei, sumele astfel recuperate urmând să intre în averea societăţii şi să acopere pasivul stabilit în tabelul definitiv consolidat.

Văzând şi disp. art. 453 alin. 1 NCPC raportate la cele ale art. 39 din Legea nr. 85/2014;

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de reclamantul **RR IPURL S ,** cu sediul în mun. S, str. …………, jud. S, în calitate de administrator judiciar al debitoarei **DDD** împotriva sentinţei nr. **…………** a Tribunalului **…….** – Secţia ……… (dosar nr. **……….**), intimat fiind pârâtul **PPP**, cu domiciliul în mun. B, str. …………… jud. B.

Schimbă în parte sentinţa apelată, în sensul că:

Admite acţiunea.

Obligă pârâtul PPP, fost administrator al debitoarei DDD să suporte din averea proprie pasivul acesteia, până la concurenţa sumei de 58.217 lei.

Sumele astfel recuperate vor intra în averea debitoarei şi vor acoperi pasivul stabilit în tabelul definitiv consolidat.

Executarea silită împotriva fostului administrator se va efectua de către organul de executare conform Codului de procedură fiscală.

Menţine dispoziţiile din sentinţă privind plata onorariului curatorului special în conformitate cu prev. art. 39 din Legea nr. 85/2014.

Obligă pârâtul să plătească debitoarei suma de 550 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariul curatorului special – avocat …………..

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ……………..

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ………..

Tehnored. …………

3 ex. – ……………

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |