**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .................**

**SECŢIA PENALĂ**

**ÎNCHEIERE PENALĂ Nr. ….. Dosar nr. …………..**

Şedinţa Camerei de Consiliu din data de ……

Instanţa constituită din:

Complet de judecată CCP3:

Judecător de cameră preliminară: A1005

Grefier: ………….

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ……….. – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .................

Pentru astăzi a fost amânată pronunţarea asupra contestaţiei formulată de inculpatul I împotriva încheierii de şedinţă nr. …. a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ………, pronunţată în dosarul nr. …….

La apelul nominal făcut în camera de consiliu se constată lipsa părţilor.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa Camerei de Consiliu din data de ……. când părţile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunţarea pentru data de astăzi, ………..

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin încheierea nr….. din 23.10.2017 a judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Tribunalului …… s-a dispus, în baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, *respingerea*, ca nefondate, a cererilor şi excepţiilor formulate de Statul Român - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C şi inculpatul I privind neregularitatea rechizitoriului nr. …. din …. al Parchetului de pe lângă Tribunalul ….., trimiterea acestuia la procuror în vederea remedierii, restituirea cauzei la parchet, precum şi legalitatea administrării probelor.

A constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ….. din ….. al Parchetului de pe lângă Tribunalul …. privindu-l pe inculpatul I trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin. 1 şi art. 5 Cod penal, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

A dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul I.

În temeiul art.272 alin.1 Cod procedură penală, a dispus ca onorariul parţial al apărătorului din oficiu, avocat A, în cuantum de 65 de lei, să se includă în cheltuielile judiciare şi se va suporta din fondurile Ministerului Justiţiei.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat, rămân în sarcina acestuia.

Pentru a dispune în acest sens, judecătorul de Cameră Preliminară a reţinut următoarele.

A. Prin rechizitoriul nr. …… din …. al Parchetului de pe lângă Tribunalul …., înregistrat pe rolul acestei instanţe la data de …. sub dosar nr. ….., s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului I pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin. 1 şi art. 5 Cod penal.

B. Prin actul de sesizare al instanţei, s-a reţinut, în esenţă că:

În perioada 2003-2013, inculpatul I, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de preşedinte al Composesoratului N, având atribuţii atât de administrare cât şi de gestiune, şi-a însuşit în interes propriu atât din contul bancar al composesoratului, cât şi din casieria unităţii, suma totală de 1.114.447 lei.

Se precizează că sub aspectul săvârşirii infracţiunii de delapidare, deşi prejudiciul şi perioada în care s-a cauzat acesta sunt cert stabilite, nu se poate stabili cu certitudine numărul de acte materiale, având în vedere că inculpatul şi-a însuşit suma de 1.114.447 lei, fie prin retrageri din contul bancar (fiind identificate 176 operaţiuni de retragere), fie din casieria composesoratului.

De asemenea, se mai reţine în sarcina inculpatului I, că în perioada 2003-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de administrator/preşedinte al Composesoratului N, a omis, în parte, evidenţierea în actele contabile a tuturor operaţiunilor comerciale efectuate şi a veniturilor realizate, nu a înregistrat composesoratul în scopuri de TVA şi nu a declarat, calculat şi achitat către bugetul de stat TVA aferent, faptă prin care a fost prejudiciat bugetul consolidat al statului cu suma totală de 732.450 lei, din care impozit pe profit în sumă de 38.772 lei la care s-au calculat accesorii în sumă de 7.952 lei şi TVA în sumă de 346.863 lei la care au fost calculate accesorii în sumă de 338.911 lei, conform raportului de expertiză efectuat în cauză.

Se arată că în ceea ce priveşte infracţiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b din Legea nr. 241/2005, deşi expertiza financiar contabilă a stabilit un prejudiciu cauzat bugetului de stat în sumă de 732.450 lei avându-se în vedere întreaga perioadă (2003-2013), partea civilă Statul Român prin ANAF- AJFP C nu s-a constituit parte civilă în cadrul procesului penal pentru faptul că organele de inspecţie fiscală au calculat un prejudiciu în sumă de 447.381 lei, prejudiciu ce a fost achitat, acest prejudiciu fiind stabilit doar pentru perioada pentru care s-a efectuat inspecţia fiscală, respectiv 01.01.2007 - martie 2012.

Faţă de acest aspect, deşi în această fază a procesului penal nu există constituire de parte civilă, nu sunt aplicabile dispoziţiile art.10 din Legea nr. 241/2005, prejudiciul cauzat bugetului de stat nefiind integral acoperit, acesta fiind stabilit la suma de 732.450 lei pentru perioada 2003-2013, organele de inspecţie fiscală stabilind un prejudiciu doar pentru perioada ianuarie 2007- martie 2012, aceasta fiind perioada analizată în raportul de inspecţie fiscală.

Pe de altă parte, se precizează că inculpatul nu poate beneficia de dispoziţiile art. 10 alin.1 din Legea nr. 241/2005, având în vedere faptul că acesta a mai beneficiat de această cauză de nepedepsire şi reducere a pedepsei, fiind cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005 în dosarul …. al Parchetului de pe lângă Tribunalul …. în calitate de administrator al SC F SRL, fiindu-i aplicată o sancţiune administrativă, urmare achitării prejudiciului cauzat bugetului de stat.

În ce priveşte aplicarea art. 5 Cod penal (legea penală mai favorabilă) s-a apreciat că legea nouă este mai favorabilă având în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege sub aspectul săvârşirii infracţiunii de delapidare (legea veche prevăzând pedeapsa închisorii de la 10 ani la 20 ani), faţă de dispoziţiile legii noi care prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii de la 2 ani la 7 ani, aceste limite reducându-se cu o treime având în vedere calitatea inculpatului.

Din cele prezentate, se precizează că rezultă fără îndoială caracterul mai favorabil al legii noi, respectiv dispoziţiile codului penal în vigoare după data de 01.02.2014 şi faţă de considerentele ce au stat la baza emiterii Deciziei Curţii Constituţionale nr.265/06.05.2014, precum şi faţă de dispoziţiile reţinute ca fiind mai favorabile în cazul infracţiunilor de delapidare si evaziune fiscală ce fac obiectul dosarului, în cauză au fost aplicate dispoziţiile codului penal actual cu privire la instituţiile infracţiunii continuate şi concursul de infracţiunii.

Se arată că din materialul probatoriu administrat în cauză s-au stabilit următoarele:

La data de 07.04.2000, conform încheierii de autentificare nr. …. a Biroului Notarului Public P, a fost întocmit Statutul Composesoratului N din comuna G, cu sediul în comuna G, nr. …, judeţul C, constituit pe baza art. 28 din Legea nr.1/2000, membrii composesoratului fiind menţionaţi în anexa 54.

Obiectul de activitate al composesoratului, îl constituie printre altele şi acela de „administrarea şi conservarea averii aparţinând composesoratului, activităţi economice care constau în folosirea în comun a pădurilor şi a păşunilor aflate în proprietatea privată a composesorilor, precum şi exploatarea, prelucrarea şi valorificarea materialelor lemnoase, etc”.

Patrimoniul composesoratului la constituire era format din suprafaţa 4.249.95 ha pădure.

Organul suprem de conducere al composesoratului este Adunarea Generală, formată din toţi membrii composesori, care are printre atribuţii şi aceea de alegere a consiliului de administraţie, pe o perioadă de 3 ani. Consiliul de administraţie se compune din 5 membrii din care este ales un preşedinte, un vicepreşedinte, un secretar, un casier şi un administrator responsabil cu problemele silvice şi de păşunat. Conform art. 24 din statut, „membrii Consiliului de administraţie sunt direct răspunzători de toată activitatea desfăşurată, putând fi urmăriţi pentru daunele cauzate composesoratului din neglijenţă, rea-voinţă sau nepricepere şi înlocuiţi cu alţi membri ai composesoratului. ” Conform art. 25, preşedintele composesoratului are printre altele şi următoarele atribuţii: „reprezintă composesoratul în relaţiile cu terţii, supraveghează membrii consiliului de administraţie, organizează păstrarea actelor şi documentelor composesoratului, organizează şi controlează contabilitatea, casieria şi gestiunea materialelor, încheie contracte de muncă şi cel de management, după caz, semnează contractele de exploatarea masei lemnoase vândute prin licitaţie, a contractelor de păşunat, exploatat balast şi piatră, etc”.

Prin sesizarea penală depusă la DNA-ST ................., de Composesoratul N reprezentat de numitul M1 având funcţia de secretar, redirecţionată spre competentă soluţionare la Parchetul de pe lângă Judecătoria …., s-a reclamat faptul că, inculpatul I în calitate de preşedinte al composesoratului a refuzat să dea informaţii cu privire la activitatea economico/financiară a composesoratului, explicaţii privind încasările din vânzarea masei lemnoase şi nerepartizarea sumelor cuvenite către membrii composesori, fapt ce a generat o îngrijorare în ceea ce priveşte gestionarea frauduloasă a patrimoniului composesoratului, îngrijorare accentuată şi prin faptul că AFP T prin adresa nr……/30.07.2012 a notificat declararea inactivă a composesoratului conform art. 78 alin.1 din OG 92/2003.

Fiind audiat în cauză, martorul M1 a declarat că, în vara anului 2000 a fost înfiinţat Composesoratul N din comuna G, iar cu ocazia convocării adunării generale au avut loc alegeri, membrii composesori alegând în funcţia de preşedinte al composesoratului pe inculpatul I, în cea de vicepreşedinte pe numitul M2, pe numita M3 casier, iar pe el secretar, funcţie pe care a îndeplinit-o până în anul 2005, când, cu ocazia convocării de către inculpatul Ia adunării generale şi-a dat demisia.

Martorul declară că, până în anul 2006 nu au existat probleme în cadrul composesoratului, activitatea desfăşurată de conducerea acestuia a fost bună iar membrii composesori şi-au primit sumele cuvenite ca urmare a materialului lemnos exploatat şi valorificat în raport de suprafaţa deţinută.

După anul 2006 relaţiile dintre inculpatul I- preşedintele composesoratului şi ceilalţi membrii ai conducerii s-au deteriorat, inculpatul nu a mai ţinut legătura cu aceştia şi a refuzat să prezinte situaţia economico - financiară, datele privind exploatarea, respectiv valorificarea materialului lemnos, arătând totodată faptul că membrii nu au mai fost plătiţi.

Martorul arată că până în vara anului 2012 nu s-au mai ţinut adunări ale membrilor composesori şi nu a fost prezentată nicio dare de seamă cu privire la activitatea composesoratului fapt pentru care a solicitat în scris inculpatului Isă convoace adunarea generală.

În urma solicitării, martorul arată că a fost convocată adunarea generală la care au participat membrii consiliului de conducere şi circa 50-60 de membrii, însă nici de această dată inculpatul I nu a prezentat o situaţie privind activitatea composesoratului, arătând că ulterior, a aflat de la alţi membrii despre faptul că în data de 19.10.2012, cu ocazia convocării adunării generale, inculpatul Inu a participat şi a fost aleasă o nouă conducere, însă cu toate acestea inculpatul ar fi prezentat un proces - verbal din care rezulta că adunarea generală i-ar fi prelungit mandatul de preşedinte pentru o perioadă de 3 ani, fapt ce nu corespundea realităţii şi l-au determinat să formuleze plângerea penală.

Martorul mai declară că deşi a îndeplinit pentru o perioadă de timp funcţia de secretar al Composesoratului N din comuna G nu a întocmit acte, toate contractele de vânzare-cumpărare, prestări servicii, etc. au fost întocmite de inculpatul I, acesta ţinând licitaţiile pentru vânzările de material lemnos, încasa sumele de bani din vânzarea materialului lemnos şi avea cunoştinţă despre contul bancar deschis în numele composesoratului.

Martorul mai declară că nu a avut cunoştinţă despre încheierea vreunui contract de asistenţă juridică cu vreun avocat şi nu a fost aprobată niciodată plata vreunei sume de bani cu titlu de onorariu avocat.

Se arată că declaraţia martorului M1 se coroborează cu declaraţiile celorlalţi martori, respectiv M4, M5, M6, M7, M2 şi M3, membrii ai consiliului de administraţie sau cenzori în cadrul composesoratului.

Aceştia au declarat că au fost distribuite sume de bani către membrii composesori pentru anii 2003, 2004 şi 2005, câte 100 lei/ha, sumele de bani fiind predate membrilor composesori de către martora M3, în cursul anilor 2004, 2005 şi 2006, conform tabelelor puse la dispoziţie de către inculpatul I. După această dată nu au mai fost distribuite sume de bani către membrii composesori.

Martora M3 a declarat că a primit de la inculpatul I suma de 214.058 lei, din care suma de 210.687,9 lei a distribuit-o către membrii composesori, suma de 205 lei a fost cheltuită pentru imprimate iar suma de 3.349,6 lei a fost remuneraţia ei pentru faptul că a distribuit banii.

Din declaraţia martorei M4 a rezultat că, în anul 2001 sau 2002, când s-a înfiinţat Composesoratul N din comuna G, a fost aleasă de către Adunarea Generală a membrilor composesori în funcţia de cenzor, alături de martorii M5 şi M6 din T, cu aceeaşi ocazie fiind desemnată conducerea composesoratului în următoarea componenţă: I- preşedinte, M2 - vicepreşedinte, M1- secretar şi numita M3- casier.

Martora a mai declarat că, în calitatea sa de cenzor a întocmit o singură dată un proces verbal de verificare, în primul an, după care nu s-au mai întrunit niciodată şi nu s-au mai efectuat verificări cu privire la activitatea composesoratului. Martora a arătat că nu are cunoştinţă dacă s-a hotărât vreodată ca membrii consiliului de administrare să fie retribuiţi şi cu ce sumă, însă din câte îşi aminteşte în statutul Composesoratului era precizat acest aspect, însă ea personal nu a fost retribuită.

Referitor la sumele distribuite către membrii composesoratului, martora a declarat că la început s-au distribuit sume de bani, de către casiera M3, pe baza unor tabele în care fiecare persoană semna pentru primirea sumei, iar ultima distribuire de bani a avut loc în anul 2005.

Membrilor composesori li s-au distribut sume de bani conform suprafeţelor deţinute începând cu anul 2013, când la conducerea composesoratului a venit o nouă echipă.

Din declaraţia martorului M5 a rezultat că, în anul 2000 sau 2001, cu ocazia înfiinţării Composesoratul N din comuna G, Adunarea Generală a membrilor composesori a ales membrii de conducere respectiv: I- preşedinte, M2 - vicepreşedinte, M1- secretar, M6, M7 şi M5-cenzori şi numita M3- casier.

Martorul a declarat că de toată activitatea composesoratului s-a ocupat preşedintele I, care vindea materialul lemnos, organiza licitaţii, încheia contracte şi exercita toate atribuţiile de administrare ale activităţii composesoratului.

Martorul a declarat că nu cunoaşte instituţia bancară unde composesoratul avea cont bancar deschis şi nici ce sume de bani au fost tranzacţionate prin conturile bancare.

Acesta a mai declarat că inculpatul I, în calitate de preşedinte al Composesoratului N, nu a convocat membrii consiliului de administraţie, arătând că o singură dată, cu foarte mulţi ani în urmă inculpatul I i-a solicitat să semneze bilanţul contabil spunându-i că trebuie să împartă către membrii composesoratului sume de bani.

Martorul arată că de atunci inculpatul nu a mai comunicat cu el şi în calitate de cenzor nu a verificat niciodată activitatea composesoratului întrucât nu i-au fost puse la dispoziţie documentele, fapt pentru care în ultima perioadă nu a mai participat nici la adunarea generală a membrilor composesori.

Referitor la distribuirea de sume de bani către membrii composesori, martorul a declarat că la început s-au distribuit sume de bani şi cantităţi de lemne, sumele de bani fiind distribuite către membrii composesoratului de către casiera M3.

Din declaraţia martorului M6, membru al Composesoratului N rezultă că a primit o singură dată de la Composesorat câte 100 lei/ha de pădure, cu foarte mulţi ani în urmă, bani distribuiţi de martora Nagy Maria, precizând că nu a făcut parte din consiliul de administraţie.

Din declaraţia martorului M6, domiciliat în municipiul T, a rezultat că este membru al composesoratului şi din câte îşi aminteşte Adunarea Generală nu a hotărât niciodată remunerarea membrilor Consiliului de Administraţie. Martorul a mai declarat că a primit o singură dată bani de la composesorat prin intermediul numitei M3, în anul 2005 sau 2006. Acesta a mai arătat că, deşi anual trebuia organizată şedinţă de consiliu, inculpatul I nu a convocat şi nu a ţinut niciodată această şedinţă.

Din declaraţia martorului M7 a rezultat că, în anul 2000, s-a înfiinţat Composesoratul N din comuna G, iar Adunarea Generală a membrilor composesori a ales membrii de conducere (Consiliu de Administraţie) respectiv: I- preşedinte, M2 - vicepreşedinte, M1- secretar, M6 şi M5- cenzori, M3– casier, iar el a fost ales ca membru cu probleme tehnice.

Martorul a mai declarat că personal a participat o singură dată la o şedinţă a Consiliului de administraţie când a avut loc o divergenţă cu privire la intenţia de organizare a funcţionării composesoratului şi drept urmare nu a mai participat niciodată şi nici nu a mai fost chemat.

Cu ocazia şedinţei care a avut loc la începutul funcţionării composesoratului la care şi el a participat nu a avut loc nicio discuţie cu privire la retribuirea membrilor consiliului de administraţie şi nici în Adunarea Generală a membrilor composesori nu a avut loc o astfel de discuţie sau să fie luată vreo hotărâre în acest sens.

Acesta a declarat că, de toată activitatea de administrare s-a ocupat preşedintele composesoratului, respectiv inculpatul I, precizând totodată că nu este membru şi nu deţine suprafeţe de teren în cadrul composesoratului N şi drept urmare nu a beneficiat niciodată de sume de bani. În calitate de reprezentant al SC B SRL martorul a declarat că a predat în câteva rânduri sume de bani către casiera M3 sau M8, contabila de la acea vreme a Composesoratului, reprezentând contravaloarea masei lemnoase achiziţionate de societate de la Composesorat.

Martora M8 a declarat că este membră a Composesoratului N unde deţine împreună cu familia circa 10 ha pădure, menţionând că de la înfiinţarea Composesoratului şi până la data audierii sale (18.06.2013), au fost distribuite sume către membrii composesori doar aferente anilor 2003, 2004 şi 2005, sume care au fost distribuite de numita M3, în calitate de casier.

Martora a mai declarat că inculpatul I a convocat pentru data de 01.10.2012 membrii Composesoratului în scopul modificării statului în sensul eliminării restricţiei privind deţinerea a mai mult de 10% din suprafaţă de către un singur membru, însă iniţiativa inculpatului nu a reuşit deoarece membrii composesori au cerut informaţii privind situaţia financiară a composesoratului, iar inculpatul Ia declarat verbal adunării generale că există în conturi depusă suma de 680.000 lei, sumă pe care nu o poate distribui membrilor deoarece el şi martorul M2 au contestat anexa 54, pe motiv că suprafeţele de teren deţinute de membrii composesori nu pot fi justificate cu CF-uri.

Martora arată că a fost convocată o nouă adunare în data de 19.10.2012 ocazie cu care membrii composesoratului au pus pe ordinea de zi schimbarea conducerii şi în urma votului a fost aleasă o nouă conducere: C - preşedinte, F - vicepreşedinte, T - secretar şi K - casier. A fost desemnat totodată numitul L responsabil cu pădurea, iar ea a fost desemnată ca responsabilă cu evidenţa contabilă a composesoratului.

În noua sa calitate, martora a declarat că a încercat în mai multe rânduri să recupereze arhiva evidenţei contabile a composesoratului de la inculpatul I însă nu a reuşit, deşi a formulat şi solicitări în scris atât inculpatului cât şi contabilei E.

Martora a arătat că, la momentul preluării activităţii de contabilitate a constatat că la Composesoratul N a fost efectuată o inspecţie fiscală de către DGFP C, ocazie cu care au fost constatate mai multe nereguli, inclusiv faptul că, din contul deschis la B, în anul 2012 a fost retrasă suma totală de 238.000 lei, contul fiind blocat.

Totodată, martora a mai declarat că, într-un dosar aflat pe rolul Curţii de Apel ................. a identificat un contract de vânzare-cumpărare cu nr…. din 12.09.2012 încheiat de inculpatul I în calitate de preşedinte, cu SC B SRL având ca obiect vânzarea de către Composesoratul N a cantităţii de 886 mc lemn răşinoase, 53 mc lemn fag şi 23 mc diverse moi, la preţul total de 94.810 lei.

În cursul anului 2012 fusese achitată suma de 57.000 lei din valoarea contractului, iar în zilele de 29.03.2013 şi 30.03.2013, inculpatul I, deşi numai avea vreo calitate în cadrul composesoratului a emis către SC B SRL două facturi fiscale şi a încasat contravaloarea lor, emiţând chitanţe fiscale în acest sens.

Martora arată faptul că, tot în cursul lunii martie 2013 inculpatul I a încasat de la persoana fizică S suma de 10.000 lei reprezentând contravaloarea taxei de păşunat sens în care a emis chitanţă fiscală, fără ca suma de bani să fie depusă în casieria composesoratului.

În sprijinul susţinerilor sale, martora a depus în copie documentele menţionate în cuprinsul declaraţiei, acte din care rezultă încasarea unor sume de bani în contul Composesoratului N şi însuşite de către inculpatul I.

Din declaraţia martorului M9, administratorul SC B SRL din comuna G a rezultat că, a încheiat cu Composesoratul N un număr de 26 contracte de achiziţie masă lemnoasă, de fiecare dată Composesoratul fiind reprezentat de inculpatul I.

Martorul a declarat că toate plăţile în numerar le-a făcut către inculpatul I acesta eliberându-i facturi fiscale şi chitanţe pentru sumele achitate.

Referitor la faptul că inculpatul I s-a ocupat singur de administrarea Composesoratului N, acest aspect rezultă cu certitudine şi din declaraţiile martorilor: M10- reprezentantul SC AT SRL din comuna G, M11- reprezentantul SC P SRL din comuna G, M12 - reprezentantul SC A SRL din comuna G, M13 - reprezentantul SC S SRL din comuna G şi M14, reprezentanta SC D SRL şi SC T SRL, ambele din comuna G, societăţi care au avut relaţii comerciale cu Composesoratul N.

Din declaraţia martorei M14 a rezultat că în relaţia comercială cu Composesoratul N din G, în perioada în care acesta era administrat de inculpatul I nu a făcut niciodată plăţi în numerar.

Martorii M10, M11, M12 şi M13 declară că plăţile în numerar reprezentând c/v masei lemnoase achiziţionate de la Composesorat, le-a făcut doar către inculpatul I.

Din declaraţia martorului M15 (avocat) a rezultat că, a încheiat un contract de asistenţă juridică cu Composesoratul N din comuna C, reprezentat de inculpatul I, în vederea purtării unor procese de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor terenuri, menţionând că nu îl mai deţine. Martorul a mai declarat că, respectivul contractul avea la bază onorariu de succes, constând într-o cantitate de lemn raportat la suprafaţă, numai în condiţiile câştigării procesului. Martorul a declarat că nu a primit nicio sumă de bani de la inculpatul I cu titlul de onorariu, menţionând însă că i s-a asigurat transportul şi cazarea cu ocazia deplasării la F sau G pentru procese, prestaţii pe care le apreciază la suma de 2.000 lei.

Din declaraţia martorei M16 a rezultat că, până în anul 2006 nu au fost probleme cu privire la modul de administrare a Composesoratului de către inculpatul I, însă, ulterior acesta nu a mai ţinut legătura cu membrii composesori şi a refuzat la cererea acestora să prezinte situaţia economico-financiară.

Mai mult acesta nu a mai ţinut nicio şedinţă până în data de 01.10.2012 când a fost convocată adunarea generală la care inculpatul I trebuia să prezinte o dare de seamă, pe care nu a prezentat-o, motivând că toate actele de evidenţă contabilă sunt la finanţe.

Cu acea ocazie s-a propus alegerea unei noi conduceri, situaţie cu care inculpatul I nu a fost de acord.

A fost convocată de către inculpat o nouă adunare generală pentru data de 19.10.2012 însă acesta nu s-a prezentat şi membrii composesori au procedat la votarea unei noi conduceri.

Martora a mai declarat că în calitate de membru al Composesoratului N a beneficiat de sume de bani până în anul 2006, bani distribuiţi de numita M3, pe bază de semnătură.

Martorul M2 a declarat că a fost ales în funcţia de vicepreşedinte al Composesoratului N însă de toată activitatea Composesoratului s-a ocupat doar inculpatul I.

Martorul a mai declarat că, deşi a fost ales un Consiliu de Administraţie, o singură dată s-au întrunit în vederea luării deciziilor şi aceasta se întâmpla la începutul activităţii, ulterior nemafiind organizată nicio şedinţă.

Martorul a declarat că au fost distribuite sume de bani pentru membrii composesori până în anul 2005, de către casiera M3, pe bază de semnături în tabele, iar după această dată nu au mai fost distribuite deoarece inculpatul I le-a spus că sunt probleme cu tabelele şi banii sunt în cont.

Martorul a mai declarat că în baza hotărârii Adunării Generale a membrilor composesori, în anul 2012 a primit în două rânduri, de la inculpatul I câte 1000 lei.

Martorul M17 a declarat că în calitate de membru al Composesoratului are cunoştinţă că au fost distribuite sume de bani către membrii composesori în anii 2004, 2005 şi 2006.

Martorul a declarat că începând cu anul 2007 nu a mai fost ţinută nicio şedinţă, nu s-a mai achitat nicio sumă de bani către membrii composesori şi existau semnale că inculpatul I a scos sume mari de bani din contul Composesoratului, fapt pentru care a fost convocată o adunare şi s-a votat schimbarea consiliului de administraţie.

Actele de urmărire penală efectuate în cauză, au demonstrat cu certitudine faptul că numai inculpatul I s-a ocupat de administrarea efectivă a activităţii composesoratului (acesta fiind acela care emis documente fiscale) şi a încasat sume de bani în numele şi pentru Composesoratul N, sume pe care şi le-a însuşit, inclusiv în cursul lunii martie 2013.

Martora M18 a declarat că îl cunoaşte pe inculpatul I de mai mult timp iar la finele anului 2011 sau începutul anului 2012 acesta i-a solicitat să-i întocmească pe calculator evidenţa contabilă a Composesoratului N menţionându-i că i s-a solicitat evidenţa contabilă de către DGFP C.

Martora a mai declarat că inculpatul I i-a dus 5 bibliorafturi cu acte aferente anilor fiscali 2007-2011 şi a întocmit în baza documentelor prezentate balanţele şi bilanţurile fiscale aferente anilor fiscali 2007-2011. Toate aceste documente întocmite au fost semnate de ea personal şi predate inculpatului I împreună cu actele de evidenţă primară pe care acesta i le predase.

Se arată că materialul probatoriu administrat în cauză relevă, fără niciun dubiu, faptul că inculpatul I a fost singura persoană care a desfăşurat activităţi de administrare a Composesoratului N din C, semnificative în acest sens fiind documentele (facturi fiscale, chitanţei fiscale, contracte de vânzare - cumpărare masă lemnoasă), ridicate în urma verificărilor efectuate la societăţile: SC AT SRL din comuna C, SC P SRL din comuna C, SC A SRL din comuna C, SC S SRL din comuna C, SC D SRL şi SC T SRL ambele din comuna C.

Având în vedere faptul că inculpatul a refuzat sistematic să pună la dispoziţie actele de evidenţă contabilă aparţinând Composesoratului N, la cererea îndreptăţită a noului consiliu de administraţie, s-a solicitat şi s-a autorizat efectuarea unei percheziţii domiciliare la domiciliul inculpatului, conform autorizaţiei de percheziţie nr. … din 31.07.2013 emisă de Judecătoria ….

Cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate în data de 07.08.2013 la domiciliul inculpatului I, acesta a predat documentele de evidenţă contabilă ale Composesoratului N, ştampila dar şi un card Business Card emis de B, nr. ……., inscripţionat I Compos N.

Toate documentele ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare efectuate la domiciliul inculpatului I aparţinând Composesoratului N, inclusiv ştampila, au fost predate către composesorat conform procesului - verbal de predare-primire din data de 03.03.2015, la dosar rămânând ataşat cardul bancar aferent contului bancar deschis la B.

Cercetările efectuate au demonstrat cu certitudine că inculpatul I, în calitate de preşedinte al Composesoratului N, era singura persoană care avea specimen de semnătură în bancă pentru contul bancar având codul IBAN ……., deschis de composesorat la B.

Din analiza extrasului de cont a rezultat că în perioada 16.12.2002 - 06.04.2012 din contul Composesoratului N au fost efectuate 57 retrageri în numerar totalizând suma de 664.000 lei şi în perioada 10.05.2012 - 24.10.2012 a fost retrasă prin ATM suma totală de 277.700 lei, prin 119 operaţiuni de retragere.

Cu privire la infracţiunea de delapidare prevăzută de art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal în vederea stabilirii cu certitudine a prejudiciului cauzat persoanei vătămate Composesoratul N, de către inculpatul I prin săvârşirea infracţiunii s-a dispus şi efectuat o expertiză judiciar – contabilă, precum şi două suplimente la aceasta.

Prin expertiza judiciar-contabilă efectuată în cauză s-au concluzionat următoarele:

- În perioada 2003-2013, inculpatul I, în calitate de preşedinte al Composesoratului N, a prejudiciat persoana vătămată, respectiv Composesoratul N, cu suma totală de 1.114.447 lei, din care 871.412 lei venituri obţinute de composesorat înregistrate în evidenţe şi folosite în interes propriu de către inculpat, 210.035 lei venituri obţinute de composesorat neînregistrate în evidenţele contabile şi însuşite în interes propriu de către inculpat şi 103.689 lei reprezentând cheltuieli nejustificate din care există probe că inculpatul şi-a însuşit in interes propriu suma de 33.000 lei.

I.1.Cu privire la suma de 871.412 lei, aceasta a fost ridicată fără nicio justificare de către inculpat din caseria unităţii şi contul bancar (fie de la ghişeul bancii sau ATM) deschis la B şi se compune din sumele de 443.700 lei + 237.942 lei + 189.770 lei.

Aşadar, expertiza a concluzionat că, în perioada 2003-2013 în contul composesoratului deschis la B a intrat suma totală de 940.700 lei ridicată în perioada menţionată de către inculpat, din care suma de 497.000 lei a fost depusă în casieria composesoratului, iar suma de 443.700 lei nu a fost înregistrată în casieria composesoratului şi nu a fost decontată cu niciun documente justificativ. Din verificările efectuate această suma de 443.700 lei a fost însuşită în interes propriu de către inculpat, suma de 140.000 lei fiind ridicată de acesta de la ghişeul băncii, iar suma de 303.700 lei a fost ridicată de către inculpat din ATM-ul bancar.

I.2.Cu privire la suma de 237.942 lei, expertiza a concluzionat că aceste sume au fost retrase din casieria composesoratului, din verificarea registrului de casă pe ani, rezultând că, această sumă a fost retrasă fără a fi decontată pe bază de documente justificative prin: reducerea soldului de casă cu suma de 137.000 lei (prin înregistrarea notei contabile 461= 5311 în luna ianuarie 2007) şi prin ridicarea sumei de 100.942 lei prin intermediul contului 461 fără decontarea acestuia.

I.3. Referitor la suma de 189.770 lei, expertiza a concluzionat că din casieria unităţii suma de 400.460 lei a fost înregistrată ca şi plăţi către membrii composesori şi deşi exista un tabel nominal pentru plăţile efectuate ataşat registrului de casă acesta era semnat de primire decât pentru suma de 240.693 lei,iar din declaraţia casierului a rezultat că a distribuit membrilor composesori suma de 210.689, 9 lei, astfel că diferenţa de 189.770 lei nu este justificată cu documente.

Astfel, inculpatul a ridicat si a folosit în interes propriu suma de totală de 871.412 lei, din care suma de 443.700 lei a fost ridicată de inculpat direct din contul bancar, iar suma de 427.712 lei a fost ridicată de către inculpat din casieria unităţii.

II. Referitor la suma de 210.035 lei reprezentând venituri obţinute de composesorat neînregistrate în evidenţele contabile şi însuşite în interes propriu de către inculpat, expertiza a concluzionat că, inculpatul în calitate de preşedinte al composesoratului, în perioada 2008-2013, nu a înregistrat în evidenţe veniturile în sumă de 210.035 lei pe care şi le-a însuşit în interes propriu, fiind compusă din: avize pentru care nu s-au emis facturi pe anii 2008-2009 - veniturile însuşite fiind 1895 lei; avize pentru care nu s-au emis facturi pe anul 2011- veniturile însuşite fiind de 11.779 lei; facturi neînregistrate în anul 2011 – veniturile însuşite fiind de 41.335 lei; facturi neînregistrate în anul 2012 – veniturile însuşite fiind de 150.496 lei şi facturi neînregistrate în anul 2013 – veniturile însuşite fiind de 9.690 lei.

III. Cu privire la suma de 103.689 lei reprezentând cheltuieli efectuate fără nicio justificare contabilă de către inculpat, expertiza a concluzionat că din totalul cheltuielilor de 822.508 lei, suma de 103.689 lei nu are la bază documente care să justifice scopul acestora şi nu au fost realizate în scopul desfăşurării activităţii composesoratului şi se compune din: 33.000 lei sumă pretins achitată cu titlu de asistenţă juridică, servicii pentru care nu s-au identificat documente justificative şi nici contracte de prestării servicii; 69.000 lei - sumă pretins achitată cu titlu de cotizaţie către Asociaţia O, pentru care nu s-a identificat documente (contracte, înţelegeri) care să justifice scopul colaborării şi suma de 1689 lei achitată cu titlu de penalităţi pentru neachitarea în termen a obligaţiilor către bugetul de stat, deşi composesoratul avea disponibilităţi băneşti pentru achitarea în termen a obligaţiilor către bugetul de stat.

Din această sumă de 103.689 lei, există probe certe că inculpatul şi-a însuşit în interes propriu suma de 33.000 lei pentru prestaţii care nu au fost efectuate cu titlu de asistenţă juridică.

Cu privire la infracţiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin.1 lit. b din Legea nr. 241/2005, se arată că prin raportul de inspecţie fiscală nr. … din 05.11.2012, întocmit de organele de inspecţie fiscală s-a stabilit faptul că, în perioada 2007- martie 2012, Composesoratul N a desfăşurat activităţi de vânzare masă lemnoasă către diferite societăţi comerciale şi persoane fizice, fără a calcula şi plăti impozitele aferente către bugetul de stat, stabilindu-se un prejudiciu cu titlu de impozit pe profit în sumă de 101.732 lei, la care s-au calculat accesorii, respectiv dobânzi şi penalităţi în sumă totală de 79.095 lei.

Totodată s-a stabilit faptul că, Composesoratul N nu s-a înregistrat în scopuri de TVA deşi încă din anul 2008 îndeplinea condiţiile de înregistrare prevăzute de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal şi drept consecinţă, conform raportului de inspecţie fiscală s-a stabilit un prejudiciu în sumă de 179.307 lei cu titlu de TVA, la care s-au calculat obligaţii fiscale accesorii în sumă de 87.247 lei reprezentând dobânzi şi penalităţi.

Astfel, prejudiciul total cauzat bugetului consolidat al statului stabilit de organele de inspecţie fiscală a fost de 447.381 lei, raportul prin care s-a stabilit acest prejudiciu fiind contestat de Composesoratul N , cererea fiind respinsă definitiv şi irevocabil de către instanţa de judecată.

Avându-se în vedere concluziile expertizei judiciare prin care s-a stabilit prejudiciul cauzat sub aspectul săvârşirii infracţiunii de delapidare, din care a rezultat faptul că nu au fost înregistrate in evidenţele contabile ale composesoratului operaţiunile comerciale şi veniturile obţinute în sumă de 210.035 lei, constatându-se totodată înregistrarea în evidenţele contabile a unor cheltuieli ce nu au putut fi justificate în sumă de 103.689 lei, precum şi faptul că în raportul de inspecţie fiscală întocmit de către DGFP C a fost analizată doar activitatea din perioada 2007- martie 2012, în vederea stabilirii cu certitudine a prejudiciului cauzat bugetului de stat prin săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, prin ordonanţa procurorului din data de 23.10.2014 s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice de către specialiştii antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul …..

Prin raportul de constatare-financiar contabilă întocmit de specialiştii antifraudă s-a stabilit că, în perioada 16.12.2002 - 31.12.2013, prin omisiunea evidenţierii în parte a operaţiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, a fost prejudiciat bugetul de stat cu suma de 612.540 lei, din care impozit pe profit în sumă de 230.982 lei şi TVA în sumă de 381.558 lei.

Apreciindu-se că raportul de constatare financiar contabilă nu a răspuns la toate obiectivele stabilite, precum şi faptul că acesta a fost contestat, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize financiar contabile pentru stabilirea cu certitudine a prejudiciul cauzat bugetului de stat.

Prin raportul de expertiză contabilă judiciară şi a suplimentului întocmit de către expertul desemnat, cu participarea expertului parte, s-au concluzionat următoarele:

În perioada 2003-2013, în contabilitatea composesoratului nu au fost înregistrate operaţiuni comerciale şi toate veniturile realizate în valoare de 296.707 lei, stabilindu-se că bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma totală de 132.974 lei , din care TVA – în sumă de 69.963 lei , impozit pe profit – 38.722 lei şi accesorii în sumă de 24.289 lei.

Totodată, prin raportul de expertiză s-a stabilit faptul că, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006, composesoratul datorează TVA pentru toate livrările efectuate, stabilindu-se un prejudiciu pentru livrările efectuate in perioada menţionată în sumă de 102.375 lei.

Pentru perioada 01.01.2007-30.06.2013, s-a stabilit că raportat la valoarea totală a livrărilor din perioada menţionată, respectiv de 1.228.686 lei, prin neînregistrarea composesoratului în scop de TVA bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma de 264.426 lei.

Aşadar, expertiza a concluzionat că pentru perioada 2003-2013, nu au fost evidenţiate în contabilitatea Composesoratului N venituri din vânzarea de material lemnos în valoare de 296.707 lei, iar prejudiciul cauzat bugetului de stat, ca urmare a acestei omisiuni este în valoare de 132.974 lei, din care: TVA în sumă de 69.963 lei la care au fost calculate accesorii în sumă de 16.337 lei şi impozit pe profit în sumă de 38.722 lei la care au fost calculate accesorii în sumă de 7.952 lei.

Referitor la declararea, evidenţierea şi calculul TVA- ului, expertiza a concluzionat că, pentru perioada 01.11.2004 - 31.06.2006, Composesoratul N C, datorează TVA pentru toate livrările efectuate, prejudiciul stabilit fiind în sumă de 102.375 lei, iar pentru perioada 01.01.2007- 30.06.2013, TVA-ul aferent livrărilor în sumă totală de 1.228.686 lei este în valoare de 264.426 lei, din care urmează a fi scăzută suma de 19.936 lei aferentă achiziţiilor cu drept de deducere.

Astfel, prejudiciul total cauzat bugetului consolidat al statului prin săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 a fost stabilit conform expertizei la suma totală de 732.450 lei, din care impozit pe profit în sumă de 38.772 lei la care s-au calculat accesorii în sumă de 7.952 lei şi TVA în sumă de 346.865 lei la care au fost calculate accesorii în sumă de 338.911 lei.

Referitor la înregistrarea în evidenţele contabile ale unor cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale, expertiza a concluzionat că, în luna decembrie 2002 a fost înregistrată în evidenţa contabilă a societăţii o cheltuială în sumă de 33.000 lei care nu are la bază documente justificative şi prin această înregistrare a fost prejudiciat bugetul consolidat al statului cu suma de 8250 lei reprezentând impozit pe profit la care au fost calculate dobânzi în sumă de 20.480 lei şi penalităţi în sumă de 2.190 lei, iar în luna decembrie 2003 a fost înregistrată pe cheltuieli factura fiscală nr. …../15.12.2003 în valoare de 24.000 lei reprezentând cotizaţie către Asociaţia O, considerată cheltuială nedeductibilă, fapt pentru care a fost calculat un prejudiciu de 30.920 lei, din care 8.250 lei impozit pe profit şi 22.670 lei accesorii până la data de 30.06.2013.

În cursul anchetei, inculpatul I, în prezenţa apărătorului ales nu a dorit să dea declaraţii cu privire la faptele reţinute in sarcina sa, solicitând, în mai multe rânduri consultarea dosarului penal, cereri ce i-au fost admise.

La solicitarea inculpatului, la data de 16.03.2017, i-au fost predate copii după toate documentele solicitate conform cererii formulate la data de 14.03.2017, ocazie cu care i-a fost adus la cunoştinţă că poate propune probe până la data de 27.03.2017, după această dată inculpatul neformulând alte cereri în cauză.

C. În susţinerea stării de fapt prezentate, procurorul de caz a invocat următoarele *mijloace de probă:*

- procese - verbale de constatare a efectuării actelor premergătoare (filele 85-86 vol. I dosar urmărire penală);

- declaraţie parte vătămată Composesorat N (filele 87-88 vol. I dosar urmărire penală);

- sentinţa civilă nr. …. din 25.04.2000 a …. privind înregistrarea Composesoratului N (fila 129 vol. I dosar urmărire penală); - copie proces - verbal din 17.03.2003 (fila 130 vol. I dosar urmărire penală);

- scurt istoric al Composesoratului N (fila 131 vol. I dosar urmărire penală);

- procesul verbal nr. …… din 22.10.2012 întocmit de inspectori din cadrul DGFP C ca urmare a verificărilor efectuate la Composesoratul N cu anexe (filele 139-240 vol. I dosar urmărire penală);

- proces - verbal de predare-primire din 12.11.2013 (fila 2 vol. II dosar urmărire penală);

- proces - verbal din 12.11.2013 privind stabilirea obiectivelor (filele 3-4 vol. II dosar urmărire penală);

- adresa nr. …. din 28.11.2013 de constatare a faptului că persoana propusă pentru expert parte de către inculpatul I nu are calitatea de expert (filele 7-12 vol. II dosar urmărire penală);

- raport de expertiză (filele 15-80 vol. II dosar urmărire penală);

- proces verbal de predare-primire din 18.02.2014 (fila 83 vol. II dosar urmărire penală);

- suplimentul la raportul de expertiză (filele 85-91 vol. II dosar urmărire penală); - proces - verbal de predare a raportului de expertiză şi a suplimentului către inculpatul I(fila 92 vol. II dosar urmărire penală);

- suplimentul la raportul de expertiză (filele 121-125 vol. II dosar urmărire penală); - adresă comunicare supliment către inc. I (filele 126-127 vol. II dosar urmărire penală);

- adresa AJFP C nr. …. din 11.10.2016 (fila 160 vol. II dosar urmărire penală);

- adrese de înaintare către părţi a suplimentul la raportul de expertiză contabilă + răspuns (filele 161-162 vol. II dosar urmărire penală);

- decizia de impunere nr. ….. din 22.10.2012 (filele 163-177 vol. II dosar urmărire penală);

- raportul de inspecţie fiscală nr. ….. din 22.10.2012 şi anexe (filele 178-341 vol. II dosar urmărire penală);

- raport de constatare întocmit de inspectorii antifraudă (filele 1-64 vol. III dosar urmărire penală);

- adrese comunicare raport către părţi (filele 65-67 vol. III dosar urmărire penală);

- adrese comunicare către părţi a ordonanţei din 29.10.2015 (filele 75-77 vol. III dosar urmărire penală);

- raport de expertiză financiar-contabilă ….. (filele 80-116 vol. III dosar urmărire penală);

- copia deciziei nr. …… din …. a Curţii de Apel ................. (filele 117- 124 vol. III dosar urmărire penală);

- adrese comunicare raport de expertiză către părţi (filele 134-138 vol. III dosar urmărire penală);

- suplimentul la raportul de expertiză (filele 146-173 vol. III dosar urmărire penală); - adrese comunicare supliment către părţi (filele 174-175 vol. III dosar urmărire penală);

- adresa AJFP C nr. …./25.02.2016 (filele 176-177 vol. III dosar urmărire penală);

- declaraţii inculpat I (filele 189-197 şi 205-210 vol. III dosar urmărire penală);

- copie decizia civilă nr. … din ….. (filele 199-204 şi 211- 217 vol. III dosar urmărire penală);

- declaraţie martor M1 (filele 218-222 vol. III dosar urmărire penală);

- copie proces verbal din 19.10.2012 (fila 223 vol. III dosar urmărire penală);

- declaraţiile martorilor M4 (filele 224-225 vol. III dosar urmărire penală); M5 (filele 227-228 vol. III dosar urmărire penală); M6 (filele 230-231 vol. III dosar urmărire penală); M6 (filele 232-233 vol. III dosar urmărire penală); M7 (filele 235-237 vol. III dosar urmărire penală); M2 (filele 238-248 vol. III dosar urmărire penală); M17 (filele 249- 250 vol. III dosar urmărire penală);M3(filele 251-256 vol. III dosar urmărire penală);M15 (filele 257-259 vol. III dosar urmărire penală); M19 (filele 260-262 vol. III dosar urmărire penală); M18 (fila 263 vol. III dosar urmărire penală); M8 (filele 265-266) + documente anexe la declaraţie martore (filele 267-289 vol. III dosar urmărire penală); M16 (filele 290-295 vol. III dosar urmărire penală); M20 (filele 296-298 vol. III dosar urmărire penală); M9 (filele 300-302 vol. III dosar urmărire penală); M10(filele 304-306 vol. III dosar urmărire penală); M11 (filele 308-310 vol. III dosar urmărire penală); M12 (filele 312-314 vol. III dosar urmărire penală); M13 (filele 316-318 vol. III dosar urmărire penală);M14 (filele 320-323 vol. III dosar urmărire penală);

- statutul Composesoratului N din C - acte (filele 1 -10 vol. IV dosar urmărire penală);

- decizia civilă nr. …. a Tribunalului ….. privind respingerea cererii petentei Y de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor suprafeţe de teren/pădure (filele 11-16 vol. IV dosar urmărire penală);

- anexa 54 cuprinzând foştii membrii şi moştenitorii acestora din Composesoratul N (filele 17-38 vol. IV dosar urmărire penală);

- sentinţa civilă nr. … din …. a Judecătoriei …. privind respingerea cererii petentei Y de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unor suprafeţe de teren/pădure (filele 41-44 vol. IV dosar urmărire penală);

- copia proceselor - verbale din 01.10.2012, 19.10.2012 şi traducerea în limba română (fila 45- 60 vol. IV dosar urmărire penală);

- copia procesului - verbal din 19.10.2012 şi anunţ în presă (filele 61-62 vol. IV dosar urmărire penală);

- copii înscrisuri privind primirea unor sume de bani de către casiera Composesoratului şi tabelele privind distribuirea lor către membri composesori în perioada 2003-2006 (filele 63-154 vol. IV dosar urmărire penală);

- adresa Primăriei comunei C nr….. din 09.08.2013 şi anexele: proces verbal al şedinţei de consiliu din 15.07.2009, titlul de proprietate nr. …../ 08.02.2011, fişa de punere în posesie şi schiţă parcelare, Hotărârea nr. …., tabel nominal anexa nr. 39, etc (filele156-198 vol. IV dosar urmărire penală);

- adresa APIA nr. …./06.08.2013 (filele 200-247 vol. IV dosar urmărire penală);

- adresa Composesoratului N nr……./24.04.2013 şi anexe (filele 248- 250 vol. IV dosar urmărire penală);

- adresa Composesoratului N nr……/22.04.2013 şi anexe (filele 251- 261 vol. IV dosar urmărire penală);

- decizia nr. …. a Curţii de Apel ................. privind respingerea plângerii împotriva Deciziei de impunere nr. ……/22.10.2012 (filele 263- 271 vol. IV dosar urmărire penală); - adresa Curţii de Apel ................. nr. …./…/… din 22.10.2015 şi anexă raportul de expertiză întocmit în cauză şi sentinţa civilă ….. (filele 1-158 vol. V dosar urmărire penală);

- adresa B nr. …./25.04.2013 privind extras cont aparţinând Composesoratului N perioada 01.01.2009 - 01.04.2013 (filele 161- 217 vol. V dosar urmărire penală);

- proces - verbal din 24.07.2013 de analiză a contului bancar (filele 225-227 vol. V dosar urmărire penală);

- adresa B nr. …. din 03.07.2013 extras cont bancar aparţinând Composesoratului N aferent perioadei 27.10.2002-01.07.2013 (filele 229-331 vol. V dosar urmărire penală);

- adresa B nr. …. din 19.08.2013 şi anexe documente bancare prin care au fost retrase sume de bani din contul bancar aparţinând Composesoratului N aferent perioadei 27.10.2002-01.07.2013 (filele 1-56 vol. VI dosar urmărire penală);

- dovadă ridicare înscrisuri din 13.11.2013 şi documentele menţionate reprezentând întâmpinări, contestaţie, decizie de impunere, raport de inspecţie fiscală, etc (filele 57- 235 vol. VI dosar urmărire penală);

- încheierea din 27.03.2013 a Judecătoriei …… (filele 236- 237 vol. VI dosar urmărire penală);

- copie proces - verbal de percheziţie domiciliară din 19.12.2011 (filele 239-244 vol. VI dosar urmărire penală);

- adresa Ocolul Silvic Privat T nr. … din 04.03.2014 (filele 245-251 vol. Vi dosar urmărire penală);

- încheiere + acte constitutive privind Asociaţia O, dare de seamă şi tabel cu cotizaţii (filele 252- 287 vol. V dosar urmărire penală);

- proces - verbal din 06.08.2013 de verificare a relaţiilor comerciale dintre Composesoratul N şi SC BN SRL şi documente ridicate (filele 1- 373 vol. VII dosar urmărire penală);

- proces - verbal din 14.08.2013 de verificare a relaţiilor comerciale dintre Composesoratul N şi SC P SRL şi documente ridicate (filele 1-23 vol. VIII dosar urmărire penală);

- proces - verbal din 14.08.2013 de verificare a relaţiilor comerciale dintre Composesoratul N şi SC A SRL şi documente ridicate (filele 24-40 vol. VIII dosar urmărire penală);

- proces - verbal din 12.08.2013 de verificare a relaţiilor comerciale dintre Composesoratul N şi SC S SRL şi documente ridicate (filele 41-55 vol. VIII dosar urmărire penală);

- proces - verbal din 16.08.2013 de verificare a relaţiilor comerciale dintre Composesoratul N şi SC B SRL şi documente ridicate (filele 56-122 vol. VIII dosar urmărire penală);

- proces - verbal din 04.11.2013 de verificare a relaţiilor comerciale dintre Composesoratul N şi SC AT SRL şi documente ridicate (filele 123-128 vol. VIII dosar urmărire penală);

- proces - verbal predare - primire documente din 06.08.2013 privind relaţia comercială dintre Composesoratul N şi SC D SRL (filele 129-141 vol. VIII dosar urmărire penală);

- proces - verbal predare-primire documente din 06.08.2013 privind relaţia comercială dintre Composesoratul N şi SC T SRL (filele 142-156 vol. VIII dosar urmărire penală);

- adresa de înaintare către IPJ ................. a rezoluţiei motivată prin care s-a dispus instituirea unei comisii rogatorii la SC TO SRL şi ridicarea de documente (filele 157 -159 vol. VIII dosar urmărire penală);

- proces - verbal de ridicare contracte de creditare de la SC TO SRL din ................. din data de 19.11.2013 (filele 160-162 vol. VIII dosar urmărire penală);

- rapoarte ORC cu privire la firmele în care inculpatul I deţine părţi sociale sau îndeplineşte funcţia de administrator (filele 163-174 vol. VIII dosar urmărire penală);

- adresa …. nr. …. din 14.11.2013 şi documente puse la dispoziţie cu privire la firma SC AS SRL din ................. (filele 175-184 vol. VIII dosar urmărire penală);

- adresa …. nr. …. din 14.07.2015 şi documente puse la dispoziţie cu privire la firma SC AS SRL din ................. (filele 185-272 vol. VIII dosar urmărire penală);

- adresa ITM ................. nr. … din 03.03.2015 (filele 274-276 vol. VIII dosar urmărire penală);

- adresa AJFP ................. nr. … din 11.03.2015 (fila 278 vol. VIII dosar urmărire penală);

- analiza ONPCSB nr. ….. din 04.05.2015 (filele 281-304 vol. VIII dosar urmărire penală);

- proces - verbal de percheziţie domiciliară din 07.08.2013 (filele 6-16 vol. IX dosar urmărire penală);

- proces - verbal de predare evidenţă contabilă şi documente ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare către Composesoratul N (filele 17-20 vol. IX dosar urmărire penală);

- copie decizie civilă nr. …. din …. (filele 21-23 vol. IX dosar urmărire penală);

- copie încheiere din 03.02.2015 (fila 24 vol. IX dosar urmărire penală); - corespondenţă cu Tribunalul …. şi procese verbale de predare-primire a evidenţei composesoratului către expert (filele 25-33 vol. IX dosar urmărire penală);

- copie raport expertiză contabilă efectuat în dos. ….. aflat pe rolul Tribunalului …. (filele 34-202 vol. IX dosar urmărire penală);

- proces - verbal de sechestru asigurator nr. …./08.11.2012 şi anexe (filele 205-222 vol. IX dosar urmărire penală);

- acte de identificare a proprietăţilor şi conturilor bancare deţinute de inculpatul I în vederea luării măsurilor asigurătorii (filele 223-241 vol. IX dosar urmărire penală);

- adresa …… Bank nr. …./08.11.2013 şi extras de cont aferent contului bancar deţinut de inculpatul I (filele 243-248 vol. IX dosar urmărire penală);

- adresa B nr. …../26.11.2013 şi extras de cont aferent contului bancar deţinut de inculpatul I (filele 249-259 vol. IX dosar urmărire penală);

- adresa Banca ….. nr. …./06.11.2013 şi extras de cont aferent contului bancar deţinut de inculpatul I (filele 261-270 vol. IX dosar urmărire penală);

- adresa .. Bank … ..nr. …./08.11.2013 şi extras de cont aferent contului bancar deţinut de inculpatul I(filele 271-284 vol. IX dosar urmărire penală);

- copie ordonanţa nr….. din 08.07.2013 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ….. prin care s-a dispus clasarea cauzei faţă de I sub aspectul săvârşirii infracţiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005, în cauză făcându-se aplicarea art. 10 din Legea nr. 241/2005 (filele 285- 287 vol. IX dosar urmărire penală);

- adresa … Bank …. nr. …/19.11.2013 şi extras de cont aferent contului bancar deţinut de inculpatul I(filele 1-140 vol. X dosar urmărire penală);

- adresa .. Bank .. nr. ../11.11.2013 şi extras de cont aferent contului bancar deţinut de inculpatul I(filele 141-146 vol. X dosar urmărire penală);

- adresa .. Bank nr. ../22.11.2013 şi extras de cont aferent contului bancar deţinut de inculpatul I(filele 147-150 vol. X dosar urmărire penală);

- adresa Banca … nr. …/19.11.2013 şi extras de cont aferent contului bancar deţinut de inculpatul I (filele 151-190 vol. X dosar urmărire penală); - mandat de supraveghere tehnică nr. …. din 06.03.2015 ( fila 203 vol. X dosar urmărire penală);

- adresa către … Bank .. şi răspunsul nr. ../23.04.2015 şi nr. … din 15.04.2015 (filele 204-210 vol. X dosar urmărire penală);

- adresa către .. Bank .. .. şi răspunsul nr. …/22.04.2015 (filele 211-256 vol. X dosar urmărire penală);

- adresa către Banca …. şi răspunsul nr. …../24.03.2015 (filele 1-2 vol. XI dosar urmărire penală);

- adresa către B şi răspunsul nr. …/21.04.2015 (filele 3-15 vol. XI dosar urmărire penală);

- mandat de supraveghere tehnică nr. … din 06.03.2015 (filele 17-18 vol. XI dosar urmărire penală);

- adresa către Banca …. şi răspunsul nr. …./19.03.2015 (filele 19-43 vol. XI dosar urmărire penală);

- adresa către … Bank … şi răspunsul nr. …/18.03.2015 ( filele 44-49 vol. XI dosar urmărire penală);

- adresa către … Bank … . şi răspunsul nr. …/18.03.2015 (filele 50-68 vol. XI dosar urmărire penală);

- adresa către … Bank .. şi răspunsul nr. …../25.03.2015 (filele 69-72 vol. XI dosar urmărire penală);

- adresa către SC TO SRL (fila 73 vol. XI dosar urmărire penală);

- adresa AJFP C nr. … din 04.03.2015 (fila 74 vol. XI dosar urmărire penală);

- răspunsul … Bank cu privire la lipsa disponibil (filele 78/1 şi 78/2 vol. XI dosar urmărire penală);

- copia procesului - verbal de percheziţie domiciliară din 19.12.2011 efectuat în dosarul penal …. al Parchetului de pe lângă Judecătoria ….., planşa foto şi proces - verbal de restituire (filele 81 – 112 vol. XI dosar urmărire penală);

- adresa nr….. din 04.03.2017 emisă de …. Bank prin care se comunică faptul că şi AJFP ................. a înfiinţat poprire pentru suma de 196.755 lei (filele 168-170 vol. XI dosar urmărire penală).

D. Cu privire la *desfăşurarea urmăririi penale* se arată că prin rezoluţia organului de cercetare penală din 29.05.2013 confirmată de procuror la data de 31.05.2013, s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de numitul I, relativ la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal de la 1969, constând în aceea că, în calitate de preşedinte al Composesoratului N, în perioada 2007-2011, a omis înregistrarea în evidenţele contabile ale composesoratului a tuturor veniturilor realizate, faptă prin care a fost prejudiciat bugetul consolidat al statului cu suma de 456.469 lei , constituit din impozit pe profit, TVA, dobânzi şi penalităţi.

La data de 24.11.2012 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria …. dosarul penal nr. ….., având ca obiect plângerea formulată de Composesoratul N C, reprezentat de numitul M1, împotriva inculpatului I prin care se solicita cercetarea acestuia cu privire la săvârşirea infracţiunilor de gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 214 alin. 1 Cod penal de la 1969 şi fals intelectual, prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal de la 1969.

Prin rezoluţia organului de cercetare penală din 04.06.2013, confirmată de procuror la aceeaşi dată, s-a dispus începerea urmăririi penale faţă de numitul I relativ la săvârşirea infracţiunii de delapidare, prevăzută de art. 2151 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 42 Cod penal de la 1969 (3 acte materiale), constând în aceea că, suspectul I, în calitate de preşedinte al composesoratului N, şi-a însuşit în trei rânduri, în perioada 15.05.2008-22.10.2012, suma totală de 137.000 lei din contul composesoratului.

Prin ordonanţa organului de cercetare penală din data de 17.02.2014, s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reţinute în sarcina numitului I din infracţiunea de delapidare, prevăzută de art. 2151 Cod penal de la 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 42 Cod penal de la 1969 (3 acte materiale) în infracţiunea de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 35 alin.1 (3 acte materiale) şi art. 5 Cod penal.

Prin ordonanţa din 03.03.2014, s-a dispus extinderea urmăririi penale faţă de numitul I cu privire şi la alte acte materiale ce intră în componenţa infracţiunii de delapidare pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale, fără a se putea stabili în concret numărul acestora, reţinându-se că, în perioada 2003-2013, numitul I în calitate de preşedinte al Composesoratului N, şi-a însuşit în nenumărate rânduri, în folos propriu, din contul bancar şi casieria composesoratului, suma totală de 1.185.136 lei, noua încadrare a faptei devenind, delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 35 alin.1 şi art. 5 Cod penal.

Prin ordonanţa nr. …. din 31.03.2014, dată în dosarul penal nr…… al Parchetului de pe lângă Judecătoria …., s-a dispus clasarea cauzei în ceea ce privesc infracţiunile de gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 214 alin. 1 Cod penal de la 1969 şi fals intelectual, prevăzută de art. 289 alin. 1 Cod penal de la 1969, disjungerea cauzei şi declinarea competenţei în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul …., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 35 alin.1 şi art. 5 Cod penal, faptă pentru care este dispusă începerea urmăririi penale faţă de numitul I, infracţiunile de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b şi art.9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005 şi spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, toate cu aplicarea art.35 alin.1 şi art. 5 Cod penal şi art. 33 lit.a Cod penal la de 1969 şi art. 5 Cod penal, fiind înregistrat dosarul nr. ….. al Parchetului de pe lângă Tribunalul …., acesta fiind conexat prin ordonanţa ….. din 04.04.2014 la dosarul penal nr. …….

Prin ordonanţa procurorului din data de 01.03.2015 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal de la 1969, reţinându-se că suspectul I, în perioada 16.12.2002 - 28.06.2013, a omis înregistrarea în evidenţele contabile ale composesoratului a tuturor operaţiunilor comerciale şi a veniturilor realizate şi nu a înregistrat composesoratul în scop de TVA cauzându-se bugetului consolidat al statului un prejudiciu total in valoare de 732.450 lei, compus din impozit pe profit - 38.772 lei, TVA -346.865 lei şi obligaţii accesorii - 346.863 lei.

Extinderea a avut la bază actele materiale ale infracţiunii de evaziune fiscală săvârşite în perioadele 16.12.2002 - 31.12.2006 şi 01.01.2012 -28.06.2013, având în vedere faptul că urmărirea penală iniţială a avut în vedere doar perioada pentru care s-a efectuat inspecţia fiscală respectiv 2007 -2011 şi pentru prejudiciul stabilit prin raportul de inspecţie fiscală în valoare de 447.381 lei aferent perioadei menţionate.

Prin aceeaşi ordonanţă s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina suspectului I din infracţiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal de la 1969, în infracţiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art. 35 alin.1 şi art. 5 Cod penal şi punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul I cu privire la săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin.1 şi art. 5 Cod penal şi delapidare, prevăzută de art. 295 raportat la art. 308 Cod penal cu aplicarea art. 38 şi art. 5 Cod penal.

Inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 10, art. 83, art. 108 alin. 2 Cod procedură penală, întocmindu-se procesele - verbale din datele de 05.09.2013, 08.10.2013, 04.03.2014, 07.04.2016, 10.01.2017.

E. În cauză nu s-au dispus măsuri preventive, dar prin ordonanţa Parchetului de pe lângă Tribunalul …. din data de 25.01.2017 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a popririi asupra conturilor bancare aparţinând inculpatului, deschise la B SA; … Bank .., … Bank .. .; …. Bank .. şi … Banca …. –Sucursala B, până la concurenţa sumei de 732.450 lei.

Până la această dată nu au fost comunicate de către instituţiile bancare ca fiind poprite sume în conturile bancare aparţinând inculpatului I.

Pentru a se asigura repararea pagubei produse prin infracţiune, în temeiul dispoziţiilor art. 249 Cod procedură penală văzând prevederile art.11 din Legea nr. 241/2005 şi prejudiciul cauzat prin fapta inculpatului, se propune menţinerea măsurii asiguratorii a popririi conturilor bancare aparţinând inculpatului, deschise la B SA; … Bank .., .. Bank … ..; … Bank .. şi …. Banca .. …. –Sucursala B, până la concurenţa sumei de 732.450 lei.

F. S-au ataşat *mijloace materiale de probă:*

*-* card=business card emis de B - IBAN ……,

*-* 1 CD-R inscripţionat ….. P.T. …. care conţine extrasul de cont pentru contul Composesoratului deschis la B.

G. În ceea ce priveşte *latura civilă*, se arată că prin săvârşirea infracţiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, inculpatul Ia prejudiciat bugetul consolidat al statului cu suma de 732.450 lei, din care impozit pe profit în sumă de 38.772 lei la care s-au calculat accesorii în sumă de 7.952 lei şi TVA în sumă de 346.865 lei la care au fost calculate accesorii în sumă de 338.911 lei.

Prin adresa nr. … din 07.02.2017, partea civilă AJFP C a reiese că a achitat Composesoratul N suma stabilită prin Decizia de impunere nr. …./22.10.2012, respectiv 456.469 lei, reprezentând prejudiciul stabilit de inspectorii ANAF conform Raportului de inspecţie fiscală nr. ….. din 22.10.2012, prejudiciul stabilit pentru perioada ianuarie 2007 – martie 2012 şi nu se constituie parte civilă în cadrul procesului penal, menţionând faptul că la calculul prejudiciului expertiza contabilă a avut în vedere şi alte perioade, atât anterioare cât şi ulterioare perioadei cuprinse în raportul de inspecţie fiscală.

Prin săvârşirea infracţiunii de delapidare, prevăzută de art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 5 Cod penal, Composesoratul N, a fost prejudiciat de către inculpatul I cu suma totală de 1.114.447 lei, sumă cu care Composesoratul N se constituie parte civilă în procesul penal.

H. Cu privire la *datele personale* ale inculpatului, se arată că I a mai fost cercetat pentru fapte de evaziune fiscală beneficiind de o cauză de nepedepsire şi aplicarea unei sancţiuni cu caracter administrativ.

În timpul urmăririi penale a avut un comportament corespunzător, dând curs citaţiilor de fiecare dată, refuzând însă să dea declaraţii cu privire la faptele reţinute în sarcina sa.

I. Prin acelaşi rechizitoriu, s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005 în modalitatea evidenţierii în contabilitate a unor cheltuieli nereale, întrucât termenul de prescripţie a răspunderii penale era împlinit înainte de data sesizării Parchetului de pe lângă Tribunalul … şi spălare de bani prevăzută de art. 29 alin.1 lit. c din Legea 656/2002, întrucât nu există indicii cu privire la existenţa acestei infracţiuni.

J. În ceea ce priveşte cheltuielile judiciare efectuate în cursul urmăririi penale, se solicită obligarea inculpatului la plata sumei de 850 lei.

K. În cauză, la înregistrarea dosarului, s-au comunicat inculpatului copia certificată a rechizitoriului, aducându-i-se totodată la cunoştinţă atât acestuia, cât şi părţii civile şi persoanei vătămate obiectul procedurii în camera preliminară – şi anume - verificarea, după trimiterea în judecată, a competenţei şi a legalităţii sesizării instanţei, precum şi verificarea legalităţii administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, dreptul de a-şi angaja un apărător şi termenul de 35 de zile, în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

De asemenea, şi apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, i adus la cunoştinţă că în termen de 35 de zile de la comunicare pot formula în scris cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

L. În termenul stabilit conform art. 344 alin. 3 Cod procedură penală, *Statul Român prin Agenţia Naţională de Administrare Fiscală reprezentat prin Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C şi inculpatul I au formulat cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul penal nr. … al Parchetul de pe lângă Tribunalul ……...*

L.1. Statul Român prin Agenţia Naţională de Administrare Fiscală reprezentat prin Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C Statul Român - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C, în temeiul 344 alin.2 Cod procedură penală, a formulat următoarele cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, administrării probelor şi efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr…… al Parchetului de pe lângă Tribunalul …...

Astfel, în temeiul art. 282 alin. 2 şi alin.4 lit.a Cod procedură penală vizând nulitatea relativă al actului de sesizare - art. 282 alin.1 din Cod procedură penală – se solicite a se constata că prin modul de soluţionare a laturii civile a cauzei, care vizează prejudiciul adus bugetului de stat general consolidat, rechizitoriul nr. 45/P/2013 din 28 iunie 2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul …., s-au încălcat drepturile părţii civile Statul Român prin Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, prin vătămarea posibilităţii acestuia conferite de art. 19 Cod procedură penală de a trage la răspundere civilă delictuală persoana responsabilă pentru repararea întregului prejudiciu produs prin comiterea faptei/faptelor care fac obiectul acţiunii penale.

Totodată prin modul eronat în care a fost reţinut în rechizitoriu poziţia expusă de partea civilă Statul Român prin Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în faţa organului de urmărire penală, este prejudiciat dreptul Statului Român de a se constitui parte civilă în cauză pentru, pentru recuperarea prejudiciului cauzat şi rămas neachitat ca urmare a faptelor săvârşite aferent întregii perioade supuse urmăririi penale (2000-2013).

În acest sens, se arată că s-a solicitat organului de urmărire penală în repetate rânduri, în precizările/obiecţiunile formulate faţă de suplimentul raportului de expertiză contabilă judiciară, în adresa nr. ….. din 14.07.2016 şi în adresa nr. ….. din 07.02.2017, pentru a stabili în mod clar valoarea prejudiciului rămas neachitat din valoarea totală a prejudiciului adus bugetului de stat general consolidat prin faptele săvârşite de inculpat pentru care a fost trimis în judecată, care prin raportul de expertiză contabilă efectuată a fost stabilit aferent întregii perioade supuse urmăririi penale (2000-2013), era necesar stabilirea prejudiciului în mod defalcat

- pe perioada de dinaintea inspecţiei fiscale 2000-31.12.2006;

- pe perioada supusă inspecţiei fiscale 01.01.2007-31.03.2012;

- pe perioada de după inspecţia fiscală 01.04.2012-2013.

Datorită faptului că organul de urmărire penală nu a dat curs solicitării părţii civile Statului Român, se apreciază că prin rechizitoriu a fost încălcat dreptul părţii civile Statul Român prin Agenţia Naţională de Administrare Fiscală de a solicita tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanei responsabile pentru repararea întregului prejudiciu produs prin comiterea faptei/faptelor care fac obiectul acţiunii penale pentru următoarele considerente:

Composesoratul N a fost supus unui control financiar care viza perioada 01.01.2007-31.03.2012 şi care s-a finalizat prin emiterea deciziei de impunere, nr. …../22.10.2012 în baza raportului de inspecţie fiscală nr. …./22.10.2012, prin care organul de control fiscal a stabilit în sarcina Composesoratului N obligaţii fiscale suplimentare în sumă totală de 456.469 lei (reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de 110.820 lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de 62.472 lei şi penalităţi de întârziere în valoare de 16.628 lei, TVA stabilit suplimentar în sumă de 179.307 lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de 60.351 lei şi penalităţi de întârziere în valoare de 26.896 lei).Composesoratul N în timpul urmăririi penale, beneficiind şi de eşalonare de plată, a achitat în totalitate suma stabilită prin decizia de impunere nr. …../22.10.2012 în valoare totală de 456.469 lei.

Se subliniază că în raportul de inspecţie fiscală nr. …./22.10.2012, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. …../22.10.2012, organul de control fiscal a analizat fapte din perioada 01.01.2007-31.03.2012 şi a stabilit valoarea obligaţiilor fiscale suplimentare - şi care reprezintă prejudiciul cauzat bugetului de stat general consolidat ca urmare a faptelor săvârşite de inculpatul I în calitate de preşedinte a Composesoratului N, care în perioada 01.01.2007-31.03.2012 (perioada supusă inspecţiei fiscale) a omis înregistrarea în evidenţele contabile ale composesoratului a operaţiunilor comerciale efectuate/derulate şi a veniturilor realizate, totodată nu a declarat veniturile realizate la organul fiscal, fapte despre care se opinează că întrunesc elementele constitutive aie infracţiunii de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 alin.1 lit b din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal de la 1969 şi prin care a prejudiciat bugetul de stat.

Astfel deşi faptele constatate de organul de control fiscal sunt acele fapte săvârşite de inculpatul I pentru care acesta este trimis în judecată, însă în urma extinderii urmăririi penale faţă de inculpatul I prin ordonanţa din 03.03.2014 cu privire la alte acte materiale ce intră în componenţa infracţiunii pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale şi care vizează perioada 2000-2013, organul fiscal nu a avut şi nu are posibilitatea de a verifica perioadele care exced perioadei supuse inspecţiei fiscale.

Se mai arată că în raportul de constatare întocmit de specialiştii antifraudă în baza ordonanţei din data de 23.10.2014, respectiv în raportul de expertiză contabilă judiciară efectuată în cauză sunt analizate fapte săvârşite de inculpat în perioada 2000-2013 pentru care este supus urmăririi penale şi s-au stabilit valori care constituie prejudiciul creat bugetului de stat.

Experta contabilă în suplimentul raportului de expertiză contabilă judiciară a stabilit valoarea prejudiciului cauzat prin faptele săvârşite în perioada 2000-2013 structurate pe trei obiective - care include şi perioada 01.01.2007-31.03.2012 supusă inspecţiei fiscale - însă atât prin obiecţiunile/precizările formulate de organul de Inspecţie Fiscală din cadrul Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice C faţă de constatările consemnate în suplimentul la raportul de expertiză contabilă judiciară, cât şi în cele două adrese menţionate mai sus, fără delimitarea exactă a sumelor stabilite:

- pe perioada de dinaintea inspecţiei fiscale 2000-31.12.2006;

- pe perioada supusă inspecţiei fiscale 01.01.2007-31.03.2012;

- pe perioada de după inspecţia fiscală 01.04.2012-2013, ceea ce face imposibilă verificarea/compararea în mod real a valorii prejudiciului calculat de expert cu valoarea prejudiciului stabilit de organul de control fiscal.

Luând în considerare faptul că prin plăţile efectuate de Composesoratul N a fost stinsă valoarea prejudiciul stabilit de organul fiscal aferent perioadei supuse inspecţiei fiscale 01.01.2007-31.03.2012, însă din moment ce nu este stabilită de către expertul contabil în mod clar valoarea prejudiciului pentru perioada de dinaintea perioadei supuse inspecţiei fiscale 2000-31.12.2006 şi pentru perioada de după perioada supusă inspecţiei fiscale 01.04.2012-2013, faţă de lucrările existente la dosarul cauzei în momentul actual şi modul de stabilire al prejudiciului prin raportul de expertiză contabilă, se invocă imposibilitatea constituirii ca parte civilă în cauză, a Statului Român prin Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

Se menţionează că nu se poate în mod matematic scădea din valoarea prejudiciului stabilit de expertul contabil aferent perioadei 2000-2013 în sumă totală de 732.450 lei, valoarea prejudiciului stabilit de organul de control fiscal aferent perioadei 01.01.2007-31.03.2012 în sumă totală de 456.469 lei, deoarece ulterior controlului fiscal, organul de urmărire penală a identificat şi alte documente contabile aferent perioadei supuse inspecţiei fiscale acte/documente contabile pe care expertul a luat în considerare însă acesta documente nu au fost prezentate de composesorat organului fiscal în timpul controlului.

Pentru motivele arătate, se susţine că se impune stabilirea în mod exact şi delimitat a valorii prejudiciului - pe perioada de dinaintea inspecţiei fiscale 2000-31.12.2006, pe perioada supusă inspecţiei fiscale 01.01.2007-31.03.2012, pe perioada de după inspecţia fiscală 01.04.2012-2013, deoarece doar după delimitare se va putea compara în mod real prejudiciul calculat de experta contabilă cu cea stabilită de organul de control fiscal, va exista posibilitate constituirii ca parte civilă în cauză, pentru recuperarea prejudiciului cauzat si rămas neachitat ca urmare a faptelor săvârşite de inculpat aferent întregii perioade supuse urmăririi penale (2000-2013).

Apoi, se mai solicită a se constata că prin rechizitoriul nr. … din 28 iunie 2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul …. în mod total eronat a fost reţinută poziţia expusă de partea civilă Statul Român prin Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, deoarece niciodată şi în nici un act comunicat de această instituţie organului de urmărire penală în cursul urmăririi penale efectuate, nu s-a afirmat că "nu ne constituim parte civilă în cadrul procesului penal."

Se solicită să se constate că Statul Român, prin modul în care organul de urmărire penală a soluţionat latura civilă, este împiedicat în dreptul său de a se constitui parte civilă în cauză, pentru recuperarea prejudiciului cauzat şi rămas neachitat ca urmare a faptelor săvârşite de inculpat, aferent întregii perioade supuse urmăririi penale (2000-2013).

Se mai arată că în faţa organului de urmărire penală Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice …. a fost împuternicită să reprezinte în cauză partea civilă Statul Român prin Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în baza mandatului nr. …. din 09.12.2015, iar în faţa instanţei, Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice …. este împuternicită să reprezinte în cauză partea civilă Statul Român prin Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în baza mandatului nr…. … din 25.07.2017, anexată prezentei.

Faţă de cele prezentate, se solicită a se constata nulitatea relativă a rechizitoriului nr. … din 28 iunie 2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ……., şi în temeiul art. 345 alin.2 coroborat cu art. 346 alin.3 lit. a Cod procedură penală, să se dispună restituirea cauzei la parchet în vederea remedierii neregularităţilor actului de sesizare care se datorează atât administrării eronate a probelor în cauză, cât şi reţinerii eronate a poziţiei părţii civile Statul Român prin Agenţia Naţională de Administrare Fiscală.

L.2. Inculpatul I, în temeiul 344 alin.2 Cod procedură penală, a formulat următoarele cereri şi excepţii cu privire la legalitatea sesizării instanţei, administrării probelor şi efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr….. al Parchetului de pe lângă Tribunalul …., solicitând conform art.346 alin.3 lit.a Cod procedură penală, restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul …… având in vedere că rechizitoriul este neregulamentar întocmit, iar neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului şi limitele judecăţii în ceea ce priveşte acuzaţiile aduse inculpatului.

L.2.1.Astfel, se arată că actul de acuzare este neregulamentar întocmit.

Cu privire la obiectul judecăţii, dispoziţiile art.371 Cod procedură penală statuează ca judecata se mărgineşte la faptele şi la persoanelor arătate în actul de sesizare a instanţei, fiind astfel de necontestat că stabilirea obiectului sau limitele judecăţii reprezintă un aspect de mare importanţă pentru corecta rezolvare a acţiunii penale, astfel încât cadrul judecăţii se impune a fi clar delimitată fapta care constituie obiectul judecăţii, precis determinată în cuprinsul actului de sesizare prin totalitatea elementelor sale constitutive, relevând în mod neîndoielnic vocaţia la o anumită încadrare juridică şi, pe cale de consecinţă, voinţa expresă ca instanţa să fie sesizată cu judecarea acelei persoane şi a acelei fapte .

În accepţiunea obiectului judecăţii, respectiv a faptei şi persoanei arătate în actul de sesizare trebuie sa se înţeleagă, în litera şi spiritul legii, nu doar simpla referire la o anumită faptă astfel cum ar rezulta din simpla succesiune a activităţilor materiale ale inculpatului, ci şi descrierea acelei fapte într-un mod succesibil de a produce consecinţe juridice, de a se înscrie într-un anumit tipar reglementat de textul incriminator aplicabil.

Neîntrunirea acestor cerinţe în planul obiectului judecăţii îmbracă forma unor neregularităţi grave care atrag imposibilitatea aprecierii cu privire la obiectul şi limitele judecăţii, ceea ce conduce la concluzia ca judecata nu poate începe în condiţii de legalitate, determinând restiturea cauzei la procuror.

Se arată că prin actul de sesizare al instanţei s-a dispus trimiterea inculpatului I în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin. 1 şi art. 5 Cod penal.

În acest sens, se reţine faptul că în perioada 2003-2013 în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de preşedinte al Composesoratului N C, având atribuţii atât de administrare, cât şi de gestiune, şi-a însuşit în interes propriu atât din contul bancar al composesoratului, cât şi din casieria unităţii suma totală de 1.114.447 de lei, faptă ce realizează conţinutul constitutiv al infracţiunii de delapidare în formă continuată prevăzută de art.295 Cod penal raportat la art.308 Cod penal cu aplicarea art.35 alin. l Cod penal.

De asemenea se reţine că în aceeaşi perioadă 2003-2013, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale în calitate de administrator/preşedinte al Composesoratului N a omis în parte, evidenţierea în actele contabile a tuturor operaţiunilor comerciale efectuate şi a veniturilor realizate, nu a înregistrat composesoratul în scopuri de TVA şi nu a declarat, calculat şi achitat către bugetul de stat TVA aferent, fapta prin care a fost prejudiciat bugetul consolidat al statului cu suma totală de 732.450 de lei din care impozit pe profit 38.772 de lei la care s-au calculat accesorii in suma de 7.952 de lei şi TVA în sumă de 346.863 de lei la care s-au calculat accesorii în sumă de 338.911 lei, conform raportului de expertiză efectuat în cauză, faptă care realizează conţinutul constitutiv al infracţiunii de evaziune fiscală în formă continuată prevăzută de art.9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. l Cod penal.

În ceea ce priveşte legea penală aplicabilă s-a apreciat ca legea noua este mai favorabilă având în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege sub aspectul săvârşirii infracţiunii de delapidare (legea veche prevăzând pedeapsa închisorii de la 10 ani la 20 de ani) faţă de dispoziţiile legii noi care prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii de la 2 ani la 7 ani, aceste limite reducându-se cu o treime având în vedere calitatea inculpatului.

L.2.2 În ceea ce priveşte starea de fapt reţinută, încadrarea faptelor reţinute se apreciază că nu sunt îndeplinite dispoziţiile art.371 Cod procedură penală.

a. Astfel se susţine că prin actul de sesizare se retine în sarcina inculpatului că în perioada 2003-2013, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de preşedinte al Composesoratului N, având atribuţii atât de administrare, cât şi de gestiune, şi-a însuşit în interes propriu, atât din contul bancar al composesoratului, cât şi din casieria unităţii, suma totală de 1.114.447 de lei.

Inculpatul susţine că potrivit dispoziţiilor art.2151 alin.l Cod penal din 1969, infracţiunea de delapidare consta în însuşirea, folosirea sau traficarea de către un funcţionar, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestioneaza sau administrează.

Subiectul activ este calificat prin calitatea de funcţionar care gestionează sau administrează bunuri, iar conform art.147 alin.2 Cod penal, prin funcţionar se înţelege persoana menţionată la alin.1, precum şi orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat.

În ceea ce priveşte această calitate, condiţia obligatorie pentru a putea fi asimilat calităţii de funcţionar conform accepţiunii dispoziţiilor art.147 Cod penal, este de a avea calitatea de angajat sau de a se afla în serviciul unei alte persoane juridice.

Calitatea de funcţionar presupune existenţa unei relaţii de serviciu gestionare, iar gestionar este persoana care are ca principală atribuţie de serviciu primirea, păstrarea şi eliberarea de bunuri.

Potrivit art.25 din Actul constitutiv al Composesoratului N, Preşedintele Composesoratului are următoarele atribuţii: a. reprezintă composesoratul în relaţiile cu terţii; b. supraveghează membrii Consiliului de administraţie; c. inspectează patrimoniul composesoratului; d. organizează şi controlează contabilitatea, casieria şi gestiunea materialelor.

Potrivit art.26 din Actul constitutiv al Composesoratului N Secretarul composesoratului are atribuţii privind: a. ţinerea la zi a tuturor registrelor prevăzute de prezentul statut şi de legislaţia în vigoare; b. prezentarea spre dezbaterea Adunării generale a bilanţului contabil.

Ca atare preşedintele composesoratului nu are calitatea de angajat al composesoratului, nu are atribuţii privind ţinerea la zi a registrelor şi efectuarea înregistrărilor contabile ale composesoratului.

Aceste atribuţii sunt menţionate a fi realizate de către Secretarul composesoratului care are obligaţia de a prezenta spre dezbatere adunării generale bilanţul contabil.

Având în vedere structura composesoratului, acesta avea angajată persoana calificată care avea obligaţia, prin atribuţiile de serviciu, să ţină evidenţa contabilă.

Se precizează şi că infracţiunea de delapidare presupune sub aspectul laturii obiective, o însuşire, folosire, traficare, aspecte care nu au fost dovedite în cauză.

Urmarea imediată, în cazul săvârşirii infracţiunii de delapidare, o constituie mărirea patrimoniului persoanei care a săvârşit infracţiunea sau eventual al unei alte persoane, în folosul căreia inculpatul a acţionat.

La dosar nu există administrate dovezi care să contribuie la existenţa cel puţin a unei prezumţii că inculpatul a săvârşit fapta dedusă judecăţii, căci patrimoniul său a fost mărit.

Se invocă şi lipsa rolului activ al organelor de urmărire penală care s-au limitat doar la concluziile raportului de expertiză contabilă efectuat în cauză prin luarea în considerare a sumei indicate, fără însă a verifica faptul că organele fiscale au menţionat în mod constant că pentru perioada 2002-2008 nu există prejudiciu, întrucât nu avea calitatea de plătitor de TVA fiind achitate obligaţiile fiscale şi nu era stabilită în sarcina composesoratului achitarea altor datorii bugetare decât cele achitate deja.

Se arată că în ceea ce priveşte activitatea de administrare şi gestionare a patrimoniului composesoratului, aparţineau şi aparţin, în condiţiile art.23 din Statutul composesoratului Consiliului de Administraţie care are atribuţii de administrare corespunzătoare a patrimoniului composesoratului şi organizarea evidenţei şi păstrării în mod corespunzător a documentelor compsesoratului.

Aceste atribuţii nu au fost niciodată delegate de către Adunarea Generală a membrilor composesori sau a consiliului de administraţie în sarcina inculpatului şi nici nu a fost retribuit pentru efectuarea acestei activităţi, nu a avut niciodată calitatea de salariat sau angajat al composesoratului având ca atribuţii de serviciu astfel de obligaţii.

Ca atare activitatea de administrare a patrimoniului composesoratului aparţine consiliului de administraţie care îşi asumă responsabilitatea actelor de administrare efectuate. Astfel potrivit dispoziţiilor art.24 din Statutul composesoratului „membrii Consiliului de administraţie sunt direct răspunzători de toata activitatea desfăşurată putând fi urmăriţi pentru daunele cauzate composesoratului din neglijenţă, rea-voinţă sau nepricepere.

Ca atare, se apreciază că în cauza dedusă judecăţii, în mod greşit se reţine că activitatea de administrare a composesoratului a fost realizată numai de inculpat în condiţiile în care organele de conducere sunt expres determinate, atribuţiile acestora sunt menţionate în mod expres şi nu a avut calitatea de salariat al composesoratului.

Însuşirea, folosirea sau traficarea acestor sume de bani menţionate în actul de acuzare trebuiau dovedite de către organele de urmărire penală, deoarece nu orice lipsă din gestiune înseamnă automat săvârşirea infracţiunii de delapidare, în lipsa dovedirii şi a celorlalte elemente constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.215 1 Cod penal, în cauză putând fi vorba de o lipsă în gestiune care poate angaja răspunderea materială, de dreptul muncii, civile sau contravenţională, după caz.

Faţă de probele invocate în susţinerea acuzaţiilor aduse, se apreciază că nu s-a dovedit intenţia de a obţine un profit pentru sine sau pentru altul şi nu s-a demonstrat - aspect pe care l-a adus în atenţia organelor de urmărire penală prin înscrisurile prezentate şi anexate obiecţiunilor formulate la raportul de expertiză – că aceste sume de bani au fost însuşite de inculpat în folosul său, toate sumele de bani au fost explicate, a fost arătat că toate plăţile au fost efectuate conform statului composesoratului şi distribuite cu respectarea actului constitutiv.

Se mai arată că sub raportul laturii obiective a infracţiunii şi al urmării imediate, nu au fost administrate probe care să stabilească în mod indubitabil săvârşirea acestei faptei de către inculpat, astfel încât nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de delapidare.

b. În continuare, se arată că în sarcina inculpatului, prin actul de sesizare, se reţine şi că în perioada 2003-2013, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de administrator/preşedinte al Composesoratului N, a omis, în parte, evidenţierea în actele contabile a tuturor operaţiunilor comerciale efectuate şi a veniturilor realizate, nu a înregistrat composesoratul în scopuri de TVA şi nu a declarat, calculat şi achitat către bugetul de stat TVA aferent, faptă prin care a fost prejudiciat bugetul consolidat al statului cu suma totală de 732.450 lei, din care impozit pe profit în sumă de 38.772 lei la care s-au calculat accesorii în sumă de 7.952 lei şi TVA în sumă de 346.863 lei la care au fost calculate accesorii în sumă de 338.911 lei, conform raportului de expertiză efectuat în cauză.

Se precizează că singura probă administrată în dovedirea acestei fapte este raportul de expertiză contabilă efectuată în cadrul urmăririi penale.

Deşi această probă a fost administrată după efectuarea inspecţiei fiscale, organele fiscale au arătat faptul că obligaţia de a fi înscris ca şi plătitor de TVA, putea fi stabilită numai după luna octombrie 2008.

Relativ la calitatea de administrator al Composesoratului N , inculpatul precizează că nu a îndeplinit această funcţie, administrarea acestui composesorat era efectuată de Consiliul de Administraţie compus din preşedinte, vicepreşedinte, secretar, casier şi cenzor.

În ceea ce priveşte întocmirea expertizei tehnice contabile, obiectivele şi concluziile acesteia, inculpatul precizează că a arătat în faţa organelor de urmărire penală că suportă o serie de critici formulând în acest sens obiecţiuni la raportul de expertiză, care sunt expuse de inculpat ca reprezentând cereri şi excepţii ce vizează legalitatea sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

Și în acest sens se arată că pentru a răspunde obiectivelor suplimentare solicitate prin ordonanţa din data de 26.07.2016, expertul avea obligaţia de a stabili pe baza actelor contabile existente, cât şi a soldului bancar înregistrat de Composesorat la data de 19.12.2012, când a fost efectuate modificările în conducerea Composesoratului şi preluarea conducerii de noul consiliu de administraţie.

Având în vedere documentele luate în considerare de către expertul contabil, se apreciază că în ceea ce priveşte cheltuielile înregistrate de composesorat, nu au fost evidenţiate în integralitate toate sumele rezultate din actele contabile justificative.

- pentru anul 2012 nu au fost evidenţiate plăţile efectuate către S.C F S.R.L în cuantum de 7757,41 de lei conform O.P nr…./02.07.2012; S.C TS S.R.L în cuantum de 15.000 de lei conform O.P. din 04.07.2012;

- perioada 2004-2013 nu au fost evidenţiate plăţile efectuate – suma de 424.727 lei achitată Ocolului Silvic T de către composesorat; suma de 9493 de lei achitată conform actelor justificative ataşate obiecţiunilor formulate; plăţile efectuate cu titlu de cotizaţie Asociaţiei O în valoare de 69.000 de lei pentru constituirea acestei asociaţii; suma de 10.000 de lei achitate cu titlu de cauţiune achitate în dosarul civil nr…… la …. Bank în vederea suspendării executării deciziei de impunere.

La stabilirea valorii cheltuielilor efectuate de Composesorat pentru perioada verificată, se arată că era necesar să fie verificate toate actele justificative prezentate şi să fie svute în vedere – soldul bancar rămas la preluarea conducerii de noul Consiliu de Administraţie la data de 10.12.2012, ordinele de plata mai sus menţionate, situaţia plaţilor efectuate de Composesorat pentru perioada 2000-2003 efectuate către Ocolul Silvic C şi pentru perioada 2004-dec.2012 către Ocolul Silvic T, plăţile efectuate cu titlu de cotizaţie Asociaţiei O în valoare de 69.000 de lei pentru constituirea acestei asociaţii, suma de 10.000 de lei achitate cu titlu de cauţiune achitate în dosarul civil nr. …. la …. Bank în vederea suspendării executării deciziei de impunere.

2.Cu privire la sumele distribuite către membrii composesori, se arată că evidenţierea plăţilor efectuate către aceştia trebuie să fie realizată în conformitate cu Statutul Composesoratului, a membrilor Composesoratului evidenţiaţi în cadrul Anexei nr…. la T.P …/2002 în cadrul căreia sunt indicaţi membrii composesori

Astfel în raport de actele justificative prezentate trebuiau să fie avute în vedere plăţile efectuate tuturor membrilor Composesoratului, inclusiv către Societatea AZ, urmaş legal al Societăţii „GZ „, afirmativ fiind depusă dovada mandatului avut de inculpat în vederea reprezentării intereselor acestei societăţi în cadrul Composesoratului.

Se precizează că la stabilirea sumelor distribuite către membrii composesori nu au fost avute în vedere actele doveditoare în conformitate cu Anexa nr… la T.P …/2002 în cadrul căreia sunt indicaţi membrii composesori, cât şi Actul Constitutiv al Composesoratului.

În ceea ce priveşte valoarea prejudiciului menţionat, se fac anumite precizări.

Astfel, cu privire la suma de 69.000 lei achitata cu titlul de cotizaţie către Asociaţia O, se arată că s-au depus ori se vor depune actele justificative pentru plăţile efectuate în anii 2003-2004:

- factura fiscală nr…../15.12.2003 în valoare de 240.000.000 de lei;

- factura fiscală nr…../2004 în valoare de 170.000.000 de lei;

- factura fiscală nr……/2004 în valoare de 280.000.000 de lei.

Se precizează că expertul nu a ţinut cont de dispoziţiile Actului constitutiv al Composesoratului care stabilea în favoarea membrilor organelor de conducerea remunerarea pentru activitatea desfăşurată.

Conform Statului Composesoratului, cât şi modalitatea de distribuire a profitului stabilit prin acest act, expertul trebuia să răspundă dacă luând în considerare toate aceste cheltuieli se poate reţine că inculpatul a ridicat sume de bani care să fi fost utilizate fără decontare.

În ceea ce priveşte veniturile neînregistrate – nu s-a răspuns solicitărilor inculpatului vizând persoana care a întocmit avizele pentru care nu s-au emis facturi pentru anii 2008-2011 şi cine avea obligaţia de a întocmi facturile pentru sumele indicate în avizele încheiate în anii 2008-2011. Nu s-a stabilit în cadrul expertizei persoana care avea obligaţia de a întocmi actele justificative şi dacă exista obligaţia de a întocmi facturi fiscale şi pentru persoanele fizice.

Se mai arată că expertul a formulat concluzii greşite cu privire la înregistrările contabile şi faţă de înscrisurile depuse la momentul formulării obiectivelor la raportul de expertiză, se apreciază că s-a făcut dovada că a fost imposibilă realizarea înregistrărilor în evidenţele contabile a operaţiunilor contabile realizate, având în vedere că toate actele contabile au fost ridicate de organele de poliţie la data de 19.12.2011.

Astfel din procesul-verbal de efectuare a percheziţiei domiciliare dispuse în dosarul penal nr….. al Parchetului de pe lângă Judecătoria ….. la domiciliul pădurarului T reiese că s-a dispus ridicarea tuturor actelor găsite la domiciliul acestuia, cât şi în posesia sa.

Nu s-a răspuns solicitărilor efectuate dacă evidenţa contabilă putea fi finalizată fără a avea la dispoziţie toate actele contabile, inclusiv cele reţinute de organele de cercetare penală menţionate anterior.

În ceea ce priveşte perioada verificată, se arată că în mod eronat a fost avut în vedere şi anul 2013, calculele efectuate cuprinzând şi anul 2013 exced cadrului procesual. Ca urmare a AGA din data de 09.12.2012, au fost învestite alte persoane în conducerea Composesoratului, astfel că expertul urma să întocmească lucrarea luând în considerare numai perioada 2008-2011.

Expertul nu a răspuns solicitărilor părţilor, în rezolvarea obiectivelor trasate nu a avut în vedere Statutul Composesoratului, şi ţinând cont de faptul ca vânzările de lemn efectuate din proprietatea membrilor composesori nu intră sau dacă a fost supusă acestor categorii de activităţi, care este perioada pentru care această activitate, avea obligaţia achitării impozitului pe profit.

Expertul nu a răspuns obiectivelor trasate, nu a luat în considerare documentele existente la dosar care atestă realitatea operaţiunilor contabile realizate.

În condiţiile în care nu se demonstrează că demersul efectuat constituia pentru inculpat o îndatorire de serviciu, şi cu atât mai puţin nu este indicată în mod concret raportat la probele administrate modalitatea în care a încălcat atribuţiile de serviciu, se apreciază că nici sub raportul demonstrării culpei necesare, actul de sesizare al instanţei nu întruneşte exigentele dispoziţiilor art.286 Cod procedură penală raportat la art.262, art.263 şi art.264 Cod procedură penală.

Obiectul judecaţii nu poate fi stabilit dacă în actul de sesizare fiecare faptă nu este descrisă din punct de vedere al conţinutului constitutiv, limitele judecăţii pot fi stabilite numai printr-o încadrare juridică precisă cu corespondent într-o normă penală a fiecărei fapte de care este acuzat inculpatul

Astfel se apreciază că în raport de aceste împrejurări cadrul procesual nu este clar delimitat, fapta care constituie obiectul judecăţii nu este precis determinată în cuprinsul actului de sesizare prin totalitatea elementelor sale constitutive relevând în mod neîndoielnic vocaţia la o anumită încadrare juridică şi pe cale de consecinţă, voinţa expresă ca instanţa să fie sesizată cu judecarea acelei persoane şi a acelei fapte .

Se arată că în cauză sunt îndeplinite dispoziţiile de art.346 alin.3 pct.a Cod procedură penală.

M. *Analizând actele şi lucrările dosarului, în limitele stabilite de art. 342 Cod procedură penală, se reţin următoarele:*

În analiza cererilor şi excepţiilor invocate, judecătorul de cameră preliminară porneşte de la obiectul prezentei proceduri, aşa cum este conturat în dispoziţiile art. 342 Cod procedură penală.

Potrivit acestui text de lege, obiectul acestei proceduri, îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenţei, a legalităţii sesizării instanţei, legalitatea administrării probelor în cursul urmăririi penale şi a efectuării actelor de către organul de urmărire penală.

Sub aspectul competenţei, se constată că a fost legal sesizată instanţa competentă, de altfel această chestiune nu a generat critici.

În ceea ce priveşte legalitatea sesizării instanţei, de fapt, regularitatea actului de sesizare întocmit şi înaintat de procuror, se constată că, cererile şi excepţiile invocate de Statul Român - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C şi inculpatul I sunt nefondate.

Cu privire la regularitatea actului de sesizare întocmit şi înaintat de procuror, se constată că, în cauză, rechizitoriul nr. ….. din 28.06.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ….. cuprinde toate elementele expres prevăzute de dispoziţiile legale, respectiv: faptele şi persoanele pentru care s-a efectuat urmărirea penală, menţiunile prevăzute la art. 286 alin.2 Cod procedură penală, datele privitoare la faptele reţinute în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acestora, s-au indicat pentru întreaga stare de fapt reţinută, probele şi mijloacele de probă, datele privitoare la persoana inculpatului, date referitoare la urmărirea penală, date privind latura civilă şi pretenţiile formulate în cauză, precum şi dispoziţia de trimitere în judecată, precum şi alte menţiuni necesare pentru soluţionarea cauzei şi anume cele privind cheltuielile judiciare, s-au indicat numele şi prenumele persoanelor care trebuie citate în instanţă, cu indicarea calităţii lor în proces şi locul unde urmează a fi citate.

M.1. Relativ la legalitatea administrării probelor şi a legalităţii actelor efectuate, se impune analiza acestora exclusiv prin prisma respectării dispoziţiilor legale, iar în măsura în care se impune, constatându-se nelegalităţi, să se aplice sancţiunea permisă de lege.

Astfel, Statul Român - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C şi inculpatul I contestă fondul, modul de întocmire, constatările şi concluziile consultanţilor fiscali care au întocmit raportul de expertiză (filele 15-80 vol. II dosar urmărire penală); suplimentul la raportul de expertiză (filele 85-91 vol. II dosar urmărire penală) şi suplimentul la raportul de expertiză (filele 121-125 vol. II dosar urmărire penală);.

În speţă, din analiza ordonanţei ….. din 31.10.2013 privind dispunerea unei expertize financiar-contabile (fila 1 vol.II dosar urmărire penală); procesului - verbal de predare-primire din 12.11.2013 vol1+2+acte ale composesoratului ridicate cu ocazia percheziţiei domiciliare de la inculpat (fila 2 vol.II dosar urmărire penală); procesului - verbal din 12.11.2013 privind stabilirea obiectivelor - în prezenţa inculpatului şi apărătorului său ales ce nu a contestat obiectivele şi expertul desemnat(filele 3-4 vol.II dosar urmărire penală); adresei către Biroul de Expertize nr. …. din 31.10.2013 (filele 5-6 vol.II dosar urmărire penală); adresei nr. …. din 28.11.2013 de constatare a faptului că persoana propusă pentru expert parte de către inculpatul I nu are calitatea de expert, citaţii, procese verbale (filele 7-12 vol.II dosar urmărire penală); raportului de expertiză nr…./22.01.2014 – …..(filele 15-80 vol.II dosar urmărire penală) depus în exemplare suficiente pentru a fi comunicat părţilor conform adresei expertului contabil consultant fiscal din 03.03.2014 (fila 84 vol.II dosar urmărire penală); ordonanţei din 18.02.2014 privind dispunerea unui supliment la raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză (filele 81-82 vol.II dosar urmărire penală); procesului - verbal de predare-primire din 18.02.2014 (fila 83 vol.II dosar urmărire penală); suplimentului la raportul de expertiză (filele 85-91 vol.II dosar urmărire penală); procesului - verbal de predare a raportului de expertiză şi a suplimentului către inculpatul I(fila 92 vol.II dosar urmărire penală); cererii inculpatului I din 19.03.2014 (filele 93-95 vol.II dosar urmărire penală); ordonanţei din 08.06.2014 privind admiterea/respingerea obiecţiunilor formulate de inculpatul I (filele 97-101 vol.II dosar urmărire penală); ordonanţei din 26.07.2016 privind dispunerea efectuării unui suplimentului la raportul de expertiză nr. … din 22.01.2014, adrese de desemnare reprezentat la AJFP C fila113 vol.II dosar urmărire penală şi adresa de încunoştinţare că inculpatul şi-a ales un expert parte –fila 116 vol. II dosar urmărire penală, citaţii (filele 110 -116 vol.II dosar urmărire penală); procesului - verbal din 04.08.2016 privind stabilire obiective (filele 117-118 vol.II dosar urmărire penală) semnat şi la care a participat şi reprezentanta Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice Covasna D - fila 117 vol.II dosar urmărire penală; suplimentului la raportul de expertiză (filele 121-125 vol.II dosar urmărire penală) depus în exemplare suficiente pentru a fi comunicat părţilor conform adresei expertului din 21.06.2016 (fila 120 vol.II dosar urmărire penală); adresei comunicare supliment către inculpatul I (filele 126-127 vol.II dosar urmărire penală); cererii inculpatului I din 13.10.2016 şi anexe - obiecţiuni (filele 128-155 vol.II dosar urmărire penală); ordonanţei din 07.12.2016 privind respingerea cererii inc. I (filele 157-158 vol.II dosar urmărire penală); adresei AJFP C nr. 3018 din 11.10.2016 - obiecţiuni (fila 160 vol.II dosar urmărire penală); adreselor de înaintare către părţi a suplimentul la raportul de expertiză contabilă + răspuns (filele 161-162 vol. II dosar urmărire penală); ordonanţei din 29.10.2015 privind dispunerea unei expertize (filele 69-71 vol. III dosar urmărire penală); procesului - verbal stabilire obiective din 03.11.2015 în prezenţa inculpatului şi a reprezentantelor Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice C - R şi D (filele 72-73 vol.III dosar urmărire penală); procesului - verbal de îndreptare a erorii materiale (fila 74 vol.III dosar urmărire penală); adreselor de comunicare către părţi a ordonanţei din 29.10.2015 comunicată şi AJFP C (filele 75-77 vol.III dosar urmărire penală); adreselor de comunicare a raportului de expertiză către părţi la DGRAFP B – AJFP C –fila 136 pentru studiu şi obiecţiuni până la 25.12.2015 – fila 136+obiecţiuni AJFP C la filele 137-138 (filele 134-138 vol.III dosar urmărire penală); ordonanţei din 22.12.2015 privind dispunerea unui supliment la raportul de expertiză întocmit de expertul desemnat şi comunicările către părţi (filele 139-144 vol.III dosar urmărire penală); suplimentului la raportul de expertiză (filele 146-173 vol.III dosar urmărire penală); adreselor de comunicare a suplimentului către părţi (filele 174-175 vol.III dosar urmărire penală); declaraţiei martorei M19 (filele 260-262 vol.III dosar urmărire penală); adresei AJFP C nr. 600/25.02.2016 - obiecţiuni (filele 176-177 vol.III dosar urmărire penală) şi obiecţiunilor inculpatului I înregistrate sub nr. …. din 26.01.2016 şi ordonanţa din 23.02.2016 de respingere a cererii(filele 178-187 vol.III dosar urmărire penală), rezultă, în mod evident, că au fost respectate dispoziţiile art.172 alin.1, art.173, art.175, art.177 – art.179 Cod procedură penală şi ale Cap.3 din OG nr.2/2000, vizând procedura de numire a experţilor consultanţi fiscali, stabilirea obiectivelor, dreptul părţilor de a avea expert parte, de a lua cunoştinţă de lucrările ştiinţifice efectuate, de a le studia, de a formula obiecţiuni la acestea, fiind acordat termene în acest sens, s-a audiat un expert, întrucât s-a constatat că lucrările nu erau complete, s-a dispus efectuarea unor suplimente de expertiză cu respectarea drepturilor persoanelor implicate.

Împrejurarea că obiecţiunile formulate de parte civilă şi inculpat nu au primit o rezolvare sau un răspuns favorabil sau pe măsura aşteptărilor nu constituie motive de nelegalitate ale actelor de urmărire penală efectuate sau ale probelor menţionate.

Rolul procedurii în camera preliminară este acela de filtru exclusiv de legalitate asupra cauzei penale, exercitat după trimiterea în judecată şi până la momentul începerii judecăţii, astfel că în această fază nu se analizează temeinicia acuzaţiei, substanţa probelor ori numărul acestora.

Prin urmare, în această etapă procesuală nu poate fi pusă în discuţie corecta stabilire a prejudiciului sau o evaluare a concluziilor vreunui raport de expertiză întrucât sunt chestiuni ce ţin de fondul cauzei, în procedura camerei preliminare verificările rezumându-se la respectarea condiţiilor procedurale în administrarea mijloacelor de probă.

Din alt punct de vedere, dreptul Statului Român - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C de a se constitui parte civilă în cauză nu este în vreun fel afectat, din moment ce dispoziţiile art. 20 alin. 1-3, 5 Cod procedură penală,

(1) Constituirea ca parte civilă se poate face *până la începerea cercetării judecătoreşti*. Organele judiciare au obligaţia de a aduce la cunoştinţa persoanei vătămate acest drept.

(2) Constituirea ca parte civilă se face în scris sau oral, cu indicarea naturii şi a întinderii pretenţiilor, a motivelor şi a probelor pe care acestea se întemeiază.

(3) În cazul în care constituirea ca parte civilă se face oral, organele judiciare au obligaţia de a consemna aceasta într-un proces-verbal sau, după caz, în încheiere.

(5) Până la terminarea cercetării judecătoreşti, partea civilă poate:

a) îndrepta erorile materiale din cuprinsul cererii de constituire ca parte civilă;

b) mări sau micşora întinderea pretenţiilor;

c) solicita repararea prejudiciului material prin plata unei despăgubiri băneşti, dacă repararea în natură nu mai este posibilă, iar introducerea în procesul penal a părţii responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părţii îndreptăţite potrivit legii civile, în termenul prevăzut la art. 20 alin. 1 Cod procedură penală.

Prin urmare, din acest punct de vedere criticile formulate de Statul Român - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C şi inculpatul I vizând legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală din perspectiva analizării şi soluţionării aspectelor de natură civilă nu pot fi primite.

M.2. În ceea ce priveşte criticile inculpatului I că actul de acuzare este neregulamentar întocmit şi că în ceea ce priveşte starea de fapt reţinută, încadrarea faptelor reţinute, nu sunt îndeplinite dispoziţiile art.371 Cod procedură penală, aşa cum s-a reţinut în precedente, rechizitoriul nr. …… din 28.06.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ….. cuprinde toate elementele expres prevăzute de dispoziţiile legale, respectiv: faptele şi persoanele pentru care s-a efectuat urmărirea penală, menţiunile prevăzute la art. 286 alin.2 Cod procedură penală, datele privitoare la faptele reţinute în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acestora, s-au indicat pentru întreaga stare de fapt reţinută, probele şi mijloacele de probă, datele privitoare la persoana inculpatului, date referitoare la urmărirea penală, date privind latura civilă şi pretenţiile formulate în cauză, precum şi dispoziţia de trimitere în judecată, precum şi alte menţiuni necesare pentru soluţionarea cauzei şi anume cele privind cheltuielile judiciare, s-au indicat numele şi prenumele persoanelor care trebuie citate în instanţă, cu indicarea calităţii lor în proces şi locul unde urmează a fi citate.

Cu privire la elementele constitutive ale infracţiunilor pentru care este trimis în judecată acest inculpat, lipsa calităţii de subiect activ, faptul că avea sau nu atribuţii a căror afirmativă încălcare ar atrage sau nu răspunderea penală, acestea exced obiectului camerei preliminare, chestiunile vizând imputabilitatea, tipicitatea şi antijuridicitatea faptelor de care este acuzat reprezintă scopul cercetării judecătoreşti şi numai la finalizarea sa trebuie să rezulte, sub rezerva unei probaţiuni certe şi dincolo de orice dubiu, realitatea şi natura infracţiunilor imputate.

Relativ la critica aceluiaşi inculpat I că descrierea faptelor prin actul de sesizare nu s-a realizat într-un mod succesibil de a produce consecinţe juridice, de a se înscrie într-un anumit tipar reglementat de textul incriminator aplicabil, iar neîntrunirea acestor cerinţe în planul obiectului judecăţii îmbracă forma unor neregularităţi grave care atrag imposibilitatea aprecierii cu privire la obiectul şi limitele judecăţii, se constată - din analiza capitolului vizând starea de fapt şi a celui vizând încadrarea juridică din cuprinsul rechizitoriului nr. ……. din 28.06.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ……….. – alături de considerentele anterior expuse, că potrivit art.328 alin.1 Cod procedură penală, rechizitoriul se limitează la fapta şi persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală şi cuprinde în mod corespunzător menţiunile prevăzute la art. 286 alin. 2 Cod procedură penală, datele privitoare la fapta reţinută în sarcina inculpatului şi încadrarea juridică a acesteia, probele şi mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, menţiunile prevăzute la art. 330 şi art.331, dispoziţia de trimitere în judecată, precum şi alte menţiuni necesare pentru soluţionarea cauzei.

Ori prin prisma acestor dispoziţii legale, analizând conţinutul rechizitoriului nr. ….. din 28.06.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ….., se constată că acesta descrie de o manieră clară, inteligibilă faptele presupus a fi comise de inculpat, care despre care a fost încunoştinţat, ceea ce echivalează cu cele reţinute şi asumate ca fiind probate de procuror şi cu care a investit instanţa de judecată, fiind astfel clar stabilit obiectul şi limitele judecăţii pentru inculpatul I. Prin urmare, nici aceste critici nu pot fi primite.

N. Prin urmare, criticile formulate în speţă sunt nefondate şi nu se identifică nici o încălcare a dispoziţiilor legale pe parcursul urmăririi penale care să fi produs vreo încălcare a drepturilor inculpatului sau părţii civile sau vreo vătămare acestora.

Astfel, se reţine că rechizitoriul nr. …… din 28.06.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ……, verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei, potrivit art. 328 alin. 1 Cod procedură penală, a fost regulamentar întocmit, cuprinde datele referitoare la fapte, încadrarea juridică a acestora, la profilul moral şi de personalitate al inculpatului, la actele de urmărire penală efectuate, la trimiterea în judecată şi alte soluţii şi măsuri dispuse, precum şi cheltuielile judiciare.

De asemenea, se constată că pe de o parte, probele au fost administrate cu respectarea dispoziţiilor procedurale, precum şi a drepturilor părţilor, nefiind incident vreun caz de nulitate ale acestora, iar pe de altă parte, că şi actele de urmărire penală, la rândul lor, îndeplinesc cerinţele de legalitate impuse de legiuitor.

Faţă de cele ce preced, în baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, au fost respinse, ca nefondate, cererile şi excepţiile formulate de Statul Român - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice B prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice C şi inculpatul I privind neregularitatea rechizitoriului nr. ….. din 28 iunie 2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ….., trimiterea acestuia la procuror în vederea remedierii, restituirea cauzei la parchet, precum şi legalitatea administrării probelor.

S-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ….. din 28 iunie 2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul C privindu-l pe inculpatul I trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi delapidare în formă continuată, prevăzută de art. 295 Cod penal raportat la art. 308 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin. 1 şi art. 5 Cod penal, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

S-a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul I.

*Împotriva acestei încheieri a formulat apel, la data de 31.10.2017, inculpatul I.*

*În calea de atac a contestaţiei, inculpatul a susţinut criticile invocate în faţa judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Tribunalului ……, considerând că rechizitoriul este neregulamentar întocmit, apreciind că se impune restituirea cauzei la parchet în vederea refacerii acestui act procesual, întrucât nu stabileşte clar care sunt acuzaţiile aduse şi nici probele pe care se formulează p asemenea acuzaţie.*

*De asemenea, s-a considerat că este necesar a fi stabilit cu certitudine care este prejudiciul cauzat, acesta urmând a fi stabilit prin administrarea de probe certe.*

În calea de atac a contestaţiei nu au fost administrate alte mijloace de probă.

Analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, luând în considerare actul de sesizare întocmit de către Parchetului de pe lângă Tribunalul …., precum şi actele şi lucrările dosarului de urmărire penală, judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel reţine următoarele.

Potrivit art. 342 Cod procedură penală, în procedura de Cameră Preliminară judecătorul are obligaţia *de a verifica, după trimiterea în judecată, următoarele aspecte* legate de cauza penală şi de sesizarea realizată de procuror, anume:

a) *competenţa instanţei* (dacă procurorul a sesizat instanţa *competentă* să judece cauza potrivit legii);

b) *legalitatea sesizării* (de fapt, *regularitatea* actului de sesizare întocmit şi înaintat de procuror);

c) *legalitatea administrării probelor* (în cursul urmăririi penale);

d) *legalitatea actelor efectuate de către organele de urmărire penală*.

În cursul acestei proceduri nu se analizează temeinicia acuzaţiei, substanţa probelor ori numărul lor şi nu se stabileşte vinovăţia sau nevinovăţia inculpatului.

În faţa Curţii de Apel au fost susţinute, în esenţă, aceleaşi excepţii ca cele invocate în faţa judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul tribunalului ….., fiind astfel respectate dispoziţiile art.347 alin.4 Cod procedură penală.

Relativ la aspectele supuse atenţiei de către contestator, se constată că în dosarul de urmărire penală nu au fost identificate aspecte ce pot fi invocate din oficiu de natură a conduce la excluderea vreunor mijloace de probă sau la restituirea cauzei la procuror, în condiţiile în care din modul în care a fost reglementată modalitatea de derulare a urmăririi penale se observă că normele procedural penale au fost respectate de către procuror.

În raport de aceste coordonate, se remarcă faptul că din punctul de vedere al competenţei au fost respectate de către procuror normele procesuale, în raport de natura infracţiunilor deduse judecăţii tribunalul având competenţa de a soluţiona cauza, în conformitate cu dispoziţiile art.36 alin.1 lit. c1 Cod procedură penală. De altfel, acest aspect nu a format obiectul vreunei critici din partea inculpatului sau a părţii civile, nefiind puse în discuţie nici din oficiu.

Faţă de cele invocate în cadrul cererilor şi excepţiilor invocate de către I în cadrul procedurii de Cameră Preliminară, Curtea observă că în mod corect acestea au fost respinse de către tribunal, în condiţiile în care acestea vizează, în principal, natura şi temeinicia acuzaţiilor aduse acestuia, precum şi întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunilor, din perspectiva cuantumului prejudiciului şi a calităţii subiectului activ.

Din această perspectivă, se observă că în actualul cadru procesual nu poate fi suspusă atenţiei aspectele de temeinicie, raportat la întrunirea în cauză sau nu a tuturor condiţiilor de specificitate a acuzaţiilor menţionate în rechizitoriu (calitatea de subiect activ calificat, existenţa sau inexistenţa urmării imediate, stabilirea laturii subiective), acestea formând obiectul cercetării judecătoreşti şi a deliberării în urma administrării în faza de judecată a probatoriului.

În aceeaşi ordine de idei, în procedura Camerei Preliminare nu poate fi dezbătută calitatea în care se bănuieşte că inculpatul ar fi acţionat în cadrul Composesoratului N, pentru a se stabili dacă acesta exercita atribuţii specifice gestionarului, acest aspect nefiind circumscris celor reglementate de art.342 Cod procedură penală.

Totodată, relativ la critica vizând administrarea probei cu expertiza contabilă în cursul urmăririi penale, judecătorul de Cameră Preliminară constată că cele stabilite de către expert vor fi supuse atenţiei judecătorului în cadrul cercetării judecătoreşti, în condiţiile în care în actualul cadru nu se pot face aprecieri de temeinicie, ci doar de legalitate a aceste probe prin raportare la normele procedural penale reglementate de art.172 şi următoarele Cod procedură penală, nu se pot analiza documente în legătură cu valoarea prejudiciului calculat de persona desemnată de către organul de urmărire penală pentru întocmirea raportului de expertiză, nu se poate analiza valoarea sumelor distribuite către membrii composesoratului sau a veniturilor neînregistrate în documentele contabile, precum şi temeinicia concluziilor.

În aceste condiţii, se constată că în mod corect judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul tribunalului ……. a respins excepţiile invocate, stabilind legalitatea sesizării, dispunând totodată începerea judecăţii.

Rechizitoriul întocmit în cauză corespunde criteriilor prevăzute de art.328, art.330, art.331 Cod procedură penală, fiind stabilite în mod corespunzător limitele judecăţii, prin indicarea faptelor şi a persoanei inculpate, în conformitate cu art.371 Cod procedură penală.

Starea de fapt este corespunzător expusă, dând posibilitatea judecătorului de a stabili elementele factuale care sprijină încadrarea juridică dată prin rechizitoriu, astfel încât Curtea nu identifică aspecte care pot atrage sancţiunea procesuală a restituirii cauzei la procuror în vederea refacerii actului de sesizare.

Pe de altă parte, în raport de dispoziţiile art.281, art.282 Cod procedură penală, analizând din oficiu dosarul de urmărire penală, în cauză nu se decelează aspecte care pot atrage sancţiunea nulităţii absolute sau relative a vreunui act de procedură.

În consecinţă, se observă că prezenta contestaţie este neîntemeiată, motiv pentru care judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel o va respinge, încheierea atacată urmând a fi menţinută ca legală şi temeinică.

Corelativ soluţiei ce se va dispune, în conformitate cu art.275 alin.2 Cod procedură penală, contestatorul inculpat va fi obligat la 50 lei cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

În temeiul art. 347 alin. 2-4 Cod de procedură penală, ***respinge*** contestaţia formulată de inculpatul Iîmpotriva încheierii nr….. din ….. a Tribunalului …., pronunţată în dosarul penal nr……., pe care o menţine.

În baza art.275 alin.2 din Codul de procedură penală, obligă inculpatul contestator la 50 lei reprezentând cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în Camera de Consiliu, azi, …….

Judecător de cameră preliminară Grefier

A1005 …………………………………

Red. A1005/……2017

Tehnored…./…...2017/2 ex.

Jud.fond ……