**R O M Â N I A HOT.20**

**CURTEA DE APEL …. - SECŢIA ……….**

**DOSAR NR. ...**

**ÎNCHEIERE**

Şedinţa publică din data de ...

Curtea compusă din:

**PREŞEDINTE: A 1003**

**JUDECĂTOR: ....**

GREFIER: ....

**Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …….. reprezentat de procuror ....**

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de inculpaţii I1 şi I2 împotriva sentinţei penale nr. ... din data de 16.02.2017 pronunţată de Tribunalul …….. – Secţia …….., în dosarul nr. …….

La apelul nominal făcut în şedinţă publică **au răspuns** apelanţii inculpaţi I1 personal, in stare de arest şi asistat de avocat din oficiu AvO., cu delegaţia nr. ... din data de 12.04.2017, emisă de Baroul B. şi I2, personal şi asistat de avocat ales AvA., cu împuternicirea avocaţială nr. ... din data de 12.04.2017, emisă de baroul …..

S-au prezentat si traducător de limbă engleză T.E., care depune autorizaţia nr. ... din data de 17.11.2008 şi traducător de limbă franceză T.F., care depune autorizaţia nr. ... din data de 30.03.2007.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Curtea*** in baza art. 420 alin.4 rap. la art. 83 NCpp*,* aduce la cunoştinţă apelanţilor inculpaţi faptele care formează obiectul cauzei şi că au dreptul de a nu face nici o declaraţie, atrăgându-li-se atenţia că ceea ce declară poate fii folosit si împotriva lor.

***Apărătorul ales al apelantul inculpat I2*** solicită amânarea cauzei pentru pregătirea apărării.

***Curtea*** acordă cuvântul asupra cererii de amânare, pentru pregătirea apărării, for mulată de către apărătorul ales al apelantului inculpat I2.

***Reprezentantul Ministerului Public*** solicită respingerea acestei cereri întrucât la instanţa de fond inculpatul a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată, astfel încât există posibilitatea lăsării cauzei la sfârşitul şedinţei si punerea dosarului la dispoziţia apărătorului ales, pentru pregătirea apărării.

***Apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul I1*** arată că este de acord cu amânarea cauzei.

***Curtea***, după deliberare, respinge, ca nefundat, cererea de amânare, pentru pregătirea apărării, formulată de către apărătorul ales al apelantului inculpat I2, în raport de data pronunţării instanţei de fond, respectiv 16.02.2017, complexitatea cauzei, precum şi faptul că inculpatul, la instanţa de fond a solicitat judecarea cauzei in procedura simplificată astfel încât criticile acestuia în calea de atac a apelului pot viza doar cuantumul pedepsei aplicată acestuia sau modalitatea de executare a pedepsei. Totodată, se are în vedere şi faptul că atât la instanţa de fond cât şi în calea de atac a apelului inculpatul este asistat de către acelaşi cabinet de avocatură.

Curtea dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei **au răspuns** apelanţii inculpaţi I1 personal, in stare de arest şi asistat de avocat din oficiu AvO., cu delegaţia nr. ……. din data de 12.04.2017, emisă de Baroul B. şi I2, personal şi asistat de avocat ales Marcela Ioşut, cu împuternicirea avocaţială nr. ….. din data de 12.04.2017, emisă de baroul ……

S-au prezentat si traducător de limbă engleză T.E., care depune autorizaţia nr. ……. din data de 17.11.2008 şi traducător de limbă franceză T.F., care depune autorizaţia nr. ……. din data de 30.03.2007.

***Apărătorul ales al apelantul inculpat I2*** arată că are mandat, din partea titularului cabinetului de avocatură, titular ce a trebuit să se întoarcă la Înalta Curte, doar pentru discutarea stării de arest a inculpatului, având in vedere că in urmă cu două zile apărătorii au fost încunoştinţaţi doar cu privire la termenul fixat pentru discutarea stării de arest .

***Curtea*** constată că conform delegaţiei depusă pentru acest termen de judecată, contractul de asistenţă juridică încheiat cu inculpatul a fost semnat la data de 16.06.2016 astfel aspectele ce vizează relaţia strict profesională cu domn ul avocat 1titularul cabinetului de avocatură exced instanţei, apărătorul ales prezent în faţa instanţei de judecată având obligaţia profesională să asigure apărarea inculpatului.

***Apărătorul ales al apelantul inculpat I2*** arată că apelul declarat în cauză este doar formal, nefiind motivat.

***Curtea*** dispune desemnarea unui apărător fin oficiu pentru inculpatul I2, respectiv pe doamna avocat AvO.2 şi dispune lăsarea cauzei la a treia strigare.

***Doamna T.E.***, translatorul de limbă engleză, arată că are o problemă familiară şi nu mai poate rămâne in sala de judecată.

***Curtea*** dispune înlocuirea doamnei translator T.E., urmând a se lua legătura cu un alt translator de limbă engleză.

***Domnul T.F.***, traducător de limbă franceză, arată că nu mai poate rămâne in sala de şedinţă fiind nevoit să se prezinte la o altă instanţă de judecată.

***Curtea*** dispune înlocuirea domnului translator T.F., urmând a se lua legătura cu un alt translator de limbă franceză şi dispune lăsarea reluarea cauzei după prezentarea translatorilor. De asemenea, pune la dispoziţie apărătorului din oficiu desemnat pentru apelantul inculpat I2 dosarul cauzei dându-i posibilitatea acesteia să ia legătura si cu inculpatul, pentru pregătirea apărării.

La a treia strigare a cauzei **au răspuns** apelanţii inculpaţi I1 personal, in stare de arest şi asistat de avocat din oficiu AvO., cu delegaţia nr. ... din data de 12.04.2017, emisă de Baroul B. şi I2, personal şi asistat de avocat din oficiu AvO.2.

S-a prezentat si traducătorul de limbă engleză si franceză, doamna TE.F..

***Curtea***  dispune ca doamna translator T.E.F, in baza art. 6 paragraful 3 lit. e CEDO şi Directiva nr.2010/64/UE/a Parlamentului European si a Consiliului privind dreptul la interpretare si traducere in cadrul procedurilor penale, să depună jurământul.

***Doamna translator TEF*** a depus jurământul.

***Curtea*** constată că la acest moment apărarea inculpaţilor este asigurată din oficiu întrucât niciunul din apărători aleşi ai inculpatului I2 nefiind prezent in sala de judecată deşi la solicitarea acestora de a consulta dosarul şi de a pregăti apărarea acesta a fost lăsat la finalul şedinţei de judecată.

***Curtea*** constată că aceştia nu s-au conformat exigenţelor codului de procedură penală şi ale Statului profesiei de avocat în raport de care sunt obligaţi să asigure asistenţa juridică, dar şi să se conformeze dispoziţiilor luate de către completul de judecată. Ca atare, apreciază că ne aflăm în situaţia prevăzute de art. 91 alin.2 Cpp constatând lipsa nejustificată a apărătorilor aleşi şi în raport de complexitatea cauzei, de poziţia procesuală a inculpatului I2 care la judecata in fond s-a prevalat de procedura simplificată Curtea constată că sunt asigurate garanţiile procesuale în cazul inc are acesta este asistat de apărătorul din oficiu, căreia i s-a dat răgazul consultării dosarului şi pregătirii apărării in raport de împrejurarea că singurele critici ce pot fi aduse hotărârii instanţei de fond vizează strict individualizarea judiciară a pedepsei aplicată.

Curtea constată că în sala de şedinţă se află unul dintre apărătorii menţionat d pe împuternicirea avocaţială depusă la dosarul cauzei pentru inculpatul I2.

***Apelantul inculpat I2,*** personal, solicită amânarea cauzei pentru prezentarea apărătorului său ales şi solicită acordarea unui nou termen de judecată in ziua următoare.

***Curtea*** pune în discuţie cererea de amânare formulată de către apelantul inculpat I. şi aduce la cunoştinţă apelantului inculpat faptul că persoana prezentă in sala de judecată este domnul avocat Motelică Andrei, astfel încât apărătorii angajaţi de dânsul au cunoştinţă de acest termen de judecată, dar lipsesc nejustificat.

***Apelantul inculpat I2,*** personal, arată că nu s-a pregătit pentru fondul cauzei având de depus mai multe în scrisuri, înscrisuri pe care le are la penitenciar. A crezut că la acest termen de judecată se va pune în discuţie doar starea de arest.

***Reprezentantul Ministerului Public*** arată că, fiind vorba de această procedură simplificată, singurele motive de apel ar viza o reindividualizare a pedepsei, astfel încât nu se impune amânarea cauzei.

***Curtea***, după deliberare, încuviinţează cererea de amânare, pentru lipsă de apărare 14.04.2017, ora 13.30.

***Curtea*** în baza art. 283 alin. 3 C.p.p. dispune amendarea domnilor avocaţi Av.3 şi Av.4 cu suma de 2500 lei fiecare, pentru lipsa nejustificată la judecarea cauzei, prejudiciind drepturile inculpatului cu care a încheiat contract de asistenţă juridică şi afectând activitatea judiciară în raport de împrejurarea că starea de arest a inculpaţilor, inclusiv a inculpatului pe care îl asistă, expiră la data de 16.04.2017, zi nelucrătoare, iar în raport de dispoziţiile codului de procedură penală, instanţa de control judiciar este obligată să verifice legalitatea si temeinicia măsurilor preventive înainte de expirarea acestora.

Curtea apreciază că prin lipsa nejustificată a apărătorilor aleşi ai inculpatului I.2 sunt prejudiciate şi interesele celuilalt inculpat I1, care este asistat de apărător din oficiu, şi cu privire la care cauza s-ar putea judeca.

***Curtea*** dispune emiterea unei adrese către Baroul B. – in atenţia domnului decan D. si a domnului prodecan pD pentru a se aduce la cunoştinţă conduita domnilor avocaţi Av.3 şi Av4, precizându-le că prin atitudinea acestora au împiedicat organul judiciar să ia măsuri corespunzătoare, respectiv discutarea măsurii arestării preventive înainte de expirarea acesteia.

***Curtea*** menţine împuternicirile avocaţiale ale apărătorilor din oficiu desemnaţi în cauză.

***Doamna translator TEF*** arată că nu se poate prezenta la data de 14.04.2017.

Reprezentantul Ministerului Public solicită ca inculpatul I2 să precizeze dacă este de acord să fie asistat, pentru discutarea stării de arest, de către un apărător desemnat din oficiu, urmând ca pentru termenul de judecată pe fond să fie asistat de către un apărător ales.

***Apelantul inculpat I2,*** personal, arată că este de acord cu termenul din data de 14.04.2017.

***Reprezentantul Ministerului Public*** solicită fixarea unui termen după orele 12.

Curtea dispune suspendarea şedinţei 10 minute pentru a fi sunaţi apărătorii aleşi ai inculpatului I2 pentru a li se aduce la cunoştinţă să se prezinte.

La reluarea dezbaterilor se prezintă pentru apelantul inculpat I2, domnul avocat Av.3.

***Curtea*** in baza art. 420 alin.4 rap. la art. 83 NCpp*,* aduce la cunoştinţă apelanţilor inculpaţi faptele care formează obiectul cauzei şi că au dreptul de a nu face nici o declaraţie, atrăgându-li-se atenţia că ceea ce declară poate fii folosit si împotriva lor.

***Apărătorul ales al apelantului inculpat I2*** arată că clientul său vorbeşte franceză şi slab limba engleză, iar din câte cunoaşte doamna translator prezentă, nu are autorizaţie pentru limba engleză.

***Curtea*** aduce la cunoştinţă apărătorului ales al apelantului inculpat I2 faptul că la a doua strigare a cauzei s-a procedat in conformitate cu dispoziţiile codului de procedură penală art. 12 alin. 2 si 4 si Directiva 1020 a Uniunii Europene si Parlamentului European doamna translator depunând jurământul.

***Apelantului inculpat I2***, având cuvântul, arată că nu doreşte să dea declaraţie în faţa Curţii, dar îşi menţine declaraţiile date in cauză.

***Apelantului inculpat I1***, având cuvântul, arată că nu doreşte să dea declaraţie în faţa Curţii, dar îşi menţine declaraţiile date in cauză.

***Apărătorul ales al apelantului inculpat I2*** solicită a se reveni asupra dispoziţiei de amendare a sa şi a colegii sale, doamna avocat Marcela Iuşut, având in vedere faptul că s-a prezentat in faţa instanţei de judecată, la acest termen de judecată, nu a dus la tergiversarea cauzei, a arătat solicitat amânarea pentru pregătirea apărării. Nu a dus la tergiversarea soluţionării cauzei întrucât a fost încălcat dreptul la apărare al clientului său. Nu a sabotat procedura, a venit să pună concluzii pe măsura preventivă şi nu este pregătit pentru a pune concluzii pe apel.

Potrivit ultimelor modificări ale Legii nr. 51/1995 este abatere disciplinară apărarea formală formulată de avocat.

***Curtea*** aduce la cunoştinţă apărătorului apelantului inculpat I2 faptul că a fost respinsă solicitarea de amânare a cauzei pentru pregătirea apărării pentru următoarele argumente: pe de o parte apărătorul inculpatului I2 a asigurat apărarea inculpatului si la instanţa de fond şi la urmărire penală. De asemenea, inculpatul s-a prevalat de procedura simplificată, cu alte cuvinte singurele critici ce pot aduse hotărârii instanţei de fond vizează exclusiv individualizarea judiciară a pedepsei, aspect de care apărătorii inculpatului aveau cunoştinţă de la data de 16.02.2017, dată de la care instanţa de fond s-a pronunţat.

A veni cu argumente de pregătire a apărării pe individualizarea judiciară a pedepsei, cu necunoaşterea cauzei în aceste condiţii, Curtea le apreciază ca fiind neîntemeiate.

În cauză nu s-a făcut dovada unei eventuale imposibilităţi de prezentare, iar Curtea a fost nevoită să facă demersuri suplimentare, pentru a se lua legătura cu apărătorul ales întrucât inculpatul a dorit să fie asistat de către apărătorul său.

***Curtea*** îşi menţine poziţia vis-a-vis de amendarea apărătorilor aleşi ai apărătorilor inculpatului I2, inclusiv în raport împiedicarea exercitării de către organele judiciare a atribuţiilor ce le revin.

Asupra dispoziţiilor asupra cărora s-a dispus Curtea nu revine asupra acestora.

***Apărătorul ales al apelantului inculpat I2*** arată că la data de 16.02.2017 a fost pronunţată sentinţa,d ar aceasta a fost motivată mult mai târziu. Nu a luat la cunoştinţă de motivarea sentinţei. Critica din ape şi motivele de apel nu se pot întemeia pe soluţia o pronunţată ci se pot întemeia pe argumentele ce au condus la această soluţie, argumente pe care nu le-a cunoscut şi nu le poate concretiza într-o manieră formală. Nu le poate sintetiza citind pe genunchi dosarul, in sala de judecată.

Era dreptul inculpatului să aibă cunoştinţă de sentinţă.

In urmă cu 36 de ore a fost contactat de către grefier pentru a i se aduce la cunoştinţă de termenul acordat.

***Curtea*** aduce la cunoştinţă apărătorului apelantului inculpat I2 faptul că motivarea instanţei cu privire la inculpatul I2 este doar de o pagină.

***Apărătorul ales al apelantului inculpat I2*** arată că refuză să facă o apărare formală, doreşte să facă o apărare în scris, chiar şi dacă se va acorda un termen de 24 de ore.

***Curtea*** aduce la cunoştinţă apărătorului apelantului inculpat I2 faptul că inculpatul la un moment dat nu a fost asistat de către nici unul din apărători aleşi.

Curtea pune la dispoziţia apărătorului ales al inculpatului I2 dosarul cauzei si suspendă şedinţa de judecată 30 de minute.

La reluarea cauzei ***apărătorul ales al apelantului inculpat I2*** arată că insistă în cererea sa de amânare a cauzei. Arată că i s-a atras atenţia asupra dispoziţiilor prev. de art. 271 Cpp privind obstrucţionarea justiţiei, dar nu provoacă amânarea cauzei fără drept şi nu împiedică organele judiciare să desfăşoare un act de procedură, fără drept.

***Reprezentantul Ministerului Public*** arată că din punctul său de vedere consideră că nu se impune amânarea cauzei având in vedere că ne aflăm la a patra strigare, dosarul a fost lăsat peste 7 ore atât la dispoziţia atât a apărătorilor aleşi cât şi la dispoziţia apărătorilor din oficiu pentru a putea să-l studieze şi să pună concluzii, concluzii ce nu pot să vizeze decât reindividualizarea pedepsei.

Hotărârea instanţei de fond este motivată, în ceea ce priveşte individualizarea pedepsei, pe o pagină şi prin urmare, având in vedere inclusiv faptul că apărători aleşi l-au asistat pe inculpat încă din timpul urmăririi penale, nu se poate afirma, la acest moment faptul că aceştia se află în imposibilitate de a efectua o apărare concretă inculpatului pe care îl asistă.

***Apărătorul din oficiu al inculpatului I1*** arată că se opune amânării cauzei, apreciind că in cauză a fost acordat suficient timp pentru studierea dosarului.

***Curtea***, după deliberare, in raport de dispoziţiile art. 10 C pp cu referire la dispoziţiile art. 93 Cpp, respectiv art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, respinge ca nefondată cererea de amânare a cauzei în vederea pregătirii apărării, cu următoarea argumentare:

Curtea are în vedere, pe de o parte, împrejurarea că aşa cum rezultă din înscrisurile existente la dosar apărătorii de pe împuternicirea avocaţială, în speţă, domnul avocat prezent, i-a asigurat apărarea inculpatului încă din faza de urmărire penală, inclusiv la judecata în fond, ceea ce justifică concluzia că domnia sa a luat cunoştinţă atât de actele dosarului cât şi de aspecte de circumstanţiere ale inculpatului prezente atât in cursul urmăririi penale cât şi al cercetării judecătoreşti. De altfel, se constată că inculpatul s-a prevalat, la instanţa de fond, de procedura simplificată, în raport de care singurele critici care pot fi aduse hotărârii instanţei de fond sunt cele ce vizează individualizarea judiciară a pedepsei,a cesta fiind motivul pentru care se au în vedere împrejurări cu caracter de circumstanţiere personală favorabilă care au fost cunoscute, cu siguranţă de către apărare.

De altfel, hotărârea instanţei de fond a fost pronunţată la data de 16.02.2017 şi se constată că s-a formulat cale de atac chiar de către domnul avocat, apărător ales, la data de 22.02.2017. Curtea constată că în ceea ce priveşte aspectul de individualizare judiciară al pedepsei acesta subsumează din hotărârea judecătorească 10 paragrafe.

Având in vedere că prima strigare a cauzei s-a făcut in jurul orelor 10-10.30 şi că de la acel moment şi până la orele 22.10 li s-au pus la dispoziţie ambilor apărători aleşi, cel de-al treilea afirmând că este apărător stagiar,dosarul, raportat la exigenţele art. 10 alin. 6 Cpp care reglementează obligaţia în sarcina avocaţilor că dreptul la apărare trebuie exercitat cu bună credinţă potrivit scopului pentru care a fost prevăzut de lege Curtea constată că solicitarea de amânare a cauzei este nefondată şi urmează să o respingă ca atare.

De altfel, Curtea a constatat şi personal că doar la insistenţele sale şi întrebat fiind inculpatul s-a asigurat contactul dintre acesta şi avocat, dom nul avocat întrebat fiind dacă doreşte să ia legătura cu clientul nu şi-a manifestat o asemenea disponibilitate.

***Apărătorul ales al apelantului inculpat I2*** arată că a exercitat calea de atac împotriva minute şi a fost în imposibilitate de a lua la cunoştinţă de conţinutul sentinţei. Este avocat şi nu face oficii pentru a studia si a pune concluzii în urma studiului din sala de judecată. In egală măsură, arată că s-a făcut referire la art. 10 Cpp, dar exercită, tocmai, cu bună credinţă apărarea şi în scopul prevăzut de lege. Nu este relevant câte paragrafe conţine sentinţa pe aspectele de circumstanţiere a pedepsei. O apărare eficientă necesită formularea de concluzii scrise înaintea termenului de judecată,ceea ce nu i s-a permis.

A fost convocat înainte de termen cu 36 de ore, termenul fiind preschimbat. In egală măsură a asigurat prezenţa pentru a se putea pune în discuţie măsurile preventive. Îi este încălcat dreptul la exercitarea profesiei şi dreptul la apărare al inculpatului.

La solicitarea Curţii arată că nu mai are late cereri de formulat.

***Curtea*** *constatând că nu mai sunt* *Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susţinerea apelurilor.*

***Apărătorul ales al apelantului inculpat I2*** solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, cu menţiunea că solicită să i se comunice o copie transcrisă a înregistrărilor şedinţei de judecată pentru a face toate demersurile necesare.

Dacă i se va da cuvântul va pune concluzii si pe măsura preventivă.

***Curtea,*** in ceea ce priveşte solicitarea de comunicare a înregistrării şedinţei de judecată solicită ca apărătorul inculpatului I2 să indice temeiul de drept si motivele in fapt.

***Apărătorul ales al apelantului inculpat I2*** arată că va invoca aceste aspecte in scris.

*Curtea* pune in vedere apărătorul ales al apelantului inculpat I2 să indice aceste aspecte la momentul formulării cererii, pentru a fi argumentată.

***Apărătorul ales al apelantului inculpat I2*** solicită a fi avute in vedere prevederile art. 2 CPC, dispoziţii ce se aplică şi in prezenta cauză, conform practicii ÎCCJ. A solicitat o copie a înregistrării şedinţei de judecată.

***Curtea*** atrage atenţia apărătorul ales al apelantului inculpat I2 faptul că apelul depus la dosarul cauzei nu este motivat.

***Apărătorul ales al apelantului inculpat I2*** arată că nu a avut cunoştinţă de conţinutul hotărârii instanţei de fond pentru a putea formula motivele de apel.

La solicitarea Curţii de a preciza dacă a lecturat hotărârea instanţei de fond arată că cunoaşte foarte bine dosarul cauzei, dar nu cunoaşte conţinutul sentinţei.

***Curtea*** atrage atenţia apărătorul ales al apelantului inculpat I2 faptul că a avut la dispoziţie dosarul încă de la orele 10-10.30, atât colegei sale apărător ales cât şi dumnealui.

Curtea, în raport de exigenţele art. 91 alin. 1 Cpp, constată că apărătorul ales al apelantului inculpat I2 refuză nejustificat să exercite apărarea considerent in care va da cuvântul apărătorului din oficiu, constatând că domnul avocat nu asigure o apărare eficientă şi refuză să asigure apărarea inculpatului, prejudiciind interesele clientului.

***Curtea*** acordă cuvântul apărătorului din oficiu al apelantului inculpat I2 pe starea de arest.

***Apărătorul desemnat din oficiu pentru apelantul inculpat I2*** solicită revocarea măsurii arestului preventiv, urmând a se constata că nu mai subzistă temeiurile ce au stat la baza acestei măsuri. Totodată, solicită a se avea in vedere faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor si a solicitat la data de 11.01.2017 să fie judecat conform procedurii simplificate.

De asemenea, solicită a se avea in vedere faptul că inculpatul nu are antecedente penale, este o persoană tânără, nu are pregătire şcolară, este căsătorit , are 2 copii minori.

În subsidiar, solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura controlului judiciar sau a arestului la domiciliu.

***Apărătorul desemnat din oficiu pentru apelantul inculpat A.I.*** solicită revocarea măsurii arestului preventiv apreciind că în cauză nu mai subzistă temeiurile ce au stat la baza luării acestei măsuri, iar inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor aşa cum au fost reţinute in actul de sesizare, nu are antecedente penale.

De asemenea, solicită a se avea în vedere faptul că pe perioada in care a stat in România acesta a primit bani de la soţia sa, care trăieşte in E..

Acesta trăieşte in Europa de la vârsta de 10 ani.

***Reprezentantul Ministerului Public*** solicită a se constata legalitatea şi temeinicia măsurii preventive luată faţă de cei doi inculpaţi, urmând a fi menţinută această măsură, considerând că subzistă temeiurile ce au stat la baza luării acestei măsuri, existând probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că au săvârşit infracţiunile pentru care au fost trimişi în judecată, faptele de trafic ilicit de droguri de mare risc rămânând în continuare de o gravitate deosebită, urmând a se avea în vedere inclusiv condamnarea pe care au primit-o în prima instanţă apreciază că se impune, cu atât mai mult apreciază că se impune menţinerea stării de arest pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal , inclusiv prin raportare la faptul că cei doi inculpaţi nu sunt cetăţeni români si nu au domiciliu in România . De asemenea, legat de aspectele familiale învederate in faţa instanţei consideră că nu sunt elemente de noutate care să impună revocarea măsurii şi nici înlocuirea acesteia şi în acelaşi timp apreciază că nu s-a depăşit durata rezonabilă a arestării preventive prin raportare la specificul cauzei şi la faptul că organele judiciare nu au dat dovadă de inactivitate în instrumentarea acestui dosar.

***Apelantului inculpat I2,*** având cuvântul pe starea de arest, arată că nu are nimic de adăugat si este de acord cu concluziile apărătorului său personal.

***Apelantul inculpat A.I.*** având cuvântul pe starea de arest, arată că este de acord cu concluziile apărătorului său.

Curtea, in raport de exigenţele art. 369 Cpp, respinge ca nefondată solicitarea domnului avocat AvA. de comunicare a înregistrării şedinţei de judecată atâta vreme cât legiuitorul in modul in care a redactat textul de lege a prevăzut etape obligatorii ce urmează a fi parcurse, respectiv comunicarea notelor o grefierului de şedinţă, contestarea acestora şi doar în situaţia in care se parcurg aceste etape se ajunge la situaţia reglementată de alin.6 respectiv comunicarea copiei înregistrării şedinţei de judecată.

De altfel, se constată că solicitarea nici nu a fost motivată în fapt, aspect care este avut in vedere, de asemenea, în cadrul soluţiei pronunţată de respingere, ca nefondată, a solicitării.

**C U R T E A**

**Asupra legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive a inculpaţilor I2 si A.I.:**

*Analizând actele şi lucrările dosarului*, prin raportare la dispoziţiile anterior menţionate, **Curtea** constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea, ulterior menținerea măsurii arestării preventive a inculpaţilor, iar o atare măsură procesuală este în continuare necesară pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal.

Față de inculpaţii I2 si A.I. sunt incidente dispoziţiile art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, deoarece aceştia sunt judecaţi în cel de-al doilea grad de jurisdicție pentru săvârşirea unei fapte trafic internaţional de droguri, ale căror limite speciale de pedeapsă respectă exigenţele textului.

Fără a relua argumentele deja evocate în considerentele ultimei încheierii prin care s-a verificat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive a inculpaţilor, judecătorul se rezumă a sublinia că probele administrate în cauză susţin în continuare o suspiciune rezonabilă că acesta a comis infracţiunea deduse judecății, prin gravitatea ridicată şi prin reacţia puternică de dezaprobare a societăţii faţă de astfel de fapte, creându-se o stare de nelinişte capabilă să justifice arestarea preventivă, fiind satisfăcute astfel şi prevederile art. 5 parag. 1 lit. c şi parag. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Pentru aceste considerente, constatând că temeiurile care au stat la baza măsurii arestării preventive nu au suferit modificări, în baza art. 362 alin. 2 coroborat cu art. 208 alin. 4 Cod de procedură penală, Curtea va menţine măsura arestării preventive a inculpaţilor I2 si A.I..

**DISPUNE:**

Constată legalitatea si temeinicia măsurii preventive.

Menţine măsurile preventive.

Menţine delegaţia apărătorului din oficiu desemnat in cauză.

Pune in vedere apelanţilor inculpaţi că pana la următorul termen de judecată îşi pot angaja apărători aleşi.

Amână cauza şi acordă termen la data de ***….., sala …….. ora 9.00.*** pentru când se vor cita inculpaţii.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ....

**PREŞEDINTE GREFIER**

A 1003 ...