### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...............

SECŢIA PENALĂ

**Dosar nr. ……**

## Î N C H E I E R E

Şedinţa publică din data de ……………

Instanţa constituită din:

Completul de judecată AJ1-2018:

Preşedinte: Judecător – A1005

Judecător: ……………

Grefier ………………

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............... - este reprezentat de procuror ……………..

Pe rol fiind verificarea, din oficiu, potrivit art. 362 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 208 alin. 2 şi 5 Cod procedură penală, a legalităţii şi temeiniciei măsurii controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul I.

Dezbaterile în cauza de faţă au loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală, în sensul că desfăşurarea şedinţei de judecată se înregistrează cu mijloace tehnice audio

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă apelantul inculpat I, arestat preventiv în altă cauză, aflat în Penitenciarul C, asistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat A, în baza delegaţiei pentru asistenţa judiciară obligatorie nr….. din data de 27.02.2019, pe care o depune la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează modul de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

În temeiul art. 372 Cod procedură penală, instanţa procedează la verificarea identităţii apelantului inculpat I, prin compararea datelor de stare civilă declarate de acesta oral cu datele aflate la dosarul cauzei.

Instanţa aduce la cunoştinţa apelantului inculpat I motivul prezentării acestuia în faţa Curţii de Apel ..............., respectiv acela al verificării legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de acesta. De asemenea, aduce la cunoştinţa inculpatului că termenul fixat în prezenta cauză pentru soluţionarea căii de atac a apelului este stabilit la data de 28.03.2019.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au cereri, chestiuni prealabile de formulat.

Nefiind cereri, chestiuni prealabile de formulat, Curtea acordă cuvântul participanţilor asupra legalităţii şi temeiniciei măsurii preventive a controlului judiciar dispusă faţă de apelantul inculpat I.

**Reprezentantul Ministerului Public,** raportat la sesizarea instanţei de apel, consideră că menţinerea măsurii controlului judiciar este legală şi temeinică, pornind de la premisa că prima instanţă a stabilit vinovăţia inculpatului, aspect care în sensul suspiciunii rezonabile prin săvârşirea unei infracţiunii vine să confirme şi să consolideze această condiţie de fond a măsurilor preventive.

Din alt punct de vedere, solicită a se observa că inculpatul a făcut apel la procedură simplificată, aşadar există o asumare a faptei sale, şi de asemenea, aspectele referitoare la răsturnarea prezumţiei de nevinovăţie prin prisma recentului recurs în interesul legii pronunţat de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, rezultă clar că este de natură consolidată în ceea ce priveşte condiţiile concrete ale comiterii faptei.

Consideră de asemenea că menţinerea măsurii controlului judiciar nu este incompatibilă cu măsura preventivă sub puterea căreia se află inculpatul din raţiuni de interpretare teleologică, respectiv faptul că inculpatul aflat în arest preventiv ar putea fi eliberat la un moment dat, ceea ce ar însemna că, dacă s-ar sista măsura controlului judiciar exclusiv pentru faptul că inculpatul se află în arest preventiv, măsura controlului judiciar nu ar mai putea fi luată pentru aceleaşi temeiuri pentru care este luată şi menţinută în prezent, ci doar dacă în cadrul investigaţiilor se descoperă temeiuri noi pentru justificarea unei măsuri preventive.

Pentru aceste considerente, reprezentantul Ministerului Public apreciază că menţinerea măsurii controlului judiciar este legală şi temeinică şi totodată necesară în cauză, dovedită chiar prin comiterea unei noi infracţiuni pentru care s-a apreciat necesară luarea măsurii preventive faţă de inculpat, aceasta fiind una dintre scopurile pentru care instituirea unei măsuri preventive se dispune în cadrul procesului penal.

Totodată, împrejurarea că inculpatul nu se poate prezenta pentru respectarea măsurilor de supraveghere incluse în cadrul controlului nu este de natură să conducă la amânarea consecinţelor prevăzute de lege pentru nerespectarea acestor măsuri, respectiv înlocuirea cu o măsură mai grea, întrucât nu este o situaţie de rea-credinţă din partea inculpatului, având în vedere că acesta se află într-un loc de deţinere, astfel încât, nu este posibilă respectarea programului de prezentare la organele stabilite de către instanţă pentru verificarea controlului judiciar.

Pentru toate aceste considerente, reprezentantul Ministerului Public solicită primirea concluziilor formulate, în sensul menţinerii măsurii controlului judiciar luată faţă de inculpat.

**Apărătorul desemnat din oficiu pentru apelantul inculpat** I, avocat A pune concluzii de admitere a solicitării formulate de reprezentantul Ministerului Public în sensul menţinerii măsurii controlului judiciar, având în vedere poziţia apelantului inculpat care nu se opune măsurii preventive luată asupra sa.

Apelantul inculpat I, având ultimul cuvânt, solicită menţinerea măsurii controlului judiciar luată asupra sa.

Instanţa rămâne în pronunţare asupra măsurii preventive luată asupra apelantului inculpat I.

**C U R T E A,**

În aplicarea dispoziţiilor art. 208 alin. 2 şi 5 Cod procedură penală, privind legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar privind pe inculpatul I, Curtea reţine că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ............... din data de …., emis în dosarul nr. ….., s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I, pentru săvârşirea infracţiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d din Cod penal şi tentativă la furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplic. art. 32 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 41 alin. 1 Cod penal.

În fapt s-a reţinut că inculpatul I, la data de 14.05.2018, în jurul orei 10:28, a sustras prin forţarea butucului portierei stânga faţă, din autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de în matriculare ……, parcat în mun. B, str. ….. vis-a-vis de nr. ….., 18 batoane de ciocolată ”Snickers”, iar, la data de 11.06.2018, în jurul orei 14:50, a încercat fără a reuşi să sustragă bunuri din autoturismul persoanei vătămate P, marca Dacia Logan MCV, cu numărul de înmatriculare ……, parcat în mun. B, B-dul. … nr. ….., sens în care forţat butucul portierei dreapta faţă şi a distrus tabla şi vopseaua portierei prin zgâriere cu un corp dur.

Pentru a reţine această stare de fapt prima instanţă a avut în vedere probele indicate în actul de sesizare cu relevanţă asupra infracţiunilor reţinute în sarcina acestui inculpat, declaraţia de recunoaştere a învinuirii dată de inculpat în faţa instanţei şi declaraţia persoanei vătămate/părţii civile P (declaraţie la fila 57 dosar instanţă).

Faţă de cele mai sus reţinute, dată fiind şi recunoaşterea acuzaţiilor manifestată de inculpat în faza de judecată, instanţa a apreciat că se poate reţine dincolo de orice îndoială rezonabilă săvârşirea de către acesta a faptelor menţionate anterior.

În drept, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de „furt calificat” prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal, coroborat cu art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă săvârşită în data de 14.05.2018, persoană vătămată S.C. M S.R.L.) şi tentativă la „furt calificat” prevăzută de art. 32 alin. 1, art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal, coroborat cu art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă săvârşită în data de 11.06.2018, persoană vătămată P), ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În ceea ce îl priveşte pe inculpatul I, analizând latura obiectivă a infracţiunilor ce fac obiectul judecăţii, instanţa a reţinut că modul în care a acţionat inculpatul realizează elementul material al infracţiunilor de „furt calificat”, respectiv tentativă la „furt calificat” în modalităţile şi cu încadrările anterior indicate. S-a constatat că, sub aspectul laturii obiective, infracţiunea de furt calificat s-a realizat pe de o parte prin acţiunea inculpatului de luare, prin efracţie, potrivit celor anterior descrise, a unor bunuri mobile ce aparţineau persoanei vătămate din posesia acesteia, fără consimţământul ei, urmările produse au constat în atingerile aduse patrimoniului persoanelor vătămate, cauzându-se acestora pagube materiale, iar raportul de cauzalitate între acţiunea şi urmările imediate rezultă ex re. De asemenea, este pe deplin dovedit şi scopul special cerut de lege pentru existenţa infracţiunii - acela al însuşirii bunurilor sustrase. Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu intenţie directă: astfel, acesta a prevăzut rezultatul acţiunii sale - prejudiciul material pe care l-ar cauza persoanei vătămate - şi a urmărit producerea acestui rezultat. Infracţiunea a fost săvârşită prin efracţie, cauzându-se daune materiale potrivit celor anterior reţinute şi în ce priveşte autoturismul din care au fost sustrase bunurile (a fost forţat şi adus în stare de neîntrebuinţare butucul portierei stânga faţă a autoturismului marca Dacia Logan cu nr. de în matriculare ……..).

Relativ la elementele constitutive ale infracţiunii de tentativă la furt calificat, prima instanţă a constatat că, sub aspectul laturii obiective, fapta inculpatului s-a realizat prin punerea în executare de către inculpat a unei acţiuni constând în încercarea de luare a unor bunuri mobile ce aparţineau persoanei vătămate din posesia acesteia, fără consimţământul ei. De asemenea, este pe deplin dovedit şi scopul special cerut de lege - acela al însuşirii bunurilor pe nedrept. Fapta a fost săvârşită prin efracţie, cauzându-se daune materiale potrivit celor anterior reţinute, în ce priveşte autoturismul din care s-a încercat sustragerea bunurilor (portiera dreapta faţă a fost avariată după cum urmează: butucul a fost forţat şi avariat, tabla a fost zgâriată şi turtită, iar mânerul de la uşă rupt). Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu intenţie directă: astfel, el a prevăzut rezultatul faptei sale - prejudiciul material pe care l-ar cauza persoanei vătămate - şi a urmărit producerea acestui rezultat, dorind să-şi însuşească bunuri aflate în autoturismul persoanei vătămate.

Întrucât din coroborarea probelor administrate în cauză potrivit celor anterior relevate rezultă că faptele reţinute în sarcina inculpatului sunt prevăzute de legea penală, au fost comise de acesta cu vinovăţie în forma prevăzută de lege, sunt nejustificate şi imputabile acestuia, instanţa a dispus angajarea răspunderii sale penale. Având în vedere că inculpatul a înţeles ca judecarea cauzei să aibă loc în baza procedurii recunoaşterii învinuirii, instanţa a reţinut aceeaşi stare de fapt cu cea indicată în rechizitoriu şi recunoscută de inculpat, a dat eficienţă prevederilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală. Analizând criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, instanţa a avut în vedere că faptele săvârşite de inculpat prezintă o gravitate importantă, dată fiind frecvenţa comiterii şi faptul că prejudiciul nu a fost reparat. În procesul de individualizare a pedepsei, instanţa a avut în vedere şi faptul că inculpatul nu se află la primul conflict cu legea penală. S-a avut în vedere şi că inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată şi nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului, atitudinea procesuală manifestată de acesta fiind încă din faza de urmărire penală una de recunoaştere a faptelor, acesta cooperând cu organele judiciare.

În procesul de individualizare a pedepsei, instanţa a avut în vedere şi faptul că inculpatul nu se află la primul conflict cu legea penală şi că a perseverat în comiterea unor fapte de natură penală deşi a fost anterior avertizat de organele judiciare cu privire la consecinţele faptelor sale. S-a reţinut că inculpatul nu avea la data comiterii faptelor un loc de muncă care să îi genereze în mod constant un venit, atitudinea infracţională a inculpatului parând a fi un act reflex manifestat de acesta în contextul lipsei mijloacelor materiale. S-a constatat că inculpatul este cunoscut cu antecedente penale, fiind sancţionat pentru săvârşirea mai multor infracţiuni, şi liberat condiţionat din executarea unei pedepse de 1 an şi 6 luni închisoare aplicată pentru comiterea unei infracţiuni de furt calificat în stare de recidivă (Sentinţa penal nr. ..... a Judecătoriei ..............., definitivă prin neapelare la data de 28.02.2017), cu rest rămas de executat de 31 de zile închisoare, în data de 12.12.2017 (filele 137 şi 138 dosar urmărire penală). Aşadar, în ciuda măsurilor coercitive la care a fost supus, inculpatul nu şi-a revizuit comportamentul în sensul respectării valorilor sociale ocrotite de legea penală, acesta dând dovadă de perseverenţă infracţională. S-a constatat, aşadar, că singura măsură aptă să producă combaterea atitudinii infracţionale a inculpatului şi, de altfel, în mod exclusiv permisă de lege, este aplicarea unei pedepse cu executare efectivă în regim de detenţie.

În raport cu cele menţionate anterior privitoare la gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea inculpatului, prin sentinţa nr. … din …. pronunţată de Judecătoria ..............., în baza art. 396 alin. 1, 2 şi 10 Cod procedură penală, prima instanţă l-a condamnat pe inculpatul I, (recidivist postexecutoriu, arestat preventiv în altă cauză), la pedeapsa de 1 an închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de „furt calificat” prevăzută de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal, coroborat cu art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă săvârşită în data de 14.05.2018, persoană vătămată S.C. ………..). iar, în baza art. 396 alin. 1, 2 şi 10 Cod procedură penală, l-a condamnat pe acelaşi inculpat la pedeapsa de 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la „furt calificat” prevăzută de art. 32 alin. 1, art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. d Cod penal, cu aplic. art. 41 alin. 1 Cod penal, coroborat cu art. 43 alin. 5 Cod penal (faptă săvârşită în data de 11.06.2018, persoană vătămată P).

În aceste condiţii, în baza art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, a contopit pedepsele stabilite, aplicându-i inculpatului pedeapsa rezultantă de 1 an şi 2 luni închisoare, compusă din pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 1/3 din cealaltă pedeapsă (adică 1/3 din 6 luni închisoare, respectiv 2 luni închisoare).

Consecutiv, dată fiind soluţia adoptată, în baza art. 72 C. pen., s-a dedus din pedeapsa aplicată prin prezenta perioadele deja executate cu titlu de reţinere şi arest la domiciliu, de la 20.06.2018, ora 01.27, până la 18.09.2018 inclusiv.

Totodată, în baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, s-a menţinut măsura controlului judiciar instituită împotriva inculpatului. Pentru această soluţie, instanţa a relevat că, date fiind circumstanţele comiterii faptelor reţinute în sarcina inculpatului şi momentul procesual în care se află cauza, măsura preventivă restrictivă de drepturi şi libertăţi impusă acestuia este în continuare necesară, pe de o parte, pentru buna desfăşurare a procesului penal, iar, pe de altă parte, în scopul prevenirii săvârşirii de către inculpat a unor infracţiuni, controlul instituit constituind şi o modalitate de descurajare a unei eventuale reiterări a comportamentului infracţional al acestuia.

În acelaşi context, instanţa a constatat că în cauză este respectat criteriul proporţionalităţii, măsura preventivă impusă inculpatului fiind proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse acestuia şi cu scopul urmărit prin adoptarea ei, nefiind depăşită durata rezonabilă a măsurii preventive.

Împotriva acestei sentinţe a formulat apel inculpatul I, dosarul fiind înregistrat la Curtea de Apel ............... sub nr. ….. cu primul termen de judecată stabilit la data de 28.03.2019.

**Analizând legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar faţă de inculpat,**

În conformitate cu dispoziţiile art. 362 alin 2 Cod procedură penală *în cauzele în care faţă de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, instanţa este datoare să verifice legalitatea şi temeinicia măsurii preventive*, procedând conform art. 208 Cod de procedura penală, iar conform art. 208 al. 5 Cod procedură penală, instanţa de judecată în tot cursul judecăţii, verifică prin încheiere, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauţiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menţinerea acestei măsuri.

Potrivit dispoziţiilor art. 202 Cod procedură penală măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni.

Orice măsură preventivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse persoanei faţă de care este luată şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

Din probele administrate în cursul urmăririi penale, a rezultat ca fiind îndeplinită condiţia existenţei unei suspiciuni rezonabile privind săvârşirea faptei de către inculpat. În acest sens, instanţa reţine că există suspiciunea rezonabilă că inculpatul I la data de 14.05.2018, în jurul orei 10:28, a sustras prin forţarea butucului portierei stânga faţă, din autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de în matriculare …., parcat în mun. B, str. …. vis-a-vis de nr. …., 18 batoane de ciocolată ”Snickers”, iar, la data de 11.06.2018, în jurul orei 14:50, a încercat fără a reuşi să sustragă bunuri din autoturismul persoanei vătămate P, marca Dacia Logan MCV, cu numărul de înmatriculare ……, parcat în mun. B, B-dul. …. nr. …., sens în care forţat butucul portierei dreapta faţă şi a distrus tabla şi vopseaua portierei prin zgâriere cu un corp dur.

Instanţa reţine că, măsura preventivă a fost luată cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de dispoziţiile interne şi de art. 5 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului: inculpatului i s-a asigurat asistenţa juridică, i s-au adus la cunoştinţă învinuirea şi motivele luării măsurii şi au avut acces la lucrările din dosar potrivit principiului egalităţii armelor, fiind, de asemenea asistat de avocat.

De asemenea, şi pentru acest moment procesual, instanţa constată că în cauză este respectat criteriul proporţionalităţii, măsura preventivă impusă inculpatului fiind proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse acestuia şi cu scopul urmărit prin adoptarea ei, nefiind depăşită durata rezonabilă a măsurii preventive, context în care o va menţine.

Instanţa are în vedere că prin Încheierea nr. … din data de 04 octombrie 2018, pronunţată în dosarul nr. ….. al Tribunalului ..............., s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului I, cercetat pentru infracţiunea de furt calificat prev. de art. 228 al.1, 229 al. 1 lit. d Cod penal, această faptă nefăcând însă obiectul prezentului dosar.

Potrivit art.215 alin.7 Cod procedură penală, în cazul în care, pe durata măsurii controlului judiciar, există suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit cu intenţie o nouă infracţiune pentru care s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva sa, instanţa de judecată, la cererea procurorului ori din oficiu, poate dispune înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive, în condiţiile prevăzute de lege.

Instanţa reţine ca temei factual de declanşare a examinării situaţiei inculpatului situaţia din prezentul dosar, însă nu poate fi omis faptul că temeiul faptic care a determinat arestarea preventivă a inculpatului în dosarul nr. ….. al Tribunalului ............... este în parte acelaşi (cu referire la săvârşirea noii infracţiuni) cu cel care ar putea genera arestarea preventivă a inculpatului şi în prezentul dosar, o eventuală înlocuire a controlului judiciar cu arestul la domiciliu sau cu arestarea preventivă reprezentând până la urmă o dublă sancţionare a aceleiaşi atitudini ilicite.

În atare condiţii, instanţa consideră că soluţia ce se impune a fi adoptată este aceea constând în menţinerea controlului judiciar în prezentul dosar (existenţa celor două măsuri - controlul judiciar şi arestarea preventivă - nefiind incompatibilă mai ales în contextul în care măsura arestării preventive ar putea fi, teoretic, oricând revocată), fără afectarea caracterului definitiv al deciziei privind arestarea preventivă a inculpatului în celălalt dosar (în contextul în care, oricum, o eventuală măsură privind arestarea preventivă nu ar putea fi dispusă decât pe o perioadă de 30 de zile însă cu deducerea perioadei în care inculpatul a fost deja arestat preventiv, soluţia fiind, aşadar, la acest moment, pur formală).

Totodată, instanţa reţine gravitatea acuzaţiilor aduse inculpatului prin prisma naturii faptelor şi a modului presupus de comitere, a locului şi timpului probabil şi are în vedere rezonanţa socială actuală a faptei de care este acuzat inculpatul, în condiţiile creşterii frecvenţei infracţiunilor de această natură şi intensificării eforturilor de combatere a faptelor împotriva patrimoniului.

Astfel, faţă de natura infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului, de circumstanţele reale ale săvârşirii faptei, văzând şi fişa de cazier judiciar a acestuia din care rezultă că inculpatul nu se află la primul contact cu legea penală, fiind recidivist, de situaţia creată, de împrejurările cauzei, instanţa apreciază că nu este oportună revocarea acestei măsuri.

Faţă de considerentele expuse, apreciind că măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul I este legală şi temeinică, precum şi verificând subzistenţa temeiurilor care au determinat luarea acestei măsuri, caracterul necesar şi proporţional al acesteia cu gravitatea acuzaţiei şi scopul urmărit, în baza art. 208 alin. 2 şi 5 Cod procedură penală, va constata legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar a inculpatului şi va menţine această măsură.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

În baza art. 362 alin. 2 din Codul de procedură penală raportat la art. 208 alin. 5 din Codul de procedură penală constată legalitatea şi temeinicia măsurii controlului judiciar cu privire la inculpatul I şi menţine măsura controlului judiciar.

Definitivă.
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