**HOT. 13** **COD** **A1008**

**Dosar nr. .............**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ............

SECŢIA ....................

**DECIZIA NR. .............**

**Şedinţa publică din data de ................**

Instanţa constituită din:

Preşedinte A1008

Judecător ..............

Grefier ................

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ........ reprezentat de procuror

......................

Pe rol, pronunţarea asupra apelurilor declarate de inculpatul **B**, părţile civile **C** şi **D** şi de partea responsabilă civilmente **S.C. X S.A.** împotriva sentinţei penale nr. ......... din data de ......... pronunţată de Judecătoria .......... în dosarul nr. .................

Dezbaterile asupra apelurilor declarate în cauză au avut loc în şedinţa publică din ............, susţinerile celor prezenţi fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, redactată separat şi care face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de mai mult timp pentru deliberare, instanţa a amânat pronunţarea pentru data de .........., .........., ulterior pentru **...................**.

După deliberare,

**CURTEA,**

Asupra apelurilor de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ........ din data de ........... pronunţată de Judecătoria ........., în baza art. 396 alin. (1), (2) Cod procedură penală, a fost condamnat inculpatul B pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prev. şi ped. de art. 196 alin. 1, 2, 3, 4 Cod penal, rap. la art. 396 al. 10 Cod procedură penală, la pedeapsa de 9 luni închisoare, persoane vătămate fiind C şi D parte civilă fiind Spitalul Judeţean de Urgenţă ..............., b-dul .........., nr. ............, ..................

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi stabileşte un termen de supraveghere de 2 ani şi 6 luni, conform dispoziţiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ............, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, s-a dispus ca pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei com. a1 sau Primăriei com. a2, pe o perioadă de 60 de zile lucrătoare.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, i s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal.

În baza art. 94 Cod penal, s-a dispus ca supravegherea obligaţiilor prev. de art. 93 al. 2 lit. b şi al. 3 să fie făcută de serviciul de probaţiune.

În baza art. 19, 20 şi 25 şi art. 393 alin. 3 şi 397 Cod procedură penală, raportat la art. 1357 din Codul civil, raportat la art. 49 şi următoareledin Legea 136/1995 privind asigurările şi reasigurările din România şi Ordinul CSA nr. 14/2011, a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată de părţile civile.

A fost obligată partea responsabilă civilmente Societatea X SA ............. prin subrogarea sa în obligaţiile de plată ale inculpatului, să plătească părţii civile Spitalul Judeţean de Urgenţă ..................suma de 3667,25 lei, reperezentând contravaloarea îngirjirlor medicale acordate ambelor părţi civile.

A fost obligată partea responsabilă civilmente Societatea X SA .............., prin subrogarea sa în obligaţiile de plată ale inculpatului, să plătească părţii civile C suma de 50.000 euro, cu titlu de daune morale şi suma de 2313 lei, reprezentând daune materiale, precum şi penalităţi de întârziere în cuantum de 2% pe fiecare zi de întârziere, de la rămânerea definitivă a hotărârii şi până la achitarea integrală a debitului.

A fost obligată partea responsabilă civilmente Societatea X SA .............., prin subrogarea sa în obligaţiile de plată ale inculpatului, să plătească părţii civile D suma de 50.000 euro, cu titlu de daune morale şi suma de 1863 lei, reprezentând daune materiale, precum şi penalităţi de întârziere în cuantum de 2% pe fiecare zi de întârziere, de la rămânerea definitivă a sentinței şi până la achitarea integrală a debitului.

În baza art. 274 al. 1 Cod proc. penală, a fost obligat inculpatul să plătească statului suma de 2500 lei, cheltuieli judiciare.

În baza art. 276 Cod proc. penală, a fost obligată partea responsabilă civilmente Societatea X SA ..........., prin subrogarea sa în obligaţiile de plată ale inculpatului, să plătească părţii civile C suma de 784,03 lei, cheltuieli judiciare.

În baza art. 276 Cod proc. penală, a fost obligată partea responsabilă civilmente Societatea X SA ..............., prin subrogarea sa în obligaţiile de plată ale inculpatului, să plătească părţii civile D suma de 3165,2 lei, cheltuieli judiciare.

S-a dispus ca suma de 200 lei reprezentând onorariu avocat oficiu ..............., pentru persoana vătămată minoră C, conform delegaţiei nr. ........ din ........... (fila 26), va fi avansată din fondurile Ministerului Public.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că, prin rechizitoriul nr. .........../.............. al Parchetului de pe lângă Judecătoria .......... din data de .................. a fost trimis în judecată inculpatul B pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prev. şi ped. de art. 196 alin 1, 2, 3 şi 4 din Cod penal.

În actul de sesizare s-a reţinut în esenţă, că la data de 15.08.2014, în jurul orelor 23,12 inculpatul B, de ………. ani, din com. a1, satul b, jud. …….., conducea autoturismul marca VW Golf, cu numărul de înmatriculare …………., pe drumul comunal (DC) b, dinspre a1 spre centrul satului b, jud. …………...

Când a ajuns în faţa imobilului cu nr. ........, pe fondul neadaptării vitezei la condiţiile de drum acoperit cu pietriş, inculpatul B a pierdut controlul volanului, a intrat pe contrasens şi ulterior prin şanţul de pe marginea din stânga drumului pe sensul său de mers izbindu-se frontal de capul unui podeţ.

În urma impactului autoturismul s-s izbit frontal de podeţ după care s-a răsturnat în şanţ, rezultând avarierea acestuia la partea din faţă şi vătămarea corporală a conducătorului auto, B şi a pasagerilor: D de .......... ani şi C, de ........... ani care, care au fost transportaţi la Spitalul Municipal ...............

Conducătorul auto a fost testat cu aparatul etilotest acesta indicând valoarea de 0,20 mg/l alcool pur în aerul expirat şi i s-au recoltat probe biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei. Conform buletinului de analiză toxicologică nr. ......... din 18.08.2014, inculpatul B a avut o alcoolemie de 0,40 g/l alcool pur în sânge.

Conform certificatului medico-legal nr. ........... din 04.09.2014, C a suferit o luxaţie traumatică externă şold stâng; fractură cotil stâng; fractură 1/3 distală radius stâng, traumatism cranio-facial minor; contuzie gamba dreaptă, plagă contuză mentonieră; anemie post – hemoragică; leziuni ce au necesitat un nr. de 70-80 (şaptezeci-optzeci) zile îngrijiri medicale pentru vindecare.

Conform certificatului medico-legal nr. ............ din 04.09.2014, D a suferit o fractură transversală 1/3 medie femur stâng; contuzie coloană cervicală; contuzie gamba dreaptă, leziuni, care au necesitat un nr. de 100-120 (o sută-o sută douăzeci) zile îngrijiri medicale.

Conform raportului de expertiză tehnică judiciară nr. .......... din 14.07.2016 rezultă că, producerea accidentului putea fi evitată de conducătorul auto B, dacă ar fi condus autoturismul cu o viteză adaptată condiţiilor de drum, fapt ce i-ar fi permis să poată efectua orice manevră în condiţii de siguranţă.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ............ la data de ..............................

Prin încheierea din data de ..................., judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ............/........... emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria ........., a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii cauzei.

În vederea soluţionării cauzei, instanţa de fond a ţinut seama de declaraţia inculpatului, precum şi de întregul material de urmărire penală, instanţa aplicând dispoziţiile art. 375, 377 Cod procedură penală, în condiţiile în care inculpatul a recunoscut chiar de la primul termen de judecată fapta pentru care a fost trimis în judecată şi a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel că instanţa a revenit de la audierea martorilor din lucrări.

Din analiza materialului probator instanţa de fond a constatat că la data de 15.08.2014, în jurul orei 23,10, în timp ce conducea autoturismul marca VW Golf, cu nr. de înmatriculare ............., pe drumul comunal b, din jud. ............., fiind sub influenta băuturilor alcoolice (0,40 g/l alcool pur în sânge), inculpatul nu a adaptat viteză la condiţiile de drum, fapt ce a avut ca rezultat producerea unui eveniment rutier soldat cu vătămarea corporală a numiților C, care a necesitat un număr de 70-80 zile îngrijiri medicale pentru vindecare) şi D, care a necesitat un număr de 100-120 zile îngrijiri medicale pentru vindecare), fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de „vătămare corporală din culpă”, prev. de art. 196 alin. 1, 2, 3 şi 4 Cod penal.

La individualizarea pedepsei instanţa de fond a reţinut că, încă de la primul termen de judecată, inculpatul şi-a recunoscut în întregime faptele, astfel cum au fost descrise în rechizitoriu, astfel că a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 396 al. 10 Cod procedură penală, respectiv reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Având în vedere gradul de pericol social al faptei şi urmarea produsă, instanţa de fond a considerat că pedeapsa amenzii penale, renunţarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei nu sunt suficiente pentru a asigura scopul preventiv şi educativ al pedepsei.

Totodată, instanţa de fond a ţinut seama de atitudinea sinceră a inculpatului în faţa instanţei, acesta recunoscând fapta săvârşită, se află la prima abatere, neavând nici un fel de antecedente penale, astfel că se justifică aplicarea unei pedepse penale spre minimul prevăzut de lege, neputând fi reţinute circumstanţele atenuante judiciare prev. de art. 75 al. 2 lit. a, b Cod penal. Astfel, conform legii nu se pot reţinute circumstanţe personale, iar în cauză nu se justifică reţinerea de circumstanţe legate de faptă, în condiţiile în care inculpatul a circulat pe raza unei localităţi, punând în pericol siguranţa celorlalţi participanţi la trafic.

Instanţa de fond a reţinut însă dispoziţiile art. 91 Cod penal, conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa de fond a apreciat că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanţa de fond a considerat că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de legiuitor, condamnarea inculpatului prin sentinţă fiind de 9 luni închisoare, iar inculpatul nu are antecedente penale, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului, astfel încât instanţa de fond a avut convingerea că scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

În ceea ce priveşte latura civilă, instanţa de fond a constatat că persoana vătămată C s-a constituit parte civilă cu suma de 500.000 euro, cu titlu de daune morale şi suma de 200.000 euro, reprezentând daune morale, iar persoana vătămată D s-a constituit parte civilă cu suma de 230.000 euro, reprezentând daune morale şi materiale, ambele părţi civile solicitând obligarea asiguratorului SC X la plata acestor despăgubiri şi la plata penalităţilor de 0,2% pe zi de întârziere.

De asemenea, Spitalul Judeţean de Urgenţă ............ s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 3667,25 lei, reperezentând contravaloarea îngirjirlor medicale acordate ambelor părţi civile.

În cauza a fost introdus în calitate de parte responsabilă civilmente asiguratorul de răspundere civilă Societatea X SA ............, având în vedere dispoziţiile din Legea 136/2005.

Înainte de a stabili cuantumul pretenţilor civile ce s-au acordat în cauză, instanţa de fond a constatat că singura cauză de producere a accidentului o constituie conduita inculpatului, care a pierdut controlul asupra direcţiei de mers, pe fondul neadaptării vitezei la condiţiile de drum pietruit, cu aderenţă scăzută. De asemenea, instanţa de fond a reţinut că şi dacă s-ar reţine că părţile civile, pasageri în acel autovehicul, ar fi cunoscut că inculpatul a consumat băuturi alcoolice, la valoarea alcoolemiei de 0,40 gr alcool în sânge, părţile civile nu şi-ar fi putut da seama că ar putea fi afectată capacitatea de a conduce a inculpatului. În acest sens, instanţa de fond a reţinut că chiar dacă se reţine ca şi cauză favorizantă şi starea euforică a conducătorului auto, expertul concluzionează că s-ar fi putut evita accidentul dacă inculpatul ar fi condus autoturismul cu o viteză adaptată condiţiilor de drum, fapt ce i-ar fi permis să poată efectua orice manevră în condiţii de siguranţă.

În consecinţă, instanţa de fond a reţinut că inculpatul are o culpă în săvârşirea faptei delictuale de 100%, iar părţile civile nu au avut nicio culpă în producerea accidentului.

Având în vedere existenţa faptei penale, care a fost săvârşite cu vinovăţie de către inculpat şi prin care s-au cauzat prejudicii materiale şi morale părţii civile din cauză, legătura de cauzalitate dintre fapta săvârşite şi pagubele produse rezultând din materialitatea faptei săvârşite, gradul de culpă a inculpatului la producerea rezultatului faptei delictuale, instanţa de fond a considerat întemeiată acţiunea civilă, privind daunele materiale şi morale şi în consecinţă a obligat asiguratorul de răspundere civilă la plata acestora.

Procedând la cuantificarea daunelor materiale, instanţa de fond a avut în vedere înscrisurile depuse la dosar.

Astfel, partea civilă D a dovedit, prin înscrisurile depuse, suma totală de 1863 lei, reprezentând: 86 lei, contravaloare medicamente, 1635 lei, placă cu şurub, 65 lei, investigaţii spital, 77 lei, internare (filele 163-168).

Partea civilă C a dovedit, prin înscrisurile depuse, suma totală de 2313 lei, reprezentând: 119 lei, 200 lei, 200 lei, 33,15 lei, 20 lei contravaloare medicamente, 1540 lei, servicii medicale, 35 lei, investigaţii spital, 9 lei, adeverinţe medicale (filele 184-191), 60 lei, 90 lei, 60 lei, investigaţii spital (filele 192-198 ds).

În ceea ce priveşte daunele morale, instanţa de fond a avut în vedere natura şi gravitatea afecţiunilor prezentate de părţile civile, numărul zilelor de îngrijiri medicale, vârsta fragedă a părţilor civile, faptul că nu s-au putut deplasa la unitatea de învăţământ şi au pierdut aproximativ un an de şcoală. Mai mult, ambele părţi civile îşi doreau să urmeze cursuri pentru a deveni pompier, respectiv poliţist, însă năzuinţelor nu vor mai putea deveni realitate, faţă de leziunile suferite şi urmările prezente. Pe lângă durerea şi suferinţa părţilor civile, care au suferit numeroase intervenţii chirurgicale şi se resimt şi în prezent, suferind de dureri la orice schimbare a vremii, instanţa de fond a reţinut şi trauma cu care au rămas părţile civile, care se tem să urce într-un autovehicul.

Pentru toate aceste considerente, instanţa de fond a apreciat că este justificată şi ar fi în măsură să asigure o oarecare compensaţie pentru prejudiciul moral suferit de părţile vătămate, suma de câte 50.000 euro.

De asemenea, partea responsabilă civilmente a fost obligată şi la plata penalităţi de întârziere în cuantum de 2% pe fiecare zi de întârziere, de la rămânerea definitivă a sentinţei şi până la achitarea integrală a debitului, considerând că creanţa nu era certă, lichidă şi exigibilă de la data producerii riscului asigurat, ci de la rămânerea definitivă a sentinţei, cu atât mai mult, cu cât, în cazul de faţă de pildă, s-a majorat numărul zilelor de îngrijiri medicale.

Împotriva sentinței penale nr. ............ din data de ............. pronunţată de Judecătoria .........., în termen legal, au declarat apel inculpatul B, părţile civile C şi D şi partea responsabilă civilmente S.C X S.A., pentru motivele expuse pe larg în scris la dosarul cauzei cât şi cele susţinute oral la termenul din .........., fiind consemnate în încheierea de la acea dată.

În esenţă, inculpatul a solicitat instanţei de apel aplicarea instituţiei amânării aplicării pedepsei, prev. de art. 83 Cod penal, considerând-o mai potrivită raportat la persoana sa şi la fapta săvârşită.

Părţile civile au criticat sentinţa penală amintită sub aspectul cuantumurilor daunelor materiale şi morale la care a fost obligat asiguratorul (considerându-le prea mici) şi sub aspectul acordării penalităţilor de întârziere de la data rămânerii definitive a hotărârii şi nu de la data solicitării acestora.

Partea responsabilă civilmente a arătat, în esenţă, că, se impunea reţinerea culpei comune a victimelor, faţă de împrejurările că acestea cunoşteau faptul că inculpatul consumase băuturi alcoolice înainte de a conduce şi că nu purtau centurile de siguranţă; s-a mai criticat cuantumul despăgubirilor acordate celor două părţi civile, C şi D (considerat ca fiind prea mare) şi faptul că s-au acordat daune materiale spitalului, entitate ce nu a fost păgubită în mod direct prin accident.

**Analizând cauza apelată sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată că apelurile declarate în cauză sunt nefondate, pentru următoarele considerente:**

În ceea ce privește **latura penală** a cauzei, prima instanţă a reţinut, în mod corect, situaţia de fapt în ceea ce îl privește pe inculpatul B, pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză în cursul urmăririi penale (acesta a solicitat ca judecata în cazul său să fie făcută după procedura simplificată, prev. de art. 375 Cod de procedură penală). Astfel, Curtea își însușește pe deplin motivarea primei instanțe referitoare la situația de fapt, astfel cum această posibilitate este conferită de practica C.E.D.O. şi potrivit căreia poate constitui o motivare preluarea considerentelor instanţei inferioare (*Helle* împotriva Finlandei).

Într-adevăr, din mijloacele de probă administrate în cauză rezultă, **în fapt**, în esență, că la data de 15.08.2014, în jurul orelor 23,12, în timp ce conducea autoturismul marca marca VW Golf, cu numărul de înmatriculare ………. pe un drum comunal neclasificat de pe raza satului b, comuna a1, jud. ………., având direcţia spre centrul satului, inculpatul B, din cauza faptului că se afla sub influența băuturilor alcoolice - o alcoolemie de 0,40 g/l alcool pur în sânge și a neadaptării vitezei la condiţiile de drum, a impactat un podeţ din beton şi s-a răsturnat, în urma accidentului părţile civile C şi D suferind leziuni fizice care au necesitat pentru vindecare un număr de 70-80 de zile de îngrijiri medicale, în cazul primului, respectiv un număr de 100-120 de zile de îngrijiri medicale, în cazul celui de al doilea.

**În drept**, în mod corect a reţinut prima instanţă că acţiunile apelantului inculpat mai sus descrise întrunesc, din punct de vedere obiectiv şi subiectiv, elementele constitutive ale infracţiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 1, 2 3 şi 4 Cod penal (de altfel, încadrarea juridică nu a fost vizată de apelurile declarate în cauză).

Solicitările apelantului parte responsabilă civilmente, în sensul reţinerii şi în sarcina celor două părţi civile apelante a unei culpe în producerea accidentului rutier (din cauza împrejurărilor că au cunoscut înainte de a se urca în maşină că inculpatul consumase băuturi alcoolice şi că nu purtau centurile de siguranţă), nu sunt întemeiate.

Din mijloacele de probă administrate (procesul-verbal de cercetare la fața locului, declaraţiile celor două părţi civile apelante şi declaraţile apelantului inculpat, precum şi raportul de expertiză întocmit de către expertul ..............) nu rezultă că cele două părţi civile apelante nu ar fi purtat centura de siguranţă în momentul accidentului. Singura referire la centura de siguranţă apare în legătură cu şoferul, apelantul inculpat, cu privire la care, în procesul-verbal de cercetare la locul faptei se consemnează că purta centura de siguranţă.

De asemenea, fiecare dintre părţile civile apelante au relatat că l-au văzut pe inculpatul B, înainte de accident, că a băut o bere (de 500 ml). Această împrejurare nu este însă de natură, în opinia Curţii, de a atrage vreo culpă, în producerea accidentului în sarcina părţilor civile apelante. Faptul că cele două părţi civile apelante l-au văzut pe inculpat consumând o bere, aproximativ cu o oră înainte de accident, nu le putea trezi acestora, în mod rezonabil, vreo îndoială/suspiciune cu privire la capacitatea apelantului inculpat de a conduce autovehiculul şi nu se poate considera că a avut vreo legătură, cât de mică, cu producerea accidentului.

Prin urmare, instanţa de apel nu va reţine vreun grad de contribuţie al victimelor la producerea accidentului, după cum a solicitat partea responsabilă civilmente apelantă.

Curtea, contrar celor susţinute de apelantul inculpat B, apreciază că instanţa de fond făcut o justă individualizare judiciară a pedepsei principale aplicată.

Curtea are în vedere că, potrivit art. 74 Cod procedură penală individualizarea pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite, cu periculozitatea infractorului care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, stare de pericol creată, natura şi gravitatea rezultatului produs, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârşirea faptei şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În aceste împrejurări, ţinând cont de criteriile impuse de art. 74 Cod penal, Curtea apreciază că în cauză a fost făcută o corectă individualizare a pedepsei, atât sub aspectul naturii şi cuantumului acesteia, cât şi sub aspectul modalităţii de executare, în raport de, pe de o parte, circumstanțele reale care relevă gradul ridicat de pericol social al faptei săvârșite (inculpatul nu a ezitat să se urce la volan sub influenţa băuturilor alcoolice, să circule cu viteză mare, deşi avea încă două persoane în maşină drept pasageri), circumstanţele personale ale inculpatului care nu prezintă antecedente penale, a avut o conduită bună, recunoscând şi regretând fapta reţinută în sarcina sa.

O pedeapsă de 9 luni închisoare, orientată spre minimul special prevăzut de norma de incriminare, cu suspendarea sub supraveghere a executării acesteia, satisface scopul preventiv şi de reeducare a inculpatului, fiind suficientă pentru a asigura pe viitor adecvarea comportamentului acestuia la normele de conduită acceptate de societate şi prevenirea comiterii unor noi fapte circumscrise ilicitului penal.

A solicitat apelantul inculpat B aplicarea în ceea ce îl priveşte a instituţiei amânării aplicării pedepsei prevăzută de art. 83 Cod penal.

Instanţa de apel nu poate da curs acestei solicitări, apreciind, în raport de actele dosarului, că nu este îndeplinită condiţia de la litera d) a art. 83 alin. 1 Cod penal. Astfel, având în vedere multitudinea regulilor rutiere încălcate (inculpatul a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce şi a circulat cu o viteză peste limita legală admisă pe acel sector de drum), precum şi urmările produse (vătămarea corporală a două persoane), nu se poate considera că aplicarea imediată a unei pedepse inculpatului nu este necesară.

În ceea ce privește **latura civilă** a cauzei, în mod corect prima instanță a apreciat că în persoana inculpatului B sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie prevăzute de art. 1349 şi de art. 1357 din Codul civil (existenţa unei fapte ilicite, săvârşirea cu vinovăţie a acesteia, existenţa unor prejudicii şi legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudicii).

Într-adevăr, pe latura penală s-a reţinut că la data de 15.08.2014, în jurul orelor 23,12, în timp ce conducea autoturismul personal pe un drum public, inculpatul B, din cauza faptului că se afla sub influența băuturilor alcoolice și a neadaptării vitezei la condiţiile de drum, a impactat un podeţ din beton şi s-a răsturnat, în urma accidentului părţile civile C şi D suferind leziuni fizice care au necesitat pentru vindecare un număr de 70-80 de zile de îngrijiri medicale, în cazul primului, respectiv un număr de 100-120 de zile de îngrijiri medicale, în cazul celui de al doilea.

Urmare a acestei împrejurări, părţile civile C şi D au suferit, fiecare, prejudicii materiale şi morale.

Cu privire la cuantificarea prejudiciilor materiale, în baza propriului examen, Curtea constată că daunele materiale nu au fost probate în cuantumul solicitat de cele două părţi civile apelante (200000 de euro C şi 230000 de euro împreună cu cele morale, nedefalcat, D). Spre deosebire de daunele morale, despăgubirile materiale trebuie dovedite, fiind supuse unei riguroase probaţiuni. Analizând înscrisurile depuse de cele două părţi civile la dosar, rezultă că fiecare dintre acestea a făcut cheltuieli cu medicamente, dispoziţive medicale, investigaţii medicale, în sumă de 1863 de lei (D) şi de 2313 de lei (C). Celelalte pretenţii materiale ale părţile civile C şi D nu au fost dovedite, cum, în mod corect, a reţinut şi prima instanţă.

În ceea ce privește daunele morale, evaluarea acestora nu se poate face prin folosirea unor criterii obiective, fiind extranee realităților materiale și întinderea lor nu poate fi determinată decât prin aprecieri, însă nu arbitrar, ci în raport de consecințele suferite de persoana vătămată.

În funcție de împrejurările concrete ale speței (mai sus arătate), statuând în echitate, Curtea constată că sumele de bani acordate de prima instanţă părţilor civile C şi D cu titlul de despăgubiri morale, sunt apte să constituie o satisfacție echitabilă.

Aând în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Tolstoy Miloslovsky c. Regatul Unit) care a stabilit că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora în cazul părţilor civile C şi D, Curtea apreciază că suma de 50.000 de euro, în cazul fiecăruia din cei amintiţi, este suficientă pentru a acoperi prejudiciile morale suferite, astfel că solicitările acestora de majorare (precum şi solicitarea părţii responsabile civilmente de micşorare) a daunelor morale sunt neîntemeiate.

Cu privire la critica părţilor civile C şi D referitoare la momentul de la care s-au acordat penalităţile de întârziere, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. În cazul despăgubirilor acordate de prima instanţă, actualizarea sumelor reprezentând despăgubirile operează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, întrucât creanţele devine certe, lichide şi exigibile numai în momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

Apelantul parte responsabilă civilmente a mai invocat faptul că, în mod eronat, s-au acordat daune materiale spitalului, entitate ce nu a fost păgubită în mod direct prin accident.

Cu privire la acest aspect Curtea reţine că asiguratorul plăteşte şi cheltuielile efectuate de spital deoarece, potrivit art. 55 alin. 1 din Legea 136/1995, despăgubirile se plătesc de către asigurator persoanelor fizice sau juridice păgubite. Prin urmare, asiguratorul de răspundere civilă trebuie obligat la plata sumelor datorate de către asigurat către partea civilă, în limitele contractului de asigurare. Astfel, s-a reţinut că, potrivit dispoziţiilor legale, furnizorii de servicii medicale au dreptul de a-şi recupera de la autorul accidentului, cheltuielile de spitalizare efectuate pentru serviciile medicale prestate victimei accidentului auto şi nu există nicio dispoziţie legală care să excludă unităţile spitaliceşti din sfera persoanelor păgubite, îndreptăţite să primească de la asigurator despăgubirile cuvenite.

Apelantul parte responsabilă civilmente a mai criticat faptul că a fost obligat, în locul inculpatului la plata de cheltuieli judiciare către părţile civile.

Şi această critică este lipsită de fundament. În raport cu prevederile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 136/1995, care stabilesc că despăgubirile se acordă inclusiv pentru cheltuielile de judecată efectuate de persoanele păgubite prin vătămare corporală sau deces şi având în vedere că, în faţa primei instanţe, părţile civile au solicitat fiecare, 784,03 lei (C), respectiv 3165,20 lei (D), cu titlu de cheltuieli de judecată conform chitanţelor depuse la dosar, Curtea constată că prima instanţă a făcut o justă aplicare a art. 276 C. proc. pen., şi a obligat asigurătorul (parte responsabilă civilmete) şi la plata sumelor amintite, reprezentând onorarii avocat, către fiecare din părţile civile.

În consecinţă, Curtea, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, va respinge apelurile declarate de către inculpatul B, părţile civile C şi D şi partea responsabilă civilmente S.C. X S.A. împotriva sentinţei penale nr. ........../.......... a Judecătoriei ............., ca nefondate.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală va fi obligat fiecare apelant să plătească statului câte 300 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală respinge apelurile declarate de către inculpatul **B**, părţile civile **C** şi **D** şi partea responsabilă civilmente **S.C. X S.A.** împotriva sentinţei penale nr. ........../.......... a Judecătoriei ............., ca nefondate.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală obligă fiecare apelant să plătească statului câte 300 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare din apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, din ...................

**Preşedinte, Judecător, Grefier,**
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