**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL ...............**

# SECŢIA PENALĂ

**DECIZIA PENALĂ NR…….. DOSAR NR…..**

Şedinţa Camerei de Consiliu din …….

Instanţa constituită din:

**- Complet de judecată A2:**

Preşedinte – A1005 - judecător

Judecător – ……………

**- Grefier** – ………………..

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public - procuror ………. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ................

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra admisibilităţii contestaţiei în anulare formulată de contestatorul C împotriva deciziei penale nr….. din data de ……, pronunţată de Curtea de Apel ..............., în dosarul penal nr………….

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa publică din 10 noiembrie 2016 când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa în vederea deliberării, a amânat pronunţarea pentru ….., când,

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin cererea adresată Curţii de Apel la data de 2.09.2016, contestatorul C a formulat o contestaţie în anulare întemeiată pe dispoziţiile art.426 alin.1 lit.b Cod procedură penală, cu privire la decizia penală nr…… din ….. a Curţii de Apel ..............., pronunţată în dosarul penal nr………...

În susţinerea contestaţiei, susnumitul a menţionat că în cauză nu ar fi incidente prevederile art.207 Cod penal, având în vedere conţinutul acestei infracţiuni raportat la starea de fapt reţinută, iar în cauză ar fi incidente prevederile art.28 Cod penal, în considerarea antecedenţei medicale a acestuia (detaliată în memoriul depus), fapt care l-ar fi pus în imposibilitatea comiterii unei infracţiuni de şantaj.

Totodată, contestatorul a menţionat că în mod greşit s-ar fi luat act de retragerea unei contestaţii în anulare anterioare la data de 17.03.2016, în condiţiile în care la termenul respectiv ar fi susţinut că renunţă la cererea de amânare.

Analizând admisibilitatea în principiu a contestaţiei în anulare, din perspectiva dispoziţiilor art.431 Cod procedură penală, Curtea reţine următoarele.

Prin decizia penală nr….. din ….., pronunţată în dosarul nr……., Curtea de Apel ............... a respins ca nefundat apelul declarat în cauză de către C împotriva sentinţei penale nr…… a Judecătoriei ................

Prin sentinţa penală nr. ….. a Judecătoriei ..............., pronunţată în dosarul nr. ….., în baza art.386 Cod procedură penală, au fost respinse cererile formulate de apărătorul ales al inculpatului privind schimbarea de încadrare juridică a faptelor pentru care inculpatul C a fost trimis în judecată.

În baza art.207 alin.1 Cod penal cu aplicarea art.35 alin1 Cod penal, a fost condamnat inculpatul C la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de şantaj în formă continuată persoană vătămată fiind R.

În baza art.208 alin.2 Cod penal a fost condamnat inculpatul C la pedeapsa de 2 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de hărţuire persoana vătămată fiind R.

În baza art.208 alin.2 Cod penal, a fost condamnat inculpatul C la pedeapsa de 2 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de hărţuire persoană vătămată fiind B.

În baza art.208 alin.2 Cod penal, a fost condamnat inculpatul C la pedeapsa de 2 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de hărţuire persoană vătămată fiind V.

În baza art.206 alin.1 Cod penal, a fost condamnat inculpatul C la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ameninţare persoană vătămată fiind V.

În baza art.208 alin.2 Cod penal, a fost condamnat la pedeapsa de 2 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de hărţuire persoană vătămată fiind P.

În baza art.206 alin1 Cod penal, a fost condamnat inculpatul C la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii ameninţare persoană vătămată fiind P.

În baza art.206 alin.1 Cod penal, a fost condamnat inculpatul C la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ameninţare persoană vătămată fiind H.

S-a constatat că cele 8 infracţiuni sunt comise în condiţiile concursului de infracţiuni prevăzute de art.38 alin.1 Cod penal, urmând ca inculpatul C să execute pedeapsa cea mai grea şi anume aceea de 2 ani şi 6 luni la care se adaugă în baza art.39 alin 1 lit.b Cod penal un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite (total 24 luni), respectiv 8 luni inculpatul C urmând să execute pedeapsa de 3 ani şi 2 luni închisoare.

În baza art.399 alin.1 lit.b alin.4 Cod procedură penală, a fost menţinută măsură preventivă dispusa faţă de inculpatul C prin încheierea nr….. din data de 26 .01.2015 a Tribunalului ............... .

În baza art.72 Cod penal, a fost dedusă din pedeapsa aplicată inculpatului C perioada reţinerea din 12.01.2015 şi arestarea preventivă de la 26.01.2015 la zi.

A fost admisă în parte acţiune civilă formulată de partea civilă R şi obligă inculpatul să plătească suma de 10.000 lei reprezentant daune morale şi au fost respinse celelalte pretenţii civile.

A fost admisă în partea acţiune civilă formulată de partea civilă B şi a fost obligat inculpatul să plătească suma de 2000 euro (echivalentul în lei curs oficial BNR la data plăţii) reprezentând daune morale şi respinge celelalte pretenţii civile.

A fost respinsă acţiunea civilă formulată de persoana vătămată V.

S-a constatat că persoana vătămată P nu s-a constituit ca partea civilă în cauză.

S-a constatat că persoana vătămată H nu s-a constituit ca partea civilă în cauză.

În baza art.274 alin.1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul C să plătească statului suma de 2680 lei reprezentând cheltuieli judiciare, sumă în care este inclusă şi suma de 35 lei reprezentând contravaloarea avizului nr…… emis de Institutul de Medicina Legala Mina Minovici–Comisia de Avizare si Control.

Analizând motivele care au stat la baza formulării contestaţiei în anulare, Curtea constată că acestea nu pot conduce la admiterea în principiu a cererii condamnatului, temeiul prevăzut de art.426 lit.b Cod procedură penală neavând aplicabilitate în cauză.

Relativ la existenţa în cauză a probelor cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, în raport de art.426 lit.b Cod procedură penală, instanţa constată că potrivit art. 396 alin.6 Cod procedură penală, încetarea procesului penal se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin.1 lit.e-j Cod procedură penală, respectiv:

e) lipseşte plângerea prealabilă, autorizarea sau sesizarea organului competent ori o altă condiţie prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mişcare a acţiunii penale;

f) a intervenit amnistia sau prescripţia, decesul suspectului ori al inculpatului persoană fizică sau s-a dispus radierea suspectului ori inculpatului persoană juridică;

g) a fost retrasă plângerea prealabilă, în cazul infracţiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală, a intervenit împăcarea ori a fost încheiat un acord de mediere în condiţiile legii;

h) există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege;

i) există autoritate de lucru judecat;

j) a intervenit un transfer de proceduri cu un alt stat, potrivit legii.

În ceea ce priveşte cererea condamnatului, Curtea observă că în considerentele deciziei penale nr….. din …., instanţa a analizat aspectul privind cauza de neimputabilitate prevăzută de art.28 Cod penal, solicitându-se Comisiei Superioare Medico-Legală avizarea raportului de expertiză medico-legală nr……./22.01.2015 întocmit de Serviciul Judeţean de Medicină Legală B în raport de concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. …. din data de 10.12.2014 întocmit de Serviciul Medico Legal A, având în vedere că aceste rapoarte au concluzii contradictorii.

Comisia Superioară Medico-legală a înaintat răspunsul instanţei de apel la data de 28.12.2015 (fila 147 din dosarul instanţei de apel), prin care se arată că, examinând întregul material înaintat, a fost avizat raportul de expertiză medico legală nr. …./22.01.2015 întocmit de Serviciul Judeţean de Medicină Legală B, în sensul că C a avut discernământul păstrat pentru faptele comise în intervalul 8-11.01.2015.

În aceste condiţii, se remarcă faptul că aspectele invocate de către contestator în prezenta cale extraordinară de atac au fost supuse analizei instanţei de apel, motiv pentru care nu sunt incidente prevederile art.426 lit.b Cod procedură penală.

Pe de altă parte, critica vizând neaplicare dispoziţiilor art.207 Cod penal nu poate face obiectul contestaţiei în anulare, faţă de cazurile strict reglementate de art.426 Cod procedură penală, acestea vizând o apărare în fond.

Din această perspectivă, Curtea observă că în calea de atac a apelului instanţa a supus atenţiei sale întrunirea elementelor constitutive ale infracţiunii de şantaj, precum şi ale infracţiunii de hărţuire, prevăzută de art.208 Cod penal, constatând incidenţa acestor prevederi legale, faţă de probaţiunea administrată, în prezenta procedură extraordinară neputându-se analiza temeinicia acuzaţiei adusă inculpatului şi care a format obiectul procesului penal.

Pe de altă parte, aspectul vizând interpretarea posibil eronată a cererii formulate cu ocazia soluţionării unei alte contestaţii în anulare nu poate reprezenta motiv pentru formularea unei contestaţii în anulare, raportat la dispoziţiile art.426 lit.a-i Cod procedură penală, situaţia învederată neîncadrându-se în niciunul dintre cazurile expres prevăzute de legiuitor.

În aceste condiţii, Curtea constată că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.431 Cod procedură penală pentru a se dispune admiterea în principiu a prezentei contestaţii în anulare, motivele invocate nesprijinindu-se pe vreunul din cazurile prevăzute de art.426 Cod procedură penală.

Având în vedere soluţia ce va fi dispusă, în conformitate cu art.275 alin.2 Cod procedură penală, contestatorul va fi obligat la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, onorariul apărătorului desemnat din oficiu urmând a rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

În temeiul art.431 din Codul de procedură penală, ***respinge*** ***ca inadmisibilă*** contestaţia în anulare formulată de condamnatul C împotriva deciziei penale nr…. din …. a Curţii de Apel ..............., pronunţată în dosar nr……..

În baza art.275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu în cuantum de 260 lei rămâne în sarcina statului.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, obligă inculpatul la 100 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă Camerei de Consiliu, azi, …………...

**PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,**

**A1005 ……………………..**

**GREFIER,**

**…………………….**

Red.A1005/…..2016

Dact……./…..2016

2 ex.

Jud fond/………..