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**CURTEA ……DE APEL ....**

...., Șoseaua ……, nr. …., sector …, cod poștal ….

Tel.: ….. \* Fax: …

e-mail**:** ….

Număr notificare …

**CAMERA PRELIMINARA – PLÂNGERE**

Dosar nr. …

**ÎNCHEIERE/CP nr…**

**Şedinţa din camera de consiliu din data de** **…**

Curtea ………. constituită din:

**Judecător de cameră preliminară**

**.COD A1001**

Pe rol soluţionarea cauzei având ca obiect plângerea formulată de petentul P împotriva Ordonanţei de clasare emisă la …august 2017 în dosarul nr. …. al Direcţiei Naţionale Anticorupţie *– Serviciul .......*, menţinută prin Ordonanţa nr. …. din data de … octombrie 2017 a procurorului şef al *Serviciului .......* din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie.

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casați și Justiție - Direcţiei Naţionale Anticorupţie *– Serviciul .......*, a fost reprezentat de procuror ...... colonel magistrat C.

Grefier de ședință a fost ……... G

La apelul nominal au răspuns intimații maior I1, căpitan I2, plt.adj.I3, plt.adj. I4și plt.maj. I5

Au lipsit petentul P și intimatul general de brigadă în rezervă I6.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Grefierul a făcut referatul cauzei, învederând faptul că această cauză este venită spre competentă soluţionare prin Încheierea nr. .. din … martie 2019 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia …, în dosarul nr. …..

A mai învederat că prin adresa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie cu care a fost trimis acest dosar și cu care a sesizat instanța, a comunicat că dosarul cauzei fost trimis la Tribunalul ...... conform Încheierii nr. .. din … ..2019 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia …, în dosarul nr. …, care a trimis Tribunalului ...... spre competentă soluţionare plângerea formulată de petentul P împotriva Ordonanţei nr…. din ….. a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie - Secţiei ……, precum şi a ordonanţei nr. …. din data de …. … a procurorului şef al Secţiei …… din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie

De asemenea, a mai învederat că la data de 06 iunie 2018 Curtea ......ă de Apel ...., în dosarul …, a pronunţat Încheierea nr. … prin care a respins ca nefondată plângerea formulată de petentul P împotriva Ordonanţei nr. … din … … a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – *Serviciul .......*, fiind definitivă.

Nefiind formulate cereri sau invocate excepții, judecătorul de cameră preliminară, din oficiu, pune în discuție excepția inadmisibilității plângerii, având în vedere că petentul a mai formulat anterior o plângere împotriva aceleiași ordonanțe, care a fost soluționată prin Încheierea nr. .. din ……. în dosarul … al Curții ......e de Apel .....

Procurorul ...... a arătat că are aceeași apreciere, referindu-se la disp. art.341 alin.6 lit.a) teza a II-a din Codul de procedură penală, fiind temeiul de drept prin care solicită inadmisibilitatea plângerii și a susținut că în cauză a fost pronunţată de către judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții ......e de Apel .... Încheierea nr. ..din … … în dosarul … când a respins ca nefondată plângerea formulată de petentul P împotriva Ordonanţei nr. … din …. .. a Direcţiei Naţionale Anticorupţie – *Serviciul .......*, fiind definitivă.

Intimații maior I1, căpitan I2, plt.adj.I3, plt.adj. I4și plt.maj. I5 au arătat, pe rând, că sunt de acord cu susținerile și concluziile reprezentantului Ministerului Public .

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Deliberând asupra plângerii, constată următoarele:

La data de 9 ianuarie 2019 a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, sub nr. …., cererea formulată de petentul P prin care a solicitat trimiterea dosarului nr. … al Curții de Apel .... la Î.C.C.J., instanța competentă să soluționeze plângerea sa împotriva Ordonanței de clasare nr. … emisă la data de … … de Serviciul pentru ……. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, precum și a Ordonanței nr. … din data de … … a procurorului șef al Secției ….. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Înalta Curte a reținut că din cererea petentului, concluziile scrise și cererile din dosarul … al Curții de Apel .... - Secția a …. reiese că plângerea acestuia vizează atât Ordonanța de clasare nr. …. din data de … .. a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul ……., menținută prin Ordonanța nr. … din data de ….. a procurorului șef al Serviciului ….din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, cât și Ordonanța nr. …. din …. .. a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de ….., menținută prin Ordonanța nr. …. din data de … .. a procurorului șef al Secției ……din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

S-a constatat că din cuprinsul Ordonanței nr. …. din data de … august 2017 a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul ......., precum și din actele dosarului de urmărire penală, reiese că soluția de clasare vizează infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal, presupus a fi săvârșită de generalul de brigadă I6, căpitanul I1, lt. I2, plt. I3, plt. maj. I4 și plt. I5, persoane interesate ale căror funcții nu atrag competența personală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nefiind enumerate în cuprinsul art. 40 alin. 1 din Codul penal.

Judecătorul de cameră preliminară al Înaltei Curți a reținut că soluția de clasare a cauzei privește faptele imputate de petentul P intimatului I6, general de brigadă, inspector șef al Inspectoratului de Jandarmi Județean ......, ce constă în împiedicarea acestuia, la data de 22.12.2013, de a susține un discurs și de a fi dispus înregistrarea dosarului penal nr. … în care a fost audiat în calitate de martor M, care a făcut declarații necorespunzătoare situației de fapt și a dispune, în mod nelegal, ca persoana vătămată să fie monitorizată permanent pe timpul cât este prezentă în sediul instanțelor de judecată din județul ...... pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu în funcția de consilier juridic.

Având în vedere calitatea de ...... a intimatului I6, precum și funcția în care este acuzat că a săvârșit faptele ce formează obiectul prezentei plângeri, de general de brigadă, judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție a constat că, în temeiul art. 39 alin. 1 lit. d din Codul de procedură penală, competența de soluționare a plângerii formulate de petentul P împotriva Ordonanței de clasare nr. …. din data de … .. a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul ….., menținută prin ordonanța nr. … din data de ……. a procurorului șef al Serviciului …… din cadrul Direcției Naționale Anticorupție aparține Curții ......e de Apel .....

Totodată, s-a constatat că petentul P s-a mai adresat Înaltei Curți cu o plângere similară, ce a primit aceeași soluție prin încheierea nr. …, pronunțată în dosarul nr. ….

În ceea ce privește competența de soluționare a plângerii împotriva Ordonanței nr. …. din … .. a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția ……, menținută prin ordonanța nr. …. din data de … … a procurorului șef al Secției de ……. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Înalta Curte a constatat că aceasta aparține Tribunalului ......, având în vedere că soluția de clasare pronunțată privește faptele descrise la punctele 1-5 din Ordonanța nr. … din data de … .. a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul ……., cu privire la care s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 din Codul penal (48 de fapte) și sustragerea sau distrugerea de probe sau de înscrisuri, prevăzută de art. 275 alin. 2 din Codul penal, presupus a fi săvârșite de comisar-șef X1, comisar șef de poliție X2, comisar șef de poliție X3, comisar șef de poliție X4, subcomisar de poliție X5, subcomisar de poliție X6, din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție ......, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. c din Codul de procedură penală, precum și faptul că legea nu dă în competența altor instanțe ierarhic superioare infracțiunile cu privire la care s-au efectuat cercetări în dosarul nr. … al DNA și nici pe cele săvârșite de persoane care au calitatea de ofițer de poliție și gradul profesional al intimaților din cauză. Așadar, prin încheierea nr. …… 03.2019 a Î.C.C.J. s-a dispus trimiterea plângerii formulate de petentul P împotriva ordonanței de clasare nr. … din data de …. … a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul ….., precum și a ordonanței nr. …. din data de …… a procurorului șef al Serviciului ……. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la Curtea ......ă de Apel ...., spre competentă soluționare.

De asemenea, a fost trimisă plângerea formulată de același petent împotriva ordonanței nr. …. din … … a Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția ……, precum și a ordonanței nr. ….din data de ……. a procurorului șef al Secției ….. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, la Tribunalul ......, spre competentă soluționare.

**Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții ...... de Apel .... la data de 08.01.2020, sub nr. ……**

Examinând actele dosarului, Judecătorul de cameră preliminară al Curții ......e constată că prin încheierea nr. …..... pronunțată de Curtea ......ă de Apel .... în dosarul nr. ….. s-a dispus, cu putere de lucru judecat, respingerea ca nefondată a plângerii formulate de petentul P împotriva ordonanţei nr…… a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul pentru ……...

Prin urmare, această ordonanță nu mai poate face obiectul unei noi verificări în procedura instituită de art. 340 din Codul de procedură penală , astfel că în temeiul art. 341 alin. 6 lit. a) din Codul de procedură penală se va respinge, ca inadmisibilă, plângerea formulată de petentul P.

Conform art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală petentul va fi obligat la plata sumei de 100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

În temeiul art. 341 alin. 6 lit. a) din Codul de procedură penală respinge, ca inadmisibilă, plângerea formulată de petentul P.

Conform art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală obligă petentul la plata sumei de 100 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu, azi, …..

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

A1001

**Grefier ......**

.