Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:,,,,,,,,,,,,,,,,,, HOT.16

**Dosar nr.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,, -** **insolvenţă –**

**- ang. răspundere -**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL …………**

**SECŢIA …………**

**D E C I Z I A NR. …………**

**Şedinţa publică din ……….**

**Preşedinte A1000**

**Judecător ………..**

**Grefier …………….**

Pe rol, pronunţarea apelului declarat de pârâta **PII**, cu domiciliul procedural ales la SCA ……. din mun. S, str. ……… jud. S împotriva sentinţei nr…**…….. a** Tribunalului …….. – Secţia a ……. (dosar nr. **………..**), intimat fiind reclamantul **RSS**, cu sediul în mun. B, str. ………. în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC „DEB” SRL VD.

Dezbaterile asupra apelului au avut loc în şedinţa publică din ……., fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta decizie, când, pentru a da posibilitatea apelantei să depună concluzii scrise, pronunţarea s-a amânat pentru data de ………, ora 10,00, când, având în vedere absenţa din instanţă a doamnei judecător A1000 (delegaţie CSM), pronunţarea s-a amânat pentru data de ……….., ora 12 şi când, având în vedere lipsa din instanţă a doamnei judecător ………….. (CO), pronunţarea s-a amânat pentru astăzi, ……….., ora 12,00.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea adresată Tribunalului …….. – Secţia …….. şi înregistrată sub nr. ………/a1 din 22.02.2016, reclamantul RSS a solicitat atragerea răspunderii materiale a pârâtei PII şi obligarea acesteia la plata pasivului rămas nerecuperat al debitoarei SC „DEB” SRL VD.

**Prin sentinţa nr. ………, Tribunalul ……– Secţia ……..** a admis cererea de antrenare a răspunderii materiale formulată de reclamant şi a obligat pârâta PII, în calitate de fost administrator statutar al debitoarei, să suporte din averea proprie, pasivul acesteia, până la concurenţa sumei de 1.282.669,74 lei, executarea silită împotriva foştilor administratori urmând a se efectua de către executorul judecătoresc, conform Codului de procedură civilă, iar sumele rezultate din executarea silită urmând a fi repartizate de către executorul judecătoresc în conformitate cu prevederile Legii nr. 85/2014, în temeiul tabelului definitiv consolidat de creanţe, pus la dispoziţia sa de lichidator.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut, în esenţă, că în sarcina pârâtei poate fi reţinută fapta de a nu ţine contabilitatea în conformitate cu legea, în condiţiile în care aceasta nu a predat lichidatorului judiciar documentele contabile prevăzute în art.67 alin.1 din Legea 85/2014 şi nu a depus situaţiile financiare la DGFP S.

A apreciat judecătorul sindic, că pârâta în calitate de administrator, avea obligaţia de a duce la îndeplinire contractul de mandat ce i-a fost încredinţat în conformitate cu dispoziţiile legale în materie, administratorii fiind solidar răspunzători pentru modul în care este ţinută evidenţa contabilă, obligaţiile lor reieşind cu claritate din dispoziţiile art.73 alin.1 lit. c) şi alin.2 ale Legii 31/1990, precum şi pentru existenţa registrelor cerute de lege şi corecta lor ţinere, acţiunea în răspundere împotriva administratorilor aparţinând şi creditorilor societăţii, care o vor putea exercita numai în caz de deschidere a procedurii reglementate de legea insolvenţei.

Totodată, a considerat instanţa că, potrivit prevederilor art.10 alin.1 din Legea 82/1991, republicată, răspunderea pentru organizarea şi conducerea contabilităţii revine administratorului, care are obligaţia gestionării societăţii respective, iar neţinerea contabilităţii în mod corect nu face posibilă sesizarea dificultăţilor cu care se confruntă societatea şi face insesizabilă starea de insolvenţă care poate să apară la un moment dat, aspecte care ar fi înlăturate în condiţiile unei contabilităţi ţinute corect ce ar permite administratorilor să ia masurile necesare pentru preîntâmpinarea unor astfel de situaţii.

A mai reţinut judecătorul sindic că, în condiţiile neţinerii contabilităţii în conformitate cu legea se prezumă existenta unui raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciul produs, care constă în pasivul înregistrat în tabelul creditorilor, atâta timp cât există încetarea de plăţi şi una din faptele enumerate de art. 169 din Legea nr. 85/2014.

Cu referire la întinderea răspunderii pârâtei s-a apreciat că este imposibilă determinarea vrunei cauze străine care să fi condus la insolvenţa debitoarei, iar debitul pentru care s-a solicitat antrenarea răspunderii a fost stabilit cu ocazia întocmirii tabelului definitiv de creanţe, depus în cadrul procedurii de insolvenţă.

Aşa fiind, judecătorul sindic a considerat că în sarcina pârâtei poate fi reţinută săvârşirea faptei reglementate de art.169 lit. d) din Legea 85/2014, respectiv neţinerea contabilităţii în conformitate cu dispoziţiile legale în materie, ce a condus la producerea stării de insolvenţă a debitoarei.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel pârâta PII, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În dezvoltarea motivelor de apel, apelanta a arătat, în esenţă, că la instanţa de fond a solicitat acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător şi pregătirii apărării, însă cererea i-a fost respinsă nejustificat şi că a fost mult timp plecată din ţară, motiv pentru care nu a avut cunoştinţă de adresele trimise de lichidatorul judiciar şi nu a depus în termen rezonabil documentele solicitate, nefiind vorba de reaua credinţă a acesteia.

A mai arătat că, tot datorită faptului că nu s-a aflat în ţară şi nu a avut cunoştinţă de demararea procedurilor împotriva societăţii şi a acesteia personal, a fost privată de dreptul de a-şi pregăti apărarea şi de a depune probe şi mai mult, pasivul menţionat de administratorul judiciar în sumă de 1.282.669,74 lei nu este real.

Prin întâmpinare, intimatul-reclamant RSS B, a solicitat respingerea apelului, ca nefondat şi menţinerea sentinţei atacate ca fiind legală şi temeinică.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac,* ***Curtea*** *constată că apelul este* ***nefondat****,* pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 169 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014, în forma în vigoare la data formulării cererii de atragere a răspunderii materiale a pârâtei PII, „*la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului judiciar, judecătorul-sindic poate dispune ca o parte sau întregul pasiv al debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvenţă, fără să depăşească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu fapta respectivă, să fie suportată de membrii organelor de conducere şi/sau supraveghere din cadrul societăţii, precum şi de orice alte persoane care au contribuit la starea de insolvenţă a debitorului, dacă au ţinut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ţinut contabilitatea în conformitate cu legea. În cazul nepredării documentelor contabile către administratorul judiciar sau lichidatorul judiciar, atât culpa, cât şi legătura de cauzalitate între faptă şi prejudiciu se prezumă. Prezumţia este relativă”*.

Textul legal citat consacră în termeni imperativi, de strictă interpretare şi aplicare, o formă specială a răspunderii civile, care împrumută caracteristicile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie din dreptul comun, reglementată de prevederile Codului civil, din interpretarea cărora rezultă necesitatea dovedirii faptei ilicite comise, a condiţiilor prejudiciului, a legăturii de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şi a vinovăţiei persoanei vizate, sub forma intenţiei sau a neglijenţei.

În speță însă cererea de antrenare vizează tocmai faptul că documentele contabile nu au fost predate lichidatorului, așa încât este prezumată atâta culpa cât și legătura de cauzalitate între faptă și prejudiciu.

Această prezumție este una relativă, astfel încât partea împotriva căreia este prevăzută are posibilitatea să o răstoarne, prin prezentarea de probe în apărarea sa, lucru pe care însă apelanta pârâta nu l-a făcut.

Susținerea acesteia că a fost împiedicată să-și facă apărări nu poate fi primită atâta timp cât din actele și lucrările dosarului rezultă că, urmare a cererii transmisă prin fax de către aceasta la data de 21.04.2016, instanța a amânat cauza la data de 3.06.2016.

Este real că la termenul de judecată din data de 3.06.2016 pârâta a formulat o nouă cerere de amânare, însă faptul că această cerere i-a fost respinsă de judecătorul sindic nu poate fi interpretată ca o îngrădire a dreptului la apărare atâta timp cât aceasta beneficiase deja de o amânare a cauzei în condițiile art. 222 C.pr.civ.

În ceea ce privește critica referitoare la cuantumul pasivului Curtea reține că nici cu privire la acest aspect apelanta nu a prezentat probe, așa încât simpla sa afirmație că acest pasiv nu este real nu poate constitui un motiv de schimbare a sentinței sub acest aspect.

Faţă de cele ce preced, constatând că sentinţa atacată este legală şi temeinică şi că, nici din oficiu nu există motive de nulitate, ***Curtea,*** în temeiul art. 480 alin. 1 Cod proc. civ., va respinge apelul, ca nefondat.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de pârâta **PII**, cu domiciliul procedural ales la SCA …….. din mun. S, str. ……….. jud. S împotriva sentinţei nr…**……..a** Tribunalului …….. – Secţia a ……. (dosar nr. **………..**), intimat fiind reclamantul **RSS**, cu sediul în mun. B, str. ……….. în calitate de lichidator judiciar al debitoarei SC „DEB” SRL VD.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din …………….

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ……….

Tehnored. ………

3 ex. – ……………
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