Cod ECLI ECLI:RO:…………….

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ......... – SECŢIA …..**

**Dosar nr. …….**

**ÎNCHEIERE NR. …….**

**Şedinţa din camera de consiliu de la data de ……**

Completul de drepturi și libertăți constituit din:

**PREŞEDINTE: J1**

**JUDECĂTOR: A1001**

**Grefier: G1**

**Ministerul Public –** Parchetul de pe lângă Curtea de Apel - a fost reprezentat de procuror **P1**

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect soluționarea contestației formulate de inculpatul I1 împotriva încheierii nr. …. din data de ….., pronunţată de Tribunalul ...... în dosarul nr. …..

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa din camera de consiliu de la data de …., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când **completul de drepturi și libertăți**, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de azi, dispunând următoarele:

**C U R T E A,**

Deliberând asupra contestaţiei, reţine următoarele:

Prin încheierea nr….. din …. pronunţată de Tribunalul ...... – Secţia …. a fost respinsă cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu formulată de inculpatul I1, ca neîntemeiată.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi a reţinut că prin încheierea penală nr. …. din …. pronunţată în dosarul nr. …., Tribunalul ...... – Secţia ….., în baza art. 226 alin.1 rap. la art. 223 alin. 1 lit. b, alin. 2 C. pr. pen. şi cu referire la art. 202 alin. 1, 3 şi 4 lit. e) C. proc. pen., a admis propunerea Parchetului de pe lângă Tribunalul ...... şi, pe cale de consecinţă,

I. În temeiul art. 226 alin. 2 C. pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului I2, pe o durată de 30 zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă, iar în baza art. 230 alin. 1 C. pr. pen. a dispus emiterea de îndată a acestuia.

A respins ca nefondată cererea formulată inculpat prin apărător privind luarea măsurii controlului judiciar.

II. În temeiul art. 226 alin. 2 C. pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului I1, pe o durată de 30 zile, începând cu data punerii în executare a mandatului de arestare preventivă, iar în baza art. 230 alin. 1 C. pr. pen. a dispus emiterea de îndată a acestuia.

A respins ca nefondată cererea formulată inculpat prin apărător privind luarea măsurii arestului la domiciliu sau a controlului judiciar.

În baza art. 275 alin. 3 C. pr. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

În temeiul art. 272 alin. 2 C. pr. pen., suma de 200 lei reprezentând onorariile parţiale acordate apărătorilor care au asigurat asistenţă juridică obligatorie s-a avansat din bugetul Ministerului Justiţiei.

Prin încheierea penală nr. …… din ….. pronunţată în dosarul nr…., Tribunalul ...... – Secţia … a respins cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu formulată de inculpatul I1, ca neîntemeiată.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală a obligat inculpatul la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Analizând măsura preventivă dispusă faţă de inculpatul I1, în raport de actele şi lucrările dosarului, evaluând şi împrejurările concrete ale cauzei, Judecătorul de Drepturi şi Libertăţi a apreciat că la acest moment, luarea unei măsuri preventive mai uşoare nu este oportună şi suficientă pentru realizarea scopului stipulat de dispoziţiile art. 202 Cod procedură penală.

Această concluzie se impune având în vedere împrejurările concrete ale prezentei speţe, care converg spre situaţia de fapt reţinută în actul de începere a urmăririi penale, în sensul că, începând cu finele lunii ianuarie şi până apropierea datei de 12.02.2018, inculpaţii I2, I3 si I1, lideri ai clanului X, au organizat la domiciliile acestora mai multe intalniri în cadrul cărora şi-au determinat mai mulţi membri ai familiei (fiii lui I2: F1 zis Y1, F2 zis Y2 şi I4 zis Y3, fiul lui I3: F3, fiul lui I1: I5 şi membrii familiei Z care provin din partea surorii celor 3 inculpaţi, Z Z1 zisă Y4, respectiv Z Z2, zis Y5, I6, Z Z3, Z Z4, F3, Z Z5 zis Y6, I7 zis Y7, minorul I8, Z Z6, zis Y8, I9, zis Y9, Z Z7 si minorul I10) să-l urmărească pe O să-l prindă şi să-l bată, întrucât se simţeau deranjaţi de faptul că acesta din urmă le-ar fi adus injurii şi ameninţări prin intermediul unor filmări postate in direct (live) in mediul virtual. Totodată, având cunoştinţă că O deţinea un pistol, aceştia le-au transmis celorlalţi inculpaţi „să fie pregătiţi”, însemnând ca aceştia să aibă la ei bâte sau alte arme.

Judecătorul de Drepturi şi Libertăţi a mai constatat că inculpatul se află în continuare în situaţia prevăzută de art. 223 alin. 2 din Cod procedură penală, întrucât acesta a săvârşit cu intenţie infracţiunea pentru care este cercetat, şi anume infracţiunea de instigare la tentativa de omor calificat, fapta prev. de art. 47 C.pen. rap. la 32 C.pen. rap. la art. 188 al. 1 C.pen.- art. 189 al. 1 lit. a C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. a si d C.pen, privarea sa de libertate fiind imperios necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Măsura arestării preventive este proporţională cu fapta săvârşită şi singura aptă să asigure buna desfăşurare a procesului penal, luând în considerare şi impactul social negativ pe care îl generează comiterea unor astfel de fapte penale.

S-a mai apreciat că gravitatea faptei reţinute în sarcina inculpatului poate fi suficientă pentru a contura aprecierea că lăsarea în libertate a acestuia prezintă pericol concret pentru ordinea publică, iar existenţa şi persistenţa unor indicii grave de vinovăţie constituie conform jurisprudenţei Convenţiei Europene a Drepturilor Omului factori pertinenţi care legitimează o detenţie provizorie, măsura arestării preventive fiind astfel conformă cu scopul instituit de art. 5 din Convenţie.

În ceea ce priveşte circumstanţele personale învederate de inculpat şi de către apărătorul acestuia, Judecătorul de Drepturi şi Libertăţi a constatat că aceste aspecte nu pot constitui, prin ele însele, motive de înlocuire a măsurii arestării preventive, nefiind de natură să determine o reevaluare a împrejurărilor cauzei şi să justifice aplicarea unei măsuri preventive mai puţin severe.

Simpla susţinere a apărătorului inculpatului că, aflat în stare de arest la domiciliu, acesta nu va influenţa buna desfăşurare a procesului penal nu are relevanţă la acest moment, prin prisma cerinţelor ce permit înlocuirea unei măsuri preventive.

S-a mai reţinut că măsura arestării preventive a fost dispusă faţă de inculpat prin încheierea penală nr. … din … (mai puţin de 2 luni în urmă), perioadă de timp scurtă, în care nu au intervenit modificări ale împrejurărilor cauzei care să fie favorabile inculpatului, iar raportat la acest interval scurt de timp Judecătorul de Drepturi şi Libertăţi a constatat că nu se poate face o apreciere a conduitei procesuale a inculpatului care să fie relevantă din punct de vedere al măsurilor preventive.

Drept consecinţă, constatând că nu au intervenit elemente noi care să justifice luarea unei alte măsuri preventive, încetarea temeiurilor iniţiale ori nelegalitatea măsurii dispuse, apreciind că măsura detenţiei preventive este în continuare proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse inculpatului şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, Judecătorul de Drepturi şi Libertăţi a respins cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentinţe a formulat **contestaţie** inculpatul I1susținând, în esență, că sunt îndeplinite condițiile pentru a se dispune înlocuirea măsurii arestării preventive cu arestul la domiciliu.

**Analizând actele şi lucrările dosarului ce i-a fost prezentat, Curtea constată că, în speţă, contestaţia cu care a fost sesizată este nefondată, pentru considerentele care se vor arăta în cele ce urmează:**

În mod just s-a apreciat că temeiurile care au determinat arestarea iniţială a inculpatului, reglementate de art. 202 Cod procedură penală şi art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, subzistă şi impun în continuare privarea de libertate a acestuia, de la data luării măsurii şi până în prezent neintervenind modificări de natură a conchide că o măsură preventivă mai ușoară ar fi suficientă pentrurealizarea scopului prevăzut la art.202 alin.1 CPP*.*

Curtea subliniază că probele administrate în cauză susţin în continuare o suspiciune rezonabilă că inculpatul a săvârşit infracţiunea care formează obiectul anchetei în desfăşurare, prin gravitatea ridicată şi prin reacţia puternică de dezaprobare a societăţii faţă de astfel de fapte creându-se o stare de nelinişte capabilă să justifice arestarea preventivă, fiind satisfăcute astfel şi prevederile art. 5 parag. 1 lit. c şi parag. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale .

În contextul acestor circumstanţe obiective, Curtea este de acord cu opinia judecătorului de la Tribunal în sensul că datele personale ale inculpatului I1 nu au o relevanţă pozitivă deosebită şi nu oferă, la acest moment procesual, suficiente garanţii că arestul la domiciliu ar fi suficient pentru buna desfăşurare a procesului penal.

Ca atare, pentru aceste considerente, în temeiul art.4251 alin. 7 pct.1 lit.b Cod procedură penală va respinge contestaţia ca nefondată, iar în baza art.275 al.2 Cod procedură penală,va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**IN NUMELE LEGII ,**

**D I S P U N E:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpatul I1împotriva încheierii de şedinţă din data de ….a Tribunalului ...... – Secţia Penală.

Obligă pe inculpat la plata sumei de 200 lei reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu, azi, ….

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

J1 A1001

GREFIER,

G1

……