Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:…………….. HOT.21

**Dosar nr……………… -** **pretenţii –**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL …………**

**SECŢIA …………………**

**D E C I Z I A NR. ……………..**

**Şedinţa publică din ……………………**

**Preşedinte A1000**

**Judecător …………**

**Grefier …………………**

Pe rol, pronunţarea asupra apelului declarat de pârâta **AP V**, cu sediul în loc. V, …………, jud. I împotriva sentinţei nr…**…….. a** Tribunalului ………. – Secţia a ………… (dosar nr. **………….**), intimată fiind reclamanta **RR S**, cu sediul în mun. S, str. ………… jud. S.

Dezbaterile asupra apelului au avut loc în şedinţa publică din …………., susţinerile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta decizie, când, pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, pronunţarea s-a amânat pentru data de …………., ora 10,00, când, având în vedere absenţa din instanţă a doamnei judecător A1000 (delegaţie CSM), pronunţarea s-a amânat pentru data de ………., ora 12,00 şi când, având în vedere lipsa din instanţă a doamnei judecător ……….. (CO), pronunţarea s-a amânat pentru astăzi, ……………., ora 12,00.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea adresată Tribunalului …….. – Secţia …….. şi înregistrată sub nr…………, reclamanta RR S a chemat în judecată pârâta AP solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să se dispună obligarea acesteia la plata sumei de 500.000 lei, reprezentând contravaloarea despăgubirilor cuvenite conform contractului de asigurare încheiat (Poliţa de asigurare …...- ………. din 17.03.2014 ), cu dobânda legală aferentă, calculată de la data de 12.03.2015 (data comunicării adresei SC……, prin care i s-a respins cererea de despăgubire) şi până la achitarea efectivă a debitului, precum şi a cheltuielilor de judecată.

Pârâta a depus întâmpinare, prin care a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, raportat la condiţiile generale privind asigurarea bunurilor ce formează obiectul poliţei de asigurare …….., in sensul că evenimentul avizat din data de 17.03.2014 nu constituie risc asigurat, fapt pentru care nu există răspundere contractuală a asigurătorului AP, iar pe fond, a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată, precum şi respingerea capetelor de cerere subsecvente privind obligarea la plata penalităţilor a cheltuielilor de judecată.

Prin sentinţa nr. …….., Tribunalul …….– Secţia …….. a respins excepţia lipsei calităţii procesuale pasive invocată de pârâtă şi, admiţând acţiunea reclamantei, a obligat pârâta la plata sumei de 500000 lei cu titlu de despăgubiri, la care se adaugă dobânda legală calculată de la data de 12.03.2015 până la momentul plăţii efective, precum şi a cheltuielilor de judecată în cuantum de 10805 lei (8605 lei taxă de timbru, 2200 lei onorariu avocat).

**Pentru a hotărî astfel**, prima instanţă a reţinut că excepţia lipsei calităţii procesual pasive nu este întemeiată, întrucât, faţă de disp. art.36 Cod proc. civ., reclamanta a formulat prezenta acţiune invocând prevederile unui contract de asigurare încheiat cu pârâta, astfel încât calitate procesuală pasivă nu poate avea în cauză decât asigurătorul, în calitate de subiect al raportului juridic litigios, iar stabilirea faptului că evenimentul în discuţie constituie sau nu un risc asigurat constituie o chestiune de fond ce urmează a fi analizată distinct, pe fondul cauzei, nu ca şi element care să atragă sau nu calitate procesuală.

Pe fond, instanţa reţinut, în esenţă, că între părţi s-a încheiat la data de 17.03.2014 poliţa de asigurare a clădirilor şi bunurilor aflate în proprietatea persoanelor juridice valabilă pentru perioada 18.03.2014 – 19.03.2015, fiind asigurată marfa existentă a societăţii reclamante, în limita sumei de 500.000 lei, pentru riscuri standard, riscuri suplimentare şi riscuri speciale, iar conform clauzelor poliţei, bunurile asigurate se regăseau în cadrul Complexului ………. din mun. S, str. …………..

A constatat instanţa că, după cum rezultă din procesul – verbal de intervenţie nr………./15.12.2014 încheiat de către Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă S, în data de 15.12.2014, în cadrul Complexului ……….. de pe str. …………, jud. S, a avut loc un incendiu, arzând 141 de spaţii comerciale, aparţinând unui număr de 56 chiriaşi, printre care şi standurile 18-20 ( 4 standuri) închiriate de RR S, iar potrivit declaraţiilor martorilor M1 şi M2, anterior declanșării incendiului, în standurile închiriate de reclamantă, se afla depozitată foarte multă marfă nealimentară, fiind perioada dinaintea sărbătorilor de iarnă, când cererea de produse era foarte mare, respectiv: ornamente de Crăciun, brazi artificiali, toată gama de rechizite, jucării, vaze, îmbrăcăminte, tablouri, flori artificiale, etc., astfel cum apare enumerată în amănunt în documentul contabil intitulat „stoc marfă” la 15.12.2014, în valoare totală de 753.385,33 lei şi ca urmare a incendiului, întreaga marfă depozitată a fost distrusă, aspect care rezultă şi din constatările echipajului de intervenţie I.S.U.

Ca urmare a evenimentului, reclamanta, prin administrator, s-a adresat societăţii pârâte în vederea plăţii despăgubirii, deschizându-se dosarul de daună ………., solicitare care a fost respinsă pe considerentul că adresa asigurată conform poliţei şi cererii chestionar este str. ………, jud. S, iar daunele provocate în urma incendiului s-au produs la adresa din str. …………., jud. S.

A reţinut tribunalul că, potrivit certificatului de nomenclatură stradală şi adresă, str. ………. a devenit str. …………, apoi str. ……….., în loc. s, jud. S, iar conform certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerţului S, la data de 23.12.2014, RRS a avut punct de lucru în mun. S str. ……….., în Complexul Comercial …………….. standurile 18-20, apoi în com. …….., str. ………… stand 18 - Complex ……….., fiind evident că în discuţie este acelaşi Complex Comercial ……………………

A apreciat instanţa că pârâta a dat dovadă de un formalism excesiv, respingând de plano cererea de despăgubire doar pe considerentul că adresa punctului de lucru unde se afla marfa asigurată nu concordă întru totul cu cea care rezultă din evidenţele autorităţilor, cu atât mai mult cu cât între părţi au existat relaţii contractuale de genul celei în discuţie şi anterior, din anul 2012, părţile reînnoind practic poliţele anterioare şi că, în speţă, a fost asigurată marfa depozitată de reclamantă în cadrul standurilor închiriate în cadrul Complexului .......... (unicul complex cu această denumire pe raza mun. S și com. ………, limitrofă municipiului), cum chiar pârâta a recunoscut în răspunsul dat la întrebarea nr.6 din interogatoriu, respectiv că inspecţia de risc anterioară încheierii poliţei a fost efectuată în cadrul Complexului ...........

Constatând că reclamanta deţinea o poliţă de asigurare marfă valabilă la data ivirii incidentului păgubitor, că marfa asigurată a fost distrusă ca urmare a riscului asigurat – incendiu, astfel cum este definit în art.2.1.1. din condiţiile generale privind asigurarea clădirilor şi bunurilor aflate în proprietatea persoanelor juridice şi verificând dacă reclamanta se poate prevala de prevederile contractuale în obţinerea despăgubirii solicitate, instanţa a concluzionat că, potrivit menţiunilor de pe poliţa nr. …………./17.03.2014, valoarea asigurată a fost stabilită la cea a mărfii existente, în sumă de 500.000 lei; că, în speţă, bunurile asigurate au fost localizate conform poliţei, menţionându-se situarea lor în cadrul Complexului .........., astfel încât pârâta nu se poate prevala de dispoziţiile art. 6.1 şi 6.6 din condiţiile generale de asigurare; că, s-a făcut dovada producerii unei daune totale în cauză, ca urmare a unui risc asigurat, caz în care asigurătorul este obligat a plăti suma asigurată, nefiind identificate resturi de marfă rămase în urma incendiului ce ar mai putea fi întrebuinţate sau valorificate; că, nu se pot reţine aserţiunile pârâtei, în sensul unei subasigurări, raportat la valoarea bunurilor asigurate la momentul producerii pagubei, întrucât disp. art.10.15 vizează valoarea bunului la momentul încheierii poliţei, or, în speţă, la data de 18.03.2014, valoarea declarată a mărfii era de 500.000 lei, fluctuaţiile de valoare fiind normale raportat la obiectul de activitate al reclamantei şi la perioada din an când s-a produs riscul asigurat; că, nu poate fi vorba de o subasigurare, valoarea asigurată fiind de 500.000 lei, bunurile distruse la 15.12.2014 şi asigurate fiind in valoare de 753.385,33 lei şi de altfel, noţiunea de marfă este una cu înţeles general, nevizând strict o identitate între bunurile existente în patrimoniul reclamantei la data încheierii poliţei şi cele existente la data intervenirii evenimentului asigurat, nefiind făcută in cauză dovada intervenirii vreunei cauze de excludere.

Faţă de cele de mai sus, prima instanţă a apreciat că, în cauză, sunt incidente disp. art.10.3.1 din condiţiile generale ale poliţei de asigurare, art.2218 C.civ. (despăgubirea nu poate depăşi suma asigurată), precum şi art.1270 C.civ.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel pârâta AP V, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, reiterând susţinerile din întâmpinarea formulată la instanţa de fond şi arătând că în mod greşit a fost admisă acţiunea reclamantei, întrucât este îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, în condiţiile în care între părţi a fost încheiată o poliţă de asigurare facultativă şi sunt aplicabile prev. art. 2 din Legea nr. 136/1995 privind asigurările şi reasigurările din România, art. 1270 N Cod civ., art. 20 alin. 2 şi art. 12 alin. 41 din Legea nr.32/2000.

De asemenea, apreciază apelanta că reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţiile prev. de art. 6, respectiv pct. 6.1 din contractul de asigurare, în sensul de a-i furniza informaţii cu privire la modificarea locului bunurilor asigurate specificat de către asigurat în poliţa de asigurare încheiată, obligaţie care apare pe pagina a doua a acesteia.

Pe fond, apelanta a arătat, în esenţă, că suma de 500.000 lei a fost acordată de prima instanţă în mod nejustificat şi nelegal, cu încălcarea disp. art. 10.15 din Condiţiile Generale privind asigurarea clădirilor şi bunurilor aflate în proprietatea persoanelor juridice, prin care trebuie aplicat coeficientul de subasigurare, solicitând cenzurarea acesteia, având în vedere că prin balanţa de verificare de la data de 30.11.2014 valoarea stocului era de 772.829,78 lei, cu mult mai mare decât cea prevăzută în poliţa de asigurare facultativă şi aplicarea prev. art. 10.15 din contract, în condiţiile în care reclamanta a acceptat clauzele contractului de asigurare prin semnarea acestuia, fiind vorba astfel de o acceptare expresă a tuturor condiţiilor contractului, iar potrivit disp. art. 1270 Cod civ., contractul valabil încheiat are putere de lege între părţi.

În concluzie, apreciază apelanta că valoarea totală a despăgubirii calculate şi eventual datorate de aceasta ar fi în cuantum de 320.000 lei şi nu cea stabilită în mod eronat de instanţa de fond.

Totodată, consideră apelanta că prima instanţă a acordat reclamantei-intimate dobânda legală calculată de la data de 12.03.2015 – data comunicării refuzului de plată şi până la momentul plăţii efective, raportându-se în mod greşit la disp. OG nr. 13/2011, care privesc dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar şi nu îşi are temeiul în legislaţia materiei asigurărilor şi în relaţiile contractuale rezultate în urma încheierii poliţei de asigurare facultativă în discuţie.

În fine, apreciază apelanta-pârâtă că obligarea sa la plata dobânzii legale calculată pentru perioada susmenţionată este netemeinică şi nefondată, având în vedere că intimata-reclamantă nu face dovada culpei acesteia în pornirea litigiului, întrucât i-a comunicat motivul respingerii cererii de plată a despăgubirii din dosarul de daună …………., anterior introducerii acţiunii.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac,* ***Curtea*** *constată că apelul este* ***nefondat****,* pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la greșita respingere a excepției lipsei calității procesuale pasive Curtea reține că, potrivit dispozițiilor art. 36 din C.pr.civ. *”calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății”.*

Cum părțile din actualul litigiu sunt părțile semnatare ale contractului de asigurare invocat de către reclamantă ca temei al antrenării răspunderii contractuale a pârâtei, este evident că aceasta din urmă are calitate procesuală pasivă. Aspectele invocate de pârâtă, referitoare la nerespectarea de către reclamantă a unor obligații ce-i reveneau prin contract, sunt chestiuni care se răsfrâng asupra existenței sau inexistenței dreptului la despăgubiri, deci chestiuni de fond, care nu au influență asupra cadrului procesual în care se desfășoară litigiul privind aceste despăgubiri, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind cuantumul despăgubirilor, prin care apelanta susține că în temeiul dispozițiilor art.10.15 din Condițiile generale de asigurare, suma asigurată ar fi trebuit redusă la 320.000 lei, Curtea reține că, potrivit acestor dispoziții ”*În cazul în care, în momentul producerii evenimentului asigurat suma asigurată este inferioară valorii reale a bunului (subasigurare), despăgubirea va fi redusă corespunzător raportului dintre suma de asigurată și valoarea bunului la data intrării în valabilitate a asigurării.”*

Prin contractul de asigurare încheiat între părți a fost asigurat stocul de marfă al reclamantei, evaluat la data de 17.03.2014 la suma de 500.000 lei, care reprezintă și valoarea sumei asigurate.

Analizând dispozițiile art. 10.15 din condițiile generale de asigurare Curtea constată că prin această clauză părțile au convenit ca în cazul în care valoarea bunurilor este mai mare, să nu se acorde cu titlu de despăgubiri valoarea reală a bunurilor, ci o valoarea corespunzătoare raportului dintre suma asigurată și valoarea bunului la data intrării în valabilitate a asigurării.

Potrivit celor înscrise în polița de asigurare, valoarea sumei asigurate a fost de 500.000, sumă care corespundea valorii bunului la data intrării în valabilitate a asigurării, respectiv datei de 18.03.2014, la care a început răspunderea asiguratorului, așa încât raportul dintre aceste sume este 1, ceea ce face ca valoarea despăgubirilor să corespundă valorii asigurate.

Ca urmare, Curtea constată ca fiind neîntemeiate susținerile apelantei, aceasta pornind de la o interpretare eronată a clauzei, în sensul că valoarea despăgubirilor trebuie redusă corespunzător raportului dintre suma asigurată și valoarea bunurilor la momentul producerii evenimentului asigurat. Ori, contractul de asigurare își produce efectele pe perioada pentru care este încheiat, ceea ce înseamnă că răspunderea asiguratorului intră în vigoare la momentul indicat un contract, aceasta fiind data intrării în valabilitate a asigurării și nu data producerii evenimentului asigurat, cum greșit apreciază apelanta.

În ceea ce privește critica referitoare la greșita raportare a instanței de fond la dispozițiile OG nr.13/2011, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 1531 C civ. *”Creditorul are dreptul la repararea integrală a prejudiciului pe care l-a suferit din faptul neexecutării”* iar potrivit art. 1535 alin.1 *”În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege”.*

Cum producerea evenimentului asigurat a activat dreptul reclamantului de a primi indemnizația de asigurare, refuzul pârâtei apelante de a achita aceste despăgubiri îndreptățește reclamantul, în temeiul principiului reparării integrale a prejudiciului, și la dobânda legala pentru suma datorată, în cuantumul stabilit de OG nr.13/2011, începând cu data acestui refuz.

Faţă de cele ce preced, constatând că sentinţa atacată este legală şi temeinică şi că, nici din oficiu nu există motive de nulitate, ***Curtea,*** în temeiul art. 480 alin. 1 Cod proc. civ., va respinge apelul, ca nefondat.

Având în vedere disp. art. 453 Cod proc. civ., culpa procesuală reţinându-se în sarcina apelantei, ca parte căzută în pretenţii, aceasta va fi obligată să plătească intimatei RR S suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată din apel, reprezentând onorar avocat, justificată cu chitanţa de la fila 58 dosar apel.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de pârâta **AP V**, cu sediul în loc. V …………. jud. I împotriva sentinţei nr…**………. a** Tribunalului …………. – Secţia ……….. (dosar nr. **……..**), intimată fiind reclamanta **RR S**, cu sediul în mun. S, str. ……….. jud. S.

Obligă apelanta să plătească intimatei suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată din apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din …………….

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ………….

Tehnored………….

4 ex. – ………………..
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