Cod ECLI ECLI:RO:-.... …………… HOT.16

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL …... - SECŢIA ………**

**DOSAR NR. ...**

**Decizia penală nr. ...**

Şedinţa publică din data de ....

**Curtea constituită din:**

**Preşedinte: A 1003**

**Judecător: ....**

**Grefier: ....**

**Ministerul Public** – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……. a fost reprezentat de procuror...**.**

Pe rol soluţionarea cauzei penale având ca obiect apelul declarată de condamnatul C.P. împotriva sentinţei penale nr. Sp., pronunţată de Judecătoria ... ..., în dosarul nr. ……

La apelul nominal făcut in şedinţă publică a răspuns apelantului – contestator C.P., personal aflat in stare de arest şi asistat de apărător desemnat din oficiu AvO., conform delegaţiei nr. .../03.10.2019, emisă de Baroul ..

S-a făcutreferatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Apelantul – contestator C.P.*** depune la dosarul cauzei o copie a unui înscris, emis de către preşedintele Curţii de Apel … prin care se arată că cererea sa se soluţionează de către Judecătoria B... .. şi se circumscrie dispoziţiilor art. 598 lit.d Cpp.

Judecătoria ... B. a trimis cauza la Judecătoria B2, pe motiv că cererea sa este contestaţia în anulare.

***Apărătorul apelantului – contestator C.P.*** solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri.

***Curtea*** pune în discuţie proba cu înscrisuri solicitată de către apelantul – condamnat.

***Reprezentantul Ministerului Public*** arată că este de acord cu administrarea acestei probe.

***Curtea*** încuviinţează pentru apelantul – condamnat C.P. proba cu înscrisuri, apreciind-o utilă cauzei şi o constată administrată.

***Reprezentantul Ministerului Public*** invocă excepţia inadmisibilităţii apelului, conform art. 50 alin.4 Cpp.

Având in vedere că s-a formulat apel împotriva unei sentinţe prin care s-a dispus declinarea de competenţei, ţinând cont de dispoziţiile art. 50 alin.4 Cpp, din care rezultă că hotărârea de declinare nu este supusă căilor de atac, solicită a se constata că apelul este inadmisibil, urmând a fi respins ca atare.

***Apărătorul apelantului – contestator C.P.*** arată că prezenta cerere este inadmisibilă, întrucât încheierile prin care se dispune declinarea de competenţei nu sunt prevăzute cu calea de atac, fiind de acord cu concluziile reprezentantului Ministerului Public.

***Apelantul – contestator*** ***C.P.*** arată că procurorul ar avea dreptate dacă ar fi vorba despre o altă hotărâre. In prezenta cauză, vorbim despre o hotărâre în primă instanţă, dată într-o contestaţie in anulare. Conform art. 432 alin.4 Cpp, orice hotărâre pronunţată în prima instanţă este supusă apelului.

Judecătoria ... B. nu era competentă să soluţioneze contestaţia in anulare. Nu a formulat o contestaţie in anulare la Judecătoria ... B.. Nu ştie cum a apărut acest dosar. In realitate a formulat o contestaţie la executare.

Instanţa a judecat o contestaţie in anulare ca si cum ar fi fost formulat de dumnealui, cu dumnealui prezent, dezbătută în şedinţă publică la 27.06.2019, in dosarul XXX, in care s-a pronunţat hotărârea de declinare.

În fapt la data de 27.06.2019 s-a judecat o contestaţie la executare, cu un alt judecător, cu un alt număr de dosar, respectiv ..., in baza art. 598 lit. b şi d Cpp.

Solicită respingerea excepţiei, întrucât art. 432 alin.4 Cpp prevede că orice hotărâre s-ar da in contestaţia in anulare este supusă apelului.

De asemenea, arată că Judecătoria ... B. nu ar fi avut competenţa să soluţioneze contestaţia in anulare, iar motivele din această contestaţie sunt preluate dintr-o contestaţiei la executare, fără nicio legătură între cele două dosare, iar la Judecătoria ... B. cauza a fost soluţionată fără prezenţa sa.

*Curtea rămâne în pronunţare asupra excepţia inadmisibilităţii apelului, formulată de către reprezentantul Ministerului Public.*

**C U R T E A**

Asupra prezentului apel.

Prin sentinţa penală nr. Sp., pronunţată de Judecătoria ... B., în dosarul nr. XXX s-au dispus următoarele:

*Admite excepţia necompetenţei teritoriale a Judecătoriei ... B., invocată de instanță din oficiu.*

*În baza art. 50 alin. (1) C. pr. pen. raportat la art. 429 alin. (1) C. pr. pen., declină competenţa de soluţionare a cauzei având ca obiect contestaţie în anulare împotriva sentinţei penale nr. Sp2 pronunţată de Judecătoria B2, definitivă la data de 26.01.2018 prin decizia penală nr. …..26.01.2018 pronunţată de Curtea de Apel B2, formulată de contestatorul C.P., născut la data de ….., fiul lui G și C, deţinut în Penitenicarul B. - ., CNP ……..*

*În baza art. 275 alin. (3) C. pr. pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.*

*În baza art. 275 alin. (6) C. pr. pen., cheltuielile judiciare constând în onorariul avocatului desemnat din oficiu se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei către Baroul B. şi rămân în sarcina statului*.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

La data de 10.06.2019 a fost înregistrată pe rolul instanţei sub nr. de mai sus, cauza penală având ca obiect contestația în anulare formulată de petentul-condamnat C.P..

În motivare s-a arătat, în esență, că sentința de condamnare pronunțată de Judecătoria B2, respectiv sentința penală nr. Sp2, în dosarul nr. YYY este lovită de nulitate absolută, deoarece în întreg dosarul a fost judecat fără prezență, deși prezența inculpatului era obligatorie, și fără asistență, deși asistarea de către avocat era obligatorie.

A menționat petentul că niciodată avocatul din oficiu nu a luat legătura cu acesta, neavând cum să facă o apărare concretă și efectivă în cauză, necunoscând nimic despre poziția sa la judecată.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 280 alin. 1 și 2, art. 281 alin. 1 lit. c și f C.pr.pen., art. 598 alin. 1 lit d și art. 599 alin. 2 C.pr.pen..

Analizând excepţia invocată prin raportare la actele dosarului şi lucrările dosarului, instanţa a reţinut următoarele**:**

Prin sentinţa penală nr. Sp2 pronunţată de Judecătoria B2 în dosarul nr. YYY, definitivă prin decizia penală nr. .../26.01.2018 a Curții de Apel B2, s-au dispus următoarele:

*”În temeiul art. 386 alin. 1 Ncpp, dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina inculpatului C.P. din infracţiunile de: - înşelăciune, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Vcp cu aplicarea art. 41 alin. 2 Vcp (2 acte materiale), - înşelăciune, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Vcp cu aplicarea art. 41 alin. 2 Vcp (5 acte materiale), - înşelăciune, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Vcp cu aplicarea art. 41 alin. 2 Vcp, (6 acte materiale), cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen. (2 fapte), - tentativă la înşelăciune, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 20 Vcp raportat la art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Vcp, cu aplicarea art. 33 lit. a C. pen. (6 fapte), - deţinere, fără drept, de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 134 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor şi muniţiilor, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Vcp*

*în infracţiunile de*

*Înşelăciune, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 215 alin.1, 2, 3 Vcp cu aplicarea art. 41 alin.2 Vcp (faptă comisă în dauna persoanei vătămate P.V.) - înşelăciune, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 215 alin.1, 2, 3 Vcp cu aplicarea art. 41 alin.2 Vcp (faptă comisă în dauna persoanelor vătămate P.V.2, P.V.3, P.V.4), - deţinere, fără drept, de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 134 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor şi muniţiilor, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Vcp II.*

*În temeiul art. 215 alin.1, 2, 3 Vcp cu aplicarea art. 41 alin.2 Vcp, condamnă pe inculpatul C.P. la pedeapsa în cuantum de 4 (patru) ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de înşelăciune calificată săvârşită în formă continuată (faptă comisă în decursul lunilor septembrie-noiembrie 2009 în dauna persoanei vătămate P.V.).*

*În temeiul art. 215 alin.1, 2 şi 3 Vcp, cu aplicarea art. 41 alin.2 Vcp, condamnă pe inculpatul C.P. la pedeapsa în cuantum de 4 (patru) ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de înşelăciune calificată săvârşită în formă continuată (faptă comisă în decursul perioadei aferentă intervalului 2010-2012 în dauna persoanelor vătămate P.V.2, P.V.3, P.V.4).*

*În temeiul art. 134 din Legea nr. 295/2004, condamnă pe inculpatul C.P. la pedeapsa în cuantum de 7 (şapte) luni închisoare pentru comiterea infracţiunii constând în deţinerea, fără drept, de armă neletală din categoria celor supuse autorizării. În temeiul art.33 raportat la art. 34 alin.1 lit.b Vcp, contopeşte pepepsele stabilite în cauză şi aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea în cuantum de 4 ani închisoare la care adaugă sporul de 6 luni închisoare pentru concursul de infracţiuni dedus judecăţii, urmând ca în final inculpatul C.P. să execute pedeapsa în cuantum de 4 (patru) ani şi 6 (şase) luni închisoare.*

*În baza art. 71 alin. 1 Vcp raportat la art. 64 alin. 1 lit. a, teza a II-a, şi lit b Vcp, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţiile elective publice precum şi exercitarea dreptului de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat.*

*În temeiul art. 88 Vcp, deduce din pedeapsa aplicată inculpatului durata reţinerii şi a măsurii arestării preventive începând cu data de 23.02.2012 până la data de 17.05.2012. III. Pe latura civilă a cauzei, în temeiul art. 19 raportat la art. 998-999 VCCiv, admite acţiunea civilă formulată de partea civilă P.V.-.., şi în consecinţă: Dispune obligarea inculpatului C.P. la plata sumei în cuantum de 4400 euro, cu titlu de daune materiale, precum şi la plata sumei în cuantum 3600 euro cu titlu de daune morale, sumele urmând să fie achitate la cursul BNR din ziua efectuării plăţii.*

*În temeiul art. 19 raportat la art. 1357 NCCiv, admite acţiunea civilă formulată de partea civilă P.V.3, şi în consecinţă: Dispune obligarea inculpatului C.P. la plata sumei în cuantum de 15320 euro, care se va achita în lei la cursul BNR din ziua efectuării plăţii, pentru compensarea prejudiciului material cauzat. În temeiul art. 19 raportat la art. 1357 NCCiv, admite acţiunea civilă formulată de partea civilă Intreprinderea Individuală S, şi în consecinţă: Dispune obligarea inculpatului C.P. la plata sumei în cuantum de 7660 euro, care se va achita în lei la cursul BNR din ziua efectuării plăţii, pentru compensarea prejudiciului material cauzat.*

*În temeiul art. 19 raportat la art. 998-999 VCCiv, admite acţiunea civilă formulată de partea civilă P.c., şi în consecinţă: Dispune obligarea inculpatului C.P. la plata sumei în cuantum de 12940 euro, care se va achita în lei la cursul BNR din ziua efectuării plăţii, pentru compensarea prejudiciului material cauzat.*

*În baza art. 404 alin.4 lit.c rap la art. 249 Ncpp., mentine măsura sechestrului asigurător instituit asupra imobilului proprietate personală a inculpatului C.P., imobil situat în com ……., nr. cadastral ……, identificat CF …… în limita sumei de 36020 euro.*

*În baza art. 276 alin.1 Ncpp, obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare efectuate de către părţile civile pe parcursul procedurilor, după cum urmează: - suma în cuantum de 2300 lei în favoarea părţii civile P.V. ……, - suma în cuantum de 1800 lei, în favoarea părţii civile P.c.2, - suma în cuantum de 2300 lei, în favoarea părţii civile P.c3, - suma în cuantum de 500 lei în favoarea părţii civile P.c4.*

*În baza art. 274 al. 1 Ncpp, obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de 4700 lei, dintre care suma de 3200 lei, reprezentând cheltuieli judiciare efectuate în fază de urmărire penală.*

*În temeiul art. 274 alin. 1, teza a II-a Ncpp, suma în cuantum de 260 lei, reprezentând onorariu apărătorului desemnat din oficiu- av AVo. în substituirea av. AV. până la soluţionarea cauzei- rămâne în sarcina statului şi se avansează din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului B2. Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicarea copiei minutei. Pronunţată în şedinţă publică, azi, …..*

Împotriva acestei hotărâri, rămasă definitivă prin decizia Curţii de Apel B2 prin care s-a respins apelurile declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria B2, a formulat contestaţie în anulare contestatorul condamnat, considerând că a fost condamnat nelegal în lipsă și fără a îi fi acordată asistența judiciară obligatorie.

Potrivitart. 429 alin.  (1) C. proc. pen. *contestaţia în anulare se introduce la instanţa care a pronunţat hotărârea a cărei anulare se cere.*

Prin urmare, s-a concluzionat, competenţa de soluţionare a cauzei nu aparţine Judecătoriei ... B., având în vedere cele menționate de petentul-condamnat în mod expres, respectiv faptul că solicită constatarea nulității absolute a sentinței pronunțate de Judecătoria B2, neatacând decizia Curții de Apel B2 prin care aceasta a rămas definitivă, instanţa a admis excepţia necompetenţei teritoriale a Judecătoriei ... B. invocată din oficiu şi a dispus declinarea competenţei de soluţionare a cauzei având ca obiect contestaţie în anulare împotriva sentinţei penale nr. Sp2 pronunţată de Judecătoria B2, definitivă la data de 26.01.2018 prin decizia penală nr. ../26.01.2018 pronunţată de Curtea de Apel B2, în favoarea Judecătoriei B2.

**Împotriva sentinţei a formulat apel** Petentul C.P., calea sa de atac fiind înregistrată pe rolul Curţii de Apel B. cu numărul .../2/2019 şi termen de judecată la data de 17.10.2019.

La acest termen, procurorul a ridicat excepţia inadmisibilităţii apelului, în raport de dispoziţiile art. 50 alin.4 Cpp .

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de exigenţele art. 50 alin. 4 Cod proc.pen., Curtea va respinge ca inadmisibil apelul formulat de condamnatul C.P. împotriva sentinţei penale nr. Sp., pronunţată **de Judecătoria ... B.**, în dosarul nr. XXX , pentru următoarele considerente:

Potrivit textului de lege invocat, „ *hotărârea de declinare a competenţei nu este supusă căilor de atac”.*

Cum în materie penală, căile de atac împotriva hotărârilor judecătoreşti pot fi exercitate în condiţiile strict prevăzute de normele de procedură, se constată că petentul C.P. nu avea legitimarea procesuală de a formula nicio de cale de atac împotriva hotărârii date în procedura declinării, astfel încât în baza art. 421 pct. 1 lit. a C.p.p. Curtea va respinge apelul formulat de contestatorul C.P. împotriva sentinţei penale nr. Sp. pronunţate de Judecătoria ... B., ca inadmisibil.

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p. va obliga apelantul-contestator la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuielile judiciare avansate de către stat.

Onorariul apărătorului din oficiu în cuantum de 627 lei va fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 1 lit. a C.p.p. respinge apelul formulat de contestatorul C.P. împotriva sentinţei penale nr. Sp. pronunţate de Judecătoria ... B., ca inadmisibil.

În baza art. 275 alin. 2 C.p.p. obligă apelantul-contestator la plata sumei de 200 lei, reprezentând cheltuielile judiciare avansate de către stat.

Onorariul apărătorului din oficiu în cuantum de 627 lei va fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

A 1003 ....

GREFIER,

....

Red. ... 2 ex./……..

Judecătoria ... .. - ...