### **R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .....**

**SECŢIA PENALĂ**

**ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. .... DOSAR NR. .........**

Şedinţa Camerei de Consiliu din data de ..........

Instanţa constituită din:

**Completul de judecată CP3:**

Judecător de Cameră Preliminară – A1005

**Grefier:** - ..................................

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ………….. – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …………

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei formulate de petenţii C1 şi C2 împotriva încheierii de cameră preliminară nr…. a Judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Judecătoriei ….. şi a încheierii de Cameră Preliminară nr…./Contestaţie/… a Tribunalului …, pronunţată în dosarul nr…./../…..

Dezbaterile în cauză au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio - video.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu se prezintă contestatorul petent C1 prezent personal şi contestatoarea petentă C2 prezentă personal.

Procedură de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată depuse la dosarul cauzei, prin serviciul Registratură al instanţei:

* încheierea şedinţei camerei de consiliu din data de 12.07.2016 a Tribunalului …., prin care s-a dispus îndreptarea erorii materiale cu privire la numărul atribuit în sistemul ECRIS încheierii prin care a fost soluţionată contestaţia formulată de către petenţi împotriva încheierii nr….. a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ….., respectiv încheierii nr…/Cameră preliminară/contestaţie/…. a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ….., în sensul că numărul corect este „….\*/Contestaţie/cameră preliminară”;
* nota de şedinţă formulată de către petenţi.

Judecătorul de cameră preliminară verifică identitatea contestatorului petent C1 – legitimat cu CI seria … nr….., CNP …….. – şi a contestatoarei petente C2 – legitimată cu CI seria … nr….., CNP ……….., după care pune în discuţia părţilor admisibilitatea căii de atac exercitate împotriva încheierii de cameră preliminară nr…./….. a Judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Judecătoriei …. şi a încheierii de Cameră Preliminară nr…./Contestaţie/…. a Tribunalului …...

Având cuvântul, contestatoarea petentă C2 consideră că în cauză contestaţia formulată împotriva celor două încheieri este admisibilă, motiv pentru care solicită admiterea acesteia.

Având cuvântul, contestatorul petent C1 consideră că în cauză contestaţia formulată împotriva celor două încheieri este admisibilă, motiv pentru care solicită admiterea acesteia.

Având cuvântul, reprezentanta Ministerului Public apreciază că este inadmisibilă calea de atac a contestaţiei exercitată de către petenţi, având în vedere că aceasta a fost declarată împotriva a două încheieri definitive.

Având ultimul cuvânt, contestatoarea petentă C2 solicită admiterea contestaţiei formulate, apreciind că hotărârile atacate s-au bazat pe fals.

Având ultimul cuvânt, contestatorul petent C1 solicită admiterea contestaţiei formulate, apreciind că hotărârile atacate s-au bazat pe fals, înşelăciune şi minciuni.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ:**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin încheierea nr…./Contestaţie/Cameră Preliminară din …. a Tribunalului …., s-a dispus, în baza art. 4251 al. 5 Cod procedură penală, declinarea competenţei de soluţionare a contestaţiei formulate de petenţii C2 şi C1 împotriva încheierii nr. …./… pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei … şi respectiv încheierii nr. ../Cameră preliminară/contestaţie/….. pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului …., în favoarea Curţii de Apel …….

Pentru a dispune în acest sens, Tribunalul …. a reţinut următoarele:

Prin sentinţa penală nr. …/…. pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei …. în dosarul penal nr. …/…/…. a fost admisă excepţia de necompetenţă a Judecătoriei …. invocată din oficiu şi în consecinţă:

În baza art.341 alin. 1 raportat la art.36 alin. 2 şi art.50, cu referire la art.425¹ alin.5 Cod procedură penală, a fost declinată competenţa de soluţionare a cauzei, având ca obiect contestaţie împotriva încheierilor penale nr…/… pronunţată în dosarul nr. ../../… şi nr…./…. formulată de petenţii C1 şi C2.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare au fost lăsate în sarcina statului.

Pentru a hotărî astfel judecătorul de cameră preliminară din cadrul judecătoriei a reţinut că la data de 03.05.2016, a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei …. sub nr. …/…./…. contestaţia formulată de petenţii C1 şi C2, împotriva încheierilor penale nr. …/….. pronunţată în dos. nr. …/…/…..; şi nr. …./………. pronunţate de judecătorii de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei …...

În motivare, petenţii au învederat, în esenţă, că hotărârile criticate sunt inadmisibile. (filele 4-5 dosar instanţă).

La termenul de judecată din data de 24.05.2016 judecătorul de cameră preliminară a pus în discuţie calificarea cererii, stabilind în urma interpelării petenţilor că obiectul prezentei cereri nu îl constituie contestaţia în anulare, ci în realitate, prezenta cerere este o contestaţie întemeiată pe dispoziţiile art. 425¹ Cod procedură penală, aşa cum s-a şi menţionat în cererea introductivă de instanţă.

Faţă de obiectul cererii, judecătorul de cameră preliminară a invocat din oficiu şi a pus în discuţia participanţilor prezenţi, excepţia necompetenţei materiale a Judecătoriei ….., contestatorii şi reprezentantul Ministerului Public formulând concluzii de admitere a excepţiei şi declinare a judecăţii la instanţa ierarhic superioară, Tribunalul …...

Analizând cu prioritate excepţia invocată, judecătorul de cameră preliminară din cadrul judecătoriei a constatat că prezenta cauză are ca obiect contestaţia formulată de petenţii C1 şi C2, în temeiul art. 425¹ Cod procedură penală, împotriva încheierilor penale nr…./…. pronunţată în dos. nr. …./…/…. şi nr. …/….. pronunţate de judecătorii de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ……

Conform art. 36 alin. 2 Cod procedură penală, tribunalul soluţionează conflictele de competenţă ivite între judecătoriile din circumscripţia sa, precum şi contestaţiile formulate împotriva hotărârilor pronunţate de judecătorie în cazurile prevăzute de lege.

De asemenea, art. 425¹ alin. 5 Cod procedură penală, contestaţia se soluţionează de către judecătorul de drepturi şi libertăţi, respectiv de către judecătorul de cameră preliminară de la instanţa superioară celei sesizate sau, după caz, de către instanţa superioară celei sesizate, respectiv de completul competent al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în şedinţă publică, cu participarea procurorului.

Prin urmare, s-a reţinut că prezenta cauză este de competenţa tribunalului.

Faţă de cele expuse în temeiul art. 341 raportat la art. 36 alin. 2 şi art. 50 Cod procedură penală, cu referire la art. 425¹ alin. 5 Cod procedură penală, a fost declinată competenţa de soluţionare a cauzei, având ca obiect contestaţie împotriva încheierilor penale nr. …/…. pronunţată în dos. nr. …./……; şi nr. …/….. pronunţate de judecătorii de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ….., formulată de petenţii C1 şi C2 ambii cu domiciliul în …., str. …., nr. …., ap. …., jud. ….., în favoarea Tribunalului …...

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalul ….. la 27.05.2016 sub nr. …./…/…...

La termenul de judecată din 21.06.2016 judecătorul de cameră preliminară din cadrul tribunalului a invocat necompetenţa tribunalului şi a pus în discuţie declinarea competenţei în favoarea Curţii de Apel …., aspect cu privire la care reţine următoarele:

Tribunalul …. a reţinut că în mod eronat judecătorul de cameră preliminară din cadrul judecătoriei a considerat că ambele încheieri contestate au fost pronunţate de judecătorii de cameră preliminară din cadrul judecătoriei. În realitate încheierea cu nr. …/Cameră preliminară/contestaţie/….. a fost pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului …., în cadrul contestaţiei formulate de petenţii C2 şi C1 împotriva încheierii nr. …./…… pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ……..

Cum prezenta cale de atac este formulată atât împotriva încheierii nr. …./….. pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei …., cât şi împotriva încheierii …./Cameră preliminară/contestaţie/…… pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ….., s-a reţinut că regulile de competenţă invocate şi în sentinţa de declinare, respectiv cele prevăzute de art. 425¹ alin. 5 Cod procedură penală, (potrivit cărora contestaţia se soluţionează de către … judecătorul de cameră preliminară de la instanţa superioară celei sesizate) impun soluţia declinării competenţei în favoarea Curţii de Apel …...

La Curtea de Apel …. la termenul din data de 9.09.2016, din oficiu a fost invocată excepţia inadmisibilităţii prezentei căi de atac, având în vedere că obiectul cauzei îl reprezintă contestaţie împotriva încheierilor pronunţate de către judecătorii de Cameră Preliminară din cadrul Judecătoriei …. şi, respectiv, Tribunalul ….. cu privire la soluţia de netrimitere în judecată adoptată de către procuror în dosarul penal nr……/…. al Parchetului de pe lângă Judecătoria ….. şi a ordonanței nr........2014 a prim-procurorului aceleiaşi unități de parchet.

Analizând admisibilitatea căii de atac promovată de către petenţii C1 şi C2, judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel, în raport de dispoziţiile art.341 alin.8 Cod procedură penală, constată că acesta este inadmisibilă.

În acest sens, Codul procedură penală prevede că încheierea dată de către judecătorul de Cameră Preliminară în procedura reglementată de art.341 alin.6 şi alin.7 pct.1, pct.2 lit.a, b şi d este definitivă.

Având în vedere faptul că prin încheierea nr…../…… a Judecătoriei ….. plângerea petenţilor a fost respinsă în temeiul art.341 alin.6 lit.a Cod procedură penală, aceasta fiind definitivă, se constată că legea nu prevede vreo cale de atac.

Ulterior, prin încheierea nr…../…… a Tribunalului …… a fost respinsă ca inadmisibilă contestaţia formulată de către petenţi împotriva încheierii nr…../….. a Judecătoriei …….

În acest context, se observă că prezenta cale de atac este inadmisibilă, având în vedere caracterul definitiv al încheierii nr……/…… a Judecătoriei ….., în raport de dispoziţiile art.341 alin.8 Cod procedură penală.

Corelativ soluţiei ce va fi dispusă, în baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, petenţii C1 şi C2 vor fi obligaţi la plata cheltuielilor judiciare în cuantum de câte 25 lei fiecare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

Respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de C1 şi C2 împotriva încheierii de Cameră Preliminară nr…../…. a Judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Judecătoriei …. şi a încheierii de Cameră Preliminară nr…../Contestaţie/…. a Tribunalului …., pronunţată în dosarul nr……/…./…..

În baza art.275 alin.2 din Codul de procedură penală, obligă pe C1 şi C2 la câte 25 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în Cameră de Consiliu, azi, ……

**Judecător de Cameră Preliminară Grefier**

**A1005 ………………………….**

Red.A1005/…..2016

Dact…../…..2016/2 exemplare