Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO…………… HOT.20

Operator de date cu caracter personal ……….

**Dosar nr……………… -** **rezoluţiune contract –**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL …………..**

**SECŢIA …………….**

**D E C I Z I A NR. ………….**

**Şedinţa publică din ……………**

**Preşedinte A1000**

**Judecător ……………….**

**Grefier …………………**

Pe rol, pronunţarea asupra apelului declarat de reclamantul **RR**, domiciliat în Austria, ………cu domiciliul ales la Cabinet de avocat ………., din mun. S, str. ………. judeţul S împotriva sentinţei nr………. a Tribunalului **……..** – Secţia ………. (dosar nr. **………..**), intimaţi fiind pârâţii **PP1,** CNP ………, domiciliat în Belgia, ………….. şi ultimul domiciliu cunoscut în com./sat p nr………., jud. S şi **S.C „PP2”,** cu sediul în com. p nr………. jud. S, CIF ……….., CUI ………., prin adm. PP1.

Dezbaterile asupra apelului au avut loc în şedinţa publică din ……….., susţinerile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, redactată separat, care face parte integrantă din prezenta decizie şi când, din lipsă de timp pentru deliberare şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, pronunţarea s-a amânat pentru data de ……….., ora 12,00 şi apoi, din lipsă de timp pentru deliberare, pentru astăzi, …………… ora 12,00.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea adresată Tribunalului ……….. – Secţia ………. la data de ………… şi înregistrată sub nr………. reclamantul RRa chemat în judecată pe pârâţiiPP1 şi SC „PP2” p, prin administrator PP1 solicitând ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să se dispună rezolutiunea contractului de cesiune părti sociale cu încheierea de dată certă nr……../14 noiembrie 2012 al B.N.P. ……… pentru neplata celor 7 tranşe a câte 96.050 lei lunar; repunerea părtilor în situaţia anterioară cesiunii de părti sociale, adică redobândirea calităţii de asociat cu un număr de 87.771 părti sociale de către reclamant şi reînscrierea acestuia ca asociat in Registrul Comerţului al SC „PP2” p; anularea Hotărârii Asociaţilor din 14 noiembrie 2012 de modificare a actului constitutiv al societăţii prin cesiune de părti sociale, cu încheierea de dată certă nr……… din 14 noiembrie 2014 al B.N.P…………., ca urmare a rezoluțiunii contractului de cesiune de pârți sociale sus menționat și a repunerii părților în situația anterioară cesiunii; obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat, taxe de timbru şi orice alte cheltuieli ocazionate de prezenta acțiune.

Prin întâmpinare, pârâţii au arătat căacţiunea reclamantului denotă rea credinţă în condiţiile în care obligaţiile contractuale, aşa cum au fost stipulate prin contractul de cesiune părţi sociale cu încheierea de dată certă nr. ………..din 14 noiembrie 2012 al Biroului Notar Public …………, au fost îndeplinite în totalitate şi mai mult, pretenţiile reclamantului îi surprind întrucât, chiar dacă acesta a primit plata integral şi a declarat expres că a primit contravaloarea părţilor cesionate în urma contractului litigios, susţine în mod inexplicabil o situaţie contrară, în sprijinul afirmaţiilor înţelegând să invoce Hotărârea din 19.11.2012 (contractul fiind încheiat la 14.11.2012) prin care reclamantul-în calitate de cedent, declară că a primit contravaloarea părţilor cesionate după ce ulterior s-a retras din societate, valoarea acestora fiind de 877.710 lei -87.771 părţi sociale.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamantul a arătat că a luat cunoștință de Hotărârea din 19.11.2012 odată cu comunicarea întâmpinării, acest act fiind încheiat la o dată la care nu se afla în țară, semnătura neaparținându-i. De asemenea, a mai arătat că nu cunoaște limba română și nu ar fi semnat un act în această limbă fără translator și fără a se afla în fața unui notar, solicitând în acest sens efectuarea unei expertize grafologice cu privire la înscrisul intitulat „Hotărârea din 19.11.2012”, precum și administrarea probei cu interogatoriul pârâtului.

În cauză au fost administrate probele cu înscrisuri, interogatoriul pârâtului, precum și cu expertiză grafologică.

Prin sentinţa nr. …………., Tribunalul ……… – Secţia ………..a respins, ca nefondată, acțiunea civilă având ca obiect „rezoluţiune contract” și „anulare hotărâre asociați” formulată de reclamant în contradictoriu cu pârâţii PP1 şi S.C PP2 p, prin adm. PP1 şi, în temeiul art. 344 Cod de procedură civilă, a dispus restituirea Hotărârii /19.11.2012 către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul …….. (originalul nr. 1, având aplicată ștampila acestei instituții), precum și către pârâta S.C „PP2” ( originalul nr. 2, având aplicată ștampila acestei societăți comerciale), la data rămânerii definitive a sentințe.

**Pentru a hotărî astfel,** prima instanţă a reţinut, în esenţă, că la data de 14 noiembrie 2012, reclamantul a încheiat cu pârâtul PP1 contractul de cesiune părti sociale cu încheierea de dată certă din 14 noiembrie 2012, prin care i-a cedat 87.771 părti sociale în valoare nominală de 10 lei fiecare, însumând 877.710 lei, pe care le deţinea la SC „PP2” p şi a stabilit cu pârâtul în baza acelei convenţii ca pretul de 877.710 lei, care reprezenta valoarea nominală totală a părtilor sociale deţinute la societate, să se achite în următorul mod: suma de 109.310 lei prin virament bancar în contul nr………. cod IBAN ………. deschis la ……….., iar diferenţa de 768.400 lei în opt transe egale, plătibile fiecare la trei luni, începând cu data de 1.04.2013, respectiv: 96.050 lei la 01.04.2013; 96.050 lei la 01.07.2013; 96.050 la 01.10.2013; 96.050 lei la 01.01.2014; 96.050 lei la 01.04.2014; 96.050 la 01.07.2014; 96.050 lei la 01.10.2014 şi 96.050 la 1.01.2015.

A constatat tribunalul că, în cadrul contractului s-a stabilit ca, în situaţia de neplată a celei de-a doua tranșe din preţul cesiunii de către cesionar, cedentul sa fie îndreptăţit a cere rezolutiunea convenţiei, ambele părți recunoscând faptul că la data efectuării tranzacției a fost achitată suma de 109.310 lei prin virament bancar.

A mai reţinut instanţa că, pârâții au invocat achitarea în totalitate a restului de plată, în acest sens fiind întocmit înscrisul intitulat „Hotărârea/19.11.2012”, în două exemplare, din care unul a fost depus la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul …….., iar celălalt aflat în posesia S.C „PP2” .., în cadrul acestui înscris, reclamantul, în calitate de cedent, declarând că a primit contravaloarea părţilor cesionate.

S-a constatat că, în urma expertizării celor două înscrisuri originale, Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice I a concluzionat că semnătura de pe originalul depus la ORC nu aparține reclamantului, însă, pe exemplarul nr. 2, aflat în posesia SC PP2” p se află semnătura domnului RR.

În cauză, s-a dispus efectuarea unei noi expertize criminalistice de către Institutul Național de Expertize Criminalistice B, concluziile acesteia fiind în sensul că semnătura de pe originalul aflat în posesia SC „PP2” p aparține reclamantului, în aceste condiții, Tribunalul apreciind că pârâții au făcut dovada achitării în integralitate a obligațiilor impuse prin contractul de cesiune părți sociale, astfel încât nu sunt date condițiile rezoluțiunii.

**Împotriva acestei sentinţe,** în termen legal, a declarat apel reclamantul RR**,** criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, reiterând susținerile din cererea de chemare în judecată și arătând, în esență, că a făcut dovada faptului că în contul bancar menționat pârâtul nu a virat nicio sumă de bani ce reprezenta c/val. prețului părților sociale, prin anexarea extrasului de cont bancar, aspect care a fost ignorat de instanța de fond, deși pârâtul PP1 la interogator și în cadrul întâmpinării a susținut că plata sumei restante s-ar fi făcut parțial și prin virarea unor sume neprecizate de acesta direct în contul reclamantului și de asemenea, în cursul procesului, pârâtul nu a depus în susținerea plăților făcute prin bancă nicio dovadă și nici nu a administrat vreo probă care să formeze convingerea instanței că pretențiile reclamantului ar fi fost neîntemeiate, întrucât ar fi fost achitate parțial prin transfer bancar.

Mai susține apelantul că pârâții, prin reprezentantul legal avocat ….., au transmis reclamantului, la domiciliul procesual ales, o întâmpinare însoțită de înscrisuri despre care a luat cunoștință pentru prima dată, respectiv Hotărârea fără număr din 19.11.2012 încheiată la o dată când acesta nu se afla în România, fără autentificare notarială, fără semnătura vreunui traducător autorizat, fără dovada plății sumei de 877.710 lei reprezentând c/val. părților sociale cesionate și fără semnătura reclamantului, în condițiile în care acesta încheiase contractul de cesiune părți sociale cu încheierea de dată certă nr. ………/14 noiembrie 2012 al BNP ………, anexat acțiunii de rezoluțiune, în care plata diferenței de 768.400 lei din totalul de 877.710 lei urma să se efectueze doar prin virament bancar în contul bancar deschis la ..………...

Arată apelantul că a invocat faptul că deși pe acest înscris îi sunt menționate numele și prenumele și apare o semnătură despre care se susține că i-ar aparține, în realitate, semnătura nu îi aparține, la acea dată neaflându-se în România, iar pe de altă parte nu cunoaște limba română, astfel încât nu ar fi semnat niciun act fără translator de limba germană și fără notar și că nici până la data formulării cererii de apel, nu a primit vreo sumă de bani reprezentând c/val. celor 8 tranșe stipulate în contractul de cesiune de părți sociale în litigiu, conform convenției părților.

Apreciază apelantul că sentința atacată este netemeinică, întrucât pârâții nu au efectuat niciun virament bancar reprezentând c/val. părților sociale cesionate conform contractului de cesiune de părți sociale și nu au depus niciun extras de cont din care să rezulte că au plătit vreo sumă de bani din tranșele datorate și având în vedere că ambii pârâți au fost notificați în acest sens și puși în întârziere, nu au răspuns în niciun fel, rezultă clar că Hotărârea fără număr din 19.11.2012 este un înscris pro causa, ulterior primirii notificării de plată a tranșelor, în vederea inducerii în eroare a instanței de judecată, dar și a organelor de urmărire penală și, mai mult de atât, chiar din apărările pârâtului din întâmpinare, dar și din răspunsurile la interogator rezultă că acesta nu a putut proba dovada susținerilor sale referitoare la modul în care a plătit restul sumei de 768.400 lei, întrucât nu a administrat nicio probă din care să rezulte că a deținut această sumă, care era proveniența acesteia și modul în care a transferat-o în contul reclamantului, pentru a face dovada îndeplinirii obligațiilor de plată, în condițiile în care reclamantul a probat prin înscrisuri faptul că nu s-a efectuat nicio plată și niciun virament în contul acestuia prin depunerea extrasului de cont aferent.

Cu privire la înscrisul prezentat în probațiune de către pârâți, arată apelantul că a fost întocmit conform datelor prezentate de aceștia la data de 19.11.2012, iar conform interogatoriului pârâtului PP1, ar fi fost întocmit în mod fals la o dată ulterioară, nu de către acesta ci de o persoană care nu poate fi identificată. De asemenea, conform expertizei INEC, necontestată de către pârâți, înscrisul ridicat de la ORC ca fiind originalul a fost analizat și s-a stabilit că semnătura nu aparține reclamantului, fiind falsificată, astfel încât instanța de fond ar fi trebuit să constate că susținerile pârâtului nu sunt reale, că acesta a depus și a întocmit un înscris falsificat în baza căruia a operat mențiuni false la ORC.

Mai arată apelantul că ulterior, pârâții, prin avocatul ales, au depus un alt înscris pretinzând că este al doilea original al Hotărârii fără număr din 19.11.2012 și deși nu au solicitat nicio probă cu expertiza grafică/grafologică prin întâmpinare, în timpul procesului instanța în mod nelegal nu i-a decăzut din probele cu înscrisuri depuse, respectiv expertiza extrajudiciară a scrisului/semnăturii, și după efectuarea expertizei privind autenticitatea semnăturii, s-a stabilit că aceasta ar aparține reclamantului, aspect nereal.

Apreciază apelantul că instanța de fond nu a analizat probatoriul administrat în cauză, hotărârea fiind dată cu încălcarea disp. art. 274, 275 și 276 Cod proc. civ. și de asemenea, în mod nelegal a respins proba cu martorul MM cu tezele probatorii indicate, probă a cărei necesitate rezultă din cercetarea judecătorească și din dezbaterea cauzei privind susținerile reclamantului referitoare la neplata sumei restante din convenția de cesiune, cu privire la faptul că nu cunoaște limba română, că nu se afla în România la data de 19.11.2012 și că a luat legătura cu martorul în vederea demarării prezentului proces pentru neplata sumei de 768.400 lei. Mai mult decât atât, prima instanță nu a luat în considerare faptul că din probele administrate a rezultat că pârâtul nu a putut dovedi și nici nu a putut preciza plata vreunei sume către reclamant în numerar așa cum a pretins în interogator, întrucât nu a efectuat nicio plată, astfel cum rezultă din documentele bancare depuse de reclamant.

În cauză, s-a admis proba cu audierea martorului MM, susținerile acestuia fiind consemnate în procesul verbal aflat la fila 57 dosar și s-au solicitat relații de la unitățile bancare ale părților litigante, respectiv de la B1 – Suc. S (filele 54-56 dosar apel) și B2 S (filele 51-52 dosar apel).

De asemenea, s-au cerut precizări de la Poliția Municipiului R (fila 71 dosar), Poliția Municipiului S (filele 73, 74 dosar), Parchetul de pe lângă Judecătoria R (fila 65 dosar) și Parchetul de pe lângă Judecătoria S (filele 79-90 dosar) cu privire la eventuale cercetări vizând părțile din prezenta cauză.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****,* ***prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2 NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac, Curtea*** constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 1516 Cod civil, creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației iar atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate să obțină rezoluțiunea contractului. Altfel spus, instituția rezoluțiunii prevăzute de art. 1516 şi urm. Cod civil reprezintă o sancțiune specifica neîndeplinirii culpabile a unor obligații stipulate într-un contract sinalagmatic la care poate apela partea care şi-a îndeplinit obligațiile asumate, atunci când cocontractantul acesteia nu și-a îndeplinit în mod culpabil obligațiile asumate în forma convenită.

În speță, părțile au avut calitatea de asociați ai SC „PP2”p. Prin hotărârea Asociaților din data de 14 noiembrie 2012 s-a hotărât retragerea din societate a reclamantului RR și cesionarea părților sale sociale către pârâtul PP1, care astfel devenea asociat unic al societății. La aceeași dată s-a încheiat și contractul de cesiune de părți sociale, prin care se stabilea modalitatea de plată a părților sociale cedate. Reclamantul a solicitat rezoluțiunea contractului, motivat de faptul că pârâtul nu ar fi achitat contravaloarea părților sociale dobândite în modalitatea descrisă mai sus însă pârâtul s-a apărat susținând că ulterior încheierii contractului de cesiune a achitat contravaloarea părților sociale cesionate, aspect recunoscut de către reclamant în Hotărârea asociaților din 19.11.2012, care a stat la baza înregistrării în registrul comerțului a actului constitutiv modificat. De menționat că, deși reclamantul nu a recunoscut semnătura de pe acest înscris, în urma expertizei grafologice efectuate în cauză s-a concluzionat că semnătura de pe înscrisul aflat în posesia pârâtului, care are un conținut identic cu cel depus la Registrul comerțului, aparține reclamantului.

Față de această situație de fapt, se ridică problema dacă hotărârea asociaților din 19.11.2012 prin care reclamantul arată ca a primit contravaloarea părților sociale cesionate constituie o dovadă în ceea ce privește plata părților sociale sau dacă, așa cum susține apelantul, aceasta constituie doar un început de dovadă scrisă conform dispozițiilor art.276 C.pr.civ., motivat de faptul că nu respectă cerințele pluralității de exemplare și a formalității „bun și aprobat” reglementate de art. 274-275 C.pr.civ.

Cu privire la acest aspect, Curtea reține că aceste cerințe nu trebuiau a fi îndeplinite în speță, motivat de faptul că înscrisul la care se face referire este o hotărâre a asociaților unei societăți comerciale cu răspundere limitată, care se înscrie în sfera profesioniștilor, așa cum este reglementată aceasta de art. 3 din Codul civil, iar potrivit dispozițiilor art. 277 C pr.civ. dispozițiile art. 274-275 C.pr.civ nu sunt aplicabile în raporturile dintre profesioniști. Rezultă astfel că înscrisul în discuție nu este supus nici unei alte formalități, așa încât are puterea doveditoare prevăzută de art. 273 C.pr.civ., făcând dovada între părți până la proba contrară.

Cum din expertiza grafologică efectuată în cauză a rezultat că exemplarul din Hotărârea din 19.11.2012 aflat în posesia pârâtului este semnat de către reclamant, iar în urma cercetărilor penale efectuate în dosarul nr……….2014 al Parchetului de pe lângă Judecătoria …. s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în temeiul dispozițiilor art. 16 alin.1 lit. a C.pr.pen. (fapta nu există), Curtea apreciază că înscrisul face dovada achitării integrale a părților sociale, nefiind îndeplinite condițiile rezoluțiunii.

Ca urmare, cum criticile apelantului referitoare la faptul că pârâtul nu ar fi făcut dovada plății integrale a părților sociale nu pot fi primite în contextul în care în înscrisul semnat de către reclamant acesta arată că „a primit contravaloarea părților cesionate”, soluţia pronunţată de Tribunalul …….. apare ca legală şi temeinică, astfel că, nefiind date motivele de apel invocate de apelant şi nici alte motive de nulitate care pot fi invocate din oficiu, în temeiul art.480 alin. 1 N.Cod procedură civilă, Curtea va respinge apelul, ca nefondat.

Având în vedere disp. art. 453 alin. 1 Cod proc. civ., culpa procesuală reţinându-se în sarcina apelantului, ca parte căzută în pretenţii, acesta va fi obligat să plătească pârâtei - intimate SC "PP2" - prin administrator PP1 suma de 18.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată din apel, reprezentând onorar avocat, justificată cu chitanţele de la filele 103, 104 dosar apel.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de reclamantul **RR**, domiciliat în Austria, ………… cu domiciliul ales la Cabinet de avocat ……….., din mun. S, str. ……………… judeţul S împotriva sentinţei nr. **…………..** a Tribunalului **…………** – Secţia ……….. (dosar nr. **………..**), intimaţi fiind pârâţii **PP1,** CNP ………….., domiciliat în Belgia, …………… în com./sat p nr……….. jud. S şi **S.C „PP2”,** cu sediul în com. p nr…………… jud. S, CIF …………, CUI ………, prin adm. PP1.

Obligă apelantul să plătească pârâtei - intimate SC "PP2" - prin administrator PP1 suma de 18.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată din apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ……………..

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ……………..

Tehnored. …………….

5 ex. – …………………