**R O M Â N I A HOT.1**

**CURTEA DE APEL …………**

**SECŢIA PENALĂ**

**SENTINŢA PENALĂ NR…… DOSAR NR………..**

**Şedinţa camerei de consiliu din data de …..**

**Instanţa constituită din:**

**- Complet de judecată F2-2018:**

Judecător de cameră preliminară - A1005

**- Grefier** - ……………..

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror……… – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ………..

Pe rol fiind soluţionarea cererii de revizuire formulată de revizuentul R împotriva încheierii de Cameră Preliminară nr…….. din ………. pronunţată de Curtea de Apel ……….în dosarul penal nr………….

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu se prezintă revizuentul petent R.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Întrebat fiind, revizuentul petent R învederează instanţei că nu şi-a angajat apărător.

Întrebate fiind părţile dacă mai sunt cererii de formulat în cauză, revizuentul petent R arată că doreşte să depună la dosarul cauzei o precizare cu privire la motivele de revizuire care au fost depuse la data de 15.04.2019.

Se prezintă spre studiu şi reprezentantului Ministerului Public precizarea depusă de către revizuentul petent R.

Întrebate fiind, părţile arată că nu mai au alte cereri de formulat în cauză.

Instanţa, în temeiul dispoziţiilor art. 459 Cod procedură penală, pune în discuţia părţilor, admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire formulată de către revizuentul petent R şi pune în vedere părţilor să pună concluzii din perspectiva cazului de revizuire prevăzut de art.456 Cod procedură penală coroborat, totodată, cu admisibilitatea unei astfel de căi de atac luând în considerare hotărârea împotriva căreia este formulată prezenta cale extraordinară de atac.

*Revizuentul petent R* având cuvântul solicită a se avea în vedere precizarea depusă la acest termen de judecată la motivele de revizuire depuse la data de 15 aprilie 2019, prin care indică infracţiunile prevăzute de art.289 vechiul Cod penal şi art. 246 vechiul Cod penal, respectiv fals intelectual şi abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor, infracţiuni ce au fost comise de către domnul judecătorul J şi pe care le-a descris în cauză. În raport de cele învederate solicită admiterea cererii de revizuire astfel cum a fost formulată şi precizată la acest termen de judecată.

Consideră că cererea de revizuire formulată, în parte, se încadrează dispoziţiilor art.452 Cod procedură penală iar cu privire la admisibilitatea acestei cererii arată că lasă la aprecierea instanţei.

*Reprezentantul Ministerului Public* având cuvântul arată că asupra chestiunii admisibilităţii în principiu a cererii de revizuire formulată de către revizuentul petent R împotriva încheierii nr………… a Curţii de Apel …….., concluziile lor se orientează în primul rând asupra naturii hotărârii atacate şi faptului dacă aceasta este susceptibilă pentru examinarea în cadrul acestei căi extraordinare de atac. În conformitate cu dispoziţiile art. 340, 341 Cod procedură penală, care arată că încheierea pronunţată pentru soluţionarea plângerii contra soluţiei este una definitivă, consideră că admisibilitatea în principiu nu este îndeplinită, sens în care solicită respingerea ca admisibilitate în principiu a cererii de revizuire. Solicită a se constată că această cale extraordinară de atac este prevăzută în vederea rezolvării posibilelor erori de judecată intervenite în hotărârii care soluţionează fondul cauzei, aşadar prin care să se fi soluţionat de o manieră substanţială şi nu doar procedurală în raport juridic de drept penal. Ca urmare, aflându-ne în ipoteza unei încheieri pronunţate în conformitate cu art. 341 Cod procedură penală, revizuirea nu priveşte astfel de încheieri. De asemenea, raportarea la cazurile de revizuire prevăzute de art. 453 Cod procedură penală, nu se mai impune a fi examinată şi a se avea în vedere şi faptul că împrejurările care pot conduce în anumite condiţii la redeschiderea urmării penale, sunt împrejurări care se invocă în faţa organelor de urmărire penală urmând ca acestea să aprecieze. Faţă de ceea ce persoana interesată a indicat prin înscrisurile depuse că ar reprezenta împrejurări noi, de exemplu încheierile pronunţate la 15.02.2010, la 19.02.2010, precum şi cererea de recuzare din 11.03.2013, consideră că acestea nu reprezintă împrejurări noi deoarece raportat la examinarea aspectelor legate de judecarea cauzei civile, faptul că acestea au fost sau nu au fost depuse la dosarul cauzei nu reprezintă aspecte necunoscute. Organelor de urmărire penală le revine obligaţia de a soluţia cauza sub toate aspectele, de a administra probe atât în ceea ce priveşte învinuirea formulată cât şi în apărare şi, de asemenea, în măsura în care ar fi rezultat necesitatea verificării tuturor încheierilor pronunţate în dosar pentru a fi ataşate acestea ar fi fost automat depuse la dosarul de urmărire penală, prin urmare caracterul de noutate aşa cum este stabilit prin jurisprudenţă constantă nu este atras de aceste înscrisuri care emană de la organele judiciare şi care în înţelesul atribuţiilor organelor de urmărire penală erau accesibile fără probleme. Pe cale de consecinţă solicită a se dispune asupra admisibilităţii în principiu în sensul că nu sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de lege.

Instanţa rămâne în pronunţare cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire formulată de revizuentul petent R.

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin cererea formulată şi înregistrată sub nr……. la data de 15.04.2019 pe rolul Curţii de Apel ............, revizuentul R a formulat cerere de revizuire a încheierii nr……. pronunţată la data de … de judecătorul de Cameră Preliminară în dosarul penal nr……. al Curţii de Apel .............

În motivarea în fapt a cererii, revizuentul a arătat că încheierea menţionată, solicitând, în esenţă, desfiinţarea hotărârii şi a soluţiei adoptată de procuror, pentru a fi completată urmărirea penală faţă de V, avocat A şi judecătorul J.

Cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.453 lit.a şi d Cod procedură penală.

La termenul din data de 7.06.2019, petentul revizuent a depus o precizare a cererii de revizuire, indicând infracţiunile presupus a fi fost comise în cauză.

La termenul din data de 7.06.2019, Curtea a pus în discuţia părţilor admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire, din perspectiva dispoziţiilor art.459 Cod procedură penală, precum şi a admisibilităţii căii extraordinare de atac a revizuirii, în contextul în care este îndreptată împotriva unei încheieri pronunţate în procedura reglementată de art.341 Cod procedură penală.

Analizând admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire prin prisma celor expuse, judecătorul de cameră preliminară reţine următoarele:

Prin încheierea de cameră de consiliu nr….. din 18.12.2018 a judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel ............, în temeiul 341 alin.6 lit.a Cod procedură penală a fost respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de petentul R împotriva ordonanţei procurorului din 17.07.2018, dată în dosarul penal nr……… al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ............, prin care s-a dispus clasarea cauzei privind săvârşirea infracţiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor şi fals intelectual (judecător J), abuz în serviciu, fals intelectual şi uz de fals (notar public S), fals în înscrisuri sub semnătură privată (avocat A) confirmată prin ordonanţa din 23.08.2018 dată în dosarul nr…….. de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .............

Conform art.452 alin.1 Cod procedură penală, hotărârile judecătoreşti definitive pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât şi cu privire la latura civilă.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac prin folosirea căreia se pot înlătura erorile judiciare cu privire la faptele reţinute printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Hotărârea la care face referire revizuentul a avut ca obiect soluţionarea plângerii împotriva soluţiei de neurmărire/netrimitere în judecată. Or, din interpretarea dispoziţiilor legale incidente în speţă, rezultă că legiuitorul a dat noţiunii de hotărâre penală definitivă sensul de hotărâre prin care s-a dezlegat raportul juridic de drept substanţial, pronunţându-se o soluţie de achitare, condamnare sau încetare a procesului penal.

Prin urmare, în raport cu soluţiile ce pot fi pronunţate în temeiul art.341 alin. 6 lit.a Cod procedură penală de judecătorul care examinează plângerea împotriva rezoluţiilor sau ordonanţelor procurorului de netrimitere în judecată, nu se poate considera că într-o astfel de etapă procesuală s-ar rezolva fondul cauzei, deoarece niciuna dintre aceste soluţii nu implică stabilirea existentei faptei şi a vinovăţiei.

În acest sens a statuat şi Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, care, prin decizia nr. XVII din 19 martie 2007, a admis recursul în interesul legii, declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi a stabilit că cererea de revizuire îndreptată împotriva unei hotărâri judecătoreşti definitive, pronunţată în temeiul art.2781 alin.8 lit.a şi b din Codul de procedură penală adoptat în anul 1969 (în prezent art.341 alin.6 lit.a şi b) este inadmisibilă, efectele acestei decizii fiind aplicabile şi în cazul reglementării actuale.

O hotărâre judecătorească nu poate fi atacată pe alte căi decât cele expres prevăzute de lege sau, cu alte cuvinte, căile de atac ale hotărârilor judecătoreşti nu pot exista în afara legii. Regula are valoare de principiu constituţional, dispoziţiile art.129 din Constituţie prevăzând că mijloacele procesuale de atac a hotărârii judecătoreşti sunt cele prevăzute de lege, iar exercitarea acestora se realizează în condiţiile legii.

Recunoaşterea unei căi de atac în alte situaţii decât cele prevăzute de legea procesuală constituie o încălcare a principiului legalităţii acesteia, precum şi al principiului constituţional al egalităţii în faţa legii şi autorităţilor şi din acest motiv, apare ca o situaţie inadmisibilă în ordinea de drept.

Inadmisibilitatea reprezintă o sancţiune procedurală care intervine atunci când părţile implicate în proces efectuează un act pe care legea nu îl prevede sau îl exclude, precum şi în situaţia când se încearcă exercitarea unui drept epuizat pe o altă cale procesuală ori chiar printr-un act neprocesual.

Dând eficienţă principiului stabilit prin art. 129 din Constituţie privind exercitarea căilor de atac în condiţiile legii procesual penale, precum şi celui privind liberul acces la justiţie statuat prin art. 21 din legea fundamentală, respectiv exigenţelor art. 13 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, Codul de procedură penală a stabilit un sistem coerent al căilor de atac, acelaşi pentru toate persoanele aflate în situaţii juridice identice.

Codul de procedură penală reglementează hotărârile susceptibile de a fi supuse examinării, căile de atac ordinare şi extraordinare care pot fi exercitate împotriva acestora, termenele de declarare şi motivele pentru care se poate cere reformarea hotărârilor.

Raportat la cauza de faţă, se observă că prin încheierea nr…….. din 18.12.2018 a Curţii de Apel ............ s-a respins, în temeiul art. 341 alin. 6 lit. a Cod procedură penală, respingerea plângerii formulate de revizuentul petent împotriva ordonanţei procurorului din 17.07.2018, dată în dosarul penal nr……… al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ............, confirmată prin ordonanţa din 23.08.2018 dată în dosarul nr………. de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ............, încheierea fiind, potrivit art. 341 alin. 8 Cod procedură penală, definitivă, neputând fi atacată cu contestaţia prevăzută de alin. 9 al aceluiaşi articol.

Prin urmare, este inadmisibilă revizuirea unei astfel de încheieri, în condiţiile în care, dacă s-ar recunoaşte promovarea unei căi de atac în alte situaţii decât cele prevăzute de lege, s-ar ajunge la încălcarea principiului legalităţii căilor de atac consfinţit prin art. 129 din Constituţie, expus anterior, ceea ce este inadmisibil.

Astfel, reținând că s-a promovat o cale de atac ce nu este consacrată de lege, în baza art. 459 Cod procedură penală, se va respinge, ca inadmisibilă, cererea de revizuire formulată de revizuentul-petentul R împotriva încheierii de Cameră Preliminară nr……. din 18.12.2018 a Curţii de Apel ............, pronunţată în dosarul nr. ……….

Corelativ soluţiei ce se va dispune, în temeiul art.275 alin.2 Cod procedură penală, revizuentul-petent va fi obligat la 50 lei cheltuieli judiciare ocazionate de derularea prezentei proceduri judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRÂŞTE**

În baza art. 459 Cod procedură penală, respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de revizuentul-petent R împotriva încheierii de Cameră Preliminară ……….. din ……… a Curţii de Apel ............, pronunţată în dosar nr……………..

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală, obligă revizuentul-petent R la 50 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa Camerei de Consiliu, azi, …….

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

A1005

**GREFIER,**

…………………

Red A1005 /……2019

Dact….../………2019

2 ex.