Cod ECLI ECLI:RO:………..

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...... – SECŢIA ......**

**DOSAR NR. ……..**

**SENTINŢA PENALĂ NR. ….**

Şedinţa publică din data de **….**

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: A1001**

**GREFIER : G**

**Ministerul Public - Parchetul**  **de pe lângă Curtea de Apel ...... a fost reprezentat de procuror P.**

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect procedura de punere în executare a mandatului european de arestare emis la data de 26.04.2016 de autorităţile judiciare germane împotriva numitului **I**, cetăţean român, pentru săvârşirea infracţiunilor de furt, însuşirea unui bun care nu-i aparţine, înşelătorie, prev. de art. 242, 246, 263 (1), (3) din Codul penal german în conformitate cu disp. art. 101 alin. 5 lit. a din Legea nr. 302/2004 republicată.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns persoana solicitată **I**, personal, aflat în stare de arest provizoriu şi asistat de apărător desemnat din oficiu avocat A cu delegaţie la fila nr. 5 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că a fost înaintat mandatul european de arestare emis de către autorităţile judiciare din Republica Federală G……. însoţit de traducerea în limba română a acestuia şi că a fost depusă o adresă emisă de Secţia .. poliţie referitoare la punerea în executare a mandatului de arestare.

**Curtea** înmânează persoanei solicitate I o copie a mandatului european de arestare în limba germană însoţit de traducerea sa în limba română după care procedează la întocmirea unui proces-verbal, în conformitate cu dispoziţiile art. 103 din Legea nr. 302/2004, republicată.

Nefiind cereri prealabile de formulat şi excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbateri.

**Reprezentantul Ministerului Public** apreciază că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege, existând dublă incriminare şi nefiind incident nici unul dintre motivele de refuz prevăzute de art. 98 din Legea nr. 302/2004 republicată.

În baza art. 103 alin. 6 din Legea nr. 302/2004 republicată solicită admiterea sesizării formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ......, punerea în executare a mandatului european de arestare emis la 26.04.2016 de către autorităţile judiciare din Republica Federală G…. împotriva persoanei solicitate I, arestarea acestuia pe o perioadă de 30 de zile şi predarea către autorităţile judiciare germane cu respectarea regulii specialităţii şi sub condiţia ca, în conformitate cu art. 97 alin. 2 din Legea nr. 302/2004 republicată, în cazul în care se va pronunţa o pedeapsă privativă de libertate persoana predată să fie transferată în România având în vedere că este cetăţean român iar mandatul european de arestare a fost emis în vederea efectuării urmăririi penale.

Mai solicită să se constate că persoana solicitată a fost reţinută de la 10.06.2016 şi arestată provizoriu de la 11.06.2016, cu cheltuieli judiciare în sarcina statului.

**Apărătorul persoanei solicitate I** solicită admiterea sesizării formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...... cu respectarea principiului specializării şi a dorinţei persoanei solicitate de a-şi clarifica situaţia.

Precizează că persoana solicitată i-a învederat încă din data de 10.06.2016 că a fost lămurită anterior situaţia acestor fapte.

**Persoana solicitată I,** având ultimul cuvânt, arată că locuieşte şi munceşte în Germania iar acesta era un caz încheiat.

**CURTEA,**

deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin adresa nr. …… din data de 11.06.2016, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...... a sesizat această instanţă, conform art.101 alin.4 din Legea nr.302/2004, republicată, în vederea arestării provizorii a cetăţeanului român **I**, pe o durată de 15 zile, în cadrul procedurii de punere în executare a mandatului european de arestare emis pe numele acestuia, la data de 26.04.2016, de către autorităţile judiciare din Republica Federală G…..

Prin încheierea din data de 11.06.2016 s-a dispus, în baza art.101 alin.5 din Legea nr.302/2004, modificată și republicată, arestarea preventivă provizorie a persoanei solicitate **I**, pe o durată de 15 zile, începând cu 11.06.2016 până la 25.06.2016, inclusiv.

Totodată, s-a fixat termen la data de **22.06.2016,** pentru prezentarea de către procuror a mandatului european de arestare, însoţit de traducerea în limba română, acesta fiind depus la dosarul cauzei, în data de 21.06.2016.

La termenul din 22.06.2016, Curtea a procedat la ascultarea persoanei solicitate, care a declarat că a luat cunoștință de conţinutul mandatului european de arestare, că nu are de formulat obiecţii în ceea ce priveşte identitatea, că este de acord cu predarea către autorităţile germane, cunoscând consecinţele juridice ale consimţământului său, inclusiv caracterul irevocabil al acestuia și că nu renunţă la drepturile conferite de regula specialităţii .

**Analizând actele şi lucrările dosarului,** Curtea constată că, în privinţa persoanei solicitate **I**, Parchetul X a emis la data de 26.04.2016 un mandat european de arestare, în vederea efectuării urmăririi penale, sub acuzaţia săvârşirii infracţiunilor de delict de înșelăciune în mod calificat, însușire ilicită și furt, prev. de art.242, 246, 263 (1), (3) din Codul penal german, fiind reținută următoarea **situație de fapt:**

Persoana solicitată a înaintat la data de 17.09.2014 în filiala S din A…. cardul său bancar (Electronic Cash - EC) pentru plata de mărfuri în valoare de 100,00 EURO. Prin prezentarea cardului el a indicat că ar dispune de mijloace băneşti suficiente. Debitarea directă în cont a fost însă înregistrată înapoi ca debit datorită lipsei acoperirii contului, lucru de care el era conştient.

Persoana solicitată intrat din nou în filiala menţionată la data de 03.12.2014 şi a înaintat cardul EC pentru cumpărarea a două cartele-cadou valorice în valoare de câte 50,00 EURO. Contul său nu era acoperit suficient, aşa cum el era conştient de acest lucru, primind însă cartelele-cadou valorice.

Între 29.06.2015 şi 06.07.2015, **I** a luat din cutia poştală din A…, utilizată împreună cu păgubitul B, un card EC pentru contul păgubitului pentru a-l păstra în continuare pentru sine.

**I** a utilizat apoi cardul EC la data de 06.07.2015 şl la data de 07.07.2015, la 6 firme din A… şî W…, în cadrul procedurii de debitare directă în cont , indicând că ar utiliza legal cardul. Datorită acoperirii insuficiente a contului nu au fost debitate în contul păgubitului operaţiunile de debitare directă, în cont producându-se în total o pagubă de 575,42 EURO.

Păgubitul B a deschis un alt cont la casa de economii E după constatarea lipsei cardului EC. Din cutia poştală a doamnei H, **I** a îndepărtat scrisoarea cu noul card EC şi l-a păstrat apoi pentru el.

În perioada de la sfârşitul lunii august şi data de 09.09.2015, persoana solicitată a sustras din cutia poştală utilizată împreună cu păgubita J o scrisoare a casei de economii E, cu cardul EC pentru contul păgubitei, pentru a-l utiliza apoi în continuare pentru sine.

**I** a utilizat apoi cardul EC, la data de 09.09.2015, la 4 firme, în cadrul procedurii de debitare directă în cont. În aceste cazuri a precizat că ar utiliza legal cardul. Datorită acoperirii insuficiente a contului nu au fost înregistrate debit operaţiunile de debitare directă în contul păgubitei. S-a produs o pagubă în total de 293,59 EURO.

**I** a găsit în octombrie/noiembrie 2015 cardul EC al păgubitului H1 şi l-a păstrat apoi în perioada următoare pentru sine. A utilizat apoi cardul EC în 02.11.2015 şi 03.11.2015, la 5 firme, în cadrul procedurii de debitare directă în cont. Datorită acoperirii insuficiente a contului nu au fost înregistrate ca debit operaţiunile de debitare directă în cont la contul păgubitului. S-a produs o pagubă în total de 444,31 EURO.

Curtea mai constată că mandatul european de arestare emis pe numele persoanei solicitate îndeplineşte condiţiile de formă şi conţinut prevăzute de art.86 din Legea nr.302/2004, republicată, că infracţiunile ce fac obiectul urmăririi penale desfăşurate de către autorităţile judiciare germane, sancţionate de legea statului respectiv cu o pedeapsă privativă de libertate a cărei durată maximă este mai mare de 3 ani, nu sunt supuse verificării îndeplinirii condiţiei dublei incriminări, potrivit art.96 alin.1 pct.20 din Legea nr.302/2004, condiţie care este însă oricum îndeplinită, întrucât faptele sunt incriminate şi de legea penală română şi, totodată, că nu este incident niciun motiv de refuz al executării mandatului european de arestare, dintre cele prevăzute în art.98 din Legea nr.302/2004, republicată.

De asemenea, Curtea constată că persoana solicitată a fost de acord cu predarea către autorităţile germane, precizând însă că nu renunţă la drepturile conferite de regula specialităţii.

În consecinţă, având în vedere dispoziţiile art.107 din Legea nr.302/2004, se va admite sesizarea formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...... şi se va dispune, printr-o hotărâre definitivă, punerea în executare a mandatului european de arestare emis la data de 26.04.2016, de către Parchetul X, pe numele persoanei solicitate I.

Totodată, luându-se act de consimţământul persoanei solicitate, se va dispune predarea acesteia către autorităţile germane, cu respectarea regulii specialităţii şi a condiţiei ca, în cazul în care se va pronunţa împotriva acesteia o pedeapsă privativă de libertate, să fie transferată în România pentru executarea acelei pedepse.

În baza art. 103 alin.13 din Legea nr.302/2004, se va dispune arestarea persoanei solicitate, în vederea predării, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.06.2016 şi până la data de 21.07. 2016, inclusiv.

Se va constata că persoana solicitată a fost reţinută şi arestată începând cu data de 10.06.2016.

În temeiul art.275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

Onorariul avocatului din oficiu, în sumă de 600 lei, se va suporta din fondul Ministerului Justiţiei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

Admite sesizarea formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .......

Dispune **punerea în executare a mandatului european de arestare emis** la data de 26.04.2016, de către Parchetul X, **pe numele persoanei solicitate** I *( ns. la .., în municipiul …, fiul lui … și al …, cetățean român, C.N.P. …, cu domiciliul în comuna …, sat … str. …. nr. ., județul ….).*

Ia act de consimţământul la predare al persoanei solicitate.

Dispune **predarea persoanei solicitate către autorităţile germane**, cu respectarea regulii specialităţii şi a condiţiei ca, în cazul în care se va pronunţa împotriva acesteia o pedeapsă privativă de libertate, persoana predată să fie transferată în România pentru executarea acelei pedepse.

Dispune **arestarea persoanei solicitate**, în vederea predării, **pe o perioadă de 30 de zile**, începând cu data de **22.06.2016** şi până la data de **21.07. 2016**, inclusiv.

Constată că persoana solicitată a fost reţinută şi arestată începând cu data de 10.06.2016.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul avocatului din oficiu, în sumă de 600 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi …….

PREŞEDINTE,

A1001 GREFIER,

G