



## Direcția de inspecție pentru judecători

Nr. lucrare:

Data:

### REZOLUȚIE

Nr.

Confirmat:  
Inspector șef  
Judecător

#### 1. Data și modalitatea sesizării:

Sesizarea formulată de petenta **XX**, a fost înregistrată la Direcția de Inspecție pentru judecători, sub numărul de mai sus, la data de

#### 2. Aspecte sesizate:

În cuprinsul sesizării petiționara își exprimă nemulțumirea cu privire la modul în care instanțele au soluționat dosarele având ca obiect cererea de restituire a bunurilor expropriate în anul 1958 de la tatăl său, **XX/** făcând referire la dosarul nr. **Y** al Tribunalului **Y**, dosarul nr. **Z** al Tribunalului **Z** - secția **Z**, dosarul nr. **W** al Curții de Apel **W** - secția **W** și dosarul nr. **V** al Curții de Apel **V**, secția **V**

#### 3. Data finalizării verificărilor prelabile și conținutul acestora:

Pentru soluționarea lucrării au fost efectuate verificări prelabile, în conformitate cu prevederile art.45 alin.3 din Legea nr.317/2004 și art. 21-24 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, fiind avute în vedere înscrisurile anexate de petent, și datele din sistemul informatic ECRIS al instanțelor vizate.

În conformitate cu art. 25 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, la data de 13.05.2020 s-a constatat finalizarea verificărilor prelabile efectuate în lucrarea de față.

#### 4. Situația de fapt reținută:

Prin plângerea formulată la data de 7.05.2013 și înregistrată pe rolul Tribunalului **Y** sub nr. **Y**, notificatorul **XX**, în

calitate de mandatar al numitei ~~XX~~ a solicitat ca, în contradictoriu  
cu intimații ~~11~~ – societate în insolvență,  
Sucursala și ~~12~~

reprezentată legal prin primar, să se dispună anularea totală sau parțială a  
Deciziei nr. 1 a societății comerciale intimate și obligarea UAT

~~12~~ la soluționarea Notificării nr. /14.02.2002, în sensul  
restituirii în natură a terenului în suprafață 15.228 mp expropriat în baza  
Decretului nr. 216/1959, iar dacă terenul nu mai poate fi restituit, acordarea  
de teren în compensare, și, numai în ultim caz, despăgubiri bănești în  
condițiile Legii nr. 247/2005.

Prin **sentința civilă nr.** ~~Y~~ **Tribunalul** s-a declarat  
necompetent teritorial să soluționeze cauza și a trimis cauza Tribunalului  
~~Z~~ pre competentă soluționare.

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul ~~Z~~ sub nr.

Prin **sentința civilă nr.** **Tribunalul** ~~Z~~ a respins  
cererea ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel reclamanta. Prin **decizia civilă**  
**nr.** **Curtea de Apel** ~~W~~ a admis apelul, a anulat sentința  
și a reținut cauza pentru rejudecarea fondului.

Prin **decizia civilă nr.** **Curtea de Apel** ~~W~~,  
rejudecând fondul, a respins ca nefondată contestația.

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel ~~W~~ Secția  
la data de 26.06.2017, revizuenții  
reclamanți ~~NN~~ și ~~xy~~ au solicitat revizuirea deciziei  
civile nr. pronunțată de Curtea de Apel ~~W~~ a  
prin care după ce s-a dispus admiterea apelului, anularea sentinței  
civile nr. pronunțată de Tribunalul ~~Z~~ - Secția  
în dosarul nr. și evocarea fondului de către instanța de apel, a  
fost respinsă contestația formulată în contradictoriu cu intimatele

~~14~~ prin administrator judiciar – practician  
coordonator ~~12~~ prin Primar și

Prin **decizia civilă nr.** **Curtea de Apel** ~~W~~ a  
respins ca nefondată cererea de revizuire.

#### **5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile:**

Potrivit dispozițiilor art. 97 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, privind statutul  
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările  
ulterioare, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în  
legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau  
procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori  
săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Exercițarea acestui drept



nu poate însă pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse doar căilor legale de atac.

Atunci când se pune problema răspunderii disciplinare a magistraților, competența Inspecției Judiciare intervine numai dacă fapta generatoare de prejudicii îmbracă forma unei abateri disciplinare dintre cele prevăzute la art.99 din actul normativ anterior menționat.

Referitor la criticile petentei cu privire la *sentința civilă nr. [redacted] a Tribunalului [redacted], sentința civilă nr. [redacted] a Tribunalul [redacted], decizia civilă nr. [redacted] și decizia civilă nr. [redacted] a Curții de Apel [redacted]* prin raportare la datele la care acestea au fost pronunțate, respectiv 24.07.2013, 14.03.2016, 22.05.2017 și 20.10.2017 vor fi analizate, în primul rând, dispozițiile legale ce reglementează prescripția răspunderii disciplinare.

O asemenea analiză este necesară deoarece efectuarea de verificări, cu privire la săvârșirea vreunei abateri disciplinare de către un judecător, în condițiile în care lipsește una dintre condițiile de promovare (admisibilitate) a acțiunii disciplinare, este de natură a conduce la nerespectarea cadrului legal, astfel cum este detaliat de prevederile art. 46 din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm în acest sens că, potrivit dispozițiilor art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită”*.

În raport de aceste dispoziții legale, la data înregistrării sesizării la Inspekția Judiciară, respectiv 5.05.2020, prescripția răspunderii disciplinare era împlinită pentru faptele reclamate în legătură cu pronunțarea sentinței civile nr. [redacted] a Tribunalului [redacted] a sentinței civile nr. [redacted] a Tribunalul [redacted], a deciziei civile nr. [redacted] și a deciziei civile nr. [redacted] Curții de Apel [redacted]

Prin urmare, chiar dacă s-ar constata indiciile săvârșirii a vreunei abateri disciplinare de către judecătorii care au pronunțat aceste hotărâri, exercitarea unei eventuale acțiuni disciplinare nu ar mai fi posibilă, așa încât, în această fază procesuală, nu se mai impune efectuarea unor verificări suplimentare și nici analiza existenței elementelor constitutive ale vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive:

**DISPUN:**

În temeiul art. 45 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, clasarea sesizării formulate de *petenta* XX, în ceea ce privește săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. la art.99 lit. t) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către judecătorii 71, de la Tribunalul Y 72, de la Tribunalul Z 73, de la Curtea de Apel X 74 și 75 și 76

Cu drept de a formula plângere, pentru persoana care a formulat sesizarea, la inspectorul-șef, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta se va comunica petentei și judecătorilor vizați.

**INSPECTOR JUDICIAR,**

**A 1000**

Avizat – Director Direcția de Inspecție pentru judecători

Redactat și tehnoredactat: