**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ……….**

**SECŢIA PENALĂ**

**DECIZIA PENALĂ NR………… DOSAR NR…………….**

**Şedinţa publică din data de ………..**

**Instanţa constituită din:**

**- Complet de judecată AJ1:**

Preşedinte - A1005 – judecător

Judecător - …………….

**- Grefier** - ……………….

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror …………… – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..........

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria .......... împotriva sentinţei penale nr…. din data de …., pronunţată de Judecătoria .........., în dosarul penal nr…………...

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă intimatul inculpat I, în stare de arest (deţinut în Penitenciarul C) asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat A.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Avocat A, depune la dosar delegaţie pentru asistenţa juridică obligatorie nr…. pentru intimatul inculpat I.

Întrebat fiind, inculpatul I precizează faptul că se află în stare de arest din data de 09 mai 2017.

Întrebate fiind, părţile declară că nu mai au alte cereri de formulat în cauză.

Nefiind cereri, chestiuni prealabile de formulat, instanţa constată cauza în stare de soluţionare şi, în conformitate cu dispoziţiile art. 420 alin.6 Cod procedură penală acordă cuvântul asupra apelului formulat în cauză.

*Reprezentantul Ministerului Public*, având cuvântul, faţă de procesul verbal încheiat la dosarul cauzei din care rezultă faptul că inculpatul I este arestat din data de 09 mai 2017, hotărârea instanţei de fond fiind pronunţată la data de 15 mai 2016, solicită admiterea apelului, desfiinţarea hotărârii şi trimiterea cauzei spre rejudecare, având în vedere că inculpatul nu a fost prezent la judecata pe fond deşi era arestat.

*Apărătorul desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat I, respectiv avocat A* , având cuvântul, arată că pune aceleaşi concluzii ca şi reprezentantul Ministerului Public.

*Inculpatul I*, având ultimul cuvânt, arată că lasă la aprecierea instanţei.

**C U R T E A**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin sentinţa penală nr…. din ….. a Judecătoriei .......... s-a stabilit, în baza art. 396 alin. 1 şi 4 Cod procedură penală, coroborat cu art. 83 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, pedeapsa de 1 an închisoare în sarcina inculpatului I pentru săvârşirea infracţiunii de „furt calificat”, prevăzută de art. 228 alin. 1 şi 3, art. 229 alin. 1 lit. b Cod penal (fapta din ianuarie 2014).

În baza art. 396 alin. 1 şi 4 Cod procedură penală, coroborat cu art. 83 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, a stabilit pedeapsa de 6 luni închisoare în sarcina aceluiaşi inculpat, pentru comiterea infracţiunii de „executarea sau folosirea de instalaţii clandestine în scopul racordării directe la reţeaua de energie electrică”, prevăzută şi pedepsită de art. 92 alin. 2 din Legea nr.123/2012 (fapta din ianuarie 2014).

În baza art. 89, alin. 1 Cod penal,a anulat amânarea aplicării pedepsei de 1 an închisoare stabilită în sarcina inculpatului prin Sentinţa penală nr. ….. a Judecătoriei .........., definitivă prin neapelare la data de …..

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, a contopit pedepsele anterior menţionate, aplicând inculpatului pedeapsa rezultantă de 1 an şi 8 luni închisoare (compusă din pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 1/3 din 2 ani închisoare, adică 8 luni închisoare).

În baza art. 83, alin. 1 şi 89 alin. 2 teza I Cod penal, considerând existent ca fiind implicit acordul inculpatului de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii (dată fiind amânarea aplicării pedepsei dispusă prin Sentinţa penală nr. …. a Judecătoriei .......... şi imposibilitatea reinterogării acestuia de către instanţă în prezenta cauză) a amânat aplicarea pedepsei rezultante de 1 an şi 8 luni închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condiţiile art. 84 şi art. 89 alin. 2 teza a II - a Cod penal, de la data rămânerii definitive a Sentinţei penale nr. ….. a Judecătoriei .......... (01.01.2015).

În temeiul art. 72 alin. 1 Cod penal, a luat act de faptul că inculpatul a fost arestat preventiv în cauza în care a fost pronunţată Sentinţa penală nr. …… a Judecătoriei .........., începând cu data de 16.06.2014 până la data de 20.06.2014.

În baza art. 85, alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, a impus inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune .........., la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 86, alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c - e se comunică Serviciului de Probaţiune ...........

În baza art. 404, alin. 3 Cod procedură penală, a atras atenţia inculpatului asupra consecinţelor nerespectării măsurilor de supraveghere şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală şi art. 25 alin. 1 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 1381 Cod civil, a admis acţiunea civilă exercitată de persoana vătămată S.D.E.E. Transilvania Sud S.A. .......... - SDEE .........., şi a obligat, în consecinţă, pe inculpat, să plătească acestei părţi civile suma de 4007,11 lei, cu titlu de daune materiale.

În baza art. 274, alin. 1 Cod penal, a obligat pe inculpat la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 300 lei cheltuieli judiciare în faza de urmărire penală şi 200 lei cheltuieli judiciare în faza de judecată.

Pentru a dispune în acest sens, instanţa a reţinut următoarele.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria .......... din data de 12.09.2016, emis în Dosarul nr. …….., s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I, pentru săvârşirea infracţiunilor de furt calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1 şi 3, art. 229 alin. 1 lit. b Cod penal şi executarea sau folosirea de instalaţii clandestine în scopul racordării directe la reţeaua electrică, prevăzută de art. 92 alin. 2 din Legea nr. 123/2012 cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În rechizitoriu s-a reţinut că, în cursul lunii ianuarie 2014, în timpul nopţii, inculpatul a realizat o instalaţie improvizată şi a racordat apartamentul în care locuia (situat în mun. B, str. …., nr. ….) la reţeaua de energie electrică,  
consumând, astfel, energie electrică, ocolind echipamentele de măsurare şi fără a achita  
contravaloarea acesteia întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de furt  
calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1 şi 3, art. 229 alin. 1 lit. b Cod penal şi executarea  
sau folosirea de instalaţii clandestine în scopul racordării directe la reţeaua electrică,  
prevăzută de art. 92 alin. 2 din Legea nr. 123/2012.

Ca mijloace de probă sunt indicate în actul de sesizare şi vor fi avute în vedere de instanţă următoarele: proces-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa foto, declaraţie reprezentant SC Electrica SA .........., declaraţie suspect I, declaraţii martori M1, M2 şi alte înscrisuri.

Inculpatul nu s-a prezentat în faţa instanţei, deşi a fost legal citat. În context, s-a procedat la readministrarea probelor în mod nemijlocit în faţa instanţei. A fost citat şi ascultat martorul M1, dată fiind starea de sănătate a martorei M2 şi teza probatorie avută în vedere (similară celei existente în cazul martorului M1) nu a mai fost ascultată în calitate de martor această din urmă persoană. Martorul ascultat a confirmat veridicitatea susţinerilor sale făcute în faţa organelor de urmărire penală. De asemenea, vor fi avute în vedere înscrisurile aflate în dosarul de urmărire penală, cu referire concretă la procesul-verbal de cercetare la faţa locului, aflat la filele 10-11 dosar de urmărire penală, nota de constatare aflată la fila 12 dosar de urmărire penală şi declaraţia dată în calitate de suspect de numitul I aflată la fila 38-39 dosar de urmărire penală.

Având în vedere materialul probator administrat în cauză, instanţa a constatat cu privire la infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului aceeaşi situaţie de fapt ca şi cea prezentată în rechizitoriu.

Astfel, instanţa reţine că, în cursul lunii ianuarie 2014, numitul I, dat fiind că apartamentul în care locuia (situat în mun. B, str. …, nr. …) era debranşat de la reţeaua electrică, pe timpul nopţii, a efectuat o instalaţie improvizată şi a racordat apartamentul la reţeaua de energie electrică, fără ca altă persoană să observe această activitate.

La data de 17.01.2014, în timp ce acesta se afla la domiciliu, o echipă a SC Electrica Distribuţie Transilvania Sud SA- Filiala .......... s-a prezentat pentru a efectua un control, ocazie cu care a constatat că apartamentul este branşat ilegal, motiv pentru care s-a procedat la întreruperea alimentării cu energie electrică.

În urma controlului efectuat de echipa de intervenţie şi constatare numitul I s-a prezentat la sediul SC ELECTRICA .......... pentru a soluţiona problema pe cale amiabilă, însă angajaţii instituţiei i-au comunicat că trebuie să achite suma de 4007,11 lei, conform notei de constatare, sumă pe care acesta a solicitat să o plătească în rate.

Starea de fapt rezultă din declaraţiile martorului M1, persoană ce locuieşte în acelaşi imobil cu inculpatul, din susţinerile acestuia rezultând că locuinţa inculpatului a fost debranşată de la reţeaua electrică, iar martorul a observat fire ce ieşeau din reţeaua alimentare a imobilului şi care duceau în interiorul apartamentului în care locuia inculpatul.

Fiind audiat în calitate de suspect în cursul urmăririi penale, numitul I a declarat că date fiind problemele financiare e care le avea nu a mai achitat facturile de utilităţi la SC Electrica .........., motiv pentru care în cursul anului 2013 apartamentul în care locuia (proprietatea tatălui său decedat) a fost debranşat de la reţeaua de energie electrică. Deşi a încercat să plătească restanţa pentru a fi din nou branşat la reţeaua electrică, angajaţii SC Electrica .......... i-au comunicat că nu mai are branşament şi că este necesară întocmirea unui alt proiect de branşament dar, din nou, nu a mai făcut acest demers din cauza problemelor financiare. Astfel, în cursul lunii ianuarie 2014, în timpul nopţii, fără a fi văzut de vreo persoană a realizat o instalaţie improvizată şi a racordat apartamentul la reţeaua de energie electrică. După circa o săptămână, în timp ce se afla la domiciliu, la faţa locului s-a deplasat o echipă de intervenţie care a constatat că apartamentul fusese branşat ilegal, motiv pentru care s-a procedat la întreruperea alimentării cu energie electrică.

Starea de fapt este confirmată şi de procesul-verbal de cercetare la faţa locului, aflat la filele 10-11 dosar de urmărire penală, respectiv de nota de constatare aflată la fila 12 dosar de urmărire penală.

Întrucât din coroborarea probelor administrate în cauză potrivit celor anterior relevate rezultă că faptele reţinute în sarcina inculpatului sunt prevăzute de legea penală, au fost comise de acesta cu vinovăţie în forma prevăzută de lege, sunt nejustificate şi imputabile acestuia, instanţa va dispune angajarea răspunderii sale penale.

În drept, faptele numitului I, care în cursul lunii ianuarie 2014, în  
timpul nopţii, a realizat o instalaţie improvizată şi a racordat apartamentul în care locuia  
(situat în mun. B, str. …., nr. …) la reţeaua de energie electrică,  
consumând, astfel, energie electrică, ocolind echipamentele de măsurare şi fără a achita  
contravaloarea acesteia, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de furt  
calificat, prevăzută de art. 228 alin. 1 şi 3, art. 229 alin. 1 lit. b Cod penal şi executarea  
sau folosirea de instalaţii clandestine în scopul racordării directe la reţeaua electrică,  
prevăzută de art. 92 alin. 2 din Legea nr. 123/2012.

Analizând latura obiectivă a infracţiunilor ce fac obiectul judecăţii, instanţa reţine că modul în care a acţionat inculpatul realizează elementul material al infracţiunii de „furt calificat”, prevăzută de art. 228 alin. 1 şi 3, art. 229 alin. 1 lit. b Cod penal, respectiv pe cel al infracţiunii de executarea sau folosirea de instalaţii clandestine în scopul racordării directe la reţeaua electrică, prevăzută de art. 92 alin. 2 din Legea nr. 123/2012. În ceea ce priveşte elementele constitutive ale infracţiunii de furt calificat, instanţa constată că, sub aspectul laturii obiective, infracţiunea s-a realizat prin acţiunea inculpatului de luare a unui bun mobil ce aparţinea persoanei vătămate din posesia acesteia, fără consimţământul ei, urmarea produsă a constat în atingerea adusă patrimoniului persoanei vătămate, cauzându-se acesteia o pagubă materială, iar raportul de cauzalitate între acţiune şi urmarea imediată rezultă ex re. De asemenea, este pe deplin dovedit şi scopul special cerut de lege pentru existenţa infracţiunii - acela al însuşirii bunului pe nedrept. Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu intenţie directă: astfel, el a prevăzut rezultatul acţiunii sale - prejudiciul material pe care l-ar cauza persoanei vătămate prin sustragere - şi a urmărit producerea acestui rezultat, dorind să-şi însuşească bunul în cauză. Fapta a fost săvârşită în timpul nopţii. De asemenea, instanţa reţine că modul în care a acţionat inculpatul, prin realizarea unei instalaţii improvizate şi racordarea apartamentului în care locuia (situat în mun. B, str. …, nr. ..) la reţeaua de energie electrică, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de executarea sau folosirea de instalaţii clandestine în scopul racordării directe la reţeaua electrică, prevăzută de art. 92 alin. 2 din Legea nr. 123/2012. Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu intenţie directă, prevăzând rezultatul acţiunii sale şi urmărind producerea acestui rezultat.

Date fiind cele anterior relevate, urmează a fi angajată răspunderea penală a inculpatului.

La individualizarea pedepsei stabilită în sarcina inculpatului, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal şi nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În concret, instanţa reţine că inculpatul are antecedente penale, fapta prezintă o gravitate ce nu poate fi neglijată, iar prejudiciul nu a fost recuperat nici măcar parţial.

În ceea ce priveşte necesitatea aplicării pedepsei, instanţa a constatat însă că, în cauză sunt îndeplinite condiţiile art. 83 Cod penal. Se reţine astfel că amânarea aplicării pedepsei este o instituţie care poate fi dispusă de instanţă şi funcţionează în anumite condiţii care trebuie îndeplinite cumulativ, conform art. 83 alin. (1) Cod penal, după cum urmează: pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracţiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani; infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, cu excepţia cazurilor când faptele nu mai sunt prevăzute de legea penală ori infracţiunile au fost amnistiate sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare; infractorul şi-a manifestat (în cazul sancţionării sale anterioare) acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii; în raport cu persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată. De asemenea, se reţine că în speţă nu are incidenţă vreuna dintre condiţiile negative în prezenţa cărora instanţa nu ar putea să dispună amânarea aplicării pedepsei: pedeapsa prevăzută pentru infracţiunea săvârşită nu este de 7 ani sau mai mare; infractorul nu s-a sustras de la urmărire penală sau de la judecată; infractorul nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului. Se are în vedere mai ales, manifestarea de voinţă a inculpatului în sensul exprimării acordului pentru prestarea unor activităţi neremunerate în folosul comunităţii efectuată cu prilejul judecării sale într-o altă cauză în care s-a amânat aplicarea unei pedepse. Cu privire la acest aspect instanţa nu poate identifica vreun argument procedural pentru care, chiar în lipsa unei declaraţii formale făcute de inculpat în prezenta cauză, să nu ţină cont de această împrejurare, care nu este de natură să vatăme vreun interes/drept al inculpatului, chiar dimpotrivă, întrucât dacă s-ar proceda în mod contrar ar fi obligatorie aplicarea unei pedepse cu executare efectivă în regim de detenţie. Instanţa apreciază că, în raport de atitudinea inculpatului în cursul urmăririi penale, când a recunoscut faptele comise, respectiv în raport de nivelul prejudiciului, care, deşi important, nu poate justifica doar per se aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executare în regim de detenţie, că în cauză se poate dispune amânarea aplicării pedepsei.

Pentru aceste motive, în baza art. 396 alin. 1 şi 4 Cod procedură penală, coroborat cu art. 83 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, instanţa a stabilit pedeapsa de 1 an închisoare în sarcina inculpatului I pentru săvârşirea infracţiunii de „furt calificat”, prevăzută de art. 228 alin. 1 şi 3, art. 229 alin. 1 lit. b Cod penal (fapta din ianuarie 2014), iar în baza art. 396 alin. 1 şi 4 Cod procedură penală, coroborat cu art. 83 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, a stabilit pedeapsa de 6 luni închisoare în sarcina aceluiaşi inculpat, pentru comiterea infracţiunii de „executarea sau folosirea de instalaţii clandestine în scopul racordării directe la reţeaua de energie electrică”, prevăzută şi pedepsită de art. 92 alin. 2 din Legea nr.123/2012 (fapta din ianuarie 2014).

În baza art. 89, alin. 1 Cod penal, a anulat amânarea aplicării pedepsei de 1 an închisoare stabilită în sarcina inculpatului prin Sentinţa penală nr. … a Judecătoriei .........., definitivă prin neapelare la data de …., iar în baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, se vor contopi toate pedepsele menţionate, reţinându-se în sarcina inculpatului pedeapsa rezultantă de 1 an şi 8 luni închisoare (compusă din pedeapsa cea mai grea, de 1 an închisoare, la care s-a adăugat sporul obligatoriu de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 1/3 din 2 ani închisoare, adică 8 luni închisoare).

În baza art. 83, alin. 1 şi 89 alin. 2 teza I Cod penal, considerând existent ca fiind implicit acordul inculpatului de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii (dată fiind amânarea aplicării pedepsei dispusă prin Sentinţa penală nr. …. a Judecătoriei .......... şi imposibilitatea reinterogării acestuia de către instanţă în prezenta cauză), instanţa a amânat aplicarea pedepsei rezultante de 1 an şi 8 luni închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit în condiţiile art. 84 şi art. 89 alin. 2 teza a II - a Cod penal, de la data rămânerii definitive a Sentinţei penale nr. ….. a Judecătoriei .......... (01.01.2015).

În temeiul art. 72 alin. 1 Cod penal, a luat act de faptul că inculpatul a fost arestat preventiv în cauza în care a fost pronunţată Sentinţa penală nr. ….. a Judecătoriei .........., începând cu data de 16.06.2014 până la data de 20.06.2014.

În baza art. 85, alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, a impus inculpatului următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune .........., la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 86, alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c - e se vor comunica Serviciului de Probaţiune ...........

În baza art. 404, alin. 3 Cod procedură penală, a atras atenţia inculpatului asupra consecinţelor nerespectării măsurilor de supraveghere şi ale săvârşirii de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

Pe latură civilă, îndeplinite fiind condiţiile răspunderii civile delictuale, în temeiul art. 397 alin. 1 Cod procedură penală şi art. 25 alin. 1 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 1381 Cod civil, instanţa a admis acţiunea civilă exercitată de persoana vătămată S.D.E.E. Transilvania Sud S.A. .......... - SDEE .........., prin reprezentant legal, cu sediul în mun. B, str. …., nr. …, jud. B, obligând, în consecinţă, pe inculpat, să plătească acestei părţi civile suma de 4007,11 lei, cu titlu de daune materiale (contravaloarea reparaţiilor efectuate la reţeaua de distribuţie a energiei electrice, urmare deteriorării reţelei de către inculpat prin instalaţia improvizată ce a făcut posibilă racordarea apartamentului acestuia la energia electrică). Pentru această decizie instanţa a avut în vedere menţiunile înscrise în documentele de la filele 13 şi 14 dosar urmărire penală, în care sunt indicate bunurile afectate şi înlocuite, urmând a se accepta o valoare de piaţă la nivelul solicitat, chiar în absenţa concretă a unor acte pe baza cărora să se poată stabili valoarea bunurilor şi lucrărilor de referinţă (avându-se în vedere, orientativ prevederile Ordinului nr. 141/2014, pentru aprobarea tarifelor specifice şi indicilor specifici utilizaţi la stabilirea tarifelor de racordare a utilizatorilor la reţelele electrice de interes public, emis de Autoritatea Naţională de Reglementare în Domeniul Energiei).

Date fiind cele anterior reţinute, în baza art. 274, alin. 1 Cod penal, a obligat inculpatul la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care 300 lei cheltuieli judiciare în faza de urmărire penală şi 200 lei cheltuieli judiciare în faza de judecată. Cheltuielile cu apărătorul desemnat din oficiu pe seama inculpatului, în cuantum de 520 lei (260 lei pentru faza camerei preliminare şi 260 lei pentru faza de judecată) au rămas în sarcina statului şi se vor avansa Baroului .......... din fondurile speciale ale Ministerului Justiţiei.

*Împotriva acestei hotărâri a formulat apel, la data de 26.05.2017, Parchetul de pe lângă Judecătoria ...........*

*Ministerul Public a criticat hotărârea atacată sub aspect de legalitate, apreciind că în mod greşit instanţa a dispus amânarea aplicării pedepsei, conform art.83 Cod penal, în condiţiile în care inculpatul nu şi-a exprimat acordul pentru prestarea unei munci în folosul comunităţii în prezenta cauză.*

*La termenul din data de 5.10.2017, procurorul a solicitat desfiinţarea sentinţei penale şi trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanţe, motivat de faptul că judecătoria a procedat la soluţionarea dosarului în lipsa inculpatului, deşi prezenţa acestuia era obligatorie, având în vedere starea de detenţie.*

În calea de atac a apelului nu au fost administrate alte mijloace de probă.

Analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, luând în considerare întreg materialul probatoriu administrat în cauză, precum şi principiile enunţate de Codul de procedură penală în art.417 şi art.418, Curtea de Apel reţine următoarele.

Prima instanţă a procedat la soluţionarea cauzei la data de 18.05.2017, dezbaterile având loc în lipsa inculpatului la data de 11.05.2017.

Din procesul verbal întocmit de către grefa Curţii de Apel .......... la data de 2.10.2017 (fila 15 dosar Curte), rezultă că inculpatul I se află în stare de detenţie, fiind arestat la data de 9.05.2017 la I.P.J. …, iar ulterior transferat în Penitenciarul C la data de 16.06.2017.

În consecinţă, se observă că la data de 11.05.2017, când judecătoria a procedat la audierea martorului M1 (fila 60 dosar fond) şi a dezbătut în fond cauza, inculpatul I nu a fost prezent, fiind încarcerat în Arestul I.P.J. …...

Drept urmare, în cauză au fost încălcate dispoziţiile art.364 alin.1 Cod procedură penală, judecata având loc în lipsa inculpatului, deşi prezenţa acestuia era obligatorie, având în vedere starea de detenţie.

În consecinţă, având în vedere dispoziţiile art.421 pct.2 lit.b Cod procedură penală, coroborat cu art.364 alin.1 şi art.281 alin.1 lit.e Cod procedură penală, hotărârea instanţei de fond este lovită de nulitate absolută, impunându-se desfiinţarea ei şi trimiterea cauzei spre rejudecare Judecătoriei .........., urmând ca în cadrul rejudecării să se procedeze la reluarea cercetării judecătoreşti în prezenţa inculpatului I.

Corelativ soluţiei ce se va dispune, conform art.275 alin.3, 6 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de desfăşurarea prezentei cauze în apel vor rămâne în sarcina statului, ca şi onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

În temeiul art.421 pct.2 lit.b din Codul de procedură penală, ***admite*** apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria .......... împotriva sentinţei penale nr…. din … a Judecătoriei .........., pronunţată în dosarul penal nr……, pe care o desfiinţează în totalitate şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanțe.

În baza art.275 alin.3, 6 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului, inclusiv onorariul în cuantum de 260 lei al apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat I.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, …….

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR**

**A1005 …………………………………….**

**GREFIER**

**………………..**

Red. A1005/….2017

Dact….../…...2017

2 ex.

Jud fond/……