### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .............

SECŢIA PENALĂ

**ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. ….. DOSAR NR. ……………**

Şedinţa Camerei de Consiliu din ……

Instanţa constituită din:

**Complet de judecată CP2:**

Judecător de cameră preliminară: A1005

Grefier …….

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror …… din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial .............

Pentru astăzi fiind amânată soluţionarea plângerii formulată de petentul P împotriva ordonanţei nr…… a procurorului şef al Secţiei de combatere a corupţiei din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, prin care s-a dispus respingerea plângerii formulate în contra ordonanţei de clasare nr. ….. din data de 21.12.2017, emisă de către procurorul şef din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciului Teritorial ..............

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei, după care:

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa camerei de consiliu din 28 septembrie 2018, încheierea de şedinţă din acea dată face parte integrantă din prezenta, iar instanţa, în vederea deliberării, a amânat pronunţarea pentru ….., ……… şi apoi pentru astăzi, …….., când,

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

Prin plângerea adresată judecătorului de Cameră Preliminară, P a solicitat desfiinţarea ordonanţei procurorului din data de 21.12.2017 din dosar nr…… precum şi a ordonanţei nr….. din data de 31.01.2018 motivat, în esenţă, de lipsa competenţei procurorului şef al Secţiei de combatere a corupţiei din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, de a soluţiona plângerea împotriva ordonanţei de clasare dispusă de către procurorul şef al Serviciului teritorial ............. al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, precum şi de aprecierile subiective, incomplete şi netemeinice ale procurorului care a soluţionat plângerea împotriva soluţiei raportat la înlăturarea argumentelor petentului şi reţinerea doar a celor invocate de către procurorul şef al structurii teritoriale care a soluționat dosarul penal nr…….

Din analiza dosarului penal nr….., rezultă că la data de 7.04.2017 şi 6.09.2017, P a formulat trei plângeri penale împotriva S SaRL, SC K SRL, A (avocat), E1 (executor judecătoresc), J1 (judecător), G1 (grefier), E2 (executor judecătoresc), J2 (judecător), G2 (grefier), J3 (judecător), G3 (grefier), Banca X şi E3 (executor judecătoresc), referitor la modalitatea în care s-a procedat la începerea executării silite împotriva sa, procedura fiind încuviinţată de către o instanţă necompetentă teritorial (respectiv Judecătoria …..), în condiţiile în care, la data încuviinţării executării debitorul nu mai avea domiciliul în circumscripţia teritorială a acestei instanţe, fapt care ar fi fost cunoscut atât de către executorii judecătoreşti, cât şi de către instanţă. În aceste condiţii, petentul nu ar fi avut cunoştinţă de derularea procedurilor judiciare, motiv pentru care nu a putut să-şi realizeze vreo apărare.

Totodată, în mod greşit judecătorul J3 ar fi admis cererea executorului judecătoresc E2 privind validarea popririi, în condiţiile în care acesta nu avea competenţa de a formula o astfel de cerere în instanţă.

Prin ordonanţa din data de 26.05.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem pentru comiterea unei infracţiuni prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.1 Cod penal, urmărire penală ce a fost extinsă la data de 27.09.2017 pentru încă două infracţiuni de abuz în serviciu, prevăzute de art.132 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.1 Cod penal, raportat la cele trei sesizări formulate de către persoana vătămată P.

În cursul urmăririi penale derulate faţă de faptele menţionate, s-a procedat la ascultarea lui P la data de 25.08.2017 (filele 45-50 dosar urmărire penală), precum şi la anexarea, în copie a dosarelor execuţionale nr….. al executorului judecătoresc E1, nr….. al executorului judecătoresc E2 şi nr…….. al executorului judecătoresc E3.

Prin ordonanţa nr….. din 21.12.2017, procurorul şef al Serviciului teritorial ............. al Direcţiei Naţionale Anticorupţie a dispus o soluţie de clasare întemeiată pe dispoziţiile art.314 alin.1 lit.a şi art.315 alin.1 lit.b Cod procedură penală, raportat la art.16 alin.1 lit.b Cod procedură penală, motivat de faptul că susţinerile denunţătorului nu se confirmă, neexistând probe din care să rezulte îndeplinirea condiţiilor impuse de elementul material al laturii obiective, cerinţele privind urmarea imediată şi cerinţa scop ale infracţiunii prevăzute de art.132 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.1 Cod penal.

Împotriva acestei ordonanţe, comunicată petentului la data de 9.01.2018, a formulat plângere P. Prin ordonanţa nr……. a procurorului şef al Secţiei de combatere a corupţiei din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a fost respinsă plângerea petentului, apreciindu-se că soluţia analizată este corectă, plângerile penale nefiind suficient descrise pentru a permite o aprofundare a probatoriului, sentimentul de nemulţumire a susnumitului cu privire la derularea unor proceduri civile şi pronunţarea anumitor hotărâri judecătorești nefiind suficiente pentru a argumenta săvârşirea unei fapte prevăzută de legea penală, plângerea părând a fi formulată în scopul creării a încă unui act de jurisdicţie dincolo de cele prevăzute de Codul procedură civilă. Au fost invocate şi aspecte referitoare la lipsa semnăturii petentului de pe plângerea împotriva actului procurorului, precum şi existența unor dubii cu privire la adresa de e-mail la care susnumitul a dorit comunicarea soluţiei.

Soluţia a fost comunicată petentului la data de 12.02.2018, iar la data de 28.02.2018 acesta s-a adresat judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Prin încheierea nr….. din 2.05.2018, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia penală, a declinat în favoarea Curţii de Apel ............. competenţa materială de soluţionare a cauzei.

Dosarul cauzei a fost înregistrat pe rolul judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel ............. la data de 21.05.2018.

Analizând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal nr……, judecătorul de Cameră Preliminară reţine următoarele.

Prin plângerea penală din data de 7.04.2017, P sesizează, în esenţă, faptul că executorul judecătoresc E1 (cu sediul în mun. B) a admis cererea formulată de S S.a.R.L. de deschidere a dosarului de executare silită împotriva sa (pe baza titlului executoriu - contract de credit nr. ………./15.02.2007), deşi atât creditoarea S S.a.R.L., prepuşii ei - avocat A şi K S.R.L., cât şi executorul judecătoresc ar fi avut cunoştinţă de faptul că nu mai domiciliază în municipiul C din anul 2012.

De asemenea, susnumitul afirmă că şi judecătorul J1 şi grefierul G1 de la Judecătoria ….. ar fi încuviinţat (prin încheierea civilă nr….. din 04.01.2017 pronunţată în dosarul civil nr……. al Judecătoriei …. - Secţia Civilă) în mod ilegal executarea silită cerută de executorul judecătoresc E1 în acelaşi dosar execuţional, deşi nu ar fi avut competenţa de admitere a acelei cereri, prin prisma aceluiaşi fapt, respectiv că debitorul P nu mai domicilia în mun. C , ci în mun. B. Drept urmare, petentul consideră că întreaga executare silită pornită împotriva sa este nulă.

Prin cea de a doua plângere din aceeaşi dată de 7.04.2017, P sesizează faptul că executorul judecătoresc E2 (cu sediul în mun. C) a admis cererea formulată de S S.a.R.L. de deschidere a dosarului de executare silită împotriva sa (pe baza titlului executoriu - contract de credit nr. ……/17.04.2006), deşi atât creditoarea S S.a.R.L., prepuşii ei - avocat A şi K S.R.L., cât şi executorul judecătoresc ar fi avut cunoştinţă de faptul că nu mai domiciliază în mun. C din anul 2012.

În aceeaşi ordine de idei, P sesizează şi faptul că judecătorul J2 şi grefierul G2 de la Judecătoria Cluj-Napoca au încuviinţat (prin încheierea civilă nr. …. din 26.08.2014 pronunţată în dosarul civil nr. ….. al Judecătoriei ……… - Secţia Civilă) în mod ilegal executarea silită cerută de executorul judecătoresc E2 în acelaşi dosar execuţional, deşi nu ar fi avut competenţa de admitere a acelei cereri, prin prisma aceluiaşi fapt că nu mai domicilia în mun. C, ci în mun. B. În consecinţă, petentul apreciază că executarea silită este lovită de nulitate, fiind încuviinţată cu încălcarea normelor de procedură civilă referitoare la competenţa teritorială.

Prin plângerea din 6.09.2017, P a sesizat faptul că executorul judecătoresc E3 ar fi procedat în mod greşit la executarea silită, urmare a solicitării creditoarei Banca X , referitor la punerea în executare a biletului la ordin emis la data de 30.09.2008, deşi domiciliul debitorului s-a schimbat începând cu data de 16.02.2012.

În raport de criticile invocate de către petent, judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel reţine următoarele.

Referitor necompetenţa procurorul şef al Secţiei de combatere a corupţiei din cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie de soluţionare a plângerii formulate împotriva ordonanţei de clasare din data de 21.12.2017 din dosarul nr……. al Serviciului teritorial ............. al aceleiaşi Direcţii, se observă că nu este întemeiată critica adresată.

Astfel, raportat la prevederile art.30 lit.c din Regulamentul de ordine interioară al Direcţiei Naţionale Anticorupţie, procurorul şef secţie are competenţa de a soluţiona plângerile împotriva soluţiilor dispuse de procurorii şefi ai structurilor teritoriale, împrejurare în care este evident că plângerea petentului P formulată împotriva ordonanţei de clasare dispusă de procurorul şef al Serviciului teritorial ............. a fost în mod corect soluţionată.

Relativ la celelalte aspecte invocate de petent atât în plângerea iniţială din data de 28.02.2018, cât şi în memoriul din data de 4.04.2018 depus în faţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie (caracterul subiectiv, incomplet, netemeinic al ordonanţei nr…….) acestea sunt analizate de către judecătorul de Cameră Preliminară în contextul supunerii atenţiei sale a întregului material probator administrat în cadrul urmăririi penale derulate in rem,

În această ordine de idei, referitor la critica petentului P privitor la ordonanţa procurorului din data de 21.12.2017 şi a celei din data de 31.01.2018, Curtea apreciază că aceasta este întemeiată, însă numai cu privire la actele care formează obiectul dosarului execuțional nr…… al Biroului Executorului Judecătoresc E1, conform plângerii penale depusă la data de 7.04.2017.

În acest sens, faţă de afirmaţiile petentului în sensul că în mod greşit procedura executării silite a fost începută în circumscripţia teritorială a Curţii de Apel …, în condiţiile în care el, ca debitor, avea domiciliul încă in luna februarie 2012 în municipiul B, judecătorul de Cameră Preliminară observă că organul de urmărire penală, în cadrul urmăririi penale pornită in rem, nu a procedat la efectuarea de verificări suplimentare raportat la acest aspect cu privire la procedura executării silite pornită în dosarul nr…….

Astfel, la dosarul cauzei (filele 74-75) se regăsesc două înscrisuri – „Informaţii importante” şi „Notificare” - *comunicate la data de 23.12.2014* de către S S.a.R.L. (S.C. K S.R.L.) petentului P *la adresa din municipiul B, strada … nr…., ap….* (adresa de domiciliu din municipiul B, valabilă de la data de 15.02.2012), cele *două documente fiind transmise acestuia anterior formulării cererii de executare silită (20.12.2016)* de către cele două societăţi comerciale prin reprezentant convenţional avocat A (fila 60 dosar urmărire penală).

În acest context, este evident că organul de urmărire penală avea obligaţia de a supune verificării în cadrul urmăririi penale aceste neconcordanţe, în condiţiile în care, chiar dacă P nu şi-a îndeplinit obligaţia contractuală izvorâtă din contractul de credit încheiat cu Banca Z, respectiv aceea de a încunoştinţa unitatea creditoare despre schimbarea domiciliului, *cel puţin la acest moment există bănuiala că cele două societăţi care au preluat creditul la bancă (S S.a.R.L. şi S.C. K S.R.L.) aveau cunoştinţă despre faptul că domiciliul debitorului este în municipiul B.*

Raportat la acestea, judecătorul de Cameră Preliminară va admite doar sub acest aspect plângerea formulată de către petentul P, ordonanţa nr….. din 21.12.2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, Serviciul teritorial ............., şi a ordonanţei nr….. din 31 ianuarie 2018 a procurorului şef al Secţiei de combatere a corupţiei din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, urmând a fi desfiinţate în parte, iar cauza trimisă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, Serviciul teritorial ............., în vederea completării urmăririi penale cu privire la o infracţiune de abuz în serviciu, prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.1 Cod penal (dosarul execuţional nr…. al Biroului Executorului Judecătoresc E1), prin îndeplinirea următoarelor acte de urmărire penală:

- se va proceda la efectuarea de verificări la S SaRL şi SC K SRL cu privire la data comunicării documentelor „Informaţii importante” şi „Notificare” din data de 23.12.2014 şi modalitatea de îndeplinire a procedurii de comunicare a acestor înscrisuri către petent, precum şi pentru identificarea momentului în care au aflat despre noul domiciliu al debitorului;

- se va proceda la ascultarea avocatei A cu privire la aspectele rezultate din documentele menţionate, dacă acestea i-au fost prezentate de către cele două societăţi şi dacă aceste înscrisuri au fost anexate cererii de executare silită din data de 20.12.2016;

- se va proceda la ascultarea executorului judecătoresc E1 dacă a avut cunoştinţă de aspectele rezultate din cele două înscrisuri menţionate relativ la domiciliul debitorului şi dacă aceste înscrisuri au fost depuse la dosar împreună cu cererea de executare silită;

- se va proceda la consultarea dosarului …. al Judecătoriei …. pentru a se constata ce înscrisuri au fost depuse în susţinerea cererii de încuviinţare a executării silite şi dacă printre acestea se regăsesc cele două documente antemenţionate.

Referitor la dosarele execuţionale nr….. al executorului judecătoresc E2 şi nr….. al executorului judecătoresc E3, judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel constată că în mod corect procurorul a adoptat o soluţie de clasare, întemeiată pe dispoziţiile art.16 alin.1 lit.b Cod procedură penală, în condiţiile în care din actele de urmărire penală efectuate în cauză nu se decelează aspecte care să se poată circumscrie celor două infracţiuni de abuz în serviciu, prevăzute de art.132 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.1 Cod penal.

În acest sens, pe de-o parte se constată că în dosarul execuţional nr….. al executorului judecătoresc E3 (filele 330-420 dosar urmărire penală) Banca X a transmis la data de 6.08.2012 dosarul de executare întocmit de către executorul bancar F, executarea silită fiind încuviinţată de către Judecătoria …. la data de 15.04.2011 (dosar nr……) prin încheierea civilă nr….. (fila 346 dosar urmărire penală), dată la care debitorul P avea încă domiciliul legal în municipiul C, acesta putând astfel să-şi exercite pe deplin drepturile procesuale conferite de Codul de procedură civilă.

Raportat la acestea, se observă că unitatea bancară a înţeles, prin înaintarea documentaţiei executorului judecătoresc la data de 6.08.2012, să stăruie în executarea silită a debitorului, E3 procedând în consecinţă la îndeplinirea formelor de executare.

Chiar dacă debitorul şi-a schimbat domiciliul, acest lucru nu împietează asupra legalităţii acţiunilor intimatului E3, mai ales în condițiile în care P nu a încunoștințat executorul judecătoresc despre modificările intervenite cu privire la noul domiciliu.

Înscrisul „proces verbal” din data de 13.07.2016 menţionat de către petent nu reprezintă act doveditor al faptului că executorul judecătoresc ar fi avut cunoştinţă de noul domiciliu al acestuia, în cuprinsul documentului fiind menţionat domiciliul din municipiul C. Pe de altă parte, prin acest proces verbal au fost stabilite cheltuieli de executare, nefiind un act de executare.

Referitor la dosarul execuţional … al executorului judecătoresc E2, se observă că în exercitarea atribuțiilor de serviciu intimatul nu a eludat vreuna din normele procesual civile, din actele aflate la dosarul execuţional nedecelându-se indicii referitoare la faptul că acesta ar fi cunoscut la data deschiderii executării silite noul domiciliu al debitorului.

Se constată că prin cererea din 12.06.2014 S S.a.R.L. şi S.C. K S.R.L. au solicitat executorului judecătoresc E2 executarea silită a titlului executoriu - - contract de credit nr…… din data de 17.04.2006 emis de Banca Y, executarea fiind încuviinţată de către Judecătoria …. la data de 26.08.2014 prin încheierea civilă nr…… (dosar nr……..).

Faţă de cele reţinute cu privire la dosarul execuţional nr…… al executorului judecătoresc E1, se constată că la dosarul cauzei nu există probe din care să rezulte că societăţile cesionare ar fi avut cunoştinţă de noul domiciliu al debitorului din municipiul B, înscrisule menţionate anterior („Informaţii importante” şi „Notificare” de la filele 74-75 dosar urmărire penală) purtând data de 23.12.2014, deci ulterioară datei cererii de executare silită (12.06.2014).

În acest context, debitorul încălcând obligaţia stipulată în art.4.1.2 lit.f din contractul de credit încheiat cu Banca Y (fila 148 dosar urmărire penală), nu a înştiinţat unitatea bancară despre schimbarea domiciliului, motiv pentru care, neexistând la dosar alte elemente din care să rezulte posibilitatea executorului judecătoresc sau al instanţei de judecată să ia cunoştinţă despre noul domiciliu al lui P nu se poate concluziona în sensul solicitat de către petent.

Pe de altă parte, relativ la sentinţa civilă nr….. a Judecătoriei ............. (dosar nr……) se constată că în cauză nu se regăsesc elemente care să contureze întrunirea elementelor constitutive ale vreunei fapte de natură penală, organul de urmărire penală neputându-se substitui unei instanţe de control judiciar în realizarea analizei de legalitate a hotărârii menţionate.

Totodată, se observă că prin sentinţa civilă menţionată doar s-a validat poprirea înfiinţată prin somaţia emisă de executorul judecătoresc în dosarul execuţional nr……, actele de executare fiind efectuate de către executorul judecătoresc din circumscripţia Curţii de Apel …. în mod corect, chiar dacă debitorul şi-a schimbat domiciliul, fiind incidente în cauză dispoziţiile art.652 alin.3 Cod procedură civilă.

Raportat la aceste elemente, judecătorul de Cameră Preliminară constată că soluţia adoptată de către procuror în dosarul penal nr……. cu privire la actele de executare silită îndeplinite în dosarele execuţionale nr….. şi nr….. este corectă, nefiind relevate aspecte din care să rezulte că în exercitarea atribuţiilor de serviciu intimaţii au încălcat normele de drept procesual civil, pentru a se putea proceda la continuarea urmăririi penale in personam, relativ la comiterea infracţiunii de abuz în serviciu.

Drept urmare, judecătorul de Cameră Preliminară va menţine soluţia adoptată de către organul de urmărire penală referitor la aceste aspecte, ordonanţa din data de 21.12.2017, precum şi cea din 18.01.2018 urmând a fi infirmată doar în ceea ce priveşte actele îndeplinite în dosarul execuţional nr…… al executorului judecătoresc E1 pentru argumentele expuse.

Referitor la cheltuielile judiciare solicitate de către intimaţii E1, E2 şi E3, conform înscrisurilor depuse la dosar (filele 58-68), respectiv chitanţele nr…, .., … din 28.04.2018, judecătorul de Cameră Preliminară va admite în parte solicitarea adresată, în sensul obligării petentului P la plata sumelor reprezentând onorariu de avocat pentru intimaţii E2 şi E3 (câte 2.500 lei fiecare), în considerarea dispozițiilor art.274, art.276 alin.6 Cod procedură penală, coroborat cu art.451 Cod procedură civilă, pretenţiile fiind dovedite cu chitanţele depuse la dosar, existând totodată culpa procesuală a petentului cu privire la situaţia celor doi intimaţi.

Relativ la suma solicitată de către intimatul E1 (2.500 lei), cererea va fi respinsă având în vedere faptul că privitor la acest intimat plângerea petentului P va fi admisă, motiv pentru care acesta nu se află în culpă procesuală pentru a se putea dispune obligarea sa la plata onorariului de avocat, astfel cum s-a cerut.

Pe de altă parte, faţă de modul de soluţionare a plângerii petentului, judecătorul de Cameră Preliminară va respinge solicitarea apărătorului intimaţilor E1, E2 şi E3 de acordare a cheltuielilor de transport şi cazare în cuantum de 1.399 lei, nefiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.274, art.276 alin.6 Cod procedură penală şi art.451 Cod procedură civilă, actele doveditoare depuse la dosar evidenţiind că aceste cheltuieli au fost realizate de către avocat şi nu de către intimaţi.

Totodată, în ceea ce priveşte cheltuielile judiciare efectuate cu desfăşurarea prezentei proceduri, acestea vor rămâne în sarcina statului, în considerarea dispoziţiilor art.275 alin.3 Cod procedură penală, având în vedere că plângerea petentului va fi admisă în parte.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

În temeiul art.341 alin.6 lit.b din Codul de procedură penală, ***admite*** plângerea formulată ,de petentul P împotriva ordonanţei nr….. din 21 decembrie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, Serviciul teritorial ............., şi a ordonanţei nr…… din 31 ianuarie 2018 a procurorului şef al Secţiei de combatere a corupţiei din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, pe care le desfiinţează în parte.

Trimite cauza la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, Serviciul teritorial ............., în vederea completării urmăririi penale cu privire la o infracţiune de abuz în serviciu, prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000, raportat la art.297 alin.1 Cod penal (dosarul execuţional nr…… al Biroului Executorului Judecătoresc E1).

Menţine restul dispoziţiilor procurorului adoptate prin ordonanţa nr…… din 21 decembrie 2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie, Serviciul teritorial ............., şi a ordonanţei nr…… din 31 ianuarie 2018 a procurorului şef al Secţiei de combatere a corupţiei din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie.

În baza art.274, art.276 alin.6 Cod procedură penală şi a art.451 Cod procedură civilă, admite solicitarea intimaţilor E3 şi E2 şi obligă petentul P la plata către aceştia a sumei de 5.000 lei (câte 2.500 lei pentru fiecare intimat) cu titlu de cheltuieli judiciare.

Respinge solicitarea intimatului E1 de acordare a cheltuielilor judiciare, precum şi a apărătorului ales al intimaţilor E1, E3 şi E2 de acordare a cheltuielilor de transport şi cazare.

În temeiul art.275 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de derularea prezentului proces rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa Camerei de Consiliu, azi, …….

**Judecător de cameră preliminară**,  **Grefier,**

**A1005 ……………..**

Red. ……./…..2018

Tehnored ….../…….2018
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