**HOT. 6** **COD** **A1008**

**Dosar nr. ...................**

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL .........

SECŢIA ...............................

**ÎNCHEIEREA NR. ..................**

**Şedinţa camerei de consiliu din data de ...............**

Instanța constituită din:

Judecător de cameră preliminară A1008

Grefier .........................

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial ......... reprezentat de procuror ..............

Pe rol se află judecarea contestaţiei formulate de inculpatul N împotriva încheierii din data de ................ pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... în dosarul nr. .................

La apelul nominal, făcut în ședința camerei de consiliu, se prezintă inculpatul contestator N, aflat în stare de arest preventiv, asistat de avocat ales A.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Întrebată fiind de către judecătorul de cameră preliminară dacă a luat legătura cu contestatorul inculpat, doamna avocat A răspunde afirmativ. Totodată, aceasta depune la dosarul cauzei motivele contestaţiei formulate în cauză.

Judecătorul de cameră preliminară, având în vedere faptul că prezenta cauză se află în faza camerei preliminare şi este şedinţa camerei de consiliu, dispune înlăturarea persoanelor care nu au legătura cu cauza de faţă, cu excepţia personalului Penitenciarului ......... şi a arestaţilor.

Întrebat fiind de către judecătorul de cameră preliminară dacă îşi însuşeşte calea de atac a contestaţiei formulată pentru el de către doamna avocat A, inculpatul contestator N răspunde afirmativ. Totodată, la interpelarea judecătorului de cameră preliminară, inculpatul contestator arată că nu doreşte să dea o declaraţie în acest cadru procesual.

Întrebată fiind dacă doreşte să vadă motivele contestaţiei ce au fost depuse de către avocatul inculpatului contestator, reprezentanta Ministerului Public arată că nu doreşte şi că va lua cunoştinţă despre ele din expunerea orală.

Nefiind cereri de formulat sau excepţii de invocat, aşa cum a precizat avocatul inculpatului contestator şi reprezentata Ministerului Public, judecătorul de cameră preliminară constată prezenta contestaţie în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri.

**Avocat A**, pentru inculpatul contestator N, având cuvântul, arată că prin încheierea Tribunalului ......... din ............... s-a constatat legală şi temeinică măsura arestării preventive luată faţă de inculpatul N, prin încheierea Tribunalului ............. – Secţia ......... din .............. şi s-a menţinut măsura arestării preventive. Consideră că această încheiere este netemeinică având în vedere modalitatea în care a fost motivată. Precizează că măsura luată faţă de inculpat la data de .......08.2016 a fost o măsură legală şi temeinică, aceasta fiind prelungită succesiv de trei ori prin încheierea Tribunalului ............. – Secţia .......... Solicită a se observa faptul că niciuna dintre încheierile de prelungire a măsurii arestării preventive nu a fost atacată cu contestaţie de inculpat, acest lucru având la bază poziţia procesuală pe care a adoptat-o pe parcursul urmăririi penale, aceea de recunoaştere şi regret a faptelor pentru care s-a efectuat urmărirea penală şi ulterior pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

Doamna avocat A, pentru inculpatul contestator N, consideră că după patru luni de la luarea măsurii arestării preventive scopul pentru care a fost luată această măsură a fost îndeplinit astfel cum prevăd dispoziţiile art. 202 alin. 1 Cod procedură penală. Având în vedere durata care a trecut de la .....08.2016 şi până în prezent, poziţia procesuală adoptată de inculpat pe parcursul urmării penale dar şi în faţa judecătorului de cameră preliminară de la Tribunalul ........., când în ultimul cuvânt şi-a menţinut poziţia de recunoaştere şi regret a faptelor comise, a modalităţilor concrete în care au fost săvârşite aceste fapte, stadiul în care se află dosarul, familia din care provine inculpatul, doamna avocat A consideră că există suficiente elemente pentru a dispune faţă de inculpat o măsură preventivă mai uşoară, cu referire la arestul la domiciliu prevăzut de dispoziţiile art. 208 alin. 4 lit. d Cod procedură penală şi art. 218 alin. 1 şi 2 din Codul penal.

Mai arată doamna avocat A, pentru inculpatul contestator N, că potrivit dispoziţiilor de la arestul la domiciliu din procedura penală, în sarcina inculpatului în situaţia în care judecătorul de cameră preliminară va înţelege să aplice faţă de acest o măsură preventivă mai uşoară, sunt impuse o serie de obligaţii pe care acesta este dator să le îndeplinească, iar în măsura în care una dintre aceste obligaţii este încălcată, inculpatul ar putea ajunge din nou după gratii. Mai precizează că a observat în motivarea încheierii contestate că poziţia procesuală a inculpatului nu are importanţă la momentul la care se discută despre menţinerea măsurii preventive, însă o apreciază doamna avocat A ca fiind importantă chiar dacă infracţiunile comise de inculpat fac parte dintr-o anumită categorie, nu se poate afirma că sunt infracţiuni simple. Având în vedere modalitatea concretă în care au fost comise, faptul că a trecut un interval scurt, arată referitor la încadrarea juridică că este doar o singură infracţiune de trafic de influenţă săvârşită în formă continuată. În rechizitoriu se arată modalitatea în care inculpatul a ajuns să săvârşească aceste fapte iar rezoluţia infracţională a fost unică.

Avocat A, pentru inculpatul contestator N, solicită a fi avute în vedere aspectele menţionate anterior şi a se ţine seama de afirmaţia făcută în sensul că inculpatul va uza de procedura simplificată şi la primul termen de judecată cu procedură completă va recunoaşte faptele şi se va solicita să fie judecat în baza acestei proceduri. Faţă de această poziţie clar exprimată, consideră că nu există nici un pericol de a influenţa vreuna din probele care se află la dosar, care au fost administrate în mod corespunzător, întrucât apreciază că se poate lua faţă de inculpat o măsură preventivă mai uşoară, respectiv arestul la domiciliu în temeiul art. 205 alin. 10, art. 218 alin. 1, 2, art. 242 alin. 2 şi art. 202 alin. 4 lit. d din Codul de procedură penală.

**Reprezentanta Ministerului Public**, având cuvântul, solicită respingerea contestaţiei formulată de către inculpatul N împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară de la instanţa de fond prin care s-a menţinut măsura arestării preventive. Apreciază că această măsură a arestării preventive îşi păstrează şi în acest moment actualitatea, necesitatea şi proporţionalitatea cu scopul urmărit. În acest sens arată că are în vedere toate criteriile prevăzute de art. 223 alin. 2 din Codul de procedură penală, respectiv natura şi gravitatea acuzaţiilor formulate împotriva inculpatului, modalitatea de operare folosită în actele infracţionale, logistica pe care a avut-o la dispoziţie prin accesul la informaţiile nedestinate publicităţii, percepţia candidaţilor a potenţialei legături între inculpat cu persoane din comisia de examinare şi valoarea foarte mare a sumelor pretinse şi primite, reprezentând obiect a celor 12 infracţiuni de trafic de influenţă pentru care a fost trimis în judecată, sumă totală pretinsă şi primită de 10.500 de euro din care 10.000 de euro primiţi. Toate aceste elemente dau măsura periculozităţii sociale a inculpatului şi raportat la aceste criterii măsura arestării preventive îşi păstrează actualitatea, proporţionalitatea şi necesitatea.

Procurorul mai solicită a se avea în vedere faptul că, inculpatul, după declanşarea investigaţiilor, a încercat să influenţeze un inculpat şi un martor denunţător, solicitând să declare la organele de urmărire penală aspecte nereale. Ori, configurarea unei măsuri preventive trebuie privită şi din perspectiva nevoii imperioase de protejare a procesului de administrare a dovezilor, iar având în vedere această atitudine a inculpatului, procurorul apreciază că la acest moment singura măsură preventivă care ar corespunde scopului bunei desfăşurări a procesului penal, ceea ce înseamnă o realizare a unui climat optim de administrare a dovezilor, este măsura arestării preventive.

Reprezentanta Ministerului Public apreciază că prin fapta inculpatului s-a adus o gravă afectare a funcţionalităţii normale a structurii publice pe care acesta în calitatea sa de militar a îngrenat-o în activitatea infracţională şi raportat la consecinţele care s-ar fi putut produce în ipoteza admiterii unor persoane nepregătite într-o instituţie de elită din subordinea MAPN şi perioada de derulare a activităţii infracţionale este vorba despre săvârşirea a 12 infracţiuni de trafic de influenţă într-o perioadă relativ scurtă, respectiv aprilie – iulie, ceea ce face ca toate aceste elemente să conducă la concluzia că nici o altă măsură preventivă nu ar corespunde scopului urmărit de legiuitor şi prevăzut în art. 202 alin. 1 Cod procedură penală.

Vizavi de atitudinea procesuală de recunoaştere a faptelor, procurorul apreciază că aceasta are o importanţă limitată în examinarea configurării măsurii, mai ales când acesta poate să-şi schimbe poziţia, declaraţiile inculpatului fiind nu numai divizibile ci şi retractabile. Această poziţie procesuală va putea fi valorificată în procesul de individualizare şi dozare a pedepselor, astfel încât nu poate să cântărească precumpănitor în configurarea măsurii preventive cu privire la inculpat. De asemenea, apreciază că în ceea ce priveşte termenul rezonabil în care inculpatul s-a aflat sub această măsură preventivă nu este afectat pentru că acest termen a fost unul rezonabil raportat la acuzaţiile aduse, la complexitatea cauzei, fiind vorba despre o perioadă de aproximativ patru luni de arestare preventivă. Nici elementele de ordin personal nu pot să cântărească precumpănitor pentru configurarea măsurii preventive ce urmează a fi menţinută în condiţiile în care acest profil socio-moral, studiile avute, funcţia pe care a deţinut-o, nu l-au determinat să adopte un comportament corespunzător normelor de drept.

Pentru toate aceste motive, reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

**Inculpatul contestator N**, având ultimul cuvânt, arată că recunoaşte faptele făcute şi regretă pentru acestea. Solicită a fi schimbată măsura preventivă din arest preventiv în arest la domiciliu deoarece având doi copii, respectiv o fată studentă la ....... şi un minor de ........ ani, din vară nu i-a putut vedea niciodată.

Judecătorul de cameră preliminară, declarând dezbaterile închise, rămâne în pronunțare.

După deliberare,

**JUDECTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Asupra contestaţiei de faţă, constată următoarele:

Prin încheierea din data de .......... pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ........., în ceea ce-l priveşte pe inculpatul N, în temeiul art. 348 alin. 2 Cod procedură penală rap. la art. 207, art. 202 alin. 1, 2, 3 şi 4 lit. e Cod procedură penală şi art. 223 alin. 1 lit. b şi alin. 2 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive luată prin încheierea camerei de consiliu din data de ......... pronunţată de Tribunalul ............. – Secţia ............. în dosarul nr. ........, faţă de inculpatul N, trimis în judecată pentru săvârşirea a 12 infracţiuni de trafic de influenţă şi a unei infracţiuni de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori foloase necuvenite, în formă continuată (9 acte materiale), fapte prev. de art. 291 al. 1 Cod penal şi art. 12 lit. b teza II din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplic. art. 38 al. 1 Cod penal.

În baza art. 348 alin. 2 Cod procedură penală rap. la art. 207 alin. 4 Cod procedură penală, a fost menţinută măsura arestării preventive luată faţă de inculpatul N.

În conformitate cu art. 348 al. 1 Cod procedură penală rap. la art. 242 alin. 2 Cod procedură penală a fost respinsă cererea formulată de inculpat, prin apărător, vizând înlocuirea măsurii arestării preventive cu una dintre măsurile preventive prev. de art. 202 alin. 4 lit. b sau d Cod procedură penală, respectiv cea a controlul judiciar sau arestului la domiciliu, ca neîntemeiată.

Pentru a dispune astfel, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... a reţinut că, prin rechizitoriul nr. .......... emis la data de ........... de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul ................., s-a dispus trimiterea în judecată, printre alţii, şi a inculpatului N, militar în cadrul U.M. .............. (Centrul Zonal de Selecţie şi Orientare Profesională ...........), pentru săvârşirea a 12 (doisprezece) infracţiuni de trafic de influenţă şi a unei infracţiuni de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii,în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, în formă continuată (9 acte materiale), fapte prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal şi art. 12 lit. b teza II din Legea 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal, acuzele aduse fiind în sensul că :

- în data de ......06.2016, a pretins inculpatului lt. X suma de 500 Euro în schimbul promisiunii de a interveni pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică din cadrul U.M. ............... şi de a-i determina pe aceştia să nu-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu prin punerea la dispoziţia inculpatului Y a testului psihologic înainte de data propriu zisă a examinării şi de a-l instrui pe acesta cum să procedeze pentru a-l promova;

- în cursul lunii mai 2016, a pretins inculpatului plt.adj.pr. Z suma de 500 euro, în schimbul promisiunii că o va ajuta pe fiica acestuia, martora M, să promoveze proba psihologică pe care aceasta urma să o susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare ........... în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N ca și asistent medical, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică;

- în perioada aprilie – iunie 2016, lăsând să se înţeleagă că are influenţă atât asupra membrilor comisiei de examinare psihologică din cadrul unităţii militare sus-menţionate cât şi asupra altor cadre militare din M.Ap.N., responsabile cu repartizarea candidaţilor admişi pe locurile vacante, a pretins şi primit de la martorul denunţător D suma de 1000 euro, pentru a-i garanta acestuia un post de soldat gradat profesionist într-o unitate militară din mun. ............. şi pentru a-i facilita promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care denunţătorul trebuia să o susţină în cadrul U.M............. în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca şi soldat gradat profesionist;

- în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii celor două comisii de examinare, psihologică şi sportivă, din cadrul unităţii militare sus-menţionate, a pretins și primit de la martorul denunțător E suma de 1200 euro, în schimbul promisiunii că-l va ajuta pe acesta să promoveze examenul pe care trebuia să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare ................ în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist;

- în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii celor două comisii de examinare, psihologică şi sportivă, din cadrul unităţii militare sus-menţionate, a pretins și primit de la martorul denunțător F suma de 1000 euro, în schimbul promisiunii că-l va ajuta pe acesta să promoveze examenul pe care trebuia să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare .......... în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist;

- în perioada mai-iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii celor două comisii de examinare, psihologică şi sportivă, din cadrul unităţii militare sus-menţionate, a pretins și primit de la martorul denunțător G suma de 1200 euro, în schimbul promisiunii că-l va ajuta pe acesta să promoveze examenul pe care trebuia să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare ......... în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist;

- în perioada martie-aprilie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare psihologică din cadrul unităţii militare sus-menţionate, a pretins și primit de la martorul denunțător H suma de 500 euro, în schimbul promisiunii facilitării promovării testării psihologice susţinute la data de ............ de către fiul acestuia, martorul S, în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare ..........., în realizarea demersului său de a promova examenul de admitere în cadrul Academiei ............ din ................;

- în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înţeleagă că are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare psihologică din cadrul unităţii militare sus-menţionate, a pretins şi primit de la martorul denunţător I, prin intermediul inculpatului col. (r) K, suma de 1000 euro, pentru a-i facilita martorului promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care acesta trebuia să o susţină în cadrul unităţii militare sus-menţionate în realizarea demersului său de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca şi soldat gradat profesionist;

- în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înţeleagă că are influenţă asupra membrilor comisiei de examinare psihologică din cadrul unităţii militare sus-menţionate, a pretins şi primit de la inculpatul L suma de 1000 de euro, în schimbul promisiunii de a-i facilita nepotului acestuia, inculpatul J, promovarea testului psihologic, probă eliminatorie pe care acesta din urmă trebuia să o susţină în cadrul unităţii militare sus-menţionate în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca şi soldat gradat profesionist;

- în perioada aprilie-iulie 2016, lăsând să se înţeleagă că are influenţă asupra membrilor comisiilor de examinare psihologică şi sportivă din cadrul unităţii militare sus-menţionate, a pretins şi primit de la martorul denunţător O suma de 1600 euro, în schimbul promisiunii de a-i facilita acestuia promovarea probelor eliminatorii, testarea psihologică şi cea sportivă, pe care trebuia să le susţină în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare ..........., în realizarea demersului său de a se angaja în M.Ap.N. ca şi soldat gradat profesionist;

- în perioada februarie – iulie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare sportivă, a pretins și primit de la inculpatul Ș, prin intermediul inculpatului s.g.p. R, suma de 2000 euro, în schimbul promisiunii că-l va ajuta să promoveze proba sportivă din cadrul examenului pe care acesta urma să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare ............ în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist;

- în perioada februarie – martie 2016, lăsând să se înțeleagă că are influență pe lângă membrii comisiei de examinare sportivă, a pretins martorului denunţător P suma de 1500 euro în schimbul promisiunii că-l va ajuta să promoveze proba sportivă din cadrul examenului pe care acesta urma să-l susțină în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare ........... în realizarea demersului său de a se încadra în M.Ap.N. ca și soldat gradat profesionist;

- în scopul promovării frauduloase a testării psihologice de către candidaţii Y, S, I, J, D, O, E, F şi G, în perioada ......05.2016 – ......07.2016, a pus la dispoziţie acestora, înainte de data propriu-zisă a examinării, testele psihologice ce făceau obiectul acestei examinări pe care candidaţii umau să o susţină în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare ..................

În cauză, prin încheierea camerei de consiliu din data de ........... pronunţată în dosarul nr. ............ judecătorul de drepturi şi libertăţi de la nivelul Tribunalului ............. – Secţia ......... a admis formulată de Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie şi, pe cale de consecinţă, în baza art. 202 alin. (1), (3) şi (4) lit. e) Cod procedură penală, art. 223 alin. (1) lit. b şi alin. 2 Cod procedură penală a dispus arestarea preventivă a inculpatului **N,** pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de .......08.2016 şi până la .........09.2016, inclusiv şi emiterea mandatului de arestare preventivă nr. ........ pe numele acestuia, sub puterea căruia se află în prezent.

Dând o astfel de rezolvare juridică, judecătorul de drepturi şi libertăţi a reţinut, în esenţă, că sunt întrunite cerinţele prevăzute de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală pentru care se poate dispune arestarea preventivă, în sensul că există suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi săvârşit infracţiunile sub aspectul cărora era cercetat la acel moment şi în raport de care s-a pus în mişcare acţiunea penală, pentru care legea prevede pedepse mai mari de 5 ani şi că privarea lui de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, precum şi că este dat cazul prev. de art. 223 al. 1 lit. b Cod procedură penală, constatând că a încercat să influenţeze martorii audiaţi în cauză şi să distrugă mijloacele materiale de probă.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului ......... la data de …………, sub nr. ............, conform dispoziţiilor legale în materie aceasta fiind trimisă în procedura camerei preliminare. În considerarea art. 98 alin. 1 şi 2 din ROI s-au format dosarele asociate nr. ............ (având ca obiect măsuri şi excepţii dispuse de judecătorul de cameră preliminară – în care s-au iniţiat măsurile premergătoare în respectarea art. 344 al. 2 şi 3 Cod procedură penală) şi prezentul nr. ............... (al cărui obiect este verificare măsuri preventive – art. 207 Ncpp), fixându-se termen pentru .............., pentru urmarea procedurii prev. de art. 348 al. 2 Cod procedură penală rap. la art. 207 Cod procedură penală dat fiind că inculpaţii N şi T se află sub incidenţa măsurii arestării preventive/a controlului judiciar.

În prezentul cadru procesual, raportându-se judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... la dispoziţiile legale pertinente, a adus în atenţie prioritar că, în considerarea disp. art. 348 al. 2 Cod procedură penală „în cauzele în care faţă de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea şi temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispoziţiilor art. 207”.

Conform conţinutului legal al art. 207 alin. 2, 3, 4 şi 7 Cod procedură penală: (1) Când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului faţă de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la instanţa competentă, cu cel puţin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia. (2) În termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea şi temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului. (3) Dispoziţiile art. 235 alin. (4) - (6) se aplică în mod corespunzător. (4) Când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se menţin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere menţinerea măsurii preventive faţă de inculpat. (5) Când constată că au încetat temeiurile care au determinat luarea sau prelungirea măsurii arestării preventive şi nu există temeiuri noi care să o justifice ori în cazul în care au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii preventive, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere revocarea acesteia şi punerea în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză. (7) Judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii de cameră preliminară, verifică, din oficiu, periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauţiune sau dacă au apărut temeiuri noi, care să justifice menţinerea acestei măsuri. Dispoziţiile alin. (2) - (5) se aplică în mod corespunzător.

În ceea ce priveşte natura juridică a instituţiei menţinerii a unei măsuri preventive, ca subdiviziune a genului de activitate judiciară adiacentă trebuie remarcat, pentru început, caracterul său de excepţie de la regula sesizării (petitum) ce funcţionează în această materie. Chiar dacă menţinerea măsurii preventive este o activitate exercitabilă şi din oficiu, aceasta nu presupune nici decizie arbitrară, nici discreţionalitate nelimitată, ci trebuie circumscrisă unui parametru obiectiv, realizat prin evaluarea gravităţii faptei comise şi unui parametru subiectiv, realizat prin evaluarea periculozităţii inculpatului. Menţinerea arestării preventive/a controlului judiciar în procedura de cameră preliminară este o măsură care nu se materializează în mod direct într-o durată expres stabilită şi anunţată, ca în cazul prelungirii arestării preventive/arestului la domiciliu, în care atât punctul de plecare (dies a quo) cât şi punctul final (dies ad quem) sunt expres stabilite prin decizia judecătorului.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... procedând, aşadar, în considerarea dispoziţiilor înscrise în normele precitate edictate de legiuitor, a notat:

Măsura arestării preventive sub incidenţa căreia se află în prezent inculpatul N, singurul obiect al examinării de faţă, sub aspectul respectării dispoziţiilor substanţiale şi procedurale, a fost şi este conformă procedurii prevăzută de lege, temeiurile care au determinat instituirea arestului preventiv, fiind actuale şi impunând în continuare privarea acestuia de libertate. Soluţia ce se va dispune nu înfrânge nici principiile şi prevederile C.E.D.O, în cauza dedusă judecăţii existând raţiuni, care impun restricţii ale dreptului la libertate al inculpatului, detenţia regulată intrând în mod expres  şi în câmpul de aplicare a art. 5 din Convenţie.

S-a notat că legea noastră procesual penală fixează drept scop al măsurilor preventive asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal şi împiedicarea sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni (202 al. 1 Cod procedură penală). Însă, desigur, că privind doar din această perspectivă, asemenea finalităţi ar putea justifica luarea măsurilor preventive în diferite forme de coerciţie, în cazul oricărei infracţiuni, pentru că în toate situaţiile este de preferat să existe o judecată în condiţii optime şi o garanţie că acuzatul nu se va sustrage răspunderii penale. Ori, în mod vădit există şi alte scopuri pentru care se recurge la constrângere, care nu sunt enunţate expres de legiuitor naţional, dar sunt reglementate ca obiective majore, inclusiv aplicaţiile jurisprudenţiale CEDO oferind suficiente principii directoare în acest sens, în special acela de a aduce bănuitul în faţa autorităţii judiciare competente, în cazul de faţă a instanţei investite cu judecarea temeiniciei acuzaţiei penale imputate, scop ce trebuie examinat conjugat cu particularităţile speţei, din care derivă necesitatea obţinerii probelor legale, pentru constatarea la timp şi în mod complet a faptelor ce constituie infracţiuni, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

Necesitatea menţinerii inculpatului sub imperiul măsurii arestării preventive s-a impus a fi analizată atât raportat la învinuirea ce i se aduce inculpatului N, cât şi coroborat cu realităţile procedurale şi procesuale ale cauzei, judecătorul de cameră preliminară fiind dator să observe la acest moment dacă aceasta satisface exigenţele de oportunitate şi proporţionalitate şi dacă ingerinţa autorităţilor îşi găseşte în continuare justificarea, fără a fi încălcate abuziv drepturile şi libertăţile persoanei asupra căreia a intervenit constrângerea legală.

Analizând dispoziţiile legale succesive pertinente în materia arestării preventive, respectiv cele înscrise în art. 202 al. 1 Cod procedură penală referitor la scopul măsurilor preventive, precum şi în art. 223 al. 2 Cod procedură penală, cu luarea în considerare a naturii infracţiunilor imputate inculpatului, de corupţie, expres prevăzute de legiuitor ca autorizând detenţia prejudiciară pentru care se prevede şi pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, cât şi a circumstanţele faptice şi personale ale inculpatului, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... a constatat că suntem cel puţin în prezenţa acelui set minim de informaţii cerut şi de CEDO, ce legitimează ingerinţa autorităţii judiciare în dreptul inculpatului la libertate, măsura arestării preventive fiind proporţională cu gravitatea acuzaţiei penale aduse şi, totodată, necesară la acest moment procesual pentru buna derulare a procesului penal şi înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Noţiunea de ordine publică are un caracter complex care include o varietate de reguli ce se referă la situaţii de fapt care trebuie realizate, mijloacele ce trebuie puse în acţiune pentru a proteja drepturile şi interesele cetăţenilor, avutul public şi privat, precum şi celelalte valori sociale ocrotite de lege.

Dincolo de aspectul factual, existenţa motivelor plauzibile de a bănui că inculpatul ar fi comis fapta, impune în sensul art. 5 paragraf 1 lit. c din Convenţia Europeană, ca faptele invocate să poată fi, în mod rezonabil, încadrate într-unul din textele Codului penal care incriminează anumite tipuri de comportament, ceea ce s-a şi realizat în prezentul dosar.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... nu a reluat analizarea pe larg a probatoriului ce a justificat reţinerea suspiciunii rezonabile de comitere a prezumtivelor fapte pentru care inculpatul a fost anterior privat de libertate şi acum tras la răspundere penală prin rechizitoriu, o atare abordare regăsindu-se detaliată în considerentele încheierilor judecătorilor de drepturi şi libertăţi de la nivelul Tribunalului ............. – Secţia ............, care s-au pronunţat asupra propunerii de luare/prelungire a măsurii arestării preventive, soluţiile adoptate rămânând definitive. Situaţia faptică stabilită de către organul de urmărire penală a fost considerată de judecătorii delegaţi chemaţi în procedurile adiacente anterioare să statueze asupra situaţiei juridice a inculpatului şi configurării măsurii preventive celei mai oportune, că se confirmă în parametrii rezonabili, opinia prezentului judecător de cameră preliminară înscriindu-se şi la acest moment pe aceeaşi linie. Ca atare, s-a reţinut că nu se impune prezentarea amănunţită din această perspectivă a argumentelor care au stat la baza actelor decizionale ale judecătorilor delegaţi care au reţinut că elementele de fapt extrase din mijloacele de probă administrate cu privire la activitatea prezumtiv infracţională a inculpatului sunt temeinice şi corespund exigenţelor art. 97 Cod procedură penală, raportat şi la faza în care se afla procesul penal.

Ci, efectuând un nou examen prin relaţionare la actualele realităţi procedurale şi procesuale ale cauzei, exercitând în cadrul procedurii de faţă doar funcţia de dispoziţie asupra drepturilor şi libertăţilor persoanei acuzate, judecător de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... s-a rezumat la a reţine că elementele de fapt, probe în sensul art. 97 Cod procedură penală, extrase din mijloacele de probă ce au stat la baza învinuirii, determinând iniţial privarea de libertate a inculpatului şi pe care s-a întemeiat ulterior rechizitoriul, conturează în continuare cu suficientă rezonabilitate suspiciunea că s-a cantonat în sfera ilicitului penal, fiind îndeplinită cea dintâi cerinţă prev. de art. 223 al. 2 Cod procedură penală, ce a stat ca şi temei de drept al arestării.

Dicţionarul explicativ al limbii române ne dă o apreciere etimologică a termenului „rezonabil” şi ”presupunere”. Prin rezonabil se înţelege o comportare raţională, adecvată, iar prin suspiciune, o presupunere sau bănuială care trebuie să fie verosimilă. Prin prisma legislaţiei şi doctrinei procesual penale „presupunerea rezonabilă'' reprezintă un standard juridic de apreciere a faptelor care permit încadrarea unui subiect de drept în calitatea procesuală de inculpat, totodată bănuiala trebuie să se bazeze pe fapte specifice şi articulabile, luate împreună cu concluzii raţionale confirmate de probe obţinute pe cale legală în cadrul instrumentării procesului penal. Prin nedefinirea „suspiciunii rezonabile” s-a urmărit interpretarea acestei sintagme în dependenţă de caz sau situaţie. Această idee este susţinută de motivaţia că definirea nu ar cuprinde în totalitate toate cazurile şi situaţiile în care ar putea fi aplicată. Însuşi termenul de suspiciune înseamnă părere bazată numai pe fapte aparente, presupunere, bănuială, iar verosimil este sinonim cu aparenţa de realitate, ceva ce e plauzibil, ceea ce presupune o intervenţie a factorului uman.

Prin coroborarea punctuală a conţinutului convorbirilor telefonice, a comunicărilor sms interceptate autorizat astfel cum sunt transpuse în procesele verbale de redare rezumativă (parte din cele relevante fiind redate în rechizitoriu), cu rezultatele percheziţiei efectuate, cu înregistrările audio-video ambientale realizate, cu declaraţiile martorilor şi ale inculpaţilor ce au consimţit să fie audiaţi, inclusiv a celui vizat, care a recunoscut faptele, se reconstruieşte ideologic o înşiruire cronologică a contactelor, deplasărilor şi întâlnirilor, care oferă o perspectivă lămuritoare în acest stadiu procesual, asupra celor plănuite şi executate de către inculpat, îl plasează în condiţii suspecte de loc şi de timp, în situaţii neconforme cu legea, într-o prezumtivă legătură pe anumite momente temporale ale parcursului presupusei traiectorii infracţionale monitorizate şi cu alţi coinculpaţi trimişi în judecată.

S-a reţinut că există bănuiala verosimilă că inculpatul N ar fi comis, în condiţiile prev. de art. 38 al. 1 Cod penal, în perioadele de referinţă indicate în rechizitoriu, în împrejurările şi modalităţile aici pe larg descrise, astfel cum au fost transpuse şi în sinteză în preambulul considerentelor, infracţiunile avute în vedere iniţial de judecătorul de drepturi şi libertăţi care a decis să fie izolat temporar de restul comunităţii şi plasat în mediu închis, acestea fiind individualizate în mandatul de arestare preventivă nr. ............./......08.2016 emis pe numele său – f. 129 vol. II ds. u.p.

Într-o expunere sintetizată, elementele de dovadă de care s-a dispus la acel moment procesual susţin în parametrii rezonabili ca şi situaţie prezumtivă de fapt care stă la baza învinuirii, că inculpatul N, militar în cadrul U.M. ........... (Centrul Zonal de Selecţie şi Orientare Profesională .................), lăsând să se înţeleagă că are influenţă asupra membrilor comisiilor de examinare psihologică/sportivă din cadrul unităţii militare sus-menţionate, precum şi a altor cadre militare din M.Ap.N., responsabile cu repartizarea candidaţilor admişi pe locurile vacante (cazul martorului denunţător D), în perioada martie – aprilie 2016 (vizată de faptele pentru care a fost privat de libertate), în mod repetat ar fi pretins şi primit diverse sume de bani de la mai multe persoane pentru a le facilita promovarea testelor psihologice/sportive, probe eliminatorii pe care acestea trebuiau să le susţină în cadrul unităţii militare sus-menţionate în realizarea demersului lor de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca şi soldaţi gradaţi profesionişti.

Se relevă în parametrii rezonabili că în unele cazuri, variantele testelor erau puse la dispoziţia celor interesaţi, înainte de data examinării, chiar la domiciliul inculpatului N, parte dintre candidaţi au fost admişi în prezent executând stagii de pregătire în cadrul unor unităţi militare Existând şi situaţii în care candidaţii au fost respinşi în urma susţinerii probelor eliminatorii (martorii denunţători E, F), inculpatul a persistat în a-i menţine sub credinţa că în final se va rezolva, transmiţându-le că le-ar fi întocmit cereri de replanificare a probei, ceea ce în realitate nici nu se întâmpla, conform normelor legale astfel de cereri se impuneau a fi formulate personal de cei în cauză

Raportat la probatoriul de care s-a dispus la acel moment, temeinic s-a putut raţiona că există probe că inculpatul ar fi putut săvârşi faptele imputate, sancţionate din punct de vedere penal şi prin prisma prevederilor art. 5 parag. 1 lit. c din CEDO, care fac referire la noţiunea de suspiciuni, întrucât nu este necesar ca la momentul arestării/menţinerii organele în drept să aibă suficiente probe pentru a aduce o acuzaţie. Faptele care suscită bănuieli nu prezintă acelaşi nivel de certitudine cu cele care permit inculparea şi, cu atât mai puţin, cu cele care permit condamnarea.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... a trebuit să bazeze arestarea pe fapte, care consolidează cel puţin suspiciunea că o infracţiune a fost comisă şi că cel deţinut are o legătură suficientă cu comiterea ei. Analizate fiind în aceste limite fixate de legiuitor, prezumtivele acţiuni ale inculpatului din perioadele de referinţă în întreg ansamblul cauzei din perspectiva cerinţelor dispoziţiilor legale în materia măsurilor privative de libertate, fără a face o analiză a elementelor constitutive ale infracţiunilor, ce reprezintă obiectivul cercetării judecătoreşti, judecătorul de cameră preliminară este îndreptăţit să concluzioneze că materialul probator existent la dosar oferă o perspectivă lămuritoare asupra celor presupus executate de către inculpat, suspiciunile că ar fi intrat în conflict cu legea penală relevându-se în continuare cu suficientă rezonabilitate, arestarea sa preventivă situându-se pe coordonatele de legalitate şi temeinicie, dincolo de orice deţinere arbitrară.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... nu a intrat în analiza amănunţită a împrejurărilor în care au fost săvârşite faptele şi a formei de vinovăţie cu care a acţionat, nu prejudecă fondul, efectuând un examen doar în măsura pe care o implică constatarea unor suspiciuni rezonabile de comitere a acestora. Desigur că probele la acel moment procesual erau parţiale constituind doar fundamentul trimiterii în judecată a inculpatului şi, evident că, dat fiind stadiul procesual al dosarului, urmează a se stabili în cursul cercetării judecătoreşti de către judecătorul de scaun – după caz, prin readministrarea nemijlocită a probatoriului pe care se sprijină acuzarea dacă va considera necesar, ori în baza celui din cursul urmăririi penale dacă inculpatul îşi va materializa intenţia declarată prin apărător, de a accesa procedura derogatorie în condiţiile prev. de art. 374 al. 4 Cod procedură penală iar instanţa va aprecia că-şi găsesc aplicabilitatea - cu mai multă precizie, circumstanţele în care a acţionat, a se verifica până la ce moment şi în ce limite se întinde activitatea prezumtiv infracţională şi cum ar fi putut să se înfăţişeze contribuţia sa la urmarea socialmente periculoasă.

Scopul arestării îl reprezintă aducerea persoanei în cauză în faţa autorităţii judiciare competente, dar o arestare realizată conform articolului 5 paragraf 1 litera c) nu trebuie să fie urmată întotdeauna de condamnare (Brogan). Absenţa condamnării nu înseamnă neapărat că privarea de libertate nu a urmărit scopul cerut de articolul 5 paragraf 1 c). Existenţa unui asemenea scop trebuie cercetată independent de realizarea lui. Dispoziţia cuprinsă în articolul 5 nu presupune că organele competente au adunat suficiente probe pentru a susţine o acuzaţie nici în momentul arestării, nici pe timpul detenţiei preventive.

Prezumţia de nevinovăţie nu-şi pierde conţinutul doar prin însăşi faptul că măsura privativă de libertate urmează a fi menţinută, atâta timp cât aceasta se înscrie în coordonatele de legalitate şi temeinicie, faţă de inculpat s-a urmat o procedură judiciară legală în realizarea scopului prevăzut de art. 202 Cod procedură penală, aceasta operând în continuare prin asigurarea protecţiei juridico-procesuală, acesta având la îndemână şi în atare situaţie toate mijloacele procedurale conferite de lege de a acţiona în orice direcţie consideră necesar pentru a-şi apăra interesele juridice, beneficiind în acest sens şi de asistenţa juridică a apărătorului ales. Arestarea preventivă implică privarea de libertate a unei persoane, fără a contraveni principiului constituţional al libertăţii individuale şi nici principiului de drept penal, după care nu poţi pedepsi pe cineva înainte de a-l judeca şi a-l găsi vinovat, întrucât nu are caracterul, regimul şi efectele unei pedepse, ci este o măsură pusă la dispoziţia organelor judiciare penale, pentru a preveni neajunsurile generate de tendinţa unui inculpat de a se sustrage procedurilor şi pentru a asigura o desfăşurare netulburată şi în ritm normal a procesului penal. Rolul acestei măsuri trebuie să fie acela de a permite clarificarea sau dimpotrivă, înlăturarea suspiciunilor de comitere a unei infracţiuni.

De altfel în acest climat procesual inculpatul, personal sau prin apărător, nici nu a adus critici din perspectiva aspectului abordat, a situaţiei faptice stabilită de către organul de urmărire penală, considerată şi la acest moment că se confirmă în parametrii rezonabili, construcţia apărării gravitând în jurul elementelor ce ţin de faza procesuală în care se află cauza, finalizată fiind urmărirea penală şi sesizată instanţa prin rechizitoriu, comportamentul corect în raport cu autorităţile, context în care s-a pus accent deosebit pe poziţia adoptată faţă de acuzaţia penală adusă, de recunoaştere a faptelor imputate.

Translatând motivarea şi asupra subzistenţei condiţiei reglementată de art. 223 al. 2 ultima teză Cod procedură penală, s-a notat că, pentru a da substanţă pericolului concret pentru ordinea publică, incident prin lăsarea inculpaţilor în libertate, trebuie analizată noţiunea de periculozitate, care este sinonimă cu cea de gravitate şi înseamnă însuşirea de a fi „periculos”, „primejdios”, „dăunător”, „grav” sau „contraindicat”. S-a decis, totodată, că existenţa pericolului public poate rezulta, între altele, şi din însăşi pericolul social al infracţiunilor pentru care inculpaţii sunt cercetaţi, din reacţia publică la comiterea lor. Starea de pericol pentru ordinea publică, presupune o rezonanţă a faptei penale, o afectare a echilibrului social firesc, o anumită stare de indignare, de dezaprobare publică, insecuritate socială. Pericolul concret pentru ordinea publică este evident mai mare în cazul în care asupra unui inculpat planează acuzaţia comiterii unor fapte penale cu un grad de pericol social ridicat, astfel cum este cazul în speţa de faţă.

Aprecierea îndeplinirii şi acestei din urmă condiţii, prev. art. 223 al. 2 teza finală Cod procedură penală, este în consonanţă şi cu jaloanele trasate de CEDO. Astfel, argumentul că pericolul concret pentru ordinea publică trebuie evaluat în raport de întregul ansamblu al circumstanţelor faptelor rezultă şi din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care, în cauza „Letellier contra Franţei” a admis că prin deosebita lor gravitate şi prin reacţia publicului faţă de săvârşirea lor, anumite infracţiuni pot produce o anumită tulburare socială de natură să justifice o detenţie provizorie. În cazul de faţă, s-a reţinut că probele din care rezultă pericolul concret pentru ordinea publică sunt cele administrate până în prezent, pe baza cărora s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunilor imputate.

Pericolul pentru ordinea publică care îl reprezintă inculpatul a constituit factorul principal în raport de care, la configurarea măsurii preventive, s-a raţionat că doar plasarea inculpatului sub incidenţa măsurii arestării preventive ar fi oportună, impunându-se atât scoaterea unei persoane periculoase din rândul oamenilor liberi, pentru a pune la adăpost prin efectul legii drepturile şi libertăţile cetăţenilor, cât şi în interesul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal pornit împotriva sa, convingerea judecătorului de cameră preliminară la acest moment procesual fiind în continuare că scopul prev. de art. 202 Cod procedură penală se poate realiza doar în aceste condiţii.

Elementele care au stat la baza privării de libertate a inculpaţilor, aşa cum sunt acestea prevăzute în art. 223 alin. 2 ultima teză Cod procedură penală, relevate de evaluarea gravităţii faptelor, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acestora, a anturajului şi a mediului din care acesta provine inculpatul, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, circumstanţe din care rezultă că privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, subzistă şi la ...................

În speţă se configurează săvârşirea de către inculpat a unui complex infracţional de o gravitate deosebită, faptele reţinute în sarcina acestuia prezintă atât un grad ridicat de pericol social generic, dar la aceeaşi concluzie se ajunge şi prin examinarea concretă a acestora, constituind veritabile sfidări la adresa ordinii de drept, care nu trebuie să ia prin surprindere organele judiciare, aşa încât acestea, prin structurile specifice şi prin instrumentele juridice puse la dispoziţie de normele legale, au obligaţia de a riposta pentru stoparea, combaterea şi prevenirea acestui gen de infracţiuni. Analiza pericolului concret pentru ordinea publică pe care-l reprezintă inculpatul pentru ordinea publică demonstrează că în cauză acesta nu este unul abstract, nici prezumat şi nici redat doar de pedeapsa care sancţionează faptele presupus a fi comise, ci rezidă în **gravitatea lor evaluată şi din perspectiva acelor** împrejurări reale ce se regăsesc situate în afara conţinutului esenţial al infracţiunilor imputate, alcătuind aşa-zisul conţinut circumstanţial al acestora, cu înrâurire asupra gradului său ridicat de periculozitate.

În evaluarea circumstanţelor reale s-a reţinut că îşi păstrează valabilitatea criteriile avute iniţial în vedere, ele sunt actuale, nu şi-au pierdut din consistenţă, astfel că vor primi în continuare relevanţă :

- natura şi gravitatea infracţiunilor imputate (ce se reflectă chiar şi în limitele de pedeapsă prevăzute de legiuitor, sancţionate inclusiv prin legea specială);

- împrejurările şi modalitatea în care inculpatul ar fi săvârşit prezumtivele fapte – infracţiuni asimilate celor de corupţie (mizând pe poziţia deţinută în perioada de referinţă - militar în cadrul U.M. ........ ........ - Centrul Zonal de Selecţie şi Orientare ............. -îndeplinind funcţia de subofiţer de stat major nivel 2 în cadrul microstructurii de achiziţii, ceea ce-i conferea credibilitate că ar putea să intervină în diverse modalităţi pe lângă factorii de decizie cu toate că, potrivit fişei postului, nu avea atribuţii de serviciu legate de evaluarea şi orientarea profesională a candidaţilor pentru profesia militară, ar fi lăsat să se creadă de către martorii denunţători că are influenţă asupra membrilor comisiilor de examinare şi că va interveni pe lângă aceştia pentru a-i determina să-şi încalce atribuţiile de serviciu şi să le faciliteze candidaţilor ce au optat pentru profesia militară promovarea probelor psihologice, respectiv sportive, fiind suspectat că în acest context ar fi pretins şi primit diverse sume de bani);

- precum şi urmarea produsă (un prim efect negativ al infracţiunii de trafic de influenţă este crearea unei imagini nereale – aceea a funcţionarului corupt, care poate fi influenţat, contra unor diverse avantaje materiale, să îşi îndeplinească atribuţiile de serviciu prin eludarea legii; aceasta este cu atât mai grav cu cât în majoritatea cazurilor, funcţionarul nu are cunoştinţă de ceea ce se întâmplă, neputând stopa realizarea imaginii sale negative; efectul merge mai departe, transmiţându-se de la individ la grup şi astfel, odată creată imaginea nereală a funcţionarului corupt, ea se va răsfrânge şi asupra colectivului din care face parte acel funcţionar – birou, serviciu, formaţiune etc., existând riscul de a fi trasă concluzia că toţi funcţionarii din acel grup sunt corupţi; cel mai important efect negativ al acestui gen de fapte rămâne formarea unei impresii greşite asupra funcţionarului „corupt” în rândul cetăţeanului; aceasta va determina ca omul de rând să nu mai aibă încredere în funcţionar - şi nu doar privit individual, ci asupra tuturor dintr-o anumită ramură, producându-se efectul de grup, chiar asupra întregii instituţii – Ministerul Apărării Naţionale).

Nu s-a putut trece cu uşurinţă peste multiplele urmări socialmente periculoase ale faptelor inculpatului – ce poate fi suspectat, la nivel de presupunere rezonabilă, că ar putea fi în unele cazuri şi iniţiatorul şi beneficiarului demersul sancţionat din punct de vedere penal, dincolo de valorile sociale posibil lezate sau periclitate direct, fiind de luat în considerare consecinţele produse în ansamblul lor, că tot acest mecanism infracţional pus în mişcare prin conjugarea eforturilor cu ceilalţi inculpaţi, N fiind pe poziţia în care s-ar fi folosit de logistica avută la dispoziţie astfel că a avut acces la informaţii nedestinate publicităţii, conjunctură în care ar fi pus la dispoziţia candidaţilor testele psihologice pe care urmau să le susţină cu ocazia examinării propriu-zise în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare ............., ceea ce a condus în final la fraudarea examenelor, în cea mai mare parte, cei care au aplicat fiind admişi.

Ori, sunt de luat în considerare şi consecinţele extrem de grave care se pot produce în ipoteza admiterii unor persoane nepregătite într-o structură militară, nefiind exclusă o adevărată ameninţare la adresa siguranţei naţionale, context în care se subliniază şi că probele psihologice, ce constau în evaluarea aptitudinilor generale, speciale şi chestionarele de personalitate, prezintă importanţă deosebită inclusiv pentru a se decide dacă cel în cauză este apt să folosească arma din dotare. Că acţiunea concertată a inculpaţilor, printre care şi ce care constituie preocuparea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... adus şi o afectare majoră a funcţionalităţii normale a structurilor publice pe care le-a implicat în presupusa activitatea infracţională, cu diminuare acută şi a încrederii pe care colectivitatea trebuie să o aibă în organizarea şi desfăşurarea unui astfel de examen.

Desigur că prin cunoaşterea testelor de către cei implicaţi, acestora le-a crescut semnificativ, dacă nu chiar decisiv, şansa de a fi admişi, posibil în detrimentului unui alt candidat pe care l-ar fi declasat, ceea ce naşte în mod vădit sentimentul de frustrare, de inechitate socială.

În plus, s-a subliniat că nu doar urmarea produsă este hotărâtoare pentru caracterul fundamental al valorilor sociale presupus lezate sau puse în pericol, ci poziţia acestor valori în cadrul relaţiilor sociale, importanţa lor într-un stat de drept în care trebuie să domine siguranţa şi respectul faţă de lege.

A contrargumentat apărătorul inculpatului în raport de concluziile procurorului de şedinţă că nu N a fost cel care a angrenat şi alte cadre militare în mecanismul infracţional. Omite însă apărarea, a observa că, potrivit acuzării, şi în baza materialului probator de care se dispunea la acel moment, inclusiv declaraţia acestuia, există bănuiala că în unele cazuri, tocmai la iniţiativa sa a fost pus în legătură cu parte dintre candidaţi.

Astfel, inculpatul N s-ar fi arătat dispus să încalce legea dacă „serviciul” său ar fi fost plătit pe măsura efortului depus.

După cum inculpatul N însuşi declară, şi se relevă din actele dosarului, încă din primăvara anului 2016 ar fi purtat o discuţie cu finul său, respectiv coinculpatul T, căruia i-a spus că, dacă cunoaşte persoane interesate să se încadreze în armată ca şi gradat profesionist, el poate să ajute pe acei candidaţi, contra unor sume de bani, să promoveze probele eliminatorii ce urmau a fi susţinute şi astfel să se angajeze în cadrul M.Ap.N., aspect confirmat şi de către acesta din urmă, existând presupunerea rezonabilă că atari situaţii s-au şi ivit, cu trimitere exemplificativă la fapta privind pe martorul denunţător D, în raport de care s-a şi dispus arestarea sa preventivă.

Prezumtivul mod de operare era similar, deja însuşit, astfel că şi în cazul acestuia, inculpatul N i-ar fi pus la dispoziţie variantele de teste psihologice (ce conţineau informaţii nedestinate publicităţii), pe care acesta le-a susţinut ulterior, întâlnirea dintre cei doi fiind intermediată de coinculpatul T, garantându-i în schimbul sumei de bani pretinse şi se pare că primite, un post de soldat gradat profesionist într-o unitate militară din ..............

Anterior, în cursul lunii august 2015, inculpatul N l-ar fi abordat pe inculpatul R, soldat gradat profesionist în cadrul U.M. .......... şi o mai veche cunoştinţă a sa, oferindu-se să acorde ajutor, contra cost, eventualilor candidaţi despre care ar avea cunoştinţă că doreau să se încadreze în M.Ap.N., menţionând că le va facilita promovarea probelor sportive pe care aceştia urmau să le susţină în cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare .................

Implicarea inculpatului în comiterea unor infracţiuni de corupţie, constând facilitarea obţinerii unor rezultate favorabile la un concurs pentru încadrare într-o unitate militară de prestigiu din cadrul M. Ap. N. în schimbul unor sume de substanţiale de bani şi divulgarea unor informaţii nedestinate publicităţii demonstrează o încălcare gravă nu doar a normelor penale ci şi a normelor din legea specială reglementând statutul profesional al inculpatului.

S-a observat că martorii audiaţi în cauză, cu atribuţii legate de evaluarea şi orientarea profesională a candidaţilor pentru profesia militară, membrii ai comisiilor de examinare psihologică şi de testare a aptitudinilor sportive - angajaţi ai biroului testări din cadrul Centrului Zonal de Selecţie şi Orientare ..............., psihologi în cadrul U.M. ............... şi profesori de sport, au declarat că inculpatul nu le-a solicitat să intervină în vreun fel pentru facilitarea promovării celor care au manifestat interes, inclusiv pentru darea unor sume de bani, în realizarea demersurilor de a se angaja în cadrul M.Ap.N. ca şi soldaţi gradaţi profesionişti.

Aşadar, în aprecierea existenţei pericolului pentru ordinea publică, s-a avut în vedere mai ales natura şi împrejurările concrete ale comiterii faptelor, calitatea inculpatului, ce potenţează urmările negative ale acţiunilor sale asupra prestigiului de care ar trebui să se bucure orice cadru militar care activează într-o structură strategică a statului.

S-a reţinut că din materialitatea faptelor se poate conclude provizoriu că era de o oarecare notorietate disponibilitatea inculpatului N de a-şi trafica influenţa contra unor sume de bani pentru obţinerea unor rezultate favorabile de către cei care îşi întocmeau dosar de angajare în M.Ap.N., observându-se că în acest scop la acesta au apelat cadre militare ce activează în unităţi din diverse zone ale ţării, iar lanţul infracţional se pare că funcţiona dacă se asigura că se implică doar cu oameni de încredere (cu titlu de exemplu : inculpatul J l-ar fi cunoscut astfel pe inculpatul plt. adj.N prin intermediul unchiului său, inculpatul L, care, încă din perioada constituirii dosarului de angajare la Centrul Militar Zonal ............., în primăvara anului 2016, i-a precizat că acest cadru militar îl va ajuta să promoveze testarea psihologică în vederea încadrării sale în M.Ap.N., şi că solicită în acest sens suma de 1000 Euro; în cursul lunii aprilie 2016, după ce şi-a constituit la Biroul de Informare şi Recrutare ......... dosarul de angajare în cadrul M.Ap.N., martorul denunţător I ar fi luat legătura cu unchiul său, inculpatul col. (r) K, fost ofiţer de poliţie în cadrul I.P.J. ........., care i-a precizat că are o cunoştinţă mai veche, în persoana inculpatului plt.adj. N, ce îl poate ajuta să se încadreze în armată;

**O** şi-a constituit dosarul de angajare în cadrul M.Ap.N. la Biroul de Informare Recrutare .........., a fost abordat de către vecinul său, inculpatul Ț, soldat gradat profesionist în cadrul U.M. ..........., jud. ..........., care i-a precizat că are o cunoştinţă, militar în mun. .........., ce îl poate ajuta să promoveze examenul pe care acesta urma să-l susţină în vederea încadrării sale în M.Ap.N. ca şi soldat gradat profesionist, în persoana inculpatului plt.adj. N).

Sugestive sunt şi mijloacele de investigaţie intruzive, cu trimitere exemplificativă la convorbirea telefonică din data ......06.2016, ora .........., dintre inculpaţii X şi U, cel dintâi relatându-i discuţia avută cu N, printre altele şi că, potrivit spuselor celui vizat, N nu ar fi acţionat pentru transpunerea în fapt a rezoluţiei infracţionale în ceea ce-l priveşte pe martorul Y dacă nu garanta intervenţia „vărul domnului Z” (respectiv inculpatul Z cu privire la care s-a încheiat un acord de recunoaştere a vinovăţiei). De asemenea, că în discuţiile purtate cu N acesta a pus accent şi pe aspectul că pentru „serviciile” sale sumele pretinse sunt modice faţă de cele cerute de alţi colegi din tagmă, ce ar fi cunoscuţi cu aceleaşi presupuse preocupări infracţional, X redând în această arie de interes că ar fi spus : „Bă, da’ eu la mine cu 500 e ieftin tare, că vorba aia, cu mine mergi pe mână sigură… Făcea. Da’ acolo la ......... la tine, se ia şi 3000.”

Va primi însemnătatea cuvenită în contextul abordat şi gradul de cunoaştere a ilicitului penal, raportat la nivelul său de instruire, funcţia/poziţia deţinută, cadru militar cu 27 de ani de carieră, după cum a subliniat în ultimul cuvânt că, deşi cunoştea că faptele proiectate constituie un traseu infracţional, ştiind aşadar că trebuie să se conformeze modelului comportamental descris de legiuitor în norma juridică incriminatorie şi putând să anticipeze sancţiunile ce vor surveni în cazul nerespectării conduitelor prescrise, a decis totuşi comiterea ei, o eventuală antrenare a răspunderii penală fiind trecută în plan secund, comportament susceptibil de a se repeta pe viitor, de vreme ce a demonstrat lipsa unor repere morale reale şi disponibilitatea de a rezolva totul prin corupţie, posibil cu obţinerea unor avantaje materiale în folosul său.

Corupţia nu înseamnă doar darea/ luarea de mită, traficul de influenţă şi primirea de foloase necuvenite ci mai mult, renunţarea la respectul faţă de lege şi morală. Acţiunea împotriva corupţiei vizând prevenirea, descoperirea şi sancţionarea fermă, severă şi eficientă a faptelor de corupţie a devenit nu numai o necesitate fundamentală a societăţii civilizate, ci şi o realitate obiectivă în comunitatea internă şi internaţională. Prin incriminarea faptelor de corupţie (în sens larg), legea penală caută să asigure îndeplinirea corectă, cinstită de către funcţionari a atribuţiilor ce le sunt încredinţate şi să combată manifestările de venalitate ale unora dintre aceştia care urmăresc să folosească funcţia în vederea realizării unor câştiguri ilicite. Funcţionarii reprezintă sistemul nervos al oricărui organism social, ei sunt chemaţi să asigure funcţionarea ireproşabilă a organismului social pe baza principiilor care caracterizează statul de drept.

În esenţă corupţia reprezintă un abuz de putere, ca rezultat al funcţiei sau puterii financiare a persoanei care se impune pe eşichierul corupţiei în scopul obţinerii de avantaje materiale sau alte foloase ca onoruri, titluri, publicitate, exonerare de răspundere, avantaje de natură sexuală. De multe ori el este un contact banal – bineînţeles ilicit – care acţionează conform principiului „do ut des” (îţi dau ca să îmi dai) şi care se negociază şi se desfăşoară în condiţii de clandestinitate şi confidenţialitate.

Concluzionând, s-a putut afirma că săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă este deosebit de periculoasă pentru funcţia publică. Traficul de influenţă este chiar mai periculos decât luarea de mită, deoarece în cazul celei din urmă există posibilitatea stopării fenomenului prin excluderea funcţionarului. Însă la traficul de influenţă, problema nefiind cunoscută de factorii de decizie, fenomenul negativ se poate perpetua timp îndelungat, cu prejudicii de imagine şi de funcţionalitate asupra funcţiei şi funcţionarului.

Traficarea influenţei pe care o persoană o are pe lângă un funcţionar (reală) sau pe care lasă să se înţeleagă că o are pe lângă acesta (presupusă), creează reale şi grave stări de pericol pentru prestigiul, autoritatea, credibilitatea organelor, a instituţiilor, organismelor statului, serviciilor publice, a altor unităţi, pentru corectitudinea, cinstea funcţionarilor care-şi desfăşoară activitatea în cadrul acestora, îndeplinind funcţiile încredinţate. Ea este de natură să creeze, să inducă ideea, deosebit de nocivă, periculoasă pentru echilibrul relaţiilor sociale în ansamblul lor, a posibilităţii promovării unor interese pe căi oculte, în afara condiţiilor legii, prin cumpărarea favorurilor funcţionarului însărcinat cu examinarea şi soluţionarea acestora; că funcţionarii sau alţi salariaţi aflaţi în serviciu, ar putea acţiona sub înrâurirea intervenţiei unor persoane real sau presupus influente.

Cu siguranţă nu este vorba din această perspectivă doar de rezonanţa socială negativă a prezumtivelor fapte, ci de necesitatea de a proteja ordinea publică în general de un factor de risc considerat ca fiind major - conduita inculpatului, astfel că atenuarea unui posibil conflict între libertate şi constrângere se poate realiza doar prin limitarea adecvată a libertăţii individului. Amploarea fenomenului corupţiei în sens larg trebuie, aşadar, combătută pe toate planurile, iar intervenţiei legiuitorului trebuie să-i urmeze eforturile organelor judiciare de aplicare riguroasă a legii. Se impune ca autorităţile să fie profund preocupate de efectele devastatoare în creştere a acestui gen de infracţiuni în diversele straturi ale societăţii, fiind vorba despre o activitate a cărei eliminare solicită o atenţie imediată şi gradul de prioritate cel mai ridicat.

Lipsa unei reacţii ferme a autorităţilor statului faţă de săvârşirea unor astfel de fapte este de natură a crea confuzie, îngrijorarea şi neîncrederea cetăţenilor faţă de organele statului şi, ca atare se impune o reacţie promptă şi pe măsura pericolului generat, activităţile de interes public fiind incompatibile cu ideea de funcţionari ce manifestă un comportament sancţionat de legiuitor prin normele edictate, fiind afectat astfel prestigiul cadrelor militare. Comportamentul deviat de la îndatoririle normale ale funcţiei din motive personale, financiare ori statuare (poziţia socială) sau încălcarea exerciţiului drepturilor unor persoane în scopul interesului propriu este azi în centrul atenţiei şi se cere a fi sancţionat inclusiv prin luarea unei măsuri preventive aşa încât să se stingă starea de pericol pentru ordinea publică.

O astfel de persoană, prin acțiunile sale, creează o percepție negativă asupra instituţiilor militare în general, inducând opiniei publice ideea deosebit de periculoasă că întregul sistem ce ţine de structura M.Ap.N. este corupt și că cei angajaţi pentru apărarea relaţiilor sociale a căror normală formare, desfășurare și dezvoltare presupune, cu necesitate, asigurarea bunului mers al activităţii instituţiilor și apărarea intereselor persoanelor, pot exercita aceste atribuții discreționar și selectiv.

O acţiune se consideră periculoasă când produce un rău sau ar putea să producă un rău, în afara de rezultatul intervenit imediat (urmare imediată, răul material), iar fapta inculpatului a produs, în al doilea rând, şi alte consecinţe, de proporţii mai mari, anume: nemulţumirea şi îngrijorarea în rândul comunităţii (urmările indirecte, răul social). Starea de teamă, de nelinişte, de reprobare, precum şi nevoia de a împiedica, de a respinge, de a combate aceste manifestări antisociale periculoase, sunt refluxul unor stări reale, obiective pe care le creează prin materialitatea lor faptele imputate inculpatului şi dedusă judecăţii, iar atenuarea unui posibil conflict între libertate şi constrângere se poate realiza prin limitarea adecvată a libertăţii individului.

În condiţiile expuse, dată fiind periculozitatea inculpatului cu privire la care se poate prezuma faţă de împrejurările descrise că are credinţă că se poate folosi de poziţia profesională ocupată într-o structură strategică a statului pentru a înfrânge legea situaţia se impune a fi gestionată în continuare eficient de către autorităţi, inclusiv prin menţinerea lui sub puterea constrângerii legale în forma actuală de coerciţie. În faţa acestui potenţial pericol deosebit, de reiterare a unui comportament delicvent, fiecare stat în parte trebuie să reacţioneze nu numai prin declaraţii de principii şi intenţii, ci prin măsuri legale şi operaţionale puternice, care să descurajeze şi anihileze părţile ostile. Dezvoltarea acestui fenomen infracţional – corupţia în sens larg, impune vigilenţa statelor pentru combaterea lui, iar aceasta nu se poate realiza în condiţii de legalitate decât prin fixarea unor reguli imperative, menite să asigure un echilibru între nevoile de satisfacere a interesului public legat de răspunsul judiciar al statului faţă de încălcarea normelor penale şi nevoile de apărare a drepturilor şi libertăţilor fundamentale garantate persoanelor implicate în procesele penale. Autorităţilor le revine responsabilitatea de a apăra şi proteja, conform legilor, obligaţiile şi angajamentele internaţionale în materia drepturilor omului, ordinea stabilită în mod democratic şi liber prin voinţa poporului împotriva activităţii persoanelor, care iau parte sau refuză să renunţe la acte antisociale în scopul răsturnării acestei ordini.

Este necesar a se menţine un contact permanent şi supravegheat între inculpat şi instanţa investită cu judecarea temeiniciei acuzaţiei penale imputate, precum şi un răspuns prompt al său la orice chemare, în vederea aflării adevărului judiciar, care trebuie să se suprapună peste cel obiectiv, simţindu-se şi nevoia imperioasă de protejare a dovezilor, evitării riscului de exercitare a unor presiuni asupra persoanelor ce urmează a da depoziţii, de natură a le determina să dea o altă turnură declaraţiilor, decât cea corespunzătoare realităţii.

Acţiunea de influenţare poate fi exercitată involuntar, prin autoritatea de care se bucură acuzatul, apartenenţa bănuitului la un anumit grup social dar şi în mod deliberat, personal sau prin interpuşi, cu scopul precis de a obstrucţiona înfăptuirea actului de justiţie, în cazul de faţă fiind chiar în faţa unui exerciţiu de probă din partea inculpatului subordonat zădărnicirii adevărului, a unor date concrete, identificabile sub aspect probator în acest sens, situaţie în raport de care s-a reţinut ca şi temei de drept al arestării şi cazul reglementat de art. 223 al. 1 lit.b Cod procedură penală.

Se poate reproşa inculpatului N că există indicii în sensul că, pe parcursul cercetărilor, aflând de ancheta efectuată, i-a solicitat ***martorului denunţător D*** să declare organelor de urmărire penală, în cazul în care va fi întrebat, că se cunosc din alte circumstanţe. În încercarea de a-l influenţa pe ***inculpatul L***, i-a solicitat acestuia să ascundă adevărul în faţa organelor de urmărire penală şi să declare în mod mincinos că suma de 1000 de euro pe care a primit-o în realitate de la acesta pentru facilitarea promovării examenului psihologic de către suspectul J, ar fi fost cu titlu de împrumut.

Într-un atare ansamblu contextual, cum temeiurile de fapt care au impus plasarea inculpatului în detenţie provizorie nu au dispărut şi nici nu s-au schimbat, ele păstrându-şi caracterul actual şi stringent, aşa cum s-a motivat anterior, examinând din oficiu, s-a constatat că nu se impune a se da eficienţă juridică disp. art. 348 al. 1 Cod procedură penală rap. la art. 207 al. 5 Cod procedură penală întrucât, faţă de realităţile cauzei, revocarea măsurii arestării preventive nu-şi găseşte suport în lege. Nu este justificat nici a se apela la instituţia reglementată de art. 348 al. 1 Cod procedură penală rap. 242 al. 2 Cod procedură penală, cu consecinţa recurgerii la o măsură preventivă mai puţin intruzivă, dintre cele prev. de art. 202 lit. b sau d Cod procedură penală, respectiv aceea a controlului judiciar ori a arestului la domiciliu pentru care a pledat apărătorul inculpatului şi, cum cererea formulată în acest sens apar ca neîntemeiată, au fost respinse ca atare. A fost de luat în considerare că, în contextul soluţionării unei cereri de înlocuire a măsurii arestării preventive, nu poate avea loc o reevaluare a celor avute în vedere de către judecător la momentul arestării, ci trebuie analizate doar elementele noi, survenite sau invocate ulterior dispunerii luării măsurii preventive. Ori, în cauza de faţă nu au intervenit elemente noi de natură a schimba circumstanţele concrete ale cauzei, cele reale cu referire la împrejurările comiterii presupuselor fapte, modalitatea în care s-ar fi acţionat, conform acuzelor aduse prin rechizitoriu, ori cele de ordin personal, astfel încât să oblige judecătorul de cameră preliminară la o reapreciere a legalităţii, temeiniciei şi oportunităţii măsurii arestării preventive.

Ceea ce se poate spune că s-a diminuat în timp într-o oarecare măsură este doar rezonanţa negativă stârnită în societate nu însă şi starea de pericol pentru ordinea publică care nu şi-a pierdut din consistenţă şi trebuie înlăturată pe mai departe prin izolarea temporară a inculpaţilor de comunitate. Mai apare un aspect foarte important de subliniat şi anume acela că la nivel de mentalitate colectivă, motivele ce justifică o luarea/menţinerea unei măsuri preventive nu se suprapun celor cuprinse în legea procesual penală.

Nu se poate ignora că, activitatea prezumtiv infracţională a inculpatului nu a fost una conjuncturală, ci pregătită cu minuţiozitate, s-a perpetuat în timp şi se pare că aceasta a fost de mai mare amploare or, o operaţiune în astfel de circumstanţe proprii speţei de faţă presupune un grad ridicat de coordonare, întreprinderea de acţiuni care să-i confere oportunitatea de a intra în posesia informaţiilor ce nu sunt destinate publicităţii (recte testele în discuţie).

Este de observat că după privarea sa de libertate pentru cele 6 infracţiuni de trafic de influenţă, în raport de care s-a emis mandatul de arestare preventivă, urmărirea penală, respectiv acţiunea penală s-a extins şi pentru alte fapte, fiind deferit justiţiei prin rechizitoriu pentru 12 infracţiuni de trafic de influenţă şi o infracţiune de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, în scopul obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori foloase necuvenite, în formă continuată, cu 9 acte materiale componente, prin actul de sesizare a instanţei fiind disjunsă cauza şi declinată competenţa de soluţionare a acesteia în favoarea Parchetului Militar de lângă Tribunalul Militar ............., competent să efectueze urmărirea penală în cauză cu privire la săvârşirea unor fapte de corupţie de către inculpatul plt.adj. N împreună cu militari din cadrul U.M. ........., U.M. ........., U.M. ....... şi U.M. ........, altele decât cele ce au constituit obiectul acestui dosar.

Cât priveşte stadiul procesual al cauzei, sesizată fiind instanţa prin rechizitoriu şi parcurgându-se în prezent procedura camerei preliminare, nu este un factor care să atragă în mod singular relaxarea coerciţiei, a raţiona în sens contrar înseamnă a admite că niciodată în faza cercetării judecătoreşti nu s-ar putea menţine un acuzat sub incidenţa unei măsuri preventive pe considerentul că probatoriul a fost epuizat în cursul urmăririi penale, iar această fază s-a finalizat cu trimiterea în judecată a inculpatului.

Atitudinea procesuală adoptată, de recunoaştere a faptelor, are o importanţă limitată în examenul consacrat configurării măsurii, mai ales în condiţiile în care acesta poate să-şi schimbe poziţia, declaraţiile inculpatului fiind nu doar divizibile, ci şi retractabile.

Prin urmare, poziţia procesuală reliefată de apărător este un criteriu ce poate să-şi găsească ulterior valorificarea, alături de celelalte circumstanţe de ordin personal care ar pleda în favoarea sa, în procesul de individualizare şi dozare a pedepselor, în eventualitatea aplicării unor sancţiuni de natură penală, funcţie de finalitatea procesului penal în desfăşurare. Măsura arestării preventive nu este o pedeapsă pentru inculpații care neagă acuzațiile, iar punerea în libertate o recompensă pentru cei care le recunosc. Starea de pericol pentru ordinea publică nu se estompează prin atitudinea procesuală a inculpatului care a mărturisit faptele reţinute în sarcina sa. Aceasta nu poate crește sau descrește în intensitate doar raportat la voința acuzatului, ci se conturează din analiza unor factori variați între care cel mai greu cântărește gradul de atingere pe care faptele o aduc valorilor sociale ocrotite de lege prin incriminarea lor.

Nu pledează pentru o soluţie în sensul solicitat de apărare nici aspectul legat de predictibila accesare a procedurii simplificate. Disponibilitatea inculpatului de a se judeca în urmarea procedurii derogatorii este un criteriu ce-şi poate găsi valorificarea, funcţie de finalitatea procesului penal în derulare, la individualizarea unor eventuale pedepse, cu acordarea inclusiv a beneficiului prev. de art. 386 al. 10 Cod procedură penală dacă o asemenea manifestare de voinţă în plan procesual se va materializa în cursul judecăţii şi se va aprecia de instanţă că devin aplicabile reglementările privind judecarea cauzei în forma abreviată a asumării învinuirii, impactul ipotetic asupra unei sancţiuni de natură penală fiind străin prezentei analize.

O conduită corectă adoptată anterior momentelor de referinţă, reliefată de lipsa antecedentelor penale, nu este în sine o „performanţă civică”, ea nu poate să pună în evidenţă decât o stare de normalitate, conform căreia fiecare persoană este datoare să respecte ordinea de drept şi să se abţină de la comiterea faptelor antisociale, acest element urmând eventual să capete semnificaţia cuvenită la soluţionarea cauzei pe fond.

Împrejurarea că inculpatul N este pus într-o lumină favorabilă de înscrisurile în latură circumstanţială depuse astăzi de apărare la dosar, emanând de la ………….., cu referire la comportamentul său pe perioada de când se află în detenţie provizorie, nu va primi relevanţa pe care apărarea a înţeles să i-o atribuie, deşi lăudabilă atitudinea sa, nu poate decât să se reflecte în recompensele pe care le primeşte ca persoană privată de libertate. Instanţa nu contestă că acest inculpat ar avea şi numite calităţi, atestate inclusiv de conţinutul înscrisurilor de care se prevalează, însă reţine că ceea ce apare îngrijorător este comportamentul său reprobabil manifestat în cadrul comunităţii din care provine, în spaţiu public – în special profesional, prezentând importanţă redusă în analiza de faţă cel adoptat în mediu închis, factorii exogeni de influenţă asupra sa acţionând diferit funcţie de dependenţă de caz.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... nu a contestat că inculpatul că ar fi avut pe parcursul carierei un comportament dezirabil, prosocial, recunoscându-i-se anumite merite în plan profesional, însă a considerat că circumstanţele de ordin personal care se poziţionează în favoarea sa nu pot să cântărească precumpănitor, în condiţiile în care li se opun gravitatea faptelor presupus săvârşite în materialitatea lor, cu urmările pe care le-a produs sau care s-ar fi putut produce, precum şi periculozitatea celui vizat, căreia i s-a dat substanţă anterior, fiind criterii de altfel ce au fost avute în vedere la configurarea măsurii.

Ele nu constituie un motiv pentru excluderea de la aplicarea măsurii preventive a arestării, atunci când (ca şi în prezenta speţă) situaţia este excepţională. Elementele ce privesc persoana inculpatului la acest moment sunt strict cele referitoare la existenţa motivelor plauzibile de a bănui că a comis faptele pentru care este privat de libertate. Deplasarea accentului de la faptă la persoană în materia arestării preventive ar putea deveni periculoasă, dacă nu s-ar ţine cont de toate criteriile care s-au şi cristalizat de-a lungul timpului în practica judiciară şi aplicaţiile jurisprudenţiale CEDO, pentru că s-ar crea impresia că măsura arestării preventive este dispusă doar pentru cei aparţinând unor clase sociale defavorizate şi niciodată pentru cei care sunt cunoscuţi ca persoane liniştite, cu o bună conduită în societate, care nu a creat alte probleme în comunitatea din care provine. Trebuie reţinut că arestarea preventivă nu are un caracter infamant, ci este custodia onestă iar, pe de altă parte, că nu are un caracter propriu-zis jurisdicţional, ci are o natură esenţial administrativ-procesuală, chiar şi atunci când este ordonată jurisdicţional.

S-a concluzionat că, la acest moment, dincolo de considerentele umanitare, nu există nici un alt argument solid de natură a determina judecătorul de cameră preliminară să îmbrăţişeze teza apărării, în sensul că o măsură preventivă alternativă s-ar dovedi suficientă şi eficientă pentru continuarea procesului penal în ritm netulburat.

Trebuie reţinut aşadar că măsura arestării preventive se justifică a fi menţinută, în principal, prin necesitatea înlăturării unei stări de pericol concret pentru ordinea publică. În cazul unei atitudini deviante, periculoase pentru societate, aşa cum este cazul inculpaţilor, autorităţile publice sunt îndreptăţite să ia/menţină măsuri care afectează grav libertatea individuală, printre care şi arestarea preventivă cu toate consecinţele ce decurg din instituirea aceste acesteia, dacă există raţiuni de genul celor asupra cărora s-a dezvoltat în cele ce preced.

Având în vedere perioada arestului preventiv din prezenta speţă (atât considerată în sine, cât şi prin raportare la limitele de pedeapsă prevăzute de lege), nu se poate aprecia nici că ar fi depăşit termenul rezonabil. Aceasta este una corespunzătoare acuzaţiilor aduse, complexităţii cauzei şi gravităţii infracţiunilor reţinute în sarcina inculpatului, astfel că durata măsurii preventive nu se relevă a fi nerezonabilă în raport cu dimensiunea pericolului concret pentru ordinea publică.

Pentru considerentele de ordin faptic şi juridic expuse în cele ce preced, a conchis judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... că măsura arestării preventive sub incidenţa căreia se află inculpatul se situează pe coordonatele legalităţii şi temeiniciei, răspunde exigenţelor de oportunitate şi proporţionalitate, imperativului asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, în deplin consens cu prevederile interne şi internaţionale şi rezonează cu scopul pentru care a fost instituită.

Aşa fiind, punând în balanţă dreptul inculpatului la libertate individuală, pe de o parte, şi necesitatea protecţiei ordinii publice împotriva unui pericol concret incident prin lăsarea lui în libertate, pe de altă parte, s-a dat prevalenţă interesului general, în detrimentul celui particular, considerându-se oportună menţinerea arestării prejudiciare.

Împotriva încheierii din data de ............ pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... a formulat contestaţie, în termen legal, inculpatul N, pentru motivele depuse în scris şi aflate la dosarul cauzei, precum şi susținute oral de către avocatul său în fața judecătorului de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel ..........

**Analizând contestațiile prin prisma motivelor invocate, precum şi actele dosarului, în conformitate cu dispozițiile art. 205 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel ......... constată că acestea sunt nefondate, pentru următoarele considerente:**

În conformitate cu prevederile art. 348 alin. 2 rap. la art. 207 alin. 2, 4 Cod procedură penală, în termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară de la instanţa fondului verifică din oficiu legalitatea şi temeinicia măsurii preventive a inculpatului, dacă aceasta a fost dispusă în cauză. În situaţia în care constată că temeiurile care au impus luarea măsurii se menţin sau există temeiuri noi ce să o justifice, dispune menţinerea ei în continuare.

Doctrina şi jurisprudenţa, atât internă cât şi internaţională, consacră dreptul la libertate şi siguranţă al persoanei ca drept fundamental, de o importanţă deosebită. Nimeni nu poate fi privat de libertatea sa în mod arbitrar, astfel cum de altfel statuează şi Convenţia EDO în art.5. Cazurile şi condiţiile în care este permis să se deroge de la imperativul protejării libertăţii şi siguranţei persoanei sunt expres şi limitativ prevăzute de art. 5 parag. 1 din acest act normativ, printre ele fiind şi cel de la litera c, respectiv „când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune”.

În dreptul intern, potrivit alin. 1 al art. 202 Cod procedură penală, o măsură preventivă poate fi dispusă „dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune” şi dacă este necesară „în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni”.

O măsură preventivă se înlocuieşte, din oficiu sau la cerere, cu una mai uşoară, dacă, potrivit dispoziţiilor art. 242 alin. 2 Cod procedură penală, „sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia şi, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei şi a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai uşoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).”

Alin. 3 al art. 202 Cod procedură penală stipulează, cu valoare de principiu, că „Orice măsură preventivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse persoanei faţă de care este luată şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia”.

Dintre măsurile preventive reglementate la alin. 2 al textului anterior menţionat, cea mai restrictivă este măsura arestării preventive, prevăzută la litera e.

Dispoziţiile art. 223 alin. 1 Cod procedură penală impun, pentru luarea acestei măsuri, îndeplinirea cumulativă a două condiţii: să rezulte, din probele administrate, „suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit o infracţiune” şi să fie dată vreuna dintre situaţiile reglementate la literele a-d ale alin. 1 sau la alin. 2 al prezentei dispoziţii normative.

În cauza supusă analizei, prezentul judecător de cameră preliminară constată că măsura arestării preventive a inculpatului N a fost luată în considerarea temeiurilor prev. de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, reţinându-se existenţa probelor de comitere a faptelor pentru care era, la acel moment, cercetat (şi care sunt circumscrise sferei celor de corupție) şi apreciindu-se că privarea lui de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Referitor la mijloacele de probă efectuate în faza de urmărire penală şi pe care acuzarea îşi sprijină atât trimiterea în judecată, cât şi solicitarea de menţinere a măsurii arestării preventive sub incidenţa căruia inculpatul se află, acestea au fost pe larg analizate, atât prin încheierea prin care măsura a fost iniţial dispusă/prelungită, cât şi prin cea supusă analizei în actualul cadru procesual. Judecătorul de la prezenta instanţă, însuşindu-şi-le în totalitate, nu le va mai relua, reţinând totodată, în acord cu cel al fondului, că există dovezi suficiente de natură a crea unui observator independent şi imparţial presupunerea rezonabilă că inculpatul s-a cantonat în sfera ilicitului penal în modalitatea ce i se impută, care să permită, prin prisma respectivei cerinţe, menţinerea măsurii arestării preventive. De altfel, inculpatul contestator a precizat faptul că recunoaşte faptele pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată, întocmindu-se în cauză rechizitoriu.

Cum cercetarea judecătorească încă nu a început, instanţa va putea proceda la readministrarea şi, după caz, la completarea probatoriului aflat la dosarul de urmărire penală (în susţinerea acuzării, dar şi în combaterea dovezilor pe care aceasta se bazează), pentru a clarifica împrejurările concrete ale comiterii faptei şi a se statua asupra vinovăţiei acuzatului.

Prin prisma celor anterior expuse, corect a reţinut judecătorul fondului ca fiind îndeplinită în persoana contestatorului cerinţa normativă prevăzută de disp. alin. 2 teza I-a al art. 223 Cod procedură penală.

Referitor la condiţiile impuse de223 alin. 2 Cod procedură penală**,** infracţiunile reţinute în sarcina acestuia se înscriu în categoria celor comise cu intenţie, infracţiuni de corupţieşi pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare mai mare de 5 ani.

Totodată, este îndeplinită şi cerinţa prevăzută în teza finală a acestui text de lege, în sensul că privarea sa de libertate este în continuare necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Prin prisma jurisprudenţei Curţii EDO în materie, în lipsa definirii de legislaţiile naţionale a noţiuni *„pericol pentru ordinea publică”,* această instituţie a acceptat printre criteriile şi elementele care trebuie luate în considerare: *„reacţia opiniei publice declanşate în legătură faptele presupuse a fi comise”,* *„starea de insecuritate care ar putea fi generată prin lăsarea în stare de libertate a celui acuzat”*, precum şi *„trăsăturile personalităţii acuzatului”.*

În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile procesual-penale interne în materie, care prevăd, în alin. 2 al art. 223 Cod procedură penală, că existenţa sa trebuie apreciată prin prisma criteriilor care caracterizează faptele şi îl circumstanţiază pe inculpat.

În aprecierea persistenţei pericolului pentru ordinea publică a lăsării în libertate a unui acuzat trebuie de asemenea avute în vedere regulile de principiu stabilite sub acest aspect prin jurisprudenţa Curţii E.D.O. care, în câteva cauze *(Cauza Letellier, hotărârea din 26 iunie 2001),* a statuat că în măsura în care dreptul naţional o recunoaşte, prin gravitatea deosebită şi prin reacţia particulară a opiniei publice, anumite infracţiuni pot suscita, cel puţin în imediata proximitate a comiterii lor, o *„tulburare a societăţii”* de natură să justifice o detenţie preventivă.

Apărarea ordinii publice este pertinentă şi suficientă numai dacă se bazează pe fapte capabile să demonstreze că punerea în libertate a inculpatului ar tulbura în mod real ordinea publică.

Cu trimitere la cauza supusă analizei, judecătorul de cameră preliminară din cadrul prezentei instanţe reţine că pretinsa activitate ilicită de care inculpatul este acuzat este una deosebit de gravă raportat la modul şi circumstanţele de comitere a faptelor, la limitele de pedeapsă prevăzute de normele de incriminare și la calitatea de militar de care acesta s-a folosit în activitatea ilicită.

Gravitatea faptei pentru care este trimis în judecată se reliefează şi se reflectă totodată în starea de alertă şi reacţia opiniei publice faţă de o atare manifestare şi care produce perturbaţii la nivelul disciplinei publice, al respectului faţă de lege, stimulând temerea colectivă că împotriva unor fapte de acest gen şi a celor suspectaţi de comiterea lor organele statului nu acţionează eficient şi că legea nu este aplicată cu hotărâre. Lipsa unei reacţii ferme a autorităţilor statului faţă de săvârşirea unor astfel de fapte este de natură a crea confuzie, îngrijorare şi neîncredere în cadrul societăţii şi mai ales al comunităţii în care inculpatul este cunoscut.

Relaţionând aspectele teoretice mai sus evidenţiate la particularităţile concrete ale cauzei supuse analizei, judecătorul de cameră preliminară din cadrul curţii conchide că, în prezentul context, *pericolul pentru ordinea publică pe care lăsarea inculpatului în libertate l-ar releva este încă prezent şi de actualitate, nu s-a diminuat şi nici nu a dispărut în perioada de timp scursă de la arestarea sa*.

Chiar dacă privarea de libertate a unui inculpat, care se bucură de prezumţia de nevinovăţie până la pronunţarea unei hotărâri definitive de condamnare, pe parcursul procesului penal, este o stare de excepţie, astfel cum de altfel stipulează şi prevederile art. 9 alin. 2 Cod procedură penală, regula fiind judecarea în stare de libertate, o măsură privativă de libertate, în condiţii determinate, poate fi luată şi menţinută pe o durată rezonabilă, atâta timp cât există o necesitate reală şi de interes public care prevalează asupra regulilor privind libertatea individuală, cerinţă îndeplinită în speţă.

Lăsarea în libertate a inculpatului, la acest moment procesual, exclude atingerea dezideratelor impuse de legea penală chemată să ocrotească adevăratele valori ale statului de drept, creându-se un climat de insecuritate socială şi de neîncredere a cetăţenilor oneşti în actul de justiţie.

Respectând astfel marja de apreciere ce revine autorităţii publice, în prezent menţinerea măsurii arestării preventive este nu doar proporţională scopurilor urmărite de legiuitor în art. 202 alin. 1, 3 Cod procedură penală, dar şi necesară atingerii lor, respectiv buna desfăşurare a procesului penal (în condiţiile în care cercetarea judecătorească în fața primei instanțe încă nu a debutat).

Aspectele familiale invocate de către inculpatul contestator nu justifică înlocuirea măsurii arestării sale preventive cu una mai uşoară ori revocarea ei, raportat la natura şi gravitatea faptei ce i se impută.

Pe cale de consecinţă, judecătorul de cameră preliminară de la prezenta instanţă, în acord cu cel al fondului, apreciază că nu este oportună dispunerea măsurii preventive prev. de art. 202 alin. 4 lit. d Cod procedură penală sau a celei restrictive de drepturi prev. de art. 202 alin. 4 lit. b Cod procedură penală, desfăşurarea în condiţii optime a procesului penal neputând fi altfel asigurată.

Aşa fiind, cum măsura privativă de libertate a arestării preventive s-a luat faţă de inculpat cu respectarea dispoziţiilor legale în materie, soluţia pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... este corectă, măsura fiind proporţională cu scopul urmărit.

În consecinţă, în baza art. 205 Cod de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel ......... va respinge ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul N împotriva încheierii din data de .......... pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... în dosarul nr. .................

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală va fi obligat contestatorul inculpat să plătească statului suma de 150 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII,**

**DISPUNE:**

În baza art. 205 Cod de procedură penală respinge ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul **N** împotriva încheierii din data de ............ pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ......... în dosarul nr. ....................

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală obligă pe contestatorul inculpat să plătească statului suma de 150 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu, azi, ...................

**Judecător de cameră preliminară, Grefier,**

**A 1008**

Red: A1008

Tehnored.: ...........

Jud. fond: ............

Nr. ex. 4/...................