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Cod ECLI ECLI:RO:……………………

**Dosar nr………………….. -** **insolvenţă –**

**- ang. răspundere -**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ……………..**

**SECŢIA ……………….**

**D E C I Z I A NR. ……………….**

**Şedinţa publică din ………………….**

**Preşedinte A1000**

**Judecător …………**

**Grefier ……………**

Pe rol, judecarea apelului declarat de reclamantul **.... IPURL S,** cu sediul în mun. S, str. ……………, jud. S, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei **AAA** împotriva sentinţei nr…**……… a** Tribunalului … – Secţia ……… (dosar nr. **………….**), intimat fiind pârâtul **PPP**, domiciliat în sat …………, oraş M, jud. S.

La apelul nominal au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanţa, procedând în conformitate cu disp. art. 131 alin. 1 din NCod de proc. civ., se declară competentă general, material şi teritorial să soluţioneze pricina, în temeiul art. 96 pct. 2 din acelaşi act normativ, rap. la art. 8 alin. 1 din Legea nr. 85/2006 şi, văzând lipsa părţilor şi faptul că s-a solicitat judecarea în lipsă, constată apelul în stare de judecată, rămânând în pronunţare.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .. – Secţia .. la data de …….2016 sub nr. ………, reclamantul .... **IPURL S**, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei**AAA** a solicitat antrenarea răspunderii materiale a pârâtului **PPP**, în calitate de fost administrator statutar al debitoarei.

**Prin sentinţa nr. ….., Tribunalul …** a respins, ca nefondată cererea reţinând, în esenţă, că în cuprinsul raportului întocmit în baza art.59 din Legea 85/2006, administratorul judiciar a menţionat că documentele solicitate i-au fost predate parţial de către administratorul special, iar arhiva societăţii a rămas în administrarea administratorului statutar şi a asociatului unic, aşa cum este prevăzut în Legea 31/1990 modificată şi a concluzionat că principalele cauze care a dus la apariţia stării de insolvenţă a societăţii-debitoare sunt: insuficienţa fondurilor băneşti disponibile pentru plata datoriilor exigibile; criza economică la nivel european, care a avut efecte şi asupra activităţii de transport mărfuri; imposibilitatea identificării de noi activităţi care să genereze venituri pentru societate în vederea acoperirii datoriilor scadente; întârzierile la încasarea sumelor de la clienţi, care au generat alte costuri cu recuperarea acestora şi în principal cu dobânzile şi majorările datorate pentru neplata la timp a datoriilor. De asemenea, lichidatorul judiciar a apreciat că, raportat la masa credală înregistrată, nu au fost identificate persoane cărora să le fie imputabilă starea de insolvenţă şi cu toate acestea, a formulat prezenta acţiune.

A considerat judecătorul sindic că răspunderea reglementată de art. 138 din Legea nr. 85/2006 nu este o extindere a procedurii falimentului asupra membrilor organelor de conducere, ci una personală, care intervine numai atunci când prin săvârșirea vreunei fapte din cele enumerate de textul de lege, aceștia au cauzat ajungerea societății debitoare în stare de insolvență, natura juridică a răspunderii instituite de dispozițiile legale sus menționate fiind cea a unei răspunderi speciale care împrumută cele mai multe din caracteristicile răspunderii delictuale. Or, fiind vorba despre o răspundere delictuală, pentru a fi angajată, trebuie îndeplinite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, care reies din art. 1357 C.civ. (fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și culpa), condiții care au în această situație unele conotații speciale și anume: faptele enumerate în dispozițiile art. 138 din Legea nr. 85/2006 trebuie să fi cauzat ajungerea debitoarei în stare de insolvență.

A concluzionat instanţa că, pentru a fi atrasă răspunderea patrimonială a membrilor organelor de conducere ale unei societăți supuse procedurii colective, trebuie să se dovedească atât săvârșirea de către pârâți a faptelor reclamate, cât și legătura de cauzalitate dintre acestea și intrarea societății în insolvență, însă în cauză lichidatorul judiciar nu a făcut dovada faptelor reclamate şi nici a raportului de cauzalitate, mărginindu-se să susţină existenţa unor fapte in sarcina pârâtului, care nu se încadrează in dispoziţiile art.138 lit. c) şi e) din Legea 85/2006.

**Împotriva acestei sentinţe**, în termen legal, a declarat apel reclamantul .... **IPURL S**, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei **AAA,** criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, reiterând susţinerile din cererea introductivă şi arătând, în esenţă, că pârâtul a acţionat în baza unui mandat comercial, intrând în zona răspunderii civile contractuale, iar potrivit disp. art. 1548 Cod civil, culpa este prezumată şi de asemenea, în conformitate cu prev. art. 2019 din acelaşi act normativ, mandatarul este ţinut să dea socoteală pentru gestiunea sa.

Apreciază apelantul că în cazul în care mandatul are caracter oneros, nu este necesară dovedirea raportului de cauzalitate dintre faptele ilicite ale administratorilor, în calitate de mandatari, şi prejudiciul creat creditorilor participanţi la masa credală, prin intrarea în faliment a debitoarei şi că, sentinţa apelată este nelegală şi nefondată atât sub aspectul existenţei faptei, cât şi al dovezilor.

Prin întâmpinare, intimatul-pârât **PPP** a solicitat respingerea apelului, ca nefondat şi menţinerea sentinţei atacate, ca fiind legală şi temeinică.

***Examinând legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate****, prin prisma actelor şi lucrărilor dosarului şi a prev. art. 476 alin. 2NCod de proc. civ. care consacră efectul devolutiv al prezentei căi de atac,* ***Curtea*** *constată că apelul este* ***nefondat****,* pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 138 alin. 1 literele c) şi e) din Legea nr. 85/2006, în forma în vigoare la data formulării cererii de atragere a răspunderii materiale a pârâtului PPP, „*în cazul în care* *în raportul întocmit în conformitate cu dispoziţiile art. 59 alin. (1) sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvenţă a debitorului, la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului, judecătorul sindic poate dispune ca o parte a pasivului debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvenţă, să fie suportată de membrii organelor de conducere şi/sau supraveghere din cadrul societăţii, precum şi de orice altă persoană care a cauzat starea de insolvenţă a debitorului, dacă au dispus, în interes personal, continuarea unei activităţi care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăţi* *şi* *au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit în mod fictiv pasivul acesteia”*.

Textul legal citat consacră în termeni imperativi, de strictă interpretare şi aplicare, o formă specială a răspunderii civile, care împrumută caracteristicile răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie din dreptul comun, reglementată de prevederile Codului civil, din interpretarea cărora rezultă necesitatea dovedirii faptei ilicite comise, a condiţiilor prejudiciului, a legăturii de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu şi a vinovăţiei persoanei vizate, sub forma intenţiei sau a neglijenţei.

Aceste fapte atrag răspunderea civilă delictuală specială a conducătorilor societăţii pentru plata pasivului acesteia, doar dacă au contribuit la starea de insolvenţă a societăţii, fiind vorba de o stare de fapt care se asociază acţiunii sau omisiunii delictuale a conducătorilor societăţii.

Este evident că, într-o asemenea împrejurare devine operativ criteriul obiectiv care presupune compararea activităţii administratorului societăţii debitoare cu activitatea unei persoane diligente (bonus pater familias), care îşi subordonează măsurile luate exigenţelor impuse de regulile de convieţuire socială.

Totodată, doctrina şi jurisprudenţa în domeniu sunt unanime în a aprecia că, dispoziţiile legale anterior menţionate nu instituie o prezumţie legală de vinovăţie în sarcina fostului administrator al societăţii falite, îndeplinirea condiţiilor antrenării răspunderii materiale a acestuia impunându-se a fi dovedită de titularul cererii, în aplicarea principiului *actori incumbit probatio*, potrivit căruia „c*el ce face o propunere înaintea judecăţii, trebuie să o dovedească*”.

Aşadar, este vorba de o răspundere personală agravată, cu caracter excepţional, care presupune existenţa unei situaţii-premisă şi întrunirea unor condiţii speciale, grefate pe condiţiile obişnuite ale răspunderii civile şi nu de o extindere a procedurii falimentului asupra administratorului.

În speţă, lichidatorul judiciar a invocat săvârşirea de către pârât a următoarelor fapte ilicite: dispunerea, în interes personal, a continuării activităţii societăţii care ducea, în mod vădit persoana juridică la încetare de plăţi şi deturnarea unei părţi din activul persoanei juridice.

Dincolo de faptul că, incidenţa acestora reclamă cvasiunanim existenţa vinovăţiei sub forma intenţiei directe, presupune totodată dovedirea împrejurării că, astfel, fostul administrator a obţinut foloase în interes propriu, determinând sau accentuând starea de încetare de plăţi a societăţii.

În cauză, după cum rezultă fără echivoc din ansamblul probator, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a condiţiilor necesare angajării răspunderii materiale a pârâtului, respectiv a incidenţei art.138 alin.1 lit. c) şi e) din Legea nr.85/2006, deşi sarcina probei revenea reclamantului, în aplicarea principiului de drept anterior citat, astfel încât în mod legal judecătorul sindic a procedat la respingerea cererii de atragere a răspunderii materiale a pârâtului-intimat.

Astfel, trebuie remarcat că, aşa cum corect a reţinut şi instanţa de fond, însuşi reclamantul a menţionat în cuprinsul Raportului privind cauzele apariţiei stării de insolvenţă a debitoarei **AAA**, faptul că aceasta a fost generată de mai mulţi factori de natură obiectivă, respectiv: insuficienţa fondurilor băneşti disponibile pentru plata datoriilor exigibile, criza economică la nivel european, precum şi imposibilitatea identificării de noi activităţi care să genereze venituri pentru societate care să acopere datoriile scadente, întârzierile în încasarea sumelor de la clienţi care au generat alte costuri cu recuperarea acestora şi, în principal, cu dobânzile şi majorările datorate pentru neplata la timp a datoriilor (filele 6-10 dosar fond).

Aspectele anterior menţionate, coroborate cu susţinerea aceluiaşi reclamant, potrivit căreia, „raportându-ne la masa credală înregistrată, nu au fost identificate persoane cărora să le fie imputabilă starea de insolvenţă” sunt de natură a forma convingerea instanţei în sensul că, apariţia stării de insolvenţă a debitoarei nu s-a datorat faptelor pârâtului, de continuare, în interes personal, a activităţii şi deturnare a activului debitoarei, cum în mod just a reţinut şi judecătorul sindic, cu atât mai mult cu cât este de notorietate fondul general, nefavorabil mediului de afaceri, generat de criza economică globală.

Faţă de cele ce preced, constatând că sentinţa atacată este legală şi temeinică şi că, nici din oficiu nu există motive de nulitate, ***Curtea,*** în temeiul art. 480 alin. 1 Cod proc. civ., va respinge apelul, ca nefondat.

Pentru aceste motive,

În numele **LEGII,**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de reclamantul **.... IPURL S,** cu sediul în mun. S, str. ………. jud. S, în calitate de lichidator judiciar al debitoarei **AAA** împotriva sentinţei nr…**……….. a** Tribunalului ………. Secţia ……… (dosar nr. **…………**), intimat fiind pârâtul **PPP**, domiciliat în sat ………., oraş M, jud. S.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din …………………….

**Preşedinte, Judecător, Grefier**,

Red. A1000

Jud. ………..

Tehnored. ………

4 ex. – ……………