**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...........**

**SECŢIA PENALĂ**

**ÎNCHEIERE NR…….. DOSAR NR…./…..**

**Şedinţa camerei de consiliu din data de …..**

**Instanţa constituită din:**

**- Complet de judecată CP 3:**

Judecător de cameră preliminară - A1005

**- Grefier** - ……………

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – procuror ………. – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ………..

Pe rol fiind soluţionarea plângerii formulată, în conformitate cu dispoziţiile art.340 Cod procedură penală, de către petentul P împotriva ordonanţei procurorului din ….mai 2017 dată în dosarul penal nr…… al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ….., prin care s-a dispus clasarea cauzei privind infracţiunile de fals intelectual şi favorizarea infractorului, confirmată prin Ordonanţa din …. 2017 dată în dosarul …. de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …...

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv cele ale preşedintelui completului de judecată, au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu se prezintă petentul P, lipsă fiind intimata I.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Se constată ataşate la dosar, prin serviciul registratură dosarul penal nr…… împreună cu lucrarea nr…… ambele ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …...

De asemenea, se constată depuse la dosar, prin serviciul registratură, un set de înscrisuri din partea petentului P, respectiv: cerere de recepţie şi înscriere depusă de către C, înregistrată la O.C.P.I. …. cu nr…/02.06.2015; autorizaţia pentru executare de lucrări emisă de către Consiliul Popular al Municipiului ….. în data de 4 iunie 1974, cu numărul ….; certificatul de urbanism nr….. din 02 august 2000; declaraţia notarială dată de către C la data de 12 august 2014; declaraţia notarială dată de S la data de 24.12.2014; declaraţia notarială dată de Ş la data de 14.01.2015; încheierea nr…../30.04.2015 a O.C.P.I. …. şi extras de carte funciară nr……/15.05.2017 emisă de O.C.P.I. …..

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu se opune la înscrisurile depuse la dosar.

Instanţa, urmează a primi înscrisurile menţionate mai sus la dosar.

Întrebate fiind, părţile declară că nu mai au alte cereri de formulat în cauză.

Având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat, instanţa constată cauza în stare de soluţionare şi în temeiul dispoziţiilor art.341 Cod procedură penală, acordă cuvântul în susţinerea plângerii formulate în cauză.

*Petentul P*, având cuvântul arată că a formulat plângere împotriva ordonanţei procurorului din … mai 2017 dată în dosarul penal nr…… al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …. şi împotriva ordonanţei din …. mai 2017 dată în dosarul ….. de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ….. În considerentele ordonanţei din .. mai 2017 s-a afirmat că judecătorul a interpretat corespunzător probele administrate iar nemulţumirea petentului faţă de soluţia pronunţată prin încheierea nr….. nu poate constitui temei pentru exercitarea acţiunii penale. Domnul procuror general …. denaturează sensul plângerii formulate întrucât nu a făcut absolut nicio referire la soluţia pronunţată de către doamna judecător I, ci s-a referit la faptul că în considerentele hotărârii omite să facă referire la prevederile art.34 pct.4 din Legea nr.7/1996 a Cadastrului şi Publicităţii Imobiliare şi ale art.885 şi art.889 Codul civil obligatoriu de a fi respectate în cazul operaţiunii de rectificare a cărţii funciare. În sentinţa penală nr….. pronunţată în dosarul nr…… a Curţii de Apel …, doamna judecător I a afirmat că hotărârea pronunţată de instanţă este supusă căilor de atac ceea ce este supus analize este hotărârea şi nu judecătorul care a pronunţat-o. Judecătorii sunt potrivit art.2 din Legea nr.303 independenţi se supun numai legii şi nu pot fi traşi la răspundere pentru soluţiile pronunţate. Este foarte clar că nu putea să facă plângere împotriva soluţiei aşa cum afirmă în mod incorect domnul procuror ….. A făcut referire la faptul că doamna judecător I a săvârşit un fals intelectual afirmând că sistarea vechii cărţi funciare şi deschiderea noii cărţi funciare electronice s-a realizat de către registratorul de carte funciară în temeiul Ordinului nr.700 a O.C.P.I. mai precis a art. 79 din Ordinul nr.700. Din extrasul de carte funciară nr…../15.05.2017 depus la acest termen de judecată, rezultă că actul notarial care a stat la baza înscrierii domnului C nu pomeneşte nimic de Ordinul nr.700 şi este scris foarte clar că s-a realizat în baza actului notarial, care este un act de vânzare – cumpărare, emis în data de 27 octombrie 1972 iar doamna V este intabulată în baza unei hotărârii judecătoreşti cu nr….. din 02.12.2002, ambele hotărârii se referă la situaţia veche. Or, s-a modificat fără a se avea o hotărâre judecătorească în acest sens. A solicitat să se constate că înscrierea din C.F. a imobilului compus din casă cu 5 locuinţă şi grădină nu mai este în concordanţă cu situaţia reală actuală a imobilului construcţie iar prin decizia civilă nr….. pronunţată în dosarul nr…… a Curţii de Apel …. se reţine că potrivit art.34 punctele 1 şi 4 din Legea nr.7/1996, orice persoană interesată poate cere rectificarea înscrierilor în cartea funciară dacă printr-o hotărâre judecătorească s-a constatat că înscrierea sau actul în temeiul căruia s-a efectuat înscrierea nu a fost valabil, respectiv, că înscrierea de carte funciară nu mai este în concordanţă cu situaţia reală a imobilului. I s-a respins această cerere în schimb domnul C a făcut aceeaşi cerere deşi nu are nicio decizie irevocabilă privind noua construcţie şi pentru a justifica această cerere a depus certificat de urbanism nr…./02.08.2000 şi pe baza unor declaraţii notariale care nu au nicio semnificaţie. La capitolul 1 din Ordinul nr.700 se specifică faptul că regulamentul este elaborat în aplicarea dispoziţiilor Legii cadastrului şi publicităţii imobiliare nr.7/1996 republicată şi ale codului civil. S-a omis a se face referire la prevederile art.34 pct.4 din Legea nr.7/1196 unde se reţine că orice persoană poate cere rectificarea înscrierilor din cartea funciară dacă printr-o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, or nu există această hotărâre. Ordinul nr.700 se referă la cu totul altceva este o procedură internă a O.C.P.I. şi nu este prevăzută în partea a doua în extrasul de carte funciară ca stând la baza înscrierii în cartea funciară. În raport de cele învederate solicită desfiinţarea celor două ordonanţe, restituirea cauzei la parchet pentru a fi audiat atât el cât şi doamna judecător I pentru a răspunde în contradictoriu la cele afirmate în decizie.

*Reprezentantul Ministerului Public*, având cuvântul, arată că prin ordonanţa nr….. din … mai 2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …., în urma sesizării plângerii depuse de către petentul P s-au efectuat cercetări faţă de doamna judecător I iar prin ordonanţă s-a constatat că doamna judecător nu a încălcat nicio dispoziţie legală invocată în plângere de către petentul P atunci când a soluţionat o plângere împotriva unei soluţii adoptate tot de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel …., soluţia adoptată faţă de un alt judecător de la Judecătoria …. şi anume judecătorul A care la rândul său soluţionase o plângere împotriva unei soluţii atacată de către petentul P. În pledoaria sa petentul nu a făcut vorbire despre ceea ce efectiv a încălcat doamna judecător I atunci când a pronunţat soluţia despre care petentul susţine că constituie un fals intelectual şi, de asemenea, că doamna judecător ar fi comis infracţiunea de favorizarea infractorului. Fiind investită cu soluţionarea unei plângerii împotriva soluţiei doamna judecător a analizat întreg material probator administrat în cauză constatând că, ordonanţa prin care se dispusese o soluţie de clasare faţă de persoana cercetată în cauză este legală şi temeinică, ca urmare nu se poate face o analiză pe fondul problemei invocate de către petent, problemă pe care o invocă în toate plângerile pe care le depune indiferent de persoana împotriva căreia depune plângere astfel că ordonanţa adoptată de procuror care a analizat în mod efectiv şi obiectiv activitatea şi încheierea prin care s-a dispus respingerea plângerii formulate de către petent de către judecătorul de cameră preliminară respectiv judecătorul I şi în mod corect a constatat că fapta nu există dispunând soluţie de clasare. Petentul a formulat plângere împotriva soluţiei adresată procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …., care analizând toate actele dosarului a constatat că soluţia este legală, temeinică şi a dispus în consecinţă prin ordonanţa din … mai 2017 respectiv respingerea plângerii formulată de către petent. Apreciază că soluţiile adoptate de către parchet sunt legale, temeinice, motiv pentru care solicită respingerea plângerii formulată de către petent.

*Petentul P* în replică, arată că la parchet nu s-a făcut nicio acţiune efectivă, niciun act de procedura nu s-a efectuat pentru aflarea adevărului de aceea solicită atât audierea lui cât şi a intimatei.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele.

La data de 9 iunie 2017 pe rolul Curţii de Apel …, în procedură de Cameră Preliminară a fost înregistrată sub nr…., plângerea numitului P formulată împotriva rezoluţiilor nr….. şi nr….. al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …….

În cuprinsul sesizării, P a menţionat că în cuprinsul încheierii de Cameră de Consiliu nr….. din 23.01.2017 a Curţii de Apel …. judecătorul nu a menţionat prevederile art.34 pct.4 din Legeanr.7/1996 a Cadastrului şi publicităţii imobiliare, şi ale art.885 alin.2, art.889 Cod civil, obligatoriu a fi respectate în cazul operaţiunii de rectificare a Cărţii Funciare, alături de prevederile Ordinului nr.700/2014 al ANCPI.

Petentul a considerat că prin omisiunea menţionării dispoziţiilor legale indicate, judecătorul cauzei ar fi admis rectificarea de Carte Funciară şi radierea acestuia din CF în condiţii de nelegalitate, el neexprimându-şi acordul în acest sens, neexistând o hotărâre judecătorească care să stipuleze în sensul indicat.

Totodată, s-a considerat că procurorul de caz nu a efectuat nici un act de procedură, neascultând nici persoana vătămată şi nici judecătorul indicat în plângerea penală.

La dosarul cauzei a fost anexat dosarul nr…. al Parchetului de pe Lângă Curtea de Apel …, precum şi lucrarea nr…… a aceleiaşi unităţi de parchet.

Din analiza dosarului nr….. rezultă că la data de 8.05.2017 P a formulat o plângere împotriva judecătorului I, motivată de faptul că magistratul nu ar fi consemnat în încheierea nr….. din 23.01.2017 a Curţii de Apel …. dispoziţiile art.34 pct.4 ale Legii nr.7/1996, precum şi ale art.885 alin.2 şi a art.889 Cod civil.

În sesizare, petentul a menţionat că nu şi-a dat consimţământul pentru a fi radiat din Cartea Funciară şi nici nu există o hotărâre care să se refere la noua construcţie, motiv pentru care acesta a considerat că faptele magistratului judecător se circumscriu infracţiunilor de fals intelectual şi favorizarea infractorului.

Prin ordonanţa nr….. din ….05.2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …., s-a dispus o soluţie de clasare a plângerii formulată de către petent, cu privire la infracţiunile de fals intelectual, prevăzută de art.323 alin.1 Cod penal, şi favorizare a infractorului, prevăzută de art.269 alin.1 Cod penal, apreciindu-se de către procurorul de caz că sunt incidente prevederile art.16 lit.a Cod procedură penală.

În cuprinsul ordonanţei s-a considerat că din examinarea considerentelor încheierii nr….. din 23.01.2017 a Curţii de Apel … rezultă că judecătorul de Cameră Preliminară a respins ca nefondată plângerea formulată de petentul P împotriva ordonanţei de clasare nr…. din data de ….11.2016 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …, menţinută prin ordonanţa nr….. din ...12.2016 a procurorului general al aceleiaşi unităţi de parchet, reţinând că judecătorul învestit cu soluționarea dosarului nr…… al Judecătoriei …. a menționat că actualizarea datelor imobilului transcris s-au realizat în temeiul normelor indicate de Ordinul nr.700/2014 a ANCPI care au constituit sediul materiei şi care reglementa modalitatea de avizare, recepţie şi înscriere în evidenţele de cadastru şi carte funciară, în analiza efectuată menţinându-se temeiurile legale avute în vedere de către primul judecător şi implicit de către organele de urmărire penală.

Cu privire la omisiunile judecătorului de cameră preliminară de a face referire la dispoziţiile art.34 pct.4 din ordinul nr.700/2014 al ANCPI, respectiv art.885 alin.2, art.889 Cod civil, s-a considerat că acest fapt nu se include în conţinutul constitutiv al infracţiunii de fals intelectual, deoarece textele de lege nu sunt şi nu erau aplicabile speţei dedusă judecăţii şi nu reprezintă o omisiune în sensul prevăzut de art.321 alin.1 teza a II-a Cod penal.

În consecinţă, procurorul de caz a apreciat că faptele menţionate nu există, nerezultând nici un indiciu referitor la presupusa comitere a infracţiunilor prevăzute de art.269 alin.1 şi art.321 alin.1 Cod penal.

Soluţia a fost comunicată petentului la data de 18.05.2017, iar la data de 22.05.2017 P a contestat-o, solicitând procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel … infirmarea ei şi redeschiderea cercetărilor în administrării de probe.

Prin ordonanţa nr…. din ...05.2017, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel … a respins plângerea formulată de petent, reţinând că activitatea magistratului judecător din dosarul nr…… s-a circumscris dispoziţiilor procesual penale aplicabile, au fost evaluate probele administrate în dosarul nr……, concluzionându-se că soluţia de clasare este legală şi temeinică.

S-a apreciat că nemulţumirea petentului faţă de încheierea nr…… nu poate constitui temei pentru exercitarea acţiunii penale faţă de magistrat, în condiţiile lipsei unor elemente obiective din care să rezulte o încălcare a îndatoririlor de serviciu, atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori omisiunea cu ştiinţă de a insera astfel de date.

Judecătorul este liber să analizeze şi să interpreteze probele, raţionamentul logico-juridic al acestuia neputând fi cenzurat pe calea unei plângeri sau anchete penale.

Pe de altă parte, printr-o soluţie dispusă într-o cauză, în condiţiile respectării prevederilor legale, nu se poate afirma că magistratul ar fi favorizat vreo persoană în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză.

Această ordonanţă a fost comunicată petentului la data de 6.06.2017, iar la data de 9.06.2017 P a formulat plângere adresată judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel …..

*Procedând la analizarea actelor de urmărire penală administrate în dosarul nr.208/P/2017 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …., ordonanţa procurorului din data de 11.05.2017 şi a procurorului general din data de 25.05.2017, precum şi plângerile petentului, Curtea reţine următoarea stare de fapt.*

Prin încheierea penală nr…. din 23.01.2017 (dosar nr……) judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curţii de Apel …, în baza art. 341 alin. 6 lit. a Cod procedură penală, a respins, ca nefondată, plângerea formulată de petentul P împotriva ordonanţei procurorului din ….11.2016 adoptată în dosarul penal nr. … al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …., prin care s-a dispus clasarea cauzei având ca obiect plângerea formulată de petent împotriva intimatului A - judecător în cadrul Judecătoriei …, confirmată prin Ordonanţa din ...12.2016 adoptată în dosarul nr. …. al aceluiaşi parchet de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …. şi menţine ordonanţele atacate.

Judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel … în încheierea nr…. din 23.01.2017, a reţinut că, într-adevăr, din actele şi lucrările existente la dosar nu rezultă indicii în legătură cu existenţa infracţiunilor reclamate şi mai puţin, cu privire la comiterea acestora de către judecătorul care a pronunţat încheierea nr. … a Judecătoriei …, în dosarul nr. …., respectiv domnul judecător A.

S-a considerat că nemulţumirile cu privire la modul concret de soluţionare a unei cauze, inclusiv cele cu privire la motivarea unei hotărâri sau a conţinutului ei, trebuie să îmbrace forma căilor de atac în limitele prevăzute de lege, neputându-se obţine o suplimentare a gradului de jurisdicţie prin formularea unei plângeri penale împotriva judecătorilor pentru hotărârile pronunţate. În speţă, nemulţumirile prezentate de petent – care critică modul de soluţionare al cauzei penale finalizată cu pronunţarea încheierii nr. …. a Judecătoriei …. – tind tocmai la înfrângerea legii, intenţionându-se analizarea de către un procuror, iar mai apoi de către un judecător, a legalităţii şi temeiniciei acestei soluţii, cu toate că legea procesual penală nu a prevăzut pentru această categorie de hotărâri posibilitatea de a fi atacate cu vreo cale de atac.

Specific activităţii desfăşurate de judecători este tranşarea unei probleme litigioase deduse judecăţii; or, atât timp cât judecătorul îşi motivează în fapt şi în drept hotărârea pronunţată, nu este admisibil ca judecătorul să fie transformat de către partea care a pierdut procesul în subiect activ al infracţiunii de favorizare a infractorului şi sub pretextul comiterii unor infracţiuni, să încerce tragerea acestuia la răspundere penală pentru soluţia pronunţată.

S-a apreciat în încheierea nr…… din 23.01.2017 că din actele dosarului nu rezultă că domnul judecător A ar fi realizat acţiuni specifice elementului material al laturii obiective a vreuneia dintre infracţiunile reclamate de petent. Acesta nu a făcut decât să-şi exercite atribuţiile de serviciu, să analizeze actele şi lucrările dosarului din cauza dedusă judecăţii şi să motiveze hotărârea pe care a pronunţat-o, făcând referire în considerentele acesteia atât la actele normative avute în vedere la pronunţarea hotărârii cât şi la înscrisurile din dosar care atestau o anumită situaţie de fapt. Astfel, judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de Apel … a reţinut că în mod întemeiat a făcut judecătorul investit cu soluţionarea plângerii care a format obiectul dosarului nr. …. referire, în paragraful contestat, la Ordinul nr. …2014 al A.N.C.P.I. şi a arătat că actualizarea datelor imobilului transcris s-a realizat în temeiul normelor prevăzute în ordinul menţionat. Ordinul nr. ………./2014 al A.N.C.P.I., actul normativ menţionat de judecătorul cauzei constituia tocmai sediul materiei şi reglementa modalitatea de avizare, recepţie şi înscriere în evidenţele de cadastru şi carte funciară.

Totodată, s-a reţinut că cererea de recepţie şi înscriere înregistrată sub nr. …/02.06.2015 a fost formulată de C, care a solicitat ca „primă înscriere”, înscrierea construcţiei, actualizarea categoriei de folosinţă, modificarea suprafeţei şi schimbarea numelui precum şi radierea construcţiei vechi şi documentaţia cadastrală depusă de acesta precum şi certificatul fiscal …../15.04.2015, însă sistarea vechii cărţi funciare şi deschiderea noii cărţi funciare electronice s-a realizat de către registratorii de carte funciară în temeiul Ordinului nr. ……./2014 al A.N.C.P.I. (mai precis a art. 79 din Ordinul nr. ……../2014 al A.N.C.P.I. care prevedea sistarea cărţii funciare vechi şi deschiderea unei noi cărţi electronice odată cu prima cerere de înscriere); tot în temeiul ordinului menţionat s-a realizat şi actualizarea categoriei de folosinţă, a fost modificată suprafaţa şi s-a realizat o descriere a imobilului. Pentru efectuarea acestor menţiuni registratorii de carte funciară au avut însă la dispoziţie documentaţia depusă de C odată cu cererea de recepţie şi înscriere, documentaţie menţionată chiar în cuprinsul cererii.

Petentul P a apreciat în plângerea penală formulată că magistratul judecător I ar fi trebuită să consemneze în încheierea nr…. din 23.01.2017 a Curţii de Apel …. dispoziţiile art.34 pct.4 ale Legii nr.7/1996, precum şi ale art.885 alin.2 şi a art.889 Cod civil.

De asemenea, susnumitul a precizat că el nu şi-a dat consimţământul pentru a fi radiat din Cartea Funciară şi nici nu există o hotărâre care să se refere la noua construcţie, motiv pentru care acesta a considerat că faptele magistratului judecător se circumscriu infracţiunilor de fals intelectual şi favorizarea infractorului.

În faţa Curţii de Apel, în procedura de Cameră Preliminară, la data de 27.06.2015 petentul a ataşat la dosar copii ale unor înscrisuri reprezentând cerere de recepţie şi înscriere completată de C, autorizaţia nr…../4.06.1974, certificatul de urbanism nr…./2.08.2000, declaraţie notarială a lui C şi V, declaraţie notarială a lui S, declaraţie a lui Ş, încheiere nr….. /30.04.2015extras de carte funciară nr……./15.05.2017 şi anexa nr.1 la partea I.

*Având în vedere această stare de fapt, raportat la obiectul plângerii penale adresată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …. la data de 8.05.2017, şi înregistrată la această unitate de parchet sub nr....., instanţa constată că ordonanţele din ...05.2017 şi ...05.2017 sunt legale şi temeinice şi vor fi menţinute pentru următoarele considerente.*

Din actele de cercetare penală îndeplinite de către procuror în dosarul penal nr….. rezultă în mod neechivoc că faptele care au format obiectul cercetărilor penale nu există.

Raportat la prevederile art.321 alin.1 Cod penal se constată că reprezintă infracţiunea de *fals intelectual* falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia de către un funcţionar public aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă în a insera unele date sau împrejurări.

Infracţiunea de *favorizare a infractorului*, prevăzută de art.269 alin.1 Cod penal,reprezintă ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executări unei pedepse sau măsuri privative de libertate.

Având în vedere conţinutul constitutiv al celor două fapte penale menţionate anterior, din perspectiva elementelor concrete ale dosarului penal nr….., este evident că în cauză acestea nu pot fi reţinute, soluţiile dispuse de către organul de urmărire penală fiind corecte.

După cum a rezultat din sesizările petentului, critica sa a vizat omisiunea magistratului judecător de a face trimitere la anumite dispoziţii legale, petentul supunând cenzurii sale conţinutul încheierii nr…… din 23.01.2017 a Curţii de Apel.

Este de esenţa infracţiunilor care au format obiectul dosarului penal nr…… ca acţiunea infracţională să aibă ca scop alterarea unui înscris pentru a favoriza autorul altei fapte penale, împrejurări care nu rezultă din actele administrate în cauză.

Totodată, se constată că cele învederate judecătorului de către petent în prezenta plângere nu are înrâurire asupra legalităţii încheierii nr…… din 23.01.2017, însăşi P menţionând în sesizare că nu a făcut nicio referire la soluţia pronunţată de către magistratul judecător, ci doar la omisiunea referirii la anumite dispoziţii legale.

De asemenea, din cuprinsul Ordinului nr……./2014 al ANCPI rezultă că regulamentul aferent este elaborat în aplicarea dispoziţiilor Legii cadastrului şi publicităţii imobiliare nr.7/1996, ale Codului civil şi ale Codului de procedură civilă, fapt care relevă împrejurarea că făcându-se referire doar la conţinutul acestui ordin în mod implicit au fost avute în vedere dispoziţiile legale evocate.

Pe de altă parte, este cert că în prezentul dosar nu există aspecte care pot contura opinia unei eventuale săvârşiri a infracţiunilor indicate în sesizarea adresată organului de urmărire penală, nedecelându-se indicii în sensul acordării de către magistratul judecător unui ajutor vreunui infractor prin modalitatea în care a soluţionat dosarul nr……, acesta neprocedând nici la alterarea în vreun fel a vreunui înscris oficial, în sensul cerut de conţinutul constitutiv al infracţiunii prevăzute de art.321 alin.1 Cod penal.

Totodată, este evidentă împrejurarea că pe calea acestor sesizări nu se poate realiza un control al hotărârilor judecătoreşti, mai ales în condiţiile în care nu se decelează aspecte din care să rezulte o eventuală încălcare a atribuţiilor profesionale, deoarece, în caz contrar, aceasta ar echivala cu reglementarea unei alte căi de atac cu consecinţa afectării caracterului definitiv al încheierii nr….. din 23.01.2017 a Curţii de Apel …..

Astfel, din analiza ordonanţelor din data de ...05.2017 şi ...05.2017, rezultă că s-a reţinut în mod corect de către procuror că faptele indicate de către petent nu există, având în vedere conţinutul documentelor indicate anterior.

Concluzionând, în raport de cele expuse, plângerea petentului P va fi respinsă ca nefondată, acesta urmând a fi obligat, în conformitate cu art.275 alin.2 Cod procedură penală, la plata a 50 lei cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

În temeiul art.341 alin.6 lit.a din Codul de procedură penală, ***RESPINGE*** ca nefondatăplângerea formulată de P împotriva ordonanţei nr…. din .. mai 2017 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel … şi a ordonanţei nr….. din … mai 2017 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …., pe care le menţine.

În temeiul art.275 alin.2, 5 din Codul de procedură penală, obligă petentul la plata sumei de 50 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa Camerei de Consiliu, azi, …...

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

**A1005**

**GREFIER,**

**………………**

Red.A1005./…2017

Dact….../…….2017

2 ex.