



Direcția de inspecție pentru judecători

Nr. lucrare:

Data:

REZOLUȚIE

nr.

Confirmat:
Inspectori șef
Judecător

1. Data și modalitatea sesizării:

Sesizarea formulată de petenta

PI

.., adresată

Consiliului Superior al Magistraturii, a fost transmisă de această instituție Inspecției Judiciare și a fost înregistrată la Direcția de Inspecție pentru judecători, sub numărul de mai sus, la data de

Cu aceeași adresă Consiliul Superior al Magistraturii a transmis sesizarea și către Curtea de Apel Prin adresa nr. Curtea de Apel

a înaintat Inspecției Judiciare sesizarea, ca urmare a faptului că petenta reclamă aspecte ce privesc repartizarea aleatorie și constituirea completelor de judecată, sesizarea fiind atașată la prezenta lucrare.

2. Aspecte sesizate:

În motivarea sesizării petiționara a arătat că formulează plângere cu privire la mai multe aspecte vizând Tribunalul, după cum urmează:

1. aspecte de nelegalitate în ceea ce privește compunerea completelor de judecată pentru 20 la Secția soluționarea unor litigii de către complete de judecată nelegal înființate și compuse, cu referire la dosarul nr.; repartizarea pe complete de vacanță în vederea soluționării unor litigii înregistrate pe rolul Tribunalului anterior vacanței judecătorești, deși nu se încadrau în categoria cauzelor prevăzute de art. 113 alin 1 din HCSM nr. 1375/2015 pentru aprobarea ROIIJ, cu referire la dosarele nr. și nr.; eludarea repartizării aleatorii prevăzute de dispozițiile art. 53 din Legea nr. 303/2004 și ale art. 101 alin 1 din ROIIJ, cu referire la dosarele nr. și nr.

Cu privire la eludarea repartizării aleatorii a exemplificat și faptul că toate dosarele înregistrate în datele de 15.07.2019, 25.07.2019, 5.08.2019, 21.08.2019 și 22.08.2019 au fost repartizate doar completului CVacantă1, indicând în acest sens numerele dosarelor astfel repartizate.

II. aspecte de practică neunitară existente la Tribunalul fața de practica Curții de Apel , a altor curți de apel și a Înaltei Curți de Casație și Justiție în aplicarea dispozițiilor art. 52 alin. 1 teza I din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, art. 19 alin.1 lit. h) din ROIIJ și art. 113 din ROIIJ; în motivarea acestei critici petenta a făcut referire la dosarul nr. al Tribunalului

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora:

Pentru soluționarea lucrării au fost efectuate verificări prealabile, în conformitate cu prevederile art.45 alin.3 din Legea nr.317/2004 și art. 21-24 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, fiind avute în vedere înscrisurile anexate de petent, datele din sistemul informatic ECRIS al Tribunalului și relațiile comunicate de conducerea acestei instanțe la solicitarea inspectorului judiciar.

În conformitate cu art. 25 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, la data de 16.07.2020 s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile efectuate în lucrarea de față.

4.Situația de fapt reținută:

I. Cu privire la stabilirea completelor de judecată pentru anul 2019 la secția

Prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. au fost înființate în cadrul Secției , cinci complete pentru soluționarea cererilor în anulare (calea de atac prevăzută de NCPC pentru ordonanța de plată), complete care sunt perechea completelor de apel, respectiv: C1COM CA, C2COM CA, C3COM CA, C4COM CA și C5COM CA.

Componența completurilor de judecată stabilită prin această hotărâre a suferit, în timp, diverse modificări, pentru lucrarea de față fiind relevante:

- Hotărârea Colegiului de conducere nr. .11.2018, prin care judecător 71 a a fost repartizată la secția începând cu data de 1.01.2019 și s-a stabilit că, începând aceeași dată, judecător 72 nu va mai face parte din componența completurilor C 5 A, C 5 A CC, C5 COM CA, C1 a bis și C1 A bis CC;

-Hotărârea Colegiului de conducere nr. .12.2018 prin care a fost aprobată componența completelor de judecată pentru anul 2019, completele C5 COM CA, C5A și C5A CC fiind compuse din judecătorii 73 și

74 Dosarul nr. 1 având ca obiect cererea în anulare (OUG 119/2007) formulată de creditoarea P1 împotriva

încheierii din data de 11.09.2019 și a încheierii din data de 25.09.2019 pronunțate de Tribunalul în dosarul nr. **2**, în contradictoriu cu debitoarea (**DEB**), a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 13.11.2019 și repartizat aleatoriu completului de judecată C5 COM CA primul termen de judecată fiind stabilit la data de 1.01.2020.

Prin sentința nr. din 2020 cererea în anulare a fost respinsă ca nefondată.

II. Cu privire la organizarea activității instanței pe perioada vacanței judecătorești 2019:

La Tribunalul activitatea de judecată pe perioada vacanței judecătorești 2019 a fost organizată în conformitate cu Hotărârea Colegiului de conducere nr. 1.06.2019 și Ordinul de serviciu nr. din 07.2019.

Astfel, la nivelul Secției în conformitate cu dispozițiile art. 113 alin.2 din ROIJ, s-au stabilit tipurile de obiecte care se judecă pe perioada vacanței judecătorești, au fost înființate completele de vacanță și s-a stabilit compunerea acestora, s-a aprobat lista judecătorilor de permanență pentru rezolvarea incidentelor procedurale, pentru efectuarea procedurii de verificare și regularizare a cererilor de chemare în judecată, precum și pentru stabilirea primului termen.

III. Cu privire la repartizarea aleatorie a dosarelor:

Dosarul nr. **2**, având ca obiect "ordonanță de plată- OUG 119/2007/art.1014 CPC, ș.u." a fost înregistrat pe rolul Tribunalului secția la data de 06.2019, ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Tribunalul **X** și a fost repartizat aleatoriu completului de judecată C 6 COM.

La data de 06.2019 s-a stabilit termen de judecată pentru 07.2019, la completul CVacanță 2, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Colegiului de conducere nr. 06.2019, ca urmare a caracterului urgent al cauzei. Cum cauza nu a fost soluționată la data de 08.2019 – ultima ședință de judecată din perioada vacanței judecătorești - la data de 20.08.2019 dosarul a fost restituit completului inițial investit, respectiv, C6 COM (judecător **75**).

Dosarul nr. **3** având ca obiect "ordonanță de plată - OUG 119/2007/art.1014 CPC" – înregistrat pe rolul instanței la data de 07.2019, vizează alte părți decât petenta, respectiv pe creditoarea **CC** și debitoarea **DEB**, a fost repartizat aleatoriu completului de vacanță CVacanță 1 și a fost soluționat prin sentința nr. din verificările efectuate rezultând că au fost respectate atât normele legale și regulamentare dar și Hotărârea Colegiului de conducere nr. 06.2019.

Dosarul nr. **4** având ca obiect "ordonanță președințială", a fost înregistrat pe rolul Tribunalului , la data de 08.2019 și repartizat

aleatoriu completului Cvacanță 1. Cererea de chemare în judecată a fost formulată de reclamanta **PI** în contradictoriu cu pârâta **JEB**. Ultima ședință de judecată stabilită pe perioada vacanței judecătorești a fost la data de 13.08.2019, motiv pentru care la data de 26.08.2019, dosarul nr. **7** a fost repartizat, prin metoda ciclică, completului C8 COM. Prin sentința nr. a fost respinsă excepția lipsei de interes a reclamantei în formularea cererii și a fost respinsă cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta **PI** în contradictoriu cu pârâta **JEB**. Reclamanta **PI** a declarat apel împotriva sentinței, care a fost respins prin decizia nr.

Curții de Apel

Dosarul nr. **5** având ca obiect "poprire asiguratorie", a fost înregistrat pe rolul Tribunalului la data de 22.08.2019 și repartizat aleatoriu completului CVacanță 1. Cererea de chemare în judecată a fost formulată de reclamanta **PI** în contradictoriu cu pârâta **JEB**. Ultima ședință de judecată stabilită pe perioada vacanței judecătorești a fost la data de 13.08.2019, motiv pentru care, dosarul fost repartizat la data de 26.08.2019, prin metoda ciclică, completului C9 COM, fixându-se termen de judecată la data de 10.09.2019. La data de 30.08.2019, prin rezoluție a președintelui de secție, dosarul a fost repartizat, prin metoda ciclică, completului C10 COM, având în vedere dispozițiile Hotărârii Colegiului de Conducere nr. 12.2018 potrivit căroră, completul C9COM a fost blocat de la repartizare aleatorie. Completul C10 COM, a fixat termen de judecată la data de 11.09.2019, iar prin încheierea de ședință din data de 11.09.2019, a fost admisă cererea formulată de reclamanta **PI** în contradictoriu cu pârâta **JEB** împotriva sus menționatei încheieri de ședință a declarant apel pârâta **JEB**, care a fost respins de Curtea de Apel, prin decizia nr.

Cu privire la eludarea repartizării aleatorii petenta a exemplificat și faptul că toate dosarele înregistrate în datele de 15.07.2019, 25.07.2019, 5.08.2019, 21.08.2019 și 22.08.2019 au fost repartizate doar completului CVacanță1, făcând în acest sens referire și la dosarele nr. **6** având ca obiect "ordonanță de plată" privind pe creditoarea **AA** și debitoarea **BB** și nr. **7** având ca obiect "ordonanță de plată", privind pe creditoarea **JJ** și debitoarea **EE**.

Cu privire la aceste aspecte, din verificările prealabile a rezultat următoarea situație de fapt:

-la data de 25.07.2019 au fost repartizate aleatoriu 4 dosare, care au fost repartizate către completele CFV1, C1A, C2A, Cvacanță1;

-la data de 5.08.2019 s-a repartizat aleatoriu un singur dosar, către completul Cvacanță1;

-la data de 21.08.2019 s-au repartizat aleatoriu două dosare, către completul Cvacanță1 și C7COM;

-la data de 22.08.2019 a fost repartizat un singur dosar, către CVacanță1.

5. Argumentarea soluției și dispozițiile legale aplicabile:

Potrivit dispozițiilor art. 97 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea și conduita necorespunzătoare a magistraților, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare.

Din conținutul sesizării rezultă că petiționara reclamă, pe de o parte, **aspecte de nelegalitate ale constituirii completelor de judecată și de practica neunitară** între Tribunalul [] și practica Curții de Apel [] și altor curți de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție în aplicarea dispozițiilor art. 52 alin. 1 teza I din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, art. 19 alin.1 lit. h) din ROIIJ și art. 113 din ROIIJ, iar pe de altă parte, **nerespectarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor, pe perioada vacanței judecătorești.**

Raportat la aspectele menționate, față de prevederile art. 45 alin. 3 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care stabilesc natura verificărilor prealabile pe care le efectuează Inspekția Judiciară, criticile formulate de petiționară privesc următoarele:

- aspecte privind *practica instanțelor în privința înființării completelor de judecată și stabilirii compunerii acestora*, analiză care nu implică verificarea prealabilă a activității vreunui judecător, chiar dacă nemulțumirile petiționarei privesc în concret nelegala constituire a completului C5 COM CA, învestit cu soluționarea dosarului nr.

1

- aspecte vizând practica instanțelor în ceea ce privește *lista obiectelor care se judecă pe perioada vacanței judecătorești și nerespectarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor* în respectiva perioadă, chiar dacă, printre altele, în privința președintei secției [], doamna judecător []

76

se face referire la faptul că ar fi validat stabilirea unui termen de judecată în perioada vacanței judecătorești de către judecătorul desemnat cu finalizarea etapei scrise și fixarea termenului de judecată, într-o cauză care nu era inclusă între cauzele urgente, deoarece problema în dezbatere este aceea a respectării normelor de repartizare aleatorie din cadrul instanței; așadar, aceste acuze se circumscriu unei analize din perspectiva elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și se referă la doamna judecător [] de la Tribunalul []

76

(presedintele sectiei) si doamna judecător
completului C6COM.

75

titulara

I. În ceea ce privește aspectele de nelegalitate privind compunerea completelor de judecată pentru 2019, verificările efectuate au relevat că la nivelul instanței au fost respectate dispozițiile legale incidente, completele de judecată fiind înființate prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 12.2018 prin care s-a stabilit, totodată, și componența acestora.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 52 alin.(1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, *"Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești"*.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art.19 alin.(1) lit. h) din Regulamentul de ordine interioară al Instanțelor Judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/17.12.2015, Colegiul de conducere *"stabilește, la începutul anului, compunerea completelor de judecată și, acolo unde este cazul, asistenții judiciari ce fac parte din aceste complete, urmărind asigurarea continuității acestora"*.

Petenta susține că la nivelul instanței nu au fost respectate aceste dispoziții legale și regulamentare privind înființarea și compunerea completelor de judecată, vizând în mod particular completul C5 COM CA căruia i-a fost repartizat spre soluționare dosarul nr. 1 sens în care face referire la punctul 7 din Hotărârea Colegiului de Conducere nr. din decembrie 2018 privind *"avizarea referatului președintei secției*

privind modificarea componenței completelor C5 A și C5 A CC, C3R, C3R CC, C3 A bis, C3 A bis CC, situația completelor C2 F, C2 FF CC, C3 COM CC, desființarea completelor C3 A, C3 A CC, C3 COM CA".

Analizând conținutul acestei hotărâri se constată însă că la art. 1, ignorat cu desăvârșire de către petentă, au fost avizate referatele președinților de secții privind activitatea Secției , Secției și Secției I în anul 2019 și, în consecință, s-a stabilit, pentru fiecare secție, judecătorii care își desfășoară activitatea în cadrul acesteia, completele care funcționează în cadrul secției și componența fiecărui complet de judecată, modul de soluționare a incidentelor procedurale precum și atribuțiile judecătorilor și grefierilor, altele decât activitatea de judecată.

Astfel, potrivit art. 1 din Hotărârea Colegiului de conducere nr. 12.2018 (pagina 16), completul de judecată C5 COM CA, căruia i-a fost repartizat spre soluționare dosarul nr.8286/63/2019, este compus din judecătorii 73 și 74 așa încât criticile formulate de către petentă cu privire la faptul că dosarul a fost soluționat de un complet nelegal constituit nu se confirmă.

În acest context, trebuie subliniat faptul că deși dispozițiile art. 7 din hotărâre, la care face referire petenta (pag. 41 din hotărâre) sunt redundante și de natură a crea confuzie cu privire la modul în care au fost înființate completele de judecată, atâta timp cât noua componentă a completelor de judecată care funcționau la nivelul secției fusese deja stabilită prin art. 1 (pag.16 din hotărâre), acest fapt nu poate valida, în nici un caz, teza avansată de către petentă, potrivit căreia dosarul nr. **1** a fost soluționat de un complet nelegal constituit.

II. Cu privire la aspectele de practica neunitară existente la Tribunalul cu privire la modul de constituire a completelor de judecată, față de practica Curții de Apel , altor curți de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție, în aplicarea dispozițiilor art. 52 alin. 1 teza I din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, art. 19 alin.1 lit. h) din ROIIJ și art. 113 din ROIJ, din cele susținute în sesizare se subînțelege că petenta se referă la *modul diferit de constituire a completelor de judecată* – aspect cu privire la care s-a reținut mai sus că au fost respectate dispozițiile legale - și *la organizarea activității pe perioada vacanței judecătorești*, respectiv formarea completelor de judecată și stabilirea tipurilor de obiecte care se soluționează în perioada vacanței judecătorești.

Referitor la acest din urmă aspect precizăm că, pornind de la faptul că fiecare instanță de judecată are o anumită autonomie în organizarea activității curente, în funcție de specificul acesteia și de resursele materiale și umane de care dispune, dar cu respectarea cadrului legal, verificările prealabile efectuate se pot circumscrie doar verificărilor privind respectarea dispozițiilor legale și nu a existenței unei practici neunitare cu privire la chestiuni de organizare a activității raportat la alte instanțe, fapt ce rezultă cu evidență din coroborarea dispozițiilor art. 113 din ROIJ cu dispozițiile art. 49 din Legea nr. 304/2004 și cele ale art. 8 și art. 19 din ROIJ.

Potrivit acestor dispoziții, la nivelul fiecărei instanțe funcționează un colegiu de conducere care hotărăște asupra problemelor generale de conducere a instanței, principiu care exclude subordonarea colegiilor de conducere oricărei alte autorități. Ca urmare, ideea că instanțele inferioare trebuie să-și organizeze activitatea în același mod ca instanțele superioare, așa cum apreciază petenta, nu poate fi primită, pentru că ar fi de natură să golească de conținut dispozițiile legale mai sus enunțate și ar face inutilă funcționarea colegiilor de conducere la judecătorii sau tribunale.

Pe de altă parte, subliniem că dosarele nr. **2** și nr. **3** la care face referire petenta, au ca obiect "*ordonanță de plată- OUG 119/2007/art.1014 CPC, ș.u.*" care, în conformitate cu dispozițiilor art. 7 din OUG nr.119/2007 și 1019 alin.(1) CPC, se judecă potrivit dispozițiilor procedurale referitoare la pricinile urgente. Cum, potrivit dispozițiilor art. 113 alin.(1) din ROIJ pe perioada vacanței judecătorești trebuie asigurată

soluționarea cauzelor urgente, este evident că includerea acestor cauze pe lista obiectelor care se judecă și pe perioada vacanței judecătorești a respectat întrutotul rigorile legale.

Așa cum am subliniat și mai sus, organizarea activității curente de către colegiile de conducere trebuie adaptată în funcție de competența funcțională a instanței și de resursele materiale și umane de care aceasta dispune, așa încât faptul că o altă instanță, chiar superioară fiind ea, nu a inclus aceste tipuri de cauze pe lista obiectelor care se judecă pe perioada vacanței judecătorești, nu conduce la concluzia că nu au fost respectate dispozițiile legale sau regulamentare, așa cum invocă petenta.

III. În ceea ce privește repartizarea aleatorie a dosarelor pe perioada vacanței judecătorești, din verificările prealabile efectuate a rezultat că nu au existat încălcări ale dispozițiilor legale și regulamentare privind repartizarea aleatorie.

Astfel, în ceea ce privește dosarele nr. 2 și nr. 3 sunt relevante dispozițiile din art.2 din Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 1/06.2019 (pag.13 din hotărâre) potrivit căroră "cauzele cu caracter urgent, repartizate completelor obișnuite și care nu au putut fi soluționate de completul investit aleatoriu cu soluționarea lor vor primi termen de judecată pe prima ședință de vacanță, programată la data de 07.2019, conform planificării de mai jos, urmând ca:

- CVacanță 1 să preia cauzele ce fuseseră repartizate anterior primelor 5 complete obișnuite, respectiv C1 COM – C5 COM, C1 COM CC- C5 COM CC;
- CVacanță 2 să preia cauzele ce fuseseră repartizate anterior următoarelor 5 complete obișnuite, respectiv C6 COM – C10 COM, C6 COM CC- C10 COM CC (...)

În situația în care dosarele înaintate pe completele configurate la începutul anului completelor de vacanță nu au fost soluționate în ultima ședință din data de 08.2019 de completele de vacanță, astfel cum au fost stabilite, se va acorda termen de judecată după data de 09.2019, pe completul inițial investit.

Cauzelor nesoluționate din ședințele de judecată din 07.2019 li se vor acorda termene de judecată la data de 08.2019, păstrându-se numărul completului de judecată de la repartizarea aleatorie".

Dosarul nr. 2 având ca obiect "ordonanță de plată - OUG 119/2007/art.1014 CPC, ș.u. – îndreptare eroare materială" a fost înregistrat pe rolul Tribunalului , secția , la data de 06.2019, iar la data de 06.2019 s-a stabilit termen de judecată pentru 07.2019, la completul CV2, în conformitate cu regulile stabilite prin Hotărârea Colegiului de conducere. La acest termen cauza a fost amânată pentru data de 08.2019. Cum cauza nu a fost soluționată la data de 08.2019, dosarul a fost restituit, la data de 08.2019, completului inițial investit, respectiv, C6COM

(judecător **YS**), conform dispozițiilor din hotărârea Colegiului de conducere, arătate mai sus. Se constată astfel că în cauză a fost respectat atât principiul repartizării aleatorii cât și principiul continuității completului de judecată, susținerile petentei nefiind confirmate.

Dosarul nr. **3** având ca obiect "ordonanță de plată - OUG 119/2007/art.1014 CPC, ș.u." privind creditoarea **CC** și debitoarea **DEB** a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 15.07.2019 și a fost repartizat aleatoriu completului CVacanță 1.

Primul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 07.2019, când cauza a fost amânată pentru data de 08.2019, dată la care au avut loc dezbaterile și s-a amânat pronunțarea pentru data de 08.2019, dosarul fiind soluționat la acea dată.

Cu privire la dosarele înregistrate în perioada vacantei judecătorești, având ca obiect unul din cele incluse în lista obiectelor care se judecă și în această perioadă, sunt relevante dispozițiile art. 2 din Hotărârea Colegiului de conducere nr. 06.2019 (pag.14 din hotărâre) potrivit căroră "cauzele înregistrate pe completele de vacanță, nesoluționate în ultima ședință de vacanță din data de 13.08.2019, cele suspendate, precum și cele aflate în etapa regularizării la data de 23.08.2019, nesoluționate la această dată, vor fi repartizate la începerea activității la data de 26.08.2019 prin metoda sistemului ciclic, în funcție de data înregistrării, celorlalte complete ale secției, începând cu completul cu numărul următor celui căruia i-a fost atribuit ultimul dosar la repartizarea ciclică precedentă".

Dosarul nr. **4** având ca obiect "ordonanță președințială", a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 21.08.2019 și repartizat aleatoriu, în aceeași zi, la completul CVacanță1.

Având în vedere că acest dosar se încadra în categoria celor arătate mai sus, aflându-se la data de 23.08.2019 în etapa verificării și regularizării cererii, acesta a fost repartizat ciclic, potrivit procesului verbal din 26.08.2019 completului C8 COM.

De asemenea, dosarul nr. **5** având ca obiect "poprire asiguratorie" a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 22.08.2019 și repartizat aleatoriu, în aceeași zi, la completul CVacanță1. La data de 26.08.2019 acesta a fost repartizat ciclic, potrivit procesului verbal din a cea dată, completului C9 COM. La data de 30.08.2019, prin rezoluție a președintelui de secție, dosarul a fost repartizat completului C10 COM, ca urmare a faptului că prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 12.2018 completul C9 COM a fost blocat de la repartizare aleatorie. Având în vedere faptul că dosarul nr. **5** figura la ultima poziție în lista dosarelor ce urmau a fi repartizate la data de 26.08.2019 prin metoda repartizării ciclice considerăm că repartizarea eronată a acestui dosar la un complet de judecată ce era blocat de la repartizare și repartizarea ulterioară la

următorul complet nu a influențat în niciun fel repartizarea celorlalte dosare aflate în listă.

Concluzionând, constatăm că fiecare dintre aceste dosare a fost repartizat aleatoriu în ziua înregistrării la instanță, așa cum rezultă din listingul dosarelor repartizare, astfel încât susținere petentei referitoare la faptul că dosarele nu ar fi fost repartizate aleatoriu, ci doar ciclic, nu s-a confirmat, repartizarea ciclică având loc ulterior repartizării aleatorii.

O altă critică a petentei vizează faptul că pentru toate dosarele repartizate ciclic în data de 18.08.2019 completul investit a fost CVacanță 1, aceasta apreciind că procesul de repartizare aleatorie a fost viciat atâta timp cât toate au fost repartizate completului CVacanță 1, deși datele la care aceste dosare au fost înregistrate pe rolul instanței sunt diferite iar la instanță funcționau două complete de vacanță, făcând în acest sens referire la dosarele repartizate în datele de 07.2019, 07.2019, 08.2019, 08.2019 și 2.08.2019.

Cu privire la acest aspect verificările prealabile efectuate au relevat faptul că la respectivele date erau activate toate completele de vacanță înființate prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 06.2019 și acestea aveau configurate toate obiectele stabilite prin această hotărâre. Ca urmare, atâta timp cât parametrii de repartizare aleatorie nu au fost modificați în această perioadă, rezultă că repartizarea aleatorie a dosarelor s-a efectuat în conformitate cu normele aplicabile, fiind doar o coincidență faptul că toate dosarele exemplificate de către petentă au fost repartizate completului CVacanță 1.

Concluzionând, se constată că în urma verificărilor prealabile efectuate nu au fost identificate situații care să releve încălcări ale normelor legale sau regulamentare cu caracter administrativ în materia înființării și compunerii completelor de judecată din cadrul secției din cadrul Tribunalului și a repartizării aleatorii a dosarelor, nefiind astfel confirmate aspectele de nelegalitate invocate în sesizarea petiționarei.

Pentru aceste motive:

DISPUN:

În temeiul art. 45 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, clasarea sesizării formulate de *petenta* : *P/* „, în ceea ce privește săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. la art.99 lit. o) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de

către judecător 76 și judecător 75
din cadrul Tribunalului

Cu drept de a formula plângere, pentru persoana care a formulat
sesizarea, la inspectorul-șef, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta se va comunica petentului și judecătorilor vizați.

INSPECTOR JUDICIAR,

A 1000

Avizat – Director Direcția de entru judecători