Cod ECLI ECLI:RO: HOT.2

**R O M Â N I A**

**CURTE DE APEL ... - SECŢIA ………….**

**DOSAR NR.x**

**....**

**Decizia penală nr. ...**

**Şedinţa publică din data de ....**

**Curtea constituită din:**

***Preşedinte:A 1003***

***Judecător: ...***

***Grefier: G1***

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

Ministerul Public– Parchetul de pe lângă Curte de Apel ... a fost reprezentat de procuror ***P1.***

Pe rol soluţionarea cauzei penale având ca obiect apelul formulat de inculpatul I1 împotriva sentinței penale nr. ţ, a Tribunalul I, pronunțată în dosarul nr. x.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică *au răspuns apelantul – inculpat I1* **,** personalși asistat de apărătorul ales Av 1 cu împuternicirea avocaţială depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

***Curtea*** in baza *art. 420 alin.4 rap. la art. 83 Cpp,* aduce la cunoştinţă apelantului inculpat I1 faptele care formează obiectul cauzei şi că are dreptul de a nu face nici o declaraţie, atrăgându-i-se atenţia că ceea ce declară poate fii folosit si împotriva sa.

***Apelantul inculpat******I1****,* având cuvântul, arată că doreşte să dea declaraţie în faţa Curţii, dar îşi menţine declaraţiile date in cauză.

***Curtea*** a procedat la audierea apelantului inculpat I1, declaraţia acestuia fiind consemnată si ataşată la dosarul cauzei.

*Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susţinerea apelului.*

***Apărătorul apelantului inculpat I1***  solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, urmând a instanţa să constate îndeplinite in cauză condiţiile prev. de art. 396 alin.2 Cpp, cu aplicarea art. 10 Cpp, iar in subsidiar să se dispună achitarea inculpatului in baza art. 16 alin. 1 lit. a-d Cpp.

In acest sens solicită a fi avute in vedere deciziile Curţii Constituţionale nr. 250/7.04.2005, 975/22.11.2012, 988/22.11.2012 si decizia ÎCCJ nr. 2142/19.06.2012.

Totodată, solicită a se avea in vedere declaraţiile martorului denunţător care a arătat faptul că nu a existat anterior nicio înţelegere prealabilă.

Această „ dare de mită” a venit in urma discuţiilor avute in cadrul flagrantului.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea apelului ca nefondat, apreciind că in cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de dare de mită.

Din actele existente la dosar rezultă faptul că inculpatul a săvârşit infracţiunea de dare de mită , dispoziţiile legale fiind suficient de clare.

De asemenea arată faptul că din probele administrate in cauză rezultă vinovăţia inculpatului, in cauză neputându-se vorbi despre o provocare.

In aceste condiţii apreciază că in cauză nu se impune aplicarea prevederilor art. 16 Cpp.

Apelantul inculpat ***I1****,* având ultimul cuvânt, arată că îşi cere scuze pentru cele întâmplate si de asemenea, arată că are 3 copii.

***Curtea*** declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

**CURTEA,**

Asupra prezentului apel.

Prin sentinţa penală nr. ţ, a Tribunalul ..., pronunțată în dosarul nr. x s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 290 alin. 1 C.p cu aplic. art. 396 alin. 2 şi 10 C.p.p condamnă pe inculpatul **I1,** fiul lui ...., născut la data de ...., în B,,,, cu domiciliul în V, b-dul ..., nr...., jud. I, posesor al C.I. seria ..., nr....., CNP-....., la pedeapsa de **1 an şi 4 luni (un an şi patru luni)** închisoare.

În temeiul art. 67 C.p rap. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit a şi b C.p , respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 1 (un) an de la data rămânerii definitive a prezentei.

În baza art. 65 alin. 1 C.p aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C.p în condiţiile şi pe durata prev. de art. 65 alin. 3 C.p.

În temeiul art. 91 C.p dispune **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului I1 pe o durată de 2 (doi) ani** care reprezintă termen de încercare stabilit în condiţiile art. 92 C.p.

În baza art. 93 alin. 1 C.p cu referire la art. 94 alin. 1 C.p dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

1. să se prezinte trimestrial, în data de 15 a primei luni din trimestru (ianuarie, aprilie, iulie, octombrie) sau în prima zi lucrătoare care urmează acesteia, la Serviciul de Probaţiune I.
2. să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa.
3. să anunţe în prealabil Serviciul de Probaţiune I , schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile
4. să comunice Serviciului de Probaţiune I schimbarea locului de muncă.
5. să comunice Serviciului de probaţiune I informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) C.p dispune ca pe durata termenului de încercare, inculpatul I1 să frecventeze două programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.p dispune ca, pe durata termenului de încercare, inculpatul I1 să presteze 60 de zile de muncă neremunerată în folosul comunităţii, activităţi ce vor fi desfăşurate în cadrul Societăţii Medicale .... – V... sau în cadrul Direcţiei de Asistenţă Educaţională ....

În baza art. 404 alin. 2 C.p.p atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C.p cu privire la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul comiterii unei noi infracţiuni, cu intenţie, în interiorul termenului de încercare sau nerespectării măsurilor şi obligaţiilor dispuse şi asupra consecinţelor acestei revocări.

În temeiul art. 290 alin. 5 C.p dispune confiscarea de la inculpat a sumei de 100 U.S.D şi 50 lei, consemnate la data de 25.10.2016 la .... Bank S.A conform recipiselor de consemnare nr. 4326881/1 şi respectiv nr. 4326874/1.

În baza art. 274 alin. 1 C.p.p obligă inculpatul la plata sumei de 2000 lei cheltuieli judiciare avansate de Stat.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut următoarele:

În temeiul art. 290 alin. 1 C.p cu aplic. art. 396 alin. 2 şi 10 C.p.p condamnă pe inculpatul **I1,** fiul lui ..., născut la data de ...., în ...., domiciliat in ....posesor al C.I. seria ...., nr....., CNP-....., la pedeapsa de **1 an şi 4 luni (un an şi patru luni)** închisoare.

În temeiul art. 67 C.p rap. interzice inculpatului ca pedeapsă complementară exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit a şi b C.p , respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat pe o perioadă de 1 (un) an de la data rămânerii definitive a prezentei.

În baza art. 65 alin. 1 C.p aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b C.p în condiţiile şi pe durata prev. de art. 65 alin. 3 C.p.

În temeiul art. 91 C.p dispune **suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului I1 pe o durată de 2 (doi) ani** care reprezintă termen de încercare stabilit în condiţiile art. 92 C.p.

În baza art. 93 alin. 1 C.p cu referire la art. 94 alin. 1 C.p dispune ca pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

1. să se prezinte trimestrial, în data de 15 a primei luni din trimestru (ianuarie, aprilie, iulie, octombrie) sau în prima zi lucrătoare care urmează acesteia, la Serviciul de Probaţiune I.
2. să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa.
3. să anunţe în prealabil Serviciul de Probaţiune I , schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile
4. să comunice Serviciului de Probaţiune I schimbarea locului de muncă.
5. să comunice Serviciului de probaţiune I informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) C.p dispune ca pe durata termenului de încercare, inculpatul I1 să frecventeze două programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 C.p dispune ca, pe durata termenului de încercare, inculpatul I1 să presteze 60 de zile de muncă neremunerată în folosul comunităţii, activităţi ce vor fi desfăşurate în cadrul Societăţii Medicale Sfânta .... – V sau în cadrul Direcţiei de Asistenţă Educaţională V.

În baza art. 404 alin. 2 C.p.p atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 C.p cu privire la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul comiterii unei noi infracţiuni, cu intenţie, în interiorul termenului de încercare sau nerespectării măsurilor şi obligaţiilor dispuse şi asupra consecinţelor acestei revocări.

În temeiul art. 290 alin. 5 C.p dispune confiscarea de la inculpat a sumei de 100 U.S.D şi 50 lei, consemnate la data de 25.10.2016 la ...Bank conform recipiselor de consemnare nr. ..../1 şi respectiv nr. ..../1.

În baza art. 274 alin. 1 C.p.p obligă inculpatul la plata sumei de 2000 lei cheltuieli judiciare avansate de Stat.

În declarația dată ca suspect I1 nu a recunoscut săvârșirea faptei de dare de mită, recunoscând nuanțat starea de fapt, încercând să se disculpe, deși era contrazis de celelalte probe administrate.

În faţa instanţei însă, inculpatul a recunoscut săvârşirea faptei arătând în detaliu modul în care a procedat, solicitând de asemenea ca judecata să se desfăşoare conform procedurii simplificate.

Cum declaraţia data în faţa judecătorului se coroborează cu absolut toate celelalte mijloace de probă administrate în cauză se constată că în cauză este probată săvârşirea infracțiunii de dare de mită prev. şi ped. de art. 290 alin.1 din C.p. şi vinovăţia inculpatului în ceea ce priveşte săvârşirea acestei fapte.

**Împotriva sentinţei a formulat apel inculpatul solicitând** în principal achitarea, iar în subsidiar reindividualizarea pedepsei aplicate.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de susţinerile apelantului şi din oficiu, sub toate aspectele de fapt şi de drept, Curtea constată că apelul este nefondat şi-l va respinge ca atare pentru următoarele considerente:

Astfel, instanţa de fond a analizat în mod judicios materialul probator administrat în cauză, stabilind în mod corect atât situaţia de fapt, cât şi vinovăţia inculpatului în raport de acuzaţia care i se aduc prin actul de inculpare.

Astfel, din materialul probator administrat în cauză a rezultat următoarea situaţie de fapt:

În data de ... intre orele 11.00 si 12.00, aflându-se in exercitarea atributiilor de serviciu, in baza unui plan de actiune, inspectorul de politie în cadrul I.P.J. I - SERVICIUL de Investigatii a Criminalitatii Economice si având atributii in domeniul prevenirii si combaterii eveziunii fiscale pe raza judetului I a efectuat un control împreună cu colegul său C1, la S.C. S1 S.R.L. cu sediul in V, sos. ...., nr. ...., jud. I, firma administrata de catre I1, CNP ……... În urma controlului efectuat a constatat ca societatea comerciala sus-mentionata nu avea casa de marcat functionala, nu inregistra pe casa de marcat incasarile din vanzari, lipsa documentelor justificative de infiintare si organizare a societatii comerciale, a declaratiei de adaos comercial si a registrului de casa, motiv pentru care a procedat la efectuarea monetarului, constatand ca suma de 58 de lei nu a fost inregistrara in casa de marcat, suma care ulterior a confiscat-o de la I1. În continuare i-a aplicat lui I1 o amenda contraventionala in valoare de 10.000 de lei, cu posibilitatea achitarii a jumatate din minimul amenzii, adica suma de 1000 de lei in termen de 48 de ore, pana in data de 18.10.2016. Dupa aplicarea masurilor legale s-a deplasat la un alt obiectiv economic pentru un alt control, dupa care colegul său de serviciu C1 a fost apelat telefonic de catre secretara serviciului care i-a transmis sa-l contacteze telefonic pe I1. Dupa ce a primit numarul de telefon al lui I1, respectiv, 07..., l-a apelat la ora 13.36 pe acesta pentru a vedea de ce l-a cautat, în timpul discutiei I1 i-a propus sa revină la sediul firmei sale sa rezolve problema, pentru ca el sa nu mai fie nevoit sa vina luni, 17.10.2016, la sediul inspectoratului de politie si că va fi bine pentru amandoi. Din afirmatia de mai sus, I1 i-a dat de inteles ca intentioneaza sa-i dea o suma de bani pentru a nu mai fi obligat sa pălateasca amenda contraventionala si sa fie sanctionat cu avertisment. In urma discutiei telefonice specificate anterior i-a spus lui I1 ca nu poate sa se intoarcă din nou la sediul firmei sale, el a insistat in timpul convorbirii "sa se intoarcă la el ca sa rezolve in cateva minute problema dupa care se va putea intoarce la unitate". Dupa aceea I1 a insistat sa se revadă, din acest motiv a informat imediat ofiterii Directiei Anticoruptie pentru Municipiul B si Judetul I. Apoi, la ora 14.01 a primit pe telefonul său mobil un mesaj tip SMS, în care I1 l-a intrebat: "cam in cat timp ajungeti". In continuare i-a replicat acestuia ca in aproximativ 2 ore pentru ca avea de indeplinit sarcinile de serviciu. In continuare, I1 i-a mai trimis pana la ora 17.36 inca 6 mesaje tip SMS, in care a stabilit cu acesta sa se vadă la unitatea ... din B, aflata in intersectia Bd. .... cu str. ...., unde oprise sa manance in timp ce se intorcea la serviciu. Mesajele tip SMS au fost puse la dispozitia organelor de urmarire penala pentru continuarea cercetarilor. La ora 17.12 s-am întâlnit cu I1 in parcarea unitatatii .... ocazie cu care acesta i-a spus sa anuleze procesul-verbal de amenda contraventionala și sa-i schimbe incadrarea juridica pentru a-i aplica sanctiunea avertismentului, intelegand ca trebuie sa-i intocmească un nou proces-verbal, promitandu-i suma de 100 de euro pentru a realiza ceea ce i-a cerut. I-a explicat lui I1 ca masura a dispus-o pe baza celor constatate la fata locului, motiv pentru care a dispus sanctionarea sa conform prevederilor legale, refuzand propunerea facuta de a-i oferi bani pentru a-i încalca atributiile de serviciu, I1 a insistat de mai multe ori, solicitandu-i sa dea cursul celor ce i-a cerut, in ideea ca-i va oferi banii mentionati. Dupa aceea, I1 i-a zis ca va merge acasa dupa bani pentru a rezolva problema in aceeasi zi, apoi, I1 a plecat din parcarea .... in care a revenit dupa cateva minute, la ora 17.38, ocazie cu care I1 i-a dat sumele de 100 de dolari si 50 de lei aflati intr-un plic alb cerându-i: "....".

Susţinerile acestuia sunt confirmate de către procesele-verbale de prindere în flagrant delict şi de redare a înregistrărilor ambientale.

De altfel, chiar inculpatul a recunoscut nuanţat comiterea faptei, încercând însă să-şi diminueze răspunderea penală prin conturarea ideii de provocare din partea martorului denunţător, versiune care nu poate fi reţinută, în raport de materialul probator administrat în cauză.

Cât priveşte individualizarea judiciară a pedepsei, instanţa de fond a evaluat şi valorificat suficient în procesul individualizării sancţiunii elementele obiective şi specifice cazului (modalitatea de săvârşire a faptei şi urmarea produsă, atitudinea inculpatului de desconsiderare a normelor morale şi implicit datele lui personale, aplicându-i în speţă o sancţiune ce corespunde criteriilor legale.

Având în vedere cele expuse, în baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., Curtea va respinge, ca nefondat, apelul formulat de **apelantul-inculpat I1** împotriva sentinţei penale nr. ..., pronunţată de Tribunalul I - Secţia Penală în dosarul nr. x.

Potrivit art. 275 alin. 2 C.pr.pen., va obliga pe apelantul-inculpat la plata sumei de 100 de lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., respinge, ca nefondat, apelul formulat de **apelantul-inculpat I1** împotriva sentinţei penale nr. ..., pronunţată de Tribunalul I - Secţia Penală în dosarul nr. x.

Potrivit art. 275 alin. 2 C.pr.pen., obligă pe apelantul-inculpat la plata sumei de 100 de lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

A 1003 ....

GREFIER,

G1

Red. ......Dact...... 2 ex./---

Tribunalul I/ jud. .....