Cod ECLI ECLI:RO:………..

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ...... - SECŢIA ......**

**DOSAR NR. …**

**SENTINŢA PENALĂ NR. …..**

**Şedinţa din camera de consiliu din data de** **….**

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE: A1001**

**GREFIER**: **G**

**Ministerul Public –** Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia Naţională Anticorupţie -a fost reprezentat prin **procuror P**

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect contestaţia în anulare formulată de contestatoarea **C1**, împotriva încheierii din camera de consiliu din data de ….. pronunţată de Curtea de Apel ......, Secţia …., în dosarul nr. …...

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu a răspuns apărătorul ales al contestatoarei, avocat A1, cu împuternicire avocaţială seria …../2017, lipsă fiind aceasta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că s-a ataşat dosarul de urmărire penală nr. ….., după care,

**Curtea** pune în discuţie cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 341alin. 5 C.p.p.

**Apărătorul ales al contestatoarei** învederează că a adus o critică de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 426, art. 431 C.p.p. rap. art. 341 alin. 2 şi 5 C.p.p., acesta legându-se în mod concret de problema admisibilităţii.

Apreciază că este admisibilă o contestaţia în anulare împotriva hotărârii pronunţate în Camera de consiliu la data de 08.10.2014 în dosarul nr. …., întrucât partea nu a fost citată, nu a fost informată cu privire la această procedură în raport de dreptul aplicabil. Consideră că, pentru respectarea dreptului la un proces echitabil, se putea face aplicarea directă şi imediată a art. 6 din CEDO, introdus prin Legea nr. 30/1994. Prin urmare, aşa cum s-a putut face o adresă către executorul judecătoresc sau către parchet pentru a depune concluzii scrise, se putea face măcar acest mecanism de informare şi către ceilalţi petenţi. Consideră astfel că această procedură netransparentă şi soluţia aleasă de legiuitor este neconstituţională din perspectiva art. 1, 20, 21 şi 124 din Constituţia României.

În raport de aceste aspecte, au înţeles să invoce excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 426, art. 431 C.p.p. raportat la art. 341 alin. 2 şi 5 C.p.p. şi ale art. 336 şi art. 341 C.p.p., pentru motivele dezvoltate şi în scris.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de sesizare a Curţii constituţionale în raport de dispoziţiile art. 29 alin 1 din Legea nr. 47/1992, întrucât excepţia invocată nu are legătură cu soluţionarea cauzei. Solicită a se constata că dispoziţiile art. 341 alin. 5 C.p.p. au fost declarate neconstituţionale prin Decizia Curţii constituţionale publicată la data de 05.12.2014; or, plângerea formulată împotriva soluţiei a fost soluţionată legal la data de 08.12.2014 când erau în vigoare dispoziţiile. De asemenea, nu are legătură prin raportare la dispoziţiile art. 426 şi art. 431 C.p.p. având în vedere că acel caz prevăzut la lit. a vizează o altă etapă procesuală, respectiv un incident ivit în soluţionarea cauzei în apel şi nu în cadrul camerei preliminare.

**Apărătorul ales al contestatoarei,** în replică, precizează că, în situaţia de faţă, respectiv fraudă la legea fundamentală sancţionată de Curte, aşa cum frauda la lege se sancţionează cu nulitatea absolută, niciun act nu poate sta în picioare, nicio procedură nu poate fi valabilă sau nu poate rămâne validă atunci când a fost luată în baza unui text care a fost adoptat şi aplicat în frauda faţă de legea fundamentală. Învederează că pentru legile anterioare Constituţiei, ca şi pentru prevederile legale declarate neconstituţionale de Curtea Constituţională, excepţia de neconstituţionalitate este primită, diferenţa fiind cine o analizează. În acest caz, pe partea care nu se va trimite Curţii Constituţionale, cenzura dispoziţiilor din epocă aplicate în cauză, se face direct de către instanța care este sesizată cu această excepţie. Prin urmare, pentru partea care a rămas în vigoare din excepţiile invocate, solicită sesizarea Curţii Constituţionale iar pentru partea care a fost reparată de Curtea Constituţională prin admiterea excepţiei de neconstituţionalitate, suverană este instanţa de judecată, fiind cea care face analiza de neconstituţionalitate.

În concluzie, solicită admiterea acestei excepţii de neconstituţionalitate pe care instanţa o judecă direct şi nu ar face altceva decât să recunoască acelaşi lucru pe care Curtea Constituţională l-a statuat.

Din această perspectivă, deciziile Curţii Constituţionale, pentru uşurinţă, se aplică numai pentru viitor însă constatarea la data respectivă a fraudei la legea fundamentală are ca efect stabilirea faptului că acele prevederi nici nu au fost vreodată în vigoare.

**Curtea** rămâne în pronunţare cu privire la cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia invocată şi *acordă cuvântul pe admisibilitatea în principiu a contestaţiei în anulare*.

**Apărătorul ales al contestatoarei,** având cuvântul, apreciază că este admisibilă o contestaţie în anulare împotriva unei hotărâri pronunţate fără citare având în vedere faptul că oricare dintre persoanele interesate în această procedură trebuia citată, măcar în raport de dispoziţiile art. 6 din CEDO dacă nu în raport de cele ale art. 341 C.p.p.

Astfel, potrivit principiului egalităţii armelor, toate părţile implicate într-o procedură trebuie informate, de a li se da posibilitatea să îşi exprime punctul de vedere, de a pune concluzii, de a formula apărări.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, învederează că situaţia reglementată de art. 426 lit. a C.p.p. vizează necitarea părţii la soluţionarea cauzei în apel, prezenta cauză fiind soluţionată în procedura Camerei preliminare şi nu în apel.

De asemenea, potrivit art. 431 alin. 2 C.p.p., cererea nu este formulată nici în termenul de 30 de zile potrivit art. 428 alin. 1 C.p.p. iar motivul contestaţiei nu este vreunul dintre cele limitativ prevăzute în art. 426 C.p.p.

În concluzie, solicită respingerea ca inadmisibilă în principiu a acestei cereri. Pentru motivele invocate mai sus. faţă de dispoziţiile art. 430 C.p.p., solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de suspendare a executării.

**Apărătorul ales al contestatoarei,** având cuvântul în replică, învederează că cererea nu este tardivă întrucât nicio procedură nu s-a comunicat petentei până la acest moment, astfel că nu există momentul de referinţă de la care să curgă un anumit termen. Învederează că, pe această excepţie, înţelege să propună administrarea de probe însă există un impediment constând în faptul că nu mai există fizic dosarul nr. ……. care a fost descompus şi trimis la parchet, practică pe care o consideră neregulamentară. Învederează că originalul ar fi trebuit să rămână în instanţă, altor instituţii urmând a se înainta doar copii ale înscrisurilor din dosar. Solicită să se constate că nu există fizic dosarul nr…...

Curtea rămâne în pronunţare pe admisibilitatea în principiu a contestaţiei în anulare.

**CURTEA ,**

Deliberând asupra contestaţiei în anulare, reține următoarele:

La data de 19.06.2017 a fost înregistrată pe rolul acestei instanţe contestaţia în anulare formulată de petenta C1 împotriva încheierii din data de 8.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel ...... – Secţia ….., în dosarul nr…….

În motivarea contestației, petenta a susținut în esență că nu a fost citată la judecarea cauzei în care s-a pronunțat încheierea sus-menționată, nu a fost informată cu privire la această procedură, pentru a putea formula apărări în cauză așa cum era necesar din perspectiva art. 6 din C.E.D.O. .

A considerat că este neconstituțională soluția legislativă care ar dicta că dacă hotărârea atacată nu privește fondul problemei deduse judecății, ar fi inadmisibilă contestația în anulare împotriva acelei hotărâri pronunțate în secret și fără a da curs exercițiului firesc al dreptului fundamental la apărare, circumscris dreptului la un proces echitabil proteguit prin art. 6 din Convenție.

Din această perspectivă, petenta a menționat că în raport de dispozițiile art. 20 și art. 21 din Constituție este neconstituțional ca judecarea cauzei să se poată petrece fără citarea și informarea părților interesate, fără comunicarea pieselor dosarului, actelor de urmărire penală efectuate sau despre celelalte acte ori soluții de neurmărire.

Astfel, în temeiul art. 29 din Legea nr. 47/1992 a fost formulată excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 341 alin. 2 şi 5 din Codul de procedură penală în forma în vigoare la 08.10.2014, respectiv a dispoziţiilor art. 336 – 341 şi art. 426 – 431 din Codul de procedură penală.

În susținerea acestei excepții s-a făcut trimitere la considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 599/2014 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. 5 din Codul de procedură penală, respectiv la jurisprudența C.E.D.O. *( hot. din 09.11. 2010 – AGVPS …..u c. România),* petenta concluzionând că invocarea acestui articol de către judecătorul care a soluționat dosarul nr. ….. contravine dreptului la un proces echitabil în componentele sale referitoare la contradictorialitate și oralitate.

Autorul excepției nu a prezentat argumentele pentru care consideră că dispozițiile art. 426 – 431 din Codul de procedură penală sunt contrare prevederilor constituționale.

În temeiul art. 430 din Codul de procedură penală s-a solicitat suspendarea executării încheierii atacate până la soluționarea contestației.

La dosar au fost atașate, în copie, încheierea din data de 8.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel ...... – Secţia …, în dosarul nr…. și rechizitoriul nr. …. din data de 27.03.2017 întocmit de Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A..

**Examinând contestaţia în anulare, Curtea apreciază că aceasta este inadmisibilă, pentru următoarele considerente:**

Prin încheierea din data de 8.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel ...... – Secţia …, în dosarul nr….., a fost admisă plângerea formulată de petenta Ministerul T împotriva Ordonanței de clasare și disjungere nr…. din 11.04.2014 a P.Î.C.C.J .– D.N.A..

În baza art. 341 alin. 6 lit. b Cod procedură penală, a fost desființată, în parte, ordonanța sus-menționată sub aspectul clasării cauzei cu privire la infracțiunea prev. de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000 și trimisă cauza la procuror pentru a completa urmărirea penală.

Au fost menținute restul dispozițiilor ordonanței.

Cu privire la cazul de contestație în anulare invocat de petenta C1, prevăzut de art. 426 lit. a Cod procedură penală, acesta privește situația când *judecata în apel a avut loc fără citarea legală a unei părţi sau când, deşi legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate.*

Întrucât textul de lege menționat are în vedere doar hotărâri pronunțate în faza apelului, sunt excluse din domeniul de aplicare al contestației în anulare hotărârile care sunt fără cale de atac sau supuse celeilalte căi de atac ordinare – contestația, ori care au rămas definitive prin neapelare.

Curtea constată că încheierea din data de 8.10.2014 a Curții de Apel ...... – Secţia …., în dosarul nr….., a fost pronunțată în procedura reglementată de dispoziţiile art. 340 -341 din Codul de procedură penală, neavând cale de atac, conform art. 341 alin. 8 din Codul de procedură penală.

Pentru aceste considerente, în temeiul art.431 al.1 Cod procedură penală, va respinge, ca inadmisibile, contestaţia în anulare împotriva acestei încheieri şi cererea de suspendare a executării hotărârii, formulate de petenta C1.

Referitor lacererea de sesizare cu excepția de neconstituționalitatea dispoziţiilor art. 336 – 341 şi art. 426 – 431 din Codul de procedură penală, Curtea constată următoarele:

Pentru a fi admisibilă o cerere de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a unui text de lege, îndeplinirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de Legea nr. 47/1992 nu trebuie să se realizeze formal. Ca orice mijloc procedural, excepţia de neconstituţionalitate nu poate fi utilizată decât în scopul şi cu finalitatea prevăzute de lege, respectiv pentru verificarea constituţionalităţii unei dispoziţii legale care are legătură cu soluţionarea cauzei. În consecinţă, instanţa trebuie să analizeze, implicit, corectitudinea folosirii mijlocului procedural în scopul pentru care a fost prevăzut de lege.

În acest context, se reţine că instanţa în faţa căreia a fost invocată excepţia de neconstituţionalitate nu se poate limita la constatarea unei legături formale cu soluţionarea cauzei a textului invocat ca neconstituţional, fiind obligată să verifice şi măsura în care o astfel de excepţie tinde, în mod real, la învestirea Curţii Constituţionale cu un examen al conformităţii dintre înţelesul normei legale şi exigenţele Constituţiei, prerogativă recunoscută Curţii prin dispoziţiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992.

Mai mult, în mod constant, instanţele judecătoreşti au statuat că cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu o excepţie de neconstituţionalitate este inadmisibilă atunci când vizează, în realitate, o chestiune de interpretare şi aplicare a legii sau se tinde la modificarea legii.

Or, în cauza de faţă, se constată că excepţia invocată are doar o legătură formală cu soluţionarea cauzei, în concret, aceasta vizând o chestiune de interpretare şi aplicare a legii sau, mai exact, prin invocarea excepţiei de neconstituţionalitate se urmăreşte transformarea Curţii Constituţionale în legislator pozitiv, situaţie nepermisă de lege.

Pe de altă parte, prevederile art. 341 din Codul de procedură penală au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Deciziile nr. 599/2014, nr. 733/2015 și nr. 663/2015, fiind astfel incidente dispozițiile art. 29 alin. 3 din Legea nr. 47/1992.

Ca atare, faţă de considerentele expuse, în baza art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, va respinge ca inadmisibilă cererea formulată de petenta C1 privind sesizarea Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 341 alin. 2 şi 5 din Codul de procedură penală în forma în vigoare la 08.10.2014, respectiv a dispoziţiilor art. 336 – 341 şi art. 426 – 431 din Codul de procedură penală.

Conform art.275 al.2 Cod procedură penală, petenta va fi obligată la plata sumei de 300 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

I. În baza art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, respinge ca inadmisibilă cererea formulată de petenta C1 privind sesizarea Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 341 alin. 2 şi 5 din Codul de procedură penală în forma în vigoare la 08.10.2014, respectiv a dispoziţiilor art. 336 – 341 şi art. 426 – 431 din Codul de procedură penală.

Cu apel în 48 de ore de la comunicare.

II. Respinge, ca inadmisibile, contestaţia în anulare împotriva încheierii din data de 08.10.2014, pronunţată de Curtea de Apel ...... Secţia …, în dosarul nr. …. şi cererea de suspendare a executării acestei hotărâri, formulate de petenta C1.

Obligă petenta la plata sumei de 300 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, …..

PREŞEDINTE,

A1001

GREFIER,

G

Red…..

Dact. A.L. 2 ex./….