ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……..

Secţia penală

**ÎNCHEIEREA PENALĂ NR. ….. DOSAR NR. …….**

Şedinţa din Camera de consiliu din data de ……..

Instanţa constituită din:

**- Complet de cameră preliminară CP2-2018:**

Judecător de cameră preliminară – A1005

**- Grefier** - ………………

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public – ………………. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..........

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra plângerii formulată, în conformitate cu dispoziţiile art. 340 Cod procedură penală, de petenta P împotriva ordonanţei procurorului din 20.07.2018 adoptată în dosarul nr. ……… al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .......... şi a Ordonanţei din 20.08.2018 adoptată în dosarul nr. ……… al aceluiaşi parchet de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...........

Dezbaterile în cauza de faţă s-au desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală, în sensul că toate afirmaţiile, întrebările şi susţinerile celor prezenţi, inclusiv ale preşedintelui completului de judecată au fost înregistrate cu mijloace tehnice audio-video.

La apelul nominal făcut în şedinţa Camerei de Consiliu, la pronunţare, se constată lipsa părţilor.

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Dezbaterile în cauza penală de faţă au avut loc în şedinţa din Camera de consiliu din data de 26 octombrie 2018, când părţile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar judecătorul de cameră preliminară, din lipsă de timp pentru deliberare, în temeiul dispoziţiilor art. 391 Cod procedură penală, a amânat pronunţarea pentru data de astăzi, …., când,

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,**

Asupra prezentei cauze penale, constată următoarele:

La data de 04 septembrie 2018 numita P a formulat plângere împotriva soluţiei adoptată de către procuror în dosarul penal nr. ....al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .......... la data de 20 iulie 2018, precum şi a ordonanţei nr. .......a procurorului general al acestei unităţi de parchet din data de 20 august 2018.

Plângerea a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel .......... sub nr. …., iar la dosar au fost înaintate de către Ministerul Public dosarul nr. ….., precum şi lucrarea nr. ……..

Din analiza dosarului nr. ....al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .......... rezultă că la data de 21.06.2018, P a formulat plângere penală împotriva avocatului A, considerând că a fost indusă în eroare cu ocazia redactării şi semnării unor înscrisuri notariale în legătură cu succesiunea în urma decesului soţului şi fiului său.

În declarația din data de 28.06.2018, petenta a menţionat că este nemulţumită de asistenţa juridică dată de către avocat, pe care a angajat-o pentru dezbaterea succesiunii, ea semnând declaraţii în sensul că renunţă la succesiunea după soţul său, în condiţiile în care nu dorea acest lucru. A mai menţionat susnumita, că notarul i-a cerut să citească declaraţiile şi să le semneze, însă aceasta le-a semnat fără a le citi. A considerat că avocatul angajat trebuia să stea lângă ea şi să-i explice la ce se referă înscrisul.

Ulterior, revenind la domiciliu, a constatat că în cuprinsul actelor semnate se stipula în mod expres că renunţă la succesiune.

În dosarul nr. ....al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .........., la data de 22.06.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, referitor la comiterea infracţiunii de înşelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 1 Cod penal.

Prin ordonanţa procurorului din data de 20.07.2018 s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 244 alin. 1 Cod penal, apreciindu-se că în cauză sunt incidente prevederile art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală.

În cuprinsul ordonanţei s-a reţinut că nemulţumirea petentei în cea ce priveşte prestaţia obligaţiilor asumate prin contractul de asistență juridică poate fi exprimată şi probată în cadrul unui litigiu în răspundere civilă contractuală, neputând constitui obiectul unui proces penal faţă de infracţiunea de înşelăciune.

Împotriva acestei soluţii a formulat plângere petenta P, care a fost soluţionată prin ordonanţa nr. .......a procurorului general din 20.08.2018.

În cuprinsul acestei ordonanţe, s-a precizat că nu există indicii de inducere în eroare a petentei, nemulţumirea acesteia relativ la modul în care avocata a acordat asistenţă juridică neintrând în sfera ilicitului penal. Astfel după cum rezultă din încheierile de autentificare a celor două declarații de renunţare la succesiune, petenta a citit actele, le-a înţeles conţinutul şi acestea reprezintă voinţa sa. Este evident că avocata nu poate fi răspunzătoare pentru acţiunile voite ale petentei, declaraţiile de renunţare la succesiune nefiind influenţate în vreun fel de către avocată.

Ordonanţa menţionată a fost comunicată lui P la data de 23.08.2018, iar la data de 04.09.2018 aceasta a formulat plângere împotriva soluţiilor adoptate de către procurori, sesizarea formând obiectul prezentului dosar.

Procedând la analizarea actelor de urmărire penală administrate în dosarul nr. ....al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .........., ordonanţa procurorului din data de 20.07.2018 şi a procurorului general din data de 20.08.2018, precum şi plângerile petentei, judecătorul de cameră preliminară reţine următoarea stare de fapt:

La data de 21.06.2018, P a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .......... cu faptul că este nemulţumită de modalitatea în care avocata A i-a acordat asistenţă juridică cu ocazia dezbaterii succesiunii urmare a decesului soţului şi a fiului său, susnumita afirmând că nu a dorit a renunţa la dreptul de succesiune pe care îl avea faţă de bunurile lăsate de soţul său.

Cu ocazia efectuării demersurilor juridice, a apelat la serviciile avocatei A, însă aceasta nu i-ar fi explicat conţinutul celor două declaraţii semnate la notar şi nici nu le-a citit (întrucât nu avea ochelarii asupra sa), P afirmând că a luat cunoştinţă de conţinut abia când a revenit la domiciliu.

Prin declaraţiile autentificate sub nr. … şi nr. …. din 09.02.2018 de către notar N, P a renunţat în mod expres la succesiunea fiului său A şi a soţului său V, în cuprinsul acestora menţionându-se că susnumita a citit actul şi a declarat că-i înţelege conţinutul, iar cele cuprinse în act reprezintă voinţa sa, a consimţit la autentificarea lui şi a semnat unicul exemplar.

*Având în vedere această stare de fapt, raportat la obiectul plângerii penale adresată unităţii de parchet, şi înregistrată ulterior la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel .......... sub nr. …., judecătorul de cameră preliminară constată că ordonanţele din 20.07.2018 şi 20.08.2018 sunt legale şi temeinice şi vor fi menţinute, pentru următoarele considerente:*

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză rezultă în mod indubitabil faptul că activitatea derulată de avocat în temeiul contractului de asistenţă juridică încheiat cu petenta P nu cade sub incidenţa legii penale, neexistând indicii ale inducerii în eroare a acesteia de către avocat în momentul prezentării în faţa notarului public pentru semnarea declarațiilor de renunţare expresă la cele două succesiuni (după soţul şi fiul său).

Raportat la conţinutul constitutiv al infracţiunii de înşelăciune, prevăzută de art. 244 alin. 1 Cod penal, se observă că este necesar, sub aspectul elementului material al laturii obiective, să existe o acţiune de inducere în eroare a persoanei vătămate, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a uneia adevărate cu ocazia încheierii actului, activităţi care să fi fost derulate de către avocat anterior redactării înscrisurilor, împrejurare care nu se regăsește în prezenta cauză.

Este esenţial pentru lămurirea situaţiei, faptul că P a semnat fără obiecţii cele două declaraţii (care sunt redactate în limbaj accesibil în doar câteva paragrafe), judecătorul de cameră preliminară neînsuşindu-şi afirmaţia acesteia în sensul „că nu a avut ochelarii la ea” în momentul semnării actelor.

Obligaţia de diligenţă în ceea ce priveşte asumarea conţinutului actelor notariale revine, în egală măsură, şi persoanei direct interesată în semnarea actului autentic, neputându-se accepta tratarea cu uşurinţă a însuşirii unui astfel de înscris, mai ales în condiţiile în care se stipulează în mod expres că P a citit actul şi a declarat că-i înţelege conţinutul, iar cele cuprinse în act reprezintă voinţa sa, a consimţit la autentificarea lui şi a semnat unicul exemplar.

Cum în cauză nu s-a stabilit că petenta nu a cunoscut conţinutul celor două declarații, anterior însușirii lor prin semnare, este evident că eventuala faptă care formează obiectul dosarului nu are caracter penal, judecătorul de cameră preliminară neputând face aprecieri asupra modului în care avocatul angajat a acordat asistenţă juridică susnumitei, prin raportare la obligaţia de diligenţă care îi incumbă.

În aceste condiţii, soluţia adoptată de către procuror la data de 20.07.2018 în ceea ce priveşte eventuala comitere a infracţiunii prevăzute de art. 244 alin. 1 Cod penal este legală şi temeinică, urmând a fi menţinută, în condiţiile în care sunt incidente dispoziţiile art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală.

Astfel, în temeiul art. 341 alin. 6 lit. a din Codul de procedură penală, va fi respinsăca nefondatăplângerea formulată de P împotriva ordonanţei nr. ....din 20.07.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .......... şi a ordonanţei nr. .......din 20.08.2018 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .........., care vor fi menţinute.

În raport de soluţia ce va fi adoptată cu privire la prezenta plângere, în temeiul art. 275 alin. 2, 5 din Codul de procedură penală, petenta va fi obligată la plata sumei de 50 lei cheltuieli judiciare ocazionate de derularea procedurii în Camera Preliminară.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

În temeiul art. 341 alin. 6 lit. a din Codul de procedură penală, ***respinge*** ca nefondatăplângerea formulată de P împotriva ordonanţei nr. ....din 20.07.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .......... şi a ordonanţei nr. .......din 20.08.2018 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .........., pe care le menţine.

În temeiul art. 275 alin. 2, 5 din Codul de procedură penală, obligă petenta la plata sumei de 50 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa Camerei de Consiliu, azi, ………….

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

A1005 **GREFIER**

……………

Red. ……../………..2018

Dact. ………./…….2018

- 2 exemplare -