**HOT. 26** **COD** **A1008**

**Dosar nr. ......................**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...............**

**SECŢIA .....................**

**DECIZIA PENALĂ NR..................**

**Şedinţa publică din data de ..............................**

Instanţa constituită din:

Preşedinte .....................

Judecător A1008

Grefier .......................

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ............. reprezentat de procuror

.........................

Pe rol, pronunţarea asupra apelului declarat de inculpatul **B** împotriva sentinţei penale nr.......... din data de ......... pronunţată de Judecătoria ..................

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de ............., susţinerile părţilor şi participanţilor prezenţi la proces fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, redactată separat şi care face parte integrantă din prezenta decizie şi când, art.391 alin.1 Cod de procedură penală, s-a dispus ca deliberarea şi pronunţarea să aibă loc astăzi, **................**.

După deliberare,

**C U R T E A,**

Asupra apelului de faţă, constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr. ....... din data de ............ pronunţată de Judecătoria ................, în temeiul art. 114 alin.2, art. 115 pct.2 lit.a şi art.124 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului B, măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 (un) an şi 6 (şase) luni, pentru săvârşirea infracţiunii continuate de furt calificat, prevăzută de 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 113 alin. 3 Cod penal (3 acte materiale).

S-a luat act că persoanele vătămate C, domiciliat în com. ......... nr. ................, jud. ........., D, domiciliat în mun. ........., str. ........... nr. ....., bl. ......, sc. ...., ap. ......, jud. ........ şi S.C. X S.R.L., cu sediul în ......., str. ......... nr. ...., jud. ........., nu s-au constituit părţi civile în cauză.

A fost confirmată recuperarea prejudiciului privind bunurile sustrase.

În baza art. 274 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul B la plata sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 500 lei din faza de urmărire penală.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală onorariul apărătorului desemnat din oficiu în cuantum de 520 lei pentru avocat ............, din camera preliminară şi instanţă, a rămas în sarcina statului şi s-a avansat din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului ..............

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut că prin rechizitoriul nr. ........ emis la data de ............. de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ..........., s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate ainculpatului B, pentru săvârşirea a trei infracţiuni de „furt calificat", prev. de art. 228 alin. 1 , art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 113 alin. 3 din Codul penal, constând în aceea că în noaptea de 13/14.04.2016, s-a deplasat pe DC ........ denumit .........., unde prin escaladarea a două garduri a pătruns în curtea locuinţei numitului E, iar prin forţarea lacătului unei magazii a pătruns în interiorul acesteia, de unde a sustras două motoferăstraie marca ........... proprietatea S.C. X SRL .........., în valoare de 1600 lei, depozitate la locuinţa sus numitului; în noaptea de 16/17.04.2016, prin escaladarea a trei garduri a pătruns în curtea locuinţei persoanei vătămate C situată pe raza localităţii ........., iar dintr-o magazie a sustras o drujbă marca ......., în valoare de 400 de lei, după care a ascuns bunul în albia pârâului ......; în noaptea de 17/18.04.2016 inculpatul minor B a pătruns prin escaladarea gardului livezii aparţinând persoanei vătămate D din com. ........, jud ............ şi de aici, prin forţarea uşii de acces într-o magazie, a sustras un motoferăstrău cu inscripţia ............, în valoare de 250 lei, după care l-a ascuns în zona râului ......... de pe DC ...............

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei .......... la data de ........... sub nr. ....................

Prin încheierea nr. ......... din data de ............., judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 346 alin. 1 Cod procedură penală a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi efectuării actelor de urmărire penală şi s-a dispus începerea judecăţii cu privire la inculpatul minor B.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanţa de fond a reţinut aceeaşi situaţie de fapt ca cea din actul de sesizare a instanţei, mai sua amintită.

Prin încheierea de şedinţă din data de .......... instanța de fond, a dispus schimbarea încadrării juridice din 3 infracțiuni de furt calificat, prev. de art. 228 alin. , art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal şi art. 113 alin. 3 din Codul penal, într-o infracțiune continuată de furt calificat, prevăzută de 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 113 alin. 3 Cod penal.

Instanţa de fond, având în vedere prevederile art.115 alin.2 Cod penal, coroborate cu criteriile prevăzute în art.74 cod penal, respectiv împrejurările concrete în care inculpatul a săvârşit faptele descrise mai sus, respectiv la intervale scurte de timp, prin efracție, prin violarea sediului profesional ori al locuinţei, motivul săvârșirii infracțiunii şi scopul urmărit, conduita inculpatului după săvârşirii infracţiunii şi în cursul procesului penal precum şi nivelul de educaţie, situația familială şi socială, faptul că potrivit fișei de cazier acestuia i s-au mai aplicat măsuri educative privative de libertate și a fost ulterior și condamnat, a apreciat că se impune luarea faţă de inculpat a măsurii educative a internării într-un centru educativ, ce apare ca o măsură potrivită raportat la gravitatea faptei și periculozitatea socială a inculpatului, urmând ca programele și activitățile prevăzute de art.165-169 din Legea nr. 254/2013 să contribuie la corectarea pe viitor a conduitei sale.

Instanţa de fond, faţă de motivele expuse mai sus, a dispus luarea măsurii educative a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 (un) an şi 6 (şase) luni de zile, pentru săvârşirea infracţiunii continuate de furt calificat prevăzută de 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 113 alin. 3 Cod penal (3 acte materiale).

În ceea ce priveşte latura civilă, persoanele vătămate au arătat că nu se constituie parţi civile în cauză, întrucât şi-au recuperat bunurile sustrase de către inculpat.

Împotriva acestei sentinţe a declarat apel inculpatul B, solicitând, în principal, aplicarea unei măsuri educative neprivative de libertate şi, în subsidiar, ca durata măsurii educative privative de libertate să fie minimă.

**Analizând apelul prin prisma motivelor invocate, precum şi cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în conformitate cu prevederile art. 417 alin. 1, 2, art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată ca acesta este nefondat, pentru următoarele considerente:**

Cu privire la **latura penală** a cauzei, în coordonate obiective, situația de fapt a fost corect reținută de către prima instanță, în urma unei evaluări judicioase a întregului probatoriu administrat atât în faza de urmărire penală, cât și pe parcursul cercetării judecătorești.

Circumstanțele faptice în care, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, inculpatul B, în noaptea de 13/14.04.2016, prin escaladarea a două garduri a pătruns în curtea locuinţei numitului E din com. ........, jud ........, iar prin forţarea lacătului unei magazii a pătruns în interiorul acesteia, de unde a sustras în scopul însuţirii pe nedrept două motoferăstraie marca ......... proprietatea S.C. X SRL ........, în valoare de 1600 lei, în noaptea de 16/17.04.2016, prin escaladarea a trei garduri inculpatul a pătruns în curtea locuinţei persoanei vătămate C din com. ............, jud ........, iar dintr-o magazie a sustras în scopul însuşirii pe nedrept o drujbă marca ......, în valoare de 400 de lei, în noaptea de 17/18.04.2016 inculpatul a pătruns prin escaladarea gardului livezii aparţinând persoanei vătămate D din com. ......., jud ......... şi de aici, prin forţarea uşii de acces într-o magazie, a sustras un motoferăstrău cu inscripţia ............, în valoare de 250 lei, au fost stabilite pe deplin concordant împrejurărilor ce rezultă din probatoriu, temeinic evaluat prin sentință.

Drept urmare, în limitele particularităților de ordin obiectiv ale acuzației, Curtea constată integral temeinice argumentele și concluziile instanței de fond.

În acest context, apreciază neutilă o eventuală reluare, în considerentele prezentei decizii, a tuturor elementelor probatorii pe care s-au întemeiat aceste concluzii, urmând a detalia propria analiză numai prin raportare la acele chestiuni de fapt sau de drept care interesează din perspectiva cenzurării explicite a criticilor punctuale formulate în apel.

Încadrarea juridică dată faptei pentru care inculpatul B este judecat este, de asemenea, legală și nu se justifică cenzurarea, din oficiu, a hotărârii apelate sub acest aspect. Într-adevăr, în drept, acţiunile apelantului inculpat B, mai sus descrise, întrunesc sub aspect obiectiv şi subiectiv, elementele constitutive ale infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin.1, art. 229 alin.1 lit. b şi d şi alin.2 lit. b Codul penal, cu aplic. art. 35 alin.1 Cod penal (trei acte materiale).

Curtea apreciază că instanţa de fond a făcut şi o justă individualizare judiciară a măsurii educative aplicate.

Curtea are în vedere că, potrivit art. 115 alin.2 Cod penal, coroborat cu art. 74 Cod procedură penală individualizarea măsurii educative în cazul inculpatului minor se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite, cu periculozitatea infractorului care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, stare de pericol creată, natura şi gravitatea rezultatului produs, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârşirea faptei şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În aceste împrejurări, ţinând cont de criteriile amintite, Curtea apreciază că în cauză a fost făcută o corectă individualizare a măsurii educative aplicate, atât sub aspectul naturii, cât şi sub aspectul cuantumului acesteia, în raport de, pe de o parte, circumstanțele reale care relevă gradul relativ ridicat de pericol social al faptelor săvârșite (inculpatul a dat dovadă de o îndrăzneală ridicată în comiterea a numai putin de trei acte materiale de furt calificat pe timp de noapte şi efracţie într-un interval relativ scurt de timp), circumstanţele personale ale inculpatului care are antecedente penale, dar a recunoscut faptele reţinute în sarcina sa la urmărirea penală (ce denotă că a înţeles în final gravitatea celor întâmplate).

Aplicarea măsurii educative a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 (un) an şi 6 (şase) luni, pentru săvârşirea infracţiunii continuate de furt calificat, prevăzută de 228 alin. 1, art. 229 alin. 1 lit. b şi d şi alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 113 alin. 3 Cod penal (3 acte materiale), orientată spre jumătatea limitelor speciale prevăzute de norma de incriminare, , satisface scopul preventiv şi de reeducare al inculpatului, fiind necesară şi suficientă pentru a asigura pe viitor adecvarea comportamentului acestuia la normele de conduită acceptate de societate şi prevenirea comiterii unor noi fapte circumscrise ilicitului penal.

Faptul că inculpatul, anterior, s-a mai plasat în sfera ilicitului penal, precum şi conduita procesuală adoptată (inculpatul nu s-a prezentat deloc în faţa instanţelor care l-au judecat), sunt împrejurări pentru care Curtea apreciază că nu se impune luarea faţă de acesta a unei măsuri educative mai uşoare, sau reducerea limitelor celei aplicate de către prima instanţă, după cum a solicitat apărarea prin motivele de apel formulate.

În consecinţă, Curtea, în baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, va respinge apelul declarat de către inculpatul B împotriva sentinţei penale nr. ......../.......... a Judecătoriei ..........., ca nefondat.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală, va obliga apelantul inculpat să plătească statului suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din calea de atac.

În baza art. 275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru apelant, av. .......... (delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ........./.........), în cuantum de 868 lei, va rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondul MJ în contul Baroului ..............

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

În baza art. 421 pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, respinge apelul declarat de către inculpatul **B** împotriva sentinţei penale nr. ...../....... a Judecătoriei ............, ca nefondat.

În baza art. 275 alin. 2 Cod de procedură penală, obligă apelantul inculpat să plătească statului suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare din calea de atac.

În baza art. 275 alin.6 Cod procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru apelant, av. .......... (delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr. ......./...........), în cuantum de 868 lei, rămâne în sarcina statului și se avansează din fondul MJ în contul Baroului ................

Definitivă.

Pronunţată în ședință publică, azi, **...........................**

**Preşedinte, Judecător, Grefier,**

Red. A1008

Dact..........

10 ex./............

Jud. fond: ...............