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**Dosar nr. ................**

R O M A N I A

CURTEA DE APEL ..........

SECŢIA .....................

**Î N C H E I E R E A nr. .................**

**Şedinţa Camerei de Consiliu din .................**

**Judecător de drepturi şi libertăţi** A1008

**Grefier** .......................

Ministerul public – Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ............... reprezentat de procuror .......................

Pe rol, judecarea cererii de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu sau cu măsura preventivă a controlului judiciar formulată de inculpatul D.

La apelul nominal, făcut în şedinţa camerei de consiliu, se prezintă inculpatul D, în stare de arest, asistat de avocat A1, în substituire pentru avocat ales A2, şi de avocat ales A3.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Fiind întrebat de către judecătorul de drepturi şi libertăţi dacă îşi însuşeşte cererea, formulată de către apărătorul ales A2, de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu una dintre măsurile prev. de art. 202 alin. 4 lit. b sau d Cod de procedură penală, inculpatul D răspunde afirmativ.

Fiindu-i aduse la cunoştinţă inculpatului prevederile art. 242 alin. 8 Cod de procedură penală, privind ascultarea sa asupra motivelor cererii, acesta arată că nu doreşte să fie ascultat, menţinând cele susţinute deja prin declaraţiile date anterior la parchet.

Nefiind cereri de formulat sau excepţii de invocat şi constatând cererea în stare de judecată, judecătorul de drepturi şi libertăţi acordă cuvântul la dezbateri.

**Avocat ales A3**, având cuvântul, solicită admiterea cererii de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o altă măsură din cele prevăzute de dispoziţiile art. 202 alin. 4 lit. b sau d din Codul de procedură penală. Arată că inculpatul se află în faţa judecătorului de drepturi şi libertăţi cu o nouă cerere de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o măsură de control judiciar în principal, solicitând a se aprecia că în acest moment poate fi luată această măsură preventivă, justificat de faptul că inculpatul a fost arestat la data de .......10.2015 iar până în prezent durata de arest, durată rezonabilă fiind, este suficientă pentru realizarea scopului procesului penal.

Solicită a se avea în vedere faptul că probatoriul a fost administrat, au fost audiaţi toţi martorii, au fost efectuate toate percheziţiile informatice, s-a întocmit un raport de constatare, pe care inculpatul l-a contestat nefiind de acord cu prejudiciul care s-a stabilit, iar în acest moment nu mai există temerea suspiciunii de influenţare a anchetei, nici a sustragerii de la urmărirea penală, neputându-se ca odată pus în libertate inculpatul să se poată întoarce la activităţile infracţionale pentru care a fost acuzat în prezenta cauză.

Arată că prin înscrisurile depuse la dosar a dovedit pe deplin profilul moral al inculpatului, faptul că el a fost şi este util societăţii, că asigură locuri de muncă pentru 53 de oameni, că are contracte de colaborate cu diverse firme la care a făcut referire în apărările anterioare, înscrisurile fiind depuse la dosar, fapt ce dovedeşte că intră în contact permanent cu persoane din domeniul social cărora le asigură asistenţă şi desfăşoară activităţi în interesul societăţii. Precizează că toate aceste aspecte şi înscrisuri definesc profilul moral al inculpatului, iar o singură declaraţie dată la urmărirea penală, în sensul negativ, a unui martor fost angajat al societăţii care a vorbit despre presupuse relaţii ale inculpatului cu lumea interlopă, nu poate să definească profilul moral al acestui om şi nu poate să fie hotărâtoare în definirea traiectului său personal, cu atât mai mult cu cât inculpatul a înfiinţat o singură firmă care are peste 20 de ani cu care a desfăşurat activităţi, a plătit impozite substanţiale la stat, demonstrând faptul că este o persoană activă şi care realizează activităţi permise de lege.

Solicită a se avea în vedere caracterizările depuse la dosar emise de preoţii din comunitate, faptul că are un copil student, că este căsătorit, că nu a fost niciodată sancţionat nici civil, nici contravenţional şi nici penal. Arată că toate aceste aspecte vorbesc despre faptul că inculpatul are un profil moral corect. În acelaşi timp precizează că se mai poate discuta despre impactul negativ asupra comunităţii care a fost realizat iniţial prin prisma faptului că s-a făcut o mediatizare excesivă prin comunicatele date de Direcţia Naţională Anticorupţie, în condiţiile în care s-a început urmărirea penală printr-o anchetă extrem de largă vizând 404 puncte de lucru, 71 de percheziţii, în cele din urmă constatându-se că în sarcina inculpatului nu s-au putut reţine decât 10 aparate de joc, în 4 locaţii, dintre care o locaţie nici nu era în stare de funcţionare, un alt spaţiu era închiriat în totalitate firmei S.C. M S.R.L., astfel încât şi cu privire la întinderea prejudiciului reţinut raportat la cele 10 aparate de joc există serioase discuţii. Arată că impactul asupra comunităţii pornit din perspectiva desfăşurării unor percheziţii de amploare la firma deţinută de inculpat a fost înlăturat în acest moment ca urmare a finalizării raportului de expertiză care s-a oprit la un număr de 10 aparate de joc.

Arată că în acelaşi timp s-au luat măsuri preventive care să asigure eventuala recuperare a prejudiciului, în condiţiile în care se va ajunge la un prejudiciu cert, prin impunerea unui sechestru asupra imobilului proprietate personală.

Referindu-se la periculozitatea inculpatului, solicită a se avea în vedere că nici prejudiciul stabilit enorm la suma de 245.000 Euro nu poate fi stabilit în prezenta cauză ca un prejudiciu real pentru că, raportându-ne la numărul de aparate de joc stabilite în sarcina celorlalţi doi inculpaţi, unul cu 182 de mijloace de joc cu un prejudiciu de 556.000 Euro, arată că este evident că s-a folosit o metodă de calcul greşită atunci când pentru D s-a reţinut un prejudiciu de 245.000 Euro pentru 10 mijloace de joc. Pentru ultimul inculpat cu 7 aparate de joc s-a estimat un prejudiciu de 21.000 Euro.

Menţionează că inculpatul a recunoscut în totalitate faptele comise, singura obiecţie fiind referitoare la întinderea prejudiciului şi doar printr-o simplă privire se poate constata că acest prejudiciu a fost greşit calculat. Referindu-se la persoana, la periculozitatea inculpatului, la asprul prejudiciu pe care l-ar avea, precizează că speră ca aceste aspecte să nu cântărească negativ în hotărârea judecătorului de drepturi şi libertăţi de a aplica o altă măsură preventivă.

Mai arată că, aşa cum s-a stabilit şi în practica europeană, privarea de libertate este o măsură care poate fi justificată, nu doar în raport de gravitatea sancţiunilor a faptelor reţinute ci şi raportată la tot ceea ce înseamnă persoana inculpatului, educaţia, mediul din care provine, profilul său moral, resursele materiale şi familia. Precizează că inculpatul beneficiază de sprijinul familiei sale, are suficiente resurse să achite un eventual prejudiciu, a făcut dovada cooperării sale cu organele de urmărire penală prin declaraţiile ample, concrete, pe care le-a dat în prezenta cauză, astfel încât apreciază că în acest moment menţinerea sa în arest preventiv înseamnă o măsură excesivă şi extrem de lungă, împovărătoare pentru el şi pentru familia sa, cu atât mai mult cu cât nici nu se află într-o stare de sănătate bună.

Solicită a se avea în vedere şi măsurile alternative luate cu privire la alte persoane cercetate în această cauză, unde chiar dacă Parchetul reţine prejudicii mult mai mari, există posibilitatea şi s-au luat măsuri alternative, chiar arest la domiciliu.

Pentru motivele arătate, solicită admiterea cererii de înlocuire şi să aprecieze judecătorul de drepturi şi libertăţi că în acest moment este posibilă înlocuirea acesteia cu oricare dintre măsurile alternative, chiar şi arestul la domiciliu reprezentând o măsură suficientă, restrictivă de drepturi şi libertăţi, chiar cu privire la libertatea acestuia.

**Avocat A1**, având cuvântul, solicită admiterea cererii de înlocuire a măsurii preventive a arestului cu o alta prevăzută de art. 202 alin. 4, respectiv în principal controlul judiciar, iar în subsidiar arestul la domiciliu, pentru motivele arătate pe larg în cererea prin care a fost sesizată instanţa.

În esenţă, consideră că privarea de liberate, fiind o măsură extrem de gravă, nu se justifică decât atunci când alte măsuri mai puţin severe sunt considerate insuficiente pentru a proteja interesul public şi pentru a asigura buna desfăşurare a procesului penal.

Consideră că, având în vedere dispoziţiile art. 202 alin. 1, 4 şi 3 din Codul de procedură penală, menţinerea în stare de arest a inculpatului nu mai este necesară pentru a se realiza scopul urmăririi de legiuitor prin luarea acestei măsuri preventive şi că faţă de durata prin care inculpatul a stat în arest există în acest moment o disproporţie în raport cu gravitatea acuzaţiilor aduse şi măsura ca atare nu mai este necesară pentru realizarea acestui scop.

Arată că apărarea ordinii publice este un argument pertinent şi suficient numai dacă se bazează pe fapte capabile să demonstreze că punerea în libertate a inculpatului ar tulbura în mod real ordinea publică iar menţinerea stării de arest putând fi justificată numai dacă există indicii precise în sensul unei necesităţi reale şi de interes public care, în pofida prezumţiei de nevinovăţie să prevaleze asupra regulilor privind libertatea individuală. Prin urmare, numai dacă se bazează pe fapte capabile să demonstreze că eliberarea acuzatului ar aduce într-adevăr prejudicii ordinii publice şi nu trebuie să existe o evaluare în abstract a gravităţii infracţiunii pentru care inculpatul este cercetat şi trebuie avută în vedere în acelaşi timp şi circumstanţele personale ale inculpatului.

Consideră că o continuare a detenţiei nu ar trebui să servească pentru a anticipa o pedeapsă privativă de liberate şi că în acest moment inculpatul ar putea fi judecat în stare de libertate, procesul penal nefiind afectat cu nimic în desfăşurarea lui. Arată că este evident că instanţa după atâtea cereri ar putea considera că există o luptă a inculpatului cu inerţia arestărilor, însă va trebui avut în vedere şi faptul că cel puţin inculpatul ar putea să se considere discriminat pentru că alte persoane aflate în situaţii similare, chiar identice în aceeaşi cauză, sunt judecaţi în stare de libertate cu măsuri preventive mai puţin severe.

Precizează că astăzi inculpatul i-a comunicat faptul că data trecută la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a stat în boxa inculpaţilor cu R, astfel că îşi pune problema cântăririi infracţiunii pentru care unul şi altul sunt cercetaţi şi durata măsurilor şi de ce el trebuie să mai rămână în arest.

Consideră că în acest moment sunt suficiente argumente ca inculpatul să fie judecat în stare de libertate.

**Procurorul,** având cuvântul, pune concluzii de respingere a cererii formulate de inculpatul D ca fiind nefondată şi apreciază că la acest moment subzistă temeiurile care au stat la baza luării măsurii preventive iniţiale din .......11.2015 şi a prelungirii ulterioare a acesteia şi arată că se raportează la pericolul social şi gravitatea infracţiunilor care sunt reţinute în sarcina acestuia şi împrejurările concrete în care s-a apreciat că au fost comise infracţiunile, concursul de infracţiuni şi persoana inculpatului.

În ceea ce priveşte durata de arest ce a trecut până la acest moment de 2 luni şi 10 zile, apreciază că această perioadă nu depăşeşte termenul rezonabil prevăzut de lege pentru luarea unei astfel de măsuri preventive şi o consideră în acest moment singura în măsură de a asigura scopul prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, respectiv buna înfăptuire a justiţiei.

Apreciază că măsura preventivă a arestului, aşa cum este ea în acest moment, este proporţională cu gravitatea faptelor reţinute în sarcina inculpatului. Din acest motiv solicită respingerea cererii de înlocuire atât cu arest la domiciliu cât şi cu controlul judiciar ca nefondată, cu obligarea inculpatului la cheltuielile judiciare.

**Inculpatul D**, având ultimul cuvânt, arată că se află de aproximativ două luni şi jumătate în arestul preventiv, că suportă foarte greu arestul, are o stare de sănătate foarte gravă, a suferit un infarct miocardic acut şi are două standuri la inimă, iar şansa sa de supravieţuire, conform documentelor şi spuselor medicilor şi datorită gravităţii foarte mari a infarctului, a fost de 1 la o mie.

Arată că aproximativ 8 luni de zile a făcut o cronografie la inimă şi a fost descoperit cu o arteră înfundată în proporţie de 70%, iar producerea unui alt infarct este eminentă şi şansele de supravieţuire ar putea fi zero. Precizează că menţinerea sa în stare de arest, stresul şi represiunea la care este supus, pot fi considerate o condamnare la moarte, pentru o faptă pe care o consideră foarte minoră.

Menţionează că a stat în boxa acuzaţilor la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie cu nume grele, cu prejudicii foarte mari, ca de exemplu R, cu acte de corupţie foarte mari şi au fost puşi în libertate, iar el, cu un prejudiciu mic şi o faptă de dare de mită de 1800 lei, stă în arest preventiv. Coinculpaţii din acest dosar, cu fapte similare, sunt în arest la domiciliu şi în control judiciar.

În ceea ce îl priveşte arată că a recunoscut fapta, are o poziţie procesuală sinceră şi corectă, regretă fapta, nu va mai desfăşura activităţi ce ţin de jocuri de noroc în viaţa sa, nu a cauzat niciodată în 25 de ani de activitate în domeniu privat vreun prejudiciu statului, şi-a achitat dările la timp, toate taxele şi impozitele datorate bugetului de stat. Precizează că va achita prejudiciul real, ce i se va reţine după efectuarea expertizelor şi a judecăţii cauzei pe fond dacă se va constata.

Arată că nu este un pericol public, că a avut contacte foarte mari şi cu foarte mulţi oameni şi nu a auzit pe nimeni să se plângă că ar avea el un comportament necivilizat. Precizează că au trecut prin mâna sa sute de angajaţi, colaboratori, parteneri şi toţi l-au apreciat ca fiind un om de înaltă ţinută, civilizat şi corect.

Din aceste motive solicită dispunerea unei măsuri mai blânde, respectiv arestul la domiciliu sau controlul judiciar. Precizează că toţi cei care au nevoie de el îşi doresc întoarcerea sa în mijlocul lor.

Declarând închise dezbaterile, care au fost înregistrată cu mijloace tehnice audio, în conformitate cu dispoziţiile art. 369 Cod procedură penală.

După deliberare,

**JUDECĂTORUL DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI,**

Asupra cererii de faţă constată următoarele:

Prin încheierea nr. ....../........... a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel ............., a fost admisă propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de inculpații: D, N și P, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de .........11.2015, până la data de ..........12.2015, inclusiv.

Prin încheierea nr. ........../............... a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-au respins contestațiile formulate de inculpații D și P, menținându-se arestul preventiv pentru cei doi inculpați și s-a admis în parte, contestația formulată de N, înlocuindu-se măsura arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de .......11.2015, până la data de .......12.2015, inclusiv.

Prin încheierea de şedinţă nr. .......... din data de .......... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel .........– Secţia ................ s-a dispus cu privire la inculpatul D prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de ......12.2015 şi până la data de .......01.2016, inclusiv, soluţia rămânând definitivă prin încheierea nr. .......... din data de ............, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. ..................

Ulterior prin încheierea de şedinţă nr. ........ din data de .......... pronunţată în dosarul nr. ............ de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel .......... – Secţia ............ s-a dispus cu privire la inculpatul D prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de .......01.2016, până la data de ......02.2016, inclusiv, soluţia rămânând definitivă prin Încheierea nr. ..... din data de ............, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

S-a constatat că, în raport cu actele dosarului, condiția prevăzută de art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, referitoare la săvârșirea unei infracțiuni de corupţie sau a unei alte infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare, este îndeplinită în cazul inculpatului D, avându-se în vedere infracțiunile pentru care s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva acestuia, arestarea preventivă şi ulterior prelungirea acestei măsuri (2 infracţiuni de dare de mită, dintre care 1 infr. în formă continuată, prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările şi completările ulterioare, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal ( 2 acte materiale), respectiv art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu modificările şi completările ulterioare, 1 infracțiune de complicitate la folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii prev. de art. 48 rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, 1 infracțiune de instigare la dare de mită, prev. de art. 47 Cod penal rap . la art. 290 Cod Penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, 1 infracțiune de cumpărare de influenţă, prev. de art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu modificările şi completările ulterioare cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal).

S-a considerat că elementele de fapt extrase din mijloacele de probă administrate sunt apte şi suficiente de a convinge un observator obiectiv şi imparţial că inculpatul, în maniera în care a acţionat, conturată de actele şi lucrările dosarului şi transpusă succint în cele ce preced, au intersectat sfera infracţionalităţii, faptele penale imputate fiind de esenţa infracţiunilor pentru care este cercetat, astfel după cum urmează:

Infracţiunile de dare de mită, prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (constând în fapt în remiterea în mod repetat, a unor sume de bani, la 16.06.2014 şi 15.07.2014,inculpatului P,în schimbul neîndeplinirii atribuţiilor de serviciu de către acesta, referitor la constatarea şi sancţionarea contravenţiilor în domeniul legislaţiei jocurilor de noroc, asigurându-i, prin prisma funcţiei deţinute, o protecţie continuă a activităţii ilicite desfăşurate, la punctele de lucru unde sunt amplasate aparate slot-machine fără licenţă/autorizaţie de funcţionare, ori nedeclarate la ONJN), de complicitate la folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, prev. de art. 48 rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000,în scopul obţinerii pentru altul, de foloase necuvenite (constând în fapt în aceea că, la data de 25.06.2014, în calitate de intermediar, l-a anunţat telefonic, pe numitul C, administrator al S.C. M S.R.L. .........., jud. ......., cu acelaşi domeniu de activitate și colaboratorul lui în afaceri, cu privire la controlul care urma să aibă loc la data de 26.06.2014, la unul din punctele de lucru ale acestuia din urmă, din localitatea .............., jud. .............. din partea funcţionarilor Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial .............., din echipa de control făcând parte şi inculpatul P, informaţii pe care complicele le-a aflat de la acesta din urmă), de instigare la dare de mită, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal și art. 6 din Legea nr. 78/2000 (constând în fapt în aceea că, la data de 26.06.2014, în contextul controlului efectuat de ONJN, la unul din punctele de lucru ale societăţii S.C. M S.R.L .........., jud. ...........,din .............., i-a sugerat administratorului C, că ar fi bine să-i dea o sumă de bani funcţionarului P care a participat la controlul din 26.06.2014, în schimbul neaplicării sancţiunilor contravenţionale care s-ar fi impus ca urmare a constatării neregulilor depistate, sugestie pe care C şi-a însuşit-o şi, totodată, acesta a pus în executare hotărârea infracţională adoptată urmare a instigării, dându-i o sumă de bani funcţionarului P în contextul menţionat), de cumpărare de influenţă, prev. de art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (constând în fapt în remiterea, la data de 28.07.2014, a unor foloase materiale, funcţionarului ONJN P, în schimbul promisiunii acestuia, materializată în fapt, că intervine pe lângă colegul lui, funcţionarul B din cadrul Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial ............., în timpul efectuării controlului din data de 28.07.2014, programat la toate punctele de lucru declarate la Oficiu, aparţinând firmei S.C. G S.R.L. ..........., pentru a-l determina pe inspector să nu-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu ori să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri în scopul acoperirii neregulilor constatate cu ocazia controlului şi evitării aplicării de sancţiuni potrivit legislaţiei în domeniu) și de dare de mită, prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (constând în promisiunea şi darea sumei de 1.000 de lei, funcţionarului P, în perioada 09 – 10 octombrie 2015, în schimbul sprijinului acordat de funcţionar, prin asigurarea protecţiei în activitatea de jocuri de noroc desfăşurată de societate, legat de neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu ce-i revin funcţionarului cu prilejul unor controale dispuse de ONJN, în aria sa de competenţă).

S-a mai considerat că analiza actelor și lucrărilor dosarului relevă îndeplinirea celeilalte cerințe prevăzute cumulativ în art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, în sensul că privarea inculpatului de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

La data de .......... inculpatul D a formulat o cerere de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, prev. de art. 202 alin. 4 lit. d Cod procedură penală, sau cu măsura preventivă a controlului judiciar, prev. de art. 202 alin. 4 lit. b sau d Cod procedură penală, pentru motivele expuse pe larg în scris şi susţinute oral de apărătorii aleşi ai acestuia, astfel cum apar redate în partea introductivă a prezentei încheieri.

**Examinând cererea de înlocuire, funcţie de actele şi lucrările dosarului, prin relaţionare la dispoziţiile legale în materie, precum şi prin prisma motivelor invocate, Curtea reține că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:**

Conform art. 242 alin. 2 Cod procedură penală,„*măsura preventivă se înlocuieşte, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai uşoară, dacă sunt îndeplinite condiţiile pentru luarea acesteia şi, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei şi ale conduitei inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai uşoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală”.*

În speță, instanța apreciază că luarea față de inculpatul D a măsurii preventive a arestului la domiciliu sau a măsurii preventive a controlului judiciar, nu este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod de procedură penală (asigurarea unei bune desfășurări a procesului penal, împiedicarea sustragerii suspectului sau inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni).

În primul rând, judecătorul care exercită o funcție de dispoziţie asupra drepturilor şi libertăţiloruneipersoanei acuzate trebuie să fundamenteze arestarea pe fapte, care consolidează cel puţin suspiciunea că o infracţiune a fost comisă şi că cel deţinut are o legătură suficientă cu comiterea ei.

În cauză, din mijloacele de probă administrate până în prezent (procesele-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice purtate între inculpații P și D în perioada iunie-iulie 2014 (convorbiri din 03.06.2014 - filele 95-98, din 07.06.2014 – filele 108-110, vol. V ds. u.p., din 14.06.2014, filele 124-126, 127-130 ds. u.p., din 16.06.2014, filele 137-139, 140-141 vol. V ds. u.p., din 15.07.2014, filele 170-171, 172-173, 174-175 vol. V ds. u.p. – practic din aceste convorbiri rezultă că inculpatul D beneficia de protecția funcționarului ONJN P pe linia activității firmei sale de jocuri de noroc și pentru aceasta plătea cu regularitate o taxă de protecție – codificat denumită cafea); procesul-verbal de transcriere a convorbirii telefonice din data de 25.06.2014 dintre inculpații D şi P (filele 148-150, vol. V ds. u.p.), procesele-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice purtate între inculpații P și D, pe de o parte și între inculpatul D și suspectul C, pe de altă parte, în perioada 25 - 26 iunie 2014 (filele 148-150, 151-155 și 158-16, vol. V ds. u.p. – practic din aceste convorbiri rezultă că inculpatul P îl anunță pe inculpatul D cu privire la controlul pe care intenționează să-l facă în data de 26.06.2014, la punctele de lucru din .............. ale S.C. M S.R.L. ........, jud. .........., iar acesta din urmă îl avertizează despre control pe suspectul C, administratorul societății amintite, sugerându-i totodată să ofere inculpatului P sume de bani pentru a ieși bine la control), procesele-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice purtate între suspectul C și inculpatul D, între inculpații D și P, între acesta din urmă și martorul B, precum și între D și angajați ai săi, în perioada 24-28 iulie 2014 (filele 176-179, 180-181, 182-185, 186-189, 190-191, 192-193, 194-195,199-201, 206-207, 196-198, 202-203, 204-205, vol. V ds. u.p. – practic din aceste convorbiri interceptate rezultă că inculpatul P îl anunță pe D despre un control iminent al ONJN la societatea acestuia din urmă, că în timpul controlului inculpatul D îi cere inculpatului P să intervină la colegul său B ce se afla în control, că inculpatul P îl contactează pe colegul său B și stabilește să se întâlnească cu acesta și că inculpatul D dă indicații propriilor angajați cu privire la ceea ce trebuie să facă pentru a se pune în regulă cu locaţiile ce urmau să fie controlate), procesele-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice purtate între inculpații D și P, precum și între D și angajatul său F, în perioada 09-10.10.2015 (filele 338-343, vol. XI ds. u.p. – din aceste convorbiri rezultă că P a pretins de la D 1.000 de lei prin intermediul martorului F), înscrisuri depuse la dosarul cauzei (fișa societății reprezentate de D având obiect activități de jocuri de noroc și pariuri: SC G SRL .............. - filele 213-217, vol. IV ds. u.p.; procesul-verbal din data de 05.11.2015 privind calitatea funcționarului public P și traseul său profesional - fila 135, vol. I ds. u.p.; procesul-verbal privind organizarea și competența Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc – Serviciul Teritorial .............. din care face parte inculpatul P - filele 496-501, vol. II ds. u.p.), declarațiile martorului F (care a lucrat pentru inculpatul D și confirmă că acesta, desfășura în fapt o amplă activitate în domeniul jocurilor de noroc, în cea mai mare parte clandestină, că era anunțat despre controale de funcționarul P și astfel reușea să acopere neregulile în activitățile legate de jocuri de noroc la firma sa și că îi plătea sume de bani acestuia), declarațiile suspectului C (care a recunoscut că a fost anunțat despre controlul ONJN din data de 26.06.2014 de către inculpatul D, colaboratorul său și că acesta i-a sugerat să dea mită inculpatului P), declarațiile inculpaților D (care a arătat că i-a dat inculpatului P 1.000 de lei în luna octombrie 2015, însă cu titlu de împrumut) și P (acesta, printre altele, recunoaște că inculpatul D l-a sunat și i-a cerut să intervină cumva la colegul său de la ONJN B aflat în control, să îi spună că sunt veri)), sub aspectul situaţiei de fapt pe care se sprijină învinuirea, persistă bănuiala verosimilă că, inculpatul D, a săvârșit infracţiunile de **dare de mită**, prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (constând în fapt în remiterea în mod repetat, a unor sume de bani, la 16.06.2014 şi 15.07.2014,inculpatului P,în schimbul neîndeplinirii atribuţiilor de serviciu de către acesta, referitor la constatarea şi sancţionarea contravenţiilor în domeniul legislaţiei jocurilor de noroc, asigurându-i, prin prisma funcţiei deţinute, o protecţie continuă a activităţii ilicite desfăşurate, la punctele de lucru unde sunt amplasate aparate slot-machine fără licenţă/autorizaţie de funcţionare, ori nedeclarate la ONJN), de **complicitate la folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii**, prev. de art. 48 rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000,în scopul obţinerii pentru altul, de foloase necuvenite (constând în fapt în aceea că, la data de 25.06.2014, în calitate de intermediar, l-a anunţat telefonic, pe numitul C, administrator al S.C. M S.R.L. .............., jud. .............., cu acelaşi domeniu de activitate și colaboratorul lui în afaceri, cu privire la controlul care urma să aibă loc la data de 26.06.2014, la unul din punctele de lucru ale acestuia din urmă, din localitatea .............., jud. .............. din partea funcţionarilor Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial ................, din echipa de control făcând parte şi inculpatul P, informaţii pe care complicele le-a aflat de la acesta din urmă), de **instigare la dare de mită**, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal și art. 6 din Legea nr. 78/2000 (constând în fapt în aceea că, la data de 26.06.2014, în contextul controlului efectuat de ONJN, la unul din punctele de lucru ale societăţii S.C. M S.R.L .............., jud. ..............,din .............., i-a sugerat administratorului C, că ar fi bine să-i dea o sumă de bani funcţionarului P care a participat la controlul din 26.06.2014, în schimbul neaplicării sancţiunilor contravenţionale care s-ar fi impus ca urmare a constatării neregulilor depistate, sugestie pe care C şi-a însuşit-o şi, totodată, acesta a pus în executare hotărârea infracţională adoptată urmare a instigării, dându-i o sumă de bani funcţionarului P în contextul menţionat), de **cumpărare de influenţă**, prev. de art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (constând în fapt în remiterea, la data de 28.07.2014, a unor foloase materiale, funcţionarului ONJN P, în schimbul promisiunii acestuia, materializată în fapt, că intervine pe lângă colegul lui, funcţionarul B din cadrul Oficiului Naţional pentru Jocuri de Noroc - Serviciul Teritorial ................, în timpul efectuării controlului din data de 28.07.2014, programat la toate punctele de lucru declarate la Oficiu, aparţinând firmei S.C. G S.R.L. .............., pentru a-l determina pe inspector să nu-şi îndeplinească atribuţiile de serviciu ori să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri în scopul acoperirii neregulilor constatate cu ocazia controlului şi evitării aplicării de sancţiuni potrivit legislaţiei în domeniu) și de **dare de mită**, prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constând în promisiunea şi darea sumei de 1.000 de lei, funcţionarului P, în perioada 09 – 10 octombrie 2015, în schimbul sprijinului acordat de funcţionar, prin asigurarea protecţiei în activitatea de jocuri de noroc desfăşurată de societate, legat de neîndeplinirea atribuţiilor de serviciu ce-i revin funcţionarului cu prilejul unor controale dispuse de ONJN, în aria sa de competenţă).

În cauză se constată că, în raport cu actele dosarului, condiția prevăzută de art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, referitoare la săvârșirea unei infracțiuni de corupţie sau a unei alte infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare, este îndeplinită în cazul inculpatului D, avându-se în vedere infracțiunile pentru care s-a dispus arestarea preventivă a acestuia (2 infracţiuni de dare de mită, dintre care una în formă continuată, prev. de art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal - 2 acte materiale, respectiv art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, o infracțiune de complicitate la folosirea în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, prev. de art. 48 rap. la art. 12 lit. b din Legea nr. 78/2000, o infracțiune de instigare la dare de mită, prev. de art. 47 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și o infracțiune de cumpărare de influenţă, prev. de art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000).

În al doilea rând, natura şi gravitatea infracţiunilor presupus săvârșite de inculpatul D (puse în evidență de valorile sociale ocrotite și de limitele relativ mari de pedeapsă prevăzute în normele de incriminare), modalitățile în care se presupune că inculpatul a acționat (în mod elaborat, conspirat; mai mult, acesta nu s-a limitat la săvârșirea unei singure infracțiuni), impactului social deosebit pe care presupusa sa activitate infracțională a avut-o în rândul comunităţii (a produs o puternică tulburare socială, o stare de indignare, de dezaprobare publică), recrudescența unor astfel de infracțiuni în contextul actual, precum şi preocuparea permanentă a inculpatului pentru obținerea protecției funcționarilor chemați să-i controleze activitatea comercială, induc concluzia logică, că temeiurile de fapt şi de drept care au impus plasarea inculpatului D în arest preventiv nu s-au schimbat, ele păstrându-şi caracterul actual şi stringent, astfel că nu este oportun la acest moment a se da eficienţă juridică dispozițiilor art. 242 alin. 2 Cod procedură penală, cu consecinţa recurgerii la o măsură preventivă mai puţin coercitivă, respectiv aceea a arestului la domiciliu sau cea a controlului judiciar.

Este real că inculpatul D nu este cunoscut cu antecedente penale, însă inexistenţa unui trecut infracţional care să se reflecte oficial în fişele de cazier nu trebuie privită ca având un caracter special, ignorându-se predispoziţia acestuia de a adera la acţiuni ilicite. Cât priveşte necesitatea luării unei anumite măsuri preventive într-o societate democratică, instanţa europeană a statuat că prevederile aplicabile într-un stat trebuie să respecte pe cât posibil valorile unei astfel de comunităţi, în special preeminenţa dreptului.

În baza considerentelor expuse, judecătorul de drepturi şi libertăţi şi-a creat convingereacă viaţa personală a inculpatului D interferează în mod clar cu presupusele preocupări sancţionate din punct de vedere penal, astfel că este autorizat să concluzioneze cu un grad rezonabil de predictibilitate că, odată aflat în împrejurări similare – materiale şi subiective, este predispus să reitereze un comportament ilicit expunându-se oricăror riscuri, atras fiind și de o posibilă atenuare sau înlăturare a răspunderii penale.

Desigur că nu se poate face abstracţie de celelalte circumstanţe personale care se poziţionează în favoarea inculpatului D, cu referire în mod special la faptul că este bine integrat în familie și societate, ţinându-se seama de ele la configurarea măsurii preventive considerată cea mai oportună faţă de particularităţile speţei, însă acestea nu pot să cântărească precumpănitor, în condiţiile în care li se opun gravitatea faptelor privite în materialitatea lor, cu urmările care le-au produs sau s-ar fi putut produce, ele fiind avute în vedere ca şi criterii complementare. Elementele determinante ce privesc persoana inculpatului D la acest moment sunt strict cele referitoare la existenţa motivelor plauzibile de a bănui că a comis faptele pentru care este privat de libertate, astfel că judecătorul de drepturi şi libertăţi acordă o eficienţă sporită circumstanţelor reale. Profilul socio-moral conturate de apărare nu evidenţiază elemente care să se constituie în garanţii suficiente pentru a fi cercetat în stare de libertate, fără riscul de a mai comite noi infracţiuni de aceeaşi natură sau de influențare în orice mod a procesului penal în desfășurare.

Măsurile preventive ale arestului la domiciliu și controlului judiciar, în contextul celor expuse, nu ar avea aceeaşi eficienţă, chiar dacă libertatea inculpatului D ar fi subsumată unor garanţii procesuale şi odată aflat sub aceste regimuri ar trebui să suporte anumite restricţii cu privire la libertatea de mişcare, la viaţa socială şi urmează a fi verificat modul de conformare la obligaţiile corelative ce i s-ar impune.

Aceste din urmă constrângeri nu sunt apte a preveni ori combate, în mod eficient, eventuale influențări ale anchetei, fiind dificil a se monitoriza modul său de manifestare, luându-se în considerare, pe de o parte, că orice altă măsură decât arestul preventiv ar implica reîntoarcerea sa într-o comunitate marcată de evenimente cu o urmare socialmente deosebit de periculoasă, iar pe de altă parte, inculpatul este o persoană extrem de influentă în comunitate și cu resurse materiale mari la dispoziție.

De asemenea, este necesar a se menţine în continuare un contact permanent între organele judiciare şi inculpat în vederea aflării adevărului judiciar, avându-se totodată în vedere şi nevoia imperioasă de protejare a dovezilor, evitării riscului de exercitare a unor presiuni asupra martorilor, în condiţiile în care urmărirea penală nu este finalizată. Chiar dacă o mare parte din probatoriu a fost deja administrat influențarea bunului mers al anchetei poate fi perturbată, contrar celor susținute de apărare.

Nici durata de până în prezent a arestului preventiv (de la ......11.2015) nu poate fi considerată disproporționată sau nerezonabilă față de gravitatea acuzațiilor aduse și de complexitatea cauzei (dată de numărul mare de infracțiuni cercetate și de persoane implicate).

Starea de sănătate precară a inculpatului D, invocată, nu poate influenţa în mod determinant alegerea măsurii arestării preventive. De altfel, în cazul în care apreciază că este necesar inculpatul poate proceda conform dispozițiilor art. 240 Cod procedură penală („*în cazul în care, pe baza actelor medicale, se constată că cel arestat preventiv suferă de o boală care nu poate fi tratată în reţeaua medicală a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, administraţia locului de deţinere dispune efectuarea tratamentului sub pază permanentă în reţeaua medicală a Ministerului Sănătăţii*”).

Faptul că alţi inculpaţi din aceeaşi cauză au situaţii juridice mai bune (în sensul că se află sub arest la domiciliu, control judiciar sau chiar fără nicio măsură preventivă) nu poate constitui o discriminare și nu este de natură a atrage în mod automat înlocuirea arestului preventiv cu o măsură preventivă mai ușoară (contrar celor susţinute de apărare, inculpații din prezenta cauză au situaţii juridice diferite, ce rezultă din gradul de implicare al fiecăruia în activitatea infracţională; or, există indicii că inculpatul D a avut un rol însemnat în activitatea infracţională cercetată).

Judecătorul de drepturi şi libertăţi conchide, aşadar, că măsura privativă de libertate se situează pe coordonatele de legalitate şi temeinicie, răspunzând scopului prevăzut de legiuitor, în deplin consens cu prevederile interne şi consecvente practicii CEDO. Aşa fiind, punând în balanţă dreptul inculpatului la libertate individuală, pe de o parte, şi necesitatea protecţiei ordinii publice împotriva unui pericol concret incident prin lăsarea sa în libertate, pe de altă parte, se consideră că protejarea ordinii publice şi a valorilor sociale ocrotite de lege are un caracter preponderent, fiind oportună aşadar menţinerea arestării preventive.

Pe cale de consecinţă, în baza art. 242 alin. 2 Cod procedură penală judecătorul de drepturi şi libertăţi va respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de inculpatul D de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, prev. de art. 202 alin. 4 lit. d Cod procedură penală, sau cu măsura preventivă a controlului judiciar, prev. de art. 202 alin. 4 lit. b Cod procedură penală.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va fi obligat inculpatul să plătească statului suma de 200 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

În baza art. 242 alin. 2 Cod procedură penală respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de inculpatul **D** de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, prev. de art. 202 alin. 4 lit. d Cod procedură penală, sau cu măsura preventivă a controlului judiciar, prev. de art. 202 alin. 4 lit. b Cod procedură penală.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă inculpatul să plătească statului suma de 200 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de contestaţie în termen de 48 de ore de la comunicare pentru procuror şi inculpat.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu,astăzi, ..........., ora ....................

**Judecător de drepturi şi libertăţi, Grefier,**

**A 1008**

Red. A1008

Tehnored...................

4 ex/.........................