

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea iulie-decembrie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

## **RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1014**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul**

**a) Explicații solicitate candidatului:**

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:**

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul**

**a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:**

**b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament:**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

**IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat – 10 puncte**

**Motivare:**

Hotărârile judecătorești analizate demonstrează capacitate de analiză și sinteză a argumentelor de fapt și de drept, asigurând înțelegerea cadrului procesual, a conținutului raportului juridic litigios și a raționamentului instanței.

În unele hotărâri, în partea descriptivă a considerentelor sunt preluate argumentele părților cu exces de detalii, dând naștere unei disproporții cantitative între motivarea propriu-zisă și restul considerentelor (de ex., hotărârile nr. 3, 7, 14, 15, 27, 30 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 2, 3, 8, 9 depuse de candidat).

În alte lucrări, candidatul prezintă extrem de concis considerentele care susțin soluția pronunțată, deși prin raportare la argumentele extinse ale părților și complexitatea problemei juridice în discuție ar fi fost necesară o argumentare mai amplă a raționamentului juridic (a se vedea, hotărârile nr. 3, 11, 12 selectate de comisie).

În ceea ce privește expunerea propriilor considerente care fundamentează soluția pronunțată, candidatul realizează o analiză corespunzătoare a argumentelor relevante, cu referire la probele administrate și normele de drept incidente în cauză.

## **b) Coerență în exprimare**

### **Punctaj acordat – 12 puncte**

#### **Motivare:**

Chiar în condițiile unei prezentări ample a argumentelor părților din litigiu, considerentele prin care se expune raționamentul instanței sunt coerente și convingătoare, permițând înțelegerea motivelor care au condus la pronunțarea soluției.

Limbajul utilizat este adecvat juridic și în același timp accesibil, chiar și în cauzele cu un grad ridicat de complexitate (de ex., hotărârile nr. 27 și 30 selectate de comisie, hotărârile nr. 3 și 8 depuse de candidat).

În unele hotărâri, în partea introductivă a considerentelor pot fi identificate deficiențe de natură gramaticală sau formulări insuficient prelucrate. Cu titlu exemplificativ, în cuprinsul hotărârii nr. 15 selectate de comisie se regăsește următoarea formulare: „...reclamantul încearcă să inducă în eroare instanța în mai multe rânduri ...”, ceea ce denotă lipsa de intervenție a candidatului asupra susținerilor părților.

## **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

### **Punctaj acordat – 12 puncte**

#### **Motivare:**

Hotărârile analizate sunt pronunțate în diverse arii ale contenciosului administrativ și fiscal, cu grad ridicat de complexitate, atât în stadiu procesual fond, cât și în căile de atac.

Caracteristica dominantă a lucrărilor evaluate constă în preocuparea candidatului de a răspunde criticilor și apărărilor părților, precum și excepțiilor procesuale.

Candidatul expune într-o manieră accesibilă argumentele pe care își întemeiază raționamentul juridic, manifestând preocupare în a identifica problema de drept dedusă judecătii, în limitele investirii atât în cazul judecătii în primă instanță, cât și în căile de atac (de ex., hotărârile nr. 7, 9, 15, 24, 26, 27, 29, 30 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 2, 6, 8 depuse de candidat).

În mod izolat, în unele cazuri, dispozitivul hotărârii este redactat deficitar. Astfel, în hotărârea nr. 14 selectată de comisie, soluția dată excepției lipsei calității procesuale active a reclamantului pe un capăt de cerere este menționată după soluția dată pe fondul cauzei, contrar dispozițiilor art. 248 Cod procedură civilă. De asemenea, în hotărârea nr. 9 depusă de candidat, în dispozitiv se menționează doar „Admite cererile de intervenție accesorie”, fără a se arăta numele intervenienților accesorii.

Hotărârile analizate cuprind trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 26 selectată de comisie), a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 2, 5, 9 depuse de candidat) și a Curții Constituționale (hotărârile nr. 9 și 12 selectate de comisie) inserate în mod armonios în contextul argumentativ.

## **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat – 5 puncte**

**Motivare:**

Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului au fost soluționate în termen rezonabil, perioada medie de soluționare situându-se între 1-12 luni.

Activitatea de judecată s-a situat peste media secției la toți parametrii cantitativi, candidatul neînregistrând întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești.

Candidatul a exercitat temporar atribuții specifice funcției de conducere, a organizat studiul profesional al judecătorilor din cadrul secției și a coordonat activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor.

**V. Punctaj total: 39 puncte**

**Data: 6 decembrie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

**Președinte**

**Membru**

**Membru**