

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1033

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării demonstrează o bună capacitate de analiză și sinteză, argumentația fiind bine structurată, în strânsă legătură cu probele administrate în cauză (de exemplu, hotărârile nr. 2, 3, 6, 10, 11, 14, 23, 26).

În unele cazuri se constată o detaliere excesivă în partea introductivă a considerentelor, prin preluarea conținutului hotărârii primei instanțe și a susținerilor părților, care încarcă inutil expunerea generând dificultăți în înțelegerea problemelor de drept supuse judecății (de exemplu, hotărârile nr. 2, 3, 17).

În contrast cu prezentarea amplă a cererilor de apel/recurs, în hotărârile nr. 14, 17, 18, 21, 25, 30, apărările din întâmpinare nu sunt expuse rezumativ, așa încât nu se poate verifica modul în care au fost analizate apărările părții adverse.

În unele cazuri, motivarea este mai redusă ca întindere (de exemplu, hotărârile nr. 18, 20, 26, 27, 28), în condițiile în care litigiile de muncă și asigurări sociale în care a fost implicat candidatul ridică mai puține probleme juridice.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

În cuprinsul hotărârilor supuse evaluării se constată o motivare coerentă, fiind integrate adecvat argumentele de fapt și de drept care au condus la pronunțarea soluției.

În contextul unor litigii specifice de dreptul muncii și asigurărilor sociale, candidatul tratează integrat pozițiile relevante ale părților și probele administrate cu referire la norma de drept incidentă în cauză.

Totuși, analiza nu a putut fi extinsă în toate cazurile, în condițiile în care o parte dintre hotărârile selectate aleatoriu au un caracter repetitiv.

În mod izolat, în hotărârea nr. 17, în prezentarea motivelor de recurs, coerența este afectată de preluarea necritică a susținerilor recurentului și utilizarea unor fraze lungi care generează confuzie cu privire la aspectele criticate: *„Această dovadă nu poate fi făcută pentru că nu există. Mai mult, ce alte probe mai pot fi aduse pentru a demonstra neutralitatea managerială a Ministerului Afacerilor Externe în condițiile în care la concursul organizat în anul 2012 soții R au ocupat două posturi în serviciul exterior la Ambasada României la C, potrivit specificului activității desfășurate în Centrală? Sau se mai poate discuta de existența unui criteriu de excludere, restricție sau deosebire în favoarea unei alte persoane în condițiile în care postul de .. la Ambasada României la Rr a rămas neocupat în urma concursului desfășurat în anul 2011?....În schimb, judecătorul fondului, prin motivele înveredate, dovedește că nu a înțeles natura speței și a rătăcit într-un domeniu complet străin de caracterele acesteia. Conform R.O.F. al M.A.E., procedura de concurs pentru trimiterea în misiune permanentă a personalului tehnico-administrativ și de specialitate este edictată prin articolele 177-183, iar procedura pentru personalul diplomatic și consular este stabilită prin articolele 167-176, prevederile conținute la art. 184-185 fiind comune pentru ambele categorii de personal. Faptul că instanța a făcut referire în considerentele hotărârii atacate la norme ce nu se aplică în cauză, pentru că statutul reclamantului nu impunea notarea lui la concurs, potrivit art. 176 din regulament, este edificator pentru temeinicia și legalitatea sentinței.”*

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt pronunțate în toate stadiile procesuale: fond, apel, recurs, în domeniul dreptului muncii și asigurărilor sociale, existând și hotărâri pronunțate în domeniul contenciosului administrativ și fiscal (hotărârile nr. 1, 2, 10).

Abordarea problematicii supuse analizei instanței denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate și a mecanismelor procesuale. În general, candidatul manifestă preocupare pentru clarificarea litigiului în limitele investiției, atât în cazul cererilor analizate în primă instanță cât și în căile de atac făcând referire la încadrarea criticilor în drept și analiza lor din această perspectivă.

Cu toate acestea, în hotărârea nr. 26, motivarea constă în preluarea considerentelor hotărârii nr. 22/2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – completul de recurs în interesul legii, contribuția candidatului fiind minimă.

Lucrările analizate cuprind referiri la jurisprudența interpretativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr.1, 3, 16), la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului ((hotărârile nr.5, 16, 21) și la jurisprudența Curții Constituționale (hotărârea nr. 2) integrate adecvat în contextul argumentativ.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 3 puncte

Motivare:

Din datele statistice transmise de curtea de apel rezultă că perioada medie de soluționare a cauzelor repartizate candidatului a fost cuprinsă între 6 și 12 luni în cadrul unei secții și între 1 și 2 ani, în cadrul altei secții, candidatul desfășurându-și activitatea în cadrul a două secții ale instanței.

În privința respectării termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești se impune precizarea că, în anul 2020 din 110 hotărâri motivate, candidatul a redactat cu întârziere 95 de hotărâri, iar în anul 2021, din 97 de hotărâri, într-un număr de 92 s-a depășit termenul legal.

Candidatul a exercitat și alte atribuții, respectiv, analiza practicii instanței de control judiciar și evidențierea practicii neunitare, atât a secției cât și a instanței ierarhic superioare.

V. Punctaj total: 36 puncte

Data: 6 decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ

Președinte

Membru

Membru