

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1008

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează o bună capacitate de analiză și sinteză, utilizând o argumentație juridică adecvată, ceea ce asigură înțelegerea cadrului procesual și a conținutului raportului juridic litigios.

Caracteristica generală a hotărârilor analizate constă în realizarea unei sinteze corespunzătoare a cererilor și întâmpinărilor formulate de părți, atât în cazul dosarelor de fond, cât și în dosarele care au ca obiect căi de atac (recurs/contestație în anulare/revizuire) și dezvoltarea de raționamente juridice convingătoare.

De asemenea, candidatul analizează adecvat și explicit argumentele părților formulate în cereri de chemare în judecată/cereri de exercitare a căilor de atac și întâmpinări, într-o succesiune logică, prin raportare la probele administrate și dispozițiile legale incidente în cauză (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr. 16, 28, 29, 30 selectate de comisie, hotărârile nr. 2, 7 depuse de candidat).

Au fost identificate și hotărâri în cuprinsul cărora candidatul prezintă extrem de concis argumentele ce susțin soluția pronunțată, deși ar fi fost necesară o bază mai solidă a raționamentului jurisdicțional propus de instanță (de ex., hotărârile nr. 6, 17 selectate de comisie).

Există și hotărâri reduse ca întindere, mai ales atunci când problemele de drept deduse judecății sunt restrânse (de ex., hotărârile nr. 9, 18, 24 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

În cuprinsul hotărârilor evaluate, exprimarea este clară și concisă, facilitând înțelegerea elementelor esențiale ale judecății.

Candidatul utilizează un limbaj juridic adecvat problematicii în litigiu, valorizând echilibrat argumentele părților, cu trimitere la norma de drept incidentă în cauză (de ex., hotărârile nr. 15, 16, 27, 29 selectate de comisie).

Totodată, sunt explicate coerent soluțiile date în căile de atac atunci când acestea diferă de cele ale instanței inferioare (de ex., hotărârea nr. 2 selectată de comisie, hotărârile nr. 7 și 9 depuse de candidat).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt pronunțate în diverse arii ale contenciosului administrativ și fiscal, cu grad ridicat de complexitate, atât în stadiu procesual fond, cât și în căile de atac.

Abordarea problematicii supuse analizei instanței denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate și a mecanismelor procesuale.

Lucrările conțin trimiteri pertinente la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (de ex., hotărârile nr. 21, 28 selectate de comisie, hotărârile nr. 3, 4, 7, 8 depuse de candidat), a Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 2, 7, 16, 30 selectate de comisie), precum și a Curții Constituționale (hotărârile nr. 1, 14, 27 selectate de comisie) armonios integrate în considerentele hotărârilor.

În mod izolat, în hotărârea nr. 16 selectată de comisie, analizând recursul incident sub aspectul încadrării criticilor în motivele de nelegalitate, expres și limitativ prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, soluția adoptată a fost în sensul respingerii acestuia ca inadmisibil, deși sancțiunea incidentă în astfel de cazuri prevăzută de art. 489 alin. (2) Cod procedură civilă este nulitatea cererii de recurs.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice transmise de curtea de apel, cauzele repartizate candidatului au fost soluționate în termen rezonabil.

Activitatea de judecată s-a situat ușor sub media secției în care candidatul și-a desfășurat activitatea, nefiind înregistrate întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești.

Candidatul a exercitat și alte atribuții constând în: identificarea jurisprudenței relevante a Curții de apel în materie civilă și de contencios administrativ, în vederea completării și actualizării permanente a portalului instanței; elaborarea trimestrială a unui material conținând hotărârile relevante ale Curții de apel pronunțate în materie civilă și de contencios administrativ, în vederea comunicării și publicării potrivit art. 26 ind. 5 alin. (3) din ROIIJ; judecător delegat, pentru măsurile privind unificarea practicii judiciare, potrivit art. 29, ind. 1 din același regulament; identificarea jurisprudenței în materie civilă și de contencios administrativ, în vederea întocmirii și publicării anuale a Buletinului jurisprudenței Curții de apel; în absența judecătorului desemnat, întocmirea lunară a unui referat privind analiza practicii instanțelor de control judiciar, identificarea problemelor de drept relevante ivite în soluționarea cauzelor, cu evidențierea practicii neunitare a propriei instanțe și a instanței ierarhic superioare.

V. Punctaj total: 40 puncte

Data: 6 decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Membru

Membru