

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ICCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1015

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Hotărârile evaluate demonstrează o capacitate redusă de sinteză a argumentelor de fapt și de drept esențiale în soluționarea cauzei. Într-un număr semnificativ de cazuri, partea expozitivă a considerentelor conține preluarea necritică, fără o sistematizare adecvată a cererilor și susținerilor părților, creând dificultăți în

identificarea elementelor de legalitate care trebuie să fie analizate de instanță (de ex., hotărârile nr. 6, 10, 12, 15, 16, 18, 20, 24 – după selecția în completare, 28, 30 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10 depuse de candidat). De menționat faptul că hotărârile nr. 28 și 30 selectate aleatoriu de comisie au fost depuse și de către candidat, purtând numerele 8, respectiv 10.

Preluarea necritică a argumentelor părților dă naștere unei disproporții cantitative între partea descriptivă a considerentelor și restul motivării. Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 12 selectată de comisie, pronunțată în stadiu procesual recurs, candidatul expune nesistematizat argumentele prezentate de către părți pe parcursul a 8 pagini, în timp ce motivarea propriu-zisă se regăsește pe o pagină. Astfel, fiind invocat din oficiu și găsit incident motivul de casare de ordine publică reglementat de art. 488 alin.(1) pct. 6 Cod procedură civilă, s-a dispus casarea cu trimitere spre rejudecare. În motivare, candidatul s-a rezumat la prezentarea unor considerente generale privind dreptul la un proces echitabil regăsite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Înaltei Curți de Casație și Justiție (fiind menționată decizia nr. 820/06.04.2016 a secției I civile), considerente care se regăsesc și în motivarea hotărârilor nr. 3 și 10 selectate de comisie.

În hotărârile pronunțate în recurs se constată că nu este precizat obiectul cererii de chemare în judecată, ceea ce impune un efort suplimentar pentru a identifica natura acțiunii, elementele și aspectele relevante pentru soluționarea cauzei. Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art. 499 Cod procedură civilă, hotărârea de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare și analiza acestora, însă o abordare echilibrată a cauzei presupune și arătarea obiectului acesteia.

În contrast cu hotărârile în care cererile și apărările părților sunt prezentate amplu, fără intervenția candidatului în sensul rezumării utile a acestora, în unele hotărâri, deși este menționată depunerea întâmpinării de către intimat, apărarea nu este expusă rezumativ, neputându-se verifica în ce măsură au fost analizate apărările părții adverse (de ex. hotărârile nr. 9, 10, 20 selectate de comisie). Expunerea poziției intimatului față de motivele de recurs demonstrează respectarea de către instanță a dreptului la un proces echitabil care nu poate fi considerat efectiv decât în condițiile în care judecătorul procedează la un examen real al motivelor de fapt și de drept invocate nu numai de către recurent ci și de partea potrivnică prin întâmpinare.

În ceea ce privește expunerea propriilor considerente care fundamentează soluția pronunțată, în general, candidatul realizează o analiză corespunzătoare a argumentelor relevante cu referire la situația de fapt și normele de drept incidente în cauză. Totuși, au fost identificate și hotărâri sumar motivate (de ex., hotărârile nr. 2, 11, 14, 19 selectate de comisie), deși, cel puțin în cazul hotărârii nr. 11, amplexarea criticilor formulate ar fi impus o argumentare mai amplă a raționamentului juridic.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

În general, în hotărârile supuse evaluării termenii juridici sunt adecvat utilizați pentru materia în care au fost pronunțate hotărârile, respectiv contenciosul administrativ și fiscal.

Modalitatea de preluare aproape integrală a susținerilor părților, uneori chiar la persoana întâi, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

Unele hotărâri conțin greșeli gramaticale (utilizarea greșită a conjuncției „ori” în loc de „or”) sau formulări insuficient elaborate care denotă lipsa de intervenție a candidatului asupra textului preluat în cuprinsul considerentelor. Cu titlu exemplificativ, în cuprinsul hotărârii nr. 12 selectată de comisie se regăsește următoarea exprimare: *„Însă, după numai 6 zile de studiat „exhaustiv” actele contabile, constatând cele de mai sus, fără probe, organele de inspecție fiscală au ajuns totuși la altă concluzie, și anume că situația de fapt fiscală este alta, solicitându-i acea declarație”*. De asemenea, în cuprinsul hotărârii nr. 2 depusă de candidat se regăsesc următoarele considerente: *„Nu prezintă relevanță juridică în cauză aberațiile invocate prin întâmpinare și însușite de către instanța de fond ...”*. Și în hotărârea nr. 8 depusă de candidat (aceeași hotărâre fiind selectată și de comisie cu nr. 30), candidatul a preluat susținerea

reclamantei, respectiv: „Dar pentru că populația nu ar tolera măsuri atât de agresive și pentru a crea totuși speranța „că se face ceva”, organele administrative au decis să transforme restaurantele în „țapi ispășitori” ai epidemiei, dând astfel satisfacție unei părți a opiniei publice”.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt pronunțate în domenii diferite ale contenciosului administrativ și fiscal, atât în fond cât și în recurs, iar interpretarea prevederilor legale și a conceptelor utilizate denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate și a mecanismelor procesuale.

Cu toate acestea, deficiențele constatate la punctele a) și b) îngreunează surprinderea raționamentului juridic care a stat la baza soluțiilor pronunțate.

Se observă preocuparea candidatului pentru a clarifica aspecte relative la căile de atac cu judecata cărora a fost investit, în sensul încadrării în drept a criticilor formulate și analizei lor din această perspectivă (de ex., hotărârile nr. 6, 7, 8, 9, 15, 16 selectate de comisie).

În unele hotărâri, candidatul utilizează o tehnică necorespunzătoare în redactarea dispozitivului, în sensul includerii unor elemente care țin de motivarea acestora. Astfel, în hotărârile nr. 11 și 15 selectate de comisie, respectiv, în hotărârile nr. 1, 5 și 6 depuse de candidat, în dispozitiv se menționează „*respinge recursul declarat de ... împotriva sentințeipe care o menține*”.

În hotărârile pronunțate în litigii privind funcționarii publici se valorizează jurisprudența națională relevantă, în special cea interpretativă (hotărârile nr. 3, 6, 9, 15, 23 selectate de comisie, hotărârea nr. 5 depusă de candidat). Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene se regăsește într-o singură hotărâre selectată de comisie având ca obiect contestarea unei taxe referitoare la înmatricularea autovehiculelor (hotărârea nr. 17).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4,5 puncte

Motivare:

Din datele statistice comunicate de curtea de apel rezultă că activitatea de judecată a candidatului s-a situat în media secției în care și-a desfășurat activitatea. Numărul hotărârilor neredactate în termen s-a situat peste media secției, întârzierile în redactare fiind cuprinse între 53,4 zile în 2018 și 14,2 zile în 2021, fiind evidentă preocuparea candidatului pentru redactarea hotărârilor judecătorești în termenul legal.

Nu au fost evidențiate alte activități desfășurate de candidat în afara activității de judecată.

V. Punctaj total: 32,5 puncte

Data: 6 decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Membru -

Membru -