

**RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1030**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul**

**a) Explicații solicitate candidatului:**

**b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:**

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul**

**a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:**

**b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament:**

**c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:**

**IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

**a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat – 11 puncte**

**Motivare:**

Hotărârile supuse evaluării relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, constatându-se realizarea unei prezentări corespunzătoare a elementelor esențiale ale cauzelor deduse judecății, atât în partea descriptivă a considerentelor, cât și în ceea ce privește raționamentul juridic.

În unele hotărâri se constată că apărările din întâmpinare nu sunt expuse rezumativ, situație în care nu se poate verifica în ce măsură instanța s-a preocupat de apărările părții adverse (de ex., hotărârile nr. 3, 8, 10, 20, 26 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 6 depuse de candidat). Expunerea poziției intimatului/pârâtului față de motivele de recurs/cerere de chemare în judecată demonstrează respectarea de către instanță a dreptului la un proces echitabil, care nu poate fi considerat efectiv decât în condițiile în care judecătorul procedează la un examen real al motivelor de fapt și de drept invocate nu numai de reclamant/recurent ci și de partea potrivnică prin întâmpinare.

În general, modul în care sunt analizate și explicate elementele supuse judecății permite înțelegerea raționamentului instanței. În cazul în unor lucrări, o mai bună structurare a motivelor de recurs ar fi permis o parcurgere mai ușoară a acestora (de ex., hotărârile nr. 10, 14 selectate de comisie, hotărârile nr. 9, 10 depuse de candidat).

Candidatul manifestă preocupare pentru stabilirea situației de fapt și identificarea problemelor de drept (a se vedea în acest sens, hotărârile nr. 6, 9, 11, 13 selectate de comisie, hotărârile nr. 4, 5, 8 depuse de candidat). Totuși, în unele hotărâri modalitatea de prezentare a considerentelor îngreunează surprinderea raționamentului juridic (de ex., hotărârea nr. 8 selectată de comisie, hotărârea nr. 1 depusă de candidat).

## **b) Coerență în exprimare**

### **Punctaj acordat – 10 puncte**

#### **Motivare:**

Hotărârile supuse evaluării sunt redactate într-un limbaj juridic elaborat, dar în același timp accesibil care denotă stăpânirea conceptelor cu care operează contenciosul administrativ și fiscal.

În general, hotărârile analizate au o structură logică și sunt clare din punct de vedere juridic, argumentele pe care se întemeiază raționamentul juridic fiind expuse într-o manieră clară și accesibilă.

În unele cazuri, în prezentarea motivelor de recurs, coerența este afectată de utilizarea unor fraze lungi care generează confuzie cu privire la aspectele criticate. A se vedea în acest sens hotărârea nr. 3 selectată de comisie în care se afirmă: „*Recurenții reclamanti au învederat că este eronată reținerea instanței potrivit căreia “ Din interpretarea acestor prevederi legale rezultă în mod neîndoielnic că în anul 2018 salariul lunar definit la art. 7 lit.e) din Legea- cadru nr. 153/2017, își păstrează elementele structurale de care a beneficiat personalul plătit din fonduri publice în luna decembrie 2017, majorate cu 25% cu excepțiile prevăzute la art.38 alin.3 ) lit b)-g) ”, întrucât art. 23 din Legea-cadru nr. 153/2017 prevede faptul că Locurile de muncă și categoriile de personal, precum și mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă prevăzute în anexele nr. I-VIII și condițiile de acordare a acestuia se stabilesc, în cel mult 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, prin regulament-cadru elaborat de către fiecare dintre ministerele coordonatoare ale celor 6 domenii de activitate bugetară”, însă în cursul anului 2017 nu s-a putut acorda sporul de condiții de muncă personalului DSVSA, deoarece nu a fost emis Regulamentul-cadru”.*

## **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

### **Punctaj acordat - 11 puncte**

#### **Motivare:**

Hotărârile analizate sunt pronunțate în ambele stadii procesuale (fond și recurs) în diverse arii ale contenciosului administrativ și fiscal, cu grad ridicat de complexitate.

Abordarea problematicei supuse analizei instanței denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate și a mecanismelor procesuale.

În general, candidatul manifestă preocupare pentru clarificarea litigiului, în limitele investirii, atât în cazul cererilor analizate în primă instanță, cât și în căile de atac, făcând referire la încadrarea criticilor în drept și analiza lor din această perspectivă.

În hotărârile pronunțate în recurs, candidatul nu menționează obiectul cererii de chemare în judecată, ceea ce face mai dificil de înțeles raționamentul juridic pe care instanța l-a avut în vedere. Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art. 499 Cod procedură civilă, hotărârea de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare și analiza acestora, însă o abordare echilibrată a cauzei presupune și arătarea obiectului acesteia.

Hotărârile analizate cuprind referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 8, 20, 25) precum și la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea nr. 4 depusă de candidat) integrate armonios în contextul argumentativ.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat – 4,5 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice comunicate de curtea de apel rezultă că activitatea candidatului s-a situat peste media secției la toți parametrii cantitativi, cu excepția numărului de hotărâri judecătorești redactate cu depășirea termenului legal.

Întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești s-au situat sub media secției, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de motivare fiind situat între 21 și 25 de zile.

Candidatul a îndeplinit și atribuții privind selectarea hotărârilor relevante pronunțate de secție, introducerea lor pe portalul instanței și publicarea în Buletinul trimestrial al jurisprudenței, respectiv, atribuții privind analiza practicii instanței de control judiciar și de unificare a practicii.

**V. Punctaj total: 36,5 puncte**

**Data: 6 decembrie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

**Președinte** -

**Membru**

**Membru**