

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,  
sesiunea iulie-decembrie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

## **RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1024**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul**

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul**

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

**IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

a) Capacitate de analiză și sinteză

**Punctaj acordat – 10 puncte**

**Motivare:**

Lucrările întocmite de candidat relevă capacitate de analiză și sinteză, asigurând înțelegerea cadrului procesual și a raportului juridic dedus judecății.

Totuși, în unele lucrări, cererile și apărările părților sunt preluate necritic, fiind menținute chiar și semnele de punctuație ale părților și exprimarea la persoana întâi (de ex., hotărârile nr. 3, 6, 8, 10, 11, 13, 18, 20).

În contrast cu hotărârile în care apărările formulate în cauză sunt preluate integral, fără intervenția redactorului, în hotărârile nr. 14 și 29 nu se menționează poziția părții adverse. În hotărârile nr. 10, 20, 23 deși se menționează depunerea întâmpinării, aceasta nu este expusă rezumativ, în elementele de fapt esențiale și cu semnificație juridică a poziției părții adverse, astfel încât nu se poate verifica în ce măsură instanța s-a preocupat de apărările formulate în cauză. Expunerea poziției pârâtului/intimatului față de cererea de chemare în judecată, respectiv față de motivele de recurs demonstrează respectarea principiului contradictorialității și dreptului la apărare al părților, judecătorul urmând să argumenteze în considerente în ce măsură a analizat susținerile formulate în apărare.

În cuprinsul unor hotărâri, prin raportare la argumentele extinse ale părților, natura problemei juridice și specificul contenciosului administrativ, analiza candidatului este excesiv de sintetică (hotărârile nr. 3, 6, 9, 12, 13, 14, 27).

## **b) Coerență în exprimare**

### **Punctaj acordat – 10,5 puncte**

#### **Motivare:**

Hotărârile supuse analizei relevă, de regulă, utilizarea terminologiei juridice adecvate, care demonstrează cunoașterea noțiunilor și instituțiilor juridice specifice contenciosului administrativ și fiscal.

Unele hotărâri conțin greșeli gramaticale (folosirea repetată a conjuncției „ori” în loc de „or”) sau enunțuri insuficient elaborate care, deși nu denaturează semnificativ sensul frazelor afectează în ansamblu calitatea hotărârilor. Cu titlu exemplificativ, în cuprinsul hotărârii nr. 4, preluând necritic poziția revizuentului, candidatul menționează: „...precizând că instanța de contestație nu a răsfodit dovezile depuse de către recurentul-reclamant”. De asemenea, în hotărârea nr. 10 se regăsește următoarea formulare „Să vedem ce îndatorire are judecătorul ...”, iar în hotărârea nr. 19 se reține: „...contestatorul arată că pârâta premeditează incitarea la nesupunere în fața legii, susținând prin toate întâmpinările depuse faptul că a refuzat să ceară emiterea unei autorizații de construire pe fondul unor documente lovite de nulitate absolută”.

În general, candidatul folosește fraze moderate ca întindere, bine structurate, ceea ce permite înțelegerea argumentelor folosite în motivare. Au fost identificate și hotărâri în care coerența exprimării este afectată de lipsa de claritate și concizie în exprimare. De exemplu, în hotărârea nr. 11, candidatul folosește următoarea exprimare: „Ori dreptul la repetițiune nu poate fi exercitat în aplicarea normelor speciale, de procedură fiscală, chiar dacă raporturile juridice preexistente în procedura de poprire presupuneau plata unei taxe, pentru scoaterea unei taxe de scoatere din fondul forestier, în vederea exploatării resurselor sale”.

Într-o altă hotărâre, candidatul folosește fraze lungi, care încorporează mai multe argumente, ceea ce conduce la afectarea coerenței. A se vedea în acest sens, hotărârea nr. 22: „Astfel, criticile privind oportunitatea măsurii ridicării, formulate de către reclamant, constituie un aspect al controlului realizat potrivit art. 1 alin. 1 LCA, asupra efectelor vătămătoare de drepturi, ale dispoziției de ridicare și mai mult de atât, în condițiile în care oportunitatea emiterii unui act administrativ se raportează la interesul public ocrotit prin emiterea lui, iar oportunitatea reprezintă o condiție de valabilitate de sine stătătoare și totodată o dimensiune a legalității actului administrativ (legalitatea privind respectarea competenței și condițiilor formale de emiterie, iar oportunitatea privind respectarea spiritului și scopului legii în temeiul căreia este emis actul administrativ), o analiză sumară, incompletă sau deficitară a oportunității dispoziției de ridicare, de către instanța de fond, nu conduce spre netemeinicia sentinței ci spre nelegalitatea acesteia.”

## **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

### **Punctaj acordat – 11 puncte**

#### **Motivare:**



Hotărârile selectate de comisie, în mod aleatoriu, prin intermediul unui program informatic, sunt pronunțate în domenii diverse ale contenciosului administrativ și fiscal, în ambele stadii procesuale, fond și recurs.

În general, problemele de drept din litigii sunt identificate corect, însă în unele lucrări nu sunt aprofundate chestiunile litigioase (de ex., hotărârile nr. 3, 6, 10, 14, 27).

Logica argumentației este clară, candidatul manifestând preocupare pentru identificarea problemelor de drept supuse analizei instanței.

În hotărârea nr. 2, dispozitivul este construit deficitar în sensul că excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei a fost menționată în dispozitiv după menționarea soluției de fond, ceea ce contravine dispozițiilor art. 248 Cod procedură civilă.

Într-o altă cauză (hotărârea nr. 11), deși instanța analizează în considerente, cu prioritate, excepția lipsei calității procesuale active și excepția prescripției dreptului material la acțiune nu se pronunță asupra acestora în dispozitiv, iar în hotărârea nr. 18, soluția dată asupra cheltuielilor de judecată menționată în dispozitiv nu este motivată în cuprinsul considerentelor.

Argumente de drept european au fost identificate în hotărâri având ca obiect contestarea taxei referitoare la înmatricularea vehiculelor (hotărârile nr. 7, 25, 30) precum și în cuprinsul hotărârii nr. 5 având ca obiect achiziții publice.

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat – 4,5 puncte**

##### **Motivare:**

Din datele statistice comunicate de curtea de apel rezultă că activitatea de judecată a candidatului s-a situat peste media pe secție, la toți parametrii cantitativi. Întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești s-au situat peste media secției, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare fiind de 24, 40 zile.

Candidatul a exercitat și atribuții specifice funcției de președinte de secție, fiind și membru în colegiul de conducere al curții de apel.

**V. Punctaj total: 36 puncte**

**Data: 6 decembrie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

**Președinte** -

**Membru** -

**Membru** -