

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ICCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1029

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 9,5 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării sunt caracterizate în general, de o disproporție accentuată între partea descriptivă a considerentelor și motivarea propriu-zisă, generată de preluarea nesistematizată, cu exces de detalii, a susținerilor părților, uneori prin utilizarea persoanei întâi, ceea ce afectează capacitatea de sinteză a

candidatului (de ex., hotărârile nr. 8, 11, 14, 18, 29, 30 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 6, 7, 10 depuse de candidat). Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 18 selectată de comisie, candidatul a preluat susținerile părților din cererea de chemare în judecată și întâmpinare pe parcursul a 10 pagini, în timp ce motivarea propriu-zisă are 3 pagini. De asemenea, în hotărârea nr. 6 depusă de candidat, susținerile părților sunt prezentate pe 33 de pagini.

În ceea ce privește expunerea propriilor considerente care fundamentează soluția pronunțată, în general, candidatul realizează o analiză corespunzătoare a argumentelor relevante prin raportare la probe și norma de drept incidentă în cauză. Au fost identificate și hotărâri cu o motivare excesiv de sintetică, deși amploarea argumentelor părților și complexitatea cauzei ar fi necesitat o argumentare mai amplă (de ex. hotărârea nr. 29 selectată de comisie). De asemenea, în hotărârea nr. 23 selectată de comisie, în cuprinsul considerentelor, candidatul nu a analizat excepțiile nulității și tardivității invocate prin motivele de recurs, contrar dispozițiilor art. 248 Cod procedură civilă și a procedat la soluționarea cauzei pe fond, reținând la finalul considerentelor: *„Prin prisma soluției adoptate, analiza motivelor suplimentare invocate de către recurent prin cererea de recurs nu mai este necesară, fiind fără interes examinarea acestora”*.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat materiei în care au fost pronunțate, respectiv contenciosul administrativ și fiscal.

Candidatul manifestă preocupare pentru identificarea problemei de drept supusă analizei instanței. În hotărârile pronunțate în recurs, candidatul face referire la încadrarea în drept a criticilor formulate și procedează la analiza lor din această perspectivă. Cu toate acestea, se constată că în aceste hotărâri nu este prezentat obiectul cererii de chemare în judecată, creând dificultăți în a identifica natura cererii, elementele și aspectele relevante pentru soluționarea cauzei. Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art. 499 Cod procedură civilă, hotărârea de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare și analiza acestora, însă o abordare echilibrată a cauzei presupune și arătarea obiectului acesteia.

În unele cazuri, coerența este afectată de preluarea necritică a susținerilor părților și a actelor de procedură din dosar. Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 8 selectată de comisie, se regăsește următoarea formulare: *„Deși o formalitate, subscrisa, pentru a desfășura teste în condiții cât mai apropiate de proiectul ce va fi implementat, are nevoie de o serie de elemente ...”*.

De asemenea, în hotărârea nr. 12 se regăsește următoarea formulare: *„Consider că este o totală culpă din partea autorității, ceea ce răsfărânge asupra mea, prejudiciindu-mi-se interesele mele legale”*. În hotărârea nr. 21 se menționează: *„Singurul mijloc legal pe care eu, recurentul, îl am la îndemână pentru a putea să solicit intimizele să își îndeplinească obligațiile este acțiunea de față. În cauză nu se poate vorbi așa cum a arătat instanța de fond că am |a îndemână o altă lege specială incidență care să prevadă o procedură, obligatorie și care determină o altă competență a instanței de judecată, iar Legea nr. 554 /2004 este o normă generală.”* În hotărârea nr. 10 depusă de candidat se folosește exprimarea *„termen de decădere procesuală”* ceea ce necesită o reconsiderare din partea candidatului.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Hotărârile selectate de comisie, în mod aleatoriu, prin intermediul unui program informatic, sunt pronunțate în domenii diverse ale contenciosului administrativ și fiscal, dar fără grad ridicat de complexitate, cel puțin prin prisma modului în care au fost motivate. În schimb, hotărârile atașate cererii de înscriere abordează probleme complexe și denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate.

În unele cazuri, candidatul își rezumă motivarea la preluarea argumentelor formulate de părți, însușite ca motivare proprie. Astfel, în hotărârea nr. 14 pronunțată în recurs, candidatul și-a însușit ca motivare proprie (fila 15 din hotărâre) susținerile formulate de către pârât în argumentarea excepției de nelegalitate (filele 4-5 din hotărâre). În aceeași hotărâre, considerentele sunt neclare sub aspectul competenței curții de apel de a soluționa cauza atât în fond cât și în recurs. Același raționament neclar se regăsește și în cuprinsul hotărârilor nr. 26 și 28 pronunțate în recurs. Deși în cuprinsul considerentelor, candidatul analizează recursul sub aspectul încadrării criticilor de nelegalitate expres și limitativ prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă, soluția adoptată este în sensul respingerii recursului ca neîntemeiat.

De asemenea, în hotărârea nr. 1 selectată de comisie, în cuprinsul considerentelor, candidatul analizează și cererea de acordare a ajutorului public judiciar, deși conform dispozițiilor art. 15 alin. (1) din O.U.G. nr. 51/2008, asupra cererii de ajutor public judiciar, instanța se pronunță, fără citarea părților, prin încheiere dată în camera de consiliu.

Trimiterile la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 4, 8, 9, 25 selectate de comisie, hotărârea nr. 6 depusă de candidat) și la jurisprudența interpretativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 21 și 30) sunt integrate adecvat în contextul argumentativ.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Conform datelor statistice comunicate de curtea de apel, activitatea de judecată a candidatului s-a situat peste media secției la toți parametri cantitativi cu excepția indicatorului documente închise cu depășirea termenului limită de redactare.

Numărul hotărârilor motivate cu depășirea termenului legal s-a situat sub media secției (16 față de media de 75), numărul mediu de zile cu care s-a depășit termenul de redactare fiind de 28,10 zile. Nu au fost identificate alte atribuții exercitate de candidat în afara activității de judecată.

Punctaj acordat – 4,5 puncte

Motivare:

V. Punctaj total: 34 puncte

Data: 6 decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Membru

Membru