

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1006

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Hotărârile judecătorești redactate de candidat evidențiază, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză, manifestată cu precădere în cauzele complexe (ex. hotărârile 3, 14, 15, 17, 21, 25 selectate de comisie, hotărârile nr. 5, 6, 8, 9, 10 depuse de candidat).

Totuși, în unele cazuri se remarcă un exces de detalii în partea descriptivă a considerentelor, dând naștere unor disproporții cantitative între motivarea propriu-zisă și restul hotărârii. Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 2 selectată de comisie, în urma extragerii în completare, având ca obiect suspendarea executării unei decizii emise de Consiliul Concurenței, candidatul a prezentat susținerile părților fără a încerca o rezumare utilă a acestora. Aceeași situație de preluare necritică a circumstanțelor factuale ale cauzei se regăsește și în cuprinsul hotărârilor nr. 5, 10, 14, 19, 20, 23, 27 selectate de comisie, precum și în hotărârile nr. 2, 5, 9, 10 depuse de candidat. De exemplu, în cuprinsul hotărârii nr. 5 sunt preluate susținerile recurente, fără intervenția redactorului, fiind menținute chiar și deficiențele de exprimare ale părților litigante.

Sub aspectul analizei efectuată de candidat, se remarcă preocuparea acestuia pentru examinarea criticilor formulate de către părți, într-o succesiune logică, de natură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat soluția în cauză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Hotărârile judecătorești analizate sunt redactate într-un limbaj juridic riguros, dar în același timp simplu și clar, care demonstrează cunoașterea noțiunilor și instituțiilor specifice contenciosului administrativ și fiscal. Unele hotărâri conțin însă greșeli gramaticale (folosirea greșită a conjuncției „ori” în loc de „or” – hotărârile nr. 1, 14, 20 selectate de comisie) sau enunțuri insuficient elaborate („unde spun dânsii că fișierul este corupt”- hotărârea nr. 5 selectată de comisie) care, deși nu denaturează semnificativ sensul frazelor afectează în ansamblu calitatea lucrărilor.

Exprimarea candidatului este clară și facilitează înțelegerea elementelor esențiale, relevante ale judecății cauzei.

În funcție de natura și complexitatea cauzei, candidatul procedează la analiza aprofundată a împrejurărilor de fapt și de drept și formulează explicații care să permită înțelegerea modului de soluționare a litigiului.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate denotă o diversitate a instituțiilor juridice în materia contenciosului administrativ și fiscal abordate în activitatea candidatului (litigii privind Curtea de Conturi, litigii privind regimul străinilor, achiziții publice, funcționari publici, anulare acte administrative, respectiv, acte administrativ-fiscale, etc.). Candidatul demonstrează o bună cunoaștere și o interpretare adecvată a legislației de specialitate în domeniile în care au fost pronunțate (ex. hotărârile nr. 1, 6, 7, 9, 12, 14, 15, 16, 23, 29 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 3, 5, 6, 7, 9 depuse de candidat).

În cuprinsul hotărârilor evaluate sunt expuse de o manieră accesibilă argumentele pe care se întemeiază raționamentul juridic, constatându-se preocupare în clarificarea litigiului, în limitele investirii, atât în cazul judecării în primă instanță, cât și în calea de atac a recursului, cu referire la încadrarea criticilor în drept și analiza acestora din această perspectivă.

Lucrările conțin referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 9, 16, 19 selectate de comisie, hotărârile nr. 2 și 7 depuse de candidat), a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 10, 25, 27 selectate de comisie), precum și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea nr. 14 selectată de comisie) integrate armonios în contextul argumentativ.

Cu toate acestea, în unele hotărâri, soluția se regăsește doar în dispozitiv, fără ca problema juridică să fie tratată în considerente (de ex., în hotărârile nr. 5 și 14 selectate de comisie și în hotărârea nr. 2 depusă de candidat, pronunțarea asupra cererii de acordare a cheltuielilor de judecată se regăsește doar în dispozitiv, fără a fi analizată în considerente).

De asemenea, în cuprinsul hotărârii nr. 18 selectată de comisie, prin care se analizează legalitatea unei decizii de angajare a răspunderii solidare, considerentele sunt neclare sub aspectul căii de atac exercitată în cauză, în condițiile în care candidatul face referiri atât la recurs, cât și la apel (toate argumentele din întâmpinare fiind prezentate din perspectiva respingerii apelului ca nefondat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Din datele statistice transmise de curtea de apel rezultă că, în perioada 2019-2021, candidatul a ocupat funcția de președinte de secție, fiind desemnat și membru în Comisia de analiză privind încălcarea dreptului de acces la informații de interes public, precum și în Comisia de cercetare a averilor.

Datele statistice relevă că perioada medie de soluționare a cauzelor s-a situat între 0 și 6 luni în anii 2018 și 2019, respectiv 6-12 luni în anii 2020 și 2021. Candidatul a înregistrat întârzieri semnificative în redactarea hotărârilor judecătorești, numărul de zile cu care a fost depășit termenul legal de redactare situându-se între 151 zile în 2019 și 107 zile în anul 2020, fiind evidentă preocuparea acestuia de redactare a hotărârilor în termenul legal.

V. Punctaj total: 39 puncte

Data: 6 decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte

Membru

Membru