

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1023

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, hotărârile evaluate relevă capacitate de analiză a argumentelor specifice cauzei, astfel încât studierea acestora să permită identificarea aspectelor relevante pentru judecarea cauzei.

Cu referire la capacitatea de sinteză, în unele hotărâri, în partea expozitivă a considerentelor sunt preluate argumentele părților cu exces de detalii, fără o sistematizare adecvată care să evidențieze aspecte relevante prin raportare la problemele de drept deduse judecării (de ex., hotărârile nr. 6, 14, 18, 20, 21, 22 selectate de comisie, hotărârile nr. 4, 6, 8, 9 depuse de candidat).

Din cauza manierei de expunere, uneori este dificil de reprezentat ansamblul logic al judecării format din cereri, întâmpinări, probe, decizii ale instanțelor și elementele convergente dintre acestea.

În hotărârile pronunțate în calea de atac a recursului, candidatul nu menționează obiectul cauzei, ceea ce impune un efort suplimentar pentru identificarea naturii cererii de chemare în judecată, a elementelor și aspectelor relevante pentru desfășurarea judecării.

În portofoliul de hotărâri selectate de comisie există hotărâri reduse ca întindere și problematică juridică (de ex., hotărârile nr. 5, 10, 11, 16, 17, 26) situație care a determinat o extragere în completare, în baza procedurii prevăzute de art. 16 alin. (4) din Regulamentul de concurs, însă nici hotărârile extrase în completare nu furnizează elemente suplimentare pentru evaluatori sub aspectul criteriului analizat.

De asemenea, au fost identificate hotărâri în care analiza candidatului s-a limitat doar la examinarea unei excepții procesuale (de exemplu, hotărârile nr. 1, 3, 9, 15, 22, 23 selectate de comisie), iar în alte hotărâri analiza candidatului a fost excesiv de sintetică (de ex., hotărârile nr. 8, 12, 13, 24, 25 selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Stilul de redactare a hotărârilor și maniera în care se prezintă susținerile părților, cât și motivarea propriei soluții afectează, în unele hotărâri, coerența acestora, făcând dificil de urmărit și identificat problematica esențială a cauzei și argumentele relevante (de ex., hotărârile nr. 6, 20, 21, 22 selectate de comisie, hotărârile nr. 8 și 9 depuse de candidat).

Structurarea deficitară a argumentelor părților, precum și prezentarea uneori prea amplă, prin fraze lungi și/sau confuze, afectează coerența hotărârii în ansamblu, făcând dificilă înțelegerea raționamentului juridic. Cu titlu exemplificativ, în cuprinsul hotărârii nr. 21 selectată de comisie, candidatul folosește următoarea formulare: *„Susținerea că a fost acordată compensația pentru aducerea la îndeplinire a SIEG numai în vederea asigurării cheltuielilor de personal, a necesarului de materiale și combustibil pentru serviciile aeroportuare în condiții de siguranță și pentru asigurarea dotărilor obligatorii cu echipamente și în vederea realizării reparațiilor al obiectivele aparținând domeniului public județean precum și pentru acoperirea cheltuielilor de capital, cheltuieli ce se circumscriu în totalitate activităților prevăzute la art. 1 al. 2 HCJM .../2011, nu pot înlătura concluziile hotărârii cu privire la faptul că modul în care s-a fundamentat bugetul pe anul 2014, cu privire la valoarea compensației necesare, încalcă prevederile art. 4 al. 3 HCJ .../2011 pretinzându-se și alte sume decât cele necesare pentru SIEG și la faptul că nu există o corespondență între sumele pretinse, cele justificate de operatorul economic și sumele aprobate de consiliul județean.”* De asemenea, în cuprinsul hotărârii nr. 8 selectată de comisie se regăsește următoarea formulare: *„Apreciază că Legea 306/2002 este o lege personală, a câtorva persoane, și solicită pentru completarea sau corectarea acestei legi să-i fie lăsată valabilă hotărârea tribunalului.”* De asemenea, în hotărârea nr. 27 se folosește următoarea exprimare: *„Obiectul cererii nu este, așa cum încearcă recurentul să învedereze instanței, revendicarea unor sporuri, întrucât acestea au dispărut, începând cu data de 01.01.2010, din legislația de salarizare aplicabilă polițiștilor, însă cuantumul lor au fost adăugate, sub forma unor sume compensatorii, la salariile de funcție ale unora dintre polițiști și în mod diferit, după cum și cât existau acestea la data de 31.12.2009.”*

Unele hotărâri conțin formulări insuficient prelucrate care denotă lipsa de intervenție a candidatului asupra textului preluat (a se vedea în acest sens, hotărârile nr. 3, 6, 20 selectate de comisie în cuprinsul cărora se folosește în mod repetitiv formularea *„roagă să se observe”*, *„roagă instanța”*).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Lucrările analizate au fost pronunțate în arii diferite ale contenciosului administrativ și fiscal, în ambele stadii procesuale, cu grad redus de complexitate, cel puțin prin prisma modului în care au fost motivate. Modalitatea de redactare utilizată de candidat îngreunează surprinderea raționamentului juridic care a stat la baza soluțiilor pronunțate în cauză. Deși logica argumentației este clară, aceasta este afectată de maniera detaliată de prezentare a circumstanțelor cauzei și de modalitatea simplistă, uneori excesiv de sintetică de prezentare a propriilor considerente.

În cea mai mare parte a hotărârilor analizate, problemele de drept sunt identificate corect, însă în unele hotărâri nu sunt aprofundate chestiunile litigioase, motivarea fiind expusă într-o manieră sintetică, fără o minimă abstractizare (a se vedea hotărârile nr. 8 și 24 selectate de comisie).

În hotărârea nr. 13 selectată de comisie, pronunțată în calea de atac a apelului, într-un litigiu având ca obiect restituire taxă poluare se regăsesc următoarele considerente: *„Prin încheierea din 02.10.2015, instanța de recurs a dispus recalificarea cererii din recurs în apel și transpunerea pe rolul completului de apel contencios. S-au avut în vedere dispozițiile art. 78 al. 5 cod de procedură civilă și faptul că prima instanță a menționat în dispozitivul sentinței calea de atac corectă, apelul.”* În consecință, este pusă sub semnul întrebării raportarea candidatului la decizia nr. 17/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul de recurs în interesul legii prin care s-a statuat că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor legale privind calea de atac în materia contenciosului administrativ, împotriva hotărârii pronunțate în această materie poate fi exercitată numai calea de atac a recursului, cu excepția cazului prevăzut de dispozițiile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 554/2004. În același sens, hotărârea nr. 18 selectată de comisie a fost pronunțată în apel, deși obiectul cererii îl reprezintă o ordonanță președințială prin care se solicită suspendarea executării unui act administrativ.

De asemenea, în hotărârea nr. 9 selectată de comisie, considerentele sunt confuze, sub aspectul excepției soluționate de către instanță *„Reținând că recurenta nu are calitate procesuală pasivă, criticile acesteia vizând fondul dreptului supus judecății vor fi înlăturate ca fiind formulate de o persoană lipsită de calitate procesuală și, în consecință, lipsite de interes”*.

În hotărârea nr. 8 selectată de comisie, dispozitivul este construit deficitar, excepția nulității recursului fiind menționată după soluția adoptată pe fond, contrar dispozițiilor art. 248 Cod procedură civilă.

Hotărârile analizate conțin referiri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 22, 27, 29 selectate de comisie) și la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea nr. 21 selectată de comisie, hotărârile nr. 6 și 9 depuse de candidat), precum și referiri la Declarația de la Toledo, Convenția Europeană asupra Peisajului, Charta de la Leipzig (hotărârea nr. 4 depusă de candidat) integrate armonios în contextul argumentativ.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Din datele statistice comunicate de curtea de apel rezultă că activitatea de judecată a candidatului s-a situat ușor sub media pe secție, la toți parametri cantitativi. În general, hotărârile judecătorești au fost redactate în termenul legal, într-un număr redus de cazuri fiind depășit termenul legal de redactare (37 de hotărâri în 2018, 4 în 2019, 37 în 2020 și 21 în 2021). Numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul legal de redactare s-a situat între 10,8 zile în 2020 și 3 zile în 2019.

Nu au fost evidențiate alte activități desfășurate de candidat în afara activității de judecată.

V. Punctaj total: 30 puncte

Data: 6 decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

Președinte -

Membru .

Membru -