

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1027

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 19 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Hotărârile redactate de candidat sunt caracterizate, în general, de o lipsă de uniformitate a structurii considerentelor și de o vădită disproporție cantitativă între motivarea propriu-zisă și partea descriptivă a considerentelor, efect al preluării integrale, nesistematizate, uneori la persoana întâi, a cererilor și

susținerilor părților (de ex., hotărârile nr. 3, 4, 5, 7, 11, 14, 21, 22, 24 selectate de comisie; hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat). Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 7 selectată de comisie, pronunțată într-un litigiu având ca obiect achiziții publice, din totalul de 74 de pagini, 65 de pagini reprezintă punctul de vedere al părților litigante. De asemenea, în hotărârea nr. 24 selectată de comisie, pronunțată într-o cauză având ca obiect anulare autorizație de construire, din totalul de 20 de pagini, cererile și apărările părților sunt prezentate pe 16 pagini. Și în hotărârile depuse de candidat se constată aceeași abordare, în sensul preluării integrale a susținerilor părților. De exemplu, în hotărârea nr. 3, pronunțată într-o cauză având ca obiect anulare act administrativ, din totalul de 25 de pagini, cererea de chemare în judecată și întâmpinarea sunt prezentate pe 21 de pagini, comparativ cu motivarea efectivă a instanței care este expusă pe 4 pagini.

Deși consistentă cantitativ, expunerea situației de fapt nu oferă o imagine clară asupra conținutului raportului juridic litigios, ci dimpotrivă îngreunează parcurgerea hotărârii și înțelegerea soluției. Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 9 depusă de candidat au fost preluate necritic pe 20 de pagini, cererea de chemare în judecată și întâmpinarea depuse pe rolul tribunalului, în condițiile în care investirea curții de apel, prin sentința de declinare a competenței era limitată la soluționarea unui singur capăt de cerere menționat abia la fila 21 a hotărârii. Și în hotărârea nr. 10 depusă de candidat, pe parcursul a 5 pagini sunt enumerate înscrisuri depuse de reclamantă în primul ciclu procesual, cărora nu li se acordă nicio valoare probatorie în considerente. În hotărârea nr. 11 selectată de comisie, candidatul prezintă pe patru pagini, conținutul normelor legale invocate de către reclamant, în condițiile în care, în considerente reține: „*Totodată, s-a constatat că nici prin notele scrise depuse la dosar la data de 12.05.2017 acesta nu a arătat și nu a dovedit în concret dreptul care i-a fost vătămât prin nesoluționarea cererii înregistrată sub nr.C1, acesta nefăcând altceva decât să redea în integralitatea lor dispozițiile art. 3, art. 11, art. 23, art. 36, art. 39, art. 42, art.44, art. 46-48, art. 51, art. art. 57, art.61, art. 62, art. 63, art. 77, art. 115-117 din Legea nr. 215/2001, art. 34, 35, 46, 48, 60, 61, 62 din Regulamentul cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale aprobat prin OG 35/2002 și art. 50, 55, 56 din Legea nr. 393/2004, fără a arăta în concret în ce constă aplicabilitatea acestor texte de lege în cauza dedusă judecătii.*” Într-o asemenea situație era suficient a se menționa doar textele de lege invocate, fără ca acestea să fie redactate în integralitate, în cuprinsul expunerii cererii de chemare în judecată.

În contrast cu modalitatea de expunere excesiv de detaliată a motivelor de recurs (de ex., hotărârea nr. 30 selectată de comisie, hotărârea nr. 5 depusă de candidat), apărările formulate prin întâmpinare nu sunt expuse rezumativ, candidatul limitându-se la menționarea depunerii întâmpinării, situație în care nu se poate verifica măsura în care instanța a analizat apărările părții adverse.

În hotărârile pronunțate în recurs nu este prezentat obiectul cauzei ceea ce face mai dificil de înțeles raționamentul juridic avut în vedere. Este adevărat că, potrivit dispozițiilor art. 499 Cod procedură civilă, hotărârea de recurs va cuprinde în considerente numai motivele de casare și analiza acestora, însă o abordare echilibrată a cauzei presupune și arătarea obiectului acesteia.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

În general, hotărârile analizate sunt redactate în termeni juridici adecvați pentru materia juridică în care au fost pronunțate, respectiv contenciosul administrativ și fiscal, dar din cauza deficiențelor constatate la punctul a) calitatea lor este afectată de enunțuri neelaborate, cu accent pe situația de fapt, ceea ce diminuează coerența motivărilor (de ex., hotărârile 2, 3, 5, 24, 27, 28 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 4, 7, 8, 9, 10 depuse de candidat).

În mod repetat, candidatul face confuzie între conjuncțiile „*ori*” și „*or*”, iar unele hotărâri conțin formulări insuficient prelucrate care denotă lipsa de intervenție asupra textului preluat. Cu titlu exemplificativ, în hotărârea nr. 22 selectată de comisie se regăsește următoarea formulare: „*Practic, a solicitat în principal obligația pârâtei de a face, de a aplica o legislație care a considerat că este aplicabilă polițiștilor, iar în subsidiar drepturi salariale*”. De asemenea, în hotărârea nr. 3, în partea expozitivă a considerentelor se

arată: „Această împrejurare va determina imposibilitatea puterii judecătorești de a-i asigura o protecție adecvată, astfel cum o impun prevederile constituționale. Imposibilitatea delegării în funcțiile de conducere a unor procurori, pentru acele situații în care numirea de către Președinte nu se poate realiza, va lasă parchetele fără conducere. O astfel de situație va avea drept efect o încetare a activității. Cu titlu de exemplu, subliniază faptul că nu se va mai putea dispune trimiterea în judecată a dosarelor penale, odată cu finalizarea rechizitoriilor, întrucât nu va mai exista procuror ierarhic superior care să confirme rechizitoriile (condiție de legalitate a rechizitoriilor)”. Și în hotărârea nr. 24 se menționează: „În pofida îndelungii sale practici ca proiectant de arhitectura, expertul tehnic da dovada că încă nu a învățat să citească un certificat de urbanism, confundând informația urbanistică înscrisă la regimul tehnic cu condițiile impuse prin certificatul de urbanism și afirmând astfel, în mod eronat, că prin certificatul de urbanism s-ar fi impus condiția respectării unei anume distanțe fata de axul străzii. Acest fapt este nereal și este singur de natura a pune sub semnul întrebării întreaga prestație a expertului tehnic, fără a mai fi necesar să punem în discuție repetatele note privind faptul că planul de situație, folosit la obținerea avizelor și ulterior la obținerea autorizației de construire nu poartă stampila de anexa la certificatul de urbanism, nicăieri în legislația în vigoare privind autorizarea lucrărilor în construcții neexistând măcar un singur articol, alineat sau litera în acest sens.”

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 7,5 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate sunt pronunțate în ambele stadii procesuale (fond și recurs) în diferite arii ale contenciosului administrativ și fiscal.

Logica argumentației este afectată în unele cazuri de maniera detaliată de prezentare a situației de fapt, așa cum rezultă din cele arătate la punctul a) sau de modalitatea simplistă de expunere a considerentelor, prin raportare exclusiv la situația de fapt, fără o minimă abstractizare. Cu titlu exemplificativ, în hotărârile nr. 1 și 8 depuse de candidat, considerentele instanței constau în preluarea concluziilor expertului desemnat în cauză, contribuția candidatului fiind minimă. De asemenea, în hotărârea nr. 16 selectată de comisie, motivarea instanței constă în preluarea unor considerente din decizii ale Curții Constituționale.

În cuprinsul hotărârii nr. 11 selectată de comisie, logica argumentației este neclară, întrucât în cuprinsul considerentelor se arată „Curtea, analizând sentința prin prisma criticilor invocate în recurs, a apărărilor formulate, a dispozițiilor legale aplicabile în cauză și în conformitate cu dispozițiile art. 488 noul Cod procedură civilă, constată că recursul este fondat și urmează a fi admis în limitele și pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare...”, iar motivarea propriu zisă și dispozitivul hotărârii sunt în sensul respingerii recursului.

De asemenea, în hotărârea nr. 20 selectată de comisie, pronunțată în calea de atac a recursului, instanța din oficiu a pus în discuție excepția necompetenței materiale a Curții de apel, deși în fața instanței de fond se discutase excepția necompetenței funcționale a completului de judecată nespecializat în achiziții publice, ceea ce pune sub semnul întrebării raportarea candidatului la dispozițiile art. 130 alin. (2) Cod procedură civilă.

În hotărârea nr. 4 selectată de comisie se constată că dispozitivul este incomplet, în sensul că nu este menționată soluția dată excepției lipsei calității procesuale pasive, în condițiile în care a fost analizată în considerente. Și în hotărârea nr. 18 selectată de comisie, deși excepția inadmisibilității este analizată în considerente, soluția dată asupra acesteia nu este menționată în dispozitiv.

În hotărârile pronunțate în litigii privind funcționarii publici se valorizează jurisprudența națională relevantă, în special cea interpretativă (hotărârile nr. 22 și 26 selectate de comisie). Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene este integrată adecvat în cuprinsul hotărârilor nr. 4 și 6 depuse de candidat.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4,5 puncte

Motivare:

Din datele statistice transmise de curtea de apel, activitatea de judecată a candidatului s-a situat mult peste media pe secție la toți parametrii cantitativi. Întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești au fost reduse, numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare fiind de 18, 50 zile. Nu au fost identificate alte atribuții exercitate de candidat în afara activității de judecată.

V. Punctaj total: 29 puncte

Data: 6 decembrie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ – fiscal

Președinte -

Membru -

Membru -