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| **Secţiunea 1 – Titlul proiectului de act normativ****Lege****privind statutul magistraţilor din România** |
| **Secţiunea a 2-a – Motivul emiterii actului normativ** |
| 1. Descrierea situaţiei actuale  | Cadrul normativ actual care reglementează statutul magistraților în România este reprezentat de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Această lege a suferit, de la adoptare până în prezent, numeroase modificări şi completări care, fie au creat disfuncţionalităţi ale sistemului, fie neclarităţi în aspecte esenţiale care privesc sistemul judiciar, respectiv cu privire la statutul şi cariera magistraţilor. De asemenea, în anii 2018 şi 2019, această lege a suferit numeroase modificări (instituite atât prin Legea nr. 242/2018, cât şi prin ordonanţe de urgenţă ale Guvernului) criticate atât de asociaţii ale magistraţilor şi de societatea civilă, cât şi de organismele europene pe motiv că aduc atingere independenţei justiţiei şi că nu au respectat principiile de transparenţă privind adoptarea actelor normative ori nu au fost dezbătute la nivelul sistemului judiciar, într-un cadru larg ori pentru o perioadă suficient de lungă de timp. Intervenţia legislativă cuprinsă în prezentul proiect se axează pe patru dimensiuni principale:* **Revenirea la conceptul de magistratură unică (inclusiv sub aspectul denumirii) şi atenuarea principiului “separării carierelor” între judecători şi procurori** care nu este prevăzut de Constituţia României. Astfel, legea în vigoare instituie încă de la primul articol, definiţia magistraturii, ca principiu de bază al reglementării în domeniu, ce semnifică “unicitatea” magistraturii, specifică atât judecătorilor, cât şi procurorilor. Acest principiu este însă contrazis prin întreaga reglementare a statutului magistraţilor şi prin concepţia generală a legii în vigoare care este în sensul unei separări totale a carierei judecătorilor de cariera procurorilor.

Or, potrivit Constituţiei României, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenţei justiţiei şi este alcătuit din 19 membri: 14 aleşi în adunările generale ale magistraţilor, 2 reprezentanţi ai societăţii civile, ministrul justiţiei, preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţieşi, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplineşte rolul de instanţă de judecată, prin secţiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor şi procurorilor. Prin separarea totală a carierelor, Consiliul Superior al Magistraturii, în componenţa prevăzută de Constituţie, ca organ colegial, este lipsit de atribuţii, creându-se în fapt două Consilii Superioare ale Magistraturii, fiecare cu atribuţii proprii şi rol normativ propriu: Secţia pentru judecători şi Secţia pentru procurori, lucru pe care Constiuţia României nu îl prevede. În condiţiile în care procurorii sunt magistraţi, nu există niciun temei pentru separarea absolută a carierei acestora în raport cu cea a judecătorilor. Desigură că există şi diferenţe specifice determinate de activitatea desfăşurată care se vor reflecta în păstrarea competenţei Secţiilor pe anumite chestiuni referitoare la cariera magistraţilor, însă aceste diferenţe specifice nu justifică o astfel de separare. * **Implementarea în plan legislativ a recomandărilor organismelor europene, instituite prin următoarele documente:**
* Avizul nr. 950/2019 al Comisiei Europene pentru Democraţie prin Drept (Comisia de la Veneţia) adoptat în a 119-a şedinţă plenară (Veneţia, 21-22 iunie 2019) referitor la ordonanţele de urgenţă ale Guvernului nr. 7 şi 12 de modificare a legilor justiţiei;
* Avizul preliminar nr. 924/2018 privind propunerile de modificare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii;
* Raportul Comisiei către Parlamentul European şi Consiliu privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și de Verificare, octombrie 2019;
* Raportul Comisiei către Parlamentul European şi Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de Verificare, noiembrie 2018;
* Raportul Comisiei către Parlamentul European şi Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul Mecanismului de cooperare și de verificare, noiembrie 2017;
* Raport interimar de conformitate România, Runda a Patra de Evaluare, Prevenirea corupției cu privire la membrii Parlamentului, judecători și procurori, adoptat de GRECO la cea de-a 83-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 17-21 iunie 2019), publicat la 9 iulie 2019;
* Raport de follow-up referitor la Raportul ad hoc privind Romania (Regula 34), Adoptat de GRECO la cea de-a 83-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 17-21 iunie 2019), publicat la 9 iulie 2019;
* Raportul ad hoc privind România (Regula 34) Adoptat de GRECO la cea de-a 79-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 19-23 Martie 2018), publicat la 11 Aprilie 2018;
* Raport de conformitate România, Runda a Patra de Evaluare, Prevenirea corupției cu privire la membrii Parlamentului, judecători și procurori, adoptat de GRECO la cea de-a 78-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 4 - 8 Decembrie 2017), publicat la 18 Ianuarie 2018.

În plus, a fost avută în vedere şi jurisprudenţa recentă a Curţii Europene a Drepturilor Omului care, în cauza Kövesi împotriva României (cererea nr. 3594/19) din 5 mai 2020, s-a pronunţat în sensul că petenta nu s-a bucurat de un remediu intern efectiv împotriva actului de revocare din funcţie, prin posibilitatea de a ataca în faţa unei instanţe judecătoreşti actul respectiv (efectiv, în sensul hotărârii CEDO, însemnând posibilitatea petentei de a pune în discuţie în cadrul unui proces motivele de revocare din funcţie, deci netemeinicia actului de revocare). * **Implementarea la nivel legislativ a deciziilor obligatorii ale Curţii Constituţionale**, inclusiv ale considerentelor acestora. Astfel, prin Decizia nr. 121/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 9 iunie 2020, Curtea Constituţională a României a admis excepţia de neconstituționalitate a art. 106 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor și a constatat că dispoziţiile acestea sunt neconstituționale.

Prin decizia menționată, Curtea Constituțională a reţinut că “faptul că legea organică privind statutul judecătorilor şi procurorilor - Legea nr. 303/2004 - nu prevede aspecte esenţiale privind concursul pentru admiterea în magistratură, cum sunt etapele şi probele de concurs, modalitatea de stabilire a rezultatelor şi posibilitatea de contestare a fiecărei probe şi contravine dispoziţiilor art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție, potrivit cărora organizarea şi funcţionarea Consiliului Superior al Magistraturii şi organizarea instanţelor judecătoreşti se reglementează prin lege organică. Astfel, aspectele esențiale ale admiterii în magistratură trebuie să fie prevăzute în Legea nr. 303/2004, iar Regulamentul aprobat prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii şi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, trebuie doar să detalieze procedura privind organizarea şi desfăşurarea concursului pentru admiterea în magistratură.” Tot astfel, instanța constituțională a constatat că “posibilitatea Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, prin regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de admitere în magistratură, aspecte esenţiale care ţin de ocuparea posturilor de judecător sau procuror, determină o stare de incertitudine juridică. Or, normele privind admiterea în magistratură trebuie să respecte anumite cerințe de stabilitate şi previzibilitate. Astfel, delegarea atribuției de a stabili aceste norme Consiliului Superior al Magistraturii, prin emiterea unor acte cu caracter administrativ ce au caracter infralegal, determină o stare de incertitudine juridică, acest gen de acte având, de obicei, un grad sporit de schimbări succesive în timp.”Totodată, Curtea Constituțională a reținut că, „pentru respectarea prevederilor constituţionale, legiuitorul trebuie să completeze dispoziţiile Legii nr. 303/2004 nu numai cu aspectele esenţiale ale concursului de admitere în magistratură, organizat potrivit art. 33 din lege, ci şi cu aspectele esenţiale ce ţin de ocuparea posturilor de judecător sau procuror prin celelalte modalităţi de admitere în magistratură. Astfel, Curtea reţine că şi în cazul concursului pentru admiterea la Institutul Naţional al Magistraturii, al examenului de absolvire a Institutului Naţional al Magistraturii şi al examenului de capacitate al judecătorilor stagiari şi al procurorilor stagiari, legea trebuie să prevadă aspectele esenţiale, cum sunt, spre exemplu, condiţiile de participare, regulile generale privind constituirea comisiilor de concurs, tipul etapelor şi probelor de concurs, modalitatea de stabilire a rezultatelor şi posibilitatea de contestare a fiecărei probe”.Totodată, prin Decizia nr. 454/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 24 iulie 2020, Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate a art. 60 din Legea nr. 303/2004 şi a constatat că soluţia legislativă cuprinsă în art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, în redactarea anterioară Legii nr. 242/2018, şi în art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, în redactarea ulterioară Legii nr. 242/2018, care nu precizează condiţiile transferării judecătorilor, precum şi art. 60 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, în redactarea ulterioară Legii nr. 242/2018, sunt neconstituţionale. Curtea a reţinut că soluţia legislativă cuprinsă în art. 60 din Legea nr. 303/2004, care nu precizează condiţiile transferării judecătorilor, generează o stare de impredictibilitate şi, astfel, încalcă art. 1 alin. (5) din Constituţie, deoarece, de la caz la caz, în mod arbitrar, se poate decide într-un mod subiectiv cu privire la cariera judecătorilor.De asemenea, prin Decizia nr. 588/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 20 octombrie 2017, Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate cu privire la art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, reţinând că lipsa unui text expres în cuprinsul art. 58 din Legea nr. 303/2004 ce reglementează statutul judecătorilor şi procurorilor, care să prevadă condiţiile încetării detaşării anterior duratei pentru care s-a dispus, conduce la imprevizibilitatea textului de lege criticat şi, astfel, la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituţie, deoarece, de la caz la caz, în mod arbitrar, se poate decide cu privire la cariera magistratului, şi anume la încetarea detaşării judecătorului sau procurorului anterior duratei pentru care s-a dispus, în unele cazuri pe baza cererii judecătorului sau procurorului, iar în alte cazuri fără a exista o astfel de cerere”.* Intervenţii cu caracter de noutate, punctuale, pe anumite aspecte care generează disfuncţionalităţi în practică, corelarea textelor, a termenelor, a procedurilor sau clarificarea unor dispoziţii legale contradictorii şi sistematizarea textelor.
 |
| 11. În cazul proiectelor de acte normative care transpun legislație comunitară sau creează cadrul pentru aplicarea directă a acesteia, se vor specifica doar actele comunitare în cauză, însoțite de elementele de identificare ale acestora | Nu este cazul.  |
| 2. Schimbări preconizate |  În raport cu cele menţionate anterior, a fost elaborat un nou proiect de lege care să reglementeze statutul magistraţilor, în acord cu dispoziţiile cuprinse în Legea nr. 24/2004 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, care prevede, la art. 61, că: “Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepţia generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu priveşte întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuieşte cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”.Prin proiectul de lege prezentat se propun următoarele:* Atenuarea principiului separării carierelor judecătorilor şi procurorilor, în acord cu dispoziţiile constituţionale, astfel încât Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să aibă cele mai importante atribuţii care privesc cariera judecătorilor şi procurorilor, urmând a fi menţinute la nivelul Secţiilor doar atribuţii specifice, cum sunt: detaşarea judecătorilor, numirea în funcţii de conducere a magistraţilor, transferul şi suspendarea din funcţie a magistraţilor.
* Având calitatea de magistraţi, legea a prevăzut expres că judecătorii şi procurorii, inclusiv membrii aleşi ai Consiliului Superior al Magistraturii, nu pot avea calitatea de demnitari.
* Reglementarea la nivel primar a tuturor aspectelor care privesc cariera magistraţilor în acord cu deciziile Curţii Constituţionale în materie: admiterea în magistratură, stagiul şi examenul de capacitate, numirea magistraţilor, promovarea acestora, efectivă sau pe loc, evaluarea şi formarea profesională, numirea în funcţii de conducere, revocarea din aceste funcţii, delegarea, detaşarea, transferul, numirea judecătorilor în funcţia de procuror şi a procurorilor în funcţia de judecător. În acest sens, au fost preluate la nivel de lege, adaptate şi sistematizate sub aspectul conţinutului normativ, toate reglementările subsecvente cuprinse în regulamente ale Plenului ori Secţiilor Consiliului Superior al Magistraturii care privesc aspectele menţionate mai sus, inclusiv procedurile corespunzătoare. În această materie a fost întărit rolul Institutului Naţional al Magistraturii în organizarea concursurilor şi examenelor. Astfel, în vederea creşterii obiectivităţii modului de desemnare a membrilor comisiilor de concurs sau examen, Consiliul ştiinţific al Institutului Naţional al Magistraturii va numi comisiile de concurs, cum sunt cele de corectare, examinare, interviu sau a celor de soluţionare a contestaţiilor, urmând ca Plenul Consiliului să aibă atribuţiile care rezultă din rolul său de garant al independenţei justiţiei (validarea concursurilor şi a examenelor, propunerile de numire şi, după caz, numirea şi promovarea magistraţilor ori atribuţia numirii comisiilor de organizare a concursului/examenului).
* Reglementarea la nivel de lege a procedurii de evaluare profesională a magistraţilor şi a criteriilor de evaluare.
* Profesionalizarea procesului de selecţie a magistraţilor se realizează şi prin eliminarea oricăror modalităţi alternative de intrare în magistratură fără concurs (de exemplu, prin interviu), cu excepţia magistraţilor pensionari care pot fi reîncadraţi fără concurs după pensionare la instanţe sau parchete care nu pot funcţiona normal din cauza numărului mare de posturi vacante.
* Instituirea la nivel de lege a duratei minime a stagiilor de practică la Institutul Naţional al Magistraturii, având în vedere importanţa care trebuie acordată pregătirii sub aspect practic a viitorilor magistraţi.
* Punerea de acord a soluţiilor legislative cu recomandările organismelor europene:
* Eliminarea schemei de pensionare anticipată a magistraţilor, măsură care, alături de măsura menţinerii duratei cursurilor de formare la Institutul Naţional al Magistraturii de 2 ani şi a duratei stagiului de 1 an, este de natură să înlăture riscurile de ieşire din sistem a magistraţilor cu experienţă şi de creare a unor blocaje grave în sistem determinate de lipsa resurselor umane pentru o perioadă destul de mare de timp;
* Întărirea principiului independenţei procurorilor în activitatea judiciară, prin revenirea la forma anterioară Legii nr. 242/2018 în această materie, dar şi prin reluarea la nivel de lege a dispoziţiilor constituţionale în materie;
* Micşorarea pragului de vechime impus procurorilor cu funcţii de conducere de rang înalt;
* Reglementarea la nivelul legii a procedurii de selecţie şi a unor criterii obiective şi transparente de selecţie a procurorilor cu funcţii de conducere de rang înalt; în cadrul procedurii, Preşedintele României poate refuza, motivat, numirea în aceste funcţii (prevăzute la art. 145 alin. (1) din proiect), aducând la cunoştinţa publicului motivele refuzului. Decretul Preşedintelui României de numire în funcţie sau refuzul motivat al acestuia se emit în maximum 60 de zile de la data transmiterii propunerii de către ministrul justiţiei.
* Creşterea duratei mandatului pentru funcţiile de conducere de rang înalt în cadrul Ministerului Public, de la 3 la 4 ani, în acord cu recomandarea Comisiei de la Veneţia în acest sens;
* Prevedea expresă a posibilităţii procurorului revocat din funcţia de conducere de rang înalt de a ataca decretul Preşedintelui României de revocare din funcţie la instanţa de contencios administrativ competentă, în condiţiile legii, fără parcurgerea procedurii prealabile. În cadrul procesului, instanţa va putea verifica legalitatea şi temeinicia propunerii ministrului justiţiei de revocare din funcţia de conducere; ţinând seama de jurisprudenţa Curţii Constituţionale în materie, s-a prevăzut că Preşedintele României poate refuza, doar pentru motive de legalitate, revocarea din funcţiile de conducere prevăzute la art. 145 alin. (1) din proiect, aducând la cunoştinţa publicului motivele refuzului.
* Eliminarea restricţiilor care privesc libertatea de exprimare a magistraţilor, introduse prin art. 9 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 242/2018;
* Întărirea rolului rolul membrilor societăţii civile în cadrul Consiliului, aşa cum recomandă Comisia de la Veneţia prin Avizul nr. 950/2019, prin acordarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a rolului preponderent în ceea ce priveşte cariera magistraţilor;
* Eliminarea rolului actual al Ministerului Finanţelor Publice, instituţie din afara autorităţii judecătoreşti, în procedura de răspundere materială a magistraţilor pentru erori judiciare săvârşite cu rea-credinţă sau gravă neglijenţă şi acordarea unui rol central în această procedură Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în calitate de garant al independenţei justiţiei (iar nu Inspecţiei Judiciare, aşa cum este în prezent);
* în acord cu recomandarea Comisiei de la Veneţia (din Avizul cu nr. 924/2018, par. 52 şi 61), în vederea asigurării unui sistem de *checks and balances* în procedura de numire în funcţii de conducere de rang înalt la parchete, a fost eliminată posibilitatea Preşedintelui de a refuza doar o singură dată aceste numiri. De asemenea, s-a instituit o prevedere potrivit căreia decretul Preşedintelui României de numire în funcţie sau refuzul motivat al acestuia se emite în maximum 60 de zile de la data transmiterii propunerii de către ministrul justiţiei.
* Modificarea competenţei judecătorilor stagiari, în sensul lărgirii sferei de litigii care se judecă de aceştia şi a creşterii pragului valoric al litigiilor ce vor fi în competenţa lor, având în vedere natura cauzelor respective care se caracterizează printr-un grad scăzut de complexitate, asigurându-se o repartizare mai judicioasă a atribuţiilor între judecătorii care funcţionează la nivelul judecătoriilor.
* Unificarea criteriilor şi condiţiilor de promovare a magistraţilor şi instituirea unui sistem unic de promovare, printr-un singur concurs de promovare (pe loc sau efectivă), revenindu-se în principiu la reglementarea anterioară anului 2018. De asemenea, au fost corelate vechimile pentru promovare între diferite funcţii din sistem, în raport de ierarhia instanţelor şi parchetelor, precum şi în raport cu vechimile în funcţii de conducere.
* Creşterea nivelului de exigenţă profesională şi obiectivitate în cazul promovării în funcţia de judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. În acest sens, a fost modificat sistemul de acces la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin revenirea la probe de concurs care să reflecte respectarea, în primul rând, a criteriilor de competenţă profesională (pe lângă proba de concurs a interviului din prezent, care are un caracter subiectiv mai pronunţat, candidaţii la aceste funcţii vor trebui să susţină şi o probă scrisă). De asemenea, au fost aduse modificări şi în ceea ce priveşte componenţa comisiilor de concurs, pentru asigurarea unui nivel mai mare de obiectivitate şi profesionalism.
* Instituirea obligaţiei pentru candidaţii care participă la concursul de promovare la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie de a preciza, în cererea de înscriere la concurs, două specializări.
* Uniformizarea dispoziţiilor care instituie creşterea duratei mandatelor funcţiilor de conducere, de la 3 la 4 ani, în vederea asigurării continuităţii viziunii manageriale pe un termen mai lung care să permită realizarea obiectivelor asumate la numirea în funcţia de conducere; în acelaşi sens, s-a instituit dispoziţia tranzitorie că prevederile acestei legi privind durata mandatelor nu afectează durata mandatelor în curs la data intrării sale în vigoare.
* Flexibilizarea procedurilor de delegare şi detaşare a magistraţilor, în raport cu nevoile sistemului. Astfel, delegarea în funcţii de conducere a procurorilor şi detaşarea acestora se va dispune de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, fiind necesar ca, în raport de specificul activităţii parchetelor (caracterizat prin operativitate), aceste decizii să se ia în mod rapid şi suplu, având în vedere că procurorul general al României este cel care asigură conducerea Ministerului Public şi răspunde de eficienţa acestuia, folosindu-se de pârghiile prevăzute de lege în acest sens. De asemenea, detaşarea judecătorilor, dacă aceasta are o durată de sub 1 an, poate fi dispusă de preşedintele curţii de apel, atunci când nevoile de acoperire a necesarului de resurse umane justifică această măsură. Detaşările mai mari de 1 an se vor dispune în continuare de Secţia pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. În această materie, s-a prevăzut ca, în cazuri excepţionale în care nu se pot ocupa funcţiile de execuţie de procuror sau funcţiile de conducere la instanţe şi parchete, nici prin concurs, nici prin delegare sau detaşare, delegarea în aceste funcţii să se poată face fără acordul magistratului pentru o perioadă ce nu poate depăşi 30 de zile calendaristice.
* Având în vedere că detaşarea reprezintă o modalitate excepţională de ocupare a unor posturi, atunci când există o nevoie temporară a autorităţii, principala modalitate fiind încadrarea prin concurs, potrivit legii, precum şi faptul că detaşarea magistraţilor din alte localități în diferite instituţii implică şi costuri suplimentare (diurne de detaşare, cheltuieli de transport, cazare, chirie etc), proiectul prevede că „numărul magistraţilor detaşaţi în alte instituţii decât instanţe sau parchete nu poate depăşi 5% din numărul total de posturi aprobat pentru instituţia respectivă”.
* Modificarea dispoziţiilor privind suspendarea din funcţie şi eliberarea din funcţie a magistraţilor, în vederea asigurării unui nivel de reputaţie şi integritate al magistraţilor şi pentru menţinerea unei încrederi publice în sistemul de justiţie şi activitatea magistraţilor. Prin urmare, în această materie, au fost eliminate aceste dispoziţii care făceau referire la posibilitatea menţinerii în funcţie în caz de trimitere în judecată, respectiv condamnare a magistratului, dacă se aprecia că fapta nu aduce atingere prestigiului justiţiei.
* Instituirea la nivel de lege a obligaţiei magistraţilor ca, înaintea eliberării din funcţie prin pensionare, demisie, transfer în alte instituţii, să îşi finalizeze lucrările în curs, să notifice intenţia conducătorului instanţei sau parchetului, sub sancţiunea netrimiterii propunerii de eliberare din funcţie către Preşedintele României, precizare necesară în special din perspectiva asigurării respectării principiilor care guvernează activitatea judiciară, cum sunt principiul continuităţii completurilor, principiul repartizării aleatorii a cauzelor, dar şi al judecării cauzelor într-un termen rezonabil, optim şi previzibil (pentru evitarea tergiversării proceselor şi reluării judecăţii , din cauza plecărilor intempestive din sistem).
* Menţinerea drepturilor magistraţilor la nivelul existent în prezent şi instituirea unei prevederi care stabileşte faptul că salarizarea magistraţilor se va reglementa prin lege specială.
* Menţinerea dispoziţiilor în vigoare privind acordarea şi actualizarea pensiilor de serviciu, însă în această materie s-au adus clarificări şi s-au realizat unele corelări între textele în prezent în vigoare care fie sunt neclare şi creează dificultăţi de aplicare, fie sunt contradictorii (exemplu: au fost comasate alineatele (1) şi (2) ale actualului articol 82 care prevedeau, în contra normelor de tehnică legislativă, aceeaşi ipoteză normativă şi aceleaşi condiţii de pensionare, s-a prevăzut expres posibilitatea recalculării pensiilor în situaţia pensionarilor care se reîncadrează după pensionare, precum şi posibilitatea elaborării unor norme metolodologice în materie, etc).
* Eliminarea unor dispoziţii inaplicabile, cum sunt cele referitoare la obligativitatea asigurării de răspundere civilă profesională a judecătorilor şi procurorilor pentru erori judiciare, în condiţiile în care, potrivit Constituţiei României, magistraţii răspund civil doar în cazul erorilor judiciare produse cu rea-credinţă sau gravă neglijenţă. Or, asigurările profesionale nu acoperă prejudiciile cauzate cu intenţie (rea-credinţă), dol sau culpă gravă (asimilată dolului ori intenţiei).
* Clarificarea definiţiei unor abateri disciplinare, nevoia de clarificare rezultând din practică, precum şi particularizarea gravei neglijenţe, prin stabilirea unor criterii de apreciere a acesteia, în vederea asigurării predictibilităţii textului în materie.
* Gestionarea carierei magistraţilor-asistenţi la nivelul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, respectiv la nivelul Curţii Constituţionale şi reglementarea la nivel de lege a concursului de numire în funcţia de magistrat-asistent şi în funcţiile de conducere de magistrat-asistent şef şi prim-magistrat-asistent, în acord cu jurisprudenţa Curţii Constituţionale în materie.
* Eliminarea unor prevederi tranzitorii cuprinse în legea în vigoare, cum este cea care permitea judecătorilor Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie cărora le-a expirat mandatul pentru care au fost numiţi ori, după caz, sunt eliberaţi din motive neimputabile să ocupe o funcţie de judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi să revină pe funcţia de magistrat deţinută anterior sau pe o altă funcţie de judecător ori procuror sau să opteze pentru intrarea în avocatură sau notariat, fără examen. În acest sens, este relevantă motivarea cuprinsă în Decizia Curţii Constituţionale nr. 241/2020 care explică raţiunea acestui text şi caracterul său tranzitoriu la momentul adoptării Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor (par.21 din decizie).
* Instituirea la nivel de lege a dispoziţiilor referitoare la răspunderea disciplinară a personalului de specialitate juridică asimilat magistraţilor, având în vedere rigorile din jurisprudenţa recentă a Curţii Constituţionale menţionată mai sus, în sensul de a se reglementa la nivel de lege toate aspectele ce privesc statutul profesional şi cariera.
 |
| 3. Alte informaţii |  |
| **Secţiunea a 3-a – Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ** |
| 1. Impactul macroeconomic | Nu este cazul.  |
| 11. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat | Nu este cazul  |
| 2. Impactul asupra mediului afaceri | Nu este cazul  |
| 3. Impactul social | Nu este cazul |
| 4. Impactul asupra mediului | Nu este cazul |
| 5. Alte informaţii |  |
| **Secţiunea a 4-a – Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât şi pe termen lung (5 ani).** |
| - mii lei - |
| Indicatori | Anul curent | Următorii 4 ani | Media pe 5 ani |
| 1 | 22020 | 32021 | 42022 | 52023 | 62024 | 7 |
| 1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care: |  |
| a) buget de stat, din acesta: |  |  |  |  |  |  |
| (i) impozit pe profit |  |  |  |  |  |  |
| (ii) impozit pe venit |  |  |  |  |  |  |
| b) bugete locale: |  |  |  |  |  |  |
| (i) impozit pe profit |  |  |  |  |  |  |
| c) bugetul asigurărilor sociale de stat: |  |  |  |  |  |  |
| (i) contribuţii de asigurări |  |  |  |  |  |  |
| 2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care: |  |  |  |  |  |  |
| a) buget de stat, din acesta: |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii |  |  |  |  |  |  |
| b) bugete locale |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii |  |  |  |  |  |  |
| c) bugetul asigurărilor sociale de stat: |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal |  |  |  |  |  |  |
| (ii) bunuri şi servicii |  |  |  |  |  |  |
| 3. Impact financiar, plus/minus, din care: |  |  |  |  |  |  |
| a) buget de stat |  |  |  |  |  |  |
| (i) cheltuieli de personal |  |  |  |  |  |  |
| b) bugetele locale |  |  |  |  |  |  |
| 4. Propuneri pentru acoperirea creşterii cheltuielilor bugetare |  |
| 5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare |  |  |  |  |  |  |
| 6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor şi/sau cheltuielilor bugetare |  |
| 7 Alte informații | Eventualele cheltuieli bugetare suplimentare legate de punerea în aplicare a dispozițiilor din cadrul proiectului vor fi acoperite în limita bugetului existent.  |
| **Secţiunea a 5 –a – Efectele proiectului de act normativ asupra legislaţiei în vigoare** |
| 1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ: a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ; b) acte normative ce urmează a fi elaborate în implementării noilor dispoziţii. | Nu este cazul.  |
| 11. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice | Nu este cazul |
| 2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislaţia comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare | Nu au fost identificate documente în legislaţia comunitară în domeniu. |
| 3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare | Nu este cazul.  |
| 4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene | Nu este cazul.  |
| 5. Alte acte normative și/sau documente internaționale dn care decurg angajamente | Nu este cazul. |
| 6. Alte informații.  | Nu este cazul.  |
| **Secţiunea a 6-a – Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ** |
| 1. Informaţii privind procesul de consultare cu organizaţii neguvernamentale, institute de cercetare şi alte organisme implicate | Nu este cazul  |
| 2. Fundamentarea alegerii organizaţiilor cu care a avut loc consultarea, precum şi a modului în care activitatea acestor organizaţii este legată de obiectul proiectului de act normativ | Nu este cazul  |
| 3. Consultările organizate cu autorităţile administraţiei publice locale, în situaţia în care proiectul de act normativ are ca obiect activităţi ale acestor autorităţi, în condiţiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităţilor administraţiei publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative | Nu este cazul |
| 4. Consultările desfăşurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente | Nu este cazul.  |
| 5. Informaţii privind avizarea de către:a) Consiliul Legislativb) Consiliul Suprem de Apărare a Ţăriic) Consiliul Economic şi Sociald) Consiliul Concurenţeie) Curtea de Conturi. |  |
| **Secţiunea a 7-a – Activităţi de informare publică privind elaborarea şi implementarea proiectului de act normativ** |
| 1. Informarea societăţii civile cu privire la necesitatea elaborării actului normativ | Proiectul a fost afişat pe site-ul Ministerului Justiţiei în data de  |
| 2. Informarea societăţii civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum şi efectele asupra sănătăţii şi securităţii cetăţenilor sau diversităţii biologice |  |
| 3. Alte informații | Nu este cazul |
| **Secţiunea a 8-a - Măsuri de implementare** |
| 1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autorităţile administraţiei publice centrale şi/sau locale – înfiinţarea unor noi organisme sau extinderea competenţelor instituţiilor existente | Nu este cazul.  |
| 2. Alte informaţii | Nu au fost identificate |

Faţă de cele prezentate, a fost elaborat proiectul Lege privind statutul magistraţilor din România pe care, dacă sunteţi de acord, vă rugăm să îl aprobați.
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