

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1006

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare un număr de 10 lucrări, atașate cererii de înscriere la concurs, după cum urmează: 3 decizii pronunțate în apel, 1 sentință pronunțată în primă instanță, 3 hotărâri privind măsurile preventive, 1 hotărâre ce a avut ca obiect contestație privind durata procesului, 1 hotărâre ce avut ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre pronunțată în camera preliminară, conform art. 342 C. pr. pen.

La solicitarea Comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv: 12 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri prin care s-a pronunțat în materia măsurilor preventive, 6 hotărâri privitoare la procedura de cameră preliminară, 2 hotărâri prin care s-au soluționat sesizări formulate în baza Legii nr. 320/2004, 4 decizii prin care au fost soluționate contestații la executare, respectiv contestații în anulare, 2 încheieri privitoare la plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată.

Hotărârile selectate sau cele depuse de candidat tratează o cazuistică variată și deosebit de complexă.

Referitor la capacitatea de sinteză a candidatului, se observă o structurare riguroasă, fiind redate, pe scurt, hotărârile care au făcut obiectul căilor de atac, sau, după caz, în dosarele ce au constituit obiectul procedurii de cameră preliminară, conform art. 342 C. pr. pen., plângerile împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată, alte cauze. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârile nr. 1, 7, 8, 9, 12, 13 și 17, respectiv hotărârile depuse de candidat cu nr. 1, 2, 6.

Au fost însă identificate 2 hotărâri în care candidatul redă integral toate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală. Astfel, în hotărârea nr. 21, mijloacele de probă sunt enumerate de la fila 1 la fila 7, iar în Hotărârea nr. 7, depusă de candidat, acestea sunt enumerate integral de la fila 2 la fila 7.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul dovedește o bună capacitate, procedând la stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză. Candidatul examinează criticile formulate de procuror și părți, răspunzând argumentat acestora.

Analiză riguroasă a fost constatată atât în cauzele pronunțate ca instanță de control judiciar cât și în celelalte cauze. Spre exemplu, în hotărârile nr. 6, 11 și 17 candidatul structurează motivele de apel ale Parchetului și ale părților, după care răspunde punctual și argumentat motivelor invocate.

A fost, însă, identificată o hotărâre ce a avut ca obiect contestație în anulare, întemeiată pe dispozițiile art. 426 lit. h) și i) C. pr. pen., în care însă candidatul face trimitere la toate cazurile de contestație în anulare. (Hotărârea nr. 16, selectată aleatoriu).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 15 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, iar în cazul celor pronunțate în cauze complexe se recurge la sistematizarea problemelor de drept și prezentarea situației de fapt în etape, pentru a fi mai accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârile nr. 2, 3, 4, 5, 6, depuse de candidat, și nr. 12, 13, 21, 19, selectate aleatoriu.

Candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv, dovedind cunoașterea la nivel ridicat a instituțiilor de drept penal și procesual penal. Frazele folosite sunt concise, precise, rezultând, fără echivoc, opinia exprimată în legătură cu aceasta.

Hotărârile sunt inteligibile, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat, fiind convingătoare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice. În prezentarea acestora, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată.

Expunerea se caracterizează pe claritate și cursivitate, fără a fi interpuși idei lipsite de legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluată ulterior în mod inutil.

Au fost identificate și hotărâri în care candidatul face o motivare în termeni generali, fără referire la situația concretă a persoanelor aflate sub imperiul acestora. Astfel, în Hotărârea nr. 27, se reține: *"Curtea constată că și la acest moment procesual nu se justifică revocarea măsurii preventive a controlului judiciar, în speță nefiind întrunite condițiile cerute de art. 242 alin.1 Cod pr.penală.*

Astfel, se constată că până în prezent nu au fost administrate probe care să contureze o altă situație de fapt în raport de cea reținută la luarea măsurii, existând în continuare suspiciunea rezonabilă că inculpatul ar fi comis faptele pentru care a fost trimis în judecată – două infracțiuni de înșelăciune în formă continuată, o infracțiune de spălare de bani în formă continuată și o infracțiune de uz de fals – gravitatea acestora nefiind diminuată în timpul scurs de la instituirea controlului judiciar.

Curtea apreciază, în raport de natura faptelor, conduita de ansamblu a inculpatului contestator cât și momentul procesual al cauzei – cercetare judecătorească – că menținerea măsurii controlului judiciar se impune, aceasta având aptitudinea de a asigura pe viitor buna desfășurare a cauzei penale și, în același timp, că măsura reprezintă o limitare minimă a drepturilor inculpatului și libertății sale de mișcare.

Măsura controlului judiciar respectă, în opinia Curții, principiul proporționalității atât cu scopul urmărit cât și cu gravitatea acuzațiilor aduse, condiții în care revocarea ei apare ca fiind nejustificată, menținerea măsurii impunându-se și prin raportare la exigențele art.5 parag.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, care protejează dreptul la libertate al persoanei, câtă vreme se bazează pe motive pertinente și suficiente a o justifica.

Persistența și suficiența acestor motive se apreciază de instanță în ansamblul circumstanțelor particulare ale cauzei și prin raportare la prevederile art.202 Cod pr.penală, menținerea inculpatului sub control judiciar fiind necesară pentru buna desfășurare a procesului penal pe întregul său parcurs, în cauză fiind respectate toate garanțiile procesuale de care contestatorul inculpat se bucură conform legislației în vigoare.

Totodată, se constată că măsura preventivă nu a depășit o durată rezonabilă și aceasta corespunde în continuare scopului instituit de art.202 alin.1 Cod pr.penală, instanța de control judiciar apreciind că durata măsurii preventive a controlului judiciar se menține în continuare în limite legale și rezonabile, în condițiile în care cercetarea judecătorească nu a fost finalizată, ținându-se seama de natura acuzațiilor aduse inculpatului prin actul de sesizare a instanței, precum și scopul legitim, care a impus măsura respectivă (asigurarea prezenței sale la judecată, în vederea unei juste și rapide instrumentări a acesteia și, respectiv, împiedicarea sustragerii lui de la procedura judiciară în curs de desfășurare).

Astfel, prin validarea probatoriului administrat în faza de urmărire penală în procedura de cameră preliminară (finalizată cu dispoziția de începere a judecării), s-a confirmat suspiciunea rezonabilă a săvârșirii de către inculpatul contestator a unor fapte penale ce se circumscriu juridic infracțiunilor care fac obiectul trimiterii lui în judecată, iar continuarea judecării reclamă prezența sa în fața instanței, la fiecare chemare, dar și prezervarea probatoriului cauzei, la adăpost de orice potențială încercare de influențare, ambele cerințe impunând menținerea sub control judiciar. ”

Aceeași carență a fost identificată și în Hotărârea nr. 28, respectiv în Hotărârea nr. 5, depusă de candidat.

Întotdeauna, considerentele prezentate susțin în întregime decizia instanței.

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate multiple trimiteri la literatura de specialitate și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctajul acordat: 5 puncte.

Motivare:

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat motiv pentru care va primi punctajul maxim la acest criteriu.

V. Punctaj total: 45 puncte.

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....
.....
.....