

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1001

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, după cum urmează: 7 decizii în apel, 2 sentințe pronunțate în primă instanță, 1 încheiere pronunțată în materia măsurilor preventive ca judecător de drepturi și libertăți.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, astfel: 11 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri prin care au fost soluționate sesizări formulate în baza Legii nr 302/2004, 8 încheieri ce au avut ca obiect măsuri preventive, 3 hotărâri ce au avut ca obiect plângeri împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată, 2 hotărâri pronunțate ca judecător de cameră preliminară, în procedura reglementată de art. 342 C. prd. pen., 2 hotărâri care au avut ca obiect cereri de strămutare, 1 încheiere ce a avut ca obiect anulare amendă.

Hotărârile atașate nu tratează probleme de drept deosebite, excepție făcând hotărârile depuse de candidat, care sunt mai complexe, iar modalitatea de tratare a acestora este temeinică.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se observă că, în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia, aproape integral, hotărârea atacată. În această manieră a procedat în hotărârile nr. 10, 15, 17, 19, 27, selectate pe baza criteriilor obiective. Aceeași situație a fost constatată și în hotărârile depuse de candidat: hotărârea nr. 4 are 42 de pagini iar până la pagina 30 este redată hotărârea primei instanțe; hotărârea nr. 5 are 35 de pagini iar până la pagina 30 este redată hotărârea atacată; hotărârea nr. 8 are 40 de pagini iar până la pagina 31 este redată hotărârea primei instanțe. Aceeași situație și pentru hotărârile nr. 6 și 7.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează criticile formulate de părți și de procuror, însă, în cauzele selectate aleatoriu nu se răspunde, întotdeauna punctual și argumentat acestora. Dimpotrivă, criticilor redată în considerente le răspunde în termeni generici existând un dezechilibru între detalierea hotărârii supuse controlului judiciar și modul succint și lapidar de argumentare a soluției adoptate (spre exemplu, hotărârile selectate nr. 10, 15, 17, 19, 21, 27, 29).

Astfel, în hotărârea nr. 15 inculpatul a criticat hotărârea pentru netemeinicie, susținând că, în raport de circumstanțele comiterii infracțiunilor și cele privitoare la persoana inculpatului, se impune o pedeapsă mai blândă. Motivarea este generică arătându-se următoarele: *"Apelantul inculpat a susținut că pedeapsa stabilită prin acord și obligațiile care i-au fost*

impuse sunt în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materie. Curtea, verificând sentința atacată, în conformitate cu dispozițiile art. 488.C. proc. pen. , reține că apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalului și inculpatul I sunt nefondate. Fără a relua argumentele evocate în considerentele sentinței, instanța de apel se rezumă a sublinia că circumstanțele concrete în care s-au desfășurat acțiunile inculpatului (a condus un autovehicul după ce a consumat băuturi alcoolice ,având permisul suspendat, intrând în coliziune cu două autoturisme parcate pe marginea drumului), relevă gradul ridicat de pericolozitate socială a faptei săvârșite.

Prin urmare, Curtea apreciază că pedeapsa și măsurile de supraveghere stabilite prin acord sunt insuficiente pentru atenționarea și responsabilizarea inculpatului, în scopul evitării săvârșirii unor noi fapte ilicite, impunându-se aplicarea și a interdicției prev. de art. 85 alin. 2 lit. g din Codul penal, de a nu conduce vehicule pentru care, conform legii, este necesară deținerea permisului de conducere.

În hotărârea nr. 21, apelantul inculpat a criticat hotărârea pentru netemeinicie, sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei, solicitând reținerea circumstanțelor atenuante prev. de art. 75 alin. (1) lit. a) și alin. 2 lit. a), b) din Codul penal, considerând că a fost provocat de persoana vătămată.

Instanța de control judiciar, nu analizează însă, în profunzime criticile formulate, nu face o analiză pertinentă a situației de fapt, a modalității și împrejurărilor săvârșirii faptei, a probelor administrate, motivarea fiind succintă și lapidară, (... Curtea, verificând sentința atacată, pe baza materialului probator aflat la dosar, în raport cu motivele de netemeinicie invocate de apelant, dar și din oficiu cu privire la toate celelalte aspecte de fapt și de drept deduse judecării - în conformitate cu dispozițiile art. 417 alin. (2) C. proc. pen. – constată următoarele:

Materialul probator administrat în cauză a fost corect evaluat de către instanța de fond, sub aspectul situației de fapt, încadrării juridice și al vinovăției inculpatului I, rezultând indubitabil că acesta a săvârșit infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată, concluziile pertinente ale judecătorului fondului fiind pe larg expuse în considerentele sentinței, pe care Curtea și le însușește în întregime, nefiind astfel cazul de a le mai relua.

Nu se poate reține circumstanța atenuată a provocării, prev. de art.75 alin. 1 lit. a Cod penal, neexistând probe care să confirme că victima a avut o conduită de natură a produce în psihicul inculpatului o stare de tensiune care să justifice violența deosebită cu care acesta a acționat.

În final, fără a relua argumentele evocate în considerentele sentinței, instanța de apel se rezumă a sublinia că pedeapsa aplicată în cauză satisface cerințele unei juste individualizări, conform criteriilor prevăzute de art. 74 din C.pen., ținând seama de modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, rezultatul produs, precum și de circumstanțele personale ale inculpatului, solicitarea acestuia de a se reține circumstanța atenuantă prev. de art. 75 alin. 2 din Codul penal fiind vădit nefondată.

Față de considerentele expuse, în temeiul art.421 alin.1 lit.b C. pr. pen.,Curtea va respinge ca nefondat apelul, iar în baza art. 275 alin.2 din Codul de procedură penală, va obliga apelantul inculpat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat...”).

Totodată, în cauzele cu mai mulți inculpați, candidatul nu face o analiză a situației particulare a fiecărui inculpat, ci procedează la o analiză globală a situației acestora. Spre

exemplu, în hotărârea nr. 3, selectată aleatoriu, ce a avut ca obiect contestațiile declarate de doi inculpați solicitând revocarea măsurii preventive a controlului judiciar, se reține: "Curtea constată că, în speță, contestațiile cu care a fost sesizată sunt nefondate, pentru considerentele care se vor arăta în cele ce urmează:

Judecătorul de cameră preliminară de la Tribunal a făcut o corectă Z1 liză sub aspectul examenului de legalitate și temeinicie asupra măsurii controlului judiciar al inculpaților I1 și I2, prin prisma dispozițiilor art. 207 din Codul de procedură penală, apreciind în mod just că temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive se mențin, până în prezent neintervenind modificări de natură a conchide că s-ar fi schimbat sau ar fi încetat aceste temeiuri.

În dezacord cu opinia exprimată de apărare, Curtea apreciază că măsura controlului judiciar dispusă față de inculpați este și în prezent justificată de un scop legitim, se menține proporțională cu gravitatea acuzațiilor și este, în continuare, necesară pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, lipsa oricărei forme de control asupra inculpaților nefiind oportună.

Raportat la particularitățile prezentei cauze, Curtea consideră că datele personale ale inculpaților, respectiv situația familială invocată, nu sunt suficiente la acest moment procesual pentru a justifica revocarea controlului judiciar sau înlăturarea obligației de a nu părăsi teritoriul țării, ele trebuind evaluate în contextul gravității sporite a presupuselor fapte de a căror comitere sunt acuzați inculpații și a scopului urmărit prin măsura preventivă dispusă.

Este adevărat că până la rămânerea definitivă a unei hotărâri într-o cauză penală, persoana judecată se bucură de prezumția de nevinovăție, însă legiuitorul a stabilit ca, în cazul în care se regăsesc anumite condiții expres prevăzute, să se poată lua și menține una din măsurile preventive, indiferent dacă acuzatul recunoaște sau nu săvârșirea faptelor pentru care este judecat, dacă are sau nu antecedente penale, normele de procedură interne fiind în deplin consens cu cerințele europene în materie.

Așadar, controlul judiciar al inculpaților satisface exigențele de necesitate și proporționalitate ale unei măsuri restrictive de drepturi cu scopul urmărit (buna desfășurare a procesului penal), durata măsurii nedepășind un interval de timp rezonabil, având în vedere data la care a fost luată această măsură, importanța și complexitatea cauzei.....).

În hotărârea nr. 8 ce a avut ca obiect verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive a inculpaților X1, X2 și X3, cauza fiind în apel, candidatul reține: "Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea, ulterior menținerea măsurii preventive a arestului la domiciliu aplicată inculpaților X1 și X2 iar o atare măsură procesuală este în continuare necesară pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal.

Față de inculpații X1 și X2 sunt incidente dispozițiile art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, deoarece aceștia sunt judecați în cel de-al doilea grad de jurisdicție astfel:

- X1, pentru săvârșirea infracțiunilor de „tentativă de omor”, „lovire sau alte violențe” și „tulburare a ordinii și liniștii publice”, prev. și ped. art. 32 rap. la art. 188 C.pen., art. 193, alin. 2 C.pen. și de art. 371, alin. 1 C.pen., totul cu cu aplic. art. 77, lit. a și d C.pen și art.38 alin.1 C.pen.;

- X2, pentru săvârșirea infracțiunilor de „tentativă de omor”, „lovire sau alte violențe” și „tulburare a ordinii și liniștii publice”, prev. și ped. art. 32 rap. la art. 188 C.pen., art. 193, alin. 2 C.pen. și de art. 371, alin. 1 C.pen., totul cu aplic. art. 77 lit. a C.pen., art. 113 C.pen. și art. 38 alin. 1 C.pen.;

Curtea subliniază că probele administrate în cauză susțin în continuare o suspiciune rezonabilă că aceștia au comis infracțiunea dedusă judecătii, prin gravitatea ridicată și prin reacția puternică de dezaprobare a societății față de astfel de fapte, creându-se o stare de neliniște capabilă să justifice măsura arestului la domiciliu, fiind satisfăcute astfel și prevederile art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, apreciază că măsura preventivă a arestului la domiciliu este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse și, totodată, necesară pentru a asigura buna finalizare a procesului penal, nedepășind un interval de timp rezonabil, o altă măsură mai puțin restrictivă neavând aptitudinea de a garanta adecvat că inculpații vor respecta toate obligațiile procesuale ce îi revin în această calitate.

În raport de aceste motive, elementele în circumstanțiere aduse în atenție de către inculpați nu pot constitui un motiv suficient care să justifice admiterea cererii de înlocuire a arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar.”

Această deficiență nu a fost însă constatată însă în hotărârile depuse de candidat.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicei tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Motivările sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Trebuie subliniat, însă, așa cum s-a arătat anterior, candidatul nu analizează, de regulă, foarte temeinic cauza cu care a fost investit, de multe ori, rezumându-se la motivări standard, generice.

Totodată, preluarea multor pagini din conținutul actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

În unele hotărâri însă candidatul are unele exprimări neclare (spre exemplu, hotărârea nr. 3, depusă de candidat: *”Evaluând coroborat aspectele reținute în detrimentul și în beneficiul inculpatului Ș.G. (acesta activează în cadrul Poliției Române din anul 1984, pe parcursul activității a fost apreciat cu calificative de „Bun,” și „Foarte Bun,”), Curtea va aplica acestuia pedepse orientate spre mediul special.”* sau în hotărârea nr. 7, depusă de candidat: *”Curtea mai reține că tănuirea este o infracțiune momentană, aceasta consumându-se atunci când oricare dintre acțiunile ce formează elementul material al laturii obiective sunt duse până la capăt, producându-se urmarea periculoasă a faptei”*.

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, în formă clară și concisă. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârile selectate nr. 1, 2, 4 și 6, depuse de candidat.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 6 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea hotărârilor – cele selectate pe criterii obiective – este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Așa cum s-a arătat anterior, au fost identificate mai multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate.

În cauzele selectate, candidatul realizează o motivare a hotărârilor în termeni generali, fără referire la situația concretă persoanelor aflate sub imperiul acestora. În acest fel s-a procedat în hotărârea nr. 4, unde candidatul reține: *"Examinând hotărârea atacată, conform art. 417 alin. (2) Cod procedură penală, Curtea reține că apelul este nefondat, în mod just prima instanță constatând că nu există date pentru admiterea în principiu a cererii de revizuire. Prin urmare, în temeiul art.421 alin.1 lit.b C. pr. pen., va respinge ca nefondat apelul, iar în baza art. 275 alin.2 din Codul de procedură penală, va obliga apelantul revizuent la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat."*

În hotărârea nr. 10, candidatul reține: *"Împotriva acestei hotărâri a formulat apel inculpatul II, criticând-o pentru netemeinicie, sub aspectul individualizării judiciare a pedepselor, solicitând reducerea cuantumului acestora. Curtea, verificând sentința atacată, pe baza materialului probator aflat la dosar, în conformitate cu dispozițiile art. 417 alin. (2) C. proc. pen., constată următoarele: Prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt, în concordanță cu mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, ca urmare a aplicării prevederilor art. 375 alin.1 și 2 din Codul de procedură penală, la solicitarea expresă a inculpatului care a recunoscut în totalitate faptele reținute în actul de sesizare."*

Instanța fondului a făcut o justă individualizare a pedepselor, ținând seama de natura și gravitatea faptelor, împrejurările și modalitatea în care au fost comise, circumstanțele personale ale inculpatului, solicitarea acestuia de a beneficia de un tratament sancționator mai blând fiind nefondată.

Așadar, în baza art.421 pct.1 lit.b C. pr. pen., va respinge apelul ca nefondat, iar în temeiul art.275 alin.2 C. pr. pen. va obliga apelantul inculpat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat."

În hotărârea nr. 9, candidatul reține: *"Analizând actele și lucrările dosarului ce i-a fost prezentat, Curtea constată că, în speță, contestația cu care a fost sesizată este nefondată, pentru considerentele care se vor arăta în cele ce urmează:*

În mod just s-a apreciat că temeiurile care au determinat arestarea inițială a inculpatului, reglementate de art. 202 Cod procedură penală și art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, subzistă și impun în continuare privarea de libertate a acestuia, de la data luării măsurii și până în prezent neintervenind modificări de natură a conchide că o măsură preventivă mai ușoară ar fi suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art.202 alin.1 CPP."

Curtea subliniază că probele administrate în cauză susțin în continuare o suspiciune rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul anchetei în desfășurare, prin gravitatea ridicată și prin reacția puternică de dezaprobare a societății față de astfel de fapte creându-se o stare de neliniște capabilă să justifice arestarea preventivă, fiind satisfăcute astfel și prevederile art. 5 parag. 1 lit. c și parag. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În contextul acestor circumstanțe obiective, Curtea este de acord cu opinia judecătorului de la Tribunal în sensul că datele personale ale inculpatului II nu au o relevanță pozitivă deosebită și nu oferă, la acest moment procesual, suficiente garanții că arestul la domiciliu ar fi suficient pentru buna desfășurare a procesului penal.

Ca atare, pentru aceste considerente, în temeiul art.425¹ alin. 7 pct.1 lit.b Cod procedură penală va respinge contestația ca nefondată, iar în baza art.275 al.2 Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare către stat.”.

În hotărârea nr. 15 se reține: ”Fără a relua argumentele evocate în considerentele sentinței, instanța de apel se rezumă a sublinia că circumstanțele concrete în care s-au desfășurat acțiunile inculpatului (a condus un autovehicul după ce a consumat băuturi alcoolice ,având permisul suspendat, intrând în coliziune cu două autoturisme parcate pe marginea drumului), relevă gradul ridicat de pericolozitate socială a faptei săvârșite.

Prin urmare, Curtea apreciază că pedeapsa și măsurile de supraveghere stabilite prin acord sunt insuficiente pentru atenționarea și responsabilizarea inculpatului, în scopul evitării săvârșirii unor noi fapte ilicite, impunându-se aplicarea și a interdicției prev. de art. 85 alin. 2 lit. g din Codul penal, de a nu conduce vehicule pentru care, conform legii, este necesară deținerea permisului de conducere.”.

În aceeași manieră procedează candidatul și în hotărârile selectate aleatoriu nr. 19, 21, 22, 23 și 29.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare:

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat motiv pentru care va primi punctajul maxim la acest criteriu.

V. Punctaj total 33 puncte:

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....
.....
.....