

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1041

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, astfel: 5 decizii pronunțate în apel, o hotărâre în materia măsurilor preventive, 2 hotărâri pronunțate în primă instanță (fond-rechizitoriu), o hotărâre pronunțată în procedura de cameră preliminară și o hotărâre privind confirmarea redeschiderii urmăririi penale.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 8 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri pronunțate în contestație la executare, 2 hotărâri privitoare la sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, 4 decizii pronunțate în căi extraordinare de atac, 7 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive, 2 încheieri prin care s-au soluționat plângeri împotriva ordonanței de clasare, 2 încheieri pronunțate în procedura camerei preliminare și o hotărâre prin care s-a soluționat un conflict de competență.

Hotărârile depuse tratează în general o cazuistică variată și complexă (în special cele depuse de candidat).

Candidatul dovedește o capacitate ridicată de analiză și sinteză, prezentând atât considerentele reținute de instanțele inferioare, cât și motivele de apel/contestație, precum și cazurile de revizuire ori contestație în anulare invocate de titularii căilor de atac, în mod complet, dar sintetic (exemplu, Hotărârile nr. 7, 9 și 10, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 2, 10, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 30, selectate aleatoriu). Au fost identificate și hotărâri în care au fost preluate părți mari din hotărârea primei instanțe, inclusiv analiza probelor efectuată de către aceasta (exemplu, Hotărârile nr. 1, 2 și 8, depuse de candidat, și Hotărârea nr. 30, selectată aleatoriu).

Deopotrivă, în toate celelalte cauze soluționate, candidatul analizează detaliat, dar fără a se repeta, toate criticile și susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la actele dosarului și probele administrate, limitându-se strict la chestiunile invocate de părți ori de Parchet sau ridicate din oficiu de instanță, iar la alte aspecte doar în măsura în care au legătură cu cele care au format obiect de critică (exemplu, Hotărârile nr. 3, 4, 5, și 6, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 6, 15, 16, 17 și 19, selectate aleatoriu). Au fost identificate însă și hotărâri în care se motivează generic, fără a se face referire la situația concretă a inculpatului (exemplu, Hotărârile nr. 1 și 9, selectate aleatoriu).

În cauzele în care devolvează fondul, candidatul procedează la stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză, pe care îl evaluează

coroborat și chiar în cauzele în care s-a uzat de procedura recunoașterii învinuirii. Totodată, realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepselor conform criteriilor instituite de lege, răspunzând totodată argumentat, tuturor apărărilor formulate de inculpați (exemplu, Hotărârile nr. 3, 4, 7, 8, 9 și 10, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 10, 24, 25, 27, 28 și 30, selectate aleatoriu).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 15 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, iar în cazul celor pronunțate în spețe complexe se recurge la sistematizarea problemelor de drept și prezentarea situației de fapt în etape, conform cursului firesc de desfășurare, pentru a fi mai accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției (exemplu, Hotărârile nr. 1, 3, 4, 9 și 10 depuse de candidat, și Hotărârile nr. 2, 7, 8, 10, 13, 16, 17, 19, 27 și 28, selectate aleatoriu).

Candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv și dovedește cunoașterea la un nivel ridicat a instituțiilor de drept penal și procesual penal. Frazele folosite sunt concise, precise, tratând problema de drept supusă analizei, astfel încât rezultă în mod clar opinia exprimată în legătură cu aceasta.

Hotărârile sunt inteligibile, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat și fiind convingătoare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 14 puncte

Motivare:

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, nu recurge la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpuși idei fără legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil.

Întotdeauna considerentele prezentate susțin în întregime decizia instanței.

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate frecvente trimiteri la literatura de specialitate și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și referiri la Dreptul Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat 5 .

Motivare:

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat motiv pentru care va primi punctajul maxim la acest criteriu.

V. Punctaj total: 47 puncte.

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....
.....
.....