

Comisia de evaluare pentru Secția Penală.

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1003**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

#### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

##### a) Capacitate de analiză și sinteză

**Punctaj acordat – 7 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 4 decizii pronunțate în apel/recurs, 3 sentințe, 1 încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară, 1 încheiere pronunțată în materia măsurilor preventive, 1 încheiere ce a avut ca obiect cerere de recuzare.

La solicitarea comisiei de evaluare, au fost selectate, aleatoriu, 30 de hotărâri, după cum urmează: 14 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri prin care au fost soluționate sesizări formulate în temeiul Legii nr. 302/2004, 3 hotărâri în materia măsurilor preventive, 3 hotărâri pronunțate în procedura de cameră preliminară, 4 sentințe, 3 hotărâri ce au avut ca obiect plângerile împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată.

Hotărârile nu tratează, în general, probleme de drept complexe. Astfel, în hotărârile selectate aleatoriu cauzele nu au ridicat probleme de drept deosebite. În hotărârile atașate de candidat, cauzele par mai complexe, însă modalitatea în care au fost tratate problemele ridicate în acestea demonstrează, mai degrabă, superficialitate.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, se constată existența unor carențe evidente. În acest sens, se poate observa că în hotărârile pronunțate în control judiciar, candidatul preia integral hotărârea atacată. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârea nr. 5, care a avut ca obiect apelul declarat de revizuentul condamnat, unde se invocă critici punctuale privind lipsa calității cerute de lege pentru experții ANEVAR, invocându-se cazul de revizuire prevăzut de art. 453 lit. b C. proc. pen., iar instanța de control judiciar preia integral hotărârea fondului. În motivare se face trimitere la toate cazurile de revizuire, deși aceasta era întemeiată exclusiv pe dispozițiile art. 453 lit. b C. proc. pen. Instanța de control judiciar nu a realizat o analiză riguroasă a criticilor, recurgându-se la o motivare generică.

De asemenea, în hotărârea selectată nr. 7, ce a avut ca obiect plângere împotriva soluției de neurmărire sau netrimitere în judecată, candidatul preia integral considerentele procurorului și argumentele reiterate într-o încheiere anterioară prin care s-a dispus completarea urmăririi penale, după care formulează concluzii generice (*"...din probatoriul administrat nu au rezultate sau indicii care să conducă la concluzia că avocatul...a săvârșit o faptă de natură*

penală...). Situație similară se constată și în hotărârile selectate nr. 11, 13, unde candidatul nu reține nicio stare de fapt. În hotărârea nr. 15, candidatul a preluat integral hotărârea atacată, inclusiv mențiunile *"Cu drept de apel în 10 zile... Pronunțată în ședință publică..."*. În hotărârea selectată nr. 17, ce a avut ca obiect contestație în procedura de cameră preliminară (art. 342-346 C. proc. pen.), candidatul preia integral hotărârea atacată (28 de pagini), după care, deși se invocă critici multiple, candidatul nu răspunde argumentat și punctual fiecărei critici invocate de inculpați, motivarea fiind una generică, rezumându-se la 2 pagini (*"Actul de inculpare cuprinde toate elementele prevăzute la art. 328 C. proc. pen.... Totodată, acest act nu cuprinde aspecte de neregularitate care să impună remedierea acestora sau restituirea cauzei la procuror... De asemenea, Curtea apreciază că nu au fost efectuate acte de urmărire penală cu încălcarea legii care să justifice aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 280-282 C. proc. pen, ...*) Aceleași fraze au fost folosite de inculpat și în hotărârile selectate nr. 25 și 28. În hotărârea nr. 28, candidatul a preluat integral rechizitoriul, enumerând toate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală (13 pagini în care sunt trecute toate mijloacele de probă invocate de parchet). Aceeași situație se constată și în hotărârea nr. 1, depusă de candidat (15 pagini). De asemenea, au fost identificate hotărâri în care candidatul a reținut, integral, declarațiile martorilor, fără nicio sinteză a acestora. Indicăm, cu titlu exemplificativ hotărârea selectată nr. 27: *"Îmi desfășor activitatea ca agent de poliție în cadrul Brigăzii Rutiere B. din anul 2014. La data de 10.03.2017, am fost planificat să execut serviciul la schimbul III, în intervalul orar 21:30-05:30, fiind repartizat cu colegul meu, agent de poliție PV1, pe autospeciala MAI .... Am avut ca raza de acțiune Calea.... În jurul orei 02:30, eu și colegul meu ne-am deplasat la o patiserie non-stop de lângă Gara de Nord pentru a ne cumpăra ceva de mâncare. Am plecat din acel loc după aproximativ 7-8 minute și ne-am deplasat către Bulevardul ... în direcția Pod ,,..." venind dinspre Șos. ... La un moment dat, în timp ce rulam cu viteza de aproximativ 30 de km/h, deplasându-ne pe Calea ..., sensul dinspre podul Grant înspre podul ... și ajungând la intersecția cu Bld. ... am observat că dinspre Pod ..., un autoturism marca Porsche Macan, de culoare neagră, cu nr. de înmatriculare ..., înspre Bld. ... a executat virajul stânga la culoarea roșie a semaforului și ne-a tăiat calea. Eu mă aflu la volanul autospecială și am virat dreapta, pornind în urmărirea autoturismului Porsche. Am dat drumul semnalelor luminoase (culorile roșu și albastru) și acustice. Șoferul autoturismului sus-menționat nu a oprit la semnalele noastre, fapt pentru care am accelerat și am ajuns paralel cu acesta, acționând lumina albă, din partea dreaptă, a rampei. În cele din urmă șoferul a staționat, iar eu am oprit autospeciala de poliție în fața Porsche-ului. Colegul meu PV1 s-a dus singur la șoferul autoturismului Porsche, iar eu am rămas în autospeciala de poliție pentru a completa niște acte. După aproximativ un minut, colegul meu s-a întors la autospecială și m-a rugat să cobor pentru a dialoga cu șoferul deoarece el nu a reușit. Am coborât din autoturism și împreună cu PV1 ne-am dus la geamul de pe partea șoferului care era coborât până la limita maximă. M-am prezentat și l-am rugat pe șofer, care era un tânăr de aproximativ 20 de ani, să-mi prezinte documentele prevăzute de legislația rutieră. În acel moment, șoferul autoturismului Porsche, având o atitudine sfidătoare, a acționat butonul de ridicare a geamului. Văzând acestea, eu am pus cotul pe chederul geamului și palma pe stâlpul portierei pentru a împiedica închiderea geamului. În tot acest timp, eu și colegul meu am încercat să deschidem portiera autoturismului, atât din*

exterior cât și din interior, dar nu am reușit. Șoferul autoturismului nu a reacționat în niciun fel, dar nici nu colabora cu noi. În situații de acest gen, procedura impune conducerea persoanei la sediul celei mai apropiate unități de poliție în vederea identificării. De asemenea, eu și colegul meu nu știam cu ce persoană avem de-a face, putea să fie o persoană urmărită sau aflată sub influența substanțelor psihotrope sau alcoolice. Precizez că în cazul de față, șoferul autoturismului Porsche Macan nu emana halenă alcoolică, dar exista suspiciunea, din comportamentul afișat, că este drogat.

Colegul meu PV1 a prins cu mâna atât centura de siguranță a șoferului cât și bluza acestuia, moment în care bărbatul a demarat brusc. Eu am reușit să mă feresc, împingând cu putere cu mâna dreaptă în mașină pentru a mă feri să nu fiu călcat pe picior. Când autoturismul s-a pus în mișcare, colegul meu alerga pe lângă mașină, ținându-se cu o mână de centura de siguranță a șoferului, iar cu cealaltă de oglinda laterală stânga a mașinii. După câțiva metri, când autoturismul a prins viteză, am observat că PV1 nu mai atingea pământul. În acel moment am fugit repede la autospecială și până am pornit motorul, am tras frâna de mână și am introdus în viteză întâi, nu am mai fost atent la ce s-a întâmplat. Când m-am pus în mișcare, PV1 era în picioare, la o distanță de aproximativ 15-17 metri față de mine, către linia de tramvai situată pe mijlocul bulevardului. Precizez că șoferul Porsche-ului, când a plecat de pe loc, a avut o traiectorie în diagonală, pentru că a ocolit echipajul de poliție. În momentul staționării, între echipajul de poliție și Porsche se afla o distanță de aproximativ 3-4 m, între cele două autoturisme putea încăpea un alt autovehicul de mici dimensiuni. L-am recuperat pe colegul meu și amândoi am pornit în urmărirea Porsche-ului care rula cu o viteză de aproximativ 70-80 de km/h. L-am ajuns din urmă și am început să rulăm paralel, moment în care șoferul Porsche-ului a început să tragă de volan către noi pentru a ne intimida. În timp ce ne aflam în urmărirea Porsche-ului, colegul meu PV1 a solicitat prin intermediul stației de emisie-recepție suportul colegilor aflați în teren și de asemenea, a anunțat evenimentul în dispecerat. Inculpatul însuși a confirmat parțial aceste aspecte, însă a încercat să le nuanțeze, în scopul diminuării răspunderii penale: "În dimineața de 11.03.2017, în jurul orei 02:40, mă deplasam cu autoturismul marca Porsche Macan, cu nr. de înmatriculare ..., aparținând mamei mele MP, fiind împreună cu o prietenă, Ana, al cărei nume de familie nu-l cunosc, la intersecția între Calea ... și Bd. ..., unde se afla un semafor. Acesta era în funcțiune și nu știu dacă am trecut pe roșu, întrucât direcțiile de deplasare nu erau marcate. Am văzut doar că unul era pe culoarea roșie, iar celălalt pe culoarea verde. Am virat la stânga pe Bd. ..., moment în care un agent de poliție mi-a făcut semn să opresc, dintr-o mașină de poliție care venea din spatele meu. Am observat că avea semnalele luminoase pornite. Am oprit autoturismul lângă bordură, am coborât geamul portierei mele iar un agent de poliție s-a apropiat și mi-a solicitat documentele. Nu-mi amintesc dacă s-a legitimat sau nu. Eu i-am spus P.P. să coboare din mașină și să meargă acasă pentru că ne aflam aproape de domiciliul ei, pentru că o să mă dureze, lucru pe care l-a și făcut. M-am panicat și nu i-am dat actele polițistului, după care el m-a apucat de reverul bluzei, unde se afla o porțiune a centurii de siguranță. Fiind cu motorul pornit, am înaintat câțiva metri, cu o viteză pe care nu o pot aproxima, după care polițistul a dat drumul la centura de siguranță. Mi-am continuat deplasarea circa 300 metri, după aprecierea mea, cu viteza legală, după care, din spatele meu a venit un alt echipaj de



*poliție, care s-a băgat în fața mea, blocându-mă, ocazie cu care am oprit. Menționez că polițistul agățat de mașina mea nu mi-a cerut să opresc.”*

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează criticile invocate de părți și procuror dar, în multe situații, astfel cum s-a arătat anterior, nu răspunde punctual și argumentat acestora. Dimpotrivă, criticile redactate în considerente sunt analizate generic, existând un dezechilibru între detalierea excesivă a hotărârii atacate în control judiciar și modul succint, lapidar de argumentare a soluției adoptate. Indicăm, cu titlu exemplificativ hotărârile selectate nr. 13, 15 pronunțate în materia măsurilor preventive unde candidatul epuizează analiza generică pe cel mult o pagină, ceea ce echivalează cu o nemotivare. Nu se reține o stare de fapt concretă, nu se analizează probe, candidatul apelând la formulări generale (*”Curtea constată că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive...Astfel, din probatoriul administrat până în prezent, a rezultat că există indicii temeinice...”*). Aceleași deficiențe sunt identificate și în hotărârile selectate nr. 17, 19, 20, 25, 28 unde, deși sunt invocate de către inculpați multiple critici, candidatul motivează generic pe 2 pagini (*”...Actul de sesizare cuprinde toate elementele prevăzute de art. 328 C. prd. pen. ....* ) și hotărârile nr. 2 și 7, depuse de candidat. Aceleași deficiențe sunt constatate și în ceea ce privește analiza mijloacelor de probă administrate.

Se constată, așadar, că hotărârile redactate de candidat dovedesc o analiză mai degrabă superficială, o lipsă de preocupare a judecătorului pentru a răspunde chestiunilor esențiale ce au fost ridicate în cauzele analizate.

## **b) Coerență în exprimare**

### **Punctaj acordat – 10 puncte**

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Motivările sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală.

Trebuie subliniat, însă, așa cum s-a arătat anterior, candidatul nu analizează, de regulă, foarte temeinic cauza cu care a fost investit, de multe ori, rezumându-se la motivări standard, generice.

Totodată, preluarea multor pagini din conținutul actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

În unele hotărâri însă candidatul are unele exprimări neclare și contradictorii (spre exemplu, hotărârea nr. 9, depusă de candidat: *”Analizând actele și lucrările dosarului, judecătorul investit cu soluționarea cererii de recuzare din cadrul Curții observa ca aspectele semnalate de nu atestă lipsa imparțialității magistratului judecător și nici nu pot crea, în mod rezonabil, impresia existenței unei posibile înclinații de ordin personal a judecătorului către persoana inculpatei V.L.C., ceea ce ar fi putut conduce la temerea rezonabilă de existență a unei imparțialități în moduri de soluționare al acestei cauze.”* sau în hotărârea nr. 9, selectată aleatoriu: *”Nici critica vizând înlăturarea obligației de a nu părăsi teritoriul țării fără încuviințarea instanței nu justifică reformarea hotărârii, având în vedere specificul infracțiunii, ce presupune implicit și prejudicierea relațiilor sociale internaționale.”*

Dispozitivul hotărârilor este redactat, în general, în formă clară și concisă. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârile selectate nr. 1, 2, 3, 4, 8.

Candidatul folosește un limbaj coerent, cursiv, și dovedește cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal.

#### **Motivare:**

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat – 7 puncte**

#### **Motivare:**

În soluționarea problemelor drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește, în general, argumente clare și logice.

Candidatul, prezintă în mare parte argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori, claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Sunt însă și hotărâri în care argumentația este neclară (spre exemplu, hotărârea nr. 8, selectată aleatoriu: ” *Astfel, s-a constatat că prevederile art. 297 alin. 1 Cp. sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "îndeplinește în mod defectuos", se înțelege "prin încălcarea legii", aspect care nu este incident în această cauză, întrucât la punctul I sunt sesizate împrejurări rezultate în urma semnării contractului nr. 146/2012 și a actelor adiționale, iar la punctul II sunt sesizate aspecte care nu și-au produs efectul, întrucât propunerile de acte normative au fost respinse de guvern.*

*În acest context, se poate concluziona că nicio altă autoritate publică, aparținând altei puteri decât cea legislative, nu poate controla actul normativ al Guvernului din perspectiva oportunității actului de legiferare; responsabilitatea politică a miniștrilor guvernului, respectiv, a secretarilor de stat reprezintă, din acest punct de vedere, unica modalitate democratică de a asigura angajarea răspunderii lor în cadrul sistemului politic.”).* Într-o altă hotărâre (nr. 17, selectată aleatoriu) candidatul preluat prin metoda copy/paste o parte de motivare, regăsindu-se aceeași argumentație de două ori în cuprinsul expunerii hotărârii – paginile 20 și 21.

Așa cum s-a arătat, au fost identificate multe hotărâri în care candidatul nu face analiza în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, omițând, uneori, să analizeze toate criticile.

Așa cum s-a arătat anterior, au fost identificate mai multe hotărâri în care candidatul face o motivare generică, fără referiri la situația concretă reținută în cauză. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârile nr. 11, 15, 18, 19, 20, 25, 28.

De asemenea, Comisia reține pronunțarea unui număr semnificativ de încheieri de îndreptare eroare materială, parte din acestea constituind, în realitate, motive de nelegalitate. Actele scot în evidență contradicție între expozitivul și dispozitivul hotărârii. Astfel, în hotărârile nr. 24 și 25 au fost atașate minutele din alte dosare. În hotărârea nr. 27 s-a formulat

o sesizare din oficiu pentru îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul hotărâri, în sensul că s-a trecut greșit "*Respins apel Parchet*", în loc de "*Admis apel Parchet*". Prin încheiere s-a constatat că cele sesizate nu constituie o eroare materială, în sensul art. 278 C prd. pen., dispunându-se respingerea acesteia.

În hotărârea nr. 23 a fost întocmită încheiere de îndreptare eroare materială, candidatul greșind numele părților.

Se constată, așadar, o superficialitate a candidatului la elaborarea în ansamblu a hotărârilor supuse analizei.

- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

**Punctajul acordat 5 puncte**

**Motivare:**

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat motiv pentru care va primi punctajul maxim la acest criteriu.

**V. Punctaj total: 29 puncte.**

**Data:**

**18.01.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

.....

.....

.....