

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
septembrie 2020 – februarie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1034**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;



- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat - 14 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, astfel: 7 decizii pronunțate în apel, o hotărâre în materia măsurilor preventive, o hotărâre prin care s-a soluționat plângerea împotriva ordonanței procurorului și o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 5 decizii pronunțate în apel (hotărârea nr. 2 fiind depusă și de candidat – hotărârea nr. 5), 6 hotărâri pronunțate în contestație la executare, 5 hotărâri privitoare la sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, 4 decizii pronunțate în căi extraordinare de atac, 7 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive, 2 încheieri prin care s-au soluționat plângeri împotriva ordonanței de clasare și o încheiere pronunțată în procedura camerei preliminare.

Hotărârile depuse tratează o cazuistică variată și în cele mai multe cazuri complexă (special cele de puse de candidat).

Referitor la capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că, în general, sunt redată pe scurt hotărârile ce fac obiectul căilor de atac. Au fost identificate însă și hotărâri în care candidatul a preluat părți mai mari din hotărârea atacată (exemplu, hotărârile nr. 1 și 9 depuse de candidat).

Candidatul dovedește o capacitate bună de analiză, procedând la stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză, pe care îl evaluează coroborat. Totodată, realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepselor conform criteriilor instituite de lege, răspunzând totodată argumentat, tuturor apărărilor formulate de inculpați (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 2, 3, 6 și 9 depuse de candidat, și nr. 3, 5, 6, 7, 8, 14 și 26 selectate pe baza criteriilor obiective).

Deopotrivă, în toate celelalte cauze, candidatul analizează detaliat toate susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la actele dosarului și probele administrate, limitându-se strict la chestiunile invocate de părți ori de parchet, iar la alte aspecte doar în măsura în care au legătură cu cele care au format obiect de critică.

Totodată, se observă că, în căile de atac (apeluri/contestații) prezintă succint criticile formulate și răspunde detaliat tuturor acestora. S-au identificat și 2 hotărâri în care au fost redată pe cuprinsul mai multor pagini motivele de apel invocate (Hotărârea nr. 9, depusă de candidat, și Hotărârea nr. 24, selectată aleatoriu).



## **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 15 puncte**

### **Motivare:**

Hotărârile sunt bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, iar în cazul celor pronunțate în spețe complexe se recurge la sistematizarea problemelor de drept și prezentarea situației de fapt în etape, conform cursului firesc de desfășurare, pentru a fi mai accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 6, 7 și 9, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 3, 5, 6, 17, 19, 23 și 26, selectate pe baza criteriilor obiective).

Candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv și dovedește cunoașterea la un nivel ridicat a instituțiilor de drept penal și procesual penal. Frazele folosite sunt concise, precise, tratând problema de drept supusă analizei, astfel încât rezultă în mod clar opinia exprimată în legătură cu aceasta.

Hotărârile sunt inteligibile, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat și fiind convingătoare.

## **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 13 puncte**

### **Motivare:**

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, nu recurge la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil.

S-au identificat însă și hotărâri în care candidatul face o motivare în termeni generali, fără referiri la situația concretă reținută în cauză, în special în cauzele în privitoare la măsuri preventive (spre exemplu, Hotărârile nr. 13, 20, 27 și 29, selectate aleatoriu).

Întotdeauna considerentele prezentate susțin în întregime decizia instanței.

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate frecvente trimiteri la literatura de specialitate și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și referiri la Dreptul Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.



d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat - 5 puncte.

Motivare:

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat motiv pentru care va primi punctajul maxim la acest criteriu.

V. Punctaj total: 47 puncte .

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....

.....

.....

