

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
septembrie 2020 – februarie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1019**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;



- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat - 7 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, astfel: 3 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive, o hotărâre privind o sesizare formulată în baza Legii nr. 302/2004, o încheiere prin care s-a soluționat plângerea împotriva ordonanței de clasare, o decizie a Colegiului de conducere, un raport de control vizând o judecătorie și o sesizare către Inspecția Judiciară.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 12 decizii pronunțate în apel, 4 hotărâri pronunțate în contestație la executare, 2 hotărâri prin care s-au soluționat sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, 2 decizii pronunțate în căi extraordinare de atac (contestație în anulare), 6 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive și 4 încheieri prin care s-au soluționat plângeri împotriva ordonanței de clasare.

Hotărârile atașate nu tratează în general probleme de drept complexe. Astfel, în hotărârile selectate aleatoriu, cauzele nu au ridicat probleme deosebite de drept. În hotărârile atașate de către candidat, unele cauze par mai complexe, însă modalitatea în care sunt tratate în unele dintre acestea problemele ridicate în acestea demonstrează mai degrabă superficialitate, iar cele trei lucrări, care nu sunt hotărâri judecătorești, sunt foarte tehnice și nu pun în evidență realizarea unei analize elaborate.

Astfel, în ceea ce privește capacitatea de sinteză, se constată existența unor carențe. În acest sens, se poate observa că în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul prezintă integral hotărârea atacată (spre exemplu, în hotărârea nr. 1, depusă de candidat, care are 112 pagini, se redă istoricul cauzei de la primul ciclu procesual până la pagina 99; în același mod se procedează și în hotărârea nr. 7, depusă de candidat, și hotărârile nr. 1, 10, 11, 16 și 23).

Referitor la capacitatea de analiză, se constată că în mai multe hotărâri, candidatul face o analiză globală a motivelor de apel, în aceeași manieră procedând și ceea ce privește mijloacele de probă administrate (spre exemplu, hotărârile nr. 1, 2 și 7, depuse de candidat, și hotărârile nr. 1, 3, 5, 6, 8, 12 și 16, selectate aleatoriu).

##### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 6 puncte**



### Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Sub acest aspect, trebuie subliniat că, așa cum s-a arătat mai sus, candidatul nu analizează de regulă foarte temeinic cauza cu care a fost investit, de multe ori, rezumându-se la motivări standard, generice.

Totodată, preluarea pe foarte multe pagini a conținutului actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicată în respectivele cauze.

Dispozitivul hotărârilor este, de regulă, redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a pus în executare. S-a identificat însă și o hotărâre în care a schimbat soluția primei instanțe care era foarte clar, înlăturând dispoziția prin care se stabilea proporția culpei la săvârșirea infracțiunii, făcând astfel dificil de pus în executare acea hotărâre, în sensul următor: *"Curtea consideră, așa cum a arătat mai sus, că în aprecierea intensității culpei instanțele trebuie să rămână la categoriile ce s-au cristalizat în practica și doctrina juridică, acelea de culpa lata, culpa levis și culpa levisima, evitând exprimări de ordin matematic pe care nu le pot justifica, urmând ca în procesul de individualizare a sancțiunilor penale, dar și a prejudiciului civil să nuanțeze în mod corespunzător gradul de culpă. Prin urmare, pe baza concluziilor arătate și pentru că din oficiu nu s-au constatat alte aspecte care să determine reformarea hotărârii atacate, Curtea, în baza dispozițiilor art. 421 pct.2 lit. a) Cod procedură penală, va admite apelul declarat de partea civilă, va desființa în parte sentința și, rejudecând, va înlătura din conținutul dispozitivului sentinței mențiunea privind reținerea culpei comune a inculpatului și victimei de 50% în producerea accidentului rutier."* Instanța deși a arătat cum ar trebui să procedeze "instanțele", nu a reținut în cauza respectivă care dintre categoriile culpei enumerate este incidentă și, mai ales, și cum va fi suportat prejudiciul. Într-o altă hotărâre (hotărârea nr. 4, selectată aleatoriu), candidatul se exprimă într-un limbaj lipsit de acuratețe juridică: *"Inculpații, minori la data comiterii faptelor și, prin urmare, cu o reprezentare discutabilă asupra acțiunilor și consecințelor acestora, și-au asumat în mod constant faptele, regretându-le, au făcut deja pași în direcția reintegrării sociale, demonstrând în cursul procesului penal că sunt angajați cu contracte de muncă, inculpatul A în G., iar F în M. B."* În aceeași manieră a procedat și în hotărârea nr. 6, selectată aleatoriu: *"Prin urmare, judecătorul din cadrul instanței de control judiciar apreciază că încheierea criticată de inculpați este algoritmul unei analize obiective și temeinice din perspectiva dispozițiilor pe care le conține, menținerea arestării preventive a inculpaților constituind o măsură în continuare imperativă, pentru rațiuni care țin de interesul public al bunei desfășurări a procesului penal."* Sau în hotărârea nr. 13, selectată aleatoriu, candidatul a arătat că: *"Curtea apreciază că împrejurarea din prezenta cauză mi intră în sfera de incidență a protocolului precizat, având în vedere că așa cum rezultă din procesul verbal de constatare a contravenției nr. 00...60 din 15.12.2011 contravenția prevăzută de art. 219 alin. 1 lit. b din OG nr. 92/2003 a fost aplicată societății SC 3 SRL și nu inculpaților, prin urmare fiind vorba de subiecte de drept distincte."* În aceeași hotărâre, s-a consemnat: *"Pe rol soluționarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul I, de inculpații INC.1 și INC.2, trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 233 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal"* deși în primă, instanță inculpații fuseseră condamnați pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de "art. 4 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 5



*Cod penal. și de art. 9 alin. 1 it. b și alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal anterior și art. 5 Cod penal".*

### c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

**Punctaj acordat - 8 puncte**

#### **Motivare:**

Candidatul prezintă în mare parte argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă uneori claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Argumentația logică, în unele hotărâri este deficitară. Astfel, în hotărârea nr. 4, selectată aleatoriu, candidatul a răspuns criticilor formulate într-o singură frază, ceea ce îngreunează înțelegerea raționamentului juridic: *"În fine, așa cum a arătat și instanța de fond, Decizia nr.265/2014 a C.C.R., obligatorie pentru instanțele de judecată, a statuat aplicarea unitară a legii penale mai favorabile excluzând mixajul între dispozițiile avantajoase din acte normative diferite, însă în orice caz incidența noului Cod penal ca lege favorabilă ar fi determinat diminuarea numai cu 2 ani a pedepsei aplicate pentru înșelăciune, față de sporul obligatoriu de 9 ani care ar fi trebuit aplicat urmare a contopirii pedepselor conform noului Cod penal, astfel încât instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă și în această privință."* În aceeași manieră a procedat candidatul și în hotărârea nr. 27, selectată aleatoriu: *"În plus, inculpatul avea posibilitatea de a cere acordul instanței pentru a părăsi țara, alegerea, însă, a unei alternative nelegale nu poate, dimpotrivă, să constituie temei pentru înlăturarea obligației impuse de instanță."* sau hotărârea nr. 29, selectată aleatoriu: *"În legătură cu operațiune de contopire a pedepselor aplicate inculpatului prin hotărâri anterioare de condamnare, curtea subliniază că acest lucru nu este posibil pentru prima dată în apel, în sensul arătat fiind Decizia .../2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în recurs în interesul legii conform cu care examinarea cauzei de către instanța de control judiciar nu poate depăși limitele judecării anterioare cu atât mai mult cu cât doar în apelul inculpatului nu se agravează situația juridică a acestuia având în vedere că în urma contopirii este posibilă majorarea pedepsei rezultante în urma incidenței unui spor de pedeapsă."*

În multe cauze, candidatul realizează o motivare a hotărârilor în termeni generali, fără referiri la situația concretă a persoanelor la care acestea se referă. În acest fel s-a procedat în hotărârile nr. 2 și 3, depuse de candidat, și hotărârile nr. 6, 8, 9, 10, 11, 16, 15, 18 și 30.

Spre exemplu, în hotărârea nr. 7, selectată aleatoriu, se menționează *"Conduita procesuală prin care inculpații și-au asumat în fața primei instanțe faptele nu este suficient de relevantă pentru înlocuirea detenției preventive cu o altă măsură mai ușoară, având în vedere gravitatea faptelor, circumstanțele ce le însoțesc și rezonanța socială a acestora, context în care apreciază curtea, înlocuirea arestului preventiv nu facilitează îndeplinirea aceluiași scopuri menționate în conținutul art. 202 Cod procedură penală, nefiind astfel posibilă."*, iar în hotărârea nr. 16, selectată aleatoriu, se arată: *"Conform art. 242 alin. 2 Cod*





de procedură penală, măsura preventivă poate fi înlocuită cu o altă măsură mai puțin severă, atunci când, având în vedere conduita procesuală a inculpaților și circumstanțele concrete ale cauzei, instanța apreciază că o măsură mai ușoară este suficientă pentru a îndeplini scopurile prevăzute de art. 202 Cod de procedură penală.

Aceste condiții cumulative nu sunt îndeplinite în cauză, cu atât mai mult cu cât prin atitudinea lor inculpații nu au demonstrat că realizează gravitatea acuzațiilor și pericolul la care se expun implicându-se într-un asemenea context infracțional.

În altă ordine de idei, așa cum s-a mai arătat, modul în care inculpații se raportează la acuzații de o asemenea gravitate se înscrie, în opinia acestora, în sfera normalului, iar conștiința că prin acțiunile ilicite de fapt au ajutat victimele consolidează riscul comiterii unor noi infracțiuni și justifică în același timp menținerea stării de arest preventiv față de contestatori."

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat 5 puncte.

Motivare:

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței ținând cont și de activitatea managerială în perioada de referință. Din aceste motive evaluând global întreaga activitate candidatul va primi punctajul maxim la acest criteriu.

V. Punctaj total: 26 puncte.

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....

.....

.....

