

Comisia de evaluare pentru Secția penală

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1031**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;



- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

#### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

##### a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 8 puncte

##### Motivare:

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, astfel: 7 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri (sentințe) pronunțate în primă instanță și o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 5 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri pronunțate în contestație la executare, 2 hotărâre prin care s-au soluționat sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, 4 decizii pronunțate în căi extraordinare de atac, 13 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive, 3 încheieri prin care s-au soluționat plângeri împotriva ordonanței de clasare și o încheiere pronunțată în procedura camerei preliminare.

Hotărârile atașate nu tratează în general probleme de drept complexe. Astfel, în hotărârile selectate aleatoriu, cauzele nu au ridicat probleme deosebite de drept, majoritatea cauzelor fiind pronunțate în materia măsurilor preventive. În hotărârile atașate de către candidat, cauzele în care au fost pronunțate par mai complexe, însă modalitatea în care sunt tratate în unele dintre acestea problemele ridicate în acestea demonstrează mai degrabă superficialitate. Astfel, în hotărârea nr. 3, depusă de candidat, și nu se reține o situație de fapt, deși se critică temeinicia acuzațiilor, ci își însușește cele reținute de prima instanță prin următoarea formulare: *"Reținând soluțiile dispuse de instanța de fond, prin raportare la cele solicitate de Ministerul Public și soluțiile instanței de apel, Curtea a apreciat că s-a impus prezentarea în detaliu a considerentelor hotărârii apelate, acestea fiind însușite, în esență, în ceea ce privește situația de fapt (și încadrarea juridică), de instanța de control judiciar."* Pe de altă parte, există hotărâri în care deși s-a reținut o situație de fapt, nu se face o analiză a probelor, nici în situația în care s-a administrat probe în apel (Hotărârile nr. 3, 4, 5 și 7, depuse de candidat, și Hotărârile nr. 9 și 25, selectate aleatoriu).

În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se constată de asemenea existența unor carențe. În acest sens, se poate observa că în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia integral hotărârea atacată. În această manieră a procedat în hotărârile nr. 3, 4, 5, 9 și 10, depuse de candidat.

##### b) Coerență în exprimare



## Punctaj acordat - 10 puncte

### Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Sub acest aspect, trebuie subliniat că, așa cum s-a arătat mai sus, candidatul nu analizează de regulă foarte temeinic cauza cu care a fost investit, de multe ori, rezumându-se la motivări standard, generice, astfel cum se va arăta în secțiunea următoare.

Totodată, preluarea pe foarte multe pagini a conținutului actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicată în respectivele cauze. În plus, uneori candidatul folosește fraze lungi în care expune mai multe situații, fapt ce îngreunează înțelegerea celor arătate (spre exemplu, în hotărârea nr. 4, depusă de candidat. există următoarea formulare: *"În cursul judecății apelului, Curtea a audiat inculpații care și-au exprimat acordul în sensul acesta și au fost prezenți la termen( B.Z., B.E., M.M.), a solicitat avizarea rapoartelor de expertiză medico legală de către Comisia superioară medico legală din cadrul INML cu privire la cele două părți vătămate N.O. și M.V., au fost depuse înscrisuri, s-au efectuat teste de detecție a comportamentului simulat cu privire la inculpații B.Z. și G.G., cu privire la B.E. neputând fi efectuat din motive medicale, M.M., M.A.A. și G.M., deși de acord cu efectuarea testului, nu s-au mai prezentat la Institutul Criminalistic."*

Dispozitivul hotărârilor este, de regulă, redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a pus în executare.

## c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

### Punctaj acordat - 7 puncte

#### Motivare:

Candidatul prezintă în mare parte argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă uneori claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Așa cum s-a arătat, s-au identificat multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate.

Argumentația logică, în unele hotărâri este deficitară, fiind chiar contradictorie. Astfel, în hotărârea nr. 7, depusă de candidat, acesta reține cu titlu general *"Curtea constată că situația de fapt reținută de instanța de fond este corectă, reamintind că inculpații nu au negat-o, aceștia apreciind însă că faptele nu constituie infracțiuni"*, pentru ca ulterior în expunerea realizată să rețină următoarele: *"Conținutul dialogurilor ambientale exclude categoric susținerea inculpatului în sensul că a primit banii sub formă de împrumut restituit. ... Cei doi inculpați neagă faptele, însă Curtea notează ... Inculpații neagă obținerea vreunor sume de bani sau alte foloase urmare atribuirii contractelor, după cum și modificarea condițiilor de atribuire, însă nu pot fi reținute apărările acestora ... Deși cei doi inculpați neagă faptele, Curtea notează că*



*procesele verbale de redare în mediul ambiental a întâlnirilor din datele ...". În hotărârea nr. 14, selectată aleatoriu, candidatul se exprimă în felul următor: "Curtea a reținut că în cadrul procesului civil, intimata a motivat în cuprinsul încheierii - prin trimitere la dispozițiile legale incidente în cauză - soluția dispusă, iar împrejurarea că petenta are o opinie juridică diferită nu poate conduce, în sine, la acuzații penale."*

Într-o altă hotărâre (nr. 19, selectată aleatoriu), candidatul exprimă un raționament greșit, arătând: *"Analizând condițiile prevăzute de art. 431 alin. (2) C. proc. pen. prin raportare la speța dedusă judecății, Curtea observă că nici una dintre criticile formulate de petent nu se circumscriu cazurilor expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 426 lit. a)-i) C. proc. pen."*

*Pe de altă parte, reține că încheierea contestată este pronunțată în cadrul exercitării procedurii plângerii formulate împotriva ordonanței procurorului, potrivit art. 341 C.p.p., iar hotărârea pronunțată în această materie este definitivă, caracter consacrat explicit de disp. art. 341 alin. 8 C.p.p."* Or, contestația în anulare se exercită întotdeauna împotriva hotărârilor definitive.

În hotărârea nr. 29, selectată aleatoriu, candidatul s-a exprimat în următorul mod: *"Nu poate fi reținută - pentru toate motivele arătate - teoria achitării pe temeiul lipsei de caracter penal al faptei după cum nici ideea achitării pe temeiul cauzei justificative a exercitării unui drept în mod legal, care are în vedere alte condiții pentru a putea fi invocată (în esență avându-se în vedere ca atât exercitarea dreptului sau îndeplinirea obligației, recunoscute sau impuse de lege, să se realizeze cu respectarea condițiilor și limitelor prevăzute de acestea, or, în cauză, ceea ce se impută inculpatului este exact nerespectarea dispozițiilor legale reglementate pentru conducerea autoturismelor pe drumurile publice)."*

Totodată, în hotărârea nr. 3, selectată aleatoriu, se arată: *"În absența acestor înscrisuri imposibil de solicitat de Judecător)și a posibilității reprezentantului petentei de a exprima un punct de vedere, în contradictoriu cu cel invocat de intimată, nici susținerile acesteia nu pot fi analizate pertinent, prin reținerea care argumentelor le susțin sau înlăturarea celor care le combat."*

În anumite cauze, candidatul realizează o motivare a hotărârilor în termeni generali, fără referiri la situația concretă a persoanelor aflate sub imperiul acestora. În acest fel s-a procedat în hotărârile nr. 1, 2, 5, 8, 12, 13, 15, 16, 20, 23 și 24, selectate aleatoriu.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

**Punctaj acordat- 5 puncte.**

**Motivare:**

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat motiv pentru care va primi punctajul maxim la acest criteriu.





V. Punctaj total: 30 puncte.

Data:  
18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....

.....

.....

