

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1011

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Candidatul nu a depus spre evaluare nicio hotărâre.

Au fost selectate aleatoriu 30 de hotărâri după cum urmează: 21 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri prin care au fost soluționate sesizări formulate în baza Legii nr. 302/ 2004, 3 hotărâri privind măsurile preventive, 4 decizii având ca obiect contestație la executare. A fost selectată o singură hotărâre pronunțată în cameră preliminară având ca obiect măsuri preventive (hotărâre nr. 1). Nu au fost identificate hotărâri care să aibă ca obiect procedura de cameră preliminară fundamentată pe dispozițiile art. 342 C. proc. pen. și nicio contestație formulată împotriva unor încheieri cu același obiect. Nu au fost identificate nici sentințe pronunțate în urma sesizării instanței prin rechizitoriu.

Hotărârile selectate tratează o cazuistică variată, fără a ridica probleme de drept deosebite.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că, în general, sunt redată concis hotărârile atacate, existând însă și hotărâri în care candidatul nu a realizat o sinteză a situației de fapt reținută în hotărârea primei instanțe. Cu titlu exemplificativ, reținem hotărârile nr. 1, 4, 18, 19, 25, 26.

Hotărârea nr. 18 are 99 de pagini, iar până la pagina 88 este preluată integral hotărârea primei instanțe, cu menționarea tuturor mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală. Hotărârea nr. 19 are 50 de pagini, iar până la pagina 41 se redă hotărârea primei instanțe. Aceeași situație este identificată și în hotărârea nr. 26.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul sintetizează criticile invocate de părți și procuror, cu trimitere concretă la probele administrate, făcând o analiză proprie a acestora, care fundamentează, în mod logic și convingător dispozitivul hotărârii.

Comisia de evaluare a identificat mai multe hotărâri în care cauzele au fost soluționate în procedura simplificată astfel încât analiza nu poate fi una complexă. Indicăm cu titlu exemplificativ: hotărârile nr. 18, 19, 25, 30.

În hotărârile pronunțate în materia măsurilor preventive candidatul analizează condițiile prevăzute de lege, cu trimitere concretă la circumstanțele cauzei și la ansamblul probator existent. Așa cum s-a arătat anterior, au fost identificate și încheieri unde candidatul motivează în termeni generici.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse spre analiză Comisiei sunt în general bine structurate, îndeplinind cerințele de formă și fond, conțin temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelurilor precum și a temeiurilor care au condus la adoptarea oricăreia dintre soluțiile prevăzute la art. 421 C. pr. pen., respectiv admiterea ori respingerea contestațiilor formulate de parchet și de inculpați.

Candidatul sistematizează problemele de drept și răspunde, în mod corespunzător, cu trimitere la dispozițiile legale incidente, prin raportare la situația de fapt ce rezultă din dosar, raționamentul fiind ușor de urmărit. Cu titlu exemplificativ reținem hotărârile nr. 4, 5, 7, 8, 9, 22, 24, selectate.

Candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv, de natură a explica inteligibil hotărârea luată, dovedind o cunoaștere aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal, oferind imaginea clară a rezolvării corecte a conflictului de drept penal dedus judecății și convingând în legătură cu justetea soluției.

În ansamblu, considerentele hotărârilor pronunțate permit o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat, sunt convingătoare atât pentru părți cât și pentru orice alt observator obiectiv.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare;

În soluționarea problemelor de drept care au constituit obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, fără a recurge la formulări ambigue.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la expunerea situației de fapt reținută pe baza probelor administrate, încadrarea în drept a acestora, motivându-se, în mod corespunzător, schimbarea încadrării juridice, precum și orice altă problemă de drept invocată de părți, prezentându-se cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția adoptată. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe argumente care nu au legătură cu criticile invocate.

Întotdeauna, considerentele prezentate susțin în întregime decizia pronunțată.

Așa cum s-a arătat anterior, în cauzele care au avut ca obiect măsuri preventive, candidatul recurge la formulări stereotipe, identificate în mai multe hotărâri. Astfel în hotărârea nr. 26, respectiv hotărârea nr. 1, regăsim aceleași fraze de genul: *"Judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a reținut în mod corect că temeiul ce a determinat arestarea preventivă a inculpatului, prevăzut de art. 223 alin. 2 Cod de procedură penală, subzistă și că probele administrate până la acest moment fac rezonabilă presupunerea că inculpatul este autorul faptei de pornografie infantilă în formă continuată pentru care a fost trimis în judecată."*

Starea de pericol pentru ordinea publică pe care o prezintă lăsarea în libertate a inculpatului reiese din gravitatea deosebită a faptei de comiterea căreia este acuzat, din modul și mijloacele, precum și din împrejurările concrete în care se presupune că a fost săvârșită.

Persistența motivelor plauzibile de a bănuși persoana arestată de comiterea unei infracțiuni este o condiție sine qua non de regularitate a menținerii acesteia în detenție, din perspectiva Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Contrada contra Italiei din 24 august 1998). În măsura în care legislația internă prevede necesitatea existenței unor motive suplimentare care să legitimeze privarea de libertate, este necesar ca și acestea să fie întrunite.

Sub acest aspect se constată că modalitatea, și împrejurările de comitere a faptelor, gravitatea acestora, sunt de natură a atrage dezaprobarea publică, de a crea un sentiment de insecuritate în societatea, așteptările comunității la o reacție promptă și eficientă a autorităților neputând fi ignorate.

Existența motivelor plauzibile în sine nu mai este suficientă după trecerea unei perioade de timp pentru a justifica detenția preventivă, fiind necesar a se examina dacă autoritățile au depus diligențe suficiente în derularea procedurii.

Scopul măsurii arestării preventive din perspectiva Curții Europene a Drepturilor Omului este acela de a aduce în fața autorității judiciare competente a persoanei bănuite de comiterea unei infracțiuni, ceea ce semnifică trimiterea în judecată.

În prezenta cauză scopul măsurii arestări preventive a fost atins, însă doar din punct de vedere formal, nefiind audiat încă inculpatul de către instanța de judecată, fiind în derulare procedura în camera preliminară, iar temeiul ce a determinat arestarea inculpatului subzistă.

Măsura privativă de libertate dispusă față de inculpatul contestator este proporțională cu gravitatea acuzațiilor și necesară pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală - buna desfășurarea a procesului penal și împiedicarea săvârșirii de noi infracțiuni, fiind necesară o reacție fermă din partea autorităților pentru a descuraja intrarea altor persoane în câmpul infracțional.....

În mod corect a reținut judecătorul de cameră preliminară de la prim instanță că sistarea contractului de furnizare a serviciilor de internet și achiziționarea unui telefon mobil care să aibă strict doar funcția de comunicare telefonică nu prezintă o garanție suficientă că inculpatul nu va găsi alte subterfugii pentru a continua activitatea ilicită.

Raportat la caracterul imprevizibil al comportamentului uman, judecătorii de cameră preliminară de la Curtea de Apel ...constată că nu există garanții că aflat în arest la domiciliu inculpatul ar respecta restricțiile impuse și nu ar comite noi infracțiuni, ordinea publică putând fi realmente pusă în pericol."

Aceeași situație se regăsește și în hotărârile nr. 7, 21 și 25.

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate trimiteri la literatura de specialitate, la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curtea Constituțională, precum și la decizii pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat 5 puncte.

Motivare:

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat motiv pentru care va primi punctajul maxim la acest criteriu.

V. Punctaj total: 36 puncte.

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....
.....
.....