

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1005

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 10 puncte

Motivare:

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, după cum urmează: 6 decizii pronunțate în apel, 3 încheieri pronunțate în materia măsurilor preventive și 1 sentință care a avut ca obiect o contestație la executare.

La solicitarea Comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, astfel: 8 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri prin care au fost soluționate sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, 5 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive, 4 încheieri prin care au fost soluționate plângeri împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, 7 încheieri pronunțate în procedura de cameră preliminară, reglementată de art. 342 C. pr. pen., 4 sentințe care au avut ca obiect cerere de strămutare, cerere de revizuire, cerere de desemnarea a unei alte instanțe egale în grad, cerere de abținere.

Hotărârile atașate nu tratează, în general, probleme de drept complexe. Astfel, în hotărârile selectate aleatoriu, cauzele nu au ridicat probleme de drept deosebite. Parte din deciziile pronunțate în apel, au avut în vedere hotărâri pronunțate în primă instanță în procedura simplificată, complexitatea acestora – în ceea ce privește criticile în control judiciar – fiind limitate la individualizarea judiciară a pedepselor (hotărârile nr. 7, 19, 24). În hotărârile atașate de către candidat, cauzele în care au fost pronunțate hotărâri par mai complexe, însă modalitatea de expunere a hotărârilor atacate și a problemelor de drept fac, deseori, greoaie parcurgerea acestora.

Astfel, în ceea ce privește capacitatea de sinteză, se constată existența unor carente, atât în ceea ce privește deciziile pronunțate în apel cât și cele în cazul celorlalte hotărâri, candidatul preluând integral hotărârea atacată sau, după caz ordonanța procurorului. În această manieră a procedat în hotărârile nr. 3, 6, 7, 8, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, selectate pe baza criteriilor obiective. Aceleași deficiențe sunt constatate chiar și în hotărârile depuse de candidat: hotărârea nr. 2 are 32 de pagini iar până la pagina 23 este redată hotărârea primei instanțe și criticile invocate; hotărârea nr. 4 are 17 pagini iar până la pagina 11 este redată hotărârea primei instanțe; hotărârea 6 are 21 de pagini iar până la pagina 17 este redată hotărârea primei instanțe; hotărârea nr. 10 are 53 de pagini iar până la pagina 48 este redat rechizitoriul, hotărârea primei instanțe și criticile invocate.

În deciziile pronunțate în apel se constată, în unele hotărâri, enumerarea integrală a mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, fără niciun fel de sinteză a acestora. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârile selectate nr. 3, 17, 18 și hotărârile depuse nr. 2 și 8. De asemenea, candidatul preia integral convorbirile telefonice la care se face referire în prima instanță, fără nicio sinteză a acestora, (hotărârea nr. 1 depusă de candidat).

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează criticile formulate de părți și de procuror. Există însă un dezechilibru între detalierea excesivă a hotărârii supusă controlului judiciar și modul relativ succint, lapidar al soluției adoptate. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârile selectate nr. 3, 6, 16. De asemenea, în hotărârea selectată nr. 25, candidatul nu face nicio analiză a stării de fapt, a condițiilor cerute de lege din perspectivă măsurii preventive incidentă în cauză, ceea ce echivalează cu o lipsă de motivare arătându-se că *"Verificând din oficiu, la primul termen de judecată acordat în apel, legalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar sub puterea căreia se află inculpatul II, Curtea va constatat legalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispusă față de inculpatul II, măsură ce va fi menținută."*

Astfel, Curtea apreciază că măsura controlului judiciar luată față de inculpatul II este proporțională cu acuzația adusă și aptă a asigura derularea în continuare a procedurilor judiciare în bune condiții atât prin conținutul ei concret, dar și prin conținutul măsurilor de supraveghere și obligațiilor care au fost impuse inculpatului și este de natură a conștientiza pe inculpat asupra faptului că împotriva sa se desfășoară o procedură penală care reclamă adoptarea unui comportament conform.

Pe de altă parte, Curtea apreciază că, în cauză, nu este depășită durata rezonabilă a măsurii preventive, măsura neprivativă de libertate fiind, în opinia instanței, proporțională cu gravitatea acuzației.

Aceeași carență se identifică și în hotărârea nr. 28, selectată în mod aleatoriu: *"Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, existând probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații ar fi săvârșit o faptă prevăzută de legea penală. În analiza acestei cerințe legale s-a avut în vedere interpretarea dată art. 5 paragraful 1 lit. c din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care a arătat că „existența unor motive verosimile de a bănuși că inculpatul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală presupune fapte sau informații de natură a convinge un observator obiectiv că persoana în cauză a putut comite infracțiunea pentru care a fost arestată"* (CEDH, Fox, Campbell et Hartley c./Royaume Uni).

Față de dispozițiile legale incidente în cauză, Curtea apreciază că în cauză au fost administrate probe care conturează presupunerea rezonabilă că inculpații ar fi putut comite infracțiunea gravă pentru care s-a dispus trimiterea lor în judecată, cu referire explicită la faptul că inițiativa violului a aparținut inculpatului I2, care a profitat de autoritatea pe care o avea asupra victimei, fiind practic cel care a facilitat accesul acesteia în imobilul în care a avut loc incidentul, a lovit victima în repetate rânduri, a întreținut primul raport sexual cu aceasta și i-a încurajat și pe ceilalți bărbați prezenți să facă la fel...

Curtea constată că se mențin argumentele avute în vedere la precedentă verificare a legalității și temeiniciei măsurii preventive dispuse și are în vedere, în special, necesitatea împiedicării unei eventuale sustrageri a inculpaților de la judecată, precum și descurajării unei eventuale reiterări a comportamentului infracțional ale acestora. Se are în vedere faptul

că nu se justifică revocarea măsurii preventive, punerea acestora în libertate, fără menținerea restricțiilor specifice controlului judiciar, instanța de apel având în vedere și faptul că față de cei doi inculpați prima instanță a dispus o soluție de condamnare la pedeapsa închisorii și chiar dacă nu este definitivă, conferă o altă perspectivă acuzațiilor aduse.

Candidatul face însă, în cele mai multe cazuri, o analiză a mijloacelor de probă administrate, inclusiv în căile de atac, reținând situația de fapt rezultată din analiza coroborată a acestora (spre exemplu, hotărârile 7, 18, 19, 21, 22 și 24, selectate aleatoriu).

Totodată, în cauzele cu mai mulți inculpați, candidatul nu face o analiză a situației particulare a fiecăruia inculpat, ci procedează la o analiză globală a situației acestora. Spre exemplu, în hotărârea nr. 10, depusă de candidat, care a avut ca obiect apelurile declarate de inculpații X,Y, instanța reține că: *"Curtea constată că vinovăția penală a celor doi inculpați pentru infracțiunile deduse judecății a fost dovedită, criticile aduse hotărârii primei instanțe fiind nefondate, motiv pentru care apelurile promovate vor fi respinse, nefiind incidente în cauză dispozițiile art.16 alin.1 lit.c Cod procedură penală."*

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, iar argumentația prezentată în sprijinul soluțiilor pronunțate demonstrează o foarte bună pregătire profesională și capacitate ridicată de aplicare și interpretare corespunzătoare a legii.

Redactarea hotărârilor se face într-o manieră care asigură înțelegerea deplină a argumentelor ce au stat la baza soluțiilor, candidatul având capacitatea de a expune și analiza chestiunile în dezbatere prin folosirea unor termeni care conferă claritate și ușurință în formularea/înțelegerea raționamentului și adoptarea soluției.

Stilul succint în care sunt prezentate apărările, respectiv criticile procurorului și ale părților, dar și propria argumentație ușurează lecturarea și înțelegerea problemelor ridicate în respectivele cauze.

În unele hotărâri s-a făcut trimiteri la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, ICCJ și a CCR.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă uneori claritatea hotărârilor este afectată de stilul lapidar adoptat ceea ce echivalează cu lipsa motivării.

Așa cum s-a arătat, au fost identificate hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate. Spre exemplu, în hotărârea nr. 17, care a avut ca obiect contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară, în procedura reglementată de art. 342 C.pr. pen., în control judiciar sunt folosite fraze generice, sau candidatul răspunde unor critici care nu au fost invocate nici de inculpat, nici de procuror și nici de instanță din oficiu: *"Analizând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, luând în considerare actul de sesizare întocmit de către Parchetului de pe lângă Tribunalul, precum și actele și lucrările dosarului de urmărire penală, judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curții de Apel reține următoarele.*

Potrivit art. 342 Cod procedură penală, în procedura de Cameră Preliminară judecătorul are obligația de a verifica, după trimiterea în judecată, următoarele aspecte legate de cauza penală și de sesizarea realizată de procuror, anume:

a) competența instanței (dacă procurorul a sesizat instanța competentă să judece cauza potrivit legii);

b) legalitatea sesizării (de fapt, regularitatea actului de sesizare întocmit și înaintat de procuror);

c) legalitatea administrării probelor (în cursul urmăririi penale);

d) legalitatea actelor efectuate de către organele de urmărire penală.

În cursul acestei proceduri nu se analizează temeinicia acuzației, substanța probelor ori numărul lor și nu se stabilește vinovăția sau nevinovăția inculpatului.

În fața Curții de Apel au fost susținute, în esență, aceleași excepții ca cele invocate în fața judecătorului de Cameră Preliminară din cadrul tribunalului, fiind astfel respectate dispozițiile art.347 alin.4 Cod procedură penală.

Relativ la aspectele supuse atenției de către contestator, se constată că în dosarul de urmărire penală nu au fost identificate aspecte ce pot fi invocate din oficiu de natură a conduce la excluderea vreunor mijloace de probă sau la restituirea cauzei la procuror, în condițiile în care din modul în care a fost reglementată modalitatea de derulare a urmăririi penale se observă că normele procedural penale au fost respectate de către procuror.

În raport de aceste coordonate, se remarcă faptul că din punctul de vedere al competenței au fost respectate de către procuror normele procesuale, în raport de natura infracțiunilor deduse judecării tribunalul având competența de a soluționa cauza, în conformitate cu dispozițiile art.36 alin.1 lit. c¹ Cod procedură penală. De altfel, acest aspect nu a format obiectul vreunei critici din partea inculpatului sau a părții civile, nefiind puse în discuție nici din oficiu.

În aceste condiții, se constată că în mod corect judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul tribunalului... a respins excepțiile invocate, stabilind legalitatea sesizării, dispunând totodată începerea judecării.

Rechizitoriul întocmit în cauză corespunde criteriilor prevăzute de art.328, art.330, art.331 Cod procedură penală, fiind stabilite în mod corespunzător limitele judecății, prin indicarea faptelor și a persoanei inculpate, în conformitate cu art.371 Cod procedură penală.

Starea de fapt este corespunzător expusă, dând posibilitatea judecătorului de a stabili elementele factuale care sprijină încadrarea juridică dată prin rechizitoriu, astfel încât Curtea nu identifică aspecte care pot atrage sancțiunea procesuală a restituirii cauzei la procuror în vederea refacerii actului de sesizare.

Pe de altă parte, în raport de dispozițiile art.281, art.282 Cod procedură penală, analizând din oficiu dosarul de urmărire penală, în cauză nu se decelează aspecte care pot atrage sancțiunea nulității absolute sau relative a vreunui act de procedură.

În consecință, se observă că prezenta contestație este neîntemeiată, motiv pentru care judecătorul de Cameră Preliminară din cadrul Curții de Apel o va respinge, încheierea atacată urmând a fi menținută ca legală și temeinică.....,,.....,,

În hotărîrea nr 29, desi s -a solicitat revocarea măsurii preventive a arestului la domiciliu, nu se face nicio trimitere sau analiză a condițiilor prevazute de art . 242 C pr pen. arătîndu -se că, În raport de datele concrete ale cauzei, Curtea constată că temeiurile care au determinat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu față de inculpat nu au suferit modificări, neimpunându-se înlocuirea acestuia cu altă măsură mai puțin restrictivă astfel după cum s-a solicitat de către inculpat.

În acest sens, Curtea are în vedere stadiul procesual actual al procedurii judiciare derulate împotriva inculpatului, natura probațiunii care urmează a fi administrată, precum și durata măsurii scursă din momentul dispunerii ei și până în prezent.

În cauză, din perspectiva probațiunii, Curtea constată că nu au intervenit elemente de noutate, în condițiile în care încă nu a fost finalizat expertiza judiciară având ca obiect stabilirea, în raport de imaginile surprinse și de planșa fotografică aflată la dosar cu privire la persoana îmbrăcată în hanorac de culoare gri cu mâneci verzi, dacă există elemente de identitate între caracteristicile inculpatului I și ale persoanei surprinse de camera de luat vederi.

Având în vedere că temeiurile luate în considerare de către Curtea de Apel la data de 24.03.2016 nu au suferit nicio modificare, perioada de timp scursă din acel moment până în prezent, stadiul procesual al cauzei, necesitatea asigurării derulării procedurii judiciare în bune condiții în continuare, precum și proporționalitatea prezentei măsuri cu gravitatea acuzației adusă, instanța constată că se impune menținerea arestării la domiciliu a inculpatului I.

Curtea are în vedere și elementele ce caracterizează persoana acuzată, care nu are un loc de muncă, iar anterior a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat la câte două pedepse de câte 3 ani și 6 luni închisoare și respectiv 3 ani, prima pedeapsă fiind suspendată conform art.86¹ Cod penal din 1969, iar cea de a doua pedeapsă fiind suspendată conform art.81 Cod penal din 1969, împrejurare față de care plasarea în continuare a inculpatului în stare de arest la domiciliu este justificată, prin obligațiile impuse ocrotindu-se și relațiile sociale apărute de legea penală.

În acest context, instanța de apel va constata, în temeiul art.362 alin.1, 2 Cod procedură penală, art.208 alin.2, 3 Cod procedură penală, legalitatea și temeinicia măsurii arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul I, măsură pe care o va menține...

Situație identică a fost constatată și în hotărârea nr 30.

Asa cum s-a arătat anterior, au fost identificate hotărâri cu o motivare în termeni generali, fără referiri la situația concretă a persoanelor aflate sub imperiul acestora . Această carență este o constantă, cu precădere, în hotărârile care au a ca obiect verificarea legalității și temeiniciei măsurilor preventive."

- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor.

Punctaj acordat - 5 puncte.

Motivare:

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat motiv pentru care va primi punctajul maxim la acest criteriu.

V. Punctaj total : 37 puncte.

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....

.....

.....

.....