

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1009

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 12 puncte

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, un număr de 6 decizii pronunțate în apel, 2 încheieri pronunțate în procedura de cameră preliminară și 2 încheieri pronunțate în materia măsurilor preventive.

De asemenea, au fost selectate 30 de hotărâri (20 pronunțate la curtea de apel și 10 la tribunal) după cum urmează: 11 decizii pronunțate în apel, 4 încheieri în materia măsurilor preventive, 5 hotărâri prin care au fost soluționate sesizări formulate în baza Legii nr 302/2004, 6 hotărâri în procedura de cameră preliminară, 3 sentințe pronunțate în primă instanță, 1 încheiere care a avut ca obiect cerere de strămutare.

Hotărârile selectate tratează o cazuistică variată, iar în cele atașate de candidat, cauzele sunt complexe, însă în hotărârile selectate aleatoriu, în multe situații, cauzele nu au ridicat probleme deosebite de drept.

Referitor la capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că, în cele mai multe cazuri, sunt redate succint hotărârile prime instanței, precum și motivele de apel sau contestație. Au fost identificate însă și hotărâri în care sunt redate considerentele hotărârilor care fac obiectul analizei. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârile selectate nr. 13, 14, 15 și 18.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează în cele mai multe hotărâri apărările sau criticile de apel/contestație formulate de către procuror și părți.

Au fost identificate însă și hotărâri în care s-au examinat criticile în mod global (hotărârile nr. 9 și 26).

Totodată, s-a constatat că în cele mai multe hotărâri în care se devolvează fondul, candidatul face o analiză coroborată a mijloacelor de probă administrate și reține situația de fapt, chiar și în căile de atac (spre exemplu, hotărârile nr. 1, 3, 5, 6, 9, depuse de candidat, și hotărârile nr. 2, 16 și 17).

Motivare:

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, iar argumentația prezentată în sprijinul soluțiilor pronunțate demonstrează o foarte bună pregătire profesională și capacitate ridicată de aplicare și interpretare corespunzătoare a legii.

Redactarea hotărârilor se face într-o manieră care asigură înțelegerea deplină a argumentelor ce au stat la baza soluțiilor, candidatul având capacitatea de a expune și analiza chestiunile în dezbateri prin folosirea unor termeni care conferă claritate și ușurință în formularea/înțelegerea raționamentului și adoptarea soluției.

Hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Stilul succint în care sunt prezentate apărările, respectiv criticile procurorului și ale părților, dar și propria argumentație ușurează lecturarea și înțelegerea problemelor ridicate în respectivele cauze.

Considerentele formulate în cuprinsul hotărârilor nr. 1, 4, 6, 9 și 10, atașate cererii de înscriere de către candidat, și hotărârile nr. 1, 2, 3, 8, 12, 16 și 23, selectate aleatoriu, demonstrează cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept material și procesual, a dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, jurisprudența ICCJ și a CCR și efectele pe care le produce în ordinea juridică deciziile CCR.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost învestit, candidatul folosește argumente clare și logice, nu recurge la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil.

Întotdeauna considerentele prezentate susțin în întregime decizia instanței.

S-au identificat însă și hotărâri în care s-a procedat la prezentarea în mod generic și global a considerentelor, fără a se expune situația fiecărui inculpat (exemplu, Hotărârea nr. 3, 6 și 8, selectate aleatoriu).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat: 4 puncte.

Motivare:

Evaluarea acestui candidat s-a făcut global pe întreaga perioadă de activitate profesională. Pentru activitatea desfășurată ca procuror numărul de dosare soluționate sunt sub nivelul mediu al instituției. De exemplu, în anul 2015, sunt raportate 4 cauze soluționate de candidat iar media pe procuror în același an este de 32.5 soluții. Aceeași situație în 2016 când la c medie de 14 soluții pe procurorii din aceeași structură de parchet candidatul nu are nici c soluție. În perioada în care a desfășurat activitate ca judecător candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat.

V. Punctaj total: 40 puncte

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....
.....
.....