

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
septembrie 2020 – februarie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1024**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;



- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat - 13 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, astfel: 7 decizii pronunțate în apel, o hotărâre prin care s-a pronunțat asupra unei căi extraordinare de atac, o hotărâre prin care s-a soluționat plângerea împotriva ordonanței procurorului și o hotărâre prin care s-a soluționat o cerere de strămutare.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 13 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri pronunțate în contestație la executare, 4 hotărâri privitoare la sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, o hotărâre prin care s-a pronunțat asupra unei căi extraordinare de atac (fiind depusă și de candidat – Hotărârea nr. 5), 5 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive, 3 încheieri prin care s-au soluționat plângeri împotriva ordonanței de clasare, o încheiere pronunțată în procedura camerei preliminare și o hotărâre prin care s-a soluționat o cerere de strămutare (hotărâre depusă și de candidat – Hotărârea nr. 3).

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate în diverse stadii procesuale având ca obiect infracțiuni de natură diferită.

Hotărârile depuse demonstrează capacitatea de analiză a candidatului.

Astfel, se constată că redactarea hotărârilor reflectă expunerea clară și succintă a argumentelor avute în vedere la pronunțarea soluțiilor. Considerentele expuse evidențiază analiza pe care candidatul o face în cauzele soluționate, care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile și jurisprudența în materie (exemplu, Hotărârile nr. 1, 3, 5, 7, 8 și 10, depuse de candidat, și hotărârile nr. 2, 9, 11, 13, 21, 26 și 27, selectate aleatoriu).

Se constată însă că nu în toate cauzele se procedează la sintetizarea considerentelor hotărârilor anterioare ori a motivelor invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate în cauză, situații în care apare și o disproporție între partea descriptivă și considerentele propriu-zise ale hotărârilor. Astfel, sunt hotărârile nr. 1, 6, și 8, depuse de candidat, și hotărârile nr. 4, 9, 10 și 30, selectate aleatoriu.

##### **b) Coerență în exprimare**



## Punctaj acordat - 14

### Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, iar argumentația prezentată în sprijinul soluțiilor pronunțate demonstrează o foarte bună pregătire profesională și capacitate ridicată de aplicare și interpretare corespunzătoare a legii.

Redactarea hotărârilor se face într-o manieră care asigură înțelegerea deplină a argumentelor ce au stat la baza soluțiilor, candidatul având capacitatea de a expune și analiza chestiunile în dezbatere prin folosirea unor termeni care conferă claritate și ușurință în formularea/înțelegerea raționamentului și adoptarea soluției.

Hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor. S-a identificat însă și o hotărâre (nr. 7, depusă de candidat) în care exprimarea utilizată poate crea probleme de înțelegere: *"... operațiunea de scădere a duratei măsurii educative aleasă în procesul de individualizare judiciară în cauza pendente, din cea deja executată într-o cauză anterior soluționată, totuși raportează mintal cele două sancțiuni penale, în mod concret, având în vedere măsura în care sancțiunea deja executată ar influența măsura rezultată"*.

Stilul succint în care sunt prezentate apărările, respectiv criticile procurorului și ale părților, dar și propria argumentație ușurează lecturarea și înțelegerea problemelor ridicate în respectivele cauze.

Considerentele formulate în cuprinsul hotărârilor nr. 3, 4, 7, 9 și 10, atașate cererii de înscriere de către candidat, și hotărârile nr. 5, 8, 11, 15, 20, 23, 27 și 30, selectate aleatoriu, demonstrează cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept material și procesual, a dispozițiilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, jurisprudența ICCJ și a CCR și efectele pe care le produce în ordinea juridică deciziile CCR.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

## c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

### Punctaj acordat – 12 puncte

#### Motivare:

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, nu recurge la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baza probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil.



Întotdeauna considerentele prezentate susțin în întregime decizia instanței.

S-au identificat însă și hotărâri în care s-a procedat la prezentarea în mod generic și global a considerentelor, fără a se expune situația fiecărui inculpat (exemplu, Hotărârea nr. 16, 18, 24, și 30, selectate aleatoriu).

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate frecvente trimiteri la literatura de specialitate și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și referiri la Dreptul Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

**Punctaj acordat - 4 puncte.**

**Motivare:**

Candidatul se situează sub limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței. De exemplu numărul de hotărâri motivate în anul 2016 este de 77 hotărâri motivate raportat la 192 media pe judecător în anul 2016. În anii următori până în anul 2020 numărul de hotărâri motivate se apropie de media instanței. Totuși se observă un procent însemnat de hotărâri motivate cu depășirea termenului. Astfel în anul 2017 din 172 de hotărâri motivate, 95 sunt nemotivate în termen. Se observă aceeași tendință în anul 2018, din 197 hotărâri motivate pe an, 83 sunt nemotivate în termen. În anul 2019 din 173 de hotărâri motivate, 87 sunt nemotivate în termen. Aceste date prezentate exemplificativ sugerează o constantă statistică de a avea un procent semnificativ de hotărâri nemotivate în termen și de aceea apreciem că punctajul pentru acest criteriu este 4.

**V. Punctaj total 43 puncte.**

**Data:**

**18.01.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**





.....

.....

