

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
septembrie 2020 – februarie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:**

**CANDIDAT: COD 1017**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;



- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat - 6 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, astfel: 3 hotărâri pronunțate în primă instanță și 7 decizii pronunțate în apel.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv o hotărâre pronunțată în primă instanță (care a fost depusă și de candidat – hotărârea nr. 5), 10 decizii pronunțate în apel, 4 decizii pronunțate în contestație, 2 hotărâri prin care s-au soluționat sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, 2 decizii pronunțate în căi extraordinare de atac (contestație în anulare), 4 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive, 7 încheieri prin care s-au soluționat plângeri împotriva ordonanței de clasare.

Hotărârile atașate nu tratează în general probleme de drept complexe. Astfel, în hotărârile selectate aleatoriu, cauzele nu au ridicat probleme deosebite de drept, majoritate cauzelor în apel fiind soluționate în procedura recunoașterii învinuirii. În hotărârile atașate de către candidat, cauzele în care au fost pronunțate par mai complexe, însă modalitatea în care sunt tratate în unele dintre acestea problemele ridicate în acestea demonstrează mai degrabă superficialitate.

Astfel, în ceea ce privește capacitatea de sinteză, se constată existența unor carențe. În acest sens, se poate observa că în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, candidatul preia integral hotărârea atacată. În această manieră a procedat în hotărârile nr. 2 și 10 depuse de candidat. Aceleași deficiențe se constată chiar și în hotărârile selectate aleatoriu: hotărârile nr. 3, 5, 9, 10, 11, 12, 16, 20 și 23, selectate aleatoriu. Aceeași situație se regăsește și în hotărârile prin care candidatul s-a pronunțat în primă instanță, când a preluat în hotărâre fragmente mari din actul de sesizare, analiza proprie regăsindu-se doar în ultima parte a hotărârii (spre exemplu, hotărârile nr. 3, 5 și 8, depuse de candidat, și hotărârile nr. 4, 18, 22, 24 și 27, selectate aleatoriu).

De asemenea, s-a constatat că în mai multe hotărâri nu se face o analiză a criticilor formulate sau a probelor administrate (spre exemplu, hotărârile nr. 6, 7 și 8, depuse de candidat, și hotărârile nr. 3, 9, 11, 13, 22, 27, 28 și 29, selectate aleatoriu). Totodată, se remarcă o constanță în hotărârile pronunțate ca instanță de control judiciar, formularea potrivit căreia analizează din oficiu și alte motive în afara celor invocate de procuror sau părți, în realitate neexistând o astfel de analiză.



## b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 7 puncte

### Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Sub acest aspect, trebuie subliniat că, așa cum s-a arătat mai sus, candidatul nu analizează de regulă foarte temeinic cauza cu care a fost investit, de multe ori, rezumându-se la motivări standard, generice.

Totodată, preluarea pe foarte multe pagini a conținutului actului de sesizare sau a hotărârii primei instanțe îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicată în respectivele cauze.

Pe de altă parte, s-au identificat mai multe hotărâri în care limbajul folosit de candidat îngreunează înțelegerea raționamentului. (spre exemplu, hotărârea nr. 7, depusă de candidat: *"Chiar dacă ajutorul respectiv - așa cum a fost el imaginat de martorul ... - presupune o desfășurare firească a procedurii respective, chiar dacă într-un ritm alert.*

*Nu se poate concepe ca, într-o societate relativ dezvoltată din punct de vedere al preceptelor democratice, un funcționar public, în plus și cu funcție de conducere, să accepte a-și rezolva probleme personale de natură patrimonială prin intermediul unei persoane de care a fost, și eventual va fi și pe viitor, legată ca urmare a îndeplinirii sarcinilor de serviciu."*; hotărârea nr. 5, selectată aleatoriu: *"INC.3 este singurul martor care afirmă că martorul M4, în afară de cutiile cu acte nu i-a mai lăsat nimic inculpatei INC.1."*; hotărârea nr. 8, selectată aleatoriu: *"motiv pentru care stabilirea de către Tribunalul 1 a Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul 1 ca unitate privind reintegrarea socială a acestei persoane este greșită"*; hotărârea nr. 9, selectată aleatoriu: *"Raportat la cele astfel arătate, susținerile apelantului inculpat cu privire la chestiunea prinderii sale în flagrant apar ca fiind superflue."*; hotărârea nr. 12, selectată aleatoriu: *"Caracterul aflictiv al pedepsei penale nu trebuie să depășească un nivel care să se situeze dincolo de cerințele impuse de art.74 Cod penal."*; hotărârea nr. 17, selectată aleatoriu: *"În schimb, nu este îndeplinită a treia condiție dintre cele enumerate de textul legal anterior menționat deoarece nici nu au fost depuse și nici invocate dovezi care sunt la dosar, în sprijinul contestației. Expresia „dovezi care sunt la dosar” se interpretează într-un sens restrictiv, dar care să sugereze totuși, aparența pretențiilor condamnatului, ceea ce nu este cazul în speță."*

Dispozitivul hotărârilor este, de regulă, redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a pus în executare.

## c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

### Motivare:



Candidatul prezintă în mare parte argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă uneori claritatea hotărârilor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea.

Așa cum s-a arătat, s-au identificat multe hotărâri în care candidatul nu face o analiză în profunzime a probatoriului și a argumentelor părților, uneori omițând să analizeze unele dintre criticile formulate.

Argumentația logică, în unele hotărâri este deficitară. Astfel, în hotărârea nr. 4, selectată aleatoriu: *"Răspunzând celeilalte critici aduse de către petentul P1 ordonanțelor atacate, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ..... remarcă faptul că organul de urmărire penală în aplicarea art. 305 Cod procedură penală a procedat inițial la începerea urmăririi penale prin Ordonanțele din data de 23 aprilie 2018 (fila 32 dosar urmărire penală) doar pentru infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal deoarece nu este ținut de încadrarea juridică a faptelor pe care o dau petenții în sesizările lor. Cu toate acestea, prin soluția pronunțată procurorul a dispus clasarea și pentru celelalte infracțiuni pe care le cuprinde plângerea petentului."*; hotărârea nr. 13, selectată aleatoriu: *"Petentul INC.1 critică în plângere faptul că procurorul de caz nu a procedat la efectuarea unor alte cercetări (raport de expertiză, cercetare la fața locului, audierea altor persoane), în vederea lămuririi sale pe deplin, ori se constată cu evidență în întreaga înșiruire a evenimentelor legate de suprafața în litigiu că asemenea cercetări erau inutile vis-à-vis de obiectul dosarului penal – pretinse fapte penale comise de executorul judecătoresc G."*

În alte hotărâri fie lipsește raționamentul care stă la baza soluției adoptate, fie se argumentează în termeni generici (spre exemplu: hotărârile nr. 6, 9, 10, 11, 13, 23, 26 și 30, selectate aleatoriu).

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

**Punctaj acordat 4 puncte.**

**Motivare:**

Candidatul se situează sub limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței. De exemplu numărul de hotărâri motivate este de 96 raportat la 159 care este media instanței pe secție în anul 2015. Aceeași situație în anul 2016, adică 121 hotărâri motivate de candidat raportat la 216 hotărâri care este media instanței. În anul 2017 raportul este de 117 pentru candidat raportat la media de 221 a instanței. În anul 2018 aceleași date statistice indică 131 hotărâri motivate la candidat raportat la media de 153 a instanței. În anul 2019 datele statistice indică 102 hotărâri motivate de candidat raportat la media de 128 a instanței.

Aceste date prezentate exemplificativ sugerează o constantă statistică de a se situa sub datele medii ale secției și de aceea apreciem că punctajul pentru acest criteriu este 4.





V. Punctaj total: 26 puncte

Data:  
18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....

.....

.....

.....

.....

