

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1033

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Candidatul a depus 10 lucrări spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, astfel: 4 hotărâri pronunțate în primă instanță (fond - rechizitoriu), 4 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâre în materia executării hotărârilor (contestația la executare) și o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară.

La solicitarea comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 4 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri pronunțate în contestație la executare, 5 hotărâri privitoare la sesizări formulate în baza Legii nr. 302/2004, 4 decizii pronunțate în căi extraordinare de atac, 4 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive, 4 încheieri prin care s-au soluționat plângeri împotriva ordonanței de clasare și 6 încheieri pronunțate în procedura camerei preliminare.

Hotărârile depuse tratează o cazuistică variată și în cele mai multe cazuri complexă.

Referitor la capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că, în general, sunt redată pe scurt hotărârile ce fac obiectul căilor de atac. Au fost identificate însă și hotărâri în care candidatul a preluat părți mai mari din hotărârea atacată (exemplu, Hotărârile nr. 6 și 10 depuse de candidat, și Hotărârile nr. 2, 15 și 30, selectate aleatoriu).

Candidatul dovedește o capacitate bună de analiză, procedând la stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză, pe care îl evaluează coroborat. Totodată, realizează încadrarea în drept și individualizarea judiciară a pedepselor conform criteriilor instituite de lege, răspunzând totodată argumentat, tuturor apărărilor formulate de inculpați (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 2, 4, 6, 8 și 9, depuse de candidat, și nr. 2, selectată aleatoriu).

Deopotrivă, candidatul analizează toate susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la actele dosarului și probele administrate, limitându-se strict la chestiunile invocate de părți ori de parchet, iar la alte aspecte doar în măsura în care au legătură cu cele care au format obiect de critică.

Totodată, se observă că, în căile de atac (apeluri/contestații) prezintă succint criticile formulate și răspunde detaliat tuturor acestora.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Hotărârile sunt bine, în general structurate, îndeplinind cerințele de formă și conținut prevăzute de legea procesual penală, iar în cazul celor pronunțate în spețe complexe se recurge la sistematizarea problemelor de drept și prezentarea situației de fapt în etape, conform cursului firesc de desfășurare, pentru a fi mai accesibil și ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea soluției (spre exemplu, Hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5 și 9, depuse de candidat, și Hotărârea nr. 2, selectată aleatoriu).

Candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv și dovedește buna cunoaștere a instituțiilor de drept penal și procesual penal. Frazele folosite sunt concise, precise, tratând problema de drept supusă analizei, astfel încât rezultă în mod clar opinia exprimată în legătură cu aceasta.

Hotărârile sunt inteligibile, considerentele permițând o bună înțelegere a argumentelor prezentate de candidat și fiind convingătoare. În unele hotărâri însă, candidatul a folosit unele cuvinte/expresii într-un mod necorespunzător (exemplu, în Hotărârea nr. 5, depusă de candidat fost identificat următorul pasaj: *"Nu putem exagera acuzația penală și limitele acesteia și a reși astfel cum a reținut instanța de fond că nu s-ar fi produs rezultatul periculos ..."*; Hotărârea nr. selectată aleatoriu, în care candidatul s-a exprimat în felul următor: *"... soluționarea acestei infracțiuni a fost abordată legal și temeinic de prima instanță"*; Hotărârea nr. 26, selectată aleatoriu: *"Pe de altă parte constatăm că avocatul a fost angajat pe data de 09.05.2016, termenul de închidere al camerei era fixat pe data de 10.05.2016, fiind amânată pronunțarea cauză."*).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 9 puncte

Motivare:

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, nu recurge la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârii. În Hotărârea nr. 10, selectată aleatoriu, însă candidatul argumentează soluția de respingere a plângerii împotriva soluției procurorului de clasare în felul următor: *"Ca urmare, dar și în urma analizării temeiniciei plângerii depuse, procurorul general al parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a respins în mod corect atât ca și tardivă dar și ca neîntemeiată, plângerea depusă de petenta E prin ordonanța din data de emisă în dosarul nr...../II.2/2018."*, validând astfel două soluții care nu pot coexista.

În prezentarea argumentelor, candidatul pornește de la situația de fapt reținută, pe baze probelor analizate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar, în final, formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată. Expunerea se caracterizează prin claritate și cursivitate, fără a fi interpușe idei fără legătură cu chestiunea analizată și fără a fi preluate ulterior în mod inutil.

S-au identificat însă și hotărâri în care candidatul face o motivare generală, fără referiri la situația concretă reținută în cauză, (spre exemplu, Hotărârile nr. 12, 17, 18, 21 și 28, selectate aleatoriu). În hotărârile pronunțate în procedura de cameră preliminară, 21, 27 și 28 din enumerare anterioară, candidatul utilizează o motivare tip, de genul *"Nefiind constatate din oficiu elemente de nelegalitate a sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală dintre cele care pot fi invocate din oficiu în condițiile art. 281 C.pr.pen. și art. 102 C.pr.pen., luând în considerare că nu s-au formulat nici cereri sau excepții în termenele prev. de art. 344 alin 2 și 3 C.pr.pen., în baza art. 346 alin. 1 C. proc. pen., va constata legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul ... "*

De asemenea, în cauzele având ca obiect plângere împotriva soluției procurorului, candidatul a menționat *"Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții reține că în cauză s-a efectuat o analiză completă și legală, că au fost verificate toate împrejurările de fapt și de drept susținute de către petent și că în urma materialului probator administrat în cauză, s-a ajuns la concluzia legală că în cauză nu s-a comis nicio infracțiune din cele reclamate, faptele neexistând în materialitatea lor"* (Hotărârea nr. 12) sau *"Analizând atât Ordonanța de clasare cât și actele efectuate în cauză, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului ..., va constata că în mod corect s-a dispus în cauză soluția de clasare față de SC W SA, și fără a relua argumentația organului de urmărire penală va constata că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală."* (Hotărârea nr. 23, selectată aleatoriu).

Întotdeauna considerentele prezentate susțin în întregime decizia instanței.

În hotărârile supuse evaluării, au fost identificate trimiteri la literatura de specialitate și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și referiri la Dreptul Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

- d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

Punctaj acordat este de 4.5 puncte.

Motivare:

Candidatul se situează ușor sub limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței în anul 2015-2017. De exemplu numărul de hotărâri motivate raportat la media instanței este de 182 hotărâri motivate raportat la 210 media în anul 2016. În anul 2017 raportul este de 74 raportat la medie de 175. În anul 2018 aceleași date statistice indică un raport de 132 hotărâri motivate la candidat raportat la media de 112. În anul 2019 date statistice indică un raport de 120 hotărâri motivate la candidat raportat la media de 114. Aceste date prezentate exemplificativ sugerează în prima perioadă evaluată o constantă statistică de a se situa sub datele medii ale secției iar apoi se constată o revenire la limitele de eficiență medii ale instanței. De aceea apreciem că punctajul pentru acest criteriu este 4.5 pct.

V. Punctaj total 39.5 puncte.

Data:
18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....

.....

.....

