

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1013

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri după cum urmează: 4 sentințe, din care 3 pronunțate la Tribunal, iar 1 la Curtea de Apel, 2 decizii pronunțată în recurs, 4 decizii pronunțate în apel.

La solicitarea Comisiei de evaluare, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 hotărâri selectate în mod aleatoriu, după cum urmează: 12 decizii în apel, 7 hotărâri prin care au fost soluționate sesizări în baza Legii nr. 302/2004, 4 hotărâri în materia măsurilor preventive, 3 încheieri ce au avut ca obiect plângeri împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, (art. 340 C. pr. pen.), 1 hotărâre pronunțată în contestație în anulare, 1 încheiere ce a avut ca obiect revocarea măsurii preventive a suspendării procedurii insolvenței (art. 493 lit. a C. pr. pen.), 2 hotărâri în materia contestației la executare.

Hotărârile selectate aleatoriu tratează o cazuistică variată, fără să trateze probleme de drept complexe. Astfel, în hotărârile selectate nu s-au constatat probleme deosebite de drept. În hotărârile atașate de candidat, cauzele sunt mai complexe, însă modalitatea în care au fost analizate relevă superficialitate din partea candidatului.

Astfel, în ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, Comisia de evaluare constată carențe semnificative, abordarea superficială fiind o constantă. Se poate observa că în hotărârile pronunțate în control judiciar, în încheierile care au avut ca obiect plângerile împotriva soluțiilor de netrimitere sau neurmărire penală, în contestații candidatul preia integral hotărârea atacată. În această manieră a procedat în hotărârea nr. 2, respectiv hotărârea nr. 19, care au avut ca obiect apel revizuire. Hotărârea fondului este preluată integral, considerentele făcând referire la toate cazurile de revizuire deși revizuentul condamnat își întemeiază cererea exclusiv pe cazurile de revizuire prev. de art. 453 lit. a și b C. pr. pen., motivarea în concret a instanței de control judiciar fiind de 8 rânduri. Aceeași situație se identifică și în hotărârea nr. 5, respectiv hotărârea nr. 10, unde candidatul preia integral conținutul ordonanței de clasare motivarea fiind, de asemenea, una superficială. Deși obiectul cauzelor îl constituie plângere împotriva ordonanței de clasare, candidatul se referă la plângerea penală formulată de petentă. În hotărârea nr. 22, candidatul redă integral hotărârea atacată, nu face nicio sinteză, fiind redate integral toate convorbirile telefonice (pag. 19-28).

29-33, 35-40). Hotărârea primei instanțe este de 50 de pagini iar motivarea instanței de apel este cuprinsă în conținutul a 5 pagini, fără o analiză detaliată și fără a se răspunde punctual criticilor formulate. Aceeași abordare este constatată de Comisie și în cazul hotărârilor nr. 24, 25 și 27. Deficiențele semnalate sunt constatate de comisie și în hotărârile pronunțate în primă instanță. Cu titlu exemplificativ, redăm situația Hotărârii nr. 2, depusă de candidat (sunt redată integral convorbirile din rechizitoriu (paginile 6-12, 15-20, 24-28, 37-39). Hotărârile nr. 21, 23, 25, 27, 28, 29, selectate, respectiv hotărârile nr. 1, 2, 3, 8, 9, depuse de candidat. Aceeași abordare se constată și în cazul încheierilor pronunțate în Camera Preliminară, unde candidatul nu face o sinteză a susținerilor părților. Indicăm cu titlu exemplificativ hotărârile nr. 4 și 10.

În ceea ce privește capacitatea de analiză, candidatul examinează criticile formulate de părți și de procuror, dar în multe situații s-a constatat că nu răspunde punctual și argumentat la acestea.

Tot astfel, criticilor redată în considerente, candidatul le răspunde în termeni generici, existând un dezechilibru între redarea excesivă a hotărârii atacate în control judiciar și modul succint, lapidar de argumentare a soluției adoptate.

Comisia reține, cu titlu exemplificativ, hotărârea nr. 2, în care, deși apelantul revizuent face trimitere expresă la declarațiile mincinoase a doi martori (ceea ce ar atrage incidența cazului de revizuire prev. de art. 453 lit. b C. pr. pen, la care s-a făcut referire în hotărârea primei instanțe), candidatul motivează generic, fără să răspundă punctual criticilor invocate. Reține astfel considerentele hotărârii instanței de control judiciar că, *"În mod corect prima instanță a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire. Cererea de revizuire este o cale extraordinară de atac...Nefiind invocat și probat un caz concret de revizuire, soluția de inadmisibilitatea a cererii este legală."*

În hotărârea nr. 5, candidatul nu face nicio sinteză a criticilor petentului iar motivarea este lapidară. Judecătorul de cameră preliminară reține următoarele: *"în plângerea formulată petentul a relevat aceleași aspecte prezentate și în plângerile formulate la Parchet. Ținând cont de motivele invocate, instanța (deși competența aparține Judecătorului de cameră preliminară), arată că multe dintre aspectele prezentate de către petentă au formulat obiectul unor dosare civile, iar organele de urmărire penală sau instanța penală, nu se pot substitui respectivelor autorități judiciare."*

În hotărârea nr. 9, deși în contestația parchetului prin care s-a solicitat luarea măsurii arestării preventive s-a făcut trimitere la starea de fapt, la probele administrate în îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 232 C. pr. pen, motivarea candidatul este una superficială și nu răspunde criticilor invocate. Astfel se arată că, *"În mod temeinic prima instanță a respins propunerea de luare a măsurii arestării preventive și a stabilit o altă măsură preventivă."* Că abordare identică se constată și în hotărârea nr. 18.

În hotărârea nr. 22, deși unul dintre inculpați a solicitat achitarea, în temeiul prevederilor art. 16 lit. c) C. pr. pen., iar alt inculpat a invocat alte critici, candidatul face o analiză generală, fără a răspunde argumentat, punctual, motivelor de apel.

Astfel, în hotărârea instanței de control judiciar se reține că, *"În mod corect prima instanță a stabilit situația de fapt și vinovățiile inculpaților. S-a avut în vedere materialul probator administrat în cauză..."*

În faza de judecată inculpații și-au menținut declarațiile date la urmărire penală. Din analizarea și coroborarea probelor, rezultă, cu certitudine vinovățiile inculpaților...

Aspecte similare au fost identificate și în hotărârile nr. 24 și 25.

În cazul hotărârilor pronunțate în materia măsurilor preventive, au fost identificate încheieri în care nu se face analiza condițiilor prevăzute de art. 223 C. pr. pen. și nici o analiză proprie de evaluare a tuturor probelor administrate, motivările fiind generice, fără să răspundă la toate criticile invocate de părți. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârea nr. 18.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

În general candidatul folosește un limbaj adecvat problematicii tratate în lucrările înaintate spre evaluare, exprimarea fiind coerentă, iar formulările concise. Sub acest aspect, trebuie subliniat că, așa cum s-a arătat mai sus, candidatul nu analizează, de regulă, foarte temeinic cauza cu care a fost investit, de cele mai multe ori, rezumându-se la motivări standard, generice.

Totodată, preluarea aproape integrală a considerentelor hotărârilor atacate sau a rechizitoriului, îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze.

Au fost identificate hotărâri în care candidatul sintetizează susținerile părților în mod deficitar. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârea selectată nr. 4: "*Procurorul general a mințit...*", respectiv Hotărârea nr. 10: "*...prim procurorul vechi a plecat...*"

Dispozitivul hotărârilor este unul clar, concis care permite punerea în executare a acestora.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

În soluționarea problemelor de drept ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, expuse în mod sintetic dar fără să recurgă la formulări ambigue, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul care a condus la pronunțarea hotărârii.

În prezentarea argumentelor, candidatul, fie face trimitere la situația de fapt reținută de prima instanță sau de procuror, în cazul plângerilor formulate împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată și preluată, ca atare, fie expune succint situația de fapt, pe baza probelor administrate, după care prezintă cadrul legal, opinia jurisprudențială sau doctrinară, iar în final formulează concluzia ce fundamentează soluția care va fi adoptată.

Expunerea este clară, logică, fără a fi interpuși idei care nu au legătură cu chestiunea analizată.

Au fost identificate însă și hotărâri în care candidatul face o motivare generică, fără referiri la situația concretă reținută în cauză. Indicăm, cu titlu exemplificativ, hotărârile nr. 15, 16, 18.

24, 27, din care se desprind formulări de genul "...materialul probator conduce cu certitudine la stabilirea vinovăției inculpatului..." sau "În mod corect prima instanță a stabilit starea de fapt și vinovăția...", ori "Considerentele prezentate susțin în întregime decizia instanței."

În unele hotărâri, au fost identificate trimiteri la literatura de specialitate și la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale, Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și referiri la Dreptul Uniunii Europene, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse analizei.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat 5 puncte.

Motivare:

Candidatul se încadrează în limitele de eficiență statistică privind termenele de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor raportat la media instanței la care a activat motiv pentru care va primi punctajul maxim la acest criteriu.

V. Punctaj total: 35 puncte.

Data:

18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția penală

.....

.....

.....

.....