

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1021

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament (dacă este cazul);
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare (dacă este cazul);
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare (dacă este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

Nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului:

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

Nu este cazul.

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament:

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 13 puncte

Motivare:

Candidatul are o bună capacitate analitică, uzând de o argumentație juridică amplă, dar nu excesivă, corectă logic și juridic. Are capacitatea de a surprinde în motivare aspectele relevante și de a le prezenta într-o manieră accesibilă, chiar și părților fără pregătire juridică. De regulă, analizează adecvat toate motivele invocate în căile de atac soluționate, având inclusiv capacitatea de a grupa, atunci când este cazul, mai multe critici, răspunzându-le printr-un considerent comun, dar care acoperă într-o manieră suficientă problematica juridică de interes. Dezvoltă cu ușurință raționamente și oferă argumente juridice convingătoare. De regulă, realizează o bună sinteză a întâmpinărilor, atât sub aspectul excepțiilor procesuale invocate, cât și al apărărilor de fond. Omite uneori să înfățișeze considerentele pe scurt ale hotărârilor judecătorești supuse căilor de atac, deși aceasta ar fi ajutat la mai bună înțelegere a particularităților cauzei (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 3 selectată de comisie, în care considerentele deciziei din apel, motivele de recurs și întâmpinarea la cererea de recurs nu sunt sintetizate).

Alteori, candidatul prezintă extrem de concis argumentele ce susțin soluția pronunțată, deși acestea ar fi fost necesare pentru a furniza o bază mai solidă raționamentului jurisdicțional propus de instanță (a se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 27, selectată de comisie).

În cazul unor hotărâri, o mai bună sistematizare sau structurare a motivelor de apel/recurs ar fi permis o mai ușoară parcurgere și înțelegere a acestora, sporindu-le accesibilitatea.

Deși este vădită preocuparea pentru forma și conținutul motivelor care susțin propria soluție, în ce privește redarea considerentelor, atunci când este cazul, precum și a motivelor de apel/recurs, preocuparea de a realiza o prelucrare sintetică, aptă să evidențieze aspectele cu adevărat importante în planul soluționării căii de atac, este mai scăzută. Candidatul preferă, uneori, preluări insuficient sistematizate sau prelucrate, ceea ce scade calitatea de ansamblu a hotărârii. Spre exemplu, în hotărârea nr. 1 selectată de comisie se afirmă: „Dimpotrivă, interesul reclamantei în prezenta cauză este pe deplin justificat, întrunind caracterele juridice de a fi direct, născut și actual, dat fiind faptul că brevetul contestat ne împiedică să deruleze acordul încheiat cu compania producătoare din R..., C... SRL, acord prin efectele căruia deținem drepturile de distribuție a unui produs generic aflat în sfera de protecție a brevetului, neputând astfel să fie fabricat de respectiva companie producătoare pe teritoriul R... ”

Trebuie precizat însă că motivarea soluției proprii cu privire la calea de atac judecată este realizată cu atenție, uzând de exprimări clare, care evidențiază o foarte bună capacitate de analiză.

Referitor la jurisprudența CEDO aceasta este invocată adecvat, fără a se recurge însă la exemplificări excesive.

b) Coerență în exprimare**Punctaj acordat - 14 puncte****Motivare:**

Folosindu-se de un limbaj clar și precis, candidatul realizează o argumentație coerentă, ideile și argumentele întrebunțate în motivare susținându-se unele pe altele, în mod natural, ca parte a unui ansamblu argumentativ logic și unitar.

Hotărârile redactate se sprijină în mod obișnuit pe un corp de argumente care urmează o idee directoare clară, relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația fiind bine controlate.

Întrucât cererile cu care a fost investită instanța, inclusiv cele incidentale, precum și mijloacele de apărare, sunt prezentate cel mai adesea coerent și clar, aceasta facilitează și o bună înțelegere a argumentelor folosite în motivarea soluției, precum și a problematicii juridice de ansamblu care este specifică procesului.

În rare cazuri, coerența hotărârii suferă ca urmare a folosirii unor fraze insuficient de clare, coeziunea argumentației fiind afectată. În aceste situații, înțelegerea raționamentului juridic devine mai dificilă, putând crea dificultăți inclusiv părților cu pregătire juridică. A se vedea, spre exemplu, hotărârea nr. 2 selectată de comisie, în care se afirmă (pagina 5, alineatul ultim): „Astfel, după cum rezultă din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, prezenta decizie nu poate fi opusă cu efectul prezumției legale absolute atașate lucrului judecat (art. 1.200 pct.4 C.civ. 1864, aplicabil față de data începerii procesului) terțului dobânditor, ci doar cu forța unui mijloc de probă, așadar a unei prezumții relative de adevăr, dacă terțul ar reuși, ipotetic, să facă dovada contrară celor statuate în litigiul de față, în sensul că, față de circumstanțele de fapt ale cauzei și de relația de rudenie strânsă cu intimata-pârâtă, se impune cu probabilitatea și greutatea cerute de art. 1.203 C.civ. 1864 prezumția judecătorească potrivit căreia dobânditorul a cunoscut scopul fraudulos al înstrăinării imobilului și și-a dat concursul la îngreunarea realizării creanței recurentului-reclamant.”

Tot astfel, poate fi reținută ca fiind lungă și prolixă, de natură a afecta coerența argumentației și comprehensibilitatea acesteia, și următoarea frază din aceeași hotărâre, pagina 6 alineatul 3: „Astfel cum în mod just a reținut și tribunalul, circumstanțele faptice ale încheierii acestei convenții – după începerea executării silite, cunoscând că datorează recurenților importante sume de bani, intimata a înstrăinat fiului său un apartament de 3 camere pentru un preț disproporționat de mic, de doar 25.000 euro, constatare de fapt care nu a fost schimbată, ci doar ignorată de către instanța de apel – sunt suficient de elocvente pentru a susține o probabilitate suficientă a concluziei, trasă cu titlu de prezumție judiciară îngăduită de art. 1.203 C.civ. 1864 (aplicabil față de data încheierii actului, anterioară Noului Cod de procedură civilă), că actul a fost încheiat în prejudiciul și în fraudă drepturilor creditorilor urmăritori, o valoare patrimonială mai mare și lesne urmăribilă fiind înlocuită cu o valoare mult mai mică și aproape imposibil de urmărit – o sumă de bani în numerar (admițând că aceasta ar fi fost plătită).”

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 14 puncte

Motivare:

Caracteristica dominantă a hotărârilor redactate de candidat este preocuparea de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate, precum și excepțiilor procesuale și, în genere, apărărilor formulate.

Această preocupare este însoțită, cu bune efecte în planul calității hotărârii, de o capacitate argumentativă ridicată, claritatea argumentației și amplexarea acesteia (bine controlată, cel mai adesea) conjugându-se cu o bună logică a expunerii. Astfel fiind, rezultă motivări comprehensibile și convingătoare, soluția cuprinsă în dispozitiv fiind susținută în mod adecvat și suficient, ceea ce conferă hotărârilor forță juridică și vocație persuasivă.

Impresia de ansamblu este aceea că, în mod obișnuit, candidatul realizează un act de judecată de calitate, în condiții de bună cunoaștere și stăpânire a profesiei.

Candidatul are capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante în soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă, cu indicarea însă a rațiunilor pentru care unele critici sau apărări nu au fost considerate relevante sau utile în economia judecății.

În foarte puține cazuri claritatea argumentației ajunge să fie afectată de folosirea unor fraze prea lungi, ceea ce face dificil de urmărit linia argumentativă utilizată de candidat (spre exemplu, hotărârea nr. 19 selectată de comisie, pagina 6 alineat 2).

Claritatea argumentației este favorizată de faptul că exprimarea utilizată are, cel mai adesea, nu doar rigoare, ci și o anume eleganță, candidatul frazând cu ușurință și obținând, prin însumarea acestor calități în exprimare, hotărâri care conturează un stil propriu.

În soluționarea apelurilor obișnuiește să indice, în motivare, semnificația probatorie a dovezilor administrate, asigurându-se că există o legătură logică între probele la care face referire și starea de fapt reținută.

Sunt foarte rare situațiile în care soluția nu este suficient motivată, candidatul omițând să arate argumentele concrete în raport de care a ajuns la o anumită concluzie. Spre exemplu, în hotărârea nr. 25, selectată de comisie, se afirmă (pagina 5) că *„Nefondată este și critica referitoare la cuantumul exagerat al sumei acordate cu titlu de cheltuieli de judecată, Curtea observând că suma de 1500 lei nu are un caracter vădit disproporționat raportat la circumstanțele pricinii, astfel încât prima instanță a aplicat corect art.451 alin.2 Cod proc.civ., în sensul că nu a reținut necesitatea cenzurării acestei sume.”*, fără a se arăta care sunt, în concret, acele circumstanțe ale pricinii care justifică statuarea instanței.

Un alt exemplu rezultă din hotărârea nr. 3 selectată de comisie, care în prezentarea istoricului cuprinde (pagina 2 alineatul 1) o frază insuficient de clară, din care nu rezultă ce aspecte dorește instanța să rețină: *„În opinia contestatoarei, această este o eroare de calcul deoarece, din înseși calculele intimei (materializate în întâmpinare) la valoarea terenului și locuinței calculele sunt corecte, respectiv un număr de 242.400 lei pentru teren și 60.203,52 lei pentru construcție (din calculele intimei) și 60.203,6 lei din calculele contestatoarei, cu aplicarea coeficientului de 20% privind uzura imobilului, pentru o construcție mai vechi de 50 de ani.”*

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat - 2,5 puncte

Motivare:

Datele statistice comunicate comisiei relevă întârzieri uneori semnificative în motivarea unora dintre hotărâri în perioada 2015-2020.

V. Punctaj total : 43, 5 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă