

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD A1026**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

**IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

- a) Capacitate de analiză și sinteză

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 14 puncte**

**Motivare:** Hotărârile analizate relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, deopotrivă. Structurarea adecvată a considerentelor permite ca aspecte relevante pentru soluționarea cauzei să poată fi ușor identificate, chiar și în cazul hotărârilor pronunțate în cauze complexe și care se întind pe un număr mare

de pagini (ex. hotărârile nr.13, 16, 20 selectate de comisie, hotărârile nr. 3, 4, 5, 6, 7 depuse de candidat). Totuși, în unele hotărâri (hotărârea nr.13 selectată de comisie care coincide cu hotărârea nr. 7 depusă de candidat; hotărârea nr. 20 selectată de comisie; hotărârea nr. 6 depusă de candidat) se constată un exces de detalii în partea expozitivă a considerentelor. Ca notă generală, modul în care sunt analizate și explicate elementele supuse judecării (cereri de chemare în judecată, cereri de recurs, întâmpinări, cereri de intervenție, etc.) permite înțelegerea raționamentului juridic al instanței. Motivele de recurs sunt analizate într-o succesiune logică, de natură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat soluția în cauză. În ceea ce privește expunerea propriilor considerente care au fundamentat soluția pronunțată, candidatul realizează o analiză corespunzătoare a aspectelor invocate, răspunde argumentat criticilor cu referire la actele, probele administrate ori normei de drept incidentă în cauză și evidențiază motivele pentru care înlătură unele apărări.

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 14 puncte**

**Motivare:** În cuprinsul hotărârilor supuse evaluării, exprimarea este clară și concisă și facilitează înțelegerea elementelor esențiale, relevante ale judecării. Se constată că preocuparea candidatului pentru o analiză atentă a tuturor apărărilor și excepțiilor invocate de către părți, atât în procedura de judecată în primă instanță, cât și în căile de atac. Totodată, sunt explicate coerent soluțiile în căile de atac atunci când acestea diferă de cele ale instanțelor inferioare (de ex. hotărârile nr. 6, 13, 16, 25 selectate de comisie, hotărârile nr. 3, 7 depuse de candidat).

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 15 puncte**

**Motivare:** În hotărârile analizate, logica argumentației este clară și convingătoare, iar structurarea acestora asigură valorizarea probelor și analiza argumentelor avansate de părți (de ex. hotărârile 2, 6, 7, 13, 20 selectate de comisie, hotărârile nr. 2, 4 depuse de candidat). Raportarea soluției la dispozițiile legale pertinente, cu analiza îndeplinirii condițiilor legale sau a fiecărui motiv invocat în calea de atac este o caracteristică a hotărârii analizate. De asemenea, se observă preocuparea candidatului pentru analiza argumentelor părților prin raportare la principiile de drept (ex. hotărârea nr.13 selectată de comisie). Hotărârile analizate au evidențiat, totodată, cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 21, 26, 28 selectate de comisie), dar și a Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 13, 19, 24 selectate de comisie, hotărârea nr. 7 depusă de candidat). Cu referire la cunoașterea aprofundată a dreptului european se impune precizarea că hotărârea nr. 9 depusă de candidat reprezintă o încheiere de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o cerere de pronunțare asupra interpretării dispozițiilor dintr-o directivă europeană incidentă în judecarea cauzei cu care a fost investit candidatul.

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

**Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte**

**Motivare:** Din verificarea datelor statistice disponibile rezultă faptul că acest candidat la participat la judecarea unui număr semnificativ de cauze, în cadrul ambelor secții în care și-a desfășurat activitatea. S-au înregistrat anual întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești (ex. 44 din 222 hotărâri de motivat, în anul 2019), dar întârzierile nu au depășit în medie 30 de zile. Cauzele sunt în general soluționate într-un termen rezonabil de cel mult 6 luni. În perioada 2016 – 2020 candidatul a îndeplinit atribuții specifice funcției de vicepreședinte al Curții de Apel.

**V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 48 puncte**

**Data: 18.01.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

