

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1038

I. Documentele supuse evaluării:

- 24 de hotărâri judecătorești și 6 lucrări transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 9 hotărâri judecătorești, o lucrare și 6 articole/publicații întocmite de candidat, sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13 puncte

Motivare: *Comisia reține, în urma analizei făcute, că actele întocmite de candidat relevă o bună capacitate de analiză și sinteză, facilitând înțelegerea modului în care a fost judecată cauza și au fost abordate problemele juridice în discuție. În unele hotărâri însă, analiza se face într-o manieră simplistă, prin*

preluarea unor pasaje din hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție sau Curții Constituționale (ex. hotărârea nr. 11 selectată de Comisie), contribuția candidatului fiind restrânsă. Au fost de asemenea identificate și hotărâri reduse ca întindere și problematică juridică (ex. hotărârile nr. 1, 2, 3, 8, 16, 18, 19 selectate de Comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 14 puncte

Motivare: *Candidatul redactează hotărâri clare, într-un limbaj juridic adecvat problematicii litigiilor, ceea ce denotă cunoașterea conceptelor cu care operează contenciosul administrativ și fiscal și dreptul civil aplicabil litigiilor cu profesioniști. Se remarcă preocuparea candidatului pentru identificarea coerentă a problemelor juridice deduse judecății, stilul analitic utilizat de acesta fiind orientat spre facilitarea înțelegerii construcției juridice pe care se întemeiază soluția (ex. hotărârile nr. 13, 14, 15, 17, 20, 23, 24 dintre cele selectate de Comisie; hotărârile nr. 2, 4, 5, 9 depuse de candidat). Per ansamblu, discursul este fluent și ușor comprehensibil juridic, fără amănunte excesive, ceea ce conduce la redactarea unor hotărâri judecătorești convingătoare.*

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 15 puncte

Motivare: *Hotărârile analizate sunt bine structurate, clare din punct de vedere juridic și asigură valorizarea probelor și argumentelor avansate de părți. Se observă, în general, interesul real al candidatului pentru o analiză atentă a apărărilor și criticilor invocate de părți, deopotrivă în procedura de judecată a căilor de atac, dar și în cea de judecată în primă instanță. În același timp, candidatul procedează la încadrarea în drept a criticilor formulate în recurs și tratarea lor din această perspectivă, ceea ce permite înțelegerea raționamentului juridic care fundamentează soluția pronunțată. Evaluarea lucrărilor a evidențiat, totodată, cunoașterea și aplicarea corectă a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârea nr. 4 selectată de Comisie, hotărârile nr. 3, 4, 6, 9 depuse de candidat), a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârile nr. 13, 15 selectate de Comisie, hotărârea nr. 2 depusă de candidat), precum și a Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 5, 11, 20 selectate de Comisie).*

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: *Activitatea efectivă la instanță s-a desfășurat doar în anul 2020, interval în care au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor. Nu au fost furnizate date privind eventuala depășire a termenului legal de motivare a hotărârilor judecătorești. În urma verificării datelor statistice disponibile se reține că în perioada 2015 – 2018 candidatul a fost formator cu normă întreagă la Institutul Național al Magistraturii, desfășurând activități precum: susținerea de seminare și conferințe în cadrul activității de formare profesională inițială și continuă; participarea la activități, programe și proiecte naționale și internaționale referitoare la dezvoltarea instituțională; participarea în comisiile de examen de la nivelul INM/CSM. A elaborat materiale ce constituie instrumente didactice, fără a avea termene fixate pentru realizarea lucrărilor. În perioada 2018 – 2020 candidatul a fost detașat în cadrul Comisiei Europene – Direcția Generală de Justiție și Consumatori.*

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 47 puncte.

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

