

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1036

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 4 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, 4 articole de specialitate și 2 escuri, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: În general, candidatul dă dovadă de capacitate de sinteză (ex. hotărârile nr. 1, 4, 6, 12, 15, 28, 30 selectate de Comisie). În cuprinsul unor hotărâri, prin raportare la argumentele extinse ale părților, complexitatea problemei juridice în discuție și specificul contenciosului administrativ, analiza candidatului

este însă foarte restrânsă și poate ridica, din perspectiva standardelor Convenției Europene a Drepturilor Omului, problema unei insuficiente motivări (pentru exemplificare, hotărârile nr. 2, 3, 16, 18, 26 selectate de Comisie). De asemenea, în cuprinsul hotărârilor nr. 4, 15, 19 selectate de Comisie, analiza candidatului s-a raportat strict la preluarea unor paragrafe din decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în recurs în interesul legii sau din decizii ale Curții Constituționale, fără o analiză sistematică a aplicabilității concrete a acestora în litigiul dedus judecării. Nici această abordare nu este compatibilă cu art. 6 par. 1 din Convenție și dispozițiile legislative naționale, întrucât nu permite părților și instanței de control judiciar să înțeleagă în ce măsură aceste fragmente din alte hotărâri au fost sau nu aplicate în concreto, în litigiul dedus judecării.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: Comisia reține, în raport de hotărârile selectate și supuse evaluării, că în general termenii juridici sunt adecvat utilizați pentru domeniul contenciosului administrativ și fiscal în care au fost pronunțate hotărârile. Cu toate acestea, calitatea lucrărilor este afectată de simplificarea excesivă a expunerii. În unele hotărâri judecătorești, candidatul utilizează un stil polemic, jurnalistic al exprimării, în locul unui stil obiectiv al limbajului juridic (ex. hotărârile nr. 1 și 2 dintre cele depuse de candidat). Cu titlu exemplificativ, în cuprinsul hotărârii nr. 1 depuse de candidat, se regăsește următoarea frază: "Curtea nu va intra în dezbateră falsă propusă de reclamantă cu privire la înțelesul și aplicabilitatea art. 31 alin. 1 din OUG nr. 66/2011, pentru suficientul motiv că aceasta pornește de la un argument inserat de autoritate în decizia de soluționare a contestației administrative, așa încât și dacă acest argument ar fi lipsit de suport, el afectează raționamentul emitentului din decizia de soluționare a contestației dar nu și procesul verbal de constatare nereguli, care este actul administrativ supus în mod esențial criticilor reclamantei". Se reține, în cuprinsul hotărârii nr. 17, un limbaj total inadecvat: "(...) Iar această absurditate ar deveni cu mult mai vizibilă dacă greva ar dura nu una, ci 10 – 15 zile lucrătoare (...)". De asemenea, în alte lucrări se regăsesc formulări insuficient elaborate care fac dificilă înțelegerea raționamentului instanței (hotărârile nr. 17, 18 dintre cele selectate de Comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: Hotărârile analizate denotă o diversitate a instituțiilor juridice în materia contenciosului administrativ și fiscal abordate în activitatea candidatului. În cea mai mare parte, problemele de drept din litigii sunt identificate corect, însă în multe dintre lucrări nu sunt aprofundate chestiunile litigioase, iar motivarea este expusă într-o manieră excesiv de sintetică, fără o minimă abstractizare. Astfel, insuficienta argumentare conduce la o lipsă de claritate a hotărârii, făcând dificilă înțelegerea soluției juridice și a motivelor care au stat la baza acestei soluții (ex. hotărârile nr. 2, 12, 15, 16, 18, 19, 20, 26, 28, 29, 30 selectate de Comisie). Singurele argumente de drept european sunt identificate în hotărârea nr. 29 selectată de Comisie având ca obiect contestarea taxei referitoare la înmatricularea vehiculelor.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: În perioada relevantă, candidatul a coordonat activitatea grefierilor de ședință și realizarea învățământului profesional al acestora (cu începere din 2019), a fost membru în comisii de concurs și a participat la conferințe profesionale organizate de diverse universități și de Uniunea Națională a Barourilor din România. Se reține că toate cauzele au fost soluționate într-un termen rezonabil de maxim 6

luni. Numărul de hotărâri nemotivate în termenul legal este mic (ex. 3 din 210 hotărâri în 2018, 7 din 114 hotărâri în 2020). Cu excepția anului 2019, când numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul legal de motivare a hotărârilor a fost de 55,4 zile, întârzierile nu sunt semnificative și se plasează în media secției.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contenciu administrativ și fiscal

