

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
septembrie 2020 – februarie 2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal**

**RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD A1027**

**I. Documentele supuse evaluării:**

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

**II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

**III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

**IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

- a) Capacitate de analiză și sinteză

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13 puncte**

**Motivare:** *În general, hotărârile evaluate relevă capacitate de analiză și sinteză, a argumentelor specifice cauzei, astfel încât studierea hotărârilor să permită identificarea aspectelor relevante pentru judecarea cauzei. În unele hotărâri, însă, în partea expozitivă a considerentelor sunt preluate argumentele părților*

cu exces de detalii (ex. hotărârile nr. 14, 16, 25 selectate de comisie, hotărârile nr. 8 și 10 depuse de candidat), fără o sistematizare adecvată, făcând greu de identificat elementele de legătură supuse analizei instanței. Cu toate acestea, modul în care sunt analizate și explicate susținerile părților permite înțelegerea raționamentului juridic.

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13 puncte**

**Motivare:** Candidatul redactează hotărâri clare, într-un limbaj juridic echilibrat, valorizând echilibrat argumentele părților, cu trimitere la probele administrate în cauză (ex. hotărârile nr. 6, 9, 14, 15, 16, 17 selectate de comisie, hotărârile nr. 2, 3, 9 depuse de candidat). Motivele de recurs sunt, în general, analizate într-o succesiune logică, cu referire la norma de drept incidentă în cauză (ex. hotărârile nr. 4, 6, 24, 25, 27, 29 selectate de comisie). În mod izolat, în hotărârile nr. 21 și 22 selectate de comisie, candidatul nu face referire la încadrarea criticilor în drept și analiza lor din această perspectivă. De asemenea, candidatul explică coerent soluțiile în căile de atac atunci când acestea diferă de cele ale instanțelor inferioare (ex. hotărârile nr. 5, 10, 29 selectate de comisie).

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 14 puncte**

**Motivare:** Hotărârile analizate sunt pronunțate în ambele stadii procesuale (fond și recurs) în diverse arii ale contenciosului administrativ, cu grad ridicat de complexitate. Abordarea problematicii supuse analizei instanței denotă cunoașterea instituțiilor juridice specifice materiilor abordate și a mecanismelor procesuale. În general, lucrările analizate au o structură logică și sunt clare din punct de vedere juridic, argumentele pe care își întemeiază raționamentul jurisdicțional fiind expuse într-o manieră clară și accesibilă. În mod cu totul izolat, în hotărârea nr. 8 selectată de comisie nu există compatibilitate între motivarea hotărârii și dispozitiv, în condițiile în care, deși s-a dispus respingerea recursului ca nefondat, analiza instanței în cuprinsul considerentelor s-a limitat la încadrarea criticilor recurentului în motivele de recurs reglementate de art. 488 Cod procedură civilă.

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

**Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4 puncte**

**Motivare:** În privința acestui candidat, Comisia reține din analiza datelor statistice că există mici dificultăți în soluționarea cu celeritate a cauzelor, uneori accentuate în timp (2019 – 2020, comparativ cu perioada 2015 – 2018). Nemotivarea hotărârilor judecătorești în termen se întâlnește într-un număr semnificativ de cauze (ex. 48 din 53 de hotărâri nemotivate în termen în 2020, 228 din 275 hotărâri nemotivate în termen în 2018), iar media întârzierilor este uneori mare (107,9 zile în 2019; 112,1 zile în 2018). Atribuțiile de natură administrativă îndeplinite au fost cele referitoare la organizarea activității de formare profesională continuă a judecătorilor, înlocuirea președintelui de secție sau coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor.

**V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 44 puncte**

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

_____	_____
_____	_____
_____	_____

