

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1028

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: *Actele întocmite de candidat demonstrează capacitatea de analiză a argumentelor de fapt și de drept reținute în motivarea hotărârilor, asigurând înțelegerea cadrului procesual, a conținutului raportului juridic litigios și a raționamentului instanței. În ceea ce privește capacitatea de sinteză, se remarcă, în*

unele hotărâri, un exces de detalii în partea expozitivă a considerentelor, dând naștere unei disproporții cantitative între motivarea propriu-zisă și restul hotărârii (ex. hotărârile nr. 1, 2, 8, 19, 25 selectate de comisie, hotărârile 2, 4, 6 depuse de candidat). De precizat că hotărârea nr. 2 depusă de candidat a fost selectată și de comisie purtând nr. 3. În cuprinsul hotărârii nr. 19 selectată de comisie, pronunțată în studiu procesual recurs, candidatul expune argumentele din memoriul de recurs pe parcursul a 39 de pagini, în timp ce motivarea propriu-zisă se regăsește pe o pagină, întrucât găsindu-se incident motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin.1 pct.6 Cod procedură civilă, s-a dispus casarea cu trimitere spre rejudecare. În contrast cu prezentarea motivelor de recurs, în unele cauze, candidatul procedează la menționarea întâmpinării, fără a expune pe scurt poziția părții adverse, situație în care nu se poate verifica în ce măsură instanța s-a preocupat de apărările părții adverse.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: În general, exprimarea este clară și facilitează înțelesul elementelor esențiale, relevante ale cauzei. Candidatul manifestă preocupare pentru identificarea problemei de drept supusă analizei instanței. De asemenea, în hotărârile pronunțate în recurs candidatul face referire la încadrarea criticilor în drept și procedează la analiza lor din această perspectivă (ex. hotărârile nr. 2, 10, 11, 14, 21, 25 selectate de comisie). Totodată, sunt explicate coerent soluțiile, atât în hotărârile pronunțate în fond, cât și în cele pronunțate în recurs, cu trimitere la probele administrate. Se identifică și hotărâri sumare motivate, datorită gradului redus de complexitate al cauzelor în care au fost pronunțate (ex. hotărârile nr. 4, 6, 15, 16, 29 selectate de comisie). Comisia reține faptul că din hotărârile analizate rezultă o preluare necritică a considerațiilor părților, cu consecințe directe asupra coerenței raționamentului juridic.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 12 puncte

Motivare: Motivarea hotărârilor reflectă cunoașterea instituțiilor juridice specifice în care au fost pronunțate și a mecanismului de abordare a litigiilor. Unele motivări cuprind și referiri la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (ex. hotărârile nr. 5, 7 selectate de comisie) și totodată cuprind referiri la jurisprudența Curții Constituționale (hotărârea nr. 13) și a Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 7 depusă de candidat). Hotărârile supuse evaluării îngreunează surprinderea raționamentului juridic care a stat la baza soluțiilor pronunțate în cauză, datorită manierei de reproducere a conținutului cererilor de chemare în judecată și a criticilor din calea de atac. Per ansamblu, din această perspectivă, multitudinea de amănunte în sine contribuie la redactarea unor hotărâri care, parțial, suferă pe componenta de claritate și logică. Dispozitivul hotărârii nr. 8 dintre cele selectate de Comisie este incomplet, în sensul că nu cuprinde mențiunea prevăzută de art. 425 alin. (3) Cod procedură civilă.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 4,5 puncte

Motivare: În urma verificării datelor statistice disponibile se poate constata că soluționarea cauzelor de către candidat s-a făcut cu celeritate, durata proceselor fiind în media Curții de Apel unde și-a desfășurat activitatea. S-au înregistrat însă, în fiecare an, un număr semnificativ de hotărâri judecătorești neredactate în termenul legal (ex. 70 din 123 hotărâri în 2015, 45 din 246 hotărâri în 2017, 59 din 133 hotărâri în 2019). Cu excepția anului 2015 întârzierile nu depășesc însă în medie 20 zile.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 37,5 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

