

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1002

### I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

### II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

### III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

**Motivare:** Actele întocmite de candidat demonstrează în general capacitate de analiză și sinteză a argumentelor de fapt și de drept reținute în motivarea hotărârilor. În unele cazuri, hotărârile redactate sunt caracterizate de o lipsă de uniformitate a structurii considerentelor și de o vădită disproporție cantitativă

între motivarea propriu zisă și partea expozitivă, efect al preluării integrale, nesistematizate, uneori la persoana întâi, a cererilor și susținerilor părților (hotărârile 10, 12, 13, 14, 15, 19, 24, 29, 30 selectate de comisie, hotărârile 2, 5, 9 depuse de candidat). Se remarcă și o evoluție în timp, în sensul în care hotărârile pronunțate la nivel de Curte de Apel și instanță de recurs sunt mai elaborate decât cele redactate în complet de fond (ex. hotărârea nr. 22). Deși problemele juridice sunt surprinse și tratate corect, în unele hotărâri pronunțate în complet de fond ar fi fost util să existe o motivare mai extinsă (ex. hotărârile nr. 22, 23; pentru ipoteza contrară, hotărârea nr. 24).

#### **h) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte**

**Motivare:** În general, hotărârile supuse evaluării sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat problematicii în litigiu, dar calitatea unor hotărâri este afectată de enunțuri schematice și fragmentare excesivă a expunerii care diminuează coerența motivării (ex. hotărârile nr. 14, 21, 23 selectate de comisie). De asemenea, în cuprinsul hotărârii 22 au fost identificate greșeli gramaticale (ex. folosirea eronată a conjuncției „ori” în loc de „or”), iar în hotărârea nr. 15 selectată de comisie se regăsește o formulare care necesită o reconsiderare din partea candidatului („Acest caz de casare poate fi invocat dacă instanța ... îl critică pe legiuitor în cuprinsul hotărârii ...”). Ocazional apar mici sincope de limbaj (ex. hotărârea nr. 10 - “(...) se pot produce probe”).

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte**

**Motivare:** Hotărârile analizate sunt pronunțate în ambele stadii procesuale în cauze care antrenează instituții diverse ale contenciosului administrativ și fiscal, neexistând dificultăți în decelarea motivelor care au condus la tranșarea conflictului juridic într-un anumit sens. În hotărârea nr. 19 selectată de comisie se regăsesc considerente care pun sub semnul întrebării raportarea candidatului la dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 „în ceea ce privește controlul înfăptuit de instanțele de judecată, regula este aceea că acestea pot controla numai legalitatea actelor administrative, nu și oportunitatea lor”, știut fiind că oportunitatea este definită ca limita legală a dreptului de apreciere, fiind în strânsă dependență cu puterea discreționară a administrației publice, supusă astfel controlului de legalitate al instanței de contencios administrativ. De asemenea, dispozitivul hotărârii nr. 21 selectată de comisie este construit deficitar, în condițiile în care cererea de repunere în termen a fost soluționată definitiv în primul ciclu procesual, analiza instanței, în rejudecarea în fond după casare, fiind limitată doar la soluționarea pe fond a contestației. În cuprinsul hotărârii analizate, candidatul a valorificat jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârile nr. 9, 18 selectate de comisie, hotărârea 10 depusă de candidat) și jurisprudența Curții Constituționale a României (hotărârea nr. 16 selectată de comisie). Totodată, au fost identificate argumente de drept european în cauzele având ca obiect contestarea unor taxe referitoare la înmatricularea autovehiculelor (hotărârile nr. 2, 6, 7 și 8 selectate de comisie). În unele hotărâri, candidatul nu menționează textul de lege aplicabil situației de drept reținute, deși motivarea soluției în drept presupune cu necesitate individualizarea articolului, alineatului și actului normativ aplicabil (ex.: hotărârile nr. 22, 23, 27 selectate de comisie, hotărârile nr. 6, 7 depuse de candidat).

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

**Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte**

**Motivare:** În urma analizării datelor statistice puse la dispoziție, am constatat faptul că în privința candidatului au existat în perioada 2015 - 2017 perioade în care a exercitat funcția de președinte al secției

*de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului, exercitând prerogativele administrative specifice funcției. Soluționarea cauzelor s-a făcut într-un termen rezonabil, fără a se înregistra întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești sau depășirea semnificativă a duratei proceselor (în ambele cazuri datele statistice relevă indicatori mai buni față de media secției). Concluziile sunt similare pentru perioada de activitate 2017 - 2019 la nivelul Curții de Apel, constatându-se o operativitate crescută a candidatului în condițiile unui număr semnificativ de cauze la soluționarea cărora a participat. De asemenea, pentru perioada 2019 - 2020 din datele furnizate de Curtea de Apel rezultă că a redactat în termen toate hotărârile judecătorești și a soluționat într-un termen optim și previzibil dosarele repartizate.*

**V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35 puncte.**

**Data: 18.01.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

