

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1018

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 12 puncte

Motivare: În general, candidatul procedează la o analiză coerentă a problemelor juridice și argumentelor specifice cauzei (hotărârile nr. 2, 4, 5, 21, 28 selectate de comisie, hotărârile nr. 2, 9, 10 depuse de candidat), astfel încât aspectele relevante pentru judecarea cauzei pot fi ușor identificate. În

unele lucrări predomină expunerea sentinței de fond și a motivelor de apel/recurs care sunt preluate fără nicio sintetizare adecvată (ex. hotărârile 12, 22, 28, 29 selectate de comisie, hotărârile 1, 3, 7, 10 depuse de candidat), creându-se o disproporție vădită între partea descriptivă a considerentelor și caracterul succint al considerentelor. De menționat că hotărârea nr. 7 depusă de candidat a fost selectată aleatoriu și de către comisie, fiind numerotată sub nr. 12. În cuprinsul unor hotărâri, prin raportare la argumentele extinse ale părților, complexitatea problemei juridice în discuție și specificul contenciosului administrativ, analiza candidatului este excesiv de sintetică (ex. hotărârile nr. 11, 19, 22, 25, 30 selectat de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 12 puncte

Motivare: Hotărârile supuse analizei sunt clare, redactate într-un limbaj juridic echilibrat, fiind valorificate corespunzător argumentele părților, cu trimiteri la probele administrate și dispozițiile legale incidente. Totodată, sunt explicate coerent soluțiile în căile de atac, ceea ce denotă cunoașterea conceptelor specifice cu care operează dreptul civil aplicabil litigiilor cu profesioniști și contenciosul administrativ și fiscal. Unele hotărâri conțin greșeli gramaticale (folosirea conjuncției „ori” în loc de „or” – hotărârea nr. 9 selectată de comisie), erori materiale sau formulări insuficient prelucrate care, deși nu denaturează sensul frazei, afectează în ansamblu calitatea hotărârii evaluate (ex. hotărârile 9 și 19 selectate de comisie).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 13 puncte

Motivare: Hotărârile analizate, în general, respectă tehnica de redactare în conformitate cu Ghidul de evaluare, fiind prezentată procedura derulată, motivele de apel/recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele avute în vedere la pronunțarea soluției. De asemenea, hotărârea pronunțată în fond respectă structura prevăzută de art. 425 Cod procedură civilă. Cu referire la soluțiile pronunțate în calea de atac a recursului, raportarea soluției la dispozițiile legale incidente, cu analiza îndeplinirii condițiilor legale în cazul fiecărui motiv invocat în calea de atac, este o notă comună a hotărârii analizate. Lucrările conțin referiri la jurisprudența Curții Constituționale sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene nu a fost valorificată în toate cauzele în care a fost invocată (hotărârea nr. 6 selectată de comisie).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: Cu ocazia verificării datelor statistice, Comisia a reținut faptul că s-au respectat dispozițiile legale privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, în condițiile în care magistratul a participat la un număr semnificativ de ședințe de judecată și a redactat constant în medie 250 de hotărâri judecătorești anual (283 în anul 2016). Întârzierile în redactarea hotărârilor sunt de regulă nesemnificative (în medie 2,2 zile în anul 2019), iar toate dosarele au fost soluționate în mai puțin de 6 luni. În perioada 2016 – 2020, candidatul a deținut aproape neîntrerupt funcția de președinte ale secției a II-a civilă din cadrul Curții de Apel, îndeplinind și funcția de președinte al Comisiei de cercetare constituite în temeiul art. 10 din Legea nr. 115/1996 sau pe aceea de reprezentant al Ministerului Justiției din partea Curții de Apel pe lângă CECAR.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 42 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

