

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1015

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: În unele hotărâri judecătorești candidatul demonstrează capacitate de analiză și sinteză, argumentația fiind bine structurată, în strânsă legătură cu probele administrate în cauză (ex. hotărârile nr. 5, 17, 22 selectate de comisie, hotărârile nr. 1, 2, 9, 10 depuse de candidat). În alte cazuri, motivarea este

restrânsă (ex. hotărârile nr. 2, 3, 6, 9, 10, 12, 16, 18, 19, 21, 29 selectate de comisie) în condițiile în care litigiile de insolvență în care a fost implicat candidatul puneau mai puține probleme juridice.

În hotărârea nr. 28 selectată de comisie se constată o detaliere excesivă a considerentelor instanței de fond care încarcă inutil expunerea, generând dificultăți în înțelegerea problemelor de drept supuse judecării. De asemenea, în cuprinsul hotărârilor nr. 5, 7, 8, 13, 15, 17, 19, 20, 27, 28, 29, selectate de comisie este nemotivată depunerea întâmpinării, fără ca apărările să fie expuse rezumativ neputându-se verifica în ce măsură au fost analizate apărările părții adverse. În lipsa participării la judecarea unor cauze în fond există dificultăți în evaluarea deplină a capacității de analiză și sinteză.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 10 puncte

Motivare: În cuprinsul hotărârilor supuse evaluării se constată o motivare cursivă, fiind integrate adecvat argumentele de fapt și de drept care au determinat pronunțarea soluției. Argumentele părților, precum și considerentele instanței a cărei hotărâre este analizată sub aspectul legalității sunt explicit analizate, asigurând coerența motivării. Totuși, analiza nu a putut fi în toate cazurile extinsă, în condițiile în care o parte din hotărârile selectate aleatoriu au un caracter repetitiv (litigiile în materia insolvenței) și sunt reduse ca întindere. Limbajul juridic este standardizat, fără abordări ale unor probleme complexe (ex. hotărârile nr. 2, 3, 10, 12, 16, 17, 18, 21, 27).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte

Motivare: Hotărârile sunt pronunțate în cauze care antrenează instituții ale dreptului civil aplicabil litigiilor cu profesioniști și în materia contenciosului administrativ și fiscal, existând uneori dificultăți în decelarea motivelor care au condus la soluționarea cauzei. În unele situații, candidatul se limitează la redarea dispozitivului și considerentelor reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, contribuția sa fiind minimă (ex. hotărârea nr. 9 selectată de comisie). În hotărârile nr. 19, 22, 24, 26, 29, 30 selectate de comisie, candidatul nu a procedat la încadrarea în drept a motivelor de recurs, în condițiile în care nici recurenții nu au indicat motivele de recurs (hotărârile nr. 22, 26, 29, 30). În cuprinsul hotărârilor analizate, a fost valorificată jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 9, 24 selectate de comisie, hotărârea nr. 2 depusă de candidat), precum și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 15 selectată de comisie și hotărârea nr. 8 depusă de candidat).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte

Motivare: În privința cauzelor soluționate, din analiza datelor statistice Comisia reține faptul că acest candidat a participat în perioada 2016 – 2020 la soluționarea unui număr semnificativ de cauze, cu rezultate bune: durata proceselor este una rezonabilă, mai mică decât media secției; numărul de hotărâri nemotivate în termen este mic prin raportare la numărul total de hotărâri redactate (ex. 17 hotărâri nemotivate în termen dintr-un total de 171 în anul 2019); în medie, întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești nu depășesc 15 zile. Candidatul a desfășurat în perioada relevantă și unele activități de natură administrativă (cercetări prelabile asociate unor proceduri disciplinare; judecător titular cu atribuții privind activitatea de notificare/comunicare în statele membre UE a actelor judiciare/extrajudiciare în materie civilă sau comercială).

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 36 puncte

Data: 18.01.2021

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal
