

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

## RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A1044

### I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21<sup>1</sup> alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 4 hotărâri judecătorești, 10 articole de specialitate și teza de doctorat întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

### II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul.*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul.*

### III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul.*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul.*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul.*

### IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - **10,5 puncte**

**Motivare:** Actele întocmite de candidat demonstrează capacitate de analiză și sintetiză, probând înțelegerea cadrului procesual, a conținutului raportului juridic litigios și a raționamentului juridic al instanței. Se remarcă însă în cazul unor hotărâri o disproporție evidentă între partea expozitivă a

considerentelor și motivarea propriu-zisă (ex. hotărârile nr. 3, 6, 7, 9, 10, 11, 13 selectate de comisie). Cu referire la aceste hotărâri, se observă că analiza candidatului este foarte redusă și prin raportare la argumentele extinse ale părților și complexitatea problemei juridice. Or, din perspectiva exigențelor convenționale referitoare la motivarea hotărârilor judecătorești, o asemenea modalitate de abordare este ab initio problematică. Într-o serie de hotărâri judecătorești, deși menționează depunerea întâmpinării, candidatul nu expune rezumativ poziția pârâtului sau intimatului, situație în care nu se poate verifica în ce măsură instanța a analizat contra-argumentele părții în cauză (ex. hotărârile nr. 4, 6, 12, 15, 20, 23, 24, 25, 28 selectate de Comisie).

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte**

**Motivare:** Candidatul utilizează un limbaj juridic adecvat domeniului contenciosului administrativ în care au fost pronunțate hotărârile supuse evaluării. În general expunerea este fluentă juridic, însă deficiențele de construcție a considerentelor afectează per ansamblu calitatea hotărârii judecătorești. În mod izolat, limbajul utilizat este deficitar și repetitiv (ex. hotărârea nr. 30 – "(...) dânsa a fost încadrată în muncă (...)").

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 11 puncte**

**Motivare:** Motivarea hotărârilor reflectă o cazuistică bogată, cunoașterea instituțiilor juridice specifice, precum și a mecanismelor de abordare a litigiilor. Hotărârile sunt formal bine structurate, însă în multe dintre acestea nu sunt aprofundate chestiunile litigioase, prin tratarea coroborată a elementelor relevante ale stării de fapt, argumentelor părților, probelor administrate în cauză și dispozițiilor legale sau reperelor jurisprudențiale incidente. Comisia reține că acest candidat nu manifestă preocupare pentru încadrarea în drept a motivelor de recurs și analizarea lor din această perspectivă, ceea ce contribuie la furnizarea unor motivări pur factuale, aproape în echitate (ex. hotărârile nr. 20, 21, 22, 23, 25, 29). Referirile la jurisprudența CJUE se regăsesc doar în litigiile repetitive având ca obiect contestarea timbrului de mediu.

#### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

**Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - 5 puncte**

**Motivare:** Din analiza informațiilor disponibile, Comisia reține că în perioada 2015 – 2019 candidatul a respectat termenele rezonabile de soluționare a cauzelor (în medie, între 109 și 155 zile/dosar) și, cu excepția anului 2015, nu a înregistrat un număr mare de hotărâri neredactate în termenul legal, numărul mediu de zile cu care a fost depășit acest termen fiind de 2 – 4 zile. În cadrul instanței, candidatul i s-au stabilit atribuții de monitorizare și diseminare jurisprudență CEDO, CJUE, Curtea Constituțională, a fost însărcinat să verifice activitatea grefierilor (inclusiv sub forma efectuării unor cercetări disciplinare) și să supravegheze învățământul profesional al acestora. În aceeași perioadă, candidatul a apărut cu succes, la Facultatea de Drept a Universității București, teza de doctorat cu titlul "Influența Convenției Europene a Drepturilor Omului asupra raporturilor juridice civile". Este cadru didactic asociat al unei Facultăți de Drept, formator al Școlii Naționale de Grefieri, membru al Colegiului de Conducere al Curții de Apel.

**V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 37,5 puncte.**

**Data: 18.01.2021**

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

