**EXPUNERE DE MOTIVE**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Secțiunea 1**  **Titlul proiectului de act normativ**  **Lege**  **pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă** | | | | | | | |
| **Secțiunea a 2 – a**  **Motivul emiterii actului normativ** | | | | | | | |
| **1. Descrierea situației actuale.**  Prin Decizia nr. 604/2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 524 alin. (3) din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare, NCPC),publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 976 din 22 octombrie 2020,,instanța de contencios constituțional a constatat neconformitatea dispozițiilor care stabilesc competența de soluționare, în primă instanță, a contestației privind tergiversarea procesului în sarcina completului care judecă cererea principală cu prevederile art. 21 alin. (3) și art. 124 alin. (2) din Legea fundamentală, precum și cu cele ale art. 6 par. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; totodată, Curtea a constatat și nerespectarea dispozițiilor art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene.  În Decizia amintită, Curtea a statuat că “24. […] faptul că o contestaţie s-ar judeca mai repede de către completul învestit cu judecarea cauzei în fond sau că acesta cunoaşte mai bine problemele apărute în judecarea cauzei de fond nu justifică soluţionarea contestaţiei cu încălcarea garanţiilor procesuale asociate dreptului la un proces echitabil, şi anume imparţialitatea obiectivă a instanţei.”, fiind “25. […] exclusă posibilitatea ca aceasta să fie judecată de acelaşi complet care soluţionează fondul, acestuia lipsindu-i imparţialitatea obiectivă.”. În decizia amintită, instanța de contencios constituțional a arătat și că “26. Faptul că hotărârea de respingere astfel pronunţată poate fi atacată cu plângere la instanţa ierarhic superioară nu echivalează cu înlăturarea sau acoperirea lipsei de imparţialitate obiectivă a primei instanţe, ci demonstrează existenţa unui control judiciar asupra soluţiei dispuse de prima instanţă în vederea remedierii hotărârii iniţiale. Având în vedere că hotărârea primei instanţe este întotdeauna dată cu nerespectarea principiului imparţialităţii obiective, rezultă că, în realitate, există doar un singur grad de jurisdicţie care îndeplineşte exigenţele dreptului la un proces echitabil, şi anume plângerea. Primul nivel de jurisdicţie este inutil şi inefectiv din perspectiva dreptului la un proces echitabil, pentru că nu respectă o cerinţă esenţială a acestuia, şi, în consecinţă, este contrar art. 21 alin. (3) şi art. 124 alin. (2) din Constituţie.”  Totodată, Curtea Constituțională a reținut că: “27. Potrivit prevederilor art. 129 din Constituţie, împotriva hotărârilor judecătoreşti, părţile interesate şi Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condiţiile legii. În virtutea acestui mandat constituţional, legiuitorul are competenţa de a adopta reglementări cu caracter general sau special, derogatoriu, cu aplicabilitate la anumite situaţii, în mod egal, pentru toţi cei interesaţi în exercitarea aceloraşi categorii de drepturi sau în îndeplinirea aceloraşi categorii de obligaţii. Totodată, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituţie, legiuitorul este în drept să stabilească procedura de judecată. 28. Curtea constată că ţine de opţiunea legiuitorului să reglementeze o procedură în două trepte (contestaţie şi plângere) sau într-o singură treaptă (contestaţie), caz în care cererea ar fi fost judecată numai de instanţa ierarhic superioară (precum în Codul de procedură penală), însă soluţiile legislative promovate în urma opţiunii realizate trebuie să respecte drepturile şi libertăţile fundamentale. [...]”.  Potrivit prevederilor art. 147 alin. (1) din Constituția României, republicată, de la data publicării deciziei Curții Constituționale în Monitorul Oficial al României, dispozițiile constatate ca fiind neconstituţionale vor fi suspendate de drept, urmând a-şi înceta efectele juridice la 45 de zile de la publicare dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituţionale cu dispoziţiile Constituţiei, pe durata acestui termen, dispoziţiile constatate ca fiind neconstituţionale fiind suspendate de drept. | | | | | | | |
| **2. Schimbări preconizate**  În considerarea obligaţiei legiuitorului de a pune de acord dispoziţiile constate ca fiind neconstituţionale din NCPC cu Decizia Curţii Constituţionale nr. 604/2020 şi cu prevederile din Constituţia României, republicată, prezentul demers legislativ propune instituirea unor soluţii de reglementare în materia contestaţiei privind tergiversarea procesului, care urmăresc, în principal, acest obiectiv.  Întrucât Curtea Constituţională lasă legiuitorului posibilitatea de a opta între cele două posibile variante de reglementare, ambele presupunând însă reconfigurarea instituției contestației privind tergiversarea procesului, soluțiile propuse prin proiect rețin cea de-a doua opțiune – respectiv procedură într-o singură treaptă, de competența instanței superioare, din considerente care ţin de asigurarea respectării exigențelor componentei dreptului la un proces echitabil vizând soluționarea cauzei în termen optim și previzibil, aspect care constituie chiar finalitatea procedurii contestației. Din această perspectivă, reglementarea procedurii într-o singură treaptă, de competența instanței ierarhic superioare, corespunde de o manieră mai eficientă acestui deziderat.  Spre deosebire de reglementarea în vigoare, prin proiect se propune instituirea unei norme în sensul că judecarea contestației are loc în camera de consiliu, cu citarea părților, pentru următoarele rațiuni:  - cât privește judecarea contestației în camera de consiliu, a fost a avut în vedere specificul procedurii, care pune în discuție o conduită culpabilă a instanței (deci inclusiv prestigiul justiției), dar și faptul că procedura analizată nu vizează fondul cauzei;  - referitor la soluționarea contestației cu citarea părților, soluția a avut în vedere faptul că în materie procesual-penală, prin Decizia nr. 423/2015[[1]](#footnote-1), Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea soluției legislative care reglementa judecarea contestației fără citarea părților, dar cu posibilitatea de a depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia cererii, statuând, între altele, că *“22.[…] în cadrul acestei proceduri, participanții la procesul penal trebuie să beneficieze de dreptul de a participa la ședința de judecată pentru a-şi susţine, în faţa instanţei, argumentele referitoare la caracterul excesiv sau rezonabil al duratei procesului penal, într-o procedură caracterizată prin contradictorialitate şi oralitate, în caz contrar procedura analizată încălcând prevederile art. 21 alin. (3) şi art. 24 din Constituție.”*; așadar, soluția este propusă pentru a veni în întâmpinarea unei posibile identificări, în viitor, a unui viciu de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională, pentru acest motiv. De asemenea, instituirea unei norme privind judecarea contestației cu citarea părților se impune cu atât mai mult cu cât opțiunea legislativă aleasă vizează reglementarea procedurii contestației într-o singură treaptă (de competența instanței ierarhic superioare sau, după caz, a unui alt complet al ICCJ).  Tot cu titlu de element de noutate față de reglementarea în vigoare, din rațiuni care țin de asigurarea celerității procedurii, proiectul prevede că, atunci când este posibil, dosarul cauzei se trimite instanței ierarhic superioare în format electronic.  Cât privește aplicarea în timp a dispozițiilor propuse prin proiect, a fost avută în vedere, prin derogare de la dispozițiile art. 24-27 NCPC, soluția aplicării imediate a acestora, pentru a da efect hotărârii instanței de contencios constituțional și pentru procesele în curs de soluționare la data intrării în vigoare a noii reglementări, din considerente ce țin de eliminarea incertitudinilor referitoare la competența și procedura de soluționare a contestațiilor ce vor fi formulate în aceste procese după data intrării în vigoare a preconizatei reglementări. | | | | | | | |
| **3. Alte informații** | | | | | | | |
| **Secțiunea a 3-a**  **Impactul socio-economic al proiectului de act normativ** | | | | | | | |
| **1. Impact macro-economic**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **11. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat:**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **2. Impact asupra mediului de afaceri**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **21.Impactul asupra sarcinilor administrative**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **22.Impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **3. Impact social**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **4. Impact asupra mediului**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **5. Alte informații**  Nu sunt | | | | | | | |
| **Secțiunea a 4-a**  **Impactul financiar asupra bugetului general consolidat,**  **atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)**  Proiectul de act normativ nu are impact asupra bugetului general consolidat. | | | | | | | |
| - în mii lei (RON) - | | | | | | | |
| Indicatori | Anul curent | Următorii patru ani | | | | | Media pe cinci ani |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | 7 |
| 1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:  a) buget de stat, din acesta:   1. impozit pe profit 2. impozit pe venit   b) bugete locale   1. impozit pe profit   c) bugetul asigurărilor sociale de stat:   1. contribuții de asigurări |  |  |  |  |  | |  |
| 2Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:  a) buget de stat, din acesta:   1. cheltuieli de personal 2. bunuri și servicii   b) bugete locale:   1. cheltuieli de personal 2. bunuri și servicii   c) bugetul asigurărilor sociale de stat:   1. cheltuieli de personal 2. bunuri și servicii | | | | | | | |
| 3. Impact financiar, plus/minus, din care:  a)buget de stat  b) bugete locale |  |  |  |  |  |  | |
| 4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare |  |  |  |  |  |  | |
| 5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare |  |  |  |  |  |  | |
| 6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare |  |  |  |  |  |  | |
| 7. Alte informații  Nu sunt |  | | | | | | |
| **Secțiunea a 5-a**  **Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare** | | | | | | | |
| **1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ (acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ):**  *a) acte normative care se modifică sau se abrogă ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ;*  *b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții.* | | | | | | | |
| **11. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare:** | | | | | | | |
| **3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente, făcându-se referire la un anume acord, o anume rezoluție sau recomandare internațională ori la alt document al unei organizații internaționale:**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **6. Alte informații**  Nu sunt. | | | | | | | |
| **Secțiunea a 6-a**  **Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ** | | | | | | | |
| **1. Informații privind procesul de consultare cu organizațiile neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect. | | | | | | | |
| **3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr.521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect. | | | | | | | |
| **4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect | | | | | | | |
| **5. Informații privind avizarea de către:**  **a) Consiliul Legislativ**  **b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării**  **c) Consiliul Economic și Social**  **d) Consiliul Concurenței**  **e) Curtea de Conturi**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect. | | | | | | | |
| **6. Alte informații.**  În cadrul procesului de elaborare a prezentului proiect de act normativ se va solicita punctul de vedere al Consiliului Superior al Magistraturii și al Înaltei Curți de Casație și Justiție. | | | | | | | |
| **Secțiunea a 7-a**  **Activități de informare publică privind elaborarea**  **și implementarea proiectului de act normativ** | | | | | | | |
| **1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ**  Proiectul a fost afișat pe pagina de internet a Ministerului Justiției. | | | | | | | |
| **2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect. | | | | | | | |
| **3. Alte informații**  Nu sunt | | | | | | | |
| **Secțiunea a 8-a**  **Măsuri de implementare** | | | | | | | |
| **1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente**  Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect. | | | | | | | |
| **2. Alte informații**  Nu sunt. | | | | | | | |

Față de cele prezentate, a fost elaborat prezentul proiect de Lege pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, pe care, dacă sunteți de acord, vă rugăm să-l aprobați.

**Ministrul Justiției**

**Stelian – Cristian ION**

1. referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4884 alin. (5) din Codul de procedură penală şi ale art. 105 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 20 iulie 2015. [↑](#footnote-ref-1)