**PROIECT**

**privind principalele obiective**

**pe care le voi urmări ca membru ales în**

**Consiliul Superior al Magistraturii**

Consiliul Superior al Magistraturii este un organ colectiv, cu o serie de drepturi și îndatoriri stabilite atât prin Constituție, cât și prin legea organică, care conlucrează în baza anumitor reguli prestabilite, în vederea realizării unui scop, acela de garant al independenței justiției.

În raport de acest mod de organizare a Consiliul Superior al Magistraturii ca organism colegial, pe parcursul derulării mandatului pot afirma cu tărie că voi depune toate diligenţele în luarea celor mai bune decizii şi căutarea celor mai bune soluţii în beneficiul sistemului judiciar şi al magistraţilor, în funcţie şi de propria conştiinţă.

Este limpede că un proiect individual pare, cel puțin la prima vedere, insuficient, însă poate fi un punct de plecare pentru ordonarea lucrurilor în sistemul judiciar și pentru un parcurs mai serios și mai adecvat în anii ce vor urma. Pot exista unele lipsuri, dar, presupunând că este un element viu, orice idei ale colegilor din instanțe pot fi de substanță și pot fi preluate în interes general.

Proiectul propune multe din soluțiile colegilor din Asociația Forumul Judecătorilor din România, prezentate de nenumărate ori Consiliului Superior al Magistraturii ori Ministerului Justiției, dar și idei exprimate constant pe grupul de discuții ale magistraţilor.

**Obiectivele** sunt adaptabile şi vizează o anumită perioadă, ca puncte de referință pentru demersurile specifice funcțiilor manageriale situate în aval de previziune.

**1. Normarea muncii**

Volumul optim de activitate trebuie gândit pe criterii obiective, ce pot fi utilizate pentru determinarea gradului de dificultate/complexitate al diverselor cauze. Trebuie realizat un studiu serios în acest domeniu, fiind de evitat soluțiile prezente, generate de aprecieri „din propria experiență” dobândită de vreun membru al CSM. Demersurile trebuie să fie continue. Ar trebui creat un departament exclusiv cu acest obiectiv de lucru.

Judecătorul ar trebui să aibă un număr maxim de dosare de soluționat într-o lună, pentru tot ceea ce judecă suplimentar fiind necesar a fi plătit suplimentar, de exemplu prin bugetare şi finanţare funcţii neocupate şi stabilirea unui fond de salarii acordate efectiv, care să fie împărţit între cei care activează în instanţa respectivă. De exemplu, într-o instanţă cu schemă de personal de 15 judecători, dar în care activează doar 3, aceştia să fie plăţiţi şi pentru efortul suplimentar de soluţionare a dosarelor aferente locurilor neocupate. În acest mod se poate obţine o oarecare atractivitate pentru unii judecători de a-şi dori să lucreze la instanţa respectivă.

Se poate adopta și un model de repartizare a dosarelor, în condiții de supraîncărcare, derogând de la principiile de competență ale procedurii civile, la instanțe de același grad, foarte apropiate teritorial, pe raza aceluiași tribunal sau a aceleiași curți de apel, până la echilibrarea sau măcar apropierea volumului de lucru aferent.

**2. Consultarea efectivă a corpului magistraților (direct şi prin asociații profesionale) în procesul de elaborare a strategiilor publice în justiție și în materia propunerii sau a avizării unor acte normative de interes pentru sistemul judiciar, prin alocarea unui timp suficient pentru ca fiecare magistrat interesat să-şi poată exprima punctul de vedere.**

De exemplu prin constituirea unei platforme în cadrul căreia corpul judecătoresc să poată fi consultat asupra chestiunilor importante, de generalitate, prin crearea unei secţiuni dedicate pe pagina de internet a Consiliului, unde se va putea conecta fiecare judecător, pe baza unui *user* şi a unei parole (date care ar putea fi cele de conectare la platforma Ecris, de exemplu).

**3. Modificarea legislaţiei privind răspunderea disciplinară -** asigurarea previzibilităţii faptelor considerate abateri, prin stabilirea unui nivel clar de previzibilitate a textului de lege incriminator, astfel încât aplicarea lor să nu fie arbitrară, forma actuală pare de natură a afecta independenţa şi stabilitatea în funcţie a magistraţilor (spre exemplu, în ceea ce priveşte libertatea de exprimare), în prezent existând diferenţe de aplicare a normei de drept inclusiv între Secţiile Consiliului.

**4. Acțiuni eficiente de apărare a reputației profesionale a magistraților -** prin campanii de informare în presă prompte şi adecvate, pentru a se cunoaște și evita, pe cât posibil, formele de obstrucționare a justiției (spre exemplu, denunțurile calomnioase) şi introducerea unui sistem de sancţionare a petiţionarilor care formulează sesizări vexatorii la adresa judecătorilor.

**5. Susținerea independenței Inspecției Judiciare -** prin formele de recrutare transparentă a inspectorilor în conformitate cu unele criterii obiective, pe baza promovării unui concurs meritocratic, repartizarea computerizată a lucrărilor, un audit extern de activitate, înlăturarea oricăror imixtiuni în activitatea inspectorilor, precum și reglementarea strictă a formelor de comunicare publică, pentru asigurarea discreției cercetărilor disciplinare.

**6. Demersuri imediate pentru ocuparea posturilor vacante şi vacantabile în viitorul apropiat, finanțarea posturilor vacante din schemele de personal și suplimentarea schemelor de personal în instanțele și parchetele supraaglomerate****.**

Menţinerea unei politici constante de stabilitate în profesie, atât din perspectiva locului de desfăşurare a activităţii, cât şi din perspectiva regândirii formei de atragere a răspunderii materiale şi disciplinare a magistraţilor, poate determina reatractivitatea profesiei de magistrat pentru absolvenţii facultăţilor de drept.

**7. Asigurarea finanțării pentru angajarea de personal auxiliar suficient, astfel încât să existe cel puţin un grefier care să lucreze cu un singur judecător****, extinderea şi implementarea proiectului pilot „asistentul judecătorului” şi la alte instanţe, având în vedere feedback-ul pozitiv al acestuia. Angajarea de personal semicalificat în instanțele supraaglomerate, pe bază de contracte individuale de muncă pe termen determinat. Transferul unor atribuții administrative și judiciare de la judecători la grefieri**

Este inadmisibil ca un grefier cu studii superioare să realizeze munci necalificate (legarea și numerotarea dosarelor, transportul pe circuitul arhivă>birou propriu>birou judecători>arhivă, trierea de citații / alte acte etc.), în condițiile în care nivelul de pregătire profesională îi permite să fie un asistent al judecătorului și i-ar oferi posibilitatea de a pretinde și obține/câștiga venituri mai mari, în raport de noile atribuții. Angajarea personalului semicalificat presupune costuri mult mai mici decât recrutarea de judecători, produce efecte imediate în ceea ce privește percepția asupra calității muncii desfășurate de judecători și grefieri. Personalul necalificat / semicalificat poate fi supus, atunci când este cazul, mobilității profesionale (în raza aceleiași localități cel puțin), în timp ce judecătorii se bucură de inamovibilitate, astfel că reducerea încărcăturii într-o instanță nu ar permite delegarea / detașarea judecătorilor la o altă instanță fără acordul acestora.

**8. Salarizarea** magistraţilor şi a personalului din justiţie trebuie să fie efectuată în mod unitar, la toate serviciile de contabilitate din instanțele și parchetele din țară, pentru întreaga familie ocupaţională.

Alocarea sumelor necesare pentru acordarea sporurilor salariale în cuantumul maxim prevăzut de lege şi la un nivel unic al indemnizaţiei prin raportare la coeficientul specific, întocmai ca pentru magistraţii de sub tutela celorlalţi ordonatori de credite din sistemul judiciar – fiind absolut necesar să existe salarizare unitară, pentru evitarea litigiilor judiciare.

Menţinerea salarizării în funcţie de gradul profesional obţinut, aşa cum se realizează în alte clase ocupaţionale, precum cele reglementate de OUG 57/2019 privind Codul administrativ aferent funcţionarilor publici, întrucât nici în acest caz promovarea în grad profesional superior nu presupune o muncă diferită sau o mutare în altă localitate.

**9. Revenirea la sistemul de promovare în funcţii de execuţie anterior, pentru tribunale şi curţi,** pe loc si efectiv, care s-a dovedit mai eficient din perspectiva ocupării locurilor vacante la instanţele de grad superior. Sau cel puţin regândirea formei actuale de promovare, întrucât cea actuală nu este motivaţională şi nu impulsionează judecătorii să se înscrie la etapa de promovare efectivă.

**10. Eliminarea din regulament a indicatorului de evaluare referitor la caracterul imputabil al casărilor,** ce reprezintă în realitate posibilităţi de evaluare subiectivă a judecătorilor de către instanţa de control judiciar, deşi nu are atribute în acest sens şi nici nu există mijloace de apărare sau căi de atac efective pentru judecătorul fondului în cazul în care argumentele soluţiei instanţei superioare ar fi apreciate ca fiind greşite.

**11. Reanalizarea răspunderii materiale a judecătorilor** până la clarificarea şi reglementarea normării muncii şi asigurarea unei previzibilităţi şi stabilităţi legislative, având în vedere şi lipsa corelării limitelor de răspundere cu ofertele societăţilor de asigurare, care de cele mai multe ori nu respectă nici măcar plafonul de competenţă a instanţelor.

**12. Reducerea schemelor de personal ale C.S.M. și M.J., prin reconsiderarea statutului unor categorii profesionale,** precum apersonalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor,întrucât nu există vreo justificare constituțională pentru existența personalului asimilat magistraților, statutul acestora din urmă impunându-se a fi unic și specific numai celor ce sunt judecători sau procurori. Indiferent de motivele avute în vedere de legiuitor la adoptarea legilor justiției, în prezent, o asemenea reglementare este în dezavantajul sistemului judiciar, în ansamblu, cei care doresc a beneficia de statutul și de drepturile magistraților trebuie să aibă și responsabilitățile acestora în societate.

**13. Detașări**

Sunt inadmisibile numeroasele detașări ale unor judecători în alte autorități inclusiv Consiliul Superior al Magistraturii. Există judecători detașați care au dobândit mai multă vechime în autoritatea în care au fost detașați decât în instanța judecătorească sau parchet. Cu atât mai mult este necesară încetarea detașărilor judecătorilor și a procurorilor în autorități din afara sistemului judiciar, spre exemplu Ministerul Mediului sau Instituția Prefectului.

În subsidiar, transparentizarea procedurilor de detaşare în funcţii vacante la CSM, prin anunţarea acestei intenţii (inclusiv prin adrese către instanţe şi parchete), publicarea atribuţiilor specifice funcţiei, stabilirea unor criterii de desemnare a celor înscrişi după modelul ocupării prin detaşare a posturilor de formator INM/SNG.

**14. Transferuri**

Procedura de transfer a judecătorilor ar putea fi transparentizată prin instituirea unui sistem de punctaj, general valabil, care va putea oferi aplicanţilor şi previzibilitate în privinţa modului de soluţionare a cererilor de transfer de la o instanţă la alta. Trebuie motivate amplu soluțiile date acestor cereri, în aceeași hotărâre pentru toți cei ce vin în concurs pentru o anumită instanță și un anumit post. Şi cu necesitate organizarea predictibilă a sesiunilor de transferuri, măcar o dată la 3 luni.

**15. Formare continuă adecvată** pentru toți judecătorii în cursul anului calendaristic, nu doar pentru cei selectați şi prin organizarea seminariilor de pregătire profesională şi descentralizat, la nivelul măcar al fiecărei Curţi de Apel, nu doar în Bucureşti, cum pare trendul ultimilor ani.

**16. Regândirea procedurii revocării membrilor CSM,** astfel încât această să fie reală şi eficientă. Membrul C.S.M. trebuie să își prezinte demisia, renunțând la exercitarea mandatului în cazul pierderii susținerii sau a încrederii colegilor judecători.

**17. Stabilirea unor criterii clare privind incompatibilităţile magistraţilor**, p**ublicarea notelor comisiilor CSM în care s-au dat dezlegări care vizează organizarea judiciară, incompatibilităţi** etc. Anunţarea ordinii de zi a comisiei competente cu suficient timp înainte pentru a se putea pune puncte de vedere.

\* \* \*

Apreciez că mai importante decât propunerile din proiect sunt preocuparea şi disponibilitatea mea de a pune în dezbatere subiectele ce privesc sistemul judiciar în ansamblu şi de a participa activ la căutarea soluţiilor şi implementarea lor.

Acest aspect este esenţial în contextul în care oricât de stringente ar fi problemele identificate sau de atractive soluţiile propuse, finalmente adoptarea acelor soluţii este condiţionată şi influenţată de limitele date de lege.

Vă asigur de toată buna mea credinţă !
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