**HOT. 27**

**Dosar nr. ...**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

**Sentinţa nr. …**

Şedinţa publică din data de …

Completul constituit din:

PREŞEDINTE: COD 1015

Grefier: ...

Pe rol se află judecarea cauzei în materia ... privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamant X în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA NATIONALA DE INTEGRITATE INSPECTIA DE INTEGRITATE, având ca obiect anulare raport evaluare ANI.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează următoarele: este primul termen de judecată; dosarul este format ca urmare a declinării dosarului nr. ... al Tribunalului ...; reclamantul a depus, prin apărător, cerere de amânare a cauzei şi înscrisuri; se solicită judecarea în lipsă.

Având în vedere îndeplinirea legală a procedurii de citare a părţilor din prezenta cauză, având în vedere cererea înaintată astăzi la dosar de către apărătorul reclamantului, Curtea constată că cererea de amânare a cauzei nu are caracter întemeiat raportat la prevederile art. 222 Cod procedură civilă, reprezentând, în esenţă, exprimarea culpei apărătorului în exercitarea mandatului încredinţat de parte, existenţa altor dosare înregistrate pe rolul altor instanţe neconstituind un motiv întemeiat de amânare a cauzei, potrivit art. 222 Cod procedură civilă.

Curtea încuviinţează administrarea probei cu înscrisuri pentru ambele părţi, constată terminată cercetarea judecătorească şi reţine cauza în pronunţare.

**Curtea de apel,**

**Deliberând asupra cauzei de faţă constată următoarele,**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curţii de Apel ... reclamantul X a solicitat ca în contradictoriu cu pârâta Agenţia Naţională de Integritate să se dispună anularea Raportul de evaluare nr. ..., prin care s-a constatat de către pârâtă încălcarea de către reclamant a regimului incompatibilităţilor.

**I. Situaţia de fapt litigioasă;**

Prin Raportul de evaluare nr. ... pârâta Agenţia Naţională de Integritate a constatat, pe baza verificărilor efectuate, că reclamantul X a încălcat regimul incompatibilităţilor deoarece în perioada 18.05.2017-24.10.2019 a exercitat funcţia de medic şef de laborator radiologie şi imagistică medicală în cadrul Spitalului Judeţean de Urgenţă ... şi calitatea de administrator al SC Y SRL, ce are ca domeniu principal de activitate „*Activităţi de asistenţă medicală specializată-radiologie*”, incompatibilitatea fiind reglementată de art.185 alin.15 coroborat cui art.178 alin.1 lit.g din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii.

**II. Apărările esenţiale ale părţilor;**

Reclamantul pretinde prin cererea de chemare în judecată că agenţia pârâtă a reţinut eronat încălcarea regimului stării de incompatibilitate deoarece, raportat la prevederile art.178 alin.1 lit.g din Legea nr.95/2006:

- exercitarea interimară a atribuţiilor de medic şef laborator radiologie s-a realizat în baza delegării, respectiv numirii temporare, până la ocuparea funcţiei prin concurs sau examen;

- delegarea atribuţiilor de medic şef laborator au fost consecinţa neocupării postului deşi s-au organizat 2 concursuri în acest scop;

- în lipsa unui contract de administrare, încheiat conform art.185 alin.3 din Legea 95/2006, starea de incompatibilitate nu poate fi reţinută prin raportare la exercitarea cui caracter temporar a funcţiei de medic şef laborator radiologie şi imagistică, neputându-se aplica sancţiunea rezilierii specifică stării de incompatibilitate;

- societatea Y SRL nu a avut niciodată relaţii comerciale sau de colaborare cu unitatea spitalicească în care reclamantul exercita funcţia de medic şef de laborator.

Agenţia Naţională de Integritate a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată deoarece, în urma sesizării primite de la o persoană fizică la data de 10.07.2017, a efectuat verificări cu privire la respectarea de către reclamant a regimului incompatibilităţilor.

În urma verificărilor efectuate a reieşit că reclamantul X a încălcat regimul incompatibilităţilor deoarece în perioada 18.05.2017-24.10.2019 a exercitat concomitent funcţia de medic şef de laborator radiologie şi imagistică medicală în cadrul Spitalului Judeţean de Urgenţă ... şi calitatea de administrator al SC Y SRL, ce are ca domeniu principal de activitate „Activităţi de asistenţă medicală specializată-radiologie” .

Din înscrisurile comunicate de către unitatea spitalicească a reieşit faptul că reclamantul a exercitat fie cu caracter interimar, fie în baza unui contract de administrare funcţia de medic şef laborator radiologie şi imagistică în cadrul spitalului începând cu data de 01.03.2008 (fila 49, vol.1, dosar tribunal), în perioada identificată de către agenţie, funcţia de medic şef laborator era exercitată ca urmare a prelungirii efectelor contractului de administrare nr.2296/17.02.2014 prin actul adiţional nr.1/06.02.2017, până la ocuparea funcţiei prin concurs.

Prin adresa nr…..08.2018 Oficiul Registrului Comerţului a comunicat că societatea Y SRL a fost înfiinţată la data de 23.05.2017, persoana verificată exercitând în cadrul acestei societăţi funcţia de administrator. Pe cale de consecinţă, a fost încălcat regimul incompatibilităţilor stabilit de art. 178 alin.1 lit.g coroborat cu art.185 alin.15 din Legea 95/2006.

Pârâta consideră nefondate apărările reclamantului deoarece situaţiile de incompatibilitate se referă atât la managerul interimar, cât şi la cel selectat prin concurs, textul legal nefăcând nicio distincţie în această privinţă, făcând referire şi la jurisprudenţa ÎCCJ-SCAF, Decizia nr.1409/05.04.2017.

Pârâta a ataşat la dosarul cauzei documentaţia ce a stat la baza emiterii raportului de evaluare contestat, părţilor fiindu-le încuviinţată administrarea probei cu înscrisuri.

**III. Argumentarea soluţiei pronunţate;**

Reclamantul X în perioada 18.05.2017-24.10.2019 a exercitat concomitent funcţia de medic şef de laborator radiologie şi imagistică medicală în cadrul Spitalului Judeţean de Urgenţă ... şi calitatea de administrator al SC Y SRL, ce are ca domeniu principal de activitate „Activităţi de asistenţă medicală specializată-radiologie”.

Din înscrisurile comunicate de către unitatea spitalicească agenţiei intimate a reieşit faptul că reclamantul a exercitat fie cu caracter interimar, fie în baza unui contract de administrare funcţia de medic şef laborator radiologie şi imagistică în cadrul spitalului începând cu data de 01.03.2008 (fila 49, vol.1, dosar tribunal), în perioada identificată de către agenţie, funcţia de medic şef laborator era exercitată ca urmare a prelungirii efectelor contractului de administrare nr. ….2014 prin actul adiţional nr.1/06.02.2017, până la ocuparea funcţiei prin concurs.

Prin adresa nr…..2018 Oficiul Registrului Comerţului a comunicat că societatea Y SRL a fost înfiinţată la data de 23.05.2017, persoana verificată exercitând în cadrul acestei societăţi funcţia de administrator .

Pe cale de consecinţă, situaţia de fapt relevă că a fost încălcat regimul incompatibilităţilor stabilit de art. 178 alin.1 lit.g coroborat cu art.185 alin.15 din Legea 95/2006.

Potrivit art.178 alin.1 lit.g şi art.187 alin15 din Legea 95/2006:

„**Funcţia de manager persoană fizică este incompatibilă cu:**

1. **exercitarea funcției de membru în organele de conducere, administrare și control în societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.;**

(15) **Dispozițiile art. 178 alin. (1) lit. c), d), e) și g) referitoare la incompatibilități și ale art. 178 alin. (2) referitoare la conflictul de interese, sub sancțiunea rezilierii contractului de administrare și a plății de despăgubiri pentru daunele cauzate spitalului, în condițiile legii, se aplică și șefilor de secție, de laborator și de serviciu medical din spitalele publice.**” .

Analiza dispoziţiei legale precitate relevă că legiuitorul nu distinge cu privire la perioada pentru care se exercită funcţia de medic şef de laborator de către o persoană fizică în cadrul unui spital, respectiv dacă această calitate se exercită provizoriu, cu caracter interimar, sau în mod definitiv în baza unei proceduri de selecţie.

Contrar argumentelor prezentate de reclamant, expresia „şef de laborator” utilizată în art.187 alin.15 din Legea 95/2006 acoperă şi situaţiile de exercitare interimară, provizorie, a atribuţiilor de medic şef secţie/laborator de către o persoană fizică, regulile, respectiv, principiile de interpretare a normelor juridice opunându-se manierei de interpretare prezentată de reclamant deoarece „ubi lex non distinguit, nec nocere distiguere debemus”, iar interpretarea normei juridice se face în sensul producerii de efecte juridice. Prin urmare, atâta timp cât legiuitorul, respectiv, norma juridică, nu disting, incompatibilitatea legală vizează şi situaţiile de exercitare interimară a atribuţiilor de medic şef laborator în baza actului administrativ de numire, interpretarea normei juridice în sensul producerii unui efect util opunându-se excluderii medicului şef interimar de la aplicarea regimului incompatibilităţii.

De altfel, nu există nicio raţiune logică pentru excluderea medicului şef interimar de la respectarea regimului incompatibilităţilor atât timp cât ***sintagma „funcţia de medic şef laborator” vizează exercitarea funcţiei în concret*** astfel încât acoperă toate situaţiile de exercitare a atribuţiilor de medic şef de către o persoană fizică.

În acest sens este şi jurisprudenţa ÎCCJ-SCAF, care prin Decizianr.1409/05.04.2017 , a reţinut că norma legală incidentă nu face nicio distincţie între managerul interimar şi cel selectat prin concurs, regimul stării de incompatibilitate impunându-se şi celor care exercită cu caracter provizoriu atribuţiile managerului de spital.

Interpretarea diferită a prevederilor legale incidente, contrară scopului urmărit de legiuitor prin regimul incompatibilităţilor, nu constituie un motiv de nelegalitate a raportului de evaluare, chiar şi în situaţia în care sancţiunea prescrisă de lege cu caracter generic, cea a rezilierii contractului de administrare, nu se poate aplica efectiv, dat fiind condiţiile de exercitare interimară a funcţiei de medic şef laborator

Pe cale de consecinţă, apărarea prezentată de către reclamant are caracter neîntemeiat, exercitarea interimară a atribuţiilor de medic şef laborator radiologie şi imagistică medicală în cadrul spitalului public din ... obligându-l la respectarea regimului incompatibilităţilor.

În ceea ce priveşte apărarea reclamantului, referitoare la inexistenţa unor raporturi comerciale sau de cooperare între unitatea spitalicească, în care reclamantul exercită funcţia de medic şef laborator, şi societatea comercială în care a fost administrator până la data de 27.04.2021, nu prezintă nicio relevanţă din perspectiva regimului incompatibilităţii, ci eventual, din perspectiva conflictului de interese, chestiune cu care instanţa de judecată nu a fost investită. Regimul incompatibilităţilor protejează exercitarea funcţiilor publice încredinţate în instituţiile statului, în vederea împiedicării exercitării concomitente de atribuţii identice în condiţii ce afectează în mod obiectiv exercitarea funcţiei publice, cum este şi situaţia de faţă, în care reclamantul presta activitatea de radiologie şi imagistică medicală şi prin intermediul unei societăţi comerciale, legiuitorul prezumând în abstract că această situaţie împiedică exercitarea normală a funcţiei de medic şef de laborator, instituind astfel o situaţie de incompatibilitate.

Faţă de considerentele anterior expuse se constată că raportul de evaluare are caracter legal şi temeinic, încălcarea regimului incompatibilităţii de către reclamant fiind dovedită pe baza documentelor analizate, apărările reclamantului fiind manifest neîntemeiate, chiar dacă prin înscrisurile depuse la termenul de judecată a făcut dovada renunţării la calitatea de administrator, astfel încât cererea de chemare în judecată va fi respinsă ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul X, cu domiciliul procesual ales la cabinet de avocat AV, cu sediul în mun. ..., str. …, în contradictoriu cu pârâta Agenţia Naţională de Integritate, cu sediul în mun. Bucureşti, bd. Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare în ceea ce priveşte soluţia pronunţată pe fondul cauzei.

Recursul se depune la sediul Curţii de Apel ....

Pronunţată în şedinţă publică azi, ...

Preşedinte, Grefier,

COD 1015 ...