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Pe rol , rezultatul dezbaterilor privind judecarea recursului .............. privind pe reclamanta R, împotriva sentinţei nr...., pronunţată de Tribunalul D, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu şi pe intimaţii pârâţi ANAF - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE C, ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE O, având ca obiect anulare act administrativ .

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa publică de la ..., când cei prezenţi au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de şedinţă din aceeaşi zi şi care face parte integrantă din prezenta, iar instanţa în vedere deliberării a amânat pronunţarea pentru data de ...

**C U R T E A**

Asupra recursului de faţă ;

Din examinarea lucrărilor din dosar se constată următoarele ;

Prin **sentinţa nr. ..., pronunţată de Tribunalul D, în dosarul nr. ...**, a respins acţiunea formulată de reclamanta R, cu sediul în .............., str. …….., nr.1, jud. ….., în contradictoriu cu pârâtele ANAF - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE C, cu sediul în C, str. ..., jud. D, şi ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE O, cu sediul în Mun. S, str. ..., jud. O.

**Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs reclamanta R, criticând-o pentru netemeinicie şi nelegalitate**.

În expunerea motivelor în fapt, critică sentinţa nr...., pronunţata de instanţa de fond, atat sub aspectul temeiniciei cat si sub aspectul legalităţii, in ceea ce priveşte aprecierea eronata a probelor administrate in cauza cat si aplicarea greşita a legii, invocând următoarele:

La primul termen de judecata, instanţa de fond era deja lămurită in ceea ce priveşte soluţia pe care o va pronunţa si anume respingerea contestaţiei ; ori pentru aflarea adevărului, recurenta considera ca se impunea efectuarea unei expertize tehnice de specialitate, care sa stabilească daca avem sau nu drept de deducere al TVAului si daca achizitiile efectuate respectiv cumpărarea de energie ca urmare a dezechilibrelor negative si reprezintă cumpărare de energie s-au penalităţi asa cum invocau paratele intimate.

Proba cu expertiza tehnica de specialitate respectiv contabila a fost solicitata in termen, ca si proba, insa instanţa a hotărât ca nu este utila cauzei si ca se poate pronunţa si fara expertiza efectuata in cauza.

La termenul din 08.12.2015, recurenta H a depus cu adresa nr.....12.2015, Nota de probe prin care solicitam ca instanţa sa încuviinţeze probele cu înscrisuri si expertiza contabila cu obiectivele solicitate si menţionate prin aceasta nota de probe.

In sentinţa pronunţata, instanţa de fond la fila 8 a făcut referire la faptul ca recurenta a solicitat proba cu inscrisuri insclusiv efectuarea unei expertize tehnice de specialitate, dar nu a menţionat in sentinţa atacata daca a fost admisa sau nu si daca s-a pronunţat asupra acesteia, având in vedere asa cum am arătat ca in şedinţa de judecata instanţa de fond a făcut aprecieri cu privire la soluţia pe care o va da si a stabilit ca se poate pronunţa asupra cauzei si fara efectuarea unei expertize contabile.

Era si este obligatoriu si imperios necesar ca instanţa de fond sa fie lămurită in aflarea adevărului si soluţionarea corecta a cauzei si pronunţarea unei hotărâri temeinice si legale, sa admita proba cu expertiza contabila cu obiectivele solicitate de H, prin Nota de probe.

Considera ca se impunea administrarea probei cu expertiza contabila având in vedere ca, prin efectuarea expertizei contabile instanţa se lămurea in ceea ce priveşte dreptul de deducere al TVA-ului, daca achiziţiile efectuate de H, respectiv cumpărarea de energie ca urmare a dezechilibrelor negative reprezintă cumpărare de energie s-au penalităţi asa cum invocau intimatele parate.

Considera sentinţa TRIBUNALULUI D, ca nelegala si netemeinica si data cu încălcarea normelor de drept material, întrucât consideram ca:

Sentinţa a fost data de un judecător care nu a analizat cauza sub toate aspectele, pronunţând o hotărâre netemeinica si nelegala fapt pentru care consideram ca sunt incidente motivele de recurs prevăzute Ia art. 488 alin. 1 pct. 6 şi 8 NCPC

De asemenea hotărârea nu cuprinde notivele pe care se întemeiază, întrucât hotărârea pronunţata in cauza nu cuprinde toate motívele care au făcut obiectul cauzei.

Considera ca hotărârea pronunţata de instanţa de fond a fost dată cu încălcarea normelor de drept material, ale art. 4.............. C.proc.civilă întrucât asa cum am arătat de la pagina 8 pana la pagina 12 sunt trecute apărările intimatei parate, si in continuare instanţa de fond la filele 13 si 14 preia din nou apărările paratei intimate, fără a face o apreciere asupra probelor aflate la dosarul cauzei.

In ceea ce priveşte principiul previzibilităţii normelor juridice, solicită a se observa faptul că instanţa de fond a copiat susţinerile intimatei parate, inclusiv semnele de punctuaţie fiind folosite identic, si ca sentinţa civilă recurată este, în realitate, o copiere a motivelor invocate de intimatele parate, judecătorul fondului nerealizând o analiză proprie a aspectelor cu a căror soluţionare a fost investit, pronunţând o hotărâre nemotivată, netemeinică şi nelegală.

Ceea ce i se pare deosebit de grav, este faptul că, în mod obiectiv se poate constata că opinia judecătorului şi totodată soluţia pronunţată nu se raportează la argumentele juridice expuse de Hfiind doar aserţiuni personale ale judecătorului, soluţia nefiind fundamentată pe dispoziţii legale, cu atât mai mult cu cât judecătorul fondului nu a explicat motivele concrete pentru care a înlăturat apărările subscrisei.

Or, motivarea hotărârii este un aspect esenţial care trebuie să apară de Ia prima citire, pentru ca oricare dintre părţi să poată înţelege de ce judecătorul fondului a pronunţat o soluţie.

Instanţa este obligată să demonstreze în scris de ce s-a oprit la soluţia dată, de ce a admis susţinerile unei părţi şi de ce le-a respins pe ale celeilalte, de ce a găsit întemeiată/neîntemeiată o probă, de ce a aplicat o anumită normă (sau i-a dat o anumită interpretare) etc. Neîndeplinirea acestei obligaţii atrage desfiinţarea hotărârii. In acest sens este şi practica înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, care a decis în mod constant faptul că "din considerentele deciziei nu rezultă care au fost motivele pentru care instanţa de control nu a apreciat întemeiate criticile invocate de apelante, de ce susţinerile acestora (...) nu au fost analizate, ignorându-se (.-) dispoziţiile art. 6 paragraful I din CEDO.

Chiar dacă obligaţia impusă instanţelor naţionale prin dispoziţiile art. 6 din Convenţie, de a-şi motiva deciziile (cauza Boldea împotriva României), nu presupune existenţa unui răspuns detaliat la fiecare problemă ridicată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că trebuie să fie examinate în mod real problemele esenţiale, care au fost supuse analizei instanţei, iar în considerentele hotărârii să fie redate argumentele care au condus la pronunţarea acesteia.

In speţă, este de observat ca instanţa (...) nu a argumentat apărările inculpatelor T.C. si V.E., formulate atât în scris, cât şi suţinute oral (...) neefectuând un examen propriu si obiectiv al probelor si mijloacelor de probă si nerăspunzând detaliat criticilor formulate. (...)

Motivarea hotărârii reprezintă un element de transparentă a justiţiei, inerent oricărui act jurisdictionat.

Hotărârea judecătorească nu reprezintă un act discreţionar» ci este rezultatul unui proces logic de analiză ştiinţifică a probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, proces de analiză necesar stabilirii stării de fapt desprinse din acestea prin înlăturarea unor probe si reţinerea altora, urmare a unor raţionamente logice făcute de instanţă si care îşi găsesc exponenţialul în motivarea hotărârii judecătoreşti "(I.C.C.J., Secţia penala, decizia nr. …. din .............. noiembrie 2010).

Intr-o altă speţă, s-a reţinut faptul că „Curtea, consideră că hotărârea nu îndeplineşte nici exigenţa de a fi motivată.

Notează astfel ca maniera extrem de succinta in care se exprima considerentele soluţiei face hotărârea data criticabila din perspectiva legalităţii, in măsura in care nu creează transparenta asupra silogismului judiciar care explica si justifica dispozitivul si nu arata, la situaţia concreta supusa judecării care a fost parcursul logic al concluziei exprimate.

Un proces civil finalizat prin hotărârea care dezleagă fondul, cu garanţiile date de art. 6.1 din Convenţia Europeană privind Drepturile Omului, include printre altele dreptul părţilor de a fi in mod real "ascultate", adică in mod corect examinate de către instanţa sesizată. Altfel spus, aceasta implică mai ales în sarcina instanţei obligaţia de a proceda Ia un examen efectiv, real si consistent al mijloacelor, argumentelor şi elementelor de probă ale părţilor, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa în determinarea situaţiei de fapt (a se vedea hol CEDO din 28.04.2005 in cauzaAlbina c. României si hol CEDO din 15.03.2007 in cauza Gheorghe c. României)" - Curtea de Apel .............. - Decizie nr.708 din data 19.04.2011.

Arătând că este binecunoscut faptul că judecătorul trebuie să se aplece asupra problemelor încredinţate şi probate, precum şi faptul că obligaţia motivării constituie o premisă a procesului echitabil, în jurisprudenţa CEDO (recurenta tinzând să atribuie această premisă dreptului european), detaliind prin Hotărârile pronunţate în cauza Achina şi cauza Gheorghe, ambele contra României .

Susţinând lipsa motivării instanţei de fond, recurenta reia aspectele de fapt şi de drept invocate atât prin acţiunea introductivă de instanţă, cât şi prin răspunsul la întâmpinare .

În raport de motivele de nelegalitate invocate, precum şi în raport de motivele în fapt şi în drept invocate, solicită admiterea recursului, casarea sentinţei, iar în rejudecare admiterea contestaţiei, urmată de anularea deciziei ...2015 a DGRFP C, respectiv a deciziei de impunere F-.../2014 şi RIF F-.../2014, întocmite de AJFP ... .

Recurenta a solicitat judecarea recursului în lipsă, potrivit art. 223 şi 411 NCPC.

A anexat cererii de recurs notele de informare detaliată privind decontarea lunară a dezechilibrului participantului din cadrul Z.

**Prin întâmpinarea depusă la dosar, pârâta ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE O a solicitat respingerea recursului declarat, ca nefondat** .

În apărare, intimata a arătat faptul că, ulterior efectuării inspecţiei fiscale s-a constatat ca operatorul economic a dedus TVA aferenta facturilor emise de ... S.A, si S.C ... S.A. .............., reprezentând contravaloare dezechilibru negativ pe piaţa de echilibrare precum si redistribuire costuri suplimentare rezultate din echilibrarea pieţei de energie .

Conform pct.10.3.1.1. din Codul comercial al pieţei angro de energie electrica aprobat prin Ordinul preşedintelui ANRE nr…/2004 - Fiecare PRE ( persoana responsabila cu echilibrarea ) este obligata sa planifice producţia si Cic; achiziţiile, incluzând importul pentru fiecare interval de dispecerizare în aşa fel încât să corespunda consumurilor anticipate si vânzărilor, inclusiv exportul rezi pentru participanţii la Piaţa de Energie Electrica pentru care deţine stal responsabilitatea echilibrării, inclusiv pentru ea însăşi .

Prin intrarea pe piaţa de energie, fiecare participant îşi asuma responsabilităţile financiare pentru dezechilibrele fizice pe care le creează prin abateri intre producţia programata si cea realizata .

Potrivit pct.1.2.1 - Definiţii din Ordinul preşedintelui ANRE nr.............../2004 pentru aprobarea Codului comercial al pieţei angro de energie electrica, noţiunea de dezechilibru este definita ca, diferenţa dintre valorile planificate, şi cele realizate pentru producţia, consumul si schimburile aferente unei Părţi Cc Responsabile cu Echilibrarea unei Unităţi de producţie sau Sistemului Electroenergetic Naţional in totalitate, după caz.

Pentru fiecare tranzacţie încheiata pe PE ( piaţa de echilibrare ) pentru de care conform, Notei lunare de regularizare pe PE, cantitatea efectiv livrata este mai mica decât cantitatea care trebuia livrata, participantul PE care este tei parte in respectiva tranzacţie va suporta o penalitate, aşa cum prevede Codul comercial al pieţei angro de energie electrica aprobat prin ordinul preşedintelui ANRE nr.............../2004 .

Astfel, in concordanta cu prevederile legale specifice pieţei de energie electrica angro, anterior menţionate, fiecare parte responsabila pr cu echilibrarea are obligaţia de a planifica producţia si achiziţiile, incluzând importul pentru fiecare interval de dispecerizare în aşa fel încât sa corespunda consumurilor anticipate si vânzărilor, inclusiv exportul pentru participanţii la piaţa de energie electrica pentru care deţine responsabilitatea echilibrării inclusiv pentru ea însăşi, astfel încât sa evite producerea de dezechilibre pentru a nu suporta penalizarea datorata in cazul in care cantitatea de energie electrica efectiv livrata este mai mica decât cantitatea care trebuia livrata.

In perioada supusa inspecţiei fiscale ( 01.01.2009 - 31.03.2014 ) s-a constatat că, ca H nu a planificat in mod corespunzător producţia si achiziţiile, drept urmare a trebuit sa suporte valoarea dezechilibrelor negative pe piaţa de echilibrare, conform Notelor de informare Intru decontare emise de OPCOM ,precum si redistribuirea costurilor suplimentare rezultate din echilibrarea pieţei de energie .

Pe cale de consecinţa, valoarea dezechilibrelor negative pe piaţa ie echilibrare, conform Notelor de Informare pentru decontare emise de OPCOM ( operatorul de sistem - bursa de energie ) precum si ornic redistribuirea costurilor suplimentare rezultate din echilibrarea pieţei de Cica energie reprezintă penalitate pentru neîndeplinirea obligaţiilor privind v pe producţia de energie electrica, achiziţia acestora nefiind destinata i din utilizării in folosul operaţiunilor taxabile si nu este in beneficiul H., astfel ca nici taxa pe valoare adăugata aferenta acestor dezechilibre si costuri suplimentare nu este deductibila .

Având in vedere, facturile fiscale emise de E. SA. si S.C ... S.A. .............., reprezentând contravaloare dezechilibru negativ a fel pe piaţa de echilibrare, precum si redistribuirea costurilor suplimentare rezultate din echilibrarea pieţei de energie, organele de inspecţie fiscala au stabilit diferenţe suplimentare de plata, fata de sumele evidenţiate si declarate la organele fiscale de către contestator, in suma totala de 620.844 lei, reprezentând TVA - 484.522 lei si accesorii : 136.322 lei. le Valorile TVA aferente acestor facturi fiscale nu sunt operaţiuni taxabile, aceste operaţiuni fiind asimilate si având caracterul unor 304 penalităţi ce deriva din asumarea de către operatorul economic a responsabilităţilor financiare prin intrarea pe piaţa de energie si nu se acorda drept de deducere in conformitate cu Legea nr.571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare .

**Ca efect al deschiderii procedurii generale a insolvenţei faţă de recurentă, în cauză s-a dispus conceptarea şi citarea administratorului judiciar desemnat, ….. SPRL, conform cererii formulate de către recurentă** .

**Analizând motivele recursului declarat, cu aplicarea art. 488 alin. 1 pct. 6 şi NCPC, Curtea constată recursul a fi nefondat, pentru următoarele considerente :**

În preliminar, Curtea constată că recurenta tinde să invoce şi netemeinicia sentinţei recurate, formulând critici asupra probatoriului încuvinţat şi administrat în procedura de judecată în primă instanţă .

Din acest punct de vedere, Curtea reţine că recursul este reglementat, prin normele art. 483 şi următoarele NCPC, ca şi cale extraordinară de atac în reformare, prin care se examinează, în condiţiile legii, conformitatea hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile .

Mai mult chiar, din dispoziţiile art. 483 alin. 3 coroborate cu art. 488 alin. 1 NCPC rezultă că această cale de atac priveşte legalitatea hotărârii judecătoreşti şi nu temeinicia acesteia.

Acelaşi caracter, de examinare a legalităţii hotărârii judecătoreşti rezultă şi din dispoziţiile art. 20 LCA, coroborat cu art. 7 din Legea 76/2012, atât timp cât motivele de recurs, celelalte condiţii de exercitare a căii de atac precum şi procedura de judecată sunt cele reglementate prin Codul de Procedură Civilă, aspectele derogatorii fiind reglementările asupra soluţiei pronunţate în materia contenciosului administrativ .

În aceste condiţii, criticile recurentei ce privesc temeinicia hotărârii judecătoreşti nu pot fi luate în considerare .

În ceea ce priveşte aplicarea art. 488 alin. 1 pct. 6 NCPC, Curtea constată că, în esenţă, recurenta susţine că nu au fost analizate propriile argumente, iar pe de altă parte şi faptul că instanţa de fond a preluat apărările pârâtei fără a prezenta propria apreciere asupra probelor administrate în cauză .

Urmărind justeţea acestor critici, Curtea reţine că instanţa de fond a respins acţiunea reclamantei-recurentă în prezenta cale de atac, reţinând obiectul deciziei de impunere, precum şi ocnstatările inspecţiei fiscale privind deducerea TVA aferent facturilor emise de către SC …..SA .............., reprezentând c-val. dezechilibru negativ pe piaţa de echilibrare, apreciindu-se că aceste valori nu sunt operaţiuni taxabile, neavând drept de deducere în temeiul art. 145 alin. 2 din Legea 571/2003 .

Tribunalul prezintă considerentele respingerii susţinerilor reclamantei, plecând de la definirea noţiunii de „dezechilibru” reglementată de pct. 1.2.1 din Ordinul Preşedintelui ANRE ............../2004, respectiv de la obligaţiile participantului la Piaţa de Energie Electrică şi sancţiunile aplicabile pentru nerespectarea acestora (acoperirea dezechilibrului având o valenţă patrimonială ce includ şi TVA, individualizată separat în Contul de Decontare pentru Echilibrare.

Aceste considerente nu contrazic susţinerile reclamantei, ci pleacă de la acelaşi fundament al calităţii de porducător, transport şi distribuţie energie electrică şi apă caldă de consum .

De asemenea, fără a exclude calitatea de plătitor de TVA a reclamantei, respectiv existenţa dreptului de deducere a TVA, instanţa de fond a apreciat că achiziţiile constatate prin Notele de Informare pentru decontare nu sunt realizate în folosul operaţiunilor taxabile şi nu sunt realizate în beneficiul reclamantei, astfel încât au fost corect excluse de la deducerea TVA .

În aceste condiţii, deşi reclamanta a apreciat necesar a nuanţa conceptul de „dezechilibru”, aspectele invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată nu sunt în măsură, prin ele însele, să conducă la concluzia existenţei dreptului de deducere, atât timp cât dreptul de deducere se raportează la dispoziţiile art. 145 din Legea 571/2003, în special în ceea ce priveşte caracterul de operaţiuni taxabile .

Din acest punct de vedere, sancţiunile aplicate pentru neatingerea producţiei anticipate, respectiv pentru depăşirea producţiei anticipate, nu sunt în măsură să nuanţeze dreptul de deducere .

Regimul aplicabil este cel reglementat de art. 9 alin. 1 şi 2 din Titlul III, Persoane Impozabile, al Directivei TVA (Directiva 2006/112/CE, din 28 noiembrie 2006, privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, publicată în JO L 347, 11.12.2006, p. 1), norme potrivit cărora persoană împozabilă este orice persoană care, în mod independent desfăşoară orice activitate economică, indiferent de scopul sau rezultatele activităţii respective.

Totodată, orice activitate a producătorilor, comercianților sau persoanelor care

prestează servicii, inclusiv activitățile miniere și agricole și activitățile prestate în cadrul profesiunilor liberale, este considerată activitate economică .

În mod similar este reglementată calitatea de persoană îndreptăţită şi prin art. 127 alin. 1 şi 2 din Legea 571/2003 .

Astfel, legiuitorul ce transpune Directiva TVA, prin art. 127 alin. 1 şi 2 din Codul Fiscal utilizează aceeaşi manieră extensivă de reglementare, calitatea de plătitor de TVA raportându-se la orice persoană şi la orice activitate economică, indiferent de scop sau de rezultatele activităţii respective .

Atât timp cât legiuitorul utilizează această manieră, sunt incluse în sfera TVA toate activităţile, indiferent dacă sunt realizate în scopul dobândirii de venituri şi indiferent dacă se realizează venituri în concret, ca rezultat al activităţii ; în esenţă şi plata contravalorii diferenţelor de producţie, faţă de cele anticipate, ar intra în sfera TVA conform art. 127 alin. 2 din Legea 571/2003 .

Cu toate acestea, regimul dezechilibrului, astfel cum este prezentat de către recurentă, nu constituie o operaţiune economică, ci angajarea răspunderii patrimoniale, sub forma contravalorii diferenţei între producţia realizată şi cea anticipată şi TVA, pentru neîndeplinirea producţiei anticipate iar premisele răspunderii se grefează pe calitatea de participant la piaţa de echilibrare .

În esenţă, urmărind constatările în fapt formulate prin RIF se poate reţine că organul fiscal a apreciat că plata facturilor nu reprezintă operaţiune taxabilă, în condiţiile în care c-val. acestora reprezintă penalităţi ce derivă din asumarea şi nerespectarea, de către entitatea verificată, a obligaţiilor derivate din intrarea pe piaţa de energie, fapt ce exclude dreptul de deducere reglementat de art. 145 alin. 2 din Codul Fiscal .

În analiza justeţii acestor constatări, precum şi a susţinerilor recurentei privind aplicarea greşită a normelor pieţii de energie electrică, Curtea reţine că participanţii la Piaţa de Energie Electrică care devin activi pe Piaţa Naţională de Electricitate, trebuie să-şi asume responsabilitatea financiară pentru impactul acţiunilor lor asupra operării sigure, stabile şi economice a SEN.

Astfel, conceptul responsabilităţii financiare apare a fi reglementat de normele Codului Comercial al Pieţei Angro de Energie Electrică şi are în vedere alocarea responsabilităţii financiare pentru Dezechilibrele dintre producţia planificată şi cea realizată, consumul şi schimburile de Energie Electrică, cât şi evitarea aplicării măsurilor punitive asupra Participanţilor la Piaţa de Energie Electrică, prin acordarea permisiunii de a-şi agrega

Totodată, responsabilitatea echilibrării revine titularilor de licenţă corespunzători pentru:

a) asigurarea echilibrului între producţia măsurată şi achiziţiile programate şi Importurile de Energie Electrică, pe de o parte, şi consumul măsurat şi vânzările programate şi Exporturile de Energie Electrică, pe de altă parte, pentru unul sau mai multe Puncte de Racordare şi/sau pentru una sau mai multe tranzacţii bilaterale.

b) asumarea responsabilităţii financiare faţă de OTS pentru toate Dezechilibrele fizice care apar datorită producţiei programate sau realizate, achiziţiei, Importului, consumului, vânzărilor şi Exportului de Energie Electrică pentru unul sau mai multe Puncte de Racordare şi/sau una sau mai multe tranzacţii bilaterale care nu sunt echilibrate.

Fiecare Titular de Licenţă trebuie să-şi asume responsabilitatea echilibrării faţă de OTS, pentru întreaga sa producţie, achiziţie, import, consum, vânzare sau export de energie electrică, iar în caz de dezechilibru, obiectivul regulilor de calcul al dezechilibrelor este acela de a stabili modul de determinare a dezechilibrelor dintre valorile programate şi cele realizate ale producţiei, consumului şi schimburilor fizice între Titulari de Licenţă, sau între PRE ; ori responsabilitatea intervine pentru valorile programate, adică cele declarate prin angajamentele contractuale pe care participanţii la piaţă şi le-au asumat înainte de ziua de dispecerizare, inclusiv pe piaţa pentru ziua următoare sau pe piaţa de echilibrare, iar valori realizate sunt considerate producţia, consumul şi schimburile ce au avut loc fizic în timpul zilei de dispecerizare .

Având în vedere cele de mai sus şi în raport de prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea 571/2003, Curtea apreciază că, în mod corect a fost constatată inexistenţa dreptului de deducere a TVA, iar considerentele instanţei de fond privind realizarea unor achiziţii ce nu sunt în folosul operaţiunilor taxabile sunt corecte .

Pentru considerentele mai sus expuse, văzând disp. art. 488 alin. 1 pct. 6 şi 8, coroborat cu art. 496 alin. 1 NCPC şi art. 20 LCA, Curtea urmează să respingă recursul declarat, ca nefondat .

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge recursul declarat de către recurenta reclamantă R, împotriva sentinţei nr...., pronunţată de Tribunalul D, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimaţii pârâţi ANAF - DIRECŢIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANŢELOR PUBLICE C, ADMINISTRAŢIA JUDEŢEANĂ A FINANŢELOR PUBLICE O, ca nefondat .

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  J1 | Judecător,  J2 | Judecător,  1024 |
|  | Grefier,  G1 |  |

red. jud. 1024

… ...

Jud. fond ...