Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C

SECŢIA ................

DECIZIE Nr. ...

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1024

Judecător J1

Judecător J2

Grefier G1

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamantul Rîmpotriva sentinţei nr....din data de ... 2011, pronunţată în dosarul nr.... al Tribunalului G, în contradictoriu cu intimatul pârât H ÎN CALITATE DE PRIMAR ŞI PREŞEDINTELE COMISIEI LOCALE DE FOND FUNCIAR S.

La apelul nominal au lipsit recurentul reclamant Rşi intimatul pârât HÎN CALITATE DE PRIMAR ŞI PREŞEDINTELE COMISIEI LOCALE DE FOND FUNCIAR S.

Procedura legal îndeplinită.

S-a prezentat referatul cauzei de către grefier care învederează că recurentul reclamant a depus note de şedinţă.

Curtea a constatat cauza în stare de judecată şi având în vedere că s- a solicitat judecarea cauzei în lipsă, conform art.242 alin.2 Cod procedură Civilă, a trecut la deliberări.

C U R T E A:

Asupra recursului de faţă;

Prin sentinţa nr....din data de ................, pronunţată în dosarul nr.... al Tribunalului G s-a respins cererea formulată de către reclamantul R împotriva pârâtului H în calitate de Primar şi Preşedintele Comisiei Locale de Fond Funciar S.

Pentru a se pronunţa această sentinţă s-a reţinut că obiectul cererii de faţă îl reprezintă aplicarea unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere conducătorului autorităţii publice respectiv primarului H în calitatea sa de preşedinte al Comisiei Locale de Fond Funciar S ca urmare a faptului că acesta nu şi-a îndeplinit obligaţia stabilită prin sentinţa civilă nr.... pronunţată de Judecătoria Lîn dosarul nr....rămasă definitivă şi irevocabilă prin decizia civilă nr....pronunţată de Tribunalul G.

Prin această sentinţă s-a constatat că s-a admis excepţia autorităţii de lucru judecat cu privire la constatarea nulităţii absolute a titlului de proprietate nr......2006 emis pe numele pârâtei F; s-a respins excepţia autorităţii de lucru judecat în ceea ce priveşte constatarea nulităţii absolute a aceluiaşi titlu de proprietate cu privire la suprafaţa de 5.000 m.p.; s-a admis în parte acţiunea formulată de reclamant, s-a constatat nulitatea absolută parţială a titlului de proprietate cu privire la suprafaţa de 5.000 m.p. şi au fost obligaţi pârâţii în solidar la 400 lei cheltuieli de judecată respectiv pârâta F, Comisia Locală de Fond Funciar S şi Comisia Judeţeană G.

S-a constatat astfel că din dispozitivul sentinţei civile nu există un capăt de cerere în ceea ce priveşte obligaţia de a face, iar raportat la temeiul juridic invocat de reclamant în cererea de chemare în judecată şi anume dispoziţiile art.24 alin.2 din Legea nr.554/2004, s-a observat că această instituţie ce reglementează obligaţia executării se referă doar la acţiunile în contencios administrativ, care sunt soluţionate de către instanţele de contencios administrativ, definite de dispoziţiile art.2 alin.1 lit.g ca fiind secţiile de contencios administrativ şi fiscal ale tribunalelor, curţilor de apel şi a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

În consecinţă, în cadrul procesual stabilit de legiuitor obligaţia executării în condiţiile art.24 din Legea nr.554/2004 nu intră şi sentinţele pronunţate de instanţele civile, sentinţe care se execută în condiţiile codului de procedură civilă sau în condiţiile legii speciale, după caz, în speţă fiind vorba de legea fondului funciar, astfel că acţiunea de faţă se priveşte ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, nu s-a putut pune în discuţie admiterea excepţiei de necompetenţă materială şi declinarea cererii de chemare în judecată la instanţa civilă, întrucât temeiul juridic invocat de către reclamant sunt dispoziţiile art.24 din Legea nr.554/2004, care în raport de dispoziţiile menţionate anterior competentă să soluţioneze o astfel de cerere este instanţa de contencios administrativ.

Împotriva acestei hotărâri judecătorești a declarat recurs, recurentul reclamant R..

Prin motivele recursului declarat, recurentul invocă nelegalitatea şi netemeinicia sentinţei atacate, precizând că acţiunea formulată în temeiul art. 24 din Legea 554/2004 vizează nerespectarea HCJ nr. 28/1991 privind validarea drepturilor sale recunoscute de legislaţia fondului funciar, înscris ce constituie titlu executoriu; ca atare, considerentul instanţei de fond, privind solicitarea executării, în temeiul art. 24 LCA, ca urmare a nerespectării unei hotărâri civile, este eronată.

Recurentul precizează faptul că motivul promovării acţiunii constă în nerespectarea unui titlu executoriu emis de o autoritate publică, nicidecum pentru nerespectarea unei hotărâri judecătorești, astfel cum reţine instanţa de fond.

In sprijinul acestor argumente recurentul indică textul disp. art. 24 LCA şi precizează definiţiile legale ale persoanei vătămate, regimul juridic al contenciosului administrativ, menţionând faptul că, pe fond, acţiunea formulată este justificată de nerespectarea unui act administrativ, care constituie titlu executoriu, în speţă HCJ nr. 28 din 15.10.1991 de către preşedintele comisiei locale de fond funciar S, numitul H şi nu a unei hotărâri judecătoreşti, astfel cum a reţinut instanţa de fond

În drept, recurentul invocă aplicarea disp. art. 304 C.pr.civ.

Analizând recursul declarat, prin prisma motivelor invocate, și cu aplicarea disp. art. pct. 9 C.pr.civ., având în vedere criticile de aplicare greșită a legii, Curtea constată că este nefondat, pentru următoarele considerente:

Astfel cum, în mod corect a reținut şi prima instanță, obiectul acțiunii formulate de către reclamant îl constituie cererea de aplicarea unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere conducătorului autorității publice respectiv primarului H în calitatea sa de președinte al Comisiei Locale de Fond Funciar S ca urmare a faptului că acesta nu și-a îndeplinit obligația stabilită prin sentința civilă nr. ... pronunțată de Judecătoria Lîn dosarul nr....rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr…./12.11 .2009 pronunțată de Tribunalul G.

Prin motivele de recurs, recurentul indică o altă cauză juridică, ce privește executarea HCJ 28 din 15.10.1991, cu încălcarea disp. art. 316 raportat la art. 294 C.pr.civ. .

Pe de altă parte, chiar dacă ar fi fost posibilă modificarea cauzei acțiunii, Curtea urmează să constate că dispozițiile art. 24 alin. I din Legea 554/2004 republicată, privind obligația executării, citate de recurent în motivele de recurs și indicate ca temei al acțiunii, stabilesc condițiile de executare plecând de la premisa admiterii unei acțiuni în contencios administrativ, cu obligarea autorității publice de a sa încheie, sa înlocuiască sau sa modifice actul administrativ, sa elibereze un alt înscris sau sa efectueze anumite operațiuni administrative, reglementându-se un termen de executare a hotărârii definitive si irevocabile , în absența unei mențiuni în dispozitivul acesteia privind acordarea unui termen de grație, de cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii.

Prin dispoziţiile art. 24 alin. 2 se reglementează sancțiunea nerespectării termenului de executare, amenda de 20% pe zi de întârziere, în cazul nerespectării termenului de executare și se consacră dreptul la despăgubiri, al reclamantului.

Aceste dispoziții, ce constituie dreptul comun în materia executării hotărârilor pronunțate de instanţa de contencios administrativ, nu sunt aplicabile altor categorii de hotărâri judecătorești, sau acte administrative cărora legea le recunoaște caracterul executoriu.

Ca atare, chiar dacă hotărârea adoptată de Comisia Județeană pentru aplicarea Legii fondului funciar constituie un act administrativ unilateral cu caracter individual și ca atare se bucură de atributul executării „ex officio”, iar autoritatea emitentă este definită de disp. art. 52 din Legea 18/1991, ca fiind o autoritate administrativ-jurisdicțională, executarea acestuia se realizează potrivit dreptului comun și nu în raport de normele executării silite din materia contenciosului administrativ.

Reţinând un considerent concordant acestei soluții, Curtea constată că procedura urmată de reclamant, în vederea realizării drepturilor și intereselor reglementate de legislația fondului funciar este exceptată prin dispozițiile art. 5 alin. 2 din Legea 554/2004, de la calea contenciosului administrativ; reglementarea excepției privește atât controlul actelor administrative cu regim reglementat prin lege organică specială (contenciosul specializat în materia fondului funciar fiind reglementat prin lege organică, în accepțiunea art. 73 din Constituţia României), cât și controlul judiciar asupra executării acestora, întrucât legea nu face distincție .

Ca atare, văzând disp. art. 312 alin. 1 C.pr.civ. raportat la art. 20 LCA și apreciind că instanţa de fond a pronunțat legal și temeinic sentința atacată, Curtea urmează să respingă recursul declarat, ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E CI D E:

Respinge recursul declarat de reclamantul Rîmpotriva sentinţei nr....din data de ................, pronunţată în dosarul nr.... al Tribunalului G, în contradictoriu cu intimatul pârât H ÎN CALITATE DE PRIMAR ŞI PREŞEDINTELE COMISIEI LOCALE DE FOND FUNCIAR S.

Irevocabilă

Pronunţată în şedinţa publică de la ...
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