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Dosar nr. ..

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .....

SECTIA DE ....

**DECIZIE Nr.....**

Şedinţa publică de la .....

Completul compus din:

PREŞEDINTE ....

Judecător COD 1023

Grefier ....

Pe rol se află soluţionarea apelului declarat de pârâta Universitatea A. împotriva încheierii din 08.12.2015 pronunţată de Tribunalul ..... în dosar nr.,... având ca obiect obligare emitere act administrativ apel împotriva încheierii din 08.12.2015.

La apelul nominal făcut în şedinţapublică se constată lipsa părţilor.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiercare învederează faptul că apelul este timbrat, apelanta şi intimatul reclamant au solicitat judecarea cauzei în lipsă, că din intimatului reclamant B..... s-a înregistrat, prin Serviciul Registratură al instanţei, întâmpinare.

Se mai învederează că din partea apelantei pârâte Universitatea A. s-au înregistrat, prin Serviciul Registratură al instanţei, dovada cheltuielilor de judecată - onorariul de avocat şi împuternicire avocaţială.

Faţă de actele de la dosar şi de solicitarea apelantei pârâte de judecare a cauzei în lipsă , instanţareţine cauza în pronunţare.

CURTEA DE APEL

Asupra apelului de faţă;

**PrinÎncheierea pronunţată de Tribunalul .... – Secţia de ....la 08.12.2015 în dosar nr. .....** s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a cererii de chemare în garanţie formulată de pârâta Universitatea A.împotriva Ministerului EducaţieiNaţionale în dosarul având ca obiect, acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamant B. în contradictoriu cu pârâţii Universitatea A. şi Ministerul EducaţieiNaţionale, prin care s-a solicitat obligarea pârâtei Universitatea A. să elibereze, în favoarea reclamantului, diploma de licenţăşi suplimentul la această diplomă, iar pârâtul Ministerul EducaţieiNaţionale să avizeze tipărirea formularelor tipizate, constând în diplomă de licenţăşi suplimentul de diplomă.

Împotriva acestei încheieri a declarat **apel** pârâtaUniversitatea A. solicitând a se dispune anularea acesteia şi admiterea în principiu a cererii de chemare în garanţie.

În motivarea apelului se arată că, instanţa de fond, cu aplicarea greşită a dispoziţiilor legale, a respins cererea de chemare în garanţie, încălcând dispoziţiile art. 517 al. 4 şi art. 521 al. 3 cod de procedură civilă, art. 72 şi următoarele Noul cod de procedură civilă, art. 453 Noul cod de procedură civilă.

În esenţă, se arată că instanţa de fond, nelegal, a respins cererea de chemare în garanţie, ca fiind inadmisibilă motivând că MECS are calitatea de pârât în cauză.

Se învederează faptul că avizul necesar tipăririi formularelor destinate actelor de studii, nu poate fi solicitat de reclamant, întrucât nu are calitatea de a formula o astfel de cerere, nu există raport juridic direct între absolvent şi M.E.C.S.

Solicitarea de aprobare a tipizării formularelor destinate actelor de studii, este parte a procedurii de eliberare a diplomei de licenţa, ce se desfăşoară între U.S.H şi M.E.C.S.(MEN/MECTS), fără intervenţia reclamantului. Legiuitorul a stabilit imperativ aceasta procedura prin Ordinul nr.2284/2007, aprobat prin Ordinul 657/2014.

Se învederează că toate instanţele din ţară au unificat practica juridică ca urmare a mai multor decizii pronunţate de ICCJ. Exemplifică Decizia nr.7/2014 a Înaltei Curţi de CasaţieşiJustiţie, publicată în M.Of. nr.584/2014, prin care a unificat jurisprudenţa în cauzele având ca obiect obligarea pârâtei Universitatea A.să elibereze diploma de licenţăşi suplimentele la diplomă, în sensul admiterii acţiunii principale şi a cererii de chemare în garanţie.

Astfel, instanţele din ţară, după comunicarea soluţiei de principiu din 28 octombrie 2013, s-au raliat practicii majoritare a Înaltei Curţi de CasaţieşiJustiţie – Secţia de contencios administrativ şi fiscal şi au admis acţiuneaşi cererea de chemare în garanţie.

Mai arată că instanţa de fond, în mod greşit a considerat că nu sunt întrunite cerinţele disp.art.72 NCPC instanţa a avut în vedere faptul că obligaţiaUniversităţii A.de a emite diploma de licenţă reclamantului este subsidiară emiterii de către MECTS, a avizului necesar pentru tipizarea formularului. Susţine că în prezenta cauză, Universitatea A.a fost chemată din culpa MECS,iar această autoritate să suporte consecinţele culpei sale procesuale.

Din dispoziţiile art.72 NCPC rezultă că cererea de chemare în garanţie este admisibilă în cazul drepturilor garantate legal sau convenţional dar şi ori de câte ori ai dreptul să ceri altuia să te despăgubească pentru obligaţiunea la care te-a îndatorat hotărârea judecătorească. Prin refuzul de a emite avizul necesar tipizării actelor de studii,Universitatea A.a fost ţinută să-şi îndeplinească obligaţiilefaţă de reclamant. OriUniversitatea A.a solicitat şi dovedit cheltuieli de judecată, iar MECS, faţă de refuzul de a emite avizul necesar tipizării actelor de studii, se află în culpa procesuală în cauza prezentă, fapt care impune admiterea cererii de chemare în garanţieşi obligarea acestei autorităţi la plata cheltuielilor de judecată.

Apelanta – pârâtă solicită cheltuieli de judecată, în temeiul art.453 CPC, taxa de timbru, onorariu de avocat.

În drept se invocă prevederile art.63 pct.4 NCPC; art.517 alin.4 şi art.521 al.3 CPC, art.72-74 NCPC; L.554/2004.

Apelul a fost timbrat cu 25 lei.

Intimatul B. a formulat întâmpinare arătând că nu se opune admiterii în principiu a cererii de chemare în garanţie, apreciind admisibilă o astfel de cerere întrucât Ministerul EducaţieiNaţionale este instituţia abilitată să elibereze sau să pună la dispoziţie formularele tipizate reprezentând diplome de licenţă. Mai arată că nu este de acord cu plata unor eventuale cheltuieli de judecată şi nu solicită, la rândul său, cheltuieli de judecată.

*Examinând apelul pârâtei se apreciază ca nefondat şi va fi respins pentru următoarele considerente:*

În mod corect prima instanţă a reţinut faptul că în cauză Ministerul EducaţieiNaţionaleare calitatea de pârât.

Nu este posibilă chemare în garanţie a unei entităţi juridice care este deja parte în litigiu, având calitatea de pârât faţă de o cerere identică din partea reclamantului. Preverile art. 72 NCPC prevăd în mod expres că *partea* interesată poate să cheme în garanţie*o terţă persoană*, împotriva căreia ar putea să se îndrepte cu o cerere separată în garanţie sau în despăgubiri.

În condiţiile în care instanţa este sesizată cu capătul doi din cererea de chemare în judecată, identic în conţinut cu cel cuprins în cererea de chemare în garanţie, în mod corect prima instanţă a respins ca inadmisibilă cererea de chemare în garanţie.

Jurisprudenţa ICCJ menţionată de apelant conform căreia este admisibilă o cerere de chemare în garanţie formulată de Universitatea A.împotriva Ministerului EducaţieiNaţionale vizează situaţia în care chematul în garanţie nu are calitatea de pârât.

Pentru aceste considerente apelul pârâtei se apreciază ca nefondat şi se va respinge în temeiul art.480 alin.1, art.74 alin.4 şi 64 alin 4 C. pr. civ..

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**DECIDE**

Respinge apelul formulat de apelant Universitatea A.împotriva încheierii civile din 08.12.2015 pronunţată de Tribunalul ..., secţia de....., în dosar ....., de respingere ca inadmisibilă a cererii de chemare în garanţie formulată de Universitatea A.împotriva pârâtului chemat în garanţie Ministerul EducaţieiNaţionale.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ....

PRESEDINTE,

COD 1023,

GREFIER, ....

Red. Tehnored...

5 ex/.....