Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA .............

SENTINŢA Nr. ....

Şedinţa de la ....

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1024

Grefier .............

Pe rol, rezultatul dezbaterilor privind acţiunea formulată de reclamanţii 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 în contradictoriu cu pârâţii COMISIA LOCALĂ R PENTRU APLICAREA LEGII NR. 18/1991, COMISIA JUDEŢEANĂ G1 PENTRU APLICAREA LEGII NR. 18/1991, SC ER SA şi MINISTERUL ECONOMIEI ŞI FINANŢELOR.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de 15 iunie 2012, încheiere care face parte din prezenta sentinţă civilă.

Deliberând,

C U R T E A

Asupra acţiunii de faţă;

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei K sub nr. ..., reclamanţii 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 si 8 au chemat în judecată pârâţii Comisia Locală R pentru aplicarea Legii nr. 18/1991, Comisia Judeţeană G1 pentru aplicarea Legii nr. 18/1991 şi S.C. ER S.A., ca să procedeze potrivit atribuţiunilor şi responsabilităţii cu care au fost învestiţi la aplicarea corectă a măsurilor reparatorii prevăzute de legile fondului funciar şi stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, precum şi inculpata S.C. ER în calitate de deţinătoare a terenului revendicat de petenţi ca să justifice cu acte de provenienţă şi legalitate a patrimoniului deţinut.

În fapt, au arătat că, la solicitarea moştenitorilor privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului autoarei A, formulate pe baza Legilor fondului funciar, Comisia Locală R a eliberat acte pentru suprafaţa de 1,08 Ha, în favoarea moştenitorilor A( HCJ nr. 3059/25.02.2002 – despăgubire pentru 0,66 Ha teren agricol şi TP nr. ............./2003 – reconstituire supr. 0,42 Ha), acte nefinalizate nici până în prezent, dar luate în calcul (Sentinţa civilă nr. ............./26.11.2009, pronunţată de Judecătoria ............., în dosarul nr. ............., instanţa a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru diferenţa 5,98/ Ha – 1,08 Ha = 4,9 Ha).

Au învederat că în urma lămuririlor solicitate, Instituţia Prefectului – jud. G1, prin adresa nr. 4755/04.04.2011 le-a comunicat situaţia aplicării măsurilor reparatorii arătând următoarele:

1. Comisia Locală R a transmis dosarul la Comisia Judeţeană cu propunerea de acordare despăgubiri pentru suprafaţa de 4,9 ha teren agricol şi validarea anexei nr. 23, propunerea fiind validată prin HCJ nr. 5627/18.03.2011.
2. Pentru suprafaţa de 0,66 ha, ocupată de SC ER, conform precizării Comisiei Locale R, de care reclamanţii au luat cunoştinţă prin oferta Primăriei R nr. ....03.2011 şi au dat răspunsul în funcţie de care s-a luat o hotărâre potrivit Legilor proprietăţii.
3. Referitor la celelalte aspecte (respectiv, Titlul de proprietate nr. .....06.2003 pentru terenul în suprafaţă de 0,42 ha, eliberat de Comisia Locală R, parţial suprapus cu Certificatul de atestare a dreptului de proprietate deţinut de SC CER SA), au arătat că Instituţia Prefectului declină competenţa de rezolvare în favoarea instanţelor judecătoreşti, potrivit Codului de procedură civilă.

Au precizat că prin TP amintit, fără să beneficieze de dreptul conferit prin Lege, plătesc impozit la acest teren imposibil de folosit, constatând că de erorile din acte au profitat Primăria R şi ocupanta terenului SC CER SA, astfel:

1. datele înscrise în titlul de proprietate nu au fost înscrise corect, reclamanţii fiind nevoiţi să solicite în instanţă îndreptarea erorii materiale şi corectarea numelor moştenitorilor, provocând întârzierea transferului de proprietate, aşa cum s-a întâmplat, pentru că ocupanta terenului, între timp a obţinut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate al SC CER SA Cariera R seria ...nr. ..., emis la data de ....2008, ulterior TP amintit.
2. terenul din TP, fiind ocupat de SC ER, pârâtele au tergiversat transferul proprietăţii, care s-a realizat doar parţial, prin despăgubirea suprafeţei de 0,288 ha, la data de 24.08.2009, SC ER motivând că restul de 0,132 ha (format din parcela de 1200 mp, precum şi 120 mp din parcela de 3000 mp din TP), se suprapune cu patrimoniul lor, urmând ca pentru restul terenului să se adreseze Comisiei Locale R în vederea rezolvării acestei suprapuneri.

Au arătat că, cu scrisoarea înregistrată la nr. .....10.2009, au informat Primăria R de erorile amintite, solicitând îndreptarea lor.

Au învederat că pentru restul de teren din TP nr. ....06.2003, în valoare de 6600 Euro, au solicitat Comisiei Locale R să le comunice modalitatea de recuperare a valorii acestuia. Au informat că tot terenul reconstituit cu TP, a fost preluat în exploatare minieră de SC ER SA, fără consimţământul reclamanţilor şi înainte de a se efectua transferul de proprietate în conformitate cu legea, că Certificatul de atestare al dreptului de proprietate al SC CER SA Cariera R seria ...nr. ..., a fost emis la data de ....2008 (ulterior titlului reclamanţilor de proprietate), au cerut să se dispună verificarea actelor şi îndreptarea erorilor săvârşite.

Au solicitat, în calitatea de contribuabili, verificarea adevărului privind dubla impozitare la terenul din TP amintit, respectiv, dacă este adevărată susţinerea că şi SC CER SA ar fi plătit impozitul respectiv, precizând elementele de identificare şi suprafaţa terenului, data efectivă a preluării în exploatare minieră şi temeiul legal. În răspunsul cu adresa nr. ............./14.12.2009, Primăria R a exclus erori în acte, potrivit registrului cadastral al parcelelor/1988 şi a indicat competenţa instanţei de judecată, privind preluarea terenului de către SC CER SA, fără a face nicio referire la dubla impozitare a terenului.

Au arătat că se consideră victime ale unor acte de înşelăciune, precum şi ale abuzurilor unor persoane rău intenţionate, care tergiversează îndreptarea unor erori materiale şi aplicarea măsurilor reparatorii, sfidând Legile Fondului Funciar şi folosind orice mijloace ca să protejeze un patrimoniu constituit ilegal.

Au învederat că prin cererea formulată în baza Legilor Fondului Funciar, au solicitat un drept deja recunoscut prin lege, că, prin actele emise de comisiile abilitate, acestea au pretins că au soluţionat un drept legal, aceste acte au fost valabile pentru instanţă la motivarea sentinţei civile nr. ............./2009 pronunţată de Judecătoria Kîn dosarul nr. ............., rămasă definitivă şi irevocabilă prin decizia nr. ............./2010 pronunţată de Tribunalul G1, investită cu formulă executorie, încă nepusă în aplicare, dar aflate în curs de soluţionare conform adresei nr. 4755/04.04.2011 a Instituţiei Prefectului, privind despăgubirea suprafeţei de 4,9 ha, precum şi HCJ 3059/2002 privind despăgubirea suprafeţei de 0,66 ha.

Au solicitat stabilirea situaţiei juridice a parcelelor de teren în suprafaţă de 1200 mp + 120 mp = 1320 mp pentru care reclamanţii nu au primit despăgubiri, deşi sunt înscrişi în TP nr. ............./2003 (suprafaţa de 120 mp făcând parte din parcela de 3000 mp), aceasta constituind diferenţa dintre suprafaţa înscrisă în TP şi suprafaţa despăgubită respectiv 4200 mp – 2880 mp = 1320 mp.

În dovedire, au fost ataşate copia TP ............./2003, chitanţele privind plata impozitului, sentinţa civilă nr. ............./2009 pronunţată de Judecătoria K în dosarul nr. ............., adresa nr. ............./14.03.2011 a Primăriei R, convenţia de vânzare-cumpărare nr. ............./13.07.2009 pentru transferul suprafeţei de 2880 mp şi copia certificatului de atestare a dreptului de proprietate al SC CER SA Cariera R seria ..., nr. ..., emis la data ... au formulat precizare la acţiune, solicitând anularea parţială a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria ....emis pentru ER S.A. respectiv suprafaţa de 1320 m.p., teren ce aparţine reclamanţilor, dreptul de proprietate fiind recunoscut prin titlul de proprietate nr. ............./2003; despăgubiri pentru cei 1320 m.p. teren de la titlul de proprietate menţionat de deţinătorul terenului, la valoarea de piaţă.

Prin încheierea de şedinţă din data de 07.07.2011, Judecătoria Ka dispus disjungerea cererii având ca obiect anularea certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria ....emis de Ministerul Economiei şi Finanţelor şi formarea unui nou dosar, respectiv cauza de faţă cu numărul ............./318/2011.

Prin *sentinţa nr. ....*pronunţată de Judecătoria Ks-a admis excepţia necompetenţei materiale a judecătoriei, invocată de instanţă din oficiu.

S-a declinat competenţa de soluţionare a cererii formulată de reclamanţii 1,2,3,4,5,6,7 si 8 în contradictoriu cu pârâţii COMISIA LOCALĂ R PENTRU APLICAREA LEGII NR. 18/1991, COMISIA JUDEŢEANĂ G1 PETNRU APLICAREA LEGII NR. 18/1991 şi S.C. ER S.A., în favoarea Curţii de Apel ... – Secţia ..............

Pentru a pronunţa această sentinţă, Judecătoria a reţinut că reclamanţii au solicitat prin completarea la acţiune anularea parţială a certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria ....emis de Ministerul Economiei şi Finanţelor, constatându-se că acest act este emis de o autoritate publică centrală, iar potrivit art. 10 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice centrale, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora mai mari de 500.000 de lei se soluţionează în fond de secţiile de ............. ale curţilor de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.

Având în vedere şi faptul că în ceea ce priveşte certificatele de atestare a dreptului de proprietate nu există derogări prin alte acte normative referitoare la competenţa de soluţionare a litigiilor în primă instanţă, s-a admis excepţia necompetenţei materiale a judecătoriei şi s-a dispus declinarea competenţei de soluţionare a cererii în favoarea Curţii de Apel ... – Secţia ............., în temeiul art. 158 alin. 1 C. pr. civ., art. 159 ind.1 alin. 2 şi art. 159 pct. 2 C. pr. civ.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel ... la data de .... sub nr. ....

La data de ...., pârâta SC ER SA a formulat întâmpinare solicitând respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

A arătat că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004 cu modificările şi completările ulterioare, acţiunea este inadmisibilă având în vedere că a fost introdusă direct la instanţa de judecată, fără respectarea procedurii administrative prealabile. Astfel, o condiţie de fond privind admisibilitatea acţiunii în contencios administrativ este dovedirea caracterului ilegal al actului administrativ contestat, ilegalitate care rezultă din vătămarea unui drept subiectiv al reclamanţilor. În acest sens, reclamanţii nu au făcut dovada că prin actul administrativ au fost vătămaţi într-un drept recunoscut de lege, respectiv nu fac dovada propriului drept de proprietate asupra terenului în cauză.

Pe fondul cauzei, a învederat că, în conformitate cu prevederile HG 834/1991, Ministerul Economiei atestă prin certificat dreptul de proprietate asupra terenurilor deţinute în patrimoniu de către societatea pârâtă la data înfiinţării prin hotărâre de guvern, pe baza documentaţiilor întocmită de Comisia constituită la nivelul societăţii şi avizată de organele teritoriale de specialitate, OCOT şi DUAT, teren necesar desfăşurării activităţii, potrivit obiectului de activitate al societăţii pârâte.

A arătat că, certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, ca act administrativ, atestă dreptul de proprietate asupra terenului din patrimoniul societăţii pârâte la data înfiinţării prin hotărâre a guvernului. Certificatul nu reprezintă titlu de proprietate ca şi în cazul celor emise în baza Legii nr. 18/1991, ci atestă o anumită situaţie patrimonială existentă la un moment dat.

A susţinut că dreptul de proprietate a SC ER SA a fost dobândit prin efectul legii (art. 20 alin. 2 din Legea 15/1990), şi nu prin actul administrativ a cărui anulare se solicită, astfel că, anularea sau revocarea în prezent a acestui act administrativ nu are nicio relevanţă asupra dreptului de proprietate asupra terenului intrat în circuitul civil.

A arătat că reclamanţii pot invoca dreptul de proprietate asupra terenului raportat la dreptul de proprietate al societăţii pârâte revendicându-l, şi pentru a cărei realizare are deschisă calea unei acţiuni de drept comun, şi nu de anulare a actului administrativ, care nu-şi produce nici un efect asupra acestui drept de proprietate.

A solicitat, admiterea excepţiei invocate iar, în subsidiar, respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

La data de 31 octombrie 2011, pârâta Comisia Locală de Fond Funciar R a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii faţă de această pârâtă pentru lipsa calităţii procesuale pasive.

În fapt, a arătat că reclamanţii prin cererea de chemare în judecată au solicitat anularea parţială a Certificatului de Atestare a Dreptului de Proprietate seria ...., eliberat de Ministerul Economiei şi Finanţelor în favoarea ER.

A invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Comisiei Locale de Fond Funciar R învederând faptul că obiectul acţiunii îl reprezintă anularea parţială a Certificatului de Atestare a Dreptului de Proprietate seria ...., eliberat de Ministerul Economiei şi Finanţelor în favoarea ER.

A arătat că acest înscris nu emană de la Comisia Locală de Fond Funciar R şi, de asemenea, beneficiarul dreptului de proprietate conferit de certificatul în litigiu nu este Comisia Locală de Fond Funciar R.

În drept, a invocat prevederile art. 115-118 Cod procedură civilă.

A fost introdus în cauză organul administraţiei publice centrale de specialitate emitent al certificatului de atestare a dreptului de proprietate .

În etapa cercetării judecătoreşti a fost administrată dovada cu înscrisuri .

*Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa de contencios administrativ constată următoarele împrejurări de fapt ale cauzei* :

La data de …., Ministerul Economiei şi Finanţelor a emis certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria ....(fila 16 vol. I dosar), în favoarea pârâtului beneficiar ER SA, fiind atestată existenţa dreptului de proprietate în condiţiile Legii 15/1990 şi HG 834/1991 pentru suprafaţa totală de 8353.550,64 mp situată pe teritoriul administrativ al loc. R, jud. G1 .

În vederea recunoaşterii dreptului de proprietate, emitentul certificatului de atestare a avut în vedere documentaţia de stabilire şi evaluare a terenurilor înregistrată sub nr. 918444/23.10.2007, de către OCPI G1 .

Astfel cum rezultă din adresa nr. …../23.03.2009 emisă de către pârâtul ER SA (fila 15 dosar ....al Judecătoriei K), pârâtul a recunoscut existenţa unei suprapuneri fizice a suprafeţei de 1200 mp situată în tarlaua 21, parcela 193 în intravilan – Oraş R, indicând în mod expres faptul că suprafaţa de teren menţionată este inclusă atât în obiectul certificatului de atestare a dreptului de proprietate, cât şi în obiectul titlului de proprietate .....2003 eliberat reclamanţilor, în calitate de beneficiari ai dreptului la reconstituirea dreptului de proprietate .

Pârâta a mai menţionat faptul că suprafaţa de teren a făcut obiectul Decretului de expropriere nr. 79/1957 .

Recunoaşterea acestui fapt – suprapunerea parţială de obiect, rezultă şi din întâmpinarea depusă de către pârâtul ER SA în cuprinsul dosarului ....al Judecătoriei K (fila 25 din dosarul ............./318/2011), pârâtul menţionând că terenul de 1200 mp se suprapune cu obiectul certificatului de atestare a dreptului de proprietate (în ceea ce priveşte suprafaţa de 8.353.550,64 mp, situată în Incinta 1), precum şi faptul că terenul a fost dobândit prin efectul Decretului 79/1957 .

Astfel cum rezultă din cuprinsul documentaţiei tehnice întocmite în vederea obţinerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate pentru „Cariera R Est, Incinta 1” (fila 230 şi urm., vol. I dosar), suprafeţele de teren au intrat în proprietatea statului şi ulterior în administrarea pârâtului ER SA, prin efectul Decretului nr. 79/1957.

Ulterior, în cursul anului 2008, pârâtului i-a fost recunoscut dreptul de proprietate .

Reclamanţii, pe de altă parte, justifică existenţa dreptului de proprietate , prin titlul de proprietate nr. ............. eliberat în 18.06.2003 (anterior atestării dreptului de proprietate în favoarea pârâtului) de către Comisia Judeţeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor G1 ; este inclusă suprafaţa de 1200 mp, teren intravilan în ...., R cu categorie de folosinţă fâneţe, situată în tarlaua 21, parcela 193 .

În susţinerea vătămării, urmează a fi avută în vedere notificarea înregistrată sub nr. ..../2006 şi adresa nr. ............. din 14.03.2011 a Primăriei R, autoritatea administraţiei publice locale indicând faptul ocupării abuzive a terenului, de către C.E. R SA şi începerea unor lucrări de excavare, după emiterea titlului de proprietate în favoarea reclamanţilor.

În analiza excepţiei de inadmisibilitate invocată de către pârâtul ER SA, instanţa urmează să constate că pârâtul invocă, în susţinerea excepţiei, nerespectarea procedurii prealabile administrative .

Potrivit art. 7 alin. 3 LCA, este îndreptăţită să introducă plângere prealabilă şi persoana vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act adresat altui subiect de drept .

Dispoziţiile art. 7 alin. 1 LCA limitează cerinţa prealabilă de exerciţiu, privind exercitarea plângerii administrative prealabile, în privinţa actelor administrative individuale cu caracter individual, în timp ce alineatele 1 indice 1, 2 şi 6 extind ipoteza de aplicare şi în ceea ce priveşte actele administrativ normative, actele administrativ-jurisdicţionale şi respectiv contractele administrative .

Examinând natura juridică a certificatului de atestare a dreptului de proprietate, instanţa urmează să reţină natura juridică de act administrativ de autoritate constitutiv (în accepţiunea instanţei, declarativ) de drepturi şi care produce efecte juridice subsecvente de drept civil .

Ca atare, actul administrativ individual produce efecte asupra drepturilor şi intereselor ocrotite guvernate de normele dreptului civil, ceea ce constituie o excepţie de la principiul revocabilităţii actului administrativ .

Ca atare, nu va fi reţinută această excepţie în soluţionarea cauzei .

În ceea ce priveşte excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, invocată de către pârâta Comisia Locală de Fond Funciar, instanţa urmează să constate că această pârâtă nu prezintă decât atribuţiile reglementate de art. 5 din HG 890/2005, fără ca activitatea desfăşurată potrivit legislaţiei fondului funciar să prezintă incidenţă în materia valabilităţii atestării dreptului de proprietate .

În aceste condiţii, urmează a fi respinsă acţiunea formulată faţă de această pârâtă, pentru lipsa calităţii procesuale pasive .

În drept, urmează a fi reţinut că, potrivit art. 36 alin. 5 din Legea 18/1991 republicată, terenurile fără construcţii, neafectate de lucrări de investiţii aprobate, potrivit legii, din intravilanul localităţilor, aflate în administrarea consiliilor locale, considerate proprietate de stat prin aplicarea dispoziţiilor [Decretului nr. 712/1966](javascript:OpenDocumentView(18684,%20205758);) şi a altor acte normative speciale, se restituie foştilor proprietari sau moştenitorilor acestora, după caz, la cerere.

Urmează a fi reţinut că efectul dobândirii dreptului de proprietate, în favoarea persoanelor juridice cu capital de stat, reglementat de art. 1 şi 2 din HG 834/1991, se întinde asupra terenurilor aflate în patrimoniul acestora (terenurile asupra cărora persoana juridică prezintă drept de folosinţă sau de administrare), la data înfiinţării şi care sunt totodată necesare desfăşurării obiectului de activitate, fiind excluse terenurile ce fac obiectul aplicării art. 36 din Legea 18/1991 republicată .

Pe de altă parte, urmează a fi reţinut faptul că, la data întocmirii documentaţiei tehnice de atestare şi evaluare şi respectiv la data emiterii certificatului de atestare a dreptului de proprietate, terenul în suprafaţă de 1200 mp era supus unui regim de proprietate privată, neîndeplinind cerinţa art. 1 coroborat cu art. 2 din HG 834/1991, ca terenurile să fie supuse regimului de proprietate publică a statului .

Pentru considerentele mai sus expuse, instanţa urmează să admită în parte acţiunea, să dispună anularea parţială a certificatului de atestare a Dreptului de proprietate seria ... nr. ...8, emis în data de ...2008 de către Ministerul Economiei şi Finanţelor în favoarea ER SA, în ceea ce priveşte suprafaţa de 1200 mp. situată în tarlaua …, parcela …., pe raza Cart. …., R. Urmează a fi respinsă acţiunea formulată faţă de pârâţii Comisia Judeţeană pentru aplicarea legii fondului funciar nr. 18/1991G1 şi Comisia locală pentru aplicarea legii fondului funciar Nr. 18/1991 R, pentru lipsa calităţii procesuale pasive.

Urmează a fi respinse cererile având ca obiect acordarea de despăgubiri pentru lipsa de folosinţă a terenului .

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

Admite, în parte, acţiunea formulată de reclamanţii 1, domiciliat în mun. K, str...., jud. G1, 2, domiciliată în mun. K, .... jud. G, 3, domiciliată în mun. K, str. ...., jud. , 4, domiciliată în mun. K, str. ..., jud. G, 5, domiciliată în mun. ..., str. ..., jud. D., 6, domiciliată în mun. K, ... jud. G, 7, domiciliată în mun. X, str. ., jud. X şi 8, domiciliat în U, str. ..., jud. V. în contradictoriu cu pârâţii COMISIA LOCALĂ R PENTRU APLICAREA LEGII NR. 18/1991, cu sediul în R, jud. G1, COMISIA JUDEŢEANĂ G1 PENTRU APLICAREA LEGII NR. 18/1991, cu sediul în K, str. ...jud. G, SC ER SA, cu sediul în R, str. .. jud. G şi MINISTERUL ECONOMIEI ŞI FINANŢELOR, cu sediul în …, str. …, nr. .. sector 5, astfel cum a fost precizată.

Dispune anularea parţială a certificatului de atestare a Dreptului de proprietate seria ... nr. ... emis în data de ...de către Ministerul Economiei şi Finanţelor în favoarea ER SA, în ceea ce priveşte suprafaţa de 1200 mp. situată în tarlaua 21, parcela 193, pe raza Cart. ..., R.

Respinge acţiunea formulată faţă de pârâţii Comisia Judeţeană pentru aplicarea legii fondului funciar nr. 18/1991G1 şi Comisia locală pentru aplicarea legii fondului funciar Nr. 18/1991 R, pentru lipsa calităţii procesuale pasive.

Respinge celelalte cereri, ca neîntemeiate.

Cu recurs.

Pronunţată în şedinţa publică de la .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  1024 |  |
|  | Grefier,  ............. |  |

Red.1024.
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