Hot.17

Cod ECLI

Dosar nr. ............../a1\*/a9

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ...............

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***ÎNCHEIERE***

***ŞEDINŢA din CAMERA DE CONSILIU DIN ……………..***

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ - COD 1013

Grefier - ………………………..

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

* PROCUROR - ……………… - din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ...............

La ordine fiind soluţionarea contestaţiei formulată de contestatoarea - inculpată A, împotriva încheierii de cameră preliminară din ……….., pronunţată de Tribunalul ……….., în dosarul nr. …………..

La apelul nominal a răspuns contestatoarea - inculpată A, în stare de arest, asistată de apărător ales, avocat 1, în baza delegaţiei nr…………………….

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este primul termen de judecată în contestaţia formulată de contestatoarea – inculpată A, împotriva încheierii de cameră preliminară din ………., pronunţată de Tribunalul ............... în dosarul nr. ............../a1\*/a9; după care;

Curtea procedează la identificarea contestatoarei - inculpate A, aceasta confirmând datele de stare civilă existente la dosar.

**Apărătorul contestatoarei - inculpate A, avocat 1,** solicită un nou termen de judecată pentru a se depune la dosar înscrisuri, întrucât inculpata a avut un alt apărător şi toate documentele care trebuiau să fie depuse la dosarul de fond, respectiv la Tribunalul ............... nu au fost depuse. Documentele pe care trebuie să le depună se referă la domiciliul inculpatei şi, totodată, cu privire la trecerea aceea frauduloasă, care a avut loc anul trecut în luna octombrie, ar veni în apărarea inculpatei.

Curtea, pune în vedere apărătorului contestatoarei – inculpate să precizeze ce legătură are trecerea frauduloasă cu documentele respective.

Apărătorul contestatoarei – inculpate A, avocat 1, arată că este vorba despre o declaraţie a unei persoane cu funcţie de conducere cu care a lucrat inculpata şi dovada că aceasta va avea domiciliul la tatăl acesteia. Totodată, arată că inculpata urmează să se căsătorească, săptămâna trecută s-au depus actele de stare civilă, iar viitorul soţ va face şi el o cerere în acest sens. Solicită aceasta pentru că inculpata intenţionează să solicite înlocuirea măsurii arestului preventiv cu arestul la domiciliu.

Curtea, pune în discuţie cererea de amânare formulată de inculpată prin apărător.

Reprezentantul Parchetului, apreciază că nu este necesară acordarea unui termen în cauză pentru depunerea actelor despre care se face vorbire, întrucât acestea trebuiau ataşate la dosar anterior formulării acestei cereri.

Curtea, având în vedere că actele pe care le-a prezentat apărătorul inculpatei nu au relevanţă în ceea ce priveşte verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive în calea de atac a contestaţiei la încheierea de şedinţă, orice domiciliu putând fi precizat în măsura în care se solicită o înlocuire a arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, respinge solicitarea de acordare a unui termen doar pentru acest considerent.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

Apărătorul contestatoarei - inculpate A, avocat 1, consideră că, în cauza de faţă, nu mai există temeiurile pentru prelungirea măsurii arestării preventive, nici temeiurile art.207 alin.5 din Codul de procedură penală. Instanţa poate dispune măsura înlocuirii arestului cu arestul la domiciliu, având în vedere faptul că documentele depuse în alt dosar, respectiv în dosarul nr.............\* au făcut dovada unui domiciliu stabil, dar în cazul în care se va dispune un arest la domiciliu, cum a precizat şi mai devreme, tatăl inculpatei ar fi de acord ca aceasta să aibă domiciliul la el.

Totodată, arată că săptămâna trecută, prietenul inculpatei, a început demersurile pentru a legaliza oficial căsătoria şi este de acord ca, în situaţia în care se va dispune arestul la domiciliu, acesta să fie dispus la domiciliul lui.

Consideră că sunt îndeplinite toate condiţiile pentru care nu se mai poate prelungi această măsură şi se poate dispune înlocuirea acesteia cu măsura arestului la domiciliu.

Apreciază că măsura arestului preventiv este prea dură şi nu este echitabilă în acest dosar, având în vedere faptul că restul inculpaţilor din acest dosar se judecă în stare de libertate. Inculpata a demonstrat pe parcursul acestui proces penal că, de fiecare dată, inculpata a fost prezentă, nu s-a sustras, nu a încercat să influenţeze martorii. Este o persoană destul de matură, a lucrat de la vârsta de 19 ani, are deja un copil care se află la casa lui. Solicită să se aibă în vedere şi faptul că nu s-a sustras nici măcar de la deplasările de la Bucureşti, nici de la Serviciul D.I.I.C.O.T., nici de la instanţă privind soluţionarea acestui dosar şi crede că faptul că inculpata şi-a schimbat domiciliul de trei ori, nu a afectat în vreun fel situaţia acesteia.

S-a specificat în hotărârea instanţei de fond, faptul că s-a mutat în trei domicilii, referitor la domiciliul din strada Neagră pe care îl are în buletin, a fost din perioada când era căsătorită, dar între timp ea a divorţat şi nu a mai putut să stea acolo. Până anul trecut aproape de luna decembrie, a stat în domiciliul din strada ............, dar acest apartament a fost scos la vânzare şi a fost nevoită să plece.

Cu două zile înainte inculpata a înştiinţat instanţa inclusiv Serviciul de Supraveghere, aceasta este o persoană respectată în societate şi crede că nu reprezintă un grad de pericol social pentru ordinea publică, nu a mai trecut prin astfel de fapte, nu are antecedente penale. Cu privire la faptul că s-a invocat de către instanţa de fond că inculpata a încercat să treacă în mod fraudulos vama, solicită să se verifice faptul că nu s-a făcut dovada nici măcar raportul, că aceasta a încercat, într-adevăr, să treacă vama. Inculpata era conducătorul autoturismului, autoturismul era în cadrul serviciului, nu era autoturismul proprietate personală, ca să poată trece vama, îi trebuia o procură. Nu i s-a cerut de către Oficiul vamal documente în sensul de a se prezenta un carnet de conducere sau să justifice ceva. Pur şi simplu inculpata s-a legitimat în momentul în care a ajuns în vamă, a spus că nu trece vama, că rămâne şi că vor trece ceilalţi, a spus că a mers până acolo ca să găsească o posibilitate să se întoarcă, pentru că pe drum nu puteau să o lase între ..............., putea să nu treacă nicio maşină şi erau condiţii de iarnă, nu putea să lase un singur pasager şi atunci, într-un fel, a riscat şi a ajuns în vamă, dar nu a avut nici cea mai mică intenţie să treacă vama.

Susţine în continuare că nu reprezintă un pericol şi nici nu ar împiedica sub nici o formă derularea acestui proces penal dacă s-ar dispune măsura arestului la domiciliu. Are o conduită procesuală corectă şi consideră că instanţa ar trebui să îmbrăţişeze şi punctul de vedere, respectiv apărarea inculpatei care, la prima instanţă de fond, a observat că a fost îndepărtată. Solicită admiterea contestaţiei.

Reprezentantul Parchetului, solicită respingerea contestaţiei formulată de inculpata Aîntrucât apreciază încheierea Tribunalului ............. ca fiind legală şi temeinică. În privinţa inculpatei se menţin temeiurile în baza cărora s-a dispus această măsură a arestului preventiv, măsură care este necesară în continuare pentru realizarea scopurilor prevăzute la art.202 din Codul de procedură penală, având în vedere momentul procesual în care se află prezenta cauză, natura şi gravitatea faptelor pentru care inculpata a fost trimisă în judecată, respectiv constituirea unui grup infracţional organizat, fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată şi complicitate la fraudă informatică în formă continuată, împrejurările şi condițiile concrete de desfăşurare a activităţii infracţionale, prejudiciul cauzat prin activitatea infracţională desfăşurată şi având în vedere, totodată, că faţă de inculpată s-a luat iniţial măsura arestului domiciliar, însă urmare încălcării obligaţiilor stabilite de către instanţă s-a dispus înlocuirea acestei măsuri.

Apărarea a revenit asupra condiţiilor şi împrejurările în care s-a realizat această încălcare a obligaţiilor stabilite de instanţă, consideră însă că nu fac obiectul prezentei contestaţii întrucât au fost analizate şi avute în vedere şi verificate de către instanţa care a dispus înlocuirea măsurii arestului domiciliar cu arestul preventiv. Pentru aceste considerente solicită a fi respinsă contestaţia inculpatei.

În replică, apărătorul inculpatei A, avocat 1, arată că inculpata a avut măsura controlului judiciar, nu măsura arestului la domiciliu. De aceea solicită măsura arestului la domiciliu. A avut măsura controlului judiciar în care a încălcat condiţiile impuse şi pentru că nu se face vinovată de încălcarea acestor condiţii a măsurii controlului judiciar, a solicitat să se dispună măsura arestului la domiciliu pentru a face un echilibru în acest dosar. Nu ea a fost cea care a iniţiat acest grup, ea este la aderare şi nu la iniţiere. Deci, pentru a se crea un echilibru, consideră că se poate dispune un arest la domiciliu astfel încât, şi aceasta, să aibă măcar aceeaşi poziţie cu ceilalţi inculpaţi, sunt cercetaţi toţi pentru aceeaşi infracţiune.

Contestatoarea - inculpată A, în ultimul cuvânt, arată că este o persoană onestă, corectă, cu coloană vertebrală, care nu fuge de responsabilităţile vieţii indiferent de ceea ce-i aduce. Nu fuge de nimeni şi de nimic, îşi asumă viaţa aşa cum este ea. Consideră că aceste două lucruri, care s-au întâmplat, au fost pur şi simplu nişte situaţii nefavorabile ale vieţii, au fost la un moment dat şi nu fac parte din ceea ce este ea. Cu privire la afirmaţiile de la instanţa de fond, arată că a fost angajată contabil, era un simplu angajat şi la toate instanţele a declarat că este nevinovată, lucru pe care, într-un fel sau altul, l-a contestat preşedintele completului de judecată de la Tribunalul ............... spunând că, în condiţiile în care are o prezumţie de nevinovăţie, totuşi se impun aceste măsuri. Ea nu a încercat cu rea credinţă să încalce vreo măsură, ci, pur şi simplu, au fost nişte conjuncturi, nişte situaţii care, cu atât mai mult, nu au legătură cu dosarul în cauză, au fost situaţii de viaţă. În vamă a ajuns datorită serviciului pe care l-a avut şi intenția a fost să ducă persoanele respective până acolo, la vamă. A spus vameşului că nu poate să treacă frontiera, că are interdicţie şi totuşi i-a luat actul de identitate şi s-a dus cu el în ghişeu, iar după câteva secunde ea s-a dus după acea persoană să vadă ce face cu el, dar aceasta se afla într-o cuşetă unde accesul persoanelor străine era interzis, deci nu a putut să vorbească cu nimeni, nu mai era nici alt vameş acolo să-l roage să o lase să intre să vadă, pentru că nu ştia ce face cu buletinul deşi, aşa cum a spus şi apărătorul acesteia, ea conducea acea maşina şi nu a întrebat-o nici de carnetul de conducere, nici de talonul maşinii, care se cer de regulă pentru cel care conduce maşina. Din cauza aceasta s-a creat o confuzie în vamă, pentru că a şi declarat acolo că nu avea intenţia să treacă, ci doar să aducă acele persoane în vamă şi ori să-i aştepte, ori să găsească o altă maşină. Prin prisma firmei la care lucrează, aceasta are activitate şi putea să fie trimisă în vamă, să aştepte un tir de marfă, să ducă anumite documente la un broker, deci putea să aibă o activitate în vamă prin prisma a ceea ce făcea la firma respectivă. Prezenţa sa la vamă a fost, iniţial, pentru acest lucru, să transporte acele persoane, dar putea să fie şi cu alt motiv. Ea nu s-a dus singură acolo, nu avea ce să caute, nu a fost niciodată în Republica Moldova. Preşedinta completului de judecată de la Tribunalul ............. i-a spus că ea s-a prevalat de faptul că nu ştia procedurile vamale. A întrebat pe toată lumea, dar nimeni nu ştie, toţi fac ceea ce li se spune acolo de către poliţist. Nu poţi să te cerţi cu ei sau să faci altceva. Iar, cu privire la domiciliu, într-adevăr, a fost un termen scurt în care ea şi-a căutat pe OLA un domiciliu, însă peste tot a găsit două variante, nu ştia unde o să se mute,dar în momentul în care s-a mutat, a şi dat acea adresă, sunt documentele la dosar doar că nu au fost luate în considerare. Cu Biroul de supravegheri judiciare a colaborat foarte bine, de câte ori a fost sunată, a fost chiar în ............. şi chiar şi când a fost arestată a fost sunată şi a luat-o de la serviciu, nu au fost situaţii în care nu a fost văzută de către cei de la Biroul de supravegheri judiciare, a fost, a semnat şi pe lângă acest aspect, de câte ori a fost sunată, ea a fost promptă şi a răspuns, nu au fost problemele care se spun că au eAistat.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Asupra contestaţiei de faţă.

Prin încheierea de şedinţă din …….. a Tribunalului ............... dosar nr.............../a1\*/a9, în baza art. 348 alin. 2 codul procedură penală raportat la art. 207 alin 4 cod procedură penală s-a **constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a** inculpatei **A** **și s-a menținut măsura arestării preventive a acesteia.**

S-a reţinut că, prin rechizitoriul nr. ……./D/P/….. al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, structura centrală, s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată, *sub imperiul măsurii preventive a controlului judiciar,* a inculpatei A, fiica lui … şi ……, născută la data de ……, în ............... jud. ............... domiciliată în ............... str. …….. nr. ………, jud. ............... posesoare a C.I. seria AR, nr. .............., CNP .............. necunoscută cu antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunilor de: *constituirea unui grup infracţional organizat, fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată şi complicitate la fraudă informatică în formă continuată, prev. şi ped. de art. 367 alin. 1, 3 C.p., prev. şi ped. de art. 320 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (8 acte materiale), prev. şi ped. de art. 48 rap. la art. 249 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (927 de acte materiale comise pe palierul .............), fiecare cu aplic. art. 5 C.p. şi toate cu aplic. art. 38 alin. 1 C.p. privind concursul real de infracţiuni.*

***În fapt***s-a reţinut în sarcina inculpatei că în cursul anului 2011 a constituit un grup infracţional organizat împreună cu inculpata A, Bşi C, în vederea comiterii de infracţiuni şi în scopul obţinerii de beneficii patrimoniale; 2. în baza unei unice rezoluţiuni infracţionale, în perioada **08.11.2011- 17.04.2012**, a atestat în mod fals că ar fi ridicat, în calitate de împuternicit, 8 (opt) prescripţii medicale emise de medicul-inculpat D pe numele pacienţilor M1şi M2, cunoscând că aceste reţete sunt fictive, iar prin completarea rubricii „am primit medicamentele” şi semnarea acesteia, reţetele au putut fi implementate şi înaintate spre decontare la C.J.A.S. .............; 3. în perioada **01.01.2011 – 24.03.2015,** în baza unei unice rezoluţiuni infracţionale, în calitate de contabil şef al SC O SRL, a înregistrat în contabilitate achiziţii fictive de la persoane fizice şi firme cu comportament tip „fantomă”, sprijinind-o astfel pe reprezentanta societăţii – A în crearea de stocuri scriptice ale unor medicamente, ce au fost prescrise ulterior **pe palierul .............** pe **927 (nouă sute douăzeci şi şapte)** de reţete fictive prescrise de medicii E,D,F,G reţete prin care se atesta în mod nereal eliberarea acestor medicamente prin intermediul SC O, în scopul obţinerii unui beneficiu material, constând în primirea, de la C.J.A.S. ............... a valorii compensate a medicamentelor, prejudiciul cauzat fiind estimat la suma de 7**.057.613,81 lei** şi care, în acelaşi scop, a atestat în mod fals că ar fi ridicat din farmacie medicamentele prescrise pe numele pacienţilor M1şi M2, cunoscând că aceste reţete sunt fictive.

Prin încheierea din data de 23.09.2015 a Tribunalului ……………. secţia I Penală, pronunţată în dosarul nr.........., a fost luată faţă de inculpata Amăsura arestului la domiciliu pe o perioadă de 30 de zile de la 23.09.2015 până la 22.10.2015 inclusiv.

Prin încheierea din data de ……. a Tribunalului ………….. a fost admisă propunerea DIICOT dispunându-se prelungirea pe o perioadă de 30 de zile a măsurii arestului la domiciliu pentru inculpata A până la data de 21.11.2015 inclusiv.

Prin încheierea din data de ……….11.2011 judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalui Bucureşti a admis propunerea DIICOT de prelungire a măsurii preventive însă prin încheierea ……/CO/DL/……… pronunţată de Curtea de Apel …………… s-a admis contestaţia inculpatei şi s-a dispus înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar pe o durată de 60 de zile cu obligaţiile aferente prevăzute de art. 215 alin. 1 cod procedură penală dar şi cu cele prevăzute de art. 215 alin. 2 c.p.p., respectiv obligaţia de a nu depăşi limita teritorială a ţării decât cu încuviinţarea prealabilă a organului judiciar care a dispus măsura şi obligaţia de a nu lua legătura cu ceilalţi inculpaţi şi cu martorii cauzei.

În baza art. 215 alin. 3 cod procedură penală i s-a atras atenţia inculpatei că, în caz de încălcare cu rea credinţă a obligaţiilor care îi revin, măsura se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestului preventiv.

Ulterior inculpata a fost trimisă în judecată fiind aflată sub măsura controlului judiciar care s-a verificat sub aspectul legalităţii şi temeiniciei până în prezent, ultima menţinere fiind pronunţată la data de 06.12.2016.

La data de 25.10.2016 Inspectoratul General al Poliţiei de Frontieră a sesizat Tribunalul ............. prin adresa D1/……… din 20.10.2016 cu privire la faptul că la data de 10.10.2016, la controlul de frontieră pentru a ieşi din România în Republica Moldova prin PTF ............... rutier, s-a prezentat inculpata A, conteAt în care s-a constat că pe numele acesteia eAista o alertă NPE cu nr. …………./2016.

S-au înaintat înscrisurile doveditoare cu privire la cele întâmplate inclusiv declaraţia olografă a persoanei în cauză, cu precizarea că inculpatei nu i-a fost permisă ieşirea din ţară.

Urmare a informaţiilor comunicate, judecătorul de cameră preliminară a format din oficiu un dosar asociat având ca obiect înlocuire măsură preventivă.

Prin încheierea din data de …….12.2016 a Tribunalului ............. definitivă prin încheierea din data de …….12.2016 a Curţii de Apel ..............., judecătorul de cameră preliminară, în baza art. 215 alin. 7 din codul procedură penală raportat la art. 242 alin 3 cod procedură penală, art. 238 alin 1 cod procedură penală, art. 202 alin.1 şi 3; art. 223 cod procedură penală a înlocuit măsura preventivă a controlului judiciar cu măsura arestului preventiv pe o durata de 30 de zile.

Pentru a pronunţa această soluţie judecătorul de cameră preliminară a constatat că inculpata a încălcat cu rea credinţă două dintre obligaţiile impuse prin încheierea ………./CO/DL/……………. pronunţată de Curtea de Apel ………

În concret judecătorul de cameră preliminară a reţinut că la data de 10.10.2016, inculpata Aşi-a încălcat cu rea credinţă obligaţia de a nu depăşi limita teritorială a României impusă cu ocazia luării faţă de aceasta a controlului judiciar şi prin conduita sa a încălcat cu rea credinţă şi obligaţia din conţinutul controlului judiciar, de a anunţa organele judiciare, schimbarea locuinţei.

La data de ..12.2016 s-a dispus emiterea mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatei aceasta fiind încarcerată de îndată la Centrul de Arest din cadrul IPJ ..............

La data de ………..01.2017 s-a fixat termen intermediar pentru verificarea în baza art. 348 cod procedură penală, în camera de consiliu, a legalităţii şi temeiniciei măsurii arestului preventiv luată faţă de inculpată.

**Cu privire la acest aspect, judecătorul de cameră preliminară** a constatat în primul rând că temeiurile care au determinat înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului preventiv în cauză față de inculpată subzistă, neintervenind până la acest moment procesual elemente noi, care să opereze în favoarea acesteia și care să justifice revocarea măsurii luate în cauză sau înlocuirea acesteia cu una mai blândă.

Pe de altă parte, s-a reţinut că măsura arestării preventive a fost dispusă cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare.

Potrivit unei jurisprudenţe constante a CEDO, cele patru motive fundamentale care pot justifica arestarea preventivă a unei persoane suspectate că ar fi săvârşit o infracţiune sunt: pericolul ca acuzatul să se sustragă; riscul ca acesta odată pus în libertate, să împiedice administrarea justiţiei, să săvârşească noi infracţiuni sau să tulbure ordinea publică.

Din această perspectivă s-a evidenţiat că, pericolul de a împiedica buna derulare a procesului penal nu poate fi invocat în mod abstract ci trebuie să se bazeze pe probe faptice or, inculpata A a fost sancţionată pentru conduita sa procesuală incorectă, respectiv pentru comportamentul repetat adoptat de aceasta, contrar rigorilor impuse de măsura controlului judiciar.

Deşi inculpata a fost supusă măsurilor preventive gradual, mai întâi fiind plasată în arest la domiciliu de către Tribunalul ………. şi ulterior prin clemenţa instanţei având impusă măsura cea mai blândă, a controlului judiciar, aceasta nu a apreciat încrederea acordată de către organele judiciare şi a încălcat obligaţiile aferente măsurii preventive, invocând împrejurări de natură socială precum şi dificultăţile traiului în contextul unui dosar penal.

Instanţa nu a putut primi apărările inculpatei în condiţiile în care declanşarea unui proces penal presupune respectarea strictă a unor reguli fără de care întreaga procedură ar deveni susceptibilă de arbitrariu şi abuzuri ce s-ar putea produce în detrimentul părţilor.

Fiecare măsură luată în cadrul procesului penal şi fiecare obligaţie impusă sunt dictate de raţiuni de politică penală avute în vedere de legiuitor la redactarea normelor de procedură penală, menite să îndeplinească un scop bine determinat, în cazul de faţă buna desfăşurare a procesului penal şi îndepărtarea pericolului de sustragere a inculpatei de la proceduri.

În contextul în care au existat momente în cursul procesului în care organele judiciare, din culpa inculpatei, nu au cunoscut unde domiciliază aceasta şi unde poate fi ea localizată şi având în vedere că inculpata a încercat să părăsească teritoriul României deşi avea interdicţie, invocând dificultatea găsirii unui loc de muncă şi necunoaşterea procedurilor vamale, judecătorul de cameră preliminară a reţinut că riscul pe care îl presupune lăsarea în libertate a inculpatei, de a fi afectată buna desfăşurare a procesului penal în prezent, este încă unul foarte crescut.

Inculpata prin atitudinea adoptată la fiecare înfăţişare dă în permanenţă dovadă că nu conştientizează eforturile organelor judiciare de aflare a adevărului şi demersurile efectuate pentru desfăşurarea în bune condiţii a procesului penal. Consideră că prin aplicarea măsurilor preventive îi sunt încălcate drepturi fundamentale în condiţiile în care este nevinovată şi va dovedi acest aspect.

Judecătorul de cameră preliminară a subliniat că inculpata beneficiază de prezumţia de nevinovăţie ca orice alt inculpat însă recunoaşterea acestei prezumţii nu exclude luarea măsurilor preventive în cauză, or în situaţia în care un magistrat anterior a hotărât că se impune luarea unei măsuri preventive în cauză, aceasta trebuie respectată riguros indiferent de dificultăţile pe care le presupune.

În general măsurile preventive presupun prin natura lor o ingerinţă în viaţa privată a persoanelor însă atunci când există un just echilibru între măsura luată şi scopul urmărit prin dispunerea ei, cerinţa proporţionalităţii este îndeplinită iar necesitatea măsurii este dovedită.

Aşadar luând în considerare gravitatea acuzaţiei ce i se aduce inculpatei şi circumstanţele în care se arată că aceasta ar fi acţionat, în mod justificat s-a reţinut anterior că în cauză interesul general al societăţii, reprezentat de reprimarea infracţiunilor cu grad de pericol social ridicat, prevalează celui privat iar inculpata ar fi trebuit să respecte această soluţie care este expresia autorităţii statului exercitată prin actul de justiţie.

Împotriva încheierii de şedinţă menţionate a formulat contestaţie inculpata A, iar la termenul de judecată din …….., apărătorul acesteia a arătat că inculpata nu a încercat să influenţeze martorii, nu s-a sustras de la soluţionarea dosarului, cerând înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

Contestaţia este nefondată.

Din probele administrate în cauză rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata Aa comis infracţiunile pentru care a fost trimisă în judecată prin rechizitoriul nr…./D/P/2012 din ……… al Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DIICOT - Structura Centrală:constituirea unui grup infracţional organizat; fals intelectual în înscrisuri oficiale în formă continuată şi complicitate la fraudă informatică în formă continuată prev. de art.367 al.1,3 Cod penal, art.320 al.1 Cod penal cu aplicarea art.35 al.1 Cod penal (8 acte materiale), art.48 rap.la art.249 Cod penal cu aplicarea art.35 al.1 Cod penal (927 acte materiale comise pe palierul .............).

Faptele de care este acuzată inculpata Aau un grad ridicat de pericol social care reiese din modalitatea şi împrejurările în care au fost comise, numărul mare al actelor materiale, fiind de natură a avea un puternic impact negativ în rândul comunităţii.

Inculpata a fost supusă unei măsuri preventive mai blânde, respectiv controlului judiciar, însă acesta a fost înlocuit cu măsura arestării preventive, prin încheierea de şedinţă din …….. a Tribunalului ............... dosar nr.............../a1\*/a5, definitivă prin încheierea de şedinţă din ………. a Curţii de Apel ..............., întrucât aceasta a încălcat obligaţiile legale din cadrul măsurii controlului judiciar. Astfel, s-a reţinut că inculpata a încălcat obligația de a nu părăsi limita teritorială a României încercând să treacă graniţa pe la punctul de trecere al frontierei PTF ............... rutier, aceasta schimbându-şi frecvent domiciliul, fără a încunoștința organele judiciare.

În acest context, ţinând cont de gravitatea faptelor, de complexitatea dosarului şi pentru buna desfăşurare a procesului penal, Curtea apreciază că menţinerea măsurii arestării preventive este aptă să asigure garanţiile procesuale necesare pentru înlăturarea oricăror riscuri de influenţare în mod negativ a fazei de judecată, în stadiul în care se află aceasta.

Autorităţile judiciare au obligaţia să ia toate măsurile necesare pentru desfăşurarea corespunzătoare a procesului penal, faţă de inculpata A fiind luate în mod gradual şi proporţional măsuri preventive, având în vedere şi conduita procesuală a acesteia.

Prin urmare, nu se impune la acest moment procesual înlocuirea arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

Faţă de cele arătate şi de art.207 Cod procedură penală, urmează a fi respinsă ca nefondată această contestație.

Văzând şi dispozițiile art.275 al.2 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de inculpata **A(**fiica lui … şi .., născută la data de …………, CNP .............. domiciliată în ............... şos. ............ nr. 11, Bloc B.., sc…, ap…. şi în ............... strada ….. nr. .., şi în ............... B-dul. ….., Bloc …, sc.1, et.2, ap….., judeţul ............... în prezent deţinută în Arestul I.P.J. .............), împotriva încheierii de şedinţă din ………. a Tribunalului ............... dosar nr. ............../a1\*/a9.

Obligă pe inculpata - contestatoare la plata sumei de 80 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu, azi, ………………….

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

COD 1013

Grefier,

…………………..

Redactat - COD 1013 - ……..

Tehnored. ... – ……../4 eA.

Fond ………..