COD 1023-HOT.12

**Dosar nr. ...**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECTIA ...

**DECIZIE Nr. ....**

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

**PREŞEDINTE ...**

**Judecător ..**

**Judecător COD 1023...**

**Grefier ...**

Pe rol se afla judecarea contestaţiei in anulare formulate de contestator RCS & RDS SA împotriva deciziei ..., pronunţată de Curtea de ...în dosar Apel ......., având ca obiectanulare act administrativ

La apelul nominal făcut în şedinţă publică constata lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că contestatoarea recurenta reclamanta SC RCS & RDS SA a solicitat repunerea pe rol a cauzei si continuarea judecaţii.

Instanţa constata ca s-a depus la dosar taxa judiciara de timbru in cuantum de 50 de lei pentru cererea de repunere pe rol a cauzei, iar intimatul pârât Oraşul ... a depus la dosar note scrise, prin care solicita si judecarea cauzei in lipsa.

Instanţa dispune repunerea pe rol a cauzei, iar faţă de actele aflate la dosar, lipsa părţilor şi solicitarea de judecare a cauzei in lipsa, lasă cauza în pronunţare.

**CURTEA DE APEL**

***Asupra contestaţiei in anulare:***

Prin decizia ...pronunţată de Curtea de ...în dosar ...s-a anulat recursul declarat de reclamanta RCS & RDS SA împotriva sentinţei ...a Tribunalului ..., secţia de contencios administrativ, fiscal şi de Insolvenţă în baza prevederilor art. 486 al. 3 Noul cod de procedură civilă motivat de nerespectarea condiţiilor prevăzute de art. 486 al. 1 lit. e şi art. 84 al. 2 cod de procedură civilă.

Împotriva acestei hotărâri a formulat contestaţie în anulare recurenta RCS & RDS SA, motivată prin memoriu separat la 21.07.2015.

Contestatoare a solicitat anularea deciziei ..., admiterea recursului, modificarea în tot a sentinţei ...pronunţată de Tribunalul ... şi pe cale de consecinţă, să fie anulată măsura dispusă prin actul administrativ procesul verbal nr. ..../27.06.2013 înregistrat la reclamantă sub nr. .../08.07.2013 prin care li s-a comunicat că „s-a constatat faptul că RCS & RDS SA a efectuat pe teritoriul Oraşului C. racorduri şi branşamente la reţelele de telefonie şi televiziune prin cablu pentru fiecare instalaţie în cuantum de 11 lei, astfel că taxa datorată este în cuantum total de 6600 lei”.

În susţinerea contestaţiei se apreciază că, în cazul în care lipseşte semnătura avocatului sau a consilierului juridic care a redactat cererea de recurs sau delegaţia avocatului sau consilierului juridic, chiar dacă art. 486 Noul cod de procedură civilă nu face trimitere expresă la art. 196 al. 2 Noul cod de procedură civilă, se impune ca instanţa de recurs să solicite recurentului să complinească aceste lipsuri şi numai în lipsa acestora să procedeze la anularea cererii de recurs.

Invocă şi doctrina în această materie, subliniind că formalismul excesiv în interpretarea şi aplicarea normelor procedurale poate contraveni art. 6 al. 1 Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita reclamanţii şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Prin concluzii, oraşul C. a solicitat respingerea contestaţiei în anulare ca inadmisibilă şi menţinerea Deciziei instanţei de recurs.

În esenţă, intimatul apreciază că eroarea invocată de contestatoare nu se încadrează în noţiunea de eroare materială la care face referire art. 503 Noul cod de procedură civilă şi că au fost respectate prevederile art. 486 Noul cod de procedură civilă.

*Analizând contestaţia în anulare prin prisma motivului invocat, respectiv, art. 503 al. 2 pct. 2 Noul cod de procedură civilă, instanţa constată că aceasta este inadmisibilă şi o va respinge pentru următoarele considerente*:

Contestaţia în anulare este o cale extraordinară de atac admisibilă numai pentru motivele şi în condiţiile prevăzute de art. 503 Noul cod de procedură civilă.

Potrivit art. 503 al. 2 pct. 2 Noul cod de procedură civilă, o hotărâre a instanţei de recurs poate fi atacată cu contestaţie în anulare dacă dezlegarea recursului este rezultatul unei erori materiale.

În sensul legii prin „eroare materială” se înţelege o greşeală de natură procedurală constând în confundarea unor elemente importante sau date materiale pentru verificarea cărora nu este necesară reexaminarea fondului sau reaprecierea probelor iar nu greşeli de judecată, de apreciere a probelor, de interpretare şi aplicare a dispoziţiilor legale.

Din această perspectivă, eroarea invocată de contestator nu se încadrează în noţiunea de eroare materială la care face referire art. 503 Noul cod de procedură civilă pentru că verificarea acesteia presupune interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor procedurale la situaţia de speţă.

Eroarea materială poate consta în neobservarea de către instanţă a unui act de procedură la care nu s-a făcut nicio judecată, dar când instanţa a cunoscut existenţa actului şi a făcut o apreciere asupra lui, nu mai poate fi vorba de o eroare materială în sensul legii, ci de o greşeală de judecată care nu se poate îndrepta de aceeaşi instanţă prin retractarea propriei hotărâri.

Motivul invocat de contestator vizează modul în care instanţa de recurs a dezlegat problema nulităţii cererii de recurs pentru lipsa semnăturii avocatului raportat la prevederile art. 84 al. 2 şi art. 486 al 1 lit. e, Noul cod de procedură civilă în condiţiile în care cererea nu era semnată de avocat şi în cerere nu se indică faptul că cererea de recurs a fost formulată prin avocat sau consilier juridic ori, acesta nu reprezintă o eroare materială ci, eventual, una de judecată a cărei analiză şi remediere nu este posibilă pe calea de atac extraordinară a contestaţiei în anulare.

Pentru aceste considerente, instanţa va respinge contestaţia în anulare ca inadmisibilă, având în vedere că nu sunt întrunite condiţiile de admisibilitate prevăzute de art. 503 Noul cod de procedură civilă.

**Pentru aceste motive,  
În numele legii**

***D E C I D E***

Respinge contestaţia în anulare formulată de contestator RCS & RDS SA împotriva deciziei ... pronunţată de Curtea de Apel ...în dosar ...

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din........

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR,

COD 1023

GREFIER,

Red./tehnored....

Jud. recurs ...

Jud. fond ...

..... 4 ex./..