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Pe rol se află pronunţarea asupra recursului declarat de reclamantul Aeroportul Internaţional A.I.C. RA împotriva încheierii civile nr. ....pronunţată de Tribunalul ... – Secţia........, şi a recursului declarat de pârâtul Consiliul Județean M. împotriva încheierii pronunţată în ședința publică din data de ...... şi a sentinței civile nr. ...pronunţată de Tribunalul ...– Secţia...., .., în dosar nr. ...., având ca obiectexcepţie nelegalitate act administrativ HCJ M. nr. .../18.08.2011.
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**CURTEA DE APEL**

Asupra recursurilor de faţă:

1. **Hotărârile instanţei de fond**

Prin sentinţa civilă ...pronunţată de Tribunalul ... secția ….a fost admisă acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Aeroportul Internaţional A.I.C. în contradictoriu cu pârâţii Consiliul Judeţean M. şi RA Aeroportul T.T.-M. şi, în consecință, a fost anulată în parte Hotărârea Consiliului Județean M. nr ….30.01.2014 privind aprobarea bugetului de venituri şi cheltuieli al RA Aeroportul T.M., pe anul 2014, respectiv pct. I.1.b) rd.4 col.5 din Anexa nr. 1 „transferuri cf. prevederilor legale în vigoare”.

Nu s-au acordat cheltuieli de judecată.

Anterior pronunțării acestei hotărâri, prin încheierea civilă..., aceeași instanţă a respins excepția de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Judeţean M. nr. .../18.08.2011 invocată de către reclamantul Aeroportul International A.C, ca neîntemeiată.

De asemenea, prin încheierea din 17.02.2016 au fost respinse excepţiile inadmisibilității şi tardivităţii excepţiei de nelegalitate a HCJ M. .../18.08.2011 invocate prin întâmpinare de pârâtul CJ M..

1. **Recursurile declarate**

*Recurent/ reclamant Aeroportul Internaţional A.I.C.*RA a formulat recurs împotriva încheierii ...solicitând casarea acesteia şi, pe cale de consecință, să se admită excepţia de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Județean M. cu nr ..../18.08.2011.

În motivarea recursului se arată, în esenţă, că soluția de respingere a excepției de nelegalitate a fost pronunţată cu încălcarea normelor de drept material, sens în care invocă prevederile art. 488 al. 1 pct. 8 noul cod de procedură civilă.

Recurentul/ reclamant susţine că au fost încălcate prevederile OUG 61/2011 care instituie o interdicţie absolută în ceea ce priveşte finanţarea serviciilor de handling la sol prin intermediu acordării unor compensații pentru prestarea serviciului de interes economic general.

Invocă în mod expres prevederile art. 3 din Anexa la OUG 61/2011 care instituie o interdicție expresă preluată şi în cuprinsul art. 1 al. 2 lit c HCJ .../2011 prin care se stabilește că serviciile de handling la sol nu pot face parte din activitățile care reprezintă servicii de interes economic general, prevederile art. 4 în virtutea căruia pârâtei Consiliul Judeţean M. îi incumbă obligația de a încredința serviciul de interes economic general Regiei Autonome Aeroport T.T-.M. în strictă conformitate atât cu prevederile OUG 61/2011 cât şi a legislației europene specifice şi subliniază că, în vădită contradicție cu dispozițiile imperative invocate, prin HCJ .../2011, mai exact la lit. f şi g ale art. 1, sunt incluse în cadrul serviciului de interes economic general încredințat şi activităţi care în realitate reprezintă servicii de handling la sol şi a căror finanțare din fonduri bugetare este strict interzisă.

În ceea ce privește „prelucrarea zborurilor(...) inclusiv a pasagerilor” recurent/ reclamant susţine că această activitate reprezintă în mod evident prestarea unui serviciu de handling la sol care în mod firesc nu poate face obiectul unui serviciu de interes economic general.

Invocă prevederile art. 2 al. 1 lit. e Ordinul Ministerului transporturilor nr 101/2007 care definește serviciile de handling la sol şi care în Anexă stabilește lista serviciilor de handling la sol precizând că handling pasagerilor cuprinde „orice fel de asistență acordată pasagerilor care sosesc, pleacă sau sunt în tranzit, inclusiv verificarea biletelor şi a documentelor de călătorie, înregistrarea bagajelor şi transportarea acestora la locul unde se sortează”. Apreciază că prelucrarea pasagerilor şi handling pasagerilor reprezintă noțiuni echivalente, desemnând una şi aceeași activitate şi, în consecință, încredințarea acesteia ca serviciu de interes economic general reprezintă o încălcare flagrantă a prevederilor OUG nr. 61/2011 şi a normelor comunitare în materie.

Susţine că achiziția şi întreținerea unor echipamente necesare prestării serviciilor de handling la sol, servicii exceptate expres din categoria serviciilor de interes economic general, nu se regăsește în categoriile de activităţi prevăzute limitativ de art. 3 din Anexa la OUG 61/2011. Mai mult, legea nu distinge cu privire la natura aeronavelor (dacă acestea sunt sau nu scutite de plata tarifelor aeroportuare) pentru care se prestează serviciile de handling la sol, acestea fiind excluse în totalitate în mod absolut din sfera de aplicare a OUG 61/2011, aspect sesizat şi de instanța de fond.

În plus, recurentul a invocat şi aspecte reținute de Comisia Europeană în cauza 2016/C104/04, respectiv în cuprinsul deciziei pronunțate în 18.03.2016 în cadrul procedurii privind investigarea unui presupus ajutor de stat în favoarea Aeroportului T. T.-M., Wizzair şi Ryaneir, SA. 33769 în sensul că măsurile asupra cărora s-a centrat analiza Comisiei se numără încredințarea sarcinii SIEG 2011 prin intermediul HCJ M..../2011 (pct. 2.5.1.1 din Decizie) şi un aspect important avut în vedere a fost chiar specificul activităților calificate de autoritățile române ca făcând parte din misiunea de serviciu de interes economic general.

Sunt citate paragrafele 170-173 şi se apreciază că, în condiţiile în care în mod absolut neechivoc Comisia Europeană a stabilit că obligațiile din cadrul SIEG 2011, respectiv cele instituite prin chiar HCJ .../2011, nu sunt obligații de serviciu public în sensul reglementărilor comunitare, sunt de neînțeles concluziile instanţei de fond prin care se arată că „toate aceste constatări nu au relevanța în ceea ce privește soluționarea prezentei excepții, pentru că ele vizează activităţi ulterioare adoptării actului administrativ atacat.”

Consideră că HCJ .../2011 este nelegală şi urmare a nesocotirii prevederilor pct. 35 din Orientările comunitare privind finanțarea aeroporturilor şi ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale: „Parametrii pe baza cărora se calculează compensarea trebuie stabiliți în avans, în mod obiectiv şi transparent”.

Susţine că, așa cum se reține şi în cadrul Deciziei Comisiei Europene din 18.03.2016, nimic nu sugerează că pârâta a avut în vedere costurile unui operator de aeroport tipic bine gestionat la calcularea compensației. În plus, s-a apreciat că autoritățile române nu au demonstrat că atribuirea costurilor ar fi fost defalcată în funcție de proporția personalului care desfășoară activităţi economice şi neeconomice ori de proporția mișcărilor aeronavelor scutite prin lege de la plata tarifelor aeroportuare. În acest sens este redat paragraful 218 şi se arată că: concluziile Comisiei Europene sunt neîndoielnice în ceea ce privește nelegalitatea HCJ .../2011, prin adoptarea acestui act administrativ fiind acordat un ajutor de stat nelegal în favoarea Aeroportului T.T.-M., contrar prevederilor art. 106-108 din TFUE.

Ca atare, a apreciat că în mod nelegal instanța de fond nu a avut în vedere considerentele Comisiei Europene care fac parte din dreptul secundar al Uniunii, fiind acte juridice de drept comunitar cu caracter obligatoriu și cu efect direct. În acest sens invocă c. Leberpfennig Decizia CJE din 06.10.1970, c. 9/1970.

În drept, s-au invocat prevederile art. 488 al. 1 pct. 8 noul cod de procedură civilă.

*Recurentul/ pârât Consiliul Județean M.* a formulat recurs împotriva încheierii pronunțate în ședința publică din 17.02.2016 şi a sentinței ...solicitând rejudecarea cauzei pe fond, modificarea, atât a încheierii din 17.02.2016, în sensul respingerii ca inadmisibilă a excepției de nelegalitate invocate, cât şi a sentinței civile nr. .., în sensul respingerii acțiunii introductive de instanţă ca lipsită de interes şi nefondată.

În motivarea recursului se invocă motivul de recurs prevăzut de art. 488 al. 1 pct. 5 cod de procedură civilă arătându-se, în esență, următoarele:

Hotărârea Consiliului Judeţean M..../2011 a format obiectul judecății acțiunii în anulare formulată în dosar …soluționată irevocabil prin decizia ...şi constatările instanţei de judecată se impun între părți cu putere de lucru judecat potrivit art. 431 cod de procedură civilă şi faptul că reclamantul a ales prima dată calea cererii în anulare întemeiată pe art. 8 Legea 554/2004 atrage incidența principiului „electa una via non daturrecursus ad alteram”. În acest sens invocă jurisprudența CEDO, cauza Brumărescu şi a ICCJ susținând inadmisibilitatea excepției de nelegalitate ulterior soluționării acțiunii în anulare a aceluiași act.

Invocă şi art. 52 al. 2 Constituție potrivit cărora condiţiile şi limitele obţinerii recunoașterii dreptului pretins de o autoritate publică sunt stabilite de lege, examinarea actului administrativ pe cale directă exclude controlul judecătoresc şi pe cale incidentală a excepției de nelegalitate.

Susţine că literatura de specialitate recentă a admis unanim faptul că excepția de nelegalitate, ca natură juridică, este un mijloc de apărare de fond, comună, pe care partea interesată o poate formula oricând în cadrul unui proces iar pe cale jurisprudențială s-a statuat că apărările de fond (propriu-zise) sunt acele mijloace procesuale prin care se urmărește finalizarea procesului prin rezolvarea fondului cauzei, fie în sensul admiterii acțiunii ca întemeiate (apărările în fond ale reclamantului), fie în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiate (apărările în fond ale pârâtului) şi, din cele enunțate rezultă că, excepția de nelegalitate, ca orice mijloc de apărare de fond este supusă regimului aplicabil probelor, astfel cum este reglementat prin art. 249 şi următoarele cod de procedură civilă.

Opinează că legiuitorul prin „oricând” a vrut să evidențieze doar imprescriptibilitatea excepției de nelegalitate în raport de momentul emiterii actului administrativ, în sensul că excepția poate fi formulată chiar şi în situaţia în care acesta nu mai produce efecte, iar nu posibilitatea invocării acesteia în orice stare a pricinii.

Cu privire la mențiunea „oricând”, recurentul invocă şi considerentele Deciziei 425/2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 al. 1şi 2 Legea 554/2004 şi ale art. II al. 2 Legea 262/2007 şi ale Deciziei 1682/2009 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.4 al. 1 teza a treia Legea 554/2004.

Susţine că atunci când legiuitorul a vrut să sublinieze faptul că o apărare poate fi invocată oricând între momentul sesizării instanţei de judecată şi pronunțarea hotărârii cum este cazul excepțiilor absolute a folosit întotdeauna mențiunea „în orice stare” a pricinii/litigiului/procesului sau a făcut trimitere la faza procesuală a recursului.

Invocă, de asemenea, norme din procedura civilă, art. 194, 254, apreciind că instanța trebuia să constate decăderea reclamantei din dreptul de a invoca excepția de nelegalitate şi să o respingă ca tardiv formulată iar, pe de altă parte, susţine că excepția nu este una absolută prin care să se invoce încălcarea unor norme de ordine publică întrucât finalitatea pe care o produce este opozabilitatea numai între părțile litigante.

Raportat la motivul de recurs reglementat de art. 488 al. 1 pct. 6 prima teză din noul cod de procedură civilă, recurentul susţine că hotărârea recurată nu conține motivele de fapt şi de drept care au format convingerea judecătorului de a înlătura apărările invocate, considerentele fiind identice cu susținerile reclamantului din concluziile scrise formulate, fiind încălcate prevederile art. 425 lit b cod de procedură civilă, motiv ce atrage nulitate hotărârii în temeiul art. 174 cod de procedură civilă.

Apreciază că însușirea de către instanţă întru totul a susținerilor uneia dintre părțile litigante, fără arătarea motivelor pentru care s-au respins cererile/apărările părții adverse echivalează cu o soluționare a procesului fără a intra în judecata/cercetarea fondului, cu nemotivarea hotărârii şi atrage casarea ei si trimiterea, o singură dată, sore rejudecare primei instanțe investite conform art. 20 al. 3 teza II Legea 554/2004 precum şi art. 489 al. 2 cod de procedură civilă .

Susţine că instanța a omis orice analiză asupra apărărilor formulate de recurentul/ pârât, mai precis, nu a analizat deloc dacă efectele actului administrativ atacat i-au produs reclamantei vreo încălcare a dreptului subiectiv sau vreo vătămare a interesului legitim privat şi că a omis să analizeze dacă reclamanta dispune de legitimitate procesuală, adică interes legitim în demersul său judiciar.

În concluzie, solicită trimiterea cauzei spre rejudecare la instanţa care a pronunţat hotărârea casată, în condiţiile legii.

Raportat la motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 al. 1 pct. 8 noul cod de procedură civilă, recurentul învederează, în esență, următoarele:

Sub un prim aspect, consideră că eventuala încălcare a unor dispoziții legale la emiterea actului administrativ analizat trebuie să aibă o consecință juridică în planul dreptului sau interesului legitim al reclamantei şi, în speță, nu poate fi primită teza, conform căreia, cei doi operatori aeroportuari ar împărți aceeași piață în ceea ce privește prestarea serviciilor aeroportuare, respectiv încălcarea mediului concurenței „normal”.

Susţine că distanţa de 100 km între cele două aeroporturi, precum şi lispsa unor servicii feroviare de mare viteză între cele două oraşe sunt împrejurări de fapt ce exclud orice concurenţă dintre cei doi operatori aeroportuari în ceea ce priveşte împărţirea aceleiaşi pieţe.

Invocă pct. 79 din Orientările comunitare privind finanțarea aeroporturilor şi ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale prin care s-au stabilit condiţiile ce trebuie îndeplinite pentru ca ajutorul să fie considerat compatibil cu piața internă, subliniind litera „c” referitoare la neîncurajarea transferului pus şi simplu al traficului de la o companie aeriană la alta sau de la o societate la alta.

Susţine că Orientările comunitare stabilesc că ajutorul nu trebuie să genereze o deviere a traficului care să nu fie justificată din punct de vedere al frecvenței şi a viabilității serviciilor existente care pleacă de la un alt aeroport situat în acelaşi oraş, aceeași conurbație sau acelaşi sistem aeroportuar, care deservesc aceeași destinație sau o destinație similară în conformitate cu aceleași criterii precum şi când ruta aeriană este deja operată de un serviciu feroviar de mare viteză în conformitate cu aceleași criterii şi menționează că în speță nu se încalcă mediul concurenţional normal şi lipsa vătămării interesului legitim privat al reclamantei.

Arată că acest punct de vedere rezultă şi din cele reţintue de Comisa Europeană cu ocazia declarării comppatibil cu TFUE a „Ajutorului la înfiinţarea de destinaţii noi pentru companiile aeriene cu plecare de pe Aeroportul Internaţional C.N” notificat sub nr SA. ../2012/N în valoare a schemei de 5.230.000 euro pe o perioadă de 5 ani, reţinându-se distanţa de 108 km între cele două aeroporturi, inexistenţa unor servicii feroviare de mare viteză şi a perspectivei privind crearea unor astfel de servicii.

Invocă şi pct. 39 al. 2 Orientări prin care s-a statuat că, în cazul aeroporturilor de categoria D– aeroporturi regionale mici, „este puţin probabil ca finanţarea acordată acestora să denatureze concurenţa”.

Apreciază soluţia instanţei de fond ca fiind construită pe un raționament greşit menționând că autoritatea publică județeană a aprobat alocarea sumelor menționate prin expunerea de motive printr-un alt act administrativ HCJK .../2014şi nu prin HCJM …./2014şi considerând că nu numai reclamanta, dar şi instanța de fond s-au aflat într-o gravă eroare când au considerat sumele de bani i-ar fi fost alocate Regiei prin actul administrativ contestat.

Invocă Legea finanțelor publice locale 273/2006, art. 2 pct. 23, art. 22 al. 1, art. 23 al. 1, din cuprinsul cărora rezultă că repartizarea creditelor bugetare se face în baza actului administrativ de aprobare a bugetului avut la dispoziție de ordonatorul principal de credite, în speță de Președintele Consiliului Județean M. şi nu în baza bugetelor de venituri şi cheltuieli ale instituțiilor subordonate, respectiv, cele ale ordonatorilor secundari sau terțiari de credite.

În această situaţie, apreciază că actul juridic producător de efecte juridice în ceea ce priveşte alocarea către Regie a sumelor indicate în considerentele hotărârii judecătorești recurate nu se identifică cu cel atacat pe calea prezentei acțiuni, demersul judiciar declanșat de reclamantă lispindu-i un element esenţial, respectiv, interesul de a acționa prevăzut de art. 33 cod de procedură civilă şi sancționat de art. 40 cod de procedură civilă.

Sub un al doilea aspect, recurentul solicită să se rețină, pentru o corectă înțelegere a situației, că nemulțumirile reclamantei izvorăsc indirect din efectele reglementărilor comunitare în materie care conțin măsuri diferențiate pentru aeroporturi în funcție de numărul de pasageri deserviți anual, aeroportul N. fiind un aeroport regional mare, de categoria C cu un volum de pasageri între 1-5 milioane de pasageri anual, iar Aeroportul Transilvania fiind un aeroport regional mic de categoria cu un volum anual de pasageri mai mic de 1 milion de pasageri anual. Susţine că Aeroportul T. poate beneficia de compensaţie pentru îndeplinirea serviciului încredinţat fără obligaţia notificării anterioare, acordarea compensării fiind declarată compatibilă cu legislaţia comunitară, cu respectarea anumitor condiţii, conform pct. 41 din Orientările comunitare.

Legislaţia naţională – OUG 61/2011 nu face vreo diferenţiere între administratorii aeroportuari ci admite posibilitatea compensării anumitor activităţi specifice ale regiilor autonome aeroportuare în condiţiile îndpeliniriiceriţelor specifice din reglementarea comunitară amintită.

Recurentul apreciază că HCJM .../2011 a fost emisă în acord cu reglementările invocate şi pentru a duce la îndeplinire a obligațiilor SIEG Regia are dreptul la primirea unei compensații, care nu va putea depăși suma necesară acoperirii totale a costurilor aferente prestării serviciului, ținând seama de veniturile rezultate şi de un profit rezonabil pe capitalul propriu necesar pentru îndeplinirea obligațiilor respective ( art. 4 HCJM .../2011) şi, conform art. 4 al. 4 acelaşi act administrativ, compensația pentru ducerea la îndeplinire a SIEG încredințat include inclusiv investițiile, dacă sunt legate strict de asigurarea activităților aferente serviciului de interes economic general.

Susţine că a fost acordată compensația pentru aducerea la îndeplinire a SIEG numai în vederea asigurării cheltuielilor de personal, a necesarului de materiale şi combustibil pentru serviciile aeroportuare în condiții de siguranță şi pentru asigurarea dotărilor obligatorii cu echipamente şi în vederea realizării reparațiilor al obiectivele aparținând domeniului public județean precum şi pentru acoperirea cheltuielilor de capital, cheltuieli ce se circumscriu în totalitate activităților prevăzute la art. 1 al. 2 HCJM .../2011.

Contrar celor reținute de prima instanţă susţine că Bugetul de venituri şi cheltuieli al Regiei respectă întocmai atât prevederile actului administrativ de încredințare a SIEG- HCJM .../2011 cât şi cele comunitare din domeniu.

Motiv pentru care apreciază soluția instanţei ca fiind dată cu aplicarea greșită a legii în sensul că actul administrativ contestat nu a avut ca efect încălcarea vreunui drept subiectiv sau vătămarea interesului legitim privat a intimatei- reclamante, susceptibil de a fi recunoscut/protejat pe calea prezentei acţiuni, perspectivă din care, solicită admiterea recursului, modificarea hotărârii recurate în senusl respingerii cererii introductive de instanţă, în principal, ca fiidn lipsită de interes, iar în subsidiar ca fiind nefondată.

În drept, s-au invocat prevederile Legii 554/2004, OUG 61/2011, orientările comunitare privind finanțarea aeroporturilor şi ajutorul de finanțare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturile regionale /2005/C 312/01), HCJM .../2011, HCJM .../2014.

1. Poziția intimaților faţă de recursurile formulate

*Consiliul Județean M. a formulat întâmpinare la recursul reclamantei* împotriva încheierii civile ....solicitând menținerea acesteia ca legală şi temeinică .

Intimatul solicită a se avea în vedere subsidiaritatea soluției, respectiv, admisibilitatea prezentului recurs în funcție de soluția ce se va pronunța asupra căii de atac formulată împotriva încheierii din 17.02.2016 respectiv în ceea ce privește admisibilitatea în principiu a excepției de nelegalitate a HCJM ...../2011 invocată în fața primei instanțe.

În fond, apreciază soluția instanţei ca fiind întemeiată pe un raționament juridic de necontestat, ferit de orice critică întrucât instanța de fond a reţinut corect argumentele şi concluziile Comisiei Europene din cauza 2016/C104/04 în sensul că serviciile de handling la sol analizate nu sunt interzise de legislația europeană, precum şi faptul că prin aceste concluzii Comisia a exprimat o poziție preliminară prin care a invitat părțile să prezinte informațiile şi să furnizeze toate informațiile ce pot contribui la evaluarea măsurilor ce fac obiectul investigării.

De asemenea, se apreciază că instanța de fond a apreciat corect şi în privinţa constatărilor Comisiei Europene care vizează activități ulterioare adoptării actului administrativ, motiv pentru care apreciază că acestea nu au nicio relevanță în soluționarea cauzei.

În privinţa OUG 61/2011 consideră că aceasta trebuie aplicată în scopul şi în spiritul în care a fost edictată, în coroborare cu reglementările speciale din domeniu, precum şi cu cele de nivel superior (reglementări comunitare).

Susţine că aceste reglementări se referă la două tipuri de activități ale operatorilor aeroportuari, cele de interes general SIEG cu posibilitatea acoperirii parțiale sau totale a costurilor ce rezultă din îndeplinirea obligațiilor impuse şi cele comerciale, incompatibile cu vreo subvenție din partea statului sau, după caz, a autorității publice tutelare.

Apreciază că activitatea de deservire şi prelucrare a zborurilor noncomerciale, cu aeronave scutite de la plata tarifelor aeroportuare conform legii, inclusiv a pasagerilor acestora, precum şi asigurarea echipamentelor specifice îndeplinirii acestei activități nu poate fi privită ca fiind o activitate comercială (exclusă din sfera SIEG) din moment ce îndeplinirea acestei activități îi este impusă prin act administrativ, iar aceste servicii sunt oferite gratuit de către operatorul aeroportuar.

Susţine că, din perspectiva pct. 34 Orientări operatorul aeroportuar nu numai că poate fi despăgubit de către autoritatea publică tutelară pentru îndeplinirea obligațiilor încredințate dar nici nu i se poate pretinde acestuia deservirea gratuită a aeronavelor structurilor militare din MAPN, MAI şi SRI precum şi a celor care efectuează zboruri pentru situații de urgență sau umanitare, acestea fiind catalogate de codul aerian ca fiind efectuate în vederea îndeplinirii unui interes public general, autoritatea publică fiind răspunzătoare pentru asigurarea întregului suport material necesar pentru deservirea la sol.

Se mai susţine că recurenta/reclamantă atribuie o interpretare incompletă, în sensul că explică numai noțiunea de servicii de navigație aeriană, nu şi pe cele referitoare la tarifele aeroportuare de pasager, aterizare, staționare şi iluminat, de la plata cărora sunt scutiți utilizatorii infrastructurii aeroportuare, perspectivă din care se justifică introducerea prestării activităților aferente în SIEG.

Arată că deservirea la sol a aeronavelor de stat, inclusiv achiziția echipamentelor aferente precum şi asigurarea gratuității de operare pe aeroporturi pentru zborurile de stat, zborurile MAPN, MAI şi SRI, zboruri pentru situații de urgență şi în alte situații reglementate în mod legal, constituie serviciu în interes economic general.

Invocă prevederile art. 31 al. 5 din codul aerian care exceptează zborurile enumerate la al. 2 aspect ce este de natură a sublinia legalitatea HCJM .../2011 şi pct. 68 din Orientări din care rezultă că serviciile de handling la sol nu reprezintă o activitate comercială deschisă concurenței în cazul aeroporturilor de categoria D.

Menționează că HCJM .../2011 a fost adoptat în exercițiul financiar al anului 2011, anterior datei adoptării actului administrativ cu respectarea criteriilor/parametrilor prevăzuți la art. 4, urmărind reglementarea situației compensării pentru întreg anul 2011, ceea ce cu siguranță nu este de natură să atragă o eventuală încălcare a reglementărilor OUG 61/2011 şi nici a celor Comunitare.

Parametri de calcul la care se referă reglementarea comunitară – art. 35 din orientări, se regăsesc la art. 4 al actului administrativ contestat cu un conținut asemănător celui din ordinul ../2011 privind încredințarea serviciului de interes economic general la SN Aeroportul International M. K. – C. SA precum şi celui din HCJ ... 176/2011 astfel cum a fost modificată prin hotărârea.....31.08.2011 a aceleiaşi autorități.

Invocarea faptului că destinatarul actului administrativ nu a adus la îndeplinire obligațiile impuse nu afectează legalitatea actului administrativ şi în cazul oricărui act administrativ, inclusiv cel contestat pe cale prezentei, aducerea la îndeplinire se naște ulterior emiterii actului, neavând nicio legătură cu adoptarea, respectiv cu legalitatea acestuia.

În drept, s-au invocat prevederile invocate şi în susținerea propriului recurs.

Aeroportul International A.I.C.N. a formulat întâmpinare la recursul Consiliului Județean M. solicitând respingerea acestuia pentru următoarele considerente esențiale:

În privinţa recursului împotriva încheierii civile din 17.02.2016 apreciază criticile recurentei neîntemeiate întrucât aceasta omite a menționa faptul că dosarul ...a fost finalizat prin admiterea excepției tardivității plângerii prealabile şi deci fără a păși la o judecată pe fond asupra legalității HCL .../2011 şi, ca atare, câtă vreme calea acțiunii directe în anularea unui act administrativ pretins nelegal nu s–a finalizat cu cercetarea pe fond a viciilor de nelegalitate, nu există niciun impediment pentru cercetarea legalității lui pe cale incidentală prevăzută de art. 4 Legea 554/2004 într-un alt proces.

Apreciază că instanța nu se face vinovată de încălcarea puterii lucrului judecat şi că aceasta nu ar fi putut reține încălcarea principiului „electa una via non daturrecursus ad alteram” de vreme ce legalitatea actului administrativ nu a fost verificată pe cale acțiunii directe iar prevederile art. 126 al. 6 Constituție garantează controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ.

Apreciază că indicarea de către legiuitor a faptului că excepția de nelegalitate poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces nu poate fi interpretată prin prisma restricțiilor impuse de art. 204 cod de procedură civilă, respectiv, oricând dar numai până la primul termen de judecată întrucât o altă interpretare ar goli de conținut prevederile indicate.

În plus, instituirea posibilității invocării din oficiu a excepției de nelegalitate de către instanța de judecată nu lasă loc la îndoială cu privire la faptul că o atare invocare poate fi realizată oricând în cadrul procesului, fără limitări.

Pe plan procesual, excepția de nelegalitate a fost definită ca mijloc de apărare însă regimul juridic al acestuia este reglementat de Legea 554/204 iar prevederile codului de procedură civilă nu se vor aplica în condiţiile în cate legiuitorul a avut în vedere un regim special.

În privinţa criticilor ce vizează sentinţa ..., intimatul susţine că hotărârea este motivată corespunzător, judecătorul nefiind obligat să răspundă tuturor argumentelor invocate de părți în susținerea capetelor de cerere ci este obligat să motiveze soluția dată fiecărui capăt de cerere.

Apreciază caracterul pur formal a invocării motivului de nelegalitate prevăzut de art. 488 al. 1 pct. 6 noul cod de procedură civilă și că instanța de fond a făcut o corectă aplicare a normelor de drept material în privinţa interesului legitim al Aeroportului International A.I.C. în promovarea acțiunii care vizează mediul concurențial, afectat prin acordarea unor ajutoare de stat nelegale.

Roagă instanța să observe că pct. 79 invocat de recurentă nu sunt incidente în speță, acestea făcând referire la ajutorul acordat sub forma stimulentelor la înființarea de noi rute, cap. 5, iar obiectul litigiului îl reprezintă un ajutor de stat mascat sub aparența unor compensații SIEG precum şi faptul că Orientările nu fixează o atare arie geografică de exact 100 km care să excludă de la aplicare normele privind ajutoarele de stat ori să elimine riscul de practici anticoncurențiale.

Invocă pct. 25 care arată că zona pe care o deservește un anumit aeroport nu este de circa 100 km ci poate fi diferită şi trebuie să țină seama de specificul fiecărui aeroport în parte precum şi împrejurarea că recurenta a neglijat să informeze Comisia Europeană cu privire la sumele pe care a înțeles să le aloce şi care depășesc SIEG, aspect care contravine flagrant dispozițiilor art. 108 TFUA.

Face trimitere la sentinţa civilă ...a Tribunalului ... definitivă, pronunţată într-o speţă având ca obiect anularea unei hotărâri a Consiliului Judeţean M. în considerentele căreia, cu privire la dreptul sau interesul legitim al reclamantei instanța a reţinut că dispoziţiile art. 1 al. 1 Legea 554/2004 recunosc posibilitatea sesizării instanţei de contencios oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său sau intr-un interes legitim, de către o autoritate publică printr-un act adminsitrativ. Nu pot fi negate aspecte precum obiectul de activitate comun şi posibilitatea ca avantajele de natură economică procurate unuia dintre ele să destabilizeze, din perspectiva celuilalt, mediul concurenţial loial şi, în definitiv, însăşi activitatea acestuia din urmă.

Distanța de 108 km dintre aeroporturi nu reprezintă un criteriu care să excludă concurența, aceasta urmând a fi cercetată de la caz la caz, după notificarea prealabilă a Comisiei Europene de către emitentul ajutorului de stat.

Invocă prevederile art.107 TFUE şi susţine dreptul subiectiv, viitor şi previzibil pe care încearcă să-l ocrotească fiind acela de a-şi desfășura activitatea într-un mediu concurențial normal şi onest, drept recunoscut oricărei întreprinderi care desfășoară o activitate comercială deschisă concurenței, potrivit Legii 21/1996.

Raportat la jurisprudența Comisiei Europene, arată că singura condiție care trebuie îndeplinită pentru ca o măsură constând într-un ajutor de stat acordat unei întreprinderi să denatureze concurența, este ca întreprinderea în cauză să concureze, pe aceeași piață, cu alte întreprinderi.

Susţine că ambele împart aceeași piață a furnizării serviciilor aeroportuare în regiune, că Aeroportul T.-M. a beneficiar de ajutoare de stat care a condus la practicarea celor mai mici tarife aeroportuare din ţară şi la înregistrarea celei mai spectaculoase creșteri a traficului de pasageri înregistrată de vreun aeroport din România, respectiv 388,7% în ultimii 3 ani.

Totodată, arată că prin intermediul comunicării Comisiei Europene din data de 12.12.2014adresată direct intimatului s-a indicat în mod expres faptul că are dreptul de a se adresa instanțelor naționale cu privire la măsurile luate de Consiliul județean M. şi pe care le consideră nelegale.

Consideră lipsită de orice relevanță invocarea schemei de ajutor declarate compatibile de Comisia Europeană în beneficiul direct al transportatorilor aerieni care deschid rute noi şi faptul că CJ... a înțeles să parcurgă procedura de notificare prealabilă schemei de ajutor de stat şi a obţinut aviz favorabil din partea Comisiei Europene nu exonerează pârâta de obligaţia de notificare a propriilor ajutoare de stat pe care intenționează să le aloce.

Roagă instanţa de recurs să înlăture susținerile cu privire la faptul că hotărârea ce a făcut obiectul unei temeinice şi complexe judecăți nu ar produce de fapt efecte de natura celor reţinute de instanța de fond având în vedere că prin aceasta s-a aprobat doar modul de repartizare a sumelor alocate în prealabil prin HCJ .../2016, având în vedere conținutul şi obiectul hotărârii atacate prin intermediul căreia se realizează aprobarea bugetului de venituri şi cheltuieli al Aeroportului T.T.-M. pe anul 2014.

Arată că fundamentarea bugetului de venituri şi cheltuieli al aeroportului a precedat adoptarea HCJ .../2014iar modul în care a fost fundamentat bugetul pe anul 2014, cu privire la valoarea compensației necesare, încalcă prevederile art. 4 al. 3 HCJ .../2011 pretinzându-se şi alte sume decât cele necesare pentru asigurarea SIEG.

În privinţa criticilor aduse dezlegării date de instanța de fond problemei centrale a litigiului, aceea a nerespectării prevederilor legale care impun alocarea strict a sumelor necesare acoperirii costurilor SIEG, susţine că recurenta nu aduce niciun argument care să demonstreze nelegalitatea hotărârii.

Arată că o compensație pentru serviciul public reprezintă, în esență, un ajutor de stat exceptat de la notificarea prealabilă prevăzută de art. 108 al. 3 TFUE însă numai în măsura în contradictoriu cu are sunt întrunite toate exigențele prevăzute de Orientările comunitare că această compensație reprezintă un ajutor degresiv acordat unor întreprinderi aflate sub pragul de profitabilitate şi cărora le este încredințată prestarea unor activități lipsit de rentabilitate, că aeroportul M. ar fi putut beneficia de compensații pentru acoperirea costurilor generate de prestarea serviciilor de handling numai pentru zborurile cu aeronave scutite, conform legii, de la plata tarifelor aeroportuare şi, în niciun caz pentru zborurile comerciale, că este fără nicio îndoială că prestarea serviciilor de handling la sol în favoarea zborurilor comerciale reprezintă un serviciu public, în sensul HCJ .../2011şi ale legislației comunitare în materie, că în contradicție cu prevederile codului aerian, prin hotărârea atacată s-a decis acordarea de compensații din fonduri publice pentru prestarea serviciilor de handling în favoarea tuturor zborurilor operate de pe Aeroportul T. şi nicidecum strict pentru zborurile cu aeronave scutite de la plata taxelor şi tarifelor aeroportuare.

Apreciază corecte reținerile instanţei cu privire la neconcordanța dintre suma pretinsă de Aeroportul T.T.-M. în vederea prestării SIEG şi suma alocată de către recurentă prin HCJ .../2014şi considerentele privind aplicarea art. 4 Decizia 2005/842/CE, care nu au fost atacate de recurentă.

Susţine că art. 41 din Orientările Comunitare condiționează indiscutabil exceptarea de la notificare de îndeplinirea riguroasă a condițiilor prevăzute în Decizia Comisiei nr 2005/842/CE inclusiv „efectuarea prealabilă a unei analize a costurilor pe care le-ar fi suportat o întreprindere obișnuită, bine organizată şi echipată corespunzător” în vederea stabilirii nivelului compensației şi că exonerarea aeroporturilor mici de obligația notificării anterioare a compensațiilor pentru serviciul public încredințat poate fi avută în vedere numai în condiţiile în care discutăm despre o veritabilă compensație SIEG nu şi în ipoteza în care se alocă sume de bani care vizează acoperirea un or costuri ce, pe de o parte, nu sunt necesare pretestării serviciului public, așa cum a fost el definit prin HCJ .../2011 şi, pe de altă parte, nu beneficiază de o fundamentare reală şi transparentă.

În drept, s-au invocat prevederile art. 205 şi 453 cod de procedură civilă.

1. **Instanța de recurs - Curtea de Apel ..**, sesizată prin strămutare la data de 30.10.2017

Analizând sentinţa atacată prin prisma criticilor formulate şi dispozițiilor legale incidente în cauză, instanţă de recurs constată că acestea nu sunt fondate pentru următoarele considerente:

Primordial, Curtea amintește că recursul poate fi exercitat numai pentru motive de nelegalitate expres prevăzute de lege în art. 488 noul cod de procedură civilă iar, conform art. 499, hotărârea instanţei de recurs cuprinde numai motivele de casare invocate şi analiza acestora.

*În ceea ce privește motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 al. 1 pct. 6* Noul cod de procedură civilă, invocat de recurentul pârât ca motiv de casare şi trimitere a cauzei spre rejudecare, instanța de recurs constată că potrivit acestui text de lege, casarea unei hotărâri se poate cere atunci când nu cuprinde motivelepe care se întemeiazăsau cuprinde motive contradictorii ori cuprinde numai motive străine de natura cauzei.

Recurentul/pârât invocă aceste motiv raportat la faptul că hotărârea conține referiri generice la probele administrate şi la faptul că aceasta nu conține motivele de fapt şi de drept care au format convingerea judecătorului de a înlătura apărările invocate, considerentele fiind identice cu susținerile reclamantului.

Analizând hotărârea primei instanțe, se constată că aceasta cuprinde motivele pe care se sprijină soluția pronunțată, nu cuprinde motive contradictorii sau numai motive străine de natura cauzei, prin urmare, motivul de casare prevăzut de punctul 6 al art. 488 nu poate fi reţinut.

De principiu, considerentele judecătorului pot coincide cu susținerile ori apărările uneia dintre părți fără a se putea susţine că hotărârea este nemotivată dacă poziția exprimată este una fundamentată pe starea de fapt dovedită şi norme legale aplicabile.Atunci când judecătorul își însușește motivat un punct de vedere, acest fapt înlătură în mod obligatoriu şi necesar punctul de vedere contrar şi arătarea considerentelor pentru care a fost înlăturat punctul de vedere contrar poate deveni superfluă.

Curtea constată că, în cauză, deși recurentul susţine nemotivarea hotărârii cu privire la apărările sale, nu aduce critici concrete care să poată fi analizate de către instanța de control judiciar. În aceste împrejurări, acest motiv de nelegalitate nu poate fi reţinut întrucât sarcina identificării şi analizei criticilor invocate nu poate fi lăsată exclusiv pe seama instanţei de control judiciar.

În ceea ce privește susținerea că instanța de fond nu a analizat deloc dacă efectele actului administrativ atacat i-au produs reclamantei vreo încălcare a dreptului subiectiv sau vreo vătămare a interesului legitim privat, Curtea constată că aspectul privind interesul reclamantei în a sesiza instanţă judecătorească cu acțiuni împotriva pârâtului ce tind la protejarea mediului concurențial, protejat de Legea 21/1996, a fost tranşat în litigiile anterioare purtate între părţi, considerentele instanțelor de judecată impunându-se cu putere de lucru judecat şi în prezentul litigiu (în acest sens, sentinţa ......a Tribunalului ..). Faptul că instanța de fond nu a reţinut, încă o dată, aceste aspecte nu constituie un motiv de nelegalitate care să atragă casarea sentinței şi trimiterea cauzei spre rejudecare.

Curtea subliniază că interesul reclamantei în sensul art. 1 al. 1 Legea 554/2004 este susţinut şi dovedit în cauză prin prisma prevederilor Legii 21/1996 fiind suficiente împrejurările dovedite precum obiectul de activitate comun şi faptul că cele două aeroporturi împart aceeași piață.

Însăşi faptul că ambele persoane juridice sunt companii aeriene regionale care sunt supuse prevederilor Orientărilor Comunitare privind finanțarea aeroporturilor şi ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale (denumite în continuare Orientările comunitare) constituie o premisă a conturării interesului reclamantului în promovarea prezentului litigiu pentru apărarea unui mediu concurențial.

În privinţa interpretării şi aplicării Orientărilor comunitare, Curtea constată că acestea dau indicații generale cu privire la efectele finanțării aeroporturilor asupra concurenței şi comerțului între Statele Membre însă exprimă în termeni neechivoci (paragraful 40) că „nu este posibil să se stabilească norme care să cuprindă fiecare caz posibil, în special pentru aeroporturile din categoriile C şi D”. Aşa fiind, susţinerile recurentului cu privire la distanţa de 100 km între cele două aeroporturi, lipsa unor servicii feroviare de mare viteză între cele două oraşe ca împrejurări de fapt ce exclud orice concurenţă dintre cei doi operatori aeroportuari, precum şi invocarea paragrafului 39 din Orientări nu pot fi reținute.

În mod greșit se invocă prevederile pct. 79 din Orientările comunitare privind finanțarea aeroporturilor şi ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale, acesta făcând referire al „Ajutorul la înființare”, situație care nu se regăsește în speță, prin urmare, nici trimiterea la aeroporturile situate în același oraș, aceeași conurbație sau același sistem aeroportuar nu este aplicabilă în cauză.

Faptul că la acordarea „Ajutorului la înființarea de destinații noi pentru companiile aeriene cu plecare de pe Aeroportul International C.N.” s-au reţinut aceste criterii este unul just faţă de prevederile paragrafului 79 Orientările comunitare, paragraf aplicabil de această dată, fiind în discuție un „Ajutor la înființare”, însă, această împrejurare nu își găsește aplicarea în contextul susținut de recurent pentru toate motivele mai înainte arătate.

*Cu privire la recursul declarat împotriva încheierii din ...*, Curtea constată că prima instanţă a respins în mod legal atât excepția inadmisibilității cât şi cea a tardivității excepției de nelegalitate a HCJM .../18.08.2011.

Cu aplicarea corectă a prevederilor art. 4 Legea 554/2004 instanța de fond a considerat că excepția de nelegalitate este admisibilă şi poate fi formulată oricând în cadrul unui proces în situaţia în care calea acțiunii directe îndreptate împotriva aceluiași act administrativ a fost soluționată fără cercetarea pe fond a viciilor de nelegalitate.

Deși corecte în principiu, criticile recurentei nu pot fi reținute întrucât fac abstracție de faptul că nelegalitatea actului administrativ nu a fost verificată şi stabilită de către instanţă pe calea acțiunii directe. Recurenta omite voit faptul că acțiunea directă ce a făcut obiectul dos….a fost soluționată prin admiterea excepției tardivității plângerii prealabile şi, prin urmare, acțiunea a fost respinsă pentru acest motiv.

În împrejurările dovedite în care controlul de legalitate a HCJM .../2011 nu a fost exercitat pe calea acțiunii directe reglementate de art. 8 Legea 554/2004 , calea incidentă a excepției de nelegalitate este deschisă, nefiind aplicabil în speță principiul enunțat: „Electa una via non dator recursus ad alteram”.

Raţiunea pentru care este prevăzut caracterul exclusiv al opţiunii pentru una dintre cele două căi procedurale este tocmai împiedicarea pronunţării unor soluţii contradictorii în una şi aceeaşi problemă sesizată instanţei însă acest risc nu există în speță întrucât instanța sesizata cu acțiunea directă în anularea HCJM .../2011 nu a dezlegat problema juridică dedusă judecății.

Prin dispozițiile art. 4 Legea 554/2004 legiuitorul a prevăzut o garanție suplimentară în privința cercetării legalității unui act administrativ, nefiind altceva decât expresia textului constituțional al art. 126 al. 6 care nu impune contestarea legalității unui act adminsitrtaiv numai pe calea directă.

Textul de lege prevede că excepția de nelegalitate poate fi invocată oricând în cadrul unui proces de oricare dintre părți ori de către instanță din oficiu. Jurisprudența a stabilit că reclamantul căruia i s-a respins definitiv o acțiune in anulare nu poate invoca în viitor excepția de nelegalitate a aceluiași act administrtaiv, pentru aceleași motive sau pentru motive care îi erau cunoscute la data fomrulării acțiunii în anulare însă, în cauză, nu se regăsește această situație.

Contrar susținerii recurentului, Curtea subliniază că sintagma ”oricând în cadrul unui proces” are o dublă semnificație. Pe de o parte, semnifică faptul că excepția de nelegalitate este imprescriptibilă și, pe de altă parte, că aceasta poate fi invocată în orice stadiu al litigiului, atât în fond cât și în căile de atac.

Din această perspectivă, nu pot fi reținute alegațiunile recurentei cu privire la tardivitatea invocății excepției de nelegalitate, prevederile codului de procedură civilă în privința invocării excepțiilor relative ori absolute, precum și normele de drept comun care reglementează natura juridică a excepțiilor sunt înlăturate de normele speciale ale Legii 554/2004, așa cum corect a subliniat intimata.

*În privinţa recursului declarat împotriva încheierii din ...*, prin care a fost respinsă excepția de nelegalitate, Curtea constată că recurentul/reclamant susţine că au fost încălcate prevederile OUG 61/2011 care instituie o interdicție absolută în ceea ce privește finanțarea serviciilor de handling la sol prin intermediu acordării unor compensații pentru prestarea serviciului de interes economic general.

Instanța de fond a reţinut legal că potrivit art. 3 din Anexa la OUG 61/2011 serviciile de handling la sol sunt excluse de la finanțarea din fonduri publice, fără a se face vreo deosebire dacă aeronava este sau nu scutită de tarifele aeroportuare.

În acelaşi timp, însă, legal a reţinut instanța de fond şi că legiuitorul european a distins între activitățile de interes economic general, cu privire la care există posibilitatea acoperirii parțiale ori totale a costurilor ce rezultă din îndeplinirea obligațiilor impuse şi activități comerciale, incompatibile cu vreo subvenție din partea statului sau autorității publice tutelare precum şi faptul că, în speță, pârâtul a inclus în SIEG şi servicii de handling la sol dar acestea nu au caracter comercial, nu sunt producătoare de venituri, fiind acordat cu titlu gratuit în legătură cu zborurile unor aeronave scutite de la plata tarifelor aeroportuare potrivit legii.

Curtea apreciază că în mod legal şi cu o interpretare corectă a legislației în materie, prima instanţă a reţinut că serviciile de handling la sol incluse în activitățile SIEG, au fost acordate cu privire la zboruri necomerciale şi la aeronavele scutite de taxe aeroportuare, conform art. 31 al. 2 cod aerian şi că nu se identifică, în aceste împrejurări, nicio încălcare a legislației prin adoptarea HCJ M..../2011, cu atât mai mult cu cât la art. 1 al. 2 lit c din Hotărâre se menționează expres că serviciile de handling la sol nu sunt incluse în SIEG în cazul zborurilor comerciale.

Cu alte cuvinte, serviciile de navigație aeriană acordate aeronavelor scutite de taxele aeroportuare, respectiv: aeronavele militare romanești, aeronavele militare străine, pentru care exista acorduri bilaterale in acest sens, încheiate in conformitate cu prevederile legale in vigoare, la cererea Ministerului Apărării Naţionale; aeronavele care executa zboruri exclusiv pentru transportul in misiune oficiala al monarhilor domnitori si al membrilor apropiați ai familiei, al șefilor de stat, al șefilor de guvern si al miniștrilor, aeronavele care executa zboruri in folosul Organizației Națiunilor Unite, Crucii Roșii sau al Semilunii Rosii, aeronavele civile care efectuează misiuni de căutare si de salvare sau transporta personal si materiale in cadrul acestor misiuni, aeronavele care efectuează misiuni umanitare si de ajutorare urgenta, etc, sunt esențialmente servicii gratuite şi necomerciale.

Pe de altă parte, Curtea constată că în mod similar au fost aplicate dispozițiile legale incidente şi în ceea ce privește Aeroportul C. N. ori cel din C., aşa cum corect a sesizat pârâtul.

Totodată, trebuie subliniate şi prevederile paragrafelor 68-70 din Orientările comunitare care stabilesc praguri în funcţie de numărul de pasageri pentru reglementare handlingului la sol şi obligațiile de subvenţionare. În virtutea acestora, legislația europeană permite subvenționarea serviciilor de handling la sol aferente unui serviciu de interes economic general, contrar susținerii recurentului/ reclamant.

Invocarea prevederilor art. 2 al. 1 lit. e Ordinul Ministerului transporturilor nr. 101/2007 care definește serviciile de handling la sol şi care în Anexă stabilește lista serviciilor de handling la sol precizând că handling pasagerilor cuprinde „orice fel de asistență acordată pasagerilor care sosesc, pleacă sau sunt în tranzit, inclusiv verificarea biletelor şi a documentelor de călătorie, înregistrarea bagajelor şi transportarea acestora la locul unde se sortează” şi aprecierea că prelucrarea pasagerilor şi handling pasagerilor reprezintă noțiuni echivalente, desemnând una şi aceeași activitate sunt aspecte necontestate dar lipsite de relevanță în economia speţei.

Este adevărat că OUG 61/2011 nu distinge cu privire la natura aeronavelor însă trebuie avute în vedere toate normele aplicabile nu doar în litera dar şi în spiritul lor.

Aspecte reținute de Comisia Europeană în cauza 2016/C104/04, respectiv în cuprinsul deciziei pronunțate în 18.03.2014în cadrul procedurii privind investigarea unui presupus ajutor de stat în favoarea Aeroportului T. T.-M., Wizzair şi Ryaneir, SA. 33769 în sensul că măsurile asupra cărora s-a centrat analiza Comisiei se numără încredințarea sarcinii SIEG 2011 prin intermediul HCJ M..../2011 (pct. 2.5.1.1 din Decizie), Curtea constată, în acord cu concluziile instanţei de fond, că autoritatea europeană nu a concluzionat că serviciile de handling la sol analizate ar fi interzise de legislația europeană şi că toate împrejurările invocate şi de recurentul/ reclamant sunt lipsite de relevanță în soluționarea excepției de nelegalitate întrucât acestea implică şi activități ulterioare adoptării actului atacat.

Criticile recurentului sub acest aspect fiind apreciate ca nefondate.

În privinţa susținerii că HCJ .../2011 este nelegală şi urmare a nesocotirii prevederilor pct. 35 din Orientările comunitare privind finanțarea aeroporturilor şi ajutorul la înființare pentru companiile aeriene cu plecare de pe aeroporturi regionale: „Parametrii pe baza cărora se calculează compensarea trebuie stabiliți în avans, în mod obiectiv şi transparent”, Curtea constată că îndeplinirea sau nu a criteriilor menționate în paragraful 35 este o chestiune ce se analizează ulterior adoptării actului contestat şi, din acest punct de vedere, HCJ M..../2011, în care au fost preluate dispozițiilor legislației europene, este legală iar aplicarea Deciziei Comisiei Europene din 18.03.2014se face în etapa ulterioară a cercetării modului de aplicare a actului contestat.

Aceste considerente susțin legalitatea încheierii atacate şi netemeinicia criticilor recurentei.

*În privinţa recursului declarat împotriva sentinței ...*, Curtea constată că hotărârea este legală din punct de vedere al normelor de drept aplicabile în sensul că, în mod corect prima instanţă a reţinut că operatorul economic a inclus în activitățile SIEG şi activități de handling la sol pentru zboruri comerciale solicitând acordarea compensației deşi aceste servicii sunt excluse de la finanţarea din fonduri publice şi că prin HCJ .../2014au fost aprobate compensații cu încălcarea art. 4 HCJ .../2011 cuantumul acestora depășind ceea ce este necesar pentru acoperirea costurilor ocazionate de executarea obligațiilor de serviciu public, constituind în realitate un ajutor nelegal.

Critica recurentului vizând raționamentul instanţei bazat greşit pe faptul că autoritatea publică județeană a aprobat alocarea sumelor menționate prin expunerea de motive prin HCJM .../2014 nu este fondată.

Contrar susținerii recurentului/ pârât Curtea constată că HCJ .../2014produce efecte juridice, fiind actul de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, fiind act administrativ în sensul art. 2 lit. c Legea 554/2004 şi reclamanta are interes de a acționa chiar în situația în care repartizarea creditelor bugetare s-a făcut în baza actului administrativ de aprobare a bugetului avut la dispoziție de ordonatorul principal de credite.

Susținerea recurentului că Hotărârea atacată a fost dată cu respectarea HCJ .../2011 întrucât are dreptul la primirea unei compensații, care nu va putea depăși suma necesară acoperirii totale a costurilor aferente prestării serviciului, ținând seama de veniturile rezultate şi de un profit rezonabil pe capitalul propriu necesar pentru îndeplinirea obligațiilor respective este lipsită de consistență în conturarea motivului de nelegalitate invocat întrucât nu se face nicio critică concretă cu privire la legalitatea considerentelor instanţei de fond care a analizat în concret atât modul de fundamentare a sumelor alocate precum şi destinaţia acestora.

Susținerea că a fost acordată compensația pentru aducerea la îndeplinire a SIEG numai în vederea asigurării cheltuielilor de personal, a necesarului de materiale şi combustibil pentru serviciile aeroportuare în condiții de siguranță şi pentru asigurarea dotărilor obligatorii cu echipamente şi în vederea realizării reparațiilor al obiectivele aparținând domeniului public județean precum şi pentru acoperirea cheltuielilor de capital, cheltuieli ce se circumscriu în totalitate activităților prevăzute la art. 1 al. 2 HCJM .../2011, nu pot înlătura concluziile hotărârii cu privire la faptul că modul în care s-a fundamentat bugetul pe anul 2014, cu privire la valoarea compensației necesare, încalcă prevederile art. 4 al. 3 HCJ .../2011 pretinzându-se şi alte sume decât cele necesare pentru SIEG şi la faptul că nu există o corespondență între sumele pretinse, cele justificate de operatorul economic şi sumele aprobate de consiliul județean.

Trebuie amintite considerentele instanţei de fond care s-au bazat şi pe faptul că potrivit HCJ .../2011 finanțarea acordată aeroportului ar trebui să fie în descreștere deci invers proporțională cu evoluția traficului de pasageri care se află în continuă creștere, aspect necriticat.

Împrejurarea invocată de recurent cu privire la faptul că Aeroportul T. este unul de categoria D şi poate beneficia de compensație pentru îndeplinirea serviciului public încredințat fără obligația notificării anterioare, este corectă şi în concordanță cu prevederile indicate – art. 2 al. 1 lit. d Decizia comisiei din 28.11.2005, art. 86 al. 2 TFUE şi paragraful 41 din Orientările comunitare dar, pentru ca această compensație să fie compatibilă cu piața comună trebuie să îndeplinească toate condiţiile impuse de legislația europeană şi națională, singura condiție că este un aeroport regional D nefiind suficientă. Instanța de fond a sesizat corect că în cauză nu sunt îndeplinite condiţiile legale de acordare a compensației, în acord şi cu concluziile Comisiei Europene în cauza 2016/C104/04 potrivit cărora există îndoieli că sunt îndeplinite condiţiile impuse de CJUE în cauza Altmark 1 precum şi cu prevederile paragrafului 41 Orientările comunitare ( „Prin excepție, atunci când aeroporturilor din categoria D li se încredințează o misiune de interes economic general, Comisia a decis să exonereze de obligaţia notificării anterioare compensarea pentru serviciul public care constituie ajutor de stat care le-a fost acordat şi să le declare compatibile, *atât timp cât ele respectă anumite condiţii*.”)

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 498 Cod de procedură civilă, Curtea va respinge ambele recursuri ca nefondate, hotărârile primei instanțe fiind legale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**DECIDE**

Respinge recursul declarat de recurent reclamant Aeroportul Internaţional A.I.C. RA împotriva încheierii civile ....a Tribunalului ....

Respinge recursul declarat de recurent pârât Consiliul Județean M. împotriva încheierii pronunţată în ședința publică din ...... şi a sentinței civile ...pronunţată de Tribunalul ....

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din......

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

COD 1023

GREFIER,

Red./ Tehnored. ...

Jud. fond: ..