Dosar nr. ....

(….)

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA ………

**DECIZIA CIVILĂ NR. …**

Şedinţa publică de la ….

Curtea constituită din :

PREŞEDINTE - …

JUDECĂTOR - …

JUDECĂTOR - 1020

GREFIER - ..

Pe rol se află soluţionarea recursului formulat de recurentul reclamant X1, împotriva încheierii de şedinţă din .., pronunţată de Tribunalul .... – Secţia …, în contradictoriu cu intimata pârâtă Y1

Pricina are ca obiect – excepţie de neconstituţionalitate.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, se prezintă doamna A1, în calitate de reprezentant convențional al recurentului reclamant X1 în baza împuternicirii nr. …/30.01.2020, aflată la fila 101 din dosar, lipsind intimata pârâtă Y1

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei depunerea la dosar de către recurentul reclamant şi de către intervenient, prin poştă electronică la data de 02.06.2020 a unor concluzii scrise prin care se invocă sesizarea Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate.

De asemenea, s-au mai depus la dosar prin poştă electronică la data de 05.06.2020, concluzii scrise formulate de intimata pârâtă Y1

Curtea constată că a fost formulată o cerere de intervenție accesorie.

Având cuvântul reprezentantul convențional A1solicită, admiterea în principiu cererii de intervenție accesorie formulată de aceasta în calitate de persoană fizică.

Mai susține intervenienta că, a arătat legătura de cauzalitate și faptul că a atașat la dosar dovezile care indică interesul personal în soluționarea cererii de intervenție accesorie și care sprijină apărarea formulată de recurentul reclamant prin intervenientă.

Deliberând asupra cererii de intervenție accesorie, curtea urmează a o admite în principiu.

Curtea, având în vedere că nu mai sunt ale probe de solicitat, acordă cuvântul intervenientei asupra recursului și asupra cererii de intervenție accesorie.

Având cuvântul, intervenienta arată că ceea ce a invocat ca și excepție de neconstituționalitate este deja indicată în procedura achiziției publice.

Se mai arată că, a înțeles să invoce excepția de neconstituționalitate întrucât aceasta privește analizarea celei de a treia condiție, inadmisibilitatea/admisibilitatea, sesizând Curtea Constituțională pentru a se pronunța inclusiv cu privire la această a treia concluzie.

Intervenienta învederează că în fața instanței de fond nu a invocat excepția de neconstituționalitate potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992, la instanța de fond invocând în scris doar excepția de neconstituționalitate în baza art. 83 din C. proc. Civ.

Mai arată intervenienta că în fața instanței de recurs, a formulat cerere de intervenție accesorie și a invocat și excepția de neconstituționalitate potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992, pentru a susține admiterea recursului formulat de către recurentul reclamant.

Având cuvântul asupra recursului și asupra admisibilității excepției, intervenienta arată că soluționarea excepției de neconstituționalitate potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 5 din Legea nr. 47/1992 este admisibilă și are legătură de cauzalitate întrucât privește analizarea acelei condiții dacă este sau nu admisibilă în legătura cu cauza în care a fost invocată.

Din acest punct de vedere, arată intervenienta că este la latitudinea prezentei instanțe de a analiza această excepție.

În ceea ce privește cererea de recurs, apreciază că se impune sesizarea Curții Constituționale întrucât a arătat legătura de cauzalitate, ideea centrală fiind aceea că, deși în actuala reglementare se indică clar cine poate pune concluzii orale, nu există și o sancțiune în eventualitatea în care s-ar depune aceste concluzii, apreciind că se impune sesizarea Curții Constituționale cu privire la recurs și la noua excepție invocată pe calea recursului.

Curtea ia act că intervenienta nu solicită cheltuieli de judecată și reține cauza în pronunțare

C U R T E A,

Deliberând asupra recursului civil de faţă, constată următoarele:

Prin **încheierea din .. Tribunalul ....** - Secţia a …. a respins cererea de sesizare a Curţii Constituţionale ca inadmisibilă, având în vedere că potrivit Legii nr.47/1992, Curtea se pronunţă pe neconstituţionalitatea unei legi în vigoare dar care trebuie să aibă legătură cu soluţionarea pe fond cauzei, iar art. 83 Cod de procedură civilă vizează o chestiune de procedură.

Împotriva acestei încheieri, la data de 23.04.20129 a declarat **recurs** reclamantul X1 care a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel .... - Secţia . … la data de 31.05.2019.

În motivarea recursului său, recurentul - reclamant a arătat că la termenul de judecată din 22.04.2019 reprezentantul său convențional a invocat aplicarea principiului priorităţii dreptului Uniunii Europene reglementat în art.4 din Codul de procedură civilă şi art.148 alineat 2 şi 4 din Constituție în sensul ca dispozițiile invocate de instanța, şi anume prevederile art. 83 alineat 1 teza finala din Codul de procedură civilă nu se aplica persoanelor fizice care simultan cu ocupația aleasă, aceea de consilier juridic în cadrul unor entităţi publice/private au şi calitatea de reprezentant convențional (mandatar), în baza unui mandat în forma autentică acordat de către persoane fizice, acestea din urma îşi exprimă în mod concret consimțământul de a fi consiliate, reprezentate în faţă instanțelor, conform art.47 alineat 2 teza finala din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene: " Orice persoana are posibilitatea de a fi consiliată, apărată şi reprezentată".

În consecință, la termenul de judecată din 22.04.2019 reprezentantul său convențional a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.83 alineat 1 teza finală din Codul de procedură civilă în raport de art.16 alineat 1 şi 2 din Constituție, în raport de art. 148 alineat 2 şi 4 din Constituție, aplicarea principiului priorităţii dreptului Uniunii Europene.

Şi anume, textul de lege pentru care a invocat excepția de neconstituționalitate este neconstituțional în raport de următoarele norme din dreptul Uniunii şi anume: art.15 alineat 1 şi 2 din CDFUE, în raport de art.20 din CDFUE, în raport de art.54 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene.

Instanța, în ședința publica din 22.04.2019 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.83 alineat 1 teza finală din Codul de procedură civilă şi a statuat că se poate declara recurs în termen de 48 de ore de la pronunțare.

În termenul legal de 48 de ore calculat de la pronunțarea în ședință publică a încheierii din data de .., în conformitate cu prevederile art.29 alineat 5 din Legea nr.47/1992 cu modificările şi completările ulterioare, reclamantul a declarat recurs solicitând admiterea recursului şi în conformitate cu art.29 alineat 1 şi 4 din Legea nr.47/1992 republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi sesizarea Curţii Constituţionale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.83 alineat 1 teza finala din Cod procedură civilă, având în vedere că excepția de neconstituționalitate este admisibilă, fiind îndeplinite cele două condiții: excepția de neconstituționalitate are legătura de cauzalitate directă cu obiectul dosarului nr….., astfel cum a indicat mai sus şi de asemenea excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.83 alineat 1 teza finală din Codul de procedură civilă care nu a mai fost invocată într-o alta cauză, prin urmare nu suntem în ipotezele din art.29 alineat 3 din Legea nr. 47/1992 republicata.

Concret, textul de lege invocat ca fiind neconstituțional este discriminator (încalcă prevederile art.16 alineat 1 şi 2 din Constituție) faţă de acele persoane fizice care au simultan calitatea de consilier juridic (deci ocupație aleasă în mod liber şi care au dreptul de a reprezenta în instanța persoanele juridice conform art.84 din Codul de procedură civilă şi pentru care, din categoria persoane juridice fac parte şi societățile definite în art.54 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene) şi calitatea de reprezentant convențional, mandatar. Recurentul are în vedere că textul de lege criticat pentru neconstituționalitate este discriminator în ipoteza în care, aceiași persoană fizică, în calitatea ei de consilier juridic are dreptul de a reprezenta în instanță conform art. 84 din Codul de procedură civilă, însa în momentul în care aceiași persoana fizică depune de data aceasta ca dovada a reprezentării un mandat în forma autentică din partea unei persoane fizice, alta decât ruda până la gradul al doilea inclusiv, îi sunt contestate în mod neconstituţional capacităţile de a-şi pune în aplicare aceleași cunoștințe juridice care îi sunt recunoscute doar în calitate de consilier juridic al unei entităţi publice/private. Are în vedere că orice persoana fizica care îşi alege în mod liber ocupația de consilier juridic în cadrul unei entităţi publice/private îndeplinește condiția obligatorie de a face dovada studiilor conform clasificării ocupațiilor din COR. Entitățile private în categoria cărora intra şi societățile sunt definite prin norma unionala din Art.54 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, citez:

*„Societăţile constituite în conformitate cu legislaţia unui stat membru şi având sediul social, administraţia centrală sau locul principal de desfăşurare a activităţii în cadrul Uniunii sunt asimilate, în aplicarea prezentei subsecţiuni, persoanelor fizice resortisante ale statelor membre.*

*Prin societăţi se înţeleg societăţile constituite în conformitate cu dispoziţiile legislaţiei civile sau comerciale, inclusiv societăţile cooperative şi alte persoane juridice de drept public sau privat, cu excepţia celor fără scop lucrativ*”.

Prin urmare, orice societate (conform definiției din art.54 din TFUE) este asimilată unei persoane fizice resortisante din statul membru. Această persoană fizică resortisantă din statul membru are în dreptul intern norma din art.84 din Codul de procedură civilă de a fi reprezentată în faţă instanțelor de judecată de un consilier juridic (persoana fizica calificata conform clasificării COR) în conformitate cu Art. 84 din Codul de procedură civilă. Prin urmare, aplicând principiul priorităţii dreptului Uniunii orice persoana fizica care are ocupația aleasă în mod liber, aceea de consilier juridic are dreptul de a consilia, reprezenta orice persoană fizica resortisantă din statul membru, inclusiv persoanele fizice care îşi exprima consimțământul de a fi reprezentate în baza unui mandat, acordat evident unei persoane fizice cu studii juridice şi care are simultan şi calitatea de consilier juridic, excluzând evident acele situații de incompatibilitate în care s-ar putea afla persoana fizica consilier juridic. Recurentul se referă la faptul că situațiile de incompatibilitate în care s-ar putea afla o persoană fizică consilier juridic sunt evidențiate în mod public, în mod exclusiv prin încărcarea actelor publice pe site-ul Agenției Naționale de Integritate. De asemenea indic în admiterea recursului de faţă că în cauza civilă nr….. nu suntem în ipotezele din cadrul Deciziei nr. … privind RIL.

Pe cale de consecința, recurentul – reclamant solicită admiterea recursului şi sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.83 alineat 1 teza finală din Codul de procedură civilă în raport de art.16 alineat 1 şi 2 din Constituție, în raport de art.148 alineat 2 şi 4 din Constituție, aplicarea principiului priorităţii dreptului Uniunii Europene.

La data de 27.06.2019 pârâta Y1 a depus întâmpinare la recursul declarat de recurentul – reclamant solicitând respingerea acestuia şi menţinerea soluţiei pronunţate de către instanţa de fond.

În motivarea întâmpinării, intimata – pârâtă a arătat că la termenul de judecată din data de 22.04.2019 acordat în dosarul Tribunalului .... nr…., recurentul din prezenta cauza a înțeles să ridice în faţă instanței de judecata excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.83 alin.1 teza finală din Codul de Procedura Civila potrivit cărora "dacă mandatul este dat unei alte persoane decât unui avocat, mandatarul nu poate pune concluzii asupra excepțiilor procesuale şi asupra fondului decât prin avocat, atât în etapa cercetării procesului, cât şi în etapa dezbaterilor."

Tribunalul .... a respins excepția de neconstituționalitate apreciind că, pentru a fi admisă, aceasta trebuie sa aibă legătură cu soluționarea cauzei conform art.29 din Legea nr.47/1992. Or, temeiul acțiunii formulate de către recurentul X1 şi pretinsa faptă ilicită care face obiectul acesteia derivă dintr-o pretinsă încălcare a datelor cu caracter personal, astfel că aceasta condiție a legăturii cu soluționarea cauzei nu este îndeplinită, soluția instanței de fond fiind legală şi întemeiată.

Recurentul se află într-o gravă eroare atunci când afirmă că prevederile legale mai sus învederate au caracter discriminator în sensul că aceiași persoană fizică, consilier juridic, nu ar putea reprezenta atât persoane juridice, cât şi persoane fizice, de aici derivând şi neconstituționalitatea textului de lege.

Prevederile legale sunt foarte clare, o persoana fizică, consilier juridic, putând reprezenta o persoană juridică în acord cu art.84 din Codul de Procedura Civilă, dar şi o persoană fizică, cu respectarea art.83 din Codul de Procedura Civila, astfel că nu se poate reţine caracterul discriminator sau neconstituțional al acestora susținut de către recurent. De altfel, nici nu a fost contestat dreptul recurentului de a fi reprezentat de o persoana fizică, consilier juridic, şi nici dreptul mandatarului acestuia (persoana fizica, consilier juridic) de a-l reprezenta, ci doar că acest mandatar nu poate pune concluzii asupra excepțiilor procesuale şi asupra fondului nici în etapa cercetării procesului, nici în cea a dezbaterilor, exceptând situația în care acesta este soț sau rudă până la gradul al doilea inclusiv al persoanei fizice pe care o reprezintă. Cum mandatarul recurentului nu se află în vreuna dintre aceste două situații, în mod legal şi întemeiat acesta nu poate pune concluzii asupra excepțiilor procesuale şi nici asupra fondului, nefiind nimic neconstituțional sau discriminator cum eronat susține recurentul.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.205 din Codul de Procedura Civilă.

La data de 14.02.2020 numita A1 a depus cerere de intervenţie accesorie exclusiv în sprijinirea apărării recurentului – reclamant solicitând admiterea recursului în sensul că în conformitate cu prevederile Art.29 alineat 4 din legea nr.47/1992, solicită şi sesizarea Curții Constituționale cu invocarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.29 alineat 5 teza inițială din Legea nr.47/1992 precum şi a prevederilor art.83 alineat 1 teza finala din Codul de procedură civilă, reglementare actuală pe care o apreciază neconstituționala în raport de art.16 alineat 1 şi 2 din Constituție, în raport de art.148 alineat 2 şi 4 din Constituție, aplicarea principiului priorității dreptului Uniunii Europene.

Şi anume, prevederile art.83 alineat 1 teza finală din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în raport de art.15 alineat 1 şi 2 din CDFUE, în raport de Art.20 din CDFUE, în raport de Art.54 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene pe care le-am indicat prin cererea de recurs.

Excepţia de neconstituționalitate a prevederilor art.83 alineat 1 teza finala din Cod proc civila s-a impus a fi invocată la instanţa de fond, Tribunalul ...., având în vedere că în cauză s-a interpretat că intervenienta accesoriu A1, în calitate de reprezentant convențional al recurentului reclamant X1 nu ar avea dreptul să pun şi concluzii orale asupra excepțiilor invocate oral în faţa instanței şi nu ar avea dreptul să pună concluzii orale asupra fondului, lipsind astfel partea pe care o reprezintă de dreptul de a pune concluzii în contradictoriu în faza dezbaterilor, faţă de susținerile parților adverse.

Invocarea excepţiei de neconstituționalitate a prevederilor art.83 alineat 1 teza finală din Codul de procedură civilă are în vedere faptul ca intervenienta accesoriu îndeplineşte simultan cu calitatea de reprezentant convențional şi pe cea de consilier juridic, atribuții ce îi sunt recunoscute prin prisma calităţii de salariat (prev Art.2 din legea nr. 514/2003) pentru care este reglementată în clasificarea ocupațiilor din România COR 261103.

Concret, a intervenienta accesorie a arătat în dosarul de faţă că este consilier juridic respectiv are ocupația aleasa în conformitate cu art.15 alineat 1 şi 2 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, şi anume îndeplineşte ocupația de consilier juridic în cadrul unor persoane juridice de drept privat, ocupație pe care o avea atât la data acordării mandatului pentru dosarul de faţă cât şi în prezent şi indică dosarul nr…. În dreptul intern atribuțiile consilierului juridic sunt indicate în art.4 din legea nr.514/2003, citez: „Consilierul juridic în activitatea sa asigură consultanță și reprezentarea autorității sau instituției publice în serviciul căreia se află ori a persoanei juridice cu care are raporturi de muncă, apără drepturile și interesele legitime ale acestora în raporturile lor cu autoritățile publice, instituțiile de orice natură, precum și cu orice persoană juridică sau fizică, română sau străină; în condițiile legii și ale regulamentelor specifice unității, avizează și contrasemnează actele cu caracter juridic”. Calitatea de consilier juridic poate fi dobândita în conformitate cu art.2 din legea nr.514/2003, citez:”Consilierul juridic poate să fie numit în funcție sau angajat în muncă, în condițiile legii”, text de lege declarat constituțional prin Decizia CCR nr.101 din 27.02.2014 prin care a fost respinsă excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.2 din Legea nr.514/2003 privind organizarea şi exercitarea profesiei de consilier juridic. Incompatibilitățile profesiei de consilier juridic sunt indicate în Art.10 din Legea nr.514/2003, text de lege care de asemenea a fost declarat constituțional prin Decizia CCR nr.300/2004 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Art.10 lit.c) și e) și ale art.11 lit.a) din Legea nr.514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.5 din legea nr.78/2014 sunt indicate acele activităţi care, deși sunt efectuate de persoane fizice fără să fie remunerate, ele, activitățile nu intra sub incidenţa legii voluntariatului. Şi anume, indică art.5 din legea nr.78/2014: ”Activitățile de voluntariat izolate, sporadic prestate, în afara raporturilor cu persoanele juridice prevăzute la art.1, din rațiuni familiale, de prietenie sau de bună vecinătate nu fac obiectul prezentei legi”. În cazul de faţă, intervenienta apreciază că se impune admiterea recursului în sensul sesizării Curții Constituționale a României cu ambele excepții de neconstituționalitate, atât a prevederilor art.83 alineat 1 teza finală din Codul de procedură civilă în raport de art.16 alineat 1 şi 2 din Constituție, în raport de Art.148 alineat 2 şi 4 din Constituție, aplicarea principiului priorităţii dreptului Uniunii Europene, cât şi a prevederilor art.29 alineat 5 teza inițiala din legea nr.47/1992. Suntem în următoarele ipoteze juridice: mandatul de reprezentare este dat intervenientei accesoriu, persoana fizică, însă mandatul este cu titlu gratuit, respectiv, intervenienta căreia îi este acordat mandatul nu se află într-una dintre situațiile de incompatibilitate indicate în mod concret în art.10 din legea nr.514/2003, respectiv nu exercită o altă profesie autorizată, salarizată sau cu activitate publicistică salarizată (are în vedere că legiuitorul a indicat în art.83 alineat 2 din Codul de procedură civilă următoarea ipoteza juridică în sensul că unei persoane fizice, fără să exercite o profesie autorizată, i se recunoaște dreptul de a exercita exact activitățile similare profesiei autorizate, cea de avocat sau cea de consilier juridic, astfel cum este aceasta indicată în art.84 alineat 1 din Codul de procedură civilă) mandatul de reprezentare nu intra sub incidenţa legii voluntariatului (Legea nr.78/2014) ci are la baza rațiuni de prietenie şi de buna vecinătate, mandatul este dat intervenientei accesoriu care are calitatea de salariat şi căreia îi sunt recunoscute prin lege competenţele juridice în sensul prevederilor art.4 din legea nr.514/2003.

Are în vedere că în ipoteza în care s-ar aplica intervenientei accesoriu A1 prevederile art.83 alineat 1 teza finala din Codul de procedură civilă acest text de lege ar fi unul discriminator în ipoteza în care, aceiași persoana fizică, în calitatea ei de consilier juridic are dreptul de a reprezenta în instanţa conform art.84 din Cod procedură civilă.

Însă, în momentul în care aceiași persoană fizică depune de data aceasta ca dovadă a reprezentării un mandat în formă autentică din partea unei persoane fizice, alta decât rudă până la gradul al doilea inclusiv, însă mandatul acordat este cu titlu gratuit şi are la baza rațiuni de prietenie şi de buna vecinătate (în aceasta ipoteză juridică a indicat că domiciliul său - A1 care coincide cu domiciliul mandantului), atunci acestei persoane fizice i-ar fi contestate în mod neconstituţional capacităţile de a-şi pune în aplicare aceleași cunoștințe juridice care îi sunt recunoscute doar în calitate de consilier juridic, salariat al unei entităţi private (conform art.2 din legea nr.514/2003).

În conformitate cu art.29 alineat 1 şi 4 din Legea nr.47/1992 republicată, cu modificările şi completările ulterioare, intervenienta solicită admiterea recursului şi sesizarea Curții Constituționale a României atât cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.29 alineat 5 teza inițiala din Legea nr.47/1992, indic:,,Daca excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin (1), ... instanţa respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale", pe care o apreciază neconstituţională în raport de prevederile art.16 alineat 1 din Constituție, în raport de prevederile art.146 litera (d) din Constituție, în raport de prevederile art.20 din Constituție, în raport de prevederile art.148 alineat 2 şi 4 din Constituție, cât şi cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.83 alineat 1 teza finala din Codul de procedură civilă: "Dacă mandatul este dat unei alte persoane decât unui avocat, mandatarul nu poate pune concluzii asupra excepțiilor procesuale şi asupra fondului decât prin avocat, atât în etapa cercetării procesului, cât şi în etapa dezbaterilor ".

Prin memoriul depus la data de 14 01 2020, recurentul a invocat excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art 29 alin 5 din legea 47/1992, prin raportare la prevederile art 16 alin 1, art 146 lit d, art 20 şi art 148 alin 2 şi 4 din Constituţie.

**Deliberând** asupra recursului, Curtea constată că această cale de atac a fost exercitată împotriva încheierii de respingere a cererii de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art 83 alin 1 teza finală cod procedură civilă, prin raportare la dispoziţiile art 16 alin 1 şi 2 din legea fundamentală şi art 148 alin 2 şi 4 din Constituţie, cu aplicarea principiului priorităţii dreptului Uniunii Europene.

În cadrul procesual al recursului, recurentul a invocat excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art 29 alin 5 teza iniţială din legea 47/1992, prin raportare la următoarele prevederi constituţionale: art 16 alin 1, art 146 lit d, art 20 şi art 148 alin 2 şi 4.

Curtea va examina cu prioritate cererea de sesizare a Curţii Constituţionale formulată în etapa recursului, având în vedere următoarele aspecte:

Curtea porneşte în analiza sa de la prevederile art 146 lit d din Constituţie, care statuează în sensul că, forul Constituţional are atribuția de a hotărî asupra excepţiilor de neconstituţionalitate privind legile şi ordonanţele, ridicate în faţa instanţelor judecătoreşti sau de arbitraj comercial, efectuând astfel controlul posterior intrării în vigoare a normei juridice, pe calea excepţiei de neconstituţionalitate. Din interpretarea acestor dispoziţii ale legii fundamentale reiese că, specificitatea sistemului constituțional român, constă în faptul că declanșarea controlului a posteriori operează doar pe cale incidentală, prin intermediul excepției de neconstituționalitate ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, iar nu printr-o actio populari, pe baza sesizării directe de către orice persoană. Prin urmare, are loc o corelare a caracterului obiectiv al controlului constituţionalităţii cu interesul subiectiv al protecției drepturilor individuale, iar sub aspect procesual, prin excepția de neconstituționalitate se realizează o armonizare a mijloacelor specifice de apărare din dreptul procesual cu instrumentele specifice dreptului constituțional. Fiind inclusă în categoria mijloacelor procesuale, excepția de neconstituționalitate (excepţia absolută, ce urmează din punctul de vedere al condiţiilor de invocare regimul juridic al excepţiilor de ordine publică, potrivit prevederilor art 247 cod procedură civilă), vizează una sau mai multe dispoziții legale – de ordin substanțial sau procedural – aplicabilă/aplicabile într-un proces civil lato sensu sau proces penal, instanţa de contencios constituţional este chemată astfel să verifice a posteriori compatibilitatea unei legi sau ordonanţe ori a unei/unor dispoziţii dintr-o lege sau dintr-o ordonanţă, cu prevederile şi principiile de ordin constituţional. Excepţia de neconstituţionalitate constituie un procedeu eficient de apărare a drepturilor și libertăților publice, cu caracter defensiv, care nu pune în discuție fondul pretenției deduse judecății, ci doar validitatea constituțională a legii aplicabile, fiind integrată într-un mecanism în care partea, implicată într-un proces, este în situaţia de a suporta consecinţele aplicării legii, pentru a o putea contesta sub aspectul constituţionalităţii.

În ceea ce priveşte analiza condiţiilor de admisibilitate, Curtea se raportează la prevederile art 29 alin 1- 3 din Legea nr. 47/1992, care stabilesc în alineatul 1 prerogativa Curţii Constituţionale de a decide asupra excepţiilor ridicate în faţa instanţelor judecătoreşti sau de arbitraj comercial privind neconstituţionalitatea unei legi sau ordonanţe ori a unei dispoziţii dintr-o lege sau dintr-o ordonanţă în vigoare\*), care are legătură cu soluţionarea cauzei în orice fază a litigiului şi oricare ar fi obiectul acestuia. Prin prevederile alienatului al doilea se arată care sunt titularii acestui mijloc procesual, în sensul că excepţia poate fi ridicată la cererea uneia dintre părţi sau, din oficiu, de către instanţa de judecată ori de arbitraj comercial cu precizarea că, excepţia poate fi ridicată de procuror în faţa instanţei de judecată, în cauzele la care participă. În privinţa obiectului excepţiei de neconstituţionalitate, prevederile alineatului 3 completează cele evidenţiate de legiuitor prin dispoziţiile primului alineat,cu menţiunea faptului că nu pot face obiectul excepţiei prevederile constatate ca fiind neconstituţionale printr-o decizie anterioară a Curţii Constituţionale. Examinând comparativ prevederile anterior enunţate, care au caracterul de normă specială cu dispoziţiile art 32 cod procedură civilă (norma generală), care stabilesc condiţiile de exerciţiu ale acţiunii, aplicabile oricărei cereri, respectiv oricărei forme procedurale, la care recurge partea pentru valorificarea pretenţiilor şi apărărilor sale, se observă că dispoziţiile legii speciale cuprind toate aceste cerinţe, prezentându-le într-o formă specifică materiei, în sensul că posibilitatea sesizării Curţii Constituţionale este recunoscută doar părţilor litigante şi procurorului, atunci când participă la judecată, astfel aspectele legate de capacitate şi calitate procesuală, decurgând în mod inerent din calitatea de parte în proces a iniţiatorului, iar interesul promovării unei astfel de pretenţii, constând în sesizarea forului constituţional, rezidă în legătura cu soluționarea cauzei a legii/dispoziției legale criticate pentru neconstituționalitate și absența unei decizii prin care să se fi constatat neconstituționalitatea. Sintetizând, condiţiile de admisibilitate a cererii de sesizare a Curții Constituționale pot fi identificate ca fiind următoarele: 1) existența unui litigiu pe rolul unei instanțe judecătorești sau de arbitraj comercial; 2) calitatea de parte sau de procuror care participă în proces a titularului cererii; 3) obiectul excepției de neconstituționalitate să vizeze o lege sau ordonanță ori o dispoziție dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare ori care, deși nu mai este în vigoare, continuă să producă efecte juridice; 4) legea/dispoziția legală a cărei neconstituționalitate se invocă are legătură cu soluționarea cauzei; 5) lipsa unei decizii de constatare a neconstituționalității dispozițiilor legale criticate.

În privinţa primei condiţii, Curtea subliniază că în mod constant, doctrina juridică a subliniat nerelevanţa naturii juridice a litigiului și nici a stadiului procesual în care se află (cercetarea procesului, judecata în fond, judecata în căile de atac (ordinare sau extraordinare), judecarea contestației la executare etc). Noţiunea de instanță judecătorească se referă la Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești stabilite de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, fiind avute în vedere doar instanțele judecătorești române, nu și cele străine care soluționează un litigiu cu element de extraneitate și aplică, în calitate de *lex causae*, legea română.

În ceea ce priveşte cea de-a doua condiţie, trebuie recunoscută posibilitatea invocării excepţiei de neconstituţionalitate şi implicit a formulării cererii de sesizare a Curţii Constituţionale nu doar părţilor principale, ci şi terţilor intervenienţi, indiferent de felul intervenţiei: voluntare sau forţate.

Subsumat celei de-a treia cerinţe, Curtea evidenţiază că excepția poate avea ca obiect o lege sau o ordonanță (fiind incluse aici atât ordonanțele simple, cât și ordonanțele de urgență – care, de asemenea, conțin norme de reglementare primară, asimilate legii) ori una sau mai multe dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță, în vigoare, cu precizarea că actele normative inferioare legii (hotărâri de Guvern, ordine, instrucțiuni etc.) nu pot forma obiect al excepției de neconstituționalitate, putând fi desființate pe calea contenciosului administrativ, în schimb pot constitui obiect al excepţiei omisiunile legislative.

Cu privire la cea de-a patra condiţie de admisibilitate, care vizează existenţa unei legături între norma legală criticată şi soluţia ce ar putea fi dată în cauza respectivă, trebuie subliniat că a suscitat numeroase discuţii în literatura de specialitate şi a primit în practică rezolvări diverse, această cerinţă dând de fapt expresie cerinţei pertinenţei excepţiei de neconstituţionalitate în desfăşurarea procesului. Sub aspect teoretic, se poate susţine că legătura cu soluţionarea cauzei poate fi stabilită în urma unei analize concrete a particularităţilor speţei, prin evaluarea atât a aplicabilităţii textului criticat în cauza dedusă judecăţii, cât şi a necesităţii invocării excepţiei de neconstituţionalitate în scopul restabilirii stării de legalitate. Pentru stabilirea acestei legături, se impune a se analiza existenţa unei legături directe dintre norma contestată şi soluţia procesului, respectiv, efectele materiale asupra conţinutului deciziei judecătorului, produse de o eventuală decizie de admitere a excepţiei de neconstituţionalitate, cu precizarea că forul constituţional a tranşat această chestiune prin decizia nr. 766/2011, statuând că legătură cu soluţionarea cauzei au toate dispoziţiile legale de drept substanţial şi de drept procedural care vizează drepturile subiective deduse judecăţii şi fac posibilă desfăşurarea şi finalizarea procedurii judiciare. În egală măsură, trebuie remarcat că, legea face vorbire despre legătura cu soluționarea cauzei, ceea ce nu se limitează doar la soluția care urmează a fi pronunțată în cauza respectivă.

Valorificând corespunzător toate aceste aspecte teoretice şi aplicându-le în speţa de faţă, Curtea constată că nu este îndeplinită cerinţa existenţei unei legături între chestiunile contestate sub aspectul conformităţii cu legea fundamentală şi obiectului recursului pendinte, din perspectiva a ceea ce se impune a fi tranşat prin calea de atac exercitată. Raportându-se la obiectul căii de atac promovate, astfel cum a fost explicitat pe scurt anterior şi aspectele invocate în susţinerea cererii de sesizare a CCR, constând în esenţă în caracterul imprecis şi neclar a prevederilor art 29 alin 5 din legea 47/1992 ( ce reglementează rigorile procedurale ce trebuie respectate la judecarea recursului împotriva soluţiei de respingere a cererii de sesizare) şi la prerogativa discreţionară recunoscută organului judiciar de a aprecia asupra condiţiilor de admisibilitate a sesizării forului constituţional (prerogativă conferită de altfel prin prevederile art 29 alin 1 din acelaşi act normativ), Curtea reţine neîntrunirea cerinţei privind existenţa unei corelaţii cu obiectul căii de atac, ceea ce face ca sesizarea Curţii Constituţionale să nu fie posibilă si această perspectivă.

În privinţa fondului recursului, Curtea, grefându-se din punct de vedere teoretic pe aceleaşi repere consacrate de doctrină şi jurisprudenţă şi evidenţiate în sinteză în cele ce preced, apreciază că soluţia de respingere a sesizării forului constituţional cu excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art 83 alin 1 cod procedură civilă este eronată, fiind îndeplinite toate condiţiile legale pentru încuviinţarea unei astfel de solicitări.

Aceste dispoziţii procedurale reglementează reprezentarea convenţională a persoanelor fizice în judecată, statuând că în faţa primei instanţe, în apel, precum şi în recurs, persoanele fizice pot fi reprezentate de către avocat sau alt mandatar, iar în ipoteza în care mandatul este dat unei alte persoane decât unui avocat, mandatarul nu poate pune concluzii asupra excepţiilor procesuale şi asupra fondului decât prin avocat, atât în etapa cercetării procesului, cât şi în etapa dezbaterilor. Mandatarul convenţional al recurentului are şi calitatea de consilier juridic la o entitate juridică de drept privat, ceea ce face să fie îndeplinită condiţia studiilor juridice pe care o impune textul de lege, dar nefiind rudă cu reclamantul, aşa cum stabileşte art 83 alin 2 cod procedură civilă, se pune problema posibilităţii sale de a o reprezenta pe reclamantă şi de a pune concluzii în faţa organului judiciar. Tribunalul a respins cererea de sesizare şi a continuat judecata fără a da cuvântul mandatarului neavocat al reclamantului asupra chestiunilor dezbătute. Astfel, problema antamată prin excepţia de neconstituţionalitate invocată se află în strânsă legătură cu dreptul de apărare al părţii, cu implicaţii asupra dreptului său la un proces echitabil, aşa cum este consacrat de dispoziţiile art 6 din CEDO, ceea ce conduce la concluzia că prevederile procedurale contestate sub aspectul constituţionalităţii sunt în strânsă legătură cu desfăşurarea echitabilă a procedurii şi cu finalizarea procesului.

Pornind de la faptul că au legătură cu soluţionarea cauzei toate dispoziţiile legale de drept substanţial şi de drept procedural care vizează drepturile subiective deduse judecăţii şi fac posibilă desfăşurarea şi finalizarea procedurii judiciare şi având în vedere şi faptul că dispoziţiile contestate fac parte din legea ce reglementează procedura civilă, iar instanţa de contencios constituţional nu le-a declarat deja neconforme legii fundamentale, Curtea apreciază întrunite toate condiţiile pentru sesizarea Curţii Constituţionale.

In ceea ce priveste opinia instantei asupra exceptiei de neconstitutionalitate avand ca obiect prevederile arr 83 alin 1 cod procedura civila, Curtea releva caracterul nefondat al acesteia din perspectiva distinctiei care exista intre cele doua profesii juridice. Potrivit dispozitiilor art 1 din legea 514/2003, consilierul juridic apara drepturile si interesele legitime ale persoanelor juridice de drept public si privat in slujba carora se afla, consilierul juridic putand fi numit in functie, ipoteza in care are statul de functionar, sau putand fi angajat in munca, situatie in care are statut de salariat. In acord cu dispozitiile art 2 din legea 51/1995, in exercitarea profesiei sale, avocatul este independent si se supune numai legii, statutului profesiei şi codului deontologic, menirea sa fiind aceea de a promoba si apara drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale omului. In concret, avocatul are dreptul să asiste şi să reprezinte persoanele fizice şi juridice în faţa instanţelor autorităţii judecătoreşti şi a altor organe de jurisdicţie, a organelor de urmărire penală, a autorităţilor şi instituţiilor publice, precum şi în faţa altor persoane fizice sau juridice, care au obligaţia să permită şi să asigure avocatului desfăşurarea nestingherită a activităţii sale, în condiţiile legii.

Din interpretarea acestor doua texte de lege rezulta cu evidenta diferenta de statut dintre consilierul juridic, a carui drept de reprezentare in instanta este limitat la persoana juridica de drept public sau privat in slujba careia activeaza si avocat, caruia ii este recunoscuta plenitudine de competenta in a reprezenta in fata organului judiciar drepturile si interesele oricarei persoane fizice sau juridice. Pentru fudamentarea acestei concluzii, Curtea se raporteaza si la prevederile art 3 din acelasi act normativ care releva modalitatile prin care se realizeaza activitatea avocatului, evidentiind ca prin alineatul al 2 ca toate aceste activitati de asistenta si reprezentare juridice se pot realiza doar de catre avocat, in masira in care nu exista derogari prin lege de la regula instituita. Una dintre situatiile de exceptie fiind chiar cea reglementata de dispozitiile art 83 cod procedura civila in privinta mandatarului aneavocat care este ruda cu partea si are studii juridice.

Pe cale de consecinta, retinand ca exista o diferenta notabila de statut juridic intre cele doua profesii, aplicarea unui tratament diferentiat nu este succeptibil sa genereze o situatie discriminatorie, de natura sa intre in coliziune cu principiul consacrat de prevederile art 16 din legea fundamentala.

Din aceasta perspectiva, Curtea apreciaza nu se poate identifica un motiv de neconformitate cu legea fundamentala.

In ceea ce priveste necesitatea acordarii prioritatii dreptului unional, Curtea, retinand reperele trasate de prevederile art 148 alin 2 si 4 din Constitutie, subliniaza faptul ca principiile statuate in Tratatul UE ca si in legislatia comunitara trebuie aplicate cu observarea tuturor cirsumtantelor particulare ale situatiilor in privinta carora se invoca, aspect ce face ca cele anterior expuse sa-si pastreze validitatea.

În susţinerea excepţiei de neconstituţionalitate, petentul se raportează la prevederile art 47 alin 2 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, care reglementează principiile unei justiţii eficiente şi corecte, recunoscând oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, cu toate garanţiile procesuale adiacente, inclusiv dreptul oricărei persoane de a fi consiliată, apărată şi reprezentată. Curtea reţine că textul Cartei stabileşte un principiu, acela al posibilităţii unei persoane de a beneficia de asistenţă juridică şi reprezentare judiciară, urmând ca în conformitate cu legislaţia fiecărei ţări acest beneficiu să prindă contur şi să se concretizeze în mod real, astfel încât drepturile şi interesele părţii să fie corect promovate şi apărate.

Prin dispoziţiile art 15 alin 1 şi 2 din aceeaşi Cartă, este reglementată libertatea de alegere a ocupației și dreptul la muncă, statuându-se că orice persoană are dreptul la muncă și dreptul de a exercita o ocupație aleasă sau acceptată în mod liber, cu precizarea că orice cetățean al Uniunii are libertatea de a-și căuta un loc de muncă, de a lucra, de a se stabili sau de a presta servicii în orice stat membru. În egală măsură, Curtea reţine că libertatea de a-şi alege şi de a-şi practica profesia trebuie exercitată în condiţiile legii, iar stabilirea unui statut sau unui regim juridic unei profesii, ceea ce implică în mod automat şi impunerea unor limitări, nu este de natură să afecteze principiul recunoscut de Cartă, atâta timp cât aceste ajustări ale sferei de exercitare a profesiei au bază legală, derivă din fizionomia juridică a profesiei respective şi nu o golesc de conţinut, astfel că nu se poate vorbi de o atingere substanţială adusă libertăţii de a-şi practica profesia aleasă.

Prevederile art 20 din Cartă instituie principiul egalităţii tuturor subiecţilor de drept în faţa legii, în raport de care Curtea subliniază că acest principiu nu postulează regula uniformităţii de reglementare a relaţiilor sociale, în sensul că, aplicând concret în speţa de faţă, principiul egalităţii nu impune ca toate activităţile juridice desfăşurate de avocat trebuie în mod obligatoriu să fie permise şi consilierului juridic, această diferenţiere fiind determinată de fizionomia şi finalitatea diferită a celor două profesii juridice.

Prin dispoziţiile art 54 din Tratatul de Funcţionare a Uniunii Europene, text de asemenea invocat de recurentă în susţinerea excepţiei de neconstituţionalitate, se prevede că societățile constituite în conformitate cu legislația unui stat membru și având sediul social, administrația centrală sau locul principal de desfășurare a activității în cadrul Uniunii sunt asimilate, în aplicarea prezentului capitol, persoanelor fizice resortisante ale statelor membre. În alineatul al doilea al acestui articol se explicitează noţiunea de societate, în sensul că desemnează societățile constituite în conformitate cu dispozițiile legislației civile sau comerciale, inclusiv societățile cooperative și alte persoane juridice de drept public sau privat, cu excepția celor fără scop lucrativ. Având în vedere că mandatarul recurentului se legitimează în faţa instanţelor de judecată în temeiul împuternicirii de reprezentare dată de parte, neavând nicio legătură cu dreptul său de a reprezenta societatea comercială în cadrul căreia activează în calitate de consilier juridic, Curtea reţine că invocarea acestui text din Tratat nu este de natură să conducă la o altă concluzie.

Faţă de toate aspectele anterior expuse, Curtea apreciază că excepţia de neconstituţionalitate este nefondată.

Pentru toate aceste considerente, Curtea va respinge ca inadmisibila cererea de sesizare a Curtii Constitutionale cu neconstitutionalitatea prevederilor art 29 alin 5 din legea 47/1992, sesizare care de altfel se dovedeste si ramasa fara interes din perspectiva solutiei ce urmeaza se da caii de atac promovate. Curtea va admite recursul si cererea de interventie si casand incheierea atacata, va admite cererea de sesizare a forului constitutional cu exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art 83 alin 1 cod procedura civila.

Se va lua act că recurentul reclamant nu solicită cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge cererea de sesizare a Curţii Constituţionale, cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a art. 21 alin. 5 teza iniţială din Legea nr. 47/1992, ca inadmisibilă.

Admite recursul formulat de recurentul reclamant **X1** cu domiciliul ales în ...., str… şi cererea de intervenţie formulată de intervenienta A1cu domiciliul în ...., str….împotriva încheierii de şedinţă din .., pronunţată de Tribunalul .... – Secţia …, în dosarul nr…. în contradictoriu cu intimata pârâtă **Y1 c**u sediul în ...., str….

Casează încheierea recurată şi dispune sesizarea Curţii Constituţionale, cu excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art.83 alin. 1 teza finală Cod procedură civilă.

Ia act că recurentul reclamant nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 48 de ore de la pronunţare în privinţa soluţiei date cererii de sesizare a Curţii Constituţionale, cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a art.21 alin.5 teza iniţială din Legea nr.47/1992.

Definitivă în rest.

Pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi ...

PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR

. 1020

GREFIER

…

***…***