**Dosar nr...........**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..........**

**SECŢIA A ……….**

**DECIZIA CIVILĂ nr..**

**ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA .**

**CURTEA CONSTITUITĂ DIN:**

**PREŞEDINTE: 1020**

**JUDECĂTOR: ....**

**JUDECĂTOR – ....**

**GREFIER: ....**

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei în anulare formulate de contestatorii **X1, X2,** împotriva deciziei civile nr……. din data de ……, pronunţate de Curtea de Apel .......... – Secţia ……. ., în contradictoriu cu intimaţii **Y1, Y2, Y3.**

**Obiectul cauzei - contestaţie în anulare.**

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, se prezintă contestatoarea **X1,** personal şi avocat A1, în calitate de reprezentant al intimaţilor **Y2, Y3**, lipsind contestatoarea **X2** şi intimata **Y1.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Contestatoarea X1, personal, având cuvântul, precizează oral că, intimatul Y2 , nu are calitatea de moştenitor, în urma renunţării la succesiune în favoarea soţiei sale, Y3–Prin actul de partaj succesoral nr…./2017 Y1 a renunţat la moştenire, astfel că singura moştenitoare privind imobilul situat în str. ……, este Y3–, precizare depusă în dosarul de recurs.

Curtea aduce la cunoştinţa contestatoarei că în prezent este învestită cu soluţionarea unei căi extraordinare de atac – contestaţie în anulare, prin raportare la motivele invocate.

Contestatoarea X1, personal, având cuvântul, apreciază că întâmpinarea formulată şi înaintată la dosar de intimata – pârâtă Y3 a fost depusă peste termenul legal.

Curtea aduce la cunoştinţa contestatoarei că întâmpinarea formulată reprezintă note de şedinţă, exprimarea punctului de vedere al părţi privind contestaţia în anulare declarată.

Contestatoarea X1 şi apărătorul intimaţilor Y2 și Y3, având pe rând cuvântul, susţin că nu mai au alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocate.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocate, Curtea acordă cuvântul asupra excepţiei lipsei capacităţii de folosinţă a lui D1, în urma decesului şi în dezbaterea contestaţiei în anulare.

Contestatoarea **X1**, personal, având cuvântul, solicită respingerea excepţiei lipsei capacităţii de folosinţă a lui D1, având în vedere aceasta a decedat în octombrie 2016.

Solicită admiterea contestaţiei în anulare astfel cum a fost formulată în temeiul art.503 alin. 2 pct. 2, 3 şi 4 din Codul de procedură civilă, având în vedere că instanţa de recurs nu s-a pronunţat asupra recursului declarat privind cel de al doilea capăt de cerere, privind demolarea corpului de clădire C 4 cu destinaţia de magazie, corp de clădire notat în extrasul de carte funciară şi menţionat în raportul de expertiză.

În materie de construcţie, potrivit dispoziţiilor art.484 Codul de procedură civilă, recursul suspendă punerea în executare a hotărârii, astfel că recursul este admisibil în materie de demolare de construcţii. Corpul de clădire C 4 a fost construit fără a exista autorizaţie cum rezultă şi din releveul depus.

Instanţa de recurs nu a cercetat motivele de casare ale hotărârii atacate, respingând recursul în temeiul art.503 alin. 2 pct. 3 din Codul de procedură civilă; instanţa a făcut şi o eroare materială declarând recursul inadmisibil, cale de atac declarată asupra capătului I al cererii – grăniţuirea - , apreciind instanţa că cererile în valoare de până la 200.000 lei nu sunt admisibile în recurs. Prin decizia nr…. din 30.03.2015 a instanţei supreme, publicate în iulie 2017, această prevedere din Titlul XVIII alin.2 din Legea nr.2/2013 a fost declarată neconstituţională, devenind obligatorie. Capătul I al cererii nu a fost discutat în faţa instanţei de fond şi potrivit art.480 alin.5 din Codul de procedură civilă, hotărârile pronunţate de instanţa de apel, sunt supuse recursului.

Solicită cheltuieli de judecată reprezentând taxele de timbru şi onorariul expert.

Intimaţii **Y2, Y3**, prin apărător, având cuvântul, solicită admiterea excepţiei lipsei capacităţii de folosinţă a lui D1.

Solicită respingerea contestaţiei în anulare, contestaţie ce priveşte o hotărâre pronunţată de Curtea de Apel în recurs, prin care s-a constatat ca fiind inadmisibilă această cale de atac.

Solicită cheltuieli de judecată constaând în onorariu de avocat, în cuantum de 2.000 lei, depune chitanţa nr… din data de ….. şi factura nr….6 din …………...

**C U R T E A,**

Deliberând asupra contestaţiei în anulare de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrata pe rolul Judecătoriei .. .......... la data de …………. sub nr….., astfel cum a fost precizată ulterior, reclamantele X1 şi X2 au chemat în judecată pe pârâta D1, solicitând instanţei ca prin hotărârea ce va pronunţa să dispună: stabilirea caii de acces către corpul de clădire C1, proprietatea pârâtei, situat în .........., str….. ,,, direct din str.,,,, fără ca pârâta să mai aibă acces în curtea imobilului respectiv, conform actelor de proprietate ale părţilor; obligarea pârâtei să demoleze pe cheltuiala sa corpul de clădire C4, care este ridicat fără acte pe terenul proprietatea reclamantelor şi care este folosit de pârâtă, cu cheltuieli de judecată.

La solicitarea instanţei de a preciza primul capăt de cerere, reclamantele şi-au precizat cererea, în sensul că solicita să se dispună stabilirea căii de acces către corpul de clădire C1, proprietatea pârâtei, situat în .........., str.,,,, direct din str.,,,,,, fără ca pârâta să mai aibă acces în curtea imobilului respectiv.

Ca urmare a decesului pârâtei D1 la data de ……., la solicitarea reclamantelor au fost introduşi în cauza, în calitate de pârâţi, Y2 şi Y3.

Prin **sentinţa civilă nr.,,, Judecătoria ..** a respins acţiunea ca neîntemeiata şi a luat act ca pârâţii vor solicita pe cale separată cheltuielile de judecată.

Prin **decizia civilă nr.,,,, Tribunalul ..........** - Secţia ,,,, a respins apelul formulat de reclamante împotriva sentinţei civile nr.,,,,, ca nefondat, şi a obligat apelantele la plata către intimaţi a sumei de 1500 lei, reprezentând onorariu avocaţial în apel.

*Împotriva acestei decizii au formulat recurs reclamantele X1 şi X2, solicitând casarea hotărârii recurate, admiterea apelului, schimbarea în tot a sentinţei apelate, în sensul admiterii acţiunii, aşa cum a fost formulată.*

În motivarea recursului, recurentele reclamante au susţinut că decizia recurată a fost dată cu aplicarea greşită a normelor de drept material, cuprinde motive contradictorii, instanţa apreciind greşit asupra capătului 1 de cerere, capăt în care au solicitat grăniţuirea celor două proprietăţi cu obligarea pârâtei să îşi facă cale de acces din calea publică în proprietatea moştenită, corpul 1.

Instanţa s-a pronunţat asupra unor aspecte care nu au fost invocate în apărare de către pârâtă, nu a soluţionat cele două capete de cerere, în concordanţă cu cererea de chemare în judecată.

De asemenea, instanţa a interpretat în mod greşit prevederile art.617 NCC, art.618, a redat parţial şi a interpretat greşit prevederile art.494 din vechiul Cod civil, prevederi care nu au fost invocate de pârâtă în apărare.

*Intimaţii pârâţi Y2 şi Y3 au formulat întâmpinare, solicitând, în principal, constatarea nulităţii recursului, iar în subsidiar, respingerea recursului ca nefondat cu obligarea recurentelor la plata cheltuielilor de judecată.*

Prioritar, intimaţii pârâţi au invocat excepţia nemotivării recursului, considerând că menţionarea generică a unor motive de nelegalitate, fără a le încadra în motivele de casare prevăzute de art.488 NCPC nu satisface condiţia de motivare a recursului.

Deşi în cuprinsul motivării recursului sunt folosite expresii de genul „a fost dată cu aplicarea greşită a normelor de drept material”, „cuprinde motive contradictorii”, acestea nu au fost susţinute în sensul că nu au fost arătate în concret care norme de drept material au fost încălcate şi care sunt motivele contradictorii pe care instanţa de apel şi-a întemeiat hotărârea.

În ceea ce priveşte hotărârea instanţei de apel, intimaţii pârâţi au apreciat că aceasta este temeinică şi legală, motiv pentru care solicită menţinerea ei.

Curtea a ridicat, din oficiu, excepţia inadmisibilităţii recursului, prin raportare la dispoziţiile art. XVIII alin.2 din Legea nr.2/2013, raportate la prevederile art.94 din Codul de procedură civilă.

Prin **decizia civilă nr. ….. Curtea de Apel ..........** - Secţia … şi pentru cauze cu minori şi de familie a respins, ca inadmisibil, recursul declarat de recurentele reclamante X1 şi X2 împotriva deciziei civile nr….., pronunţată de Tribunalul .......... - Secţia …, în contradictoriu cu intimata pârâtă Y3 şi, pe cale de consecinţă, a obligat recurentele la plata către intimată a sumei de 1000 lei cheltuieli judiciare, conform art.451 al 2 Cod Procedură Civilă.

Pentru a decide astfel, Curtea a reţinut, analizând cu prioritate excepţia, în temeiul dispoziţiilor art.248 C.pr.civ., că potrivit prevederilor art.457 C.pr.civ., hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condiţiile şi termenele stabilite de aceasta.

Conform dispoziţiilor art.XVIII al.2 din Legea nr.2/2013, modificate prin articolul unic al OUG nr.62/2015 C.pr.civ., în procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a Legii nr.2/2013 şi până la data de 31 decembrie 2017, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunţate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a) - i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată.

Cererea dedusă judecăţii a fost calificată de prima instanță ca o acțiune negatorie de servitute, având și un capăt de cerere privind o obligație de a face evaluabilă în bani, în timp ce tribunalul a considerat că reclamantele au învestit instanța și cu o cerere în grănițuire.

În consecință, cererea de față se circumscrie prevederilor art.94 pct.1 lit.e, f, k C.pr.civ., care se referă la „cererile referitoare la (...) orice servituți sau alte limitări ale dreptului de proprietate prevăzute de lege, stabilite de părți ori instituite pe cale judecătorească; (...) cererile în grănițuire; (...) orice alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv”.

În raport de considerentele expuse, Curtea a constatat că recurentele au exercitat o cale de atac nepermisă de lege, motiv pentru care recursul a fost respins ca inadmisibil.

Reținând culpa procesuală a recurentelor, Curtea a făcut aplicarea dispozițiilor art.451 și urm. C.pr.civ., şi le-a obligat la plata cheltuielilor de judecată făcute de intimată. A apreciat Curtea asupra incidenței în cauză a prevederilor alin.2 al art.451 C.pr.civ., întrucât onorariul avocațial achitat de intimată, în cuantum de 1.500 lei, este disproporționat în raport de efortul pe care l-a presupus susținerea apărărilor în cadrul unui recurs inadmisibil. În raport de aceste aprecieri, recurentele au fost obligate la plata sumei de 1.000 lei.

Împotriva acestei decizii, la data de 24.02.2020 reclamantele au formulat **contestaţie în anulare** care a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel .......... - Secţia …. şi pentru cauze cu minori şi de familie sub nr…...

În motivarea contestaţiei în anulare, contestatoarele au arătat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra recursului declarat - căpătui de cere 2 din dosar, capăt în care solicită demolarea corpului de clădire C4, construit ilegal de intimata pârâta, moștenitoare Y3 pe terenul subsemnatelor, cu plata a 45 Euro/luna pana la eliberarea terenului, iar în caz de refuz sal demolam subsemnatele pe cheltuiala intimatei - pârâte moștenitoare Y3.

Articolul 503, aliniatul (2), punctul 4, NCPC, contestația în anulare este admisibila daca instanța nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauza.

“Instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză“

În acțiunile ce au ca obiect desființarea de construcții, acțiunea este supusa recursului. Conform art. 484 Noul Cod de procedură civilă „Recursul suspendă de drept executarea hotărârii în cauzele privitoare la desființarea de construcții”

Instanța face o greșeala materiala declarând recursul inadmisibil şi apreciind ca cererile în valoare de pana la 200.000. Iei nu sunt supuse recursului.

În DECIZIA nr. …. din …., a Curții, aceasta prevedere a fost declarata neconstituțională.

d) Instanța face o greșeala materiala declarând recursul inadmisibil având în vedere prevederile art. 480, alineatul 3) şi aliniatul (5), Noul Cod de procedură civilă, având în vedere ca primul capăt de cerere al acțiunii privitor la stabilirea graniței - hotar între cele doua proprietăți, nu a fost judecat de instanța de fond, iar instanța de apel a judecat acest capăt de cerere, apreciind ca este competentă şi a pronunțat o hotărâre care este susceptibila de recurs.

Declarând recursul inadmisibil, primul capăt de cerere a fost supus unei singure instanțe sa delibereze, respectiv instanța de apel, instanța care nu a ținut cont, când a judecat, de raportul de expertiza, de soluția de grănițuire data de expertul topometrist.

Expertul a stabilit ca şi linie de hotar intre cele doua proprietăți linia ce unește punctele 1- 9-8, respectiv calcanul corpului de clădire CI, intre proprietatea subsemnatelor X2 şi X1,contract de vânzare cumpărare nr…11.04.2016, carte funciara nr … (nr.CF vechi ..5) si nr. cadastral … (nr. cadastral vechi .., situat în strada … .......... şi proprietatea defunctei D1, moștenitoare Y3, conform act notarial nr…/23.11.2017 şi act notarial nr…/31.05.2018, Carte funciara .., situată în strada … (corp CI în extrasul de carte funciara).

Solicită a se avea în vedere „Răspuns la obiecțiuni II”, raportul de expertiza, aflat în dosar fond volumul III, pagina 1-3; Actele de moștenire depuse în dosar apel, fila 86 dosar apel şi următoarele.

Instanța de apel judecând pe fond, căpătui 1 al cererii a apreciat ca articolul 560 NCC nu se aplica în aceasta cauza , fără a tine cont de soluția data de expert care a stabilit granița/hotar linia ce unește punctele 1-9-8, puncte ce delimitează calcanul constructiei CI, şi nici de obiceiul locului.

Atunci când construcția este așezata pe hotar, adică pe calcan, granița între două proprietăţi o reprezintă calcanul, adică linia de hotar o reprezintă însăși zidul construcției.

Instanța face o greșeală materială declarând recursul inadmisibil având în vedere ca căpătui 1 al cererii a fost judecat pe fond de instanța de apel, iar conform art.466, aliniatul (2) NCPC, sunt supuse apelului şi hotărârile date în ultima instanța, daca potrivit legii instanța nu putea sa judece decât în prima instanța.

Instanța declarând inadmisibil recursul nu a cercetat pe fond nici un motiv de casare al Decizia Civila nr. …...

Faţă de cele arătate mai sus, contestatoarele solicită admiterea contestației în anulare, anularea deciziei civile nr…. şi, rejudecând pe fond, admiterea celor două capete de cerere așa cum au fost formulate şi trimiterea cauzei spre rejudecare.

În fapt, contestatoarele X2 şi X1 au cumpărat imobilul din strada …, .........., contract de vânzare cumpărare nr…./11.04.2016, contract autentificat la N.P., Carte funciara …, compus din suprafața de teren de 193 mp conform raport de expertiză 190,03 conform contract) şi corpurile de clădire C2, C3,C5. Au cumpărat o proprietate curată, fără sarcini, fiind cumpărători de buna credința.

Solicită a se avea în vedere extrasul de carte funciara depus la dosar fond, apel, recurs.

Intimata – pârâtă moștenitoare Y3, a moștenit de la mătușa sa, defuncta – pârâtă D1, corpul de clădire CI şi terenul de sub corpul de clădire CI în suprafața de 47 mp conform raport de expertiza (48,97 act de moștenitor), act notarial nr…/23.11.2017 şi act notarial nr…./31.05.2018, Carte funciara …, situată în strada … (corp C1 în extrasul de carte funciară), corp care are ieșire directa la calea publică, strada Comana. (a se avea în vedere actele din dosar apel fila 86 şi următoarele.

Intimata – pârâtă moștenitoare Y3, nu a moștenit nici un drept de servitute, nici o cale de acces pe terenul proprietatea contestatorelor.

În prezent moștenitoarea intimata-pârâta Y3, refuză să recunoască ca a moștenit doar corpul de clădire CI şi terenul de sub corpul CI, ocupând şi în prezent corpul de clădire C4, şi terenul din curte care susține ca este proprietatea statului, deși atât din raportul de expertiza depus la dosar de expertul topometrist, din adresa Primăriei Municipiului .........., dosar fond volumul 1, fila 156, cat şi din contractul de vânzare-cumpărare nr. …/11.04.2016, contract autentificat la N.P , reiese clar ca terenul în suprafața de 193 mp, (conform expertiza) reprezentând terenul din întreaga curte este proprietatea subsemnatelor X2 şi X1.

Înainte sa cumpere a discutat cu moștenitoarea Y3, a recunoscut ca este terenul proprietarului de la care a cumpărat, a promis ca va da acordul să construiască la calcanul proprietății sale corpul CI, iar după ce a cumpărat nu a mai recunoscut ca este terenul contestatoarelor, nu mai recunoaște ca a promis ca va da acordul sa construim la calcan. Acest acord se dă reciproc.

În drept au fost invocate dispoziţiile art. 560, art.561,art.555, art.559;art.617,art.618 NCC, şi articolele art.555 , art. 559 NCC, art.582, aliniatul( 1), punctul b , aliniatul (2), art.586, punctul (2), Noul Cod Civil, art. 494 Vechiul Cod Civil.

Contestatoarele solicită admiterea primului capăt al cererii așa cum a fost formulat.

În primul capăt de cere privind stabilirea graniței /hotar între cele două proprietăţi solicitata în temeiul art.560, instanța de fond nu s-a pronunțat apreciind în mod greșit ca am solicitat doar stabilirea caii de acces a intimatei - pârâte moștenitoare din calea publica în propria locuința, corpul CI.

Fără ca intimata-pârâta moștenitoare sa solicite în întâmpinare cale de acces, instanța de fond în Sentința civila nr…., apreciază ca are dreptul să treacă pe terenul proprietatea sa, deși intimata-pârâta moștenitoare Y3 are acces direct la calea publică.

Instanța de fond nu ţine cont de prevederile art.617, art.618, NCC.

Instanța de apel, în Deciziei civile nr….., judecând pe fond căpătui 1 al cererii respectiv stabilirea graniței/hotar între cele două proprietarii, apreciază în mod greșit ca în aceasta cauza articolul 560 nu se aplica şi nu rine cont de prevederile art.617,art.618 NCC, nu tine cont de faptul ca intimata-pârâta moștenitoare nu a moștenit nici un drept de servitute şi are acces direct la calea publica.

Art. 617,aliniatul (1), prevede :(1) Proprietarul fondului care este lipsit de acces la calea publică are dreptul să i să permită trecerea pe fondul vecinului său pentru exploatarea fondului propriu.”

Este considerat loc înfundat cel care nu are nici o ieșire la calea publică printr-o imposibilitate absolută.

În aceasta cauza intimata-pârâta moștenitoare Y3 are acces direct la calea publica, nu este un loc înfundată, lipsa accesului este din vina ei.

Art.618, prevede: “(1) Dacă lipsa accesului provine din vânzare, schimb, partaj sau dintr-un alt act juridic, trecerea nu va putea fi cerută decât celor care au dobândit partea de teren pe care se făcea anterior trecerea.

(2) Când lipsa accesului este imputabilă proprietarului care pretinde trecerea, aceasta poate fi stabilită numai cu consimțământul proprietarului fondului care are acces la calea publică și cu plata dublului despăgubirii”.

Citez:“ Jurisprudența a fost confruntată cu cereri de constituire a unor servituți legale de trecere, întemeiate pe prevederile art.616 C.civ. din 1864, formulate de proprietarii care-și obturaseră ei înșiși accesul la calea publică, cereri pe care le-a respins! 64. Prevederile art.618 noul C.civ. sunt inspirate de această jurisprudență.“Drept civil. Drepturile reale principale,Vol.1, ediția 4.

Contestatoarele X1 şi X2 arată că nu sunt de acord să-i permită trecerea intimatei-pârâte moștenitoare Y3, pe terenul lor pentru ca aceasta are acces direct la calea publica.

Susținerile expertului topometrist cu privire la prejudiciu ce l-ar suferi intimata daca şi-ar amenaja o cale de acces din strada …a în propria locuința nu sunt ale unui profesionist.

Expertul, este expert topometrist şi nu expert constructor.

Contestatoarele cred ca prejudiciu de a încălca proprietatea altei persoane este mult mai mare, decât să se amenajeze o cale de acces în propria locuința. Proprietatea este dreptul proprietarului de a se bucura de ea.

La dosar recurs, concluzii scrise, a atașat o fotografie în care s-a amenajat o ușa de acces din calea publica în propria locuința, iar construcția respectivă nu a suferit nici o deteriorare.

Instanța de apel, judecând pe fond, căpătui 1 al cererii în care solicită grănițuire, apreciază ca articolul 560 NCC, în aceasta cauza nu se aplica, şi nu ţine cont de soluția data de expert care a stabilit ca linie de hotar punctele 1-9-8, puncte ce delimitează calcanul construcția CI, construcție ce aparține intimatei-pârâte moștenitoare Y3. Instanța de apel nu tine cont de prevederile articolului 560 NCC, având în vedere ca, corpul de clădire CI este construit pe teren la limita proprietății, iar conform obiceiul locului, atunci când construcția este așezata la limita proprietății, adică la calcan, linia ce delimitează construcția, calcanul constituie linia de hotar/grănițuire.

Fiind întemeiată direct pe dreptul de proprietate, grănițuirea derivă din acest drept și se valorifică printr-o acțiune ce are ca obiect delimitarea proprietății (P. Perju, op. cit., p. 95, nota 2). Această entitate juridică alcătuită dintr-un drept și o obligație este un atribut esențial al dreptului de proprietate (P. Perju)”

În aceasta cauza articolul 560NCC, se aplica iar lipsa accesului este din vina intimatei - pârâte moștenitoare Y3.

În căpătui al doilea al cererii, în care solicită obligarea intimatei-pârâte moștenitoare Ia eliberarea şi demolarea corpului de clădire C4, cu plata a 45Euro/luna, pana la eliberarea terenului , în caz contrar sa-1 demolam subsemnatele pe cheltuiala moștenitoarei - pârâte Y3, în temeiul art. 555, art.art. 559 NCC, art.582, aliniatul( 1), punctul b , aliniatul (2), art.586, punctul (2), Noul Cod Civil, art. 494 Vechiul Cod Civil.

Contestatoarele solicită admiterea acţiunii așa cum a fost formulata, având în vedre ca acest corp de clădire a fost ridicat ilegal de intimata-pârâta moștenitoare pe un teren care nu îi aparține, fără autorizație de construcție.

Atunci când construiești pe un teren care nu îţi aparține, fără documentele legale, nu se poate invoca buna - credința, așa cum a apreciat în considerente instanța de fond, fără ca intimata-pârâta moștenitoare Y3 sa invoce în apărare buna - credința.

Intimata-pârâta moștenitoare Y3 a invocat în apărarea ei ca nu a construit acest corp de clădire - Corp C4.

Deși pârâta - moștenitoare în întâmpinare arată că nu a construit acest corp C4, instanța de fond, în considerente în mod greșit a apreciat ca intimata-pârâta are dreptul la despăgubirii în temeiul art. 494 Vechiul Cod Civil.

Instanța de apel, în considerente a apreciat că intimata pârâta moștenitoare nu poate fi obligată să demoleze corpul C4.

În raportul de expertiza depus la dosar fond, volumul II, expertul arată că acest corp de clădire C4 se afla situat pe terenul subsemnatelor X1 şi X2, ocupă suprafața de 9 mp, şi diferă ca suprafața şi amplasament fata de corpul de clădire pe care intimata –pârâta moștenitoare susține ca la moștenit de la mătușa sa, pârâta- defuncta D1.

Contestatoarele precizează că acest corp de clădire C4, nu este unul şi același cu magazia de care se face vorbire în actul de moștenire.

Conform extras de carte funciara …., magazia face parte din corpul de clădire CI.

Conform art.565 NCC, dovada proprietății se face cu extrasul de carte funciară. Conform extrasului de carte funciara …, intimata-pârâta moștenitoare a moștenit un singur corp de clădire - corpul Cl şi terenul de sub corpul CI în suprafața de 47 mp, şi conform raport de expertiza, fila 4 a raportului, punctul - Concluzii, depus în dosar fond, vol II.

Solicită a se vedea extrasul de carte funciara …, depus de intimata-pârâta moștenitoare Y3 în dosar apel, pagina 86 şi următoarele, extrasul de carte funciar … depus la dosar fond volumul I, de defuncta - pârâta D1. Conform extras …, proprietatea moștenită de intimata-pârâta este descrisă:

“ CI- locuința compusă din 2 camere, veranda, magazie, în suprafața utila totala de 41,5 mp; teren situat sub construcție atribuit conform art.33 din HG 20/1996''

În prezent intimata-pârâta moștenitoare Y3 refuză sa elibereze acest corp de clădire C4 cu destinația de magazie, care ocupa suprafața de 9 mp din terenul proprietatea contestatoarelor X2 şi X1, şi susține ca este proprietatea ei, fără sa aibă un act de proprietate pe acest corp-C4.

Intimata pârâta nu a invocat în apărarea ei buna-credință şi nici art.494 VCC.

Instanța de apel apreciază în mod greșit ca nu a demonstrat reaua-credința a intimatei – pârâte, dar din extrasul de carte funciara …, la pagina 3 a extrasului, descrierea construcțiilor rezulta ca aceasta construcție este o construcție fără acte, deci fără forme legale, fără autorizație, ridicata pe un teren care nu îi aparține.

Consideră ca reaua-credința a fost demonstrată. Mai mult intimata-pârâta susține în apărarea de fond, apel ca nu a construit acest corp.

Conform art.586 NCC, buna - credința

“(1) Autorul lucrării este de bună-credință dacă se întemeiază fie pe cuprinsul cărții funciare în care, la data realizării lucrării, era înscris ca proprietar al imobilului, fie pe un mod de dobândire nesupus înscrierii în cartea funciară, dacă, în ambele cazuri, nu rezulta din cartea funciară și nu a cunoscut pe nicio altă cale viciul titlului său.

(2) Cu toate acestea, nu poate invoca buna-credinţă cel care construiește în lipsa sau cu nerespectarea autorizațiilor cerute de lege. “

În cartea funciara nr. … a imobilului moștenit scria clar ca a cumpărat corpul CI şi terenul de sub corpul CI. Nu se poate invoca buna credința din oficiu de instanța de fond în aceasta cauza. Intimata-pârâtă cunoștea că acest teren nu este proprietatea sa.

Intimata - pârâtă este de rea-credință.

Conform art.494, VCC,

“Dacă proprietarul pământului cere ridicarea plantațiilor şi a construcțiilor, ridicarea va urma cu cheltuiala celui ce le-a făcut; el poate chiar, după împrejurări, fi condamnat la daune-interese pentru prejudiciile sau vătămările ce a putut suferi proprietarul locului

Instanța de apel apreciază în mod greșit ca aceasta construcție exista în anul 2009.

Contestatoarea arată că această construcție dacă există în anul 2009, nu avea forma aceasta, nu era din beton şi cu mansarda/pod.

La pagina 97, dosar fond, volumul II, este o fotografie din 2014 cu aceasta construcție C4, rog vedeți, acest corp C4 diferă total fata de modul cum arata în prezent construcția C4.

În subsidiar, conform susținerii intimatei - pârâte şi intimatei-pârâte moștenitoare Y3 ca nu a construit acest corp de clădire C4, obligați intimata - pârâta sa elibereze corpul de clădire C4, cu plata a 45 Euro/luna, pana la eliberarea corpului de clădire C4.

Faţă de cele arătate, contestatoarele solicită admiterea contestaţiei în anulare, anularea sentinţei civile nr. …în tot, ca fiind netemeinică şi nelegală, judecarea şi admiterea celor doua capete de cerere așa cum au fost formulate, stabilirea graniţei/liniei de hotar între cele două proprietăți, linia ce unește punctele 1-9-8, puncte ce delimitează calcanul construcției CI, intre proprietatea intimatei pârâte moștenitoare Y3 carte funciara .., act notarial nr…./23.11.2017 şi act notarial nr…/31.05.2018, Carte funciară .., şi proprietatea contestatoarelor X2 şi X1 contract de vânzare - cumpărare nr. …/11.04.2016, Carte funciara … şi obligarea intimatei – pârâte moștenitoare sa elibereze şi sa demoleze corpul de clădire C4, cu plata a 45 euro/luna, până la eliberarea terenului, dacă nu să o demoleze ele pe cheltuiala intimatei - pârâte moștenitoare Y3.

La data de …….. intimata – pârâtă Y3 a depus **întâmpinare**/note de şedinţă solicitând respingerea contestației în anulare formulată de contestatoarele X1 și X2 împotriva Deciziei civile nr… din … pronunțată de Curtea de Apel .........., Secția …. și în dosarul nr….

În primul rând, solicită instanței de judecată să constate faptul că cele două contestatoare au înțeles să se judece în prezenta cauză cu o persoană decedată, indicându-i în acest sens, ca adresa de comunicare a actelor procedurale, adresa care în realitate a constituit ultimul domiciliu al defunctei D1.

În acest sens înțelege să invoce excepția lipsei capacității de folosință, că urmare a nerespectării dispozițiilor art.56 NCPC, intimata D1 fiind decedată; de la data de 29.10.2016 deci înaintea momentului introducerii contestației în anulare.

În al doilea rând solicită să se observe că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de legiuitor, raportat la obiectul și motivele contestației în anulare și nici contestatoarele nu au prezentat în concret în ce a constat eroarea materială, necercetarea motivului de casare invocat sau nepronunțarea asupra unuia dintre recursurile declarate în cauză.

În realitate însă, dispozițiile art.503 alin.2 pct.2, 3, 4 invocate ca temei de drept al contestației în anulare nu își au aplicabilitate în prezenta cauză întrucât în fapt se contestă o hotărâre judecătorească prin care, în mod definitiv, s-a constatat că a fost exercitată o cale de atac nepermisă de lege.

Așa cum s-a arătat în motivarea Deciziei civile nr… din 14.10.2019, o hotărâre judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta.

Prin urmare, raportat la speța dedusă judecății din dosarul nr…… instanța a apreciat că sunt incidente dispozițiile art.XVIII alin.2 din legea nr.2/2013, modificate prin articolul unic al OUG nr.62/2015 Cod procedură civilă, în sensul că, în procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a Legii nr.2/2013 și până la data de 31 decembrie 2017, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art.94 pct.l lit.a) - i) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicat.

Or, în prezentul dosar, contestatoarele au formulat o contestație în anulare împotriva unei hotărâri definitive, Decizia nr…., prin care s-a constatat inadmisibilitatea recursului ca urmare a exercitării unei căi de atac nepermise de lege, formulate în dosarul nr……

Din analiza aspectelor mai înainte prezentate, apreciază că o această contestație este la rândul său inadmisibilă.

În ceea ce privește invocarea Deciziei nr.369/2017 a Curții Constituționale referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", consideră că aceasta nu este opozabilă speței deduse judecății.

De altfel Curtea Constituțională în motivarea deciziei a stabilit faptul că, efect al constatării neconstituționalității sintagmei "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", cuprinse în art.XVIII alin.(2) din Legea nr.2/2013, în condițiile prorogării de la aplicare, până la 1 ianuarie 2019, a dispozițiilor art.483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, este acela că, de la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, urmează a se aplica prevederile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 în sensul că sunt supuse recursului toate hotărârile pronunțate, după publicarea prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, în cererile evaluabile în bani, mai puțin cele exceptate după criteriul materiei, prevăzute expres în tezele cuprinse de art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013.

Prin urmare aceasta este soluția pronunțată de Curte și nu cea menționată în acțiune după cum au înțeles-o contestatoarele, din care rezultă că în mod corect instanța a apreciat că, raportat la dispozițiile cuprinse în art.94 pct.l lit.a)-i) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicat, calea de atac a recursului este inadmisibilă.

Față de toate aceste aspecte prezentate, solicită respingerea contestației și obligarea contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată conform dovezilor depuse la dosar.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.508 Noul Cod de procedură civilă.

**Constatându-se**legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi decizia atacată prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, Curtea apreciază nefondată contestaţia în anulare.

Contestaţia în anulare este reglementată de legiuitor drept o cale de atac extraordinară de retractare, comună şi nesuspensivă de executare, putând fi exercitată împotriva hotărârilor definitive, exclusiv pentru motivele prevăzute expres şi limitativ de normele procedurale.

Aşa cum rezultă din economia dispoziţiilor legale care reglementează contestaţia în anulare, această cale de atac poate fi exercitată împotriva hotărârilor definitive în ipoteza în care decizia contestată a fost pronunţată în condiţii de lipsă de procedură în privinţa contestatorului, cât şi împotriva hotărârilor instanţelor de recurs, pentru motivele limitativ enumerate de prevederile art 503 alin 2 pct 1, 2, 3 şi 4, cu precizarea că legiuitorul permite promovarea contestaţiei în anulare pentru motivele enunţate la punctele 1, 2 şi 4 şi împotriva hotărârilor instanţelor de apel, cu condiţia suplimentară de a nu fi susceptibile de recurs. Acest text de lege a fost modificat prin legea 310/2018, în sensul că legiuitorul a permis contestarea în condiţiile prevederilor art 503 cod procedură civilă şi a deciziilor din apel şi pentru motivul reglementat la punctul 3 al alineatului 2 al textului de lege anterior menţionat, astfel că necercetarea unui motiv de critică de către instanţa de apel, în condiţiile în care calea de atac a fost respinsă sau admisă în parte constituie o neregularitate susceptibilă de remediere prin intermediul contestaţiei în anulare şi în ipoteza deciziilor din apel, ce nu pot fi recurate.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a lui D1, Curtea a constatat că această a fost deja tranşată în dosarul de fond, evidenţiind totodată că prezenta cale de atac este o cale de atac extraordinară, a cărei judecată se desfăşoară în cadru procesual al dosarului de fond, pe care îl preia în totalitate, cu precizarea că moştenitorii părţii respective au fost deja introduşi în cauză.

Din examinarea cererii declarare a căii de atac de retractare promovate, reiese că petenta s-a prevalat de două motive de contestaţie în anulare constând în greşeala materială determinată de calificarea eronată a recursului ca inadmisibil şi necercetarea motivelor de recurs formulate.

În privinţa primului motiv de contestaţie, care se grefează pe existenţa unei erori materiale, Curtea reţine că prin această noţiune, legiuitorul a avut în vedere erorile materiale evidente, legate de aspectele formale ale judecăţi apelului, respectiv recursului, pentru verificarea cărora nu este necesară reexaminarea fondului litigiului, sub aspectul reaprecierii probatoriului sau al interpretării prevederilor legale aplicabile. Noţiunea de greşeală materială nu trebuie interpretată extensiv, astfel că pe această cale nu pot fi valorificate greşeli de judecată, respectiv de apreciere a probelor, de interpretare a situaţiei de fapt sau a unei dispoziţii legale sau de rezolvare a unui incident procedural. De asemenea, trebuie avut în vedere şi faptul că existenţa unei greşeli materiale nu conduce în mod automat la admiterea contestaţiei în anulare, deoarece, în ipoteza în care se identifică o astfel de greşeală, este necesar să fie îndeplinită o cerinţă suplimentară, reprezentată de caracterul esenţial al unei astfel de erori, în sensul de a fi determinantă pentru soluţia contestată.

Pe cale de consecinţă, Curtea constată că nu pot fi calificate drept greşeală materială acele chestiuni ce ţin de situaţia de fapt şi de drept, reţinută de instanţele de fond, în măsura în care nu constituie aspecte formale, care să vizeze procedura judecării apelului, respectiv recursului, în funcţie de regimul juridic căilor de atac specific fiecărei cauze.

Analizând cererea de contestaţie în anulare, Curtea, raportându-se la toate precizările făcute de contestator şi la aspectele învederate prin cererea de declarare a căii de atac, constată că, în esenţă, s-a invocat existenţa unor greşeli materiale din perspectiva calificării căii de atac a recursului drept inadmisibil.

Prealabil examinării aspectelor invocate din perspectiva prevederilor art 503 cod procedură civilă, Curtea evidenţiază cu caracter sintetic traiectoria dosarului de fond, sub aspectul obiectului dedus judecăţii şi a calificării sale de către instanţele de fond şi respectiv de control judiciar. Astfel, prin cererea de chemare în judecată, s-a solicitat stabilirea unei căi de acces a pârâţilor către corpul de clădire C1, proprietatea acestora direct din strada …a, fără ca pârâţii să mai treacă prin curtea reclamanţilor şi obligarea pârâţilor să demoleze un corp de clădire edificat pe terenul reclamanţilor. Prima instanţă a calificat acţiunea ca fiind o acţiune negatorie de servitute, apreciind ca reclamanţii urmăreau să obţină neutralizarea dreptului de servitute de trecere recunoscut pârâţilor, astfel încât aceştia să aibă acces la propriile construcţii direct din calea publică şi s-a pronunţat în aceste limite, respingând demersul reclamanţilor, justificat, în esenţă, de faptul că servitutea este instituită prin dispoziţia emisă în anul 2013 în temeiul legii 10/2001 de către unitatea deţinătoare, iar raportul de expertiză efectuat în cauză evidenţiază că pârâţii au o singură modalitate de acces la imobilul lor, prin curtea reclamanţilor. Instanţa de apel, califică acţiunea introductivă drept o acţiune în grăniţuire şi se pronunţă, în aceşti parametrii, asupra criticilor formulate în calea de atac exercitată.

Instanţa de recurs, pornind de la aceste calificări juridice ale pretenţiilor deduse judecăţii, reţine caracterul inadmisibil al căii de atac, prin raportare la prevederile art 94 pct 1 lit e, f şi h cod procedură civilă.

Valorificând atât explicaţiile cu caracter teoretic anterior expuse, de natură să definească natura şi semnificaţia motivului de contestaţie în anulare invocat: eroarea materială, cât şi maniera în care instanţele de judecată din dosarul de fond au evaluat şi interpretat obiectul litigiului, Curtea constată că aspectele de care se prevalează contestatorul constituie în mod indubitabil chestiuni de drept, ce ţin de fondul judecăţii litigiului, neputând fi calificate drept aspecte formale, de natură procedurală, cenzurabile prin intermediul căii de atac extraordinare exercitate. Din această perspectivă, Curtea observă că aprecierea caracterului admisibil sau inadmisibil al recursului se realizează în funcţie de încadrarea juridică a pretenţiilor deduse judecăţii, ceea ce denotă cu certitudine faptul că este o chestiune de judecată, ce nu poate fi integrată noţiunii de eroare materială, în sensul prevederilor art 503 alin 2 pct 2 cod procedură civilă.

În privinţa celui de al doilea motiv de contestaţie în anulare invocat, Curtea reţine că se impune îndeplinirea cumulativă a mai multor condiţii, a căror existenţa rezultă din economia dispoziţiilor care reglementează această cale extraordinară de atac. Astfel, contestaţia este admisibilă pentru acest motiv, numai dacă recursul a fost respins sau admis în parte şi nu şi în caz de casare totală a hotărârii recurate. Cea de-a doua cerinţă evidenţiază faptul că, prin această cale de atac, legiuitorul a intenţionat să sancţioneze omisiunea instanţei de recurs de a se pronunţa în limitele investirii sale, în sensul că a omis examinarea unui dintre motivele de modificare sau casare formulate, nu şi în situaţia în care instanţa de control judiciar procedează la analiza tuturor motivelor de critică, dar nu şi le însuşeşte. În caz contrar, contestaţia în anulare s-ar transforma în recurs şi s-a încălca puterea de lucru judecat a deciziei irevocabile. A treia cerinţă se referă la condiţiile în care a fost formulat motivul de critică, pretins a fi omis, în sensul că el trebuie formulat în termen şi nu cu ocazia dezbaterilor în fond, chiar dacă motivul invocat este de ordine publică. De asemenea, trebuie precizat că neexaminarea tuturor argumentelor folosite pentru susţinerea unui motiv de recurs sau gruparea acestora şi cercetarea lor în bloc, nu pot fundamenta contestaţia în anulare specială. În egală măsură, neinvocarea de către instanţa de recurs a motivelor de ordine publică nu poate deschide calea contestaţiei în anulare, deoarece, instanţa are această posibilitate şi nu obligaţia de a le invoca. Contestaţia în anulare este admisibilă numai dacă dezvoltarea motivelor de critică formulate de parte face posibilă încadrarea lor într-unul din motivele de recurs prevăzute de dispoziţiile art 488 cod procedură civilă. În cazul în care în cererea de recurs se face vorbire, la modul general, de nelegalitatea hotărârii, partea nu se poate plânge că instanţa a omis să cerceteze un motiv determinat. În egală măsură, dacă din modul de redactare al considerentelor nu reiese cu claritate punctul de vedere al instanţei asupra recursului, contestaţia în anulare nu este admisibilă, deoarece lipsa de claritate nu poate echivala cu nepronunţarea asupra unui motiv de recurs.

Raportându-se la trăsăturile definitorii, anterior expuse, ale motivului de contestaţie în anulare instituit de prevederile art 503 alin 2 pct 3 cod procedură civilă, Curtea apreciază că nu se poate reţine incidenţa sa în cauza pendinte, din perspectiva faptului că recursul nu a fost respins sau admis în urma cercetării pe fond a motivelor de nelegalitate invocate, ci datorită calificării sale ca inadmisibil.

Pentru toate aceste considerente, faţă de prevederile art 508 cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondată contestaţia în anulare.

Faţă de soluţia ce urmează a se pronunţa în cauză, dând eficienţă prevederilor art 453 cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondată cererea de cheltuieli de judecată a contestatoarelor şi le va obliga pe acestea la plata sumei de 2000 de lei cu acest titlu către intimata Y3.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge contestaţia în anulare, ca nefondată, formulată de contestatoarele X1 şi X2, ambele cu domiciliul în .........., str. …., împotriva deciziei civile nr…. pronunţată de Curtea de Apel .......... - Secţia … şi pentru cauze cu minori şi de familie în dosarul nr…. în contradictoriu cu intimaţii – pârâţi **Y3**, Y1 şi Y2 toţi cu domiciliul în .........., str…...

Respinge cererea contestatoarelor privind cheltuielile de judecată, ca nefondată.

Obligă contestatoarele să plătească intimatei Y3 suma de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei, azi, …...

PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR

1020 .... ….

GREFIER

....

***Red………..***

***Tehnored.C***