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R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECTIA DE ...

Dosar nr. ...

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la ..

Completul compus din:

PREŞEDINTE ...

Grefier ....

Pe rol se află soluţionareaacţiunii formulate de A, in contradictoriu cu pârâta Agenţia Naţională de Integritate, având ca obiect conflict de interese - incompatibilitate.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică s-a prezentat reprezentantul reclamantului, avocat B.

Procedura a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că procedura prealabilă a fost parcursă şi că reclamantul a depus răspuns la întâmpinare.

Verificându-şi competenţa din oficiu, instanţa constată că, față de obiectul cauzei şi de dispoziţiile art. 22 din Legea nr. 176/2010, este competentă general, material şi teritorial să judece prezenta cauză, pe care o reţine spre soluţionare.

Reprezentantul reclamantei solicită încuviinţarea administrării probei cu înscrisuri cu care înţelege să dovedească temeinicia petitului privind daunele morale, pe care le înmânează preşedinteluiinstanţei, susţinând că din acestea rezultă atât prestigiul reclamantului, cât şi faptul că prin materiale de presă a fost adusă atingere demnităţii acestuia. Depune şi practică judiciară a Înaltei Curţi de CasaţieşiJustiţie prin care se arată că funcţia de şefsecţie nu este funcţie publică de conducere.

Instanţaîncuviinţează administrarea probelor solicitate de către părţişi, constatând că nu mai sunt cereri de formulat sau excepţii de invocat, declară închisă etapa cercetării judecătoreştişi acordă cuvântul asupra fondului.

Reprezentantul reclamantului susţine că, sub aspect procedural, raportul de evaluare atacat în cauză este nul, fiind efectuat tardiv, întrucât reclamantul a deţinutfuncţia de manager intermediar în perioada august 2010-octombrie 2010 iar din octombrie 2010 a deţinutfuncţia de manager deplin până în iulie 2012, că ani a reţinut în mod greşit exercitarea continuă a unei singure funcţii de către reclamant, că există două acte distincte prin care se efectuează numirea în fiecare dintre cele două funcţiimenţionate, că în funcţia de manager interimar reclamantul a fost numit prin Dispoziţia nr. 275/2010 a Consiliului Judeţean S. iar în cea de manager deplin a fost numit printr-o altă dispoziţie, că nu sunt identice condiţiile pentru exercitarea celor două funcţii, că este relevantă reţinereadistincţiei între cele două funcţii întrucât termenul în care pârâta poate efectua cercetări se calculează pentru fiecare funcţie în parte prin raportare la perioada în care a fost exercitată, că pentru funcţia de manager interimar termenul curge de la data încheierii exercitării ei, în anul 2010, aspect faţă de care se impune a se constata tardivitatea cercetărilor efectuate de pârâtă în anul 2014, cu depăşirea termenului legal de 3 ani, că procedura de evaluare este tardivă şi că raportul de evaluare privind funcţia de manager interimar este nul pentru acest motiv, că în ce priveştefuncţia de manager deţinută din 20.10.2010 se impune a se reţine că reclamantul a respectat dispoziţiile art. 180 alin. 4 din Legea nr. 176/2010 în sensul că înăuntrul termenului de 30 de zile de la numirea în funcţia de manager şi-a încetat raporturile cu societăţile comerciale la care avusese activitate anterior numirii în funcţia indicată, că în mod greşit au fost aplicate retroactiv dispoziţiile Legii nr. 176/2010 asupra unei perioade anterioare intrării în vigoare a acestei legi, că în temeiul prevederilor art. 13 alin. 2 din actul normativ menţionat pârâta nu poate solicita informaţiiconfidenţiale de la terţi înainte de a se cere punctul de vedere al persoanei vizate de respectivele informaţii, că reclamantului i s-a cerut un astfel de punct de vedere abia după ce informaţiileconfidenţiale au fost solicitate terţilor, că o atare practică este sancţionată cu nulitatea actului întocmit pe baza informaţiilor astfel obţinute, că pârâta a reţinutexistenţaincompatibilităţii între funcţia de director al unui spital şi o funcţie medicală exercitată în cadrul unei societăţi comerciale, că reclamantul a fost angajat la o societate comercială ca medic primar, că termenul de medic primar nu descrie o funcţie, ci o meserie, că între cele două noţiuni există deosebiri esenţiale, că funcţia implică existenţa unor atribuţii de conducere sau de execuţia, în timp ce meseria arată ocupaţia, pentru a cărei deţinere nu este necesar să se exercite o funcţie, că s-au întocmit două rapoarte de evaluare a integrităţii reclamantului, că prin completarea de acţiune reclamantul a contestat şi cel de al doilea raport de evaluare, prin care s-a constatat că nu există incompatibilitate administrativă dar există incompatibilitate penală, că în practica instanţeinaţionale supreme s-a arătat lipsa de apartenenţă a funcţiei de şefsecţie la categoria funcţiilor publice de conducere, că dispoziţiile art. 1 din Legea nr. 176/2010 se aplică persoanelor cu funcţii de conducere şi de control, că termenul de şefsecţie nu descrie o funcţie de conducere şi control, ci doar una de conducere medicală a secţiei, că faţă de această împrejurare interpretarea dispoziţiilor art. 184 alin. 2 din Legea nr. 95/2006 trebuie efectuată cu înţelegereanoţiunii de „funcţii de conducere” ca făcând referire strict la conducerea din punct de vedere profesional a unei entităţişi nu ca pe o definire a unei funcţii publice de conducere, că pârâta a procedat în mod incorect la comunicarea către presă a unor informaţii denigratoare privitoare la rapoartele de evaluare a integrităţiiunui număr de 20 de medici, înainte ca aceste rapoarte să fie aduse la cunoştinţa celor la care ele se referă, determinând mediatizarea intensă a unor date nereale, conform cărora medicii a căror integritate a fost evaluată de către pârâtă au săvârşit fapte penale şi vor fi cercetaţi penal, că urmare acestei stări create de informaţiile publicate în media, a fost afectată imaginea socială şi profesională a medicilor supuşi acestei publicităţi negative, cu consecinţe negative concrete, aşa cum este faptul că le-au fost retrase invitaţiile pe care deja le primiseră pentru a participa la diverse întrunii profesionale. Solicită acordarea cheltuielilor de judecată.
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Pe rol se află pronunţarea asupra acţiunii formulate de reclamantul A. în contradictoriu cu pârâta Agenţia Naţională de Integritate, având ca obiect conflict de interese - incompatibilitate.

Mersul dezbaterilor şisusţinerile orale ale părţilor prezente au fost consemnate în încheierea pronunţată la ...
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