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Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial .... a fost reprezentat de procuror P1 .

Pe rol se află soluţionarea apelurilor formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial .... și de apelanții-inculpaţi A1 , A2 şi A3 împotriva sentinţei penale nr. S1 pronunţată de Tribunalul .... în dosarul nr. DS1 .

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în conformitate cu dispoziţiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală, în sensul că desfăşurarea şedinţei de judecată a fost înregistrată prin mijloace tehnice audio.

Având în vedere măsurile dispuse de Curtea de Apel ...., în contextul generat de răspândirea COVID-19 pe teritoriul României, în vederea prevenirii oricăror situaţii de risc, s-a procedat la realizarea videoconferinţei, cu respectarea dispoziţiilor legale în materie.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă apelantul-inculpat A1 , asistat de apărător ales, avocat AV1 , cu împuternicire avocaţială aflată la fila 33 din dosar, apelantul-inculpat A2 , asistat de apărătorul său ales, avocat AV2, cu împuternicire avocaţială aflată la fila 56 din dosar, prin intermediul videoconferinţei apelantul-inculpat A3 (deţinut în Penitenciarul Codlea), asistat de apărătorul său ales, avocat AV3 , cu împuternicire avocaţială aflată la fila 32 din dosar, intimata-inculpată A4 , asistată de apărători aleşi, avocat AV4 , cu împuternicire avocaţială aflată la fila 57 din dosar şi avocat AV5 , cu împuternicire avocaţială aflată la fila 58 din dosar şi prin intermediul videoconferinţei martorul M4 (deţinut în Penitenciarul ...).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea procedează la legitimarea martorului M4 care furnizează date care corespund celor aflate la dosarul cauzei.

În conformitate cu dispoziţiile art. 114-123 Cod procedură penal raportat la art. 381-382 Cod procedură penală, Curtea procedează la audierea martorului M4 .

Având în vedere că martorul M4 se prevalează de dreptul la tăcere, raportat la considerentele Deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 236 din 2 iunie 2020, Curtea pune în discuţie aspectul invocat.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A1** , avocat AV1 , având cuvântul, arată că cererea martorului de a se prevala de dreptul la tăcere este justificată.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A2** , avocat AV2, având cuvântul, arătă că cererea martorului de a se prevala de dreptul la tăcere este justificată.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A3** , avocat AV3 , având cuvântul, solicită să se analizeze în ce măsura declaraţia martorului M4 ar putea să constituie un element de natura celor avute în vedere de Curtea Constituţională a României în pronunţarea deciziei invocate de către martor şi în ce măsură depoziţia acestuia ar putea să determine o eventuală autoincriminare. În opinia sa, doar instanţa poate aprecia dacă excepţia invocată de către martor se înscrie în sensul deciziei invocate şi a normelor de procedură incidente cu privire la acest aspect.

**Apărătorul ales al intiM4 -inculpată A4 ,** avocat AV4 , având cuvântul, arată că cererea martorului este pertinentă. În Decizia Curţii Constituţională a României se menţionează în mod expres că dacă se discută dosare care au fost disjunse din dosarul iniţial martorul păstrează aproximativ aceeaşi calitate de inculpat, respectiv condamnat la acest moment. Având în vedere acest lucru Curtea Constituţională a României a reţinut că martorul are dreptul de a nu se autoincrimina şi de a refuza să dea declaraţii prin tăcere. La solicitarea Curţii arată că dosarul în care martorul M4 a avut calitatea de inculpat a fost soluţionat definitiv, fiind soluţionat în baza acordului de recunoaştere încheiat. Astfel, dacă la acest moment s-ar soluţiona şi s-ar trage o concluzie că acea declaraţie nu a fost conformă s-ar putea ajunge la o revizuire, implicit la o situaţia mai grea a acestuia. Acesta este motivul pentru care martorul s-a prevalat de dreptul la tăcere.

***Curtea****, după deliberare, având în vedere aspectele invocate de către martorul M4 , precum și Deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 236 din 2 iunie 2020 prin care s-a constatat că soluţia legislativă, care nu reglementează dreptul martorului la tăcere şi la neautoincriminare, este neconstituţională, ia act de poziţia martorului şi constată că nu se poate proceda la audierea în continuare. Astfel, urmează că fie consemnată poziţia martorului M4 în declaraţie şi ataşată la dosarul cauzei, fiind semnată de către completul de judecată, de grefier şi de apărătorii aleşi ai inculpaţilor, încheindu-se în acest sens un proces-verbal prin care se arată că martorul nu poate să semneze, fiind audiat prin videoconferinţă.*

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A2** , avocat AV2, depune două seturi de înscrisuri în şedinţă publică. Unul dintre înscrisuri referă la invocarea excepţiei nulităţii absolute a procesului-verbal din ..., iar celălalt la invocarea excepţiei de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 281 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 281 alin. 1 lit. e Cod procedură penală.

Cu privire la excepţia nulităţii absolute a procesului-verbal din .... arată că întreaga acuzare şi condamnarea apelantului-inculpat A2 se întemeiază pe probele obţinute prin încheierea procesului-verbal din ... de către inspector principal de poliţie Ipp. Acest proces-verbal este încheiat în procedura percheziţiei informatice şi stabileşte rezultatele acestei expertize. Prin acest proces-verbal se descoperă două mesaje pe care inculpatul le-ar fi primit pe telefonul său mobil, mesaje care relevă o dinamică a circulaţiei drogurilor pe care le-ar fi deţinut. Potrivit legii, percheziţia informatică trebuie realizată în mod obligatoriu de către un specialist sau de către un lucrător de poliţie specializat. În ambele situaţii este nevoie de prezenţa organului de cercetare penală sau a procurorului şi de aducerea inculpatului arestat, a cărui asistenţă obligatorie este consacrată de lege. Dacă inculpatul arestat nu poate fi adus la realizarea percheziţiei informatice, atunci organul de cercetare penală trebuie să se îngrijească să găsească un reprezentant, sau, dacă nu există un asemenea reprezentant, să obţină consimţământul unei persoane care să participe în calitate de martor-asistent. Astfel, această percheziţie informatică este reglementată în mod expres de către legiuitor, grija legiuitorului pentru obţinerea probei fiind evidentă. Procesul-verbal din ... este un asemenea proces-verbal încheiat cu ocazia percheziţiei informatice dispuse de către procuror. Acest proces-verbal este încheiat doar de către domnul inspector principal de poliţie Ipp. Nu cunoaşte dacă acesta este specialist, întrucât nu se defineşte ca atare, deşi legea impune ca realizarea percheziţiei informatice să fie făcut de un specialist sau de către un lucrător de poliţie specializat. Despre domnul inspector principal de poliţie Ipp nu se cunoaşte dacă este specializat, ci doar că este lucrător de poliţie, că este organ de cercetare penală, întrucât se defineşte astfel în procesul-verbal din .., moment în care a fost transferate datele informatice din telefonul inculpatului în dispozitivele de percheziţie informatică. Tot acesta a încheiat procesul-verbal din ..., arătând despre sine că este organ de cercetare penală, nearătând că ar fi specialistul poliţiei pentru percheziţii informatice şi nici că ar fi lucrător de poliţie specializat. Astfel, procesul-verbal din ..., care este fundamentul acuzaţiei şi condamnării, este încheiat simplu de acest domn inspector principal de poliţie, în calitatea sa de organ de cercetare penală. Prin urmare, procesul-verbal de percheziţie informatică este deficient, nefiind realizată această percheziţie informatică de către un specialist sau de un lucrător de poliţie specializat şi nu este consemnată prezenţa procurorului. Este posibil ca domnul inspector principal de poliţie Ipp este lucrător de poliţie specializat, însă nu există nicio informaţie în acest sens din dosar, astfel că trebuie furnizată această informaţie. Nu este suficient şi trebuia ca la realizarea percheziţiei informatice să fie prezent un organ de cercetare penală sau procurorul. Astfel, apreciază că procesul-verbal din ... este lovit nulitate absolută din trei motive: lipsa procurorului, atunci când legea impune participarea acestuia, care este sancţionată absolută, nulitate care poate fi invocată în tot cursul procesului; lipsa avocatului, atunci când asistenţa judiciară este obligatorie, este prevăzută sub sancţiunea nulităţii absolute, excepţie care potrivit legii putea fi invocată numai până la încheierea dezbaterilor în cameră preliminară, însă Curtea Constituţională a României, prin Decizia nr. 88/2019, a stabilit că această nulitate absolută, rezultată din neparticiparea avocatului, atunci când asistenţa judiciară este obligatorie, poate fi invocată oricând în cursul procesului. Astfel, fie că inculpatul era adus sau era reprezentant la percheziţia informatică, asistenţa judiciară era obligatorie. Prin urmare, acesta este un al doilea motiv de nulitate absolută care poate fi invocat oricând, inclusiv în apel, potrivit Deciziei nr. 88/2019.

De asemenea, mai arată că mai există un alt motiv de nulitate absolută, însă nu îl poate invoca cu eficacitate în faţa instanţei de apel, respectiv neaducerea inculpatului arestat la realizarea percheziţiei informatice. Acest motiv de nulitate ar fi trebuit invocat pe cale de excepţie în faza de cameră preliminară. Având în vedere că nu a fost invocată această excepţie, invocă excepţia de neconstituționalitatea dispoziţiilor art. 281 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 281 alin. 1 lit. e Cod procedură penală, care limitează dreptul de a invoca nulitatea absolută pentru neparticiparea inculpatului arestat, atunci când prezenţa sa este obligatorie, potrivit legii. Dacă Curtea Constituţională a României a găsit că este neconstituţional textul legal care limitează invocarea excepţiei nulităţii absolute pentru lipsa avocatului, atunci când asistenţa judiciară este obligatorie, cu atât mai mult apreciază că va fi admisă această excepţie de neconstituţionalitate, întrucât se referă la exerciţiul efectiv al dreptului de apărare al inculpatului, inculpatul fiind cel care trebuie să-şi facă apărarea şi o poate face recurgând la pregătirea specializată a unui avocat.

Aşadar, solicită admiterea excepţiei nulităţii absolute a procesului-verbal din .... şi excluderea probelor rezultate din administrarea acestui proces-verbal. Arată că excluderea este o sancţiune care operează concomitent sau independent de nulitate. Deşi în doctrină părerile sunt împărţite, apreciază că procesul-verbal suferă cumplit, fiind obţinută această probă cu nesocotirea totală a legii. Se întreabă aşadar dacă se poate pronunţa o soluţie de condamnare pe baza lucrării realizate de lucrătorul de poliţie făcută în mod inform. Îşi bazează pledoaria pe ideea că a pus între paranteze chiar existenţa celor două mesaje descoperite de către poliţist la momentul percheziţiei informatice în forma neconformă. Cele două capturi de ecran redau telefonul inculpatului, unul dintre mesaje fiind „Fra Ai scor la 100 de bb?”, fiind o fotografie a telefonului, însă această fotografie este făcută ulterior datei de .... La ... poliţistul a desigilat plicul în care fusese introdus telefonul cu ocazia percheziţiei domiciliare şi a exportat datele din telefonul mobil în dispozitivele de percheziţie, după care a resigilat plicul. Resigilând plicul, se întreabă cum se putea obţine o fotografie a acestui telefon fără a desigila plicul. Acest lucru înseamnă doar că desigilat plicul, pentru că aşa a dorit, în absenţa oricăror reguli de procedură, a umblat în el, deşi nu trebuia să umble, şi a făcut această fotografie. A doua fotografie nu mai este de această dată a telefonului inculpatului, ci fotografia unui dispozitiv necunoscut, necunoscându-se cum a fost realizată. Aşadar, punând în paranteză existenţa acestor mesaje a încercat să ducă lucrurile într-o chestiune de drept, sens în care invocă nulitatea absolută a procesului-verbal.

**Curtea** pune în discuţie solicitarea referitoare la nulitatea absolută a procesului-verbal din …. şi sesizarea cu excepţia de neconstituționalitate a dispoziţiilor art. 281 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 281 alin. 1 lit. e Cod procedură penală, chestiuni invocate de către apărătorul ales al apelantului-inculpat A2 .

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, arată că i-au fost comunicate cele două seturi de înscrisuri. Cu privire la excepţia nulităţii absolute a procesului-verbal din .... arată că percheziţia informatică, din datele pe care le are, s-a făcut în prezenţa inculpatului, la acel moment având un alt avocat. Când procesul-verbal de percheziţie s-a întocmit acesta, din datele pe care le are, a fost semnat și de către avocatul din oficiu inculpatului. La acest termen de judecată apărătorul ales al inculpatului A2 face trimitere la întocmirea procesului-verbal de către polițistul Ipp. Probabil că în momentul în care se desigilează telefonul în prezenţa inculpatului şi apărătorului, în momentul în care l-au desigilat şi au pornit telefonul au apărut acele mesaje, mesaje care după câteva secunde se şterg instantaneu. Probabil că acel poliţist a filmat acel moment, pentru că altfel s-ar fi pierdut cele două mesaje. Această situaţie este similară momentului în care la o percheziţie se observă ecranul unui telefon, fără a fi deschis, fără a fi acţionat. Aşadar, din această perspectivă, apărătorul ales al inculpatului poate invoca nulitatea acelui proces-verbal, însă acesta susţine că este singurul aspect pe care s-a bazat instanţa atunci când a dispus condamnarea inculpatului. În acest sens, arată că prima instanţa a făcut trimitere şi la alte probe, respectiv la percheziţia domiciliară efectuată şi martorii audiaţi. Apreciază că relevant în soluţia pronunţată cu privire la inculpatul A2 a fost depoziţia prietenei sale care, foarte sigură pe ea, la întrebarea instanţei a spus că sigur prietenul ei consuma doar canabis. Astfel, lasă la aprecierea instanţei dacă acel proces-verbal este lovit de nulitate absolută.

Cu privire la excepţia de neconstituţionalitate arată că, formal, chestiunile invocate pot fi admise, având legătură cu cauza, fiind invocate în faţa instanţei, nemaipronunţându-se pe această excepţie în sensul admiterii. Apreciază totuşi că nu se impune sesizarea Curţii Constituţionale a României întrucât pe lângă condiţiile formale trebuie avut în vedere şi fondul chestiunii invocate. Legiuitorul, atunci când a introdus faza camerei preliminare, a dorit să dea posibilitatea inculpatului să invoce excepţiile legate de modul în care s-a desfăşurat urmărirea penală şi excepţii cu privire la întocmirea rechizitoriului. Însă, dând această posibilitate inculpatului, a introdus şi o serie de restricţii, în sensul că anumite excepţii pot fi invocate până la finalizarea camerei preliminare, pentru că altfel această cameră preliminară nu şi-ar mai fi avut rostul în sensul că puteau fi invocate şi în faţa instanţei de judecată. Astfel, intenţia legiuitorului a fost ca toate aceste excepţii să fie invocate până la un anumit moment, făcând probabil o comparaţie cu Vechiul cod de procedură penală, când puteau fi invocate excepții chiar spre sfârșitul judecății în prima instanță, sau chiar în căile de atac și instanța dispunea trimiterea în vederea completării cercetărilor la parchet. Având în vedere aceste aspecte, apreciază că nu se impune sesizarea Curţii Constituţionale a României cu privire la fondul problemei, însă formal condiţiile sunt îndeplinite.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A3** , avocat AV3 , având cuvântul, arată că punctul de vedere alapărătorului ales al apelantului-inculpat A2 cu privire la nulitatea absolută a procesului-verbal de percheziţie informatică apreciază că este pe deplin justificat şi în acest sens există practică judiciară relativ recentă, respectiv Tribunalul .... a statuat că percheziţia informatică se efectuează în două etape, respectiv prima etapă ce constă în clonarea dispozitivului şi etapa a doua când sunt derulate, extrase toate informaţiile de interes. Prin urmare, percheziţia informatică nu se realizează când se preiau datele de mediul de stocare, ci însăşi analiza informaţiilor de pe mediul de stocare trebuie realizată în prezenţa inculpatului, neputând fi făcută de către poliţist singur, aceasta fiind esenţa probatoriului. De altfel, arată că în ultima perioadă aşa se procedează la percheziţiile informatice, avocaţii fiind ţinuţi până se descarcă informaţia, nemaifiind practicată metoda arătat de către apărătorul ales al apelantului-inculpat A2 şi care a fost sancţionată de către instanţele de judecată în acest sens, observându-se nulitatea procedeului probator respectiv la modul respectiv de punere în operă. Prin urmare, apreciază că excepţia nulităţii absolute a procesului-verbal din .... este pe deplin justificată. Cu privire la excepţia de neconstituţionalitate arată că sunt îndeplinite chestiunile de ordin formal, astfel că nu există nici un motiv pentru care nu ar putea fi sesizată Curtea Constituţională a României.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A1** , avocat AV1 , având cuvântul, arată că aspectele puse în discuţie nu privesc pe apelantul-inculpat A1 , însă sunt puncte de vedere valide şi lasă la aprecierea instanţei.

***Curtea****, după deliberare, constată că excepţia nulităţii absolute nu poate fi soluţionată preparatoriu, ca o excepţie, având în vedere că nu este prevăzută ca atare, apreciind că ţine de soluţionarea apelului propriu-zis. Astfel, la momentul acordării cuvântului în dezbateri, le pune în vedere participanţilor la procesul penală să formuleze concluzii cu privire la această probă, nefiind pronunţată separat o soluţie cu privire la aceasta.*

*Cu privire la excepţia de neconstituţionalitate invocată Curtea constată că sunt îndeplinite toate condiţiile pentru a fi sesizată Curtea Constituţională a României, sens în care va dispune sesizarea Curţii Constituţionale a României cu excepţia invocată, punctul de vedere al Curţii de Apel .... fiind că nu este întemeiată, urmând ca motivele să se regăsească în încheierea de sesizare a Curţii Constituţionale a României.*

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A2** , avocat AV2, depune în şedinţă publică un înscris constând în contractul individual de muncă care atestă că inculpatul A2 este integrat în societate, având un loc de muncă.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A3** , avocat AV3 , având cuvântul, arată că strict din perspectiva acurateţei juridice, suplimentar faţă de motivele invocate în cererea de apel, solicită schimbarea încadrării juridice reținute în sarcina inculpatului A3 din autorat la infracțiunea de trafic internațional de droguri în complicitate la infracțiunea respectivă. Această solicitare nu reprezintă o abdicare de la susţinerile formulate pe larg în motivele de apel, conform cărora apreciază că nu există probe din care să rezulte că acest inculpat ar putea fi făcut responsabil de săvârşirea infracţiunii de trafic internaţional de droguri, dar, văzând totuşi afirmaţiile făcute prin actul de sesizare a instanţei, referitoare la implicarea acestui inculpat în infracţiunea de trafic internaţional de droguri, apreciază că cel mult în sarcina sa s-ar putea reţine o complicitate morală la săvârşirea infracţiunii respective, atât timp cât niciuna dintre activităţile sau acţiunile care realizează elementul material a laturii obiective a infracţiunii de trafic internaţional de droguri nu a fost săvârşită de acest inculpat, ci de către martorul M4 . Prin urmare, această cerere de schimbare a încadrării juridice ar putea avea relevanţă numai în ipoteza în care instanţa va aprecia că nu sunt justificate susţinerile inculpatului referitoare la achitarea acestuia pentru infracţiunea respectivă, apreciind prin urmare că actul de trimitere în judecată şi sentinţa instanţei de fond cu privire la această infracţiune sunt justificate. Pentru acurateţea juridică şi pentru determinarea exactă a contribuţiei infracţionale ar trebui avută în vedere această cerere de schimbare a încadrării juridice. Totodată, solicită ca această chestiune să fie considerată un aspect ce va fi analizat odată cu fondul dezbaterii cauzei, respectiv să nu se mai acorde un nou termen pentru acest motiv, respectiv pentru pronunţarea asupra schimbării încadrării juridice, fiind o chestiune invocată pentru inculpat, iar dacă se apreciază că trebuie soluţionată anterior acordării cuvântului în dezbateri, solicită să fie soluţionată la acest termen de judecată.

**Curtea** pune în discuţie cererea de schimbare a încadrării juridice a inculpatului A3 din autorat la infracțiunea de trafic internațional de droguri în complicitate la infracțiunea de trafic internațional de droguri, formulată de către apărătorul ales al apelantului-inculpat A3 .

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, arată că potrivit deciziei Curţii Constituţionale a României orice pronunţare pe o cerere de schimbare a încadrării juridice trebuie să se facă separat. Indiferent dacă apărătorul ales al apelantului-inculpat A3 a urmărit sau nu acest scop, nu se poate trece de decizia Curţii Constituţionale a României cu privire la modalitatea în care instanţa se pronunţă pe solicitările de schimbare a încadrării juridice. Din practica constantă a instanţelor de pe raza Curţii de Apel .... a rezultat că de fiecare dată, în situaţiile în care anumite persoane din România îşi procură droguri din străinătate, de cele mai multe ori drogurile sunt aduse în ţară de diferite firme de transport, iar inculpaţii le preiau din diferite puncte de colectare. De fiecare dată instanţele din .... au stabilit că persoana care comandă aceste droguri a comis infracţiunea de trafic internaţional de droguri de mare risc sau de risc în forma autoratului. În acest sens, arată că trebuie avute în vedere Decizia penală nr. .. din … a Curţii de Apel .... şi Decizia penală nr. .. din …. a Curţii de Apel ..... În aceste două cauze relevate cu titlu de exemplu s-a reţinut de către Curtea de Apel .... că cei care şi-au procurat droguri din străinătate au comis faptele în forma autoratului. În acest dosar modalitatea în care inculpatul A3 a înţeles să îşi procure drogurile a fost una mai specială, în sensul că a mers împreună cu M4 şi au procurat droguri, iar pentru a nu fi prins la graniţă inculpatul A3 , l-a lăsat pe M4 să introducă singur drogurile în ţară, iar ulterior cei doi s-au întâlnit şi inculpatul A3 a intrat în posesia drogurilor. Având în vedere aceste argumente, apreciază că încadrarea juridică reţinută în rechizitoriu şi confirmată de către instanţa de fond prin sentinţa de condamnare este cea corectă.

***Curtea****, după deliberare, cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice a inculpatului A3 din autorat la infracțiunea de trafic internațional de droguri în complicitate la infracțiunea de trafic internațional de droguri, având în vedere considerentele deciziei Curţii Constituţionale a României şi susţinerile apărătorului inculpatului A3 , constată că aceasta poate fi soluţionată ca un motiv de apel, urmând a se pronunţa cu privire la această cerere odată cu apelul declarat în cauză.*

Nemaifiind alte chestiuni Curtea constată terminată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul în dezbateri.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul cu privire la apelul formulat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. Serviciul Teritorial .... solicită admiterea acestuia. Arată că apelul a fost formulat având în vedere netemeinicia pedepsei în cazul inculpatei A4 . Apreciază că prin raportare la practica constantă a Tribunalului .... şi a Curţii de Apel ...., dar şi a Tribunalului ...., instanţă aflată în circumscripţia teritorială a Curţii de Apel ...., de fiecare dată când au existat dosare având ca obiect art. 4 din Legea nr. 143/2000 în majoritatea covârşitoare a cazurilor instanţele au pronunţat hotărâri de condamnare cu suspendarea sub supraveghere în cazul persoanelor trimise în judecată. În cazul inculpatei A4 procurorul a reţinut prin actul de acuzare că aceasta a comis infracţiunea prevăzută de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, respectiv deţinerea de droguri de risc, în formă continuată, reţinându-se că a deţinut 4,44 g canabis cu ocazia depistării sale la magazin şi 0,24 g canabis în locuinţă. Prima instanţa a apreciat că sunt îndeplinite condiţiile pentru a se dispune amânarea executării pedepsei, ţinând cont de datele persoane şi de modalitatea în care inculpata a comis infracţiunile pentru care a fost trimisă în judecată, fiind reţinut faptul că este studentă la Facultatea de drept din cadrul Universităţii .... şi că nu are antecedente penale, având o atitudine sinceră, recunoscând şi regretând fapta comisă. Apreciază că prin raportare la persoana inculpatei şi la modalitatea în care aceasta a comis aceste infracţiuni se impune majorarea cuantumului pedepsei, iar ca modalitate de individualizare a pedepsei apreciază că sunt îndeplinite condiţiile pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei. Când există inculpaţi care au o pregătire precară din punct de vedere al studiilor se invocă acest aspect, însă, în acest caz, având în vedere că este o persoană care absolvit facultatea de drept, se invocă acest lucru ca unul pozitiv. Este adevărat că în viaţa unei persoane, dace absolvă o facultate, este un lucru foarte bun. Însă, având în vedere că este studentă la drept şi realizează care sunt consecinţele consumului sau traficului de droguri şi, chiar dacă se presupune că toată lumea cunoaşte penală, în cazul unei persoane instruite cu cunoştinţe de drept apreciază că acest lucru dovedeşte periculozitatea unei astfel de persoane, această cunoscând consecinţele, în ce condiţii intervine răspunderea penală, modalităţile de individualizare a unei pedepse şi modalitatea în care aceste infracţiuni sunt cercetate (din cursurile de procedură penală). Astfel, având aceste cunoştinţe, a înţeles să comită această infracţiune în formă continuată. Probabil peste un an sau doi inculpata va susţine un examen şi va deveni avocat sau magistrat, rezultând următoarea situaţie: o persoană trimisă în judecată pentru consum de droguri în formă continuată poate să ocupe o asemenea funcţie. Bineînţeles că restricţiile sau interdicţiile ce decurg dintr-o condamnare au o anumită durată în timp însă este diferit între a se dispune amânarea aplicării pedepsei şi alta este situaţia în care se dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei. În momentul în care legiuitorul a modificat legea în anul 2000 a avut pe de-o parte în vedere protecţia sănătăţii consumatorilor şi, pe de altă parte, limitarea acestui flagel. Astfel, prin incriminarea art. 4 legiuitorul a urmărit protecţia sănătăţii consumatorilor de droguri şi arată că acest consum de droguri are efect asupra sănătăţii consumatorilor de droguri pe o anumită durată. Nu se poate spune că a doua zi după consumarea drogurilor o persoană se poate comporta fără nicio rezervă şi este perfect integrată în societate. Consumul regulat de aceste droguri duce, din nefericire, la deteriorarea stării de sănătate şi la un anumit comportament în societate. Alta ar fi fost situaţia dacă se găsea la aceasta 0,20 g canabis acasă, putând fi de înţeles că a fost un accident şi se poate întâmpla oricărui tânăr. Arată că există foarte mulţi consumatori cu vârsta între 15-30 de ani. Având în vedere că inculpata a avut droguri şi la magazin şi acasă înseamnă că consumul de droguri, chiar dacă este canabis, a devenit o obişnuinţă şi nu sunt nişte fapte izolate şi accidentale. Aşadar, acesta este modul de viaţă al inculpatei, prietena persoanei condamnate M4 . În concluzie, având în vedere atât practica constantă a Curţii de Apel .... şi a instanţelor din circumscripţia acesteia, dar şi circumstanţele personale ale inculpatei, apreciază că se impune majorarea cuantumului pedepsei, iar ca modalitate de individualizare, apreciază că cea mai bună modalitate este suspendarea sub supraveghere.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A1** , avocat AV1 , având cuvântul, arată că apelul formulat vizează de inculpatul A1 vizează strict cuantumul pedepselor aplicate acestuia. Astfel, solicită în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală admiterea apelului formulat împotriva sentinţei penale nr. S1 pronunţată de Tribunalul .... şi, rejudecând, aplicarea inculpatului pentru fiecare dintre faptele pentru care a fost trimis în judecată a unei pedepse privative de libertate orientate spre minimul special redus, urmare a aplicării art. 15 din Legea nr. 143/2000 şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală. Analizând sentinţa atacată se poate constata că inculpatul a fost condamnat la două pedepse privative de libertate în regim de executare, respectiv una de 1 an şi 3 luni pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 şi una de 5 luni pentru deţinerea de droguri de mare risc în vedere consumului propriu. Aceste pedepse au fost aplicate, conform dispozitivului sentinţei apelate, cu reținerea art. 15 din Legea nr. 143/2000 şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, având în vedere procedura simplificată în baza căreia s-a desfăşurat judecata cauzei. Apreciază că raportat la circumstanţele concrete în care faptele au fost săvârșite, la atitudinea inculpatului care a fost exemplară atât pe parcursul urmăririi penale, cât şi pe parcursul judecăţii cauzei, precum şi la circumstanţele personale, instanţa are posibilitatea să aplice inculpatului o pedeapsă mult mai mică, având în vedere că limitele minime speciale reduse aferente celor două infracţiuni sunt următoarele: pentru infracţiunea prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 de 8 luni, iar pentru infracţiunea prevăzută de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 de o lună, prin raportare la incidenţa art. 15 din Legea nr. 143/2000, pe lângă incidenţa art. 396 alin. 10 Cod procedură penală. Apreciază că ar fi suficientă o pedeapsă care să atingă aceste limite speciale reduse, având în vedere că este un singur act de vânzare a unei cantităţi pe care o apreciază ca fiind redusă, de 6,78 g canabis contra sumei de 200 de lei martorului M1 , martor care era colegul de apartament al inculpatului. Practic, referitor la această vânzare de droguri, este o situaţie cunoscută şi din alte dosare penale şi care este o obişnuinţă în rândul consumatorilor de droguri, respectiv faptul că au cumpărat la comun o cantitate mai mare de droguri pentru a obţine un preţ mai mic. Martorul M1 i-a achitat această sumă. Este evident că a fost o infracţiune de trafic de droguri însă acest aspect trebuie avut în vedere la analizarea cuantumului pedepsei aplicate, dacă este just sau nu, apreciind că instanţa se poate apropia de minimul special de 8 luni, urmare a incidenţei textelor legale anterior amintite, precum şi faptul că trebuie avută în vedere perioada de timp care s-a scurs de la momentul când s-au luat măsuri restrictive în ceea ce priveşte dreptul la libertate şi liberă circulaţie a inculpatului, acesta fiind reţinut începând cu .., la acest termen împlinindu-se un an şi o luna distanţa de la momentul când inculpatul a fost arestat. Arată că este adevărat că măsurile preventive au suferit modificări în data de ..., faţă de inculpat dispunându-se măsura preventivă mai puţin severă, respectiv arestul la domiciliu, însă în esenţă este tot o măsură privativă de libertate. Apreciază că această perioadă de timp care este lungă pentru o persoană care nu a mai suferit condamnări cu executare sau care nu s-a mai aflat într-o astfel de situaţie în care statul să intervină în ceea ce priveşte drepturile şi libertăţile sale fundamentale este suficientă pentru a-i atrage atenţia asupra consecinţelor nefaste ale continuării unui asemenea comportament pe linia consumului de droguri. Evidenţiază că se raportează la consum, în pofida faptei pentru care este trimis în judecată, respectiv traficul de droguri, având în vedere că în opinia sa, care se coroborează cu probele aflate la dosarul cauzei, inculpatul A1 nu este un traficant de droguri, ci un consumator. Acest consum de droguri i-a adus suficiente probleme, şi-a pierdut un loc de muncă bine remunerat, fiind manager la un restaurant în Mun. ..... Evident, acesta va avea probleme şi pe viitor, având în vedere existenţa unui cazier, în a-şi recăpăta locul de muncă, însă apreciază că inculpatul a realizat că trebuie să înceteze acest comportament şi această perioadă lungă de timp pe care a petrecut-o sub imperiul măsurilor preventive este suficientă. De altfel, arată că se impune întrebarea legitimă cu privire la ce s-ar întâmpla în acest moment, având în vedere că peste 15 zile s-ar împlini fracția de ¾ prevăzută de legea de executare a pedepselor, sub imperiul căreia ar devenit propozabil pentru liberare condiţionată. Astfel, apreciază că nu se impune ca statul român să cheltuiască 2000 de lei lunar cu acest inculpat pentru cele 4 luni care au mai rămas din executarea pedepsei pentru ca inculpatul să fie plasat întâi în carantină, ulterior să intre în comisia de liberare condiţionată şi apoi, cel mai probabil, având în vedere faptele pentru care a fost trimis în judecată şi circumstanţele personale, să fie liberat condiţionat. Aşadar, apreciază că nu se impune efectuarea de către statul român, în circumstanţele care îl privesc pe inculpatul A1 , de astfel de cheltuieli, având în vedere că a executat efectiv o măsură privativă de libertate pentru 1 an şi o lună de zile. În consecinţă, solicită admiterea apelului şi, rejudecând, reducerea pedepsei spre minimul prevăzut de lege.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A2** , avocat AV2, având cuvântul, solicită admiterea apelului şi constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal din ...., fiind astfel excluse probele obţinute în această secvenţă a percheziţiei informatice consemnate în procesul-verbal din ..... De asemenea, solicită schimbarea încadrării juridice în infracţiunea prevăzută de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, să se ia act că inculpatul a recunoscut săvârşirea acestei fapte, reducerea limitelor de pedeapsă şi individualizarea în mod corect sancţiunea aplicată. Tribunalul .... a reţinut 5 argumente pentru care l-a condamnat pe inculpatul A2 . Primul argument se sprijină pe ideea existenţei unui număr de cel puţin două persoane, afirmaţie care este prezumţioasă, care l-ar fi contactat pe A2 , cerându-i să le vândă droguri. Arată că este prezumţioasă întrucât se bazează pe cele două capturi de ecran, de unde se poate deduce doar că au existat doar două persoane, nu cel puţin două persoane, astfel cum reţine Tribunalul ..... Face această afirmaţia cu îngăduinţă întrucât nu există certitudinea că cele două mesaje au fost trimise într-adevăr, sau că au fost trimise de două persoane, de o persoană ori în ce context au fost plantate în telefonul inculpatului. Dacă se înlătură această probă obţinută în mod nelegal de către poliţist mai rămân patru argumente pentru care s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea 143/2000, respectiv faptul că inculpatul A2 face parte din anturajul lui A3 . Această chestiune în sine nu poate să îi atragă vreo imputaţie penală inculpatului A2 . În anturajul inculpatului A3 există mai multe persoane şi pe acest raţionament toate persoanele acestea ar fi trebuit judecate pentru infracţiunea de trafic de droguri. Inculpatul A3 nu i-a transmis inculpatului A2 în calitatea sa de amic şi îndeletnicirea lui. Astfel, solicită excluderea acestui argument ca fiind unul inadecvat. Al treilea argument al Tribunalului .... este întemeiat tot pe o greşită valorizare a probelor. S-a reţinut că martora M6 a arătat că inculpatul A2 este consumator doar de canabis. Tribunalul .... a reţinut că dacă este consumator doar de canabis înseamnă că cele 15 comprimate de MDMA erau deţinute în vederea unei dinamici ulterioare de înstrăinare a drogurilor. Martora M6 nu a declarat niciodată acest lucru, ci a spus că la început, când a început inculpatul să consume droguri, a consumat canabis. Nu trebuie imputate afirmaţii martorului, mai mult decât ceea ce a declarat. Poate fi interpretată declaraţia martorului însă aceasta nu se coroborează cu vreo altă piesă din dosar ci, dimpotrivă, procurorul a arătat în rechizitoriu că făcând parte din anturajul lui A3 , într-o seară, în Poiana ...., cei doi au consumat droguri, respectiv ketamină şi MDMA. Prin urmare, raţionamentul judecătorului este greşit şi contrazice afirmaţiile rechizitoriului necontestate de către inculpat. Inculpatul nu consuma doar canabis, ci a început prin a consuma canabis şi a ajuns la ketamină şi MDMA. Prin urmare, nici acesta nu este un argument valid şi întemeiat pe probe. Tribunalul .... a mai arătat că deducţiile procurorului sunt corecte în sensul că cantitatea de 15 comprimate de MDMA este una relativ ridicată, neavând ce face o persoană cu o asemenea cantitate, însă conotaţia este de o cantitate importantă, impresionantă, prin urmare nu putea fi deţinută pentru consum propriu, aşteptând un moment potrivit, un cumpărător potrivit şi un preţ potrivit. Astfel, aceasta este o deducţie fără fundament. Această cantitate relativ impresionantă, mare, ar trebui să aibă un termen de comparaţie. Dacă se raportează la cantitatea găsită cu ocazia percheziţiei la inculpatul A3 se poate constata că nu este mare. Arată că a depus la Tribunalul .... o hotărâre definitivă a Tribunalului .... într-o altă speţă care îl priveşte pe M4 care avea şi el o cantitate, în opinia procurorului însemnată, însă judecătorul a schimbat încadrarea juridică din trafic în deţinere în scopul consumului propriu. Aşadar, nu este un argument de bun-simţ, de logică formală, ci unul într-un context general al anturajului lui A3 . Finalmente, Tribunalul .... a reţinut că inculpatul nu are un loc de muncă asigurat şi prin urmare acest lucru l-a determinat la o asemenea conduită de a trafica droguri. În acest sens arată că inculpatul avea un loc de muncă asigurat, acesta lucrând secvenţial, la sfârşit de săptămână. Şi la acest moment inculpatul este angajat. Aşadar, argumentul în sine nu este unul care să îi atragă o sancţiune pentru trafic de droguri. Mai arată că Tribunalul ...., preluând din rechizitoriu, a reţinut că raţiunea pentru care inculpatul A2 a luat de la inculpatul A3 droguri în .... şi nu le-a consumat până la .... nu a fost pentru consum propriu, ci pentru a le disemina în public. Cu privire la acest aspect inculpatul A2 a arătat, astfel cum rezultă şi din raportul întocmit de către Centrul Anti-drog, că a încercat în nenumărate rânduri să se lase de consum şi i-a reuşit diferite perioade de timp. În perioada respectivă nu a consumat droguri întrucât s-a certat cu martora M6 , prietena lui, care îi reproşa acest comportament nesănătos şi decisese să se lase. Aceasta este explicaţia pentru care nu au fost folosite acele droguri timp de o lună. În consecinţă, raportat şi la motivele scrise de apel, solicită admiterea apelului.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A3** , avocat AV3 , având cuvântul, văzând dispoziţiile art. 421 alin. 2 lit. a Cod procedură penală, solicită admiterea apelului declarat, desfiinţarea sentinţei Tribunalului .... şi, rejudecând, cu privire la infracţiunea de trafic internaţional de droguri achitarea inculpatului A3 pentru săvârşirea acestei infracţiuni, având în vedere şi dispoziţiile art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 lit. a Cod procedură penală, fiind deopotrivă incidente şi dispoziţiile art. 16 lit. c Cod procedură penală, urmând ca instanţa să analizeze care dintre aceste două ipoteze este mai apropiată de probatoriul administrat în cauză. De asemenea, observând împrejurarea că starea de fapt recunoscută de către inculpatul A3 în faţa instanţei de fond este identică cu aceea rezultată în urma probatoriului administrat, solicită să se dea relevanţă dispoziţiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală şi să se procedeze la reducerea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă pentru celelalte infracţiuni recunoscute şi necontestate de către inculpat şi aplicarea unei pedepse orientată sub minimul special al acestor infracţiuni, astfel cum această rezultă în urma procesului de individualizare judiciară a pedepsei. Arată că în concluziile ce urmează a fi puse la acest termen se va referi strict la infracţiunea de trafic internaţional de droguri. Arată că în motivele scrise de apel au fost expuse criticile pe larg care sunt de natură să demonteze fiecare dintre argumentele avute în vedere de instanţa de fond la pronunţarea soluţiei de condamnare a inculpatului pentru această infracţiune. Cheia de boltă a acestei acuzări de trafic internaţional de droguri formulate împotriva inculpatului A3 o constituie depoziţiile martorului M4 . Martorul M4 a dat două declaraţii, una dintre ele în cursul urmăririi penale şi una în faţa instanţei de fond. Instanţa de fond a preferat să dea relevanţă exclusiv depoziţiei din faţa organului de urmărire penală, excluzând din materialul probator avut în vedere la soluţionarea cauzei depoziţia administrată în mod nemijlocit de instanţă, adăugând nişte elemente care în opinia sa nu pot constitui nici măcar indicii în cadrul unui proces penal, cu atât mai puţin probe indirecte, care adăugate la depoziţia de la urmărirea penală au susţinut în opinia instanţei de fond hotărârea de a-l condamna pe acest inculpat şi pentru infracţiunea de trafic internaţional de droguri. În primul rând, în analiza ce urmează a fi făcută de către instanţă asupra depoziţiei martorului M4 din cursul urmăririi penale, apreciază că trebuie avute în vedere aspecte deosebit de importante, transmise în mod constant de acest martor pe parcursul audierii sale în faţa instanţei de fond, respectiv faptul că în mod repetat acesta a făcut trimitere la starea psiho-somatică cu totul deosebită de sevraj în care se afla în perioada respectivă şi a afirmat în mod repetat, sens în care arată că la o întrebare a reprezentantului Ministerului Public privitoare la derularea concretă a aşa-numitei tranzacţii cu furnizorul X martorul a precizat că nu îşi aminteşte ce a declarat, afirmând că „Eram ameţit de situaţie şi de anii grei de puşcărie, nu de procuror.” Această „ameţeală de situaţie” a solicitat a fi explicată şi a adresat întrebări exprese cu privire la acest aspect cu prilejul audierii acestuia, iar martorul a precizat foarte clar în aceeaşi depoziţie că se afla într-o stare de puternică tulburare neuro-psihică provocată de absenţa drogului cu care până la momentul respectiv era obişnuit. Această împrejurare a fost analizată a fost analizată şi de practica europeană în materie şi, cu toate că a invocat în faţa instanţei de fond aceste aspecte, respectiv a făcut trimitere expresă la Cauza CEDO Erkapić împotriva Croaţiei din ... în care tocmai pentru aceea că s-a procedat la o audiere a unor persoane aflate în stare de sevraj şi nu li s-a oferit acestora asistenţă medicală din oficiu instanţa europeană a constat că a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, depoziţia respectivă fiind obţinută în condiţii neprocedurale. Astfel, arată că exact aceeaşi situaţie s-a întâmplat în prezenta cauză, martorul M4 fiind audiat în condiţii speciale şi s-a obţinut la momentul respectiv o depoziţie pe placul organelor ce urmărire penală care ulterior a fost infirmată prin depoziţiile ulterioare. Astfel, se întreabă retoric dacă instanţa poate avea în vedere în procesul deliberativ exclusiv această depoziţie luată în condiţiile respectiv şi explicitată ulterior în faţa instanţei de fond, ignorând până la urmă celelalte argumente. Este evident că depoziţia dată în cursul urmăririi penale este una viciată substanţial şi mai mult decât atât aceeaşi practică europeană în altă cauze, ce au fost depuse în faţa instanţei de fond, fac trimitere la împrejurarea că forţa probantă a declaraţiilor coinculpaţilor, astfel cum este situaţia lui M4 , trebuie analizată cu o atenţie sporită deoarece aceştia au un interes propriu, nu depun jurământ în legătură cu depoziţiile respective şi, prin urmare, nu vor putea fi traşi la răspundere pentru mărturie mincinoasă. Trebuie avut în vedere faptul că în urma acestei depoziţii a lui M4 acesta a scăpat de pedeapsă pentru infracţiunea de trafic internaţional de droguri. Aceeaşi practică europeană spune că declaraţia de recunoaştere a unui acuzat poate fi admisă ca probă în proces doar în ceea ce priveşte fapta comisă de acesta şi nu poate prin ea însăşi dovedi implicarea altui coincupat în săvârşirea respectivei infracţiuni. Prin urmare, M4 şi-a valorificat drepturile procesuale şi le-a exercitat în interesul propriu foarte bine, valorificând toate portiţele legale, obţinând o soluţie decentă pentru faptele sale dar a transforma depoziţia dată în cursul urmăririi penale în regina probelor pentru a-l inculpa pe inculpatul A3 în condiţiile în care este evident pentru toată lumea că martorul M4 a avut interese foarte clare şi actuale pe care şi le-a valorificat, toată conduita sa procesuală fiind subsumată în condiţiile respective intereselor sale procesuale proprii. De aceea, în opinia sa, instanţa de fond ar fi trebuit să se aplece până la urmă asupra celorlalte elemente de ordin probator, chiar dacă nu a fi dat relevanţă depoziţiei martorului M4 în ceea ce priveşte depoziţia acestuia din faţa instanţei, în care a explicat foarte clar toate aspectele, analizând probele disponibile pentru a-l inculpa pe A3 . Instanţa de fond a adus o serie întreagă de argumente, în opinia sa nefiind argumente valide şi relevante, precum împrejurarea că există la dosarul cauzei două procese-verbale din ... şi .... din care rezultă că cei doi inculpaţi (M4 şi A3 ) participă la diverse petreceri cu muzică tehno, împrejurarea că A3 i-a trimis martorului M4 o fotografie din care rezulta dovada unei plăţi externe prin WesternUnion către furnizorul X . Cu privire la această chestiune inculpatul A3 a explicat foarte clar că era cu M4 , M4 neavând buletinul asupra sa i-a solicitat să facă un transfer pentru această persoană, după care A3 i-a trimis dovada plăţii respective lui M4 . Dacă A3 avea vreo tranzacţie personală cu X de ce nu trimitea dovada plăţii direct lui X , nefiind necesară trimiterea către M4 . Tocmai această chestiune reflectă împrejurarea că nu exista o legătură între inculpatul A3 și furnizorul X . De altfel, această legătură ar fi fost imposibil de stabilit atât timp cât inculpatul A3 nu are cunoştinţe de limba engleză, chestiune confirmată de toată lumea, astfel că ar fi fost imposibil să poarte vreun dialog pe vreo temă cu acesta. Instanţa de fond a mai reţinut că autorităţile judiciare o e au transmis că a fost închiriată o cameră triplă la hotelul din Amsterdam, nefiind transmis de către autorităţile o e dacă într-adevăr au locuit trei persoane în camera respectivă şi nici cine au fost eventual cele trei persoane care au locuit în camera respectivă. Prin urmare, nu există vreun argument care să conducă la concluzia că ar fi stat altfel lucrurile decât le prezintă inculpatul A3 şi martorul M4 . Se mai reţine împrejurarea că sora inculpatului A3 ar fi fost nedumerită cu privire la solicitarea de a-i plăti un bilet de avion. Cu privire la acest aspect arată că cercetările efectuate şi starea de fapt prezentată de către procuror prin actul de sesizare a instanţei este în sensul că martorul M4 a fost cel care a preluat drogurile din O, le-a adus cu maşina personală în ţară şi după aceea s-a produs procesul de ajungere a drogurilor respective în condiţiile prezentate pe larg de inculpatul A3 în posesia comună a celor doi. Însă, la un moment dat, în timp ce era în O , inculpatul A3 a solicitat să plece pentru că avea termen pentru a se prezenta la organul de supraveghere, acesta aflându-se sub supraveghere pentru o pedeapsă anterioară care îi atrage şi starea de recidivă. Această împrejurare nu este de natură a induce ideea că s-a grăbit inculpatul A3 să se întoarcă în ţară, respectiv faptul că i-a solicitat surorii sale să îi cumpere un bilet de avion nu se înscrise în logica obiectului probaţiunii, neavând legătură cu faptele săvârșite. Faptul că inculpatul A3 s-a întors cu avionul nu spune altceva decât că acesta era străin de procesul propriu-zis de indigenizare a drogurilor respective, dar nicidecum nu poate fi un argument în sensul în care l-a văzut instanţa de fond. Cu privire la ultimul argument reţinut, respectiv că s-au găsit urmele papilare ale inculpatului A3 pe tăvile metalice din apartamentul închiriat arată că inculpatul A3 a explicat foarte clar cum au ajuns drogurile în posesia acestuia, cum a dus drogurile în apartamentul respectiv, chestiuni recunoscute, astfel că era normal să fie urmele lui pe tăvile respective, însă asta face parte din faptele săvârșite strict pe teritoriul naţional şi nu au nicio legătură cu traficul internaţional de droguri reţinut în sarcina acestuia. Faţa de toate aspectele învederate la acest termen de judecată şi faţă de condiţiile în care au fost „smulsă” declaraţia lui M4 în cursul urmăririi penale, este evident că singura probă care este într-adevăr viabilă şi care se înscris în consonanţă cu probatoriul administrat în această cauză este depoziţia martorului M4 din faţa instanţei de fond, în care acesta a relatat că A3 nu a fost absolut deloc implicat în vreo discuţie cu X , că toate discuţiile s-au purtat în engleză de către M4 , că A3 nu a fost de faţă la preluarea drogurilor respective, că disimularea drogurilor în portbagajul maşinii pe care M4 s-a produs în absenţa lui A3 , că aducerea în ţară a drogurilor s-a făcut prin eforturile exclusive ale lui M4 . Astfel, apreciază că nu există nicio acţiune de natură a realiza elementul material al laturii obiective al infracţiunii de trafic internaţional de droguri care poate fi reţinută în sarcina inculpatului. Pentru aceste motive solicită admiterea apelului şi dispunerea în sensul celor solicitate, precum şi să se aibă în vedere cererea de schimbare a încadrării juridice.

**Apărătorul ales al intiM4 -inculpată A4 ,** avocat AV5 , având cuvântul, solicită respingerea apelului formulat de către Ministerul Public, cu menţinerea ca legală şi temeinică a sentinţei pronunţate de Tribunalul ...., constatând că pedeapsa aplicată este într-un cuantum adecvat, suficient, iar modalitatea de individualizare a pedepsei este adecvată, având în vedere circumstanţele personale reţinute de către instanţă. Sentinţa primei instanţe este criticată de către Ministerul Public exclusiv cu privire la temeinicia acesteia, prin prisma jurisprudenţei la nivelul Curţii de Apel .... în cauze similare, însă diferenţa dintre cauzele la care se face referire în concret în motivele de apel şi această cauză constă în circumstanţele personale reţinute de către prima instanţă şi prin referatul întocmit de Serviciul de probaţiune în ceea ce o priveşte pe inculpata A4 Jesika. Obligaţiile pe care instanţa le poate impune inculpatului atât în ceea ce priveşte amânarea aplicării pedepsei, cât şi în ceea ce priveşte suspendarea sub supraveghere a acesteia pot fi similare însă, prima modalitate de individualizare nu face decât să ofere inculpatei ca pe viitor să se poată integra în societate, şansă pe care apreciază că o merită, având în vedere cele reţinute de către prima instanţă. În acest sens, arată că instanţa, la pronunţarea sentinţei prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, a reţinut că inculpata are un nivel bun de integrare socială în comunitate, este în anul terminal la Facultatea de drept şi prezintă risc redus de reluare a comportamentului infracţional, neimpunându-se măsuri deosebite de intervenţie. De asemenea, cu privire la circumstanţele relative la faptă, pericolul social este diminuat, având în vedere cantitatea mică de droguri deţinută în vederea consumului propriu. Apreciază că în continuare în cauză sunt îndeplinite condiţiile amânării aplicării pedepsei şi pentru aceste motive solicită menţinerea acestei modalităţi de individualizare. Arată cu privire la consecinţele şi scopul pedepsei aplicate inculpatei că cele ale amânării aplicării pedepsei nu sunt de natură să creeze o situaţie favorabilă inculpatei. In abstracto, acceptând posibilitatea ca acest comportament infracţional să revină pe viitor, o pronunţare prin care să se dispună amânarea aplicării pedepsei ar fi mai gravă pentru aceasta întrucât inculpata nu ar mai putea beneficia de clemenţa instanţei sub acest aspect. În ceea ce priveşte motivele invocate de Ministerul Public apreciază că acestea nu pot constitui argumente pentru agravarea pedepsei, iar faptul că a absolvit Facultatea de drept ar însemna să se adauge un alt criteriu de stabilire a pedepselor, respectiv studiile finalizate. Raportat la susţinerea Ministerului Public că inculpata ar consuma regulat acest tip de droguri în prezent arată că acest lucru este combătut prin referatul de evaluare întocmit de Serviciul de probaţiune. Pentru aceste motive apreciază că atât cuantumul pedepsei, cât şi modalitatea de individualizare sunt corecte, sunt adecvate şi sunt proporţionale cu gravitatea faptei şi cu circumstanţele personale ale inculpatei, sens în care solicită respingerea apelului.

**Apărătorul ales al intiM4 -inculpată A4 ,** avocat AV4 , având cuvântul, solicită respingerea apelului formulat de Ministerul Public. Arată că martorul M4 din prezentul dosar, care a avut calitatea de inculpat, dosar ce a fost disjuns este fiul său iar intimata-inculpată A4 este nora sa. Mai arată că din nefericire aceştia nu au reuşit să se căsătorească, fiind planificată nunta în anul când s-a întâmplat această tragedie pentru familia sa. De asemenea, intimata-inculpată A4 locuieşte la acest moment la familia sa şi în calitate de avocat şi „părinte” garantează că nu se vor mai repeta asemenea lucruri. Intimata-inculpată A4 a reuşit să finalizeze Facultatea de drept, la acest moment fiind masterand la această facultate, astfel că îşi continuă studiile. Regretă săvârşirea faptei, fapt ce îl observă zilnic, întrucât aceasta lucrează ca administrator la societatea pe care o deţinea M4 , prestând o activitate susţinută de dimineaţa până seara, iar seara revine la domiciliu. Astfel, solicită respingerea apelului formulat de Ministerul Public şi să se observe că această modalitate prin care i s-a dat o şansă inculpatei este singura modalitate prin care poate să se îndrepte întrucât dacă ar primi o pedeapsă cu suspendare angajarea pe viitor, dorind să meargă spre o carieră judiciară, i-ar fi închisă pentru o perioadă destul de lungă, acest aspect apărând în cazierul judiciar, fiind necesară o perioadă considerabilă până la momentul în care s-ar putea reabilita, fapt ce ar putea descuraja pe viitor o şansă a inculpatei. În consecinţă, solicită respingerea apelului şi să se constate că modalitatea în care a fost stabilită pedeapsa este una legală, ce se încadrează în limitele de pedeapsă şi în ceea ce priveşte amânarea aplicării pedepsei, ceea ce i-a fost stabilit ca obligaţii sunt obligaţii cu ce se poate stabili dacă se va da o pedeapsă cu un cuantum mai mare, iar în ceea ce priveşte o posibilitate de a repeta faptele, având o amânare a aplicării pedepsei, nu poate vreodată să mai primească suspendarea sub supraveghere. Dacă s-ar dispune suspendarea sub supraveghere sub 1 an de zile aceasta ar mai putea oricând să primească o pedeapsă cu suspendarea sub supraveghere. Astfel, este mai drastică această soluţie pentru viitor, atrăgând mai mult atenţia inculpatului pentru a nu mai săvârşi infracţiuni.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul cu privire la apelurile formulate de apelanţii inculpaţi, arată că doreşte să se refere în primul rând la apelul formulat de inculpatul A3 . Cu privire la susţinerea apărătorului său ales în sensul că martorului M4 i-ar fi fost „smulse” anumite declaraţii arată că nu ar fi făcut această precizare însă fiecare parte îşi face apărarea cum apreciază că îi este favorabil însă, în momentul în care a fost realizată audierea în prezenţa colaboratului domnului avocat, a avocatului inculpatului M4 iar acesta nu prezenta la acel moment nicio manifestare din care să rezulte o eventuală suspiciune că ar fi în stare de sevraj. De altfel, trebuie avute în vedere dispoziţiile art. 106 Cod procedură penală privind regulile speciale pentru ascultare, iar la alin. 1 se prevede că dacă în timpul audierii se constată că persoana audiată prezintă anumite simptome procurorul sau organul de cercetare penală ia măsuri pentru ca persoana să fie consultată de medic. Or, martorul M4 , fostul inculpat, a dat o declaraţie, a formulat anumite precizări şi în legătură cu alte cauze, iar toate aceste audieri s-au realizat în prezenţa a 3-4 avocaţi. Astfel, în situaţia în care apărarea afirmă că procurorul i-a „smuls” declaraţia inculpatului apreciază că trebuie avut în vedere faptul că prin această afirmaţie poate fi lezată persoana procurorului care a făcut aceste audieri. Mai arată că atât timp cât şi ceilalţi avocaţi au fost de faţă şi au avut posibilitatea să invoce o eventuală tulburare în comportamentul inculpatului ar fi trebuit invocată atunci. Totodată, arată că există o hotărâre a Tribunalului .... în care se menţionează că orice martor care îşi modifică declaraţia în faţa instanţei trebuie să prezinte o explicaţie cu privire la motivele schimbării sau modificării declaraţiei, o explicaţie credibilă. Însă, în această cauză, martorul M4 nu a explicat şi nu a oferit niciun motiv care să conducă la concluzia că ceea ce a declara în faţa organelor de urmărire penală nu ar corespunde adevărului. Au fost aspecte consemnate în acea declaraţie dată în faţa procurorului, urmare a unor întrebări punctuale puse de cel care realiza audierea. În momentul în care se fac anumite afirmaţii concrete la o întrebare precisă, ca apoi să se declare în faţa instanţei că nu îşi aminteşte, că nu ar fi declarat aceste lucruri, atât instanţele cât şi Ministerul Public a mai văzut aceste schimbări de depoziţii, dar nu înseamnă că o simplă declaraţie în faţa instanţei care modifică aspecte din faza de urmărire penală trebuie să ducă în mod automat la reţinerea că ceea ce a declarat în faţa primei instanţe este sfânt, iar ceea ce a declara în cursul urmăririi penale nu ar trebui luat în calcul. Dacă s-ar merge pe această variantă în nicio cauză nu ar mai trebuie efectuată urmărire penală pentru că s-ar da întâietate declaraţiei în faţa primei instanţe. Este adevărat şi nu susţine că trebuie dată întâietate declaraţiilor din faza de urmărire penală dar arată că în momentul în care se modifică declaraţia în faţa instanţei trebuie oferite argumente convingătoare care să determine instanţa să aibă în vedere declaraţia dată în faţa sa. Or, când se susţine că nu îşi aminteşte, că era într-o stare de tulburare, aspecte care contravin evident realităţii de la momentul la care a fost luată declaraţia din faza de urmărire penală, este firesc ca judecătorul să nu creadă. Apărătorul inculpatului A3 susţine că această depoziţie a martorului a fost determinantă în condamnarea inculpatului. Cu privire la acest aspect arată că a avut un rol esenţial însă alături de această depoziţie sunt şi celelalte aspecte obiective care duc la concluzia că cele relatate de către M4 corespund realităţii. Susţine acest lucru întrucât, pe de o parte, există dovada că inculpatul A3 a fost în străinătate, că l-a însoţit de M4 , că a revenit înainte în ţară, că a intrat în posesia drogurilor şi că a dus drogurile la apartamentul din T . Cu privire la acel transfer de bani către cetăţeanul o , la întrebările adresate în prima instanţa, arată că prima dată l-a întrebat pe A3 dacă îl cunoaşte pe acel cetăţean o , iar inculpatul A3 a spus că nu îl cunoaşte. Ulterior, când l-a întrebat în ce condiţii şi în ce context i-a trimis persoanei o e bani, atunci inculpatul A3 parcă şi-a amintit că îl cunoaşte însă a încercat să ofere o explicaţie potrivit căreia M4 nu a avut buletinul la el şi că l-a rugat să transfere suma de bani, dar în mod corect prima instanţa a reţinut împrejurarea că dacă inculpatul A3 era cu M4 , iar M4 nu avea buletin şi l-a rugat să îi transfere persoanei o e o sumă de bani, nu mai avea niciun motiv să îi trimită lui M4 pe WhatsApp imaginea cu dovada transferului, fiind lângă acesta. Aceste imagini au fost găsite în telefonul lui M4 , urmare a percheziţiei informatice şi programelor deţinute de organele de urmărire penală pentru că aceste conversaţii au fost şterse. O serie de aspecte din telefoanele celor doi a fost descoperită urmare a efectuării percheziţiei informatice şi a folosirii anumitor programe care au putut identifica aceste chestiuni. Având în vedere aceste împrejurări, apreciază că în mod corect prima instanţă a stabilit că inculpatul A3 a comis şi infracţiunea de trafic internaţional de droguri de mare risc. Pe cale de consecinţă, solicită respingerea apelului cu privire la acest aspect. Cu privire la aspectul legat de traficul intern inculpatul A3 a recunoscut fapta, deşi în faza de urmărire penală prima dată a spus că acele droguri, deşi închiriase acea cameră, nu îi aparţin. De aici putem deduce comportamentul şi atitudinea acestui inculpat, atitudine şi comportament fiind raportate la conţinutul cauzei. Aşa a înţeles inculpatul A3 să se apere iar ulterior a revenit asupra susţinerilor iniţiale, recunoscând în final că acele droguri sunt şi ale lui din apartamentul din T .

Cu privire la apelul formulat de către inculpatul A2 arată că acesta a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 din Legea nr. 143/2000, procurorul apreciind că acele comprimate găsite erau destinate vânzării, înşirând o serie de argumente ce au fost avute în vedere de către prima instanţă. Argumentele au fost aduse la cunoştinţă instanţei şi de avocatul inculpatului care le-a criticat. Cu privire la acea captură de ecran arată că prin programele pe care anumiţi inculpaţi le au pe telefon instalate anumite conversaţii şi anumite fotografii care sunt trimise între diferiţi inculpaţi se şterg după câteva secunde. Scopul acestor programe este de a îngreuna o eventuală cercetare penală. Apreciază că această măsură de precauţie este una de înţeles, chiar dacă este luată de inculpaţi. Fiecare încearcă să îşi creeze o situaţie cât mai uşoară şi să facă tot ce este posibil pentru a nu fi prins de poliţie. Astfel, din perspectiva inculpatului acesta este adevărul şi trebuie înţeles. Faptul că acel telefon a fost deschis de către poliţist, de faţă cu inculpatul, dacă instanţa va aprecia că nu trebuie luată în considerare acea captură, se întreabă ce ar putea face atunci când se deschide un telefon, dar nu într-un birou fără cunoştinţa avocatului sau inculpatului, şi apare o asemenea imagine, respectiv să surprindă captura sau să consemneze în procesul-verbal că, cu ocazia deschiderii telefonului, dar nu a efectuării percheziţiei informatice, s-a constatat că acesta avea respectivul mesaj. Astfel, face trimitere la situaţia în care se intră la o percheziţie într-o casă şi se observă televizorul deschis, fără a se acţiona asupra lui, sens în care se întreabă care ar fi conduita potrivită: a se face că nu îl observă ori a se consemna acest aspect în procesul-verbal. În consecinţă, lasă la aprecierea instanţei aspectul legat de procesul-verbal din .... Apreciază că prima instanţă a reţinut în mod corect afirmaţia martorei, iar din ceea ce îşi aminteşte a participat la acea şedinţă, iar martora a venit direct spunând că inculpatul consumă canabis. Nu a întrebat-o, pentru a nu îi da idei, însă convingerea a fost că martora a venit cu lecţia învăţată dar era prietena inculpatului şi este de înţeles acest lucru. Dacă cineva cu care locuieşte zilnic spune că este consumator doar de canabis cui ar trebui să i se dea crezare, pe de o parte inculpatului A3 care spune că a consumat odată cu A2 droguri de mare risc şi martora care a declarat că a stat zilnic cu el şi că acesta consumă doar canabis. Şi celelalte argumente reţinute de către instanţă cu privire la cantitatea de droguri, cu privire la perioada de timp în care acestea au fost ţinute în casă duc la concluzia că inculpatul a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 2 din Legea nr. 143/2000 în modalitatea deţinerii în vederea comercializării. Este adevărat că nu există nicio probă în sensul vânzării efective însă sunt situaţii de acest gen când se ajunge la concluzia că drogurile sunt deţinute în vederea vânzării în baza probelor indirecte şi a modalităţii în care inculpaţii acţionează. Având în vedere aceste împrejurări apreciază că se impune respingerea apelului formulat de inculpatulA2 .

Cu privire la apelul formulat de către inculpatul A1 arată că acest inculpat are poziţia cea mai uşoară în acest dosar, după intimata-inculpată A4 . Apărarea susţine că inculpatul A1 a stat de peste un an sub imperiul măsurii arestării preventive şi a arestului la domiciliu. Astfel, dacă instanţa va admite apelul inculpatului se poate ajunge în situaţia în care inculpatul va susţine că a stat mai mult în arest, comparativ cu pedeapsa aplicată. În momentul în care prima instanţă a stabilit pedepsele apreciază că a avut în vedere criteriile prevăzute de Codul penal cu privire la individualizarea pedepsei, iar faptul că a beneficiat de anumite cauze de reducere a pedepsei, respectiv art. 15 (procedura simplificată) nu trebuie să ducă în mod automat această aplicare succesivă a cauzelor de reducere a pedepsei la limitele minime. Pedesele inculpatului au fost orientate totuşi spre minimul pe care instanţa ar fi putut să îl aplice în cazul acestor infracţiuni. De asemenea, arată că inculpatul a mai beneficiat anterior de clemenţa instanţei în sensul că s-a dispus suspendarea sub supraveghere pentru comiterea unei infracţiuni legate de traficul şi consumul de droguri, stabilindu-se un termen supraveghere. Având în vedere pe de o parte că a comis mai multe infracţiuni în perioada termenului de supraveghere, precum şi faptul că a beneficiat o dată de clemenţa instanţei, fiind la acel moment la primul conflict cu legea penală, solicită să se aibă în vedere faptul că deşi a mai fost condamnat o dată acesta a perseverat în comiterea unor infracţiuni prevăzute de Legea nr. 143/2000. În aceste condiţii apreciază că pedepsele stabilite de către prima instanţă pentru fiecare infracţiune reflectă gradul de pericol social al inculpatului, precum şi gravitatea şi natura infracţiunilor comise de către acesta.

**Apărătorul ales al apelantului-inculpat A3** , avocat AV3 , având cuvântul în replică, solicită să se aibă în vedere un fapt esenţial, respectiv faptul că depoziţia martorului M4 din această cauză la urmărire penală a fost în calitate de inculpat, depoziţie din data de ..., calitate în care putea să spună absolut orice, nefiind constrâns de nicio dispoziţie legală care să îl oblige să spună adevărul. Depoziţia formulată în faţa instanţei de fond este singura care a fost sub prestare de jurământ în calitate de martor care într-adevăr îl obliga, conform normelor de procedură penală, să spună adevărul. De asemenea, arată că inculpatul M4 la momentul respectiv, martor în cauza de faţă, a fost arestat preventiv pe data de .... Depoziţia incriminatoare la adresa inculpatului A3 este dată pe data de ..., la o săptămână după ce a fost arestat. În condiţiile în care M4 era un consumator declarat, recunoscut, constant, nu este chiar atât de greu să îşi imagineze cineva că acesta era într-o stare de sevraj la momentul formulării acestei depoziţii. În această depoziţie nu se poate observa nicio preocupare din partea organului de urmărire penală de a se interesa asupra stării pe care acesta o prezenta la momentul respectiv. Astfel, a se imputa avocaţilor la acest moment că au fost prezenţi la audiere şi nu au observat starea acestuia nu este admisibil, întrucât nu puteau să cunoască starea de tensiune, emoţia sub care se afla acesta la acel moment pentru a şti ce reacţii provoacă chestiunea respectivă şi absenţa substanţelor. Reprezentantul Ministerului Public a sintetizat că inculpatul A3 a mers în străinătate, s-a întors mai devreme şi a intrat ulterior în posesia drogurilor însă acest lucru nu înseamnă că el a adus drogurile în ţară. De asemenea, arată că împrejurarea că inculpatul A3 nu îl cunoştea pe cetăţeanul o X este confirmată de nenumărate ori de depoziţia martorului M4 . Astfel, nu ar fi avut sens să îi trimită A3 fotografia privind plata efectuată lui M4 dacă el ar fi avut într-adevăr o afacere personală cu X . Prin urmare, nu exista nicio logică pentru care acesta să îi trimită lui M4 acea fotografie, iar apărarea inculpatului A3 este confirmată de M4 .

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul în replică, arată că în momentul în care o persoană este cercetată anterior pentru o infracţiune într-o cauză şi ulterior este audiată în calitate de martor poate să spună orice minciună doreşte, întrucât există o H.P. în care este reglementată această situaţie, unde se reţine că dacă o persoană este audiată ulterior ca martor într-o cauză disjunsă, această persoană nu poate avea calitatea de subiect activ al infracţiunii de mărturie mincinoasă. Practic, următoarea situaţie este incidentă: orice inculpat cu care se încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, acordul este confirmat de către instanţă, iar ulterior rămânerii definitive a hotărârii, este audiat în faţa instanţei ca martor în aceeaşi cauză nu poate suferi consecinţe pentru că potrivit acelei H.P. acea persoană poate declara orice în faţa instanţei pentru că nu poate fi subiect activ al infracţiunii de mărturie mincinoasă, aceasta fiind situaţia din acest dosar, similară cu cea din H.P.

**Apelantul-inculpat A1** , având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu susţinerile apărătorului său ales. De asemenea, arată că în acest an s-a reabilitat complet, petrecând în permanentă timp cu familia acasă. Şi-a revizuit comportamentul şi a realizat că poate pierde într-o noapte tot ce a clădit timp de 8 ani, respectiv studii şi muncă. Tot ceea ce poate să promită este că de acum încolo nu va mai face asemenea greşeli şi că se va reabilita în continuare, urmând a fi reintegrat în societate din momentul în care va fi eliberat întrucât va avea un loc de muncă.

**Apelantul-inculpat A2 ,** având cuvântul, arată că este de acord cu susţinerile apărătorului său ales. Totodată, arată că în toată perioada în care a fost arestat preventiv şi la domiciliu a realizat gravitatea faptei sale şi consecinţele consumului de droguri. Consideră că a început să se reabiliteze începând munca şi prin finalizarea şcolii de şoferi. Arată că va susţine şi examenul de bacalaureat şi că doreşte să studieze la facultate. Mai arată că regretă enorm tot ce a făcut şi promite că nu se va mai întâlni cu o asemenea situaţie.

**Apelantul-inculpat A3** , având cuvântul, arată că este de acord cu susţinerile apărătorului său ales şi că nu a avut nicio legătură cu traficul internaţional de droguri.

**Intimata-inculpată A4** , având ultimul cuvânt, arată că de la momentul depistării şi până în prezent a înţeles gravitatea situaţiei şi regretă nespus cele întâmplate. Totodată, arată că nu va mai recurge la asemenea conduită. Arată că lucrează şi că anul trecut, în timpul procesului, a reuşit să finalizeze Facultatea de drept şi Şcoala postliceală de asistent de farmacie. Doreşte să urmeze o carieră juridică şi acesta este motivul pentru care a continuat studiile în cadrul Universităţii ..., urmând un master. Totodată, arată că se pregăteşte pentru a susţinere examenul de admitere în Barou. Solicită respectuos să nu îi fie luată această şansă şi menţinerea sentinţei instanţei de fond. Promite că va respecta toate obligaţiile impuse în sarcina sa.

Curtea, apreciind că au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei, declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

**CURTEA**

**Examinând excepţia de neconstituţionalitate invocată în cauză, se constată următoarele:**

Inculpatul A2 , prin apărătorul ales, a ridicat excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 281 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 281 alin. 1 lit. e Cod procedură penală.

În motivarea cererii de sesizare a Curţii Constituţionale s-a invocat faptul că aceste dispoziţii legale încalcă dispoziţiile art. 24 din Constituţie.

Potrivit art. 29 din Legea nr. 47/1992 republicată privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale,

*“(1) Curtea Constituţională decide asupra excepţiilor ridicate în faţa instanţelor judecătoreşti sau de arbitraj comercial privind neconstituţionalitatea unei legi sau ordonanţe ori a unei dispoziţii dintr-o lege sau dintr-o ordonanţă în vigoare, care are legătură cu soluţionarea cauzei în orice fază a litigiului şi oricare ar fi obiectul acestuia.*

*(2) Excepţia poate fi ridicată la cererea uneia dintre părţi sau, din oficiu, de către instanţa de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepţia poate fi ridicată de procuror în faţa instanţei de judecată, în cauzele la care participă.*

*(3) Nu pot face obiectul excepţiei prevederile constatate ca fiind neconstituţionale printr-o decizie anterioară a Curţii Constituţionale.*

*(4) Sesizarea Curţii Constituţionale se dispune de către instanţa în faţa căreia s-a ridicat excepţia de neconstituţionalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părţilor, opinia instanţei asupra excepţiei, şi va fi însoţită de dovezile depuse de părţi. Dacă excepţia a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând şi susţinerile părţilor, precum şi dovezile necesare. Odată cu încheierea de sesizare, instanţa de judecată va trimite Curţii Constituţionale şi numele părţilor din proces cuprinzând datele necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a acestora.*

*(5) Dacă excepţia este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanţa respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curţii Constituţionale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanţa imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunţare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”*

**Opinia curţii de apel este că excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 281 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 281 alin. 1 lit. e Cod procedură penală este admisibilă, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 29 alin. 1, 2 şi 3 din Legea nr. 47/1992 republicată.**

Astfel, ea priveşte dispoziţii ale unei legi în vigoare ce au legătură cu soluţionarea cauzei, a fost ridicată în faţa unei instanţe judecătoreşti de către una din părţi, iar aceste dispoziţii nu au fost constatate ca neconstituţionale printr-o decizie anterioară a Curţii Constituţionale.

Punctele de vedere ale părţilor şi al procurorului sunt menţionate mai sus.

**Opinia curţii de apel este în sensul că dispoziţiile art. 281 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 281 alin. 1 lit. e Cod procedură penală nu încalcă art. 24 din Constituţia României, la care a făcut referire autorul excepţiei.**

În materia nulităţilor absolute, legiuitorul a considerat necesar să impună anumite termene în care să fie invocată încălcarea dispoziţiilor legale menţionate de art. 281 alin. 1 din Codul de procedură penală.

Astfel, art. 281 alin. 4 lit. a din Codul de procedură penală prevede că încălcarea dispoziţiilor legale prevăzute la alin. 1 lit. e (…) trebuie invocată până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminare.

În prezenta cauză se susţine că un proces-verbal încheiat de organul de urmărire penală ar fi trebuit încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale referitoare la percheziţia informatică, lucru care nu s-ar fi întâmplat. Se mai invocă însă şi faptul că inculpatul A2 nu a fost prezent la efectuarea pretinsei percheziţii informatice, cu încălcarea dispoziţiilor art. 168 alin. 11 din Codul de procedură penală. Nu s-a indicat de către apărarea inculpatului care este motivul pentru care această chestiune nu a fost invocată în procedura de cameră preliminară şi nici la judecata în primă instanţă. Aceste aspecte urmează a fi verificate şi soluţionate cu ocazia soluţionării apelurilor declarate în cauză.

Art. 24 din Constituţie reglementează dreptul la apărare. Curtea de apel consideră că dispoziţiile art. 281 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 281 alin. 1 lit. e Cod procedură penală nu încalcă acest text constituţional, deoarece nimic nu împiedică stabilirea de către legiuitor a modului de garantare a acestui drept, a condiţiilor şi termenelor în care se pot invoca pretinsele încălcări.

În aceste condiţii, în baza art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992 republicată privind organizarea şi funcţionarea Curţii Constituţionale, va fi sesizată Curtea Constituţională cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 281 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 281 alin. 1 lit. e Cod procedură penală, excepţie invocată de inculpatul A2 .

Potrivit dispoziţiilor art. 98 alin.2 lit. a din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, pentru verificarea periodică a legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive a apelantului-inculpat A3 , a măsurii arestului la domiciliu a apelantului-inculpat A1 şi a măsurii controlului judiciar a apelantului-inculpat A2 , va proceda la formarea unui dosar asociat, distinct de dosarul nr. DS1 al Curţii de Apel .... care priveşte apelurile declarate în cauză.

Având nevoie de timp de a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor de a depune concluzii scrise, în temeiul art. 391 alin. 1 Cod procedură penală, urmează să stabilească termen pentru pronunţare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII,**

**D I S P U N E:**

Sesizează Curtea Constituţională a României cu excepţia de neconstituționalitate a dispoziţiilor art. 281 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 281 alin. 1 lit. e Cod procedură penală.

Procedează la formarea unui dosar asociat, distinct de dosarul nr. DS1 al Curţii de Apel .... care priveşte apelul declarat în cauză pentru verificarea periodică a legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive a apelantului-inculpat A3 , a măsurii arestului la domiciliu a apelantului-inculpat A1 şi a măsurii controlului judiciar a apelantului-inculpat A2 .

Stabileşte pronunţarea la data de ....

Definitivă în ceea ce privește sesizarea Curții Constituţionale a României cu excepţia de neconstituţionalitate.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .....

|  |  |
| --- | --- |
| **PREŞEDINTE** | **GREFIER** |
| JUD 1 | G1 |