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Pe rol se află soluţionarea cauzei în materia *...,* privind pe reclamanta X S.R.L. şi pe pârâtul Ministrul Transporturilor, având ca obiect „suspendare executare act administrativ – Ordinul nr. N1 al Ministrului transporturilor”.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, referat din care reiese că instanţa a rămas în pronunţare asupra fondului cauzei la termenul de judecată din data de … ., aspect consemnat în încheierea de şedinţă din acea zi, care face parte integrantă din prezenta hotărâre şi când, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a oferi părţilor posibilitatea de a formula concluzii scrise, a amânat pronunţarea pentru data de astăzi, ...

Curtea de Apel,

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel ..., reclamanta S.C. „X” S.R.L. a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Ministrul Transporturilor ca instanţa să dispună suspendarea efectelor Ordinului nr. N1 emisă de pârât în vederea modificării Ordinului nr. 980/2011, prin care au fost aprobate Normele metodologice privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea şi efectuarea transporturilor rutiere şi a activităţilor conexe acestora stabilite prin O.G. nr. 27/2011 privind transporturile rutiere.

Temeiul de drept invocat de către reclamantă vizează art.14 din Legea 554/2004, fiind făcută dovada formulării plângerii prealabile (filele 25-29 dosar), argumentele prezentate de către reclamantă în susţinerea cererii vizând perioada redusă de timp pe care operatorii de transport o au la dispoziţie pentru a se alinia noilor condiţii de admisibilitate şi de punctare a ofertelor raportat la data publicării ordinului contestat şi momentul aplicării sale, caracterul discriminatoriu şi defavorizat al condiţiilor de admisibilitate referitoare la lipsa datoriilor fiscale la bugetul consolidat al statului şi eliminarea criteriilor referitoare la titlul de deţinere al mijloacelor de transport raportat la unicul criteriu de punctare constând în vechimea parcului auto. De asemenea, critica reclamantei vizează nereglementarea de către pârât a altor posibile criterii obiective referitoare la respectarea normelor de poluare, a clasificării vehiculelor de către operatorii ofertanţi.

Prin maniera de regândire a condiţiilor de admisibilitate la procedura de atribuire a traseelor interjudeţene şi prin utilizarea doar a unui singur criteriu de analiză şi departajare, constând în vechimea parcului auto, reclamanta consideră că sunt avantajaţi doar cei care au ştiut pe surse de modificarea criteriilor de evaluare şi au avut timpul necesar să se conformeze noilor prevederi, condiţia pagubei iminente fiind justificată de reclamantă prin riscul falimentului şi al concedierii angajaţilor.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de suspendare a efectelor Ordinului nr. N1, întrucât acesta a fost emis legal în virtutea prevederilor art. 42 din O.G. nr. 27/2011.

Analizând cererea de suspendare a efectelor Ordinului nr. N1, raportat la argumentele invocate de părţi, Curtea constată că cererea este neîntemeiată având în vedere neîndeplinirea cumulativă a condiţiilor legale reglementate de art. 14 din Legea nr. 554/2004, având în vedere cele ce succed:

**A) Cazul bine justificat;**

Art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004: **cazuri bine justificate** - împrejurările legate de starea de fapt şi de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privinţa legalității actului administrativ;

Criticile reclamantei referitoare la durata redusă de timp necesară punerii în aplicare a ordinului contestat, a abrogării unor criterii sau a nereglementării altor criterii pretins obiective pentru atribuirea traseelor de transport interjudeţean nu sunt de natură a constitui critici veritabile de nelegalitate de natură să creeze o îndoială serioasă în privinţa legalităţii actului administrativ contestat. Este adevărat că dispoziţiile O.G. nr. 27/2011 lasă o marjă mare de apreciere autorităţii publice pârâte la redactarea normelor de punere în aplicare însă Curtea nu constată ca fiind relevante în privinţa legalităţii ordinului aspectele criticate. Durata de implementare are caracter evident rezonabil şi nu este de natură a afecta în niciun fel operatorii de transport deoarece ordinul a fost publicat la data de 14.12.2018 în Monitorul Oficial, aplicarea sa făcându-se exclusiv programelor de transport persoane prin servicii regulate în trafic interjudeţean a căror perioadă de valabilitate începe după data de 30 iunie 2019, conform art. III din ordin şi în raport de toţi operatorii de transport. Criteriul de departajare menţinut de către pârât, cel referitor la vechimea parcului auto, şi abrogarea criteriului referitor la vechimea pe traseu, nu este de natură a afecta obiectivitatea în derularea procedurii de atribuire a licenţelor de traseu deoarece unicul criteriu menţinut avea o reglementare anterioară prin Ordinul nr.980/2011 al Ministrului Transporturilor, nereprezentând un element de noutate care să surprindă operatorii de transport aşa cum susţine reclamanta. Criticile referitoare la nereglementarea altor criterii de evaluare şi departajare a operatorilor de transport în procedura de atribuire nu are relevanţă în cauză deoarece existenţa sau nu a condiţiei cazului bine justificat are la bază doar aspectele concrete reglementate prin ordinul contestat.

Modul de deţinere a vehiculelor ce compun parcul auto, în proprietate sau în folosinţă, criticat de reclamantă nu este de natură a afecta obiectivitatea procedurii de participare la licitaţie deoarece prin eliminarea criteriului vizând dreptul de proprietate sau în deţinerea în baza contractului de leasing autoritatea pârâtă asigură accesul liber al operatorilor de transport la procedura de atribuire a traseelor tocmai în scopul eliminării restricţiilor referitoare la modalitatea de deţinere a vehiculelor ce compun parcul auto.

Curtea constată că modificările aduse Ordinului 980/2011, prin Ordinul nr. N1 emis de pârât, nu sunt de natură a pune la îndoială exercitarea marjei de acţiune lăsată de legiuitor autorităţii competente, aceasta acţionând proporţional cu obiectivele urmărite prin modificările aduse procedurii iniţiale, aplicabile din anul 2011. Anexa 18, modificată prin ordinul, contestat reglementează în prezent **condiţii de admisibilitate şi un singur criteriu de evaluare** faţă de criterii de evaluare însă aspectele legate de condiţiile de confort şi de vechime în calitatea de operator în activitatea de transport rutier de persoane au fost definite ca şi condiţii de admisibilitate la procedura de atribuire. Pe cale de consecinţă, modalitatea de regândire a procedurii de atribuire a licenţelor de traseu, prin modificările aduse în baza ordinului contestat, astfel cum Curtea le-a analizat comparativ, nu relevă un comportament disproporţionat al autorităţii pârâte raportat la marja de apreciere lăsată de legiuitor la edictarea normelor în baza cărora se atribuie licenţele de traseu, cadrul legal reconfigurat necreând aparent nici un avantaj altui sau altor operatori de turism, cum eronat pretinde reclamanta.

Pe cale de consecinţă, în raport de argumentele şi criticile prezentate de reclamantă, curtea nu constată îndeplinirea condiţiei cazului bine justificat, nefiind identificate elemente care să pună aparent la îndoială legalitatea ordinului contestat.

**B) Prevenirea unei pagube iminente.**

Art. 2 alin. (1) lit. ş) din Legea nr. 554/2004: **paguba iminentă** - prejudiciul material viitor şi previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcţionării unei autorităţi publice sau a unui serviciu public;

Chiar dacă indirect această condiţie în cauza de faţă este condiţionată de îndeplinirea condiţiei referitoare la cazul justificat, Curtea constată că reclamanta nu a administrat nicio probă în sprijinul afirmaţiilor sale referitoare la riscul falimentului şi a şomajului prin raportare la vechimea parcului auto ce-l deţine în dotare. Pe cale de consecinţă, simplele afirmaţii nu pot constitui argumente în dovedirea condiţiei pagubei iminente, instanţa neavând la dispoziţie nici un element factual, dovedit în condiţiile procesuale, pe baza cărora să analizeze îndeplinirea sau nu a condiţiei cazului bine justificat, motiv pentru care reţine că nici această condiţie nu este îndeplinită în cauză.

Întrucât nu sunt îndeplinite cumulativ cele două condiţii impuse de art.14 şi 15 din Legea nr. 554/2004 se va respinge cererea de suspendare a actului administrativ contestat.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

Hotărăşte:

Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare a Ordinului Ministrului Transporturilor nr. N1, formulată de reclamanta SC X SRL, CUI …, cu sediul în Mun. …. …, jud. ., în contradictoriu cu pârâtul Ministrul Transporturilor, cu sediul în municipiul Bucureşti, ..

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

Pronunţată azi, …., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin intermediul grefei.

Preşedinte, Grefier,

COD 1015 ...