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Pe rol se află judecarea cauzei în materia ... privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - SECŢIA PENTRU PROCURORI, având ca obiect obligare emitere act administrativ.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează următoarele: este primul termen de judecată; cererea a fost legal timbrată; pârâtul a depus întâmpinare şi Hotărâri ale secţiei pentru Procurori din cadrul C.S.M.; reclamanta a depus răspuns la întâmpinare şi concluzii scrise; se solicită judecarea în lipsă.

Curtea încuviinţează pentru ambele părţi proba cu înscrisuri, fiind utile, pertinente şi concludente în soluţionarea cauzei şi reţine cauza în pronunţare, dând soluţia de faţă;

Curtea de apel,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe sub nr. .., reclamanta X a chemat în judecată CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - SECŢIA PENTRU PROCURORI, solicitând anularea Hotărârii Secţiei pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. ... şi obligarea pârâtului la emiterea unei hotărâri prin care să se dispună transferul său de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul ....

În motivarea cererii arată că, în fapt, la data de .., a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii - Secţia pentru Procurori o cerere prin care a solicitat transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., cerere în care a invocat atât motive de ordin personal (în principal naveta pe care a efectuat-o o lungă perioadă de timp), cât şi motive de ordin profesional. Cererea a fost analizată în sesiunea de transferuri din data de . si a fost respinsă motivat de faptul că transferul ar duce la destabilizarea activităţii Parchetului de pe lângă Judecătoria .... În aceeaşi sesiune, a fost admisă cererea de transfer formulată de doamna procuror Y de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... reţinându-se că a ocupat timp de 6 ani funcţia de prim procuror al acestei unităţi de parchet, acordându-se prioritate cererii sale prin prisma experienţei şi abilităţilor dobândite în exercitarea funcţiei de conducere şi a rezultatelor obţinute.

Împotriva acestei hotărâri a formulat plângere prealabilă, plângere pe care Secţia pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins-o, ca neîntemeiată, soluţia fiindu-i comunicată la data de ...

Apreciază că Hotărârea Secţiei pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. ... este nelegală şi netemeinică întrucât nu are la bază o analiză obiectivă şi transparentă a criteriilor prevăzute de Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 817/2019 a Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, aplicabil la momentul examinării cererii, iar motivul invocat pentru respingerea cererii de transfer nu este întemeiat.

Solicită să se constate, în primul rând, lipsa unei analize comparative a Secţiei pentru Procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la situaţia sa prin raportare la toate criteriile legale şi admiterea unei cereri de transfer pe baza unui criteriu care nu se regăseşte printre cele enumerate la art. 3 din Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 817/2019 a Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Deşi în motivarea hotărârii atacate s-a reţinut că analiza cererilor de transfer se va face în raport de criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 817/2019 a Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, şi anume raportat la avizele exprimate de unităţile de parchet implicate, volumul de activitate al acestora, numărul de posturi vacante, precum şi vechimea la unitatea de parchet, în funcţie şi în grad profesional al magistraţilor, cererea doamnei Y a fost admisă prin raportare la alte criterii, specifice unei alte proceduri, cea a evaluării calităţii activităţii profesionale, nefiind astfel respectate dispoziţiile legale aplicabile procedurii de transfer.

Făcând o analiză comparativă, raportat la criteriile ce se desprind din Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor, în ceea ce priveşte vechimea în grad, precizează că a obţinut gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal în sesiunea de promovare noiembrie 2013, spre deosebire de doamna procuror Y care a obţinut acest grad în urma concursului desfăşurat în noiembrie 2017, prin urmare are o vechime în grad mult mai mare decât colega sa (fiind o diferenţă de 4 ani). Mai mult, în prezent are gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel, grad care are la bază o pregătire profesională aprofundată, experienţa acumulată atât în sectorul de urmărire penală, cât şi în sectorul judiciar, dar şi rezultatele obţinute de- a lungul carierei având în vedere că a obţinut calificativul „Foarte Bine” la toate evaluările profesionale.

De asemenea, la momentul analizei cererilor de transfer, avea o vechime în funcţia de procuror de 13 ani şi 6 luni şi una de 11 ani şi 8 luni la unitatea de parchet de la care a solicitat transferul, spre deosebire de doamna Y care avea o vechime de 11 ani şi 9 luni în funcţia de procuror şi una de 10 ani şi 6 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... (unde funcţionează începând cu data de .. ca urmare a admiterii unei cereri de transfer).

Examinând hotărârea atacată, se constată că singurul criteriu analizat, în cazul său, a fost cel referitor la volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., reţinându-se că admiterea cererii de transfer ar conduce la destabilizarea activităţii acestui parchet. Din punctul său de vedere activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria ... nu a fost destabilizată (având în vedere că este delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... din anul 2017) şi nici nu va fi destabilizată prin transferul său întrucât volumul de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria ... a scăzut considerabil în ultimii ani, iar încărcătura medie a dosarelor/procuror este mult sub media naţională. Comparativ cu situaţia sa, la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., unitate de la care provine doamna Y, volumul de activitate este foarte mare, iar încărcătura medie a dosarelor/procuror este mult peste media naţională astfel că, raportat la acest criteriu, activitatea acestei unităţi de parchet a fost cea afectată prin transferul unui procuror.

Un alt criteriu favorabil ei este cel privind naveta pe care a efectuat-o o perioadă îndelungată între localitatea de reşedinţă (mun. ...) şi comuna ..., începând cu data de 1 august 2008, spre deosebire de doamna Y care îşi desfăşoară activitatea în municipiul .... A făcut naveta aproximativ 8 ani, timpul zilnic alocat distanţei de aproximativ 90 km, dus-întors, fiind de 2 ore, aspect care produce efecte negative asupra organismului în timp şi, totodată, reduce timpul alocat familiei.

Totodată, trebuie subliniat şi faptul că anterior acestei sesiuni de transferuri, a formulat mai multe cereri de transfer, toate pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., comparativ cu doamna Y, acest criteriu fiind obligatoriu de analizat conform art. 3 alin. 1 raportat la art. 2 alin. 8 din Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 817/2019 a Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Consideră că analiza cererilor de transfer trebuia să se raporteze strict la criteriile prevăzute de Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor, aplicabil la momentul sesiunii de transferuri, în deplină concordanţă cu principiile ce se desprind din Legea contenciosului administrativ, în condiţii de obiectivitate, transparenţă, legalitate şi oportunitate, şi nu la criterii care vizează procedura evaluării activităţii profesionale, procedură ce are o reglementare distinctă.

Analizând toate criteriile prevăzute de art. 2 şi art. 3 din Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 817/2019 a Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, apreciază că cererea de transfer pe care a formulat-o este preferabilă celei aparţinând doamnei Y, iar Secţia pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nu a asigurat un echilibru între interesul public pe care are obligaţia să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenţei justiţiei şi interesul legitim privat al său.

Pe de altă parte, se observă o practică constantă a Consiliului Superior al Magistraturii în a acorda preferinţă cererilor formulate de magistraţi care sunt delegaţi la unitatea de parchet la care solicită transferul. Chiar în şedinţa din .., Secţia pentru Procurori a apreciat, în cazul unui procuror, că relevant pentru admiterea cererii este faptul că acesta era delegat la unitatea de parchet la care a solicitat transferul - Hotărârea Secţiei pentru Procurori nr. …. In acelaşi sens este şi Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. ... Cu toate acestea, deşi este delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... din anul 2017 şi a primit aviz favorabil de la toate unităţile de parchet implicate, acest aspect nu a fost luat în considerare.

Apreciază că motivul determinant pentru respingerea cererii (destabilizarea activităţii Parchetului de pe lângă Judecătoria ...), fără a face o analiză a tuturor criteriilor regulamentare, a generat depăşirea limitelor a ceea ce este adecvat şi necesar pentru a se atinge scopul urmărit, lipsind echilibrul necesar între interesul public ocrotit şi măsura individuală contestată.

Pentru motivele mai sus expuse, solicită anularea Hotărârii Secţiei pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. ... şi obligarea pârâtului la emiterea unei hotărâri prin care să se dispună transferul său de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul ....

Pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii, legal citat, a depus întâmpinare prin care solicită respingerea cererii ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Prin Hotărârea nr. ... a Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... formulată de doamna procuror X.

În motivarea hotărârii, Secţia pentru procurori a avut în vedere următoarele aspecte:

Din analiza dosarului profesional a rezultat că doamna procuror X avea grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel din 01.01.2020, o vechime de 13 ani şi 6 luni în funcţia de procuror şi una de 11 ani şi 8 luni la parchet. Din data de .. doamna procuror era delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul ....

Conform evidenţelor direcţiei de resort, rezulta că la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., parchetul la care s-a solicitat transferul, din cele 22 posturi de procuror prevăzute în schemă (4 posturi de conducere şi 18 posturi de execuţie), erau vacante 2 posturi de conducere. Pentru un număr de 2 posturi a fost aprobată ocuparea în condiţiile art. 134 ind.1 din Legea nr. 304/2004, 1 post fiind vacant.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., în anul 2019, încărcătura dosarelor/procuror a fost de … dosare, comparativ cu media naţională de 162 dosare, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de . dosare, comparativ cu media naţională de 122 dosare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., unitatea de parchet de la care s- a solicitat transferul, toate cele 4 posturi (l de conducere şi 3 de execuţie) erau ocupate.

La această unitate de parchet, în anul 2019, încărcătura dosarelor/procuror a fost de .. dosare, comparativ cu media naţională de 1687 dosare, iar încărcătura dosarelor/schemă a fost de .. dosare, comparativ cu media naţională de 1216 dosare.

Parchetul de pe lângă Tribunalul ... şi Parchetul de pe lângă Judecătoria ... au formulat puncte de vedere favorabile cererii de transfer formulată de reclamantă.

Secţia pentru procurori a mai reţinut că pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., unitate la care era vacant 1 post, au formulat cerere de transfer 12 procurori: .……, toţi de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., respectiv doamna .. - de la Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Biroul Teritorial .., doamna X - de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., domnul .. - de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..şi doamna … - de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ...

Analizând comparativ cele 12 cereri de transfer concurente, în raport de criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secţiei pentru procurori nr. 817/2019, Secţia pentru procurori a avut în vedere avizele exprimate de unităţile de parchet implicate, volumul de activitate al acestora, numărul de posturi vacante, precum şi vechimea la unitatea de parchet, în funcţie şi în grad profesional a magistraţilor.

Astfel, dintre cele 9 cereri de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., s-a reţinut că doamna procuror Y (vechime în funcţie de 11 ani şi 9 luni, la parchet de 10 ani şi 5 luni), prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., deţinea o vechime în funcţie şi la unitatea de parchet mai mare decât a domnilor procurori …, în privinţa acestora fiind exprimate avize negative din partea Parchetului de pe lângă Judecătoria .... Raportat la cererile domnilor procurori ..), deşi aceştia aveau o vechime în funcţie mai mare decât a doamnei Y, Secţia a reţinut că vechimea acestora la unitatea de parchet era mai mică decât a doamnei procuror, precum şi faptul că în privinţa lor au fost exprimate avize negative de către Parchetul de pe lângă Judecătoria ....

Prin comparaţie cu domnul ..), doamna procuror Y prezenta vechimi mai mari. De asemenea, în privinţa solicitării domnului procuror s-au reţinut şi avizele negative comunicate de parchetele implicate.

Cu privire la doamna procuror .de la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., Secţia a reţinut atât vechimi le mai mici în funcţie şi la instanţă (11 ani şi 9 luni. respectiv 3 luni), cât şi avizul negativ exprimat de unitatea de parchet de la care se solicita transferul.

Secţia a mai reţinut faptul că schema posturilor de la Biroul Teritorial Braşov al Direcţiei de investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, de unde a solicitat transferul doamna procuror Y, era de 2 posturi, iar cea de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., de unde a solicitat transferul doamna procuror X, era de 4 posturi, astfel încât admiterea cererilor de transfer ale magistraţilor menţionaţi ar fi condus, în actualul context social, la destabilizarea activităţii unităţilor de parchet.

În analiza cererii de transfer a doamnei procuror Y în comparaţie cu cea a doamnei procuror .., ambele de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., s-a observat faptul că, deşi nu deţine o vechime mai mare în funcţie sau la parchet, doamna procuror Y a ocupat în ultimii 6 ani funcţia de prim-procuror al unităţii de parchet, iar prin prisma experienţei şi abilităţilor dobândite în exercitarea funcţiei de conducere, precum şi a rezultatelor obţinute, Secţia a considerat preferabilă la acel moment admiterea cererii de transfer a doamnei procuror Y.

În raport de considerentele de mai sus, Secţia pentru procurori a respins cererea de transfer formulată de doamna procuror X, considerând inoportună, la acel moment, admiterea solicitării magistratului în cauză.

Plângerea prealabilă formulată împotriva acestei hotărâri a fost respinsă în şedinţa Secţiei pentru procurori din data de ..

În drept:

Potrivit art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, „(1) Transferul judecătorilor şi procurorilor de la o instanţă la altă instanţă sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituţie publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Secţia corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul consultativ al preşedintelui instanţei sau al procurorului şef al parchetului corespunzător. (2) Transferul nu se poate face la instanţe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcţioneze, potrivit legii. (3) Normele de reglementare a procedurii transferului se stabilesc prin regulamente elaborate de secţiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii”.

Această dispoziţie legală se regăseşte, într-o formă asemănătoare, şi în cuprinsul art. 1 din Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 817/01.10.2019.

Astfel, competenţa de soluţionare a cererilor de transfer ale procurorilor de la un parchet Ia altul aparţine Secţiei pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, potrivit art. 2 din Regulament: „(1) Anunţul privind organizarea unei sesiuni de transfer se publică însoţit de o listă ce va cuprinde posturile vacante de execuţie de la toate unităţile de parchet, precum şi posturile ce urmează a se vacanta.

(2) Posturile vacante de conducere nu se ocupă prin transfer.

(3) Prin posturi ce urmează a se vacanta se înţelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menţionate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la parchetele superioare, numirea în cadrul Direcţiei Naţionale Anticorupţie, a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism sau a Secţiei pentru investigarea infracţiunilor din justiţie, transferul, numirea procurorilor în funcţia de judecător ori eliberarea din funcţie.

(4) Cererile de transfer se depun la Consiliul Superior al Magistraturii cel mai târziu în termen de 15 zile de la data publicării anunţului menţionat la alin. (I). Dispoziţiile art. 181 şl 182 din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător.

(5) Cererile de transfer se analizează de către Secţia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, după împlinirea termenului prevăzut la alin. (4).

(6) La expirarea termenului prevăzut Ia alin. (4), Direcţia resurse umane şi organizare din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior ai Magistraturii solicită avizul parchetelor de la care, respectiv la care se solicită transferul.

(7) Punctul de vedere se transmite în scris în termen de cel mult 5 zile de la data solicitării.

(8) Direcţia resurse umane şi organizare întocmeşte, în termen util, un referat în care prezintă datele relevante privind cariera de procuror a solicitantului, motivele pe care se întemeiază cererea, situaţia posturilor ocupate, a posturilor vacante, a celor care urmează a se vacanta şi a posturilor temporar vacante la parchetul de la care se solicită transferul, precum şi la parchetul la care se solicită transferul, numărul cererilor de transfer formulate anterior şi motivele admiterii/respingerii acestora, precum şi menţiunea dacă pentru postul vizat s-au formulat cereri de numire a judecătorilor în funcţia de procuror. Referatul va cuprinde menţiuni privind procurorii delegaţi de la parchetul la care funcţionează procurorul care solicită transferul, precum şi de la unitatea de parchet la care se solicită transferul.

(9) Referatul prevăzut la alin. (8) va cuprinde, obligatoriu, ultimele date statistice privind volumul de activitate şi încărcătura efectivă pe procuror, inclusiv încărcătura pe schemă, la parchetele implicate în procedura de transfer, raportate la media pe ţară,

(10) Toate cererile de transfer formulate pentru un anumit post vacant, depuse la Consiliul Superior al Magistraturii, se analizează şi se soluţionează în termen de două luni de la expirarea termenului prevăzut la alin, (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 3.

(11) Procurorul poate participa, personal sau prin videoconferinţă, la şedinţa secţiei, în vederea susţinerii cererii.

(12) În scopul informării procurorilor care intenţionează să formuleze cereri de transfer se publică, de regulă, în prima zi lucrătoare a fiecărei luni, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, lista posturilor vacante de execuţie de la toate parchetele, precum şi a posturilor care urmează a se vacanta”.

Conform art. 3 din Regulament: „(1) La soluţionarea cererilor de transfer ale procurorilor la alte parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al parchetului de la care se solicită transferul şi la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante şi al posturilor temporar vacante la parchetele implicate şi dificultăţile de ocupare a acestora;

- specializarea procurorului;

- starea de sănătate şi situaţia familială;

- alte aspecte rezultate din cuprinsul avizelor transmise Secţiei pentru procurori, precum şi din referatul întocmit potrivit art. 2 alin. (8) şi (9).

(2) Secţia pentru procurori poate dispune transferul inclusiv pentru posturile de execuţie care devin vacante, din orice motiv, ulterior publicării listei prevăzute de art. 2 alin. (I), cu condiţia ca la unitatea de parchet la care se doreşte realizarea transferului să fi fost anunţat cel puţin un post în lista care a însoţit anunţul de organizare a sesiunii de transferuri“,

Cu privire la fondul cererii:

Faţă de situaţia de fapt mai sus descrisă, având în vedere dispoziţiile legale incidente în cauză, consideră că Hotărârea nr. ... a Secţiei pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins cererea de transfer formulată de reclamantă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria

... la Parchetul de pe lângă Tribunalul …, este legală şi temeinică, fiind analizate şi corespunzător interpretate criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor, iar criticile invocate de reclamantă sunt nefondate în considerarea următoarelor argumente:

Normele care reglementează instituţia transferului au caracter supletiv şi conferă doar o vocaţie în sensul arătat, iară a crea în mod automat un drept în favoarea solicitantului.

Astfel, în mod evident, din interpretarea tuturor dispoziţiilor legale şi regulamentare privitoare la transferul procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul intimatului Consiliul Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la raţiunile şi necesităţile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncţionalităţi în activitatea parchetelor.

Precizează faptul că art. 3 din Regulamentul indicat nu prevede în mod exhaustiv criteriile avute în vedere la soluţionarea cererilor de transfer şi nu stabileşte o ordine de prioritate a acestora în funcţie de ordinea în care sunt prevăzute, revenind Secţiei pentru procurori să evalueze aceste criterii prin prisma raportului dintre interesul individual şi cel general.

Contrar susţinerilor reclamantei, precizează că Secţia pentru procurori a analizat, în mod echitabil, toate criteriile de transfer, cu asigurarea unui just echilibru între interesul general privind buna funcţionare a parchetelor şi interesele de ordin particular ale solicitanţilor.

Astfel, Secţia pentru procurori, analizând în mod unitar cele 12 cereri de transfer concurente formulate pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., unitate la care era vacant doar 1 post, a apreciat în mod corect că nu era oportun, la acel moment, transferul reclamantei de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., iar această apreciere s-a realizat prin prisma tuturor criteriilor regulamentare prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor, criterii ce au fost expres indicate şi aplicate argumentat în analiza cererilor concurente de care Secţia pentru procurori.

Privind aspectele legate de cererile de transfer în multitudinea şi complexitatea pe care acestea le presupun prin raportare la situaţiile parchetelor implicate într-o astfel de procedură, dar şi a împrejurărilor concrete, personale ale fiecăruia dintre solicitanţi, la care se adaugă, aşa cum s-a expus mai sus, numărul (de regulă) copleşitor al cererilor, prin raportare la numărul de posturi vacante, trebuie recunoscut că departajarea pe care Consiliul Superior al Magistraturi, prin secţiile corespunzătoare este nevoit să o facă în analiza de oportunitate pe care legiuitorul însuşi i-a permis-o, nu este deloc facilă.

Criticile reclamantei referitoare la neanalizarea obiectivă şi transparentă a criteriilor regulamentare sunt nefondate deoarece analiza unei cereri de transfer nu implică automat enumerarea tuturor criteriilor regulamentare, acestea fiind analizate coroborat şi comparativ, neexistând o ierarhizare a lor.

În aceste condiţii, raportat la raţiunile şi necesităţile sistemului judiciar, analiza tuturor cererilor de transfer s-a făcut prin prisma criteriilor menţionate, tocmai pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiţii de legalitate şi oportunitate şi în raport de circumstanţele concrete ale fiecărei solicitări, cu menţinerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligaţia să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenţei justiţiei şi interesul legitim privat.

În cazul de faţă Secţia pentru procurori a apreciat, fără a ignora toate aspectele ce au fost indicate în cuprinsul hotărârii, că era preferabilă, la acel moment, cererea de transfer formulată de doamna procuror Y, având în vedere experienţa, rezultatele obţinute şi abilităţile dobândite în exercitarea funcţiei de conducere ocupată în ultimii 6 ani la unitatea de parchet de unde a solicitat transferul.

Nu pot fi primite susţinerile reclamantei potrivit cărora cererea sa de transfer era prioritară faţă de cererea de transfer a doamnei Y, în raport de criteriul vechimii în funcţie şi în grad, căci Regulamentul privind transferul, detaşarea şi delegarea procurorilor nu stabileşte o ordine de prioritate a criteriilor menţionate pentru soluţionarea cererilor de transfer, revenind Secţiei pentru procurori să evalueze aceste criterii prin prisma raportului dintre interesul individual şi cel general.

Secţia pentru procurori a avut în vedere toate aspectele indicate în hotărâre (criterii regulamentare) referitoare la vechimea în magistratură a tuturor solicitanţilor, volumul de activitate al unităţilor de parchet implicate în procedura de transfer, situaţia posturilor vacante, avizele emise de unităţile de parchet, precum şi motivele personale ale solicitanţilor, iar împrejurarea că Secţia a dat prioritate unor criterii în soluţionarea cererilor de transfer concurente nu înseamnă că aceasta a procedat la soluţionarea lor cu nesocotirea criteriilor apreciate ca neprioritare în speţă.

Arată că oportunitatea în luarea unei decizii reprezintă, conform jurisprudenţei, capacitatea pe care o are organul care emite respectivul act administrativ de a alege, dintre mai multe soluţii posibile şi egale în aceeaşi măsură, pe cea care corespunde cel mai bine interesului public care trebuie satisfăcut, cu respectarea raportului dintre interesul individual şi cel general. Oportunitatea se află în strânsă legătură cu puterea discreţionară a administraţiei publice, existând o marjă de libertate lăsata la libera apreciere a unei autorităţi, astfel că în vederea atingerii scopului indicat de legiuitor să poată recurge la orice mijloc de acţiune, în limitele competenţei sale.

În speţă, Secţia pentru procurori, cu respectarea limitelor competenţei sale, a apreciat oportun ca, în soluţionarea celor 12 cereri de transfer concurente formulate pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., să dea prioritate în departajarea cererii formulate de doamna procuror Y faţă de cererea formulată de doamna procuror X, aspectelor de ordin profesional referitoare la experienţa şi abilităţile dobândite de un magistrat în exercitarea unei funcţii de conducere. Or, acordând prioritate acestor motive de ordin profesional, motive ce se încadrează în criteriul regulamentar menţionat generic ’’specializarea procurorului”, nu se poate reţine că Secţia pentru procurori nu a păstrat un grad rezonabil de proporţionalitate a tuturor criteriilor regulamentare avute în vedere la soluţionarea cererilor concurente, vechimile în funcţie şi în grad ale doamnelor procuror Y şi X fiind relativ similare.

Având în vedere toate aceste argumente, solicită să se constate că Secţia pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu a emis hotărârea nr. ... cu exces de putere şi nu a dus la vătămarea vreunui drept al reclamantei.

Potrivit art. 2 alin. (1) litera n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, excesul de putere este definit ca fiind „exercitarea dreptului de apreciere al autorităţilor publice prin încălcarea limitelor competenţei prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor”.

Aceste prevederi nu sunt aplicabile, întrucât respingerea cererii de transfer a fost adoptată în limitele competenţelor legale şi cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi a prevederilor regulamentare incidente.

Chiar jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului a statuat că autorităţile beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide dacă şi în ce măsură diferenţele între diversele situaţii justifică un tratament juridic diferit, iar scopul acestei marje variază în funcţie de anumite circumstanţe, de domeniu şi de context (în acest sens, a se vedea hotărârile din 23 iulie 1968, 16 septembrie 1996 şi 6 iulie 2004, pronunţate în cauzele "Aspecte privind regimul lingvistic în şcolile belgiene" împotriva Belgiei, paragraful 10, Gaygusuz împotriva Austriei, paragraful 42, Bocancea şi alţii împotriva Moldovei, paragraful 24).

Potrivit dispoziţiilor Legii nr. 554/2004, în competenţa instanţei de contencios administrativ intră verificarea legalităţii actului administrativ atacat, ceea ce presupune un control de legalitate a modului în care acesta a fost adoptat şi a respectării procedurii şi etapelor de adoptare a acestuia, însă nu şi un control de oportunitate, întrucât nu are o viziune de ansamblu asupra mobilităţii personalului din sistemul judiciar.

În acest sens, în considerentele Deciziei Curţii Constituţionale nr. 685/2018 se arată la pct.138 „De asemenea, instanţelor judecătoreşti nu le este permis (...) să verifice oportunitatea emiterii actelor legislative/ administrative [Decizia nr.68 din 27 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 181 din 14 martie 2017, şi Decizia nr.757 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.33 din 15 ianuarie 2018].”

Chiar jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului a statuat că autorităţile beneficiază de o anumită marjă de apreciere în a decide dacă şi în ce măsură diferenţele între diversele situaţii justifică un tratament juridic diferit, iar scopul acestei marje variază în funcţie de anumite circumstanţe, de domeniu şi de context (în acest sens, a se vedea hotărârile din 23 iulie 1968, 16 septembrie 1996 şi 6 iulie 2004, pronunţate în cauzele "Aspecte privind regimul lingvistic în şcolile belgiene" împotriva Belgiei, paragraful 10, Gaygusuz împotriva Austriei, paragraful 42, Bocancea şi alţii împotriva Moldovei, paragraful 24).

Hotărârea contestată este motivată într-o manieră ce garantează legalitatea, oportunitatea şi previzibilitatea măsurilor dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii, argumentele prezentate în hotărâre fiind coerente, clare, lipsite de ambiguităţi sau de contradicţii şi fiind în măsură să permită urmărirea raţionamentului care a condus la adoptarea acesteia.

După cum se poate observa, Secţia pentru procurori a reţinut în considerentele hotărârii solicitarea reclamantei, a expus datele statistice şi cele referitoare la situaţia parchetelor implicate în procedura de transfer care constituie criterii regulamentare, a indicat argumentele pentru care a dat prevalenţă unor criterii şi a argumentat aplicarea acestora la soluţionarea cererii de transfer a reclamantei. Aşadar, contrar susţinerilor reclamantei, Secţia pentru procurori a analizat în mod obiectiv, transparent şi coroborat criteriile regulamentare, ponderea evidenţierii anumitor criterii fiind determinată doar de marja de apreciere a Secţiei în soluţionarea cererilor respective, cu respectarea competenţei sale legale.

Faţă de argumentele prezentate mai sus, Secţia pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu a emis hotărârea nr. ... cu exces de putere şi nu a dus la vătămarea vreunui drept al reclamantei, hotărârea fiind emisă ca urmare a interpretării şi aplicării corecte a dispoziţiilor legale şi regulamentare incidente.

Contrar susţinerilor reclamantei, criteriul personal referitor la naveta efectuată de reclamantă între localitatea de reşedinţă (mun. ...) şi localitatea unde îşi are sediul unitatea de parchet de unde s-a solicitat transferul (comuna ...) nu era favorabil în soluţionarea cererii sale de transfer, căci aşa cum chiar reclamanta afirmă, aceasta era delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... încă din anul 2017, ceea ce înseamnă că la momentul soluţionării cererii de transfer nu efectua naveta între localitatea de reşedinţă şi comuna .... Prin urmare, atât reclamanta cât şi doamna procuror Y îşi desfăşurau activitatea în municipiul ..., neexistând nicio deosebire sub acest aspect între ele.

În ceea ce priveşte susţinerile reclamantei potrivit cărora practica constantă a Consiliului Superior al Magistraturii era aceea de a acorda preferinţă cererilor formulate de magistraţi care erau delegaţi la unitatea de parchet la care se solicita transferul, în materia cererilor de transfer solicitările magistraţilor sunt analizate în funcţie de circumstanţele concrete ale fiecărui caz în parte, prin prisma criteriilor regulamentare şi prin raportare la toate cererile concurente, asigurându-se astfel luarea unei decizii obiective, în condiţii de legalitate şi oportunitate, în raport de circumstanţele concrete ale fiecărei cereri de transfer analizate concurent. Prin urmare, nu pot fi primite aceste susţineri pentru admiterea prezentei cereri formulate de reclamantă, Secţiei pentru procurori revenindu-i atributul de a cântări între diversele considerente şi de a aprecia cu privire la oportunitatea unui transfer.

Referitor la susţinerile reclamantei potrivit cărora era neîntemeiat, pentru respingerea cererii sale de transfer, criteriul volumului de activitate al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., şi acestea sunt neîntemeiate deoarece, pe de o parte, nu acest criteriu a fost determinant în respingerea cererii de transfer formulate de reclamantă, ci situaţia referitoare la schema posturilor la unitatea de parchet de unde se solicita transferul, iar pe de altă parte admiterea unei cereri de transfer de la o unitate de parchet cu un număr redus de posturi în schema de personal (4 posturi de procuror) reprezenta, în actualul context social, un fapt ce ar fi putut conduce la destabilizarea respectivei unităţi de parchet.

Împrejurarea că reclamanta era delegată la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... nu este în contradicţie cu argumentul Secţiei pentru procurori, orice situaţie ivită în actualul context social şi care ar putea destabiliza activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria ... putând fi mai facil gestionată în ipoteza existenţei unui procuror delegat la o altă unitate de parchet.

Având în vedere considerentele expuse şi raportat la faptul că în speţă nu a fost răsturnată prezumţia de legalitate a actului atacat, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii formulate de reclamantă împotriva Hotărârii nr. ... a Secţiei pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În susținerea apărărilor părților le-a fost încuviințată administrarea probei cu înscrisuri, consiliul pârât depunând la dosarul cauzei documentația aferentă hotărârii contestate.

**Analizând probatoriul administrat se constată întemeiată cererea de chemare în judecată pentru considerentele ce succed:**

**Situația de fapt litigioasă;**

Reclamantul a solicitat, prin cererea adresată la data de .. secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, transferul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul .... La data formulării cererii de transfer reclamanta îndeplinea condițiile de vechime și grad, conform documentației depuse de către consiliul pârât, iar patru (4) cereri anterioare de transfer, privind aceleași unități de parchet, au fost respinse în 2018- 2019.

Astfel, reclamanta avea o vechime de 13 ani și 6 luni în magistratură, din care 11 ani și 8 luni la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., 6 ani și 2 luni în gradul profesional specific unității la care solicită transferul, iar de la 01.01.2020 grad profesional de procuror al parchetului de pe lângă curtea de apel.

La data soluționării cererii de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... era vacant 1 singur post de procuror, iar la unitatea de parchet de la care se solicita transferul toate posturile de procuror erau ocupate. În legătură cu același post vacant au mai fost formulate alte 11 cereri de transfer, analizate de consiliul pârât în sesiunea de transferuri organizată la ....

**Cadrul legal;**

La data soluționării cererii de transfer de către secția pentru procurori din cadrul consiliului pârât, respectiv, ..., erau în vigoare prevederile art.60 din Legea 303/2004, ulterior declarate neconstituționale prin Decizia nr.454/24.06.2020 a Curții Constituționale a României, publicată în Monitorul Oficial la data de 24.07.2020.

Potrivit pct.31-35 din considerentele deciziei Curții Constituționale precitate, rezultă că viciul de neconstituționalitate este în legătură cu caracterul neclar, lipsit de predictibilitate a prevederilor art.60 alin.1 din Legea 303/2004, atât timp cât legea nu reglementează criteriile care guvernează procedura transferului procurorului, putând lăsa loc arbitrariului și aprecierii subiective, de la caz la caz, în legătură cu cariera procurorilor.

Efectele deciziei Curții Constituționale, deși vizează art.60 alin.1 din Legea 303/2004, se extind implicit și la regulamentul privind procedura de transfer adoptată de către Consiliul Superior al Magistraturii în baza normei legale declarate neconstituționale ( Regulamentul prind transferul procurorilor aprobat prin Hotărârea nr.817/2019 a Secției pentru procurori din cadrul C.S.M. ) deoarece criteriile analizate în procedura transferului de către consiliul pârât fac obiect al regulamentului. Prin urmare, datorită intervenirii deciziei Curții Constituționale a României dreptul la transfer nu a fost abrogat, înlăturat din legislație, prin această modalitatea, viciul de neconstituționalitate vizând condițiile de exercitare a dreptului (pct.38 din decizia precitată). Pe cale de consecință, văzând prevederile art.5 alin.2 și 3 C.pr.civ., dispozițiile legale aplicabile cauzei sunt cele din Codul administrativ, art.506 (norma cea mai apropiată care reglementează dreptul la transfer), precum și principiile generale de drept.

**Argumentarea soluției pronunțate;**

La data formulării cererii de transfer reclamanta îndeplinea condițiile legale referitoare la vechimea în magistratură și gradul profesional necesar ocupării funcției de procuror la parchetul de pe lângă tribunal.

Niciuna dintre unitățile de parchet implicate în procedura de transfer nu se afla în deficit de personal datorită posturilor efectiv vacante, conform datelor statistice redate de către pârât în cuprinsul hotărârii contestate, la data soluționării cererii, la parchetul de pe Tribunalul ... fiind vacant 1 post efectiv și 2 posturi temporar vacante aferente funcțiilor de conducere, iar pentru 2 posturi de execuție a fost aprobată ocuparea acestora în baza procedurii reglementate de art.1341 din Legea 304/2004.

Anterior reclamantei i-au mai fost respinse 4 cereri de transfer, în anii 2018 și 2019, astfel încât acesta, criticând modalitatea de analiză și aplicare a criteriilor reglementate prin art.3 din Regulamentul privind transferul procurorilor, consideră că soluția de respingere a cererii sale este consecința excesului de putere manifestat de pârât, în sensul art.2 lit.n din Legea 554/2004, în mod nelegal fiind transferată în detrimentul său procurorul Y de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ....

Criticile formulate de către reclamantă, cu privire la nelegalitatea soluției de respingere a cererii sale de transfer, sunt axate pe modul de aplicare a criteriilor prevăzute în regulamentul privind transferul procurorilor însă, datorită efectelor Deciziei nr.454/24.06.2020 a Curții Constituționale, aceste criterii au rămas fără suport legal prin prisma viciului de neconstituționalitate, astfel încât analiza modului de aplicare de către consiliul pârât a acestor criterii apare lipsită de relevanță juridică.

Cu toate acestea, vidul legislativ generat de soluția Curții Constituționale nu poate constitui temei de admitere a acțiunii în justiție și nici de respingere a acesteia, mai ales că dreptul, vocația reclamantului, de a utiliza instituția transferului s-a născut anterior admiterii excepției de neconstituționalitate. Prin urmare, excesul de putere, ca și motiv de nelegalitate a actului administrativ contestat, urmează a fi analizat din perspectiva situației de fapt invocate de către reclamantă.

De asemenea, criticile recurentei sunt în legătură cu nelegalitatea transferului procurorului Y, pe postul vacant la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., critici pe care curtea de apel nu le va analiza deoarece nu se contestă în cauză Hotărârea nr. ..., prin care pârâtul a dispus transferul procurorului anterior menționat. Limitele judecății cauzei au fost clar precizate de către reclamantă, conform art.9 alin.2 C.pr.civ., judecata fiind limitată la aspectele de nelegalitate referitoare la Hotărârea nr..... adoptată de pârât, prin care a fost respinsă exclusiv cererea sa de transfer.

Înalta Curte de Casație și Justiție, în jurisprudența sa, a statuat că în cazul transferului de la judecătorie la tribunal, inclusiv la unitățile de parchet echivalente, vechimea în magistratură şi activitatea desfăşurată nu sunt suficiente pentru admiterea unei astfel de cereri, deoarece transferul la o altă instanţă/unitate de parchet trebuie să corespundă şi nevoilor sistemului judiciar, aspect de oportunitate ce intră în marja de apreciere a Consiliului Superior al Magistraturii. Așadar, îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege pentru a funcţiona ca judecător/procuror la instanţa/unitatea de parchet unde se solicită transferul este premisa de la care se porneşte în aprecierea cererii de către organul administrativ, dar nu este suficient pentru a transforma vocaţia pe care o are procurorul într-un drept ce poate fi valorificat în orice condiţii. (*Decizia nr. 29 din data de 16 ianuarie 2018 pronunțată de Secția . ... a Înaltei Curți de Casație și Justiție* ). Chiar dacă pârâtul beneficiază de o marjă largă de apreciere în emiterea unor astfel de acte, cum este cel atacat în cauză, nu se poate concluziona că puterea decizională a instituției se poate manifesta independent de criteriile obiective sau de considerente de oportunitate, întrucât o astfel de hotărâre ar avea un caracter arbitrar. Analiza unei cereri de transfer nu trebuie să fie formală ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care CSM are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer.

Ori, în cauză, marja de apreciere de care se bucură consiliul pârât a fost depășită, cererea de transfer formulată de către reclamantă fiind respinsă fără a fi analizată în mod rezonabil prin prisma situației invocate de solicitant.

Astfel, se are în vedere faptul că o primă cerere a reclamantei de transfer de la parchetul de pe lângă judecătorie la parchetul de pe lângă tribunal a fost respinsă în 2018 pentru considerente de oportunitate, iar celelalte 3 cereri de transfer ulterioare pentru lipsa posturilor vacante la Parchetul de pe lângă Tribunalul ....

În sesiunea de transferuri organizată de pârât în luna .., unitățile de parchet implicate prezentau relativ aceleași date referitoare la volumul de activitate specific anului 2019!, mai mare la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... ( . dosare pe procuror), și mai mic, la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... ( . de dosare pe procuror). Unitățile de parchet implicate în procedură au avizat favorabil transferul reclamantei, mai ales că aceasta funcționa la unitatea de parchet superioară din data de .., ca urmare a delegării succesive.

Prin urmare, la data analizei cererii de transfer reclamanta nu își mai desfășura activitatea în cadrul PJ ... de aproximativ 3 ani context în care motivele, argumentele pentru care pârâtul și-a exercitat marja de apreciere cu privire la oportunitatea transferului și a respins cererea de transfer sunt străine de situația concretă a reclamantei. Destabilizarea activității parchetului de pe lângă Judecătoria ... ar fi putut constitui argument esențial, relevant, în exercitarea marjei de apreciere de către consiliul pârât, dacă reclamanta ar mai fi funcționat efectiv la acea unitate de parchet. Ori, din avizul favorabil transferului exprimat de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul ... reiese că reclamanta funcționează în cadrul acestei unități de parchet de 3 ani de zile (fila 66, verso, dosar).

De asemenea, situația personală a reclamantei, astfel cum rezultă din cererea de transfer (filele 61-64 dosar) referitoarea la eventualitatea navetei zilnice, a creșterii și ocrotirii copiilor minori, a respingerilor cererilor de transfer anterioare, nu a fost analizată de către consiliul pârât.

Respingerea cererii de transfer pe baza unui argument străin de situația juridică concretă a reclamantei, ce nu mai activa la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., și neanalizarea aspectelor de ordin personal relevă în principal nemotivarea hotărârii contestate prin raportare la situația invocată de către reclamantă, nemotivarea constituind un prim viciu de nelegalitate al hotărârii contestate. Faptul că actul administrativ contestat conține referințe comparative față de celelalte cereri de transfer concurente nu acoperă exigența motivării soluției de respingere a cererii de transfer atât timp cât situația reală și concretă invocată de către reclamantă prin cererea de transfer nu a fost analizată.

De asemenea, pentru a determina dacă consiliul pârât a respectat limitele rezonabile ale marjei de apreciere de care dispune în stabilirea oportunității transferării unuia dintre cei 12 procurori pe singurul post vacant la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., instanța a solicitat să se depună la dosarul cauzei hotărârile pronunțate în legătură cu celelalte 11 cereri de transfer.

Analiza modului în care consiliul pârât a stabilit cărei cereri de transfer îi va acorda prioritate nu relevă un silogism juridic caracterizat prin constanță și obiectivitate, cerințe specifice marjei de apreciere de care dispune pârâtul în stabilirea unei ordini de preferință (*aspect subliniat cu caracter general și prin motivarea deciziei Curții Constituționale a României, precizată*). Preponderent se constată ignorarea/neanalizarea aspectelor de ordin personal și profesional invocate de către solicitanții la transfer, fiind avute doar date statistice referitoarea la vechimea în magistratură sau la unitățile de parchet la care funcționează. De asemenea, se constată că argumentele avute în vedere de către pârât pentru diferențierea procurorilor solicitanți cu vechimi mari în magistratură tind a înlătura vocația acestora la transfer, situație în care se regăsește și reclamanta, mai mult, în cazul acesteia nu s-a avut în vedere că de 2 ani și 10 luni aceasta era delegată în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., aspect relevant în raport de ceilalți 11 solicitanți. Pe cale de consecință, pârâtul a depășit limitele rezonabile ale marjei de apreciere, datorită neanalizării aspectelor de ordin personal sau profesional specific fiecărui procuror în parte, iar în cazul reclamantei a ignorat faptul că aceasta funcționa deja în cadrul unității de parchet la care solicita transferul, astfel încât Hotărârea nr..... a fost adoptată de către Secția pentru procurori a CSM cu exces de putere, în sensul art.2 lit.n din Legea 554/2004, motiv pentru care se va dispune anularea acesteia.

Curtea de apel mai reține că la data soluționării prezentei cauze, potrivit informațiilor date publicității de către Consiliul Superior al Magistraturii la începutul lunii martie 2021, la Parchetul de pe lângă Tribunalul ... sunt 3 posturi de procurori efectiv vacante.

În concluzie, se constată că pârâtul nu a analizat obiectiv situația reclamantei, argumentele oferite în motivarea hotărârii contestate nefiind relevante, străine de situația reală dovedită prin înscrisurile avute în vedere la soluționarea cererii de transfer, mai ales că se referă doar la date statistice și la situația PJ ... la care reclamanta nu mai funcționează, fără legătură cu argumentele de ordin personal și profesional invocate de către reclamantă. Depășirea marjei de apreciere, aprecierea subiectivă a oportunității transferării reclamantei și nemotivarea soluției de respingere a transferului relevă faptul că Hotărârea nr..... a fost adoptată de către Secția pentru procurori a CSM cu exces de putere, în sensul art.2 lit.n din Legea 554/2004, motiv pentru care se va dispune anularea acesteia cu consecința obligării consiliului pârât ca prin secţia de procurori să emită o nouă hotărâre prin care să se dispună transferul reclamantei de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul ....

Totodată se va lua act că reclamanta nu a solicitat acordarea de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,  
În numele legii

Hotărăşte:

Admite cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta X, cu domiciliul procesual ales la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., cu sediul în mun. ..., str. ., în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii, secţia pentru procurori.

Anulează Hotărârea nr. .... adoptată de către consiliul pârât prin secţia de procurori.

Obligă consiliul pârâtul, prin secţia de procurori, la emiterea unei hotărâri prin care să se dispună transferul reclamantei de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... la Parchetul de pe lângă Tribunalul ....

Ia act că nu se solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată azi, .., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin intermediul grefei instanţei.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  COD 1015 |  |
|  | Grefier,  ... |  |