**Dosar nr.....(….)**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL .... - SECŢIA ….**

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa publică de la …**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - …..**

**GREFIER - ….**

Pe rol se află soluţionarea apelului declarat de apelanta – pârâtă **ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ A PENITENCIARELOR,** împotriva sentinţei civile nr….. din data de …., pronunţate de către Tribunalul .... – Secţia …., în dosarul nr. ….., în contradictoriu cu intimatul – reclamant **X1** şi cu intimatul – pârât **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE.**

Pricina are ca obiect – pretenţii

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, se prezintă intimatul – reclamant **X1**, personal, lipsind apelanta – pârâtă **ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ A PENITENCIARELOR** şi intimatul – pârât **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE.**

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea procedează la legitimarea intimatului – reclamant, acesta prezentând CI seria … nr… – CNP ….

La interpelarea instanţei, intimatul – reclamant, personal, având cuvântul arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de propus şi adminsitrat ori excepţii de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de propus şi adminsitrat ori excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea apelului.

Intimatul – reclamant **X1**, personal, având cuvântul, solicită respingerea apelului şi menţinerea deciziei pronunţate de Tribunalul .....

**C U R T E A**

Pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrie şi având nevoie de timp pentru a delibera,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la …

Pronunţată în şedinţa publică, azi, ….

PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER

1020

**Dosar nr.....(….)**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL .... - SECŢIA …….**

**DECIZIA CIVILĂ NR…..**

**Şedinţa publică de la ….**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - …..**

**GREFIER - …..**

Pe rol se află pronunţarea asupra apelului declarat de apelanta – pârâtă **ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ A PENITENCIARELOR,** împotriva sentinţei civile nr…… din data de …., pronunţate de către Tribunalul .... – Secţia ….., în dosarul nr. …., în contradictoriu cu intimatul – reclamant **X1** şi cu intimatul – pârât **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE.**

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la …., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta, astfel că, pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrie şi având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunţarea la data de ….., când a decis următoarele:

**C U R T E A**

Deliberând asupra apelului civil de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului .... - Secţia ….., sub nr……, reclamantul X1 a chemat în judecată pe pârâţii Statul Român prin Ministerul Finanţelor, Administraţia Naţionala a Penitenciarelor, solicitând instanţei ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să fie obligat pârâții în solidar să-i plătească suma de 100.000 euro ce reprezintă daune morale, suferinţa pricinuita prin detenția inumana și relele tratamente, datorita condiţiilor de încarcerare din P1…………….04.2007, Judecătoria ..........a pronunţat sentința penala nr….., prin care reclamantul a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 7 ani, pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute și pedepsite de art. 197 alin.1 Cod Penal.

S-a menţionat de reclamant că, de la data de …….., a fost încarcerat în mai multe Penitenciare din Romania unde a ispășit pedeapsa stabilita de instanța de judecata.

Reclamantul a susţinut că i-au fost încălcate drepturile la demnitate umana, reprezentate de dreptul la intimitate, dreptul la igiena corporala, dreptul de a comunica în condiţii de confidenţialitate, dreptul la spaţiu intim, toate acestea datorita condiţiilor improprii din P1, P2, P4 și P3.

A făcut demersuri pe lângă instituţiile Statului Roman, dar acestea nu au luat masuri pentru a îndrepta situația sa de fapt.

Reclamantul a fost deţinut la P1 (România) timp de 3 ani, a trebuit să împartă o cameră de 35 de paturi cu 110-120 de persoane private de libertate. Pe parcursul detenţiei a fost încarcerat împreună cu fumători, aceste aspecte sunt contrare art.3 din Convenţie, persoanele private de libertate nu sunt supuse unei suferinţe sau unei încercări de o intensitate care depăşeşte nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi că starea lor de sănătate nu este compromisă.

Mai mult decât atât, i s-a acordat asistenţă medicala cu întârziere sau aceasta a lipsit cu desăvârșire în unele momente ale detenţiei.

În cadrul penitenciarelor nu sunt respectate limitele de spaţiu necesar fiecărui deţinut, astfel cum acestea au fost stabilite de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa, de asemenea, în incinta penitenciarului nu este amenajat un loc de servire a mesei, care să corespundă cerinţelor instituite de dispoziţiile art. 3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, spaţiul în care se serveşte masa fiind unul impropriu.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că pentru a se stabili dacă o pedeapsă sau un tratament este degradant în sensul art.3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului trebuie ţinut cont dacă obiectivul este de a umili sau înjosi persoana respectivă şi dacă, în funcţie de consecinţe, a afectat în mod ireversibil personalitatea condamnatului.

Tratamentul a fost inuman deoarece nu a fost premeditat de cineva, dar a fost lăsat în condiţii perpetue și nu a fost remediat, iar suferinţa nu a fost întrerupta prin remedierea condiţiilor, ci a fost permanenta, aplicata ore în şir şi a cauzat fie vătămarea corporală, fie suferinţe fizice şi psihice profunde pe care le resimte acum în libertate, fiind incapabil sa-şi găsească liniştea interioara și sa aibă un parcurs normal în viața.

Lipsa fondurilor pentru remedierea condiţiilor de supraaglomerare și condiţiilor degradante nu absolvă Statul Roman de a îl despăgubi și de a-și asuma responsabilitatea creării de locuri decente de detenție.

Așa cum reclamantul a plătit și a ispășit pedeapsa cu executare, așa orice alta instituție trebuie sa plătească pentru neîndeplinirea obligaţiilor, asumate prin tratate internaționale.

Daca Statul Roman nu era pregătit financiar pentru adoptarea de dispoziții legale comunitare nu trebuia sa se angajeze în semnarea lor, aceste dispoziţii legale nu trebuie sa îl dezavantajeze pe reclamant, ci trebuie sa îl ocrotească tocmai de neregulile din penitenciare.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.194 NCPC, art.3 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului.

Pârâta Administraţia Naţională a Penitenciarelor a depus la dosar întâmpinare, prin care a invocate excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, arătând că, potrivit art. 36 din Legea 134/2010, republicată, privind Codul de procedură civilă „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părţi şi subiectele raportului juridic litigios astfel cum acesta este dedus judecăţii”.

Reclamantul a chemat în judecată Administraţia Naţională a Penitenciarelor pentru pretinse prejudicii morale cauzate prin cazarea în diferite penitenciare din subordinea Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, însă pentru a avea calitate de parte în proces, Administraţia Naţională a Penitenciarelor ar trebui să aibă şi calitatea de titular al dreptului, respectiv al obligaţiei ce formează conţinutul raportului juridic de drept dedus judecăţii. Or, în această cauză, Administraţia Naţională a Penitenciarelor nu are legitimare procesuală, sens în care s-a solicitat respingerea acţiunii.

În acelaşi sens, s-a precizat că, în baza art. 10 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1849/2004 privind organizarea, funcţionarea şi atribuţiile Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, cu modificările şi completările ulterioare, unităţile de penitenciare au personalitate juridică.

Pârâta a mai solicitat anularea cererii pentru neîndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 194 din Legea 134/2010, republicată privind NCPC:

Potrivit art. 196 din Noul Cod de procedura civilă: „Cererea de chemare în judecată care nu cuprinde [...motivele de fapt ale acesteia [...] este nulă. ”

Potrivit art. 194 „Cererea de chemare în judecată va cuprinde:

c) obiectul cererii şi valoarea lui, după preţuirea reclamantului, atunci când acesta este evaluabil în bani, precum şi modul de calcul prin care s-a ajuns la determinarea acestei valori, cu indicarea înscrisurilor corespunzătoare;

d) arătarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază cererea;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura. ”

S-a solicitat instanţei să pună în vedere reclamantului să precizeze modul de calcul prin care s-a ajuns Ia determinarea valorii prejudiciului de 100.000 euro, arătarea motivelor de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază cererea, arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere. De asemenea, s-a solicitat instanţei să pună în vedere reclamantului să semneze cererea de chemare în judecată.

În situaţia în care reclamantul nu înţelege să completeze şi să semneze cererea de chemare în judecată, s-a solicitat instanţei să dispună, potrivit art. 200, alin. 3 din Noul Cod de procedură civilă, anularea cererii.

S-a mai solicitat respingerea acţiunii, ca inadmisibilă, având în vedere că vizează pretinse încălcări ale drepturilor reclamantului pe timpul executării pedepsei cu închisoarea.

În conformitate cu dispoziţiile art. 9 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate în cursul procesului penal, cu modificările şi completările ulterioare, judecătorul de supraveghere a privării de libertate supraveghează şi controlează asigurarea legalităţii în executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate, iar în exercitarea atribuţiilor stabilite de lege soluţionează plângerile deţinuţilor privitoare la exercitarea drepturilor. De asemenea, potrivit art.57 alin. (1) din acelaşi act normativ „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate”.

Coroborând prevederile legale sus-menţionate cu dispoziţiile Capitolului V din aceeaşi lege, prin care se stabilesc drepturile persoanelor condamnate precum şi căile de atac împotriva măsurilor dispuse de administraţia locului de deţinere privitoare la exercitarea acestor drepturi, rezultă voinţa explicită a legiuitorului în stabilirea procedurii de urmat în cazul pretinselor încălcări ale drepturilor persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate. Astfel, potrivit art.56 din Legea nr.254/2013, cu modificările şi completările ulterioare, împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor persoanele condamnate se pot adresa cu plângere judecătorului de supraveghere a privării de libertate iar împotriva încheierii prin care a fost soluţionată plângerea se poate introduce contestaţie la judecătoria în a cărei circumscripţie se află penitenciarul, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr.135/2010 privind Codul procedură penală, cu modificările şi completările ulterioare „hotărârea definitivă a instanţei penale are autoritate de lucru judecat în faţa instanţei civile care judecă acţiunea civilă, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a săvârşit-o şi a vinovăţiei acesteia”.

Astfel, în ceea ce priveşte încălcările unor drepturi ale persoanelor private de libertate de către administraţia locului de deţinere, stabilirea existentei unei fapte ilicite se face în cadrul contestaţiei prevăzute de legea specială şi, doar în cazul unei hotărâri definitive de constatare a unor astfel de încălcări, reclamantul se poate adresa instanţei civile pentru verificarea îndeplinirii celorlalte condiţii ale răspunderii delictuale (mai puţin fapta ilicita).

Pârâta a invocate şi excepţia netimbrării cererii de chemare în judecată, arătând că, potrivit dispoziţiilor art. 3 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă nr. 80 din 26 iunie 2013 privind taxele judiciare de timbru cu modificările şi completările ulterioare „acţiunile şi cererile evaluabile în bani, introduse la instanţele judecătoreşti, se taxează astfel: [...]f) peste 250.000 lei - 6.105 lei + 1% pentru ce depăşeşte 250.000 lei;”

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul X1 a solicitat daune morale în valoare de 100.000 euro, iar potrivit prevederilor legale sus-menţionate, instanţa va trebui să dispună obligarea reclamantului la plata taxei de timbru calculată la suma pretinsă.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, s-au învederat următoarele :

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită daune în temeiul unor pretinse nerespectări ale condiţiilor de detenţie, în perioada în care acesta a fost cazat în P1, P2, P4 şi P3.

Acesta afirmă că pe perioada detenţiei i-au fost încălcate drepturile la demnitate umană, dreptul la intimitate, dreptul la igienă corporală, dreptul de a comunica în condiţii de confidenţialitate, dreptul la spaţiu intim fără a detalia în ce condiţii i-au fost încălcate aceste drepturi.

Potrivit prevederilor Noului Cod de procedură Civilă art. 249 „Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească”.

Astfel, simpla împrejurare că reclamantul a fost deţinut în penitenciarele sus menţionate, în lipsa oricăror dovezi din care să rezulte că acestuia i s-a încălcat exercitarea acestor drepturi, rezultă voinţa explicită a legiuitorului în stabilirea procedurii de urmat în cazul pretinselor încălcări ale drepturilor persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate.

Pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice a depus la dosar întâmpinare, prin care a invocate excepţia netimbrării acţiunii şi excepţia lipsei calităţii procesuale pasive.

Referitor la excepţia netimbrării, s-a arătat că, potrivit art.1 din O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru “Acţiunile şi cererile introduse la instanţele judecătoreşti, precum şi cererile adresate Ministerului Justiţiei şi Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie sunt supuse taxelor judiciare de timbru prevăzute în prezenta ordonanţă de urgenţă. Taxele judiciare de timbru sunt datorate, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă, de către toate persoanele fizice şi juridice şi reprezintă plata serviciilor prestate de către instanţele judecătoreşti, precum şi de către Ministerul Justiţiei şi Parchetul de pe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie”.

Conform art.7 din O.U.G. nr.80/2013 “Acţiunile privind stabilirea şi acordarea de despăgubiri pentru daunele morale aduse onoarei, demnităţii sau reputaţiei unei persoane fizice se taxează cu 100 lei”.

Prin urmare, în cazul neîndeplinirii obligaţiei de plată a taxei judiciare de timbru, se impune anularea cererii de chemare în judecată ca netimbrată.

Referitor la excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice, pârâtul a arătat că, potrivit doctrinei şi practicii judiciare, legea cere în mod imperativ îndeplinirea cumulativă a anumitor condiţii pentru ca o persoana să fie parte în procesul civil, una dintre condiţii fiind şi calitatea procesuală (legitimatio ad causam), care contribuie la desemnarea titularului dreptului de a acţiona şi în acelaşi timp a persoanei împotriva căreia se poate exercita acţiunea.

Condiţia calităţii procesuale prezintă o importanţă considerabilă deoarece raportul de drept procesual nu se poate stabili decât între persoanele care îşi dispută dreptul în litigiu. (Excepţiile procesuale în procesul civil - Jud. Dr. Mihaela Tăbârcă, Editura Rosetti, 2001, pag. 110). Pentru pârât calitatea procesuală este pasivă.

Calitatea procesuală pasivă într-un proces presupune o identitate între pârâtul chemat în judecată şi: persoana obligată în raportul obligaţional dedus judecăţii de reclamant, persoana care neagă dreptul reclamantului, persoana faţă de care reclamantul doreşte să îşi stabilească existenţa unui drept real, persoana în patrimoniul căreia reclamantul doreşte să dovedească inexistenţa unui drept real.

Funcţia dreptului procesual constă, în principal, în a asigura sancţiunea dreptului civil material, ceea ce înseamnă că poziţia de reclamant în cadrul litigiului aparţine titularului dreptului subiectiv civil afirmat, în timp ce calitatea procesuală pasivă o are cel obligat în acelaşi raport juridic (subiectul pasiv al dreptului).

Conform principiului disponibilităţii ce guvernează procesul civil, părţile au dreptul de a dispune de obiectul procesului (dreptul subiectiv sau interesul născut din raportul juridic dedus judecăţii) şi de mijloacele procesuale acordate de lege în acest scop.

În virtutea acestui principiu, părţile pot determina nu numai existenţa procesului, prin declanşarea procedurii judiciare şi prin libertatea de a se pune capăt procesului înainte de a interveni o hotărâre pe fondul pretenţiei supusă judecăţii, ci şi conţinutul procesului, prin stabilirea cadrului procesual, în privinţa obiectului şi a participanţilor la proces, a fazelor şi etapelor pe care procesul civil le-ar parcurge.

Dreptul părţilor de a determina limitele procesului este, în principiu, neîngrădit, instanţa de judecată neputând introduce din oficiu o altă persoană în proces, întrucât posibilitatea de a lărgi sfera procesului o au numai părţile (reclamantul şi pârâtul prin chemarea în judecată a altei persoane sau prin chemarea în garanţie) ori, terţele persoane (prin intervenţie voluntară).

Însă, acest drept nu poate fi valorificat decât în limitele stabilite de legiuitor, exercitarea lui de către titular neputând avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe.

Instanţa sesizată are obligaţia să efectueze o analiză riguroasă a conţinutului raportului juridic dedus judecăţii şi, ca atare, a naturii obligaţiei în discuţie, pentru ca, raportat la particularităţile speţei, să poată stabili calitatea procesuală a fiecăreia dintre părţi, raţiunea instituirii acestei reguli procedurale fiind tocmai asigurarea scopului definit de legiuitor prin art.22 alin.2 din Noul Cod de procedură civilă, în sensul pronunţării unei hotărâri temeinice şi legale.

S-a precizat că art. 11 din Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor şi a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, prevede că ”penitenciarele se înfiinţează prin hotărâre a Guvernului, au personalitate juridică şi sunt în subordinea Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor. Organizarea şi funcţionarea penitenciarelor se stabilesc prin regulament aprobat prin ordin al ministrului justiţiei, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, şi pe pagina de Internet a Ministerului Justiţiei şi a Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor.”

Totodată, prevederile art. 15 din Legea nr.275/2006 stipulează că Administraţia Naţională a Penitenciarelor este instituţia publică cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Justiţiei, având ca scop coordonarea şi controlul activităţii unităţilor care se organizează şi funcţionează în subordinea sa.

Cu alte cuvinte, Administraţia Naţională a Penitenciarelor este o structură organizațional specializată a Ministerului Justiţiei din România, care acţionează în numele şi sub controlul acestuia. înfăptuind hotărârile organelor judiciare în domeniul executării pedepsei cu închisoarea și a altor măsuri dispuse în cursul procesului penal. în scopul reintegrării sociale a persoanelor custodiate.

Administraţia Naţională a Penitenciarelor îşi asumă misiunea de a coordona eforturile materiale şi umane în vederea îmbunătăţirii calităţii vieţii de detenţie, a ameliorării condiţiei umane a persoanelor private de libertate, a optimizării activităţilor în contextul respectării drepturilor fundamentale, a asigurării primatului omului în orice situaţie.

Totodată, în susţinerea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice, s-a învederat faptul că potrivit art.2 din H.G. nr.652/2009, privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Justiţiei, cu modificările şi completările ulterioare, Ministerul Justiţiei contribuie la buna funcţionare a sistemului judiciar şi la asigurarea condiţiilor înfăptuirii justiţiei ca serviciu public, apărarea ordinii de drept și a drepturilor şi libertăţilor cetăţeneşti.

De asemenea, s-a solicitat să se aibă în vedere competentele conferite Ministerului Justiţiei în domeniul în domeniul supravegherii executării pedepselor.

Astfel, conform art.6 IV pct.1 din H.G. nr.652/2009, cu modificările şi completările ulterioare, Ministerul Justiţiei coordonează activitatea sistemului de probaţiune şi a sistemului penitenciar şi executarea pedepselor, a măsurilor educative şi a altor măsuri privative ori neprivative de libertate şi asigură condiţiile pentru respectarea drepturilor persoanelor faţă de care s-au dispus astfel de pedepse sau măsuri.

Ministerul Justiţiei, astfel cum sunt prevăzute de art.5 din H.G. nr.652/2009, are următoarele funcţii principale:

a) elaborează politicile publice, strategiile şi planurile de acţiune în domeniul justiţiei, al prevenirii şi combaterii corupţiei şi formelor grave de criminalitate, inclusiv în concordanţă cu obiectivele programului de guvernare;

b) Abrogată

c) reglementează cadrul normativ şi instituţional al sistemului judiciar şi al înfăptuirii justiţiei ca serviciu public;

d) coordonează şi controlează aplicarea unitară şi respectarea normelor legale privind organizarea şi funcţionarea instituţiilor care se află în subordinea sau în coordonarea sa;

e) asigură autoritatea prevăzută la art. 132 alin.(1) din Constituţia României, republicată, potrivit legilor de organizare a sistemului judiciar şi a înfăptuirii justiţiei ca serviciu public;

f) veghează la respectarea ordinii de drept şi a drepturilor şi libertăţilor cetăţeneşti, prin mijloacele şi procedurile puse la dispoziţie prin prezenta hotărâre sau prin alte reglementări;

g) reprezintă statul sau Guvernul în domeniul de activitate şi competenţă specifice stabilite prin prezenta hotărâre sau prin alte reglementări;

h) este autoritate centrală în domeniul cooperării judiciare internaţionale, potrivit tratatelor la care România este parte şi instrumentelor juridice adoptate în cadrul Uniunii Europene;

i) coordonează integrarea eforturilor de realizare a obiectivelor de referinţă specifice din cadrul Mecanismului de cooperare şi verificare instituit prin Decizia Comisiei Europene 2006/928/CE din 13 decembrie 2006 şi integrează informaţiile solicitate autorităţilor în virtutea acestei funcţii; reprezintă statul şi guvernul în cooperarea cu Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de cooperare şi verificare.

Voinţa reclamantului de a se judeca cu Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice nu este de natură să confere și legitimarea procesuală pasivă Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice într-o cauză, având în vedere că o astfel de legitimare se analizează strict și delimitat în funcţie de raportul juridic dedus judecăţii în cauza respectivă.

Teoretic, Statul Român poate fi subiect de drepturi şi obligaţii nu numai în raporturile de drept constituţional, administrativ sau fiscal, ci şi în raporturile private, cum sunt cele de natură civilă, din moment ce legea nu distinge. Aceasta nu înseamnă, că în mod automat, în orice raport privat, de drept civil, statul român trebuie să răspundă fără o analiză riguroasă a conţinutului acestui raport juridic şi ca atare a naturii obligaţiei în discuţie.

În speţă, din motivarea în fapt a cererii de chemare în judecată, se reţine că reclamantul se referă la condiţiile de detenţie din P1, P2, P3 şi P4.

Ca atare, faţă de cele mai sus expuse, în speţa dedusă judecaţii, nu se realizează identitatea cerută de lege, între cel care stă în judecată, în calitate de pârât, şi cel care poate fi obligat în raportul juridic dedus judecăţii.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Repararea prejudiciului invocat de reclamant pare a fi fundamentată pe instituţia răspunderii civile delictuale a persoanei chemate în judecată.

Potrivit art.1349 alin.1 din Noul Cod civil, „Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.”, iar alin. 2 prevede că „Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral. ”.

Totodată, alin. 1 al art. 16 din Codul civil, prevede că „Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru faptele sale săvârşite cu intenţie sau din culpă. ”.

Pentru a fi admisibilă o cerere fundamentată pe dispoziţiile art. 1349 din Noul Cod civil şi a se antrena răspunderea civilă delictuală a Ministerului Finanţelor Publice în numele Statului Român, se cer întrunite cumulativ anumite condiţii, şi anume: existenţa unui prejudiciu; existenţa unei fapte ilicite; existenţa unui raport de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu şi existenţa vinovăţiei celui care a cauzat prejudiciul, constând în neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.

Aceste patru condiţii sunt nu doar condiţii generale ale răspunderii civile delictuale, ci şi condiţii necesare pentru a atrage răspunderea delictuală pentru fapta proprie.

Răspunderea civilă delictuală este o formă a răspunderii civile, care intervine când printr-o faptă păgubitoare se încalcă o obligaţie instituită prin lege. Răspunderea civilă delictuală se înfăţişează ca un raport juridic de obligaţii, izvorât dintr-o faptă ilicită şi prejudiciabilă.

Răspunderea civilă delictuală, reglementată de dispoziţiile art. 1349 din Noul Cod Civil (art.998-999 din Codul Civil de la 1864) este o răspundere directă. Această răspundere implică obligarea la repararea prejudiciului a însăşi persoanei care a săvârşit fapta păgubitoare.

Aşa cum s-a arătat mai sus, pentru angajarea răspunderii civile delictuale, trebuie, întrunite cumulativ patru condiţii esenţiale, şi anume: fapta ilicită, existenţa unui prejudiciu, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi pagubă, vinovăţia celui care a cauzat prejudiciul, constând în intenţia, neglijenţa sau imprudenţa cu care a acţionat.

Fapta ilicită constă în acţiunea sau inacţiunea care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane.

Prejudiciul este definit ca rezultatul dăunător de natură patrimonială sau nepatrimonială, efect al încălcării drepturilor subiective şi intereselor legitime ale unei persoane.

Prejudiciul cauzat altuia trebuie să fie consecinţa faptei altei persoane. Cu alte cuvinte, între fapta omului şi paguba pe care săvârşirea ei o produce victimei trebuie să existe un raport de la cauză la efect.

Or, reclamantul nu a făcut în niciun fel dovada cu privire la existenţa unei fapte ilicite săvârşite de Statul Roman prin Ministerul Finanţelor Publice şi, de asemenea, cu privire la existenta vreunui prejudiciu adus de acesta din urmă, reclamantului.

Culpa alături de fapta ilicita, prejudiciul şi legătura de cauzalitate este a patra condiţie necesară pentru angajarea răspunderii civile delictuale. Culpa exprimă ideea că pentru angajarea răspunderii civile, este necesar ca fapta care a cauzat prejudiciul să fie imputabilă autorului ei.

Astfel, în speţa de faţă, nu se poate considera ca fiind întrunite cumulativ aceste condiţii prevăzute de lege pentru a se antrena o astfel de răspundere în sarcina pârâtului Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice, atâta timp cât reclamantul nu a dovedit cele susţinute.

Singurul caz în care se prevede expres răspunderea directă a statului este cel reglementat în art.52 alin.3 din Constituţie potrivit căruia ”Statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare”, şi aceasta stabilită numai în condiţiile legii.

În speţa de faţă nu suntem într-o astfel de situaţie pentru a deveni aplicabile normele de excepţie invocate anterior.

Totodată, s-a precizat că Statul răspunde pentru prejudiciile cauzate unui inculpat într-un proces penal, numai în temeiul şi în situaţiile prevăzute art.538 şi următoarele din Noul Cod de procedură penală (art.504 şi următoarele din Codul de procedură penală de la 1968 ), iar nu în temeiul art.1349 din Noul Cod civil.

Scopul textului de lege mai sus menţionat este acela de a materializa principiul constituţional potrivit căruia statul răspunde patrimonial pentru prejudiciile cauzate prin erorile judiciare săvârşite în procesele penale şi de a permite repararea prejudiciilor cauzate atât prin condamnarea pe nedrept, cât şi prin nelegala privare sau restrângere de libertate din cursul procesului penal. Astfel legea internă este în concordanţă cu prevederile art.5, paragraful 5 din Convenţia Europeană a Dreptului Omului.

Astfel, răspunderea statului este o răspundere directă de apartenenţa dreptului public, limitată însă doar la prejudiciile cauzate prin erori judiciare săvârşite în procesele penale.

Prin art.504 din Codul de procedură penală de la 1968 (art.538 din Noul Cod de procedură penală), aşa cum a fost reţinut ca fiind constituţional prin Decizia nr.45/1998 a Curţii Constituţionale, legiuitorul a stabilit răspunderea statului, limitând-o la erorile judiciare săvârşite în procesele penale.

Pe cale de consecinţă, neexistând niciun temei de drept care să susţină pretenţiile reclamantului, astfel cum au fost formulate în contradictoriu cu pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice, s-a solicitat respingerea acţiunii formulate de reclamantul X1 ca neîntemeiată.

Prin încheierea din data de ………, tribunalul a respins excepţiile netimbrării, nulităţii cererii de chemare în judecată şi lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtei Administraţia Naţională a Penitenciarelor.

În cauză au fost administrate probele cu înscrisuri şi cu martorul M1, declaraţia acestuia, luată sub prestare de jurământ fiind consemnată în scris şi ataşată la dosar (fila 163).

Examinând cu prioritate, conform art.248 alin.1 C.pr.civ, excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului Statul Român prin Ministerul Finanţelor, tribunalul reţine următoarele:

Pentru ca o persoană să fie parte în proces, este necesar, pe lângă îndeplinirea altor condiţii, să aibă calitate procesuală. Prin calitatea procesuală se desemnează titularul dreptului de a acţiona în justiţie şi în acelaşi timp persoana împotriva căreia se poate exercita acţiunea. Calitatea procesuală se determină în concret, în raport de litigiul dedus judecăţii, deoarece în cadrul unui raport juridic litigios numai o anumită persoană poate fi reclamantă, respectiv pârâtă.

Calitatea procesuală presupune existenţa unei identităţi între persoana reclamantului şi persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecăţii (calitate procesuală activă) şi, pe de altă parte, existenţa unei identităţi între persoana pârâtului şi persoana obligată în acelaşi raport juridic (calitate procesuală pasivă).

Întrucât reclamantul este cel care declanşează procedura judiciară, lui îi revine obligaţia de a justifica atât calitatea sa procesuală, cât şi calitatea procesuală a pârâtului. Această obligaţie îşi are temeiul în dispoziţiile art. 194 C.pr.civ, potrivit cărora cererea de chemare în judecată trebuie să cuprindă, printre alte elemente, obiectul, precum şi motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază pretenţia. Prin indicarea pretenţiei sale, precum şi a împrejurărilor de fapt şi de drept pe care se bazează această pretenţie, reclamantul justifică îndreptăţirea pe care o are de a introduce cererea sa împotriva unui anumit pârât.

În speţă, prin cererea de chemare în judecată cu care a învestit instanţa, reclamantul X1 a solicitat obligarea pârâţilor Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi Administraţia Naţională a Penitenciarelor la plata sumei de 100.000 Eur cu titlu de daune morale, pentru suferinţa pricinuită prin detenţia inumană şi relele tratamente, datorită condiţiilor de încarcerare din P1, P2,P3,P4.

Potrivit art.224 alin.1 din Noul Cod civil “Dacă prin lege nu se dispune altfel, statul nu răspunde decât în mod subsidiar pentru obligaţiile organelor, autorităţilor şi instituţiilor publice care sunt persoane juridice şi niciuna dintre aceste persoane juridice nu răspunde pentru obligaţiile statului”.

Potrivit art.1 alin.1 şi art.6 alin.1 lit.e), h), i) şi m) din H.G nr.1849/2004, Administraţia Naţională a Penitenciarelor este o instituţie publică de interes naţional, cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Justiţiei, având printre atribuţii, următoarele: organizarea, controlul, îndrumarea şi sprijinirea activităţilor privind asigurarea dreptului la asistenţă medicală a persoanelor private de libertate; planificarea, organizarea şi coordonarea activităţilor destinate executării pedepselor, înzestrării, dotării şi asigurării cu bunuri şi mijloace materiale în funcţie de obiectivele sistemului penitenciar, priorităţile şi resursele materiale şi financiare avute la dispoziţie şi urmărirea derulării contractelor de achiziţii; elaborarea programelor anuale şi de perspectivă pentru investiţii şi reparaţii capitale ale spaţiilor de deţinere; elaborarea şi fundamentarea proiectului bugetului de venituri şi cheltuieli al A.N.P şi unităţilor subordonate, pe care îl propune spre avizare ministrului justiţiei, asigurarea executării bugetului în condiţiile legii, îndrumarea şi controlul respectării dispoziţiilor legale pe line financiar-contabilă.

Având în vedere că Administraţia Naţională a Penitenciarelor este instituţia publică cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Justiţiei, care are atribuţii legate de asigurarea condiţiilor materiale din penitenciare, nu poate fi antrenată răspunderea Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a acestor atribuţii, motiv pentru care tribunalul va admite excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a acestui pârât.

Prin **sentinţa civilă nr. … Tribunalul ....** - Secţia … a respins cererea formulată de reclamantul X1 în contradictoriu cu pârâtul, Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă şi, pe cale de consecinţă, a admis, în parte, cererea formulată de reclamant, în contradictoriu cu pârâta Administraţia Naţională a Penitenciarelor, obligând pârâta să-i plătească reclamantului suma de 5.000 lei cu titlu de daune morale.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că prin sentinţa penală nr…. pronunţată de Judecătoria ..........., în dosarul nr…., rămasă definitivă, reclamantul X1 a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 7 ani pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.197 alin.1 din Vechiul Cod penal.

Reclamantul a fost încarcerat în P1, în perioadele: 01.03.2010-24.06.2010; 08.07.2010-21.02.2011; 31.03.2011-17.02.2012; 05.03.2012-29.10.2012, fiind cazat la următoarele camere de deţinere: A 125, A 130, A 219, A 224, A 213, camera 4 din cadrul Infirmeriei, D 207, D 211, camera 1 din cadrul Infirmeriei, E 11.11, E 6.27, E 10.2, E 10.3, E 1.32.

Reclamantul a fost încarcerat în P2, în perioadele: 29.10.2012-19.03.2013; 27.03.2013-13.06.2013, fiind cazat la următoarele camere de deţinere: E 5.18, E 6.14, E 6.10, E 2.4, E 6.19, E 2.5, E 1.18, E 1.15.

În perioadele: 13.06.2013-24.04.2014; 31.07.2014-15.09.2014; 25.09.2014-13.10.2014 şi 24.11.2014-15.01.2015, reclamantul a fost încarcerat în P4, unde a fost cazat la următoarele camere de deţinere: E 1.5, E 3.44, E 3.46, I 14.5, I 14.6, E 2.24, E 2.23.

În perioadele: 16.10.2014-23.11.2014; 08.01.2015-06.05.2015, 14.05.2015-18.08.2015, reclamantul a fost încarcerat în P3, unde a fost cazat la următoarele camere de deţinere: E 3.1.18, E 3.1.19.

La data de ……., reclamantul a fost liberat condiţionat, conform sentinţei penale nr…., pronunţată de Judecătoria ..........., în dosarul nr…..

Având în vedere că reclamantul a solicitat obligarea pârâtei Administraţia Naţională a Penitenciarelor la plata de daune morale, instanţa este ţinută să analizeze dacă, în speţă, sunt întrunite condiţiile cerute de lege în acest scop.

Conform art.998 V.C.civ. „Orice faptă a omului, care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe acela din a cărui greşeală s-a ocazionat, a-l repara”, iar conform art.999 V.C.civ. „Omul este responsabil nu numai pentru prejudiciul ce a cauzat prin fapta sa, dar şi de acela cauzat prin neglijenţa sau imprudenţa sa”.

Conform art.1349 alin. 1 N.C.civ (dispoziţii aplicabile de la 01.10.2011) „Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane”, iar în conformitate cu art.1349 alin.2 N.C.civ. “Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”. Conform art. 1357 N.C.civ., “Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare”.

Din dispoziţiile legale menţionate rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: a) existenţa unei fapte ilicite, b) existenţa unui prejudiciu, c) existenţa raportului de cauzalitate dintre fapta ilicita şi prejudiciu şi d) existenţa vinovăţiei autorului prejudiciului.

Cu privire la prima dintre condiţiile enumerate mai sus, în doctrină s-a arătat că fapta ilicită, ca element al răspunderii civile delictuale, este orice faptă a omului prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, sunt cauzate prejudicii dreptului subiectiv aparţinând altei persoane. Altfel spus, un comportament, acţiune sau inacţiune, devine fapt ilicit dacă vatămă un drept subiectiv ori cel puţin un interes legitim şi serios al altei persoane.

Potrivit dispoziţiilor art.11 alin.2 din Constituţie, tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern, iar alin.1 al aceluiaşi articol instituie în sarcina statului roman obligaţia de a îndeplini întocmai şi cu bună credinţă îndatoririle ce-i revin din tratatele la care este parte. De asemenea, art.20 alin.1 din Constituţie prevede că dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile cetăţenilor vor fi interpretate şi aplicate în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi celelalte tratate la care România este parte, iar alin.2 al aceluiaşi articol prevede că în caz de neconcordanţă între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, şi legile interne, au prioritate reglementările internaţionale, cu excepţia cazului în care Constituţia sau legile interne conţin dispoziţii mai favorabile.

În acest sens, tribunalul a constatat că art.3 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului consacră una dintre cele mai importate valori ale societăţilor democratice, interzicând în termeni categorici tortura sau tratamentele şi pedepsele inumane sau degradante. Pentru a fi incident art.3 CEDO, tratamentele aplicate trebuie să îndeplinească un prag minim de gravitate. În acest context, statului îi revin două tipuri de obligaţii: una negativă, generală, de a nu supune o persoană aflată sub jurisdicţia sa la tratamente contrare art.3 şi o obligaţie substanţială pozitivă, de a lua măsuri preventive pentru asigurarea integrităţii corporale şi morale a persoanelor private de libertate, precum acordarea condiţiilor minime de detenţie şi a tratamentului medical adecvat.

Astfel cum a statuat Curtea în cauza Iacov Stanciu împotriva României, cererea nr.35972/05, par.166, măsurile privative de libertate aplicate persoanei pot implica uneori un element inevitabil de suferinţă sau umilire dar, cu toate acestea, suferinţa şi umilirea implicate nu trebuie să depăşească acel inevitabil element de suferinţă sau umilire legat de o anumită formă de tratament sau pedeapsă cu caracter legitim.

Referitor la persoanele private de libertate, Curtea a subliniat deja în cauzele anterioare că un deţinut nu pierde, prin simplul fapt al încarcerării sale, apărarea drepturilor sale garantate prin convenţie. Din contră, persoanele aflate în detenţie au o poziţie vulnerabilă, iar autorităţile au obligaţia să le apere. În temeiul art.3, statul trebuie să se asigure că o persoană este deţinută în condiţii compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, că modul şi metoda de executare a măsurii nu o supun la stres sau greutăţi care depăşesc nivelul inevitabil de suferinţă inerent în detenţie şi că, date fiind nevoile practice ale detenţiei, sănătatea şi bunăstarea sa sunt asigurate în mod adecvat.

În jurisprudenţa sa constantă referitoare la aplicarea art. 3 din Convenţie (printre altele, Petrea c. împotriva României, plângerea nr.4792/03, Hotărârea 29 aprilie 2008, Bragadireanu c. României, plângereanr.22088/04, Hotărârea din 6 decembrie 2007, Măciucă c. României, plângerea nr.25763/03, Hotărârea din 26 mai 2009, cauza Dobri c. României, cererea nr.25153/04, Hotărârea din 14 decembrie 2010, Aharon Schwarz c. României, plângerea nr.28304/02, Hotărârea din 2 ianuarie 2010) Curtea E.D.O. a statuat că art.3 din Convenţie impune statelor părţi la Convenţie să se asigure că orice prizonier este deţinut în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii umane, că modalităţile de executare nu supun persoana în cauză unei suferinţe sau unei încercări de o intensitate care să depăşească nivelul inevitabil de suferinţă inerent detenţiei şi că, ţinând seama de cerinţele practice din închisoare, sănătatea şi confortul prizonierului sunt asigurate în mod corespunzător.

În cauză, tribunalul a reținut că fapta ilicită a pârâtei este reprezentată de neasigurarea unor condiţii minime decente de detenţie, reclamantul executând pedeapsa privativă de libertate în condiţii improprii, astfel cum rezultă din înscrisurile de la dosar şi din declaraţia martorului audiat în cauză.

Astfel, din adresa nr….07.03.2016 emisă de P1 (filele 121-126), rezultă că reclamantul a fost cazat în camerele de deţinere: A 125, A 130, A 224, A 213, D 207, D 211, E 11.11, E 6.27, E 10.2, E 10.3, E 1.32, având o capacitate de cazare de 6 persoane şi o suprafaţă totală de 20,35 m².

Din adresa nr…./09.03.2016 emisă de P2 (filele 127-128), rezultă că reclamantul a fost cazat în camerele de deţinere E 5.18, având o suprafaţă de 32,67 m², un volum de 98.01 m³, un număr de 27 paturi şi un număr mediu de 21 deţinuţi cazaţi, E 6.14, având o suprafaţă de 33,06 m², un volum de 99.18 m³, un număr de 27 paturi şi un număr mediu de 26 deţinuţi cazaţi, E 6.10, având o suprafaţă de 34,72 m², un volum de 104,16 m³, un număr de 27 paturi şi un număr mediu de 20 deţinuţi cazaţi, E 2.4, având o suprafaţă de 29,14 m², un volum de 87,72 m³, un număr de 27 paturi şi un număr mediu de 27 deţinuţi cazaţi, E 6.19, având o suprafaţă de 29,86 m², un volum de 89,58 m³, un număr de 27 paturi şi un număr mediu de 26 deţinuţi cazaţi, E 2.5, având o suprafaţă de 29,14 m², un volum de 87,42 m³, un număr de 24 paturi şi un număr mediu de 24 deţinuţi cazaţi, E 1.18, având o suprafaţă de 12,31 m², un volum de 36,84 m³, un număr de 9 paturi şi un număr mediu de 8 deţinuţi cazaţi, E 1.15, având o suprafaţă de 20,81 m², un volum de 62,43 m³, un număr de 19 paturi şi un număr mediu de 18 deţinuţi cazaţi.

Din adresa nr….09.03.2016 emisă de P4 (filele 129-133), rezultă că reclamantul a fost cazat în camerele de deţinere: E 1.5, având o suprafaţă de 46,15 m², un volum de 143,06 m³, un număr de 21 paturi şi un număr mediu de 21 deţinuţi cazaţi, E 3.44, având o suprafaţă de 68,74 m², un volum de 226,84 m³, un număr de 45/30 paturi şi un număr mediu de 32/21 deţinuţi cazaţi, E 3.46, având o suprafaţă de 28,75 m², un volum de 94,87 m³, un număr de 15 paturi şi un număr mediu de 15 deţinuţi cazaţi, I 14.5, având o suprafaţă de 56,43 m², un volum de 158 m³, un număr de 26 paturi şi un număr mediu de 18 deţinuţi cazaţi, I 14.6, având o suprafaţă de 58,74 m², un volum de 164,47 m³, un număr de 27 paturi şi un număr mediu de 18 deţinuţi cazaţi.

Din adresa nr…./09.03.2016 emisă de Penitenciarul ........... (filele 134-135), rezultă că reclamantul a fost cazat în camerele de deţinere: E 3.1.8, având o suprafaţă de 31,63 m², un volum de 101,22 m³, un număr de 16 paturi suprapuse pe două nivele, E 3.1.19, având o suprafaţă de 31,08 m², un volum de 99,46 m³, un număr de 16 paturi suprapuse pe două nivele.

Practic, printr-un calcul matematic simplu se ajunge la concluzia existenţei unei supraaglomerări, nefiind asigurat reclamantului un spaţiu de detenţie suficient, cu respectarea unui minim de 4 m² şi respectiv 6 m³ volum de aer (conform Ordinului Ministrului Justiţiei nr.433/2010).

Pe de altă parte, din declaraţia martorului M2 a reieşit că în P1 nu exista spaţiu de depozitare a alimentelor primite la pachet de deţinuţi, aceştia fiind nevoiţi să la atârne de gratiile de la geam, iar iarna era foarte frig, căldura mergând doar 2-3 ore pe noapte. În P2, toaletele aveau dotări necorespunzătoare, iar deţinuţii erau scoşi la duş doar o data pe săptămână.

Cu privire la încălcarea dreptului la asistenţă medicală, tribunalul a apreciat că aceasta nu poate fi reţinută, din înscrisurile depuse la dosar (actele medicale depuse de reclamant, adresa emisă de P1) rezultând că reclamantul a fost supus controalelor medicale şi i-a fost administrat medicaţia prescrisă de medicul specialist, iar acesta a fost cazat la camerele de deţinere din cadrul Infirmeriei, în perioadele în care a suferit de anumite afecţiuni, pentru a se asigura supravegherea sa medicală atentă.

În ceea ce priveşte prejudiciul, ca element esenţial al răspunderii delictuale, acesta constă în rezultatul, efectul negativ suferit de o persoană ca urmare a faptei ilicite săvârşite de o altă persoană. Prejudiciul poate fi de ordin material, dacă este susceptibil de apreciere bănească ori moral (nepatrimonial), dacă nu poate fi evaluat în bani.

În speţă, reclamantul a suferit un prejudiciu moral, prin suportarea, vreme de peste 5 ani, a condiţiilor precare de detenţie, fiindu-i încălcat dreptul la demnitate, ca atribut al personalităţii umane.

Totodată, tribunalul a constatat că în cauză sunt îndeplinite şi celelalte condiţii ale răspunderii civile delictuale, respectiv legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu şi vinovăţia pârâtei, care nu a luat măsuri adecvate pentru asigurarea condiţiilor minime de detenţie la penitenciarele în care a fost încarcerat reclamantul.

Chiar dacă parţial inacţiunile autorului faptei ilicite nu sunt consecinţa unei atitudini de rea-credinţă, ci se subscriu dificultăţilor întâmpinate în prezent de întregul sector bugetar, privitoare la lipsa fondurilor necesare achiziţionării şi dotării conform standardelor minime a locurilor de detenţie, nu a putut fi reţinută drept o cauză exoneratoare de răspundere faptul că în P1, P2, P4 şi ........... există fenomenul de supraaglomerare cauzat de numărul crescut de persoane deţinute.

Cât priveşte posibilitatea reparării prejudiciului moral, tribunalul a reținut incidenţa dispoziţiilor art.253 alin.4 şi 1391 C.civ.

Prejudiciul moral nu a putut fi probat prin probe materiale, de aceea, la stabilirea cuantumului daunelor solicitate, au fost avute în vedere criterii variabile, precum: circumstanţele în care s-a produs fapta ilicită, consecinţele negative, suferite pe plan fizic şi psihic, importanţa valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, durata acţiunilor ori inacţiunilor ilicite, intensitatea acestora, intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării.

În ceea ce priveşte despăgubirile acordate, tribunalul a pornit de la principiul potrivit căruia acest tip de despăgubiri trebuie să fie subordonate unei aprecieri rezonabile, pe o bază echitabilă, în acord cu jurisprudenţa Curţii E.D.O., care statuează în echitate atunci când decide cuantumul daunelor acordate cu titlu de reparaţie morală, în aplicarea art. 41 din Convenţia E.D.O.

Cât priveşte acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul moral suferit prin nerespectarea condiţiilor minime de detenţie, instanţa naţională s-a ghidat după recomandările formulate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în finalul hotărârii pronunţate în Cauza Ivanov Stanciu împotriva României (par. 198, 199).

Nivelul despăgubirilor acordate pentru prejudiciul moral de către instanţele naţionale în cazul constatării încălcării art.3 nu trebuie să fie nerezonabil, luând în considerare reparaţiile echitabile acordate de Curte în cauze similare. Dreptul de a nu fi supus la tratamente inumane sau degradante este atât de important şi central în sistemul apărării drepturilor omului încât autoritatea sau instanţa naţională care se ocupă de această chestiune va trebui să prezinte motive convingătoare şi serioase pentru justificarea deciziei de a acorda o despăgubire semnificativ mai mică sau de a nu acorda nicio despăgubire cu titlul de prejudiciu moral.

Pornind de la aceste îndrumări, luând în considerare perioada în care reclamantul a fost supus unor încălcări ale normele minime obligatorii privind condiţiile de cazare, consecinţele negative suferite de acesta sub aspectul stresului suplimentar pe care l-a presupus executarea pedepsei privative de libertate în aceste condiţii, dar şi faptul că despăgubirile trebuie să fie subordonate unei aprecieri rezonabile, pe o bază echitabilă, tribunalul a considerat că suma de 5.000 lei acordată reclamantului este în măsură să acopere prejudiciul moral cauzat acestuia.

Pentru considerentele arătate, tribunalul a admis, în parte, cererea formulată de reclamant şi a obligat pârâta Administraţia Naţională a Penitenciarelor să-i plătească reclamantului suma de 5.000 lei cu titlu de daune morale.

Împotriva acestei sentinţe, la data de ………… a declarat **apel** pârâta Administraţia Naţională a Penitenciarelor, care a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel .... - Secţia … … la data de ………, solicitând desfiinţarea sentinţei civile apelate în sensul respingerii cererii de chemare în judecată faţă de Administraţia Naţională a Penitenciarelor.

În motivarea apelului său, apelanta – pârâtă a arătat că instanţa de fond deşi a reţinut prin hotărârea atacată că instituţia apelantă a formulat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a ANP, cu toate acestea, nu a analizat această excepţie, mulţumindu-se să ia în discuţie doar excepţia invocată de Statul român. Prin urmare, hotărârea este nelegată sub acest aspect, întrucât a obligat-o la plata de despăgubiri, deşi în litigiul dedus azi judecăţii, aceasta nu are calitatea de titular al obligaţiei ce formează conţinutul raportului juridic. Prin acţiune deţinutul solicită despăgubiri pentru "Încălcarea dreptului la demnitate umană, dreptul la intimitate, la igienă corporală, de a comunica în condiţii de confidenţialitate, dreptul la spaţiul intim" ca urmare a condiţiilor improprii din penitenciarele în care a fost cazat.

Ţinând seama de faptul că, pentru a avea calitate de parte în proces, aceasta trebuie să corespundă cu calitatea de titular al dreptului şi respectiv al obligaţiei ce formează conţinutul raportului juridic de drept dedus judecăţii, apelanta – pârâtă Administraţia Naţională a Penitenciarelor apreciază că nu are legitimare procesuală în această cauză. Învederează instanţei că penitenciarele au personalitate juridică, conform art.10 alin.3 din Hotărârea Guvernului nr.1849/2004 privind organizarea, funcţionarea şi atribuţiile Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor în vigoare pe perioada detenţiei în penitenciarele indicate în acţiune), cu modificările şi completările ulterioare.

Potrivit art.6 alin.(1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr.1849/2004, în realizarea obiectivelor din domeniul său de activitate, Administraţia Naţională a Penitenciarelor organizează şi coordonează activităţile referitoare la modul de executare a pedepselor privative de libertate, însă potrivit art.10 alin.(1) din acelaşi act normativ "Pentru îndeplinirea atribuţiilor, în subordinea Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor se înfiinţează, se organizează şi funcţionează penitenciare, penitenciare-spital, penitenciare pentru minori şi tineri, penitenciare pentru femei, centre de reeducare[. .. ]"

Menţionează că potrivit art.10 alin.(6) din Hotărârea Guvernului nr.1849/2004 privind organizarea, funcţionarea şi atribuţiile Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, cu modificările şi completările ulterioare prevede că "atribuţiile şi responsabilităţile unităţilor se stabilesc prin regulamentul propriu de organizare şi funcţionare aprobat prin decizie a directorului general al Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor".

Astfel, prin art.1 alin.(1) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a unităţilor penitenciare, aprobat prin Decizia directorului general al ANP nr. 507/2012 s-a prevăzut că penitenciarele sunt instituţii publice de interes naţional, cu personalitate juridică, în subordinea Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor care fac parte din instituţiile publice de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională.

Alin.(2) al aceluiaşi text normativ prevede că "Penitenciarele sunt unităţi care asigură executarea pedepselor privative de libertate şi a măsurii arestării preventive şi cu asigurarea intervenţiei recuperative, în condiţii care garantează respectarea demnităţii umane, facilitând responsabilizarea şi reintegrarea în societate a persoanelor private de libertate şi contribuind la creşterea gradului de siguranţă a comunităţii, menţinerea ordinii publice şi securităţii naţionale.

La momentul formulării prezentei. HG nr.1849/2004 a fost abrogat prin HG nr.756/26.10.2016, care prevede la art.11 alin.2 că unităţile subordonate ANP au personalitate juridică.

Precizează apelanta că, în baza art.11 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr.756/2016 pentru organizarea, funcţionarea şi atribuţiile Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.652/2009 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Justiţiei privind organizarea, funcţionarea şi atribuţiile Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, unităţile penitenciare au personalitate juridică.

Potrivit art.6 alin.(1) lit.a) din Hotărârea Guvernului nr.756/2016, în realizarea obiectivelor din domeniul său de activitate, Administraţia Naţională a Penitenciarelor organizează şi coordonează activităţile referitoare la modul de executare a pedepselor privative de libertate, însă potrivit art.11 alin.(1) din acelaşi act normativ "Pentru îndeplinirea atribuţiilor, în subordinea Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor se înfiinţează, se organizează şi funcţionează penitenciare, penitenciare-spital, penitenciare pentru tineri, penitenciare pentru femei, centre educative, centre de detenţie, centre de formare profesională, Şcoala Naţională de Pregătire a Agenţilor de Penitenciare …., Baza de aprovizionare, gospodărire şi reparaţii, Centrul de pregătire, odihnă şi recuperare - Complex … şi Centrul de pregătire, odihnă şi recuperare Complex ….".

Apelanta – pârâtă menționează că potrivit art.11 alin.(7) din Hotărârea Guvernului nr.756/2004 privind organizarea, funcţionarea şi atribuţiile Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, cu modificările completările ulterioare: „Organizarea şi funcţionarea unităţilor din subordinea Administraţiei Penitenciarelor se stabilesc prin regulamente aprobate prin ordin al ministrului justiției

Astfel, prin art.1 alin.(1) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a unităţilor penitenciare, aprobat prin Decizia directorului general al ANP nr. 507/2012 s-a prevăzut că prevăzut că penitenciarele sunt instituţii publice de interes naţional, cu personalitate juridică, în subordinea Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor care fac parte din instituţiile publice de apărare, ordine publică şi siguranţă naţională.

Alin.(2) al aceluiaşi text normativ prevede că "Penitenciarele sunt unităţi care asigură executarea pedepselor privative de libertate şi a măsurii arestării preventive şi cu asigurarea intervenţiei recuperative, în condiţii care garantează respectarea demnităţii umane, facilitând responsabilizarea şi reintegrarea în societate a persoanelor private de libertate şi contribuind la creşterea gradului de siguranţă a comunităţii, menţinerea ordinii publice şi securităţii naţionale.

De asemenea, apelanta – pârâtă subliniază că potrivit art.222 din Legea nr.287/2009 privind Codul Civil "Persoana juridică având în subordine o altă persoană juridică nu răspunde pentru neexecutarea obligaţiilor acesteia din urmă şi nici persoana juridică subordonată nu răspunde pentru persoana juridică faţă de care este subordonată, dacă prin lege nu se dispune altfel".

Potrivit art.2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr.756/2016 privind organizarea, funcţionarea și atribuţiile Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, în vigoare la data introducerii cererii de chemare în judecată, "Administraţia Naţională a Penitenciarelor aplică strategia Guvernului României în ceea ce priveşte executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate pronunţate de instanţele judecătoreşti".

Subliniază faptul că, organizarea şi coordonarea activităţilor respective revine Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, însă se realizează potrivit destinaţiei şi în limitele fondurilor bugetare alocate de către Guvern.

Astfel, apelanta – pârâtă critică hotărârea atacată şi sub aspectul admiterii excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a Statului Român, întrucât apreciază că Statului Român îi revine responsabilitatea asigurării condiţiilor de detenţie, însă eventualele inacţiuni în acest sens nu sunt consecinţa unei atitudini de rea-credinţă, ci se subscriu dificultăţilor întâmpinate în prezent de întregul sector bugetar, privitoare la lipsa fondurilor necesare achiziţionării și dotării conform standardelor minime a locurilor de detenţie.

În acelaşi sens au stabilit în mod constant instanţele întrucât, în ceea ce priveşte măsurile generale în materia condiţiilor de detenţie (atribuţii ce nu intră în sarcina celor doi pârâţi), recomandate de CEDO, prin hotărârea pilot Rezmiveş şi alţii c. României, din 25 aprilie 2017, Curtea a solicitat statului român, ca în termen de şase luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, să furnizeze, în cooperare cu Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei un calendar exact pentru punerea în aplicare a măsurilor generale adecvate apte să soluţioneze problema supraaglomerării carcerale şi a condiţiilor inadecvate de detenţie, în conformitate cu principiile Convenției astfel cum sunt enunţate în hotărârea pilot.

In acelaşi sens a reţinut CEDO, că statului îi revine sarcina de a-şi organiza sistemul penitenciar de aşa natură încât să asigure respectarea demnităţii deţinuţilor - cauza Ananyev şi alţii împotriva Rusiei - respectiva obligaţie nefiind una de mijloace ci una de rezultat.

Având în vedere aceste considerente, apelanta – pârâtă solicită respingerea excepţiei invocată de Statul Român. Potrivit art.2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr.756/2016 privind organizarea, funcţionarea și atribuţiile Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, în vigoare la data introducerii cererii de chemare în judecată, "Administraţia Naţională a Penitenciarelor aplică strategia Guvernului României în ceea e priveşte executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate pronunțate de instanțele judecătoreşti”.

Așadar, se poate observa că, organizarea şi coordonarea activităţilor respective revine Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, însă se realizează potrivit destinaţiei în limitele fondurilor bugetare alocate de către Guvern.

Apelanta – pârâtă apreciază că Statului Român îi revine responsabilitatea asigurării condiţiilor de detenție (asigurarea suprafeţei de 4 mp/deţinut), însă eventualele inacţiuni în acest sens nu au consecinţa unei atitudini de rea-credinţă, ci se subscriu dificultăţilor întâmpinate în prezent în întregul sector bugetar, privitoare la lipsa fondurilor necesare achiziţionării și dotării conform standardelor minime a locurilor de detenţie.

Statul Român este cel care stabileşte politica penală şi financiară, Administrația Națională a Penitenciarelor având doar atribuţiile de a aplica această politică.

Supraaglomerarea ca problemă generală a sistemului penitenciar din România, este o consecință a politicii statale, responsabilitatea elaborării actelor normative şi adoptării măsurilor necesare prevenirii apariţiei sau reducerii acestui fenomen aparţine statului.

Aşadar, ANP-ului îi revine un rol secundar, care constă în aplicarea dispoziţiilor cu caracter normativ şi în gestionarea resurselor financiare care sunt puse la dispoziţie în cadrul politicii financiare a Statului Român, practica instanţelor fiind în acelaşi sens.

Astfel, Judecătoria .... în sentinţa civilă nr…. rămasă definitivă prin respingerea apelului de către Tribunalul .... prin decizia nr……. din …. a reținut că Administraţia Naţională a Penitenciarelor nu are calitate procesuală pasivă în cazuri similare. Întrucât penitenciarele unde au ispăşit pedeapsa au aptitudinea de a sta în judecată, cu atât mai mult cu cât art.222 Cod civil stabileşte că persoana juridică având în subordine acea persoană juridică-nu răspunde pentru neexecutarea obligaţiilor acesteia din urmă. De asemenea, în cauzele care au ca obiect despăgubiri pentru condiţii de detenţie Statul Român prin Ministerul Finanţelor este răspunzător patrimonial de eventuale prejudicii suferite de reclamant, şi nu instituţia pârâtă, în ipoteza în care acestea vor fi reţinute de instanţă.

Ministerul Finanţelor Publice reprezintă statul, ca subiect de drepturi şi obligaţii, precum și în orice alte situaţii în care acesta participă nemijlocit, în nume propriu, în raporturi juridice dacă legea nu stabileşte în acest scop un alt organ, astfel cum reţine şi Tribunalul .... prin decizia nr. …. menţinând sentinţa Judecătoriei .....

În acelaşi sens a reţinut şi judecătoria ........... prin sentinţa civilă nr. …. din .., definitivă, în dosarul nr…., respectiv că: "Nerespectarea drepturilor reclamantului pe perioada detenţiei în Penitenciarul ..........., nu poate fi imputată, în cazul în care se dovedeşte că a avut loc o încălcare imputabilă, decât Statului Român, fiind vorba de chestiune de politică penală, ce depăşeşte posibilităţile administraţiei locului de deţinere și chiar ale ANP de a lua măsuri concrete pentru respectarea drepturilor petentului. Statul Român este singurul responsabil pentru dotarea centrelor de detenţie cu spații suficiente și corespunzătoare pentru asigurarea necesarului prevăzut de legislaţia naţională dar și de cea europeană, pe care Statul Român s-a angajat să o respecte în materia în discuţie în cauza de faţă.[. . .]

În cauză, doar Statului Român, prin Ministerul Finanţelor Publice, îi revine responsabilitatea organizării condiţiilor de detenţie, astfel încât să se evite supraaglomerarea din penitenciare, lipsa fondurilor necesare achiziţionării și dotării conform standardelor minime a locurilor de detenţie nefiind imputabilă ANP."

De asemenea şi Tribunalul Mehedinţi prin sentinţa civilă nr. .. din .. pronunţată în dosarul nr…. a reţinut că „neluarea măsurilor pentru asigurarea normelor minime obligatorii privind condiţiile de cazare constituie o faptă ilicită iar fapta ilicită constă în încălcarea cu privire la reclamant, de către Statul Român, a normelor minime obligatorii privind condiţiile de cazare a persoanelor private de libertate în sensul că, în camerele în care a fost cazat, nu i s-au asigurat acestuia un spaţiu util de 4 mp sau 6 mc de aer."

Totodată, apelanta – pârâtă solicită instanței să observe că, prin hotărârea pilot Rezmiveş şi alţii c. României, din 25 aprilie 2017, Curtea a solicitat statului român, ca în termen de şase luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, să furnizeze, în cooperare cu Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei un calendar exact pentru punerea în aplicare a măsurilor generale adecvate apte să soluţioneze problema supraaglomerării carcerale şi a condiţiilor inadecvate de detenţie, în conformitate cu principiile Convenţiei astfel cum sunt enunţate în hotărârea pilot. Curtea a decis, totodată, amânarea cauzelor similare care nu au fost încă comunicate Guvernului României până la adoptarea măsurilor necesare pe plan naţional.

În hotărâre, Curtea recomandă statului român măsuri generale pentru remedierea problemei structurale constatate. Având în vedere că asigurarea unor condiţii de detenţie în conformitate cu standardele internaţionale reprezintă o prioritate a Guvernului României, finanţarea măsurilor prevăzute în Calendarul de măsuri 2018-2024 pentru soluţionarea supraaglomerării carcerale şi a condiţiilor de detenţie, se va asigura treptat.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri că Statului îi revine sarcina de a-şi organiza sistemul penitenciar de aşa natură încât să asigure respectarea demnităţii deţinuţilor (cauza Ananyev şi alţii împotriva Rusiei) respectiva obligaţie nefiind doar o obligaţie de-mijloace, ci una de rezultat.

Aşadar, în ceea ce priveşte asigurarea condiţiilor minime de cazare (4 mp/deţinut), responsabilitatea revine Statului Român iar nu Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor.

Instanţa de apel consideră în mod eronat că revine ANP răspunderea pentru neasigurarea spaţiului de cazare corespunzător, respectiv a suprafeţei de 4 mp în condiţiile în care instanţele au statut în mod constant că în ceea ce priveşte supraaglomerarea răspunderea revine statului român. Condiţiile de detenţie existente pe perioada reţinerii şi executării pedepsei nu îi pot fi imputate ANP, fiind determinate de imposibilitatea de a asigura minimul de 4 mp spaţiu pentru fiecare deţinut, pentru motive ce excede managementului intern al penitenciarului sau al instituţiei apelantei - pârâte.

Prin întâmpinarea de la fond instituţia apelantă a invocat inadmisibilitatea acţiunii, însă instanţa nu a luat în discuţie nici această apărare. Prin cererea de chemare în judecată se reclamă presupuse încălcării ale unor drepturi privind condiţiile de detenţie din penitenciarele în care a fost cazat deţinutul. Legea nr.254/2013 stabileşte modalitatea în care o persoană privată de libertate poate invoca încălcarea drepturilor reglementate de Legea nr.254/2013 şi poate obţine realizarea acestor drepturi prin instituţia judecătorului de supraveghere din penitenciar. Instanţa de fond a interpretat greşit prevederile legii ignorând faptul că intimatul reclamant a apelat la instanţa de judecată solicitând direct despăgubiri, fără a deţine anterior vreo încheiere prin care judecătorii de supraveghere din penitenciarele în care a fost cazat să constate încălcarea vreunui drept, în condiţiile în care Legea nr.254/2013 stabileşte tocmai această cale de a accede la justiţie și de a obţine realizarea unui drept pentru persoanele aflate în detenţie prin instituţia judecătorului de supraveghere. Aceasta a fost creată tocmai pentru scopul reglementat prin prevederile art.9 din Legea nr.254/2013:

Activitatea judecătorului de supraveghere a privării de libertate:(1) Judecătorul de supraveghere a privării de libertate supraveghează şi controlează asigurarea legalităţii în executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate, prin exercitarea atribuţiilor stabilite prin prezenta lege. Pe durata exercitării atribuţiilor privind supravegherea executării pedepselor şi a măsurilor privative de libertate, judecătorii nu pot desfăşura alte activităţi la instanţa din cadrul căreia au fost desemnaţi.

(2) Judecătorul de supraveghere a privării de libertate exercită următoarele atribuţii administrative şi administrativ-jurisdicţionale:

a) soluţionează plângerile deţinuţilor privind exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege;

b) soluţionează plângerile privind stabilirea şi schimbarea regimurilor de executare a pedepselor şi a măsurilor educative privative de libertate;

c) soluţionează plângerile deţinuţilor privind aplicarea sancţiunilor disciplinare;

d) participă la procedura refuzului de hrană;

e) participă, în calitate de preşedinte, la şedinţele comisiei pentru liberare condiţionată;

f) exercită orice alte atribuţii prevăzute de prezenta lege.

(3) Atribuţiile administrativ-jurisdicţionale se exercită În cadrul procedurilor speciale prevăzute

În prezenta lege şi se finalizează printr-un act administrativ-jurisdicţional, denumit încheiere.

(4) În exercitarea atribuţiilor sale, judecătorul de supraveghere a privării de libertate poate audia orice persoană, poate solicita informaţii ori înscrisuri de la administraţia locului de deţinere, poate face verificări la faţa locului şi are acces la dosarul individual al deţinuţilor, la evidenţe şi orice alte înscrisuri sau înregistrări necesare pentru exercitarea atribuţiilor prevăzute de lege.

(5) Încheierile judecătorului de supraveghere a privării de libertate devenite executorii, precum şi dispoziţiile scrise date administraţiei locului de deţinere în procedura refuzului de hrană, potrivit legii, sunt obligatorii.

(6) Administraţia penitenciarului sau, după caz, a centrului de reţinere şi arestare preventivă, centrului de arestare preventivă, centrului educativ şi centrului de detenţie pune la dispoziţia judecătorului un spaţiu amenajat. Ministerul Justiţiei asigură dotarea spaţiului cu mijloacele și materiale necesare desfăşurării în bune condiţii a activităţii acestuia.

Legea nr.254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în Capitolul V reglementează drepturile persoanelor condamnate, stabilind în art. 56 alin.2 că, împotriva măsurilor referitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege luate de către administraţia penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate şi ulterior, contestaţie la judecătoria în a cărei circumscripţie se află penitenciarul.

Chiar dacă prin acţiune intimatul solicită despăgubiri, sau mai degrabă tocmai pentru acest motiv, unul din elementele stabilirii răspunderii civile delictuale ce are ca şi consecinţă obligarea celor aflaţi în culpă la repararea prejudiciului, este în cauza de faţă stabilirea unei încălcări a normelor legale de către cel obligat ulterior la plata de despăgubiri. Or, apelanta – pârâtă de apel să constate că nu s-a făcut dovada în concret cu privire la existenţa vreunei fapte culpabile. Dimpotrivă, instituţia apelantă a prezentat detaliat modul în care au fost asigurate drepturile deţinutului, iar înscrisurile dovedesc demersurile efectuate de penitenciar în sensul respectării şi asigurării condiţiilor de detenţie.

Cum în cauză intimatul reclamant invocă presupuse încălcări de drepturi ce privesc condiţiile de cazare, presupusa supraaglomerare, prezenţa dăunătorilor, rele tratamente, rezultă că aşa cum a arătat mai sus, competent să soluţioneze plângerile acestuia sub aspectul presupuselor încălcări ale drepturilor, era judecătorul de supraveghere din fiecare penitenciar, aceasta fiind şi practica instanţei supreme de contencios administrativ şi fiscal (Î.C.C.J., s.cont.adm.fisc, decizia nr.2761/01.06.2012 în Legea contenciosului administrativ comentată şi adnotată Ed. a-II l-a, pag.190, de Gabriela Bogasiu, Ed. Universul Juridic).

Prin Decizia nr…. menţionată de apelantă, inadmisibilitatea a fost constatată de instanţa supremă tocmai pentru că petentul s-a adresat direct instanţei de judecată cu privire la nerespectarea unor drepturi, în loc să apeleze la calea instituită prin legea 254/2013, respectiv la judecătorul de supraveghere, nefiind concludent care era obiectul drepturilor încălcate, ci suficient fiind că erau vizate încălcări ale drepturilor prevăzute de legea nr.254/2013 și asupra cărora se pronunţă Judecătorul de supraveghere și nu instanţa de judecată. Acţiunea în daune este admisibilă doar ulterior constatării încălcării dreptului de către judecătorul de supraveghere. Intimatul reclamant nu deţine însă o astfel de hotărâre a judecătorului de supraveghere din penitenciarul intimat, unitate în care a fost custodiat.

În cauza dedusă judecăţii nu au fost depuse dovezi, încheieri ale judecătorului de supraveghere din penitenciar prin care să se constate vreo încălcare a unui drept reglementat de Legea nr.254/2013.

În acelaşi sens a fost admisă excepţia inadmisibilităţii de Tribunalul .. în dosarul nr…., cu obiect similar, reţinând că procedura creată prin prevederile art.56 din Legea nr. 254/2013, creează un mecanism eficient de control asupra modului în care sunt respectate drepturile persoanelor condamnate, asigurând accesul efectiv la instanţă tocmai cu scopul de a preveni cauzarea unor prejudicii acestora. Anexează în copie sentinţa nr. …..

Situaţia reclamată în prezenta cauză nu poate fi imputată culpei, neglijenţei Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, instanţa de fond reţinând că urmare a comunicărilor transmise de penitenciare, printr-un simplu calcul matematic nu a fost asigurat deţinutului un spaţiu suficient de detenţie, minim 4 mp, respectiv 6 mc volum de aer, concluzionând existenţa supraaglomerării. Acesta însă nu poate fi reţinută ca fiind culpa instituţiei apelante astfel cum a argumentat detaliat anterior, dar şi având în vedere practica constantă a instanţelor.

Faţă de aceste considerente, apelanta-pârâtă solicită admiterea apelului şi excepţia invocată, cu consecinţa respingerii acţiunii formulate faţă de instituţia apelantă pentru lipsa calităţii sale procesuale pasive, respectiv respingerea excepţiei invocate de Statul Român.

Pe fond, solicită admiterea apelului şi respingerea acţiunii formulată de intimatul reclamant având în vedere următoarele motive:

Consideră că în mod greşit instanţa de fond a stabilit ca intimatului i-a fost creat un prejudiciu, şi că automat constatarea existenţei supraaglomerării conduce la crearea în sarcina instituţiei apelante a obligaţiei de plată a unor despăgubiri.

Apelanta – pârâtă solicită a se avea în vedere că respectarea condiţiilor de detenţie nu poate fi apreciată strict sub aspectul suprafeţelor camerelor de deţinere, acesta fiind un concept mai vast, care chiar şi în viziunea Comitetului pentru prevenirea Torturii presupune o dezvoltare continuă, iar nivelul de supraaglomerare nu conduce automat la un tratament inuman sau degradant astfel cum încearcă să susţină intimatul reclamant invocând prevederile CEDO și OMJ nr.433/2010.

Curtea Europeană a clarificat că examinând dacă o pedeapsă sau un tratament este degradant în sensul art.3 trebuie ţinut cont dacă obiectivul este de a umili sau înjosi persoana respectivă şi dacă, în funcţie de consecinţe, a afectat în mod ireversibil personalitatea condamnatului.

Menţionează că potrivit datelor furnizate de P2, numărul persoanelor private de libertate nu a depăşit numărul de paturi în penitenciar, astfel că fiecărui deţinut i s-a asigurat un pat individual.

Camerele de deţinere sunt dotate cu mese şi scaune din lemn, precum şi spaţiu dotat cu rafturi din lemn pentru depozitarea veselei şi alimentelor. Bunurile personale pe care le folosesc sezonier sunt depuse şi păstrate la magazia din Punctul de Primire Deţinuţi. Cele de strictă necesitate sunt păstrate în camera de deţinere, pe umeraşe sau cuiere, precum şi în genţile personale. Administraţia penitenciarului, în funcţie de alocaţiile bugetare destinate respectării prevederilor art.4, alin.1 din O.M.J. nr.433/C din 5 februarie 2010 pentru aprobarea Normelor minime obligatorii privind condiţiile de cazare a persoanelor private de libertate - ANEXA 1- Norme minime obligatorii privind condiţiile de cazare a persoanelor private de libertate, a demarat un proces de dotare a camerelor de deţinere cu anumite facilităţi, sens în care, la atelierele unităţii au fost confecţionate: rafturi din lemn pentru dotarea spațiilor unde se păstrează bunurile şi ustensilele de servit masa, rafturi din lemn pentru păstrarea încălţămintei, mese şi scaune din lemn pentru servitul mesei, cuiere din lemn pentru păstrarea hainelor, rafturi metalice pentru păstrarea genţilor cu efecte.

Alocarea la hrană pe norme se face în baza Notei de efective avizată de medicul şef al unităţii, care consemnează numărul deţinuţilor alocaţi la normele de hrană în funcţie de starea de sănătate a acestora. Norme de hrană sunt: norma 17 - condamnaţi - 3 mese/zi, norma 18 - bolnavi - 3 mese/zi (aproximativ 320 deţinuţi), supliment munci uşoare/grele, supliment diabet zaharat (5, 6 mese) (aproximativ 82 deţinuţi), distrofici (aproximativ 4 deţinuţi), meniu vegetarieni - 3 mese/zi, meniu culte religioase - 3 mese/zi, hrană rece pentru deţinuţii prezentaţi la instanţele de judecată.

Ridicarea alimentelor de la depozitul unităţii, prepararea lor şi distribuirea hranei se efectuează în condiţii de igienă şi cu produse proaspete aprovizionate ritmic de la furnizorii cu care unitatea are încheiate contracte de furnizare. Menţionează că unitatea a asigurat limita plafonului caloric zilnic, cu respectarea întocmai a structurii normelor de hrană la care au dreptul, conform Ordinului Ministrului Justiţiei nr.2713/C din 15.11.2001. Zilnic, după prepararea hranei se procedează la verificarea acesteia şi ridicarea probelor alimentare pentru fiecare fel de mâncare de către medicul şef, ocazie cu care acesta consemnează în Registru organoleptic şi aprobă darea în consum. Greutatea unei porţii de mâncare este, de regulă, 500 grame felul I şi 350 grame felul II.

Distribuirea hranei pe secţiile de deţinere se realizează în recipiente de inox, cu deţinuţi special selecţionaţi în acest sens, cărora li se fac analize medicale specifice şi li se asigură echipamentul adecvat.

Pentru asigurarea unei diversificări a alimentaţiei se întocmeşte un tabel decadal pentru fiecare normă de hrană cu menţionarea meniurilor asigurate la mic dejun, prânz şi cină.

Meniurile din decadale sunt avizate şi de către medicul şef. De asemenea, zilnic se afişează pe fiecare secţie de deţinere meniul pentru a doua zi.

Prevenirea răspândirii insectelor şi a rozătoarelor s-a aflat în atenţia administraţiei locului de deţinere, la orice sesizare în acest sens luându-se măsuri corespunzătoare.

Pentru păstrarea unui microclimat corespunzător la nivelul camerei de deţinere, au fost demarate acţiuni de aerisire şi scuturare a cazarmamentului din fiecare secţie de deţinere.

Acţiunile de deratizare şi dezinsecţie se desfăşoară trimestrial, de către o comisie formată din personal de specialitate al unităţii, la toate camerele de deţinere. Atunci când au fost solicitări din partea deţinuţilor, acestea s-au soluţionat punctual, pentru fiecare cameră în parte.

Zilnic, cu ocazia apelului de dimineaţă, grupurile sanitare se dezinfectează cu clor. De asemenea, când a fost necesar, s-au igienizat camerele de detenţie cu lapte de var. Cu toate acestea, asigurarea igienei şi a curăţeniei la camerele de deţinere precum şi la grupurile sanitare constituie şi o obligaţie a fiecărei persoane private de libertate. În acest sens, deţinuţii primesc materiale pentru igienă colectivă şi curăţenie, administraţia penitenciarului distribuind la fiecare cameră coşuri/tomberoane pentru depozitarea resturilor menajere, precum şi saci pentru colectarea pet-urilor din plastic şi a hârtiei.

Evacuarea resturilor menajere se face zilnic, de către persoane private de libertate selecţionate pentru această activitate, care recoltează de la fiecare cameră resturile menajere şi asigură curăţenia şi în spaţiile din afara camerelor de deţinere. Spălarea cazarmamentului şi a articolelor personale ale deţinuţilor se efectuează săptămânal la spălătoria unităţii, în baza unui program stabilit. Colectarea/predarea rufelor murdare/ curate de pe la fiecare cameră de deţinere se menţionează într-un registru, în prezenţa supraveghetorului din cadrul secţie.

Accesul la băi se face prin culoar de trecere, în locuri special amenajate pe fiecare

secţie, acestea fiind dotate cu 12 duşuri. Reabilitarea băilor s-a efectuat în anul 2008 pe secţiile E1-E3 şi 2009 pe secţiile E4-E6, care a constat în turnat şape, montat gresie/faianţă, montat tâmplărie PVC, schimbat instalaţii electrice, termice, sanitare, dotare cu grătare lemn, perdele baie, bănci lemn şi cuiere în sălile de aşteptare.

În anul 2012, au fost demarate lucrări de reparaţii curente pe tronsonul 2 al blocului de deţinere, respectiv secţiile E4, E5, E6, fiind executate lucrări de reparare a instalaţiilor electrice, sanitare, termice, alimentări cu apă, atât pentru consum cât şi pentru băile la care au dreptul deţinuţii, de 2 ori pe săptămână (2016) şi zilnic din 2017.

Grupurile sanitare de pe tronsonul 2 (secţiile E 4-E 6), sunt dotate cu câte una sau două chiuvete de inox, unul sau două duşuri şi unul sau două vase WC, compartimentate astfel încât să asigure intimitatea. Separarea grupurilor sanitare de camerele de deţinere se face prin ziduri de beton, care au prevăzute câte o uşă din lemn pentru acces. S-au înlocuit ferestrele şi uşile din lemn cu ferestre şi uşi termopan, finisaje interioare - zugrăveli, vopsitorii, placări gresie şi faianţă, etc.

Grupul şi instalaţiile sanitare din camerele de deţinere asigură accesul permanent la apă potabilă şi permite fiecărei persoane private de libertate să îşi satisfacă nevoile fiziologice ori de câte ori este necesar, în condiţii de igienă şi intimitate.

Potrivit art.3, alin.(1) din Legea nr.349/2002 cu modificările şi completările ulterioare, se interzice fumatul în toate spaţiile publice închise. Fac excepţie celulele pentru deţinuţii din penitenciarele de maximă siguranţă. La aceasta se adaugă dispoziţia directorului unităţii prin adresa nr. H-…/15.03.2016, în care se specifică că începând cu data de 17.03.2016 deţinuţilor din P2 le este permis fumatul în locurile special amenajate: curți plimbare, terenurile de sport, punctele de lucru interioare.

Conform art.71 din Legea nr.254/2013, dreptul la asistenţă medicală, tratament şi îngrijiri al persoanelor condamnate este garantat, fără discriminare în ceea ce priveşte situaţia lor juridică. Dreptul la asistenţă medicală include intervenţia medicală, asistenta medicală primară, asistența medicală de urgenţă şi asistenta medicală de specialitate. Dreptul la îngrijiri include atât îngrijirile de sănătate, cât şi îngrijirile terminale.

Asistenta medicală, tratamentul şi îngrijirile în penitenciare se asigură, cu personal calificat, în mod gratuit, potrivit legii, la cerere sau ori de câte ori este necesar.

Persoanele condamnate beneficiază în mod gratuit, potrivit legii, de îngrijiri, tratament medical şi medicamente.

Serviciile de asistenţă medicală, tratament, îngrijiri şi medicamentele sunt asigurate din Fondul naţional unic de asigurări sociale de sănătate, în condiţiile Contractului-cadru privind condiţiile acordării asistentei medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate şi ale Normelor metodologice de aplicare a acestuia, din fondurile unităţilor din sistemul administraţiei penitenciare, aprobate cu această destinaţie, şi din alte surse, potrivit legii.

În ceea ce priveşte dreptul de a comunica în condiţii de confidenţialitate, conform art.64 din Legea nr.254/2013, pentru asigurarea exercitării dreptului de petiţionare şi a dreptului la corespondenţă, directorul penitenciarului are obligaţia de a lua măsurile corespunzătoare pentru punerea la dispoziţia persoanei condamnate a materialelor necesare, precum şi pentru instalarea de cutii poştale în interiorul penitenciarului.

Petiţiile şi corespondenţa sunt colectate de către personalul furnizorului de servicii

poştale, căruia i se asigură accesul în interiorul penitenciarului.

Personalul furnizorului de servicii poştale este însoţit, în interiorul penitenciarului, de o persoană anume desemnată de directorul penitenciarului.

Răspunsurile la petiţii şi corespondenţă, adresate persoanelor condamnate, se predau de îndată destinatarului, sub semnătură.

Cheltuielile ocazionate de exercitarea dreptului de petiţionare şi a dreptului la corespondenţă sunt suportate, de regulă, de către persoanele condamnate. În cazul în care aceste persoane nu dispun de mijloacele băneşti necesare, cheltuielile pentru exercitarea dreptului de petiţionare prin cereri şi sesizări adresate organelor judiciare, instanţelor sau organizaţiilor internaţionale a căror competenţă este acceptată ori recunoscută de România şi cele pentru exercitarea dreptului la corespondenţă cu familia, apărătorul şi cu organizaţiile neguvernamentale care îşi desfăşoară activitatea în domeniul protecţiei drepturilor omului sunt suportate de către administraţia penitenciarului. Persoanele condamnate au dreptul să efectueze convorbiri telefonice de la telefoanele publice instalate în penitenciare. Convorbirile telefonice au caracter confidenţial şi se efectuează sub supraveghere vizuală.

Potrivit datelor furnizate de Penitenciarul ..........., persoană privată de libertate a fost custodiată în unitatea în perioadele 16.10.2014-24.11.2014, 08.01.2015-07.05.2015 şi 14.05.2015-19.08.2015. Persoana în cauză a fost evaluată din punct de vedere educaţional, social şi psihologic, astfel:

Evaluări educaţionale - la datele: 12.10.2011, 09.04.2012, 08.10.2012, 09.04.2013, 15.04.2013, 12.11.2013, 28.01.2014, 04.08.2014, 13.01.2015, 07.08.2015;

Evaluări psihologice: 10.03.2010, 20.09.2010, 06.04.2012, 05.11.2012, 10.04.2013, 12.11.2013, 29.01.2014, 04.08.2014, 06.08.2015;

Evaluări sociale: 16.03.2010, 09.04.2012, 07.11.2012, 09.04.2013, 12.11.2013, 27.01.2014, 06.08.2015. A participat la următoarele programe şi activităţi de reintegrare socială: În aria educaţională:

Programe: - Educaţie pentru viaţa de familie - 28.01.2015-15.04.2015 - Mari Imperii - 29.02.2015 - 27.03.2015

- Educaţie ecologică -15.01.2015 - 31.03.2015

- Geografia României - 14.04.2015 - 30.06.2015

- Planeta Albastră - 16.04.2015 - 12.06.2015

- Educaţie economică - 04.05.2015 - 20.07.2015

- Concursuri tematice - 01.11.2013-30.11.2013, 12.02.2014-26.02.2014, 03.03.2014-17.03.2014, 13.05.2014-29.05.2014, 03.07.2014-25.07.2014, 18.08.2014-29.08.2014, 15.01.2015-23.01.2015, 26.01.2015-04.02.2015, 01.04.2015-15.04.2015, 08.06.2015- 22.06.201.

Dezbateri - 04.11.2011, 01.06.2012, 20.12.2013, 27.01.2015-25.02.2015, 01.03.2015-25.03.2015, Recenzii de carte: 01.07.2015-24.07.2015, Creaţie literară: 20.02.2012-22.02.2012, 11.05.2015-12.05.2015, activităţi moral-religioase (la diverse culte): 01.12.2011-31.12.2011, 11.04.2015,01.05.2015-31.05.2015, 01.06.2015-30.06.2015, 01.07.2015-31.07.2015, activităţi sportive: 01.07.2015-31.07.2015, manifestări artistice (participare la spectacol): 15.12.2011, şah: 02.09.2014-08.09.2014.

In aria socială, deţinutul a beneficiat de program de pregătire pentru liberare: 08.01.2014 - 31.01.2014, activitate pe bază de proiect: 02.04.2015-10.04.2015.

Se poate astfel observa că intimatul reclamant, acesta a beneficiat de un program complex și diversificat de activităţi care i-au permis petrecerea unui timp îndelungat în afara camerelor de deţinere.

A participat la o serie largă de Programe educative şi de reintegrare socială, astfel cum arăta apelanta-pârâtă în continuare, aspecte care demonstrează că nicidecum personalitatea intimatului reclamant nu a fost afectată, sau că ar fi suferit tratamente inumane și degradante în penitenciar, ori că a „suportat traume fizice și psihice". Anexează în acest sens fișa din Aplicaţia informatică cu evidența deţinuţilor - PMS Web pe care o anexează, la programe, activităţi educative și sociale.

Prin urmare, aceste participări demonstrează că nicidecum personalitatea intimatului reclamant nu a fost afectată, sau că ar fi suferit tratamente inumane și degradante în penitenciar.

Tratamentul inuman a fost estimat de CEDO, atunci când a fost premeditat aplicat ore în şir, şi a cauzat o vătămare corporală, fie suferinţe fizice şi psihice profunde persoanei, ceea ce nu poate fi reţinut şi nici nu este dovedit în cauza de faţă cu atât mai mult cu cât reclamantul intimat a participat la multe programe şi activităţi în întreaga perioadă cât a fost în penitenciar, obţinând chiar şi zile câştig, credite pentru programele pe care le-a finalizat. Deci a avut activităţi intense pe linie culturală, de educaţie civică, dar şi prin prestarea de muncă, asemănătoare celor din viata în libertate.

În aceste condiţii apelanta-pârâtă solicită să se rețină că instanţa de fond a apreciat greşit în hotărârea atacată că „jurisprudenţa CEDO este în sensul existenţei prezumţiei că i-au cauzat persoanei afectate un prejudiciu", în cauza de faţă neexistând nici fapta culpabilă şi nici o consecinţa a unor presupuse condiţii de detenţie vătămătoare.

De asemenea, apelanta-pârâtă solicită instanței de apel să reţină greşita interpretare de către instanţa de fond a prevederilor OMJ 433/2010. Menţionează că acest ordin a fost emis în temeiul prevederilor art.33 alin.4 din Legea nr.275/2006 privind executarea pedepselor şi măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, iar potrivit prevederilor art.2 din acest ordin, normele prevăzute în anexa sunt obligatorii la elaborarea documentaţiilor pentru obiective noi de investiţii, modernizarea, transformarea sau extinderea celor existente, iar penitenciarul pârât în prezenta cauză a fost construit cu mult anterior anului 2010, data emiterii ordinului.

În acelaşi sens, concluzionează și Curtea de Apel .. prin Decizia nr… rămasă definitivă prin respingerea recursului de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie (pe care o anexează), la soluţionarea unei cereri de chemare în judecată similare, ce a făcut obiectul dosarului nr…, prin care arată instanţa că normele prevăzute prin acest OMJ nr.433/2010 nu se referă la unităţile penitenciare care, ca şi în cazul penitenciarului pârât, au fost construite cu mult înainte de intrarea în vigoare a acestui ordin.

Pe de altă parte, nu este lipsit de importanţă faptul că în majoritatea timpului petrecut în penitenciare reclamantul a fost repartizat să execute pedeapsa la regimul semideschis şi deschis în penitenciarele pârâte. Susţinerile reclamantului prin care invocă supraaglomerarea nu pot fi reţinute faţă de specificul regimului în care a fost repartizat să execute pedeapsa.

Prin urmare, pentru o mai bună înţelegere a condiţiilor de detenţie în care şi-a executat reclamantul pedeapsă, trebuie avut în vedere specificul regimurilor de detenţie. Deţinuţii repartizaţi la regimul semideschis de executare astfel cum este reglementat prin prevederile al.3 şi 4 art.37 din legea nr.254/2013, se pot deplasa neînsoţiţi în zone prestabilite din interiorul penitenciarului, prestează muncă şi desfăşoară activităţi educative, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistenţă socială, moral-religioase, instruire şcolară şi formare profesională, sub supraveghere, în grupuri, în spaţii din interiorul penitenciarului care rămân deschise în timpul zilei, în condiţiile stabilite prin regulamentul de aplicare prezentei legi.

În cadrul regimului semideschis de executare, potrivit art.76 din HG nr.157/2016 uşile camerelor de deţinere sunt deschise pe timpul zilei, după apelul de dimineaţă şi până cel mai târziu cu 30 de minute înainte de apelul de seară, în funcţie de condiţiile de vizibilitate.

În intervalul cuprins între apelul de seară şi apelul de dimineaţă, pe timpul servitului mesei şi în situaţia în care întregul efectiv din cameră participă la activităţi în afara acesteia, uşa este închisă şi asigurată.

Faţă de regulile aplicabile regimului de executare deschis potrivit art.38 din legea nr.254/2013, reclamantul intimat s-a putut deplasa neînsoţit în zone prestabilite din interiorul penitenciarului, a putut presta munca şi desfăşura activităţi educative, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică şi asistenţă socială, moral-religioase, instruire şcolară şi formare profesională, în afara penitenciarului, fără supraveghere, în condiţiile stabilite prin regulamentul de aplicare a legii nr.254/2013.

Potrivit art.82 şi următoarele din HG nr.157/2016 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Legii nr.254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, regimul deschis de executare prezintă următoarele particularităţi:

"(1) Regimul deschis se execută în penitenciare anume destinate ori în spaţii sau secţii special amenajate în interiorul sau exteriorul penitenciarelor.

(2) Deţinuţii pot fi separaţi sau grupaţi ţinând seama de compatibilitatea intelectuală şi de ordin

cultural, interesul de participare la activităţi de reintegrare socială şi de folosire la muncă.

*ART. 83*

Cazarea şi amenajarea spaţiilor de deţinere

(1) Cazarea deţinuţilor din regimul deschis se realizează în comun, în conformitate cu art.111.

(2) Camerele de cazare se ţin descuiate atât pe timp de zi, cât şi pe timp de noapte, deţinuţii din regimul deschis având acces liber în locurile şi zonele stabilite de administraţia penitenciarului.

(3) Camerele de cazare se încuie pe durata apelului şi cu ocazia luării mesei, precum şi în cazul participării la activităţi a întregului efectiv dintr-o cameră. Din motive medicale, de siguranţa deţinerii şi pentru buna desfăşurare a unor activităţi, directorul locului de deţinere poate dispune închiderea şi asigurarea uşilor camerelor de deţinere.

(4) Amenajarea şi dotarea spaţiilor de deţinere sunt stabilite în ordinul ministrului justiţiei prevăzut de art. 48alin. (5) din Lege.

*ART. 84*

Munca

(1) Deţinuţii din regimul deschis pot presta muncă, în interiorul şi exteriorul penitenciarului, fără supraveghere, având obligaţia de a reveni la locul de cazare după terminarea programului.

(2) Deţinuţii din regimul deschis care desfăşoară activităţi lucrative în exteriorul penitenciarului, în funcţie de vulnerabilităţile identificate pot fi supra vegheaţi, inclusiv prin utilizarea sistemelor electronice de supraveghere la distanţă, în condiţiile art.31 - 33.

*ART. 85*

Activităţi educative, de asistenţă psihologică şi asistenţă socială

Deţinuţii din regimul deschis pot desfăşura, pe baza recomandărilor din Planul individualizat de evaluare şi intervenţie educativă şi terapeutică, programe şi activităţi educative, de asistenţă psihologică şi asistenţă socială, în interiorul sau în exteriorul penitenciarului, fără supraveghere.

*Dispoziţiile ari. 84 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.*

*ART*. 86

Programul zilnic

(1) Deţinuţii din regimul deschis îşi organizează singuri timpul avut la dispoziţie şi activităţile administrativ-gospodăreşti, cu respectarea programului stabilit de administraţie.

(2) Cu aprobarea directorului penitenciarului, deţinuţii din regimul deschis pot frecventa cursuri de şcolarizare, calificare sau învăţământ universitar, pot beneficia de asistenţă medicală, inclusiv de medicină dentară, la recomandarea medicului unităţii, pot participa individual sau în grup la programe culturale, educative, sportive, artistice, religioase şi activităţi lucrative, în exteriorul locului de deţinere, fără supraveghere. În anumite situaţii, cu aprobarea directorului penitenciarului, pot lua parte la activităţile culturale, educative, sportive, artistice şi religioase şi membrii de familie ai acestora sau reprezentanţi ai societăţii. Dispoziţiile art.84 alin.(2) se aplică în mod corespunzător."

Faţă de particularităţile regimului deschis de executare apelanta-pârâtă solicită ca instanța de apel să aibă în vedere că în plus, pe lângă celelalte argumente, se poate constata că deţinutul nu a avut cum să fie prejudiciat ca urmare a unei pretinse supraaglomerări în condiţiile în care regimul de executare îi conferă un anumit grad de libertate de mişcare, nefiind obligat să stea permanent în camera de deţinere. El s-a putut deplasa liber în penitenciar în anumite zone şi putea desfăşura activităţi şi muncă în afara penitenciarului.

Faţă de aspectele prezentate detaliat anterior apelanta-pârâtă solicită instanței să rețină că nu se poate aprecia în niciun caz că reclamantului i-a fost încălcat vreun drept, că nu i-au fost asigurate condiţiile de detenţie, astfel încât să se concluzioneze că acestuia i-a fost aplicat un tratament inuman, degradant, că a suferit tortură.

Prejudiciul în cuantumul în care a fost stabilit de instanţă de 5.000 lei în total, este nejustificat, nesusţinut şi ne conduce către concluzia că de fapt nu se urmăreşte repararea unor pretinse prejudicii, ci îmbogăţirea fără justă cauză. Invocă în sprijinul acestei susţineri și hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului care a stabilit în cauza Tolstoy Miloslovsky c. Regatul Unit, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorile sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. Totodată, Judecătorii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie a României au apreciat (în cuprinsul Deciziei nr.2356 din 20 aprilie 2011 pronunţată în recurs de Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie având ca obiect obligarea unei autorităţi publice la plata de daune morale) că, "daunele morale sunt apreciate ca reprezentând atingerea adusă existenţei fizice a persoanei, integrităţii corporale şi sănătăţii, cinstei, demnităţii şi onoarei, prestigiului profesional, iar pentru acordarea de despăgubiri nu este suficientă stabilirea culpei autorităţii, ci trebuie dovedite daunele morale suferite. Sub acest aspect, partea care solicită acordarea daunelor morale este obligată să dovedească producerea prejudiciului şi legătura de cauzalitate dintre prejudiciu şi fapta autorităţii. Cum în cauza dedusă judecăţii, aceste elemente ale răspunderii civile delictuale nu au fost dovedite, Înalta Curte a admis recursul şi a modificat sentinţa atacată, în sensul respingerii cererii reclamantului de obligare a pârâtului la plata daunelor morale." În cuantificarea prejudiciului moral, aceste condiţii sun subordonate condiţiei aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogăţire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale. Criteriul general evocat de CEDO constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă reputaţiei, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt, intimatul reclamant însă nu a arătat prin cererea de chemare în judecată în ce fel şi nici ce valori au fost lezate. În plus, suma acordată de instanţă intimatului este prea mare iar răspunderea civilă delictuală este menită să acopere o pagubă, nu să asigure un câştig.

Având în vedere aspectele sus-menţionate, înscrisurile anexate, motivele menţionate în întâmpinările formulate la fond, apelanta-pârâtă solicită în principal admiterea cererii de apel, desfiinţarea în tot a sentinţei atacate în sensul admiterii excepţiilor formulate şi respingerii pretenţiilor față de Administraţia Naţională a Penitenciarelor ca nefondate.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 431 alin. (2) NCPC, art. 466 şi următoarele din NCPC, art.56, 57, 110, 9 şi celelalte privind competenţa judecătorului de supraveghere din Legea nr.254/2013, ale H.G. nr.1897/2006, ale Ordonanţei de Urgenţă a

Guvernului nr.3/2014, Codului civil, Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

**Constatându-se** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi sentinţa atacată prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, are în vedere următoarele considerente:

Spre deosebire de, dispoziţiile art 488 cod procedură civilă din materia recursului, care stabilesc în mod expres şi limitativ, cazurile de modificare respectiv de casare a hotărârii recurate exclusiv pentru motive de nelegalitate, dispoziţiile art 479 cod procedură civilă, în alineatul 1 permit instanţei de apel să examineze cauză, în limitele criticilor invocate prin cererea de apel atât din punct de vedere al situaţiei de fapt cât şi din punct de vedere al aplicării legii iar în alineatul 2 dau posibilitatea instanţei să refacă probatoriul administrat în primă instanţă şi să administreze probe noi dacă consideră necesar.

Din această perspectivă, relevante sunt şi prevederile art 477 cod procedură civil, care reglementează limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat, în sensul că instanţa de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum şi cu privire la soluţiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată. În alineatul al doilea se precizează că devoluţiunea operează cu privire la întreaga cauză atunci când apelul nu este limitat la anumite soluţii din dispozitiv ori atunci când se tinde la anularea hotărârii sau dacă obiectul litigiului este indivizibil. În concepţia noului cod de procedură civilă, efectul devolutiv al apelului este analizat dintr-o dublă perspectivă, atât din punct de vedere aceea ce s-a criticat prin exercitarea căii de atac, cât şi din punct de vedere a ceea ce s-a dedus judecăţii în prima instanţă. Acest al doilea aspect face obiect de analiză prin prevederile art 478 cod procedură civilă, care, reluând vechea reglementare interdicţia schimbării în apel a cadrului procesual stabilit în faţa primei instanţe, precum şi a calităţii părţilor, a cauzei sau a obiectului cererii de chemare în judecată iar în alineatul al doilea stabilesc că părţile nu se vor putea folosi înaintea instanţei de apel de alte motive, mijloace de apărare şi dovezi decât cele invocate la prima instanţă sau arătate în motivarea apelului ori în întâmpinare, recunoscându-se instanţei de apel posibilitatea de a încuviinţa şi administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri.

Menţinând regula din vechiul cod relativă la interdicţia de a formula cereri noi în apel, actuala reglementare în materie procesual civilă, conferă părţilor posibilitatea să expliciteze pretenţiile care au fost cuprinse implicit în cererile sau apărările adresate primei instanţe. În alineatul final al acestui text de lege, legiuitorul recunoaşte, în acord cu vechea reglementare, posibilitatea părţilor de a cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri ivite după darea hotărârii primei instanţe şi de a invoca compensaţia legală.

Pe cale de consecinţă, apelul este reglementat ca o cale de atac ordinară devolutivă, spre deosebire de recurs, în sensul că provoacă o nouă judecată în fond, astfel că organul judiciar în apel este îndrituit să reexamineze probatoriul administrat în faţa instanţelor de fond şi poate modifica situaţia de fapt reţinută, exercitând atât un control de legalitate cât şi de temeinicie asupra soluţiei apelate.

Făcând aplicarea acestor chestiuni teoretice în speţa de faţă, Curtea reţine următoarele:

Examinând cererea de apel formulată de pârâta Administratia Nationala a Penitenciarelor, Curtea constată că s-au formulat critici referitoare la calitatea procesuala pasiva a apelantei, precum a si a Statului Roman, caracterul inadmisibil al actiunii, iar sub aspectul fondului litigiului, apelanta a sustinut inexistenta unui prejudiciu care sa determine acordarea daunelor in vederea repararii.

Prealabil analizei aspectelor critice invederate, Curtea subliniaza faptul ca primele doua chestiuni invocate vizeaza legitimarea procesual pasiva in astfel de litigii in care se pune problema repararii prejudiciilor cauzate detinutilor datorita conditiilor de incarcarare necorespunzatoare. Avand in vedere ca primele doua motive de apel vizeaza de fapt aceasta chestiune, Curtea va examina problematica legitimitatii passive in cele ce urmeaza, ambele critici primind considerente comune.

Pornind de la obiectul cauzei, astfel cum a fost evidentiat anterior, Curtea considera ca relevante sunt dispozitiile legii 254\2013, care reglementeaza regimul de executare al pedepselor si al altor masuri privative dispuse de organelle judiciare in timpul procesului penal. Astfel, dispozitiile art 10 din acest act normativ definesc Administratia Nationala a Penitenciarelor ca fiind institutia publica, cu personalitate juridical, in subordinea Ministerului Justitiei, ce are ca scop coordonarea si controlul unitatilor care se organizeaza si functioneaza in subordinea sa.

Prevederile art 11 reglementeaza statutul juridic al penitenciarelor, definite ca fiind locurile anume destinate pentru executarea pedepsei detentiunii pe viata si a inchisorii. Dispozitiile alineatului al doilea arata ca penitenciarele se infiinteaza prin hotarare a Guvernului, au personalitate juridica si sunt in subordinea institutiei apelante.

Din interpretarea sistematica a acestor prevederi legale si pornind de la atributia esentiala a institutiei apelante de a asigura supravegherea activitatii unitatilor din subordine, in categoria carora se afla si penitenciarele, corelata cu prerogativele acesteia de a coordona si de a verifica modul in care unitatilor din subordine isi exercita atributiile legale, Curtea apreciaza ca legitimitatea procesual pasiva apartine apelantei, aceasta fiind tinuta sa raspunda de modul in care reclamantului, in perioada detentiei, i s-au recunoscut si respectat drepturile conferite de lege, in raport de calitatea sa de persoana aflata in executarea unei pedepse privative de libertate.

Din aceasta perspective, Curtea considera nu este de natura sa conduca la o alta concluzie faptul ca pedepsele privative de libertate sunt executate in penitenciar, entitate, careia ,potrivit legii, i se confera personalitate juridica, in conditiile in care legea stabileste prerogative institutiei apelante de a exercita un control asupra modului in care aceste unitati isi desfasoara activitatea.

In egala masura, in acest context legislative, Curtea constata ca Statului Roman nu I poate fi recunoscuta nicio calitate in prezenta cauza, atata timp cat legiuitorul a instituit un for superior unitatilor in care se realizeaza executarea pedepselor privative de libertate cu atributii clar stabilite de supraveghere si control. Pentru fundamentarea acestei concluzii, Curtea se raporteaza in analiza sa si la prevederile art 224 din noul cod civil, care stabileste caracterul subsidiar al raspunderii statului pentru obligatiile organelor, autoritatilor si institutiilor publice. Spre deosebire de reglementarea veche, in care statu l nu raspundea niciodata pentru modul in care persoanele juridice de drept pulic isi indeplineu obligatiile, actual reglementare instituie o raspundere subsidiara, principiu ce este inlaturat fie in ipoteza unei dispozitii legale care stabileste expres raspunderea directa a statului sau in cazul in care normele legale elimina orice raspundere a statului.

Apreciind ca niciuna din situatiile de exceptie nu se regasesc in cauza pendinte, Curtea, retinand caracterul subsidiar al raspunderii statului si neindetificand nicio imprejurare de natura sa activeze in prim plan responsabilitatea acestuia, considera in mod corect legitimitate procesuala in litigiul de fata are doar institutia apelanta.

Avand in vedere ca instant de apel transat pe fond chestiunea legitimitatii procesuale pasive, Curtea constata, sub aspectul solutionarii celor doua exceptii de catre instant de fond, ca tribunalul s-a pronunat prin hotarare asupra exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a Statului Roman, iar în ceea ce privește exceptia invocate de apelanta, aceasta a fost examinata de instanța de control judiciar in cele ce preced.

În privința celei de-a treia critici, privind inadmsibilitatea acțiunii pendinte, Curtea reține caracterul nefondat al susținerilor apelantei, justificat de faptul că prin cerera de chemare in judecată reclamanta a solicitata cordarea daunelor morale in vederea acoperirii prejudiciului generat de executarea pedepsei privative de libertate in conditii de detenție necorespunzătoare, demers judiciar ce nu interferează cu atribuțiile administrative jurisdicționale ale judecătorului de supraveghere reglementate de prevederle art 9 alin 2 lit a din legea 254/2013. Potrivit acestor dispoziții legale, judecătorul de supraveghere soluționează plângerile deținuților privind exercitarea drepturilor prevăzute de actul normative anterior menționat. Faptul că pe perioada de încarcerare, deținuții au posibilitatea să se plângă în fața judecătorului de supraveghere ți să reclame nerespectarea drepturilor recunoscute de lege nu este susceptibil să-I împiedice să ceara pe calea acțiunii civile repararea prejudiciilor cauzate de aceste încălcări ale drepturlor lor, evident, supunându-se rigorilor de probațiune specific dreptului comun.

Calea plângerii formulate în contextual prevederilor art 9 ali 2 lit a din legea254/2013 constituie un instrument juridic pe cale legiuitorul l-a pus la dispoziția pesroanelor aflate in executarea pedepselor sau măsurilor privative de libertate cu scopul de a obține restabilirea situației legale a acestora cat mai grabnic, chiar in perioada de detenție, dar, in ipoteza in care aceste incălcări ale drepturilor deținuților, au determinat un prejudiciu, procedura plângerii nu este de natură să constituie un impediment pentru dezdăunarea lor pe calea dreptului civil, în condițiile dreptului comun. Din această perspectivă, Curtea consideră nefondată excepția inadmsibilității acțiunii de care se prevalează apelanta.

În privința criticilor formulate pe fondul cauzei, Curtea constată că, în esență, apelanta a criticat sentința primei instanțe sub aspectul neintruniri condițiilor răspunderii civile delictuale, datorită inexsitenței prejudiciului și a faptei ilicite, precum și din punct de vedere al modului de evaluare a daunelor morale stabilite de tribunal.

În privința primului aspect critic, Curtea constată că se pune problema examinării îndeplinirii cumulative a condițiilor răspunderii civile delictaule doar pentru fapta de supraglomerare în camerele de deținere, având în vedere că prima instanță a reținut că asistența medical a fost corespunzător acordată reclamantului, sentința nefiind apelată de către reclamant pe această problemă.

Curtea apreciază că în mod corect a reținut prima instanță, pe baza relațiilor furnizate de penitenciarele unde a fost îmcarcerat reclamantul, că nu au fost respectate exigențele impuse de Ordinul Ministerului Justiției nr 433/2010, privind suprafața și volumul minim alocat fiecărui deținut în camera de deținere, ceea ce este de natură să contureze fapta ilicită, cu precizarea că aspectul illicit al acestei situații nu poate fi înlăturat de eventualele lipsuri materiale și financiare care, eventual, au concurat la crearea unor condiții de detenție necoresounzătoare. Deși nu se poate susține că fenomenul supraaglomerării în camerele de deținere a avut ca scop aplicarea unui tratament inuman sau degradant, în sensul art 3 din CEDO, este de ordinul evidenței că acesta a generat o situație dificilă, din punct de vedere fizic, igienic și moral, de natură să cauzeze un prejudiciu de factură morală, ce se impune a fi remediat, în contextul răspunderii civile delictuale, fapta ilicită conservându-și acest caracter chiar în absența componentei tratamentului inuman sau degradant. Practic, carcaterul illicit al faptei decurge din nerespectarea exigențelor impuse de normele legale privind condițiile de deținere, nefiind necesar să îmbrace forma unui veritabil tratament inuman sau degradant, care prin definiție presupun drept condiție de bază, o gravitate, respectiv o periculozitate sporită.

Din această perspectivă, toate aspectele invocate de apelantă, privind asigurarea unui pat individual fiecărui deținut, accesoriile de mobilier, inclusive cele sanitare cu care erau dotate camerele de deținere, maniera în care erau îndeplinite rigorile referitoare la asigurarea hranei deținuților, inclusive modalitatea în care erau create condiții deținuților de a participa la programe de reeducare și activități educaționale variate pentru a facilita reinserția social la finalul executării pedepsei nu sunt de natură să înlăture caracterul illicit al faptei sau să diminueze prejudiciul suferit de reclamant datorită supraaglomerării din camerele de deținere. În egală măsură, nici programul zilnic al deținuților și nici posibilitățile de mișcare conferite specificul regimului de deținere nu sunt de natură să atenueze sau înlăture neajusurile cauzate de supraaglomerarea din camerele de deținere și nici celelalte aspecte reținute de prima instanță pe baza declarației testimoniale, referitoare la lipsa spațiilor de depozitare a alimentelor precum și a agentului termic pe perioada sezonului rece.

Sub aspectul cuantificării efective a daunelor morale, Curtea consideră necesar să puncteze că, dat fiind natura prejudiciului moral nepatrimonial şi faptul că nu se poate recurge la mijloace de probă materiale pentru determinarea întinderii despăgubirilor acordate cu acest titlu, evaluarea daunelor include în mod inerent o doză de aproximare şi se va realiza prin raportare la ansamblul împrejurărilor de fapt ale cauzei, stabilindu-se o sumă care să constituie, pe cât posibil, o compensaţie echitabilă pentru consecinţele prejudiciabile suferite. În egală măsură, Curtea va avea în vedere şi faptul că daunele morale sunt concepute drept despăgubiri băneşti cu un pronunţat caracter reparatoriu, cu condiţia de a nu reprezenta totuşi o modalitate injustă de îmbogăţire sau un pretiumdoloris (preţ al durerii*)*.

În ceea ce priveşte criteriile ce trebuie valorificate pentru evaluarea prejudiciului moral, Curtea, raportându-se la specificul litigiului dedus judecăţii, care rezidă în faptul generator al daunelor morale, reţine că se impune a se avea în vedere consecinţele negative suferite de reclamant, importanta valorilor morale lezate, măsura in care au fost lezate aceste valori si intensitatea cu care au fost percepute consecinţele vătămării de către reclamant.

În egală măsură, Curtea subliniază faptul că numitorul comun al tuturor criteriilor ce guvernează stabilirea daunelor morale constă în rezonabilitate, în sensul că despăgubirile trebuie apreciate şi cuantificate într-o manieră justă şi echitabilă, de natură să corespundă prejudiciului moral real şi efectiv produs reclamantului şi suferit de acesta, sub rezerva de a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei a celui îndreptăţit să pretindă şi să primească daune morale, dar, în acelaşi timp, prin suma acordată, nici nu trebuie să fie derizorii. Întrucât nu există un sistem care sa repare pe deplin daunele morale constând în suferinţe fizice si psihice, prin plata unei sume de bani se urmăreşte să se aducă victimei o relativă alinare sau satisfacţie morală. În materia daunelor morale, principiul reparării integrale a prejudiciului nu poate avea decât un caracter aproximativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomica a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate băneşte. În schimb, se poate acorda victimei o indemnizaţie cu caracter compensatoriu, tinzând la oferirea unui echivalent care, prin excelenta, poate fi o suma de bani, care îi permite sa-si atenueze, prin anumite avantaje, rezultatul dezagreabil al faptei ilicite. De aceea, ceea ce trebuie evaluat, în realitate, este despăgubirea care vine sa compenseze prejudiciul şi nu prejudiciul ca atare. Din acest motiv, instanţa sesizata cu repararea prejudiciului nepatrimonial trebuie sa încerce sa stabilească o suma necesara nu atât pentru a repune victima într-o situaţie similara cu cea avuta anterior, cât pentru a-i oferi o satisfacţie de ordin moral susceptibilă de a înlocui valoarea lezată.

Valorificând coroborat toate aceste criterii şi elemente, Curtea, apreciind întrunite elementele răspunderii civile, consider, în accord cu instanța de fond, că se impune repararea pagubei suferite, ceea ce presupune în principiu înlăturarea consecinţelor dăunătoare ale acesteia. Recunoaşterea unui drept de despăgubire nu se poate explica decât prin voinţa de a oferi o satisfacţie care să poată contrabalansa efectul vătămării, cu precizarea că această satisfacţie trebuie să se caracterizeze prin echitabilitate şi rezonabilitate şi trebuie să aibă o reala corespondenta cu prejudiciul, fără ca prin daunele acordate să se ajungă la o echivalenţă matematică cu valoarea acestuia, astfel că la cuantificarea sumei accentul trebuie pus pe importanta prejudiciului din punctul de vedere al victimei. Din această perspectivă, esenţială este proporţionalitatea reparaţiei cu prejudiciul, chestiune care îşi găseşte suportul în imposibilitatea evaluării exacte a elementelor componente ale prejudiciului. Potrivit jurisprudenţei consacrate de instanţa de la Strasbourg în cauza TolstoyMiloslovsky împotriva Regatul Unit al Marii Britanii, criteriul general este acela că trebuie să existe un raport rezonabil de proporţionalitate între despăgubirile acordate şi prejudiciu, cum este în speţă, atingerea adusă integrităţii corporale şi sănătăţii reclamanţilor, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Raportându-se la toate aceste considerații, Curtea apreciază că suma stabilită de prima instanță cu titlu de daune morale este necesară și suficientă față de prejudicial cauzat reclamantului, care a fost în situația de a suporta peste 5 ani condițiile de deținere improprii din perspective déjà evidențiată, aducând astfel atingere demnității reclamantului, punându-l intr-o situație dificilă din punct de vedere fizic, igienic și moral.

Pentru toate aceste considerente, fațăde prevederile art 480 cod procedură civilă, Curtea va respinge apelul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelanta – pârâtă **ADMINISTRAŢIA NAŢIONALĂ A PENITENCIARELOR**, cu sediul în ...., str. .. … împotriva sentinţei civile nr…. pronunţată de Tribunalul .... - Secţia …. în dosarul nr.....în contradictoriu cu intimatul – reclamant **X1 –** CNP …cu domiciliul în comuna … şi cu intimatul - pârât **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE**, cu sediul în ...., str. ..

Cu recurs în 30 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel .....

Pronunţată prin punerea la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi, ...

PREŞEDINTE JUDECĂTOR

1020 ………….

GREFIER

………..

***Red…………..***

***Tehnored…………………….***

***5 ex.***

***T…***