**Dosar nr. .....(…)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .....**

**SECŢIA A …..**

**DECIZIA CIVILĂ nr…**

**Şedinţa publică de la …**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - …**

**JUDECĂTOR - ….**

**GREFIER - ….**

Pe rol fiind soluţionarea recursului declarat de recurenţii – reclamanţi **X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9**, împotriva sentinţei civile nr. …din data de …, pronunţate de către Tribunalul ..... - Secţia ...., în dosarul nr....., în contradictoriu intimata – reclamantă **Y1**şi cu intimatul – pârât **MUNICIPIUL ..... PRIN Y2**.

Obiectul cauzei – acţiune formulată în temeiul dispoziţiilor Legii nr.10/2001.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă avocat A1, în calitate de reprezentant al recurenţilor – reclamanţi **X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9**, în baza împuternicirii avocaţiale nr-… din 20.03.2018, emise de Baroul ..... (fila 25), consilier juridic ……., în calitate de reprezentant al intimatului – pârât **MUNICIPIUL ..... PRIN Y2**, în baza delegaţiei depuse la fila 17, lipsind intimata-reclamantă **Y1.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că, prin serviciul registratură au fost depuse următoarele documente:

* la data de 25.11.2019, adresa nr. ,,, din 21,.11.2019, emise de Adminsitraţia Fondului imobiliar;
* la data de 20.12.2012 adresa nr.,,, din 19.12.2019, prin fax şi la 23.12.2019, prin poştă, emisă de Primăria Muncipiului ..... – Direcţia …..

Recurenţii – reclamanţi, prin apărător, având cuvântul, consideră că nu au fost clarificate toate aspectele în cauză.

Administraţia Fondului Imobiliar a comunicat că nu deţine toate elementele solicitate de către instanţa de judecată, urmând ca Primăria Municipiului ..... – Direcţia de Aplicare a Legii nr.10/2001 să înainteze relaţiile respective, motiv pentru care solicită ca instanţa de judecată să aprecieze asupra acestui aspect.

Intimatul – pârât, prin consilier juridic, având cuvântul, consideră că întreaga problemă este constituită urmarea numerelor poştale privind imobilul litigios, respectiv B-dul ….. şi B-dul ….. Prin adresa de la Direcţia Patrimoniu a fost menţionată modalitatea în care figurează în evidenţe imobilul - B-dul G…. şi imobilului de la nr…. Prin aceeaşi adresă au fost evidenţiate şi dosare adminsitrative constituite în baza unor notificări formulate în temeiul Legii nr.10/2001.

Astfel, există dosare administrative pentru imobilul situat în B-dul ….., pentru imobilul situat în B-dul …., pentru imobilul situat în B-dul … şi de asemenea mai există şi alte dosare adminsitrative, având în vedere multitudinea de spaţiilor comerciale.

Recurenţii – reclamanţi, prin apărător, având cuvântul, susţine că ceea ce a semnalat în scris, se bazează pe informaţii obţinute din evidenţele / inventarul Administraţiei Fondului Imobiliar.

Curtea, în urma deliberării, constată că s-a răspuns la adresele emise şi au fost comunicate informaţiile necesare soluţionării litigiu prezent.

În continuare, pune în discuţie expertiza tehnică evaluatorie, probă solicitată de recurenţii – reclamanţi.

Recurenţii – reclamanţi, prin apărător, având cuvântul, arată că nu mai insistă în efectuarea expertizei evaluatorii, nefiind admisibilă această probă în prezenta etapă procesuală, având în vedere totodată şi disproporţionalitatea evidentă între imobilul notificat, cu menţiunile existente în evidenţele Administraţiei Fondului Imobiliar.

Curtea, în urma deliberării, constată că proba cu efectuarea expertizei evaluatorii apare ca fiind inadmisibilă la acest moment, dar şi în raport de dispoziţiile art.305 din Codul de procedură civilă.

Reprezentanţii părţilor având pe rând cuvântul, susţin că nu mai au alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea recursului declarat.

Recurenţii – reclamanţi **X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9**, prin apărător, având cuvântul, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat şi motivat, modificarea hotărârii atacate, în sensul admiterii ‚ cererii de chemare în judecată şi obligarea pârâtului la emiterea unei dispoziţii cu propunere de acordare a măsurilor compensatorii sub formă de puncte, potrivit dispoziţiilor Legii nr.165/2013

Solicită cheltuieli de judecată, faţă de dovezile depuse la dosarul cauzei.

Intimatul – pârât **MUNICIPIUL ..... PRIN Y2**, prin consilier juridic, având cuvântul, solicită respingerea recursului, ca nefondat şi menţinerea hotărârii instanţei de fond.

Cu privire la criticile de nelegalitate cu privire la aplicarea greşită a legii, solicită a fi analizat recursul astfel cum acesta a fost formulat în scris, prin raportare la soluţia instanţei de fond.

**C U R T E A ,**

Deliberând asupra recursului civil de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată sub nr…2012 la Tribunalul ..... - Secţia a …., la data de ………, reclamanţii X1, X2, X10, X3, Y1, X4, X5 şi X6 au chemat în judecată pe pârâtul Municipiul ....., prin Y2, solicitând instanţei ca prin sentinţa ce va pronunţa să oblige pârâtul să acorde reclamanţilor, în compensare, alte bunuri imobile din domeniul său privat, care să fie echivalente valoric cu imobilul proprietatea acestora, situat în ....., .., str…., pentru care a fost formulată notificare în baza Legii nr.10/2001.

În fapt, reclamanţii au arătat că imobilul în litigiu a fost preluat fără titlu de statul comunist .În temeiul Legii nr.10/2001, reclamanţii au notificat pârâtul să le lase în deplină proprietate şi liniştită posesie spaţiul respectiv. Notificările nr….., toate din 29.05.2001, nr…../09.08.2001, nr….12.02.2002 fac obiectul dosarelor …, toate înregistrate la Comisia pentru aplicarea Legii nr.10/2001 din structura funcţională a pârâtului. Au fost anexate toate actele necesare soluţionării acestora.

Notificările susmenţionate au fost conexate prin Dispoziţia Y2 al Municipiului ....., nr…./01.03.2006, care a dispus restituirea în natură a imobilului din ....., str…., cu excepţia apartamentelor vândute în baza Legii nr.112/1995, cu cotele de teren aferente, a apartamentului vândut în baza Legii nr.4/1973, cu cota de teren aferentă, şi a spaţiilor comerciale, cu terenul aferent, restituite anterior în baza unei hotărâri judecătoreşti.

În ceea ce priveşte apartamentele nerestituite, incluzând şi terenul aferent , nici până în prezente pârâtul nu a înţeles să soluţioneze notificarea , iar această împrejurare justifică promovarea prezentei acţiuni.

În drept, a fost invocată Legea nr. 10/2001.

La solicitarea instanţei, Primăria Municipiului ..... a comunicat, în copie, dosarul nr… conexat cu dosarele …, dosare soluţionate prin Dispoziţiile Y2 nr…/2006, nr….2007 şi ../2009, de restituire în natură, toate privind imobilul în litigiu, situat în municipiul ....., str…..

În cursul procesului, respectiv la data de 14.10.2012, a decedat reclamantul X10, potrivit certificatului de deces depus în copie la fila 26 volum 2 dosar, fiind introduşi în cauză, în calitate de moştenitori ai reclamantului decedat, numiţii X7, soţie supravieţuitoare, X8, fiu, şi X9, fiică (f.25vol.2).

La solicitarea instanţei, reclamanţii au făcut următoarele precizări (f.20, f.30 vol.2 dosar):

Niciuna din notificările menţionate în cererea de chemare în judecată nu a fost soluţionată pe deplin, deoarece parte din imobil a fost înstrăinat în temeiul Legii nr.112/1995.

Reclamanţii nu au formulat contestaţie împotriva dispoziţiei nr.,…./01.03.2006, deoarece prin această dispoziţie li s-a restituit partea de imobil care nu fusese înstrăinată pentru apartamentele vândute, ar fi trebuit ca notificarea reclamanţilor să fie soluţionată în sensul acordării măsurilor reparatorii prin echivalent, respectiv compensare sau despăgubiri. Niciodată Municipiul ..... nu s-a pronunţat în vreun fel asupra acestei părţi de notificare, nesoluţionată.

În contextul în care Municipiul ..... nu s-a pronunţat în nici un fel asupra situaţiei părţii de imobil vândută în temeiul Legii nr.10/2001, nu era întemeiată promovarea unei contestaţii, iar nepronunţarea în parte asupra notificării permite reclamanţilor să se adreseze justiţiei , în prezentul dosar.

La termenul de judecată din data de 21.05.2014, tribunalul a invocat din oficiu excepţia lipsei de obiect a acţiunii.

Prin **sentinţa civilă nr… pronunţată în dosar nr. .., Tribunalul ..... Secţia ....**a admis excepţia lipsei de obiect, invocată din oficiu, şi a respins acţiunea ca lipsită de obiect, cu motivarea, în esenţă,. Că notificările formulate de reclamanţi în baza Legii nr.10/2001 au primit o soluţie, prin Dispoziţia nr. …/...03.2006 a Y2 al Municipiului ....., astfel cum a fost modificată prin Dispoziţia nr. ...05.2007.

Împotriva sentinţei civile susmenţionate au formulat **recurs** reclamanţii, care a fost admis prin **decizia civilă nr…. a Curţii de Apel ..... Secţia …** ., care a casat sentinţa recurată şi a trimis cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe, cu motivarea, în esenţă, că dispoziţia …/2006 a Y2 al Municipiul ....., modificată prin dispoziţia nr…..2007, nu cuprinde o soluţie asupra cererii formulate pe calea notificărilor şi cu privire la partea de imobil neînstrăinată, iar reclamanţii au investit instanţa cu o acţiune având natura juridică a celei la care s-a referit instanţa supremă în decizia dată în recurs în interesul legii nr. XX/2007.

După casare, cauza a fost din nou înregistrată la Tribunalul ..... Secţia ....sub număr de dosar ...., la data de 03.02.2015.

În cursul procesului, la data de ………., a decedat reclamanta Y1, fiind indicaţi ca moştenitori ai acesteia numiţii X4, în calitate de fiu, şi X5, în calitate de fiică.(f. 19 dosar). Totodată, prin aceeaşi precizare, s-a arătat că partea nerestituită, vândută de Statul român către chiriaşi, din imobilul situate în ....., ,,,,,, totalizează o suprafaţă utilă de 333,49 mp, o cotă indiviză de 14,72 % şi 64,81 mp teren, conform tabelului anexă. Pentru această proprietate s-a solicitat de către reclamanţi compensarea cu bunuri imobile aflate în patrimonial Municipiului ..... şi în inventarul Administraţiei Fondului Imobiliar din cadrul Primăriei Municipiului ...... În subsidiar, la termenul de judecată din 18.01.2017 (f. 151), reclamanţii au cerut obligarea pârâtului la emiterea unei dispoziţii cu propunere de acordare a măsurilor reparatorii constând în compensare prin puncta, conform Legii nr.165/2013.

Cu adresa nr,,,,,11.2016 (f. 141 dosar), Primăria Municipiului ..... a infirmat tribunalul că lista cu bunurile imobile care pot fi date în compensare nu a fost finalizată.

Reclamanţii au depus o anexă (f. 21 dosar) cu spaţiile înstrăinate de Statul român din imobilul situat în Municipiul ....., str…. care face obiectul prezentei cereri de soluţionare a notificărilor formulate în baza Legii nr. 10/2001, precum şi o listă cu imobile – spaţii cu alte destinaţii, care nu au fost naţionalizate, în patrimoniul Municipiului ..... şi în evidenţele Administrației Fondului Imobiliar( f.22).

La solicitarea instanţei, Primăria Municipiului ..... a furnizat relaţii (f. 32), privind notificări formulate în baza Legii nr.10/2001, pentru imobilele spaţii cu altă destinaţie, indicate de către reclamanţi, asemenea relaţii oferind şi Administraţia Fondului Imobiliar( f. 39).

Tribunalul a încuviinţat efectuarea unei expertize care să evalueze spaţiile care nu sunt în litigiu, indicate de reclamanţi pentru a fi date în compensare, ca şi evaluarea spaţiilor nerestituite reclamanţilor din imobilul situat în Municipiului ....., str…... Astfel, a fost depus la dosar raportul întocmit de expert E1, ale cărui concluzii sunt în sensul că, pe baza documentelor aflate la dosarul cauzei, este exclusă evaluarea corectă a spaţiilor.

La solicitarea tribunalului, de a preciza criteriile avute în vedere la întocmirea listei cu imobile care pot fi date în compensare, reclamanţii au arătat ( f. 148 dosar) că acele imobile le-au fost indicate de AFI în alt dosar; totodată, reclamanţii au arătat că nu au făcut demersuri în instanţă, pentru obligarea Municipiului ..... la întocmirea listei cu imobile care ar putea fi date în compensare.

Prin **sentinţa civilă nr. …. Tribunalul .....** - Secţia ....a admis acţiunea civilă precizată, formulate de reclamanţii X1, X2, X7, X8, X9, X3, X4, X5, X6 în contradictoriu cu pârâtul Municipiul ..... prin Y2 şi, pe cale de consecinţă, în soluţionarea notificărilor nr…./29.05.2001, nr…./29.05.2001, nr…/29.05.2001, nr.,…/29.05.2001, nr…./09.08.2001 şi nr…/12.02.2002, privind imobilul situate în ....., str….., a obligat pârâtul să emită dispoziţie cu propunere de acordare a măsurilor reparatorii constând în compensarea prin puncta, conform procedurii reglementate de Legea nr.165/2013 , pentru partea de imobil nerestituită în natură în temeiul Dispoziţiei Y2 nr…./01.03.2006, modificată prin Dispoziţia Y2 nr. …/30.05.2007.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut că prin dispoziţia nr…./01.03.2006 (f. 266 vol. 1), Primarul Municipiului ....., în temeiul Legii nr.10/2001, a soluţionat Notificările înregistrate sub nr…., toate din 29.05.2001, nr…/09.08.2001 şi ../12.02.2002, iar pe cale de consecinţă a dispus restituirea în natură, în proprietatea numiţilor X3, X10, X2, X1, X11,X5, X4 şi Y1, a imobilului situat în ....., str…., sector 1, cu excepţia apartamentelor vândute în temeiul Legi nr.112/1995, cu cotele de teren aferente, a apartamentului nr… etaj… vândut în baza Legii nr.4/1973, cu cota de teren aferentă, a altor spaţii, restituite în baza unor hotărâri judecătoreşti.

Dispoziţia nr…/01.03.2006 a fost modificată de Dispoziţia nr…/30.05.2007 ( f.92 v.1 fond prim ciclu procesual)a Y2 al Municipiului ....., însă soluţia a fost păstrată, în sensul că s-a restituit în natură imobilul din ....., Sector …….., cu excepţia apartamentelor vândute în baza Legii nr.112/1995, cu cotele de teren aferente, a apartamentului vândut în baza Legii nr.4/1973, cu cota de teren aferentă, şi a spaţiilor restituite în baza unor hotărâri judecătoreşti.

Ulterior, Dispoziţia nr…./01.03.2006 , modificată de Dispoziţia nr…/30.05.2007, a mai fost modificată prin Dispoziţia nr…./9.03.2009 emisă de Y2 al Municipiului ..... ( 249 v.1 fond prim ciclu procesual), în sensul că:

S-a dispus restituirea în natură, în favoarea numiţilor X3, X10, X2, X1, X11, X5, X4, Y1, a imobilului situate în ....., ........, compus din construcţie tip A ( S+P şi 6 nivele) cu excepţia apartamentelor vândute în baza Legii nr.112/1995, a ap.3 etaj vândut conform Legii 4/1973, a prăvăliei 4 situată la subsol şi parter, a ap… etaj 3, cu cortele de teren aferente, a altor spaţii, restituite în natură în temeiul unor hotărâri judecătoreşti anterioare, menţionate în dispoziţia modificatoare nr. …9.03.2009.

S-a menţionat că terenul în suprafaţă de 371 mp, din suprafaţa totală de 555,75 mp, identificat conform planului topografic care face parte integrantă din Dispoziţia nr….9.03.2009, se restituie în natură, cu respectarea dreptului de acces pentru ceilalţi coproprietari.

Celelalte prevederi ale Dispoziţiei nr…./01.03.2006, modificată de Dispoziţia nr. …/30.05.2007, au rămas neschimbate.

Dispoziţia nr…01.03.2006, astfel cum a fost modificată, nu conţine nicio referire la măsurile reparatorii ce s-ar cuveni notificatorilor pentru partea de imobil nerestituită.

Din decizia de casare, rezultă că revine acestei instanţe obligaţia de a da o soluţie pentru această parte de imobil, în conformitate cu decizia nr.XX/2007 dată în recursul în interesul legii, în care s-a statuat că instanţa de judecată este competentă să soluţioneze pe fond nu numai contestaţia formulate împotriva dispoziţiei /deciziei de respingere a cererilor prin care s-a solicitat restituirea în natură, ci şi acţiunea persoanei îndreptăţite , în cazul refuzului nejustificat al entităţii deţinătoare de a răspunde la notificarea părţii interesate.

Având în vedere îndrumarea decizie de casare şi dezlegarea dată de aceasta obiectului acţiunii, obligatorii pentru judecătorul fondului în temeiul art.315 al.1 C.pr.civ. de la 1865, tribunalul, în soluţionarea notificărilor la care se referă şi dispoziţia de restituire în natură nr….01.03.2006, modificată de Dispoziţia nr…./30.05.2007 şi de Dispoziţia nr…/9.03.2009, emise de Y2 al Municipiului ....., respectiv notificările nr…/29.05.2001, nr…/29.05.2001, ../29.05.2001, nr…/29.05.2001, nr…/09.08.2001 şi nr….12.02.2002, privind imobilul situat în ....., str.T……, a analizat calitatea reclamanţilor de persoane îndreptăţite, respectiv incidenţa legii special reparatorii şi măsura reparatorie care se impune.

În acest sens, constatând că deja autorităţile au recunoscut aplicabilitatea Legii nr.10/2001 pentru partea din imobilul în litigiu pentru care deja s-a dispus restituirea în natură, în favoarea beneficiarilor dispoziţiei susmenţionate, a reţinut că reclamanţii şi autorii lor, decedaţi în cursul procesului, au calitatea de persoane îndreptăţite la măsuri reparatorii pentru imobilul situat în ....., str……, care intră sub incidenţa legii nr.10/2001. Odată recunoscute aceste aspect prin dispoziţiile anterioare, autorităţile nu le pot nega cu privire la partea de imobil pentru care nu s-a dispus restituirea.

Pe de altă parte, cât priveşte măsura reparatorie aplicabilă în cauză, tribunalul a apreciat că nu se poate contesta de către reclamanţi că este imposibilă restituirea, dat fiind că aceştia nu au atacat Dispoziţia care a restituit imobilul doar parțial. În al doilea rând, măsura compensării cu alt imobil nu este aplicabilă, în absenţa listei cu imobile întocmită de Primăria Municipiului ...... În legătură cu acest aspect, tribunalul a apreciat că instanţa de judecată, investită conform Deciziei nr.XX/2007 dată în recurs în interesul legi, nu poate, pe baza unei liste prezentate de către reclamanţi, să dispună atribuirea unui imobil în compensare. Întocmirea respectivei liste este, în cazul de faţă, de competenţa autorităţii administrative, care îndeplineşte această sarcină în vederea aplicării legii, astfel că refuzul de a întocmi lista se cenzurează pe calea contenciosului administrativ.

În speţă, nu există la dosar o listă cu imobile date în compensare, iar reclamanţii nu au făcut demersuri pentru obligarea entităţii investite cu soluţionarea notificării să întocmească acea listă.

În consecinţă, în temeiul art.25 din Legea nr.10/2001 şi a deciziei nr.XX/2007 dată în recurs în interesul legii, coroborat cu art.4 din Legea nr. 165/2013, tribunalul a admis solicitarea formulate de reclamanţi în subsidiar, în sensul că a obligat pârâtul Municipiul ..... să emită dispoziţie cu propunere de acordare a măsurilor reparatorii constând în compensarea prin puncte, conform procedurii reglementate de Legea nr. 165/2013, pentru partea de imobil nerestituită în natură în temeiul Dispoziţiei Y2 nr…/01.03.2006, modificată de Dispoziţia nr…./30.05.2007 şi de Dispoziţia nr…/9.03.2009.

Împotriva acestei sentinţe, la data de 31.07.2017 au declarat **recurs** reclamanţii X1, X2, X7, X8, X9, X3, X4, X5şi X6 care a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel ..... - Secţia a … … la data de 19.09.2017.

În motivarea recursului lor, recurenţii-reclamanţi au arătat că soluţia instanţei de fond este greşită şi nelegală, contrară prevederilor Legii nr.10/2001 şi ale Legii nr.165/2013, pentru următoarele considerente:

1. Este incontestabilă absenţa listei menționate mai sus.

2. Municipiul ..... avea obligaţia legală, conform Legii nr.10/2001 să întocmească lunar această listă. Evident, nu avea interesul şi, deci nu a făcut-o.

3. În apărările pe care şi le-a făcut în acest proces (ca de altfel, în toate procesele de acest fel), Municipiul ..... a invocat inexistenţa listei şi lipsa inventarului bunurilor din patrimoniu propriu, aprobată de către Consiliul Municipal.

4. O asemenea apărare, înseamnă invocarea propriei culpe.

5. Conform unui principiu de drept, *nemo auditur propria turpitudinem* allegans, nimeni nu poate invoca în susţinerea intereselor sale propria sa culpă.

6. Aşadar, lipsa listei menţionate reprezintă o problemă juridică simplu de depăşit, dacă instanţa aplică un principiu de drept aplicabil de mii de ani,principiu bazar în mod evident pe bunul simţ.

7. Lista cu spaţiile comerciale din patrimoniul pârâtului, prezentată de către recurenţii – reclamanţi, provine exact de la pârât, în concret de la Administraţia Fondului Imobiliar - instituţie în subordinea pârâtului, care se ocupă de administrarea locuinţelor şi spaţiilor cu altă destinaţie din fondul imobiliar al Municipiului ...... Altcineva cu o mai mare exactitate a evidenţei respectivelor spaţii nu există.

8. Lista depusă de recurenţi la dosarul cauzei cuprinde spaţiile cu altă destinaţie, din fondul de stat, deci nu naţionalizate, aflate în patrimoniul Municipiului ..... şi în evidenţele Administraţiei Fondului Imobiliar.

9. Această listă, din care recurenţii – reclamanţi au selectat imobilele indicate, le-a fost comunicată de Administraţia Fondului Imobiliar, într-un alt dosar în care A.F.I. era parte (nr….. al Tribunalului ..... Secţia … - ../Municipiul ..... prin Y2).

10. Pârâtul nu a contestat existenţa în patrimoniul său a respectivelor imobile (spaţii comerciale) şi nici nu a arătat că vreunul dintre acestea ar avea vreo afectaţiune specială (şcoli, grădiniţe, spitale, clinici - medicale, ambasade, etc.) care le-ar scoate de sub regimul Legii nr.10/2001, în sensul că nu ar putea face obiectul restituirii în natură sau compensării în natură (regimul în ambele situaţii este identic - un bun care poate fi restituit în natură poate face şi obiectul compensării în natură).

11. Pârâtul - de asemenea cu rea-credinţă - nu a asigurat expertului schiţele necesare efectuării expertizei de evaluare atât a apartamentelor vândute, cât şi a spaţiilor comerciale solicitate în compensare, fapt acceptat de către instanţa de judecată cu foarte mare largheţe.

12. Evaluarea poate fi făcută şi în baza grilei notariale, care este prevăzută ca instrument de lucru în aplicarea Legii nr.10/2001 modificată prin Legea nr.165/2013.

13. Bunurile cerute în compensare există şi pot face obiectul acestei operaţiuni legale, iar compensarea poate fi dispusă de instanţă peste voinţa pârâtului, dacă legea este aplicată strict şi echidistant.

14. Însuşi pârâtul a acordat - de bună voie - alte bunuri în compensare, însă exclusiv persoanelor cumpărătoare de drepturi litigioase sau succesorale. Întotdeauna în aceste operaţiuni - clar penale - au fost implicaţi primarii, începând cu … şi terminând cu …, dar şi … din Primăria Capitalei, aşa cum rezultă fără echivoc din arhiva personală a apărătorului lor (parte din aceste operaţiuni de mafie imobiliară au fost făcute publice de către mass-media).

15. Există cazuri similare de compensare cu alte bunuri prin intermediul instanţei de judecată (practică judecătorească) soluţionate favorabil de către justiţia bucureşteană, Municipiul ..... fiind executat silit pentru predarea spaţiilor acordate de către instanţă în compensare.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea apelului, urmând să ca instanţa să dispună conform petitului său.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.304 pct.9 Cod procedură civil.

**Constatându-se** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi sentinţa atacată prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, apreciază că recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Aşa cum rezultă din economia dispoziţiilor legale care reglementează această cale de atac extraordinară şi nedevolutivă, instanţa constată că recursul permite reformarea hotărârilor definitive, exclusiv pentru motivele de nelegalitate prevăzute expres şi limitativ de dispoziţiile art 304 pct 1-9 cod procedură civilă, legiuitorul sancţionând cu nulitatea recursul, a cărui motivare nu se încadrează în nici unul din motivele de modificare sau de casare reglementate de lege.

Recurenţii şi-au întemeiat calea de atac declarată pe prevederile art 304 pct 9 cod procedură civilă. Făcând aplicarea în speţă a aspectelor teoretice anterior expuse, Curtea va examina criticile formulate din perspectiva motivelor de reformare punctual precizate.

Acest motiv de recurs conţine două ipoteze şi anume situaţia în care hotărârea pronunţată este lipsită de temei legal precum şi ipoteza în care hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a legii. Suntem în situaţia în care hotărârea este lipsită de temei legal, atunci când din modul în care este redactată hotărârea nu se poate determina dacă legea a fost sau nu corect aplicată, de unde se deduce că lipsa de temei legal, la care face referire legiuitorul nu trebuie confundată cu încălcarea legii sau cu nemotivarea. Altfel spus, instanţa de recurs este în situaţia de evalua dacă hotărârea nu este motivată în drept sau dacă în legislaţia în vigoare la data pronunţării hotărârii nu există un text de lege( de drept material) care să justifice soluţia pronunţată. În cea de-a doua ipoteză, hotărârea este considerată a fi dată cu încălcarea sau cu aplicarea greşită a legii, în cazul în care instanţa recurs la dispoziţiile legale incidente, dar le-a încălcat în litera sau spiritul lor sau le-a aplicat eronat, cu precizarea că, în măsura în care nu se pot încadra în alte motive de recurs, acest motiv de critică include în mod excepţional şi nerespectarea normelor procesual civile. Deşi textul art 304 pct 9 cod procedură civilă face referire doar la normele legale, s-a statuat, atât în literatura de specialitate cât şi în practica judiciară, faptul că intră sub incidenţa acestui motiv de reformare şi situaţia în care soluţia recurată a fost pronunţată cu nesocotirea unor principii juridice sau alte reguli de drept, create pe cale jurisprudenţială sau doctrinară, care împreună conturează regimul juridic al instituţiei sau categoriei juridice respective.

Făcând aplicarea acestor chestiuni teoretice în speţa de faţă şi examinând cererea de recurs formulată de reclamanţi, Curtea constată că s-au formulat critici privind respingerea solicitării de acordarea imobilelor în compensare, invocând în principal faptul că reclamanţii au identificat o listă cu imobile disponibile în acest sens.

Cu caracter preliminar, Curtea subliniază că posibilitatea organului judiciar de a acorda în compensare şi alte bunuri decât cele ce figurează pe lista de inventariere întocmită de unitatea deţinătoare, investită cu soluţionarea notificării formulate de persoanele îndreptăţite în temeiul legii 10/2001 a fost recunoscută de instanţa supremă prin decizia civilă nr 12/2018 pronunţată în recurs în interesul legii. Potrivit acestei decizii, Înalta Curtea a statuat că în interpretarea şi aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din [**Legea nr. 165/2013**](https://lege5.ro/Gratuit/gm3dcojzge/legea-nr-165-2013-privind-masurile-pentru-finalizarea-procesului-de-restituire-in-natura-sau-prin-echivalent-a-imobilelor-preluate-in-mod-abuziv-in-perioada-regimului-comunist-in-romania), coroborate cu art. 221-223 din [**Normele**](https://lege5.ro/Gratuit/gm3tcnzzg4/normele-de-aplicare-a-legii-nr-165-2013-privind-masurile-pentru-finalizarea-procesului-de-restituire-in-natura-sau-prin-echivalent-a-imobilelor-preluate-in-mod-abuziv-in-perioada-regimului-comunist-in?d=2018-05-30) de aplicare a Legii nr. 165/2013, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2013, astfel cum au fost completate prin Hotărârea Guvernului nr. 89/2014,  pot fi acordate în compensare și alte bunuri decât cele menționate în lista întocmită de entitatea învestită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001, dacă persoana îndreptățită face dovada caracterului disponibil al acestora. Pe cale de consecinţă, faptul că imobilele identificate de reclamanţi nu figurează în inventarul entităţii investite cu rezolvarea cererilor de retrocedare promovate în temeiul legii speciale de reparaţie, nu poate constitui prin el însuşi un impediment pentru acordarea bunurilor în compensare, ci trebuie verificată condiţia stabilită de instanţa supremă, constând în caracterul disponibil al imobilelor identificate de reclamanţi. În acest sens, în etapa procesuală a apelului, s-a administrat un amplu probatoriu, prin care s-a urmărit clarificarea situaţiei juridice a respectivelor imobile, pe baza informaţiilor furnizate de Primăria Municipiului ....., Direcţia …...

Astfel, potrivit relaţiilor comunicate la data de 02 04 2018 de Administraţia Fondului Imobiliar, reiese că imobilul spaţiu comercial situat în ….22, în suprafaţă de 73,79 mp a fost trecut în proprietatea statului prin naţionalizare în vaza decretului nr ../1950 de la foştii proprietari P1 şi a fost restituit prin dispoziţia Y2 al Municipiului ..... la nivelul anului 2013 în favoarea notificatoarei P2, dispoziţia fiind emisă în baza legii 10/2001 şi a unei hotărâri judecătoreşti.

În privinţa imobilului, spaţiu comercial, situat în str …, aceeaşi instituţie relevă faptul că potrivit evidenţelor cadastrale realizate la nivelul anului 1986, imobilul respectiv figura ca proprietate de stat, categoria de folosinţă curţi construcţii, cu posesor de parcelă Int ICRAL … cu precizarea că la momentul comunicării relaţiilor, imobilul figura liber.

În ceea ce priveşte imobilul, spaţiu comercial, situat în B-dul .., se reliefează faptul că, potrivit aceloraşi evidenţe cadastrale întocmite la nivelul anului 1986, imobilul în discuţie figura ca proprietate de stat, având categoria de folosinţă curţi construcţii, cu posesor al clădirii Teatrul …şi posesor de parcelă Int ICRAL …. În egală măsură, se menţionează faptul că la momentul comunicării relaţiilor cerute de instanţa de control judiciar , spaţiul comercial respectiv figurează ca fiind liber.

În privinţa imobilului, situat în B-dul .., se relevă că în evidenţele cadastrale întocmite la nivelul anului 1986, imobilul anterior menţionat figura ca proprietate de stat, având categoria de folosinţă curţi construcţii, posesor de parcelă Int ICRAL .. şi plătitor de rol fiscal R1. Pentru imobilul situat în …, în temeiul aceloraşi evidenţe cadastrale realizate în anul 1986, se specifică faptul că imobilul în discuţie figura ca fiind naţionalizat în temeiul decretului nr ../1950 de la foştii titulari ai dreptului de proprietate : D1 şi D2. În privinţa imobilului identificat cu adresa poştală B-dul …. se arată că în evidenţele instituţiei acesta figurează ca fiind deţinut în temeiul unui contract de închiriere perfectat în anul 2007 şi a actului adiţional încheiat în anul 2016, de către SC S1. Pentru imobilul cu adresa poştală B-dul,,,,,, Administraţia Fondului Imobiliar arată că potrivit evidenţelor cadastrale întocmite la nivelul anului 1986, imobilul figura ca proprietate de stat, categoria de folosinţă curţi construcţii, cu posesor de parcelă Int ICRAL ,,u şi plătitor de rol fiscal R1. În egală măsură, se subliniază că în evidenţa instituţiei nu figurează spaţii cu altă destinaţie în imobilul anterior menţionat. Sub aspectul stabilirii caracterului disponibil al imobilelor, în privinţa cărora Administraţia Fondului Imobiliar a fost interogată privind situaţia juridică actuală a imobilelor, această instituţie subliniază faptul că spaţiile nu se circumscriu calificării imperative de bunuri disponibile, potrivit prevederilor art 1 alin 5 din lege 10/2001 şi a punctelor 1-7 din Normele metodologice de aplicare a legii 10/2001, aprobate prin HG 250/2007.

Coroborând relaţiile furnizate de Administraţia Fondului Imobiliar cu cele comunicate de Primăria Municipiului ....., Direcţia Patrimoniu, Curtea observă că se evidenţiază faptul că parte din imobilele identificate de reclamanţi se regăsesc pe lista anexă a HCGMB nr ,,2003, prin care s-a actualizat lista spaţiilor comerciale şi a prestărilor de servicii care pot fi înstrăinate în baza legii 550/2002, reglementând totodată şi vânzarea spaţiilor comerciale şi a prestărilor de servicii proprietate privată a statului, aflate în administrarea Consiliilor locale. Din relaţiile furnizate în completare de către Primăria Municipiului ....., Direcţia de Administraţie Publică, rezultă că imobilele situate la următoarele adrese poştale: ,,,, str ,,,,, B-,,, şi B-dul ,,, figurează pe lista anexă hotărârii CGMB, fiind astfel incluse în categoria imobilelor susceptibile de a fi vândute în temeiul legii 550/2002. Se mai precizează faptul că doar imobilul cu adresa poştală B-dul Gh Magheru nr 18 nu este înscris pe această listă.

Pentru clarificarea completă a situaţiei juridice a tuturor imobilelor, Curtea a revenit cu adresă către instituţiile abilitate să deţină şi să furnizeze datele necesare, astfel că Administraţia Fondului Imobiliar a comunicat la data de 10 09 2018 o nouă situaţie a imobilelor respective, singurele elemente de diferenţă fiind reprezentate de faptul că imobilele situate B-dul … şi B-dul … nu figurează în evidenţa instituţiei. Drept consecinţă a resolicitării informaţiilor necesare pentru definitivarea statului juridic al imobilelor identificate de apelanţii reclamanţi, Administraţia Fondului Imobiliar a comunicat la data de 27 12 2018 faptul că imobilul situat str …, … cât şi cel din B-dul …, .. nu mai figurează ca fiind libere, reafirmând apartenenţa celor 4 imobile la lista imobilelor care formează obiectul legii 550/2002.

Prin intermediul ultimelor relaţii comunicate de Administraţia Fondului Imobiliar la data de 31 07 2019, se arată că spaţiul comercial din imobilul situat în str … 1 nu mai este liber deoarece formează obiectul unui contract de închiriere perfectat la data de 13 12 2018, precum şi faptul că spaţiul comercial din imobilul situat în B-dul … nu mai este liber, în condiţiile în care a fost închiriat la data de 27 05 2019. În privinţa spaţiului situat în B-dul ., se arată că nu este liber fiind deţinut de Sc S1 SRL, în temeiul unui contract de închiriere din anul 2007.

La data de 21 11 2019, Administraţia Fondului Imobiliar şi-a completat răspunsurile anterior comunicate cu următoarele precizări: spaţiul comercial situat în B-dul … a fost cumpărat de S2, potrivit contractului perfectat cu Primăria Municipiului ..... în anul 2000, iar spaţiul comercial situat în ....., B-dul … a fost de asemenea înstrăinat la nivelul anului 1999 către Sc S3.

Potrivit relaţiilor furnizate de Primăria Municipiului ....., Direcţia patrimoniu la data de 23 12 2019, pentru imobilele situate din punct de vedere administrativ în B-dul …, nr .., nr … figurează înregistrate notificări în temeiul legii 10/2001, nesoluţionate până la data comunicării relaţiilor.

Din examinarea coroborativă a tuturor relaţiilor obţinute în dosar, Curtea constată că spaţiul comercial identificat în imobilul situat în … a fost restituit prin intermediul unei dispoziţii emise în temeiul legii 10/2001, iar celelalte spaţii comerciale identificate de reclamanţi sunt fie înstrăinate fie închiriate alte persoane fizice sau juridice potrivit distincţiilor anterior detaliate, pe baza interpretării coroborative a informaţiilor furnizate de instituţiile publice competente. Raportat la această situaţie juridică, Curtea constată că unitatea administrativ teritorială, în administrarea, sau în patrimoniul căreia se află imobilele respective, le utilizează în acord cu natura şi destinaţia acestora, ceea ce denotă exercitarea atribuţiilor conferite prin lege în privinţa respectivelor bunuri imobile, în scopul fructificării corespunzătoare a acestor elemente de activ patrimonial, cu precizarea că problema stabilirii caracterului disponibil a imobilelor identificate de reclamanţi în vederea unei eventuale compensări se poate pune exclusiv în privinţa celor care încă mai aparţin patrimoniului privat al unităţii administrativ teritoriale sau al statului, nu în privinţa celor care au ieşit din acest patrimoniu prin înstrăinare sau prin retrocedare în temeiul legii speciale de reparaţie. Faptul că imobilele în discuţie sunt închiriate şi figurează pe lista imobilelor ce constituie obiect al legii 550/2002, existând posibilitatea vânzării acestora în acord cu prevederile acestui act normativ, Curtea consideră că imobilele în litigiu nu pot fi calificate drept imobile disponibile în sensul dispoziţiilor legislaţiei reparatorii, astfel că nu pot fi acordate în compensare pentru imobilele preluate abuziv dar neretrocedabile în natură.

Chiar trecând peste aceste aspecte, Curtea constată că reclamanţii prin apărător şi-au exprimat intenţia de a urma procedura reglementată de prevederile legii 165/2013, în vederea obţinerii punctelor compensatorii în acord cu dispoziţiile art 21 din această lege.

Pentru toate aceste considerente, faţă de prevederile art 312 cod procedură civilă, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

Faţă de soluţia ce urmează a se pronunţa, dând eficienţă prevederilor art 274 cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondată cererea reclamanţilor recurenţi de acordare a cheltuielilor de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de recurenţii – reclamanţi **X1, X2, X7, X8, X9, X3, X4, X5** şi **X6** împotriva sentinţei civile nr. …. pronunţată de Tribunalul ..... - Secţia ....în dosarul nr….. în contradictoriu cu intimatul – pârât **MUNICIPIUL ..... PRIN Y2**.

Respinge cererea recurenţilor-reclamanţi privind cheltuielile de judecată, ca nefondată.

IREVOCABILĂ.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...

PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR

1020

GREFIER

…..

**Red…………..**

**Tehnored………………..**