Hot.16 COD 1013

Dosar nr. ………..

### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .....................

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la ................

Completul compus din:

PREŞEDINTE - .............

Judecător – cod 1013

Grefier - ........................

-.-.-.-.-.-.-

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Î.C.C.J.- a fost reprezentat de procuror ........... – din cadrul D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial .......................

La ordine fiind judecarea apelurilor declarate de inculpaţii A, B, C, D şi E împotriva sentinţei penale nr. ... din ........... a Tribunalului ..................

La apelul nominal au răspuns: apelantul-inculpat A, în stare de deţinere şi asistat de avocat 1- apărător ales ; apelantul – inculpat B asistat de avocat 2- apărător ales; apelantul- inculpat C asistat de avocat 3- apărător ales; apelantul- inculpat D asistat de avocat 4- apărător ales şi pentru apelantul-inculpat E lipsă a răspuns avocat 5- apărător desemnat din oficiu.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în conformitate cu disp. art. 121 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, grefierul de şedinţă învederând că este primul termen de judecată în apel, după care;

Nemaifiind cereri de formulat şi acte de depus, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri:

**Avocat 1, având cuvântulcu privire la apelul declarat de inculpatul A** arată că nemulţumirea acestuia constă în faptul că nu s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei. Principala critică are în vedere faptul că inculpatul nu a mai suferit condamnări anterioare iar argumentul Tribunalului ........... că acesta mai este cercetat în alte cauze pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 16 alin.1 din Legea nr. 194/2011 nu este suficient pentru ca acesta să fie exclus de la beneficiul art. 91 Cod penal.

Solicită a se avea în vedere perioada infracţională scurtă, respectiv aprilie – iulie 2018, cantitatea totală este de aproximativ 10 grame şi consideră că pedeapsa închisorii de 1 an şi 3 luni, cu executare efectivă, nu va avea ca efect reeducarea inculpatului ci dimpotrivă nu-l va ajuta să înţeleagă pe deplin consecinţele faptei antisociale.

Faţă de aceste considerente solicită a se admite apelul şi a se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

În situaţia în care Curtea nu va primi acest punct de vedere principal, în subsidiar solicită reducerea pedepsei închisorii de 1 an şi 3 luni la pedeapsa de 1 an închisoare, aşa cum s-a dispus faţă de ceilalţi inculpaţi din dosar.

**Cu privire la apelul declarat de inculpatul C, avocat 3,** arată că şi acest inculpat poate beneficia de suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, acesta s-a prevalat de procedura simplificată, nu a mai suferit condamnări anterioare. Arată că acest inculpat a fost exclus de la beneficiul suspendării executării pedepsei pe argumentul că mai este cercetat într-o altă cauză penală.

Având în vedere că inculpatul C s-a prevalat de procedura simplificată, că este la primul impact cu legea penală solicită admiterea apelului, desfiinţarea în parte a sentinţei penale apelate şi în rejudecare să se dispună suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

**Avocat 2, apărător ales al apelantului- inculpat B, având cuvântul**, apreciază că acţiunile intreprinde de clientul său, în concret, n-ar justifica sancţiunea aplicată de instanţa de fond.

Invederează că inculpatul s-a prevalat de procedura recunoaşterii, fiind vorba de suspiciunea că inculpatul continuă să se ocupe de comercializarea de produse interzise iar monitorizarea lui a relevat că pe data de 21.06.2018 s-a întâlnit cu un colaborator sub acoperire, X, căruia i-a oferit spre vânzare cantitatea de 0,90 grame substanţe cu efecte psihoactive, obţinând un beneficiu de 10 lei/gram. La percheziţia efectuată la domiciliul inculpatului s-au găsit 12,2 grame substanţe psihoactive şi o,5 grame cannabis, pe care le consuma el.

Consideră că faptele sunt derizorii şi solicită a se avea în vedere conduita sinceră a inculpatului, faptul că acum duce o viaţă echilibrată, a fost arestat la domiciliu 4 luni, are un copil minor şi se poate aplica o sancţiune cu suspendarea sub supraveghere.

Arată că a solicitat la instanţa de fond să-i aplice amenda penală, pentru ambele infracţiuni, limitele ar fi amenda între 120 şi 220 zile pentru infracţiunea prev. de art. 16 din Legea nr. 194/2011 iar pentru deţinerea de droguri în vederea consumului între 80 şi 200 zile dar instanţa de fond a dispus pedeapsa cu executare.

Solicită aplicarea unei pedepse cu amenda penală sau , dacă se dispune pentru ambele infracţiuni pedeapsa închisorii să se dispună suspendarea sub supraveghere .

**Avocat 4, apărător desemnat din oficiu pentru apelantul-inculpat D, având cuvântul**, solicită a se observa că acest inculpat da uzat de procedura simplificată dar prin sentinţa apelată s-a reţinut şi faptul că în perioada când era minor ar mai fi fost condamnat pentru anumite fapte, motiv pentru care s-a aplicat pedeapsa închisorii de 1 an, cu executare efectivă.

Având în vedere caracterul faptei deduse judecăţii, vârsta fragedă a inculpatului, de doar 20 de ani consideră că se poate reforma hotărârea primei instanţe sub aspectul modalităţii de executare a pedepsei.

Faţă de aceste considerente solicită admiterea apelului declarat de inculpatul D, desfiinţarea în parte a hotărârii instanţei de fond şi în rejudecare a se dispune ca pedeapsa aplicată să fie executată în regim de supraveghere.

**Avocat 5, apărător ales al apelantului- inculpat E, având cuvântul**, apreciază că pedeapsa aplicată clientului său este injustă având în vedere faptul că acesta s-a prevalat de procedura simplificată, a recunoscut cele menţionate în rechizitoriu, însă instanţa de fond, la individualizarea pedepsei, nu a avut în vedere menţiunile rechizitoriului de la filele 41-62. Arată că în sarcina inculpatului s-a reţinut o perioadă infracţională de cel puţin un an de zile şi o multitudine de acte materiale, ceea ce a dus la sporirea pedepsei în raport de ceilalţi inculpaţi din prezenta cauză.

Invederează că perioada infracţională a celorlalţi inculpaţi din prezenta cauză porneşte de la perioada aprilie 2017 cu finalitate către august 2018. Această împrejurare rezultă din declaraţia martorului Y (fila 44) care a arătat că se aprovizionează de la A din anul 2017, martorul Z fila 55) arată că se aproviziona din octombrie 2017 de la A iar de la E din iunie 2018, martorul K menţionează că se aproviziona de la A încă din iunie 2017 iar de la E doar de 10-15 ori. Din declaraţiile martorilor, care sunt menţionate şi în motivarea sentinţei instanţei de fond, rezultă că perioada reţinută la final în rechizitoriu şi anume pentru A ca fiind aprilie –iunie 2018 , de fapt este aprilie 2017 – iunie 2018 iar pentru E în mod corect s-a reţinut august 2017- august 2018, având în vedere o singură declaraţie a unui martor care arată că pe perioada acestui an s-a aprovizionat de 10-15 ori.

Analizând materialul probator administrat în cauză rezultă că actele pe care inculpatul E le-a efectuat sunt în raport cu actele materiale efectuate de inculpatul A sunt în procent de ½ iar perioada infracţională este oricum mai mică decât perioada infracţională reţinută în sarcina celorlalţi inculpaţi.

Faţă de aceste considerente solicită admiterea apelului declarat de inculpatul E, diminuarea pedepsei aplicate iar ca şi modalitate de executare să se dispună executarea sub supraveghere a acesteia. De asemenea solicită a se avea în vedere că inculpatul nu are antecedente penale şi este absolvent de 12 clase.

**Reprezentantul Parchetului, având cuvântul**, solicită, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b Cod pr.penală, respingerea ca fiind nefondate a apelurilor declarate de inculpaţi.

Apreciază că sentinţa penală nr. ... din ... a Tribunalului ............ este legală şi temeinică, instanţa de judecată a avut în vedere, la momentul individualizării pedepselor pentru fiecare dintre inculpaţi, criteriile prev. de art. 74 Cod penal. Arată că instanţa de fond a avut în vedere natura şi gravitatea faptelor pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată, împrejurările concrete în care s-au desfăşurat faptele, durata de desfăşurare a activităţii infracţionale, cantitatea de substanţe psihoactive traficată de inculpaţi, cu privire la care au efectuat operaţiuni neautorizate, antecedentele penale ale inculpaţilor, persoana acestora şi atitudinea avută pe parcursul desfăşurării procesului penal.

Raportat la toate aceste elemente, apreciază că pedepsele aplicate inculpaţilor au fost corect individualizate atât sub aspectul cuantumul acestora cât şi în ce priveşte modalitatea de executare.

Apelantul-inculpat A, în ultimul cuvânt, regretă fapta comisă şi solicită a se avea în vedere susţinerile apărătorului său ales.

Apelantul-inculpat E, în ultimul cuvânt, regretă faptele comise.

Apelantul-inculpat B, în ultimul cuvânt, regretă faptele comise şi solicită a se avea în vedere susţinerile apărătorului său ales.

Apelantul-inculpat C, în ultimul cuvânt, solicită a se avea în vedere susţinerile apărătorului său ales.

C U R T E A :

Având nevoie de timp pentru deliberare,

D I S P U N E :

Amână pronunţarea la data de .............

Pronunţată în şedinţă publică, azi ...............

PREŞEDINTE,

............ Grefier,

.................................

Cod ECLI ECLI:RO:CA

Dosar nr. ……….

### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .......................

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

## DECIZIA PENALĂ NR. .......................

Şedinţa publică de la ..........................

Completul compus din:

PREŞEDINTE - ........................

Judecător – cod 1013

Grefier - ........................

-.-.-.-.-.-.-.

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. a fost reprezentat de procuror ............ – din cadrul D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial ............................

Pentru azi fiind amânată pronunţarea asupra apelurilor declarate de inculpaţii A,B,C,D şi E împotriva sentinţei penale nr. .... din ....... a Tribunalului .........

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de ............ şi s-au consemnat în încheierea din aceeaşi dată, care face parte integrantă din prezenta, când, instanţa având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunţarea la data de ..................

După deliberare,

C U R T E A:

Asupra apelurilor penale de faţă;

Prin sentinţa penală nr. .../....... a Tribunalului ........... a fost condamnat inculpatul A, cercetat pentru o infracţiune similară în dosarul nr. .../D/P/....... al DIICOT – ST ........... şi cercetat în stare de arest preventiv pentru o infracţiune similară în dosarul nr. .../D/P/....... al DIICOT – ST .......... cunoscător al limbii române scris şi vorbit, în prezent deţinut în Penitenciarul ..........) pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare neautorizată de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive (în formă continuată), prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată), cu aplicarea art. 35(1) Cod Penal și art. 396(10) Cod Procedură Penală la o pedeapsă de 1 an și 3 luni închisoare, precum și la pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 1 an (faptă din perioada aprilie – iulie 2018).

În temeiul art. 65 Cod Penal a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 72(1) Cod Penal a dedus din pedeapsa principală perioada reținerii și a arestului la domiciliu de la 11.07.2018 la 23.10.2018 și cea a arestării preventive de la 23.10.2018 la zi.

A fost condamnat inculpatul B,pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare neautorizată de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive (în formă continuată), prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată), cu aplicarea art. 35(1) Cod Penal și art. 396(10) Cod Procedură Penală la o pedeapsă de 1 an închisoare, precum și la pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 1 an (faptă din perioada iunie – iulie 2018).

A condamnat pe inculpatul B pentru săvârșirea infracțiunii de procurare și deținere de droguri de risc pentru consum propriu, prevăzută de art. 4(1) din Legea nr. 143 / 2000, cu aplicarea art. 396(10) Cod Procedură Penală la o pedeapsă de 100 zile-amendă în cuantum de 10 lei / zi-amendă (faptă 10.07.2018).

În temeiul art. 38(1), art. 39(1)(d) și art. 35 Cod Penal au fost contopite pedepsele anterior aplicate, urmând ca inculpatul B să execute pedeapsa de 1 an închisoare alături de pedeapsa de 100 zile-amendă în cuantum de 10 lei / zi-amendă, precum și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 1 an.

În temeiul art. 65 Cod Penal a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 72(1) Cod Penal a dedus din pedeapsa cu închisoarea perioada reținerii și a arestului la domiciliu de la 11.07.2018 la 12.11.2018.

A condamnat pe inculpatul C, inculpat pentru o infracţiune similară în dosarul nr. .../D/P/.. al DIICOT – . ........., cunoscător al limbii române scris şi vorbit, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare neautorizată de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive (în formă continuată), prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată), cu aplicarea art. 35(1) Cod Penal și art. 396(10) Cod Procedură Penală la o pedeapsă de 1 an închisoare, precum și la pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 1 an (faptă din perioada iunie – iulie 2018).

În temeiul art. 65 Cod Penal a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 72(1) Cod Penal a dedus din pedeapsa principală perioada reținerii și a arestului la domiciliu de la 11.07.2018 la 12.11.2018.

A fost condamnat inculpatul D, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare neautorizată de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive (în formă continuată), prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată), cu aplicarea art. 35(1) Cod Penal și art. 396(10) Cod Procedură Penală la o pedeapsă de 1 an închisoare, precum și la pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 1 an (faptă din perioada iunie – iulie 2018).

În temeiul art. 65 Cod Penal a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

A condamnat pe inculpatul E, cercetat în stare de arest preventiv pentru o infracţiune similară în dosarul nr. ..../D/P/........... al DIICOT ST ......, cunoscător al limbii române scris şi vorbit, în prezent deţinut în Penitenciarul ......, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare neautorizată de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive (în formă continuată), prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată), cu aplicarea art. 35(1) Cod Penal și art. 396(10) Cod Procedură Penală la o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare, precum și la pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 1 an (faptă din perioada august 2017 – august 2018).

În temeiul art. 65 Cod Penal a aplicat pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 72(1) Cod Penal a dedus din pedeapsa principală perioada arestării preventive de la 23.10.2018 la zi.

În temeiul art. 399 Cod Procedură Penală a fost menţinută ca legală și temeinică:

- măsura arestării preventive față de inculpații A și E

- măsura controlului judiciar față de inculpații B, D și C.

În temeiul art. 112(1)(f) Cod Penal s-a dispus confiscarea următoarelor substanțe:

- 4,8 grame, respectiv 19,7 grame fragmente vegetale în care s-a pus în evidență produsul 5 Fluoro ADB (5-Fluoro-MDMB-PINACA (ridicate de la inculpatul C și depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ..... – dovada seria H nr. .............7);

- 7,9 grame fragmente vegetale în care s-a pus în evidență produsul 5 Fluoro ADB (5-Fluoro-MDMB-PINACA (ridicate de la inculpatul D și depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ..... – dovada seria H nr. ...........3);

- 28,5 grame fragmente vegetale aferente raportului nr. 1896930/31.08.2018 (ridicate de la inculpatul E), aflate în custodia Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate ...– Serviciul Antidrog la momentul sesizării instanței;

- 3,9 grame, respectiv 6,3 grame fragmente vegetale în care s-a pus în evidenţă compusul ADB- FUBINACA (ridicate de la inculpatul B), aferente raportului nr. ....... / 30.07.2018;

- telefon mobil marca Philips cu IMEI ..........................3 și .................1 (ridicat de la inculpatul D și depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ........– dovada seria H nr. .............8);

- telefon mobil marca LG cu IMEI ……. (ridicat de la inculpatul A și depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ........ – dovada seria H nr...........8);

- telefon mobil marca Samsung cu IMEI .........../8 și ............/6 (ridicat de la inculpatul C și depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ................. – dovada seria H nr. .........8);

- cântar electronic inscripționat QC Pass (ridicat de la inculpatul D și depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ..........– dovada seria H nr. ...........1);

- cântar electronic (ridicat de la inculpatul E și depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ .............– dovada seria H nr. .............9).

S-a dispus restituirea la rămânerea definitivă a cauzei:

- către inculpatul C a unui număr nespecificat de bonuri de vacanță (depuse la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ..........– dovada seria H nr. .................0);

- către inculpatul E a unui telefon mobil marca iPhone cu IMEI .....71 (depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ..........– dovada seria H nr. .......8).

În temeiul art. 274(1) și (2) Cod Procedură Penală a obligat inculpații la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cauză:

- A – 2.500 lei

- E – 3.160 lei

- B – 2.800 lei

- D – 3.000 lei

- C – 2.900 lei

S-a reţinut că, în data de 18.06.2018, în jurul orelor 13,00, inculpatul E a fost depistat în zona blocului U de pe strada O.......... din mun. ........... de către lucrătorii Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate ....... – Serviciul Antidrog, fiind imobilizat după ce a fugit refuzând să oprească, având asupra sa un cântar electronic precum şi, ascunse în lenjeria intimă, fragmente de substanţă vegetală mărunţită de culoare verde, despre care a susţinut la momentul depistării că nu cunoștea nici un detaliu cu privire la conținutul ori proveniența acesteia (proces verbal de constatare a infracţiunii flagrante vol. I fila 12). Tot cu ocazia depistării, asupra inculpatului au fost găsite un telefon mobil marca iPhone cu seria IMEI ............1 şi un cuţit tip briceag cu lama de aproximativ 8 cm. bunuri ce au fost restituite, precum şi un cântar electronic marca „Diamond” model 100 de culoare albastru deschis, ce a fost depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ............. drept mijloc material de probă (procese verbale predare primire vol. II filele 134; 135; ordonanţă delegare vol. II fila 228).

Ca urmare a depistării, s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice fizico-chimice de către Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor .............. asupra fragmentelor vegetale din lenjeria intimă a inculpatului E, în urma căreia s-a evidenţiat în respectivele fragmente compusul 5-Fluoro-MDMB-PINACA (5F-ADB) – cannabinoid sintetic înscris drept substanţă psihoactivă nouă în Anexa 1 ,,Substanţe psihoactive noi notificate pentru prima dată în 2014 sistemului european de avertizare rapidă în temeiul Deciziei 2005/387/JAI a Consiliului” din Raportul anual 2015 al EMCDDA/Europol, probele fiind consumate integral în procesul analizelor de laborator (raport de constatare tehnico-ştiinţifică fizico-chimică, vol. I filele 18-23).

Fiind investigată activitatea infracțională a inculpatului E, s-a stabilit că acesta se aproviziona cu substanţe psihoactive în vederea recomercializării de la inculpatul A, zis „Taz”.Mai precis, depistarea inculpatului E din ziua de 13.06.2018 s-a produs în condiţiile în care anterior în ziua respectivă lucrătorii de poliţie judiciară din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate .............. – Serviciul Antidrog au procedat la supravegherea operativă a scării 2 a blocului ......... de pe str. Ing.AS ....... din mun. ......., unde locuieşte inculpatul A, observându-l în jurul orelor 12:50 pe inculpatul E cum a intrat în scara blocului, unde s-a întâlnit cu cel dintâi şi a ieşit din imobil după o discuţie scurtă, fiind depistat după circa 10 minute, așa cum s-a arătat anterior (proces verbal vol. I fila 13)

La momentul audierii sale, inculpatul E a confirmat că fragmentele vegetale descoperite asupra sa proveneau de la inculpatul A şi pe care, încercând s-o arunce la momentul depistării, a vărsat-o accidental în lenjeria intimă unde o avea ascunsă (declaraţie inculpat vol. I filele 216-219).

Prin ordonanţa cu numărul ...IA/ din data de 20.06.2018 a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ....s-a dispus introducerea în cauză a investigatorului acoperit H şi a colaboratorului acoperit X care au fost autorizaţi să procure droguri şi substanţe susceptibile de a avea efect psihoactiv de la inculpatul A şi complicii acestuia (ordonanţă vol. I filele 39-40). Din declaraţia dată în calitate de martor ameninţat de către colaboratorul acoperit X a rezultat că inculpatul A se aproviziona anterior depistării cu substanţe psihoactive destinate comercializării şi de la inculpatul B din mun.G ........., cunoscut cu astfel de preocupări infracţionale (declaraţie martor ameninţat vol. III filele 1-2).

Acţionând în baza ordonanței de autorizare, în data de 21.06.2018, în jurul orei 21.00, colaboratorul sub acoperire X s-a deplasat în zona centrală a municipiului B ......., unde s-a întâlnit cu inculpatul B. Colaboratorul sub acoperire i-a precizat acestuia că deţine suma de 50 de lei, iar în schimbul acesteia a primit de la numitul B o bucată de hârtie ce conţinea o substanţă vegetală mărunţită, despre care i-a precizat că sunt substanţe de tip spice, destinate confecţionării artizanale de ţigări pentru consum (proces verbal de participare autorizată la procurarea de substanţe psihoactive vol. I fila 41).

În privința acestei cantități, organele de urmărire penală au dispus efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice fizico-chimice de către Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor ..........asupra substanţei procurate de colaborator, fiind întocmit raportul nr. ..../.........2018, în urma căreia s-a stabilit că este compusă din 0,90 grame din compusul 5-Fluoro-MDMB-PINACA (5-Fluoro-ADB), compus care face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și se regăseşte în Anexa 1 din raportul Anual 2015 al EMCDDA/Europol, proba fiind consumată integral în procesul analizelor de laborator (raport preliminar vol. I fila 44; raport de constatare tehnico-ştiinţifică fizico-chimică, vol. II filele 34-38).

Fiind audiat în calitate de martor ameninţat, colaboratorul X a învederat, pe lângă aspectele în legătură cu procurarea autorizată din data de 21.06.2018, că la începutul anului 2018, B-a relevat că are de vânzare produse tip spice la preţul de 18 lei gramul, precum şi că îi comercializează astfel de produse şi inculpatului A (declaraţie martor ameninţat vol. III filele 1-2).

În ceea ce priveşte inculpatul A, la momentul comiterii faptelor ce fac obiectul prezentei cauze, se reține prin rechizitoriu că era cercetat sub control judiciar pentru fapte similare în dosarul nr. ....../D/P/2017 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ............ (în prezent fiind înregistrat dosarul nr. ......./....../2018 pe rolul Tribunalului ..........), cauză în care a fost cercetat (alături de alți inculpați) sub aspectul săvârșirii infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu substanţe susceptibile a avea efecte psihoactive în formă continuată, prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată) cu aplicarea art. 35(1) Cod penal, constând în aceea că în perioada noiembrie 2017 – martie 2018, acţionând în mod repetat şi în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, fără a deţine autorizaţie eliberată în condiţiile legii, ar fi efectuat operaţiuni de procurare, vânzare şi livrare de produse despre care ştia că produc efecte psihoactive, anume că la data de 20.11.2017 a vândut prin intermediul unui interpus neidentificat colaboratorului sub acoperire L cantitatea de 0,30 grame (echivalentul a 6 doze), iar cu ocazia percheziţiei din data de 29.03.2018 a fost depistat deţinând cantitatea de 350,6 grame.

În cadrul investigaţiilor efectuate în dosarul ..... D / P / 2017 s-a procedat inclusiv la efectuarea unei percheziţii informatice asupra unui telefon mobil marca Nokia de culoare albă model TA – 1032 cu seria IMEI 1 – .........5 şi seria IMEI 2 – .........3 cu cartela SIM Digi Mobil cu numărul de apel 07............, telefon utilizat de către inculpatul A în activitatea infracţională. În urma percheziţiei, au fost identificate mai multe conversaţii prin mesaje tip text, efectuate prin intermediul aplicaţiei „Facebook Messenger”, ce au demonstrat implicarea şi a altor persoane în activitatea de comercializare de substanţe psihoactive, persoane a căror activitate face obiectul prezentei cauze. În cuprinsul rechizitoriului din prezenta cauză s-a învederat că actele materiale de efectuare de operaţiuni ilicite cu substanţe psihoactive ce rezultă a fi comise de inculpatul A, conform acestor comunicări, urmează a fi reţinute în sarcina inculpatului în dosarul nr. .... / D / P / 2017 (la acest moment dosarul nr. .../.../2018 de pe rolul Tribunalului ........... şi nu în prezenta cauză în care inculpatul este cercetat strict pentru actele materiale comise în perioada aprilie-iulie 2018. Obiectul prezentei cauze îl face de asemenea şi activitatea infracţională a inculpatului A, care, ulterior punerii sale în libertate ca urmare a expirării reţinerii în dosarul .. / D / P / 2017.

Astfel, comunicările ce prezintă relevanţă pentru prezenta cauză raportat la alți inculpați sunt următoarele:

- Inculpatul A a stabilit un număr de minim 2 tranzacții cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive cu utilizatorul ”B1” (identificat, în urma vizionării profilului acestuia, în persoana inculpatului B)

- Inculpatul A a stabilit un număr de minim 5 tranzacții cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive cu utilizatorul ”..C1.....” (identificat, în urma vizionării profilului acestuia, în persoana inculpatului C);

- Inculpatul A a stabilit minim o tranzacție cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive cu utilizatorul „E 1” (identificat, în urma vizionării profilului acestuia, în persoana inculpatului E);

- Inculpatul A a avut o discuție cu utilizatorul „M1” (identificat în persoana numitului M) în care cei doi stabilesc o întâlnire pentru achitarea față de cel din urmă a unei sume de bani datorată în urma unei tranzacții cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive.

(proces verbal de analiză a datelor obţinute în urma activităţii de percheziţie informatică vol. I filele 46 -107).

Astfel, în urma efectuării de investigaţii şi coroborării rezultatului acestora cu datele obţinute în urma percheziţiei informatice susmenţionate, s-a stabilit că inculpatul A a colaborat pe linia efectuării de operaţiuni neautorizate cu substanţe psihoactive şi cu inculpaţii C, D şi E.

Inculpatul C zis „”comercializa substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive, pe care şi le procura de la inculpatul A, pe care depozita substanţele comercializate în locuinţa lui sa forme legale din municipiul G..., str. ..., nr. ..., bl. .., et. ., ap ... județul G....., locaţie în care au avut şi majoritatea tranzacţiilor cu substanţe psihoactive efectuate de inculpat (proces verbal de investigaţii vol. II fila 2). Inculpatul C era cercetat la momentul sesizării instanței în prezenta cauză pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operaţiuni neautorizate cu substanţe psihoactive în dosarul nr. ..../ D / P / 2017 al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ...., cauză în care prin ordonanţa din data de 17.02.2017 s-a dispus punerea în mişcare împotriva sa pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare de operațiuni cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive în formă continuată, prevăzută de art. 16. al. 1 din Legea 194/2011(republicată) cu aplicarea art. 35 al. 1 Cod penal și art. 77 al. 1 lt. a şi d Cod penal , constând în aceea că: în perioada ianuarie – februarie 2017, acţionând în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, fără drept, a participat împreună cu alte trei persoane, inclusiv minorul T, la efectuarea de operațiuni neautorizate de import a unei cantități totale de circa 100 grame de substanțe în care s-au evidențiat compuşii AMB-FUBINACA şi 4-Methyl-N-ethylnorpentedrone, ce fac parte din clasa cannabinoizilor sintetici, respectiv din clasa cationelor, fiind substanţe psihoactive noi ce se regăsesc în Anexa 1 din Raportul anual 2014 al EMCDDA/Europol, precum şi la operaţiuni de deţinere şi vânzare a unor astfel de substanţe psihoactive (copii certificate acte urmărire penal vol. III filele 185-186).

La data de 10.07.2018 s-a procedat la efectuarea de percheziţii domiciliare la locuinţele inculpaților din prezenta cauză.

Astfel, la locuinţa fără forme legale din municipiul G..., str. ..., nr. ..., bl. ..., et. .., ap .., județul ........ a inculpatului B au fost găsite şi ridicate:

- un plic autosigilant din material plastic transparent ce conţinea o substanţă vegetală mărunţită;

- o pungă autosigilantă din material plastic transparent ce conţinea o substanţă vegetală mărunţită;

- o coală de hârtie împăturită ce conţinea o substanţă vegetală mărunţită;

- o ţigară confecţionată artizanal ce conţinea o substanţă vegetală mărunţită (proces verbal de percheziţie domiciliară vol. II filele 16-19).

S-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice fizico-chimice de către Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor Constanţa asupra substanţelor ridicate de la inculpatul B din raportul nr. ............. / 30.07.2018 întocmit rezultând s-a stabilit că proba nr. 1 este constituită din 0,50 grame cannabis , drog de risc înscris în Tabelul – anexă nr. III al Legii nr. 143/2000 (republicată), în probele 2 şi 3 – 4,9 grame, respectiv 7,3 grame fragmente vegetale, fiind evidenţiat compusul ADB-FUBINACA, compus care face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și se regăseşte în Anexa 1 din raportul Anual 2013 al EMCDDA/Europol, iar în proba 4 – o ţigaretă artizanală s-a pus de asemenea în evidenţă compusul ADB-FUBINACA.

Probele 1 şi 4 au fost consumate în procesul analizelor de laborator, iar din probele 2 şi 3 au rămas 3,9 grame, respectiv 6,3 grame fragmente vegetale, în care s-a evidenţiat compusul ADB- FUBINACA, ce au fost depuse la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ......... cu dovada seria H nr. ……….(raport preliminar vol. II filele 23-24; raport de constatare tehnico-ştiinţifică vol. II filele 25-32; dovadă vol. II fila 33).

La locuinţa fără forme legale din municipiul ............., str. .., nr. ...., bl. .., et. ..., ap .............., județul .......... a inculpatului ............ au fost găsite şi ridicate:

- o pungă autosigilantă din material plastic transparent ce conţine un număr de 29 de comprimate de culoare albă de formă rotundă, fără logo;

- o pungă din material plastic transparent ce conţine o substanţă vegetală mărunţită;

- un rest de ţigară confecţionată artizanal ce conţine o substanţă vegetală mărunţită;

- o pungă din material plastic transparent conţinând o substanţă vegetală mărunţită (proces verbal de percheziţie domiciliară vol. II filele 61-64)

În cauză s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice fizico-chimice de către Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor ........... asupra substanţelor ridicate de la inculpatul C, în urma căreia, după cum rezultă din raportul cu nr. …… / 30.07.2018 întocmit, în proba nr. 1 (29 comprimate) nu s-au evidenţiat substanţe psihoactive ori stupefiante, iar în probele 2 şi 4 – 5,6 grame, respectiv 21,1 grame fragmente vegetale a fost evidenţiat compusul 5-Fluoro-MDMB-PINACA (5- Fluoro-ADB), compus care face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și se regăseşte în Anexa 1 din raportul Anual 2015 al EMCDDA/Europol, iar în proba 3 – o ţigaretă artizanală s-a pus de asemenea în evidenţă compusul 5-Fluoro-MDMB-PINACA (5-Fluoro-ADB).

Proba 3 a fost consumată în procesul analizelor de laborator, din proba nr. 1 au rămas 20 de comprimate şi 6,0 grame pulbere iar din probele 2 şi 4 au rămas 4,8 grame, respectiv 19,7 grame fragmente vegetale, în care s-a evidenţiat compusul 5 - Fluoro - MDMB –PINACA (5 - Fluoro – ADB), toate acestea fiind depuse la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ............cu dovada seria H nr. 0239657 (raport preliminar vol. II fila 68; raport de constatare tehnico-ştiinţifică vol. II filele 69-76; dovadă vol. II fila 77 ).

Tot cu ocazia efectuării percheziţiei, a fost găsită şi ridicată sumele de 300 de lei şi 50 de euro, ce a fost însă restituite inculpatului, precum şi un număr de 4 tichete nominale de vacanţă pe numele de O (persoană cercetată pentru acelaşi gen de infracţiuni în dosarul nr. ……..), depuse la la Camera de Corpuri Delicte a IPJ .......... conform dovezii seria H din …. (f. 82 dosar asociat a1). De asemenea, au fost găsite şi ridicate un telefon mobil marca Samsung cu seriile IMEI …/8, respectiv 358001 / 07 / …. și un telefon mobil marca iPhone de culoare alba, ce au fost supuse după cum se va arăta ulterior accesului direct la sistemele informatice, depuse la Camera de Corpuri Delicte a IPJ .........drept mijloace materiale de probă conform dovezii seria H nr. …. (f. 84 dosar asociat a1).

La locuinţa fără forme legale din municipiul ....., strada ......., nr. ., bl ..., ap ...., județul ........ a inculpatului D au fost găsite şi ridicate:

- o pungă din material plastic transparent ce conţine o substanţă vegetală mărunţită;

- o pungă din material plastic transparent în care a fost introdusă o cutie de carton cu inscripţia „ Ceai de Nalbă mare” ce conţine o substanţă vegetală mărunţită;

- o pungă din material plastic transparent în care a fost introdusă o cutie de carton cu inscripţia „Ceai de plante medicinale Nalbă-mare Althaeae folium” ce conţine o substanţă vegetală mărunţită;

- o pungă din material plastic transparent ce conţine o substanţă vegetală mărunţită;

- o pungă din material plastic transparent ce conţine o substanţă vegetală mărunţită (proces verbal de percheziţie domiciliară vol. II filele 82-85).

În cauză s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice fizico-chimice de către Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor ............. asupra substanţelor ridicate de la inculpatul D, în urma căreia, după cum rezultă din raportul cu nr. ……/30.07.2018 întocmit, în proba 1 - 8,6 grame, fragmente vegetale a fost evidenţiat compusul 5 - Fluoro - MDMB –PINACA (5 - Fluoro – ADB), compus care face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și se regăseşte în Anexa 1 din raportul Anual 2015 al EMCDDA/Europol, în celelalte probe nefiind puse în evidenţă substanţe psihoactive sau stupefiante. Din proba 1 au rămas 7,9 grame fragmente vegetale, în care s-a evidenţiat compusul 5 - Fluoro - MDMB –PINACA (5 - Fluoro – ADB), ce au rămas în custodia Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate .......... – Serviciul Antidrog, depuse la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ............ cu dovada seria H nr. ……….. (raport preliminar vol. II filele 89-90; raport de constatare tehnico-ştiinţifică vol. II filele 91-100; dovadă vol. II fila 91-100).

Tot cu ocazia efectuării percheziţiei, a fost găsit şi ridicat un cântar electronic de culoare argintie inscripţionat „QC PASS”, aflat la momentul întocmirii rechizitoriului în custodia BCCO .......... și depus ulterior la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ........ prin dovada seria H nr. …. (f. 81 dosar asociat a1). De asemenea, a fost găsit şi ridicat un telefon mobil telefon mobil marca Philips cu seriile IMEI ….., respectiv ….., depus la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ........ conform dovezii seria H nr. .. (f. 84 dosar asociat a1).

Fiind audiat în faza de urmărire penală, inculpatul D a arătat că substanţele psihoactive găsite la locuinţa sa i-au fost vândute de către inculpatul A la începutul lunii iulie 2018 (declaraţii inculpat vol. III filele 190-192).

Pe lângă percheziţiile la locuinţele celor trei inculpați, la data de 10.07.2018 s-a procedat la efectuarea de percheziţii şi la locuinţele altor persoane despre care existau indicii că erau implicate alături de inculpaţi în activitatea de comercializare neautorizată de substanţe psihoactive.

Astfel, la domiciliul din municipiul ......, str. ....... nr... ap...., judeţul ... al numitului P, zis ”Pasat”, nu au fost găsite cu ocazia percheziţiei substanţe psihoactive ori droguri, fiind găsite în schimb şi ridicate un cântar, un telefon mobil, precum şi număr de 75 pachete cu ţigări marca „Marble” fără timbru de accizare, 98 pachete cu ţigări marca „Plugarul” cu timbru de accizare Republica Moldova, 31 pachete cu ţigări marca „Rothmans” cu timbru de accizare Republica Moldova, 52 pachete cu ţigări marca „Ashima” fără timbru de accizare, pachete de ţigări, despre care cu acea ocazie soţia acestuia, numita P1, a susţinut că îi aparţin (proces verbal de percheziţie domiciliară vol. II filele 138-141). Cântarul şi telefonul au fost restituite, pachetele de ţigări susmenţionate fiind depuse la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ........cu dovada seria H nr. ….. (procese verbale predare primire vol. II filele 142; 143; dovadă vol. II fila 144).

Fiind audiat în cauză, numitul P a susţinut că după ce a fost încarcerat în perioada 2015-2017 ca urmare a unei condamnări pentru săvârşirea infracţiunilor de efectuare de operațiuni neautorizate cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive şi de trafic cu droguri de mare risc, nu a mai fost implicat în astfel de activităţi, iar vizitele frecvente pe care i le făcea inculpatul A, le-a explicat prin aceea că la începutul anului 2018 i-ar fi împrumutat respectivului inculpat o sumă de bani, al cărui cuantum nu a dorit să îl releve, pentru ca fratele inculpatului să îşi cumpere o maşină. Astfel, ar fi convenit cu inculpatul acesta să îi returneze banii în rate, de obicei o dată la două zile, acesta vizitându-l de fiecare dată la domiciliul său pentru a-i preda sumele, într-o ocazie singură ocazie ducându-se el la locuinţa inculpatului de pe strada B.... pentru a lua o parte din suma datorată. Cu privire la pachetele de ţigări ridicate în data de 10.07.2018 în urma percheziţiei domiciliare, susnumitul a susţinut că nu îi aparţineau şi nu le cunoaşte provenienţa, iar cu privire la cântarul ridicat cu aceeaşi ocazie a susţinut că îl folosea pentru cântărirea bijuteriilor (proces verbal de consemnare a susţinerilor vol. III fila 86-87). Referitor la respectivele pachete de ţigări numita P1, soţia numitului P, a susţinut că obişnuia să se aprovizioneze de la diverşi cetăţeni moldoveni care se ocupau cu comercializarea ţigărilor de contrabandă, cu pachete de ţigări la preţul de 8-9 lei pachetul, pe care le depozita la domiciliu, revânzându-le apoi cu preţul de 10 lei persanelor interesate, desfăăşurând această activitate circa o lună anterior momentului efectuării percheziţiei (proces verbal de consemnare a susţinerilor vol. III fila 90).

De asemenea, la domiciliul din municipiul ...., Bd..... nr.... bl.S.. sc... ap...., judeţul .. al numitului P2, cumnatul numitului P, nu au fost găsite cu ocazia percheziţiei substanţe psihoactive ori droguri, fiind găsite în schimb şi ridicate un număr de 33 de telefoane mobile tip smartphone mărcile Apple (29 telefoane) şi Samsung Galaxy S 9 (4 telefoane), sigilate în ambalajul original (proces verbal de percheziţie domiciliară vol. II filele 147-150).

La locuinţa numitului N din municipiul ..., str. ....., nr. .., bl. .., et. ., ap. .. județul ....., ocazie cu care a fost găsită şi ridicată o cantitate de substanţă vegetală, despre care susnumitul a susţinut că, deşi el este consumator de substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive, nu ar conţine astfel de substanţe, fiind simplu tutun (proces verbal de percheziţie domiciliară vol. II filele 105-107; proces verbal de consemnare a susţinerilor vol. III fila 92). În cauză s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice fizico-chimice de către Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor ....... asupra substanţelor ridicate de la numitului N , în urma căreia nu au fost puse în evidenţă substanţe psihoactive sau droguri, proba fiind consumată în procesul analizelor de laborator (raport de constatare tehnico-ştiinţifică vol. II filele 110-115).

În ceea ce privește telefoanele mobile ridicate cu ocazia efectuării percheziţiilor domiciliare la locuinţele inculpaţilor la data de 10.07.2018, prin ordonanţa provizorie nr. .. / AP / .. din ...07.2018 a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ...., ce a fost ulterior confirmată în termenul legal de către judecătorul de drepturi şi libertăţi, s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore, de la data de 31.07.2018, ora 12:00, până la data de 02.08.2018, ora 12:00, a măsurii de supraveghere tehnică constând în accesul direct la sistemele informatice enumerate mai sus (ordonanţă vol. II filele 205-210; încheiere vol. II filele 211-212).

În urma punerii în executare a respectivei măsuri de supraveghere tehnică au rezultat următoarele date de interes pentru cauză:

a. în ceea ce privește telefonul mobil marca iPhone cu seria IMEI ................71, ridicat în urma depistării din data de 18.06.2018 a inculpatului E, nu s-a putut efectua accesul la postul telefonic menţionat anterior, întrucât din cauza sistemului de operare al telefonului, acesta nu a putut fi activat.

b. în urma verificării efectuate asupra telefonului mobil marca Philips cu seriile IMEI ..................3, respectiv ..................1, ridicat în urma percheziţiei domiciliare din data de 10.07.2018 efectuată la adresa inculpatului D, s-au constat că acesta a stabilit următoarele tranzacții cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive după cum urmează:

- un număr de minim 2 tranzacții cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive cu utilizatorul Facebook „M..A......” (identificat, în urma vizionării profilului acestuia, în persoana martorului M1),

- un număr de minim 2 tranzacții cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive cu utilizatorul Facebook „P.....” (identificat, în urma vizionării profilului acestuia, în persoana martorului M2);

- un număr de minim 2 tranzacții cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive cu utilizatorul Facebook „C N G E” (identificat, în urma vizionării profilului acestuia, în persoana martorului M3);

- o tranzacție cu substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive cu utilizatorul Facebook „B B” (identificat, în urma vizionării profilului acestuia, în persoana martorului M4);

c. în urma verificării efectuate asupra telefonului mobil marca LG cu seria IMEI ..........-8, ridicat în urma pecheziţiei domiciliare efectuate în data de 10.07.2018 la domiciliul inculpatului A, s-au constat următoarele:

- Inculpatul A a utilizat mai multe profiluri de Facebook, printre care şi „Taz GL”, „Taz Tazii” şi „Fely Fly”.

Au fost identificate un număr de trei mesaje prin care inculpatul A a luat legătura cu numitul M5 (coinculpat în dosarul nr. …/D/P/2017, cu care la acel moment avea interdicţia de a-l contacta), după cum urmează:

„Salut taviii”

„Imi pare bine sa te vad liber fram”

„Acum sa vedem decizia la ultima faza din proces”

În urma accesului efectuat asupra telefonului mobil marca Samsung cu seriile IMEI .........../8, respectiv .........../6 ridicat în urma percheziţiei domiciliare efectuată în data de 10.07.2018 la domiciliul inculpatului C în secţiunea mesaje au fost identificate mai multe comunicări, interlocutorii cerându-i permisiunea de a-l vizita. De asemenea, pe al doilea telefon mobil marca iPhone de culoare albă, ridicate în urma percheziţiei domiciliare efectuate în data de 10.07.2018 la domiciliul inculpatului C, au fost identificate mai multe comunicări, una din partea utilizatorului Facebook neidentificat „George Tra”, iar cea de a doua din partea utilizatorului Facebook „S... A....” (identificat în persoana martorului M6), interlocutorii cerându-i permisiunea de a-l vizita (proces verbal de redare rezumativă vol. II filele 213-227).

În dosarul nr. ......../D/P/...... al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ............, prin ordonanţa din data de 06.07.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu substanţe psihoactive, prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194/2011 (republicată). S-a reţinut ca situație de fapt că în data de 19.06.2018 numitul M7 a fost depistat în spatele scării 5 a blocului 1A de pe str. ........ din mun. ........ de către un echipaj al Poliţiei Locale ...... având asupra sa un ambalaj din hârtie cu substanţă vegetală mărunţită de culoare galben - verde, despre care a susţinut că ar conţine substanţe psihoactive de tip „spice” (proces verbal de depistare vol. I fila 24).

În cauză s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-ştiinţifice fizico-chimice de către Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor ............ asupra substanţelor ridicate de la numitul M7, în urma căreia în cele 0,5 grame fragmente vegetale a fost evidenţiat compusul 5-Fluoro-MDMB-PINACA (5-Fluoro-ADB), compus care face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și se regăseşte în Anexa 1 din raportul Anual 2015 al EMCDDA/Europol, proba fiind consumată integral în procesul analizelor de laborator (raport preliminar vol. I fila 38; raport de constatare tehnico-ştiinţifice fizico-chimice vol. I filele 32-37).

Fiind audiat la acel moment, numitul M7 a precizat că a cumpărat în mod repetat substanţe psihoactive de la inculpatul A, inclusiv doza ce i-a fost ridicată la data de 19.06.2018 fiind achiziţionată de la inculpat în cursul aceleiaşi zile (proces verbal vol. I fila 27-28).

Prin ordonanţa din data de 10.07.2018 s-a dispus reunirea dosarului nr. ………. la prezentul dosar de urmărire penală cu nr. …. (vol. I fila 2). Ulterior reunirii, nu s-a reuşit reaudierea numitului M7, acesta nefiind prezent la adresa de domiciliu şi necunoscându-se adresa sa actuală, existând date că ar fi în străinătate (proces verbal vol. II fila 12).

Tot în paralel cu cercetările efectuate în prezenta cauză, activitatea infracţională a inculpatului E desfăşurată anterior datei de 30.08.2018 a făcut obiectul şi dosarului nr. ..... / D / P .......... al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ..........

În cauza respectivă, la data de 30.08.2018 s-a procedat la efectuarea unei percheziţii domiciliare la imobilul situat în municipiul ...., str. ........, nr. .., bl. .., sc. .., et. .., ap. ..., judeţul ........ ce constituia domiciliul legal al inculpatului E, ocazie au fost identificate şi ridicate (a) o punguţă din material plastic conţinând o substanţă vegetală mărunţită, (b) o punguţă din plastic conţinând acelaşi tip de substanţă vegetală și (c) fragmente de substanţă vegetală ambalate într-o pungă din plastic. Despre aceste substanţe inculpatul a precizat cu acea ocazie că îi aparţin şi să le-a cumpărat în data de 28.08.2018 de la un tânăr poreclit „Pinochio” din cartierul Micro 16 pentru contra sumei de 300 lei.

Din raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ……./31.08.2018 întocmit de Laboratorul de Analiză şi Profil al Drogurilor ............ a rezultat că în proba constituită din 3 punguţe din material plastic care conţineau 30,1 grame fragmente vegetale de culoare verde s-a pus în evidenţă 5 Fluoro ADB (5-Fluoro-MDMB-PINACA), în urma analizelor de laborator rămânând 28,5 grame fragmente vegetale, în care s-a evidenţiat compusul 5 - Fluoro - MDMB –PINACA (5 - Fluoro – ADB), ce se află în custodia Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate ............– Serviciul Antidrog, urmând a fi depuse la Camera de Corpuri Delicte a IPJ ...... (raport preliminar vol. II fila 170 ; raport de constatare tehnico-ştiinţifică vol. II filele 164-169; ordonanţă delegare vol. II fila 171). Compusul 5 Fluoro ADB (5-Fluoro-MDMB-PINACA) face parte din clasa cannabinoizilor sintetici, se regăseşte în Anexa 1 din Raportul anual 2015 al EMCDDA/Europol fiind notificată în anul 2015 sistemului european de avertizare rapidă în temeiul Deciziei 2005/387/JAI al Consiliului UE şi este o „substanţă psihoactivă nouă”.

De asemenea, tot cu ocazia percheziţiei domiciliare de la inculpat a fost ridicat şi telefonul mobil marca Samsung Mini 2 cu seria IMEI ............/01, ce avea inserată cartela SIM Orange cu numărul 075.........., telefon ce urma să fie depus Camera de Corpuri Delicte a IPJ ....... (proces verbal de percheziţie domiciliară vol. II filele 154-157; ordonanţă delegare vol. II fila 172).

Prin ordonanţa provizorie nr. ./AP/....... din 18.09.2018 a Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial .........., ce a fost ulterior confirmată în termenul legal de către judecătorul de drepturi şi libertăţi, s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore, de la data de 18.09.2018, ora 16:00, până la data de 20.09.2018, ora 16:00, a măsurii de supraveghere tehnică constând în accesul direct la sistemele informatice, printre care şi telefon mobil marca Samsung Mini 2 cu seria IMEI ................/01, ce are inserată cartela SIM Orange cu numărul 075............., ridicat în urma percheziției domiciliare din data de 30.08.2018 efectuată la domiciliul inculpatului E, menţionat mai sus (ordonanţă vol. II filele 192-194; încheiere vol. II filele 202-204). În urma punerii în executare a respectivei măsuri de supraveghere asupra telefonului mobil marca Samsung Mini 2 cu seria IMEI ............../01, ce avea inserată cartela SIM Orange cu numărul 075..............., ridicat de la inculpatul E, s-au constat următoarele:

a. în data de 22.08.2018, inculpatul E a luat legătura cu utilizatorul postului telefonic 075................., nememorat în memoria telefonului, dar identificat în persoana numitului M8, zis ”P.........

b. la rubrica ”Mesaje” au fost identificate următoarele conversații:

- cu persoana memorată ”Eu”, utilizatoare a numărului 0752…….., în care aceasta din urmă îi precizează în două ocazii că este căutat de diverse persoane neidentificate:

- la data de 11.08.2018, la ora 22.52, primește mesajul cu următorul conținut: ”Sera.nik suna pe tel meu si iar i sa zica ca nu u raspunzi. iti cere ceva”;

- la data de 12.08.2018, la ora 17.08, primește mesajul cu următorul conținut: ”Sera te suna Ionut puscarie pe tel meu”. (proces verbal de redare rezumativă vol. II filele 195-200; proces verbale de punere în executare a măsurilor de supraveghere tehnică vol. II fila 201).

Prin ordonanţa nr. ..../D/P/ din data de ........10.2018 s-a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor faţă de inculpatul E sub aspectul săvârşirii infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu substanţe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 al. 1 din Legea nr. 194/2011 (republicată), în dosarul de bază rămas pe DIICOT – Serviciul Teritorial .......... urmând a se efectua în continuare cercetări în raport de alți inculpați (1,2 și 3), cercetări ce au fost finalizate prin trimiterea în judecată a celor trei inculpaţi prin rechizitoriul nr. ......./D/P/........ din data de 22.10.2018 (vol. I filele 8-11).

Cauza disjunsă a fost înregistrată pe rolul Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ........... sub nr. ...... / D / P / ........, iar prin ordonanţa din data de 09.10.2018 s-a dispus reunirea dosarului nr. ... / D / P / ...... al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ... la dosarul nr. . D / P / 2018 al aceleiaşi unităţi de parchet, dosarul nou format urmând a purta numărul ........ / D / P / 2018 (vol. I filele 4-7).

În cauză au fost identificaţi şi audiaţi martorii Y, V1, V2, V3, V4, V5, K, V6 și V7, care au arătat cu toţii că au cumpărat substanţe psihoactive de la inculpatul A, inclusiv în perioada aprilie-iulie 2017, ulterior deci reţinerii şi luării măsurii controlului judiciar faţă de acesta în dosarul nr. .../D/P/.......... Unii din aceşti martori s-au aprovizionat ocazional şi de la ceilalţi inculpaţi, în cauză fiind identificaţi şi audiaţi şi alţi consumatori care s-au aprovizionat de la aceşti inculpaţi ori au cunoştinţă despre activitatea infracţională a inculpaţilor.

Astfel, martorii V9, V10, V6, V8şi M6 au procurat substanţe psihoactive de la inculpatul C, iar martorii V5, M3 şi V8 au cunoştinţă despre implicarea inculpatului în traficul de substanţe psihoactive.

Martorii V3, V11, V9, V5, V6, V12, V7, V13și V8au cumpărat substanţe psihoactive de la inculpatul D, iar martorii V14, V10 şi V14au cunoştinţă despre implicarea inculpatului în traficul de substanţe psihoactive.

Martorii V14, V9, V5, V6, V12, V10, V14, V15, V16și V8au arătat cu toţii că au cumpărat substanţe psihoactive de la inculpatul E.

Astfel, acești martori au declarat următoarele:

Martorul Yzis „…i” a declarat că a cumpărat substanţe psihoactive de la inculpatul A din anul 2017, achiziţionând de la acesta la interval de aproximativ 1-2 săptămâni, câte un pliculeț pentru care îi plătea suma de 10 lei. Martorul a apreciat că în medie cumpăra de la acesta substanțe psihoactive în valoare de maxim 50 de lei pe lună, iar referitor la perioada aprilie – iunie 2018 ce face obiectul prezentului rechizitoriu, i-a plătit inculpatului pentru substanţele cumpărate suma totală de aproximativ 200 de lei, ultima astfel de tranzacție având loc în a doua jumătate a lunii iunie 2018. Martorul a precizat că îl contacta pe inculpat exclusiv prin serviciul de mesagerie al platformei de socializare Facebook, folosind contul său intitulat „Y”, cei doi nefăcând niciodată schimb de numere de telefon (declaraţii martor vol. III filele 19-20).

Martorul V1a declarat că a cumpărat substanţe psihoactive de la inculpatul A, despre care cunoştea că era un cunoscut distribuitor de substanţe psihoactive pe raza municipiului ......, începând cu luna ianuarie a anului 2018, ultima astfel de tranzacţie având loc la începutul lunii iulie 2018. Astfel, cumpăra săptămânal în medie 7-8 ţigarete confecţionate artizanal de la inculpat, apreciind că în perioada ianuarie – iulie 2018 a cumpărat în jur de 200 de astfel de ţigarete. Preţul mediu era de 10 lei pentru o ţigaretă, însă, dacă achiziţiona o cantitate mai mare la o singură cumpărare, de exemplu 10 ţigarete, primea o anumită reducere de 10-20 lei. Pentru a cumpăra substanţe etnobotanice îl contact pe inculpat de pe contul său de Facebook „Marius Marius” pe contul pe care îl utiliza acesta şi stabilea locul de întâlnire, tranzacţiile având loc de obicei la un imobil (casă) de pe strada Br... din municipiul ...... (declaraţii martor vol. III filele 21-22).

Martorul V2a declarat că a cumpărat substanţe psihoactive de la inculpatul A din vara anului 2017 până în luna mai 2018, de circa 4-5 ori, de fiecare dată achiziţionând 2-3 pliculeţe, preţul unui plic fiind de 10 lei. De fiecare dată când dorea să achiziţioneze substanţe etnobotanice, îl contacta pe inculpat doar prin intermediul sistemului de mesagerie al Facebook, stabilind locul de întâlnire, care se desfăşura fie în cartierul Micro 16, fie la un imobil de pe strada Br... din municipiul ....... Despre inculpat martorul a mai arătat că ştia faptul că era un cunoscut distribuitor de substanţe psihoactive pe raza municipiului ......, aria de distribuţie aflându-se în special în cartierul Micro 16, situaţie în care aceste produse le ţinea asupra lui, dar şi în zona străzii B….. unde locuia sporadic la un imobil aparţinând unei rude, situaţie în care tranzacţiile se efectuau vis-a-vis de imobilul susmenţionat. Martorul a apreciat că în cadrul celor 4-5 tranzacţii efectuate cu inculpatul A, a cumpărat de la acesta circa 10 pliculeţe cu substanţe etnobotanice însumând, aproximativ 1 gram de substanţă, ultima tranzacţie având loc în prima decadă a lunii mai 2018, când a cumpărat 2-3 plicuri (declaraţii martor vol. III filele 23-25).

Martorul V3 a declarat că a cumpărat în mod regulat substanţe psihoactive de la inculpatul A din luna decembrie 2017 şi până în luna iunie 2018. Astfel, cumpăra de la acesta plicuri cu substanțe psihoactive la interval de aproximativ 1-2 zile, plătind sume cuprinse între 30-40 de lei, apreciind că în medie pe lună cumpăra de la acesta substanțe psihoactive în valoare de 400 de lei, iar în total i-a plătit inculpatului pentru aceste substanțe peste 2500 de lei. Cu privire la ultima tranzacţie avută, martorul a arătat că acesta a avut loc la sfârşitul lunii iunie 2018, când întrucât urma să plece pe litoral şi să lipsească din mun. ...... mai mult timp, ar fi cumpărat pentru consum propriu o cantitate de substanțe psihoactive mai mare ca de obicei, pentru care i-a plătit inculpatului suma de 100 de lei. Martorul a făcut declaraţii şi cu privire la activitatea infracţională a inculpatului D, arătând că a cumpărat de la acest inculpat în 3-4 ocazii pliculețe cu substanțe psihoactive, în perioada martie-aprilie 2018, în situaţiile când nu reușea să ia legătura cu inculpatul A (declaraţii martor vol. III filele 26-27).

Martorul V14 a declarat că a cumpărat în mod regulat substanţe psihoactive de la inculpatul A, iniţial de la sfârşitul anului 2017 şi până în luna martie 2018, când cunoaşte că la locuinţa inculpatului s-a efectuat o percheziţie domiciliară, cumpărând de la acesta de aproximativ 20 de ori plicuri ce conţineau substanţe etnobotanice, de fiecare dată plătind sume cuprinse între 10 şi 30 de lei. Acest martor utiliza în mod exclusiv aplicaţia „Messenger” aferentă Facebook, pentru a-l contacta pe inculpatul A, ce folosea acesta numele de utilizator „T T”, inculpatul trimiţându-i un mesaj cu emoticonul „like” pentru a-i comunica că poate să îi vândă substanţe de tip spice. Martorul a mai arătat că inculpatul A şi-a continuat activitatea de comercializare de substanţe psihoactive, martorul personal cumpărând de la el astfel de substanţe în două sau trei rânduri în perioada mai-iunie 2018.

Cu privire la inculpatul D, martorul a precizat că deşi cunoştea despre acesta din anturajele de consumatori că în perioada 2017-2018 inculpatul se ocupa cu comercializarea şi consumul de substanţe etnobotanice, el personal nu cumpărat niciodată de la el astfel de substanţe.

Referitor însă la inculpatul E, martorul a susţinut că ştie că acesta se ocupa cu comercializarea de substanţe etnobotanice, în perioada iulie-august 2018 martorul cumpărând de la acesta în aproximativ 5 ocazii substanţe de tip spice, ultima oară în data de 01.08.2018 (declaraţii martor vol. III filele 28-32).

Martorul V20a arătat că, fiind utilizatorul contului de Facebook cu numele „V20”, la începutul anului 2018 a luat legătura pe Facebook cu utilizatorul contului cu numele de ”T..” la insistențele vărului său, care era consumator de substanțe psihoactive. Acesta i-ar fi relevat despre utilizatorul contului de Facebook intitulat ”…” că este dealer de substanțe psihoactive și că a mai cumpărat de la acesta astfel de substanțe. Motivul pentru care vărul său apela la el pentru a lua legătura cu ”T.” pe Facebook, era că acesta nu ar fi deţinut telefon personal și nu putea în consecinţă să ia legătura cu respectiva persoană. Martorul V20a declarat că, fiind taximetrist, în două sau trei ocazii l-a transportat pe vărul său V14, în zona bisericii Sf…. de pe str. Ing. ……, pentru a cumpăra substanțe psihoactive de la respectiva persoană poreclită ”T…”, însă acesta ieșea din casă și nici nu răspundea la apeluri, astfel că deşi îl contacta pe Facebook, el personal nu l-a cunoscut niciodată și nici nu a cumpărat substanțe psihoactive de la acesta (declaraţii martor vol. III filele 33-34).

Martorul V11 zis „” a arătat că s-a aprovizionat cu substanţe psihoactive de la inculpatul A doar în perioada ianuarie-martie 2018 (perioadă ce nu face, după cum am arătat, obiectul prezentei cauze, inculpatul fiind investigat în raport de perioada respectivă în dosarul nr. …….. al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ......). Pe de altă parte însă, martorul a indicat că, după ce la sfârşitul lunii martie 2018 a auzit din cartier că inculpatul A ar fi fost arestat, a renunţat să mai încerce să cumpăr substanţe psihoactive de la acesta. Ca atare, în perioada iunie-iulie 2018 martorul a cumpărat de aproximativ 3 ori plicuri ce conţineau substanţe psihoactive de la inculpatul D, pe care îl cunoştea sub apelativul de „M”, de fiecare dată câte un plic, maxim două plicuri într-o ocazie, plătind suma de 10 lei pentru un plic. A mai precizat martorul că inculpatul D folosea acelaşi mod de operare pentru comercializarea substanţelor de tip spice ca şi inculpatul A, respectiv prin intermediul aplicaţiei „Messenger” aferentă „Facebook” (declaraţii martor vol. III filele 35-36).

Martorul V21care, în data de 24.06.2018, a fost depistat de organele de poliţie având asupra sa plicuri cu substanţe etnobotanice, aspecte ce fac obiectul dosarului nr. …….. al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ......, a susţinut că ar fi cumpărat aceste pliculeţe în cursul aceleiaşi zile cu suma de 20 de lei de la inculpatul E, tranzacţia având loc în apropierea blocului unde locuieşte inculpatul din cartierul Micro 17 al municipiului ....... Se cuvine a fi menționat că în dosarul nr. ……. al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ...... nu s-a finalizat constatarea tehnico-ştiinţifică fizico-chimică asupra substanţelor ridicate de la martor.

Martorul V9 a declarat, cu privire la activitatea infracţională a inculpatului C, că în cursul lunii iunie 2018 a aflat de la un prieten că acest inculpat comercializează substanțe etnobotanice, iar la începutul lunii iulie 2018, dorind să consume astfel de substanțe, a luat legătura cu inculpatul C prin intermediul rețelei de socializare „Facebook”, solicitându-i să-i vândă substanțe etnobotanice. Acesta i-a comunicat că este plecat din localitate dar l-a pus în legătură cu un prieten de-al lui, ce este utilizatorul contului de facebook "Kika Kika", pentru a-i vinde astfel de substanțe. A luat legătura tot prin rețeaua Facebook cu acel tânăr, căruia i-a comunicat că „vine din partea lui " și au stabilit să se întâlnească în zona „General" din ....... Cu acea ocazie, tânărul respectiv, despre care martorul a susţinut că nu poate furniza date clare care să conducă la identificarea acestuia, i-a vândut martorului o mică cantitate de substanțe etnobotanice, ambalată într-o folie din plastic transparent, cu suma de 25 de lei.

Cu privire la inculpatul D martorul a precizat că ştia faptul că acesta comercializa substanțe etnobotanice, martorul cumpărând personal de la inculpat, în prima jumătate a anului 2018, de aproximativ 10 ori, diferite cantități de substanțe etnobotanice, cu sume cuprinse între 10-20 de lei

De asemenea, şi cu privire la inculpatul E martorul a arătat că ştia faptul că acesta comercializa substanțe etnobotanice, martorul cumpărând personal de la inculpat, în perioada aprilie-iunie 2018, în aproximativ 15 ocazii, diferite cantități de substanțe etnobotanice, cu sume cuprinse între 10-20 de lei (declaraţii martor vol. III filele 42-47).

Martorul V5 a arătat în raport de inculpatul A, că în cursul lunii iunie 2018, a cumpărat de aproximativ 4 ori câte 3-4 plicuri cu substanţe psihoactive pentru care i-a plătit sume cuprinse între 40 şi 50 de lei, tranzacţiile având loc la apartamentul inculpatului situat la parterul unui bloc din apropierea bisericii Sf. Vasile din mun. .......

Cu privire la inculpatul D, martorul a arătat că în cursul lunii iunie 2018 a cumpărat de la acesta în două ocazii mici cantităţi cu substanţe etnobotanice, pentru care de fiecare dată pe care i-a plătit suma de 20 de lei, întâlnindu-se cu inculpatul pentru aceste tranzacţii în zona străzii G…….din mun. ....... De asemenea, martorul a susţinut că într-o a treia ocazie, după ce s-a întâlnit cu inculpatul D şi i-a înmânat suma de 70 de lei drept preţ pentru substanţe psihoactive, acesta l-a „păcălit”, plecând sub pretextul că merge să-i aducă substanţele, fără a se mai întoarce însă.

Referitor la inculpatul E, martorul a indicat că ştia faptul că se ocupa cu comercializarea de substanţe etnobotanice şi că în intervalul decembrie 2017 – august 2018 a cumpărat de la acesta de aproximativ 20 de ori mici cantităţi cu astfel de substanţe cu sume cuprinse între 30 şi 50 de lei.

Cu privire la inculpatul C martorul a arătat că, în luna martie un cunoscut de-al său, numitul V19, i-a comunicat că ar cunoaşte un tânăr pe nume „Ics-ul” ce locuieşte în zona „General” din ...... care comercializează substanţe psihoactive, astfel că împreună cu respectivul au contribuit fiecare cu câte 20 de lei, după care numitul V19 a mers la acel tânăr de la care s-a întors cu o mică cantitate de substanţe etnobotanice, acest lucru întâmplându-se de circa 2 ori (declaraţii martor vol. III filele 48-50). În cauză nu s-a reuşit audierea drept martor a numitului V19, acesta fiind plecat de la adresa de domiciliu şi necunoscându-se adresa sa actuală (proces verbal vol. II fila 10).

Martorul minor V6 zis „D” (născut la 20.12.2001) audiat fiind, a arătat cu privire la inculpatul A că îl cunoştea sub apelativul de „T.” drept dealer de substanţe de tip spice şi că în perioada iunie-august 2017 a cumpărat astfel de substanţe de la inculpat în aproximativ 30-40 de ocazii, plătind sume cuprinse între 20 şi 30 de lei la fiecare tranzacţie, inculpatul desfăşurându-şi activitatea infracţională de comercializare de substanţe de tip spice în zona unor garaje apropiate de Secţia 4 Poliţie a municipiului .......

Referitor la inculpatul D martorul a indicat că acesta era de asemenea dealer de substanţe psihoactive, inculpatul vânzându-i în perioada iunie-august 2017 astfel de substanţe în aproximativ 20-30 ocazii, pentru care i-a plătit sume cuprinse între 10 şi 50 de lei.

Cu privire la inculpatul E martorul a arătat că ştia că era dealer de substanţe psihoactive şi că în intervalul august 2017 – august 2018 acesta i-a vândut astfel de substanţe în aproximativ 10-15 ocazii, pentru care i-a plătit sume cuprinse între 10 şi 20 de lei (declaraţii martor vol. III filele 51-53).

Martorul V12 a arătat că a aflat despre inculpatul C în luna iunie a anului 2018 de la martorul V9, zis „”, că se ocupa cu distribuirea de substanţe de tip „spice” şi a luat legătura cu acest inculpat în câteva rânduri pe aplicaţia Messenger aferentă Facebook, acesta fiind utilizatorul profilului „”, pentru a cumpăra substanţe de tip „spice”, însă în final nu a făcut nicio tranzacţie, întrucât inculpatul nu a dat curs mesajelor.

Referitor la inculpatul D, a arătat că în perioada mai -iunie a cumpărat de la inculpat substanţe psihoactive în 2 ocazii, plătind de fiecare dată sume cuprinse între 20 şi 30 de lei, iar cu privire la inculpatul E martorul a arătat că în perioada aprilie - iunie 2018 a cumpărat de la inculpat astfel de substanţe în aproximativ 10 ocazii, plătind de fiecare dată sume cuprinse între 30 şi 50 de lei (declaraţii martor vol. III filele 54-56).

Unul din consumatorii deserviţi de inculpaţii C şi E este şi martorul V10 care a arătat că la sfârşitul anului 2017, a cumpărat în trei sau patru ocazii de la inculpatul C mici cantități cu substanțe etnobotanice, plătind de fiecare dată sume cuprinse între 20 și 30 de lei, precum şi că tranzacțiile au avut loc în apartamentul unde locuia inculpatul, la etajul 4 al unui bloc din ….., din mun. .......

De asemenea, martorul a arătat că a cumpărat şi de la inculpatul E în 2-3 rânduri mici cantități cu substanțe etnobotanice cu sume cuprinse între 20 și 30 de lei, tranzacţiile având loc în diferite locaţii de pe raza mun. ......

Cu privire la inculpatul D martorul a susţinut că deşi cunoştea faptul că acesta comercializa substanţe etnobotanice, el personal nu a cumpărat astfel de substanţe de la inculpat (declaraţii martor vol. III filele 57-58).

Martorul V7 zis „.” a arătat că în luna iunie 2018 a cumpărat în două ocazii substanţe etnobotanice de la inculpatul A, într-o ocazie plătind suma de 50 de lei pentru 7 plicuri cu astfel de substanţe, iar la cea de a doua tranzacţie a cumpărat 14 plicuri cu suma de 100 de lei.

Martorul a mai arătat că tot în cursul lunii iunie 2018 a cumpărat în trei sau patru rânduri substanţe psihoactive şi de la inculpatul C, la acelaşi preţ, în cazul fiecărei tranzacţii cumpărând fie 7 plicuri cu 50 de lei fie 14 plicuri cu 100 de lei.

De asemenea, martorul a indicat că în perioada februarie-martie a anului 2018 a cumpărat şi de la inculpatul D de aproximativ 5-6 ori doze de substanţe psihoactive, de fiecare dată câte 3 sau 4 doze a câte 0,20 grame fiecare (declaraţii martor vol. III filele 59-61).

Martorul V14a arătat că a cumpărat de la inculpatul E în două ocazii de câte un pliculeţ cu substanţe psihoactive, plătind de fiecare dată suma de 10 lei. Martorul a arătat că prima tranzacţie a avut loc în luna mai 2018 în faţa blocului unde locuia inculpatul, fiind însoţit de martorul V16care şi-a cumpărat la fel ca şi el un pliculeţ cu substanţe etnobotanice de la inculpatul E, iar cea de a doua tranzacţie a avut loc în luna septembrie 2018 la Motelul “..” din mun. .......

Cu privire la inculpatul C, martorul a arătat că are cunoştinţă despre faptul că acesta comercializa produse etnobotanice, inclusiv la data audierii (12.10.2018), prin intermediul unui tânăr neidentificat, susţinând pe de altă parte că el nu a cumpărat personal astfel de substanţe de la inculpat.

Referitor la inculpatul D, martorul a arătat că de asemenea avea cunoştinţă că acesta comercializa produse etnobotanice, susţinând şi în acest caz că parte că el nu a cumpărat personal astfel de substanţe de la inculpat (declaraţii martor vol. III filele 62-65).

Martorul V15 a precizat că în luna mai 2018, într-o singură ocazie, a cumpărat de la inculpatul E substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive, plătind suma de 20 de lei (declaraţii martor vol. III filele 66-67).

Martorul V16 a precizat că l-a cunoscut pe inculpatul E ca fiind dealer de substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive, întrucât în perioada mai 2018 – august 2018 a cumpărat de la acesta în aproximativ 10 ocazii astfel de substanțe, plătind de fiecare dată sume cuprinse între 10 și 50 de lei (declaraţii martor vol. III filele 68-69).

Martorul V13a declarat că în perioada iunie 2018 – august 2018 a cumpărat de la inculpatul E substanțe susceptibile a avea efecte psihoactive în aproximativ 20 de ocazii de fiecare dată plătind sume cuprinse între 5 și 50 de lei De asemenea, martorul a arătat că în perioada ianuarie 2018 – iulie 2018 a cumpărat şi de la inculpatul D astfel de substanțe în aproximativ 20 de ocazii, de fiecare dată plătind sume cuprinse între 5 și 50 de lei (declaraţii martor vol. III filele 70-71).

Martorul V8a arătat că în perioada octombrie 2017 – iunie 2018 a cumpărat de la inculpatul A psihoactive în aproximativ 20-30 de ocazii, plătind de fiecare dată sume cuprinse între 50 şi 100 de lei, ultima tranzacţie având loc la sfârşitul lunii iunie 2018, ocazie cu care la scurt timp martorul a şi fost depistat de poliţia locală având asupra sa un pliculeţ de fragmente vegetale cumpărate de la inculpat, fiind întocmit dosar penal.

Cu privire la inculpatul C martorul a arătat că în perioada iunie 2017 – ianuarie 2018 a cumpărat de la inculpat astfel de substanţe în aproximativ 20-30 de ocazii, plătind de fiecare dată sume cuprinse între 50 şi 100 de lei.

Referitor la inculpatul D martorul a declarat că în perioada iunie 2017 – iulie 2018 a cumpărat de la inculpat astfel de substanţe în aproximativ 15-20 de ocazii, plătind de fiecare dată sume cuprinse între 10 şi 40 de lei

Totodată, cu privire la inculpatul E a arătat că în perioada iunie-august 2018 a cumpărat de la acesta astfel de substanţe în aproximativ 2-3 ocazii, plătind de fiecare dată sume cuprinse între 20 şi 50 de lei (declaraţii martor vol. III filele 72-75).

Martorul V22, cu privire la inculpatul C, a precizat că l-a cunoscut pe acesta la sfârşitul anului 2017 prin intermediul unor prieteni comuni şi întrucât inculpatul a aflat că martorul deţine cunoştinţe tehnice l-a rugat în repetate rânduri să îl ajute pentru repararea unor laptopuri şi telefoane sau la crearea unor conturi de utilizator, servicii în schimbul cărora inculpatul nu i-a plătit vreo o sumă de bani, ci i-a oferit spre consum substanţe de tip spice, pe care cei doi le consumau împreună la apartamentul său din municipiul ......, situat la etajul 4 al unui imobil din zona General. Astfel martorul a indicat că în perioada ianuarie – aprilie 2018 inculpatul C i-a oferit în împrejurările descrise anterior în aproximativ 5-6 ocazii astfel de substanţe. Totodată martorul a mai arătat, că întrucât cunoştea faptul că inculpatul deţinea aproape întotdeauna substanţe psihoactive la domiciliul său, în aceeaşi perioadă, respectiv ianuarie – aprilie 2018, l-a contactat prin intermediul aplicaţiei Messenger aferentă reţelei de socializare „Facebook”, unde inculpatul utiliza contul „Ics Crixus”, întrebându-l dacă putea să îi pună la dispoziţie substanţe de tip spice. Astfel, în alte patru sau cinci ocazii, inculpatul C i-a vândut doze de substanţe psihoactive pentru care i-a plătit de fiecare dată suma de 10 lei, tranzacţiile având loc tot în locuinţa inculpatului (declaraţii martor vol. III filele 84-85).

Pe cale de consecință, procedând la analiza coroborată a probelor indicate în rechizitoriu și reluate în prezenta hotărâre, și având în vedere manifestarea de voință a celor cinci inculpați de a fi judecați doar în baza acestora (potrivit procedurii simplificate prevăzute de art. 375 Cod Procedură Penală), Tribunalul apreciază că situația de fapt descrisă de actul de sesizare este pe deplin dovedită, drept pentru care va pronunța o hotărâre de condamnare în acest sens.

Încadrarea juridică:

Fapta inculpatului A, care în perioada aprilie – iulie 2018, acţionând în mod repetat şi în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, fără a deţine autorizaţie eliberată în condiţiile legii, a efectuat operaţiuni de procurare, vânzare şi livrare de produse despre care ştia că produc efecte psihoactive, respectiv compusul 5 - Fluoro - MDMB - PINACA (5 - Fluoro – ADB), compus care face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și se regăseşte în Anexa 1 din raportul Anual 2015 al EMCDDA/Europol şi din care în data de 18.06.2018 a vândut inculpatului E o doză de fragmente vegetale, la data de 19.06.2018 a vândut numitului …… cantitatea de 0,90 grame, iar alte 8,6 grame le-a vândut anterior inculpatului D, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a produce efecte psihoactive (în formă continuată), prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată), cu aplicarea art. 35(1) Cod penal.

Fapta inculpatului B, care în perioada iunie – iulie 2018, acţionând în mod repetat şi în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, fără a deţine autorizaţie eliberată în condiţiile legii, a efectuat operaţiuni de procurare, vânzare şi livrare de produse despre care ştia că produc efecte psihoactive, respectiv compuşii 5 - Fluoro - MDMB -PINACA (5 - Fluoro – ADB) şi ADB-FUBINACA, compuşi care face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și se regăsesc în Anexa 1 din raportul Anual 2015 al EMCDDA/Europol şi Anexa 1 din raportul Anual 2013 al EMCDDA/Europol şi din care la data de 21.06.2018 a vândut colaboratorului sub acoperire X cantitatea de 0,90 grame din compusul 5 - Fluoro - MDMB –PINACA, iar cu ocazia percheziţiei din data de 10.07.2018 a fost depistat deţinând în propria locuinţă cantitatea de 12,2 grame din compusul ADB-FUBINACA, precum şi o ţigaretă artizanală în care s-a evidenţiat acelaşi compus, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a produce efecte psihoactive (în formă continuată), prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată), cu aplicarea art. 35(1) Cod penal.

Fapta aceluiaşi inculpat, care la data 10.07.2018 a fost depistat deţinând în propria locuinţă, fără drept, cantitatea de 0,5 grame cannabis sub formă de marijuana, drog de risc înscris în Tabelul – anexă nr. III al Legii nr. 143/2000 (republicată), procurată anterior în scopul consumului propriu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de procurare şi deţinere de droguri de risc pentru consum propriu, prevăzută de art. 4(1) din Legea nr. 143 / 2000 (republicată).

Cele două infracțiuni au fost comise în concurs real, fiind aplicabile dispoziţiile art. 38(1) Cod penal.

Fapta inculpatului C, care în perioada iunie 2017 – iulie 2018, acţionând în mod repetat şi în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, fără a deţine autorizaţie eliberată în condiţiile legii, a efectuat operaţiuni de procurare, vânzare, depozitare şi livrare de produse despre care ştia că produc efecte psihoactive, respectiv compusul 5 - Fluoro - MDMB - PINACA (5 - Fluoro – ADB), compus care face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și se regăseşte în Anexa 1 din raportul Anual 2015 al EMCDDA/Europol, şi din care la data de 10.07.2018 cu ocazia percheziţiei, a fost depistat deţinând în propria locuinţă cantitatea de 26,7 grame precum şi o ţigaretă artizanală în care s-a evidenţiat acelaşi compus, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a produce efecte psihoactive (în formă continuată), prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată), cu aplicarea art. 35(1) Cod penal.

Fapta inculpatului D, care în iunie 2017 – iulie 2018, acţionând în mod repetat şi în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, fără a deţine autorizaţie eliberată în condiţiile legii, a efectuat operaţiuni de procurare, vânzare, depozitare şi livrare de produse despre care ştia că produc efecte psihoactive, respectiv compusul 5 - Fluoro - MDMB - PINACA (5 - Fluoro – ADB), compus care face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și se regăseşte în Anexa 1 din raportul Anual 2015 al EMCDDA/Europol, şi din care la data de 10.07.2018 cu ocazia percheziţiei, a fost depistat deţinând în propria locuinţă cantitatea de 8,6 grame, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a produce efecte psihoactive (în formă continuată), prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată), cu aplicarea art. 35(1) Cod penal.

Fapta inculpatului E, care în perioada august 2017 – august 2018, acţionând în mod repetat şi în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, fără a deţine autorizaţie eliberată în condiţiile legii, a efectuat operaţiuni de procurare, vânzare, depozitare şi livrare de produse despre care ştia că produc efecte psihoactive, respectiv compusul 5 - Fluoro - MDMB - PINACA (5 - Fluoro – ADB), compus care face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și se regăseşte în Anexa 1 din raportul Anual 2015 al EMCDDA/Europol, şi din care în data de 18.06.2018 a fost depistat deţinând fragmente vegetale în care s-a evidenţiat compusul respectiv, iar la data de data de 30.08.2018 cu ocazia percheziţiei, a fost depistat deţinând în propria locuinţă cantitatea de 30,1 grame, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu produse susceptibile de a produce efecte psihoactive (în formă continuată), prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată), cu aplicarea art. 35(1) Cod penal.

Antecedente penale:

Prin sentinţa penală nr. .. / …. a Tribunalului ...... (definitivă prin decizia penală nr…. / A /2 9.10.2015), inculpatul B a fost condamnat la pedeapsa de 10 luni închisoare, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, aplicată tot pentru săvârşirea unei infracţiuni de efectuare de operaţiuni neautorizate cu substanţe psihoactive (fişă de cazier judiciar, vol. III urm. penală, fila 169 și f. 36-56 vol instanță).

Faptele din prezenta cauză au fost comise după împlinirea termenului de încercare a suspendării sub supraveghere (deci după considerarea ca executată a pedepsei aplicate), astfel inculpatului nu îi sunt aplicabile dispoziţiile art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere ori cele referitoare la pluralitatea intermediară.

Prin sentinţa penală nr. …… a Judecătoriei ......, rămasă definitivă prin neapelare la 17.05.2016, inculpatului D i s-a aplicat măsura educativă a asistării zilnice pentru săvârşirea în timpul minorităţii a unei infracţiuni de furt calificat.

De asemenea, prin sentinţa penală nr. … / …… a Judecătoriei ......, rămasă definitivă prin neapelare la 04.05.2016, inculpatului i s-a aplicat măsura educativă a asistării zilnice pentru săvârşirea în timpul minorităţii a unei infracţiuni de furt (fişă de cazier judiciar, vol. III, fila 213).

Individualizarea judiciară a pedepselor:

În ceea ce priveşte pedepsele principale, instanţa a ţinut cont la stabilirea acestora de criteriile generale prevăzute de art. 74 Cod Penal referitoare la gravitatea infracțiunii săvârșite ori la periculozitatea inculpaților, respectiv împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, motivul săvârşirii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa eventualelor antecedente penale, conduita inculpaților după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Analizând modalitatea de comitere a faptelor (așa cum a fost descrisă anterior în prezenta hotărâre), Tribunalul a apreciat că în cauză se impune aplicarea unor pedepse în limitele prevăzute de lege (limite reduse cu o treime ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396(10) Cod Procedură Penală), fără a orienta aceste pedepse către minimul special, având în vedere o serie de elemente ce particularizează persoana inculpaților și care impun aplicarea de pedepse într-un cuantum orientat la media dintre minimul și maximul special.

Inculpatul A:

După cum s-a arătat anterior, activitatea infracțională a acestui inculpat se desfășurat în perioada aprilie – iulie 2018. Deși acest inculpat nu este cunoscut cu antecedente penale, la momentul comiterii faptelor ce fac obiectul prezentei cauze, inculpatul era cercetat sub control judiciar pentru fapte similare în dosarul nr. …….. al Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Serviciul Teritorial ...... (în prezent fiind înregistrat dosarul nr. ……. pe rolul Tribunalului ......), cauză în care a fost cercetat (alături de alți inculpați) sub aspectul săvârșirii infracţiunii de efectuare neautorizată de operaţiuni cu substanţe susceptibile a avea efecte psihoactive în formă continuată, prevăzută de art. 16(1) din Legea nr. 194 / 2011 (republicată) cu aplicarea art. 35(1) Cod penal, constând în aceea că în perioada noiembrie 2017 – martie 2018, acţionând în mod repetat şi în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, fără a deţine autorizaţie eliberată în condiţiile legii, ar fi efectuat operaţiuni de procurare, vânzare şi livrare de produse despre care ştia că produc efecte psihoactive. În cauza menționată, în faza de urmărire penală, prin ordonanţa din 30.03.2018 s-a dispus reţinerea inculpatului pentru o perioadă de 24 de ore, iar prin încheierea de şedinţă din data de 30.03.2018, pronunţată de Tribunalul ...... (dosar nr. ……) judecătorul de drepturi şi libertăţi a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe o durată de 30 de zile, cu începere din data de 31.03.2018.

Astfel, deși în privința sa era în desfășurare o procedură judiciară penală în care avea calitatea de inculpat, fiind totodată sub imperiul unei măsuri preventive neprivative de libertate, inculpatul A nu a înțeles clemența arătată de organele judiciare și a comis infracțiunea din prezenta cauză (desfășurată în perioada aprilie – iulie 2018). Deși instanța nu poate anticipa soluția ce urmează a fi dată în dosarul nr. ……/2018 (inculpatul beneficiind de prezumția de nevinovăție), poate aprecia că aceste circumstanțe de comitere impun aplicarea unei pedepse în limitele prevăzute de lege, a cărei executare să fie făcută efectiv, cu privare de libertate într-una din unitățile din subordinea Administrației Naționale ale Penitenciarelor.

De asemenea, inculpatului urmează a-i fi aplicată și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 1 an, precum și pedeapsa accesorie a interzicerii acelorași drepturi.

Totodată, s-a dedus din pedeapsa principală perioada reținerii și a arestului la domiciliu de la 11.07.2018 la 23.10.2018 și cea a arestării preventive de la 23.10.2018 la zi.

Inculpatul B:

Așa cum s-a arătat anterior, inculpatul B era cunoscut la momentul săvârșirii infracțiunii pentru activități infracționale anterioare, fiind condamnat la pedeapsa de 10 luni închisoare, suspendată sub supraveghere, aplicată tot pentru săvârşirea unei infracţiuni de efectuare de operaţiuni neautorizate cu substanţe psihoactive (fişă cazier vol. III filele 169).

Aceste antecedente penale indică o perseverență infracțională în ceea ce privește acest inculpat. În condițiile în care este mai mult decât evident că executarea pedepsei aplicate prin sentinţa penală nr. … a Tribunalului ...... nu a avut nici un efect în modalitatea suspendării sub supraveghere, apare ca necesar ca în cauza de față executarea pedepsei să fie făcută în mod efectiv, prin privare de libertate. Contrar susținerilor de la momentul dezbaterilor, activitatea infracțională a inculpatul B nu s-a limitat doar la vânzarea către colaboratorul sub acoperire X a cantității de 0,90 grame din compusul 5-Fluoro-MDMB-PINACA, ori la deținerea în propria locuinţă a cantității de 12,2 grame din compusul ADB-FUBINACA, precum şi unei ţigarete artizanale în care s-a evidenţiat acelaşi compus. Din rechizitoriul întocmit (în privința căruia inculpatul a arătat că recunoaște situația de fapt reținută) reiese că acesta avea preocupări constante în ceea ce privește comercializarea substanțelor cu efecte psihoactive, fiind unul din cei de la care se aproviziona inculpatul A. În consecință, se va aplica o pedeapsă cu închisoarea în ceea ce privește infracțiunea de efectuare neautorizată de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive și pedeapsa amenzii penale (100 zile-amendă în cuantum de 10 lei / zi-amendă) în ceea ce privește infracțiunea de procurare și deținere de droguri de risc pentru consum propriu, pedepse care apoi vor fi contopite potrivit regulilor concursului de infracțiuni.

De asemenea, inculpatului urmează ai fi aplicată și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 1 an, precum și pedeapsa accesorie a interzicerii acelorași drepturi.

Totodată, se va deduce din pedeapsa principală perioada reținerii și a arestului la domiciliu de la 11.07.2018 la 12.11.2018.

Inculpatul C:

Activitatea infracțională a acestui inculpat se întinde pe o perioadă de 2 luni, respectiv iunie-iulie 2018. Totuși, se constată că anterior acestei perioade, inculpatul era cercetat în dosarul nr. …… al DIICOT – Serviciul Teritorial ......, fiind chiar reținut la data de 17.02.2017. La fel ca și în cazul inculpatului A, faptul că anterior comiterii infracțiunii inculpatul fusese în atenția organelor judiciare (în privința sa fiind dispusă chiar și măsura preventivă a reținerii), demonstrează că acesta nu conștientizează (ori conștientizează cu greutate) dispozițiile imperative ale legii, având dificultăți în a se conforma acesteia. Pe cale de consecință, acestui inculpat îi va fi aplicată o pedeapsă cu închisoarea în limitele prevăzute de lege, cu executare efectivă.

De asemenea, inculpatului urmează ai fi aplicată și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 1 an, precum și pedeapsa accesorie a interzicerii acelorași drepturi.

Totodată, se va deduce din pedeapsa principală perioada reținerii și a arestului la domiciliu de la 11.07.2018 la 12.11.2018.

Inculpatul D:

Potrivit fișei de cazier judiciar, acest inculpat nu este la prima abatere, fiind cunoscut cu antecedente penale. Astfel, așa cum s-a arătat anterior, prin sentinţa penală nr. …. a Judecătoriei ......, rămasă definitivă prin neapelare la 17.05.2016, inculpatului D i s-a aplicat măsura educativă a asistării zilnice pentru săvârşirea în timpul minorității a unei infracţiuni de furt calificat. De asemenea, prin sentinţa penală nr. …….. a Judecătoriei ......, rămasă definitivă prin neapelare la 04.05.2016, inculpatului i s-a aplicat măsura educativă a asistării zilnice pentru săvârşirea în timpul minorităţii a unei infracţiuni de furt (fişă de cazier judiciar, vol. III, fila 213). Prin urmare, instanța apreciază că procesul anterior de reeducare a acestui inculpat nu a avut efectul scontat în forma unei măsuri educative neprivative de libertate, astfel că în prezenta cauză va fi aplicată o pedeapsă cu închisoare, a cărei executare să fie făcută prin privare de libertate.

De asemenea, inculpatului urmează ai fi aplicată și pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66(a) – dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și lit. (b) Cod Penal – dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pe o durată de 1 an, precum și pedeapsa accesorie a interzicerii acelorași drepturi.

Inculpatul E:

Potrivit rechizitoriului, activitatea infracțională a acestui inculpat a s-a întins pe o perioadă de nu mai puțin un an de zile (din august 2017 până în august 2018) și a constat în comercializarea de substanțe cu efecte psihoactive (spice-uri) către o multitudine de consumatori finali, substanțe care (cel puțin în parte) erau furnizate de inculpatul A. În prezenta hotărâre (pct. 51-89) au fost indicați în mod amănunțit martorii care au relatat la momentul audierii că au cumpărat substanțe cu efecte psihoactive de la acest inculpat. Prin urmare, având în vedere perseverența infracțională de care a dat dovadă acest inculpat, numărul mare de acte materiale și cantități comercializate către consumatori, acestuia îi va fi aplicată o pedeapsă cu închisoare orientată spre maximul special prevăzut de lege, cu executare efectivă.

Împotriva sentinţei penale menţionate au formulat apeluri inculpaţii A, B, C, D şi E.

La termenul de judecată din data de 11.06.2019, apărătorii acestora au arătat în esenţă că:

1)pentru inculpatul A, s-a menţionat că se solicită suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, perioada infracţională fiind scurtă iar cantitatea de droguri modică; în subsidiar, s-a cerut reducerea pedepsei la 1 an închisoare;

2)pentru inculpatul C, s-a cerut suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, acesta recunoscând comiterea faptei şi prevalându-se de procedura simplificată;

3)pentru inculpatul B, s-a arătat că acţiunile sunt derizorii, acesta prevalându-se de procedura recunoaşterii; s-a solicitat suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei sau amendă penală;

4)pentru inculpatul D, s-a arătat că are o vârstă fragedă, cerându-se suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei;

5)pentru inculpatul E, s-a arătat că s-a prevalat de procedura simplificată şi s-a cerut să se analizeze pedeapsa în funcţie de actele materiale comise de ceilalţi inculpaţi; s-a solicitat diminuarea pedepsei cu suspendarea sub supraveghere a executării acesteia.

**Apelurile sunt nefondate.**

În mod corect prima instanţă a stabilit situaţia de fapt şi vinovăţiile inculpaţilor:

1)A, pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 396 alin. 10 Cod pr.penală;

2)B, pentru săvârşirea infracţiunilor prev. de art. 16 alin.1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, art. 396 alin.10 Cod pr.penală şi prev. de art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod pr.penală;

3)C, pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.16 alin.1 din Legea nr. 194/201 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, art. 396 alin.10 Cod pr.penală;

4)D, pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 16 alin.1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin.1, art. 396 alin.10 Cod pr.penală;

5)E, pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 16 alin.1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, art. 396 alin.10 Cod pr.penală.

S-a avut în vedere materialul probator administrat în cauză: rapoarte de constatare tehnico-ştiinţifică; procese-verbale de investigaţii întocmite de lucrătorii de poliţie; proces-verbal din 20.09.2018 de acces în sisteme informatice- terminale telefonice; procese-verbale de percheziţie domiciliară; declaraţiile martorilor Y, V1, V2, V3, V14, V19,, V20V21, V9, V5, V6, V12, V10, V7, V14, V15, , V8şi V22; proces-verbal din 28.06.2018 de analiză a datelor obţinute în urma efectuării activităţii de percheziţie informatică; declaraţia martorului ameninţat „X”; declaraţiile inculpaţilor A, B, C, D şi E, care au recunoscut comiterea faptelor şi au solicitat judecarea cauzei după procedura simplificată.

Pedepsele aplicate inculpaţilor A, B, C, D şi E şi modalităţile de executare au fost individualizate corespunzător în raport cu criteriile generale menţionate de art. 74 Cod penal.

S-a ţinut cont de gradul concret de pericol social al faptelor, care reiese din modalitatea şi împrejurările în care au fost comise, precum şi de circumstanţele legate de persoana inculpaţilor.

Toţi cei cinci inculpaţi-apelanţi erau „dealeri” de substanţe interzise, aşa cum rezultă din declaraţiile martorilor audiaţi în cauză. Altfel spus, aceştia aveau ca activitate curentă tranzacţionarea respectivelor substanţe, cu un grad mare de penetrare în rândul categoriilor sociale vulnerabile.

Inculpaţii B şi D nu sunt la primul impact cu legea penală, având şi alte sancţiuni penale în antecedente, primul pentru o faptă de acelaşi gen.

Împotriva inculpatului E s-a luat măsura arestării preventive şi în alt dosar, cu nr. . al D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ......, situaţie similară şi pentru inculpatul A.

De asemenea, prima instanţă a arătat că şi inculpatul C era cercetat în dosarul nr. ….. al D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial ......, fiind şi reţinut la data de 17.02.2017.

Prin urmare, inculpaţii- apelanţi manifestă o anumită tendinţă de încălcare repetată a valorilor sociale ocrotite de lege, astfel încât regimul sancţionator pentru fiecare dintre ei trebuie să aibă o anumită fermitate, nefiind compatibil cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei sau cu amenda penală.

Pedepsele au un caracter rezonabil, proporţional şi reflectă şi circumstanţele personale ale inculpaţilor, favorabile acestora.

Faţă de cele arătate şi de art. 417, art. 418, art. 420, art. 421 pct. 1 lit. b Cod pr.penală, Curtea va respinge ca nefondate apelurile formulate de inculpaţii A, B, C, D şi E , împotriva sentinţei penale nr.159 din 04.04.2019 a Tribunalului .......

Va menţine măsura arestării preventive a inculpaţilor A şi E şi va deduce următoarele perioade:

-Durata reţinerii şi a arestului la domiciliu de la 11.07.2018 la 23.10.2018 şi cea a arestării preventive de la 23.10.2018 la zi, respectiv, 12.06.2019, pentru inculpatul A;

-Durata arestării preventive de la 23.10.2018 la zi, respectiv, 12.06.2019, pentru inculpatul E.

Conform art. 241 alin.1 lit.c Cod pr.penală va constata încetată de drept măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii B, D şi C.

Văzând şi dispoziţiile Protocolului UNBR – MJ şi ale art. 275 alin.2,4 Cod pr.penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, apelurile formulate de inculpaţii **A** (zis ”..”, CNP . fiul lui .. şi Cornelia ……, născut la data .., în mun. ......, jud. ......, domiciliat în mun. ......, str. Ing. …., nr. .., bl. .., sc. …, ap. .., jud. ......, deţinut în Penitenciarul ......), **B** ( CNP …, fiul lui .. și …., născut la data de …., în mun. ......, jud. ......, domiciliat în mun. ......, str. …..., ....,..), **C** (zis „” şi „-ul”, CNP ,,, fiul lui … şi, cetăţean român, născut la data de în mun. ......, jud. ......, domiciliat în mun. ......, str., nr, bl, scara, etaj, ap. 5, jud. ......, cu adresă efectivă şi aleasă în mun. ......, str., nr., bloc scara, etaj, ap., jud. ......), **D** (, fiul lui și, născut la data de, în mun. ......, domiciliat în municipiul ......, str. nr.,., et, ap. , jud. ......, cu adresa efectivă şi aleasă în mun. ......, str., bl, sc., et, , ap., jud. ......) şi (, fiul lui și,.. născut la data de ., în mun. ......, jud. ......, cu domiciliul în mun. ......, str . nr.., bl. ., sc.., et..., ap.., jud. ......, deţinut în Penitenciarul ......),împotriva sentinţei penale nr.. din . a Tribunalului .......

Menţine măsura arestării preventive a inculpaţilor A şi E şi deduce următoarele perioade:

-Durata reţinerii şi a arestului la domiciliu de la 11.07.2018 la 23.10.2018 şi cea a arestării preventive de la 23.10.2018 la zi, respectiv, 12.06.2019, pentru inculpatul A;

-Durata arestării preventive de la 23.10.2018 la zi, respectiv, 12.06.2019, pentru inculpatul E.

Conform art. 241 alin.1 lit.c Cod pr.penală constată încetată de drept măsura controlului judiciar dispusă faţă de inculpaţii B, D şi C.

Onorariul avocatului din oficiu în sumă de 868 lei se va vira către Baroul ...... din fondurile Ministerului Justiţiei (av.4).

Obligă pe apelanţii inculpaţi la plata a câte 80 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ……..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1013 ……………………….. Grefier,

…….

Red.COD 1013./….

Tehnored…….../../8 ex.

Jud.fond: ……..