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R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .....

**Dosar nr....**

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la .......

Completul compus din:

**PREŞEDINTE ....**

**Judecător ....**

**Judecător COD 1023**

**Grefier ...**

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de reclamantul A împotriva sentinţei nr. .....pronunţată de Tribunalul .......– Secţia.......în dosarul nr. ....., având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă consilier juridic C. pentru intimata – pârâtă Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură, lipsind reprezentantul recurentului – reclamant A.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că la termenul anterior a fost admisă cererea de amânare a judecării cauzei formulată de recurentul – reclamant A., precum și că reprezentantul recurentului a solicitat amânarea pronunțării hotărârii, arătând că nu se poate prezenta la termenul de judecată din motive medicale.

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța acordă cuvântul în apărare față de recursul declarat.

Reprezentantul intimatei – pârâte Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură solicită respingerea recursului ca nefondat pentru motivele pe care le-a expus pe larg în întâmpinare.

Arată că prin cererea de recurs s-a solicitat anularea procesului – verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare nr. .../02.10.2017 și a Deciziei nr. ..28.11.2017, în condițiile în care, prin acțiunea introdusă, reclamantul solicitase anularea a încă unui proces – verbal de constatare și a încă unei decizii de soluționare a contestației, respectiv a procesului – verbal nr. ...../12.10.2017 și a Deciziei nr. ....28.11.2017.

Deși prin procesul – verbal la care face referire în recurs, respectiv procesul – verbal nr..../02.10.2017, s-a stabilit un debit de plată aferent cererii din campania 2015, în dezvoltarea recursului arată că se referă la 2014 pentru care a fost emis celălalt proces verbal de constatare a neregulilor.

Ori, arată că intimata, prin întâmpinare s-a referit la ambele procese – verbale și la ambele decizii prin care au fost soluționate contestațiile împotriva acestor procese verbale.

Susține că recurentului – reclamant i-au fost stabilite debite pe două campanii de plată, respectiv 2014 și 2015. Motivul care a declanșat procedura prevăzută de Ordonanța nr. 66/2011, de reverificare a cererilor din campaniile anterioare, procedură finalizată prin emiterea celor două procese verbale de constatare a neregulilor și stabilire a creanțelor bugetare, arată că l-au determinat controalele efectuate asupra cererii din anul 2016 a reclamantului. Învederează că cererea a fost selectată la un control prin teledetecție, care a fost urmat și de un control clasic pentru a se clarifica rezultatele controlului prin teledetecție și, de asemenea, arată că a mai fost efectuat încă un control clasic pe teren, declanșat de o sesizare privind nereguli în întreținerea terenurilor reclamantului.

Menționează că în argumentarea motivelor, care în opinia fermierului au dus la sancționarea sa, acesta a oscilat. Precizează că în fața instanței de fond a susținut că ceea ce a dus la sancționarea lui a fost modificarea situației juridice a terenurilor cu privire la încadrarea în zonă defavorizată, Zona V., iar prin recurs a înțeles să invoce o actualizare a sistemului de identificare a parcelelor agricole. Ori, apreciază a fi vorba despre două lucruri complet diferite cu privire la care arată că intimata a expus în întâmpinări, respectiv cadrul legal, care reglementează încadrarea terenurilor în zonă defavorizată, precum și ceea ce înseamnă sistemul de identificare al parcelelor LPIS. Arată că fermierul a fost sancționat pentru neregulile constatate la controalele efectuate asupra cererii sale.

În ceea ce privește corelarea dintre legislație și neregulile descoperite la controalele efectuate asupra cererii fermierului, arată că acordarea plăților compensatorii pentru zona defavorizată de condiții naturale specifice a fost reglementată prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013, având ca bază legală art. 35 din Regulamentul nr. 1698/2005.

Arată că a fost inclusă în zonă defavorizată Comuna V., de condiții naturale specifice. Susține că în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007-2013 se prevede faptul că sprijinul financiar este oferit sub forma unor plăți anuale fixe/ ha de teren agricol utilizat, situat în cadrul zonelor defavorizate, altele decât zona montană și că aceste plăți sunt condiționate de respectarea bunelor condiții agricole și de mediu pe toată suprafața fermei, precum și că beneficiarii se vor angaja să respecte activitățile agricole timp de 5 ani de la data primei plăți aferente măsurii. Susține că acestea sunt informații puse la dispoziția fermierilor prin cererea de plată (în concret pag. 4 a cererii de plată) și, de asemenea, subliniază că fermierii și-au asumat aceste angajamente, respectând bunele condiții agricole și de mediu și de a menține activitatea agricolă timp de 5 ani, potrivit prin cererii de plată semnate.

În ceea ce privește campania 2014, precizează că angajamentele aferente programului național de dezvoltare rurală 2007-2013 au fost prelungite la solicitarea fermierilor cu 1 an. Învederează că este și situația fermierului, care prin cererea din anul 2014, s-a angajat să prelungească cu 1 an angajamentul expirat în Campania 2015 (pagina 5 a cererii de plată – Angajamente și declarații - pct. 17) unde este consemnat că a luat cunoștință de faptul că pentru măsurile 211, 212 și 214 nu există posibilitatea încheierii unor noi angajamente, dar angajamentele care au expirat în Campania 2013 se pot prelungi cu un an, cu condiția respectării suprafețelor, pe toată durata prelungirii.

Astfel, arată că neregulile constatate la controlul din anul 2016, având în vedere această legislație, au dus la sancționarea fermierului și pentru Campania din anul 2014, fiindu-i stabilit intimatului ca debit o parte din sumele pe care acesta le-a primit în Campania 2014.

În întâmpinarea depusă în fața instanței de fond arată că a prezentat comparativ rezultatele controlului din anul 2016 și declarația din anul 2014, respectiv parcelele pentru care a primit banii în anul 2014 pentru a se observa exact efectele controlului din anul 2016 la plățile primite în anul 2014, la nivel de parcelă.

Pentru Campania 2015 arată că s-a modificat legislația, dar au rămas prevederile legate de sancționarea pentru nerespectarea condițiilor agricole.

Ca temei legal, invocă dispozițiile OUG nr. 3/2015 și ale OMADR nr. 619/2015.

Instanța închide dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

**CURTEA DE APEL**

La solicitarea scrisă a reprezentantului recurentului – reclamant A., instanța va amâna pronunțarea hotărârii, sens în care

**DISPUNE**

Amână pronunţarea hotărârii în cauză la data de.....

Pronunţată în şedinţa publică, azi.....

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR,

COD 1023

GREFIER