COD 1023-HOT.29

Dosar nr. .....

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .....

SECTIA ...

**DECIZIE Nr. ....**

Şedinţa publică de la .....

Completul compus din:

PREŞEDINTE ...

Judecător ...

Judecător COD 1023

Grefier ....

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de reclamantul A. împotriva sentinței nr. ...pronunțate de Tribunalul ...... în dosar nr. ...., având ca obiect amendă pentru neexecutarea hotărârii judecătoreşti (art. 24 din Legea nr. 554/2004).

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă avocat F., în substituirea av. G., cu delegaţie de substituire pe care o depune la dosar, lipsă fiind intimatul-pârât Muzeul C.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează faptul că a fost parcursă procedura de regularizare premergătoare fixării primului termen de judecată.

Se arată că la data de 04.12.2020 intimatul-pârât a comunicat instanţei, prin e-mail, cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă.

Nemaifiind alte cereri de formulat şi excepţii de invocat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Apărătorul recurentului-reclamant R., avocat în substituire F., solicită admiterea recursului, casarea sentinței recurate și, în principal, trimiterea cauzei spre rejudecare instanţei de fond, iar în subsidiar, rejudecând cauza, admiterea în totalitate a cererii de chemare în judecată, pentru considerentele expuse în cuprinsul cererii de recurs.

În ceea ce priveşte solicitarea de trimitere a cauzei spre rejudecare instanţei de fond, în opinia recurentului, instanţa nu a intrat în cercetarea fondului cauzei, în condiţiile în care motivarea hotărârii este identică cu motivarea unei hotărâri dintr-un alt dosar.

Referitor la solicitarea subsidiară, face trimitere la hotărârea judecătorească definitivă din data de 28.11.2019, care raportat la dispoziţiile art. 24 din Legea nr. 554/2004 ar fi trebuit pusă în executare în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive, respectiv 27.12.2019. Or, nici până la acest moment nu s-a pus în executare această hotărâre, întrucât nu s-a demarat şi nu s-a finalizat procedura scoaterii la concurs a postului de cercetător ştiinţific din cadrul instituţiei intimate. Apreciază că apărările formulate de intimată sunt neîntemeiate, întrucât nu se poate susţine că prin efectuarea unui referat s-a demarat procedura de scoatere la concurs a acestui post.

Totodată, susţine că argumentarea instanţei de fond, în sensul că situaţia de urgenţă determinată de starea de pandemie ar fi împiedicat finalizarea procedurii de scoatere la concurs a acestui post, întrucât starea de urgenţă s-a declarat la data de 16.03.2020, iar până la acel moment nu s-a făcut nimic în sensul executării hotărârii judecătoreşti.

Fără cheltuieli de judecată.

Instanţa reţine cauza în pronunţare.

**CURTEA DE APEL**

Asupra recursului de faţă:

1. *Sentința Tribunalului ... - Secția a …*

Prin sentinţa nr. ...pronunţată de Tribunalul ... – Secţia a …în dosar nr. ...a fost respinsă acțiunea formulată de reclamantul A. în contradictoriu cu pârâtul Muzeul C. Nu au fost acordate cheltuieli de judecată.

1. *Recursul declarat de reclamantul A.*

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs reclamantul A., solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței și, în principal, trimiterea cauzei spre rejudecare instanţei de fond iar, în subsidiar, ca urmare a rejudecării cauzei în fond, admiterea în totalitate a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului reclamantul arată, în esență, că instanța de fond a respins ca neîntemeiată cererea formulată, fără a face o verificare efectivă a fondului cauzei, însuşindu-şi în totalitate argumentele pârâtei din cuprinsul întâmpinării.

Mai mult, apreciază că lipsa unei verificări efective a fondului cauzei se confirmă şi prin prisma faptului că motivarea sentinţei nr. ....pronunțate în dosarul nr. ... este identică cu cea a sentinţei atacate în prezenta cauză.

Critică sentinţa atacată sub aspectul nelegalității şi netemeiniciei faţa de următoarele motive:

Prin sentinţa civilă nr. ... pronunţată de Tribunalul .... - ....în dosarul nr..., definitivă la data de ..... prin Decizia nr. ... a Curţii de Apel... instituţia a cărei manager este pârâta Ţ., a fost obligată să demareze şi să finalizeze procedura scoaterii la concurs a postului vacant de cercetător ştiinţific în cadrul Secţiei de Marketing şi Relaţii cu Publicul din cadrul instituţiei.

Contrar susţinerilor instanţei de fond, chiar dacă începând cu data de 16.03.2020 s-a instituit starea de urgenţă pe teritoriul României, punctează că din momentul rămânerii definitive a hotărârii în discuţie şi până la momentul instituirii stării de urgenţă au curs 3 luni şi jumătate fără ca pârâta să îşi fi executat obligaţia care constă nu doar în demararea procedurii scoaterii postului în speţă la concurs, ci şi în finalizarea acesteia.

Sub acest aspect, invocă dispoziţiile art. 24 din Legea nr. 554/2004 şi arată că pârâta în calitatea sa de manager al instituţiei publice a refuzat executarea hotărârii.

Astfel, termenul de 30 de zile de la care pârâta era obligată să pună efectiv în executare hotărârea menţionată începe să curgă de la data de 27.12.2019, faţă de data pronunțării de către Curtea de Apel …, moment care coincide cu momentul rămânerii definitive a hotărârii ce trebuia pusă în executare.

Având în vedere refuzul pârâtei de a pune în executare hotărârea judecătorească, la data de 05.02.2020 a solicitat instituţiei punerea de îndată în executare a acesteia, conform dispoziţiilor legii, iar prin adresa nr. ..../25.03.2020, instituţia, prin pârâtă, i-a răspuns că încă de la data de 21.01.2020 a început punerea în executare a hotărârii, aspect neadevărat având în vedere că se face referire la un referat al șefului Serviciului în cadrul căruia există postul vacant ce urma să se scoată la concurs şi având în vedere că de la data acestui referat pârâta a rămas în pasivitate, în sensul că nu s-a publicat un calendar al concursului, o tematică de concurs, criterii de eligibilitate pentru înscrierea la concurs a persoanelor doritoare, modalitatea de susținere a concursului şi probele, lipsa tuturor acestor precizări obligatorii în procedura concursului pentru ocuparea unui post vacant în instituţia publică ducând la concluzia că pârâta refuză în continuare punerea în executare a sentinţei judecătoreşti.

Admitefaptul că pârâta Ţ. avea exclusiv atribuții în domeniul dispunerii şi organizării concursului în calitatea sa de manager, iar la data de 21.05.2020 postul ce trebuia scos la concurs figura în continuare vacant. Totodată, subliniază că pe site-ul instituţiei acest post nu figurează ca fiind scos la concurs la data de 21.05.2020.

Consideră că, în mod evident, în calitate de creditor al obligaţiei, a suferit un prejudiciu direct în sensul că, contrar hotărârii judecătoreşti, a fost practic împiedicat să participe la un concurs de promovare prin refuzul sistematic al instituţiei pârâte.

În concluzie, cu toate că pârâta afirmă că a emis o decizie în sensul demarării procedurii scoaterii la concurs a postului respectiv, toate acţiunile pârâtei rămân practic la nivelul unei afirmații, fără a se concretiza în activităţi practice specifice şi obligatorii pentru desfășurarea concursului, întrucât de la data rămânerii definitive a hotărârii pârâta nu a desfăşurat şi nu a întocmit absolut niciun act în vederea demarării faptice şi practice a concursului.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct.8 C.pr.civ., art. 498 alin. 2 C.pr.civ.

1. *Poziţia intimatului*

Intimatul-pârât Muzeul C a formulat întâmpinare solicitând respingerea recursului şi menţinerea sentinţei atacate ca temeinică şi legală, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la susţinerea recurentului potrivit căreia instanţa de fond a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată fără o verificare efectivă a fondului cauzei, însuşindu-şi doar argumentele pârâtei din întâmpinare şi, mai mult, motivarea sentinţei ar fi identică cu motivarea unei alte sentinţe, precizează că o astfel de susținere este într-o totală neconcordanță, având în vedere faptul că motivarea instanţei diferă în funcţie de obiectul dosarului, astfel cum rezultă din încheierile de ședință, respectiv hotărârile pronunțate de instanţa de fond în dosarul cu nr. ... şi dosarul nr. ...

Totodată, apreciază că soluţia casării cu trimitere spre rejudecare nu se justifică, această soluţie putând fi impusă doar în cazul în care judecata lipseşte efectiv, ca atare casarea hotărârii nu poate fi obținută pe motiv că instanţa de fond nu a manifestat un rol activ în materie probatorie, în condiţiile în care reclamantul înțelege să renunțe la probele propuse iniţial prin cererea de chemare în judecată, judecata având loc pe baza înscrisurilor depuse la dosar, ceea ce denotă că reluarea ciclului procesual s-ar dovedi inutilă.

În consecinţă, susţine că în cauza de faţă nu sunt incidente dispoziţiile art. 498 alin. 2 C.pr.civ., întrucât procedura de citare a fost legal îndeplinită, administrarea probelor s-a făcut în prezența părților (reprezentanta reclamantului renunțând chiar la administrarea probelor propuse iniţial prin cererea de chemare în judecată), iar instanţa a îndeplinit toate procedurile legale, pronunţându-se în baza întregului probator existent la dosar, astfel că trimiterea cauzei spre rejudecare nu ar conduce la o bună administrare a actului de justiție şi s-ar dovedi inutilă.

De asemenea, apreciază că hotărârea instanţei de fond este legală şi temeinică, din următoarele considerente:

Admite că prin Decizia nr. ... a Curţii de Apel ... rămasă definitivă la data de 28.11.2019, Muzeul C are obligaţia să demareze si să finalizeze procedura scoaterii la concurs a postului vacant de Cercetător Ştiinţific II, studii superioare în cadrul Secţiei de Marketing si Relaţii cu Publicul.

Susţine că Muzeul C nu a adoptat o atitudine pasivă, ci acționând cu toată diligența a pus în aplicare decizia anterior menţionată, demarând procedura scoaterii la concurs a postului vacant de Cercetător Ştiinţific II, studii superioare, normă întreagă la Secţia de Marketing şi Relaţii cu Publicul, acesta debutând din momentul întocmirii de către șef serviciu Secţia de Marketing şi Relaţii cu Publicul a Memoriului înregistrat la secretariatul instituţiei sub nr. .../21.01.2020.

Faptul că procedura scoaterii la concurs nu a fost finalizată în perioada 28.11.2019 - 16.03.2020, datorită unor împrejurări obiective care au condus la întârzierea finalizării concursului, nu poate fi interpretată în sensul refuzului de a pune în executare o hotărâre judecătorească, în sarcina muzeului nu poate fi reţinută culpa, acesta demarând procedura în cel mai scurt timp posibil, având în vedere existenţa unor motive temeinice pentru care obligaţia nu a fost executată în termenul menţionat de recurent.

Memoriul sus menţionat a fost înaintat spre analizare şi avizare Consiliului Ştiinţific din cadrul Muzeului Civilizației Dacice şi Romane, care în şedinţa convocată în data de 10.02.2020, prin unanimitate de voturi a propus prin Hotărârea nr. .../2020, scoaterea la concurs a postului vacant de Cercetător ştiinţific II, studii superioare în cadrul Secţiei de Marketing şi Relaţii cu Publicul, conform Deciziei nr. ..../2019 a Curţii de Apel ...

Arată că şedinţele Consiliului Ştiinţific au fost reluate de mai multe ori, existând divergențe cu privire la constituirea comisiilor de concurs, a comisiilor de soluţionare, asupra calendarului de concurs, ulterior ţinând seama şi de instituirea stării de urgenţă pe teritoriul României şi apoi de starea de alertă, împrejurări care au condus la o prelungire a procedurii de finalizare a concursului, ceea ce nu înseamnă, că muzeul nu a pus în executare o hotărâre judecătorească, procedura scoaterii la concurs fiind demarată la data de 21.01.2020, odată cu întocmirea Memoriului înregistrat la secretariatul instituţiei sub nr. .., având ca finalitate aşa cum rezultă din calendarul de concurs aprobat prin Hot. Cons. Administraţie nr. ../2020, la data de 18.08.2020.

Mai arată că o altă împrejurare care a condus la prelungirea termenului de scoatere la concurs a postului a fost şi faptul că Decizia nr...../2019 a Curţii de Apel ... a fost redactată doar la data de 12.02.2020 şi comunicată muzeului prin e-mail în data de 13.02.2020, la insistenţele muzeului de a transmite cât mai repede această decizie, instituţia aflându-se în imposibilitatea de a demara procedura scoaterii la concurs a postului de CS II, neputând să-şi dea seama dacă instanţa de apel a menţinut sau nu cele două Hotărâri a Consiliului de Administraţie, respectiv Consiliul ştiinţific, prin care a fost demarată iniţial procedura de scoatere la concurs a postului de CS II, imposibilitate ce rezultă şi din conţinutul Hotărârii Consiliului Ştiinţific nr. .../2020, care respinge propunerile comisiilor de concurs şi de soluţionare a contestaţiilor.

Referitor la dispoziţiile art. 24 din Legea nr. 554/2004, aşa cum a reţinut instanţa de fond, rezultă în mod clar că procedura de executare silită este o procedură cu caracter special şi se aplică numai pentru executarea silită a hotărârilor judecătoreşti pronunţate de instanţa de contencios administrativ prin care o autoritate publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operaţiuni administrative.

Totodată, invocă jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, referitor la problema culpei în neexecutarea obligaţiei, examinată în cadrul litigiilor având ca obiect aplicarea art. 24 din Legea nr. 554/2004.

Mai mult, în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului nu se exclude luarea în considerare a unor circumstanțe care să justifice neexecutarea în natură sau executarea cu întârziere a unei hotărâri judecătoreşti, reţinându-se inclusiv că dreptul de acces la un tribunal nu poate obliga un stat la executarea oricărei hotărâri, indiferent de circumstanțe, fiind acceptată posibilitatea intervenirii unor împrejurări de fapt sau de drept care să aibă ca efect temporizarea sau chiar imposibilitatea aducerii la îndeplinire a titlului executoriu.

Invocarea suferinţei unui prejudiciu în sensul împiedicării participării la un concurs de promovare prin refuzul sistematic al instituţiei pârâte, este nejustificată din următoarele considerente:

În primul rând, precizează faptul că în privinţa cercetătorilor științifici nu există concurs de promovare, cercetătorii științifici ocupă postul prin concurs conform statutului cercetătorilor științifici prevăzut de Legea nr. 319/2003.

Admite că în cazul în care reclamantul se afla în postura de a da promovare pe post, conform Legii nr. 153/2017, prejudiciul era evident, prin împiedicarea de a participa la concurs de promovare, în cazul în care instituţia nu ar fi scos la concurs postul, iar salariatul nu ar fi beneficiat de majorările salariale cuvenite.

În al doilea rând, în cazul cercetătorilor situaţia este diferită în sensul că împiedicarea de a participa la un concurs rezultă din neîndeplinirea criteriilor de evaluare a performanțelor profesionale ale candidaților, încadrarea pe funcţii realizându-se ţinând seama de studii, de competenţa şi de rezultatele profesionale obţinute, de titlurile științifice şi de gradele profesionale obţinute, de experiența în specialitatea postului, de aptitudinile specifice necesare îndeplinirii funcţiei, cu respectarea prevederilor din prezentul statut.

Pe de altă parte, Cererea de recurs formulată de reclamant nu se justifică în condiţiile în care reclamantul a participat deja la concursul de CS II organizat de muzeu, obținând un punctaj net inferior în raport cu contracandidatul său, ceea ce a făcut imposibilă ocuparea postului de către acesta.

Faţă de aspectele expuse şi ţinând seama de documentele depuse la dosarul instanţei de fond, susţine că Muzeul C nu se face vinovat de neexecutarea Deciziei nr. .../2019 a Curţii de Apel .....

În drept, a invocat prevederile art. 498 alin. 2 C.pr.civ. şi Hotărârea nr. 7/2020 a Consiliului de Administraţie al Muzeului Civilizației Dacice şi Romane.

4. *Instanţa de recurs*

Analizând recursul, ale cărui motive se subsumează prevederilor art. 488 pct. 8 cod de procedură civilă, Curtea constată că este nefondat pentru considerentele ce urmează:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul, beneficiar al titlului executoriu reprezentat de decizia ...pronunţată de Curtea de apel ...în dosar ....., care instituie o obligaţie de a face în sarcina pârâtei, a solicitat, în temeiul art. 24 al. 1 şi al. 3 din Legea nr. 554/2004, obligarea pârâtei la plata către reclamant a unei penalități de 1.000 lei pentru fiecare zi de întârziere, până la data punerii efectiv în executare a obligaţiei stabilite prin titlu executoriu.

Conform art. 24 al. (1) Legea 554/2004 „Dacă în urma admiterii acţiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operaţiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.”

În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligaţia sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege.

Procedura de executare silită este prevăzută de lege în alin. (3) şi (4) ale aceluiași articol, în care se arată că la cererea creditorului, în termenul de prescripţie a dreptului de a obţine executarea silită, instanţa de executare aplică conducătorului autorităţii publice sau, după caz, persoanei obligate, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalităţi, în condiţiile art. 906 din C. proc. civ., urmând ca în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a amenzii şi de acordare a penalităţilor dacă debitorul nu execută obligaţia prevăzută în titlul executoriu, instanţa de executare, la cererea creditorului, să fixeze suma definitivă ce se va datora statului şi suma ce i se va datora lui cu titlu de penalităţi, stabilind, în condiţiile art. 891 din C. proc. civ., despăgubirile pe care debitorul le datorează creditorului pentru neexecutarea în natură a obligaţiei.

Analizând dispozitivul deciziei ….a Curții de Apel…., respectiv titlu executoriu de care se prevalează reclamantul, se constată că pârâta. A fost obligată „să demareze şi să finalizeze procedura scoaterii la concurs a postului vacant de cercetător ştiinţific II, studii superioare în cadrul secției de marketing şi relații cu publicul”. Totodată, a fost respinsă în rest acțiunea.

Rezultă că obligaţia de a face stabilită în sarcina pârâtei constă în primul rând în demararea procedurii în cauză, fiind evident că o astfel de procedură nu poate fi finalizată în termenul prevăzut de art. 24 al. 1 Legea 554/2004.

În mod corect a sesizat prima instanţă că organizarea efectivă a concursului era precedată de obținerea avizelor din partea Consiliului Ştiinţific, a Consiliului de Administraţie, avize solicitate la data de 21.01.2020 şi că, în prezența tuturor circumstanțelor dovedite, inclusiv cele referitoare la instituirea stării de urgență pe teritoriul României din cauza pandemiei Covid 19, obligaţiile stabilite prin titlu au fost îndeplinite, nefiind necesar a se da eficiență acţiunii reclamantului.

Suplimentar, Curtea constată că decizia curții de apel a fost comunicată pârâtului la 13.02.2020 şi că această comunicare era esențială pentru cunoașterea considerentelor instanţei în condiţiile în care a fost admis recursul, casată sentinţa tribunalului şi, în rejudecare, admisă doar în parte acțiunea. Deşi acest aspect nu are o relevanță hotărâtoare în aprecierea conduitei pârâtei în executarea obligaţiei de a face stabilită, poate fi avut în vedere în favoarea pârâtei.

Ca atare, Curtea constată că, în cauză, nu este dovedit un refuz de executare din partea pârâtului, din moment ce întreaga procedură a fost demarată şi s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în condiţiile permise de dispoziţiile incidente în cursul anului 2020.

La data formulării acţiunii – 26.05.2020 – procedura de desfăşurare a concursului era demarată dar întreruptă de starea de urgență instituită la nivel național astfel că, acordarea penalităților începând cu această dată nu este justificată. Imposibilitatea finalizării procedurii nu este imputabilă pârâtului.

Mai mult, Curtea de apel constată că prejudiciul reclamantului nu subzistă în condiţiile în care acesta s-a prezentat la concurs şi a fost declarat respins.

Contrar susținerii recurentului prima instanţă a analizat fondul cauzei şi faptul că a îmbrățișat punctul de vedere al pârâtei nu constituie un motiv de nelegalitate a hotărârii, fiind evident că punctul de vedere contrar este înlăturat. Nici împrejurarea că motivarea sentinţei este asemănătoare cu o altă hotărâre (în care se pun în discuție aceleași probleme de fapt şi de drept) nu constituie motiv de casare în lipsa oricăror elemente de nelegalitate.De altfel, Curtea constată că nu doar considerentele hotărârii sunt identice dar şi susținerile părților în cele două cauze care au fost declanșate de existența aceluiași titlu executoriu.

*Soluţia instanţei*

În conformitate cu prevederile art. 496 noul cod de procedură civilă coroborat cu art. 20 al. 3 Legea 554/2004, raportat la dispozițiile art. 488 pct. 8 NCPC, Curtea de apel va respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantul A. împotriva sentinței civile nr. …..pronunţată de Tribunalul …... pe care o va menține ca fiind legală și temeinică.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**DECIDE**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurentul A. împotriva sentinței cu nr. …..pronunțată de Tribunalul ….secția …

Definitivă.

Pronunţată azi, …, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei.

|  |  |
| --- | --- |
| Preşedinte, | Judecător, Judecator,  COD 1023 |
| Grefier, |  |

Red./ Tehnored.

Jud. fond: