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Cod ECLI ECLI:RO:

Dosar nr. ……/……..

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……………….

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR……………***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN ……………….***

PREŞEDINTE COD 1013

JUDECĂTOR - …………………….

GREFIER - ………………………….

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR ……………… - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ………………..

Pe rol se află soluţionarea apelurilor penale formulate de către **inculpatul X** şi **partea responsabilă civilmente** BIROUL ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA,împotriva sentinţei penale nr. …. din data de …… pronunţată de Judecătoria ….. în dosarul nr. ……/…../……….

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns pentru apelantul – inculpat X, lipsă la acest termen de judecată, prin apărător ales, avocat 1 în baza împuternicirii avocaţiale seria GL, nr. ….., aflată la fila 23 din dosarul cauzei, pentru intimatul – parte civilă Y, lipsă la acest termen de judecată,a răspuns apărător ales, avocat 2 în baza împuternicirii avocaţiale seria BR, nr. …. emisă la data de …….2021 pe care o depune la dosarul cauzei, lipsind apelanta - partea responsabilă civilmente BIROUL ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA, şi intimatele - părţi civile SERVICIUL DE AMBULANŢĂ JUDEŢEAN, SPITALUL CLINIC DE URGENŢĂ - PRIN SPARL 3 ŞI ASOCIAŢII şi SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ …………….

Procedura de citare este legal îndeplinită, potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, în referire la art. 353 alin. (1) Cod de procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, în conformitate cu dispozițiile art. 121 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, care arată că prezenta cauză este la al treilea termen de judecată în apel, după care;

***Avocat 1*** depune la dosar expertiza extrajudiciară în concluziile căruia, la întrebarea „*dacă se putea evita accidentul şi de către cine, prin ce manevră*”, răspunsul este da de către conducătorul auto .…. 24 – ….., dacă respecta legislaţia rutieră şi evenimentul se putea evita şi de către conducătorul ansamblului rutier, respectiv inculpatul X, dacă circula cu un vehicul apt de a se deplasa pe drumurile publice. Precizează că a înmânat şi colegului său un exemplar, şi solicită a se avea în vedere acest înscris la pronunţare.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau chestiuni prealabile de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul participanților procesuali, pentru dezbateri.

***Apărătorul ales al apelantului – inculpat X, avocat 1, având cuvântul*,** cu privire la apelul inculpatului,învederează instanței căinculpatul a fost trimis în judecată pentru infracţiunea de punere în circulaţie sau conducerea unui vehicul neînmatriculat şi vătămare corporală din culpă.

Cu privire la prima infracţiune, respectiv aceea de punere în circulaţie a unui vehicul neînmatriculat, arată că acesta a înţeles să recunoască săvârşirea acestei fapte, fiind vorba de punerea în circulaţie a unei remorci agricole, infracţiunea fiind sancţionată cu o pedeapsă între 3 luni şi 2 ani, sau amendă penală.

Precizează că s-a solicitat pe fondul cauzei aplicarea unei amenzi penale cu atât mai mult cu cât există şi o decizie în acest sens, respectiv decizia nr. 11/2017 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie ce scoate în afara penalului conducerea unui tractor agricol, dar din păcate nu face referire şi la o remorcă agricolă, şi consideră că în practică se întâlneşte un tractor agricol în ansamblu cu o remorcă. Susţine că simpla menţiune în cuprinsul infracţiunii a posibilităţi aplicării unei amenzi penale, relevă gradul mai scăzut de periculozitate socială şi din acest punct de vedere, apreciază că s-ar impune admiterea apelului în ceea ce priveşte cuantumul pedepsei şi aplicarea unei pedepse cu amendă, respectiv suspendarea cu privire la această infracţiune.

Cu privire la infracţiunea de vătămare corporală din culpă, susţine că inculpatul nu a recunoscut săvârşirea acestei fapte, nu a recunoscut-o nici în faza de urmărire penală, nici în prima instanţă şi motivul apelului vizează în primul rând această infracţiune.

Precizează că propriu zis, inculpatul conducea un tractor, care avea ataşată o remorcă şi la un moment dat a intenţionat să facă dreapta. Arată că totul se învârte în jurul faptului dacă dumnealui în momentul în care a intrat pe drumul adiacent perpendicular pe drumul principal, dacă a intrat direct, dacă a intrat oarecum evazat în sensul de a face un ocol prin stânga sau nu. Din materialul probator administrat, şi din declaraţia unui martor care se afla în autoturismul condus de persoana vătămată, respectiv martorul V, ce precizează că „conducătorul ansamblului, respectiv „*inculpatul, a virat stânga, intrând puţin pe sensul opus de mers pentru a vira dreapta, moment în care persoana vătămată a pus frâna, am intrat în derapaj, după care am intrat în şanţ”.* Arată că aceasta este declaraţia dată în faţa instanţei, după care urmează întrebarea avocatului inculpatului, răspunsul fiind: „*apreciez că autoturismul condus de Y respectiv persoana vătămată, ar fi avut loc în spaţiu creat de intrarea autoturismului inculpatului uşor pe contrasens*”.

Arată că şi în raportul de expertiză extrajudiciar depus la dosarul cauzei şi în declaraţiile date, inclusiv cele date de persoana vătămată, rezultă faptul că acesta de la o distanţă de aproximativ 50 de metri, inculpatul a intrat în depăşire, moment în care inculpatul a virat la dreapta. Precizează că nu contestă, şi este posibil ca în momentul în care a virat, să fi trecut de marcajul longitudinal de pe mijlocul drumului, sau cel care ar fi trebuit să fie, pentru că din raportul de expertiză extrajudiciar depus la dosarul cauzei, rezultă că în realitate acel marcaj nu exista şi era apreciat de conducătorii auto cu privire la locul în care se afla. Moment în care inculpatul conducând de la 50 de metri, şi arată că este şi o problemă a autovehiculului pe care îl conducea, pentru că este vorba despre un autoturism DACIA SOLENZA. Relatează că persoana vătămată se sperie, i se pare că nu avea loc şi frânează, citind din declaraţia acestuia „*autoturismul a început să derapeze pentru că era pietriş*”. Apărătorul precizează ca pentru a derapa şi pentru a avea pietriş sub roţi, înseamnă că deja la momentul respectiv inculpatul numai era pe asfalt şi intrase pe acostament. Specifică că inclusiv martorul, şi toţi cei care au fost prezenţi acolo au recunoscut că persoana vătămată a frânat, a intrat în derapaj, a ieşit de pe asfalt.

Până la momentul când s-a făcut raportul de expertiză judiciar, cel din faza de urmărire penală, arată că se precizează cauza accidentului fiind datorată pierderii controlului autoturismului DACIA SOLENZA cu număr de înmatriculare de către persoana vătămată.

Mai precizează că un conducător diligent, la momentul respectiv cu un autoturism care consideră că ar fi trebuit să respecte toate regulile tehnicii, fie nu trebuia să frâneze brusc pentru că aşa s-a realizat, el frânând brusc a tras stânga, şi autoturismul nu ar fi trebui să derapeze, avea loc să treacă chiar dacă ansamblul tractor şi remorcă nu a respectat întrutotul banda de deplasare, inclusiv martorul din maşină spunând că avea loc să treacă, dar acesta s-a speriat. De asemenea, arată că şi acesta avea o vârstă, maşina nu l-a ajutat şi astfel s-a ajuns în această situaţie.

Apreciază că din niciuna dintre probele administrate la dosar, pornind de la rapoartele de expertiză, declaraţiile martorilor, nu se poate reţine vinovăţia inculpatului cu privire la săvârşirea acestei infracţiuni. Precizează că săvârşirea acestei fapte, incumbă în totalitate persoanei vătămate care nu a ştiut să gestioneze o situaţie normală în trafic, s-a speriat, a tras de volan stânga, a ieşit de pe drum şi s-a dus pe câmp.

Pentru aceste considerente, solicită a se dispune admiterea apelului cu privire la săvârşirea de către inculpat a infracţiunii de vătămare corporală din culpă pentru care solicită în rejudecare să se dispună achitarea sa, în temeiul literei a, art. 16, respectiv că fapta nu există.

Cu privire la latura civilă, precizează că atât timp cât a solicitat achitarea, solicită şi dispunerea respingerii laturii civile pentru că inculpatul nu se face vinovat de săvârşirea acestei fapte.

Având în vedere şi existenţa posibilităţii de a se dispune respingerea apelului în sensul constatării că inculpatul se face vinovat de săvârşirea acestor fapte, solicită a se cenzura constituirea de parte civilă formulată în cauză, şi apreciază că instanţa a fost prea generoasă cu admiterea acestei constituiri de parte civilă în dosarul cauzei, pentru că chiar dacă s-ar putea reţine o culpă a inculpatului, consideră că mai degrabă a dus la producerea rezultatului păgubitor conduita persoanei vătămate.

Cu privire la apelul formulat de către BIROUL ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA, solicită a se dispune respingerea acestuia, având în vedere că există decizia nr. 3 din 15.06.2010 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care se statuează printr-o interpretare obligatorie a art. 51 din Legea 32/2000, cum că BIROUL ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA are în procesul penal calitate de parte responsabilă civilmente în sensul Noului Cod de procedură penală, astfel că nu poate fi reţinută motivarea apelului, sens în care solicită a se dispune respingerea apelului formulat de către BIROUL ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA.

***Apărătorul ales al intimatului – parte civilă Y, avocat 2, având cuvântul*,** învederează instanței căconcluziile avocatului 1 precum şi apelul, au vizat mai mult dinamica producerii accidentului, solicită a se observa că la urmărirea penală a fost întocmit un raport de expertiză tehnică dispus de către organul de urmărire penală şi nu ca cel extrajudiciar, făcut la solicitarea inculpatului care a stabilit fără putinţă de tăgadă şi cauzele producerii accidentului şi cine se face vinovat de producerea acestui accident, sigur fiind apelantul – inculpat din prezenta cauză.

Arată că avocatul 1 a citat trunchiat din motivarea hotărârii de fond la fila 2, respectiv „*cauza accidentului a fost pierderea controlului autoturismului DACIA SOLENZA cu nr. de înmatriculare . ..24 … de către persoana vătămată*”, oprindu-se la acest lucru, apoi continuă „*iar pierderea controlului de deplasare a autoturismului a fost cauzată de manevra de virare către stânga efectuată de către inculpat, fără a se asigura şi semnaliza intenţia efectuării ei*”. Precizează că indiferent ce susţine apelantul - inculpat la acest moment, aceste susţineri nu sunt dovedite, concluziile acelui raport extrajudiciar depus astăzi, nu pot produce nici un efect juridic din cele dorite de către apelantul – inculpat.

Pe latură civilă, susţine că avocatul 1 a spus că instanţa de fond a fost generoasă pentru că a admis constituirea de parte civilă, şi apreciază că nu a fost deloc generoasă pentru că constituirea de parte civilă a fost făcută pentru o sumă de 50000 lei din care judecătorul fondului a diminuat aceste pretenţii, vorbind despre daunele morale, la suma de 30000 lei.

Solicită a se avea în vedere faptul că urmările suferite de către partea civilă, urmare a acestui accident în care nu a avut nici un fel de culpă, s-au soldat cu 70 de zile de îngrijiri medicale, cu fractură la coloana vertebrală, cu intervenţii chirurgicale, cu transport şi operat la Bucureşti. Consideră că nu pot fi minimalizate în asemenea hal, suferinţele părţii vătămate. Din aceste considerente, solicită să respingă apelul declarat de către inculpat ca nefondat, şi să se menţină sentinţa pronunţată de judecătorul fondului ca temeinică şi legală, şi solicită obligarea apelantului – inculpat la plata cheltuielilor judiciare făcute de partea civilă în această fază procesuală.

Cu privire la apelul declarat de către BIROUL ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA, arată că acesta urmează a fi respins ca nefondat, solicită să se aibă în vedere decizia nr.3/2010 la care a făcut referire şi apărătorul anterior.

***Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul***, cu privire la apelul declarat de către inculpat, consideră că urmează a se respinge ca fiind nefondat.

Apreciază că probatoriul administrat în cauză dovedeşte dincolo de orice îndoială că inculpatul este vinovat de săvârşirea faptei dedusă judecăţii în modalitatea în care a fost prezentat în cuprinsul rechizitoriului cu care instanţa a fost legal sesizată, situaţie de fapt care se rezumă la următoarele aspecte: pentru că nodul nevralgic este cel legat de conduita inculpatului în momentul în apropierea intersecţiei la km 32+900 m, pe drumul judeţean xxx, acest drum judeţean se intersectează cu un drum de pământ nedeschis circulaţiei publice în partea dreaptă a sensului T. – S., şi înainte cu 25-30 metri faţă de colţul intersecţiei, inculpatul a început să vireze către stânga şi a pătruns progresiv cu ansamblul tractor – remorcă pe sensul opus în intenţia de a vira ansamblul către dreapta, pe drumul de pământ. Arată că este o manevră normală atâta vreme cât nu este pusă în pericol circulaţia pe drumurile publice, fiind vorba despre o lungime a ansamblului format din tractor şi remorcă, şi care necesită un viraj mai amplu şi implică pătrunderea pe contrasens.

În aceste condiţii persoana vătămată în momentul începerii virajului ansamblului spre stânga, autoturismul condus de persoana vătămată se afla în depăşirea ansamblului respectiv, pe banda sensului S. – T., pe sensul opus, pe traiectorii paralele, la o distanţă de 40-50 metri în spatele ansamblului. Arată că persoana vătămată a fost surprinsă de manevra nesemnalizată efectuată de inculpat, şi pentru a evita coliziunea cu partea din spate a ansamblului, a frânat şi a virat spre stânga pe o distanţă de 14-15 metri în spatele ansamblului respectiv şi în aceste condiţii autoturismul a ieşit de pe suprafaţa carosabilă în partea stângă şi s-a oprit într-un şanţ de secară.

Această situaţie reţinută în actul de sesizare, a fost reţinută în baza probatoriului, respectiv raportul de expertiză tehnică auto efectuat în cauză la urmărirea penală, declaraţiilor făcute de persoana vătămată şi coroborate cu declaraţiile martorului V, inclusiv declaraţiile date în faţa instanţei, precum şi cu declaraţiile martorului R, atât declaraţiile date pe parcursul urmăririi penale cât şi pe parcursul cercetării judecătoreşti.

În consecinţă, apreciază că analizând probatoriul într-o asemenea manieră, se constată că inculpatul a încălcat art.54 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 potrivit căruia conducătorul vehiculului care execută o manevră de schimbare a direcţiei de ieşire dintr-un rând de vehicule staţionate sau în intrare într-un asemenea rând, de trecere de pe o bandă de circulaţie sau de virare spre dreapta sau spre stânga, sau când urmează să efectueze o întoarcere ori să meargă cu spatele, este obligat să semnalizeze din timp şi să se asigure că o poate face fără a perturba circulaţia sau să pună în pericol siguranţa celorlalţi participanţi la trafic.

Susţine că asemenea manevră deşi implica o pătrundere naturală pe contrasens, în mod evident trebuia să o facă după o asigurare temeinică, prealabilă, pentru a nu perturba circulaţia sau a nu pune în pericol siguranţa celorlalţi participanţi la trafic.

În aceste condiţii, solicită a se constata că instanţa a făcut o corectă analiză, a valorificat în mod just probatoriul administrat în cauză, atunci când a ajuns la concluzia că inculpatul se face vinovat de săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă.

Cu privire la apelul declarat de către BIROUL ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA, consideră că acesta este fondat în parte doar cu privire la înlăturarea obligării acestuia la plata de daune materiale către părţile civile SERVICIUL DE AMBULANŢĂ JUDEŢEAN, SPITALUL CLINIC DE URGENŢĂ PRIN SPARL 3 ŞI ASOCIAŢII şi SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ …….., situaţie care a parvenit ca urmare a unei modificări relativ recente a dispoziţiilor legale în materia asigurărilor autovehiculelor din România, mai exact apariţia Legii 132/2017 prin care a fost abrogată Legea 136/2000/1995. Dacă dispoziţiile art.136 din 1995 erau coroborate cu dispoziţiile legale privind Legea 95/1995 privind acordarea serviciilor medicale în România, abrogarea legii 136/1995 prin legea 132/2017, situaţia nu a mai fost actualizată, şi dimpotrivă conform art.33 alin. 4 din această lege, nici o entitate care a compensat în orice fel persoanele prejudiciate sau au oferit acestora servicii în legătură cu prejudiciile survenite, inclusiv servicii medicale, în baza unor contracte încheiate sau în baza legii, nu are dreptul să solicite de la BIROUL ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA recuperarea cheltuielilor efectuate.

În consecinţă, o interpretare strictă a acestor dispoziţii legale, consideră că dă dreptate instanţei de fond atunci când obligă BIROUL ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA să plătească aceste cheltuieli, pentru că în momentul de faţă, chiar dacă se vorbeşte despre servicii medicale care au fost acordate persoanelor vătămate, nu este vorba despre o compensare, şi nici despre oferirea acestor servicii, ci aceste servicii au fost acordate în baza legii.

Cu alte cuvinte, dispoziţiile legale în materia acordării serviciilor medicale persoanelor aflate în stare critică, în situaţii de urgenţă, indiferent că acestea sunt sau nu asigurate, obligau acele entităţi medicale să acorde serviciile medicale care au ajuns la situaţia dată. Precizează că nu se vorbeşte despre nici o compensaţie şi despre nici o oferire, ci de faptul că au fost obligaţi, iar o interpretare stricto sensu ar exclude această posibilitate. Arată că o interpretare mai largă, aşa cum s-a făcut şi în practica judiciară în materie, s-a ajuns la concluzia că acest gen de cheltuieli trebuie suportate de către inculpat, întrucât ele exced cadrului procesual creat prin apariţia acestui articol, respectiv art. 33 alin.4, în acest sens reţinându-se că referitor la acest gen de prejudicii, numai subzistă calitatea de parte responsabilă civilmente a BIROULUI ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA, astfel încât se reactivează obligaţia inculpatului de a achita aceste despăgubiri în baza răspunderii civile delictuale.

Arată că dispoziţiile recursului în interesul legii care erau contrare şi care obligau doar BIROUL ASIGURĂTORILOR DE AUTOVEHICULE DIN ROMÂNIA, acesta urmează să fie analizat şi din perspectiva art. 474, având acelaşi conţinut ca şi art. 477, efectele deciziei încetează în cazul abrogării, constatării neconstituţionalităţii ori modificării dispoziţiei legale care a generat problema de drept dezlegată, cu excepţia cazului în care această subzistă în noua reglementare, iar noua reglementare când s-a adoptat recursul în interesul legii, în vigoare erau dispoziţiile legii 136/95, după apariţia legii 132/2017 numai există un recursul în interesul legii care să justifice o asemenea interpretare, astfel încât într-o interpretare extensivă, apreciază că motivul de apel invocat de către partea responsabilă civilmente subzistă astfel încât se pune problema admiterii acestuia doar cu privire la aceste cheltuieli făcute de unităţile sanitare, şi obligarea la plata sumelor de 7356, 34 către SPITALUL CLINIC DE URGENŢĂ , la plata sumei de 1878, 36 lei către SPITALUL JUDEŢEAN DE URGENŢĂ …. şi 366 către SERVICIUL DE AMBULANŢĂ JUDEŢEAN.

În acest sens, arată că a găsit o decizie a Curţii de Apel Suceava, decizia 123/01.02.2019, motiv pentru care urmează a se exonera de la plata de cheltuieli judiciare către stat pe partea responsabilă civilmente care a formulat apelul respectiv.

***Apărătorul ales al intimatului – parte civilă Y, avocat 2, având cuvântul*,** solicită a se avea în vedere şi faptul că apelantul – inculpat nu a avut nici un fel de obiecţie cu privire la raportul tehnic auto întocmit şi dispus de către organul de urmărire penală.

Curtea declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunţare.

CURTEA

Asupra apelurilor penale de faţă.

Prin sentinţa penală nr…. din data de …., Judecătoria …., în baza art.334 al. 3 C.p a fost condamnat inculpatul X la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de punerea în circulaţie sau conducerea unui vehicul neînmatriculat, faptă săvârşită la data de 04.10.2017.

În baza art.196 al. 1 C.p. a fost condamnat inculpatul X la o pedeapsă de 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă, faptă săvârşită la data de 04.10.2017, persoană vătămată Y.

În baza art.38 al. 1 - 39 al. 1 lit. b C.p. au fost contopite pedepsele aplicate prin prezenta hotărâre, urmând ca inculpatul ***X*** să execute pedeapsa cea mai grea de 9 luni închisoare, la care se adaugă un spor de 2 luni închisoare, **în total urmând ca inculpatul X să execute o pedeapsă de 11 luni închisoare**.

În baza art. 91 C.p. s-a dispus suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei aplicate inculpatului Cernea Ion prin prezenta hotărâre.

În baza art. 92 C.p. s-a fixat pentru inculpat termen de supraveghere de 2 ani.

In baza art 93 al. 1 C.p., pe durata termenului de supraveghere, s-a stabilit că inculpatul va trebui sa se supună următoarelor masuri de supraveghere:

1. să se prezinte la serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta
2. să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea lor
3. să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile
4. să comunice schimbarea locului de muncă
5. să comunice informaţii şi documente de natură să permită controlul mijloacelor de existenţă.

În baza art.93 al. 2 lit. b C.p. pe durata termenului de încercare i s-a impus inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art.93 al. 3 C.p. a fost obligat inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei Comunei ……. pe o perioadă de 80 zile.

În baza art.91 al. 4 C.p. i s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor legale a căror nerespectare atrage revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 25 C.p.p., art. 397 C.p.p. şi art. 1357, 1391-1392 cod civil şi art. 33 din Legea nr. 132/2017 au fost admise acţiunile civile formulate de părţile civile şi obligată partea responsabilă civilmente Biroul Asigurărilor de Autovehicule din România***,*** după cum urmează:

* 30.000 lei cu titlu de daune morale şi 2008,42 lei cu titlu de daune materiale către partea civilă Y
* 7356,34 lei către partea civilă Spitalul Clinic de Urgenţă …….
* 1878,136 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă
* 366 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ……….

În baza art.276 C.p.p. a fost obligată partea responsabilă civilmente Biroul Asigurărilor de Autovehicule din România la plata sumei de 4.363 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către partea civilă Y

În baza art.274 al. 1 C.p.p. a fost obligat inculpatul la plata sumei de 700 lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

S-a reţinut că, în dimineaţa zilei de 04.10.2017, ora 0630, inculpatul Y a plecat de la domiciliul său conducând un ansamblu rutier format dintr-un tractor agricol marca U 650 şi o remorcă, ambele fiind neînmatriculate. A circulat pe DJ xxx, între localităţile T – S, cu intenţia de a se deplasa în câmp.

În acest sens, în apropiere de km 32 + 900 m, intenţionând să pătrundă cu tractorul şi remorca pe un drum agricol situat în partea dreaptă a direcţiei sale de deplasare, inculpatul a început să pătrundă progresiv pe cealaltă bandă de circulaţie, deci pe sensul opus, cu scopul de a vira la dreapta, fără însă să observe că în depăşirea sa se angajase un autoturism marca Dacia Solenza având nr. de înmatriculare ……….., condus regulamentar de către persoana vătămată Y.

În aceste împrejurări, persoana vătămată surprinsă de manevra efectuată de către inculpat şi pentru a evita coliziunea cu remorca tractată de tractorul condus de către X, a efectuat un viraj către stânga, părăsind partea carosabilă şi oprindu-se cu autoturismul într-un canal de desecare.

În urma acestui accident, a rezultat vătămarea corporală a persoanei vătămate.

Conform Raportului de prima expertiză medico-legală cu examinarea persoanei nr.A1//23.11.2017 al Serviciului de Medicină Legală…….., rezultă că persoana vătămată Y a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare un nr.de 65 – 70 zile de îngrijiri medicale de la data producerii, care s-au putut produce prin lovire de corpuri dure la data de 04.10.2017, fără însă a-i pune viaţa în primejdie viaţa victimei.

Prin raportul de expertiză tehnică efectuat în cauză s-au concluzionat următoarele:

În data de 07.10.2017, ora 7,00 pe DJ xxx, se deplasau, în ordine, dinspre comuna T către comuna S, ansamblul format de tractorul U445 cu remorcă, neînmatriculat, condus de către inculpat, urmat de autoturismul Dacia Solenza condus de persoana vătămată, în care se mai afla şi martorul V.

În apropierea locului caracterizat prin Km 32+900 M, drumul DJxxx se intersectează cu un drum de pământ (nedeschis circulaţiei publice) în partea dreaptă a sensului T-S. Înainte cu cca 25-30 m faţă de colţul intersecţiei, inculpatul a început să vireze către stânga şi a pătruns progresiv cu ansamblul tractor-remorcă pe sensul opus, în intenţia de a vira ansamblul, către dreapta pe drumul de pământ.

În momentul începerii virajului ansamblului către stânga, autoturismul condus de persoana vătămată se afla în depăşirea ansamblului, pe banda sensului S-T, pe traiectorii paralele, la o distanţă de cca 40-50 m în spatele ansamblului.

Persoana vătămată este surprinsă de manevra nesemnalizată efectuată de inculpat şi pentru a evita coliziunea cu partea spate a ansamblului, a frânat şi totodată a virat către stânga. La o distanţă de 14-15 m de spatele ansamblului, autoturismul iese de pe partea carosabilă în partea stângă, unde se deplasează oblic circa 26 m după care se opreşte într-un şanţ de desecare.

Cauza accidentului a fost pierderea controlului autoturismului Dacia Solenza cu nr.de înmatriculare-…………de către persoana vătămată, iar pierderea controlului de deplasare a autoturismului a fost cauzată de manevra de virare către stânga efectuată de către suspect fără a se asigura şi semnaliza intenţia efectuării ei.

Accidentul putea fi evitat de către inculpat dacă nu crea situaţia de pericol la schimbarea direcţiei de deplasare şi nesemnalizarea intenţiei de schimbare a direcţiei de deplasare.

În situaţia concretă în care a avut loc accidentul, acesta nu a putut fi evitat de către persoana vătămată, care a acţionat în limitele temporale şi spaţiale existente.

**În drept,** faptele inculpatului X de a conduce, în ziua de 04.10.2017, un tractor agricol care tracta o remorcă neînmatriculată, pe DJ xxx, între localităţile T – S, jud. B, şi de a provoca un accident de circulaţie întrucât nu s-a asigurat la schimbarea direcţiei de deplasare şi nu a semnalizat această intenţie, încălcând în acest mod prevederile art. 54 din OUG nr. 195/2002, soldat cu vătămarea corporală a persoanei vătămate Y, care a suferit leziuni pentru a căror vindecare au fost necesare un nr. de 65 – 70 zile de îngrijiri medicale, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunilor de punerea în circulaţie sau conducerea unui vehicul neînmatriculat, prev. de art.334 alin.3 Cod penal şi vătămare corporală din culpă**,** prev.de art.196 alin.1 C.p.

Împotriva sentinţei penale menţionate au formulat apeluri inculpatul X şi partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România.

În motivele de apel au fost arătate în esenţă următoarele:

1)pentru inculpatul X, s-a arătat că fapta de „vătămare corporală din culpă” nu a fost recunoscută de acesta. S-a cerut achitarea sa, conform art.16 al.1 lit.a Cod procedură penală şi respingerea pretenţiilor civile;

2)pentru partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România, s-a solicitat înlăturarea acestuia de la plata daunelor materiale către părţile civile Spitalul Clinic de Urgenţă ……… , Spitalul Judeţean de Urgenţă ….. şi Serviciul de Ambulanţă şi de la plata cheltuielilor judiciare către partea civilă Y, aceste obligaţii revenind doar inculpatului.

Apelul părţii responsabile civilmente este întemeiat, însă apelul inculpatului este nefondat.

În mod corect prima instanţă a stabilit situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului X pentru săvârşirea infracţiunilor de „punerea în circulaţie sau conducerea unui vehicul neînmatriculat” prev. de art.334 al.3 Cod penal şi „vătămare corporală din culpă” prev. de art.196 al.1 Cod penal.

S-a avut în vedere materialul probator administrat în cauză: proces – verbal de cercetare la faţa locului din 04.10.2017 şi planşă foto aferentă, fiind stabilite condiţiile în care s-a produs accidentul rutier soldat cu vătămarea corporală a două persoane, pe D.J. xxx la km 32+900 m, pe raza localităţii T, judeţul B. La faţa locului au fost identificate un ansamblu rutier format dintr-un tractor neînmatriculat, ce tracta o remorcă neînmatriculată, condus de inculpatul X şi un autoturism marca Dacia Solenza, cu nr. de înmatriculare ……..; raport de primă expertiză medico – legală cu examinarea persoanei nr.A 1/…/… din .11.2017, întocmit de Serviciul de Medicină Legală , din care reiese că numitul Y prezintă leziuni ce s-au putut produce prin lovire de corpuri dure la data de 04.10.2017, în cadrul unui accident rutier: Au necesitat 65-70 zile de îngrijiri medicale, fără a-i pune în primejdie viaţa; raport de expertiză tehnică întocmit de ing. G, expert tehnic autorizat de Ministerul Justiţiei, din care reiese că accidentul putea fi evitat de către inculpat, dacă nu crea situaţia de pericol prin neasigurarea la efectuarea schimbării direcţiei de deplasare şi nesemnalizarea intenţiei de schimbare a direcţiei de deplasare. Persoana vătămată Y a acţionat în sensul evitării producerii accidentului, în limitele spaţiale şi temporale existente; adresa nr……../06.12.2017 emisă de Serviciul Public Comunitar , din care reiese că tractorul marca U 445, cu seria de identificare …. şi remorca agricolă, nu figurează ca înmatriculate în baza de date; adresa nr……/18.10.2017 emisă de Primăria comunei T, judeţul B, din care reiese că tractorul marca U 445, cu seria de identificare ….. şi remorca agricolă nu figurează înscrise în evidenţele lor; adresă nr……/06.08.2018, de constituire parte civilă şi decontul de cheltuieli emise de partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ……; declaraţia persoanei vătămate Y, care arată că, la data de 04.10.2017, în timp ce conducea autoturismul cu nr……-…-…, pe DJ xxx, a observat în faţa lui în aceeaşi direcţie de mers, un ansamblu rutier format din tractor şi remorcă şi s-a angajat în depăşirea acestuia. La un moment dat, în timp ce mergea în paralel cu ansamblul rutier, tractorul a virat către stânga, fără să se asigure, după care a virat la dreapta pentru a intra pe un drum de pe câmp. Persoana vătămată a virat către stânga, a pierdut controlul volanului şi a intrat într-un şanţ; declaraţia persoanei vătămate V, care arată că, în ziua de 04.10.2017, se afla în autoturismul cu nr......., condus de Y, iar pe D.J. xxx, în afara localităţii T, în aceeaşi direcţie de mers se deplasa un ansamblu rutier format dintr-un tractor şi o remorcă agricolă. La un moment dat tractorul a virat la dreapta pentru a intra pe un drum de pământ, dar nu a observat momentul când acesta a pătruns pe celălalt sens de mers. În momentul în care ansamblul rutier a virat la dreapta, autoturismul condus de Y a pătruns pe celălalt sens de mers pentru a-l depăşi, timp în care a pierdut controlul direcţiei, a părăsit carosabilul şi s-a oprit într-un şanţ; declaraţia martorului R, fiul persoanei vătămate Y, care arată că, la data de 04.10.2017, se afla în autoturismul cu nr……., condus de tatăl său. Pe DJ xxx, a observat în faţa lor un ansamblu rutier format din tractor şi remorcă. Tatăl lui s-a angajat în depăşirea ansamblului rutier şi, în timp ce mergea în paralel cu acesta, a văzut cum tractorul schimbă direcţia către stânga, către autoturismul tatălui lui. Maşina în care se afla a virat către stânga, a părăsit partea carosabilă şi s-a oprit într-un şanţ; înscrisuri medicale, cu privire la starea de sănătate a persoanei vătămate Y; declaraţiile inculpatului X care arată că, la data de 04.10.2017, conducea un ansamblu rutier format din tractor U 445 şi remorcă, neînmatriculate, iar pe DJ xxx s-a angajat într-un viraj la dreapta, fără să observe autoturismul care circula în spatele lui; adresă de constituire parte civilă şi decont de cheltuieli emise de Spitalul Clinic de Urgenţă …….; adresă de constituire parte civilă şi decont de cheltuieli emise de Serviciul de Ambulanţă Judeţean ……..; declaraţia martorului V (audiat de prima instanţă ca martor), care arată că, se afla în maşina persoanei vătămate şi, când s-a încercat depăşirea ansamblului rutier, fiind în spatele acestuia cu 10 – 15 m, pe celălalt sens de mers, conducătorul ansamblului a virat stânga, intrând puţin pe sensul opus de mers, pentru a vira dreapta. Persoana vătămată a frânat, a intrat în derapaj, după care a intrat în şanţ; declaraţia martorului B , care arată că, în ziua incidentului, se afla în remorca tractorului condus de X. La un moment dat, tractorul a virat la dreapta, dar martorul a văzut maşina din spatele ansamblului cum a zburat peste un şanţ; raport de expertiză tehnică întocmit de PFA ing. P, expert autorizat, din care reiese că valoarea autoturismului marca Dacia Solenza este de 2677,89 lei, iar a epavei este de 669,47 lei.

Din analizarea şi coroborarea mijloacelor de probă prezentate reiese în mod cert vinovăţia inculpatului X pentru săvârşirea infracţiunilor de „punerea în circulaţie sau conducerea unui vehicul neînmatriculat” prev. de art.334 al.3 Cod penal şi „vătămare corporală din culpă” prev. de art.196 al.1 Cod penal.

Astfel, inculpatul X, la data de 04.10.2017, a condus pe drumul public un tractor agricol care tracta o remorcă neînmatriculată, iar pe DJ xxx, între localităţile T şi S, judeţul B, prin nerespectarea regulilor de circulaţie, a produs un accident rutier soldat cu vătămarea corporală a persoanei vătămate Y, leziunile suferite de acesta necesitând un număr de 65 -70 zile de îngrijiri medicale.

Conform art.54 al.1 din OUG nr.195/2002 (în vigoare la data de 04.10.2017), conducătorul de vehicul care execută o manevră de schimbare a direcţiei de mers, de ieşire dintr-un rând de vehicule staţionate sau de intrare într-un asemenea rând, de trecere pe o altă bandă de circulaţie sau de virare spre dreapta ori spre stânga sau care urmează să efectueze o întoarcere ori să meargă cu spatele este obligat să semnalizeze din timp şi să se asigure că o poate face fără să perturbe circulaţia sau să pună în pericol siguranţa celorlalţi participanţi la trafic.

Inculpatul X a încălcat dispoziţiile legale menţionate, efectuând manevra de schimbare a direcţiei de mers fără să se asigure că autoturismul condus de persoana vătămată se angajase în depăşirea ansamblului rutier. Acest ansamblu a intrat în parte şi pe sensul opus de mers, situaţie în care persoana vătămată a fost nevoită să frâneze, a pierdut controlul direcţiei şi a intrat cu maşina în şanţ.

Nerespectarea prevederilor legale arătate (art.54 al.1 din OUG nr.195/2002) a condus la vătămarea corporală a persoanei vătămate Y, situaţie care reflectă vinovăţia inculpatului X sub forma culpei (art.16 al.4 lit.b Cod penal - nu a prevăzut rezultatul faptei sale, deşi trebuia şi putea să îl prevadă) în comiterea infracţiunii prev. de art.196 al.1 Cod penal.

Aspectele prezentate au la bază raportul de expertiză tehnică întocmit de inginer G (care stabileşte că accidentul putea fi evitat de către inculpat dacă nu crea situaţia de pericol prin neasigurarea la efectuarea schimbării direcţiei de deplasare.....) şi declaraţiile martorilor V şi R, precum şi ale persoanei vătămate Y.

În privinţa remorcii, faptul că aceasta era neînmatriculată, reiese din verificările efectuate în cauză la instituţiile competente, inculpatul recunoscând acest lucru.

În faza apelului, inculpatul X a depus un raport de expertiză extrajudiciară, întocmit de P.F.A. ing. P, expert autorizat, în care se arată că evenimentul rutier s-a produs pe fondul unei încercări de depăşire, în condiţiile în care autovehiculul care a încercat să facă depăşirea (……….) nu a respectat obligaţiile ce-i reveneau la efectuarea depăşirii: asigurarea înainte de iniţierea depăşirii; viteza neadecvată pe DJ xxx; nerespectarea distanţei de siguranţă longitudinală faţă de obstacolul din faţa sa; iniţierea depăşirii fără să aibă un culoar sigur de deplasare.

După cum am arătat anterior, din declaraţiile persoanei vătămate, ale martorilor R şi V şi din raportul de expertiză întocmit de inginer G, reiese că autovehiculul condus de persoana vătămată se angajase în depăşirea ansamblului rutier anterior efectuării de către inculpat a manevrei de schimbare a direcţiei de mers, aspect pe care inculpatul trebuia să-l observe dacă se asigura corespunzător. Inculpatul trebuia să efectueze virajul după ce manevra de depăşire efectuată de persoana vătămată era încheiată, mai ales că un astfel de ansamblu rutier ar fi depăşit axul drumului şi ar fi intrat pe contrasens - ceea ce s-a şi întâmplat – în cazul manevrei de schimbare a direcţiei de mers.

Prin urmare, raportul de expertiză extrajudiciară este combătut, sub aspectul vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii de „vătămare corporală din culpă”, de celelalte mijloace de probă, neputând fi relevant pentru instanţa de apel.

În consecinţă, sunt probe certe de vinovăţie a inculpatului în privinţa săvârşirii infracţiunii prev. de art.196 al.1 Cod penal, nefiind întemeiate concluziile de achitare bazate pe art.16 al.1 lit.a Cod procedură penală (fapta nu există), formulate de inculpat în apel.

Pedepsele şi modalitatea de executare (suspendarea sub supraveghere) au fost individualizate în mod temeinic, în raport cu criteriile generale menţionate de art.74 Cod penal şi cu condiţiile prevăzute de art.91 Cod penal.

Faptele inculpatului X au un grad semnificativ de pericol social, acestea aducând atingere unor valori sociale vizând siguranţa traficului rutier şi integritatea persoanei, leziunile suferite de persoana vătămată având o anumită gravitate.

Inculpatul nu are antecedente penale, s-a prezentat în faţa autorităţilor judiciare şi a dat declaraţii, recunoscând doar comiterea infracţiunii prev. de art.334 al.3 Cod penal.

În acest context, sancţiunile trebuie să aibă o anumită fermitate, însă sunt posibilităţi de îndreptare a inculpatului în stare de libertate.

Sunt îndeplinite toate condiţiile legale prevăzute de art.91 Cod penal (referitoare la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei) atât cu privire la pedeapsa aplicată, cât şi în ceea ce priveşte situaţia juridică şi personală a inculpatului X.

Aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, inculpatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Latura civilă a fost soluţionată în mod corespunzător de instanţa de fond.

În cauză sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale (faptă ilicită, vinovăţie, prejudiciu, legătură de cauzalitate), în conformitate cu art.1349, art.1357, art.1381 Cod civil, în raport cu părţile civile Y, Spitalul Clinic de Urgenţă ………, Spitalul Judeţean de Urgenţă ……. şi Serviciul de Ambulanţă Judeţean ………...

Având în vedere că tractorul condus de inculpat nu era asigurat de răspundere civilă, conform art.33 din Legea nr.132/2017, calitatea de parte responsabilă civilmente o are Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România (BAAR).

Prin fapta ilicită a inculpatului X, de nerespectare a regulilor de circulaţie, s-au cauzat prejudicii părţilor civile Y, Spitalul Clinic de Urgenţă….., Spitalul Judeţean de Urgenţă ……. şi Serviciul de Ambulanţă Judeţean ………..

În privinţa părţii civile Y, daunele materiale în sumă de 2008,42 lei sunt reprezentate de diferenţa dintre valoarea autoturismului avariat la data producerii accidentului (2677,89 lei, conform expertizei de evaluare) şi valoarea epavei (669,47 lei, conform expertizei de evaluare), fiind probate în cauză.

De asemenea, suma de 30.000 lei cu titlu de daune morale este întemeiată, ţinând cont de gravitatea leziunilor suferite de partea civilă Y, intensitatea suferinţelor fizice şi psihice rezultate în urma accidentului rutier, inclusiv în perioada de recuperare.

Referitor la despăgubirile civile stabilite în sarcina unităţilor medicale, acestea sunt probate cu deconturile de cheltuieli (7356,34 lei, către partea civilă Spitalul Clinic de urgenţă …….. ….;1878,136 lei către partea civilă Serviciul de Ambulanţă Judeţean ……….; 366 lei, către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ……………….).

Hotărârea este nelegală, întrucât despăgubirile civile acordate unităţilor medicale nu trebuie achitate de Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România (BAAR), ci de către inculpat.

Conform art.33 al.4 din Legea nr.132/2017 (privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie), nicio entitate care a compensat în orice fel persoanele prejudiciate sau a oferit acestora servicii în legătură cu prejudiciile suferite, inclusiv servicii medicale, în baza unor contracte încheiate ori în baza legii, nu are dreptul să solicite de la BAAR recuperarea cheltuielilor efectuate).

În consecinţă, contravaloarea respectivelor prestaţii medicale nu incumbă Biroului Asigurătorilor de Autovehicule din România, ci inculpatului, acesta fiind direct răspunzător conform dispoziţiilor legale menţionate anterior (reglementările vizând răspunderea civilă delictuală).

Referitor la cheltuielile judiciare în sumă de 4363 lei (dovedite cu înscrisurile de la dosar), acordate părţii civile Y, acestea nu se încadrează în dispoziţiile art.33 al.4 din Legea nr.132/2017, fiind aferente atât laturii penale, cât şi laturii civile din prezenta cauză şi intrând în obligaţia de plată a părţii responsabile civilmente, respectiv Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România.

Ţinând cont de culpa procesuală a inculpatului în apel şi de disp. art.276 al.6, Curtea îl va obliga pe acesta la plata sumei de 3.000 lei (onorariul avocatului ales) cu titlu de cheltuieli judiciare către partea civilă Y.

Faţă de cele arătate şi de disp. art.417, art.418, art.420, art.421 pct.1 lit.b şi pct.2 lit.a Cod procedură penală, Curtea va admite apelul declarat de partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România.

Va desființa în parte sentința penală nr… din …… pronunțată de Judecătoria ……., numai cu privire la latura civilă a cauzei și în rejudecare.

Va înlătura din sentința penală apelată dispozițiile prin care a fost obligată partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România la plata despăgubirilor civile, respectiv la plata sumelor de:

* 7356,34 lei către partea civilă Spitalul Clinic de Urgenţă …………
* 1878,136 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă …………
* 366 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ……………….

Va obliga pe inculpatul X la plata despăgubirilor materiale, către părțile civile, unitățile medicale, după cum urmează:

* Suma de 7356,34 lei către partea civilă Spitalul Clinic de Urgenţă ……….
* Suma de 1878,136 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ………….
* Suma de 366 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ……….

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Va respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul X împotriva sentinței penale …. din …. pronunțată de Judecătoria ………….

În baza art. 276 alin. 6 Cod procedură penală va obliga pe inculpat la plata sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către partea civilă Y**.**

In baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga pe inculpat la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, ocazionate de soluţionarea cauzei în apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

*Admite* apelul declarat de partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România *(……………………………..).*

Desființează în parte sentința penală …….. din …………. pronunțată de Judecătoria… , numai cu privire la latura civilă a cauzei și în rejudecare.

Înlătură din sentința penală apelată dispozițiile prin care a fost obligată partea responsabilă civilmente Biroul Asigurătorilor de Autovehicule din România la plata despăgubirilor civile, respectiv la plata sumelor de

* 7356,34 lei către partea civilă Spitalul Clinic de Urgenţă …………..
* 1878,136 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă …………..
* 366 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ……...

Obligă pe **inculpatul X** *(fiul lui şi , născut la data de în com., jud., de cetăţenie română, căsătorit, studii …, stagiul militar satisfăcut, ……., fără antecedente penale domiciliat în com., str. nr., jud., CNP )* la plata despăgubirilor materiale, către părțile civile, unitățile medicale, după cum urmează:

* Suma de 7356,34 lei către partea civilă Spitalul Clinic de Urgenţă……………..
* Suma de 1878,136 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ……………
* Suma de 366 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ……………………...

Menține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

*Respinge* ca nefondat apelul declarat de inculpatul X împotriva sentinței penale ….. din ………. pronunțată de Judecătoria ……...

În baza art. 276 alin. 6 Cod procedură penală obligă pe inculpat la plata sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către **partea civilă Y** (*dom. în com. , str. nr. jud…, CNP ………*).

In baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă pe inculpat la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, ocazionate de soluţionarea cauzei în apel.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi ………….

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1013

……………………………………………………………………………………………

Ptr. GREFIER,

…………………………….

Transferată la Curtea de Apel ………..

conform art.406 al.4 C.pr.pen.

Grefier şef secţie,

……………………………………………………………………………………………….

**PROCES-VERBAL**

Potrivit dispoziţiilor art.278 alin.3 Cod procedură penală, dispozitivul Deciziei penale nr. …/A/………, pronunţată de Curtea de Apel ……… în dosarul nr…………/…………., a fost îndreptat conform Încheierii de îndreptare a erorii materiale din Camera de Consiliu din data de …………, pronunţată de Curtea de Apel ……………. în acelaşi dosar.

Grefier,

Red – jud. Cod 1013

Tehnored. – ……….. - …………………/ 2 ex.

Fond – jud. ………………..

Cod ECLI

Dosar nr. ………../……./………..

### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……………..

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

## Î N C H E I E R E

***ŞEDINŢA DIN CAMERA DE CONSILIU*** din …………………………

Completul compus din:

PREŞEDINTE – Cod 1013

JUDECĂTOR – ………………………..

Grefier – …………………………………

S-a luat în examinare, în Camera de Consiliu, îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul deciziei penale nr……..../A/………, pronunţată de Curtea de Apel ……………. în dosarul nr. ………./………./....

Nu s-a dispus citarea părţilor pentru a da lămuriri.

**C U R T E A**

Asupra cauzei de faţă;

Având în vedere dispoziţiile art.278 Cod procedură penală (Legea nr.135/2010) şi eroarea materială strecurată în dispozitivul deciziei penale nr……. /A/ a Curţii de Apel….., în sensul că în mod eronat s-a consemnat în cuprinsul paragrafelor 3 şi 4:

- „1878,136 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ………..”, respectiv -„Suma de 1878,136 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ……..”, **în loc de** - „1878,136 lei către partea civilă Serviciul de Ambulanţă Judeţean …………….”, respectiv -„ Suma de 1878,136 lei către partea civilă Serviciul de Ambulanţă Judeţean …………”, **cum este corect**.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

**D I S P U N E:**

În baza disp. art.278 Cod procedură penală dispune îndreptarea erorii materiale strecurată în dispozitivul deciziei penale nr……/A/…… a Curţii de Apel ……., dosar nr…………/…./………., în sensul că se va menţiona în mod corect în cuprinsul paragrafelor 3 şi 4: - „1878,136 lei către partea civilă Serviciul de Ambulanţă Judeţean ……….”, respectiv -„ Suma de 1878,136 lei către partea civilă Serviciul de Ambulanţă Judeţean …….”, în loc de: - „1878,136 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă ……………”, respectiv -„Suma de 1878,136 lei către partea civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă …………..” cum în mod greşit s-a menţionat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ………………..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1013 ………………………………………….

Grefier,

……………………