Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C

SECŢIA ..........................

DECIZIE Nr. ...

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE J1

Judecător 1024

Judecător J2

Grefier G1

S-a luat în examinare recursul formulat de pârâta P împotriva sentinţei nr. ... pronunţată de Tribunalul M în dosarul nr. ... în contradictoriu cu intimatul reclamant IR şi intimatele pârâte DGFP M şi ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au lipsit părţile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că recursul este declarat şi motivat în cadrul termenului prevăzut de art. 301 Cod procedură civilă, precum şi faptul că, prin Serviciul arhivă, intimatul reclamant a depus concluzii scrise, după care,

Curtea, luând act de cererea privind judecarea cauzei în lipsă formulată de recurenta pârâtă potrivit disp. art. 242 alin. 2 Codul de procedură civilă, şi constatând că nu mai sunt alte cereri din partea părţilor, reţine cauza spre soluţionare.

C U R T E A

Asupra recursului de faţă;

Prin sentinţa nr. ... pronunţată de Tribunalul M în dosarul nr. ... s-a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtei Direcţia Generală a Finanţelor Publice M,invocată din oficiu .

S-a respins acţiunea formulată de reclamant faţă de pârâta Direcţia Generală a Finanţelor Publice M, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

S-a admis în parte acţiunea reclamantului IR în contradictoriu cu pârâtele Administraţia Finanţelor Publice V, Administraţia Fondului pentru Mediu.

Au fost obligate pârâtele Administraţia Finanţelor Publice V , Administraţia Fondului pentru Mediu să restituie suma de 1766 lei reprezentând taxă de poluare pentru autovehicule achitată prin chitanţa pentru încasarea de impozite, taxe şi contribuţii seria TS4A nr. 2873898/23.03.2009 emisă de Administraţia Finanţelor Publice V .

Au fost obligate pârâtele să plătească suma de 39,3 lei cheltuieli de judecată către reclamant . *Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs pârâta P.*

În motivarea recursului, pârâta ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE V a susţinut că instanţa de fond nu a ţinut cont că O.U.G. nr. 50/2008 a fost adoptată în scopul asigurării protecţiei mediului, prin realizarea unor programe şi proiecte pentru îmbunătăţirea calităţii aerului şi pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislaţia comunitară în acest domeniu, ţinându-se cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv a jurisprudenţei Curţii de Justiţie a Comunităţilor Europene. Referitor la art. 90 din tratat, a arătat că trebuie reţinut că C.J.C.E a apreciat cu ocazia soluţionării acţiunii preliminare în cauzele reunite C-Z90J2005 Nadasdi şi C.33312005 Nemeth că o comparaţie cu autoturismele second-hand plasate în circulaţie înainte de intrarea în vigoare a legii privind taxele de înmatriculare (în speţă, de poluare) nu este relevantă. În scopul de a asigura neutralitatea impozitării interne prin respectarea regulilor de concurenţă între autoturismele uzate, aflate deja pe piaţa naţională şi autoturismele similare importate este necesar să fie comparate efectele taxei pentru vehiculele nou importate dintr-un alt stat membru decât statul în cauză cu efectele valorii reziduale a taxei care afectează vehiculele similar înmatriculate deja în statul respectiv şi cărora, pentru acest scop le-a fost deja aplicată această taxa.

Jurisprudenţa C.J.C.E a stabilit constant că un sistem de impozitare a autovehiculelor este discriminatoriu faţă de autovehiculele de ocazie din import atunci când, în calculul taxei nu se ia în considerare deprecierea reală a autovehiculului de import şi, în consecinţă, i se impune o taxă mai mare decât valoarea reziduală a taxei rămasă neamortizată încorporată într-un autovehicul naţional similar (decizia C.J.C.E. în cauza C-345/93 Nunes Tadeu).

Curtea Europeană de Justiţie a arătat, în mod constant, că o consecinţă a dreptului comunitar actual este aceea că statele membre pot să impună asupra mărfurilor, precum autovehiculele, un sistem de taxă al cărei cuantum creşte progresiv în conformitate cu un criteriu obiectiv (deciziile CJCE in cauzele C-112/84 Humblot c/Directorului serviciilor fiscale şi C-132/88 Comunităţilor Europene c. Republicii Elene).

Recurenta a apreciat că nu contravine dreptului comunitar prerogativa statului de a percepe şi impune taxe şi obligaţii fiscale. În măsura în care aceste taxe nu favorizează produsele naţionale în detrimentul altor produse provenite din Uniune aceste taxe nu contravin dreptului comunitar. Nu rezultă că prin aplicarea taxei de poluare se favorizează producţia de pe piaţa internă ci doar se urmăreşte restrângerea numărului de autovehicule vechi şi protejarea mediului, fără ca această taxă să încalce dreptul comunitar.

Recurenta pârâtă a solicitat admiterea recursului, modificarea sentinţei în sensul respingerii acţiunii ca neîntemeiată.

A solicitat judecarea cauzei în lipsă conform art. 242 alin. 2 Cod procedură civilă.

*Analizând criticile formulate de recurenta pârâtă ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE V, Curtea reţine următoarele:*

Compatibilitatea O.U.G. nr. 50/2008 cu prevederile comunitare incidente a fost analizată în mod corect de către instanţa de fond.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene de Justiţie, noţiunea de taxă cu echivalent constă în orice taxă pecuniară impusă unilateral asupra mărfurilor în temeiul faptului că trec frontiera, oricare ar fi denumirea şi modul de aplicare al acesteia, iar un sistem de taxare care să fie considerat compatibil cu art. 90, actual art. 110, din Tratatul Comunităţii Europene, trebuie să excludă orice posibilitate ca produsele importate să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare, naţionale şi să nu producă în nici un caz efecte discriminatorii.

Textul art. 90 din Tratatul C.E se referă la produsele provenind din alte state membre şi supuse unor impozite interne, de orice natură, superioare celor care se aplică direct sau indirect produselor naţionale similare, ori Statul Român nu percepe taxa de poluare produselor naţionale similare, respectiv pentru autovehiculele deja înmatriculate în România (second-hand) cu ocazia vânzărilor ulterioare.

La data de 7 aprilie 2011, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a pronunţat o hotărâre preliminară în cauza Ioan Tatu c. Statul Român prin Ministerul Economiei şi Finanţelor, Direcţia Generală a Finanţelor Publice Sibiu, Administraţia Finanţelor Publice Sibiu, Administraţia Fondului pentru Mediu şi Ministerul Mediului, afacerea C-402/09, ca urmare a cererii de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulate de Tribunalul Sibiu la 18 iunie 2009. Interpretarea instanţei europene priveşte compatibilitatea cu art. 110 TFUE a taxei de poluare percepute în temeiul O.U.G. nr. 50/2008 în forma sa iniţială, aplicabilă în perioada 1 iulie 2008 - 14 decembrie 2008.

La data de 07 iulie 2011, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene s-a pronunţat în Cauza C-263/10, cauza Nisipeanu, asupra interpretării art. 110 din Tratatul privind Funcţionarea Uniunii Europene (TFUE) pornind de la mai multe întrebări adresate Curţii de Tribunalul Gorj sesizat cu o cerere de restituire a taxei pe poluare în care reclamantul a invocat că taxa în cauză este incompatibilă cu articolul 110 TFUE.

Prin această hotărâre, Curtea a reluat considerentele expuse în hotărârea în cauza C-402/09 Tatu, considerând că modificările succesive aduse O.U.G. nr. 50/2008 prin O.U.G. nr. 208/2008, O.U.G. nr. 218/2008, O.U.G. nr. 7/2009 şi O.U.G. nr. 117/2009 menţin un regim de impozitare care descurajează înmatricularea în România a unor autovehicule de ocazie cumpărate din alte state membre şi care se caracterizează printr-o uzură şi o vechime importante, în timp ce vehiculele similare puse în vânzare pe piaţa naţională a vehiculelor de ocazie nu sunt în niciun fel grevate de o astfel de sarcină fiscală, condiţii în care reglementarea menţionată are ca efect descurajarea importării şi punerii în circulaţie în România a unor autovehicule de ocazie cumpărate din alte state membre.

În opinia Curţii, competenţa statelor membre de a stabili noi taxe nu este nelimitată, interdicţia de a aplica impozite mai mari produselor provenind din alte state membre în raport cu taxele aplicate produselor naţionale, prevăzută de art. 110 TFUE, trebuie să se aplice de fiecare dată când taxa respectivă este de natură să descurajeze importul de bunuri provenite din alte state membre, favorizând producţia naţională.

Curtea a apreciat că toate versiunile de modificare a O.U.G. 50/2008 menţin un regim de impozitare care descurajează înmatricularea în România a unor autovehicule de ocazie cumpărate din alte state membre, similare cu cele puse în vânzare pe piaţa naţională a vehiculelor de ocazie.

Curtea a reamintit că obiectivul protecţiei mediului ar putea fi realizat, fără favorizarea produselor naţionale, prin stabilirea unei taxe anuale, aplicabilă oricărui vehicul pus în circulaţie în România.

Astfel, Curtea a decis că art. 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că impunerea unei taxe fiscale (taxa de poluare) doar autovehiculelor înmatriculate pentru prima dată în România după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 50/2008, deşi nediscriminatorie, creează un efect protecţionist pe piaţă, descurajând importul de maşini de ocazie fără a descuraja în egală măsură şi cumpărarea de maşini de ocazie existente pe piaţa naţională anterior O.U.G. nr. 50/2008.

Decizia instanţei europene confirmă jurisprudenţa Curţii creată prin pronunţarea hotărârii în cauza C-402/09 Tatu, prin care aceasta a arătat că art. 110 TFUE se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulaţie în statul membru menţionat a unor vehicule de ocazie cumpărate din alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeaşi vechime şi aceeaşi uzură de pe piaţa naţională.”

Important este şi faptul că s-a respins cererea Statului Român de limitare a efectelor în timp a hotărârii Curţii, ceea ce înseamnă că hotărârea Nisipeanu (ca de altfel şi hotărârea Tatu) se aplică retroactiv şi lipsesc de temei juridic prelevarea taxei de poluare în perioada 1 iulie 2008 - 31 decembrie 2010.

Taxa pe poluare instituită prin dispoziţiile O.U.G. nr. 50/2008 pentru autoturismele de ocazie din achiziţii intracomunitare este contrară dreptului comunitar, decizia Curţii fiind obligatorie pentru instanţa din România ce a adresat întrebarea preliminară şi în egală măsură pentru toate instanţele naţionale care sunt sesizate cu o problemă similară.

În contextul creat prin pronunţarea hotărârilor Curţii de Justiţie a Uniunii Europene (cauza Tatu din 7 aprilie 2011, cauza Nisipeanu din 07 iulie 2011), care au stabilit că taxa de poluare reglementată de O.U.G. nr. 50/2008 contravine prevederilor art. 110 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, principiul supremaţiei dreptului european determină concluzia că aceste din urmă dispoziţii legale prevalează.

După aderarea României la Uniunea Europeană, orice prevedere din dreptul naţional trebuie să dea prioritate regulilor de drept european, iar autorităţile statale au obligaţia a respecta dreptul european.

Instanţa de recurs constată că instanţa de fond a dat o justă aplicare prevederilor art. 148 din Constituţia României, în sensul că autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării, aşa încât judecătorul naţional trebuie să aplice, în caz de conflict între norma naţională şi norma comunitară, dreptul comunitar.

Pentru a respecta efectele deciziei pronunţate de C.J.U.E., prevederile O.U.G. nr. 50/2008 fiind contrare dreptului U.E. şi fiind întrunite condiţiile art. 117 lit. d din O.G. nr. 92/2003, Curtea apreciază că sunt neîntemeiate criticile referitoare la conformitatea taxei cu dreptul comunitar.

Scopul asigurării protecţiei mediului, prin realizarea unor programe şi proiecte pentru îmbunătăţirea calităţii aerului şi pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislaţia comunitară în acest domeniu nu se poate realiza decât în mod nedisriminatoriu, cu respectarea dispoziţiilor art.110 din tratat.

Considerentele Curţii din cauzele Nadasdi şi Nemeth, Nunes Tadeu şi Humblot nu înlătură concluzia că taxa de poluare astfel cum a fost reglementată de OUG 50/2008 este neconformă dreptului comunitar, cu atât mai mult cu cât acestea sunt anterioare cauzelor Tatu şi Nisipeanu expuse mai sus.

Intr-adevăr, nu contravine dreptului comunitar prerogativa statului de a percepe şi impune taxe şi obligaţii fiscale dar obligaţia statului, cu ocazia reglementării, este să se asigure că aceste taxe nu favorizează produsele naţionale în raport cu produse similare provenite din Uniune. Ori, aşa cum s-a explicat anterior, prin aplicarea taxei de poluare astfel cum a fost reglementată de OUG 50/2008 se favorizează producţia de pe piaţa internă, scopul protecţiei mediului realizându-se printr-un mijloc ce încalcă dreptul comunitar.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul va fi respins ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursul formulat de pârâta P împotriva sentinţei nr. ... pronunţată de Tribunalul M în dosarul nr. ... în contradictoriu cu intimatul reclamant IR şi intimatele pârâte DGFP M şi ADMINISTRATIA FONDULUI PENTRU MEDIU, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  J1 | Judecător,  1024 | Judecător,  J2 |
|  | Grefier,  G1 |  |
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