COD 1023-HOT.25

**Dosar nr. ......**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECTIA .......

**SENTINȚA Nr. ..**

Şedinţa publică de la ..

Completul compus din:

**PREŞEDINTE COD 1023**

**Grefier ...**

*Din partea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....- Procuror D.*

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe reclamanții A. si B. în contradictoriu cu pârâții U.A.T. V, Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice și Compania Naţională de Căi Ferate "CFR" S.A., având ca obiect expropriere.

La apelul nominal făcut în şedinţa publicăse constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Constatând că este primul termen de judecată cu procedura legal îndeplinită, instanța, în baza art. 22 alin. 4 Cod Procedură Civilă pune în discuția părților calificarea acțiunii, față de temeiurile invocate. Constată că s-a reținut în încheierea anterioară că reclamanții au invocat atât prevederile Legii nr. 255/2010, cât și Legea nr. 554/2004.

*Procuror D .* având cuvântul cu privire la calificarea acțiunii, arată că părerile cu privire la calificarea unor astfel de cereri sunt divergente, chiar contradictorii în astfel de cauze.

Arată că prin procedura specială de expropriere se permite rectificarea acestor acte astfel cum s-a solicitat. Pe de altă parte, arată că există procedura contencioasă, în legătură cu hotărârea guvernamentală. Or, învederează că pot fi aduse argumente atât pentru legea specială, cât și pentru cea contencioasă. Însă, apreciază că este prea complicat dacă s-ar soluționa dosarul pe procedura contencioasă, apreciind a fi mai înțelept a se urma procedura de expropriere.

Astfel, susține că prezenta acțiune este una civilă și nu contencioasă.

Învederează că pe rolul Curții de Apel .....a mai existat o acțiune similară, având ca obiect expropriere, însă soluția a fost în sensul că acțiunea este una de contencios.

Instanța, având în vedere obiectul cererii de chemare în judecată, respectiv anularea deciziei de expropriere, cât şi temeiurile de drept invocate, califică acțiunea ca fiind întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 255/2010, dispoziții invocate expres de reclamanți în cererea de chemare în judecată. Față de această împrejurare, instanța invocă și pune în discuție competența instanței sesizate, față de competența materială a instanței sesizate, față de prevederile art. 34 din Legea nr. 255/2010, care trimite la Legea nr. 33/1994 privind exproprierea și față de prevederile art. 21 al Legii nr. 33/1994.

*Procuror D..*apreciază că nu este competentă să soluționeze prezenta cauză Curtea de Apel.......

Instanța reține cauza în pronunțare asupra excepției invocate.

**CURTEA DE APEL**

Curtea de Apel a fost sesizată prin declinare de competență de Tribunalul ..... – Secția ...... cu acțiunea formulată de reclamanții A. și B. și, în contradictoriu cu pârâții U.A.T. V, Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice și Compania Națională de Căi Ferate "CFR" S.A., având ca obiect expropriere.

Prin acțiunea formulată, reclamanţii A. și B. în contradictoriu cu pârâţii UAT V., Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi Ministerul Transporturilor – Compania Naţională de Căi Ferate CFR S.A. au solicitat anularea Deciziei de expropriere nr...../14.11.2017 care vizează UAT V.şi a tuturor actelor subsecvente acesteia; suspendarea executării Deciziei de expropriere nr. ....14.11.2017 până la pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti definitive; obligarea pârâtelor să facă demersurile legale şi să readucă cartea funciară CF nr. 60546 UAT V. cu nr. cadastral … şi nr. topografic … la starea iniţială dinaintea încheierii de carte funciară nr.....11.05.2018 sub sancţiunea penalităţilor de 500 lei/zi de întârziere.

În fapt s-a arătat că prin Hotărârea de Guvern nr. 456/2017 publicată în Monitorul Oficial nr. 523/07.07.2017 a fost declanşată procedura de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică, de interes naţional „reabilitarea liniei C.F. Frontiera C.-S., componentă a Coridorului IV Pan – European, pentru circulaţia trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h, Tronsonul 2: km 614 – G. şi Tronsonul 3: I, , B.S, D.si S.– judeţul ......

Deşi s-a ajuns în etapa a 3-a a procedurii de expropriere, arată că transferul dreptului de proprietate s-a efectuat faţă de reclamanţi fără a se respecta toate etapele procedurale prevăzute de Legea nr. 255/2010 în ceea ce priveşte proprietatea lor.

Mai exact, reclamanţii, deşi proprietari mai înainte de emiterea hotărârii de guvern, nu figurau în nicio anexă – respectiv nici în Anexa 2 la hotărârea nr. ...2017 şi nici în anexele actului administrativ – Decizia nr. ../2017, la poziţia lor nr. 789 figurează ca şi proprietar C.Arată că potrivit art. 8 (1) „Notificarea intenției de expropriere a imobilelor, precum şi a imobilelor ce urmează a fi expropriate se transmit prin poştă către proprietari”. S-a menţionat însă că nu s-a primit această notificare.

Învederează că în cartea funciară a imobilului proprietatea lor, apare Statul Român ca şi proprietar pe suprafaţa de 105 mp, aspect despre care au aflat abia după comunicarea încheierii de carte funciară nr. .../11.05.2018.

S-a mai arătat că transferul dreptului de proprietate s-a efectuat faţă de reclamanţi fără a se respecta toate etapele procedurale prevăzute de Legea nr. 255/2010 în ceea ce priveşte proprietatea lor, nu au respectat obligaţiile ce incumbă din lege, respectiv în cuprinsul Anexei aferentă Hotărârii de Guvern nr. 456/2017 referitoare la persoanele expropriate pentru imobilul cu nr. cadastral menţionat anterior, nu figurează ca şi proprietari tabulari contrar extrasului de carte funciară care face dovada proprietăţii până la proba contrară.

Lipsa consemnării sumelor în cauză la dispoziţia celui expropriat susține că împiedică transferul dreptului de proprietate.

Prin urmare, apreciază că din acest motiv care ţine exclusiv de pârâte şi de modul deficitar în care au înţeles să pună în aplicare prevederile legale, s-au încălcat faţă de ei toate prevederile legale în materie de expropriere, nu au fost respectate toate etapele procedurale şi s-au înscris fără vreun drept legal în cartea funciară a imobilului proprietatea lor şi fără a li se consemna la dispoziţie suma aferentă despăgubirilor, întrucât nu se regăsesc aşa cum au verificat ca şi proprietari în Anexa la H.G. nr. 456/2017 şi nici în tabelul A1, respectiv Anexa 2 figurând alte persoane la nr. lor cadastral.

S-a mai arătat că potrivit art. 14 din Legea nr. 554/2004 modificată: „în cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea în condiţiile art. 7 a autorităţii publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instituţiei competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunţarea instanţei de fond”.

S-a apreciat că sunt întrunite ambele condiţii, respectiv condiţia cazului bine justificat, cât şi condiţia prevenirii unei pagube iminente.

Se solicită a se observa că se află în situaţia concretă de a fi deja expropriaţi, însă nu figurează în listele anexe pentru despăgubiri, ceea ce îi îndreptăţeşte să solicite suspendarea executării actului până la pronunţarea unei hotărâri definitive.

Deşi au efectuat mai multe demersuri în acest sens, pârâtele nu au remediat până la această dată situaţia, ceea ce le întăreşte convingerea că nu se mai doreşte exproprierea suprafeţei pe care o deţin, situaţie în care pârâtele trebuie obligate să facă demersurile legale şi să readucă cartea funciară CF nr. … UAT ....., cu nr. cadastral… şi nr. topografic …la starea iniţială dinaintea încheierii de carte funciară nr. .../11.05.2018, sub sancţiunea penalităţilor de 500 lei/zi de întârziere.

S-a solicitat acordarea cheltuieli de judecată.

În probaţiune pentru reclamanţii A. și B. s-a solicitat şi administrat proba cu înscrisurile anexate acţiunii: extras CF (f. 16-19).

*Prin întâmpinarepârâta Compania Naţională de Căi Ferate „CFR” S.A*. a invocat excepţia de necompetenţă materială a Tribunalului, arătând că aceasta revine curţii de apel, precum şi excepţia inadmisibilităţii acţiunii pentru lipsa plângerii prealabile (f. 25). La dosar s-au anexat înscrisuri (f. 37-58).

*Pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice reprezentat de DGRFP ...prin AJFP ...*a invocat *prin întâmpinare* excepţia lipsei calităţii procesuale pasive (f. 29-30).

***Tribunalul... analizând cu prioritate excepţia de necompetenţă materială invocată de pârâta Compania Naţională de Căi Ferate „CFR” S.A. ..***a reţinut că faţă de petitul cererii de chemare în judecată (anularea deciziei de expropriere nr. ../2017 şi suspendarea executării acesteia) competenţa de soluţionare a cauzei revine secţiei de contencios administrativ şi fiscal din cadrul Curţii de Apel conform art. 96 pct. 1 Cod procedură civilă raportat la art. 10 alin. 1 teza 2 din Legea nr. 554/2004.

Aşa fiind, în temeiul art. 129 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă a admis excepţia invocată cu consecinţa declinării competenţei de soluţionare a cauzei în favoarea instanţei mai sus menţionate.

*Verificând din oficiu competenţa instanţei sesizate, Curtea de Apel constată următoarele:*

ReclamanţiiA. și B .au învestit Tribunalul …..cu o acţiune în anularea unei decizii de expropriere, cu nr. ../14.1.2017, şi suspendarea executării acestei decizii cu consecinţă obligării pârâţilor UAT, Statul Român prin Ministerul Finanţelor şi Ministerul Transporturilor să facă demersuri de readucere a cărţii funciare la proprietatea iniţială, respectiv, anterior emiterii deciziei de expropiere.

Prin art. 2 alin.(1) lit.f) din Legea nr. 554/2004 este definit contenciosul administrativ ca fiind activitatea desoluţionare de către instanţele de contenciosadministrativcompetente potrivitlegii organice a litigiilor în care cel puţin una dintrepărţieste oautoritate publică, iar

conflictul s-a născut fie din emiterea sau încheierea, după caz,a unui act administrativ, în sensul prezentei legi,fie din nesoluţionarea în termenul legal ori din refuzul nejustificat de a rezolvaocerere referitoare la un drept sau la un interesl egitim.

În cauzele ce intră sub incidenţa Legii 255/2010, privind exproprierea, deşi una dintre părţi este, într-adevăr, o autoritate publică, nu se poate spune că se încadrează strict în semnificaţia noţiunii de contencios administrativ, întrucât litigiul este generat de o pretenţie de natură civilă, constând în anularea unei decizii de expropriere.

Pe de altă parte, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desfiinţarea cărora se prevede, prin lege organică, o altă procedură judiciară. Instanţa reţine că acest text de lege nu sustrage în mod absolut controlului judecătoresc actele administrative la care se referă, întrucât în mod evident actele administrative respective sunt supuse prin prevederile de lege criticate unei alte proceduri judiciare, deci controlul lor judecătoresc se realizează potrivit altei proceduri stabilite prin lege organică.

Având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost calificată ca fiind întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 255/2010, dispoziții invocate expres de reclamanți, văzând prevederile art. 34 Legea 255/2010 care fac trimitere la Legea 33/1994 privind exproprierea (“Dispoziţiile prevăzute mai sus se completează în mod corespunzător cu prevederile Legii nr. 33/1994, precum şi cu cele ale Codului civil şi ale Codului de procedură civilă, în măsura în care nu contravin prevederilor prezentei legi.”) şi că Legea 33/1994 prevede la art. 21 “(1) Soluţionarea cererilor de expropriere este de competenţa tribunalului judeţean sau a Tribunalului Bucureşti în raza căruia este situat imobilul propus pentru expropriere “ Curtea de apel, secţia de contencios administrativ constată întemeiată excepţia necompetenţei materiale a instanţei sesizate şi va declina competenţa în favoarea secţiei I civile a Tribunalului ......

Constatând intervenit conflictul negativ de competenţă, în temeiul art. 134 Noul cod de procedură civilă se va suspenda din oficiu judecata cauzei şi se va înainta dosarul ICCJ, instanţă imediat superioară şi comună instanţelor aflate în conflict, pentru soluţionarea acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

Admite excepția necompetenței materiale a instanţei sesizate şi, în consecinţă:

Declină competența soluţionării acțiunii formulată de reclamanții A. și B. în contradictoriu cu Unitatea Administrativ Teritorială ....., Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice, Ministerul Transporturilor – Compania Naţională de căi ferate CFR SA, în favoarea secţiei ….. a Tribunalului ....

Constată ivit conflictul negativ de competență, suspendă din oficiu judecata cauzei şi înaintează dosarul ICCJ secţia de contencios administrativ pentru soluționarea conflictului.

Definitivă.

Pronunțată azi, ...., prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei.

**Presedinte,**

**COD 1023**

**Grefier,**

Red./Tehnored. . 7 ex.