Hot.1 Cod.1013

Dosar nr…………..

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL………………….

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***SENTINŢA PENALĂ NR……………..***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din …………………………***

PREŞEDINTE - 1013 - Judecător

Grefier - …………..

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ……………. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel………………………………….

La ordine fiind soluţionarea plângerii formulată de petentul X, domiciliat în ……., str. ….., nr…….., în temeiul disp. art.2781 Cod procedură penală, împotriva rezoluţiilor nr…./P/2012. din ….11.2013 şi nr./II/2/2013 din 01.2013 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……...

La apelul nominal a răspuns pentru petentul X care lipseşte,A ……. în calitate de mandatar al acestuia şi intimata Y. A lipsit intimatul Z.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este primul termen de judecată; s-a ataşat dosarul nr……/P/….. şi lucrarea nr……/II/2/…… a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ………; după care;

Reprezentantul petentului - A, arată că îl reprezintă pe acesta în calitate de mandatar şi are depusă procură la dosar. Se legitimează cu CI seria… , nr., CNP - …………..

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind cereri de formulat instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul petentului X solicită admiterea plângerii aşa cum a fost formulată.

Intimata Y, solicită respingerea plângerii ca fiind netemeinică, întrucât motivele arătate de petent sunt netemeinice. Arată că nu a făcut altceva decât să respecte hotărârile judecătorești rămase definitive. Evacuarea s-a făcut în baza hotărârii emise de judecătorie prin executorul judecătoresc. În timpul cercetărilor a depus înscrisuri suficiente prin care a făcut dovada că imobilul era şi este proprietatea sa.

Reprezentantul Parchetului, solicită respingerea plângerii formulată de petentul X ca fiind inadmisibilă. Acesta a formulat plângere împotriva Rezoluției nr. ….. /P/…… din ……. a Parchetului ……, împotriva acestei rezoluţii, nemulţumit de soluție a formulat plângere petentul X dar în baza unui mandat respectiv prin mandatar care este şi astăzi prezent - A, plângerea la procurorul general a fost respinsă ca inadmisibilă şi s-a apreciat în mod corect că ea este formulată de o persoană care nu are calitate procesuală, potrivit dispozițiilor legale.

Împotriva unei plângeri împotriva rezoluției procurorului poate formula plângere doar persoana vătămată sau persoana a cărei interese legitime au fost vătămate şi s-a apreciat corect că plângerea a fost formulată de o persoană care nu se încadrează în cele 2 situații, iar mandatul care a fost depus la dosar în copie la formularea plângerii împotriva soluţiei precum şi cel de-al doilea mandat, sunt în opinia sa mandate generale.

Pentru a avea calitatea de a formula pentru partea vătămată plângere împotriva soluției, trebuia să existe un mandat special în care să se prevadă pentru ce este împuternicită, în faţa cărei instituții, cu număr de dosar, ori, cele 2 acte, împuterniciri - mandate care sunt depuse la dosar, sunt de fapt mandate generale.

Apreciază că această primă cale care era ca o condiție prealabilă pentru a se adresa Curţii de Apel ……. nu a fost respectată şi în aceste condiții plângerea împotriva rezoluţiei în faţa instanței de judecată este inadmisibilă şi solicită să fie respinsă ca atare, cu obligarea la cheltuieli judiciare.

Cu privire la fondul cauzei, în măsura în care se va trece peste excepția invocată, apreciază că rezoluţia dispusă în cauză de către procuror este legală şi temeinică, ea are la bază actele premergătoare care au fost efectuate complet pentru că, aşa cum rezultă din actele din dosar plângerea a fost anterior şi infirmată parțial, procurorul s-a pronunțat pe toate faptele care au fost sesizate de către petent, apreciind aşadar că rezoluția este legală şi temeinică şi pe fond dacă se va trece şi peste excepție, plângerea este nefondată.

Cu privire la excepţia de inadmisibilitate, mandatarul A, arată că a depus la dosar procura specială, precum şi procura generală. A avut angajat avocat în persoana domnului avocat B a cărei delegaţie este depusă la dosar. La cerere a depus la dosar şi toate hotărârile prin care au fost deposedaţi de bunuri. În prezent sunt în faza de revendicare imobiliară, după un proces de revizuire câştigat la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, au obţinut imobilul dar nu au bunurile, întrucât acestea au fost scoase la o licitaţie ad-hoc, bunurile fiind în posesia intimatei Y şi a familiei acesteia. Consideră că nu s-a efectuat nici o cercetare.

Intimata Y, cu privire la inadmisibilitatea plângerii pusă în discuţie de către reprezentantul parchetului lasă la aprecierea instanței.

CURTEA

Asupra cauzei penale de faţă;

Prin această plângere formulată împotriva rezoluţiilor nr…../P/2012 din …11.2013 şi nr……./II/2/2013 din … 01.2013 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……., petentul X a arătat printre altele că familia sa nu avea la momentul executării sentinţei civile din ……… niciun debit faţă de Y, trebuind doar să elibereze imobilul din str. …….., nr……….

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa constată următoarele:

Prin rezoluţia nr……/P/2012 din 11.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……. s-a dispus:

- Neînceperea urmăririi penale faţă de făptuitoarea Y pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.25 din Codul penal raportat la art.246 din Codul penal (fapta din data de ……).

- Neînceperea urmăririi penale faţă de executorul judecătoresc Z din E , pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.246 din Codul penal (fapta din …….).

- Neînceperea urmăririi penale faţă de Y, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.25 din Codul penal raportat la art.246 din Codul penal (fapta din ……..).

- Neînceperea urmăririi penale faţă de executorul judecătoresc Z din E, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.246 din Codul penal (fapta din ………).

- Neînceperea urmăririi penale faţă de făptuitoarea Y, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.25 din Codul penal raportat la art.246 din Codul penal (fapta din ………).

Prin rezoluţia nr./II/2/2013 din .01.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ….. s-a respins plângerea formulată de petenta A, în numele persoanei vătămate X, împotriva rezoluţiei de mai sus, ca inadmisibilă.

Într-adevăr, conform art.275 al.1 Cod procedură penală (cel din 1968, în vigoare la acel moment), A trebuia să aibă un mandat special acordat de petentul X pentru a putea face plângere în numele acestuia la Procurorul General, împotriva rezoluţiei nr……./P/2012 din …..11.2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……..

Acest mandat special trebuia să fie probat printr-o procură specială , autentificată în condiţiile legii, în care să se precizeze în mod expres actul procesual care poate fi făcut şi dosarul în care se efectuează.

Cele două procuri depuse în copie la dosarul de cercetare penală, autentificate sub nr……../…...03…. de notarul public C din T….., respectiv sub nr. din .10….. de notarul public D din C…, nu îndeplinesc condiţiile de mai sus pentru a formula plângere la Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ….., de către A, în numele petentului X.

De asemenea, procura specială, depusă în copie la dosarul instanţei, cu nr……/.12.2013, dată în faţa unui notar italian din F, are tot un caracter general şi nu a fost depusă şi la dosarul de la Parchet.

Procedura prevăzută de art.2781 Cod procedură penală (cel din 1968) propune respectarea etapelor anterioare, menţionate de art.275 – 278 Cod procedură penală, urmând ca ulterior să fie deschisă calea de atac la instanţă.

Petentul X nu a îndeplinit cerinţele legale din perspectiva reprezentării sale, la Procurorul General, fiindu-i respinsă plângerea ca inadmisibilă.

În aceste condiţii, acesta nu mai are deschisă procedura în faţa instanţei pentru a-i putea fi analizată plângerea pe fond.

S-a pierdut etapa de analiză pe fond a plângerii la Procurorul General, astfel încât este inadmisibilă plângerea formulată la instanţă, urmând a fi respinsă ca atare.

Având în vedere culpa procesuală a petentului în susţinerea plângerii, în baza art.275 al.2 Noul Cod de Procedură penală (Legea 135/2010) instanţa îl va obliga pe acesta să plătească către stat suma de 60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Respinge ca inadmisibilă plângerea formulată de petentul X, domiciliat în ……, str. ……, nr.21, ……., împotriva rezoluţiilor nr……./P/2012 din .11.2013 şi nr./II/2/2013 din .01.2013 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …….

În baza art.275 al.2 Noul Cod Procedură Penală obligă pe petent să plătească către stat suma de 60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ……….

PREŞEDINTE,

………1013………………………

Grefier,

……………………….

Red. – ….. 1013 ………..

Tehnored. . - ………..