Hot.26 COD 1013

Dosar nr. ……..

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……..

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR………***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ……………………..***

PREŞEDINTE - COD 1013 - Judecător

Grefier - ………………….

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ………………. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……………………………..

La ordine fiind soluţionarea contestaţiei formulate de contestatorul – condamnat X, împotriva sentinţei penale nr….. din …….. pronunţată de Tribunalul ………, în dosarul nr…………………..

La apelul nominal a răspuns contestatorul - condamnat X, în stare de arest, asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat 1 în baza delegaţiei nr………/09.12.2015.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este al doilea termen de judecată în contestaţia formulată de contestatorul - condamnat X, împotriva sentinţei penale nr…… din …… pronunţată de Tribunalul ….., în dosarul nr………….; după care;

Curtea, procedează la identificarea contestatorului - condamnat X care arată că este fiul lui …. şi ….., născut la data de ……..

Contestatorul - condamnat X, prin apărător, depune la dosar un set de înscrisuri constând în memoriu, acte medicale şi hotărâri judecătoreşti.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

*Apărătorul contestatorului – condamnat X, avocat 1,* critică sentinţa penală nr….. din ….. pronunţată de Tribunalul ….. Urmează ca instanţa să se raporteze la fila 5 din dosarul de fond unde există o fişă de cazier şi analizând sentinţa nr……./…. a Tribunalului ….. a observat faptul că se poate deduce perioada executată de la 27.05.2003 la zi, adică 11.11.2005 şi de la 05.03.2007 la 24.07.2007. Prin sentinţa penală nr…… din …., în dosarul ….. a Tribunalului A, definitivă prin decizia penală nr….. din 10.10.2005 a Curţii de Apel A, prin care s-a admis apelul şi s-a desfiinţat sentinţa şi s-a redus pedeapsa. S-a menţinut, la acel moment, revocarea graţierii pedepselor din sentinţa penală nr……/1996 de la 1 an şi 5 luni şi va fi executată separat, urmând să fie o pedeapsă rezultantă de 3 ani şi 2 luni, prin prezentul mandat şi urmând să execute de fapt, 4 ani şi 7 luni închisoare. Problema este că nu reiese modalitatea de calcul a pedepsei în mod corect deoarece condamnatul a fost arestat în data de 05.03.2007 şi eliberat în data de 24.07.2007 fiind un rest de pedeapsă de 633 de zile. Un alt punct de vedere este că prin sentinţa penală …/F din ..…. a Tribunalului B…, rămasă definitivă în data de 25.04.2014 se descontopeşte pedeapsa aplicată prin sentinţa penală …. din …2010 a Judecătoriei C, se menţine revocarea liberării condiţionate a restului de pedeapsă rămas neexecutat de 619 zile din pedeapsa anterioară şi se contopeşte pedeapsa de 3 ani închisoare cu pedepsele componente din sentinţa penală /2010 a Judecătoriei C şi a restului de pedeapsă de 619 zile, urmând să execute 5 ani şi 2 luni închisoare. Se deduce din această pedeapsă perioada executată din 24.02.2013 la zi cu consecinţa de a se deduce perioada executată.

Punctul său de vedere este acela că, studiind înscrisurile existente la dosar dar şi petiţia pe care contestatorul a formulat-o, ar reieşi că acest termen s-a împlinit la data de 26.02.2015, urmând să fie pus în libertate.

*Reprezentantul Parchetului*, apreciază contestaţia formulată de contestatorul – condamnat ca fiind neîntemeiată, hotărârea pronunţată de Tribunalul ……….. prin care s-a respins cererea de contopire sau contestaţie la executare cum a solicitat petentul urmând a fi recalificată, fiind legală şi temeinică.

Instanţa a constatat că nu mai poate fi vorba de o nouă operaţiune de contopire pentru că toate pedepsele au fost contopite de către instanţe în diferite momente, pentru că sunt, într-adevăr, multiple condamnări pe care petentul - condamnat le-a avut la diferite instanţe din ţară. Restul şi pedeapsa executată a fost corect calculată, acest rest a fost corect calculat şi s-a revocat ulterior în sentinţa penală …… a Tribunalului B. Nu opera aplicarea, eventual, a legii penale mai favorabile pentru că nu existau condiţiile prevăzute de lege. Consideră, în ceea ce priveşte cererea care a fost formulată, că hotărârea pronunţată de respingere a cererii este legală şi temeinică. Solicită respingerea contestaţiei, cu obligarea la cheltuieli.

*Contestatorul – condamnat X*, în ultimul cuvânt, arată că nu este vorba despre acea contestaţie pe care domnul judecător de la Tribunalul ….. s-a pronunţat ca fiind o cerere cu privire la aplicarea legii mai favorabile şi reducerea pedepsei. Arată că are un mandat emis de instanţa de la C pe care a început să-l execute la data de 24.02.2013. Mai arată că mandatul pe care îl execută la acest moment, cel de la instanţa de la B.. cu cel de la C pe care l-a început în 2014 s-au contopit, iar aceste două sentinţe penale şi mandatul pe care îl are la acest moment nu au fost contopite cu acest mandat pe care l-a omis şi instanţa de la C pentru că l-au judecat în lipsă dar şi instanţa de la B pentru că ei s-au referit la acea contopire încă din anul anterior, din mandatul pe care l-a executat până în anul 2007, faptele fiind din anul 2005 şi 2007. Deci, mandatul a cărei contopire o solicită, este un mandat pe care l-a executat la data de 24.07.2007 fiind vorba despre un concurs real de infracţiuni. Sunt 3 sentinţe: sentinţa de la C în care este vorba despre un prejudiciu de 1547 lei, care în apel, Tribunalul C constată că 20 de fapte penale săvârşite în formă continuată s-au conexat, fiind vorba despre o faptă de înşelăciune cu 20 de abonamente de cartele telefonice care nu au fost săvârşite de el ci de un alt cetăţean, cu un prejudiciu de 1.500 lei, care în apel, la C, părţile civile - cele două societăţi de telefonie au confirmat că nu el este autorul, aspecte constatate şi prin expertiză. La B a avut o complicitate la o infracţiune de evaziune fiscală în care nu există parte vătămată şi nici prejudiciu. Solicită a se observa din actele medicale depuse la dosar că încă din anul 2013, când a fost arestat, a fost depistat cu o tumoare renală malignă de 1,5 kg fiind operat şi fiind mereu pe drumuri între Spitalul Fundeni - A şi D, nici nu a mai contestat deşi s-a omis contopirea acestui mandat, cu deducere din 2003 - 2005 şi din 2007. Deci, nu este nici pedeapsă postcondamnatorie sau mandat postcondamnatoriu, este un mandat cu sentinţă penală care este în concurs real. A solicitat aplicarea legii penale mai favorabile pentru că sentinţele penale de condamnare sunt pe Codul penal vechi şi să-i fie aplicată legea penală mai favorabilă în privinţa contopirii şi nu a micşorării pedepsei.

CURTEA

Asupra contestaţiei de faţă.

Prin sentinţa penală nr……/ a Tribunalului B…., a fost respinsă ca nefondată cererea de contopire pedepse, formulată de petentul – condamnat: X.

În baza art.275 alin. 2 C.pr.pen., a fost obligat petentul-condamnat X, la plata sumei de 200 lei cheltuieli judiciare statului, din care 130 lei reprezintă onorariu avocat desemnat din oficiu, sumă ce va fi plătită din fondurile Ministerului Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti, Baroului …… (pentru avocat 2, delegaţie nr. …/24.08.2015 emisă de Baroul ………..).

S-a reţinut că, prin cererea înregistrată la Tribunalul ….., sub nr. …../07.08.2015, petentul – condamnat X, deţinut în Penitenciarul …., a solicitat contopirea pedepselor, pentru fapte concurente, aplicate prin sentinţa penală nr. ... din 05.03.2014 a Tribunalului B…., sentinţa penală nr. ….../22.07.2010 a Judecătoriei C şi sentinţa penală nr. ……/22.06.2005 a Tribunalului A.

Ulterior, avocatul petentului condamnat a recalificat cererea, ca fiind o contestaţie la executare, prin care se solicită aplicarea legii penale mai favorabile, în temeiul art. 6 Noul cod penal, în ce priveşte pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru infracţiunea de înşelăciune, aplicată prin sentinţa penală nr. …../05.06.2014 a Tribunalului B……. şi reducerea acesteia la maximum prevăzut de legea nouă, de 3 ani închisoare.

Cu privire la cererea de contopire pedepse formulată de petentul – condamnat X, Tribunalul a constatat că acesta a solicitat contopirea pedepselor aplicate prin sentinţa penală nr. ……/22.10.2010 a Judecătoriei C, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ……/05.12.2012 a Curţii de Apel C, cu pedeapsa de 3 ani închisoare şi 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II-a, lit. b) şi c) Cod penal, aplicată prin sentinţa penală nr. …… a Tribunalului B, rămasă definitivă la data de 25.04.2014, prin decizia penală nr. ……../25.04.2014 a Curţii de Apel D, ca urmare a respingerii apelului inculpatului D.

Prin sentinţa penală nr. …./05.03.2014 (pronunţată în dosarul nr. …) a Tribunalului B, inculpatul X, a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 8 alin. 1 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, art. 37 lit. „a” Cod penal, art. 3201 cod procedură penală şi art. 5 Noul cod penal, la pedeapsa de 3 ani închisoare şi 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. „a” teza a II-a, lit. „b” şi „c” cod penal.

S-a constatat că infracţiunea dedusă judecăţii a fost comisă în forma concursului real, prevăzut de art. 33 lit. „a” cod penal, cu infracţiunile pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului, prin sentinţa penală nr……/22.07.2010 pronunţată de Judecătoria C, în dosarul penal nr. ……, modificată prin decizia penală nr. /26.06.2012 a Tribunalului C, definitivă la 05.12.2012, prin decizia penală nr. …./2012 a Curţii de Apel C.

S-a descontopit pedeapsa rezultantă aplicată prin sentinţa penală nr. …../22.07.2010 a Judecătoriei C în elementele ei componente, repunând pedepsele în individualitatea lor astfel:

- 5 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune prevăzută şi pedepsită de art. 215 alin. 1,2,3 cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal;

- 2 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută şi pedepsită de art. 290 cod penal;

- 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de uz de fals, prevăzută şi pedepsită de art. 291 cod penal.

S-a menţinut revocarea liberării condiţionate a restului de pedeapsă rămas neexecutat de 619 zile închisoare, din pedeapsa de 2 ani şi 788 zile, aplicată prin sentinţa penală nr. …../20.09.2002 de Judecătoria A, astfel cum s-a dispus prin sentinţa penală nr. …./2010 a Judecătoriei C.

În temeiul dispoziţiilor art. 33 alin. 1 lit. „a”, 34 alin. 1 lit. „b” şi 35 alin.1 cod penal, s-a contopit pedeapsa aplicată în cauză cu pedepsele sus menţionate, respectiv: pedeapsa de 3 ani închisoare şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. „a” teza a II-a, lit. „b” şi „c” cod penal, pedeapsa de 5 ani închisoare, pedeapsa de 2 ani închisoare, pedeapsa de 2 ani închisoare şi restul de 619 zile închisoare, în pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare şi 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. „a” teza a II-a, lit. „b” şi „c” cod penal.

S-a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 71 raportat la art. 64 alin. 1 lit. „a” teza a II-a şi lit. „b” şi „c” cod penal, referitoare la pedeapsa accesorie.

S-a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată perioada executată începând cu 24.02.2013, la zi.

S-a dispus anularea mandatului nr. …./06.12.2012 emis de Judecătoria C emiterea unui nou mandat în conformitate cu prezenta hotărâre.

S-a constatat că nu există constituire de parte civilă în cauză.

Se constată că prin sentinţa penală nr. …./F/05.03.2014 a Tribunalului B………., s-a aplicat inculpatului X, după contopirea pedepselor, pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare şi 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. „a” teza a II-a, lit. „b” şi „c” cod penal (1968).

Din cuprinsul sentinţei penale nr…../22.07.2010 a Judecătoriei C modificată prin decizia penală nr. …./26.06.2012 a Tribunalului C, definitivă prin decizia penală nr. ……../05.12.2012 a Curţii de Apel C, reiese că printre alte fapte, X a fost condamnat şi pentru infracţiunea de înşelăciune prevăzută de art. 215 alin.1, 2, 3 cod penal (1968), cu aplicarea art. 41 alin. 2 cod penal, la 5 ani închisoare, întrucât la data de 28.09.2006, prin folosirea de calităţi mincinoase (delegat al SC K SRL C) şi mijloace frauduloase – prezentarea de înscrisuri false, a indus în eroare reprezentanţii SC U C, cu prilejul încheierii a 10 contracte de vânzare-cumpărare a telefoanelor mobile şi a abonamentelor Orange aferente.

Or, această infracţiune de înşelăciune sub forma reţinută de vechiul cod (art. 215 alin. 1, 2, 3 cod penal) are corespondent în Noul cod penal – art. 244 alin. 2 cod penal (2014), pentru care se prevede o pedeapsă cuprinsă între: 1 an – 5 ani închisoare. Astfel că, pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. …../22.07.2010 a Judecătoriei C, contopită prin sentinţa penală nr. …../F/05.03.2014 a Tribunalului B, pentru infracţiunea de înşelăciune, se află în limitele legale şi nu se impune aplicarea art.6 Noul cod penal, cum a solicitat petentul – condamnat şi nici admiterea cererii recalificate ca o contestaţie la executare.

În ce priveşte pedepsele aplicate prin sentinţa penală nr./22.06.2005 (dosar nr. /2005) a Tribunalului A, modificată prin decizia penală nr. /10.10.2005 a Curţii de Apel A şi rămasă definitivă prin decizia penală nr. …./19.05.2006 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, contopirea s-a realizat între pedeapsa rezultantă de 3 ani şi 2 luni închisoare (prin contopirea pedepsei rezultante de 3 ani închisoare, cu un rest de 442 zile închisoare din sentinţa penală nr. ……./1995).

La momentul contopirii pedepselor, prin sentinţa penală nr./F/05.03.2014 pronunţată de Tribunalul B, instanţa a avut în vedere legea penală mai favorabilă, respectiv prevederile art. 5 cod penal (nou) sub aspectul individualizării pedepsei, a contopirii şi art. 6 Noul cod penal, în situaţia contestaţiei la executare, situaţie în care sub aceste aspecte nu se mai poate pronunţa o nouă hotărâre.

Pentru aceste considerente, tribunalul a constatat că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 40 cod penal (nou), contopirea făcându-se de alte instanţe, într-un alt context, astfel că urmează a respinge cererea de contopire pedepse, recalificată în contestaţie la executare, ca nefondată, nefiind întrunite nici dispoziţiile art. 585 cod de procedură penală.

Împotriva sentinţei penale menţionate a formulat contestaţie petentul-condamnat **X**, arătând printre altele că solicită să-i fie contopit şi mandatul de executare nr…./2005 din 19.05.2006 al Tribunalului A, vizând sentinţa penală nr./22.06.2006 a Tribunalului A. Apărătorul acestuia a precizat că nu reiese în mod corect modalitatea de calcul a pedepsei şi că acesta ar trebui pus în libertate.

În susţinerea contestaţiei s-au depus o serie de precizări şi alte înscrisuri.

Contestaţia este nefondată.

În mod corect prima instanţă a respins ca nefondată cererea de contopire pedepse formulată de petentul-condamnat X.

Conform fişei de cazier, petentului-condamnat X i s-au efectuat mai multe operaţiuni de contopire a pedepselor, în diferite cauze penale, ultima fiind realizată prin sentinţa penală nr./P/05.03.2014 a Tribunalului B, definitivă prin decizia penală nr……/A/25.04.2014 a Curţii de Apel D.

De asemenea, pedepsele din sentinţa penală nr…../22.06.2005 a Tribunalului A modificată prin decizia penală nr…../A/10.10.2005 a Curţii de Apel A, definitivă prin decizia penală nr……/19.05.2006 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, au fost avute în vedere la individualizarea pedepselor din cauzele subsecvente, în măsura în care s-a considerat că este incidentă această situaţie, fiind calculate şi anumite resturi de pedeapsă ce au făcut obiectul unor contopiri inclusiv în sentinţa penală nr……/22.07.2010 a Judecătoriei C modificată prin decizia penală nr…./26.06.2012 a Tribunalului C definitivă prin decizia penală nr……./05.12.2012 a Curţii de Apel C.

Trebuie menţionat şi faptul că operaţiunile de contopire, care au fost efectuate prin hotărârile prevăzute în fişa de cazier, au intrat sub autoritatea lucrului judecat - principiu de drept care nu mai permite o nouă analiză a mecanismelor de individualizare a sancţiunilor.

Înscrisurile depuse la dosar în susţinerea contestaţiei nu sunt în măsură să pună în discuţie legalitatea sentinţei atacate, acelaşi lucru fiind valabil şi cu privire la precizările apărătorului petentului-condamnat.

Faţă de cele arătate şi de art.4251  al.7 pct.1 lit.b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondată această contestaţie.

Văzând şi dispoziţiile Protocolului UNBR-MJ şi ale art.275 al.2 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de petentul - condamnat X(fiul lui …. şi ……., născut la data de ……… în oraşul …., judeţul ………, cu domiciliul în comuna …., sat ….., judeţul ….., CNP - …, în prezent deţinut în Penitenciarul ….), împotriva sentinţei penale nr…. din …………… a Tribunalului …..

Onorariul avocatului din oficiu în sumă de 130 lei se va vira către Baroul ….. din fondurile Ministerului Justiţiei (avocat 1).

Obligă pe petentul - condamnat la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi……………..

PREŞEDINTE,

COD 1013

Grefier,

………………………………………………………………

Red. COD 1013 - ….

Tehnored. …. – …./4 ex.

Fond - …………..