**Dosar nr.....\*\* (…)**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL .... - SECŢIA …**

**DECIZIA CIVILĂ nr….**

**Şedinţa publică de la ..**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - …**

**GREFIER - ..**

Pe rol fiind soluţionarea cererilor de formulate de apelanta – reclamantă **X1** şi de apelanta – pârâtă **COMISIA NAŢIONALĂ PENTRU COMPENSAREA IMOBILELOR,** împotriva sentinţei civile nr. … din data de …, pronunţate de către Tribunalul .... – Secţia … , în dosarul nr. ....\*\*.

Obiectul pricinii – acţiune formulată în temeiul Legii nr.10/2001.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se constată lipsa apelantei – reclamante **X1**şi a apelantei – pârâte **COMISIA NAŢIONALĂ PENTRU COMPENSAREA IMOBILELOR.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează lipsa părţilor şi solicitarea de judecare în lipsă (fila 4).

Curtea, având în vedere solicitarea de judecare în lipsă şi constatând cauza în stare de judecate, o reţine spre soluţionare.

**C U R T E A**

Deliberând asupra apelurilor civile de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată la data de 15.06.2019 pe rolul Tribunalului .... secţia … reclamanta X1a solicitat obligarea pârâtei Comisia Centrală pentru stabilirea despăgubirilor la stabilirea despăgubirilor şi efectuarea imobilului imposibil de restituit în natură, care face obiectul Dispoziţiei nr. …/2006 emisă de către Consiliul Judeţului ..., în termen de 30 de zile de la soluţionarea definită a prezentului dosar şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare a susţinut că în favoarea sa a fost emisă dispoziţia …/2006 a Consiliul Judeţului ... prin care s-a propus acordarea de despăgubiri acesteia şi înaintarea dosarului către Comisia Centrală de Stabilire a Despăgubirilor .... – ANRP pentru imobilul teren şi construcţie, imposibil de restituit în natură, situate în ... str. …

În anul 2010, ANRP .... a solicitat Consiliului Judeţului ... eliberarea de documente din care să rezulte descrierea imobilului pentru care s-a format dosarul de despăgubiri, s-a purtat o întreagă corespondenţă între instituţia Prefectului, Consiliul Judeţului şi Comisia Centrală pentru Acordarea Despăgubirilor, până când dosarul a fost înregistrat cu toate înscrisurile solicitate inclusiv expertiza tehnică de specialitate de evaluare a imobilelor.

Prima solicitare de emitere a unei hotărâri privind despăgubirile a făcut-o în luna septembrie 2011, după care a revenit succesiv, anual, ultima solicitare fiind în luna aprilie 2018, dată de la care nu a mai primit nici un răspuns de la pârâtă motiv pentru care a trebuit să promoveze acţiunea. Sunt aproape şapte ani de când a aşteptat emiterea hotărârii de stabilire a despăgubirilor şi alţi douăsprezece ani de când i s-a emis dispoziţia nr…/2006

Faţă de termenul fixat de către legea nr.165/2013 dar şi faţă de anul emiterii dispoziţiei (2006), precum şi faţă de atitudinea pasivă a Comisiei, a apreciat că sunt îndreptăţiţi să apeleze la instanţa de contencios administrativ pentru a tranşa această situaţie de fapt şi pentru a obţine în timp cât mai util o hotărâre privind stabilirea despăgubirilor.

În drept a invocat Legea nr.544/2004, modificată şi Legea nr.165/2013.

Prin întâmpinarea înregistrată la data de 17.09.2018 (f. 17 dosar Secţia aII-a) pârâta Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor (CNCI) a invocat excepţia necompetenţei materiale a instanţei raportat la prevederile art. 35 din Legea 165/2023.

Pe fond, a susţinut că, potrivit art. 17 alin 1 lit. a-b din lege, CNCI validează/invalidează în tot sau în parte, deciziile emise de entităţile investite de lege, care conţin propunerea de acordare de măsuri reparatorii.

Invalidarea dispoziţiilor emise de entităţile investite de lege care conţin propunerea de acordare de măsuri compensatorii poate avea mai multe justificări pe care le-a enumerat. În plus, deciziile autorităţilor administrative implicate în procesul de restituire/acordare de măsuri reparatorii sunt supuse în final controlului instanţei de judecată, singura care este competentă să se pronunţe în mod definitiv asupra existenţei ţi întinderii dreptului de proprietate, potrivit art. 25 alin.(3) din Legea nr 165/2013 putând dispune restituirea în natură sau acordarea de măsuri reparatorii.

Pârâta a arătat că art.34 alin.4 din Legea nr.165/2013 prevede că „ Dosarele se soluţionează în ordinea înregistrării lor la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor”. Încălcarea ordinii de înregistrare ar însemna o discriminare pozitivă şi ar conduce la încălcarea unui principiu prevăzut la art.16 din Constituţia României, respectiv încălcarea egalităţii de şanse şi tratament, astfel, cetăţenii sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără privilegii şi fără discriminări.

Prin Notificarea nr. …/2001 care nu poartă semnătura reclamantei, notificatoarea X1 a solicitat valoarea actualizată a suprafeţei de teren de 18.651,49 mp şi a construcţiilor aferente în suprafaţă de 768,96 mp situate în ... str. ….. Părinţii reclamantei ( Y1 şi Y2) prin actul de vânzare cumpărare din 25 martie 1954 au cumpărat un imobil compus din trei camere şi o bucătărie construit din cărămidă şi faianţă şi terenul în suprafaţă de 520 mp aflat în ... str. >…. Prin Decretul Consiliului de Stat al RPR nr. … ianuarie 1965, în scopul executării unor terasamente, a fost preluat din proprietatea/deţinerea domnilor Y1şi Y2 suprafaţă de 715,25 mp teren şi construcţia în suprafaţă de 105,20. Prin procesul verbal de evaluare a imobilului expropriate, întocmit la data de 25 iulie 7965 s-au evaluat un teren în suprafaţă de 715,25 mp şi două construcţii suprafaţă totală fiind de 96,29 mp.

Astfel, deşi notificatoarea a solicitat restituirea unei suprafeţe de teren de 18.651,49 mp şi a construcţiilor aferent în suprafaţă de 768,96 mp din actele depuse la dosarul de despăgubire nu se face dovada dreptului de proprietate pentru aceste suprafeţe. Dovada proprietăţii asupra terenului se face pentru o suprafaţă mai mică de 520 decât suprafaţă de teren expropriate (715,25 mp)

Din procesul verbal de evaluare a imobilului expropriat întocmit la data de 25 iulie 195 rezultă că valoarea imobilului teren şi a construcţiilor era de 22091 lei. Nu se cunoaşte dacă domnii Y1şi Y2 Anton au încasat despăgubiri pentru imobil, astfel că este necesară depunerea unor înscrisuri în acest sens şi a vedea dacă valoarea actualizată a despăgubirilor încasate depăşeşte imobilului în discuţie stabilită potrivit grilei notarilor publici, la nivelul anului 2013, când a intrat în vigoare Legea nr. 165/2013.

În cazul în are nu se regăsesc documente care să descrie construcţia demolată, existând negaţii în acest sens emise de autorităţile cărora li s-au solicitat aceste documente, ataşate la dosar, a indicat prevederile pct 23.1 lit h) din H.G nr. 250/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989.

Din datele depuse la dosarul de despăgubire, nu reiese care era destinaţia terenului la momentul preluării pentru a se verifica limita de 50 ha impusă de art. 15/1 din Legea 165/2013.

Dispoziţia nr. …12 aprilie 2006 emisă de Consiliul Judeţului ... nu este însoţită d avizul de legalitate al instituţiei Prefectului ....

Pârâta a susţinut că emiterea decizii privind acordarea de măsuri compensatorii nu poate fi făcută în termen de 30 de zile de la soluţionarea definitivă a prezentului dosar, decât în condiţiile în care termenele prevăzute la art. 32 din Legea nr.165/2013 ar fi înlăturate şi că Comisia nu s-a putut antepronunţa referitor la soluţionarea dosarului de despăgubire câtă vreme nu au fost epuizate toate căile administrative în vigoare în materia retrocedărilor.

În drept, a invocat Legea nr. 10/2001 republicată H.G nr. 250/2207, Legea 165/2013, art. 205-2018 Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin cererea înregistrată la data de 27.09.2019 (f. 27) pârâta CNCI a precizat, faţă de cererea de chemare în judecată formulată de către reclamant împotriva „Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor - Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor”, că a fost înfiinţată Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor care a preluat atribuţiile comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor şi a solicitat să se pună în vedere reclamantei să-şi precizeze acţiunea, în sensul indicării, în mod clar, a entităţii împotriva căreia îşi îndreaptă pretenţiile ce fac obiectul cauzei.

Prin Încheierea din 12.10.2018, Tribunalul .... secţia … a admis excepţia necompetenţei sale materiale funcţionale şi a declinat competenţa în favoarea secţiei … pe rolul căreia dosarul a fost înregistrat la data de 21.02.2019.

Prin Notele înregistrate la data de 28.05.2019 (f. 14) reclamanta X1 a arătat că înţelege să se judece în contradictoriu cu Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor, că excepţia necompetenţei materiale funcţionale invocată de către pârâta a rămas fără obiect având în vedere că dosarul a fost declinat spre competenta soluţionare la Tribunalul .... secţia ….., că termenul de şase luni a apreciat că acesta este expirat/împlinit, astfel că cererea sa este fondată, în condiţiile legii nr.165/2013

Pe fondul cauzei, a învederat că apare un element de noutate în legătură cu dosarul de despăgubiri a cărui soluţionare a aşteptat-o de mai bine de zece ani, deşi de-a lungul acestor ani a depus nenumărate adrese şi reveniri în atenţia comisiei pentru a i se comunica stadiul dosarului de despăgubiri, aceasta nu i-a comunicat niciodată faptul că dosarul menţionat ar fi incomplet, că ar trebui depuse un set de înscrisuri, aşa cum s-a susţinut în întâmpinarea depusă la dosar.

Prin cererea înregistrată la data de 22.08.2019 (f. 28) reclamanta X1 a arătat că imobilul care face obiectul cererii principale este imobilul teren plus construcţii situat în ... str. …, teren în suprafaţă de 18.651,49 mp şi construcţii aferente în suprafaţa de 768.96 mp. Trenul a aparţinut părinţilor săi, aşa cum rezultă din înscrisurile anexate.

Pârâta Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor, deşi citată cu aceste note (f. 43, 45) nu a depus întâmpinare.

Prin **sentinţa civilă nr. …. Tribunalul ....** - Secţia …. a încuviinţat ambelor părţi proba cu înscrisuri, a admis în parte cererea formulată de reclamanta X1, în contradictoriu cu pârâta Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor şi, pe cale de consecinţă, a obligat pârâta să emită decizie de compensare prin puncte în favoarea reclamantei pentru imobilul situat în ..., str. … format din teren în suprafaţă de 715,25 mp şi construcţii în suprafaţă de 105,20 mp, în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe şi să plătească reclamantei suma de 59,15 lei, parte din cheltuielile de judecată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că, deşi reclamanta nu a depus originalul Notificării formulate în anul 2001, în cauză nu se impune suspendarea judecăţii faţă de împrejurarea că lipsa unui act în probatoriu nu împiedică judecarea în sensul art. 242 Cod de procedură civilă, ci, dimpotrivă, judecarea poate continua cu asumarea, dacă este cazul, a consecinţelor de către partea care nu înţelege să administreze probele necesare.

Constatând că părţile solicită administrarea doar a probei cu înscrisuri, faţă de prevederile art. 255 Cod de procedură civilă, a încuviinţat-o şi, constatând proba administrată, pe fondul cauzei a reţinut că art.34 alin.1 din Legea nr.165/2013 prevede că dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor vor fi soluţionate în termen de 60 de luni de la data intrării în vigoare a acestei legi, deci până la data de 20.05.2018. Art. 34 alin. 2 prevede că dosarele transmise Secretariatului ulterior datei de intrare în vigoare a legii vor fi soluţionate în termen de 60 de luni de la data înregistrării lor.

Din actele comunicate de CNCI, rezultă că dosarul nr….. având ca obiect Dispoziţia ../12.04.2006 a fost înregistrat la Secretariatul Comisiei Centrale de Stabilire Despăgubiri, actuala CNCI, în 13.09.2012 (f. 30 dosar Secţia ..), dar CNCI nu a oferit nicio explicaţie pertinentă pentru nesoluţionarea dosarului administrativ în termenul legal nici măcar în forma invalidării Dispoziţiei în măsura în care considera că pretenţiile reclamantei – notificatoare ar fi fost neîntemeiate.

Instanţa nu a reţinut susţinerile pârâtei CNCI conform cărora soluţionarea dosarului administrativ al reclamantei nu era posibilă pentru că dosarele trebuie soluţionate în ordinea înregistrării lor.

Pârâta, în calitate de autoritate a statului învestită de lege la nivel central cu verificarea dosarelor administrative având ca obiect măsuri reparatorii, are nu doar obligaţia de a soluţiona dosarele cu respectarea ordinii de înregistrare, ci are obligaţia de a fi soluţionat dosarele până la expirarea termenelor care au fost prelungite, punct. Încălcarea acestei reguli nu poate fi justificată prin prisma regulii ordinii de soluţionare. În caz contrar nu ar avea sens art. 35 alin. 2 din Legea 165/2013 care le dă expres dreptul celor interesaţi de a promova acţiune în instanţă în contra CNCI odată ce a expirat termenul legal de soluţionare a dosarelor lor, fără a impune condiţia ca instanţa să analizeze fondul problemei doar după ce CNCI anunţă că a terminat de soluţionat toate dosarele cu numere mai mici decât dosarul celor care s-au adresat instanţei. Acest art. 35 alin. 2 este şi cel care face dovada că nu este vorba despre o imixtiune a puterii judecătoreşti în procedura administrativă şi nici despre pretinsă discriminare pozitivă, ci despre acces la instanţă recunoscut de puterea legislativă celor afectaţi de lipsa de diligenţă a autorităţilor administrative.

De asemenea, pretinsa lipsa semnăturii de pe notificare, pretinsa lipsa a dovezilor privind dreptul de proprietate asupra întregii suprafeţe solicitate nu erau motive de lăsare de către CNCI în nesoluţionare a dosarului administrativ al reclamantei înregistrat la Secretariat încă din 2012. CNCI avea posibilitatea să solicite relaţii de la reclamantă şi, dacă nu primea relaţii sau dacă considera că nu înţelege din actele din dosarul administrativ care erau de fapt datele necesare, trebuia să îşi asume răspunderea şi să valideze Dispoziţia pentru suprafeţele pentru care considera că s-a făcut dovada dreptului de proprietate.

Dacă despăgubirile menţionate şi în Dispoziţia …/2006, a cărei contestare de către reclamantă, aşa cum arăta mai jos, a fost respinsă ca neîntemeiată, au fost sau nu încasate nu constituia motiv de lăsare a dosarului în stare de nesoluţionare de către Comisie, aceasta, din nou, având obligaţia să îşi asume răspunderea pentru soluţionarea cauzei într-un fel sau altul, cu deducerea sau nu a valorii actualizate a acestor despăgubiri din valoarea în puncte stabilită conform grilelor notariale şi Legii nr.165/2013 (modalitate de evaluare stabilită cu autoritate de lucru judecat prin Decizia civilă nr…. pronunţată de Curtea de Apel ... în dosar nr…. - f. 38 dosar Secţia ..) şi nu are nicio relevanţă în prezenta cauză pentru că prezenta instanţă nu a fost învestită de reclamanta cu solicitare de stabilire şi a punctelor exacte datorate, ci doar cu obligarea CNCI la emiterea unei decizii de compensare prin puncte, generic, astfel că evaluarea în concret nu revine instanţei, ci va reveni CNCI.

Pentru aceste motive, faţă de depăşirea nejustificată de către CNCI a termenului legal de soluţionare a dosarului administrativ, instanţa a constatat că este în drept să analizeze Notificarea ../2001 pe fondul ei şi a reţinut:

1.) În ceea ce priveşte susţinerile Comisiei privind faptul că Notificarea pe Legea 10/2001 nu poartă semnătură, respectiv semnăturile diferite de pe copiile depuse în dosar şi nedepunerea originalului notificării (f. 88 dosar Secţia a II-a, f. 18, 31 prezentul dosar), instanţa a reţinut că Comisia nu a făcut dovada că ar fi solicitat explicaţii notificatoarei pe acest aspect în măsura în care avea dubii cu privire la legalitatea notificării, că i-ar fi pus în vedere notificatoarei să depună copie de pe exemplarul II al notificării certificat pentru conformitate cu originalul ce ar fi trebuit să fie păstrat de executorul prin intermediul căruia a fost înaintată această notificare. Totodată, instanţa a constatat că la dosarul administrativ existau acte care făceau dovada faptului că reclamanta a fost cea care a formulat notificarea, la data de 17.10.2002 în dosarul administrativ fiind depusă cerere cu completare probe care poartă semnătură din partea titularei X1(f. 52 dosar Secţia …), semnătură necontestată de Comisie. Dar în primul rând ceea ce contează este faptul că prin sentinţa civilă nr…. pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr…, contestaţia semnată de reclamanta X1 în contra Dispoziţiei nr…/2006 emisă de Preşedintele Consiliului Judeţean ... prin care s-a propus acordarea de despăgubiri pentru imobilul din ... str. … (f. 61 dosar Secţia .) a fost respinsă ca neîntemeiată cu motivarea că Consiliul Județean ... nu poate dispune de bunurile Consiliului Local ..., iar Primăria Municipiului ... nu a fost de acord cu atribuirea de terenuri în compensare pentru că nu are calitate de autoritate notificată de reclamantă conform Legii 10/2001 (f. 49- 50 dosar Secţia ..), nu pentru că reclamanta X1 nu ar fi formulat sau semnat notificarea în termenul legal.

2) Aceeaşi sentinţă şi motivare a sentinţei nr.., precum şi certificatul de moştenitor nr…./14.05.2003 emis de BNP N1 in ...(f. 53 dosar Secţia .. fac dovada că reclamanta X1 este moştenitoarea defuncţilor Y1şi Y2, expropriaţi de stat în 1965.

3) În ceea ce priveşte imobilele asupra cărora reclamanta are dreptul la măsuri reparatorii, instanţa a constatat că, potrivit Actului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. ../25.03.1954, autorii reclamantei, Y1 şi Y2, au cumpărat imobilul teren de 520 mp şi construcţie situat în ... str. .. (f. 82 dosar Secţia ..). Dar, conform Decretului ..1965, statul a procedat la exproprierea numiţilor Y1 şi Y2 de teren de 715,25 mp şi construcţii de 105.20 mp (f. 76, 77 Secţia a II-a).

Instanţa a reţinut dreptul reclamantei la reconstituire prin măsuri compensatorii pentru teren în suprafaţă de 715,25 mp, nu de 520 mp, dar nici de 18.651,49 mp şi construcţii în suprafaţă de 105,20 mp. având în vedere prevederile art. 24 alin. 1 din Legea 10/2001 conform cărora, în absenţa unor probe contrare, existenţa şi întinderea dreptului de proprietate se prezumă a fi cea recunoscută în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus în executare măsura preluării abuzive, raportat şi la împrejurarea că raportul de expertiză judiciară efectuat în dosarul .. al Tribunalului ... în care s-a pronunţat sentinţa civilă …., menţionată mai sus, a avut ca obiectiv să se stabilească situaţia juridică a terenului care făcea obiectul dosarului, respectiv terenul din Dispoziţia ..4/2006 şi s-a reţinut că terenul nu poate fi restituit pe vechiul amplasament şi că terenul expropriat avea o suprafaţă de 715,25 mp (f. 49, 51 secţia ..), iar din conţinutul sentinţei, dar şi al dosarului administrativ şi al probatoriului administrat de reclamantă, nu rezultă că reclamanta ar fi formulat obiecţiuni la acest raport de expertiză în cadrul dosarului … şi, cu atât mai puţin, că aceste obiecţiuni ar fi fost admise de instanţă şi că s-ar fi procedat şi la o identificare a unei suprafeţe de 18.651,49 mp.. Acest raport de expertiză a fost înaintat şi de Consiliul Judeţean ..., prin adresa ..2/28.12.2011 Instituţiei Prefectului ... la solicitarea ANRP (f. 42, 43-44, 41). De altfel şi reclamanta prin adresa din 19.09.2011 adresată Consiliului Judeţean ... a invocat valoarea terenului de 478.502 lei, care era valoarea stabilită prin acest raportul de expertiză pentru teren de 715,25 mp. (f. 47 raportat la f.51).

Totodată, reclamanta nu a administrat nicio probă în sprijinul pretinsului drept de proprietate asupra diferenţei de până la 18.651,49 mp pretinşi repetitiv, adică de aproape 18.000 mp şi a procedat la o invocare eronată a Decretului 27/1965 – Decretul 27/1965 (f. 76 dosar Secţia a II-a) a avut ca obiect exproprierea a 18.651,49 mp, dar nu numai autorii reclamantei au fost proprietari ai celor 18.651,49 mp, ci, aşa cum se menţionează expres în cuprinsul Decretului s-a procedat la exproprierea „terenurilor în suprafaţă de 18,651,49 mp (…) aparţinând locuitorilor prevăzuţi în tabelul anexă”, prin urmare mai multe terenuri, nu unul şi mai mulţi locuitori, nu unul. Conform adresei …05.07.2001, Arhivele Naţionale au comunicat reclamantei numai tabelul anexă privind imobilul de pe str. … (f. 75 dosar Secţia …) cum era şi normal şi legal, acesta fiind imobilul care o viza pe reclamantă, Arhivele neprocedând la comunicarea de date şi cu privire la alte persoane decât solicitantul. De altfel şi în Anexa la Decret depusă chiar de reclamantă la dosar se observă că autorii săi au fost poziţia 11 din tabelul Anexă (f. 19 prezentul dosar), deci nu singurii locuitori expropriaţi din Anexa la Decret.

Nu doar că Dispoziţia Consiliului Judeţean ... ../2006 nu cuprinde menţiunea că s-ar admite cererea reclamantei în tot, ci direct că „se propune acordarea de despăgubiri”, nu doar că Dispoziţia nu menţionează suprafaţa terenului nici în dispozitiv, nici în considerente, dar, şi dacă ar fi menţionat suprafaţa de 18.651,49mp solicitată de reclamantă, şi Comisia şi, în lipsa îndeplinirii obligaţiilor de către Comisia, instanţa, odată sesizată în condiţiile art.35 din Legea nr.165/2013, au drept de control asupra Dispoziţiei 64/2006 şi din punctul de vedere al legalităţii şi din punctul de vedere al temeiniciei. Şi Curtea Constituţională în decizia 384/2017 a reţinut, în considerente (paragrafele 48-50), constituţionalitatea art.28 din Legea nr.165/2013 care stabilesc şi dreptul Comisiei de a valida sau invalida Dispoziţiile emise pe Legea nr. 10/2001, arătând, cu trimitere la Decizia sa ../2014, că „posibilitatea Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a invalida decizia entității învestite de lege care conține propunerea de acordare de măsuri compensatorii nu este de natură să aducă atingere certitudinii raporturilor juridice, întrucât nu determină o destabilizare a acestora, ci oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului recunoscut (…) această invalidare este rezultatul unei verificări suplimentare față de cea realizată de entitatea învestită, al cărei scop îl constituie prevenirea unor situații generatoare de inechități, așa cum au existat, în unele cazuri, sub imperiul Legii nr.10/2001. (…) 49. De asemenea, Curtea a observat că nu se poate pune problema unor atingeri aduse unui drept câștigat, câtă vreme decizia/dispoziția entității învestite cu soluționarea notificării, conținând propunerea de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent, confirmată prin emiterea avizului de legalitate de către prefect, nu a produs efecte directe în patrimoniul persoanei îndreptățite la restituire. Aceasta deoarece până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor — conform Legii nr. 247/2005 — sau a deciziei de compensare în puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor — ulterior intrării în vigoare a Legii nr.165/2013 —, persoana îndreptățită la restituire are o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte (paragraful 48). 50. În plus, Curtea a observat (paragraful 49) că deciziile autorităților administrative implicate în procesul de restituire/acordare de măsuri reparatorii sunt supuse în final controlului instanței de judecată, singura care este competentă să se pronunțe în mod definitiv asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate.”

De asemenea, instanţa a avut în vedere construcţii în suprafaţă de 105,20 mp, reţinând că în dosarul nr….. al Tribunalului ... în care s-a pronunţat sentinţa civilă nr…. s-a analizat numai situaţia imobilului teren, nu şi construcţiile şi reţinând şi menţiunile din Decretul de expropriere, iar faţă de prevederile art.24 alin.1 din Legea nr.10/2001, între Decretul de expropriere întocmit chiar de autoritatea naţională competentă la acea dată, Consiliul de Stat, în care se menţionează construcţie de 105,2 mp şi Procesul verbal de evaluare, întocmit în aplicarea Decretului, de către autoritatea locală, Sfatul Popular Regional, în care se menţionează construcţii evaluate de 96,29 mp, va reţine valoarea juridică prioritară actului emis de autoritatea naţională, fiind de altfel şi de notorietate că nu toate imobilele expropriate de stat au fost evaluate de autorităţile locale şi nu toate au fost evaluate integral şi pentru că în funcţie de aceste evaluări trebuia achitate despăgubiri de expropriere.

În ceea ce priveşte susţinerile reclamantei privind dreptul său la măsuri pentru construcţii de 768,96 mp, la fel ca mai sus, instanţa a reţinut că reclamanta nu a făcut nicio dovadă a dreptului de proprietate al autorilor ei pentru diferenţa de până la 768,96 mp şi toate considerentele de mai sus cu privire la citirea eronată a menţiunilor din Decretul ../1965 privind suprafaţa teren sunt valabile şi pentru suprafaţă construcţii motiv pentru care facem trimitere la ele, fără a le mai relua şi aici.

4.) Contrar susţinerilor Comisiei, categoria de folosinţă a terenului rezultă din chiar actul de expropriere atâta timp cât exproprierea a vizat teren cu construcţii, valoarea probatorie a menţiunii privind existenţa unei case pe teren, de natură să înlăture prezumţia simplă de teren agricol stabilită de art.15/1 din Legea nr.165/2013, fiind recunoscută şi de Curtea Constituţională prin Decizia 384/2017 paragraf 40 ultima teză raportat la paragraf 33 ultima teză.

Totodată, din certificatul de moştenitor nr…/2003 rezultă că autorilor reclamanţilor le-a fost reconstituit dreptul de proprietate pe o suprafaţă de numai 10.000 mp (1ha) teren extravilan în sat Jijila în temeiul Legii 18/1991, deci teren agricol, astfel că limita de 50 ha teren arabil impusă de art.15 din Legea nr.165/2013 şi art.3 alin.2 din Legea nr.1/2000 coroborat cu art.8 alin.3 şi art.9 din Legea nr.18/1991 pentru terenuri, fie ele intravilane sau extravilane (legătura realizată de art.15 din Legea nr.165/2013 între prevederile Legii nr.18/1991 şi prevederile Legii 10/2001, între terenurile intravilane şi extravilane fiind reţinută şi de Curtea Constituţională prin aceeaşi Decizie …/2017 paragraf 28 raportat la paragrafele 23 – 27) nu ar fi încălcată prin recunoaşterea dreptului reclamantei asupra a 715,25 mp. teren intravilan, chiar şi în situaţia în care parte din acesta, dincolo de perimetrul necesar utilizării corespunzătoare a construcţiilor, ar fi fost agricol.

5.) Faţă de toate cele de mai sus, instanţa a admis în parte cererea, a obligat pârâta să emită decizie de compensare prin puncte în favoarea reclamantei pentru imobilul situat în ..., str…. format din teren în suprafaţă de 715,25 mp şi construcţii în suprafaţă de 105,20 mp.

Instanţa va stabili un termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe pentru aducerea la îndeplinire a acestei obligaţii, reclamanta fiind cea care a solicitat stabilirea acestui termen în favoarea pârâtei prin petitul cererii de chemare în judecată (f. 5 dosar Secţia a II-a).

6.) În ceea ce priveşte cheltuielile de judecată, în cauză devin incidente prevederile art.453 alin.2 Cod de procedură civilă, faţă de admiterea doar în parte a cererii şi, implicit, culpa procesuală parţială şi a reclamantei şi instanţa a obligat pârâta, parte aflată la rândul ei în culpă procesuală parţială să plătească reclamantei suma de 59,15 lei, parte din cei 1400 de lei solicitaţi cu titlul de cheltuielile de judecată reprezentând onorariul de avocat (f. 7 dosar Secţia ..), stabilită pe baza regulii de trei simplă: suprafaţa totală dovedită de 820,45 mp (715,25+105.2) x 1400 lei: suprafaţa totală solicitată de 19420,45 (18651,49+768,96).

Împotriva acestei sentinţe la data de 20.12.2019 a declarat **apel** reclamanta X1, iar la 08.01.2020 pârâta Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor care au fost înregistrate pe rolul Curţii de Apel .... - Secţia a … şi pentru cauze cu minori şi de familie la data 14.01.2020.

În motivarea apelului său, apelanta – reclamantă a arătat că sentinţa civilă apelată este netemeinică şi nelegală, doar cu privire la întinderea suprafeței de teren imposibil de restituit în natura şi la cheltuielile de judecata acordate.

În ce privește primul motiv de apel, apelanta – reclamantă arată că instanța de fond în mod eronat a stabilit că suprafața de teren pentru care este îndreptățita la despăgubiri este de 715,25 mp teren şi 105,20 mp construcții, în total suprafața de 820,45 mp în loc de suprafața solicitata prin notificare, respectiv 19.420,45 mp. Astfel, se poate observa din înscrisurile aflate la dosar (parte din le anexează prezentei încă o data) ca atât în notificarea din 2001, formulată în baza legii 10/2001, dar şi în înscrisurile anexa eliberate de Arhivele Naționale, decretul de expropriere privește suprafața de teren de 18.651,49 mp şi construcții în suprafața de 768,96 mp. Apreciază apelanta ca suprafața totala pentru care este îndreptăţită la masuri compensatorii/de despăgubire este de 19.420,45 mp.

Al doilea motiv de apel privește cheltuielile de judecata acordate de către instanța de fond, aceasta din urma procedând greșit la acordarea sumei de 59,15 lei cu titlu de cheltuieli de judecata, în condițiile în care acțiunea a fost admisă în parte, apelanta apreciază că metoda de calcul a instanței de fond este una eronata, raportându-se greșit la suprafața acordată şi nu la admiterea sau respingerea acțiunii, ignorând principiul proporționalității şi al echitații.

Pentru aceste doua motive a declarat apel, restul sentinței fiind motivata corespunzător, motiv pentru care solicită admiterea în parte a apelului, modificarea în parte a sentinței civile pronunțate în fond, doar cu privire la suprafața acordata şi la cheltuielile de judecată stabilite în temeiul art.480 alin.2 teza a II-a Cod procedură civilă.

În motivarea apelului său, apelanta – pârâtă a arătat că sentinţa civilă apelată este netemeinică şi nelegală pentru următoarele considerente:

Instanţa de fond, în mod netemeinic şi nelegal, a obligat-o să emită decizie de compensare pentru imobilul situat în ..., str. …. format din teren în suprafaţă de 715,25 mp şi construcții în suprafaţă de 105,20 mp

Instanţa a aplicat greşit dispoziţiile art.24, alin.(1) din Legea nr.10/2001

Art. 24, alin.(1) din Legea nr. 10/2001, republicată, prevede faptul că în absenta unor probe contrare, existenta şi, după caz, întinderea dreptului de proprietate, se prezumă a fi cea recunoscută în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus în executare măsura preluării abuzive.

În aplicarea prevederilor alin. (1) şi în absenţa unor probe contrare, persoana individualizată în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus sau, după caz, s-a pus în executare măsura preluării abuzive este presupusă că deține imobilul sub nume de proprietar.

Aplicarea prevederilor art.24 din lege operează numai în absenţa unor probe contrare, fapt ce

implică, pe de o parte, condiția obținerii de către solicitant a negațiilor referitoare la actele de proprietate, obţinute ca urmare a cererilor adresate Arhivelor Naționale şi primăriei în a cărei rază este situat imobilul revendicat, dublate de depunerea unei declarații olografe, prin care solicitantul declară pe propria răspundere că nu mai deține alte înscrisuri, şi, pe de altă parte, coroborarea informațiilor furnizate de actele normative sau de autoritate, prin care s-a dispus sau, după caz, s-a pus în aplicare măsura preluării abuzive, cu celelalte informații aflate la dosarul de restituire (pct. 24.2 din H.G. 250/2007, normele metodologice de aplicare a legii nr. 10/2001, republicată).

Prin urmare, intenția legiuitorului a fost aceea de a institui o prezumţie relativă de proprietate, iar nu una absolută, acesta având în vedere, în principal, acele situații în care actele de proprietate au fost distruse, nu şi acele situații în care nu au fost încheiate astfel de contracte.

Părinţii reclamantei (Y1şi Y2) prin Actul de vânzare - cumpărare din 25 martie 1954 au cumpărat un imobil compus din 3 camere şi o bucătărie construit din cărămidă şi paiantă şi terenul în suprafață de 520 m.p. aflat în ..., str….

Prin Decretul Consiliului de Stat al RPR nr… ianuarie 1965, în scopul executării unor terasamente, a fost preluat din proprietatea/deţinerea domnilor Y1şi Y2 suprafața de 715,25 m.p. teren şi construcția în suprafață de 105,20 mp.

Înalta Curte de Casație şi Justiție, în aceeaşi speţă despre care am făcut vorbire anterior, a reținut următoarele:

" Sub aspectul probaţiunii dreptului de proprietate, singura derogare instituită de Legea nr.10/2001 se regăseşte în cuprinsul art.24. Textul reglementează o prezumţie relativă de proprietate în favoarea persoanei individualizate în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus sau, după caz, s-a pus în executare măsura preluării abuzive, stabilind că, "în absenţa unor probe contrare, persoana individualizată în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus sau, după caz, s-a pus în executare măsura preluării abuzive este presupusă că deţine imobilul sub nume de proprietar. "

Astfel că, având în vedere toate aceste menţiuni, învederează instanţei faptul că se face dovada dreptului de proprietatea doar asupra terenului în suprafaţă de 520 mp. şi nu pentru suprafaţa de teren expropriate (715,25 m.p.), instanţa punând În aplicare greşit dispoziţiile art.24 alin.(1) din Legea nr.10/2001.

Mai mult decât atât în ceea ce priveşte imobilele construcţii, instanţa a avut în mod greşit în vedere suprafaţa de 105,20 mp - suprafaţă menţionată în Decretul Consiliului de Stat al RPR nr..25 ianuarie 1965 deoarece din procesul verbal de evaluare încheiat în 1965 sunt evaluate construcţii în suprafaţă de 96,29 mp (o construcţie în suprafaţă de 89,15 mp şi o construcţie în suprafaţă de 7,14 mp).

Potrivit art.21 alin.(6) din Legea nr.165/2013 "Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului şi a categoriei de folosință la data preluării acestuia, şi se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu".

Instanţa nu a stabilit în mod concret situaţia despăgubirilor.

Din Procesul verbal de evaluare a imobilului expropriat întocmit la data de 25 iulie 1965 rezultă ca valoarea imobilului teren şi a construcţiilor era de 22091 lei.

Nu se cunoaște dacă domnii Y1 şi Y2 au încasat despăgubiri pentru imobil, sens în care consideră necesară depunerea unor înscrisuri în acest sens.

De asemenea, este util a vedea dacă valoarea actualizată a despăgubirilor încasate depășește sau nu, valoarea imobilului în discuție stabilită potrivit grilei notarilor publici, la nivelul anului 2013, când a intrat în vigoare Legea nr. 165/2013.

Este necesar a se solicita informaţii de la Consiliul Judeţean ..., Primăria Municipiului ..., S.C. S1... sau de la Direcţia Judeţeană ... a Arhivelor Naţionale cu privire la situaţia despăgubirilor încasate.

Atrage atenţia că fără cercetarea acestui aspect, repararea dreptului persoanei îndreptăţite poate conduce la o dublă reparaţie acordată de stat, atât prin despăgubirile încasate la momentul preluării/la momentul înstrăinării imobilului, cât şi prin eventualele măsuri compensatorii ce urmează a se acorda.

Instanţa de fond, în mod netemeinic a obligat CNCI la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 59,15 lei reprezentând cheltuielile de judecată, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.452 Cod procedură civilă "orice cheltuială de judecată pentru a fi reţinută de către instanţă, trebuie dovedită sub aspectul existenţei şi întinderii acesteia". Raţiunea pentru care legiuitorul a stabilit clar obligativitatea dovedirii în faţa instanţei a existenţei şi întinderii cheltuielilor de judecată a fost tocmai aceea de a nu lăsa stabilirea acestora la discreţia justiţiabililor ori a terţilor implicaţi în procedura de judecată.

Totodată, învederează instanţei prevederile O.M.F.P. nr.1792/2002, cu modificările şi completările ulterioare, care precizează că plata cheltuielilor de orice natură se poate efectua de către o instituţie publică numai dacă documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate şi serviciile prestate sau din care reies obligaţii de plată certe ce vizează pentru "Bun de plată" de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuţii, prin care se confirmă că:

- bunurile furnizate au fost recepţionate, cu specificarea datei şi a locului primirii;

- lucrările au fost executate şi serviciile prestate;

- bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune şi în contabilitate, cu specificarea gestiunii şi a notei contabile de înregistrare;

- condiţiile cu privire la legalitatea efectuării rambursărilor de rate sau a plăţilor de dobânzi la credite ori împrumuturi contractate/garantate sunt îndeplinite;

- alte condiţii prevăzute de lege sunt îndeplinite.

Or, în prezenta speţă nu se face dovada prestării şi executării serviciilor către instanţa de judecată în ambele etape procesuale şi pentru fiecare termen de judecată.

Potrivit art.451 alin.(2) Cod procedură civilă, "instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei."

Prevederile amintite instituie o limitare în ceea ce priveşte onorariul de avocat, tocmai pentru a se asigura o echivalentă între munca prestată şi onorariu.

Deşi s-ar părea că dispoziţiile legale mai sus amintite intră în conflict cu dispoziţiile Legii nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, conform cărora contractul dintre avocat şi clientul său nu poate fi stânjenit sau controlat, direct sau indirect, de niciun organ al statului", conflictul este însă numai aparent.

În realitate, făcând aplicarea art.451 alin.(2), instanţa nu intervine în contractul de asistenţă juridică dintre avocat şi client, care se menţine în integralitate. Drept urmare, clientul îi va plăti avocatului onorariul convenit. În schimb, cealaltă parte nu va fi obligată să plătească adversarului întregul onorariu convenit de acesta cu avocatul său, ci numai un onorariu în cuantumul fixat de instanţă.

În susţinerea celor mai sus arătate, apelanta – pârâtă invocă dispoziţiile Deciziei Curţii Constituţionale nr. 492/08.06.2006, publicată în Monitorul Oficial nr.583105.07.2006, unde se precizează: "Curtea Constituţională a reţinut că prerogativele instanței de a cenzura, cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată, cuantumul onorariului avocaţial convenit, prin prisma proporționalității sale cu amplitudinea şi complexitatea activităţii depuse, este cu atât mai necesară cu cât respectivul onorariu, convertit în cheltuieli de judecată, urmează a fi suportat de partea potrivnică, dacă a căzut în pretenții, ceea ce presupune în mod necesar ca acesta să-i fie opozabil. Or, opozabilitatea sa faţă de partea potrivnică, care este terţ în raport cu convenţie de prestare a serviciilor avocaţiale este consecinţa însuşirii sale de instanţă prin hotărârea judecătorească prin al cărei efect creanța dobândeşte caracter cert, lichid şi exigibil.

În sensul celor arătate este şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, învestită fiind cu soluţionarea pretenţiilor la rambursarea cheltuielilor de judecată, în care sunt cuprinse şi onorariile avocaţiale, a statuat că acestea urmează a fi recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

Determinarea onorariului de avocat care trebuie suportat de partea căzută în pretenţii se va face prin raportare exclusiv la cele două criterii arătate de art.451 alin.(2) C. proc. civ. Or, cu referire la valoarea pricinii se observă din actele şi lucrările dosarului că valoarea sau complexitatea litigiului ce s-a purtat între părţi, obiectul acţiunii cu care instanţa a fost învestită este o obligaţie de a face. Or, a acţiune de acest fel nu este de o complexitate mare, care să necesite cheltuieli şi muncă complexă.

Reducerea onorariului avocațial

Instanţa are posibilitatea să reducă onorariul de avocat, atunci când acesta este "vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele", fără ca aceasta să însemne intervenirea în raporturile dintre avocat şi clientul său.

Dimpotrivă, în virtutea relativităţii efectelor obligatorii ale contractelor, onorariul convenit între părţi rămâne valabil stabilit, dar recuperarea acestuia de la partea căzută în pretenţii se va face în cuantumul şi în limitele stabilite de instanţă, atunci când aceasta apreciază că trebuie redimensionat cuantumul, în raport de criteriile legale.

În acest sens, Curtea Constituţională a stabilit (spre exemplu, Decizia nr.401 din 14 iulie 2005, publicată în M. Of. nr.848 din 20 septembrie 2005) că, fără a interveni în raporturile dintre părţi, cenzurarea onorariului de către instanţă este posibilă, având în vedere că prin însuşirea acestuia potrivit hotărârii judecătoreşti pronunţate, creanţa devine certă, lichidă şi exigibilă, dobândind totodată, caracter de opozabilitate faţă de partea potrivnică. Aşa fiind, invocarea art. 127 din Statul profesiei de avocat subliniază tocmai caracterul *inter partes* al stabilirii onorariului avocaţial, fără însă să poată influenţa aplicarea criteriilor legale în cazul în care instanţa apreciază că se impune reducerea acestuia. Curtea a constatat că art. 451 alin. (2) C. proc. civ. prevede câteva repere în aprecierea cuantumului cheltuielilor de judecată, prevăzând că instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei.

Prin urmare, aprecierea se face, pe de o parte, în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei, iar, pe de altă parte, cu activitatea desfăşurată de avocat, în ambele cazuri ținând seama şi de circumstanţele cauzei.

Cele două repere sunt cumulativ stabilite, în sensul că un onorariu trebuie să corespundă fiecăruia dintre criterii pentru a nu fi redus de instanţă de judecată. *Per a contrario*, dacă sub aspectul unuia dintre criterii onorariul este excesiv, acesta va fi redus.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanţa trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât şi proporţionalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului

Date fiind cele de mai sus, apelanta – pârâtă solicită să se constate ca instanţa în mod netemeinic şi nelegal a obligat-o la plata cheltuielilor de judecată în sumă total de 59,15 lei, iar în subsidiar să se dispună diminuarea cuantumului acestora, având în vedere aspectele prezentate în cuprinsul acestui apel.

Pentru considerentele expuse, apelanta – pârâtă solicită admiterea apelul şi pe cale de consecință, modificarea sentinţei civile apelate în sensul respingeri acțiunii ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr.10/2001, republicată, art.466 din N. Cod de Procedura Civilă, Legii nr.165/2013.

La data de 11.02.2020 apelanta – reclamantă a depus întâmpinare la apelul declarat de pârâtă solicitând respingerea acestuia ca nefondat şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea întâmpinării, reclamanta a arătat următoarele:

Primul motiv de apel “instanța de fond, în mod netemeinic şi nelegal, a obligat pârâta sa emită decizie de compensare”. În cadrul acestui motiv de apel, invocând dispozițiile art.24(l) din legea nr. 10/2001, republicata, Comisia Naţională pentru Compensarea Imobilelor susține ca e vorba de o prezumție relativa şi ca nu s-au administrat dovezi în acest sens. Nimic mai neadevărat! Însăşi instanța de fond i-a pus în vedere la termenul din data de 3.09.2019 sa depună precizări încă o dată cu privire la suprafața deținută de către părinții apelantei-reclamante şi înscrisuri doveditoare. Astfel, se poate observa la dosarul de fond ca a depus cu acea ocazie termenul din 3.09.2019) note de ședința la care am anexat înscrisuri doveditoare, respectiv: certificat moștenitor nr../14.05.2003, notificare nr. ../2001 şi dovada comunicării acesteia pentru suprafața de 18.651,49 mp teren şi 768,96 mp construcții, notificare formulata în baza legii nr.10 prin Birou Executor Judecătoresc E1, Dispoziția nr.64/2006, Decret de expropriere şi trecere în proprietatea statului nr. .. 1965, Adresa emisa de către Arhivele Naționale, proces-verbal de evaluare a construcțiilor din 28.07.1965, precum şi act de vânzare-cumpărare a acestora din 25.03.1954. Or, în atare situație, sa vii sa susții ca prim motiv de apel ca instanța de fond nu a administrat probatorii şi ca nu rezulta de nicăieri dovada dreptului de proprietate este absolut ilar, de domeniul fantasmagoric. Pentru motivele indicate mai sus, având în vedere şi înscrisurile depuse o dată cu ocazia judecării fondului, solicită respingerea acestui motiv de apel ca fiind nefondat.

Al doilea motiv de apel vizează suprafețele avute în vedere de către instanța de fond, însă apreciază ca şi acest motiv de apel este total nefondat având în vedere şi motivul său de apel care privește suprafața pentru care intimata-pârâta a fost obligată la emiterea deciziei de compensare. Probatoriile administrate întăresc încă o data apărarea reclamantei.

Al treilea motiv de apel “instanța nu a stabilit în mod concret situația despăgubirilor”. Eronat şi fără temei acest motiv de apel, în condițiile în care instanța de fond a fost investită cu o cerere prin care sa oblige intimata-pârâta la emiterea unei decizii de stabilire a despăgubirilor, atribut care revine în mod exclusiv şi absolut paratei-intimate, cu atât mai mult cu cât în dosarul de despăgubiri aflat la ANRP încă din anul 2011 (aproape 10 ani!!!)- există evaluare a suprafețelor, inclusiv raport de expertiza. Instanța de fond nu putea sa îşi depăşească atribuțiile şi sa soluționeze peste ceea ce s-a cerut, ea nefiind investită cu evaluare (aceasta există la dosar) ci doar cu o obligație de a face, de emitere a unei decizii. Solicita şi respingerea acestui motiv de apel pentru considerentele expuse mai sus.

Motivul de apel cu nr.4 privește cuantumul cheltuielilor de judecata, proporționalitatea acestora. Sa apreciezi ca suma de 59,15 lei, suma la care a fost obligată o instituție publica este una mare şi disproporționata raportat la obiectul cererii şi munca depusa de către avocat în prezenta cauza, este de domeniul științifico-fantastic. Un consilier juridic, care indiferent cât şi cum muncește, fără a susține cauzele în faţă instanței, în fiecare luna încasează din bani publici salariul, nu poate veni sa susțină ca un onorariu avocațial în cuantum de 1.500 lei brut pentru o astfel de speța este disproporționat, având în vedere valoarea cererii şi demersurile efectuate de către avocat în virtutea contractului de asistenta juridica. Astfel, pentru acuratețe şi pentru ca instanța de control sa poate aprecia temeinic şi în cunoștința de cauza, eu avocat A1 reclamanta înţelege să arate că activitățile pe care le-a desfășurat în cuantumul onorariului avocațial de la fond şi cât din suma încasata înseamnă venit net:

• impozit pe venit 10%- 150 lei în prezenta cauza

• casa de asigurări a avocaților 11%- 165 lei în prezenta cauza

• asigurări sociale de sănătate 10%- 150 lei în prezenta cauza

• taxa fixa barou pe luna 67 lei

• fond solidaritate 5 lei

Total 537 lei, din onorariu perceput.

Mai departe, din suma neta de 963 lei, reprezentând onorariu avocat net, în dosarul de fond a desfășurat următoarele activităţi:

• redactare acțiune, note de ședința şi deplasări la oficiul postai pentru depunere;

• analiza dosar despăgubire ANRP şi efectuare xerocopii;

• achitare taxa judiciara de timbru;

• note de ședința la termenele de judecata;

• ridicare corespondenta şi informare periodica client;

• consultanta client la fiecare termen de judecata stabilit de către instanța.

Faţă de toate aspectele de mai sus, apelanta – reclamantă solicită instanţei de apel să aprecieze dacă onorariul de avocat este unul disproporţionat şi nejustificat, raportat la complexitatea cauzei şi activitatea depusă. Solicită respingerea acestui ultim motiv de apel ca fiind aberant/nefondat.

Pentru toate motivele şi apărările expuse mai sus, având în vedere şi motivele sale de apel, solicita respingerea apelului formulat de către parata Comisia Naționala pentru Compensarea Imobilelor ca fiind total nefondat, cu obligarea acesteia din urma la cheltuieli de judecata din fond şi apel.

**Constatându-se** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi sentinţa atacată prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, are în vedere următoarele considerente:

Spre deosebire de, dispoziţiile art 488 cod procedură civilă din materia recursului, care stabilesc în mod expres şi limitativ, cazurile de modificare respectiv de casare a hotărârii recurate exclusiv pentru motive de nelegalitate, dispoziţiile art 479 cod procedură civilă, în alineatul 1 permit instanţei de apel să examineze cauză, în limitele criticilor invocate prin cererea de apel atât din punct de vedere al situaţiei de fapt cât şi din punct de vedere al aplicării legii iar în alineatul 2 dau posibilitatea instanţei să refacă probatoriul administrat în primă instanţă şi să administreze probe noi dacă consideră necesar.

Din această perspectivă, relevante sunt şi prevederile art 477 cod procedură civil, care reglementează limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat, în sensul că instanţa de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum şi cu privire la soluţiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată. În alineatul al doilea se precizează că devoluţiunea operează cu privire la întreaga cauză atunci când apelul nu este limitat la anumite soluţii din dispozitiv ori atunci când se tinde la anularea hotărârii sau dacă obiectul litigiului este indivizibil. În concepţia noului cod de procedură civilă, efectul devolutiv al apelului este analizat dintr-o dublă perspectivă, atât din punct de vedere aceea ce s-a criticat prin exercitarea căii de atac, cât şi din punct de vedere a ceea ce s-a dedus judecăţii în prima instanţă. Acest al doilea aspect face obiect de analiză prin prevederile art 478 cod procedură civilă, care, reluând vechea reglementare interdicţia schimbării în apel a cadrului procesual stabilit în faţa primei instanţe, precum şi a calităţii părţilor, a cauzei sau a obiectului cererii de chemare în judecată iar în alineatul al doilea stabilesc că părţile nu se vor putea folosi înaintea instanţei de apel de alte motive, mijloace de apărare şi dovezi decât cele invocate la prima instanţă sau arătate în motivarea apelului ori în întâmpinare, recunoscându-se instanţei de apel posibilitatea de a încuviinţa şi administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri.

Menţinând regula din vechiul cod relativă la interdicţia de a formula cereri noi în apel, actuala reglementare în materie procesual civilă, conferă părţilor posibilitatea să expliciteze pretenţiile care au fost cuprinse implicit în cererile sau apărările adresate primei instanţe. În alineatul final al acestui text de lege, legiuitorul recunoaşte, în acord cu vechea reglementare, posibilitatea părţilor de a cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri ivite după darea hotărârii primei instanţe şi de a invoca compensaţia legală.

Pe cale de consecinţă, apelul este reglementat ca o cale de atac ordinară devolutivă, spre deosebire de recurs, în sensul că provoacă o nouă judecată în fond, astfel că organul judiciar în apel este îndrituit să reexamineze probatoriul administrat în faţa instanţelor de fond şi poate modifica situaţia de fapt reţinută, exercitând atât un control de legalitate cât şi de temeinicie asupra soluţiei apelate.

Făcând aplicarea acestor chestiuni teoretice în speţa de faţă şi examinând cererea de apel formulată de pârâtă, Curtea constată că s-au formulat critici referitoare la greşita aplicare a prevederilor art 24 din legea 10/2001, privind existenţa unor inadvertenţe între menţiunile anexei decretului de expropriere şi cele ale procesului verbal de evaluare întocmit la nivelul anului 1965, privind neclarificarea situaţiei despăgubirilor încasate la momentul etatizării, precum şi privind cuantumul cheltuielilor de judecată acordate de prima instanţă.

În privinţa primei critici, Curtea reţine că existenţa unei diferenţe de teren între suprafaţa specificată în contractul de vânzare cumpărare perfectat la nivelul anului 1954 (prin care autorii reclamantei au dobândit imobilul notificat) şi cea evidenţiată în anexa actului de preluare, reprezentat de decretul de expropriere nr 27/1965, nu este de natură să constituie o probă contrară şi să conducă la inaplicabilitatea prevederilor art 24 din legea 10/2001, în condiţiile în care lipsa titlului de proprietate pentru diferenţa de suprafaţă nu este susceptibilă prin ea însăşi să indice o altă persoană sau entitate juridică drept proprietar al imobilului în litigiu.

În ceea ce priveşte semnificaţia dispoziţiilor art 24 din legea 10/2001, pentru clarificarea acestei chestiuni juridice, Curtea porneşte chiar de la analiza acestor prevederi din legea specială, prin care legiuitorul a reglementat regimul probatoriu al dreptului de proprietate prin instituirea unor prezumţii referitoare la întinderea acestui drept, precum şi la titularul său, pentru a atenua dificultăţile pe care le întâmpină foştii proprietari în recuperarea proprietăţilor imobiliare pierdute în perioada regimului comunist. Potrivit acestor prevederi legale, legiuitorul a statuat că în absenţa unor probe contrare, existenţa şi, după caz, întinderea dreptului de proprietate, se prezumă a fi cea recunoscută în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus în executare măsura preluării abuzive. De asemenea, legiuitorul completează dispoziţiile alineatului 1, în sensul că stabileşte că, în absenţa unor probe contrare, persoana individualizată în actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus sau, după caz, s-a pus în executare măsura preluării abuzive este presupusă că deţine imobilul sub nume de proprietar.

Raţiunea instituirii unui astfel de sistem derogatoriu de la exigenţele dreptului comun, îl reprezintă pe de o pare perioada mare de timp care a trecut de la momentul preluării imobilelor de către stat, modalitatea abuzivă în care s-a realizat deposedarea foştilor proprietari, inclusiv prin preluarea actelor de proprietate pe care aceştia le deţineau pentru a-şi legitima calitatea de titulari ai imobilelor respectiv, la care se adaugă şi caracterul imprecis al titlurilor vechi de proprietare, din punct de vedere al individualizării imobilelor, sub aspectul suprafeţei şi amplasamentului.

Pe cale de consecinţă, nu mai este necesară înfăţişarea unor înscrisuri translative ori constitutive de proprietate, fiind suficientă prezumţia legala relativa enunţata, pe baza actelor vizând preluarea imobilului , ce operează în favoarea persoanei ce figurează în acest acte drept proprietar.

Pentru justa soluţionare a cauzei relevante sunt şi prevederile art 23 din legea 10/2001, potrivit cărora actele doveditoare ale dreptului de proprietate ori, după caz, ale calităţii de asociat sau acţionar al persoanei juridice, precum şi, în cazul moştenitorilor, cele care atestă această calitate şi, după caz, înscrisurile care descriu construcţia demolată şi orice alte înscrisuri necesare evaluării pretenţiilor de restituire decurgând din prezenta lege, pot fi depuse până la data soluţionării notificării. Prevederile acestui text de lege sunt explicitate prin Normele Metodologice de aplicare a legii 10/2001, prin care se arată că prin sintagma acte doveditoare se înţelege: a) orice acte juridice translative de proprietate, care atestă deţinerea proprietăţii de către o persoană fizică sau juridică (act de vânzare-cumpărare, tranzacţie, donaţie, extras carte funciară, act sub semnătură privată încheiat înainte de intrarea în vigoare a Decretului nr. 221/1950 privitor la împărţeala sau înstrăinarea terenurilor cu sau fără construcţiuni şi la interzicerea construirii fără autorizare şi în măsura în care acesta se coroborează cu alte înscrisuri şi altele asemenea);

b) actele juridice care atestă calitatea de moştenitor (certificat de moştenitor sau de calitate de moştenitor, acte de stare civilă care atestă rudenia sau filiaţia cu titularul iniţial al dreptului de proprietate, testament însoţit de certificat de moştenitor sau de calitate de moştenitor);

c) orice acte juridice sau susţineri care permit încadrarea preluării ca fiind abuzivă [cazurile prevăzute la art. 2 alin. (1) din lege]; în cazul exproprierii prevăzute la art. 11 din lege, sunt suficiente prezentarea actului de expropriere şi, după caz, prezentarea procesului-verbal încheiat cu această ocazie ori a acordului la expropriere;

d) orice acte juridice care atestă deţinerea proprietăţii de către persoana îndreptăţită sau ascendentul/testatorul acesteia la data preluării abuzive (extras carte funciară, istoric de rol fiscal, proces-verbal întocmit cu ocazia preluării, orice act emanând de la o autoritate din perioada respectivă, care atestă direct sau indirect faptul că bunul respectiv aparţinea persoanei respective; pentru mediul rural - extras de pe registrul agricol);

e) în cazul în care construcţia a fost demolată, orice act juridic care descrie construcţia demolată;

f) expertize judiciare sau extrajudiciare de care persoana îndreptăţită înţelege să se prevaleze în susţinerea cererii sale;

g) orice alte înscrisuri pe care persoana îndreptăţită înţelege să le folosească în dovedirea cererii sale;

h) declaraţii notariale date de persoana care se pretinde îndreptăţită, pe propria răspundere, şi care sunt solicitate de unitatea deţinătoare sau de entitatea învestită cu soluţionarea notificării în scopul fundamentării deciziei.

Făcând aplicarea acestor dispoziţii legale, Curtea constată că prezumţiile instituite de dispoziţiile art 24 din legea 10/200, referitoare la persoana fostului proprietar, precum şi la întinderea dreptului de proprietate sunt operante în absenţa altor probe contrare. Din această perspectivă, Curtea constată că trebuie evaluat în ce măsură ne aflăm în această situaţie de excepţie, de natură să înlăture de la aplicare prezumţiile reglementate de prevederile art 24.

Pentru o corectă interpretare şi aplicare a dispoziţiilor art 24 din legea 10/2001, trebuie avute în vedere şi considerentele deciziei civile nr 62/2017, pronunţată de instanţa supremă în procedura reglementată de prevederile art 520 cod procedură civilă. Înalta Curte a reţinut că art. 24 din Legea nr. 10/2001 instituie o prezumţie relativă de proprietate - în privinţa existenţei şi întinderii dreptului - în favoarea persoanei pe numele căreia a avut loc preluarea abuzivă (fiind menţionată ca atare în actul normativ sau de autoritate de preluare). S-a apreciat că din redactarea normei rezultă că este vorba despre o prezumţie relativă, întrucât ea operează în "absenţa unor probe contrare", ceea ce înseamnă că subzistă atâta vreme cât nu se face dovada, cu mijloacele de probă permise de lege, că bunul se afla în realitate în patrimoniul altei persoane decât cea pe numele căreia s-a făcut preluarea. Instanţa supremă tranşează în sensul că numai printr-o denaturare a textului (şi a modalităţii răsturnării prezumţiei relative de proprietate) s-ar ajunge la concluzia că "dovada contrară" ar putea însemna şi că înscrisul de care se prevalează persoana îndreptăţită nu întruneşte condiţiile legii pentru a fi translativ de proprietate, câtă vreme mijlocul de probă de care se foloseşte partea în dovedirea dreptului său este prezumţia (art. 24 din Legea nr. 10/2001), iar nu actele doveditoare menţionate în art. 23 din lege. Prin urmare, instanţa supremă continuă raţionamentul său evidenţiind că partea adversă, care tinde la răsturnarea prezumţiei relative, este cea care trebuie să facă dovada contrară, respectiv proba apartenenţei dreptului altei persoane decât cea individualizată în actul de preluare. Aceasta întrucât, sub aspect probatoriu, existenţa unei prezumţii legale, cum este cea instituită de art. 24 din Legea nr. 10/2001, operează pentru cel în favoarea căruia este stabilită, ca o scutire de sarcina probei faptului alegat, evident după ce acesta face dovada faptului vecin şi conex pe care se întemeiază prezumţia. Concluzionând, Înalta Curte reţine că interpretarea corectă a textului înseamnă cunoaşterea regimului prezumţiei legale relative (iuris tantum), adică a împrejurării că ea dispensează de dovadă pe cel în favoarea căruia este făcută, mai exact, beneficiarul unei asemenea prezumţii trebuie să demonstreze doar faptul vecin şi conex pe care se sprijină prezumţia (în speţă, faptul că este menţionat în actul normativ de preluare), revenind părţii adverse sarcina probei contrare. Aprecierea conform căreia răsturnarea prezumţiei s-ar face de chiar beneficiarul acesteia prin faptul că înscrisul depus nu ar îndeplini valenţele unui titlu de proprietate în sensul dat de dispoziţiile art. 23 din lege (astfel cum au fost explicitate prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 10/2001) ignoră faptul că cele două texte (art. 23 şi 24) reglementează mijloace de probaţiune diferite în susţinerea dreptului de proprietate: înscrisurile şi, respectiv, prezumţia. Instanţa supremă arată că o interpretare eronată a textului, prin confundarea ipotezelor legale instituite de două norme distincte, nu deschide însă calea mecanismului de unificare al pronunţării hotărârii prealabile.

În continuarea acestui raţionament, Înalta Curte învederează că în legătură cu interpretarea şi aplicarea art. 24 din Legea nr. 10/2001 s-a dezvoltat o jurisprudenţă constantă, bazată pe o interpretare adecvată a textului şi a sintagmei "probe contrare", conform căreia s-a reţinut, în principiu, că proba contrară care să răstoarne prezumţia de proprietate instituită de art. 24 din Legea nr. 10/2001 semnifică proba faptului că, în pofida actului de preluare a imobilului de către stat, care indică drept proprietar o anumită persoană, se dovedeşte cu alte mijloace de probă că proprietar nu era acea persoană indicată în actul de preluare, ci o alta. Se mai arată că instanţele au reţinut că, dat fiind specificul restituirii proprietăţilor preluate abuziv, legiuitorul a instituit reguli derogatorii în materie probatorie, printre care şi această prezumţie de proprietate, fiind raţional ca, în măsura în care se face dovada preluării bunului de la o anumită persoană, autorităţile vremii considerând-o proprietar la acea dată, măsurile reparatorii să opereze în mod corespunzător, prin repunerea aceleiaşi persoane în situaţia avută anterior actului de preluare abuzivă. Numai dovada apartenenţei bunului în patrimoniul altei persoane decât cea menţionată în actul de preluare înseamnă răsturnarea prezumţiei relative de proprietate. În egală măsură, instanţa supremă califică ca fiind un punct de vedere minoritar interpretarea în sensul că "prezumţia relativă de proprietate instituită de art. 24 din Legea nr. 10/2001 este înlăturată în situaţia în care, deşi notificatorul apare menţionat în actul de preluare abuzivă, acesta deţine totodată un înscris care nu îndeplineşte condiţiile de valabilitate ale unui titlu de proprietate, înscris care are semnificaţia de probă contrară", acesta nefiind reflectat în niciuna dintre hotărârile anexate, fiind doar o opinie exprimată sub aspect teoretic.

Valorificând în speţa de faţă aspectele teoretice anterior expuse, Curtea reţine că pentru imobilul în cauză, trebuie pornit de la menţiunile tabelului anexă la decretul de preluare, astfel cum au fost evidenţiate anterior şi, observând că nu există nici un element probatoriu de natură să relevă că imobilul s-ar fi aflat, total sau parţial, în proprietatea unei alte persoane la momentul naţionalizării, apreciază că incidenţa prevederilor art 24 din legea 10/2001 este indubitabilă, neputându-se considera ca titlul de proprietate, constituit de contractul de vânzare cumpărare încheiat în anul 1954, ce indică o suprafaţă de teren mai mică, ar putea reprezenta o probă contrară.

În egală măsură, Curtea reţine că, în raport de particularităţile litigiului pendinte, constând în faptul că există un act de proprietate ce atestă dobândirea de către autorii reclamantei a unei suprafeţe mai mici decât cea din actul de preluare, precum şi în faptul că nu există indicii privind apartenenţa diferenţei de teren în discuţie unui alt subiect de drept, nu se justifică necesitatea obţinerii negaţiilor şi a depunerii declaraţiei olografe din partea reclamantei.

În privinţa celei de-a doua critici, Curtea apreciază că se impune a se acorda prioritate menţiunilor decretului de expropriere, a cărui forţă juridică este superioară procesului verbal de evaluare a imobilului, coroborat cu faptul că din conţinutul procesului verbal de evaluare nu rezultă motivul pentru care este luată în calcul o suprafaţă mai mică pentru clădire decât cea evidenţiată în anexa decretului de expropriere. Pe cale de consecinţă în absenţa unei astfel de justificări pertinente, nu se poate acorda prevalenţă unui documente cu caracter administrativ în detrimentul decretului de expropriere, act de preluare cu caracter normativ.

În privinţa celei de-al treilea motiv de apel, Curtea apreciază că, faţă de soluţia primei instanţe de obligare a pârâtei la emiterea deciziei de compensare şi nu de stabilire în concret a valorii punctelor compensatorii, soluţie necontestată în apel de reclamantă, necesitatea clarificării situaţiei încasării despăgubirilor nu poate constitui o veritabilă critică, nefiind de natură să conducă la reformarea soluţiei tribunalului. Această este o chestiune ce se impune a fi elucidată de către instituţia pârâtă prin completarea materialului probator din dosarul administrativ cu elementele probatorii necesare, în etapa emiterii deciziei de compensare.

În privinţa ultimului motiv de apel, relativ cuantumului cheltuielilor de judecată, Curtea observă că la fond instituţia pârâtă a fost obligată la plata sumei de 59 de lei, reprezentând parte din onorariul avocaţial, acesta fiind redus în temeiul dispoziţiilor art 453 alin 2 cod procedură civilă, proporţional cu pretenţiile admise. Din această perspectivă şi având în vedere şi valoarea derizorie a cheltuielilor de judecată, Curtea apreciază că nu se impune aplicarea şi a prevederilor art 451 alin 2 cod procedură civilă.

În ceea ce priveşte apelul reclamantei, Curtea constată că s-au formulat două critici privind îndreptăţirea acesteia de a primi măsuri compensatorii pentru întreaga suprafaţă de teren expropriată de 18651,49 mp şi 768 mp construcţii, precum şi privind cuantumul insignifiant al cheltuielilor de judecată.

În privinţa primei critici, Curtea constată, din analiza decretului de expropriere că suprafaţa pretinsă de reclamantă este suprafaţa totală preluată de stat de la toţi foştii proprietari, or aşa cum evidenţiază anexa decretului, autorii reclamantei figurează doar cu suprafaţa de teren de 715,25 mp şi 105 mp construcţii, ceea ce face ca dreptul la obţinerea măsurilor reparatorii în temeiul legii speciale de reparaţie să se limiteze aceste suprafeţe.

În ceea ce priveşte motivul de critică relativ valorii cheltuielilor acordate de prima instanţă, Curtea constată că în mod corect instanţa de fond a dat eficienţă prevederilor art 453 alin 2 cod procedură, acordând reclamantei cheltuieli de judecată, constând în onorariul de avocat în proporţional cu pretenţiile admise, potrivit celor detaliate în cele ce preced.

Pentru toate aceste considerente, faţă de prevederile art 480 cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondate ambele apeluri.

Faţă de soluţia ce urmează a se pronunţa, Curtea, dând eficienţă dispoziţiilor art 453 alin 2 cod procedură civilă, va obliga apelanta - pârâtă să plătească apelantei - reclamante suma de 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DECIDE:

Respinge apelurile, ca nefondate, formulate de apelanta – reclamantă **X1**, cu domiciliul procesual ales la CAB. AV. …. şi de apelanta - pârâta **COMISIA NAŢIONALĂ PENTRU COMPENSAREA IMOBILELOR**, cu sediul în ...., .. împotriva sentinţei civile nr. … pronunţată de Tribunalul .... - Secţia .. în dosarul nr.....\*\*.

Obligă apelanta - pârâtă să plătească apelantei - reclamante suma de 750 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, cu aplicarea art.453 alin.2 din Cod procedură civilă.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei, azi, ..

PREŞEDINTE JUDECĂTOR

1020 ….

GREFIER …

***Red.I.S.***

***Tehnored.C.S./I.S.***

***4 ex.***

***/T***