COD 1023-HOT.15

Dosar nr. ....

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .....

SECTIA DE ....

DECIZIE Nr. ....

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE ...

Judecător COD 1023.

Judecător ..

Grefier ...

Pe rol se află judecarea recursului formulat de recurenta-reclamantă SC D.SRL împotriva sentinţei ....pronunţată de Tribunalul .... secţia de contencios administrativ şi fiscal.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică s-a prezentat reprezentantul recurentei, avocat B.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiercare învederează că procedura prealabilă a fost parcursă şi că a fost solicitată judecarea cauzei în lipsa părţilor.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat sau excepţii de invocat, instanţa declară închisă etapa cercetării judecătoreşti şi acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentantul recurentei solicită admiterea recursului, susţinând că instanţa de fond a confundat cererea adresată pârâtului de către reclamantă, prin care s-a solicitat manifestarea acordului în vederea încheierii unui contract, cu o cerere de încheiere a unui contract, pe care, în realitate, reclamanta nu a adresat-o pârâtului, care are doar competenţa de a manifesta acordul sau lipsa acordului pentru încheierea contractului indicat în cererea reclamantei, nu şi pe aceea de a încheia contractul menţionat, şi că pârâtul are, în baza caracterului imperativ al legii care reglementează situaţia juridică dedusă judecăţii, obligaţia de a-şi exprima voinţa în sensul de a arăta dacă este sau nu este de acord cu încheierea contractului.

Faţă de actele aflate la dosar şi de susţinerile orale ale reprezentantului recurentei, instanţa lasă cauza în pronunţare.

Curtea de Apel

Asupra recursului de faţă:

*Prin sentinţa ......pronunţată de Tribunalul .... secţia ........* a fost admisă excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local al Municipiului .... invocată din oficiu şi a fost respinsă ca introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, acţiunea formulată de reclamanta SC D.SRL în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului ..... Nu s-au acordat cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această soluţie, tribunalul a reţinut, în esenţă, faptul că se solicită prelungirea unui contract încheiat de reclamantă în calitate de concesionar cu Municipiul .... în calitate de concedent şi că reclamanta a chemat în judecată ca pârât Consiliul Local al Municipiului .....

S-au invocat disp. art. 1 alin. 2 lit. d) şi art. 21 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 din care rezultă că doar unitatea administrativ teritorială are personalitate juridică şi este singura care poate să îşi asume obligaţii, fiind totodată titulara drepturilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparţin domeniului public şi privat al acestuia.

*Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamanta SC D.SRL ....* solicitând casarea acesteia în sensul respingerii excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a intimatului şi trimiterea cauzei la instanţa competentă în vederea judecării fondului.

În motivarea recursului se arată că în mod greşit instanţa de fond a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive având în vedere că legea specială care a guvernat încheierea contractului şi legea incidentă în speţă indică în mod imperativ consiliul local ca şi concedent în contractele de concesiune de natura celor în discuţie iar contractul în speţă a fost încheiat în baza unei hotărâri a consiliului local ...., Municipiul .... neputând încheia astfel de contracte decât în baza hotărârii Consiliului local.

Apreciază că, în această situaţie, acordul pentru prelungirea contractului trebuie să fie dat de aceeaşi persoană care şi-a manifestat acordul pentru încheierea lui, respectiv Consiliul Local .... şi că o altă interpretare ar putea duce la situaţia în care instanţa obligă Municipiul .... să-şi dea acordul pentru prelungirea contractului dar acesta din urmă nu poate încheia actul adiţional în lipsa hotărârii Consiliului Local.

Remarcă faptul că hotărârea atacată nu cuprinde nicio referire la motivele pentru care a fost înlăturată apărarea privind legea specială care desemnează ca şi concedent consiliul local – Legea 219/1998 şi OUG 54/2006.

În drept, se invocă prevederile art. 488 al. 1 pct. 6 şi 8 , art. 498 al. 2 cod de procedură civilă.

Recursul a fost timbrat cu 200 lei.

*Intimatul Consiliul Local a formulat întâmpinare la recurs* solicitând respingerea acestuia ca netemeinic şi nelegal motivat de faptul că durata contractului de concesiune a expirat la 14.09.2015 şi că, raportat la modalitatea concretă de încheiere a contractului de concesiune în sensul că Municipiul .... are calitatea de concedent fiind parte în contract, doar acesta putea fi chemat în judecată pentru prelungirea contractului.

În drept, s-au invocat prevederile art. 205-208, 496 al. 1 teza a II a, art. 411 al. 1 pct. 2 cod de procedură civilă, Legea 215/2001.

**Analizând motivul de recurs invocat prin prisma prevederilor art. 488 pct. 8 Noul cod de procedură civilă, Curtea constată că este fondat**, **pentru următoarele considerente:**

Reclamanta a solicitat prin acţiune obligarea pârâtului Consiliului Local să-şi dea acordul pentru prelungirea pe 5 ani, în condiţiile dispoziţiilor art. 30 pct. 3 Legea 219/1998 coroborat cu art. 7 pct. 3 OUG 54/2006 a contractului de concesiune....../ 14.09.2005 privind terenul cu destinaţia construcţii înscris în CF ....., .... nr. top 4063/1/1/2 în suprafaţă de 150 mp situat în ...., Calea.... nr.... iar, în caz de refuz, hotărârea să ţină loc de acord de prelungire a contractului susmenţionat.

Contractul de concesiune a fost încheiat între Municipiul .... reprezentat prin primar, în calitate de concedent şi reclamantă în calitate de concesionar, în temeiul Legii 219/1998 privind regimul concesiunilor, a HCL 262/2005 şi a procesului verbal ...../2005 al licitaţiei publice din data de ....... .

Tribunalul a admis greşit excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local ...., raportat la obiectul cererii de chemare în judecată şi temeiul juridic invocat în susţinere acţiunii, Legea 219/1998 şi OUG 54/2006.

Curtea de Apel constată că reclamantul şi-a fundamentat cererea pe dispoziţiile art. 7 pct. 3 OUG 54/2006 care permitprelungirea contractului de concesiune pentru o perioadă egală cu cel mult jumătate din durata sa iniţială şi că potrivit art. 5 din acest act normativ, „*Au calitatea de concedent, în numele* statului, judeţului, *oraşului* sau comunei:

    a) ministerele sau alte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, pentru bunurile proprietate publică a statului;

    b) consiliile judeţene, *consiliile locale*, Consiliul General al Municipiului Bucureşti sau instituţiile publice de interes local, *pentru bunurile proprietate publicăa* judeţului, *oraşului* sau comunei.”

Instanţa de recurs constată că aceste dispoziţii conferă calitate procesuală pasivă pârâtului Consiliul Local ...., care potrivit legii, este persoana chemată să răspundă pretenţiei deduse judecăţii respectiv, obligarea acestuia la exprimarea acordului pentru prelungirea concesiunii, în condiţiile în care şi contractul de concesiune s-a încheiat în baza unei hotărâri a Consiliului Local.

Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părţi şi subiectele raportului juridic litigios, *aşa cum este dedus judecăţii,* dispune art. 36 Noul cod de procedură civilă, iar existenţa drepturilor şi a obligaţiilor afirmate constituie o chestiune de fond.

Faţă de cele arătate mai sus, se constată că sentinţa Tribunalului .... este nelegală fiind dată cu aplicarea greşită a normelor de drept material, instanţa soluţionând în mod greşit excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, excepţie care se impunea a fi respinsă raportat la art. 5 OUG 54/2006.

În temeiul art. 498 Noul cod de procedură civilă cu art. 20 Legea 554/2004, Curtea va admite recursul declarat de reclamant şi în consecinţă va casa sentinţa atacată şi va trimite cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă care va soluţiona cauza pe fond.

În ceea ce priveşte chemarea în judecată a Municipiului ...., acest aspect urmează a fi analizat de instanţă în rejudecare, neputând fi analizat pentru prima dată în recurs. Recursul a vizat doar modalitatea de soluţionare a excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a Consiliului Local .....

Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere de instanţa care va judeca fondul cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul formulat de recurent-reclamant SC D.SRL împotriva sentinţei ....pronunţată de Tribunalul .... secţia ........... .

Casează în tot sentinţa .....şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din......

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR,

COD 1023

GREFIER,

Red., tehnored..../2 ex

J. fond ...