HOT.2 Cod.1013

Dosar nr………

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……………

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***SENTINŢA PENALĂ NR………/F.***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ………….***

PREŞEDINTE - 1013 - Judecător

Grefier - …………………..

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

* PROCUROR - …………………………. - din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie - Serviciul Teritorial

La ordine fiind soluţionarea cererii formulată de petentul X privind constatarea reabilitării de drept în ceea ce priveşte sentinţa penală nr……./F/…… pronunţată de Curtea de Apel ……...

La apelul nominal a răspuns petentul X, asistat de apărător ales, avocat A, în baza delegaţiei nr.00.…/……..

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este primul termen de judecată în prezenta cauză; după care;

Petentul X se legitimează c u C.I. seria , nr………CNP –……………..

Curtea, pune în discuție excepția inadmisibilităţii cererii formulate de petent şi acordă cuvântul în dezbateri atât asupra excepţiei cât şi pe fondul cauzei.

*Apărătorul petentului………, avocat A,* arată că instituția publică a statului, respectiv cazierul judiciar, trebuia să întreprindă nişte modificări. Există adresa depusă anexă la cererea formulată de petent prin care acea persoană refuză să desfăşoare această activitate şi atunci, probabil, petentul a considerat că este necesar ca instanța, printr-o hotărâre judecătorească, să facă o constatare că a intervenit reabilitarea de drept, potrivit art.866 din vechiul Cod penal, pentru că se aplică legea penală în vigoare la momentul condamnării şi potrivit normelor tranzitorii, efectele suspendării condiţionate sub supraveghere sunt cele reglementate de vechea lege pentru că aşa a stabilit legiuitorul. Petentul a executat absolut toată perioada de supraveghere care s-a finalizat pe data de ……..10.2015.

Printr-o simplă verificare la Biroul executări penale, Curtea de Apel…… fiind instanţă de fond şi de executare, poate verifica împrejurarea că această perioadă de supraveghere, respectiv termenul de încercare a fost dus cu bine la capăt, fără nici o abatere, fără nici o faptă reproşabilă petentului. De aceea consideră că instanţa nu are nici un impediment în a pronunţa o hotărâre judecătorească prin care să se constate împrejurarea că a intervenit reabilitarea de drept, aşa cum a precizat, potrivit disp.art.866 din vechiul Cod penal. Cu această hotărâre, probabil că cei de la cazierul judiciar nu vor mai manifesta reticenţe în a elimina din fişa de cazier, eliberată la cerere petentului, această condamnare. A pus concluzii pe ambele situaţii puse în discuție de instanţă.

*Reprezentantul Parchetului,*  arată că în situația reabilitării de drept conform disp.art.165 şi art. 528 alin.1 Cod procedură penală, nu instanța de judecată este cea care să hotărască asupra intervenirii reabilitării de drept, ci aşa cum spune textul, autoritatea care ţine evidenţa cazierului judiciar, această ştergere a menţiunilor privind consecinţele condamnării se face din oficiu. În condiţiile în care a văzut adresa şi Serviciul cazier a comunicat că nu este abilitat să se pronunţe asupra legii penale mai favorabile, nu a refuzat să constate intervenirea reabilitării de drept şi oricum se poate acţiona şi împotriva Serviciului judiciar. Cu privire la fondul cauzei, dacă se va trece peste excepţie, apreciază că cererea este admisibilă pentru că a intervenit reabilitarea şi după legea nouă şi după legea veche.

Petentul X, în ultimul cuvânt, arată că este de acord cu concluziile apărătorului ales şi solicită admiterea cererii.

CURTEA

Asupra cauzei penale de faţă.

Prin această cerere de constatare a reabilitării de drept, petentul X a arătat printre altele că, prin sentinţa penală nr./F/……. a Curţii de Apel a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii de „luare de mită”, iar după împlinirea termenului de încercare a solicitat Serviciului Cazier Judiciar, Statistică şi Evidenţe Operative, ca în temeiul disp. art.86 din vechiul Cod penal să constate şi să opereze în evidenţe reabilitarea sa de drept. Prin intermediul adresei nr./…. i s-a comunicat că doar instanţa de judecată este competentă să dispună cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile în privinţa reabilitării.

Analizând actele şi lucrările dosarului instanţa constată următoarele:

Prin sentinţa penală nr…../F/……… a Curţii de Apel , definitivă prin decizia penală nr……./.10.2009 a Î.C.C.J., petentul X a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani şi 6 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de „luare de mită” prev. de art.254 al.2 Cod penal, în referire la art.6 şi 7 alin.1 din Legea nr.78/2000, cu aplic. art.41 al.2 Cod penal. Conform art.861 şi art.71 al.5 din Codul penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor principală şi accesorie.

Din conţinutul art.528 şi 529 Cod procedură penală reiese că instanţa este competentă să se pronunţe doar asupra reabilitării judecătoreşti, nu şi asupra reabilitării de drept, pentru aceasta din urmă având atribuţii autoritatea care ţine evidenţa cazierului judiciar.

Procedura reabilitării este reglementată de Codul de procedură penală, iar dispoziţiile din cuprinsul acesteia sunt de strictă interpretare şi aplicare (art.527 – 537 Cod procedură penală).

Nefiind prevăzută de lege o procedură vizând reabilitarea de drept în faţa instanţei penale, cererea petentului nu este admisibilă, neexistând o posibilitate legală în acest sens.

Faţă de cele arătate şi de art.527 – 537 Cod procedură penală, instanţa consideră inadmisibilă prezenta cerere şi o va respinge ca atare.

Văzând şi disp. art.275 al.2 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea prin care se solicită constatarea reabilitării de drept formulată de petentul X(fiul lui şi , născut la în , judeţul , domiciliat în , str. , nr., judeţul ……, CNP – ), referitoare la sentinţa penală nr./F/…… a Curţii de Apel ……..

Obligă pe petent la plata sumei de 70 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de contestaţie în 10 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ……….

PREŞEDINTE,

1013

Grefier,

Red. -

Tehnored. /4 ex.

Fond - ……