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Grefier G

S-a luat în examinare acţiunea formulată de reclamanta R în contradictoriu cu pârâtele PRIMĂRIA H şi CURTEA DE CONTURI - CAMERA DE CONTURI G, având ca obiect litigii Curtea de Conturi (Legea Nr.94/1992).

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au lipsit părţile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că, prin Serviciul arhivă, s-au depus relaţiile solicitate pârâtei CURTEA DE CONTURI - CAMERA DE CONTURI G la termenul anterior, după care,

Curtea, luând act de cererea privind judecarea cauzei în lipsă formulată de reclamantă potrivit disp. art. 242 alin. 2 Codul de procedură civilă, şi constatând că nu mai sunt alte cereri din partea părţilor, reţine cauza spre soluţionare.

C U R T E A

Asupra acţiunii de faţă;

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului G – Secţia ............... la data de 17.03.2011 sub nr. G, reclamanta R a solicitat ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constatate că drepturile salariale acordate de Primăria H au fost acordate în mod legal şi, pe cale de consecinţă, să se dispună: admiterea acţiunii formulate împotriva Dispoziţiei nr. ... din data de .... emisa de Primarul Comunei H; anularea pct. 4 din Decizia nr. ... din data de .... emisa de Camera de Conturi G; suspendarea masurilor dispuse prin Decizia nr. .... din data de ... 2010, până la soluţionarea pe fond a cauzei.

În motivarea acţiunii a arătat că: prin Dispoziţia nr. ... din data de 13.12.2010 emisa de Primăria H în baza Deciziei nr. ....din data de .....2010, i-au fost imputate drepturile salariale, respectiv indemnizaţia de dispozitiv, spor de mobilitate, spor de confidenţialitate, acordate pe perioada anului 2009, acestea din urma fiind considerate plaţi nelegale.

A menţionat faptul că drepturile salariale imputate au fost acordate in baza sentinţei civile nr. ....din data de 10.11.2006, emisa de Tribunalul G, iar pentru anul 2009, s-a acordat prin dispoziţia ordonatorului de credite nr. 232 din 27.02.2009, prin care s-a avut in vedere prevederile Ordinului Ministrului Administraţiei si Internelor nr.496/2003 privind modificarea si completarea Ordinului Ministrului de Interne nr. 275/2002, pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar si civil din Ministerul de Interne, cu modificările si completările ulterioare, care se refera la funcţionari publici si personalul contractual din Ministerul Administraţiei si Internelor. Potrivit art.91 din Legea 215/2001 si modificata de Legea 286/2006 specifica, primarul, viceprimarul, secretarul unităţii administrativ teritoriale si aparatul de specialitate al primarului constituie o structura funcţionala cu activitate permanenta denumita primăria comunei, oraşului sau municipiului, care duce la Îndeplinirea hotărârilor Consiliului Local si dispoziţiile primarului, soluţionând probleme curente ale colectivităţii locale, înţelegând prin aceasta ca salariaţii respective sunt in permanenta la dispoziţia primarului.

A arătat de asemenea reclamanta că, potrivit dispoziţiilor Legii 154/1998, privind salarizarea personalului din unităţile bugetare, modificata si completată de OG nr.24/2000, HG nr. 12372003, OUG nr. 92/2004 si Codul Muncii sistemul de salarizare cuprinde salariile de încadrare, sporurile, indemnizaţiile de conducere, premiile, stimulentele si alte drepturi, iar gestiunea sistemului de salarizare se asigura de fiecare ordonator de credite ,cu încadrare în resursele financiare şi în numărul maxim de posturi aprobate potrivit legii.

Interpretarea ordinului nr.496/2003, in sensul că nu se aplică si personalului din consiliile judeţene si locale conduce la o grava diferenţiere in rândul funcţionarilor publici si personalului contractual, diferenţiere care încalcă drepturile fundamentale ale cetăţenilor prevăzute în Constituţie, în Convenţia Europeana a Drepturilor Omului si a legislaţiei romaneşti în vigoare.

A invocat art. 16 alin. 1 din Constituţia României, prin care se arată că „cetăţenii sunt egali in fata legii si a autorităţii publice, fără privilegii si discriminări”. Totodată, a invocat şi art. 14 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului si Libertăţilor Fundamentale, prin care se consacra principiul nediscriminării, iar art. 17 revede interzicerea abuzului de drept.

In drept, şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile Legii nr. 544/2004 privind Contenciosul Administrativ.

Prin sentinţa nr. ....pronunţată de Tribunalul G - Secţia ............... în dosarul nr. G s-a constatat nulitatea dispoziţiei de imputare nr. …./13.12.2010 , privind pe petentul C. G. şi a disjuns capetele de cerere privind suspendarea măsurilor dispuse prin decizia ....şi anularea pct. 4 din decizia ....pentru care s-a înaintat cauza spre soluţionare Secţiei Contencios Administrativ Fiscal a Tribunalului G.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului G - Secţia ............... sub nr.................

În şedinţa publică din 10.06.2011 instanţa a invocat din oficiu excepţia lipsei ***competenţei materiale*** a Tribunalului G – Secţia ............... în ce priveşte soluţionarea cauzei deduse judecăţii, referitoare la anularea Deciziei nr. ....a Curţii de Conturi - Camera de Conturi G şi suspendarea executării măsurilor dispuse prin decizia nr. nr. ....a Curţii de Conturi - Camera de Conturi G., reţinând că, în conformitate cu disp. art. 2 Cod procedură civilă, tribunalul judecă, între altele, *„procesele şi cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competenţa curţilor de apel”.*

Prin Hotărârea nr. ............... din ..............., a Plenului Curţii de Conturi a României, a fost aprobat Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi, Hotărâre ce a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 832 din 13 decembrie 2010 şi care a intrat în vigoare la data de 01 ianuarie 2011.

În conformitate cu *pct. 228 din Regulament*, ***„Competenţa de soluţionare a sesizării formulate de conducătorul entităţii verificate împotriva încheierii emise de Comisia de soluţionare a contestaţiilor aparţine secţiei de ............... din cadrul curţii de apel în a cărei rază teritorială se află sediul entităţii verificate, în condiţiile legii contenciosului administrativ ".***

Excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului G – Secţia ............... apreciindu-se ca fiind întemeiată.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel C – Secţia ............... la data de ….. sub nr. ..., pentru când părţile au fost legal citate.

În judecarea cauzei, a fost dispusă înaintarea docuemtneelor care au stat la baza emiterii deciziei nr. .....

*Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa constată următoarele împrejurări de fapt ale cauzei :*

Prin procesul verbal cu nr. .....11.2010 întocmit de către Camera de Conturi G, au fost constatate abateri de la legalitate, în ceea ce priveşte acordarea sporului de dispozitiv pentru personalul din aparatul propriu al primarului com. H .

Ca efect al procesului verbal de control mai sus menţionat, prin punctul 4 al deciziei nr..... a fost dispusă stabilirea de măsuri obligatorii privind recuperarea plăţilor nelegal efectuate pentru anul 2009, reprezentând spor de mobilitate şi spor de confidenţialitate în procent de 25% din salariul de bază şi regularizarea obligaţiei instituţiei cu celelalte bugete .

De asemenea, prin punctul 3 al deciziei ...., s-a dispus stabilirea măsurilor pentru recuperarea plăţilor nelegal efectuate în anul 2009, reprezentând indemnizaţie de dispozitiv de 25% din salariul de bază funcţionarilor publici şi persoanlului ocntractual din cadrul enităţii controlate şi regularizarea obligaţiilor instituţiei, cu celelalte bugete .

Este de menţionat faptul că, în fundamentarea criticilor de nelegalitate parţială (în limita pct. 4) a deciziei ..............., reclamanta invocă efectele unei sentinţe judecătoreşti , precum şi domeniul de aplicare al Ordinului 493/2003, tinzând să pună în discuţie legalitatea acordării sporului de dispozitiv, fără ca acest punct al deciziei să facă obiectul cererii de anulare parţială .

Dispoziţiile speciale aplicabile contestaţiei împotriva deciziei ....sunt cele avute în vedere de pct. 92 din Regulamentul anexă a Hotărârii Curţii de Conturi cu nr. 1/2009, potrivit cărora împotriva măsurilor dispuse prin decizie, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii acesteia, partea interesată poate depune contestaţie la structura Curţii de Conturi care a emis decizia., cele ale pct. 105, potrivit cărora încheierea emisă de Comisia de soluţionare a contestaţiilor se comunică entităţii căreia i-au fost dispuse măsuri prin decizie şi structurilor de control care au emis decizia. şi respectiv cele ale pct. 106, potrivit cărora împotriva hotărârilor înscrise în încheiere, entitatea verificată, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea comunicării, poate sesiza instanţa de contencios administrativ competentă, în condiţiile [Legii](javascript:OpenDocumentView(101321,%201929087);) contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

În condiţiile în care dispoziţiile regulamentare mai sus menţionate restrând posibilitatea sesizării instanţei de contencios administrativ , numai în ceea ce priveşte enititatea verificată, existând astfel o normă specială de legitimare procesuală, instanţa de contencios administrativ urmează să constate că reclamanta îşi fundamentează calitatea procesuală prin prisma existenţei unei vătămări ca efect al executării unui act administrativ emis către un terţ, potrivit art. 1 alin. 2 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a LCA .

Ori, în speţă, vătămarea invocată nu decurge în mod direct, din executarea deciziei ...., ci din executarea dispoziţiei de imputare nr. ......2010 emisă de către Primarul Com. H .

Având în vedere aceste considerente, în temeiul art. 18 Lca, instanţa de contencios administrativ urmează să respingă acţiunea în anularea pct. 4 din Decizia ...., ca find inadmisibilă .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge contestaţia formulată de reclamanta R, cu domiciliul ales la Primăria H, com. H, jud. G în contradictoriu cu pârâtele PRIMĂRIA H, cu sediul în com. H, jud. G şi CURTEA DE CONTURI - CAMERA DE CONTURI G, cu sediul în ..............., jud. G, ca inadmisibilă.

Cu recurs.

Pronunţată în şedinţa publică de la …………………
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