Cod ECLI ECLI:RO:....

Dosar nr. ...\*

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C

COMISIA DE CERCETARE A AVERILOR

Ordonanţa Nr. ...

Şedinţa din Camera de Consiliu de la ....

PREŞEDINTE COMISIE: Judecător J1

Membrii: Judecător 1024

Procuror P1

Secretar: S

S-a luat în examinare sesizarea formulată de petenta AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE privind persoanele cercetate A şi B, având ca obiect Legea nr. 115/1996, trimisă în vederea realizării controlului, prin sentinţa nr. ....pronunţată de Curtea de Apel C2 – Secţia a .............. în dosarul nr. ...ca urmare a anulării Ordonanţei nr. ../11.02.2016.

Procedura este legal îndeplinită, fără citarea părţilor.

Dezbaterile şi concluziile părţilor în cauza de faţă, au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de ...., care face parte integrantă din prezenta ordonanţă şi când prezenta comisie, în conformitate cu prevederile art.396 C.pr.civ., a amânat pronunţarea cauzei la .....

Avocat ..., în calitate de reprezentant al persoanelor cercetate, a depus prin e-mail şi prin fax concluzii scrise.

În urma deliberării, s-a pronunţat următoarea soluţie:

C O M I S I A:

Asupra sesizării de faţă:

Prin raportul de evaluare nr…….. Agenţia Naţională de Integritate a sesizat Comisia de cercetare a averilor din cadrul Curţii de Apel C în vederea începerii acţiunii de control şi constatării diferenţei semnificative potrivit art. 18 din Legea nr. 176/2010, privind averea deţinută de A, potrivit art. 17 alin. 6 din acelaşi act normativ.

S-a precizat că numita B este soţia persoanei evaluate, astfel că în temeiul art. 14 alin. (5) din Legea 176/2010, activitatea de evaluare s-a extins şi asupra averii soţiei persoanei evaluate.

În actul de sesizare al Comisiei s-a precizat că activitatea de evaluare a averii dobândite de persoana evaluată, împreună cu familia, s-a efectuat pentru perioada cuprinsă între data de 24.06.2008 (data validării mandatului de primar al comunei X, judeţul M, 2008 – 2012) şi 31.12.2012 (data încheierii anului fiscal).

Analizându-se evoluţia patrimoniului familiei persoanei evaluate în această perioadă prin raportul de evaluare s-au reţinut următoarele:

Perioada 24 iunie 2008 – decembrie 2008.

Venituri:

- salariale A – 12.928 lei

- salariale B – 4.947 lei

- sold în sumă de 16, 57 lei în contul deţinut de A la Z S.A. la data de 24.06.2008

Avere:

- plăţi rate în perioada 24.06.2008 – 31.12.2008 în sumă de 5.562,03 lei conform extrasului de cont, titular A, emis de Z S.A.

- sold în sumă de 39, 47 lei în contul deţinut de A la Z S.A. la data de 31.12.2008

Astfel pentru această perioadă s-a reţinut că veniturile obţinute de persoana evaluată şi familia sa depăşesc cu suma de 3.668, 73 lei.

Anul 2009

Venituri:

- din pensii B – 1202 lei;

- salariale B – 1094 lei;

- din dividende B – 116.715 lei;

- salariale A 23.460 lei;

- din cedarea folosinţei bunurilor A – 635 lei;

- credit de la Z S.A. acordat persoanei evaluate A la data de 18.03.2009 – 63.115,53 lei;

- sold cont A la Z S.A la data de 01.01.2009 – 39,47 lei.

Avere:

- rate achitate în perioada 18.03.2009 – 31.12.2009 de A - 6.246,88 lei (1.474,26 euro);

- 03.09.2009 majorare capital social al SC YSRL în sumă de 100.000 lei fiind majorat aportul la capitalul social al asociatului unic A;

- la data de 31.12.2009, sold în sumă de 33,91 euro, echivalentul a 143,68 lei conform extras cont Z;

- în perioada 01.01.2009 - 31.12.2009 plăţi rate în sumă de 66.831,41 lei titular cont Z A;

- 11.06.2009 alimentare cont cu suma de 29.000 lei de numitul A, sumă transferată în contul deţinut de N, conform extras cont Z;

- 11.09.2009 alimentare cont cu suma de 60.049 lei de numitul A, sumă transferată în contul deţinut de N, conform extras cont Z;

- 04.11.2009 alimentare cont cu suma de 20.000 lei de numitul A, sumă transferată în contul deţinut de N, conform extras cont Z:

- 27.11.2009 alimentare cont cu suma de 20.000 lei de numitul A, sumă transferată în contul deţinut de N, conform extras cont Z;

- 07.12.2009 alimentare cont cu suma de 14.550 lei de numitul A, sumă transferată în contul deţinut de N, conform extras cont Z;

- 31.12.2009 sold în sumă de 33,85 lei conform extras cont Z titular A;

- 31.12.2009 sold în sumă de 1.197 lei conform extras cont Z titular B;

- coş minim în sumă de 15.399,12 lei.

Făcându-se comparaţia dintre activul şi pasivul patrimonial aferent anului 2009 s-a reţinut că pasivul patrimonial este mai mare decât activul cu suma de 127.188,94 lei

Anul 2010

Venituri:

- din pensii obţinute de B în sumă de 14.924 lei conform extras cont Z;

- salariale A în sumă de 20.580 lei;

- din cedarea folosinţei bunurilor în sumă de 635 lei obţinute de A;

- din sold în sumă de 33,91 euro conform extras cont Z titular A echivalentul a 143,68 lei;

- din sold în sumă de 1.197 lei conform extras cont Z B.

Avere:

- 06.05.2010 suma de 20.000 lei achitată la data de autentificării antecontractului nr. 1252/06.05.2010, în vederea dobândirii bunului imobil situat în L, ...;

- în perioada 01.01.2010-31.12.2010 rate achitate în sumă de 1.608,86 euro conform extras cont Z, titular A, echivalentul a 6.771,69 lei;

- în perioada 01.01.2010-31.12.2010 plăţi comercianţi în sumă de 2.137,63 lei conform extras cont Z titular B;

- 31.12.2010 sold în sumă de 1.209,9 lei conform extras cont Z titular B;

- coş minim în sumă de 16.017,72 lei.

Făcându-se de asemenea comparaţia activului cu pasivul patrimonial s-a reţinut că pentru anul 2010 pasivul patrimonial al persoanei evaluate şi al familiei acestuia depăşeşte activul patrimonial cu suma de 8.657,36 lei.

Anul 2011

Venituri:

- din pensii obţinute de B în sumă de 12.716 lei conform extras cont Z;

- din sold în sumă de 1.209,9 lei conform extras cont Z, titular B;

- 26.09.2011 alimentare cont cu suma de 5.000 euro de Q, conform extras cont Z, echivalentul a 21.185 lei;

- salariale în sumă de 20.700 lei conform declaraţiei de avere A;

- din cedarea folosinţei bunurilor în sumă de 635 lei, obţinute de A.

Avere:

- în perioada 01.01.2011-31.12.2011 rate achitate în sumă de 2.210 euro conform extras cont Z, echivalentul a 9.363,77 lei;

- 16.02.2011 suma de 40.000 lei achitată la data autentificării contractului de vânzare cumpărare în vederea dobândirii imobilului situat în ...;

- 15.12.2011 suma de 190.000 lei achitată la data de autentificare a contractului de vânzare cumpărare în vederea dobândirii imobilului situat în ...;

- 04.05.2011 suma de 30.000 lei achitată la data de autentificare a contractului de vânzare cumpărare în vederea dobândirii imobilului situat în intravilanul com. …., sat ….., M;

- 18.04.2011, suma de 4.100 lei la data încheierii antecontractului de vânzare cimpărare în vederea dobândirii bunului imobil situat în extravilanul com. H, M;

- 03.05.2011, suma de 5.900 lei, achitată la data încheierii contractului de vânzare cumpărare în vederea dobândirii bunului imobil situat în extravilanul com. H, M;

- 28.09.2011 suma de 600 lei achitată la data autentificării contractului de vânzare cumpărare, în vederea dobândirii bunului imobil situat în localitatea D, M;

- în perioada 01.01.2011-31.12.2011, plăţi comercianţi în sumă de 1.000 lei conform extras cont Z titular B;

- 31.12.2011 sold în sumă de 4.874,56 lei conform extras cont Z titular B;

- 27.09.2011 eliberare numerar în sumă de 4.960 euro, conform extras cont Z, nu se cunoaşte destinaţia sumei, echivalentul a 21.015,52 lei;

- 31.12.2011 sold în sumă de 13,48 euro conform extras cont Z, nu se cunoaşte destinaţia sumei, echivalent a 57,11 lei;

- coş minim în sumă de 16.587,96 lei.

Din comparaţia între activul şi pasivul patrimonial al persoanei evaluate şi familiei acestuia în anul 2011 s-a reţinut că pasivul patrimonial (averea) depăşeşte veniturile obţinute în aceeaşi perioadă cu suma de 267.053,02 lei.

Anul 2012

Venituri:

- din pensii obţinute de B în sumă de 14.397 lei conform extras cont Z;

- salariale A în sumă de 20.259 lei;

- din cedarea folosinţei bunurilor în sumă de 635 lei obţinute de A;

- din sold în sumă de 4.874,56 lei conform extras Z titular B;

- 08.05.2011 alimentare cont cu suma de 15.000 euro de numita Q, conform extras cont Z titular B, echivalent a 66.840 lei;

- 14.08.2012 alimentare cont cu suma de 3000 euro de numita Q, conform extras cont Z titular B, echivalent a sumei de 13.368 lei;

- 19.09.2012 alimentare cont cu suma de 5.000 euro de numata Q, conform extras cont Z titular B, echivalentul a 22.280 lei;

- 05.11.2012 alimentare cont cu suma de 10.000 euro de numita Q, conform extras cont Z titular B, echivalent a 44.560 lei;

- 31.12.2011 sold în sumă de 13,48 euro conform extras cont Z titular B, nu se cunoaşte destinaţia sumei, echivalent a 57,11 lei.

Avere:

- în perioada 01.01.2012-31.12.2012, rate achitate în sumă de 445 euro conform extras cont Z titular A, echivalentul a 1.982,2 lei;

- în perioada 01.01.2012-31.12.2012 plăţi comercianţi în sumă de 4.415,96 lei conform extras cont Z titular B;

- 31.12.2012 sold în sumă de 16,56 lei conform extras cont Z titular B;

- 09.05.2012 eliberare numerar în sumă de 5.000 euro, conform extras cont Z, nu se cunoaşte destinaţia sumei, echivalentul a 22.280 lei;

- 10.05.2012 eliberare numerar în sumă de 9.930 euro conform extras cont Z titular B, echivalentul a 44.248,08 lei;

- 10.05.2012 plată comision în sumă de 49,65 euro conform extras cont Z titular B, echivalentul a 221,24 lei;

- 16.08.2012 eliberare numerar euro, conform extras cont Z, titular B, echivalentul a 12.922,4 lei, nu se cunoaşte destinaţia;

- 21.09.2012 eliberare numerar în sumă de 5.050 euro conform extras cont Z, titular B, echivalent a 22.502,8 lei, nu se cunoaşte destinaţia sumei;

- 06.11.2012 eliberare numerar în sumă de 9.950 euro conform extras cont Z, titular B, echivalent a 44.558,88 lei, nu se cunoaşte destinaţia sumei şi plată comision;

- 31.12.2012 sold în sumă de 10,66 euro conform extras cont Z titulat B, echivalent a 47,5 lei;

- coş minim în sumă de 17.543,88 lei.

Astfel pentru anul 2012 s-a constatat că activul patrimonial al persoanei evaluate şi familiei acestuia este mai mare decât pasivul (averea) pentru aceeaşi perioadă cu suma de 16.739,5 lei.

În raport de aceste date s-a concluzionat că diferenţa constatată între averea dobândită şi veniturile realizate în perioada 24 iunie 2008 – 31 decembrie 2012 de către persoana evaluată şi familia acestuia este în suma de 399.230,59 lei, echivalentul sumei de 89.513,58 euro.

Legal sesizată Comisia în vederea începerii acţiunii de control a dispus, potrivit art. 102 alin. 2 din Legea 115/1996 citarea Agenţiei Naţionale de Integritate, a persoanei a cărei avere este supusă controlului, numitul A şi soţiei acestuia, numita B.

În cadrul acţiunii de control, potrivit dispoziţiilor legale mai sus menţionate au fost ascultaţi: persoana a cărei avere este supusă controlului, şoţia sa, iar la propunerea a persoanei controlate s-a administrat proba cu înscrisuri, au fost audiaţi în calitate de persoane care pot da relaţii utile pentru lămurirea provenienţei bunurilor persoanei controlate numiţii: M.I., Q, A G şi N şi s-a încuviinţat efectuarea unei expertize contabile ale cărei obiective s-au stabilit prin încheierea din data de 17 septembrie 2015.

Agenţia Naţională de Integritate, deşi legal citată, nu s-a prezentat pe parcursul cercetării prin reprezentantul său şi nu a formulat cereri.

Lucrarea de specialitate încuviinţată a fost depusă la dosarul cauzei la data de 12.01.2016 iar părţile nu au formulat obiecţiuni la aceasta.

Prin încheierea din data de 27 ianuarie 2016 Comisia a solicitat expertului desemnat lămuriri potrivit art. 337 N.C.p.c., care au fost comunicate prin suplimentul la raportul de expertiză depus la dosarul cauzei la data de 04.02.2016.

**Prin Ordonanţa nr............... pronunţată de Comisia pentru Controlul Averilor s-a clasat cauza privind persoanele cercetate A şi B privind raportul de evaluare ne…… întocmit de Agenţia Naţională de Integritate.**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Curtea de Apel C – Secţia ……. la data de …. sub nr. .............., Agenţia Naţională de Integritate a solicitat, în contradictoriu cu Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C anularea actului administrativ reprezentat de Ordonanţa nr. …/11.02.2016 emisă de Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C.

**Prin sentinţa nr. .............. pronunţată de Curtea de Apel C – Secţia .............. în dosarul nr. ...s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de Agenţia Naţională de Integritate, în contradictoriu cu pârâţii Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C, A şi B, ca neîntemeiată.**

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs Agenţia Naţională de Integritate.

**Prin Decizia nr. .............. pronunţată de ÎCCJ în dosarul nr. ...s-a admis recursul formulat de reclamanta Agenţia Naţională de Integritate împotriva sentinţei nr. .............. a Curţii de Apel C, s-a casat sentinţa şi s-a trimis cauza spre rejudecare în fond la Curtea de Apel C…-…..**

Pentru a pronunţa această soluţie, ÎCCJ a avut în vedere următoarele:

1.Motivele de fapt şi de drept relevante:

Recurenta a criticat punctual hotărârea instanţei de fond în legătură cu aprecierile asupra analizei balanţei averii persoanelor cercetate pentru anul 2009 astfel:

S-a reţinut iniţial de către Agenţia Naţională de Integritate o diferenţă nejustificată, la nivelul acestui an, în cuantum total de 127.188,94 lei

Comisia de cercetare a Averilor a reţinut că averea persoanei cercetate şi a familiei acestuia pentru anul 2009 depăşeşte veniturile dobândite în aceeaşi perioadă cu suma de 103.070,47 lei.

Faţă de reţinerile inspectorului de integritate, instanţa de fond a considerat următoarele:

- includerea în capitolul venituri ale persoanei cercetate si familiei acestuia a sumei de 40.000 euro (160,671,60 lei), reprezentând împrumutul acordat de numitul N aşa cum rezultă din depoziţia acestuia dată în fata Comisiei.

S-a argumentat că pentru împrumutul justificat de către persoanele cercetate printr-un înscris denumit "chitanţă" să poată fi opus terţelor persoane neparticipante la raportul juridic concretizat în înscrisul sub semnătură privată, trebuie ca acesta să fie supus unei forme particulare de publicitate, constând în primirea de dată certă, conform dispoziţiilor art.1182 din Codul civil (1864), având corespondent în dispoziţiile art.278 din Noul Cod de procedură civilă, „data scripturii private nu face credinţă în contra persoanelor a treia interesate, decât din ziua în care s-a înfăţişat la 6 instituţie de stat, din ziua în care s-a înscris într-un registru public, din ziua morţii aceluia sau a unuia din aceia care l-au subscris, sau din ziua în care va fi fost trecut fie şi în prescurtare în acte făcute de funcţionari publici, precum procese verbale pentru punerea peceţii sau pentru facerea de inventare".

Astfel, susţinerea că martorul a acordat un împrumut în cuantum de 40.000 Euro, nefiind învestit cu „dată certă" într-una din modalităţile prevăzute de lege, nu poate face dovada, mai presus de orice îndoială, a adevărului celor ce cuprinde şi a datei la care se pretinde că s-ar fi încheiat.

S-a mai arătat că totodată, Comisia de Cercetare a Averilor nu a administrat nicio proba din care să reiasă că martorul Nar fi avut puterea financiară să acorde acest împrumut, fără a şi afecta situaţia personală si a cheltuielilor zilnice necesare întreţinerii sale şi a familiei.

Astfel, pentru anul 2009, persoana cercetată nu a administrat probe pertinente care să justifice, în fapt şi nu doar la nivel declarativ, provenienţa sumelor de bani susţinute a fi primite ca împrumut de la numitul N.

Contrariul acestora ar fi dovedit prin probe certe, indubitabile şi care se coroborează în sensul pretins de către persoana cercetată. Or, astfel de probe certe nu au fost administrate de către intimaţi în cauză, în privinţa acestei pretinse sume atrase în patrimoniu.

In raport de argumentele mai sus arătate, s-a apreciat de către recurent că acest împrumut nu ar fi trebuit să fie luat în considerare de către instanţa de fond ca fiind real, declaraţia martorului N fiind dată pro causa, cu scopul vădit de a crea o situaţie favorabilă persoanei cercetate în raport de obiectul şi perioada relevantă a prezentei cercetări.

Recurenta susţine că scopul probatoriului este tocmai acela de a convinge Comisia de Cercetare a Averilor în primă fază, şi ulterior instanţa de contencios administrativ investită, de realitatea transmiterii licite a unei sume de bani de la o terţă persoană către pârâţii.

S-a concluzionat că, pentru ca împrumuturile să fie luate în considerare în justificarea mişcării patrimoniului intimatului, eră necesar ca la dosar sa fie depuse actele de împrumut, chitanţele liberatorii de înapoiere a sumelor de bani, acte cu data certa pentru ca acestea să fie opozabile terţilor, conform 1182 C civ si 1176 Cciv, in vigoare la data acordării împrumutului.

Argumentele întemeiate pe relaţiile de prietenie nu sunt convingătoare, deoarece rezerva de resurse financiare a intimaţilor cercetaţi, care putea asigura restituirea împrumuturilor era extrem de limitată.

Dubiul ce dăinuie în legătură cu acest contract de împrumut depus la dosarul cauzei, cu consecinţa lipsei de opozabilitate, conduce la concluzia înlăturării din rândul probelor administrate.

Astfel, raportat la probele administrate, s-a apreciat faptul că, în mod greşit, atât Comisia de Cercetare a Averilor cât şi instanţa de fond au respins susţinerile recurentei că diferenţa nejustificată pe anul 2009 este în cuantum de 263.742.07 lei.

Acceptându-se sumele nejustificate pentru anii 2010 şi 2011, se apreciază de asemenea eronată „compensarea” lor cu veniturile obţinute în anul 2012.

De asemenea, în analiza cauzei s-a avut în vedere şi întâmpinarea de la fila 41-43 dosar fond, cu precădere autoarea, titulară a înscrisului.

În esenţă, prima critică se referă la realitatea împrumutului în sumă de 40.000 Euro acordat persoanelor cercetate de către N.

Având în vedere şi faptul că litigiul de faţă se analizează în conformitate cu dreptul public nu cu cel privat, în cauza în analiză ,realitatea actului juridic trebuia să se facă nu doar din perspectiva dispoziţiilor art.1176,1182 Cod civil vechi, în vigoare la data pretinsă a încheierii acelui act, ci şi din faptul că martorul audiat N avea şi calitatea de pretins împrumutător.

Ridică semne de întrebare cu precădere faptul că aspect reliefat de recurentă, nu s-a făcut dovada existenţei sumei pretinse a fi împrumutate în contul acestuia în timp ce restituirea – se face prin debitoarea contului bancar.

Era necesar din partea instanţei de fond ca de altfel şi a Comisiei de Cercetare a Averilor a exercita un rol activ, pentru a elucida aceste probleme.

Pe de altă parte, preluarea din concluziile expertizei a compensărilor dintre sumele pretinse a nu fi fost justificate nu poate fi primită, pe de o parte în lipsa unei justificări factuale dat fiind faptul că sunt necontestate diferenţe pentru anii 2010 şi 2011 neacoperite de respectivul ipotetic împrumut, iar pe de altă parte este în discuţie interpretarea adusă dispoziţiilor art.18 din Legea nr.176/2010 ce nu apare conformă cu scopul legii.

Rezultă că în cauză cercetarea judecătorească în faţa primei instanţe nu s-a realizat în raport de solicitările reclamantei contestatoare fapt ce nu este posibil a se realiza pentru prima dată de către instanţa de recurs fără a prejudicia părţile de un grad de jurisdicţie.

Astfel, se impune casarea hotărârii urmând ca instanţa de fond, aleasă în conformitate cu dispoziţiile art.497 Cod procedură civilă , date fiind împrejurările mai sus amintite. să procedeze la o reală cercetare judecătorească.

2.Temeiul de drept al soluţiei adoptate în recurs

Cum în raport de motivele invocate recursul de încadrează în dispoziţiile art.488 alin.1 Cod procedură civilă, Înalta Curte în temeiul dispoziţiilor art.496 Cod procedură civilă raportat la dispoziţiile art.20 din Legea nr.554/2004, l-a admis, a casat sentinţa cu trimitere spre rejudecare, conform dispoziţiilor art.497 Cod procedură civilă, Curţii de Apel C2.

Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel C2 – Secţia …, .............. la data de 11.12.2019, sub nr. ...............

**Prin sentinţa nr. ....pronunţată de Curtea de Apel C2 – Secţia .., .............. s-a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Agenţia Naţională de Integritate, în contradictoriu cu pârâţii Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C, B şi A şi, în consecinţă: s-a anulat Ordonanţa nr. .............. emisă de Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C; s-a dispus trimiterea dosarului la Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C în vederea realizării controlului cu care a fost învestită; s-a respins în rest cererea de chemare în judecată.**

Pentru a se pronunţa astfel, Curtea de Apel C2 Secţia .............., .............. a avut în vedere următoarele:

În Decizia nr. .... a Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a reținut explicit, alături de lipsa de rol activ a instanței care a pronunțat sentința atacată, și lipsa de rol activ a Comisiei pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C întrucât nu s-a procedat în cauză la verificarea realității-actului juridic de împrumut din perspectiva probării existenței în contul martorului a sumei pretinse a fi împrumutate, au fost preluate din concluziile expertizei compensările dintre sumele pretinse a nu fi fost justificate în lipsa unei justificări factuale, deși erau necontestate diferențele pentru anii 2010 și 2011 care nu erau acoperite de respectivul ipotetic împrumut, fiind interpretate în contra scopului legii dispozițiile art. 18 din Legea nr. 176/2010.

Aceste statuări ale instanței de recurs se impun în cauză cu putere de lucru judecat, viciile arătate care afectează procedura derulată în fața comisiei fiind de natură a atrage nelegalitatea ordonanței de clasare atacate.

Astfel, în ceea ce privește susținerile reclamantei privind efectele și valoarea probatorie a actului de împrumut cu privire la suma de 40.000 de euro acordat de numitul N de care s-au prevalat persoanele verificate, curtea constată că dispozițiile art. 1176 din Codul civil de la 1864 stipulează că actul sub semnătura privată, recunoscut de acela căruia se opune, sau privit, după lege, ca recunoscut, are același efect ca actul autentic între acei care i-au subscris și între cei care reprezintă drepturile lor, iar art. 1182 arată că data scripturii private nu face credință în contra persoanelor a treia interesate, decât din ziua în care s-a înfățișat la o instituție publică, din ziua în care s-a înscris într-un registru public, din ziua morții aceluia sau unui din acei care l-au subscris, sau din ziua în care va fi fost trecut fie și în prescurtare în acte făcute de funcționari publici, precum procese-verbale pentru punerea peceții sau pentru facerea de inventare.

După cum reiese din aceste dispoziții legale, opozabilitatea înscrisului sub semnătură privată față de un terț, cum este în speță Agenția Națională de Integritate sau orice altă persoană decât cele contractante, este condiționată de dobândirea de către acest înscris de dată certă, în condițiile specificate de art. 1182 din Codul civil de la 1864, precizat, astfel că în speță se impunea a se verifica de către Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C dacă în cauză aceste prevederi legale sunt îndeplinite, analizând dacă intimații au probat îndeplinirea condițiilor prevăzute de acest text legal sau dacă invocă prevederi derogatorii de la acest text, impunându-se a se verifica totodată, în măsura în care probatoriul administrat o impune, și incidența prevederilor art. 1191 din Codul civil, potrivit cărora dovada actelor juridice al căror obiect are o valoare ce depășește suma de 250 lei, chiar pentru depozit voluntar, nu se poate face decât sau prin act autentic, sau prin act sub semnătura privată, aplicare a legii și verificări pe care Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C nu le-a realizat în cauză.

Mai mult, după cum reiese cu putere de lucru judecat și din decizia Înaltei Curți de Casație de Justiție, exhibarea înscrisului sub semnătură privată constând în actul de împrumut și realizarea unor plăți, prin alimentarea contului persoanei care ar fi realizat ipoteticul împrumut către intimații B si A cu suma de 163.596 de lei nu constituie probe suficiente pentru a se putea aprecia în sensul realității pretinsului împrumut, fiind necesar a se verifica în cauză și împrejurarea dacă martorul împrumutător a dispus, la momentul alegat ca fiind cel al realizării împrumutului, de resursele materiale suficiente pentru a pune la dispoziția intimaților cu titlu de împrumut suma de 40.000 de euro, verificare pe care de asemenea comisia nu a realizat-o.

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește interpretarea „prevederilor art. 18 din Legea nr. 176/2010, despre care se arată în decizia de casare că au fost interpretate în contra scopului legii, curtea reține că potrivit acestui text legal, prin diferențe semnificative, în sensul legii, se înțelege diferența mai mare de 10.000 de euro sau echivalentul în lei al acestei sume între modificările intervenite în avere pe durata exercitării demnităților și funcțiilor publice și veniturile realizate în aceeași perioadă.

În interpretarea acestui text legal, în practica judiciară s-a arătat că, în sensul legii, diferențele respective nu ar putea să provină decât din neconcordanța dintre informațiile înscrise în declarațiile de avere completate și depuse de timp, pe parcursul exercitării funcției, de către persoana verificată și, chiar dacă este evaluată întreaga perioadă în care o persoană a deținut o funcție publică, balanța de venituri și cheltuieli se realizează pe subperioade, o interpretare contrară fiind de natură a goli de conținut întreaga procedură legală de evaluare a diferențelor semnificative [Decizia nr. …. din ….., Secția de .............., Înalta Curte de Casație și Justiție].

Ca atare, este de domeniul evidenței că surplusul veniturilor realizate în anul 2012, întrucât aceste venituri sunt dobândite ulterior realizării cheltuielilor din anii 2009-2011, nu poate justifica/fundamenta cheltuielile realizate în anii anteriori arătați, impunându-se, după cum s-a mai arătat ca, în analiza sa, comisia să se raporteze la veniturile si cheltuielilor aferente subperioadelor aferente perioadei verificate, o astfel de conduită fiind impusă de interpretarea conformă a prevederilor art. 18 din Legea nr. 176/2010.

Această metodă de calcul răspunde specificului litigiilor referitoare la controlul averilor, obiectivul urmărit prin administrarea probei cu expertiză tehnică de specialitate fiind contabilizarea veniturilor și a cheltuielilor persoanelor cercetate prin raportare la sursele prezente aferente fiecărei subperioade, ceea ce presupune în mod necesar ca soldurile anului anterior să fie luate în calcul la începutul anului următor, indiferent de cuantumul sumelor identificate în acest sens, această metodă de calcul reflectând cel mai bine situația veniturilor și a cheltuielilor dovedite, iar nu prezumtive, neputându-se admite că soldul unui an viitor poate fi de natură să justifice disponibilitățile de investire ale persoanei cercetate dintr-un an anterior celui al cărui sold se folosește.

Or, toate aceste aspecte conturează lipsa de rol activ reținută cu putere de lucru judecat în Decizia nr. .............. a Înaltei Curți de Casație și Justiție și impun anularea Ordonanței nr. .............. emisă de Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C și trimiterea dosarului la această comisie în vederea realizării controlului cu care a fost învestită, cu luarea în considerare a celor arătate în decizia de casare și a celor de mai sus, în cauză neputându-se reține, în raport de cele arătate, că actul administrativ atacat constituie o ordonanță motivată în sensul art. 10 ind. 4 alin. 1 din Legea nr. 115/1996 în condițiile în care aspectele importante mai sus arătate nu au cunoscut o legală și temeinică soluționare.

În ceea ce privește problema vizând care comisie urmează a fi sesizată după anularea Ordonanței nr. .............., curtea reține că trimiterea cauzei la Curtea de Apel C2 pentru soluționarea în fond urmare a casării în temeiul art. 497 din Codul de procedură civilă nu atrage și competența Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C2, dispozițiile art. 145 alin. 3 din același cod neputându-se aplica, pentru identitate de rațiune în această cauză în raport de împrejurarea că prezenta instanță a concluzionat că activitatea comisiei este o activitate administrativă, iar nu una de natură administrat-jurisdicțională, astfel că s-a dispus trimiterea la organul emitent al actului atacat, potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ care guvernează ca normă de drept comun prezentul litigiu.

Pentru toate cele mai sus arătate, curtea a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Agenția Națională de Integritate în contradictoriu cu pârâții Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C, B și A și, în consecință, a anulat Ordonanța nr. ……. emisă de Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C, a dispus trimiterea dosarului la Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C în vederea realizării controlului cu care a fost învestită, respingând în rest cererea de chemare în judecată.

Dosarul a fost înregistrat la Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C la data de …. sub nr. ...\*.

În această fază procesuală, Comisia pentru Controlul Averilor de pe lângă Curtea de Apel C a dispus readministrarea probei testimoniale cu martorul N şi citarea acestuia cu mențiunea de a face dovada existenței veniturilor anterior acordării împrumutului persoanelor cercetate; ascultarea din nou a persoanei cercetate, A şi citarea acestuia cu menţiunea de a se prezenta în faţa Comisie.

Declaraţia martorului audiat N, înscrisurile depuse de martor, precum şi declaraţia persoanei cercetate, A, au fost ataşate la dosar, filele 19-24, 26-42, 50.

***Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de obiectul cercetării, Comisia reţine următoarele:***

1.Activitatea de control a fost începută ca urmare a sesizării, prin raportul de evaluare din ....2015, a diferenţelor de 399.230,59 lei (echivalent 89.513.58 euro) între averea dobândită de către persoana cercetată A şi veniturile realizate, diferenţa fiind constatată în perioada 24.06.2008 – 31.12.2012, fiind finalizată prin Ordonanţa de clasare nr. ...2016 .

În cursul controlului judiciar a fost constatată atât nelegalitatea , cât şi netemeinicia ordonanţei de clasare, reţinându-se prin decizia .../2019 a ICCJ, Secţia .............., lipsa rolului activ al comisiei în ceea ce priveşte realitatea împrumutului de 40.000 euro, acordat de către martorul audit N, realitatea actului juridic trebuind a se face nu doar din perspectiva art. 1176,1182 C.civ., ci prin dovada existenţei sumei împrumutate, în contul împrumutătorului, dar şi în ceea ce priveşte preluarea din concluziile raportului de expertiză, a compensărilor dintre sumele pretinse a nu fi fost justificate nu poate fi primită, pe de o parte în lipsa unei justificări factuale dat fiind că sunt necontestate diferenţe pentru anii 2010 şi 2011 neacoperite de respectivul ipotetic împrumut, iar pe de altă parte este înm discuie interpretarea adusă dispoziţiilor art. 18 din Legea 176/2010 ce nu apare conformă cu scopul legii .

Ulterior, aceste considerente sunt preluate prin Sentinţa 38/2020, hotărâre judecătorească prin care este anulată Ordonanţa nr. 2/2016 şi se dispune trimiterea dosarului la comisie, în vederea realizării controlului cu care este investită .

Prin această hotărâre se reţine necesitatea extinderii cercetărilor comisiei cu privire la efectele şi valoarea probatorie a actului de împrumut, verificarea opozabilităţii înscrisului sub semnătură privată, extinderea probatoriului asupra resurselor materiale suficiente ale împrumutătorului .

De asemenea este reţinută necesitatea interpretării art. 18 din Legea 176/2010, prin cercetarea diferenţelor raportat la informaţiile cuprinse în declaraţia de avere, balanţa de venituri şi cheltuieli realizându-se pe subperioade ; ca atare, surplusul veniturilor realizate în anul 2012, nu poate justifica / fundamenta cheltuielile realizate în anii 2009-2011 .

2.Cu privire la împrumutul acordat de către împrumutătorul/ martor în prezenta cauză, N, comisia reţine că, prin înscrisul sub semnătură privată datat la 11.02.2009 (fila 401 dosar ..., vol. II comisie), persoana cercetată A declară primirea sumei de 38.000 euro de la împrumutător şi îşi asumă obligaţia de restituire în 6 luni, iar în cazul nerespectării termenului de restituire îşi asumă obligaţia prezentării unor garanţii cu bunurile personale (cea de a doua obligaţie fiind o exteriorizare a dreptului de gaj general aparţinând creditorului chirografar).

Pe lângă acest înscris, persoana cercetată indică aceelaşi efecte ale convenţiei de împrumut, prin dexclaraţia consemnată de comisie(fila 427, acelaşi dosar, vol. II), dar în neconcordanţă cu declaraţia martorului/împrumutător, care indică suma de 40.000 euro, ca obiect al convenţiei şi termenul de restituire de o lună, urmată de restituirea integrală în 7-8 luni, de la data împrumutului (fila 439, acelaşi dosar, vol. II ).

În anexa nr. 2 a raportului de expertiză (fila490, vol. II) este reţinută, ca parte a cheltuielilor pentru anul 2009, plata sumei de 163.569 lei ( echivalent 38.685,26 euro) către N1, iar acest cuantum al cheltuielilor este menţinut şi prin anexa 2 a suplimentului raportului de expertiză (fila 516, vol. II).

Un prim aspect reţinut de către comisie, este faptul că, inclusiv prin raportul de evaluare se reţine existenţa unor viramente bancare, în contul deţinut de către martorul / împrumutător (în total 152.599 lei, începând cu 11.06.2009 şi ultimul în 7.12.2009), fără a fi reţinute efectele împrumutului, în categoria activului pentru anul 2009.

Reluând activitatea de control, comisia a procedat la o nouă audiere a persoanei cercetate precum şi a martorului N ; din declaraţie a reieşit provenienţa sumei împrumutate, intrată în patrimoniul împrumutătorului cu titlu de dividende încasate de la FSRL Buzău, pentru anul 2008 .

Pentru a corobora aceste împrejurări de fapt, a fost depusă adresa nr. 140/14.09.2020 emisă de către SC FSRL (fila 21 dosar comisie nr. ...\*), extras registru Cartea Mare, privind plăţi realizate în 01-12.2009, pentru conturile .............. şi …., note contabile privind mişcări pe conturile 117.3, .............., 446.1, bilanţul prescurtat la data de 31.12.2008 al SC FSRL, contul de profit şi pierderi din 31.12.2008 .

În plus, au fost depuse facturi fiscale emise de către SC Fpentru SC YSRL, precum şi extrase de cont bancar, vizând încasările avansurilor menţionate în facturi, de către FSRL .

Ca atare, comisia va reţine existenţa unui raport juridic de împrumut, între persoana cercetată A în calitate de împrumutat şi martorul N în calitate de împrumutător, atât timp cât înscrisul sub semnătură privată cu efect declarativ se coroborează cu faptul plăţii unor sume de bani de către persoana împrumutată şi în contul martorului, iar martorul a indicat provenienţa sumelor de bani, în sensul că a depus documente contabile din care reiese plata dividendelor în sumă de 250.000, pentru anul 2008 de către SC F SRL, în beneficiul martorului .

Ca atare, pentru anul 2009, atât timp cât s-a avut în vedere plăţile făcute de către persoana cercetată în contul martorului (raport de evaluare fila 10, vol. I), ca şi cheltuieli aferente anului 2009, urmează a fi reţinută şi pentru partea de activ, suma de 38.000 euro, împrumutată, de asemeena pentru anul 2009.

3.Cel de al doilea aspect reţinut de către instanţa de contencios administrativ vizează greşita interpretare a art. 18 din Legea 176/2010, în ceea ce priveşte compensarea unor diferenţe nejustificate pentru 2010, 2011 şi compensarea lor cu venituri realizate în 2012 .

Prin raportul de evaluare se reţine, în urma controlului efectuat pe perioada 24.06.2008-31.12.2012 (perioadă în care persoana cercetată A a îndeplinit mandatul de primar al Com. X., jud. M) existenţa unor diferenţe nejustificative, în accepţiunea art. 18 din Legea 176/2010, într-un cuantum de 399.230,59 lei, echivalentul sumei de 89.513,58 euro .

Urmărind modificările de avere, raportat la veniturile realizate în perioada menţionată, astfel cum sunt indicate prin raportul de evaluare nr. E.06.2015 şi coroborând constatările inspectorului de integritate cu celelalte dovezi administrate în cauză, comisia reţine următoarele :

În cursul anului 2008, începând cu data începerii mandatului de primar , data de 24 iunie 2008, constatările raportului de expertiză sunt similare raportului de expertiză şi sunt conforme înscrisurilor la dosar .

Pentru anul 2009 urmează a se reţine cuantumul venituri pensie B de 1202 lei (faţă de 1094 lei, venituri salariale), conform extrasului de cont bancar aflat la fila 111, vol. I ce constată viramentul sumei de 1202 lei în contul titularei B de la Casa de Pensii, cu titlu de drepturi de la bugetul de asigurări sociale de stat .

Tot pentru anul 2009, urmează a fi avută în vedere şi suma de 38.000 euro, în categoria veniturilor, conform raportului juridic de împrumut ale cărui efecte au fost anterior analizate ; în plus, urmează a fi reţinut că inspectorul de integritate a inclus în veniturile pentru anul 2009, veniturile din dividende încasate de B (116.715 lei, pentru anul 2009, respectiv 5688 lei pentru anul 2010), făcându-se menţiunea că acestea au fost încasate, în numerar, în februarie-martie 2011 . Ca ata,re aceste venituri vor fi avute în vedere pentru anul 2011 .

În aceste condiţii, pentru anul 2009 urmează a fi avută în vedere situaţia total venituri 249.124,60 lei, echivalent 58.887,72 euro, faţă de total cheltuieli 352.195,07 lei , echivalent euro83.293,45 euro, rezultând o diferenţă negativă de 103.070,47 lei sau 24.405,73 euro (anexă supliment raport de expertiză fila 516, vol. II)

Pentru anul 2010, urmează a fi reţinut, conform anexei 3 a raportului de expertiză judiciară (fila 491, vol. II) un cuantum al veniturilor mai mic , respectiv un cuantum al cheltuielilor mai mare decât cele din raportului de evaluare şi anume 37.028,05 lei venituri (8641,72 euro) şi 57.822,69 lei cheltuieli (13.494.84 euro), rezultând o diferenţă negativă de 20.794,63, echivalent 4853.12 euro .

Ca atare, pe parcursul perioadei 2009-2010, în aplicarea art. 18 din Legea 176/2010 se constată o diferenţă semnificativă în cuantum de 28.338,26 euro (respectiv 123.865.10 lei), cheltuiţi în plus faţă de venituri .

Pentru anul 2011 vor fi avute în vedere, în plus faţă de constatările raportului de evaluare, dividendele primite de către B, pentru anii 2009-2010, în sumă de 122.403 lei, în echivalent 28.336 euro, reieşind un cuantum de al veniturilor de 180.418.40 lei , echivalent 41.766,42 lei (cu includerea soldului de 1209.9 lei, existent la 31.12.2010 în contul titularei B , deschis la Z SA), raportate la cheltuieli de 316.804,52 lei (73.534,31 euro).

În plus, în limitele înaintate spre verificare comisiei, conform sentinţei 38/2020, comisia va reţine că, pentru anul 2011 persoana cercetată a precizat faptul că a contractat un al doilea împrumut în vederea achiziţiei imobilului situat în strada Romană nr. 6 , iar inspectorul de integritate reţine suma de 190.000 lei achitată în vederea dobândirii acestui imobil, în 5.11.2011.

În acest sens, la dosar (filele 423,424 se regăsesc înscrisurile sub semnătură privată vizând un împrumut de 50.000 euro din 20.10.2011, precum şi un împrumut de 25.000 euro din 18.03.2012, incluse de către expertul desemnat în faţa comisiei, în partea de venituri a anilor 2010-2011 (anexa nr. 5 fila 494) şi se reţine pentru anul 2011 plata imobilului din stada Romană nr. 6, fără a se reţine suma de 50.000 euro, în partea de activ, respectiv 25.000 euro, pentru anul 2012 .

Dar, în raport de considerentele mai sus expuse şi având în vedere faptul că prevederile art. 18 din Legea 176/2010 impun o verificare anuală a balanţei de venituri şi cheltuieli, în temeiul art. 10 indice 4 lit. a din Legea 115/1996, comisia urmează să admită cererea formulată de petentă şi, constatând diferenţă nejustificată în sumă de 28.338,26 euro (123.865.10 lei), urmează să trimită cauza, spre soluţionare, Curţii de Apel C, Secţia .............. .

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D I S P U N E:

Admite cererea formulată de petenta AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE, cu sediul în mun. …, bd …, nr…, …, privind persoanele cercetate A şi B, ambii cu domiciliul în ..., jud. M.

Constată diferenţa nejustificată în sumă de 28.338,26 EURO şi trimite cauza spre soluţionare Curţii de Apel C - Secţia de ...............

Prezenta se comunică.

Dată, azi, ……..

PREŞEDINTE COMISIE, MEMBRU, MEMBRU,

Judecător, Judecător, Procuror,

J1 1024 P1

Secretar,

S

Red. Jud1024

5 ex. / ...