**Dosar nr......**

**(…)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... - SECŢIA …..**

**ÎNCHEIERE**

**Şedinţa publică de la …**

**Curtea constituită din:**

**PREŞEDINTE - .....**

**JUDECĂTOR - 1020**

**JUDECĂTOR – .....**

**GREFIER - .....**

Pe rol se află soluţionarea cererii de recurs formulate de recurenta-reclamantă **X1,** împotriva deciziei civile nr. …, pronunţate de Tribunalul ..... – Secţia .., în dosarul nr. ....., în contradictoriu cu intimata-pârâtă **Y1,** având ca *obiect* *– rezoluţiune contract*

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, dosarul fiind luat cu prioritate, răspunde recurenta-reclamantă, personal şi asistată de avocat A1, cu împuternicire avocațială la fila 7 din dosar şi intimata-pârâtă, personal şi asistată de avocat A2, cu împuternicire avocaţială la fila 23 din dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

La interpelarea Curții, avocatul recurentei-reclamante arată că nu mai are cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat, în afara celor de la dosar.

Avocatul intimatei-pârâte depune la dosar înscrisuri, precizând că sunt, oarecum, adiacente cauzei, cu privire la atitudinea intimatei-pârâte de administrate a bunului imobil.

Avocatul recurentei-reclamante susţine că înscrisurile trebuie să aibă legătură cu cererea de chemare în judecată, fiind vorba despre o rezoluțiune a contractului, iar în apel s-a încercat depunerea unor înscrisuri privind îmbunătățirea imobilului, fără legătură cu această cauză.

Avocatul intimatei-pârâte comunică înscrisurile depuse şi părţii adverse.

Avocatul recurentei-reclamante arată că actele depuse la acest termen reprezintă contracte de prestări servicii, respectiv un contract încheiat cu S1, contracte cu privire la îmbunătăţirile imobilului, care nu au legătură cu prezenta cauză, în raport de obiectul acesteia.

Avocatul intimatei-pârâte precizează că printre aceste înscrisuri există și o declarație dată de vecina reclamantei, care dovedeşte îngrijirea pe care intimata-pârâtă a acordat-o recurentei-reclamante, precum și certificatul medico-legal, care certifică faptul că dânsa are discernământ.

**Curtea, după deliberare, în temeiul art. 255 și următoarele din Codul de procedură civilă, apreciază că proba cu înscrisuri are relevanță, vizând imobilul, obiect material derivat al contractului a cărui rezoluțiune se solicită, acestea urmând, însă, a fi evaluate în contextul întregului ansamblu probator administrat în cauză.**

La interpelarea Curții, apărătorii părților arată că nu mai au alte cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat, Curtea pune în discuția părților excepția lipsei de interes în formularea motivului de recurs, relativ cererii reconvenționale, în sensul că s-ar fi dat mai mult decât s-ar fi cerut, în echivalentul lei al întreținerii, excepție pe care, însă, o lipește cu fondul recursului, părțile urmând a pune concluzii asupra excepției odată cu concluziile asupra recursului.

Avocatul recurentei-reclamante solicită admiterea excepției invocate de către instanța de judecată.

De asemenea, solicită admiterea recursului, în raport de dispozițiile art. 488 alin. 1 pct. 6 și 8 din Codul de procedură civilă.

Astfel, susţine că înțelege să critice hotărârea Tribunalului ....., întrucât motivele invocate în considerentele hotărârii sunt contradictorii. Deși instanța de apel critică hotărârea judecătoriei, în sensul că instanța de fond ar fi analizat alte aspecte străine de rezoluțiunea contractului, instanța de apel a făcut aceiași greșeală. Însă, instanța de fond a analizat corect situația de fapt, în concordanță cu întregul material probatoriu existent la dosarul cauze.

Mai arată că instanța de apel motivează soluția dată pe faptul că s-ar fi avut în vedere procura dată de reclamantă către pârâtă. Într-adevăr, s-a dat această procură, dar nu în sensul de a i se lua banii, bani care erau prevăzuți în contractul de vânzare-cumpărare ca și preț al vânzării. Pârâta nu poate să susţină că și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în contract, prin faptul că a scos câte 3000 lei în fiecare zi, astfel încât să i se asigure hrana reclamantei.

Cu privire la înscrisurile depuse la dosar, la fondul cauzei de către pârâtă, există o multitudine de bonuri, însă pârâta nu poate susţine că aceste bonuri dovedesc îndeplinirea obligațiilor de întreținere față de reclamantă.

În ceea ce privește declarațiile martorilor, avocatul recurentei-reclamante solicită să fie avute în vedere de către instanţă. Mai arată că instanța de apel a dat o interpretare aşa cum a dorit punctului 11 din interogatoriul propus. Deși la punctul 11 din interogatoriu pârâta susţine că a scos banii și i-a dat reclamantei ca să o poată întreține, obligația de întreținere era de a o întreține pe reclamantă cu banii pârâtei, nu cu banii reclamantei.

În concluzie, apreciază că pârâta nu și-a îndeplinit obligațiile și, mai mult decât atât, solicită printr-o cerere reconvențională să-i dea 300 de lei pe lună.

De asemenea, instanţa de apel a reţinut în mod eronat faptul că cele două ar locui împreună.

În concluzie solicită admiterea recursului, cu consecința casării, cu cheltuieli de judecată. Cu privire la cererea reconvenţională, arată că instanţa de apel a hotărât să acorde 400 de lei, în loc de 300 de lei.

Avocatul intimatei-pârâte arată că lasă la aprecierea instanţei excepția invocată de către instanța de judecată, având în vedere că pârâta nu a formulat motiv de recurs cu privire la majorarea sumei de la 300 de lei la 400 de lei.

De asemenea, solicită respingerea recursului formulat, ca neîntemeiat.

Consideră că instanța de apel, în mod corect, a respins cererea principală, ca nefondată și a admis cererea reconvențională. Totodată, susţine că motivele de apel sunt apărări de fond și nu reale motive de apel.

Mai arată că, referitor la temeiul de drept invocat, respectiv art. 488 alin. 1, pct. 6 din Codul de procedură civilă, nu a înţeles în ce constă aplicarea greșită a normelor și motivele contradictorii, în ceea ce privește motivele de recurs.

De asemenea, susţine că acțiunea a fost formulată în baza art. 2263 alin. 2 Cod civil, or, reclamanta nu a dovedit nerespectarea obligaţiei de întreţinere de către pârâtă. Instanța de apel, în mod corect, a reţinut că reclamanta și-a întemeiat acțiunea, ca şi motivare, doar pe executarea unui mandat, care nu făcea obiectul prezentului dosar și nu pe neîndeplinirea obligațiilor de întreținere.

Prin urmare, apreciază că, atât în fața instanței de apel, cât și prin toate înscrisurile depuse la dosar, pârâta a dovedit că întreținerea a fost efectuată. Mai arată că au fost trei procuri date de reclamantă către pârâtă, iar în baza acestor trei procuri, pârâta a efectuat o serie de activități pentru reclamantă, în folosul și spre binele ei. Chitanțele depuse în apel sunt reale, pentru că în casa reclamantei veneau mai multe persoane, ca să mănânce și să consume băuturi alcoolice, alături de reclamantă. De asemenea, mai avea un nepot, care, în mod constant, venea pentru a primi bani.

Avocatul recurentei-reclamante se referă doar la acei 15.000 euro, trecuți prin cont, însă omite, în mod voit, să menționeze banii dați la încheierea contractului de întreținere, respectiv suma de 20.000 euro, apoi 5.000 euro, deci în total 25.000 euro primiţi.

Cu privire la motivele de nelegalitate invocate, susţine că acestea nu reprezintă adevărate motive de nelegalitate, pentru că instanța de apel nu a dat o interpretare greșită a normelor, având în vedere temeiul de drept pe care reclamanta și-a întemeiat acțiunea.

În ceea ce privește întreținerea acordată de pârâta, aceasta este dovedită prin înscrisuri și solicită amânarea pronunțării pentru a putea depune și concluzii scrise.

Cu privire la susţinerea reclamantei, în sensul că nu a avut cunoștință de retragerea sumelor de bani de la bancomat și că nu i-au fost predate, precizează că acel contract de vânzare-cumpărare a fost încheiat în martie 2017. Din iunie 2017, reclamanta a avut şi a folosit cardul, pentru că a scos extrasele de cont de la bancă.

Prin urmare, reclamanta susţine în mod eronat faptul că banii ar fi fost sustrași de către pârâtă, în condițiile în care i s-a asigurat transport, mâncare, etc., cu cheltuieli de judecată.

În replică, avocatul recurentei-reclamante arată că banii de pe card reprezentau banii din pensie, iar banii introduşi pe card ca urmare a vânzării-cumpărării au fost scoși în fiecare zi.

Curtea procedează la identificarea recurentei-reclamante X2 și a intimatei-pârâte Y1, care prezintă cărţile de identitate, datele fiind consemnate în caietul grefierului de ședință.

Curtea reține cauza în pronunțare.

**C U R T E A,**

Pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E:**

Amână pronunţarea la data de …., soluţia urmând fi pusă la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR**

**..... 1020 .....**

**GREFIER**

**.....**

**Dosar nr......**

**(….)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... - SECŢIA ……**

**DECIZIA CIVILĂ NR. …**

**Şedinţa publică de la ……**

**Curtea constituită din:**

**PREŞEDINTE - .....**

**JUDECĂTOR - 1020**

**JUDECĂTOR – .....**

**GREFIER - .....**

Pe rol se află pronunţarea cererii de recurs formulate de recurenta-reclamantă **X1,** împotriva deciziei civile nr. ………, pronunţate de Tribunalul ..... – Secţia a ….., în dosarul nr. ....., în contradictoriu cu intimata-pârâtă **Y1,** având ca *obiect* *– rezoluţiune contract*

Dezbaterile în cauză au avut loc la data de … şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie. Pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, Curtea a amânat pronunţarea la data de …, când a decis următoarele :

**CURTEA,**

Deliberând asupra recursului civil de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea** formulată şi înregistrată la data de ………… pe rolul Judecătoriei .... ....., reclamanta X1 a chemat în judecată pe pârâta Y1. Reclamanta a solicitat instanţei să dispună rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare cu clauză de întreţinere nr. …/03.03.2017, autentificat de SPN «Z, fără cheltuieli de judecată.

Prin **sentinţa civila nr. ….. , Judecătoria .... .....** a admis cererea având ca obiect rezoluţiune contract , a dispus rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare cu clauză de întreţinere autentificat sub nr. …/03.03.2017 de Societatea Profesională Notarială Z.

A respins cererea reconvenţională, ca neîntemeiată, a luat act că reclamanta nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunta aceasta hotarare, instanţa de fond a retinut ca, între reclamanta X1, în calitate de creditor al obligaţiei de întreţinere şi pârâta Y1, în calitate de debitor al obligaţiei de întreţinere s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare cu clauză de întreţinere nr. …./03.03.2017, autentificat de SPN «Z, în temeiul căruia debitorul s-a angajat să presteze întreţinere creditorului constând asigurarea hranei, îmbrăcămintei şi încălţămintei, precum şi asigurarea menajului creditorului pe toată durata vieţii acestuia. Totodată, s-a stipulat că întreţinerea include şi îngrijirile şi cheltuielile necesare în caz de boală, respectiv obligaţia ca la încetarea din viaţă a creditorului debitorul să asigure cheltuielile de înmormântare şi parastas. Pe de altă parte, în schimbul întreţinerii, respectiv unui preţ de 20.000 euro, creditorul întreţinerii a transmis debitorului întreţinerii proprietatea asupra imobilului situat în ....., str. ……

Din extrasul de cont de la filele nr. 14-43 rezultă că la data de …….., orele 15:46 pârâta Y1 a transferat în contul bancar al reclamantei X1 suma de 67.827 lei reprezentând 15.000 euro cu titlu de preţ stipulat în contractul de vânzare-cumpărare cu clauză de întreţinere nr. …./03.03.2017.

La aceeaşi dată, dar la orele 17:11 pârâta Y1 a retras de la bancomat suma de 3.000 lei. Ulterior, pârâta a retras zilnic şi consecutiv, timp de 17 zile, câte 3.000 lei, iar la data de 21.03.2017 a retras 1.000 lei şi 900 lei.

De-a lungul anilor 2017 şi 2018 pârâta a procedat la efectuarea unor plăţi cu cardul la diverşi comercianţi şi alte retrageri de bani de la bancomat, în medie 1.000 lei per retragere.

Pârâta a mărturisit judiciar cu ocazia administrării interogatoriului (răspunsurile la întrebările nr. 1 şi 11) că a avut folosinţa cardului bancar al reclamantei cu ajutorul căruia a retras toţi cei 15.000 euro iniţial transferaţi, pe care i-ar fi cheltuit în interesul reclamantei.

Aşadar, conform propriei mărturisiri judiciare, pârâta a înţeles să utilizeze în vederea prestării întreţinerii suma de 15.000 euro aparţinând reclamantei, or executarea obligaţiei de întreţinere presupune ca debitorul acestei obligaţii să suporte în exclusivitate toate cheltuielile băneşti pe care le presupune întreţinerea, iar nu să cheltuiască în acest scop sumele de bani ale creditorului întreţinerii.

Sunt îndeplinite, prin urmare, condiţiile rezoluţiunii judiciare, deoarece pârâta nu şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţia de întreţinere faţă de reclamantă.

În drept, aşa cum s-a statuat în mod constant în jurisprudenţă şi doctrină, acţiunea în rezoluţiunea contractului este acea sancţiune de drept civil, care constă în desfiinţarea unui contract sinalagmatic cu executare dintr-o dată, ce produce efecte retroactive şi vine să sancţioneze conduita culpabilă a debitorului obligaţiei contractuale, care execută în mod necorespunzător sau nu execută deloc obligaţia pe care şi-a asumat-o contractual.

Aplicat la materia contractului de întreţinere îşi găsesc incidenţa prevederile art. 2.263 alin. 3 din Codul Civil, potrivit cărora în cazul prevăzut la alin. (2), precum şi atunci când se întemeiază pe neexecutarea fără justificare a obligaţiei de întreţinere, rezoluţiunea nu poate fi pronunţată decât de instanţă, dispoziţiile art. 1.552 nefiind aplicabile.

Totodată, în materia specifică a contractului de întreţinere, efectul retroactiv al rezoluţiunii trebuie înţeles în sensul că doar debitorul obligaţiei de întreţinere va trebuie să restituie bunul dobândit prin efectul translativ de proprietate al contractului, iar nu şi creditorul întreţinerii, care nu poate fi obligat să înapoieze în natură sau în bani întreţinerea ce i-a fost prestată, întrucât caracterul aleatoriu al contractului de întreţinere se opune acestei soluţii.

În acest sens sunt şi prevederile art. 2.263 alin. 5 din Codul Civil, potrivit cărora, în cazul în care rezoluţiunea se pronunţă pentru unul dintre motivele prevăzute la alin. (2) sau (3), debitorul în culpa nu poate obţine restituirea prestaţiilor de întreţinere deja executate.

Împotriva acestei hotărâri, a formulat **apel** pârâta reclamanta Y1, solicitând admiterea apelului, schimbarea sentinței apelate in sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiata.

In motivarea cererii de apel, apelanta pârâta susține ca, instanța de fond in mod greșit a reținut neîndeplinirea obligației de întreținere şi folosirea prețului in scopul asigurării cheltuielilor pentru reclamanta , deși nu sunt dovezi in aceste sens.

Apreciază apelanta pârâta ca instanța de fond a interpretat greșit declarațiile martorilor audiați in cauza, reținând greșit ca actele de îngrijire ale reclamantei au fost făcute din banii acesteia, fără a reţine faptul ca reclamantei i s-a acordat îngrijire prin asigurarea alimentelor, a deplasărilor la spital şi in calatorii, fiind depuse la dosarul cauzei bonuri pentru alimente, reclamanta fiind îngrijită pe perioada cat a fost imobilizata la pat şi sprijinita pentru soluționarea problemelor personale.

Mai susține apelanta ca instanța de fond nu a avut in vedere limitele obligației de ajutor şi supraveghere, reclamanta nefăcând dovada ca pe perioada stării de nevoie a fost îngrijită de alte persoane.

Concluzionează apelanta ca şi-a îndeplinit obligațiile contractuale până in momentul in care reclamanta s-a însănătoșit şi nu a mai fost in stare de nevoie.

Totodată se susține ca instanța de fond nu a motivat respingerea cererii de înlocuire a întreținerii cu o suma de bani, deși s-a solicitat aceasta pe fondul refuzului reclamantei de a primi întreținere şi al faptul ca s-a adus îmbunătățiri apartamentului ce face obiectul contractului parților.

La data de …….., intimata reclamanta a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului, ca nefondat.

Prin **decizia civilă nr. … Tribunalul .....** - Secţia …. a admis apelul formulat de apelanta-pârâtă Y1 împotriva sentinţei civile nr…. pronunţată de Judecătoria .... ..... în dosarul nr. ....., în contradictoriu cu intimata-reclamantă X1 a schimbat în tot sentinţa apelantă, în sensul că a respins cererea principală, ca nefondată, a admis cererea reconvenţională, a stabilit în sarcina pârâtei reclamantei la plata către reclamanta pârâtă, a sumei de 400 lei lunar, reprezentând contravaloare întreţinere şi, pe cale de consecinţă, a obligat intimata la plata către apelantă a sumei de 2000 lei cheltuieli de judecată în apel.

Pentru a decide astfel, tribunalul a reţinut că pe calea acțiunii, se invoca de către reclamanta împrejurarea că de la momentul încheierii contractului, pârâta nu şi-a executat obligaţia de întreținere, ca nu a acordat reclamantei cele inserate in contract, singura acțiune fiind aceea de a o transporta pe reclamanta in 2 locații din Bulgaria şi .....

Din perspectiva celor arătate, tribunalul a constatat că instanţa de fond s-a limitat in analiza cererii şi a probelor administrate in mod principal pe executarea mandatului de către pârâta, mandat in virtutea căruia avea acces la fondurile reclamantei, deşi instanţa nu a fost investita cu analiza îndeplinirii obligațiilor mandatarului care este obligat a se nesocoti faţa de mandant.

Pornind de la obligaţia asumata prin contractul de vânzare-cumpărare cu clauză de întreţinere nr. …03.03.2017, autentificat de SPN «Z, tribunalul a constatat ca apelanta pârâta avea obligaţia de a asigura hrana, îmbrăcămintea, încălţămintea, menajul, îngrijiri şi cheltuieli in caz de boala, raportate la starea de nevoie concreta a creditoarei obligației.

Din declarația martorului M1, rezulta doar împrejurări legate de modul in care s-au cheltuit fondurile reclamantei aflate pe cardul de cont curent, de ajutorul acordat reclamantei de alte persoane, fără a se preciza dacă pârâta a prestat sau nu întreținere.

Martorul M2, declara ca deşi reclamanta era în stare de nevoie pe fondul stării de sănătate, nu cunoaște cine îi asigura cele necesare.

Astfel, din declarațiile martorilor propuși spre audiere de către reclamanta se poate desprinde ideea ca reclamanta era intr-o vădita stare de nevoie la momentul încheierii contractului, încheierea acestui contract fiind determinata de aceasta stare de nevoie, ori, starea de sănătate a reclamantei s-a îmbunătăţit după încheierea contractului, aspect relatat de martorul M1.

Din declarația martorului M3, rezulta că pârâta cumpăra pentru reclamanta alimente, îi asigura igiena personala, a însoțit-o in deplasări in vacanta.

Totodată, martorul M4 declara ca pârâta sau fiul acesteia se duceau aproape zilnic la reclamanta in scopul de a-i acorda ajutorul necesar, ducându-i acesteia alimente, medicamente, martorul declarând ca a participat personal, la cererea pârâtei in a asigura deplasările reclamantei, ca cheltuielile in acest sens erau suportate de pârâta sau fiul acesteia, până la finele anului 2018, când reclamanta a refuzat sa răspundă la telefon şi sa permită accesul pârâtei in locuința.

In consecința, din aceste probe nu se poate retine fără echivoc neexecutarea obligației de către apelanta pârâta, criticile aduse de aceasta sentinței apelate fiind fondate din perspectiva interpretării greșite a probatoriului.

Răspunsul pârâtei la întrebarea nr.11 din interogatoriu, răspuns pe care instanţa de fond şi-a întemeiat soluția nu poate fi apreciat in sensul reținut de aceasta, câtă vreme pârâta avea mandat in sensul retragerii banilor, iar in cauza nu s-a făcut dovada ca din acești bani se asigura întreținerea reclamantei şi nu i-au fost înmânați acesteia, pentru a dispune de ei.

Apărările intimatei reclamante, se circumscriu modalității in care apelanta pârâta s-a folosit de procura data in scopul utilizării fondurilor intimatei reclamante, deci pe modalitatea in care s-a executat mandatul, ceea ce excede obiectului cauzei.

Fata de cele reținute, tribunalul a apreciat ca până la sfârșitul anului 2018 pârâta a executat obligaţia de întreținere asumata câtă vreme nu s-a putut dovedi contrariul de către reclamanta, culpa in neexecutarea acestui contract după sfârșitul anului 2018 aparținându-i reclamantei, dispozițiile art.2263 (2)(3) c.civ.,corect redate de instanţa de fond fiind in mod greșit aplicate.

Din aceasta perspectiva, devin aplicabile dispoziţiile art.2261(1) c.p.civ., potrivit cu care daca prestarea sau primirea in natura a întreținerii nu mai poate continua din motive obiective, instanţa poate înlocui la cererea oricărei parți, întreținerea in natura cu o suma de bani corespunzătoare.

Susținerile intimatei reclamante din întâmpinare, in sensul ca are suficiente fonduri şi mijloace pentru a se întreține singura, vin sa confirme refuzul acesteia in a primi prestația in calitate de creditor al obligației de întreținere, argumentele in respingerea cererii reconvenționale fiind nefondate, pe baza refuzului reținut.

Reținând ca pârâta a efectuat toate cheltuielile legate de întreținerea reclamantei şi a spațiul de locuit din fondurile reclamantei, este nefondata susținerea apelantei in sensul ca instanţa de fond nu a motivat respingerea cererii reconvenționale, pe acest aspect.

Faţă de cele reținute, de dispoz.art.480(2) c.p.civ., tribunalul a admis apelul, a schimbat în tot sentinţa apelantă, în sensul că a respins cererea principală, ca nefondată, a admis cererea reconvenţională, a stabilit în sarcina pârâtei reclamante obligaţia de plata către reclamanta pârâtă, a sumei de 400 lei lunar, reprezentând contravaloare întreţinere.

Cum motivele de apel s-au dovedit a fi întemeiate , intimatei reclamante pârâte aparținându-i culpa procesuala, in baza art.453(1) c.p.civ., potrivit cu care partea care pierde procesul a fost obligată, la cererea părții care a câștigat procesul, sa îi plătească acesteia cheltuielile de judecata, a fost obligată intimata la plata către apelanta a 2000 lei cheltuieli de judecata in apel, reprezentate de onorariu avocat – conform chitanței din 21.11.2019 emisa de av………...

Împotriva acestei sentinţe, la data de ……. a declarat **recurs** reclamanta X1 care a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel ..... - Secţia .. şi … la data de ……….

În motivarea recursului, recurenta – reclamantă a arătat că decizia civila recurata este nelegala, invocând in acest sens art. 488 alin.1, pct.6 şi punctul 8 .,în sensul că hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei si când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Motivarea instanței de apel se bazează pe faptul ca instanța de fond s-a limitat in analiza cererii si a probelor administratele executarea mandatului de către parata (Y1), mandat (referindu-se la procura data de reclamanta X1 pentru a o ajuta in sensul de a plăti facturile aferente utilităților precum si a plăti cele necesare reclamantei) in virtutea căruia avea acces la fondurile reclamantei. Arată instanța de apel ca de fapt instanța de fond nu ar fi fost investita cu așa ceva.

Apreciind că nu a fost investită cu analiza accesul pârâtei la fondurile financiare ale reclamantei, consideră că instanța de apel in mod greșit a analizat aceasta situație, pentru a avea de ce sa se lege in admiterea apelului paratei, si respingerea cererii reclamantei.

De fapt, instanța de apel se contrazice singura, arată că instanța de fond nu era investită cu așa ceva, in schimb instanța de apel analizează tocmai aceeași situație, contrar celor susținute de însăşi ea, dar da interpretarea pe care o dorește. Instanța de apel nici măcar nu a analizat contractul de vânzare cumpărare cu clauza de întreținere. Consideră ca instanța de apel a analizat o situație , separată pe care nu au supus-o instanței de fond spre a finalizată decât in contextul general de rezoluțiune a contractului. Instanța de apel a analizat separat aceasta situație in mod greșit, si nu in contextul general al cauzei.

Prin motivarea dată de către instanța de apel nu face decât sa se contrazică, pe de o parte critica analiza instanței de fond dar pe alta parte analizează situația sub același aspect.

Ca sa se încadreze totuși in limitele probatoriului de la dosar a analizat si ceva declarații dar numai cate o singura propoziție din declarațiile martorilor, fără a analiza in întregime declarațiile acestora. Mai mult de atât scoate din contextul declarațiilor anumite aspecte, pentru a le da interpretarea dorita de aceasta, si nu interpretarea legala.

Un alt aspect important este faptul ca instanța de apel nici măcar nu a analizat contractul, pentru a vedea obligațiile ce ii revin fiecărei parți.

Cu privire la declarația martorei M3, se arata de instanța de apel ca, pârâta îi cumpără mâncare reclamantei. Fals, M3 arată în declarație ca ea martora îi cumpără mâncare, din banii dați de reclamanta. Instanța de apel trebuia să arate declarația martorei si de asemenea de ce nu reţine aspectele relatate de martora. Cu privire la motivarea instanței de apel in sensul ca răspunsul pârâtei la întrebarea nr. 11 din interogatoriu, răspuns pe care instanța de fond si-a întemeiat nu poate fi apreciat in sensul reținut de aceasta, câta vreme parata avea mandat in sensul retragerii banilor.

Toata aceasta motivare pe care încearcă sa o dea instanța de apel cu privire la acel mandat, dat de către reclamanta paratei, așa cum a arătat face parte in mod global din nerespectarea contractului, si nu așa cum interpretează instanța de apel. Se poate observa că toată motivarea instanței se referă numai la acest aspect.

Se admite apelul, fără a se arata de ce nu se ia in considerare toate celelalte probe administrate in fond, fără a face o analiză a interogatoriilor,

Un alt aspect de nelegalitate, ce privește decizia civila, este faptul că prin cererea reconvenționala, pârâta solicita instanței sa-i plătească reclamantei suma de 300 lei /lunar.

Instanța de fond arată că reclamanta are suficiente fonduri pentru a se întreține, si atunci hotărăște instanța de apel in afara de cei 300 lei oferiți de pârâtă să-i mai dea o suta de lei.. Instanța de apel o obliga pe pârâtă in mod greșit pe, aceasta sa-i plătească reclamantei 400 lei/lunar..

Instanța de apel a încălcat si dispozițiile art.6 CEDO, prin faptul ca nu a analizat întreg materialul probator existent la dosarul cauzei,reclamanta neavând parte de un proces echitabil.

Nu ști cum instanța de apel, poate crede că o persoană din veniturile pe care le are, si raportându-se la contract si la nevoile reclamantei, poate fi întreținuta cu suma de 300 lei /lunar.

In drept, au fost invocate dispoziţiile art.488 alin.l Cod procedură civilă.

La data de ……. pârâta Y1 a depus întâmpinare solicitând respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea deciziei civile recurate ca fiind temeinică şi legală.

În motivarea întâmpinării, intimata – pârâtă a arătat că în cuprinsul motivelor de recurs se invocă art. 488 alin. 1 lit. 6 C.proc.civ., “când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei; ” și lit.8. „când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material” dar fără a indica exact în ce constau motivele contradictorii sau aplicarea greșită a legii.

Instanța de apel a motivat corect soluția pronunțată prin „Admiterea apelului și schimbarea în tot a sentinței apelate, în sensul că: Respinge cererea principală, ca nefondată. Admite cererea reconvențională. Stabilește în sarcina pârâtei reclamantei la plata către reclamanta pârâtă, a sumei de 400 lei lunar, reprezentând contravaloare întreținere.”

Prin cererea formulată și înregistrată la data de ……. pe rolul Judecătoriei .... ....., reclamanta X1 a chemat în judecată pe pârâta Y1. Reclamanta a solicitat instanței să dispună rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare cu clauză de întreținere nr. …/03.03.2017, autentificat de SPN «Z, fără cheltuieli de judecată.

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.2.263 alin. 2 și art.1639 C.civ. Raportat la acest capăt de cerere, instanța de apel a concluzionat că “Pornind de la obligația asumata prin contractul de vânzare-cumpărare cu clauză de întreținere nr. …/03.03.2017 autentificat de SPN «Z, tribunalul constată că apelanta pârâtă avea obligația de a asigura hrana, îmbrăcămintea, încălțămintea, menajul, îngrijiri și cheltuieli în caz de boală, raportate la starea de nevoie concretă a creditoarei obligației.”

Ori așa cum a arătat și în cuprinsul motivelor de apel, pârâta şi-a îndeplinit obligația de întreținere stipulată în cuprinsul contractului, neexistând nici un motiv de rezoluție a acestuia.

Totodată, instanța de apel în mod întemeiat a constatat și motivat că prin cererea de chemare în judecată nu s-a solicitat o analiză pentru executarea mandatului de către pârâtă, mandat în virtutea căruia aveam acces la fondurile reclamantei, capătul de cerere fiind de neîndeplinire a obligațiilor de întreținere, probatoriu care nu a demonstrat cele susținute în acțiune.

De asemenea, mai apreciază instanța de apel ca “Apărările intimatei reclamante, se circumscriu modalității în care apelanta pârâtă s-a folosit de procura dată în scopul utilizării fondurilor intimatei reclamante, deci pe modalitatea în care s-a executat mandatul, ceea ce excede obiectului cauzei. ”

Așadar raportat la aceste aspecte motivele de recurs nu se încadrează în prevederile art. 488 alini lit.6 și 8 Cod procedură civilă, acestea fiind de fapt apărări care au mai fost învederate în faţa instanțelor de fond și apel, în sensul ca intimata – pârâtă nu şi-a îndeplinit obligația de întreținere și că şi-a însușit sumele de bani retrase de pe card.

Se poate observa însă că nici martorii recurentei reclamante nu au putut face dovada că şi-a însușit aceste sume de bani, cum nu a solicitat recurenta restituirea acestor sume neexistând nici o probă în acest sens ci doar afirmații nefondate.

La data perfectării contractului de întreținere a fost achitată suma de 20000 euro către recurenta reclamantă, acest aspect fiind confirmat în fața notarului public.

Totodată, sunt atașate la dosarul din apel Procurile notariale prin care recurenta reclamantă, în virtutea faptului că mi-am respectat înțelegerea de întreținere, mi-a încredințat cardul pentru a efectua diverse operațiuni în interesul exclusiv al acesteia.

Astfel, deși se susține la acest moment că nu a fost efectuată o întreținere efectivă sau că dacă aceasta a fost efectuată s-a făcut cu banii reclamantei, lucrurile au stat cu totul altfel.

Solicită să se observe că procurile notariale au fost întocmite încă din anul 2016, prima în 29 noiembrie, cea de-a două în 22.12.2016 și cea de-a treia procura în data de 06.02.2017, prin care era mandatată să se ocupe de diverse probleme ale reclamantei inclusiv cele financiare. Recurenta reclamantă fiind în imposibilitatea de a se deplasa și datorită faptului că nu îi asigura nimeni îngrijirea de care avea nevoie, deși apelase la mai multe societății în acest sens (personalul medical nu a „ supraviețuit” alături de reclamantă datorită firii dificile ale acesteia, care pe fondul consumului constant de alcool a dus la altercații verbale și chiar fizice - aruncă cu sticlele de băutura după acele persoane), a apelat la subsemnata sa o ajut.

Astfel ajutorul și întreținerea a început încă din septembrie 2016, iar cu timpul văzând că se poate baza pe intimata – pârâtă a insistat să fie încheiat un contract în acest sens.

Menționează că recurenta reclamantă, deși are probleme psihice de sănătate, a fost în deplinătatea facultăților mintale la momentul semnării contractului de vânzare cumpărare cu clauză de întreținere, Certificatul medico legal întocmit la data de 19.01.2017, confirmând acest aspect, concluzii acestuia fiind: „numita X1 prezintă la momentul examinării diagnosticul de tulburare afectivă depresiv-anxioasa în faza de remisie sub tratament de întreținere. Din examinarea psihiatrica efectuata în condițiile expuse apreciem că nu se reconstituie tulburări volitive de natură a modifica posibilitatea de manifestare cu libera voință în ceea ce privește încheierea actului dorit. Este competentă psihic de a încheia actul de vânzare cumpărare cu clauză de întreținere și Testamentul. ”

Așadar, având în vedere că recurenta reclamantă nu este o persoană naivă, a consimțit să îi acord ajutorul și întreținerea, având deplină încredere în tot ceea ce am întreprins din septembrie 2016 și până în octombrie 2018 când fără nici un motiv a formulat prezenta acțiune.

Totodată, deși nu se încadrează în motivele de recurs formulate de către recurenta reclamantă, pârâta menționează că din extrasele de cont se face dovada că aceasta avea cunoștință de toate operațiunile efectuate, primind extrasele în acest sens.

Așadar este neîntemeiată afirmația că pârâta şi-ar fi însușit sume de bani de pe cont cu care i-a asigurat întreținerea.

În primul rând lunar veneau acasă extrasele de cont, având în vedere că reclamanta își verifica sumele depuse de către angajatorul Soc S2 precum și plățile efectuate pentru utilități. Totodată, începând cu iunie 2017 când s-a mai însănătoșit și a început să iasă din imobil, făceau plimbări la banca din apropierea casei, pe .. unde chiar în prezența pârâtei ridica sume de bani 15.06.2017 (fila 22) și își verifica soldul.

In 05.05.2017 pe contul reclamantei s-a efectuat o tranzacție de care aceasta a vrut să șție (fila 18), soldul fiind consultat în extrasul primit acasă de reclamantă.

În data de 13.07.2017 (fila 21) a solicitat de la un extras de cont privind ultimele 10 tranzacții unde se putea observa cu ușurința soldul.

Din 09.08.2017 -30.08.2017 reclamanta a fost la .......... fiind transportată de către ginerele pârâtei pe cheltuiala reclamantei, și astfel în toată perioada cât aceasta a fost în concediu, cardul a stat în posesia ei. Se pot observa la fila 24 tranzacțiile efectuate de aceasta, deci cardul a fost în posesia reclamantei, având acces implicit și la extrasele de cont.

În perioada 11.09.2017 — 17.09.2017 reclamanta a fost în vacanță la .........., ........... Se observă din extrasele de cont că a avut cardul în posesia sa efectuând o serie de cumpărături cu acesta ( fila 23-24 dosar fond).

În 15.12.2017 (fila 28) s-a solicitat din nou generarea unui extras de cont, dată la care cardul era în posesia reclamantei.

În 16.12.2017 a efectuat demersurile de deplasare pentru reclamantă (șofer fiind martorul M4) și a plecat în concediu la ...., ....unde a stat până în februarie 2018, perioada când a avut asupra sa cardul (fila 29- 38 dosar fond).

În 20.02.2018 solicită generarea unui nou extras ( fila 39).

În perioada 09.08.2018 - 30.08.2018 a fost din nou la .... când a folosit cardul avut în posesia sa (fila 40-41).

Așadar, chiar și din extrasele de cont se confirmă că și recurenta reclamantă a avut acces la cardul personal și astfel a avut acces la toate extrasele de cont aferente acestui card. Dacă într-adevăr pârâta şi-ar fi însușit aceste sume de bani, „aș fi furat” așa cum s-a insinuat de către apărătorul reclamantei, cum se explică că aceasta a stat în pasivitate până în octombrie 2018?

Mai mult contractul de vânzare cumpărare cu clauză de întreținere a fost semnat în data de 03.03.2017 când a fost achitată și suma de 20.000 euro. Dacă reclamanta nu ar fi fost mulțumită de serviciile de întreținere și nu ar fi primit sumele de bani ridicate de la bancomat conform mandatului dat de către această, ar mai fi încheiat o nouă procură în data de 28.04.2017?

Intimata – pârâtă învederează că ea a făcut o serie de activități de întreținere, pe care reclamanta timp de 2 ani le-a acceptat și nu a invocat niciodată până la formularea prezentei acțiuni că nu ar fi avut grijă de aceasta.

Astfel nu și-a gătit niciodată, neavând racordat aragazul la gaz, (aspect confirmat și de către martora M3) aproape toată mâncarea a fost adusă de pârâtă, o parte gătită de mine și restul cumpărată de la o firmă de catering (F1) și restaurante. Prăjituri îi cumpăra numai de la cofetăria … de pe str. …. Produsele erau proaspete, fiindcă a avut pretenția încă de la început că nu mănâncă aceeași mâncare două zile la rând, pretenție pe care a respectat-o fiind de bună credință în toată relația pe care au avut-o părțile. Totodată mâncarea era adusă în cantități consistente având în vedere că mânca împreună cu persoanele care se aflau la ea și mai dădea de pomană și d-nei F2, șefa de scară.

A dorit cuptor cu microunde și prăjitor de pâine, precum și schimbarea pernelor că erau foarte vechi, bunuri pe care pârâta le-a achiziționat din banii personali și astfel i le-a dus complinind astfel o altă parte din obligația de întreținere.

De spălat tot intimata – pârâtă îi spăla rufele la ea acasă, deci le lua murdare și le aducea curate, reclamanta nu a folosit în toată această perioadă mașina de spălat, nici nu avea cum fiind cu probleme de sănătate. Totodată i-a făcut și baie la dânsa acasă, așa cum confirmă și martorii. De asemenea săptămânal îi ștergea geamurile, gresia, îi aspira în casa și îi ștergea praful de câte ori mergea la reclamantă, cumpărându-i și produse de igienă și de curățenie pentru casa.

In ceea ce privește așa zisa întreținere pe care susține că i-au acordat-o asistenții N1 și N2, “plătiți de către reclamantă”, aceștia de multe ori veneau și îi țineau de urât, îi citeau știrile din politică de pe telefon, servind totodată masa cu aceasta, consumând produsele de mâncare și băutură (reclamanta dorea câte 3 șampanii pe săptămâna să aibă în casă, pe lângă alte multe sticle de vin pe care le avea înșirate lângă pat în mod constant - fiind o mare consumatoare de alcool - chiar alcoolica așa cum afirmă chiar martora M3, deși lua și pastile de liniștire) aduse și achitate de pârâtă.

N1 mânca în permanență la masa cu reclamanta, pârâta aducând porții duble de mâncare, aceasta fiind solicitarea „pentru a nu se uita N1 în gura ei când mănâncă.” N1 a fost în domiciliul reclamantei înainte de a se încheia Contractul de vânzare cumpărare cu clauză de întreținere, ceea ce dovedește că reclamanta nu era mulțumită de acesta și nici de celelalte persoane care îi asigurau întreținerea, tocmai de aceea a insistat să se semneze contractul în martie 2017.

Îi cumpăra, tot la solicitarea reclamantei medicamente (cutii importante numeric) cu valeriană și melanină, pentru relaxare, de la …, cerându-i în permanență să îi aduc diazepam care nu se dă decât cu rețetă, iar medicul îi interzicea să ia asemenea medicamente.

A efectuat toate demersurile pentru a se mută la doctorul de familie actual, fiind chiar vis-a vis de blocul unde locuiește reclamanta, pentru a-i fi mai ușor să meargă la doctor. Totodată au fost efectuate o serie de servicii medicale, deplasări la spital, martorul M4, fila 137 confirmând că „ șție că d-na Y1 se ocupa de mai multe chestii. A dus-o la munte aproape de ..... O însoțea să-i ducă ce avea nevoie regulat. Mergea de două trei ori, iar fiul dânsei se ducea aproape în fiecare zi. îi ducea în principal alimente. A avut nevoie de servicii medicale, era destul de rău, nu putea sa se miște și au dus-o d-na Y1 cu d-l Y2, a mai fost și el.” așadar percepția directă a martorului care confirmă fără putință de tăgadă că apelantă pârâta s-a ocupat de întreținerea reclamantei.

A fost să îi depună dosarul de pensionare la Casa de Pensii .... în str. …, ridicarea deciziei de pensionare de la poștă din str. … și totodată să depună actele pentru pensia suplimentară de la uniunea artiștilor.

De asemenea, a făcut demersurile și a plătit Suplimentul de la Certificatul de moștenitor pentru locul de veci de la .... pe care mama reclamantei nu l-a cuprins în succesiunea după tatăl său.

O altă dovadă de întreținere au fost și plimbările efectuate pentru reclamantă, combustibilul fiind în integralitate suportat de intimata – pârâtă. Având în vedere că șederea reclamantei era pe mai multe zile, reclamanta a achitat benzină pentru câte două drumuri dus-întors, când a fost dusa la .......... la ., la .., la .... - La … și în … (șofer fiind atât martorul M4 cât și fiul pârâtei). La acestea se adaugă nenumărate deplasări la .... și în ...... Pentru toate aceste drumuri costurile au fost consistente și toate au fost achitate din buzunarul pârâtei, aspecte confirmate de către martorii M3 și M4

De asemenea, deși în contractul de vânzare cumpărare nu este stipulată obligația de a o scoate în oraș la restaurant pe reclamantă, au fost nenumărate dați când a luat masa împreună cu familia pârâtei, participând atât la zile de Paște și Crăciun cât și la aniversările din familia sa. Îi plăcea sa meargă la Cocoșatul și la .... la restaurant și nu pe banii săi.

Tot intimata – pârâtă a suportat cheltuielile pentru întocmire a Certificatului medico-legal în data de 19.01.2017 - suma de 500 lei și a Contractului de vânzare cumpărare în suma de 2082 lei. Menționează că valoarea imobilului - grila notarială, așa cum reiese și din calculul făcut de către notar a fost de 26.000 euro la data încheierii contractului.

Așadar, o serie de acte de întreținere pe care pârâta le-a întreprins pentru reclamanta aceasta fiind conștienta chiar și la acest moment că aceste costuri alături de achitarea sumei de 5000 euro + 15.000 euro, au fost suportate de către pârâtă.

Nici măcar un leu din sumele pe care le vehiculează reclamanta, nu au fost ținute de pârâtă ci au fost predate către aceasta fiind cheltuite cu un nepot de-al dânsei care o vizita pentru bani precum și pentru băutura în exces pe care o cumpăra pentru sine și pentru toți pe cei care îi primea în casă. Nu poate fi reținută afirmația că pârâta este o hoață, că şi-a însușit aceste sume de bani, nu există nici o dovadă în acest sens. Tocmai prin prisma că nu există nici o dovadă reclamanta a stat în pasivitate acceptând ajutorul pârâtei chiar și după ce a intrat în posesia cardului începând cu luna iunie 2017 și până în octombrie 2018, când a încetat să mai răspundă la telefon sau să îmi deschidă ușa la apartament, deși nu a fost nici o ceartă între părţi sau alte discuții.

Este greu de crezut că reclamanta ar fi acceptat să țin aceste sume de bani, în condițiile în care contractul era de întreținere și deci avea obligația de a o întreține.

Dacă se analizează extrasul de la bancă se poate observa că au fost retrase sume de câte 3.000 lei de mai multe ori și deci în condițiile în care acești bani nu erau predați încă de pe atunci, anul 2017, reclamanta nu ar fi stat în pasivitate nici atunci (primind acasă extrasele de cont) și nici după ce a început să iasă din casă vara anului 2017, când ori însoțită de pârâtă ori singură avea acces la card si la extrasele de cont.

De asemenea o alta dovadă a încrederii și a faptului că era mulțumită de pârâtă, cunoscându-i caracterul, a fost și că reclamanta a întocmit Testamentul autentificat sub numărul …03.03.2017, prin care a înțeles „să mă desemneze legatar universal asupra întregii averi mobile și imobile care se va găsi în patrimoniul acesteia la data decesului.”

Așadar, având în vedere tot materialul probator, era obligația instanței de apel să analizeze toate aceste aspecte și astfel s-a făcut dovada că acțiunea este nefondată.

Totodată, din declarațiile martorilor propuși spre audiere de către reclamantă se poate desprinde ideea ca reclamanta era într-o vădită stare de nevoie la momentul încheierii contractului, încheierea acestui contract fiind determinată de această stare de nevoie, ori, starea de sănătate a reclamantei s-a îmbunătățit după încheierea contractului, aspect relatat de martorul M1.

Din declarația martorului M3. rezultă că pârâta cumpără pentru reclamantă alimente, îi asigura igiena personală, a însoțit-o în deplasări în vacanță.

Totodată, martorul M4 declara că „pârâta sau fiul acesteia se duceau aproape zilnic la reclamantă în scopul de a-i acorda ajutorul necesar, ducându-i acesteia alimente, medicamente, martorul declarând că a participat personal, la cererea pârâtei în a asigura deplasările reclamantei, că cheltuielile în acest sens erau suportate de pârâtă sau fiul acesteia, până la finele anului 2018, când reclamanta a refuzat să răspundă la telefon și să permită accesul pârâtei în locuință.”

Așadar, în mod întemeiat, instanța de apel a concluzionat: ” în consecința, din aceste probe nu se poate reține fără echivoc neexecutarea obligației de către apelanta pârâtă, criticile aduse de aceasta sentinței apelate fiind fondate din perspectiva interpretării greșite a probatoriului.

Apărările intimatei reclamante, se circumscriu modalității în care apelanta pârâtă s-a folosit de procura dată în scopul utilizării fondurilor intimatei reclamante, deci pe modalitatea în care s-a executat mandatul, ceea ce excede obiectului cauzei.”

Având în vedere toate aceste argumente, completate cu tot materialul probator existent la dosar, solicită respingerea recursului formulat ca neîntemeiat, motivele invocate de către recurenta reclamantă fiind de fapt apărări de fond invocate în fața instanțelor de fond și de apel și nu sunt motive care să se încadreze în prevederile art.488 alin.1 lit.6 și 8 Cod procedură civilă. Solicită cheltuieli de judecată.

**Constatându-se** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând decizia recurată prin prisma motivelor de critică formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, reţine următoarele:

Recursul este definit în literatura de specialitate ca fiind calea de atac de reformare prin intermediul căreia părțile interesate sau procurorul pot solicita instanței de control judiciar, în condițiile și pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, reformarea hotărârii pronunțată de către instanța de fond sau de instanța de apel în anumite cazuri prevăzute de lege. Recursul este reglementat la art. 483-502 din noul cod de procedură civilă.

În sistemul noului Cod, recursul este conceput ca o cale extraordinară de atac, ceea ce reprezintă un ultim nivel de jurisdicţie în care părţile în litigiu îşi pot apăra drepturile lor subiective, înlăturând efectele hotărârilor pronunţate în condiţiile celor 8 cazuri de nelegalitate prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă. O deosebire esenţială faţă de reglementarea anterioară, constă în faptul că nu se mai poate solicita modificarea hotărârii atacate prin recurs, ci numai casarea, textul de lege enumerând 8 motive de nelegalitate, faţă de 9 cazuri de nelegalitate, cât prevedea Codul de procedură civilă anterior.

Recursul, ca regulă, se motivează, conform art. 487 alin 1 cod procedură civilă, prin însăși cererea de recurs, cu excepţia cazurilor reglementate de prevederile art 470 alin 5 cod procedură civilă, care sunt aplicabile şi în recurs, iar potrivit art. 489 alin 1, recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin 3, care se referă la motivele de ordine publică, cărora legiuitorul le conferă un regim juridic aparte, în sensul că recunoaşte posibilitatea organului judiciar de a le invoca din oficiu, chiar după împlinirea termenului de motivare a recursului. Aceeași sancțiune a nulităţii intervine și în cazul prevăzut de art. 489 alin. 2 cod procedură civilă, respectiv atunci când motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței și încadrarea lor în motivele de nelegalitate, limitativ prevăzute de art. 488 cod procedură civilă, întrucât, potrivit legii, nu orice nemulțumire a părții poate duce la casarea unei hotărâri.

 Sub aspectul naturii juridice, conform prevederilor legale în vigoare, recursul nu presupune examinarea cauzei sub toate aspectele, ci numai controlul legalității hotărârii atacate, respectiv al concordanței acesteia cu dispozițiile legii materiale și procesuale aplicabile, fără a se putea produce probe noi, cu excepția înscrisurilor, înscrisuri care, potrivit art. 492 alin. 1 C.pr.civ., pot fi depuse, sub sanctiunea decăderii, o dată cu cererea de recurs, respectiv o dată cu întâmpinarea. Cu caracter derogatoriu, la alin. 2 se prevede că, dacă recursul va fi soluţionat în şedinţă publică, pot fi depuse şi alte înscrisuri noi până la primul termen de judecată. În privinţa trăsăturilor caracteristice, recursul este o cale de atac extraordinară (în sensul că, pe de o parte, pot face obiectul acestuia, potrivit art. 483 alin. 1, numai hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum şi alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege doar pentru motivele de recurs expres și limitativ prevăzute în art. 488 pct. 1-8 cod procedură civilă, motive calificate în mod expres de legiuitor ca fiind de nelegalitate), nedevolutivă, întrucât nu provoacă o nouă judecată în fond a cauzei, ca regulă generală, nesuspensivă de executare (ceea ce înseamnă că exercitarea ei nu blochează punerea în executare silită a hotărârii atacate), codul reglementând şi unele situaţii de excepţie, potrivit prevederilor art 484 alin 1 cod procedură civilă.

În ceea ce priveşte competenţa materială de soluţionare, concepţia originară a codului de procedură civilă, stabilea competenţa instanţei supreme, conferind doar în anumite situaţii competenţa instanţei ierarhic superioare, care de regulă vizau soluţionarea anumitor incidente procedurale. Prin adoptarea legii 310/2018, controversa apărută în practica judiciară, privind instanţa competentă, a fost tranşată, în sensul că s-a statuat ca regulă generală, competenţa instanţei ierarhic superioare de soluţionare a recursului, renunţându-se la competenţa conferită instanţei supreme cu caracter special.

Făcând aplicarea acestor aspecte teoretice în speţa de faţă şi analizând cererea de declarare a caii de atac promovate, Curtea constata pârâtul a criticat decizia tribunalului din perspectiva necompetenţei materiale a primei instanţe, din punctul de vedere al modului de soluţionare a excepţiei autorităţii de lucru judecat, din perspectiva admisibilităţii acţiunii pendinte, faţă de prevederile art 179-181 din legea 163/2010, din punctul de vedere al posibilităţii acordării actualizării cu rata inflaţiei şi cu dobânda legală, precum şi din perspectiva incidenţei amnistiei fiscale introduse prin legea 125/2014.

Aspectele critice formulate de parat sunt încadrate in dispoziţiile art 488 alin 1 pct 6 şi şi pct 8 cod procedură civilă.

În privinţa primului motiv de recurs, privind motivarea necorespunzătoare a deciziei recurate, Curtea porneşte în analiza sa de semnificaţia prevederilor art 488 pct 6 cod procedură pe care se întemeiază aceste motiv de critică. Potrivit acestor prevederi procedurale

hotărârea este recurabilă în ipoteza în care nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei. Valorificând şi doctrina şi practica judiciară cristalizată pe baza acestui motiv de reformare, în temeiul vechiului cod de procedură civilă, ce conţinea o reglementare similară, Curtea observă că dispoziţiilor art 488 pct 6 consacră trei ipostaze ale aceluiaşi motiv de casare a hotărârii şi anume lipsa oricărei motivări, situaţia în care motivarea conţine considerente străine de natura şi obiectul litigiului precum şi situaţia în care motivarea cuprinde motive care sunt contradictorii.

Existenţa unei motivări corespunzătoare se analizează prin raportare la exigenţele impuse de dispoziţiile art 425 alin 1 lit b cod procedură civilă, care impun instanţei să evidenţieze, în cadrul considerentelor, obiectul cererii şi susţinerile pe scurt ale părţilor, expunerea situaţiei de fapt reţinută de instanţă pe baza probelor administrate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât şi cele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor. Dând eficienţă acestor criterii stabilite de legiuitor, Curtea reţine că, pentru prima instanţa, motivarea hotărârii trebuie să cuprindă situaţia de fapt şi modul de stabilire a acesteia, precum şi aplicarea dispoziţiilor legale incidente cu consecinţele juridice ce decurg pentru părţi, iar pentru instanţele de control judiciar, motivarea hotărârilor trebuie să conţină răspunsul în fapt şi în drept pentru toate motivele de critică formulate de părţi.

De asemenea, trebuie avut în vedere şi faptul că motivarea unei hotărâri judecătoreşti ridică o problemă de conţinut, relevantă fiind consistenţa analizei juridice şi pertinenţa argumentelor aduse de instanţă în susţinerea soluţiei pronunţate şi nu o chestiune de cantitate. Pe cale de consecinţă, calitatea unei motivări şi implicit respectarea exigenţelor impuse de prevederile art 425 alin 1 lit b cod procedură civilă nu este determinată de volumul considerentelor ci de valoarea juridică a argumentelor şi de corectitudinea raţionamentului care a stat la baza pronunţării soluţiei. În egală măsură trebuie avut în vedere şi faptul că obligaţia judecătorului de a-şi motiva soluţia pronunţată, aşa cum această obligaţie este impusă de prevederile art 425 alin 1 lit b cod procedură civilă, presupune necesitatea motivării punctuale a fiecărui capăt de cerere, respectiv de a a fiecărui motiv de critică formulat şi nu de a răspunde în detaliu fiecărui argument invocat de părţi în susţinerea, respectiv în combaterea pretenţiilor/criticilor cu care a fost învestită. Esenţial este ca instanţa de judecată să examineze şi să dea un răspuns argumentat problemelor esenţiale de fapt şi de drept care se pun în cauza dedusă judecăţii. Pe de altăparte este de reţinut că în doctrina şim jurisiprudenţa mai veche în mod constant s-a admis posibilitatea motivării implicite, cu precizarea că nu trebuie abuzat de acest procedeu, în sensul că motivarea trebuie să fie corectă, clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, pentru a avea putere de convingere şi să redea fidel raţionamentul în fapt şi în drept al organului judiciar.

În ceea ce priveşte ultimul motivul de recurs întemeiat pe prevederile art 488 pct 8 cod procedură civilă, Curtea reţine că acesta conţine o singură ipoteză (spre deosebire de vechea reglementare) şi anume situaţia în care hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a legii. Hotărârea este considerată a fi dată cu încălcarea sau cu aplicarea greşită a legii, în cazul în care instanţa a recurs la dispoziţiile legale incidente, dar le-a încălcat în litera sau spiritul lor sau le-a aplicat eronat, cu precizarea că, spre deosebire de vechea reglementare procesuală, în care în măsura în care nu se puteau încadra în alte motive de recurs, acest motiv de critică includea în mod excepţional şi nerespectarea normelor procesual civile, noul cod de procedură civilă prevede expres că prin intermediul prevederilor art 488 pct 8 nu se poate valorifica decât interpretarea şi aplicare eronată a normelor de drept substanţial. Deşi textul art 488 pct 8 cod procedură civilă face referire doar la normele legale, s-a statuat, atât în literatura de specialitate cât şi în practica judiciară, faptul că intră sub incidenţa acestui motiv de reformare şi situaţia în care soluţia recurată a fost pronunţată cu nesocotirea unor principii juridice sau alte reguli de drept, create pe cale jurisprudenţială sau doctrinară, care împreună conturează regimul juridic al instituţiei sau categoriei juridice respective.

Valorificând aceste aspecte teoretice în speţa de faţă, Curtea apreciază ca fiind întemeiat motivul de critică formulat de recurenta reclamantă privind existenţa unei motivări contradictorii a deciziei atacate, din punctul de vedere al modului în care a fost examinata problematica mandatului primit de pârâtă şi semnificaţia retragerii sumelor de bani de către pârâtă din contul curent al reclamantei. Curtea constată că tribunalul susţine că obligaţiile generate de contractul de mandat nu formează obiect de analiză în prezenta cauză dar examinează în cadrul probatoriului administrat răspunsul pârâtei dat la interogatoriu şi trage concluzia că interpretarea dată de judecătorie e eronată şi stabileşte, din perspectiva circumstanţelor factuale, că nedovedirea prestării întreţinerii reclamantei din sumele de bani retrase de pârâtă. Analizând considerentele deciziei recurate, Curtea reţine că, practic, se raportează implicit la existenţa mandatului şi la consecinţele executării obligaţiilor ce au decurs din perfectarea acestui act juridic, deşi anterior instanţa de apel a susţinut că problematica acestui contract nu constituie obiect de analiză în actualul cadru procesual.

În egală măsură, trebuie observat că în cuprinsul acţiunii introductive, reclamanta face referire la retragerea acestor sume de bani şi la caracterul pretins ilicit al retragerii lor, în contextul invocării neexecutării obligaţiei de întreţinere. În acest context, Curtea reţine că se identifică o altă lacună a motivării instanţei de apel şi anume caracterul incomplet al examinării realizate situaţiei de fapt şi de drept, în sensul că aspectele critice formulate în apel, ce vizau executarea corespunzătoare a întreţinerii de către pârâtă, trebuiau examinate prin raportare la toate elementele faptice relevante, inclusiv aspectul anterior relevat şi să stabilească dacă există sau nu vreo legătură între cele două acte juridice şi dacă modul de executare al mandatului poate avea vreo influenţă sau se poate identifica vreo corelaţie cu maniera de îndeplinire a obligaţiei de întreţinere. Potrivit clauzelor contractuale, obligaţia de întreţinere pe care pârâta trebuia să o execute în favoarea reclamantei se obiectiva în următoarele prestaţii: asigurarea hranei, îmbrăcămintei, a încălţămintei, a cheltuielilor medicale în caz de boală, a cheltuielilor de înmormântare şi parastase şi în realizarea menajului. Raportat la obiectului litigiului, ceea se trebuie elucidat de organul judiciar este modul în care s-a executat obligaţia de întreţinere, din punctul de vedere al tuturor componentelor sale, context în care trebuie clarificată şi existenţa reală a pretinsei prestări a întreţinerii pe cheltuiala reclamantei, perspectiva din care instanţa superioară de fond trebuia să lămurească cauza sub toate aspectele de fapt şi să le dea calificarea juridică corespunzătoare.

În privinţa restului criticilor formulate în recurs, Curtea observă, pe de o parte ca se referă la interpretarea probelor, chestiune ce nu poate fi cenzurată în etapa procesuală a recursului, nefiind un aspect de legalitate, ci de temeinicie, iar pe de altă parte, se referă la modul de soluţionare al cererii reconvenţionale, vizând convertirea întreţinerii în natură într-o sumă de bani, chestiune ce urmează a fi reexaminată după reevaluarea aspectelor faptice potrivit celor anterior evidenţiate.

În egală măsură, se mai invocă necesitatea soluţionării cauzei pe baza analizării tuturor probelor administrate, punctual făcându-se referire la examinarea interogatoriilor luate părţilor litigante. În contextul deja expus, Curtea reţine justeţea principiului enunţat de reclamantă, în sensul că stabilirea situaţiei de fapt trebuie să fie rezultatul analizei coroborative a tuturor mijloacelor de probă şi arată că acestui principiu se impune a i se da relevanţa cuvenită cu ocazia rejudecării litigiului, cu precizarea că instanţa de trimitere va proceda la analiza tuturor aspectelor anterior menţionate şi a oricăror alte chestiuni relevante pentru corecta stabilire a situaţiei de fapt şi justa soluţionarea a cauzei şi cu observarea corespunzătoare a principiului ce guvernează probaţiunea în materie contractuală, materializat în faptul că simpla dovadă realizată de creditor a existenţei obligaţiei naşte o prezumţie relativă de neexecutare culpabilă în sarcina debitorului, care o poate răsturna dovedind executarea sau o cauză exoneratoare de răspundere.

Pe cale de consecinţă, coroborând toate chestiunile învederate ca răspuns la aspectele critice formulate prin cererea de recurs, Curtea reţine că aspectele neconforme ale motivării instanţei de apel, astfel cum au fost evidenţiate, sunt de natură să contureze o necercetare parţială a fondului litigiului, care atrage necesitatea casării deciziei atacate cu trimitere spre rejudecare la aceeaşi instanţă de apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul formulat de recurenta – reclamantă **X1** – CNP …. cu domiciliul în ....., str. …., .... împotriva deciziei civile nr….. pronunţată d e Tribunalul ..... - Secţia … în dosarul nr...... în contradictoriu cu intimata – pârâtă **Y1** – CNP …., cu domiciliul în ....., str. …, .... şi cu domiciliul ales la Avocat A2 în ....., str….

Casează decizia civilă recurată şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi, ..

PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR

..... 1020 .....

GREFIER

……………

***Red. ……..***

***Tehnored…………….***

***5 ex./***