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Hot.4 Cod 1013

Dosar nr. ………..

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ………….

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR…………***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ diN …………….***

PREŞEDINTE - cod 1013 - Judecător

JUDECĂTOR - ………

Grefier -

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ……….. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …….

La ordine fiind soluţionarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul…….. şi de inculpaţii A şi B, împotriva sentinţei penale nr. din …… pronunţată de Tribunalul …..în dosarul nr……….

La apelul nominal au răspuns: apelanţii – inculpaţi A şi B, în stare de arest, asistaţi de apărător desemnat din oficiu, avocat I , care răspunde şi pentru intimatul – inculpat C, lipsă la acest termen de judecată, în baza delegaţiei nr………../30.05.2019, lipsă fiind intimatele - persoane vătămate M şi N.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este al doilea termen de judecată în apel; după care;

Curtea, procedează la identificarea apelanţilor - inculpaţi A şi B, care confirmă datele de stare civilă existente la dosar.

Întrebaţi fiind, apelanţii – inculpaţi A şi B, arată că nu doresc să facă declaraţii scrise în apel.

Apelanţii - inculpaţi A şi B, arată că înţeleg să-şi retragă apelurile formulate.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

**Reprezentantul Parchetului,** arată că apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul….. vizează aspecte privind netemeinicia pedepselor aplicate inculpaţilor din perspectiva naturii măsurii educative dispuse pentru minorul C - inculpat minor la data săvârşirii faptei şi a cuantumului pedepselor pentru inculpatul A. Apreciază, aşa cum se susține în motivele scrise, că circumstanţele reale în care cei doi inculpaţi au acţionat, în sensul perseverenţei infracţionale în ceea ce privește săvârșirea infracţiunilor de tâlhărie, agresând persoane vătămate în vârstă, de sex feminin, care se deplasau în locuri publice şi sustrăgându-le poşetele pe care le aveau asupra lor, urmate de folosirea cardurilor bancare găsite într-una din aceste poşete pentru a extrage sumele de bani care se găseau în contul uneia dintre persoanele vătămate. Din această perspectivă apreciază că, soluţia dispusă de instanţa de fond este netemeinică.

Pentru inculpatul C, aplicarea unei măsuri educative neprivative de libertate nu conduce la atingerea scopului educativ, având în vedere tocmai aceste infracţiuni grave pe care inculpatul le-a comis şi care permit din perspectiva cuantumului, aplicarea unei măsuri educative privative de libertate, cea solicitată fiind aceea într-un centru educativ.

În ceea ce-l privește pe inculpatul A, solicită să se aibă în vedere că pedeapsa aplicată, orientată către minim, nu corespunde circumstanţelor reale şi personale de săvârşire ale infracţiunii, pe lângă aspectele pe care le-a prezentat în ceea ce privește comiterea infracţiunilor, să se aibă în vedere şi faptul că inculpatul nu se afla la momentul săvârşirii faptei la primul impact cu legea penală, acesta avea anterior aplicată măsura educativă a internării într-un centru educativ tot pentru săvârşirea unei infracţiuni de tâlhărie calificată şi la 2 luni după care această măsură i-a fost înlocuită cu una mai puţin restrictivă când a comis faptele din prezenta cauză. Solicită admiterea căii de atac formulată, având în vedere aspectele de netemeinicie care au fost invocate şi să se ia act de retragerea căilor de atac ale inculpaţilor.

**Apărătorul apelanţilor - inculpaţi A şi B şi al intimatului – inculpat C, avocat I,** solicită să se ia act de retragerea apelurilor formulate de către A şi B, întrucât la instanţa de fond s-au prevalat de procedura simplificată, iar la acest moment au înţeles că pedeapsa aplicată de instanţa de fond este una corectă pentru situaţia pe care au avut-o.

Cu privire la apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul cu referire la inculpatul C, solicită respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat. Solicită a se avea în vedere că, inculpatul C are o situaţie deosebită, părinţii nu convieţuiesc împreună, copilul a fost lăsat în grija mamei, dar mama, din motive financiare, a trebuit să plece în Italia şi a lăsat minorul în grija unei persoane care nu a acordat o asistenţă corespunzătoare creşterii şi educării minorului în bune condiţii, astfel încât acesta a ajuns în anturajul tatălui său B, cunoscut de altfel cu antecedente penale și care a avut o activitate infracțională pe care de altfel și-o asumă la acest termen prin retragerea apelului, dar care nu a avut o influenţă pozitivă faţă de modul de educare al copilului, respectiv C.

Apreciază că, pentru dezvoltarea psihică şi fizică a minorului care a suportat o oarecare constrângere fizică şi morală din partea tatălui său pentru săvârşirea infracţiunilor pe care instanţa le are spre analiză, el este deja plecat la mama sa în Italia, urmează nişte cursuri de calificare pentru meseria de frizer, are 10 clase şi consideră că există semne că acest actual major poate să se reintegreze în societate şi că, într-adevăr, măsura asistării zilnice este una potrivită tocmai pentru că şi prin referatul de evaluare al acestuia rezultă că a suferit oarecum traume în timpul adolescenţei şi nu numai.

Inculpatul C nu are o atitudine cooperantă, deschisă faţă de copilăria şi adolescenţa sa, dimpotrivă arată o oarecare frustrare şi de principiu nu dorește să comunice. Apreciază că asistenţa zilnică este într-adevăr o măsură care îl poate ajuta să se reintegreze cât mai normal în societate, pentru că o măsură privativă de libertate în situaţia dezvoltării sale deja traumatizante, într-o oarecare măsură, crede că ar pune şi mai multe piedici în reintegrarea lui în societate. Solicită respingerea apelului formulat de Parchet privindu-l pe inculpatul C.

Faţă de inculpatul A, solicită a se observa că, Tribunalul….., prin sentinţa penală nr…../, a pronunţat o hotărâre legală şi temeinică în considerarea faptului că inculpatul A s-a prevalat de procedura simplificată, nu a contestat probele, a avut o atitudine sinceră, astfel încât instanţa a făcut calculul matematic raportat la învinuirile care i s-au adus. Sub acest aspect, apreciază că pedepsele aplicate pentru fiecare faptă în parte sunt unele legale şi temeinice raportat şi la situaţia personală şi la circumstanţele reale în care a fost săvârşită fapta, fiind foarte clar că tâlhăria calificată săvârşită pe timpul nopţii a fost avută în vedere de către instanţă la momentul când a individualizat pedeapsa pentru inculpatul A

Pentru aceste motive, solicită respingerea apelului faţă de inculpatul A, cu menţinerea sentinţei penale nr. a Tribunalului ca fiind legală şi temeinică faţă de toţi inculpaţii.

**Apelantul - inculpat A**, în ultimul cuvânt, arată că regretă fapta.

**Apelantul - inculpat B**, în ultimul cuvânt, arată că regretă fapta.

Curtea închide dezbaterile şi rămâne în pronunţare.

CURTEA

Asupra apelurilor penale de faţă.

Prin sentinţa penală nr./………. a , în baza art. 386 alin. 1 Cod procedură penală a **dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul** **C** din infracţiunile de tâlhărie faptă prevăzută şi pedepsită de art. 233 Cod penal, cu aplicarea art. 113 şi urm. Cod penal şi tâlhărie calificată, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 233 Cod penal raportat la art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 113 şi urm. Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, **în infracţiunea de tâlhărie calificată prevăzută şi pedepsită de art. 233 Cod penal raportat la art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 113 şi urm. Cod penal şi art. 35 alin. 1 Cod penal** ( 2 acte materiale).

În baza art. 115 alin. 1 pct. 1 lit. d Cod penal, raportat la art. 120 Cod penal, i s-a **aplicat** inculpatului **C măsura educativă a asistării zilnice sub coordonarea Serviciului de Probaţiune , pe o perioadă de 6 luni,** pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prevăzută şi pedepsită de art. 233 Cod penal raportat la art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 113 şi urm. Cod penal, art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (2 acte materiale).

În baza art. 121 alin. 1 lit. d) şi e) Cod penal i s-a impus inculpatului C ca pe durata măsurii educative a asistării zilnice să nu se apropie şi să nu comunice cu coinculpaţii A şi B şi să se prezinte la Serviciul de Probațiune , la datele fixate de această instituție.

I s-a atras atenția inculpatului C asupra consecințelor nerespectării obligației impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a asistării zilnice.

S-a constatat că inculpatul C a fost **reţinut 24 ore, de la 19.10.2016, ora 10.45, la 20.10.2016, ora 10,45.**

În baza disp. art. 386 alin. 1 Cod procedură penală s-a **dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul A**  din infracţiunile de complicitate la tâlhărie, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 48 în referire la art. 233 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. d) Codul penal, complicitate la tâlhărie calificată, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 48 în referire la art. 233 raportat la art. 234 al.1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. d) Cod penal, efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 250 alin. 1 Cod penal şi acces ilegal la un sistem informatic, faptă prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal, în infracţiunile de complicitate la tâlhărie calificată, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 48 în referire la art. 233 raportat la art. 234 alin.1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 77 lit. d) Cod penal (2 acte materiale), efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 250 alin. 1 Cod penal şi acces ilegal la un sistem informatic, faptă prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal.

A fost condamnat inculpatul **A**la pedeapsa de **3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tâlhărie calificată**, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 48 în referire la art. 233 raportat la art. 234 alin.1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 77 lit. d) Cod penal, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală (2 acte materiale).

În baza disp. art. 67 alin. 2 Cod penal, raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal i s-a aplicat inculpatuluiA pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 2 (doi) ani.

În baza disp. art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal i s-a aplicat inculpatului A pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

A fost condamnat inculpatul **A** la pedeapsa de **1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos** prevăzută de art. 250 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

În baza disp. art. 67 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal is-a aplicat inculpatuluiA pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 1 (un) an.

În baza disp. art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal i s-a aplicat inculpatului A pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

A fost condamnat inculpatul **A** la pedeapsa de **5 (cinci) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic** prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

În baza disp. art. 67 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal i s-a aplicat inculpatului A pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 1 (un) an.

În baza disp. art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal i s-a aplicat inculpatului A pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

S-a constatat că infracţiunile deduse judecăţii în prezenta cauză sunt concurente cu infracţiunea de talharie pentru care inculpatul A a fost condamnat prin sentinţa penală nr. /… Judecătoriei X, rămasă definitivă prin decizia penală nr. .din 08.03.2018 a Curţii de Apel X, la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, prevăzută de art. 67 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal pe o durată de 2 (doi) ani şi pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat prevăzută de disp. art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal.

S-a constatat că infracţiunile deduse judecăţii în prezenta cauză au fost săvârşite de inculpatul A până la împlinirea duratei măsurii educative a internării într-un centru educativ dispusă faţă de acesta prin sentinţa penală nr. /…. a Judecătoriei X, măsură înlocuită ulterior cu măsura asistării zilnice prin sentinţa penală nr. 25..07.2016 a Judecătoriei Y.

S-a revenit asupra înlocuirii măsurii educative a internării într-un centru educativ cu măsura educativă a asistării zilnice, înlocuire dispusă prin sentinţa penală nr. /25.07.2016 a Judecătoriei Y.

S-a constatat că la data de 02.08.2016 (când s-a înlocuit măsura internării într-un centru educativ cu măsura asistării zilnice), inculpatul A avea un rest rămas neexecutat din măsura educativă privativă de libertate de 131 zile, iar pentru cazarea în condiţii necorespunzătoare în perioada 12.12.2015-02.08.2016 inculpatului i se consideră executate, potrivit art. 55 ind. 1 din Legea nr. 169/2017 pentru modificarea şi completarea legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, un număr de 42 zile, rămânând un rest de 89 zile.

S-a constatat că din măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o durată de 1 an, inculpatul A mai avea la data săvârşirii infracţiunii ca major un rest rămas neexecutat de 25 zile.

În baza art. 40 alin. 1 Cod penal în referire la art. 38 alin. 1 raportat la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, au fost **contopite pedepsele de 3 ani închisoare, 1 an şi 6 luni închisoare, 5 luni închisoare** (aplicate inculpatului pentru infracţiunile deduse judecăţii în prezenta cauză), **cu pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare** (aplicată acestuia prin sentinţa penală nr. .01.2018 a Judecătoriei X rămasă definitivă prin decizia penală nr. /8.03.2018 a Curţii de Apel X), urmând ca inculpatul A să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, la care se adaugă sporul de 1/3 din totalul celorlalte pedepse de 1 (un) an şi 1 (una) luni închisoare, rezultând o pedeapsă de **4 (patru) ani şi 1 (una) lună închisoare*.***

În baza art. 129 alin. 2 lit. b Cod penal a fost **majorată pedeapsa rezultantă de mai sus cu 6 zile,** reprezentând ¼ din restul rămas neexecutat din măsura educativă a internării intr-un centru educativ pe o durata de 1 an la data săvârşirii infracţiunii ca major, **inculpatul A având de executat o pedeapsă de 4 (patru) ani 1 (una) lună şi 6 zile închisoare.**

În baza art. 45 alin. 3 lit. a) Cod penal i s-a aplicat inculpatului Ape lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal pe o perioadă de 2 (doi) ani, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se execută conform art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal i s-a aplicat inculpatului A, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se execută conform art. 65 alin. 3 Cod penal, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare şi până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 40 alin. 3 şi art. 72 alin. 1 Cod penal, s-a **scăzut din pedeapsa aplicată inculpatului A perioada executată anterior de la 31.08.2017 la 19.10.2018, precum şi perioada reţinerii de 24 ore din prezenta cauză, de la 19.10.2016 ora 0.40 la 20.10.2016, ora 0,40.**

S-a constatat că inculpatul A este arestat preventiv în altă cauză.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76 din 2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare s-a dispus prelevarea de la inculpatul A de probe biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76 din 2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare a fost informat inculpatul A că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obţinerea şi stocarea în Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare a profilului genetic.

A fost condamnat inculpatul **B** la pedeapsa de **1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la furt** prevăzutăde art. 47 în referire la art. 228 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. d Cod penal şi art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

În baza disp. art. 67 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal i s-a aplicat inculpatului B pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pe o durată de 1 (un) an.

În baza disp. art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal i s-a aplicat inculpatului B pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat.

S-a constatat că **infracţiunea dedusă judecăţii în prezenta cauză este concurentă cu infracţiunea de complicitate la furt calificat pentru care inculpatul B a fost condamnat** prin sentinţa penală nr. / a Judecătoriei Z, rămasă definitivă prin decizia penală nr. /28.06.2018 a Curţii de Apel Z.

A fost descontopită în pedepsele componente pedeapsa rezultantă de 4 ani şi 8 luni închisoare stabilită prin sentinţa penală nr./… a Judecătoriei Z, rămasă definitivă prin decizia penală nr. /28.06.2018 a Curţii de Apel Z, după cum urmează:

- pedeapsa de 2 ani şi 2 luni închisoare aplicată inculpatului B pentru infracţiunea de complicitate la furt calificat prevăzuta de art. 48 in referire la art. 228 alin. 1-229 alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 41 alin.1 Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevăzute de disp. art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal pe o perioada de 2 ani şi pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de disp. art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal;

- pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare aplicată inculpatului B prin sentinţa penală nr. /08.03.2012 a Judecătoriei H.

În baza art. 40 alin. 1 în referire art. 38 alin. 1 raportat la art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, a fost **contopită pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare aplicată pentru infracţiunea dedusă judecăţii, cu pedeapsa de 2 ani şi 2 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. / a Judecătoriei Z,** rămasă definitivă prin decizia penală nr. /28.06.2018 a Curţii de Apel Z, **inculpatul B urmând a executa pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 2 luni închisoare, la care se adaugă sporul de 1/3 din totalul celeilalte pedepse, de 6 luni închisoare, rezultând o pedeapsă totală de** **2 ani şi 8 luni închisoare**.

S-a constatat că infracţiunea dedusă judecăţii în prezenta cauză a fost săvârşită de inculpatul B în termenul de încercare de 5 ani şi 6 luni al suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani şi 6 luni închisoare aplicată acestuia prin sentinţa penală nr. /08.03.2012 a Judecătoriei H.

A fost **menţinută revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani şi 6 luni închisoare**, astfel cum s-a dispus prin sentinţa penală nr./ a Judecătoriei Z, rămasă definitivă prin decizia penală nr. /28.06.2018 a Curţii de Apel Z.

În baza art. 96 alin. 4 şi 5 şi art. 43 alin. 1 Cod penal s-a **adăugat la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni inchisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr./08.03.2012 a Judecătoriei H, pedeapsa rezultantă de mai sus de 2 ani şi 8 luni închisoare**, **inculpatul B având de executat o pedeapsă finală de 5 (cinci) ani şi 2 (două) luni închisoare**.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a) Cod penal i s-a aplicat inculpatului **B** pe lângă pedeapsa principală rezultantă, **pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal pe o perioadă de 2 (doi) ani**, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se execută conform art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal i s-a aplicat inculpatului B, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, **pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal**, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se execută conform art. 65 alin. 3 Cod penal, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare şi până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 40 alin. 3 şi art. 72 alin. 1 Cod penal, s-a scăzut din pedeapsa aplicată inculpatului B **perioada reţinerii de 24 ore din prezenta cauză**, de la 19.10.2016 ora 22.15, la 20.10.2016, ora 22.15, precum **şi perioadele executate anterior de la 22.11.2011 la 08.03.2012** şi de la **14.09.2017 la zi.**

**S-a** dispus anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. /2018 emis de Judecătoria Iaşi în baza sentinţei penale nr. /…….a Judecătoriei Z, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ../28.06.2018 a Curţii de Apel Z şi, şi emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii conform prezentei hotărâri la data rămânerii definitive a acesteia.

S-a constatat că **persoana vătămată M nu s-a constituit parte civilă în cauză.**

În baza art. 397 Cod procedură penală raportat la art. 19 alin. 3 și art. 25 alin. 1 Cod procedură penală, art. 1382 Cod civil, a fost admisă acțiunea civilă formulată de partea civilă N **și obligaţi inculpaţii C, A și B să plătească, în solidar, părţii civile N suma de 5900 lei**, cu titlu de daune materiale.

În temeiul art.272 şi 274 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 1040 lei reprezentând onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru inculpaţii B şi A(delegaţiile nr./12.02.2018 şi /12.02.2018 emise de Baroul ) a fost avansată iniţial din fondurile speciale ale Ministerului Justiţiei, urmând a fi inclusă în cuantumul cheltuielilor judiciare avansate de stat, care rămân în sarcina acestuia.

În baza art. 274 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală, au fost obligaţi inculpaţii C, A și B la plata sumei de 1.500 lei/fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în cursul urmăririi penale şi la judecata în fond a cauzei.

S-a reţinut că, inculpaţii C şi A sunt fraţi şi provin dintr-o relaţie de concubinaj a inculpatului B cu B1.

Inculpatul C este născut la data de şi nu are antecedente penale. Deşi figurează în evidenţe cu domiciliul pe raza mun…G.., inculpatul minor locuia în mun. T, de aproximativ 7-8 ani, cu mama sa.

Inculpaţii A şi B nu se află la primul impact cu legea penală, săvârşind mai multe infracţiuni îndreptate împotriva patrimoniului.

Inculpaţii nu au locuri de muncă şi nici ocupaţii care să le genereze o sursă de venit licită.

În urma mai multor discuţii prin intermediul reţelelor de socializare şi telefonice, avute în vara anului 2016 cu tatăl său, inculpatul B, inculpatul C a fost determinat de către acesta să părăsească mun. T unde locuia cu mama sa şi să vină în mun. G. După scurt timp, relaţia dintre cei doi s-a tensionat. Astfel, inculpatul B sub diferite pretexte a început să-i aplice corecţii fizice fiului său, i-a vândut hainele, îi cerea să cerşească şi să fure diferite lucruri pentru a face rost de bani.

La data de 02.08.2016, inculpatul A s-a liberat din penitenciar, iar presiunile făcute de inculpatul B asupra inculpatului C au crescut, mai ales că inculpatul A îl sprijinea în acest demers, explicându-i fratelui său cât de uşor se poate săvârşi o asemenea faptă (sustragerea bijuteriilor sau poşetelor purtate de femei pe stradă).

În acest context, inculpatul C a luat hotărârea să sustragă bunuri pentru a face rost de bani.

La data de 06.10.2016, în jurul orelor 12:30, în timp ce persoana vătămată M, în vârstă de 76 ani, se întorcea spre locuinţa sa, purtând în mâna dreaptă sacoşa cu cumpărăturile făcute şi poşeta, pe aleea aferentă blocului … de pe str….. din mun. G, a fost observată de inculpaţii A şi C. Cei doi inculpaţi au hotărât să sustragă poşeta persoanei vătămate. Astfel, în timp ce inculpatul C a plecat în urmărirea persoanei vătămate, inculpatul A a rămas mai în urmă, supraveghind zona. În momentul în care inculpatul C a ajuns-o pe persoana vătămată, cu o mişcare bruscă şi puternică, i-a smuls poşeta pe care aceasta o purta în mână şi apoi a părăsit locul faptei în fugă.

Inculpatul C a controlat poşeta persoanei vătămate. După ce a luat din poşetă un telefon marca Sony Xperia şi cca 20 lei pe care i-a găsit într-un portofel, a abandonat poşeta şi restul conţinutului acesteia.

Persoana vătămată M a declarat în cursul urmăririi penale că, la data de 06.10.2016, în jurul orelor 12:30, în timp ce se întorcea spre locuinţa sa, pe aleea aferentă blocului …. de pe str. ……din mun. G, purtând în mâna dreaptă sacoşa cu cumpărăturile făcute şi poşeta, a fost ajunsă din urmă de un tânăr care, cu o mişcare bruscă şi puternică, i-a smuls poşeta, apoi a părăsit locul faptei în fugă. În aceste împrejurări, sacoşa în care se aflau cumpărăturile s-a rupt, iar borcanele din aceasta s-au spart. Cu privire la agresorul care a deposedat-o de poşetă, persoana vătămată a precizat că nu i-a reţinut fizionomia şi nu îl poate recunoaşte, însă era tânăr de cca 20 ani, de etnie romă, tuns scurt, îmbrăcat în trening (declaraţie persoană vătămată, filele 24-26 d.u.p.).

Martorul 1, muncitor la S.C. K se afla în zonă la momentul săvârşirii faptei şi de pe telefonul mobil, a sesizat poliţia prin apel de urgenţă 112. Acesta a arătat că a auzit strigătele de ajutor ale persoanei vătămate şi a văzut cum un tânăr a pornit în fugă de lângă aceasta, având în mână o poşetă. A dedus că poşeta în cauză a fost sustrasă şi a pornit în urmărirea tânărului pe aleea din spatele blocului…., a continuat pe lângă o baterie de garaje din spatele blocului ….., dar l-a pierdut din vedere. Martorul a arătat că nu a văzut fizionomia persoanei în cauză însă a furnizat semnalmentele acesteia respectiv tânăr de cca 20-21 ani, atletic, păr tuns scurt, negru, posibil de etnie romă, îmbrăcat sport (declaraţie martor, filele 36-37 d.u.p.).

În cursul urmăririi penale, telefonul mobil marca Sony Xperia, a cărui serie IMEI corespundea cu cea pusă la dispoziţie de către persoana vătămată, a fost descoperit la L. … având ca obiect de activitate service GSM, achiziţie şi vânzare accesorii GSM şi telefoane mobile, aparatul fiind ridicat şi restituit persoanei vătămate.

Martorul 2, administrator al L. …., a arătat că telefonul marca Sony Xperia a fost adus la data de 06.10.2016 pentru a fi reparat, sens în care a întocmit procesul verbal nr. ….. După executarea reparaţiei, persoana respectivă a vândut aparatul în cauză cu suma de 150 lei, martorul indicându-l pe inculpatul A ca fiind cel care a valorificat telefonul şi pe inculpatul B ca fiind persoana care îl însoţea (declaraţie martor, filele 53-54 d.u.p., proces-verbal interogare bazei de date IMAGETRACK, fila 57).

Telefonul marca Sony Xperia a fost predat persoanei vătămate M, aceasta declarând că nu se mai constituie parte civilă în cauză.

În baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în data de 06.10.2018, în jurul orelor 21.15, în timp ce se aflau pe str. N. A.., dinspre str. B…, în aproprierea intersecţiei cu str. S…, inculpaţii C şi B au observat-o pe persoana vătămată N, în vârstă de 47 ani, care se deplasa spre locuinţa sa.

Inculpaţii au hotărât să o deposedeze pe persoana vătămată de poşeta pe care o avea asupra sa. Pentru realizarea rezoluţiei infracţionale inculpatul A şi-a continuat deplasarea în ritm normal, supraveghind zona. Inculpatul C a plecat în urmărirea persoanei vătămate şi în momentul în care a ajuns - o din urmă, cu o mişcare bruscă şi puternică, i-a smuls poşeta purtată pe umăr, apoi a părăsit locul faptei în fugă, deplasându-se spre locuinţa bunicii sale. La scurt timp în acest imobil a ajuns şi inculpatul A.

Cei doi inculpaţi au verificat conţinutul poşetei, ocazie cu care au găsit în interiorul acesteia printre alte lucruri şi două carduri bancare şi codurile PIN ale acestora.

Inculpatul A s-a deplasat la un ATM BCR situat pe str. T… nr., mun. G de unde a efectuat operaţiuni de retragere de numerar prin utilizarea, fără consimţământul persoanei vătămate, a celor două carduri, respectiv a datelor de identificare care permiteau utilizarea acestora (declaraţie inculpat C, filele nr. 125-132).

Cu ocazia cercetării la faţa locului, pe direcţia urmată de autorul agresiunii indicată de persoana vătămată, la ghena de gunoi situată pe aleea intrării din str. T, între Baia Comunală şi blocul ACH, au fost găsite cartea de identitate şi un card bancar pe numele persoanei vătămate precum şi o poşetă, un parfum şi un portvizit, bunuri recunoscute de aceasta ca fiind ale sale (filele 67-79 d.u.p.). Bunurile găsite au fost restituite persoanei vătămate N (filele 80-81 d.u.p.).

Din extrasele de cont depuse de persoana vătămată, a rezultat că la data de 06.10.2016, începând cu orele 21.28, de pe unul din carduri au fost efectuate 5 retrageri de numerar, de la ATM BCR situat pe str. T nr. , în valoare totală 2900 lei, iar de pe un altul, de la acelaşi ATM, au fost efectuate patru retrageri numerar, în valoare totală 3054 lei (filele 82-85 du.p.).

În cursul urmăririi penale au fost solicitate şi ataşate la dosar imaginile surprinse de camera de supraveghere de la AMT BCR, situat pe str. T nr. , în intervalul orar în care a fost folosite cardurile persoanei vătămate (filele 86-96 d.u.p.).

Audiată în cauză, persoana vătămată N a precizat că, la data de 06.10.2016, în jurul orelor 21.15, în timp ce se întorcea spre locuinţa sa, pe str. N A, dinspre str. B, în apropierea intersecţiei cu str. S, purtând pe umăr poşeta, a fost ajunsă din urmă de un tânăr, care, cu o mişcare bruscă şi puternică, i-a smuls poşeta, apoi a părăsit locul faptei în fugă, deplasându-se spre str. B, apoi pe str. T. Cu privire la agresorul care a deposedat-o de poşetă, persoana vătămată a precizat că nu i-a văzut fizionomia şi nu îl poate recunoaşte, însă era tânăr de cca 16 ani, astenic, tuns scurt, îmbrăcat sport. Persoana vătămată a precizat că a făcut verificări telefonice la BRD, cu privire la unul din carduri al cărui cod PIN îl avea notat, angajatul băncii comunicându-i că în cont au fost efectuate 5 tranzacţii la orele 21.44 Persoana vătămată N a precizat că se constituie parte civilă în proces cu suma de 5900 lei (declaraţie persoană vătămată, filele 97-101 d.u.p.).

Martorul 3 unchiul inculpaţilor C şi A, a arătat că, în anul 2016, sub promisiunea unui trai mai bun, B l-a determinat pe C să se deplaseze de la T la G.

Martorul a susţinut că din discuţiile pe care le-a avut cu C a înţeles că tatăl său avea un comportament violent faţă de el cu scopul de a-l determina să săvârşească fapte penale pentru a „produce bani” , aceleaşi aspecte fiindu-i relatate şi de nepoata sa, B1, mama minorului (declaraţie, filele 140-141 d.u.p.).

La stabilirea situaţiei de fapt, astfel cum a fost reţinută mai sus, instanţa a avut în vedere întreg materialul probator administrat în cauză în cursul urmăririi penale, respectiv declaraţiile persoanelor vătămate N şi M, declaraţiile martorilor 3, 2 şi 1 procesul-verbal de cercetare la faţa locului, procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil marca Sony Xperia, proces-verbal recunoaştere din baza IMAGETRACK, extrase de cont, proces-verbal prelucrare imagini video, declarațiile inculpaţilor.

În cursul urmăririi penale, inculpatul C a recunoscut săvârşirea infracţiunilor reţinute în sarcina sa. Acesta a arătat că în urma mai multor discuţii prin intermediul reţelelor de socializare şi telefonice, avute în vara anului 2016 cu tatăl său, inculpatul B, a fost determinat de către acesta să părăsească mun. T unde locuia cu mama sa şi să vină în mun. G. După scurt timp, relaţia dintre ei s-a tensionat, inculpatul B a devenit agresiv, îl injura, i-a vândut hainele, îi cerea să facă rost de bani şi să fure diferite lucruri.

La data de 06.10.2016, în timp ce era cu A, fratele său, au observat-o pe persoana vătămată M care se deplasa pe o alee din spatele blocurilor, cu poşeta şi sacoşa de cumpărături în mână şi au hotărât să o urmărească pentru a-i sustrage poşeta. În acest sens, el a plecat în urmărirea persoanei vătămate, iar fratele lui a rămas în urmă, supraveghind zona. În momentul în care a ajuns-o din urmă pe persoana vătămată, cu o mişcare bruscă şi puternică, i-a smuls poşeta pe care aceasta o purta în mână, apoi a părăsit locul faptei în fugă. Ulterior, a controlat poşeta, a sustras telefonul găsit (marca Sony X eria) şi cca 20 lei, bani găsiţi într-un portofel.

De asemenea, inculpatul C a mai arătat că în aceeaşi zi, spre seară, au observat-o pe persoana vătămată N care se deplasa pe str. N A, vorbind la telefonul mobil şi au hotărât să o urmărească pentru a-i sustrage poşeta. În acest sens, inculpatul A şi-a continuat deplasarea în ritm normal, supraveghind zona, iar el a plecat în urmărirea persoanei vătămate. Inculpatul C a arătat că în momentul în care a ajuns persoana vătămată i-a smuls acesteia poşeta pe care o purta pe umăr, apoi a părăsit locul faptei în fugă, deplasându-se spre locuinţa bunicii sale. La scurt timp în acest imobil a ajuns şi inculpatul A. Au verificat impreună poşeta şi au găsit două carduri şi codurile PIN ale acestora, A mergând şi efectuând operaţiunile de retragere de numerar (declaraţie inculpat C, filele nr. 125-132).

Inculpatul B a recunoscut că i-a cerut fiului său C să facă rost de bani. A susţinut că nu i-a spus în mod concret cum să procedeze, însă i-a sugerat şi l-a determinat să cerşească şi să comită diverse furturi.

Inculpatul a arătat că a cunoscut provenienţa ilicită a banilor obţinuţi din valorificarea telefonului mobil şi a celor retraşi de la bancomat, bani pe care i-a cheltuit pe alimente şi ţigări, precum şi faptul că cei doi fii ai săi au sustras poşetele în cauză, însă nu a cunoscut concret modalitatea în care s-au consumat faptele (declaraţie, filele 112-124 d.u.p.).

Deşi iniţial inculpatul A nu a recunoscut faptele pentru care era cercetat, în final a descris organelor de cercetare penală modalitatea în care a acţionat. Acesta a precizat că tatăl său, inculpatul B, din cauza lipsurilor materiale, i-a cerut inculpatului C să săvârşească diferite furturi, fără a preciza în mod concret cum să acţioneze. De asemenea acesta a arătat că între cei doi inculpaţi exista o relaţie tensionată, în sensul că inculpatul B îi aplica corecţii fizice inculpatului C sub diferite pretexte (declaraţie, filele 102-111 d.u.p.).

În cursul judecăţii, inculpaţii B, C şi A au arătat că recunosc în totalitate faptele reţinute în sarcina lor, în modalitatea descrisă în rechizitoriu, solicitând să fie judecaţi pe baza probelor de la urmărire penală, potrivit procedurii recunoaşterii învinuirii.

În opinia instanţei, în cauză s-a impus reţinerea formei continuate a infracţiunii de tâlhărie calificată pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii C şi A întrucât modalitatea similară de operare şi intervalul scurt de timp relevă unicitatea rezoluţiei infracţionale.

În consecinţă, în baza art. 386 alin. 1 Cod procedură penală instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul C, din infracţiunile de tâlhărie faptă prevăzută şi pedepsită de art. 233 Cod penal, cu aplicarea art. 113 şi urm. Cod penal şi tâlhărie calificată, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 233 Cod penal raportat la art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 113 şi urm. Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, în infracţiunea de tâlhărie calificată prevăzută şi pedepsită de art. 233 Cod penal raportat la art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 113 şi urm. Cod penal şi art. 35 alin. 1 Cod penal ( 2 acte materiale). De asemenea, instanţa a dispus schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul A, din infracţiunile de complicitate la tâlhărie, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 48 în referire la art. 233 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. d) Codul penal, complicitate la tâlhărie calificată, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 48 în referire la art. 233 raportat la art. 234 al.1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. d) Cod penal, efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 250 alin. 1 Cod penal şi acces ilegal la un sistem informatic, faptă prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 al. 1 Cod penal, în infracţiunile de complicitate la tâlhărie calificată, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 48 în referire la art. 233 raportat la art. 234 alin.1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 şi art. 77 lit. d) Cod penal (2 acte materiale), efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 250 alin. 1 Cod penal şi acces ilegal la un sistem informatic, faptă prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal.

**În drept,** fapta inculpatului **C** care, în baza aceleiaşi rezoluţii infacţionale, la data de 06.10.2016, în jurul orelor 12.00, aflându-se pe str. T, pe aleea aferentă blocului … din mun. G, a deposedat-o prin violenţă pe persoana vătămată m de poşeta pe care aceasta o avea în mână, şi în aceeşi zi, în jurul orelor 21.00, aflându-se pe str. N A, dinspre str. B,mun. G, în apropierea intersecţiei cu str. S, prin violenţă a deposedat-o pe persoana vătămată Nde poşeta pe care o avea asupra sa şi în interiorul căreia se aflau acte de identitate, bani, carduri (două din acestea având şi codul PIN scris pe o hârtie) şi alte bunuri, părăsind locul faptei în fugă, a întrunit elementele constitutive ale infracţiunii de tâlhărie calificată în formă continuată, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 233 Cod penal raportat la art. 234 al. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal şi art. 113 alin. 3 Cod penal (2 acte materiale).

Întrucât la data comiterii faptelor inculpatul ……… era minor, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 113 alin. 3 Cod penal.

Fapta inculpatului **A** care, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, la data de 06.10.2016, în jurul orelor 12.00, aflându-se pe str. T, pe aleea aferentă blocului .. din mun. G, în baza unei înţelegeri prealabile, a asigurat supravegherea zonei în timp ce inculpatul minor C a deposedat-o prin violenţă pe persoana vătămată M de poşeta pe care aceasta o avea în mână, iar in aceeaşi zi, în jurul orelor 21.00, aflându-se pe str. N A, dinspre str. B, mun. G, în apropierea intersecţiei cu str. S, în baza unei înţelegeri prealabile, a asigurat supravegherea zonei astfel încât inculpatul minor C să o deposedeze, prin violenţă, pe persoana vătămată N de poşeta pe care o avea asupra sa, a întrunit elementele constitutive ale infracţiunii de complicitate la tâlhărie calificată, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 48 Cod penal în referire la art. 233 raportat la art. 234 al.1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 77 lit. d Cod penal.

Fapta inculpatului A care, la data de 06.10.2016, în jurul orelor 21.30, a retras de la ATM BCR situat pe str. T nr. 8, mun. G suma totală de 5900 lei prin utilizarea, fără consimţământul persoanei vătămate N, a cardurilor bancare, respectiv a datelor de identificare care permiteau utilizarea acestora, a întrunit elementele constitutive ale infracţiunilor de efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos şi acces ilegal la un sistem informatic, fapte prevăzute şi pedepsite de art. 250 alin. 1 Cod penal şi art. 360 alin. 1 Cod penal.

Fapta inculpatului **B** care, prin atitudinea pe care o avea faţă de fiul său minor C (îl certa şi îl înjura, îi cerea să facă rost de bani şi să fure diferite lucruri) l-a determinat pe acesta din urmă să comită, la data de 06.10.2016, infracţiunile ce fac obiectul prezentei cauze, a întrunit elementele constitutive ale infracţiunii de instigare la furt, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 47 în referire la art. 228 Cod penal cu aplicarea art. 77 lit. d) şi art. 41 al. 1 Cod penal.

Inculpatul B a săvârşit infracţiunea dedusă judecăţii în stare de recidivă post condamnatorie faţă de condamnarea de 2 ani şi 6 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr……/08.03.2012 a Judecătoriei H, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 5 ani şi 6 luni. În aceste condiţii, în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 41 al. 1 Cod penal.

Faţă de considerentele de fapt şi de drept mai sus arătate, instanţa a constatat că faptele sesizate există, au fost săvârşite de inculpaţi şi constituie infracţiuni, în sensul art. 15 Cod penal, aplicându-le inculpaţilor majori pedepse în limitele prevăzute de lege pentru infracţiunile reţinute în sarcina lor, limite ce au fost reduse cu 1/3 ca efect al aplicării dispoziţiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală în cazul pedepsei închisorii şi cu ¼ în cazul pedepsei amenzii. Pentru inculpatul minor, instanţa a avut în vedere aspectele legate de judecarea potrivit procedurii prevăzute de art. 375 alin. 1 ind. 2 Cod procedură penală la alegerea măsurii educative**.**

La individualizarea pedepsei ce i-a fost aplicată inculpaţilor, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen. De asemenea, instanţa a avut în vedere că pedeapsa aplicată infractorului are ca scop reeducarea sa și prevenirea de noi infracțiuni, deci ea trebuie să fie adaptată, individualizată persoanei căreia îi este destinată. Aceeași pedeapsă, identică ca gen și cuantum, nu produce aceleași efecte asupra tuturor infractorilor cărora le este aplicată. Din aceste motive, pedeapsa trebuie să fie adaptată fiecărui infractor, să fie proporțională față de fiecare infractor, în raport cu trăsăturile sale specifice, cu periculozitatea sa pentru ordinea publică și cu orice alte elemente de natură să caracterizeze personalitatea sa.

Pentru a acționa ca un factor educativ, constrângerea penală trebuie să fie în măsură să forțeze procesele psihice mai profunde ale făptuitorului, să influențeze rațiunea, sentimentul, voința acestuia, spre a-l determina să-și modifice în mod statornic comportamentul. Pedeapsa este în măsură să realizeze această finalitate, numai dacă prin felul și măsura sa reflectă gravitatea faptei, gradul de vinovăție și periculozitatea făptuitorului, dacă este rațională, convingătoare, justă și echitabilă.

În plus, pedeapsa trebuie adecvată nu numai în raport cu fapta săvârșită, care rămâne totuși în centrul procesului de individualizare, dar și cu periculozitatea infractorului, cu gradul său de moralitate și cu șansa de reeducare pe care o prezintă.

Aplicând în cauză considerațiile teoretice expuse anterior, instanţa, raportat la împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor (în mod repetat, împreună cu un minor, inculpatul A a asigurat paza în timp ce inculpatul minor a deposedat prin violenţă persoanele vătămate de gentile pe care le aveau asupra lor şi, apoi, profitând de faptul că în geanta unei persoanei vătămate a găsit notat pe o hârtie codul PIN, într-un interval de câteva minute, a efectuat operaţiuni de retragere de numerar prin utilizarea, fără consimţământul persoanei vătămate N, a cardului bancar până ce pe el nu a mai rămas nicio sumă de bani), scopul urmărit de inculpat (satisfacerea anumitor trebuinţe personale de ordin material), starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, gravitatea rezultatelor produse și, nu în ultimul rând, la datele ce caracterizează persoana acestuia ( o persoană care are un nivel redus de educație, fără ocupaţie şi nu se află la primul impact cu legea penală), instanţa a aplicat inculpatului A pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tâlhărie calificată, 1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos şi 5 (cinci) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatics, apreciind că aceste pedepse sunt în măsură să îndeplinească funcţiile de constrângere, de reeducare şi de exemplaritate ale pedepsei.

Pe lângă fiecare pedeapsă i-a aplicat şi pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal. Interzicerea drepturilor anterior menţionate (dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat) şi după executarea pedepsei cu închisoarea a fost apreciată de instanţă ca fiind necesară având în vedere natura şi gravitatea faptelor comise de inculpat, ce este în măsură să determine o incompatibilitate evidentă între statutul de persoană condamnată şi statutul pe care îl implică exercitarea unei unor funcţii publice.

Aplicând o pedeapsă complementară, în conformitate cu prevederile art. 65 Cod penal, instanţa a aplicat inculpatului şi pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art. 65 Cod penal.

Examinând fişa de cazier judiciar a inculpatului A instanţa a constatat că acesta are antecedente penale.

Astfel, prin sentinţa penală nr. …… a Judecătoriei X rămasă definitivă prin neapelare la data de 02.12.2015, inculpatului A i s-a aplicat măsura educativă privativă de libertate a internării într-un centru educativ pe o durată de 1 an, pentru săvârşirea infracţiunii de tâlhărie calificată.

Inculpatul A a început executarea măsurii educative privative de libertate de mai sus la data de 12.12.2015, aceasta considerându-se executată la data de 11.12.2016.

Prin sentinţa penală nr. …./25.07.2016 a Judecătoriei Y, rămasă definitivă, s-a dispus în baza art. 124 alin. 4 lit. a Cod penal, înlocuirea măsurii internării luată faţă de A cu măsura asistării zilnice, inculpatul fiind pus în libertate la data de 02.08.2016 (cu un rest rămas neexecutat din măsura educativă privativă de libertate de 131 zile).

Potrivit adresei nr. …. din 02.10.2018 a Penitenciarului A aflată la fila 64 dosar, pentru cazarea în condiţii necorespunzătoare în perioada 12.12.2015-02.08.2016 inculpatului A i se consideră executate, potrivit art. 55 ind. 1 din Legea nr. 169/2017 pentru modificarea şi completarea legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, un număr de 42 zile, rămânând astfel un rest de 89 zile.

Având în vedere că potrivit regimului măsurilor educative privative de libertate, în cazul săvârşirii, până la împlinirea duratei internării, a unei noi infracţiuni de către o persoană faţă de care s-a dispus înlocuirea măsurii într-un centru educativ cu măsura asistării zilnice, instanţa a revenit înlocuirii, reţinând că la data săvârşirii infracţiunilor deduse judecăţii în prezenta cauză (06.10.2016) nu se implinise durata măsurii internării de 1 an (inculpatul mai avea un rest de 25 zile), instanţa a revenit asupra înlocuirii măsurii educative a internării cu măsura educativă a asistării zilnice, înlocuire dispusă prin sentinţa penală nr. …./25.07.2016 a Judecătoriei Y.

De asemenea, instanţa a reţinut că inculpatul A a fost condamnat prin sentinţa penală nr. …/ a Judecătoriei X, rămasă definitivă prin decizia penală nr. /08.03.2018 a Curţii de Apel X, la pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, prevăzută de art. 67 alin. 1 Cod penal, raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal pe o durată de 2 (doi) ani şi pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și a dreptului de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat prevăzută de disp. art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal pentru săvârşirea la data de de 27.08.2017 a unei infracţiuni de tâlhărie (filele 23-28 dosar fond).

Potrivit art. 129 alin. 4 Cod penal, in cazul săvârşirii după majorat a două sau mai multor infracţiuni concurente se aplică mai întâi regulile referitoare la concursul de infracţiuni, după care se face aplicarea dispoziţiilor alin. 2. Astfel, constatând că infracţiunile deduse judecăţii în prezenta cauză sunt concurente cu infracţiunea de talharie pentru care inculpatul A a fost condamnat prin sentinţa penală anterior menţionată, în baza art. 40 alin. 1 Cod penal în referire la art. 38 alin. 1 raportat la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, instanţa a contopit pedepsele de 3 ani închisoare, 1 an şi 6 luni închisoare, 5 luni închisoare aplicate prin prezenta, cu pedeapsa de 1 an şi 4 luni închisoare aplicată acestuia prin sentinţa penală nr. / a Judecătoriei X rămasă definitivă prin decizia penală nr. 08.03.2018 a Curţii de Apel X), urmând ca inculpatul A să execute pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, la care se adaugă sporul de 1/3 din totalul celorlalte pedepse de 1 (un) an şi 1 (una) luni închisoare, rezultând o pedeapsă de 4 (patru) ani şi 1 (una) lună închisoare*.*

În continuare, în baza art. 129 alin. 2 lit. b Cod penal instanţa a majorat pedeapsa rezultantă de mai sus cu 6 zile, reprezentând ¼ din restul rămas neexecutat din măsura educativă a internării intr-un centru educativ pe o durata de 1 an la data săvârşirii infracţiunii ca major, inculpatul A având de executat o pedeapsă de 4 (patru) ani 1 (una) lună şi 6 zile închisoare.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a) Cod penal a aplicat inculpatului A pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal pe o perioadă de 2 (doi) ani, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se execută conform art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal a aplicat inculpatului A, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se execută conform art. 65 alin. 3 Cod penal, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare şi până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 40 alin. 3 şi art. 72 alin. 1 Cod penal, instanţa a scăzut din pedeapsa aplicată inculpatului A perioada executată anterior de la 31.08.2017 la 19.10.2018, precum şi perioada reţinerii de 24 ore din prezenta cauză, de la 19.10.2016 ora 0.40 la 20.10.2016, ora 0,40.

Instanţa a constatat că inculpatul A este arestat preventiv în altă cauză.

Având în vedere că inculpatul A va fi condamnat pentru infracţiunea de tâlhărie, în baza art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76 din 2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare instanţa a dispus prelevarea de la acesta de probe biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76 din 2008 privind organizarea şi funcţionarea Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare va fi informat pe inculpatul A că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obţinerea şi stocarea în Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În ceea ce îl priveşte pe inculpatul B, la individualizarea pedepsei instanţa a avut în vedere că acesta a adoptat un comportament necorespunzător faţă de fiul său minor, C în considerarea unor argumente ce nu au legătură cu relaţiile fireşti între părinţi şi copii şi l-a determinat pe acesta să comită fapte penale, inculpatul B făcând un adevarat modus vivendidin procurarea de mijloace necesare traiului pe alte căi decat cele legale.

Instanţa a reţinut că inculpatul B are patru clase, nu este căsătorit, nu are o ocupaţie, un loc de muncă care să-i asigure venituri licite şi a mai fost condamnat pentru săvârşirea unor infracţiuni indreptate împotriva patrimoniului, împrejurare în care antecedentele penale ale inculpatului denotă o periculozitate sporită şi o perseverenţă deosebită în comiterea unor fapte penale precum şi faptul că sancţiunile stabilite până în prezent, dar şi clemenţa organelor judiciare nu l-au convins pe inculpat că respectarea legii este o necesitate şi că numai prin respectarea legii va putea evita aplicarea şi executarea în viitor a altor pedepse.

De asemenea, din uşurinţa relatării asupra faptelor, inculpatul a dovedit o slabă conştientizare a gravităţii acestora şi a consecinţelor lor pentru societate şi pentru el însuşi.

Având în vedere circumstanţele săvârşirii faptelor şi cele personale ale inculpatului, instanța l-a condamnat pe inculpatul B la pedeapsa de 1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la furt prevăzută de art. 47 în referire la art. 228 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 77 lit. d Cod penal şi art. 41 alin. 1 Cod penal, art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Cât priveşte pedeapsa complementară, instanţa a reţinut că, în cauză natura faptei săvârşite, ansamblul circumstanţelor personale ale inculpatului duc la concluzia existenţei unei nedemnităţi în exercitarea drepturilor de natură electorală, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice şi dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat. Instanța nu a interzis inculpatului dreptul de a alege ci doar pe cel de a fi ales, având în vedere exigenţele CEDO, reflectate în Hotărârea din 6 octombrie 2005, în cauza *Hirst împotriva Regatului Unit* *al Marii Britanii si Irlandei de Nord*, în care Curtea a apreciat, păstrând linia stabilită prin decizia *Sabou şi Pîrcălab împotriva României*, că nu se impune interzicerea *ope legis* a drepturilor electorale, aceasta trebuind să fie dispusă în funcţie de natura faptei sau de gravitatea deosebită a acesteia. Or, fapta care a făcut obiectul prezentei cauze nu are conotaţie electorală sau vreo gravitate specială, astfel că instanţa apreciază că nu se impune interzicerea dreptului de a alege.

Pe cale de consecinţă, in baza art. 66 alin. 1, lit. a) şi b) Cod penal a aplicat inculpatului, pe lângă pedeapsa principală pedeapsa complementară a interzicerii exercitării următoarelor drepturi pe o perioadă de 1 (un) an: dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice şi dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se execută conform art. 68 alin. 1, lit. c) Cod penal.

Aplicând o pedeapsă complementară, în conformitate cu prevederile art. 65 Cod penal, instanţa a aplicat inculpatului şi pedeapsa accesorie a interzicerii aceloraşi drepturi prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal, pe durata şi în condiţiile prevăzute de art. 65 Cod penal. Având în vedere că infracţiunea dedusă judecăţii este concurentă cu infracţiunea de complicitate la furt calificat pentru care inculpatul B a fost condamnat prin sentinţa penală nr. / a Judecătoriei Z, rămasă definitivă prin decizia penală nr. /28.06.2018 a Curţii de Apel Z, pentru rezolvarea antecedentelor penale, instanţa a descontopit pedeapsa rezultantă de 4 ani şi 8 luni închisoare stabilită prin sentinţa penală anterior menţionată, în pedepsele componente, astfel:

- pedeapsa de 2 ani şi 2 luni închisoare aplicată inculpatului B pentru infracţiunea de complicitate la furt calificat prevăzuta de art. 48 in referire la art. 228 alin. 1-229 alin. 2 lit. b Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 41 alin.1 Cod penal şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevăzute de disp. art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal pe o perioada de 2 ani şi pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de disp. art. 66 alin. 1 lit. a şi b Cod penal;

- pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare aplicată inculpatului B prin sentinţa penală nr. 223/08.03.2012 a Judecătoriei H.

În baza art. 40 alin. 1 în referire art. 38 alin. 1 raportat la art. 39 alin.1 lit. b Cod penal, instanţa va contopi pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare aplicată pentru infracţiunea dedusă judecăţii, cu pedeapsa de 2 ani şi 2 luni închisoare aplicată prin sentinţa penală nr…. a Judecătoriei Z, rămasă definitivă prin decizia penală nr. …../28.06.2018 a Curţii de Apel Z, inculpatul Z urmând a executa pedeapsa cea mai grea de 2 ani şi 2 luni închisoare, la care se adaugă sporul de 1/3 din totalul celeilalte pedepse, de 6 luni închisoare, rezultând o pedeapsă totală de 2 ani şi 8 luni închisoare.

Având în vedere că infracţiunea dedusă judecăţii în prezenta cauză a fost săvârşită de inculpatul B în termenul de încercare de 5 ani şi 6 luni al suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani şi 6 luni închisoare aplicată acestuia prin sentinţa penală nr. /08.03.2012 a Judecătoriei H, instanţa a menţinut revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 2 ani şi 6 luni închisoare, astfel cum s-a dispus prin sentinţa penală nr. /… a Judecătoriei Z, rămasă definitivă prin decizia penală nr….. /28.06.2018 a Curţii de Apel Z.

În continuare, instanţa în baza art. 96 alin. 4 şi 5 Cod penal a dat eficienţă tratamentului sancţionator al recidivei postcondamnatorii prev. de art. 43 alin. 1 Cod penal, şi a adăugat la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni inchisoare aplicată inculpatului prin sentinţa penală nr. …./08.03.2012 a Judecătoriei H, pedeapsa rezultantă de mai sus de 2 ani şi 8 luni închisoare, inculpatul B având de executat o pedeapsă finală de 5 (cinci) ani şi 2 (două) luni închisoare.

În baza art. 45 alin. 3 lit. a) Cod penal a aplicat inculpatului B, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal pe o perioadă de 2 (doi) ani, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se execută conform art. 68 alin. 1 lit. c) Cod penal.

În baza art. 45 alin. 5 Cod penal a aplicat inculpatului B, pe lângă pedeapsa principală rezultantă, pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice și dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat, pedeapsă ce se execută conform art. 65 alin. 3 Cod penal, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare şi până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 40 alin. 3 şi art. 72 alin. 1 Cod penal, s-au scăzut din pedeapsa aplicată inculpatului B perioada reţinerii de 24 ore din prezenta cauză, de la 19.10.2016 ora 22.15, la 20.10.2016, ora 22.15, precum şi perioadele executate anterior de la 22.11.2011 la 08.03.2012 şi de la 14.09.2017 la zi.

Ca o consecinţă a modificării pedepsei, instanţa a dispus anularea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr……/2018 emis de Judecătoria Z în baza sentinţei penale nr. /….. a Judecătoriei Z, rămasă definitivă prin decizia penală nr. ……/28.06.2018 a Curţii de Apel Z, pe numele inculpatului B şi emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii conform prezentei hotărâri la data rămânerii definitive a acesteia.

La individualizarea măsurii educative ce i-a fost aplicată inculpatului minor **C**, instanţa a avut în vedere, potrivit art. 115 alin. (2) C. pen., criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen..

Raportat la aceste criterii instanța a avut în vedere circumstanțele săvârșirii faptelor și anume că în urma mai multor discuţii prin intermediul reţelelor de socializare şi telefonic, avute cu tatăl său, inculpatul C a fost determinat de către acesta să părăsească mun. T unde locuia cu mama sa şi să vină în mun. G. După ce a ajuns sub autoritatea tatălui său, minorul a fost supus unor corecţii fizice, înjurat, i s-au vândut hainele, tatăl său dar şi fratele mai mare cerându-i să cerşească şi să fure diferite lucruri pentru a face rost de bani. Fără o experienţă de viaţă corespunzătoare, pentru a face rost de bani, aşa cum îi solicitase tatăl său, minorul a adoptat un comportament deviant, exercitând violențe fizice asupra persoanelor vătămate în scopul de a le deposeda de genţile pe care le aveau asupra lor.

În ceea ce privește circumstanțele personale, instanța a avut în vedere că pe parcursul procesului penal inculpatul C a adoptat o atitudine sinceră, regretând faptele comise. Totodată, instanţa a avut în vedere concluziile referatului de evaluare din care rezultă că minorul a crescut într-un mediu marcat de instabilitate şi repere clare în privinţa modelului parental. Datorită imaturităţii şi fricii a cedat ameninţărilor şi bătăilor, ascultând de fratele mai mare pentru a reuşi să procure bani. Cele întâmplate au avut un ecou negativ asupra sa, nu îi face plăcere să îşi amintească, dorind să se diferenţieze de tatăl său B şi fratele său A.

În concret, având în vedere şi menţiunile referatului de evaluare a minorului întocmit de Serviciul de Probaţiune G.., instanţa, în baza art.115 alin. 1 pct. 1 lit. d Cod penal raportat la art. 120 din Codul penal, a aplicat măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă de 6 luni cu începere de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, sub coordonarea Serviciului de Probațiune T, apreciind că această măsură asigură o proporție echitabilă între gradul de pericol social al faptei și profilul socio-moral al inculpatului, fiind în măsură să realizeze în concret atribuțiile sancțiunii penale ca mijloc de reeducare și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

În vederea reducerii riscului de a săvârşi noi infracţiuni, în baza art. 121 alin. 1 lit. d) şi e) Cod penal instanţa a impus inculpatului C ca pe durata măsurii educative a asistării zilnice să nu se apropie şi să nu comunice cu coinculpaţii A şi B şi să se prezinte la Serviciul de Probațiune Timiş, la datele fixate de această instituție.

I s-a atras atenția inculpatului C asupra consecințelor nerespectării obligației impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul executării măsurii educative a asistării zilnice.

Instanţa a constatat că inculpatul C a fost reţinut 24 ore, de la 19.10.2016, ora 10.45, la 20.10.2016, ora 10,45.

Pe latură civilă, instanţa a reţinut că în cursul urmăririi penale persoana vătămată N s-a constituit parte civilă cu suma de 5900 lei, cu titlu de daune materiale.

În susţinerea cererii partea civilă a depus extrase de cont, din care rezultă că la data de 06.10.2016, începând cu orele 21.28, de pe unul din carduri au fost efectuate 5 retrageri de numerar, de la ATM BCR situat pe str. T nr. 8, în valoare totală 2900 lei, iar de pe un altul, de la acelaşi ATM, au fost efectuate patru retrageri numerar, în valoare totală 3054 lei (filele 82-85 du.p.).

Conform art. 1349 alin. 1 Cod civil orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile sau inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar potrivit alin. 2 al aceluiași articol cel care, având discernământ, încălcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.Art. 1357 Cod civil stabilește care sunt condițiile pentru a putea fi atrasă răspunderea civilă pentru fapta proprie respectiv: săvârșirea unei fapte ilicite, cauzarea unui prejudiciu, existența unei legături de cauzalitate între faptă și prejudiciu și vinovăția persoanei ce poate îmbrăca chiar și cea mai ușoară culpă.

Aplicând aceste dispoziții legale la situația de fapt reținută în cauză, instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile necesare angajării răspunderii civile delictuale iar prejudiciul reclamat de partea civilă nu a fost acoperit de inculpaţi.

Împotriva sentinţei penale menţionate au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Tribunalul ……. şi inculpaţii A şi B care, ulterior, şi-au retras căile de atac.

În motivele de apel, Parchetul a arătat în esenţă că, sentinţa este netemeinică sub aspectul naturii măsurii educative dispuse în privinţa inculpatului C şi a cuantumului pedepselor aplicate inculpatului A.

Apelul Parchetului este nefondat.

În mod corect, prima instanţă a stabilit situaţia de fapt, vinovăţiile inculpaţilor C pentru săvârşirea infracţiunii de ,,tâlhărie calificată’’ prev. de art.233 Cod penal rap. la art.234 al.1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art.113 şi urm. Cod penal, art.35 al.1 Cod penal, art.396 al.10 Cod procedură penală şi A pentru săvârşirea infracţiunilor de ,,complicitate la tâlhărie calificată’’ prev. de art.48 Cod penal în referire la art.233 rap. la art.234 al.1 lit. d Cod penal, cu aplicarea art.35 al.1, art.77 lit. d Cod penal, art.396 al.10 Cod procedură penală, ,,efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos’’ prev. de art.250 al.1 Cod penal, cu aplicarea art.396 al.10 Cod procedură penală, ,,acces ilegal la un sistem informatic’’ prev. de art.360 al.1 Cod penal cu aplicarea art.396 al.10 Cod procedură penală, precum şi îndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale (faptă ilicită, vinovăţie, prejudiciu, legătură de cauzalitate) conform art.1357, art.1381 Cod civil, în raport cu partea civilă N.

S-a avut în vedere materialul probator administrat în cauză: procese-verbale de cercetare la faţa locului din 06.10.2016 şi planşe foto aferente; declaraţiile persoanelor vătămate N şi M, care arată modalitatea în care au fost deposedate de poşete; planşa fotografică cuprinzând aspectele fixate la data de 18.10.2016, cu privire la imaginile surprinse de camera de supraveghere; planşa fotografică cu fotografiile judiciare efectuate la sediul I.P.J……., în data de 18.10.2016, privind telefonul mobil marca SONY XPERIA, bun corp – delict ridicat de la numitul 4; declaraţiile martorilor 3 ,2 și 1, din care reies sustragerea unor sume de bani, vânzarea unui telefon mobil, precum şi tâlhărirea unei persoane vătămate pe str. T, nr.75, în spatele blocului B1; declaraţiile inculpaţilor C şi A, care au recunoscut comiterea faptelor şi au uzat de procedura simplificată.

Măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă de 6 luni aplicată inculpatului C şi pedepsele cu închisoarea aplicate inculpatului A au fost individualizate corespunzător în raport cu criteriile generale menţionate de art.74 Cod penal.

S-a ţinut cont de gradul concret de pericol social al faptelor şi al inculpaţilor menţionaţi anterior, care reiese din modalitatea şi împrejurările în care au fost comise, urmările produse, precum şi de circumstanţele personale ale celor doi inculpaţi.

Modul în care s-au derulat activităţile ilicite nu conferă faptelor o gravitate ridicată, iar atitudinea procesuală pozitivă a inculpaţilor, de recunoaştere a infracţiunilor şi de prezentare în faţa autorităţilor judiciare reprezintă un reper al responsabilizării acestora în raport cu atingerile aduse valorilor sociale protejate de lege.

Inculpatul C era minor la data faptei, astfel încât măsura educativă aplicată, neprivativă de libertate, contribuie atât, la reeducarea acestuia, fără a-i fi afectată dezvoltarea personală, cât şi la prevenirea comiterii altor fapte prevăzute de legea penală.

În privinţa inculpatului A, pedeapsa principală rezultantă de 4 ani, 1 lună şi 6 zile închisoare, în regim de detenţie, este suficient de fermă şi asigură atingerea scopului ei educativ-preventiv.

Nu sunt elemente care să impună o agravare a regimului sancţionator în ceea ce-i priveşte pe inculpaţii C şi A.

Curtea va lua în considerare manifestarea de voinţă a inculpaţilor A şi B, în sensul retragerii apelurilor şi va face aplicarea disp.art.415 al.1 Cod procedură penală.

Faţă de cele arătate şi de art.417, art.418, art.420, art.421 pct.1 lit. b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondat apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul …...

Văzând şi disp. Protocolului UNBR - MJ şi ale art.275 al.2, 3, 4 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul …..împotriva sentinţei penale nr. …./…….. pronunţată de Tribunalul………...

Ia act de retragerea apelurilor formulate de inculpaţii **A***(fiul lui şi , , ……, cu domiciliul în …., str. …… nr. …, bl….. ap, …., jud. …. deţinut în Penitenciarul ….., CNP:……., cetăţean român, studii – 4 clase, necăsătorit, fără loc de muncă, cunoscut cu antecedente penale, în prezent în Penitenciarul ……)* şi **B***(fiul lui .. şi ……, născut la data de …….., în ….…, cu domiciliul în …, str. ….. nr. …, bl. ….., ap. ….., jud…., CNP:……., cetăţean român, studii – 4 clase, necăsătorit, fără loc de muncă, cu antecedente penale, în prezent în Penitenciarul …..)* împotriva aceleiaşi sentinţe penale.

Obligă pe fiecare dintre inculpaţii apelanţi la plata a câte 150 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul avocatului din oficiu în sumă de 2.604 lei se va vira către Baroul ….. din fondurile Ministerului Justiţiei (av. I)

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ……...

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1013 …………………………………………..

Grefier,

…………………..

Redactat - cod 1013 -

Tehnored. … - ……./2 ex.

Fond - jud……………..