**DoX2 nr.** **.....**

**(....)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... - SECŢIA .....**

**Î N C H E I E R E**

**Şedinţa publică de la ...**

**PREŞEDINTE - .....**

**JUDECĂTOR - 1020**

**GREFIER - ....**

Pe rol se află soluţionarea apelurilor declarate de apelanţii-pârâţi **X1 şi X2 DIN ROMANIA - ....,** precum şi a apelului incident formulat de apelantul-reclamant **Y1** împotriva sentinţei civile nr. ....., pronunţate de către Tribunalul ..... – Secţia a ..., în dosarul nr. .....**,** având ca obiect – *obligaţie de a face - daune morale*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la prima strigare a cauzei, răspund apelantul-reclamant personal şi asistat de avocat A1, cu împuternicire avocaţială la dosar, apelantul-pârât X1 personal, apelanta-pârâtă X2 din România, prin avocaţi A2 şi A3, cu împuterniciri avocaţiale la dosar şi martorii M1, M2 şi M3.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, având în vedere că prezenta cauză comportă audieri de martori, discuţii ample, lasă doX2ul spre sfârşitul şedinţei de apeluri.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la a doua strigare a cauzei, răspund apelantul-reclamant personal şi asistat de avocat A1, cu împuternicire avocaţială la dosar, apelantul-pârât X1 personal, apelanta-pârâtă X2 din România prin avocaţi A2 şi A3, cu împuterniciri avocaţiale la dosar şi martorii M1, M2 şi M3.

Curtea solicită martorilor să părăsească sala de judecată, în cazul unor discuţii ale părţilor în prealabil audierii lor.

La interpelarea Curţii, avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România depune la dosar traducerea înscrisului netradus depus la termenul anterior de judecată, comunicând-o şi celorlalte părţi prezente.

Apelantul-pârât X1confirmă primirea pe e-mail a acestei traduceri.

Avocatul apelantului-reclamant arată că este de acord cu administrarea acestui înscris.

Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România consideră că acest înscris este relevant pentru soluţionarea cauzei, însă rămâne la aprecierea instanţei.

Avocatul A3 pentru apelanta-pârâtă X2 din România şi apelantul-pârât X1arată că sunt de acord cu administrarea acestui înscris.

Curtea, în temeiul art. 255 şi următoarele Cod procedură civilă, având în vedere şi poziţia procesuală a tuturor părţilor prezente, încuviinţează proba cu înscrisul depus, având în vedere că a fost tradus, neexistând obiecţiuni asupra modului de traducere şi constată că această probă cu înscrisul a cărui traducere s-a depus a fost administrată prin comunicarea către toate părţile procesuale şi prin depunerea sa la dosarul cauzei.

De asemenea, Curtea pune în discuţie cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 253 alin. 1 Cod civil, invocată de către apelantul pârât.

Apelantul-pârât X1 arată că excepţia de neconstituţionalitate priveşte art. 253 alin. 1 Cod civil pe baza căruia este întemeiată hotărârea de fond. Art. 253 Cod civil oferă o protecţie parţială explicită pentru articolele care urmează să fie publicate, în sensul că interzice în mod expres oprirea de la publicare a unor articole. Acest articol este ambiguu întrucât ar trebui să garanteze aceeaşi protecţie şi pentru articolele deja publicate, în sensul că aceasta este o garanţie constituţională, iar în raport de art. 1 alin. 5 din Constituţie coroborat cu prevederea constituţională care arată că este interzisă cenzura de orice fel, apreciază că art. 253 Cod civil ar trebui să fie supus controlului de constituţionalitate, astfel încât Curtea Constituţională trebuie să se pronunţe dacă în forma în care există în prezent, Codul civil oferă protecţie adecvată pentru libertatea presei.

Prin urmare, consideră că această excepţie este întemeiată, iar cererea de sesizare a Curţii Constituţionale îndeplineşte condiţiile de formă stipulate de art. 29 alin. 1, 2 şi 3 din Legea nr. 47/1992, respectiv a fost invocată în faţa unei instanţe de judecată, are legătură directă cu soluţionarea cauzei şi nu a mai judecată anterior, adică nu a mai făcut obiectul controlului de constituţionalitate în trecut.

Avocatul apelantului-reclamant, cu privire la cererea de sesizare a Curţii Constituţionale, arată că lasă la aprecierea instanţei îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992. În temeiul art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992, depune la doX2 punctul său de vedere pentru a fi consemnat în încheiere, în ipoteza în care instanţa decide sesizarea Curţii Constituţionale, înscris pe care îl comunică şi celorlalte părţi.

De asemenea, arată că articolul reclamant de către apelantul-pârât X1 este constituţional. Apelantul-pârât X1 doreşte ca instanţa Curţii Constituţionale să interpreteze într-o anumită manieră art. 253 Cod civil, ceea ce este imposibil. Curtea Constituţională poate doar să constate constituţionalitatea sau nu a unui articol şi nu să îl interpreteze aşa cum doreşte partea. Dispoziţiile constituţionale criticate sunt foarte clare, deci nu sunt contrare art. 1 alin. 5 din Constituţie, în sensul că prevăd care este regula în materie, respectiv principiul răspunderii delictuale, iar în acest domeniu este vorba despre repararea integrală a prejudiciului, deci prin orice mijloace. Totodată, dispoziţiile criticate prevăd şi excepţia, adică în cazul faptelor ilicite săvârşite prin presă nu se poate dispune de către instanţă o singură măsură, respectiv cea prevăzută la litera a, anume interzicerea săvârşirii faptei ilicite dacă aceasta este iminentă. Fiind vorba despre o excepţie, de strictă interpretare, se pot dispune celelalte măsuri, adică b şi c, anume interzicerea săvârşirii faptei pentru viitor.

Menţionează că dispoziţiile criticate nu sunt contrare nici art. 30 din Constituţie, referitor la libertatea de exprimare. Dreptul la exprimare nu este unul absolut, ci poate fi restrâns, nu numai în stare de urgenţă, aşa cum susţine apelantul-pârât X1, ci şi atunci când intră în conflict cu un alt drept, cum este cel la viaţa privată sau cel la informarea corectă a cetăţenilor.

În ceea ce priveşte cenzura, susţine că nu este o formă de cenzură controlul efectuat de instanţă, deci nu suntem sub incidenţa art. 30 alin. 2. Cenzura reprezintă o formă de control prealabilă publicării, tocmai de aceea în cazul faptelor săvârşite prin presă nu se poate interzice publicarea unui articol dacă fapta este iminentă, deci lit. a, iar controlul exercitat de către instanţă este unul a posteriori, în cadrul atribuţiilor pe care le are instanţa, pentru a verifica conflictul dreptului la libera exprimare cu un alt drept, cum este cazul de faţă.

Pentru aceste motive, apreciază că acest control exercitat de către instanţă nu este o formă de cenzură, invocând în acest sens jurisprudenţa CEDO menţionată în punctul de vedere scris, depus la acest termen de judecată.

La interpelarea Curţii cu privire la cererea de sesizare a Curţii Constituţionale, avocatul apelantului-reclamant consideră că sunt îndeplinite condiţiile, urmând ca instanţa să aprecieze, însă susţine că excepţia de neconstituţionalitate invocată este neîntemeiată.

Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România, cu privire la ambele aspecte, respectiv cererea de sesizare şi excepţia de neconstituţionalitate, arată că lasă la aprecierea instanţei. Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România arată că instanţele au rolul de a decide în ce măsură există o încălcare sau diminuare sau în sens este afectat un drept şi în consecinţă, nu Curţii Constituţionale îi revine această obligaţie.

Avocatul A3 pentru apelanta-pârâtă X2 din România arată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 29 din Legea nr. 47/1992 pentru sesizarea Curţii Constituţionale, iar pe fond, asupra excepţiei de neconstituţionalitate, lasă la aprecierea instanţei. Consideră că articolul criticat este constituţional.

Avocatul apelantului-reclamant solicită să fie consemnat în scris în cadrul încheierii punctul său de vedere depus la dosar şi expus oral, urmând a-l transmite în acest sens şi în format electronic, în cazul în care va fi sesizată Curtea Constituţională cu excepţia de neconstituţionalitate invocată.

Apărătorii părţilor şi apelantul-pârât X1 arată că sunt de acord.

Apelantul-pârât X1 depune la dosar interogatoriul propus a fi administrat apelantului-reclamant Y1şi solicită administrarea cu prioritate faţă de proba testimonială.

Curtea, în temeiul art. 352 coroborat cu art. 354 Cod procedură civilă, procedează la administrarea interogatoriului propus a fi luat apelantului-reclamant Y1, după ce în prealabil, este identificat pe baza permisului auto apelantul reclamant, datele sale fiind consemnate în caietul grefierului de şedinţă.

La interpelarea Curţii, toate părţile prezente atestă identitatea apelantului-reclamant Y1.

După lecturare, interogatoriul este semnat de către apelantul-reclamant Y1personal, de către apelantul-pârât X1, de preşedintele completului de judecată şi de grefier.

Curtea rămâne în pronunţare asupra cererii de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate, iar în eventualitatea trimiterii, îşi va preciza şi opinia asupra excepţiei de neconstituţionalitate invocate.

Totodată, Curtea procedează la identificarea martorei M2 ce se legitimează cu document de identitate, datele fiind consemnate în caietul grefierului de şedinţă, iar după prestarea în prealabil a jurământului religios de către martoră, se procedează potrivit art. 318 şi următoarele Cod Procedură Civilă, la ascultarea martorei, declaraţia sa fiind consemnată, semnată după citire de către martoră, martora precizând expres după citirea declaraţiei că nu are nici o opoziţie asupra celor consemnate în scris, declaraţia sa fiind ataşată la dosarul cauzei.

În timpul adresării de întrebări de către părţi, acestei martore:

- Avocatul A3 pentru apelanta-pârâtă X2 din România adresează următoarea întrebare: Ce trebuia să facă domnul Y1 în departamentul pe care îl conducea?, în dovedirea faptului dacă avea sau nu legătură cu achiziţiile publice, respectiv atribuţiile sale în cadrul companiei .....

Avocatul apelantului-reclamant se opune şi arată că acest aspect rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, respectiv CV-ul reclamantului.

Apelantul-pârât X1 consideră că este relevant motivul angajării domnului Y1 în cadrul companiei ...., întrucât teza probatorie a reclamantului este că în meseria sa contează reputaţia, respectiv să precizeze ce făcea exact ca să conteze reputaţia.

Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România consideră că relevanţa întrebării se referă la un aspect din mediul de afaceri şi jurnalistic, respectiv oameni plasaţi atât în mediul privat, cât şi în mediul public ca să rezolve diverse lucruri.

Curtea, după deliberare asupra opoziţiei la întrebarea formulată, constată că teza probatorie a acestei întrebări excede tezei probatorii pentru care a fost încuviinţat martorul, având în vedere împrejurarea că motivul angajării sale nu are nici un fel de legătură cu prejudiciul invocat de către parte ca urmare a publicării acestui articol, astfel încât apreciază că întrebarea nu este relevantă şi concludentă pentru soluţionarea cauzei, potrivit art. 255 şi următoarele Cod procedură civilă, motiv pentru care nu o încuviinţează.

- Avocatul A2pentru apelanta-pârâtă X2 din România adresează următoarea întrebare: Dacă îşi aminteşte la acea dată, din CV-ul domnului Y1 de la dosar, ce anume a impresionat-o atât de mult, încât a considerat că este omul potrivit pentru acest job?

Avocatul apelantului-reclamant solicită respingerea acestei întrebări pentru aceleaşi motive pentru care a fost respinsă întrebarea anterioară.

Curtea, după deliberare, apreciază că teza probatorie este de asemenea, nerelevantă şi neconcludentă cauzei, martorul fiind încuviinţat exclusiv pentru dovedirea eventualelor daune produse ca urmare a publicării articolului, neavând legătură motivul pentru care acesta a fost angajat şi şi-a desfăşurat activitatea în cadrul respectivei companii. Prin urmare, Curtea respinge şi această întrebare, potrivit art. 255 şi următoarele Cod procedură civilă.

De asemenea, Curtea procedează la identificarea martorului M1 ce se legitimează cu cartea de identitate, datele fiind consemnate în caietul grefierului de şedinţă, iar după prestarea în prealabil a jurământului religios, se procedează potrivit art. 318 şi următoarele Cod Procedură Civilă, la ascultarea martorului, declaraţia fiind consemnată, semnată după citire de către martor şi ataşată la doX2ul cauzei, martorul declarând după semnarea declaraţiei că s-a consemnat ceea ce a declarat dumnealui.

În timpul adresării de întrebări de către părţi, acestui martor:

- Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România adresează următoarea întrebare: Dacă a estimat în activitatea de editor coordonator, impactul asupra vieţii private a unora dintre subiecţii articolelor respective, în speţa de faţă domnul Y1, în raport cu interesul public şi dacă ştie ca jurnalist, până unde se face acest echilibru între libertatea de exprimare a jurnaliştilor şi protecţia vieţii private a persoanelor vizate de articole?

Curtea consideră că partea generală a întrebării nu este subsumată tezei probatorii din prezenta cauză, întrucât se are în vedere strict articolul incriminat, care vizează faptele concrete expuse în cadrul său, interesând numai partea particulară a întrebării.

- Avocatul A3 pentru apelanta-pârâtă X2 din România adresează următoarea întrebare:Personal, unde a lucrat, a cerut vreodată ştergerea sau a şters personal, vreun articol?

Curtea constată faptul că întrebarea în privinţa experienţei din afara evenimentelor cauzei nu are legătură cu cauza, astfel încât îi pune în vedere părţii apelante-pârâte să-şi circumscrie întrebarea strict la obiect.

- Avocatul apelantului-reclamant doreşte să se consemneze în încheierea de şedinţă faptul că martorul nu-i răspunde la întrebări.

Avocatul apelantului-reclamant adresează următoarea întrebare: Cine, cu nume şi prenume, era acuzat în articol că ar fi încercat să mituiască un funcţionar?

Curtea, după deliberare, respinge această întrebare, întrucât rezultă din articol dacă a fost indicată, cu nume şi prenume, o astfel de persoană.

Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România arată că deşi avocatul apelantului-reclamant a dorit să se consemneze faptul că martorul M1 nu i-a răspuns la întrebări, a continuat să-i adreseze întrebări, la care martorul a răspuns.

Curtea arată că va evalua depoziţia martorului M1 prin prisma întrebărilor şi a răspunsurilor concrete date de acesta, la momentul evaluării tuturor probelor administrate cauzei, potrivit art. 264 Cod procedură civilă.

În continuare, Curtea procedează la identificarea martorului M3 ce se legitimează cu cartea de identitate, datele fiind consemnate în caietul grefierului de şedinţă, iar după prestarea în prealabil a jurământului religios, martorul declarând că este stângaci, se procedează potrivit art. 318 şi următoarele Cod Procedură Civilă, la ascultarea martorului, declaraţia fiind consemnată, semnată după citire de către martor şi ataşată la dosarul cauzei.

Pe parcursul adresării de întrebări acestui martor de către doamna avocat al reclamantului apelant, respectiv după adresarea penultimei întrebări, doamna avocat al reclamantului arată că doreşte ca instanţa să se sesizeze pentru infracţiunea de mărturie mincinoasă, doamna avocat revenind apoi, imediat în continuare şi arătând că va face precizări în scris asupra credibilităţii martorului.

Ulterior, tot pe parcursul adresării de întrebări acestui martor de către doamna avocat al reclamantului apelant, doamna avocat al apelantului-reclamant solicită să se consemneze în declaraţia martorului M3 răspunsul său iniţial, respectiv: „Nu ştiu cine este Z, dacă am scris aşa ceva, înseamnă că am preluat dintr-o altă sursă, care părea credibilă”.

Faţă de acest aspect concret invocat de doamna avocat, pus în discuţie de instanţă, martorul îşi manifestă opoziţia şi precizează faptul că doamna avocat al reclamantului interpretează declaraţia sa, întrucât dumnealui nu îl cunoaşte şi nu l-a cunoscut pe domnul Z.

Continuându-şi depoziţia subsecvent dezbaterii aspectului ilustrat anterior, martorul declară în continuare, că dacă a scris aşa ceva, a scris în sens de pamflet şi nu de declaraţie penală, aspect care se consemnează în cadrul declaraţiei în continuare a dumnealui.

Doamna avocat al apelantului-reclamant arată că va face precizări pe fondul cauzei cu privire la incidenţa art. 315 pct. 3 Cod procedură civilă în ceea ce priveşte declaraţia acestui martor.

La interpelarea ulterioară a Curții, avocatul apelantului-reclamant arată că renunță la solicitarea ca instanța să se sesizeze pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă.

De asemenea, tot la interpelarea ulterioară a Curţii cu privire la existenţa de obiecţiuni cu privire la ascultarea martorilor, apărătorii părţilor şi părţile arată că nu au obiecţiuni asupra modului de ascultare.

Totodată, avocatul apelantului-reclamant depune la dosar o corespondenţă din anul 2014 cu ziarul ...., ziar căruia apelantul-reclamant i-a solicitat retractarea articolului, furnizând aceleaşi dovezi ca în prezent, la fel ca şi pârâţilor din acest dosar şi răspunsul ziarului ..... care a retractat de îndată articolul, înscris pe care îl comunică şi părţilor adverse.

Apelantul-pârât X1se opune acestei probe, pentru că, fiind din anul 2014, ar fi trebuit administrată în litigiul de la fond.

Avocatul apelantului-reclamant susţine că în apel se pot administra orice probe noi, iar înscrisul rezultă în special, din mărturia domnului M1 azi ascultat ce a spus că este inadmisibil ca un jurnalist să retragă un articol fals, pe motiv că ar fi neprofesional. Precizează că prin acest înscris doreşte să dovedească cum au procedat alţi jurnalişti în aceeaşi situaţie.

Apelantul-pârât X1arată că lasă la aprecierea instanţei.

Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România, arată că este o interpretare eronată a avocatului apelantului-reclamant, în sensul că martorul M1 nu a spus că este exclus să se publice o retractare, ci că s-ar fi publicat precizări, dacă s-ar fi trimis redacţiei, ceea ce nu a fost cazul pentru ......

Avocatul A3 pentru apelanta-pârâtă X2 din România arată că are aceleaşi concluzii ca avocatul A2.

Curtea, după deliberare, asupra probei cu înscrisul solicitat de către partea apelantă-reclamantă, o va încuviinţa, având în vedere faptul că necesitatea probei, din perspectiva apelantului-reclamant, reiese din cercetarea judecătorească efectuată la acest termen, în raport de ansamblul probatoriului administrat până la acest termen de judecată şi având în vedere, totodată, şi prevederile art. 254 alin. 2 pct. 2 şi 4 Cod procedură civilă, raportat la faptul că administrarea acestei probe nu duce la amânarea judecăţii, în condiţiile în care este un simplu înscris cu o solicitare şi un răspuns adresat, probă pe care o constată şi administrată prin depunerea ei la dosar şi comunicarea tot azi, către părţile adverse.

La interpelarea Curţii cu privire la alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de propus sau de administrat, apelantul-pârât X1depune la dosar un înscris, respectiv o traducere legalizată de pe una dintre deciziile CEDO şi un rezumat al hotărârii CEDO realizat de către apelantul-pârât X1, pe care le comunică şi celorlalte părţi.

Curtea acordă cuvântul părţilor asupra acestei probe.

Avocatul apelantului-reclamant arată că este de acord cu jurisprudenţa CEDO şi rezumatul hotărârii, depuse la dosar de către apelantul-pârât X1.

Apărătorii apelantei-pârâte X2 din România arată că sunt de acord cu încuviinţarea acestor înscrisuri.

Curtea, după deliberare, încuviinţează această probă, în temeiul art. 254 alin. 2 pct. 4 Cod procedură civilă, întrucât nu duce la tergiversarea judecăţii cauzei, o constată administrată prin depunerea la dosar şi comunicarea către părţile adverse, părţi adverse ce nu s-au opus acestei probe.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de propus sau de administrat, Curtea acordă cuvântul asupra apelurilor declarate în cauză.

Avocatul apelantului-reclamant arată că a formulat apel incident numai în ceea ce priveşte cuantumul daunelor morale şi solicită admiterea lui, întrucât priveşte cuantumul daunelor acordate de către prima instanţă şi se bazează pe faptul că prima instanţă fie a reţinut eronat împrejurări cu privire la situaţia de fapt cu impact inclusiv asupra cuantumului daunelor morale, fie a omis împrejurări relevante pentru a cuantifica daunele morale.

Mai arată că apelul incident vizează şi un alt aspect, anume conduita ulterioară a ambilor pârâţi.

Curtea aduce la cunoştinţa părţilor faptul că va amâna pronunţarea pentru a se depune şi concluzii scrise.

De asemenea, avocatul apelantului-reclamant arată că prima instanţă a reţinut în mod eronat faptul că domnul Y1 ar fi urmat un curs IBM pe o perioadă de un an. Aceasta nu este o simplă eroare materială, pentru că are impact asupra cuantumului daunelor morale. Menţionează că domnul Y1a urmat un master executiv în Administrarea afacerilor pe o perioadă de 2 ani. Dacă în cadrul unui curs IT, reputaţia este mai mult sau mai puţin relevantă, într-un master executiv în Administrarea afacerilor, chiar primul, cel mai bun din lume, cotat astfel de către ziare, este evident că criteriul bunei reputaţii este afectat pentru domnul Y1, fiind foarte relevant pentru acest master, astfel că impactul a fost mult mai mare decât cel reţinut de către prima instanţă.

În ceea ce priveşte al doilea aspect, prima instanţă a avut în vedere anumite criterii reţinute şi de jurisprudenţa CEDO şi cea naţională, pentru a cuantifica daunele morale, dar a omis altele. Prima instanţă, în motivarea sa, se referă, în principal, la impactul articolelor în cadrul acestui curs de master executiv, dar nu are în vedere impactul anterior, de exemplu, perioada în care domnul Y1a lucrat în cadrul firmei ..... În acest sens, a fost audiată martora M2, care a arătat influenţa acestor articole în plecarea domnului Y1 din cadrul firmei ..... Evident, trebuie avută în vedere şi această parte de prejudiciu în dimensionarea cuantumului daunelor morale.

După masterul executiv în Administrarea afacerilor, de asemenea, instanţa nu a avut în vedere perioada ulterioară şi implicaţiile acestor articole asupra reputaţiei profesionale a apelantului-reclamant. Apelantul-reclamant lucrează în domeniul consultanţei, unde reputaţia este de esenţa profesiei sale şi este evident că aceste articole au avut un impact asupra relaţiei cu clienţii, asupra relaţiei sale de afaceri, în general şi asupra relaţiei cu familia.

Cu privire la conduita ulterioară a pârâţilor, arată că există temei pentru a solicita raportarea cuantumului daunelor morale şi la conduita ulterioară a acestora, în raport de art. 478 alin. 5 Cod procedură civilă care prevede că se pot acorda şi despăgubiri ulterioare produse de aceeaşi faptă ilicită, anume refuzul de a retrage articole defăimătoare, continuarea publicării acestor articole dovedite ca fiind false şi reţinute astfel cu autoritate de lucru judecat provizorie de către prima instanţă. Apelantul-pârât X1 nu numai că a refuzat să retracteze aceste articole, deşi exista o hotărâre, fie şi cu autoritate de lucru judecat provizorie, care statua în acest sens şi chiar a iniţiat o adevărată campanie de defăimare, prin noi articole, prin noi apelative jignitoare, prin numeroase demersuri.

Prin urmare, având în vedere că există o continuare a faptelor ilicite, inclusiv în prezent, ducând la majorarea prejudiciului, la amplificarea pagubelor produse apelantului-reclamant, solicită instanţei să aibă în vedere şi această conduită în aprecierea daunelor morale.

Pentru aceste motive, solicită admiterea apelului incident.

Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România solicită respingerea apelului incident formulat de apelantul-reclamant, întrucât nici în apel, apelantul-reclamant nu a făcut dovada prejudiciului cauzat de articolele publicate pe platforma ...... Supoziţia apelantului-reclamant că platforma ..... era obligată să retragă aceste articole de pe platformă, este greşită, martorul M1 a explicat care este procedura şi cum se procedează în astfel de situaţii, în sensul că trebuia trimisă fie o negare, fie o precizare în sensul că reclamantul neagă acuzaţiile aduse. Precizează că a depus la acest termen traducerea autorizată a cazului similar din Marea Britanie, pentru a arăta că nu doar instanţa europeană CEDO apără, protejează libertatea de exprimare a jurnaliştilor, ci şi alte instanţe, Marea Britanie nemaifiind în Uniunea Europeană. Această decizie a instanţei este similară cazului de faţă, în sensul că nişte jurnalişti de investigaţie au acuzat un om politic, parlamentar azer şi om de afaceri de spălare de bani, fraudă de bani publici, etc.. Acest parlamentar şi om de afaceri azer a negat şi a cerut să fie scoasă de pe platforma respectivă aceste articole. S-au judecat în instanţa britanică şi au ajuns la un acord, cu precizarea că articolul care menţionează numele său va rămâne pe website-ul lor, cu motivarea instanţei în sensul că interesul public este superior unei presupuse vătămări a reputaţiei persoanei în cauză. Apelantul-reclamant nu a dovedit faptul că i-a fost vătămată reputaţia în felul arătat.

Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România susţine că apelantul-reclamant nu a făcut dovada existenţei faptei ilicite şi nici a prejudiciului invocat cu privire la reputaţia sa, fiind vorba despre simple interpretări de natură subiectivă, care nu dovedesc prejudiciul concret sau legătura de cauzalitate cu publicarea articolelor.

De asemenea, apelantul-reclamant a depus jurisprudenţă fără legătură cu cauza de faţă. În acest caz, se precizează că dacă există ancheta procurorilor nu mai este necesare ca jurnaliştii să facă şi investigaţia. În cazul de faţă, nimeni nu l-a acuzat pe apelantul-reclamant de vreo faptă penală, ci îi apare numele într-o dezvăluire de presă care privea alte fapte, astfel cum a arătat martorul M1 şi cum se menţionează prin întâmpinare.

În ceea ce priveşte caracterul pretins defăimător al articolelor care i-ar fi produs o presupusă vătămare apelantului-reclamant, astfel cum arăta martorul M1, interesul public a prevalat în deciziile editoriale. Apelantul-reclamant nu a fost ţinta unei campanii de defăimare explicită, avându-l pe acesta ca subiect al investigaţiilor de presă. Dimpotrivă, au fost vizate alte persoane şi alte fapte. La întrebarea: De ce nu s-au publicat precizări cu privire la faptul că nu ar fi dat mită?, i s-a explicat de către martorul M1 faptul că nu s-a trimis la redacţia ..... nici o precizare în acest sens şi aceasta este procedura standard în presă. Nu există o situaţie de defăimare, cu atât mai puţin o defăimare continuată.

Avocatul A3 pentru apelanta-pârâtă X2 din România susţine că nu există prejudiciu şi nici faptă, prin urmare, nu se poate pune problema întinderii prejudiciului.

Apelantul-pârât X1, cu privire la apelul incident, arată că apelantul-reclamant a formulat acest apel cu trei critici.

Prima critică se referă la confuzia dintre IBM şi MBA. Din lectura dispozitivului hotărârii reiese că este vorba despre o eroare materială, de transcriere, care nu poate fi luată în seamă în judecarea cauzei, aceasta trebuind să fie rectificată.

A treia critică a apelului incident se referă la întinderea prejudiciului, la eventualele fapte pe care apelantul-pârât X1 le-ar fi comis ulterior. Avocatul apelantului-reclamant a menţionat nişte cereri de informaţii publice pe care le-a trimis în baza Legii nr. 544/2001, către Tribunalul ..... şi către Direcţia Naţională Anticorupţie şi a arătat că acestea ar constitui fapte ilicite. Dacă apelantul-reclamant consideră că transmiterea de informaţii constituie fapte ilicite, ar trebui să pornească un nou proces împotriva sa.

Consideră că în condiţiile în care faptele au fost judecate la fond, iar în prezent sunt judecate în apel pentru lucrurile pe care le-a făcut ulterior, inclusiv cereri de informaţii publice care fac parte din profesia sa, se încalcă caracterul devolutiv al apelului.

A doua critică este legată de faptul că instanţa nu ar fi apreciat că domnul Y1 a fost afectat şi la firma ..... Într-adevăr, instanţa nu a apreciat acest lucru, însă dacă ar fi apreciat, în primul rând, în cazul său, presupusele fapte ar fi fost prescrise. Instanţa a apreciat că abia târziu, după ce a plecat de la firma ...., domnul Y1 a resimţit puternic efectele şi de atunci se calculează termenul de prescripţie. Instanţa nu a reţinut că domnul Y1 a fost afectat la firma .... şi a calculat termenul de prescripţie după ce acesta a plecat de la această firmă.

Pe de altă parte, domnul Y1 a afirmat la instanţa de fond că nu i-a fost afectată activitatea de la firma ...., ci doar cea de după plecarea sa de la această firmă. În prezent, domnul Y1 susţine că ar fi fost afectat şi la firma ...., însă dacă este adevărat, atunci calculul termenului de prescripţie este greşit.

În concluzie, solicită judecarea punctului 2 şi respingerea punctelor 1 şi 3 ale apelului incident.

Curtea acordă cuvântul asupra apelului formulat de apelantul-pârât X1, precum şi asupra apelului formulat de apelanta-pârâtă X2 din România.

Având cuvântul, apelantul-pârât X1 prezintă situaţia de fapt.

În fapt, arată că a publicat un articol legat de corespondenţa primită de domnul C1 de la S2. Articolul se bazează pe informaţii obţinute prin accesarea contului privat de e-mail al lui C1. Toate informaţiile pe care le-a folosit se aflau în domeniul public. Nici o informaţie nu i-a fost disponibilă exclusiv, ceea ce ar fi solicitat o verificare minuţioasă şi suplimentară. Articolul în sine nu menţionează numele domnului Y1, acesta fiind prezent doar în corespondenţa reprodusă, printre multe altele. Chiar şi în această corespondenţă, domnul Y1 nu este acuzat de vreo faptă de corupţie, cel mult de intenţie care, întrucât nu s-a materializat, nu este pasibil de răspundere penală. Domnul N1 a afirmat public că ar fi făcut aceste dezvăluiri, apoi a trimis declaraţia notarială, prin care a afirmat că nu a fost el. De asemenea, domnul N1 i-a solicitat în mod expres să publice acest drept la replică şi nu să şteargă ceva. Domnul Y1 a trimis în aceeaşi zi declaraţia lui N1 şi a solicitat să şteargă articolul în întregime.

Apelantul-pârât X1 precizează că l-a refuzat pe domnul Y1, însă i-a propus orice fel de drept la replică, punct de vedere, precizare sau dezminţire, pe care o consideră necesară. Domnul Y1 nu a fost de acord.... cu nimic altceva decât ştergerea integrală a articolelor, inclusiv titlul şi comentariul său despre .............şi legăturile lor de afaceri. Mai arată că domnul Y1 nu i-a cerut nici un moment să-i şteargă numele din cuprinsul articolelor. A publicat al doilea articol, care conţine atât declaraţia lui N1, aşa cum a solicitat, cât şi corespondenţa integrală cu Y1. Precizează că a publicat acest articol şi în contextul în care desfăşurarea evenimentelor foarte rapid şi foarte surprinzător era de natură să îl facă să resimtă o teamă puternică faţă de integritatea fizică a domnului N1, teamă care ulterior, s-a dovedit a fi întemeiată.

De asemenea, mai arată că apelantul-reclamant încearcă să se folosească de corespondența cu domnul R1, aspect despre care și martorul M1 știe foarte puțin. Domnul R1 a fost întrebat daca a primit e-mailul de la domnul Y1, fapt pe care acesta l-a confirmat, astfel încât nimeni să nu poată susține mai târziu că respectiva corespondență a fost o plăsmuire. Deci, ceea ce era în măsură să confirme sau să infirme domnul R1, nu era faptul că cineva a încercat să-l mituiască. Nu a fost de acord cu o întâlnire şi dacă nu este vorba despre vreo întâlnire, nu poate fi vorba despre nici o încercare de corupție. Răspunsul în sensul că nu a existat nici o încercare de corupție este normal și predictibil, câtă vreme nici măcar nu a existat o astfel de acuzație. Domnul R1 a refuzat și acesta era până la urmă, unul dintre punctele interesante ale momentului. Este evident că nu poate fi vorba despre o încercare de corupție, despre un flagrant sau despre altceva. Era cel mult o intenție eșuată, dar care nu putea fi incriminată penal. Precizează că s-a întâlnit și a discutat cu domnul Y1 în termeni amiabili şi a refuzat din nou ștergerea articolelor, dar i-a propus în continuare, să realizeze un interviu lămuritor sau să publice orice precizare pe care domnul Y1 ar considera-o necesară.

Totodată, susţine că l-a informat pe domnul Y1 că poate solicita motoarelor de căutare să ascundă articolele care rezultă la căutarea numelui său, conform Directivei Europene referitoare la dreptul de a fi uitat, inclusă în art. 17 R.G. P. D.P.. Domnul Y1 a spus că nu știa despre această posibilitate și i-a mulțumit pentru sfat. Totuși, acesta nu a făcut o astfel de cerere către motoarele de căutare, care i-ar fi rezolvat doleanțele. În schimb, a revenit mai târziu cu cererea de ștergere a ambelor articole de pe X3, pe care apelantul-pârât X1 a refuzat-o din nou.

De asemenea, domnul Y1 s-a adresat președintei X2 din România, adică doamnei B1, cerându-i ștergerea a două articole de pe ....., care menționau corespondența primită de domnul C1. Doamna B1 a refuzat la rândul său, pe domnul Y1 și nu le-a adresat niciodată vreo solicitare de ștergere a acestor articole. De altfel, nici doamna B1 şi nici vreun alt angajator din locurile în care a mai lucrat nu i-au cerut vreodată să șteargă vreun articol, indiferent de motiv. Doamna B1 i-a propus domnului Y1 publicarea unui drept la replică separat sau un punct de vedere anexat articolelor, așa cum rezultă chiar din probele depuse la dosar de către apelantul-reclamant.

Menţionează că nu a publicat articolele pe ....., întrucât la momentul publicării nu avea vreo calitate care să-i permită să o facă. Ulterior, din postura de lider coordonator, funcție de execuție în organizație, decizia de ștergere a articolelor nu i-ar fi putut aparţine niciodată. O astfel de decizie echivalează cu distrugerea patrimoniului unei publicații și ar putea fi luată doar de către președinte cu mandatul Consiliului Director. În orice altă situație, persoana care ar lua o astfel de decizie, respectiv să șteargă articole, s-ar face responsabilă de prejudicierea organizației și ar fi pasibilă de sancțiuni administrative sau de atragerea răspunderii delictuale. Domnul Y1 nu a cerut analizarea exclusivă a numelui său, nici în discuții, nici în somație și nici în cererea de chemare în judecată. O astfel de cerere ar fi avut șanse să beneficieze de o atenție considerabilă, adică poate chiar se întâmpla. Când o astfel de posibilitate de anonimizare a fost prezentată în mod direct de domnul C2, avocatul A4 a solicitat domnului Y1 să înceteze de îndată orice discuție.

Mai arată că domnul Y1 s-a folosit în demersul său judiciar de declarația falsă și de mărturia mincinoasă a domnului N1și poate fi demonstrată prin probele depuse la dosar și prin mărturia domnului N1. Domnul Y1 s-a folosit de decizia instanței de fond pentru a cere ștergerea de pe internet și a altor articole, care nu vizau deloc corespondența primită de C1, chiar și unul legat de consultanța acordată de acesta către Primăria ...., de exemplu.

Din toate aceste aspecte rezultă că domnul Y1 dorește nu neapărat să-și apere reputația, lucru pe care l-ar fi putut obține ușor până acum, ci să obțină o decizie judecătorească pe care să o folosească pentru a-și proteja foștii asociați și pentru a cenzura prin presiuni orice fel de informații apărute sau care ar putea apărea vreodată despre persoana sa. O astfel de decizie ar depăși atribuțiile puterii judecătorești, potrivit jurisprudenței CEDO și ar ignora faptul că lipsesc elementele constitutive ale răspunderii delictuale.

Astfel, apelantul-pârât X1 susţine că și-a exercitat profesia cu bună-credință, în scopul informării publicului, a comunicat pe un ton echilibrat și profesional atât în articolele publicate, cât și în corespondența privată, a căutat și a propus soluţiile care să găsească un echilibru între dreptul publicului la informare și dreptul la reputație, nu a avut nici un beneficiu, nici măcar licit și cu atât mai puţin ilicit de pe urma publicării articolelor sau a refuzului de a le șterge, nu a propus sau sugerat domnului Y1 nici un fel de beneficiu în schimbul unei eventuale ștergeri a articolelor, singura faptă imputată este că a făcut ceva ce face orice jurnalist care își respectă profesia. Mai arată că a refuzat să șteargă articolele, care și dacă ar fi fost false nu se accepta să fie șterse, cu atât mai puţin cu cât sunt adevărate și demonstrate cu probe și martori.

Din aceste motive, solicită să se constate caracterul abuziv al celor învederate de domnul Y1, să fie anulată hotărârea de fond, să fie respins apelul incident și să-i fie încuviințată cererea așa cum au fost formulată, cu cheltuieli de judecată, conform dovezilor deja depuse la dosar și taxa judiciară de timbru.

Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România arată că în speţă, apelantul-reclamant doreşte să dovedească faptul că ar fi suspectat de dare de mită sau de alte fapte de corupție, care nu au fost, până la urmă, dovedite de un organ penal, deci nu se face vinovat în nici un fel de astfel de acte, nu s-a afirmat de către jurnaliști că ar fi vinovat de aceste acte, ci se relatează niște fapte, astfel cum a explicat și martorul M1. Un proces inițiat de către domnul Y1 în sensul de a stabili că jurnaliști nu și-ar fi exercitat profesia în interesul public, este o acțiune frivolă, care dorește să obțină niște pretinse daune morale pentru o pretinsă vătămare a reputației rămasă nedovedită și induce instanței, într-un mod malițios și chiar manipulator, ideea că așa cum prescripția a fost fluidă, în sensul că ea se activa de fiecare dată când cineva accesează aceste articole pe platformă, de atunci începând să curgă prescripția, la fel și vătămările sunt fluide, existând o vătămare de fiecare dată când cineva citește aceste articole, ceea ce este halucinant, astfel că lasă la aprecierea instanței.

În consecință, trebuie avută în vedere şi jurisprudența CEDO, pe care avocatul apelantului-reclamant a interpretat-o malițios și care este în următorul sens, respectiv o eventuală inexactitate a faptelor prezentate de niște investigații de presă nu anulează protecția oferită jurnaliștilor de art. 10 din Convenție, în sensul că interesul superior al demersului jurnalistic de a prezenta publicului niște fapte, este superior unor posibile vătămări ale reputației unei persoane. În acest sens, invocă şi cauza Macovei, persoană care a făcut niște afirmații denigratoare la adresa unor colegi politicieni, care au acționat-o în judecată, iar instanța europeană a stabilit că chiar dacă nu a dovedit aceste afirmații și poate că a existat o eventuală vătămare a reputației, dreptul ei la liberă exprimare este superior. În cauza de la instanța britanică, depusă în traducere la dosar, există aceeași speță. Soluția instanței a fost: se precizează negarea persoanei în cauză, că nu recunoaște acuzațiile care i se aduc, însă nu se scot articolele de pe platformă. Investigația jurnalistică are un fundament sacru, în sensul că este legitim pentru cetățeni ca interesul public să le fie reprezentat de către jurnaliști, așa cum consideră jurnaliștii că trebuie să-și facă treaba. Domnul C2, jurnalist de investigație, a arătat instanței de fond că a lucrat timp de doi ani de zile la acea investigație, a coroborat nenumărate fapte, date și informații, nu doar dezvăluirile lui ..., nu doar declarația domnului N1. Deci, nu avem de a face cu niște animozități, niște păreri, niște opinii ale jurnaliștilor, ci este vorba despre niște chestiuni foarte serioase, de interes public, iar aceste acțiuni în instanță au ca scop final să inducă instanței că s-ar produce niște vătămări continue, scopul final fiind de fapt, intimidarea jurnaliștilor.

În concluzie, consideră că nu ar trebui să i se acorde niciun fel de daună domnului Y1, întrucât nu a dovedit niciun fel de prejudiciu.

Prin urmare, solicită respingerea apelului apelantului-reclamant și admiterea apelului apelantei-pârâte X2 din România, astfel cum a fost formulat.

Referitor la apelul formulat de apelantul-pârât X1, solicită admiterea acestui apel și respingerea apelului formulat de apelantul-reclamant, întrucât acesta nu a dovedit existența faptei ilicite, a prejudiciului şi nici legătura de cauzalitate, fără cheltuieli de judecată.

Avocatul A3 pentru apelanta-pârâtă X2 din România arată că instanța de fond a greșit, întrucât a dat prea mare greutate acelei declarații date la consulat de domnul N1 și și-a bazat considerentul decizoriu pe acea declarație, arătând că dacă domnul N1 a afirmat că nu a primit e-mailul, înseamnă că nu există, însă instanța de control judiciar trebuie să ducă lucrurile la ultimele consecințe, ceea ce înseamnă că e-mailul nu a existat. Deci, un tânăr din ....a plăsmuit un e-mail, pe care l-a introdus fraudulos în căsuța de e-mail a domnului C1, ca să-l ia de acolo şi să-l arate, unde se povestește despre o persoană. Poziția subiectivă a jurnaliștilor a fost să nu dea crezare acelei declarații autentice la consulat. De asemenea, instanţa de fond a rezolvat greşit excepţia prescripţiei dreptului material la acțiune, cu cheltuieli pe cale separată.

Avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România precizează că este relevant faptul că martora M2 a refuzat să răspundă la întrebarea cu privire la dosarul DNA, instrumentat împotriva unor companii, printre care și .... Audit, rezultând că jurnaliști au avut totuși niște suspiciuni rezonabile în publicarea acestei anchete.

Avocatul apelantului-reclamant solicită respingerea ambelor apeluri formulate de apelanții-pârâți, ca neîntemeiate.

În ceea ce privește excepția prescripției cu privire la două capete de cerere, susţine că primul capăt este imprescriptibil, iar cel referitor la daunele morale este prescriptibil. Conform legii, termenul de prescripție începe să curgă de la data la care păgubitul a cunoscut paguba. Nu trebuie să se confunde datele săvârșirii unora dintre faptele ilicite, constând strict în publicarea, cu data producerii pagubei. Faptele ilicite sunt acțiuni continue, respectiv publicarea, diseminarea, refuzul de a retracta. De asemenea, și prejudiciul este continuu și succesiv şi se amplifică, conform recunoașterii domnului X1, care susține într-unul dintre articolele sale că: „…ai grijă ce-ți dorești, că dacă până la proces articolele aveau mai puține accesări, iată acum cât de celebru a devenit”. Prin urmare, și prejudiciul s-a amplificat.

În ceea ce privește celelalte chestiuni care rezultă din apelurile părţilor adverse, arată că un prim aspect îl reprezintă faptul că dacă ai lucrat în ...ești considerat *per se* o persoană coruptă, respectiv pagina doi din apelul formulat de X2 din România.

În al doilea rând, jurnaliștii nu sunt obligaţi să facă proba verității și au dreptul să denatureze adevărul, atunci când este vorba despre interesul public, respectiv pagina patru din apelul formulat de X2 din România.

Al treilea aspect îl reprezintă faptul că domnul Y1 este un ilustru necunoscut, un colateral, astfel încât nu trebuie verificată veridicitatea informațiilor în ceea ce îl privește, pentru că el nu contează. Aceasta este conduita pârâților și solicită instanței să nu valideze o astfel de conduită.

În ceea ce privește faptele ilicite, avocatul apelantului-reclamant arată că acestea constau în publicarea unor articole fără a verifica, în prealabil, veridicitatea, pentru că se poate observa din răspunsul la interogatoriu al domnului X1, că la momentul publicării, acesta nu a făcut niciun fel de verificare, ci doar a considerat ca veridică corespondența prezumat publicată de O și aflată în spațiul public.

A doua faptă ilicită constă în refuzul de a retracta articolele defăimătoare de îndată ce s-au dovedit a fi false, aspect dovedit cu nenumărate probe. Există o declarație autentică a domnului N1, dublată de o mărturie în fața primei instanțe, ambele sub săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă. Instanța trebuie să pună în balanță această declarație autentică pe care nu a contestat-o niciunul dintre pârâți, nu a fost formulată vreo plângere penală împotriva unei presupuse infracțiuni de mărturie mincinoasă, declarația domnului N1 fiind validă, comparativ cu declarația domnului M3, care trebuie interpretată din perspectiva art. 315 pct. 3 Cod procedură civilă, existând evident o relație de dușmănie manifestată public față de reclamant, inclusiv în fața instanței, dar și o relație de interes, în condițiile în care domnul M3 a declarat că are anumite interese în ceea ce îl privește pe S1și atunci, în mod evident, trebuie luată cu semnul întrebării declarația acestei persoane cu ocazia administrării probatoriului. Elementul cel mai important, care dovedește că reclamantul nu a încercat să mituiască pe nimeni, este însăși declarația funcționarului pretins mituit, care spune foarte clar că nu a existat nici o tentativă de mituire, declarație pe care domnul X1 a obținut-o după publicarea primului articol și pe care a refuzat să o publice, să completeze articolul, să-l precizeze, să-l amendeze cu această declarație. Domnul X1 a ignorat-o complet și a considerat în continuare, că informațiile sunt veridice, deşi avea toate dovezile în sens contrar.

De asemenea, susţine că se încearcă denaturarea subiectului articolului, respectiv să se spună că interesul public primează, dar din articol rezultă cine este singura persoană acuzată de fapte de corupție şi anume, apelantul-reclamant. Problema care se pune nu este dacă se justifică menținerea articolului din perspectiva interesului public, dacă există sau nu interes public în ceea ce privește fapte de corupție, ci dacă există interes public în menținerea unor informații dovedite ca fiind false și nu există, pentru că dincolo de faptul că se încalcă dreptul la viața privată, la demnitate, la onoare, la reputație al apelantului-reclamant, se încalcă și dreptul constituțional al cetățenilor de a fi corect informați.

Instanța a analizat toate aceste aspecte în mod corect și cu trimitere amplă la jurisprudența CEDO, astfel încât nu o să se mai refere la îndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale, dar dorește să puncteze o chestiune privind remediile, pentru că a fost invocată și o excepție de neconstituționalitate, s-a vorbit și despre faptul că ar fi și neconvențional acest demers privind obligarea de a retracta. Acesta este un demers constituțional, chiar avocații apelantei-pârâte X2din România au recunoscut că articolul în baza căruia apelantul-reclamant își întemeiază cererea este unul constituțional şi este un demers convenţional. Apelantul-pârât X1 a depus jurisprudenţă la dosarul cauzei, dar aceasta este interpretată trunchiat. CEDO arată că rămâne în marja de apreciere a statelor dreptul de a stabili care sunt remediile pe care le pot adopta efectiv atunci când analizează astfel de fapte, remedii care pot privi daune morale sau orice alte remedii, inclusiv retractarea. Așa cum susțin părțile adverse, oricând se poate publica, în virtutea dreptului la liberă exprimare, orice despre oricine și după aceea nu mai poate fi retras, pentru că ar fi contrar regulilor de deontologie jurnalistică, chiar dacă se dovedeşte că sunt false.

În ceea ce privește calitatea de persoană publică a apelantului-reclamant, susţine că faptul că lucrează în domeniul consultanței nu înseamnă că este persoană publică, iar articolele de presă publicate în revistele de specialitate cu privire la activitatea sa nu dovedesc că este persoană publică, ci că are competențe recunoscute în domeniul în care activează. Menţionează că este extrem de relevantă poziția exprimată de apelantul-pârât X1 ca răspuns la interogatoriul în fața primei instanțe și anume:…”Domnule Y1, asta este, în război mai mor și oameni nevinovați!”, cu cheltuieli de judecată a căror dovadă a fost depusă la termenul trecut, reprezentând taxa judiciară de timbru, onorariul de avocat și o factură privind traducerea legalizată a unui document.

În replică, avocatul A2 pentru apelanta-pârâtă X2 din România, cu privire la confuzia pe care o face avocatul apelantului-reclamant între notorietate și statul de persoană publică, arată că odată ce ești angajat ca funcționar public în sistemul parlamentului european, ești funcționar public, ești de interes public, ești persoană publică cu potențial de a deveni mai publică. Faptul că ai sau nu o anumită notorietate este altă discuție. A nu se confunda notorietatea cu statul de persoană publică, ceea ce îl face de interes pentru investigații.

Curtea reține cauza în pronunțare asupra tuturor celor trei apeluri.

**CURTEA,**

Pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrise, în temeiul art. 396 alin.1 Cod procedură civilă,

**D I S P U N E:**

Amână pronunţarea la data de ., soluţia urmând fi pusă la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ....

**PREȘEDINTE JUDECĂTOR**

**..... 1020**

**GREFIER**

**....**

**DoX2 nr.** **.....**

**(....)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... – SECŢIA.......**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ...**

**Şedinţa publică de la ....**

**PREŞEDINTE - .....**

**JUDECĂTOR - 1020**

**GREFIER - ....**

Pe rol se află pronunţarea asupra cererii de sesizare a Curţii Constituţionale, asupra apelurilor declarate de apelanţii-pârâţi **X1 şi X2 DIN ROMANIA - ....,** precum şi asupra apelului incident formulat de apelantul-reclamant **Y1** împotriva sentinţei civile nr. ..., pronunţate de către Tribunalul ..... – Secţia a ..., în dosarul nr. .....**,** având ca obiect – *obligaţie de a face - daune morale*.

Dezbaterile în cauză au avut loc la data de … şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie. Pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrise şi având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunţarea la datele de ......, când a decis următoarele :

**CURTEA,**

Deliberând asupra apelurilor civile de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului ..... Secţia .....la data de …….., sub nr. de dosar ..... reclamantul Y1 a chemat în judecată pârâţii X1, X3 SRL şi X2 din România - Proiectul ......solicitând instanţei ca prin hotărârea ce se va pronunţa în cauză să se dispună:obligarea pârâţilor la retragerea articolelor vătămătoare referitoare la reclamant, respectiv:articolul publicat pe site-ul www.X3.ro la data de ……., intitulat «Dezvăluirile lui O: Şeful ...ştia de patru ani ca firma lui S2 „a pus la punct un sistem diabolic, bazat pe şpăgi,articolul publicat pe site-ul www.X3.ro la data de 28,01.2014, intitulat "Apăraţi-l pe N1”, articolul publicat pe site-ul www.....ro la data de 27.01.2014 intitulat ”Ar trebui investigate contractele firmelor lui S2, articolul publicat pe site-ul www.......ro la data de 25.06.2015 intitulat "Asocieri mai mult şi mai puţin secrete. Cine a protejat firmele lui S2 şi S1 în afacerile lor cu softurile pentru spitale (II)”, obligarea în solidar a pârâţilor la plata sumei de 100.000 EUR reprezentând daune morale pentru prejudiciului cauzat reclamantului prin articolele de presă defăimătoare mai sus menţionate; obligarea pârâţilor la plata cheltuielilor de judecată cauzate reclamantului de soluţionarea prezentei cauze, astfel cum acestea vor fi dovedite până la închiderea dezbaterilor.

Pentru a dispune în sensul celor solicitate anterior, s-a solicitat a se avea în vedere următoarele argumente:

Precizări prealabile cu privire la persoana reclamantului - cu titlu prealabil, pentru ca Instanţă să aibă o imagine mai clară asupra împrejurărilor de fapt, se impune efectuarea unor precizări cu privire la persoana reclamantului.

Astfel menţionează faptul că reclamantul este absolvent al unor studii superioare în economie, profilul său profesional fiind construit pe parcursul a 12 ani de carieră internaţională, dintre care 8 ani în poziţii de management, activând în cadrul unor instituţii de renume precum Comisia Europeană, Parlamentul European, Guvernul Regional Italian Veneto şi, nu în ultimul rând, în cadrul companiei .....

În prezent, reclamantul ocupă funcţia de administrator în cadrul propriei companii de consultanţă (V1 S.R.L.), specializată în furnizarea de servicii de asistenţă tehnică în vederea întăririi capacităţii instituţionale pentru entităţile publice şi de dezvoltare a companiilor private prin utilizarea finanţărilor nerambursabile comunitare.

Nu în ultimul rând, menţionează faptul că reclamantului nu a fost, nu este o persoană publică şi nu este implicat în activităţi de natură politică.

Descrierea situaţiei de fapt - la data de 25 ianuarie 2014, pârâtul X1 a publicat pe site-ulww.X3.ro articolul intitulat Dezvăluirile lui O: Şeful ....ştia de patru ani ca firma lui S2„a pus la punct un sistem diabolic, bazat pe şpăgi". (Anexa 1).

În cadrul acestui articol, autorul susţinea, în mod total neîntemeiat şi nefondat, că numitul N1, în cadrul unei pretinse corespondenţe electronice de natură privată purtată în anul 2012 cu numitul C1, director al ........la acea vreme, ar fi lansat o serie de acuzaţii referitoare la o presupusă tentativă de mituire a unui oficial european de către reclamantul. La acel moment, reclamantul exercita funcţia de manager al biroului de la .... al societăţii V2 S.R.L.

În cadrul acestei pretinse corespondenţe publicate de pârât se susţineau următoarele: ieri a avut o întâlnire interesantă cu Y1 şi a aflat care este sistemul de lucru. Astfel; va încerca să-l atragă de partea sa pe R2, subalternul lui R1şi dacă va fi cazul îl va motiva suplimentar financiar. Când l-a întrebat cum se procedează i-a zis că are mână liberă de până la maxim 5.000 de euro, iar dacă suma cerută depăşeşte acest barem se va deplasa la .... B1, directorul general al V2 România şi va rezolva problema. Cert este că cei de la V2 doresc să aplice acelaşi sistem bazat pe şpăgi din România şi la Comisia Europeană.

De asemenea, tot în cadrul articolului, autorul menţionează că ar fi obţinut această pretinsă corespondenţă electronică de la numitul B2, auto-intitulat în mediul online O (în continuare „O”), care, la rândul său, ar fi obţinut-o prin accesarea ilegală a adresei de e-mail a numitul C1.

Se impune să menţioneze încă de pe acum că O a fost condamnat definitiv la executarea unei pedepse cu închisoarea, pentru săvârşirea infracţiunilor de acces ilegal la un sistem informatic şi alterarea integrităţii datelor informatice. (Anexa 2)

Deosebit de important de menţionat este şi faptul că între persoanele vătămate ca urmare a infracţiunilor săvârşite de O se regăseşte chiar domnul C1, prin adresa de email la care pârâtul menţionează ca a primit pretinsa comunicare electronică de la O.

Ulterior publicării articolului la care fac trimitere, respectiv la data de 27.01.2014, reclamantului l-a contactat pe pârâtul X1, pentru a-i demonstra că pretinsa corespondenţă publicată de dumnealui nu este reală şi că acuzele menţionate în articol cu privire la persoana sa sunt lipsite de orice temei.

În acest sens, i-a transmis pârâtului Declaraţia autentificată sub nr. ...din 27.01.2014 dată în faţa Ambasadei României în Regatul Belgiei, prin care numitul N1 a declarat, sub sancţiunea prevăzută de legea penală pentru falsul în declaraţii, că nu a făcut niciodată în mod public sau privat, vreo afirmaţie privind o tentativă de mituire a unui reprezentant al Comisiei Europene de către reclamant. (Anexa 3)

Deşi din cuprinsul declaraţiei autentice a numitul N1 rezulta fără putinţă de tăgadă că informaţiile prezentate, analizate şi interpretate distorsionat sub forma unor acuze la adresa reclamantului sunt false, pârâtul nu a dat curs solicitării reclamantului de a retrage articolul defăimător.

Dimpotrivă, ulterior momentului la care am demonstrat fără dubiu că pretinsa bază factuală a articolului este falsă, pârâtul a preluat aceleaşi informaţii eronate şi le-a publicat în cadrul mai multor articole şi pe platforma www.......ro, deţinută de X2, la care pârâtul deţine funcţia de coordonator editorial, fapt ce face, în mod evident, dovada relei sale credinţe. (Anexele 4 şi 5).

Mai mult decât atât, pârâtul a publicat un nou articol pe site-ul www.X3.ro în cuprinsul căruia a lansat o nouă serie de acuzaţii lipsite de fundament la adresa reclamantului, susţinând totodată că numitul N1 ar fi fost constrâns să furnizeze declaraţia autentificată (Anexa 6).

Ulterior publicării acestor articole, reclamantul a solicitat în nenumărate rânduri retragerea articolelor defăimătoare, atât pârâtului X1 (Anexa 7), cât şi deţinătorului platformei www.....(Anexa 8), apelând la profesionalismul de care aceste persoane ar trebui să dea dovadă în virtutea profesiei lor.

Toate solicitările reclamantului însoţite de probe incontestabile care dovedesc caracterul defăimător al acuzaţiilor, au rămas însă fără niciun rezultat.

În tot acest timp, articolele publicate de pârâţi i-au cauzat un prejudiciu imens, afectându-i atât viaţa profesională, prin anihilarea credibilităţii în raport cu angajatorul şi, ulterior, cu partenerii de afaceri şi cu orice potenţiali clienţi, cât şi viaţa privată, demnitatea şi relaţiile de familie.

Mai mult, articolele publicate de pârâţi au fost preluate succesiv, începând cu anul 2014 şi până în prezent, de diverse alte publicaţii online (i.e. www.romanialibera.ro, www.curierul.ro,www.jurnalul-manipularii.blogspot.ro,www.portalulrevolutiei.ro, www.coruptia.ro), fapt ce a fost de natură să accentueze prejudiciul suferit de reclamant. (Anexa 9)

Într-o ultimă încercare de soluţionare amiabilă a diferendului, la data de 30.04.2018, reclamantul a transmis o notificare către pârâţi, prin care le-a solicitat încă o dată retragerea articolelor defăimătoare (Anexa 10).

În ceea ce priveşte pârâtul X1, acesta a răspuns în mod public, prin postarea unui comentariu, atât pe pagina sa de facebook, cât şi pe pagina de facebook a platformei X3, răspuns care este de natură să dovedească, încă o dată, reaua-credinţă a acestui pârât (Anexa 11).

În ceea ce priveşte pârâta X2, aceasta a recunoscut, prin reprezentanţii săi (i.e. dna. W- membru în Consiliul Director), caracterul defăimător al articolelor, însă nu a dat curs solicitării reclamantului în sensul retragerii acestora, motivat de faptul că diferendul reclamantului cu X1 a început înainte ca acesta să colaboreze cu ..... (Anexa 12).

Având în vedere răspunsul pârâţilor la solicitările reclamantului, precum şi faptul că articolele publicate de aceştia continuă să îi cauzeze un prejudiciu imens, atât material, cât şi moral, reclamantul a decis formularea prezentei cereri.

În Drept, în conformitate cu prevederile art. 1.349 din Codul Civil, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduita pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ. încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.

Astfel cum va arăta în continuare, în speţă sunt îndeplinite toate condiţiile răspunderii civile delictuale, astfel că în X2 cina pârâţilor se naşte obligaţia reparării integrale a prejudiciului suferit de reclamant.

Fapta ilicită - cadrul normativ incident-dreptul la viaţă privată este reglementat atât la nivel naţional (art. 26 din Constituţia României, art. 58, art. 71 şi urm. din Codul civil), cât şi la nivel european (art. 8 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului („CEDO").

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 72 din Codul civil, „(1) orice persoană are dreptul la respectarea demnităţii sale (2) Este interzisă orice atingere adusă onoarei şi reputaţiei unei persoane, fără consimţământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75”.

De asemenea, dispoziţiile art. 71 alin. (3) din Codul civil stabilesc următoarele: este, de asemenea, interzisă utilizarea în orice mod, a corespondenţei, manuscriselor sau a altor documente personale, precum şi a informaţiilor din viaţa privată a unei persoane, fără acordul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.”

Nu în ultimul rând, potrivit art. 8 CEDO, „orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului sau şi a corespondenţei sale"

În ceea ce priveşte libertatea de exprimare, atât reglementarea naţională (art. 30 alin. (6) din Constituţie), cât şi reglementarea supranaţională (art. 10 din CEDO) cuprind dispoziţii referitoare la limitele în care aceasta se poate exprima.

Astfel, art. 30 alin. (6) din Constituţie prevede că: Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei şi nici dreptul la propria imagine. Acest text reprezintă de fapt aplicarea principiului general stabilit tot prin Legea fundamentală, potrivit căruia „cetăţenii români, cetăţenii străini şi apatrizii trebuie să-şi exercite drepturile şi libertăţile constituţionale cu bună-credinţă, fără să încalce drepturile şi libertăţile celorlalţi" (art. 57 din Constituţie).

De asemenea, art. 10 paragraful 2 din CEDO stabileşte că libertatea de exprimare nu este o libertate absolută, exercitarea acesteia comportând o serie de „îndatoriri şi responsabilităţi", putând fi supusă unor „condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege, care constituie masuri neceX2e, într-o societate democratică”, una dintre aceste limitări fiind justificată de protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora".

Nu în ultimul rând, în ceea ce priveşte limitele libertăţii de exprimare şi principiile de etică ziaristică, se impune a fi amintite o serie de reglementări adoptate atât la nivelul UE, cât şi pe plan intern.

Dintre acestea, aminteşte Rezoluţia nr. 1003/1993 adoptată de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei la 1 iulie 1993, cu privire la etica ziaristică. Dintre principiile enunţate în cuprinsul acestei reglementări, amintim:„ pct. 4: Ştirile trebuie difuzate cu respectarea adevărului, după ce au fost efectuate verificările de rigoare, prezentarea, descrierea sau naraţiunea fiind făcute într-un mod imparţial”. „ 21.Prin urmare, ziaristica nu trebuie să denatureze informaţia adevărată, imparţială şi opiniile oneste, nici să le exploateze în scopuri proprii, într-o încercare de a crea sau modela opinia publică, deoarece legitimitatea sa se bazează pe respectul efectiv al dreptului fundamental al cetăţenilor la informaţie, ca parte a respectului pentru valorile democratice, în acest sens, legitimitatea ziaristicii investigative depinde de adevărul şi corectitudinea în formaţiei şi a opiniilor exprimate şi este incompatibilă cu campaniile ziaristice organizate pornind de la poziţii prestabilite şi interese particulare”. 22. În redactarea informaţiilor şi a opiniilor, ziariştii trebuie să respecte principiul prezumţiei de nevinovăţie. în mod special în cazurile care sunt în curs de judecată, şi să se abţină de la formularea de verdicte.” „ 25.În ziaristică scopul nu scuză mijloacele; informaţia trebuie obţinută prin mijloace legale şi etice. ” „26. La cererea persoanelor interesate, mijloacele de informare în masă trebuie să rectifice: prin mijloace informative adecvate, automat şi urgent, furnizând toate în formaţiile şi opiniile care s-au dovedit false sau eronate. Legislaţia naţională trebuie să prevadă sancţiuni adecvate şi. acolo unde este cazul, despăgubiri.”

lă măsură, Codul Deontologic al Jurnalistului elaborat de Convenţia Organizaţiilor de Media prevede, la art. 1.3, că „jurnalistul este dator să exprime opinii pe o bază factuală în relatarea faptelor şi a opiniilor, jurnalistul va acţiona cu bună-credință".

În acelaşi sens, Codul Deontologic al Ziaristului adoptat de Clubul Roman de Presă stabileşte că „ziaristul poate da publicităţii numai în formaţiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puţin 2 surse credibile.

Aplicarea aspectelor teoretice la situaţia de fapt-în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului ("Curtea") a făcut în mod constant distincţia dintre fapte şi judecăţi de valoare. Astfel, în privinţa primei categorii, în situaţia în care un articol de presă face referire la săvârşirea unor fapte de către anumite persoane determinate, pentru ca acesta să poată fi considerat în limitele libertăţii de exprimare, este imperios necesar să existe o bază factuală solidă, care să provină din surse credibile şi care pot fi verificate ulterior (cauza Cumpăna şi Mazăre c. României, par, 101, cauza Lesnik c. Slovaciei, par. 57)

De asemenea, în practica sa constantă, Curtea a precizat în mod clar că libertatea de exprimare, în temeiul dispoziţiilor art. 10 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nu acoperă sub nicio formă informaţia falsă, minciuna intenţionată şi chiar eroarea din neglijentă.

Prin urmare, conform jurisprudenţei obligatorii a Curţii, o prezentare deformată a realităţii, lipsită de orice bază reală nu este protejată de art. 10 din Convenţie (cauza Constantinescu c. României, par. 73, cauza Petrina c. României, par, 48),

Mai mult, conform jurisprudenţei Curţii, dacă este vorba despre informaţii atribuite unor terți se impune o şi mai mare rigoare şi prudentă deosebită înainte de publicare (cauza Stângii c. României)

Aplicând aspectele statuate de Curte la situaţia de fapt din speţă,se solicita instanţei să constate că pârâţii nu au furnizat o bază factuală reală pentru articolele publicate, astfel că faptele acestora au un vădit caracter ilicit, nefiind protejate de art. 10 CEDO.

Astfel, în cadrul articolelor criticate, pârâtul invocă drept sursă a informaţiilor sale o pretinsă corespondenţă electronică pe care susţine că ar fi obţinut de la Gacclfer, care, la rândul său, ar fi obţinut-o prin accesarea ilegală a adresei de e-mail a domnului C1.

Or, această pretinsă corespondenţă nu poate fi considerată în niciun caz ca reprezentând o bază factuală reala, având în vedere cel puţin următoarele considerente: pretinsa corespondentă dintre numitul N1 şi C1 nu a existat, fapt dovedit de reclamant fără putinţă de tăgadă prin declaraţia autentică prin care numitul N1 a declarat, sub sancţiunea prevăzută de legea penală pentru falsul în declaraţii, că nu a făcut niciodată, în mod public sau privat, vreo afirmaţie privind o tentativă de mituire a unui reprezentant al Comisiei Europene de către reclamant.

Sursa acestei pretinse corespondente nu este una credibilă. Mai exact, pârâtul X1 susţine că ar fi obţinut această corespondenţă de la O, care, la rândul său, ar fi obţinut-o prin accesarea ilegală a adresei de e-mail a domnului C1.

Or, în condiţiile în care O a fost condamnat definitiv săvârşirea infracţiunii de alterare a integrităţii datelor informatice, este evident că orice informaţii pretins obţinute de la acesta, dovedite în cadrul dosarului penal ca fiind denaturate şi alterate nu pot avea, sub nicio formă caracter credibil.

Sursa invocată de către autorul articolului este ilicită. Nu în ultimul rând, trebuie menţionat şi faptul că, în conformitate cu dispoziţiile legale mai sus citate (art. 71 alin. (3) Cod civil, pct. 25 din Rezoluţia nr. 1003/1993), orice informaţie trebuie să fie obţinută prin mijloace legale şi etice. Or, în măsura în care instanța ar considera că informaţiile pe care pârâtul susţine că le-ar fi obținut pe cale ilicită ar trebui să fie publice, ar însemna că le-ar valida şi că le-ar conferi un caracter licit, ceea ce ar contraveni nu numai dispoziţiilor referitoare la protecţia vieţii private, cât şi hotărârii definitive de condamnare a lui O.

Prin urmare, pârâtul nu a furnizat o bază reală pentru articolele sale, ci. dimpotrivă, a preluat informaţii dovedite ca fiind false, informaţii obţinute ilicit, de la o sursă lipsită de orice credibilitate, condamnată definitiv pentru denaturarea acestor date.

Mai mult decât atât, nu numai că pârâtul şi-a nesocotit obligaţia de a furniza o bază factuală reală, dar a nesocotit şi principiile de etică jurnalistică în conformitate cu care ar fi trebuit să publice numai informaţiile de a căror veridicitate este sigura , după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puţin 2 surse credibile. Or, această conduită a pârâtului este de natură a-i atrage răspunderea civilă pentru prejudiciul moral şi material cauzat reclamantului.

În acest sens, într-o cauză similară, Curtea a statuat următoarele: „în condiţiile în care acuzaţiile aduse de un jurnalist nu sunt simple judecăţi de valoare, ci constituie fapte materiale a căror existenţă trebuie dovedită, jurnalistul nu a verificat cu diligenţă informaţiile pe care le-a publicat, iar afirmaţiile sunt defăimătoare şi vizează distrugerea credibilităţii altei persoane, decizia de condamnare a jurnalistului reprezintă o ingerinţă a dreptului său la libera exprimare, dar care este prevăzută de lege şi necesară într-o societate democratică, în care indivizii au nu doar drepturi, ci şi responsabilităţi, îndeosebi atunci când ele vizează aflarea adevărului, dar şi respectarea demnităţii altei persoane" (Anexa 13).

În dreptul naţional, plecând de la jurisprudenţa obligatorie a Curţii Europene, instanţele române au reţinut în mod constant că neîndeplinirea obligaţiei de a furniza o bază factuală constituie o faptă ilicită de natură a atrage răspundere civilă atât a jurnalistului, cât şi a ziarului (Anexa 14). Astfel, amintim o cauză a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în care s- au statuat următoarele:„fapta jurnalistului de a publica o serie de articole care cuprind afirmaţii la adresa unei persoane, afirmaţii care nu reprezintă judecăţi de valoare de natură a se circumscrie libertăţii de exprimare, ci fapte de natură a afecta viaţa privată, respectiv dreptul la reputaţie şi la demnitate al unei persoane şi care fi trebuit fundamentate pe o bază factuală precisă, fiabilă, solidă şi care, totodată, ar fi impus diligenţe speciale din partea autorului articolului în a verifica realitatea faptelor relatate constituie o faptă ilicită de natură a cauza persoanei un evident prejudiciu moral, prin atingerea adusă imaginii şi reputaţiei sale (Anexa 15).

De asemenea, într-o altă cauză, Curtea de Apel ..... a reţinut că „existenţa interesului public al unei dezbateri nu justifică afirmaţiile fără nicio bază factuală credibilă, care impută fapte extrem de grave şi ilegale". (Anexa 16)

Revenind la speţa dedusă judecăţii, nu numai că pârâtul a încălcat obligaţia de furniza o bază factuală, dar nu a respectat nici obligaţia potrivit căreia mijloacele de informare în masă trebuie să rectifice; prin mijloace informative adecvate, automat şi urgent, furnizând toate informaţiile şi opiniile care s-au dovedit false sau eronate (pct. 26 din Rezoluţia 1003/1993).

Astfel, pârâtul avea obligaţia ca, de îndată ce reclamantului i-a furnizat probe incontestabile din care rezultă caracter fals al informaţiilor publicat să retragă, fără întârziere, aceste informaţii în speţă, pârâtul nu a procedat iar retragerea informaţiilor eronate, ci, dimpotrivă, a continuat să răspândească informaţii despre al căror conţinut ştia că este fals.

Procedând de această manieră, publicând în mod deliberat informaţii false, pârâtul încalcă nu numai dreptul la onorare, demnitate şi reputaţie al reclamantului, ci şi dreptul fundamental al cetăţenilor la informaţie. S-a solicitat instanţei să cenzureze ferm această conduită a pârâtului, în contextul în care legitimitatea ziaristicii depinde de adevărul şi corectitudinea informaţiei (pct. 21 din Rezoluţia 1003/1993), iar monitorizarea respectării eticii jurnalistice are o importanţă semnificativă, pentru a putea distinge informaţiile veridice de cele prin care doar se caută senzaţionalul (CEDO, cauza Stoll c. Elveţiei, par. 104)

Nu în ultimul rând, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut că stilul jurnalistic şi modalitatea de abordare a temei reprezintă criterii ce pot fi luate în vedere pentru a stabili dacă jurnalistul s-a încadrat în limitele protecţiei art. 10 CEDO. Astfel, Curtea a stabilit că, în măsura în care jurnalistul nu prezintă informaţiile într-un mod dubitativ, deschis interpretării ci, dimpotrivă, le înfăţişează într-un mod sentenţios, decisiv, acesta nu mai poate fi considerat ca acţionând în limitele prevăzute de libertatea de exprimare protejată de art. 10 CEDO.

Or, tocmai aceasta este situaţia în speţă, în condiţiile în care pârâtul nu se limitează la simpla publicare a corespondenţei, ci, dimpotrivă, o prezintă publicului ca având valoare de certitudine, o interpretează, o denaturează, o diseminează şi o prelucrează insistent de-a lungul timpului, aceasta chiar şi după ce chiar şi după ce reclamantului i-a furnizat dovezi incontestabile privind caracterul fals al acesteia.

Aşadar, astfel cum rezultă din aspectele de fapt şi de drept învederate anterior, fapta de a interpreta, denatura şi disemina informaţii defăimătoare la adresa reclamantului în lipsa furnizării unei baze factuale reale, solide are un vădit caracter ilicit.

De altfel, inclusiv pârâta X2 a recunoscut, printr-un membru al Consiliului Director, existenţa faptei ilicite, comunicându-mi, în cadrul unei corespondenţe electronice, următoarele: „se bucură ca ai intrat în acţiune şi faci ceea ce trebuia sa faci demult: sa-ti protejezi reputaţia şi onoarea fata de afirmaţiile din presa." (a se vedea Anexa 12).

În concluzie, s-a solicitat instanţei să constate că pârâtului X1, astfel cum acestea au fost descrise supra, nu se încadrează în limitele libertăţii de exprimare protejate de art. 10 CEDO, ci contravin atât dispoziţiilor art. 8 CEDO, cât şi dispoziţiilor naţionale în materia respectării dreptului la viaţă privată, onoare, demnitate şi reputaţie, fiind totodată contrare principiilor de etică jurnalistică.

Vinovăţia - în ceea ce priveşte această condiţie a răspunderii civile delictuale, CEDO a statuat în nenumărate rânduri că existenţa sau inexistenţa bunei-credinţe a jurnalistului constituie un criteriu esenţial în funcţie de care se determină dacă au fost depăşite limitele libertăţii de exprimare.

În ceea ce priveşte elementele în funcţie de care se apreciază buna-credinţă a jurnalistului, Curtea a reţinut ca fiind relevante aspecte precum: verificarea credibilităţii surselor informaţiilor, acurateţea datelor furnizate, atitudinea jurnalistului acţionat în judecată.

Astfel, într-o cauză, Curtea a reţinut că, urmare obligaţiilor şi responsabilităţilor inerente exercitării libertăţii de exprimare, protecţia acordată de art. 10 CEDO jurnaliştilor în ceea ce priveşte relatarea despre aspectele de interes general este supusă condiţiei ca ei să acţioneze cu bună-credință, în scopul de a oferi informaţii corecte şi credibile. în conformitate cu etica jurnalistică (cauza Blated Tromso şi Stensaas c. Norvegiei, par. 65).

De asemenea, conform jurisprudenţei constate a Curţii, în aprecierea bunei-credinţe a jurnalistului, va trebui verificat dacă jurnalistul a cunoscut sau nu că informaţiile sunt false, precum şi a dacă a depus diligenţele necesare, în circumstanţele date, pentru a verifica autenticitatea informaţiilor (cauza Radio France şi alţii c. Franţei)

În cazul de faţă, reaua-credinţă a pârâtului este evidentă şi rezultă din atitudinea acestuia de la momentul publicării primului articol şi până în prezent.

Astfel, o primă dovadă a relei-credinţe rezidă în aceea că pârâtul nu a respectat principiile de etică jurnalistică şi nu a depus minime diligente în a verifica acurateţea informaţiilor prealabil publicării acestora. Dimpotrivă, pârâtul a înţeles să prezinte publicului ca având valoare de certitudine o serie de informaţii obţinute ilicit, presupuse ca provenind de la o sursă lipsită de orice credibilitate, condamnată definitiv pentru denaturarea acestor date.

Mergând mai departe, reaua-credinţă a pârâtului devine şi mai evidentă raportat la atitudinea acestuia după ce subsemnatul i-a oferit dovezi din care rezultă caracterul fals al informaţiilor publicate, (a se vedea Anexa 3)

Este util de menţionat faptul că, spre deosebire pârâtul X1, alte entităţi ziaristice (de exemplu, ziarul ....."), care preluaseră articolul publicat acest pârât, 1-au retractat de îndată ce reclamantului le-a prezentat dovezi privind caracterul fals al informaţiilor.

În aceste condiţii, a ignora existenţa declaraţiei autentificate şi forţa probatorie pe care legea o conferă acesteia reprezintă o dovadă incontestabilă a relei-credinţe a pârâtului.

Mai mult decât atât, nu numai că pârâtul nu a înţeles să retracteze informaţiile publicate ci, cunoscând că acestea sunt false, a continuat să le răspândească în cadrul mai multor articole publicate pe platformele www.X3.ro şi www......ro (a se vedea Anexele 4 şi 5)

Nu în ultimul rând, faţă de solicitarea legitimă a reclamantului de a retrage informaţiile false, reacţia pârâtului a fost aceea de a publica un nou articol pe site-ulwww.X3.ro în cuprinsul căruia a lansat o nouă serie de acuzaţii lipsite de fundament la adresa reclamantului, susţinând totodată că numitul N1ar fi fost constrâns „călcat pe gât să furnizeze declaraţia autentificată, (a se vedea Anexa 6)

În aceste împrejurări, conduita pârâtului de a prezenta publicului ca având valoare de certitudine informaţii despre al căror conţinut cunoaşte că este fals, de a interpreta aceste informaţii, de a le denatura şi de a le prelucra insistent de-a lungul timpului reprezintă o dovadă incontestabilă a relei sale credinţe.

Mai mult, în dauna tuturor încercărilor ulterioare ale reclamantului de a purta o discuţie deschisă cu pârâtul, pentru a-i da posibilitatea să îl cunoască şi să îi pună orice întrebări considera de cuviinţă pentru a-şi forma o opinie în cunoştinţă de cauză, poziţia subiectivă a pârâtului a rămas neschimbată, acesta răspunzându-i sec că ..în război mai mor şi oameni nevinovaţi".

Nu în ultimul rând, tot în sprijinul relei-credinţe a pârâtului stă şi răspunsul persiflant al acestuia la ultima încercare a reclamantului de soluţionare amiabilă a acestui diferend. Astfel, primind notificarea transmisă prin intermediul reprezentanţilor convenţionali, pârâtul X1, a răspuns în mod public, prin postarea unui comentariu, atât pe pagina sa de facebook, cât şi pe pagina de facebook a platformei X3, răspuns care este de natură să dovedească, încă o dată, reaua-credinţă a acestui pârât.

În concluzie, astfel cum rezultă din toate aspectele învederate anterior, instanţă urmează să constate că pârâtul X1 a dat dovadă de o vădită rea-credinţă, atât prin nesocotirea principiilor de etică jurnalistică referitoare efectuarea de verificări privind veridicitatea informaţiilor, cât şi prin atitudinea acestuia de a ignora orice dovezi referitoare la caracterul fals al informaţiilor.

În egală măsură, solicită instanţei să constate că această condiţie a relei-credinţe este îndeplinită şi în ceea priveşte societăţile pe ale căror platforme au fost publicate articolele defăimătoare şi se manifestă prin refuzul acestora de a retrage informaţiile dovedite a fi false dincolo de orice dubiu.

Prejudiciul - în ceea ce priveşte stabilirea existentei prejudiciului, astfel cum s-a reţinut în jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, instanţele de judecată trebuie să aibă în vedere elemente precum: caracterul şi importanta valorilor nepatrimoniale cărora le-a fost cauzat prejudiciul, situaţia personală a victimei ţinând cont de mediul social din care victima face parte, educaţia, cultura, standardul de moralitate, personalitatea şi psihologia victimei, circumstanţele săvârşirii faptei, statutul social etc, (Anexa 17).

Raportat la aceste criterii, urmează să se observe că faptele ilicite ale pârâţilor, constând în diseminarea, în mod deliberat, a unor informaţii false, defăimătoare la adresa reclamantului , i-au cauzat un prejudiciu imens, afectându-i atât viaţa profesională, prin anihilarea credibilităţii în raport cu angajatorul, cu partenerii de afaceri şi cu orice potenţiali clienţi, cât şi viaţa privată, demnitatea şi relaţiile de familie.

Astfel, s-a solicitat instanţei să aibă în vedere că profilul său profesional a fost construit, după cum a menţionat deja, pe parcursul a 12 ani de carieră internaţională, dintre care 8 ani în poziţii de management, activând pentru instituţii de renume precum Comisia Europeană, Parlamentul European, Guvernul Regional Italian Veneto şi, nu în ultimul rând, în cadrul companiei .....

Această carieră are la bază o investiţie temeinică în educaţie, respectiv absolvirea de către reclamantului a studiilor superioare de licenţă în economie la Universitatea din ....., şi a unui Master Executiv în Administrarea Afacerilor (Executive MBA) la Universitatea ......, finalizat cu distincţie academică. (Anexa 18)

Acest rezultat a fost obţinut printr-un cumul de eforturi intelectuale şi materiale, eforturi pe care le-a considerat ca reprezentând o investiţie indispensabilă în viitorul său profesional.

Din păcate însă, efectele acestei investiţii au fost anihilate ca urmare a distrugerii reputaţiei sale prin publicarea articolelor defăimătoare la adresa sa.

Astfel, ulterior publicării articolelor defăimătoare, raporturile cu colegii de muncă au fost grav afectate şi, ca urmare a afectării reputaţiei , au început să existe reticenţe faţă de proiectele şi strategiile de business avansate de reclamantului. Toate acestea au dus la instalarea unui climat impropriu desfăşurării în bune condiţii a raporturilor de muncă.

Practic, în urma luării la cunoştinţă a conţinutului articolelor defăimătoare de către colegii săi, a putut percepe foarte uşor atitudinea rezervată, chiar circumspectă, a acestora de a se angrena în demersuri profesionale alături de reclamant. Or, pentru o persoană care a poziţionat întotdeauna integritatea şi profesionalism în linia întâi în cadrul raporturilor de muncă (şi nu numai), este mai mult decât evident că o atare atitudine l-a afectat profund, mai ales în contextul în care informaţiile care au stat la baza formării sale fuseseră dovedite ca eminamente false.

Efectul articolelor defăimătoare a fost unul progresiv în tot aceşti ani, atingând cote maxime la sfârşitul anului 2017. Astfel, reclamantului a resimţit cel mai puternic impactul negativ al acestora ulterior plecării sale din cadrul companiei ...., când a încercat să îşi găsescă un alt loc de muncă.

Astfel, reclamantului a aplicat pentru poziţii similare celei ocupate anterior, însă, în pofida tuturor calificărilor, nu a reuşit să îşi găsească un alt loc de muncă, lovindu-se în permanenţă de percepţia negativă creată de articolele defăimătoare, articole care pot fi extrem de uşor identificate pe internet, la o simplă inserare a numelui meu în orice motor de căutare online. De altfel, este o practica uzuală la acest moment ca anterior angajării, companiile să verifice toate sursele de informaţii cu privire la posibili viitori angajaţi, mai ales în contextul în care aceştia aplică pentru funcţii de management şi să evite contactul cu persoane al căror profil poate aduce deservicii de imagine companiilor respective.

Faţă de aceste împrejurări, în luna februarie 2018, reclamantului şi-a înfiinţat propria companie de consultanţă (V1S.R.L.) specializată în furnizarea de servicii de asistenţă tehnică în vederea întăririi capacităţii instituţionale pentru entităţile publice şi de dezvoltare a mediului de afaceri.

Din păcate însă, în condiţiile în care, în domeniul serviciilor de consultanţă, imaginea şi reputaţia sunt de esenţa profesiei, impactul articolelor defăimătoare asupra relaţiilor cu clienţii şi cu partenerii de afaceri a fost şi continuă să fie şi pe acest nou plan profesional unul extrem de dăunător.

Astfel, toată cariera sa, construită în mod profesionist, este asociată în prezent prin articolele defăimătoare unor aşa-zise grupări cu mecanisme oculte de operare, împrejurare care este de natură să îmi diminueze în mod considerabil şi injust reputaţia profesională, ceea ce duce, implicit, şi la o scădere a veniturilor sale.

În ceea ce priveşte criteriul standardului de moralitate, s-a solicitat instanţei să aibă în vedere că reclamantului nu s-a asociat niciodată cu practici de natura celor de care este acuzat, ci, dimpotrivă, a protestat mereu împotriva actelor de corupţie şi şi-a dedicat întreaga carieră prevenirii acestora. Astfel, din postura sa profesională, a implementat multiple proiecte, atât în numele Comisiei Europene, cât şi al instituţiilor administraţiei centrale şi locale din România în care a evaluat şi propus recomandări de îmbunătăţire a sistemelor de control intern şi prevenţie a neregulilor din sectorul public din România, în sensul celor de mai sus, reclamantului anexează mai multe scrisori de recomandare din partea instituţiilor şi societăţilor în care a activat, care face dovada atât a competenţelor profesionale, cât şi a valorilor morale însuşite de reclamantului (Anexa 19).

În egală măsură, articolele defăimătoare au avut un impact negativ nu numai asupra vieţii profesionale, cât şi asupra celei personale. Astfel, i-au fost afectate considerabil atât relaţiile de familie, raporturile cu părinţii, cu soţia şi cu cei trei copiii, cât şi relaţiile în societate, unde a început să fie privit cu alţi ochi de către prieteni, colegi şi vecini.

În ceea ce priveşte proba prejudiciului moral. CEDO a statuat în mod constant că dovada faptei ilicite este suficientă, prejudiciul şi legătura de cauzalitate fiind prezumate.

În acelaşi sens, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut, într-o cauză similară, că „proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanţele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârşită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern, al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă".

Raportat la toate aspectele mai sus menţionate, având în vedere, pe de-o parte, gravitatea faptelor ilicite ale pârâţilor, cu luarea în considerare şi a rolului acestora de formatori de opinie şi a profesionalismului de care ar fi trebuit să dea dovadă în exercitarea acestui rol şi, pe de altă parte, efectele faptelor ilicite asupra vieţii profesionale şi private a reclamantului, apreciază că este deplin îndreptăţit la repararea prejudiciului suferit, prejudiciu pe care îl cuantific la suma de 100,000 EUR.

Răspunderea solidară a pârâţilor - învederează instanţei, incidenţa în speţă a art. 30 alin. 8 din Constituţie, potrivit căruia „răspunderea civilă pentru informaţia sau pentru creaţia adusa la cunoştinţa publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condiţiile legii".

De asemenea, potrivit art. 1382 din Codul civil, „Cei care răspund pentru o faptă prejudiciabilă sunt ţinuţi solidar la reparaţie faţă de cel prejudiciat.

Nu în ultimul rând, potrivit art. 1373 alin. 1 din Codul civil, „Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepuşii săi ori de cate ori fapta săvârşită de aceştia are legătură cu atribuţiile sau cu scopul funcţiilor încredinţate.

Astfel, deşi pârâtul X1 poartă cea dintâi responsabilitate pentru construirea şi colportarea în spaţiul public a unui scenariu nereal în privinţa sa, prin intermediul platformei administrate de X3 S.R.L. (în cadrul căreia acesta are calitatea de asociat), deopotrivă vinovat pentru producerea prejudiciilor cu care se confrunta este şi comitentul pârâtului X1, respectiv pârâta X2, care a preluat şi menţinut pe platforma proprie www......ro articolele defăimătoare ale acestuia, în condiţiile în care X1 ocupă funcţia de coordonator editorial al acestei platforme.

Pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, se impune angajarea răspunderii atât a autorului articolelor vătămătoare, cât şi entităţilor deţinătoare ale platformelor care găzduiesc aceste articole, respectiv X3 S.R.L. (în cadrul căreia pârâtul X1 este asociat unic) şi X2.

Totodată, prin raportare la cadrul legal incident răspunderii civile delictuale, solicită angajarea în solidar a răspunderii pârâţilor din prezenta cauză.

În lumina tuturor aspectelor de fapt şi de drept învederate anterior, solicită Instanţei să constate că sunt îndeplinite toate condiţiile angajării răspunderii civile delictuale a pârâţilor, respectiv:

Fapta ilicită a pârâtului X1 constă în interpretarea, denaturarea şi diseminarea unor informaţii în lipsa furnizării unei baze facturale reale, solide. Astfel, pârâtul: a preluat informaţii dovedite ca fiind false, informaţii obţinute ilicit, de la o sursă lipsită de orice credibilitate, condamnată definitiv pentru denaturarea acestor date; a nesocotit şi principiile de etică jurnalistică în conformitate cu care ar fi trebuit să publice numai informaţiile a căror veridicitate a fost verificată din cel puţin două surse credibile; nu a respectat regulile de etică jurnalistică în conformitate cu care avea obligaţia de a retrage informaţiile publicate, de îndată ce i-a fost adus la cunoştinţă, împreună cu jj dovezi incontestabile, caracterul fals al acestora.

Reaua-credinţă a pârâtului X1 este evidentă şi rezultă din atitudinea acestuia de la momentul publicării primului articol şi până în prezent.

Astfel, conduita pârâtului de a prezenta publicului ca având valoare de certitudine informaţii despre al căror conţinut cunoaşte că este fals, de a interpreta aceste informaţii, de a le denatura şi de a le prelucra insistent de-a lungul timpului reprezintă o dovadă incontestabilă a relei sale credinţe.

Faptele ilicite ale pârâţilor i-au cauzat un prejudiciu imens, afectându-i atât viaţa profesională, prin anihilarea credibilităţii în raport cu angajatorul, cu partenerii de afaceri şi cu orice potenţiali clienţi, cât şi viaţa privată, demnitatea şi relaţiile de familie,

Având în vedere, pe de-o parte, gravitatea faptelor ilicite ale pârâţilor, cu luarea în considerare şi a rolului acestora de formatori de opinie şi a profesionalismului de care ar fi trebuit să dea dovadă în exercitarea acestui rol şi, (ii) pe de altă parte, efectele faptelor ilicite asupra vieţii private a reclamantului, apreciază că sunt deplin îndreptăţit la repararea prejudiciului suferit, prejudiciu pe care îl cuantific la suma de 100.000 EUR.

În ceea ce priveşte legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, aceasta rezultă implicit, atât Curtea Europeană, cât şi instanţele naţionale statuând în mod constant proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate.

Răspunderea solidară a celor trei pârâţi-în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, se impune angajarea răspunderii, în solidar, atât a autorului articolelor vătămătoare, cât şi a entităţilor deţinătoare ale platformelor care găzduiesc aceste articole, respectiv X3 SRL (în cadrul căreia pârâtul X1 este asociat unic) şi X2, în cadrul căreia pârâtul X1 deţine funcţia de coordonator editorial).

În drept: art. 8 şi art. 10 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, art. 30 din Constituţia României, art. 71 şi 72 din Codul civil, precum şi orice alte dispoziţii legale invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În susţinerea cererii s-au solicitat următoarele probe: înscrisuri;interogatoriul pârâtului X1, teza probatorie fiind aceea a dovedirii existenţei faptei ilicite şi a relei-credinţe a acestui pârât; proba cu următorii martori:N1- teza probatorie fiind aceea a dovedirii caracterului fals al acuzaţiilor aduse reclamantului.

Prin întâmpinarea din data de …….., pârâtul X1 a solicitat respingerea în totalitate a acţiunii şi obligarea reclamantului la achitarea cheltuielilor de judecată.

S-au invocat următoarele excepţii:

Excepţia prescripţiei extinctive - articolele publicate de pârât, la care face referire reclamantul, au fost publicate în 25 ianuarie 2014 (Dezvăluirile lui O: Şeful ..... ştia de patru ani că firma lui S2 „apus la punct un sistem diabolic, bazat pe şpăgi”) respectiv 28 ianuarie 2014 (Apăraţi-l pe N1), iar reclamantul a luat deîndată cunoştinţă de existenţa lor, după cum dovedeşte însăşi corespondenţa publicată în cel de-al doilea articol.

Prin urmare, dreptul material la acţiune al domnului Y1 s-a stins în data de 28 ianuarie 2017, conform art. 2517 Cod Civil. Cererea de chemare în judecată a d-lui Y1 a fost depusă în data de 7 iunie 2018, adică la aproape un an şi jumătate după expirarea termenului de prescripţie, motiv pentru care solicit instanţei să respingă acţiunea ca urmare a intervenţiei prescripţiei extinctive.

Excepţia netimbrării - deşi solicită „daune morale, reclamantul îşi argumentează cererea prin trimiterea la presupuse daune materiale provocate de faptul că nu ar reuşi să îşi găsească un loc de muncă mulţumitor, caz în care suma de 100.000 de euro solicitată reprezintă veritabile daune materiale, pe care reclamantul ar trebui să le probeze şi pentru care ar trebui să achite o taxă de timbru de aproximativ 8200 RON.

Cum în cererea de chemare în judecată nu se face referire la nici un fel de taxă de timbru achitată rog instanţa ca, în lipsa achitării acesteia până la primul termen de judecată, să respingă acţiunea ca netimbrată.

Excepţia lipsei calităţii procesuale în cazul SC X3 SRL respectiv X2 din România.

SC X3 SRL nu are calitate procesuală, deoarece nu există raporturi juridice directe sau indirecte cu site-ul X3.ro, care îmi aparţine în nume personal. SC X3 SRL a fost înfiinţată în 2011, la doi ani după înregistrarea site-ului, nu a derulat nici un fel de activitate comercială şi este în prezent inactivă. Singurul lucru în comun cu X3.ro este numele, fapt insuficient pentru a atrage calitatea procesuală a SC X3 SRL. Faptul că site-ul X3.ro este deţinut de mine ca persoană fizică putea fi uşor verificat de reclamant prin interogarea registrului ROTLD.

În cazul calităţii mele de editor coordonator al romaniacurata.ro, aceasta a început din luna decembrie 2017. Colaborările mele anterioare cu X2 din România nu au presupus vreo răspundere de tip editorial, funcţia respectivă fiind deţinută în perioada invocată de reclamant (2014-2015) de d-1 M1. De asemenea, nu sunt autorul nici unui articol de pe ....referitor la subiectul în cauză şi nici nu am contribuit în vreun fel la decizia de publicare a acestora.

Faptul că alte articole publicate de ....sau de alte mass media citează articolele sale iniţiale, din ianuarie 2014 nu au fost în atribuţiile sale, iar din argumentaţia prezentată în cererea de chemare în judecată nu li se poate reţine vreo culpă, reală sau ipotetică.

Pentru aceste motive, s-a solicitat înlăturarea din proces a SC X3 SRL respectiv X2 din România.

Excepţia inadmisibilităţii probei cu martori în cazul d-lui B3.

Unul dintre cei doi martori propuşi de reclamant, numitul B3, nu îndeplineşte criteriile legale privind utilitatea, pertinenţa şi concludenta mărturiei. Nu există vreo referire la domnia sa în tot cursul cererii de chemare în judecată iar calitatea sau implicarea sa nu este precizata. Din informaţiile disponibile public, rezultă doar că numitul B3 este un fost coleg de facultate al numitul Y1 (la Univ. ...), ceea ce indică o posibilă legătură de interese între pârât şi reclamant.

În motivare pârâtul a arătat că în data de 25 ianuarie 2014 a publicat pe blogul personal risograma.ro articolul Dezvăluirile lui O: Şeful ...ştia de patru ani că firma lui S2 „a pus la punct un sistem diabolic, bazat pe şpăgi Acesta are la bază o parte dintre documentele făcute publice de hacker-ul dezvăluit ca B2 şi care constau în acest caz în corespondenţa electronică în formă brută purtată de directorul din acel moment al ...., numitul C1.

Precizează că nu a avut niciodată vreun fel de contact cu „O” O1sau vreun intermediar al său. Arhiva de date a descărcat-o din spaţiul public, unde se afla şi atunci şi se află în continuare. Dată fiind natura informaţiilor conţinute acolo, a considerat că interesul public excede caracterul ilicit al modului în care datele au fost dobândite.

Practic, sub protecţia confidenţialităţii, o persoană care conform legii ar putea fi calificată drept avertizor de integritate (d-1 N1) îl informa pe şeful de la acea vreme al principalului serviciu de informaţii al României, d-1 C1, asupra unei posibile încercări de fraudă comisă de firmele d-lui Sebastian S2, un personaj public care avea deja multiple dosare penale (şi care în prezent se sustrage înfăptuirii justiţiei).

A scris întregul text pe un ton neutru şi rezervat, punându-1 în context cu relaţiile dintre personajele publice menţionate. De altfel, numele numitului Y1 nici măcar nu apare în partea de text scrisă explicit de mine ci exclusiv în corespondenţa reprodusă.

Corespondenţa menţionată relevă felul în care un responsabil al Comisiei Europene, dl.R1, a refuzat o întâlnire cu dl. Y1 în afara cadrului formal - în cuvintele d-lui Y1, „m-a trimis la cules mure”.

Informaţiile din articol au fost iniţial confirmate implicit de dl. N1, prin postarea link- ului către articolul X3.ro pe profilul său de Linkedln cât şi printr-un comentariu pe Facebook în care spunea explicit „Eu am curajul”, în data de 26 ianuarie 2014. Ulterior, d-1 N1 a şters comentariul şi şi-a suspendat - provizoriu - profilul Linkedln.

În după-amiaza zilei de 27 ianuarie 2014, la ora 17.12, d-1 N1 mi-a trimis prin e-mail declaraţia notarială ataşată de d-1 Y1 la dosar, prin care nega că ar fi autorul e-mailului către dl. C1. La ora 19.05, însuşi d-1 Y1 i-a trimis un e-mail având drept ataşament aceeaşi declaraţie notarială a d-lui N1, cu pretenţia de a „retrage” articolul.

Natura şi succesiunea evenimentelor m-au determinat să devin îngrijorat referitor la situaţia d-lui N1 şi la motivele care l-au determinat să facă o astfel de declaraţie, motiv pentru care a publicat în data de 28 ianuarie 2014 articol ,pipărați-l pe N1! ”, în care am reprodus corespondenţa cu cei doi şi am făcut apel public la autorităţile statului să îl apere la nevoie.

Pe de alta parte, indiferent de faptul că d-1 N1 îşi retractează sau nu afirmaţiile din corespondenţa cu dl.C1, autenticitatea conţinutului devenit public nu poate fi pusă la îndoială.

Chiar dacă d-1 B2 a intrat în posesia corespondenţei în mod ilicit, datorită cantităţii şi nivelului de detaliere, supoziţia că ar fi intervenit asupra conţinutului acestui e-mail este complet implauzibilă. Dacă, prin absurd, acesta era cazul, d-1 Y1 ar fi trebuit să se îndrepte împotriva d-lui O1 în calitate de potenţial autor al falsului.

Deşi în declaraţia notarială dlui. N1 susţinea că va acţiona în instanţă publicaţiile care vor continua presupusa „campanie de dezinformare”, domnia sa nu a căutat niciodată acest teoretic remediu.

Reclamantul a refuzat, în repetate rânduri, orice remediu sau ajustare uzuală, cum ar fi publicarea unui punct de vedere, a vreunei nuanţări sau drept la replică, faţă de care şi-a manifestat-o" deschiderea încă din primul moment, în cadrul corespondenţei din data de 27 ianuarie 2014.

Pe de altă parte, reclamantul evită să descrie modul şi împrejurările prin care a obţinut declaraţia notarială a d-lui N1, pe care însă mi-a remis-o în aceeaşi zi ca şi d-1 N1, la mai puţin de două ore distanţă.

De asemenea, d-1 Y1 evită să ceară citarea ca martori a celorlalţi participanţi la corespondenţă evidenţiaţi, care ar putea confirma sau infirma existenţa acesteia: domnii M4, B1, M5, M6, M7 respectiv C1.

În plus, d-1 Y1 pretinde în mod repetat şi fals că aş fi intrat în posesia corespondenţei în urma unei comunicări directe cu „O”, deşi am indicat explicit încă de la începutul articolului că e vorba de date făcute publice de acesta, situaţie la rândul său verificabilă prin faptul că arhiva a existat şi există în continuare în spaţiul public.

Capetele de cerere ale d-lui Y1 sunt excesive şi neuzuale:

Retragerea completă a unui articol publicat contravine practicii judiciare şi jurnalistice, remediile uzuale fiind publicarea de rectificări, drepturi la replică, puncte de vedere etc. Aşa cum am arătat deja, şi cum i-am pus în vedere în repetate rânduri reclamantului, am fost de la început dispus, şi sunt în continuare, să-i public punctul său de vedere asupra faptelor.

În privinţa sumei despăgubirilor cerute, aceasta este nerezonabilă prin comparaţie cu orice reper real şi, prin faptul că ele sunt justificate prin presupusa imposibilitate de a-şi găsi un loc de muncă, reprezintă în fapt o pretenţie de daune materiale disimulate sub titulatura de „daune morale”.

Presupusele consecinţe profesionale invocate de reclamant nu par să îşi găsească susţinere în realitate: astfel, de exemplu, în luna noiembrie 2016 d-1 Y1 a fost promovat în cadrul ..... Potrivit informaţiilor făcute publice chiar de reclamant, acesta a plecat de la .... în decembrie 2017 şi şi-a înfiinţat propria afacere în februarie 2018. Pare excesiv să pună în seama mea faptul că nu şi-a găsit un loc de muncă mulţumitor în decurs de o lună sau că nu a reuşit să găsească clienţi în calitate de antreprenor debutant în primele trei luni.

În plus, consider că suma de „100.000 de euro” pretinsă, coroborată cu netemeinicia argumentelor, reprezintă doar o încercare de hărţuire judiciară.

Consideră că şi-a exercitat obligaţiile profesionale cu bună-credinţă, în interesul public şi în virtutea dreptului la liberă-exprimare aşa cum sunt statutare ele de legile ţării, de convenţiile din care România face parte şi de deciziile relevante ale CEDO.

Consideră că elementele constitutive ale art. 1349 Cod Civil, pe care reclamantul îşi bazează cererea, nu sunt întrunite.

*Mijloace de probă:*

Pentru demonstrarea celor de mai sus, a înaintat corespondenţa cu d-1 R1 şi solicit interogatoriul reclamantului Y1 Y1.

Prin întâmpinarea din data de 19.07.2018, pârâta X2 ROMÂNĂ (X2) - Proiectul ...., a solicitat respingerea acţiunii ca inadmisibilă, pe cale de excepţie, acţiunea fiind introdusă după prescrierea dreptului material la acţiune, respectiv împotriva unei persoane lipsită de calitate procesuală pasivă; pe fond, respingerea acţiunii ca neîntemeiată, reclamantul nefăcând dovada celor susţinute în cerere; plata cheltuielilor de judecată.

Excepţia prescrierii dreptului material la acţiune-reclamantul a cerut instanţei obligarea pârâtei la:retragerea articolului Apăraţi-I pe N1, publicat pe site-ul ..... (www.romaniacurata.ro) la data de 28.01.2014, preluat din sursa X3; retragerea articolului Ar trebui investigate contractele firmelor lui S2, publicat pe site-ul ....., la data de 27. 01. 2014, preluat din sursa X3; retragerea articolului Asocieri mai mult şi mai puţin secrete. Cine a protejat firmele lui S2 şi S1 în afacerile lor cu softurile pentru spitale (II), publicat ia data de 25.06.2015, autor C2.

Reclamantul pretinde existenţa unui prejudiciu moral, aşadar nepatrimonial, prin atingerea adusă unui drept nepatrimonial (dreptul la viaţă privată şi demnitate) care, prin natura legii, sunt imprescriptibile însă reclamantul nu face o astfel de dovadă, a atingerii vreunui drept nepatrimonial, nici a existenţei vreunui prejudiciu, în consecinţă consideră că operează termenul general de prescripţie de 3 ani, care curge, conform art. 2523 C.civ., ”de la data la care titularul dreptului la acţiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască naşterea lui”.

Solicită instanţei să constate dreptul la exercitarea acţiunii prescris, calculat de la data la care reclamantul a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască naşterea acestui drept la acţiune, şi anume 24 ianuarie 2014, 27 ianuarie 2014, respectiv 25 iunie 2015 şi să respingă acţiunea ca inadmisibilă.

Excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a X2 Române (X2) - calitatea procesuală pasivă înseamnă a identifica persoana împotriva căreia acţiunea se îndreaptă, în sensul de a exista identitate între persoana pârâtei subscrise şi a obligaţiei în raportul juridic, ceea ce în cazul de faţă nu există. X2 - Proiectul .....nu avea, la data preluării articolelor indicate de reclamant, nicio relaţie contractuală cu site-ul X3 şi nici cu pârâtul X1, autorul articolelor în cauză. X1 era, la acea dată, un colaborator extern, ca mulţi alţi autori/jurnalişti publicaţi sau preluaţi de platforma ......

Reclamantul a arătat în cererea de chemare în judecată, pe mai multe pagini, cum pârâtul X1 a publicat pe propria sa platformă, X3, mai multe articole în care apărea şi numele reclamantului, care ulterior au fost preluate şi de alte platforme şi publicaţii, printre care şi de platforma ....., deţinută de Alianţa pentru o ...... Reclamantul nu a făcut însă dovada existenţei unui raport de prepuşenie, în sensul art. 1373 alin. 2 C. civ., care presupune că:"Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcţia, supravegherea şi controlul asupra celui care îndeplineşte anumite funcţii sau însărcinări în interesul său sau ai altuia”.

În cazul de faţă, X2 nu a solicitat nicidecum autorului X1 să facă sau să nu facă ceva, într-un anumit sens sau în altul, nu i-a trasat niciun fel de atribuţii şi acesta nu avea nicio funcţie încredinţată de către conducerea X2 la data publicării investigaţiilor sale, în ianuarie 2014; el a devenit editor coordonator pe platforma ..... în decembrie 2017. La data la care articolele de investigaţie de presă au fost publicate de către autorul X1 pe site-ul X3 şi ulterior pe alte platforme, printre care şi ....., pârâtul nu se va afla în nicio relaţie contractuală cu X2; ca şi în cazul altor investigaţii de presă sau articole pe tema corupţiei, platforma ..... a preluat aceste informaţii şi materiale de presă. Reclamantul nu a făcut de altfel dovada în sensul: 1) existenţei unui raport de prepuşenie; 2) existenţei unei fapte ilicite; 3) existenţei unui prejudiciu.

În speţă, autorul-pârât X1 nu se afla sub direcţia, supravegherea sau controlul pârâtei-pârâte şi nu îndeplinea nicio funcţie sau însărcinare în interesul pârâtei sau al altuia. Investigaţiile jurnalistice, aşa cum funcţionează acestea în toată ţările, sunt preluate din spaţiul public de către orice persoană sau platformă interesată de subiect, nu există niciun fel de raport de muncă sau subordonare între părţi.

Mai mult decât atât, alin. 3 al art. 1373 C.civ. arată: "Comitentul nu răspunde dacă dovedeşte că victima cunoştea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârşirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acţionat fără nicio legătură cu atribuţiile sau scopul funcţiilor încredinţate”, ceea ce înseamnă că, chiar dacă la data introducerii cererii de chemare în judecată pârâtul X1 se află într-un raport de muncă, ca editor- coordonator, cu pârâta X2, din luna decembrie 2017, la data presupusei fapte ilicite, acesta a acţionat complet autonom, fără a fi subordonat pârâtei.

Reclamantul nu a făcut dovada faptei ilicite, nu făcut dovada prejudiciului cauzat şi, de altfel, nu menţionează pârâta X2 decât la începutul şi sfârşitul cererii de chemare în judecată. Reclamantul nu a arătat de ce nu a chemat în judecată, pe aceleaşi considerente, pe deţinătorii tuturor celorlalte publicaţii care au preluat şi distribuit anchetele jurnalistice menţionate, şi anume România Liberă -www....ro, ..- .., ro, www........., deşi pretinde că i s-a produs un prejudiciu "imens” privind imaginea şi că are reputaţia "distrusă”.

Apărări pe fondul cauzei-în fapt, reclamantul a făcut mai multe afirmaţii neconforme cu situaţia de fapt, astfel:

Referitor la pct. 5, 6, 9 şi 12 din susţinerile reclamantului-jurnaliştii de investigaţie au libertatea de a-şi proteja sursele şi de a-şi strânge informaţiile în orice mod care respectă criteriile deontologice ale profesiei şi legile. în speţă, autorul X1 a preluat din spaţiul public documente deja existente, extrase de hackerul O, care erau de interes public, întrucât scoteau la iveală relaţii de corupţie dintre şeful unui serviciu de informaţii şi oameni din mediul de business afiliaţi acestui serviciu, deja extrem de cunoscuţi în mass media, prin multiple conexiuni politice şi dosare penale (ne referim la S2), deci subiectul în cauză suscita cel mai înalt nivel de importanţă, din punct de vedere jurnalistic. Jurisprudenţa CEDO în materie a arătat că linia de demarcaţie între acuzaţiile de vătămare ale reputaţiei şi vieţii private la adresa jurnaliştilor este exact interesul public.

Autorul articolului, pârâtul X1 nici măcar nu îl viza pe reclamant, el apare doar colateral în cadrul investigaţiei de presă al cărui subiect era domnul C1, şeful .....şi domnul S2, om de afaceri cu conexiuni neortodoxe cu aceste servicii. Mai mult decât atât, astfei cum ştim deja din presă şi din doaarele penale ale domnului S2, suspiciunea că acesta îşi folosea conexiunile politice în scopuri de corupţie erau rezonabile, în consecinţă dezvăluirea faptului că s-a încercat mituirea unui oficial al Comisiei Europene era de mare interes public. Toate informaţiile şi datele publicate de autorul X1 au fost verificate şi confirmate cu sursa N1, ulterior acesta răzgândindu-se, ceea ce, evident, a ridicat suspiciuni suplimentare unui jurnalist de investigaţie. în acest sens, autorul X1 l-a considerat pe sursa N1 un whistleblower care a fost ulterior intimidat, probabil prin presiuni şi ameninţări, ceea ce î-a determinat să mai scrie un articol prin care îi apăra pe acesta.

Şirul evenimentelor descrise atât de pârâtul-autor X1, cât şi de informaţiile care pot fi găsite în presă, pe alte platforme, pe acest subiect, precum şi asumarea de către hacker-ul O a metodei prin care a obţinut aceste informaţii, nu lasă vreun dubiu că ele sunt reale, autentice şi corecte. Este foarte curios faptul că, deşi ştia despre publicarea acestor informaţii încă din ianuarie 2014, reclamantul nu s-a simţit lezat în demnitatea şi reputaţia sa decât aproape 4 ani mai târziu, la data acţionării în judecată a unuia dintre autorii care au scris despre această anchetă jurnalistică pe baza informaţiilor obţinute din accesarea ilegală a emailului directorului ....., fapt confirmat de instanţa penală care l-a condamnat pe autorul B2akaO. În mod bizar, reclamantul nu a chemat în judecată şi pe ceilalţi jurnalişti şi editori care au preluat informaţiile dezvăluite de O, ceea ce ne face să prezumăm o anumită vendetta personală împotriva pârâtei şi a unora dintre autorii care scriu pe platforma ......

Merită menţionat aici că dezvăluirile lui O au fost preluate pe larg de media internaţională, astfel cum s-a întâmplat şi în cazul altor hackeri-whistlebloweri. Este de notorietate cazul lui Edward Snowden, care, deşi a încălcat legea americană, a dezvăluit lumii întregi cum sistemul de interceptări NSA încalcă drepturile cetăţenilor, ceea ce constituie interes public. Tensiunea dintre încălcarea legii (confidenţialitatea şi respectarea corespondenţei şi a vieţii private) şi interesul public există şi va continua să existe cât timp există state democratice. Deşi Edward Snowden şi alţi hackeri şi whistlebloweri sunt condamnaţi şi urmăriţi de către instanţele naţionale, rolul lor în protejarea interesului public şi a drepturilor cetăţenilor este recunoscut şi se discută despre metode legale de protecţie a acestora, în mai multe state.

Mai mult decât atât, pârâtul-autor X1 a confirmat veridicitatea celor afirmate inclusiv prin oficialul Comisiei Europene, R1, care apare în corespondenţa electronică incriminată de reclamant, deci susţinerile reclamantului sunt evident nefondate şi chiar mincinoase, cu scopul de a induce instanţa în eroare cu privire la situaţia de fapt, prin proiecţii şi distorsiuni care au avut loc doar în imaginaţia reclamantului.

Referitor ia pct. 18 -20 din susţinerile reclamantului-reclamantul susţine că, în tot acest timp, de la data la care a ştiut sau ar fi trebuit să ştie despre publicarea acestor articole, şi anume ianuarie 2014, până la data introducerii cererii de chemare în judecată, i s-a produs ”un prejudiciu imens”, care i-a afectat viaţa profesională "prin anihilarea credibilităţii în raport cu angajatorul”, cu "partenerii de afaceri”, cu orice potenţiali clienţi”, dar şi viaţa privată, de familie şi demnitatea.

Or, în materia răspunderii civile delictuale, pe care reclamantul o invocă ca temei juridic al prezentei acţiuni în pretenţii, practica şi teoria judiciară arată explicit, cu o vastă literatură şi jurisprudenţă, că trebuie să facă dovada prejudiciului, a legăturii de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciul invocat, a vinovăţiei părţii aflate în culpă, a tipului de vinovăţie în comiterea faptei ilicite, astfel cum este definită de lege, şi anume art. 1357 din Codul Civil: ”1) Cei care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îi repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă”.

Reclamantul nu a făcut dovada nici a faptei ilicite, nici a vinovăţiei pârâţilor citaţi, nici a prejudiciului cauzat, nici a legăturii de cauzalitate dintre presupusa faptă ilicită şi presupui prejudiciu produs prin comiterea faptei. în consecinţă, trebuie să precizeze exact: în ce constă ”prejudiciul imens”; cum dovedeşte „anihilarea credibilităţii” şi în raport cu ce angajator; la ce parteneri de afaceri se referă în cauză;despre ce „potenţiali clienţi” este vorba, în ce domeniu, cu privire la ce tip de servicii şi cum au legătură cu cauza dedusă judecăţii; în ce fel i s-a prejudiciat viaţa de familie şi viaţa privată.

Reclamantul face referire ia deschiderea unei firme proprii de consultanţă, ca urmare a eşecului profesional în relaţia cu anumiţi angajatori, menţionând doar Deioitte), şi invocă pierderi de potenţiali clienţi - prin definiţie, fiind potenţiali, nu puteau fi pierduţi, exista doar o potenţialitate de a-i câştiga dar nu face dovada faptului că pierderea locurilor de muncă sau eşecul în a câştiga anumiţi clienţi are vreo legătură cu articolele invocate, publicate acum 4 ani de zile. De asemenea, reclamantul nu precizează în ce constă natura muncii sale de consultanţă şi în ce fel acele articole i-au afectat sau i-ar putea afecta prezenta vocaţie sau ocupaţie profesională.

În consecinţă, cu privire ia aceste aspecte crede că nu există un prejudiciu de imagine, nu există o faptă ilicită, informaţiile postate au fost de interes public, reclamantul a avut suficient timp să reacţioneze şi ar fi avut la dispoziţie şi protejarea acestui drept de a fi uitat, adresându-se direct operatorului de motor de căutare online (Google), conform practicii Curţii Europene de Justiţie în materie, care stabileşte criteriile şi paşii de urmat în astfel de cazuri şi apoi instanţei.

Referitor la pct. 31,34 şi 53 din susţinerile reclamantului învederează că, în domeniul liber profesioniştilor, deseori piaţa, conexiunile, talentul, competenţa, munca şi efortul personal dictează succesul sau insuccesul acestora, nicidecum anumite articole de presă, fie vătămătoare, fie superlative. Impactul unor articole de presă de acum câţiva ani, care nici măcar nu îl aveau ca subiect pe reclamant, doar colateral, pentru ocupaţia sa profesională actuală şi succesul său ca angajat sau liber profesionist pe piaţa muncii poate fi doar unul marginal, limitat, nicidecum sursa, cauza eşecului profesional al reclamantului. Dacă ar fi fost astfel, credem că aceste eşecuri profesionale ar fi survenit imediat, la data publicării articolelor de presă menţionate, ianuarie 2014, nicidecum 4 ani mai târziu, în condiţiile în care există şi este protejat inclusiv "dreptul de a fi uitat” în căutările Google, stabilit de către Curtea Europeană de Justiţie în mai 20142 (decizia C-131/12). Curtea Europeană de Justiţie a stabilit că subiectul unor articole (link-urî pe platforme online) poate cere direct operatorului de căutare online (Google) să le scoată din căutările online (să fie uitate), după o anumită perioadă de timp.

Referitor ia pct. 57, 65 şi 69 din susţinerile reclamantului-reclamantul se referă la demnitatea sa ca fiind afectată - fiind un aspect subiectiv, ce ţine strict de sensibilitatea şi personalitatea reclamantului, nu putea evalua - şi la lipsa de bună-credinţă a pârâtului-autor X1 şi a pârâtei, pe a cărei platformă online a fost preluat articolul autorului.

A arătat la punctele anterioare modalitatea de funcţionare a presei de investigaţie şi a modului în care informaţiile de interes public se preiau, în mod legitim, de Ia o sursă la alta, chiar dacă sursa în cauză a fost un hacker care a folosit mijloace ilegale pentru a accesa corespondenţa privată a persoanelor vizate. Pârâtul-autor a arătat că i-a propus reclamantului mai multe formule prin care să remedieze presupusa atingere adusă reputaţiei, imaginii şi demnităţii reclamantului, pe care acestea le-a refuzat, printre care şi un drept la replică sau interviu. Din cele relatate de pârâtul X1 reiese, dincolo de orice îndoială, că reclamantul are obiceiul de a influenţa diverse părţi în scopul de a obţine beneficii pentru el însuşi, prin prezentarea unor date şi situaţii sau contexte ca fiind de natură a-I prejudicia pe el, de exemplu, cerinţa de a fi retras un articol pentru ca reclamantul să poată obţine un presupus post de secretar de stat în guvernul .... Având în vedere aceste aspecte cred că putem prezuma, cu date şi fapte reale, reaua- credinţă a reclamantului, care, sub aparenţa unor pretinse atingeri aduse imaginii şi demnităţii sale - pe care nu le dovedeşte în niciun fel - solicită daune pentru un prejudiciu nedovedit, acuzând diverse persoane şi entităţi pentru eşecurile sale profesionale, multe dintre acestea constând mai degrabă în intenţia, pe care însuşi reclamantul o aduce în discuţie, de a influenţa anumite persoane şi rezultate în folos personal.

Referitor la pct. 75. 76, 78, 81 şi 84 din susţinerile reclamantului-prejudiciul cauzat trebuie să reflecte daune materiale concrete - ceea ce nu este cazul în speţă - sau daune morale care să reflecte un pretium doloris cauzat de acţiunile pârâţilor, care se justifică, aşa cum a reţinut practica judiciară în materie, atunci când există o culpă în producerea unui prejudiciu care are consecinţe de natură nepatrimonială (traumă psihologică, vătămarea iremediabilă a reputaţiei sau imaginii unei persoane ş.a.).

Or, în cauza dedusă judecăţii acestei instanţe, reclamantul nu a arătat deloc, în niciun fel, care este atingerea adusă vieţii private, profesionale, imaginii, reputaţiei şi demnităţii sale. Mai mult decât atât, reclamantul jonglează juridic între domeniul protejării vieţii private, cu atingeri aduse fie demnităţii, fie vieţii de familie, fie vieţii profesionale (reputaţia), fără să dovedească niciuna dintre acestea, ci prezentând un lung şir de consideraţii şi digresiuni care pornesc de la diverse prezumţii, prezentând date factuale în mod contorsionat, fără a arăta şirul acestora, contextul în care s-au petrecut şi fără să explice rămânerea sa în pasivitate timp de 4 ani de Ia data apariţiei articolelor de presă incriminate şi materia răspunderii civile pentru fapta proprie sau pentru fapta altuia (comitentul pentru prepus).

Reclamantul face o serie de consideraţii, fără temei juridic sau chiar faptic, cu privire la ce ar fi putut să se întâmple dacă nu ar fi existat această investigaţie de presă care, repetă, nu îl avea ca subiect. Reclamantul nu arată nici măcar un fapt sau act juridic (de exemplu terminarea unui contract de muncă, un proiect sau o strategie de business avansată, la care se referă la pagina 12 din cererea de chemare în judecată) prin care i s-a respins iniţiativa de afaceri sau proiectul de business cu motivarea legată de existenţa acestor articole. Distrugerea reputaţiei ar fi însemnat ca reclamantul să nu mai poată fi angajat niciodată nicăieri, însă din ianuarie 2014 până în februarie 2018 a deţinut diverse funcţii şi a încercat să obţină altele nefiind reţinut în vreun fel de prejudiciul pretins cauzat imaginii sale. Este ciudat că prejudiciul ar fi apărut tocmai acum, când reclamantul îşi desfăşoară activitatea pe cont propriu, fără ajutorul unor influenţi oameni de afaceri. Reclamantul nu a prezentat Ia dosarul cauzei motivul şi motivarea plecării sale din compania …, ci doar pretinde că motivul ar fi legat de articolele de presă din anul 2014.

De asemenea, reclamantul doar pretinde că există o vătămare a vieţii sale de familie şi a vieţii sale private şi sociale, dar nu specifică nimic concret, cu excepţia propriilor impresii şi percepţii.

Pe scurt, reclamantul face doar un lung compendiu al propriilor sale impresii şi percepţii încercând să inducă instanţei ideea că astfel, cumva, s-a comis o faptă ilicită care nu există şi un prejudiciu care nu există.

Referitor la pct. 90 şi 91 din susţinerile reclamantului, astfel cum a arătat şi în susţinerea excepţiei calităţii procesuale pasive a pârâtei X2, reclamantul nu a făcut dovada existenţei raportului de prepuşenie dintre autorul articolelor incriminate, pârâtul X1 şi pârâtei. Pârâtul X1 nu se afla în nicio relaţie de prepuşenie, nu îndeplinea nicio atribuţie dată de pârâta şi nici nu avea funcţii încredinţate în vreun scop de pârâtă. Pe scurt, ia data preluării articolelor menţionate, pârâtul autor nu se afla în niciun fel de relaţie de subordonare cu pârâta. X2 şi platforma ..... preia în mod regulat articole şi investigaţii de presă de la un număr enorm de publicişti şi jurnalişti, având un număr impresionant de articole publicate şi peste 3 milioane de vizualizări şi cititori. De-a lungul timpului, investigaţiile de presă preluate sau scrise exclusiv pentru platforma ..... au vizat persoane mult mai influente şi cunoscute în sfera publică românească, politicieni şi deţinători de trusturi de media, oameni de afaceri şi alţii, fără ca niciodată să i se impute pârâtei că ar fi acţionat cu rea-credinţă sau ar fi prezentat informaţii nereale, cu scopul de a vătăma imaginea şi integritatea vreunei persoane sau de a cauza vreun prejudiciu material sau moral, cu intenţie. Motivul şi scopul acestor articole şi investigaţii de presă a fost întotdeauna interesul public şi informarea opiniei publice.

În concluzie solicită instanţei să respingă toate susţinerile reclamantului ca neîntemeiate şi nesusţinute şi să respingă acţiunea acestuia fie pe cale de excepţie, ca inadmisibilă, fie în fond, ca neîntemeiată şi nesusţinută, cu cheltuieli de judecată.

În drept, art. 205 şi 206 C.pr.civ., art. 194 lit. c şi d C.proc.civ., art. 2500, art. 2517, art. 2523 C. civ., art. 1373 alin. 1 şi 2 C.civ.

Probe: înscrisuri

S-a solicitat să i se pună în vedere reclamantului să facă dovada, pentru a clarifica: în ce constă ”prejudiciul imens";cum dovedeşte "anihilarea credibilităţii” şi în raport cu ce angajator; la ce parteneri de afaceri se referă în cauză;despre ce "potenţiali clienţi” este vorba, în ce domeniu, cu privire la ce tip de servicii şi cum au legătură cu cauza dedusă judecăţii şi cu prejudiciul invocat; ce proiecte şi iniţiative de afaceri sau de natură profesională au fost respinse cu motivarea că existenţa articolelor de presă incriminate afectează proiectele şi şansele reclamantului în sfera sa profesională; în ce fel i s-a prejudiciat viaţa de familie şi viaţa privată.

Interogatoriul reclamantului.

Prin încheierea de la termenul din data de ……. s-a respins excepția lipsei calitatii procesuale pasive a pârâtei X2 din România

La termenul din ………, reclamantul a învederat că renunţă la judecarea cererii de chemare în judecată în contradictoriu cu pârâta X3 S.R.L.

Prin **sentinţa civilă nr.......Tribunalul .....** - Secţia .....a respins ca neîntemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune, a admis, în parte cererea formulată de reclamantul Y1 în contradictoriu cu pârâţii X1 şi X2 din România - Proiectul ....a obligat pârâţii la retragerea următoarelor articole publicate pe situ-l www.X3.ro :

- cel din data de 25.01.2014, intitulat „ Dezvăluirile lui O : Şeful ..... știa de patru ani că firma lui S2 « a pus la punct un sistem diabolic, bazat pe şpăgi » ” ;

- cel din data de 28.01.2014, intitulat „Apăraţi-l pe N1”.

Prin aceeași sentinţă, tribunalul a obligat pârâţii la retragerea următoarelor articole publicate pe situ-l www. romanaicurat.ro :

- cel din data de 27.01.2014, intitulat „Ar trebui investigate contractele firmelor lui Sebastian S2? ”;

- cel din data de 25.06.2015, intitulat „Asocieri mai mult şi mai puţin secrete. Cine a protejat firmele lui S2 şi S1 în afacerile lor cu softurile pentru spitale ? (II), la plata, în solidar, către reclamant a sumei de 10.000 Euro, echivalent în lei la data plăţii, reprezentând daune morale şi în solidar, la plata către reclamant a sumei de 8.270,68 lei reprezentând cheltuieli de judecată, constând în: taxă judiciară de timbru, onorariu de avocat, cheltuielile de transport şi cazare pentru martorul N1 .

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că prin cererea dedusa judecații, reclamantul a solicitata ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună: obligarea pârâţilor la retragerea articolelor vătămătoare, respectiv: articolul publicat pe site-ul www.X3.ro la data de 25.01.2014, intitulat «Dezvăluirile lui O: Şeful ...... ştia de patru ani ca firma lui S2 „a pus la punct un sistem diabolic, bazat pe şpăgi,articolul publicat pe site-ul www.X3.ro la data de 28.01.2014, intitulat "Apăraţi-l pe N1”, articolul publicat pe site-ul www.....la data de 27.01.2014 intitulat ”Ar trebui investigate contractele firmelor lui S2, articolul publicat pe site-ul www.....la data de 25.06.2015 intitulat "Asocieri mai mult şi mai puţin secrete. Cine a protejat firmele lui S2 şi S1 în afacerile lor cu softurile pentru spitale (II)”, obligarea în solidar a pârâţilor la plata sumei de 100.000 EUR reprezentând daune morale pentru prejudiciului cauzat reclamantului prin articolele de presă defăimătoare mai sus menţionate.

Potrivit art.70 alin. (1) și (2) Cod Civil orice persoană are dreptul la liberă exprimare, exercitarea acestui drept neputând fi restrânsă decât în cazurile și limitele prevăzute la art. 75.

Potrivit art.75 alin. (1) Cod Civil, nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte. În continuare, alin. (2) al aceluiași articol stipulează faptul că exercitarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune.

Art.72 alin. (1) Cod civil consacră dreptul oricărei persoane la respectarea demnităţii sale, interzicând orice atingere adusă onoarei şi reputaţiei unei persoane, fără consimţământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute de art. 75, această din urmă dispoziţie vizând atingerile permise de lege sau de convenţiile şi pactele internaţionale privitoare la drepturile omului la care România este parte, respectiv exercitarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale cu bună-credinţă şi cu respectarea pactelor şi convenţiilor internaţionale la care România este parte.

Potrivit art.252 Cod Civil „ orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci fiinţei umane, cum sunt viaţa, sănătatea, integritatea fizică şi psihică, demnitatea, intimitatea vieţii private, libertatea de conştiinţă, creaţia ştiinţifică, artistică, literară sau tehnică”.

Potrivit art.253 Cod Civil „ (1) Persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori ameninţate poate cere instanţei: a) interzicerea săvârşirii faptei ilicite, dacă aceasta era iminentă; b) încetarea încălcării şi interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă; c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârşite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă. (2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanţa poate dispune numai măsurile prevăzute la alin. (1) lit. b şi c. (4) De asemenea, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. În aceste cazuri, dreptul la acțiune este supus prescripției extinctive”

Potrivit art. 2.502 C.civ.: „ (1) Dreptul la acțiune este imprescriptibil în cazurile prevăzute de lege, precum și ori de câte ori, prin natura sau obiectul dreptului subiectiv ocrotit, exercițiul său nu poate fi limitat în timp.(2) În afara cazurilor prevăzute la alin. (1), sunt imprescriptibile drepturile privitoare la:1. acțiunea privind apărarea unui drept nepatrimonial, cu excepția cazului în care prin lege se dispune altfel.”

În ceea ce privește pretențiile reclamantului aferente primului capăt de cerere, referitor la retragerea articolelor vătămătoare, în baza art.253 alin.2 coroborat cu art.2502 alin.2 pct.1 C.proc.civ. tribunalul a respins ca neîntemeiată excepţia prescripţiei dreptului la acţiune, aceste pretenţii fiind imprescriptibile.

În ceea ce privește pretențiile aferente capătului doi de cerere, referitor la obligarea pârâţilor la plata sumei de 100.000 EUR reprezentând daune morale pentru prejudiciului cauzat prin articolele de presă defăimătoare menţionate, tribunalul raportat la dispozițiile art.253 alin.4 teza a II-a coroborat cu art.2502 alin.2 pct.1 C.proc.civ. a apreciat că aceste pretenţii sunt supuse prescripției.

Dar, potrivit art.2528 alin.1 C.civ.: „Prescripția dreptului la acțiune în repararea unei pagube care a fost cauzată printr-o faptă ilicită începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât și pe cel care răspunde de ea.”

Pentru a determina momentul de la care începe sa curgă termenul de prescripţie general de 3 ani prevăzut la art. 2517 C.civ., tribunalul a analizat dacă există fapta ilicită, dacă reclamantul a suferit vreun prejudiciu şi momentul când a cunoscut paguba, şi pe cel care răspunde de ea.

Raportat la situația de fapt, tribunalul a constatat că în data de 25 ianuarie 2014, pârâtul X1 a publicat pe site-ulww.X3.ro articolul intitulat: Dezvăluirile lui O: Şeful ..... ştia de patru ani ca firma lui S2„a pus la punct un sistem diabolic, bazat pe şpăgi"( fila 21).

În cuprinsul acestui articol, pârâtul X1 a afirmat că, numitul N1 (audiat ca martor în prezenta cauză), în cadrul unei pretinse corespondenţe electronice de natură privată purtată în anul 2012 cu numitul C1, director al .....la acea vreme, ar fi lansat o serie de acuzaţii referitoare la o presupusă tentativă de mituire a unui oficial european de către reclamant, care la acel moment exercita funcţia de manager al biroului de la .... al societăţii V2S.R.L.

În cadrul acestei pretinse corespondenţe publicate de pârât se susţineau următoarele: „Ieri a avut o întâlnire interesantă cu Y1 şi a aflat care este sistemul de lucru. Astfel, va încerca să-l atragă de partea sa pe R2, subalternul lui R1 şi dacă va fi cazul îl va motiva suplimentar financiar. Când l-a întrebat cum se procedează i-a zis că are mână liberă de până la maxim 5.000 de euro, iar dacă suma cerută depăşeşte acest barem se va deplasa la .... B1, directorul general al V2 România şi va rezolva problema. Cert este că cei de la V2 doresc să aplice acelaşi sistem bazat pe şpăgi din România şi la Comisia Europeană.

De asemenea, tot în cadrul articolului, autorul menţionează că ar fi obţinut această pretinsă corespondenţă electronică de la numitul B2, auto-intitulat în mediul online O (în continuare „O”), care, la rândul său, ar fi obţinut-o prin accesarea ilegală a adresei de e-mail a numitul C1 (fila 39). B2 a fost condamnat definitiv la executarea unei pedepse cu închisoarea, pentru săvârşirea infracţiunilor de acces ilegal la un sistem informatic şi alterarea integrităţii datelor informatice. (filele 27,28 ).

Ulterior publicării articolului menționat, reclamantul l-a contactat pe pârâtul X1, în data 27.01.2014, pentru a-i demonstra că pretinsa corespondenţă publicată nu corespunde realității , comunicându-i totodată şi declaraţia autentificată sub nr......din 27.01.2014 dată în faţa Ambasadei României în Regatul Belgiei (fila 29) , prin care numitul N1a declarat, sub sancţiunea prevăzută de legea penală pentru falsul în declaraţii, că nu a făcut niciodată în mod public sau privat, vreo afirmaţie privind o tentativă de mituire a unui reprezentant al Comisiei Europene de către reclamant.

Pârâtul X1nu a avut în vedere această declaraţie autentificată data de numitul N1, apreciind că nu este credibilă (potrivit răspunsului la întrebarea nr.3 din interogatoriul administrat), ci dimpotrivă, a preluat aceleaşi informaţii şi le-a publicat în cadrul mai multor articole şi pe platforma www.romaniacurata.ro, deţinută de pârâta X2 din Romania (X2), la care pârâtul X1 deţinea funcţia de coordonator editorial, respectiv articolul publicat în data de 27.01.2014, intitulat : „ Ar trebui investigate contractele firmelor lui S2? ”şi articolul publicat pe site-ul www.....la data de 25.06.2015 intitulat: „ Asocieri mai mult şi mai puţin secrete. Cine a protejat firmele lui S2 şi S1 în afacerile lor cu softurile pentru spitale? (II)”, (filele 30-37).

Dincolo de faptul că pârâtul X1a ignorat declaraţia dată de numitul N1, acesta a publicat în data de 28.01.2014 un nou articol pe site-ul www.X3.ro 28.01.2014, intitulat: „ Apăraţi-l pe N1”, în cuprinsul căruia a arătat că numitul N1ar fi fost constrâns să furnizeze declaraţia autentificată (fila 39).

Din corespondenţa purtată de reclamant cu pârâţii (filele 45-48) rezultă că reclamantul le-a solicitat retragerea articolelor defăimătoare, pârâtul X1 motivând refuzul retragerii acestor articole pe faptul că retractarea lui N1 nu este credibila (potrivit răspunsului la întrebarea nr.3 din interogatoriul administrat).

Tribunalul a constatat că, din probele administrate în cauza, depoziţii de martori, interogatoriu şi înscrisuri, rezultă că publicarea articolelor menţionate nu justifică nici un interes pentru a fi aduse la cunoştinţa publicului.

Aşa cum chiar pârâţii au invocat, reclamantul nu este o persoană publică. Or, acest fapt dovedeşte o dată în plus că nu se justifica aducerea la cunoştinţa publicului a unor articole în care să apară, chiar şi colateral, numele reclamantului, cu privire la pretinse fapte de corupție.

Având în vedere că pârâţii au făcut afirmațiile considerente de reclamant ca fiind denigratoare, pe site-uri ce pot fi accesate şi în prezent, tribunalul a analizat dacă exercitarea de către pârâtă a dreptului la liberă exprimare a adus atingere dreptului reclamantului la viaţă privată, în a cărui componenţă se regăseşte dreptul la reputaţie şi onoare.

În aprecierea limitelor dreptului la liberă exprimare trebuie avute în vedere contribuţia la o dezbatere de interes general, notorietatea persoanei vizate, comportamentul anterior al persoanei în cauză, modalitatea de obţinere a informaţiilor şi veridicitatea acestora, conţinutul, forma şi consecinţele comunicării către public.

Dreptul la libertatea de exprimare, astfel cum acesta este garantat de art. 10 paragraful 1 din CEDO nu poate fi exercitat în mod neîngrădit, ci cu respectarea limitelor, în cazul de faţă, date de dreptul reclamantului la respectarea demnităţii, onoarei şi a reputaţiei .

Tribunalul a constatat că reclamantul nu este o persoană publică, aşa cum au susţinut în mod constant pârâţii, şi cum a afirmat şi reclamantul în cuprinsul cererii formulate.

Reclamantul se bucură de o bună reputație, a activat în cadrul unor instituții de renume, precum Comisia Europeană, Parlamentul European, Guvernul Regional Italian, compania ..... Buna reputaţie a reclamantului rezultă şi din depoziţiile martorului B3, aceştia fiind colegi în perioada septembrie 2017-iulie 2018 la un curs IBM , reclamantul fiind perceput de colegi ca un profesionist. Cu toate acestea, din depoziţia aceluiaşi martor, rezultă că au circulat printre colegi informații în sensul că reclamantul ar fi fost afiliat la un circuit de tip mafiot, informații vehiculate pe internet prin articolele denigratoare ce fac obiectul prezentei cauze. Orice persoană putea avea acces la respectivele articole, folosind motorul de căutare Google, potrivit depoziției aceluiași martor. Comportamentul colegilor faţă de reclamat s-a schimbat când aceştia au citit pe internet articolele publicate despre acesta, reclamantul fiind tratat cu prejudecată, fiind discreditat în timpul orelor şi marginalizat în pauze, potrivit declarațiilor aceluiași martor, deși reclamantul era o persoana cu experiență în multe domenii şi multe arii de activitate.

Buna reputație juca un rol important, întrucât la cursurile IBM participau persoane din diverse medii, cu experiență profesională, iar în domeniul lor de activitate , consultanţă cu companii mari, instituții ale statului , buna reputație era foarte importantă, iar trecutul unei persoane trebuia sa fie curat pentru ca acea persoană să fie aleasă ca partener.

Toate acestea dovedesc impactul pe care articolele publicate de pârâtul X1 l-a avut asupra reputaţie reclamantului, care deşi nu este o persoană publică, a lucrat în medii unde buna-reputație joaca un rol foarte important,iar aceste articole au pus serioase semne de întrebare cu privire la buna sa reputaţie.

Potrivit art.1349 alin.1 C.civ. „Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile sale drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.”

Tribunalul a apreciat că dreptul la libertatea de exprimare a fost exercitat cu depășirea limitelor sale, aducând atingere dreptului reclamantului la onoare şi reputaţie, drepturi ocrotite de art.71-73 din C.civ., precum şi de art. 8 din CEDO.

Prin articolele publicate, numele reclamantului a fost asociat cu așa-zisul „sistem de spăgi” al companiei V2 , care oferea servicii de IT externalizate la Comisia Europeană unde a activat şi reclamantul în domenii de management.

Potrivit art.30 alin.(1) din Constituţia României, reglementat la Titlul II – Drepturile, libertăţile şi îndatoririle fundamentale, Capitolul II – Drepturile şi libertăţile fundamentale din Constituţie, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credinţelor şi libertatea creaţiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”; potrivit alin. (2) „Cenzura de orice fel este interzisă”; potrivit alin. (6) „Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viaţa particulară a persoanei şi nici dreptul la propria imagine”.

Din interpretarea dispoziţiei constituţionale de mai sus, tribunalul a reţinut opţiunea legiuitorului constituant de a stabili limite foarte largi de manifestare a libertăţii de exprimare, prin instituirea inviolabilităţii sale, cu rezerva totuşi că prin aceasta nu se poate aduce atingere demnităţii, onoarei, vieţii private sau dreptului la propria imagine, afectarea acestora din urmă conducând la răspunderea civilă a persoanei care şi-a manifestat libertatea de exprimare dincolo de limitele recunoscute prin textul constituţional.

Tribunalul a mai reţinut existenţa în Constituţia României, la Titlul II – Drepturile, libertăţile şi îndatoririle fundamentale, Capitolul I – Dispoziţii comune, a art.20 alin. (1) text potrivit căruia „Dispoziţiile constituţionale privind drepturile şi libertăţile cetăţenilor vor fi interpretate şi aplicate în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi celelalte tratate la care România este parte.”, respectiv alin. (2) „Dacă există neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte şi legile interne, au prioritate reglementările internaţionale, cu excepţia cazului în care Constituţia sau legile interne conţin dispoziţii mai favorabile”.

Astfel, prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, cu efecte juridice începând cu data de 20 iunie 1994, România a ratificat Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi Protocoalele sale adiţionale, adoptate la nivelul Consiliului Europei.

Potrivit art.10 din Convenţia amintită „Paragraf 1 - Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societăţile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare. Paragraf 2 - Exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute le lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii sau a moralei, protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.”

Cât priveşte hotărârile pronunţate de Curtea EDO, tribunalul a reţinut că acestea au dincolo

de efectele *inter partes* şi un efect *erga omnes*, consecinţă a autorităţii de lucru interpretat de care se bucură, în condiţiile în care potrivit art. 32 din Convenţie, misiunea specifică a instanţei europene este interpretarea şi aplicarea prevederilor acesteia, iar eficacitatea dreptului european al drepturilor omului nu ar putea fi variabilă potrivit calificărilor pe care acestea le-ar primi în sistemele de drept naţionale ale statelor contractante, ci jurisprudenţa Curţii constituie un instrument de armonizare a regimurilor juridice naţionale ale drepturilor omului ale statelor contractante prin luarea în considerare a standardului minim de protecţie dat de prevederile Convenţiei.

Libertatea de exprimare, apărată de articolul 10, ocupă un loc aparte printre drepturile garantate de Convenţie, stând chiar la baza noţiunii de „societate democratică” ce sintetizează sistemul de valori pe care este clădită Convenţia. Această importanţă cu totul deosebită a articolului 10 a fost subliniată de Curtea EDO pentru prima dată în cauza Handyside c. Regatului Unit (hotărârea din 7 decembrie 1976), ideea fiind reluată apoi constant în toate cauzele ulterioare. Astfel, Curtea afirmă că “libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele esenţiale ale unei societăţi democratice, una dintre condiţiile primordiale ale progresului său şi ale împlinirii individuale a membrilor săi. Sub rezerva paragrafului 2 al articolului 10, ea acoperă nu numai “informaţiile” sau “ideile” care sunt primite favorabil sau care sunt considerate inofensive sau indiferente, ci şi acelea care ofensează, şochează sau îngrijorează statul sau un anumit segment al populaţiei. Acestea sunt cerinţele pluralismului, toleranţei şi spiritului de deschidere în absenţa cărora nu există «societate democratică»”. Presa joacă un rol esenţial într-o societate democratică: dacă nu trebuie să depăşească anumite limite, fiind vorba în special de apărarea reputaţiei şi drepturilor altuia, îi revine totuşi sarcina de a comunica, respectându-şi obligaţiile şi responsabilităţile, informaţiilor şi ideilor asupra tuturor chestiunilor de interes general. Libertatea jurnalistică cuprinde şi posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, ba chiar de provocare (a se vedea cauza Van Hannover nr. 2 contra Germaniei, par. 56; Petrina contra României, par. 38).

O asemenea limitare încalcă însă Convenţia dacă nu respectă cerinţele impuse de par.2 al art.10. Aşadar, dreptul garantat de articolul 10 nu este însă unul absolut. Paragraful 2 permite restrângerea exercitării acestuia în ipoteza în care folosirea libertăţii de exprimare este îndreptată împotriva anumitor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra sau chiar împotriva democraţiei însăşi. Restricţiile aduse libertăţii de exprimare vor fi însă controlate de Curtea EDO prin aplicarea unei serii de principii de interpretare a dispoziţiilor articolului 10 din Convenţie cristalizate în cadrul jurisprudenţei referitoare la acesta. Astfel, Curtea afirmă că limitarea adusă de stat acestui drept este contrară Convenţiei dacă nu îndeplineşte cele trei condiţii cumulative enumerate în paragraful 2: a) să fie prevăzută de lege; b) să urmărească cel puţin unul dintre scopurile legitime prevăzute de textul Convenţiei şi c) să fie necesară, într-o societate democratică, pentru atingerea acelui scop (a se vedea în acest sens hotărârea Curţii EDO din 17 decembrie 2004 Cumpănă şi Mazăre c. României, § 85 şi urm.; hotărârea Curţii EDO din 7 octombrie 2008Barb c. României, §. 31 şi următoarele; hotărârea Curţii EDO din 28 septembrie 2004 Sabou şi Pîrcălab c. României, § 35 şi urm.).

Cât priveşte prima condiţie dintre cele menţionate mai sus, tribunalul a reţinut că ingerinţa adusă libertăţii de exprimare trebuie să se bazeze pe o dispoziţie normativă existentă în dreptul intern, înţelegând prin acesta atât actul legislativ cu valoare normativă generală ce emană de la puterea legiuitoare, cât şi o normă cu o forţă juridică inferioară legii în sens formal, dar şi jurisprudenţa rezultată din activitatea instanţelor judecătoreşti, cu menţiunea că acestea trebuie să întrunească două condiţii fundamentale, respectiv să fie accesibile şi previzibile destinatarului (a se vedea hotărârea Curţii EDO din 26 aprilie 1979 cauza Sunday Times c. Regatului Unit, § 49).

A doua condiţie dintre cele menţionate mai sus implică analiza existenţei unuia dintre scopurile legitime instituite limitativ de par. 2 al articolului 10 din Convenţie, respectiv securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii sau a moralei, protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

În sfârşit, cea de-a treia condiţie, pentru ca ingerinţa să nu conducă la încălcarea libertăţii de exprimare garantată de art.10 din Convenţie, presupune ca ingerinţa să fie necesară într-o societate democratică, în sensul de a corespunde „unei nevoi sociale imperioase”, iar argumentele invocate de autorităţile naţionale pentru a justifica ingerinţa să fie „pertinente şi suficiente”, măsura de limitare a libertăţii de exprimare trebuind să fie „proporţională cu scopurile legitime urmărite”, asigurându-se un just echilibru între, pe de o parte, protecţia libertăţii de exprimare consacrată de art.10 şi, pe de altă parte, interesul general de apărare a dreptului terţului care invocă depăşirea limitelor libertăţii de exprimare (a se vedea hotărârea Cumpănă şi Mazăre c. României, § 88 – 90).

Calitatea, funcţia, notorietatea persoanei supuse criticii sunt elemente valorificate în aprecierea caracterului justificat al ingerinţei, dat fiind că aceste aspecte influenţează extinderea sau după caz restrângerea limitelor criticii admisibile. Tema supusă dezbaterii, interesul public pentru subiect, disocierea de aspectele din viaţa privată sunt elemente relevante în demersul de evaluare a caracterului necesar al unei ingerinţe în libertatea de exprimare.

În jurisprudenţa Curţii EDO se acordă presei un rol indispensabil de „câine de pază” într-o societate democratică, cu menţiunea că deşi presa nu trebuie să depăşească anumite limite, ţinând în special de protecţia reputaţiei şi a drepturilor celuilalt, totuşi îi revine sarcina de a comunica, pentru îndeplinirea sarcinilor şi responsabilităţilor sale, informaţii şi idei asupra unor chestiuni politice, precum şi asupra altor subiecte de interes general (a se vedea paragraful 93 din hotărârea Cumpănă şi Mazăre citată anterior în care se face trimitere la hotărârile CEDO De Haes şi Gijsels împotriva Belgiei din 24 februarie 1997, par. 37, Thoma împotriva Luxemburgului, cererea nr. 38.432/97, par. 45, şi Colombani şi alţii împotriva Franţei, cererea nr. 51.279/99, par. 55).

Curtea a stabilit o foarte importantă distincţie între afirmarea unor fapte şi cea a unor judecăţi de valoare, urmând a se avea în vedere că “existenţa faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăţilor de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit”. Astfel, «dacă concreteţea primelor se poate dovedi, următoarele nu-şi pot demonstra exactitatea. Pentru judecăţile de valoare, această cerinţă este irealizabilă şi aduce atingere libertăţii de opinie în sine, element fundamental al dreptului asigurat de art. 10 (cauza Lingens citată anterior). Nu e mai puţin adevărat că faptul de a acuza anumite persoane implică obligaţia de a furniza o bază reală suficientă şi că inclusiv o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este lipsită total de o bază reală (Cumpănă şi Mazăre c. României, § 98-101, Petrina c. României, § 42, Ivanciuc c. României, decizie de inadmisibilitate). Aşadar, Curtea analizează dacă exista o bază factuală suficient de susţinută la originea afirmaţiilor efectuate (Cârlan împotriva României, §55).

Adevărul obiectiv al afirmaţiilor nu trebuie să fie singurul criteriu luat în considerare de instanţe în situaţia în care analizează o acuzaţie de atingere a reputaţiei sau demnităţii, elementul determinant trebuind să fie buna-credinţă a autorului afirmaţiilor, astfel încât să ofere informaţii exacte şi demne de încredere (Radio France şi alţii c. Franţei, §37, Dalban c. României, § 49 – 50, Bladet Tromso şi Stensaas c. Norvegiei, § 65 şi urm.). Aşadar, este neceX2ă verificarea cu diligenţă a realităţii faptelor invocate (Mihaiu c. României, §67-68).

Buna-credinţă a persoanei care se manifestă în spaţiul public este relevantă pentru a putea distinge în plan subiectiv între intenţia de a transmite informaţii asupra unor chestiuni ce interesează publicul şi cea de calomniere, insultare, discreditare a unei persoane. Pentru reţinerea bunei-credinţe se au în vedere aspecte precum veridicitatea informaţiilor, modul în care au fost verificate, implicarea în proces, baza factuală.

Contextul în care se manifestă libertatea de exprimare are o importanţă majoră pentru identificarea limitelor permise în exercitarea acestui drept, Curtea acordând o atenţie sporită acestui aspect, subliniind necesitatea luării în considerare a tuturor împrejurărilor în care au fost făcute afirmaţiile (Bladet Tromso şi Stensaas c. Norvegiei, § 62). Caracterul justificat al unei ingerinţe se stabileşte aşadar în lumina tuturor circumstanţelor, prin raportare la toate elementele existente şi cu aplicarea criteriilor jurisprudenţiale relevante.

Relaţia dintre art.8 şi art.10 relevă necesitatea ca autorităţile interne să asigure un just echilibru între protecţia libertăţii de exprimare, consacrată de art.10, pe de o parte, şi cea a dreptului la reputaţie al persoanei care, constituind un element al vieţii private, este protejat de art.8 din Convenţie.

Protecţia reputaţiei altuia, element al vieţii private protejat de art. 8 din Convenţie (cauza Chauvy şi alţii c. Franţei, § 70), în temeiul acestei dispoziţii putând fi necesară adoptarea unor măsuri pozitive în măsură să garanteze respectarea efectivă a vieţii private mergând până la relaţiile interpersonale ale indivizilor implicaţi (Van Hannover c. Germaniei, § 57, Petrina c. României, §35).

Curtea a considerat că reputaţia unei persoane reprezintă o parte din identitatea sa personală şi fizică, inclusiv în cadrul unei critici în contextul unei dezbateri publice, art.8 fiind pe deplin aplicabil (Pfeiferi c. Austriei, §35).

Criteriile identificate în jurisprudenţa Curţii EDO ca fiind relevante în ceea ce priveşte preferinţa pentru dreptul la libertatea de exprimare, pe de o parte, sau dreptul la respectarea vieţii private, pe de altă parte sunt: contribuţia afirmaţiilor la o dezbatere de interes general, notorietatea persoanei vizate şi obiectul reportajului, comportamentul anterior al persoanei în cauză, conţinutul, forma şi repercusiunile publicării.

Pornind de la aceste premise, analizând prin prisma criticilor formulate în ce măsură afirmaţiile imputate pârâţilor se încadrează în limitele libertăţii de exprimare astfel cum îşi găseşte aceasta consacrarea în art.30 din Constituţia României şi art.10 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, sau, după caz, depăşesc aceste limite, intrând în sfera ilicitului civil, tribunalul a apreciat că asocierea numelui reclamantului cu „ sistemul bazat pe spăgi practicat de firma lui S2” are un puternic caracter denigrator la adresa reclamantului.

Dreptul de exprimare a unor convingeri personale nefiind absolut, ci supus limitării ori de câte ori în discuţie este apărarea reputaţiei unei alte persoane, potrivit principiilor jurisprudenţiale anterior expuse, inclusiv o judecată de valoare are caracter excesiv dacă este lipsită total de o bază reală.

Chiar daca jurnalistul nu este obligat să dezvăluie sursa informațiilor obţinute confidenţial, potrivit Codului deontologic al ziaristului , acesta nu poate furniza anumite informații la adresa unei persoane prin raportore la anumite date existente în spațiul media, fără a verifica veridicitatea acestor informaţii.

Pârâtul X1 nu şi-a respectat aceasta obligaţie, cât timp corectitudinea informațiilor din cuprinsul articolelor de presa ce fac obiectul prezentei cauze nu a fost verificata de acesta, ci a obţinut o confirmare indirecta din partea reclamantului, dedusă din refuzul acestuia de a nega conținutul corespondentei (potrivit răspunsului pârâtului X1 la întrebarea nr.1 din interogatoriul administrat). Potrivit răspunsului paratului X1 la aceeași întrebare din interogatoriul administrat, respectiv confirmarea publică obținută de la numitul N1, tribunalul nu a datg relevanţă acestui răspuns, cât timp este contrazis atât de declarația autentificată sub nr. ....din 27.01.2014 dată în faţa Ambasadei României în Regatul Belgiei (fila 29) , prin care numitul N1 a declarat ca nu a făcut niciodată în mod public sau privat, vreo afirmaţie privind o tentativă de mituire a unui reprezentant al Comisiei Europene de către reclamant, cât şi din depoziția numitului N1 audiat ca martor de tribunal.

Faptele ilicite anterior menţionate au produs reclamantului un prejudiciu de natură nepatrimonială, constând într-un sentiment de umilinţă şi de suferinţă, resimţit în mod direct de către reclamant şi în mod indirect prin prisma suferinţei create unor membri ai familiei. Astfel, din depoziţiile martorilor audiaţi rezultă că urmare a articolelor în discuţie, reclamantul a fost marginalizat de colegi la cursurile IBM, orice companie evitând să aibă colaboratori cu apartenenţă politică, să îşi afilieze numele cu astfel de colaboratori cu un trecut asupra căruia planează suspiciuni de natura celor menţionate în articolele de presă în discuţie.

Deși reclamantul a cunoscut la scurt timp conținutul articolelor defăimătoare, aceste articole exista şi în prezent în mediul online, iar efectele în timp ale acestor articole se produc în mod continuu, reclamantul resimțind puternic efectele acestor articole la cursul IBM pe care l-a urmat în perioada septembrie 2017-iulie 2018 , potrivit depoziției martorului B3.

În consecinţă, tribunalul s-a raportat la această perioadă în aprecierea momentului de la care curge termenul de prescripţie de 3 ani, pentru daunele morale aferente prejudiciului cauzat prin atingerea onoarei, reputației prin articolele defăimătoare menţionate.

Cum prezenta acțiune a fost formulata la data de ……. (fila 7), tribunalul a apreciat că nu s-a împlinit termenul de prescripţie de 3 ani pentru pretenţiile aferente capătului 2 de cerere, referitor la daunele morale pretinse, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiată excepţia prescripţiei dreptului la acţiune şi pentru acest capăt de cerere.

Tribunalul a apreciat că, chiar dacă reclamantul nu a întâmpinat dificultăţi în găsirea unui loc de muncă, pregătirea profesională i-a permis să desfăşoare activități corespunzătoare standardelor sale de pregătire dar, existenţa în mediul online a articolelor menţionate pun semne de întrebare cu privire la integritatea sa, fapt de natură să-i cauzeze un prejudiciu.

Cuantificarea prejudiciului este o problemă distinctă şi, dată fiind natura acestui prejudiciu, de ordin moral, rămâne la aprecierea instanţei, în funcţie de circumstanţele cauzei, să stabilească întinderea despăgubirilor.

În această privinţă, tribunalul a reţinut că nivelul despăgubirilor trebuie astfel stabilit încât acesta să fie proporţional cu scopul urmărit, reprezentat de necesitatea protejării dreptului reclamantului la onoare şi reputaţie, având în vedere că aceste publicaţii online dispun de notorietate şi prin simpla introducere a numelui reclamantului pe orice motor de căutare online.

Raportat la toate circumstanţele în care au apărut în mediul online articolele în discuţie, tribunalul a apreciat că suma de 10.000 de Euro reprezintă o reparaţie suficientă pentru prejudiciul adus reclamantului prin fapta ilicită a pârâţilor.

Prin urmare, având în vedere dispoziţiile art.253 alin.4 C.civ., tribunalul a obligat pârâţii, în solidar, la plata către reclamant a sumei de 10.000 Euro, echivalent în lei la data plăţii, reprezentând daune morale pentru articolele publicate.

Totodată, în scopul reparării prejudiciului moral adus reclamantului, în considerarea dispoziţiilor art.253 alin.2 C. civ., pârâţii au fost obligaţi la retragerea următoarelor articole publicate pe situ-l www.X3.ro : cel din data de 25.01.2014, intitulat „ Dezvăluirile lui O : Şeful ..... știa de patru ani că firma lui S2 «a pus la punct un sistem diabolic, bazat pe şpăgi»”; cel din data de 28.01.2014, intitulat „Apăraţi-l pe N1”.precum şi la retragerea următoarelor articole publicate pe situ-l [www.romanaicurat.ro](http://www.romanaicurat.ro): cel din data de 27.01.2014, intitulat „Ar trebui investigate contractele firmelor lui S2? ”; cel din data de 25.06.2015, intitulat „Asocieri mai mult şi mai puţin secrete. Cine a protejat firmele lui S2 şi S1 în afacerile lor cu softurile pentru spitale ? (II) ”.

Pentru toate aceste considerente, tribunalul a admis în parte cererea reclamantului, iar în baza art.455 C.proc.civ. pârâţii au fost obligaţi, în solidar, la plata către reclamant a sumei de 8.270,68 lei reprezentând cheltuieli de judecată, constând în: taxă judiciară de timbru (în cuantum de 100 lei, fila 19), onorariu de avocat (în cuantum de 4.986,31 lei, filele 204,206, 209), cheltuielile de transport şi cazare pentru martorul N1 (426,76 Euro, pentru termenul din data de 04.1.2018 şi 392,88 Euro pentru termenul din 16.01.2019, în total 819,64 EURO, echivalent în lei a sumei de 3.184,37 lei, pentru cursul Euro/leu de 4,74 lei, filele 192-202 şi 210-222).

Împotriva acestei sentinţe, la data de ……….. a declarat **apel** pârâtul X1, iar la 21.06.2019 pârâta X2 din România - Proiectul .....care au fost înregistrate pe rolul Curţii de Apel ..... - Secţia ....şi pentru cauze cu minori şi de familie la data de 25.09.2019. La data de 14.11.2019 reclamantul Y1 a depus apel incident.

În motivarea apelului incident, apelantul – reclamant Y1a arătat următoarele:

*Cu privire la aspectele reținute eronat de către prima instanță*

În cuprinsul sentinţei apelate se menţionează faptul că reclamantul ar fi urmat un curs IBM în perioada septembrie 2017-iulie 2018, reţinându-se că „reclamant a fost marginalizat de colegi la cursurile IBM, orice companie evitând să aibă colaboratori cu apartenenţă politică, să îşi afilieze numele cu astfel de colaboratori cu un trecut asupra căruia planează suspiciuni de natura celor menţionate în articolele de presă în discuţie”, „reclamantul resimţind puternic efectele acestor articole la cursul IBM pe care l-a urmat în perioada septembrie 2017-iulie 2018”.

În realitate şi faţă de reţinerile primei instanţe, reclamantul nu a urmat un curs IBM în perioada septembrie 2017-iulie 2018, ci un program EMBA (Executive Master of Business Administration - Master Executiv în Administrarea Afacerilor), în perioada septembrie 2016-iulie 2018. Distincţia nu este numai una de nuanţă, ci dimpotrivă, este esenţială, atât sub aspectul naturii cursurilor urmate, cât şi în ceea ce priveşte durata cursurilor, aceste împrejurări având o relevanţă extrem de mare la aprecierea întinderii prejudiciului moral cauzat.

Astfel, spre deosebire de cursul IBM, care presupune exclusiv dobândirea unor competenţe tehnice în domeniul IT, programul EMBA urmat de reclamant reprezintă un Master Executiv în Administrarea Afacerilor desfășurat pe o perioadă de 2 ani. un program de studii superioare de excelentă, adresat persoanelor cu experiență semnificativă în management care presupune participarea obligatorie la cursuri.

Mai mult, este extrem de relevant faptul programul EMBA oferit de ....University din SUA urmat de reclamant este plasat pe primul loc în topul celor mai performante programe EMBA. conform clasamentului realizat de Ziarul Financiar (entitate care realizează în mod tradiţional analize independente cu privire la programele internaţionale de master executiv în Romania).

Totodată, aşa cum se menţionează în cuprinsul comunicatului de presă anexat prezentului apel, Executive MBA oferit de ....University presupune o selecţie riguroasă a cursanţilor, astfel încât mediul de studiu să fie unul dintre cele mai competitive şi mai exclusiviste din acest segment (Anexa 1), astfel încât competenţele şi reputaţia cursanţilor sunt de o importanţă majoră.

Nu în ultimul rând, sub aspectul duratei programului, astfel cum a arătat şi martorul B3, acesta s-a desfăşurat pe o perioadă de 2 ani, respectiv în perioada septembrie 2016-iulie 2018 (şi nu pe o perioadă de 1 an, aşa cum în mod eronat se reţine în cuprinsul sentinţei apelate).

Aceste împrejurări sunt esenţiale în aprecierea efectelor articolelor defăimătoare şi, implicit, în aprecierea cuantumului prejudiciului.

Astfel, spre deosebire de un curs în domeniul IT, unde reputaţia cursanţilor este mai mult sau mai puţin relevantă, în cazul unui program de master executiv în administrarea afacerilor, criteriul reputației cursanţilor este unul esențial, având în vedere că un program EMBA este special destinat persoanelor care ocupă poziţii de management.

Prin urmare, dacă prima instanţă a apreciat că efectele articolelor defăimătoare manifestate prin marginalizarea de către colegi în cadrul unui curs IBM, desfăşurat pe o perioadă de 1 an ar fi de natură a cauza un prejudiciu cuantificat la 10.000 EUR, efectele resimţite în cadrul programului EMBA urmate de subsemnatul pe o perioadă de 2 ani - faţă de specificul acestui program, astfel cum am detaliat mai sus - sunt în realitate cu mult mai mari.

În ceea ce priveşte modalitatea concretă în care articolele defăimătoare i-au afectat reputaţia, este extrem de relevantă declaraţia martorului B3, coleg cu reclamant în cadrul programului EMBA.

Astfel, acesta a arătat că:

• „În cadrul cohortei (n.n - clasei) sunt oameni cu minimum 10 ani experienţă, din diverse industrii':

• "ulterior a simţit că anumiţi colegi au început să îl judece, era discreditat, lumea se ferea de el, era marginalizat':

• „Într-o oră, în timp ce vorbea, din clasă s-a auzit o voce: «Lasă, Y1, ştim noi ce ai făcut tu la ....»"

• „era inhibat, frustrat, retras:

• „consideră că oricine poate lua cunoştinţă de acele articole, iar în domeniul în care activează - consultanţă - opinia sa este că acest lucru îl poate afecta, de la un consilier cauţi să fie imparţial"

„nu crede că există o companie sau o persoană juridică care să vrea sa se afilieze cu colaboratori care să aibă apartenenţă politică sau care să fi fost implicaţi în scandaluri, prin urmare nu ar dori ca, compania pentru care lucrează să aibă legătură cu un asemenea individ".

Aşadar solicită instanţei ca în aprecierea cuantumului prejudiciului să aibă în vedere situaţia reală de fapt, impactul articolelor defăimătoare resimţit în cadrul unui master executiv în administrarea afacerilor - unde criteriul reputaţiei este unul esenţial - fiind în realitate cu mult mai mare decât cel avut în vedere de prima instanţă.

*Criterii suplimentare în aprecierea întinderii prejudiciului*

A doua critică pe care apelantul. – reclamant înţelege să o formuleze cu privire la Sentinţa apelată este aceea că prima instanţă nu a avut în vedere anumite elemente extrem de importante în aprecierea întinderii prejudiciului, invocate în cuprinsul cererii de chemare în judecată.

Deşi, aşa cum se reţine în cuprinsul sentinţei apelate, cuantificarea prejudiciului rămâne la aprecierea instanţei, există totuşi anumite criterii concrete care pot fi avute în vedere în cuantificarea daunelor morale.

Mai exact, în jurisprudenţa constantă a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie s-au identificat ca fiind criterii relevante pentru cuantificarea prejudiciului elemente precum: caracterul şi importanţa valorilor nepatrimoniale cărora le-a fost cauzat prejudiciul, situaţia personală a victimei ţinând cont de mediul social din care victima face parte, educația, cultură, standardul de moralitate, personalitatea şi psihologia victimei, circumstanţele săvârşirii faptei, statutul social etc.

Prima instanţă s-a limitat numai la o parte dintre aceste criterii, unele dintre împrejurări fiind înţelese eronat - cu impact inclusiv în ceea ce priveşte întinderea prejudiciului - în timp ce alte elemente nu au fost analizate deloc de prima instanţă, deşi acestea au o relevanţă deosebită în aprecierea impactului real produs de articolele defăimătoare asupra reputaţiei reclamantului.

Astfel, prima instanță nu a avut în vedere situația personală a reclamantului. Or, este evidentă relevanţa acestui criteriu, din moment ce afectarea reputaţiei unei persoane care activează în domeniul consultanţei - unde standardul de moralitate este unul ridicat, iar integritatea este o condiţie *sine qua non* - este cu mult mai dăunătoare decât în cazul altor persoane, care îşi desfăşoară activitatea în alte domenii.

În concret, în ceea ce priveşte criteriul situaţiei personale, solicită instanţei ca la aprecierea întinderii daunelor morale să aibă în vedere următoarele:

• profilul său profesional a fost construit pe parcursul a 14 ani de carieră internaţională, dintre care 10 ani în poziţii de management, activând pentru instituţii de renume precum Comisia Europeană, Parlamentul European, .. şi, nu în ultimul rând, în cadrul companiei .....

• pentru formarea sa profesională, reclamantul a investit temeinic în educaţie, prin absolvirea studiilor superioare de licenţă în economie la Universitatea din .., Italia, şi a unui Master Executiv în Administrarea Afacerilor (Executive MBA) la Universitatea . din SUA, ..o, finalizat cu distincţie academică (a se vedea documentele anexate cererii de chemare în judecată).

Totodată, în aprecierea cuantumului daunelor morale este extrem de importantă şi gravitate a faptelor apelanţilor-intimaţi.

Fără a relua în detaliu aspectele referitoare la existenţa şi respectiv gravitatea faptelor ilicite ale intimaţilor-apelanţi - împrejurări dezvoltate pe larg în cuprinsul întâmpinării la apelurile celor doi pârâţi, se impune a se menţiona totuşi un aspect pe care prima instanţă a omis a-l menţiona în considerentele sentinţei apelate.

Astfel, o dovadă incontestabilă a caracterului fals al acuzelor ce îmi sunt aduse prin articolele defăimătoare, pe care prima instanţă a omis a o avea în vedere, este răspunsul d-lui R1 (funcţionarul pretins mituit), depus la dosarul cauzei chiar de către dl X1. În cuprinsul acestei comunicări, dl R1 arată cât se poate de clar că nu a existat nicio tentativă de mituire ("there was no attempt to bribe anybody" - "nu a existat nicio tentativă de mituire a cuiva)(Anexa 2)

Mai mult, gravitatea faptelor este cu atât mai mare cu cât, nu numai că apelanţii-intimaţi nu au întreprins demersuri pentru verificarea autenticităţii informaţiilor, anterior publicării acestora, ba chiar au avut cunoştinţă de faptul că informaţiile publicate sunt false, însă au preferat să nu publice şi răspunsul dlui R1, întrucât nu se potrivea scenariului urmărit.

Aceste precizări sunt extrem de importante întrucât, în aprecierea cuantumului daunelor morale, instanţa trebuie să aibă în vedere şi gravitatea faptelor apelanţilor-intimaţi, cu luarea în considerare şi a rolului acestora de formatori de opinie şi a profesionismului de care ar fi trebuit să dea dovadă în exercitarea acestui rol.

De asemenea, prima instanță nu a avut în vedere nici criteriul standardului de moralitate. Din această perspectivă, reiterează faptul că:

• reclamant nu s-a asociat niciodată cu practici de natura celor de care este acuzat, ci, dimpotrivă, a protestat mereu împotriva actelor de corupţie şi şi-a însuşit, pe toată durata carierei sale profesionale, cele mai înalte standarde de etică şi integritate.

• din postura sa profesională, a implementat multiple proiecte, atât în numele CE, cât şi al instituţiilor administraţiei centrale şi locale din România în care a evaluat şi propus recomandări de îmbunătăţire a sistemelor de control intern şi prevenţie a neregulilor din sectorul public din România (a se vedea documentele anexate cererii de chemare în judecată - scrisori de recomandare din partea instituţiilor şi societăţilor în care am activat, care fac dovada atât a competenţelor profesionale, cât şi a valorilor morale însuşite de reclamant).

Totodată, cu ocazia aprecierii întinderii prejudiciului, prima instanță nu a avut în vedere ansamblul efectelor cauzate de faptele ilicite ale pârâților. Astfel, articolele false au avut un impact extrem de dăunător şi progresiv asupra lui, manifestat prin:

• afectarea reputaţiei profesionale, prin tensionarea raporturilor de muncă şi manifestarea de reticenţe din partea colegilor faţă de proiectele şi strategiile de business avansate de reclamant, ceea ce a reprezentat în final unul din motivele plecării sale din cadrul companiei .....

• contrar reţinerilor primei instanţe, în ciuda tuturor calificărilor profesionale, îndoielile cu privire la integritatea reclamantului i-au limitat considerabil posibilitatea găsirii unui loc de muncă, dată fiind practica uzuală a angajatorilor de a verifica toate sursele de informaţii cu privire la posibili viitori angajaţi, mai ales în contextul în care aceştia aplică pentru funcţii de management şi de a evita contactul cu persoane al căror profil poate aduce deservicii de imagine companiilor respective.

În sprijinul aspectelor mai sus arătate, reclamantul anexează prezentei cereri câteva anunţuri de recrutare ale unor angajatori, atât din sectorul privat, cât şi din sectorul public, în cuprinsul cărora se menţionează expres că un criteriu esenţial de selecţie este cel al bunei reputaţii (Anexa 3). Strict cu titlu de exemplu, aminteşte:

INTERSNACK: "În cadrul procesului de recrutare, Intersnack România va putea colecta şi prelucra următoarele date: onoarea şi buna reputație a candidatului (pot fi avute în vedere inclusiv informațiile obținute prin rețelele de socializare ale candidatului)”

AMROP (recrutor oficial pentru Electrica Furnizare): "Bună reputație personală şi profesională integritate şi profesionalism"

MONETĂRIA STATULUI: "Candidaţii trebuie să dispună de o bună reputație la nivel personal şi profesional"

ROMGAZ: "Criteriu obligatoriu de calificare: O bună imagine publică şi reputație profesională"

COMISIA EUROPEANA: "Criterii de excludere: Se fac vinovaţi de grave abateri profesionale dovedite cu orice mijloace."

Prin urmare, contrar reţinerilor eronate ale primei instanţe, este evident că existenţa în spaţiu public a articolelor defăimătoare prin care reclamantul este acuzat în mod fals că ar fi săvârşit fapte de corupţie a reprezentat o piedică reală în găsirea unui loc de muncă, în pofida calificărilor profesionale cultivate anterior printr-o investiţie temeinică în educaţie.

• ulterior înfiinţării propriei companii de consultanţă, articolele defăimătoare au avut un impact evident asupra relaţiilor cu clienţii şi cu partenerii de afaceri, având în vedere că în domeniul serviciilor de consultanţă, imaginea şi reputaţia sunt de esenţa profesiei.

În acest sens, reclamantul a depus în faţa primei instanţe un studiu realizat de AMROP care explică în detaliu rolul imaginii şi reputaţiei unei persoane care ocupă funcţii de management în cadrul unei companii (Anexa 4).

• afectarea relaţiilor în societate, în condiţiile în care reclamantul se loveşte în permanenţă de percepţia negativă creată de articolele defăimătoare, articole care pot fi extrem de uşor identificate pe internet, la o simplă inserare a numelui său în orice motor de căutare online (Le. Google, Yahoo, Bing).

În plus, apelantul – reclamant solicită instanţei să observe faptul că inclusiv dl C2. autorul articolului defăimător publicat pe platforma X2 a recunoscut impactul unor astfel de informaţii false asupra demnităţii şi reputaţiei unei persoane, declarând că efectul unei știri false la adresa unei persoane este extrem de devastator, fiind echivalentul unui condamnări definitive (a se vedea declaraţia de martor dată de acesta în faţa primei instanţe).

Concomitent, solicită a nu fi omise nici concluziile orale susţinute de avocatul X2, potrivit cărora reclamantul era, prin raportare la întreaga maşinaţiune imaginată în cuprinsul articolelor incriminate, o persoană insignifiantă faţă de celelalte (Le. C1,S2 etc.), drept pentru care, cu bună ştiinţă s-a făcut trimitere la numele său pentru a da veridicitate unor supoziţii lipsite de orice fundament factual. În definitiv, aceste concluzii nu vin decât să întărească spusele pârâtului X1 din cadrul întâlnirii la care a făcut trimitere prin cererea de chemare în judecată, potrivit cărora "În război mai mor şi oameni nevinovaţi", afirmaţie recunoscută de acesta cu ocazia interogatoriului administrat în faţa primei instanţe, ca fiind adresată în mod sarcastic

În concluzie, având în vedere toate criteriile extrem de relevante amintite anterior, care demonstrează impactul extrem de dăunător al articolelor defăimătoare asupra vieţii profesionale şi private a reclamantului, solicită instanţei să observe că daunele morale acordate de prima instanţă sunt mult subdimensionate faţă de prejudiciul real cauzat.

*Cu privire la prejudiciul cauzat după pronunțarea hotărârii primei instanțe*

Un aspect extrem de relevant în aprecierea întinderii daunelor morale este cel al conduitei pe care pârâţii au înţeles să o adopte după pronunţarea hotărârii primei instanţe.

Astfel, după pronunţarea Sentinţei apelate, pârâţii - şi în special dl X1 - au dezvoltat o adevărată campanie de denigrare a reclamantului prin promovarea obsesivă a articolelor defăimătoare a căror ștergere a fost dispusă de prima instanță prin lansarea în spaţiul public a unor noi articole şi comentarii denigratoare

şi chiar prin inițierea a unor procese în contradictoriu cu autoritățile şi instituțiile statului (Tribunalul ...... Inspecţia Judiciară. DIICOT. DNA. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie) (anexează în acest sens, strict cu titlu exemplificativ, câteva din articolele şi comentariile publicate de pârâtul X1 după pronunţarea Sentinţei, precum şi extrase de pe portalul instanțelor Anexa 5)

Mai mult decât atât, astfel cum se poate observa chiar din înscrisurile anexate apelului formulat de dl X1, acesta continuă să promoveze chiar şi comentariile defăimătoare pe care alte persoane le-au retractat ulterior pronunţării Sentinţei apelate, aceste din urmă persoane înţelegând caracterul fals şi defăimător al respectivelor comentarii (a se vedea comentariul în platforma facebook a dlui D1, precum şi retractarea acestuia, anexate de către X1 apelului său). Astfel, într-unul din multitudinea de articole publicate de apelantul-intimat ulterior pronunţării Sentinţei apelate, este preluată integral postarea iniţială, defăimătoare, a dlui D1, deşi această postare iniţială a fost ştearsă autorul său.

Această conduită nu numai că dovedeşte, încă o dată, reaua-credinţă manifestă a pârâţilor, dar denotă şi un total dispreţ faţă de o hotărâre a instanţei, care, deşi nu este definitivă, se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie.

Totodată, este evident din conduita pârâţilor, din conţinutul postărilor publicate, din limbajul şi din tonul utilizat că intenţia acestora nu este nici pe departe aceea de informa publicul, ci dimpotrivă, este una vindicativă, respectiv aceea de a dezvolta o companie de denigrare împotriva subsemnatului, ca răspuns la demersul său judiciar.

Toate aceste acţiuni ale pârâţilor amplifică în mod considerabil prejudiciul cauzat reclamantului şi fundamentează majorarea daunelor morale acordate de prima instanţă.

De asemenea, ulterior pronunţării Sentinţei apelate, respectiv la data de 28.02.0219, pârâtul X1 a transmis o serie de scrisori către Procurorul European, OLAF şi Eurojust, solicitând anchetarea informaţiilor publicate în articolele defăimătoare.

Deşi demersul privind verificarea informaţiilor este lăudabil, pentru ca un astfel de demers să fie legitim, dl X1 ar fi trebuit să îl întreprindă anterior publicării articolelor. Orice demersuri ulterioare nu fac decât să confirme, încă o dată, că informaţiile lansate în spaţiul public nu au fost verificate anterior publicării acestora.

Astfel, este evident că la acest moment intenţia dlui X1 nu este aceea de a efectua o investigaţie jurnalistică pentru a se asigura că publicul primeşte informaţii a căror realitate a fost verificată în prealabil, ci dimpotrivă, este una vindicativă, ca reacţie la soluţia primei instanţe. Cu alte cuvinte, prin aceste demersuri pârâtul X1 nu face decât să încerce să justifice - în mod artificial - un interes pentru menţinerea articolelor defăimătoare în spaţiul public, respectiv să încerce să creeze - post factum - o aparenţă de legalitate asupra acestora, deşi caracterul fals al informaţiilor a fost dovedit dincolo de orice dubiu.

De altfel, inclusiv pârâtul X1 recunoaşte, sarcastic, într-una din multiplele postări publicate după pronunţarea Sentinţei, că „dacă până la „proces” articolul acesta fusese aproape uitat (0-1 cititori pe zi), după „proces” a ajuns să ştie toată lumea de el #StreisandEffect #AiGrijăCeţDoreşt”.

Or, această creştere a notorietăţii articolelor defăimătoare se datorează tocmai acţiunilor pârâţilor, care după pronunţarea Sentinţei au promovat obsesiv articolele false cu intenţia evidentă de a-l prejudicia pe reclamant.

De asemenea, tot ca parte a campaniei de defăimare, în cuprinsul noilor articole publicate,

pârâtul X1 se referă la reclamant prin utilizarea unor apelative denigratoare precum "omul lui S2" şi "personaj obscur". Această asociere a numelui reclamantului cu sintagme de tipul "omul lui ... " denotă slugărnicie, având o conotaţie vădit defăimătoare.

Apelantul – reclamant subliniază încă o dată că, în contra tuturor acuzaţiilor lipsite de orice fundament ale celor doi pârâţi, pe toată durata colaborării sale cu firma V2, el nu a avut niciun fel de relaţionare cu S2, nu a fost recrutat, nu a fost instructat, nu a fost coordonat, nu s-a întâlnit şi nici discutat personal sau telefonic cu acesta, care în plus nici nu făcea parte din conducerea managerială executivă a companiei.

Nu în ultimul rând, din perspectiva conduitei ulterioare a apelanţilor-intimaţi, nu este de ignorat nici poziţia avocatului X2, exprimată public, cu privire la soluţia instanţei - pe care o numeşte "decizie tâmpită" şi cu privire la persoana reclamantului, la care se referă utilizând apelativul "ilustru necunoscut".

Apelantul – reclamant precizează că nu neagă dreptul la liberă exprimare al oricărei persoane şi nu îşi propune să iniţiez o discuţie referitoare la deontologia profesională de care ar trebui să dea dovadă un avocat cu ocazia exprimării în public. Cu toate acestea, aprecieză că exprimările dnei avocat dovedesc, încă o dată, dispreţul apelanţilor-intimaţi faţă de un act oficial, cu autoritate de lucru judecat, precum şi dorinţa acestora de a persista în defăimarea reclamantului.

Prin urmare, în considerarea tuturor aspectelor mai sus învederate, solicită instanţei majorarea despăgubirilor acordate cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat şi amplificat de conduita ilicită a pârâţilor manifestată ulterior pronunţării Sentinţei apelate, până la cuantumul de 100.000 EUR.

În ceea ce priveşte temeiul de drept al acestei solicitări, solicită instanţei să aibă în vedere dispoziţiile art.478 alin. (5) C.proc.civ, dispoziţii potrivit cărora „se vor putea cere, de asemenea, dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri ivite după darea hotărârii primei instanțe şi va putea fi invocată compensaţia legală”.

În concluzie, în plus faţă de toate aspectele la care a făcut referire în faţa primei instanţe, reclamantul solicită ca la aprecierea cuantumului daunelor morale să se aibă în vedere şi campania vindicativă de defăimare iniţiată de pârâţi ca reacţie la sentinţa primei instanţe.

Toate demersurile pârâţilor ulterioare soluţiei primei instanţe, dincolo de faptul că reprezintă o dovadă incontestabilă a relei-credinţe a acestora, au ca efect amplificarea prejudiciului cauzat reclamantului, direct proporţional cu gradul de notorietate a articolelor defăimătoare.

În concluzie, în lumina tuturor aspectelor de fapt şi de drept învederate anterior, apelantul – reclamant solicită admiterea apelului său şi, în consecinţă, să se dispună schimbarea în parte a sentinţei apelate în sensul obligării în solidar a celor doi pârâţi la plata sumei de 100.000 EUR, cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat lui prin articolele de presă defăimătoare, precum şi pentru prejudiciul cauzat ulterior pronunţării hotărârii primei instanţe; obligarea pârâţilor la plata cheltuielilor de judecată cauzate reclamantului de soluţionarea prezentei cauze.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.XVI din Legea nr.2/2013, orice alte prevederi legale invocate în cuprinsul cererii de apel.

În motivarea apelului său, apelantul – pârât X1a arătat următoarele:

Intimatul Y1a solicitat, atât în cadrul cererii de chemare în judecată cât şi anterior, „retragerea” unor articole despre care susţine că îi prejudiciază dreptul la imagine. O astfel de posibilitate nu este reglementată în mod explicit de lege, este contrară practicii profesionale şi judiciare şi este interzisă în mod explicit de art. 30 alin (2) din Constituţie: Cenzura de orice fel este interzisă.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunţat în mod explicit asupra acestei situaţii în speta Węgrzynowski şi Smolczewski contra Poloniei - 33846/07, prin decizia din data de 16.07.2013 în care arată că „nu este rolul autorităţilor judecătoreşti să se implice în rescrierea istoriei prin obligarea la eliminarea din domeniul public a tuturor urmelor publicărilor care au fost identificate, prin decizii judecătoreşti definitive, ca reprezentând atacuri nejustificate la reputaţia indivizilor”. De asemenea, Curtea s-a referit la interesul legitim al publicului de a avea acces la arhivele Internet publice ale presei, ca fiind un interes protejat de Articolul 10 al Convenţiei.

Din aceste motive, instanţa de fond era obligată să respingă acţiunea întrucât remediul solicitat depăşeşte limitele legale şi constituţionale.

Intimatul Y1 avea la îndemână remediul publicării unui punct de vedere sau al unui drept la replică, variantă pe care apelantul – pârât l-a oferit-o în mod constant şi din primul moment dar pe care a refuzat-o.

De asemenea, intimatul avea posibilitatea de a cere Google omiterea numelui său din rezultatele listate, în virtutea dreptului de a fi uitat.

Mai pun în vedere instanţei că, deşi cererea de chemare în judecată a fost depusă în Iunie 2018, la scurt timp după intrarea în vigoare a regulamentului european pentru protecția datelor (GDPR), intimatul nu a solicitat în nici un moment o eventuală anonimizare a numelui său, situaţie care i-ar fi putut îndeplini aşteptările fără a priva publicul de informaţia relevantă şi care ar fi avut un prezumtiv temei legal.

Caracterul agresiv al solicitărilor intimatului Y1 este demonstrat şi de conduita ulterioară pronunţării pe fond, când pe baza unei decizii judecătoreşti nedefinitive a solicitat şi unor terţi "ştergerea" unor articole de interes public, după cum urmează:

În data de 19 februarie, redactorul şef al Newsweek România, F1, publică pe Facebook informaţia că Y1 Y1 i-a cerut să şteargă articolul în care relatează exact decizia instanţei din data de 13 februarie.

În data de 23 februarie, o postare mai veche a consilierului local sector .... despre contractele lui Y1 cu administraţia locală este completată în sensul că au fost eliminate anumite referiri la legăturile lui Y1 cu S2, în baza hotărârii judecătoreşti ...../2019 (care în momentul respectiv exista exclusiv sub forma minutei publicate pe portal.just.ro). Intimatul Y1 nu a fost mulţumit de această modificare şi a insistat pentru ştergerea completă a postării, lucru care s-a întâmplat la scurt timp.

Astfel, din lipsa de legalitate a hotărârii apelate decurge o stare demonstrată de insecuritate juridică, situaţie având consecinţe de ordine publică. O astfel de situaţie, în care îndrăzneala bazată pe un precedent judiciar ilegal să conducă la situaţie în care anumite personaje pot face presiuni pentru ca o parte dintre informaţiile despre ei să dispară din spaţiul public, nu este acceptabilă într-o societate democratică.

Date fiind aceste considerente, apelantul – pârât solicită să se dispună anularea deciziei Tribunalului Municipiului ..... ca nelegală.

II. Netemeinicia hotărârii

În cadrul considerentelor expuse în decizie, instanţa face o serie de erori de interpretare factuală, logică şi legală, pe care enumeră enumera după cum urmează:

1. Pârâtul X1 nu a avut în vedere această declaraţie autentificată data de numitul N1, apreciind că nu este credibilă (potrivit răspunsului la întrebarea nr.3 din interogatoriul administrat), ci dimpotrivă, a preluat aceleaşi informaţii şi le-a publicat în cadrul mai multor articole şi pe platforma www.romaniacurata.ro. deţinută de pârâta X2 din Romania (X2) , la care pârâtul X1 deţinea funcţia de coordonator editorial, respectiv articolul publicat în data de 27.01.2014, intitulat: „Ar trebui investigate contractele firmelor lui "S2?” şi articolul publicat pe site-ul [www.romaniacurata.ro](http://www.romaniacurata.ro) la data de 25.06.2015 intitulat: „Asocieri mai mult şi mai puţin secrete. Cine a protejat firmele lui S2 şi S1 în afacerile lor cu softurile pentru spitale? (11)", (filele 30-37)”.

Aceste consideraţii ale instanţei sunt eronate din punct de vedere factual şi contrare afirmaţiilor făcute de pârât în cadrul întâmpinării dar şi probelor depuse la dosar de pârâta X2 din România.

Astfel, contractul său cu X2 din România a început în data de 01.12.2017, adică mult după publicarea articolelor încriminate de pe www.romaniacurata.ro. Decizia de publicare a articolelor menţionate a fost luată de coordonatorii editoriali anteriori, fără ca el să aibă vreo putere de decizie în acest sens sau măcar să fi fost informat. Această confuzie denotă o aplecare insuficientă a instanţei asupra stabilirii faptelor, lucru care este posibil să îi fi influenţat în mod incorect aprecierile ulterioare.

2. "Dincolo de faptul că pârâtul X1a ignorat declaraţia dată de numitul N1 , acesta a publicat în data de 28.01.2014 un nou articol pe site-ul www.X3.ro28.01.2014, intitulat „Apăraţi-l pe N1", în cuprinsul căruia a arătat că numitul N1ar fi fost constrâns să furnizeze declaraţia autentificată (fila 39)."

Aprecierea cum că pârâtul ar fi "ignorat" declaraţia este contrazisă chiar de faptele supuse judecăţii şi de însăşi constatarea instanţei. Astfel, această declaraţie a fost publicată integral, împreună cu tot contextul ei şi cu opiniile sale personale asupra situaţiei, toate acestea fiind subiectul articolului "Apăraţi-1 pe N1". De altfel, e-mailul prin care N1i-a trimis declaraţia autentificată, în data de 27 ianuarie 2014 ora 18:12 minute, are titlul "ref la articolul dvs!" şi conţinutul "va rog sa publicați dreptul meu la replica, mulțumesc, N1". Prin urmare, d-I N1 i-a solicitat în mod expres publicarea declaraţiei sub formă de drept la

replică, lucru pe care l-a făcut exact în virtutea obligaţiilor profesionale. Interpretarea că acest lucru constituie o "ignorare" reprezintă, în opinia sa, o gravă eroare de interpretare logică şi juridică, vădită din chiar formularea contradictorie a instanţei: "Dincolo de faptul că pârâtul X1a ignorat declaraţia dată de numitul N1, acesta a publicat..."

3. „Din corespondenţa purtată de reclamant cu pârâţii (filele 45-48) rezultă că reclamantul le-a solicitat retragerea articolelor defăimătoare, pârâtul X1 motivând refuzul retragerii acestor articole pe faptul că retractarea lui N1 nu este credibila (potrivit răspunsului la întrebarea nr.3 din interogatoriul administrat)”.

Această interpretare este omisivă, contrară faptelor expuse detaliat atât în întâmpinare cât şi în cadrul interogatorului. Astfel, motivarea fundamentală a refuzului de a „retrage”articolele a fost acela că aceasta nu este o practică jurnalistică legitimă şi că informaţiile publicate pot fi completate cu precizări dar nicidecum şterse.

Apoi, faţă de declaraţia notarială a d-lui N1 obiecţia principală este aceea că mesajul având conţinutul respectiv s-a aflat fără dubii în posesia d-lui C1, care avea aceleaşi obligaţii legale de a îl transmite organelor abilitate pentru competentă soluţionare, indiferent dacă îi aparţinea lui N1sau unui terţ care îi folosea identitatea şi contul de e-mail al lui N1.

Abia în subsidiar a intervenit situaţia în care retractarea lui N1nu era nici măcar credibilă, în condiţiile în care cu doar puţin timp înainte îşi asumase public paternitatea mesajului. Mai mult, date fiind circumstanţele de moment, respectiv faptul că N1îşi suspendase în ziua respectivă conturile de Facebook, lucru de natură să îmi stârnească temeri pentru situaţia sa, situaţia însăşi a devenit o chestiune de interes public. Nu este ieşit din comun să apară situaţii în care surse care se considerau anonime (în cazul acesta o sursă a d-lui C1), furnizoare de informaţii sensibile, să aibă de suferit atunci când se descoperă identitatea lor - în capacitatea de a aduna alte informaţii sau profesional sau chiar din punct de vedere al siguranţei fizice.

Prin urmare, prezenţa articolelor în spaţiul public era atât un rezultat al solicitării exprese a d-lui N1dar şi un subiect de interes public - acela ca un posibil avertizor de integritate aflat într-o situaţie nedorită să nu aibă de suferit.

„Tribunalul constată că, din probele administrate în cauza, depoziţia de martori, interogatoriu şi înscrisuri, rezultă că publicarea articolelor menţionate nu justifică nici un interes pentru a fi aduse la cunoştinţa publicului.

Această apreciere a instanţei este contrară legii, întrucât răstoarnă sarina probei cu implicaţia că interesul public ar trebui demonstrat, astfel prezumând efectiv fapta ilicită. Or sarcina instanţei nu este să se pronunţe în mod absolut asupra inexistenţei interesului public ci să cântărească dacă interesul public, prezumat, excede sau nu dreptul lezat al intimatului.

În acest caz, din punct de vedere obiectiv, interesul public este evident şi major. Astfel, subiectul îl reprezintă o reţea de corupţie în care ar fi fost implicate personaje de notorietate majoră (fostul deputat S2 respectiv fostul ministru de finanţe S1) despre care ar fi luat cunoştinţă un alt oficial de rang înalt, respectiv directorul ..... de la acea vreme C1. Articolul a devenit referinţă în multiple investigaţii jurnalistice, fapt atestat cu probe aduse atât de reclamant cât şi de pârâţi. Astfel, aprecierea instanţei este nu doar ilegitimă din punct de vedere al abordării legale dar şi greşită factual, întrucât probele existente în dosar demonstrează odată în plus interesul public major şi evident.

5. „Aşa cum chiar pârâţii au invocat, reclamantul nu este o persoană publică. Or, acest fapt dovedeşte o dată în plus că nu se justifica aducerea la cunoştinţa publicului a unor articole în care să apară, chiar şi colateral, numele reclamantului, cu privire la pretinse fapte de corupţie."

Faptul că d-l Y1 nu este o persoană publică de mare vizibilitate nu poate reprezenta un argument suficient că orice context în care ar putea apărea numele său nu ar fi de interes public. Modul în care se derulează afacerile în relaţia cu contractorii publici este o informaţie de interes public în sine, neexistând aici vreo protecţie legală precum cele prezente în cazul vieţii personale şi de familie.

*Per a contrario*, această interpretare a instanţei ar duce la suprimarea oricăror articole de presă în care pe lângă figurile marcante, bine-cunoscute de către publicul larg, apar şi personaje mai puţin cunoscute.

Pe de altă parte, intimatul Y1 nu poate pretinde să fie tratat ca persoană privată, anonimă, în condiţiile în care activează în zona de consultanţă privind cheltuirea banilor publici şi de-a lungul timpului a avut un număr de apariţii publice şi mediatice în care face recomandări în acest sens. De asemenea, în cadrul întâlnirii pe care a avut-o în data de 19 ianuarie 2016, acesta i-a pus în vedere oportunitatea sa de a deveni secretar de stat în Guvernul României, aspiraţie în calea căreia ar fi stat existenţa articolului "Dezvăluirile lui O ... ".

Astfel, rezultă că Y1 nu se poate prevala de o ipotetică lipsă a calităţii sale de persoană publică, aşa cum a reţinut instanţa.

6. „Având în vedere că pârâţii au făcut afirmaţiile considerente de reclamant ca fiind denigratoare, pe site-uri ce pot fi accesate şi în prezent, urmează ca tribunalul să analizeze dacă exercitarea de către pârâtă a dreptului la liberă exprimare a adus atingere dreptului reclamantului la viaţă privată în a cărui componenţă se regăseşte dreptul la reputaţie şi onoare. "

Instanţa statuează în mod eronat faptul că afirmaţiile considerate de intimat ca fiind denigratoare ar fi fost făcute de pârâţi, fapt care este în mod demonstrabil şi evident neadevărat. Instanţa nu a indicat în mod expres, şi ici nu ar fi putut indica pentru că nu există, vreo afirmaţie a pârâţilor referitoare la reclamant. Circumstanţa că reclamantul consideră denigratoare însăşi relatarea corespondenţei în care este parte reprezintă o apreciere subiectivă a acestuia, pe care instanţa era chemată să o evalueze iar nu să o accepte ca atare.

7. „Chiar daca jurnalistul nu este obligat să dezvăluie sursa informaţiilor obţinute confidenţial, potrivit Codului deontologic al ziaristului, acesta nu poate furniza anumite informaţii la adresa unei persoane prin raportore la anumite date existente în spaţiul media, fără a verifica veridicitatea acestor informaţii."

Codul deontologie al jurnalistului arată, mai exact, următoarele: „Jurnalistul va verifica informaţiile în mod rezonabil înainte de a le publica, şi va exprima opinii pe o bază factuală. Informaţiile vădit neadevărate sau cele despre care jurnalistul are motive temeinice să creadă că sunt false, nu vor fi publicate”.

Informaţiile despre care instanţa face vorbire se aflau deja în spaţiul public, unde fuseseră furnizate de O1, aşa cum este arătat în mod explicit în textul articolului încriminat. Informaţiile respective, constând într-o arhivă amplă de corespondenţă interceptată, au o aparenţă covârşitoare de autenticitate, fiind complet neplauzibil scenariul în care cineva ar fi ticluit corespondenţă falsă pe care să o pună pe seama altcuiva. Însuşi faptul că O1 era căutat la acel moment pentru infracţiuni de acces ilegal la sisteme informatice reprezenta o dovadă clară că e-mail urile devoalate sunt reale şi nu inventate.

De altfel, textul «Dezvăluirile lui O: Şeful ..... ştia de patru ani că firma lui S2 „a pus la punct un sistem diabolic, bazat pe şpăgi”» reprezintă o opinie introductivă pe marginea materialului brut aflat în arhiva făcută publică de O1, opinie care foloseşte un ton rezervat-dubitativ faţă de faptele descrise şi care se rezumă la a pune în context situaţia cu legăturile politice directe şi indirecte C1 şi S2, ridicând întrebarea ce a făcut directorul ..... cu nişte informaţii grave şi care au aparenţă de autenticitate. Numele intimatului Y1 nu este nici măcar pomenit în această opinie introductivă, care aparţine autorului, ci exclusiv în corespondenţa anexată.

8. „Pârâtul X1 nu şi-a respectat aceasta obligaţie, cât timp corectitudinea informaţiilor din cuprinsul articolelor de presa ce fac obiectul prezentei cauze nu a fost verificata de acesta, ci a obţinut o confirmare indirectă din partea reclamantului, dedusă din refuzul acestuia de a nega conţinutul corespondentei (potrivit răspunsului pârâtului X1 la întrebarea nr.1 din interogatoriul administrat)."

Raţionamentul logic şi juridic al instanţei nu este valid, întrucât implică, *per a contrario*, că o informaţie despre o persoană nu poate fi publicată decât în condiţiile în care aceasta o confirmă în mod expres, lucru care ar oferi capacitatea discreţionară a oricui de a împiedica publicarea unor informaţii despre sine prin simplul refuz de a comenta. În realitate, obligaţia jurnalistului este aceea de a publica atât informaţia de interes public cât şi punctele de vedere ale persoanelor care se consideră afectate de această informaţie, sens în care i-a cerut în mod repetat punctul de vedere intimatului Y1 în scopul publicării, lucru pe care l-a refuzat.

9. „Potrivit răspunsului pârâtului X1 la aceeaşi Întrebare din interogatoriul administrat, respectiv confirmarea publică obţinută de la numitul N1, tribunalul nu va da relevanţă acestui răspuns, cât timp este contrazis atât de declaraţia autentificată sub nr.....din 27.01.2014 dată în faţa Ambasadei României în Regatul Belgiei (fila 29), prin care numitul N1a declarat că nu a făcut niciodată în mod public sau privat, vreo afirmaţie privind o tentativă de mituire a unui reprezentant al Comisiei Europene de către reclamant, cât şi din depoziţia numitului N1 audiat ca martor de tribunal."

Decizia instanţei de a "nu da relevanţă acestui răspuns" este invalidă din punct de vedere logic şi juridic întrucât implică, *per a contrario*, că o persoană şi-ar putea retrage afirmaţiile publice de care vrea să se dezică prin formularea unei declaraţii notariale cum că de fapt nu le-a făcut. Or rostul mass-media este dimpotrivă, de a aduce la cunoştinţa publicului în mod expres contradicţiile în declaraţii, nicidecum de a oblitera declaraţiile vechi, devenite neconvenabile, în favoarea celor noi, convenabile autorului.

Având în vedere toate aceste erori, solicită instanţa de apel să constate că fapta ilicită nu există în acest caz, că apelantul – pârât şi-a exercitat profesia cu bună-credinţă şi că decizia dispusă este nejustificată atât din punctul de vedere al măsurii reparatorii cât şi al daunelor morale şi cheltuielilor de judecată pretinse.

*III. Lipsa de fundamentare a daunelor dispuse*

Faţă de excepția prescripției.,..instanţa a decis să calculeze termenul începând nu cu data de la care intimatul a luat cunoştinţă de presupusul prejudiciu, aşa cum prevede art.2528 alin.(1) Cod Civil: "Prescripţia dreptului la acţiune în repararea unei pagube care a fost cauzată printr-o faptă ilicită începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât şi pe cel care răspunde de ea”.

Or este evident din probatoriu şi din susținerile părţilor faptul că intimatul Y1 a luat cunoştinţă de articol de îndată, a invocat presupusele prejudicii asupra onoarei şi reputaţiile şi şi-a exprimat în mod direct şi explicit intenţia de a cere reparaţii în instanţă. În ciuda aceste stări de fapt, instanţa intervine cu o interpretare extrem de flexibilă a termenelor procedurale:

„Deşi intimatul a cunoscut la scurt timp conţinutul articolelor defăimătoare, aceste articole exista şi în prezent în mediul online, iar efectele în timp ale acestor articole se produc în mod continuu, intimatul resimţind puternic efectele acestor articole la cursul/BM pe care l-a urmat în perioada septembrie 2017-iulie 2018, potrivit depoziţiei martorului B3. În consecinţă, tribunalul se va raporta la această perioadă în aprecierea momentului de la care curge termenul de prescripţie de 3 ani, pentru daunele morale aferente prejudiciului cauzat prin atingerea onoarei, reputaţiei prin articolele defăimătoare menţionate. Cum prezenta acţiunea fost formulata la data de

06.06.2018 (fila 7), tribunalul a apreciat că nu s-a împlinit termenul de prescripţie de 3 ani pentru pretenţiile aferente capătului 2 de cerere, referitor la daunele morale pretinse, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiată excepţia prescripţiei dreptului la acţiune şi pentru acest capăt de cerere. "

Această interpretare excede în mod vădit limitele impuse de litera şi spiritul legii, care prevede termene precise şi limitate de exercitare a acţiunii, limitări având scop de ordine publică. Astfel, este inadmisibil ca un termen stabilit în mod expres la trei ani să poată fi extins pe termen nedefinit pe baza unor percepţii subiective, raportate la momente când intimatul resimte puternic efectele”. Presupusul prejudiciu a fost consemnat de reclamant într-un moment clar definit şi nu se poate reţine că el se produce din nou de fiecare dată când situaţia respectivă reapare într-o interacţiune socială sau alta.

De altfel, chiar instanţa îşi contrazice propriul raţionament în paragraful imediat următor, admiţând caracterul de generalitate al presupusului prejudiciu:

Tribunalul a apreciat că, chiar dacă intimatul nu a întâmpinat dificultăţi în găsirea unui loc de muncă, pregătirea profesională i-a permis să desfăşoare activităţi corespunzătoare standardelor sale de pregătire dar, existenţa în mediul online a articolelor menţionate pun semne de întrebare cu privire la integritatea sa, fapt de natură să-i cauzeze un prejudiciu."

Faţă de această situaţie statuată de instanţă, întrucât nu este fixat vreun moment subiectiv şi arbitrar de la care să curgă termenul de prescripţie, este evident că singurul reper posibil este data de 27.01.2014 şi că cererea a fost depusă în afara termenului legal de trei ani.

Din acest motiv, apelantul – pârât solicită să se constate că Tribunalul a interpretat în mod defectuos art.2528 alin (1) Cod Civil şi să dispună anularea daunelor morale ca fiind prescrise.

*IV. Lipsa de credibilitate a martorilor*

Instanţa a considerat drept credibile mărturiile lui N1 şi B3, deşi existau suficiente indicii şi probe că unele dintre afirmaţii sunt ambigue, contradictorii sau false.

În timpul mărturiei, numitul N1 a minţit în cel puţin trei ocazii, demonstrabil.

N1 a afirmat că nu el este autorul corespondenţei care îi este atribuită (din 2010) şi nici al mesajelor publice prin care şi-o asumă (din 2014) şi le-a pus pe toate pe seama unui presupus hacker neidentificat care i-ar fi accesat conturile de e-mail, Facebook şi Linkedin.

Există însă o persoană, numitul M3, un cunoscut de-al numitului N1, faţă de care acesta a afirmat că a fost ameninţat de S2 pentru a îşi retrage declaraţia. M3 a menţionat ameninţarea respectivă în mod public, într-o scrisoare deschisă publicată pe ,...., şi este dispus să depună mărturie în faţa instanţelor de judecată în acest sens.

N1 a afirmat că nu îl cunoaşte personal pe C1 . Împotriva veridicităţii acestei afirmaţii, există un al doilea e-mail al lui N1 către C1 , din data de 3 mai 2012, în N1 face referire la o discuţie telefonică anterioară şi îi trimite lui C1 şi alte informaţii de natură personală (demersuri, idei şi propuneri proprii)v pe care doar el le putea cunoaşte, mesaj care include o corespondenţă personală separată, care îi este adresată.

N1 a afirmat că nu ştie cine este pârâtul în dosar şi că n-a avut contact cu el, cu apelantul – pârât. Împotriva acestei afirmaţii înaintează ca probă corespondenţa sa prin mesageria Facebook cu numitul N1, întinsă între momentul publicării articolului (Ianuarie 2014) când i-a solicitat un „canal securizat” pentru comunicare şi cel al demarării procesului (iulie 2018) când mi-a transmis „sper că nu mă cheamă şi pe mine”. Astfel, şi această afirmaţie a lui N1 este demonstrabil falsă.

De asemenea, N1 a făcut o declaraţie contradictorie cu a intimatului Y1 la întrebarea cine pe cine a contactat prima dată. N1 a spus că el l-a contactat pe Y1, în timp ce Y1 a spus că, dimpotrivă, el l-a contactat iniţial pe N1 . Cum cele două nu pot fi simultan adevărate, rezultă că unul dintre cei doi a minţit.

Situaţia exactă era relevantă pentru stabilirea contextului şi a autenticităţii circumstanţelor descrise. Astfel, comportamentul unui denunţător autentic este diferit într-o astfel de situaţie de comportamentul cuiva care se regăseşte fără voia lui într-o postură de denunţător, astfel că o declaraţie falsă referitor la respectivele circumstanţe poate duce la influenţarea opiniei instanţei.

În timpul mărturiei, numitul B3 a minţit, demonstrabil, în cel puţin o ocazie.

Una dintre întrebări, venită din partea apărării intimatului, a fost dacă el personal, în momentul în care ar afla astfel de lucruri din media, ar lua decizia de a îl angaja pe Y1. A răspuns că "nu", susţinând în acest fel teza „influenţelor nefaste”pe care articolele sale le-ar fi produs faţă de posibilitatea lui Y1 de a îşi mai găsi un loc de muncă.

L-a întrebat pe domnul B3, aflat în faţa instanţei şi sub jurământ, dacă are printre responsabilităţi angajarea de personal, situaţie care să-l califice să facă o astfel de apreciere.

B3a răspuns că „da”, că el este "CEO" (termenul de jargon profesional pentru funcţia de director general într-o companie), ceea ce într-adevăr i-ar fi calificat să facă angajări în mod direct sau să supervizeze procesele de selecţie şi de angajare, respectiv l-ar fi făcut credibil în postura de expert ad-hoc pe care şi-a asumat-o.

Această afirmaţie nu a fost consemnată în declaraţia de martor dar se poate regăsi pe înregistrarea şedinţei de judecată.

Verificarea ulterioară a parcursului profesional al numitului B3 relevă însă că acesta nu este şi nu a fost vreodată "CEO", director general sau altă funcţie echivalentă. Cea mai importantă poziţie ocupată vreodată de B3 a fost una de conducere intermediară, director de vânzări, care nu poate fi în nici un caz echivalată cu poziţia de vârf dintr-o companie (CEO).

Prin această declaraţie mincinoasă rostită explicit, numitul B3 şi-a arogat în faţa instanţei o postură de autoritate şi credibilitate pe care nu o avea, în scopul de a susţine o teză probatorie decisivă în stabilirea elementelor constitutive pentru decizia care urma să fie dată.

Aceste aspecte au fost ridicate faţă de instanţă în concluziile scrise depuse la dosar, însă o parte din probe nu fuseseră depuse şi administrate, întrucât nu se aştepta ca martorii să mintă sau nu anticipeze modul exact în care ar putea-o face. Astfel, de exemplu, faptul că numitul B3nu a deţinut niciodată funcţia pe care şi-a arogat-o a rezultat dintr-o verificare ulterioară.

Având în vedere caracterul necredibil al celor două mărturii, apelantul – pârât solicită să se dispună înlăturarea lor din probatoriul dosarului.

V*. Încălcarea dreptului la un proces echitabil*

Pe tot parcursul şedinţei de judecată de la termenul din 16 ianuarie 2019, instanţa a dat dovadă de lipsă de imparţialitate, după cum urmează:

1. Instanţa nu a dispus punerea la dispoziţie a probelor noi introduse la dosar de apărarea reclamantului şi nici nu a acordat termen pentru studierea lor.

2. Instanţa a afirmat că ar fi cazul să părăsesc sala de şedinţă pe timpul audierii martorilor. A fost nevoie să obiectez faţă de această sugestie, atrăgând atenţia că întrucât se apără singur în proces acest lucru i-ar încălca dreptul la apărare, obiecţie pe care instanţa a încuviinţat-o. Consideră totuşi că aceasta este o manifestare a părtinirii şi a lipsei tratamentului egal, în condiţiile în care solicitarea i-a fost adresată doar pârâtului, nu şi reclamantului, deşi era în principiu părţi egale în proces şi în aceeaşi situaţie juridică, ambii fiind chemaţi pentru interogatoriu.

3. Instanţa l-a atenţionat că "nu face politică" în momentul în care a argumentat interesul public al faptelor vizate şi i-a spus că este "uşor arogant" atunci când a obiectat faţă de caracterul neclar sau insinuant al întrebărilor depuse de apărarea reclamantului pentru interogatoriu. De asemenea, instanţa l-a avertizat că nu are voie să citească răspunsuri, deşi tot ce avea în faţă era lista de întrebări abia-înmânată de avocata reclamantului, chiar în faţa instanţei.

La o remarcă a avocatului reclamantului cum că ar înregistra şedinţa de judecată - acuzaţie falsă, nedovedită şi neîntemeiată pe nimic - instanţa l-a avertizat îndelung şi individual asupra interdicţiei legale şi a consecinţelor penale ale unei astfel de fapte. Consideră că instanţa avea obligaţia de a îi cere avocatului să îşi fundamenteze acuzaţia şi că orice remarcă în acest sens ar fi trebuit adresată general, nu particularizată.

5. Instanţa nu a făcut demersuri proprii pentru aflarea adevărului în cazul autenticităţii declaraţiei de martor a lui N1. Pe de altă parte, instanţa a ridicat obiecţii faţă de cererile mele de clarificare asupra declaraţiilor ambigue sau contradictorii ale martorului N1, argumentând că acesta nu este acuzat de nimic. Potrivit legii, instanţa avea obligaţia de a face propriile demersuri pentru clarificarea fără echivoc a celor afirmate iar atitudinea manifestată a mers în sensul contrar acestei obligaţii.

6. În schimb, instanţa a insistat faţă de acesta cu întrebări în sensul determinării prejudiciilor de imagine aduse lui Y1, la care N1 răspundea de fiecare dată că nu ştie nimic. Seria de întrebări s-a oprit doar în momentul în care avocatul reclamantului a intervenit şi a atras atenţia instanţei că nu N1ci următorul martor, B3, este cel care va susţine teza probatorie a prejudiciilor de imagine.

7. Instanţa a afirmat în şedinţa publică faptul că nu ştie cine este S2 pentru că nu se uită la televizor.

Întrucât S2 este personaj-cheie în articolul care făcea obiectul judecăţii, a cărui importanţă a fost subliniată prin întâmpinare, chiar admiţând că instanţa nu ştia anterior cine este, avea obligaţia de a se documenta în prealabil pentru a putea judeca în deplină cunoştinţă de cauză.

8. Instanţa s-a consultat cu doamna grefier întrebând-o cât mai poate să stea, situaţie din care a rezultat că doamna grefier avea o urgenţă personală şi trebuia să plece. Instanţa a condus şedinţa în sensul scurtării procedurilor pentru a se încadra în termenul indicat de doamna grefier, însă nu a acordat un nou termen, necesar pentru derularea riguroasă şi temeinică a tuturor procedurilor.

9. Instanţa nu i-a permis să adreseze un scurt comentariu final, pe care l-a solicitat, deşi reclamantul a avut dreptul la cuvânt după depunerea concluziilor. În prima şedinţă, atunci când au fost încuviinţate interogatoriile, instanţa iniţială a spus că fiecare dintre părţi va avea dreptul şi la o scurtă prezentare a propriei opinii despre întrebările adresate. Astfel, această dispoziţie nu a fost onorată faţă de pârât ci doar faţă de reclamant, care în acest fel a avut şi dreptul la ultimul cuvânt, fapt inadmisibil deoarece încalcă principiul contradictorialităţii.

Ca urmare a acestei stări de fapt, apelantul pârât solicită instanţei de apel rejudecarea fondului cauzei .

Pe cale de consecinţă, apelantul-pârât solicită:

1. Anularea dispoziţiei de retragere a articolelor ca nelegală.

2. Desfiinţarea deciziei în integralitatea ei.

3. Înlăturarea cheltuielilor de judecată ca nefundamentate.

4. Înlăturarea din dosar a mărturiilor lui N1 şi B3

5. Rejudecarea fondului cauzei şi a excepţiilor.

În motivarea apelului său, apelanta – pârâtă X2 Română (...) a arătat următoarele:

Instanţa de fond a reţinut toate argumentele reclamantului astfel cum au fost formulate, fără a preciza în motivarea hotărârii, probatoriul pe care s-a bazat, pentru a dispune o decizie întemeiată pe probe, nu pe afirmaţii. Pe tot parcursul cercetării judecătoreşti în faţa instanţei de fond, care s-a schimbat ad-hoc chiar în etapa administrării probatoriului, intimatul a pretins diverse prejudicii cauzate vieţii sale private şi imaginii când, în fapt, în toate relatările din înscrisurile depuse la dosarul cauzei nu reiese în niciun fel vreo vătămare sau prejudiciu ce ţine de viaţa privată, în sensul stabilit de Codul civil.

Numele intimatului apare colateral într-o serie de articole de presă care vizau fapte de corupţie cu fonduri europene nerambursabile. Corespondenţa pusă la dispoziţia instanţei, cu extrase din informaţiile accesate de hackerul O şi publicate online, dar şi din investigaţia jurnalistică făcută de jurnalistul C2, martor în dosar, reieşea, dincolo de orice dubiu, existenţa unei reţele de oameni foarte bine conectaţi care căutau şi aveau resursele şi conexiunile necesare pentru a accesa fonduri de investiţie europene, pe care ulterior le fraudau, fiind preocupaţi în primul rând de găsirea unor noi persoane de contact în instituţii cheie, astfel cum reiese din emailul trimis de intimat cu privire la abordarea oficial ului european de R1, însărcinat cu alocarea unor fonduri europene pentru proiecte strategice. În consecinţă, calitatea în care apare intimatul în aceste dezvăluiri de presă este oficială, publică, de funcţionar angajat la cel care căuta metodele şi instrumentele de fraudare, în momentul de faţă anchetat în mai multe dosare şi dispărut din România o bună perioadă, domnul S2. Precizăm că, în pofida celor afirmate de intimat cu privire la credibilitatea sa profesională ireproşabilă, a fost foarte mulţi ani angajatul unui om anchetat şi condamnat pentru fapte de corupţie. Este un fapt, care se poate uşor verifica pe portalul instanţelor de judecată sau prin motoare de căutare internet.

În fapt, apelanta – pârâtă a preluat aceste informaţii şi investigaţii jurnalistice, la fel ca multe alte platforme media care, în mod bizar, nu au fost chemate în judecată de către intimatul-reclamant, societatea pârâtă fiind un fel de incorporare a tuturor închipuirilor intimatului-reclamant, sursa principală de stres privind viaţa sa privată, imaginea şi reputaţia, deşi nu a adus nici măcar o singură dovadă în acest sens. Intimatul-reclamant a propus doi martori, dintre care unul şi-a negat propriile afirmaţii anterioare şi a tratat cu condescenţă interogatoriul pârâtei, ceea ce constituie infracţiunea de mărturie mincinoasă, fapt pe care i l-a semnalat în cursul dezbaterilor instanţei de fond, aspect pe care nici măcar nu îl menţionează în motivarea hotărârii. Martorii aduşi de intimatul-reclamant au minţit ambii în faţa instanţei, pretinzând fapte şi date nereale şi neprobate despre intimat, în sensul că acesta ar fi avut o carieră internaţională strălucită, curmată brusc de apariţia unor articole al căror subiect nu era. Aceşti martori au invocat pretinse bârfe şi şuşoteli despre intimat, complet nedovedite şi pretinse traume şi drame familiale, nedovedite. Unul dintre martorii intimatului a afirmat chiar că ştie cine este S2 şi că acesta este un om al serviciilor secrete, la fel ca toate firmele sale, dar a negat faptul că ar fi ştiut că intimatul-reclamant a fost unul dintre consilierii şi angajaţii acestuia. Mai mult decât atât, martorul N1 a negat până şi faptul că ar şti cine este S2, deşi se ocupă cu lobby la ...., în acelaşi domeniu, de foarte mulţi ani. De facto, martorii aduşi în cauză nu au dovedit nimic, doar au făcut diverse prezumţii bazate pe un narativ al intimatului-reclamant, neaducând niciun element palpabil, uşor verificabil în cercetarea cauzei.

În consecinţă, solicită instanţei casarea hotărârii instanţei de fond şi rejudecarea cauzei, conform art. 480 alin. 2 şi 6 Cod procedură civilă, pentru următoarele motive:

1) Calculul greşit al prescripţiei dreptului material la acţiune.

Instanţa de fond, pe temeiul unui criteriu complet volatil, arătat de către intimatul-reclamant, în sensul că prejudiciile produse imaginii sale sunt fluide, cu fiecare accesare a articolelor online invocate - dovadă imposibil de produs - apreciază că termenul de prescripţie de 3 ani curge de la data când intimatul-reclamant pretinde că a simţit (!) că i s-a cauzat prejudiciul, în timpul unor cursuri de master al afacerilor pe care îl urma în ....., cândva (o dată imprecisă) în perioada septembrie 2017 - iulie 2018. În ce instanţă din România s-a mai calculat vreodată un termen de prescripţie într-un mod atât de fluid?

În mod cert, instanţa de fond face o aplicare eronată a prevederilor extrem de precise şi deloc fluide ale calcului termenului de prescripţie de la data la care intimatul-reclamant ştia sau trebuia să ştie că i s-a produs o vătămare a vieţii private şi reputaţiei sau un prejudiciu de orice natură. Or acea dată este data la care articolele au apărut pe platforma pârâtei, altfel nu îşi explică de ce ar fi singura publicaţie chemată în acest proces. Menţionează instanţei că datele de publicare a celor 3 articole care îl deranjează pe intimatul-reclamant au fost publicate în ianuarie 2014, respectiv iunie 2015. Aşadar, aproape 3 ani mai târziu intimatul-reclamant este deodată prejudiciat şi vătămat, deşi presupusa vătămare şi prejudiciere operase deja de câţiva ani, iar instanţa de fond, fără nicio altă dovadă decât propriile afirmaţii decide că aşa este?

Prevederile Codului civil, art.2500-2501, art. 2517 şi art. 2523 sunt suficient de nefluide şi

precise pentru a determina instanţa de apel să constate prescrierea dreptului material la acţiune în acest dosar, pentru intimatul pârât şi să constate acest lucru, casând hotărârea instanţei de fond ca fiind netemeinică şi nelegală, pe aspectul prescripţiei.

2*) Lipsa faptei ilicite*

Instanţa de fond, în motivarea deciziei, enumeră jurisprudenţa depusă de către părţi, inclusiv practica recomandată de CEDO în interpretarea liniei de demarcaţie între interesul public şi posibile daune aduse reputaţiei sau imaginii, în favoarea exclusivă a intimatului-reclamant, apreciind, în pofida probei cu martor administrată cu jurnalistul de investigaţie C2, şi a nenumăratelor decizii din practica instanţelor româneşti şi europene, că nu exista un interes public în cazul fraudării fondurilor europene prin firme afiliate unor înalţi funcţionari publici şi demnitari ai Statului Român, în speţă C1 şi S2, adică şeful serviciului de informaţii al României (.....) şi şeful Comisiei de evaluare a activităţii ..... din Camera Deputaţilor. Mai mult decât atât, în pofida faptului că dezvăluirile hackerului O au dus la arestarea şi condamnarea acestuia atât în SUA, cât şi în România, datorită informaţiilor extrem de importante şi de maximă securitate naţională dezvăluite de el, instanţa de fond apreciază că nu exista interes public aici, la noi, în România, pentru publicarea unor informaţii din aceste dezvăluiri privind persoane politice de la cel mai înalt nivel global, vorbim despre …… şi alţii.

Este firesc să ne punem întrebarea legitimă cum anume a definit instanţa de fond interesul public şi, în consecinţă, cum l-a apreciat? De asemenea, în ce fel a apreciat instanţa de fond sursele jurnalistice ca fiind credibile sau nu, cu o bază factuală solidă şi reală, având în vedere că a ignorat complet explicaţiile jurnalistului C2, chemat ca martor şi ale jurnalistului X1, pârât şi a preluat integral narativul şi argumentaţia intimatului-reclamant? Mai mult decât atât, instanţa de fond pare să creadă că în mod real intimatul-reclamant se teme pentru viaţa sa şi a copiilor săi, pentru că a studiat în străinătate şi s-a sacrificat întorcându-se în România, în condiţiile în care România este plină de astfel de oameni, care s-au întors de la studii în străinătate şi s-au întors să construiască ceva aici; sunt cei care ies la proteste pentru statul de drept şi împotriva corupţiei, cei care au intrat în politică şi cei care se luptă cu tentaculele caracatiţei care a acaparat Statul Român, prin corupţie şi fraudă, oameni ca S2 sau afiliaţi acestuia, oameni care au intrat într-un sistem de imense beneficii prin scurtături, iar când anticorupție a devenit mai eficientă şi acest tip de scurtături au fost scurtcircuitate au rămas fără posibilitatea de a se angaja. Cum se explică oare ca oameni performativi la nivel european să fie neangajabili În România?

Având în vedere cele expuse mai sus, este evidentă existenţa unui interes public şi jurnalistic, drept dovadă preluarea informaţiilor şi investigaţiilor jurnalistice de mai multe platforme, nu doar de platforma ...... În consecinţă, în contextul aprecierii corecte a interesului public, nu avea de-a face cu niciun fel de faptă ilicită. Intimatul-reclamant pretinde o atingere adusă vieţii sale private, însă persoana sa şi viaţa sa privată sau profesională nu au făcut obiectul investigaţiilor de presă. De asemenea, este foarte bizar că niciunul dintre subiecţii investigaţiei jurnalistice a celor doi jurnalişti, S2 şi C1, nu au făcut nicio plângere sau acţiune în instanţă pentru vătămarea imaginii, reputaţiei sau vieţii lor private, deşi apar în aceleaşi stenograme şi dezvăluiri.

Instanţa de fond, în mod eronat, interpretează criteriile identificate în jurisprudenţa CEDO cu privire la persoana intimatului-reclamant, când de facto persoanele cu privire la care a existat interes public erau cei doi numiţi mai sus, astfel cum a arătat în detaliu martorul C2, jurnalist de investigaţii. De asemenea, în mod nefondat, instanţa de apel interpretează că investigaţia jurnalistică şi articolele în cauză reprezintă doar exprimarea unor opinii şi convingeri personale. Astfel cum am arătat în timpul dezbaterilor orale şi în apărările formulate, conform jurisprudenţei CEDO şi ECJ, jurnaliştii pot exagera anumite cazuri şi aspecte, nefiind obligaţi să facă nici măcar proba verităţii, atunci când este vorba despre interesul public, având dreptul să informeze publicul pe baza unor informaţii la care au acces în virtutea profesiei. În consecinţă, chiar dacă jurnaliştii care au publicat pe platforma pârâtei ar fi deformat adevărul, ar fi distorsionat faptele prezentate, ei nu pot fi pedepsiţi prin prisma argumentului interesului public, astfel cum a arătat pe larg martorul C2 şi a cărui depoziţie instanţa de fond a ignorat-o complet. Acesta a arătat nu doar că exista un imens interes public, persoanele vizate fiind politicieni şi demnitari de rang înalt din Statele Unite ale Americii, şefi ai serviciilor secrete române şi politicieni români, implicaţi în presupuse fapte de corupţie. Anchetarea şi condamnarea ulterioară a lui S2, angajatorul intimatului-reclamant în cauză, dovedeşte cu prisosinţă interesul public la care ne referim şi faptul că informaţiile publicate de aceşti jurnalişti erau şi sunt de interes public, aşadar nu se impune câtuşi de puţin ştergerea lor din spaţiul online, mai ales cât timp intimatul-reclamant nu a dovedit deloc vătămarea şi prejudiciile suferite, el a invocat permanent presupuse discuţii şi scenarii, presupuse motive pentru eşecul său profesional ulterior ieşirii dintr-o anumită sferă de conexiuni, care i-au facilitat accesul atât la o pregătire profesională europeană, cât şi în instituţii europene în care alţi oameni la fel de bine pregătiţi sau chiar mai bine pregătiţi poate nu au acces atât de uşor. Intimatul-reclamant nu a dovedit deloc cum a obţinut poziţiile pe care le menţionează în CV-ul său şi cum, brusc, la 3 ani după publicarea acestor articole, ele devin relevante pentru cariera sa profesională şi potenţialele angajări În poziţii extrem de bine remunerate.

Dincolo de aceste aspecte, intimatul-reclamant nu a făcut nici dovada raportului de prepuşenie dintre jurnalistul pârât X1 şi pârâta, astfel încât să fie obligată în solidar la plata unor daune, deşi intimatul-reclamant nu arătat în ce fel ea i-ar fi cerut acestui jurnalist să facă sau să nu facă ceva, să scrie sau să nu scrie ceva. Astfel cum a menţionat anterior, deciziile editoriale au fost luate de directorul editorial al pârâtei, la acea dată M1, care a preluat un număr impresionant de investigaţii jurnalistice, exact pe criteriul interesului public. Crede că dacă nu ar fi existat interes public, articolele care fac obiectul cauzei ar fi rămas ignorate şi necitite pe platforma marginală X3, însă ele au fost preluate de foarte multe publicaţii media, nu doar de pârâtă.

3*) Nedovedirea prejudiciului*

Intimatul-reclamant invocă o serie de suferinţe morale şi psihologice care, deşi apelanta- pârâtă înţelege că nu pot fi dovedite, deşi ele ar putea să existe, nu justifică daunele morale solicitate de către acesta, drept dovadă că instanţa de fond, în mod corect a apreciat că nu se justifică, însă netemeinic a considerat că totuşi i se datorează daune pentru aceste pretinse şi nedovedite suferinţe şi vătămări ale imaginii şi vieţii private, deşi, în mod evident viaţa privată şi imaginea sau persoana intimatului-reclamant nu au făcut niciodată obiectul unei investigaţii jurnalistice sau articole de presă, decât ca parte colaterală unor factori de influenţă politică vizaţi de către jurnalişti.

Deşi a solicitat instanţei de fond, de numărate ori, să pună în vedere intimatului-reclamant să facă dovada contractelor pe care nu le-a putut încheia din cauza acestor articole, dovada pierderii unor oportunităţi de afaceri din cauza acestor articole, dovada imposibilităţii de angajare din cauza acestor articole, eventual prin nişte martori credibili, această dovadă nu a fost câtuşi de puţin făcută, cu atât mai puţin legătura de cauzalitate dintre presupusul prejudiciu şi existenţa în online a acestor articole şi impactul lor devastator asupra intimatului-reclamant la peste 3 ani distanţă de la publicarea lor.

În consecinţă solicită instanţei de apel admiterea apelului astfel cum a fost formulat, casarea în totalitate a hotărârii instanţei de fond şi reţinerea cauzei spre rejudecare conform art.482 alin 2 şi 6 C.pr.civ.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 470-471 C.pr.civ.

La data de ……. reclamantul Y1 a depus **întâmpinare** solicitând respingerea în tot a cererilor de apel formulate de apelanţii X1 şi X2 Română (......) cu consecinţa menţinerii ca legale şi temeinice a sentinţei apelate, în ce priveşte aspectele criticate de cei doi pârâţi, admiterea apelului incident şi obligarea pârâţilor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea întâmpinării, reclamantul a arătat următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat obligarea pârâţilor X1 şi X2 la retragerea unor articole false, defăimătoare la adresa sa, precum şi la repararea prejudiciului moral cauzat, prin plata unor daune morale în cuantum de 100.000 EUR.

În faţa primei instanţe au fost încuviinţate şi administrate proba cu (i) înscrisuri, (ii) interogatoriul reclamantului propus de cei doi pârâţi, (iii) interogatoriul pârâtului X1, (iv) martorul C2 propus de pârâte, (v) martorii N1 şi B3 propuşi de reclamant.

În urma administrării acestor probe, prima instanţă a respins excepţia prescripţiei invocate de pârâţi, iar pe fondul cauzei a admis în mod legal şi temeinic cererea de chemare în judecată, reţinând în sarcina celor doi pârâţi îndeplinirea condiţiilor răspunderii civile delictuale, ca urmare a publicării de către aceştia a unor articole de presă defăimătoare, fără a avea o bază factuală solidă, articole care au cauzat reclamantului un imens prejudiciu moral.

În ceea ce priveşte cuantumul daunelor morale, instanţa a dispus obligarea pârâţilor la plata în solidar a sumei de 10.000 EUR.

Împotriva Sentinţei apelate, ambii pârâţi au formulat apel, iar reclamantul a formulat apel incident. În ceea ce priveşte motivele de apel invocate de cei doi pârâţi, acestea se referă în esenţă la următoarele aspecte:

- în ceea ce priveşte apelul X2. acesta vizează în esenţă critici cu privire la: (i) modalitatea de soluţionare a excepţiei prescripţiei, (ii) fapta ilicită reţinută de prima instanţă, (iii) faptul că reclamantul nu ar fi dovedit existenţa prejudiciului.

- în ceea ce priveşte apelul formulat de X1, acesta vizează în esenţă critici cu privire la (i) pretinsa nelegalitate a hotărârii cu motivarea că obligarea la retragerea articolelor defăimătoare nu ar fi un remediu permis de lege, (ii) pretinsa netemeinicie a hotărârii, (iii) modalitatea de soluţionare a excepţiei prescripţiei, (iv) pretinsa lipsă de credibilitate a martorilor, (iv) pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Având în vedere că prin cele două cereri de apel se formulează critici care vizează în esenţă acelaşi aspecte, pentru uşurinţă, răspunde la aceste critici în mod unitar, demonstrând totodată temeinicia şi legalitatea sentinţei apelate din perspectiva criticilor formulate (Secţiunea a II-a de mai jos), urmând ca în cadrul Secţiunii a III-a, să răspundă punctual la criticile suplimentare formulate doar de apelantul X1.

*Netemeinicia criticilor apelanţilor-intimaţi cu privire la condiţiile răspunderii civile delictuale*

Legalitatea soluţiei de respingere a excepţiei prescripţiei

Un prim motiv de apel invocat de ambii apelanţi vizează modalitatea de soluţionare de către prima instanţă a excepţiei prescripţiei.

Mai precis, X2 susţine în esenţă că începutul termenului de prescripţie nu ar putea fi data la care păgubitul a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască paguba (astfel cum prevăd dispoziţiile legale), întrucât acesta ar fi un „criteriu complet volatil". Totodată, X2 susţine că termenul de prescripţie ar curge de la data săvârşirii faptei ilicite, respectiv de la data publicării articolelor defăimătoare.

În mod similar, X1 susţine că momentul la care reclamantul ar fi luat cunoştinţă de prejudiciul moral cauzat ar coincide cu momentul săvârşirii faptei ilicite, respectiv data publicării articolelor defăimătoare.

Solicită instanţei să respingă aceste critici, prima instanţă făcând o aplicare corectă a dispoziţiilor legale care reglementează începutul termenului de prescripţie.

Astfel, în ceea ce privește primul petit (obligarea pârâţilor la retragerea articolelor defăimătoare), acesta reprezintă o formă de reparaţie nepatrimonială a prejudiciului întemeiată pe prevederile art. 253 alin. (1) lit. b şi c C.civ.

Or, prin raportare la prevederile legale incidente (art. 253 alin. (4) C.civ. art. 2502 alin. (1) C.civ.), persoana prejudiciată poate solicita oricând repararea nepatrimonială a prejudiciului. această formă de reparaţie nefiind supusă prescripţiei extinctive.

În ceea ce privește cel de-al doilea petit (obligarea pârâţilor la plata unor daune morale), contrar alegaţiilor apelanţilor-intimaţi, prima instanţă a soluţionat în mod corect excepţia prescripţiei.

Astfel, potrivit art. 2528 alin. (1) C.civ, "Prescripţia dreptului la acţiune în repararea unei pagube care a fost cauzată printr-o faptă ilicită Începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât şi pe cel care răspunde de ea."

Prin urmare, termenul de prescripţie nu începe să curgă de la data săvârşirii faptei ilicite (în speţă, data publicării fiecărui articol defăimător), ci de la data la care reclamantul a cunoscut sau trebuia să cunoască paguba, precum şi persoana răspunzătoare de această pagubă.

În ceea ce priveşte momentul cunoaşterii pagubei, prima instanţă a reţinut în mod legal şi temeinic că "efectele în timp ale acestor articole (n.n - pagubele) se produc în mod continuu".

Din acest punct de vedere, reclamantul reiterează faptul că:

- acţiunile (interpretarea subiectivă fără o analiză jurnalistică temeinic efectuată în prealabil, publicarea, diseminarea) şi inacţiunile (refuzul de a retracta) săvârşite de apelanţii-intimaţi reprezintă atingeri continue aduse drepturilor mele subiective (reputaţia, demnitatea, onorarea), ceea ce generează prescripții succesive în timp.

- prejudiciul cauzat prin publicarea unor articole defăimătoare nu se produce instantaneu. prin simpla publicare. ci se acumulează treptat cu fiecare accesarea articolelor. Cu cât informaţiile false ajung să fie cunoscute de cât mai multe persoane, cu atât impactul acestora este mai mare şi afectează mai multe componente ale vieţii reclamantului, ceea ce duce astfel la accentuarea prejudiciului. De altfel, aşa cum se menţionează şi în cuprinsul sentinţei apelate, conform martorului B3, articolele defăimătoare au avut un impact dăunător asupra imaginii subsemnatului în cadrul programului de studii post-universitare în administrarea afacerilor EMBA (2016-2018), astfel că incidenţa prescripţiei este exclusă.

- impactul progresiv este recunoscut implicit şi de pârâtul X1. Astfel, conform răspunsului la întrebarea 6 din interogatoriul propus de subsemnatul, în anul 2014, la momentul publicării articolului său, nu mai existau în mediul on-line alte articole referitoare la acest subiect, impactul fiind aşadar unul redus. Cu trecerea timpului, articolul pârâtului a fost preluat de numeroase alte publicaţii, care au generat mii de vizualizări, aspect confirmat de pârât în cuprinsul întâmpinării ("numărul mare de prelucrări, citări sau dezvoltări ulterioare ... ).

- faptele ilicite ale pârâţilor i-au cauzat şi vor continua să îmi cauzeze prejudicii succesive atât timp cât articolele defăimătoare continuă să existe în condiţiile în care orice diseminare a conţinutului calomnios, altfel spus, orice accesarea din partea unui cititor a articolelor defăimătoare creează o atingere asupra demnităţii, onoarei şi reputaţiei subsemnatului.

Concluzia potrivit căreia faptele ilicite continue generează prescripţii succesive în timp a fost reţinută în mod constant în jurisprudenţă. Astfel, într-o cauză, Înalta Curţi de Casaţie şi Justiţie- a statuat că " deşi prescripţia a început să curgă la momentul ocupării terenului şi cunoaşterii acestui fapt de către reclamantă. ea nu poate fi considerată împlinită din cauza atingerii continue aduse dreptului subiectiv al acesteia ceea ce a generat prescripții succesive în timp] [...]Pentru considerentele arătate anterior, deşi este vorba despre o acțiune personală, în condițiile unui caracter continuu al faptului ilicit. termenul de prescripție nu era împlinit la data sesizării instanței.

În acelaşi sens, cu privire la faptele ilicite continue, care cauzează prejudicii succesive, în doctrină s-a reţinut că "pentru fiecare dintre prejudiciile succesiv generate de aceeaşi faptă, ia naştere, aşadar, un drept la acțiune de sine stătător şi care formează obiectul unei prescripții proprii ce începe să curgă de la data la care cel păgubit a cunoscut sau trebuia să cunoască această pagubă."

În mod suplimentar faţă de cele reţinute de prima instanţă, din perspectiva momentului producerii pagubei este extrem de relevantă conduita apelanţilor-intimaţi, ulterioară pronunţării Sentinţei apelate.

Astfel, aşa cum a arătat pe larg în cuprinsul cererii de apel formulate de reclamant ca reacţie la soluţia primei instanţe, pârâţii au dezvoltat o adevărată campanie de denigrare a lui prin promovarea obsesivă a articolelor defăimătoare a căror ştergere a fost dispusă de prima instanţă şi prin lansarea în spaţiul public a unor noi articole şi comentarii denigratoare.

Toate aceste acţiuni ale pârâţilor nu numai că amplifică prejudiciul cauzat anterior, dar generează totodată noi prejudicii, prin aducerea articolelor defăimătoare la cunoştinţa unui număr tot mai mare de persoane.

De altfel, inclusiv pârâtul X1 recunoaşte, într-una din multiplele sale postări, că toate acţiunile sale ulterioare pronunţării Sentinţei, au avut ca efect creşterea notorietăţii articolelor false şi, deci, implicit, amplificarea prejudiciului: "dacă până la "proces" articolul ăsta fusese aproape uitat (0-1 cititori pe zi), după "proces" a ajuns să ştie toată lumea de el #StreisandEffect „AiGrijăCeţDoreşt"

În aceste împrejurări, a susţine ca paguba s-ar fi produs instantaneu la momentul publicării

articolelor - şi că, prin urmare, de la acest moment ar trebui calculat termenul de prescripţie - este împotriva oricărei logici.

În ultimul rând, chiar şi dacă, prin absurd, onorata instanţă ar considera că de la data publicării fiecărui articol s-ar aplica câte un termen de prescripţie de 3 ani, neîntrerupt de caracterul continuu al faptelor pârâţilor, reiterează faptul că oricum, acţiunea a fost introdusă la data de 07.06.2018, în interiorul termenului de 3 ani calculat de la data publicării pe platforma X2 a ultimului articol defăimător reclamat prin cererea de chemare în judecată (25.06.2015).

În concluzie, având în vedere că faptele i1icite ale pârâţilor (interpretarea subiectivă fără o analiza jurnalistică temeinic efectuată în prealabil, publicarea, diseminarea, refuzul de a retracta) au un caracter continuu şi generează în dauna reclamantului prejudicii succesive, solicită instanţei respingerea motivului de apel privind modalitatea de soluţionare a excepţiei prescripţiei.

Îndeplinirea condiţiilor răspunderii civile delictuale

În primul rând, nu poate să nu remarce tonul agresiv în care este redactată cererea de apel formulată de X2, precum şi întrebările retorice şi aprecierile bombastice fără legătură cu obiectul cauzei, referitoare la cei care „s-au sacrificat întorcându-se în România”, „cei care ies la proteste pentru statul de drept şi împotriva corupţiei, cei care au intrat în politică şi cei care se luptă cu tentaculele caracatiţei” etc., specifice mai degrabă stilului jurnalistic şi în niciun caz celui juridic, care ar trebui să caracterizeze modalitatea în care un avocat redactează documentele adresate instanţei de judecată.

Trecând peste aspectele de mai sus, din parcurgerea cererii de apel, înţelegerea este aceea că X2 exprimă nemulţumiri cu privire la modalitatea de apreciere de către prima instanţă a îndeplinirii condiţiilor răspunderii civile delictuale, cu precădere în ceea ce priveşte existenţa faptei ilicite şi condiţia prejudiciului. De asemenea, aceleaşi critici sunt formulate şi de către apelantul X1.

Contrar alegaţiilor din cuprinsul cererilor de apel, sentinţa apelată este legală şi temeinică, în X2cina pârâţilor fiind îndeplinite toate condiţiile răspunderii civile delictuale.

*Fapta i1icită*

Cu privire la acest aspect, într-o amplă motivare şi făcând trimitere a jurisprudenţa CEDO, prima instanţă a reţinut în mod legal şi temeinic că publicarea de către pârâţi a articolelor defăimătoare depăşeşte limitele libertăţii de exprimare.

În aprecierea limitelor libertăţii de exprimare, prima instanţă a avut în vedere criteriile identificate constant în jurisprudenţa CEDO, respectiv: (i) contribuţia articolelor la o dezbatere de interes general, (ii) notorietatea persoanei vizate, (iii) comportamentul anterior al persoanei în cauză, (iv) modalitatea de obţinere a informaţiilor şi veridicitatea acestora, (v) conţinutul, forma şi consecinţele comunicării către public.

*Contribuția a o dezbatere de interes general*

În legătură cu acest criteriu, prima instanţă a reţinut în mod corect că "aşa cum chiar pârâţii

au invocat, reclamantul nu este o persoană publică. Ori acest fapt dovedeşte, încă o dată în plus că nu se justifică aducerea la cunoştinţa publicului a unor articole în care să apară, chiar şi colateral, numele reclamantului, cu privire la pretinse fapte de corupţie"

Cu privire la această reţinere a primei instanţe, X2 susţine, într-o motivare generică şi bombastică, faptul că subiectul articolului ar fi acela al corupţiei şi nu persoana reclamantului, el nefăcând obiectul investigaţiilor de presă.

În aceeaşi linie de argumentare, apelantul X1 susţine că subiectul articolelor l-ar fi reprezentat o reţea de corupţie în care ar fi fost implicate persoane de notorietate majoră şi nicidecum reclamantul (pct. 11.4 din cererea sa de apel).

Contrar acestei susţineri, din simpla parcurgere a articolelor defăimătoare se poate observa că elementul central al acestora este persoana reclamantului, subiectul articolelor fiind presupuse fapte de corupție pe care el le-ar fi săvârșit.

Mai mult, chiar dacă în cuprinsul articolelor publicate ulterior pronunţării soluţiei primei instanţe, apelanţii-intimaţi asociază subiectul articolelor cu numele unor persoane cunoscute publicului (...., S1ş.a.), în realitate, corespondenţa publicată nu se referă la aceste persoane, ci la o pretinsă tentativă de mituire de care numai subsemnatul sunt acuzat.

Cu alte cuvinte, orice asociere a articolului cu persoane publice şi politice este artificială, prin aceasta încercându-se construirea unui scenariu care să poată justifica, în viziunea apelanţilor-intimaţi, un pretins interes pentru menţinerea în spaţiul public a articolelor defăimătoare.

Aşadar, deşi la acest moment - post săvârşirii faptelor ilicite - apelanţii-intimaţi încearcă să justifice o pretinsă valoare jurnalistică a articolelor defăimătoare susţinând că nu reclamantul ar fi fost subiectul articolelor false, în realitate singurul acuzat în cuprinsul articolelor defăimătoare de săvârșirea unor fapte de corupție este reclamantul.

Această concluzie evidentă nu poate fi înlăturată nici de aprecierile generice din cuprinsul apelului referitoare la lupta anticorupţie, nici de orice încercare artificială de asociere a numelui reclamantului cu personaje cunoscute precum S2, C1, S1 sau U.

Notorietatea persoanei vizate

Cu privire la acest criteriu, prima instanţă a reţinut în mod corect că reclamantul nu este o persoană publică, aspect care de altfel a fost susţinut şi de pârâţi în faţa primei instanţe.

Aşadar, deşi X1 susţine la acest moment, în cuprinsul apelului său [pct.II.5],

că nu ar putea fi tratat ca o persoană privată, anonimă, îi reamintesc acestuia propriile susţineri anterioare, potrivit căruia aş fi "un personaj obscur", precum şi susţinerile orale ale avocatului X2, potrivit cărora reclamantul ar fi o persoană insignificantă.

În realitate, aşa cum în mod corect a reţinut prima instanţă, reiterează faptul că nu este şi nu

a fost vreodată o persoană publică sau expusă politic. De asemenea, în pofida alegaţiilor pârâtului X1, simplul fapt că reclamantul a publicat anumite articole sau comentarii de specialitate în domeniul profesional în care activează nu îl transformă într-o persoană publică.

Dimpotrivă, aceste articole de specialitate dovedesc încă o dată pregătirea şi implicarea sa profesională şi, implicit, şi impactul devastator al articolelor defăimătoare asupra reputaţiei sale. impact de care dl X1 este pe deplin conştient.

*Comportamentul anterior al persoanei în cauză*

Cu privire la acest criteriu, reclamantul reiterează faptul că nu s-a asociat niciodată cu practici de natura celor de care sunt acuzat, ci, dimpotrivă, a protestat mereu împotriva actelor de corupţie, întreaga sa carieră profesională a fost guvernată de principiile integrităţii şi eticii profesionale, iar în ultimii 7 ani de zile a implementat numeroase acţiuni concrete de prevenire a neregulilor în instituţiile publice şi nu numai. De asemenea, din postura sa profesională, a implementat multiple proiecte, atât în numele CE, cât şi al instituţiilor administraţiei centrale şi locale din România în care a evaluat şi propus recomandări de îmbunătăţire a sistemelor de control intern şi prevenţie a neregulilor din sectorul public din România.

M*odalitatea de obținere a informațiilor şi veridicitatea acestora*

Cu privire la acest criteriu, apelanţii-intimaţi invocă drept sursă a articolelor defăimătoare o corespondenţă electronică pretins obţinută de la hackerul condamnat penal, O, care, la rândul său, ar fi obţinut-o prin accesarea ilegală a adresei de e-mail a domnului C1.

În pofida susţinerilor apelanţilor-intimaţi, această pretinsă corespondenţă nu reprezintă o bază factuală reală solidă care să confere legitimitate articolelor defăimătoare, aspect dovedit fără dubiu de întreg probatoriul administrat, respectiv:

- declaraţia autentică prin care domnul N1 a declarat pe proprie răspundere, sub sancţiunea prevăzută de legea penală pentru falsul în declaraţii, că nu a făcut niciodată, în mod public sau privat, vreo afirmaţie privind o tentativă de mituire a unui reprezentant al Comisiei Europene de către reclamant.

- depoziţia dlui N1, care, audiat în faţa instanţei în calitate de martor, sub sancţiunea prevăzută de lege pentru infracţiunea de mărturie mincinoasă, a arătat că îşi menţine în totalitate cele susţinute în cuprinsul declaraţiei autentificate;

De asemenea, la întrebarea „V-a spus vreodată dl Y1 că ar fi încercat să îl mituiască pe dl R1 sau pe orice alt funcţionar european”, martorul a răspuns negativ.

Acest aspect confirmă, încă o dată, că informaţiile din cuprinsul articolelor defăimătoare, potrivit cărora dl N1 ar fi discutat cu subsemnatul despre acest subiect, sunt nereale.

Totodată, întrebat fiind asupra relaţiei sale cu dl C1, martorul a declarat că nu l-a cunoscut niciodată în mod direct şi că nu a purtat niciodată niciun fel de discuţii cu acesta, ceea ce reprezintă o dovadă suplimentară a inexistenţei corespondenţei dintre aceştia.

Nu în ultimul rând, contrar alegaţiilor lipsite de orice fel de suport probator, publicate de pârâtul X1 în cuprinsul articolului intitulat „Apăraţi-l pe N1”, martorul a declarat în faţa instanţei că nu a fost influenţat în niciun fel să dea declaraţia autentificată.

- răspunsul dlui R1, funcţionarul pretins mituit, răspuns depus la dosarul cauzei chiar de către pârâtul X1.

Acesta reprezintă o probă esențială, incontestabilă, în dovedirea inexistentei oricărei tentative de mituire. depusă la dosarul cauzei chiar de către pârâtul X1.

Astfel, OI R1 a infirmat în mod categoric alegaţiile pârâtului, arătând expres că nu a existat nicio tentativă de mituire ("there was no attempt to bribe anybody') şi menţionând totodată că solicitările de întrevederi din partea reprezentanţilor unor societăţi private reprezintă o practică uzuală ("sometimes, commercial organisations wanted to meet because they believed we needeed their products or services"}.

Cu privire la acest aspect, este important a se avea în vedere că deşi pârâtul X1 a obţinut, încă din data de 30.01.2014, o dovadă incontestabilă în sensul inexistenţei oricărei tentative de mituire, a preferat să nu publice şi acest înscris, ci să îl ignore complet, întrucât nu se potrivea scenariului urmărit.

- răspunsurile reclamantului la interogatoriile propuse de cei doi pârâţi, în cadrul cărora a arătat, încă o dată, că acuzele formulate la adresa sa sunt nereale.

Astfel, aşa cum arată şi dl R1în răspunsul său, reclamantul i-a solicitat, într-adevăr, o întâlnire, aceasta reprezentând o practică uzuală în domeniu.

Însă, contrar alegaţiilor pârâţilor şi contrar informaţiilor false publicate, această conduită nu este, sub nicio formă, asimilată unei tentative de mituire.

De altfel, o dovadă suplimentară în acest sens constă în aceea că reclamant nu a făcut obiectul niciunei anchete de investigaţii din partea instituţiilor abilitate din tară şi/sau din străinătate.

Nu în ultimul rând, se impune o precizare suplimentară în ceea ce priveşte reţinerea din cuprinsul sentinţei apelate potrivit căreia "[X1] a obţinut o confirmare în directă din partea reclamantului, dedusă din refuzul acestuia de a nega conţinutul corespondenţei". În realitate şi faţă de această reţinere, subliniază faptul că nu a confirmat niciodată, nici direct, nici indirect, conţinutul corespondenţei, ci dimpotrivă, a negat expres realitatea acesteia în comunicările anterioare purtate cu pârâtul X1, atât pe e-mail şi pe Linkedin, cât şi în cadrul întâlnirii directe.

- răspunsurile pârâtului X1 la interogatoriul propus de reclamant

Cu privire la acest mijloc de probă, prezintă o relevanţă deosebită nu numai răspunsurile pârâtului, cât şi atitudinea adoptată de acesta în faţa instanţei, precum şi lipsa de coerenţă şi ezitările acestuia în a formula răspunsuri la anumite întrebări.

Totodată, aceste aspecte urmează a fi analizate şi prin raportare la calitatea pârâtului, aceea de jurnalist de investigaţie, cu luarea în considerare a rolului deosebit pe care o astfel de persoană îl are în societate, respectiv acela de formator de opinie şi de a informa imparţial publicul.

În concret, astfel cum arată în cadrul răspunsului la prima întrebare ("Ce demersuri aţi întreprins pentru verificarea corectitudinii informaţiilor ... ") pârâtul X1 nu a respectat principiile de deontologie jurnalistică şi nu a verificat acurateţea informaţiilor din cel puţin două surse credibile, prealabil publicării acestora.

Dimpotrivă, pârâtul a prezumat absolut, fără alte investigaţii suplimentare, că pretinsa corespondenţă obţinută de la O ar fi reală ("în profesie, o consideră ca veridică din start."). În realitate însă, sub nicio formă nu poate fi aplicată o prezumţie de veridicitate a corespondenţei electronice, şi cu atât mai mult, o prezumţie absolută, din moment ce: (i) pârâtul a evitat să menţioneze în concret sursa exactă a pretinsei corespondenţe (ex: adresa url de unde se presupune că ar fi descărcat-o). De asemenea, pârâtul nu a dovedit în niciun moment că informaţia publicată este cea primită în formă brută, nealterată şi nici nu a adus garanţii asupra faptului ca el însuşi nu a alterat informaţia;

(ii) chiar şi dacă am admite că informaţiile în cauză ar fi fost publicate de numitul O, această sursă nu poate fi considerată una credibilă, din moment ce O a fost condamnat definitiv pentru săvârşirea infracţiunii de alterare a integrităţii datelor informatice:

(iii) chiar şi pentru ipoteza în care alte informaţii publicate de O ar fi fost dovedite ca având un caracter real, nu există nicio atestare tehnică privind veridicitatea corespondenţei dintre dl N1şi dl C1. Astfel, odată publicată o arhivă pe internet, aceasta poate fi foarte uşor alterată, prin adăugarea de conţinut, fie direct de către autorul publicării iniţiale (O), fie de orice altă persoană cu minime cunoştinţe în domeniul informatic sau chiar de către X1.

- declaraţia publică a dlui C1, care confirmă inexistenţa corespondenţei cu dl N1

În cuprinsul depoziţiei sale, martorul C2, autorul articolului defăimător publicat pe platforma deţinută de pârâta X2, a declarat că a considerat drept o dovadă a autenticităţii informaţiei faptul că dl C1 nu ar fi negat existenţa corespondenţei.

Dincolo de împrejurarea că raţionamentul jurnalistului este lipsit de orice logică, în condiţiile în care lipsa unui răspuns nu echivalează sub nicio formă cu recunoaşterea unei fapte, facem precizarea că oricum, susţinerile martorului sunt false.

Astfel, dl C1 a negat în mod public existenţa corespondenţei, în cadrul unui interviu care se poate regăsi pe contul ObservatorTV, acesta declarând că : „Nu au existat asemenea mailuri. Mailurile au fost toate verificate şi au vizat corespondenţa mea academică. În ceea ce-l priveşte pe O, acestea sunt pure invenţii, pur şi simplu”.

Reclamantul solicită instanţei să aibă în vedere că, prin faptele pârâţilor, a fost pus în situaţia extrem de dificilă de a face dovada unui fapt negativ (în existenţa unei corespondenţe) şi de a încerca astfel să îşi dovedească nevinovăţia, contrar principiilor fundamentale din sistemul nostru de drept.

În realitate, le-ar fi revenit pârâţilor, în calitatea acestora de jurnalişti de investigaţie, obligaţia profesională de a întreprinde toate demersurile pentru a verifica autenticitatea corespondenţei şi, bineînţeles, de a nu ignora probele care dovedeşte fără dubiu caracterul fals al acesteia.

*Conținutul, forma şi consecințele comunicării către public*

Cu privire la acest ultim criteriu, reclamantul solicită instanţei să respingă alegaţiile din cuprinsul apelului X2, potrivit cărora "jurnaliştii pot exagera anumite cazuri şi aspecte, nefiind obligați să facă nici măcar proba verității, atunci când este vorba despre interesul public[. .. ] chiar dacă jurnaliştii care au publicat pe platforma pârâtei ar fi deformat, ar fi distorsionat faptele prezentate ei nu pot fi pedepsiți prin prisma interesului public".

Nu numai că această afirmaţie reprezintă o recunoaştere a faptului că articolele defăimătoare denaturează realitatea, dar denotă şi o ignorare totală a obligaţiilor esenţiale ale jurnaliştilor.

Astfel, aşa cum a arătat pe larg în faţa primei instanţe, trebuie realizată o distincţie între fapte şi judecăţi de valoare. Dacă în cazul celor din urmă nu este necesară întotdeauna proba verităţii, în cazul faptelor este obligatoriu să existe întotdeauna o bază factuală reală, verificată anterior publicării din cel puţin două surse credibile.

Contrar alegaţiilor X2, în niciun caz jurnaliştilor nu le este permis să deformeze faptele, adică să prezinte informaţii ştiind că acestea sunt false, aceasta reprezentând o încălcare a celei mai importante obligaţii ce le revine în temeiul deontologiei jurnalistice, respectiv aceea de a nu dezinforma publicul.

Astfel, conduita apelanţilor-intimaţi demonstrează ca, în realitate, aceştia nu sunt interesaţi de prezentarea adevărului (acesta nefiind de suficient interes pentru public), ci dimpotrivă, caută senzaţionalul, publicând subiecte care ar stârni atenţia cititorilor - fie ele şi false, chiar cu preţul distrugerii integrităţii persoanelor private şi al încălcării dreptului fundamental al cetăţenilor la informaţie.

În ceea ce priveşte consecinţele publicării, reclamantul face trimitere la cererea de chemare în judecată, dar şi la cererea de apel formulată, în cadrul cărora am arătat pe larg impactul devastator pe care l-au avut articolele false asupra vieţii lui.

În mod suplimentar, în susţinerea temeiniciei Sentinţei apelate, reclamantul arată că înţelege să facă referire şi la o decizie recentă pronunţată de CEDO, într-o cauză similară cu cea ce face obiectul prezentului dosar (Anexa 1).

Astfel, în cauza respectivă, instanţele de judecată naţionale au obligat o editură la plata unor daune morale pentru publicarea unei cărţi în cuprinsul căreia se făcea referire la o persoană ca la un presupus membru al mafiei, referire care avea la bază un raport intern al organelor de anchetă penală. Analizând datele speţei, CEDO a apreciat că soluţia instanţelor naţionale a fost una corectă, cu următoarea motivare:

"În special cu privire la modul obţinerii informaţiilor şi la veridicitatea lor, Curtea a reiterat că garanţia acordată jurnaliştilor de articolul 10 În legătură cu relatarea chestiunilor de interes public făcuse obiectul condiţiei ca aceștia să acționeze cu bună-credință, pentru a oferi informații corecte şi de încredere. În conformitate cu etica jurnalistică. Erau cerute motive speciale înainte ca media să fie scutită de obligația lor obişnuită de a verifica afirmațiile de fapt care erau defăimătoare pentru persoanele private. Existenţa unor asemenea motive depindea, în special, de natura şi de gravitatea defăimării în discuţie şi de măsura în care media puteau avea încredere, în mod rezonabil, în sursele lor cu privire la acele afirmaţii. Ultima chestiune trebuia stabilită în lumina situaţiei, aşa cum se prezenta aceasta atunci, şi presupunea, în schimb, analiza altor elemente precum autoritatea sursei, efectuarea unui număr rezonabil de cercetări înainte de publicare, existenta posibilităţii de a se apăra pentru persoanele defăimate. şi caracterul stringent al chestiunii”.

De asemenea, în ceea ce priveşte baza factuală, în cauza respectivă s-au statuat următoarele: „compania reclamantă a exagerat gradul de suspiciune cu ajutorul unor fapte suplimentare. Tribunalele naţionale au subliniat, de asemenea, că rapoartele Oficiului Federal de Anchete Penale nu au fost concepute pentru publicare şi nu îi putea exonera.

Aşadar, pe jurnalişti sau pe autori de obligația lor jurnalistică de a-şi efectua propriile cercetări. Trebuia făcută deosebirea dintre rapoartele publice oficiale sau reportajele oficiale de presă şi reportajele şi rapoartele oficiale interne. Dacă jurnaliştii se puteau baza pe cele dintâi fără cercetări ulterioare, nu se putea spune acelaşi lucru despre ultimele. Ambele categorii de surse trebuiau identificate în mod clar, iar informația luată de la acestea nu trebuia prezentată de o manieră exagerată."

Prin urmare, în cauza respectivă CEDO a apreciat că jurnalistul şi-a încălcat obligaţiile de deontologie profesională, reţinând totodată că nici chiar rapoartele interne al organelor de anchetă penală nu reprezintă o bază factuală solidă şi nu exonerează jurnaliştii de a efectua propriile cercetări anterior publicării informaţiilor.

Cu atât mai mult, concluzia existenţei unei fapte ilicite se impune în prezentul dosar, unde pretinsa bază factuală - prezumată de apelanţi ca veridică în lipsa oricăror verificări - constă într-o corespondenţă obţinută în mod ilicit, de la o sursă lipsită de credibilitate, iar informaţiile publicate privind tentativa de mituire au fost infirmate expres atât de către funcţionarul pretins mituit, R1, cat şi de persoana care se presupune ca ar fi făcut aceste afirmaţii, N1.

În concluzie, faţă de toate aspectele mai sus învederate, reclamantul solicită instanţei să respingă toate criticile lipsite de orice fundament formulate de cei doi apelanţi-intimaţi, prima instanţă apreciind în mod corect - în baza unei ample motivări şi cu trimitere la jurisprudenţa CEDO - că faptele pârâţilor au un caracter ilicit.

*Vinovăţia*

În ceea ce priveşte condiţia vinovăţiei, motivele de apel formulate de cei doi apelanţi-intimaţi vizează în esenţă următoarele:

- apelantei X2 nu i-ar putea fi imputate faptele jurnalistului X1, întrucât reclamantul nu ar fi făcut dovada raportului de prepuşenie;

- faptul că X1 ar fi acţionat în limitele impuse de deontologia profesională, prin verificarea credibilităţii sursei informaţiilor.

Reclamantul solicită instanţei să respingă aceste critici, prima instanţă reţinând în mod corect vinovăţia celor doi pârâţi,

Astfel, aşa cum a statuat CEDO în jurisprudenţa sa, în aprecierea condiţiei vinovăţiei, instanţele de judecată trebuie să aibă în vedere criterii precum: verificarea credibilităţii surselor informaţiilor, acurateţea datelor furnizate, atitudinea jurnalistului acţionat în judecată.

Referitor la pârâtul X1, reaua-sa credință este demonstrată cel puțin de următoarele aspecte:

- nerespectarea principiilor de etică jurnalistică şi omisiunea de a depune diligenţe în a verifica acurateţea informațiilor prealabil publicării acestora. din cel puţin două surse credibile.

Aşa cum a rezultat din răspunsurile acestuia la interogatoriu, unicul demers prealabil publicării articolelor a constat în parcurgerea materialului sursă pretins obţinut de la O, în legătură cu care pârâtul a prezumat absolut, fără alte investigaţii suplimentare, că ar fi real ("în profesie, o consideră ca veridică din start.").

- refuzul de a retrage informaţiile dovedite ca fiind false şi continuarea diseminării acestora.

Reiterează faptul că pârâtul a înţeles să ignore pur şi simplu dovezile privind caracterul fals al informaţiilor - atât cele furnizate de reclamant (declaraţia autentică a dlui N1), cât şi cele obţinute direct de către acesta (răspunsul dlui R1) şi a continuat, cu şi mai multă înverşunare, să disemineze informaţiile dovedite ca fiind false;

- alegaţiile acestuia, lipsite orice suport probator în sensul că dl N1 ar fi fost constrâns să furnizeze declaraţia autentificată, precum şi limbajul utilizat („…..”');

- răspunsul sarcastic al acestuia la solicitările repetate şi motivate ale reclamantului în sensul retragerii articolelor false ("în război mai mor şi oameni nevinovaţi');

- atitudinea sa ulterioară formulării de către reclamant a cererii de chemare în judecată prin publicarea răspuns persiflant intitulat „Ştie cineva să-mi recomande un avocat spectaculos de prost” (a se vedea Anexa 11 la cererea de chemare în judecată) şi continuarea distorsionării adevărului inclusiv în cuprinsul întâmpinării;

- continuarea diseminării informaţiei inclusiv ulterior formulării cererii de chemare în judecată de data aceasta prin interpuşi (a se vedea articolul scris de M3, care cuprinde informaţii referitoare la acest dosar, depus de reclamant la dosarul cauzei la termenul din data de 16.01.2019);

- atitudinea acestuia în faţa instanţei la termenul din data de 16.01.2019. lipsa de coerenţă şi ezitările în formula răspunsuri la anumite întrebări în cadrul interogatoriului:

- reacţia vindicativă a acestuia ca urmare a soluţiei pronunţate de prima instanţă (demararea unei campanii de defăimare împotriva reclamantului, prin promovarea obsesivă a articolelor defăimătoare a căror ştergere a fost dispusă de prima instanţă, prin lansarea în spaţiul public a unor noi articole şi comentarii denigratoare şi prin nesocotirea unei sentinţe care se bucură de autoritate de lucru judecat provizorie).

Această obligaţie i-ar fi revenit pârâtului în calitatea sa de jurnalist, în conformitate cu principiile de etică jurnalistică enunţate atât de CEDO, în jurisprudenţa sa, dar şi de reglementările în materie, la care a făcut trimitere în cuprinsul cererii de chemare în judecată (Rezoluţia nr. 100/1993 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, Codul Deontologie al Jurnalistului elaborat de Convenţia Organizaţiilor de Media, Codul Deontologie al Ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă)

În ceea ce priveşte existenţa prejudiciului, reclamantul face trimitere la documentele depuse în faţa primei instanţe, precum şi la cererea de apel incident, documente în cuprinsul cărora a arătat pe larg modul în care articolele defăimătoare i-au afectat reputaţia, cu consecinţe atât în planul relaţiilor profesionale, cât şi în plan personal şi familial.

***NETEMEINICIA CRITICILOR FORMULATE DE X1***

Cu privire la criticile de nelegalitate a Sentinţei apelate

Prin cererea sa de apel, X1 susţine că măsura dispusă de prima instanţă în sensul obligării pârâţilor la retragerea articolelor defăimătoare ar fi un remediu care ar depăşi limitele prevăzute de lege.

Contrar acestei critici, reclamantul învederează că soluţia primei instanţe este legală. Astfel, solicitarea de retragere a unui articol fals nu este nici pe departe „excesivă şi neuzuală”, ci, dimpotrivă, reprezintă o formă de reparaţie nepatrimonială a prejudiciului, un remediu recunoscut expres de art.253 alin.(1) lit.b C.Civ.

Faptul că reclamantul are şi posibilitatea de a solicita motoarelor de căutare omiterea numelui său din rezultate căutărilor nu îl exonerează pe X1 de obligaţia sa de a repara prejudiciul cauzat. prin ştergerea informaţiilor publicate de acesta. dovedite ca fiind false.

Mai mult, remediile prevăzute de lege (obligarea autorului faptei ilicite la încetarea încălcării şi respectiv solicitarea adresată motoarelor de căutare în virtutea dreptului de a fi uitat) nu se exclud unul pe celălalt.

Nu în ultimul rând, motoarele de căutare nu se pot substitui unei instanţe de judecată, aceasta fiind în realitate singura în măsură să statueze în mod definitiv asupra caracterului defăimător al articolelor şi să dispună în acelaşi timp repararea integrală a prejudiciului ce i-a fost cauzat.

În ceea ce priveşte referirile apelantului la conduita sa ulterioară pronunţării Sentinţei apelate - respectiv adresarea unor solicitări de ştergere a articolelor defăimătoare şi a altor articole care preiau informaţiile false – apreciază că aceasta este pe deplin întemeiată, cu atât mai mult cu cât o instanţă de judecată a statuat - fie şi cu autoritate de lucru judecat provizorie - asupra caracterului ilicit al respectivelor articole.

De altfel, nu reclamantul, ci dimpotrivă, apelantul X1 este cel a cărui conduită ulterioară pronunţării este reprobabilă, având în vedere campania vindicativă de defăimare demarată de acesta împotriva subsemnatului, ca reacţie la soluţia primei instanţe.

Prin urmare, solicită instanţei să respingă criticile privind nelegalitatea sentinţei apelate, obligarea la retragerea articolelor defăimătoare fiind un remediu prevăzut expres de lege.

*Cu privire la criticile privind netemeinicia Sentinţei apelate (pct. II al cererii de apel) şi lipsa de fundamentare a daunelor dispuse (pct. III al cererii de apel)*

Reclamantul solicită instanţei respingerea acestor critici, pentru motivele expuse anterior, în

cadrul Secţiunii a II-a a prezentei întâmpinări.

*Cu privire la pretinsa lipsă de credibilitate a martorilor*

Un alt motiv de apel invocat de X1 se referă la aceea că prima instanţă ar fi trebuit să ignore declaraţiile martorilor N1 şi B3, faţă de pretinsa lipsă de credibilitate a acestora.

Cu *privire la martorul N1*

În cuprinsul cererii de apel se susţine că declaraţia dlui N1 ar fi mincinoasă din perspectiva faptului că martorul (i) ar fi afirmat anterior în faţa unei persoane apropiate lui X1 (M3) faptul că ar fi fost ameninţat de S2, (ii) l-ar cunoaşte pe C1, dovadă în acest sens fiind alte pretinse corespondenţe de natură privată, a căror autenticitate este din nou prezumată absolut de către X1, (iii) ar fi corespondat cu X1 în nenumărate rânduri anterior demarării litigiului, (iv) ar fi avut declaraţii contradictorii cu cele ale reclamantului.

În primul rând, simpla alegaţie potrivit căreia o terţă persoană ar putea declara cu privire la pretinse susţineri ale martorului N1 nu poate avea nicio valoare în contra declaraţiei autentice a martorului şi în contra mărturiei acestuia din faţa primei instanţe.

În ceea ce priveşte pretinsa corespondenţă de natură privată dintre N1 şi C1, aceasta este lipsită de orice credibilitate, câtă vreme provine din aceeaşi sursă ilicită a cărei autenticitate nu a fost confirmată, respectiv arhiva lui O.

Cât priveşte corespondenţa dintre X1 şi N1, reclamatul solicită să se observe că nu există nicio atestare tehnică sau altă dovadă a autenticităţii acesteia. În plus, chiar şi în măsura în care conversaţia ar fi reală, nimic din conţinutul său nu dovedeşte că declaraţia martorului N1ar fi mincinoasă. De altfel, această pretinsă conversaţie nici nu atinge subiectul existenţei sau inexistenţei corespondenţei dintre N1 şi C1, aşa încât este lipsită de orice relevanţă în prezentul dosar.

Nu în ultimul rând, învederează faptul că nu există nicio contradicţie între declaraţia martorului N1şi declaraţia reclamantului. Astfel, aşa cum a declarat şi în faţa primei instanţe, reclamantul a fost cel care l-a contactat iniţial pe N1, pentru a-l întreba dacă el este autorul corespondenţei publicate, acesta negând expres. Ulterior, N1 l-a contactat, oferindu-se să dea o declaraţie autentică prin care să dezmintă informaţiile false.

Dincolo de aspecte mai sus învederate, esențial este faptul că niciuna din susținerile din cuprinsul cererii de apel referitoare la pretinsa lipsă de credibilitate a martorilor nu înlătură raționamentul primei instanțe în ceea ce privește existenţa faptei ilicite a apelanților-intimați. Astfel, chiar dacă X1 încearcă la acest moment să creeze anumite dubii asupra credibilităţii martorului N1 şi chiar dacă, prin absurd, declaraţiile acestuia ar fi înlăturate din materialul probator, faptele ilicite ale apelantului rămân în continuare dovedite. Astfel:

- anterior publicării articolelor defăimătoare, X1 nu a întreprins niciun demers pentru verificarea autenticităţii informaţiilor. ci a prezumat absolut că acestea ar fi reale („în profesie, o consideră ca veridică din start."), ceea ce reprezintă o încălcare gravă a regulilor de deontologie profesională.

- ulterior publicării articolelor, X1 a ignorat toate probele care dovedeau dincolo de orice dubiu caracterul fals al informaţiilor, inclusiv declarația dlui R1 - funcţionarul pretins mituit - care i-a transmis apelantului cât se poate de clar că nu a existat niciodată vreo tentativă de mituire.

*Cu privire la martorul B3*

În legătură cu martorul B3, X1 susţine că afirmaţia potrivit căreia martorul ar fi ocupat funcţia de CEO ar fi mincinoasă.

În primul rând, o astfel de afirmaţie, în măsura în care ar fi existat (aceasta nu este consemnată în cuprinsul declaraţiei de martor, iar reclamantul nu a ascultat înregistrarea de şedinţă), nu are nicio relevanţă.

Astfel, la întrebarea: „Dacă nu l-ar fi cunoscut personal pe Y1, l-ar fi angajat sau ar fi preferat pe altcineva în detrimentul lui, o persoană cu aceeaşi pregătire, dar cu reputaţia neafectată”, martorul a răspuns: „Nu cred că există o companie sau o persoană juridică care să vrea să se afilieze cu colaboratori care să aibă apartenenţă politică sau care să fi fost implicaţi în scandaluri. Prin urmare, nu ar dori ca compania pentru care lucrează să aibă legătură cu un asemenea individ".

Prin urmare, întrebarea era una ipotetică, iar răspunsul martorului a fost dat în consecinţă, astfel încât nu prezintă nicio relevanţă dacă martorul a ocupat efectiv sau nu poziţia de CEO.

Pe de altă parte, învederează dlui X1 faptul că o verificare atentă a surselor oficiale (spre exemplu Registrul Comerţului)- ar fi relevat faptul că martorul B3 a ocupat într-adevăr o funcţie de conducere, respectiv funcţia de administrator în cadrul W România în perioada 2016-2018, având printre responsabilităţile principale recrutarea de personal pentru activitatea firmei menţionare.

Aşadar, verificările efectuate de X1 cu privire la activitatea martorului (i.e. - consultarea profilului de Linkedin a martorului) nu reprezintă sub nicio formă o investigaţie jurnalistică profesională. câtă vreme un profil Linkedin poate fi neactualizat, nefiind o sursă oficială sau sigură a informaţiei.

Prin urmare, modul în care X1 îşi efectuează cercetările nu face decât să confirme lipsa de profesionalism a investigaţiilor acestuia, fie prin omisiunea culpabilă de a verifica din surse oficiale acurateţea informaţiilor, fie prin omisiunea voită de a menţiona aspectele care nu se potrivesc cu scenariul său.

*Cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil*

În legătură cu aceste critici, reclamantul nu se opune la solicitarea apelantului, în sensul depunerii la dosarul cauzei a înregistrării şedinţei de judecată din data de 04.12.2018 a primei instanţe.

Această înregistrare nu va face decât să confirme lipsa de fundament a acuzelor apelantului, Astfel, nu numai că prima instanță a asigurat respectarea tuturor drepturilor ambelor părți, ba chiar a acordat un timp suplimentar pentru a-i explica dlui X1 anumite aspecte procedurale. tocmai pentru că acesta nu era asistat de un avocat.

Astfel, în momentul în care dl X1 a scos din buzunarul de la spatele pantalonilor o ciornă îndoită, învederând instanţei că acel document cuprinde, printre alte însemnări, şi întrebările pentru interogatoriul reclamantului, prima instanţă i-a explicat dlui X1 modalitatea impusă de lege privind forma interogatoriului, însă a primit totuşi la dosarul cauzei documentul inform.

De asemenea, în momentul în care apărătorii reclamantului l-au surprins pe dl. X1 înregistrând şedinţa de judecată, prima instanţă i-a explicat acestuia că înregistrarea şedinţei prin mijloace proprii nu este permisă (cu toate acestea, faţă de gradul de detaliu al anumitor aspecte din cuprinsul cererii de apel, nu este exclusă posibilitatea ca dl X1 să fi ignorat această interdicţie).

Totodată, contrar alegaţiilor apelantului, nu instanţa, ci apărătorii reclamantului au solicitat ca dl X1 să părăsească sala pe parcursul administrării interogatoriului reclamantului (pentru ca răspunsurile sale la interogatoriu sa nu fie influenţate de ale reclamantului), însă instanţa a respins această solicitare.

În concluzie, faţă de toate argumentele de mai sus, reclamantul solicită respingerea alegaţiilor apelantului X1 în legătură cu pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil. În realitate, nu numai că prima instanţă a asigurat respectarea tuturor drepturilor procesuale ale apelantului-intimat, dar a şi dat dovadă de o mai mare permisivitate, în pofida anumitor reacţii ale dlui X1 nepotrivite în contextul formal al unei şedinţe de judecată, faţă de împrejurarea că acesta nu beneficia de asistenţă juridică.

*CONCLUZII*

În lumina tuturor aspectelor de fapt şi de drept învederate anterior, reclamantul solicită respingerea apelurilor formulate de cei doi pârâţi, sentinţa apelată fiind legală şi temeinică în ceea ce priveşte criticile acestora. Astfel:

Cu *privire la excepţia prescripţiei*

Prima instanţă a respins în mod corect această excepţie, având în vedere că prejudiciul cauzat prin publicarea unor articole defăimătoare nu se produce instantaneu, prin simpla publicare. ci se acumulează treptat, cu fiecare accsarea a informaţiilor false.

*Cu privire la condiţiile răspunderii civile delictuale*

Prima instanţă a reţinut în mod corect, într-o amplă motivare şi cu trimitere la probatoriul administrat şi la jurisprudenţa CEDO îndeplinirea condiţiilor răspunderii civile delictuale în sarcina apelanţilor-intimaţi, Astfel:

*Faptele ilicite*

- Faptele ilicite ale apelanţilor intimaţi constau în interpretarea, denaturarea şi diseminarea unor informații în lipsa furnizării unei baze factuale reale, solide.

- anterior publicării articolelor defăimătoare, apelanţii-intimaţi nu au întreprins niciun demers pentru verificarea autenticităţii informaţiilor, ci au prezumat absolut că acestea ar fi reale, ceea ce reprezintă o încălcare gravă a regulilor de deontologie profesională.

- ulterior publicării articolelor, apelanţii-intimaţi au ignorat toate probele care dovedeau dincolo de orice dubiu caracterul fals al informaţiilor, inclusiv declaraţia dlui R1 - funcţionarul pretins mituit - care a învederat cât se poate de clar că nu a existat niciodată vreo tentativă de mituire.

- analizând situaţia de fapt prin raportare la criteriile identificate în jurisprudenţa CEDO (contribuţia articolelor la o dezbatere de interes general, notorietatea persoanei vizate, comportamentul anterior al persoanei în cauză, modalitatea de obţinere a informaţiilor şi veridicitatea acestora, conţinutul, forma şi consecinţele comunicării către public), prima instanţă a apreciat în mod legal şi temeinic că existenţa în spaţiul public a articolelor false, defăimătoare la adresa subsemnatului, nu se justifică.

*Vinovăţia*

Reaua-credinţă a apelanţilor-intimaţi este evidentă şi rezultă din atitudinea acestora de la momentul publicării primului articol şi până în prezent.

Astfel, conduita apelanţilor-intimaţi de a prezenta publicului ca având valoare de certitudine informaţii despre al căror conţinut cunosc că este fals, de a interpreta aceste informaţii, de a le denatura şi de a le prelucra insistent de-a lungul timpului reprezintă dovadă incontestabilă a relei credinţe.

Mai mult, campania vindicativă de defăimare, manifestată prin promovarea obsesivă a articolelor defăimătoare, ca reacţie la soluţia primei instanţe dovedeşte încă o dată faptul că ne aflăm în prezenţa unor persoane al căror scop nu este nici pe departe acela de a informa publicul, ci acela de a căuta senzaţionalul, chiar cu preţul dezinformării publicului şi al prejudicierii unor persoane private ("în război mai mor şi oameni nevinovaţi").

*Prejudiciul*

Faptele ilicite ale apelanţilor-intimaţi i-au cauzat un prejudiciu imens, afectându-i atât viaţa profesională, prin anihilarea credibilităţii în raport cu angajatorul, cu partenerii de afaceri şi cu orice potenţiali clienţi, cât şi viaţa privată, demnitatea şi relaţiile de familie.

Având în vedere, (i) gravitatea faptelor ilicite ale apelanţilor-intimaţi, cu luarea în considerare şi a rolului acestora de formatori de opinie şi a profesionalismului de care ar fi trebuit să dea dovadă în exercitarea acestui rol, (ii) efectele faptelor ilicite asupra vieţii private a reclamantului, (iii) conduita ulterioară a apelanţilor-intimaţi, apreciază că este pe deplin îndreptăţit la repararea prejudiciului suferit, cuantificat la suma de 100.000 EUR.

*Cu privire la criticile formulate de pârâtul X1*

*Legalitatea Sentinţei apelate*

Soluţia primei instanţe privind obligarea apelanţilor-intimaţi la retragerea articolelor false nu este nici pe departe "excesivă şi neuzuală", ci, dimpotrivă, reprezintă o formă de reparaţie nepatrimonială a prejudiciului, un remediu recunoscut expres de art. 253 alin.(1) lit.b C.Civ.

*Declaraţiile martorilor*

Alegaţiile apelantului X1 nu sunt de natură a înlătura din materialul probator declaraţiile martorilor N1 şi B3.

În ceea ce priveşte declaraţia martorului B3, aşa-numita investigaţie jurnalistică pe care X1 a efectuat-o (i.e - consultarea profilului de Linkedin a martorului) nu face decât să confirme lipsa de profesionalism a investigaţiilor acestuia, fie prin omisiunea culpabilă de a verifica din surse oficiale acurateţea informaţiilor, fie prin omisiunea voită de a menţiona aspectele care nu se potrivesc cu scenariul său.

*Respectarea dreptului la un proces echitabil*

Nu numai că prima instanţă a asigurat respectarea tuturor drepturilor procesuale ale apelantului-intimat, dar a şi dat dovadă de o mai mare permisivitate, în pofida anumitor reacţii ale dlui X1 - nepotrivite în contextul formal al unei şedinţe de judecată, faţă de împrejurarea că acesta nu beneficia de asistenţă juridică.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.XV alin.(3) din Legea nr.2/2013, orice ale prevederi legale invocate în cuprinsul întâmpinării.

La data de ………… pârâtul X1 a depus **întâmpinare** solicitând respingerea apelului formulat de apelantul – reclamant Y1întrucât nu se încadrează în limitele apelului incident astfel după cum rezultă din doctrina judiciară.

În motivarea întâmpinării, pârâtul a arătat următoarele:

Astfel, potrivit deciziei ....din ……… a Tribunalului .....:

( .. .)

Interpretarea doctrinară şi jurisprudenţială relevantă ce s-a dat acestui text a pornit de la raţiunea instituirii sale, şi anume scopul avut în vedere de legiuitor la momentul edictării normei, interpretare [apropiată celei adoptate în ţările din legislaţia cărora legiuitorul român a preluat această instituţie a apelului incident. S-a arătat astfel că instituţia apelului incident este chemată să rezolve o problemă de natură procedurală în care se află partea intimată, parte care nu a avut posibilitatea să exercite în termen calea de atac a apelului principal deoarece soluţia finală pronunţată în primă instanţă i-a fost favorabilă. În acest sens, interesul părţii intimate de a exercita apel (incident) ia naştere abia din momentul în care ia cunoştinţă de apelul şi limitele apelului principal, existând astfel posibilitatea să declare apel incident prin care să obţină schimbarea soluţiei primei instanţe, în mod evident, tot într-o soluţie favorabilă. Însă sub nicio formă apelul incident nu poate depăşi limitele devolutive stabilite prin apelul principal sau, cu alte cuvinte, motivele apelului incident trebuie să se circumscrie limitelor de devoluţiune stabilite prin apelul principal, neputându-se schimba ceea ce nu a fost criticat întrucât a intrat în putere de lucru judecat.

Astfel, apelul incident nu apare ca expresia unei manifestări de voinţă a intimatului de a se răzbuna pe apelantul principal ori de a reveni asupra achiesării la hotărârea primei instanţe, achiesare ce rezultă din neexercitarea căii de atac a apelului în termenul legal.

În raport de aceste considerente, se reţine că prevederile art.472 gg. 1) NCPC nu trebuie interpretate singular şi exclusiv gramatical, interpretare din care s-ar putea deduce că nu există nicio limită a motivelor de apel în ceea ce priveşte pe titularul apelului incident. În realitate art. 472 gg. 1) NCPC trebuie coroborat atât sistematic cu art. 472 gg. 2), cu art. 476, art. 477 şi cu art. 474, dar şi teleologic, din perspectiva raţiunii avute de legiuitor la edictarea normei.

Această interpretare duce la concluzia că apelul incident nu este o cale prin care titularul acestuia revine asupra achiesării la hotărârea primei instanţe (achiesare ce rezultă din neformularea unui propriu apel principal în termen legal) şi nici un mijloc de răzbunare pe apelantul principal.

În acelaşi timp, admiterea apelului incident nu poate conduce la o soluţie care să afecteze limitele impuse de apelul principal, cu alte cuvinte, nu poate gira o soluţie de schimbare a soluţiei în partea care nu a fost atacată prin apelul principal.

Din această perspectivă, reţinând, aşa cum s-a arătat, că instituţia apelului incident este chemată să rezolve o problemă de natură procedurală în care se află partea intimată, parte care nu a avut posibilitatea să exercite în termen calea de atac a apelului principal deoarece soluţia finală pronunţată în primă instanţă i-a fost favorabilă şi că interesul părţii intimate de a exercita apel (incident) ia naştere abia din momentul În care ia cunoştinţă de apelul şi limitele apelului principal, existând astfel posibilitatea să declare apel incident prin care să obţină schimbarea soluţiei primei instanţe, în mod evident, tot într-o soluţie favorabilă, instanţa constată că în cauză motivele invocate de intimatul apelant reclamant se circumscriu unui adevărat apel principal, fiind veritabile critici ale sentinţei pronunţate, care puteau fi formulate, în condiţiile legii, numai în cadrul unui apel principal, declarat în termen.

Între considerentele supuse atenţiei instanţei de intimatul Y1 nu intervine nici unul de natură să se circumscrie situaţiilor detaliate mai sus. Astfel, intimatul Y1 avea cunoştinţă de toate aspectele pe care le reclamă prin respectiva cerere însă a achiesat la hotărârea instanţei prin nedepunerea apelului în termenul legal.

Astfel, argumentele legate de stabilirea întinderii presupusului prejudiciu subzistau la momentul în care hotărârea a fost comunicată şi puteau fi contestate în termenul legal.

În ce priveşte faptul că instanţa a reţinut că intimatul ar fi urmat un curs IBM în loc de EMBA, aceasta este o flagrantă eroare materială de transcriere fonetică, a cărei îndreptare intimatul se afla în drept să o ceară în termenele prevăzute de lege.

Referitor la presupusele prejudicii provocate ulterior, acestea nu pot face în nici un caz obiectul unui apel, întrucât nu au fost şi nu ar fi putut fi judecate în primă instanţă.

La data de ………. pârâta X2 Română -.... a depus **întâmpinare** la apelul incident formulat de reclamantul Y1 solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În motivarea întâmpinării, pârâta X2. a arătat următoarele:

*Referitor la precizările apelantului-intimat cu privire la persoana sa*

Conform dicționarului explicativ al limbii române, notorietate înseamnă:

„calitatea sa de a fi cunoscut de multă lume, faimă , renume, reputație publică, a fi cunoscut de toată lumea, celebritate.

Constată, cu toată buna credință, pe baza datelor și informațiilor oferite chiar de către apelantul-intimat, ca apelantul-intimat nu întrunește condițiile obligatorii minimale pentru a fi considerat o persoană cu renume și reputație publică, nu este o celebritate, nu este cunoscut de toată lumea. Dimpotrivă, în acest moment putem avea o suspiciune rezonabilă ca scopul acestui apel și a acțiunii în fond împotriva libertății de exprimare a jurnaliștilor pe un subiect de vădit interes public este doar o căutare asiduă a unei notorietăți altfel absente. Precizările făcute instanței de apel de către apelantul-intimat reflectă o auto-percepție, bazată pe imaginea pe care acesta și-a creat-o despre sine în mintea sa, nicidecum pe temeiul unor fapte și realități concrete. De facto, dl. Y1 este o persoană necunoscută publicului larg și opiniei publice, nefiind vreun influencer, persoană publică, eseist, intelectual, expert recunoscut național și/sau internațional. Toată această auto-percepție eronată despre sine a determinat acțiunile apelantului-intimat în instanțele românești, ceea ce a generat o creștere a vizualizărilor articolelor în care se menționează, marginal, și numele acestuia în articolele scrise de intimatul-apelant X1 și publicate și pe platforma pârâtei, nicidecum o culpă a X2 Română, care publică pe platforma sa sute de articole de interes public.

În instanța de fond, apelantul-intimat a probat prejudiciul pretins adus imaginii sale, prin ascultarea unui martor despre care avem suspiciunea rezonabilă că a fost mincinos, H, care și-a schimbat mărturia inițială și care a mințit privind fapte publice în fața instanței de fond, de exemplu faptul că nu a auzit niciodată despre S2 și nu știe cine e, nu cunoaște noțiunea de hacker și altele. De asemenea, un coleg de cursuri la acel program EMBA adus ca martor a reprodus narațiunea repetată cu apelantul-intimat, pretextând presupuse jigniri și bârfe printre colegii săi de studii, pe care nu le-a putut dovedi în niciun fel. În mod stupefiant, instanța de fond a reținut aceste alegații și percepții personale ca fiind probatorii pentru pretențiile invocate de apelantul-intimat cu privire la presupuse prejudicii de imagine și daune morale, rămase nedovedite Apelantul-intimat nu a adus probe concrete privind modul în care a pierdut oportunități de afaceri, contracte, locuri de muncă şi nici privind o presupusă afectare a vieții sale de familie și nu o face nici acum, deși a solicitat instanței de fond probe concrete și punctuale cu privire la aceste contracte sau oportunități pierdute, precum și aprecieri ale potențialilor angajatori că aceste articole sunt cauza reală a evitării angajării d-lui Y1.

Apelantul intimat și a întemeiat probatoriul exclusiv pe susțineri și percepții deformate privind importanța propriei sale persoane în spațiul public și a vătămării induse reputației sale și reia aceleași proiecții despre presupuse daune aduse imaginii sale și reputației în spațiul public, despre care nu ave nicio evaluare concretă, obiectivă. Instanța de fond a interpretat în mod arbitrar probele prezentate, deși apelantul-intimat nu a probat veridicitatea afirmațiilor sale sau a martorilor aduși și nici nu a dovedit legătura de cauzalitate dintre prejudiciul moral invocat și suma solicitată ca daune.

*Referitor la caracterul pretins a fi profund defăimător al articolelor publicate pe platforma pârâtei*

Apelantul-intimat citează în mod eronat jurisprudența CEDO, viciind sensul dat de hotărârile CEDO în cauze privind libertatea de exprimare a jurnaliștilor. Astfel cum a arătat mai sus, dar și în apelul formulat și în judecata în fața instanței de fond, instanța europeană a considerat interesul public fiind superior oricăror argumente legate de protejarea vieții private. Astfel:

a) articolele publicate contribuie la o dezbatere publică necesară, de interes public evident, privind contractele de achiziții publice obținute de firme ale unui afiliat al ....., pentru care apelantul-intimat a lucrat foarte mulți ani și care a fost anchetat și condamnat de către Statul Român, fiind și acum în căutare generală prin Interpol, așadar interesul public este mai mult decât evident.

b) apelantul-intimat își arogă o notorietate mai mare decât cea reală, aspect rămas nedovedit, simplele afirmații privind o anumită notorietate, fără a aduce nicio probă în acest sens neputând fi considerate fapt.

c) apelantul-intimat hiperbolizează impactul asupra reputației și a vieții sale de familie, cu scopul evident de a obține o sumă cât mai mare de bani în dauna pârâtei și a intimatului-apelant, jurnalistul X1, dar nu aduce nicio dovada concretă privind întinderea acestuia decât prin auto-aprecierile la adresa importanței persoanei sale, a statutului său social și a unor pretinse daune cauzate de imposibilitatea de a se angaja.

d) Instanța de fond, ca și apelantul-intimat nu au înțeles noțiunea de interes public în cazul unor investigații de presă, în care CEDO a arătat că proba verității nu este necesară. Așadar, chiar dacă jurnalistul X1 a prezentat fapte și informații eronate, dovedite ulterior ca nereale - prin schimbarea declarației avertizorului inițial de integritate N1, transformat subit în martor - CEDO a apreciat că dacă acestea sunt prezentate din perspectiva interesului public, jurnaliștii nu sunt ținuți de a face dovada dincolo de dovedirea interesului public. Or, în cazul acestor articole miza investigațiilor jurnalistice a fost dezvăluirea unor acțiuni și inițiative de lobby în scopul obținerii de contracte și avantaje preferențiale de către S2 și firmele sale. În dezvăluirile preluate de la hacker-ul O intimatul-apelant apare ca pion în această rețea menită să acționeze în scopul dobândirii de avantaje și oportunități de afaceri, inclusiv prin influențarea unor oficiali europeni. Jurnaliștii nu aveau absolut niciun motiv de a se îndoi de veridicitatea acestor emailuri, întrucât modul de operare al hackerilor internaționali este similar, și o serie de emailuri confidențiale ale unor actori politici globali, cum ar fi Hillary Clinton sau Collin Powell au fost făcute publice în mass media internațională și este extrem de greu de negat ca nu ar fi plecat de la emițător către destinatar. în consecință și în cazul emailurilor pornite de la apelantul-intimat către o serie de decidenți europeni sau terțe-părți jurnaliștii nu aveau motive serioase de a pune sub semnul întrebării evidentul interes public pentru aflarea de către opinia publică a unor astfel de informații.

Absolut toate articolele publicate de jurnalistul X1 pe platforma pârâtei nu au un conținut defăimător, în sensul legii și al interpretării libertății de exprimare a jurnaliștilor dată de CEDO, la adresa apelantului-intimat. Dimpotrivă, apelantul-intimat nu este subiect al dezvăluirilor de presă, ci apare colateral interesului public suscitat de afacerile ilegitime dovedite de către DNA ale inculpatului S2. Așadar persoana sau persoanele care ar fi putut pretinde un caracter vădit defăimător ale acestor articole sunt cu totul altele, în speță S2, C1 și alte persoane care au o notorietate reală.

*III. Referitor la prejudiciul cauzat*

I*II.a. Articolele incriminate nu fac nicio referire la viața privată a apelantului-intimat*

În înscrisurile depuse la dosarul cauzei se poate observa că niciun articol despre care apelantul-intimat pretinde că i-a cauzat prejudicii vieții private, reputației și demnității, precum și vieții sale de familie nu se referă la aceste aspecte, ci strict la fapte de interes public din sfera investigațiilor anticorupție specifice platformei ...... Articolele publicate aici arată niște demersuri și acțiuni considerate ilegale ale apelantului-intimat, ceea ce era evident de datoria jurnaliștilor să le facă publice, existând deja o bază factuală în contextul unei investigații care dura de peste 1 an, așa cum a arătat martorul nostru, jurnalistul C2. Faptul că acești jurnaliști au luat legătura cu oficialii europeni, să confirme sau să infirme existența acelor e-mailuri, au luat legătura cu toți destinatarii e-mailurilor, au depus nenumărate solicitări și memorii pentru a afla adevărul denotă buna lor credință, nicidecum reaua-credință. Niciuna dintre aceste investigații jurnalistice nu îl avea ca țintă pe dl. Y1, el s-a aflat undeva pe parcursul unor conexiuni pe care jurnaliștii încercau să le dezlege.

CEDO a arătat, în mai multe cazuri privind art.10 din Convenție (Bladet Tromso şi Stensaas împotriva Norvegiei nr. 21.980/93) că „instanțele de judecată trebuie să dovedească o foarte mare prudență atunci când măsurile luate de o instanță sunt de natură să descurajeze presa să discute public problemele de interes general legitim și de actualitate”, mai ales când discută de daune morale în cuantum mare raportat la veniturile jurnaliștilor sau despre pedepse penale.

*III.b, Articolele incriminate nu îl defăimează pe apelantul-intimat*

Articolele incriminate de către apelantul-intimat nu au avut alt scop decât acela de a prezenta opiniei publice un subiect de interes general, privitor la integritatea funcționarilor și modul în care își îndeplinesc sarcinile, surse posibile de corupție, prezentate faptic, cu bună credință, fără a atenta vreo ingerință în viața privată a subiectelor de presă. Curtea Europeană a Drepturilor Omului are o jurisprudență bine conturată în privința libertății de expresie și a rolului esențial al presei într-o societate democratică, desigur cu respectarea drepturilor și reputației celorlalți. în cazul apelantului-intimat nu s-a trecut această limită, cât timp numele său apare într-o conversație scrisă asupra căreia nu avem nicio dovadă că nu ar fi veridică. De asemenea, numele său apare într-un context profesional, care are legătură cu atribuțiile sale de muncă, nicidecum private, și care a suscitat interes jurnalistic din perspectiva unui interes general și legitim al opiniei publice legat de corupția înalților funcționari sau oameni de afaceri.

Apelantul-intimat nu a făcut în niciun fel dovada că jurnalistul în cauză sau platforma pârâtei a acționat cu rea-credință sau în mod invaziv la adresa vieții private sau reputației acestuia. Scopul articolelor a fost informarea opiniei publice pe o temă de interes public ridicat și legitim: corupția. Din punct de vedere al standardului jurnalistic aceste articole pretins defăimătoare au oferit „informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnalistice” (Cumpănă și Mazăre c. României, p.101-102). De asemenea, „este cert că textele ...erau formulate în principal sub formă interogativă, care putea conduce la ideea că vorba numai de suspiciuni de corupție” (Stângu și Scutelnicu c. România).

Instanța de fond nu a arătat deloc în ce mod articolele incriminate întrunesc elementele constitutive ale unei fapte ilicite de natură a angaja responsabilitatea civilă pentru daune. De asemenea, instanța de fond nu a reținut absolut deloc explicațiile martorului C2 privind deontologia profesională și buna credință privind investigațiile jurnalistice de acest tip. CEDO, în cauza Stângu și Scutelnicu c. România, a argumentat în opiniile separate ale judecătorilor Thomassen și Mularoni că „simpla constatare a existenței unei daune morale suferite de apelantul-intimat nu ar putea să fie reținută ca temei <pertinent și suficient> susceptibil a justifica o sancțiune contra jurnaliștilor. Dacă o astfel de constatare ar fi suficientă, atunci presa nu ar mai putea juca rolul său indispensabil de <furnizor de informații> și de <câine de pază al democrației”.

De asemenea, în cauza Băcanu și S.C. <R> S.A. c. România (2009, 4411/04), CEDO a reținut că articolele incriminate „purtau asupra unor teme de interes general și actuale pentru societatea românească și anume pretinsa corupție a oamenilor politici cu funcții înalte în stat”. Or, în speța de față, interesul jurnalistic legitim față de S2 și C1, ambii oameni politici cu funcții înalte în stat era absolut firesc, iar investigația jurnalistică și publicarea articolelor de către pârâtă s-a făcut cu bună credință, asumându-şi rolul de „câini de pază” ai anticorupției, misiune declarată a platformei sale ....., toate informațiile publicate de ea neavând nimic de-a face cu viața privată a apelantului-intimat sau a oricui altcuiva. Baza factuală au constituit-o informațiile deja deținute de jurnaliști, dar și dezvăluirile apărute de operațiunea de hacking a lui O.

În consecință, instanța de fond a eludat complet jurisprudența CEDO și a încălcat grav principiul prevăzut de art. 10 din Convenție privind protecția jurnaliștilor și a libertății de exprimare când există interes public legitim, iar demersul jurnalistic este îndeplinit cu bună-credință.

*III c. Nedovedirea prejudiciului*

Astfel cum a arătat, a solicitat instanței de fond probe clare, concludente și solide pentru dovedirea faptei ilicite și a prejudiciului cauzat, precum și a legăturii de cauzalitate dintre fapta presupus ilicită - publicarea unor articole de presă privind relația dintre S2 și C1 - și prejudiciul cauzat apelantului-intimat Y1. Acesta ne prezintă, ca și în instanța de fond, niște presupuse șușoteli ale unor colegi din cadrul unui curs de MBA unde se poate înscrie oricine, contra unei sume destul de mari constând în taxe de școlarizare, care l-ar fi marcat profund pe apelantul-intimat. Din păcate, toți trăim într-o lume globalizată, în care accesul la informații este extrem de facil, fie informație reală, fie fake news și toți trecem prin etape ale vieții când diverse șușoteli și bârfe despre noi sau despre alții ne ajung la urechi. Cu toate acestea, viața merge înainte și niciun om serios nu își pierde timpul prin instanțe pentru a clama un presupus prejudiciu a cărui valoare în daune morale este enormă, cerută unor oameni care nu își câștigă existența în firme ale unor condamnați penali, ci cu puterea cuvintelor.

Pârâta a preluat aceste informații și investigații jurnalistice, la fel ca multe alte platforme media care, în mod bizar, nu au fost chemate în judecată de către intimatul-reclamant, fiind un fel de încorporare a tuturor închipuirilor intimatului-reclamant, sursa principală de stres privind viața sa privată, imaginea și reputația, deși nu a adus nici măcar o singură dovadă în acest sens. Intimatul-reclamant a propus doi martori, dintre care unul și-a negat propriile afirmații anterioare și a tratat cu condescență interogatoriul pârâtei, ceea ce constituie infracțiunea de mărturie mincinoasă, fapt pe care i l-a semnalat în cursul dezbaterilor instanței de fond, aspect pe care nici măcar nu îl menționează în motivarea hotărârii. Martorii aduși de intimatul-reclamant au indus ambii în eroare instanța de fond, pretinzând fapte și date nereale și neprobate despre intimat, în sensul că acesta ar fi avut o carieră internațională strălucită, curmată brusc de apariția unor articole al căror subiect nu era. Acești martori au invocat pretinse bârfe și șușoteli despre intimat, complet nedovedite și pretinse traume și drame familiale, nedovedite. Unul dintre martorii apelantului-intimatului a afirmat chiar că știe cine este S2 și că acesta este un om al serviciilor secrete, la fel ca toate firmele sale, dar a negat faptul că ar fi știut că intimatul-reclamant a fost unul dintre consilierii și angajați! acestuia. Mai mult decât atât, martorul N1 a negat până și faptul că ar ști cine este S2, deși se ocupă cu lobby la ...., în același domeniu, de foarte mulți ani. *De facto*, martorii aduși în cauză nu au dovedit nimic, doar au făcut diverse prezumții bazate pe o narațiune plină de ficțiuni a intimatului-reclamant, neaducând niciun element palpabil, ușor verificabil în cercetarea cauzei.

Apelantul-intimat expune în cel puțin două pagini despre programul EMBA pe care l-a urmat și pe care instanța de fond, confuză, nu a înțeles la ce se referă. Astfel apelantul-intimat confirmă propria sa impresie că instanța de fond a fost depășită de datele acestui caz, întrucât și în privința denumirii de „hacker” au existat neînțelegeri, precum și o profundă ignoranță cu privire la cazul O . Însă apelantul-intimat exacerbează din nou propria importanță în cadrul acestui curs de master executiv, precum și a notorietății în spațiul public a persoanelor absolvente a unui astfel de master. Sunt zeci de mii de absolvenți de astfel de programe executive în România, despre care nimeni nu știe nimic. Profilul public, de persoană cu faimă și reputație se construiește în ani, prin multă muncă, nicidecum prin procese în instanță menite să cenzureze jurnalismul de investigație și să crească notorietatea unui persoane care nu s-a remarcat prin nimic în spațiul public și care apare, complet accidental, în notele secundare ale unei investigații de presă.

*III d. Lipsa legăturii de cauzalitate între pretinsele daune suferite și articolele incriminate*

Apelantul-intimat face referire la criteriul reputației sale la acel master, însă pârâta înțelege că este un program deja terminat, în bune condiții, deci nu a existat nicidecum un impact major asupra apelantului-pârât, decât în propria percepție de sine. Aceste percepții distorsionate de sine nu constituie - și nu au cum să reprezinte, în nicio instanță serioasă - dovadă a prejudiciului pretins că s-ar fi produs. Prejudiciul produs trebuie să fie concret, dar, ușor de identificat și evaluat. Dacă o persoană are o supraestimare de sine, nicio instanță din lume nu va putea acorda atâtea prejudicii cât își poate imagina că i s-au cauzat, inclusiv prin susținerile din prezenta întâmpinare. Nu poate aștepta ca apelantul-intimat să se considere prejudiciat prin simpla expunere a considerațiilor sale, cum de altfel încearcă pe alocuri să manipuleze instanța atât prin distorsionarea faptelor, cât și a argumentelor de drept.

Apelantul-intimat pretinde, în același timp, că activează în domeniul consultanței, dar și că nu a putut găsi contracte și oportunități din cauza pretinselor prejudicii cauzate de platforma pârâtei și de jurnalistul X1. Apelantul intimat aduce în fața instanței de apel o pledoarie privind CV-ul acestuia, care nu este relevant cauzei. Relevant este presupusul prejudiciu cauzat, despre care nici acum nu află nimic concret. Nu a constatat că apelantul intimat ar fi vreun consultant de top, care a avut de suferit din cauza unor articole de presă care nu îl priveau în mod direct. Nișa consultanților cu notorietate în domeniul lor este destul de mică și despre aceștia se află public, au o anumită reputație și faimă. Nu este cazul domnului Y1.

Apelantul intimat denaturează faptele și induce în eroare instanța de apel privind demersurile jurnalistice care au vizat o serie de surse și despre care a vorbit atât martorul pârâtei, C2, cât și pârâtul-apelant X1.

Apelantul intimat aduce în discuție un presupus standard de moralitate pe care și-l auto - atribuie, dar instanțele nu sunt chemate să aprecieze sau să judece un astfel de standard. Ceea ce este relevant cauzei se află în înscrisurile depuse de ei din care reiese, dincolo de orice îndoială, care este standardul despre care ar putea discuta. De altfel, apelantul-intimat singur declară că au existat suspiciuni privind integritatea sa profesională, care nu sunt direct corelate cu prezența online a articolelor incriminate. Apelantul-intimat listează o serie de anunțuri de angajare care nu îl privesc direct, inducând instanței ideea că l-ar putea privi, dacă nu ar exista acele articole. Pe scurt, apelantul-intimat denotă o anumită obsesie privind existența acestor articole pretins defăimătoare la adresa sa, în care este menționat cu totul subsidiar unei anchete jurnaliste care privea alte persoane și care era și este de maxim interes public. Dacă apelantul-intimat dorea să aibă o reputație nepătată și un standard de moralitate superior nu trebuia să se asocieze vreodată cu persoane suspectate de corupție și alte fapte penale, întrucât aceste date și informații erau deja publice la data la care apelantul-intimat s-a angajat la compania lui S2, V2.

Apelantul-intimat confundă în mod intenționat explicația martorului C2 privind distincția dintre o știre falsă și o investigație de presă care poate conține și informații neverificate din toate sursele, coroborate. Așa cum acesta a arătat, persoana domnului Y1 nu prezenta suficient interes jurnalistic în contextul articolelor la care ne referim, cu atât mai puțin pentru diseminarea unor știri presupus false sau chiar false. Apelantul - intimat, ca și în instanța de fond, enunță niște criterii pur subiective, fără legătură cu realitatea factuală care nu dovedesc absolut nimic, nici efectul extrem de dăunător al acestor articole pentru persoana sa, nici prejudiciile cauzate, nici legătura de cauzalitate. Tot ce aduce apelantul-intimat în fața instanței sunt o serie de bârfe, șușoteli și iluzii personale de grandoare, faimă și reputație publică într-un domeniu neprecizat - consultanta.

Pe scurt, apelantul-intimat dorește creșterea notorietății sale prin aceste acțiuni în instanță, menite, în opinia sa, a-i dovedi reputația nepătată, înaltul standard de moralitate și stelara capacitate managerială obținută la EMBA. Niciuna dintre pretențiile deduse judecății nu sunt dovedite, cu toate acestea apelantul-intimat se simte îndreptățit la daune morale în cuantum de 100.000 EUR, deși nu dovedește în niciun fel impactul devastator al acestor articole de presă și nici prejudiciul cauzat - decât acele comentarii benigne peste care orice altă persoană ar fi trecut dezinteresat. În spațiul public al platformelor online se spun zilnic zeci de mii de astfel de comentarii mai puțin plăcute la adresa fiecăruia dintre noi prezent pe astfel de instrumente de socializare. Apelantul-intimat invocă notorietatea pârâtei ca argument pentru impactul asupra sa, în același timp în care pretinde propria sa notorietate ca argument al prejudiciilor cauzate și daunelor produse. E o contradicție flagrantă, pe care o învederează instanței de apel.

În concluzie, apelantul-intimat cere o schimbare a soluției dincolo de limitele impuse de apelul pârâtei, ceea ce excede prevederilor legale din materia apelului incident și evocă mai degrabă o anumită *vendettă personală,* din modul în care se referă la pârâtă, jurnaliștii care publică pe platforma sa și chiar la pârâtă, avocat în cauză, contorsionând și invocând în apel o serie de aprecieri colaterale făcute în contexte care nu îl privesc pe apelantul-intimat. Motivul pentru care pârâta a formulat apel este convingerea fermă că instanța de fond nu a înțeles cauza, din punctul de vedere al protejării libertății de exprimare a jurnaliștilor, interesului public și lipsei unui prejudiciu dovedit în ceea ce îl privește pe apelantul-intimat și a apreciat în mod distorsionat o serie de probe, ignorând altele.

Așadar, solicită instanței de apel respingerea apelului incident ca neîntemeiat și admiterea apelului pârâtei astfel cum a fost formulat, casarea hotărârii instanței de fond și rejudecarea cauzei, conform art. 480 alin. 2 și 6 Cod procedură civilă.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 205 Cod procedură civilă.

Prin cererea formulată la data de 27.10.2020 pârâtul X1 a invocat excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.253 Cod civil prin raportare la art.1 alin.5 respectiv art.30 alin.2 din Constituţia României.

Art.253

(1) Persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori ameninţate poate cere oricând instanţei:

a) interzicerea săvârşirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă;

b) încetarea încălcării şi interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă;

c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârşite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă.

(2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), în cazul încălcării drepturilor ne patrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanţa poate dispune numai măsurile prevăzute la alin. (1) lit. b) şi c).

Pârâtul X1 solicită Curţii Constituţionale să constate că art. 253 este neconstituţional din cauza lipsei caracterului clar, precis şi predictibil al textului legal consacrat prin art.1 alin. (5) din Constituţie, coroborat cu art.30 alin. (2) - " Cenzura de orice fel este interzisă" - în măsura în care textul de lege nu extinde în mod explicit protecţia legală şi împotriva cenzurii ulterioare, pe lângă cea preliminară.

Astfel, prin art.30 alin.(2) din Constituţia României, legiuitorul constituţional a statuat printr-o exprimare largă şi categorică interdicţia asupra cenzurii de orice fel, indicând astfel fară echivoc faptul că se referă atât la cenzura preliminară cât şi la cea ulterioară.

Cenzura preliminară presupune trecerea printr-un filtru administrativ sau prin constrângeri legale a textelor care urmează să fie publicate, pe când cenzura ulterioară presupune fie confiscarea sau distrugerea operelor odată publicate, fie obligarea autorilor la suprimarea acestora. Din punctul de vedere al rezultatului final, ambele au acelaşi efect: încălcarea libertăţii de exprimare şi a dreptului publicului la informare.

Cu titlu de exemple: fie că o carte este oprită de la tipărire, fie că este arsă apoi în piaţa publică; fie că un tiraj de ziar este şi stat în tipografie sau confiscat din tren; fie că un articol publicat pe internet este oprit înainte de publicare sau restricţionat după - toate sunt cazuri de cenzură de orice fel, împotriva căreia legiuitorul constituţional a înţeles să ofere o garanţie absolută de la nivelul legii fundamentale.

Exercitarea dreptului la liberă exprimare nu poate fi limitată în nici o situaţie, cu excepţia duratei stării de urgenţă sau de asediu, cu încuviinţarea Parlamentului.

Art. 253 alin. (2) surprinde în mod corect, dar numai parţial, această garanţie constituţională şi încearcă să o reglementeze după cum urmează:

Prin excepţie de la prevederile alin.(1), în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanţa poate dispune numai măsurile prevăzute la alin.(1) lit. b) şi c).

Astfel, se statuează în mod direct faptul că măsura de la punctul a), „interzicerea săvârşirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă" nu poate fi aplicată, fiind astfel satisfăcute parţial rigorile constituţionale în ceea ce priveşte interdicţia asupra cenzurii de tip preliminar. Din formulare ar putea fi subînţeleasă şi o consecinţă secundară, respectiv că nici după exercitarea dreptului la liberă exprimare, remediul faţă de o presupusă faptă ilicită nu poate fi suprimarea informaţiei publicate. însă în lipsa unei detalieri explicite, rămâne la latitudinea instanţelor să recunoască sau nu un drept care subzistă în Constituţie.

În cele ce urmează, alin. (1) lit. b) - "încetarea încălcării şi interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă" - suferă la rândul său de ambiguitate, făcând posibilă interpretarea că, deşi organul judiciar nu poate interveni să prevină publicarea iminentă, ar avea posibilitatea să suprime informaţia imediat după, lucru contrar Constituţiei şi, după toate aparenţele, intenţiei legiuitorului.

În acest caz, intenţia probabilă a legiuitorului a fost aceea de a da instanţelor instrumente pentru a dispune încetarea unor campanii susţinute de hărţuire, sub sancţiunile admise de lege şi de Constituţie, dar printre care cenzura nu se numără. Însă această intenţie nu este evidentă din formulare, încălcându-se astfel în mod direct rigorile art.1 alin. (5) din Constituţie şi devenind astfel posibilă în practica judiciară încălcarea art. 30 alin. (2) din Constituţie.

Astfel, articolul 253 alin. 2 este susceptibil de neconstituţionalitate ca urmare a protecţiei insuficiente pe care o instituie faţă de dreptul la liberă exprimare, întrucât nu îşi atinge scopul pentru care a fost reglementat.

Din aceste motive, pârâtul solicită Curţii Constituţionale să constate că art.253 Cod Civil este neconstituţional în măsura în care nu statuează în mod explicit protecţia libertăţii de exprimare faţă de cenzura de orice fel atât preliminară cât şi ulterioară.

**Constatându-se** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi sentinţa atacată prin prisma dispoziţiilor legale aplicabile, are în vedere următoarele considerente:

Spre deosebire de, dispoziţiile art 488 cod procedură civilă din materia recursului, care stabilesc în mod expres şi limitativ, cazurile de modificare respectiv de casare a hotărârii recurate exclusiv pentru motive de nelegalitate, dispoziţiile art 479 cod procedură civilă, în alineatul 1 permit instanţei de apel să examineze cauză, în limitele criticilor invocate prin cererea de apel atât din punct de vedere al situaţiei de fapt cât şi din punct de vedere al aplicării legii iar în alineatul 2 dau posibilitatea instanţei să refacă probatoriul administrat în primă instanţă şi să administreze probe noi dacă consideră necesar.

Din această perspectivă, relevante sunt şi prevederile art 477 cod procedură civil, care reglementează limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat, în sensul că instanţa de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum şi cu privire la soluţiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată. În alineatul al doilea se precizează că devoluţiunea operează cu privire la întreaga cauză atunci când apelul nu este limitat la anumite soluţii din dispozitiv ori atunci când se tinde la anularea hotărârii sau dacă obiectul litigiului este indivizibil. În concepţia noului cod de procedură civilă, efectul devolutiv al apelului este analizat dintr-o dublă perspectivă, atât din punct de vedere aceea ce s-a criticat prin exercitarea căii de atac, cât şi din punct de vedere a ceea ce s-a dedus judecăţii în prima instanţă. Acest al doilea aspect face obiect de analiză prin prevederile art 478 cod procedură civilă, care, reluând vechea reglementare interdicţia schimbării în apel a cadrului procesual stabilit în faţa primei instanţe, precum şi a calităţii părţilor, a cauzei sau a obiectului cererii de chemare în judecată iar în alineatul al doilea stabilesc că părţile nu se vor putea folosi înaintea instanţei de apel de alte motive, mijloace de apărare şi dovezi decât cele invocate la prima instanţă sau arătate în motivarea apelului ori în întâmpinare, recunoscându-se instanţei de apel posibilitatea de a încuviinţa şi administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri.

Menţinând regula din vechiul cod relativă la interdicţia de a formula cereri noi în apel, actuala reglementare în materie procesual civilă, conferă părţilor posibilitatea să expliciteze pretenţiile care au fost cuprinse implicit în cererile sau apărările adresate primei instanţe. În alineatul final al acestui text de lege, legiuitorul recunoaşte, în acord cu vechea reglementare, posibilitatea părţilor de a cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri ivite după darea hotărârii primei instanţe şi de a invoca compensaţia legală.

Pe cale de consecinţă, apelul este reglementat ca o cale de atac ordinară devolutivă, spre deosebire de recurs, în sensul că provoacă o nouă judecată în fond, astfel că organul judiciar în apel este îndrituit să reexamineze probatoriul administrat în faţa instanţelor de fond şi poate modifica situaţia de fapt reţinută, exercitând atât un control de legalitate cât şi de temeinicie asupra soluţiei apelate.

Preliminar examinării aspectelor critice formulate prin cererile de apel promovate în cauză, Curtea se va pronunţa asupra cererii de sesizare a Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 253 Cod Civil în referire la art. 1 al. 5, respectiv art. 30 al. 2 din Constituţia României, admiţând-o, excepţia de neconstituţionalitate invocată fiind admisibilă, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 29 din Legea 47/1992 în forma sa modificată, „(1) Curtea Constituţională decide asupra excepţiilor ridicate în faţa instanţelor judecătoreşti sau de arbitraj comercial privind neconstituţionalitatea unei legi sau ordonanţe ori a unei dispoziţii dintr-o lege sau dintr-o ordonanţă în vigoare, care are legătură cu soluţionarea cauzei în orice fază a litigiului şi oricare ar fi obiectul acestuia.

(2) Excepţia poate fi ridicată la cererea uneia dintre părţi sau, din oficiu, de către instanţa de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepţia poate fi ridicată de procuror în faţa instanţei de judecată, în cauzele la care participă.

(3) Nu pot face obiectul excepţiei prevederile constatate ca fiind neconstituţionale printr-o decizie anterioară a Curţii Constituţionale.

(4) Sesizarea Curţii Constituţionale se dispune de către instanţa în faţa căreia s-a ridicat excepţia de neconstituţionalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părţilor, opinia instanţei asupra excepţiei şi va fi însoţită de dovezile depuse de părţi. Dacă excepţia a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând şi susţinerile părţilor, precum şi dovezile neceX2e. Odată cu încheierea de sesizare, instanţa de judecată va trimite Curţii Constituţionale şi numele părţilor din proces cuprinzând datele necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a acestora.

(5) Dacă excepţia este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanţa respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curţii Constituţionale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanţa imediat superioară\*\*), în termen de 48 de ore de la pronunţare. Recursul se judecă în termen de 3 zile”.

i. Din prevederile legale evocate, rezultă că în vederea sesizării Curţii Constituţionale, instanţa este datoare să verifice îndeplinirea condiţiilor cerute de lege, iar prima dintre acestea priveşte calitatea de parte în proces a persoanei care ridică excepţia. Lipsa calităţii de parte în proces face ca excepţia de neconstituţionalitate astfel ridicată, să fie inadmisibilă.

ii. Excepţia de neconstituţionalitate trebuie de asemenea, să privească o lege sau o ordonanţă sau o dispoziţie dintr-o lege sau dintr-o ordonanţă. Neîndeplinirea acestor condiţii constituie cauze de inadmisibilitate a excepţiilor de neconstituţionalitate astfel ridicate.

iii. În ceea ce priveşte cerinţa ca legile, ordonanţele sau dispoziţiile din acestea să fie în vigoare, pentru a putea constitui subiect al excepţiei de neconstituţionalitate, se constată că instanţa de contencios constituţional a respins în mod constant, în jurisprudenţa sa tradiţională, ca fiind inadmisibile, excepţiile privitoare la dispoziţii legale abrogate. S-a considerat astfel, că aprecierea constituţionalităţii unor norme juridice abrogate este incompatibilă nu numai cu scopul şi funcţionalitatea contenciosului constituţional, dar şi cu principiul neretroactivităţii legii consacrat în art.15 din Constituţie. Alteori, Curtea Constituţională a decis că nu este competentă să soluţioneze o excepţie de neconstituţionalitate care vizează o dispoziţie legală abrogată.

iv. Curtea Constituţională a respins ca fiind inadmisibile excepţiile de neconstituţionalitate având ca obiect dispoziţii legale de care nu depinde soluţionarea cauzei. S-a precizat conform prevederilor legale evocate, că instanţa de contencios constituţional este competentă să se pronunţe numai asupra constituţionalităţii unor dispoziţii legale de care depinde soluţionarea cauzei.

Aşadar, sesizarea Curţii Constituţionale trebuie să fie făcută de instanţă cu respectarea acestor condiţii, verificându-se cu atenţie existenţa cazurilor de inadmisibilitate care, constituite în fine de neprimire, dau nu numai dreptul, dar creează şi obligaţia instanţei de a respinge motivat cererea, fără a mai sesiza Curtea Constituţională.

Aplicând toate aceste considerente cu caracter teoretic, la speţa dedusă judecăţii, Curtea apreciază că toate cerinţele legale ale admiterii cererii de sesizare a Curţii Constituţionale sunt întrunite în cauză.

Astfel, apelantul pârât X1 este cel ce a formulat excepţia de neconstituţionalitate în cadrul judecării cererilor de apel promovate de părţile procesuale în cauză.

Excepţia de neconstituţionalitate vizează prevederile legale ale art. 253 Cod Civil, în referire la textele constituţionale precizate anterior: art. 1 al. 5, respectiv art. 30 al. 2 din Constituţia României.

Dispoziţiile legale evocate criticate, sunt în vigoare în prezent.

De asemenea, prevederile normative a căror neconstituţionalitate se invocă, au legătură cu judecarea cauzei, fiind incidente procedurii judiciare pendinte, întrucât aşa cum rezultă din cadrul sentinţei civile apelate (a se vedea penultima pagină a sentinţei), art. 253 Cod Civil a fundamentat hotărârea tribunalului adoptată şi în prezent apelată.

În fine, Curtea notează că textul de lege criticat nu a fost declarat a fi neconstituţional prin vreo decizie anterioară a instanţei de contencios constituţional.

Curtea notează totodată, tot din perspectiva admisibilităţii, faptul că modul deficitar de reglementare a unei norme juridice (precum invocă apelantul pârât în motivarea excepţiei de neconstituţionalitate) constituie obiect de cercetare al instanţei de contencios constituţional (a se vedea cu titlu de exemplu, paragrafele 69 şi 70 din Decizia Curţii Constituţionale nr. 547/2020), el neputând fi din această perspectivă, asimilat operaţiunii de interpretare a normei juridice, astfel cum în mod incorect invocă apelantul reclamant ca şi argument al inadmisibilităţii excepţiei de neconstituţionalitate (precum se va expune la punctul C următor).

Pe cale de consecinţă, în virtutea tuturor acestor argumente ilustrate, cererea de sesizare a Curţii Constituţională este întemeiată, excepţia de neconstituţionalitate invocată fiind admisibilă.

Opiniile părţilor prezente asupra sa au fost expuse prin memoriul de invocare a excepţiei de neconstituţionalitate (filele 239 - 241 dosar apel, vol. I), prin punctul de vedere exprimat de apelantul reclamant, depus la dosar la data de 23.03.2021, prin concluziile orale ale părţilor de la termenul de dezbateri din faţa instanţei de apel din data de 23.03.2021.

Astfel, apelantul reclamant a precizat următoarele:

Sub un prim aspect, faptul că posibilitatea de a interpreta un text de lege în maniera propusă de apelantul pârât excedează competențelor Curții Constituționale.

Analizând expunerea apelantului pârât, a precizat că sesizează că acesta nu formulează veritabile critici de constituționalitate, ci solicită Curții să interpreteze dispozițiile art. 253 Cod civil într-o anumită manieră, respectiv în sensul în care aceste prevederi ar interzice instanțelor de judecată să dispună eliminarea de pe internet a unui articol defăimător.

Această solicitare excedează însă competențelor Curții Constituționale, fiind rolul exclusiv al instanțelor de judecată să înfăptuiască justiția prin interpretarea și aplicarea unui text de lege (art. 126 din Constituție).

În ceea ce privește competența Curții Constituționale, aceasta implică verificarea constituționalității unui text de lege. Consecința admiterii unei excepții de neconstituționalitate nu este aceea a interpretării unui text legal într-o anumită manieră, astfel cum solicită apelantul pârât, ci constă în (i) suspendarea de drept a dispoziției neconstituționale și ulterior în (ii) încetarea efectelor juridice a dispoziției neconstituționale (art. 31 alin. (3) din Legea nr. 47/1992).

Asupra excepţiei de neconstituţionalitate, apelantul reclamant a precizat că art. 253 Cod civil nu contravine art. 1 alin. (5) din Constituție.

Astfel, apelantul pârât încearcă să susțină că dispozițiile art. 253 Cod civil și cu precădere cele ale alin. (2) al articolului invocat nu ar fi suficient de clare, întrucât nu ar prevedea expres că ar interzice instanțelor de judecată să dispună eliminarea de pe internet a unui articol defăimător.

Contrar expunerii apelantului pârât, dispozițiile art. 253 Cod civil sunt cât se poate de clare. Astfel, legiuitorul a acordat instanței de judecată competențe foarte largi în stabili masurile neceX2e pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat, însă aceste competențe largi nu se pot confunda cu o lipsă de claritate a textului legal.

Dimpotrivă, textul legal criticat stabilește foarte clar care sunt limitele măsurilor ce pot fi luate de către instanțele de judecată.

Astfel, încălcarea drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la liberă exprimare se plasează pe tărâmul răspunderii civile delictuale, care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului, prin orice mijloace necesare. Așadar, repararea integrală a prejudiciului, prin orice mijloace neceX2e, reprezintă regula în materie și este reglementată expres de:

- art. 253 alin. (1) C.civ., care prevede ca tipuri de remedii ”interzicerea săvârșirii faptei ilicite”, ”încetarea încălcării”, ”interzicerea pentru viitor”, ”constatarea caracterului ilicit al faptei”

- art.253 alin. (3) C.civ., care stabilește că în virtutea principiului reparării integrale a prejudiciului, remediile pot fi ”orice măsuri socotite necesare de către instanţă spre a ajunge la restabilirea dreptului atins”, ”orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat”.

Excepția o reprezintă limitarea formelor de reparare a prejudiciului și este reglementată expres de:

- art. 253 alin. (2) C.civ. care limitează tipurile de remedii ce pot fi adoptate în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la liberă exprimare doar la ”încetarea încălcării”, ”interzicerea pentru viitor”, ”constatarea caracterului ilicit al faptei”. Cu alte cuvinte, în aceste situații, legiuitorul nu permite interzicerea săvârșirii faptei ilicite iminente, ceea ce reprezintă în fapt, o punere în aplicare a dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Constituție.

Trebuie subliniat totuși că, fiind vorba despre o excepție, aceasta este de strictă interpretare și aplicare, fiind interzisă extinderea sa la alte cazuri neprevăzute expres de textul legal (exceptio est strictissimae interpretationis).

Așadar, textul legal criticat este cât se poate de clar în sensul în care, în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la liberă exprimare, nu este permisă adoptarea măsurii constând în ”interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă” (i.e – nu este permisă cenzura), însă este permisă adoptarea de orice (alte) măsuri socotite necesare de către instanţă spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, inclusiv ”încetarea încălcării”, ”interzicerea pentru viitor”, remedii care în practică, se pot transpune în măsuri precum obligarea autorului articolului defăimător/fals la retragerea acestuia.

Apelantul reclamant a precizat de asemenea, că art. 253 Cod civil nu contravine nici art. 30 alin. (2) din Constituție.

A precizat că așa cum a arătat anterior, faptul că în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la liberă exprimare, legiuitorul a permis instanțelor de judecată să dispună încetarea încălcării și interzicerea acesteia pentru viitor, fapt care reprezintă o aplicare a principiului reparării integrale a prejudiciului și nu contravine art. 30 din Constituție.

În susținerea sa, apelantul pârât apreciază că aceste remedii permise de lege ar reprezenta o încălcare a dreptului la liberă exprimare și că din punctul său, de vedere ”exercitarea dreptului la liberă exprimare nu poate fi limitată în nici o situație, cu excepția stării de urgență sau de asediu, cu încuviințarea Parlamentului”.

Contrar alegațiilor apelantului pârât, firește că dreptul la liberă exprimare nu este un drept absolut, putând fi restrâns în cazurile prevăzute de:

- art. 53 din Constituție, respectiv pentru apărarea ”drepturilor şi a libertăţilor cetăţenilor”,

- art. 30 alin. (6) din Constituție (Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viaţa particulară a persoanei şi nici dreptul la propria imagine);

- art. 31 alin. (4) din Constituție (Mijloacele de informare în masă, publice şi private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice);

- art. 10 paragraful 2 CEDO (Exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii, a moralei, a reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informaţiilor confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.).

În ceea ce privește noțiunea de ”cenzură” menționată la art. 30 alin. (2) din Constituție, aceasta este definită drept ”control prealabil exercitat, în unele state, asupra conținutului publicațiilor, spectacolelor, emisiunilor de radioteleviziune și, în anumite condiții, asupra corespondenței și convorbirilor telefonice” (Dicționarul explicativ al limbii romane, ediția a II-a revizuită și adăugită).

Interdicția cenzurii, stabilite de legiuitorul primar prin art. 30 alin. (2) din Constituție, a fost preluată întocmai de către legiuitorul secundar prin art. 253 alin. (2) Cod civil.

Rațiunea reglementării se explică prin aceea că nu îi este permis unei persoane să efectueze un control prealabil asupra publicațiilor. Instanța de judecată este singura autoritate abilitată să efectueze controlul publicațiilor din perspectiva respectării altor drepturi fundamentale (i.e dreptul la viața privată) și de a dispune măsurile necesare restabilirii drepturilor încălcate.

Controlul efectuat de către instanța de judecată (i) reprezintă un control a posteriori și nu unul prealabil, (ii) în exercitarea atribuțiilor judecătorești și care (iii) are ca scop restabilirea drepturilor încălcate / repararea prejudiciului cauzat prin publicarea unor articole defăimătoare, așa încât acest control al instanței nu se circumscrie sub nici o formă noțiunii de cenzură.

Nu în ultimul rând, aceasta este și interpretarea CEDO în jurisprudența sa. CEDO a statuat în mod constat că măsurile concrete adoptate pentru a asigura protecția drepturilor indivizilor intră în competența exclusivă a statelor contractante și că statele contractante se bucură de o marjă largă de apreciere în acest sens (cauza Mosley c. Regatul Unit, paragrafele 107, 108).

În ceea ce privește posibilitatea obligării autorului afirmațiilor defăimătoare la retragerea acestora, CEDO a constatat că aceasta nu este contrară Convenției. Astfel, într-o cauză, în care ”reclamanții au fost găsiți culpabili pentru defăimare și obligați să retragă scrisoarea”, Curtea ”a fost satisfăcută că ingerința contestată fusese sprijinită de motive relevante și suficiente și că autoritățile statului reclamat au asigurat un echilibru corect între interesul reclamanților la libera exprimare, pe de o parte, și interesul redactorului în protecția reputației sale, pe de altă parte, acționând astfel în interiorul marjei lor de apreciere” (Medžlis Islamske Zajednice Brčko și alții v. Bosnia și Herțegovina [MC] - 17224/11).

De asemenea, într-o altă cauză, Curtea europeană a statuat că ”faptul de a impune societăţii reclamante obligaţia de a şterge din website, imediat după publicarea lor, comentariile care constituiau discurs instigator la ură şi instigare la violenţă – despre care se putea înţelege la prima vedere că sunt vădit ilicite – nu constituie, în principiu, o ingerinţă disproporţionată în exercitarea de către aceasta a libertăţii sale de exprimare”, dar și că ”obligaţia unui important portal de ştiri de a lua măsuri eficiente pentru a limita propagarea unor afirmaţii ce ţin de discursul care instigă la ură sau la violenţă – reprezentând problema care face obiectul acestei cauze – nu poate fi în nici un fel echivalentă unei „cenzuri private”.

În fine, în aceeași cauză, s-a concluzionat că ”pentru a proteja drepturile si interesele persoanelor si ale societăţii în ansamblu, statele contractante pot fi îndreptăţite să considere răspunzătoare portalurile internet de stiri, fara ca aceasta să constituie o încalcare a art. 10 din Conventie, în cazul în care portalurile nu iau masuri pentru a elimina comentariile vadit ilegale imediat după publicarea lor, chiar si în absenta unei sesizari din partea presupusei victime sau a tertilor” (cauza Delfi AS împotriva Estoniei).

Așadar, având în vedere argumentele anterior expuse, apelantul reclamant a concluzionat că:

• instanţa Curţii Constituționale nu poate da curs solicitării apelantului pârât, în sensul de a oferi o anumită interpretare a dispozițiilor art. 253 C.civ, în maniera propusă de acesta;

• dispozițiile reclamate întrunesc cerințele de claritate și previzibilitate, reglementând expres atât regula în materie (principiul reparării integrale a prejudiciului, prin orice măsuri neceX2e), cât și excepția (limitarea tipurilor de remedii ce pot fi adoptate în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la liberă exprimare, în acest caz nefiind permisă interzicerea faptei ilicite iminente – dar fiind permise celelalte remedii prevăzute de art. 253 C.civ.). Competențele largi conferite de legiuitor instanțelor de judecată în aprecierea remediilor necesare nu echivalează cu o lipsă a clarității textului de lege;

• dispozițiile reclamate sunt conforme cu art. 30 din Constituție. Dreptul la liberă exprimare nu este absolut, ci poate fi restrâns în cazul în care intră în conflict cu un alt drept fundamental;

• dispozițiile reclamate sunt conforme cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului și cu jurisprudența CEDO în materie.

Rămâne aşadar, doar ca prezenta instanţă să îşi precizeze punctul de vedere asupra excepţiei.

D. Evaluând excepţia de neconstituţionalitate sub aspectul fondului pentru a îşi expune propria opinie asupra sa, Curtea apreciază că dispoziţiile legale criticate (ce au următorul conţinut: art. 253 Cod Civil - „Mijloace de apărare - (1) Persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori ameninţate poate cere oricând instanţei:

a) interzicerea săvârşirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă;

b) încetarea încălcării şi interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă;

c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârşite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă.

(2) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanţa poate dispune numai măsurile prevăzute la alin. (1) lit. b) şi c).

(3) Totodată, cel care a suferit o încălcare a unor asemenea drepturi poate cere instanţei să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanţă spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt:

a) obligarea autorului, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de condamnare;

b) orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat.

(4) De asemenea, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparaţie patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. În aceste cazuri, dreptul la acţiune este supus prescripţiei extinctive”), nu sunt neconstituţionale în raport de normele fundamentale evocate: art. 1 al. 5 Constituţia României („Statul român – (…) (5) În România, respectarea Constituţiei, a supremaţiei sale şi a legilor este obligatorie”), respectiv art. 30 al. 2 din actul fundamental („Libertatea de exprimare – (…) (2) Cenzura de orice fel este interzisă”).

Astfel, contrar aserţiunilor apelantului pârât, Curtea apreciază că textul legal criticat se caracterizează prin claritate, precizie şi predictibilitate, nesuferind de vreo carenţă de reglementare.

Astfel, Curtea apreciază că apelantul pârât greşeşte ab initio în raţionamentul său juridic, în condiţiile în care eşafodajul pe care îl construieşte, este unul fals. Aceasta întrucât în nici un caz controlul judiciar reglementat de art. 253 Cod Civil (şi finalizat prin hotărârea judecătorească pronunţată de instanţa de judecată) nu poate fi asimilat unei forme de cenzură, în sensul art. 30 al. 2 din Constituţia României, în condiţiile în care justiţia - concept ce exprimă ideea de echitate şi de dreptate - este o formă fundamentală de activitate a statului constând în soluţionarea de către instanţele judecătoreşti a litigiilor şi urmărind apărarea valorilor sociale fundamentale ale statului de drept, potrivit art. 124 din Constituţia României „Înfăptuirea justiţiei - (1) Justiţia se înfăptuieşte în numele legii. (2) Justiţia este unică, imparţială şi egală pentru toţi. (3) Judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii”.

Împrejurarea că instanţele judecătoreşti, în înfăptuirea justiţiei, aplică una sau mai multe dintre măsurile prevăzute de art. 253 Cod Civil (mai puţin cea prevăzută de al. 1 lit. a) în cazul exercitării dreptului la libera exprimare) nu are nicidecum semnificaţia unei forme de cenzură, ci exclusiv restabilirea dreptului afectat, atins prin fapta ilicită, în condiţiile în care evident se constată producerea unei astfel de vătămări ilicite, în condiţiile în care potrivit art. 21 al. 1, 2 din Constituţia României, „Accesul liber la justiţie - (1) Orice persoană se poate adresa justiţiei pentru apărarea drepturilor, a libertăţilor şi a intereselor sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept”.

Argumentul apelantului pârât relativ faptului că exercitarea libertăţii de exprimare nu poate fi limitată în nici o situaţie, cu excepţia stării de urgenţă sau de asediu, cu încuviinţarea Parlamentului, este unul incorect şi lipsit de fundament normativ, atât timp cât însuşi actul fundamental naţional prevede în cadrul art. 30 al. 6, 7 şi 8: „(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viaţa particulară a persoanei şi nici dreptul la propria imagine. (7) Sunt interzise de lege defăimarea ţării şi a naţiunii, îndemnul la război de agresiune, la ură naţională, rasială, de clasă sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial sau la violenţă publică, precum şi manifestările obscene, contrare bunelor moravuri. (8) Răspunderea civilă pentru informaţia sau pentru creaţia adusă la cunoştinţă publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condiţiile legii. Delictele de presă se stabilesc prin lege”, iar în cadrul art. 53 tot din Constituţie, că: „Restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi - (1) Exerciţiul unor drepturi sau al unor libertăţi poate fi restrâns numai prin lege şi numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securităţii naţionale, a ordinii, a sănătăţii ori a moralei publice, a drepturilor şi a libertăţilor cetăţenilor; desfăşurarea instrucţiei penale; prevenirea consecinţelor unei calamităţi naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. (2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu şi fără a aduce atingere existenţei dreptului sau a libertăţii”.

Aceeaşi concluzie rezultă inclusiv din prevederile convenţionale europene. Astfel, potrivit art. 10 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, „1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societăţile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare.

2. Exercitarea acestor libertăţi ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii, a moralei, a reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informaţiilor confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti”.

De asemenea, Curtea apreciază că şi susţinerea apelantului pârât conform căreia întrucât nu s-ar menţiona în articolul criticat din Cod faptul că este prohibită înlăturarea informaţiei deja publicate, contrar intenţiei legiuitorului decelate de această parte procesuală, atunci alineatul 2 al art. 253 Cod Civil ar necesita o detaliere legislativă suplimentară, este incorectă.

Astfel, intenţia legiuitorului sub acest aspect este clară, ea fiind transpusă de o manieră explicită, însă în cadrul alineatului 1 lit. b care se coroborează cu alineatul 2 al textului de lege criticat, încetarea încălcării şi interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă, reglementate de alineatul 1 lit. b menţionat reprezentând măsuri expres instituite de legiuitor sub acest aspect, ca fiind în atributul instanţelor judecătoreşti în cazul constatării de către acestea a încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare.

Din această perspectivă expusă, intenţia legiuitorului este una clară şi explicit transpusă în cadrul normei juridice analizate, neputându-se astfel invoca în mod întemeiat, faptul că redactarea acestui text de lege ar suferi de vreo carenţă de reglementare.

Curtea constată că această măsură reglementată de art. 253 al. 1 lit. b şi al. 2 Cod Civil în cazul delictelor de presă, corespunde pe deplin protecţiei constituţionale a libertăţii fundamentale de exprimare, astfel cum a fost ea configurată de către însăşi Constituţia României şi/sau de către Convenţia EDO, potrivit celor enunţate anterior, această libertate fundamentală şi deosebit de importantă în cadrul statutului de drept neavând totuşi, un caracter absolut, ci presupunând concomitent şi responsabilităţi, asumarea răspunderii pentru informaţiile publicate, precum şi măsuri pentru restabilirea şi protejarea eventualului drept fundamental concurent afectat prin exercitarea ilicită a libertăţii de exprimare.

Că aşa stau lucrurile o dovedeşte şi jurisprudenţa instanţei de contencios convenţional european, jurisprudenţă care împreună cu Convenţia, formează împreună un bloc de convenţionalitate obligatoriu pentru autorităţile statale, deci inclusiv pentru instanţele judecătoreşti, în temeiul dispoziţiilor constituţionale ale art. 11 şi 20 din Constituţia României, dar şi al articolului 46 din Convenţie.

Astfel, cu titlu de exemplu, Curtea de apel arată că potrivit Hotărârii din 16 iunie 2015 în cauza Delfi AS împotriva Estoniei (cererea nr. 64569/09), CEDO a stabilit: „153. (…) Curtea consideră că faptul de a impune societăţii reclamante obligaţia de a şterge din website, imediat după publicarea lor, comentariile care constituiau discurs instigator la ură şi instigare la violenţă – despre care se putea înţelege la prima vedere că sunt vădit ilicite – nu constituie, în principiu, o ingerinţă disproporţionată în exercitarea de către aceasta a libertăţii sale de exprimare”.

Din perspectiva tuturor considerentelor expuse, Curtea apreciază că principiile fundamentale constituţionale evocate de apelantul pârât, reglementate de art. 1 al. 5 Constituţia României, respectiv de art. 30 al. 2 din actul fundamental, nu sunt încălcate prin stipularea legislativă consacrată prin art. 253 Cod Civil.

Aşadar, opinia prezentei Curţi este aceea că excepţia de neconstituţionalitate invocată este neîntemeiată.

În consecinţă, raportat la ansamblul tuturor acestor considerente, Curtea va admite cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor a dispoziţiilor art. 253 din Codul Civil, excepţie pe care o apreciază neîntemeiată.

Totodată, Curtea constată că potrivit dispoziţiilor art. 29 al. 4 din Legea nr. 47/1992, soluţionarea unei excepţii de neconstituţionalitate de către Curtea Constituţională nu mai reprezintă un caz de suspendare facultativă sau obligatorie a judecării cauzei în care a fost invocată excepţia de neconstituţionalitate.

Pentru ansamblul acestor considerente, Curtea va admite cererea de sesizare a Curţii Constituţionale, cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. art. 253 din Codul Civil prin raportare la prevederile art. 1 al. 5 şi art. 30 al. 2 din Constituţia României.

În ceea ce priveşte chestiunea neconvenţionalităţii, Curtea reţine că aşa cum s-a evidenţiat deja în motivarea cererii de sesizare a Curţii Constituţionale, textul de lege supus dezbaterii este conform normelor şi exigenţelor convenţionale, cu precizarea că libertatea de exprimare, deşi nu îi este contestat caracterul fundamental, forul european nu i-a recunoscut un caracter absolut în sensul că presupune şi responsabilităţi, constând în asumarea răspunderii pentru informaţiile publicate, precum şi măsuri pentru restabilirea şi protejarea eventualului drept fundamental concurent afectat prin exercitarea ilicită a libertăţii de exprimare. Prevederile art 253 cod civil reglementează mijloacele de apărare pe care legiuitorul le pune la dispoziţia persoanei prejudiciate prin comiterea unei fapte ilicite, atunci când vătămarea se produce prin lezarea drepturilor sale nepatrimoniale. În acord cu prevederile art 30 alin 2 din legea fundamentală, care interzic cenzura, dispoziţiile art 253 alin 2 nu permit instanţei să ia măsură reglementată de dispoziţiile art 253 alin 1 lit a. Organului judiciar este singurul abilitat să exercite un control a posteriori asupra articolelor publicate atunci când dreptul la liberă exprimare se află în concurs cu alte drepturi fundamentale, urmând a dispune măsurile necesare în vederea restabilirii acestora, dacă se reţine existenţa unei încălcări.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin cazuistica sa a relevat faptul că măsurile adoptate pentru a asigura protecţia drepturilor fundamentale intră în competenţa exclusivă a statelor contractante care se bucură de o marjă largă de apreciere în privinţa acestor modalităţi de remediere a prejudiciilor. În acest context, reţinând că legiuitorul român a dat satisfacţie principiului interzicerii cenzurii, Curtea apreciază că măsurile prevăzute de prevederile art 253 cod civil respectă cerinţele convenţionale, astfel cum acestea au fost evidenţiate în jurisprudenţa sa, potrivit reliefate în considerentele anterioare.

Făcând aplicarea chestiuni teoretice referitoare la fizionomia căii de atac a apelului în speţa de faţă, Curtea reţine, din examinarea cererii de apel promovate de pârâta X2 Română, că s-au formulat critici referitoare la calculul greşit al prescripţiei, la lipsa faptei ilicite şi la nedovedirea prejudiciului pretins de reclamant. Prin cererea de apel promovată de pârâtul X1, se constată că s-au formulat critici referitoare la nelegalitatea soluţiei de încuviinţare a solicitării de retragere a articolelor din presa online, referitoare la inexistenţa faptei ilicite, la caracterul nejustificat al daunelor morale, invocând în cadrul acestei critici prescripţia dreptului material la acţiune al reclamantului prin raportare la prevederile art 2528 alin 1 cod civil, referitoare la lipsa de credibilitate a martorilor audiaţi în etapa judiciară a fondului, precum şi nerespectarea dreptului la un proces echitabil. În ceea ce priveşte apelul incident al reclamantului, se costată că s-au formulat critici în privinţa cuantumului daunelor morale acordate de tribunal, pretinzând necesitatea acordării unei sume mai mari şi prevalându-se de caracterul continuu al prejudiciului cauzat de publicarea altor articole în presă pe aceeaşi temă.

În ceea ce priveşte problema prescripţiei dreptului material la acţiune al reclamantului, critică ce se regăseşte în cererile de apel a ambilor pârâţi, Curtea, alocând considerente comune, porneşte în analiza de la interpretarea dispoziţiilor art 2523 cod civil, în privinţa căruia în doctrină se arată că instituie o nouă regulă generală privind începutul prescripţiei extinctive, renunţându-se la regula tradiţională exprimată în celebrul adagiu: actionae non natae, non praescribitur. Potrivit prevederilor legale anterior menţionate, prescripţia începe să curgă de la data când titularul dreptului la acţiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască naşterea lui. În sistemul vechiului cod civil, ca şi în cel al Decretului nr. 167/1958, începutul prescripţiei are, ca regulă generală, caracter abstract, obiectiv, iar nu subiectiv sau, în funcţie de situaţie, mixt, având în vedere şi dispoziţiile art. 1886 din vechiul cod civil, care statuează în sensul că nicio prescripţie nu poate începe a curge înainte de a se naşte acţiunea supusă acestui mod de stingere în timp ce art. 7 alin. 1 din Decretul nr. 167/1958 stabilea că prescripţia începe să curgă de la data când se naşte dreptul la acţiune. Din interpretarea sistematică a acestor prevederi legale, în vechiul Cod civil, dar şi în Decretul nr. 167/1958 fie se confundă naşterea dreptului la acţiune cu începutul prescripţiei extinctive, fie se pun pe acelaşi plan cele două momente, deşi ele ar trebui să fie diferenţiate atât teoretic cât şi practic. Naşterea dreptului la acţiune este data la care dreptul subiectiv a fost încălcat, nesocotit ori, după caz, trebuia exercitat, iar începutul prescripţiei extinctive este data la care titularul dreptului la acţiune are posibilitatea materială, dar şi juridică de a acţiona în justiţie. Nu se poate identifica nicio posibilitate materială sau juridică în ipoteza în care titularul dreptului la acţiune nu are cunoştinţă efectivă şi nici nu era în situaţia de a cunoaşte faptul că, potrivit legii ori contractului, are deschisă o acţiune în justiţie pentru valorificarea, apărarea sau repararea dreptului său. În acest context, noul cod civil a considerat că, prescripţia extinctivă trebuie să înceapă să curgă nu de la data naşterii dreptului la acţiune, ci de la data când cel interesat a luat cunoştinţă ori trebuia, după circumstanţele speţei, să ia cunoştinţă de existenţa acestui drept. Literatura de specialitate relevă că în afara acestei reguli generale, există şi ipoteze sau situaţii care impun determinarea, în mod expres, a începutului prescripţiei pentru a particulariza regula generală sau pentru a deroga de la aceasta, în anumite limite, dacă există motive serioase în acest sens. În acest context, au fost stabilite reguli speciale privind începutul prescripţiei care au fost păstrate şi în noua reglementare şi chiar au fost adaptate în funcţie de caracteristicile fiecărei situaţii în parte.

Din analiza dispoziţiilor legale anterior enunţate rezultă că noua regulă generală privind începutul prescripţiei extinctive are un caracter mixt, prezentând caracteristica stabilirii alternative a două momente de la care prescripţia începe să curgă, şi anume: un moment subiectiv, principal, constând în data cunoaşterii naşterii dreptului la acţiune şi un moment obiectiv, subsidiar, constând în data când, după împrejurări, trebuia cunoscută naşterea acestui drept. Prin urmare, simpla încălcare a dreptului subiectiv, deşi are drept consecinţă naşterea dreptului la acţiune nu atrage şi începutul prescripţiei extinctive, dacă titularul dreptului la acţiune nu a cunoscut, în mod efectiv, actele sau faptele de care legea leagă naşterea dreptului la acţiune şi nici, după împrejurări, nu trebuia să le cunoască. Dacă titularul dreptului la acţiune nu cunoaşte elementele minime care fundamentează dreptul său la reparaţie respectiv actul sau faptul juridic, licit sau ilicit, şi cel responsabil de încălcarea drepturilor sau intereselor sale legitime nu poate acţiona, astfel dacă prescripţia ar începe să curgă, parcursul său apare ca nejustificat, căci aceste elemente pot să nu fie cunoscute la data încălcării dreptului subiectiv. În această manieră, prin noua regulă edictată, legiuitorul încearcă să evite riscul ca prescripţia să se împlinească înainte ca ea să fi început efectiv să curgă, deoarece titularului dreptului la acţiune nu i se poate reproşa inacţiunea, cât timp nu avea posibilitatea reală de a face acte întreruptive, din cauza necunoaşterii existenţei dreptului sau a exigibilităţii acestuia ori a celui care ar fi ţinut să răspundă, după caz.

În literatura de specialitate s-a evidenţiat că în sistemul Noului Cod civil, momentul începutului prescripţiei extinctive, în lipsa unei reguli speciale, trebuie determinat de organul de jurisdicţie pe baza unui probatoriu complex, deoarece trebuie stabilită nu numai data naşterii dreptului la acţiune, ci şi dacă titularul lui avea cunoştinţă ori trebuia să cunoască acest fapt. Jurisprudenţa a relevant caracterul dificil uneori al administrării unui astfel de probatoriul, astfel că intervenţia legiuitorului s-a dovedit a fi binevenită, în sensul că a stabilit o serie de reguli speciale privind începutul prescripţiei, care se vor aplica cu prioritate faţă de regula generală instituită de dispoziţiile art 2523.

Astfel în materia răspunderii civile pentru fapta ilicită, prevederile art 2528 cod civil instituie regula aplicabilă, regulă, care prin conţinutul său nu derogă în esenţă, de la substanţa reglementării generale examinate în cele ce preced. Astfel, aceste dispoziţii legale stabilesc că prescripţia dreptului la acţiunea în repararea unei pagube care a fost cauzată printr-o faptă ilicită începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât paguba, cât şi pe cel care răspunde de ea. Prin alineatul al doilea, se stabileşte că prevederile primului alineat se aplică în mod corespunzător şi în cazul, acţiunii în restituire întemeiate pe îmbogăţirea fără justă cauză, plata nedatorată sau gestiunea de afaceri. Din interpretarea acestor prevederi legale, reiese că regula instituită se caracterizează prin stabilirea alternativă a două momente de la care începe să curgă prescripţia: un moment subiectiv, constând în data când cel păgubit a cunoscut atât paguba, cât şi pe cel care răspunde de ea şi un moment obiectiv, constând în data, judecătoreşte stabilită, când păgubitul trebuia să cunoască atât paguba, cât şi pe cel care răspunde de ea. În doctrină, s-a evidenţiat aplicabilitatea acestei reguli în vederea reparării prejudiciului cauzat printr-o faptă ilicită contractuală sau extracontractuală, în condiţiile în care legea nu face distincţie între felurile răspunderii civile, şi numai în măsura în care pentru astfel de prejudiciu nu există vreo altă regulă particulară prevăzută de lege.

Dând eficienţă acestor aspecte teoretice în cauza de faţă , Curtea reţine că este corect modul în care prima instanţă a tranşat asupra chestiunii prescripţiei dreptului material la acţiune, având în vedere că materialul probator administrat, cu predilecţie depoziţiile martorilor M2 şi B3. Astfel martora anterior menţionată a relatat că a lucrat cu reclamantul în industria sectorului public, iar în momentul în care departamentul de resurse umane a fost sesizat cu articolele publicate, la nivelul conducerii au apărut tot felul de întrebări. După ce reclamantul a adus dovezi ce indicau caracterul neadevărat al celor menţionate în articolele de presă, a persistat pentru anumiţi membrii ai conducerii cât şi pentru anumiţi colegi o percepţie negativă faţă de caracterul reclamantului cât şi o stare emoţională. Totodată, martora a evidenţiat că informaţiile publicate au avut un impact în privinţa plecării reclamantului din cadrul formei ...., arătând totodată, că, deşi era şefa directă a reclamantului, nu a participat la decizia îndepărtării acestuia din firmă, acest lucru fiind posibil, deoarece ierarhia în cadrul companiilor multinaţionale este aşa structurată încât unele decizii nu se iau de către şeful direct.

În egală măsură, martorul audiat în faţa instanţei de fond, B3, a învederat că a participat începând cu anul 2017 timp de 2 ani la un curs de EMBA împreună cu reclamantul, context în care pe grupul de whatsapp al grupei a apărut exprimat un dubiu cu privire la integritatea reclamantului, raportat la articolele de presă editate în anul 2014, martorul reliefând că personal a simţit că ceilalţi colegi au fost influenţaţi în comportamentul lor faţă de reclamant de cele publicate în presă, fiind discreditat în timpul orelor şi marginalizat în timpul pauzelor. Martorul a mai relevat că la una din ore şi-a expus un punct de vedere, iar reacţia unor colegi s-a făcut auzită, afirmând că se cunoaşte conduita sa din ...., ceea ce l-a determinat pe reclamant să fie inhibat, frustrat, nemaifiind doritor să contribuie la curs pentru a numai da naştere la afirmaţii răutăcioase din partea celorlalţi.

Raportat la situaţia faptică ce se desprinde din interpretarea coroborată a celor două depoziţii de martori, Curtea reţine că faţă de momentul la care s-a conturat că reclamantul a conştientizat consecinţele generate de publicarea articolelor de presă, acţiunea pendinte, având ca obiect stabilirea pe cale judiciară a reparaţiei patrimoniale şi nepatrimoniale, este introdusă cu respectarea termenul general de prescripţie de 3 ani.

Un alt aspect critic comun apelurilor formulate de către pârâţi este cel referitor la inexistenţa unei fapte ilicite. Apelanta pârâtă X2 invocă în susţinerea acestui motiv de apel existenţa unui interes public în privinţa chestiunilor aduse la cunoştinţa publicului prin articolele de presă incriminate, susţinând că este vorba despre fraudarea fondurilor europene prin firme afiliate unor înalţi funcţionari şi demnitari ai statului. Apelantul pârât X1, în cadrul celui de-al doilea motiv de apel, potrivit modului în care a înţeles să-şi structureze criticile din cererea de declarare a căii de atac, intitulat netemeinicia hotărârii, concluzionează în acelaşi sens al inexistenţei faptei ilicite, invocând în susţinerea acestui motiv de critică mai multe aspecte referitoare la relevanţa acordată declaraţiei autentificate a lui N1, existenţa unui interes public de a aduce la cunoştinţa cititorilor chestiunile publicate, faptul că reclamantul nu se poate prevala de lipsa calităţii sale de persoană publică, faptul că pârâtul nu a făcut afirmaţii denigratoare la adresa reclamantului, faptul că informaţiile relevate de articolele incriminate existau deja în spaţiul public la momentul publicării articolelor respective, fiind furnizate de O1, măsura în care pârâtul, în calitate de jurnalist, a verificat informaţiile anterior publicării, raportat la refuzul reclamantului de a nega expres conţinutul corespondenţei.

Faţă de caracterul comun al acestui aspect critic, constând în inexistenţa faptei ilicite, Curtea va răspunde motivului de apel, cât şi chestiunilor de care se prevalează ambii apelanţi pârâţi în susţinerea sa, prin următoarele considerente:

Cu caracter preliminar, Curtea consideră necesare să evidenţieze în mod sintetic informaţiile şi aspecte relevate de articolele incriminate de reclamant şi în privinţa cărora a solicitat şi retragerea acestora din mediul online. Astfel, prin articolul intitulat Dezvăluirile lui O: Şeful ..... ştia de 4 ani că firma lui S2 a pus la punct un sistem diabolic, bazat pe şpăgi, jurnalistul arată că în urmă cu patru ani directorul ..... C1 a primit un email despre presupuse practic dubioase ale companiei V2, autoarea aplicaţiilor care nu au reuşit să găsească avionul medical căzut în munţi. SE mai arată că şefii acestei societăţi comerciale s-ar fi pregătit să dea mită chiar şi la nivelul Comisiei Europene. Se mai explică faptul că V2 era la momentul respectiv parte din grupul J1, deţinut de S2 , prieten cu actualul prim – ministru U, care la rândul său era finul lui C1. În continuare, redactorul articolului evidenţiază că nu este clar ce a făcut Geoge C1 cu informarea, însă V2 a continuat să câştige contracte, făcând referire la cel mai recent, în temeiul căruia această societate comercială urma să furnizeze Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară servicii de digitalizare a cărţilor funciare din 9 judeţe, valoarea contractului cifrându-se la 212,4 milioane de lei. Autorul articolului redă în extras o discuţie ce a avut loc între S2 şi C1, făcând comentariul potrivit căruia Sebastian S2 îl complimenta pe C1 şi îi oferea un loc în echipă. În continuare, redactorul articolului redă întocmai mesajul electronic trimis de N1 către C1, prin care destinatarului i se aducea la cunoştinţă că două societăţi comerciale: J2 şi J1 au lansat la .... un birou care va fi condus de către reclamant, acesta ocupându-se până de curând de Reprezentanţa Regiunii Veneto din Italia la ..... Se mai arată că au fost depuse pentru finanţare două proiecte, având valori foarte mari, unul dintre ele aparţinând consorţiului V2 Bucharest pentru servicii de IT externalizate la Comisia Europeană, cu precizarea că reclamantului i s-a promis un comision de reuşită pentru orice proiect pentru care va reuşi să facă lobby şi va se obţine aprobarea pentru finanţare. Întrucât suma pe care reclamantul o va primi va creşte proporţional cu valoarea proiectului încearcă disperat să intervină pe lângă oficialii de la Comisie, sens în care se arată de către transmiţătorul acestui e-mail: N1, că reda un schimb de mesaje. Se mai arată că în schema creată la .... este implicat şi M4 de la Euroactiv. Autorul mesajului: N1 mai învederează în cadrul corespondenţei către C1 faptul că a avut o întâlnire cu reclamantul şi a aflat despre sistemul de lucru, în sensul că va încreca să-l atragă de partea sa pe R2, subalternul lui R1şi dacă va fi cazul îl va motiva suplimentar financiar, având mână liberă până la 5000 de euro ,iar dacă suma cerută depăşeşte această limită, se va deplasa la .... B1, directorul general al V2 România şi va rezolva problema. În continuarea emailului adresat lui C1 se evidenţiază că este cert că cei de la V2 intenţionează să aplice acelaşi sistem bazat pe şpăgi din România şi la Comisia Europeană, relevându-se totodată că pericolul este mare deoarece modul lor de lucru se poate întoarce ca un bumerang contra României şi apreciază, transmităţorul emailului, că activităţile lor ar trebuie urmărite mai atent. Se mai învederează că în curând vor fi contactaţi şi cei de la Reprezentanţa României pentru a-i convinge să-i ajute şi parlamentarii europeni români, începând cu K1 şi K2. Este evidenţiat interesul K2, după care se arată că au pus un sistem diabolic de lucru în România şi mai nou şi în Moldova, care constă în faptul că primarii şi consiliile judeţene nu-şi mai folosesc departamentele specializate pe fonduri europene şi externalizează serviciile către firmele lor.

În continuare, articolul de presă redă conţinutul unui mesaj pe care reclamantul îl adresează interlocutorilor săi, reprezentaţi de M4, B1 M5, M6 şi M7. În esenţă, reclamantul informa asupra faptului că a fost aprobat de către Consiliu un raport pentru crearea unui sistem informatic privind interoperabilitatea administraţiilor publice din toată Europa, ISA Programme, cu precizarea că pentru programarea financiară 2010 – 2013 au fost deja alocaţi bani din bugetul Uniunii, bugetul total alocat fiind de 160 de milioane de euro. Se mai arată că a aflat din surse sigure că CE va scoate la licitaţie crearea acestui sistem prin tr-un contract cadru în vara anului 2010 şi a încercat să abordeze departamentul care se ocupă de pregătirea documentaţiei dar conducătorul acestuia l-a trimis la cules de mure. Potrivit acestui mesaj, reclamantul adresa rugămintea să se mobilizeze toate persoanele implicate şi să depună diligenţele de care sunt capabili pentru pregătirea terenului pentru acest contract important, mesajul conţinând şi propunerea emitentului acestui email de a acţiona la nivel înalt, la nivel de cabinet comiX2 sau directori generali. SE mai arată că îl cunoaşte personal pe R2, fiind interlocutorul său din partea CE într-un proiect anterior şi cunoaşte foarte bine situaţia dar apreciază că se eschivează din cauza superiorului său. Mesajul electronic se încheie arătându-se că pârghiile probabil au fost deja trase, deoarece roiesc interese mari şi îndemnându-i să se consulte şi să analizeze varianta cea mai bună pentru a vedea dacă se pot implica.

În continuare, articolul de presă redă răspunsul comunicat de R1către reclamant, emailul purtând ca titlu ISA Programme. În esenţă, mesajul electronic relevă necesitatea unor clarificări, pe care oficialul european le cere reclamantului (raportat la solicitarea acestuia de a se întâlni, solicitare transmisă prin colegul său), privind motivul întâlnirii. Se mai arată că implementarea proiectului menţionat în titlul emailului se va realiza în acord cu regulile aplicabile: Community public procurement rules, precum şi faptul că la momentul opotun, folosindu-se de canalele oficiale de comunicare se vor anunţa toate detaliile aferente, nefiind posibilă discutarea în avans a acestor aspecte cu nicio companie. SE mai arată că s-a decis ca ISA Programme să fie cat se poate de transparent în relaţiile lor cu reprezentanţii companiilor interesate şi faptul că nu se doreşte restricţionarea contactelor cu aceşti reprezentanţi dar doresc ca aceste contacte să fie larg cunoscute. Astfel se vor întocmi raportări sistematice, care se vor înregistra şi se vor îndosaria şi chiar lista pe pagina proprie de web, sugerând reclamantului să se înscrie în European Commision s Register of interest representatives.

Articolul publicat la data de 27 01 2014 pe platforma online ....., intitulat Ar trebui investigate contractele firmelor lui S2, relevă faptul că O ar fi interceptat faptul că o firmă aparţinând lui S2 consideră că la .... este ca la ..... şi încearcă fără succes să se apropie de cineva din Comisia Europeană, care lucrează cu contracte având va obiect bani publici. Articolul conţine o întrebare retorică, în sensul că ar trebuie investigată această firmă, în condiţiile în care este posibil ca altă dată să fie reuşit în acţiunile lor. În continuare, articolul redă mesajele interceptate de O, fiind vorba de mesajul trimis de reclamant către partenerii săi de afaceri şi de mesajul prin care R1îi răspunde reclamantului în privinţa proiectului ISA Programme.

În ceea ce priveşte articolul semnat de C2 şi publicat la data de 25 06 2015 intitulat Asocieri mai mult şi mai puţin secrete. Cine a protejat firmele lui S2 şi S1 în afacerile lor cu softurile pentru spitale pa platforma ....., se arată că în episodul anterior au fost prezentate detalii legate de modul în care societăţile comerciale înfiinţate de S2 şi S1: V2 şi (J2) au câştigat patru licitaţii pentru informatizarea a patru spitale, evidenţiindu-se că licitaţiile nu au fost corecte, aceste contracte fiind printre cele în considerarea cărora CE a decis suspendarea plăţilor din fonduri europene cu destinaţia dezvoltării IT. Articolul continuă cu relevarea relaţiilor de prietenie care există între cei doi oameni de afaceri şi persoane politice importante, învederându-se în mod deschis scopul articolului, constând în intenţia de a reliefa punctele comune din istoricele celor două firme care au obţinut contractele pentru informatizarea spitalelor. Autorul articolului evidenţiază apoi că O, un cunoscut hacker arădean a reuşit ă acceseze emailurile câtorva persoane importante din ţară, inclusiv al lui C1, directorul ...., descoperind că acesta era avertizat asupra unor posibile practici corupte ale firmei V2 a cărei influenţă s-a extins până la ..... În continuarea acestei tematici, autorul articolului arată, folosind modul condiţional – optativ, că în ipoteza în care emailurile la care se face referire în presa de calitate chiar au existat , atunci C1 a fost pus într-o situaţie delicată în condiţiile în care era naşul de cununie al lui U, S2 fiind unul dintre prietenii apropiaţi ai liderului .... Se concluzionează că C1 era informat în că din 2010 de un personaj de la .... de practicile corupte ale V2 cu câteva luni anterior de semnarea celor patru contracte cu preţuri mari pentru spitalele: ....... Se vorbeşte de unul dintre emailuri care expune asocierea S2 – S1, precum şi de interesul lui S2 pentru ...., interes care l-a adus în faţa DNA, după care se prezintă în extras emailul respectiv, fiind vorba despre emailul trimis de N1 către C1, sintetizat în cele ce preced, precizându-se expres şi sursa de informare: cele postate de pârâtul X1 pe site-ul X3. După prezentarea textuală a mesajului electronic, autorul articolului arată că ulterior publicării emailurilor de către hackerul român, N1 a negat conţinutul schimbului său de emailuri cu C1, astfel cum de altfel a învederat şi pârâtul. Articolul continua cu alte detalii legate de S1şi soţia sa şi despre începuturile firmei J2, evidenţiindu-se că în primii ani de existenţă societatea comercială anterior menţionată a fost acuzată public de către M3, că a furat o parte din codul sursă al programului informatic ISIS.net, pe care l-ar fi folosit pentru dezvoltarea cu ajutorul fondurilor Phare a softurilor de informatizare a spitalelor.

Corelativ articolului anterior, Curtea apreciază că se impune a se analiza şi depoziţia dată, în calitate de martor audiat în etapa procesuală a judecăţii în primă instanţă, de C2, autorul articolului de presă, această declaraţie fiind de natură să aducă lămuriri suplimentare asupra contextului în care a fost scris articolul respectiv. Astfel, martorul arată că a intrat în posesia unor documente referitoare la motivele blocării fondurilor europene pe partea de IT pentru România, documentaţia respectivă vizând controalele realizate asupra unor contracte de informatizare a unor spitale din ţară pe baza fondurilor europene, iar în paralel, jurnalistul a realizat o investigaţie a istoricului afacerilor celor care au fondat firmele câştigătoare ale licitaţiilor publice. În urma coroborării tuturor informaţiilor obţinute, martorul evidenţiază mecanismul unei asocieri vizibile pe SEAP având ca rezultat obţinerea unor contracte cu spitalele din România pentru informatizarea acestora cu programe informatice special create şi contra unor sume mari de bani, jurnalistul apreciind că a reuşit să demonstreze că există o legătură între S2 şi oamenii care au condus ..... în ceea ce priveşte partea de IT. În acest context, martorul arată că în materialul publicat, reclamantul era menţionat tangenţial şi că a descoperit o legătură de afaceri între S2 şi S1, care a determinat o serie de contracte problematice, ce au dus la blocarea sistemului spitalicesc. Despre acest subiect, martorul învederează că a scris două, trei materiale, într-unul dintre ele menţionând o informaţie preluată de pe platforma X3, fiind vorba despre un email ce provenea din scurgerea de date realizată de O. Martorul arată că în email era menţionat numele reclamantului, dar ceea ce i-a atras atenţia a fost destinatarul, după care jurnalistul în depoziţia sa evidenţiază modul în care s-a informat asupra naturii şi sursei informaţiilor respective, inclusiv prin intermediul unei discuţi purtate cu pârâtul X1 . Martorul mai învederează că a apreciat întreaga problematică ca fiind de interes public şi enumeră motivele pentru care a ales să publice articolul în discuţie, punctând faptul că subiectul de interes pentru el îl reprezenta relaţia S2 - S1, trecuse mai mult de jumătate de an de când fusese notificat directorul ..... despre această relaţie şi nu auzea că s-ar fi declanşat vreo procedură penală de investigare şi faptul că destinatarul era directorul ...... Ul element relevant al depoziţiei martorului îl constituie maniera în care a urmărit să nu afceteze imaginea şi situaţia lui N1, scop în care a discutat cu pârâtul X1 pentru astabili modul în care acesta a intrat în posesia informaţiilor şi ce l-a determinat să o considere veridică. Martorul mai evidenţiază că a consemnat în cuprinsul articolului şi atitudinea lui N1 de negare a autoratului şi a introdus un element dubitativ, ca măsură de precauţie, menţionând că în ipoteza în care acele emailuri au existat, atunci C1 a avut un moment dificil, raportat la relaţiile pe care le are S2 cu liderul ..... Martorul face aprecieri legate de declaraţia de retractare dată de N1, în sensul că din punctul său de vedere declaraţia respectivă nu este veridică, specificând faptul că C1 nu a negat conţinutul emailului şi nici primirea acelui email, iar N1nu neagă că emailul ar fi fost trimisă de pe contul său de email ci doar că nu el ar fi fost autorul conţinutului, sugerând că ar fi existat o accesare străină neautorizată asupra căsuţei sale de poştă electronică. Martorul mai arată că N1 ar putea dovedi autenticitatea susţinerilor sale probând faptul că a sesizat organele competente să identifice autorul şi ce activităţi a desfăşurat în căsuţa sa email. În continuare, martorul, răspunzând întrebărilor puse de apărătorii părţilor litigante, arată contextul în care a considerat că informaţiile sunt veridice, în sensul că la momentul publicării articolului, nu exista nicio negare din partea lui C1 în spaţiul public, iar nimeni dintre persoanele vizate de informaţiile publicate de O nu a contrazis autenticitatea acestora. Raportat la problema retragerii articolului din mediul online, martorul arată că nu a fost sesizat cu o astfel de cerere, arătând totodată că destinatarul corespondenţei private date publicităţii de O şi preluate de presă există şi este C1, căsuţa expeditorului aparţine lui N1 care nu a negat că mesajele au fost trimise de pe contul său de email şi nu a dovedit că a încercat să afle cine a scris mesajul în discuţie.

Examinând coroborativ aspectele relevate de articolul publicat de platforma ..... cu cele relatate de martor în faţa primei instanţe, se constată că sunt evidenţiate demersurile pe care le-a întreprins jurnalistul pentru a verifica şi a se edifica asupra veridicităţii informaţiilor preluate de pe site-ul X3, pe care activează pârâtul X1 , cu precizarea că jurnalistul arată şi circumstanţele faptice pe baza cărora şi-a format şi şi-a menţinut convingerea asupra autenticităţii datelor preluate din ceea ce a publicat O. În egală măsură, Curtea observă că martorul jurnalist, autorul articolului incriminat prin acţiunea introductivă provenind de pe platforma ..... şi-a expus un punct de vedere argumentat asupra caracterului neveridic în opinia sa a declaraţiei de negare dată de N1, evidenţiind totodată că în articolul în discuţie a fost menţionată şi atitudinea de negare a lui N1 faţă de schimbul de mesaje cu C1.

În cuprinsul depoziţiei sale, martorul relevă faptul că în cursul documentării a dialogat cu M3, care, alături de alte aspecte, i-a relatat şi faptul că N1 i-ar fi spus că se dezice de conţinutul emailurilor trimise datorită unor presiuni exercitate asupra sa de S2. Legat de acest ultim aspect, Curtea apreciază necesar să se raporteze în analiza sa şi la depoziţia dată în faţa instanţei de apel de M3, potrivit căreia N1 i-a comunicat martorului că a fost spus unor ameninţări deosebit de grave referitoare la familia şi la persoana sa din partea lui S2, cu precizarea că ameninţările erau proferate în legătură cu solicitarea lui S2 ca N1 să retracteze formal raportul trimis lui C1, director ....., la vremea respectivă. Martorul mai relevă faptul că N1 nu i-a cerut niciodată să şteargă de pe site-ul Corupţia.ro articolele ce conţineau referiri la emailul descoperit de O şi nici nu i-a menţionat că ar fi făcut o astfel de solicitare pârâtului X1 sau platformei ...... În egală măsură, Curtea va avea în vedere şi depoziţia martorului N1 dată în cursul judecăţii în primă instanţă, prin care a susţinut declaraţia dată în faţa Ambasadei României din ...., evidenţiind totodată că nu a acţionat în judecată persoanele le care a făcut referire în declaraţia autentificată deoarece nu a intenţionat acest lucru, nu a dat importanţă, considerând că nu se va ajunge atât de departe. Totodată martorul a dat o serie de explicaţii referitoare la mesajul: Eu am curajul, postat pe facebook ca răspuns la articolul postat de pârâtul X1, evidenţiind că adresa sa email şi contul de pe această reţea de socializare au fost sparte, nu cunoaşte autorul dar poate dovedi acest lucru, arătând şi faptul că nu a formulat plângere la autorităţile competente pentru investigarea acestui aspect, deoarece a apreciat că nu se va ajunge atât de departe şi că declaraţia dată pe proprie răspundere va fi suficientă. În ceea ce priveşte presiunile la care a fost supus martorul şi despre care se susţine că s-ar fi confesat lui M3, martorul N1 a arătat că nu îl cunoaşte pe M3, negând totodată orice relaţie de colaborare cu C1 în contextul activităţilor desfăşurate la .....

Prin ultimul articol, din cele 5 menţionate în cererea de chemare în judecată, publicat de pârâtul X1 pe platforma proprie: X3 şi intitulat Apăraţi-l pe N1, se arată că N1 a răspuns Eu am curajul! în cadrul unui comentariu la primul articol din cele anterior examinate, articol care se întemeia pe un email scris de către el şi adresat lui C1, directorul ...... Autorul articolului comentează favorabil atitudinea lui N1, apreciind curajul său extraordinar de a dezvălui presupusă schemă de corupţie aplicată de companiile lui S2 pornind de la primăriile comunale şi până la Comisia Europeană. Se mai arată că deşi nu se cunoaşte statutul lui N1 de ofiţer acoperit, agent ..... sau informator ocazional, acţiunea sa este calificată ca fiind realizată exclusiv în interesul ţării, fără vreun beneficiu personal aparent. Jurnalistul pune în continuare problema modalităţii în care ţara l-a apărat pe acesta, în contextul în care N1 a şters comentariul făcut şi profilul său de pe LinkedIn la care făcea trimitere articolul postat pe platforma X3, trimiţând o declaraţie dată de el, conform căreia nu ar fi trimis niciodată emailul în discuţie către C1. Jurnalistul a redat integral în cadrul articolului declaraţia lui N1, după care a făcut o serie de aprecieri pe marginea acestei declaraţii, calificând-o drept absurdă, din moment ce se presupune că cineva i-a furat identitatea nu apare necesară confirmarea faptului că nu a fost el, precum şi tulburătoare, punând retoric întrebarea retorică legat de motivul care l-a determinat să nege autoratul corespondenţei respective.

Din schimbul de mesaje dintre pârâtul X1 şi N1, rezultă poziţia exprimată de N1, raportat la comentariul postat pe reţeaua de socializare, prin care arată în mod succint că are curajul să facă anumite afirmaţii, poziţie conform căreia N1 evidenţia că a avut probleme cu adresa de Yahoo şi cu contul de facebook şi nu a postat el nimic.

În continuarea articolului, jurnalist a redat schimbul de mesaje avut cu reclamantul, în condiţiile în care pârâtul îi cerea să clarifice poziţia sa faţă de autenticitatea mesajelor atribuite reclamantului, acesta susţinând că declaraţia autentificată dată de N1ar fi suficientă.

Pentru a stabili existenţa unei fapte ilicite a pârâţilor, cauzatoare de prejudicii reclamantului, Curtea apreciază necesara să clarifice unele aspecte legate de calitatea reclamantului de persoană publică sau nu, precum şi de natura de interes public sau nu a chestiunii dezbătute prin articolele publicate, al căror conţinut a fost sintetizat în cele ce preced.

În privinţa primei chestiuni, privind posibilitatea încadrării reclamantului în categoria persoanelor publice şi având în vedre că acesta pretinde existenţa unei atingeri aduse vieţii sale profesionale cât şi private, a demnităţii sale, cât şi a relaţiilor de familie, Curtea constată că se pune problema unui concurs între două drepturi fundamentale, consacrate de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului prin textul articolelor nr 8, dreptul la viaţă privată şi art 10, dreptul la liberă exprimare. În acest context, relevante sunt cele statuate de Curtea Europeană a drepturilor Omului în cauza Hanover contra Germaniei din 2012, hotărârea fiind pronunţată de Marea Cameră şi conţinând un set de criterii cu caracter de principiu, în baza cărora trebuie examinat concursul între cele două drepturi fundamentale.

Primul criteriu se referă la contribuţia pe care o are articolul de presă, reportajul sau emisiunea difuzată la o dezbatere de interes general. Curtea Europeană arată că definiţia a ceea ce constituie obiectul de interes general depinde de circumstanţele cauzei, cu precizarea că Curtea consideră totuşi că este util să reamintească faptul că a recunoscut existenţa unui astfel de interes nu doar în cazul în care publicarea privea probleme politice sau crime săvârşitei şi în cazul în care privea probleme legate de sport sau artişti ai scenei.

Un alt doilea criteriu se referă la notorietatea persoanei vizate şi obiectul reportajului. Curtea evidenţiază că rolul sau funcţia persoanei vizate şi natura activităţilor care fac obiectul reportajului şi/sau al fotografiei constituie un alt criteriu important, legat de cel precedent. În această privinţă, este necesar să se facă distincţie între persoanele de drept privat şi persoanele care acţionează într-un context public, în calitate de personalităţi politice sau persoane publice. Astfel, în vreme ce o persoană de drept privat necunoscută publicului poate pretinde o protecţie deosebită a dreptului său la viaţa privată, acest lucru nu este valabil şi pentru persoanele publice. Curtea continuă raţionamentul său şi arată că un reportaj care relatează fapte susceptibile să contribuie la o dezbatere într-o societate democratică, care priveşte personalităţi politice în exercitarea funcţiilor oficiale ale acestora nu poate fi asimilat, de exemplu, unui reportaj care priveşte detalii din viaţa privată a unei persoane care nu îndeplineşte astfel de funcţii .Dacă, în primul caz, rolul presei corespunde funcţiei sale de „câine de pază” care are sarcina, în cadrul unei democraţii, să comunice idei şi informaţi privind probleme de interes public, acest rol pare mai puţin important în al doilea caz. În mod similar, dacă în circumstanţe speciale, dreptul publicului de a fi informat poate privi chiar aspecte din viaţa privată a persoanelor publice, în special atunci când este vorba despre personalităţi publice, acest lucru nu este valabil, chiar dacă persoanele vizate se bucură de o anumită notorietate, în cazul în care fotografiile publicate şi comentariile care le însoţesc se raportează exclusiv la detalii din viaţa lor privată sau au ca unic scop satisfacerea curiozităţii publicului în această privinţă, în acest ultim caz impunându-se o interpretare mai strictă din punctul de vedere al libertăţii de exprimare.

Dând eficienţă în speţa de faţă a acestor aspecte de natură teoretică, care se desprinde din jurisprudenţa forului european în materia drepturilor omului, Curtea constată că subiectul articolelor, privind maniera în care se încearcă accesarea fondurilor europene de către societăţile comerciale române, fenomenul vizat fiind acela al unor tentative de corupţiei practicate la nivelul înalt al Comisiei Europene, constituie o chestiune de interes public, în privinţa căreia este rezonabil a consideră ca societatea trebuie informată, presa exercitând în acest context rolul său de câine de pază al democraţiei. Este de la sine înţeles că presa are datoria, ca prin publicaţiile sale, să atragă atenţia colectivităţii asupra aspectelor nevralgice cu care se confruntă societatea şi nu doar să dea expresie prin articolele difuzate unor aspecte pozitive sau indiferente pentru evoluţia socială. Aşa cum rezultă din sinteza celor patru articole incriminate, acestea au ca punct de plecare informaţiile distribuite în spaţiul public de către O, ce cuprindeau şi o corespondenţă între N1 şi C1, prin care directorul .....era încunoştinţat de intenţia societăţii comerciale V2 de a încerca să se implice într-un proiect informatic susţinut cu fonduri europene şi promovat de Comisia Europeană prin influenţarea nepermisă a lui R1, care a activa în calitate de expert IT pentru Comisia Europeană. Pe acest aspect, se impune precizarea că articolul redactat de C2 şi publicat pe platforma ..... se limitează să preia de pe site-ul Riscogramă emailul anterior menţionat, aspect pe care îl specifică ca atare, în condiţiile în care subiectul principal al postării viza o analiză a istoricului a două societăţi comerciale: V2 şi J2 înfiinţate de S2 şi S1, necesitatea unei astfel de analize fiind justificată din perspectiva faptului că aceste firme au obţinut mai multe contracte pentru informatizarea unor unităţi spitaliceşti din ţară, contracte ce fac parte din seria celor ce au determinat suspendarea plăţilor din fonduri europene în domeniul destinat dezvoltării informatice.

În privinţa celei de-a doua chestiuni legate de calitatea reclamantului de persoană publică, Curtea, raportându-se la experienţa profesională a reclamantului, reţine că în esenţă a aceasta acţionat în calitate de consilier, oferind servicii de consultanţă în cadrul unor comitete şi grupuri de lucru din cadrul Comisiei Europene, în calitate de consilier pe problema cooperării interregionale în cadrul Venice Regional Goverment, în calitate de director la firma .... România, în calitate de manager al filialei din .... al societăţii comerciale V2 International, precum şi în calitate de project officer în cadrul Venice Union of Commerce Chamber, oferind consultanţă firmelor italiene care intenţionau să acţioneze în România. Pe cale de consecinţă, Curtea reţine că activitatea desfăşurată de reclamant în cadrul unor societăţi comerciale nu-i poate conferi caracterul de persoană publică, cel mult o anumită notorietate, în condiţiile în care activitatea sa s-a desfăşurat în domeniul privat. Problema se pune dacă activitatea desfăşurată de reclamant în calitate de consilier în cadrul comitetelor constituite în cadrul Comisiei Europene poate conferi acestuia calitatea de persoană publică. Având în vedere că reclamantul a acţionat în calitate de consultant în cadrul acestor comitete, care urmăreau dezvoltarea a diferite proiecte în concordanţă cu politica şi cu liniile directoare trasate de Comisia Europeană, reclamantul neafirmând şi nedovedind că ar fi deţinut calitatea de comisar european, Curtea apreciază că reclamantului nu -i poate fi recunoscută calitatea de persoană publică pe aceste baze.

Curtea se raportează în analiza sa la cele statuate de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în cauza Hannover, hotărârea fiind pronunţată de marea cameră în anul 2012, conform cărora o persoană se încadrează în categoria persoanelor publice dacă este o personalitate politică sau o exercită o funcţie publică. Din articolele publicate, mai exact din emailul pretins trimis de N1 către C1 reiese că reclamantul încerca să pună în practică o tentativă de mituirea unui oficial european, petentul fiind interesat de licitaţiile publice ce urmau să se desfăşoare în anul cursul anului 2010 pentru implementarea unui sistem informatic privind interoperabilitatea administraţiilor publice din Europa, numit ISA Programme. Interesul său apare în contextul depunerii a două proiecte în vederea finanţării pentru Republica Moldova şi pentru V2 ...şi a luării la cunoştinţă despre viitorul proiect, pentru care urmau a fi organizate licitaţii publice de către Comisia Europeană, în condiţiile în care urma să se aloce o sumă mare de bani pentru transpunerea sa în practică. Curtea constată că, potrivit informaţiilor evidenţiate de corespondenţa electronică ce a stat la bază generării articolelor de presă incriminate, informaţii care se coroborează cu cele rezultate din mesajele trimise de reclamant către colaboratorii săi, acţiunile reclamantului, potrivit acestor surse informaţionale, se circumscriau realizării unor interese private, ale unor societăţi comerciale ce activează exclusiv în domeniul privat şi care încercau să atragă fonduri europene.

Concluzionând, din perspectiva ambelor paliere de analiză, Curtea reţine că reclamantul nu a acţionat în calitate de oficial european, nu a îndeplinit o funcţie publică, şi nici nu este o personalitate politică, astfel că nu poate fi considerat persoană publică, cu precizarea că acesta se bucură de o anumită notorietate, graţie pregătirii şi statului profesional dobândit, cu luarea în considerare şi a situaţiei sale financiare şi sociale.

În continuarea analizei sale, Curtea se va raporta la prevederile legale aplicabile cauzei, din perspectiva dreptului la liberă exprimare, în condiţiile în care articolele de presă, în privinţa cărora se reclamă plata de despăgubiri pentru acoperirea prejudiciului moral suferit cât şi retragerea acestora din mediul online, dezbat o problematică de interes general, legat de modalitatea în care unele societăţi comerciale ce activează în domeniul IT încearcă să obţină proiecte finanţate din surse europene şi implicit să acceseze fonduri europene, iar petentul, deşi nu este persoană publică, în sensul prevederilor convenţionale, interpretate în lumina jurisprudenţei CEDO, se bucură de notorietate în mediul de afaceri.

În ceea ce priveşte dispoziţiile legale aplicabile, Curtea porneşte de la normele constituţionale, care în art 30( situat în Titlul II – Drepturile, libertăţile şi îndatoririle fundamentale, Capitolul II – Drepturile şi libertăţile fundamentale din Constituţie) statuează în sensul că libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credinţelor şi libertatea creaţiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, menţionându-se în mod expres, în alineatul 2 că cenzura de orice fel este interzisă. De asemenea, în alineatul 6 sunt stabilite limitele libertăţii de exprimare, în sensul că nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viaţa particulară a persoanei şi nici dreptul la propria imagine, iar în alineatul 8 este reglementată chestiunea răspunderii civile pentru informaţia sau pentru creaţia adusă la cunoştinţa publică, în sensul că aceasta revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condiţiile legii, cu precizarea că delictele de presă se stabilesc prin lege.

Interpretând aceste dispoziţii constituţionale, Curtea ajunge la concluzia că intenţia legiuitorului constituant a fost aceea de a stabili limite foarte largi de manifestare a libertăţii de exprimare, prin instituirea, ca principiu a caracterului său inviolabil, impunând totuşi anumite rezerve, restricţii în sensul că exerciţiul acestei libertăţi nu poate justifica atingeri aduse demnităţii, onoarei, vieţii private sau dreptului la propria imagine, afectarea acestora din urmă conducând la răspunderea civilă a persoanei care şi-a manifestat libertatea de exprimare dincolo de limitele recunoscute prin textul constituţional.

În ceea ce priveşte interpretarea şi aplicarea acestor prevederi constituţionale, Curtea reţine că trebuie valorificate corespunzător dispoziţiile art 20 din Constituţie, care instituie regula potrivit căreia normele constituţionale privind drepturile şi libertăţile cetăţenilor trebuie interpretate şi aplicate în concordanţă cu Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, cu pactele şi celelalte tratate la care România este parte, cu precizarea în alineatul al 2-lea că în ipoteza în care se identifică neconcordanţe între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte şi legile interne, legiuitorul constituant recunoaşte deplină prioritate reglementările internaţionale, cu excepţia cazului în care Constituţia sau legile interne conţin dispoziţii mai favorabile.

Un alt aspect ce se impune a fi reţinut constă în faptul că prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, intrată în vigoarea începând cu data de 20 iunie 1994, România a ratificat Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi Protocoalele sale adiţionale, adoptate la nivelul Consiliului Europei.

Având în vedere că textul constituţional face trimitere la Declaratia Universala a Drepturilor Omului, Curtea apreciază că trebuie luate în considerare şi prevederile art 19, care stabilesc faptul că orice persoana are dreptul la libertatea opiniei si a expresiei, cu menţiunea că acest drept include libertatea de a sustine propriile opinii, fara interferente, libertatea de a cauta, primi si raspandi informatii si idei prin orice mijloace si fara frontiere.

Examinând Convenţia Europeană a drepturilor Omului , Curtea constată că principiul libertăţii de exprimare este consacrat de prevederile art 10, care statuează în primul paragraf faptul că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare,acest drept cuprinzând libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ţine seama de frontiere. Textul Convenţiei precizează că aceste dispoziţii nu împiedică statele să supună societăţile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare. În paragraf 2 sunt evidenţiate modalitatea şi limitele exercitării acestei libertăţi,în sensul că ea comportă îndatoriri şi responsabilităţi şi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute le lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii sau a moralei, protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.”

Un examen atent al jurisprudenţei instanţei europene, create în aplicarea şi interpretarea acestui articol este de natură să releve faptul că libertatea de exprimare, protejată de dispoziţiile art 10, ocupă un loc aparte printre drepturile garantate de Convenţie, constituind chiar fundamentul noţiunii de “societate democratică” ce sintetizează sistemul de valori pe care este clădită Convenţia. Această relevanţă particulară, conferită art 10 a fost subliniată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru prima dată în cauza Handyside împotriva Regatului Unit (hotărârea din 7 decembrie 1976), ideea fiind ulterior constant reiterată în toate cauzele deferite Curţii Europene în care este chemată să tranşeze asupra respectării art 10 din Convenţie. Astfel, Curtea afirmă că “libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele esenţiale ale unei societăţi democratice, una dintre condiţiile primordiale ale progresului său şi ale împlinirii individuale a membrilor săi. Sub rezerva paragrafului 2 al articolului 10, ea acoperă nu numai “informaţiile” sau “ideile” care sunt primite favorabil sau care sunt considerate inofensive sau indiferente, ci şi acelea care ofensează, şochează sau îngrijorează statul sau un anumit segment al populaţiei, acestea fiind cerinţele pluralismului, toleranţei şi spiritului de deschidere în absenţa cărora nu există «societate democratică.

În privinţa relevanţei juridice pe care o au hotărârile pronunţate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea consideră că acestea au dincolo de efectele inter partes şi un efect erga omnes, drept consecinţă directă a autorităţii de lucru interpretat de care se bucură, consecinţă care decurge din interpretarea dispoziţiilor art 32 din Convenţie, care reliefează faptul că misiunea specifică a instanţei europene este interpretarea şi aplicarea prevederilor acesteia, iar eficacitatea dreptului european al drepturilor omului nu trebuie să depindă şi respectiv să varieze în funcţie de calificările pe care acestea le-ar primi în sistemele de drept naţionale ale statelor contractante. În acest context se impune a fi subliniat rolul esenţial al jurisprudenţei Curţii (rol pe care acest for european de jurisdicţie şi l-a sumat pe deplin), de a constitui un instrument eficace de armonizare a regimurilor juridice naţionale ale drepturilor omului ale statelor contractante prin raportare la standardul minim de protecţie dat de prevederile Convenţiei. Această concepţie, conform căreia, normele constituţionale trasează conturul unui nivel minimal de protecţie a drepturilor omului este îmbrăţişată şi de legiuitorul nostru constituant, care a prevăzut în art 20 o excepţie de la principiul prevalenţei dreptului convenţional asupra normelor interne, în ipoteza în care acestea ar conţine o reglementare mai favorabilă.

În ceea ce priveşte dispoziţiile art. 10 din Convenţie, Curtea reţine că acestea apără libertatea de exprimare a opiniilor şi ideilor, precum şi cea de informare, fără nicio constrângere, prin mijloace tehnice diverse, de la cele tradiţionale la cele mai moderne, privind opinii şi informaţii politice, sociale sau economice, expresia artistică şi informaţii cu caracter comercial.

Dreptul garantat de articolul 10 nu este însă unul absolut. Paragraful 2 permite restrângerea exercitării acestuia în ipoteza în care libertatea de exprimare este utilizată de aşa natură încât aduce atingere anumitor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra sau chiar împotriva democraţiei însăşi. În ceea ce priveşte maniera de evaluare şi aplicare a restricţiilor aduse libertăţii de exprimare, se constată că este esenţial practica instanţei europene, care, exercitând pârghiile de control puse la dispoziţie de Convenţie a identificat un set de principii de interpretare a dispoziţiilor articolului 10 din Convenţie, cristalizate în cadrul unei jurisprudenţe constante în aplicare şi ferme în gândire. Astfel, Curtea statuează că limitarea adusă de stat acestui drept este conformă Convenţiei dacă sunt îndeplinite cele trei condiţii cumulative enumerate în paragraful 2: a) să fie prevăzută de lege; b) să urmărească cel puţin unul dintre scopurile legitime prevăzute de textul Convenţiei şi c) să fie necesară, într-o societate democratică, pentru atingerea acelui scop.

În privinţa primei condiţie, Curtea are în vedere că ingerinţa adusă libertăţii de exprimare trebuie să se bazeze pe o dispoziţie normativă existentă în dreptul intern, înţelegând prin acesta atât actul legislativ cu valoare normativă generală ce emană de la puterea legiuitoare, cât şi o normă cu o forţă juridică inferioară legii în sens formal, dar şi jurisprudenţa rezultată din activitatea instanţelor judecătoreşti, cu menţiunea că acestea trebuie să întrunească două condiţii fundamentale, respectiv să fie accesibile şi previzibile destinatarului, aşa cum reiese din interpretarea pe care a dat-o dispoziţiilor art 10 în cauza Sunday Times împotriva Regatului Unit .

A doua condiţie presupune analiza existenţei unuia dintre scopurile legitime instituite limitativ de par. 2 al articolului 10 din Convenţie, respectiv securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii sau a moralei, protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

Ultima condiţie,ce trebuie îndeplinită pentru ca ingerinţa să nu conducă la încălcarea libertăţii de exprimare garantată de art. 10 din Convenţie, presupune ca ingerinţa să fie neceX2ă într-o societate democratică, în sensul de a corespunde „unei nevoi sociale imperioase”, iar argumentele invocate de autorităţile naţionale pentru a justifica ingerinţa să fie „pertinente şi suficiente”, măsura de limitare a libertăţii de exprimare trebuind să fie "proporţională cu scopurile legitime urmărite", asigurându-se un just echilibru între, pe de o parte, protecţia libertăţii de exprimare consacrată de [art. 10](http://10.1.40.250/weblex/webeurolex.exe?activ=7&coddoc=57549#1001731) şi, pe de altă parte, interesul general de apărare a dreptului terţului care invocă depăşirea limitelor libertăţii de exprimare, aşa cum s-a arătat în cauza Cumpănă şi Mazăre contra României.

Din examinarea jurisprudenţei relevante a Curţii, rezultă în mod indubitabil că se acordă presei un rol indispensabil de “câine de pază” într-o societate democratică, cu precizarea că deşi presa nu trebuie să depăşească anumite limite, ţinând în special de protecţia reputaţiei şi a drepturilor celuilalt, totuşi, pentru a-şi îndeplini sarcinile şi responsabilităţile sale, îi revine sarcina de a comunica, informaţii şi idei asupra unor chestiuni politice, precum şi asupra altor subiecte de interes general .

Făcând aplicarea în prezenta cauză a acestor aspecte teoretice relevante, care se degajă din jurisprudenţa Curţii Europene, instanţa constată că examinarea condiţiilor răspunderii civile delictuale, care constituie temeiul juridic al pretenţiilor formulate în speţa de faţă trebuie să se realizeze conjugat cu analizarea cerinţelor care circumscriu caracterul justificat şi legitim al ingerinţei în dreptul la liberă exprimare, astfel cum au fost enunţate în cele ce preced. Aşa cum a subliniat forul jurisdicţional european în materia drepturilor omului, aplicarea unei sancţiuni, penale sau civile, ziaristului sau editorului, constituie în mod cert o ingerinţă asupra libertăţii de exprimare, Curtea Europeană stabilind, de la caz la caz, dacă suntem sau nu în prezenta unei încălcări a dispoziţiilor art 10 din Convenţie, prin prisma caracterului justificat sau nejustificat al unei astfel de ingerinţe. Acest ultim aspect este analizat de Curtea Europeană, prin raportare directă la cerinţele prevăzute de paragraful al II lea al art 10 din CEDO, cerinţe sintetizate potrivit celor expuse anterior, statuând în concret dacă sunt respectate exigenţele Convenţiei sau nu.

Dând eficienţă acestui raţionament în cauza de faţă, Curtea ajunge la concluzia că actualul demers judiciar este de natură să conducă la realizarea unei imixtiuni a puterii statale asupra libertăţii de exprimare (concretizate prin publicarea articolelor în litigiu), astfel că temeinicia acţiunii în pretenţii formulate trebuie evaluată prin raportare directă la exigenţele convenţionale şi la măsura în care acestea ar fi respectate prin soluţia pronunţată.

Pe cale de consecinţă, examinând elementele răspunderi civile delictuale prin intermediul acestei abordări, Curtea porneşte de la prima condiţie şi anume aceea a existenţei unei fapte ilicite, care, în această materie, îmbracă forma depăşirii limitelor rezonabile de exerciţiu a libertăţii consacrate de dispoziţiile art 10 din Convenţie, depăşire care se traduce prin atingerea adusă uneia dintre valorile sociale sau morale, de natura celor menţionate în paragraful al II lea al acestui text de lege.

Din această perspectivă, pentru examinarea acestei problematici, Curtea consideră necesar să aibă în vedere distincţia pe care o face instanţa europeană între simple declaraţii de fapt şi judecăţile de valoare, precum şi necesitatea existenţei unei baze factuale, ca suport pentru informaţiile furnizate publicului prin mass - media. Relevantă este din această perspectivă cauza Dalban contra României, în care Curtea a reiterat un principiu, potrivit căruia libertatea de exprimare conferită mass media presupune existența unor limite mai largi în ceea ce privește întinderea  acesteia, jurnaliștii bucurându-se, așadar, în exercițiul acestei libertăți, de o doză de exagerare ori chiar de provocare cu privire la judecățile de valoare pe care le emit, fără a fi ținuți să le demonstreze realitatea. Cu toate acestea, o judecată de valoare nefundamentată pe nicio bază factuală poate apărea ca fiind excesivă, situându-se în afara ariei de protecție conferite de articolul 10 al Convenției.

În ceea ce priveşte distincţia dintre relatările unor situaţii de fapt şi judecăţile de valoare realizate de autorul articolului, anterior menţionate, relevante sunt concluziile la care a ajuns Curtea Europeană în cauza Savitchi contra Republica Moldova, în care se evidenţiază faptul că această diferenţiere noţională, cu care operează instanţa europeană este dată de faptul că existenţa faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul judecăţilor de valoare nu este susceptibil de probaţiune. De asemenea, Curtea Europeană afirmă, în cauza Jerusalem contra Austriei, că cerinţa de a dovedi adevărul unei judecăţi de valoare este imposibil de îndeplinit şi încalcă însăşi libertatea de opinie, care este o parte fundamentală a dreptului garantat de articolul 10 Din CEDO. Totuşi, completează Curtea Europeană, chiar atunci când o declaraţie constituie o judecată de valoare, proporţionalitatea unei ingerinţe poate depinde de faptul dacă există un substrat factologic suficient pentru declaraţia contestată, deoarece chiar şi o judecată de valoare fără nici un substrat factologic care s-o susţină poate fi excesivă. Continuându-şi raţionamentul, Curtea Europeană îşi descrie misiunea, în sensul că în exercitarea jurisdicţiei sale de supraveghere, trebuie să analizeze ingerinţa în lumina cauzei în întregime, inclusiv conţinutul remarcilor reclamantului şi contextul în care el le-a făcut, în special, fiind necesar să se determine dacă ingerinţa în cauză a fost „proporţională în raport cu scopurile legitime urmărite” şi dacă motivele invocate de către autorităţile naţionale pentru a o justifica sunt relevante şi suficiente. Făcând acest lucru, Curtea arată că trebuie să se convingă dacă autorităţile naţionale au aplicat standarde care sunt conforme cu principiile consfinţite de articolul 10 şi, mai mult, dacă ele s-au bazat pe o apreciere acceptabilă a faptelor relevante.

În contextul în care Curtea Europeană face distincţia cuvenită între fapte şi judecăţi de valoare, Curtea apreciază necesar să facă o scurtă incursiune în jurisprudenţa forului european pentru a reliefa modul în care este definită noţiunea de bază factuală, ce trebuie să constituie fundamentul oricărei postări a jurnalistului, astfel încât să existe garanţia unei informări şi cercetări rezonabile a veridicităţii şi a exactităţii informaţiilor aduse la cunoştinţa publicului.

Astfel în cauza Liviu Petrina contra României, CEDO a reamintit inter alia, că din perspectiva art. 10 alin. 2 din Convenţie, limitele criticii admisibile sunt mai ample faţă de un om politic, vizat în această calitate, decât faţă de un simplu particular: spre deosebire de al doilea, primul se expune inevitabil şi conştient unui control atent al faptelor şi gesturilor sale atât din partea ziariştilor, cât şi din partea masei de cetăţeni; în consecinţă, trebuie să arate o toleranţă mai mare. De asemenea, Curtea a arătat că în practica sa, face distincţia între fapte şi judecăţi de valoare, cu precizarea că, în cazul faptelor concreteţea se poate dovedi judecăţile de valoare nu-şi pot demonstra exactitatea, această cerinţă fiind irealizabilă şi aduce atingere libertăţii de opinie în sine, element fundamental al dreptului asigurat de art. 10.

Concomitent însă, Curtea E.D.O. a arătat că nu e mai puţin adevărat însă, că faptul de a acuza anumite persoane, implică obligaţia de a furniza o bază reală suficientă şi că inclusiv o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este lipsită de o bază reală suficientă.

În cauza nr. 18624/03 Cornel Ivanciuc împotriva României, Curtea, reiterând posibilitatea din perspectiva Convenţiei, a aprecierii caracterului excesiv inclusiv al unei judecăţi de valoare, a mai precizat şi faptul că uneori se poate dovedi dificil să faci distincţia între acuzaţiile de fapt şi judecăţile de valoare.

Sub acest aspect, s-a statuat totodată, că atunci când este vorba despre prezentarea deformată a realităţii, în lipsa unei baze de fapt (mutatis mutandis, Constantinescu împotriva României, nr. [28871/95](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["28871/95"]}), § 73, CEDO 2000-VIII), nu este incidentă nici recurgerea la “doza de exagerare” sau “de provocare” de care se permite să se facă uz în cadrul exercitării libertăţii jurnalistice (conform cauzei Dalban împotriva României, nr. [28114/95](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["28114/95"]})).

Revenind la cauza Liviu Petrina împotriva României, Curtea a arătat că dacă în baza rolului ce-i este atribuit, presa are efectiv datoria de a alerta publicul atunci când este informată asupra presupuselor abuzuri din partea aleşilor locali şi funcţionarilor publici, fapta de a acuza direct anumite persoane, indicându-le numele şi funcţiile, implica pentru ziarişti în speţă, obligaţia de a furniza o bază reală suficientă, realizându-se în acest sens, trimitere la cauzele Lešnik împotriva Slovaciei, respectiv Vides AizX2dzïbas Klubs împotriva Letoniei.

De asemenea, prin hotărârea pronunţată în cauza Lavric împotriva României, Curtea,

reamintind distincţia clară dintre judecăţi de valoare şi imputarea unor fapte concrete, precum şi faptul că atributul calificării astfel, revine instanţelor naţionale, a subliniat că inclusiv în cazul în care o afirmaţie poate fi considerată ca o judecată de valoare, trebuie să existe o bază factuală suficientă să o susţină, în caz contrar aceasta fiind una excesivă (cauza Pedersen şi Baadsgaard împotriva Danemarcei). În condiţiile în care statutul de politician sau de figură publică al unei persoane nu exonerează pe autorul criticii de obligaţia de a furniza o bază factuală suficientă în susţinerea afirmaţiilor sale, chiar în cazul în care alegaţiile pot fi considerate simple judecăţi de valoare şi nu imputaţii de fapt, Curtea a remarcat că prima instanţă naţională a reţinut că nu exista vreo probă că reclamanta ar fi săvârşit vreo abatere disciplinară sau faptă penală în legătură cu activitatea sa profesională, precum şi faptul că în cadrul procedurilor judiciare interne, jurnalistul nu a furnizat nici o probă suficientă prin care să susţină alegaţiile sale. Curtea a constatat că ziaristul, în articolele sale, nu s-a disociat faţă de poziţia exprimată de A.B. în plângerea sa şi nu a învederat că articolele sale reprezintă numai o reproducere a alegaţiilor lui A.B., astfel că, prin acestea, jurnalistul le-a prezentat ca pe un adevăr obiectiv şi nu ca afirmaţii ale unei terţe persoane. De asemenea, Curtea a remarcat că acurateţea informaţiilor nu a fost verificată înainte de a fi publicate, iar reclamantei nu i-a fost oferită posibilitatea de a răspunde la acuzaţiile care i-au fost aduse prin presă. Astfel, Curtea europeană a conchis în sensul că ziaristul a eşuat în a demonstra că a realizat articolele de presă cu diligenţa profesională specifică activităţii de jurnalist. De aceea, Curtea nu a considerat adecvată nici trimiterea la doza de exagerare sau provocare permisă jurnaliştilor, atunci când articolele lor vizează persoane publice. Instanţa de contencios european a concluzionat arătând că articolele publicate au depăşit limitele de comentariu acceptate în cadrul unei dezbateri de interes general. Luând în considerare şi gravitatea particulară a alegaţiilor realizate, Curtea a finalizat prin a arăta că dreptul reclamantei la protecţia reputaţiei sale, nu trebuia surmontat, constatându-se aşadar, o încălcare a art. 8 din Convenţie.

De asemenea, în cauza [Cornelia Popa împotriva Români](http://www.juridice.ro/141311/Cornelia%20Popa%20vs.%20Romania)ei, Curtea europeană a arătat că a subliniat în numeroase rânduri, rolul esenţial pe care îl joacă presa într-o societate democratică: deşi presa nu trebuie să depăşească anumite limite privind în special, protecţia reputaţiei şi a drepturilor altora, cu toate acestea îi revine sarcina de a comunica, cu respectarea obligaţiilor şi responsabilităţilor sale, informaţii şi idei despre toate problemele de interes general. Pe de altă parte, Curtea a reamintit că, drept urmare a „îndatoririlor şi răspunderilor“ inerente exercitării libertăţii de exprimare, protecţia oferită de art. 10 din Convenţie persoanelor care, precum reclamanta (ziarist), se implică într-o dezbatere publică este subordonată condiţiei ca partea interesată să acţioneze cu bună-credinţă, astfel încât să ofere informaţii exacte şi demne de încredere (cauza Radio France şi alţii împotriva Franţei, nr. 53.[984/00](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["984/00"]}), pct. 37, Culegere 2004-II, şi Bladet Tromsø şi Stensaas împotriva Norvegiei (GC), nr. 21.[980/03](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["980/03"]}), pct. 65, CEDO 1999-III). Aşadar, pentru a se bucura de protecţia oferită de Convenţie, judecăţile de valoare nu trebuie să se bazeze pe fapte inexacte. În acelaşi timp, însă, în ceea ce priveşte afirmaţiile verificabile, Curtea nu ia în considerare numai adevărul obiectiv al acestora, ci şi atitudinea subiectivă a reclamantului. În speţa în discuţie, Curtea a stabilit că jurnalista a acţionat cu bună-credinţă, informând publicul cu privire la un subiect de interes general şi că respingerea acestui beneficiu a constituit o interpretare prea formalistă a Convenţiei.

Aceeaşi idee cu valoare de principiu este regăsită şi în cauza Cornel Ivanciuc împotriva României, unde s-a stipulat în sens similar, faptul că din cauza “datoriilor şi răspunderilor” legate de exercitarea libertăţii de exprimare, protecţia oferită de articolul 10 al Convenţiei, ziariştilor, este subordonată condiţiei că aceştia acţionează cu bună-credinţă astfel încât să ofere informaţii exacte şi demne de încredere cu respectarea deontologiei jurnalistice (cauza Radio France împotriva Franţei, nr. 53984/00, § 37, Culegere 2004-II).

De asemenea, în cauza Gabriel Andreescu împotriva României, Curtea Europeană a constatat că afirmaţiile reclamantului conţineau un amestec de fapte şi judecăţi de valoare şi că acesta a atenţionat publicul că nu va relata anumite certitudini, ci îşi va exprima propriile îndoieli. Afirmaţiile sale aveau o bază factuală, fiind susţinute prin raportări atât la comportamentul lui A.P., cât şi la fapte, precum apartenenţa acestuia la mişcarea de meditaţie transcedentală ori la modul de acţiune al agenţilor fostei Securităţi, a căror existenţă nu a fost contestată. În acest sens, Curtea a remarcat faptul că certificatul prin care s-a arătat că A.P. nu a colaborat cu Securitatea, a fost produs după conferinţa de presă organizată de către reclamant. În acest context, Curtea a considerat că reclamantul a acţionat cu bună-credinţă, scopul conferinţei fiind acela de a informa publicul cu privire la o temă de interes general.

Aceeaşi este situaţia şi în privinţa hotărârii din 23 martie 2013 pronunţate în cauza Niculescu - Dellakeza împotriva României.

În cauza Şipos contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 8 din Convenţie, obligând statul să-i plătească petiţionarei, 3.000 euro pentru prejudiciul moral. Curtea a precizat că îi revine din nou X2cina de a determina dacă statul, în contextul obligaţiilor sale pozitive care decurg din articolul 8 din Convenţie, a respectat un just echilibru între protecţia dreptului reclamantei la reputaţie, element integrant al dreptului la respectarea vieţii private, şi libertatea de expresie protejată de art. 10. Analizând comunicatul de presă, Curtea a considerat că aprecierile care o prezentau pe reclamantă ca fiind victima manipulărilor politice, au fost lipsite de orice bază faptică, întrucât nu a existat nici o dovadă care să indice faptul că reclamanta a acţionat sub influenţa vreunui interes politic.

Sintetizând toate aceste chestiuni de natură teoretică, Curtea remarcă faptul că limitele criticii admisibile variază în funcţie de calitatea persoanei, la care se referă articolele de presă, prin această înţelegând implicit toleranţa de care trebuie să dea dovadă petentul faţă de presă, noţiune care se evaluează într-o relaţie de directă proporţionalitate cu statutul public, respectiv notorietatea persoanei în cauză. reţinând că faptele sunt acţiuni care s-au desfăşurat în realitatea obiectivă, susceptibile deci, de a fi descrise şi verificate ca atare într-un mod neutru, aprecierile realizate de jurnalist, ce îmbracă forma judecăţilor de valoare, potrivit terminologiei Curţii Europene, nu sunt susceptibile de o astfel de probaţiune şi nici nu trebuie, în opinia CEDO, deoarece s-ar ajunge la încălcarea dreptului la opinie, o componentă importantă a dreptului la exprimare, dar îşi conservă legitimitatea publicării dacă sunt secondate de buna credinţă a jurnalistului şi se ancorează într-o bază factuală rezonabilă. Un alt element relevant evidenţiat de cazuistica CEDO este reprezentat de modul în care jurnalistul prezintă un complex de circumstanţe faptice, Curtea subliniind necesitatea de a evidenţia preluarea informaţiilor dintr-o sursă anume şi nu expunerea acestor ca reprezentând un adevăr obiectiv.

Dând eficienţă tuturor acestor aspecte de natură teoretică, care se degajă din jurisprudenţa Curţii Europene, graţie rolul său interpretativ extins al normelor convenţionale, Curtea observă buna credinţă a pârâţilor cât şi existenţa unui substrat factologic minimal, rezonabil atât pentru aspectele faptice expuse, cât şi pentru aprecierile personale făcute de pârâtul X1 faţă de declaraţia autentificată dată de N1, prin care nega trimiterea de către el a mesajului electronic către C1. Ca o primă remarcă, Curtea constată că pârâtul a evidenţiat în chiar titlul articolului său sursa informaţională uzitată pentru redactarea articolului privind informarea directorului ..... despre sistemul de mituire pe care societatea comercială înfiinţată de S2 încerca să-l implementeze. Este vorba de informaţiile introduse în spaţiul public de către O, un hacker român care a reuşit să acceseze căsuţele poştale electronice a mai multor personalităţi, printre care şi directorul .....din acel moment. Din examinarea articolului reiese că pârâtul a folosit un limbaj adecvat, nu este virulent şi nu conţine exprimări bombastice, articolul relevând în partea introductivă a materialului câteva informaţii despre V2 şi despre fondatorul său, din perspectiva relaţiilor cu persoane politice în funcţie. Un alt aspect ce trebuie reliefat constă în faptul că jurnalistul a prezentat încercare de aplicare a sistemului de mituire ca pe o chestiune de fapt ce reiese din corespondenţa respectivă, dintre N1 şi C1, corespondenţă pe care o reda integral, inclusiv mesajul trimis de reclamant către colaboratorii săi, prin care informa asupra proiectului informatic pe care Comisia Europeană urma să-l lanseze cât şi asupra eforturilor susţinute pe care ar trebui să le realizeze pentru a reuşi să se implice în acest proiect, cu evidenţierea încercării eşuate de a intra în discuţii cu un oficial european R1. În continuarea corespondenţei ce emană de la reclamantul din cauză, ziaristul a publicat, în aceeaşi manieră, şi răspunsul trimis reclamantului tot pe cale electronică de către R1, răspuns ce constituia un refuz indirect de a purta discuţii particulare cu societatea comercială reprezentată de reclamant, evidenţiind caracterul transparent al sistemului de lucru al Comisiei în privinţa derulării procesului de transpunere în practică a proiectului în discuţie: ISA Programme. Raportat la acest prim articol publicat de pârâtul X1 , Curtea constată că există o bază factuală minimală pentru circumstanţele de fapt evidenţiate, din subiectul corespondenţelor cuprinse în conţinutul articolului reiese şi finalitatea urmărită prin postarea respectivă şi anume informarea cititorilor asupra unor posibile tentative de fraudă la nivelul Comisiei Europene, prin încercarea de influenţare a unui expert IT ce deţinea funcţia de conducere cea mai înaltă a departamentului de resort, în scopul accesării unor fonduri europene aferente unor proiecte informatice de anvergură, care beneficiau de o susţinere financiară substanţială la nivel european. Pe cale de consecinţă, Curtea reţine buna credinţă a ziaristului, în condiţiile în care articolul de presă a fost redactat nu pentru a aduce atingere reputaţiei şi demnităţii reclamantului, ci pentru a semnala publicului existenţa unei chestiuni de interes general, cu potenţial impact negativ asupra ţării. Curtea reţine, în acord cu susţinerile pârâţilor, cât şi a martorului C2, că persoana reclamantului nu era direct vizată de articolul în discuţie şi nici de articolul semnat de martor şi postat pe platforma ....., acesta fiind menţionat cu caracter tangenţial, în contextul în care N1, transmiţătorul mesajului principal în actuala dezbatere judiciară, a făcut referire la mesajul reclamantului trimis către colaboratorii săi, iar răspunsul expertului IT, aflat de conducerea departamentului ce urma să implementeze proiectul ISA Programme era adresat personal petentului. Pe cale de consecinţă, Curtea reţine că scopul publicării acestei corespondenţe nu urmărea să aducă atingere reputaţiei şi demnităţii reclamantului, ci urmărea un scop legitim, acela de sensibilizare a societăţii asupra unor fenomene nevralgice cu care se confruntă.

În ceea ce priveşte articolul intitulat Apăraţi l pe N1, se constată că materialul debutează cu analiza comentariului pe care N1 l-a făcut faţă de articolul postat de pârât pe propria platformă şi analizat în cele preced, făcând o serie de susţineri apreciative faţă de conduita acestuia şi faţă de curajul de care a dat dovadă pentru a expune presupusă schemă de corupţie practicată de societăţile comerciale înfiinţate de S2 atât pe plan local cât şi la nivel european. În continuare, pârâtul arată că nu se cunoaşte statutul lui N1, trecând în revistă o serie de posibile situaţia în care s-ar putea afla: ofiţer sub acoperire, agent ..... sau un informator ocazional, punctând totodată, pe aceeaşi linie apreciativă, faptul că acesta a acţionat fără a se putea identifica un folos personal aparent. Raporta la aceste două paragrafe ale articolului de presă, Curtea subliniază că pârâtul îşi dovedeşte buna credinţă şi respectarea exigenţelor deontologice şi convenţionale legate de necesitatea de a da publicităţii informaţii corecte, credibile, fundamentate pe o bază factuală rezonabilă, prin faptul că introduce pe de o parte elemente dubitative, evidenţiind că este vorba de un presupus sistem de corupţie aplicat în tară cât şi la nivel european, iar pe de altă parte relevă direct şi deschis necunoaşterea unor elemente, cum sunt cele legate de poziţia în care N1 a furnizat informaţiile respective în cadrul corespondenţei adresate lui C1. În continuare, pârâtul consideră că ţara era datoare să îl protejeze, apreciere care are valenţele unei judecăţi de valoare, care pare a se situa în sfera rezonabilităţii întrucât se susţine prin câteva elemente faptice expuse în chiar cuprinsul articolului: ştergerea profilului său profesional de pe LinkedIn, la care făcea trimitere articolul postat pe site-ul X3 şi declaraţia autentificată dată în faţa Ambasadei România din Belgia, cu precizarea că declaraţia respectivă a fost publicată integral în cuprinsul articolului, inclusiv încheierea de autentificare, cu anonimizarea datelor cu caracter personal. Pârâtul continua articolul făcând unele aprecieri legate de declaraţia autentificată a lui N1, considerând-o absurdă şi tulburătoare, judecăţi de valoare pe care şi le argumentează în chiar cuprinsul articolului, în sensul că evidenţiază lipsa de utilitate a unei astfel de declaraţii în contextul în care emitentul pretinde că emailul către C1 nu a fost scris şi trimis de către el, ci de altă persoană care i-a accesat ilegal contul de email, precum şi faptul că există posibilitatea ca anumite persoane încearcă să-l reducă la tăcere. Trebuie observat că ultima chestiune, legată posibila existenţă a unor interese care au determinat schimbarea poziţiei asumate iniţial de N1, este problematizată şi adusă în atenţia cititorilor sub forma unei întrebări retorice, cu precizarea că această modalitate de punere a problemei are avantajul că nu conduce la afirmarea cu certitudine a unor împrejurări, astfel încât jurnalistul nu-şi impune propriul punct de vedere asupra destinatarilor articolului, ci doar expune în mod dubitativ o chestiune, faţă de care ziaristul îşi conturează un punct de vedere, lăsând libertatea deplină a publicului de a-şi forma propria opinie. Practic, jurnalistul îşi exercită rolul de a avertiza opinia publică asupra unor posibile puncte nevralgice ale societăţii, oferind elementele faptice de care dispune, inclusiv propria sa interpretare, care prin argumentarea expusă se încadrează în limitele rezonabilităţii şi a plauzibilului, lăsând la final publicului posibilitatea de a-şi forma propria opinie. De observat este şi faptul că pârâtul a prezentat în cadrul articolului şi schimbul de mesaje purtat cu N1, de unde rezultă explicaţia dată de acesta în privinţa comentariului prin care îşi asuma cu curaj conţinutul emailul care a declanşat întreaga investigaţie jurnalistică, în sensul că respectivul comentariu nu ar fi scris de către el, în condiţiile în care a avut probleme cu adresa de Yahoo şi de facebook. Se remarcă faptul că jurnalistul s-a conformat solicitării lui N1 de a-i publica dreptul la replică, incluzând în articolul supus analizei şi declaraţia autentificată dată de N1, precum şi faptul că acesta îşi justifică demersul jurnalistic, reprezentat de publicarea emailurilor anterior expuse în mod sintetic, prin obligaţia sa de a informa corect cititorii, ceea ce constituie o îndatorire esenţială a ziaristului, îndatorire respectată în cauză prin faptul că a existat o bază factuală rezonabilă pentru publicarea articolelor, iar jurnalistul a dat în mod corect eficienţă dreptului la replică.

În continuare, pârâtul reda un schimb de mesaje cu reclamantul, care îi cerea sa retragă articolul din mediul online, în considerarea declaraţiei autentificate date de N1. Jurnalistul subliniază faptul că reclamantul refuză să clarifice dacă celelalte două emailuri, în care este parte reclamantul sunt sau nu reale. Este vorba de emailul trimis de reclamant colaboratorilor săi intitulat ISA Programme, precum şi de cel prin care expertul IT R1 îi reliefa imposibilitatea unei întâlniri particulare în privinţa acestui proiect, care urma să se realizeze într-un regim de maximă transparenţă. Din corespondenţa purtată de părţi reiese că pârâtul şi-a manifestat disponibilitatea de a publica dezminţirea explicită dată de reclamant asupra chestiunii legate de veridicitatea celor două emailuri, precum şi faptul că reclamantul nu a dat un răspuns clar în această privinţă, motivul principal pentru care acesta a pretins eliminarea articolelor de presă bazându-se pe declaraţia dată de N1, context în care jurnalistul, neobţinând o negare din partea reclamantului în privinţa autenticităţii celor două emailuri, a apreciat că lipsa unui astfel de răspuns reprezintă implicit o confirmare a veridicităţii lor. Curtea reţine că această apreciere a jurnalistului are valenţele unei judecăţi de valoare, care se înscrie în registrul rezonabilităţii, fiind susţinută de argumente pertinente şi fiind totodată ancorată în elemente faptice expuse pe larg conţinutul articolului.

Corelativ aspectelor deja examinate, Curtea consideră necesar să puncteze şi faptul că N1, deşi evidenţia în cuprinsul declaraţiei că va demara demersurile legale pentru clarificarea situaţiei, cu ocazia audierii în faţa primei instanţe, a învederat faptul că nu a formulat plângere sau vreo sesizare legate de accesarea nelegală a conturilor sale email şi de facebook, motivându-şi atitudinea pasivă prin faptul că nu a crezut că se va ajunge atât de departe, apreciind ca fiind suficientă declaraţia dată în faţa Ambasadei României din Belgia.

Pe cale de consecinţă, coroborând toate aceste aspecte şi valorificând toate chestiunile ce se degajă din jurisprudenţa Curţii Europene în privinţa existenţei unei baze factuale , astfel cum au fost relevate anterior, Curtea reţine că a existat o bază factuală rezonabilă pentru articolele publicate de pârâtul X1 pe platforma proprie X3, constând în informaţiile difuzate în spaţiul public de către hackerul O, bază factuală care s-a conservat şi s-a consolidat în considerarea chestiunilor expuse în cele ce preced şi care decurg din atitudinea şi reacţiile celor vizaţi de emailurile preluate. Astfel, Curtea are în vedere reacţia reclamantului care nu a negat în mod cert şi clar veridicitatea emailurilor în care era parte, deşi jurnalistul în cadrul discuţiilor purtate i-a cerut în mod repetat această clarificare, precum şi faptul că N1 iniţial postează un comentariu faţă de primul articol, prin care evidenţia că are curajul să-şi asume faptele sale, după care şterge acest comentariu, justificând că nu îi aparţine, în condiţiile în care afirmă că conturile sale de email şi de facebook au fost accesate ilicit de altcineva care ar fi postat comentariul respectiv, cu precizarea că nu a formulat nici un fel de sesizare către instituţiile competente pentru investigarea faptelor reclamate, potrivit depoziţiei date în cursul procesului. În egală măsură, se impune a se da relevanţa cuvenită şi depoziţiei matorului M3, care arată că N1 i s-ar fi confesat în legătură cu ameninţările deosebit de grave, aceasta fiind exprimarea martorului, pe care le-ar fi primit în legătură cu solicitarea lui S2 de a retracta formal raportul trimis lui C1, directorul ..... Corelativ, trebuie valorificată corespunzător şi hotărârea penală prin care hackerul O, pe numele adevărat O1, este condamnat pentru comiterea mai multor infracţiuni legate de accesarea fără drept a conturilor de email ale mai multor persoane, inclusiv C1, restricţionarea accesului, prin schimbarea parolelor, deţinerea controlului şi accesarea repetată şi fără drept a conturilor de email a acestor persoane, inclusiv transferarea neautorizată în propriul sistem informatic a datelor informatice aflate în conturile de email compromise, fără a se reţine denaturarea conţinutului informaţiilor preluate din conturile de email accesate ilegal. Un alt element ce se impune a fi luat în considerare este reprezentat de corespondenţa purtată de pârâtul X1 cu oficialul european R1, prin care i se cererea să certifice autenticitatea emailului prin care răspundea reclamantului invocând inutilitatea unei întâlniri particulare, raportat la transparenţa cu care se va organiza şi realiza proiectul ISA Programme. Expertul IT aflat de conducerea acestui proiect răspunde pârâtului, confirmând autenticitatea emailului şi evidenţiază că, deşi nu-şi aminteşte numele reclamantului, îşi aminteşte că a transmis un astfel de mesaj. Punctează faptul că nu a avut loc nicio tentativă de mituire, arătând totodată că uneori societăţile comerciale doresc să aibă astfel de întâlniri deoarece consideră că este nevoie de produsele sau serviciile lor şi raportat la modul de lucru al Comisiei, nu au fost interesaţi de astfel de încercări de a-i influenţa, astfel că au refuzat orice întâlnire. În finalul mesajului, expertul IT învederează că în mod sistematic a sugerat necesitatea ca firmele autoare ale unor astfel de tentative de influenţare a Comisiei, să fie menţionate pe o lista special creată în acest sens.

În ceea ce priveşte conduita jurnalistului, Curtea reţine că se caracterizează prin bună credinţă, depunând diligenţe pentru a stabili veridicitatea faptelor prezentate în articolele postate în mediul online şi având o atitudine deschisă, prin care a urmărit să prezinte cititorilor faptele, propria interpretare, cu respectarea dreptului la replică a celor vizaţi de articolele sale. Astfel, Curtea evidenţiază că, având o bază factuală rezonabilă, potrivit celor anterior detaliate, pârâtul a avut o conduită corectă, publicând şi elemente contrare aspectelor relevate de corespondenţa interceptată, cum este cazul declaraţiei autentificate date de N1 şi manifestându-şi disponibilitatea de a publica dezminţirea reclamantului, legat de veridicitatea emailurilor în care acesta era parte. În ceea ce priveşte limbajul uzitat pentru redactarea articolelor, Curtea îl apreciază ca fiind decent, fără exagerări nepermise, chiar introducând elemente dubitative atunci când era cazul pentru a nu deforma realitatea şi pentru a nu impune în mod tranşant cititorilor propriul punct de vedere, cum este cazul articolului intitulat Apăraţi-l pe N1, în care se face referire la presupusa schemă de corupţie practicată de companiile lui S2 sau chiar afirmând că anumite aspecte nu sunt cunoscute, cum este cazul statutului lui N1, în privinţa căruia se arată că nu se cunoaşte dacă era ofiţer sub acoperire, agent ..... sau informator ocazional în cadrul aceluiaşi articol de presă.

În ceea ce priveşte articolele publicate de platforma ....., Curtea reţine în sinteză că materialul postat la data de 27 01 2014 constituie o preluare de pe platforma proprie a pârâtului X1a celor două emailuri: cel trimis de N1 către C1 şi cel trimis reclamantului de către conducătorul departamentului ce se ocupa de întreg procesul de implementare a proiectului intitulat ISA Programme. Se remarcă introducerea unor elemente dubitative, evidenţiate de folosirea modului condiţional – optativ, mesajul transmis că e posibil ca hackerul O să fi interceptat o informaţie, potrivit căreia o societate comercială aparţinând lui S2, procedând ca în ţară, a încercat să abordeze pe cineva din cadrul Comisiei Europene care lucrează cu contracte privind gestionarea banilor publici. Anterior reproducerii conţinutului celor două emailuri, se pune în mod retoric întrebarea dacă această firmă nu ar trebuie investigată, din moment ce este posibil ca în altă situaţie să fi avut succes. Scopul folosirii acestor elemente susceptibilă să introducă un dubiu este acelaşi: de a prezenta publicului informaţiile deţinute, dar nu într-o manieră care să le confere certitudine absolută, urmărind să formeze în mod nejustificat opinia publică într-o anumită direcţie, ci să permită cititorilor să raţioneze şi să decidă în mod liber ce punct de vedere îşi formează. Cel de-al doilea articol postat pe platforma ....., aparţine lui C2 şi, aşa cum s-a evidenţiat deja în cele ce preced, subiectul principal era reprezentat de o analiză a istoricului a două societăţi comerciale V2 şi J2, cu reliefarea punctelor comune. Arătându-se că sursa este materialul publicat de pârâtul X1 pe site-ul X3, jurnalistul a reprodus emailul trimis de N1 către directorul ..... din acel moment, evidenţiind imediat după conţinutul mesajului electronic faptul că N1a negat schimbul de emailuri cu C1, potrivit jurnalistului X1 .

Curtea reţine şi în privinţa celor două materiale publicate pe platforma ..... existenţa unei baze factuale, potrivit celor anterior detaliate, relevantă în această privinţa şi depoziţia autorului celui de-al doilea articol, în cadrul căreia explică demersurile pe care le-a întreprins pentru a se informa şi a se edifica asupra realităţii celor cuprinse în emailurile interceptate de hackerul O, acestea constând în discuţiile purtate cu pârâtul X1 . Martorul îşi justifică opţiunea de a reproduce în cuprinsul articolului său mesajele electronice respective dintr-o triplă perspectivă, argumentele fiind deja evidenţiate anterior, astfel că nu se impune reluarea lor, jurnalistul justificând interesul său faţă de corespondenţa interceptată de O prin faptul că oferea informaţii despre situaţia unor societăţi comerciale, fondate de S2 şi S1, ce constituiau subiectul demersului său jurnalistic. Examinând aceste argumente, raportat la întreaga situaţie existentă ( modul de derulare a operaţiunilor de informatizare a unităţilor spitaliceşti, suspendarea plăţilor din fonduri europene în domeniul informatic) la momentul publicării articolului în privinţa societăţilor comerciale înfiinţate de cei doi oameni de afaceri, la materialul informaţional avut la dispoziţie, Curtea reţine că raţiunile expuse de martor se înscriu în registrul rezonabilităţii, raţionamentul său îmbrăcând haina plauzibilului.

Autorul articolului scoate în evidenţă în cadrul declaraţiei date în faţa tribunalului, faptul că a introdus elemente dubitative în materialul publicat, ca o măsură de precauţie, menţionând totodată şi existenţa declaraţiei de negare date de N1, astfel încât prezentarea elementelor faptice să fie cât mai completă, cuprinzând şi aspecte contrare celor evidenţiate de emailurile interceptate de hacker, ceea ce conduce la o conduită jurnalistică caracterizată prin bună credinţă şi prin intenţia autorului articolului de a aduce în atenţia publicului o chestiune de interes general permiţând cititorilor să-şi formeze propria opinie, în acord cu discernământul fiecăruia. Prin urmare, reţinând că baza factuală se identifică în aceeaşi parametrii ca şi în cazul pârâtului X1 , Curtea reţine că depoziţia martorului reliefează aceleaşi elemente de natură faptică, care sunt susceptibile să o consolideze prin raportare la întregul context al circumstanţelor specifice litigiului pendinte. Astfel, se punctează faptul că N1nu a făcut dovada încercării de a afla, prin demersuri legale, cine a trimis emailul către C1 şi ce activităţi a desfăşurat în căsuţa sa email , din moment ce susţine, conform declaraţiei autentificate că nu el este autorul, faptul că la momentul publicării articolului în spaţiul public nu exista şi nici nu există acum vreo negare din partea lui C1, cu precizarea că niciuna dintre persoanele vizate de mesajele interceptate de hackerul O nu au afirmat falsitatea informaţiilor făcute publice în această manieră. Un alt aspect, relevant din perspectiva diligenţelor depuse de martor pentru a verifica autenticitatea informaţiilor, este reprezentat de faptul că a cercetat şi articolele publicate în presa de calitate de la acel moment, ceea ce l-a condus la concluzia că emailul interceptat fusese preluat de marea parte a presei şi nu se identifica existenţa vreunei negaţii privind autenticitatea acestuia, singura fiind cea a lui N1, care a fost preluată în cadrul articolului.

Concluzionând, Curtea apreciază că nu se poate reţine existenţa unei fapte ilicite, în legătură cu publicarea în ziar a susţinerilor relative aspectelor anterior examinate, având în vedere că pârâţii au acţionat în exercitarea libertăţii de exprimare, în concordanţă cu exigenţelor dispoziţiilor art 10 din CEDO. Pentru fundamentarea acestei concluzii, Curtea are în vedere faptul că există o minimă bază factuală pentru materialele postate, prin articolele publicate jurnaliştii reproducând informaţiile obţinute din propriile surse de informare (protejate, potrivit jurisprudenţei CEDO), aşa cum se specifică şi în cuprinsul articolelor, iar aprecierile pe care le-au realizat şi care au natura unor judecăţi de valoare, au la bază argumente şi elemente faptice, care fac ca acestea să se încadreze în parametrii rezonabilităţii şi să îmbrace o formă verosimilă. Pe cale de consecinţă, Curtea constată că nu se poate reţine existenţa unei fapte ilicite, în condiţiile în care aspectele publicate nu au încălcat limitele care circumscriu exerciţiul rezonabil al libertăţii de exprimare, astfel cum sunt prevăzute în textul normei convenţionale. Având în vedere că cele relatate în articolul incriminat constituie aspecte de fapt şi aprecieri critice, potrivit tuturor distincţiilor făcute în cele ce preced, care aveau suport, în realitatea factuală, astfel cum a fost conturată în speţă noţiunea de bază factuală, publicarea acestor afirmaţii nerealizându-se într-o manieră virulentă sau incompletă, cu consecinţa deformării realităţii, astfel că nu se poate reţine existenţa vinovăţiei.

Procedând şi la o analiză din perspectiva Convenţiei, Curtea reţine că acţiunea ce formează obiectul dosarului, deşi are o bază legală (dispoziţiile codului civil în materia răspunderii civile delictuale)) şi urmăreşte un scop legitim, constând în protecţia reputaţiei reclamantului, nu este întemeiată, deoarece ar constitui o ingerinţă nejustificată şi nenecesară într-o societate democratică. Analiza acestui concept a fost realizată de Curtea Europeană în cauza Stângu şi Scutelnicu contra România, prin care se învederează că această cerinţă impune Curţii să determine dacă ingerinţa litigioasă corespundea unei “necesităţi social imperioase”. De asemenea, Curtea arată că statele contractante se bucură de o oarecare marjă de apreciere pentru a judeca existenţa unei asemenea necesităţi, dar această marjă merge împreună cu un control european bazat pe lege şi pe deciziile pe care le aplică, chiar şi atunci când acestea emană dintr-o jurisdicţie independentă. În exercitarea puterii sale de control Curtea trebuie să examineze ingerinţa litigioasă în lumina ansamblului problemei, instanţa de contro, judiciar subliniind că această examinare trebuie să se refere la aspectele concret relevate, în privinţa reclamantului şi contextul în care au fost reţinute. În special îi revine  sarcina de a determina dacă restricţia  adusă libertăţii de exprimare a jurnaliştilor a fost “ proporţională cu scopul legitim urmărit” şi dacă motivele invocate de pentru a o justifica au fost “pertinente şi suficiente. În completare, Curtea apreciază că trebuie avute în vedere şi consideraţiile instanţei europene din cauza Savitchi contra republica Moldova, în care se arată că libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esenţiale ale unei societăţi democratice, iar protecţia care trebuie acordată presei este de o importanţă deosebită. Chiar dacă presa nu trebuie să depăşească limitele stabilite inter alia în scopul „protecţiei reputaţiei sau drepturilor altor persoane”, este, totuşi, sarcina ei să comunice informaţii şi idei de interes public. Presa are nu doar sarcina de a comunica astfel de informaţii şi idei: publicul, de asemenea, are dreptul de a le primi, deoarece altfel, presa nu ar putea să joace rolul său vital de „câine de pază public”   
 Dreptul la libertatea de exprimare este aplicabil nu numai „informaţiei” sau „ideilor”, care sunt primite favorabil sau sunt privite ca inofensive, sau ca o chestiune de indiferenţă, dar şi celor care ofensează, şochează sau deranjează Statul sau orice parte a comunităţii. În plus, libertatea jurnalistică acoperă, de asemenea, posibile recurgeri la un anumit grad de exagerare sau chiar provocare.

Dând eficienţă acestor aspecte teoretice, Curtea apreciază că exercitarea libertăţii de exprimare, prin publicarea punctuală şi fidelă a conţinutului emailurilor interceptate de O, în condiţiile în care s-au dat publicităţii şi elementele contrare, reprezentate de declaraţia autentificată dată de N1, jurnaliştii argumentându-şi şi ancorându-şi în cirucumstanţe faptice în mod rezonabil aprecierile făcute în acest context, nu reclamă cenzură din partea instanţelor de judecată, deoarece, informaţiile, ce au o bază factuală, au fost aduse la cunoştinţa publicului în scopul sesizării opiniei publice cu privire la aspecte nevralgice ale edificiului social în care trăim, iar maniera şi limbajul echilibrat utilizat( în raport de doza de exagerare şi provocare admisibilă) se caracterizează prin decenţă şi echilibru, toate aceste aspecte fiind de natură să confere legitimitate demersului jurnalistic, în aceste limite. În egală măsură, aplicarea unei „sancţiuni civile” ,în referire la acest aspect, ar putea fi de natură să descurajeze participarea presei la dezbateri asupra chestiunilor de interes public legitim, ceea ce nu este dezirabil din punctul de vedere al Curţii Europene.

Reţinând inexistenţa unei fapte ilicite, în condiţiile în care limitele de exerciţiu ale libertăţii de exprimare consacrate de art 10 din CEDO nu au depăşite, raportat de existenţa bazei factuale a materialelor publicate, conservată şi consolidată în raport de elementele faptice anterior examinate în detaliu, de conduita profesională a pârâţilor caracterizată prin bună credinţă, de limitele criticii admisibile faţă de notorietatea relativă de care bucură reclamantul în virtutea statutului profesional şi social, de caracterul de interes public al chestiunilor supuse dezbaterii jurnalistice, Curtea apreciază că nu se impune intervenţia statală în privinţa niciuna din capetele de cerere formulate prin acţiunea introductivă: acordarea daunelor morale şi retragerea articolelor din mediul online. În privinţa ultimului petit, privind eliminarea materialelor jurnalistice din mediul online, Curtea subliniază în completare că menţinerea articolelor publicate constituie o expresie a libertăţii de exprimare a ziaristului, în condiţiile în care pârâtul X1 a respectat drepturile reclamantului, a publicat toate punctele de vedere şi luările de poziţie ale acestuia pe subiectul în discuţie, inclusiv elementele probatorii de care se prevalează petentul pentru a contracara cele ce rezultă din emailurile date publicităţii, fiind vorba de declaraţia dată de N1, context în care, lăsând cititorilor deplina libertate pentru a discerne ceea ce este real de ceea ce e neveridic, după furnizarea tuturor elementelor probatorii, pârâtul şi-a exprimat propriul punct de vedere argumentat, în sensul veridicităţii informaţiilor extrase din corespondenţa interceptată de către O şi a necesităţii menţinerii articolului. Pârâtul a dat dovadă de bună credinţă şi de faptul că s-a servit de o bază factuală minimală, rezonabilă atât la momentul publicării articolelor cât şi din punct de vedere al menţinerii acestora în mediul online. Din punct de vedere al justificării menţinerii articolelor şi realizând o examinarea a evenimentelor în desfăşurarea lor progresivă, se constată că baza factuală rezonabilă, care are ca punct de plecare corespondenţa electronică accesată neautorizat de către O, se conservă şi se consolidează prin elementele factuale, care au survenit şi care, aşa cum s-a arătat deja, decurg din reacţiile, luările de poziţie şi conduita celor vizaţi de informaţiile introduse în spaţiul public şi provenind din corespondenţa privată a lui C1: faptul că N1 nu neagă că trimiterea mesajelor s-a realizat de pe contul său de email, doar că susţine accesarea neautorizată a conturilor sale de email şi de facebook, context în care nu face demersuri legale pentru a afla identitatea autorului cât şi activităţile desfăşurate pe conturile sale, nici din perspectiva trimiterii emailului adresat lui C1 şi nici a postări comentariului în care arăta că are curaj, faptul că reclamantul nu infirmă direct şi cert existenţa şi conţinutul emailurilor în care figura ca emitent, respectiv ca destinatar, faptul că expertul IT care activa în cadrul Comisiei Europene a confirmat existenţa unei încercări a reclamantului de a obţine o întâlnire particulară, încercare catalogată ca fiind o tentativă de influenţare, neagreată de procedurile de lucru ale Comisiei. Suplimentar, Curtea subliniază că prin publicarea articolelor şi a tuturor susţinerilor reclamantului, inclusiv a declaraţiei date de N1, pârâtul a oferit cititorilor toate informaţiile necesare pentru a-şi forma punctul de vedere în deplină libertate, astfel că exprimarea propriei opinii în contextul descris anterior, nu poate fi considerată că ar fi de natură să influenţeze opinia publică sau să denatureze faptele.

În ceea ce priveşte credibilitatea martorilor audiaţi în etapa procesuală a apelului, Curtea constată că aspectele legate de incidenţa prevederilor art 315 cod procedură civilă au fost invocate şi la momentul propunerii acestui mijloc de probă şi examinate corespunzător la acel moment, Curtea apreciind că nu se poate reţine incidenţa acestor prevederi procesuale, în condiţiile în care aspectele de care se prevalează apelantul reclamant în opoziţie nu pot fi considerate ca apte să releve existenţa unor legături de interes sau relaţii de animozitate. Astfel, prin încheierea de şedinţă din data de 05 11 2020, Curtea a evidenţiat că martorul M1 nu mai lucrează în cadrul apelantei pârâte, astfel că nu susţine teza existenţei unei relaţii actuale de interese, iar în privinţa martorului M3 s-a apreciat că nu s-a dovedit existenţa unei relaţii de interes, prin prisma faptului că luările publice de poziţie ale unei persoane raportat la diverse chestiuni nu pot fi considerate în sine, în lipsa altor elemente concrete, că ar ilustra o astfel de legătură cu jurnaliştii care publică diverse articole despre aceleaşi chestiuni. Raportându-se şi la conţinutul concret al depoziţiilor date în faţa instanţei de apel, Curtea reţine că aceştia au declarat şi au răspuns întrebărilor adresate de instanţă şi de celelalte părţi pe baza propriei lor percepţii, exprimându-şi convingerile şi punctul de vedere asupra chestiunilor ce au constituit obiectul întrebărilor. În egală măsură, aşa cum s-a evidenţiat deja, fiecare mijloc de probă administrat în dosar, deci, inclusiv depoziţiile martorilor audiaţi în etapa procesuală a apelului, se analizează şi se interpretează coroborativ cu celelalte elemente probatorii din dosare, situaţia de fapt fiind stabilită în urma acestei examinări a materialului probator, astfel că fiecărei dovezi i se acordă relevanţa probatorie corespunzătoare, cu înlăturarea mijloacelor de probă care nu-şi găsesc suportul şi corelarea în celelalte elemente probatorii din dosar. În acest context, raportându-se la chestiunile învederate de apelantul reclamant în privinţa martorului M3, Curtea reţine că aspectul cunoaşterii părţilor procesuale de către martori în afara cadrului procesual, dedus din faptul publicării unor informaţii nepublice legate de dosar şi eventualul interes al martorilor în privinţa litigiului pendinte, nu apar ca elemente de natură să contureze existenţa unei relaţii de adversitate faţă de reclamant, în condiţiile în care întreaga construcţie de contestare a credibilităţii martorilor se bazează pe o presupusă furnizare a informaţiilor de către partea adversă, afirmată dar nedovedită. În ceea ce priveşte manifestarea duşmăniei faţă de societatea comercială la care a lucrat reclamantul la momentul corespondenţei interceptate nelegal de către O, animozitate manifestată, conform susţinerilor reclamantului, prin declaraţiile sale publice, Curtea reţine că nu apar ca elemente suficiente pentru a reliefa o relaţie de adversitate faţă de reclamant personal, în contextul în care acesta stă în judecată în nume propriu şi formulează pretenţii proprii şi nu în calitate de reprezentant al societăţii comerciale în cadrul căreia a activat la un moment dat. În ceea ce priveşte atitudinea martorului în timpul audierii, Curtea reţine că acesta, ca de altfel fiecare persoană care compare în faţa organului judiciar în această postură, are propria percepţie şi reacţie în contextul cadrului procesual în care are loc luarea depoziţiei, caracterizat prin solemnitate şi prin rigorile disciplinei specifice procesului judiciar. În privinţa martorului M1, Curtea subliniază că a răspuns deja chestiunii legate de poziţia de coordonator editorial ocupată de martor cu ceva timp în urmă în cadrul apelantei pârâte, în sensul că nu poate constitui un fapt susceptibil să dovedească existenţa unei legături de interes actuale, aşa cum impun prevederile art 315 cod procedură civilă. În ceea ce priveşte răspunsurile oferite de martor la întrebările puse de către apelantul reclamant, Curtea, raportându-se la conţinutul concret al acestora, apreciază că martorul a răspuns potrivit propriilor cunoştinţe şi în conformitate cu propria percepţie asupra desfăşurării evenimentelor. În egală măsură, faptul că alţi coordonatori editoriali au avut o altă opinie faţă de oportunitatea retragerii articolelor din mediul online, nu poate reprezenta în sine un fapt de natură să releve lipsa credibilitate a martorului şi să vicieze depoziţia sa, în condiţiile în care martorul şi-a exprimat punctul propriu de vedere, pe care instanţa de control judiciar îl are în vedere şi-l valorifică corespunzător în ansamblul întregului material probator, construindu-şi propriul raţionament juridic pornind de la situaţia de fapt stabilită în cauză şi aplicând prevederile legale incidente.

Pe cale de consecinţă, reţinând că cerinţele legale ale răspunderii civile delictuale trebuie îndeplinite cumulativ pentru a duce la angajarea acestei forme de răspundere civilă, Curtea constată că reţinând inexistenţa faptei ilicite, apare ca inutilă examinarea celorlalte condiţii, referitoare la vinovăţie, prejudiciu şi legătură de cauzalitate. În acest context, aspectele critice formulate prin apelul pârâtei X2 referitoare la nedovedirea prejudiciului, ce constituie cel de-al treilea motiv de apel, ultimul, apar ca nefondate, în condiţiile în care nu se poate reţine existenţa unei fapte ilicite cauzatoare de prejudicii în sarcina pârâţilor.

Corelativ, se impune a se evidenţia că apelul incident promovat de reclamant vizează în esenţă greşita dimensionare a prejudiciului şi implicit a cuantumului daunelor morale stabilite de prima instanţă. Curtea răspunde acestor critici valorificând chestiunile deja evidenţiate în privinţa condiţiilor răspunderii civile delictuale, în sensul că statuându-se asupra inexistenţei faptei ilicite, din moment ce nu s-a constatat exercitarea libertăţii de exprimare cu depăşirea limitelor impuse de normele convenţionale, analiza condiţiilor răspunderii civile delictuale realizându-se conjugat cu respectarea exigenţelor convenţionale privind justul echilibru între cele două drepturi fundamentale aflate în concurs, potrivit celor ce preced, nu se poate pune problema identificării vreunui prejudiciu şi implicit nici a cuantificării sale. Din această perspectivă, aplicarea criteriile de evaluare a prejudiciului moral, raportat la specificitate acestuia, nu este de natură să conducă la o altă concluzie. Totodată, Curtea consideră necesar să sublinieze că, teoretic, prejudiciul cauzat prin publicarea unor articole în presă cu nerespectarea limitelor libertăţii de exprimare, se analizează prin prisma efectului produs de acestea, urmând a se circumstanţia şi evalua relevanţă eventualelor consecinţe sau a impactului produs de materiale jurnalistice postate ulterior în mediul online, precum şi caracterul continuu al prejudiciului. Curtea consideră necesar să dea aceste clarificări, cu caracter teoretic, raportat la situaţia concretă a litigiului pendinte, atâta timp cât reclamantul prin apelul incident, invocând necesitatea aplicării unor criterii suplimentare de evaluare a prejudiciului, se prevalează şi de alte articole scrise ulterior pronunţării primei instanţe, care ar fi de natură, în opinia apelantului, să adauge la prejudiciul iniţial şi alte consecinţe negative.

În ceea ce priveşte apelul pârâtului X1 , Curtea reţine că prin considerentele anterior expuse a răspuns primelor două critici formulate intitulate netemeinicia hotărârii şi respectiv nelegalitate sentinţei tribunalului), care vizau problematica retragerii articolelor din mediul online şi inexistenţa faptei ilicite. Subsumat celui de-al doilea motiv de critică, apelantul pârât a invocat o serie de chestiuni legate, în esenţă, de atitudinea pârâtului de ignorare a declaraţiei date de N1, de motivarea refuzului retragerii articolelor publicate, de existenţa sau inexistenţa unui interes public în postarea articolelor ce cuprind emailurile interceptate de O, de calitatea reclamantului de persoană publică sau nu şi de existenţa sursei informaţionale care a stat la baza articolelor publicate şi credibilitatea sa. Potrivit analizei realizate, Curtea a oferit un răspuns detaliat şi argumentat fiecărei chestiuni, stabilind, în sinteză, că reclamantul nu este persoană publică, dar se bucură de o anumită notorietate, chestiunea suspusă dezbaterii jurnalistice constituie o problemă de interes public, pârâtul a acordat importanţa necesară declaraţiei date de N1, publicând-o integral în cuprinsul celui de-al doilea articol, că a existat o bază factuală minimală, rezonabilă, care s-a conservat şi s-a consolidat prin raportare la elementele faptice ce au survenit şi care decurg din reacţiile şi conduita celor vizaţi de emailurile interceptate de O şi că justificarea menţinerii articolelor în mediul online s-a realizat cu respectarea drepturilor reclamantului şi a cititorilor de a li se furniza toate informaţiile de care dispune ziaristul, având libertatea deplină să-şi contureze propria poziţie astfel că exprimarea punctului de vedere al pârâtului nu a fost de natură să influenţeze opinia publică. Toate aceste aspecte au fost argumentate în detaliu în cele ce preced, astfel că, instanţa de apel apreciază că nu se impune reluarea argumentaţiei.

Problema prescripţiei, ce constituie cel de-al treilea motiv de critică, a fost tranşată deja prin considerente comune, cu primul motiv de apel al pârâtei X2 Română.

În ceea ce priveşte credibilitatea martorilor N1 şi B3, aspect ce constituie cel de-al patrulea motiv de apel, Curtea evidenţiază că valoarea probatorie a mijloacelor de dovadă de care se folosesc părţile în susţinerea pretenţiilor şi apărărilor lor se stabileşte în urma unei analize coroborative a întregului material probator, legea procedurală neacordând o forţă probantă prestabilită mijloacelor de probă. În acest context, Curtea a examinat întreg materialul probator şi a dat relevanţa cuvenită fiecărui element probatoriu, deci inclusiv celor două declaraţii testimoniale. În privinţa depoziţiei date de N1, apelantul relevă existenţa unor inadvertenţe legate de cine a contactat prima dată pe cine. Curtea, având în vedere întregul material probator, chestiunile de fapt şi drept care se impuneau a se elucida în litigiul pendinte, subliniază că a valorificat depoziţia martorului prin raportare la toate aceste elemente, astfel că posibila neconcordanţa sesizată de apelantul pârât, chiar în ipoteza în care ar fi susceptibil să transpară din actele dosarului, nu a fost justificată invocarea ei sub aspectul relevanţei pe care ar avea-o în contextul probator al dosarului.

În privinţa martorului B3, Curtea constată că se face referire la un răspuns dat de martor, care potrivit propriilor susţineri ale apelantului nu se regăseşte consemnat în declaraţia scrisă, iar înregistrarea şedinţei nu a fost procurată la dosar. Curtea reţine că martorul a răspuns la întrebarea legată de angajarea reclamantului de către el, raportat la propria sa percepţie a faptelor şi circumstanţelor litigiului şi la propriul parcurs profesional.

În privinţa ultimului motiv de apel, pârâtul X1 invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil, formulând în concret o serie de critici faţă de măsurile luate de tribunal. În privinţa primei chestiuni referitoare la faptul că instanţa nu a pus la dispoziţie probele noi depuse de reclamant şi nu a acordat termen pentru studierea lor, Curtea reţine caracterul imprecis al criticii, în condiţiile în care nu se arată la ce termen de judecată şi probe noi se referă şi nici nu evocă conduita sa procesuală, în sensul dacă a solicitat acordarea amânarea judecării cauzei pentru acest motiv.

În ceea ce priveşte aspectele invocate, legate de părăsirea sălii de judecată în timpul audierii martorilor, de atenţionările date de instanţă din punct de vedere al argumentaţiei aduse în privinţa interesului public al faptelor aflate în discuţie şi de faptul că i s-a pus în vedere sa nu înregistreze cursul dezbaterilor, nefiind permis, Curtea reţine că în virtutea dreptului recunoscut de normele procedurale, organul judiciar este îndrituit să ia orice măsuri pentru a asigura disciplina dezbaterilor, iar în ipoteza în care partea în cauză le apreciază ca fiind părtinitoare are la dispoziţie instituţia procesuală a recuzării. Totodată, Curtea subliniază că măsurile de ordine şi disciplină procesuală pe care instanţa de judecată le poate lua nu sunt de natură afecteze soluţionarea litigiului pe fond.

În ceea ce priveşte cea de-a cincea critică, referitoare la rolul activ al instanţei, Curtea evidenţiază ca instanţa păstrează un just echilibru între principiul rolului activ şi principiul disponibilităţii părţilor, cu precizarea că organul judiciar nu este şi nu se poate transforma în apărătorul unei părţi, ci trebuie să se situeze ferm pe o poziţie de echidistanţă şi imparţialitate.

În referire la cel de-al şaselea aspect invocat, constând în faptul că instanţa a pus întrebări martorului N1 legat de prejudiciul suferit de reclamant, Curtea arată că organul judiciar poate adresa martorului întrebări pe orice aspect consideră necesar a se lămuri, nefiind constrâns sau limitat la teza probatorie indicată de partea care a propus martorul.

În privinţa celui de-al şaptelea aspect de care se prevalează apelantul pârât, Curtea arată că afirmaţiile tribunalului legate de necunoaşterea lui S2 nu prezintă relevanţă în cauză, instanţa fiind obligată să-şi întemeieze cunoaşterea litigiului dedus judecăţii pe probele administrate în dosar şi pe susţinerile şi apărările părţilor, evident fiind posibilă recurgerea la informaţii generale, destinate şi accesibile publicului, în funcţie de specificul cauzei.

În ceea ce priveşte consultarea grefierului legat de existenţa unei urgenţe personale, cu consecinţa conducerii şedinţei de judecată, în sensul scurtări procedurii, chestiune ce constituie cel de-al optulea aspecte invocat, Curtea reliefează că problema sesizată de apelant este o chestiune cu caracter administrativ, iar din actele şi lucrările dosarului nu rezultă că ar fi afectat în vreun fel buna derulare a procedurii după momentul respectiv.

Prin cel de-al nouălea aspect invocat, constând în neacordarea cuvântului pârâtului pentru un comentariu final, Curtea reţine că din examinarea încheierii de dezbateri, pârâtului i s-a acordat cuvântul în dezbaterea cauzei având posibilitatea să-şi susţină apărările pe care considera de cuviinţă.

După rămânerea în pronunţare, apelantul pârât a formulat o cerere de repunere pe rol a cauzei, în considerarea necesităţii administrării de noi probatorii, care ar fi reieşit din dezbateri. Curtea arată că suplimentarea probatoriului trebuia cerută în cursul judecăţii apelului, deci înainte de rămânerea în pronunţare, cu respectarea exigenţelor impuse de normele procedurale privind încuviinţarea probelor. În egală măsură, dând satisfacţie principiului contradictorialităţii, Curtea s-a raportat în analiza materialului probator pe care şi-a întemeiat soluţia doar la mijloacele de probă care au fost încuviinţate şi administrate în cursul procesului, în condiţii de contradictorialitate şi oralitate de dezbaterilor, astfel că toate elementele probatorii depuse de părţi după închiderea dezbaterilor asupra apelurilor declarate, nu pot fi avute în vedere şi nu au fost avute în vedere de instanţa de apel la soluţionarea litigiului în această etapa procesuală. În egală măsură, acţiunea în constatare depusă de apelantul pârât la dosarul cauzei după închiderea dezbaterilor, nu poate fi avută în vedere şi nu poate fi valorificată în nicio modalitate la soluţionarea apelurilor declarate de părţi, acestea constituind asupra ceea ce instanţa de control judiciar este îndrituită şi obligată legal să se pronunţe.

Pentru toate aceste considerente, Curtea va respinge cererea de repunere pe rol a cauzei şi va admite cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art 253 cod civil, faţă de art 1 alin 5 şi art 30 alin 2 din legea fundamentală.

Dând eficienţă prevederilor art 480 cod procedură civilă, Curtea va respinge apelul incident al reclamantului ca nefondat, va admite apelurile pârâţilor, va schimba parţial sentinţa atacată şi va respinge ca nefondată acţiunea introductivă. Se va menţine dispoziţia referitoare la excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune. Se va respinge cererea reclamantului privind acordarea cheltuielilor de judecată cerute de reclamant, faţă de soluţia ce se va da asupra cererii de chemare în judecată. Se va lua act că pârâţii nu au solicitat cheltuieli de judecată în etapa procesuală a judecăţii în primă instanţă. În temeiul prevederilor art 453 coroborat cu art 451 alin1 cod procedură civilă, cheltuielile de judecată aferente audierii martorului N1 în valoare de 3184,37 rămân în sarcina reclamantului.

Faţă de soluţia ce urmează a se da asupra apelului, în temeiul prevederilor ar 453 cod procedură civilă, Curtea va respinge cererea apelantului reclamant privind acordarea cheltuielilor de judecată în apel ca nefondată.

Raportat la acelaşi text de lege, Curtea va obliga reclamantul să plătească pârâtului apelant X1 cheltuieli de judecată în valoare de 617 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru şi onorariu de avocat.

Se va lua act că apelanta pârâtă X2 .....nu solicită cheltuieli de judecată în privinţa taxei judiciare de timbru şi a onorariului d-nei avocat A2, iar în privinţa onorariului avocaţial al d-nului avocat A3 îşi rezervă dreptul de a-l solicita pe cale separată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge cererea de repunere pe rol, ca nefondată.

Admite cererea de sesizare a Curţii Constituţionale a României cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art.253 Cod Civil în referire la art.1 al. 5 şi art.30 al.2 din Constituţia României.

Respinge apelul incidental al reclamantului **Y1**– CNP ....cu domiciliul ales la ....cu sediul în ....., str......şi la avocat A1 în ....., str.......împotriva sentinţa civilă nr.....pronunţată de Tribunalul ..... - Secţia ....., în dosarul nr...... în contradictoriu cu intimata – pârâtă **X3 SRL** cu sediul în ....., şos. ,....., ca nefondat.

Admite apelurile pârâţilor **X1 – CNP .....**, cu domiciliul în ....., .....şi **X2 DIN ROMÂNIA - PROIECTUL .....**, cu sediul ales Cab. Av. A2 cu sediul în ....., str.......şi în ....., b-dul. ....., împotriva sentinţa civilă nr. .....pronunţată de Tribunalul ..... - Secţia ...., în dosarul nr...... în contradictoriu cu intimata – pârâtă **X3 SRL** cu sediul în ....., şos......

Schimbă parţial sentinţa apelată, în sensul că respinge cererea de chemare în judecată formulată împotriva pârâţilor, ca nefondată.

Respinge cererea reclamantului privind acordarea de cheltuieli de judecată, ca nefondată.

Ia act ca pârâţii nu au solicitat cheltuieli de judecată.

Conform art.453 Cod Procedură Civilă în referire la art.451 alin.1 Cod Procedură Civilă, cheltuielile de judecată aferente ascultării martorului N1 , în sumă de 3184,37 lei, rămân în sarcina reclamantului.

Păstrează dispoziţia sentinţei referitoare la excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune.

Respinge cererea apelantului reclamant privind acordarea de cheltuieli de judecată în apel, ca nefondată.

Obligă intimatul reclamant să plătească apelantului X1, cheltuieli de judecată în sumă de 617 lei (taxă judiciară de timbru şi onorariu avocat).

Ia act că apelanta X2 - .....nu solicită cheltuieli de judecată în privinţa taxei judiciare de timbru şi a onorariului doamnei avocat A2, iar în privinţa onorariului domnului avocat A3îşi rezervă dreptul de a îl solicita pe cale separată.

Cu drept de recurs în termen de 30 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a se depune la Curtea de Apel ......

Pusă la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei, azi .

PREŞEDINTE JUDECĂTOR
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GREFIER

....