**HOT. 6**

**Dosar nr. ...**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

**Decizia nr. …**

Şedinţa publică din data de ..

Completul constituit din:

PREŞEDINTE: ...

Judecător: ...

Judecător: COD 1015

Grefier: ...

----------

Pe rol se află judecarea cauzei în materia *...* privind **recursul declarat de recurent X împotriva Sentinţei nr. S1** pronunţate de Tribunalul ... în dosarul nr. ..., intimat fiind INSPECTORATUL DE POLIŢIE JUDEŢEAN ....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că:

* este primul termen de judecată;
* intimatul a depus întâmpinare şi cerere de sesizare în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept
* se solicită judecarea cauzei în lipsă.

Instanţa constată că nu s-a solicitat administrarea altor probe în recurs.

De asemenea, cu privire la cererea de sesizare în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, formulată de recurent, *instanţa respinge această solicitare* având în vedere că problemele de drept invocate au fost lămurite prin considerentele Deciziei HP nr. 23/2016 pronunţată de Completul pentru lămurirea unor chestiuni de drept din cadrul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, stabilindu-se deja că interpretarea prevederilor art. 1 alin. 5¹ din O.U.G. nr. 83/2014 trebuie făcută în sensul că se aplică personalului plătit din fonduri publice din cadrul tuturor instituţiilor prevăzute de art. 2 lit. a din Legea nr. 284/2010, fără nicio distincție. În aceste condiții, se constată că, potrivit art. 519 alin. 1 C.proc.civ., nu se impune sesizarea Completului pentru lămurirea unor chestiuni de drept, întrucât problema de drept invocată este lămurită prin jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Cu privire la cea de a doua întrebare referitoare la salarizare, instanţa constată că, prin aceeaşi hotărâre prealabilă, dar şi prin Hotărârea nr. 82/2017, care se referă chiar la categoria socio-profesională a polițiștilor, s-a stabilit că trebuie avute în vedere la stabilirea salarizării la nivel maxim, salariul de bază și toate sumele incluse drept compensații pentru sporuri şi alte sume aflate în plată, comparaţia urmând să se facă în funcţie de aceste repere. În aceste condiţii, instanţa constată şi apreciază că Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a pronunţat și cu privire la aceste aspecte solicitate a fi lămurite în cauză de către recurent.

*Nemaifiind alte cereri de soluţionat la acest moment, instanţa reţine spre soluţionare recursul formulat în cauză, dând următoarea soluţie:*

**INSTANŢA**

**Deliberând asupra recursului de faţă, constată următoarele:**

***Prin Sentinţa nr. S1 pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr. ..., s-au dispus următoarele:***

***„***Admite excepţia prescripţiei dreptului la acţiune pentru sumele compensatorii echivalente sporului de fidelitate şi sporului de merit pentru perioada 25.05.2015 – 13.06.2015.

Respinge ca prescrisă acţiunea pentru sumele compensatorii echivalente sporului de fidelitate şi sporului de merit pentru perioada 25.05.2015 – 13.06.2015, calificată, formulată de reclamantul ***X***, CNP – …, domiciliat în ..., str. ..., jud. ... şi cu domiciliul procesual ales în ..., str. ..., jud. ...în contradictoriu cu ***INSPECTORATUL DE POLIŢIE JUDEŢEAN ...,*** cu sediul în ..., str. ..., jud. ....

Respinge ca neîntemeiată acţiunea pentru restul perioadei solicitate, calificată, formulată de reclamantul ***X***, CNP – .., domiciliat în ..., str. ..., jud. ... şi cu domiciliul procesual ales în ..., str. ..., jud. ...în contradictoriu cu ***INSPECTORATUL DE POLIŢIE JUDEŢEAN ...,*** cu sediul în ..., str. ..., jud. ....

Cu drept de recurs ce se depune la Tribunalul ... în termen de 15 zile de la comunicare.”

*Pentru a pronunţa această sentinţă, prima instanţă a reţinut următoarele:*

Prin cererea înregistrată la data de .. sub nr. ... pe rolul Tribunalului ..., reclamantul X a chemat în judecată pârâtul INSPECTORATUL DE POLIŢIE JUDEŢEAN ... solicitând instanţei ca prin hotărârea ce va pronunţa să dispună obligarea pârâtului la:

* plata sporului de fidelitate de 10% din salariul de bază, conform vechimii obţinute la data de 01.11.2013, începând cu data de 25.05.2015;
* plata sumelor compensatorii corespunzătoare salariului de merit, respectiv 20% din salariul pentru funcţia îndeplinită;
* actualizarea sumelor cu coeficientul de inflaţie, de la data naşterii dreptului până la plata lor efectivă către reclamant;

acordarea dobânzii legale potrivit OG 132011 actualizată privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti

Cu privire la *excepţia prescripţiei dreptului la acţiune*pentru sumele compensatorii echivalente sporului de fidelitate şi sporului de merit pentru perioada 25.05.2015 – 13.06.2015, instanţa constată că prin acţiune reclamantul a solicitat sumele compensatorii echivalente celor două sporuri începând cu data de 25.05.2015, iar acţiunea a fost promovată la data de 13.06.2018.

Conform legii termenul general de prescripţie este de 3 ani.

Faţă de cele de mai sus reiese că termenul de prescripţie al acţiunii pentru obţinerea sumelor solicitate începând cu 25.05.2015 s-a împlinit la data de 25.05.2018, apărând astfel întemeiată excepţia prescripţiei invocată de pârât pentru plăţile aferente perioadei 25.05.2015 – 13.06.2015.

Pe cale de consecinţă excepţia va fi admisă şi acţiunea pentru sumele compensatorii echivalente sporului de fidelitate şi sporului de merit pentru perioada 25.05.2015 – 13.06.2015 respinsă ca prescrisă.

*Pe fond,*

**În fapt,** potrivit adeverinţei de la fila 14 dosar reclamantul avea la data de 09.04.2015 o vechime în serviciu de 9 ani şi 7 luni.

Conform istoricului și componenței salariului reclamantului de la filsa 13 dosar, la finele anului 2009 reclamantul avea inclus în salariul sporul de fidelitate de 5 % acordat la 01.11.2008.

Din acelaşi istoric reiese că reclamantului i-a fost acordat în anul 2009 *„100 % din cuantumul sumei compensatorii corespunzătoare salariului de merit în plată la nivelul anului 2009”* (f. 13 dosar).

**În drept,**

**Cu privire la sumele compensatorii echivalente sporului de fidelitate :**

Conform art. 30 alin. 6 din Legea nr. 330/2009 pentru persoanele ale căror sporuri cu caracter permanent acordate în luna decembrie 2009 nu se mai regăsesc în anexele la prezenta lege şi nu au fost incluse în salariile de bază, în soldele funcţiilor de bază sau, după caz, în indemnizaţiile lunare de încadrare, sumele corespunzătoare acestor sporuri vor fi avute în vedere în legile anuale de salarizare, până la acoperirea integrală a acestora.

In conformitate cu prevederile art. 30 alin. 5 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice „*în anul 2010, personalul aflat în funcţie la 31 decembrie 2009 îşi va păstra salariul avut, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009“.*

Începând cu data de 01.01.2011, potrivit dispoziţiilor art. 1 alin.5 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, “*în salariul de bază, indemnizaţia lunară de încadrare, respectiv în solda funcţiei de bază/salariul funcţiei de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizaţiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizaţia de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcţiei de bază, precum şi sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu*”.(... )

Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009), cu modificările ulterioare, şi care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizaţia de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcţie, fără ca prin acordarea lor să conducă la creşteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege. ”

Astfel că, prin actele normative succesive, care au reglementat salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anii 2012, 2013, 2014, 2015, cuantumul brut al salariilor de funcţie a fost menţinut la acelaşi nivel cu cel din luna decembrie 2011, decembrie 2012, decembrie 2013, respectiv decembrie 2014, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Potrivit art. 1 alin. 1 şi 2 din OUG nr. 83/2014 „(1) *În anul 2015, cuantumul brut al salariilor de bază/soldelor funcţiei de bază/salariilor funcţiei de bază/indemnizaţiilor de încadrare de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se menţine la acelaşi nivel cu cel ce se acordă pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii şi nu se aplică valoarea de referinţă şi coeficienţii de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuţi în anexele la Legea cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare. (2) În anul 2015, cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizaţia brută de încadrare se menţine la acelaşi nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2014, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii*”.

Conform art. 1 alin. 5 din acelaşi act normativ, “*prin excepţie de la prevederile alin. 1 şi 2, în anul 2015 personalul din cadrul sistemului public sanitar şi sistemului public de asistenţă socială beneficiază de drepturile salariale stabilite conform OUG nr. 70/2014 privind salarizarea personalului din cadrul sistemului public sanitar şi sistemului public de asistenţă socială în 2015*”.

La data de 09.04.2015 a intrat în vigoare Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea OUG nr. 83/2014, prin care s-a introdus alin. 51 la art. 1, care prevede că, *„prin excepţie de la alin. 1 şi 2, personalul din aparatul de lucru al Parlamentului şi din celelalte instituţii şi autorităţi publice, salarizat la acelaşi nivel, precum şi personalul din cadrul Consiliului Concurenţei şi al Curţii de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituţii, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, va fi salarizat la nivelul maxim, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii”.*

Prin Decizia nr. 23/26.09.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 899/9.112016, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia .. ... în dosarul nr. 28884/3/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi a stabilit următoarele: *„În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1 alin. 51 din OUG nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, sintagma "salarizat la acelaşi nivel" are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenţei, al Curţii de Conturi, precum şi din cadrul celorlalte autorităţi şi instituţii publice enumerate de art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea şi aplicarea acele... norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. 1 şi 2 din OUG nr. 83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, în cadrul acele... autorităţi sau instituţii publice.”* Potrivit art. 521 alin. 3 din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie (…) pentru celelalte instanţe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial.

Potrivit art. 2 alin. 1 lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, „*dispoziţiile prezentei legi se aplică: a) personalului din autorităţi şi instituţii publice, respectiv Parlamentul, Administraţia Prezidenţială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, autorităţi ale administraţiei publice locale, alte autorităţi publice, autorităţi administrative autonome, precum şi instituţiile din subordinea acestora, finanţate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale*”.

Faţă de aceste dispoziţii legale şi având în vedere dezlegarea în drept prezentată anterior, instanţa reţine că dispoziţiile art. 1 alin. 51 din OUG nr. 83/2014 se aplică şi personalului din cadrul Inspectoratului Judeţean de Poliţie..

Practic, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 71/2015, s-a creat posibilitatea legală ca personalul încadrat în instituţiile şi autorităţile publice, care avea un nivel al salariului de bază şi al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/vechime şi gradaţie, să fie salarizat la acest nivel maxim, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, eliminându-se astfel diferenţele salariale rezultate, în anumite cazuri, în urma aplicării Legii nr. 284/2010.

Până la aprobarea OUG nr. 83/2014, cuantumul sporurilor a fost păstrat la nivelul anului 2009, neputând fi actualizate pentru personalul încadrat înainte de 2009 şi nici acordate în mod similar personalului încadrat după 2009, întrucât legea nu prevedea această posibilitate, ceea ce a condus la diferenţe salariale pentru aceeaşi vechime, datorită modului diferit de determinare a cuantumului acestora, utilizându-se diferit după anul 2010 faţă de anii anteriori.

Această discriminare a fost constatată şi înlăturată legislativ prin Legea nr. 71/2015, în care s-a creat posibilitatea ca personalul încadrat în instituţiile şi autorităţile publice care avea un nivel al salariului de bază şi al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul aceloraşi instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/ vechime şi gradaţie să fie salarizat la nivelul maxim, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, prevedere care se aplică şi în cazul stabilirii cuantumului sporurilor de care a beneficiat personalul care a îndeplinit condiţiile de acordare după anul 2010.

De la aprobarea OUG nr.83/2014 legea nu mai distinge, una din condiţii fiind aceea ca funcţionarul public să-şi desfăşoare activitatea în aceleaşi condiţii.

Intenţia legiuitorului este tocmai aceea de a elimina anumite discriminări în ceea ce priveşte salarizarea personalului care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/ vechime şi gradaţie.

Ulterior, începând cu 01.08.2016 OUG nr.20/2016 s-a adăugat la OUG nr.57/2015 (privind salarizarea pe anul 2016) art.31 care prevede că „*Prin excepţie de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază/indemnizaţiilor de încadrare mai mic decât cel stabilit la nivel maxim pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul instituţiei sau autorităţii publice respective, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii*.”

În concret, litigiile de tipul celui de față s-au născut pentru că persoane care lucrau în aceleași condiții, cu aceeași funcție, grad, vechime și gradație, o parte beneficiau de sporul de fidelitate acordat în până la finele anului 2009, pe când altele nu au primit sporul.

După momentul intervenirii noilor legi ale salarizării (începând cu anul 2010) se intră pe situaţia avută în vedere la aprobarea OUG nr.83/2014, fiind necesară salarizarea la nivel maxim prin acordarea acestui spor.

Sporul solicitat nu s-a mai regăsit, ca atare, în legile - cadru de salarizare nr. 330/2009 și nr. 284/2010. Prin urmare, acesta nu a mai fost acordat la încadrarea / reîncadrarea personalului, potrivit noilor legi de salarizare.

Pentru cei care, la data intrării în vigoare a Legii nr. 330/2009, aveau în plată sporul de fidelitate, soluția legislativă a fost aceea de a introduce cuantumul acestui spor, nu procentual, ci ca sumă compensatorie acordată potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010.

Această sumă compensatorie a fost prevăzută pentru a respecta dispoziția legală potrivit căreia nivelul salariilor în plată nu poate scădea prin aplicarea noii legi.

Rezultă că sporul de fidelitate a supraviețuit prin introducerea lui în salariul de bază, conform art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010, acest tratament juridic fiind continuat de legile anuale de salarizare.

Așadar, legiuitorul nu a operat o abrogare veritabilă și efectivă, ci a instituit o natură juridică nouă pentru suma ce recompensează angajatul pentru fidelitate.

Prin includerea acestei sume în salariul de bază, rezultă că un drept salarial secundar devine parte a salariului, ca drept fundamental, recunoscut și apărat de lege.

Altfel spus, dreptul a supraviețuit, chiar dacă a cunoscut o evoluție în planul reglementării și a dobândit o nouă denumire: „sumă compensatorie”, fiind inclus în salariul de bază.

Existența mai multor acte normative, adoptate succesiv într-un interval scurt de timp, în baza cărora s-a intenționat salarizarea unică a bugetarilor nu poate constitui un temei legal pentru instituirea unui tratament diferențiat și pentru nesocotirea principiului egalității de tratament față de toți salariații și care presupune plată egală pentru muncă de valoare egală.

Criteriul temporal sau acela al unor reglementări diferite nu poate justifica diferențe de salarizare între persoane care exercită aceeași funcție și care au aceeași pregătire profesională.

Prin urmare, nu poate fi acceptată o situație defavorabilă în ceea ce privește personalul care, începând cu anul 2010, îndeplinește condițiile necesare pentru a-i fi inclusă în salariu suma compensatorie reprezentând spor de fidelitate, comparativ cu personalul care, în anul anterior, era astfel salarizat.

Nici prevederile Legii nr. 153/2017 nu ar fi de natură a înlătura raţionamentul de mai sus măcar pentru considerentul că potrivit acesteia *„se menţin în plată la nivelul acordat pentru luna iulie 2017 cuantumul brut al salariilor de bază (…)”*. Or, dacă salariul de bază la nivelul lunii iulie 2017 nu a inclus încă din anul 2010 sumele compensatorii tranzitorii referite mai sus, este evident că şi în aplicarea Legii 153/2017 pe viitor eventuala eroare din 2009 s-ar perpetua.

**În esență** solicitarea reclamantului privind sporul de fidelitate urmează același traiect juridic reliefat şi de ÎCCJ în Decizia nr. 23/2016, la momentul de față, pentru sporul solicitat de reclamant fiind **relevantă doar** îndeplinirea celor cinci condiții elocvente potențialului **tratament discriminatoriu**: să existe cel puțin doi angajați ai pârâtului care să lucreze în aceleași condiții, să aibă aceeași funcție, același grad, aceeași vechime și aceeași gradație, dar salarii diferite. Logic mai decurge o condiție, în ipoteza întrunirii celor cinci, respectiv ca reclamantul să fie cel cu salariul mai mic.

În speța de față instanța constată că reclamantul **nu** întrunește cumulativ condițiile subliniate de ÎCCJ.

Astfel, nu rezultă din probele dosarului că ar exista angajați ai pârâtului care beneficiază de sporul de fidelitate, în condiţii de identitate de funcție, grad, vechime, gradație și care să își desfășoare activitatea în aceleași condiții ca și reclamantul.

Din adresa pârâtului de la fila 27 dosare reiese în esenţă că există colegi ai reclamantului cu spor de fidelitate în procent mai ridicat, dar acest fapt se datorează unei vechimi mai mari a acelor persoane faţă de reclamant.

De asemenea, din acelaşi înscris reiese că ceilalţi colegi ai reclamantului care au beneficiat de sume compensatorii echivalente sporului de fidelitate de 10 %, nu au aceeaşi funcţie, grad şi gradaţie ca reclamantul

În acest context, nu se poate susţine identitatea de vechime, funcţie, grad şi gradaţie şi astfel nici tratamentul discriminatoriu nu reiese din speţă.

Faţă de considerentele expuse instanţa va respinge ca neîntemeiat primul capăt de cerere, aşa cum a fost acesta calificat.

**Cu privire la sumele compensatorii echivalente salariului de merit:**

Art. 4 din OG nr. 38/2003, înainte de abrogarea sa prin legea nr.330/2009 prevedea că „*(1) Poliţiştii, pentru rezultate deosebite obţinute în activitatea desfăşurată, pot primi un salariu de merit lunar, de până la 20% din salariul pentru funcţia îndeplinită. (2) Salariul de merit se stabileşte o dată pe an, de regulă după aprobarea bugetului, în baza criteriilor elaborate prin ordin al ministrului de interne, şi se acordă pentru cel mult 30% din numărul total de posturi prevăzute în statele de organizare. (3) Salariul de merit se poate acorda după cel puţin un an de la încadrarea poliţistului. (4) Salariul de merit se retrage în cursul anului, dacă poliţistului i-a fost aplicată una dintre sancţiunile prevăzute la art. 58 lit. b) - g) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliţistului”.*

Art. 5 alin. 4 din OUG nr. 1/ 2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcţii a unor categorii de personal din sectorul bugetar şi stabilirea salariilor acestora, precum şi alte măsuri în domeniul bugetar stabilea următoarele: „*Salariile de merit stabilite în anul 2009 pe o perioadă care se întinde şi în anul 2010 se introduc în salariul de bază până la expirarea perioadei pentru care au fost acordate. După această perioadă, se recalculează în mod corespunzător salariul de bază şi celelalte sporuri calculate la acesta. Începând cu anul 2010, acest drept nu se mai stabileşte*.”

Astfel, începând cu anul 2010, acest drept nu se mai stabileşte.

După expirarea în cursul anului 2010, a perioadei pentru care s-a stabilit salariul de merit în anul 2009, se prevede expres prin lege că acesta nu se va mai acorda.

Salariul de merit nu putea fi acordat în anul 2010, prin introducerea în salariul de bază, decât până la sfârşitul lunii ianuarie 2010.

Aşadar sunt întemeiate susţinerile pârâtei potrivit cărora acordarea salariului de merit s-a realizat în virtutea dreptului de apreciere al autorităţii publice, în anumite limitări impuse de numărul beneficiarilor şi durata anuală, neexistând intenţia legiuitorului, conform textelor arătate anterior, de a-l perpetua prin includerea definitivă în salariul lunar brut iar din 2010 nu s-a mai acordat.

Ulterior, prin OUG nr. 20/ 2016 pentru modificarea şi completarea OUG nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum şi unele măsuri fiscal - bugetare şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative, la art. I alin. 5 şi 6 s-a stabilit: *„(5) Prin excepţie de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, pentru personalul militar, poliţiştii şi funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciarelor din aceeaşi instituţie sau autoritate publică, în soldele de funcţie/salariile de funcţie în care nu sunt cuprinse sumele compensatorii corespunzătoare soldei de merit/salariului de merit în plată la nivelul anului 2009 se include 50% din cuantumul sumei compensatorii corespunzătoare soldei de merit/salariului de merit în plată la nivelul anului 2009. (6) Începând cu luna august 2017, pentru personalul prevăzut la alin. (5), în soldele de funcţie/salariile de funcţie se include diferenţa de 50% din cuantumul sumei compensatorii corespunzătoare soldei de merit/ salariului de merit în plată la nivelul anului 2009*”.

Chiar dacă intenţia generală a legiuitorului prin OUG nr.20/2016 de adăugare la OUG nr.57/2015 (privind salarizarea pe anul 2016), începând cu 01.08.2016 a art.31 a fost aceea de înlăturare a inechităţilor salariale, în privinţa salariului de merit, există o reglementare specială, distinctă (art.31 alin.5 şi 6) care prevede acordarea salariului de merit, etapizat, doar celor care îl aveau în plată în anul 2009.

Este adevărat că acordarea salariului de merit, prin reglementarea arătat mai sus, nu mai este condiţionată de rezultatele deosebite în baza unor evaluări recente ci a celor anterioare anului 2009 şi nici limitată în timp dar textul de lege este clar şi nu poate fi înlăturat de către instanţa de judecată.

Legiuitorul, la adoptarea OUG nr.20/2016 era conştient de discrepanţele salariale şi a acţionat în sensul înlăturării acestora, menţinând însă o diferenţă de tratament între cei care beneficiau de salariu de merit în anul 2009 şi persoane precum reclamantul.

În măsura în care intenţia ar fi fost ca tot personalul MAI să beneficieze de salariu de merit ar fi făcut o menţiune expresă în acest sens sau nu ar mai fi legiferat alineatele 5 şi 6 pentru ca o eventuală comparaţie să se realizeze doar prin prisma art.31 alin.1, în măsura în care ar mai fi existat în plată sume compensatorii acordate cu acest titlu.

În concluzie, pretenţiile din capătul 2 al acţiunii urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

***Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs recurentul X, solicitând casarea sentinţei atacate şi retrimiterea cauzei spre rejudecare instanţei de fond,*** *pentru următoarele motive:*

A. Apreciază că sentinţa este netemeinica si nelegala, fiind pronunţata cu aplicarea greşita a normelor de drept material.

Asa cum a arătat si in acţiunea introductiva, sporul de fidelitate pentru poliţişti a fost reglementat de art. 6 din Ordonanţa Guvernului nr. 38/2003 : „ Pentru activitatea desfăşurată în instituţiile din sectorul de apărare naţionala, ordine publică şi siguranţă naţionala, în calitate de militar, poliţist, funcţionar public şi personal contractual, poliţiştilor li se acordă un spor de fidelitate de până la 20% din salariul de baza, în condiţiile stabilite prin ordin al ministrului de interne."

În aplicarea acestor dispoziţii, a fost emis Ordinul M.A.I. nr. 132/09.02.2004.

Pentru sporul de fidelitate pct. 5.1. din Anexa nr. 1 aprobată prin O.M.A.I. nr. 132/2004 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea poliţiştilor din M.A.I., prevedea faptul că :

"poliţiştii, pentru activitatea desfăşurată în instituţiile din sectorul de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, în calitate de militar, poliţist, funcţionar public şi personal contractual, beneficiază de un spor de fidelitate calculat la salariul de bază astfel:

Pentru o vechime de peste 5 ani şi până la 10 ani, inclusiv procentul este de 5%,

Pentru o vechime de peste 10 ani şi până la 15 ani, inclusiv procentul este de 10%,

Pentru o vechime de peste 15 ani şi până la 20 ani, inclusiv procentul este de 15%,

Pentru o vechime de peste 20 ani, procentul este de 20%."

Acest spor a fost inclus în salariu de bază la data de 31.12.2009, conform dispoziţiilor OG. nr. 1/2010, nemairegăsindu-se prevăzut în actele normative ulterioare privind salarizarea poliţiştilor.

Prin Normele metodologice NR. S/629/2008, clasificat de aplicare a O.G. nr. 38/2003, sporul de fidelitate se acorda in procente de 5%, din 5 in 5 ani, până la nivelul maxim de 20%.

Articolul care reglementa acordarea sporului de fidelitate a fost abrogat ca urmare a intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009.

In baza art. 4, alin. 1 şi art. 6, alin. 1 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr.1/2010 (actul normativ de salarizare pentru anul 2010), începând cu luna ianuarie 2010, întregul personal din sectorul bugetar va fi reîncadrat corespunzător tranşelor de vechime în muncă şi pe funcţiile corespunzătoare categoriei, gradului şi treptei profesionale avute la 31 decembrie 2009, iar, în cazul în care drepturile salariale astfel determinate sunt mai mici decât cele stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului pentru funcţia respectivă pentru luna decembrie 2009, se acordă o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferenţa, în măsura în care persoana îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii. De altfel, şi potrivit art. 1, alin.5 din Legea nr. 285/2010 (legea anuală de salarizare pentru anul 2011) s-a stabilit că sporurile stabilite prin legi sau hotărâri de Guvern necuprinse în Legea-cadru 330/2009 şi care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu se introduc în salariul de bază.

Astfel, pentru cei care la data intrării în vigoare a Legii nr. 330/2009, aveau în plată sporul de fidelitate, soluţia legislativă a fost aceea de a introduce cuantumul acestui spor, nu procentual, ci ca sumă compensatorie acordată potrivit Ordonanţei de Urgenţă nr. 1/2010.

Legiuitorul, prin Legea 71/2015, intrată în vigoare la data de 09.04.2015, a introdus alin. 5A1 în cadrul articolului 1, din O.U.G. 83/2014, care prevede: „Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului şi din celelalte instituţii şi autorităţi publice, salarizat la acelaşi nivel, precum şi personalul din cadrul Consiliului Concurenţei şi al Curţii de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituţii, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru flecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, va fi salarizat la nivelul maxim dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii".

Prin decizia nr. 23/2016 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a fost lămurită interpretarea art. (1), (2) şi (5^1) din O.U.G. 83/2014 în sensul că prin Legea nr. 71/2015 s-a creat, aşadar posibilitatea ca personalul încadrat în toate instituţiile şi autorităţile publice, care avea un nivel al salariului de bază si al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă sau gradaţie, să fie salarizat Ia nivelul maxim dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Legiuitorul a avut intenţia ca prin adoptarea acestei norme să elimine discrepanţele salariale existente între persoanele care ocupă aceleaşi funcţii, în aceleaşi condiţii de studii şi de vechime. Practic, a fost reglementat din nou cadrul legal pentru acordarea sporului de fidelitate astfel încât inechităţile salariale existente în cadrul unei autorităţi publice să fie eliminate. In acest sens, este relevantă şi jurisprudenţa în materie şi faptul că multe instituţii din sistemul bugetar au pus în aplicare din oficiu prevederile Legii nr. 71/2015. ( exemplu sporul de doctorat, sporul pentru studii superioare, sporul anticorupţie -drepturi care au avut aceeaşi soartă ca sporul de fidelitate).

Relevantă în acest sens este şi Decizia nr. 21 din 21 noiembrie 2016 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin care s-a admis recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului, şi prin care s-a statuat că sporul de doctorat abrogat odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 330/2009 a supravieţuit, chiar dacă a cunoscut o evoluţie în planul reglementării şi a dobândit o nouă denumire: "sumă compensatorie", fiind inclus în salariul de bază. De altfel, instanţa supremă a avut în vedere şi că printr-o interpretare contrară s-ar fi încălcat art. 3, alin d din Legea-cadru 284/2010: "echitate şi coerenţă, prin crearea de oportunităţi egale şi remuneraţie egală pentru muncă de valoare egală, pe baza principiilor şi normelor unitare privind stabilirea şi acordarea salariului şi a celorlalte drepturi de natură salarială ale personalului din sectorul bugetar. " Cu toate că această decizie nu a avut obiect sporul de fidelitate, ci alt spor care, de asemenea, a fost abrogat prin dispoziţiile Legii nr. 330/2009, apreciază că se impune folosirea acele... interpretări şi în cazul sporului de fidelitate.

Prin urmare, solicită să se aprecieze că, începând cu data intrării în vigoare a Legii 71/2015, reclamanţii poliţişti sunt îndreptăţiţi să solicite recalcularea sporului de fidelitate cuvenit în raport de stagiul de vechime îndeplinit începând cu data de 09.04.2015, precum şi plata acestuia pentru viitor.

Rezultă, aşadar, din analizarea normelor legale amintite că pârâtul IPJ ... avea obligaţia să-i acorde sporul de fidelitate în cuantum de 10% începând cu data de 01.11.2013.

Rezulta din cele menţionate mai sus ca instanţa de fond, in mod eronat, a concluzionat ca nu este îndreptăţit a primi sporul pentru fidelitate, motivând faptul ca nu sunt îndeplinite condiţiile Deciziei ICCJ nr. 23 din 2016 in ceea ce îl priveşte, îin acest sens, învederează instanţei ca, un coleg, care se afla in aceleaşi condiţii de munca cu el, însă are o vechime mai mica decât a sa, prin Sentinţa civila nr. ….2018 pronunţata in dosarul nr. …, instanţa de fond, respectiv Tribunalul ..., a considerat ca acesta este îndreptăţit sa primească sporul de fidelitate.

B. In drept invocă: dispoziţiile Codului de procedură civilă; Legea nr. 284/2010; Legea nr. 71/2015 ; O.U.G. nr. 83/2014, Legea 330/2009, OG 38/2003, Deciziile nr. 21 şi 23 pronunţate în anul 2016 de către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, precum şi celelalte dispoziţii precizate anterior.

*Intimatul INSPECTORATUL DE POLIŢIE JUDEŢEAN ... a depus întâmpinare, solicitând respingerea recursului ca nefondat, pentru următoarele motive:*

In primul rând, arată că, urmare a dispoziţiei instanţei de judecată, Inspectoratul a precizat că nu au fost identificaţi funcţionari publici cu statut special în cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean ... care îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii de funcţie/grad/vechime/gradaţie şi treaptă ca ale reclamantului şi care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor superior ca urmare a includerii sporului de fidelitate în salariul de funcţie.

Până în anul 2009, prevederile art.6 din O.G. nr.38/2003 privind salarizarea şi alte drepturi ale poliţiştilor statuau faptul că "pentru activitatea desfăşurată în instituţiile de avărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, în calitate de militar, poliţist, funcţionar public si personal contractual, poliţiştilor li se acordă un spor de fidelitate de până la 20% din salariul de bază, în condiţiile stabilite prin ordin al ministrului de interne".

Astfel, în conformitate cu prevederile O.M.A.I. nr. 132/2004, respectiv nr. S/629/2008, până la data de 31.12.2009, în funcţie de tranşele de vechime în instituţiile de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, în calitate de militar, poliţist, funcţionar public şi personal contractual, poliţiştii au beneficiat de sporul de fidelitate după cum urmează :

5% pentru vechime de la 5 la 10 ani;

10% pentru vechime de la 10 la 15 ani;

15% pentru vechime de la 15 la 20 ani;

20% pentru vechime de peste 20 ani.

Începând cu anul 2010, odată cu trecerea la noul sistem de salarizare, prin intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, s-a statuat principiul conform căruia: "în anul 2010, personalul aflat în funcţie la 31 decembrie 2009 îşi va păstra salariul avut fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009 astfel:

A)noul salariu de bază, solda funcţiei de bază sau, după caz, indemnizaţia lunară de încadrare vor fi cele corespunzătoare funcţiilor din luna decembrie 2009, la care se adaugă sporurile care se introduc în acestea, potrivit anexelor la prezenta lege;

B)sporurile prevăzute în anexele la prezenta lege rămase în afara salariului de bază, a soldei la funcţia de bază sau, după caz, la indemnizaţia lunară de încadrare se vor acorda într-un cuantum care să conducă la o valoare egală cu suma calculată pentru luna decembrie 2009."

Conform pct. 1 din Nota la anexa nr.IV/1A la Legea-cadru nr.330/2009, în coeficienţii de ierarhizare minimi şi maximi corespunzători salariilor funcţiilor de bază ai funcţionarilor publici cu statut special, erau cuprinse salariul de merit, sporul pentru misiune permanentă, sporul pentru păstrarea confidenţialităţii în legătură cu informaţiile clasificate şi sporul de fidelitate.

Astfel, întregului personal care îşi desfăşura activitatea în aceleaşi condiţii de muncă cu cele din luna decembrie 2009 i s-au stabilit drepturile salariale corespunzătoare funcţiilor îndeplinite la 31.12.2009, iar salarizarea personalului nou încadrat sau care îşi modifica condiţiile de activitate în cursul anului 2010 se realiza la nivelul de salarizare în plată pentru funcţii similare prin transpunere şi încadrare ipotetică pentru funcţii similare la data de 31.12.2009.

Face menţiunea că sporurile deţinute de poliţişti la data de 31.12.2009, care nu au mai fost prevăzute în noua lege de salarizare (exe. salariul de merit, sporul de fidelitate, sporul pentru titlu de doctor, sporul pentru agenţii cu studii superioare) au fost incluse ca sume compensatoriI în salariul funcţiei de bază şi menţinute doar în situaţia în care poliţiştii îşi desfăşurau activitatea în aceleaşi condiţii ca la data de 31.12.2009.

In aceste condiţii, începând cu anul 2011, sporul de fidelitate nu a mai fost acordat ca şi element salarial distinct, nefiind prevăzut de legislaţia în vigoare, fapt pentru care sumele aferente au fost "îngheţate" la nivelul lunii decembrie 2009, fiind incluse în salariul funcţiei de bază.

Odată cu intrarea în vigoare a dispoziţiilor Legii-cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi ale Legii nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, cuantumul brut al salariilor funcţiei de bază precum şi cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte din salariul lunar brut, astfel cum au fost acordate personalului plătit din fonduri publice pentru luna octombrie 2010, se majorează cu 15%.

De atunci şi până în prezent, prin intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, a legilor anuale şi ordinelor M.A.I. de aplicare a acest legi până la data de 30.06.2017, respectiv prin intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice după data de 01.07.2017, salarizarea poliţiştilor se realizează prin raportare la nivelul de salarizare din anul precedent, prin transpunere şi încadrare ipotetică în funcţie similară la data de 31.12.2009, Iară aplicarea valorii de referinţă şi a coeficienţilor de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuţi în anexele celor două legi-cadru.

***Analizând actele şi lucrările dosarului, sentinţa recurată prin prisma motivelor de recurs şi a dispoziţiilor legale aplicabile, Curtea constată că recursul este neîntemeiat pentru următoarele considerente expuse în condiţiile art.499 Cpr.civ.:***

Înainte de abrogarea sa prin Legea nr. 330/2009, art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 prevedea că pentru activitatea desfăşurată în instituțiile din sectorul de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, în calitate de militar, poliţist, funcţionar public şi personal contractual, poliţiştilor li se acordă un spor de fidelitate de până la 20% din salariul de bază, în condiţiile stabilite prin ordin al ministrului de interne.

Conform art. 30 alin. (6) din Legea nr. 330/2009, pentru persoanele ale căror sporuri cu caracter permanent acordate în luna decembrie 2009 nu se mai regăsesc în anexele la lege şi nu au fost incluse în salariile de bază, în soldele funcţiilor de bază sau, după caz, în indemnizaţiile lunare de încadrare, sumele corespunzătoare acestor sporuri vor fi avute în vedere în legile anuale de salarizare, până la acoperirea integrală a acestora.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (5) din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în anul 2010, personalul aflat în funcţie la 31 decembrie 2009 îşi va păstra salariul avut, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009.

Începând cu data de 01.01.2011, potrivit dispoziţiilor art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, „în salariul de bază, indemnizaţia lunară de încadrare, respectiv în solda funcţiei de bază/salariul funcţiei de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizaţiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizaţia de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcţiei de bază, precum şi sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu. (... ) Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009), cu modificările ulterioare, şi care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizaţia de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcţie, fără ca prin acordarea lor să conducă la creşteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”

Prin acte normative succesive, care au reglementat salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anii 2012, 2013, 2014, 2015, cuantumul brut al salariilor de funcţie a fost menţinut la acelaşi nivel cu cel din luna decembrie 2011, decembrie 2012, decembrie 2013, respectiv decembrie 2014, în măsura în care personalul îşi desfăşura activitatea în aceleaşi condiţii.

La data de 09.04.2015 a intrat în vigoare Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, prin care s-a introdus alin. (5 indice 1) la art. 1, care prevede că, „prin excepţie de la alin. (1) şi (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului şi din celelalte instituţii şi autorităţi publice, salarizat la acelaşi nivel, precum şi personalul din cadrul Consiliului Concurenţei şi al Curţii de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituţii, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, va fi salarizat la nivelul maxim, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii”.

Prin Decizia nr. 23/26.09.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 899/9.112016, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a ... în dosarul nr. 28884/3/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi a stabilit următoarele:

„În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1 alin. (5 indice 1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, sintagma „salarizat la acelaşi nivel” are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenţei, al Curţii de Conturi, precum şi din cadrul celorlalte autorităţi şi instituţii publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea şi aplicarea acele... norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) şi (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, în cadrul acele... autorităţi sau instituţii publice.”

Potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie (…) pentru celelalte instanţe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, „dispoziţiile prezentei legi se aplică: a) personalului din autorităţi şi instituţii publice, respectiv Parlamentul, Administraţia Prezidenţială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, autorităţi ale administraţiei publice locale, alte autorităţi publice, autorităţi administrative autonome, precum şi instituţiile din subordinea acestora, finanţate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale”.

Faţă de aceste dispoziţii legale şi având în vedere dezlegarea în drept prezentată anterior, instanţa reţine că dispoziţiile art. 1 alin. (5 indice 1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 se aplică şi personalului din cadrul Inspectoratului de Poliţie Judeţean ....

Practic, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 71/2015, s-a creat posibilitatea legală ca personalul încadrat în instituţiile şi autorităţile publice, care avea un nivel al salariului de bază şi al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, să fie salarizat la acest nivel maxim, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, eliminându-se astfel diferenţele salariale rezultate, în anumite cazuri, în urma aplicării Legii nr. 284/2010.

Curtea de Apel mai reține că până la aprobarea Ordonanței de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, cuantumul sporurilor a fost păstrat la nivelul anului 2009, neputând fi actualizate pentru personalul încadrat înainte de 2009 şi nici acordate în mod similar personalului încadrat după 2009, întrucât legea nu prevedea această posibilitate, ceea ce a condus la diferenţe salariale pentru aceeaşi vechime, datorită modului diferit de determinare a cuantumului acestora, utilizându-se diferit după anul 2010 faţă de anii anteriori.

Această discriminare a fost constatată şi înlăturată prin Legea nr. 71/2011, care a creat posibilitatea ca personalul încadrat în instituţiile şi autorităţile publice care avea un nivel al salariului de bază şi al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul aceloraşi instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie să fie salarizat la nivelul maxim, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, prevedere care se aplică şi în cazul stabilirii cuantumului sporurilor de care a beneficiat personalul care a îndeplinit condiţiile de acordare după anul 2010.

De la aprobarea Ordonanței de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, legea nu mai distinge, singura condiţie fiind aceea ca funcţionarul public să îşi desfăşoare activitatea în aceleaşi condiţii, intenţia legiuitorului fiind tocmai aceea de a elimina anumite discriminări în ceea ce priveşte salarizarea personalului care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, or excluderea pe care pârâtul o face creează, fără să existe o distincţie a legiuitorului, o discriminare.

Ulterior, începând cu 01.08.2016, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 a adăugat la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 (privind salarizarea pe anul 2016) art. 3 indice 1 care prevede că „Prin excepţie de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază/indemnizaţiilor de încadrare mai mic decât cel stabilit la nivel maxim pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul instituţiei sau autorităţii publice respective, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.”

Este incontestabil faptul că acordarea propriu-zisă a sporului a fost abrogată, dar cuantumul acestuia, existent la momentul abrogării, trebuia introdus în salariul de bază menţinându-se pentru cei care îl aveau în plată corespunzător vechimii de la acel moment. Acest aspect a creat situaţiile discriminatorii avute în vedere de legiuitor, odată cu împlinirea perioadelor în care, ipotetic s-ar fi trecut la un cuantum mai mare al sporului.

În concret, prin raportare la situaţia din cauză, persoane aflate în aceeaşi situaţie ca reclamantul din perspectiva vechimii beneficiază de sume compensatorii incluse în salariul funcţiei de bază, echivalente fostului spor de fidelitate, în cuantum mai mare decât acesta, așa cum rezultă din relaţiile furnizate de inspectoratul recurent, pentru simplul motiv că tranşele de vechime au fost îndeplinite anterior abrogării sporului. După momentul intervenirii noilor legi ale salarizării (începând cu anul 2010), reclamantul a depăşit perioadele de vechime pentru care procentul sporului creştea, fiind tocmai în situaţia avută în vedere la aprobarea Ordonanței de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, fiind necesară salarizarea la nivel maxim funcţiei/gradului/treptei şi gradaţiei.

Nu este încălcată în vreun fel nici competenţa legiuitorului şi nici jurisprudenţa Curţii Constituţionale.

Chiar dacă sumele în cauză sunt sume compensatorii tranzitorii şi nu sporuri în sine, întrucât aceste sume sunt incluse în salariul de bază, ele se încadrează în enumerarea legiuitorului din art. 1 alin. (5 indice 1) din Ordonanța de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, aşadar nu sunt în afara legii.

Însuşi legiuitorul a avut în vedere un nivel al salariului de bază şi al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim atunci când a dispus egalizarea. Prin urmare, chiar dacă s-a dispus abrogarea sporului de fidelitate, referirea primei instanţe la acesta nu face decât să individualizeze suma compensatorie cu caracter tranzitoriu care trebuia introdusă în salariu şi care, având cuantum diferit în funcţie de situaţia de la momentul abrogării, determină un cuantum diferit al salariului şi care trebuie egalizat.

După intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017, care conţine norme noi privind salarizarea, trebuie să se ţină seama de salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție în care trebuie inclusă suma compensatorie corespunzătoare sporului de fidelitate conform prezentei, în condițiile prevederilor art. 38 din acest act normativ.

Referitor la jurisprudenţa Curţii Constituţionale invocată de inspectoratul recurent, Curtea constată că în cauză situaţia reclamantului intimat nu se încadrează în ipotezele avute în vedere prin Decizia nr. 838 din 2009 întrucât măsura reparatorie corespunde scopului urmărit de legiuitor prin art. 1 alin. 5 indice 1 din Ordonanța de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014 şi interpretării acestor prevederi legale date de instanţa supremă. Acordarea sumelor compensatorii corespunzătoare sporului de fidelitate nu se realizează în baza dispoziţiilor legale abrogate prin Legea nr. 330/2009, pentru a reține incidenţa dispoziţiilor deciziilor Curţii Constituţionale invocate de angajator, ci în baza art. 1 alin. 5 indice 1 din Ordonanța de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, prin care s-a urmărit înlăturarea discriminărilor descrise mai sus.

Faţă de considerentele anterior expuse rezultă că prima instanţă a interpretat eronat problema de drept referitoare la dreptul recurentului de a beneficia de suma compensatorie, cu caracter tranzitoriu, aferentă sporului de fidelitate, pe care legiuitorul l-a acordat anterior pentru fidelitatea/vechimea în muncă, pe tranşe de vechime.

Analiza pe care instanţa de fond a realizat-o în verificarea discriminării şi a existenţei diferenţelor de ordin salarial a plecat de la premise eronate, greşite deoarece singurul element comparabil era cel al vechimii în profesie, acesta fiind singurul criteriu în baza căruia legiuitorul a acordat anterior sporul de fidelitate. Prin urmare, locul muncii, felul muncii şi nivelul studiilor nu prezintă relevanţă în verificarea existenţei diferenţelor de ordin salarial pentru aplicarea mecanismului generat de aplicarea art.1 alin.51 din Legea 71/2015, astfel cum a fost interpretat cu caracter obligatoriu de către ÎCCJ prin Decizia nr.23/2016 pronunţată în procedura dezlegării unei chestiuni de drept.

În cauză, recurentul a fost numit în funcţia publică la data de 19.08.2005, iar la atingerea primei tranşe de vechime în anul 2010 a fost lipsit de acordarea sumelor compensatorii aferente sporului de fidelitate deoarece acestea fusese abrogat prin Legea 330/2009, deşi alţi colegi ai săi au beneficiat de includerea acestui spor ca sumă compensatorie în salariul de bază, aspect ce reiese din întâmpinarea IPJ (pagina 5, paragraful 4 ), recunoaştere căreia tribunalul nu i-a dat valenţa juridică necesară. Pe cale de consecinţă, raportat la situaţia sa recurentul se află într-o situaţie discriminatorie generată de o salarizare necorespunzătoare bazată pe criteriul vârstei şi al vechimii în muncă, supusă înlăturării prin mecanismul descris de Curte anterior şi pe care prima instanţă l-a interpretat eronat, recurentul fiind îndreptăţit la primirea sumelor echivalente sporului de fidelitate începând cu data de 13.06.2015, având în vedere prescrierea dreptului la acţiune pentru perioade anterioare, cum corect a reţinut prima instanţă.

În privinţa salariului de merit, solicitat a fi acordat ca sumă compensatorie în salariul de bază, prima instanţă a interpretat corect prevederile legale incidente, stabilind că recurentul nu are dreptul de beneficia de acesta, nici ulterior intrării în vigoare a OUG 20/2016, acesta drept de natură salarială neavând o incidenţă generală şi cu caracter de durată (fiind acordat doar până în luna ianuarie 2010 într-un anumit procent al posturilor de funcţionari publici cu statut special), iar ulterior datei de 01.08.2016, înlăturarea inechităţilor a vizat doar categoriile de funcţionari publici ce aveau în plată în anul 2009 salariul de merit, anterior abrogării prin Legea 330/2009.

Faţă de considerentele anterior expuse se constată incidenţa motivului de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ. doar în raport de dezlegarea dată de prima instanţă sumelor compensatorii aferente sporului de fidelitate, motiv pentru care în aceste limite va fi admis recursul şi casată sentinţa recurată, în lumina art.496 C.pr.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Admite recursul formulat de recurentul X împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ..., pe care o casează în parte.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul X în contradictoriu cu INSPECTORATUL DE POLIŢIE JUDEŢEAN ....

Obligă pârâtul la plata către reclamant a sumelor echivalente sporului de fidelitate începând cu data de ….

Menţine restul dispoziţiilor sentinţei care nu contravin prezentei decizii.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ..

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  ... | Judecător,  ... | Judecător,  COD 1015 |
|  | Grefier,  ... |  |