R O M Â N I A

CURTEA DE APEL …

Dosar nr. ... (...)

Î N C H E I E R E

Şedinţa publică din data de …

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE : 1019

JUDECĂTOR : ...

GREFIER : ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … a fost reprezentat de domnul procuror ….

Pe rol soluţionarea cauzei penale având ca obiect apelurile declarate de inculpaţii I1, I2 şi I3 împotriva sentinţei penale nr. ... pronunţată de Tribunalul ..., în dosarul nr. ....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns apelanţii inculpaţi:

- *I1*, personal, în stare de arest, asistat de avocat ales … şi …, cu împuternicirea avocaţială nr. … din data de …, emisă de Baroul B,

-*I2* personal, în stare de arest, asistat de avocat din oficiu … şi avocat ales …, cu împuternicirea avocaţială nr. … din data de …, emisă de Baroul B şi avocat ales …, cu împuternicirea avocaţială nr. …. din data de .., emisă de Baroul B,

-*I3* personal in stare de arest si asistat de avocat ales …, cu împuternicirea avocaţială nr. … din data de …, emisă de Baroul B şi pentru intimatul parte vătămată *V1*, avocat ales …, cu împuternicirea avocaţială nr. … din data de …, emisă de Baroul G

- intimaţii părţi civile *V6, VM, V7, V5, V2,* *V4* prin avocat ales …, cu împuternicirea avocaţială nr. … din data de …, emisă de Baroul B,

- lipsă fiind *SPITALUL ....*

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

*Curtea,* in baza art. 420 alin.4 rap. la art. 83 NCpp*,* aduce la cunoştinţă apelantului inculpat I1 faptele care formează obiectul cauzei şi că are dreptul de a nu face nici o declaraţie, atrăgându-i-se atenţia că ceea ce declară poate fii folosit si împotriva sa.

*Apelantul inculpat I1,* având cuvântul, arată că doreşte să dea declaraţie în faţa Curţii, dar îşi menţine declaraţiile date in cauză.

Curtea a procedat la audierea apelantului inculpat I1, declaraţia acestuia fiind consemnată şi ataşată la dosarul cauzei.

*Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în susţinerea apelurilor.*

*Apărătorul apelantului inculpat I1, avocat …,*  solicită admiterea apelului, desfiinţareasentinţei penale nr. ... pronunţată de Tribunalul ..., în dosarul nr. ... şi trimiterea cauzei spre rejudecare, apreciind că in cauză nu există certitudinea participării inculpatului la săvârşirea faptei.

De asemenea, apreciază că in cauză se impune a se stabili care este momentul la care s-a spus adevărul, declaraţiile fiind contradictorii, acestea fiind date cu subiectivism, subiectivism creat de gradul de rudenie dintre inculpaţi. Cu privire la declaraţiile date in cauză apreciază că acestea ar fi trebuit înlăturate, iar in lipsa acestora ar rămâne un gol imens, gal ce ar putea fi umplut prin completarea cercetării judecătoreşti.

Totodată, apreciază că instanţa de fond ar trebui să reia cercetarea judecătorească pentru lămurirea situaţiei de fapt, instanţa la care a fost strămutată cauza neefectuând cercetare judecătorească.

*Apărătorul apelantului inculpat I1, avocat … ,*  solicită, in baza art. 421 pct. 2 lit.a Cpp, admiterea apelului, desfiinţareasentinţei penale nr. ... pronunţată de Tribunalul ..., în dosarul nr. ... şi rejudecând , in baza art. 396 alin.5 rap. la art. 16 lit.c Cpp inculpatul să fie achitat întrucât in cauză nu există probe din care să rezulte vinovăţia inculpatului.

Totodată,solicită a se constata caracterul neloial al administrării anumitor probe, respectiv probele administrate cu privire la părţile vătămate, probe administrate la data de …, existente in vol. IV d.u.p, cu toate că a solicitat înlăturarea acestora.

De asemenea, apreciază că în mod artificial procurorul de cat a dispus începerea urmăririi penale pentru partea vătămată, iar in acelaşi timp a dispus reţinerea celor 2 părţii vătămate, pentru o perioadă de 24 de ore, după care nu a făcut propunere de arestare preventivă a acestora.

La data de … părţile vătămate dădeau declaraţii in care arătau că inculpatul I1 nu a fost prezent in aceea hală, iar după reţinerea acestora, declaraţiile au fost schimbate arătându-se că inculpatul I1 le-a lovit.

Ulterior, cauza disjunsă din dosarul de urmărire penală a fost conexată.

Totodată, solicită să fie avută in vedere şi declara soţiei victimei care a arătat că din ceea ce ştie ea soţul său nu a fost lovit de către inculpatul I1, precum şi declaraţiile martorilor audiaţi in cursul judecăţii. Din declaraţiile aflate la filele 186-187 dosarul tribunalului ... şi testarea poligraf a celor 2 martori rezultă faptul că inculpatul I1 nu a participat la săvârşirea faptei.

Din declaraţiile şefului de post P rezultă faptul că acesta s-a aflat in biroul magazinului ... împreună cu inculpatul I1 astfel încât acesta nu avea cum să participe la săvârşirea faptei.

In ceea ce priveşte convorbirile telefonice apreciază că acestea nu sunt apte să ducă la aflarea adevărului.

De asemenea, arată că a făcut demersurile necesare pentru a se stabili care este stadiul cercetărilor in ceea ce il priveşte pe IN, in dosarul disjuns, dar nu i s-a comunicat stadiul cercetărilor.

Cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului apreciază că aceasta reprezintă detenţiunea pe viaţă in raport de vârsta inculpatului.

*Apărătorul ales al apelantului inculpat I2, avocat …,*  arată că art. 5 Cpp si 103 alin.2 coroborat cu art.103 alin. 1 Cpp consacră faptul că probele administrate in cauză nu au valoare prestabilită.

Totodată, solicită a se avea in vedere decizia ... a Curţii de Apel ..., decizie ce are putere de lucru judecată, decizie prin care nu s-a dispus arestare preventivă a inculpatului, decizie după pronunţarea căreia nu au fost administrate probe noi, probe care să ducă la concluzia că inculpatul se va ce vinovat de săvârşirea infracţiunii pentru care este cercetat.

In ceea ce priveşte probele administrate in cauză apreciată că la acest moment nu există vreo probă care să-l incrimineze pe inculpat.

In ceea ce priveşte analiza probelor apreciază că această analiză nu s-a făcut pana la acest moment prin raportare la situaţia inculpatului.

Totodată, apreciază că in cauză nu există elementele laturii obiective a infracţiunii de omor, in cauza nereţinându-se că acesta ar fi avut in mână vreo bâtă, vreun lanţ sau ar fi lovit partea vătămată cu picioarele.

Din declaraţiile date de părţii vătămate V1 , dată a doua zi, de V2, M1 şi P nu rezultă săvârşirea vreunei acţiuni de violenţă exercitată de către inculpat.

Doar partea vătămată V1 a declarat că inculpatul a exercitat aceste acte de violenţă, după reţinerea acesteia.

La orele 14 inculpatul I2 nu se mai afla acolo. La orele 15.45 îşi făcea apariţia poliţistul P când inculpatul I1 îi aducea la cunoştinţă acestuia faptul că i-au fost furaţi 51 de miei, moment la care poliţistul comunica cu victima V5.

Totodată, solicită a se ava in vedere declaraţiile numitului V2 care a declarat că din punctul său de vedere momentele hotărâtoare sunt cele după orele 15.15 pana la orele 16.11 când s-a primit telefonul la salvare, perioadă in care se produc acţiunile ce au avut ca finalitate decesul victimei.

De asemenea, solicită a se avea in vedere traseul inculpatului, apreciind că inculpatul nu poate fi condamnat pentru elementele subsumate laturii subiective a infracţiunii de tentativă de omor.

Pentru a se putea stabili forma coautoratului trebuie stabilit acţiunile autorilor.

Nu in ultimul rând, solicită a se avea in vedere chinurile psihice la care a fost supus inculpatul de la momentul pronunţării instanţei de fond si până în prezent.

*Apărătorul apelantului inculpat I3* solicită, in baza art. 396 rap. la art. 10 lit.h Cpp, încetarea procesului penal apreciind că in cauză există o cauză de nepedepsire, conform art. 260 din Codul penal nr. 1969, respectiv retragerii declaraţiei luată la data de … ( vol. I, d.u.p. filele 30 -31), declaraţie presupus mincinoasă.

De asemenea, arată că inculpatul a fost audiat, la 2 săptămâni de la data decesului victimei, ca martor, cu depunerea jurământului.

Totodată, apreciază că legiuitorul a apreciat că martorul trebuie încurajat să renunţe la o declaraţie mincinoasă nefiind astfel pedepsită retragerea acesteia tocmai pentru ca aflarea adevărului să fie mai uşoară.

Cu privire la declaraţia retrasă apreciază că aceasta nu putea duce decât la apărarea fratelui si a nepotului şi nicidecum la arestarea acestora.

In subsidiar, in baza art.421 pct.2 lit.a Cpp, solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei atacată şi rejudecând să fie aplicată inculpatului a unei pedepse fără executarea acesteia in regim de detenţie.

*Apărătorul ales al intimaţilor părţi civile V6, VM, V7, V5, V4* pe latură penală, arată că lasă la aprecierea instanţei. Pe latură civilă arată că părţile civile s-au constituit părţi civile doar cu privire la …, inculpat cu privire la care cauza se află încă la Parchet.

*Reprezentantul Ministerului Public* solicită respingerea apelurilor, apreciind că in cauză nu se impune trimiterea cauzei pentru rejudecare, cu readministrarea probelor, la acest moment neexistând posibilitatea producerii de noi probe, timpul scurs de la momentul producerii incidentului mărindu-se. De asemenea, apreciază că această instanţă are la dispoziţie tot materialul probator pentru a se putea pronunţa.

Cu privire la interceptările telefonice existente in cauză , privind pe I1 si I2, acestea se coroborează cu celelalte probe administrate in cauză, din acestea rezultând promisiunile făcute părţilor vătămate.

De asemenea solicită a se avea in vedere declaraţiile părţii vătămate V1 care a arătat pas cu pas, la momentul cercetării la faţa locului, maniera in care au fost agresate părţile vătămate de către I1 si I2.

In aceste condiţii apreciază că in cauză nu există vreo îndoială care să profite inculpaţilor.

În ceea ce le priveşte pe părţile vătămate in realitate doar partea vătămată V2 a fost reţinută.

In ceea ce il priveşte pe I3 judecătorul fondului in mod corect a apreciat că nu există vreo cauză de nepedepsire.

Cu privire la declaraţia retrasă de către martor arată că acesta a retras doar ceea ce a spus nu şi ceea ce nu a spus, prezenţa acestuia fiind confirmată şi de către cele 2 părţi vătămate.

*Apărătorul ales al apelantului inculpat I2, avocat …,*  în replică, arată că probele la care s-a referit sunt cele administrate la data de .... De asemenea, arată că nu s-a referit la declaraţiile inculpaţilor pe parcursul procedurilor. Cu privire la inculpatul I2 arată că interceptările existente la dosar privesc aspecte aflate de la alte persoane care dăduseră declaraţii într-un anumit sens.

*Apelantul inculpat I1,* având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

*Apelantul inculpat I2,* având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile apărătorului său. De asemenea, arată că îi pare rău că a dat un pumn victimei V5. In ceea ce le priveşte pe celelalte 2 părţi vătămate arată că nu le-a atins pe acestea.

*Apelantul inculpat I3,* având ultimul cuvânt, arată că achiesează la concluziile apărătorului său.

C U R T E A

Pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise la dosar, urmează a stabili termen de pronunţare la data de …, motiv pentru care,

D I S P U N E:

Stabileşte termen de pronunţare la data de …..

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ….

PREŞEDINTE GREFIER

1019 ...