COD 1023-HOT.28

Dosar nr. .....

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECTIA .......

**DECIZIE Nr. ......**

Şedinţa publică de la ....

Completul compus din:

PREŞEDINTE .....

Judecător .....

Judecător COD 1023

Grefier ....

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de reclamanta A. prin mandatar B.împotriva sentinței nr....... pronunţată de Tribunalul A. - Secția .....în dosarul nr. ....., având ca obiect refuz acordare drepturi protecţie socială (persoane cu handicap, protecţia copilului).

La apelul nominal făcut în cauză s-a prezentat domnul B.– în calitate de mandatar al reclamantei A.şi consilier juridic C.pentru intimatul – pârât Judeţul A. – Consiliul Judeţean A. pentru Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap A., cu delegaţie pe care o depune la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei faptul că procedura prealabilă premergătoare fixării primului termen de judecată a fost parcursă.

Recurenta - reclamantăA.prin mandatar B.a depus la dosar prin Serviciul Registratură al instanţei, răspuns la întâmpinare, având anexate înscrisuri.

Instanţa acordă cuvântul asupra excepţiei nulităţii recursului, invocată de intimatul – pârât Judeţul A. pentru Consiliul Judeţean A. pentru Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap A., prin întâmpinare.

*Consilier juridic C. pentru intimatul – pârât* înţelege să invoce cu prioritate excepţia nulităţii recursului raportat la prevederile art. 489 alin. 1 din Noul Cod de procedură civilă.

Învederează că cererea de recurs formulată în cauză nu cuprinde motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul şi nici dezvoltarea acestora, ceea ce contravine prevederilor art. 486 alin. 1 lit. d) şi art. 487 alin. 1 NCPC.

*Mandatarul reclamantei* ***–*** *recurenteA.* apreciază că cererea de recurs formulată în cauză îndeplineşte condiţiile prevăzute de lege.

În deliberare, **Curtea**, analizând în concret conţinutul cererii de recurs apreciază că în condiţiile art.489, alin.2 Cod procedură civilă în cuprinsul acesteia pot fi identificate critici de nelegalitate care se circumscriu cazului de casare prevăzut de art.488, alin.1, pct.8 Cod procedură civilă, motiv pentru care *respinge ca nefondată excepţia nulităţii recursului*.

*Constatând că nu mai sunt excepţii de invocat sau cereri de formulat, instanţa acordă cuvântul cu privire la recurs.*

*Mandatarul reclamantei* ***-*** *recurente A.*solicită admiterea recursului declarat de reclamantă, apreciind că potrivit înscrisurilor depuse la dosar valorile GAFS şi MMSE sunt corecte.

*Reprezentanta intimatului –pârât, consilier juridic C.* solicită respingerea recursului ca nefondat şi, pe cale de consecinţă, menţinerea sentinţei recurate, ca fiind temeinică şi legală.

Arată că pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa de fond a constatat că valorile GAFS şi MMSE obţinute de reclamantă în urma evaluării efectuate de către echipa multidisciplinară a Serviciului de evaluare a persoanelor adulte cu handicap nu pot conduce la încadrarea în gradul de handicap grav, cu asistent personal, fiind astfel respectate dispoziţiile legale la stabilirea gradului de handicap.

Consideră că în mod temeinic şi legal instanţa de fond a reţinut că reclamanta suferă de demenţă senilă, formă severă, şi că evaluarea acesteia s-a realizat în baza prevederile cap 1 Funcţiile mentale, pct. II din Ordinul Ministerului Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice nr. .../2013. Potrivit acestor dispoziţii legale, la încadrarea în grad de handicap a persoanelor care suferă de demenţă senilă, formă gravă, au relevanţă valorile scalei GAFS, precum şi testul MMSE.

Or, în urma evaluării reclamantei A.de către Serviciul de Evaluare Complexă a Persoanelor Adulte cu Handicap A., scorurile GAFS şi MMSE o încadrează pe aceasta în gradul de handicap mediu.

Faţă de toate aspectele învederate, solicită respingerea recursului formulat şi, pe cale de consecinţă, menţinerea ca temeinică şi legală a sentinţei atacate în prezenta cauză.

*Instanţa* învederează cu privire la scorurile GAFS şi MMSE indicate în actul de evaluare psihologică depus la dosar faptul că acestea au alte valori, respectiv GAFS.. şi MMSE..

*Reprezentanta intimatului –pârât* susţine că aceste scoruri sunt de multe ori subiective şi de aceea reclamanta este evaluată prin specialişti ai serviciul de evaluare, obţinând alte scoruri care au fost determinante şi de care comisia a ţinut cont, respectiv GAFS.... şi MMS...

*Având în vedere actele depuse la dosar şi motivele expuse oral în dezbateri, instanţa reţine cauza în pronunţare.*

**CURTEA DE APEL**

**Asupra recursului de faţă:**

1. *Sentinţa Tribunalului …., Secția …..:* Prin sentinţa administrativă nr......a fost respinsă acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta A., prin mandatar B. în contradictoriu cu pârâta Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap A. prin Consiliului Judeţean A.. Fără cheltuieli de judecată
2. *Recursul declarat de reclamantaA.prin mandatar B:*

Împotriva acestei hotărâri a declarat **recurs** reclamanta A.prin mandatar B. prin care a contestat respingerea acţiunii în contencios administrativ în contradictoriu cu pârâta Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap A. prin Consiliului Judeţean A., deoarece nu s-a ţinut cont de evaluarea medicilor specialişti depusă la dosarul cauzei, din care reiese faptul că reclamanta se încadrează în gradul de handicap grav, cu asistent personal, rezultând datele: GAFS:....şi MMSE=.......

Menţionează faptul că recurenta reclamantă a fost evaluată doar de către un medic psiholog, motiv pentru care nu înţelege care a fost evaluarea efectuată de către intimata Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap A.

Susţine faptul că intimata Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap A. recunoaşte că la dosar sunt depuse acte doveditoare privind încadrarea recurentei în gradul de handicap grav, cu asistent personal, din care rezultă următoarele afecţiuni: atrofie cerebrală, leziuni lacunare sechelare, dar cu toate acestea ia o hotărâre necorespunzătoare.

Prin **precizarea** depusă la data de 23.09.2020, reclamantaA.prin mandatar B. învederează că a depus la dosarul cauzei toate documentele doveditoare ale încadrării în grad de handicap.

Referitor la motivele de nelegalitate, consideră că nu au fost luate în considerare referatele depuse la dosar şi concluziile medicilor de specialitate.

1. *Poziţia intimatei faţă de recursul formulat:*

Judeţul A. pentru Consiliul Judeţean A., pentru pârâta Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap A. a formulat **întâmpinare** prin care a solicitat, în principal, să se constate că recursul formulat este nul. În subsidiar, a solicitat respingerea recursului formulat, ca nefondat.

Cu prioritate invocă *excepţia nulităţii recursului*raportat la prevederile 489 alin. 1 din Noul Cod de procedură civilă.

Învederează instanţei de recurs faptul că recurenta-reclamantă A.prin mandatar B. a întocmit şi depus o cerere prin care a arătat că formulează contestaţie cu privire la respingerea acţiunii în contencios administrativ din dosarul nr. ....., motivându-şi contestaţia pe faptul că membrii Comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap A. nu au ţinut cont de evaluările efectuate de medicii specialişti, documente medicale care au fost depuse la dosar.

Arată faptul că cererea de recurs formulată în cauză nu cuprinde motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul şi nici dezvoltarea acestora, ceea ce contravine prevederilor art. 486 alin. 1 lit. d) şi art. 487 alin. 1 NCPC.

Potrivit dispoziţiilor art. 486 NCPC cererea de recurs trebuie să cuprindă, sub sancţiunea nulităţii, motivele de nelegalitate pe care se întemeiază şi dezvoltarea lor, cu raportare strictă şi limitativă de modificare sau casare prevăzute art. 488 NCPC din acelaşi act normativ.

Or, recurenta-reclamantă nu a arătat care sunt motivele de nelegalitate pe care îşi întemeiază cererea de recurs şi nu a indicat temeiul de drept al cererii sale de recurs.

Învederează instanţei de recurs faptul că nemotivarea recursului, prin însăşi cererea de recurs sau înăuntrul termenului de recurs, este sancţionată conform art. 489 NCPC cu nulitatea acestuia.

Având în vedere faptul că în cuprinsul cererii de recurs nu se regăsesc critici de nelegalitate cu privire la hotărârea judecătorească pronunţată în cauză ori critici care ar putea fi încadrate de către instanţă în dispoziţiile art. 488 NCPC şi neexistând motive de ordine publică ce ar putea fi invocate din oficiu, apreciază că este admisibilă excepţia nulităţii recursului pentru nemotivare.

Astfel, în temeiul art. 486 NCPC şi art. 496 NCPC, solicită admiterea excepţiei invocate şi constatarea nulităţii recursului formulat de reclamanta A.prin mandatar B. Cu privire la judecata recursului în fond, face următoarele precizări:

Arată instanţei de recurs faptul că Certificatul de încadrare în grad de handicap nr...../11.02.2020 este temeinic şi legal întocmit.

Aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, reclamanta suferă de demenţă senilă, formă severă, acest fapt rezultând din cuprinsul referatului de specialitate nr. …/21.01.2020 emis de medicul primar psihiatru dr. E.Învederează instanţei de control faptul că evaluarea afecţiunii de care suferă reclamanta s-a realizat prin raportare la prevederile cap 1 Funcţiile mentale, pct. II din Ordinul Ministerului Muncii, Familiei, Protecţiei Sociale şi Persoanelor Vârstnice nr. 982/2013 privind modificarea cap. 1 din anexa la Ordinul ministrului muncii, familiei şi egalităţii de şanse şi al ministrului sănătăţii publice nr. 762/1.992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabileşte încadrarea în grad de handicap.

Potrivit acestor dispoziţii legale, la încadrarea în grad de handicap a persoanelor care suferă de demenţă senilă, formă gravă, au relevanţă valorile scalei GAFS, precum şi testul MMSE.

Arată instanţei de recurs faptul că în urma evaluării reclamantei A.de către echipa multidisciplinară din cadrul Serviciului de Evaluare Complexă a Persoanelor Adulte cu Handicap A., în virtutea atribuţiilor sale, reies datele: GAFS=...şi MMSE=...... Menţionează că aceste valori au fost luate în considerare în determinarea gradului de handicap, care, potrivit parametrilor antementionaţi, generează o încadrare în gradul de handicap mediu.

De reţinut faptul că prin prevederile legale anterior invocate, legiuitorul a statuat că pentru a putea fi încadrată în gradul de handicap grav, cu asistent personal, persoana în cauză trebuie să îndeplinească următoarele condiţii:

* scor MMSE < 9;
* scor GAFS 1-20 grav cu asistent personal;
* uitarea numelor celor apropiaţi şi a datelor personale;
* incapacitate de memorare;
* deteriorarea judecăţii, a controlului pulsional;
* lipsa capacităţii de autodeterminare şi autoservire.

Or, recurenta-reclamantă a obţinut GAFS=51-60 şi MMSE=15, valori care nu permit încadrarea recurentei-reclamante în gradul de handicap grav, cu asistent personal, aşa cum s-a solicitat.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 205 şi următoarele Cod procedură civilă.

1. *Instanţa de recurs - Curtea de Apel ....:*

*În urma analizei actelor și lucrărilor dosarului, a sentinței recurate, prin prisma motivelor de recurs invocate, Curtea  reține că recursul este întemeiat, pentru următoarele considerente:*

Potrivit **art. 488 alin 1** din Codul de procedură civilă din 2010 casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru motivele de nelegalitate enumerate în mod limitativ la pct. 1-8, iar reclamanta a înţeles să invoce motivul prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă 2010, respectiv *când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material*.

Referitor la interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor din Ordinul Comun al MMFES şi MSP nr.762/ 1992/2007 modificat prin Ordinul 692/982/2013, Curtea reţine că, pentru diagnosticul reclamantei: demență senilă, formă severă, pentru încadrarea în gradul de handicap grav cu asistent personal e necesar un scor GAFS 1-20 şi scor MMSE mai mic sau egal cu 9.

În prezenta cauză, se constată că instanța de fond s-a raportat la parametrii funcționali indicați în Raportul de evaluare complexă .....06.02.2020 care determină un scor GAFS de 51-60 şi un scor MMSE de 15 puncte pe când în Raportul de evaluare psihologică nr.../23.01.2020 se reţine un scor GAFS de 20-10 şi un scor MMSE de 8.

Având în vedere aceste diferențe în evaluarea psihologică a reclamantei, cu influențe majore în încadrarea în grad de handicap, judecătorul fondului nu a analizat în mod efectiv apărările părților, îmbrățișând fără o justificare rezonabilă evaluarea din 06.02.2020 şi ignorând-o pe cea din 23.01.2020 şi, din acest punct de vedere, nu a fost antamat fondul cauzei.

În aceste împrejurări, sentinţa nesocotește jurisprudența CEDO în materia art.6 § 1 din Convenție, care a statuat constant că dreptul la un proces echitabil presupune ca hotărârea instanţei să cuprindă răspunsuri specifice şi explicite la aspectele esenţiale supuse judecății, altfel spus un examen concret, efectiv al aspectelor importante ale cauzei (de ex. în cauza Albina împotriva României, 2005 ori în cauza Vlasia Grigore Vasilescu împotriva României, 2006).

Pe de altă parte, având în vedere poziția divergentă a părților cu privire la îndeplinirea criteriilor de încadrare a numitei A.în gradul de handicap grav cu asistent personal și față de aspectele contradictorii care se regăsesc în actele medicale depuse la dosar, Curtea apreciază că în speță se impunea și efectuarea în cauză a unei expertize de specialitate.

Astfel, chiar dacă proba nu a fost solicitată de către părți, în conformitate cu prevederile art. 254 alin. 5 Cod pr. civ. instanța de fond avea posibilitatea să pună în discuția părților necesitatea administrării acestei probe, în vederea lămuririi în întregime a procesului.

Or, neprocedând în această modalitate, prima instanţă nu a realizat o cercetare temeinică şi legală a fondului cauzei, astfel că soluţia pronunţată reflectă o aplicare greşită a prevederilor Ordinului Comun al MMFES şi MSP nr.762/1992/2007 astfel cum a fost modificat prin Ordinul 692/982/2013, aspect care atrage incidența cazului de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 din Noul Cod de Procedură Civilă.

De asemenea, lipsa analizei concrete a situației reclamantei fundamentează concluzia că nu a fost soluționat fondul cauzei, aspect care atrage, potrivit art. 498 alin. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă, casarea prezentei sentinţe şi trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanţă de fond.

Cu ocazia rejudecării, instanța va putea administra orice probe necesare aflării adevărului, urmând a încuviința inclusiv proba cu expertiza medico-legală prin care să lămurească aspectele concrete ale deficienței persoanei în cauză prin prisma dispozițiilor legale prezentate anterior.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**DECIDE**

Admite recursul declarat de recurent A. prin mandatar B. împotriva sentinței .....pronunţată de Tribunalul .....

Casează sentinţa atacată şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanțe.

Definitivă.

Pronunţată azi, ...., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanţei.

PRESEDINTE, JUDECATOR , JUDECATOR,

COD 1023

GREFIER,

Red./Tehnored.

4ex./ 1

Jud. fond –