Hot 18 COD 1013

Dosar nr. ……..

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL …………

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR………….***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ………………….***

PREŞEDINTE - cod 1013 - Judecător

JUDECĂTOR - ……………………

Grefier - ………………

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ……………. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .........

La ordine fiind soluţionarea apelului formulat de apelantul – inculpat X, împotriva sentinţei penale nr..........pronunţată de Tribunalul ……., în dosarul nr…../../………..

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns apelantul – inculpat X, asistat de apărător ales, avocat A, în baza delegaţiei pe care o depune la dosar seria ……….../21.03.2014.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este al doilea termen de judecată; apelantul - inculpat X a depus motive de apel; după care;

Apelantul - inculpat X, se legitimează cu CI seria .. , CNP ……….

Întrebat fiind, apelantul - inculpat X, arată că nu doreşte să facă o declaraţie scrisă în apel.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri, urmând a se pune concluzii totodată şi pe o eventuală schimbare de încadrare juridică a faptelor, potrivit disp. art.386 al.1 din Noul Cod de procedură penală, în eventualitatea incidenţei legii penale mai favorabile.

*Apărătorul apelantului – inculpat X, avocat A,* solicită să se constate că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre, prin care a aplicat inculpatului pentru infracţiunea de corupţie, o pedeapsă cu suspendare sub supraveghere, iar împotriva acesteia Parchetul nu a formulat apel, în condiţiile în care ne aflăm în plină companie de anticorupţie, instanţa a consideră că fapta unui lucrător al Ministerului de Interne de a pretinde şi primi bani nu merită sancţionată cu o pedeapsă privativă de libertate, ci din contră, a considerat că rămânerea lui în libertate este sancţiunea cea mai potrivită.

Consideră că, de fapt, este soluţia pronunţată este una de compromis, în condiţiile în care instanţa a văzut că avem de-a face cu o urmărire penală precară, cu un eşec evident al înscenării flagrantului, dar în acelaşi timp nu a dorit să iniţieze o stare conflictuală cu Ministerul Public, aspect care i-a dat şi mai mult convingerea că are dreptate când susţine pe bază de probe , lipsă de probe, probe măsluite sau probe provocate, faptul că apără un om nevinovat. Simpla lecturare a hotărârii relevă încălcarea prevederilor legale cu privire la soluţionarea cauzei numai pe bază de probe certe.

Este foarte rar să observe cum judecătorul de la instanţa de fond afirmă, dar nu dovedeşte, acesta ştie că s-au primit bani, că s-au şi ascuns sau distrus, dar nu spune şi cum a ajuns la această concluzie.

Această vizualizare a faptelor, a banilor, nu e întrecută decât de un singur lucru în proces, acuitatea cu totul extraordinară a procurorului care a instrumentat cauza şi care aude foşnet de bancnote, ştie că bancnotele sunt Euro şi cupiura acestora - bancnote de 100 Euro.

Cele mai sofisticate aparate folosite de experţi nu au putut să discearnă că a fost vorba despre foşnet de hârtii numărate şi mult mai probabil de zgomotul făcut de mestecarea zahărului într-un pahar de plastic sau hârtie în care s-ar afla cafea, fără ca vreodată expertul sau cei de la laborator să ia legătura cu inculpatul, ca să ştie că exact aceasta este situaţia relatată de inculpat şi anume că în momentul întâlnirii cu denunţătorul folosit şi ca martor alături de un alt martor care este şi martor asistent în cauză.

De asemenea, concluziile expertizei criminalistice au fost preluate incorect, tendenţios şi neconform, inclusiv faptul că o cercetare amănunţită, o percheziţie corporală care a mers până a-l investiga inclusiv radiologic şi nu a ieşit ce se dorea.

Singurul care nu a fost verificat, deşi s-a afirmat că ar fi fost, este acel care a pretins că a dat banii. În opinia sa, consideră că era corect şi obiectiv să se verifice dacă asupra denunţătorului există un obiect, poate chiar suma de bani, poate doar o parte din suma de bani pe care o primise de la Ministerul Public sau de la organele de informaţii care a „aranjat” flagrantul. Toate aceste chestiuni impun o verificare amănunţită a modului în care instanţa motivează hotărârea neobservând sau nevrând să observe că ceea ce avem în speţă este o „provocare poliţienească” aşa cum se spune în practica europeană.

Astfel instanţa de judecată şi organele de urmărire penală s-au abătut de la principiile contradictorialităţii, nemijlocirii, legalităţii armelor şi mai ales a loialităţii, adică ceea ce interzice exact utilizarea oricărei probe, oricărui mod de acţiune din partea autorităţii de stat împotriva individului ca atare, care este ţinut cel puţin o perioadă de protecţia care i-o conferă principiul prezumţiei de nevinovăţie.

A doua şi ultima chestiune înainte de concluziile finale, este aceea că nu poţi să opui adevărului inculpatului, apărătorului său şi mai ales instanţei, ideea secretului de stat. Când a solicitat şi i s-a aprobat o expertiză, pentru efectuarea acesteia, expertul a arătat că are nevoie pentru a constata inclusiv modalitatea de copiere de pe suportul optic original a înregistrărilor şi interceptărilor audio. Se spune că aceste date nu pot fi furnizate decât în baza unui certificat ORNIS, nefiind treaba experţilor să-l obţină sau în altă situaţie nu. Legea este clară sub două aspecte: nu autoritatea este cea care îşi afirmă propria legalitate şi susţine veridicitatea probei, deci nu poţi să te înregistrezi şi tot tu să spui că înregistrarea este făcută corect. În al doilea rând, dacă nu se oferă egalitate de arme, nu se conferă legalitate în general, posibilitatea dezbaterii contradictorii, nu te dovedeşti loial în administrarea probelor, probele ca atare nu pot fi folosite.

Prin intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală, această chestiune este tranşată legal şi în România, respectiv că probele, mijloacele sau metodele care nu pot fi cunoscute de apărare, nu pot fi folosite în acuzare şi este „îmblânzit” şi regimul sancţionator.

Solicită în temeiul art. 421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei primei instanţe şi pronunţarea unei hotărâri prin care să se dispună achitarea inculpatului în două ipostaze: prima este cea a art.16 lit.a din Codul de procedură penală şi anume că fapta nu există sau dacă în subsidiar va constata elemente, să se constate că prin noua reglementare a Codului penal, în legătură cu infracţiunea de trafic de influenţă prevăzută de art.291 Noul Cod penal, esenţial în conţinutul constitutiv este promisiunea de determinare.

Dacă până la intrarea în vigoare a Noului Cod penal era structurată tema primirii, pretinderii pentru a avea influenţă asupra unui funcţionar, esenţial pentru noua încadrare juridică, nu trebuie privită numai ca regim sancţionator ci ca şi conţinut constitutiv. Art. 291 din Noul Cod penal, impune promisiunea de determinare. Nu există un cuvânt, o virgulă, o temă, prin care, chiar dacă Parchetul reţine teme generale ale convorbirilor telefonice ale celor doi, să se poată identifica vreo promisiune de determinare care trebuie să vizeze un anumit funcţionar public pe care să-l determine la o anumită conduită infracţională.

În situaţia în care se va ajunge la reţinerea unor elemente de fapt, care să contureze în materialitate infracţiunea nou incriminată, solicită aplicarea dispoziţiilor art.16 al.1 lit.b în referire la art.4 şi art.3 din Legea 187/2012, întrucât lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii.

*Reprezentantul Parchetului*, apreciază că apelul declarat de inculpatul X, este nefondat, sentinţa penală nr. .........fiind legală şi temeinică, instanţa de fond reţinând corect situaţia de fapt, vinovăţia inculpatului şi dând faptei încadrarea juridică corespunzătoare prevederilor legale.

S-a reţinut de către instanţa de fond, în baza probelor administrate, că la data de 07.10.2011 în calitate de agent de poliţie în cadrul Poliţiei Rutiere ....., a pretins şi primit suma de 500 Euro de la martorul denunţător M, lăsându-l să creadă că va vorbi la Serviciul de Medicină Legală ....., pentru a-i stabili o alcoolemie mai mică decât cea prevăzută de dispoziţiile legale, art.87 din OUG 195/2002 în vigoare la acel moment. În felul acesta nu i s-ar fi anulat permisul de conducere şi nu s-ar fi pus problema trimiterii în judecată a acestuia. Ca şi probatorii, instanţa a reţinut în acest sens denunţul şi declaraţiile constante ale martorului denunţător, respectiv M, care s-au coroborat cu situaţia de fapt reţinută şi cu probele care au fost administrate atât în cursul urmăririi penale cât şi pe parcursul cercetării judecătoreşti.

Deci este cert din probe că la data de 05.10.2011 denunţătorul a fost oprit în trafic de către inculpat, moment în care a fost testat şi i s-au recoltat probe biologice, în acel moment s-a eliberat dovadă fără drept de circulaţie, iar ulterior, conform înţelegerii dintre cei doi confirmată de către martorul asistent M1 care a fost prezent la momentul încheierii procesului verbal de constatare, martorul denunţător a primit numărul de telefon al inculpatului pentru a fi căutat şi pentru a plăti contravaloarea analizelor. Acest lucru s-a întâmplat, a plătit contravaloarea analizelor şi ulterior a început discuţia cu privire la plata unei sume de bani pentru a constata şi a rezolva problema alcoolemiei.

Or, din probele care au fost administrate, din actele emise de Serviciul Medicină Legală ....., rezultă că a doua zi inculpatul a intrat în posesia buletinului de analiză toxicologică şi cunoştea de la acel moment că de fapt nivelul de alcoolemie încadra acea activitate a martorului denunţător într-o contravenţie, deci nu se punea problema săvârşirii unei infracţiuni.

Cu toate acestea, în urma convorbirilor telefonice, martorul denunţător a trebuit să facă rost de această sumă de bani, s-a adresat poliţiştilor de la D.G.A. şi ulterior s-a procedat la organizarea flagrantului. Rezultă din interceptările telefonice, din mediul ambiental, aşa cum a prezentat pe larg şi instanţa de fond, discuţiile care au existat pe larg între martorul denunţător şi inculpat, momentul şi locul la care banii trebuiau să fie aduşi, acest lucru rezultând şi din planşele de pe camerele video, or în momentul în care la sediul poliţiei au apărut lucrătorii de la D.G.A., inculpatul a încercat să dea suma de bani înapoi martorului denunţător.

De altfel şi instanţa de fond a arătat că banii nu au mai fost primiţi pentru că inculpatul a recunoscut pe o parte din lucrătorii D.G.A. pentru că înainte cu foarte puţin timp acesta participase la un seminar organizat de către o parte din lucrătorii D.G.A.

De asemenea, s-au contestat convorbirile şi suportul convorbirilor mediului ambiental în care au fost înregistrate aceste convorbiri între denunţător şi inculpat, nici expertiza care a fost efectuată în cauză la cererea inculpatului, nu a putut demonstra o altă situaţie, ci s-a arătat de către Biroul de Expertize Bucureşti că suportul este identic cu cel original şi că nu se constată urme de alterare, adăugare de pe suportul optic şi că vocea, cu probabilitate foarte mare, aparţine de fapt inculpatului. Deci, prin urmare, judecătorul instanţei de fond a făcut o analiză amplă, amănunţită şi cu discuţii pe toate probele care au fost administrate în cauză şi a constatat, în opinia sa, în mod legal, că activitatea infracţională a inculpatului este cea a traficului de influenţă.

Sub acest aspect, solicită respingerea apelului referitor la cererea inculpatului de achitare cum că fapta nu există.

În ceea ce priveşte aplicarea legii penale mai favorabile, potrivit vechiului Cod penal, infracţiunea era incriminată în dispoziţiile art.257 al.1 ref. la art.7 al.2 din Legea 78/2000, pedeapsa era cuprinsă între doi şi 10 ani cu maximul special majorat cu 2 ani, deci 2-12 ani, pe Noul Cod penal, infracţiunea este incriminată în dispoziţiile art.291 al.1 cu ref. la art.7 al.1 lit.c din Legea 78/2000, dar potrivit acestor dispoziţii pedeapsa este de la 2 ani şi 8 luni la 9 ani şi 4 luni.

Având în vedere limitele de pedeapsă, apreciază că legea penală mai favorabilă rămâne Codul penal din 1969 şi având în vedere pedeapsa şi limitele în care a fost aplicată de către instanţa de fond, apreciază că sunt în limitele legale şi prin urmare nu se impune o eventuală aplicare a legii penale mai favorabile. De asemenea şi sub aspectul modalităţii de executare, potrivit dispoziţiilor art. 15 şi 17 din Legea de punere în aplicare, rămân aplicabile dispoziţiile privind suspendarea sub supraveghere, termenul stabilit de către instanţa de fond se află în limitele termenului prevăzut al suspendării sub supraveghere şi de Noul Cod penal, astfel că din punctul său de vedere nu există un motiv pentru reformarea hotărârii pronunţate de către Tribunalul ....., sens în care solicită respingerea apelului, cu obligarea la cheltuieli.

*În replică, apărătorul apelantului – inculpat X, avocat A,* arată că doamna procuror se referă la un proces pe fond şi nicidecum la faptul că ne aflăm într-o cale de atac, ultima treaptă a unei proceduri judecătoreşti normale până la căile extraordinare. În al doilea rând, reprezentantul Parchetului nu observă că tot ceea ce afirmă în faţa instanţei este lipsit de suport probator.

*Apelantul – inculpat X, în ultimul cuvânt*, arată că nu a pretins, nu a primit vreo sumă de bani şi nici nu a promis sau să lase să se creadă că ar putea să-l ajute pe denunţător cu ceva. Nu există probe din care să rezulte că i-ar fi pretins o sumă de bani denunţătorului. La sediul poliţiei rutiere, atunci când a avut loc flagrantul, ştiind că există sistem de supraveghere audio şi video acesta ar fi trebuit să spună ceva, că „ ţi-am adus banii” sau cum a pretins că ar fi numărat acea sumă de bani - 500 de Euro, denunţătorul ar fi trebuit să-l întrebe dacă sunt toţi banii sau ceva care să se lege de primirea banilor, însă acest lucru nu s-a întâmplat deoarece nu a pretins şi nu a primit vreo sumă de bani de la denunţător. Urmează ca instanţa să aprecieze.

CURTEA

Asupra apelului penal de faţă.

Prin sentinţa penală .........a Tribunalului ....., în baza art. 257 alin. (1) Cod penal raportat la art. 7 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 a fost condamnat inculpatul X, la o pedeapsă de 4 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de trafic de influenţă, faptă săvârşită data de 07.10.2013.

În baza art. 71 Cod penal i-a fost aplicată inculpatului X pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. „a” teza a II - a şi lit. „b” Cod penal şi anume: a) dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice şi b) dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 861 Cod penal şi art. 71 alin. (5) Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale şi a pedepsei accesorii sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 7 ani stabilit potrivit dispoziţiilor art. 862 Cod penal.

În baza art. 863 alin. (1) Cod penal, inculpatul X a trebuit să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probaţiune de pe lângă Tribunalul .....;

b) să anunţe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile precum şi întoarcerea;

c) să comunice şi să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.

În baza art. 359 Cod procedură penală i s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 864 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere şi a consecinţelor ce decurg din aceasta.

În baza art. 88 Cod penal din pedeapsa principală de 4 ani închisoare, a fost dedusă durata reţinerii şi durata arestării preventive din perioada 08.10.2011 - 12.10.2011.

În baza art. 189 – 191 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de 3.500 lei cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 500 Euro în lei la data plăţii, a reprezentat suma de bani folosită la organizarea flagrantului, oferită inculpatului de către martorul-denunţătorul M şi care nu a fost recuperată de organele de urmărire penală.

S-a reţinut printre altele că, la data de 06.10.2011, orele 18, 30 Direcţia Generală Anticorupţie – Biroul Judeţean Anticorupţie ..... a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul ..... cu privire la faptul că în cursul aceleiaşi zile M a formulat un denunţ cu privire la faptul că în seara zilei de 05.10.2011, orele 22,00, agentul de poliţie Xi-a solicitat suma de 500 Euro pentru a-l ajuta să îi iasă urmare prelucrării probelor biologice de sânge care îi fuseseră prelevate anterior, o alcoolemie mai mică astfel încât să fie sancţionat doar contravenţional.

Totodată, Direcţia Generală Anticorupţie - Biroul Judeţean Anticorupţie ..... a înaintat şi denunţul formulat de M.

Din analiza conţinutului acestuia precum şi a declaraţiei iniţiale a martorului denunţător au rezultat următoarele:

În data de 30.09.2011, martorul M s-a deplasat cu autoturismul marca Dacia „Supernova”, cu numărul de înmatriculare ....., de la domiciliu până la magazinul din sat. Aici, după ce a cumpărat produsele de care avea nevoie a consumat o cutie cu bere de 0,5 l. şi apoi s-a urcat la volanul autoturismului şi a plecat către domiciliul.

În dreptul imobilului proprietate personală situat pe str. M.. S…., după ce oprise autoturismul a observat cum dintr-un autovehicul al MAI a coborât un agent de poliţie ( în speţă inculpatul X) care i-a solicitat documentele personale şi ale maşinii, întrebându-l totodată dacă a consumat băuturi alcoolice. M a răspuns afirmativ, motiv pentru care agentul de poliţie Xl-a verificat cu aparatul etilotest.

Astfel, a fost testat cu acesta de două ori, rezultând iniţial o concentraţie de 0,41% alcool pur în aerul expirat şi apoi 0,44%o alcool pur în aerul expirat. În acest context, agentul de poliţie X i-a comunicat că trebuie să îl însoţească la spitalul din ..... pentru a-i fi recoltate probe biologice de sânge.

În autoturismul MAI se mai afla un alt agent de poliţie, identificat pe parcursul cercetărilor ca fiind agentul Z.

În timp ce se îndreptau către spital, agentul de poliţie X a discutat la telefon cu o persoană căreia i-a transmis să vină la spital pentru a-l lua de acolo pe M.

După recoltarea probelor biologice de sânge, tot la spital, agentul de poliţie X i-a luat o declaraţie olografă lui M cu privire la condiţiile în care a consumat alcool şi a condus autoturismul pe drumurile publice.

În acest timp, la spital a ajuns persoana cu care agentul de poliţie X discutase la telefon, recunoscut de către M ca fiind un consătean de-al său, martorul M1.

Totodată, agentul de poliţie X i-a înmânat lui M dovada seria CD nr. 0631359….., fără drept de circulaţie. Apoi, M a plecat cu M1 şi s-a dus la domiciliu.

Dar, înainte de a pleca de la spital, agentul de poliţie X(din iniţiativa sa proprie) i-a dat lui M, numărul său de telefon spunându-i să îl contacteze când va avea bani pentru a achita analizele medicale, respectiv prelucrarea probelor biologice de sânge care îi fuseseră recoltate.

La data de 01.10.2011, orele 21,30, M l-a contactat pe X la numărul de telefon 075……., comunicându-i că a făcut rost de bani pentru analizele medicale. Agentul de poliţie Xi-a dat întâlnire la Sala Polivalentă din municipiul ......

În contextul expus, M s-a întâlnit cu agentul de poliţie Xînmânându-i suma de 160 lei, întrucât atât îi comunicase agentul că urma să achite la Serviciul Judeţean de Medicină Legală ......

Totodată agentul de poliţie Xi-a zis să îl caute în altă zi pentru a-i da chitanţa care dovedea că achitase contravaloarea analizelor medicale după care l-a întrebat „**Ce facem**?”, apoi a continuat: „**Ducem analizele, vedem cum ies acestea şi vorbim mai multe când ne întâlnim să îţi dau chitanţa”.** M s-a întors la domiciliu.

Ulterior, în data de 05.10.2011 M a fost contactat de către martorul M1, la postul telefonic 073………… care, i-a comunicat că trebuie să meargă împreună să discute cu agentul de poliţie X.

Astfel, în jurul orelor 22,00 împreună au ajuns în faţa sediului Poliţiei Rutiere de pe str. Calea ........., unde a coborât X. A urcat la etajul 1 al clădirii, a intrat în biroul agentului de poliţie, unde, acesta i-a înmânat o chitanţă din care rezulta că i-au fost achitate analizele medicale. Apoi au coborât iar în faţa sediului Poliţiei Rutiere, unde, M l-a întrebat pe agentul de poliţie urmare discuţiei anterioare, cum i-au ieşit analizele. Agentul de poliţie i-a răspuns că încă nu au ieşit pentru că au fost trimise la I…. şi va afla răspunsul spre sfârşitul săptămânii.

M l-a întrebat: „**Ce speranţe trag?”.**

Agentul de poliţie i-a spus „**Îţi iese alcoolemia mare, dar dacă îţi iese peste 0,80% , o să o scoatem mai mică. Te costă 25 de milioane sau 500 Euro şi nu te mai duci la tribunal, că este caz penal. Aşa o să primeşti o amendă contravenţională, permisul rămâne suspendat pe 3 luni cu drept de examen peste 30 zile”.**

M l-a întrebat dacă nu poate să îl rezolve să nu îi anuleze permisul. X, i-a spus că nu ştie până nu va avea rezultatul la probele de sânge. Atunci, M l-a întrebat „**Cum rămâne?”.**

În acest moment X l-a trimis pe M1 la maşină. Apoi, i-a spus lui M „**când faci rost de bani, în 2-3 zile dar nu mai mult de o săptămână ca să nu îţi iasă analizele, mă suni, ne întâlnim şi facem treaba”.**

Audiat fiind martorul M1 a confirmat faptul că inculpatul l-a trimis la maşină spunându-i să o întoarcă.

M i-a răspuns afirmativ după care X a plecat. Apoi s-a urcat în autoturismul lui …… care l-a dus la locul de muncă.

Menţionăm că în denunţul formulat precum şi în declaraţie, M a declarat că agentul de poliţie Xi-a spus că „**va vorbi la Medicina Legală să îi iasă alcoolemia mai mică de 0,80%o”.**

Denunţul martorului M a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..... la orele 18,30 iar martorul denunţător a fost audiat de către procuror în intervalul orar 18,45-19,30.

Cu această ocazie martorul denunţător a reiterat aceleaşi aspecte cu unele precizări suplimentare, după cum urmează:

- referitor la discuţia din seara de 05.10.2011 (întâlnirea la sediul Poliţiei Rutiere cu X), M a precizat că din toată discuţia cu agentul, el a înţeles că trebuie să îi aducă banii acestuia, pentru a vorbi la Medicina Legală până îi vor ieşi analizele la sânge. Agentul de poliţie nu i-a spus că ar intenţiona ca din banii primiţi să dea şi vreunei persoane de la Medicina Legală.

- agentul de poliţie i-a spus că atunci când îl va suna, să discute despre momentul întâlnirii (când urma să primească banii), să vorbească mai codificat.

- în data de 06.10.2011, în jurul prânzului s-a dus la un consătean căruia i-a relatat ceea ce i s-a întâmplat precum şi faptul că agentul de poliţie i-a cerut bani pentru a-i ieşi o alcoolemie mai mică şi a-l ajuta să nu îi fie anulat permisul.

Acesta a deschis calculatorul, a intrat pe un site cu un program de calcul estimativ al alcoolemiei (www.alcooltest.ro) a introdus datele solicitate (greutate corporală, înălţime, cantitate de alcool consumată, ora la care a început să bea, etc.), rezultând o alcoolemie sub 0,80%o.

Atunci, consăteanul său i-a spus că poliţistul îl înşeală şi îi ia bani necuveniţi. În acest context M s-a hotărât să sesizeze organele statului.

S-a procedat la identificarea consăteanului sus menţionat, respectiv martorul M2. Fiind audiat, acesta a confirmat integral situaţia expusă de martorul denunţător.

Urmare denunţului şi declaraţiei date de martorul denunţător M precum şi faptului că agentul de poliţie X stabilise un termen pentru a-i aduce banii, au fost efectuate demersuri pentru organizarea şi constatarea infracţiunii flagrante.

Astfel, în data de 07.10.2011, orele 15,21 martorul denunţător M l-a contactat telefonic pe agentul de poliţie Xspunându-i acestuia codificat (conform solicitării agentului de poliţie) „**Am făcut rost de treaba aia….(adică de bani).**

- Xîi răspunde : **„Diseară la opt jumătate…(**neinteligibil)**”.**

Se poate observa că agentul de poliţie X îi comunică astfel martorului denunţător „**momentul întâlnirii**”, aspect care demonstrează fără niciun dubiu faptul că acesta cunoştea foarte bine motivul pentru care M îl contactase telefonic, respectiv cel menţionat de către acesta din urmă în denunţ şi declaraţie, şi anume **pretinderea şi primirea banilor în scopul menţionat.**

Agentul de poliţie Xcontinuă spunând: „**Vii până acolo la poliţie la noi ca să-ţi dau ……, să-ţi dau …., zii?Autorizaţia aia! Da?”**

M îi răspunde întrebându-l „ **Ăăă….autorizaţie**?

S-a putut observa mirarea martorului denunţător la pronunţarea cuvântului „Autorizaţie”. Şi aceasta întrucât nu ştia despre ce autorizaţie era vorba. Agentul de poliţie X a insistat asupra orei la care martorul denunţător trebuie să ajungă la sediul poliţiei, respectiv 20,30.

Ulterior, la ora 20,15 martorul denunţător M a ajuns în faţa sediului Poliţiei Rutiere de pe str. Calea ........., de unde a ieşit inculpatul.

Conform înregistrărilor efectuate în mediul ambiental şi a celor de imagini între martorul denunţător şi inculpat au avut loc următoarele discuţii:

Inculpatul îl întreabă circumspect pe martorul denunţător : **„cu ce a venit şi unde este cel care l-a adus …”,** după cum urmează**:**

**V.R : Cu ce-ai venit mă?**

**N.G : M-a adus frate-miu cu maşina, s-a dus ….**

**V.R : Şi unde e frate-tu?**

**N.G : E în port s-a dus să descarce berea …. Şi vine să mă ia înapoi!**

În continuare inculpatul Xse întoarce şi începe să urce scările către uşa de acces în sediul Poliţiei Rutiere.

M îl întreabă mirat: „**Mergem înăuntru?”**

Această expresie de mirare a martorului denunţător a fost generată de faptul că în cadrul activităţilor de pregătire a acestuia s-a urmărit evitarea faptului ca banii să fie înmânaţi de martorul denunţător inculpatului în sediul Poliţiei Rutiere. Şi aceasta întrucât având în vedere calitatea inculpatului - agent de poliţie, vechimea acestuia în sistem, atribuţiile care îi reveneau conform fişei postului (de ex. participă la prinderea persoanelor suspecte de comiterea unor infracţiuni deplasându-se în locurile stabilite şi acţionând conform prevederilor planului de acţiune, depistarea persoanelor şi bunurilor urmărite în temeiul legii, desfăşoară activităţi proprii de culegere a informaţiilor de la surse ocazionale etc), s-a ţinut cont de faptul că acesta avea cunoştinţe despre modalitatea în care decurge o activitate de depistare a unui infractor şi prindere în flagrant, astfel încât exista posibilitatea ca acesta să acţioneze în aşa fel, încât să nu iasă în evidenţă cu intenţia sa şi implicit să îngreuneze acţiunea de prindere în flagrant. Acest ultim aspect a rezultat de altfel şi din cele care urmează a fi expuse.

În continuare (conform vizualizării înregistrării de imagini) inculpatul Xl-a introdus pe martorul denunţător în cel de-al doilea hol al sediului Poliţiei Rutiere unde lumina era stinsă.

Aici, a avut loc o altă discuţie „codificată”, între cele două părţi după cum urmează:

**N.G: Ia spuneţi bre, cum facem”? Aţi făcut ceva acolo?** (martorul denunţător se referă la Serviciul de Medicină Legală Judeţean ..... ). Acest aspect rezultă din coroborarea denunţului, declaraţiei martorului denunţător, declaraţia martorilor M2, M1şi răspunsul inculpatului X).

**V.R: Nu mă … trebuie să … aia!Trebuie să mă duc …..să….! Luni ….îţi dau răspunsul favorabil**( răspunsul favorabil se referea la rezultatul privind alcoolemia). Acest aspect rezultă tot din coroborarea probelor mediate sus-menţionate.

Inculpatul X continuă:

**V.R : Te sun luni!**

**V.R : Iar marţi când oi veni …. la prelungire îţi şi arăt!.**

**N.G: Mm !**

**V.R : O iau luni da nu are rost să vii luni ….**

**N.G: Da!**

**V.R : Dacă vii marţi …**

**N.G: Dar se poate face ceva?**

**V.R : Da eu vorbesc …. aiurea mă? Dacă vorbeam aiurea …. sau crezi că …. nu ştiu cum să zic!**

Din analiza discuţiei care a avut loc între cele două părţi prin coroborarea cu celelalte acte de urmărire penală efectuate în cauză s-a dedus fără nici-un dubiu că „faptul principal asupra căruia s-a purtat discuţia îl constituie un răspuns favorabil privind rezultatul alcoolemiei urmare prelucrării probelor biologice de sânge în cadrul Serviciului de Medicină Legală Judeţean ......”

Aşa cum a rezultat chiar din cele menţionate mai sus, inculpatul X urma să se ducă la Serviciul de Medicină Legală Judeţean ..... şi apoi să îi dea un răspuns favorabil. Realitatea era însă alta. Inculpatul se afla deja la acel moment în posesia acelui răspuns favorabil şi nu avea nici un dubiu că nu îl va putea ajuta pe M.

Astfel inculpatul Xa ridicat personal în data de 5.10.2011 până la orele 16,00 de la Serviciul de Medicină Legală Judeţean ....., buletinul de analiză toxicologică alcoolemie nr. 441 din 3.10.2011 conform căruia M prezenta o cantitate de 0,70 g% - 0,60% alcool în sânge.

În acest sens la dosar se află anexate documentele înaintate de către Serviciul de Medicină Legală Judeţean ..... care atestă acest fapt.

Motivul intrinsec pentru care învinuitul X a procedat în acest mod (amânarea lui M în ceea ce priveşte obţinerea răspunsului favorabil) nu l-a constituit decât faptul că acesta aştepta să intre în posesia banilor.

De asemenea tot din discuţiile purtate de cei doi a rezultat clar că inculpatul X îi crease convingerea anterior denunţătorului că îl va putea ajuta.

**N.G: Dar se poate face ceva?**

**V.R : Da, eu vorbesc aiurea mă? Dacă vorbeam aiurea …. sau crezi … nu ştiu cum să zic?**

Inculpatul Xcu ocazia audierilor a justificat discuţia dintre el şi M prin aceea că se referea la prelungirea dovezii de circulaţie a lui M, dar acesta a infirmat ultimul aspect.

S-a precizat că inculpatul X i-a eliberat lui M dovada seria CD nr. 0631359/30.09.2011 fără drept de circulaţie.

Conform prevederilor art. 190 din Hot. 1391/2006 în cazurile prevăzute de lege, odată cu constatarea faptei, poliţistul rutier, reţine permisul de conducere, eliberând dovada înlocuitoare cu sau fără drept de circulaţie după caz. Dacă fapta comisă este una din cele prevăzute la art. 102 din OUG 195/2002 republicată se eliberează dovadă înlocuitoare fără drept de circulaţie ori în cazul infracţiunii reţinute în sarcina acestuia „art.87 al.1 din OUG 195/2002 republicată” nu se putea elibera o asemenea dovadă.

Mai mult decât atât eliberarea unei asemenea dovezi nu intra în atribuţiile agentului de poliţie ci a procurorului care exercita supravegherea cercetării penale.

Modul de soluţionare a cererii de prelungire a dreptului de circulaţie se comunică şi şefului poliţiei rutiere pe baza căreia s-a comis fapta de către parchet.

S-a precizat că până la data comiterii faptei de către inculpat, M, nu depusese la Parchetul de pe lângă Tribunalul ..... nicio cerere prin care să solicite prelungirea dovezii întrucât aşa cum a declarat şi acesta, dovada era dată fără drept de circulaţie.

După finalizarea discuţiei sus menţionate martorul denunţător M i-a spus inculpatului că este foarte stresat din cauza problemei pe care o are. Atunci, X a revenit asupra zilei stabilită pentru întâlnire, intre cei doi având loc următoarea discuţie:

**V.R : Vii … de fapt luni. Când vorbim la telefon o să-ţi zic „Da”!Ai înţeles?**

**NG: Îhî!**

**V.R : Şi atât! „Da mă vii mâine să-ţi iei permisu”.**

**N.G: Da.**

**V.R : Si tu înţelegi.**

**N.G: Da. Da**

**VR: Da? Şi marţi, când oi veni ţi-arăt şi …. ce am …..!**

S-a putut observa că inculpatul urma să îi dea telefonic un răspuns afirmativ codificat martorului denunţător (Da, mă vii mâine să-ţi iei permisu”), cu privire la cele discutate.

În realitate acesta reprezenta un mesaj codificat (conform coroborării tuturor probelor administrate în cauză) din care denunţătorul trebuia să înţeleagă că problema s-a rezolvat. Si aceasta, având în vedere şi faptul că restituirea permisului de conducere se dispune de către şeful serviciului poliţiei rutiere în baza rezoluţiei sau, după caz a ordonanţei procurorului prin care s-a dispus o soluţie ( în cazul existenţei unui dosar penal cum este cazul în speţă).

De asemenea restituirea permisului de conducere se mai dispune de către şeful serviciului poliţiei rutiere la cererea titularului în situaţia în care a expirat perioada suspendării dreptului de a conduce, situaţie care însă nu era incidentă în cazul lui M.

In continuare între inculpat şi denunţător a avut loc „**Transferul banilor**”, moment în care între cei doi nu a avut loc vreo discuţie. Apoi, imediat inculpatul îi spune martorului denunţător:

**V.R : Şi marţi când oi veni ţi-arăt şi ….. ce am ……….”**

În acest moment inculpatul a luat banii şi i-a introdus într-o foaie de hârtie format A4. Acest aspect a rezultat şi din declaraţia martorului denunţător care a precizat că a scos 500 euro din portofel şi i-a înmânat inculpatului, care i-a numărat şi i-a pus într-o foaie A4 era îndoită.

În continuare după ce inculpatul a primit banii între cei doi a avut loc următoarea discuţie :

**V.R : Da mă aşa rămâne.**

**N.G: M-am făcut de panaramă … în loc să fac ceva cu banii …**

**V.R : Ce vrei să faci mă? Da mă. Aşa rămâne.**

**N.G: Bre şefule, ce să-ţi spun? Sănătate …..**

Referitor la „urarea de sănătate” transmisă inculpatului de către martorul denunţător menţionăm că aceasta nu a avut loc întâmplător.

Astfel, în cadrul procesului de instruire a martorului denunţător pentru a exista un control asupra momentului în care inculpatul primea banii s-a luat hotărârea ca M să procedeze astfel.

Si aceasta întrucât datorită însăşi naturii lor, modului şi împrejurărilor în care sunt săvârşite, infracţiunile de corupţie sunt dificil de probat fiind de notorietate faptul că infractorii care comit acest gen de infracţiuni datorită mediatizării acestora iau în calcul şi varianta că pot fi urmăriţi de către organele statului şi de aceea le săvârşesc uneori departe de ochii publicului, fără a lăsa urme materiale şi fără a fi întocmite sau utilizate înscrisuri.

De aceea uneori se impune (aşa cum a fost şi cazul în speţă) interceptarea în timp real a comunicaţiilor şi transmiterea datelor către echipa de cercetare pentru ca aceasta să aibă un control asupra convorbirilor.

În continuare din analiza DVD-ului cu redarea imaginilor s-a putut observa cum inculpatul îl conduce pe martorul denunţător către prima cameră a sediului poliţiei spunându-i între timp: „**Si marţi ne găsim …. la două fără ….un sfert….. la două şi un sfert eşti aici!”**

Apoi, inculpatul îl pofteşte afară din sediul poliţiei pe martorul denunţător conducându-l către uşa de ieşire (DVD-ul nr. 2 00: 34 s) spunându-i „Hai!” În acest timp (conform declaraţiei martorului denunţător) inculpatul ţinea în mâini hârtia în care pusese banii.

De asemenea tot în acest timp martorului denunţător i-a sunat telefonul mobil. Acesta a răspuns, timp în care a ieşit afară, în dreptul uşii de acces în sediu ( conform redării de imagini de pe DVD-ul nr. 2 01 m 05 s).

În acest timp echipa de flagrant ştiind că inculpatul (conform semnalului) primise bani se îndrepta către sediul Poliţiei Municipiului ......

În timp ce martorul denunţător M se pregătea să coboare scările din faţa sediului poliţiei, inculpatul Xa venit până în dreptul uşii de acces şi s-a uitat afară moment în care a observat echipa de flagrant cum se îndrepta către sediul poliţiei. Această împrejurare a fost confirmată cu ocazia audierii martorului denunţător dar şi din modul în care a acţionat după acest moment.

Astfel, inculpatul (conform înregistrării de imagini de pe DVD-ul nr. 2 la 01 m 21 s) observând echipa de flagrant a rămas în prima cameră de primire a cetăţenilor şi fără să iasă afară (timp în care martorul denunţător se pregătea să coboare scările din faţa sediului poliţiei) l-a strigat pe M cu un timbru vocal scăzut spunându-i: „ **Ia vino mă! Ia vino! Vino mă puţin încoa!”**

Martorul denunţător s-a întors cu faţa către uşa de acces în sediu moment în care inculpatul a continuat şi i-a zis: **„Ia de colea!”.**

Din analiza DVD-ului cu înregistrări audio-video din acel moment se poate observa cum inculpatul a întins şi o mână către martorul denunţător.

Martorul denunţător i-a zis: „**Ce să ţin bre? Nu ţin nimic bre!**

În acest timp echipa de flagrant se apropia de scările sus menţionate, timp în care inculpatul a fugit către scările de acces la etajul I al clădirii. Martorul denunţător s-a întors către echipa de flagrant, spunând: „**Zicea să-i ţin eu! Nu mai ţin nimic că i-a luat”.**

În continuare echipa de flagrant a urcat la etajul 1 al clădirii, la biroul inculpatului însoţiţi fiind de martorul denunţător. În momentul intrării echipei în birou (conform înregistrării de imagini de pe DVD-uri) acesta se afla în dreptul primului fişet metalic situat lângă uşa de acces în birou aranjând nişte hârtii într-un diplomat. Cu această ocazie a fost introdus în biroul inculpatului şi martorul denunţător.

Fiind întrebat inculpatul despre scopul chemării martorului denunţător în seara respectivă la sediul poliţiei aceasta a răspuns:

„**L-am chemat astăzi ca să-i spun să se ducă ….. că aşa a rămas, să vină, să meargă pentru prelungire ! La dovadă!**

Referitor la această justificare a inculpatului s-a precizat că discuţiile care au avut loc între el şi martorul denunţător cât şi din coroborarea acestuia cu declaraţiile martorului denunţător precum şi cele care urmează a fi expuse a rezultat fără nici-un dubiu că justificarea inculpatului a fost neveridică.

Fiind întrebat de către membrii echipei de flagrant dacă i-a dat martorului denunţător dovadă cu drept circulaţie acesta a răspuns negativ: **„Nu! Fără!”**

În continuare, la întrebarea dacă l-a chemat pe martorul denunţător să îi prelungească dovada inculpatului, neagă acest aspect:

**„Nu să i-o prelungesc. L-am chemat ….. l-am chemat încoace că a spus că nu ştie cum s-o prelungească!**

Martorul denunţător neagă aceste afirmaţii ale inculpatului spunând:

**„Am vorbit cu dânsul dacă se poate să-mi facă treaba la analize să-mi iasă alcoolemia mai mică şi aşa i-am înmânat suma de 500 euro domnului şi ………”.**

Întrebat fiind ce a făcut inculpatul cu banii, acesta răspunde:

**„Avea o hârtie, i-a băgat în hârtie, apoi a vrut să mi-i dea înapoi şi când v-a văzut pe dumneavoastră, şi eu n-am vrut să îi mai iau şi a fugit…”**

În acest moment inculpatul fiind întrebat ce a făcut cu banii răspunde nervos (conform înregistrării de imagini de pe DVD): „**I-am dat înapoi domnule!”**

Practic în acest moment inculpatul recunoaşte fără să vrea că a primit banii. Apoi vădit încurcat continuă, căutându-şi cuvintele:

**„Ai vrut să** (către M)…**a vrut să-mi dea …. Înţelegeţi? …. Ca să-i fac eu nu ştiu ce!.**

În continuare are loc următoarea discuţie între membrii echipei de flagrant, inculpatul şi martorul denunţător: „**Cât a vrut să vă dea ?**

**V.R : „Da nici nu am numărat!** (aceste afirmaţii confirmă faptul că martorul denunţător i-a înmânat banii) şi vine în contradicţie cu cele care au fost declarate ulterior de către inculpat referitor la faptul că nu a văzut la martorul denunţător niciun ban).

La răspunsul inculpatului „**Da nici nu am numărat**”, martorul denunţător se adresează acestuia imediat spunându-i:

**N.G: I-aţi numărat! Cinci sute de euro…**

**V.R : I-am zis „Du-te…..”**

La acest moment inculpatul dându-şi seama probabil că indirect (conform celor expuse mai sus) a recunoscut fapta, încearcă să evidenţieze faptul că deşi martorul denunţător a încercat să îi înmâneze banii el l-a refuzat.

Referitor la acest aspect s-a menţionat că această afirmaţie a inculpatului nu este veridică. Si aceasta, întrucât aşa cum a rezultat din înregistrările audio din mediul ambiental şi implicit din notele de redare a acestora, inculpatul nu a acţionat în acest mod.

Singurul moment în care a intenţionat să îi dea banii înapoi martorului denunţător l-a constituit cel al observării echipei de flagrant.

Dar, în această situaţie nu s-a putut discuta despre o desistare întrucât, aceasta nu a fost expresia voinţei libere a inculpatului.

Totodată dacă martorul denunţător nu i-a înmânat banii inculpatului (aşa cum a susţinut acesta) atunci la chemarea acestuia „**Ia vino mă ! Ia vino! Vino mă puţin încoace! Ia de colea!** s-a ridicat întrebarea „Ce ar fi trebuit să îi înapoieze acesta martorului denunţător?”în contextul în care chiar din declaraţiile inculpatului, ale martorului denunţător şi înregistrării audio şi video nu a rezultat decât acest aspect.

În continuarea discuţiei menţionate martorul denunţător i-a spus inculpatului fără să fie întrebat:

**N.G: „I-aţi pus într-o hârtie şi aţi fugit repede încoace! (adică spre birou).**

**V.R : I-am spus să vină luni!**

**O : Si luni ce să-i faceţi?**

**V.R : Păi luni să ….. vorbesc cu cineva!**

**O: Cu cine trebuia să vorbiţi?**

**V.R : Să vorbesc cu un şef să îi raportez despre ce e vorba!**

**O: Ce trebuia să îi raportaţi din punct de vedere procedural? Cum trebuia să acţionaţi dumneavoastră?**

**V.R: Să vorbesc cu un şef ce ….. vrea să facă!**

Referitor la aceste justificări ale inculpatului s-a putut observa neveridicitatea acestora raportat la toate cele expuse mai sus.

În continuare martorul denunţător a arătat că inculpatul la observarea echipei de flagrant a vrut să îi dea banii înapoi dar întrucât el nu i-a luat acesta a fugit cu hârtia în care pusese banii către scările de acces la etajul clădirii.

S-a precizat că acest ultim aspect ( fuga inculpatului până la birou) a fost confirmat chiar de către colegii inculpatului care se aflau în seara respectivă la sediul Poliţiei Municipiului ..... la etajul I şi care audiaţi fiind au precizat că inculpatul a venit în fugă de pe scări alergând către biroul său.

Toată discuţia dintre membrii echipei de flagrant, inculpat, martorul denunţător şi alţi martori a avut loc în biroul inculpatului.

În continuare s-a efectuat cercetarea biroului inculpatului, a inculpatului precum şi sediului clădirii Poliţiei Municipiului ..... atât în interior cât şi exterior.

Totodată martorul denunţător (pentru a elimina orice suspiciune din partea inculpatului) a fost căutat de către organele de anchetă în portofel, buzunare şi în autoturism, asupra acestuia nefiind găsită suma de 500 Euro.

S-a precizat că toată această activitate s-a desfăşurat începând cu data de 7.10.2011, orele 20,45 până la orele 08,30 în data de 8.10.2011.

Fiind audiat, martorul denunţător şi-a menţinut în totalitate aspectele sesizate în denunţul formulat precum şi modul în care a acţionat inculpatul ulterior.

S-a precizat că între declaraţiile martorului denunţător şi mijloacele de probă administrate în cauză (denunţ, declaraţii martori, înregistrări audio - video) nu a existat contradicţii ceea ce a demonstrat buna credinţă a acestuia, veridicitatea afirmaţiilor sale.

În ceea ce-l priveşte pe inculpat s-a menţionat că acesta „în toate declaraţiile date se contrazice cu privire chiar la aspectele esenţiale ale cauzei, de fiecare dată venind cu o altă justificare nefondată”.

Astfel, iniţial cu ocazia audierii olografe X a refuzat să dea declaraţie. Ulterior, în data de 08.10.2011, fiind audiat, a declarat că în data de 5.10.2011, l-a contactat telefonic pe M1 spunându-i să-i transmită lui M să vină la sediul Poliţiei Municipiului ..... pentru a lua chitanţa din care rezultă că i-a achitat analizele medicale.

În jurul orei 21,45 a ieşit (inculpatul) în faţa sediului poliţiei pe trepte.

Aici, M1 l-a întrebat dacă îl poate ajuta pe prietenul lui în vreun fel, răspunsul acestuia fiind negativ (conform susţinerilor inculpatului).

Atunci M l-a întrebat dacă îi poate prelungi dovada de circulaţie el spunându-i că numai procurorul de serviciu are în atribuţii acest aspect.

S-a precizat că aceste afirmaţii ale inculpatului sunt nefondate întrucât aşa cum a rezultat din nota de redare a înregistrărilor nr. ……../21.11.2011, M până la data de 4.11.2011 nu a avut cunoştinţă despre faptul că i s-a întocmit dosar penal pentru infracţiunea prevăzută de art. 87 al.1 din OUG 195/2002 republicată.

Conform susţinerilor inculpatului M1 a fost prezent la discuţia privind prelungirea dovezii de circulaţie. Dar, atât martorul denunţător cât şi M1 cu ocazia audierii au infirmat aceste aspecte.

În continuare X a arătat că M i-a spus la un moment dat lui M1 să meargă să întoarcă maşina timp în care l-a întrebat despre programul de prelungire a dovezii de circulaţie. El i-a spus lui M că dacă doreşte lămuriri cu privire la acest aspect să îl sune şi să îl caute, lucru care s-a şi întâmplat în seara zilei de 7.10.2011 când, s-au întâlnit. Dar martorul M1 a precizat cu ocazia audierii în mod clar că în momentul în care M l-a întrebat dacă a vorbit la Medicina Legală, inculpatul i-a spus să meargă la maşină şi să o întoarcă.

Referitor la discuţia dintre ei din seara de 7.10.2011, inculpatul a arătat că l-a invitat pe martorul denunţător în camera unde se afla tonomatul de cafea. Aici acesta l-a întrebat ce face cu prelungirea dovezii şi ce îi trebuie la parchet pentru a o prelungi.

S-a menţionat că din înregistrările efectuate în mediul ambiental nu a rezultat însă că martorul denunţător a avansat această discuţie întrucât motivul întâlnirii era altul. Şi anume cel expus iniţial. Acest aspect a rezultat chiar şi din răspunsul inculpatului.

Astfel, acesta a declarat că i-a comunicat în acest context martorului denunţător că i-a spus să vină marţi, întrucât până atunci poate va intra în posesia rezultatului de la alcoolemie.

În realitate aşa cum s-a menţionat mai sus, inculpatul se afla deja în posesia răspunsului de la Serviciul de Medicină Legală Judeţean ..... încă din data de 5.10.2011. Deci la acel moment cunoştea că rezultatul este favorabil martorului denunţător. S-a ridicat astfel întrebarea de ce l-a indus în eroare cu privire la acest aspect?

Răspunsul a fost destul de clar acesta rezultând din coroborarea tuturor actelor de urmărire penală efectuate în cauză şi anume, faptul că anterior între cei doi avusese loc discuţia referitoare la bani (conform celor denunţate de M) iar inculpatul aştepta banii.

În continuare inculpatul a mai declarat că martorul denunţător a scos la un moment dat un portofel pe care i l-a arătat.

Referitor la acest aspect, s-a menţionat că suma de 500 euro pe care inculpatul a primit-o de la echipa de flagrant, martorul denunţător a introdus-o în prezenţa procurorului de caz în portofel.

Inculpatul nu a recunoscut faptul că M însă această situaţie a rezultat din întregul material probator administrat în cauză şi a fost recunoscut şi de inculpat când a fost întrebat de echipa de flagrant”Ce a făcut cu banii?”

Mai mult decât atât această afirmaţie a lui a venit în contradicţie cu declaraţia făcută organelor de cercetare în biroul său conform căreia a recunoscut că a primit banii de la M.

S-a mai precizat că în data de 9.10.2011 fiind audiat de către instanţa de judecată (propunerea arestării preventive) inculpatul a relatat alte aspecte cu privire la cele expuse mai sus.

Astfel, a precizat că martorul denunţător a încercat să îi dea portofelul chiar în uşa de acces în sediul poliţiei, el refuzându-l, aspect infirmat însă chiar de către înregistrarea de imagini din momentul ieşirii din sediu a martorului denunţător precum şi de către cele din biroul inculpatului.

Totodată cu această ocazie a mai declarat că la finalul convorbirii cu martorul denunţător a fugit deşi nu văzuse echipa D.G.A. pentru a închide uşa biroului întrucât urma să vină fiul său să îl ia de la serviciu.

Inculpatul a precizat că el nu a fugit de echipa operativă întrucât nu îi mai văzuse pe aceştia şi nu îi cunoştea.

Această justificare a inculpatului nu a fost fondată motivul real al acţiunii sale fiind acela că se afla în posesia banilor la momentul observării şi recunoaşterii lucrătorilor D.G.A. Faptul că acesta a văzut lucrătorii D.G.A. a fost expus mai sus.

Mai mult decât atât la data de 7.10.2011 în intervalul orar 09,00 – 12,00 la sediul Poliţiei Municipiului ....., lucrătorii D.G.A. care au participat la organizarea flagrantului au organizat o şedinţă având ca temă prevenirea faptelor de corupţie fiind instruiţi lucrători din cadrul Poliţiei Rutiere cu privire la obligaţiile personalului în cazul infracţiunii de corupţiei.

La procesul de instruire au participat un număr de 24 lucrători de poliţie rutieră printre aceştia aflându-se şi inculpatul(conform referatului şi tabelului anexat la dosar pct.7). S-a putut constata astfel că, inculpatul îi cunoştea pe lucrătorii D.G.A.

Totodată inculpatul a mai declarat că el nu a pus mâna pe niciun ban de la denunţător. Ba mai mult i-a spus acestuia în uşa sediului poliţiei când acesta îi întindea portofelul „**I-aţi măi banii de aici şi lasă-mă în pace**”.

Acest aspect a fost însă contrazis de înregistrările din mediul ambiental (video şi imagini), această împrejurare expusă de martorul denunţător fiind inexistentă.

Fiind audiat ulterior, inculpatul X a relatat o altă variantă cu privire la momentul primirii banilor.

Astfel, a precizat că martorul denunţător în timp ce se aflau lângă tonomatul de cafea a scos un portmoneu din care a scos banii. El l-a întrebat de unde i-a găsit iar martorul denunţător i-a spus că i-a dat mama lui. Apoi amândoi au ieşit în prima cameră din holul sediului poliţiei. Aici, în timp ce el (inculpatul) se afla în dreptul uşii de acces în sediu, martorul denunţător care se afla în spatele său a încercat să îi introducă în buzunarul gecii „ceva”. El nu a ştiut despre ce este vorba dar bănuind că sunt bani atunci s-a întors către martor spunându-i „**Ia-ţi mă banii de aici**”.

Analizând înregistrarea din mediul ambiental (video şi imagini) s-a putut constata că şi această justificare a inculpatului este nefondată, această împrejurare fiind de asemenea inexistentă întrucât nu a avut loc.

Această ultimă justificare a inculpatului nu a avut decât o singură explicaţie şi anume inculpatul luând cunoştinţă de materialul de urmărire penală cu ocazia propunerii de arestare prin intermediul apărătorului ales conform prevederilor legale, a încercat să înlăture faptul că a primit banii printr-o asemenea explicaţie.

Menţionând că aşa cum a rezultat din denunţul şi declaraţiile martorului denunţător, inculpatul X după ce a numărat banii i-a băgat într-o coală de hârtie îndoită.

Referitor la această hârtie s-a menţionat că în speţă este vorba despre un raport de activitate întocmit de către inculpat în data de 7.10.2011 la ieşirea din tură, raport care trebuia predat în mod normal şefului de tură dar el a fost găsit în noaptea respectivă cu ocazia cercetărilor efectuate, aruncat (mototolit) în curtea din spatele sediului poliţiei.

Accesul în această curte se poate realiza din interiorul clădirii pe scările de acces de la etajul 1 situate chiar lângă biroul inculpatului.

Referitor la acest raport de activitate inculpatul a declarat că în seara zilei de 7.10.2011 l-a întocmit după care a coborât cu acesta în mână la parter, pentru a se întâlni cu martorul denunţător.

După discuţia avută cu acesta a plecat grăbit spre birou iar raportul respectiv l-a strâns în mână şi l-a aruncat pe holul de la etajul I lângă toaleta pentru doamne, apoi a intrat în birou şi imediat a apărut echipa de cercetare. A precizat că a aruncat raportul respectiv întrucât şi-a dat seama că îl completase greşit.

Susţinerea inculpatului a fost însă nefondată. Şi aceasta întrucât din toate probele administrate în cauză (declaraţii martori, procesul verbal din care rezultă locul identificării actului respectiv, modul în care a acţionat inculpatul) a rezultat că în procesul verbal respectiv, inculpatul a introdus suma de 500 euro (conform declaraţiei martorului denunţător şi înregistrarea în mediul ambiental audio) cu care apoi la observarea echipei de flagrant a fugit până la capătul holului, a coborât până în curtea interioară unde a aruncat procesul verbal respectiv, întorcându-se apoi în birou.

S-a menţionat că acest mod de acţiune al inculpatului a fost determinat de certitudinea şi implicit teama pe care acesta a avut-o la momentul respectiv şi anume „marcarea criminalistică a valutei”.

Acest aspect a rezultat şi din atitudinea ulterioară a inculpatului care dându-şi seama că valuta nu a fost marcată şi-a susţinut nevinovăţia cu următoarele argumente: nu au fost marcaţi banii şi aceştia nu a fost găsiţi astfel că nu se poate dovedi că el a primit banii.

**Referitor la acest aspect instanţa a reţinut următoarele:**

Banii nu au fost găsiţi din motive obiective generate de faptul că intre momentul îndreptării echipei de flagrant, intrării acesteia în sediul poliţiei şi ajungerii la biroul inculpatului a trecut un timp de 3-4 minute, timp în care acesta i-a distrus sau i-a ascuns într-un loc care, deşi au fost efectuate toate verificările care puteau fi realizate în contextul dat nu a fost găsit. Inculpatul a reuşit să scape de suma de bani respectivă şi astfel să şi-o însuşească.

În condiţiile în care s-a făcut proba că inculpatul a primit suma de 500 Euro de la martorul-denunţător M este lipsit de relevanţă juridică faptul că, datorită unor împrejurări obiective acea sumă de bani nu a mai fost găsită.

Subzistenţa infracţiunii de trafic de influenţă prevăzută de art. 257 C.pen. nu este condiţionată de aspectele invocate de inculpat, mai precis de prinderea oricărui inculpat cu banii asupra lui sau marcarea criminalistică acestora .

Marcarea criminalistică a banilor reprezintă unul din elementele tactice ale activităţii de urmărire penală care este aplicabil funcţie de situaţia particulară a fiecărei cauze.

Este important pentru existenţa infracţiunii să se dovedească una din modalităţile prevăzute în mod alternativ prin textul de lege şi anume: pretinderea, primirea, acceptarea de bunuri, aşa cum a fost şi cazul în speţă în cazul acţiunii de pretindere şi primire. În ceea ce priveşte acţiunea de pretindere menţionăm că aceasta a fost îndeplinită în speţă.

Această acţiune poate fi expresă sau ocolitoare, ori abuzivă, fiind astfel suficient ca cererea să fie formulată astfel încât să fie înţeleasă de oricine, să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Această acţiune de pretindere rezultă din coroborarea tuturor mijloacelor de probă analizate şi evidenţiate mai sus. În plus din interceptările convorbirilor telefonice efectuate între martorul denunţător şi mama lui din data de 14.10.2011 rezultă încă o dată faptul că inculpatul i-a solicitat bani pentru rezolvarea problemei.

Astfel, martorul denunţător i-a relatat telefonic mamei lui următoarele:

**NG: „Mi-a cerut….. de poliţai douăzeci şi cinci de milioane ….Mi-a zis că dacă îi dau douăzeci şi cinci de milioane nu îmi face dosar penal…. Si am sunat la D.N.A. şi am povestit că mi-a luat permisu şi-mi cere bani …..”.**

În ceea ce priveşte acţiunea de primire s-a precizat că şi aceasta a fost îndeplinită în speţă.

Acest aspect a rezultat în mod clar din înregistrările de când acesta a recunoscut că a primit banii de la martorul denunţător .

În concluzie, deşi inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei reţinute în sarcina sa, din probatorul administrat în cauză (denunţul, declaraţiile martorilor coroborate cu înregistrările audio-video autorizate) reiese cu certitudine că inculpatul a pretins şi primit banii de la inculpat.

În declaraţia dată în faţa instanţei, inculpatul X şi-a menţinut susţinerile din declaraţiile date în cursul urmăririi penale şi a negat categoric că ar fi primit suma de 500 Euro de la martorul-denunţător M.

Deşi a precizat că l-a depistat pe martorul M conducând autoturismul sub influenţa băuturilor alcoolice şi ia ridicat permisul de conducere, dându-i dovadă fără drept de circulaţie, inculpatul a arătat în declaraţia sa că, la data de 07.10.2011 martorul i-a solicitat o întrevedere pentru ca inculpatul să-i explice cum poate prelungi dovada (fără drept de circulaţie). În opinia inculpatului, care lucrează de 17 ani în poliţia rutieră, deşi potrivit dispoziţiilor legale dovada este dată fără drept de circulaţie, procurorul are posibilitate să de-a o rezoluţie şi în baza acesteia se dă drept de circulaţie pe 30 zile, iar aceasta poate fi în continuare prelungită până la soluţionarea cauzei.

Când descrie întâlnirea cu martorul-denunţător M din data de 07.10.2011 (când s-a organizat flagrantul) inculpatul precizează că martorul urma să facă rost de nişte bani pentru a obţine rezoluţia procurorului şi a scos în faţa lui un portofel, iar inculpatul l-a întrebat de unde a făcut rost de bani.

Inculpatul a mai arătat că pe data de 05.10.2011 când a venit la el la birou, M i-a băgat în buzunar 20-30 lei pe care inculpatul i-a restituit , spunându-i că are nevoie de bani pentru a-şi rezolva problemele. Când a fost întrebat de agentul DGA „Ce a făcut cu banii?” şi a răspuns că „I-am dat înapoi” el s-a referit la acei bani.

Inculpatul a recunoscut că pe data de 05.10.2011 orele: 15-16 a ridicat buletinul de analiză toxicologică al martorului M şi ştia că are o alcoolemie de 0,7%o, fapta sa fiind contravenţie, însă nu i-a adus la cunoştinţă acest lucru deoarece aştepta să vină dosarul de la parchet pentru a-i aduce la cunoştinţă în mod oficial şi pentru a-i lua un supliment de declaraţie (filele 61-62 dosar instanţă).

Susţinerile inculpatului făcute atât în cursul urmăririi penale cât şi în faţa instanţei de judecată nu s-au coroborat cu celelalte probe administrate în cauză şi au fost înlăturate ca vădit nesincere.

Susţinerea inculpatului că la data de 07.10.2011 s-a întâlnit cu M pentru a discuta cu acesta despre prelungirea dovezii de circulaţie a martorului, nu a corespuns adevărului.

Din actele dosarului a rezultat că inculpatul X i-a eliberat lui M dovada seria ………../30.09.2011 fără drept de circulaţie.

Potrivit dispoziţiilor art. 190 din H.G. nr. 1391/2006 în cazurile prevăzute de lege, odată cu constatarea faptei, poliţistul rutier, reţine permisul de conducere, eliberând dovada înlocuitoare cu sau fără drept de circulaţie după caz. Dacă fapta comisă este una din cele prevăzute la art. 102 din OUG nr. 195/2002 republicată se eliberează dovadă înlocuitoare fără drept de circulaţie ori în cazul infracţiunii reţinute în sarcina acestuia „art.87 al.1 din OUG 195/2002 republicată” nu se putea elibera decât dovadă fără drept de circulaţie.

Mai mult decât atât eliberarea unei asemenea dovezi nu intra în atribuţiile agentului de poliţie ci a procurorului care exercita supravegherea cercetării penale.

De altfel martorul M nu depusese la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..... nicio cerere prin care să solicite prelungirea dovezii întrucât aşa cum a declarat şi acesta, dovada era dată fără drept de circulaţie.

La întâlnirea din 07.10.2011 inculpatul vorbeşte cu martorul-denunţător M despre bani (acesta îi spune că a făcut rost de bani, inculpatul întreabă de unde a făcut rost de bani…), martorul scoate portofelul şi îl arată inculpatului însă, potrivit susţinerii inculpatului, martorul nu i-a dat nici-un ban. Care era raţiunea pentru care cei doi au discutat despre bani iar martorul a sos portofelul din buzunar, dacă aşa cum susţine inculpatul bani trebuiau daţi pentru a obţine o rezoluţie de la procuror, într-o altă împrejurare?

De altfel, declaraţiile inculpatului s-au modificat pe parcursul procesului penal, inculpatul încercând să formuleze apărări pentru a justifica conduita sa şi discuţia cu martorul-denunţător M din momentul flagrantului. Inculpatul nu a avut o poziţie clară din momentul primei declaraţii până la declaraţia dată în faţa instanţei, acesta adaptându-şi declaraţiile faţă de acuzaţiile făcute, de unde rezultă poziţia nesinceră a acestuia.

Proba care a dovedit, fără urmă de îndoială că, la întâlnirea din data de 07.10.2011, inculpatul X a primit suma de 500 Euro de la martorul-denunţător M a fost făcută cu înregistrarea audio-video a întâlnirii dintre cei doi şi cu procesul - verbal de redare rezumativă a convorbirilor din momentul întâlnirii din data de 07.10.2011 între denunţător şi inculpat, întocmit de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... (filele 41-43 dosar urmărire penală).

Astfel, când inculpatul a observat echipa de flagrant că se apropie în grabă de sediul poliţiei îl cheamă precipitat pe M şi încearcă să-i dea bani înapoi, spunându-i: „**Ia vino mă! Ia vino! Vino mă puţin încoa!”** Când martorul se întoarce cu faţa către uşa de acces în sediu, inculpatul a continuat şi i-a zis: **„Ia de colea!”.**

Ulterior, fiind întrebat de un lucrător de la DGO ce a făcut cu banii inculpatul răspunde: „**I-am dat înapoi domnule!”** iar apoi continuă:

**„Ai vrut să** (către M)…**a vrut să-mi dea …. Înţelegeţi? …. Ca să-i fac eu nu ştiu ce!.**

În continuare a avut loc următoarea discuţie între membrii echipei de flagrant, inculpatul şi martorul denunţător: „**Cât a vrut să vă dea ?**

**Inculpatul : „Da nici nu am numărat!”**

Practic, în aceste momente, „la cald” inculpatul a recunoscut că a primit banii de la M, bani pe care a susţinut că nu i-a numărat şi ia restituit martorului. Susţinerea inculpatului, că a restituit banii martorului nu a corespuns adevărului. Apărarea inculpatului că se referea la suma de 20-30 lei băgaţi de martor în buzunar la data de 05.10.2011 nu a fost credibilă, deoarece martorul M l-a acuzat în faţă de faptul că ia dat suma de 500 Euro.

Faptul că inculpatul a ridicat buletinul de analiză toxicologică al martorului M pe data de 05.10.2011 orele: 15-16 şi astfel a aflat că acesta a condus autoturismul având în sânge o alcoolemie de 0,7%o, fapta sa fiind contravenţie, a confirmat susţinerile martorului-denunţător şi întregul material probator administrat în cauză, şi anume că inculpatul a pretins bani de la martor, iar pe data de 07.10.2011 s-a întâlnit cu acesta pentru a lua banii, pe care anterior îi pretinsese.

În apărare inculpatul a solicitat efectuarea unei expertize criminalistice de analiză a înregistrărilor audio-video întocmite cu ocazia organizării flagrantului precum şi a înregistrării convorbirilor telefonice, proba fiind încuviinţată de instanţă.

În concluziile raportului de expertiză criminalistică întocmit sub nr. 311 din 07.10.2013 de Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti (filele 173-189 dosar instanţă) s-a arătat următoarele:

- suporturile optice care conţin interceptarea şi înregistrarea convorbirilor inculpatului X cu denunţătorul M nu sunt originale, însă au acelaşi conţinut cu originalul supus duplicării;

- nu au fost găsite urme ale unor alterări de orice fel (ştergerea unor pasaje, introducerea unor pasaje prin recompunerea vocii şi vorbirii, intercalarea sau modificarea succesiunii reale a pasajelor);

- este o probabilitate foarte ridicată ca în înregistrarea audio-video VR0710211.AVI atât vocea inculpatului cât şi a denunţătorului să aparţină respectiv numiţilor Xşi M;

- este o probabilitate moderată (dar predominantă) ca vocea inculpatului din înregistrările audio-video SUNP0003.AVI şi SUNP0004.AVI să aparţină numitului X;

- nu s-a putut stabili că în înregistrare se aude foarte clar zgomotul specific numărării celor 5 bancnote de 100 Euro, în lipsa unei metode ştiinţifice.

Cu alte cuvinte, persoanele care apar în înregistrările audio-video întocmite cu ocazia organizării flagrantului precum şi a înregistrării convorbirilor telefonice sunt inculpatul Xcu denunţătorul M.

Situaţia de fapt reţinută de instanţă a fost dovedită cu următoarele mijloace de probă: denunţul şi declaraţiile martorului-denunţător M (filele 21-24, 139-147 dosar urmărire penală şi filele 73-74 dosar instanţă), proces-verbal de organizare a unui flagrant întocmit la data de 08.10.2011 în municipiul ..... de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... (filele 25-28 dosar urmărire penală), înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor telefonice, a înregistrării de imagini, înregistrării în mediul ambiental făcute cu ocazia desfăşurării acţiunii de prindere în flagrant din data de 07.10.2011, privind pe inculpatul X, planşă fotografică cuprinzând momente relevante surprinse cu ocazia desfăşurării acţiunii de prindere în flagrant din data de 07.10.2011, privind pe inculpatul X, efectuată sub nr. ../4/2011 de D.G.O. – Biroul Judeţean Anticorupţie ..... (filele 29-35 dosar urmărire penală), procesul - verbal de redare rezumativă a convorbirilor din momentul întâlnirii în data de 07.10.2011 între denunţător şi inculpat, întocmit la data de 08.10.2011 de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..... (filele 41-43 dosar urmărire penală), declaraţiile martorilor: M1,M2, M3, M4, M5, M6, M7,M8, M9, M10,M11,M12 (filele 148-211 dosar urmărire penală şi filele 75-79, 92-96, 107-110 dosar instanţă), Raport de expertiză criminalistică întocmit sub nr. 311 din 07.10.2013 de Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti (filele 173-189 dosar instanţă) şi declaraţiile inculpatului în măsura în care s-a coroborat cu celelalte probe administrate în cauză.

**În drept fapta inculpatului X** care la data de 7.10.2011, în calitate de agent de poliţie în cadrul Poliţiei Rutiere a primit direct suma de 500 euro de la martorul denunţător M, lăsându-l să creadă că va vorbi la Serviciul de Medicină Legală Judeţean ..... pentru a-i ieşi o alcoolemie mai mică decât cea prevăzută de art. 87 alin. 1 din OUG nr. 195/2002 republicată pentru a nu îi fi anulat permisul şi trimis în judecată, a întrunit elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 257 alin. 1 Cod penal.

Având în vedere calitatea de agent de poliţie în cadrul Poliţiei Rutiere a inculpatului, care avea atribuţii de constatare sau de sancţionare a contravenţiilor/de constatare şi urmărire a infracţiunilor, în cauză au fost incidente dispoziţiile art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie.

Împotriva sentinţei penale menţionate a declarat apel inculpatul X.

În motivele de apel, inculpatul a arătat printre altele că s-au încălcat prevederile legale cu privire la soluţionarea cauzei numai pe bază de probe certe, indubitabile. Stabilirea stării de fapt şi pronunţarea soluţiei de condamnare s-a făcut numai în considerarea probelor şi indiciilor în defavoarea inculpatului. Au fost preluate incorect, tendenţios şi neconform concluziile expertizei criminalistice.

S-a solicitat achitarea sa în temeiul art.16 al.1 lit.a Cod procedură penală, iar în subsidiar, în temeiul art.16 al.1 lit.b Cod procedură penală, în ref. la art.4 Cod penal şi art.3 din Legea nr.187/2012.

Apelul este nefondat.

În mod corect, prima instanţă a stabilit situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului Xpentru săvârşirea infracţiunii de „trafic de influenţă” prev. de art.257 al.1 Cod penal rap. la art.7 al.3 din Legea 78/2000 (acte normative în vigoare la acel moment).

S-a avut în vedere materialul probator administrat în cauză:

- procese - verbale din 08.10.2011 de redare rezumativă a unor convorbiri interceptate şi înregistrate din care reiese că în sediul Poliţiei Municipiului ....., inculpatul Xa luat suma de 500 Euro de la martorul – denunţător M, pentru a-l ajuta să îi iasă o alcoolemie mai mică; inculpatul Xa introdus banii într-o hârtie, iar când a văzut echipa de cercetare a vrut să îi dea martorului banii înapoi, acesta din urmă nu a vrut să îi ia, iar inculpatul a fugit cu banii;

- dovadă seria CD, nr... din 30.09.2011, eliberată martorului M, după ce a condus sub influenţa băuturilor alcoolice, fiind întocmită de inculpatul Xca şi agent constatator;

- adresă nr……/24.10.2011 emisă de Serviciul de Medicină Legală ..... care menţionează că la data de 05.10.2011 a fost ridicat buletinul de analiză toxicologică - alcoolemie nr.441 de către Ag. p. X, conform registrului de evidenţă;

- declaraţiile martorului M, care arată că la data de 30.09.2011, în jurul orei 22,30, a fost oprit pe str.M…S… în dreptul imobilului cu nr. 12 din comuna Tichileşti, judeţul ....., în timp ce se afla la volanul autoturismului Dacia Supernova cu nr. de înmatriculare ......, de către un echipaj de poliţie. Din maşina poliţiei a coborât inculpatul X care i-a solicitat documentele personale ale maşinii, l-a pus să sufle în aparatul etilotest, iar după recoltarea probelor biologice i-a înmânat o dovadă fără drept de circulaţie şi i-a lăsat un număr de telefon pentru a-l contacta când va avea bani martorul să plătească analizele medicale. În data de 01.10.2011, în jurul orei 2130, l-a contactat pe inculpatul Xşi i-a adus la cunoştinţă faptul că are banii pentru achitarea analizelor medicale. S-au întâlnit la Sala Polivalentă din municipiul ..... , iar poliţistul i-a dat de înţeles că o să-l ajute şi o să fie atent ca analizele să-i iasă favorabil pentru a-şi recupera permisul.

Pe data de 05.10.2011, inculpatul i-a spus martorului denunţător că dacă vrea să o scoată mai mică alcoolemia, îl costă 500 Euro. Ulterior, la data de 06.10.2011, martorul M a formulat un denunţ la Direcţia Generală Anticorupţie. Pe data de 07.10.2011, martorul i-a dat inculpatului suma de 500 Euro în sediul poliţiei, acesta i-a luat, i-a băgat într-o coală de hârtie, a vrut să îi restituie martorului, după care a fugit cu banii în mână, în instituţie, la etaj;

- declaraţiile martorului M2 care arată că pe data de 01.10.2011, M i-a spus că poliţistul i-a comunicat că o să-l ajute deoarece are cunoştinţe la Medicina Legală şi dacă el o să fie atent, analizele îi vor ieşi favorabile, astfel încât va fi sancţionat contravenţional şi îşi va putea recupera permisul, urmând să-l ajute şi la reexaminare.

Pe data de 06.10.2011, M i-a spus martorului că poliţistul care l-a prins în trafic i-a cerut 500 Euro pentru a-l scăpa de un dosar penal. Martorul a asistat la toată cercetarea care s-a efectuat la sediul Poliţiei Municipiului ....., timp în care M i-a relatat că i-a dat poliţistului în sediul instituţiei, la parter, suma de 500 Euro, bani pe care acesta din urmă i-a introdus într-o hârtie;

- declaraţiile martorilor M4, M5, M6, M7,M8, M9, M10,M11,M12,Z ,I,K lucrători de poliţie, care au prezentat diverse aspecte legate de activitatea şi acţiunile inculpatului X din ziua de 07.10.2011;

- declaraţiile martorului M1 care arată că într-o zi de luni, inculpatul X l-a sunat pe telefonul mobil, spunându-i că M trebuie să vină să ia chitanţa cu dovada că îi achitase analizele medicale. Ulterior, după întâlnirea cu poliţistul, M l-a întrebat pe acesta dacă nu poate să nu rămână cu permisul anulat şi dacă îl poate ajuta cumva. Poliţistul a spus că nu ştie până nu vede rezultatul la probele de sânge. În autoturism, martorul l-a întrebat pe M dacă nu i-a spus poliţistului să-i dea vreo sumă de bani pentru a-l ajuta să obţină permisul. M i-a spus că a discutat acest aspect cu poliţistul după ce a plecat martorul la maşină, dar poliţistul i-a spus că trebuie întâi să vadă probele de sânge;

- raport de expertiză criminalistică nr…… /07.10.2013 întocmit de Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti care arată că nu au găsite urme ale unor alterări de orice fel, precizând şi nivelul de probabilitate în privinţa vocilor din înregistrările audio-video.

Probele prezentate au un caracter cert şi conduc indubitabil la concluzia că, inculpatul X, în calitate de agent de poliţie, cu atribuţii în domeniul constatării contravenţiilor, a pretins suma de 500 Euro de la martorul - denunţător M, cu promisiunea că-l va ajuta să obţină o alcoolemie mai mică decât limita legală, dându-i practic de înţeles că are influenţă asupra angajaţilor din Serviciul de Medicină Legală, iar ulterior la data de 07.10.2011, a primit de la acest martor suma de 500 Euro pentru acelaşi motiv.

Aceste aspecte au avut drept punct de plecare, ziua de 30.09.2011, când martorul - denunţător M a fost oprit în trafic de către inculpatul X, testat cu aparatul etilotest, fiindu-i găsită o anumită concentraţie de alcool pur în aerul expirat.

Este adevărat că inculpatul X nu a recunoscut comiterea infracţiunii, în sensul că nu ar fi pretins nicio sumă de bani şi nu a primit suma de 500 Euro, iar în motivele de apel a prezentat o serie de împrejurări legate de probatorii, pe care le-a considerat în favoarea sa, însă după cum s-a arătat probele prezentate de instanţă nu sunt infirmate de alte mijloace probatorii care să stabilească o situaţie de fapt contrară.

Faptul că nu s-a găsit suma de 500 Euro de către organele de anchetă nu prezintă relevanţă juridică, atât timp cât inculpatul a avut la dispoziţie un interval de timp în care a putut să se debaraseze de banii respectivi.

Conţinutul raportului de expertiză criminalistică nu este în măsură să creeze dubii cu privire la înregistrări, de natură a impune înlăturarea acestui mijloc de probă.

Referitor la provocarea pe care ar fi făcut-o martorul - denunţător la adresa inculpatului, Curtea nu poate reţine această apărare, întrucât din derularea evenimentelor reiese că inculpatul i-a solicitat banii cu promisiunea aferentă anterior datei denunţului la organele de anchetă.

Fapta inculpatului X întruneşte toate elementele constitutive ale infracţiunii de „trafic de influenţă” atât în încadrarea din Codul penal din 1969 şi din Legea nr.78/2000 de la acel moment, cât şi în încadrarea din Noul Cod Penal - art.291 din Legea nr.286/2009 şi din Legea 78/2000 actuală.

Prin urmare, Curtea nu poate primi concluziile de achitare formulate de inculpat în motivele de apel.

Legea penală mai favorabilă inculpatului este Codul penal din 1969 şi Legea 78/2000 de la acel moment, întrucât minimul special al pedepsei prevăzute de lege obţinut în condiţiile aplicării art.7 al.3 din Legea 78/2000, este inferior minimului special al pedepsei din Noul Cod Penal (Legea 286/2009 – art.291) prin aplicarea art.7 lit.c din Legea 78/2000 actuală. Pedeapsa aplicată inculpatului a fost orientată spre minimul special prevăzut de lege în respectiva încadrare juridică.

Pedeapsa principală aplicată inculpatului şi modalitatea de executare au fost individualizate corespunzător în raport cu criteriile generale prevăzute de art.72 Cod penal (1969) şi de condiţiile stabilite de art.861 Cod Penal fiind avute în vedere toate împrejurările şi circumstanţele legate de comiterea faptei şi de persoana acestuia.

Faţă de cele arătate şi de art.417,418,420,421 pct.1 lit.b Noul Cod de procedură penală (Legea 135/2010), Curtea va respinge ca nefondat acest apel.

Văzând şi disp. Protocolului U.N.B.R. - M.J. şi ale art.424 al.3, art.275 al.2 Noul Cod de procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul **X**( fiul lui … şi ….., născut la data de ….. în municipiul ……, judeţul …, de cetăţenie română, studii superioare, agent şef principal în cadrul Poliţiei municipiului ....., fără antecedente penale, domiciliat în comuna .., str. …., nr…, judeţul ....., CNP – ….), împotriva sentinţei penale nr…../……. a Tribunalului ......

Deduce reţinerea şi arestarea preventivă a inculpatului de la 08.10.2011 la 12.10.2011.

Onorariul parţial al apărătorului din oficiu, în sumă de 50 lei se va vira către Baroul ......... din fondurile Ministerului Justiţiei (av. 1).

Obligă pe inculpat la plata sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi …..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1013 ……………………………………..

Grefier,

…………………..

Red. COD 1013. cea – …..

Tehnored. ….. – ……/4 ex.

Fond - ……….