Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C

SECŢIA .............

SENTINŢA Nr. ....

Şedinţa publică de la .....

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1024

Grefier G

S-a luat în examinare acţiunea formulată de reclamanta R în contradictoriu cu pârâtul P, având ca obiect acţiune în constatare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au lipsit părţile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Curtea, luând act de cererile privind judecarea cauzei în lipsă formulate de părţi potrivit disp. art. 242 alin. 2 Codul de procedură civilă, şi constatând că nu mai sunt alte cereri din partea părţilor, reţine cauza spre soluţionare.

C U R T E A

Asupra acţiunii de faţă;

Prin acţiunea formulată reclamanta R a chemat în judecată pe pârâtul P şi a solicitat să pronunţe o hotărâre care să ţină loc de act autentic pentru a putea beneficia de prevederile Legii nr.448/2006.

A arătat că pârâtul a refuzat, la solicitarea sa legală, să menţioneze în cartea de identitate a autoturismului marca .... că autoturismul are caracteristicile necesare pentru a putea fi condus de persoane cu handicap. Mai arată că dovada că persoana cu handicap poate conduce autoturisme dotate cu servodirecţie este dată de medicul curant.

În drept a inovat dispoziţiile Legii 448/2008.

Pârâtul P a depus la data de 27.04.2011 întâmpinare, prin care a solicitat admiterea excepţiei necompetenţei materiale a Judecătoriei C, excepţia capacităţii de folosinţă şi a lipsei capacităţii procesuale de exerciţiu a drepturilor procesuale ale reprezentanţei RAR D.

Prin sentinţa nr. ...pronunţată de Judecătoria C s-a admis excepţia necompetenţei materiale a Judecătoriei C, invocată de pârât prin întâmpinare.

S-a declinat competenţa de soluţionare a acţiunii formulate de reclamanta R în contradictoriu cu pârâtul P în favoarea Curţii de Apel C- Secţia de ..............

Pentru a pronunţa această sentinţă, Judecătoria a reţinut următoarele:

Potrivit art. 2 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, se asimilează actelor administrative unilaterale şi refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal.

Potrivit art. 8 alin. 1, teza finală din aceeaşi lege, se poate adresa instanţei de contencios administrativ şi cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluţionarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluţionare a unei cereri, precum şi prin refuzul de efectuare a unei anumite operaţiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.

Prin urmare, soluţionarea cererii prin care se contestă refuzul unei autorităţi administrative de a emite un act administrativ este de competenţa instanţei de contencios administrativ.

În determinarea instanţei de contencios administrativ competente se vor avea în vedere dispoziţiile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 şi faptul că pârâta Registrul Auto Român Bucureşti este o autoritate publică centrală.

Astfel, potrivit art. 10 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 ” Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice centrale, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora mai mari de 500.000 de lei se soluţionează în fond de secţiile de ............. ale curţilor de apel”..

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel C la data de .... sub nr. ....

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa constată următoarea stare de fapt :

CU privire la situaţia medicală a reclamantei, instanţa constată că reclamanta prezintă certificatul de încadrare în grad de handicap nr.... din ...10.2010, privind atribuirea codului de handicap I, deficienţă funcţională accentuată, cu termen de revizuire după 12 luni – octombrie 2011 .

Prin adeverinţa medicală nr. .....11.2010 eliberată de Dr. H, medic primar medicină fizică şi recuperare se indică afecţiunea fizică ce prezintă consecinţa deficienţelor funcţionale şi totodată se indică posibilitatea reclamantei de a conduce un autoturism echipat cu servodirecţie .

Ca efect al adresei nr. ............. din ……. emisă de către Ministerul Finanţelor Publice – Direcţia Legislaţie Impozite Directe, către reclamantă, i se precizează acesteia ipoteza de scutire de la plata impozitului pe mijloacele de transport, reglementată de dispoziţiile Legii 448/2006, indicându-se opinia emitentului în sensul că, în funcţie de îndeplinirea condiţiei de prezentare a caracteristicilor necesare autoturismului, pentru a fi condus de o persoană cu handicap grav sau accentuat, impozitul pe mijloace de transport nu se datorează .

Prin adresa nr. ..........12.2008 emisă de Autoritatea Naţională pentru Persoane cu Handicap din cadrul Ministerului Muncii, Familiei şi Egalităţii de Şanse, se indică reclamantei faptul că dovada echipării speciale a autovehiculelor e reprezintă menţionarea acestui fapt de către Registrul Auto Român , în cartea de identitate a autovehiculului .

Luând în considerare acest punct de vedere, reclamanta a solicitat R.A:R. să facă cuvenita menţiune privind prezenţa mecanisului de servodirecţie, în cartea de identitate eliberată pentru autoturismul ...înmatriculat sub nr. ...şi aflat în proprietatea reclamantei, având în vedere faptul că autoturismul prezintă această caracteristică în urma echipării din fabrică .

Prin adresa nr. .....03.2011se indică faptul că, în conformitate cu documentaţia de omologare, autoturismul a fost echipat, din construcţie, cu un sistem de servodirecţie .

În raport de această stare de fapt, instanţa urmează să reţină temeiul juridic aplicabil, în raport de disp. art. 2 alin. 2 LCA, privind caracterul nejustificat al refuzului de soluţionare al unei cereri privitoare la un drept al persoanei fizice, drept recunoscut de dispoziţiile Legii 448/2006 .

În acest sens, instanţa constată că, potrivit art. 6 lit. h) din Legea 448/2006, persoana cu handicap beneficiază de facilităţi fiscale, în cuprinsul acestor facilităţi intrând în categoria scutirii de la plata taxei asupra autoturismelor, motocicletelor cu ataş şi mototriciclurilor, adaptate handicapului, conferită de disp. art. 26 ; o ipoteză distinctă apare a fi reglementată de art. 27, în ipoteza achiziţionării unui autoturism, cu acordarea unui credit bancar a cărei dobândă se suportă din bugetul de stat, ipoteză în care se solicită expres ca autoturismul achiziţionat să fie special adaptat special adaptat nevoilor generate de handicapul persoanelor netransferabile .

În speţă, menţiunea realizată în cartea de identitate a autovehiculului ulterior omologării reglementate de art. 1 din OG 78/2000 ca şi condiţie prealabilă a comercializării acestuia iar potrivit art. 4 din acelaşi act normativ, omologarea individuală intervine atunci când au fost modificate caracteristicile menţionate în cartea de identitate .

În speţă, prin cererea formulată, reclamanta solicită a se realiza o omologare individuală a autoturismului, în accepţiunea art. 1 al Capitolului I din RNTR 7, în sensul atestării îndeplinirii condiţiilor , în mod individual, cerineţele constructive, ulterior omologării dispuse anterior comericalizării şi fără a se fi modificat aceste cerinţe .

Ca atare, refuzul pârâtului, de a menţiona în cuprinsul cărţii de identitate a autoturismului achiziţionat de către reclamantă, a unei echipări suspuse omologării, anterior comercializării acestuia, nu constituie refuz nejustificat .

Aceasta cu atât mai mult, cu cât, punctele de vedere asupra aplicării normei art. exprimate în cuprinsul adreselor mai sus menţionate şi emise de Direcţia Legislaţie Impozite Directe şi respectiv Autoritatea Naţională pentru Persoane cu Handicap, ambele date în interpretarea disp. art. 26 lit. c) din Legea 448/2006, par a fi divergente asupra condiţiilor de formă aplicabile constatării parametrilor de adaptare a autoturismului, gradului de handicap al conducătorului auto, iar punctul de vedere al ultimei autorităţi administrative specializate pare să fie aplicabil autoturismelor „special adaptate” nu şi celor cu detalii constructive conform dotărilor de fabrică .

Pentru considerentele mai sus expuse, văzând disp. art. 1 raportat la art. 2 alin. 2 coroborat cu art. 18 LCA şi art. 26 din Legea 448/2006 , instanţa urmează să respingă acţiunea formulată, apreciind că este neîntemeiată .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge acţiunea formulată de reclamanta R, domiciliată în comuna ..., sat ..., nr. ... jud. D în contradictoriu cu pârâtul P, cu sediul în Bucureşti, ....

Cu recurs.

Pronunţată în şedinţa publică de la ....
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