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Grefier G

S-a luat în examinare acţiunea formulată de reclamantul PFA R, în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA DE PLĂŢI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ŞI PESCUIT, având ca obiect contestaţie act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul R şi consilier juridic Lucia Codiţă pentru pârâtă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că pârâta a depus la dosar prin serviciul registratură, documentaţia depusă de reclamantă, precum şi toate înscrisurile care au stat la baza verificării şi evaluării proiectului depus la APDRP de către R, după care,

Reprezentanta pârâtei depune la dosar delegaţie.

Reclamantul depune la dosar note de şedinţă şi înscrisuri, în copie, respectiv notificări, cerere de plată, fişă de verificare tehnică şi financiară, sinteza veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare la nivel de exploatare.

Se pun în discuţia părţilor înscrisurile depuse de către reclamant.

Reprezentanta pârâtei susţine faptul că înscrisurile depuse de către reclamant sunt depuse şi de către pârâtă pentru acest termen.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, curtea constată cercetarea procesului încheiată şi acordă cuvântul în dezbateri pe fond.

Reclamantul R solicită admiterea acţiunii în sensul anulării procesului verbal şi deciziei emisă de APDRP.

Reprezentanta pârâtei solicită respingerea acţiunii, conform motivelor expuse în întâmpinare.

CURTEA

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Curţii de Apel ... la data de 10.04.2014 sub nr. ..., reclamantul R, reprezentant legal al PFA R, în contradictoriu cu A.P.D.R.P. a formulat contestaţie împotriva deciziei nr. .....01.2014, emisă de APDRP pe care o consideră nelegală şi netemeinică, solicitând admiterea contestaţiei, anularea deciziei atacate, precum şi a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum şi suspendarea efectelor acesteia până la soluţionarea şi pronunţarea unei hotărâri irevocabile cu privire la contestaţie.

În fapt, a arătat că la data de 10.01.2014 a fost admisă contestatorului decizia nr. .....01.2014 prin care I s-a adus la cunoştinţă faptul că a fost respinsă contestaţia înregistrată la APDRP sub nr. ....12.2013, beneficiarul având un debit în sumă de 105906,99 lei la care se adaugă dobânzile şi penalităţile conform prevederilor legale în vigoare.

La baza emiterii acestei decizii a stat procesul verbal nr. .....11.2013 pe care contestatorul l-a atacat la acel moment, contestând netemeinicia şi nelegalitatea acestuia.

Observaţiile făcute de echipa de control, referitor la situaţia din teren, prin procesul verbal nr....07.2013, nu semnalează în mod explicit nereguli.

Contestaţia depusă de către beneficiar a fost respinsă prin decizia .....01.2014 si i-au fost aduse la cunoştinţă următoarele:

1. Alegerea cultivării bradului este o eroare. Echipa de control nu poate stabili dacă terenul cultivat este sau nu propice culturii bradului.

2. Producţia obţinută si valorificată a fost nesemnificativă fată de prevederile din planul de afaceri.

Reclamantul a apreciat că cele menţionate în cuprinsul deciziei nu sunt reale pentru următoarele considerente:

1. Alegerea cultivării bradului nu poate fi socotită eroare deoarece zona montană unde este amplasată exploataţia favorizează acest lucru. Tehnic, cultura este recomandată pentru zona montană.

A menţionat că amplasarea culturii nu a fost criteriu de eligibilitate, iar dacă alegerea culturii a fost eronată, de ce au fost acordate transa I a şi a II a de plată? Comisiile care au aprobat aceste plăţi sunt tot din cadrul A.P.D.R.P. şi au fost făcute verificări în teren, şi nu din birou, precum celelalte 3 echipe care nu au văzut niciodată exploataţia în cauză.

2. Beneficiarul a obţinut venituri din valorificarea producţiei şi are în continuare posibilitatea realizării acestora, deoarece proiectul mai are încă doi ani de implementare.

De la data efectuării controlului - 23.07.2013 - au fost livrate cantităţi destul de semnificative şi există şanse de realizare aproape în totalitate.

A mai susţinut că aceste producţii şi preţuri de livrare sunt estimate, conform ghidului solicitantului.

În drept şi-a întemeiat acţiunea pe dispoziţiile Legii nr. 554/2004.

Ataşat cererii de chemare în judecată a depus, în copie, decizie, proces verbal, proiect proces verbal, punct de vedere exprimat de beneficiar, proces verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare, adresă, contestaţie, contract de finanţare, act adiţional.

La data de 12.05.2014, a fost înregistrată **întâmpinarea** formulată de pârâtă, prin care a solicitat respingerea cererii de anulare ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că A.P.D.R.P. este instituţie publică cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, care funcţionează în baza prevederilor O.U.G. nr. 13/22.02.2006 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea Agenţiei de Plăţi pentru Dezvoltare Rurală şi Pescuit, prin reorganizarea Agenţiei SAPARD, aprobată prin Legea nr. 198/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Scopul Agenţiei îl constituie implementarea tehnică şi financiară a Fondului European pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală, denumit în continuare FEADR.

FEADR este un instrument de finanţare creat de Uniunea Europeană pentru a sprijini ţările membre, în implementarea Politicii Agricole Comune, reprezentând o oportunitate de finanţare pentru spaţiul românesc, similar cu Programul SAPARD (acesta din urmă instrument financiar oferit de Uniunea Europeană pentru a ajuta statele candidate - ţările care şi-au depus cererea de aderare la Uniunea Europeană - în procesul de pre-aderare în domeniul agriculturii şi dezvoltării rurale).

În cadrul Comitetului de Dezvoltare Rurală al Comisiei Europene, la data de 20 februarie 2008, a fost aprobat Programul Naţional de Dezvoltare Rurală 2007-2013, denumit în continuare PNDR, document elaborat în baza Regulamentului Consiliului .(CE) nr. 1698/2005, conform căruia vor fi accesate sumele alocate României pentru perioada de programare 2007-2013 în cadrul FEADR şi aprobat, la data de 16 iulie 2008, de către Comisia Europeană prin Decizia nr. C(2008)3831, decizie notificată ulterior României prin adresa nr. …./17.07.2008.

Potrivit Regulamentului (CE) nr. 1698/2005 cu modificările şi completările ulterioare, misiunea FEADR este de a contribui la promovarea unei dezvoltări rurale durabile în întreaga Comunitate, venind în completarea politicilor de piaţă şi de susţinere a veniturilor aplicate în cadrul politicii agricole comune, al politicii de coeziune şi al politicii comune în domeniul pescuitului.

Gestionarea FEADR reprezintă astfel, atât o responsabilitate ce depăşeşte interesele financiare ale României ca stat membru UE, cât şi o mare oportunitate de dezvoltare economică şi socială pentru spaţiul românesc. FEADR este un sprijin financiar similar cu cel acordat prin Programul SAPARD (acesta din urmă fiind instrumentul financiar în domeniul agriculturii şi dezvoltării rurale pus la dispoziţie de Uniunea Europeană în vederea sprijinirii statelor candidate în procesul de pre-aderare, sprijin de care a beneficiat şi România în perioada 2000-2006).

Totodată, PNDR este documentul programatic ce cuprinde 4 axe prioritare privind acordarea de sprijin financiar, iar în cadrul Capitolului 5 sunt prezentate Informaţii cu privire la axe şi măsurile propuse pentru fiecare axă şi descrierea lor: Axa 1 - Ameliorarea competitivităţii sectoarelor agricol şi forestier, Axa 2 - Ameliorarea mediului şi a spaţiului rural, Axa 3 -Calitatea vieţii în mediul rural şi diversificarea economiei rurale, Axa 4 - LEADER şi Reţeaua naţională de dezvoltare rurală. De asemenea, în cadrul acestui capitol sunt prezentate fişele tehnice ale fiecărei măsuri de sprijin financiar.

În conformitate cu alin. (1) al art. 14 din O.U.G. nr. 13/2006 privind înfiinţarea, organizarea şi funcţionarea A.P.D.R.P., prin reorganizarea Agenţiei SAPARD, aprobată cu modificări prin Legea nr. 198/2006, cu modificările şi completările ulterioare, „Agenţia, precum şi organismul coordonator al agenţiilor de plăţi îşi vor desfăşura activitatea în baza manualelor de proceduri şi a instrucţiunilor de lucru acreditate, aprobate prin ordin al ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale.

Astfel, în vederea demarării în bune condiţii a implementării măsurilor de sprijin din PNDR şi respectiv pentru a putea primi proiectele depuse spre cofinanţare prin FEADR, s-au întocmit procedurile de lucru ale APDRP. Manualele de proceduri au fost elaborate de A.P.D.R.P. pe baza fluxurilor procedurale, au fost auditate de Direcţia Audit Intern şi prezentate Autorităţii Competente din cadrul Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, fiind aprobate ulterior prin Ordinul ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale nr. 643/2008, cu modificările şi completările ulterioare.

Totodată, atât APDRP, cât şi Ministerul Agriculturii si Dezvoltării Rurale au pus la dispoziţia potenţialilor beneficiari informaţii cu caracter general, atât în mod direct, prin intermediul personalului instituţiilor implicate, cât şi prin intermediul pliantelor si îndrumarelor disponibile la sediile Direcţiilor pentru Agricultură şi Dezvoltare Rurală judeţene şi sediile subscrisei din fiecare judeţ şi din regiunile de dezvoltare ale României, precum şi pe paginile de internet ale instituţiilor implicate

Potrivit art. 5 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 13/2006, una din principalele atribuţii ale APDRP este: ,:efectuarea de controale, ori de câte ori se consideră necesar, la beneficiarii proiectelor finanţate prin SAPARD şi FEADR, după efectuarea plăţii, pentru a stabili dacă eligibilitatea şi condiţiile acordării ajutorului financiar nerambursabil continuă să fie respectate."

Astfel, pe parcursul derulării contractului de finanţare, modul de implementare al proiectului face obiectul unor controale efectuate de Direcţia Control şi Antifraudă din cadrul A.P.D.R.P., Autoritatea de Audit a Curţii de Conturi a României, alte instituţii naţionale abilitate (D.L.A.F., D.N.A.), precum şi comisii din partea Uniunii Europene (OLAF).

Pe lângă verificările efectuate pe fluxul de implementare al unui proiect de către serviciile de specialitate din cadrul Agenţiei, există şi alte niveluri de control efectuate de direcţiile/instituţiile menţionate mai sus al căror scop îl reprezintă atât verificarea conformităţii şi eligibilităţii proiectelor şi a beneficiarilor, evaluării şi selecţiei proiectelor, respectarea modului de atribuire a contractelor de achiziţii şi realitatea plăţilor, cât şi verificarea modului de lucru al serviciilor de specialitate, ocazie cu care în situaţia în care se constată abateri de la prevederile contractului de finanţare, legislaţia naţională şi de la condiţiile de acordare a finanţării în cadrul Programului FEADR stipulate în Programul Naţional de Dezvoltare Rurală 2007-2013, se procedează la stabilirea debitului şi recuperarea acestuia în conformitate cu legislaţia naţională în vigoare.

In conformitate cu procedurile de lucru ale APDRP şi cu legislaţia specifică naţională, Agenţia este obligată să efectueze controale la solicitarea instituţiilor din cadrul Comisiei Europene sau, mai mult, să procedeze direct, fără alte controale, la recuperarea sumelor în cazul în care aceste instituţii transmit rapoarte/adrese cu propriile concluzii.

În speţa de faţă, în baza formularului IRD 0.1 nr. …./05,08.2013 suspiciune de neregulă/ suspiciune de fraudă, aprobat de Directorul General al Agenţiei de Plăţi pentru Dezvoltare Rurală şi Pescuit, a procedat la efectuarea unei verificări asupra aspectelor din sesizarea d-lui P. V. înregistrata la APDRP cu nr. ....07.2013, referitoare la mai multe proiecte depuse pe măsura 112 in judeţul G1, printre care si PFA R, cu sediul in oras T, sat S, jud. G1, beneficiar Program FEADR.

Astfel, a precizat că, APDRP a fost informata de existenta anumitor nereguli in derularea proiectului FEADR implementat de PFA R, oras T, sat S, jud. G1 - ....06.2010, prin sesizarea d-lui P. V. inregistrata la APDRP cu nr. ....07.2013 .

Conform datelor înscrise în Cererea de Finanţare depusa de PFA R in anul 2009, prin proiect s-a propus justificarea sprijinului financiar pentru instalarea tinerului R ca fermier in oras T, jud. G1, având nr. de identificare RO000651451, preocupat de cultivarea si valorificarea plantelor ornamentale si a florilor in camp, producerea si comercializarea lor ca plante ornamentale si flori de camp, pe o suprafaţa de 0,22 ha arabil plantata cu puieti de brad ornamentali. Exploataţia agricola are o dimensiune de 14,154 UDE.

Conform Planului de Afaceri, în anul 2 suprafaţa arendată se va mari cu 0,08 ha, pe care se vor cultiva trandafiri, realizandu-se o exploatatie agricola de 0,30 ha cultivate cu plante ornamentale si flori in camp.

La vizita pe teren, la care a participat din partea beneficiarului dl R, in calitate de reprezentant legal al beneficiarului, echipa de control a constatat următoarele:

- Cultura de brad este amplasata pe o suprafaţa de 0.22 ha, imprejmuita;

- Puietii au fost plantaţi in primăvara anului 2009, pe rânduri la o distanta de 40 cm pe rand si 1m intre rânduri. Starea de vegetaţie, densitatea si talia puietilor de brad (25-40 cm) conduc la concluzia ca aceştia nu vor putea fi valorificaţi in cantităţile si la dimensiunile prevăzute in planul de afaceri. In zona exista o sursa de apa, dar nu a fost folosit sistemul de irigaţie achiziţionat, terenul este puternic imburuienat, nu s-au executat lucrări de întreţinere a plantaţiei;

- Cultura de trandafiri a fost înfiinţata in primăvara anului 2010 pe o suprafaţa de 0.08 ha teren preluat in arenda conform act adiţional din 15.02.2010 la contractul de arenda nr. 4/21.10.2009. Cultura este in stare de vegetaţie corespunzătoare, florile de trandafir putând fi valorificate;

- Bunurile achiziţionate prin proiect, un atomizor model SR 420, un motocultor tip G 14E cu anexe, o motosapa VH540 si instalaţia de irigat prin picurare au fost verificate constatandu-se existenta lor la sediul beneficiarului;

- Instalaţia de irigare prin picurare nu a fost folosita pana la data verificării, beneficiarul având ca sursa de alimentare cu apa reţeaua publica a oraşului T.

- Au fost realizate fotografii la data vizitei pe teren ce reflecta situaţia existenta in ceea ce priveşte amplasamentul proiectului, starea culturilor si bunurilor achiziţionate prin proiect.

In urma verificărilor efectuate echipa de control considera ca beneficiarul nu a realizat planul de afaceri ataşat cererii de finanţare, condiţiile fiind improprii pentru dezvoltarea puietilor de brad.

Astfel, s-a constatat faptul ca beneficiarul nu a respectat Planul de afaceri si pct. 8 si 9 din partea F- Declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului din Cererea de finanţare.

De asemenea, în urma verificărilor efectuate în teren s-a concluzionat că, Beneficiarul nu respecta obiectivul specific din Fisa măsurii 112, referitor la creşterea veniturilor exploataţiilor conduse de tinerii fermieri.

Cultura de brad instalata in condiţii improprii acestei specii, nu asigura producerea cantităţilor de puieti de brad prevăzute in Planul de afaceri si implicit a veniturilor estimate.

În consecinţă, pârâta a apreciat că beneficiarul a încălcat prevederile Contractului de finanţare ....06.2010 pentru investiţia ,.Creşterea si diversificarea producţiei de flori si plante ornamentale destinata comercializării, in exploataţia agricola R din oras T, judeţul G1" prin nerespectarea angajamentelor asumate in Cererea de finanţare si Planul de afaceri.

Urmare verificărilor efectuate, s-a constatat că investiţia realizată de beneficiar, a devenit NEELIGIBILĂ.

Suma totala neeligibila datorata este de 105.906,99 lei, la care se adaugă majorări de intarziere potrivit legislaţiei aplicate în domeniu.

S-a arătat că prin neregulile constatate reclamantul a încălcat următoarele prevederi legale şi contractuale:

Articolul 1 - Obiectul Contractului din Contractul cadru:

1 (2) Beneficiarului i se va acorda finanţarea nerambursabilă în termenii şi condiţiile stabilite în acest Contract, care este constituit din Contractul Cadru şi anexele acestuia, pe care Beneficiarul declară că le cunoaşte şi le acceptă.

Cererea de finanţare depusă de beneficiar, rezultată în urma verificărilor, modificărilor şi completărilor efectuate pe parcursul procedurii de evaluare -selectare devine obligatorie pentru beneficiar.

1 (3) Beneficiarul acceptă finanţarea nerambursabilă şi se angajează să desfăşoare Proiectul pe propria răspundere. articolul 1 - Obligaţii generale din Anexa I la Contractul de finanţare

1 (1) Beneficiarul se obligă sa execute Proiectul în conformitate cu descrierea acestuia cuprinsă în Planul de afaceri aprobat, parte integranta din Cererea de finanţare. 1 (2) Beneficiarul va fi singurul răspunzător în fata Autorităţii Contractante pentru implementarea obiectivelor din cadrul Planului de afaceri, parte integranta din Cererea de finanţare.

1 (3) Beneficiarul trebuie să implementeze obiectivele prevăzute cu maximum de profesionalism, eficienţă şi vigilenţă în conformitate cu cele mai bune practici în domeniul vizat şi în concordanţă cu acest contract.

-Articolul 3 - Obligaţii din Anexa I la Contractul de finanţare

- 3 (1) Beneficiarul se obligă să respecte pe toata durata contractului, criteriile de eligibilitate şi de selecţie înscrise în Planul de afaceri, parte integranta din Cererea de finanţare. De asemenea, pe o perioadă de 3 ani de la ultima plată efectuată de Agenţie Beneficiarul se obliga sa nu modifice substanţial obiectivele prevăzute in Planul de afaceri, parte integranta din Cererea de finanţare si să nu îşi înceteze activitatea agricolă.

-Prevederile Ghidului solicitantului si Fisa Măsurii 112 care menţionează:

"Dacă solicitantul nu s-a conformat Planului de afaceri în momentul evaluării acestuia, cu excepţia situaţiei când neconformitatea a fost determinată de cauze independente de voinţa sa, definite ca fiind cauze de forţă majoră: inundaţii, secetă prelungită, furtuni etc, pentru care se întocmesc dosare de către comisiile locale de specialitate, constituite în acest scop, Agenţia de Plăţi pentru Dezvoltare Rurală şi Pescuit va proceda la recuperarea sprijinului, în condiţiile pe care le va defini ulterior."

Totodată, a susţinut că prezentei speţe îi sunt aplicabile următoarele clauze contractuale: art. 11(3) din Anexa nr. I „în cazul constatării unei nereguli cu privire ia încheierea ori executarea Contractului, inclusiv în cazul în care beneficiarul este declarat în stare de incapacitate de plată sau a fost declanşată procedura insolvenţei, precum şi în situaţia în care Autoritatea Contractantă constată că cele declarate pe proprie răspundere de beneficiar, prin reprezentanţii săi, nu corespund realităţii sau documentele/autorizaţiile/avizele depuse în vederea obţinerii finanţării nerambursabile sunt constatate ca fiind neadevarate/false/incomplete/expirate/inexate/nu corespund realităţii, Autoritatea Contractantă poate înceta valabilitatea Contractului, de plin drept, printr-o notificare scrisă adresată beneficiarului, fără punere în întârziere, fără nicio altă formalitate şi fără intervenţia instanţei judecătoreşti.

În aceste cazuri, beneficiarul va restitui integral sumele primite ca finanţare nerambursabilă, împreună cu dobânzi si penalităţi în procentul stabilit conform dispoziţiilor legale în vigoare, în conformitate cu prevederile art. 16 din prezenta Anexă. Articolul 13 - Eligibilitatea cheltuielilor din Anexa I

13 (1) Sprijinul acordat va fi recuperat dacă obiectivele finanţate nu sunt utilizate/folosite conform scopului destinat rezultat din Planul de afaceri, modifica substanţial obiectivele prevăzute iniţia!, în cazul în care acestea isi modifica destinaţia sau în cazul în care beneficiarul îşi încetează activitatea agricolă într-o perioadă de 3 ani după finalizarea proiectului (data ultimei plăţi).

De asemenea, a susţinut că Art. 16(1) din Anexa I ,, Prin "neregulă" în accepţiunea prezentului contract, se înţelege orice abatere de la legalitate, regularitate si conformitate, precum si orice nerespectare a prevederilor memorandumurilor de finanţare, acordurilor de finanţare, reglementarilor in vigoare privind asistenta financiara nerambursabila acordata României de Comunitatea Europeana, precum si a prevederilor contractului de finanţare, caz în care cheltuiala este neeligibilă şi are ca efect prejudicierea bugetului general al Comunitatilor Europene sau a bugetelor administrate de acestea ori în numele lor si a bugetului naţional.

În cazul înregistrării unei nereguli, definite la alin. (1), beneficiarul va restitui integral valoarea finanţării necuvenite primite din partea Autorităţii Contractante în termenele prevăzute în cuprinsul actelor de notificare transmise de Autoritatea Contractantă.

Dacă Beneficiarul nu se conformează acestei obligaţii, Autoritatea Contactantă va stabili penalităţi pentru întârziere şi va proceda la recuperarea sumei în conformitate cu dispoziţiilor legale in vigoare.

Conform art. 16 (4) în cazul în care neregula sau plata excedentară este depistată înainte de efectuarea ultimei plăţi conform prezentului contract sau conform oricărui alt contract de finanţare incheiat pentru acordarea de ajutor financiar nerambursabil prin intermediul FEADR, Autoritatea Contractantă va proceda la diminuarea sumei rambursate începând cu tranşa următoare aferentă oricărui contract de finanţare, până la stingerea integrală a debitului la care se adaugă valoarea penalităţilor.

În cazul în care neregula sau plata excedentară este depistată după efectuarea ultimei tranşe de plată aferentă prezentului contract şi debitul nu poate fi recuperat in totalitate prin diminuarea sumei aferentă oricărui alt contract de finanţare încheiat de Beneficiar pentru acordarea de ajutor financiar nerambursabil prin FEADR, Autoritatea Contractantă va sesiza instituţia competenta in domeniu, in vederea declanşării executării silite, conform prevederilor legislaţiei naţionale in vigoare.

În plus dispoziţiile Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 66/2011, cu modificările şi completările ulterioare dispun potrivit art. 2(1) că neregula reprezintă „orice abatere de la legalitate, regularitate şi conformitate în raport cu dispoziţiile naţionale şi/sau europene, precum şi cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziţii, ce rezultă dintr-o acţiune sau inacţiune a beneficiarului ori a autorităţii cu competenţe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaţionali şi/sau fondurile publice naţionale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit"

Totodată, OUG 66/2011 la art. 26 dispune că, - "în cazul în care, pe parcursul perioadei de monitorizare, autoritatea cu competenţe în gestionarea fondurilor europene sesizează că proiectul nu respectă cerinţele de durabilitate/sustenabilitate prevăzute de reglementările aplicabile se va proceda la întocmirea de procese-verbale de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare, prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 20 şi 21, în scopul recuperării creanţei bugetare rezultate din nereguli, cu excepţia cazurilor în carejegulile stabilite de donatorul public internaţional prevăd altfel."

În mod evident, beneficiarul a avut cunoştinţă despre aplicarea legislaţiei în materia acordării fondurilor europene nerambursabile încă de la momentul întocmirii cererii de finanţare prin Ghidul Solicitantului pentru măsura 112, ghid pus la dispoziţia potenţialilor beneficiari.

Toate aceste neregularităţi au fost consemnate în Procesul verbal de constatare înregistrat la A.P.D.R.P. sub nr. 35.520/04.11.2013, întocmit în conformitate cu prevederile OUG nr. 66/2011 şi ale HG nr. 875/2011 prin care s-a constituit în sarcina reclamantului un debit în cuantum de 105.906,99 lei.

A subliniat faptul că emiterea procesului verbal de constatare . titlu de creanţă executoriu, potrivit OUG nr. 66/2011 şi Normelor Metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr. 875/2011, nu este consecinţa voinţei unilaterale a A.P.D.R.P., ci rezultatul conduitei defectuoase a Reclamantului în derularea contractului de finanţare nr. ....06.2010, care nu a respectat obligaţiile pe care şi le-a asumat prin semnarea acestui contract.

A invocat dispoziţiile art. 14 şi art. 15 din Legea nr. 554/2004, cu privire la îndeplinirea condiţiilor de admisibilitate pentru introducerea cererii de suspendare.

În ceea ce priveşte motivul invocat de reclamant potrivit căruia pârâta nu a procedat la o verificare efectivă în teren a investiţiei dezvoltată de acesta, a solicitat să se constate că este contrar realităţii.

Astfel, a susţinut că o echipă constituită din experţi din cadrul CRPDPRP 4 SUD VEST ... a procedat la verificarea pe teren a investiţiei, în urma căreia a realizat planşe foto şi au fost analizate culturile înfiinţate de beneficiar.

Totodată, a susţinut că, la vizita pe teren a participant un reprezentant legal din partea beneficiarului.

In urma verificărilor efectuate echipa de control care a participat la verificarea proiectului pe teren considera ca beneficiarul nu a realizat planul de afaceri ataşat cererii de finanţare, condiţiile fiind improprii pentru dezvoltarea puietilor de brad.

În urma aprobării Suspiciunii de neregulă/suspiciune de fraudă IRD 0.1 nr.....08.2013 de către Directorul General al Agenţiei de Plăţi pentru Dezvoltare Rurală şi Pescuit, echipa de control desemnata, a efectuat verificarea documentara si in teren a modului cum a fost implementat proiectul ....06.2010 ,.Creşterea si diversificarea producţiei de flori si plante ornamentale destinata comercializării, in exploataţia agricola R din oras T, judeţul G1" finanţat prin Program FEADR, beneficiar PFA R.

Ulterior, echipa de verificare a concluzionat că, suspiciunea de neregula semnalata prin IRD 0.1 nr. ....08.2013, se confirma, proiectul ....06.2010 ,.Creşterea si diversificarea producţiei de flori si plante ornamentale destinata comercializării, in exploataţia agricola R din oras T, judeţul G1" devenind neeligibil.

Având în vedere cele constate cu ocazia verificărilor în teren cât şi a verificărilor documentare, a apreciat că, în raport de situaţia de fapt avută în vedere la momentul emiterii procesului verbal de constatare măsura declarării ca neeligibilă a finanţării aferente achiziţiilor realizate de Beneficiar este justificată.

Totodată, în susţinerea apărărilor, pârâta a precizat faptul că, finanţarea nerambursabilă este constituită din doua componente, ambele gestionate de Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale potrivit O.U.G. 74/2009, cu modificările şi completările ulterioare, contribuţia financiara a Comunităţii Europene în proporţie de 80% şi contribuţia publică naţională în proporţie de 20%.

Principiul de baza al finanţării nerambursabile este acela al rambursării cheltuielilor eligibile efectuate în prealabil de către beneficiar.

Un proiect poate conţine cheltuieli eligibile dar si neeligibile Fondurile nerambursabile vor fi acordate doar pentru decontarea cheltuielilor eligibile, cheltuielile neeligibile urmând a fi suportate integral de către beneficiarul proiectului.

Pentru acordarea finanţării nerambursabile pot fi luate în considerare doar cheltuielile eligibile, cheltuielile prevăzute în bugetul proiectului (buget care constituie Anexa II la contractul de finanţare) având caracter estimativ şi reprezentând plafonul maxim pentru cheltuielile eligibile.

Beneficiarului i se va acorda finanţare nerambursabilă în termenii şi condiţiile stabilite în contractul de finanţare, cheltuielile fiind eligibile numai în condiţiile în care respectă aceşti termeni şi condiţii.

Astfel, pentru fiecare tranşă de plată, beneficiarul va depune un dosar de cerere de plată, însoţit de documente justificative, care să ateste că cheltuielile eligibile, respectiv ca acestea respectă întrutotul dispoziţiile legale aplicabile.

A precizat în acelaşi sens faptul că, situaţia de fapt reţinută în procesul verbal de constatare, reprezintă o dovadă clară a unei nereguli comise in mod intenţionat care a afectat întregul contract de finanţare.

A mai susţinut că, în accepţiunea contractului de finanţare întervenit între părţi, beneficiarul este în mod direct răspunzător de cunoaşterea condiţiilor de acordare a finanţării nerambursabile şi de solicitare a finanţării în concordanţă cu aceste condiţii, A.P.D.R.P. având un rol de supraveghere a procesului de implementare a unui proiect, cu toate etapele pe care le presupune, prin diferite niveluri de verificare şi proceduri acreditate de Comisia Europeană.

Beneficiarul este responsabil de funcţionalitatea investiţiei în concordanţă cu condiţiile de accesare a finanţării nerambursabile astfel cum acestea sunt prevăzute în contractual de finanţare, Ghidul Solicitantului, legislaţia naţională şi europeană.

În drept, şi-a întemeiat întâmpinarea pe dispoziţiile art. 205 şi urm. C. pr. Civ., OUG nr. 13/2006, Programul Naţional de Dezvoltare Rurală 2007-2013, HG nr. 224/2008, contractul de finanţare, OUG nr. 74/2009, OUG nr. 66/2011, HG nr. 875/2011, Legea nr. 554/2004.

În cauză a fost încuviinţată părţilor proba cu înscrisuri.

**Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele considerente în fapt şi în drept aplicabile cauzei** :

Prin procesul verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare din 4.11.2013 s-a constatat că reclamantul – beneficiar al contractului de finanţare C ....06.2010, nu a respectat planul de afaceri şi pct. 8 şi 9 din partea F-declaraţia pe proprie răspundere a solicitantului din cererea de finanţare F ....11.2009, nu respectă obiectivul specific din Fişa măsurii 112 referitor la creşterea veniturilor exploiataţiilor conduse de tinerii fermieri, în condiţiile în care cultura de brad a fost inastalată în condiţii improprii acestei specii, nu asigură producerea cantităţilor de puieţi de brad prevăzute în planul de afaceri şi implicit a veniturilor estimate, propunându-se recuperarea ajutorului financiar nerambursabil .

A fost stabilită valoarea cheltuielilor eligibile afectate de nereguli, de 91.079,97 lei contribuţie fonduri UE şi 14.827,02 lei confinanţare bugetul de stat .

Reclamantul a formulat contestaţie împotriva procesului verbal de constatare, indicând în esenţă, faptul că zona în care este amplasată cultura de brazi este propice acesteia, pentru maplasare în zonă montană defavorizată primind şi punctaj de selecţie iar amplasarea culturii nu a constituit criteriu de eligibilitate, precum şi faptul că procesul verbal de control conţine constatări de fapt contrare celor realizate de către echipa de control la faţa locului, acestea din urmă fiind constatate prin procesul verbal din 23.07.2013 anexat la fila 9 din dosar .

Asupra acestui aspect, este de menţionat şi faptul că modul de executare a contractului a făcut şi obiectul raportului de control DGA 678/23.10.2013, întocmit de către Direcţia Control şi Antifraudă din cadrul APDRP (fila 78 dosar fond).

Întrucât contestaţia formulată a fost respinsă ca neîntemeiată , prin decizia .....01.2014 (fila 5 din dosar), Curtea urmează să reţină că, prin contractul de finanţare nr. C ....06.2010 (fila 31 şi urm. din dosar) reclamantul a beneficiat de acordare finanţare nerambursabilă pentru creşterea şi diversificarea producţiei de flori şi plante ornamentale în câmp destinată comercializării, în cadrul exploataţiei agricole R din oraşul T, jud. G1 .

Potrivit art. 1, alin. 1(2) şi 1.(3) din contract, finanţarea se acordă în termenii şi condiţiile contractului şi anexelor acestuia, iar cererea de finanţare depusă de beneficiar devine obligatorie pentru acesta .

Durata contractului încheiat a fost de maximum 36 de luni, la care se adugă perioada de monitorizare de 3 ani, începând cu data ultimei plăţi făcută de către autoritatea contractantă .

Prin punctele 8 şi 9 din partea F a cererii de finanţare (fila 108) reclamantul s-a angajat să desfăşoare toate activităţile din planul de afaceri cu respectarea legislaţiei naţionale în vigoare, menţionând ca aspect al declaraţiei şi acordul la neeligibilitatea proiectului sau rezilierea contractului .

Conform planului de afaceri întocmit şi prezentat de către beneficiar ca anexă a contractului (fila 126 din dosar), acesta a propus dezvoltarea culturii de brad alb, cultură pregătită pentru vânzare la vârsta de 3-6 ani . a indicat obţinerea, previzionată a unei producţii de 500 tone în anul 2, 4000 tone în anul 3, 3000 tone în anul 4 şi 2000 tone în anul 5 (fila 133).

După cum rezultă din raportul de producţie pentru anul 2012 (fila 210), reclamantul a realizat o producţie de 530 brazi, iar prin situaţia veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare la nivel de exploataţie (cerere fila 231, sinteză fila242) a reestimat producţia la 1000 tone pe primii 4 ani de derulare a contractului şi la 2000 tone pe ultimul an .

Luând în considerare şi faptul că, prin notel scrise depuse la dosar în data de 4.07.2014 (fila 228) reclamantul a indicat că, în cuprinsul cererilor de plată tip nu se solicită îndeplinirea planului de afaceri, Curtea urmează să reţină, în drept, faptul că reclamantul şi-a asumat obligaţia respectării planului de afaceri, potrivit clauzelor contractuale mai sus menţionate, iar modificarea unei obligaţii contractuale nu poate interveni prin documentele întocmite în executarea contractului, ci prin adiţionale ale acestuia, iar în speţă acestea nu cuprind menţiuni privind înlăturarea art. 1 alin. 1(2) din contract .

Totodată, urmărind susţineriel reclamantului privind caracterul de estimare a producţiei şi veniturilor realizate pe parcursul derulării contractului, Curtea urmează să constate că, în raportul de estimările făcute de către reclamant şi de producţia efectiv realizată în urma înfiinţării plantaţiei şi datorită diferenţei mari între cele două operaţiuni, acordarea fondurilor nerambursabile nu se justifică .

În raport de aceste considerente, apreciind în temeiul art. 2 alin. 1 lit. a) , coroborat cu art. 51 alin. 2 din OUG 66/2011 că, în mod corect s-a reţinut încălcarea prevederilor contractului de finanţare, de către reclamant, Curtea urmează să respingă contestaţia formulată împotriva deciziei .....01.2014, ca neîntemeiată .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge contestaţia formulată de reclamantul PFA R, cu sediul în oraş T, nr. …, jud. G1, în contradictoriu cu pârâta AGENŢIA DE PLĂŢI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ŞI PESCUIT, cu sediul în mun. ….., str. .., nr. .., …, ca neîntemeiată.
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Pronunţată în şedinţa publică de la ......
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