**Dosar nr...........**

**(…..)**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL .......... SECŢIA …………..**

**Î N C H E I E R E**

**Şedinţa publică din …**

**Curtea constituită din:**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - .....**

**GREFIER - .....**

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de apelanta – reclamantă **X**, împotriva sentinţei civile nr…. din data de …, pronunţate de către Tribunalul .......... - Secţia ...., în dosarul nr..........., în contradictoriu cu intimatul – pârât **MUNICIPIUL .......... PRIN T .....**

**Obiectul cauzei –** uzucapiune.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă avocat A, în calitate de reprezentant al apelantei – reclamante **X (prezentă personal)**, în baza împuternicirii avocaţiale nr…../2017, emise de Baroul .......... (fila 57), consilier juridic, C, în calitate de reprezentant al intimatului – pârât **MUNICIPIUL .......... PRIN T .....**

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că prin serviciul registratură au fost depuse următoarele înscrisuri:

* la data de ………. adresa nr. …. din 22.08.2017, emisă de4 Primăria Municipiului .......... – Direcţia ....;
* la data de …….., adresa nr…… din 24.09.2017, emisă de Direcţia de Impozite şi Taxe Locale ....
* la data de 18.10.2017, cerere de intervenţie accesorie formulată de numita Y în favoarea Municipiului ...........

La a doua strigare a cauzei , se prezintă

Curtea procedează la legitimarea apelantei – reclamante, aceasta prezentând CI seria …nr…. – CNP ….

Se prezintă în sala de judecată avocat A1, în calitate de reprezentant al numitei Y– intervenientă accesorie în favoarea Municipiului .......... (prezentă personal) în baza împuternicirii avocaţiale nr. …./2017, emise de Baroul .......... (fila 108).

Apelanta – reclamantă, prin apărător, având cuvântul, precizează solicitând a se reţine că X1) mama autoarei X2, este aceeaşi persoană cu Z, iar V este Z; depune cerere precizatoare şi a înscrisuri. De asemenea, mai solicită instanţei a avea în vedere că Veste Z.

Curtea acordă cuvântul asupra cererii de intervenţie accesorie în favoarea Municipiului .........., cerere formulată de numita Y.

Intervenienta accesorie Y, prin apărător, având cuvântul, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie, astfel cum a fost formulată potrivit dispoziţiilor art.63 din Codul de procedură civilă.

În susţinerea cererii, învederează că Y este proprietarul construcţiilor edificate pe terenul situat în .........., str. …... Intervenienta a solicitat în dosarul nr….. aflat pe rolul Tribunalului .......... constatarea uzucapiunii şi stabilirea unui drept de trecere pe acest teren, inclusiv pe terenul ce face obiectul prezentei cauze, un drept de trecere de la calea publică către lotul nr. 3.

Apreciază că Municipiul .......... este pârât şi în cauza aflată pe rolul Tribunalului .......... , cauză soluţionată în fond, însă hotărârea nu este încă redactată.

Având în vedere că este justificat un interes şi anume trecerea de la calea publică pe terenul ce face obiectul prezentului dosar către lotul proprietatea intervenientei, se impune admiterea prezentei cereri de intervenţie accesorie.

Precizează că, în timpul soluţionării cauzei, în urmă cu 1 – 2 luni, reclamanta a desfiinţat construcţiile anexă, construcţii ce fac obiectul prezentului litigiu.

Pe de altă parte se stabileşte prin desfiinţarea construcţiilor, crearea unei servituţi de trecere, într-un alt loc decât prin locul în care s-a statuat şi s-a propus prin expertiza tehnică.

Apelanta – reclamantă, prin apărător, având cuvântul, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie accesorie în favoarea Municipiului ...........

Solicită acordarea unui termen pentru a lua cunoştinţă de conţinutul acestei cereri.

Intimatul – pârât, prin consilier juridic, având cuvântul, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie accesorie în favoarea Municipiului .........., apreciind că Y justifică un interes în cauză şi în raport de litigiul existente pe rolul Tribunalului ...........

Curtea, în urma deliberării, având în vedere dispoziţiile Codul de procedură civilă, precum şi maniera în care cererea de intervenţie accesorie a fost motivată , în sensul că Y potenţiala intervenientă accesorie a formulat o acţiune, având ca obiect – constatarea dreptului de proprietate asupra terenului prin uzucapiune, fiind vorba de un teren alăturat lotului 3 pe care-l deţine din moştenirea autorului comun, X1 şi având în vedere că se solicită stabilirea unui drept de servitute, drept care ar avea ca obiect un drum ce ar traversa şi lotul 1 ce aparţine apelantei – reclamante, X, apreciază că există un interes de a interveni în prezenta cauză, afirmându-se un drept, existând calitate şi capacitate procesuală. Sunt îndeplinite cele patru condiţii de exercitare a acţiunii civile, motiv pentru care instanţa încuviinţează în principiu intervenţia accesorie formulată de Y în favoarea intimatului - pârât Municipiului ...........

Prin cererea de intervenţie accesorie s-a formulat şi o cerere de suspendare a prezentei cauze până la soluţionarea definitivă a dosarului ce are ca obiect uzucapiunea şi stabilirea dreptului de servitute, acordând părţilor cuvântul şi asupra acestei cereri.

Intimata – intervenientă accesorie, prin apărător, având cuvântul, solicită admiterea cererii de suspendare.

Apelanta – reclamantă, prin apărător, având cuvântul, solicită acordarea unui termen de judecată pentru a putea lua cunoştinţă de conţinutul cererii de suspendare şi pentru a formula apărări faţă de chestiunea suspendării puse în discuţie de către instanţă la acest moment.

Intimatul – pârât, prin consilier juridic, având cuvântul, solicită acordarea unui termen pentru a lua cunoştinţă de conţinutul cererii de suspendare şi pentru a putea fi formulate concluzii pertinente.

Curtea, având în vedere susţinerile părţilor, dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru studiul cererii de intervenţie accesorie formulată de intervenienta Y şi a cererii de suspendare.

La a doua strigare a cauzei, se prezintă avocat A, în calitate de reprezentant al apelantei – reclamante **X (prezentă personal)**, în baza împuternicirii avocaţiale nr…./2017, emise de Baroul .......... (fila 57), consilier juridic, C, în calitate de reprezentant al intimatului – pârât **MUNICIPIUL .......... PRIN T .....**

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Intimata – intervenientă accesorie, prin apărător, având cuvântul, reiterează concluziile formulate la prima strigare a cauzei, în sensul admiterii cererii de suspendare în temeiul dispoziţiilor art.413 alin. 1 pct. 1 din Codul de procedură civilă, având în vedere că judecarea prezentei cauze, prin care s-ar constitui un drept de proprietate asupra lotului nr. 1 al reclamantei, ar fi de natură să lasă fără obiect cauza ce face obiectul dosarului aflat pe rolul Tribunalului ...........

Apreciază că se impune suspendarea prezentei cauze până la soluţionarea definitivă a dosarului ce se află pe rolul Tribunalului ...........

Învederează că, soluţionarea prezentei cauze ar fi de natură să înlăture capătul 2 al cererii privind servitutea de trecere şi să dea naştere unui eventual litigiu privind acest drept. Prin expertizele efectuate în dosarul aflat pe rolul tribunalului, s-au stabilit servituţiile de trecere diferite de cele pe care le reconstituie reclamanta în prezent, pe terenul respectiv.

Apelanta – reclamantă, prin apărător, având cuvântul, solicită a se avea în vedere că în ambele dosare, aşa cum rezultă din expertizele efectuate, a fost avut în vedere un drept de servitute de trecere. Tribunalul .......... a respins în fondul cauzei, în dosarul aflat pe rolul Tribunalului, solicitarea de constituire a unui drept de servitute de trecere cu autoturismul. În acest sens a solicitat amânarea cauzei, pentru a depune dovezi asupra cererii de suspendare. Motivul respingerii cererii de instituire a unui drept de servitute cu autoturismul, constă în existenţa a două construcţii pe lotul 2, ce nu permit instituirea unui drept de servitute cu autoturismul, distanţa între imobile este de 2 m.

Mai mult, solicită a se avea în vedere contractul de partaj voluntar depus prin care părţile de comun acord au stabilit, ca pentru suprafaţa de teren ce deţin titlu de proprietate, dreptul de servitute.

Solicită respingerea cererii de suspendare.

Intimatul – pârât, prin consilier juridic, având cuvântul, solicită admiterea cererii de suspendare, apreciind că soluţia ce se va pronunţa în dosarul aflat pe rolul Tribunalului .........., influenţează cauza de faţă.

Curtea, în urma deliberării, faţă de cererea de suspendare, având în vedere obiectul celor două dosare şi faptul că în dosarul în care intervenienta a solicitat constatarea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra unei suprafeţe de teren având şi solicitarea unui drept de servitute faţă de obiectul dosarului prezent, nu există o legătură suficientă între cele două cauze de natură a determina suspendarea prezentei cauze până la soluţionarea dosarul nr….. aflat pe rolul Tribunalului ........... Apreciază că primează stabilirea definitivă a titularului dreptului de proprietate asupra suprafeţei de teren aferente lotului 1, şi ulterior tranşarea asupra stabilirii dreptului de servitute, în raport de proprietarul consolidat prin hotărârea judecătorească, motiv pentru care respinge cererea de suspendare.

Intimata – intervenientă, prin apărător, având cuvântul, solicită amânarea cauzei, pentru a lua cunoştinţă de actele şi lucrările dosarului.

Apelanta – reclamantă, prin apărător, având cuvântul, solicită admiterea cererii de amânare şi pentru a lua cunoştinţă de conţinutul cererii de intervenţie accesorie şi pentru a formula apărările necesare.

Intimatul – pârât, prin consilier juridic, având cuvântul, solicită admiterea cererii de amânare.

Curtea, în urma deliberării, faţă de cererea de amânare formulată de apelanta – reclamantă şi de intimata – intervenientă accesorie, constată că în momentul care se încuviinţează în principiu o cerere de intervenţie, intervenientul ia procedura din stadiul în care se află la momentul încuviinţării în principiu, motiv pentru care constată că prin raportare la acest principiu procedural, amânarea cauzei la acest moment nu se impune, în ipoteza în care dosarul ar fi reţinut spre soluţionare, există posibilitatea amânării pronunţării pentru depunerea de concluzii scrise.

Reprezentanţii părţilor, având pe rând cuvântul, învederează că nu mai au alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea apelului.

Apelanta – reclamantă **X**, prin apărător, având cuvântul, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, schimbarea în tot a hotărârii atacate, pe cale de consecinţă, solicită admiterea cererii reclamantei în sensul constatării existenţei unui drept de proprietate în favoarea sa asupra diferenţei de teren pentru care nu deţine un titlu de proprietate şi în baza principiului accesiunii, constatarea dreptului de proprietate asupra construcţiilor, în considerarea următoarelor argumente:

Din actele depuse, nu rezultă că ar exista un alt proprietar persoană fizică pentru diferenţa de suprafaţă de teren pentru care reclamanta nu deţine un titlu de proprietate. Încă din anul 1952, B şi Z,autorii reclamantei şi a intervenientei, au deţinut cu titlu de proprietate suprafaţa de 330 m., ulterior aceasta fiind împărţită în 3 loturi a câte 110 mp. Municipiul .......... prin T .... deţinând calitatea procesuală pasivă.

Solicită a se avea în vedere toate actele depuse la dosarul cauzei, fiind îndeplinite condiţiile pentru constarea dreptului de proprietate prin uzucapiune, reclamanta folosind neîntrerupt, netulburat şi sub nume de proprietar imobilul - teren în litigiu. În baza principiului accesiunii imobiliare solicită a se constata edificarea construcţiilor potrivit raportului de expertiză, cu mult timp în urmă.

Cu privire la cererea de intervenţie accesorie formulată de intervenienta Y, în favoarea Municipiului .........., învederează că lasă la aprecierea instanţei modalitatea de soluţionare a acestei chestiuni, având în vedere raportul de expertiză întocmit în cauză. La întocmirea raportului de expertiză s-a avut în vedere dreptul de trecere cu pasul, astfel solicită instituirea unui drept de servitute cu pasul, având în vedere configuraţia lotului 1 de teren , având în vedere principiile conform cărora cel care instituie un drept de trecere, trebuie să deranjeze cât mai puţin proprietarul lotului pe care se instituie acest drept.

Mai solicită instanţei a avea în vedere imposibilitatea instituirii unui drept de trecere cu autoturismul pe respectivul teren.

Solicită amânarea pronunţării pentru a formula concluzii scrise.

Îşi rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Intimatul – pârât **MUNICIPIUL .......... PRIN T ....**, prin consilier juridic, având cuvântul, solicită respingerea apelului, ca nefondat, menţinerea soluţiei pronunţate de către instanţa de fond, raportată la situaţia de fapt.

Mai solicită a se avea în vedere probatoriile administrate în faţa instanţei de apel

Solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie accesorie în favoarea Municipiului ...........

Intimata – intervenientă **Y**, prin apărător, având cuvântul, arată că înţelege să achieseze concluziilor expuse de reprezentantul intimatului – pârât Municipiul ...........

Susţine că Tribunalul .......... în precedentul dosar cu privire la cele două loturi de teren situate pe acelaşi teren, a admis acţiunea doar pentru suprafaţa de teren care prezintă amprenta construcţiilor.

Faţă de accesiunea imobiliară, precizează că anexa identificată în toate rapoartele de expertiză Anexa C 2 (anexă aferentă lotului 1) nu mai există, fiind demolată, potrivit înscrisurilor depuse.

Nu există un capăt de cerere cu privire la servitutea de trecere, astfel că propunerea apelantei – reclamante, nu poate fi primită chiar dacă a fost menţionată în raportul de expertiză.

**C U R T E A**

* Pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrise,

**D I S P U N E :**

Amână pronunţarea la ….

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ..

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER**

1020 ..... .....

**Dosar nr...........**

**(…)**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL .......... SECŢIA …**

**DECIZIA CIVILĂ nr..**

**Şedinţa publică din …**

**Curtea constituită din:**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - .....**

**GREFIER - .....**

Pe rol fiind pronunţarea asupra apelului declarat de apelanta – reclamantă **X**, împotriva sentinţei civile nr….. din data de …., pronunţate de către Tribunalul .......... - Secţia ...., în dosarul nr..........., în contradictoriu cu intimatul – pârât **MUNICIPIUL .......... PRIN T .....**

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la …, fiind consemnate în încheierea de la acea dată parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat consecutiv pronunţarea la …. şi apoi la … hotărând următoarele:

**C U R T E A**

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei … .......... sub nr…… reclamanta X a chemat în judecată pe pârâtul Municipiul .......... prin T ...., solicitând ca prin hotărârea ce o va pronunţa să se constate că a dobândit dreptul de proprietate prin prescripţie achizitiva asupra imobilului compus din teren în suprafaţa totala de 229 mp, situat în .........., str. ….şi asupra construcţiei reprezentată de casa de locuit cu 4 camere şi dependinţe în suprafaţa totala de 151.43 mp.

În motivarea acţiunii se arată că în anul 1980 s-a căsătorit cu defunctul său soţ X3 şi cu aceasta ocazie a primit de la soacra sa, C o suprafaţa de 119 mp. teren care făcea parte din gradina acesteia şi construcţia mai sus menţionată.

Pentru acest imobil nu s-a încheiat nici un act translativ de proprietate, întrucât soacra reclamantei îl stăpânea la rândul ei fără nici un titlu de proprietate.

În anul 2008, soacra reclamantei a decedat, ocazie cu care soţul acesteia a moştenit şi restul de teren ce făcea parte din curtea imobilului şi stăpânind, în fapt, întreg imobilul situat în .........., str……

În toata aceasta perioada, din momentul intrării în posesia imobilului şi până în prezent, soacra reclamantei şi ulterior reclamanta împreună cu defunctul soţ au stăpânit şi plătit toate impozitele şi taxele aferente dreptului de proprietate asupra imobilului - teren şi construcţie, exercitând în mod public, continuu, neîntrerupt şi netulburat, sub nume de proprietar, atributele dreptului de proprietate.

Construcţia a fost edificată în anul 1978 fiind îmbunătăţită în perioada 1980-1995 de către reclamantă şi soţul acesteia.

Posesia exercitată nu a fost tulburata în niciun fel, nimeni nu a emis pretenţii asupra imobilului, fiind recunoscută ca proprietară, iar prezumţia de continuitate şi neîntrerupere a posesiei operează în favoarea sa, susţine reclamanta.

Având în vedere că posesia exercitată nu este afectată de vicii, fiind conform art.1847 continuă, neîntreruptă, netulburată, publică şi sub nume de proprietar, reclamanta solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată.

La cerere au fost anexate următoarele înscrisuri: certificat de moştenitor nr…..10.09.2013, plan de amplasament şi delimitare a imobilului, releveu locuinţă pod mansardat, releveu locuinţă parter, certificat de deces, certificat de moştenitor suplimentar nr…./ 06.03.2012, certificat de căsătorie ,cerere de branşare la reţeaua electrică datată 02.08.1978, chitanţe, deviz lucrări, contract de partaj, declaraţie de impunere pe numele B pentru imobilul situat în ……, proces – verbal de impunere clădiri şi teren pe numele B, certificat de moştenitor nr……1974, declaraţie de impunere pe numele D, declaraţie de impunere pe numele V, certificat de moştenitor pe numele D.

Pârâtul Ministerul Finanţelor Publice a formulat note de şedinţă prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

În cauză a fost efectuat raport de expertiză tehnică în specialitatea construcţii.

Prin sentința civilă nr…… Tribunalul .......... - Secți.... a respins acţiunea formulată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâtul Municipiul .......... prin T .... ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că reclamanta X nu a exercitat o posesie utilă, neviciată şi sub nume de proprietar.

Astfel, la adresa imobilului din …., …., .......... sunt înscrise alte persoane în evidenţele fiscale, respectiv B, V, D, D1, D2, D3, reclamanta nefiind luată în evidenţele fiscale.

Y şi C sunt înscrise ca plătitoare de taxe şi impozite numai pentru clădiri şi alte construcţii, aceeaşi situaţie regăsindu-se şi în cazul lui X3, soţul reclamantei.

Reclamanta nu se regăseşte ca plătitoare de impozit nici pentru terenul din Str. ….., nici pentru construcţie, aşa încât nu s-a putut reţine că a exercitat o posesie sub nume de proprietar, chiar dacă potrivit declaraţiei martorului audiat în cauză aceasta a locuit în imobilul respectiv începând cu anul 1980.

În conformitate cu art.1847 Cod civil posesia, pentru a produce efectele specifice uzucapiunii, trebuie să îndeplinească mai multe condiţii între care şi aceea de a fi exercitată sub nume de proprietar.

Or, în lipsa oricărei dovezi că reclamanta s-a comportat ca un adevărat proprietar care achită taxe pentru teren şi construcţie nu s-a putut reţine ca dovedită situaţia de fapt descrisă în acţiune.

Faţă de considerentele reţinute, tribunalul a respins acţiunea ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentinţe, la data de ……… a declarat **apel** reclamanta X care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel .......... - Secția .... și ….. la data de ……….

În motivarea apelului, apelanta – reclamantă arată că a formulat cererea de chemare în judecata a pârâtei solicitând instanței să constate ca a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului mai sus descris prin prescripție achizitivă respectiv în baza principiului accesiunii imobiliare artificiale invocând o posesie utilă, netulburată, neîntrerupta şi sub nume de proprietar pe o perioada mai lunga de 30 de ani.

În motivare a arătat ca în anul 1980 s-a căsătorit cu defunctul său soț X3, iar cu aceasta ocazie a primit de la soacra mea C(fosta ….) o suprafaţa de 119 mp teren care făcea parte din gradina acesteia şi construcția mai sus translativ de proprietate, soacra sa stăpânindu-l la rândul sau fără nici un titlu de proprietate.

Menționează că intrarea apelantei - reclamante în stăpânirea de drept şi de fapt a terenului mai sus menționat s-a făcut în anul 1980.

În anul 2008, soacra sa C(fosta ….) a decedat, ocazie cu care soțul său, X3 a moștenit şi restul de teren ce făcea parte din curtea acesteia şi stăpânind, în fapt, întreg imobilul situat la adresa din .........., str. …...

În toata această perioadă, din momentul intrării în posesia imobilului şi până în prezent, soacra sa, şi ulterior ea şi defunctul său soț au stăpânit şi plătit toate impozitele şi taxele aferente dreptului de proprietate asupra imobilului - teren şi construcție, exercitând în mod public, continuu, neîntrerupt şi netulburat, sub nume de proprietare, atributele dreptului de proprietate asupra imobilului menționat.

Precizează că imobilul construcție ce face obiectul prezentului litigiu a fost construit de soacra sa împreuna cu soțul sau începând cu anul 1978 fiind îmbunătățit în perioada 1980-1995 de către reclamantă şi soțul său, după ce soacra sa i l-a dat.

Posesia lor nu a fost tulburată în niciun fel, şi în aceasta perioada de timp nu a emis nimeni niciun fel de pretenții asupra imobilului, noi fiind recunoscuți de către terți ca fiind proprietari, iar prezumția de continuitate şi neîntrerupere a posesiei operează în favoarea lor, în baza dispozițiilor art.1850 C.civ., încă dinainte de anul 1980 pe întreaga suprafaţa actuală de teren, de 229 mp.

Ori, pentru a se reţine incidenţa uzucapiunii de 30 de ani trebuie să fie îndeplinite, conform art.1890 Cod civil, două condiţii: să existe o posesie de 30 de ani, iar posesia să fie utilă, posesorul putând fi de bună sau rea credinţă şi fără nici un titlu. Prima cerinţă este îndeplinită în cauză, având în vedere că terenul este stăpânit de soacra mea anterior anului 1980 şi ulterior de către apelanta - reclamantă, din anul 1980.

În privința termenului necesar pentru a dobândi dreptul de proprietate prin uzucapiunea de 30 de ani, solicită să se constate că acesta s-a împlinit.

În ceea ce priveşte a doua condiţie, pentru ca posesia să fie neviciată, trebuie să fie, conform art.1847 Cod civil, continuă, neîntreruptă, netulburată, publică şi sub nume de proprietar. Apelanta – reclamantă şi soţul acesteia au exercitat actele de posesie asupra terenului într-o succesiune obişnuită, fără intervale de timp prea mari între ele şi conform naturii lucrului posedat, îndeplinindu-se astfel cerinţa continuităţii. Totodată, posesia nu a fost întreruptă (condiţie de existenţă, esenţială a posesiei) şi pentru intervalul de timp din 1980 şi până în prezent a fost netulburată, neputându-se reţine că a fost fondată sau conservată prin acte de violenţă în contra sau din vreunei persoane, iar ei au stăpânit imobilul - teren şi anexe gospodărești - în mod public. Totodată, trebuie precizat ca, având în vedere obiectul posesiei - teren şi casa de locuit şi anexe gospodărești - este imposibil ca stăpânirea acestuia sa aibă loc în mod clandestin, fără ca terții să poată lua cunoștință.

Potrivit legii, efectul exercitării acestei posesii utile, în mod neîntrerupt, timp de 30 de ani îl constituie nașterea dreptului său de proprietate asupra imobilului posedat.

În drept, potrivit art.1837 Cciv. prescripția este un mijloc de a dobândi proprietatea, iar potrivit art.1846 al.1 Cciv. orice prescripție este fondată pe faptul posesiunii. Pentru a putea prescrie, se cere, în lipsa unui just titlu, o posesiune utilă pe o perioada de cel puţin 30 de ani, utilitate a posesiei apreciindu-se în funcţie de calităţile prevăzute de art. 1847 Cciv.

În ceea ce privește interesul său în promovarea prezentei cereri, acesta rezidă şi din necesitatea intabulării dreptului de proprietate, respectiv a realizării formalităților de publicitate imobiliară.

Având în vedere ca uzucapiunea este instituită de-lege ca o sancțiune împotriva proprietarului care, dând dovadă de lipsă de diligenţă, a lăsat vreme îndelungată bunul său în mâna altei persoane, reprezentând în același timp un beneficiu acordat de lege posesorului ce a stăpânit bunul o perioadă de timp stabilită de lege, ca un adevărat proprietar, rezulta că acțiunea pentru constatarea uzucapiunii trebuie îndreptata împotriva adevăratului proprietar

Faţă de faptul că acest teren nu figurează în prezent în evidentele autorităţilor administrației publice locale, în speță devin aplicabile prevederile legale privind calitatea de proprietar a statului asupra bunurilor fără stăpân sau a bunurilor abandonate, respectiv prevederile art.26 din Legea nr.18/1991.

Atâta timp cât nici o persoana fizică sau juridică nu deține vreun titlu de proprietate asupra terenului, bunul face parte din ....l unităţii administrativ teritoriale, devenind aplicabile dispozițiile art.4 din Legea nr.213/1998, potrivit cărora domeniul privat al statului sau al unităţilor administrativ teritoriale este alcătuit din bunuri aflate în proprietatea lor şi care nu fac parte din domeniul public.

Cu privire la constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra construcțiilor prin accesiune imobiliară artificială solicită să se observe că situației juridice a construcțiilor îi sunt aplicabile prevederile art.492 Vechiul Cod Civil.

Analizând actele dosarului instanța a respins cererea formulată de reclamantă ca neîntemeiata întrucât a apreciat ca nu as fi exercitat o posesie utilă, neviciata şi sub nume de proprietar

Consideră că instanța de fond nu a analizat deloc probele administrate în cursul judecații fondului şi cu atât mai puţin a ținut seama de concluziile evidente ce se relevă din simpla lecturare a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, motivarea neavând nici o legătura cu întreg materialul probator.

Astfel, se arată în considerente că, din actele depuse la dosarul cauzei rezultă că plătitori de impozite pe rolul fiscal al acestui imobil sunt înscrise alte persoane: B, V, D, D3, D2, Y şi C, astfel ca, apreciază că acest fapt conduce la concluzia că nu ar fi exercitat o posesie utilă în perioada indicată.

Cu toate acestea instanța nu a observat faptul că B, V şi C sunt cu toții decedați, fiind anterior posesorii imobilului ce face obiectul prezentului litigiu.

De asemenea, din expertizele tehnice judiciare administrate în cauză, pe care îşi permite să afirme că instanța nici nu le-a lecturat, rezultă că întreg imobilul situat în .........., str….. .......... este împărțit în 3 loturi (case şi teren) pe care, în prezent le folosesc 3 familii diferite după cum urmează: lotul 1 este folosit de apelanta - reclamantă, lotul 2 de familia D4 (D1, D3 şi D2) şi lotul 3 de Y şi familia sa.

Mai mult decât atât există la dosarul cauzei înscrisuri, comunicate de DITL …, din care rezulta că, în fapt cu toții dețin suprafaţa totală de 638 mp şi construcții edificate cu destinația de locuințe şi anexe gospodărești, ori reclamanta a solicitat instanței să constate ca a dobândit dreptul de proprietate prin prescripție achizitiva doar pentru lotul pe care îl deține din întreg imobilul.

Astfel ca, înscrierea pe rolul fiscal a persoanelor indicate de instanța în considerente, este pe deplin explicabilă fără a afecta susținerile reclamantei şi fără a le contrazice sau înlătura.

Totodată instanța s-a prevalat în mod greșit de această motivare în contextul în care, în situația invocării uzucapiunii pe un termen de 30 de ani, posesia poate fi cu bună sau cu rea credința, nefiind imperios necesar să fie înscrisă în evidenţa autorităţilor.

Tot cu scopul de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, instanța i-a pus în vedere să procedeze la comunicarea notificării somației prevăzută de art. 1051 NCPC către toate instituțiile statului (Primărie, OCPI, instanța etc.) pentru a face cunoscut oricărei persoane interesate să formuleze opoziție dacă dorește în termen de 6 luni de la publicare.

Aceeași somație a fost afișata, conform fotografiilor atașate la dosarul cauzei dar şi al procesului verbal de afișare, şi la adresa imobilului dar şi publicată în două ziare de largă răspândire.

În termenul de 6 luni, nici proprietarii loturilor 2 şi 3 din imobilul situat în .........., str….. şi nici o alta persoana nu a formulat opoziție, tocmai pentru că nu contestă calitatea reclamantei de proprietar al acestui lot.

De asemenea, solicită să se observe că, din actele depuse la dosar, B şi V sunt autorii săi, apelanta invocând o joncțiune a posesiilor părţilor în opunerea prescripției achizitive şi împlinirea unui termen chiar mai lung de 30 de ani.

S-a evidențiat din administrarea probei cu martori ca apelanta-reclamantă, împreuna cu soţul său, de asemenea decedat în prezent, a stăpânit acest imobil dobândit de la soacra apelantei – reclamante încă din anul 1980, când s-a căsătorit şi mutat în el. Prin urmare termenul de 30 de ani pe care legea îl instituie era împlinit la data la care a formulat aceasta cerere.

Faţă de toate aceste aspecte, apelanta – reclamantă consideră ca, în mod greșit, instanța a apreciat ca nu a făcut dovada îndeplinirii atributelor cerute de lege.

Lipsa de temeinicie de care a dat dovada instanța de judecată atunci când a analizat dosarul cauzei dar şi când a pronunțat hotărârea atacată prin prezenta, se relevă şi din erorile cuprinse în conținutul sentinței, pârât fiind indicat Ministerul Finanțelor Publice.

Aceasta analiza sumara însa, în opinia apelantei – reclamante a condus la pronunțarea unei hotărâri netemeinice şi nelegale, în contextul în care, instanța a stăruit în administrarea unui probatoriu suplimentar pentru verificarea corectitudinii susținerilor reclamantei, în final neținând seama de niciuna din probele efectuate.

Concluzionând, solicită să se observe că din probele efectuate rezulta fără dubiu că, împreuna cu autorii săi, au stăpânit neîntrerupt, netulburat şi sub nume de proprietari imobilul situat în .........., str....... identificat în expertiza tehnică judiciară ca lotul 1.

Din documentele emise de către DITL … dar şi din cele depuse de reclamantă la dosarul cauzei, se confirma afirmațiile sale în sensul că împreună cu autorii săi, figurau încă din anul 1974 ca şi plătitori de impozite pentru întreaga suprafaţă de teren dar şi pentru construcția edificată şi extinsă pe acest teren.

În concluziile expertizelor tehnice judiciare efectuate în cauza, ambii experți, au constatat în mod nemijlocit ca apelanta – reclamantă stăpâneşte în fapt şi terenul dar şi construcția edificată pe acesta, fiind cunoscută ca şi proprietar al lor.

Din declarațiile martorilor audiați în faţă instanței de fond, rezultă faptul că am locuit şi stăpânit acest imobil impregna cu familia sa încă dinainte de anul 1974 şi, după decesul soţului său, singura, sub nume de proprietar. Totodată se relevă şi faptul că granițele acestui imobil nu au fost mutate niciodată în aceasta perioada de timp şi ca nimeni nu a invocat un drept de proprietate cu privire la teren sau construcție.

Ținând seama de toate acestea apelanta – reclamantă consideră că cererea formulată este dovedită pe deplin, fiind temeinică şi legală, situație în care solicită să se constate ca hotărârea pronunțata de instanța de fond este netemeinică şi rejudecând, să fie încuviinţat apelul promovat şi să se constate că apelanta – reclamantă a dobândit dreptul de proprietate prin prescripție achizitivă (uzucapiunea de 30 de ani) asupra imobilului compus din teren în suprafaţa totala de 229 mp., situat în .........., str…… , iar dreptul de proprietate prin accesiune imobiliara asupra construcțiilor casă de locuit cu 4 camere şi dependințe şi anexe gospodărești în suprafaţa totală de 151 mp.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.488, 489, 490, 491, 492, 1890 şi următoarele Vechiul Cod civil, art.466 şi urm Cod procedura civila.

La termenul de judecată din 24.10.2017 apelanta – reclamantă a depus o precizare prin care a arătat că Z şi B sunt părinții soacrei sale, C(fosta … așa cum rezultă din certificatul acesteia de naștere şi al surorii sale D4 pe care le anexează prezentei.

Din eroare, pe rolul fiscal s-au înregistrat ca proprietari B şi V, corect fiind B şi Z.

Aceștia au lăsat în posesie terenul pe care îl dețineau cei trei fii ai lor, respectiv F, D4 şi C.

Inițial Z3(din spatele curții) pe care în prezent în folosește Y a fost dat soacrei sale de părinţii săi, iar lotul numărul 1 (cel de la strada) pe care îl foloseşte apelanta – reclamantă în prezent, a fost dat fratelui soacrei sale F.

În anul 1974, soacra sa C şi fratele său, F, au făcut schimb de loturi şi case, F dobândind astfel lotul nr. 3 şi soacra reclamantei a lotul nr.1.

Precizează însă, ca dintotdeauna familia soacrei sale figura cu suprafaţa de 330 mp de teren în proprietate, reprezentând cele 3 loturi de teren, în realitate, noi având suprafeţe mai mari, așa cum au rezultat din măsurători.

În aceeași situație se află şi ceilalți coproprietari ai imobilului situat în .........., str….., loturile Z2 și Z3, ei la rândul lor formulând cereri de chemare în judecată având obiect uzucapiune.

La acelaşi termen de judecată, 24.10.2017, numita Y a depus cerere de intervenţie accesorie în favoarea pârâtului Municipiul .......... prin T ...., solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună respingerea acţiunii.

În motivarea cererii de intervenție accesorie, intervenienta a arătat că locuieşte locuiesc la adresa din str......., fiind proprietara construcțiilor aflate pe terenul din spatele imobilului, identificate ca lot nr.3 în expertizele efectuate în legătura cu acest imobil.

Prin acțiunea ce formează obiectul dosarului nr …… al Tribunalului .......... Secția …., a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să constate dreptul de proprietate al reclamantei prin uzucapiune asupra terenului în suprafaţa totală de 202 mp. situat în str......., şi prin accesiune imobiliara asupra construcțiilor edificate pe acesta precum şi stabilirea unui drept de servitute de trecere pe teren, de la calea publică şi până la lotul reclamantei respectiv pe lotul nr.Z1 şi pe lotul nr.Z2

Cererea a fost formulată în contradictoriu cu Municipiul .......... prin T .....

Precizează că terenul este împărțit în 3 loturi, lotul nr.Z1, parțial ocupat de construcțiile reclamantei din prezenta cauză, X, lotul nr. Z2 ocupat de fam.D4, şi lotul nr. Z3 al reclamantei. În dosarul anterior menționat, fam. D4 a formulat cerere de intervenție principală, solicitând instanței să constate dreptul de uzucapiune asupra lotului nr.Z2 şi accesiune imobiliară asupra construcțiilor.

Prin raportul de expertiză topografică efectuat în dosarul anterior menționat de către exp.ing.E s-a stabilit ca lotul reclamantei este în suprafaţă de 202 mp., şi este loc/lot înfundat, motiv pentru care a propus 2 variante de trecere de la calea publică şi până la proprietate, pietonală şi cu mașina, pe ambele loturi vecine, inclusiv pe terenul care face obiectul prezentei cauze. Analizând situația din teren s-au întocmit 2 planșe în care sunt figurate 2 variante de servituți de trecere, pentru lotul nr. Z3 şi lotul nr.Z2 din fondul aservit de lotul nr.Z2 şi lotul nr.Z1, ambele indicând o servitute de trecere prin mijlocul lotului nr.Z1, respectiv lotul nr. Z2(ANEXA 1)

Prin sentința civila nr… din … pronunțata de către Tribunalul .......... - Secția …. instanța a admis în parte cererea principală formulată de reclamantă şi a constatat că a dobândit dreptul de proprietate prin uzucapiune asupra terenului în suprafaţă de 82 mp. inclus în lotul nr.3, în suprafaţă totală de 202 mp. situat în .........., ,,,, str.,,,,, astfel cum a fost identificat prin raportul de expertiză tehnică topografică efectuat în cauză şi prin accesiune imobiliară asupra construcţiilor edificate pe lotul 3, identificate prin raportul de expertiză construcţii întocmit de expert E1, respectiv, construcţia CI în suprafaţă construită de 100 mp. cu destinaţia de locuinţă şi C2 în suprafaţă construită de 26 mp cu destinaţia de magazie. Instanța a respins capătul de cerere privind constituirea unui drept de servitute de trecere.

Până în prezent hotărârea nu a fost motivată, însă, reclamanta a declarat apel împotriva acesteia, motivele urmând a fi depuse după comunicarea sentinței.

Întrucât intervenienta a investit instanța cu o cerere de constituire a unei servituți de trecere pe lotul nr.l , teren care formează obiectul prezentei cauze, iar proprietarul acestei suprafeţe de teren este Municipiul .......... prin T ...., de altfel, pârât în ambele dosare, consideră că se impune suspendarea prezentului dosar până la soluționarea definitivă a dosarului nr……, în temeiul dispozițiilor art.413 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă.

Judecarea prezentei cauze, prin care s-ar constitui un drept de proprietate în favoarea reclamantei X asupra întregului lot 1 de teren, anterior soluționării definitive a dosarului mai sus menționat, ar putea fi de natură să lase fără obiect cererea intervenientei de stabilire a unui drept de trecere pe aceste teren, formulată în contradictoriu cu Municipiul .........., tensionând relațiile dintre parți, şi așa deteriorate din cauza acțiunilor reclamantei X.

Precizează faptul că, anticipând probabil soluția din acest dosar, şi cunoscând soluția din dosarul nr….., reclamanta a întreprins acțiuni de modificare a servituții de trecere a intervenitei şi a familiei sale pe acest teren. De altfel, acțiunile sale de schimbare a configurației clădirilor şi a terenului liber, în mod neautorizat, au condus la amendarea reclamantei de către Politia Locala …., Serviciul …, așa cum rezultă din adresa nr…../25.09.2017. (ANEXA 2)

De asemenea, cu toate că reclamanta nu este proprietara terenului care face obiectul acestui litigiu, în luna august a demarat o serie de lucrări de schimbare a caii de acces pe care intervenienta şi familia sa a folosit-o dintotdeauna. Astfel, aceasta a demolat magazia ce face obiectul prezentului dosar, faţă de care s-a solicitat accesiunea imobiliară, identificată C2 în prezenta cauză în raportul de expertiză judiciară construcții întocmită de ing. M în ianuarie 2016, în suprafaţă de mp., identificată astfel şi în expertiza topografică efectuată în dr.nr. ….2015 al T …, de ing. E.

Totodată, a schimbat gardul de la stradă, şi a realizat doua căi de acces suplimentare, una auto pe mijlocul lotului, pentru accesul său, şi o altă nouă pietonală, care traversează terenul fostei magazii C2, destinată cel mai probabil pentru accesul intervenientei şi al familiei sale, cu toate că nu poate fi utilizată în condiții normale, fiind foarte îngustă, în zig-zag, neputând trece un cărucior de copil, un scaun medical cu rotile, obiecte mai voluminoase, ori chiar mobila. (ANEXA 3)

Precizează faptul că prin Contractul de partaj voluntar nr. …..04.02.1999 emis de Biroul Notarial din .........., str….i, de către notar public N, încheiat între intervenientă-Y şi C(fosta ….), mătuşa reclamatei respectiv soacra reclamantei, şi D (fratele intervenientei), s-a stabilit un drept de servitute de trecere dinspre stradă cu pasul şi cu mașina, spre loturile 2 şi 3, accesul făcându-se dintotdeauna pe o altă cale decât cea pe care intenționează să o propună reclamanta X, şi care are drept scop șicanarea intervenientei. (ANEXA 4)

Precizează faptul că imobilul din str. …., a aparținut încă din anul 1926 străbunicilor intervenientei, ulterior bunicilor intervenientei (V şi O), apoi părinţilor mei (D4 şi D4), cât şi mătușii sale, C(fosta …). Discuțiile cu reclamanta au început după decesul mătuşii sale decedată în anul 2008 şi al varului său decedat în 2012, respectiv soţul acesteia, declarându-se proprietara absolută, le-a făcut viața un calvar. În acțiunile sale șicanatorii, i-a cooptat şi pe proprietarii lotului nr.Z2, fam.D4, acțiunile posibile în urma decesului fratelui său, în anul 2011.

De asemenea, intervenienta mai precizează că numitul P nu a fost niciodată proprietar al imobilului din str……, teren sau construcții, şi nu are vreo legătura cu acest imobil, reclamanta invocându-l în demersurile sale judecătorești pentru a crea confuzie cu privire la suprafaţa de 100 mp. ce se presupune că s-ar afla în incinta imobilului anterior menționat. Cunoaşte această situație întrucât pe adresa sa poștala a fost expediată o corespondenta de la DITL .., în care P era menționat să plătească impozitul pe clădire şi teren de la adresa din str…... De altfel, din Declarația nr….. 7.08.2013 emisă de BNP Asociați R1 şi R2 data de P pe proprie răspundere, rezultă că acesta nu are nici un fel de legătură cu acest imobil. (ANEXA 5).

***Constatându-se*** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi sentinţa atacată prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, apreciază că apelul este fondat pentru următoarele considerente:

Spre deosebir e de, dispoziţiile art 488 cod procedură civilă din materia recursului, care stabilesc în mod expres şi limitativ, cazurile de modificare respectiv de casare a hotărârii recurate exclusiv pentru motive de nelegalitate, dispoziţiile art 479 cod procedură civilă, în alineatul 1 permit instanţei de apel să examineze cauză, în limitele criticilor invocate prin cererea de apel atât din punct de vedere al situaţiei de fapt cât şi din punct de vedere al aplicării legii iar în alineatul 2 dau posibilitatea instanţei să refacă probatoriul administrat în primă instanţă şi să administreze probe noi dacă consideră necesar.

Din această perspectivă, relevante sunt şi prevederile art 477 cod procedură civil, care reglementează limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat, în sensul că instanţa de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum şi cu privire la soluţiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată. În alineatul al doilea se precizează că devoluţiunea operează cu privire la întreaga cauză atunci când apelul nu este limitat la anumite soluţii din dispozitiv ori atunci când se tinde la anularea hotărârii sau dacă obiectul litigiului este indivizibil. În concepţia noului cod de procedură civilă, efectul devolutiv al apelului este analizat dintr-o dublă perspectivă, atât din punct de vedere aceea ce s-a criticat prin exercitarea căii de atac, cât şi din punct de vedere a ceea ce s-a dedus judecăţii în prima instanţă. Acest al doilea aspect face obiect de analiză prin prevederile art 478 cod procedură civilă, care, reluând vechea reglementare interdicţia schimbării în apel a cadrului procesual stabilit în faţa primei instanţe, precum şi a calităţii părţilor, a cauzei sau a obiectului cererii de chemare în judecată iar în alineatul al doilea stabilesc că părţile nu se vor putea folosi înaintea instanţei de apel de alte motive, mijloace de apărare şi dovezi decât cele invocate la prima instanţă sau arătate în motivarea apelului ori în întâmpinare, recunoscându-se instanţei de apel posibilitatea de a încuviinţa şi administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri.

Menţinând regula din vechiul cod relativă la interdicţia de a formula cereri noi în apel, actuala reglementare în materie procesual civilă, conferă părţilor posibilitatea să expliciteze pretenţiile care au fost cuprinse implicit în cererile sau apărările adresate primei instanţe. În alineatul final al acestui text de lege, legiuitorul recunoaşte, în acord cu vechea reglementare, posibilitatea părţilor de a cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri ivite după darea hotărârii primei instanţe şi de a invoca compensaţia legală.

Pe cale de consecinţă, apelul este reglementat ca o cale de atac ordinară devolutivă, spre deosebire de recurs, în sensul că provoacă o nouă judecată în fond, astfel că organul judiciar în apel este îndrituit să reexamineze probatoriul administrat în faţa instanţelor de fond şi poate modifica situaţia de fapt reţinută, exercitând atât un control de legalitate câr şi de temeinicie asupra soluţiei apelate.

Făcând aplicarea acestor aspecte în speţa de faţă şi examinând cererea de apel promovată de reclamantă, Curtea constată că, în esenţă, aceasta a criticat sentinţa atacată, sub aspectul soluţiei pronunţate, reluând practica întreaga problematică constatării dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiunea de 30 de ani, prevalându-se de joncţiunea posesiei exercitate de reclamantă cu posesia autorilor săi, pornind de la B şi V.

Pentru a răspunde acestei problematici, Curtea, în virtutea caracterului devolutiv al apelului, apreciază necesar să expună sintetic situaţia de fapt, cu prezentarea în detaliu a şirului de transmisiuni succesive ale posesiei până la reclamantă, astfel cum reiese din coroborarea întregului material probator administrat în ambele etape procesuale.

Aşa cum reiese din cererea de chemare în judecată, reclamantă solicită organului judiciar să se constate dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra unei suprafeţe de teren de 229 mp, reprezentând de fapt lotul Z1, de lângă stradă al imobilului situat în str …. .........., lot care, potrivit actului de partaj voluntar realizat în anul 1999 avea o suprafaţă de 110 mp, din totalul de 330 mp, împărţit în 3 loturi, corespunzător numărului de tulpini. Acest partaj voluntar s-a realizat cu privire la imobilul rămas după defuncta X1, decedată în anul ….. care la rândul său a dobândit imobilul prin moştenire de la mama sa S, decedată în anul …, potrivit menţiunilor actului autentic de partaj. Potrivit acestei împărţeli, soacrei reclamantei X2 i-a revenit lotul Z1, în suprafaţă de 110 mp cu construcţiile existente de acest teren.

Potrivit relaţiilor comunicate de autorităţile fiscale competente, rezultă că pentru imobilul în litigiu s-a deschis rol fiscal din anul 1952, potrivit declaraţiei pentru stabilirea impozitului asupra clădirilor şi terenurilor din oraşe, dată de B şi Z, din conţinutul acestei declaraţii rezultând că imobilul supus impozitării este situat în str I…., are o suprafaţă totală de 330 mp, din care suprafaţa de 37 mp este reprezentată de construcţii. Această situaţie este confirmată de procesul verbal pentru impunerea clădirilor şi terenurilor din oraşe din anul 1952, în care se menţionează că suprafaţa totală a terenului clădit şi neclădit este de 330 mp. Dosarul de rol fiscal conţine, în ordine cronologică, două procese verbale pentru stabilirea impozitului asupra clădirilor şi terenurilor care datează din 1962 şi respectiv 1970, în cadrul cărora imobilul în litigiu este supus impozitării pe numele lui V. Fiind format din teren în suprafaţă de 330 mp şi construcţii. Potrivit certificatului de moştenitor …/1971, de pe urma defunctei X1, decedată la data de …, au rămas ca moştenitori X2, soacra reclamantei, D5 şi F, în calitate de descendenţi de gradul I. În masa succesorală după această defunctă este menţionat imobilul în discuţie, format din teren în suprafaţă totală de 330 mp şi construcţii, pe care defuncta l-a dobândit prin moştenire de la mama sa S, decedată în anul …. Potrivit relaţiilor comunicate Curţii, dosarul fiscal al imobilului, ce formează obiectul judecăţii de faţă, conţine o declaraţie de pentru stabilirea impozitului aferent clădirilor şi terenurilor înregistrată sub …./27 01 1999, prin care V declară existenţa unui teren cu construcţii de 330 mp situat în str …, ........... Printr-o declaraţie similară, înregistrată de autorităţile fiscale sub nr …/20 02 1999, Cmenţionează existenţa unui teren cu construcţii în suprafaţă totală de 110 mp. Prin menţiunilor olografe realizate pe marginea acestei declaraţii, cel mai probabil, de funcţionarii instituţiei publice, se evidenţiază că sub nr …./2108 figurează, D5 şi H1 cu casă şi teren neachitat pe anul 1999, iar potrivit unei alte menţiuni olografe înscrise pe aceeaşi declaraţie, se arată că sub nr 61 nu figurează.

Potrivit certificatului de căsătorie din anul 1974, existent în dosarul judecătoriei, reiese că X2 s-a căsătorit cu U, dobândind după căsătoriei numele de U1. Din certificatul de naştere al soacrei reclamantei, rezultă că aceasta s-a născut cu numele de O1, părinţii săi fiind O2 şi Z. Potrivit certificatului de căsătoriei din anul 1956, reiese că O1 s-a căsătorit cu X4, dobândind în urma căsătoriei numele de X5. Pentru a clarifica identitatea soacrei reclamante, Curtea reţine că, din analiza coroborată a acestor acte de stare civilă, aceasta s-a născut H1 şi a avut două căsătorii în timpul vieţii, în urma cărora şi-a schimbat succesiv numele de familie în X6 şi ulterior în U1.

Printre actele comunicate în cadrul dosarului de rol fiscal al imobilului în litigiu, autorităţile fiscale, ne-au comunicat certificatul de moştenitor după C, decedată în anul 2008, în care figurează ca unic moştenitor fiul acesteia X3, soţul reclamantei, cu precizarea că în componenţa masei succesorale este evidenţiat lotul I al imobilului, poziţionat în apropierea stării, format din teren în suprafaţă de 110 mp şi construcţii, nefiind înscris în cartea funciară. Dosarul fiscal conţine certificatul de moştenitor după defunctul X3, decedat în anul 2012, care a lăsat ca moştenitori pe reclamantă, în calitate de soţie supravieţuitoare şi pe cei doi copii ai săi: X7 şi J1. În masa succesorală figurează Z1, format din teren în suprafaţă de 110 mp şi construcţie. Potrivit declaraţiilor fiscale/ 19 07 2013, pentru stabilirea impozitului pe clădiri şi respectiv pe terenuri, în calitate de declarant figurează tot X3, deşi acesta era decedat, aşa cum reiese din certificatul de moştenitor anterior analizat, evidenţiindu-se o suprafaţă total de teren de 110 mp, inclusiv suprafaţa ocupată de construcţii. Raportându-se la data emiterii certificatului de moştenitor după X3: 10 09 2013, care este ulterioară celei la care s-au dat cele două declaraţii fiscale,, Curtea apreciază că acesta este motivul pentru care a figurat, în calitate de titular de rol fiscal tot soţul reclamantei. În privinţa declaraţiilor aferente anului 2014, potrivit documentelor fiscale comunicate de DITL …, pentru fiecare componentă a imobilului: teren şi respectiv construcţii, fiecare din cei 3 moştenitori: reclamanta, J1 şi X7au dat câte o declaraţie individuală, cu privire la întreg Z1, format din teren în suprafaţă totală de 110 mp şi construcţii.

Reclamanta se prevalează în esenţă de instituţia joncţiunii posesiilor, pe care o invocă pornind de la primii titulari de rol fiscal, reprezentaţi de B şi Z, care figurează în această postură începând cu anul 1952. În această privinţă, Curtea observă existenţa unor inadvertenţe, care nu s-au clarificat deşi a pus în vedere la termenul de judecată din 27 06 2017, reclamantei prin apărător să depună înscrisuri din care să rezulte legătura de rudenie dintre reclamantă şi persoanele care erau înscrise ca proprietari la rolul fiscal: B şi Z. Astfel din actele de stare de civilă depuse de reclamantă, reiese că soacra sa este fiica lui J2, nu J2, aşa cum apare în evidenţele rolului fiscal, şi al lui Z, care de asemenea, apare ca titular de rol fiscal. Potrivit certificatului de moştenitor după mama soacrei reclamantei, rezultă că aceasta este fiica lui X1, alături de ceilalţi fraţi D5 şi F. Examinând materialul probator administrat în cauză, Curtea constată că această diferenţă semnificativă de nume între mama soacrei reclamantei, potrivit certificatului de moştenitor şi unul dintre titularii de rol fiscal nu a fost elucidată, fiind de natură să creeze un dubiu cu privire la identitatea celor care sunt menţionaţi în evidenţele fiscale şi mai alea calitatea lor în raport cu soacra reclamantei. Pentru fundamentarea acestei concluzii, Curtea are în vedere şi diferenţa substanţială în privinţa prenumelui celei care este menţionat în rolul fiscal al imobilului adică J2 şi prenumele tatălui soacrei reclamantei, potrivit actelor de stare civilă: J3

În egală măsură, reclamanta susţine că din eroare s-ar fi menţionat în evidenţele fiscale numele de V, în realitate fiind vorba de Z. Din examinarea actelor dosarului fiscal, aşa cum au fost comunicate instanţei, Curtea observă că numele de V apare pe o singură declaraţie fiscală înregistrată sub nr R ../27 01 1999, moment la care mama soacrei reclamantei, potrivit susţinerilor acestei părţi, era deja decedată din anul 1970, certificatul de moştenitor fiind emis în anul 1971. Prin urmare, interpretarea, pe care reclamanta apelantă încearcă să o acrediteze, este lipsită de suport probator şi nu este de natură să aducă mai multă lumină în privinţa transmiterii succesive a posesiei şi nici asupra modului în care această transmitere s-a reflectat în evidenţele fiscale ale imobilului.

Chiar trecând peste aceste neregularităţi, Curtea observă că la nivelul anului 1970, mama soacrei reclamantei( X2, devenită, ulterior în urma ultimei căsătorii C), a decedat, astfel că imobilul situat administrativ în ... a revenit pe cale succesorală celor trei moştenitori ai săi, potrivit celor deja explicitate în cele ce preced, în cote egale de 1/3 fiecare. Având în vedere că partajul voluntar a terenului în suprafaţă totală de 330 mp a intervenit abia în anul 1999, potrivit actului de partaj autentificat, la care Curtea s-a referit anterior, apreciază că în tot acest interval de timp, imobilul în litigiu a făcut obiectul unei indiviziuni, perioadă în care moştenitorii sunt presupuşi că stăpânesc bunurile succesorale unii pentru alţii, astfel că posesia exercitată în astfel de condiţii are în mod indubitabil caracter echivoc şi nu poate fundamenta dobândirea dreptului de proprietate imobiliară prin uzucapiune. În mod excepţional, stăpânirea exercitată de unul dintre moştenitori asupra unui bun succesoral ar fi aptă să conducă la dobândirea dreptului real prin uzucapiune, doar dacă a intervenit o manifestare exterioară din partea sa, care să demonstreze că a înţeles să transforme posesia comună în posesie exclusivă, adică practic trebuie dovedită intervertirea în fapt a posesiei. Examinând susţinerile reclamantei, precum şi materialul probator din această perspectivă, Curtea reţine că reclamanta nu a sesizat acest aspect şi pe cale de consecinţă nici a invocat incidenţa instituţiei juridice a intervertirii posesiei şi nici nu a produs vreo dovadă în acest sens. Curtea apreciază necesar să analizeze, din acest punct de vedere, relevanţa juridică a convenţiei intervenită în anul 1974 între F şi U şi X2, prin care se realizează un schimb de locuinţă, potrivit titulaturii folosite de părţi. Având în vedere că din cuprinsul acestei convenţii, cât şi din natura unei astfel de înţelegeri, schimbul de locuinţă implică şi un schimb al terenului pe care se află acestea, Curtea reţine că această convenţie are menirea să consfinţească de fapt un schimb de loturi, ceea ce ar putea reprezenta un indiciu că parte din moştenitorii lui X1 au realizat un partaj în fapt a terenului în suprafaţă totală de 330 mp cu construcţiile aferente, cu consecinţa exercitării individuale a prerogativelor dreptului de proprietate. Prealabil oricărei dezvoltări a acestui raţionament, Curtea consideră necesar să sublinieze faptul că nu s-a făcut dovada existenţei vreunui titlu de proprietate asupra terenului imobilului în litigiu, în favoarea niciunui dintre autorii reclamantei( aceasta fiind de fapt situaţia premisă, generatoare a litigiului de faţă), astfel că eventuala împărţeala parţială nu poate viza, din punct de vedere juridic, însuşi dreptul real ci doar posesia, concepută ca o stare de fapt, ce semnifică stăpânirea exercitată asupra terenului.

Mergând pe această linie de gândire, Curtea observă că se pune problema dacă această convenţie ar putea fi considerată eficientă din punct de vedere juridic, în sensul că ar putea constitui o dovadă a individualizării posesiei exercitate de coindivizari, asupra unui lot de teren, cu construcţiile aferente. Totodată, Curtea apreciază că, ceea ce împiedică validarea unui astfel de raţionament juridic, care ar converge către concluzia intervertirii în fapt a posesiei soacrei reclamante de la nivelul anului 1974, nu este atât lipsa formei autentice a convenţiei, care are fi trebuit respectată, având în vedere că se urmăreşte realizarea unei duble operaţiuni de înstrăinare a unor loturi de teren, ce intră sub incidenţa dispoziţiilor art 11 din Decretul 144/1958( care impun, în mod imperativ, forma autentică drept o condiţie de validitate, în cazul înstrăinărilor sau împărţelii, prin acte între vii, a terenurilor cu sau fără construcţii, proprietate particulară, de pe teritoriul oraşelor, comunelor reşedinţe de raioane, localităţilor balneo-climatice şi a comunelor declarate centre muncitoreşti, precum şi a comunelor în care se vor dezvolta staţiuni balneo-climatice şi centre muncitoreşti) cât faptul că respectiva convenţie nu este perfectată între toţi coindivizarii. În alineatul al treilea al acestui text de lege se prevede că înstrăinările sau împărţelile terenurilor realizate fără respectarea cerinţelor acestui Decret, sunt nule de drept, nulitatea putând fi invocată de Procuratură, de comitetele executive ale sfaturilor populare şi de orice persoană interesată.

Suplimentar, Curtea evidenţiază că nu prezintă relevanţă în cauză nici lipsa formei autentice şi nici sancţiunea legală aplicabilă deoarece valorificarea, din punct de vedere juridic a convenţiei prezentate de reclamantă, s-ar realiza exclusiv sub aspectul dovedirii intenţiei lui X2 de a transforma posesie comună şi echivocă, specifică regimului juridic al indiviziunii succesorale, într-o posesie exclusivă, în condiţiile în care elementul intenţional, fiind de factură psihologică, constituie o chestiune de fapt şi nu de drept, care nu ar fi afectată de ineficienţa juridică a convenţiei.

Revenind la chestiunea modalităţii de încheiere a convenţiei, aşa cum reiese din cuprinsul acesteia, părţile participante la schimb sunt F şi X2 cu soţul acesteia, nefiind parte cealaltă soră a soacrei reclamantei D5sau succesorii săi în drepturi. Prin urmare, chiar dacă am interpreta semnificaţia acestei convenţii de schimb, ineficientă de altfel din punct de vedere juridic, sub aspectul transferului dreptului de proprietate asupra parcelelor de teren, obiect al schimbului, pentru argumentele anterior expuse, ca valorând o individualizare a posesie soacrei reclamantei asupra unui lot de teren, Curtea consideră că nu i se poate acorda relevanţa deplină a unei veritabile intervertiri în fapt a posesiei, în condiţiile în care convenţia nu este opozabilă şi nu poate produce nici un efect faţă de posesorii celui de-al treilea lot, care sunt terţi faţă de aceasta. Pe cale de consecinţă, neoperând o intervertire în fapt a posesiei, aptă să fundamenteze dobândirea dreptului de proprietate asupra imobilului prin uzucapiune, Curtea conchide că nu se poate considera că s-a produs o deplasare a începutului curgerii termenului de prescripţie achizitivă la nivelul anului 1974, atâta timp cât caracterul exclusiv al posesiei soacrei reclamantei nu poate fi reţinut în raport cu toţi coindivizarii.

Curtea consideră că în acest caz se pune problema îndeplinirii cerinţei termenului de 30 de ani pentru uzucapiunea de lungă durată. Curtea evidenţiază faptul că, aşa cum s-a învederat în cele ce preced, trecând peste inadvertenţele legate de identitatea primilor titulari de rol fiscal, ca fiind părinţii lui C, posesia începută de aceştia din anul 1952 este întreruptă la nivelul anului 1970, când are loc decesul mamei acesteia, moment din care posesia exercitată de soacra reclamantei împreună cu fraţii săi are cert caracter echivoc şi nu poate susţine dobândirea dreptului de proprietate imobiliară prin uzucapiune. În ceea ce priveşte efectele juridice pe care le are asupra cursului prescripţiei achizitive naşterea stării de indiviziune în anul 1970 ca urmare a decesului lui X1( mama soacrei reclamaneti), Curtea apreciază că nu poate opera joncţiunea posesiei exercitate de titularii iniţiali de rol fiscal cu stăpânirea de fapt exercitată asupra imobilului de către X2, în perioada menţinerii stării de indiviziune, din moment ce, fiind aplicabile regulile regimului juridic specific indiviziunii( fracţionarea ideală şi abstractă a dreptului de proprietate, potrivit cotelor succesorale şi caracterul indiviz al bunului, din punct de vedere material), posesia nu are caracter exclusiv, ci echivoc, astfel că nu este o posesie utilă, din perspectiva dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune. Prin urmare, având în vedere imperativul caracterului continuu al posesiei asupra imobilului şi al curgerii termenului de prescripţie achizitivă, Curtea reţine că intervalul de timp de 18 ani, în care posesia a fost exercitată de autorii soacrei reclamantei, nu poate fi valorificat în calculul termenului de uzucapiune de 30 de ani.

În egală măsură, fiind vorba de o uzucapiune pornită anterior adoptării noului cod civil şi reţinând incidenţa în cauza a prevederilor decretului 176/1958, Curtea apreciază că nu este aplicabil niciunul din cazurile de suspendare a cursului prescripţiei, reglementate de prevederile art 13 şi 14 din decretul 167/1958 sau de întrerupere: naturală, potrivit dispoziţiilor art 1848 cod civil sau civilă, potrivit dispoziţiilor art 21 din decretului 167/1958, din moment ce are loc o transmisiune pe cale succesorală a posesiei de la titularii iniţiali, astfel că devine incidentă instituţia joncţiunii posesiilor, cu condiţia ca posesia succesorilor să fie o posesie reală şi aptă să confere prin trecerea timpului prescris de lege dobândirea dreptului de proprietate, cerinţe ce s-au impus a fi examinate în persoana succesorilor, potrivit celor anterior expuse.

Având în vedere că la nivelul anului 1999, toţi coindivizarii: C, D şi Y, moştenitorii lui D5( soră cu soacra reclamantei) şi F( fratele soacrei reclamantei) au realizat un partaj voluntar a imobilului teren în suprafaţă totală de 330 mp, care s-a împărţit în trei loturi, soacrei reclamantei revenindu-i lotul 1 în suprafaţă de 110 mp, aşa cum figurează şi în evidenţele fiscale, Curtea, în lumina tuturor consideraţiilor expuse în detaliu în cele ce preced, apreciază că, deşi s-au respectat formalităţile legale privind respectarea formei autentice şi a obţinerii prealabile a autorizaţiei administrative, acest partaj nu a putut viza însuşi dreptul real, ci doar posesia exercitată de foştii coindivizari asupra loturilor de teren formate în urma împărţirii. Semnificaţia juridică certă a acestei convenţii de partaj este aceea de a conferi individualitatea necesară stăpânirii materiale exercitate de soacra reclamantei asupra lotului nr 1 teren, astfel încât să constituie o posesie exclusivă şi neechivocă, aptă să stea la baza dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune, cu consecinţa că termenul prescripţiei achizitive are a fi calculat de la nivelul anului 1999. Raportându-se la această dată, ca punct de început pentru curgerea termenului de uzucapiune de 30 de ani, Curtea deşi, observă este îndeplinită cerinţa publicităţii, în privinţa suprafeţei de 110 mp, care figurează în evidenţele fiscale, indiferent de titularii succesivi ai rolului fiscal, potrivit analizei detaliate anterior realizate, Curtea constată că nu este îndeplinit termenul prescripţiei achizitive.

Din această perspectivă, Curtea apreciază că nu poate reţine îndeplinită condiţia caracterului public al posesiei exercitate de reclamantă împreună cu autorii săi pentru diferenţa dintre suprafaţă de 229 mp solicitată şi cea de 110 mp, care apare menţionată în evidenţele fiscale, depoziţiile martorilor nefiind suficiente pe acest aspect. Pentru ca posesia să fie ferită de viciul clandestinităţii, nu este suficient ca posesorul să stăpânească imobilul în limitele sale faptice, ci este necesar ca intenţia sa de a se considera proprietar asupra întregii suprafeţe să se reflecte în evidenţele publice, cum este cazul celor fiscale, astfel încât atitudinea şi conduita sa să fie în mod concret şi manifest exprimată în faţa societăţii şi a instituţiilor publice, ca reprezentând exerciţiul veritabil al atributelor dreptului de proprietate. Obligaţia de plată a impozitelor aferente constituie o sarcină a proprietăţii, ce îmbracă forma unei obligaţii propter rem şi constituie un indiciu clar al asumării calităţii de proprietar, în măsura în care această obligaţie se probează a fi îndeplinită, în acord cu prevederile legale, iar premisa îndeplinirii sale o reprezintă înscrierea imobilului la rolul fiscal pe numele uzucapantului.

Prin urmare, pe lângă neîmplinirea termenului de uzucapiune, nu se poate reţine îndeplinirea cumulativă a condiţiilor legale ce conferă caracter util posesiei în privinţa suprafeţei de teren ce excede parcela de 110 mp.

Curtea subliniază că nerecunoaşterea dreptului de proprietate imobiliară în favoarea reclamantei, în privinţa suprafeţei de teren care nu figurează înregistrată în evidenţele fiscale, se justifică atât prin natura juridică mixtă a uzucapiunii( mod originar de dobândire a dreptului de proprietate cât şi sancţiune aplicată vechiului proprietar nediligent, care a stat în pasivitate o perioadă lungă de timp şi a permis altei persoane să stăpânească imobilul şi să se comporte faţă de acesta ca un adevărat proprietar), cât şi prin faptul că viciul clandestinităţii a reprezentat un impediment pentru adevăratul proprietar de a cunoaşte situaţia reală a imobilului şi de a acţiona în timp util pentru a împiedica subzistenţa unei astfel de situaţii pe o perioadă suficient de lungă de timp astfel încât legea să-i recunoască efecte juridice.

Pentru o clarificare completă a situaţiei juridice a terenului, obiect al uzucapiunii în prezenta cauză, Curtea reţine că s-au obţinut relaţii pe acest aspect ,în etapa procesuală a fondului, de la Primăria Municipiului .........., prin care se arată că la nivelul anului 1924, terenul de 230 mp, identificat prin raportul de expertiză specialitatea topografie a reprezentat o secţiune din parcela 205, conform planului parcelar al ... Potrivit acestor evidenţe, la nivelul anului 1986, terenul în discuţie constituie o secţiune din imobilul înscris în evidenţele cadastrale ale Municipiului .........., cu o suprafaţă de 599 mp, din care 312 mp reprezintă construcţii şi având categoria de folosinţă curţi construcţii şi posesor de parcelă V şi K. În privinţa înregistrărilor aferente anului 1992, aceeaşi autoritate publică ne comunică, raportându-se la relaţiile furnizate de Administraţia Financiară …, titularii de rol fiscal sunt Pcu 100 mp, cu titlu de folosinţă şi V cu suprafaţa de 330 mp în proprietate.

În privinţa persoanelor care apar menţionate în evidenţele cadastrale, respectiv fiscale: K şi P şi Curtea a întreprins demersuri din oficiu pentru clarificarea situaţiei lor juridice şi mai ales a legăturii cu imobilul, ce se solicită a fi dobândit prin uzucapiune în prezenta cauză, prin emiterea unei adrese către instituţia emitentă a relaţiilor anterior detaliate. Din răspunsul comunicat, reiese că au fost comunicate toate informaţiile pe care le au cu privire la situaţia juridică a imobilului, arătând totodată că relaţiile privind evidenţele cadastrale sunt înscrise în Cadastrul Funciar al Oraşului .......... din anul 1986, iar în privinţa informaţiilor aferente anului 1992, s-a învederat faptul că relaţiile au fost comunicate în această manieră de către DITL ….. Curtea arată faptul că, din analiza detaliată tuturor actelor dosarului fiscal al imobilului în litigiu, comunicate de către DITL …, reiese că menţiunile privitoare la K şi Pnu se coroborează cu celelalte înregistrări realizate în privinţa imobilului de către instituţiile şi autorităţile publice competente, astfel că instanţa urmează a le aprecia ca atare, sub aspect probator. Potrivit relaţiilor furnizate de Primăria Municipiului .........., Curtea reţine că nu s-au identificat notificări înregistrate în temeiul legii 10/2001, cu privire la imobil, iar din relaţiile furnizate de Primăria … reiese că imobilul în discuţie nu figurează în Inventarul Bunurilor Publice, care alcătuiesc Domeniul Public al Municipiului …. Nu în ultimul rând, Curtea reţine informaţiile furnizate de OCPI …., în sensul că nu există carte funciară deschisă pentru imobilul teren în litigiu.

Faptul că în evidenţele cadastrale aferente anului 1986 imobilul, din care prezenta suprafaţa de teren actualmente în litigiu, constituie o secţiune, figurează ca având o suprafaţă de 599 mp nu este de natură să conducă la o altă concluzie în litigiul de faţă, având în vedere obiectul dosarului: constatarea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra terenului în suprafaţă de 230 mp, reprezentând Z1, precum şi faptul că nu se coroborează cu înregistrările existente în evidenţele fiscale, potrivit cărora, încă de la nivelul anului 1952, suprafaţa totală a terenului era menţionată ca fiind 330 mp. Tot la această suprafaţă de teren se raportează şi descendenţii lui X1 la nivelul anului 1999 când se realizează, în formă autentificată, partajul voluntar a terenului şi, se impune a se preciza că aceeaşi suprafaţă de 330 mp, respectiv de 110 mp, corespunzător unui lot, figurează în toate certificatele de moştenitor. Din această perspectivă, Curtea reţine ca nerelevantă în prezenta cauză şi cererea formulată de intervenienta accesorie către Primăria .........., prin care invocând existenţa unei erori de redactare în faţa notarului public, la momentul la care părinţii săi au perfectat actele de proprietate, constând în pierderea a 300 mp, solicită Primăriei .......... emiterea unui act pentru această suprafaţă. Potrivit relaţiilor furnizate de această instituţie, cererea nu este soluţionată nici până în prezent, justificat de faptul că petentei i s-au solicitat anumite lămuriri, pe care nu a înţeles să le dea. Pornind de la obiectul prezentei cauze, Curtea subliniază că existenţa unui titlu de proprietate asupra terenului ar constitui un motiv suplimentar în susţinerea soluţiei de respingere a acţiunii introductive, constatându-se, în acest condiţii, inutilitatea actualului demers judiciar, care porneşte tocmai de la premisa lipsei titlului de proprietate asupra terenului, care a fost stăpânit de reclamantă şi de autorii săi, însă cu nerespectarea exigenţelor legale specifice dobândirii dreptului de proprietate prin uzucapiune.

Pentru toate aceste considerente, faţă de prevederile art 480 cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondat apelul reclamantei, menţinând ca legală şi temeinică soluţia primei instanţe, cu luare în considerare a tuturor argumentelor de fapt şi de drept expuse detaliat în cele ce preced.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie accesorie formulată în favoarea pârâtului, faţă de soluţia care urmează a se da apelului promovat de reclamantă, urmează a fi admisă.

Se va lua act că reclamanta apelantă şi intervenienta accesorie şi-au rezervat dreptul de a solicita cheltuielile de judecată pe cale separată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul formulat de apelanta - reclamanta **X** CNP … cu domiciliul în .........., str......., reprezentată convenţional de avocat A cu sediul profesional în .........., str….., ap… împotriva sentinţei civile nr… pronunţată de Tribunalul .......... - Secți.... în dosarul nr........... în contradictoriu cu intimatul - pârât **MUNICIPIUL .......... PRIN T ....,** cu sediul în .........., b-dul ….. şi cu intervenienta **Y**– CNP ….cu domiciliul în .........., str......., ca nefondat.

Admite cererea de intervenţie accesorie formulată în favoarea intimatului pârât.

Ia act că reclamanta apelantă şi intervenienta accesorie şi-au rezervat dreptul de a solicita cheltuielile de judecată pe cale separată.

Cu recurs în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, ..

PREŞEDINTE JUDECĂTOR

1020 …

GREFIER

….

***Red………….***

***Tehnored………………..***

***5 ex/***

***T……***