Dosar nr.........

R O M A N I A

CURTEA DE APEL ....- SECŢIA ........

**DECIZIA CIVILĂ NR...**

Şedinţa publică de la ......

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE - ......

JUDECĂTOR - ......

JUDECĂTOR - 1020

GREFIER - ......

Pe rol se află soluţionarea recursului formulat de recurentul-pârât CABINET INDIVIDUAL DE AVOCATURĂ A, împotriva încheierilor din ....., ..... şi a deciziei civile nr...., pronunţate de Tribunalul ....– Secţia ....., în dosarul nr......, în contradictoriu cu intimatele-reclamante R1, R2, şi cu intimaţii-pârâţi P1, P2, şi are ca obiect – *constatare nulitate act juridic*.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, se prezintă recurentul-pârât Cabinet Individual de Avocatură A, prin reprezentant A şi avocat A1, în baza împuternicirii avocaţiale nr..../2019, emisă de Baroul ....., pe care o depunere la dosar, lipsind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Apărătorul recurentului-pârât invocă excepţia lipsei semnăturii din cuprinsul întâmpinării, întrucât cuprinde o semnătură olografă fără a se indica persoana semnatară, respectiv este aplicată o ştampilă a societăţii civile profesionale de avocaţi. Pe de altă parte, împuternicirea avocaţială depusă la dosar nu cuprinde data încheierii contractului de asistenţă juridică, ci doar anul.

Curtea, după deliberare, respinge excepţia privind lipsa semnăturii, având în vedere că o semnătură există, iar în ceea ce priveşte lipsa calităţii de reprezentant, constată că există aceeaşi semnătură aplicată pe ambele ştampile, indiferent care dintre avocaţi ar fi semnat avea împuternicire. Cu privire la data contractului consideră că nu este o vătămare care să ducă la nulitatea împuternicirii şi, pe cale de consecinţă, la lipsa calităţii de reprezentant.

Curtea pune în discuţie excepţia netimbrării recursului invocată la termenul anterior.

Apărătorul recurentului-pârât solicită respingerea excepţiei netimbrării ca rămasă fără obiect, având în vedere că s-a admis cererea de reexaminare şi s-a dispus eşalonarea plăţii taxei judiciare de timbru.

Curtea, după deliberare, respinge excepţia nulităţii recursului faţă de lipsa dovezii achitării taxei de timbru, având în vedere că între timp s-a admis cererea de reexaminare a taxei judiciare de timbru.

Curtea acordă apărătorului recurentului-pârât cuvântul asupra excepţiei invocată prin întâmpinare.

Apărătorul recurentului-pârât solicită respingerea excepţiei inadmisibilității recursului, ca fiind nesusţinută, întrucât intimatele nu au solicitat judecarea cauzei în lipsă, iar astăzi nu sunt prezente sau reprezentate juridic.

Pe de altă parte, solicită respingerea excepţiei ca neavenită, având în vedere că recurentul a formulat prezentul recurs nu numai împotriva deciziei pronunţate de tribunal, cât şi împotriva încheierilor din .....şi ..... prin care s-a respins recalificarea căii de atac ca fiind apelul.

În ceea ce priveşte aspectele invocate în susţinerea acestei excepţii care la momentul de faţă nu este susţinută de niciuna dintre intimate şi nici de reprezentantul lor convenţional, solicită să se aibă în vedere motivele de recurs invocate prin care a arătat faptul că încheierile din ....., ....... şi decizia recurată au fost pronunţate de către tribunal cu încălcarea legii.

Curtea, după deliberare, respinge excepţia inadmisibilităţii recursului, având în vedere că în situaţia în care se critică însăşi calificarea căii de atac în stadiul procesual anterior, recursul devine admisibil.

Apărătorul recurentului-pârât solicită darea în debit a intimatelor pentru diferenţa de taxă judiciară de timbru datorată la suma de 220.000 lei, întrucât tribunalul a respins ca nefondat motivul de recurs ce viza netimbrarea cererii de chemare în judecată, reţinând incidenţa în cauză a dispoziţiilor art.20 alin.5 din Legea nr.146/1997, fără însă a da în debit intimatele cu privire la timbrajul datorat pentru acest capăt de cerere.

Curtea va dispune unirea acestei chestiune cu fondul cauzei.

Apărătorul recurentului-pârât depune la dosar în cadrul probei cu înscrisuri un set de acte.

Curtea, după deliberare, încuviinţează proba cu înscrisuri, ca fiind utilă soluţionării cauzei şi constatând pricina în stare de judecată, acordă apărătorului recurentului-pârât cuvântul asupra recursului.

Apărătorul recurentului-pârât solicită admiterea recursului, casarea încheierilor şi a deciziei recurate, calificarea căii de atac ca fiind apel şi trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanţe, iar în subsidiar, admiterea recursului, modificarea încheierilor şi a hotărârii recurate şi, pe cale de consecinţă, admiterea apelului, schimbarea în parte a încheierilor şi a sentinţei pronunţate de instanţa de fond, în sensul respingerii şi a capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a celor două contracte de asistenţă juridică, ca fiind inadmisibile pentru încălcarea litisconsorţiului procesual activ, ca fiind prescris dreptul la acţiune, ca neîntemeiat, cu obligarea intimatelor-reclamante la plata cheltuielilor de judecată din apel în cuantum de 3.553 lei reprezentând taxă judiciară de timbru şi onorariu de avocat şi din recurs reprezentând taxă judiciară de timbru în cuantum de 1511, 50 lei şi onorariu de avocat.

În ceea priveşte motivele de recurs referitoare la calificarea căii de atac ca fiind recursul, solicită să se constate că încheierea din .....şi decizia recurată au fost pronunţate cu încălcarea normele de competență materială, norme de ordine publică, întrucât instanța a reţinut că valoarea obiectului cererii nu se determină prin însumarea valorilor din cele trei contracte având în vedere că fiecare contract este supus propriilor motive de nulitate şi reprezintă un capăt principal de cerere.

Or, în literatura juridică de specialitate se arată clar că trebuie însumate toate capetele de cerere pentru determinarea competenței materiale, această însumare fiind necesară şi pentru determinarea cuantumului taxei judiciare de timbru. Prin faptul că tribunalul a analizat separat valoarea celor trei capete de cerere a încălcat atât normele de competenţă materială, cât şi accesul liber la justiţie, iar vătămarea constă în suprimarea unei căii de atac şi numai prin anularea acestor încheieri şi trimiterea cauzei spre rejudecare poate fi înlăturată această vătămare.

Solicită să se observe că tribunalul a respins cererea de îndreptare a erorii materiale în şedinţă publică de la termenul de judecată din 27.10.2017, cu încălcarea dispoziţiilor art.281 alin.2 Cod procedură civilă de la 1965. Deşi, recurentul a învederat instanţei că trebuia să se pronunţe cu privire la cererea de îndreptare a erorii materiale în cameră de consiliu conform art.281 alin.2 Cod procedură civilă şi nu în şedinţă publică, aceasta a înlăturat nemotivat solicitarea de soluţionare a cererii în cameră de consiliu, arătând că nu se invocă o eroare materială, ci o eroare de judecată cu privire la calificarea căii de atac în cauză.

Prin cererea de îndreptate a erorii materiale recurentul nu a contestat eroarea de judecată cu privire la calificarea căii de atac, ci s-a raportat chiar la raţionamentul instanței de judecată, respectiv la valoarea fiecărui capăt de cerere, arătând că din eroare instanţa a apreciat că valoarea fiecărui captă de cerere se situează sub suma de 100.000 lei, întrucât imobilul din str. ...., ....., ce a format obiectul convenţiei din 30.03.2002, a fost vândut cu suma de 220.000 lei, sumă ce depăşeşte pragul de 100.000 lei prevăzut de art.1821 alin.1 Cod procedură civilă.

De asemenea, solicită să se aibă în vedere că instanţa a încălcat dispoziţiilor art.268 alin.4, art.258 alin.2 raportat la art.255 alin.2 Cod procedură civilă, întrucât a încercat să completeze prin decizia recurată încheierea din .....privind considerentele ce au stat la baza calificării căii de atac ca fiind recursul dar şi o altă soluţionare a cererii de îndreptare a erorii materiale, cerere respinsă în şedinţa publică pe motivul că se invocă o eroare de judecată şi nu una materială.

Mai mult decât atât, calcul făcut de instanță cu privire la valoarea obiectului convenţiei din 30.03.2002, a încălcat principiul disponibilităţi şi principiul contradictorialității, întrucât nu a fost pus în dezbaterea părţilor.

Faţă de aceste motive şi faţă de principiul accesului liber la justiţie şi a dreptului la un proces echitabil, solicită admiterea recursului, casarea încheierilor şi a deciziei recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanţe, iar în subsidiar, modificarea încheierilor şi a deciziei recurate, în sensul calificării căii de atac ca fiind apelul şi reţinerea cauzei spre judecarea recursului.

A criticat hotărârea recurată prin prisma dispoziţiilor art.304 pct.9 Cod procedură civilă, întrucât instanţa de apel a apreciat ca fiind nefondat motivul de recurs ce viza încălcarea Legii nr.146/1997.

Solicită să se observe că deşi instanţa a reţinut incidenta în cauză a dispoziţiilor art.20 alin.5 din Legea nr.146/1997, referitoare la darea în debit pentru diferenţa de taxă judiciară de timbru neachitată sau achitată greşit, nu a dispus darea în debit a intimatelor pentru această diferenţa de taxă de timbru aferentă sumei de 220.000 lei. Mai mult decât atât, solicită să se constate că taxa judiciară de timbru nu a fost plătită conform dispoziţiilor art.19 din Legea nr.146/1997, întrucât a fost achitată în contul Primăriei .....şi nu în contul Primăriei ..... unde avea domiciliul reclamantul ca debitor al taxei de timbru.

Faţă de această împrejurarea, consideră că în speţă nu sunt incidente dispoziţiile art.20 alin.5 din Legea nr.146/1997, întrucât aceste prevederi vizează cuantumul taxei judiciare de timbru şi nu modalitatea de achitare.

Totodată, apreciază că prin hotărârea pronunţată instanţa a încălcat formele de procedură prevăzute sub sancţiunea nulităţii, întrucât pârâţii P1 şi P2 nu au mai fost citaţi în faţa instanţei de fond de la momentul la care reprezentantul convenţional al reclamantului a venit şi a arătat că renunţă la judecata în contradictoriu cu aceşti pârâţi, deşi la tribunal au fost citaţi.

De asemenea, tribunalul nu a analizat contractele de asistenţă juridică, ci s-a raportat la decizia penală, reţinând împrejurarea că recurentul deţinea un exemplar al contractelor de asistenţă juridică. Solicită să se aibă în vedere faptul că există o probă video din care rezultă fără echivoc că recurentul ţinea în mână un înscris ilizibil şi nu două contracte de asistenţă juridică întrucât la acel moment făcea copii din dosar.

Consideră că acest capăt de cerere este inadmisibil, întrucât contractele de asistenţă juridică au fost încheiate atât în nume propriu de D, cât şi în calitate de reprezentant a lui P1. Instanțele de fond şi de apel au interpretat greşit contractul de asistenţă juridică şi dispoziţiile statuare ale Legii nr.51/1995, apreciind contractul de asistenţă juridică ca un contract de mandat în condiţiile în care vechiul Cod civil nici nu avea reglementată situaţia, pe de o parte, iar pe de altă parte, contractul de asistenţă juridică are o existenţă de sine stătătoare în legea avocaturii.

În al doilea rând, solicită să se aibă în vedere că este prescris dreptul la acţiune pentru acest capăt de cerere, întrucât reclamantul a invocat prin cererea de chemare în judecată frauda la lege, iar lipsa consimţământul reţinută de instanţa de fond şi de apel ca motiv de anulare a contractelor de asistenţă juridică a fost invocată oral la al treilea termen de judecată, fiind tardivă, pe de o parte, această modificare a cererii de chemare în judecată, iar pe de altă parte, fiind nulă, întrucât nu este întemeiată în fapt şi drept.

În al treilea rând, solicită să se observe că reclamantul D nu a invocat niciodată lipsa consimţământului, eroarea obstacol, ci a invocat doar faptul că nu a avut cunoştinţă de acele modificări, astfel încât instanţele au dat ceea ce nu s-a cerut.

Recurentul - pârât Cabinet de avocat A prin reprezentant A învederează faptul că instanţele civile nu o să acorde niciodată cheltuieli de judecată în baza contractelor de asistenţă judiciară, ci doar în baza facturilor.

C U R T E A,

Deliberând asupra recursului civil de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Judecătoriei ..... ....la data de 28.09.2009, reclamantul D, decedat pe parcursul procesului, judecata fiind continuată de moştenitorii acestuia R2 şi R1, a solicitat, în contradictoriu cu pârâţii Cabinet de avocat A, P1 şi P2, să se dispună constatarea nulității absolute a „Convenţiei” din data de 30.03.2002 încheiată între D, P1, P2 şi A, constatarea nulității absolute a contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, ambele încheiate între reclamantul D şi Cabinetul de avocat A, precum şi obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, în urmă cu mai mulţi ani, i-a fost recomandat domnul avocat A pentru a se ocupa de recuperarea unei proprietăţi a acestuia, fapt pentru care îl vizita în nenumărate rânduri sau îl chema pe reclamant la acesta la cabinet - o garsonieră), ocazii în care îi spunea că toate lucrurile merg bine şi să stea liniștit că se ocupă de problema acestuia.

Reclamantul a arătat că de fiecare dată i-a dat acestuia sume de bani, constând în zeci de milioane de lei, atât cu titlu de onorariu cât şi cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru a plăti taxele de timbru, onorarii expert, onorariu avocat etc..

Deși i-a solicitat domnului avocat de mai multe ori să îi dea chitanțe pentru banii primiţi, acesta îi spunea că îl jigneşte, că nu are încredere în el. Niciodată domnul avocat nu i-a spus exact care este costul total al cheltuielilor ocazionate de aceste litigii, ci doar spunea la fiecare termen că mai trebuie să avanseze sume de bani. După mai mulţi ani, domnul avocat 1-a chemat la el, spunând că trebuie să semneze o hârtie, că este „aproape de final”, şi că „așa se cade”, ca fiecare „să-şi ia partea”.

Reclamantul 1-a întrebat de ce procedează așa, pentru că i-a plătit de fiecare dată, dar domnul avocat i-a răspuns că dacă nu semnează acea hârtie „o să aibă grijă să nu câștige procesul”.

În aceste condiţii, reclamantul a semnat la data de 30.03.2002 un înscris, numit „Convenţie”, prin care domnul avocat, care 1-a redactat, a consemnat că valoarea obținută din imobilul proprietatea sa va fi împărțită în trei, acestuia revenindu-i 1/3. 1-a întrebat pe domnul avocat de ce a scris așa ceva şi acesta i-a „amintit” spunând că „este la mâna lui”; totodată, domnul avocat a menţionat în convenţie că dumnealui va „suporta şi în continuare” cheltuielile legate de procese.

Reclamantul nu a înțeles de ce a scris așa ceva, pentru că acesta era cel care plătea totul şi, întrebându-1, a răspuns că „nu are importanţă ce scrie acolo”, că acea „convenţie” trebuie să fie „credibilă” pentru barou şi fisc.

Deși reclamantul a solicitat de mai multe ori să i se întocmească contracte de asistenţă juridică, domnul avocat a spus că nu este nevoie, că acesta se încarcă în contabilitate pe baza „convenției” şi că îi va da şi chitanțe pentru banii ce-i plătise ca onorariu şi cheltuieli de judecată.

După un an şi jumătate, în anul 2003, domnul avocat 1-a chemat pe reclamant şi i-a spus că vor încheia contracte de asistenţă juridică, pentru a putea să-i taie chitanțe pentru toți banii pe care i-a dat până atunci, chitanțe despre care a afirmat că vor fi puse la dosare pentru recuperarea cheltuielilor.

Domnul avocat a completat contractele de asistenţă juridică doar la rubricile privind părţile contractului, şi 1-a pus pe reclamant să semneze, rămânând la acesta toate exemplarele, afirmând că nu are timp să le completeze la celelalte rubrici şi că după ce „le va pune la punct” cu sumele primite de la reclamant pe fiecare dosar şi fază procesuală, îi va da originalul de la contract şi chitanțe, care trebuie să stea la reclamant.

După aproape doi ani de zile a fost notificat în 2005 să-i plătească banii din așa-zisa „convenţie” încheiată la data de 30.03.2002. Reclamantul i-a răspuns pârâtului la notificare, i-a amintit de câte ori i-a dat bani, că nu i-a întocmit contracte de asistenţă juridică, deși a promis, că nu i-a dat niciodată nicio chitanţă şi i-a solicitat să-i prezinte textul legal în baza căruia un avocat are dreptul de la lege să încheie o astfel de „Convenţie”, în afara dispoziţiilor Legii nr. 51/1995, privind exercitarea profesiei de avocat.

Totodată, în acea notificare, reclamantul i-a amintit că a acționat în contra intereselor sale, că nu se prezenta la procese, punându-1 pe reclamant să meargă în sală să-1 scuze la judecător, că nu a promovat căi de atac, reclamantul fiind cel care a pierdut sute de milioane de lei daune solicitate de la persoanele cu care se judeca, pierzând în acelaşi timp şi cheltuielile de judecată pe care le plătise şi onorariile încasate de acest avocat de la el.

Mai mult, reclamantul 1-a avertizat să-i recupereze cheltuielile de judecată, în sensul de a depune la dosar chitanţele, dar nu a făcut-o, pentru că nu a întocmit niciodată vreo chitanță, deși banii i-a luat.

În cauza de faţă, înscrisul intitulat „Convenţie” încheiat între reclamant (alături de ceilalţi coproprietari) şi Cabinetul de avocat A, este lovit de nulitate absolută, fiind încheiat cu încălcarea dispoziţiilor art. 962, 966, 968, 723, 1023 Cod civil, art. 1 şi 3 din Decretul nr. 31/1954.

Astfel, potrivit dispoziţiilor art. 962 Cod civil, „obiectul convenţiei este acela la care părţile sau numai una dintre ele se obligă”. Prin urmare, obiectul actului juridic civil se defineşte ca fiind conduita părţilor stabilită prin acel act juridic, respectiv acţiunile sau inacţiunile la care părţile sunt îndreptățite sau la care sunt ținute.

Pentru a fi valabil, obiectul actului juridic trebuie să fie licit şi moral. Acestea sunt condiţii generale pentru valabilitatea obiectului actului juridic. Ori de câte ori sunt nerespectate condiţiile de validitate ale obiectului actului juridic, acesta este lovit de nulitate absolută.

Pe de altă parte, art. 966 Cod civil prevede că „obligaţia fără cauză sau fondată pe o cauză falsă, sau nelicită, nu poate avea nici un efect”. Prin urmare, pentru a fi valabilă, cauza actului juridic trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiţii: să existe, să fie reală şi să fie licită şi morală. Neîndeplinirea acestor condiţii va antrena nulitatea absolută a actului juridic.

În art. 5 Cod civil se precizează că „nu se poate deroga prin convenţii sau dispoziţii particulare de la legile care interesează ordinea publică şi bunele moravuri”.

Dispoziţiile art. 966 Cod civil dispun că „obligaţia ... fondată pe o cauză ... nelicită nu poate avea nici un efect”, iar art. 968 prevede că o cauză „este nelicită când este prohibită de legi, când este contrară bunelor moravuri şi ordinii publice”. Aşadar, voinţa juridică trebuie să respecte legile care interesează ordinea publică.

Dispoziţiile legale care interesează ordinea publică sunt, în totalitatea lor, norme imperative, de la care nu se poate deroga prin act juridic, sub sancţiunea nulității absolute.

De asemenea, un act juridic se socoteşte săvârșit în frauda legii când anumite norme legale sunt folosite nu în scopul în care au fost edictate, ci pentru eludarea altor norme legale imperative.

Fiind o încercare de abatere a legii de la finalitatea ei, fraudarea legii constituie un abuz de drept, sancţionat (explicit sau implicit) printr-o serie de dispoziţii legale (art. 1 şi 3 din Decretul nr. 31/1954, art. 1203 Cod civil, art. 723 Cod procedură civilă). Aplicarea legii, în litera şi spiritul ei, este o necesitate de interes public şi de aceea actele juridice săvârșite în frauda legii sunt sancţionate cu nulitate absolută.

În cauză, reclamantul a solicitat a se constata că frauda s-a săvârșit de părți în dauna terților, în vederea realizării unui folos injust, în dauna clientului, a baroului şi fiscului, de către domnul avocat care nu a respectat Legea nr. 51/1995.

Ca atare „Convenţia” încheiată la data de 30.03.2002, sub semnătură privată, este lovită de nulitate absolută.

După cum rezultă din cuprinsul actelor, contractele de asistenţă juridică s-au încheiat la un an şi jumătate după această convenţie, dar se menţionează că ele s-au materializat în baza ei.

De aceea, potrivit principiului quod nullum est nullum producit efectum, adică ceea ce este nul produce efecte nule, cât şi a principiului accesorium seqvitur principalem, urmează să se constate nulitatea absolută şi a contractelor de asistenţă juridică.

De altfel, chiar prin ele însele aceste înscrisuri sunt lovite de nulitate absolută, pentru că pârâtul avocat A a completat în conţinutul lor referitor la litigii şi banii pe care reclamantul i-ar datora în lipsa acestuia, fără ca acesta să ştie, fapt ce se poate observa foarte uşor din diferenţa de scriitură.

Astfel, deși în „convenţie” se arată că domnul avocat „va suporta şi în continuare cheltuielile”, deşi nu plătise ceva până în martie 2002, fără să se menţioneze chitanţele cu care a plătit în numele reclamantului şi ce reprezintă acele cheltuieli pretins executate, în contractele de asistenţă juridică acesta a scris că reclamantul ar datora sute de milioane de lei cu titlu de cheltuieli, reprezentând taxe, onorarii expert, onorarii avocat, etc., date pe care nu le-a regăsit în „convenţie”, deși a menţionat expres că obligaţiile reclamantului decurg din „convenţia” încheiată în anul 2002.

Contractele de asistenţă juridică nu sunt înscrisuri care să consemneze obligaţii noi, ele privesc aceleaşi bunuri, aceleaşi procese şi aceeaşi convenţie în valoare totală de circa 70.000 lei, sume care, adunate din conţinutul contractelor, sunt egale cu cele pretinse prin „convenţie”. De altfel, pentru aceste sume s-a pornit ulterior executarea silită asupra veniturilor reclamantului din pensie şi, totodată, pentru aceeaşi sumă s-a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare pentru casă, contract autentificat sub nr. ...../24.11.2008, dosar nr. .....de la Judecătoria ..... ....şi partajul bunului (ce era în codevălmășie).

Ca atare, urmează a se constata nulitatea absolută a contractelor de asistenţă juridică încheiate în baza așa zisei „Convenţii” din data de 30.03.2002, pe de o parte, iar, pe de altă parte, pentru înșelăciune în convenţie făcută de domnul avocat, care a completat cu datele dorite de acesta, fără ca reclamantul să știe, ba chiar 1-a asigurat că este doar o formalitate.

Reclamantul a solicitat a se avea în vedere că a sesizat şi Baroul ....cu privire la faptul că pârâtul nu i-a dat contracte de asistenţă juridică şi nici chitanțe, şi fără să fie chemat pentru a dovedi ceea ce a scris.

De aceea, reclamantul a arătat că domnul avocat 1-a ameninţat tot timpul că îl va executa pe banii din convenţie. Astfel, reclamantul s-a văzut executat prin poprire pe pensie, fiind terorizat de către pârât să-şi anuleze actul de vânzare cumpărare pentru casa dată fiicei sale, solicitând partajul chiar, astfel că întreg comportamentul pârâtului se înscrie pe linia abuzului, a fraudei la lege, a executării cu rea-credință a mandatului dat, a minciunii şi fraudei în dauna intereselor reclamantului şi a Baroului ....., a statului, prin organele sale fiscale, a săvârșirii infracţiunilor de bancrută frauduloasă, a falsului şi uz de fals, a înșelăciunii în convenţie.

Pentru toate aceste motive, reclamantul a solicitat admiterea acţiunii așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În drept, reclamantul a invocat dispoziţiile art. 962, 966, 968, 5, 723, 1023 Cod civil, art. 1 şi 3 din Decretul nr. 31/1954, Legea nr. 51/1995 modificată şi completată, privind exercitarea profesiei de avocat, Statutul Profesiei de Avocat, art. 1576, 998-999 Cod civil.

Pârâtul a formulat întâmpinare, prin care a invocat următoarele excepţii şi susţineri în apărare:

Excepţia netimbrării cererii de chemare în judecată (art. 20 alin. 3 coroborat cu art. 2 alin. 1 ind. 1 din Legea nr. 146/1997)

Pârâtul a solicitat ca instanța să constate că a fost învestită cu o acţiune evaluabilă, având în vedere că reclamantul a solicitat să se constate nulitatea absolută a Convenţiei încheiate la data de 30.03.2002 şi a contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, acte juridice patrimoniale, invocând Decizia nr. ....., pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiție în recurs în interesul legii.

Prin urmare, reclamantul trebuie să timbreze la valoarea actelor juridice patrimoniale a căror nulitate o solicită.

Astfel, Convenţia încheiată la data de 30.03.2002 are ca obiect imobilul situat în ....., strada ....., ....., care a fost înstrăinat de reclamant pentru suma de 220.000 lei, iar contractele de asistenţă juridică menţionate au valoarea totală de 70.000 lei.

Valoarea totală a acestor acte juridice patrimoniale fiind de 290.000 lei, reclamantul trebuia să timbreze potrivit art. 2 alin. 1 lit. g din Legea nr. 146/1997, respectiv suma de 7.011 lei şi timbru judiciar de 5 lei, potrivit art. 3 alin. 2 din O.G. nr. 32/1995, în caz contrar fiind incidente dispoziţiile art. 20 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 146/1997.

Excepţia informităţii acţiunii (art. 112 Cod procedură civilă).

Potrivit art. 112 Cod procedură civilă, cererea de chemare în judecată trebuie să cuprindă numele, domiciliul sau reşedinţa părţilor ori, pentru persoanele juridice, denumirea şi sediul lor, precum şi după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerţului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul fiscal şi contul bancar, numele şi calitatea celui care reprezintă partea în proces iar, în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia şi sediul profesional; obiectul cererii şi valoarea lui, după preţuirea reclamantului, atunci când preţuirea este cu putință; arătarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază cererea; arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere şi semnătură.

Prin obiect al cererii de chemare în judecată se înţelege pretenţia concretă a reclamantului, în speţă anularea unor acte juridice patrimoniale, iar valoarea obiectului prezintă interes pentru determinarea competenţei materiale a instanţei de judecată, stabilirea taxelor judiciare de timbru.

Pârâtul a învederat că reclamantul nu a precizat valoarea obiectului cererii de chemare în judecată, având în vedere că preţuirea era cu putință, dat fiind faptul că a solicitat anularea Convenţiei încheiată la data de 30.03.2002 (având ca obiect un imobil pe care reclamantul 1-a înstrăinat ulterior cu suma de 220.000 lei) şi a contractelor de asistenţă juridică cu o valoare totală de 70.000 lei.

Faţă de aceste aspecte şi în considerarea art. 112 alin. 1 pct. 3 Cod procedură civilă, pârâtul a solicitat instanței să pună în vedere reclamantului, sub sancţiunea prevăzută de art. 155 ind. 1 Cod procedură civilă, să precizeze valoarea obiectului cererii de chemare în judecată în vederea achitării taxei judiciare de timbru.

Excepţia lipsei semnăturii reclamantului (art. 133 coroborat cu art. 112 pct. 6 Cod procedură civilă).

Cererea de chemare în judecată nu a fost semnată de către reclamant, fiind semnată de apărătorul ales al acestuia fără a fi anexată dovada împuternicirii acestuia de a semna cererea de chemare în judecată.

Excepţia lipsei dovezii calității de reprezentant (art. 161 alin. 1 Cod procedură civilă).

Cererea de chemare în judecată trebuie să cuprindă „numele şi calitatea celui care reprezintă partea în proces”, iar când „reprezentantul părţi nu face dovada calității sale, se poate da un termen pentru îndeplinirea acestor lipsuri”, sub sancţiunea nulității.

În speţă, cererea de chemare în judecată a fost semnată de apărătorul reclamantului, fără ca aceasta să facă dovada împuternicirii de a semna cererea de chemare în judecată.

Pe fondul cauzei, pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată şi obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

În apărare, pârâtul a susţinut că prezenta acţiune formulată de reclamant are ca scop tergiversarea executării silite pornite de pârâtul Cabinet de avocat împotriva acestuia, sens în care a solicitat ca instanța să facă aplicarea dispoziţiilor art. 108 ind. 1 alin. 1 pct. 1 lit. a coroborat cu art. 723 Cod procedură civilă.

Astfel, prin încheierea pronunţată la data de 20.08.2009 în dosarul nr. 9818/303/2009, Judecătoria .... a admis cererea formulată, în temeiul art. 29 alin. 3 din Legea nr. 51/1995, de către pârât şi a încuviințat executarea silită prin poprire asupra veniturilor reclamantului.

Ca urmare a adresei emisă de E- dosar executare nr. ..../2009- către Casa de Pensii ....., reclamantul a formulat cu rea-credință mai multe cereri de chemare în judecată vădit netemeinice şi tendenţioase împotriva pârâtului Cabinet de Avocat.

Pârâtul a arătat că drepturile şi obligaţiile fiecărei părți au fost stabilite prin contractele de asistenţă juridică menţionate, conform art. 126 din Statutul profesiei de avocat, reclamantul semnând că a primit un exemplar original.

Toate afirmaţiile tendenţioase ale reclamantului referitoare la lipsa menţiunilor din cuprinsul contractelor sunt vădit netemeinice, iar solicitarea sa de a-şi dovedi afirmaţiile calomnioase prin administrarea probei cu martori şi a expertizei grafologice sunt lipsite de fundament juridic.

Astfel, potrivit art. 1191 alin. 2 Cod civil „nu se va primi niciodată o dovadă prin martori, în contra sau peste ceea ce cuprinde actul, nici despre ceea ce se pretinde că s-ar fi zis înaintea, la timpul sau în urma confecţionării actului, chiar cu privire la o sumă sau valoare ce nu depăşeşte 250 lei”.

În ceea ce priveşte expertiza grafologică, pârâtul a învederat că, în speţă, fiind vorba de un litigiu civil, reclamantul se poate prevala de dispoziţiile art. 177 şi următoarele Cod procedură civilă, în sensul de a solicita verificarea de scripte, expertiza grafologică fiind în competenţa organelor de cercetare şi urmărire penală.

De altfel, a arătat pârâtul, reclamantul a recunoscut că datorează pârâtului Cabinet de avocat onorariile pentru care a solicitat înfiinţarea popririi asupra veniturilor sale întrucât, cu ocazia încheierii procesului-verbal de situație în data de 17.03.2009, în prezenţa executorului judecătoresc E1a recunoscut că, anterior începerii executării silite, a oferit pârâtului Cabinet de avocat suma de 10.000 euro, însă această sumă era mult mai mică decât debitul datorat de 70.000 lei.

Astfel, reclamantul se află în prezenţa unei mărturisiri judiciare, potrivit art. 1204 Cod civil, în sensul că datorează onorariul de avocat pârâtului Cabinet de avocat, conform contractelor de asistenţă, pe de o parte iar, pe de altă parte, a confirmat expres contractele menţionate, conform art. 1190 coroborat cu art. 1167 alin. 1 şi 2 Cod civil.

Pârâtul a susţinut că atât contractele de asistenţă, cât şi convenţia au fost încheiate cu respectarea dispoziţiilor art. 127 din Statutul profesiei de avocat.

În situația în care reclamantul nu era de acord cu onorariile de avocat prevăzute în contractele de asistenţă juridică, acesta putea să îşi exprime dezacordul, conform art. 133 alin. 3 din Statutul profesiei de avocat sau să refuze încheierea acestora. Reclamantul avea posibilitatea să renunţe, potrivit art. 28 alin. 2 din Legea nr. 51/1995, la contractele de asistenţă juridică sau să solicite modificarea acestora.

De altfel, reaua-credință a reclamantului reiese şi din faptul că a solicitat anularea actelor juridice menţionate în contradictoriu cu celălalt cocontractant, respectiv pârâtul P1, încălcând principiul disponibilităţii, deoarece nesocoteşte voinţa acestuia.

Pârâtul a arătat că actele juridice menţionate au fost încheiate cu respectarea dispoziţiilor Legii nr. 51/1995 şi a Statutului profesiei de avocat, astfel încât aprecierile reclamantului referitoare la faptul că aceste acte juridice au o cauză ilicită, contrară legii şi bunelor moravuri sunt lipsite de fundament juridic.

Reclamantul nu a înțeles niciun moment să conteste aceste onorarii, conform art. 31 din Legea nr. 51/1995; după cum s-a arătat, acesta a recunoscut că datorează aceste onorarii cu ocazia încheierii procesului-verbal de situație.

De altfel, a apreciat pârâtul, motivele invocate nu sunt în realitate cauze de nulitate absolută; reclamantul a invocat lipsa unor elemente ale contractelor de asistenţă juridică, ceea ce ar putea constitui cauze de nulitate relativă.

De asemenea, în privinţa Convenţiei din data de 30.03.2002, acesta a invocat, în realitate, vicierea consimţământului, ceea ce ar atrage nulitatea relativă.

Însă, așa cum s-a arătat, pe de o parte, reclamantul a confirmat aceste acte juridice prin recunoaşterea datoriei, respectiv a onorariilor de avocat, iar, pe de altă parte, acţiunea în anulare este prescrisă, potrivit art. 9 din Decretul nr. 167/1958.

De asemenea, pretinsa fraudă la lege invocată de reclamant, în mod general, fără a preciza care sunt dispoziţiile legale folosite pentru a eluda alte dispoziţii imperative, nu îşi găsește incidenţa în speţă.

Pârâtul a învederat că, deși reclamantul a redat integral dispoziţiile Codului civil referitoare la cauzele de nulitate absolută şi a enumerat condiţiile de valabilitate ale actului juridic civil, nu rezultă din motivarea cererii de chemare în judecată incidenţa în speţă a acestora.

După cum rezultă din actele juridice menţionate, Convenţia a fost semnată de reclamant în prezenţa celorlalţi contractanţi, iar în ceea ce priveşte contractele de asistenţă juridică, acesta a recunoscut că datorează onorariile de avocat; de altfel, avea posibilitatea să îşi exprime dezacordul faţă de aceste onorarii, să nu semneze contractele de asistenţă juridică sau să ceară rezilierea contractelor.

Pârâtul a învederat că principiile de drept invocate de reclamant, quod nullum est, nullum producit efectum, respectiv resolute jure dantis, resolvitur jus accipientis nu sunt incidente în speţă, întrucât reclamantul a motivat că cele două contracte de asistenţă juridică au fost încheiate în temeiul Convenţiei din data de 30.03.2002. Din cuprinsul lor rezultă că acestea nu sunt subsecvente Convenţiei; mai mult, la art. 4 pct. 2 s-a prevăzut că „raporturile dintre părți nu pot fi dovedite decât cu prezentul contract şi Convenţia din 30.03.2002”.

Actele juridice au fost încheiate cu respectarea Legii nr. 51/1995 şi a Statutului profesiei de avocat; aprecierile reclamantului referitoare la faptul că prin contractele de asistenţă juridică s-a realizat fraudarea legii motivat de faptul că acesta a refuzat să achite onorariile de avocat datorate ca urmare a reprezentării şi asistenţei juridice acordate în procese în urma cărora acesta a câștigat două imobile pe care le-a valorificat pentru suma de 900.000 Euro, respectiv 220.000 lei, calomniază profesia de avocat şi demonstrează faptul că acesta îşi exercită drepturile procedurale cu rea-credinţă.

Faţă de cele învederate, pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată şi obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, pârâtul a invocat dispoziţiile legale învederate.

Reclamantul a formulat precizări prin care a solicitat să se ia act de faptul că renunţă la judecată faţă de pârâţii P1 şi P2, pe care i-a chemat în judecată doar pentru opozabilitatea hotărârii, precizând valoarea capătului 1 de cerere la suma de 3.456 lei (pentru „Convenţia” din data de 30.03.2002).

Reclamantul a completat motivele acţiunii cu următoarele apărări:

Se socoteşte fraudă la lege când anumite norme legale sunt folosite nu în scopul în care au fost edictate, ci pentru eludarea altor norme legale imperative, cu alte cuvinte o nesocotire ocultă a legii, prin abaterea unor dispoziţii legale de la sensul şi spiritul lor.

Potrivit art. 135 din Statutul privind exercitarea profesiei de avocat aprobat prin Legea nr. 51/1999, modificată şi completată: alin. (1) Este interzis avocatului să-şi fixeze onorariile în baza unui pact ... de quota litis”. alin. (2) Pactul „de quota litis” este o convenţie încheiată între avocat şi clientul sau, înainte de soluţionarea definitivă a unei cauze, convenţie care fixează exclusiv totalitatea onorariilor avocatului, în funcţie de rezultatul judiciar al cauzei, indiferent dacă aceste onorarii constau într-o sumă de bani, un bun sau orice altă valoare. alin. (3) Onorariile reprezentând dobândirea, sub orice formă, a unor „ aporturi de afacere” (activitatea juridică realizată de către avocat) sunt interzise”.

Legislaţia românească nu cuprinde o definiţie a nulității, însă literatura de specialitate a dat o definiţie acesteia, în sensul că nulitatea este acea sancţiune de drept civil, care lipsește actul juridic de efectele contrare normelor juridice edictate pentru încheierea sa valabilă, intervenind în cazul în care nu se respectă condiţiile de valabilitate ale actului juridic civil, respectiv capacitatea de a încheia actul juridic civil, consimţământul valabil exprimat, obiectul actului juridic civil şi cauza sau scopul acestuia, ca şi condiţii de fond, precum şi a celor de formă.

Nulitatea actului juridic civil este o sancţiune ce are drept cauză nerespectarea dispoziţiilor legale care reglementează condiţiile de valabilitate ale actului juridic civil.

Printre cauzele de nulitate absolută invocate de reclamant sunt: frauda la lege; nevalabilitatea obiectului actului juridic civil; cauza ilicită şi imorală; nerespectarea formei cerută ad validitatem.

Nulitatea absolută poate fi invocată de oricine are interes, respectiv părţile actului juridic, procurorul ori instanța din oficiu, acţiunea în nulitatea absolută fiind imprescriptibilă, putând fi invocată oricând, indiferent de timpul scurs de la data încheierii actului juridic, potrivit art. 2 din Decretul nr. 167/1958, neputând fi acoperită prin confirmare expresă sau tacită.

În privinţa efectelor nulității, şi anume consecinţele juridice ale aplicării sancţiunii nulității, acestea constau în desfiinţarea raportului juridic generat de actul juridic civil lovit de nulitate şi, ca o consecinţă, restabilirea legalității.

Efectul nulității se exprimă în adagiul latin „quod nullum est, nullum producit efectum“, iar pentru a opera această regulă este necesar să fie aplicate principiile care stau la baza efectelor nulității, respectiv retroactivitatea nulității, restabilirea situaţiei anterioare prin restituirea prestaţiilor efectuate în temeiul actului declarat nul şi anularea nu numai a actului iniţial, ci şi a celui subsecvent, potrivit principiului rezultat din adagiul „resoluto jure dantis, resolvitur jus accipientis”, care priveşte efectele nulității faţă de terții actului anulat.

Aşadar, în acest caz, se aplică acea regulă de drept în virtutea căreia anularea actului iniţial, primar atrage anularea şi a actului subsecvent, urmăritor, datorită legăturii sale cu primul, conform adagiului „accesorium sequitur principale”.

Potrivit dispoziţiilor art. 99 din Statutul exercitării profesiei de avocat aprobat prin Legea nr. 51/1995: „În exercitarea activităților fiduciare, avocatul trebuie: a) să respecte întocmai limitele şi durata mandatului încredințat, expres prevăzut în contractul de asistenţă juridică special încheiat; b) să acţioneze cu bună-credință, profesionalism şi cu diligenţa unui bun proprietar, fără să se abată de la regulile specifice activității profesionale; c) să administreze afacerile încredințate în interesul exclusiv al clientului; d) să nu influenţeze clientul, direct sau indirect, în scopul de a obţine beneficii proprii, în afara onorariului de avocat; e) să informeze corect şi cu promptitudine clientul cu privire la executarea mandatului fiduciar şi a rezultatelor obținute.

A invocat reclamantul şi prevederile art. 101 şi 106 din acelaşi Statut.

În cauză, pârâtul a fost angajat de reclamant să îl reprezinte în dosarul nr....../2003, cu contractul de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003, şi în dosarul nr. ...../2003 pentru care s-a încheiat contractul de asistenţă juridică nr. ...../30.09.2003, dosar conexat la nr. ...../2003 de la Judecătoria ....., fiind pronunţată sentința civilă nr. ....., cauză ce a avut ca obiect lipsă folosinţă în valoare de 33.468.150 lei şi în care s-au acordat cheltuieli de judecată în sumă de 8.743.852 lei.

Din studiul acestor dosare rezultă că originalele celor două contracte de asistenţă juridică a căror nulitate absolută a solicitat-o au fost depuse la dosarul nr. ...../2003 al Judecătoriei ....., la fila 381 (contractul nr. ...../28.05.2003 emis pentru dosarul nr. ...../2003), iar contractul nr. ...../30.09.2003 emis pentru dosarul nr. ...../2003 se află la fila 382.

Reclamantul a solicitat să se constate că ambele contracte de asistenţă juridică au suportat modificări, ştersături, adăugiri, pornind de la ştergerea denumirii cabinetului de avocatură care a fost iniţial scrisă pe ele. De altfel, din delegaţiile depuse la cele două dosare, reiese că au fost mai mulţi avocaţi, deși reclamantul nu a cunoscut nimic şi nici nu şi-a dat consimţământul pentru a fi reprezentat de un alt avocat.

Reclamantul a examinat cele două originale de contracte împreună cu un specialist care 1-a însoțit la arhivă şi a constatat că ele au fost falsificate, în sensul că s-a șters cu pastă corectoare şi s-au scris alte sume, s-au completat elemente cu privire la data plăţii şi alte adăugiri, toate făcând obiectul plângerii penale pentru fals şi înşelăciune pe care a formulat-o împotriva pârâtului A, ca reprezentant al Cabinetului de avocatură şi autor al falsului şi înşelăciunii săvârșite în dauna reclamantului.

Rezultă fără nici un dubiu că pârâtul a șters suma reală plătită de reclamant, trecând pe cele două contracte de asistenţă juridică că i-ar fi plătit un cuantum derizoriu, adăugând în acelaşi timp că ar datora cu acest titlu o valoare despre care nu s-a discutat niciodată, respectiv 350.000.000 lei pentru contractul nr. ...../30.09.2003 şi 150.000.000 lei pentru contractul nr. ...../28.05.2003.

Pentru ambele contracte s-a adăugat în fals data de 31.12.2006 ca termen de plată, pentru a se evita prescripţia, deși s-a făcut în acelaşi timp referire la faptul că aceleaşi raporturi juridice au fost dovedite, pe lângă cele două contracte de asistenţă juridică, şi cu așa-zisa „Convenţie” din data de 30.03.2002, ce are cu totul alt obiect şi nu cele două contracte de asistenţă juridică încheiate un an mai târziu.

În acelaşi timp, pârâtul a adăugat în fals pe contractele de asistenţă juridică menţiunea că ar datora cu titlu de cheltuieli de judecată câte 100.000.000 lei pentru fiecare contract încheiat în fiecare dosar (10.000 RON), sume nereale, având în vedere atât chitanţele depuse în aceste cauze, cât şi concluziile scrise formulate chiar de pârât (în calitate de avocat al acestuia în dosarul nr. ...../2003, la care s-a conexat dosarul nr. ...../2003, în care Judecătoria ..... a pronunţat sentinţa civilă nr. 5.207/19.08.2004.

Astfel, reclamantul a arătat că pârâtul a solicitat prin concluziile scrise depuse la data de 19.08.2004 în dosarul nr. ...../2003 al Judecătoriei ....., cu titlu de cheltuieli de judecată pe care reclamantul le-a făcut în cele două dosare, suma totală de 27.127.790.00 lei (respectiv 2.712,77 lei), reprezentând: 18.127.790 lei, cu titlu de taxe judiciare de timbru, adică 1.812,77 lei RON; suma de 3.000.000 ROL, respectiv 300 RON, reprezentând onorariu expertiză contabilă; suma de 6.000.000 ROL, adică 600 RON, reprezentând onorariu avocat plătit.

Din actele dosarelor respective rezultă că reclamantul a făcut cheltuieli în sumă totală de 23.698.790,00 lei, lipsind chitanţele de onorariu avocat în sumă de 6.000.000,00 lei, pe care însuși pârâtul a afirmat că reclamantul 1-a plătit.

Astfel, conform actelor din dosarul nr. ...../2003, rezultă că reclamantul a făcut următoarele cheltuieli: fila 4 dosar, chitanța nr. ..../24.04.2003 în sumă de 400,00 ROL, taxă timbru plătită D; fila 24 dosar, chitanța nr. ..../20.05.2005, în sumă de 52.000 ROL, taxă timbru plătită de D; fila 31 dosar, chitanța nr. ..../09.06.2003, în sumă de 400.000 ROL, taxă timbru plătită de D; fila 92 dosar, chitanță onorariu expert din data de 04.11.2003 în sumă de 3.000.000.000 ROL, plătită de D; fila 195 dosar, chitanța din data de 31.07.2003, onorariu expert 2.000.000 ROL, plătită de D; fila 307 dosar, chitanță taxă timbru din data de 31.05.2004 în valoare de 325.000 ROL, plătită de D; fila 308 dosar, chitanță taxă timbru în sumă de 34.000 ROL, plătită de D; fila 333 dosar, chitanță taxă timbru din data de 12.08.2004, în sumă de 16.887.390 lei, plătită de D.

Pe de altă parte, rezultă că instanța a admis cererea de cheltuieli pentru suma de 8.743.853 lei ROL.

Cu privire la dosarul nr. ...../2003 ce a fost conexat la dosarul nr. ...../2003, pentru care a fost emis contractul de asistenţă juridică nr. ...../30.09.2003, reclamantul a constatat că pârâtul nu a depus nicio chitanță de cheltuieli de judecată, deci la acest dosar nu s-au făcut cheltuieli; este normal să fie așa pentru că această cauză, ce avea ca obiect cererea reconvențională a pârâtului, a fost iniţial disjunsă şi format dosarul nr. ...../2003, pentru ca apoi să fie conexată la dosarul nr....../2003, pronunțându-se o singură hotărâre.

Aşadar, menţiunea din contractul nr. ...../30.09.2003, în sensul că reclamantul ar datora pârâtului suma de 100.000.000,00 lei cheltuieli de judecată nu este reală, cum falsă este şi menţiunea că pentru contractul nr. ...../28.05.2003 ar datora cu acest titlu tot 100.000.000,00 lei.

De asemenea, nu corespunde realității nici menţiunea că reclamantul şi-ar fi luat obligaţia să achite pârâtului cu titlu de onorariu sumele de 350.000.000,00 lei pentru dosarul nr. ...../2003 (cel conexat la ...../2003) şi suma de 150.000.000,00 lei pentru dosarul nr. ...../2003, contractele fiind contrafăcute prin modificarea scrierii, în sensul trecerii unor clauze şi sume nereale, fiind trecut în fals şi termenul de plată, pentru că altfel aceste sume ar fi fost prescrise.

Cum originalele contractelor de asistenţă juridică se află la dosarul menţionat mai sus (...../2003) la filele 381 şi 382, dosar numerotat şi sigilat, finalizat prin pronunţarea sentinţei civile nr. ....., concluzia este că magistratul a învestit cu formulă executorie o copie, situație în care nu se poate „depista” falsul făcut de pârât, deoarece la xerox alb-negru nu apare contrastul dintre document şi pasta corectoare (ambele fiind de culoare albă).

Împrejurarea că reclamantul a plătit toate cheltuielile făcute în dosarul nr. ...../2003 rezultă atât din chitanţele emise pe numele reclamantului, de care a amintit, cât şi din cererea pe care a făcut-o pârâtul în numele reclamantului, în faţa instanţei în acest dosar (...../2003), prin care a solicitat amânarea termenului de plată a taxei de timbru în sumă de 15.359.909 lei (adică 1.535,99 lei) ROL stabilită de instanță, având în vedere afecţiunile neurologice şi psihice pe care le avea şi tratamentul pe care-1 urma de mai mulţi ani de zile, sens în care acesta a depus la dosar mai multe acte medicale.

Această sumă a fost achitată de reclamant la termenul dat de instanță, după luarea în discuţie a solicitării respective.

Aşadar, toate menţiunile adăugate de pârât cu referire la așa-zisele sume pe care reclamantul le-ar datora, cât şi altele, respectiv cele privind onorariile pe care le-ar fi promis că i le va plăti, nu reprezintă realitatea raporturilor juridice stabilite între reclamant şi pârât, sunt false, făcute cu scopul de a obţine un avantaj pe care nu 1-ar fi avut dacă acesta nu intervenea prin modificarea celor două contracte de asistenţă juridică, ceea ce a dus la „naşterea” unei false creanţe împotriva reclamantului, în baza căreia pârâtul a pornit - după 6 ani de zile - , în 2009, executarea silită, atât prin poprire pe pensie (dosar nr. ....al Judecătoriei .....), cât şi mai multe procese care au ca finalitate să îi ia casa în care locuieşte (în baza dreptului de rentă viageră pe care şi 1-a păstrat după ce a vândut-o fiicei sale).

Reclamantul a precizat că a formulat acţiune, prin care a solicitat obligarea pârâtului să-i predea următoarele acte: chitanța pentru onorariu avocat în sumă de 6.000.000.,00 lei pe care i-a plătit-o pentru dosarul nr. ...../2003 al Judecătoriei ..... ....şi factura fiscală aferentă acestei sume; chitanța nr. ..../24.04.2003 în sumă de 400,00 ROL, reprezentând taxă timbru plătită de reclamantul D; chitanța nr. ..../20.05.2005, în sumă de 52.000 ROL, taxă timbru plătită de reclamantul D; chitanța nr. ..../09.06.2003, în sumă de 400.000 ROL, taxă timbru plătită de reclamantul D; chitanță onorariu expert din data de 04.11.2003, în sumă de 3.000.000 lei ROL, plătită de reclamantul D; chitanța din data de 31.07.2003, onorariu expert 2.000.000 lei ROL, plătită de reclamantul D; chitanță taxă timbru din data de 31.05.2004, în valoare de 325.000 lei ROL, plătită de reclamantul D; chitanță taxă timbru în sumă de 34.000 ROL, plătită de reclamantul D; chitanță taxă timbru din data de 12.08.2004, în sumă de 16.887.390 lei, plătită de reclamantul D. Această cauză se află pe rolul Judecătoriei ....., dosar nr. .....

Reclamantul a depus alăturat concluziile scrise depuse de avocatul A în cauza ce a format obiectul dosarului nr. ...../2003 de la Judecătoria ....., pentru care s-a întocmit contractul de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003, din care rezultă că acesta a solicitat la data de 19.08.2004, cu titlu de cheltuieli de judecată pe care reclamantul le-a făcut în cele două dosare, suma totală de 27.127.790,00 lei ROL (respectiv 2.712.77 RON), reprezentând: 18.127.790 lei RON, cu titlu de taxe judiciare de timbru, adică 1.812,77 lei RON, suma de 3.000.000 lei ROL, respectiv 300 RON, reprezentând onorariu expertiză contabilă; suma de 6.000.000 lei ROL, adică 600 RON, reprezentând onorariu avocat.

Aşadar, nici vorbă de 200.000.000 lei ROL cheltuieli de judecată, cum s-a trecut în fals în contractele de asistenţă juridică, şi nici de onorariile respective în valoare totală de 500.000.000 lei ROL (în cele două contracte de asistenţă juridică).

Caracterul fals al celor două contracte de asistenţă juridică rezultă şi din faptul că, pe de o parte, nu aveau cum să fie antamate cheltuieli de judecată de către domnul avocat în sumă totală de 200.000.000 lei ROL, cât timp chiar în concluziile acestuia a arătat că totalul cheltuielilor a fost doar de 27.127.790,00 lei ROL iar, pe de altă parte, nu ar fi putut să accepte un onorariu mai mare de şapte ori decât valoarea câștigată în proces, care a fost doar de 33.469.150 lei ROL pentru lipsă folosinţă teren de la pârâtul din acea cauză.

Mai mult, dosarul nr. ...../2003, pentru care s-a emis contractul nr. ...../30.09.2003, a fost conexat la dosarul nr. ...../2003, în care s-a pronunţat sentința civilă nr. ....., astfel că în acel dosar conexat nu s-a făcut nicio cheltuială, așa cum rezultă din actele lui, în care nu se află nicio chitanță, dar şi din sentința pronunţată, după conexare, sub nr. ..... de Judecătoria ...... Deci, singurele cheltuieli făcute sunt cele din cauza înregistrată la Judecătoria ......

Prin acţiunea formulată la Judecătoria ....., reclamantul a solicitat obligarea pârâtului şi la predarea originalelor celor două contracte, respectiv contractul de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi contractul de asistenţă juridică nr. ...../30.09.2003.

Aceste înscrisuri trebuiau să fie la dosarul de executare silită, dar ele nici până în prezent nu au fost înaintate de executorul judecătoresc instanţei de judecată în dosarul nr. ....al Judecătoriei ....., având ca obiect contestaţie la executare, motiv pentru care s-a dispus amendarea E cu 500,00 lei şi revenirea cu adresă pentru înaintarea originalelor celor două titluri care se execută silit.

De asemenea, reclamantul a precizat că aceste contracte nu se regăsesc nici în dosarul nr. ....al Judecătoriei ....., în care instanţa a dispus la data de 20.08.2009 încuviinţarea executării silite prin poprire, la cererea avocatului A.

Aşadar, pârâtul a avut concursul pentru executarea actelor cu fraudă la lege în paguba reclamantului, nu numai al executorului judecătoresc, ci şi al instanţei - Judecătoria ....., care a încuviințat executarea silită a unui fals grosolan, astfel că a sesizat organele competente pentru complicitate şi abuz în serviciu.

Referitor la chitanţele cu titlu de onorariu avocat, așa cum a arătat, pârâtul a solicitat prin concluziile scrise în dosarul nr. ...../2003 al Judecătoriei ....., suma totală de 27.127,790,00 lei ROL, iar instanța a admis cererea pentru suma de 8.743.853 lei (ROL), în raport cu pretenţiile date. Deși pârâtul a solicitat cheltuieli cu titlu de onorariu avocat în sumă de 6.000.000, nu a depus dovezi în acest sens.

De aceea, în dosarul nr. .... al Judecătoriei ....., reclamantul a solicitat şi obligarea pârâtului Cabinet de avocat Păun Ioan Dobrogeanu să emită chitanţe şi facturi fiscale pentru cheltuielile înscrise în contractele de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.200, pretins că s-au făcut de el în numele reclamantului, respectiv câte 100.000.000,00 lei în dosarele nr. ...../2003 şi nr. ...../2003 ale Judecătoriei ..... ....şi să-i predea originalele acestor acte, sau copii legalizate de pe ele.

Interesul reclamantului în formularea acţiunii de faţă este unul legitim, ținând seama că pârâtul a învestit copiile celor două contracte de asistenţă juridică şi le-a pus în executare silită prin poprire pe pensia reclamantului, cauză ce formează obiectul dosarului nr. ....de la Judecătoria ......

Punerea în executare silită este lipsită de temei legal deoarece pârâtul a falsificat aceste înscrisuri şi a pus în executare copii ale actelor respective, şi nu originalele.

Aşadar, instanța de judecată a încuviințat executarea unor înscrisuri care nu erau conform cu originalul, așa cum au menţionat în fals pe actele transmise Judecătoriei ....., atât executorul judecătoresc cât şi pârâtul.

Totodată, pârâtul a făcut demersuri pentru executarea silită imobiliară pe apartamentul în care stă reclamantul, sub pretextul că datorează aceste sume, susţinând că a făcut cheltuieli din banii săi, în cele două dosare, şi că ar datora onorariul în dosarele nr. ...../2003 şi nr. ...../2003, de la Judecătoria ..... ......

Astfel, pe rolul Judecătoriei ..... se află dosarele nr. .....- cu obiect nulitate absolută act, partaj judiciar imobil în dosarul nr. ....şi sechestru judiciar imobil în dosarul nr. .....

Astfel, pârâtul a formulat acţiune în constatare nulitate absolută a actului de vânzare cumpărare încheiat de reclamant cu fiica sa (dosar nr. .....la Judecătoria .....), cerere de încuviințare sechestru judiciar pe casa fiicei reclamantului (dosar nr. ....la Judecătoria .....), partaj judiciar imobil (dosar nr. ....la Judecătoria .....), etc..

Cu privire la așa-zisa „Convenţie” sub semnătură privată din data de 30.03.2002 încheiată de reclamant şi pârâtul avocat A, aceasta încalcă dispoziţiile art. 948, 966, 968, Legea nr. 51/1995 şi Statutul privind exercitarea profesiei de avocat, fiind lovită de nulitate absolută, având în vedere că eludează Statutul profesiei de avocat şi dispoziţiile Legii privind exercitarea profesiei de avocat, care obligă la încheierea contractelor de asistenţă juridică tipizate pentru toate operaţiunile juridice prestate, în forma prevăzută de lege.

Pe de altă parte, în convenţie nu s-a prevăzut pentru care serviciu juridic urma să primească domnul avocat 33% din valoarea bunului proprietatea reclamantului, astfel că actul este lipsit de contraprestaţie, fiind lovit de nulitate absolută.

Convenţia este lovită de nulitate absolută şi pentru că, în conţinutul acesteia, se face referire la dosarul nr. ....al Judecătoriei ..... ....., în care s-a pronunţat sentința civilă nr. ...., pentru ca apoi aceeaşi convenţie să se regăsească în contractele de asistenţă juridică încheiate pentru alte dosare, şi anume dosarul nr. ...../2003 şi dosarul nr. ...../2003, contracte a căror nulitate absolută s-a solicitat de reclamant în prezenta cauză.

Aşadar, „Convenţia” din data de 30.03.2002 este lovită de nulitate absolută, fiind lipsită de obiect iar, pe de altă parte, aceasta a fost încheiată cu fraudarea dispoziţiilor legale ale exercitării profesiei de avocat, urmărindu-se obţinerea unor foloase fără a fi evidenţiate în contabilitate, declarate fiscal şi la Baroul ....pentru plata taxelor şi cotelor aferente prevăzute de lege.

Faptul că s-a urmărit fraudarea legii rezultă şi din împrejurarea că acest înscris nu are o dată certă, nu este evidenţiat în portofoliul de contracte de asistenţă juridică al pârâtului, şi apoi, dar nu în ultimul rând, ea este înscrisă în alte două contracte de asistenţă juridică un an mai târziu, scopul real fiind acela de a se evita prescripţia şi a se da o aparenţă de legalitate.

Pe de altă parte, trebuie avute în vedere şi condiţiile impuse de pârât reclamantului pentru a semna toate cele trei acte, ajungând chiar să îl ameninţe că „va avea grijă să piardă procesul” dacă nu semnează, reclamantul fiind în vârstă de 77 de ani la acea dată (2002) şi suferind de mai multe afecţiuni neurologice şi psihice, urmând tratament (așa cum chiar pârâtul, în calitate de avocat al acestuia, a arătat în instanță când a solicitat eşalonarea plăţii taxei de timbru pentru reclamant, în dosarul nr. ...../2003 al Judecătoriei ......

Aşadar, obiectul „Convenţiei” din data de 30.03.2002 este nereal, şi asta a demonstrat-o însuși pârâtul, care a trecut-o în cele două contracte de asistenţă juridică încheiate în alte dosare un an mai târziu, adică în anul 2003, contracte a căror nulitate absolută s-a solicitat a se constata; în aceste două contracte ce fac obiectul prezentului litigiu s-a consemnat că raporturile juridice dintre părți se dovedesc cu fiecare contract în parte, precum şi cu această „Convenţie” din data de 30.03.2002. Or, „Convenţia” din data de 30.03.2002 privea un alt dosar, care a existat în anul 1997, în care s-a pronunţat o sentință irevocabilă în anul 1998.

Caracterul fraudulos al convenţiei private încheiate de părţi la data de 30.03.2002 rezidă în intenţia evidentă de a încălca dispoziţiile legale, iar prin includerea acesteia în cele două contracte de asistenţă juridică încheiate ulterior în baza dispoziţiilor Legii nr. 51/1995, convenţia dintre părţi nu capătă un caracter legal de vreme ce însăşi încheierea acesteia este prohibită de lege, aşa încât orice demers deliberat cu scopul de a eluda sensul şi finalitatea legii constituie o fraudă la lege sancţionată cu nulitatea actului încheiat în aceste condiţii.

La termenul de judecată din 03.02.2010 instanţa a respins ca neîntemeiată excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentat a avocatului reclamantului, faţă de dispoziţiile art. 161 Cod procedură civilă, având în vedere că exerciţiul dreptului de chemare în judecată a fost exprimat de reclamant personal, făcându-se astfel dovada calităţii de reprezentant în ceea ce priveşte dreptul de reprezentare în judecată prin depunerea contractului de asistenţă juridică, cât şi prin declaraţia dată în faţa instanţei de reclamant, neconformitatea contractului de asistenţă juridică în raport de Legea nr. 51/1991 neavând legătură cu cauza, aceste sesizări urmând a fi adresate Baroului ......

Prin încheierea interlocutorie pronunţată la data de .... instanţa a admis excepţia inadmisibilităţii capătului de cerere având ca obiect constatarea nulităţii absolute a convenţiei încheiate între părţi la data de 30.03.2002, a respins excepţia inadmisibilităţii capătului de cerere având ca obiect constatarea nulităţii contractelor de asistenţă juridică şi a respins excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Potrivit dispoziţiilor art. 47 Cod procedură civilă, mai multe persoane pot fi împreună reclamante sau pârâte dacă obiectul pricinii este un drept sau o obligaţiune comună, ori dacă drepturile sau obligaţiile lor au aceeaşi cauză.

În ceea ce priveşte convenţia încheiată între părţi la data de 30.03.2002, a cărei nulitate absolută s-a invocat, instanţa a constatat că înscrisul este un act sub semnătură privată, un contract nenumit, prin care reclamantul, împreună cu P1 şi P2, s-au obligat faţă de pârât ca, odată cu valorificarea imobilului situat în ....., str. ....., ....., compus din teren în suprafaţă de 760 mp şi construcţii, obţinut de aceştia prin sentinţa civilă nr. ...., pronunţată de Judecătoria .... în dosarul nr. ..../1997, definitivă şi irevocabilă, preţul obţinut, după scăderea cheltuielilor legate de proces apreciate la suma de 20.000.000 lei ROL, se va împărţi astfel: D va primi un procent de 33,33%, P1 şi P2 vor primi un procent de 33,33%, iar pârâtul A va primi un procent de 33,33%.

După cum rezultă din contractul de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. ..../23.03.2005 de N, D şi P1, în calitate de coproprietari, au vândut imobilul situat în ....., str. ....., ...., la preţul de 2.200.000.000 lei ROL, de la data de 23.03.2005 curgând termenul de prescripţie pentru executarea convenţiei încheiate între părţi la data de 30.03.2002, încheiată sub condiţie suspensivă.

A apreciat instanţa că, independent de eventuala calificare a convenţiei, faţă de calitatea pârâtului de avocat al reclamantului în procesele ce au vizat dobândirea/redobândirea şi valorificarea dreptului de proprietate asupra imobilului susmenţionat, ca având caracterul unui pact de quota litis interzis expres de art. 135 din Legea nr. 51/1999, aspect care vizează fondul cauzei, trebuie să verifice dacă raportul de drept procesual este valabil născut în raport de raportul de drept material dedus judecăţii.

Sub acest aspect, instanţa a constatat că obligaţia pe care reclamantul D şi coproprietarul P1 şi-au asumat-o faţă de pârât este o obligaţie comună decurgând atât din natura coproprietăţii comune şi indivize asupra bunului, cât şi din clauzele convenţiei, având în vedere că suma cuvenită pârâtului din preţul imobilului se raportează la preţ în integralitatea sa, iar nu la partea din preţ pe care fiecare dintre cei doi coindivizari, care au deţinut cote indivize inegale din bun – 1/3 şi 2/3, 1-au încasat ca urmare a valorificării bunului.

Calificând obligaţia celor doi coindivizari, asumată faţă de pârât, ca fiind comună şi indivizibilă, decurgând din solidaritatea pasivă obligaţională a acestora în raportul juridic creat prin semnarea convenţiei, solidaritatea decurgând din chiar menţiunile actului sub semnătură privată pentru considerentele expuse mai sus, transpunând raportul de drept material în plan procesual, o eventuală nulitate a convenţiei nu ar putea fi cerută decât împreună de cele două părţi care au încheiat convenţia sinalagmatică de pe aceeaşi poziţie, din punct de vedere al conţinutului drepturilor şi obligaţiilor născute din convenţie, şi în aceeaşi calitate, din punct de vedere al subiectului raportului de drept material dedus judecăţii.

În consecinţă, litisconsorţiul este obligatoriu din punct de vedere al coparticipării procesuale active, în vederea evitării pronunţării unor hotărâri contradictorii şi pentru o bună administrare a justiţiei; obligaţia fiind comună şi indivizibilă, exclude ca actul să fie declarat nevalabil numai pentru o parte şi să rămână valabil pentru cealaltă parte, mai ales din perspectiva cauzei de nulitate absolută care s-a invocat de reclamant cu privire la acest act, şi anume frauda la lege.

Mai mult, instanţa a reţinut că, chiar dacă reclamantul nu ar fi renunţat la judecata în contradictoriu cu P1 şi P2, situaţia ar fi fost aceeaşi din punct de vedere al neîndeplinirii litisconsorţiului întrucât aceştia din urmă nu ar fi putut avea decât calitatea de reclamanţi alături de D, iar nu de pârâţi, poziţia procesuală aleasă de reclamant pentru aceştia nefiind firească, având în vedere izvorul comun şi cauza obligaţiei, dar şi poziţia acestora în raportul de drept material.

În consecinţă, instanţa a admis excepţia inadmisibilităţii în ce priveşte capătul de cerere având ca obiect constatarea nulităţii absolute a convenţiei încheiată între părţi la data de 30.03.2002.

În ceea ce priveşte capătul de cerere având ca obiect constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, instanţa a respins excepţia inadmisibilităţii acţiunii ca neîntemeiată.

Astfel, deşi din conţinutul contractelor de asistenţă juridică depuse în copie la dosar reiese că reclamantul D a încheiat aceste acte atât în nume propriu cât şi în calitate de reprezentant al lui P1, considerentele expuse mai sus asupra obligativităţii litisconsorţiului nu sunt incidente în acest caz întrucât, pe de o parte nu s-a probat că anterior încheierii actului ar fi existat o procură specială din partea lui P1 sau că ulterior ar fi existat o ratificare expresă a acestuia, din menţiunile contractelor de asistenţă juridică rezultând că presupusul mandat ar fi fost apreciat de cele două părţi contractante ca decurgând din legătura de rudenie a lui D cu P1, rudenia neavând nicio relevanţă în materia contractului de mandat care se încheie în forma scrisă ad probationem având în vedere în speţă valoarea contractelor mai mare de 250 lei conform art. 1191 Cod civil.

În consecinţă, clauza referitoare la reprezentarea lui P1 în dosarele nr. ...../2003 şi ...../2003 ale Judecătoriei .... poate fi interpretată cel mult ca o stipulaţie pentru altul conţinută în contractul de asistenţă juridică, ceea ce nu conferă convenţiei caracter pluripartit, acţiunea în constatarea nulităţii putând fi exercitată de stipulant fără concursul terţului beneficiar.

În fine, în ceea ce priveşte excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune, faţă de cauzele de nulitate absolută invocate de reclamant şi precizate la termenul de judecată din 03.02.2010, respectiv frauda la lege, cauza ilicită şi lipsa consimţământului, instanţa a respins-o ca neîntemeiată, acţiunea în constatarea nulităţii absolute fiind imprescriptibilă extinctiv potrivit art. 2 din Decretul nr. 167/1958. Referitor la apărările pârâtului invocate în susţinerea excepţiei, şi anume că aceste cauze de nulitate nu au incidenţă în speţă, fiind nedovedite, instanţa a apreciat că acestea constituie apărări de fond care trebuie avute în vedere ca atare la analiza temeiniciei pretenţiilor, impunându-se distincţia că motivele de nulitate absolută invocate de reclamant nu aduc atingere dreptului de reprezentare acordat pârâtului prin convenţie, acestea vizând numai conţinutul contraprestaţiei la care reclamantul s-a obligat prin convenţie.

În şedinţa publică din data de 03.03.2010, instanţa a respins excepţia insuficientei timbrări a cererii, invocată de pârât, ca neîntemeiată, reţinând că la termenul de judecată din data de 25.11.2010, reclamantul a făcut dovada plăţii taxei judiciare de timbru în cuantum de 350 lei achitată în contul Primăriei ....., taxa de timbru fiind aferentă capătului II al cererii de chemare în judecată, fiind respectate dispoziţiile art. 19 din Legea nr. 146/1997, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 276/2009 şi Legea nr. 277/2009, potrivit cărora taxele judiciare de timbru, precum şi sumele provenite din impozitele încasate din onorariile avocaţilor, ale notarilor publici şi ale executorilor judecătoreşti se plătesc în numerar, prin virament sau în sistem on-line, în contul bugetului local al unităţii administrativ-teritoriale în a cărei rază îşi are domiciliul sau, după caz, sediul fiscal debitorul.

La acelaşi termen de judecată instanţa a pus în vedere reclamantului obligaţia de a achita o diferenţă de taxă de timbru în cuantum de 2661 lei aferentă valorii obiectului cererii - 70.000 lei, reclamantul conformându-se în acest sens la termenul de judecată următor, 13.01.2010, când a depus la dosar dovada achitării diferenţei de taxă judiciară de timbru consemnată prin chitanţa aflată la fila 43 din dosar.

Contul de colectare al taxei judiciare de timbru este acelaşi, diferind însă beneficiarul, respectiv în acest din urmă caz reclamantul a achitat taxa în mod eronat în contul Primăriei .........., iar nu în contul Primăriei ..... în a cărei rază administrativ teritorială îşi are domiciliul.

Cu toate acestea, la termenul de judecată imediat următor, acest aspect nu a fost pus în discuţie nici de instanţă şi nici de partea adversă, cererea fiind considerată ca legal timbrată de vreme ce instanţa a procedat la judecata excepţiilor invocate prin întâmpinare de pârât.

Astfel, reclamantul a achitat taxa de timbru în cuantumul corect, instanţa nepunându-i în vedere să îndrepte neregularitatea modalităţii de achitare a taxei de timbru, neregularitate care poate fi îndreptată pe tot parcursul soluţionării cauzei, neexistând un termen de decădere sau o sancţiune prevăzută de lege în acest sens care să fie aplicată reclamantului în lipsa unor dispoziţii exprese şi prealabile ale instanţei de judecată, sancţiunea anulării cererii pentru neîndeplinirea obligaţiei de a achita taxa de timbru având efecte similare oricărei excepţii cu caracter dilatoriu care tinde să devină peremptoriu.

Instanţa a reţinut incidenţa prevederilor art. 20 din Legea nr. 146/1997, potrivit cărora, dacă taxa judiciară de timbru nu a fost plătită în cuantumul legal, instanţa va pune în vedere petentului să achite suma datorată până la primul termen de judecată. Neîndeplinirea obligaţiei de plată până la termenul stabilit se sancţionează cu anularea acţiunii sau a cererii (art. 20 alin. 3 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru coroborat cu art. 35 alin. 5 din Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 760/C/1999 privind aprobarea Normelor Metodologice pentru aplicarea Legii nr. 146/1997).

În consecinţă, sancţiunea anulării operează numai pentru neîndeplinirea obligaţiei de plată în cuantumul legal, iar nu şi pentru modalitatea greşită de achitare a taxei în raport cu art. 19 din Legea nr. 146/1997, dispoziţiile legale fiind foarte clare. Ca atare, chiar dacă o parte a taxei de timbru a fost achitată greşit, sancţiunea care poate interveni este cel mult suspendarea judecăţii cauzei în conformitate cu prevederile art. 155 ind. 1 Cod procedură civilă, care presupune de asemenea, în mod obligatoriu şi prealabil, stabilirea de către instanţă a unei obligaţii în acest sens în sarcina reclamantului.

În cauză au fost administrate probele cu înscrisuri, interogatoriile reclamantului şi pârâtului, testimonială în cadrul căreia au fost audiate martorele M1, propusă de reclamant, şi M2, propusă de pârât, şi a fost încuviinţată proba cu expertiză grafică. A fost ataşat dosarul nr. ...../2003 al Judecătoriei .... ......

La data de 16.06.2010, din dispoziţia instanţei de judecată şi în vederea administrării probei cu expertiză grafică, au fost preluate de la E de către grefierul desemnat contractele de asistenţă juridică ...../28.05.2003 şi nr. ...../30-09-2003 aflate în dosarul de executare silită nr. ..../2008 ca titluri executorii şi cu privire la care pârâtul a arătat că reprezintă originalele acestor înscrisuri, fiind depuse la registrul de valori al instanţei, fila 281, o copie color a acestor înscrisuri regăsindu-se la filele 306, 307 dosar, volumul II.

A fost administrată proba cu interogatoriul pârâtului pe aspectul deţinerii originalului contractelor de asistenţă juridică a căror nulitate s-a solicitat, în raport de răspunsul pârâtului la interogatoriu fiind constatată imposibilitatea administrării probei cu expertiză grafică.

Prin **sentinţa civilă nr. ...., Judecătoria .... ....**a admis în parte cererea, a constatat nulitatea contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2008, încheiate între D, în prezent decedat, şi Cabinet de avocat A, a respins capătul de cerere formulat în contradictoriu cu pârâţii P1 şi P2 având ca obiect constatarea nulităţii absolute a convenţiei încheiate între părţi la data de 30.03.2002, ca inadmisibil, a obligat pârâtul să plătească reclamantelor cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru în sumă de 3011 lei şi onorariu de avocat în sumă de 1600 de lei.

Pentru a hotărî astfel, din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, instanţa a reţinut următoarele:

În ce priveşte inadmisibilitatea capătului de cerere având ca obiect constatarea nulităţii absolute a convenţiei încheiate între părţi la data de 30.02.2002, având în vedere că instanţa s-a pronunţat asupra acestei excepţii la data de 10.02.2010, a respins acest capăt de cerere ca inadmisibil.

În ce priveşte fondul capătului de cerere având ca obiect constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, instanța a reţinut că, în cauză, reclamantul a invocat drept cauze de nulitate absolută a contractelor de asistenţă juridică frauda la lege, cauza ilicită şi lipsa consimţământului.

Astfel, prin contractul de asistenţă juridică nr. ...../30.09.2003 încheiat de Cabinet Avocat A şi D, în calitate de client, pârâtul şi-a asumat obligaţia de a presta servicii de asistare şi reprezentare juridică a clientului potrivit Legii nr. 51/1995 în acţiunea privind dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune ce face obiectul dosarului nr. ...../2003 (administrare probe, demersuri autorizări, formulare cereri, memorii). Potrivit menţiunilor din contractul de asistenţă juridică rezultă că a fost fixat un onorariu în cuantum de 3.000.000 lei ROL, plus 350.000 de lei ROL, din care a fost achitată la data contractului suma de 3.000.000 de lei ROL, urmând ca suma de 350.000 de lei ROL să fie achitată de client la sfârşitul procesului. Totodată, au fost menţionate şi cheltuieli aferente activităţii avocatului care vor fi suportate de client separat de plata onorariului, în sumă de 100.000.000. lei ROL.

Din menţiunile inserate la art. 5 din contract rezultă că onorariul în sumă de 350.000.000 de lei şi cheltuielile în sumă de 100.000.000 lei vor fi achitate de client după valorificarea imobilului situat în ....., str. ...., ....., până cel mai târziu la data de 31.12.2006, în caz de neplată până la această dată, urmând a fi percepută şi dobândă.

În mod similar, la data de 28.05.2003, a fost încheiat contractul de asistenţă juridică ....., între aceleaşi părţi, pentru asistarea şi reprezentarea clientului D într-o acţiune în pretenţii în dosarul ...../2003 aflat pe rolul Judecătoriei ..... La mențiunile privind onorariul a fost inserată suma de 3.000.000 lei ROL, plus 150.000.000 lei, onorariu plătibil la sfârşitul procesului, plus 100.000.000 de lei ROL, cheltuieli aferente activităţii desfăşurate de avocat (taxe de timbru, onorarii expertize) aceste cheltuieli fiind scadente la valorificarea imobilului situat în str. ...., ..... şi până cel mai târziu la data de 31.12.2006. O copie color a contractelor de asistenţă juridică menţionate anterior se regăseşte la filele 304 şi 305 din dosar.

Având în vedere motivele de nulitate invocate de reclamantul D, în prezent decedat, procesul fiind continuat de moştenitorii acestuia, prioritar din perspectiva lipsei consimţământului acestuia la încheierea actului, instanţa a dispus efectuarea în cauză a unei expertize criminalistice a scrisului şi a semnăturii aplicate la rubrica client de pe cele două contracte de asistenţă juridică, pe parcursul judecăţii cauzei constatându-se imposibilitatea obiectivă de administrare a acestei probe (care a avut ca obiective: - să se stabilească dacă există modificări pe contractele de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi respectiv nr. ...../30.09.2003; - să se stabilească perioada de întocmire a pretinselor modificări constatate în raport de data întocmirii iniţiale a actelor, dacă există identitate între autorul actului iniţial şi modificările constatate din punct de vedere al scrisului olograf; - să se stabilească materialele de scriere şi a succesiunii depunerii materialelor de scriere), întrucât nu a fost posibilă remiterea către Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice ....a primului exemplar al celor două contracte de asistenţă juridică, respectiv cel pe care scrierea s-a realizat în mod direct cu un instrument scriptural, aşa cum a solicitat instituţia în cauză.

Ca atare, din perspectiva modificărilor care apar ca fiind evidente din copiile înscrisurilor contestate, depuse la filele 304 şi 305 dosar, neînsuşite de partea contractantă D, instanţa, în lipsa primului exemplar al contractelor de asistenţă juridică a căror nulitate se solicită, exemplar pe care pârâtul nu 1-a prezentat pe parcursul soluţionării cauzei, nu a putut constata prin administrarea unei probe ştiinţifice veridicitatea înscrisului din perspectiva negotium iuris, cât şi din prisma instrumentum probationis.

În acest sens, instanţa a reţinut că potrivit art. 1179 din vechiul cod civil – „Actele sub semnătură privată, care cuprind convenții sinalagmatice, nu sunt valabile dacă nu s-au făcut în atâtea exemplare originale câte sunt părţi cu interes contrar. Este de ajuns un singur exemplar original pentru toate persoanele care au același interes.”, iar din perspectiva deţinerii de către pârât a primului exemplar al contractelor de asistenţă juridică instanţa a reţinut că această împrejurare a fost statuată şi prin decizia civilă nr. ..../ 09.03.2012 pronunţată de Tribunalul ....- Secţia ....în dosarul nr. .... prin care a fost obligat pârâtul să-i predea reclamantului D chitanţele şi facturile fiscale în copie legalizată privind plata sumei 20.000 lei achitată de pârât în numele reclamantului, pretinsă prin contractele de asistenţă judiciară nr. ...../30.09.2003 şi nr. ...../28.05.2003 reprezentând taxe de timbru, onorarii expert şi onorarii de avocat.

În considerentele deciziei tribunalul a reţinut că „în baza celor două contracte de asistenţă juridică, pârâtul a început executarea silită a reclamantului în dosarul de executare nr. ..../2008 instrumentat de E. Analizând cele două contracte de asistenţă juridică, tribunalul constată că acestea conţin mai multe obligaţii de plată pentru realizarea obiectului contractului, stabilite de pârât în sarcina reclamantului, înscrise pe contracte olograf de către pârât şi care conţin o serie de modificări, împrejurare în raport de care valabilitatea acestora este pusă sub semnul echivocului”.

De asemenea, faţă de prevederile art. 28 alin. 1 din codul de procedură penală, şi în raport de împrejurarea deţinerii de către pârât a primului exemplar al contractelor de asistenţă juridică, instanţa a reţinut considerentele sentinţei penale nr. ...... a Curţii de Apel ....- Secţia ....., desfiinţată în parte prin decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. .....doar din perspectiva aplicării şi individualizării pedepsei aplicate, prin care a fost condamnat inculpatul A în temeiul art. 396 alin. 2 Cod procedură penală pentru săvârşirea infracţiunii de sustragere sau distrugere de înscrisuri prevăzută de art. 242 alin. 1 din Legea nr. 15/1968 privind Codul penal.

Pe situaţia de fapt, Curtea de Apel ....a reţinut, cu autoritate de lucru judecat sub aspectul existenţei faptei şi autorului său, că la data de 12.01.2010, în timp ce se afla în incinta arhivei Judecătoriei .... ....., în intervalul orar 12:01-12:15 pentru a studia în calitate de avocat dosarele civile ...../2003 şi nr. 30/2004, la un moment dat, respectiv la ora 12:13:48, inculpatul A a sustras din dosarul civil ...../2003 filele 381 şi 382 reprezentând exemplarele originale ale contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, încheiate cu clientul D, înscrisuri pe care le-a introdus într-o mapă de culoare roşie care îi aparţinea. După aceea, inculpatul a predat dosarele grefierului arhivar şi a părăsit incinta arhivei (pagina 12 din decizia Curţii de Apel).

În baza mijloacelor de probă administrate atât în faza de urmărire penală cât şi în faza de cercetare judecătorească, menţionate în considerentele deciziei Curţii de Apel la paginile 12, 13, 14 şi 15, instanța penală a constatat cu autoritate de lucru judecat că pârâtul A a sustras din dosarul civil ...../2003 al Judecătoriei .... originalul contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, înscrisuri care se aflau la filele 381 şi 382 din acest dosar, elemente constitutive ale infracţiunii de sustragere sau distrugere de înscrisuri prevăzută de art. 242 alin. 1 din Legea nr. 15/1968 privind Codul penal.

Curtea de Apel ....a mai reţinut în considerentele hotărârii, paginile 27-28, în examinarea înscrisurilor astfel sustrase de către pârâtul A, faptul că la rubricile din contractele de asistenţă juridică referitoare la onorariu, unde au fost consemnate sumele de 150.000.000 de lei ROL, 300.000.000 de lei ROL şi 100.000.000 de lei ROL, se observă unele modificări efectuate cu pastă corectoare, ceea ce generează suspiciuni cu privire la însăşi veridicitatea acestor sume.

De asemenea, Curtea a remarcat şi diferența semnificativă dintre cuantumul onorariilor de avocat şi al altor cheltuieli pe de o parte, şi sumele stabilite la momentul încheierii contractelor de asistenţă juridică la debutul proceselor ce au făcut obiectul dosarului civil nr. ...../2003 şi al dosarului civil ...../2003, soluţionate de Judecătoria .... ....., în care s-au depus cele două contracte de asistenţă juridică.

Instanţa de fond a reţinut că, din verificarea ex proprii sensibus, a celor două înscrisuri contestate, rezultă cu evidenţă ştergerea/modificarea/adăugirea sumelor stabilite cu titlu de onorariu şi alte cheltuieli, cuprinse între 100.000.000 de lei ROL şi 300.000.000 lei ROL, ce apar a fi adăugate pe respectivele contracte de asistenţă juridică şi în lipsa probei existenţei consimţământului clientului D.

Din punct de vedere al formei, instanţa de fond a reţinut incidenţa prevederilor art. 126 din Statutul profesiei de avocat potrivit cărora contractul de asistenţă juridică se încheie în formă scrisă, cerută ad probationem. Acesta trebuie să îndeplinească toate condiţiile cerute de lege pentru încheierea valabilă a unei convenţii. De asemenea, potrivit art. 133 alin. 1 şi 2 onorariile se stabilesc liber între avocat şi client, în limitele legii şi ale statutului profesiei şi se determină şi se prevăd în contractul de asistenţă juridică la data încheierii acestuia între avocat şi client, înainte de începerea asistenţei şi/sau reprezentării clientului.

În ceea ce priveşte lipsa consimţământului reclamantului, raportat la clauzele referitoare la sumele reprezentând onorariu şi cheltuieli, prevăzute la art. 2 şi 5 din cele două contracte, instanţa a reţinut că în conformitate cu dispoziţiile art. 948 din vechiul cod civil, condiţiile esenţiale pentru validitatea unei convenţii sunt capacitatea de a contracta, consimţământul valabil al părţii care se obligă, un obiect determinat şi o cauză licită.

Instanţa a constatat că din probele administrate rezultă fără echivoc lipsa consimţământului clientului D la condiţiile contractuale inserate de pârât în cele două contracte, întrucât înscrisurile sub semnătură privată prezintă, aşa cum s-a arătat anterior, modificări/adăugiri cu privire la care pârâtul nu a făcut dovada însuşirii conţinutului acestora de către client conform regulilor probatorii edictate de art. 1176 şi următoarele din vechiul cod civil, cu atât mai mult cu cât s-a reţinut cu autoritate de lucru judecat faptul că pârâtul a sustras din dosarul civil ...../2003 al Judecătoriei .... originalul contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, ceea ce naşte prezumţia, conform art. 1203 din vechiul cod civil, a modificării conţinutului acestora de către pârât, în lipsa celeilalte părţi contractante.

Instanţa nu a reţinut declaraţiile martorilor audiaţi în cauză la propunerea părţilor, întrucât relatările au avut caracter indirect evaziv şi au vizat, în mod subiectiv, fiecare, poziţia părţii care a propus martorul, nefiind oferite detalii obiective, niciunul dintre martori nefiind prezent la momentul încheierii celor două contracte de asistenţă juridică.

Însă, instanţa a reţinut ca fiind dovedită cauza de nulitate relativă la lipsa consimţământului din coroborarea înscrisurilor administrate în cauză şi a prezumţiilor, legale şi a autorităţii de lucru judecat, în conformitate cu art. 1199 din codul civil - „Prezumțiile sunt consecințele ce legea sau magistratul trage din un fapt cunoscut la un fapt necunoscut”, astfel cum au fost reţinute anterior.

Sub aspectul cauzei, instanţa a reţinut că, potrivit dispoziţiilor art. 966, 967 şi 968 cod civil, cauza este prezumată până la dovada contrară şi este nelicită când este prohibită de legi, contrară bunelor moravuri şi ordinii publice. Cauza, ca şi condiţie de valabilitate a actului juridic civil, este definită ca fiind acel element al actului juridic civil care constă în obiectul urmărit de părţi la încheierea unui asemenea act. Susceptibil de ilicitate este, de regulă, scopul mediat care constă în motivul determinant al încheierii actului juridic civil.

În acest sens, instanţa a reţinut că înscrisurile în cauză sunt nule, nu numai din perspectiva lipsei consimţământului, dar şi din perspectiva unei cauze ilicite a actului rezultată din încălcarea prevederilor art. 135 din Statutul privind exercitarea profesiei de avocat, în forma în vigoare la data încheierii actelor: „(1) Este interzis avocatului să-şi fixeze onorariile în baza unui pact .. de quota litis”. (2) Pactul „de quota litis” este o convenţie încheiată între avocat şi clientul său, înainte de soluţionarea definitivă a unei cauze, convenţie care fixează exclusiv totalitatea onorariilor avocatului, în funcţie de rezultatul judiciar al cauzei, indiferent dacă aceste onorarii constau într-o sumă de bani, un bun sau orice altă valoare. (3) Onorariile reprezentând dobândirea, sub orice formă, a unor „aporturi de afacere” (activitatea juridică realizată de către avocat) sunt interzise”. Or, clauza prevăzută la art. 5 din cele două contracte (potrivit cărora onorariul în sumă de 350.000.000 de lei şi cheltuielile în sumă de 100.000.000 lei vor fi achitate de client după valorificarea imobilului situat în ....., str. ...., ....., ce a constituit obiectul litigiului în dosarul nr. ...../2003 al Judecătoriei ...., până cel mai târziu la data de 31.12.2006, în caz de neplată până la această dată, urmând a fi percepută şi dobândă) reprezintă un pact de quota litis, interzis de lege, care imprimă cauzei actului un caracter ilicit şi incidenţa unei fraude la lege în acelaşi timp (în conformitate cu art. 1200 din vechiul cod civil „Sunt prezumţii, legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum: 1. actele ce legea le declară nule pentru că le priveşte făcute în frauda dispoziţiilor sale).”.

Pentru aceste motive, instanţa a admis în parte cererea şi a constatat nulitatea contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2008, încheiate între D, în prezent decedat, şi Cabinet de avocat A; a respins capătul de cerere având ca obiect constatarea nulităţii absolute a convenţiei încheiate între părţi la data de 30.03.2002 ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 274 Cod procedură civilă, instanţa a obligat pârâtul să plătească reclamantelor cheltuieli de judecată reprezentând taxă judiciară de timbru în sumă de 3011 lei şi onorariu de avocat în sumă de 1600 de lei, potrivit documentelor justificative depuse la dosarul cauzei.

Împotriva acestei sentințe şi împotriva încheierilor pronunţate la data de 10.02.2010, 03.03.2010, 14.12.2016 şi 25.01.2017 a formulat **recurs** pârâtul Cabinet de Avocat „A”, reprezentat prin avocat titular A, solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare, iar, în subsidiar, admiterea recursului, modificarea în parte a deciziei recurate în sensul respingerii capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2008 ca inadmisibil, respectiv ca neîntemeiat, respingerea capătului de cerere privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată şi obligarea intimatelor - reclamante la plata cheltuielilor de judecată din fond şi din recurs.

Prealabil, recurentul - pârât a solicitat recalificarea căii de atac ca fiind apelul reglementat de art. 282 şi următoarele Cod procedură civilă de la 1865 având în vedere următoarele considerente:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat constatarea nulităţii absolute a convenţiei încheiate la data de 30.03.2002 şi a contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.203 şi nr. ...../30.09.2003, acte juridice patrimoniale, astfel că instanţa de fond a fost învestită cu o acţiune evaluabilă (Decizia nr. .....pronunțată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Secţiile Unite în recurs în interesul legii), valoarea obiectului cererii fiind de 290.000 lei, situație în care calea de atac este apelul având în vedere interpretarea per a contrario a dispoziţiilor art. 282 ind. 1 alin. 1 Cod procedură civilă de la 1865.

Susține recurentul că actul juridic convenţie, încheiată la data de 30.03.2002, are ca obiect imobilul situat în ....., str. ....., ....., care a fost înstrăinat de reclamantul D pentru suma de 220.000 lei, iar valoarea totală a onorariilor fixe stabilite prin contractele de asistență juridică este de 70.000 lei, prin urmare, față de valoarea totală de 290.000 lei a actelor juridice deduse judecăţii, se impune recalificarea căii de atac ca fiind apelul.

O primă critică formulată de recurent vizează pronunțarea de către instanța de fond a încheierii din 03.03.2010 şi a sentinţei recurate cu încălcarea legii, respectiv cu încălcarea dispoziţiilor art. 19, art. 20 din Legea nr. 146/1997, art. 35 alin. 5 din Ordinul nr. 760/C/1999 şi a principiului ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus, fiind incident motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă.

Astfel, arată recurentul că, la primul termen de judecată din data de 25.11.2009, reclamantul a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru provizorii în cuantum de 250 lei+100 lei şi timbru judiciar de 0,50 lei în contul Primăriei ....., datorată pentru capătul al doilea al cererii de chemare în judecată, iar instanţa de fond i-a pus în vedere să achite diferenţa de taxa judiciară de timbru în cuantum de 2.661 lei şi timbru judiciar de 4,5 lei aferentă capătului al doilea al cererii de chemare în judecată.

Însă, în ceea ce priveşte primul capăt al cererii de chemare în judecată, constatarea nulităţii absolute a convenţiei din 30.03.2002, reclamantul a evaluat valoarea acestuia la al doilea termen de judecată la suma de 3.456 lei, prin precizările depuse la data de 13.01.2010, evaluare considerată derizorie de recurent, cu scopul de a eluda dispoziţiile Legii nr. 146/1997, astfel că încheierea din 13.01.2010 şi sentinţa recurată au fost pronunţate cu încălcarea deciziei I.C.C.J. - Secţiile Unite nr. .....şi art. 5 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 146/1997 aprobate prin Ordinul nr. 760/C/1999.

La termenul de judecată din data de 13.01.2010, reclamantul a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 2.661 lei în contul Primăriei ....., cu încălcarea art. 19 din Legea nr. 146/1997, iar la al treilea termen din 03.02.2010, dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 290 lei şi timbru judiciar de 5 lei.

Prin încheierea din 03.02.2010, instanţa de fond a respins excepţia insuficientei timbrări a capătului al doilea al cererii de chemare în judecată, deși dispoziţiile art. 19 din Legea nr. 146/1997 prevăd că taxele judiciare de timbru se plătesc în contul bugetului local al unității administrativ teritoriale în a cărei rază îşi are domiciliul sau, după caz, sediul fiscal debitorul, motiv pentru care, în temeiul dispoziţiilor art. 20 alin. 3 din Legea nr. 146/1997, recurentul solicită să se constate că achitarea eronată a taxei judiciare de timbru echivalează cu neachitarea sa.

Prin încheierea din 21.04.2010, instanţa de fond a respins excepţia nulității încheierii din 03.03.2010 şi a apreciat că „este legal învestită, având în vedere că s-a pronunţat deja asupra acestor aspecte şi pune în vedere reclamantului, prin avocat, să formuleze pe cale necontencioasă în temeiul art. 331 Cod procedura civilă cerere de restituire a taxei judiciare de timbru achitată greşit în cuantum de 2661 lei şi să o achite corect în contul Primăriei ..... în a cărei rază administrativ teritorială îşi are domiciliul.”.

Faţă de dispoziţiile legale și de împrejurarea că reclamantul avea domiciliul în circumscripţia ....., însă taxa judiciară de timbru în cuantum de 2.661 lei datorată pentru al doilea capăt al cererii de chemare în judecată a fost achitată în contul Primăriei ....., în condiţiile în care instanţa de fond i-a pus în vedere prin încheierea din 25.11.2009 să facă dovada achitării acestei taxe judiciare de timbru până la termenul din 13.01.2010 (neexistând un temei legal în baza căruia instanţa de fond trebuia să-i pună în vedere reclamantului îndreptarea neregularităţii modalităţii de achitare), cu atât mai mult cu cât reclamantul nu a achitat taxa judiciară de timbru în cuantum de 2.661 lei până la termenul din 24.03.2010, recurentul solicită să se constate că încheierea din 03.03.2010 şi sentinţa recurată au fost pronunţate cu încălcarea legii, respectiv cu încălcarea dispoziţiilor art. 19 şi art. 20 alin. 3 din Legea nr. 146/1997, a dispoziţiilor art. 35 alin. 5 din Ordinul nr. 760/C/1999 şi a principiului uhi lex non distinguit nec nos distinguere debemus şi, pe cale de consecinţă, să se admită recursul cu modificarea încheierii şi a sentinţei recurate în sensul anulării capătului al doilea al cererii de chemare în judecată ca insuficient timbrat.

Susține recurentul că nu sunt incidente dispoziţiile art. 20 alin. 5 din Legea nr. 146/1997 întrucât aceste prevederi vizează cuantumul taxei judiciare de timbru şi nu modalitatea de achitare.

Totodată, având în vedere că în privinţa capătului unu al cererii de chemare în judecată, reclamantul a evaluat derizoriu valoarea convenţiei din 30.03.2002 la suma de 3.456 lei, în condiţiile în care convenţia avea ca obiect imobilul situat în ....., str. ....., ....., ce a fost vândut de reclamant cu suma de 220.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare depus la dosar, recurentul solicită să se facă aplicarea dispoziţiilor art. 20 alin. 5 din Legea nr. 146/1997 cu privire la diferenţa de taxă judiciară de timbru datorată pentru primul capăt al cererii de chemare în judecată.

Prin al doilea motiv de recurs, recurentul critică hotărârea pentru că instanţa a încălcat formele de procedura prevăzute sub sancţiunea nulităţii de art. 105 alin. 2 Cod procedură civilă, ceea ce atrage incidența art. 304 pct. 5 Cod procedură civilă.

Menționează recurentul că, prin precizările depuse la termenul din 13.01.2010, reclamantul prin reprezentant convenţional a renunţat la judecată faţă de pârâţii P1 şi P2, chemaţi în judecată “doar pentru opozabilitatea hotărârii” (fără a se face dovada că reprezentantul convenţional a fost împuternicit în acest sens), iar la termenul de judecată din data de 03.02.2010 reclamantul D a învederat instanţei de fond că renunţă la judecată în contradictoriu cu pârâţii P1 şi P2.

Prin încheierea din 10.02.2010, instanţa de fond a admis excepţia inadmisibilităţii în ce priveşte capătul de cerere având ca obiect constatarea nulităţii absolute a convenţiei încheiată de părţi la data de 30.03.2002 şi a respins excepţia inadmisibilităţii în ce priveşte capătul de cerere având ca obiect constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003 şi excepţia prescripţiei dreptului la acţiune ca neîntemeiate, pârâții P1 şi P2 fiind scoşi din citativ.

Având în vedere că începând cu data de 10.02.2010 şi până la momentul pronunţării sentinţei recurate, pârâţii P1 şi P2 nu au fost citaţi în cauză conform art. 85 Cod procedură civilă, fiind incidente dispoziţiile art. 108 alin. 1 Cod procedură civilă, și faţă de litisconsorţiul activ obligatoriu, recurentul solicită să se constate că motivul de recurs invocat este fondat şi, în considerarea dispoziţiilor art. 106 alin. 1 Cod procedură civilă, solicită admiterea recursului, casarea sentinţei recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare, iar în subsidiar, casarea şi rejudecarea în fond a pricinii.

Prin al treilea motiv, recurentul susține că încheierea din 10.02.2010 şi sentinţa recurate prin care s-a respins excepţia inadmisibilităţii capătului al doilea al cererii de chemare în judecată sunt lipsite de temei legal şi au fost pronunţate cu încălcarea legii - art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, iar instanţa a interpretat greşit actul juridic dedus judecaţii, a schimbat natura ori înţelesul lămurit şi vădit neîndoielnic al acestuia - art. 304 pct. 8 Cod procedură civilă.

Consideră recurentul că, prin motivarea dată soluţiei de respingere a excepţiei inadmisibilităţii capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, se încalcă principiul specialia generalibus derogant, decizia nr. .../09.06.2008 şi dispoziţiile art. 126 alin. 5, art. 142 din Statutul profesiei de avocat în vigoare la data încheierii contractelor de asistență juridică.

Prin decizia nr. ../09.06.2008, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie Secţiile Unite a admis recursul în interesul legii şi a stabilit obligatoriu: “concursul dintre legea specială şi legea generală se rezolvă în favoarea legii speciale, conform principiului specialia generalibus derogant, chiar dacă acesta nu este prevăzut expres în legea specială.”.

Motivarea instanţei de fond în sensul că nu s-a probat existenţa unei procuri speciale anterioare încheierii contractelor de asistență juridică sau o ratificare expresă din partea lui P1, ca şi motivarea soluţiei în sensul că aceste contracte de asistență juridică s-au încheiat prin prisma rudeniei dintre D şi P1 încalcă dispoziţiile art. 126 alin. 5 din Statutul profesiei de avocat potrivit cărora “în cazul în care avocatul şi clientul convin, o terţă persoană poate fi beneficiarul serviciilor avocaţiale stabilite prin contract, dacă terţul acceptă, chiar şi tacit, încheierea contractului în astfel de condiţii”, precum şi dispoziţiile art. 142 din acelaşi act normativ conform cărora “în cazul în care avocatul asistă/reprezintă în comun mai mulţi clienţi pe tot parcursul reprezentării, se va consulta permanent cu fiecare dintre clienţii reprezentaţi în comun în ceea ce priveşte deciziile care trebuie adoptate şi motivele determinante în adoptarea acestora, astfel încât fiecare client să poată lua propriile decizii, în baza unor informaţii complete”.

Faţă de prevederile legii speciale, Statutul profesiei de avocat, rezultă că motivarea instanţei de fond încalcă dispoziţiile legale învederate, încheierea contractului de asistență juridică în vederea reprezentării mai multor clienţi nefiind condiţionată de existenţa vreunei procuri speciale sau de ratificarea expresă a unora dintre clienţii în favoarea cărora este încheiat contractul de asistență juridică, ci doar de acceptarea tacită.

De asemenea, motivarea instanţei de fond prin prisma stipulaţiei pentru altul este lipsită de temei legal întrucât această instituţie nu era reglementată în Codul civil de la 1864, fiind pe larg reglementată doar prin noul Cod civil, care nu este incident în speţă, conform art. 102 alin. 1 din Legea nr. 71/2011.

Având în vedere că instanţa de fond a interpretat contractul de asistență juridică drept o stipulaţie pentru altul, în condiţiile în care contractul de asistență juridică are o reglementare expresă atât în Legea nr. 51/1991, cât şi în Statutul profesiei de avocat, rezultă că instanţa de fond a interpretat greşit actul juridic dedus judecăţii, a schimbat natura acestuia, fiind incident motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 8 Cod procedură civilă.

De altfel, contractul de asistență juridică nu poate fi calificat ca fiind o stipulaţie pentru altul întrucât acesta este reglementat prin art. 28 din Legea nr. 51/1991, în forma în vigoare la data încheierii contractelor, ca fiind contractul încheiat în formă scrisă prin care avocatul înscris în tabloul baroului are dreptul să asiste şi să reprezinte orice persoană fizică sau juridică.

Stipulaţia pentru altul, reglementată abia în noul Cod civil (art. 1.284) este un contract prin care o parte numită promitent se obligă faţă de cealaltă parte numită stipulant să execute o prestaţie în favoarea unei alte persoane străină de contract numită terţ beneficiar.

Cum cele două contracte de asistență juridică au fost încheiate între Cabinetul de avocat, pe de o parte, şi reclamantul D în nume propriu şi în calitate de reprezentant al lui P1, pe de altă parte, însă reclamantul D a solicitat numai în nume propriu constatarea nulităţii absolute a celor două contracte de asistență juridică, nu şi în calitate de mandatar al lui P1 (în temeiul unei procuri speciale pentru exerciţiul dreptului la acţiune), ci a înţeles să îl cheme în judecată “pentru opozabilitatea hotărârii”, recurentul solicită să se constate că şi acest capăt de cerere este inadmisibil având în vedere litisconsorţiul activ obligatoriu.

În acest sens, invocă şi decizia nr. 5727/20.10.2004 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secţia Civilă şi de Proprietate Intelectuală care a arătat că “dacă se refuză chemarea în proces a tuturor părţilor, acţiunea nu trebuie admisă deoarece în materia nulităţii actelor juridice coparticiparea procesuală este necesară, obligatorie şi unitară, instanţa trebuie să constate nevalabilitatea actului juridic printr-o hotărâre uniformă.”.

Potrivit art. 47 Cod procedură civilă, mai multe persoane pot fi împreună reclamante sau pârâte dacă obiectul pricinii este un drept sau o obligaţiune comună ori dacă drepturile sau obligaţiile lor au aceeaşi cauză. Situaţia în care, în acelaşi proces, există mai multe persoane în calitate de reclamant sau de pârât este cunoscută în doctrină şi jurisprudenţă sub denumirea de coparticipare procesuală sau litisconsorţiu. Litisconsorţiul este o instituţie procesuală care are ca scop o bună administrare a justiţiei şi evitarea pronunţării unor hotărâri contradictorii. Coparticiparea procesuală reprezintă aplicaţia pe plan procesual a pluralităţii subiectelor raportului juridic civil substanţial.

În speţă, coparticiparea procesuală activă este necesară şi obligatorie întrucât D şi P1 sunt într-o legătură materială care impune soluţionarea litigiului printr-o hotărâre unitară cu privire la toţi coparticipanţii. În jurisprudenţă s-a decis că, atunci când se atacă un contract pentru nulitate, chemarea în judecată a tuturor părţilor este o necesitate obiectivă deoarece nu este de conceput ca acelaşi act, expresie a unuia şi aceluiaşi consimţământ, să fie în acelaşi timp valabil pentru o parte şi nevalabil faţă de cealaltă.

Între D, P1 şi P2 există un raport de drept material unic şi indivizibil, astfel încât acţiunea introdusă numai de către D în nume propriu este inadmisibilă dată fiind coparticiparea procesuală activă obligatorie incidentă în speţă, cu atât mai mult cu cât, conform menţiunii exprese din contractele de asistență juridică, “raporturile dintre părţi nu pot fi dovedite decât cu prezentul contract şi convenţia din 30.03.2002”, încheiata între Cabinetul de avocat, pe de parte, şi D, P1 şi P2, pe de altă parte.

Distincţia dintre litisconsorţiul facultativ şi cel necesar (obligatoriu) prezintă importanţă deoarece într-o acţiune în anulare sau nulitate a unui contract, instanţa trebuie să constate nevalabilitatea actului juridic faţă de toate părţile şi întrucât pronunţarea unei hotărâri uniforme reprezintă o necesitate obiectivă în materia nulităţilor actelor juridice, litisconsorţiul este întotdeauna necesar, obligatoriu şi unitar.

În cazul coparticipării procesuale active obligatorii, instanţa nu poate introduce din oficiu în cauză pe ceilalţi reclamanţi, însă în cazul pronunţării unei hotărâri cu nerespectarea litisconsorţiului activ obligatoriu, aceasta este nulă de drept.

Având în vedere dispoziţiile legii speciale şi principiul specialia generalibus derogant, faptul că P1 şi P2 nu au calitatea de reclamanţi împreună cu D şi faţă de natura litigiului, constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistență juridică, coparticiparea procesuală activă fiind obligatorie, recurentul solicită admiterea recursului, modificarea în parte a încheierii din 10.02.2010 şi a sentinţei recurate în sensul admiterii excepţiei inadmisibilităţii şi cu privire la capătul al doilea al cererii de chemare în judecată privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă şi obligarea intimatelor - reclamante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cel de-al patrulea motiv, recurentul susține că încheierea din 10.02.2010 şi sentinţa recurate au fost pronunţate cu încălcarea legii - art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, nu cuprind motivele pe care se sprijină şi cuprind motive contradictorii - art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă.

Consideră recurentul că motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă este fondat întrucât prin încheierea din 10.02.2010 instanţa de fond a respins excepţia prescripţiei dreptului la acţiune motivat de faptul că au fost invocate cauze de nulitate absolută, respectiv frauda la lege, cauza ilicita şi lipsa consimţământului, însă prin sentinţa recurată, în mod contradictoriu, instanţa de fond a reţinut ca fiind dovedită cauza de nulitate relativă la lipsa consimţământului din coroborarea înscrisurilor administrate în cauză şi a prezumţiilor legale şi a autorităţii de lucru judecat, în condiţiile în care reclamantul nu a invocat lipsa totală a consimţământului (cum ar fi eroarea obstacol), în speţă fiind o nulitate relativă şi nu absolută.

Având în vedere că reclamantul D nu a invocat niciun moment eroarea obstacol sau lipsa totală a consimţământului, recunoscând că a semnat contractele de asistență juridică, iar în prezenţa executorului judecătoresc E1, cu ocazia încheierii procesului verbal de situaţie din data de 17.03.2009, a recunoscut că anterior începerii executării silite a oferit Cabinetului de avocat suma de 10.000 euro, sumă inferioară onorariului de avocat datorat în cuantum total de 70.000 lei, reiese că încheierea din 10.02.2010 şi sentinţa recurată au fost pronunţate cu încălcarea dispoziţiilor art. 9 alin. 2 rap. la art. 3 din Decretul nr. 167/1958 „în caz de viclenie ori eroare sau în celelalte cazuri de anulare, prescripţia începe să curgă de la dată când cel îndreptăţit, reprezentantul său legal sau persoana chemată de lege să-i încuviinţeze actele, a cunoscut cauza anularii, însă cel mai târziu de la împlinirea a 18 luni de la data încheierii actului.”.

Recurentul apreciază că suntem în prezenţa unei mărturisiri judiciare, potrivit art. 1204 Cod civil, în sensul că reclamantul D datorează onorariul de avocat Cabinetului de avocat, conform contractelor de asistență juridică, pe de o parte, iar, pe de altă parte, acesta a confirmat expres contractele menţionate, conform art. 1190 rap. la art. 1167 alin. 1 şi 2 Cod civil.

Față de aceste aspecte şi de împrejurarea că, în ceea ce priveşte precizarea orală la al treilea termen de judecată din 03.02.2010, a cauzelor de nulitate absolută, aceasta echivalează cu o modificare a cererii de chemare în judecată, încheierea din 10.02.2010 şi sentinţa recurată fiind pronunţate şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, recurentul solicită admiterea recursului, modificarea încheierii şi a sentinţei recurate în sensul admiterii excepţiei prescripţiei dreptului la acţiune, respingerea acţiunii ca fiind prescrisă şi obligarea intimatelor - reclamante la plata cheltuielilor de judecată din fond şi din recurs.

Prin cel de-al cincilea motiv, recurentul arată că încheierea din 14.12.2016, încheierea din 25.01.2017 şi sentinţa recurate au fost pronunţate cu încălcarea legii - art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă şi nu cuprind motivele pe care se sprijină - art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă.

În acest sens, recurentul arată că, prin cererea formulată la data de 14.11.2016, numitele R1 şi R2, în calitate de “reclamante” au formulat cerere de repunere pe rol a cauzei suspendată prin încheierea din 15.12.2010 în temeiul art. 244 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă.

Însă reclamantul D a decedat la data de 18.02.2015, iar numitele R1 şi R2, deşi au calitatea de moştenitori ai acestuia, nu au calitate procesuală activă în cauză şi nici în formularea cererii de repunere pe rol întrucât nu s-a dispus introducerea lor în cauză în calitate de reclamante astfel încât să fie parte în proces şi să aibă dreptul să formuleze cerere de repunere pe rol a cauzei în temeiul art. 244 alin. 2 Cod procedură civilă.

De asemenea, numitele R1 şi R2, în calitate de moştenitoare ale reclamantului D, nu justifică un interes (personal, născut şi actual) în formularea cererii de repunere pe rol a cauzei având în vedere că executarea silită prin poprirea veniturilor reclamantului D ce a format obiectul dosarului de executare nr. ..../2008 al Ea încetat ca urmare a faptului că debitorul D a decedat, iar Cabinetul de avocat nu a solicitat continuarea executării silite contra moştenitorilor debitorului D.

Și litigiul ce a avut ca obiect contestaţie la executare formulată de R1 şi R2 în contradictoriu cu Cabinetul de avocat, cauză ce a format obiectul dosarului nr. 13861/303/2015, a fost soluţionat definitiv, astfel că interesul acestora în formularea cererii de repunere pe rol a cauzei nu este personal, născut şi actual.

Deşi recurentul - pârât a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale şi excepţia lipsei de interes în formularea cererii de repunere pe rol în faţa instanţei de fond, prin notele de şedinţă depuse la data de 25.01.2017, instanţa de fond nu s-a pronunţat, astfel că încheierea din 14.12.2016, încheierea din 25.01.2017 şi sentinţa recurate nu cuprind motivele pe care se sprijină, conform art. 261 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, în sensul că nu cuprind motivele pentru care instanţa de fond a înlăturat aceste excepţii de ordine publică, peremptorii şi absolute.

Prin cea de-a șasea critică, recurentul susține că hotărârea pronunţată este lipsită de temei legal şi a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a legii - art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, iar hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină, cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii - art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă.

Deşi urmare a admiterii excepţiei inadmisibilităţii capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a convenţiei încheiată la data de 30.03.2002, instanţa de fond a rămas învestită doar cu capătul de cerere ce vizează constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, în cuprinsul acestor contracte s-a prevăzut expres la art. 4 pct. 2 că „raporturile dintre părţi nu pot fi dovedite decât cu prezentul contract şi Convenţia din 30.03.2002”.

În ceea ce priveşte Convenţia din 30.03.2002, în cursul urmăririi penale s-a stabilit definitiv că infracţiunea de şantaj cu privire la încheierea acesteia, reclamată de D, nu există.

Numiţii P1 şi P2, audiaţi ca martori în cursul urmăririi penale, au declarat că iniţiativa încheierii Convenţiei din 30.03.2002 a fost a reclamantului D, la cererea acestuia, convenţie care s-a încheiat la sediul C. I. Av. A, semnată de toate părţile, care au fost de acord cu toate clauzele menţionate în acea convenţie şi că nu s-au exercitat niciun fel de presiuni sau ameninţări din partea av. A.

În ceea ce priveşte constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, încheiate între reclamantul D şi C. I. Av. A, hotărârea recurată nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât nu cuprinde, conform art. 261 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, motivele pentru care instanţa de fond a înlăturat apărările formulate de pârât, astfel:

- ambele contracte au fost încheiate între C. I. Av. A reprezentat de av. A şi justiţiabilul D, atât în nume propriu cât şi în calitate de reprezentant al nepotului său, numitul P1, pentru asistarea şi reprezentarea acestora în dosarele nr. ...../2003 şi nr. ...../2003, aflate pe rolul Judecătoriei .... .....;

- primele exemplare ale contractelor de asistență juridică au fost înmânate justiţiabilului D, la data încheierii contractelor - 28.05.2003 şi 30.09.2003;

- atât în cursul urmăririi penale cât şi în cursul judecății prezentei cauze, reclamantul D a recunoscut semnarea celor două contracte de asistență juridică, însă a susţinut, în mod neîntemeiat, că au fost semnate “în alb”, fără a lua cunoştinţă de clauzele contractelor, deşi în baza acestor contracte de asistență juridică s-au emis împuternicirile avocaţiale de reprezentare a justiţiabililor D şi P1 în dosarele nr. ...../2003 şi nr. ...../2003 (conexate) ale Judecătoriei .... ....., soluţionate definitiv şi irevocabil, şi în care instanţa de judecată a dat câştig de cauză justiţiabililor D şi P1, iar ulterior aceştia au vândut imobilul situat în ....., str. ....., ..... (ce a format obiectul dosarului nr. ...../2003), obţinând un preţ de peste 60.000 euro.

- după vânzarea imobilului din ....., str. ....., ....., justiţiabilul D, beneficiar al sumei de peste 45.000 euro, “a uitat” să-şi achite obligaţiile băneşti stabilite prin contractele de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003 către C. I. Av. A.

În aceste condiţii, C. I. Av. A a fost nevoit să procedeze la executarea silită a justiţiabilului D, formulând cerere de executare silită la S.C.E.J. “Andrei şi Chiriloiu”, formându-se dosarul de executare silită nr. ..../2008, în care au fost depuse şi cele două exemplare ale contractelor de asistență juridică aflate în posesia C. I. Av. A.

În cursul executării silite, cu ocazia deplasării executorului judecătoresc la domiciliul debitorului D, în data de 17.03.2009, acesta a recunoscut, în prezenţa executorului judecătoresc E1, av. A şi av. A2, că doreşte să achite suma de 10.000 euro, pe care a oferit-o anterior, însă av. A nu a fost de acord, solicitând debitorului D să îşi respecte obligaţia stabilită prin convenţia încheiată la data de 30.03.2002.

Atât în cursul urmăririi penale efectuată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ....., cât şi în faţa instanţei de judecată, reclamantul D a declarat că nu a depus în dosarul nr. ...../2003 al Judecătoriei .... ....primul exemplar al celor două contracte de asistență juridică, susţinând în mod nesincer că nu i-au fost înmânate cu ocazia încheierii și că ar fi observat aceste contracte în luna decembrie 2009 cu ocazia studierii dosarului nr. ...../2003, având o serie de ștersături şi modificări.

Dacă susţinerile reclamantului D ar fi reale, se observă că exemplarele contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, ce au rămas în posesia C. I. Av. A, ataşate la prezentul dosar, nu prezintă niciun fel de ştersături şi modificări, ceea ce conduce la concluzia certă că susţinerile reclamantului D sunt neîntemeiate, total nesincere şi neadevărate.

Susţinerile reclamantului D în sensul că recurentul nu i-a predat exemplarele contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003 şi ale altor contracte de asistență juridică au fost analizate şi de Consiliul Baroului ....., care, în urma anchetei efectuate, a stabilit că, de fiecare dată, justiţiabilul D a primit câte un exemplar al contractelor de asistență juridică încheiate cu C. I. Av. A.

În faţa instanţei de fond, s-a solicitat şi efectuarea unei expertize grafice de către Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice având ca obiective, printre altele, să se stabilească dacă există modificări pe contractele de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003 şi să se stabilească dacă semnătură olografă aplicată la rubrica “client”, pe aceste contracte de asistență juridică, aparţine reclamantului D.

Această expertiză nu s-a efectuat, însă pe exemplarele contractelor de asistență juridică, aflate în original la dosarul cauzei, nu există modificări, iar semnătura olografă aplicată la rubrica “client” aparţine reclamantului D, cu precizarea că reclamantul D a recunoscut, atât în cursul urmăririi penale cât şi în faţa instanţei de judecată, la termenul de judecata din 05.05.2010, că îi aparţine semnătura la rubrica “client” de pe cele două contracte.

Astfel, suntem în prezenţa unei mărturisiri judiciare, potrivit art. 1204 Cod civil de la 1864, a reclamantului D în data de 17.03.2009, în sensul că datorează onorariul de avocat recurentului C. I. Av. A, conform contractelor de asistență juridică, iar, pe de altă parte, acesta a confirmat expres contractele, conform art. 1190 rap. la art. 1167 alin. 1 şi 2 Cod civil de la 1864, astfel încât contractele de asistență juridică au fost încheiate cu respectarea dispoziţiilor art. 127 din Statutul profesiei de avocat şi cu respectarea Legii nr. 51/1995.

Recurentul susține că hotărârea cuprinde motive contradictorii şi străine de natura pricinii, întrucât, deşi prin încheierea din data de 14.12.2016 instanţa de fond a constatat imposibilitatea administrării probei cu expertiză grafică, în considerente a reţinut “ca atare, din perspectiva modificărilor care apar ca fiind evidente din copiile înscrisurilor contestate, depuse la filele 304 şi 305 dosar, neînsușite de partea contractantă D, instanţa, în lipsa primului exemplar al contractelor de asistență juridică a căror nulitate se solicită, exemplar pe care pârâtul nu 1-a prezentat pe parcursul soluţionării cauzei, nu a putut constata prin administrarea unei probe ştiinţifice veridicitatea înscrisului din perspectiva negotium juris, cât şi din prisma instrumentum probationis.”.

Având în vedere că, prin adresa nr. ..../30.06.2010, Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice a comunicat instanţei de fond că “dispune de materiale nedistructive, care nu permit stabilirea ordinii în care se depun materialele de scriere. În consecinţă, nu putem stabili succesiunea depunerii materialelor de scriere pe documente, nici perioada în care au fost efectuate unele eventuale adăugiri, ştergeri sau modificări pe actele în litigiu”, aprecierea instanţei de fond cu privire la “modificările evidente” sunt contradictorii şi străine de natura pricinii.

În ceea ce priveşte dispoziţiile art. 1179 Cod civil de la 1864, recurentul consideră că nu sunt incidente în speţă, hotărârea fiind pronunţată cu încălcarea principiului specialia generalibus derogant, a Legii nr. 51/1991 şi a Statului profesiei de avocat.

Deşi instanţa de fond a reţinut că recurentul - pârât nu a prezentat primul exemplar al contractelor de asistență juridică, acesta arată că, aşa cum rezultă din menţiunea expresă din finalul fiecărui contract, acesta s-a încheiat în două exemplare originale, fiecare parte atestând că a primit un exemplar original, reclamantul D semnând în acest sens.

Aprecierea instanţei de fond că recurentul nu a prezentat primul exemplar al contractelor de asistență juridică, în condiţiile în care acesta a fost înmânat reclamantului D, iar celelalt exemplar se află la E, conform adresei comunicată la dosarul cauzei la 05.05.2010, este străină de pricină.

În plus, Consiliul Baroului ....a stabilit că, de fiecare dată, justiţiabilul D a primit câte un exemplar al contractelor de asistență juridică încheiate cu C. I. Av. A.

Totodată, recurentul susține că hotărârea pronunţată de instanţa de fond este lipsită de temei legal întrucât decizia civilă nr. ..... pronunţată de Tribunalul ....- Secţia ....în dosarul nr. .... a fost modificată în tot prin decizia civilă nr. ..... a Curții de Apel ....- Secţia ..... în sensul respingerii apelului declarat de reclamantul D împotriva sentinţei civile nr. .....pronunţată de Judecătoria .....

În ceea ce priveşte considerentele instanţei de fond cu privire la autoritatea de lucru judecat a sentinţei penale nr. .....a Curţii de Apel ....- Secţia ....., din perspectiva existenţei faptei şi a autorului său, recurentul consideră că sunt străine de pricina având ca obiect constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistență juridică.

Deşi instanţa de fond a reţinut împrejurarea deţinerii de către pârât a primului exemplar al contractelor de asistență juridică din perspectiva considerentelor sentinţei penale nr. .....- “a sustras din dosarul civil ...../2003 filele 381 şi 382 reprezentând exemplarele originale ale contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, (...) înscrisuri pe care le-a introdus într-o mapă de culoare roşie care îi aparţinea”, recurentul arată că în considerentele aceleiaşi sentinţe penale se face vorbire despre captura video care îl înfăţişează ţinând în mână un înscris ilizibil. Dacă ar fi sustras două înscrisuri, aşa cum a formulat plângerea penală reclamantul D, pe înregistrare s-ar fi văzut că ţine în mână cele două înscrisuri reprezentate de contractele de asistență juridică şi nu un singur înscris ilizibil.

De altfel, la dosarul nr. ...../2003, recurentul a depus concluzii scrise şi chitanţele reprezentând cheltuieli de judecată, aflate la filele la care reclamantul D a indus ideea că s-ar afla contractele de asistență juridică, depunând mai multe cereri pregătitoare în acest sens (de studiu dosar, de încuviinţare fotografiere, de solicitare depunere a acestora la Casa de valori a instanţei).

Susține recurentul că, dacă ar fi anexat concluziilor scrise depuse în dosarul nr. ...../2003 contractele de asistență juridică drept dovadă a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată ar fi respins acordarea acestora ca neîntemeiată întrucât contractele de asistență juridică nu constituie o dovadă a cheltuielilor de judecată. Or, prin sentinţa civilă nr. ....., pronunţată în dosarul nr. ...../2003, în care i-a reprezentant pe D şi P1, Judecătoria .... a dispus obligarea pârâţilor P3şi P4la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 8.743.852 lei ROL.

Prin decizia nr. ....., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia a .....a reţinut că “în ceea ce priveşte onorariile de avocat, acestea se dovedesc prin depunerea la dosarul cauzei a originalului chitanţei reprezentând achitarea onorariului de avocat sau a ordinului de plată, însoţite de un exemplar al facturii fiscale, care să menţioneze numărul contractului de asistență juridică sau numărul dosarului pentru care au fost achitate aceste sume”.

Având în vedere că nu s-a probat depunerea acestor contracte de asistență juridică în dovedirea cheltuielilor de judecată în dosarul nr. ...../2003 şi faţă de prezumţia în dubio pro reo, recurentul a formulat plângere la CEDO atât împotriva sentinţei penale nr. .....pronunţată de Curtea de Apel ....., cât şi împotriva deciziei Î.C.C.J. nr. .....prin care s-a admis apelul declarat de C. I. Av. A împotriva sentinţei penale nr. .....şi rejudecând s-a renunţat la aplicarea pedepsei faţă de acesta.

În ceea ce priveşte aspectele evocate de instanţa de fond cu privire la considerentele sentinţei penale nr. .....a Curţii de Apel ....referitoare la examinarea contractelor de asistență juridică, recurentul susține că sentinţa recurată a fost pronunţată cu încălcarea art. 28 alin. 1 noul Cod procedură penală, întrucât hotărârea definitivă a instanţei penale are autoritate de lucru judecat în faţa instanţei civile care judecă acţiunea civilă cu privire la existenţa faptei şi a persoanei care a săvârşit-o, şi nu cu privire la remarcile instanţei penale care nu au format obiectul judecăţii, cu atât mai mult cu cât în cauză nu s-a dovedit existenţa contractelor în dosarul nr. ...../2003, în captura video fiind doar un înscris ilizibil, iar contractele de asistență juridică nu au format nici obiect al vreunei expertize criminalistice, astfel încât orice interpretări sunt străine de pricină.

Hotărârea recurată nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât, deşi instanţa de fond reia propriile considerente cu privire la lipsa consimţământului reclamantului D, constatând chiar că „din probele administrate în cauză rezultă fără echivoc lipsa consimţământului clientului D la condiţiile contractuale inserate de pârât”, instanţa nu a indicat care ar fi probele din care rezultă fără echivoc această constatare.

În ceea ce priveşte aspectele reiterate referitoare la modificări/adăugiri, hotărârea cuprinde motive contradictorii şi străine de pricină întrucât prin încheierea din 14.12.2016 instanţa de fond a constatat imposibilitatea efectuării expertizei grafice, iar în lipsa administrării acestei probe nu există nicio altă probă administrată în cauză care să facă dovada existenţei unor modificări sau adăugiri.

Cât priveşte dovada însuşirii conţinutului “modificărilor” de către client, hotărârea recurată a fost pronunţată cu încălcarea art. 1169 Cod civil de la 1864 întrucât a inversat sarcina probei, care îi revine reclamantului şi nu pârâtului.

De asemenea, hotărârea a fost pronunţată cu încălcarea art. 126 alin. 1 din Statutul profesiei de avocat şi cu încălcarea principiului specialia generalibus derogant întrucât în speţă nu sunt incidente dispoziţiile art. 1176 Cod civil, ci dispoziţiile legii speciale, iar conform art. 126 alin. 1 din Statut, contractul de asistență juridică se încheie în formă scrisă cerută ad probationem.

Instanţa de fond a apreciat ca fiind dovedită lipsa consimţământului doar pe prezumţii legale şi pe autoritatea de lucru judecat, hotărârea fiind pronunţată cu încălcarea art. 28 alin. 1 noul Cod procedură penală întrucât contractele de asistență juridică nu au format obiectul cercetării penale.

Referitor la cauza contractelor de asistență juridică, deşi instanţa de fond a reţinut că “înscrisurile sunt nule, nu numai din perspectiva lipsei consimţământului, dar şi din perspectiva unei cauze ilicite a actului rezultată din încălcarea prevederilor art. 135 din Statutul privind exercitarea profesiei de avocat, în forma în vigoare la data încheierii actului”, recurentul susține că hotărârea recurată a fost pronunţată cu încălcarea art. 135 din Statutul profesiei de avocat şi cuprinde motive străine de natura pricinii.

Potrivit art. 135 din Statut, este interzis avocatului să-şi fixeze onorariile în baza unui pact “de quota litis”. Pactul “de quota litis” este o convenţie încheiată între avocat şi clientul său, înainte de soluţionarea definitivă a unei cauze, convenţie care fixează exclusiv totalitatea onorariilor avocatului în funcţie de rezultatul judiciar al cauzei, indiferent dacă aceste onorarii constau într-o sumă de bani, un bun sau orice altă valoare.

Or, în speţă nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 135 din Statutul profesiei de avocat întrucât prin cele două contracte de asistență juridică s-a stabilit exclusiv momentul când se va achita diferenţa de onorariu, şi nu s-a stabilit onorariul de avocat în funcţie de rezultatul vreunei cauze.

Având în vedere că instanţa de fond a considerat că stabilirea unui termen de plată a onorariului constituie un pact de quota litis, în condiţiile în care onorariul stabilit nu depindea de rezultatul cauzei, rezultă că hotărârea a fost pronunţată cu încălcarea şi aplicarea greşită a dispoziţiilor art. 135 din Statutul profesiei de avocat.

În acest sens, instanţa a reţinut că onorariul de avocat va fi achitat după valorificarea imobilului ce a format obiectul dosarului nr. ...../2003, hotărârea recurată cuprinzând motive străine de natura pricinii întrucât dosarul nr. ...../2003 a avut ca obiect lipsa de folosinţă, şi nu imobilul din str. ...., ......

În consecinţă, pe baza probelor administrate în cauză, rezultă cu certitudine că acţiunea formulată de reclamantul D privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, invocând cauza ilicită şi fraudă la lege, este neîntemeiată, iar hotărârea recurată este lipsită de temei legal, a fost pronunţată cu încălcarea şi aplicarea greşită a legii şi nu cuprinde motivele pe care se sprijină, cuprinde motive contradictorii şi străine de natura pricinii.

În situaţia în care reclamantul D nu era de acord cu onorariile de avocat prevăzute în contractele de asistență juridică şi asumate de acesta, putea să îşi exprime dezacordul, conform art. 133 alin. 3 din Statutul profesiei de avocat sau să refuze încheierea acestora. Totodată, acesta avea posibilitatea să renunţe, potrivit art. 28 alin. 2 din Legea nr. 51/1995, la contractele de asistență juridică sau să solicite modificarea acestora.

Drepturile şi obligaţiile fiecărei părţi au fost stabilite prin contractele de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, conform art. 126 din Statutul profesiei de avocat, reclamantul D semnând că a primit un exemplar în original al fiecărui contract de asistență juridică încheiat cu recurentul.

Reclamantul D nu a înţeles niciun moment să conteste onorariile avocaţiale, conform art. 31 din Legea nr. 51/1995, stabilite prin cele două contracte de asistență juridică, ci doar în momentul în care recurentul a solicitat executarea silită a acestora a formulat cu rea-credinţă mai multe cereri de chemare în judecată vădit netemeinice şi tendenţioase împotriva recurentului.

Acesta a recunoscut că datorează aceste onorarii recurentului cu ocazia încheierii procesului-verbal de situaţie. De altfel, apreciază recurentul, motivele invocate nu sunt în realitate cauze de nulitate absolută, iar reclamatul D a confirmat aceste acte juridice prin recunoaşterea datoriei. De asemenea, pretinsa fraudă la lege invocată de reclamant, în mod general, fără a preciza care sunt dispoziţiile legale folosite pentru a eluda alte dispoziţii imperative, nu îşi găsește incidenţa în speţă.

Deşi recurentul a învederat instanţei de fond că orice modificare sau completare a cererii de chemare în judecată ar fi tardivă, conform art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă de la 1865, şi inadmisibilă, potrivit art. 146 Cod procedură civilă, instanţa de fond a analizat cauzele de nulitate absolută invocate de reclamantul D oral la termenul din 03.02.2010, încheierea din 03.02.2010 şi sentinţa recurate fiind pronunţate cu încălcarea dispoziţiilor art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă.

După cum rezultă din actele juridice menţionate, Convenţia a fost încheiată de reclamant în prezenţa celorlalţi contractanţi, iar, în ceea ce priveşte cele două contracte de asistență juridică, reclamantul D a recunoscut că datorează onorariile de avocat; de altfel, acesta avea posibilitatea să îşi exprime dezacordul faţă de aceste onorarii, să nu semneze contractele de asistență juridică sau să ceară rezilierea acestora.

Susține recurentul că principiile de drept invocate de reclamant prin cererea de chemare în judecată, quod nullum est, nullum producit efectum, respectiv resoluto jure dantis, resolvitur jus accipientis, nu sunt incidente în speţă întrucât reclamantul argumentează invocarea acestora prin faptul că aceste contracte au fost încheiate în temeiul Convenţiei din data de 30.03.2002.

Or, din cuprinsul celor două contracte de asistență juridică rezultă că acestea nu sunt subsecvente Convenţiei; mai mult, la art. 4 pct. 2 s-a prevăzut că “raporturile dintre părţi nu pot fi dovedite decât cu prezentul contract şi Convenţia din 30.03,2002”.

Cele două contracte de asistență juridică au fost încheiate cu respectarea Legii nr. 51/1995 şi a Statutului profesiei de avocat; aprecierile reclamantului referitoare la faptul că prin contractele de asistență juridică s-a realizat fraudarea legii motivat de faptul că acesta a refuzat să achite onorariile de avocat datorate ca urmare a reprezentării şi asistenței juridice acordate în procese de avocat, în urma cărora acesta a câştigat două imobile pe care le-a valorificat pentru suma de 900.000 euro, respectiv 220.0 lei, calomniază profesia de avocat şi demonstrează faptul că şi-a exercitat drepturile procedurale cu rea-credinţă.

În susținerea recursului, recurentul - pârât a solicitat proba cu înscrisuri.

Recurentul - pârât a depus o sinteză a motivelor de recurs împotriva sentinţei civile nr. 1359 din data de 15.02.2017, arătând că acestea sunt cele prevăzute de art. 304 pct. 7, 8 şi 9 Cod procedură civilă din l865 şi art. 304 ind. 1 Cod procedură civilă din 1865.

Cu privire la motivul 1 - prevăzut de art. 304 pct. 7 Cod procedură civilă, recurentul arată că sentinţa instanţei de fond este nemotivată deşi, în conformitate cu dispozițiile art. 261 alin. 1 pct. 5 din 1865, instanţa este obligată să îşi motiveze hotărârea şi anume aceasta să cuprindă temeiurile de fapt şi de drept care au format convingerea instanţei, precum şi motivele pentru care s-au înlăturat cererile părţilor.

Instanţa de fond nu a respectat aceste prevederi legale, astfel că hotărârea pronunţată nu poate fi analizată de instanţa de recurs sub aspectul legalităţii, fiind necesară casarea hotărârii şi trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeaşi instanţă.

Referitor la motivul 2 - prevăzut de pct. 8 al art. 304 Cod procedură civilă, recurentul susține că instanţa, interpretând greşit actul juridic dedus judecăţii, și anume contractele de asistență juridică nr. ...../28-05-2003 şi nr. ...../30-09-2008 încheiate între justiţiabilul D în calitate de client şi în calitate de rudă cu justiţiabilul P1 în calitate de client şi C. I. Av. A reprezentat de av. A, a schimbat natura ori înţelesul lămurit şi vădit neîndoielnic al acestora, reţinând în mod greşit că aceste contracte prin stabilirea onorariilor reprezintă un pact de quota litis.

Onorariile din cele două contrate de asistență juridică nu erau în cotă procentuală şi nici onorarii de succes care să îndreptăţească instanţa să rețină că aceste onorarii au fost fixate în baza unui pact de quota litis.

În privința motivului 3 - prevăzut de pct. 9 al art. 304 Cod procedură civilă, recurentul consideră că hotărârea pronunţată este lipsită de temei legal întrucât are la bază sentinţa penală nr. .....a Curţii de Apel ....- Secţia ..... care nu a avut ca obiect al judecăţii constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistență juridică.

Din probele administrate rezultă că la momentul studierii dosarului nr. ...../2003, în arhiva Judecătoriei .... ....., din captura video înregistrată la 12.01.2010 a rezultat că recurentul ţinea în mână un înscris ilizibil fără a se proba că ar fi sustras cele două contracte de asistență juridică.

De altfel, câte un exemplar de pe cele două contracte de asistență juridică le-a înmânat reclamantului la data încheierii acestor contracte, iar celelalte două exemplare ale contractelor au fost depuse de recurent în anul 2008 la B.E.J. E1în dosarul de executare nr. ..../2008.

În al doilea rând, hotărârea este lipsită de temei legal deoarece, aşa cum rezultă din probele dosarului, la soluţionarea cauzei ce a format obiectul dosarului nr. ...../2003, odată cu concluziile scrise, recurentul a depus şi două chitanţe privind plata onorariilor de avocat de câte 3.000.000 lei - rol reprezentând onorarii de avocat pe care instanţa de judecată le-a avut în vedere la acordarea cheltuielilor de judecată.

De altfel, atât legea cât şi practica judiciară au statuat constant că acordarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorarii de avocat se face numai pe bază de chitanţă care face dovadă certă a plăţii onorariilor de avocat şi nu pe baza contractelor de asistență juridică.

Hotărârea este dată şi cu aplicarea greşită a dispoziţiilor art. 135 alin. 1 şi 2 din Statutul Profesiei de Avocat, din care rezultă că, pentru ca o convenţie să fie calificată ca fiind un pact de quota litis, este necesar să fie îndeplinite mai multe condiţii şi anume: să fie stabilit înainte de soluţionarea definitivă a unei cauze; convenţia să privească totalitatea onorariilor avocatului, iar plata să se efectueze indifferent de rezultatul judiciar al cauzei, condiţii care în cauză nu sunt îndeplinite.

Intimatele - reclamante R1 şi R2au formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului ca nefondat, obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecată, reprezentate de onorariu de avocat.

În ceea ce priveşte excepţia prescripţiei dreptului la acţiune, intimatele consideră că în mod corect instanţa de fond a respins prin încheierea din 10.02.2010 această excepţie, cu motivarea că se invocă motive de nulitate absolută, acţiunea fiind astfel imprescriptibilă.

Susţinerile recurentului în sensul că instanţa a avut în vedere la pronunţarea hotărârii doar lipsa consimţământului, cauză de nulitate relativă, sunt eronate, având în vedere dispozițiile art. 954 alin. 1 Cod civil, care prevăd că eroarea asupra obiectului contractului atrage nulitatea absolută, şi nu nulitatea relativă.

Lipsa şi nevalabilitatea consimţământului atrag nulitatea absolută a contractelor de asistență juridică, deoarece onorariul avocaţial constituie unul din cele două obiecte ale acestui contract. Plata onorariului avocaţial constituie o obligaţie în sarcina clientului, iar lipsa consimţământului în privinţa stipulării unui anumit onorariu atrage sancţiunea nulităţii absolute a actului juridic.

Existenţa unei cauze ilicite, respectiv pactul de quota litis, rezultă din încălcarea prevederilor art. 135 din Statutul profesiei de avocat, potrivit cărora „(1) Este interzis avocatului să-şi fixeze onorariile în baza unui pact de quota litis. (2) Pactul de quota litis este o convenţie încheiată între avocat şi clientul său, înainte de soluţionarea definitivă a unei cauze, convenţie care fixează exclusiv totalitatea onorariilor avocatului, în funcţie de rezultatul judiciar al cauzei, indiferent dacă aceste onorarii constau într-o sumă de bani, un bun sau orice altă valoare. (3) Onorariile reprezentând dobândirea, sub orice formă, a unor „aporturi de afacere” sunt interzise”.

Aşa cum rezultă din conţinutul contractelor de asistență juridică, onorariile se datorau doar ulterior valorificării imobilului ce a făcut obiectul dosarului nr. ...../2003 al Judecătoriei .....

Existenţa unei fraude la lege rezultă tot din inserarea pactului de quota litis. Potrivit dispozițiilor art. 1.200 Cod civil „Sunt prezumţii legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum: 1. Actele ce legea le declară nule pentru că le priveşte făcute în frauda dispoziţiilor sale.”.

Pe fondul cauzei, intimatele - reclamante arată că, din întreg material probator administrat în cauză, rezultă că recurentul - pârât a încercat zădărnicirea oricăror eforturi prin care să se analizeze cele două contracte de asistență juridică.

Astfel, pentru a nu se putea constata, printr-o analiză făcută de instanţă, dar şi printr-o expertiză de specialitate, faptul că respectivele contracte deduse judecăţii au fost semnate în alb de D şi modificate şi completate ulterior semnării la rubrica onorariu şi cheltuieli de către pârât, acesta a sustras originalele contractelor din arhiva Judecătoriei .....

Acest aspect a fost confirmat, cu autoritate de lucru judecat, prin sentinţa penală nr. .....pronunţată de Curtea de Apel ....- Secţia ...... În această hotărâre s-a reţinut că înscrisurile sustrase de inculpatul A din arhiva Judecătoriei .... ....sunt cele două contracte de asistență juridică, respectiv contractul nr. ...../28.05.2003 şi contractul nr. ...../30.09.2003.

Considerentele hotărârii au fost menţinute de decizia penală din data de 03.05.2016 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie prin care s-a admis apelul formulat de inculpatul A şi s-a schimbat în parte sentinţa atacată, doar cu privire la individualizarea pedepsei, considerându-se întrunite condiţiile pentru aplicarea dispozițiilor art. 80 Cod penal.

La baza sentinţei penale nr. .....au stat înregistrările video ce surprind momentul în care A a sustras din arhiva Judecătoriei .... contractul nr. ...../28.05.2003 şi contractul nr. ...../30.09.2003. Totodată, în înregistrare se observă cu claritate modificarea făcută cu banda corectoare pe cele două documente existente la dosar, referitoare la sumele pretinse de către pârât.

Este evident că scopul sustragerii contractelor a fost acela de a face imposibilă efectuarea unei expertize grafoscopice, care să ateste sau nu corectitudinea menţiunilor din cuprisul acestora.

Această situaţie este confirmată şi de următoarele aspecte: refuzul depunerii contractierelor şi registrului contractelor de asistență juridică din anul 2003; refuzul depunerii facturilor emise în baza contractelor de asistență juridică ce fac obiectul prezentului litigiu; refuzul depunerii în original a contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003; refuzul depunerii unor înscrisuri în original, cu dată cât mai apropiată de data încheierii contractelor de asistență juridică, înscrisuri care să conţină scrisul olograf al reprezentantului convenţional A.

Având în vedere aceste considerente, arată intimatele, este evident că în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 174 Cod procedură civilă. Răspunsul la interogatoriu, coroborat cu aspectele învederate anterior, conduc la concluzia că sunt dovedite afirmaţiile făcute cu privire la conţinutul contractelor de asistență juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003 de partea care a cerut înfăţişarea.

În consecinţă, aceste înscrisuri sunt lovite de nulitate absolută întrucât obligaţia rezultată din cele două contracte este fondată pe o cauză falsă, nelicită.

În apărare, intimatele - reclamante au solicitat proba cu înscrisuri.

În şedinţa publică de la **29.09.2017**, tribunalul a respins cererea recurentului - pârât de recalificare a căii de atac drept apel, constatând că valoarea obiectului fiecărui contract se situează sub sub pragul de 100.000 lei, prevăzut de art. 281 ind. 1 alin. 1 Cod procedură civilă, ţinând cont şi de faptul că valoarea obiectului cererii nu se determină prin însumarea valorilor din cele trei contracte. Astfel, tribunalul reţine că valoarea obiectului convenţiei din 30.03.2002 este de 73.333 lei (1/3 din suma de 220.000 lei RON, reprezentând diferenţa dintre preţul pe care D şi P1 1-au încasat pentru imobilul din ....., str. ....., ....., în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. ..../23.03.2005 de N, şi suma de 2000 lei cheltuieli cu procesele), adică procentul de 33,33% din această diferenţă pe care urmau să îl plătească vânzătorii către avocatul A. De asemenea, valoarea contractului de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003, prin raportare la totalitatea sumelor menţionate în cuprinsul acestuia, este de 25.300 lei, iar valoarea contractului de asistenţă juridică nr. ...../30.09.2003, prin raportare la totalitatea sumelor menţionate în cuprinsul acestuia, este de 45.300 lei.

În recurs a fost administrată proba cu înscrisuri.

Prin **decizia civilă nr......Tribunalul ....**- Secţia .....a respins, ca nefondat, recursul declarat de recurentul - pârât Cabinet Individual de Avocat A împotriva sentinţei civile nr. .... şi a încheierilor din...., pronunţate de Judecătoria .... ....în dosarul nr....../2009, în contradictoriu cu intimatele - reclamante R1 şi R2 şi cu intimaţii - pârâţi P1 şi P2.

Pentru a decide astfel, tribunalul a reţinut în ceea ce priveşte primul motiv de recurs, prin care recurentul critică respingerea excepţiei insuficientei timbrări a capătului doi al cererii de chemare în judecată, că este nefondat.

Tribunalul a observat că în faţa primei instanţe, la termenul din 03.03.2010, recurentul - pârât a arătat că nu are obiecţii cu privire la cuantumul taxei de timbru, ci cu privire la modalitatea de achitare, întrucât diferenţa de taxă de timbru stabilită de instanţă nu a fost achitată în contul bugetului local al unităţii administrativ teritoriale în a cărei rază îşi are domiciliul debitorul (reclamantul) – ..... ....., ci în contul trezoreriei ....., unde se află sediul cabinetului de avocat, în timp ce în recurs acesta invocă aspecte noi, ce nu au fost supuse analizei primei instanţe.

Astfel, recurentul susţine că evaluarea făcută de reclamant pentru primul capăt de cerere – 3456 lei este derizorie, însă în faţa primei instanţe acesta nu a contestat evaluarea după preţuirea reclamantului la primul termen ce a urmat, respectiv la termenul din 13.01.2010, intervenind decăderea sa în condiţiile art.103 alin.1 Cod procedură civilă 1865. În acelaşi timp, tribunalul a constatat că taxa judiciară de timbru aferentă acestei sume este de 287,48 lei, sumă achitată de reclamant anterior termenului din 13.01.2010.

Referitor la contul în care a fost achitată o parte din taxa judiciară de timbru pentru al doilea capăt de cerere, tribunalul a constatat că această neregularitate a fost îndreptată pe parcursul judecăţii în primă instanţă, reclamantul achitând la data de 14.05.2010 diferenţa de taxă judiciară de timbru în sumă de 3061 lei în contul Primăriei ..... ......

Pe de altă parte, indiferent dacă reclamantul ar fi achitat sau nu taxa judiciară de timbru în contul corect şi indiferent dacă evaluarea făcută de reclamant este derizorie, atât timp cât sancţiunea anulării cererii nu a fost aplicată de prima instanţă, care a soluţionat cauza pe fond, recurentul poate solicita doar aplicarea dispoziţiilor art.20 alin.5 din Legea nr.146/1997 referitoarea la darea în debit a reclamantului pentru diferenţa de taxă judiciară de timbru neachitată sau achitată în cont greşit, întrucât nu este posibilă anularea cererii în calea de atac pentru neplata taxei judiciare de timbru aferente judecăţii în primă instanţă.

Şi cel de-al doilea motiv de recurs, prin care recurentul invocă nelegalitatea hotărârii determinată de omisiunea citării pârâţilor P1 şi P2 ulterior termenului din 03.02.2010, când reclamantul D a declarat expres în faţa instanţei că renunţă la judecată faţă de aceştia, este nefondat.

În acest sens, tribunalul a avut în vedere că renunţarea reclamantului la judecată faţă de aceşti pârâţi este o manifestare a principiului disponibilităţii şi a avut loc înainte de începerea dezbaterilor asupra fondului, conform art.246 Cod procedură civilă 1865, astfel că în mod corect instanţa de fond a luat de această renunţare şi nu a mai procedat la citarea celor doi pârâţi, neputând fi reţinută nulitatea hotărârii pentru acest motiv, conform art.304 pct.5 Cod procedură civilă 1865.

În plus, tribunalul a apreciat că această nulitate relativă a hotărârii recurate a fost acoperită întrucât persoanele interesate, pârâţii P1 şi P2, nu au formulat recurs în cauză pentru a invoca nelegalitatea hotărârii, iar recurentul - pârât nu justifică vreun interes procesual propriu în criticarea hotărârii sub acest aspect.

Tribunalul a constatat că este nefondat şi al treilea motiv de recurs prin care recurentul critică respingerea excepţiei inadmisibilităţii cererii de constatare a nulităţii contractelor de asistenţă juridică.

Sub acest aspect, tribunalul a reţinut că prevederile art.121 alin.6 din Statutul profesiei de avocat, invocate de recurent, vizează situaţia în care avocatul şi clientul convin ca o terţă persoană să fie beneficiarul serviciilor avocaţiale şi există acordul terţului pentru încheierea contractului în aceste condiţii, fie în baza unei împuterniciri dată de terţa persoană clientului înainte de încheierea contractului, fie prin ratificarea ulterioară a contractului de asistenţă juridică, or, în speţă, din redactarea contractelor de asistenţă juridică nr...... şi nr...... rezultă că acestea au fost încheiate între Cabinetul Individual de avocat A, pe de o parte, şi, de cealaltă parte, D, în nume propriu şi în calitate de reprezentant al lui P1, cărora le-ar reveni obligaţia de plată a onorariului avocaţial, fără a exista o împuternicire din partea acestuia din urmă pentru încheierea contractelor sau o ratificare ulterioară, cum corect a apreciat instanţa de fond.

Or, contrar susţinerilor recurentului, nu poate fi prezumată existenţa împuternicirii doar pe baza legăturii de rudenie dintre cei doi, în lipsa unei dispoziţii legale care să instituie o astfel de prezumţie relativă, fiind necesară o manifestare de voinţă a părţii care se obligă în acest scop, manifestare de voinţă ce trebuia probată de recurentul - pârât conform art. 1169 Cod civil 1864.

Prin urmare, în mod corect a reţinut prima instanţă că P1 nu este parte în contractele de asistenţă juridică şi, în consecinţă, nu suntem în prezenţa unui litisconsorţiu şi nu este necesară atragerea lui în proces pe capătul de cerere având ca obiect constatarea nulităţii contractelor de asistenţă juridică, fiind respinsă în mod corect excepţia inadmisibilităţii cererii de constatare a nulităţii contractelor de asistenţă juridică, nefiind incident motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă.

Tribunalul nu a reţinut nici incidenţa motivului de recurs prevăzut de art.304 pct.7 Cod procedură civilă de la 1865, întrucât instanţa de fond a analizat contractele de asistenţă juridică prin prisma dispoziţiilor legale care le reglementează, completate cu dispoziţiile generale din Codul civil în materia contractelor sinalagmatice, iar aprecierea instanţei în sensul că încheierea contractului de asistenţă juridică în favoarea lui P1, în lipsa unei împuterniciri din partea acestuia, ar putea fi considerată o stipulaţie pentru altul nu poate schimba natura actului juridic dedus judecăţii, cum greşit susţine recurentul.

Chiar dacă în legislaţia anterioară Codului civil din 2009 nu există o reglementare a contractului în folosul unui terţ, el era recunoscut de literatura juridică şi în practica judiciară, şi presupunea îndeplinirea a două condiţii: să existe voinţa de a stipula în folosul unei terţe persoane, iar aceasta să fie determinată sau cel puţin determinabilă.

Având în vedere aceste două condiţii, îndeplinite în cauză, şi împrejurarea că nu s-a făcut dovada existenţei unui mandat din partea lui P1 pentru D, în vederea încheierii contractului de asistenţă juridică, tribunalul a constatat că este corectă calificarea dată de instanţa de fond clauzei din contractele încheiate între C.I.Av. A şi clientul D vizând reprezentarea de către C. I. Av. a lui P1 la Judecătoria ..... ....în dosarele nr. ...../ şi nr. ...../.

A constatat tribunalul că nu este fondată nici cea de-a patra critică, vizând respingerea excepţiei prescripţiei dreptului material la acţiune, neputând fi primită susţinerea recurentului în sensul că soluţia a fost dată cu încălcarea legii sau că ar fi nemotivată ori motivată contradictoriu.

Tribunalul a observat că, în raport de motivele de nulitate invocate de reclamant, şi anume frauda la lege, cauza ilicită şi lipsa consimţământului, motive de nulitate absolută potrivit art.948 pct.2 şi 4 coroborat cu art.966 şi 968 Cod civil 1864, în mod corect instanţa de fond a respins excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune, faţă de caracterul imprescriptibil al acţiunii în constatarea nulităţii absolute, prevăzut de art.2 din decretul nr.167/1958, în vigoare la momentul încheierii contractelor de asistenţă juridică, astfel că nu poate fi primită susţinerea recurentului în sensul că ar fi incident motivul de recurs prevăzut de art.304 pct.9 Cod procedură civilă.

De asemenea, nu s-a putut reţine nici incidenţa art.304 pct.7 Cod procedură civilă 1865, întrucât instanţa a reţinut că a lipsit consimţământul clientului D la condiţiile contractuale inserate de recurentul - pârât în cele două contracte, deci a constatat existenţa unei cauze de nulitate absolută şi nu relativă.

Este adevărat că exprimarea instanţei de fond a fost una deficitară, atunci când a arătat că „instanţa reţine ca fiind dovedită cauza de nulitate relativă la lipsa consimţământului”, însă în acest context cuvântul „relativă” nu este folosit cu rol de adjectiv, care însoţeşte substantivul nulitate, ci expresia „relativă la” este o locuţiune prepoziţională cu semnificaţia „referitoare la”, care vine să sublinieze că a fost dovedită cauza de nulitate (absolută) referitoare la lipsa consimţământului.

În acelaşi timp, tribunalul a constatat că lipsa totală a consimţământului clientului D, astfel cum a fost reţinută de instanţa de fond, se referă la clauzele contractelor de asistenţă juridică şi nu la înseşi contractele de asistenţă, pe care într-adevăr clientul a recunoscut că le-a semnat. În schimb, clientul contestă clauzele inserate în contracte referitoare la onorariul avocatului, despre care afirmă că au fost modificate ulterior de avocat, fără cunoştinţa sa, deci fără consimţământul său, cauză de nulitate absolută a actului juridic.

În consecinţă, tribunalul nu a primit afirmaţia recurentului referitoare la motivarea contradictorie a încheierii din 10.02.2010 şi a sentinţei pronunţate de instanţa de fond.

Cât priveşte cea de-a cincea critică, vizând calitatea procesuală activă a moştenitoarelor reclamantului D, decedat la data de 18.02.2015, tribunalul a constatat că este evident nefondată, în condiţiile în care la data de 16.12.2015, moştenitoarele defunctului, R1 şi R2, au formulat cerere de introducere în cauză şi au depus certificatul de moştenitor nr... /30.04.2015 emis de N1

Prin urmare, în mod corect, instanţa de fond a constatat la termenul din 14.12.2016 că a avut loc transmiterea calităţii procesuale active către moştenitoarele reclamantului decedat şi a admis cererea acestora de redeschidere a judecăţii în cauză.

De asemenea, interesul intimatelor - reclamante în continuarea acţiunii pornite de tatăl lor rezultă chiar din calitatea acestora de moştenitoare ale clientului D, parte în contractele de asistenţă juridică în baza cărora a fost declanşată executarea silită împotriva acestuia, la cererea Cabinetului Individual de avocat A, chiar dacă această executare a încetat, conform afirmaţiilor recurentului, cât timp există riscul reluării acestei executări.

În privinţa ultimului motiv de recurs, care conţine critici vizând soluţia pe fondul cauzei, tribunalul a constatat caracterul nefondat al tuturor acestor critici.

În primul rând, tribunalul a înlăturat susţinerea recurentului vizând nemotivarea de către instanţa de fond a soluţiei pronunţate.

Motivarea în fapt şi în drept a soluţiei pronunţate este, potrivit art.261 Cod procedură civilă, o condiţie de legalitate a hotărârii, însă obligaţia instanţei de a-şi motiva decizia nu presupune existenţa unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esenţiale care au fost supuse spre judecată instanţei, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunţării acesteia. Or, în speţă, tribunalul a constatat că instanţa de fond a argumentat soluţia pronunţată, indicând temeiul de drept şi motivele de fapt pentru care a apreciat întemeiată acţiunea reclamantului, continuată de moştenitoarele acestuia, precum şi motivele pentru care a înlăturat apărările şi excepţiile invocate de pârât.

În al doilea rând, tribunalul a reţinut că instanţa de fond a făcut o analiză coroborată a probelor administrate, reţinând, în fapt, că recurentul - pârât nu a probat existenţa consimţământului reclamantului cu privire la clauzele vizând cuantumul onorariului avocaţial, inserate în contractele de asistenţă juridică.

Astfel, în situația în care instanţa de fond a constatat, prin vizualizarea copiilor color ale contractelor, existenţa unor ştersături/modificări cu pastă corectoare, modificări ce nu au fost asumate de ambele părţi contractante prin semnătură, deşi suntem în prezenţa unui contract sinalagmatic, în mod logic s-a născut prezumţia relativă, conform art.1203 Cod civil 1864, că aceste modificări nu au fost făcute cu consimţământul reclamantului.

Deşi recurentul susţine că nu au existat modificări pe contractele de asistenţă juridică, arătând că asemenea modificări nu se regăsesc pe cel de-al doilea exemplar al fiecărui contract, ce a rămas în posesia lui şi în temeiul cărora a solicitat executarea silită a reclamantului D, tribunalul a avut în vedere răspunsurile comunicate instanţei de fond de Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice ....cu adresele nr...../30.06.2010 şi nr...../08.11.2010.

Prin prima adresă, s-a solicitat instanţei de fond să pună la dispoziţia Laboratorului primul exemplar al fiecărui contract, pe care este depus materialul de scriere al instrumentului cu care s-au executat completările manuscrise, întrucât numai exemplarele originale pot fi expertizate, iar contractele originale înaintate de instanţă sunt redate prin intermediul hârtiei copiative (plombagină).

În cuprinsul celei de-a doua adrese, se reia solicitarea privind remiterea primului exemplar al fiecăruia dintre cele două contracte, respectiv cel pe care scrierea s-a realizat în mod direct cu instrumentul scriptural, şi se argumentează că prin examinarea semnăturilor redate prin tehnici copiatoare, cum ar fi hârtia (plombagina), nu pot fi relevate anumite caracteristici extrem de importante pentru stabilirea autenticităţii grafismelor, cu consecinţa obţinerii unor examinări incomplete. S-a precizat, totodată, că hârtia copiativă este un excelent mijloc pentru întocmirea actelor false prin contrafacerea semnăturilor prin copiere sau prin furtul de semnătură autentică, iar indiciile acestor manopere frauduloase sunt uneori imposibil de depistat.

S-a arătat în adresă că, pentru a se determina vechimea materialelor de scriere, se folosesc tehnici de examinare fizico-chimică doar asupra exemplarelor originale ale actelor, examinarea pe exemplare copii nefiind posibilă deoarece hârtia suport a acestora nu este hârtia actului original, iar materialul de scriere de pe aceste copii este materia colorantă a copiei şi nu aceea a trăsăturilor lăsate de instrumentul scriptural.

Văzând aceste răspunsuri, tribunalul nu a putut primi argumentul recurentului, în sensul că nu există nicio modificare a contractelor întrucât pe al doilea exemplar al contractelor nu se observă modificările reţinute de prima instanţă după vizionarea copiilor color ale celor două contracte, fiind logic să nu poată fi identificate aceste modificări, pasta corectoare fiind folosită doar pe primul exemplar, iar pe al doilea exemplar s-a imprimat doar ceea ce s-a scris ulterior peste pasta corectoare.

De altfel, tribunalul a observat că şi Tribunalul ....- Secţia ....a reţinut în considerentele deciziei civile nr......, pronunţată în dosarul nr....., că din analiza celor două contracte, rezultă că obligaţiile de plată stabilite de pârât în sarcina reclamantului au fost înscrise olograf de către pârât şi conţin o serie de modificări, însemnări olografe efectuate peste aplicări cu pastă corectoare.

Tribunalul a reţinut şi faptul că exemplarele originale ale contractelor de asistenţă juridică au fost sustrase de recurent în data de 12.01.2010 în arhiva Judecătoriei ..... ....din dosarul nr....../ (nr. Unic.....faptă stabilită cu autoritate de lucru judecat prin sentinţa penală nr. ....., pronunţată de Curtea de Apel ....- Secţia ..... în dosarul nr......, desfiinţată în parte de instanţa de apel, doar sub aspectul pedepsei aplicate inculpatului A. Şi instanţa de apel, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia Penală, a reţinut în cuprinsul deciziei nr......că situaţia de fapt expusă în sentinţa instanţei de fond este judicios stabilită, rezultând, dincolo de orice dubiu rezonabil, vinovăţia inculpatului.

Aşa fiind, coroborând aspectele reţinute de instanţe prin hotărâri definitive cu putere de lucru judecat, inclusiv cu privire la conduita adoptată de avocatul A, cu răspunsurile transmise de Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice ....., constatând şi imposibilitatea administrării probei cu expertiză grafologică, precum şi lipsa semnăturii reclamantului pe contractele de asistenţă juridică în dreptul modificărilor/ştersăturilor cu pastă corectoare, deşi în cuprinsul unui contract sinalagmatic orice modificare/ştersătură trebuie să fie însuşită de toate părţile prin semnătură, tribunalul a apreciat că se poate prezuma în mod rezonabil că nu a existat consimţământul reclamantului D la efectuarea modificărilor în cuprinsul contractelor de asistenţă juridică, acesta fiind şi motivul pentru care recurentul a procedat la sustragerea exemplarelor originale în scopul de a nu putea fi verificată modalitatea de redactare.

Cum lipsa consimţământului constituie o cauză de nulitate absolută a actului juridic, tribunalul a constatat că este corectă soluţia instanţei de fond prin care aceasta a constatat nulitatea absolută a celor două contracte de asistenţă juridică încheiate în acest mod.

Împrejurarea că s-a stabilit de către Consiliul Baroului ....că, de fiecare dată, justiţiabilul D a primit câte un exemplar al contractelor de asistenţă juridică încheiate cu C.I.Av. A nu prezintă relevanţă în cauză, în condiţiile în care instanţa penală a stabilit că avocatul A a sustras aceste înscrisuri, iar hotărârea definitivă a instanţei penale se bucură de autoritate de lucru judecat în faţa instanţei civile cu privire la existenţa faptei, a persoanei care a săvârşit-o şi a vinovăţiei acesteia (art. 22 alin. (1) din vechiul Cod de procedură penală), respectiv cu privire la existenţa faptei şi a persoanei care a săvârşit-o (art. 28 alin. 1 din noul Cod de procedură penală).

Faţă de aceste considerente, constatând legalitatea hotărârii primei instanţe şi netemeinicia criticilor aduse acesteia, în temeiul art.312 alin.1 Cod procedură civilă de la 1865, tribunalul a respins recursul ca nefondat.

Împotriva acestei decizii, la data de 19.10.2018 a declarat **recurs** pârâtul Cabinetul Individual de Avocat A care a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel ....- Secţia ....şi ....la data de 26.11.2018.

În motivarea recursului, recurentul – pârât a arătat că încheierile din data de 29.09.2017, data de 27.10.2017 şi decizia recurata au fost pronunțate cu încălcarea legii-art. 304 pct.9 C.pr.civ. de la 1865, respectiv cu încălcarea dispoziţiilor art. 282 ind.1 alin.1 C.pr.civ. şi a Deciziei I.C.C.J..;-Sectii1e Unite ne. .....şi instanţa a încălcat formele de procedura prevăzute sub sancțiunea nu1ităţii de art.105 alin.2, art.304 pct.5 C.pr.civ. de la 1865, principiul accesului liber la justiţie prin suprimarea unei căi de atac cu încălcarea normelor de competenta materială, norme de ordine publică.

Prin recursul declarat împotriva sentinței civile nr..... pronunțata de Judecătoria .... în dosarul nr....../2, recurentul a solicitat recalificarea căii de atac ca fiind apelul reglementat de dispoziţiile art.282 şi următoarele Cod procedură civilă de la 1865 având în vedere valoarea obiectului cererii de chemare în judecată şi Decizia LC.C.J. Secţiile ..nr. ....., astfel:

Prin cererea de chemare în judecata înregistrata pe rolul Judecătoriei .... la data de 28.09.2009, reclamantul D, decedat la data de 18.02.2015, a solicitat în contradictoriu cu recurentul şi pârâţii P1 şi P2 sa se dispună constatarea nulităţii absolute a Convenției încheiată la data de 30.03.2002 şi a contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.203 şi nr....../30.09.2003.

Deși Judecătoria .... a fost competenta material sa soluționeze cauza, conform art. 2 pct.1 lit.b C.pr.civ. de la 1865, litigiul având o valoare inferioara sumei de 500.000 lei (peste care competenta revine Tribunalului), în ceea ce privește calea de atac, aceasta este apelul având în vedere interpretarea per a contrario a dispoziţiilor art. 282 ind. 1 alin. 1 C.pr.civ. de la 1865 "nu sunt supuse apelului hotărârile judecătorești date în prima instanţa în cererile introduse pe cale principala privind pensii de întreținere, în litigiile al căror obiect are o valoare de până la 100.000 lei inclusiv (... )" şi valoarea obiectului cererii de chemare în judecata de 290.000 lei.

În argumentarea excepției netimbrarii cererii de chemare în judecată, excepție invocată prin

întâmpinarea formulată, recurentul a învederat instanţei de fond că a fost investită cu o acțiune evaluabilă având în vedere că reclamantul solicită sa se constate nulitatea absoluta a Convenției încheiată la data de 30.03.2002 şi a contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, acte juridice patrimoniale.

În acest sens, recurentul a invocat Decizia nr......prin care Înalta Curte de Casație şi Justiţie Secţiile ...a admis recursul în interesul legii şi a stabilit ca dispoziţiile art.1 pct.1, art.2 pct.1 lit.a) şi b) şi art. 282 ind.1 alin.1 din Codul de procedura civila se interpretează în sensul ca, în vederea determinării competenţei materiale de soluționare în prima instanţa şi în căile de atac, sunt evaluabile în bani litigiile civile şi comerciale având ca obiect constatarea existentei sau inexistenţei unui drept patrimonial, constatarea nulităţii, anularea, rezoluțiunea, rezilierea unor acte juridice privind drepturi patrimoniale, indiferent dacă este formulat petitul accesoriu privind restabilirea situației anterioare.

Prin recursul declarat împotriva sentinţei civile nr....., recurentul a învederat instanţei de control judiciar că în ceea ce priveşte Convenţia încheiată la data de 30.03.2002, aceasta are ca obiect imobilul situat în ....., str. ....., ..... care a fost înstrăinat de reclamantul D pentru suma de 220.000 lei, iar valoarea totala a onorariilor fixe stabilite prin contractele de asistenţă juridică este de 70.000 lei.

Faţa de interpretarea dispoziţiilor art. 282 ind.1 alin.1 Cod procedură civilă stabilită prin Decizia I.C.C.J. Secţiile Unite nr. .....şi având în vedere valoarea totala de 290.000 lei a actelor juridice deduse judecăţii, am solicitat Tribunalului ....Secția .....sa dispună recalificarea căii de atac ca fiind apelul.

Prin încheierea din data de .....pronunțata în dosarul nr. ....., Tribunalul ....Secția .....a constatat ca în cauza calea de atac incidenta este recursul "reținând că valoarea obiectului fiecărui contract se situează sub pragul de 100.000 lei, şi, prin urmare, în raport de dispoziţiile art.282 ind.1 alin.1 Cod procedura civila 1865 hotărârea primei instanţe este supusa recursului. Valoarea obiectului cererii nu se determina prin însumarea valorilor din cele trei contracte având în vedere că fiecare contract este supus propriilor motive de nulitate şi reprezintă un capăt principal de cerere, astfel ca se are în vedere valoarea individuală a contractelor. "

Solicită instanţei de control judiciar să constate ca încheierea din data de .....şi decizia recurată au fost pronunțate cu încălcarea normelor de competenţă materială, norme de ordine publica întrucât Tribunalul ....Secția .....a constatat ca în cauza calea de atac incidentă este recursul reținând că valoarea obiectului cererii nu se determina prin însumarea valorilor din cele trei contracte întrucât fiecare contract reprezintă un capăt principal de cerere, raționament juridic care se regăsește în conținutul art.99 alin.1 din Noul Cod de procedura civilă care însă nu se aplica în cauză.

Potrivit art. 99 alin.1 Noul Cod de procedură civilă, "când reclamantul a sesizat instanţa cu mai multe capete principale de cerere întemeiate pe fapte ori cauze diferite, competenţa se stabilește în raport cu valoarea sau, după caz, cu natura ori obiectul fiecărei pretenții în parte".

Cererea de chemare în judecată a fost introdusă de reclamantul B pe rolul Judecătoriei .... la data de 28.09.2009 astfel încât în cauza sunt incidente dispoziţiile Codului de procedura civilă de la 1865.

Ori, dispoziţiile Codului de procedura civila de la 1865 prevăd în conținutul art.17 ca "cererile accesorii şi incidentale sunt în căderea instanţei competente sa judece cererea principala", în literatura de specialitate arătându-se că în acest caz competenţa materială este determinată de valoarea obiectului cererii principale.

Ori, în speța, așa cum a reținut şi Tribunalul ....., fiecare dintre cele trei contracte constituie un capăt de cerere principal, caz în care determinarea competenţei se face prin însumarea valorii acestora, contrar celor reținute de instanţa de judecata prin raportare la prevederi din Noul Cod de procedura civila.

În acest sens, învederează instanţei faptul că în Codul de procedură civilă comentat şi adnotat, Editura An 1996, pag.22, Gabriel Boroi şi Dumitru Radescu arata ca "dacă s-au formulat mai multe capete de cerere, fără ca unele sa constituie principalul, iar celelalte accesoriile, toate sumele trebuie adunate pentru a se stabili valoarea litigiului. "

Având în vedere ca Tribunalul ....a reținut calea de atac a recursului pornind de la raționamentul greşit că nu se însumează valoarea celor trei capete principale, contrar normelor de determinare a competenţei materiale reglementate de Codul de procedura civila de la 1865, solicită instanţei sa dispună admiterea recursului, casarea încheierii din .....şi a deciziei recurate, calificarea căii de atac împotriva sentinţei civile nr. .... ca fiind apelul şi trimiterea cauzei spre rejudecare instanţei de apel.

Recurentul învederează instanţei faptul ca prin motivarea dată soluției de calificare a căii de atac ca fiind recursul, Tribunalul ....a încălcat formele de procedura prevăzute sub sancțiunea nulităţii, respectiv a încălcat competenţa materială de ordine publică şi normele de determinare a competenţei materiale reglementate de Codul de procedură civilă de la 1865, vătămarea recurentului constând în încălcarea principiului liberului acces la justiţie prin suprimarea unei căi de atac, vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea încheierii din data de .....şi a deciziei recurate.

Faţa de interpretarea dispoziţiilor art.282 ind.1 alin.1 Cod procedură civilă stabilită prin Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie Secţiile Unite nr......şi având în vedere valoarea totala de 290.000 lei a actelor juridice deduse judecăţii, valoarea celor trei capete principale însumându-se conform normelor de determinare a competenţei materiale a instanţei, solicită instanţei sa dispună admiterea recursului, casarea încheierii şi a deciziei recurate, calificarea căii de atac ca fiind apelul şi trimiterea cauzei spre rejudecare instanţei de apel, iar în subsidiar, admiterea recursului, modificarea încheierii recurate în sensul calificării căii de atac ca fiind apel.

Încheierea din data de 27.10.2017 şi decizia recurata au fost pronunțate cu încălcarea legii-art.281 alin.2 Cod procedură civilă şi cuprind motive străine de pricina-art. 304 pct.7 C.pr.civ.

Prin cererea formulată la termenul de judecată din data de 27.10.2017, recurentul a solicitat, în temeiul art.281 alin.1 şi 2 şi art. 281 ind.3 C.pr.civ. de la 1865, îndreptarea erorii materiale din cuprinsul încheierii din data de .....în sensul ca valoarea contractului intitulat "Convenție" încheiat la data de 30.03.2002 se situează peste suma de 100.000 lei şi prin raportare la dispoziţiile art. 282 ind.1 alin. 1 C.pr.civ. de la 1865, hotărârea primei instanţe este supusă apelului.

În acest sens, recurentul a învederat instanţei că prin încheierea din data de .....pronunțata în dosarul nr......, Tribunalul ....Secția .....a constatat ca în cauza calea de atac incidenta este recursul reținând ca "valoarea obiectului fiecărui contract se situează sub pragul de 100.000 lei, şi, prin urmare, în raport de dispoziţiile art.282 ind.1 alin.1 Cod procedura civila 1865 hotărârea primei instanţe este supusa recursului. Valoarea obiectului cererii nu se determina prin însumarea valorilor din cele trei contracte având în vedere ca fiecare contract este supus propriilor motive de nulitate şi reprezintă un capăt principal de cerere, astfel ca se are în vedere valoarea individuala a contractelor".

Instanţa de judecata s-a raportat la valoarea individuala a celor trei contracte deduse judecăţii, însă din eroare a apreciat ca valoarea fiecărui contract se situează sub pragul de 100.000 lei întrucât contractul încheiat la data de 30.03.2002 are ca obiect imobilul situat în ....., str. ...., ..... care a fost înstrăinat de reclamantul D pentru suma de 220.000 lei.

În dovedirea celor învederate, recurentul a anexat cererii Convenţia încheiată la data de 30.03.2002 şi contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr...../02.10.2007 prin care imobilul din ....., str....., ..... (ce a format obiectul Convenţiei din data de 30.03.2002) a fost vândut cu suma de 220.000 lei, suma ce depășește pragul de 100.000 lei.

Având în vedere că instanţa de judecată a apreciat ca valoarea obiectului cererii se determina în raport de valoarea individuală a fiecărui contract, iar în cazul Convenţiei din 30.03.2002, valoarea este de 220.000 lei, a solicitat Tribunalului ....să constatate ca aprecierea instanţei că valoarea fiecărui contract se situează sub pragul de 100.000 lei este o eroare materială.

Pe cale de consecința, recurentul a solicitat instanţei de judecata sa dispună îndreptarea erorii materiale din încheierea din data de .....în sensul ca valoarea contractului intitulat "convenție" încheiat la data de 30.03.2002 se situează peste suma de 100.000 lei şi, prin raportare la dispoziţiile art.282 ind.1 alin.1 C.pr.civ. de la 1865, hotărârea primei instanţe este supusă apelului.

Învederează instanţei de control judiciar ca Tribunalul ....Secția .....a soluționat cererea de îndreptare a erorii materiale depusă la dosarul cauzei la termenul de judecata din data de 21.10.2017, în ședința publica de la termenul de judecata din data de 21.10.2011, cu încălcarea dispoziţiilor arte 281 alin.2 C.pr.civ. de la 1865 "instanţa se pronunța prin încheiere data în camera de consiliu."

Deși recurentul a învederat Tribunalului ....Secția .....ca instanţă de judecată trebuie să se pronunțe cu privire la cererea de îndreptare a erorii materiale în camera de consiliu, conform arte 281 alin.2 C.pr.civ. de la 1865, nu în ședința publica, instanţa de judecată a înlăturat nemotivat atât solicitarea de soluționare a cererii prin încheiere dată în camera de consiliu şi, încălcând dispoziţiile art.281 alin.2 C.pr.civ., a soluționat cererea de îndreptare a erorii materiale în ședința publică de la termenul de judecata din data de 21.10.2011, arătând ca "Tribunalul, după deliberare, respinge cererea de îndreptare eroare materială ca neîntemeiata, apreciind ca nu se invoca o eroare materiala, ci, în fapt o eroare de judecata cu privire la calificarea căii de atac în cauză, calificare făcuta la termenul din .....printr-o încheiere interlocutorie, instanţa neconstatând motive pentru a se reveni asupra acestei calificări. "

Solicită instanţei să constate ca încheierea din data de 27.10.2017 a fost pronunțată cu încălcarea şi aplicarea greşită a dispoziţiilor arte 281 alin.1 C.pr.civ. de la 1865, iar încheierea din data de 27.10.2017 cuprinde motive străine de pricina întrucât instanţa a apreciat ca nu se invoca o eroare materiala, ci o eroare de judecata cu privire la calificarea căii de atac.

Ori, din motivarea în fapt a cererii de îndreptare a erorii materiale şi din înscrisurile anexate

rezulta fără echivoc că în speță sunt incidente dispoziţiile art.281 alin.1 C.pr.civ. de la 1865 "erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea şi susținerile părţilor sau cele de calcul, precum şi orice alte erori materiale din hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere ".

Prin cererea de îndreptare a erorii materiale, recurentul nu a contestat eroarea de judecata cu privire la calificarea căii de atac făcuta la termenul din data de 29.09.2017, nu a contestat faptul ca instanţa nu a însumat valoarea obiectului celor trei capete principale de cerere, ci s-a raportat chiar la raționamentul instanţei de judecata, respectiv valoarea fiecărui capăt de cerere, arătând ca, din eroare, instanţa a apreciat ca valoarea fiecărui capăt de cerere se situează sub suma de 100.000 lei întrucât valoarea capătului de cerere ce viza anularea Convenţiei încheiată la data de 30.03.2002 se situează peste suma de 100.000 lei, imobilul ce forma obiectul acestei convenții fiind vândut cu suma de 220.000 lei, aşa cum rezulta din contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr...../23.03.2005, anexat cererii de îndreptare a erorii materiale.

Dacă valoarea onorariilor fixe stabilite prin fiecare dintre cele doua contracte de asistenta juridica se situează sub pragul de 100.000 lei, învederează instanţei că în ceea ce priveşte Convenţia încheiata la data de 30.03.2002, aceasta are ca obiect imobilul situat în ....., str. ..... care a fost înstrăinat de rec1amantul D pentru suma de 220.000 lei, suma situata peste pragul de 100.000 lei prevăzut de art. 282 ind. 1 alin.1 C. pr.civ. de la 1865.

Având în vedere valoarea Convenţiei încheiata la data de 30.03.2002, 220.000 lei, şi interpretarea per a contrario a dispoziţiilor arte 282 ind.1 alin.1 Cod procedură civilă de la 1865 "nu sunt supuse apelului hotărârile judecătorești de în prima instanţa în cererile introduse pe cale principala privind pensii de întreținere, în litigiile al căror obiect are o valoare de până la 100.000 lei inclusiv (00.)" , solicitam onoratei instanţe să constate că în speța sunt incidente dispoziţiile art.281 alin.2 Cod procedură civilă de la 1865 întrucât recurentul nu a contestat eroarea de judecata a instanţei prin cererea de îndreptare a erorii materiale, ci s-a raportat la raționamentul acesteia care, însă, din eroare, a reținut ca valoarea fiecărui capăt de cerere se situează sub suma de 100.000 lei.

Faţa de cele învederate, solicită instanţei de control judiciar sa constate ca încheierea din data de 27.10.2017 şi decizia recurata au fost pronunțate cu încălcarea dispoziţiilor art. 281 alin. 1 şi 2 C.pr.civ. de la 1865 şi cuprind motive străine de pricina, şi, pe cale de consecința, să dispuneți admiterea recursului, casarea încheierii şi a deciziei recurate, calificarea căii de atac ca fiind apel şi trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanţe, iar, în subsidiar, admiterea recursului, modificarea încheierii recurate şi calificarea căii de atac ca fiind apel.

Decizia recurata a fost pronunțata cu încălcarea legii-art. 304 pct.9 C.pr.civ., respectiv cu încălcarea principiului contradictorialității, a principiului disponibilității, iar prin hotărârea data, instanţa a încălcat formele de procedura prevăzute sub sancțiunea nulităţii de art. 105 alin.2 art.304 pct.5 Cod procedură civilă de la 1865.

Prin Încheierea din data de 29.09.2017, Tribunalul ....a constatat calea de atac incidenta în cauza ca fiind recursul reținând ca valoarea obiectului fiecăruia dintre cele trei contracte nu se însumează.

Prin încheierea din data de 27.10.2017, Tribunalul ....a soluționat în ședința publică cererea de îndreptare a erorii materiale formulată de recurentul reținând că se invocă o eroare de judecată cu privire la calificarea căii de atac şi nu o eroare de fapt, încheierea din data de .....fiind o încheiere interlocutorie.

Reținând însă motivele invocate în cererea de îndreptare a erorii materiale, respectiv ca valoarea Convenţiei din data de 30.03.2002 este de 220.000 lei, Tribunalul ....revine prin decizia recurata şi completează încheierea din data de .....cu privire la motivarea ca valoarea fiecărui capăt de cerere se situează sub 100.000 lei, completând prin hotărâre judecătoreasca motivarea unei încheieri interlocutorii cu încălcarea art.268 alin.4 Cod procedură civilă orice dispoziție luată de instanţa prin încheiere va fi motivată") şi art.258 alin.3 rap. la art. 255 alin.2 Cod procedură civilă ("după pronunțarea hotărârii niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale" şi "toate celelalte hotărâri date de instanţa în cursul judecații se numesc "încheieri").

În ceea ce priveşte motivarea din decizia recurată prin care se încearcă completarea încheierii din data de 29.09.2017, învederează instanţei că încalcă principiul contradictorialității şi al disponibilității întrucât potrivit art.129 alin.4 Cod procedură civilă, instanţa avea obligația sa pună în dezbaterea părţilor, iar conform art.129 alin.6 Cod procedură civilă, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii deduse judecăţii.

Astfel, deși în şedinţa publica de la termenul de judecata din data de 27.10.2017, Tribunalul ....Secția .....a respins cererea de îndreptare a erorii materiale din cuprinsul încheierii din data de .....(referitoare la valoarea de 220.000 lei a Convenţiei din data de 30.03.2002, calea de atac fiind apelul, recurentul anexând contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. ..../23.03.2005) întrucât s-ar invoca o eroare a judecăţii şi nu materiala, prin decizia recurata reţine că "valoarea obiectului Convenţiei din 30.03.2002 este de 73.333 lei (1/3 din suma de 220.000 lei ron, reprezentând diferența dintre preţul pe care D şi P1 le-au încasat pentru imobilul din ....., str. ...., ....., în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. ..../23.03.2005 de N, şi suma de 2000 lei cheltuieli cu procesele), adică procentul de 33,33% din aceasta diferență pe care urmau sa îl plătească vânzătorii către avocatul A. "

Solicită instanţei de control judiciar sa constate ca prin aceasta motivare se încalcă atât dispoziţiile art.268 alin.4 şi art. 258 alin.3 rap. la art. 255 alin.2 C.pr.civ. întrucât se încearcă o completare a încheierii din data de .....privind considerentele ce au stat la baza calificării căii de atac ca fiind recursul dar şi o alta soluţionare a cererii de îndreptare a erorii materiale întrucât se analizează valoarea obiectului Convenţiei din data de 30.03.2002 arătată de recurentul în cererea formulată la termenul de judecata din data de 27.10.2017, cerere respinsa în şedinţa publica motivat de faptul ca se invoca o eroare de judecata şi nu materiala.

Mai mult decât atât, aceste împrejurări, calculul făcut de instanţa cu privire la valoarea obiectului Convenţiei din 30.03.2002, cu încălcarea principiului disponibilității, nu a fost pus în dezbaterea părților, fiind încălcat principiul contradictorialităţii procesului civil.

În ceea ce priveşte calculul valorii obiectului Convenţiei din 30.03.2002, calcul făcut de instanţa prin decizia recurata, solicită instanţei sa constate ca se încalcă principiul disponibilității consacrat de dispoziţiile art. 129 alin.6 C.pr.civ. de la 1865 întrucât prin cererea de chemare în judecată introdusa pe rolul Judecătoriei .... la data de 28.09.2009, reclamantu1 D a solicitat constatarea nulităţii absolute a Convenţiei din data de 30.03.2002 încheiată între D, P1, P2 şi A în contradictoriu atât cu recurentul cât şi cu pârâţii P1 şi P2, obiectul acestui capăt principal de cerere neputând fi divizat de Tribunalul ....prin decizia recurata, fără a pune în dezbaterea părţilor, cu atât mai mult cu cât, se invoca nulitatea absoluta (şi nu nulitatea absolută parțială) şi nici chiar reclamantul nu a împărțit valoarea obiectului Convenţiei din 30.03.2002 la cele trei părţi contractante.

Solicită instanţei sa constate ca prin calculul valorii obiectului Convenţiei din 30.03.2002, făcut de Tribunalul ....prin decizia recurata, instanţa a încălcat formele de procedura prevăzute sub sancțiunea nulităţii de art. 105 alin.2 C.pr.civ., respectiv cu încălcarea principiului contradictorialității şi al principiului disponibilității, precum şi cu încălcarea dispoziţiilor art. 268 alin.4 şi art.258 alin.3 rap. la art. 255 alin.2 C.pr.civ., vătămarea recurentului constând în încălcarea principiului accesului la justiţie prin suprimarea unei căi de atac în mod nelegal şi în încălcarea dreptului la un proces echitabil, vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin casarea deciziei recurate, şi, pe cale de consecința, recurentul solicită admiterea recursului, casarea deciziei recurate, calificarea căii de atac ca fiind apelul şi trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanţe, iar, în subsidiar, admiterea recursului, modificarea deciziei recurate în sensul calificării căii de atac ca fiind apelul şi reținerea cauzei spre judecarea recursului.

Hotărârea a fost pronunțata cu încălcarea legii-art. 304 pct.9 C.pr.civ., respectiv cu încălcarea dispoziţiilor art. 19, art. 20 din Legea nr, 146/1997, art. 35 alin.5 şi art. 37 alin.1 din Ordinul nr.760/C/1999, a principiului *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*, a dispoziţiilor art. 304 ind.1 C.pr.civ. şi a Deciziei Curții Constituționale nr.351/02.05.2006 şi nu cuprinde motivele pe care se sprijină art.304 pct.7 C.pr.civ.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul D a solicitat constatarea nulităţii absolute a Convenţiei încheiată la data de 30.03.2002 şi a contractelor de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, în contradictoriu cu C.I.Av. A şi, după cum a precizat reclamantul în preambulul acțiunii, "pentru opozabilitate", cu pârâţii P1 şi P2.

La primul termen de judecata din data de 25.11.2009, reclamantul a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru provizorie în cu antum de 250 lei + 100 lei şi timbru judiciar de 0,50 lei în contul Primăriei ..... (f.24-25) datorate pentru capătul al doilea al cererii de chemare în judecata, iar instanţa de fond i-a pus în vedere sa achite diferența de taxa judiciara de timbru în cuantum de 2.661 lei şi timbru judiciar de 4,5 lei aferenta capătului al doilea al cererii de chemare în judecată.

În ceea ce priveşte primul capăt al cererii de chemare în judecata, constatarea nulităţii absolute a Convenţiei din 30.03.2002, reclamantul a evaluat valoarea acestuia la al doilea termen de judecata la suma de 3.456 lei, prin precizările depuse la data de 13.01.2010.

La termenul de judecata din data de 13.01.2010, reclamantul a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 2.661 lei în contul Primăriei ....., cu încălcarea art.19 din Legea nr.146/1997, iar la al treilea termen din 03.02.2010, dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 290 lei şi timbru judiciar de 5 lei.

Cu privire la primul motiv de recurs (astfel cum a fost calificat prin Încheierea din 29.09.2017), Tribunalul a reținut ca recurentul a invocat aspecte noi ce nu au fost supuse analizei primei instanţe, aspecte referitoare la evaluarea derizorie a primului capăt al cererii de chemare în judecata.

Decizia a fost pronunțata cu încălcarea dispoziţiilor art. 304 ind.1 C.pr.civ. şi a Deciziei Curții Constituționale nr, 351/02.05.2006 întrucât prin calificarea căii de atac ca fiind recursul, devin incidente dispoziţiile art. 304 ind.1 C.pr.civ., caz în care "recursul constituie o cale de atac cu caracter devolutiv, în care, ca şi în cazul apelului, instanţa judeca însăși cauza, atât sub aspectul legalității cât şi sub acela al temeiniciei, nelimitându-se sa examineze doar hotărârea pronunțata de prima instanţa, exclusiv pentru motivele de casare prevăzute în art.304 din Codul de procedura civila".

Prin urmare, nu are relevanţă ca nu a invocat în faţa instanţei de fond evaluarea derizorie a primului capăt de cerere, constatarea nulităţii absolute a Convenţiei din 30.03.2002 (evaluată de reclamant la suma de 3.456 lei), nefiind incidente dispoziţiile art.103 alin.1 C.pr.civ. de la 1865 reținute de Tribunal întrucât dispoziţiile art. 20 alin. 5 din Legea nr, 146/1997 şi art. 37 alin.1 din Ordinul nr.760/C/1999 prevăd ca "în situația în care instanţa judecătorească investită cu soluţionarea unei căi de atac ordinare sau extraordinare constata ca în fazele procesuale anterioare taxa judiciara de timbru nu a fost plătită în cuantumul legal, va dispune obligarea parţii la plata taxelor judiciare de timbru aferente, dispozitivul hotărârii constituind titlu executoriu. "

Tribunalul ....a reținut valoarea reala a obiectului primului capăt de cerere, respectiv de 220.000 lei, în considerentele referitoare la calificarea căii de atac şi calculul făcut de instanţa cu

încălcarea dispoziţiilor legale menționate şi deşi reţine dispoziţiile art. 20 alin.5 din Legea nr.146/1997, referitoare la darea în debit a reclamantului pentru diferența de taxa judiciara de timbru neachitata sau achitata greşit nu a dispus darea în debit a intimatelor-reclamante pentru diferența de taxa de timbru aferenta sumei de 220.000 lei.

Deşi prin cererea de recurs, recurentul a solicitat instanţe de control judiciar sa constate ca Încheierea din 03.03.2010 a fost pronunțată cu încălcarea dispoziţiilor art.19 şi art. 20 din Legea nr.146/1997, precum şi a dispoziţiilor art.35 alin.5 din Ordinul nr.760/C/1999 şi a principiului de *drept ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*, decizia recurata nu cuprinde motivele pentru care instanţa a înlăturat aceste critici şi, mai mult decât atât, încalcă aceleași dispoziţii ca şi instanţa de fond întrucât apreciază ca achitarea taxei judiciare de timbru în cont greşit este "o neregularitate ce a fost îndreptată pe parcursul judecăţii în prima instanţa. "

Astfel, prin încheierea din 03.03.2010, instanţa de fond a respins excepția insuficientei timbrari a capătului al doilea al cererii de chemare în judecată, reținând ca deşi reclamantul a achitat eronat taxa judiciară de timbru în cuantum de 2.661 lei în contul Primăriei ....., şi nu al Primăriei ....., "reţine incidenta prevederilor art. 20 din Legea nr. 146/199'1, potrivit cărora, dacă taxa judiciara de timbru nu a fost plătita în cuantumul legal, instanţa va pune în vedere petentului sa achite suma datorata până la primul termen de judecata. Neîndeplinirea obligației de plata până la termenul stabilit se sancționează cu anularea acțiunii sau a cererii (art. 20 alin.3 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru coroborat cu art.35 alin.5 din Ordinul Ministrului Justiției nr. 760/C/1999", motivat de faptul ca instanţa nu i-a pus în vedere "să îndrepte neregularitatea modalității de achitare a taxei de timbru, neregularitate care poate fi îndreptată pe tot parcursul soluţionării cauzei, neexistând un termen de decădere sau o sancțiune prevăzută de lege în acest sens care să fie aplicată reclamantului în lipsa unor dispoziţii exprese şi prealabile ale instanţei de judecata, sancțiunea anularii cererii pentru neîndeplinirea obligației de a achita taxa de timbru având efecte similare oricărei excepții cu caracter dilatoriu care tinde să devina peremptoriu".

Având în vedere dispoziţiile art.19 din Legea nr. 146/1997 potrivit cărora taxele judiciare de timbru se plătesc în contul bugetului local al unităţii administrativ teritoriale în a cărei raza îşi are domiciliul sau, după caz, sediul fiscal debitorul coroborat cu dispoziţiile art. 20 alin.3 din Legea nr.146/1997, solicită instanţei să constate că achitarea eronată a taxei judiciare de timbru echivalează cu neachitarea sa (în acest sens este şi practica constantă a instanţelor de judecata).

Prin încheierea din 21.04.2010, instanţa de fond a respins excepția nulităţii încheierii din 03.03.2010 şi a apreciat ca "este legal investita, având în vedere ca s-a pronunțat deja asupra acestor aspecte şi pune în vedere reclamantului, prin avocat, sa formuleze pe cale necontencioasa în temeiul art. 331 cod procedura civila cerere de restituire a taxei judiciare de timbru achitata greşit în cuantum de 2661 lei şi sa o achite corect în contul Primăriei ..... în a cărei raza administrativ teritoriala îşi are domiciliul. "

Faţa de dispoziţiile legale învederate, împrejurarea ca reclamantul avea domiciliul în circumscripția ....., însă taxa judiciara de timbru în cuantum de 2.661 lei datorata pentru al doilea capăt al cererii de chemare în judecata a fost achitata în contul Primăriei ....., în condițiile în care instanţa de fond i-a pus în vedere prin Încheierea din 25.11.2009 sa facă dovada achitării acestei taxe judiciare de timbru până la termenul din 13.01.2010 (neexistând un temei legal în baza căruia instanţa de fond trebuia sa-i pună în vedere reclamantului îndreptarea neregularității modalității de achitare şi *nemo censetur* *ignorare legem)* cu atât mai mult cu cât, reclamantul nu a achitat taxa judiciara de timbru în cuantum de 2.661 lei până la termenul din 24.03.2010, iar Tribunalul a apreciat ca "aceasta neregularitate a fost îndreptată pe parcursul judecăţii în prima instanţă ". solicită instanţei să constate ca decizia recurată a fost pronunțata cu încălcarea legii, respectiv cu încălcarea dispoziţiilor art.19 şi a art.20 alin.3 din Legea nr.146/1997, a dispoziţiilor art.35 alin.5 din Ordinul nr.760/C/1999 şi a principiului *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus* şi, pe cale de consecința, sa dispună admiterea recursului, modificarea deciziei recurate în sensul admiterii apelului, schimbarea încheierii şi a sentinţei apelate în sensul anularii capătului al doilea al cererii de chemare în judecata ca insuficient timbrat.

Învederează instanţei că în această ipoteză nu sunt incidente dispoziţiile art.20 alin.5 din Legea nr.146/1997 întrucât aceste prevederi vizează cuantumul taxei judiciare de timbru şi nu modalitatea de achitare ("în situația în care instanţa judecătoreasca investită cu soluţionarea unei căi de atac ordinare sau extraordinare constata ca în fazele procesuale anterioare taxa judiciara de timbru nu a fost plătită în cuantumul legal, a dispus obligarea părții la plata taxelor judiciare de timbru aferente, dispozitivul hotărârii constituind titlu executoriu").

Totodată, având în vedere că în privința capătului unu al cererii de chemare în judecata, reclamantul a evaluat derizoriu valoarea Convenţiei încheiata la data 30.03.2002, la suma de 3.456 lei, în condițiile în care Convenţia avea ca obiect imobilul situat în ....., str. ..... ..... ce a fost vândut de rec1amant cu suma de 220.000 lei, conform contractului de vânzare-cumpărare depus la dosar, a solicitat Tribunalului sa facă aplicarea dispoziţiilor art. 20 alin.5 din Legea nr. 146/1997 cu privire la diferența de taxa judiciara de timbru datorata pentru primul capăt al cererii de chemare în judecata însă hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât deşi reţine aceste dispoziţii legale referitoare la darea în debit a reclamantului şi valoarea obiectului primului capăt de cerere de 220.000 lei, instanţa de judecata nu a dispus darea în debit a intimatelor-reclamante pentru diferența de taxa de timbru datorata aferenta sumei de 220.000 lei.

Prin hotărârea data, instanţa a încălcat formele de procedura prevăzute sub sancțiunea nulităţii de art.105 alin.2 C.pr.civ., art.304 pct.5 C.pr.civ., iar hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină şi cuprinde motive contradictorii şi străine de pricina-art. 304 pct.7 C.pr.civ.

Prin precizările de puse la termenul din 13.01.2010, reclamantul prin reprezentant convențional a renunțat la judecata faţa de pârâţii P1 şi P2, chemați în judecata "doar pentru opozabilitatea hotărârii" (fără a se face dovada ca reprezentantul convențional a fost împuternicit în acest sens), iar la termenul de judecata din data de 03.02.2010, reclamantul D a învederat instanţei de fond ca renunță la judecata în contradictoriu cu pârâţii P1 şi P2.

Prin încheierea din 10.02.2010, instanţa de fond a admis excepția inadmisibilității în ce priveşte capătul de cerere având ca obiect constatarea nulităţii absolute a Convenţiei încheiată între părţi la data de 30.03.2002 şi a respins excepția inadmisibilității în ce priveşte capătul de cerere având ca obiect constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003 şi excepția prescripției dreptului la acțiune ca neîntemeiate, pârâţii P1 şi P2 fiind scoși din citativ.

Având în vedere ca începând cu data de 10.02.2010 şi până la momentul pronunțării sentinţei recurate, pârâţii P1 şi P2 nu au fost citați în cauza conform art. 85 C.pr.civ., în speța. fiind incidente dispoziţiile art.108 alin.1 C.pr.civ. faţa de litisconsorţiul procesual activ obligatoriu recurentul a solicitat Tribunalului să constate ca în speța motivul de recurs invocat este fondat.

Decizia recurata nu cuprinde motivele pe care se sprijină şi cuprinde motive străine de pricina întrucât Tribunalul a arătat ca "renunțarea reclamantului la judecata faţa de acești pârâţi este o manifestare a principiului disponibilității şi a avut loc înainte de începerea dezbaterilor asupra fondului, conform art.246 Cod procedura civila 1865, astfel ca în mod corect instanţa de fond a luat de aceasta renunțare şi nu a mai procedat la citarea celor doi pârâţi, neputând fi reținută nulitatea hotărârii pentru acest motiv, conform art.304 pct.5 Cpr.civ." în condițiile în care recurentul a invocat ca reprezentantul convențional al reclamantului nu a făcut dovada ca este împuternicit sa renunțe la judecata în contradictoriu cu P1 şi P2, iar începând cu data de 10.02.2010 şi până la momentul pronunțării hotărârii, instanţa de fond nu i-a mai citat deşi în dispozitivul hotărârii instanţa de fond a pronunțat hotărârea în contradictoriu şi cu acești pârâţi şi a respins capătul de cerere formulat în contradictoriu cu pârâţii P1 şi P2 având ca obiect constatarea nulităţii absolute a Convenţiei din 30.03.2002 ca inadmisibil.

Totodată, decizia recurata cuprinde motive contradictorii întrucât Tribunalul i-a citat în cauza pe intimații-pârâți P1 şi P2.

De asemenea, decizia cuprinde motive contradictorii întrucât Tribunalul arata ca nu poate fi reținută nulitatea hotărârii primei instanţe conform art. 304 pct.5 C.pr.civ. şi totodată apreciază ca a fost acoperita întrucât P1 şi P2 nu au formulat recurs în cauza pentru a invoca nelegalitatea hotărârii.

În ceea ce priveşte aprecierea instanţei că recurentul nu justifică interes procesual propriu în criticarea hotărârii sub acest aspect, învederează onoratei instanţe că decizia recurată nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât nu cuprinde, conform art.261 alin.1 pct.5 C.pr.civ., motivele pentru care instanţa a înlăturat apărările recurentului cu privire la faptul ca în speţa sunt incidente dispoziţiile art. 108 alin.1 C.pr.civ. având în vedere litisconsorţiul procesual activ obligatoriu, recurentul având interes sa invoc nulitatea hotărârii pentru lipsa citarii celorlalți pârâţi.

Faţa de cele învederate şi în considerarea dispoziţiilor art. 106 alin.1 C.pr.civ., recurentul solicită instanţei să dispună admiterea recursului, casarea deciziei recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare, iar în subsidiar, casarea şi rejudecarea în fond a pricinii.

Decizia recurată a fost pronunțata cu încălcarea legii - art. 304 pct.9 C.pr.civ., respectiv cu încălcarea art. 121 a1in.6 din Statutul profesiei de avocat, instanţa a interpretat greşit actul juridic dedus judecăţii, a schimbat natura ori înțelesul lămurit şi vădit neîndoielnic al acestuia - art.304 pct.8 C.pr.civ., respectiv contractele de asistenţă juridică şi decizia re curata nu cuprinde motivele pe care se sprijină, cuprinde motive străine de natura pricinii - art.304 pct.7 Cod procedură civilă.

Prin Încheierea din 10.02.2010, instanţa de fond a admis excepția inadmisibilității primului capăt de cerere privind constatarea nulităţii absolute a Convenţiei din 30.03.2002 reținând ca în cauza este un litisconsorţiu procesual activ obligatoriu şi a respins excepția inadmisibilității capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003 reținând "considerentele expuse mai sus asupra obligativității litisconsorţiului nu sunt incidente în acest caz întrucât, pe de o parte nu s-a probat ca anterior încheierii actului ar fi existat o procura speciala din partea lui P1 sau ca ulterior ar fi existat o ratificare expresa a acestuia, din mențiunile contractelor de asistenţă juridică rezultând ca presupusul mandat ar fi fost apreciat de cele două părţi contractante ca decurgând din relația de rudenie a lui D cu P1, rudenia neavând nicio relevanţă în materia contractului de mandat care se încheie în formă scrisă *ad probationem* având în vedere în speţa valoarea contractelor mai mare de 250 lei conform art. 1191 cod civil. În consecință, clauza referitoare la reprezentarea lui P1 în dosarele DT. ...../2003 şi ...../2003 ale Judecătoriei .... poate fi interpretata cel mult ca o stipulație pentru altul conținută în contractul de asistenţă a juridică ceea ce nu conferă Convenţiei caracter pluripartit, acțiunea în constatarea nulităţii putând fi exercitată de stipulant fără concursul terțului beneficiar".

Prin cel de-al treilea motiv de recurs, recurentul a arătat că prin motivarea data soluției de respingere a excepției inadmisibilității capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003 se încalcă principiul *specialia generalibus derogent*; Decizia nr. ..../09.06.2008 şi dispoziţiile art. 126 alin.5, art.142 din

Statutul profesiei de avocat în vigoare la data încheierii contractelor de asistenţă juridică.

Prin Decizia nr.../09.06.2008. Înalta Curte de Casație şi Justiţie Secţiile Unite a admis recursul în interesul legii şi a stabilit obligatoriu: " concursul dintre legea speciala şi legea generala se rezolva în favoarea legii speciale, conform principiului *specialia generalibus derogent*, chiar dacă acesta nu este prevăzut expres în legea speciala. "

Totodată a solicitat instanţei să constate că motivarea instanţei de fond în sensul ca nu s-a probat existenţa unei procuri speciale anterioare încheierii contractelor de asistenţă juridică sau o ratificare expresă din partea lui P1, că şi motivarea soluției în sensul ca aceste contracte de asistenţă juridică s-au încheiat prin prisma rudeniei dintre D şi P1 încalcă dispoziţiile art.126 alin.5 din Statutul profesiei de avocat (în forma în vigoare la data încheierii contractelor de asistenţă juridică) potrivit cărora "în cazul în care avocatul şi clientul convin, o terța persoana poate fi beneficiarul serviciilor avocațiale stabilite prin contract, dacă terțul accepta, chiar şi tacit, încheierea contractului în astfel de condiții", precum şi dispoziţiile art. 142 din același act normativ conform cărora "în cazul în care avocatul asista/reprezintă în comun mai mulți clienți pe tot parcursul reprezentării, se va consulta permanent cu fiecare dintre clienții reprezentați în comun în ceea ce priveşte deciziile care trebuie adoptate şi motivele determinante în adoptarea acestora, astfel încât fiecare client să poată lua propriile decizii, în baza unor informații complete" .

Faţa de prevederile legii speciale, Statutul profesiei de avocat, solicită instanţei să constate că motivarea instanţei de fond şi a instanţei de apel încalcă dispoziţiile legale învederate, încheierea contractului de asistenţă juridică în vederea reprezentării mai multor clienți nefiind condiționată de existenta vreunei procuri speciale sau de ratificarea expresa a unora dintre clienții în favoarea cărora este încheiat contractul de asistenţă juridică, ci doar de acceptarea tacită, instanţa de fond şi cea de apel interpretând greşit actul juridic dedus judecăţii, respectiv contractul de asistenţă juridică, ca pe un contract de mandat, în condițiile în care contractul de asistenţă juridică are o reglementare expresa prin Legea nr.51/1995 şi Statutul profesiei de avocat.

Decizia recurata a fost pronunțată cu încălcarea legii, respectiv cu încălcarea dispoziţiilor art.121 alin.6 din Statutul profesiei de avocat adoptat prin Hotărârea nr.64/2011 a Consiliului UNBR întrucât instanţa a înlăturat o parte esențiala din cuprinsul acestui text de lege.

Astfel, Tribunalul a arătat (pag. 32 alin.ultim din decizie) ca "prevederile art. 121 alin.6 din Statutul profesiei de avocat, invocate de recurent, vizează situația în care avocatul şi clientul convin ca o terță persoană să fie beneficiarul serviciilor avocațiale şi exista acordul terțului pentru încheierea contractului în aceste condiții, fie în baza unei împuterniciri data de terța persoană clientului înainte de încheierea contractului, fie prin ratificarea ulterioara a contractului de asistenţă juridica, or, în speţa, din redactarea contractelor de asistenţă juridică nr. ..... şi nr. ..... rezultă că acestea au fost încheiate între Cabinetul Individual de avocat A, pe de o parte, şi, de cealaltă parte, D, în nume propriu şi în calitate de reprezentant al lui P1, cărora le-ar reveni obligația de plată a onorariului avocațial, fără a exista o împuternicire din partea acestuia din urma pentru încheierea contractelor sau o ratificare ulterioara, cum corect a apreciat instanţa de fond. "

În realitate, art.121 alin.6 din Statutul profesiei de avocat (art.126 alin.5 din Statutul profesiei de avocat în forma în vigoare la data încheierii contractelor de asistenţă juridică), prevăd ca "în cazul în care avocatul şi clientul convin, o terță persoană poate fi beneficiarul serviciilor avocațiale stabilite prin contract, dacă terțul acceptă, chiar şi tacit, încheierea contractului în astfel de condiții."

Prin urmare, motivarea deciziei recurate în sensul ca era necesara o împuternicire din partea lui P1 pentru încheierea contractelor de asistenţă juridică sau o ratificare ulterioara

încalcă dispoziţiile art. 121 alin.6 (art. 126 alin.5 ) întrucât instanţa nu a redat tot textul legal şi nu a avut în vedere şi acceptarea tacita a terțului, Tribunalul încălcând dispoziţiile Statutului profesiei de avocat ca şi instanţa de fond şi interpretând greşit actul juridic dedus judecații, respectiv contractele de asistenţă juridică.

Ori, în cauza, pârâtul P1 a acceptat tacit încheierea contractelor de asistenta juridică de către D şi pentru reprezentarea sa întrucât recurentul l-a reprezentat atât pe D cât şi pe P1, în baza celor doua contracte de asistenţă juridică încheiate cu D în nume propriu şi în calitate de reprezentant al lui P1 în dosarele ce s-au aflat pe rolul instanţelor de judecata, iar P1 nu a contestat niciodată ca recurentul nu ar avea dreptul sa îl reprezinte în procesele pe care le-a câștigat pentru aceștia.

Astfel, decizia recurata nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât nu cuprinde, conform art.261 alin.1 pct.5 C.pr.civ., motivele pentru care instanţa de apel a înlăturat criticile formulate de recurent cu privire la încălcarea dispoziţiilor art. 126 alin.5 din Statutul profesiei de avocat (în forma în vigoare la data încheierii contractelor de asistenţă juridică (art. 121 alin.6 din Statutul în vigoare) referitoare la acceptarea tacita de către terțul beneficiar a încheierii contractului de asistenţă juridică.

În ceea ce priveşte motivarea instanţei de apel în sensul "contrar susținerilor recurentului, nu poate fi prezumată existenţa împuternicirii doar pe baza legăturii de rudenie dintre cei doi, în lipsa unei dispoziţii legale care să instituie o astfel de prezumție relativă, fiind necesară o manifestare de voința a parții care se obligă în acest scop, manifestare de voința ce trebuia probată de recurentul-pârât conform art. 1169 Cod civil 1864", solicită instanţei să constate că este străina de pricina şi contradictorie întrucât nu recurentul a susținut ca "poate fi prezumată existenţa împuternicirii doar pe baza legăturii de rudenie dintre cei doi", ci aceasta este motivarea instanţei de fond cu privire la care Tribunalul a apreciat în mod contradictoriu că este corectă", din mențiunile contractelor de asistenţă juridică rezultând că presupusul mandat ar fi fost apreciat de cele doua părţi contractante ca decurgând din relația de rudenie a lui D cu P1, rudenia neavând nicio relevanţă în materia contractului de mandat care se încheie în forma scrisă *ad probationem*" (Încheierea din 10.02.2010 pronunțata de Judecătoria .... în dosarul DT. ...../2009).

Recurentul a criticat soluția instanţei de fond cu privire la faptul ca aceste contracte de asistenţă juridică s-au încheiat prin prisma rudeniei dintre D şi P1 şi a arătat ca încalcă dispoziţiile art. 126 alin.5 din Statutul profesiei de avocat (în forma în vigoare la data încheierii contractelor de asistenţă juridică) potrivit cărora "în cazul în care avocatul şi clientul convin, o terță persoană poate fi beneficiarul serviciilor avocațiale stabilite prin contract, dacă terțul accepta, chiar şi tacit, încheierea contractului în astfel de condiții", precum şi dispoziţiile art. 142 din același act normativ conform cărora "în cazul în care avocatul asista/reprezintă în comun mai mulți clienți pe tot parcursul reprezentării, se va consulta permanent cu fiecare dintre clienţii reprezentați în comun în ceea ce priveşte deciziile care trebuie adoptate şi motivele determinante în adoptarea acestora, astfel încât fiecare client să poată lua propriile decizii, în baza unor informații complete" însă decizia recurata nu numai ca nu cuprinde motivele pentru care instanţa de apel a înlăturat aceste critici dar apreciază motivarea instanţei de fond ca fiind critici invocate de recurentul – pârât, decizia recurata cuprinzând motive străine de pricina.

Totodată, decizia recurata cuprinde motive contradictorii întrucât deşi reţine ca fiind corectă soluția instanţei de fond ca pârâtul P1 nu este parte în contractele de asistenţă juridică întrucât "nu poate fi prezumata existenţa împuternicirii doar pe baza legăturii de rudenie între cei doi", instanţa de fond motivează ca "din mențiunile contractelor de asistenţă juridică rezultând ca presupusul mandat ar fi fost apreciat de cele doua părţi contractante ca decurgând din relația de rudenie a lui D cu P1 "(Încheierea din 10.02.2010).

În ceea ce priveşte criticile recurentului cu privire la interpretarea de către instanţa de fond a

contractelor de asistenţă juridică prin prisma stipulației pentru altul ca fiind lipsita de temei legal întrucât aceasta instituție nu era reglementata prin Codul civil de la 1864, fiind pe larg reglementata

doar prin noul Cod Civil care nu este incident în speţa, conform art. 102 alin.1 din Legea nr.71/2011, prin decizia recurata, instanţa reiterează aceleași greșeli ca instanţa de fond şi reţine ca deşi în Codul civil din 1864 nu era reglementata stipulația pentru altul, aceasta era recunoscuta de literatura juridică şi practica judiciară, în condițiile în care literatura şi practica judiciară nu constituie izvor de drept, pe de o parte, iar, pe de alta parte, nu îndrituiesc instanţa sa pronunțe o hotărâre judecătorească care să încalce Statutul profesiei de avocat.

Deşi recurentul a criticat hotărârea instanţei de fond şi pentru faptul că instanţa de fond a interpretat contractul de asistenţă juridică ca pe o stipulație pentru altul. în condițiile în care contractul de asistenţă juridică are o reglementare expresă atât prin Legea nr. 51/1995, cât şi prin Statutul profesiei de avocat, şi a solicitat instanţei de apel sa constate ca instanţa de fond a interpretat greşit actul juridic dedus judecăţii, a schimbat natura acestuia, fiind incident motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct.8 C.pr.civ prin decizia recurată, instanţa deşi constată că instanţa de fond a interpretat contractul de asistenţă juridică ca pe o stipulație pentru altul, consideră în mod nemotivat şi contradictoriu că instanţa nu a interpretat greşit actul juridic dedus judecăţii (arătând greşit motivul de casare invocat ca fiind art. 304 pct.7 C.pr.civ .• în realitate. recurentul invocând art. 304 pct.8 C.pr.civ.)

Contractul de asistenţă juridică nu poate fi calificat ca fiind o stipulație pentru altul întrucât acesta este reglementat prin art. 28 din Legea nr.51/1995, în forma în vigoare la data încheierii contractelor, ca fiind contractul încheiat în forma scrisă prin care avocatul înscris în tabloul baroului are dreptul să asiste şi să reprezinte orice persoana fizică sau juridică.

Stipulația pentru altul, reglementată abia prin Noul Cod Civil (art. 1.284) este un contract prin care o parte numită promitent se obligă faţă de cealaltă parte numită stipulant să execute o prestație în favoarea unei alte persoane străină de contract numita terț beneficiar.

Dacă s-ar accepta opinia instanţei de fond şi de apel în sensul ca P1 nu este parte în contractele de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003, cu încălcarea art.121 alin.6 (art. 126 alin.5) din Statutul profesiei de avocat. care prevăd şi acceptarea tacita de către terțul beneficiar, se ajunge la situația absurdă ca recurentul pârât l-a reprezentat şi pe P1 în dosarele nr....../2003 şi nr....../2003 (acceptare tacită a încheierii contractelor de asistenţă juridică de către D în nume propriu şi în calitate de reprezentant al lui P1) pentru ca prin decizia recurata Tribunalul sa enunțe ca P1 nu este parte în aceste contracte de asistenţă juridică.

Recurentul – pârât solicită instanţei să constate că în dorința de a oferi sentinţei pronunțate de instanţa de fond legalitate şi temeinicie, Tribunalul a pronunțat o decizie cu încălcarea dispoziţiilor art. 121 aIin.6 (art.126 aIin.5 din Statutul profesiei de avocat), a interpretat greşit actul juridic dedus judecăţii, respectiv contractul de asistenţă juridică ca pe o stipulație pentru altul, decizia recurata nu cuprinde motivele pe care se sprijină, cuprinde motive contradictorii şi motive străine de pricina.

Având în vedere ca cele doua contracte de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003 au fost încheiate între recurentul -pârât Cabinet de Avocat, pe de o parte, şi reclamantul D în nume propriu şi în calitate de reprezentant al lui P1, pe de altă parte, însă reclamantul D a solicitat numai în nume propriu constatarea nulităţii absolute a celor doua contracte de asistenţă juridică, nu şi în calitate de mandatar al lui P1 (în temeiul unei procuri speciale pentru exercițiul dreptului la acțiune), ci a înțeles sa îl cheme în judecată "pentru opozabilitatea hotărârii", solicită instanţei să constate ca şi capătul de cerere privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003 este inadmisibil având în vedere litisconsorţiul procesual activ obligatoriu.

În acest sens, recurentul - pârât invocă şi Decizia nr.5727/20.10.2004 a Inaltei Curți de Casație şi Justiţie Secția Civila şi de Proprietate Intelectuala care a arătat ca "dacă se refuza chemarea în proces a tuturor părţilor, acțiunea nu trebuie admisă deoarece în materia nulităţii actelor juridice coparticiparea procesuală este necesară, obligatorie şi unitara, instanţa trebuie sa constate nevalabilitatea actului juridic printr-o hotărâre uniforma. "

Potrivit art.47 C.pr.civ., mai multe persoane pot fi împreună reclamante sau pârâte dacă obiectul pricinii este un drept sau o obligațiune comună ori dacă drepturile sau obligațiile lor au aceeași cauza. Situația în care, în același proces, există mai multe persoane în calitate de reclamant sau de pârât este cunoscuta în doctrina şi jurisprudența sub denumirea de coparticipare procesuala sau litisconsorţiu. Litisconsorţiul este o instituție procesuala care are ca scop o buna administrare a justiției şi evitarea pronunțării unor hotărâri contradictorii. Coparticiparea procesuala reprezintă aplicația pe plan procesual a pluralității subiectelor raportului juridic civil substanțial.

În speţa, coparticiparea procesuală activa este necesară şi obligatorie întrucât D şi P1 sunt într-o legătura materiala care impune soluţionarea litigiului printr-o hotărâre unitară cu privire la toți coparticipanții. În jurisprudență s-a decis că, atunci când se atacă un contract pentru nulitate, chemarea în judecată a tuturor părţilor este o necesitate obiectiva deoarece nu este de conceput ca același act, expresie a unuia şi aceluiași consimţământ sa fie în același timp valabil pentru o parte şi nevalabil faţa de cealaltă.

Între D. P1 şi P2 exista un raport de drept material unic şi indivizibil, astfel încât acțiunea introdusă numai de către D în nume propriu este inadmisibilă dată fiind coparticiparea procesuală activă obligatorie incidentă în speţă cu atât mai mult cu cât, conform mențiunii exprese din contractele de asistenţă juridică. "raporturile dintre părţi nu pot fi dovedite decât cu prezentul contract şi Convenţia din 30.03.2002". încheiată între recurentul Cabinet de Avocat, pe de parte, şi D. P1 şi P2. pe de alta parte.

Distincția dintre litisconsorţiul facultativ şi cel necesar (obligatoriu) prezintă importanţă şi pentru speţa de faţa deoarece intr-o acțiune în anulare sau nulitatea unui contract, instanţa trebuie sa constate nevalabilitatea actului juridic faţa de toate părţile şi întrucât pronunțarea unei hotărâri uniforme reprezintă o necesitate obiectivă în materia nulităților actelor juridice, litisconsorţiul este întotdeauna necesar, obligatoriu şi unitar.

În cazul coparticipării procesuale active obligatorii. instanţa nu poate introduce din oficiu în cauza pe ceilalți reclamanți, însă în cazul pronunțării unei hotărâri cu nerespectarea litisconsorţiului activ obligatoriu, aceasta este nula de drept.

Având în vedere dispoziţiile legii speciale şi principiul *specialia generalibus derogant*, faptul că P1 şi P2 nu au calitatea de reclamanți împreuna cu D şi faţa de natura litigiului, constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică menționate, coparticiparea procesuală activă fiind obligatorie, solicită instanţei să dispună admiterea recursului, modificarea deciziei recurate în sensul admiterii apelului, schimbarea în parte a Încheierii din 10.02.2010 şi a sentinţei atacate în sensul admiterii excepției inadmisibilității şi cu privire la capătul al doilea al cererii de chemare în judecată privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă şi obligarea intimatelor-reclamante la plata cheltuielilor de judecata din recurs (recalificat ca apel) în cuantum de 3.553 lei şi din recurs.

Decizia recurata a fost pronunțata cu încălcarea legii - art. 304 pct.9 C.pr.civ., nu cuprinde motivele pe care se sprijină şi cuprinde motive contradictorii-art. 304 pct. 7 C.pr.civ., iar instanţa a acordat ceea ce nu s-a cerut – art. 304 pct.6 C.pr.civ.

Prin Încheierea din 10.02.2010, instanţa de fond a respins excepția prescripției dreptului Ia acțiune ca neîntemeiata, reținând că "faţă de cauzele de nulitate absolută invocate de reclamant şi precizate la termenul de judecată din 03.02.2010. respectiv frauda la lege. cauza ilicită şi lipsa consimţământului, instanţa o va respinge ca neîntemeiata, acțiunea în constatarea nulităţii absolute fiind imprescriptibila extinctiv potrivit art. 2 din Decretul nr. 167/1958. "

Prin decizia recurata, Tribunalul a arătat ca "nu se poate reţine nici incidenţa art.304 pct.7 Cpr.civ. 1865 întrucât instanţa a reținut ca a lipsit consimt amantul clientului D la condițiile contractuale inserate de recurentul-pârât în cele doua contracte, deci a constatat existenţa unei cauze de nulitate absolută şi nu relativa. Este adevărat ca exprimarea instanţei de fond a fost una deficitara, atunci când a arătat ca "instanţa reţine ca fiind dovedita cauza de nulitate relativa la lipsa consimțământului, însa în acest context cuvântul "relativa" nu este folosit cu rol de adjectiv, care însoțește substantivul nulitate, ci expresia" relativă la" este o locuțiune prepoziționala cu semnificația "referitoare la" care vine să sublinieze ca a fost dovedită cauza de nulitate (absoluta) referitoare la lipsa consimţământului."

Decizia recurata cuprinde motive străine de pricina întrucât recurentul nu a invocat exprimarea deficitară a instanţei de fond, astfel cum a reținut Tribunalul, ci faptul că prin încheierea din 10.02.2010, instanţa de fond a respins excepția prescripției dreptului la acțiune motivat de faptul că au fost invocate cauze de nulitate absolută, respectiv frauda la lege, cauza ilicită şi lipsa consimţământului pentru ca prin sentinţa recurata, în mod contradictoriu, instanţa de fond sa reţină lipsa consimțământului, în condițiile în care reclamantul nu a invocat lipsa totală a consimţământului (cum ar fi eroarea obstacol), în speţa fiind o nulitate relativă şi nu absolută.

Având în vedere ca reclamantul D nu a invocat niciun moment eroarea obstacol sau lipsa totala a consimțământului cu privire la contractele de asistenţă juridică, recunoscând ca a semnat contractele de asistenţă juridică, iar în prezenta executorului judecătoresc E1, cu ocazia încheierii procesului verbal de situație din data de 17.03.2009 (voI. I f. 104 dosar fond), a recunoscut faptul ca anterior începerii executării silite a oferit recurentului Cabinet de Avocat suma de 10.000 euro, suma inferioară onorariului de avocat datorat în cuantum total de 70.000 lei, solicită instanţei să constate ca Încheierea din 10.02.2010 şi sentinţa recurata au fost pronunțate cu încălcarea dispoziţiilor art. 9 alin.2 rap. la art. 3 din Decretul nr. 167/1958 " în caz de viclenie ori eroare sau în celelalte cazuri de anulare, prescripția începe sa curgă de la data când cel îndreptățit, reprezentantul său legal sau persoana chemată de lege sa-i încuviințeze actele, a cunoscut cauza anularii, însă cel mai târziu de la împlinirea a 18 luni de la data încheierii actului".

Învederează instanţei ca suntem în prezenta unei mărturisiri judiciare, potrivit art. 1204 C.civ., în sensul că reclamantul D datorează onorariul de avocat recurentului Cabinet de Avocat, conform contractelor de asistenţă juridică, pe de o parte, iar, pe de alta parte, acesta a confirmat expres contractele menționate, conform art.1190 rap. la art.1167 alin.1 şi 2 C.civ.

În ceea ce priveşte motivarea Tribunalului în sensul "constată ca lipsa totala a consimțământului clientului D, astfel cum a fost reținute de instanţa de fond, se referă la clauzele contractelor de asistenţă juridică şi nu la înseși contractele de asistenţă, pe care intr-adevăr clientul a recunoscut ca le-a semnat. În schimb, clientul contesta clauzele inserte în contracte referitoare la onorariul avocatului, despre care reţine că au fost modificate ulterior de avocat, fără cunoștința sa, deci fără consimțământul său, cauza de nulitate absolută a actului juridic", învederează instanţei că încalcă principiul contradictorialităţii şi al disponibilității întrucât aceasta calificare a capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003 în constatarea nulității absolute a unor clauze din aceste contracte de asistenţă juridică nu a fost pusă în dezbaterea părţilor, conform art.129 alin.4 C.pr.civ. şi nici reclamantul nu a solicitat constatarea nulității absolute a acestor clauze din contracte sau nulitatea absolută parțiala a contractelor de asistenţă juridică nici prin cererea de chemare în judecată şi nici prin precizările depuse la termenul de judecată din data de 13.01.2010 astfel încât instanţele de judecata au acordat ceea ce nu s-a cerut.

Decizia recurata nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât nu cuprinde, conform art.261 alin. 1 pct.5 Cod procedură civilă, motivele pentru care Tribunalul a înlăturat mărturisirea judiciara a reclamantului cu privire la faptul ca datorează onorariul de avocat recurentului – pârât, oferindu-i suma de 10.000 euro în prezenta executorului judecătoresc.

Prin cererea de chemare în judecata, reclamantele au invocat ca motive de nulitate absoluta a

contractelor de asistenţă juridică frauda la lege, cauza ilicita şi obiectul ilicit al acestora. Prin precizările depuse la al doilea termen de judecata din 13.01.2010, acesta a invocat frauda la lege. nevalabilitatea obiectului actului juridic, cauza ilicită şi imorală, nerespectarea formei cerute ad validitatem. Învederează instanţei că lipsa consimțământului a fost invocată oral, la termenul de judecată din data de 03.02.2010, al treilea termen de judecată, fără a fi formulată şi în scris, fără a fi întemeiata în fapt şi în drept astfel încât atât încheierea din 03.02.2010, sentinţa civila nr.....şi decizia recurată au fost pronunțate cu încălcarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă indicarea orală a lipsei consimțământului ca motiv de nulitate absolută a contractelor de asistenţă juridică fiind nulă.

Având în vedere cele învederate, împrejurarea ca reclamantul Dumitru nu a invocat prin cererea de chemare în judecată lipsa consimțământului ca motiv de nulitate absolută, ci în precizarea orala de la al treilea termen de judecată şi nici atunci nu a invocat lipsa totală a consimțământului sau eroarea obstacol, solicită instanţei să constate că în cauza soluțiile instanţei de fond şi de apel de respingere a excepției prescripției dreptului la acțiune motivat de faptul că s-a invocat lipsa totală a consimțământului, motiv de nulitate absolută, nu cuprind motivele pe care se sprijină şi cuprind motive străine de pricina şi faţă de faptul că cele două contracte de asistenţă juridică au fost încheiate la data de 28.05.2003, respectiv 30.09.2003, iar acțiunea a fost introdusă la data de 25.09.2009 (voI. I f.17 dosar fond), după împlinirea termenului de pe prescripție de 18 luni la data de 28.11.2004, respectiv 30.03.2005, solicită instanţei să dispună admiterea recursului, modificarea deciziei recurate în sensul admiterii apelului, schimbarea în parte a încheierii şi a sentinţei atacate în sensul admiterii excepției prescripției dreptului la acțiune, respingerea acțiunii ca fiind prescris dreptul la acțiune şi obligarea intimatelor-reclamante la plata cheltuielilor de judecată din recurs (recalificat ca apel) în cuantum de 3.553 lei şi din recurs.

Decizia recurată a fost pronunțata cu încălcarea legii - art.304 pct.9 C.pr.civ. şi nu cuprinde motivele pe care se sprijină - art. 304 pct.1 C.pr.civ.

Prin cererea de recurs, a criticat faptul ca instanţa de fond nu s-a pronunțat cu privire la excepția lipsei calităţii procesuale active în formularea cererii de repunere pe rol şi excepția lipsei de interes a intimatelor-reclamante însă decizia recurata nu cuprinde soluția cu privire la aceste critici astfel încât nu cuprinde motivele pe care se sprijină.

Totodată, deşi Tribunalul a reținut ca reclamantele au formulat la data de 16.12.2015 cerere de introducere în cauza şi au depus certificatul de moștenitor nr...../30.04.2015, iar instanţa de fond "în mod corect a constatat la termenul din 14.12.2016 ca a avut loc transmiterea calităţii procesuale active către moștenitoarele reclamantului decedat şi a admis cererea acestora de redeschidere a judecăţii în cauza", decizia cuprinde motive străine de pricina întrucât recurentul a invocat excepția lipsei calităţii procesuale active în formularea cererii de repunere pe rol a cauzei.

Prin cererea formulata la data de 14.11.2016, transmisa prin e-mail, numitele R1 şi R2, în calitate de "reclamante" au formulat cerere de repunere pe rol a cauzei suspendată prin încheierea din 15.12.2010 în temeiul art. 244 alin.1 pct.2 Cod procedură civilă.

Învederează instanţei ca reclamantul D a decedat la data de 18.02.2015, iar numitele R1 şi R2, deşi au calitatea de moștenitori ai acestuia, nu au calitate procesuala activă în cauză şi nici în formularea cererii de repunere pe rol întrucât nu s-a dispus

introducerea lor în cauza în calitate de rec1amante astfel încât să fie parte în proces şi sa aibă dreptul să formuleze cerere de repunere pe rol a cauzei în temeiul art. 244 alin.2 Cod procedură civilă.

Deşi au formulat la data de 16.12.2015, cerere de introducere în cauza, așa cum reţine Tribunalul, la acel moment că era suspendată şi instanţa nu a dispus introducerea lor în cauza. Introducerea lor în cauza prin Încheierea din 14.12.2016, anterior pronunțării asupra cererii de repunere pe rol a cauzei şi a excepției lipsei calităţii procesuale active în formularea cererii de repunere pe rol a cauzei este lipsita de temei legal iar decizia recurata nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât nu cuprinde motivele pentru care Tribunalul a înlăturat aceste critici.

Având în vedere ca reclamantul D a decedat, iar numitele R1 şi R2 nu au calitate de parte în prezenta cauza, excepția lipsei calităţii procesuale active fiind o excepție de ordine publică, peremptorie şi absolută, solicită instanţei să dispună admiterea recursului, modificarea deciziei recurate în sensul admiterii apelului, schimbarea încheierilor şi a sentinţei atacate în sensul admiterii excepției lipsei calităţii procesuale active a numitelor R1 şi R2 în formularea cererii de repunere pe rol şi respingerea acesteia ca fiind formulată de persoane ce nu au calitate de parte în proces şi implicit fără calitate procesuală activă în formularea cererii de repunere pe rol a cauzei.

În ceea ce priveşte motivarea Tribunalului în sensul că "interesul reclamantelor în continuarea acțiunii pornită de tatăl lor rezultă din calitatea acestora de moștenitoare ale clientului D, parte în contractele de asistenţă juridică în baza cărora a fost declanșată executarea silită împotriva acestuia, la cererea Cabinetului Individual de avocat A, chiar dacă aceasta executare a încetat, conform afirmațiilor recurentului, cât timp există riscul reluării acestei executări", învederează instanţei că încalcă dispoziţiile art.397 alin.1 Cod procedură civilă potrivit cărora când debitorul a decedat, lăsând numai moștenitori majori, executarea începuta asupra bunurilor sale se va continua în contra lor 8 zile după ce printr-o notificare au fost înştiinţaţi , în mod colectiv, la ultimul domiciliu al defunctului, astfel încât executarea nu poate fi reluata aşa cum a reținut Tribunalul întrucât moștenitoarele nu au fost nici notificate.

Prin cererea de recurs (recalificat ca apel), a criticat şi faptul ca numitele R1 şi R2, în calitate de moștenitoare ale reclamantului D nu justifică un interes (personal, născut şi actual) în formularea cererii de repunere pe rol a cauzei având în vedere ca executarea silita prin poprirea veniturilor reclamantului D ce a format obiectul dosarului de executare nr...../2008 al E a încetat ca urmare a faptului ca debitorul D a decedat, iar recurentul Cabinet de Avocat nu a solicitat continuarea executării silite contra moștenitorilor debitorului D.

În acest sens, învederează instanţei ca şi litigiul ce a avut ca obiect contestație la executare formulată de R1 şi R2 în contradictoriu cu recurentul, cauza ce a format obiectul dosarului nr...../... a fost soluționat definitiv, interesul acestora în formularea cererii de repunere pe rol a cauzei nefiind personal, născut şi actual, motive pentru care solicită admiterea recursului, modificarea deciziei recurate în sensul admiterii apelului, schimbarea încheierilor şi a sentinţei atacate în sensul respingerii cererii de repunere pe rol ca fiind lipsita de interes.

7. Decizia recurata este lipsită de temei legal şi a fost data cu încălcarea şi aplicarea greşita a legii - art.304 pct.9 C.pr.civ., iar hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină, cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii – art.304 pct.7 Cod procedură civilă şi instanţa a acordat ceea ce nu s-a cerut – art. 304 pct.6 C.pr.civ.

Prin cererea de chemare în judecata înregistrată pe rolul Judecătoriei .... la data de 28.09.2009, reclamantul D, decedat la data de 18.02.2015, a solicitat în contradictoriu cu recurentul şi pârâţii P1 şi P2 sa se dispună constatarea nulităţii absolute a Convenţiei încheiată la data de 30.03.2002 şi a contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.203 şi nr....../30.09.2003. La termenul de judecată din data de 13.01.2010, reclamantul D şi-a precizat acțiunea, arătând că renunță la judecată faţa de pârâţii P1 şi P2.

Prin încheierea din 10.02.2010, instanţa de judecată a admis excepția inadmisibilității, invocată de recurentul C.I.Av. A, în ceea ce priveşte capătul de cerere privind constatarea nulităţii absolute a Convenției încheiata la data de 30.03.2002 între reclamantul D, numiții P1 şi P2, pe de o parte, şi C.I.Av. A, pe de alta parte, pentru neîndeplinirea condiției litisconsorţiului procesual activ obligatoriu.

Deşi urmare a admiterii excepției inadmisibilității capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a Convenţiei încheiată la data de 30.03.2002, instanţa de judecata a rămas investită doar cu capătul de cerere ce vizează constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003, învederează instanţei ca în cuprinsul contractelor de asistenţă juridică menționate s-a prevăzut expres la art.4 pct.2 faptul ca "raporturile dintre părţi nu pot fi dovedite decât cu prezentul contract şi Convenţia din 30.03.2002".

În ceea ce priveşte Convenţia din 30.03.2002, învederează instanţei că în cursul urmăririi penale, s-a stabilit definitiv ca infractiunea de șantaj cu privire la încheierea acesteia, reclamata de reclamantul D, nu exista. Numiții P1 şi P2, audiați ca martori în cursul urmăririi penale, au declarat ca inițiativa încheierii Convenţiei din 30.03.2002 a fost a reclamantului D, la cererea acestuia, convenție care s-a încheiat la sediul C.I.Av. A, semnată de către toate părţile, care au fost de acord cu toate clauzele menționate în acea convenție şi ca nu s-au exercitat niciun fel de presiuni sau amenințări din partea av. A.

Deşi Tribunalul a reținut ca "instanţa de fond a făcut o analiza coroborata a probelor administrate, reținând, în fapt, ca recurentul-pârât nu a probat existenta consimțământului reclamantului cu privire la clauzele cuantumului onorariului avocațial, înserate în contractele de asistenţă juridică ", decizia recurata ca şi hotărârea instanţei de fond au fost pronunțate cu încălcarea art. 132 alin.1 C.pr.civ. întrucât, așa cum a arătat, lipsa consimţământului a fost invocată oral, la al treilea termen de judecată din data de 03.02.2010, fără a fi formulată vreo cerere în forma scrisa, cu motivare în fapt şi în drept.

De asemenea, reclamantul D nu a invocat la termenul din 03.02.2010 lipsa totala a consimțământului, motiv de nulitate absoluta reținut de instanţa de fond şi de apel.

Având în vedere ca atât instanţa de fond cât şi instanţa de apel au reținut lipsa consimţământului cu privire la clauzele contractelor de asistenţă juridică în condițiile în care reclamantul nu a solicitat constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică pentru lipsa totala a consimțământului şi, mai mult decât atât, acesta a recunoscut ca datorează onorariul avocațial întrucât i-a oferit suma de 10.000 euro în prezenta executorului judecătoresc, solicit instanţei de control judiciar sa constate ca decizia recurata nu cuprinde motivele pe care se sprijină, cuprinde motive străine de pricina, iar instanţa a acordat ceea ce nu s-a cerut.

În mod similar instanţei de fond, Tribunalul a inversat sarcina probei care îi incumba reclamantului conform art.1169 C.civ., hotărârea fiind pronunțata cu încălcarea legii, apreciind ca recurentul nu a probat existenta consimțământului reclamantului cu privire la clauzele vizând cuantumul onorariului avocațial, în condițiile în care acesta a semnat contractele de asistenţă juridică, pe de o parte, iar, pe de alta parte, a recunoscut ca datorează onorariul avocațial.

În ceea ce priveşte constatarea nulității absolute a contractelor de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr, ...../30.09.2003, încheiate între reclamantul D şi recurentul C.I.Av. A, învederează instanţe faptul ca hotărârea recurata nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât nu cuprinde, conform art.261 alin.1 pct.5 Cod procedură civilă, motivele pentru care Tribunalul a înlăturat apărările formulate de recurentul, astfel:

- ambele contracte au fost încheiate între recurentul C.I.Av. A reprezentat de către av. A şi justițiabilul D, atât în nume propriu cât şi în calitate de reprezentant al nepotului său, numitul P1, pentru asistarea şi reprezentarea acestora în dosarele nr....../2003 şi nr....../2003, aflate pe rolul Judecătoriei .... .....;

- primele exemplare ale contractelor de asistenţă juridică au fost înmânate justițiabilului D, la data încheierii contractelor de asistenţă juridică nr...... din data de 28.05.2003 şi nr. ..... din data de 30.09.2003.

- atât în cursul urmăririi penale cât şi în cursul judecăţii prezentei cauze, reclamantul D a recunoscut semnarea celor doua contracte de asistenta juridica, însă a susținut, în mod neîntemeiat, ca cele două contracte de asistenta juridică nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003 au fost semnate "în alb", fără a lua cunoștință de clauzele contractelor, deşi în baza acestor contracte de asistenta juridica s-au emis împuternicirile avocațiale de reprezentare ale justițiabililor D şi P1 în dosarele nr....../2003 şi nr....../2003 (conexate) ale Judecătoriei .... ....., soluționate definitiv şi irevocabil, şi, în care instanţa de judecata a dat câștig de cauza justițiabililor D şi P1, iar ulterior aceștia au vândut imobilul situat în ....., str. ....., ..... (ce a format obiectul dosarului nr. ...../2003), obținând un preţ de peste 60.000 euro.

- după vânzarea imobilului din ....., str. .....,....., justițiabilul D, beneficiar al sumei de peste 45.000 euro, "a uitat" sa-şi achite obligațiile bănești stabilite prin contractele de asistenta juridică nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003 către C.I.Av. A.

În aceste condiții, recurentul C.I.Av. A a fost nevoit să procedeze la executarea silită a justițiabilului D, formulând cerere de executare silita la E, formându-se dosarul de executare silita nr...../2008, ocazie cu care s-au depus şi cele doua exemplare ale contractelor de asistenţă juridică aflate în posesia recurentului C.I.Av. A.

În cursul executării silite, cu ocazia deplasării executorului judecătoresc la domiciliul debitorului D, în data de 17.03.2009, acesta a recunoscut, în prezenta executorului judecătoresc E1, av. A şi av. A2, ca dorește sa achite suma de 10.000 euro, pe care a oferit-o anterior însă av. A nu a fost de acord, solicitând debitorului D sa îşi respecte obligația stabilită prin Convenţia încheiată la data de 30.03.2002. (voI. I f.104 dosar fond).

Atât în cursul urmăririi penale efectuată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ....cât şi în faţa instanţei de judecata, reclamantul D a declarat ca nu a depus în dosarul nr. ..... al Judecătoriei .... ....primul exemplar al celor doua contracte de asistenta juridica, susținând ca nu i-au fost înmânate cu ocazia încheierii acestor contracte, susținând în mod nesincer ca ar fi observat aceste contracte în luna decembrie 2009 cu ocazia studierii dosarului nr. ....., având o serie de ștersături şi modificări.

Dacă susținerile reclamantului D ar fi reale, este de observat ca exemplarele contractelor de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003, ce au rămas în posesia recurentului C.I.Av. A, aflate în prezent atașate la prezentul dosar, nu prezintă niciun fel de ștersături şi modificări, ceea ce conduce la concluzia certă că susținerile reclamantului D sunt neîntemeiate, total nesincere şi neadevărate, ce urmează a fi înlăturate de instanţa de judecată.

Susținerile reclamantului D în sensul ca recurentul nu i-a predat exemplarele contractelor de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003 şi a altor contracte de asistenţă juridică au fost analizate şi de Consiliul Baroului ....care, în urma anchetei efectuate, a stabilit că, de fiecare dată justițiabilul D a primit cate un exemplar al contractelor de asistenţă juridică încheiate cu C.I.Av. A. (voI. III f. 582 dosar fond).

Motivarea din decizia recurata în sensul ca "instanţa de fond a constatat, prin vizualizarea copiilor color ale contractelor, existenţa unor ştersături/modificări cu pasta corectoare, modificări ce nu au fost asumate de ambele părţi contractante prin semnătura, deşi suntem în prezenţa unui contract sinalagmatic, în mod logic s-a născut prezumția relativă, conform art.1203 Cod civil 1864, ca aceste modificări nu au fost făcute cu consimţământul reclamantului" şi "deşi recurentul susține ca nu au existat modificări pe contractele de asistenţă juridică, arătând ca asemenea modificări nu se regăsesc pe cel de-al doilea exemplar al fiecărui contract, ce a rămas în posesia lui şi în temeiul cărora a solicitat executarea silită a reclamantului D, tribunalul a avut în vedere răspunsurile comunicate instanţei de fond de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice ....cu adresele nr. .....şi nr. ...../11.2010" este străină de pricina întrucât în cauza nu s-a efectuat expertiza grafică.

În faţa instanţei de fond, s-a solicitat şi efectuarea unei expertize grafice de către Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice având ca obiective, printre altele, să se stabilească dacă există modificări pe contractele de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003 şi să se stabilească dacă semnătura olografă aplicată la rubrica "client", pe aceste contracte de asistenţă juridică, aparține reclamantului D.

Aceasta expertiză nu s-a efectuat, însă, este de arătat că, pe exemplarele contractelor de asistenţă juridica menționate, ce se afla în original la dosarul cauzei, nu exista modificări, iar semnătura olografa aplicata la rubrica "client" aparține reclamantului D, cu precizarea ca reclamantul D a recunoscut, atât în cursul urmăririi penale cât şi în faţa instanţei de judecată, la termenul de judecată din 05.05.2010, că îi aparține semnătura la rubrica "client" de pe cele două contracte de asistenţă juridică.

Astfel, suntem în prezenta unei mărturisiri judiciare. potrivit art. 1204 C.civ. de la 1864. a reclamantului D, în data de 17.03.2009. în sensul ca datorează onorariul de avocat recurentului C.I.Av. A. conform contractelor de asistenţă juridică. (voI. I f.104 dosar fond) iar. pe de alta parte. acesta a confirmat expres contractele de asistenţă juridică. conform art. 1190 rap. la art.l167 alin. 1 şi 2 C.civ. de la 1864, astfel încât contractele de asistenţă juridică au fost încheiate cu respectarea dispoziţiilor art.127 din Statutul profesiei de avocat şi cu respectarea Legii nr.51/1995.

Hotărârea instanţei de fond cuprinde motive contradictorii şi străine de natura pricinii întrucât deşi prin încheierea din data de 14.12.2016 instanţa de fond a constatat imposibilitatea administrării probei cu expertiza grafica (pag.17 alin.6 din sentinţa), în considerente instanţa de fond reţine "ca atare, din perspectiva modificărilor care apar ca fiind evidente din copiile înscrisurilor contestate, depuse la filele 304 şi 305 dosar, neînsușite de partea contractantă D, instanţa, în lipsa primului exemplar al contractelor de asistenţă juridică a căror nulitate se solicită, exemplar pe care pârâtul nu 1-a prezentat pe parcursul soluţionării cauzei, nu a putut constata prin administrarea unei probe științifice veridicitatea înscrisului din perspectiva *negotium juris*, cât şi din prisma *instrumentum probationis*. "

În mod similar şi motivarea Tribunalului are în vedere examinarea proprie de către instanţa a unor copii color prezentate de reclamantul D, copii care nu pot fi luate în considerare conform art.139 a1in.1 C.pr.civ. în lipsa originalului, hotărârea fiind pronunțată cu încălcarea dispoziţiilor art.139 a1in.1 Cod procedură civilă.

Totodată, motivarea Tribunalului referitoare la răspunsurile Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice este străină de pricina întrucât prin aceste răspunsuri Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice a justificat înscrisurile solicitate, în cauza nefiind efectuată expertiza grafică.

Învederează instanţei ca motivarea instanţei în sensul ca "văzând aceste răspunsuri, tribunalul nu va primi argumentul recurentului, în sensul că nu exista nicio modificare a contractelor întrucât pe al doilea exemplar al contractelor nu se observa modificările reținute de prima instanţa după vizionarea copiilor color ale celor doua contracte, fiind logic să nu poeta fi identificate aceste modificări, pasta corectoare fiind folosita doar pe primul exemplar, iar pe al doilea exemplar s-a imprimat doar ceea ce s-a scris ulterior peste pasta corectoare" este străină de pricina întrucât în cauza nu s-a efectuat expertiza grafică, iar prin adresa nr. ..../30.06.2010 (voI. II f. f.308-309 dosar fond), Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice a comunicat instanţei de fond ca "dispune de materiale nedistructive, care nu permit stabilirea ordinii în care se depun materialele de scriere. În consecință, nu se poate stabili succesiunea de punerii materialelor de scriere pe documente, nici perioada în care au fost efectuate unele eventuale adăugiri, ștergeri sau modificări pe actele în litigiu".

Pentru aceste motive, solicită instanţei de control judiciar sa constate ca aprecierea instanţei de fond cu privire la "modificările evidente" ca şi ale Tribunalului sunt contradictorii şi străine de natura pricinii.

Deşi recurentul a învederat Tribunalului că instanţa de fond a constatat imposibilitatea efectuării expertizei grafice întrucât nu au fost depuse primele exemplare originale ale contractelor de asistenţa juridică deşi acestea au fost depuse la Registrul de valori al Judecătoriei .... așa cum rezultă din referatele întocmite şi aflate la dosarul cauzei. (voI. 1 f. 276, f. 281, vol.II f. 301, f. 352, f. 412 dosar fond), hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât nu cuprinde, conform art. 261 alin.1 pct.5 C.pr.civ., motivele pentru care instanţa a înlăturat aceste critici.

Deşi instanţa de fond a reținut ca recurentul nu a prezentat pe parcursul soluţionării cauzei primul exemplar al contractelor de asistenţă juridică, motiv pentru care nu a putut constata prin administrarea unei probe științifice veridicitatea înscrisului, recurentul a arătat prin cererea de recurs (recalificat ca apel) ca reclamantul nu a dovedit, conform 1169 C.civ. de la 1864, ca aceste înscrisuri s-ar afla în posesia recurentului-pârât, cu atât mai mult cu cât, recurentul deține exclusiv al doilea exemplar original al celor două contracte de asistenţă juridică, în prezent aflate la Registrul de valori al Judecătoriei ...., primele exemplare ale fiecărui contract fiind inmânate reclamantului D, în calitate de client, așa cum a stabilit şi Consiliul Baroului ...... (voI. III f. 582 dosar fond), însă hotărârea recurata nu cuprinde motivele pentru care instanţa a înlăturat aceste critici astfel încât nu cuprinde motivele pe care se sprijină.

De altfel, faptul că nu s-a depus primul exemplar original al contractelor de asistenţă juridică nu a constituit principalul motiv pentru care nu s-a efectuat expertiza grafica, ci, așa cum rezulta din adresa nr...../08.11.2010 emisa de I.N.E.C. (voI. II f. 410-411 dosar fond), faptul ca nu a fost formulat exact obiectivul expertizei, INEC arătând ca"se înțelege că faţa de aceste formulări imprecise se impune reformularea obiectivelor expertizei în termeni exacți care să permită expertului sa înțeleagă la ce întrebări este solicitat sa răspundă. "Remiterea primului exemplar al fiecăruia dintre cele două contracte în discuție, respectiv cel pe care scrierea s-a realizat în mod direct cu instrument scriptural, s-a solicitat întrucât "laboratorul se află în curs de acreditare pentru implementarea standardului de calitate SR EN ISO 17025/2005, iar în cadrul procedurilor specifice expertiza criminalistică a scrisului şi a semnăturilor se realizează numai pe exemplarele originale ale actelor puse la dispoziție", ceea ce înseamnă ca la data formulării răspunsului. INEC nu era încă acreditat pentru aceasta procedura astfel încât putea efectua expertiza şi în baza documentelor înaintate de instanţa de fond, cu atât mai mult cu cât, INEC argumentează aceasta solicitare şi prin prisma "furtului de semnătura autentica", ne invocat în speţa întrucât reclamantul D şi-a recunoscut semnătura de pe cele doua contracte de asistenta juridica la termenul de judecata din 05.05.2010 (voI. I f. 246 verso dosar fond) cât şi în cursul urmăririi penale, aşa cum rezulta din declarațiile acestuia depuse de recurentul – pârât la termenul de judecata din data de 24.11.2017 (dosar nr....../).

Totodată, recurentul a invocat prin cererea de recurs (recalificat ca apel) ca dispoziţiile art.1179 C.civ. de la 1864, reținute de instanţa de fond, nu sunt incidente în speţa, hotărârea fiind pronunțată cu încălcarea principiului *specialia generalibus derogant*, a Legii nr.51/1995 şi a Statutului profesiei de avocat, însă decizia recurata nu cuprinde soluția cu privire la aceste critici, motiv pentru care nu cuprinde motivele pe care se sprijină.

Astfel. deşi instanţa de fond a reținut ca recurentul nu a prezentat primul exemplar al contractelor de asistenţă juridică, învederează instanţei ca, așa cum rezultă din mențiunea expresă din finalul fiecărui contract, acesta s-a încheiat în două exemplare originale, fiecare parte atestând ca a primit un exemplar original, reclamantul D semnând în acest sens, iar reclamantul nu a făcut dovada contrara.

Totodată, recurentul a arătat ca aprecierea instanţei de fond ca recurentul nu a prezentat primul exemplar al contractelor de asistenţă juridică, în condițiile în care acestea au fost înmânate reclamantului D, iar celălalt exemplar se afla la Registrul de valori al Judecătoriei ...., este străina de pricina. Aşa cum a arătat, Consiliul Baroului ....a stabilit ca, de fiecare data, justițiabilul D a primit cate un exemplar al contractelor de asistenţă juridică încheiate cu C.I.A v. A.

De asemenea, învederează instanţei că decizia recurata (în motivare se reia motivarea hotărârii pronunțate de instanţa de fond) este lipsită de temei legal întrucât Tribunalul reţine că "şi

Tribunalul ....Secția .....a reţinut în considerentele deciziei civile nr....../09.03.2012 pronunţată în dosarul nr. .... ca, din analiza celor doua contracte, rezulta ca obligațiile de plata stabilite de pârât în sarcina reclamantului au fost înscrise olograf de către pârât şi conțin o serie de modificări, însemnări olografe efectuate peste aplicări cu pasta corectoare ", în condițiile în care decizia civilă nr....../09.03.2012 pronunţată de Tribunalul ....Secția .....în dosarul nr..... a fost modificată în tot prin decizia civila nr. ...../01.11.2012 pronunţată de Curtea de Apel ....Secția ..... în sensul respingerii apelului declarat de reclamantul D împotriva sentinţei civile nr......pronunţată de Judecătoria .... (conform înscrisurilor depuse la termenul de judecată din data de 24.11.2017 în faţa Tribunalului, înscrisuri pe care Tribunalul a omis să le cerceteze deşi a încuviințat proba cu înscrisuri prin încheierea din 27.10.2017).

Nu numai ca decizia recurata este lipsită de temei legal întrucât se întemeiază pe decizia civila nr....../09.03.2012 care a fost modificată în tot prin decizia civila nr....../01.11.2012 a Curții de Apel ....Secția ..... însă prin cererea de recurs recurentul a invocat faptul ca hotărârea instanţei de fond este lipsită de temei legal întrucât a reţinut ca recurentul deține primul exemplar al contractelor de asistenţă juridică prin prisma deciziei civile nr....../09.03.2012 însă decizia recurata nu cuprinde motivele pentru care a înlăturat aceste critici (mai mult decât atât reia aceeași motivare a instanţei de fond lipsita de temei legal) şi nici motivele pentru care a înlăturat decizia civila nr..........a Curții de Apel ....depusa la dosarul cauzei la termenul din 24.11.2017.

În mod similar, deşi a criticat sentinţa pronunţată de instanţa de fond cu privire la reținerea autorităţii de lucru judecat a sentinţei penale nr......a Curții de Apel ....Secția ....., din perspectiva existenţei faptei şi a autorului său şi a invocat ca aceste considerente sunt străine de pricina având ca obiect constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică, hotărârea recurata nu numai ca nu cuprinde motivele pentru care Tribunalul a înlăturat aceste critici dar reia considerentele instanţei de fond arătând ca "exemplarele originale ale contractelor de asistenţă juridică au fost sustrase de recurent în data de 12.01.2010 în arhiva Judecătoriei ..... ....din dosarul nr....../, fapta stabilită cu autoritate de lucru judecat prin sentinţa penală nr. .....pronunţată de Curtea de Apel ....Secția ..... în dosarul nr. ....., desființata în parte de instanţa de apel, doar sub aspectul pedepsei aplicate inculpatului A. "

Deşi Tribunalul a reţinut împrejurarea deținerii de către recurent a primului exemplar al contractelor de asistenţă juridică din perspectiva confidentelor sentinţei penale nr. ....., învederează instanţei că în considerentele aceleiași sentinţe penale, se face vorbire despre captura video care îl înfăţişează ținând în mână un singur înscris ilizibil. Dacă ar fi sustras două înscrisuri. Aşa cum a formulat plângerea penală reclamantul D. pe înregistrare s-ar fi văzut ca ține în mâna cele două înscrisuri reprezentate de contractele de asistenţă juridică şi nu un singur înscris ilizibil, aşa cum rezultă şi din procesul-verbal încheiat la data de 23.02.2015 cu ocazia vizionarii DVD-ului ce surprind imaginile din incinta arhivei Judecătoriei ..... în faţa Curții de Apel ....Secția ..... (înscris depus la dosar la termenul din 24.11.2017 dar şi în voI. III f. 630 dosar fond).

De altfel, aşa cum a arătat în cursul judecăţii în faţa instanţei de fond şi aşa cum rezulta din înscrisurile depuse la termenul de judecata din data de 24.11.2017, la dosarul nr......, recurentul a depus concluzii scrise şi chitanțele reprezentând cheltuieli de judecată, aflate la filele la care reclamantul D a indus ideea ca s-ar afla contractele de asistenţă juridică, depunând mai multe cereri pregătitoare în acest sens (de studiu dosar, de încuviințare fotografiere, de solicitare depunere a acestora la Casa de valori a instanţei).

Dacă ar fi anexat concluziilor scrise depuse în dosarul nr....../, contractele de asistenţă juridică ca dovadă a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată ar fi respins acordarea acestora ca neîntemeiată întrucât contractele de asistenţă juridică nu constituie o dovadă a cheltuielilor de judecată.

Ori, prin sentinţa civila nr...... pronunţată în dosarul nr......, în care recurentul i-a reprezentat pe D şi P1, Judecătoria .... a dispus obligarea pârâţilor P3şi P4la plata cheltuielilor de judecata în cuantum de 8.7 43.852 lei ROL.

În acest sens, s-a exprimat şi Ministerul Justiției prin adresa nr....../06.01.2015, depusa la dosar la termenul din 24.11.2017, respectiv "contractul de asistenţă juridică face dovada existentei unei obligații de plata, nu cea a unei cheltuieli/plăţi efective din partea clientului", dar şi I.C.C.J. Secția .....în decizia nr......, depusă la dosarul cauzei de recurentul-pârât la termenul de administrare a probei cu înscrisuri în recurs.

Prin Decizia ne. ....., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secția .....a reţinut ca "în ceea ce priveşte onorariile de avocat, acestea se dovedesc prin depunerea la dosarul cauzei a originalului chitanței reprezentând achitarea onorariului de avocat sau a ordinului de plata, însoțite de un exemplar al facturii fiscale, care sa menționeze numărul contractului de asistenţă juridică sau numărul dosarului pentru care au fost achitate aceste sume".

Având în vedere ca nu s-a probat existenţa acestor contracte de asistenţă juridică ca fiind depuse în dovedirea cheltuielilor de judecată în dosarul nr......, aşa cum rezultă din toate demersurile efectuate de recurentul, conform înscrisurilor depuse la termenul din 24.11.2017 (recurentul solicitând Judecătoriei .... inclusiv refacerea înscrisurilor dispărute), şi faţa de prezumția de nevinovăţie şi principiul în *dubio ero reo,* recurentul – pârât a formulat plângere la CEDO atât împotriva sentinţei penale nr......pronunţată de Curtea de Apel ....., cât şi împotriva Deciziei ICCJ nr......prin care s-a admis apelul declarat de recurentul- pârât împotriva sentinţei penale nr......şi rejudecând s-a renunțat la aplicarea pedepsei faţa de pârât, ambele instanţe penale înlăturând nemotivat chiar procesul-verbal din 23.02.2015 din care rezultă că ţine în mâna un singur înscris ilizibil şi adresa Ministerului Justiției nr........01.2015 conform caria contractul de asistenţă juridică face dovada existenţei unei obligații de plata, nu cea a unei cheltuieli/plăți efective din partea clientului(în condițiile în care prin sentinţa civila nr. .... pronunţată în dosarul nr......, Judecătoria .... a acordat reclamanților D şi P1 cheltuieli de judecată în suma de 8.743.852 lei rol reprezentând "taxa timbru şi timbru judiciar calculate în raport de câtimea pretențiilor ce vor fi încuviințate şi parte din onorariul de avocat" - este evident ca la dosarul nr......, recurentul a depus la data de 17.08.2004 concluziile scrise şi chitanțele nr. ..... şi nr......../12.08.2004, în caz contrar, instanţa nu ar fi acordat reclamanților cheltuieli de judecată reprezentând parte din onorariul de avocat-aspecte care rezulta din înscrisurile depuse de recurentul – pârât termenul de judecată din 24.11.2017).

Motivarea Tribunalului în sensul ca "aşa fiind, coroborând aspectele reținute de instanţe prin hotărâri definitive cu putere de lucru judecat, inclusiv cu privire la conduita adoptată de avocatul A, cu răspunsurile transmise de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice ....., constatând şi imposibilitatea administrării probei cu expertiza grafologica, precum şi lipsa semnăturii reclamantului pe contractele de asistenţă juridică în dreptul modificărilor/ștersăturilor cu pasta corectoare, deşi în cuprinsul unui contract sinalagmatic orice modificare/ștersătura trebuie să fie însușita de toate părţile prin semnătură, tribunalul a apreciat ca se poate prezuma în mod rezonabil ca nu a existat consimțământul reclamantului D la efectuarea modificărilor în cuprinsul contractelor de asistenţă juridică, acesta fiind şi motivul pentru care recurentul a procedat la sustragerea exemplarelor originale în scopul de a nu putea fi verificata modalitatea de redactare" este străină de pricină, de probele administrate, este tendențioasa şi încalcă chiar sentinţa penala ne. .....având în vedere chiar înscrisurile de la dosarul cauzei:

- hotărârea definitivă cu putere de lucru judecat, reținută în considerente de Tribunal, decizia civila nr....../....a fost modificată în tot prin decizia civila nr...... a Curții de Apel ....Secția a ....;

- conduita adoptată de avocatul A, invocată în considerente, nu este argumentata însă este folosita în sprijinul concluziei finale privind motivul pentru care as fi sustras exemplare originale ale contractelor de asistenţă juridică, fiind tendențioasa;

- răspunsurile transmise de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice nu sunt în sensul invocat de Tribunal, respectiv că aceste contracte de asistenţă juridică ar conține modificări, ci prin aceste răspunsuri, aşa cum au arătat şi aşa cum rezultă din adresele de la dosarul cauzei, se solicită stabilirea unor obiective clare şi se justifica necesitatea înscrisurilor solicitate.

- imposibilitatea administrării probei cu expertiza grafologica nu poate fi imputata recurentului întrucât reclamantul nu a dovedit, conform 1169 Cod civil de la 1864, că aceste înscrisuri s-ar afla în posesia recurentului-pârât, cu atât mai mult cu cât, recurentul deţine exclusiv al doilea exemplar original al celor două contracte de asistenţă juridică, în prezent aflate la Registrul de valori al Judecătoriei ...., primele exemplare ale fiecărui contract fiind înmânate reclamantului D, în calitate de client, aşa cum a stabilit şi Consiliul Baroului .....;

- lipsa semnăturii reclamantului pe contractele de asistenţă juridică în dreptul unor presupuse modificări sunt străine de pricina şi încalcă dispoziţiile art.139 alin.1 Cod procedură civilă întrucât în cauză nu s-a stabilit prin vreo expertiza existenta unor ștersături/modificări, iar constatările *ex propriis sensibus* ale instanţei de fond încalcă dispoziţiile art.139 alin.1 C.pr.civ. întrucât instanţa nu a examinat vreun înscris original, ci copii color prezentate de reclamant;

- concluzia finala a Tribunalului în sensul ca acesta este şi "motivul pentru care recurentul a procedat la sustragerea exemplarelor originale în scopul de a nu putea fi verificata modalitatea de redactare"îl calomniază în condițiile în care nici în sentinţa penala nr......nu exista nicio mențiune cu privire la acest motiv şi nu rezulta ca ar fi sustras exemplarele originale, din proba video rezultând că ţine în mâna un singur înscris ilizibil aşa cum rezulta şi din procesul-verbal încheiat la data de 23.02.2015 cu ocazia vizionarii DVD-ului ce surprind imaginile din incinta arhivei Judecătoriei ..... în faţa Curții de Apel ....Secția ....(înscris depus la dosar la termenul din 24.11.2017 dar şi în voI. \* III f. 630 dosar fond);

- nu numai ca instanţele nu au ținut cont de principiul *în dubio pro reo*, de faptul că nu rezultă nici măcar din proba video că ar ţine în mâna exemplarele originale ale celor două contracte de asistenţă juridică, ci un singur înscris ilizibil, dar Tribunalul nu a ținut cont nici de faptul ca am atacat hotărârile penale la CEDO.

În ceea ce priveşte aspectele reiterate referitoare la modificări/adăugiri, solicită instanţei sa constate ca hotărârea cuprinde motive contradictorii şi străine de pricina întrucât prin încheierea din 14.12.2016. instanţa de fond a constatat imposibilitatea efectuării expertizei grafice, iar în lipsa administrării acestei probe, nu exista nicio alta proba administrată în cauza care să facă dovada existenţei unor modificări sau adăugiri.

În ceea ce priveşte dovada însușirii conținutului "modificărilor" de către client solicită instanţei să constate ca hotărârea recurata a fost pronunţată cu încălcarea art.1169 Cod civil de la 1864 întrucât instanţa a inversat sarcina probei, care îi revine reclamantului şi nu recurentului pârât, în cauza nefiind făcută vreo dovadă cu privire la existenta vreunor modificări în cuprinsul celor doua contracte le asistenta juridică, astfel încât hotărârea pronunţată cuprinde motive străine de pricinii.

Deşi Tribunalul a reţinut ca lipsa consimţământului este o cauză de nulitate absolută a actului juridic motiv pentru care "este corecta soluția instanţei de fond prin care aceasta a constatat nulitatea absolută a celor două contracte de asistenţă juridică încheiate în acest mod", solicită instanţei să constate că prin decizia pronunţată s-a acordat ceea ce nu s-a cerut întrucât reclamantul nu a invocat lipsa totală a consimțământului, decizia a fost pronunţată cu încălcarea art. 132 a1in.1 C.pr.civ. întrucât reclamantul a precizat doar oral lipsa consimțământului la al treilea termen de judecata din data de 03.02.2010 şi nu a formulat în scris, nu a motivat în fapt şi în drept, iar lipsa consimțământului cu privire la unele clauze ale contractelor de asistenţă juridică nu a fost invocata de reclamant şi pot atrage nulitatea absoluta parțiala.

Aprecierea Tribunalului că nu are relevanţa că s-a stabilit de către Consiliul Baroului ....că reclamantul a primit de fiecare data cate un exemplar al contractelor de asistenţă juridică încheiate cu recurentul-pârât "în condițiile în care instanţa penala a stabilit ca avocatul A a sustras aceste înscrisuri, iar hotărârea definitivă a instanţei penale se bucura de autoritate de lucru judecat în faţa instanţei civile cu privire la existenţa faptei, a persoanei care a săvârșit-o şi a vinovăției acesteia (art 22 alin.1 din vechiul Cod procedură penală), respectiv cu privire la existenţa faptei şi a persoanei care a săvârșit-o (art.28 alin.1 Noul Cod procedură penală)", încalcă Statutul profesiei de avocat şi este străina de pricina având ca obiect constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică dar şi de considerentele sentinţei penale nr. .....întrucât nu s-a reţinut ca as fi sustras contractele de asistenţă juridică, din proba video rezultând că ţin în mâna un singur înscris ilizibil (în realitate fiind opisul actelor pe care-l face studiind dosarul).

Decizia recurata a fost pronunţată cu încălcarea art.28 alin. 1 Noul C.pr.pen. întrucât hotărârea definitivă a instanţei penale are autoritate de lucru judecat în faţa instanţei civile care judeca acțiunea civilă cu privire la existenţa faptei şi a persoanei care a săvârșit-o. Ori, în cauza nu s-a dovedit existenţa contractelor de asistență juridică la dosarul nr......, în captura video fiind doar un înscris ilizibil, iar contractele de asistenţă juridică nu au format nici obiect al vreunei expertize criminalistice, astfel încât orice interpretări sunt străine de pricinii.

Învederează instanţei că Tribunalul (ca şi instanţa de fond) a apreciat ca fiind dovedită lipsa consimţământului (invocată oral la al treilea termen de judecată) doar pe prezumții legale şi pe autoritatea de lucru judecat a hotărârii penale, hotărârea fiind pronunţată cu încălcarea art. 28 alin.1 Noul C.pr.pen. întrucât, aşa cum a arătat, contractele de asistenţă juridică nu au format obiectul cercetării penale.

În ceea ce priveşte cauza contractelor de asistenţă juridică, deşi instanţa de fond a reţinut ca "înscrisurile sunt nule, nu numai din perspectiva lipsei consimțământului, dar şi din perspectiva unei cauze ilicite a actului rezultată din încălcarea prevederilor art.135 din Statutul privind exercitarea profesiei de avocat, în forma în vigoare la data încheierii actului", învederează instanţei ca hotărârea recurată a fost pronunţată cu încălcarea art.135 din Statutul profesiei de avocat şi cuprinde motive straine de natura pricinii, iar decizia recurata nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât nu cuprinde soluția cu privire la aceste motive de recurs (recalificat ca apel).

Potrivit art.135 din Statut, este interzis avocatului sa-şi fixeze onorariile în baza unui pact "de *quota litis*". Pactul "de *quota litis*" este o convenție încheiată între avocat şi clientul sau, înainte de soluţionarea definitivă a unei cauze, convenție care fixează exclusiv totalitatea onorariilor avocatului, în funcție de rezultatul judiciar al cauzei, indiferent dacă aceste onorarii constau într-o suma de bani, un bun sau orice alta valoare.

Ori, în speţa nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.135 din Statutul profesiei de avocat întrucât prin cele două contracte de asistenţă juridică s-a stabilit exclusiv momentul când se va achita diferența de onorariu, şi nu s-a stabilit onorariul de avocat în funcție de rezultatul vreunei cauze.

Având în vedere că instanţa de fond a redat atât conținutul dispoziţiilor act.135 din Statut cât şi clauzele prevăzute de act.5 din contractele de asistenţă juridică, "ori, clauza prevăzuta la art.5 din cele doua contracte (potrivit cărora onorariul în suma de 350.000.000 lei ROL şi cheltuielile în suma de 100.000.000 lei ROL vor fi achitate de client după valorificarea imobilului situat în ....., str. ....., ....., ce a constituit obiectul litigiului în dosarul nr. ..... al Judecătoriei ...., până cel mai târziu la data de 31.12.2006, în caz de neplata până la aceasta data, urmând a fi percepută şi dobânda) reprezintă un pact *de quota litis*, interzis de lege, care imprima cauzei actului un caracter ilicit şi incidenta fraudei la lege în același timp''', şi a considerat ca stabilirea unui termen de plata a onorariului constituie un pact *de quota litis*, în condițiile în care onorariul stabilit nu depindea de rezultatul cauzei, recurentul – pârât solicită instanţei să constate ca hotărârea a fost pronunţată cu încălcarea şi aplicarea greşita a dispoziţiilor art.135 din Statutul profesiei de avocat.

În acest sens, învederează şi faptul că instanţa de fond a reţinut ca onorariul de avocat va fi achitat după valorificarea imobilului ce a format obiectul dosarului ne. ....., hotărârea recurata cuprinzând motive străine de natura pricinii întrucât dosarul ne. ..... a avut ca obiect lipsa de folosința, şi nu imobilul din str. ....., ......

În consecința, pe baza probelor administrate în cauza, rezultă cu certitudine că acțiunea formulată de reclamantul D privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridică nr....../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, invocând cauza ilicită şi frauda la lege, este neîntemeiata, iar hotărârea recurata este lipsită de temei legal, a fost pronunţată cu încălcarea şi aplicarea greşita a legii şi nu cuprinde motivele pe care se sprijină, cuprinde motive contradictorii şi străine de natura pricinii. iar instanţele de judecată au acordat ceea ce nu s-a cerut întrucât reclamantul nu a invocat prin cererea de chemare în judecata şi prin precizările depuse la termenul din 13.01.2010 lipsa totala a consimțământului cu privire la unele clauze ale contractelor de asistenţă juridică (invocând oral lipsa consimțământului la al treilea termen de judecată fără a formula în scris şi fără a motiva în fapt şi în drept).

În situația în care reclamantul D nu era de acord cu onorariile de avocat prevăzute în contractele de asistenţă juridică şi asumate de acesta, putea să îşi exprime dezacordul, conform art. 133 alin.3 din Statutul profesiei de avocat sau sa refuze încheierea acestora. Totodată acesta avea posibilitatea sa renunțe, potrivit art.28 alin.2 din Legea nr.51/1995, la contractele de asistenţă juridică sau sa solicite modificarea acestora. Învederează instanţei faptul ca drepturile şi obligațiile fiecărei părţi au fost stabilite prin contractele de asistenţă juridică nr. ...../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003, conform art.126 din Statutul profesiei de avocat, reclamantul D semnând că a primit un exemplar în original al fiecărui contract de asistenţă juridică încheiat cu recurentul.

Reclamantul D nu a înțeles niciun moment să conteste onorariile avocațiale, conform art.31 din Legea nr.51/1995. stabilite prin cele două contracte de asistenţă juridică, ci. doar în momentul în care recurentul a solicitat executarea silită a acestora, a formulat cu rea-credința mai multe cereri de chemare în judecata vădit netemeinice şi tendențioase împotriva recurentului-pârât. După cum a arătat acesta a recunoscut faptul ca datorează aceste onorarii recurentului cu ocazia încheierii procesului-verbal de situație din 17.03.2009 (voI. I f. 104 dosar fond) de executorul judecătoresc.

Ceea ce este important de reţinut este faptul ca în urma demersurilor efectuate de C.I.Av. A prin av. A şi alți avocați şi prin acordarea asistenţei juridice justițiabililor D şi P1, s-au obținut soluții favorabile acestora care, în final, au condus la valorificarea, în interesul acestora, a doua imobile, aceștia obținând sume mari de bani. de 912.000 euro şi respectiv 220.000 lei (voI. III f. 583-588 dosar fond). iar prin acțiunea introductivă, reclamantul D. "sfătuit" de alte persoane cu rea-credința. (acesta era diagnosticat cu d......aşa cum rezulta din înscrisurile depuse chiar de acesta în dosarul penal şi depuse de subscrisul la termenul din 24.11.2017) şi-a exercitat drepturile procedurale cu scopul vădit de a nu-şi îndeplini obligațiile contractuale şi de a calomnia profesia de avocat.

Hotărârea pronunţată de instanţa de fond este lovită de nulitate întrucât instanţa a constatat nulitatea absolută a unui alt act juridic, contractul de asistenţă juridică nr. ...../30.09.2008. în condițiile în care aceasta a fost investită cu constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenţă juridica nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2003 (voI. 1 f. 9-10 dosar fond), hotărârea fiind pronunţată cu încălcarea art.129 alin.6 C.pr.civ. de la 1865, iar intimatele-reclamante nu au formulat recurs şi nici cerere de îndreptare eroare materială cu privire la acest aspect. Decizia recurata nu cuprinde motivele pe care se sprijină întrucât nu cuprinde, conform act. 261 aIin.1 pct.5 C.pr.civ., solutia cu privire la acest motiv de recurs (recalificat ca apel).

Totodată, hotărârea instanţei de fond a fost pronunţată cu încălcarea art.274 alin.3 şi art. 276 C.pr.civ. de la 1865 întrucât instanţa de fond a obligat recurentul – pârât la plata cheltuielilor de judecata în cuantum de 3.011 lei reprezentând taxa judiciara de timbru şi 1.600 lei onorariu de avocat însă decizia recurata nu cuprinde soluția cu privire la acest motiv de recurs (calificat ca apel).

Ori. în condițiile în care acțiunea a fost admisă numai în parte. instanţa de fond trebuia. conform art.276 C.pr.civ., să încuviințeze cheltuielile de judecată numai în parte, iar în privința onorariului de avocat trebuia să facă aplicarea dispoziţiilor art.274 alin.3 Cod procedură civilă. având în vedere munca îndeplinita de G constând în reprezentarea reclamantelor la două termene de judecată, cel din 14.12.2016 şi cel din 25.01.2017 şi faptul ca nu au reprezentat convențional reclamantul D anterior suspendării judecăţii cauzei.

Faţa de cele învederate şi probele administrate în cauză, recurentul – pârât solicită instanţei să dispună admiterea recursului, casarea încheierilor şi a deciziei recurate, calificarea căii de atac ca fiind apel şi trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanţe/casarea şi rejudecarea în fond a pricinii iar, în subsidiar, admiterea recursului, modificarea Încheierilor recurate şi calificarea căii de atac ca fiind apel, modificarea deciziei recurate în sensul admiterii apelului, schimbarea în parte a Încheierilor şi a sentinţei pronunțate de instanţa de fond în sensul respingerii şi a capătului de cerere privind constatarea nulităţii absolute a contractelor de asistenta juridică nr....../28.05.2003 şi nr....../30.09.2008 ca inadmisibil/ca fiind prescris dreptul la acțiune/ ca neîntemeiat, respingerea capătului de cerere privind obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecata şi obligarea intimatelor-reclamante la plata cheltuielilor de judecata din apel în cuantum de 3.553 lei şi din recurs.

În drept, recurentul – pârât şi-a întemeiat recursul pe dispoziţiile legale învederate.

La data de 07.01.2019 reclamantele R1 şi R2 au depus întâmpinare la recursul declarat de recurentul – pârât solicitând, în principal, respingerea recursului ca inadmisibil şi, în subsidiar, respingerea recursului ca nefondat şi menținerea ca temeinice şi legale a sentinței civile nr. .... pronunțată de Judecătoria .... ....şi a Deciziei civile nr...... pronunțata de Tribunalul ....- Secția ......

În motivarea întâmpinării, intimatele – reclamante au arătat următoarele:

Cu titlu preliminar, intimatele – reclamant solicită analizarea timbrajul aferent cererii de recurs.

În ceea ce privește excepția de inadmisibilitate a recursului, solicită admiterea acesteia, pentru următoarele considerente:

Prin Decizia civila nr......Tribunalul ....- Secția .....a pronunțat o hotărâre irevocabilă. În consecința, recurentul nu are deschisă calea de atac a recursului.

În măsura în care recurentul ar fi apreciat că hotărârea instanței de fond s-ar supune şi căii de atac a apelului, iar Tribunalul ....- Secția .....ar fi pronunțat o hotărâre irevocabilă în mod nelegal, calea de atac pe care acesta trebuia să o urmeze este contestația în anulare şi nu recursul.

În mod corect Tribunalul ....- Secția .....a apreciat ca hotărârea instanței de fond este supusă doar căii de atac a recursului, aspect constatat prin Încheierea de ședința din data de 29.09.2017.

Astfel, Prin Încheierea de ședință din data de 29.09.2017, în mod judicios Tribunalul ....- Secția .....a respins cererea de recalificare a caii de atac întrucât valoarea fiecărui contract dedus judecații este situată sub pragul de 100.000 lei.

În ceea ce privește Convenția din data de 30.03.2002, obiectul acesteia era de doar 33,33% din prețul obținut în urma vânzării imobilului situat în ....., Str. ...., ...... Obiectul convenției nu era reprezentat de întregul preț de vânzare al imobilului, ci de un procent din acesta, respectiv 33,33% pe care părțile s-au înțeles să îl achite recurentului.

Totodată, valoarea obiectului fiecărui contract de asistenta juridică se situează sub pragul de 100.000 Iei.

Stabilirea valorii obiectului cererii nu se face prin însumarea valorii tuturor capetelor de cerere. În măsura în care s-ar proceda în aceasta modalitate, s-ar eluda normele de ordine publica relative la competenţa materiala.

Aceeași interpretare este îmbrățișată şi de doctrina 1, apreciindu-se că valoarea obiectului cererii, astfel cum este stabilită la debutul procesului, are relevanţă şi în privința căii de atac ce va putea fi exercitată.

Pe fondul cauzei:

Au invocat motive de nulitate absolută, iar temeiurile de drept au fost:

- dispoziţiile art. 954 alin. (1) Cod civ., care prevăd ca eroarea asupra obiectului contractului atrage nulitatea absolută, şi nu nulitatea relativă;

Lipsa şi nevalabilitatea consimțământului atrag nulitatea absolută a contractelor de asistenţă juridică, deoarece onorariul avocațial constituite unul din cele două obiecte ale contractului de asistenţă juridică. Plata onorariului avocațial constituie o obligație în sarcina clientului, iar lipsa consimțământului în privința stipulării unui anumit onorariu, atrage sancțiunea nulităţii absolute a actului juridic (Decizia civila nr.................. pronunţată de Tribunalul ....- Secția ....... în Dosarul nr........).

- existenţa unei cauze ilicite, respectiv pactul *de quota litis*, rezultată din încălcarea prevederilor art.135 din Statutul profesiei de avocat, potrivit cărora ,,( 1) Este interzis avocatului sa-şi fixeze onorariile în baza unui pact *de quota litis*. (2) pactul *de quota litis* este o convenție încheiată intre avocat şi clientul sau, înainte de soluționarea definitivă a unei cauze, convenție care fixează exclusiv totalitatea onorariilor avocatului, în funcție de rezultatul judiciar al cauzei, indiferent daca aceste onorarii constătu într-o suma de bani, un bun sau orice alta valoare (3)Onorariile reprezentând dobândirea, sub orice forma, a unor "aporturi de afacere" sunt interzise".

Așa cum rezulta din conținutul contractelor de asistenţă juridică, onorariile se datorau doar ulterior valorificării imobilului ce a făcut obiectul Dosarului nr...... al Judecătoriei .....

- existenţa unei fraude la lege, care rezulta tot din inserarea pactului *de quota litis*. Potrivit dispoziţiilor art.1.200 Cod civil "Sunt prezumții legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum: 1. Actele ce legea le declara nule pentru ca le privește făcute în frauda dispozițiilor sale."

Din întreg materialul probator administrat în cauza, rezulta ca recurentul-pârât a încercat zădărnicirea oricăror eforturi prin care sa se analizeze cele două contracte de asistenţă juridică.

Astfel, pentru a nu se putea constata, printr-o analiza făcuta de instanță, dar şi printr-o expertiză de specialitate, faptul că cele două contracte deduse judecații au fost semnate în alb de D şi modificate şi completate ulterior semnării la rubrica onorariu şi cheltuieli de către pârât, acesta a sustras originalele contractelor din arhiva Judecătoriei .....

Acest aspect a fost confirmat, cu autoritate de lucru judecat prin Sentința penala nr......pronunţată de Curtea de Apel ....- Secția ...: În aceasta hotărâre s-a reținut ca înscrisurile sustrase de inculpatul Adin arhiva Judecătoriei .... ....sunt cele doua contracte de asistenţă juridică, respectiv Contractul nr....../28.05.2003 şi Contractul nr....../30.09.2003(pag. 16 din hotărâre).

Considerentele hotărârii au fost mențiune de Decizia penala din data de 03.05.2016 pronunţată de Înalta Curtea de Casație şi Justiție prin care s-a admis apelul formulat de inculpatul A şi s-a schimbat în parte sentința atacata, doar cu privire la individualizarea pedepsei, considerându-se întrunite condițiile pentru aplicarea dispoziţiilor art. 80 Cod penal.

La baza Sentinței civile nr. ....... pronunţată de Curtea de Apel ....au stat înregistrările video ce surprind momentul în care A a sustras din arhiva Judecătoriei .... Contractul nr....../28.05.2003 şi Contractul nr....../30.09.2003. Totodată, în înregistrare se observa cu claritate modificarea făcuta cu banda corectoare pe cele două documente existente la dosar, referitoare la sumele pretinse de către pârât.

Este evident ca scopul sustragerii contractelor a fost acela de a face imposibila efectuarea unei expertize grafoscopice, care să ateste sau nu corectitudinea mențiunilor din cuprinsul acestora.

Situația prezentata este confirmata şi de următoarele aspecte:

- refuzul depunerii contractelor şi registrului contractelor de asistenţă juridică din anul 2003;

- refuzul depunerii facturilor emise în baza contractelor de asistenţă juridică ce fac obiectul prezentului litigiu;

- refuzul depunerii în original a Contractelor de asistenta juridica nr....../28.05.2003 şi nr. ...../30.09.2003;

- refuzul depunerii unor înscrisuri în original, cu data cât mai apropiată de data încheierii contractelor de asistenţă juridică, înscrisuri care sa conţină scrisul olograf al reprezentantului convențional A.

În consecința, aceste înscrisuri sunt lovite de nulitate absoluta întrucât obligația rezultată din cele două contracte este fondată pe o cauza falsa, nelicită.

**Examinând** cererea de recurs, Curtea constată că aspectele critice sunt structurate prin formularea a 7 motive de recurs, întemeiate pe prevederile art 304 pct 5, 7, 8 şi 9 cod procedură civilă.

În privinţa primului aspect critic, subsumat primului motiv de recurs, potrivit structurării realizate de pârât, Curtea constată că în esenţă se critică calificarea dată căii de atac de către tribunalul, prin încheierea de şedinţă din data de 20 09 2017. Recurentul pârât şi-a fundamentat aceste aspecte critice pe prevederile art 304 pct 5 şi 9 cod procedură civilă.

Potrivit acestor dispoziţiilor art 304 pct 5 cod procedură civilă, instanţa de recurs poate proceda la reformarea hotărârii în cazul în care instanţa inferioară a încălcat formele de procedură prevăzute sub sancţiunea nulităţii de art. 105 alin. 2 cod procedură civilă, care stabilesc că actele îndeplinite cu neobservarea formelor legale sau de un funcţionar necompetent se vor declara nule numai dacă prin aceasta s-a pricinuit părţii o vătămare ce nu se poate înlătura decât prin anularea lor. Totodată, legiuitorul precizează că în cazul nulităţilor prevăzute anume de lege, vătămarea se presupune până la dovada contrarie. Având în vedere că prevederile legale anterior enunţate constituie dreptul comun în materia nulităţii actelor de procedură, rezultă că motivul de recurs prevăzut de dispoziţiile art 304 pct 5 cod procedură civilă include toate neregularităţile procedurale ce atrag sancţiunea nulităţii, cu excepţia celor menţionate la punctele 1-4 la art 304 cod procedură civilă, precum şi nerespectarea unor principii a căror nerespectarea nu se poate încadra în alte motive de recurs. Prin intermediul acestui motiv de recurs poate fi valorificată inclusiv nerespectarea unor norme legale de natură procedurală, cu respectarea condiţiilor de invocare a sancţiunii nulităţii( în funcţie de caracterul absolut sau relativ al nulităţii), precum şi a dispoziţiilor art 162 coroborate cu cele ale art 305 şi art 306 cod procedură civilă.

În ceea ce priveşte motivul de critică întemeiat pe prevederile art 304 pct 9 cod procedură civilă, Curtea porneşte în analiza sa de la dispoziţiile procesuale invocate, reţinând că acest motiv de recurs conţine două ipoteze şi anume situaţia în care hotărârea pronunţată este lipsită de temei legal precum şi ipoteza în care hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a legii. Suntem în situaţia în care hotărârea este lipsită de temei legal, atunci când din modul în care este redactată hotărârea nu se poate determina dacă legea a fost sau nu corect aplicată, de unde se deduce că lipsa de temei legal, la care face referire legiuitorul nu trebuie confundată cu încălcarea legii sau cu nemotivarea. Altfel spus, instanţa de recurs este în situaţia de evalua dacă hotărârea nu este motivată în drept sau dacă în legislaţia în vigoare la data pronunţării hotărârii nu există un text de lege( de drept material) care să justifice soluţia pronunţată. În cea de-a doua ipoteză, hotărârea este considerată a fi dată cu încălcarea sau cu aplicarea greşită a legii, în cazul în care instanţa recurs la dispoziţiile legale incidente, dar le-a încălcat în litera sau spiritul lor sau le-a aplicat eronat, cu precizarea că, în măsura în care nu se pot încadra în alte motive de recurs, acest motiv de critică include în mod excepţional şi nerespectarea normelor procesual civile. Deşi textul art 304 pct 9 cod procedură civilă face referire doar la normele legale, s-a statuat, atât în literatura de specialitate cât şi în practica judiciară, faptul că intră sub incidenţa acestui motiv de reformare şi situaţia în care soluţia recurată a fost pronunţată cu nesocotirea unor principii juridice sau alte reguli de drept, create pe cale jurisprudenţială sau doctrinară, care împreună conturează regimul juridic al instituţiei sau categoriei juridice respective.

Având în vedere şi aceste consideraţii de ordin teoretic, Curtea, constatând că stabilirea căii de atac incidente în speţă presupune interpretarea şi aplicarea normelor procedurale, cu luarea în considerare a obiectului, naturii litigiului şi a modalităţii în care sunt formulate şi întemeiate în drept pretenţiile deduse judecăţii, apreciază că acest motiv de nelegalitate a deciziei atacate se subsumează prevederilor art 304 pct 9 cod procedură civilă, urmând a fi examinat din această perspectivă.

Curtea consideră neîntemeiate criticile recurentului pârât privind calificarea căii de atac incidente în cauză, în condiţiile în care obiectul litigiului pendinte îl constituie constatarea nulităţii convenţiei perfectate la data de 30 03 2002, precum şi a contractelor de asistenţă juridică încheiate la data de 28 05 2003 şi 30 09 2003. Având în vedere că s-au invocat motive de nevalabilitate distincte, Curtea, în acord cu tribunalul, constată că sunt trei capete de cerere cu caracter principal, astfel că, reţinând caracterul pecuniar al acestora, calea de atac se va stabili în raport de valoare fiecăruia în parte şi nu în raport de valoarea însumată a acestora. Constatând că valoarea fiecărui contract a cărui anulare se cere este inferioară limitei de 100000 de lei, Curtea apreciază că în mod corect tribunalul a calificat calea de atac cu soluţionarea căreia a fost investit ca fiind recursul şi nu apel, din această perspectivă, Curtea considerând nefondate criticile formulate de pârât. Suplimentar, Curtea subliniază că preţul obţinut în temeiul convenţiei din anul 2002 a fost de 220000 de lei, iar valoarea capătului de cerere având ca obiect nulitatea acestei convenţii, în mod corect a fost stabilită prin raportare la cota de 1/3 din preţul anterior menţionat, ceea ce înseamnă 73333 de lei, valoare care în mod cert se situează sub limita impusă de prevederile art 282 indice 1 cod procedură civilă.

În privinţa celorlalte aspecte critice, subsumate primului motiv de recurs, constând în nemotivarea corespunzătoare a încheierii de şedinţă din data de 27 10 2017, cu toate neregularităţile procedurale invocate detaliate de recurentul pârât, inclusiv greşita soluţionare a cererii în şedinţă publică şi nu în camera de consiliu, organul judiciar apreciind că se invocă o greşeală de judecată şi nu o eroare materială, precum şi în nerespectarea principiilor disponibilităţii şi contradictorialităţii, justificat de faptul că tribunalul a completat prin considerentele deciziei pronunţate motivarea calificării căii de atac date prin încheierea de şedinţă din data de 29 09 2017, Curtea le apreciază ca fiind critici inadmisibile în actualul context procesual, având în vedere că singurul motiv, pentru care recursul de faţă este apreciat admisibil, este reprezentat de verificarea legalităţii stabilirii căii de atac de către tribunal. Pe cale de consecinţă, orice alte aspecte critice, vizând fondul raportului juridic litigios dedus judecăţii sau maniera în care tribunalul a respectat procedura de judecată nu pot forma obiect de critică şi nici de analiză în actualul stadiu procesual, deoarece au caracterul unui recurs la recurs, ceea ce nu este admis de codul de procedură civilă, hotărârea irevocabilă nemaiputând fi atacată decât prin intermediul căilor de atac extraordinare de reformare.

În aceeaşi manieră sunt construite şi celelalte motive de recurs, vizând timbrajul cererii introductive de instanţă, cadrul procesual şi maniera în care s-a realizat citarea sau necitarea unora dintre părţi, maniera în care s-a realizat respectarea prevederilor art 121 alin 6 din Statutul Profesiei de Avocat, modalitatea de soluţionare a excepţiei prescripţiei dreptului material la acţiune, nepronunţarea asupra excepţiei lipsei calităţii procesuale active în promovarea cererii de repunere pe rol şi a excepţiei lipsei de interes, încălcarea prevederilor art 132 alin 1 cod procedură civilă, din perspectiva faptului că lipsa consimţământului reclamantului faţă de clauzele de stabilire a onorariului de avocat s-a invocat la al treilea termen de judecată, fără cerere scrisă şi fără motivare în fapt şi în drept, expunerea întregii problematici şi a dinamicii raporturilor dintre părţi, vizând desfăşurarea urmării penale, declanşarea procedurii de executare silită, înmânarea contractului de asistenţa juridică, solicitarea efectuării unei expertize grafice în faţa primei instanţei, analiza probelor şi critica celor reţinute de instanţa de fond, imposibilitatea efectuării expertizei grafice datorită nedepunerii originalelor contractelor de asistenţă juridică, recunoaşterea de către reclamant a semnăturii de pe cele două contracte de asistenţă juridică, reţinerea eronată a tribunalului, în sensul că primul exemplar al contractelor de asistenţa juridică se află în posesia recurentului pârât, soluţionarea procesului penal, aspecte referitoare la cauza contractelor de asistenţa juridică şi dispoziţiile art 135 din Statului Profesiei de Avocat, precum şi identificarea unui par de quota litis în clauzele contractelor de asistenţa juridică. Pentru aceleaşi raţiuni, reţinând inadmisibilitatea formulării unor astfel de critică, vizând aspecte de fond şi de procedură ale judecării litigiului pendinte, Curtea constată că nu se poate proceda la analiza tuturor acestor chestiuni.

Pentru toate aceste considerente, faţă de prevederile art 312 cod procedură civilă, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

Faţă de soluţia ce urmează a se pronunţa în cauză, dând eficienţă prevederilor art 274 cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondată şi cererea recurentului de acordare a cheltuielilor de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge,ca nefondat, recursul declarat de recurentul - pârât **Cabinet Individual de Avocat A** cu sediul în ....., str......, ..... împotriva încheierilor din .....şi.....şi a deciziei civile nr........, pronunţate de Tribunalul ....– Secţia ......, în dosarul nr......, în contradictoriu cu intimatele - reclamante **R1** **şi R2** ambelecu domiciliul ales la G în ....., şi cu intimaţii - pârâţi **P1** şi **P2** ambii cu domiciliul în .........., şi pe cale de consecinţă, respinge cererea de dare în debit, ca nefondată.

Respinge cererea recurentului privind acordarea cheltuielilor de judecată în recurs, ca nefondată.

IREVOCABILĂ.

Pronunţată în şedinţă publică, azi .....

PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR



GREFIER

Red.I.S.

Tehnored.C.S.

7 ex./

T.Secţia .....

Jud...... ....