Hot.24 Cod 1013

Dosar nr. ……….

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……………….

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***ÎNCHEIERE***

***ŞEDINŢA din CAMERA DE CONSILIU DIN …………………….***

JUDECĂTOR DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI - …………1013………………

Grefier - …………………………….

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

* PROCUROR - ……………….. - din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ………………………..

La ordine fiind soluţionarea contestaţiilor formulate de contestatorii - inculpaţi A,B,C și D împotriva încheierii de şedinţă din …………. pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului …., în dosarul nr………../…………..

La apelul nominal au răspuns: contestatorul - inculpat A, în stare de arest, asistat de apărător ales, avocat 1, cu delegaţie la dosar, contestatorul – inculpat B, în stare de arest, asistat de apărător ales, avocat 2, în baza delegaţiei nr….., contestatorul – inculpat C, în stare de arest, asistat de avocat 3.1, care răspunde în substituirea apărătorului ales, avocat 3, în baza delegaţiei nr…… şi contestatorul – inculpat D în stare de arest, asistat de apărător ales, avocat 4, în baza delegaţiei nr………/21.03.2016.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este primul termen de judecată în contestaţiile formulate de contestatorii– inculpaţi A,B,C și D împotriva încheierii de şedinţă din ……… pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ….., în dosarul nr…………; după care;

Curtea procedează la identificarea contestatorilor - inculpaţi A, care arată că este fiul lui ... şi ….., născut la data de ……, B, care arată că este fiul lui B şi BBB, născut la data de .., C, care arată că este fiul lui …. şi ……., născut la data de …… şi D, care arată că este fiul lui … şi ….., născut la data de ……., confirmând datele de stare civilă existente la dosar.

Întrebaţi fiind, contestatorii - inculpaţi A,B,C și D arată că nu doresc să facă declaraţii scrise în faţa instanţei de control judiciar.

Apărătorul contestatorului – inculpat B, avocat 2, depune la dosar un set de înscrisuri în circumstanţiere.

Apărătorul contestatorului – inculpat C, avocat 3.1, depune la dosar copia deciziei de pensionare a numitei C1 care este mama inculpatului C, din care rezultă că este pensionară din anul 2013, că domiciliază în …, str…., nr….., acolo unde de altfel s-a şi făcut percheziţia care-l viza pe inculpat şi de unde s-a ridicat suma de 6.650 lei, precum şi copii de pe cupoane de pensie, apărarea inculpatului fiind aceea că suma respectivă de bani provenea din economii ale mamei sale care urma să meargă să facă o operaţie, sens în care depune la dosar înscrisurile despre care a făcut vorbire şi care atestă modul licit al acelei sume de bani.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

*Apărătorul contestatorului - inculpat A, avocat 1*, arată că acesta a formulat contestaţie împotriva încheierii prin care s-a dispus arestarea preventivă în data de …. şi aşa cum a arătat şi în faţa primei instanţe care a luat această măsură, apreciază că este o hotărâre mult prea severă faţă de situaţia care i se reţine inculpatului în mod nemijlocit. Printre altele, inculpatul este într-adevăr cercetat pentru faptul că ar fi constituit un grup infracţional organizat şi contrabandă în formă continuată.

S-a estimat un prejudiciu care în opinia sa este exagerat, însă ceea ce contestă inculpatul este faptul că, în ceea ce-l priveşte pe A, este cel care a lămurit sub toate aspectele ceea ce a săvârşit el, însă nu a afirmat niciodată că a constituit acest grup şi nu rezultă din nicio probă că a avut o legătură directă cu C sau cu B. S-au găsit într-o anumită conjunctură, reţinându-i-se în referatul cu propunere de arestare preventivă că a iniţiat cumva acest grup organizat dar, de fapt, el avea doar „partea” de care se ocupa în Republica Moldova, în sensul că a luat câteva autoturisme şi a şi recunoscut pentru că la un moment dat ei veneau la el, îl ştiau că se ocupă cumva cu ţigări şi toţi „şoferii” l-au abordat şi s-au ocupat mai departe iar el a nemijlocit cumva. Apreciază că inculpatul a fost sincer şi ar trebui să se vadă această sinceritate, în condiţiile în care a arătat cu lux de amănunte toată activitatea infracţională, dar când se cere arestarea preventivă se consideră că toţi inculpaţii au constituit un grup la săvârşirea infracţiunilor, dar Parchetul nu lămureşte anumite aspecte legate de felul în care s-au găsit, cum au discutat, ce discuţii au fost. Cert este că A a efectuat câteva transporturi, din declaraţia acestuia rezultând faptul că activitatea sa a început din anul 2014 toamna, însă nu se regăseşte nicio probă în acest sens. Consideră că i se reţine aceleaşi fapte care au fost reţinute într-un alt dosar în care inculpatul a fost condamnat cu suspendare sub supraveghere pentru contrabandă , iar acum i se pun în sarcină fapte care nu au nicio legătură cu acest dosar, însă mare parte dintre faptele reţinute le-a făcut în cealaltă perioadă, nu are a face cu celălalt grup infracţional. A mai arătat faptul că din probele existente la acest moment la dosar, poate există suspiciunea rezonabilă că a săvârşit aceste fapte pe care le-a arătat şi le-a povestit de la bun început.

La dosarul cauzei a depus dovezi din care rezultă că inculpatul are în familie o situaţie deosebită în sensul că mama lui are o problemă gravă de sănătate, acest lucru determinându-l să săvârşească aceste infracţiuni. Un alt aspect pe care doreşte ca instanţa să-l aibă în vedere este faptul că el a arătat că de pe data de 16 a încetat orice activitate şi nicidecum pentru faptul că a fost prins, a fost dus la audieri pe data de 09, dar el încetase activitatea întrucât pe data de 10 avea avion pentru a lucra în Germania, dar faţă de sinceritatea lui, faţă de faptul că are o situaţie gravă în familie în sensul că mama lui este pe punctul de a face transplant pentru ambii rinichi, începuse nişte studii superioare şi a trebuit să le întrerupă, avea acea sumă de bani 4.300 Euro şi 9 mii şi ceva de lei, bani care au fost obţinuţi de părinţii săi prin faptul că au vândut anumite bunuri, urmând să facă dovada în acest sens. Sunt acte notariale depuse la dosarul de urmărire penală din care rezultă că urma să cumpere un apartament iar banii proveneau de la părinţi şi spune acest lucru pentru că banii pe care îi lua el pentru intermedierea ţigărilor erau puţini, aproximativ 70 – 80 Euro. Consideră că trebuie delimitat puţin acest grup pentru că inculpatul se ocupa doar de „partea” lui din Republica Moldova, mai departe ţigările ajungeau cum ajungeau, iar cum evoluau lucrurile nu era el în măsură să conducă această operaţiune şi să determine cumva unde ajung şi cum ajung. Ici, acolo, sora lui a vândut la tarabă şi la rugăminţile lui a vândut pentru că nu avea bani şi mai sunt alţi doi, trei martori care l-au abordat efectiv.

Consideră că, faţă de sinceritatea lui şi faţă de faptul că A nu mai are ce să spună faţă de ceea ce a declarat şi să poată influenţa în vreun fel negativ cursul urmăririi penale, măsura arestării preventive este mult prea drastică având în vedere situaţia lui familială şi în concret faptul că nu el ducea până la capăt organizarea, apreciază că măsura arestării preventive este mult prea drastică pentru contextul în care este el şi familia lui. Solicită admiterea contestaţiei şi aplicarea unei alte măsuri preventive, respectiv controlul judiciar, iar în subsidiar măsura arestului la domiciliu pentru desfăşurarea procesului penal în bune condiţii.

**Apărătorul contestatorului – inculpat B, avocat 2,**  solicită admiterea contestaţiei şi are mai multe motive pentru care consideră că această contestaţie este întemeiată. În primul rând aduce în atenţia instanţei situaţia personală a inculpatului B, care din actele pe care le-a depus la dosar, prezintă referinţe pozitive atât sociale cât şi particulare. Solicită a se avea în vedere, în primul rând, că acesta nu este cunoscut cu antecedente penale, are întemeiată o familie, este căsătorit. Din actele în circumstanţiere pe care le-a depus rezultă că acesta a avut şi are o conduită bună în relaţiile cu familia şi cu societatea în general. Consideră că situația personală a inculpatului este de natură să diminueze foarte mult gradul de pericol social al infracţiunilor pentru care acesta este cercetat. Într-adevăr, din actele dosarului, există indicii din care rezultă o suspiciune rezonabilă că inculpatul a săvârşit infracţiuni precum şi că infracţiunile reţinute în sarcina acestuia sunt prevăzute de lege cu o pedeapsă de 5 ani sau mai mare, dar din punctul său de vedere aceste aspecte nu pot conduce în mod automat la luarea faţă de acesta a celei mai severe măsuri preventive şi anume aceea a arestului preventiv. Solicită a se reevalua actele dosarului, acte care au convins de altfel instanţa de fond să admită propunerea de arestare preventivă şi arată şi faptul că, din punctul său de vedere, lăsarea în libertate a inculpatului nu prezintă pericol pentru ordinea publică, nu afectează buna desfăşurare a acestui proces penal şi la dosar nu sunt indicii asupra faptului că inculpatul a încercat să zădărnicească în vreun fel aflarea adevărului în prezenta cauză. Are în vedere când spune lucrul acesta şi faptul că acesta a declarat în faţa organelor de cercetare tot ceea ce a ştiut în legătură cu cauza pentru care este cercetat. În ceea ce priveşte pericolul public dacă inculpatul va fi lăsat în stare de libertate a inculpatului, arată că infracţiunile pentru care acesta este cercetat au o natură patrimonială sens în care aceste infracţiuni aduc atingere unor relaţii sociale privitoare la regimul frontierei de stat şi a regimului de taxe şi impozite şi contribuţii către bugetul de stat. Având în vedere faptul că din probele administrate până acum în această cauză prejudiciul stabilit la acest moment nu este cert şi nici măcar nu este tehnic stabilit, consideră că nici gradul de pericol public nu poate fi stabilit în cauză cu certitudine. În ultimul rând, învederează faptul că şi faţă de natura şi gravitatea faptelor comise de inculpatul B şi a modalităţii concrete în care acesta a săvârşit presupusele infracţiuni, aspecte care reliefează practic pericolul social pe care s-a întemeiat şi admiterea propunerii de arestare preventivă solicită să se reanalizeze şi probatoriile care îl acuză pe acesta şi va enumera practic toate probele pe care s-a bazat acuzarea, respectiv solicită să se aibă în vedere procesele verbale de redare a interceptărilor telefonice din data de 19.10.2015, 12.10.2015 şi 25.10.2015, procesul verbal de depistare în flagrant din data de 25.01.2016 şi declaraţiile martorilor şi a inculpaţilor din acest dosar. Prin reanalizarea de către instanţă a acestor probe privind acuzarea despre care a făcut vorbire, consideră că inculpatului B nu-i poate fi imputat sau nu poate fi ţinut răspunzător astfel cum s-a stabilit prin referatul de propunere al Parchetului şi din analiza particulară strict pe probatoriile despre care a făcut vorbire se desprinde faptul că gradul de pericol social pe care l-ar provoca lăsarea în libertate a acestui inculpat este unul cu mult mai redus. Scopul legitim al măsurii preventive ar putea fi realizat şi prin alegerea măsurii arestului la domiciliu, această măsură, din punctul său de vedere fiind de natură să asigure buna desfăşurare a acestui proces penal. Pe cale de consecinţă, solicită admiterea contestaţiei şi respingerea propunerii de arestare preventivă şi conform disp.art.227 alin.2 Cod procedură penală să se dispună aplicarea măsurii preventive prevăzute de art.202 alin.4 lit.d şi anume arestul la domiciliu.

**Apărătorul contestatorului – inculpat C, avocat 3.1** arată că acesta a fost propus spre arestare pentru săvârşirea celor două infracţiuni descrise în cuprinsul referatului la filele 6 - 7. Este vorba despre constituirea unui grup organizat şi anume că în luna iunie 2015, împreună cu A, care este arestat, B, arestat, D, arestat şi E în stare de libertate, ar fi constituit un grup organizat la care ar fi aderat şi F, pentru a obţine beneficii materiale din săvârşirea faptei de contrabandă, şi că această faptă s-a comis în perioada iunie 2015 - martie 2016, interval în interiorul căruia inculpatul a comis şi infracţiunea de contrabandă în cele două modalităţi: cea prevăzută la art.270 alin.2 lit. b, adică faptul că ar fi promis anterior unor cetăţeni, care introduceau ţigări că el le va primi în România prin sustragerea controlului vamal şi apoi şi varianta de la alin.3, că a participat personal la colectarea, depozitarea, preluarea, deţinerea, transportare şi comercializarea acelor cantităţi de ţigări. Instanţa de fond a considerat că există probe care nasc suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit aceste fapte şi a descris probele în cuprinsul încheierii de la fila 19 paragraful 1. Deşi nu a participat la judecata în fond a cauzei, dar cunoscând situaţia din dosar, a avut sentimentul că este o eroare, eventual o eroare de nume şi că această eroare cu siguranţă va fi sesizată de către judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Tribunalul …. care nu va da curs solicitării Parchetului. A făcut constatarea că nu este aşa, că instanţa a făcut o motivare generică, ca şi element probatoriu, care justifică suspiciunea rezonabilă în legătură cu toţi inculpaţii, fără nici o diferenţă că unul era cetăţean moldovean şi introducea ţigările, că altul era transportator şi era cel care se ocupa cu distribuirea acestora, că unul ar fi lucrător de poliţie şi se spune conform actelor, că ar fi ajutat ş.a.m.d., instanţa de fond nu a făcut nici o diferenţă. Consideră că pe această motivare puteau să fie arestaţi încă vreo 6 - 7 persoane în acest dosar. Faţă de acest inculpat în această cauză s-a început urmărirea *in personam* în 29.08.2013 când Parchetul Judecătoriei în dosarul 6285, care a fost conexat la prezenta cauză, a început urmărirea penală *in personam* pentru infracţiunea de contrabandă, după care constată că deşi s-a început urmărirea penală *in personam* în 2013, activitatea lui infracţională se întinde pe intervalul iunie 2015- martie 2016. Şi atunci, cum rămâne cu începerea urmăririi penale *in personam* din 2013? Că dacă s-a început urmărirea penală personal faţă de el, înseamnă că în august 2013 organele de urmărire penală care acum conlucrează pentru că dosarul este conexat, aveau suficiente date şi informaţii că el se ocupă cu contrabanda. Ce valoare are în ochiul unui magistrat obiectiv, detaşat de subordonare ierarhică, de colaborarea între compartimente sau de frăţietate în ceea ce priveşte aflarea adevărului la urmărirea penală, ce valoare poate să aibă acest act de a începe urmărirea penală faţă de o persoană nominal, că face infracţiunea de contrabandă când după aceea, la 2 ani abia se constată că activitatea infracţională s-a derulat în iunie 2015 - martie 2016? Această chestiune ar trebui să ridice semne de întrebare instanţei dacă ar fi parcurs nuanţat dosarul cauzei. Este o anomalie extrem de mare, această persoană era învinuită în toată perioada respectivă că a comis contrabandă, pentru că se presupune că fapta de contrabandă era comisă anterior datei de 29.08.2013, dar pentru că este adus să fie arestat şi este şi arestat, i se reţine perioada iunie 2015 - martie 1016, aceasta fiind prima chestiune pe care trebuia să o aibă în vedere instanţa. Apoi, atunci când procurorii în cuprinsul referatului, care este mult mai nuanţat şi mai aplicat şi mai structurat, el, din păcate greşeşte în legătură cu persoanele pe care le propune. Când referatul procurorilor face referire la probele care trebuie să nască suspiciunea rezonabilă, ele sunt descrise pe parcursul a jumătate de pagină în intervalul paginii 36-37, adică nu există o bogăţie de mijloace de probă la care se face referire ca în cazul altor inculpaţi arestaţi sau nearestaţi. Cei mai mulţi dintre inculpaţi sunt liberi în acest dosar şi anume, la filele 36-37 sunt trei mijloace de probă:procesele verbale de redare a interceptărilor telefonice purtate între A şi C din 12.11.2015 şi 13.11.2015, declaraţia inculpatului A şi declaraţia inculpatei E. Solicită să se remarce, ceea ce cu siguranţă este uşor de văzut că în ceea ce-l priveşte pe inculpatul C, nu există o declaraţie de martor, nu există un proces verbal de percheziţie la care să se fi găsit ţigări, nu există un proces verbal de constatare că se deplasa cu ţigări asupra lui, nu există un proces verbal de redare video sau audio în ceea ce priveşte un asemenea transport. Făcând o scurtă examinare a probelor care au stat la baza arestării şi pe care instanţa de fond le-a asimilat sub forma încheierii de arestare, dă citire discuţiilor telefonice dintre inculpaţii C şi A inserate de procurori. Arată că a mai identificat şi a mai verificat şi mai este o discuţie interceptată pe data de 21.12.2015, deci la o lună de la această discuţie, când A îl contactează pe C, dând citire discuţiilor dintre cei doi. Cât or fi discuţii în termeni argotici, cât o fi ea de sugestivă şi de absconsă, asta înseamnă pentru inculpatul C o infracţiune de contrabandă cu un prejudiciu de 1.650.000 lei? Aceste discuţii înseamnă infracţiune? Este declaraţia lui A, care oferă o bogăţie de date iar pe declaraţia acestuia puteau fi arestaţi încă 6-7 inculpaţi. În esenţă, se spune că el era unul dintre cei care primea ţigările împreună cu E, la E le lăsa pe strada Poşta veche, la el le lăsa pe str……., nr.8, unde locuieşte mama lui. Acolo lăsa ţigările, acolo se desfăceau cu nişte scule speciale, le extrăgea şi ulterior le valorifica. Cu ce se coroborează această declarație? Dacă se acceptă că el este fie transportator - pentru că nici referatul nu este hotărât - procurorii au făcut împreună cu poliţiştii un număr de 9 constatări pe teren, care sunt descrise la filele 17-19. Prima din ele este pe 22.10.2015 când l-au depistat la G, care transporta 499 pachete de ţigări Plugarul. Inculpatul G este liber. Pe 29.10.2015 este depistată inculpata H cu 200 de pachete, şi aceasta este lăsată liberă. Pe 29.10.2015 sunt depistaţi soţii I- pentru că a crezut că aceasta este confuzia şi încă mai crede – I1 şi I2 transportau cu mijlocul respectiv 210 pachete de ţigări. Şi aceştia sunt liberi. Pe 29.10.2015 era depistat F şi cu încă doi cetăţeni, 787 pachete, şi acesta este liber. Pe data de 14.11.2015 este depistat J cu 250 pachete, şi acesta este liber. Pe data de 23.12.2015 a fost depistat M cu 300 de pachete şi acesta este liber, pe data de 16.02.2016 a fost depistat K cu 568 pachete, şi acesta este liber. Pe data de 08.12.2014 L a fost depistat cu 300 de pachete şi este liber, pe 25.01.2016 pe B cu 600 pachete a fost arestat. A fost cel mai vechi urmărit monitorizat, interceptat, nu a fost prins niciodată pe traseu. Procurorii şi-au ales momentul percheziţiei, pe data de 08.03.2016 au descins poliţiştii. S-a dus şi la mama inculpatului, care este invalidă, pe str…., nr…. Există percheziţia domiciliară la filele 20-22. S-a găsit la inculpatul A - 46 ţigări Parlament, 9140 lei şi euro, la B116 pachete ţigări Ashima, Kiss Hilton 100 pachete, la C nu s-a găsit nimic. Au găsit-o pe mama lui în vârstă, pensionară, avea nişte bani puşi deoparte pentru operaţie. I-au luat banii pentru operaţie, i-au consemnat, i-au indisponibilizat şi asta a fost constatarea, nu au găsit ţigări. Monitorizat de 3 ani de zile, cu urmărirea penală începută *in personam,* telefonul ascultat tot timpul, nu a fost depistat cu nimic. La alţii s-au găsit sute de pachete. Ajunge la ceea ce procurorii au făcut pentru a contura dimensiunile acestor fapte, şi anume: în volumul III de la fila 16 şi următoarele, există o ordonanţă de efectuare a unei constatări vamale dispusă de procurori şi care face referire în mod punctual şi nuanţat la persoanele care fac obiectul acestei constatări. Printre ei figurează din nou inculpatul I, acesta a fost prins şi în flagrant cu ţigări asupra lui. Se spune că trebuie să-i facă verificarea fiindcă a introdus în ţară 19.950 de pachete prin punctul de trecere frontieră … cu maşina Kraisler în perioada 01.07.-29.10.2015. Şi acest inculpat este liber. Numitul Z - 80.350 de pachete introduse pe la K…. – O… în perioada 3.06. - 29.06.2015. Şi acesta este liber. Numitul F - 29.120 pachete introduse prin punctul de trecere G…. în perioada 1.06.-29.10.2015 şi alte multe persoane găsite cu sute de ţigări. Aceia care au fost găsiţi cu ţigări şi pe traseu când le transportau, şi acasă găsite cu ţigări şi constatare pe interceptări cu zeci de mii de pachete sunt toţi liberi. Singura explicaţie pe care încă o are, este că a fost confundat cu soţii I altă explicaţie nu mai este. Şi mai este declaraţia numitei E despre care vorbeşte inculpatul A. Se spune că aceasta era a doua bază de depozitare. E, când este audiată, recunoaşte că la aceasta se aduceau ţigările, deschidea porţile, venea maşina, coborau, scoteau ţigările, avea la ea găsite scule de desfăcut anvelopele ca să scoată ţigările şi mai venea un anume O şi mai lua din ţigări. Puse pe planşă foto, E nu-l indică pe acesta, dar şi aceasta este inculpată, şi declaraţia acesteia trebuie să aibă o anumită rezervă când este analizată. Ce rămâne din probele pe care instanţa de fond le invocă la fila 19, şi anume: proces verbal de depistare în flagrant a inculpaţilor, fie acasă, fie pe teren; procedura de audiere a numitelor; declaraţiile celorlalţi inculpaţi, toţi găsiţi cu ţigări şi apoi începe cu martorii:O,P,R ş.a.m.d. o mulţime de martori. Legiuitorul vorbeşte despre suspiciunea rezonabilă care se naşte din probe. Ce se poate vorbi la C Rezonabil este că „a venit copilul, nu a venit, vine copilul, nu vine”.” Este vorba şi de latura civilă, această persoană nu a fost găsită nici cu o ţigară asupra lui. Nu există nici un cumpărător în dosar, pentru că în referat i se reţine că de acolo el le comercializa, preluare, depozitare, transport şi comercializare. Nu există nici un cumpărător, nu există dovada de unde le-a luat decât ce spune moldoveanul A, nu s-a găsit nimic la el, nu sunt scule găsite, nu sunt interceptări serioase şi, totuşi este arestat preventiv. În antiteză cu el persoanele astea care sunt inculpaţi în dosar şi care au fost găsite, fie transportând ţigări cu maşina, fie găsite ţigări acasă, fie nota de constatare cu zeci de mii de ţigări trecute, ce se întâmplă cu ele, unde este dreptatea în acest dosar? Tot timpul speră că se clarifică lucrurile. Dacă în baza motivării hotărârii, comună oricui, îl aresta pe I, pe inculpata H, pe inculpatul G, era perfect, pe oricare putea să-l aresteze pe această motivare. În plus aceştia aveau ţigări găsite pe traseu, în maşină sau acasă. Oricine putea fi arestat în acest dosar. Speră că în faţa instanţei de control judiciar această chestiune va fi clarificată. Legiuitorul când face o distincţie între măsurile preventive vorbeşte generic la art.202 - măsurile preventive pot fi luate dacă din indicii sau probe, rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit fapta. Când ajunge în schimb la arestarea preventivă de la art.223 alin.2, legiuitorul nu mai spune că măsura arestării preventive se ia atunci când din suspiciunile rezonabile rezultă din indicii sau probe.Vorbeşte exclusiv de probe, iar aceste probe trebuie să fie coroborate între ele şi să justifice această concluzie. Solicită să se admită contestaţia, să se desfiinţeze încheierea judecătorului de drepturi şi libertăţi, să se constate că motivarea este nefondată, argumentele nu sunt specifice inculpatului C şi să se respingă propunerea Parchetului de arestare preventivă. Solicită să se respingă propunerea ca nefondată. Dacă se consideră că sunt anumite indicii care nasc o suspiciune, îndoielnică şi ea că a săvârşit faptele, în antiteză cu ceilalţi inculpaţi este totală diferenţa de material probatoriu, solicită să se ia măsura controlului judiciar, deşi ar fi bine ca această măsură să o ia procurorii, să se impună nişte restricţii, eventual să nu părăsească ţara. Inculpatul nu a adus ţigări în ţară solicitând să se facă dreptate în dosar.

**Apărătorul contestatorului - inculpat D - avocat 4,**  arată că acesta este arestat preventiv pe considerentul că din probele dosarului rezultă suspiciunea rezonabilă a săvârşirii mai multor infracțiuni, respectiv trei infracţiuni de luare de mită, două infracţiuni de complicitate la contrabandă cu ţigări şi una de constituire a unui grup infracţional organizat. Se reţine în esenţă că în luna iunie 2015 inculpatul D împreună cu alţii ar fi constituit un grup infracţional organizat, grupul acesta având drept obiectiv introducerea în ţară de ţigări prin P.C.T.F. .. rutier. Rolul acestuia, spun procurorii la fila 15 ultimul paragraf era ca în calitatea pe care o avea la Poliţia de Frontieră, respectiv agent de poliţie cu atribuţii de control şi sancţionarea contravenţiilor, ce-şi desfăşura activitatea în P.C.T.F. …. - rutier, în calitate de şef de tură, avea rolul de a facilita intrarea în ţară a autovehiculelor aparţinând membrilor grupului infracţional, intrarea acestora având loc cu precădere în zilele în care acesta era de serviciu. Inculpatul, ca şi poliţist de frontieră este şeful unei echipe de control şi se pare că nici nu are atribuţii de efectuare a controlului efectiv, dar ca şi agent de poliţie el este şeful unei echipe formate din el şi vameşi. El face controlul documentar, verifică actele şi vameşul efectuează controlul fizic al maşinii. Pentru a putea el facilita trecerea unui individ despre care ştie că are ţigări ascunse în maşină trebuie să-i spună vameşului să nu controleze. Nu a văzut nicăieri despre acest aspect. Nu el face controlul, aceasta este greşeala fundamentală, lipseşte vameşul, pentru că acesta controlează, poliţistul verifică actele. Treaba poliţistului era să controleze actele. Nu înţelege cum poate să se prezinte după o anchetă din 2013 cu supravegheri, cu folosirea de mijloace de supraveghere tehnică şi nu au reuşit să identifice în mod concret modalitatea de lucru. A înţeles că undeva prin referat există un capitol unde sunt indicate probele la fiecare în parte, probe ce justifică această suspiciune rezonabilă. La fila 37 ultimul paragraf, ca fiind lămuritoare, sunt indicate procese verbale de redare a interceptărilor telefonice în conținutul cărora reiese rolul esenţial al inculpatului în cadrul grupului infracţional organizat, respectiv acela de a asigura trecerea transporturilor de ţigări, de contrabandă peste frontieră prin exercitarea abuzivă a atribuţiilor de serviciu în schimbul unor foloase materiale pe care le redă, respectiv o convorbire din 23.12.2015 de la ora 9,28 între inculpatul A şi un domn M, dând citire acestor convorbiri. Aceasta este dovada unei contribuţii esenţiale a inculpatului la… şi mai departe martor este un vameş - inspector vamal, care a menționat că era cunoscut că inculpatul propunea cetăţenilor moldoveni care treceau în mod frecvent să transporte…. Oare nu este unul dintre cei care o fi efectuat controlul la nenumărate transporturi? Dânsul crede că este. Crede că este cu precădere martora T…. …, unul dintre vameşii care au semnat că cei despre care se reţine în dosar că au introdus cu diferite autoturisme cantităţi de ţigări au fost controlaţi de numita T….. Dar, aceasta ştie, a auzit, l-a văzut şi cu o sacoşă de 100 litri mergând cu ea plină prin vamă de la garaj, le mai povesteşte şi altora care sunt audiaţi în calitate de martori ameninţaţi – V1, V2, V3 care vorbesc despre o întâmplare de la sfârşitul anului 2014. Anul 2014 nu intră în activitatea infracţională reţinută în sarcina inculpatului. Ce caută aceste persoane, de ce sunt audiaţi ca martori despre un lucru care nu face obiectul cauzei? Deci i se reţine că a aderat în mai sau în iunie 2015, că a săvârşit o faptă pe o anumită perioadă, ulterioară datei respective. Ce caută cu trei martori cu identitate protejată-martori ameninţaţi, care vorbesc despre această împrejurare pe undeva la sfârşitul anului 2014, că nu ştie ce s-ar fi întâmplat, ş.a.m.d.? Este un sistem performant de supraveghere video acolo, unul al poliţiei de frontieră şi unul al vămii, sunt imagini care se stochează ani de zile.

O fi fost vreo deplasare în interes de serviciu, o fi fost în legătură cu desfăşurarea activităţii lor curente, nu ştie ce a fost acolo, dar este o zonă supravegheată din toate colţurile şi din toate poziţiile. În vamă, în aceste vremuri, nu mai poţi intra şi să spui că ai trecut, te-ai strecurat. Orice mişcare, orice punct al zonei respective este în câmpul vizual al unei camere de supraveghere. A înţeles că este martor o persoană inspector vamal, mai sunt trei martori cu identitate protejată şi ajungem la declaraţiile coinculpaţilor F, I şi A din prezenta cauză. Ceea ce se reţine în conţinutul constitutiv al fiecărei infracţiuni de luare de mită rezultă exclusiv din declaraţia fiecăruia dintre cei trei inculpaţi, deci numai declaraţia fiecăruia dintre cei trei inculpaţi susţine teza potrivit căreia inculpatul ar fi pretins şi primit sume de bani sau bunuri pentru a-şi îndeplini în mod defectuos atribuţiile de serviciu, nu are nimic altceva care să confirme acest lucru. Procurorul poate spune că i-a găsit ceva acasă cu ocazia percheziţiei domiciliare, dar asta nu spune nimic în condiţiile în care nu există o legătură stabilită şi confirmată între ceea ce se reţine şi ceea ce s-a găsit acasă. Iar, sumele acestea de bani, când se vorbeşte de infracţiune de corupţie, nu este suficient totuşi să ai declaraţia celui care pretinde că a dat mită. Părerea sa este că mai trebuie ceva care să susţină acest lucru şi să-l confirme. În speţa de faţă nu există aşa ceva în condiţiile în care unii dintre aşa-zişii denunţători, care sunt coinculpaţi în cauză susţin şi pretind înmânarea unor sume de bani în modalităţi specifice. Se pot verifica camerele video, nu se poate aşa pur şi simplu. De aceea legiuitorul a ridicat un semn de întrebare şi a circumstanţiat valoarea probantă a declaraţiei unui inculpat. Ea poate fi subiectivă, poate urmări apărarea proprie, poate încerca să disculpe pe altcineva. Cert este că nu se poate reţine ca şi motiv de arestare doar declarația unei persoane. Dacă se acceptă ideea aceasta, lucrurile se pot transforma într-un precedent periculos şi pot duce la situaţii de neacceptat. Inculpatul nu avea atribuţia de serviciu a controlării unui autoturism, asta este evident. A invocat aceste probleme, este corectă abordarea respectivă, dar un minim de date trebuie să fie stabilite acum, pentru că nu se poate asuma riscul menţinerii unor măsuri preventive pe o perioadă îndelungată de timp ca să se constate ulterior ceea ce a susţinut acum. Este ştiut faptul că vameşul controlează, nu poliţistul. Dacă erau 5 vameşi care spuneau toţi că inculpatul D îi împiedica să controleze sau chestiuni de genul acesta, da, dar nu există aşa ceva. Este o persoană pe care crede că o s-o regăsească,va contribui şi dânsul la lămurirea cauzei prin solicitări de activităţi ce trebuie făcute, mai ales că posibilităţile sunt serioase având în vedere că nu se vorbeşte de un lucru care s-a întâmplat pe câmp ci într-o zonă intens supravegheată. Solicită ca luând în calcul toate aceste elemente şi apreciindu-l pe inculpat şi din perspectiva circumstanţelor personale, are o situaţie familiară mai delicată, are un copil în vârstă de câteva luni până şi are câteva probleme, nu a avut efectiv timp să se lămurească şi cu depunerea unor înscrisuri în circumstanţiere, dar din punct de vedere personal crede că oferă instanţei suficiente garanții că nu este neapărat nevoie să fie arestat preventiv pentru a participa la desfăşurarea acestui proces şi a nu-i periclita buna desfăşurare. Abordând varianta cu lipsa unor indicii temeinice privind săvârșirea faptelor, firesc ar fi să solicite revocarea în soluţionarea contestaţiei, dar, atâta timp cât ar putea exista o bănuială care să nu justifice cea mai severă măsură preventivă, solicită ca luând în calcul toate aceste lucruri, introducându-le într-o ecuaţie completă a ceea ce înseamnă criterii şi obiective de verificat atunci când se dispune asupra măsurii preventive, să se ia în calcul măcar posibilitatea înlocuirii măsurii arestului preventiv cu măsura controlului judiciar. Dispozițiile art.215 oferă posibilitatea instanţei să instituie în sarcina inculpatului orice fel de restricţie şi obligaţii pe care le consideră a fi necesare pentru a garanta buna desfăşurare a procesului penal, pentru că despre riscul sustragerii de la proces şi a săvârşirii altor fapte prevăzute de legea penală nu crede că este vorba la modul serios în această cauză în ceea ce-l priveşte pe inculpat. Temeiul juridic al solicitării îl reprezintă dispoziţiile art.204 alin.1 1 şi 12 din Codul de procedură penală şi fireşte,urmează a se face aplicarea acestor dispoziţii după admiterea contestaţiei şi desfiinţarea în parte a hotărârii instanţei de fond.

**Reprezentantul Parchetului,**  consideră că încheierea criticată din ….. a Tribunalului ….. este legală şi temeinică. Criticile aduse acestei încheieri vizând motivarea în special a acesteia, neexistând o motivare amplă aşa cum s-a susţinut, crede că această motivare dată de judecătorul de drepturi şi libertăţi este destul de concentrată rezultând din conţinutul acesteia faptul că din toate probele administrate în faza de urmărire penală în cele 12 volume din dosarul de urmărire …../D/P/2015 întocmit de Serviciul Teritorial ….. au rezultat suficiente date, informaţii care pentru un observator neutru ar rezulta suspiciunea practic rezonabilă asupra faptelor pentru care a fost sesizată instanţa de judecată, aceea de constituire de grup infracţional organizat şi contrabandă calificată, iar în ce-l priveşte pe inculpatul D şi aceea de luare de mită. S-au adus ca argumente în sprijinul solicitărilor în faţa instanţei aceea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu fie măsura arestului la domiciliu fie măsura controlului judiciar şi argumente vizând circumstanţele personale. Aceste circumstanţe personale au fost evaluate corespunzător de instanţă la momentul …… şi că nu sunt suficiente ca şi argumente în înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau măsura controlului judiciar. S-a mai făcut referire la întinderea prejudiciului act care urmează a fi verificat şi clarificat pe toată perioada cercetării asupra întinderii, la acest moment existând un prejudiciu stabilit pe baza estimărilor actelor din dosar. Discuţiile cu privire la activitatea infracţională a acestora nu se justifică atâta vreme cât în sensul unei contribuții mai reduse, aşa cum a susţinut apărarea atâta vreme cât din actele dosarului rezultă clar activitatea derulată din perioada iunie 2015 - martie 2016 cu roluri bine stabilite pe care şi le-au îndeplinit, au cooperat în toată perioada, iar probele administrate începând cu procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, procesele verbale de percheziţie, actele de constatare, cele 9 acte de constatare, declaraţiile unora dintre inculpaţi dar şi cele ale martorilor audiaţi în cauză, conduc la suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârşirea acestor infracţiuni. Sub aspectul pericolului urmează să se aibă în vedere aşa cum instanţa a subliniat atât caracterul organizat al activităţii desfăşurate de inculpaţi, numărul mare de inculpaţi, nu numai cei de faţă ci cei pe care i-au antrenat în activităţi şi transportatori de achiziţie a cantităţilor de ţigări fiind unii dintre ei chiar clienţi fideli cei care se aflau în ramura achiziţiei aşa încât această activitate este mult mai amplă decât ceea ce au desfăşurat inculpaţii efectiv antrenând şi activitatea multor altor persoane. Şi sigur că cercetarea îşi va spune cuvântul cu privire la participarea unor persoane la care şi apărarea a făcut referire astăzi, a locului pe care l-au avut în activitatea grupului, însă la acest moment, pe datele existente, propunerea a fost justificată şi rolurile pe care le-au îndeplinit în cadrul grupului infracţional fiind membrii constituenţi alături şi de F pe care l-au antrenat ca membru aderent al grupului. De aceea, apreciază că toate aceste critici vizând contribuţia apreciată mai redusă decât cea reţinută de instanţă, nu se justifică la acest moment şi solicită să fie respinse atât contestațiile cât şi cererile de înlocuire vizând măsura arestului la domiciliu sau măsura controlului judiciar pe care nu le apreciază ca fiind proporţionale cu acuzaţiile aduse raportându-ne atât la numărul inculpaţilor, la întinderea activităţii infracţionale dar şi la cantitatea impresionantă de țigări şi valoarea acestora cu care a fost prejudiciat bugetul statului.

**Contestatorul - inculpat A**, în ultimul cuvânt, arată că este de acord cu concluziile apărătorului ales.

**Contestatorul - inculpat B**, în ultimul cuvânt, arată că îi pare rău de situaţia în care a ajuns.

**Contestatorul – inculpat C**, în ultimul cuvânt, arată că nu recunoaşte şi nu cunoaşte pe nimeni din acest grup şi nu a făcut parte din acest grup, recunoaşte că a avut percheziţii la domiciliul său, s-au căutat ţigări însă nu au găsit nimic. Au găsit o sumă de bani, respectiv 6.650 lei care aparţine mamei sale pentru efectuarea unei operaţii la Spitalul Militar. Solicită înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu.

**Contestatorul - inculpat D**, în ultimul cuvânt, arată că nu l-a văzut niciodată pe C, pe B l-a văzut doar o dată la punctul de frontieră când i-a fost confiscată maşina şi nişte ţigări din rezervorul autovehiculului împreună cu organul vamal. Inculpatul A poate să declare câte maşini i-a reţinut pe parcursul activităţii pe care a desfăşurat-o. Nu are nimic de comentat, şi-a făcut doar treaba de poliţist de frontieră, el doar supraveghează controlul efectuat de se către colegii săi de la vamă. Este posibil ca doamna T…. cu care a lucrat doar o singură lună anul acesta din cauză că i s-a mutat ora la ordin, pentru că aşa se face periodic datorită măsurilor anticorupţie, crede că a lucrat o lună pentru că în restul perioadei s-a aflat în concediu de la începutul anului şi este posibil ca acea sacoşă cu care a fost văzut că o ducea, a fost de la un alt car pe care l-a găsit în februarie fiind vorba de maşina lui A. Este posibil că a ajutat o femeie să-i care sacoşa cu ţigările confiscate, actele se găsesc toate depozitate şi îndosariate la vamă şi orice suspiciune se regăseşte pe camerele de supraveghere care funcţionează non stop. Nu s-a găsit cu absolut niciunul dintre inculpaţi, nu a dat niciodată un telefon sau să fi avut vreo legătură cu vreun inculpat. Pe numitul A îl cunoaşte doar din vamă, unde este obligat să asiste, să supravegheze controlul la intrare, colegii săi fac controlul iar dacă se nimereşte să fie la intrare, este normal să meargă la persoane care au antecedente să facă un interviu de frontieră. Şi-a făcut şi îşi face doar activitatea pe care a fost pus să o facă. Pe ceilalţi doi nu i-a văzut niciodată. Asta este tot ce are de declarat. Asta este prima declaraţie pe care a făcut-o, nu a făcut nicio declaraţie pentru că a fost luat după tura de noapte, nu a avut ce să declare după 13 ore de muncă, a fost un şoc pentru el. Asta a fost prima lui meserie, asta a făcut de când a terminat liceul. A absolvit 2 ani de şcoală şi de atunci îşi desfăşoară activitatea în cadrul sectorului Poliţiei de Frontieră ….unde nu a avut nici un fel de abatere profesională. Mai mult decât atât, nu a reuşit să vorbească cu apărătorul său, are câteva diplome de merit şi de excelenţă eliberate de către superiorii săi atât de la I.. cât şi de la B…... A fost avansat la excepţional tot anul trecut pe baza rezultatelor obţinute la punctul de trecere a frontierei G….., le va depune la următorul termen apărătorul său. A participat alături de tura de serviciu, a fost desemnat ca coordonator de grupă în momentul când a fost preaderarea la spaţiul Senghen, au fost comisari europeni şi a fost desemnat coordonatorul grupei de serviciu. Nu mai are nimic de adăugat.

Curtea rămâne în pronunţare.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI

Asupra contestaţiilor de faţă.

Prin încheierea de şedinţă din …. a Tribunalului … dosar nr…/1../…, a fost admisă propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Serviciul Teritorial ………

În baza art.202, art.223 alin.2 şi art.226 C.proc.pen., s-a dispus arestarea preventivă a inculpaţilor **A**, cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi contrabandă calificată în formă continuată, prevăzute de art.367 alin.1 şi alin.2 Cod penal şi de art.270 alin.2 lit.b şi alin.3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal, **B**, cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi contrabandă calificată în formă continuată,prevăzute de art.367 alin.1 şi alin. 2 Cod penal şi de art.270 alin.2 lit.b şi alin.3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal, **C** cercetat pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi contrabandă calificată în formă continuată, prevăzute de art.367 alin.1 şi alin.2 Cod penal şi de art.270 alin.2 lit. b şi alin.3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal şi **D**, cercetat sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat, complicitate la contrabandă calificată în formă continuată, complicitate la contrabandă în formă continuată şi luare de mită în formă continuată (3 infracţiuni), prevăzute de art.367 alin.1 şi alin. 2 Cod penal, de art.48 alin.1 Cod penal în referire la art.270 alin.2 lit. b şi alin.3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, de art.289 alin.1 Cod penal în referire la art.6 şi art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 republicată cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (în raport cu activitatea infracţională desfăşurată de inculpatul F în cadrul grupului infracţional organizat), de art.48 alin.1 Cod penal în referire la art.270 alin.2 lit.b şi alin.3 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, de art.289 alin.1 Cod penal în referire la art.6 şi art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 republicată cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (în raport cu activitatea infracţională desfăşurată de inculpatul I, în afara grupului infracţional organizat) şi de art.289 alin.1 Cod penal în referire la art.6 şi art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 republicată cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (în raport cu activitatea infracţională desfăşurată de inculpatul A în cadrul grupului infracţional organizat), toate cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal, pe o durată de 30 de zile, de la **10.03.2016** la **08.04.2016**, inclusiv.

S-a luat act că inculpaţii A, D şi C au fost asistaţi de apărători aleşi.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul B, în cuantum de 130 de lei, a fost avansat către BA ….. din fondurile MJ.

În temeiul art.275 alin.3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

S-a reţinut că, în motivarea referatului s-a arătat că inculpatul **A**, începând cu luna iunie 2015, împreună cu numiţiiB, D, C şi E, a constituit un grup infracţional organizat la care, ulterior, a aderat şi numitulF, în vederea obţinerii de importante beneficii materiale prin săvârşirea infracţiunii de contrabandă cu produse din tutun, provenite din Republica Moldova şi acţionând în cadrul grupului, împreună cu membrii acestuia, prin mai multe acţiuni repetate desfăşurate în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada iunie 2015 – martie 2016, a ajutat alte persoane, prin promisiunea anterioară îndeplinită ulterior primirii ţigărilor, să introducă în mod ilegal, din Republica Moldova în România, prin P.T.F. Rutier, prin sustragerea de la controlul vamal, cantităţi importante de ţigări, de mai mult de două ori în decursul unui an, respectiv 162.588 pachete de ţigări fără timbru de accizare sau cu timbru emis de Republica Moldova, în valoare de peste 1.650.000 lei, din care un număr de 3.714 pachete ţigăriau fost reţinute de organele de urmărire penală în urma activităţilor de constatare directă, precum şi că a participat personal, împreună cu alţi membri ai grupului, la colectarea, depozitarea, preluarea, deţinerea şi comercializarea respectivelor cantităţi de ţigări.

În sarcina inculpatului **B** s-a reținut că, începând cu luna iunie 2015, împreună cu numiţii A, D, C şi Ea constituit un grup infracţional organizat la care, ulterior, a aderat şi numitulF, în vederea obţinerii de importante beneficii materiale prin săvârşirea infracţiunii de contrabandă cu produse din tutun, provenite din Republica Moldova şi acţionând în cadrul grupului, împreună cu membrii acestuia, prin mai multe acţiuni repetate, desfăşurate în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada iunie 2015 – martie 2016, a ajutat alte persoane, prin promisiunea anterioară îndeplinită ulterior primirii ţigărilor, să introducă în mod ilegal, din Republica Moldova în România, prin P.T.F. Rutier, prin sustragerea de la controlul vamal, cantităţi importante de ţigări, de mai mult de două ori în decursul unui an, respectiv 162.588 pachete de ţigări fără timbru de accizare sau cu timbru emis de Republica Moldova, în valoare de peste 1.650.000 lei, din care un număr de 3.714 pachete ţigăriau fost reţinute de organele de urmărire penală în urma activităţilor de constatare directă, precum şi că a participat personal, împreună cu alţi membri ai grupului, la colectarea, depozitarea, preluarea, deţinerea şi comercializarea respectivelor cantităţi de ţigări.

În sarcina inculpatului **C** s-a reținut că, începând cu luna iunie 2015, împreună cu numiţiiA, B, D şi E, a constituit un grup infracţional organizat la care, ulterior, a aderat şi numitulF, în vederea obţinerii de importante beneficii materiale prin săvârşirea infracţiunii de contrabandă cu produse din tutun, provenite din Republica Moldova şi acţionând în cadrul grupului, împreună cu membrii acestuia, prin mai multe acţiuni repetate desfăşurate în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada iunie 2015 – martie 2016, a ajutat alte persoane, prin promisiunea anterioară îndeplinită ulterior primirii ţigărilor, să introducă în mod ilegal, din Republica Moldova în România, prin P.T.F. Rutier, prin sustragerea de la controlul vamal, cantităţi importante de ţigări, de mai mult de două ori în decursul unui an, respectiv 162.588 pachete de ţigări fără timbru de accizare sau cu timbru emis de Republica Moldova, în valoare de peste 1.650.000 lei, din care un număr de 3.714 pachete ţigăriau fost reţinute de organele de urmărire penală în urma activităţilor de constatare directă, precum şi că a participat personal, împreună cu alţi membri ai grupului, la colectarea, depozitarea, preluarea, deţinerea, transportarea şi comercializarea respectivelor cantităţi de ţigări.

În sarcina inculpatului **D** s-a reținut că:

- începând cu luna iunie 2015, împreună cu numiţiiA,B,C și E a constituit un grup infracţional organizat la care, ulterior, a aderat şi numitulF, în vederea obţinerii de importante beneficii materiale prin săvârşirea infracţiunii de contrabandă cu produse din tutun, provenite din Republica Moldova;

- în perioada iunie 2015 – februarie 2016, acţionând în cadrul grupului, împreună cu membrii acestuia, prin mai multe acţiuni repetate desfăşurate în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a ajutat membrii grupului să introducă, în mod ilegal, din Republica Moldova în România, prin P.T.F. . Rutier, prin facilitarea intrării în ţară, prin sustragerea de la controlul vamal, cantităţi importante de ţigări, de mai mult de două ori în decursul unui an, respectiv 162.588 pachete de ţigări fără timbru de accizare sau cu timbru emis de Republica Moldova, în valoare de peste 1.650.000 lei, din care un număr de 3.714 pachete ţigăriau fost reţinute de organele de urmărire penală în urma activităţilor de constatare directă, cantităţi de ţigări care au fost preluate, depozitate, transportate şi comercializate de membrii grupului;

- în perioada iunie 2015 – septembrie 2015, cu intenţie, l-a ajutat pe inculpatul I1 să introducă în mod ilegal, din Republica Moldova în România, prin P.T.F. Rutier, prin sustragerea de la controlul vamal, cantităţi importante de ţigări, de mai mult de două ori în decursul unui an, respectiv 20.160 pachete de ţigări fără timbru de accizare sau cu timbru emis de Republica Moldova, în valoare de peste 241.946 lei, din care un număr de 210 pachete ţigăriau fost reţinute de organele de urmărire penală în urma activităţilor de constatare directă, pe care, ulterior, inculpatul I1 le-a transportat şi comercializat către diverşi beneficiari;

- în perioada iulie 2015 – septembrie 2015, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de agent de poliţie în cadrul P.T.F. Rutier, cu atribuţii de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în mod direct, a pretins şi primit pentru sine, de la inculpatul F, câte 500 euro şi produse în valoare de 500 euro/lunar, totalizând suma de 1.500 euro şi 1.500 euro reprezentând contravaloare produse (în majoritate băuturi alcoolice), pentru a nu-şi îndeplini îndatoririle de serviciu privind controlul vehiculelor şi persoanelor la intrarea în ţară dinspre Republica Moldova, facilitând astfel introducerea în ţară a cantităţii totale de 29.907 pachete de ţigări în valoare de peste 358.769 lei;

- în perioada iulie 2015 – septembrie 2015, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de agent în cadrul P.T.F. … Rutier cu atribuţii de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în mod direct, a pretins şi primit pentru sine, de la inculpatul I1, câte 500 euro şi produse în valoare de 500 euro/lunar, totalizând suma de 1.500 euro şi 1.500 euro reprezentând contravaloare produse (în majoritate băuturi alcoolice), pentru a nu-şi îndeplini îndatoririle de serviciu privind controlul vehiculelor şi persoanelor la intrarea în ţară dinspre Republica Moldova, facilitând astfel introducerea în ţară a cantităţii totale de 20.160 pachete de ţigări în valoare de peste 241.946 lei;

- în perioada iunie 2015 – februarie 2016, în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de agent în cadrul P.T.F. .. Rutier cu atribuţii de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în mod direct, a pretins şi primit pentru sine, de la inculpatul A suma de 4.000 euro, pentru a nu-şi îndeplini îndatoririle de serviciu privind controlul vehiculelor şi persoanelor la intrarea în ţară dinspre Republica Moldova, facilitând astfel introducerea în ţară a cantităţii totale de 162.588 pachete de ţigări în valoare de peste 1.650.000 lei.

Propunerea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.223 alin.2 C. proc.pen., în sensul că infracţiunile reţinute în sarcina inculpaţilor sunt prevăzute de lege cu pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare şi pe baza evaluării gravităţii faptelor, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acestora, a împrejurărilor privitoare la persoana inculpaţilor, privarea acestora de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, ţinând cont de gravitatea faptelor comise, de persistenţa inculpaţilor în comportamentul infracţional, modul de operare, caracterul transnaţional al faptelor, numărul ridicat al persoanelor atrase în activitatea infracţională precum şi de valoarea însemnată a foloaselor urmărite şi obţinute de aceştia.

În faţa judecătorului de drepturi şi libertăţi, inculpaţii s-au prevalat de dreptul la tăcere.

Examinând actele şi lucrările dosarului, judecătorul de drepturi şi libertăţi a reţinut că prin ordonanţele cu numărul …. din data de 10.03.2016 s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva inculpaţilor A, B, C şi D.

De asemenea, prin ordonanţele din 10.03.2016 s-a dispus reţinerea inculpaţilor pentru o perioadă de 24 de ore, după cum urmează: A începând cu ora 03.35, B începând cu ora 05.55, C începând cu ora 04:00 şiD începând cu ora 04.50.

Analizând materialul probator aflat la dosar, judecătorul de drepturi şi libertăţi a reţinut următoarele:

Conform art.202 alin.1 C.proc.pen., măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni.

Potrivit disp. art.223 C.proc.pen., măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit o infracţiune şi există una dintre situaţiile prevăzute la alin.1 lit.a-d ori suspiciunea rezonabilă priveşte comiterea de către inculpat a uneia dintre infracţiunile enumerate la alin.2 al aceluiaşi articol şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a mediului şi a anturajului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Actele efectuate în dosarul de urmărire penală nr….al P.Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T., Serviciul Teritorial ……, demonstrează că există indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au săvârşit infracţiunile pentru care s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva lor.

Au fost avute în vedere, în acest sens: procesele-verbale de redare a interceptărilor telefonice; procesul-verbal de depistare în flagrant a inculpatului B; declaraţiile martorilor V4, V5, V6, V7, V8, V9, V 10, V11, V12, V13, V14, V1, V2,V3, procesele-verbale de audiere a numitelor V15 şi V 16; declaraţia inculpatei E; declaraţia inculpatei H; declaraţia inculpatei Ț; declaraţia inculpatului G; declaraţia inculpatului Ș; declaraţia inculpatului I; declaraţia inculpatului A; înregistrările video în mediul ambiental; procesele-verbale de percheziţie domiciliară; raportul de constatare a prejudiciului estimativ.

De asemenea, judecătorul mai apreciază că, pentru soluţionarea solicitării care face obiectul prezentului dosar, este necesar să se stabilească doar existenţa de date, informaţii care să convingă un observator obiectiv şi imparţial că este posibil caA, B, D şi C să fi săvârşit infracţiunile pentru care sunt inculpaţi. Nu au fost antamate aspecte legate de fondul cauzei, astfel că nu este necesar să se stabilească cu certitudine vinovăţia inculpaţilor, mijloacele şi modalităţile de săvârşire a faptelor. Judecătorul poate să aibă în vedere numai probele obţinute *prima facie* de organul de urmărire penală, fără să poată anticipa felul în care se desfăşoară urmărirea penală în continuare.

La o primă analiză, posibilă în această fază a procesului penal, faptele pentru care inculpaţii sunt cercetaţi în dosarul de urmărire penală nr. ……./D/P/…al P.Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T., Serviciul Teritorial ….., astfel cum au fost anterior expuse, sunt susceptibile a întruni elementele constitutive ale infracţiunilor prev. de art.367 alin.1 şi alin.2 Cod penal şi de art.270 alin.2 lit.b şi alin.3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod penal, respectiv a infracţiunilor prev. de art.367 alin.1 şi alin. 2 Cod penal, de art.48 alin.1 Cod penal în referire la art.270 alin.2 lit. b şi alin.3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, de art.289 alin.1 Cod penal în referire la art.6 şi art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 republicată cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, de art.48 alin.1 Cod penal în referire la art.270 alin.2 lit.b şi alin.3 din Legea nr.86/2006 cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod penal, de art.289 alin.1 Cod penal în referire la art.6 şi art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 republicată cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal şi de art.289 alin.1 Cod penal în referire la art.6 şi art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 republicată cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal, în ceea ce-l priveşte pe inculpatul D.

Problema privind încadrarea juridică a faptelor reţinute, ridicată de apărare, va fi analizată de procuror până la finalizarea urmăririi penale, întrucât aceasta excede cadrului procesual în care judecătorul de drepturi şi libertăţi a fost învestit.

În ceea ce priveşte îndeplinirea condiţiilor prescrise de art.223 alin.2 din Codul de procedură penală, judecătorul a reţinut că infracţiunile pentru care sunt cercetaţi inculpaţii sunt pedepsite cu închisoare de 5 ani sau mai mare, iar lăsarea acestora în libertate prezintă pericol pentru ordinea publică, la aprecierea căruia se au în vedere natura şi gravitatea faptelor, modalitatea concretă de comitere, caracterul organizat al grupării infracţionale, elemente care conturează un grad ridicat de pericol social al faptelor, ce se reflectă şi în limitele de pedeapsă prevăzute de lege şi imprimă o periculozitate deosebită inculpaţilor, a căror lăsare în libertate ar crea un impact negativ în rândul societăţii, de neîncredere şi insecuritate.

Faptul că inculpaţii se află la prima încălcare a dispoziţiilor legii penale şi prezintă referinţe personale pozitive nu constituie un element lipsit de relevanţă, dar, în actualul moment procesual, nu este de natură să înlăture pericolul social al infracţiunilor pentru care sunt cercetaţi.

Manifestările nejustificate de clemenţă ale judecătorului nu ar face decât să încurajeze, la modul general, astfel de tipuri de comportament antisocial şi să afecteze nivelul încrederii societăţii în instituţiile statului chemate să vegheze la respectarea şi aplicarea legilor.

În raport de natura şi gradul deosebit de ridicat de pericol social al faptei de constituire a unui grup infracţional organizat, în scopul comiterii de infracţiuni ce au adus atingere unor relaţii sociale importante, ocrotite de lege – cele cu privire la apărarea regimului frontierei de stat şi a regimului administrării impozitelor, taxelor, contribuţiilor şi altor sume datorate bugetului general consolidat - lăsarea inculpaţilor în libertate ar putea crea atât riscul de a zădărnici aflarea adevărului, dar şi riscul ca aceştia să repete asemenea fapte. Pe de altă parte, natura şi modalitatea de comitere a infracţiunilor sus-menţionate, relevă nu doar o periculozitate infracţională dată şi de perseverenţa acestora, dar şi una socială, care impun o reacţie fermă, întrucât prin lăsarea în libertate a inculpaţilor s-ar crea un pericol pentru buna desfăşurare a procesului penal.

Modalitatea de comitere, numărul inculpaţilor, care au acţionat ca o structură organizată, bazată pe ordine, pe desemnarea locului fiecăruia şi a operaţiunilor efectuate, durata în timp, arsenalul de mijloace implicate, plasate într-un perimetru extins, intern şi extern, demonstrează periculozitatea autorilor implicaţi şi necesitatea cercetării lor în stare de arest preventiv.

Judecătorul pune în balanţă dreptul inculpaţilor la libertate individuală, pe de o parte, şi necesitatea protecţiei ordinii publice împotriva unui pericol social pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate. În acest sens, s-au avut în vedere atât principiul proporţionalităţii măsurii preventive cu gravitatea acuzaţiei aduse, precum şi principiul necesităţii unei astfel de măsuri pentru realizarea scopului legitim urmărit prin dispunerea sa. În raport de aceste principii, judecătorul apreciază că scopul legitim al măsurii preventive nu poate fi realizat decât prin arestarea preventivă a inculpaţilor, deoarece nicio altă măsură privind restricţia libertăţii presupuşilor făptuitori nu ar putea fi de natură să asigure buna desfăşurare a procesului penal.

Împotriva încheierii de şedinţă menţionate au formulat contestaţii inculpaţii A,B,D ȘI C.

La termenul de judecată din 21.03.2016:

Apărătorul inculpatului A a precizat că acesta a lămurit ceea ce a săvârşit, a fost sincer, a efectuat câteva transporturi. S-a cerut luarea uneia dintre măsurile constând în arestul la domiciliu sau controlul judiciar.

Apărătorul inculpatului B a menţionat că acesta are referinţe sociale pozitive, nu are antecedente penale, are o familie, solicitând luarea măsurii arestului la domiciliu.

Apărătorul inculpatului C a arătat că s-a început urmărirea penală *in personam* în anul 2013, dar perioada incriminată e 2015-2016. Nu s-a găsit nimic la percheziţia domiciliară, iar probele trebuie să fie coroborate între ele. S-a cerut respingerea propunerii Parchetului sau luarea măsurii controlului judiciar.

Apărătorul inculpatului D a precizat că acesta nu făcea un control efectiv, nu s-a identificat modalitatea de lucru, solicitând înlocuirea arestării preventive cu măsura controlului judiciar.

Contestaţiile sunt nefondate.

Din probele administrate în cauză rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au comis infracţiunile pentru care s-a dispus arestarea preventivă a acestora:

- în sarcina inculpatului **A** s-a reținut comiterea infracțiunilor de *constituirea unui grup infracţional organizat şi contrabandă calificată în formă continuată, ambele în concurs real,* prevăzute de *art.367 alin.1 şi alin.2 Cod penal şi art.270 alin.2 lit. b şi alin.3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României (cu modificările şi completările ulterioare), cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal,* constând în aceea că, începând cu luna iunie 2015, împreună cu numiţii **B**,D,C,E a constituit un grup infracţional organizat la care, ulterior, a aderat şi numitul **F**, în vederea obţinerii de importante beneficii materiale prin săvârşirea infracţiunii de contrabandă cu produse din tutun, provenite din Republica Moldova şi acţionând în cadrul grupului, împreună cu membrii acestuia, prin mai multe acţiuni repetate desfăşurate în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada iunie 2015 – martie 2016, a ajutat alte persoane, prin promisiunea anterioară îndeplinită ulterior primirii ţigărilor să introducă în mod ilegal, din Republica Moldova în România, prin P.T.F….. ……, prin sustragerea de la controlul vamal a unor cantităţi importante de ţigări, de mai mult de două ori în decursul unui an, respectiv **162.588 pachete de ţigări** fără timbru de accizare sau cu timbru emis de Republica Moldova, în valoare de **peste 1.650.000 lei**, din care un număr de **3.714 pachete ţigări** au fost reţinute de organele de urmărire penală în urma activităţilor de constatare directă, precum şi a participat personal, împreună cu alţi membrii ai grupului la colectarea, depozitarea, preluarea, deţinerea şi comercializarea respectivelor cantităţi de ţigări.

**-** în sarcina inculpatului **B** s-a reținut comiterea infracțiunilor de *constituirea unui grup infracţional organizat şi contrabandă calificată în formă continuată, ambele în concurs real,* prevăzute de *art.367 alin.1 şi alin.2 Cod penal şi art.270 alin.2 lit. b şi alin.3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României (cu modificările şi completările ulterioare), cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal, ambele cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal,* constând în aceea că, începând cu luna iunie 2015, împreună cu numiţii **A,D,C,E** a constituit un grup infracţional organizat la care, ulterior, numitul **F**, în vederea obţinerii de importante beneficii materiale prin săvârşirea infracţiunii de contrabandă cu produse din tutun, provenite din Republica Moldova şi acţionând în cadrul grupului, împreună cu membrii acestuia, prin mai multe acţiuni repetate desfăşurate în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada iunie 2015 – martie 2016, a ajutat alte persoane, prin promisiunea anterioară îndeplinită ulterior primirii ţigărilor să introducă în mod ilegal, din Republica Moldova în România, prin P.T.F. ….., prin sustragerea de la controlul vamal a unor cantităţi importante de ţigări, de mai mult de două ori în decursul unui an, respectiv **162.588 pachete de ţigări** fără timbru de accizare sau cu timbru emis de Republica Moldova, în valoare de **peste 1.650.000 lei**, din care un număr de **3.714 pachete ţigări** au fost reţinute de organele de urmărire penală în urma activităţilor de constatare directă, precum şi a participat personal, împreună cu alţi membrii ai grupului la colectarea, depozitarea, preluarea, deţinerea şi comercializarea respectivelor cantităţi de ţigări.

- în sarcina inculpatului **C** s-a reținut comiterea infracțiunilor de *săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi contrabandă calificată în formă continuată, ambele în concurs real*, prevăzute de art.367 alin.1 şi alin.2 Cod penal şi art.270 alin.2 lit. b şi alin.3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României (cu modificările şi completările ulterioare), cu aplicarea art. 35 alin.1 Cod Penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod Penal constând în aceea că, începând cu luna iunie 2015, împreună cu numiţii **A, B, D, E,** a constituit un grup infracţional organizat la care, ulterior, a aderat şi numitul **F,** în vederea obţinerii de importante beneficii materiale prin săvârşirea infracţiunii de contrabandă cu produse din tutun, provenite din Republica Moldova şi acţionând în cadrul grupului, împreună cu membrii acestuia, prin mai multe acţiuni repetate desfăşurate în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada iunie 2015 – martie 2016, a ajutat alte persoane, prin promisiunea anterioară îndeplinită ulterior primirii ţigărilor să introducă în mod ilegal, din Republica Moldova în România, prin P.T.F. .. .., prin sustragerea de la controlul vamal a unor cantităţi importante de ţigări, de mai mult de două ori în decursul unui an, respectiv **162.588 pachete de ţigări** fără timbru de accizare sau cu timbru emis de Republica Moldova, în valoare de **peste 1.650.000 lei**, din care un număr de **3.714 pachete ţigări** au fost reţinute de organele de urmărire penală în urma activităţilor de constatare directă, precum şi a participat personal, împreună cu alţi membrii ai grupului la colectarea, depozitarea, preluarea, deţinerea, transportarea şi comercializarea respectivelor cantităţi de ţigări.

- în sarcina inculpatului **D** s-a reținut comiterea infracțiunilor de *constituirea unui grup infracţional organizat, complicitate la contrabandă calificată în formă continuată, complicitate la contrabandă în formă continuată şi luare de mită în formă continuată (3 infracţiuni), toate în concurs real,* prevăzute de *art.367 alin.1 şi alin.2 Cod penal, art.48 alin.1 Cod penal în referire la art.270 alin.2 lit. b şi alin.3 raportat la art.274 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României (cu modificările şi completările ulterioare) cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal, art.289 alin.1 Cod penal în referire la art.6 şi art.7 lit. c din Legea nr.78/2000 republicată cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (în raport cu activitatea infracţională desfăşurată de inculpatul F în cadrul grupului infracţional organizat), art.48 alin.1 Cod penal în referire la art.270 alin.2 lit. b şi alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României (cu modificările şi completările ulterioare) cu aplicarea art.35 alin.1 Cod Penal şi art.289 alin.1 Cod penal în referire la art.6 şi art.7 lit. c din Legea nr.78/2000 republicată cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (în raport cu activitatea infracţională desfăşurată de inculpatul I, în afara grupului infracţional organizat), art.289 alin.1 Cod penal în referire la art.6 şi art.7 lit. c din Legea nr.78/2000 republicată cu aplicarea art.35 alin.1 Cod penal (în raport cu activitatea infracţională desfăşurată de inculpatul A în cadrul grupului infracţional organizat), toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal,* constând în aceea că:

- începând cu luna iunie 2015, împreună cu numiţii **A, B, C, E,** a constituit un grup infracţional organizat la care, ulterior, a aderat şi numitul **F,** în vederea obţinerii de importante beneficii materiale prin săvârşirea infracţiunii de contrabandă cu produse din tutun, provenite din Republica Moldova,

- în perioada iunie 2015 – februarie 2016, acţionând în cadrul grupului, împreună cu membrii acestuia, prin mai multe acţiuni repetate desfăşurate în realizarea aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a ajutat membrii grupului să introducă, în mod ilegal, din Republica Moldova în România, prin P.T.F. ….. Rutier., prin facilitarea intrării în ţară, prin sustragerea de la controlul vamal a unor cantităţi importante de ţigări, de mai mult de două ori în decursul unui an, respectiv **162.588 pachete de ţigări** fără timbru de accizare sau cu timbru emis de Republica Moldova, în valoare de **peste 1.650.000 lei**, din care un număr de **3.714 pachete ţigări** au fost reţinute de organele de urmărire penală în urma activităţilor de constatare directă, cantităţi de ţigări care au fost preluate, depozitate, transportate şi comercializate de membrii grupului,

- în perioada iunie 2015 – septembrie 2015, cu intenţie, l-a ajutat pe inculpatul I să introducă în mod ilegal, din Republica Moldova în România, prin P.T.F. … Rutier, prin sustragerea de la controlul vamal a unor cantităţi importante de ţigări, de mai mult de două ori în decursul unui an, respectiv **20.160 pachete de ţigări** fără timbru de accizare sau cu timbru emis de Republica Moldova, în valoare de **peste 241.946 lei**, din care un număr de **210 pachete ţigări** au fost reţinute de organele de urmărire penală în urma activităţilor de constatare directă, pe care, ulterior, inculpatul I le-a transportat şi comercializat către diverşi beneficiari,

- în perioada iulie 2015 – septembrie 2015, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de agent de poliţie în cadrul P.T.F. …. Rutier, cu atribuţii de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în mod direct, a pretins şi primit pentru sine, de la inculpatul F, câte 500 euro şi produse în valoare de 500 euro/lunar, totalizând suma de 1.500 euro şi 1.500 euro reprezentând contravaloare produse (în majoritate băuturi alcoolice), pentru a nu-şi îndeplini îndatoririle de serviciu privind controlul vehiculelor şi persoanelor la intrarea în ţară dinspre Republica Moldova, facilitând astfel introducerea în ţară a cantităţii totale de **29.907 pachete de ţigări** în valoare de **peste 358.769 lei,**

- în perioada iulie 2015 – septembrie 2015, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de agent în cadrul P.T.F. ….. Rutier cu atribuţii de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în mod direct, a pretins şi primit pentru sine, de la inculpatul I, câte 500 euro şi produse în valoare de 500 euro/lunar, totalizând suma de 1.500 euro şi 1.500 euro reprezentând contravaloare produse (în majoritate băuturi alcoolice), pentru a nu-şi îndeplini îndatoririle de serviciu privind controlul vehiculelor şi persoanelor la intrarea în ţară dinspre Republica Moldova, facilitând astfel introducerea în ţară a cantităţii totale de **20.160 pachete de ţigări** în valoare de **peste 241.946 lei,**

- în perioada iunie 2015 – februarie 2016, în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, în calitate de agent în cadrul P.T.F. ….. Rutier cu atribuţii de constatare şi sancţionare a contravenţiilor, în mod direct, a pretins şi primit pentru sine, de la inculpatul A, suma de 4.000 euro, pentru a nu-şi îndeplini îndatoririle de serviciu privind controlul vehiculelor şi persoanelor la intrarea în ţară dinspre Republica Moldova, facilitând astfel introducerea în ţară a cantităţii totale de **162.588 pachete de ţigări** în valoare de **peste 1.650.000 lei.**

Mijloacele de probă relevante în susţinerea situaţiei de fapt reţinute în cauză sunt următoarele: declaraţiile inculpaţilor I,H, E, B, A, F, G; declarațiile martorilor V4, V5, V6, V7, V8, V9, V 10, V11, V12, V13, V14, declaraţiile martorilor ameninţaţi V1,V2,V3 ; procese verbale de audiere a numiţilor V15 şi V16, V17; procese-verbale şi note de redare a înregistrărilor realizate în urma măsurilor de supraveghere tehnică; înscrisuri emise de poliţia de frontieră şi organele fiscale.

Dovezile administrate pun în evidenţă activitatea ilicită desfăşurată de fiecare dintre inculpaţii-contestatori, rolul acestora în cadrul grupului infracţional, precum şi modalitatea de derulare a operaţiunilor de contrabandă inclusiv tipul de acţiuni contrare legii realizate de inculpatul D, ca şi agent de poliţie în cadrul P.T.F. …. Rutier.

O astfel de reţea de crimă organizată a creat în mod cert o stare de pericol pentru ordinea publică, fiind necesară luarea măsurii arestării preventive faţă de fiecare dintre cei patru inculpaţi contestatori pentru înlăturarea acesteia.

Caracterul transfrontalier al acţiunilor de contrabandă, atingerea importantă adusă relaţiilor sociale care vizează constituirea veniturilor bugetare şi concurenţa loială în domeniul tranzacţiilor cu produse de tutun, precum şi valoarea ridicată a prejudiciilor, impun o reacţie fermă a autorităţilor judiciare, neputând fi luate la acest moment procesual măsuri mai puţin severe, cum ar fi arestul la domiciliu sau controlul judiciar.

O analiză strictă a fondului cauzei nu poate fi realizată în această procedură, iar circumstanţele personale ale inculpaţilor contestatori nu sunt în măsură să modifice situaţia de fapt şi de drept reţinută în dosar.

Faţă de cele arătate şi de art.204, 233 Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondate aceste contestaţii.

Văzând şi disp.art.275 al.2,4 cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de inculpaţii **A**,( fiul lui .. şi .., născut la data de …, în localitatea ..., .., cu domiciliul în .., în localitatea …, …… și fără forme legale în .., în municipiul ., str…, nr..,bl. .., sc…, ap…, judeţul .. CNP- .., în prezent deţinut în Arestul I.P.J. ..), **B**(fiul lui . şi …, născut la data de …, în municipiul …, judeţul …, cu domiciliul în municipiul …, str. ….., nr…., bl…, sc…., ap…., judeţul …., CNP - …., în prezent deţinut în Arestul I.P.J. …), **C**(fiul lui … şi …., născut la data de …., în municipiul …, judeţul …, cu domiciliul în municipiul .., str. .., nr…., judeţul …., CNP - …., în prezent deţinut în Arestul I.P.J. … şi **D**(fiul lui …. şi …., născut la data de …, în municipiul …, judeţul …, cu domiciliul în municipiul …, str. .., nr…., bl. …., sc…., ap…., judeţul ...., CNP - …., în prezent deţinut în Arestul I.P.J. …..), împotriva încheierii de şedinţă din ……. a Tribunalului ….., dosar nr. …/…../…...

Obligă pe fiecare dintre inculpaţii - contestatori la plata a câte 70 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu, azi, ………...

JUDECĂTOR DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI

COD 1013

Grefier,

…………………..

Red. - COD 1013 - …..

Tehnored. …. - …../5 ex.

Fond - …………………