**HOT 21** **COD 1013**

Cod ECLI ECLI:RO:CA

Dosar nr. ……….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL …………………………..

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

**DECIZIA PENALĂ NR. ………………….**

Şedinţa publică de la ……………………….

Completul compus din:

PREŞEDINTE – COD 1013

Grefier - ……………………….

-.-.-.-.-.-.-.-.-

Ministerul public a fost reprezentat de procuror ……………… – din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ………………………….

La ordine fiind judecarea contestaţiei formulată de condamnatul **X**, împotriva sentinţei penale nr. …..din ………. pronunţată de Tribunalul ………. în dosarul nr. ……………………...

La apelul nominal a răspuns, pentru contestatorul – condamnat X lipsă, avocat 1 apărător desemnat din oficiu, în baza delegaţiei pe care o depune la dosar.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei, grefierul de şedinţă arătând că: prin încheierea din ……. pronunţată în prezentul dosar a fost respinsă cererea de abţinere formulată de preşedintele completului de judecată; au fost depuse la dosar motivele prezentei contestaţii de către condamnatul X şi cerere din partea acestuia prin care solicită judecarea cauzei în lipsă, după care ;

Nemaifiind cereri de formulat şi acte de depus, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri:

**Avocat 1, având cuvântul**, solicită admiterea contestaţiei formulate şi în rejudecare admiterea cererii conform motivelor scrise depuse la dosar.

**Reprezentantul Parchetului, având cuvântul,** apreciază că prezenta contestaţie este neîntemeiată, hotărârea pronunţată de Tribunalul ….. fiind legală şi temeinică.

Arată că prin prezenta contestaţie la executare s-a solicitat modificarea măsurilor dispuse de instanţa de fond urmare pronunţării unei hotărâri de condamnare la o pedeapsă de 1 an şi 8 luni închisoare. Hotărârea instanţei de fond a fost supusă căii de atac a apelului, obligaţiile au rămas şi inculpatul trebuie să le respecte şi solicită respingerea contestaţiei formulată ca fiind nefondată, cu obligarea la cheltuieli judiciare către stat.

C U R T E A :

Asupra contestaţiei de faţă;

Prin sentinţa penală nr. …. din ….. a Tribunalului ………, a fost respinsă ca nefondata cererea formulata de condamnatul X, pentru înlăturarea obligaţiei de a nu părăsi ţara, obligaţie stabilita prin sentinţa penala nr. …. a Tribunalului …….., rămasa definitiva prin decizia penala nr. ……… a Curţii de Apel ………

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedura penala, a obligat pe condamnat sa plătească statului suma de 50 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a reţinut, printre altele, că prin sentinţa penala nr. ….. din …. a Tribunalului …….., rămasa definitiva si modificata in parte prin decizia penala nr. ……./A/06.04.2016 a Curţii de Apel …., inculpatul X a fost condamnat la pedeapsa principala de 1 an si 8 luni închisoare, pentru infracţiunea de evaziune fiscala, prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/200, cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 2 ani si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a, b, g, j, k Cod penal.

Prin aceeaşi sentinţa s-a pus in vedere inculpatului sa respecte obligaţiile impuse de art. 92 alin. 3 Cod procedura penala si totodată inculpatului i-a fost impusa si obligaţia de a nu părăsi tara, fără acordul instanţei.

Petentul a depus la dosar acte de stare civila cu privire la copii săi, X1 si X2 si alte înscrisuri din care rezulta ca aceştia locuiesc cu chirie in Regatul Unit al Marii Britanii si Irlandei de Nord din 26.10.2015, precum si o copie a unei legitimaţii de serviciu pe numele sau, care expira in anul 2017.

Serviciul de Probaţiune …………… a depus raportul de evaluare din care rezulta ca petentul a respectat obligaţiile impuse de instanţa, in perioada 25.07-16.08.2016 desfasurand activităţile de prestare a unei activitati in folosul comunităţii la Primăria H…. si ca înlăturarea acestei obligaţii ar permite condamnatului sa locuiască cu familia in Anglia si sa realizeze venituri din care sa acopere si prejudiciul la care a fost obligat prin sentinţa de condamnare, in tara neavând un serviciu sau alta sursa de venit sigur care sa-i permită acoperirea prejudiciului.

Conform art. 48 alin. 1 din Legea nr. 253/2013 in situaţia in care, pe parcursul termenului de supraveghere, se constata ca se impune modificarea conţinutului unora dintre obligaţiile stabilite in sarcina persoanei supravegheate, impunerea unor noi obligaţii sau încetarea executării unora dintre cele dispuse, sesizează instanţa de executare, potrivit art. 87 Cod penal.

Potrivit art. 87 alin. 2 Cod penal, instanţa dispune încetarea executării unora dintre obligaţiile pe care le-a impus, atunci când apreciază ca menţinerea acestora nu mai este necesara.

În speţa, tribunalul a reţinut ca cererea petentului nu este întemeiata, motivele invocate de acesta nefiind dovedite. Cu înscrisurile depuse la dosar petentul nu a dovedit împrejurarea ca a lucrat in Anglia anterior condamnării, singurul aspect dovedit fiind acela ca are doi copii care locuiesc cu chirie insa ceasta tara, iar el este salariatul unei societati conform legitimaţiei de serviciu care expira in anul 2017, dar nu rezulta de la ce data anterioara a lucrat la acea societate.

Pe de alta parte admiterea cererii petentului ar fi si ineficienta in cauza, chiar si in aceasta situaţie el neputând parasi teritoriul tarii decât după expirarea termenului de supraveghere. Aceasta pentru ca el are instituita obligaţia de a nu parasi tara prev. de art. 93 alin. 2 Cod penal, prin sentinţa instanţei de fond, iar pe de alta parte are aplicata si pedeapsa complementara a interzicerii mai multor drepturi, printre care si pe cel prev. de art. 66 lit. j Cod penal – dreptul de a parasi teritoriul României.

Altfel spus condamnatul are o dubla interdicţie de a nu parasi teritoriul României: o data ca obligaţie prev. de art. 93 alin. 2 lit. d Cod penal si a doua oara ca pedeapsa complementara, prev. de art. 66 lit. j Cod penal, aceasta din urma executându-se, potrivit art. 68 alin. 1 lit. b Cod penal, de la rămânerea definitiva a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Astfel, daca obligaţia de a nu părăsi ţara ar putea fi înlăturata in condiţiile prevăzute de textele legale anterior citate, pedeapsa complementara a interzicerii dreptului inclusiv cel prev. de art. 66 lit. j Cod penal nu poate fi înlăturata, aceasta urmând a se executa de la rămânerea definitiva a hotărârii, pe perioada menţionata in hotărârea de condamnare.

Împotriva sentinţei penale menţionate a formulat contestaţie condamnatul X arătând, în esenţă, că a lucrat în Anglia înainte de condamnare, iar soţia şi cei trei copii muncesc şi locuiesc în Anglia de mai mulţi ani.

**Contestaţia este nefondată.**

În mod corect prima instanţă a respins ca nefondată cererea formulată de condamnatul X privind înlăturarea obligaţiei de a nu părăsi ţara, stabilită prin sentinţa penală nr. .. din …. a Tribunalului …., definitivă prin decizia penală nr. …. din 6.04.2016 a Curţii de Apel …… ..

Într-adevăr susţinerile condamnatului X…… privind locul său de muncă din Anglia nu sunt probate corespunzător, respectiv prin existenţa unui contract de muncă care să ofere elemente ferme.

Aspectele referitoare la soţia şi copiii săi nu sunt în măsură să modifice regimul sancţionator al condamnatului, atât timp cât acest regim a fost stabilit cu luarea în considerare a persoanei condamnatului, ţinând cont de toate circumstanţele sale personale.

Pe de altă parte, monitorizarea sa prin intermediul Serviciului de Probaţiune ………..şi existenţa pedepsei complementare prev. de art. 66 alin.1 lit. j Cod penal („interzicerea exercitării dreptului de a nu părăsi teritoriul României”) pe o durată de 2 ani, fac necesară existenţa obligaţiei de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanţei prev. de art. 93 alin.2 lit. d cod penal.

Faţă de cele arătate şi de art. 48 alin.1 din Legea nr. 253/2013, art. 87 alin.2 Cod penal, art. 4251 alin.7 pct. 1 lit. b Cod pr.penală, Curtea va respinge ca nefondată această contestaţie.

Văzând şi dispoziţiile Protocolului UNBR – MJ şi ale art. 275 alin. 2 Cod pr.penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de condamnatul **X** (fiul lui ….. şi ….născut la data de …. în localitatea …, jud. …,… cetăţenie română, studii gimnaziale, căsătorit, domiciliat în comuna …., jud. …., CNP – ……..), împotriva sentinţei penale nr. … din …. pronunţată de Tribunalul …. în dosarul nr. ……………..

Onorariul apărătorului din oficiu, în sumă de 260 lei ( av. 1) va fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei către Baroul …….

Obligă pe contestatorul - condamnat la plata către stat a sumei de 70 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ………...

PREŞEDINTE,

COD 1013 Grefier,

…………..

Red.COD 1013./………..

Tehnored.COD 1013./……./4 ex.

Jud.fond:……………..

Potrivit dispoziţiilor art.279 în referire la art. 278 alin.3 Cod de procedură penală, dispozitivul Deciziei penale nr. …./C din ………, pronunţată de Curtea de Apel …. în dosarul nr……., a fost îndreptat conform Încheierii de îndreptare a erorii materiale din Camera de Consiliu din data de ………

PREŞEDINTE, Grefier,

Document finalizat

Cod ECLI

Dosar nr. 2099/91/2016

### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ………..

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

## ÎNCHEIERE

Şedinţa din camera de consiliu din data de …………..

Completul compus din:

PREŞEDINTE - COD 1013

Grefier - ……………….

-.-.-.-.-.-.-.-

La ordine fiind luată în discuţie, din oficiu, eroarea materială strecurată în minuta şi dispozitivul deciziei penale nr. …./C din ……… pronunţată de Curtea de Apel ……… în dosarul nr. ………………

Cauza a fost soluţionată în camera de consiliu, fără citarea părţilor.

S-a făcut referatul cauzei, după care;

**C U R T E A :**

Asupra erorii materiale de faţă;

Constatând, din verificarea actelor şi lucrărilor dosarului, că în conţinutul minutei şi dispozitivului deciziei penale nr. ../C din ……… pronunţată de Curtea de Apel ……….….….. în dosarul nr. ………… în mod greşit s-a trecut onorariul apărătorului din oficiu ca fiind în sumă de 260 lei în loc de 130 lei, cum era corect;

Văzând şi disp.art. 278 Cod de procedură penală,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D I S P U N E :

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurate în dispozitivul deciziei penale nr. …….../C din ………. a Curţii de Apel ………….. în sensul că, la alin. 2, onorariul apărătorului din oficiu **este în sumă de 130 lei** şi nu de 260 lei, cum greşit s-a consemnat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ………….

PREŞEDINTE,

COD 1013

Grefier,

……………