HOT 29 COD 1013

Cod ECLI ECLI:RO:CA…….

Dosar nr. …….

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL .........

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

**decizia penală nr. …./a**

Şedinţa publică din data de ……….

Curtea constituită din:

Preşedinte – ………………….

Judecător – COD 1013

Grefier – …………

-.-.-.-.-.-.-.-

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A.– Serviciul Teritorial ......... a fost reprezentat de procuror …………………………….

La ordine fiind judecarea apelurilor declarate de **Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.N.A.- Serviciul Teritorial .........** şi de inculpatul **X** împotriva sentinţei penale nr. ..…./….. a Tribunalului .............

La apelul nominal a răspuns apelantul - inculpat X( care se legitimează cu C.I. seria ….. nr. ……….) asistat de avocat 1– apărător ales.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei în sensul că au fost depuse la dosar, de către apelantul - inculpat X, motive scrise de apel.

Avocat 1, apărător ales al apelantului - inculpat solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru a depune la dosar două documente, respectiv o adeverinţă privind studiile doctorale şi diploma INA, o diplomă care a fost pierdută şi ulterior a fost eliberată o diplomă nouă.

Curtea pune în discuţie cererea formulată:

Reprezentantul Parchetului nu se opune cererii formulate. Solicită a se avea în vedere că înţelege să suplimenteze motivele de apel respectiv solicită a se avea în vedere că instanţa de fond în momentul în care a aplicat pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin.1 lit.g Cod penal, în sensul că i-a interzis inculpatului dreptul de a exercita profesia sau meseria de care s-a folosit la săvârşirea infracţiunii, trebuia explicitat în sensul de a se indica în mod expres interzicerea exercitării dreptului de a ocupa funcţie de preşedinte al Casei de Asigurări de Sănătate. Apreciază că acest aspect prezintă importanţă întrucât la momentul la care hotărârea va rămâne definitivă, conform disp. art. 29 şi 30 din Legea nr. 253/2013, această hotărâre va fi comunicată către persoana juridică unde inculpatul şi-a exercitat sau îşi exercită funcţia.

Avocat 1solicită acordarea unui termen pentru a răspunde şi faţă de această suplimentare a motivelor de apel.

Curtea, deliberând, respinge cererile formulate de apărătorul apelantului - inculpat privind acordarea unui nou termen de judecată întrucât la dosar există suficiente acte în circumstanţiere iar cu privire la suplimentarea motivelor de apel de către Parchet apreciază că acestea vizează doar o precizare în mod expres a unor aspecte şi nu este necesar acordarea unui nou termen de judecată.

Întrebat fiind, apelantul - inculpat X precizează că nu doreşte să mai dea o nouă declaraţie în faţa instanţei de apel.

Nemaifiind cereri de formulat şi acte de depus, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri:

**Reprezentantul Parchetului, având cuvântul**, arată că apelul formulat de Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.N.A.- Serviciul Teritorial ......... vizează netemeinicia sentinţei penale nr. 1768/2016 a Tribunalului ............ sub aspectul stabiliri modalităţii de executare a pedepsei aplicate inculpatului X. Apreciază că suspendarea executării pedepsei sub supraveghere este rezultatul unei clemenţe nejustificate concretizată într-o modalitate de executare neadecvată ceea ce duce la situaţia în care deşi infracţiunile de corupţie cunosc o recrudescenţă deosebită, reprimarea acestora tinde să cadă în derizoriu.

În această situaţie, pedeapsa a cărei executare este efectivă, în regim privativ de libertate, se justifică atât pentru reeducarea inculpatului din cauză cât şi pentru menţinerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv-sancţionator al pedepsei. Lezarea relaţiilor sociale ale căror desfăşurare sunt dependente de încrederea, autoritatea şi prestigiul de care trebuie să se bucure persoanele publice, impune înlăturarea oricărei suspiciuni în ceea ce priveşte corectitudinea, onestitatea şi probitatea acestora.

Arată că pericolul activităţii infracţionale a inculpatului este dat de cuantumul semnificativ al sumei de bani primită drept mită, de mijloacele menite să asigure clandestinitatea demersului infracţional, de uşurinţa cu care acesta a primit sume de bani pentru a asigura bugetarea unui spital public. Consideră că o reacţie blândă faţă de acest gen de infracţiuni ar face ineficiente măsurile legislative care au menirea să înfrângă recrudescenţa fenomenului de corupţie şi ar genera neîncredere în capacitatea justiţiei de a reacţiona la astfel de fenomene.

Având în vedere aceste argumente precum şi cele expuse pe larg în motivele scrise de apel, solicită ca în temeiul disp. art. 421 pct. 2 lit. a Cod pr. penală admiterea apelului, desfiinţarea în parte a sentinţei penale nr. ….. din .……….. a Tribunalului ............ şi în rejudecare să se pronunţe o hotărâre în sensul aplicării inculpatului Xa unei pedepse în regim privativ de libertate.

**Avocat 1, apărător ales al apelantului - inculpat X**, solicită respingerea apelului declarat de Parchet, considerând că instanţa de fond a făcut o apreciere justă cu privire la modalitatea de executare a pedepsei.

Cu privire la precizările solicitate oral de reprezentantul Parchetului arată că nu se opune.

Cu privire la apelul declarat de inculpat solicită admiterea acestuia, desfiinţarea sentinţei penale nr. …….. din ………. a Tribunalului ............ şi să se dispună pronunţarea unei noi hotărâri cu consecinţa reindividualizării pedepsei, urmând a face aplicarea disp.art. 74 alin.1 lit. a, e, f, g Cod penal şi aplicarea unei pedepse orientată sub minimul special.

De asemenea apreciază că instanţa de fond, în mod nelegal, a înlăturat incidenţa circumstanţelor atenuante prev. de art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal fără motiva în vreun fel care a fost raţiunea de fapt şi de drept pentru a respinge aceste solicitări.

Învederează că au solicitat prin apelul formulat înlăturarea din rândul măsurilor de supraveghere stabilite de instanţa de fond obligaţia prev. de art. 93 alin.2 lit. d Cod penal privind impunerea obligaţiei de a nu părăsi ţara fără acordul instanţei de judecată şi de asemenea reducerea termenului de supraveghere stabilit de instanţă la durata maximă de 4 ani.

Cu privire la primul motiv de apel care vizează individualizarea pedepsei stabilită de instanţa de fond, consideră că instanţa a făcut o individualizare greşită, nu s-au indicat criteriile care au fost avute în vedere la momentul la care instanţa de fond a statuat cu privire la aplicarea unei pedepse cu închisoarea de 3 ani. De asemenea solicită a se avea în vedere că inculpatul a avut o carieră profesională remarcabilă, şi-a aprofundat studiile, la dosar sunt o serie de diplome şi documente care atestă calitatea sa în societate, este un tată devotat, are doi copii care sunt studenţi, nu are antecedente penale, este un practicant convins al creştinismului.

Toate criteriile prezentate pot duce la reindividualizarea pedepsei şi reorientarea acesteia către minimul prevăzut de lege, executarea efectivă a pedepsei nefiind o modalitate aplicabilă în cauză.

Cu privire la circumstanţele atenuante arată că instanţa de fond le-a respins, dar nu a motivat această dispoziţie de respingere şi consideră că în cauză sunt incidente disp. art. 75 alin.2 lit.a b Cod penal. În cauză trebuie avută în vedere întreaga situaţie de fapt dedusă judecăţii, situaţie de fapt care denotă faptul că nu suntem în prezenţa unei persoane periculoase, contextul în care a fost săvârşită fapta atrage incidenţa acestui text de lege ca circumstanţă atenuantă şi inclusiv efectele prev. de art. 76 Cod penal în sensul reducerii cu o treime. Din declaraţia denunţătorului din data de 16.02.2016 rezultă că sumele au fost date cu titlu de „atenţie” şi pentru a „sensibiliza” deci se face dovada că este diminuată în mod clar gravitatea faptei şi gradul de pericol al infractorului este mult diminuat în sensul că nu rezultă din probatoriile administrate că acesta ar fi solicitat efectiv sume de bani pentru ca, în calitatea sa, să condiţioneze îndeplinirea atribuţiunilor de serviciu.

Cu privire la motivul de apel care vizează obligaţia impusă de art. 93 alin.2 lit.d Cod penal, arată că la doar există documente din care rezultă că soţia inculpatului a fost operată în anul 2016 în Austria şi este singurul care o poate însoţi la spital pentru controale.

Cu privire la perioada de supraveghere de 4 ani apreciază că aceasta este excesivă şi nu s-a motivat de către instanţa de fond motivul pentru care s-a luat această măsură.

Faţă de aceste considerente, în baza art. 421 pct. 2 lit.a Cod pr.penală, solicită admiterea apelului declarat de inculpat, desfiinţarea hotărârii apelate, pronunţarea unei noi hotărâri cu consecinţa reindividualizări pedepsei şi aplicării criteriilor de individualizare prev. de art. 74 alin.1 lit. a,e,f,g Cod penal, urmând a se aplica o pedeapsă sub minimul prevăzut de lege. De asemenea solicită reţinerea circumstanţelor atenuante prev. de art. 75 alin.2 lit. b Cod penal cu aplicarea art. 76 Cod penal, înlăturarea măsura prev. de art. 93 alin.2 lit. d Cod penal şi reducerea termenul de supraveghere la 2 ani.

Depune la dosar note de concluzii scrise şi practică judiciară.

**Reprezentantul Parchetului, având cuvântul cu privire la apelul declarat de inculpat**, solicită a se avea în vedere că pe parcursul urmăririi penale a trecut mai mult timp până la recunoaşterea faptei, infracţiunea a fost flagrantă, tot timpul s-a vorbit de atenţi şi niciun moment nu s-a recunoscut infracţiunea Arată că recunoaşterea faptei a fost ulterior după ce a fost arestat preventiv şi solicită a se avea în vedere şi perioada lungă de timp în care inculpatul a primit aceste „atenţi”, respectiv din martie 2015 până în februarie 2016 şi consideră că nu se impune reindividualizarea pedepsei de 3 ani închisoare aplicată de instanţa de fond.

Cu privire la înlăturarea măsurii prev. de art. 93 alin.2 lit. d Cod penal apreciază că aceasta nu este excesivă , dincolo de problemele de sănătate pe care le are un membru al familiei inculpatului, instanţa nu i-a interzis la modul categoric să părăsească teritoriul ţării ci poate părăsi teritoriul ţării cu acordul instanţei.

Cu privire la termenul de supraveghere apreciază că perioada de 4 ani nu apare ca fiind excesivă.

Faţă de aceste considerente solicită respingerea apelului declarat de inculpat ca fiind nefondat.

Apelantul - inculpat X, în ultimul cuvânt, arată că regretă faptele comise, a avut o atitudine corespunzătoare, se află într-o situaţie delicată avându-se în vedere cariera pe care a avut-o şi solicită a i se acorda posibilitatea de a se reintegra în societate. Solicită admiterea apelului aşa cum a fost susţinut de apărătorul său ales.

C U R T E A :

Asupra apelurilor penale de faţă:

Prin sentinţa penală nr. …./………. a Tribunalului ............, în baza art. 289 alin. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod proc. pen., a fost condamnat inculpatul X la 3 ani închisoare şi 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g Cod penal în referire la art. 66 alin. 2 Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de luare de mită, în perioada martie 2015 - 27.02.2016.

A fost aplicată inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a, b şi g Cod penal pe durata prevăzută de art. 65 alin. 3 Cod penal.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 3 ani închisoare şi s-a stabilit un termen de supraveghere de 4 ani, conform dispoziţiilor art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, inculpatul a fost obligat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a)Să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ............, la datele fixate de acesta;

b)Să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c)Să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d)Să comunice schimbarea locului de muncă;

e)Să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă şi măsura prevăzută de art. 93 alin.2 lit. d Cod penal, respectiv să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanţei.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul a fost obligat la prestarea de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cadrul Primăriei ............ – Adăposturile de zi şi de noapte Crucea Roşie ............ sau Primăria ............ – Direcţia de Dezvoltare Servicii Publice ............, judeţul ............, pe o durată de 90 zile.

În baza art. 404 alin. 2 Cod proc. pen. şi art. 91 alin.4 Cod penal a fost atrasă atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere şi a consecinţelor ce decurg din aceasta.

În baza art. 72 alin.1 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată durata de reţinere şi arest preventiv începând cu data de 27.02.2016 până la data de 18 mai 2016.

În baza art. 399 Cod proc. penl, s-a menţinut măsura preventivă a controlului judiciar luată faţă de inculpat.

În baza art. 112 lit. e în referire la art. 289 alin. 3 Cod penal s-a dispus confiscarea de la inculpat a sumelor de 3.500 lei şi 2.000 euro echivalent în lei la data plăţii, sume primite cu titlu de mită.

În baza art. 404 lit.c Cod proc. pen., a fost menţinută măsura asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ale inculpatului până la concurenţa sumei de 3.500 lei şi 2.000 euro, măsură dispusă prin ordonanţa din data de 21.03.2016 dată în dosarul nr. …… de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casatie si Justitie - Directia Nationala Anticoruptie - Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie.

În baza art. 274 alin. 1 Cod proc.pen., inculpatul a fost obligat la 3.500 lei cheltuieli judiciare către stat, din care 3.000 lei efectuate pe parcursul urmăririi penale.

S-a reţinut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secţia de combatere a infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie, cu nr……../P/…….s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului X, pentru săvârşirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art. 289 al. 1 Cod penal raportat la art. 6 din legea nr. 78/2000.

Pentru a se dispune în acest sens, au fost reţinute următoarele:

În perioada martie 2015-27.02.2016, X, în calitate de președinte al Casei de Asigurări de Sănătate ............, a solicitat și primit de la A, manager al Spitalului Municipal .........., în tranșe periodice, suma totală de 3.000 de euro și 3.500 de lei, pentru ca, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu de președinte al CAS ............, să asigure bugetarea corespunzătoare a spitalului.

Spitalul Municipal .......... funcționează pe baza fondurilor obținute de la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, în fiecare an încheindu-se între cele două entități contracte și acte adiționale la aceste contracte privind sumele alocate de CJAS ............ către Spitalul Municipal .........., pentru serviciile spitalicești prestate de acesta.

Astfel, la data de 30.06.2014, între CJAS ............ și Spitalul Municipal .......... s-a încheiat contractul de furnizare de servicii medicale spitalicești nr. C15, înregistrat la CJAS ............ sub nr. ……. din 30.06.2014. Prin acest contract au fost prevăzute sumele aferente serviciilor spitalicești pentru anul 2014 .

Ulterior, acest contract a fost prelungit succesiv, acoperind atât anul 2014, cât și 2015 și primul trimestru 2016.

În timpul mandatului de manager al lui A la Spitalul Municipal .......... (care a început în martie 2015 și s-a terminat în martie 2016) au fost încheiate următoarele acte adiționale la contractul nr. C15: actul adițional nr. ……. din data de 31.03.2015 – f. 28-31, vol. 2, actul adițional nr. ……….. din data de 27.04.2015 – f. 32-48, vol. 2, actul adițional nr. …… din data de 13.05.2015 – f. 49 – 50, vol. 2, actul adițional nr. …… din data de 24.07.2015 – f. 51-52, vol. 2, actul adițional nr. ….. din data de 14.09.2015 – f. 56-57, vol. 2, actul adițional nr. … din data de 19.10.2015 – f. 58-59, vol. 2, actul adițional nr. ….. din 20.10.2015 – f. 60-61, vol. 2, actul adițional nr. ……. din data de 24.11.2015 – f. 62-63, vol. 2, actul adițional nr. ….. din data de 25.11.2015 – f. 64-65, vol. 2, actul adițional nr. ……. din data de 29.11.2015 – f. 66-67, vol. 2, în baza cărora suma totală acordată spitalului a fost de 12.018.489, 58 lei – f. 67, vol. 2, precum și actul adițional nr. ……… din data de 31.12.2015 - f. 68, vol. 2, prin care a fost prelungită durata contractului pentru primul trimestru din anul 2016.

În cadrul acestor acte adiționale, cele două entități au fost reprezentate de X, în calitate de președinte al CJAS ............, și A, în calitate de manager al Spitalului Municipal ...........

După numirea lui A ca manager al Spitalului Municipal .........., în martie 2015, în cadrul unei întâlniri la o cafenea din incinta complexului comercial Carrefour, cei doi au convenit ca A să îi dea lunar lui X suma de 1.000 de euro, în schimb X urmând să asigure o finanțare corespunzătoare spitalului.

Conform înțelegerii, A i-a remis în lunile aprilie și mai 2015 câte 1.000 de euro (în total 2.000 de euro), de fiecare dată sumele fiindu-i date lui X în biroul acestuia din sediul CAS ............. Ulterior, din cauza lipsei de disponibilități, A nu a mai putut respecta înțelegerea, făcând plăți sporadic, respectiv 2.000 de lei în luna august sau septembrie 2015 (în parcarea D.S.P. ............), 1.500 de lei în luna decembrie 2015 (de asemenea în biroul lui Xdin sediul CAS ............) și 1.000 de euro în data de 27.02.2016 (în parcarea din cadrul complexului comercial Carrefour), când s-a realizat și prinderea în flagrant a suspectului, imediat după primirea banilor.

Banii remiși lui X de A erau primiți de acesta din urmă de la reprezentanții CMI Marinescu, un laborator de analize medicale cu care Spitalul Municipiului .......... avea un contract de asociere. Aceste din urmă aspecte fac însă obiectul dosarului nr.........., din care a fost disjunsă prezenta cauză. În dosarul nr.........., din care este disjuns prezentul dosar, se fac cercetări față de A ș.a. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită constând în solicitarea și primirea de sume de bani de la reprezentanții CMI ……., în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

În schimbul sumelor de bani primite de la A, X, în calitate de președinte al CAS ............, a asigurat o finanțare corespunzătoare Spitalului Municipal .........., prin contractele încheiate în acest sens între casă și spital.

Comparând situația sumelor încasate de Spitalul Municipal .......... de la CJAS ............ în baza contractului nr. C15 în anul 2014 și în anul 2015, s-a constatat că sumele încasate în anul 2015 sunt mai mari decât în anul anterior (total încasări în anul 2014 – 10.282.345,33 lei – f. 130, vol. 2 up, în vreme ce totalul încasărilor în anul 2015 a fost de 12.018.489,58 lei – f. 67, vol. 2 up).

Probele din care a rezultat situația de fapt reținută mai sus, sunt următoarele:

-Declarațiile lui A;

-Declarațiile inculpatului X, care la data de 16.03.2016 a recunoscut comiterea faptei;

-Discuțiile ambientale dintre A și X, purtate în data de 27.02.2016, care confirmă cele declarate de A ,

-Declarația lui M, care confirmă aspectele relatate de A (f. 88-92, vol. 1);

-Proces verbal de predare-primire încheiat între organul de urmărire penală și A a sumei de 1.000 de euro, în vederea remiterii către X,

-Contractele încheiate între CJAS ............ și Spitalul Municipal .......... privind bugetul acordat acestei unități spitalicești;

-Proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante, din care rezultă că la data de 27.02.2016 Xa fost prins în flagrant imediat după ce a primit de la Asuma de 1.000 de euro, reprezentând tranșa achitată de acesta din urmă pentru a obține o finanțare corespunzătoare pentru Sptalul Municipal .......... .

Fapta inculpatului X care, în perioada martie 2015-27.02.2016, în calitate de președinte al Casei de Asigurări de Sănătate ............, a solicitat și primit de la A, manager al Spitalului Municipal .........., în tranșe periodice, suma totală de 3.000 de euro și 3.500 de lei, pentru ca, în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu de președinte al CAS ............, să asigure bugetarea corespunzătoare a spitalului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 Cp rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Înainte de începerea cercetării judecătoreşti, în conformitate cu dispoziţiile art. 374 alin. 4 Cod proc. pen., instanţa a adus la cunoştinţă inculpatului dispoziţiile art.396 alin.10 Cod proc. pen., iar acesta a declarat că recunoaşte în totalitate faptele reţinute în sarcina sa şi solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor depuse la dosar.

În aceste condiţii, constatând că situaţia expusă în rechizitoriu, respectiv săvârşirea infracţiunii şi vinovăţia inculpatului sunt, pe deplin, dovedite cu probele administrate în cauză, instanţa a dispus condamnarea acestuia cu respectarea criteriilor generale de individualizare a pedepselor prevăzute de art. 74 Cod penal.

Sub acest aspect, din coroborarea tuturor probelor administrate în cauză, menţionate mai sus, şi poziţia de recunoaştere a faptelor de către inculpat, a rezultat, fără putinţă de tăgadă, săvârşirea faptei reţinută în sarcina inculpatului şi vinovăţia acestuia.

În ceea ce priveşte eventuala incidenţă în cauză a circumstanţei atenuante a provocării, invocată de inculpat, prin apărător, cu ocazia susţinerii concluziilor pe fond, reglementată prin art. 75 alin.1 lit. a C. pen., s-a menţionat că din analiza întregului material probator administrat în cauză, nu a existat niciun element care să conducă la concluzia că infracţiunea a fost săvârşită „sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoţii determinată de provocarea din partea persoanei vătămate, produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau printr-o altă acţiune ilicită gravă”, astfel că în cauză nu au putut fi reţinute dispoziţiile referitoare la această circumstanţă.

Totodată, instanţa a constatat că nici prevederile art. 75 alin. 2 lit. b Cod penal nu sunt incidente în cauză.

Astfel, argumentele invocate în acest sens, respectiv conduita inculpatului înainte de săvârşirea infracţiunii şi atitudinea acestuia după săvârşirea infracţiunii, care puteau constitui circumstanţe atenuante, conform prevederilor art. 74 alin. 1 lit. a şi c vechiul cod penal, precum şi împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii ori nivelul de educaţie, vârstă, situaţie familială şi socială, sunt criterii generale de individualizare a pedepsei, conform art. 74 alin. 1 Cod penal, criterii de care instanţa a ţinut seama la alegerea pedepsei ce aplicate şi a modalităţii de executare a acesteia, dar nu şi circumstanţe atenuante.

Cu ocazia aplicării pedepsei inculpatului, instanţa a avut în vedere şi împrejurările referitoare la persoana acestuia, care este în vârstă de 54 de ani, este cetăţean român cu domiciliul în România, are stagiul militar îndeplinit (gradul de rezervist – soldat), de profesie jurist, este căsătorit şi are doi copii majori. Inculpatul are studii superioare şi nu este cunoscut cu antecedente penale. Anterior arestării sale preventive în cauză, inculpatul a deţinut funcţia de preşedinte al Casei Judeţene de Asigurări de Sănătate .............

Împotriva sentinţei penale menţionate au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. - Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ......... şi inculpatul X.

În motivele de apel, Parchetul a arătat în esenţă că solicită aplicarea unei pedepse în regim privativ de libertate.

La termenul de judecată din 12.01.2017, reprezentantul Parchetului a suplimentat motivele de apel, precizând că trebuie explicitată pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării dreptului prevăzut de art. 66 al. 1 lit. g Cod penal.

Inculpatul X a menţionat în motivele de apel, printre altele că, solicită reindividualizarea pedepsei aplicate, conform art. 74 al. 1 lit. a, e, g, f Cod penal, reţinerea circumstanţei atenuante prevăzută de art. 75 al. 2 lit. b Cod penal, înlăturarea obligaţiei de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanţei şi reducerea termenului de supraveghere la perioada minimă prevăzută de legiuitor. În susţinerea apelului, inculpatul a depus o serie de înscrisuri.

**Apelurile sunt fondate.**

În mod corect, prima instanţă a stabilit situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului Xpentru săvârşirea infracţiunii de „luare de mită” prevăzută de art. 289 al. 1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 396 al 10 Cod procedură penală, pe baza materialului probator administrat în cauză: înscrisuri referitoare la relaţiile contractuale dintre Casa de Asigurări de Sănătate ............ şi Spitalul Municipal ..........; declaraţia martorului – denunţător A, care arată că a devenit manager al Spitalului Municipal .......... la data de 16.03.2015 şi a auzit că, pentru ca spitalul să primească o finanţare corespunzătoare de la C.J.A.S. ............ este nevoie de remiterea unor sume de bani către domnul X, preşedintele Casei de Asigurări. În luna aprilie, s-a prezentat la biroul inculpatului unde i-a dat suma de 1000 euro, într-un plic, mulţumindu-i pentru ajutorul acordat. În luna mai, martorul i-a dat un al doilea plic conţinând suma de 1000 euro. În perioada august – septembrie 2015, martorul i-a dat un nou plic conţinând 2000 lei, iar la sfârşitul lunii decembrie 2015 i-a mai remis suma de 1500 lei. La data de 27.02.2016, s-a întâlnit din nou cu inculpatul pentru a-i remite o sumă de bani, conform înţelegerii pe care a avut-o cu acesta din luna martie 2015. I-a dat inculpatului un plic cu 1000 euro, bani primiţi de la organul de urmărire penală; declaraţia martorului M care precizează că, din discuţiile purtate cu A a înţeles că inculpatul X primea lunar un comision cuprins între 1000 şi 1500 euro de la reprezentanţii Spitalului .......... şi de la S.C.O SRL. Pentru acest comision, inculpatul urgenta plata sumelor de bani către spital, din partea CAS ............, în baza contractului încheiat. În cadrul unei discuţii din anul 2015 cu A, acesta i-a spus că inculpatul i-a pretins sume de bani pentru a facilita obţinerea unui buget bun de către Spitalul ........... A i-a spus că i-a remis lui X o sumă de 1000 euro din banii săi personali pentru a debloca fondurile, iar apoi alte sume în valoare de aproximativ 1000 euro lunar, lucru care s-a întâmplat până în toamna anului 2015, cu unele pauze în plata acestor sume; proces-verbal de constatare a infracţiunii flagrante din 27.02.2016, procese-verbale din 27.02.2016 cuprinzând prezentarea unor bancnote de 50 euro şi un dialog ambiental, precum şi planşe foto aferente; declaraţiile inculpatului X care a prezentat unele aspecte de fapt legate de acuzaţiile care i-au fost aduse, iar în faţa primei instanţe, a recunoscut comiterea faptei şi a solicitat judecarea cauzei după procedura simplificată.

Pedeapsa principală aplicată inculpatului X şi modalitatea de executare au fost individualizate corespunzător în raport cu criteriile generale prevăzute de art. 74 Cod penal, fiind îndeplinite şi condiţiile menţionate de art. 91 Cod penal.

S-a ţinut cont atât de gradul concret de pericol social al faptei, de modalitatea şi împrejurarea în care a fost comisă, de funcţia deţinută de inculpat, conduita procesuală pozitivă, de cooperare cu organele judiciare, de prezentare în faţa instanţelor de judecată şi recunoaştere a faptei, uzând de procedura simplificată.

Inculpatul este la primul impact cu legea penală, a avut un comportament corespunzător anterior săvârşirii infracţiunii, aşa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, manifestând un interes deosebit pentru ridicarea nivelului de instruire, astfel încât aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, persoana acuzată nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Nu sunt elemente de fapt care să impună o executare în regim de detenţie a pedepsei principale aplicate inculpatului, posibilităţile acestuia de îndreptare fiind realizate în mod optim în cadrul instituţiei „suspendării sub supraveghere a executării pedepsei”.

De asemenea, nu poate fi reţinută circumstanţa atenuantă stabilită de art. 75 al. 2 lit. b Cod penal, neexistând împrejurări legate de fapta comisă care să diminueze gravitatea infracţiunii sau periculozitatea inculpatului. Având în vedere funcţia publică deţinută de acesta şi modalitatea de comitere, fapta prezintă un grad de pericol social ridicat, nefiind argumente din acest punct de vedere pentru reducerea sancţiunii.

Pedeapsa complementară şi pedeapsa accesorie au fost individualizate în mod corespunzător, ţinându-se cont de natura şi gravitatea faptei, de persoana inculpatului, fiind respectată şi jurisprudenţa în materie a Curţii Europene a Drepturilor Omului (hotărârile Sabou şi Pîrcălab împotriva României şi Hirst contra Marii Britanii).

Sentinţa apelată este netemeinică sub mai multe aspecte.

Din perspectiva pedepselor complementară şi accesorie, instanţa de fond trebuia să precizeze în mod expres în ce constă interzicerea exercitării dreptului prevăzut de art. 66 al. 1. lit. g Cod penal, pentru o executare corectă a acestor sancţiuni. În cauza de faţă este vorba de interzicerea exercitării dreptului de a ocupa funcția de preşedinte al Casei de Asigurări de Sănătate.

Având în vedere specificul faptei, modalitatea în care a fost comisă, precum şi circumstanţele care conturează persoana inculpatului, Curtea apreciază că obligaţia prevăzută de art. 93 alin. 2 lit. d Cod penal nu prezintă relevanţă în cadrul regimului sancţionator, neavând vreo conexiune cu activitatea infracţională, astfel încât urmează a fi înlăturată.

Instanţa de apel va face aplicarea disp.art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, în sensul că va impune inculpatului X obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probaţiune ............ sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

Luând în considerare aceleaşi argumente legate de faptă şi de persoana inculpatului, Curtea apreciază că termenul de supraveghere stabilit în sarcina inculpatului conform art. 92 Cod penal este prea mare, urmând a fi redus de la 4 ani la 3 ani.

Faţă de cele arătate şi de art. 417, art. 418, art.420, art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, Curtea va admite apelurile formulate de Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.N.A.- Serviciul Teritorial ......... şi de inculpatul X împotriva sentinţei penale nr. / a Tribunalului .............

Va desfiinţa, în parte, sentinţa penală apelată şi, în rejudecare:

Va înlătura obligaţia prevăzută de art. 93 alin.2 lit. d Cod penal, instituită în sarcina inculpatului X, respectiv, de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanţei.

În baza art. 93 alin.2 lit. b Cod penal, va impune inculpatului X obligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de probaţiune ............ sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

Va reduce termenul de supraveghere stabilit în sarcina inculpatului conform art. 92 Cod penal, de la 4 ani la 3 ani.

Va modifica dispoziţiile referitoare la pedeapsa complementară şi la pedeapsa accesorie, în sensul că interzicerea exercitării dreptului prevăzut de art. 66 alin.1 lit.g Cod penal se referă la interzicerea exercitării dreptului de a ocupa funcţia de preşedinte al Casei de Asigurări de Sănătate.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Conform art. 241 alin.1 lit. c Cod proc. penală, va constata încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul X.

Văzând şi dispoziţiile art. 275 al. 3 Cod procedură penală,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite apelurile formulate de Parchetul de pe lângă I.C.C.J. – D.N.A.- Serviciul Teritorial ......... şi de inculpatul **X**(fiul lui …. și …….., născut la data de ……. în mun. ............, jud. ............, domiciliat în Mun. ............, strada …. nr. ..., jud. ............, posesor al CI seria … nr. …., C.N.P. 1……, cetăţean român, are stagiul militar îndeplinit (gradul de …), de profesie ……, este căsătorit şi are doi copii majori, cu studii superioare şi necunoscut cu antecedente penale) împotriva sentinţei penale nr. ./……. a Tribunalului .............

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală apelată şi, în rejudecare:

Înlătură obligaţia prev.de art. 93 alin.2 lit.d Cod penal, instituită în sarcina inculpatului X, respectiv, de a nu părăsi teritoriul României fără acordul instanţei.

În baza art. 93 alin.2 lit. b Cod penal, impune inculpatului Xobligaţia de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de probaţiune ............ sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

Reduce termenul de supraveghere stabilit în sarcina inculpatului conform art. 92 Cod penal, de la 4 ani la 3 ani.

Modifică dispoziţiile referitoare la pedeapsa complementară şi la pedeapsa accesorie, în sensul că interzicerea exercitării dreptului prevăzut de art. 66 alin.1 lit.g Cod penal se referă la interzicerea exercitării dreptului de a ocupa funcţia de preşedinte al Casei de Asigurări de Sănătate.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Conform art. 241 alin.1 lit.c Cod proc. penală, constată încetată de drept măsura preventivă a controlului judiciar dispusă faţă de inculpatul X.

Cheltuielile judiciare avansate de stat, rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, ………….,

Preşedinte, Judecător,

……….. cod 1013

Red. ..…./………Grefier,

Tehnored……./……../4 ex. ………….….

Jud.fond: …….