Hot. 28 COD 1013

Cod ECLI ECLI:RO:CA

Dosar nr. ………..

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ............

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR………..***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ diN ……………..***

PREŞEDINTE - COD 1013

Grefier - …………

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ……….. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ............

La ordine fiind soluţionarea contestaţiei formulată de contestatorul – condamnat X, împotriva sentinţei penale nr………. din ………. pronunţată de Judecătoria …….., în dosarul nr………………………..

La apelul nominal a răspuns pentru contestatorul – condamnat X, deţinut în Penitenciarul Spital ………….., apărător desemnat din oficiu, avocat .. 1, în baza delegaţiei nr…………../09.11.2017.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este al doilea termen de judecată în soluţionarea prezentei contestaţii; s-a depus la dosar din partea Penitenciarului Spital …….. referatul medical nr.U 2 ./SPTO…………………./19.12.2017, privind pe condamnatul X, din care rezultă că acesta se află internat în această unitate, fiind în evidenţă cu tuberculoză pulmonară în tratament, ceea ce nu permite transferul acestuia în penitenciar pentru a putea fi prezentat la instanţă; condamnatul X a depus la dosar o cerere prin care solicită judecata în lipsă; după care;

Curtea, invocă excepţia necompetenței materiale a Curţii de Apel ............ în soluţionarea prezentei cauze, conform art.597 al.7 Cod procedură penală, fiind vorba de materia executării, care conform textului menţionat, competenţa de soluţionare aparţine instanţei ierarhic superioară, urmând a se pune concluzii totodată şi pe fondul contestaţiei.

**Apărătorul contestatorului - condamnat X, avocat 1,** solicită admiterea excepţiei invocate de către instanţă şi declinarea competenţei cauzei în favoarea instanţei ierarhic superioară.

În ceea ce priveşte susţinerea pe fond a cauzei, contestatorul a formulat contestație împotriva sentinţei penale nr………../…… a Judecătoriei ………… şi a menţionat că va preciza motivele în faţa instanţei de judecată, iar ulterior a solicitat judecata în lipsă. Din lecturarea hotărârii nr……………./.. a putut desprinde câteva motive care ar putea determina instanţa să admită contestaţia. Prin sentinţa contestată, s-a dispus revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere aplicată prin sentinţa penală nr………./2015 a Judecătoriei ………….., iar condamnatului i s-a aplicat o pedeapsă de 1 an şi 10 luni de închisoare, cu un termen de supraveghere de 3 ani. În acest termen de supraveghere condamnatul ar fi trebuit să respecte măsurile prevăzute de art.93 alin. 1, 2 şi 3 din Codul penal, iar Serviciul de probaţiune competent a constatat că condamnatul nu a putut duce la îndeplinire aceste obligații. Una dintre ele prevedea faptul că acesta trebuia să indice permanent locul de muncă, nu a făcut acest lucru sau a făcut-o în mod eronat, nu a efectuat toate orele de muncă în folosul comunităţii şi nu s-a prezentat la cursuri de pregătire.

În apărarea condamnatului, arată că acesta are foarte puţină şcoală, probabil că nu a înţeles natura obligațiilor pe care le avea, a fost angajat ca zidar, câştiga o sumă foarte mică de bani la două societăţi comerciale, dar crede că pur şi simplu nu a realizat pentru care dintre cele două societăţi lucrează. Atât timp cât a lucrat nu putea să meargă la cursuri de pregătire sau nu putea să beneficieze de ele gratuit, iar când nu lucra, nu a dispus de fonduri ca să le plătească.

De asemenea, din actele depuse la dosar rezultă că suferă de tuberculoză care este o boală cronică şi care, probabil, nu-i permitea să muncească susţinut. Solicită admiterea contestației, menţinerea suspendării executării pedepsei, desfiinţarea hotărârii instanței de fond şi să se menţină ca formă de executare a pedepsei de 1 an şi 10 luni, suspendarea sub supraveghere.

**Reprezentantul Parchetului,**  solicită admiterea excepţiei invocată şi să se dispună declinarea competenţei materiale de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului ............. Dacă se va trece peste această apărare, solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că argumentele invocate justificau pe deplin revocarea suspendării pedepsei. Autoritatea care a procedat la verificarea şi urmărirea situației condamnatului pe durata supravegherii, a ilustrat în cuprinsul raportului cu care a sesizat instanţa de fond conduita necorespunzătoare a inculpatului şi în contradicţie vădită cu dispozițiile care justificau asumarea de către inculpat a anumitor obligații. În consecinţă, având în vedere că argumentele invocate de către instanţa de fond, sunt temeinice şi solicită respingerea contestaţiei formulată ca fiind nefondată.

CURTEA

Asupra contestaţiei de faţă.

Prin sentinţa penală nr……../………….. a Judecătoriei …., în baza art.583 alin. 1 C.pr.pen. a fost admisă sesizarea Serviciului de Probaţiune .............

În baza art.583 alin. 1 rap. la art. 96 alin. 1 C.pr.pen., a fost revocată suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an şi 10 luni închisoare aplicată condamnatului X prin sentinţa penală nr / 05.2015 pronunţată de Judecătoria …… în dosarul penal nr. ......, rămasă definitivă prin neapelare la data de 23.06.2015.

S-a dispus executarea în întregime a pedepsei de 1 (un) an şi 10 (zece) luni închisoare aplicată condamnatului în regim de detenţie.

În temeiul art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

Onorariul apărătorului din oficiu în sumă de 130 lei (delegaţie nr. ……./28.06.2017) a fost avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

S-a reţinut că, la data de 21.06.2017, Serviciul de probaţiune ............ a sesizat, în temeiul art. 67 alin. 1 din Legea nr. 252/2013 în referire la art. 93 alin.1 şi 2 Cod penal, instanţa cu solicitarea de analizare a oportunităţii revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere aplicate condamnatului X prin sentinţa penală nr. ....../… pronunţată de Judecătoria ……. în dosarul penal nr. ......, rămasă definitivă la data 23.06.2015, prin neapelare.

Potrivit sesizării Serviciului de probaţiune ............, în pofida numeroaselor demersuri efectuate de către consilierii SPG, nu s-au putut pune în aplicare dispoziţiile sentinţei menţionate, condamnatul încălcând măsurile de supraveghere şi obligaţiile prevăzute de art. 93 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, stabilite de instanţă.

Au fost depuse la dosar sentinţa penală nr. ....../2015 pronunţată de Judecătoria …… în dosarul penal nr......., rămasă definitivă la data 23.06.2015, prin neapelare, adrese de convocare a persoanei condamnate la sediul serviciului de probaţiune şi avertismente aplicate condamnatului de către Serviciul de probaţiune.

Condamnatul, deşi citat, nu s-a prezentat la niciunul dintre termenele de judecată acordate în cauză.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa a reţinut următoarele:

Prin sentinţa penală nr......./2015 pronunţată de Judecătoria …. în dosarul penal nr. ......, rămasă definitivă la data 23.06.2015, prin neapelare, condamnatul X a fost condamnat la pedeapsă rezultantă de 1 an şi 10 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de supraveghere de 3 ani.

În acelaşi timp, i s-a pus în vedere condamnatului ca, pe durata termenului de încercare, să se conformeze măsurilor de supraveghere prevăzute de art. 93 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, respectiv: să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ............ la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă; să urmeze un curs de calificare profesională; să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii la Primăria comunei F…….., jud. ............ sau la Şcoala Gimnazială nr. 1- F……….. pe o perioadă de 100 de zile lucrătoare. I s-a atras atenţia asupra consecinţelor nerespectării acestor măsuri de supraveghere şi obligaţii, prevăzute de art. 96 Cod penal.

Măsurile de supraveghere şi consecinţele nerespectării lor i-au fost aduse la cunoştinţă inculpatului la data de 31.07.2015, când s-a prezentat la Serviciul de probaţiune ............, unde i s-a explicat şi înmânat procesul-verbal întocmit în acest sens (f. 8-14).

În urma evaluării iniţiale, s-a stabilit ca persoana supravegheată să se prezinte lunar la sediul Serviciului de probaţiune ............, fapt prevăzut în planul de supraveghere înmânat acestuia la data de 31.07.2015.

A existat un incident legat de nerespectarea acestei obligaţii, întrevederea stabilită pentru data de 28.04.2016, însă atunci a avut un picior în ghips şi a depus ulterior la dosar acte medicale justificative.

Ulterior persoana condamnată a respectat datele planificate.

Referitor la obligaţia „să comunice schimbarea locului de muncă" au existat sincope, persoana condamnată necomunicând la timp schimbările intervenite în situaţia sa ocupaţională şi a oferit informaţii eronate cu ocazia activităţii de supraveghere.

La începutul supravegherii X se confrunta cu lipsa unui loc de muncă cu forme legale. La întrevederea din data de 28.10.2015 a informat că s-a angajat ca zidar la SC „..V" SRL (declaraţia nr. 9536………/28.10.2015), depunând ulterior la dosar o copie a contractului de muncă. O perioadă mare de timp a păstrat acest loc de muncă, conform adeverinţei de salariat depuse la dosar la întrevederea din data de 01.03.2016. Lună de lună, în intervalul de timp martie 2016-martie 2017, cu ocazia activităţii de supraveghere X a declarat verbal şi scris că lucrează legal la SC „V" SRL (declaraţiile nr. …/28.03.2016; nr. ……….27.05.2016; nr. ……../27.07.2016; nr. ………/26.09.2016; nr. ………./27.01.2017), deşi nu mai lucra la această firmă de mult timp. La întrevederea din 20.03.2017 i s-a solicitat reactualizarea documentului legat de ocupaţia avută, pentru a se putea verifica informaţiile prezentate. A răspuns pozitiv acestei solicitări, dar din adeverinţa prezentată s-a constatat că acesta este angajatul SC DSRL încă din 06.09.2016 (declaraţia nr. ……../27.04.2017). Nu a putut prezenta un motiv anume pentru comportamentul său, recunoscând că lunar a dat declaraţii eronate cu privire la ocupaţia pe care o are. S-a încercat de mai multe ori contactarea telefonică a SC „V" SRL, însă numerele de telefon afişate pe site-ul acestei firme, nefiind actualizate, nu s-a putut obţine un punct de vedere faţă de data de la care sus-numitul nu mai este angajatul firmei sau motivele concedierii lui.

Din discuţia telefonică avută cu reprezentantul C DSRL, a rezultat că persoana condamnată este angajat al acestei firme, dar în viitorul apropiat nu va mai avea nevoie de serviciile sale, pentru că îşi sistează activitatea pe raza oraşului .............

Faţă de obligaţia „să comunice informaţii şi documente de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă" persoana supravegheată a declarat în scris că la noul lui loc de muncă realizează un venit lunar de 1000 de lei, urmând să depună la dosar fluturaş de salariu.

Prin Decizia nr. ………/...10.2015 s-a dispus ca X să execute cele 100 de zile de muncă în folosul comunităţii în cadrul Primăriei F………., un exemplar de pe aceasta fiind înmânată şi condamnatului, care a manifestat dezinteres faţă de respectarea acestei obligaţii, iar eforturile depuse de serviciul de probaţiune pentru motivarea, îndreptarea, responsabilizarea în îndeplinirea obligaţiilor de supraveghere nu şi-au atins scopul.

Deşi, decizia de începere a muncii în folosul comunităţii a fost înmânată persoanei condamnate în data de 28.10.2015 (Decizia nr. ……/...10.2015), aceasta s-a prezentat la Primăria F….. abia în data de 08.04.2016 (după 5 luni). De fiecare dată îşi găsea scuze, motivând că are un program de 8 ore la locul de muncă, că îşi desfăşura activitatea în ............, iar instituţia de executare a muncii în folosul comunităţii se afla pe raza localităţii de domiciliu, că ajunge acasă seara târziu, iar sâmbăta se află tot la muncă (declaraţiile nr. ../29.01.2016, …/26.09.2016, ……/27.01.2017). A susţinut verbal că nu a fost contactat de autorităţi pentru a se prezenta la locul de executare, pe motiv că nu au activitate, însă, acest aspect a fost infirmat de M- reprezentat primărie, cu ocazia discuţiei telefonice avute în data de 01.03.2016, aşa cum rezultă din consemnările făcute în fişa de monitorizare a procesului de supraveghere. Primăria F a transmis adresa nr. ………./13.11.2015, care a fost emisă persoanei condamnate la locuinţa sa, prin care aceasta a fost încunoştinţată că are obligaţia de a presta 100 ore de muncă în folosul comunităţii, document care a fost înregistrat la serviciu de probaţiune sub nr. ……../29.03.2016.

S-a păstrat în mod constat legătura telefonică cu viceprimarul M1, în calitate de persoană desemnată pentru îndrumarea şi supravegherea executării obligaţiei de către persoana condamnată, care a comunicat, ori de câte ori i s-a solicitat, numărul de ore executate de către X, precum şi data începerii activităţii (adresele nr. ..../29.09.2016, ……./29.12.2016, ……/17.03.2017, ………./11.04.2017).

Atitudinea negativă faţă de respectarea acestei obligaţii a fost constantă, deşi cu ocazia activităţii de supraveghere, permanent i se solicita să continue activitatea neremunerată şi era informat asupra consecinţelor neîndeplinirii obligaţiei în termenul prevăzut de lege. Pentru că invoca programul încărcat de la locul de muncă avut în timpul săptămânii, viceprimarul M1 i-a oferit posibilitatea de a se prezenta sâmbăta şi duminica la primărie, însă această propunere nu a fost agreată de X. La întrevederea din data de 27.01.2017 persoana condamnată declara în scris (declaraţia nr. ………/27.01.2017) că îşi va lua un concediu de odihnă pentru a se achita de obligaţie, dar nu a mai făcut acest lucru.

Prin documentul nr. ………./27.05.2016 a fost avertizat asupra încălcării obligaţiei de a presta muncă în folosul comunităţii, a fost încunoştinţat asupra consecinţelor neîndeplinirii şi i s-a pus în vedere să se prezinte deîndată la Primăria F……… pentru îndeplinirea obligaţiei.

Prin Avertismentul nr. …/03.04.2017 X a fost informat în scris că a executat 51 din totalul de 200 de ore de muncă în folosul comunităţii, i s-a pus în vedere ca în data de 10.04.2017 să se prezinte la Primăria F pentru continuarea activităţii, deşi termenul de un an de îndeplinire a obligaţiei expirase încă din data de 08.04.2017. Nu s-a prezentat nici de această dată, aşa cum rezultă din adresa nr. ………./11.04.2017 emisă de Primăria F……….. La ultima întrevedere, data de 30.05.2017, declară scris că a mai executat 16 ore, în zilele de 25.05 şi 29.05.2017, fiind îndrumat să se prezinte în continuare la locul de executare.

Nici obligaţia „să urmeze un curs de pregătire şcolară sau calificare profesională" nu a fost îndeplinită de persoana condamnată, deşi documentele care se regăsesc la dosarul de supraveghere confirmă că în mod constant a fost informată în acest sens: procesul-verbal nr. …../31.07.2015; Plan de supraveghere nr. …../31.07.2015; Avertismentul nr…./27.05.2016; Avertismentul ……/03.04.2017.

La întrevederea din data de 28.03.2016 i s-a solicitat (declaraţia nr. …./28.03.2016) ca în termen de o lună să facă demersuri la locul de muncă pentru a urma un curs de calificare profesională şi tot atunci i s-a pus la dispoziţie lista instituţiilor din ............ unde se organizează cursuri de calificare contracost. Nu a reuşit îndeplinirea acestui obiectiv şi nu a putut prezenta motive temeinice pentru nereuşita sa (declaraţia nr. ./27.05.2016).

În data de 30.08.2016 a fost contactată Primăria F…….. pentru a verifica dacă sus-numitul poate urma la nivel local un curs de calificare, însă răspunsul a fost negativ. Nu a putut fi referit către AJOFM ............ din cauză că la momentul respectiv avea un loc de muncă cu forme legale şi nu putea accesa un curs de calificare gratuit.

La întrevederea din data de 29.09.2016 a informat (declaraţia nr…………/26.09.2016) că s-a prezentat la SC S - Centrul de Calificare şi Recrutare Profesională ............, dar nu s-a înscris la niciunul dintre cursurile disponibile, deşi i-a fost înmânată oferta şi condiţiile de înscriere. A depus atunci la dosar dovada că a fost la firma indicată.

De la ultima întrevedere şi până în prezent persoana condamnată nu a mai făcut vreun demers pentru a îndeplini această obligaţie, deşi toate consemnările din fişa de monitorizare şi declaraţiile date cu ocazia întrevederilor arată că permanent a fost îndrumat spre îndeplinirea acestei obligaţii şi informat asupra consecinţelor neîndeplinirii în termen de şase luni de la data primei întrevederi, aşa cum stipulează art. 50 alin 3 din Legea nr. 253/2013.

Acesta nu prezintă interes faţă de respectarea acestei obligaţii, afirmând adesea că nu dispune de banii necesari achitării costului legat de obţinerea calificării, în condiţiile în care el deţine calificările de tinichigiu, zidar, pietrar, tencuitor, conform documentelor depuse la dosarul de supraveghere.

De asemenea, condamnatul X nu a achitat nicio sumă din cele datorate părţilor vătămate din dosar, fiind încunoştinţat despre necesitatea achitării acestora în solidar cu O încă de la prima întrevedere (proces verbal nr. ……../31.07.2015). Cu ocazia întrevederilor, motivând de fiecare dată că nu dispune de banii necesari, deoarece plăteşte pensie alimentară pentru una dintre fiicele sale şi trebuie să îşi achite abonamentul lunar pentru naveta zilnică la .............

Cât priveşte conduita generală a condamnatului, acesta adesea s-a prezentat sub influenţa băuturilor alcoolice, deşi a fost avertizat de multe ori verbal, chiar şi scris (declaraţia nr. ……./26.09.2016), asupra consecinţelor comportamentului său, a lipsei sale de respect faţă de instituţie, prin raportare la situaţia sa juridică.

În data de 29.03.2016 Primăria F……… a transmis pe adresa de e-mail a instituţiei procesul-verbal de contravenţie seria . nr. … din 16.02.2016 din care rezultă că la data indicată, în timp ce se afla în magazinul II „………", persoana supravegheată a adresat cuvinte jignitoare numitei I (fosta parteneră de viaţă), urmate de acte de violenţă, fiind sancţionat cu 200 de lei amendă. Cu ocazia întrevederii din luna 27.05.2017, X a negat agresarea verbală şi fizică a fostei soţii, deşi în procesul-verbal de contravenţie a semnat că recunoaşte şi regretă fapta.

Prin urmare, Serviciul de Probaţiune s-a aflat în imposibilitate de a pune în executare sentinţa penală nr. ....../2015 pronunţată de Judecătoria ….. în dosarul penal nr. ......, rămasă definitivă la data 23.06.2015, în ceea ce priveşte măsurile de supraveghere stabilite de textul art. 93alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, cuprinse în dispozitivul hotărârii penale menţionate.

În drept, instanţa a reţinut că, în acord cu dispoziţiile art. 93alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, condamnatul era ţinut ca, pe parcursul termenului de încercare al suspendării executării pedepsei închisorii sub supraveghere, să respecte întocmai măsurile de supraveghere fixate în sarcina sa, şi anume: să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ............ la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; să comunice schimbarea locului de muncă; să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă; să urmeze un curs de calificare profesională; să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii la Primăria comunei F…., jud. ............ sau la Şcoala Gimnazială nr. 1- F……… pe o perioadă de 100 de zile lucrătoare.

Prin prisma împrejurărilor sus-menţionate, instanţa a reţinut că persoana condamnată a nesocotit dispoziţiile imperative ale art. 96 Cod penal, nerespectând cu rea-credinţă măsurile de supraveghere, în sensul că nu s-a prezentat la sediul Serviciului de Probaţiune, nu a anunţat vreo schimbare de domiciliu, nu a justificat schimbarea locului de muncă, nu a desfăşurat o activitate sau a urmat un curs de învăţământ sau de calificare stabilit de Serviciul de probaţiune de pe lângă Tribunalul ............ şi nu a prestat o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 100 de zile la Primăria comunei F……., jud. ............ sau la Şcoala Gimnazială nr. 1- F…….

Instanţa a reţinut că, indiferent de chemările condamnatului să se prezinte la Serviciul de Probaţiune şi să dovedească imposibilităţile sale de prezentare şi de avertismentele aplicate acestuia, condamnatul a persistat în atitudinea sa de dezinteres faţă de obligaţiile impuse, neprezentându-se până în prezent. De altfel, condamnatul nu a adus dovezi ale imposibilităţii de prezentare la Serviciul de probaţiune şi ale reluării întrevederilor, acesta nu s-a conformat dispoziţiilor instanţei şi nici nu s-a prezentat la vreunul din termenele de judecată acordate în cauză.

Împotriva sentinţei penale menţionate a formulat contestaţie condamnatul X, iar la termenul de judecată din 20.12.2017, apărătorul acestuia a arătat că persoana în cauză nu a înţeles obligaţiile pe care le avea.

Sentinţa penală contestată are ca obiect revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an şi 10 luni închisoare, aplicată condamnatului X prin sentinţa penală nr......./…….05.2015 a Judecătoriei ………, definitivă prin neapelare la data de 23.06.2015, situaţie reglementată de art.583 Cod procedură penală şi vizează faza de executare a hotărârii penale.

Conform art.597 al.7 Cod procedură penală, hotărârile pronunţate în primă instanță în materia executării pot fi atacate cu contestaţie la instanța ierarhic superioară, în termen de 3 zile de la comunicare.

În prezenta cauză, instanţa ierarhic superioară este Tribunalul ............, astfel încât, ţinând cont şi de art.50 Cod procedură penală, Curtea va declina competenţa de soluţionare a contestației în favoarea respectivei instanţe.

Văzând şi disp. Protocolului U.N.B.R.-M.J. şi ale art.275 al.3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Declină competenţa de soluţionare a contestaţiei împotriva sentinţei penale nr……. din ….. a Judecătoriei …. formulată de contestatorul – condamnat X(fiul lui ….. şi ……, născut la data de …… în mun. ............, judeţul ............, posesor al actului de identitate CI seria … nr. …, eliberat de SPCLEP ............, CNP ……….., de cetăţenie română, căsătorit, studii 12 clase, fără ocupaţie, domiciliat în comuna ….., judeţul ............, în prezent deţinut în Penitenciarul Spital ….., judeţul ……..), în favoarea Tribunalului .............

Onorariul avocatului din oficiu în sumă de 130 lei se va vira către Baroul ............ din fondurile Ministerului Justiţiei (avocat 1).

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ……….

PREŞEDINTE,

COD 1013

Grefier,

……………….

Redactat – COD - ………..

Tehnored. .. - ……/4 ex.

Fond - ……………………….