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Completul compus din:

PREŞEDINTE COD 1023

Judecător ..

Grefier ...

Pe rol se află judecarea apelului formulat de apelant reclamant A.împotriva sc. ....pronunţată de Tribunalul .... secţia …......

La apelul nominal făcut în şedinţa publică s-a constatat lipsa părţilor.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că procedura prealabilă a fost parcursă şi că a fost solicitată judecarea cauzei în lipsa părţilor.

Faţă de actele aflate la dosar şi de cererea de judecare în lipsa părţilor, instanţa lasă cauza în pronunţare.

Curtea de Apel

Asupra apelului de faţă:

*Prin sc. .....pronunţată de Tribunalul .... Secţia ........., a fost respinsă ca inadmisibilă acţiunea în contencios administrativ* formulată de reclamantul A.în contradictoriu cu Serviciul Fiscal Municipal M. prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice .... care s-a solicitat restituirea sumei de 1134 lei achitată cu titlu de taxă de poluare cu dobânda aferentă de la data achitării şi până la data restituirii.

Tribunalul a motivat soluţia de respingere a acţiunii pe prevederile art. 78 al. 2 Noul cod de procedură civilă, având în vedere că niciuna dintre părţi nu a solicitat introducerea în cauză a Administraţiei Fondului pentru Mediu B.

*Împotriva acestei hotărâri a declarat cale de atac reclamantul A.solicitând, în principal, casarea şi trimiterea cauzei spre rejudecare iar, în subsidiar, rejudecarea cauzei pe fond, admiterea acţiunii, restituirea taxei cu dobândă şi cheltuieli de judecată*.

Acesta a apreciat că hotărârea este nelegal şi netemeinică şi a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a legii pentru următoarele considerente:

Arată că între reclamant şi Administraţia Fondului pentru Mediu B. nu există nici un raport juridic fiscal, care să fi justificat introducerea într-un proces fiscal, de competenţa instanţelor de contencios administrativ, a acestei entităţi publice. În mod greşit s-a apreciat că există litisconsorţiu necesar, acesta nefiind cerut de OUG 50/2008. Apreciază că ANAF este instituţia care are calitate în acest gen de litigii.

În drept, s-au invocat prevederile art. 3 HG 686/2008, art. 7 al. 4 şi 5 HG 686/2008, art. 2 OUG 50/2008.

*Intimatul nu a formulat întâmpinare.*

*Prin încheierea din 02.10.2015, instanţa de recurs a dispus recalificarea cererii din recurs în apel şi transpunerea pe rolul completului de apel contencios*. S-au avut în vedere dispoziţiile art. 78 al. 5 cod de procedură civilă şi faptul că prima instanţă a menţionat în dispozitivul sentinţei calea de atac corectă, apelul.

*Analizând calea de atac formulată, prin prisma prevederilor art. 78, 456 şi următoarele Noul cod de procedură civilă, Curtea constată nefondat apelul şi îl va respinge pentru următoarele considerente*:

Potrivit art. 16 indice 1 Legea 554/2004 „instanţa de contencios administrativ poate introduce în cauză, *la cerere*, organismele sociale interesate sau, *poate pune în discuţie*, din oficiu, necesitatea introducerii în cauză a acestora, precum şi a altor subiecte de drept.”

Aceste dispoziţii se coroborează cu normele de procedură, art. 78 al. 2 Noul cod de procedură civilă potrivit cărora: „În materie contencioasă, când raportul juridic dedus judecăţii o impune, judecătorul va pune în discuţia părţilor necesitatea introduceri în cauză a altor persoane. Dacă niciuna dintre părţi nu solicită introducerea în cauză a terţului, iar judecătorul apreciază că pricina nu poate fi soluţionată fără participarea terţului, va respinge cererea fără a se pronunţa în fond.”

Prin introducerea dispoziţiei art. 78 al. 2 cod de procedură civilă, marja de apreciere a instanţei de contencios administrativ în interpretarea principiului disponibilităţii şi în stabilirea cadrului procesual a fost substanţial restrânsă.

Art. 16 indice 1 Legea 554/2004 nu conţine o normă expresă privind introducerea din oficiu a terţilor în proces fiind primordial principiul disponibilităţii părţilor.

În cauză, niciuna din părţi nu a solicitat introducerea în proces a Administraţiei Fondului pentru Mediu B., situaţie în care, în mod corect s-a făcut aplicarea art. 78 al. 2 cod de procedură civilă şi a fost respinsă cererea de chemare în judecată fără cercetarea fondului.

În ceea ce priveşte necesitatea introducerii în proces a Administraţiei Fondului pentru Mediu B., în mod corect instanţa de fond a avut în vedere că prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat restituirea taxei de poluare cu dobândă, taxă ce face venit la fondul de mediu, prin urmare, obligaţia de a restitui taxa cu dobândă revine şi Administraţiei Fondului pentru Mediu, ca gestionar al acestui fond.

Se mai reţine că, deşi Administraţia Fondului pentru Mediu B. nu a făcut nici un act, iar raportul de drept fiscal s-a stabilit între plătitorul contribuabil şi organul fiscal încasator, în speţă, obiectul cauzei în reprezintă obligarea la restituirea taxei de poluare încasată cu încălcarea dreptului european. Atunci când acţiunea în contencios administrativ vizează despăgubiri constând în plata unor sume de bani, în proces este obligatoriu a sta şi entitatea care are personalitate juridică şi patrimoniu, pentru ca în cazul obligării la plată să fie posibilă aducerea la îndeplinire a acestei obligaţii.

În consecinţă, critica apelantului cu privire la soluţia primei instanţă este nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul formulat de apelant reclamant A.împotriva sc. ....pronunţată de Tribunalul .... secţia .....

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ……

PRESEDINTE, JUDECATOR,

COD 1023

GREFIER,

Red., tehnored. ...

J. fond ...