COD 1023-HOT.1-inch.aman.

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECTIA ....

**Dosar nr. ....**

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la ....

Completul compus din:

**PREŞEDINTE ...**

**Judecător ...**

**Judecător ...**

**Grefier ....**

Pe rol se află judecarea recursurilor declarate de reclamanta: SC A. SRL şi de pârâţii: Municipiul C., Primarul Municipiului ...., Consiliul Local al Municipiului ...., Comisia Constituita în Baza Legii Nr.550/2002, împotriva sentinţei nr. ....pronunţata de Tribunalul .... în dosar nr. ....având ca obiect despăgubire.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă avocat B. pentru recurenta reclamanta SC A. SRL şi consilier juridic C. pentru recurenţiipârâţi Municipiul ...., Primarul Municipiului ...., Consiliul Local al Municipiului ...., lipsind Comisia Constituita în Baza Legii Nr.550/2002.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că din partea recurentilor Primarul Municipiului ...., Municipiul .... si Consiliul Local al Municipiului .... s-a depus la dosarul cauzei, prin Serviciul registratura al instantei,chitanţa originala privind achitarea taxei judiciare de timbru si timbru judiciar de 0,15 lei. De asemenea, din partea recurentei SC A. SRL s-a depus la dosar răspuns la întâmpinare.

Mandatarul recurentei SC A. SRL arată că, deşi a făcut demersuri pentru soluţionarea pe cale amiabila a litigiului, autorităţile recurente nu au dat curs favorabil acestei solicitări. Depune in acest sens dovada demersurilor efectuate, respectiv procesul verbal din data de 01.09.2014 şi copia confirmărilor de primire a convocărilor efectuate. De asemenea, mai depune la dosar nota de cheltuieli de judecata in recurs.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat si probe de administrat, instanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvântul in dezbateri.

Reprezentanta recurenţilorpârâţi Municipiul...., Primarul Municipiului... , Consiliul Local al Municipiului .... solicita admiterea recursului formulat si pe cale de consecinţa modificarea sentinţei atacate, in sensul respingerii acţiunii, in principal ca urmare a excepţieiprescripţiei dreptului la actiune, iar in subsidiar ca nefondata.

Arată că în mod greşit, instanţa de fond a soluţionatexcepţiaprescripţiei dreptului la acţiune, cu aplicarea termenului de prescripţie pentru despăgubiri prevăzut de art. 19 coroborat cu art. 11 alin.2 din Legea 554/2004. Precizează ca in mod greşit a considerat instanţa de fond ca data la care reclamanta a cunoscut sau trebuia sa cunoască întinderea pagubei este 28.04.2011 si făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin.2 din Legea 554/2004 a considerat acţiunea ca fiind înregistrata in termen. Susţine ca in speta nu sunt aplicabile prevederile art. 19 din Legea 554/2004, care conditioneaza admisibilitatea unei actiuni in daune de solutionarea unei actiunianterioareaavand ca obiect anularea unui act administrativ fara a se solicita in acelasi timp si despagubiri. Precizeaza ca litigiile anterioare dintre reclamanta si autoritatea publica au fost in legatura cu derularea procedurilor de vanzare in baza legii 550/2002, respectiv refuzul nejustificat de a soluţiona cererea reclamantei de vânzare a spatiului comercial, neavând ca obiect anularea unui act administrativ. Acţiunea in daune întemeiata de reclamanta pe art.8 din Legea 554/2004 trebuia introdusa in termenul de 6 luni prevăzut de art. 11 alin.1 dar nu mai târziu de 1 an, conform alin.2 al aceluiaşi articol si numai pentru motive temeinice. Astfel, la data la care s-a introdus acţiunea de solicitare a daunelor, 13.04.2012, termenul special de prescriptie era implinit, in ambele situatii, fie ca ar fi fost calculat de la data de 28.05.2009 – când a incetat contractul de asociere in participaţiune, in baza caruia a fost achitata cota de asociere, data la care era cunoscuta de catre reclamanta întinderea pagubei, coroborat cu pronunţarea Deciziei nr..... de Curtea de Apel .....in dosarul nr. ....si notificarea transmisa prin executor judecatoresc sub nr. .....cererii de executare a acestei hotărâri judecătoresti, fie ca ar fi fost calculat de la data formularii unei noi cereri de vanzare a spatiului in baza hotarariijudecatoresti prin adresa......

De asemenea, mai precizează ca si in ipoteza retinuta de instanta de fond, termenul de 6 luni prevăzut de art.11 alin.1 din Legea 554/2004, calculat de la data rămânerii irevocabile a Sentinţei civile nr. ....este împlinit, reclamanta nefăcând dovada existentei unor motive temeinice, in sensul celor prevăzute de art.11 alin.2, pentru a se putea prevala de termenul de 1 an.

Pentru toate aceste motive, solicita admiterea excepţieiprescripţiei dreptului la acţiune, modificarea sentinţei atacate si respingerea acţiunii reclamantei.

Mandatarul recurentei reclamantei SC A.SRL solicita respingerea excepţieiprescripţiei dreptului la acţiune invocata de recurenţiipârâţi. Precizează ca susţinerile reprezentantei recurentilor sunt contradictorii fata de cele exprimate in scris prin motivele de recurs, astfel că abia acum in fata Curtii de Apel recurentiipârâtisustin pentru prima data ar nu ar fi aplicabile in speta de fata art. 19 din Legea 554/2004, ci art.11 din acelasi act normativ, intrucat litigiile anterioare dintre parti nu au avut obiect anularea unui act administrativ.

Arată că argumentele invocate de recurentiipârâti sunt neîntemeiate, intrucatacţiunea formulata de reclamanta este intemeiata pe dispoiztiile art. 8 şi 19 din Legea 554/2004, sens in care despăgubirile pot fi cerute in doua modalitati, fie odata cu actiunea in anularea actului sau cu actiunea in obligare, printr-o cerere accesorie – caz in care s-ar aplica art 11 din Legea 554/2004, fie dupa anularea actului sau după admiterea actiunii in obligare, prin actiune principala adresata instantei de contencios administrativ – caz in care se aplica art. 19 din Legea 554/2004. Precizează ca reclamanta a optat pentru solicitarea despăgubirilor pe cale separata, exercitând acţiunea in daune reglementata de art. 19 din Legea 554/2004. În continuare, arata că in acelaşi sens s-a pronunţat si ÎCCJ reţinând ca acţiunea in răspundere patrimoniala, chiar si atunci când este formulata separat, are un caracter subsecvent acţiunii in anularea actului nelegal sau împotriva refuzului de rezolvare a unei cereri referitoare la un drept sau un interes legitim. Astfel, apreciază ca acţiunea formulata de reclamanta este o etapa ulterioara litigiilor de la C. si de la I., fiind supusa prevederilor art. 19 din Legea 554/2004, iar nu dispoziţiilor art. 11 din aceeaşi lege.

Referitor la termenul de prescriptie aplicabil si durata acestuia, arată ca sustinerile autoritarilor publice privind faptul caactiunea in despagubiri trebuia formulata in termenul de 6 luni prevazut de art 11 este eronata, intrucat se bazeaza pe dispozitii legale care nu sunt aplicabile in speta. Astfel, in cazul admiterii tezei recurentilorpârâti s-ar ajunge la o contradictie cu alin.1 al art. 19 care stabileste natura termenului ca fiind de prescriptie, in timp ce art.11 alin.2 reglementeaza un termen de decădere.

În concluzie, arată că excepţiaprescripţiei dreptului material la acţiune a fost corect soluţionata de către instanţa de fond şi solicita respingerea excepţieiprescripţiei dreptului material la actiune, iar in situaţia în care instanta de recurs ar ajunge la concluzia ca art.11 este aplicabil, apreciază că s-ar impune casarea cu trimiterea spre rejudecare aceleiaşiinstanţe de fond.

În scurt drept la replica, reprezentanta recurentelor pârâte arată că în conformitate cu art. 162 din Codul de procedura civila, partea poate invoca pentru prima dată excepţii de procedura de ordine publica, numai când nu este nevoie de o verificare a împrejurărilor de fapt in afara dosarului. Învederează că nu se impune trimiterea cauzei spre rejudecare de către aceeaşiinstanţa de fond. De asemenea, data la care reclamanta cunoştea prejudiciul este luna mai 2009, întrucât a solicitat dobânda legala de la data de 07.05.2009, moment la care a încetat durata contractului de asociere. În acest sens, acţiunea reclamantului este prescrisa.

Pe fondul cauzei, reprezentanta recurentelor pârâte solicita admiterea recursului declarat si modificarea sentinţei atacate, arătând ca instanţa de fond, in mod eronat a retinut starea de fapt, aplicand in mod gresit prevederile art. 998-999 Cod Civil 1864, respectiv art. 1349 şi 1357 Noul Cod Civil, şi ale Legii 550/2002, cu privire la existenta faptei ilicite savârşită prin persistarea in atitudinea de a nu solutiona cererea de cumpărare a imobilului, in mod nejustificat, incepând cu data de 10.09.2004. Precizează că instanta de fond a refuzat sa judece aceasta cauza pe fond, respectiv nu a cercetat fondul problemei, in ceea ce priveste fapta ilicita si culpa autoritatii, precum si motivele pentru care fapta ilicita nu a existat in perioada 2004-2007, intrucat conform dispoziţiilor art.24 din Legea 550/2002 a fost suspendata procedura de vânzare. Mai arată că prin hotărârea irevocabilă pronuntata de Tribunalul C., instanta a obligat Comisia sa procedeze la soluţionarea cererii reclamantei, in sensul de a incepe si urma procedurile stabilite prin Legea 550/2002.

Pentru aceste motive, arata ca nu sunt îndeplinite in prezenta speţa nici condiţia prejudiciului si nici cea a culpei autoritaţilor pârâte, cu atât mai mult cu cât în perioada 2004-2009, reclamanta a folosit efectiv spaţiul comercial in baza unui contract de asociere valabil încheiat. Solicita a se constata ca prima instanta a retinut in mod greşit ca sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale, făcând aplicarea eronata a puterii de lucru judecat si refuzând să verifice în concret daca exista o fapta ilicita sau nu din partea autoritatilor publice, săvârşită prin încălcarea prevederilor legale existente si in limitele cărora acestea erau ţinute sa soluţioneze cererea de cumparare a spatiului comercial in baza Legii 550/2002, practic autorităţile publice nu au avut posiblitatea ca intre anii 2004-2007 sa procedeze in alt mod. Aceste aspecte nu au fost avute in vedere de catre Tribunalul ...., sentinţaatacata apreciaza ca nu este motivata sub acest aspect, motiv pentru care se impune admiterea recursului, in sensul respingerii actiunii reclamantei.

Pe fondul cauzei, mandatarul recurentei reclamante SC A. SRL, solicita respingerea recursului declarat de pârâte, arătând că răspunderea autorităţii publice pentru prejudiciile patrimoniale se circumscrie răspunderii civile delictuale, fără vinovăţie, obiective. Fundamentarea de natură obiectivă a răspunderii se legitimează pe teoria obligaţiei de garanţie instituita de lege, iar prin obiectivizarea răspunderii se are în vedere avantajul persoanei prejudiciate de a nu mai fi ţinuta sa facă proba vinovatei autorităţii publice. Arată ca în speţa de faţă sunt îndeplinite toate condiţiile pentru angajarea răspunderii patrimoniale a autorităţilor publice, raportat la refuzul constant al acestora. În ceea ce priveşte autoritatea de lucru judecat, precizează că Tribunalul .... a reţinut in mod legal si temeinic incidenţa puterii de lucru judecat in speţă. Pentru toate aceste motive, solicita respingerea recursului declarat de pârâte si menţinereasentinţei atacate ca fiind temeinica si legala, cu excepţiadispoziţiei privind reducerea cheltuielilor de judecata.

În ceea ce priveşte recursul declarat de reclamanta SC A. SRL, mandatarul acesteia solicita admiterea acestuia si modificarea sentinţei atacate doar in ceea ce priveşte reducerea cuantumului cheltuielilor de judecata, arătând că prima instanţă a redus cuantumul acestora in mod nejustificat, raportat la volumul de activitate. Învederează că procesul a durat 1 an si 8 luni, având 13 termene de judecata, dintre care 9 la Tribunalul ...., unde a fost prezent, asigurând reprezentarea intereselor reclamantei personal sau împreuna cu colega sa. Precizează ca în speţă, onorariul achitat pentru activitatea prestata respectă întru-totul dispoziţiile legale, existând un echilibru just intre activitatea prestata de avocat si onorariul solicitat.

Pe cale de consecinţa solicita admiterea recursului declarat si modificarea sentinţei atacate, in sensul obligării pârâţilor la plata sumei de 51.141,12 lei, cu titlu de cheltuieli de judecata.

Reprezentanta recurentelor pârâte solicita respingerea recursului reclamantei, in ceea ce priveşte cuantumul cheltuielilor de judecata, arătând că jurisprudenţa CEDO, care învestită fiind cu soluţionareapretenţiilor la rambursarea cheltuielilor de judecata, in care sunt cuprinse si onorariile avocaţiale, a statuat ca acestea urmează a fi recuperate numai în măsura in care constituie cheltuieli necesare care au fost in mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

Faţă de actele existente la dosar si susţinerile orale ale reprezentanţilorpărţilor, instanţa lasă cauza in pronunţare.

**Curtea de Apel**

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunţarea la data de....

**DISPUNE**

Amână pronunţarea în cauză la data de ...

Pronunţată în şedinţa publică din ....

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR,

GREFIER,