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DOSAR...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECTIA DE....

DECIZIE Nr.....

Şedinţa publică de la .....

Completul compus din:

PREŞEDINTE COD 1023

Judecător ...

Grefier ...

Pe rol se află pronunţarea asupra apelului declarat de reclamanta T. SA. împotriva sentinţei nr.......pronunţată de Tribunalul .... în dosar nr. .....

Se constată că s-au depus la dosar prin serviciul registratură al instanţei concluzii scrise din partea intimatei.

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de amânarea pronunţării din data de ...., care face parte integrantă din prezenta decizie.

* **Curtea de apel –**

**Asupra apelului de faţă:**

Prin sentința ....pronunțată de Tribunalul .... secția a .. a fost respinsă ca inadmisibilă ordonanța președințială formulată de reclamanta T.SA în contradictoriu cu pârâta SC A.SA. Instanța a luat act că pârâta și-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Pentru a pronunța această soluție, tribunalul a reţinut, în esență, următoarele:

Reclamanta solicită pe calea ordonanței președințiale admiterea unor măsuri provizorii şi nususpendarea unui act administrativ reglementat prin dispozițiile art. 14 şi 15 Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, cererea fiind admisibilă în principiu în temeiul art. 997 C.pr.civ. însă, suspendarea contractului de achiziție publică şi a obligațiilor derivate din acesta se poate cere doar în contextul juridic reglementat în materia achizițiilor publice, după demonstrarea condițiilor privind existența unui caz temeinic justificat şi a unei pagube iminente*,* în temeiul prevederilor speciale ale art. 53 alin. 2 din Legea nr. 101/2016*,* măsura solicitată având ca efect implicit suspendarea dreptului pârâtei S.C. A.S.A. de a rezilia contractul de lucrări – contract de achiziție publică, în lipsa îndeplinirii obligației contractuale ale reclamantei de reîntregire a Garanției de bună execuție.

Prin urmare, s-a apreciat că o atare suspendare este inadmisibilă prin raportare la prevederile speciale ale art. 53 alin. 2 din Lg. nr. 101/2016.

Pe de altă parte, s-a reţinut inadmisibilitatea cererii şi prin raportare la dispozițiile art. 2321 N.C.C., întrucât scrisorile de Garanție Bancară, ce constituie instrumente de garantare emise în favoarea pârâtei au intrat în patrimoniul acesteia şi o atare garanție are caracter irevocabil potrivit art. 2321 alin. 1 NCC, Banca neputând revoca angajamentul asumat.

S-a arătat că singura limitare acceptabilă de lege a irevocabilității Scrisorilor de Garanţie Bancară îl reprezenta abuzul sau frauda Beneficiarului (art. 2321 alin. 3 Noul Cod Civil) şi că Scrisoarea de Garanție Bancară este o garanție autonomă în accepțiunea art.2321 alin. 1 Noul Cod Civil, ca urmare a raportului de garanție a intervenit numai între Bankia S.A., în calitate de garantor (emitent) şi S.C. A. S.A. (beneficiarul garanției), ori, prin cererea de ordonanță președințială de suspendare a dreptului pârâtei S.C. A.S.A. la utilizarea sumelor deja executate, efectul obținut ar fi acela de revocare a efectelor Scrisorii de Garanție bancară emisă irevocabil, iar în plus, revocarea se produce la acțiunea unei părți care nu este parte în raportul de garanței şi fără participarea băncii care a executat în mod benevol contractul de garanție.

În consecință, s-a reţinut inadmisibilitatea cererii de ordonanță președințială şi din perspectiva prevederilor art. 2321 N.C.C.măsura solicitată vizând îngrădirea, fără vreun temei legal sau contractual, a dreptului pârâtei de a-şi administra patrimoniul, a dreptului de a dispune de suma încasată în temeiul unui contract bilateral de garanție, intervenit între bancă şi pârâta la care reclamanta nu este parte.

*Împotriva acestei hotărâri a declarat apel, în termen legal, reclamanta*  solicitând schimbarea în tot a hotărârii pronunțate în sensul admiterii cererii de emitere a ordonanței președințiale.

În motivarea apelului s-a arătat, în esență, după precizări prealabile, prezentarea contextului promovări cererii de ordonanță președințială şi sinteza argumentelor invocate de pârâtă prin întâmpinare următoarele:

Sunt îndeplinite condiţiile pentru admiterea ordonanței președințiale, argumentele invocate de pârâtă fiind nefondate.

Excepția inadmisibilității ordonanței președințiale se impune a fi respinsă faţă de considerentele Deciziei ICCJ 2462/12.05.2012 potrivit cărora este admisibilă de principiu cererea de ordonanță președințială formulată în fața instanței de contencios administrativ, atunci când aceasta nu are ca obiect suspendarea unui act administrativ ci dispunerea unor măsuri provizorii, cum ar fi impunerea unei obligații vremelnice în sarcina unei părți, până la dezlegarea fondului cauzei. Apelantul invocă şi o altă soluție jurisprudențială care susţine admisibilitatea procedurii speciale atunci când nu se circumscrie dispozițiilor art.14 Legea 554/2004 privitoare la suspendarea actului administrativ unilateral, neexistând incompatibilitate între cele două proceduri.

Apreciază că măsurile solicitate sunt măsuri provizorii care pot fi întoarse cu ușurință după soluționarea definitivă a litigiului în fond, care nu produc pârâtei niciun fel de prejudiciu pentru că suma executată rămâne în continuarea la dispoziția acesteia .

Faţă de afirmația că admiterea ordonanței ar echivala cu obstrucționarea dreptului său de a rezilia contractul şi, implicit cu suspendarea contractului, apelanta arată că scopul procedurii este tocmai de a împiedica o parte să exercite un aparent drept care, dacă se va dovedi că a fost exercitat abuziv, ar fi de natură să producă un prejudiciu considerabil părții neaflate în culpă, însă suspendarea posibilității unei părți de a-şi exercita abuziv un drept contractual nu echivalează cu suspendarea contractului din care derivă acel drept, astfel cum a încercat să inducă în eroare instanța pârâta.

Subliniază că nu a solicitat suspendarea contractului ci suspendarea dreptului de a putea utiliza sumele aferente garanției bancare executate cu consecința suspendării obligației de a reîntregi garanția de bună execuție şi faptul că pârâta nu ar mai avea ocazia să rezilieze contractul, așa cum urmărea cu rea-credință, nu reprezintă un argument de natură a demonstra că măsurile solicitate nu pot face obiectul ordonanței președințiale.

Apreciază că măsurile provizorii care privesc executarea unei garanții, chiar în legătură cu un contract de achiziție publică, pot fi acordate în cadrul ordonatei președințiale specifică materiei dreptului civil, pentru că raporturile izvorâte din instituirea acestei garanții nu sunt raporturi de drept administrativ ci raporturi civile şi, contrar susținerilor pârâtei, în speță nu sunt incidente nici prevederile Legii 101/2016 şi nici prevederile Legii 554/2004, întrucât apelanta nu încearcă să obțină suspendarea contractului administrativ ci instituirea unor măsuri provizorii în legătură cu contractul administrativ.

Scrisoarea de garanție nu este un act-contract administrativ, nu este o operațiune administrativă, iar executarea scrisorii de garanție bancară sau inexistența dreptului de a executa această scrisoare nu reprezintă omisiunea ori refuzul de a emite un act sau omisiunea ori refuzul de a efectua o anumită operațiune în legătură cu contractul de achiziție publică, aspect confirmat şi de jurisprudență.

Afirmația potrivit căreia nu ar fi incidentă îmbogățirea fără justă cauză pentru că ne aflăm pe tărâm contractual este nefondată pentru că, în lipsa oricărei culpe a pârâtei în întârzierea finalizării lucrărilor, sumele încasate de pârâtă exced limitelor contractului, chiar dacă derivă din contract, iar în cazul acestor sume jurisprudența recunoaște admisibilitatea acțiunii întemeiate pe îmbogățirea fără justă cauză.

Argumentele invocate de pârâtă prin întâmpinare sunt nefondate, întrucât sunt îndeplinite condiţiile admisibilității ordonanței președințiale.

Condiția urgenței este îndeplinită, deoarece este iminent riscul ca beneficiarul să cheltuiască suma deja executată din garanția de bună execuție, existând indicii temeinice că, în ciuda statutului juridic al pârâtei şi a resurselor bugetare publice implicate, situația financiară extrem de precară a acesteia va face extrem de greu sau chiar imposibil de recuperat sumele executate în mod nelegal. Aduce ca dovadă situația financiară a pârâtei publicată de site-ul MFP şi raportul de evaluare a riscurilor financiare întocmit de R. SRL în care, deși pârâta este cotată ca având un rating foarte bun şi o situație financiară foarte bună, se precizează că firma poate avea probleme majore la rambursarea datoriilor, randamentul activelor este scăzut comparativ cu industria din care face parte firma, iar profitul net obținut este redus comparativ cu totalul activelor, firma având o competitivitate scăzută, un eventual împrumut ar face ca firma să producă pierderi din ce în ce mai mari şi poate să intre în insolvență şi firma nu a generat în ultimul an de raportare financiară resurse suficiente din activitatea operațională, pentru acoperirea plăților aferente împrumuturilor respective.

În aceste condiții, apreciază că riscul ca societatea să nu poată rambursa suma executată este extrem de ridicat.

Susţine că solicitarea de reîntregire a garanției de bună execuție va avea consecințe grave asupra activității apelantei, care a suportat deja un cost semnificativ atât pentru lucrările suplimentare, cât şi pentru întârzierea cauzată de beneficiar, chiar și a acelora care au fost necesare ca urmare a evenimentelor produse din culpa pârâtei.

Subliniază că admiterea măsurilor provizorii nu va prejudicia în niciun fel activitatea pârâtei, deoarece suma aferentă garanției de bună execuție va rămâne în continuare la dispoziția acesteia putând fi executată dacă acțiunea va fi respinsă, pe când cheltuirea acesteia va prejudicia în mod grav şi fără echivoc activitatea societății, apreciind că este îndeplinită condiția urgenței.

În privinţa caracterului vremelnic, arată că noțiunea de vremelnicie a unei măsuri se traduce prin faptul că, odată ce fondul cauzei a fost soluționat, părțile pot fi repuse în situația anterioară luării măsurii, fără ca măsura dispusă să fi generat consecințe permanente pentru una din părți, prin urmare faptul că măsurile vor fi dispuse până la soluționarea litigiului în fond nu poate reprezenta un argument de natură a invalida caracterul vremelnic al măsurilor solicitate pentru că ar contrazice însăși scopul ordonanței președințiale.

Susţine, contrar afirmațiilor pârâtei, că este îndeplinită condiția caracterului vremelnic, întrucât măsurile solicitate sunt temporare şi reversibile, care nu pot prejudicia în niciun fel autoritatea publică, dar care au consecințe grave pentru societate.

Aparența dreptului este în favoarea societății, iar executarea scrisorilor de garanție bancară de către bancă nu reprezintă un argument în susținerea faptului că aparența în drept este în favoarea pârâtei pentru că banca nu face verificări asupra raportului juridic fundamental dintre părți.

Arată că antreprenorul s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a finaliza lucrările în termenul agreat din cauza unor evenimente neimputabile societății ci chiar autorității contractante şi că nici împrejurarea că pârâta avea dreptul de a aplica penalități de întârziere în temeiul unei clauze penale nu reprezintă o validare a faptului că aparența în drept este în favoarea ATM pentru că aplicarea penalităților de întârziere este condiționată de existența culpei în încălcarea obligațiilor contractuale, or, societatea nu se află în culpă.

Susţine că prin conduita ATM au fost agravate obligațiile contractuale prevăzute în contract în sarcina reclamantei, punând antreprenorul în imposibilitatea obiectivă de a-şi exercita obligația în termenul inițial agreat.

Solicită a se avea în vedere că au intervenit o serie de evenimente care îndreptățesc antreprenorul la prelungirea duratei de execuție şi la plata costurilor suplimentare, că antreprenorul a formulat revendicări şi a transmis notificări prin care a solicitat atât extinderea duratei contractului, cât şi plata costurilor suplimentare, că aplicarea penalităților de întârziere este un demers nelegal şi abuziv şi reprezintă o încălcare a principiului echilibrului financiar care ar trebui să guverneze contractele de achiziție publică, că pot fi reținute vicii procedurale proprii actelor prin care au fost imputate penalitățile: factura a fost emisă prematur, fără a exista o Determinare a inginerului cu privire la revendicarea beneficiarului, inginerul nu a respectat sub clauza 3.5, astfel încât a emis Determinarea fără a consulta părțile şi, ulterior emiterii Determinării, a fost retransmisă aceeași factură din 29.02.2016, care oricum nu a fost acceptată la plată.

În plus, arată că aplicarea penalităților nu își găsește justificarea nici din prisma faptului că, pe toată perioada pentru care s-au calculat, beneficiarul s-a aflat în posesia tuturor lucrărilor predate în cadrul contractului, nefiind așadar împiedicat să le exploateze şi, mai exact, să obțină propriile beneficii preconizate în momentul încheierii contractului.

Apelul a fost timbrat cu 100 lei conform art. 23 al. 1 lit. a OUG 80/2013.

Apelanta a solicitat soluționarea apelului fără citarea pârților în baza prevederilor art. 999 al. 2 coroborate cu art. 1000 al. 3 Cod de procedură civilă.

*Intimat- pârât A. SA a formulat întâmpinare* solicitând respingerea apelului ca nefondat şi consolidarea soluției pronunțate de Tribunalul .... ca legală şi temeinică întrucât, în mod corect s-a reţinut că ordonanța președințială este inadmisibilă.

În subsidiar, arată că nu sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate ale ordonanței președințiale prevăzută de art. 997 al. 1 Noul Cod de procedură civilă, date fiind următoarele considerente esențiale:

La data formulării întâmpinării, lipsa îndeplinirii obligației de reîntregire a garanției de bună execuție (a cărei suspendare se cere) adusă la cunoştinţă prin notificarea din 23.11.2016, a condus la rezilierea contractului din 12.02.2017, conform subclauzei 15.2.

Neînțelegerile dintre părți au fost generate de depășirea duratei de execuție a contractului din culpa sa exclusivă, chiar şi după acordarea a trei extensii de timp faţă de durata inițial agreată, pentru care pârâta a aplicat penalități conform clauzei 8.7, refuzul apelantei de executare a obligației de reîntregire a scrisorii de garanție bancară, plătită la prima cerere a pârâtei de către Bancă pentru acoperirea parțială a penalităților de întârziere şi neîndeplinirea de către apelantă a obligațiilor care îi reveneau în cadrul perioadei de Notificare a Defecţiunilor, obligații de raportare pentru certificarea respectării plafoanelor costurilor de operare garantate şi remedierea defectelor indicate de beneficiar.

Subliniază că singurul interes al reclamantei în promovarea cererii derivă din contractul de achiziție publică, mai precis din obținerea unei suspendări a obligației sale de a reîntregi garanția de bună execuție valabilă şi în vigoare conform Anexei la Ofertă, în lipsa îndeplinirii respectivei obligații, sancțiunea fiind rezilierea contractului, cu plata de despăgubiri, dar că acest interes nu mai subzistă dat fiind rezilierea contractului începând cu 12.01.2017.

Apreciază că, în mod corect prima instanţă a admis excepția inadmisibilității ordonanței președințiale susținând considerentele instanței cu apărările formulate în cauză.

Precizează suplimentar că în dosarul.....apelanta reclamantă nu pretinde că ar fi efectuat lucrări suplimentare pentru care ar fi suportat sume adiționale (ci solicită exclusiv extensii de timp faţă de durata de execuție pe care a depășit-o şi pretinse costuri suportate în perioada respectivă)

În subsidiar, arată că nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 997 al. 1 noul cod de procedură civilă:

Nu este îndeplinită condiția urgenței, făcându-se simple speculații cu privire la situația financiară extrem de precară a pârâtei, întrucât nu există niciun risc, societatea ATM având o situație financiară stabilă şi un rating financiar foarte bun. Exemplifică cu raportul Risco şi remarcă faptul că în apel se încearcă o distorsionare a celor precizate în acest raport prin citări incomplete şi interpretări tendențioase .

Arată că apelanta-reclamantă nu a adus dovezi privind existența, întinderea şi exigibilitatea obligațiilor care i-ar fi grav afectate.

Nu este îndeplinită condiția caracterului vremelnic, întrucât anterior rezilierii contractului, ar fi avut un impact permanent asupra modului în care se desfășurau raporturile contractuale între părţi. Susţine blocarea fără temei legal sau contractual a dreptului pârâtei de a-şi determina propriul patrimoniu, a dreptului de a dispune liber de suma încasată în temeiul unui contract bilateral de garanție intervenit între bancă şi pârâtă.

Susţine că aparența dreptului este în favoarea pârâtei, deoarece executarea scrisorilor de garanție bancară se datorează exclusiv culpei apelantei, culpă ce s-a manifestat prin nerealizarea lucrărilor în termenul de finalizare triplu prelungit.

Apreciază că, în situația admiterii cererii s-ar ajunge la încălcarea principiului obligativității între părți a contractului legal încheiat, din care fac parte integrantă şi actele adiționale şi că, din punct de vedere contractual, nu poate fi pus în discuție faptul că pârâta a utilizat lucrările în mod nelegitim, atâta timp cât antreprenorul avea responsabilitatea să asigure posibilitatea pentru beneficiar de a furniza apa potabilă populaţiei pe toată durata de execuție.

În probațiune, intimata a depus în copie: actele adiţionale 7,9 şi 10 privind prelungirea duratei de execuţie şi protocolul .../11.07.2013, declaraţia beneficiarului privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale..../2016 şi .../2016, solicitarea beneficiarului .../2016, notificarea de reziliere a beneficiarului .../2017, împuternicire avocațială.

În cauză s-au mai depus note şi concluzii din partea ambelor părți precum şi jurisprudență națională.

Apelul s-a judecat cu citarea părților în conformitate cu prevederile art. 1000 al. 3 noul cod de procedură civilă care prevede expres că acesta se judecă de urgență şi cu precădere dar cu citarea părților.

*Analizând hotărârea primei instanțe prin prisma motivelor de apel formulate şi prevederilor legale incidente în speță, Curtea constată nefondata apelul şi îl va respinge pentru următoarele considerente*:

Critica privind excepția inadmisibilității ordonanței președințiale este nefondată având în vedere că prima instanţă a reţinut clar că cererea de ordonanță președințială este admisibilă în temeiul art. 997 cod de procedură civilă, întrucât se solicită luarea unor măsuri provizorii şi nu suspendarea unui act administrativ în temeiul art. 14, 15 din Legea 554/2004, considerente care sunt în acord şi cu jurisprudența națională invocată de apelantă în acest sens.

Tribunalul a găsit inadmisibilă cererea din cu totul altă perspectivă, respectiv, al aplicării prevederilor art. 53 al. 2 Legea 101/2016, dispoziții care prevăd că, în cazuri temeinic justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța, până la soluționarea fondului, poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere motivată, suspendarea executării contractului.

Apelanta critică şi această concluzie, pe de o parte, din perspectiva faptului că scopul procedurii este tocmai de a împiedica o parte să exercite un aparent drept care, dacă se va dovedi că a fost exercitat abuziv, ar fi de natură să producă un prejudiciu considerabil părții neaflate în culpă şi, pe de altă parte, din perspectiva faptului că suspendarea posibilității unei părți de a-şi exercita abuziv un drept contractual nu echivalează cu suspendarea contractului din care derivă acel drept şi că nu a solicitat suspendarea contractului ci suspendarea dreptului de a putea utiliza sumele aferente garanției bancare executate cu consecința suspendării obligației de a reîntregi garanția de bună execuție şi a exercitării cu rea-credință a dreptului de a rezilia contractul.

Contrar acestor critici, Curtea constată că, indiferent cum este tratată problema în litigiu şi din ce punct de vedere, efectul final al cererii reclamantei este acela de suspendare a contractului de achiziție întrucât, așa cum a sesizat corect prima instanţă, se tinde şi la suspendarea dreptului de a cere întregirea Garanției de bună execuție şi de reziliere a contractului, situație în care nu se pot aplica prevederile contractului. Situația din speță se încadrează în prevederile art. 53 al. 2 din Legea 101/2016 întrucât fondul litigiului, se circumscrie prevederilor aliniatului 1, aceste dispoziții aplicându-se în mod special faţă de prevederile dreptului comun.

Cu alte cuvinte, în cadrul litigiilor de fond întemeiate pe dispozițiilor art. 53 al. 1 Legea 101/2016 sunt soluționate cererile de suspendare a contractului de achiziție, potrivit aliniatului 2, legiuitorul înțelegând să reglementeze în mod special situația în care există motive temeinice şi pentru prevenirea unei pagube iminente provenite din executarea contractului. Ori, tocmai acest scop este urmărit de apelanta-reclamantă, prevenirea unei pagube iminente din executarea (corespunzătoare ori necorespunzătoare) a contractului.

În ceea ce privește natura juridică a raporturilor născute din instituirea Scrisorii de garanție, Curtea constată corecte susținerile apelantei însă, acestea sunt nerelevante în cauză în condiţiile în care se solicită suspendarea dreptului de a nu utiliza sumele deja executate din Scrisoarea de garanție, care este o măsură ce privește situația ulterioară executării scrisorii, situație distinctă de jurisprudența națională invocată de apelantă în care se solicita obligarea băncii de a nu efectua plata în temeiul unei scrisori de garanție.

Astfel, se constată că măsura solicitată nu privește direct raportul juridic născut din Scrisoarea de garanție, ci dreptul pârâtei de a utiliza o suma de bani executată deja din scrisoarea de garanție, cu titlu de penalități de întârziere, invocându-se nelegalitatea aplicării clauzei penale din contract pentru lipsa oricărei culpe a antreprenorului în întârzierea lucrării.

În concluzie, așa cum a fost formulată cererea de ordonanță președințială, obiect al cererii nu îl constituie suspendarea executării scrisorii de garanție ci a dreptului de utiliza suma deja executată cu precizarea că de această cerere depinde şi soluționarea celorlalte capete de cerere.

Invocarea prevederilor art. 2321 Noul Cod civil de către prima instanţă s-a făcut în contextul justificării caracterului autonom şi irevocabil al garanției şi acestea susțin considerentele tribunalului, considerente care nu au fost criticate.

În privinţa îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 997 Noul Cod de procedură civilă, Curtea subliniază că neîndeplinirea uneia ori mai multor condiții impuse de lege, determină respingerea cererii de ordonanță președințială ca fiind inadmisibilă, întrucât acestea sunt condiții de admisibilitate a cererii.

Astfel fiind, răspunzând şi celorlalte critici ale apelantei, cererea formulată este inamisibilă şi din perspectiva neîndeplinirii condițiilor de admisibilitate prevăzute de art.997 Noul Cod de procedură civilă.

Curtea constată că nu este îndeplinită condiția aparenței dreptului în favoarea reclamantei, întrucât aparența de drept este în favoarea reclamantului dacă poziția acestuia, în cadrul raportului juridic este preferabilă din punct de vedere legal, în condiţiile unei sumare caracterizări şi analize a situației de fapt. În cauză, procedând la o sumară analiză a situației de fapt se constată că aparența dreptului este de parte pârâtei, deoarece termenul contractual este împlinit iar clauza penală dă dreptul acesteia la penalități de întârziere. Se apreciază că este excesivă interpretarea potrivit căreia în această procedură trebuie să se analizeze aparența exercitării cu rea credință a drepturilor contractuale de către una din părți.

Nu există nici urgență şi nici nu s-a dovedit paguba iminentă care nu s-ar mai putea repara întrucât, aşa cum corect a subliniat intimata, contrar susținerilor apelantei, raportul Risco relevă faptul că societatea nu prezintă risc financiar şi, ceea ce se consideră relevant în cauză, este că nu se face dovada existenței, întinderii şi exigibilității drepturilor apelantei- reclamante care ar fi grav afectate.

Există întotdeauna riscul ca beneficiarul să cheltuiască sumele deja executate cu titlu de penalităţi de întârziere, însă nu se dovedește efectiv riscul ca societatea să nu poată rambursa suma executată şi nici care este prejudiciul pe care îl poate suferi reclamanta.

De altfel, susținerea că solicitarea de reîntregire a garanției de bună execuție va avea consecințe grave asupra activității apelantei nu rămâne decât simple alegațiuni fără suport probator, pentru admiterea cererii nefiind suficientă afirmația că o soluție de admitere nu va prejudicia în niciun fel activitatea pârâtei.

Susținerea că prin conduita ATM au fost agravate obligațiile contractuale prevăzute în contract în sarcina reclamantei, punând antreprenorul în imposibilitatea obiectivă de a-şi exercita obligația în termenul inițial agreat, precum şi împrejurarea că au intervenit o serie de evenimente care îndreptățesc antreprenorul la prelungirea duratei de execuție şi la plata costurilor suplimentare, neregularitățile privind Determinarea inginerului şi celelalte susțineri ale apelantei sunt afirmații care implică cercetarea fondului.

Deși în ședința de judecată s-a menționat că în condiţiile în care contractul a fost reziliat, cererile privind suspendarea dreptului de a întregi garanția şi a dreptului de a rezilia contractul sunt lipsit de interes, Curtea a avut în vedere în apel starea de fapt existentă la momentul pronunțării hotărârii apelate.

În aceste condiții, legal a respins prima instanţă cererea de ordonanță președințială ca inadmisibilă.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 1000 cu raportare la 997 şi 480 noul cod de procedură civilă, pentru păstrarea hotărârii atacate, Curtea va respinge apelul.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecată în apel cu precizarea făcută în ședința publică că acestea vor fi solicitate pe cale separată.

Pentru aceste motive,  
În numele legii,
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