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R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA .................

DECIZIE Nr. .................

Şedinţa publică de la .................

Completul compus din:

Preşedinte ...

Judecător ...

Judecător 1024

Grefier ...

xxxx

S-au luat în examinare recursurile formulate de pârâta CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI în nume propriu şi pentru CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI ... şi reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A COMUNEI ..., împotriva sentinţei nr....pronunţată de ...în dosarul nr....\*

având ca obiect litigii Curtea de Conturi (Legea Nr.94/1992).

La apelul nominal făcut în şedinţa publică s-au prezentat consilier juridic .................a reprezentând pârâta CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI în nume propriu şi pentru CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI ... şi avocat ...reprezentând reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A COMUNEI ....

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei obiectul cauzei, stadiul judecăţii, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că recursurile au fost declarate şi motivate în termenul legal, după care;

Consilier juridic ................. pentru recurentele pârâte arată că odată cu cererea de recurs a depus în scop probator un înscris nou constând în adresa nr.................. emisă de ITM .... În acest sens solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Avocat ...pentru recurenta reclamantă arată că a observat înscrisul depus şi nu se opune.

Curtea încuviinţează proba cu înscrisuri solicitată.

La interpelarea instanţei, reprezentanţii părţilor prezenţi, pe rând având cuvântul arată că nu mai au cereri de formulat., învederează instanţei că nu mai au cereri de formulat.

Curtea, constatând că nu mai sunt cereri din partea părţilor, apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor pentru a pune concluzii asupra recursurilor.

Consilier juridic .................a reprezentând pârâta CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI în nume propriu şi pentru CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI ... solicită admiterea recursului, casarea sentinţei şi respingerea cererii de anularea măsurii de la pct.1; aşa cum rezultă din înscrisul nou ataşat cererii de recurs, SC A SRL şi SC BSRL că la data încheierii contractelor, societăţile comerciale nu dispuneau de personal fie calificat,fie necalificat pentru lucrări în agricultură, astfel că nu există certitudinea realităţii prestării serviciilor care au fost plătite din bugetul local. Astfel că datele furnizate de către Inspectoratul Teritorial de Muncă ... confirmă abaterile constatate.

Motivul de nelegalitate invocat în susţinerea cererii de recurs este cel prevăzut de art.488 alin.(l) pct.8 - hotărârea a fost dată cu aplicarea greşită a normelor de drept material respectiv art.33(3) din L.94/92 în ceea ce priveşte sumele stabilite pe perioada controlată ca reprezentând contravaloarea unor lucrări de întreţinere şi îmbunătăţirea pajiştilor neexecutate.

Avocat ...reprezentând reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A COMUNEI ... cu privire la recursul pârâtei solicită în principal constatarea nulităţii iar în subsidiar respingerea ca nefundat. Motivele invocate de recurentă nu se încadrează în dispoziţiile art.488 c.p.c., toate criticile formulate nefiind decât o reinterpretare a situaţie de fapt, nu se aduc critici de nelegalitate eventual de netemeinicie dar străine de recurs.

Sentinţa pronunţată de instanţa de fond este motivată şi are în vedere cele două rapoarte întocmite, înscrisurile depuse şi procedura de obţinere a acestor subvenţii, Nu personalul celor două societăţi a fost folosit pentru realizarea lucrărilor agricole, ci utilajele pe care acestea le deţineau, context în care întreg raţionamentul recurentei fondat pe aceste înscrisuri este lipsit de relevanţă şi nu constituie un motiv de nelegalitate al sentinţei instanţei de fond.

Cu privire la recursul său apreciază că în temeiul art. 488 alin 1 pct. 8 Cpc, coroborat cu art. 461 alin. 2 Cpc, dezlegarea dată de instanţa de fond problemei de drept constând în competenţa pârâtei - intimate de a verifica şi a întocmi acte de control vizând sume reprezentând subvenţii acordate de fonduri comunitare este nelegală, greşită, deoarece:

Verificarea modului de utilizare a acestora este reglementată de un act normativ cu caracter special, respectiv OUG nr. 66/2011 act normativ distinct şi care nu poate fi complinit cu dispoziţiile Legii nr. 94/1992 în ceea ce priveşte modalitatea şi procedura de constatare, competenţa şi actele necesar a fi întocmite în situaţia în care există nereguli, incidenţă fiind OUG nr. 66/2011 care are un caracter special, derogatoriu.

De asemenea din dispoziţiile art. 21 şi art. 22 din Legea nr. 94/1992, rezultă fără absolut niciun dubiu faptul că printre competenţele şi atribuţiile pârâtei - intimate nu figurează verificarea modului de cheltuire a sumelor reprezentând subvenţii acordate din fonduri comunitare, sume care sunt distincte şi care nu fac parte din bugetul unităţii administrativ-teritoriale având un regim juridic distinct, raportul de expertiză financiar - contabilă fiind elocvent în acest sens.

Nici dispoziţiile art. 12 şi art. 13 din Legea nr. 94/1992 nu pot fi avute în vedere şi nu pot justifica depăşirea limitelor competenţelor legale de către intimata - pârâtă, în contextul în care autoritatea de audit din cadrul Curţii de Conturi a României are competenţa de a efectua auditul în ceea ce priveşte modul de utilizare a fondurilor comunitare la autorităţile de management sau organismele intermediare care gestionează fonduri i comunitare, situaţie în care în niciun caz nu se încadrează UATC ....

- Sumele reprezentând subvenţii pentru întreţinerea şi amenajarea suprafeţelor de păşune au fost acordate în urma întocmirii unei documentaţii şi verificării îndeplinirii unor condiţii specifice, prin decizii de plată de APIA - Centrul Judeţean ..., situaţie în care operează principiul simetriei, finanţatorul putând proceda la verificarea cheltuirii lor, având în vedere condiţiile, criteriile şi scopul acordării lor, în temeiul OUG nr. 66/2011 şi nu de către Camera de Conturi ... în temeiul Legii nr. 94/1992 coroborată cu Legea nr. 273/2006.

Dacă pârâta - intimată avea dubii în ceea ce priveşte modalitatea de utilizare a sumelor acordate de APIA - Centrul Judeţean ..., putea eventual să întocmească o notă de constatare pe care avea obligaţia legală să o înainteze acestei instituţii, singura în măsură să întocmească un proces - verbal de constatare şi stabilire a creanţei bugetare conform art. 21 din OUG nr. 66/2011.

Solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat.

Consilier juridic ................. cu privire la recursul reclamantei pune concluzii de respingere pentru motivele expuse în întâmpinarea de la dosar, art.14 şi 21 din L.94/92 stabileşte competenţa Curţii de Conturi să verifice aceste fonduri.

C U R T E A

Asupra recursurilor de faţă;

Prin sentinţa nr. ...pronunţată de ...în dosarul nr....\* a fost admisă cererea formulată de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei ... în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi a Judeţului ....

A fost anulată în parte Decizia nr...., referitor la pct.4.1 şi măsura de la pct.B5 şi Încheierea nr.................. emise de Camera de Conturi ....

*Curtea de Conturi A României, în nume propriu şi pentru Camera de Conturi ...* *în calitate de recurente-pârâte, în contradictoriu cu intimata-reclamantă, UATC ... în baza art.483 C.proc.civ., a formulat recurs* împotriva Sentinţei civile nr....pronunţată de Tribunalul ..., prin care a solicitat admiterea recursului formulat, modificarea în parte a sentinţei recurate, în sensul respingerii cererii de anulare a măsurii de la punctul 4.1 respectiv B.5 din Decizia nr. ... emisă de Camera de Conturi ....

În fapt, arată că:

I. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a contestat actele sus menţionate, solicitând anularea lor, acestea fiind emise de Camera de Conturi ... în procedura de valorificare a constatărilor misiunii de audit financiar desfăşurată la unitatea administrativ - teritorială, comuna ....

Prin Decizia nr....a Camerei de Conturi a Judeţului ... s-au adus la cunoştinţa conducerii entităţii verificate, Primarul comunei ..., abaterile de la legalitate şi regularitate constatate în cadrul acţiunii de audit, pentru ca acesta să întreprindă demersurile necesare în vederea înlăturării neregulilor financiar contabile, stabilirea întinderii prejudiciului şi recuperarea lui, conform dispoziţiilor art.33 alin.(3) coroborate cu art.43 lit.c) din Legea nr.94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată.

II. Conducerea entităţii controlată a formulat contestaţie împotriva măsurii dispuse la per.4.1 din Decizia nr...., potrivit dispoziţiilor art.204 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificare actelor rezultate din aceste activităţi, aprobat prin Hotărârea nr. 130/04.11.2010 a Plenului Curţii de Conturi a României, publicat în M.Of nr.832/13.12.2010 (denumit în continuare RODAS), contestaţie respinsă de către Comisia de soluţionare a contestaţiilor din cadrul Curţii de Conturi a României - Camera de Conturi a Judeţului ... prin încheierea nr. ..................

III. Împotriva deciziei şi a încheierii pronunţată în contestaţie, reclamanta a formulat prezenta acţiune prin care a solicitat anularea actelor emise, cerere înregistrată sub număr de dosar ... pe rolul Curţii de Apel ..., Secţia de ..................

IV. Prin Sentinţa civilă nr. ...pronunţată de Tribunalul ..., instanţa de fond a admis, în parte, cererea, în sensul anulării măsurii de la punctul 4.1 respectiv B.5 din Decizia nr. ... emisă de Camera de Conturi ....

În baza art.488 pct.8 C. proc. civ., critică pentru nelegalitate soluţia instanţei de fond pentru :

1. Motivul de nelegalitate invocat în susţinerea cererii de recurs este cel prevăzut de art.488 alin.(l) pct.8 - hotărârea a fost dată cu aplicarea greşită a normelor de drept material.

1. a) Astfel, măsura contestată la pct.4.1 din Decizia nr....şi menţinută prin încheierea nr. ...a vizat efectuarea de plăţi nelegale în sumă de 110.088 lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări de întreţinere şi îmbunătăţirea pajişti/or neexecutate.

Ordonatorul de credite avea îndatorirea să ia măsuri pentru extinderea verificărilor privind realitatea lucrărilor executate la toate obiectivele de investiţii pentru care au fost înregistrate cheltuieli de capital şi efectuate plăţi,stabilirea întinderii prejudiciului, inclusiv a majorărilor calculate în conformitate cu procedurile legale şi recuperarea integral a acestuia.

Instanţa de fond a reţinut, în mod greşit, că în mod nejustificat a fost constatată abaterea de la pct.4.1 din decizia contestată, deoarece încheierea celor două contracte a corespuns scopului avut în vedere la acordarea subvenţiei, iar lucrările executate în temeiul acestora se regăsesc în documentaţia întocmită şi depusă la APIA şi Planul tehnic de întreţinere şi îmbunătăţire a pajiştilor.

Cu ocazia controlului, auditorii publici externi au constatat că, în anul 2013 pentru efectuarea lucrărilor de întreţinere şi curăţenie a suprafeţei de 231,84 hectare păşune, care aparţine domeniului privat al U.A.T. ... s-a incheiat Contractul de prestări servicii nr. ................./ 11.06.2013 cu S.C F. S.R.L şi Actul adiţional la acesta nr. 1 din 03.09.2013 având ca obiect „curăţare, defrişare şi întreţinere prin tăiere şi curăţire cu tractor M... şi îndepărtare vegetaţie uscată, mărăcinişuri, tufişuri şi arbuşti", anexa nr. 1, preţul total fiind de 90 400 lei, respectiv 400 lei / ha.

Din analiza documentelor aflate la dosarul achiziţiei publice s-au constatat următoarele:

- contractul de prestări servicii nr. ................./11.06.2013 a fost atribuit prin încredinţare directă pe baza ofertei depusă de un singur ofertant.

- nu există referat de necesitate din care să rezulte categoriile de lucrări ce trebuiau executate pe suprafaţa de 231,84 ha păşune, suprafaţa parcelelor ocupată cu mărăcinişuri, tufişuri, arbuşti care trebuiau îndepărtat, etc.

- nu există notă de fundamentare cu privire la serviciile prestate şi tariful pe unitate de măsură, astfel ca valoarea contractului nu se justifică legal.

- nu există elemente din care să rezulte cum s-a determinat preţul (manoperă,combustibil,utilaje,etc);

- nu există documente din care să rezulte identificare zonelor (parcelelor) pe care urma să se efectueze lucrările;

În data de 23.09.2013, s-a întocmit Procesul-verbal de recepţie, servicii între prestatorul de servicii şi reprezentanţii primăriei, prin care se confirmă că a fost „curăţită, defrişată şi întreţinută mecanic prin lucrări de tăiere şi curăţire cu tractorul T" şi a fost îndepărtată vegetaţia uscată, marăcinişurile, tufişurile şi arbuştii de pe suprafaţa de 231,84 ha păşune.

În baza Proceselor-verbale de recepţie servicii, prestatorul de servicii a întocmit facturile nr. ../04.11.2013 şi nr. ../20.02.2014 anexa nr. 10 şi au fost achitate cu ordinele de plată nr. …/05.11.2013, nr. ../12.11.2013 şi nr. …/24.02.2014.

Datorită faptului că nu se cunoaşte tariful pe fiecare categorie de lucrări (curăţit, defrişat, tăiere şi îndepărtat vegetaţia uscată, marăcinişurile, tufişurile şi arbuşti ) şi având în vedere faptul că din răspunsurile la întrebările din Notele de relaţii şi Procesele verbale nr. 4691/24.09.2013, din care rezultă că lucrările de combaterea buruienilor şi a vegetaţiei lemnoase, strângerea cioatelor şi a pietrelor, nivelarea muşuroaielor, grăpatul pajiştilor şi cosit, au fost efectuate cu persoane beneficiare de ajutor social conform Legii nr. 416/2001, se estimează că lucrările de tăiere şi defrişare reprezintă 10% din valoarea lucrărilor executate conform contractului nr. ................./11.06.2013 de către SC BSRL, respectiv 9040 lei (90.4001ei xl0%).

Astfel, achiziţia acestor servicii nu mai era necesară, iar plăţile efectuate în baza acestui contract şi a actului adiţional la acesta sunt nelegale.

În acelaşi mod s-a procedat şi în anul 2014, când s-a încheiat Contractul de prestări servicii nr. .....04.2014 cu SC PSRL, având ca obiectiv „cosit şi îndepărtat vegetaţia cosită pe suprafaţa de 64 ha" şi „strângerea şi îndepărtarea cioatelor, pietrelor şi deşeurilor ( gunoaielor) pentru suprafaţa de 18 ha". Preţul contractului era de 31.920 lei, respectiv 380 lei/ha, fără să existe o notă de fundamentare din care să rezulte necesitatea achiziţionării acestor servicii, valoarea estimată a contractului, suprafaţa parcelelor, categoriile de lucrări ce trebuiau executate, tarifele unitare pentru fiecare categorie de lucrări,etc.

Şi în acest caz, lucrările ce fac obiectul contractului de prestări servicii au fost executate cu persoane beneficiare de ajutor social, aşa cum rezultă din procesele verbale de recepţie prezentate de entitate şi anexate la procesul verbal de constatare, astfel că plăţile efectuate în baza acestui contract sunt nelegale.

Apreciază că instanţa de fond şi-a însuşit în mod greşit concluziile celor două rapoarte de expertiză efectuate în cauză din următoarele motive:

În ceea ce priveşte raportul de expertiză, specialitatea agricultură, acesta se întemeiază pe raţionamentul că sumele achitate de reclamantă corespund lucrărilor executate, fără a avea posibilitatea certificării realităţii acestui fapt.

În temeiul art.492 alin.(l) din Cpc, depune la instanţa de recurs, în calitate de înscris nou probatoriu, adresa nr.................. a Inspectoratului Teritorial de Muncă ... care cuprinde un extras din Registrul General de Evidenţă al Salariaţilor cu personalul angajat în perioada 2013-2014, de cei doi agenţi economici.

Consideră că datele furnizate de către Inspectoratul Teritorial de Muncă ... confirmă abaterile constatate de către subscrisa. Astfel SC PSRL a avut în perioada 2013-2014 doar patru persoane angajate, din care trei cu timp parţial de muncă, iar dintre acestea doar două puteau desfăşura activităţile prevăzute în contractele de prestări servicii, fiind muncitori necalificaţi în agricultură.

De asemenea, SC BSRL a avut în perioada 2013-2014 doar şase persoane angajate, din care o persoană era director comercial (N.B. cu timp parţial de 1 oră pe zi), iar celelalte cinci ocupau funcţii de vânzător. Demn de remarcat este faptul că deşi contractele de prestări servicii au fost încheiate în anul 2013, totuşi toate contractele de muncă au ca dată a începerii activităţii anul 2014. De asemenea, nu există nicio persoană angajată în calitate de muncitor necalificat în agricultură.

Concluzia firească care se desprinde este aceea că la data încheierii contractelor, societăţile comerciale nu dispuneau de personal fie calificat,fie necalificat pentru lucrări în agricultură, astfel că nu există certitudinea realităţii prestării serviciilor care au fost plătite din bugetul local. Prin urmare, constatarea expertului că lucrările au fost executate erau, astfel cum a arătat şi subscrisa, fundamentată pe faptul acestea au fost realizate de către persoane beneficiare de ajutor social şi nu de către societăţile comerciale.

În ceea ce priveşte raportul de expertiză, specialitatea contabilitate, considerăm că nu prezintă relevanţă că sumele contractate se încadrează în subvenţia acordată de către APIA pentru întreţinerea suprafeţei de păşune, deoarece realitatea prestării serviciilor nu a putut fi dovedită. In fapt, astfel cum am arătat anterior, lucrările nu puteau fi realizate în mod obiectiv de către societăţile comerciale din cauza lipsei de personal.

În concluzie, solicită să se admită recursul formulat şi să se modifice, în parte, sentinţa recurată, în sensul respingerii cererii de anulare a măsurii de la punctul 4.1 respectiv B.5 din Decizia nr. ... emisă de Camera de Conturi ....

În drept, îşi întemeiază prezentul recurs pe prevederile art.483, art.33 alin.(3) din Legea nr.94/1992, art.488 pct. 8 din Codul de procedură civilă.

În susţinerea recursului înţelege să se folosească de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, precum şi de adresa nr. ................. a Inspectoratului Teritorial de Muncă ..., pe care o ataşează cererii de recurs.

*Reclamanta Unitatea administrativ - teritorială Comuna ..., în motivarea recursului* susţine că, în considerentele sentinţei, în mod nelegal, greşit, instanţa de fond a reţinut următoarele: „Şi în ceea ce priveşte critica reclamantei cu privire la faptul că pârâta nu avea competenţa să verifice legalitatea, regularitatea şi conformitatea utilizării sumelor reprezentând subvenţii din fonduri comunitare acordate de APIA, o eventuală verificare revenind, în conformitate cu ari. 12 şi art. 13 din legea nr. 94/1992, Autorităţii de Audit, instanţa o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Astfel, constatarea Camerei de Conturi în cauza de faţă vizează efectuarea de plăţi nelegale în sumă estimată de 110.088 lei reprezentând lucrări de întreţinere şi îmbunătăţire a pajiştilor neexecutate, constatare efectuată ca urmare a audierii categoriilor de operaţiuni Bunuri şi servicii, încadrându-se în obiectul general al auditului financiar la instituţiile publice, acela de a obţine asigurarea că modul de administrare al patrimoniului public şi privat al statului şi al imitaţilor administrativ teritoriale precum şi execuţia bugetelor de venituri şi cheltuieli de către entitatea verificată sunt în concordanţă cu scopul obiectivelor şi atribuţiilor prevăzute în actele normative prin care a fost înfiinţată entitatea verificată şi respectă principiile legalităţii, regularităţii, economicităţii, eficienţei şi eficacităţii, în speţă controlul neavând ca obiectiv modul de gestionare a fondurilor nerambursabile de preaderare, aşa cum este prevăzută obligaţia în domeniul auditului extern al Autorităţii de Audit, conform art. 12 din Legea 94/1992. "

În temeiul art. 488 alin 1 pct. 8 Cpc, coroborat cu art. 461 alin. 2 Cpc, apreciază că dezlegarea dată de instanţa de fond problemei de drept constând în competenţa pârâtei - intimate de a verifica şi a întocmi acte de control vizând sume reprezentând subvenţii acordate de fonduri comunitare este nelegală, greşită, deoarece:

- Verificarea modului de utilizare a acestora este reglementată de un act normativ cu caracter special, respectiv OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea şi sancţionarea neregulilor apărute în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene şi/sau a fondurilor naţionale aferente acestora, act normativ distinct şi care nu poate fi complinit cu dispoziţiile Legii nr. 94/1992 în ceea ce priveşte modalitatea şi procedura de constatare, competenţa şi actele necesar a fi întocmite în situaţia în care există nereguli, incidenţă fiind OUG nr. 66/2011 care are un caracter special, derogatoriu.

- Dispoziţiile art. 21 şi art. 22 din Legea nr. 94/1992, din care rezultă fără absolut niciun dubiu faptul că printre competenţele şi atribuţiile pârâtei - intimate nu figurează verificarea modului de cheltuire a sumelor reprezentând subvenţii acordate din fonduri comunitare, sume care sunt distincte şi care nu fac parte din bugetul unităţii administrativ-teritoriale având un regim juridic distinct, raportul de expertiză financiar- contabilă fiind elocvent în acest sens.

- Dispoziţiile art. 12 şi art. 13 din Legea nr. 94/1992 nu pot fi avute în vedere şi nu pot justifica depăşirea limitelor competenţelor legale de către intimata - pârâtă, în contextul în care autoritatea de audit din cadrul Curţii de Conturi a României are competenţa de a efectua auditul în ceea ce priveşte modul de utilizare a fondurilor comunitare la autorităţile de

management sau organismele intermediare care gestionează fonduri i comunitare, situaţie în care în niciun caz nu se încadrează UATC ....

- Sumele reprezentând subvenţii pentru întreţinerea şi amenajarea suprafeţelor de păşune au fost acordate în urma întocmirii unei documentaţii şi verificării îndeplinirii unor condiţii specifice, prin decizii de plată de APIA - Centrul Judeţean ..., situaţie în care operează principiul simetriei, finanţatorul putând proceda la verificarea cheltuirii lor, având în vedere condiţiile, criteriile şi scopul acordării lor, în temeiul OUG nr. 66/2011 şi nu de către Camera de Conturi ... în temeiul Legii nr. 94/1992 coroborată cu Legea nr. 273/2006.

Dacă pârâta - intimată avea dubii în ceea ce priveşte modalitatea de utilizare a sumelor acordate de APIA - Centrul Judeţean ..., putea eventual să întocmească o notă de constatare pe care avea obligaţia legală să o înainteze acestei instituţii, singura în măsură să întocmească un proces - verbal de constatare şi stabilire a creanţei bugetare conform art. 21 din OUGnr. 66/2011.

Faţă de cele expuse, apreciază că cele reţinute de instanţa de fond, prin considerentul criticat, sunt greşite solicitând să fie admis recursul, modificată, în parte, sentinţa instanţei de fond în sensul înlocuirii celor reţinute cu argumentele expuse mai sus şi să menţineţi soluţia cuprinsă în dispozitivul Sentinţei civile nr. ...pronunţată de ...în Dosarul nr. ...\*.

În drept menţionează dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8, art. 461 alin. 2 Cpc

*La data de 19.012018 recurenta UAT Comuna ... a formulat întâmpinare* la recursul promovat de pârâte solicitând respingerea recursului formulat de recurenta -intimată Curtea de Conturi în nume propriu şi pentru Camera de Conturi ..., împotriva Sentinţei civile nr. ................./................., pronunţată de ...în Dosarul nr. ...\*, motivat de următoarele considerente:

1. invocă incidenţa dispoziţiilor art. 489 alin. 2 Cpc solicitând să se constate nulitatea recursului, având în vedere faptul că toate criticile formulate de recurenta-intimată împotriva sentinţei instanţei de fond nu pot fi încadrate în motivele expres şi limitativ prevăzute de art. 488 Cpc. acestea nefiind nimic altceva decât o expunere a unor puncte de vedere care nu sunt în măsură să combată argumentele instanţei de fond şi cu atât mai mult, să poată fi încadrate în motive de nelegalitate ale acesteia.

Faptul că recurenta - intimată reia în calea extraordinară de atac constatări selective, parţiale, din actele întocmite pro emisa şi face abstracţie de argumentele de fapt şi de drept reţinute de instanţa de fond şi rapoartele de expertiză întocmite în cauză, nu echivalează cu existenţa unor motive de recurs vizând nelegalitatea sentinţei instanţei de fond, ci reprezintă pur şi simplu doar un propriu punct de vedere şi o interpretare proprie a situaţiei de fapt, chestiuni incompatibile cu natura şi condiţiile în care poate fi exercitată calea de atac recurs.

Dispoziţiile art. 488 pct. 8 Cpc „ când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept materiaV invocate de recurenta-intimată în susţinerea recursului, nu au absolut nicio legătură cu motivarea recursului, motivare care nu susţine acest motiv de nelegalitate al sentinţei instanţei de fond şi de asemenea nu susţine nicio altă ipoteză dintre motivele de casare prevăzute de art. 488 Cpc, context în care nulitatea recursului este evidentă, neputând fi susţinute şi demonstrate motive de casare fondate pe nelegalitatea sentinţei instanţei de fond prin expunerea unei situaţii de fapt dintr-o perspectivă proprie, unilaterală.

2. În subsidiar, în situaţia în care se va aprecia că recursul poate fi analizat pe fond, formulează următoarele apărări:

- Înscrisurile depuse de recurentă o dată cu cererea de recurs, înscrisuri furnizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă ..., reprezintă în cel mai bun caz dovada unei „bune" colaborări interinstituţionale, colaborare care prin informaţiile furnizate, informaţii care nu se încadrează în cele de natura unui interes public, încalcă legea privind datele cu caracter personal, nu pot susţine motivele de recurs, sunt străine de natura acestora, nu pot combate concluziile rapoartelor de expertiză, recurenta fiind tributara unei concepţii arhaice privind desfăşurarea activităţii agricole, în contextul în care aceasta, fără a face nicun fel de distincţie privind natura activităţilor agricole, se raportează la personalul angajat al celor două societăţi, personal pe care îl menţionează inclusiv prin indicarea codului numeric personal şi al ocupaţiei, fără a se raporta şi a avea în vedere utilajele agricole pe care le-au avut în proprietate/ posesie cele două societăţi, utilaje care au fost folosite pentru executarea lucrărilor agricole contractate.

Nu personalul celor două societăţi a fost folosit pentru realizarea lucrărilor agricole, ci utilajele pe care acestea le deţineau, context în care întreg raţionamentul recurentei fondat pe aceste înscrisuri este lipsit de relevanţă şi nu constituie un motiv de nelegalitate al sentinţei instanţei de fond.

- În condiţiile în care nu se invocă motive de nelegalitate ale rapoartelor de expertiză întocmite în cauză, nu se contestă suprafaţa totală avută în vedere pentru desfăşurarea lucrărilor de întreţinere a suprafeţelor de pajişti, nu se contestă planul tehnic de întreţinere şi îmbunătăţire a acestora şi lucrările necesar a fi executate, nu se contestă documentele depuse la Agenţia de Plăţi şi Intervenţie în Agricultură ... pentru acordarea subvenţiei (cererea de plată, dovada îndeplinirii condiţiilor de eligibilitate, planul tehnic) şi documentele justificative depuse pentru plăţile acordate, nu există un proces verbal de constatare a neregulilor şi stabilire a creanţei bugetare întocmit de finanţator, toate cele invocate de recurentă prin motivele de recurs reprezintă simple speculaţii, arbitrar şi discreţionar formulate, recurenta refuzând şi în acest moment să recunoască şi să facă distincţia între lucrări manuale şi mecanizate, suprafaţa pe care acestea s-au executat, categorii de lucrări agricole (cosit, grăpat, nivelat muşuroaie, fertilizat, şanţuri, rigole, etc), amplasamentul terenului, toate în scopul de a susţine întocmirea unor acte administrative cu depăşirea competenţei, fără ca acestea să corespundă realităţii şi rezultat al unei interpretări selective, parţiale a documentelor analizate.

În acest context, apreciază că motivele de recurs sunt vădit nefondate.

Faţă de cele expuse, în principal, solicită să se constatate nulitatea recursului formulat de Curtea de Conturi a României, în nume propriu şi pentru Camera de Conturi ... împotriva Sentinţei civile nr. ................./................., pronunţată de ...în Dosarul nr. ...\*, iar în subsidiar, să fie respins ca nefondat şi să fie admis recursul formulat de UATC ....

*La data de 05.01.2018. recurenta CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI, în nume propriu şi pentru Camera de Conturi ... a formulat întâmpinare* *la recursul reclamantei* prin care a solicitat respingerea recursului formulat de către UATC ... ca nefondat şi admiterea recursului său, iar pe fond casarea Sentinţei civile nr. ................./................., pronunţată de către Tribunalul ..., în dosarul nr....\*, şi respingerea acţiunii reclamantei ca neîntemeiată pentru următoarele:

În fapt,

I. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a contestat actele sus menţionate, solicitând anularea lor, acestea fiind emise de Camera de Conturi ... în procedura de valorificare a constatărilor misiunii de audit financiar desfăşurată la unitatea administrativ - teritorială, comuna ....

Prin Decizia nr....a Camerei de Conturi a Judeţului ... s-au adus la cunoştinţa conducerii entităţii verificate, Primarul comunei ..., abaterile de la legalitate şi regularitate constatate în cadrul acţiunii de audit, pentru ca acesta să întreprindă demersurile necesare în vederea înlăturării neregulilor financiar contabile, stabilirea întinderii prejudiciului şi recuperarea lui, conform dispoziţiilor art.33 alin.(3) coroborate cu art.43 lit.c) din Legea nr.94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi, republicată.

II. Conducerea entităţii controlată a formulat contestaţie împotriva măsurii dispuse la pct.4.1 din Decizia nr...., potrivit dispoziţiilor art.204 din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi, precum şi valorificare actelor rezultate din aceste activităţi, aprobat prin Hotărârea nr. 130/04.11.2010 a Plenului Curţii de Conturi a României, publicat în M.Of. nr.832/13.12.2010 (denumit în continuare RODAS), contestaţie respinsă de către Comisia de soluţionare a contestaţiilor din cadrul Curţii de Conturi a României - Camera de Conturi a Judeţu! i i ... prin încheierea nr...................

III. împotriva deciziei şi a încheierii pronunţată în contestaţie, reclamanta a formulat prezenta acţiune prin care a solicitat anularea actelor emise, cerere înregistrată sub număr de dosar ... pe rolul Curţii de Apel ..., Secţia de ..................

IV. Prin Sentinţa civilă nr. ...pronunţată de Tribunalul ..., instanţa de fond a admis cererea, în sensul anulării măsurii de la punctul 4.1 respectiv B.5 din Decizia nr. ... emisă de Camera de Conturi ...,

V. Prin Decizia civilă nr. ................. pronunţată de Curtea de Apel ..., instanţa de control judiciar a admis recursurile declarate de părţi şi a casat sentinţa, trimiţând cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă.

VI. Prin Sentinţa civilă nr, ...pronunţată de Tribunalul ..., instanţa de fond a admis, în parte, cererea, în sensul anulării măsurii de la punctul 4.1 respectiv B.5 din Decizia nr. ... emisă de Camera de Conturi ....

Împotriva acestei hotărâri judecătoreşti, reclamanta UATC ... a declarat recurs, criticând-o pentru nelegalitate.

În raport de cererea formulată, respingere ca nefondat a recursului declarat de reclamantă şi admiterea recursului său, casarea hotărârii recurate, reţinând în cauză următoarele argumente ce susţin şi pe fond netemeinicia şi nelegalitatea căii de atac a reclamantei.

1. Recurenta arată că îşi întemeiază recursul pe dispoziţiile art.488 pct.8 Cod pr.civ., criticând pentru nelegalitate hotărârea pronunţată de instanţa de fond.

1.1. Cu privire la afirmaţia recurentei-reclamante că, Curtea de Conturi a României nu putea reţine nelegalitatea unor plăţi reprezentând contravaloarea unor lucrări de întreţinere şi îmbunătăţire a pajiştilor, legalitatea, regularitatea şi conformitatea utilizării acestora, aceasta revenind Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie în Agricultură, arătăm că ...a respins criticile reclamantei ca neîntemeiate.

De altfel, trei complete de judecată diferite, dintre care unul de recurs, au respins aceste susţineri nefondate ale reclamantei. (Sentinţa civilă nr. ...pronunţată de Tribunalul ..., Decizia civilă nr. ................. pronunţată de Curtea de Apel ..., Sentinţa civilă nr. ...pronunţată de Tribunalul ...).

1.2. Argumentarea instanţei a venit tocmai din corecta aplicarea a art. 14 din Legea nr.94/1992 privind organizarea şi funcţionarea Curţii de Conturi a României, republicată unde sunt clar prevăzute atribuţiile principale ale Autorităţii de Audit. Ori în speţa de faţă, constatarea Camerei de Conturi ... vizează efectuarea de plăţi nelegale în sumă estimată de 110.088 lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări de întreţinere şi îmbunătăţirea pajiştilor neexecutate şi extinderea verificărilor privind realitatea lucrărilor executate la toate obiectivele de investiţi pentru care au fost înregistrate cheltuieli de capital şi efectuate plăţi, stabilirea întinderii prejudiciului şi recuperarea integral a acestuia. Cele constatate reies în urma auditării categoriei de operaţiuni "Bunuri şi servicii", iar cheltuielile bugetare efectuate nu au fost dovedite de documente justificative.

De asemenea, constatarea auditorilor publici externi vizează nerespectarea actelor normative, respectiv art.23, alin.l, art.51(3) şi art.54(5) din Legea nr.273/2006 şi nu modul de gestionare a fondurilor nerambursabile de preaderare. aşa cum este prevăzută obligaţia în domeniul auditului extern a Autorităţii de Audit, conform art.12 din Legea nr.94/1992. Prin urmare, apreciem că nu sunt incidente prevederile legale cu caracter special şi derogatoriu ale OUG nr.66/2011.

În conformitate cu art.21 din Legea nr.94/1992, republicată, "Curtea de Conturi exercită funcţia de control asupra modului de formare, de administrare şi întrebuinţare a resurselor financiare ala statului şi ale sectorului public, furnizând Parlamentului si, respectiv, unităţilor administrativ teritoriale rapoarte privind utilizarea şi administrarea acestora, în conformitate cu principiile legalităţii, regularităţii, economicităţii, eficienţei şi eficacităţii. "

De asemenea dispoziţiile art.36-40 din RODAS aprobat prin Hotărârea Plenului nr.155/29.05.2014, menţionează următoarele:

Obiectivul general al auditului financiar la instituţiile publice este acei;; de a obţine asigurarea că:

a) modul de administrare a patrimoniului public şi privat al statului şi al unităţilor administrativ-teritoriale, precum şi execuţia bugetelor de venituri şi cheltuieli de către entitatea verificată sunt în concordanţă cu scopul, obiectivele şi atribuţiile prevăzute în actele normative prin care a fost înfiinţată entitatea verificată şi respectă principiile legalităţii, regularităţii, economicităţii, eficienţei şi eficacităţii;

b) situaţiile financiare auditate sunt întocmite de către entitate în conformitate cu cadrul de raportare financiară aplicabil în România, respectă principiile legalităţii şi regularităţii şi oferă o imagine fidelă a poziţiei financiare, a performanţei financiare şi a celorlalte informaţii referitoare la activitatea desfăşurată de entitatea respectivă.

Obiective specifice:

a. Elaborarea şi fundamentarea proiectului de buget propriu, precum şi autorizarea, legalitatea şi necesitatea modificărilor aduse prevederilor iniţiale ale bugetelor publice.

b. Exactitatea şi realitatea datelor reflectate în situaţiile financiare.

c. Organizarea, implementarea şi menţinerea sistemelor de management şi control intern (inclusiv audit intern), stabilirea legăturii de cauzalitate dintre rezultatele acestei verificări şi deficienţele constatate de către Curtea de Conturi în activitatea entităţii.

d. Modul de stabilire, evidenţiere şi urmărire a încasării veniturilor bugetului general consolidat, în cuantumul şi la termenele prevăzute de lege, precum şi identificarea cauzelor care au determinat nerealizarea acestora.

e. Calitatea gestiunii economico-financiare.

f. Constituirea, utilizarea şi gestionarea resurselor financiare privind protecţia mediului, îmbunătăţirea calităţii condiţiilor de viaţă şi de muncă.

g. Identificarea eventualelor carenţe, inadvertenţe sau imperfecţiuni legislative.

Pentru toate aceste considerente, apreciază că motivele de recurs invocate de recurenta -reclamantă sunt neîntemeiate, motiv pentru care apreciază că nu se impune anularea Deciziei nr.... şi a încheierii nr.................., acestea fiind legale şi temeinice.

În mod corect instanţa de fond a reţinut că actele administrative contestate, respectiv Decizia nr.................. şi încheierea nr.................. respectă condiţiile de formă şi fond impuse de regimul juridic şi procedura de emitere a acestora şi nu se impune constatarea nulităţii acestora.

În concluzie, solicită respingerea recursului declarat de UATC ... ca nefondat şi admiterea recursului său, casarea Sentinţei civile nr. ...pronunţată de ...în dosarul nr..................\* şi rejudecând cauza pe fond, respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

***Examinând motivele recursurilor declarate, cu aplicarea art. 488 alin. 1 pct. 8 invocat de către ambii recurenţi, Curtea urmează să respingă recursurile declarate, pentru următoarele considerente*** :

În ceea ce priveşte recursul declarat de către Curtea de Conturi a României, Curtea reţine că acest recurs este fundamentat în raport de disp. art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., dar susţinerile formulate în dezv...area acestui motiv vizează măsura contestată la pct. 4.1 din decizia ...a Curţii de Conturi ; astfel, în susţinerea constatărilor privind efectuarea unor plăţi nelegale în sumă de 110.088 lei, reprezentând contravaloarea unor lucrări de întreţinere şi îmbunătăţire a pajiştilor neexecutate, a fost administrată şi dovada cu înscrisuri noi, având ca obiect personalul angajat în perioada 2013-2014, de cei doi agenţi economici .

Reevaluând constatările organelor de control, care au condus la luarea măsurilor obligatorii, se reţine că, pe parcursul anilor 2013-2014, au fost încheiate contractele de prestări servicii nr. ................./11.06.2013 (cu act adiţional nr. 1 din 03.09.2013) şi nr. .....04.2014, fără a exista note de fundamentare din care să rezulte necesitatea achiziţionării serviciilor, atribuirea contractului realizându-se prin încredinţare directă, constatându-se şi că majoritatea lucrărilor de întreţinere şi îmbunătăţirea pajiştilor privind combaterea buruienilor şi a vegetaţiei lemnoase, strângerea cioatelor şi a pietrelor, nivelarea muşuroaielor, grăpatul pajiştilor şi cositul ierbii au fost realizate cu persoanele beneficiare de ajutor social .

Este de menţionat faptul că executarea contractelor de prestării servicii este dovedită prin note de lucru, procese verbale de recepţie servicii, iar facturile fiscale emise în stabilirea obligaţiei de plată a contravalorii serviciilor prestate, sunt acceptate de către destinatar .

Toate aceste înscrisuri constituie documente justificative în executarea contractelor .

Totodată, este de menţionat şi faptul că recurenta reclamantă a susţinut şi dovedit necesitatea achiziţionării serviciilor, prin necesitatea depunerii, ca anexe ale cererii SAPS, a planului tehnic de întreţinere şi îmbunătăţire a păşunilor, precum şi a proceselor verbale de recepţie a lucrărilor prevăzute în planul tehnic (pentru un număr de 13 corpuri de imobil cu destinaţia păşuni naturale, identificate prin blocurile fizice).

Astfel, în condiţiile în care se prezintă documente justificative privind executarea contractelor de prestări servicii, Curtea de Conturi a realizat o dovadă contrară, prin nota de constatare din 19.09.2014 privind verificarea lucrărilor executate pentru suprafaţa de 84 ha păşune comunală (notele de lucru din 05.05.2014 şi din 11.06.2014), prin procesele verbale de recepţie a lucrărilor executate cu beneficiarii de ajutor social, precum şi prin înscrisul probatoriu nou, produs în recurs, privind extrasul din registrul general de evidenţă al salariaţilor, iar în esenţă, prin motivele de recurs a susţinut inadvertenţele rezultate din probatoriul administrat de către reclamantă, precum şi din rapoartele de expertiză judiciară întocmite în cauză .

Pe de altă parte, cenzurând susţinerile privind nerespectarea art. 33 alin. 3 din Legea 94/1992, invocat de către recurentă, trebuie observat şi faptul că, deşi se constată abateri de la legalitate, dar şi de la regularitate, în esenţă, prin executarea obligaţiilor stabilite prin contracte legal asumate, determinarea prejudiciului estimat nu ţine cont de cadrul contractual existent între părţi, iar constatările auditorilor externi nu pun în discuţie legalitatea contractelor întocmite între părţi .

Astfel, susţinerile recurentei formulate în raport de art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., sunt lipsite de un fundament în starea de fapt reţinută în cauză, dar şi în ceea ce priveşte interpretarea art. 33 alin. 3 privind constatarea abaterilor de la legalitate şi regularitate, prin interpretarea incompletă a efectelor contractelor întocmite între părţi .

În ceea ce priveşte recursul declarat de către UAT şi motivat, de asemenea, în raport de dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8, coroborat cu art. 461 alin. 2 C.pr.civ., Curtea constată că recurenta susţine, în esenţă, lipsa competenţei Curţii de Conturi în verificarea modului de utilizare a subvenţiilor acordate din fonduri comunitare şi critică considerentele instanţei de fond asupra acestui aspect .

Susţinerile recurentei sunt nefondate.

Astfel, în determinarea competenţei Curţii de Conturi trebuie analizate atât normele constituţionale, cât şi normele Legii 94/1992, republicată .

Ori, din această perspectivă , Curtea constată că instanţa de fond a realizat o corectă determinare a competenţei Curţii de Conturi ; în acest sens, recurenta omite faptul că, potrivit art. 1 din Legea 94/1992, aceasta exercită controlul asupra modului de formare, de administrare şi de întrebuinţare a resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public.

În plus, trebuie reţinut şi faptul că, în definirea fondurilor publice supuse controlului Curţii de Conturi, în conformitate cu disp. art. 2 alin. 1 lit. l) din Legea 94/1992, se includ şi sumele din bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat şi ale căror rambursare, dobânzi şi alte costuri se asigură din fonduri publice, dar şi din bugetul fondurilor externe nerambursabile, credite externe contractate sau garantate de autorităţile administraţiei publice locale, împrumuturi interne contractate de autorităţile administraţiei publice locale, precum şi din bugetele instituţiilor publice finanţate integral sau parţial din bugetele locale;

În plus, deşi recurenta susţine inexistenţa competenţei organelor de audit, raportându-se la normele de atribuţii ale acestui organ (art. 22 din Legea 94/1992, republicată), omite totuşi faptul că dispoziţiile art. 22 reglementează exerciţiul atribuţiilor specifice şi în domeniile în care, prin lege, s-a stabilit competenţa Curţii, iar deşi această accepţiune priveşte atât posibilitatea determinării competenţei prin norme generale, dar şi prin norme speciale, în speţă, competenţa de control asupra fondurilor europene rezultă din interpretarea coroborată a art. 21 alin. 1 din Legea 94/1992 (text ce vizează competenţa Curţii de Conturi asupra fondurilor publice) şi art. 2 alin. 1 lit. l), mai sus menţionat, fără a fi relevantă inexistenţa unui text similar, în cuprinsul OUG 66/2011, astfel cum susţine recurenta (aceasta cu atât mai mult, cu cât dispoziţiile art. 1 alin. 2 din OUG 66/2011 reglementează faptul că acest act normativ se aplică, printre alţi subiecţi de drept şi oricăror alte instituţii publice care au atribuţii privind prevenirea, constatarea unei nereguli, stabilirea şi urmărirea încasării creanţelor bugetare rezultate din nereguli apărute în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene şi a fondurilor publice naţionale aferente acestora.

Ca atare, Curtea reţine că instanţa de fond a prezentat considerente corecte asupra competenţei Curţii de Conturi de a verifica regularitatea şi legalitatea cheltuirii sumelor reprezentând subvenţii pentru întreţinere şi amenajare suprafeţe de păşune, astfel încât, în speţă, nu poate fi reţinută aplicarea art. 488 alin. 1 pct. 8 coroborat cu art. 461 alin. 2 C.pr.civ.

Pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 496 C. pr.civ., Curtea urmează să respingă ambele recursuri declarate, apreciind că sunt nefondate .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursurile formulate de pârâta CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI în nume propriu şi pentru CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI ... şi reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A COMUNEI ..., împotriva sentinţei nr....pronunţată de ...în dosarul nr....\*, ca fiind nefondate .

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ..................

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  ... | Judecător,  ... | Judecător,  1024 |
|  | Grefier,  ... |  |

Red.jud…..

… 5 ex

Jud fond ..