Cod ECLI ECLI:RO:CA..:...

Dosar nr. ....

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C

SECŢIA ...............

DECIZIE Nr. ...

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE J1

Judecător J2

Judecător 1024

Grefier G

xxxxxxx

Pe rol rezultatul dezbaterilor din data de ... privind recursul formulat de reclamantul R, în contradictoriu cu intimatul pârât **Inspectoratul de Jandarmi Judeţean M(U.M. Z)**, împotriva sentinţei nr. ... din data de ..., pronunţată de Tribunalul M, Secţia ..............., de ..............., în dosarul nr. .....

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în şedinţa publică din ……, fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie şi când Curtea a amânat pronunţarea pentru azi, ...., când, în aceeaşi componenţă, a hotărât următoarele:

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului, constată următoarele:

Prin **sentinţa nr. ...............** pronunţată de Tribunalul M, Secţia ..............., de ............... în dosarul nr.....a fost respinsă acţiunea formulată de reclamantul R, în contradictoriu cu intimatul pârât **Inspectoratul de Jandarmi Judeţean M(U.M. Z)**.

Împotriva acestei sentinţe, a declarat recurs reclamantul, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

A solicitat admiterea recursului și, în temeiul art. 488 alin. (1) pct. 8 din noul Cod de procedură civilă, casarea hotărârii criticate întrucât aceasta a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material.

Totodată, ca urmare a casării hotărârii atacate, în baza art. 498 alin. (1) Cod procedură civilă, a solicitat rejudecarea procesului în fond, admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și precizata si , pe cale de consecință, să se dispună:

-obligarea intimatului parat la calcularea si acordarea sodei de funcție începând cu data de 01.02.2017-31.12.2017 , prin raportare la salariul de bază minim brut pe ţară garantat in plată , în sumă de 1.450 lei , stabilit prin H.G. nr.1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără alte sporuri si adaosuri, respectiv calcularea si acordarea sumelor compensatorii cu caracter tranzitoriu(adaosuri) prin raportarea la solda de funcție stabilită la 1.450 lei;

-obligarea intimatului parat la calcularea si acordarea soldei de functie, in perioada 01.01.2018-31.12.2018 , prin raportare la salariul de bază minim brut pe tară garantat in plată , in sumă de 1.900 lei , stabilit prin H.G. nr.846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tară garantat in plată, fard alte sporuri si adaosuri, respectiv calcularea si acordarea sumelor compensatorii cu caracter tranzitoriu ( adaosuri) prin raportare la solda de funcție stabilita la 1900 lei;

-obligarea intimatului parat la calcularea si acordarea soldei de functie, incepand cu data de 01.01.2019 si pentru viitor, prin raportare la salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata, in suma de 2350 lei, stabilit prin H.G.nr.937/2018,fara alte sporuri si adaosuri, respectiv calcularea si acordarea sumelor compensatorii cu caracter tranzitoriu (adaosuri) prin raportarea la solda de funcție stabilită la 2080 lei ;

-obligarea intimatului parat la calcularea si acordarea tuturor celorlalte drepturi (indemnizatii compensatii, sporuri etc.), raportate la valoarea soldei de functie care urmeaza a fi stabilita potrivit prevederilor invederate mai sus ;

-actualizarea sumelor solicitate , cu indicele de inflatie plus dobanzile legale, de la data datorarii fiecareia si pana la data platii efective.

Prin sentința atacată, instanța de fond, în mod greșit a respins acțiunea, hotărând că aceasta este neîntemeiată și că solda de funcție a fost stabilită potrivit legilor de salarizare a personalului plătit din fonduri publice.

În motivare, a susţinut că sentința atacată este netemeinică și nelegală, fiind dată cu aplicarea greșită a normelor de drept material, având în vedere următoarele aspecte:

Instanța de fond a aplicat în mod greșit normele de drept material, hotărând greșit, fără bază legală, că solda de functie din data de 31.12.2009 a încetat si existe, fiind înlocuită de o nouă soldă de funcție, în care au fost incluse mai multe sporuri şi nu putem să ne raportăm la solda de funcție din anul 2009, comparând-o cu salariul de baza minim brut pe tara garantat în plata stabilit prin H.G. nr. 1/2017, H.G. nr. 846/2017 si H.G. nr. 937/2018 întrucât ceea ce ar fi trebuit comparat cu acest salariu minim este solda de functie actuală.

- Potrivit art. 1 din H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, „ Începând cu data de 1 februarie 2017 salariul de bază minim brut pe țarâ garantat în plată, suma stabilita în bani care nu include sporuri si alte adaosuri. se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166, 00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8, 735 lei/oră".

- Potrivit art. 1 din H.G. nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, „Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe tară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri si alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166, 666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră

- De asemenea, H.G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata, prevede:

Art.l (1) Incepand cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata, prevazut la art. 164 alin. (l) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se stabileste in bani, fara a include sporuri si alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru in medie de 167,333 ore pe luna, reprezentand 12,43 lei/ora.

(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), incepand cu data de 1 ianuarie 2019, pentru personalul incadrat pe functii pentru care se prevede nivelul de studii superioare, cu vechime in munca de cel putin un an in domeniul studiilor superioare, salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata, fara a include sporuri si alte adaosuri, se majoreaza de la 2.080 lei la 2.350 lei lunar, pentru un program normal de lucru de 167,333 ore in medie pe luna, reprezentand 14,044 lei/ora.

Sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu (foste sporuri care nu s-au mai regăsit în Legea 330/2009 și care se stabilesc și în acest moment recurentului- reclamant) introduse prin art. 30, alin. 6 din Legea cadru nr. 330/2009, art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 1/2010 și prin art. 1 alin. 5 din Legea nr. 285/2010, în solda de funcție, reprezintă „adaosuri” care nu pot fi luate în considerare la stabilirea soldei de funcție.

Art. 6. alin 1 din OUG nr. 1/2010 prevede: În cazul în care drepturile salariale determinate în conformitate cu Legea-cadru nr. 330/2009 și cu prezenta ordonantă de urgentă sunt mai mici decât cele stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului pentru funcţia respectivă pentru luna decembrie 2009 se acordă o sumă compensatorie cu caracter tranzitoriu care să acopere diferența, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiţii. Această sumă se include în salariul de bază, solda/salariul funcției de bază sau indemnizația lunară de încadrare, după caz, dar nu este luată în calcul la determinarea altor drepturi de natură salarială care se stabilesc în funcţie de acestea.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 1, alin. 5 din Legea nr. 285/2010 - În salariul de bază, indemnizația lunară de încadrare, respectiv în solda funcției de bază/salariul funcţiei de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizaţiile, care potrivit Legii-cadru 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizaţia de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcției de bază, precum şi sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu, acordate potrivit Ordonanţei de urgentă a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar şi stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, cu modificările ulterioare.

Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009, cu modificările ulterioare, și care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizata de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul defuncte, fără ca prin acordarea lor să conducă la creşteri salariale.

Deși instanța de fond invocă, în sentința atacată, prevederile art. 6. alin 1 din OUG nr. 1/2010 și prevederile art. 1. alin. 5 din Legea nr. 285/2010, aceasta nu face o corectă aplicare a acestor dispozitii legale.

Niciun alt act normativ nu a mai fost emis pentru a modifica sau completa prevederile OUG nr. 1/2010 și prevederile Legii nr. 285/2010 cu privire la sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu.

Având în vedere actele normative mai sus menționate, sporurile care au fost adăugate ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu în solda de funcție, nu ar fi trebuit să conducă niciodată la creșteri salariale.

Astfel, instanța de fond, în mod greșit, a stabilit că la stabilirea drepturilor salariale ale cadrelor militare au fost avute în vedere cuantumuri ale drepturilor salariale care se acordau la data de 31.12.2009, acestea fiind introduse ulterior datei menţionate în solda de funcţie sau în suma compensatorie cu caracter tranzitoriu, de asemenea introdusă în solda funcției de bază intrucât nu a ținut cont de faptul că aceste sporuri care au fost adăugate ca sume cu caracter tranzitoriu, legal, nu au condus niciodată la creșteri salariale.

În mod greșit instanța de fond a reținut cele mai sus arătate întrucât aceasta nu a aplicat corect normele legale pe care noi susținem că intimatul-pârât nu le-a respectat, în sensul că, la suma soldei de funcție, prevăzută la data de 31.12.2009, care se calculează si în prezent recurentului, ca fiind produsul dintre c.i. si VRS (197,33 Iei), a adăugat, fără bază legală, suma corespunzătoare soldei de merit, indemnizației de dispozitiv, sporului de confidențialitate și sporului pentru pericol deosebit.

Doar adăugând artificial aceste sporuri, atât intimatul-pârât cât si instanța de fond au considerat, în mod greșit, că solda de funcție a recurentului-reclamant, în perioadele mai sus precizate, este egală sau superioară nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 1450 lei, 1900 lei, respectiv de 2080 lei.

Intimatul pârât nu a făcut dovada că a emis acte administrative individuale sau colective prin care să majoreze solda de funcție prin adăugarea la aceasta a soldei de merit, a indemnizației de dispozitiv, a sporului de confidențialitate și a sporului pentru pericol deosebit, tocmai pentru că nu a avut și nu are bază legală pentru emiterea unor astfel de acte administrative.

Dimpotrivă, la dosar au fost depuse ordinele de personal emise de intimatul-parat in vederea aplicării H.G. nr. 1/2017, H.G. nr. 846/2017 respectiv H.G 937/2018 in care era menționat clar ca solda de funcție nu trebuie sa fie mai mică decât salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata si nu trebuie să includă sporuri și alte adaosuri, dar instanța de fond nu a ținut cont de aceste probe.

Instanța de fond nu a ținut cont nici de celelalte probe, în sensul că, prin Adresa nr. 450079/450090 (depusă la dosar), Direcția Generală Financiară a MAI a precizat foarte clar că, corespondentul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată este solda de functie.

Prin aceeași adresă se precizează, tot foarte clar, că nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se asigură, pentru personalul militar și polițiști, ca urmare analizei comparative fată de cuantumul soldei de funcție/salariului de funclie (C.I. x V.R.S.) și nu față de cuantumul obținut artificial al soldei pentru funcția îndeplinită, cum gresit retine instanța de fond, prin adăugarea sporurilor care au condus ilegal la creșteri salariale.

În conformitate cu prevederile 10 din Legea nr. 284/2010, legea-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ( act normativ în viggare în perioada 01.01.2011 — 30.06.2017 ) "Salariile de baza, soldele/salariile de functie şi indemnizațiile lunare de încadrare se stabilesc prin înmuţirea coeficienţilor de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare cu valoarea de referinta.

Astfel, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată din H.G. nr. 1/2017, H.G. nr. 846/2017 respectiv H.G 937/2018 este echivalent doar cu solda de functie (C.I x VRS), element componenț al soldei/salariului militar din Ministerul Afacerilor Interne și se compară doar cu aceasta.

Potrivit O.G.nr. 8/2008, valoarea de referință sectorială pentru determinarea soldelor de funcție și grad ale personalului militar și polițiștilor a fost stabilită la valoarea de 197,33 lei, valoare care se aplică și în prezent si care a fost recunoscută si de către intimatul-pârât.

Recurentul-reclamant a beneficiat și beneficiază de o soldă de funcţie care este majorată artificial, prin includerea, în mod nelegal, a sporurilor și adaosurilor sub formă de sume cu caracter tranzitoriu (calculate potrivit Legii nr. 330/2009 și Legii nr. 284/2010, acte normative abrogate), ține cont de dispozițiile H.G. nr. 11/2017, H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr. 937/2018) mai sus invocate care clarifică în ceea ce priveste comparatia dintre salariul dc baza si salariul/solda de functie, prin includerea unei precizari exprese cu privire la ceea ce trebuie inteles prin salariu de baza, respectiv suma de bani care nu include sporuri sau alte adaosuri (tichete, sume compensatorii cu caracter tranzitoriu, etc).

Potrivit art. 7 lit. b) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, act normativ în vigoare începând cu data de 01.07.2017 solda de funcție/salariul de funcție reprezintă suma de bani la care are dreptul lunar personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, corespunzător funcției care nu poate fi mai mică/mic decât nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată:"

Așadar, și din cuprinsul acestui text de lege rezultă cu claritate faptul că numai solda de funcție trebuie să fie cel putin egală cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Mai mult, potrivit art. 1 din Legea nr. 207/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2017 privind completarea art. II din Legea nr. 152/2017 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, całe, la art. 1, modifică alin. 7, astfel: (7) Majorările acordate personalului din cadrul instituțiilor publice din sistemul de apărare, ordine publica și securitate națională, potrivit alin. (3) lit. b), alin. (5) și (6), se aplică la salariul de bază/solda de functie/salariul de funcție cuvenit/cuvenită, al cărui/cărei cuantum nu poate fi mai mic decât salariul de bază minim brut pe tara garantat în plata, și șe adaugă la aceasta.

In consecință, din interpretarea art. 3 din Anexa VII din Legea nr. 284/2010. art. 7 lit. b) din Legea nr.153/2017, Legii nr. 207/2017, H.G. nr. 1/2017. H.G. nr. 846/2017 si H.G. nr. 937/2018, rezultă fără echivoc faptul că solda de functie nu poate fi mai mică decât nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată si nu include sporuri și alte adaosuri.

Prin urmare, sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu (foste sporuri care nu s-au mai ręgăsit în Legea cadru nr. 330/2009), reprezintă "adaosuri" care nu pot fi luate în considerare la calcularea soldei de funcție, în raport de HG 1/2017, Legea nr. 153/2017, H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr. 937/2018, de asemenea, nu pot să conducă la creşteri salariale și nu pot fi cumulate cu solda de funcție, în vederea comparării cu valoarea salariului minim brut pe tară în plată, asa cum greșit procedează intimatul-pârât și cum gresit a hotărât si instanța de fond.

În concluzie, în lumina celor învederate anterior, a solicitat admiterea recursului, casarea hotârârii recurate, iar în rejudecare, pe fond, admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și precizata .

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 488, alin. 1, pct. 6 și 8 din CPC și art. 20 din Legea nr. 544/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri.

În baza art. 494, art. 223 alin. 3 și art. 411 alin. 1 pt. 2 Cod Procedură Civilă a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, pe baza probelor aflate la dosar.

Intimatul-pârât INSPECTORATUL DE JANDARMI JUDEŢEAN M, legal citat, nu a formulat întâmpinare.

*Prin încheierea de şedinţă din data de ...., a fost suspendată soluționarea cauzei până la* publicarea în Monitorul Oficial al României a deciziei nr. 15 din data de 17.02.2020, pronunțată de Î.C.C.J. în dosarul nr. 3029/1/2019, în temeiul art. 520 alin. 4 N.C.proc.civ.

Întrucât litigiul de faţă este similar cu cel care a generat sesizarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pentru pronunţarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept, instanţa a apreciat necesară suspendarea prezentului litigiu.

În şedinţa de la ..., instanţa a repus cauza pe rol, constatând că a fost publicată în Monitorul Oficial al României Decizia 15/17.02.2020 pronunțată de Î.C.C.J. în dosarul nr. 3029/1/ ce a determinat suspendarea soluţionării prezentei cauze.

**Analizând sentința recurată prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea urmează să respingă recursul formulat.**

În privinţa motivului de recurs prevăzut de dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 6 C.pr.civ., Curtea constată că, pentru a se reţine incidenţa acestui motiv, trebuie ca hotărârea atacată să nu cuprindă motivele pe care se întemeiază, astfel că, inexistenţa acestora împiedică exercitarea controlului judiciar, sau să cuprindă motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei.

Obligaţia instanţei de a-şi motiva hotărârea adoptată, consacrată legislativ în dispoziţiile art. 425 alin. 1 lit. b C.pr.civ., ca de altfel şi cercetarea fondului cauzei au în vedere stabilirea în considerentele hotărârii a situaţiei de fapt expusă în detaliu, încadrarea în drept, examinarea argumentelor părţilor şi punctul de vedere al instanţei faţă de fiecare argument relevant, şi, nu în ultimul rând raţionamentul logico-juridic care a fundamentat soluţia adoptată.

            Aceste cerinţe legale sunt impuse de însăşi esenţa înfăptuirii justiţiei, iar forţa de convingere a unei hotărâri judecătoreşti rezidă din raţionamentul logico - juridic clar explicitat şi întemeiat pe considerente de drept.

În cauză, motivarea primei instanţe răspunde acestor exigenţe legale, instanţa de fond arătând care sunt considerente care au condus la adoptarea soluţiei .Totodată, sentinţa instanţei de fond supusă analizei nu cuprinde motive contradictorii şi nici străine de natura cauzei, astfel că nu este incident motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 6 C.pr.civ.

Recurentul reclamant a învestit instanța de contencios cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea pârâtului la calcularea şi acordarea soldei de funcție, pentru perioada 01.02.2017 - 31.12.2017, prin raportare la salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, în sumă de 1.450 lei, stabilit prin H.G. nr. 1/2017, fără alte sporuri şi adaosuri ;obligarea pârâtului la calcularea şi acordarea soldei de funcţie, pentru perioada 01.01.2018 -31.12.2018, prin raportare la salariul de bază minim brut pe fără garantat în plată, în sumă de 1.900 lei, stabilit prin H.G. nr. 846/2017, fără alte sporuri şi adaosuri ; obligarea pârâtului la calcularea şi acordarea soldei de funcție, începând cu data de 01.01.2019 şi pentru viitor, prin raportare la salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, în sumă de 2.080 lei, 3 stabilit prin H.G. nr. 937/2018, fără alte sporuri şi adaosuri; obligarea pârâtului la calcularea şi acordarea tuturor celorlalte drepturi (indemnizații, compensații, sporuri etc.), raportate la valoarea soldei de funcție care urmează a fi stabilită potrivit prevederilor pe care le-a învederat mai sus; actualizarea sumelor mai sus solicitate, cu indicele de inflație plus dobânzile legale, de la data datorării fiecăreia şi până la data plății efective a acestora; obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, efectuate cu soluționarea litigiului.

Prin sentința nr................ s-a respins acțiunea reclamantului în contradictoriu cu pârâtul Inspectoratul de Jandarmi Județean M.

Recurentul critică sentința pentru nelegalitate, invocând incidența cazului de casare prevăzut de art. 488 alin.1 pct.8 cod proc. civilă ,,atunci când hotărârea a fost dată cu aplicarea și interpretarea greșită a normelor de drept material”.

Curtea analizând legalitatea sentinței prin prisma cazului de casare invocat, constată că se critică în esență modul de aplicare și interpretare a prevederilor H.G. nr. 1/2017, H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr.937/2018, art 30 alin. 5) lit. a), a art. 6 din Anexa IV, ale Notei nr. 1 din Anexa nr. IV/la din aceeași Lege nr. 330/2009, art. 10 din Legea nr. 284/2010, legea-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, ( act normativ în vigoare în perioada 01.01.2011-30.06.2017 art. 7 lit. b) din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, act normativ în vigoare începând cu data de 01.07.2017,,) și a art. 12 din Legea 284/2010 care dispune ,, solda funcției de bază + sporurile + indemnizațiile + compensațiile + celelalte clemente ale sistemului de salarizare,, .

**Curtea constată că problema de drept supusă dezlegării vizează stabilirea modalității de calcul al soldei de funcție în plată, la care se realizează raportarea pentru a verifica dacă s-a atins sau nu nivelul salariului minim de bază în plată, astfel cum este reglementat prin H.G. nr. 1/2017, HG MR.846/2017 și HG nr.937/2018.**

Recurentul critică în esență, că interpretarea eronată a normelor de drept material anterior expuse în considerente, a condus la o raportare nelegală, la solda de funcție în plată care include adaosuri și sporuri, calificate drept sume compensatorii. A subliniat recurentul că analiza trebuie să țină cont de solda de bază din care se scad toate adaosurile, sporurile, sume compensatorii, incluse artificial în bază încă din decembrie 2009 prin mecanismul consacrat potrivit legii nr.330/2009 Şi OUG nr.1/2010 ,în concret conform prevederilor art. 30 alin. 5) lit. a) din Legea nr. 330/2009, legea-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice (act normativ în vigoare în perioada 01.01.2010 ) -,, noul salariu de bază, solda funcţiei de baza sau, după caz, indemnizaţia lunară de încadrare va fi cel/cea corespunzătoare funcțiilor din luna decembrie 2009, la care se adaugă sporurile care se introduc în acesta/aceasta potrivit anexelor,,.

Criticile şi argumentele prezentate de recurentul -reclamant nu sunt întemeiate .

Astfel, Curtea reamintește în primul orientările şi principiile ce se desprind din jurisprudenţa în materie şi arată că prin Decizia HP nr.15/2020 a ICCJ deși s-a respins ca inadmisibilă sesizarea formulată în temeiul art. 520 cod proc. civilă, de către Curtea de Apel Bucureşti la pct. 32. ICCJ a reținut că problema litigioasă dintre părți, de care a depins esențial soluționarea cauzei în prima instanță, a fost dacă, la comparația salariului de funcție cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, trebuiau sau nu luate în considerare sumele compensatorii tranzitorii şi a expus apoi la pct. VII jurisprudența instanțelor naționale. A statuat ICCJ că  din datele și hotărârile judecătorești comunicate de curțile de apel, la solicitare au rezultat următoarele aspecte: 46. Curțile de Apel Timișoara, Târgu Mureș, Suceava au arătat, prin răspunsurile transmise, că nu au identificat practică judiciară.47. Hotărârile judecătorești identificate la nivelul celorlalte curți de apel (Galați, Pitești, C, Brașov, Oradea, Cluj, Iași, Bacău, Constanța, București, Ploiești, Alba Iulia) au relevat că orientarea jurisprudențială a instanțelor este în sensul că analiza comparativă a nivelului salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată cu cel al cuantumului salariului de funcție al polițiștilor, astfel cum este reglementat în cuprinsul Legii-cadru nr. 284/2010 și Legii-cadru nr. 153/2017, se face fără excluderea din salariul de funcție a sumelor compensatorii cu caracter tranzitoriu aferente sporurilor, deoarece acestea și-au pierdut individualitatea devenind parte a salariului de bază, în contextul actelor normative privind salarizarea. Au mai reținut instanțele judecătorești că sporurile respective nu se mai regăsesc ca atare în actuala reglementare, dar au fost totuși păstrate ca drepturi câștigate”.

Pe de altă parte, Curtea Constituțională, prin în Decizia nr. 51/2020 a admis excepția de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă și constată că dispozițiile [art. 30 alin. (6)](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/113154#A150) și ale [art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea-cadru nr. 330/2009](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/113154#A217) privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, ale [art. 4 alin. (1)](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/115631#A36) și ale [art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/115631#A54) privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, ale [art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/124778#A16) privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice și ale [art. 8 din anexa nr. 5 la Legea nr. 63/2011](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/128349#A7040) privind încadrarea și salarizarea în anul 2011 a personalului didactic și didactic auxiliar din învățământ în interpretarea dată prin [Decizia nr. 21 din 21 noiembrie 2016](http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/184615), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, sunt neconstituționale.

Analizând criticile de neconstituționalitate formulate de Curtea de Apel Bacău - Secția I civilă, Curtea Constituţională a constatat că acestea privesc, în esență, existența unei contradicții între interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție dispozițiilor de lege analizate și interpretarea dată acelorași prevederi de lege de Curtea Constituțională prin paragraful 26 din Decizia nr. 794 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.029 din 21 decembrie 2016, pct. 3 din considerentele Deciziei nr. 587 din 5 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 3 august 2012, pct. II din Decizia nr. 594 din 5 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 7 august 2012, și considerentele Deciziei nr. 885 din 25 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 27 din 12 ianuarie 2013.

A reţinut CCR că sumele de bani aferente sporului au fost menținute în continuare sub forma unei sume compensatorii cu caracter tranzitoriu pentru persoanele care îl aveau în plată la data de 31 decembrie 2009, dar că această împrejurare nu vizează existența sau inexistența sporului, ci reprezintă o măsură tranzitorie până la intrarea în vigoare, în totalitate, a prevederilor Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, lege care nu mai reglementează sporul pentru doctorat. Prin urmare, Curtea a concluzionat că este de competența legiuitorului eliminarea sau, din contră, acordarea drepturilor salariale suplimentare, fără ca aceasta să aibă relevanță constituțională, astfel încât abrogarea art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea-cadru nr. 330/2009 nu este discriminatorie și nu afectează dreptul constituțional la salariu.

În Decizia nr. 885 din 25 octombrie 2012, precizată, invocată, de asemenea, de Curtea de Apel .. - Secția …, Curtea Constituțională face trimitere la considerentele Deciziei nr. 594 din 5 iunie 2012, precitată.

În acest sens, Curtea Constituțională reține că soluția instanței supreme potrivit căreia "au dreptul la sume compensatorii persoanele care au dobândit titlul de doctor după intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 330/2009" se întemeiază pe două considerente principale. Primul considerent este acela că, după intrarea în vigoare a legilor-cadru nr. 330/2009 și nr. 284/2010, sporul de doctorat a fost transformat dintr-un drept salarial secundar într-o componentă a salariului, ca drept fundamental recunoscut și apărat de lege. Această interpretare ignoră faptul că, după intrarea în vigoare a legilor mai sus menționate, sporul de doctorat nu a mai fost prevăzut în legislație, iar suma compensatorie acordată a reprezentat o măsură cu caracter tranzitoriu, ce urmărea să evite diminuarea veniturilor persoanelor care, anterior, obțineau venituri salariale mai mari decât cele care ar fi rezultat din aplicarea noilor legi-cadru în domeniul salarizării. Aprecierea că aceste sume compensatorii s-au constituit într-o nouă modalitate de a recompensa calificarea profesională prin obținerea titlului de doctor nu este susținută nici pentru motivul că acordarea sumelor compensatorii nu s-a limitat doar la drepturile acordate anterior cu titlu de spor de doctorat, ci a privit și alte drepturi salariale, așa cum rezultă din dispozițiile art. 30 alin. (6) din Legea-cadru nr. 330/2009, ale art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2010 și ale art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010.

Raportat la jurisprudenţa anterior expusă, Curtea apreciază că sintagma ,, subliniată de recurent ,, fără adaosuri şi sporuri,, inserată în HG urile ce constituie temei de drept al acțiunii ,nu implică interpretarea dorită de recurent, şi anume aceea că legiuitorul s–ar fi referit la omisiunea din bază a sumelor compensatorii incluse încă din 2009, ci la alte sporuri sau alte drepturi de natură salarială prevăzute în prezent în mod expres şi distinct în legislația în vigoare.

De asemenea, în continuarea raționamentului sintagma indicată de recurent,, ,,dar nu este avută în vedere la determinarea altor drepturi de natură salarială,, vizează eventuale sporuri ce se vor calcula prin aplicarea procentului la nivelul soldei de bază fără sumele compensatorii.

În concluzie, în consens cu principiile desprinse din jurisprudența instanței de contencios constituțional şi cu principiul legalității salarizării funcției publice, rezultă că sumele compensatorii introduse in salariul /solda formează baza, legislația in vigoare reglementând expres alte sporuri sau indemnizații ori majorări și condițiile de acordare individuale .Instanța nu poate recalifica natura juridică a unei părți din solda de bază, şi nu poate crea astfel drepturi de natură salarială suplimentare distincte în lipsa prevederii exprese și limitative, atât sub aspectul existenței, dar şi sub aspectul condițiilor şi procedurii de acordare a acestora în legea cadru în vigoare, o astfel de interpretare fiind considerată neconstituțională prin decizia nr. 51/2020 a CCR.

O interpretare contrară ar echivala cu o modificare a opțiunii legiuitorului, afirmând existența unui drept care nu mai are temei legal

Pentru toate aceste considerente, nefiind identificate alte motiv de recurs de ordine publică ce ar putea fi invocate din oficiu, în temeiul dispoziţiilor art. 496 alin.1 cod proc. civilă va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursul formulat de reclamantul R, în contradictoriu cu intimatul pârât **Inspectoratul de Jandarmi Judeţean M(U.M. Z)**, împotriva sentinţei nr. ... din data de ...., pronunţată de Tribunalul M, Secţia ..............., de ..............., în dosarul nr. ...., ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată la .... prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin grefa instanţei.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  J1 | Judecător,  J2 | Judecător,  1024 |
|  | Grefier,  G |  |

Red.jud.1024

....

Jud fond. ....