COD 1023-HOT.27

Dosar nr. ......

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ......

SECTIA ........

**DECIZIE Nr. ......**

Şedinţa publică de la .......

Completul compus din:

PREŞEDINTE ......

Judecător ....COD 1023

Judecător ....

Grefier ....

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de pârâtul Inspectoratul de Poliţie al Judeţului ....împotriva sentinţei administrative nr. ....pronunţate de Tribunalul .... – Secţia a .....în dosar nr. ...., având ca obiect litigiu privind funcţionarii publici statutari nivel maxim de salarizare începând cu 09.04.20...şi pentru viitor.

La apelul nominal făcut în şedinţa publicăse prezintă consilier juridic B. care depune la dosar delegaţie de reprezentare juridică pentru recurentul-pârât Inspectoratul de Poliţie al Judeţului ...., lipsă fiind intimatul-reclamant Sindicatul Naţional al Poliţiştilor şi Personalului Contractual din M.A.I. pentru membrii de sindicat C,D, E, F, G, H, I, J.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează faptul că a fost parcursă procedura de regularizare premergătoare fixării primului termen de judecată.

Se arată că la data de ..... recurentul-pârât a comunicat la dosar note scrise, la care a anexat înscrisuri.

Nemaifiind alte cereri de formulat şi excepţii de invocat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Reprezentanta recurentului-pârât Inspectoratul de Poliţie al Judeţului ...., consilier juridic B., solicită admiterea recursului, casarea sentinţei atacate şi, în urma rejudecării cauzei, să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

Susţine că salarizarea s-a realizat în conformitate cu normele legale în vigoare, astfel cum s-a arătat atât prin întâmpinarea depusă la instanţa de fond, cât şi prin cererea de recurs, reclamanţii beneficiind de un nivel de salarizare corespunzător funcţiilor ocupate şi atribuţiilor îndeplinite.

Menţionează că prin notele scrise depuse la dosar s-a relevat că la nivelul instituţiei recurente au fost aplicate prevederile OUG nr. 75/2020, astfel în condiţiile în care reclamanţii au îndeplinit cerinţele prevăzute de lege pentru a beneficia de cele trei sporuri enumerate, acestea le-au fost acordate.

În acest sens, arată că prin actele administrative anexate notelor scrise, respectiv dispoziţii ale șefului inspectoratului, s-a făcut dovada că intimaţilor-reclamanţi li s-a acordat valoarea corespunzătoare sporului de fidelitate începând cu data de 31.01.2017 şi în continuare.

De asemenea, precizează că intimaţii-reclamanţi nu beneficiază de celelalte majorări salariale, întrucât nu sunt destinate funcţiilor ocupate de către aceştia sau nu îndeplinesc cerinţele legale.

Instanţa reţine cauza în pronunţare.

**CURTEA DE APEL**

Asupra recursului de faţă:

1. *Sentința Tribunalului.... - Secția ..., ...,....*

Prin sentinţa nr. ....pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ... ...., ...şi .......în dosar nr. .... a fost admisă acţiunea precizată în contencios administrativ formulată de Sindicatul Naţional al Poliţiştilor şi Personalului Contractual din M.A.I. pentru membrii de sindicat C,D, E, F, G, H, I, J. în contradictoriu cu pârâtul IPJ ....şi, în consecinţă, a fost obligat pârâtul să emită actele prin care să recalculeze salariul funcţiei de bază şi sporurile de care beneficiază reclamanţii la nivelul maxim al acestor drepturi salariale acordat în cadrul categoriei profesionale, respectiv familiei ocupaționale, pentru aceeaşi funcţie si grad profesional, treaptă, clasă şi gradație, începând cu data de 09.04.2015 şi pentru viitor, cu excepţia reclamantului ...., pentru care limita temporală este data de 13.03.2016.

A fost obligat pârâtul să plătească reclamanţilor diferențele de drepturi salariale dintre sumele primite de reclamanţi şi sumele rezultate în urma recalculării, începând cu data de 09.04.2015, actualizate cu indicele de inflație, la care se adaugă dobânda legală aferentă, până la data plăţii efective.

1. *Recursul declarat de* *pârâtul Inspectoratul de Poliţie al Judeţului ....*

Împotriva acestei sentinţe a declarat **recurs** pârâtul Inspectoratul de Poliţie al Judeţului ...., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii atacate şi reţinerea spre rejudecare a cauzei, iar în urma rejudecării respingerea cererii de chemare în judecată, hotărârea instanţei de fond fiind pronunţată cu încălcarea şi aplicarea greşită a normelor de drept material, conform prevederilor art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ.

În motivarea recursului, se arată, în esenţă, că în mod netemeinic şi nelegal instanţa de fond a respins excepţia lipsei de interes invocată de I.P.J. ...., ca urmare a emiterii OUG nr. 75/2020 pentru completarea OUG nr. 114/2018, punctând că în preambulul emiterii actului normativ, Guvernul României a reţinut faptul că Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 51/2019 - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată la data de 30 ianuarie 2020, produce efecte atât pentru trecut, în limita termenului de prescripţie, calculat de la data publicării, cât şi pentru viitor, fiind învestită cu autoritate de lucru judecat şi obligatorie pentru toate persoanele cărora li se adresează.

Totodată, se menţionează faptul că, în prezent, salarizarea poliţiştilor din cadrul Ministerului Afacerilor Interne este reglementată prin Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare. OUG nr. 114 2018, precum şi de art. 45 din Legea bugetului de stat pe anul 2020 nr. 5/2020, cu modificările ulterioare, iar Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 51/2019 produce efecte în ceea ce priveşte modalitateade aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea salarizării la nivelul maxim aflat în plată,astfel că se impune instituirea unor reglementări speciale privind recalcularea şi plata veniturilor salariale ale personalului în activitate, dar şi a celui pensionat.

În acest sens, menţionează că interesul nu este determinat, cât timp prin acte normative de nivel superior se garantează acordarea dreptului solicitat de reclamanţi, aşa cum rezultă din cuprinsul Legii nr. 71/2015 şi dezlegării Î.C.C.J. Prin urmare, nu se poate afirma că reclamantul, prin solicitarea formulată, poate obţine un avantaj, altul decât cel ce reiese în mod neîndoielnic din cuprinsul O.U.G nr. 75/2020.

Totodată, interesul nu este născut ori actual întrucât, aşa cum a arătat, acordarea dreptului solicitat de reclamant este garantată de aplicarea OUG nr. 75/2020, astfel acesta nu este expus niciunui prejudiciu care ar putea justifica existenţa litigiului prezent.

În acest context, recurentul apreciază că solicitarea intimaţilor-reclamanţi este lipsită de interes, în măsura în care prin acte normative de nivel superior plata drepturilor solicitate a fost expres prevăzută, astfel că nu mai poate fi identificat un real folos practic al prezentei cauze.

Raportat la solicitările reclamanţilor, arată că a invocat cu titlu de excepţie peremptorie absolută, excepţia lipsei de interes, apreciind că în speţă nu sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de art. 32 şi 33C.pr.civ.

Mai mult, punctează că nu se poate vorbi nici măcar de prevenirea încălcării unui drept, actul normativ anterior menţionat fiind o garanție a faptului că dreptul este acordat benevol.

Pe fondul cauzei, în dezvoltarea motivelor de recurs arată că îşi menţine apărările formulate în faţa instanţei de fond, pe care le redă in extenso.

În esență, subliniază faptul că Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de ordonator principal de credite, for superior al Inspectoratului General al Poliţiei Române, cu atribuţii de coordonare a instituţiilor subordonate, a stabilit o modalitate unitară de aplicare a dispoziţiilor Legii 71/2015 la nivelul întregului aparat de apărare, ordine publică şi siguranță naţională, în sensul că acestea din urmă nu sunt incidente poliţiştilor.

Începând cu data de 01.01.2011 salariul de funcţie este elementul specific din salariul lunar al poliţiştilor, care este corespondentul salariului de bază al personalului civil şi care se determină în valoare absolută rezultată din însumarea unor valori/cuantumuri salariale reglementate de legiuitor ca fiind preluate din legislaţia anterioară anului 2010, mai ales în ceea ce priveşte drepturile abrogate prin legislaţia-cadru şi care, prin abrogare, şi-au pierdut noţiunea juridică de „sporuri”, „indemnizaţii” sau „adaosuri” salariale.

În aplicarea prevederilor legalecare au instituit aplicarea unei salarizări la nivelul de salarizare aflat în plată pentru funcţii similare, actele administrative sau anexele la acestea ce sunt emise în cazul poliţiştilor/militarilor/personalului civil pentru stabilirea veniturilor salariate cuprind mai ales după data de 01.01.2011 doar valori/cuantumuri salariale.

În acest context, anexele care însoțesc actele administrative de stabilire a drepturilor salariale au fost emise pentru asigurarea corectă a nivelului de salarizare pentru funcţii similare.

Invocă prevederile art. 38 alin. 1, alin. 2 lit. a) şi alin. 3 lit. a) şi art. 39 alin. 1 din Legea-cadru nr. 153/2017 şi arată că, pe de altă parte, dincolo de apărările transmise de M.A.I. prin Decizia nr. 51/2019 –ÎC.C.J. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că termenul de „salariu de bază” prevăzut de art. 1 alin. 5^1 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum si alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015,cu modificările şi completările ulterioare, şi de art. 3^1 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum şi unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările şi completările ulterioare, se interpretează extensiv, în sensul că se referă şi la „salariul funcţiei de bază” al poliţiştilor.

În probaţiune, solicită administrarea probei cu înscrisurile existente la dosar.

1. *Poziţia intimatului*

Intimatul-reclamant Sindicatul Naţional al Poliţiştilor şi Personalului Contractual din M.A.I. pentru membrii de sindicat C,D, E, F, G, H, I, J. a formulat **întâmpinare** la recursul declarat de pârât, solicitând respingerea acestuia ca nefondat, având în vedere următoarele considerente:

În mod corect instanţa de fond a constatat căpârâtul nu a aplicat prevederile Legii nr. 71/2015, prin care a fost aprobată cu modificări OUG nr. 83/2014, în sensul că nu a întreprins niciun demers pentru egalizarea salariilor la nivel maxim acordat pentru poliţiştii care desfăşoară activităţi similare,în condiţii identice de încadrare în funcţia publică existentă în cadrul categoriei profesionale, respectiv familiei ocupaționale.

Intimata subliniază că recurentul-pârât a menţionat în toată apărarea sa, atât la fond, cât și în recurs, că nu este obligată să aplice acele acte normative invocate de intimatul-reclamant, respectiv Legea nr. 71/2015, O.U.G. nr. 20/2016 şi O.U.G. nr. 43/2016 precum şi obligaţiile izvorâte din Decizia Î.C.C.J. nr. 32/2015, Decizia Î.C.C.J. nr. 23/2016 (Completul DCD/C), Decizia C.C.R. nr. 794 din 15 decembrie 2016 întrucât poliţistul nu are prin Legea nr. 284/2010 un salariu de bază.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei de interes, intimatul susţine că instanţa de fond în mod corect a respins excepţia invocată de pârât, întrucât în prezenta cauză interesul de a acţiona există şi ulterior adoptării OUG nr. 75/2020 pentru modificarea şi completarea O.U.G. nr. 114/2018, având în vedere că prin respectiva ordonanţă de urgenţă sunt recalculate salariile avându-se în vedere o serie de foste sporuri, astfel: fostul spor de fidelitate avându-se în vedere nivelul aferent perioadei de activitate a poliţiştilor; fostul spor de studii superioare;condiţii de pericol deosebit; complexitatea muncii.

Comparativ, articolele legale ce reprezintă cauza acţiunii şi dau naștere interesului reclamanţilor de a acţiona prevăd egalizarea salariului de bază (salariului funcţiei de bază conform Deciziei Î.C.C.J. nr. 51/2019) şi a sporurilor de care beneficiază fiecare reclamant la nivel maxim aflat în plată. Astfel, relația dintre drepturile acordate prin O.U.G. 75/2020 şi dispoziţiile invocate de reclamanţi prin cererea de chemare în judecată sunt de la parte la întreg, motiv pentru care interesul de a acţiona subzistă.

Totodată, având în vedere data realizării procedurii prealabile şi a introducerii acţiunii, perioada pentru care se solicită egalizarea la nivel maxim avându-se în vedere şi indicele de inflație şi dobânda legală este mai mare decât cea pentru care legiuitorul a stabilit plata respectivelor drepturi.

Cu toate acestea, nu se poate trece cu vederea faptul că pârâta, prin invocarea lipsei de interes având în vedere noile dispoziţii legale, recunoaşte în mod indirect obligaţia sa de a recalcula salariile reclamanţilor la nivel maxim, motiv pentru care chiar dacă excepţia pârâtei trebuie respinsă ca nefondată, recunoaşterea veridicității pretenţiilor reclamanţilor, chiar dacă de facto, trebuie avută în vedere de instanţă la soluţionarea cauzei.

Apreciază că instanţa de fond a valorificat dispoziţiile Legii nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, dar şi prin raportare la deciziile pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, respectiv de Curtea Constituţională, în această materie.

Referitor la eventuala inaplicabilitate a acestui act normativ, instanţa de fond a reţinut că este supusă spre analiza instanţei de control judiciar chestiunea litigioasă a incidenței în privinţa intimaţilor-reclamanţi a prevederilor art. 1 alin. (5^1) din OUG nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări si completări prin Legea nr. 71/2015.

Totodată, a constatat că sunt incidente în privinţa intimaţilor reclamanţi aceste prevederi legale, astfel cum aceste prevederi legale au aplicabilitate totodată în lumina interpretărilor datede ÎCCJ şi de Curtea Constituţională.

De asemenea, instanţa de fond a arătat recurentului-pârât că nu este validă susţinerea sa potrivit căreia intimatului-reclamant nu i-ar fi aplicabile dispoziţiile legale în discuţie. Dimpotrivă, acestuia, în calitate de funcţionar public, îi sunt pe deplin aplicabile aceste prevederi legale.

Cu privire la fondul cauzei, solicită înlăturarea apărările pârâtului, arătând următoarele:

Obiectul cererii nu este, aşa cum încearcă recurentul să învedereze instanţei, revendicarea unor sporuri, întrucât acestea au dispărut, începând cu data de 01.01.2010, din legislaţia de salarizare aplicabilă poliţiştilor, însă cuantumurile lor au fost adăugate, sub forma unor sume compensatorii, la salariile de funcţie ale unora dintre poliţişti şi în mod diferit, după cum şi cât existau acestea la data de 31.12.2009.

Astfel, prin aplicarea legislaţiei de salarizare în sistemul bugetar, începând cu acea dată, sumele corespunzătoare fostelor sporuri au fost acordate, unor poliţişti, ca „sume compensatorii cu caracter tranzitoriu” care s-au adăugat, începând cu data de 01.01.2010 la salariul de bază, iar începând cu data de 01.01.2011 la salariul de funcţie/salariul de bază.

După prezentarea prevederilor legale pe care le apreciază a fi incidente în cauză, intimatul conchide că toate apărările pârâtului, în sensulcă nu există salariu de bază într-o anumită perioadă, sunt lipsite de relevanţă.

De altfel, toate acele sporuri care au fost eliminate din legislaţia de salarizare începând cu anul 2010 au fost introduse în salariul de funcţie al poliţiştilor sub forma unor sume compensatorii.

Acele funcţii similare, pentru care se plăteau salarii de funcţie identice până la data de 31.12.2009, au devenit diferite începând cu data de 01.01.2010 pentru că în conţinutul lor au fost introduse sume compensatorii reprezentând foste sporuri, reglementate ca şi sporuri până la acea dată şi care nu s-au mai regăsit sub această formă în legislaţia de salarizare aplicabilă poliţiştilor.

Aşa este cazul sporului de fidelitate şi, în cazul agenților de poliţie, sporului de studii superioare.

Apreciază că prin introducerea fostelor sporuri în salariul de funcţie, acestea şi-au pierdut individualitatea astfel încât aceste foste sporuri nu mai pot fi analizate conform reglementărilor din momentul în care erau în vigoare ca şi sporuri. Ele au majorat salariul de funcţie al poliţiştilor şi, începând cu 2010, reprezintă salariul de funcţie.

Susţine că scopul Legii nr. 330/2009 a fost de a elimina o parte dintre sporurile acordate personalului plătit din fonduri publice însă, pentru ca suma de bani efectiv încasată să nu scadă, eliminarea s-a făcut prin includerea acestora în salariul de bază. indiferent care ar fi denumirea lor prin raportare la diferite categorii de salariaţi. Procedând în această manieră, sporurile în discuţie şi-au pierdut individualitatea, devenind parte a salariului de bază.

Consideră că nu există niciun temei legal pentru a exclude din salariul de funcţie restul componentelor ce au stat la baza reconstrucţiei salariale impuse de apariţia Legii nr. 284/2010 în afara salariului de funcţie din 2009 ci, dimpotrivă, un astfel de demers ar însemna ignorarea prevederilor compensatorii instituite ca situațiilor tranzitorii apărute la implementarea noului sistem de salarizare a personalului plătit din fonduri publice începând cu anul 2011 şi stabilirea unui salariu de funcţie contrar prevederilor legale.

Punctează că, conform legii, un poliţist trebuie să aibă acelaşi salariu de funcţie, indicat în lege, indiferent de structura unde îşi desfăşoare activitatea.

Ca atare, soluţia de admitere a pretenţiilor reclamantului, respectiv de respingere a recursului-pârâtului este justificată de necesitatea asigurării unei remuneraţii echitabile în condiţiile prestării muncii în aceleaşi condiţii, remuneraţie egală pentru muncă egală, principiu instituit începând cu anul 2015.

În măsura în care în discuţie este incidenţa prevederilor legale în baza cărora personalul încadrat în instituţiile şi autorităţile publice, care avea un nivel al salariului de bază şi al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul aceleiaşi instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradație, trebuie să fie salarizat la acest nivel maxim, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, eliminându-se astfel diferențele salariale rezultate, este lipsită de relevanţă distincția între gradul, treapta de salarizare, vechimea în muncă, pe de o parte, funcţia, clasa de salarizare, gradul profesional, pe de altă parte, ca urmare a eliminării treptelor de salarizare, esenţial fiind să se asigure salarizarea intimaţilor - reclamanţi la nivel maxim pentru funcţia publică ocupată.

Întrucâtrecurentul-pârât afirmă şi în cererea de recurs că nu a aplicat prevederile Legii nr. 71/2015, nici pe cele ale OUG nr. 57/2015 astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 20/2016. OUG nr. 43/2016 şi obligaţiile izvorâte din Decizia ÎCCJ nr. 32/2015, Decizia ÎCCJ nr. 23/2016 (Completul DCD/C), nu a emis dispoziţii de salarizare pentru punerea acestor acte normative în aplicare şi afirmă în continuare că nu are această obligaţie, coroborat cu modul evident în care salarizarea poliţiştilor, încadraţi pe funcţii identice, este discriminatorie întrucât nu primesc salariul la nivelul maxim al funcţiei ocupate (salariul de funcţie fiind afectat de adăugarea la el a unor diferite sume compensatorii aferente fostelor sporuri), solicită respingere recursului.

Invocă prevederile art. art. 1531 și art. 1535 Codcivil și menționează că aceste dispoziţii permit cumulul între actualizarea creanţei cu rata inflaţiei şi dobânda, deoarece actualizarea creanţelor este admisibilă ca urmare a existenţei fluctuațiilor monetare ce se produc după expirarea scadenţei obligaţiilor de plată, reprezentând o daună efectivă produsă patrimoniului creditorului –„damnumemergens”, iar câştigul nerealizat îl reprezintă dobânda –„lucrumcessans”. Ca atare, despăgubirile civile trebuie să cuprindă atât pierderea efectivă cât şi beneficiul nerealizat, deoarece numai prin această modalitate se asigură respectarea principiului reparării integrale a prejudiciului consacrat de art. 1531 Cod civil.

*4. Instanţa de recurs*

**Analizând recursul formulat din prisma motivelor invocate, Curtea constată următoarele:**

Potrivit art. 488 alin. 1 NCPC casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru motivele de nelegalitate enumerate în mod limitativ la pct. 1-8, iar prin cererea de recurs se invocă motivul de casare prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC, respectiv când, hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material*.*

Curtea are în vedere că acest motiv de casare vizează încălcarea legii de drept substanţial (material), încălcare ce poate îmbrăca mai multe aspecte: aplicarea unui text de lege străin situației de fapt; extinderea normei juridice dincolo de ipotezele la care se aplică ori restrângerea nejustificată a aplicării prevederilor acesteia, textului de lege corespunzător situației de fapt i s-a dat o interpretare greșită; violarea unor principii generale de drept.

În esență, recurentul invocă nelegalitatea modului de soluţionare a fondului cauzei întrucât nu a fost soluționată excepția lipsei de interes invocată de IPJ .... ca urmare a emiterii OUG 75/2020 pentru completarea OUG nr. 114/2018.

S-a arătat că în preambulul emiterii actului normativ, Guvernul României a reţinut faptul că Decizia Înaltei Curți de Casație şi Justiție nr. 51/2019 - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată la data de 30 ianuarie 2020, produce efecte atât pentru trecut, în limita termenului de prescripţie, calculat de la data publicării, cât şi pentru viitor, fiind învestită cu autoritate de lucru judecat şi obligatorie pentru toate persoanele cărora li se adresează.

Analizând această critică (ce vizează fondul dreptului dedus judecății), Curtea de apel constată că prima instanţă nu s-a pronunțat asupra excepției lipsei interesului invocată şi motivată în notele depuse la dosarul de fond în ședința publică din ..... (filele 125-126 dosar fond) şi nu a analizat incidența în cauză a OUG 75/2020, deşi acest act normativ era în vigoare la data pronunțării hotărârii şi a fundamentat excepția lipsei de interes.

Pentru aceste considerente,pentru respectarea dublului grad de jurisdicție, în temeiul art.496 alin.2 şi art.498 alin.2 C.pr.civ., cu aplicarea art.20 alin.3 din Legea nr.554/2004, Curtea va admite recursul, va casa hotărârea pronunțată de tribunal şi va trimite cauza la aceeași instanţă în vederea rejudecării procesului.

În raport de soluția instanţei de control judiciar, constată că este de prisos să fie examinate celelalte cereri şi susțineri ale pârților, formulate în prezenta cale de atac, însă acestea vor fi avute în vedere şi analizate de judecător la rejudecarea cauzei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

**DECIDE**

Admite recursul declarat de pârâtul INSPECTORATUL DE POLIŢIE AL JUDEŢULUI ....împotriva sentinţei administrative nr........., pronunţate de Tribunalul .... – Secţia ...... în dosar nr. .....

Casează în tot sentinţa atacată şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Definitivă.

Pronunţată azi, ..... prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR

Cod 1023

GREFIER

..../.

Jud. fond: .