Cod ECLI ECLI:RO:CA…:...

Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...............

Sentinţa Nr. ...

Şedinţa publică de la ...

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE 1024

Grefier G1

Pe rol, pronunțarea asupra dezbaterilor ce au avut loc în şedinţa publică din data de ...., privind soluționarea acțiunii formulată de reclamanta SOCIETATEA X SA, în contradictoriu cu pârâţii MINISTERUL APELOR ŞI PĂDURILOR şi MINISTERUL MEDIULUI, având ca obiect acţiune în răspundere patrimonială.

Procedura este legal îndeplinită, fără citarea părţilor.

Dezbaterile şi concluziile părţilor în cauza de faţă, au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de ...., care face parte integrantă din prezenta sentinţă şi când instanţa, la cererea reclamantei şi în vederea depunerii de concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la ....

Reclamanta a depus la dosar concluzii scrise.

În urma deliberării,

INSTANŢA

Asupra acţiunii de faţă;

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel ... la data de …., sub nr. ..., reclamanta SOCIETATEA X SA a solicitat obligarea pârâților Ministerul Mediului şi Ministerul Apelor şi Pădurilor, în solidar, la restituirea sumei de 4.441.098,50 lei, achitata de Y S.A. cu titlul de taxă pentru scoaterea definitivă a unor terenuri din fondul forestier național, suma neutilizata, nefiind emise decizii de scoatere din fondul forestier; la plata sumei de 982.856, 95 lei cu titlul de dobânzi legale penalizatoare, potrivit legislației aplicabile, respectiv art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar si art. 182 din Codul de Procedura Fiscala, calculate de la data plăţii sumei de 4.441.098, 50 lei, pana la data de 23.08.2019 şi in continuare pana la data restituirii sumei solicitate; plata cheltuielilor de judecata, ocazionate de prezentul litigiu.

În fapt, reclamanta a susţinut că in perioada 03.11.2015 — 12.05.2016, X S.A. a efectuat plăți în sumă de 4.441.098, 50 lei, în calitatea de tert poprit, urmare a adreselor de înființare a popririi comunicate catre YS.A. de Societatea Civila Profesionala de Executori Judecatoresti EJ 1 si 2, în contul executorilor judecatoresti: S.C.P.E.J. EJ 1 si 2, pentru mai multe dosare de executare silită, debitor în aceste dosare fiind Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice /Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Raportul juridic cu debitorul (cu pârâții) a constat in faptul ca YS.A., pentru activitatea de extractie a lignitului, defrișează vegetatie forestiera (padure), ce presupune, in schimbul platii unei taxe pentru scoaterea definitivă a unor terenuri din fondul forestier national, emiterea de parata Ministerul Apelor si Padurilor a unui ordin/decizii de scoatere din fondul forestier, conform art. 40 alin.. (1), art. 41 alin. (1) lit. a) din Codul Silvic.

Urmarea faptului că documentațiile de scoatere din fondul forestier, aferente suprafețelor de teren prevazute in coloana 4 din tabelul menţionat, au ramas fara finalitate (nu s-au emis decizii de scoate— din fondul forestier pentru aceste suprafețe), sumele achitate cu titlul de taxa pentru scoaterea definitivă din fondul forestier național (prevazute in coloana 3 din tabelul menţionat), au rămas practic neutilizate, la dispoziția paratelor.

A precizat ca in anul 2017, prin O.U.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea unor masuri in domeniul administratiei publice centrale si pentru modificarea si completarea unor acte normative, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a fost reorganizat in doua ministere distincte: Ministerul Mediului si Ministerul Apelor si Padurilor.

I. În anul 2018 a fost întocmită de catre Societatea X S.A., documentatia pentru scoaterea definitiva cu defrișare si fără compensare echivalenta ca suprafata si bonitate din fondul forestier national proprietate privată a societății, pentru o suprafata de 9,9991 ha tare a fost inaintata prin adresa nr. …./01.08.2018 la parata Ministerul Apelor și Pădurilor, in vederea obținerii Hotararii de Guvern de scoatere din fondul forestier, avand in vedere competenta acestei entitati, in raport de prevederile art. 36 alin. (7) din Codul Silvic (Legea nr. 46/2008).

S-a solicitat odată cu depunerea documentației, să se recunoască plata sumei de 4.441.098, 50 lei (realizată anterior pentru documentaţii nefinalizate cu decizii de scoatere din fondul forestier național) și să o considere aferentă scoaterii din fondul forestier național pentru suprafața de 9 9991 ha, în vederea realizării obiectivului: „Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licentă al U.M.C. ............... - ............... I'.

Prin adresa nr. …../1D/21.11.2018 Ministerul Apelor și Pădurilor, in urma analizei documentației depuse pentru inițierea obținerii unei H.G., restituit neavizat proiectul de Hotărâre de Guvern pentru aprobarea scoaterii definitive din fondul forestier național, fără compensare, de către Societatea X S.A. a terenului în suprafață de 9,9991 ha, în vederea realizării obiectivului „Continuarea lucrărilor miniere în perimetrul de licență al U.M.C. TTT', comunicand că reluarea procesului de avizare internă este condiționată de îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 41 alin. (I) lit a) din Legea nr. 46/2008 — Codul Silvic, ce impun depunerea dovezii de achitare a taxei pentru scoaterea definitivă a terenurilor din fondul forestier national şi precizand ca ”sumele nu sunt înregistrate in evidentele contabile ale Ministerului Apelor si Pădurilor", cu referire la suma de 4.441.098,50 lei, achitata de XS.A„ în contul S C.P.E.J.. EJ 1 si 2, în calitate de terț poprit.

II.In ce priveste temeinicia solicitării, a precizat că anterior demersurilor promovate in anul 2018, folosind aceiași modalitate de solicitare a recunoașterii plății efectuata ca tert poprit în contul S.C.P.E.J. EJ 1 si 2, MinisteruI Mediului Apelor și Pădurilor a emis Ordinul nr. 569/16.03.2016 pentru scoaterea din fondul forestier national cu compensare a terenului in suprafata de 3,6293 ha de catre Societatea X S.A., în vederea realizării obiectivului: „Deschiderea si punerea in exploatare a bazinului minier H la o capacitate de 2.200 mii tone lignit/an ”.

A solicitat să se constate că prin art. 3 din Ordinul nr. …/16.03.2016 se recunoaşte şi confirmă plata sumei de 233.305,32 lei, achitată cu Ordinul de plată nr. ../07.01.2016 către SCPEJ EJ.

A susţinut că dosarul de executare nr. .../2014 și respectiv debitul total aferent acestui dosar, este recunoscut de către parate, încă de la data emiterii ordinului, în acest dosar de executare fiind realizate plățile prezentate anterior, dupa cum urmeaza: O.P. nr. ...12.2015 - 400.743,98 lei, O.P. nr. ...01.2016 318.415,26 lei, O.P. nr. .....12.2015 - 340.334,36 lei, O.P. nr. .... .01 .2016 - 384.894,04 lei.

Prin adresa nr. ....05.2016, Ministerul Mediului Apelor si Padurilor, a solicitat S.C.P.E.J. EJ 1 si 2, ”diminuarea popririi din valoarea de 1.920.783, 64 lei cu suma specificata mai sus (586.500, 05) ” achitata partial de YS.A.

In consecință, a susţinut că platile efectuate de YS.A., in calitate de tert poprit, au fost recunoscute de parate, in primul caz fiind emis Ordinul nr. 569/16.03.2016 pentru scoaterea din fondul forestier national cu compensare a terenului in suprafata de 3,6293 ha, iar in a doua situatie, se solicita executorilor judecătorești, avand in vedere poprirea pe seama M.M.A.P., diminuarea acesteia, ca urmare a plății efectuate de YS.A..

III. YS.A., a parcurs procedura prealabila prevăzută de Legea Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, prin transmiterea de catre aceasta a unei plangeri, nr. 8492/24.04.2019 respectiv nr. 8493/24.04.2019, prin care a solicitat paratelor Ministerului Mediului si Ministerului Apelor si Padurilor, restituirea sumei de 4.441.098 50 lei achitata de YS.A. cu titlu de taxa pentru scoaterea definitivă a unor terenuri din fondul forestier național.

Cu toate acestea, prin răspunsurile nr. …/30.05.2019 (M. Apelor si Padurilor) si nr. …..07.2019 (M.Mediului), paratele au refuzat sa soluționeze pozitiv cererea acesteia, drept pentru care a înţeles sa formuleze prezenta actiune.

IV. Taxele pentru scoaterea definitivă a unor terenuri din fondul forestier național, se achita in temeiul prevederilor art. 41 alin. 1 lit. a din Codul Silvic, fiind venit datorat bugetului consolidat al statului (fondul de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică).

A invocat disp. art.41 alin. 1 lit. a din Codul Silvic şi art. 168 şi art. 219 Cod procedură Fiscală.

Prin urmare, a solicitat obligarea pârâtelor, în solidar, la plata: sumei de 4.441.098, lei cu titlu de taxa pentru scoaterea definitivă a unor terenuri din fondul forestier, rămasă la dispoziția acestora si nefolosita, întrucât nu s-au emis decizii pentru suprafețele invocate în preambulul prezentei, iar cererea de compensare a acestei sume pentru scoaterea din fondul forestier național a suprafeței de 9,9991 ha, a fost respinsa; plata sumei de 982.856, 95 lei cu titlul de dobânzi legale penalizatoare, potrivit legislației aplicabile, respectiv art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar si art. 182 din Codul de Procedura Fiscala, calculate de la data plății sumei de 4.441.098,50 lei, pana la data 23.08.2019, si in continuare pana la data restituirii; plata cheltuielilor de judecata, ocazionate de prezentul litigiu.

În dovedirea cererii a solicitat a-i fi încuviințate proba cu înscrisuri, proba cu expertiza de specialitate - contabila, precum si orice alte probe a căror necesitate rezulta din dezbateri.

În drept, şi-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 8 alin. (1), art. 11 alin. (l) din Legea Contenciosului Administrativ nr. 554/2004, art. 168, art. 182 din Codul de Procedura Fiscala.

Ataşat cererii de chemare în judecată reclamanta a depus la dosar un set de înscrisuri, respectiv: adrese, încheieri privind încuviinţarea executării silite, ordine de plată, confirmări de primire, ordinul nr. 569/16.03.2016 emis de Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor, situaţia de calcul a dobânzilor legale penalizatoare (filele 6-83).

Pârâtul Ministerul Mediului a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii, pe cale de excepţie, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, iar pe fondul cauzei, respinsă ca neîntemeiată.

În primul rând, a învederat instanței de judecată faptul că potrivit prevederilor art. 42 alin. (I) lit. a) din Legea nr. 46/2008, Republicată - Codul Silvic, pentru scoaterea definitivă a terenurilor din fondul forestier național solicitantul este obligat să plătească anticipat o taxă.

Potrivit prevederilor art. 224 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală taxele nu pot fi urmărite de nici un creditor pentru nicio categorie de creanţe în cadrul procedurii de executare silită.

Având în vedere regimul derogatoriu al taxelor, a învederat instanței de judecată faptul că reclamanta, la data plății, a nesocotit prevederile legale invocate.

Dacă Societatea X S.A. ar fi depus în termenul legal contestație la executare, aceasta ar fi fost admisă, iar instanța ar\_fi \_constatat imposibilitatea absolută a executării silite a sumelor ce reprezintă taxe datorate bugetului general consolidat și ar fi desființat calitatea de terț poprit al reclamantei.

În concluzie, având în vedere aspectele prezentate anterior, a opinat că plata făcută de către reclamantă, în perioada 2015-2016, nu a respectat prevederile instituite de Codul de Procedură Fiscală, taxele neputând face obiectul executării silite.

În al doilea rând, a învederat instanței de judecată faptul că la data efectuării plăților amintite anterior, respectiv perioada 2015-2016, au fost stinse debite ce țineau de Departamentul Ape, Păduri Piscicultură, autoritate cu personalitate juridică proprie și aflată în subordinea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice. Astfel, este evident că sumele achitate la solicitarea executorilor judecătorești erau generate de compensații în domeniul apelor și pădurilor.

Ulterior, în anul 2017 Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor s-a desființat și au fost create două instituţii publice centrale diferite cu rol şi atribuţii distincte. Pe de o parte, s-a înființat Ministerul Apelor şi Pădurilor acesta substituindu-se în toate drepturile și obligațiile decurgând din toate actele normative, contractele, convențiile, înţelegerile, protocoalele, memorandumurile şi acordurile, precum şi în toate litigiile în care fostul Minister al Mediului Apelor şi Pădurilor este parte în ceea ce priveşte domeniul ape şi păduri, iar pe de altă parte Ministerul Mediului, instituţie care nu are nici un fel de atribuții în domeniul silvic.

Prin urmare, având în vedere faptul că debitele pentru a căror recuperare executorii judecătorești au pornit executarea silită au fost generate de compensații în domeniul apelor și pădurilor, iar plățile au fost efectuate în perioada 2015-2016, deci anterior înființării Ministerului Mediului, sumele de bani astfel vărsate în contul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice stingând debitele generate de compensații în domeniul pădurilor, a învederat instanței de judecată faptul că Ministerul Mediului nu poate returna suma solicitată, întrucât el nu a beneficiat niciodată de acestea.

În conformitate cu prevederile art. 245 și art. 248 Cod Procedură Civilă, pe cale de excepţie a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Ministerului Mediului în litigiul dedus judecății, raportat la solicitarea reclamantului, respectiv, obligarea Ministerului Mediului și a Ministerului Apelor și Pădurilor, în solidar, la plata sumei de 4.441.098, 50 lei către reclamantă.

Astfel cum rezultă din actele depuse la dosar, calitatea debitor aparține Departamentului pentru Ape, Păduri și Piscicultură, autoritate cu personalitate juridică proprie, aflată în subordinea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, debite izvorâte din compensațiile efectuate în domeniul apelor și pădurilor.

Astfel, în data de 23.06.2015, Societatea Civilă de Executori Judecătorești EJ, în dosarul de executare nr. ../Z015, a demarat executarea silită și înființarea popririi asupra conturilor deținute de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în vederea recuperării debitului datorat în cuantum de 581.622.72 lei - la cererea creditoarei O.

În dosarul de executare nr. ...E/2014, B.E.J.A EJ, în data de 05.11.2015, a demarat executarea silită și înființarea popririi asupra conturilor deținute de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice - Departamentul pentru Ape, Păduri și Piscicultură, în vederea recuperării debitului datorat în cuantum de 2.233.029,88 lei la cererea creditoarei O2.

Tot în data de 05.11.2015, în dosarul de executare nr. …./2015, B.E.J.A EJ, a demarat executarea silită și înființarea popririi asupra conturilor deținute de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, în vederea recuperării debitului datorat în cuantum de 1.920.783, 64 lei la cererea creditoarei O3.

Societatea Civilă de Executori Judecătorești EJ, în dosarul de executare nr. ..../2015, în data de 05.11.2019, a demarat executarea silită și înființarea popririi asupra conturilor deținute de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice în vederea recuperării debitului datorat în cuantum de 1.570.733,46 lei - la cererea creditoarei O3.

În concluzie astfel cum reiese din dosarele de executare din titlurile executorii, dar şi din calitatea creditorilor, rezultă fără putință de tăgadă faptul că debitele au fost generate de gestionarea raporturilor juridice în domeniul ape și păduri, raţiune pentru care la momentul de faţă Ministerul Mediului nu are calitate procesuală pasivă, rațiune pentru care, în conformitate cu art. 40 alin. (I) teza a II-a Cod de Procedură Civită, a solicitat instanței să admită excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de Ministerul Mediului și să respingă cererea față de acesta ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Având în vedere evoluția de la nivelul administrației publice centrale, a învederat instanței de judecată faptul că nu se poate reține susținerea reclamantei conform căreia, inclusiv Ministerul Mediului are obligația de a răspunde în solidar, doar pentru faptul că la un anumit moment a făcut parte din autoritatea publică centrală cu atribuții în domeniul ape și păduri.

În primul rând, învederăm instanței de judecată faptul că prin O.U.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a fost reorganizat în două instituții publice distincte cu atribuții diferite și cu rol diferit. Astfel, pe de o parte a fost înființat Ministerul Mediului, iar pe de altă parte Ministerul Apelor și Pădurilor, competența revenind fiecărei instituții în parte, în conformitate cu atribuțiile destinate prin legea de organizare și funcționare.

Conform art. 13 din actul normativ menționat anterior „se înființează Ministerul Apelor și Pădurilor prin preluarea activității și structurilor specializate din domeniul apelor și pădurilor de la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor. "

Articolul 14 prevede că „se înființează Ministerul Mediului prin reorganizarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor”.

La data formulării cererii de chemare în judecată Ministerul Apelor și Pădurilor este singura autoritate publică centrată cu atribuții în managementul fondului forestier și cinegetic și în domeniul apelor și pădurilor. Acest lucru era cunoscut reclamantei, întrucât încă din anul 2018, aceasta s-a adresat Ministerului Apelor şi Pădurilor pentru promovarea Hotărârii de Guvern pentru scoaterea definitivă din fondul forestier a suprafeței de 9.9991 ha.

În ceea ce priveşte netemeinicia cererii de chemare în judecată a susţinut că reclamanta afirmă că a plătit în perioada 03.11.2015 - 12.05.2016 pentru scoaterea definitivă a terenurilor din fondul forestier național, iar documentația a fost înaintată către Ministerul Apelor și Pădurilor abia în anul 2018.

A invocat art. 41 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 46/2008, Republicată Codul Silvic şi a susţinut că reclamanta nu a putut face dovada respectării celor două condiții cumulative, aspect ce a fost invocat și de Ministerul Apelor și Pădurilor prin adresa nr. .....11.2018.

A susţinut că reclamanta invocă în mod netemeinic și nelegal faptul că nu a vărsat sumele respective în fondul indicat de lege întrucât, având calitatea de terț poprit a plătit direct executorilor judecătorești.

A învederat instanței de judecată faptul că atitudinea reclamantei a fost netemeinică și nelegală, fiind în profundă contradicție cu prevederile Codului de Procedură Fiscală care instituie un impediment general și absolut pentru executarea silită a taxelor datorate autorităților publice centrale.

Conform art.224 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală „Impozitele, taxele, contribuțiile sociale și orice alte venituri ale bugetului general consolidat nu pot fi urmărite de niciun creditor pentru nicio categorie de creanțe în cadrul procedurii de executare silită. ”

Astfel, dacă Societatea X S.A., ar fi depus în termenul legal contestație la executare și ar fi invocat instanței prevederile amintite anterior, atunci instanța ar fi admis contestația la executare și, făcând aplicarea dispozițiilor legale, ar fi constatat imposibilitatea absolută a executării silite a sumelor ce reprezintă taxe datorate bugetului general consolidat.

Prin urmare, ținând cont de dispozițiile legale sus-amintite, nu se poate reține faptul că reclamanta și-a achitat taxele datorate prin vărsarea contravalorii acestora în conturile invocate de executorii judecătorești prin care s-a dispus măsura înființării popririi. În această situație, făcând aplicarea dispozițiilor legale, reclamanta avea obligația de a plăti taxele direct în fondul de ameliorare a fondului funciar cu destinație silvică aflat la dispoziția autorității publice centrate care răspunde de silvicultură, respectiv a Ministerului Apelor și Pădurilor.

Totodată, a solicitat instanței de judecată și cenzurarea cuantumului dobânzilor legate penalizatoare, reclamanta nefăcând dovada modului în care a ajuns la suma de 982.856, 95 lei, aceasta fiind excesivă și disproporționată prin raportare la debitul principal.

În drept, a invocat prevederile Codului de procedură civilă, precum și orice alte acte normative incidente în vederea soluționării cauzei.

Pârâtul Ministerul Apelor şi Pădurilor a formulat întâmpinare prin care a solicitat admiterea excepției necompetenței materiale și funcționate a prezentei acțiuni în contencios administrativ; admiterea excepției prescripției dreptului material Ia acțiune al reclamantei; pe fond, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția necompetenței materiale și funcționale a Secției de ............... a Curții de Apel ... a apreciat că aceasta este configurată prin încălcarea normelor referitoare la departajarea prerogativelor jurisdicționale între instanțele judecătorești, atât pe verticală (competența materială), cât și pe orizontală (competența teritorială) și este stabilită prin norme cu caracter procedural reglementate în codul de procedura civilă. Competența materială (fără a distinge între cele două tipuri, funcțională sau procesuală) este una de ordine publică, fiind reglementată prin norme imperative, cu caracter absolut, interesul stabilirii acestora fiind dat de asigurarea principiului specializării, menținerea unui volum de muncă echilibrat între instanțe și în cadrul acestora, între judecători, astfel încât trebuie respectate și ocrotite. Specializarea instanțelor este o chestiune de ordine publică, o problemă de organizare și administrare a justiției asupra căreia este chemat să vegheze judecătorul cauzei, iar normele prin care se stabilesc secțiile ori completurile specializate sunt norme de organizare judecătorească, cu caracter de ordine publică. Prin urmare, dacă la nivelul instanței există o secție sau un complet specializat într-o anumită materie, un litigiu de o anumită natură trebuie repartizat la secția (sau completul specializat) corespunzătoare naturii litigiului dedus judecății. Problema repartizării între secțiile unei instanțe nu este una administrativă. Dimpotrivă, fiecare complet de judecată, atunci când este învestit cu soluționarea unei cauze, este obligat să își examineze propria competență și să acționeze în consecință, iar atâta vreme cât nu este un act administrativ contestat în cauză, natura juridică a prezentului litigiu a considerat că nu este de competența materială și funcțională a Secției de ............... a Curții de Apel ..., ci a unei secții specializate în categoria litigiilor cu profesioniști din cadrul tribunalului. Faptul că reclamanta solicită obligarea Ministerului la plata unor sume de bani care au constituit obiectul unei executări silite, nu poate fi asimilată unui act administrativ, după cum este acesta definit prin legea contenciosului administrativ, astfel că secția de contencios nu are competența funcțională în soluționarea prezentei cauze. Raportul juridic care izvorăște din situația de fapt nu este unul administrativ, clasic, ci mai degrabă unul între profesioniști, care trebuie soluționat de o secție specializată în astfel de raporturi, adică una civilă.

Faptul că reclamanta se adresează Secției de ............... a Curții de Apel ... cu o acțiune în răspundere patrimonială încalcă, pe de o parte, regula imperativă a competenței teritoriale exclusive, astfel cum este stabilită de art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, care stabilește competența instanței de la sediul pârâtei, adică în cazul acesta Tribunalul B, ceea ce se circumscrie excepției de ordine publică a necompetenței teritoriale. Pe de altă parte, nu poate fi asimilat un fapt de răspundere patrimonială cu natura juridică a unui act administrativ care ar fi emis de acesta și despre care, de altfel, reclamanta nu face în niciun moment în cuprinsul cererii de chemare în judecată. Regimul juridic al creanței pretinse de reclamantă în acțiunea introductivă de instanță, prin raportare la dispozițiile din dreptul intern, nu este unul de contencios administrativ, ci mai degrabă unul de natură civilă, supusă termenului general de prescripție, raționamentul pentru care a fost sesizată instanța de contencios fiind probabil unul legat de evitarea achitării taxei judiciare de timbru .

2. Considerente cu privire la admiterea excepției prescripției dreptului material la acțiune.

În condițiile în care pretențiile financiare ridicate de către reclamantă nu sunt și nici nu ar putea fi asimilate unor taxe, impozite, contribuții, datorii vamale care să fie supuse prescripției impuse de regimul fiscal, a apreciat că obiectul prezentei cauze, respectiv restituirea unei pretinse sume plătite nedatorat, este supusă regimului juridic al termenului general de prescripție de trei ani. În temeiul art. 2500 cod civil și următoarele, a invocat și excepția prescripției dreptului material la acțiune al reclamantei de a solicita suma poprită în perioada 03.11.2015-12.05.2016.

Prescripția extinctivă reprezintă sancțiunea prevăzută de legiuitor pentru neglijența creditorului. în scopul înlăturării incertitudinii din\_ circuitul civil. Pasivitatea titularului dreptului subiectiv este sancționată prin stingerea, în condiţiile stabilite de lege, a dreptului material la acțiune, care nu a fost exercitat în termen. În speță, a apreciat că este evidentă aplicarea dispozițiilor referitoare la prescripția dreptului material la acţiune a reclamantei câtă vreme aceasta solicită instantei obligarea Ministerului la plata sumei de 4.441.098. 50 lei pentru plățile efectuate în perioada 03.11.2015-12.05.2016 în calitate de terț poprit, formulând acțiunea judecătorească la 02.09.2019, cu mult peste data la care s-ar fi născut dreptul subiectiv prezumtiv. În momentul în care termenul de prescripție a expirat, titularul dreptului subiectiv pretins nu mai poate acționa împotriva celui care i-ar fi încălcat dreptul.

În subsidiar, în situația în care instanța va trece peste argumentele prezentate în susținerea excepțiilor invocate, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, în considerarea următoarelor argumente.

Reclamanta își întemeiază cererea de restituire a sumei de 4.441.098,50 lei, la care să se adauge și dobânda legală, pe dispozițiile art. 219 din codul de procedură fiscală, calificând aceasta ca fiind creanță fiscală, pentru a beneficia de un termen de prescripție de 5 ani, însă acest argument facil, în opinia sa, nu poate să aibă consistență juridică, câtă vreme legiuitorul a definit în mod clar, expres, noțiunea de creanță fiscală. Creanța exhibată în cauză de reclamantă nu are acest caracter, nefiind o creanță fiscală în sensul vizat de art. I pct. 28 din Legea nr. 207/2015 Cod procedură fiscală, potrivit căruia prin creanță fiscală se înțelege „obligația de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale, precum și obligația organului fiscal de a restitui sumele încasate fără a fi datorate și de a rambursa sumele cuvenite, în situațiile și condițiile prevăzute de lege".

Dată fiind natura juridică a plăților efectuate în cadrul procedurii executării silite, a considerat că acestea nu pot forma obiectul unor creanțe fiscale, acestea nereferindu-se sub nicio formă la plata unor impozite, taxe sau rambursări de natură fiscală. Însăși reclamanta susține că suma solicitată să-i fie restituită a fost plătită din calitatea sa de terț poprit, ceea ce în mod evident excede sferei de aplicabilitate a naturii juridice a creanței fiscale.

Totodată, un alt argument prezentat de reclamantă referitor la justețea prezentului său demers judiciar, prin care încearcă să își întemeieze pretențiile privind restituirea sumei de 4.441.098,50 lei, este acela legat de faptul că suma respectivă reprezintă cuantumul unei viitoare taxe datorate acestuia, necesară scoaterii definitive din fondul național forestier a unei suprafețe de 9.9991 ha.

A susţinut că suma pretinsă a fi restituită nu a fost niciodată virată în contul său de către reclamantă, ceea ce nu poate conduce la concluzia că Ministerul ar datora această sumă reclamantei. În situația în care reclamanta a fost executată silit, pentru sume pe care consideră că nu le datorează Ministerului, avea posibilitatea formulării contestației la executare prin care să își dovedească justețea argumentelor sale, nicidecum să încerce să își fundamenteze prezenta acțiune pe considerentul că plata unei taxe este necesară și suficientă pentru scoaterea terenurilor din fondul forestier.

În consecință și având în vedere cele anterior relatate, raportat la obiectul dedus judecății, a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca fiind neîntemeiată.

În drept, şi-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și ale oricărui alt act normativ incident.

La data de 14.10.2019 au fost înregistrate notele scrise formulate de pârâtul Ministerul Mediului prin care a reiterat apărări cu privire la excepţia lipsei calităţii procesuale pasive şi la netemeinicia cererii.

Reclamanta Societatea X SA a depus note de şedinţă prin care a solicitat respingerea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive invocată de Ministerul Mediului, respingerea excepţiei necompetenţei materiale şi funcţionale a secţiei ............... şi respingerea excepţiei prescripţiei dreptului material la acţiune, iar pe fondul cauzei, a solicitat respingerea apărărilor formulate de pârâţi.

La solicitarea instanţei, reclamanta a depus la dosar ordine de plată pentru toate sumele în litigiu, adrese de înfiinţare poprire şi adrese de ridicare poprire (filele 148-183).

***Asupra lipsei calităţii procesuale active :***

Ministerul Mediului susţine lipsa calităţii procesuale pasive, indicând, în primul rând faptul că debitor al obligaţiei de plată era Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor, prin Departamentul Ape, Păduri şi Piscicultură, autoritate cu personalitate juridică proprie şi sub subordonarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice, iar în cel de al doilea rând prin faptul că, în 2017 a fost desfiinţat Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor, înfiinţându-se atât Ministerul Mediului, cât şi Ministerul Apelor şi Pădurilor, acesta substituindu-se în tot ce ţine de domeniul ape şi păduri ; dar aceste susţineri sunt incomplete, pentru considerentele ce urmează :

În considerarea calităţii procesuale pasive, trebuie avut în vedere faptul că prevederile art. 41 din Legea 46/2008, consacră atribuţia de administrare a fondului special, în sarcina autorităţii publice centrale care răspunde de silvicultură.

În prezent, această autoritate este, potrivit HG 20/2017, cu modificările ulterioare, Ministerul Apelor şi Pădurilor, acesta având atribuţii de gestionare a fondurilor primite din alte surse de finanţare legal constituite pentru domeniile sale de activitate .

Anterior, potrivit HG nr. 38/2015, privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor, acest organ al administraţiei centrale de specialitate avea atribuţia de management al fondului forestier, dar şi atribuţia de gestionare a fondurilor naţionale destinate finanţării proiectelor şi programelor din domeniile sale de competenţă .

Trebuie constatat, de asemenea, faptul că, prin OUG 86/2014 a fost reglementată reorganizarea Ministerului Mediului şi Schimbărilor Climatice „prin schimbarea denumirii în Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor şi prin preluarea activităţii şi a structurilor de la Departamentul pentru ape, păduri şi piscicultură. La data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor, Departamentul pentru ape, păduri şi piscicultură îşi încetează existenţa”.

Ca atare, luând în considerare faptul că titlurile executorii vizează ca debitor pe Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice – Departamentul pentru ape, păduri şi piscicultură, dar şi faptul că reclamanta a consemnat, la dispoziţia executorului judecătoresc, sumele în perioada 3.11.2015-12.05.2016, iar în această perioadă calitatea procesuală aparţine, prin transmitere, Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor, dar şi faptul că, ulterior, prin HG 19/2017 şi art. 3 din HG 20/2017 operează „de plano” transmiterea calităţii procesuale, către Ministerul Apelor şi Pădurilor, pentru „litigiile în care fostul Minister al Mediului, Apelor şi Pădurilor este parte, în ceea ce priveşte domeniul ape şi păduri”, excepţia lipsei calităţii procesuale pasive pare a fi fundamentată corect, de către titularul acesteia .

Cu toate acestea, nu poate fi constatată lipsa calităţii procesuale pasive, fără o analiză a cauzei juridice a cererii de chemare în judecată şi aceasta în condiţiile în care, reclamanta indică faptul reorganizării ministerului debitor, în cele două ministere distincte, dar fără a insista asupra transmisiunii legale a calităţii procesuale, solicită ca ambii pârâţi să fie obligaţi, cu efectele unei obligaţii solidare între debitori, dar solidaritatea pare a fi invocată în condiţiile art. 1382 C.civ. (solidaritatea celor responsabili pentru o faptă prejudiciabilă, faţă de cel prejudiciat) ; iar această analiză pleacă de la premisa că, în toate cazurile, potrivit art. 1445 C.civ., solidaritatea trebuie să aibă ca izvor (în sens formal) convenţia părţilor sau legea .

Ori, din acest punct de vedere, observând şi petitul în obligarea celor doi pârâţi la plata de dobânzi legale penalizatoare, trebuie reţinut şi faptul că prevederile art. 168 şi 182 din Codul de procedură fiscală aprobat prin Legea 207/2015 nu reglementează o obligaţie solidară, de restituire a sumelor, respectiv de plată a dobânzilor .

În raport de aceste argumente şi luând în considerare cauza juridică mai sus prezentată, instanţa va reţine existenţa transmisiunii legale a calităţii procesuale, către Ministerul Apelor şi Pădurilor .

***Asupra excepţiei prescripţiei dreptului material la acţiune :***

Intimatul Ministerul Apelor şi Pădurilor a susţinut intervenţia prescripţiei extinctive, apreciind ca fiind aplicabil termenul gemeral de 3 ani, acesta împlinindu-se raportat la fiecare dintre sumele de bani consemnate la dispoziţia executorului judecătoresc, fără a se regăsi cauze de intrerupere şi suspendare a termenului .

Reclamanta susţine incidenţa normelor de prescripţie reglementate de Codul de procedură fiscală, luând în considerare caracterul de creanţă fiscală a taxei datorate pentru scoaterea definitivă a unor terenuri din fondul forestier naţional ; această natură juridică este în concordanţă cu temeiul în drept al acţiunii formulate, astfel încât prescripţia extinctivă nu poate fi disociată de aceste temei de drept .

Ca atare, trebuie reţinut că, în materie procesual fiscală, termenul de prescripţie a dreptului de a cere restituirea sumelor este, potrivit art. 219 C.proc. fiscală, de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naştere dreptul la restituire.

Ca atare, întrucât dreptul de a cerere restituirea unor sume achitate în 2015 şi 2016 (în condiţiile în care acestea pot fi asimilate unor creanţe fiscale, fapt ce constituie o analiză de fond a cauzei şi nu una a prescripţiei aplicabile), se prescrie prin perspectiva art. 219 C.pr.fiscală, în 2020 , 2021 .

În plus, deşi titularul excepţiei susţine inexistenţa unor cauze de întrerupere al prescripţiei dreptului de a cere restituirea, prevederile art. 784 alin. 5 C.pr.civ., se arată că poprirea întrerupe prescrripţia nu numai cu privire la creanţa poprită, dar şi în ceea ce priveşte creanţa pentru acoperirea căreia ea a fost înfiinţată.

***Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de dispoziţiile legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:***

În cuprinsul dosarelor de executare silită ale Biroului Executorilor Judecătoreşti asociaţi EJ (263/E/2014(creditor O2, .../E/2015 având creditor O3, ...E/2015 având creditor O3, ../E/2015 având creditor O şi ../E/2015 având creditor Obştea O4) a fost dispusă înfiinţarea popririi pentru debitele datorate de Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice – Departamentul pentru Ape, Păduri şi Piscicultură .

Calitatea de terţ poprit a avut-o reclamanta, iar în această calitate a indisponibilizat şi consemnat, în contul şi la dispoziţia executorului judecătoresc, suma de 4.441.098,50 lei, sumă ce era destinată a fi plătită ca taxe pentru scoaterea definitivă a unor terenuri, din fondul forestier naţional .

Indisponibilizarea sumelor de bani, urmată de consemnarea la dispoziţia executorului judecătoresc, a fost făcută în perioada 3.11.2015-12.05.2016 .

Sumele de bani indisponibilizate şi eliberate ulterior, de către executorul judecătoresc, urmau regimul art. 37 lit. f) din Legea 46/2008, normă ce acord posibilitatea scoaterii definitivedin fondul forestier naţional, doar cu condiţia compensării acestora, fără reducerea suprafeţei fondului forestier şi cu plata anticipată a obligaţiilor băneşti, numai terenurile necesare explorării următoarelor resurse minerale: cărbuni, roci utile, agregate minerale, minereuri; explorarea, exploatarea şi transportul resurselor de petrol şi gaze naturale, precum şi instalarea, repararea, întreţinerea, dezafectarea reţelelor de transport sau distribuţie petrol, gaze naturale sau energie electrică.

În această ipoteză, prevederile art. 41 alin. 1 lit. a) din Legea 46/2008 instituie obligaţia de plată a unei taxe, pentru scoaterea definitivă a terenurilor din fondul forestier naţional, care se achită anticipat emiterii aprobării de scoatere definitivă şi se depune în fondul de ameliorare a fondului funciar cu destinaţie silvică, aflat la dispoziţia autorităţii publice centrale care răspunde de silvicultură.

Este de menţionat faptul că reclamanta a solicitat restituirea sumelor indisponibilizate şi consemnate în contul executorului judecătoresc (deşi iniţial solicitase compensarea sumelor, cu cele necesar a fi achitate anticipat cu titlu de taxe pentru scoaterea terenurilor din fondul forestier), cererile fiind adresate Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor în 21.12.2015 (fila 19), în 11.05.2016 (fila 29), în 24.05.2016 (fila 34), în 10.11.2015 (fila 44), în 6.11.2015 (fila 54), în 14.01.2016 (fila 11) adresată Ministerul Mediului şi Schimbărilor Climatice ; reclamanta a formulat şi cererea de restituire adresată sub nr. nr. 8492/8493 din 24.04.2019, Ministerului Mediului şi Ministerului Apelor şi Pădurilor .

De menţionat faptul că, în răspunsurile înaintate reclamantei de către cele două ministere (sub nr. ....05.2019 de către Ministerul Apel şi Pădurilor, fila 68 şi sub nr. ....07.2019, fila 66 de către Ministerul Mediului), fiecare dintre acestea şi-a declinat reciproc competenţa în favoarea celuilalt organ al administraţiei centrale de specialitate ; în plus, Ministerul Mediului enunţă prevederile art. 24 din Legea 207/2015 ce reglementează caracterul neurmăribil al impozitelor, taxelor, contrivbuţiilor sociale şi a oricăror altor venituri ale bugetului general consolidat .

Ministerul Apelor şi Pădurilor, prin adresa ....11.2018 (fila 69) a indicat ca temei de respingere al cererii si faptul că o parte din sume (indicate prin cuantum şi număr şi dată a ordinului de plată) nu sunt înregistrate în evidenţele contabile al ministerului, iar art. 41 impune plata anticipată a taxelor ; aceste sume se regăsesc (potrivit înscrisurilor de la filele 74-75) în cuprinsul sumei de 4.441.098,50 lei indisponibilizată asupra conturilor Ministerului Mediului, de către terţul poprit Trezoreria Mun. B .

Examinând temeiul în drept al acţiunii, în condiţiile în care reclamanta susţine aplicarea art. 168 din Codul de procedură fiscală, urmează a fi reţinut că, potrivit art. 168 din Codul de procedură fiscală , text cu denumirea marginală restituiri de sume, se restituie, la cerere, orice sumă plătită sau încasată, fără a fi datorată, consacrându-se dreptul la repetiţiune (condictio indebiti), ca o consecinţă logică şi a art. 1470 C.civ., text ce impune ca orice plată să presupună existenţa unei datorii .

Dar în speţă nu sunt îndeplinite condiţiile de aplicare a normei, atât timp cât în speţă nu a operat o plată nedatorată (în principiu debitul liberat existând, iar plata fiind făcută nu numai fără a exista o componentă voliţională viciată de eroare de fapt, de a stinge o obligaţie de plată, ci prin constrângere, prin realizarea interdicţiei de a face o plată, reglementată de art. 784 alin. 1 C.pr.civ.

Ca atare, prevederile art. 168 şi cele ale art. 182 din Codul de procedură fiscală nu sunt aplicabile .

În acelaşi sens, trebuie reţinut că, secvenţa raporturilor juridice obligaţionale specifice acestui mijloc de executare silită indirectă şi prin echivalent, nu intră sub sfera de aplicare a Codului Fiscal sau al celui de procedură fiscală .

Din acest punct de vedere, debitul executat silit prin opoziţia la plată/poprire nu este un debit fiscal sau o creanţă bugetară (aceste categorii de debite fiind, oricum, supuse altor modalităţi de executare silită, reglementate de către Titlul VII, Capitolul VIII Stingerea creanţelor fiscale prin executare silită, din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală), ci despăgubiri datorate creditorilor mai sus menţionaţi .

Faptul că reclamanta (în calitate de terţ poprit şi fără a ava posibilitatea de a formula contestaţie împotriva popririi, conform art. 787 alin. 5 C.pr.civ.) a indisponibilizat sume de bani pe care urma să le datoreze autorităţii publice ce răspunde de silvicultură, cu titlu de taxe datorate pentru scoaterea definitivă a unor terenuri din fondul forestier, nu schimbă natura juridică a sumelor achitate .

Astfel, în condiţiile în care nu au fost achitate sau încasate (distincţie făcută nu întâmplător de art. 168 alin. 1 din Legea 207/2015) sumele mai sus menţionate ci au fost direct consemnate la dispoziţia executorului, nu poate fi primită afirmaţia reclamantei, în sensul că indisponibilizarea şi virarea sumelor de bani implică o plată a taxei datorate, ca şi mod de executare a obligaţiei prevăzute de art. 37 şi 41 din Legea 46/2008, putând constitui temei pentru o eventuală compensare a sumelor reciproc datorate, dar numai cu condiţia exercitării dreptului la repetiţiune .

Ori dreptul la repetiţiune nu poate fi exercitat în aplicarea normelor speciale, de procedură fiscală, chiar dacă raporturile juridice preexistente în procedura de poprire presupuneau plata unei taxe, pentru scoaterea unei taxe de scoatere din fondul forestier, în vederea exploatării resurselor sale .

În raport de considerentele mai sus expuse, instanţa va respinge acţiunea formulată, ca neîntemeiată .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge acţiunea formulată de reclamanta SOCIETATEA X SA, cu sediul în ... jud. G., CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., în contradictoriu cu pârâţii MINISTERUL APELOR ŞI PĂDURILOR, cu sediul în B, .., .., nr. .. şi MINISTERUL MEDIULUI, cu sediul în mun. B, .., .., ..

Cu recurs.

Pronunţată în condiţiile art. 402 C. pr. civ. prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefă, astăzi .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  1024 |  |
|  | Grefier,  G1 |  |
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5 ex. .../...