**HOT. 20**

Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

Decizia nr. …

Şedinţa publică din data de …

Completul compus din:

Preşedinte: ...

Judecător: COD 1015

Judecător: ...

Grefier: ...

Pe rol se află soluţionarea recursului promovat de reclamantul X împotriva sentinţei civile nr. S1 a Tribunalului ..., intimată fiind Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură – Centrul Judeţean ....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, referat din care reies aspectele anterior – menţionate cu privire la obiectul cauzei, prezenţa părţilor, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare şi stadiul procesual al dosarului, acesta aflându-se la primul termen de judecată acordat după parcurgerea procedurii prealabile, în cadrul căreia intimata a formulat întâmpinare, iar recurentul, răspuns la întâmpinare.

Prin cererea de recurs şi prin întâmpinare, părţile au solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Constatând lipsa părţilor şi având în vedere faptul că acestea au solicitat judecarea cauzei în lipsă, Curtea declară cercetarea judecătorească încheiată şi rămâne în pronunţare asupra recursului promovat împotriva sentinţei civile nr. S1 a Tribunalului ....

Curtea de Apel,

Împotriva sentinţei civile nr. S1 a Tribunalului ... a promovat recurs reclamantul X, invocând motivul de casare prevăzut de dispoziţiile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

În susţinerea căii de atac promovate, recurentul a arătat că instanţa de fond a făcut o greşită aplicare a prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prin încadrarea eronată pe grila funcţiilor teritoriale prevăzute în Anexa nr. VIII, Capitolul I, Litera A, punctul II din Legea – cadru nr. 153/2017.

Susţine recurentul că nu s-a ţinut cont de contextul legislativ în care Agenţia de Plăţi si Intervenţie pentru Agricultură îşi desfăşoară activitatea.

Legea nr. 1/2004 privind înfiinţarea, organizarea si funcţionarea Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură, cu modificările si completările ulterioare prevede:

- art. 1. alin. (1): „Se înfiinţează Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură, denumita în continuare Agenţie, organ de specialitate al administraţiei publice centrale, în subordinea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, cu personalitate juridică, finanţată integral de la bugetul de stat”, iar

- la art. 41 alin. (1) – „Agenţia are in subordine 42 de centre judeţene, cu personalitate juridică”.

Prin urmare, legea nu prevede că centrele judeţene sunt servicii deconcentrate în subordinea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale.

Recurentul susţine că nu au fost interpretate corect prevederile art. 7 şi art. 8 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, astfel:

Prin art. 7 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, funcţiile publice se clasifică în: „a) funcţii publice generale si funcţii publice specifice; b) funcţii publice din clasa I, funcţii publice din clasa a II-a, funcţii publice din clasa a III-a; c) funcţii publice de stat, funcţii publice teritoriale şi funcţii publice locale”.

Art. 8 din Legea nr. 188/1999 defineşte funcţiile publice astfel:

„(1) Funcţiile publice de stat sunt funcţiile publice stabilite şi avizate, potrivit legii, in cadrul ministerelor, organelor de specialitate ale administraţiei publice centrale, precum si in cadrul autorităţilor administrative autonome.

(2) Funcţiile publice teritoriale sunt funcţiile publice stabilite si avizate, potrivit legii, în cadrul instituţiei prefectului, serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale din unităţile administrativ-teritoriale.

(3) Funcţiile publice locale sunt funcţiile publice stabilite si avizate, potrivit legii, in cadrul aparatului propriu al autorităţilor administraţiei publice locale si al instituiţilor publice subordonate acestora.”

Având în vedere că Legea nr. 188/1999 stabileşte că „funcţiile publice teritoriale sunt funcţiile publice stabilite a fi avizate, potrivit legii”, recurentul arată că nu există nici un act legislativ prin care funcţia pe care o exercită să fie stabilită şi avizată ca funcţie publică teritorială.

Recurentul invocă în susţinerea recursului promovat următoarele prevederi legale:

1. ANEXA nr. 1 din Ordonanţa de urgenta nr. 105/2009, cuprinzând – LISTA

serviciile publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale din unităţile administrativ-teritoriale şi alte servicii a fost abrogată, fiind declarată neconstituțională conform Deciziei nr. 1629/2009 a Curţii Constituţionale a României.

1. Art. 4 din Legea nr. 340/2004 privind prefectul şi instituţia prefectului, prevede

ca: „(1) Prefectul conduce serviciile publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale din subordinea Guvernului, organizate la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale.

(2) Lista serviciilor publice deconcentrate prevăzute la alin. (1) se aproba si se actualizează la propunerea ministrului internelor si reformei administrative, prin decizie a primului ministru.”

Or, instituţia în care îşi desfăşoară activitatea a fost înfiinţată prin lege specială, respectiv Legea nr. 1/2004 şi nu face parte din lista serviciilor publice deconcentrate prevăzute la alin. (1 ).

3. Mai mult, conform art. 8 din Legea 340/2004:

(1) Conducătorii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale din subordinea Guvernului au obligaţia sa transmită prefectului proiectul de buget. Avizul prefectului privind proiectul de buget se înaintează conducătorului instituţiei ierarhic superioare serviciului public deconcentrat.

(2) Situaţiile financiare privind execuţia bugetara, întocmite de serviciile publice deconcentrate ale ministerelor si ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale din subordinea Guvernului, se transmit prefectului pentru avizare. Avizul prefectului privind situaţiile financiare se înaintează conducătorului instituţiei ierarhic superioare serviciului public deconcentrat.

Însă, în cazul centrelor judeţene ale Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură, proiectul de buget este transmis doar către Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură aparat central, fără a fi avizat de către prefect.

1. Anexa 2 din Hotărârea nr. 268/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului

nr.30/2017 privind organizarea si funcţionarea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale

stabileşte că singurele servicii publice deconcentrate care funcţionează in subordinea MADR sunt Direcţiile pentru Agricultură judeţene si a municipiului Bucureşti şi Inspectoratele teritoriale pentru calitatea seminţelor si a materialului săditor.

Ținând seama de prevederile legale de mai sus, încadrarea funcţiilor publice din cadrul Centrelor Judeţene ale Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură în prevederile Anexei nr. VIII, Capitolul I, Litera A, punctul II din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, adică încadrarea acestor funcţii publice ca funcţii teritoriale, este eronata.

Din cadrul legal expus mai sus rezulta în mod clar şi indubitabil că niciuna dintre funcţiile publice din cadrul Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură nu este funcţie publică teritorială şi trebuie încadrate în Anexa nr. VIII, Capitolul I, Litera A, punctul I din Legea-cadru nr. 153/2017

Susţine recurentul şi că nu s-a ţinut cont de alte prevederi legale pentru o corectă înţelegere a regulilor de încadrare a funcţiilor publice din cadrul Centrelor Judeţene ale Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură.

Chiar prevederile din Legea-cadru nr. 153/2017, Anexa nr. VIII țin seama de clasificarea funcţiilor publice prevăzută la art. 7 si art. 8 din Legea nr. 188/1999 şi definesc

la Capitolul I lit. A pct. I „funcţiile publice de stat”: Funcţii publice de stat, stabilite si avizate potrivit legii în cadrul aparatului Administraţiei Prezidenţiale, al Parlamentului, al Guvernului, al ministerelor, al Academiei Romane, al Înaltei Curţi de Casaţie si Justiţie, al Consiliului Concurenţei, al Curţii de Conturi, al Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securităţii, al Consiliului Naţional al Audiovizualului, al Consiliului Legislativ, al Casei Naționale de Pensii Publice, al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, al Agenţiei Naționale pentru Ocuparea Forţei de Munca, al Inspecţiei Muncii, al Agenţiei Naționale pentru Plaţi si Inspecţie Sociala, al Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare si pentru Siguranţa Alimentelor si structurilor subordonate, al Autorităţii Naţionale pentru Protecţia Consumatorului si structurilor subordonate, al Autorităţii pentru Reforma Feroviara, al Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscala si unităţilor subordonate, al celorlalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, organismele intermediare pentru programele operaţionale, precum şi pentru funcţiile publice corespunzătoare categoriei înalților funcţionari publici din cadrul instituţiei prefectului”.

Funcţionarii publici angajaţi ai Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală, ai Casei Naţionale de Asigurări de Sănătate şi ai altor Agenţii Naţionale şi ai unităţilor subordonate din toata ţara care au personalitate juridică ca şi Centrele Judeţene ale Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură, sunt toți încadraţi în categoria „funcţii publice de stat” şi au acelaşi salariu indiferent că îşi desfăşoară activitatea în Bucureşti sau în Centrele Judeţene, respectând art. 6 din Legea nr. 153/2017, lit. b) şi c), respectiv „principiul nediscriminării”, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare şi instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeaşi activitate şi are aceeaşi vechime în muncă şi în funcţie” şi „principiul egalităţii”, asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală.

Prin Legea nr. 1/2004, Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură este definită în mod expres organ de specialitate al Administraţiei Publice Centrale în subordinea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale cu personalitate juridică, finanţată integral de la bugetul de stat, fără a se face distincţie între aparatul central şi centrele judeţene. Centrele judeţene ale Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură sunt conduse, prin derogare de la Legea nr. 188/1999, de un director executiv, funcţie publică de conducere de stat, dar nu fac parte din serviciile publice descentralizate.

Organele de specialitate constituite în subordinea ministerelor nu pot fi identificate cu serviciile publice descentralizate ale organelor de specialitate ale administraţiei publice.

Conform art. 2 lit. I) din Legea cadru a descentralizării nr. 195/2006, descentralizarea este definită „transferul de competenta administrativă şi financiară de la nivelul administraţiei publice centrale Ia nivelul administraţiei publice locale”.

Prevederile Legii nr. 195/2006 sunt foarte clare în ceea ce priveşte principiile, criteriile şi modul de realizare a transferului de competente.

Serviciile publice descentralizate care iau forma unor organe de specialitate ale administraţiei publice, tocmai pentru ca funcţionează pe baza principiului descentralizării, nu sunt prinse într-o subordonarea ierarhică strictă faţă de ministere si sunt conduse pe plan local de prefect, ori nu este cazul centrelor judeţene ale Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură din considerentele expuse anterior.

În toata legislaţia de specialitate privitoare la organizarea si funcţionarea Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură, atât naţională cât şi comunitară, Agenţia este considerată un singur organism responsabil cu gestionarea fondurilor europene.

Astfel, acreditarea de autoritatea naţională competentă în domeniu, în conformitate cu criteriile prevăzute prin Regulamentul Comisie Europene (CE) nr. 885/2006 privind stabilirea regulilor detaliate pentru aplicarea Regulamentului Consiliului CE nr. 1290/2005 privind acreditarea agenţiilor de plăţi şi altor organisme şi lichidarea conturilor FEGA şi FEADR, este acordată pentru Întreaga instituţie APIA, fapt ce reiese şi din adresele nr… şi nr. .., emise de APIA.

Potrivit art. 1 din Regulamentul Comisiei Europene nr. 885/2006 „pentru a fi autorizată orice agenţie de plată aşa cum este definită la articolul 6, alin. (1) din Regulamentul nr. 1290/2005 trebuie să aibă o structura administrativă şi un sistem de control intern care să îndeplinească condiţiile stabilite la anexa 1 din prezentul Regulament referitoare la: a) mediul intern, b) activităţi de control, c) informarea şi comunicarea, d) monitorizarea.

Centrele judeţene ale agenţiei răspund de implementarea strategiei Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură în teritoriu (din punct de vedere geografic-zonal), de aplicarea politicii agricole comune asumate de Guvernul României prin intermediul Ministerului Agriculturii de Dezvoltării Rurale şi asigură structura şi instrumentele necesare pentru îndeplinirea funcţiilor de autorizare, execuţie, contabilizare a plaţilor finanţate atât de la bugetul naţional cit si din bugetul Uniunii Europene prin FEGA.

Conform Regulamentului de Organizare si Funcţionare al Centrelor Judeţene, „Centrul judeţean răspunde de realizarea strategie Agenţiei de Plaţi şi Intervenţie pentru Agricultură în teritoriu, de aplicarea pârghiilor şi mecanismelor specifice plăţilor, în concordanţă cu cerinţele legislaţiei în vigoare.”

Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură este tratată constant ca o instituţie unitară şi prin hotărârile de organizare ale MADR din perioada 2008 - 2017. Inclusiv prin Hotărârea de Guvern nr. 30/2017 privind organizarea si funcţionarea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, precum şi pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea si funcţionarea Autorităţii pentru Administrarea Sistemului National Antigrindină şi de Creştere a Precipitaţiilor, se vorbeşte de Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură ca o singură instituţie.

Din economia acestor texte legale (art. 1 din Legea nr. 1/2004 şi art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 30/2017 privind anexa 2 în care sunt trecute structurile ce funcţionează în subordinea directa a MADR) reiese ca Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură este un organ al administraţiei publice centrale, fiind tratată ca o singură structură în subordinea directă a ministerului şi, pe cale de consecinţă, funcţionarii publici din cadrul centrelor judeţene ale Agenţiei trebuie salarizaţi conform anexei VIII, cap. I, pct. I - funcţii generale de execuţie din administraţia publică centrală din Legea nr. 153/2017.

Susţine recurentul şi că nu s-a interpretat corect art.4 şi art.8 din Legea nr. 340/2004 privind prefectul şi instituţia prefectului, potrivit cărora: „(1) Prefectul conduce serviciile publice deconcentrate ale ministerelor şi ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale din subordinea Guvernului, organizate la nivelul unităţilor administrativ-teritoriale.

Decizia de salarizare contestată, deși prevede la modul general legislaţia pe care se întemeiază, nu justifica criteriul de încadrare a funcţiilor din cadrul centrelor judeţene in funcţii publice teritoriale in condiţiile in care prin adresele nr… si nr. .. se susţine contrariul. Astfel, prin adresa nr. .., Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură aparat central răspunde Instituţiei Prefectului, ca urmare a adreselor privind solicitarea propunerilor de descentralizare, concluzionând; „Având in vedere cele prezentate, apreciem că Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură, prin modul de organizare a structurilor teritoriale, prin modul în care acestea îşi îndeplinesc atribuţiile stabilite prin legislaţia naţionala si legislaţia europeana, precum si prin modul în care s-a stabilit conexarea la baza de date intre toate nivelele de organizare ale Agenţiei prin implementarea Sistemului Integral de Administrare si Control (IACS), reprezintă o instituţie unitara (...).

De asemenea, considerăm că Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură nu poate fi considerata serviciu public deconcentrat, întrucât, potrivit Anexei nr. 2 la H.G. nr. 725/2010 privind reorganizarea si funcţionarea Ministerului Agriculturii si Dezvoltării Rurale, precum si a unor structuri aflate in subordinea acestuia, cu modificările si completările ulterioare, singurele servicii publice deconcentrate care funcţionează in subordinea MADR sunt Direcţiile pentru agricultura si dezvoltare rurala si inspectoratele teritoriale pentru calitatea seminţelor si a materialului săditor.”

Mai mult, şi în anul 2016, Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură aparat central menţine aceleaşi concluzii prin Nota nr. .. referitoare la neîncadrarea Centrelor Judeţene APIA in lista serviciilor publice deconcentrate, nota emisă „în vederea aplicării unitare de către centrele judeţene ale Agenţiei de Plaţi şi Intervenţie pentru Agricultură a dispoziţiilor legale în vigoare cu privire la serviciile deconcentrate”.

Astfel se retine faptul că: „organizarea de servicii publice deconcentrate se face exclusiv in baza unei prevederi normative, iar centrele judeţene ale APIA nu pot fi considerate servicii publice deconcentrate, acestea nefiind incluse in lista menţionata la art. 4 alin. 2 din Legea nr. 340/2004”.

„Faţă de cele expuse, apreciem ca activitatea centrelor judeţene ale Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură nu intra sub incidenţa dispoziţiilor Legii nr. 340/2004, republicata, cu modificările si completările ulterioare.”

S-a făcut o interpretare greşită a Legii nr.1/2004 când a fost enunţată afirmaţia:

„În cauză reclamantul nu este un funcţionar public in cadru] funcţiei de stat din cadrul organului central, potrivit definiţiei din anexa nr. VIII din legea nr. l53/2017, întrucât Agenţia de Plăţi si Intervenţie pentru Agricultură - Centrul Judeţean ... nu apare in enumerare in anexa VIII si nici nu poate fi încadrata in organ al administraţiei publice centrale, pentru ca prin Legea nr.1/2004 centrul judeţean este un organ al autorităţii publice locale.”

În opinia recurentului, acest aspect este total eronat, pentru că nicăieri în Legea nr.1/2004 cu modificările şi completările ulterioare nu apare exprimarea: „centrul judeţean este un organ al autorităţii publice locale”. Din contră, se prevede la art. 1. alin. (1) că „Se înfiinţează Agenţia de Plaţi şi Intervenţie pentru Agricultura, denumita in continuare Agenţie, organ de specialitate al administrației publice centrale. în subordinea Ministerului Agriculturii si Dezvoltării Rurale, cu personalitate juridica, finanţata integral de la bugetul de stat”, iar la art. 41, alin.(1) –„Agenţia are în subordine 42 de centre judeţene cu personalitate juridică”.

Preambulul deciziei conţine la modul general legislaţia pe care se întemeiază, iar încadrarea funcţiilor este făcuta in mod eronat la funcţiile publice teritoriale, fără ca aceasta încadrare să fie motivată pe baza vreunui articol de lege.

Centrele judeţene ale Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură sunt organe de specialitate al administraţiei publice centrale, in subordinea Ministerului Agriculturii si Dezvoltării Rurale, cu personalitate juridică şi nu se încadrează in lista serviciilor publice deconcentrate, nici ale ministerului si nici ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale din unităţile administrativ - teritoriale.

Din definiţia funcţiei publice de stat şi a celei teritoriale astfel cum rezulta din legislaţia anterior menţionată se poate concluziona că salariaţii Agenţiei din centrele judeţene au funcţii publice de stat (şi nu teritoriale) şi, în consecinţă, grila de salarizare aplicabilă este cea prevăzută la Anexa VIII, Cap. I, pct. A I din Legea 153/2017 - Salarii pentru administraţia publică centrală.

În considerente, instanţa de fond arată că: „Mai mult, verificând site-ul Prefecturii ... rezultă că Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură - Centrul Judeţean APIA ... reprezintă un serviciu deconcentrat”. Acest argument nu poate reprezenta niciodată un temei legal pentru soluţia pe care instanţa de fond a pronunțat-o, potrivit recurentului. Prezenţa la şedinţele Colegiului Prefectural a tuturor unităţilor bugetare din judeţ nu înseamnă şi subordonarea Centrului Județean APIA ... Prefectului, conform Legii nr. 340/2004.

Intimata Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură – Centrul Judeţean ... a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, considerând sentinţa primei instanţe ca legală şi temeinică.

**Analizând recursul declarat în cauză se constată că este neîntemeiat având în vedere considerentele ce succed, expuse în condiţiile art. 499 C.pr.civ:**

Cu privire la modul de aplicare a prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017 (ce constituie critica de nelegalitate esenţială circumscrisă motivului de casare invocat), Curtea constată că soluția primei instanțe are la bază o corectă aplicare a acestui act normativ, prin raportare la întreg cadrul normativ ce reglementează organizarea și funcționarea instituțiilor publice pârâte, funcția ocupată de reclamant fiind, în mod legal, considerată funcție teritorială.

Astfel, instanța de recurs reține că prin Legea-cadru nr. 153/2017 s-a stabilit un sistem de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului (art. 1 alin. 1), dispoziţiile ei aplicându-se personalului din autorităţi şi instituţii publice, inclusiv celui din organele de specialitate ale administraţiei publice centrale și unităţile teritoriale, conform art.2 alin. 1 lit. a din lege.

Așa cum a subliniat și prima instanță, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 3 din Legea 153/2017 *începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzut la alin. 1 sunt şi rămân, în mod exclusiv, cele prevăzute în prezenta lege*.”.

Or, conform Anexei VIII - Familia ocupaţională de funcţii bugetare "Administraţie", cap. I, lit. A (salarizarea funcţionarilor publici) prevede la pct. I salariile pentru administraţia publică centrală, iar la pct. II salarii pentru personalul din unităţile teritoriale.

Reclamantul prin acțiunea formulată a solicitat emiterea unei noi decizii de stabilire a drepturilor salariale, considerând că îi sunt aplicabile prevederile din Anexa VIII cap. I, lit. A **pct. I.** În nota \*) de la pct. I s-a prevăzut că funcţii publice de stat, sunt stabilite şi avizate potrivit legii în *cadrul aparatului Administraţiei Prezidenţiale, al Parlamentului, al Guvernului, al ministerelor, al Academiei Române, al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, al Consiliului Concurenţei, al Curţii de Conturi, al Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, al Consiliului Naţional al Audiovizualului, al Consiliului Legislativ, al Casei Naţionale de Pensii Publice, al Casei Naţionale de Asigurări de Sănătate, al Agenţiei Naţionale pentru Ocuparea Forţei de Muncă, al Inspecţiei Muncii, al Agenţiei Naţionale pentru Plăţi şi Inspecţie Socială, al Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor şi structurilor subordonate, al Autorităţii Naţionale pentru Protecţia Consumatorului şi structurilor subordonate, al Autorităţii pentru Reformă Feroviară, al Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală şi unităţilor subordonate, al celorlalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, organismele intermediare pentru programele operaţionale, precum şi pentru funcţiile publice corespunzătoare categoriei înalţilor funcţionari publici din cadrul instituţiei prefectului*.”

Pe de altă parte, prin deciziile de salarizare emise de Centrul Județean APIA ..., stabilirea drepturilor salariale s-a făcut prin încadrarea în Anexa VIII cap. I, lit. A **pct. II** , în care sunt incluse funcţiile publice teritoriale *stabilite şi avizate potrivit legii din cadrul instituţiei prefectului, serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor şi ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale din unităţile administrativ-teritoriale, precum şi din structurile teritoriale ale Academiei Române*.

Referitor la cerința de a fi stabilite și avizate potrivit legii, se constată că aceasta se referă atât la funcțiile publice de stat, cât și la funcțiile publice teritoriale.

În acest sens, corect a invocat prima instanță prevederile art. 1 și art. 41 din Legea nr. 1/2004, rezultând că Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură este un *organ de specialitate al administraţiei publice centrale, în subordinea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, cu personalitate juridică, finanţată integral de la bugetul de stat*, structura organizatorică și statul de funcţii fiind aprobate prin ordin al ministrului agriculturii şi dezvoltării rurale. Pe de altă parte, se specifică faptul că acest organ de specialitate are în subordine 42 de centre judeţene, cu personalitate juridică, iar structura organizatorică şi statele de funcţii ale centrelor judeţene fiind aprobate prin decizie a directorului general al Agenţiei.

În aplicarea acestor prevederi legale, au fost emise, pe de o parte, Decizia nr. .. din 09.05.2017 a Directorului General APIA, care a aprobat Regulamentul – cadru de organizare şi funcţionare a centrelor judeţene şi a centrului municipiului Bucureşti, iar, pe de altă parte, prin Ordinul nr. .. din 16.08.2017 al Ministrului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale a fost aprobată structura organizatorică şi statul de funcţii ale aparatului central al Agenţiei de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură.

Având în vedere cele două acte organizatorice, emise potrivit legii, Curtea constată că în mod corect a conchis prima instanță că organizarea aparatului central, cu atribuţiile acestuia, sunt fundamental diferite de cele ale centrelor din teritoriu, cu atribuţiile acestora.

Astfel, este de necontestat faptul că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 1/2004, citate mai sus, APIA este un organ de specialitate al administraţiei publice centrale, în subordinea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, în timp ce centrele județene, se află în subordinea APIA, acestea având personalitate juridică, chiar dacă fără patrimoniu propriu, sunt integral finanţate de la bugetul de stat, directorul executiv al centrului judeţean având calitatea de ordonator terţiar de credite.

Prin urmare, personalul încadrat și care își desfășoară activitatea în cadrul APIA Central, trebuie și este salarizat conform grilei de la pct. I a Anexei VIII, cap. I, lit. A, această instituție fiind un organ de specialitate al administraţiei publice centrale, astfel cum însăși Legea nr. 1/2004 îl califică.

Pe de altă parte, centrele judeţene sunt instituţii publice cu personalitate juridică, în subordinea APIA, dar care nu au calitatea de organ al administraţiei publice centrale, pentru ca personalul ce își desfășoară activitatea în cadrul acestora să fie salarizat potrivit pct. I al Anexei VIII, cap. I, lit. A.

Mai mult, instanța de recurs subliniază că identificarea structurilor teritoriale ale APIA ca servicii publice deconcentrate ale unui organ al administrației publice centrale poate fi realizată prin raportare la criteriului legal prevăzut de Legea-cadru nr. 195/2006 privind descentralizarea.

Potrivit art. 2 lit. j din acest act normativ, **deconcentrare** *reprezintă o redistribuire de competente administrative si financiare de către ministere si celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale către propriile structuri de specialitate din teritoriu*.

Este evident că centrele județene reprezintă, în sensul dispoziției mai sus citate, structuri de specialitate din teritoriu ale organului de specialitate al administrației publice centrale APIA. Mai mult, atât organul de specialitate al administrației publice centrale, APIA, cât și structurile sale de specialitate din teritoriu, centrele județene, prestează servicii publice, conform competențelor și atribuțiilor stabilite prin legea de organizare și funcționare (legea nr. 1/2004), respectiv cele referitoare la derularea operațiunilor financiare legate de gestionarea fondurilor comunitare.

Faptul că în Legea-cadru nr. 153/2017 legiuitorul, când a definit funcțiile publice teritoriale, a făcut referire la activitatea prestată, cu titlu de serviciu public, de către organele de specialitate al ale administrației publice centrale, nu exclude ca aceste servicii publice prestate în mod deconcentrat să fie realizate prin structuri proprii de specialitate din teritoriu (cum sunt și centrele județene ale APIA).

Distincția pe care o face recurentul între noțiunile de serviciu public și cea de structura de specialitate din teritoriu, este una forțată, câtă vreme structurile de specialitate din teritoriu au fost înființate în vederea realizării unui serviciu public. Formularea utilizata de legiuitor, uneori serviciu public, uneori structura de specialitate este conjuncturală. De fapt toate autoritățile și instituțiile publice sunt chemate în vederea îndeplinirii unor servicii publice.

Este adevărat că Centrul județean al APIA ... nu este o structură subordonată Instituției Prefectului, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 340/2004, însă niciun moment pârâtele nu au susținut aceste aspecte, încadrare funcției ocupate de recurent în funcțiile publice teritoriale s-a făcut exclusiv prin invocarea tezei finale a notei de la pct. II, lit. A, cap. I, Anexa VIII a Legii-cadru nr. 153/2017.

Împrejurarea că întreaga structură APIA (central + centrele județene) nu constituie serviciu deconcentrat al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale este, de asemenea, necontestată, câtă vreme pârâta Centrul Județean APIA ... la încadrarea în funcțiile publice teritoriale nu a avut în vedere aceste aspecte, ci a invocat doar teza finală a notei de la pct. II, lit. A, cap. I, Anexa VIII a Legii-cadru nr. 153/2017, așa cum s-a arătat mai sus.

De altfel, în mod eronat se înţelege definiția decentralizării din Legea-cadru nr. 195/2006, art. 2 lit. l, câtă vreme chestiunea litigioasă se referea la încadrarea centrelor județene ale APIA ca structuri care prestează servicii publice deconcentrate, iar nu servicii publice descentralizate, distincție dintre deconcentrare și descentralizare fiind evidentă și subliniată de legiuitor prin modul de definire al celor două noțiuni.

Contrar susținerilor recurentului, instanța de recurs subliniază că funcțiile din cadrul Centrului Județean APIA ... se încadrează în definiția data de art. 8 alin. 2 din Legea nr. 188/1999, potrivit căruia *funcţiile publice teritoriale sunt funcţiile publice stabilite şi avizate, potrivit legii, în cadrul instituţiei prefectului, serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor şi ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale din unităţile administrativ-teritoriale*.

După cum se poate observa, pentru a intra în categoria de funcție publică teritorială nu este obligatoriu ca aceasta să fie stabilita în cadrul instituţiei prefectului, ci este posibil ca aceasta să fie stabilită și în cadrul serviciilor publice deconcentrate ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale din unităţile administrativ-teritoriale, cum este, de altfel, și cazul de față.

Într-adevăr, stabilirea acestor funcții teritoriale trebuie realizată prin lege, la fel ca și în cazul funcțiilor publice de stat. Or, prin Legea nr. 1/2004 privind modul de organizarea a organului de specialitate al administrației publice centrale (APIA) s-au înființat și organizat structuri teritoriale proprii ale acestui organ de specialitate, cu scopul de a presta servicii publice de specialitate în mod deconcentrat.

Are în vedere instanța de recurs și scopul urmărit de către inițiatorului Legii nr. 153/2017, respectiv Ministerul Muncii și Justiției Sociale, care prin adresa nr. ...2018, s-a exprimat în sensul că *centrele județene aflate în subordinea APIA se salarizează potrivit modului de organizare al acestora, la nivelul funcțiilor teritoriale.*

Curtea subliniază că se poate ajunge la concluzia că funcțiile publice din cadrul centrelor județene sunt asimilate cu cele de la nivelul APIA Central doar prin ignorarea conținutul actului normativ de înființare a instituției intimate, precum și a actelor normative care privesc organizarea și funcționarea acesteia, ajungându-se, fără vreun temei legal, să se nege existența unor structuri din teritoriu. Or, o asemenea concluzie este contrară normelor legale ce organizează activitatea APIA și nu explică scopul urmărit de legiuitor prin conferirea personalității juridice centrelor județene, care, mai mult au o conducere și o organizare proprie.

Într-adevăr, inițial, prin OUG nr. 105/2009 centrele județene ale APIA erau considerate servicii publice deconcentrate, iar ulterior, prin legea de aprobare a acestei ordonanțe, au fost înlăturate aceste dispoziții, însă nu se poate deduce, în mod neechivoc, intenția legiuitorului de a exclude din rândul serviciilor publice deconcentrate, serviciile prestate prin centrele județene ale APIA. În condițiile în care exista o reglementare generală referitoare la descentralizare și deconcentrare cuprinsă în Legea-cadru nr. 195/2006, este mai just să se rețină că prin înlăturarea acestor dispoziții din OUG nr. 105/2009 s-a intenționat eliminarea unei duble reglementări.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs arată că este exclusă posibilitatea reținerii unui tratament discriminatoriu aplicat de instituția pârâta, câtă vreme este firesc ca salarizarea funcționarilor publici să se facă în mod diferențiat, pe de o parte, în funcție de gradul instituției în cadrul căreia își desfășoară activitatea, iar, pe de altă parte, în funcție de atribuții.

Mai mult, diferențele salariale dintre funcționarii încadrați în funcții publice de stat și cei încadrați în funcții publice teritoriale rezultă direct din Legea-cadru nr. 153/2017, astfel că pârâta Centrul Județean APIA ... nu a făcut decât să pună în aplicare acest act normativ, puterea largă de apreciere asupra modalității de stabilire a salariilor personalului plătit din fonduri publice aparținând legiuitorului, ea neputând fi cenzurată de instanță, decât pe calea controlului de constituționalitate.

Pentru toate aceste considerente urmează a fi respins ca nefondat recursul și a fi menținute dispozițiile sentinței atacate.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

Decide:

Respinge ca neîntemeiat recursul declarat de X împotriva Sentinţei nr. S1 a Tribunalului ..., pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  ... | Judecător,  COD 1015 | Judecător,  ... |

Grefier,

…