**Dosar nr. ....**

**(……)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA ....**

**Î N C H E I E R E**

**Şedinţa publică de la ……**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - ....**

**JUDECĂTOR - 1020**

**GREFIER - .....**

Pe rol fiind soluţionarea apelului declarat de apelanta – reclamantă **X**, împotriva sentinţei civile nr… din …, pronunţate de către Tribunalul .... - Secţia …, în dosarul nr......, în contradictoriu cu intimata – pârâtă **Y.**

Obiectul pricinii – obligaţia de a face

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă apelanta – reclamantă **X**, personal, lipsind reprezentantul intimatei – pârâte **Y.**

Procedura de citare nu este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea procedează la legitimarea apelantei – reclamante ce prezintă CI seria .. nr…. – CNP …….

În continuare, pune în discuţie chestiunea decăderii din dreptul de a motiva apelul, aspect invocat pe calea întâmpinării de către partea intimată.

Apelanta – reclamantă, personal, având cuvântul, învederează că nu este de acord de a fi decăzută din acest drept.

Curtea, în urma deliberării, faţă de excepţia decăderii din dreptul de a motiva apelul, în temeiul art.470 lit. c pct. 3 din Codul de procedură civilă, o apreciază ca fiind nefondată, întrucât din motivele de apel depuse iniţial, se pot decela critici de nelegalitate a hotărârii de fond, iar citatele din respectiva hotărâre judecătorească sunt folosite ca şi argumentaţie a considerentelor şi criticilor formulate de apelantă.

Apelanta – reclamantă, personal, având cuvântul, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea apelului.

Apelanta – reclamantă **X**, personal, având cuvântul, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat şi motivat, obligarea intimatei de a acorda despăgubirile privind inventarul ce a fost confiscat în anul 1950.

Solicită a se reţine că este proprietarul inventarului care a făcut obiectul unui contract de închiriere cu B şi care conform datelor obţinute de la primărie, B a devenit SC S1, în anul 2000, prin intermediul intimatei.

În fapt, arată că pe teren exista o proprietate ce cuprindea 8 ha. vie împreună cu utilajele de prelucrare a vinului ce se găseau în cramă şi în temeiul Decretului nr.115 „ne-au luat tot”. În anul 1990 s-a deplasat la faţa locului şi „nu am mai găsit nimic, era doar teren arabil”.

**C U R T E A**

Pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrise,

**D I S P U N E :**

Amână pronunţarea la ….

Pronunţată în şedinţa publică de la ...

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER**

**.... 1020 .....**

**Dosar nr. ....**

**(…)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA ....**

**DECIZIA CIVILĂ nr….**

**Şedinţa publică de la ……**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - ....**

**JUDECĂTOR - 1020**

**GREFIER - .....**

Pe rol fiind pronunţarea asupra apelului declarat de apelanta – reclamantă **X**, împotriva sentinţei civile nr….. din …., pronunţate de către Tribunalul .... - Secţia ….., în dosarul nr......, în contradictoriu cu intimata – pârâtă **Y.**

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la ….. consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrise, Curtea a amânat consecutiv pronunţarea la …. şi apoi la …,hotărând următoarele:

**C U R T E A**

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrata pe rolul Judecătoriei ..... ...., la data de …….. reclamanta X în contradictoriu cu parata Y a solicitat obligarea pârâtei la emiterea unei dispoziții prin care să se constate dreptul sau la despăgubiri privind inventarul viniviticol închiriat in anul 1959 si sa dispună acordarea acestora.

In drept s-a prevalat de dispozițiile art. 1339, ale art. 998, ale art. 480, ale art. 481 si ale art. 644 C civ.

La data de ………… parata a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității cererii învederând ca obligarea sa la emiterea unei dispoziții de acordare despăgubiri este o solicitare care poate face obiectul unui litigiu guvernat de prevederile Legii nr.10/2001, iar nu ale dreptului comun.

Sub acest aspect, a mai arătat că reclamanta a uzat de procedura administrativa prevăzută de Legea nr.10/2001 epuizând toate mijloacele cu caracter special prin cererea dedusa judecații reluând solicitările anterior respinse în Dosarul nr…… in temeiul Legii nr.10/2001. Astfel cererea dedusa judecății este inadmisibilă pentru ca ceea ce nu s-a putut obține direct, pe cale legilor speciale, nu se poate obține indirect prin invocarea dreptului comun.

De asemenea a invocat si excepția lipsei calităţii procesuale active învederand ca reclamanta nu a avut calitate de parte in contractul de vânzare cumpărare acțiuni nr…./16.10.2000 aceasta neputând opune excepția garanției contra evicțiunii in temeiul acelui contract.

Pe fondul cauzei a solicitat respingerea ca neîntemeiata a cererii.

Prin sentinţa civilă nr…../18.12.2015 Judecătoria ..... .... a admis excepţia necompetenţei materiale a Judecătoriei ..... .... invocată de pârâtă şi s-a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului .....

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului .... Secţia ….. la data de …….., sub nr. de dosar .....

În şedinţa publică din data de ………… tribunalul în condiţiile art.22 c.pr.civ a pus în discuţia părţilor calificarea juridică a acţiunii de faţă, calificând acţiunea ca o acţiune întemeiată pe dispoziţiile art. 26 din Legea nr. 10/2001.

În aceeaşi ședință publică tribunalul a invocat din oficiu excepţia autorităţii de lucru judecat, prin raportare la hotărârea prin care s-a soluţionat contestaţia împotriva dispoziției emisă în baza Legii nr. 10/2001.

În această fază procesuală s-a administrat proba cu înscrisuri.

Prin sentința civilă nr…. Tribunalul .... - Secția …… a respins, ca neîntemeiate, atât excepţia autorităţii de lucru judecat, cât şi acţiunea formulată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâta Y.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că prin Notificarea nr.43/2002 reclamanta din prezenta cauză a solicitat restituirea în natură a părţii de teren rămasă liberă, iar pentru diferenţa de teren pe care există construcţii autorizate precum şi pentru construcţiile preluate abuziv să se acorde restituire prin echivalent. S-a arătata în notificare că defunctul tată al notificatoarei, ….., conform registrului agricol din 1956-1957 deţinea următoarele imobile: casa de locuit cu beci, acoperită cu plăci azbociment, în suprafaţă de 120 mp, grajd cu fânar acoperit cu tablă în suprafaţă de 140 mp, magazie şi cramă acoperite cu tablă, în suprafaţă de 240 mp, bucătărie şi velință.

Prin sentinţa civilă nr…. a Tribunalului ..... s-a respins ca nefondată acţiunea formulată de reclamantă. Prin acţiunea dedusă judecăţii reclamanta din prezentul dosar solicitase anularea dispoziției nr…./2006 emisă de Primăria Oraşului ..... şi obligarea la restituirea bunurilor închiriate prin contractul nr. ….1959.

S-a reţinut în considerentele sentinţei civile nr…… a Tribunalului ..... că reclamanta nu a dovedit că bunurile mobile din contractul de închiriere au devenit bunuri imobile prin încorporațiune într-un imobil preluat abuziv şi a cărui restituire a solicitat-o.

Prin decizia civilă nr….. a fost respins apelul declarat împotriva sentinţei civile nr…...

S-a reţinut în considerentele deciziei că reclamanta, în calitatea de moştenitoare a autoarei sale M a notificat Primăria Oraşului ....., solicitând restituirea bunurilor mobile (inventar viticol) ce a făcut obiectul contractului de închiriere din 18.09.1945. Potrivit art.6 fin Legea nr.10/2001 prin imobile în sensul Legii nr. 10/2001 se înţeleg şi bunurile mobile devenite imobile prin încorporare în construcţii.

Potrivit relaţiilor obţinute de la Primăria ...., prin …./1959 au fost preluate de la autoarea reclamantei mai multe bunuri imobile, printre care şi magazia cramă.

S-a reţinut că din relaţiile oferite de Primăria .... rezultă îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 6.2 din normele metodologice de aplicare a Legii nr. 10/2001. Se mai reţine în această decizie că bunurile s-au regăsit în patrimoniul SC S1....., care era integral privatizată la data notificării, astfel că obligaţia de a propune despăgubiri aparţinea ADS, însă în faza procesuală a apelului nu s-a putut dispune introducerea acesteia în cauză.

Prin Decizia Civilă nr…. Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a respins ca nefundat recursul declarat împotriva deciziei civile nr. …., reţinându-se prin considerente că era obligaţia părţii de a formula o cerere de introducere în cauză a ADS, ca persoana care a efectuat privatizarea unităţii deţinătoare.

Prin Decizia nr….. emisă de ADS a fost respinsă notificarea detentei X privind restituirea în natură şi sau acordarea de despăgubiri pentru bunurile mobile – obiecte viticole, situate în comuna ....., jud ......

S-a reţinut în această Dispoziţie faptul că petenta nu a depus notificarea în termenul expres stipulat de Legea nr.10/2001, respingându-se ca atare o notificare adresată ADS la data de 15.09.2005.

Prin sentinţa civilă nr….. Tribunalul ...., Secţia …. a respins ca neîntemeiată contestaţia. Prin decizia civilă nr. … a Curţii de Apel .... a fost respins apelul formulat împotriva acestei sentinţe. S-a reţinut în această decizie că prin decizia civilă nr. … a Curţii de Apel .... nu a fost stabilită calitatea de persoană îndreptăţită a reclamantei, în acel dosar pârâta ADS nefiind parte.

Faţă de cele de mai sus, tribunalul a reţinut că obiectul pricinii de faţă este soluţionarea în contradictoriu cu ADS, pe fond a notificării nr. …/2002, în condiţiile art. 26 din legea nr.10/2001 şi a RIL XX/2007 prin care s-a stabilit că instanţa de judecată este competentă să soluţioneze pe fond nu numai contestaţia formulată împotriva deciziei/dispoziţiei de respingere a cererilor prin care s-a solicitat restituirea în natură a imobilelor preluate abuziv, ci şi acţiunea persoanei îndreptăţite în cazul refuzului nejustificat al entităţii deţinătoare de a răspunde la notificarea părţii interesate.

Ca urmare, a respins excepţia autorităţii de lucru judecat invocată din oficiu, constatând că nu este îndeplinită condiţia triplei identităţi de părţi, obiect şi cauză, întrucât prin sentinţa civilă nr…. nu s-a analizat această notificare ci o notificare depusă de parte, în 2005, cele două pricini având pe cale de consecinţă alt obiect.

Totuşi, tribunalul a constatat că nu poate reţine o putere de lucru judecat faţă de cele reţinute în decizia civile nr…. a Curţii de Apel ...., ADS-ul nefiind parte în acel dosar, partea având posibilitatea să facă dovada contrară celor reţinute.

Prin Dispoziţia nr…/2006 emisă de Primăria ..... s-a respins notificarea nr…./2002 din motive ce ţin de nerespectarea condiţiilor de formă ale notificării, reţinându-se de instanţele care au soluţionat contestaţia împotriva acesteia că pentru bunurile ce au făcut obiectul contractului de închiriere din 1945 era competent ADS, ca unitatea implicată în privatizarea unităţii deţinătoare Sc S1......

Prin contractul de închiriere mai sus amintit, încheiat între M a închiriat către B mai multe obiecte viticole, după cum urmează: una budană stejar de 6500 l, una budană stejar de 6000 l, 7 budane stejar, 28 vase de 100 l, 7 balerci, două budănaşe, 10 vase a 100 l, 8 vase în capacitate totală de 8000 l, o cadă de 6000 l, o pompă de tras vin cu furtun, o pompă fără furtun, un teasc mic şi unul mare, un lin foarte mare.

Potrivit art. 22 din Legea nr.10/2001 persoana îndreptăţită va notifica în termen de 6 luni\*) de la data intrării în vigoare a prezentei legi persoana juridică deţinătoare, solicitând restituirea în natură a imobilului. În cazul în care sunt solicitate mai multe imobile, se va face câte o notificare pentru fiecare imobil. Constată tribunalul că în notificarea sa reclamanta a solicitat pe de o parte bunurile aparţinând defunctului său tată, fără a face nicio menţiune cu privire la bunurile închiriate, fără a le identifica, fără a menţiona măcar că vreunul din imobile notificate deţine şi bunuri imobile prin încorporațiune.

Trecând peste aspectul formal al sesizării cu notificare, apreciind că notificarea bunului imobil „magazie şi cramă acoperită” cuprindea şi bunurile mobile închiriate, tribunalul a reţinut că nu s-a făcut dovada că aceste bunuri au fost evidenţiate în patrimoniul SC S1....., societate integral privatizată la data formulării notificării.

Potrivit art.6 alin 1 din Legea nr.10/2001 prin imobile, în sensul prezentei legi, se înţeleg terenurile, cu sau fără construcţii, cu oricare dintre destinaţiile avute la data preluării în mod abuziv, precum şi bunurile mobile devenite imobile prin încorporare în acest construcţii.

Prin urmare, tribunalul a reţinut, pentru a putea cădea sub incidenţa Legii nr. 10/2001, că bunul mobil trebuie să fi devenit imobil prin incorporarea acestuia la bunul imobil, ori, s-a constatat că prin Dispoziţia nr…/04.05.2012 Primăria…., soluţionând notificarea nr…./2002 s-au acordat despăgubiri reclamantei pentru o casă de locuit cu beci, acoperită cu azbociment în suprafaţă de 120 mp, un grajd cu fânar în suprafaţă de 140 mp, o magazie şi o cramă acoperite cu tablă în suprafaţă de 240 mp şi o construcţie cărămidă acoperită cu azbociment.

Ca atare, a constatat tribunalul că nu se poate ca bunul imobil „cramă” să fi fost demolat, astfel că reclamanta să beneficieze de măsuri reparatorii în echivalent pentru acesta de la unitatea deţinătoare Primăria ...., iar bunurile mobile încorporate să se fi regăsit în patrimoniul unei societăţi comerciale integral privatizate, care să conducă soluţionarea notificării cu privire la acestea de către ADS, ca unitate implicată în privatizarea societăţii integral privatizate.

Tribunalul a constatat că teza susţinută de reclamantă este contradictorie, pe de o parte susţine ideea notificării unor imobile prin încorporațiune, ce s-au regăsit în patrimoniul unei societăţi privatizate, care potrivit art. 6.2 lit c din normele metodologice „trebuie să fie cele preluate odată cu imobilul şi să existe fizic (aceasta fiind semnificaţia sintagmei "în afară de cazul în care au fost înlocuite ... sau distruse") sau să nu fi fost casate” iar pe de altă parte acţionează în judecată Primăria .... pentru restituirea imobilului în care se presupune că ar fi fost încorporate bunurile mobile, unde primeşte despăgubiri prin echivalent pentru acest imobil (s.civ …27.02.2008 a Tribunalului .....).

Pe cale de consecinţă, tribunalul a respins cererea de soluţionare a notificării nr….2002 în contradictoriu cu ADS, constatând că nu s-a făcut dovada că imobilul în care s-ar fi incorporat bunurile mobile ar fi făcut parte din patrimoniul unei societăţi comerciale privatizate de această parte, existând dovada contrară, în sensul că imobilul „cramă” era deţinut de Primăria ...., care s-a şi pronunţat prin dispoziţie în acest sens.

Chiar în ipoteza în care s-ar aprecia că s-a făcut dovada că bunul imobil ar fi fost în patrimoniul unei societăţi integral privatizate, tribunalul a reţinut că bunurile la care face referire contractul de închiriere nu reprezintă bunuri imobile prin incorporare, aşa cum s-a reţinut, potrivit art. 6.2 lit c din normele metodologice, bunurile respective trebuie să fie cele preluate odată cu imobilul şi să existe fizic (aceasta fiind semnificaţia sintagmei "în afară de cazul în care au fost înlocuite ... sau distruse") sau să nu fi fost casate, ori în cauză bunurile mobile închiriate în anul 1945 nu mai există fizic.

Faţă de cele de mai sus, tribunalul a respins acţiunea ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentinţe, la data de …………. a declarat **apel** reclamanta X care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel .... - Secția . …. la data de 21.03.2017.

În motivarea apelului său, apelanta – reclamantă a arătat următoarele:

Pentru a lamuri câteva aspecte ridicate în sentința apelata, apelanta – reclamantă invocă Decizia Civila nr…. din 06.11.2007 emisa de Curtea de Apel ...., decizie elaborata in baza investigațiilor locale efectuate de respectiva instanța - instanța care nu poate fi contestată.

1.- ..”reclamanta nu a dovedit ca bunurile mobile din contractul de închiriere au devenit bunuri imobile prin încorporațiune intr-un imobil preluat abuziv si a cărui restituire a solicitat-o,"

In Adresa nr../10,04.1982 emisa de Consiliul Popular al Comunei ...., județ ..... (anexată memoriului de apel), se menționează faptul ca terenul preluat prin Decretul nr…./1959 in suprafața totala de 16,06 na - era compus din 5,85 ha livezi, 8,81 ha vie ... In imobilul "magazie si crama acoperite cu tabla in suprafața de 240m2 " se afla acel inventar preluat de B- fiind necesar prelucrării vinului rezultat din plantația de 8,81 ha vie.

Analizând acum situația de la data 01.04.1959 - data apariției Decretului …. - cu certitudine putem afirma următoarele: deși, prin respectivul Decret, proprietarului i se lua "folosința" respectivului teren, acesta rămânând cu nuda proprietate, locuința si construcțiile anexe nu intrau sub incidenta decretului. In momentul când s-a trecut la ocuparea tuturor construcțiilor, ar fi existat riscul ca proprietarul sa dorească sa înstrăineze bunurile viniviticole - ar fi fost singura posibilitate sa mai recupereze ceva; aşa ca le-au inventariat şi au emis acel contract de închiriere - act care nu si-a produs efectele in beneficiul proprietarului niciodată, in schimb nu i-a permis acestuia sa le poată valorifica.

2.- " ... nu s-a făcut dovada ca aceste bunuri au fost evidențiate in patrimoniul SC S1 S.A. ..... " In Decizia Curții de Apel .... se menționează:

"Urmare precizărilor făcute de Primăria ....., în sensul ca SC S1S.A. ..... judeţul ..... este succesoare a fostului G.A. S. ..... cu care reclamanta a încheiat contractul de închiriere si a cererii formulate de reclamanta, a fost introdusa in cauza, in calitate de parata SC S1S.A.

..... jud. ..... ... Parata nu a făcut dovada ca acestea (utilajele de prelucrare a vinului specificate in contractul de închiriere) sunt casate, făcând simple afirmații nedovedite si incomplete, astfel ca s-ar impune efectuarea unei expertize de specialitate deoarece durata de viața a vaselor de stejar este de peste 80 de ani. "

In continuare:

"Din coroborarea acestor in scris uri rezulta ca după preluarea abuziva a terenurilor, construcțiilor, anexelor si inventarului viticol, acesta din urma a fost predat către Gospodăria Agricola de Stat ....., in timp ce magazia si terenul au fost utilizate de Cooperativa Agricola de Producție .....

In concluzie, aceste bunuri mobile se încadrează in dispozițiile art.6 alin. 2 din Normele metodologice.

Din dispozițiile art.6 alin.3 si 4 din Legea nr. 10/2001 rezulta ca bunurile se restituie in natura prin dispoziția unităţii deținătoare, daca nu sunt evidențiate in patrimoniul unei societăţi privatizate, situație in care obligația de restituire aparține entității implicate in privatizare.

Din relațiile obținute de la S. C. S1....., succesoarea in drepturi a Gospodăriei Agricole de Stat ....., rezulta ca aceasta societate era integral privatizata la data intrării in vigoare a Legii nr. 10/2001.

In consecința, in măsura in care bunurile nu au fost înlocuite, casate sau distruse (şi nu s-au depus dovezi clare din partea S. C. Veritas, sub acest aspect), reclamanta ar avea drept, conform art.6 alin.4 din Legea nr. 10/2001, la despăgubiri, iar obligația de a propune aceste despăgubiri revine Y (ca instituție implicata in privatizare)."

Deci, in cadrul procesului de la Curtea de Apel ...., S,C. S1 nu a depus dovezi clare privitor la starea bunurilor preluate de la G.A.S. ......

Pentru aceste considerente, solicită să se dispună admiterea apelului si modificarea sentinței apelate, in sensul admiterii acțiunii formulata de reclamantă, obligării ADS la emiterea unei decizii reprezentând titlul de despăgubire privind inventarul preluat în anul 1959; stabilirii despăgubirilor si acordarea efectiva a acestora.

In drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 10/2001 şi Normele Metodologice de aplicare a acesteia.

La data de 18.04.2017 intimata – pârâtă Y a depus întâmpinare la apelul declarat de apelanta – reclamantă solicitând, în principal, decăderea reclamantei din dreptul de a-şi motiva apelul, iar în subsidiar, respingerea acestuia, ca neîntemeiat.

În motivarea întâmpinării, intimata – pârâtă a arătat că prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .... sub nr. ...., reclamanta a solicitat obligarea ADS la emiterea unei dispoziţii prin care să se constate dreptul său la despăgubiri privind inventarul viniviticol închiriat în anul 1959 şi să dispună acordarea acestora.

Prin Sentinţa civilă nr. ……….., instanţa de fond, în mod corect şi în deplină concordanţă dispoziţiile legale aplicabile în domeniu şi cu materialul probator administrat în cauză, a respins acţiune a reclamantei ca neîntemeiată.

Solicită instanţei să constate că apelanta - reclamantă nu aduce nicio critică faţă de Sentinţa civilă nr. …….., nearătând care sunt motivele de nelegalitate şi netemeinicie ale sentinţei apelate, apelanta - reclamantă nefăcând altceva decât să redea câteva paragrafe din Decizia civilă nr…. pronunţată de Curtea de Apel .... în Dosarul nr…..

Având în vedere că apelul nu cuprinde motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază, solicităm aplicarea prevederilor art. 470, lit. c, pct. 3, în sensul aplicării sancţiunii decăderii apelantei - reclamante din dreptul de a-şi motiva apelul ulterior termenului legal de apel de 30 zile, astfel cum este stipulat la art.468, alin.1 c.pr.civ.

Având în vedere aceste considerente, conform arte 476, alin. 2 Cod procedură civilă, instanţa de apel urmând a se pronunţa, în fond, numai în baza celor invocate la prima instanţă.

Intimata – pârâtă <precizează faptul că Dosarul nr….. a avut ca obiect acţiunea promovată de X în contradictoriu cu Primăria Oraşului ....., prin care a contestat Dispoziţia nr…./09.02.2006 emisă de pârâtă, respectiv Primăria Oraşului ....., solicitând anularea acesteia şi restituirea bunurilor închiriate prin contractul nr. …../18.09.1959 sau despăgubiri pentru cele care nu mai există.

După cum se poate constata, ADS nu a fost parte în Dosarul nr…., drept pentru care, astfel cum în mod corect a apreciat şi instanţa de fond, nu se poate reţine o putere de lucru judecat faţă de cele reţinute în Decizia nr. … a Curţii de Apel ...., ADS - ul nefiind parte în acel dosar, Subscrisa având posibilitatea să facă dovada contrară celor reţinute.

Demn de reţinut este faptul că acţiunea ce a format obiectul Dosarului nr. …, a fost respinsă definitiv şi irevocabil, recursul fiind soluţionat de ICCJ în sensul respingerii apelului declarat de X împotriva Deciziei civile nr…. pronunţată de Curtea de Apel .....

Pentru a se pronunţa în sensul respingerii în fond a acţiunii reclamantei X, instanţa de fond a reţinut faptul că, pentru a cădea sub incidenţa Legii nr.10/2001, bunul mobil trebuie să fi devenit imobil prin încorporarea acestuia la bunul imobil, ori, constată tribunalul, prin Dispoziţia nr. …/04.05.2012 Primăria ...., soluţionând notificarea nr. ../2002 s-au acordat despăgubiri reclamantei pentru o casă de locuit cu beci în suprafaţă de 120 mp, un grajd cu fânar în suprafaţă de 140 mp, o magazie şi o cramă în suprafaţă de 240 mp şi o construcţie cărămidă.

Tribunalul a constatat în continuare faptul că, nu se poate ca bunul imobil" cramă., să fi fost demolat, astfel că reclamanta să beneficieze de măsuri reparatorii în echivalent pentru acesta de la unitatea deţinătoare Primări ...., iar bunurile mobile încorporate să se fi regăsit în patrimoniul unei societăţi comerciale integral privatizate, care să conducă soluţionarea notificării cu privire la acestea de către ADS.

Mergând pe firul acestui raţionament logic şi legal, instanţa de fond a respins cererea de soluţionare a notificării nr…./2002 în contradictoriu cu ADS, constatând că nu s-a făcut dovada că imobilul în care s-ar fi încorporat bunurile mobile ar fi făcut parte din patrimoniul unei societăţi comerciale privatizată de ADS, existând dovada contrară, în sensul că imobilul "cramă" era deţinut de Primăria .... care s-a şi pronunţat prin dispoziţie în acest sens.

Chiar în ipoteza în care s-ar aprecia că s-a făcut dovada că bunul imobil ar fi fost în ! patrimoniul unei societăţi integral privatizate, tribunalul a reţinut în mod corect că bunurile la care face referire contractul de închiriere nu reprezintă bunuri imobile prin încorporare potrivit art.6.2 lit. c din normele metodologice la Legea nr. 10/2001, bunurile respective trebuie să fie cele preluate odată cu imobilul şi să existe fizic sau să fi fost casate, ori în cauză, bunurile mobile închiriate în anul 1945 nu mai există fizic.

Faţă de aceste considerente, în principal, solicită decăderea apelantei-reclamante din dreptul de a-şi motiva apelul, iar în subsidiar, respingerea apelului ca neîntemeiat.

***Constatându-se*** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi sentinţa atacată prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, apreciază că apelul este fondat pentru următoarele considerente:

Spre deosebire de, dispoziţiile art 488 cod procedură civilă din materia recursului, care stabilesc în mod expres şi limitativ, cazurile de modificare respectiv de casare a hotărârii recurate exclusiv pentru motive de nelegalitate, dispoziţiile art 479 cod procedură civilă, în alineatul 1 permit instanţei de apel să examineze cauză, în limitele criticilor invocate prin cererea de apel atât din punct de vedere al situaţiei de fapt cât şi din punct de vedere al aplicării legii iar în alineatul 2 dau posibilitatea instanţei să refacă probatoriul administrat în primă instanţă şi să administreze probe noi dacă consideră necesar.

Din această perspectivă, relevante sunt şi prevederile art 477 cod procedură civil, care reglementează limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat, în sensul că instanţa de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum şi cu privire la soluţiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată. În alineatul al doilea se precizează că devoluţiunea operează cu privire la întreaga cauză atunci când apelul nu este limitat la anumite soluţii din dispozitiv ori atunci când se tinde la anularea hotărârii sau dacă obiectul litigiului este indivizibil. În concepţia noului cod de procedură civilă, efectul devolutiv al apelului este analizat dintr-o dublă perspectivă, atât din punct de vedere aceea ce s-a criticat prin exercitarea căii de atac, cât şi din punct de vedere a ceea ce s-a dedus judecăţii în prima instanţă. Acest al doilea aspect face obiect de analiză prin prevederile art 478 cod procedură civilă, care, reluând vechea reglementare interdicţia schimbării în apel a cadrului procesual stabilit în faţa primei instanţe, precum şi a calităţii părţilor, a cauzei sau a obiectului cererii de chemare în judecată iar în alineatul al doilea stabilesc că părţile nu se vor putea folosi înaintea instanţei de apel de alte motive, mijloace de apărare şi dovezi decât cele invocate la prima instanţă sau arătate în motivarea apelului ori în întâmpinare, recunoscându-se instanţei de apel posibilitatea de a încuviinţa şi administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri.

Menţinând regula din vechiul cod relativă la interdicţia de a formula cereri noi în apel, actuala reglementare în materie procesual civilă, conferă părţilor posibilitatea să expliciteze pretenţiile care au fost cuprinse implicit în cererile sau apărările adresate primei instanţe. În alineatul final al acestui text de lege, legiuitorul recunoaşte, în acord cu vechea reglementare, posibilitatea părţilor de a cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri ivite după darea hotărârii primei instanţe şi de a invoca compensaţia legală.

Pe cale de consecinţă, apelul este reglementat ca o cale de atac ordinară devolutivă, spre deosebire de recurs, în sensul că provoacă o nouă judecată în fond, astfel că organul judiciar în apel este îndrituit să reexamineze probatoriul administrat în faţa instanţelor de fond şi poate modifica situaţia de fapt reţinută, exercitând atât un control de legalitate câr şi de temeinicie asupra soluţiei apelate.

Făcând aplicarea acestor aspecte în speţa de faţă şi examinând cererea de apel promovată de reclamantă, Curtea constată că, în esenţă, aceasta a criticat sentinţa atacată, învederând că în mod eronat s-a reţinut prin sentinţa atacată faptul că nu s-a dovedit că bunurile mobile din contractul de închiriere au devenit imobile prin incorporaţiune într-un imobil preluat abuziv şi a cărui restituire a fost cerută, precum şi faptul că nu s-a dovedit evidenţierea acestor bunuri în patrimoniul SC S1 SA ...... În esenţă, apelanta reclamantă se prevalează de cele statuate prin decizia civilă nr …. a Curţii de Apel ...., invocând implicit puterea de lucru judecat a acestei decizii.

Din acest punct de vedere, Curtea constată justeţea soluţiei de respingere a acestei excepţii, pronunţate de tribunal, justificat de faptul că pârâta Y din prezenta cauză nu a fost parte în litigiul în care s-a pronunţat decizia civilă nr …. Pentru fundamentarea acestei soluţii, Curtea are în vedere dispoziţiile art 435 cod procedură civilă, prin care se statuează faptul că hotărârile judecătoreşti produc efecte numai faţă de părţile litigante şi faţă de succesorii acestora, iar în ceea ce priveşte terţii, legiuitorul arată în alineatul secund al acestui text de lege faptul că actul jurisdicţional le este opozabil atâta timp cât aceştia nu fac dovada contrară în condiţiile legii.

Pornind de la considerentele deciziei civile nr …, se constată că organul judiciar a reţinut, pe baza relaţiilor furnizate de Primăria .... că s-a dovedit preluarea bunului imobil în care se aflau aceste utilaje de prelucrare a vinului, precum şi faptul că în măsura în care aceste bunuri mobile nu au fost înlocuite, casate sau distruse, reclamanta ar avea dreptul la despăgubiri în temeiul dispoziţiilor art 6 alin 4 din legea 10/2001, cu precizarea că obligaţia de a propune aceste despăgubiri revine Y, care nu era parte în dosarul Curţii de Apel .....

Instanţa de fond, care a pronunţat sentinţa apelată în prezenta cauză, reţine, în mod just, faptul că obiectele de inventar viniviticol nu fac obiectul notificării formulate de reclamantă în temeiul legii speciale de reparaţie. Din examinarea conţinutului notificării, reiese reclamanta solicitat acordarea măsurilor reparatorii( în natură şi respectiv prin echivalent) pentru terenul preluat abuziv de către stat şi pentru construcţiile demolate, fără să menţioneze nimic cu privire la obiectele de inventar, considerate în acţiunea de faţă ca fiind bunuri mobile devenite imobile prin incorporare.

Chiar trecând peste acest aspect preliminar şi considerând că, prin menţionarea cramei în cuprinsul notificării, intenţia reclamantei a fost aceea de a solicita acordarea de măsuri reparatorii şi pentru obiectele inventarului viticol, Curtea reţine justeţea raţionamentului primei instanţe, în sensul că pe de o parte reclamanta a pretins obţinerea măsurilor reparatorii prin echivalent pentru clădirea demolată a cramei, în care ar fi trebuit să fie incorporate obiectele de inventar, devenind astfel imobile prin incorporare, iar pe de altă parte, aceste bunuri mobile să se afle în patrimoniul unei societăţi comerciale privatizate integral, ceea ce, în condiţiile legii speciale, conferă competenţă de soluţionare pârâtei din prezenta cauză.

Raportând situaţia de fapt la dispoziţiile art 6 din legea 10/2001, astfel cum au fost interpretate prin Normele Metodologice, Curtea apreciază că nu se poate reţine îndeplinirea condiţiilor impuse imperativ de prevederile art 6 din legea specială, în sensul că în prima ipoteză a incorporării acestor obiecte de inventar în construcţia cramei, care actualmente de este demolată, nu este îndeplinită cerinţa existenţei fizice a bunurilor mobile, iar în cea de-a doua ipoteză, în care aceste obiecte de inventar ar figura în patrimoniul unei societăţi comerciale privatizate integral, nu este întrunită condiţia încorporării în bunul imobil preluat abuziv. Pe cale de consecinţă, Curtea consideră legală şi temeinică soluţia primei instanţe, sub ambele aspecte: atât în ceea ce priveşte nereţinerea puterii de lucru judecat a deciziei civile nr …. a Curţii de Apel ...., cât şi sub aspectul respingerii acţiunii ca nefondate, în mod just, reţinându-se neîndeplinirea cumulativă a cerinţelor impuse de prevederile art 6 din legea 10/2001.

Pentru toate aceste considerente, faţă de dispoziţiile art 480 cod procedură civilă, Curtea va respinge apelul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul formulat de apelanta - reclamantă **X – CNP** …, cu domiciliul în ...., , Str. …, Nr. …., Bl. …., Ap. …, ..... şi cu domiciliul ales în comuna …, sat ….., judeţul …. împotriva sentinței civile nr. ….. pronunţată de Tribunalul .... - Secția ….. în dosarul nr..... în contradictoriu cu intimata - pârâtă **Y**, cu sediul în ...., Str. …., nr. …., …..

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi,

PREŞEDINTE JUDECĂTOR

.... 1020

GREFIER

.....

***Red…….***

***Tehnored………………….***

***5 ex/***