Hot.3 Cod 1013

Dosar nr………..

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ………….

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***ÎNCHEIERE***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ……………………………***

PREŞEDINTE - …Cod 1013…………………………………….

Grefier - ………………

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ……………………… - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……….

La ordine fiind soluţionarea cauzei penale privind pe inculpatul X, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului, prev. de art.336 alin.1 din Codul penal.

La apelul nominal a răspuns inculpatul X, asistat de apărător ales, avocat A în baza delegaţiei seria ……/nr……/…..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este al doilea termen de judecată pe fond; după care;

Curtea, constată că inculpatul X a depus la dosar o declaraţie privind urmarea procedurii simplificate în prezenta cauză.

Inculpatul X se legitimează cu CI seria ….., nr………CNP - ……………..

Curtea, aduce la cunoştinţă inculpatului X fapta pe scurt şi încadrarea juridică a faptei din rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ….. în sensul că, în drept, s-a reţinut că fapta inculpatului X care la data de…2016. ora 12,45, a condus autoturismul marca Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare …… din localitatea V, , către municipiul B, fiind depistat pe raza judeţului V, având în sânge o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, respectiv 1,50 gr%o, constituie infracţiunea de „conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului”, prevăzută de art.336 alin.1 din Codul penal.

Curtea, pune în discuţie cererea prin care inculpatul X solicită judecarea pe procedura simplificată.

Reprezentantul Parchetului, arată că în condiţiile în care nu se contestă probatoriul de la urmărirea penală, este de acord.

Întrebat fiind, inculpatul X, arată că îşi menţine cererea privind judecarea pe procedura simplificată.

Curtea, procedează la audierea inculpatului X, declaraţia acestuia fiind consemnată în proces – verbal care s-a ataşat la dosar.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Parchetului, solicită a se constata că din probatoriul administrat în cauză pe parcursul urmăririi penale se poate reţine în esenţă că la data de în jurul orelor 12,45, inculpatul a fost depistat conducând autoturismul marca Daci Logan cu numărul de înmatriculare pe raza judeţului V. Din datele de la dosar rezultă că acesta se deplasa din localitatea V, către municipiul . Pe raza judeţului V a fost implicat într-un incident rutier care nu s-a soldat cu victime sau cu atingeri aduse vătămării, integrităţii sau sănătăţii corporale a unei persoane, iar în urma demersurilor făcute pentru determinarea alcoolemiei a fost depistata având în sânge o îmbibaţie alcoolică de 1,50 gr %o alcool. În aceste condiţii, apreciază că probatoriul administrat în prezenta cauză dovedeşte pe deplin atât latura obiectivă cât şi cea subiectivă a infracţiunii prevăzută de art.336. În esenţă, probatoriul care justifică constatarea întrunirii elementelor constitutive ale acestei infracţiuni rezumându-se la declaraţiile inculpatului X, procesul - verbal de cercetare la faţa locului şi planşa foto, buletinul de analiză toxicologică nr./A12 din …… întocmit de Serviciul Judeţean de Medicină Legală ……, rapoarte de expertiză medico-legală privind exprimarea retroactivă a alcoolemiei întocmit de Institutul de Medicină Legală , procesul – verbal de recoltare a probelor biologice şi fişa de examinare clinică din …... De asemenea, urmează a fi avute în vedere şi declaraţiile martorului B (persoana care se afla în autoturism la momentul în care inculpatul conducea şi a fost implicat în incidentul menţionat anterior), precum şi ale martorului C fiind proprietarul autovehiculului care a fost implicat în incidentul respectiv.

Faţă de aceste constatări, solicită ca în baza art.396 al.1,2 şi 10 din Codul penal să se dispună condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art.336 al.1 din Codul penal.

De asemenea, solicită să se dispună aplicarea pedepsei complementare şi accesorii privind interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 al.1 lit.a,b şi i din Codul penal, în temeiul art.67 al.1 şi 65 al.1 din Codul penal.

Faţă de pedeapsa principală, solicită să se dispună suspendarea condiţionată sub supraveghere în condiţiile prevăzute de art.91,92 şi 93 din Codul penal.

Mai solicită, în conformitate cu prevederile art.398 în ref. la art.274 al.1 să se dispună obligarea inculpatului la plata de cheltuieli judiciare către stat incluzând şi cheltuielile efectuate pe parcursul urmăririi penale.

*Apărătorul inculpatului X, avocat A*, solicită a se avea în vedere poziţia inculpatului exprimată în faţa instanţei, dispoziţiile art.396 şi coborârea limitelor de pedeapsă pe care instanţa o va considera, cu 1/3, cu aplicarea dispoziţiilor amânării aplicării pedepsei, respectiv art.83 întrucât, din punctul său de vedere, sunt îndeplinite dispoziţiile legale în sensul că pedeapsa este între 1 şi 5 ani sau amendă, anterior nu a mai fost condamnat penal niciodată, iar în ceea ce priveşte urmările faptei, acestea au fost minore, au fost înlăturate în totalitate, inculpatul dându-şi silinţa pentru a nu exista latură civilă, pentru a nu exista urmări concrete ale faptei.

În ceea ce priveşte poziţia inculpatului, solicită a se observa că acesta nu a mai făcut niciun fel de comentarii pe latură penală pentru că discuţiile s-au făcut pe cuantumul alcoolemiei care a fost mai mare decât ar fi prognozat că ar fi putut fi, dar în faţa instanţei, dând dovadă de respect pentru instanţă, dar şi pentru lege, dorind să arate instanţei că a înţeles, a fost un accident pe care l-a trăit, s-a terminat şi speră să i se dea posibilitatea să-şi reia viaţa dinainte de producerea accidentului.

Solicită a se avea în vedere şi profesia pe care acesta o exercită şi faptul că o condamnare cu suspendare sub supraveghere, aşa cum a solicitat reprezentantul Parchetului, ar însemna punerea lui în imposibilitate de a-şi mai desfăşura activitatea. Apreciază că poziţia procesuală a inculpatului permit aplicarea dispoziţiilor art.83 Cod penal.

Inculpatul X, în ultimul cuvânt, arată că a greşit şi regretă ceea ce a făcut.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru deliberare,

DISPUNE:

Amână pronunţarea cauzei la data de ………..

Pronunţată în şedinţă publică azi, ……

PREŞEDINTE, Grefier,

………1013………………. …………………………………………………

***ÎNCHEIERE***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ………………………………….***

PREŞEDINTE - ………………………………………….

Grefier - ………………

CURTEA

Mai având nevoie de timp pentru deliberare,

DISPUNE:

Amână pronunţarea cauzei la data de …………..

Pronunţată în şedinţă publică azi, ……………….

PREŞEDINTE, Grefier,

……………1013………. ………………

***ÎNCHEIERE***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ……………………***

PREŞEDINTE - ……1013……………………………

Grefier - ……………………………………….

CURTEA

Mai având nevoie de timp pentru deliberare,

DISPUNE:

Amână pronunţarea cauzei la data de …………...

Pronunţată în şedinţă publică azi, ……………………...

PREŞEDINTE, Grefier,

……………1013………. ………………..

Hot.3 COD1013

Dosar nr. …………

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……………………..

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***SENTINŢA PENALĂ NR……….***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ diN ……………***

PREŞEDINTE - 1013

Grefier -

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ………..din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ………….

Pentru astăzi fiind amânată soluţionarea cauzei penale privind pe inculpatul X, trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului, prev. de art.336 alin.1 din Codul penal.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de ……, care s-au consemnat în încheierea de şedinţă din aceeaşi zi, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunţarea cauzei la data de ……..,……… şi ………...

CURTEA

Asupra procesului penal de faţă.

Prin rechizitoriul nr………P/2016 din …… al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …..a fost trimis în judecată inculpatul X, pentru comiterea infracţiunii de „conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului” prev. de art.336 al.1 Cod penal.

S-a reţinut în sarcina acestuia că, la data de ……2016 (ora 12,45) a condus autoturismul marca Dacia Logan, cu nr. de înmatriculare……, din localitatea V, judeţul C, către municipiul B, fiind depistat pe raza judeţului V, cu o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge (respectiv 1,50 gr %o).

Prin încheierea din……, dată în camera de consiliu, conform art.346 al.1 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr P/2016, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

Analizând şi coroborând probele administrate în cauză, instanţa reţine următoarea situaţie de fapt:

În seara zilei de 21.06.2016, inculpatul X, avocat în cadrul Baroului ….., împreună cu martorii B şi C, au plecat din municipiul B către municipiul B1 iar de acolo către localitatea V din judeţul C, unde au ajuns în jurul orei 06,00.

Cei trei au stat la V circa 3 ore, timp în care inculpatul a consumat mai multe beri, iar în jurul orei 09,30, au plecat spre municipiul B….., autoturismul cu numărul de înmatriculare (aparţinând martorului B) fiind condus de către inculpatul X.

În jurul orei 12,30, în timp ce se deplasa dinspre localitatea H către A, pe raza judeţului V, pe banda I a DN 2 – E 85, pe fondul oboselii, inculpatul X a aţipit şi a acroşat, în partea din spate, autoturismul marca Volkswagen Polo, cu nr. de înmatriculare , condus regulamentar de martorul C, care avea aceeaşi direcţie de deplasare.

Autoturismul condus de inculpat a derapat spre dreapta, în afara carosabilului.

Inculpatul a fost testat cu aparatul Drager, rezultatul fiind de 0,66 mg/l alcool pur în aerul expirat, apoi a fost condus la Spitalul Militar , unde i s-au recoltat probe biologice de sânge.

Din buletinul de analiză toxicologică nr…./A12 din 2016, întocmit de S.J.M.L. , a rezultat că inculpatul X a prezentat o îmbibaţie alcoolică de 1,30 gr %o alcool pur în sânge la ora 14oo şi de 1,15 gr %o alcool pur în sânge la ora 15oo.

Prin raportul de expertiză medico – legală nr. din .2016, s-a concluzionat că, la ora evenimentului, inculpatul ar fi putut avea în sânge o îmbibaţie alcoolică de 1,30 gr %o, în raport cu consumul de alcool declarat de acesta.

Din raportul de expertiză medico-legală privind estimarea retroactivă a alcoolemiei nr. din …...2017, întocmit de Institutul de Medicină Legală , reiese că inculpatul X ar fi putut avea la ora evenimentului rutier (12,45), o alcoolemie teoretică de circa 1,50 g %o.

Aspectele prezentate sunt relevate de materialul probator administrat în cauză: proces - verbal de cercetare la faţa locului din …2016 şi planşă foto aferentă; înregistrări Drager Alcotest; buletin de analiză toxicologică nr…./A 12 emis de Serviciul Judeţean de Medicină Legală ; raport de expertiză medico-legală privind estimarea retroactivă a alcoolemiei nr. din ….2016, întocmit de Institutul de Medicină Legală ; raport de expertiză medico-legală privind estimarea retroactivă a alcoolemiei nr.12811 din 22.02.2017, întocmit de Institutul de Medicină Legală ; declaraţiile martorilor B şi C; declaraţiile inculpatului X care, a solicitat judecarea cauzei după procedura simplificată, recunoscând fapta reţinută în rechizitoriu şi fiind de acord cu materialul probatoriu administrat în faza de urmărire penală.

Încadrare juridică.

În drept, fapta inculpatului X, care, în ziua de ……2016, a condus autoturismul marca Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare , din localitatea V, judeţul C, către municipiul B, fiind depistat pe raza judeţului V, cu o îmbibaţie alcoolică peste limita legală ( circa 1,50 gr %o conform raportului de expertiză medico-legală din ….2017), întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de „conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului” prev. de art.336 al.1 Cod penal.

Ţinând cont că inculpatul a uzat de procedura simplificată, instanţa va face aplicarea art.396 al.10 Cod procedură penală.

Individualizarea sancţiunii.

Inculpatul X este la primul impact cu legea penală, aşa cum rezultă din fişa de cazier a acestuia. A avut o atitudine procesuală pozitivă, de prezentare a situaţiei de fapt în cadrul declaraţiilor date în cursul procesului, recunoscând comiterea infracţiunii prin intermediul procedurii simplificate.

Gradul de alcoolemie nu este mare, iar evenimentul rutier în care a fost implicat inculpatul nu a avut urmări semnificative.

În acest context, ţinând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prev. de art.74 Cod penal, precum şi de profesia de avocat a inculpatului care presupune anumite exigenţe în privinţa antecedentelor penale, fiind vorba de respectarea dreptului la muncă, instanţa apreciază că stabilirea unei pedepse cu amenda penală în sumă de 1.800 lei (180 zile amendă, cu 10 lei ziua amendă), cu amânarea aplicării pedepsei conform art.83 al.1 Cod penal ( sunt întrunite toate condiţiile în acest sens), va asigura scopul educativ - preventiv al sancţiunii.

De asemenea, inculpatul va trebui să respecte măsurile de supraveghere prev. de art.85 al.1 lit.a-e Cod penal, pe durata termenului de supraveghere.

Instanţa va atrage atenţia inculpatului asupra disp. art.88 Cod penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei.

Nu sunt incidente circumstanţele atenuante prev. de art.75 al.1 lit.d şi al.2 Cod penal, fiind vorba de o infracţiune de pericol şi nu de rezultat, neexistând alte elemente care să atragă respectivele prevederi legale.

Cheltuieli judiciare.

În baza art.274 al.1 Cod procedură penală, instanţa îl va obliga pe inculpatul X la plata sumei de 1.600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat (1.227 lei pentru faza de urmărire penală;373 lei pentru faza de judecată).

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Stabileşte o pedeapsă cu amenda penală în sumă de 1.800 lei (180 zile amendă cu 10 lei ziua amendă) în sarcina inculpatului X (fiul lui şi , născut la data de în localitatea …, judeţul , domiciliat în , str. , nr, . , sc. , etaj , ap., judeţul , CNP – ), pentru săvârşirea infracţiunii de „conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului” prev. de art.336 al.1 Cod penal cu aplicarea art.396 al.10 Cod procedură penală.

În baza art.83 al.1 Cod penal dispunea amânarea aplicării pedepsei cu amenda penală, stabilind un termen de supraveghere de 2 ani, care se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art.85 al.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

1. Să se prezinte la Serviciul de Probaţiune , la datele fixate de acesta;
2. Să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;
3. Să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;
4. Să comunice schimbarea locului de muncă;
5. Să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

Pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art.85 al.1 lit.c-e Cod penal se comunică Serviciului de Probaţiune …..

Atrage atenţia inculpatului asupra disp. art.88 Cod penal privind revocarea amânării aplicării pedepsei.

În baza art.274 al.1 Cod procedură penală, obligă pe inculpatul X la plata sumei de 1.600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, …...

PREŞEDINTE,

cod 1013

Grefier,

Redactat - cod 1013 –

Tehnored. 4 ex.