Dosar nr. ....\*

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECŢIA .................

DECIZIE Nr. ....

ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA ....

COMPLETUL COMPUS DIN:

PREŞEDINTE -J1

JUDECĂTOR- J2

JUDECĂTOR -1024

GREFIER- G1

x.x.x

Pe rol, judecarea recursului ................. privind pe reclamantul R, împotriva sentinţei nr....., pronunţată de Tribunalul D în dosarul nr. ....\*, în contradictoriu cu intimaţii pârâţi DIRECTIA GENERALĂ DE POLITIE LOCALĂ SECTOR X, CONSILIUIL LOCAL SECTOR X şi intimata chemat în garanţie A SRL .

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns consilier juridic CJpentru intimata pârâtă DIRECTIA GENERALĂ DE POLITIE LOCALĂ SECTOR X, lipsind celelalte părţi.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier , după care,

Consilier juridic CJ pentru intimata pârâtă DIRECTIA GENERALĂ DE POLITIE LOCALĂ SECTOR X, depune extras din ECRIS, iar cu privire la soluţia pronunţată de Î.C.C.J., arată că s-a admis acest recurs , dar nu este aplicabil în prezenta cauză.

Reprezentantul părţii prezente arată că nu mai are alte cereri de formulat şi probe de administrat , împrejurare faţă de care instanţa declară închisă faza probatorie, apreciindu-se dosarul în stare de judecată, reţine cauza spre soluţionare şi acordă cuvântul părţii prezente pentru a pune concluzii asupra recursului de faţă ;

      Consilier juridic CJpentru intimata pârâtă DIRECTIA GENERALĂ DE POLITIE LOCALĂ SECTOR X, invocă excepţia nulităţii recursului şi pe cale de consecinţă solicită anularea prezentului recurs, întrucât recurentul se limitează la a prelua în integralitate argumentele expuse prin cererea de chemare în judecată, fără a critica în mod efectiv considerentele sentinţei instanţe de fond şi fără a indica temeiul de drept pe care îşi întemeiază recursul.A arătat că, susţinerea recurentului, în sensul că prin HCL................. nr.4/2010 ar fi încălcate dispoziţiile art.81 al Legii 215/2001, este neîntemeiată întrucât HCL-ul menţionat fost adoptat cu respectarea tuturor condiţiilor impuse . Solicită a se constata că reclamantul în mod eronat a apreciat că măsura tehnico-administrativă a ridicării transportului şi depozitării autovehiculului nu este oportună, întrucât aşa cum reiese din planşele foto, autovehiculul reclamantului era parcat chiar pe colţul intersecţiei . Cu privire la cererea de chemare în garanţie, solicită admiterea cererii.

C U R T E A

Asupra recursului de faţă ;

Din examinarea lucrărilor din dosar se constată următoarele ;

Prin **sentinţa nr. ...., pronunţată de Tribunalul D în dosarul nr. ....\***, au fost respinse excepţiile invocate (privind autoritatea lucrului judecat şi lipsa interesului reclamantului în promovarea acţiunii), fiind respinsă totodată acţiunea formulată, ca neîntemeiată .

A fost respinsă cererea de chemare în garanţie a terţului A SRL .

**Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs, recurentul reclamant R .**

În susţinerea motivelor de recurs, recurentul reclamant arată că instanţa de fond a reţinut, cu superficialitate faptul că autoturismul, astfel cum era parcat, constituia un obstacol pentru circulaţia publică fără a fi detaliate şi motivate aspectele din care rezultă existenţa acestui obstacol şi prezintă susţinerile formulate prin cererea de chemare în judecată cu privire la acest aspect .

Astfel, menţionează aspectele de fapt ale cauzei, precizând că, prin dispoziţia de ridicare seria .. nr.....02.2013 s-a dispus ridicarea maşinii proprietate personală, întrucât în data de 04.02.2013 ar fi staţionat voluntar cu auto ....în intersecţia str. ... cu Intrarea ...pe colţul şi la mai puţin de douăzecisicinci de metri de colţul intersecţiei, faptă încadrată în dispoziţiile art. 143 lit. a coroborat cu art. 142 lit f din RA O.U.G. nr. 195/2002, precum şi cu HCL Sector x nr…/2010.

Solicita admiterea recursului, modificarea hotărârii atacate şi rejudecarea cauzei în fond şi pe cale de consecinţă admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată.

Recurentul indică motivele de nelegalitate a HCL Sector x nr. 4/2010, invocate prin cererea de chemare în judecată, precum şi motivele de nelegalitate /lipsă de oportunitate privind Dispoziţia de ridicare seria PL nr. .....02.2013 şi susţine realizarea condiţiilor de fond, în ceea ce priveşte petitul în răspundere civilă delictuală, formulat prin cererea de chemare în judecată .

În drept, recurentul susţine aplicarea *art. 488 alin. 1 pct. 6 şi 8 NCPC*, motivele de nelegalitate fiind precizate prin concluziile scrise depuse la dosar (fila 63) .

În susţinerea acestor motive, recurentul considerentele deciziei de casare, în soluţionarea recursului declarat de către Consiliul Local al ................., susţinând o identitate de raţiune în soluţionarea excepţiei de nulitate a cererii de recurs şi arată că instanţa de fond nu se pronunţă, în mod corespunzător sau ignoră total aspectele de fapt şi chestiunile în drept invocate de către părţi .

Solicită ca, pe lângă motivele de nelegalitate invocate, instanţa de recurs să aibă în vedere şi efectele promovării unui recurs în interesul legii, precum şi jurisprudenţa C.A. .... asupra nelegalităţii hotărârilor de consiliul local privind procedura de ridicare a autovehiculelor staţionate neregulamentar, indicând în acest sens Decizia nr. ....2010, pronunţată în dosarul ... .

Susţine şi nelegalitatea soluţiei pronunţate asupra celui de al doilea capăt de cerere, arătând că nu a fost contestată una dintre condiţiile de fond neîndeplinite, în vederea ridicării autoturismului şi totodată şi faptul că aspectele de fapt reţinute în considerentele sentinţei recurate cuprind atât o eroare de determinare a stării de fapt şi eroarea de interpretare a normelor juridice aplicabile speţei .

Prin întâmpinarea depusă la dosar, intimatul Consiliul Local al ................. a invocat, în apărare, excepţie de nulitate a recursului în temeiul art. 486 alin. 3 şi art. 498 alin. 2 NCPC, pentru lipsa motivelor cererii de recurs, enumerate şi dezvoltate potrivit art. 488 NCPC.

Susţine şi apărări de fond privind nelegalitatea HCL nr. 4/2010, indicând lipsa raportului de subordonare a CL Sector x faţă de CGMB rezultată din aplicarea art. 3,5, art. 20 alin. 5 şi art. 81 alin. 4 din Legea 215/2001 .

Susţinând competenţa generală în materie de reglementare, recurentul arată că reglementarea procedurilor de ridicare este condiţionată numai de principiul forţei juridice superioare, iar pe de altă parte, din interpretarea art. 64, coroborat cu art. 97,128 din OUG 195/2002 rezultă existenţa normei de competenţă exclusivă a administraţiilor publice locale, în executarea măsurii administrative a ridicării, transportului şi depozitării autoturismelor staţionate nelegal, lipsind o atare atribuţie a poliţiei rutiere .

Susţine şi faptul că nu era necesară o delegare specială din partea CGMB, atât timp cât legea nu stabileşte competenţa acestei autorităţi a administraţiei publice locale .

Susţine legalitatea şi temeinicia sentinţei, în ceea ce priveşte recunoaşterea dreptului autorităţilor locale de a adopta măsurile specifice de utilizare a infrastructurii rutiere, precum şi în ceea ce priveşte prevederea în lege a atribuţiilor concrete, în speţă .

Recurentul susţine şi netemeinicia susţinerilor privind nerespectarea OG 2/2001, indicând că dispoziţiile art. 2 alin. 5 din OG 2/2001 nu au aplicabilitate în speţă, întrucât prin HCL Sector x nr. 4/2010 nu au fost stabilite şi sancţionate contravenţii, ci au fost reglementate modul şi condiţiile de aplicare a măsurii tehnico administrative a ridicării autoturismelor .

Susţine şi faptul că dispoziţiile OUG 195/2002 nu exclud competenţa autorităţilor publice locale de a reglementa măsuri de fluidizare şi deblocare a traficului rutier, prin regulament înţelegându-se orice act administrative ce cuprinde norme de executare a legii, iar nu regulamentul de punere în aplicare a OUG 195/2002 .

Cu privire la încălcarea art. 3 din HCGMB 172/1999, arată că această autoritate a administraţiei publice locale realizează , prin Service ................. SA, doar activitatea de blocare a vehiculelor oprite sau staţionate neregulamentar, reglementându-se prin aceeaşi normă necesitatea autorizării operatorilor economici care vor concesiona serviciul de ridicare, transport, depozitare şi eliberare a vehiculelor oprite sau staţionate neregulamentar .

Arată că derularea activităţii de concesionare, prin licitaţie, nu s-a realizat, iar HCGMB 172/1999 a fost modificată prin HCGMB 144/2000, iar în speţă autoturismul reclamantului a fost ridicat pentru staţionare neregulamentară, astfel încât critica privind activitatea de blocare pare lipsită de interes .

Susţinerile recurentului privind eficienţa juridică a HG 955/2004 şi OG 71/2002 sunt lipsite de eficienţă juridică, în condiţiile în care atribuţiile consiliului local sunt stabilite prin acte normative menţionate anterior, art. 7 lit. h din Legea 155/2010, art. 64 şi 128 din OUG 195/2002, art. 36 alin. 2 lit. c din Legea 215/2001 .

Cu privire la încălcarea HCGMB 124/2008 arată că adoptarea unei strategii privind locurile de parcare, conform acestei hotărâri, nu atrage nelegalitatea HCL Sector x nr. 4/2010, iar pe de altă parte, în sectorul 6 au fost amenajate locuri de parcare, dar conducătorii auto preferă a lăsa autoturismele în locuri neamenajate, obstrucţionând traficul rutier şi blocând accesul în instituţii .

Revine asupra susţinerii potrivit căreia OUG 195/2002 nu exclude competenţa autorităţilor publice locale de a lua măsuri de fluidizare a traficului rutier, iar dispoziţiile art. 64 şi art. 97 alin. 6 nu pot fi interpretate în sensul că procedura aplicării măsurilor tehnico-administrative trebuie adoptată prin regulamentul de aplicare a OUG 195/2002, fiind permisă adoptarea de regulamente de către orice autoritate publică, inclusiv autoritate a administraţiei publice locale sau centrale, în cadrul sferei acestora de competenţă .

Susţine considerentele instanţei de fond privind aplicarea art. 1 alin. 3 şi 4 din OUG 195/2002, privind lipsa competenţei autorităţii administraţiei publice locale de a constata şi sancţiona contravenţii, regulamentul stabilind doar activitatea de ridicare, transport, depozitare a autoturismelor, la dispoziţia agentului de poliţie rutieră, sarcină stabilită de art. 64 din OUG 195/2002 pentru administratorul drumului public sau autorităţile administraţiei publice locale, cu rezerva procedurilor de ridicare stabilite prin regulament .

Indică şi faptul că avizul conform al inspectoratului de poliţie, astfel cum, în mod corect a reţinut şi instanţa de fond, este necesar pentru proiectele de sistematizare a localităţilor, respectiv reglementarea circulaţiei pe drumurile publice din interiorul sau din afara acestora, eliberate de autorităţile publice locale .

Indică faptul că HCL 4/2010 a fost adoptată în temeiul art. 23 alin. 2 din HG 955/2004, fără ca dispoziţiile art. 23 alin. 3 din HG 955/2004 să stea la baza emiterii hotărârii contestate .

Susţine caracterul nefondat al criticii privind nerespectarea art. 3 din OG 71/2002, în condiţiile în care actul administrativ contestat nu a fost adoptat în temeiul acestui act normativ, cu atât mai mult , cu cât, art. 3 alin. 1 lit. F din acest normativ prevăd că serviciile de administrare ale domeniului public şi a celui privat au ca obiect organizarea şi optimizarea circulaţiei rutiere şi pietonale, iar calitatea de administrator al domeniului public şi privat aparţine Consiliului Local al Sector x, HCL nr. 4/2010 are ca obiect tocmai procedura de gestionare a administrării infrastructurii publice din sector, reprezentând transpunerii îndeplinirii acestor obligaţii privind satisfacerea nevoilor comunităţii locale privind circulaţia pe drumurile publice .

Indică prevederile HG 147/1992, act administrativ ce a stat la baza adoptării hotărârii contestate, privind procedura de constatare a contravenţiilor, precum şi de blocare, ridicare, transport şi depozitare a autovehiculelor şi remorcilor .

Menţionează că prevederile Legii 24/2000 permit adoptarea de regulamente, de către autorităţile administraţiei publice centrale şi locale, în cadrul sferei lor de competenţă, legalitatea adoptării regulamentelor administraţiei publice locale fiind subsumată unor condiţii generale privind ierarhia normelor juridice sau necesitatea respectării unor proceduri de adoptare .

Cu privire la avizul IGPR, reglementat de art. 1 alin. 4 din OUG 195/2002, arată că această condiţie este realizată prin Protocolul de colaborare din 13.12.2007, încheiat cu DGPMB, privind colaborarea în vederea aplicării sancţiunii contravenţionale complementare de ridicare a autovehiculelor staţionate neregulamentar, pe partea carosabilă a drumurilor publice din Sectorul X ................. . De altfel, instanţa de fond a reţinut corect necesitatea avizului numai pentru proiecte de sistematizare a localităţilor, de reglementare a circulaţiei pe drumurile publice din interiorul sau exteriorul localităţilor, elaborate de autorităţile publice .

Reiterează susţinerea lipsei interesului cu privire la critica recurentului privind măsura blocării autoturismului, în speţă fiind emisă o dispoziţie de ridicare, nu una de blocare ; indică prevederile art. 1 LCA privind condiţia de existenţă a unei vătămări şi arată că actul administrativ cu efecte vătămătoare este procesul verbal de contravenţie, subsecventă acestuia fiind şi dispoziţia de ridicare a autovehiculului .

Arată că recurentul a contestat procesul verbal de contravenţie, fiind respinsă plângerea contravenţională, prin Sentinţa Civilă ................., pronunţată de Judecătoria Sector x, în dosarul ...., acesta fiind unul dintre motivele pentru care Curtea de Apel ................. a respins cererea în constatarea nelegalităţii HCLS 6 nr. 4/2010, în cuprinsul dosarului ................., existând în cauză şi autoritate de lucru judecat .

Intimatul a solicitat şi judecarea cauzei în lipsă .

Prin întâmpinarea depusă la dosar, intimata-chemată în garanţie A SRL, susţine elementele de fapt ale cauzei şi arată, în ceea ce priveşte nelegalitatea HCL Sector x ................. nr. 4/2010, din interpretarea art. 64, art. 97 şi 128 din OUG 195/2002 rezultă că legiuitorul a dat în competenţa consiliilor locale, executarea măsurii tehnico-administrative a ridicării, transportului şi depozitării autovehiculelor staţionate neregulamentar şi atât timp cât legiuitorul nu stabileşte o competenţă exclusivă a Consiliului General al Mun. ................., intimata apreciază că nu era necesară o delegare .

Arată că nu poate fi reţinut nici cel de al doilea motiv de recurs, întrucât, prin adoptarea HCL Sector x nu stabileşte o faptă contravenţională, ci au fost reglementate modul şi condiţiile de aplicare a măsurii tehnico-administrative a ridicării , iar dispoziţiile art. 2 alin. 3 din OG 2/2001 stabilesc competenţa Consiliilor Locale de a reglementa şi sancţiona contravenţii în domeniile enumerate, iar nulitatea prevăzută la alin. 5 sancţionează nerespectarea principiilor prevăzute la alin. 2-4 .

Invocă şi art. 84 din Legea 24/2000 privind posibilitatea adoptării regulamentelor, în sfera de competenţă a autorităţilor publice centrale şi locale, precum şi art. 36 din Legea 215/2001 privind atribuţia consiliului local, de adoptare a hotărârilor privind administrarea directă sau darea în administrare, concesionare a domeniului public sau privat, respectiv a serviciilor publice .

Susţine considerentele instanţei de fond privind disocierea cadrului normativ contravenţional, de cel privind măsurile tehnico administrative de ridicare şi depozitare a autovehiculelor .

Nu poate fi reţinut argumentul de necesitate a avizului prealabil şi conform al Inspectoratului de Poliţie, în condiţiile în care art. 128 alin. 2 din OUG 195/2002 supune acestei cerinţe de avizare doar proiectele de sistematizare a localităţilor, de reglementare a circulaţiei, elaborate de autorităţile locale .

Arată că actul administrativ contestat a parcurs controlul de legalitate al prefectului, fiind adus la cunoştinţă prin publicare şi respectiv afişare şi invocă atribuţiile de constatare contravenţii şi aplicare sancţiuni, reglementate de Legea 155/2010 în favoarea Poliţiei Locale .

Solicită respingerea capătului de cerere privind anularea dispoziţiei de ridicare .../2013, susţinând că actul administrativ individual a fost emis cu respectarea procedurilor legale iar recurentul reclamant nu a făcut dovada contrară .

Măsura ridicării autoturismului a fost dispusă de către un agent din subordinea DGPL Sector x, iar intimata nu are competenţa de verificare a oportunităţii sau legalităţii măsurii dispuse, iar atribuţiile intimatei sunt limitate la ridicarea autoturismului, ori de câte ori se dispune acest lucru .

Susţine şi faptul că prejudiciul solicitat de către reclamant este urmarea propriei fapte ilicite şi consideră că nu se poate atrage răspunderea juridică a altei persoane .

Subliniază şi faptul că măsura tehnico administrativă nu este limitată numai la acele vehicule ce creează blocaje sau obstrucţionări, simpla staţionare neregulamentară poate atrage dispunerea măsurii de ridicare, cu atât mai mult, cu cât OUG 195/2002 nu condiţionează în acest sens .

Recurentul nici nu a făcut dovada că, în cazul autoturismului său, nu s-ar fi procedat la ridicarea cu prioritate a autovehiculelor ce creează blocaje sau obstrucţionări, analiza priorităţii fiind a agentului constatator .

Susţine considerentele în fapt ale instanţei de fond, în analiza cererii în anulare a dispoziţiei de ridicare, cu privire la parcarea autoturismului în dreptul trecerii de pietoni .

Intimata – chemată în garanţie solicită şi respingerea cererii de chemare în garanţie a A SRL, aceasta realizând doar operaţiunile de ridicare efectivă în baza dispoziţiei scrise, în conformitate cu contractul de concesiune se servicii, taxa reprezentând contravaloarea operaţiunilor de ridicare, transport ţi depozitare, iar chematul în garanţie nu are atribuţii de cenzurare a legalităţii actelor administrative, având obligaţia contractuală de a ridica maşinile, indiferent de împrejurări .

Apreciază că nu se justifică restituirea taxei, suma de 677,32 lei reprezentând cheltuieli de realizare a operaţiunilor de ridicare, transport şi depozitare, acestea presupunând utilaje şi instalaţii specializate, combustibil şi forţa de muncă angajată .

Invocă şi relaţia de subordonare a sa, faţă de autoritatea administraţiei publice locale şi arată că, la elaborarea HCL ................. nr. 4/2010 au fost avute în vedere îmbunătăţirea calităţii vieţii cetăţenilor, asigurarea microclimatului urban, conştientizarea cetăţenilor în vederea fluidizării traficului pietonal şi rutier .

Intimata a solicitat încuviinţarea dovezii cu înscrisuri (fără a individualiza înscrisurile probatorii şi faptul probaţiunii ) şi a solicitat judecarea cauzei în lipsă .

La dosar a fost depusă şi întâmpinarea formulată de către intimata Direcţia Generală de Poliţie Locală Sector x .

Intimata DGPL ................. a invocat excepţia nulităţii recursului, arătând că recurentul nu a indicat motivele de nelegalitate în raport de disp. art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC, mărginindu-se la a prelua argumentele din cererea de chemare în judecată, fără a critica în mod efectiv considerentele instanţei de fond, cu încadrarea în temeiul de nelegalitate .

Arată că singurul argument nou priveşte o presupusă eroare de apreciere, cu privire la modul de staţionare a autoturismului şi la faptul că aceasta constituia un obstacol pentru circulaţia publică, argumentul priveşte situaţia de fapt şi eventual oportunitatea luării măsurii tehnico-administrative, iar pe cale de consecinţă nu se încadrează în ipotezele art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC

Arată că susţinerea recurentului, în sensul că, prin adoptarea HCL................. nr. 4/2010 ar fi încălcate disp. art. 81 din Legea 215/2001, este neîntemeiată, întrucât actul administrativ a fost adoptat cu respectarea tuturor condiţiilor impuse prin art. 2 din Legea 554/2004, art. 36 şi 95 din Legea 215/2001, art. 64, 97 şi 128 din OUG 195/2002, iar din textele menţionate rezultă abilitarea generală de emitere a actelor administrative, în regim de putere publică, în vederea organizării executării sau a executării în concret a legii .

În baza acestei competenţe generale şi cu respectarea principiului forţei juridice a actelor superioare, poate fi emis un act administrativ chiar dacă o autoritate superioară a adoptat un act de reglementare generală şi a fortiori, autorităţile publice pot emite aceste acte administrative chiar nu a fost adoptat un act de reglementare generală .

Pe de altă parte, art. 36 alin. 2 şi alin. 5 din Legea 215/2001 dau atribuţia consiliului local de adoptare hotărâri privind administrarea domeniului public sau privat, privind gestionarea serviciilor furnizate către cetăţeni, respectiv darea în administrare, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate publică, precum şi a serviciilor publice de interes local, în condiţiile legii .

Art. 64,97 şi 128 din OUG 195/2002 dau competenţă autorităţilor locale, în reglementarea măsurilor tehnico administrative .

Indică disp. art. 2 alin. 3 şi respectiv alin. 2-4 din OG 2/2001 exclud de la aplicarea nulităţii, actele cu caracter normativ adoptate în executarea legii ce stabilesc doar proceduri de urmat şi reiterează caracterul de măsură tehnico administrativă şi nu de sancţiune contravenţională complementară, a măsurii ridicării .

Aptitudinea generală a autorităţilor publice locale de adoptare a actelor administrativ normative, nu face necesară abilitarea specială din partea autorităţilor ierarhic superioare .

De asemenea, imposibilitatea de a deroga de la norma superioară a OUG 195/2002 privind măsura tehnico administrativă, nu exclude competenţa autorităţilor publice locale de a emite regulamente privind activitatea de deblocare şi fluidizare a traficului rutier, fără ca, prin regulament să se înţeleagă regulamentul de punere în aplicare a OUG 195/2002 .

Indicând nulitatea de drept al actelor administrative de stabilire a contravenţiilor, reglementată de art. 2 alin. 5 din OUG 195/2002, respectiv interdicţia de stabilire şi sancţionare a contravenţiilor deja reglementate prin acte normative de forţă superioară, intimata solicită a se constata că aceste dispoziţii nu sunt aplicabile situaţiei de faţă, întrucât prin HCL................. nr. 4/2010 au fost reglementate procedura şi condiţiile de aplicare a măsurii tehnico administrative, fără stabilirea unor contravenţii .

Indică faptul că HCL 4/2010 a fost adoptată în temeiul art. 23 alin. 2 din HG 955/2004, fără să fie nevoie de o delegare din partea CGMB şi în condiţiile în care textul art. 23 alin. 2 nu face distincţie, există competenţa generală de a adopta hotărâri, conform disp. art. 45 alin. 1 din Legea 215/2001

Susţine caracterul nefondat al criticii privind nerespectarea art. 3 din OG 71/2002, în condiţiile în care actul administrativ contestat nu a fost adoptat în temeiul acestui act normativ, cu atât mai mult , cu cât, art. 3 alin. 1 lit. f din acest normativ prevăd că serviciile de administrare ale domeniului public şi a celui privat au ca obiect organizarea şi optimizarea circulaţiei rutiere şi pietonale, iar calitatea de administrator al domeniului public şi privat aparţine Consiliului Local al Sector x, HCL nr. 4/2010 are ca obiect tocmai procedura de gestionare a administrării infrastructurii publice din sector, reprezentând transpunerii îndeplinirii acestor obligaţii privind satisfacerea nevoilor comunităţii locale privind circulaţia pe drumurile publice .

Arată că dispoziţiile OUG 195/2002 nu exclud posibilitatea actelor administrative de reglementare, respectiv nu restrâng această posibilitate la regulamentul de punere în aplicare a OUG 195/2002 şi argumentează prin practica judiciară existentă la nivelul Curţii de Apel ................., precum şi prin calitatea de administrator al domeniului public şi privat, a consiliului local, în condiţiile în care HCL................. are ca obiect tocmai procedura de gestionare a administrării infrastructurii publice din sectorul 6.

Apreciază că nu poate fi interpretate dispoziţiile OUG 195/2002 în sensul că, dacă nu este stabilită procedura de ridicare a vehiculelor de către guvern, nu mai poate fi aplicată această măsură tehnico administrativă, interpretare cu atât mai eronată cu cât, prin disp. art. 64, 97 şi 128 din OUG 195/2002, legiuitorul a dat în competenţa administraţiilor locale executarea măsurilor tehnico administrative .

Menţionează că prevederile Legii 24/2000 permit adoptarea de regulamente, de către autorităţile administraţiei publice centrale şi locale, în cadrul sferei lor de competenţă, legalitatea adoptării regulamentelor administraţiei publice locale fiind subsumată unor condiţii generale privind ierarhia normelor juridice sau necesitatea respectării unor proceduri de adoptare .

Recurentul reclamant a apreciat eronat oportunitatea măsurii tehnico administrative, autoturismul său fiind parcat chiar în colţul intersecţiei, de asemenea eronat interpretând şi disp. art. 8 alin. 2 din HCL................. nr. 4/2010 şi confundând ridicarea prioritară reglementată de text, cu oportunitatea măsurii ridicării autoturismului său, dispoziţiile menţionate neexcluzând posibilitatea ridicării autoturismelor ce nu se încadrează formal, în art. 8 din hotărâre .

Precizează că dispoziţia de ridicare contestată se bucură de prezumţiile de legalitate şi temeinicie, cu atât mai mult cu cât aceste prezumţii sunt confirmate prin pozele efectuate la faţa la faţa locului din care reiese cu claritate încălcarea dispoziţiilor legale de către reclamant, acestuia revenindu-i sarcina probei ; consideră că reclamantul nu a arătat în ce constau cauzele de nulitate ale actelor administrative şi nu a făcut dovada contrară, în condiţiile în care intimata a realizat probatoriul în apărare .

Intimata a solicitat judecarea cauzei în lipsă .

Recurentul reclamant nu a formulat răspuns la întâmpinări .

Analizând, cu prioritate, excepţia nulităţii cererii de recurs, Curtea constată următoarele :

În cursul procedurii de regularizare a cererii de recurs, desfăşurată conform art. XVII, coroborat cu art. XV din Legea 2/2013, a fost înştiinţat recurentul asupra necesităţii remedierii lipsurilor cererii de recurs, în ceea ce priveşte indicarea motivelor de nelegalitate şi dezvoltarea acestora, precum şi în privinţa taxei judiciare de timbru aplicabilă, fiind aplicabile, în ceea ce priveşte nemotivarea căii de atac dispoziţiile art. 486 alin. 3, precum şi ale art. 489 alin. 1 şi 2 NCPC .

Recurentul nu a respectat termenul de 10 zile, acordat în vederea completării cererii de recurs, dar prin notele scrise (concluziile scrise) anexate la dosar în data de 20.04.2015 (fila 63 dosar recurs), recurentul a indicat aplicarea art. 488 alin. 1 pct. 6 şi 8 NCPC, dezvoltând susţinerile de nelegalitate invocate .

În aceste condiţii, în analiza excepţiei de nulitate a recursului, astfel cum a fost invocată de către intimaţi, Curtea urmează să reţină remedierea cauzei de nulitate intrinsecă, înainte de primul termen de judecată şi în condiţiile în care normele de procedură speciale şi cu aplicare tranzitorie în ceea ce priveşte punerea în aplicare a NCPC nu permit anularea cererii de recurs în procedura reglementată de art. 200 NCPC.

Ca atare, Curtea urmează să reţină faptul că dispoziţiile art. 177 alin. 3 NCPC împiedică aplicarea sancţiunii anulării cererii de recurs, atât timp cât, până la soluţionarea excepţiei de nulitate în aplicarea art. 496 alin. 1 NCPC, a dispărut cauza de nulitate .

Analizând motivele recursului declarat, cu aplicarea art. 488 alin. 1 pct. 6 şi pct. 8 NCPC, Curtea îl constată a fi fondat, în limita următoarelor considerente :

Recurentul reclamant, prin acţiunea înregistrată la data de ….. şi precizată ulterior asupra primului capăt de cerere (cerere modificatoare depusă la data de ….. - fila 28 a dosarului .... al Tribunalului ................. – S…..) a solicitat anularea Hotărârii Consiliului Local al ................. ................. cu nr. 4/2010, anularea Dispoziţiei de Ridicare .../….., precum şi obligarea intimatei pârâte Direcţia Generală de Poliţie Locală Sector x la plata daunelor materiale în sumă de 677,32 lei .

Curtea reţine că, prin HC…nr. 4/2010 a fost aprobat studiul de oportunitate privind activitatea de blocare/ridicare, transport, depozitare şi eliberare a vehiculelor/remorcilor staţionate neregulamentar pe partea carosabilă a drumurilor publice, precum şi pe domeniul public şi privat de pe raza teritorială a ................. .

Totodată, prin art. 2 se aprobă regulamentul privind blocare/ridicare, transport, depozitare şi eliberare a vehiculelor/remorcilor staţionate neregulamentar pe partea carosabilă a drumurilor publice, precum şi pe domeniul public şi privat de pe raza teritorială a ................., precum şi caietul de sarcini aflat în anexa 3 a actului administrativ .

Prin art. 3 se împuterniceşte directorul general al Direcţiei Generale de Poliţie Comunitară Sector x, să organizeze în numele Consiliului Local Sector x licitaţia publică în vederea desemnării operatorului autorizat să desfăşoare aceste activităţi, să elaboreze documentaţiile aferente organizării licitaţiei publice, precum şi să semneze, în numele Consiliului Local Sector x, contractul de servicii cu persoana juridică română sau străină, ce urmează a fi desemnată .

În expunerea de motive a HC… nr. ../2010 se indică, ca temei al adoptării actului administrativ, prevederile art. 23 alin. 2 lit. a,b şi c din Anexa 1 a HG 955/2004, cu aplicarea art. 64 coroborat cu art. 97 lit. d, art. 72 alin. 7 din OUG 195/2002, HG 147/1992, OG 2/2001, Hotărârile Consiliului General al Mun. ................. nr. 216/2006, 124/2008, Dispoziţia Primarului General al Mun. ................. nr. 508/2009, Legea 421/2002 .

Prin dispoziţia seria ...., întocmită în data de 04.02.2013 (fila 11 acelaşi dosar), întocmită de către un agent constatator din cadrul Direcţiei Generală de Poliţie Locală, a fost dispusă ridicarea autoturismului cu numărul de înmatriculare ................., aparţinând recurentul reclamant, constatându-se staţionarea neregulamentară în Calea …….., la mai puţin de 25 de metri de intersecţia cu Intrarea ................. .

Dispoziţia de ridicare a autoturismului a fost emisă în temeiul art. 7 lit. h din Legea 155/2010, raportat la art. 143 lit. a coroborat cu art. 148 lit. e din Regulamentul de aplicare a OUG 195/2002, cu aplicarea HCL................. nr. 4/2010, cu posibilitatea contestării dispoziţiei potrivit Legii 554/2004 .

Dispoziţiile art. 23 alin. 2 din Anexa 1 a HG 955/2004 prezintă ca obiect de reglementare finalitatea realizării obligaţiilor administraţiei publice locale, în domeniul administrării şi întreţinerii drumurilor şi străzilor, relevantă în speţă fiind urmărirea îmbunătăţirii condiţiilor de deplasare pentru vehicule, fără a se realiza, însă, menţionarea modului sau mijloacelor posibil a fi utilizate în acest scop .

Măsura tehnico-administrativă a ridicării vehiculelor apare a fi reglementată de art. 64 alin. 1, precum şi art. 97 din OUG 195/2002, în competenţa poliţistului rutier, iar activitatea de ridicare a autovehiculelor staţionate neregulamentar se realizează de către administraţiile publice locale, sau de către administratorul drumului, după caz, conform procedurii stabilite prin regulament .

În interpretarea sintagmei de “regulament”, intimaţii tind să lărgească sfera de aplicare a art. 64 alin. final din OUG 195/2002, la actele de reglementare adoptate de către autorităţi ale administraţiei centrale, de specialitate şi locale, nu numai la regulamentul de aplicare a OUG 195/2002 .

Totodată, observând şi faptul că intimaţii utilizează ca argument dispoziţiile art. 128 din OUG 195/2002, Curtea constată faptul că, ulterior pronunţării instanţei de fond, prin decizia nr. 9 din ................., pronunţată de către ICCJ în procedura recursului în interesul legii şi cu efectele reglementate de art. 517 alin. 4 NCPC, de la data publicării acestei în Monitorul Oficial Partea I nr. 526 din 15.07.2015, se indică în interpretarea, printre altele şi a art. 128 din OUG 195/2002, faptul că procedura de aplicare a măsurii tehnico-administrative constând în ridicarea vehiculelor staţionate/oprite neregulamentar pe partea carosabilă, prevăzută de art. 64 şi art. 97 alin. 1 lit. d şi alin. 6 din OUG 195/2002, nu poate fi reglementată prin hotărâri ale consiliilor locale .

Ca atare, observând şi considerentele deciziei nr. 9/2015 ce vizează depăşirea competenţei în adoptarea actelor reglementare privind această procedură, Curtea nu poate reţine această apărare formulată de către intimaţi şi reţinută ca întemeiată de către instanţa de fond .

Pe de altă parte, urmărind aplicarea corectă a normelor de drept material în speţă, Curtea urmează să reţină şi faptul că instanţa de fond a apreciat asupra lipsei necesităţii avizului organelor de poliţie (în condiţiile în care, în expunerea de motive a HCL................. nr. 4/2010 nu se indică prezenţa unui aviz prealabil şi conform, ci un protocol de colaborare), fără a realiza o analiză a dispoziţiilor art. 128 alin. 1 lit. c din OUG 195/2002 .

Astfel, chiar dacă la data adoptării HCL................. nr. 4/2010, a fost apreciată competenţa de reglementare a intimatului Consiliul Local al ................. ................., în esenţă, în aplicarea art. 23 alin. 2 din anexa 1 a HG 955/2004, în vederea îmbunătăţirii condiţiilor de trafic, instanţa de fond trebuia să observe şi faptul că dispoziţiile de principiu ale art. 1 alin. 3 şi 4 din OUG 195/2002 consacră calitatea de autoritate competentă în domeniul circulaţiei publice a ministerului de resort, prin IGPR, competenţa acesteia de iniţiere şi avizare a unor reglementări în acest domeniu, precum şi condiţionarea emiterii reglementărilor de către autorităţile administraţiei publice locale, cu atribuţii în acest domeniu, de avizul IGPR .

Având în vederea sfera extensivă de reglementare a art. 1 alin. 4 din OUG 195/2002, chiar în condiţiile în care instanţa de fond a reţinut competenţa CL................. de a adopta regulamentul privind activitatea de blocare/ridicare a autovehiculelor staţionate neregulamentar (Curtea primind cu rezervă apărările intimaţilor argumentate în raport de criteriul de interpretare extensivă a normei juridice, prin aplicarea raţionamentului „a fortiori” în materia determinării competenţei şi atribuţiilor unei autorităţi deliberative a administraţiei publice locale), trebuia să reţină viciul extrinsec al legalităţii actului administrativ, decurgând din lipsa totală a unei operaţiuni procedurale anterioare specifică avizului conform ; din acest punct de vedere, analizând apărările privind realizarea controlului de legalitate în conformitate cu disp. Legii 340/2004, Curtea urmează să reţină că realizarea referatului de legalitate privind actele administraţiei publice locale, de către prefect, nu este în măsură să conducă la inadmisibilitatea contestării acestora de către orice persoană vătămată .

În acest sens, Curtea constată că intimaţii, prin apărările formulate, au susţinut existenţa competenţei de reglementare a CL................. în materia activităţii de blocare/ridicare a autovehiculelor staţionate neregulamentar, competenţă rezultată din interpretarea coroborată a OUG 195/2002, HG 955/2004 şi Legea 215/2001, dar existenţa competenţei autorităţilor administraţiei publice (privită teoretic ca ansamblul atribuţiilor prevăzute de lege şi în mod tradiţional ca „sarcini ale administraţiei”) nu poate fi disociată de dispoziţiile art. 1 alin. 4 din OUG 195/2002, mai ales că, atunci când legiuitorul a dorit să se îndepărteze de la acest principiu (exemplu fiind dispoziţiile art. 128 lit. g din OUG 195/2002 ce reglementează atribuţia luării măsurilor concrete de ridicare a autoturismelor improprii circulaţiei pe drumurilor publice, abandonate sau părăsite), a menţionat în mod expres acest lucru .

În raport de considerentele mai sus expuse, Curtea urmează să reţină aplicarea art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC, în ceea ce priveşte soluţionarea primului capăt de cerere, în condiţiile în care adoptarea HCL................. nr. 4/2010 s-a realizat cu exces de putere, în accepţiunea art. 2 alin. 1 lit. n LCA, în primă teză .

În ceea ce priveşte dispoziţia de ridicare ..., întocmită în data de 04.02.2013, Curtea urmează să constate că, prin art. 7 alin. 1 lit. h din Legea 155/2010 se extind atribuţiile de constatare a contravenţiilor, de aplicare a sancţiunilor pentru încălcarea normelor legale privind oprirea, staţionarea, parcarea autovehiculelor şi accesul interzis şi respectiv de dispunere a măsurilor de ridicare a autovehiculelor staţionate neregulamentar şi în favoarea Poliţiei Locale, prin agenţii cu atribuţii în domeniul circulaţiei rutiere .

Dispoziţia de ridicare, în sine, constituie un înscris ce constată o operaţiune administrativă (definită de dispoziţiile OUG 195/2002, ca fiind măsură tehnico-administrativă, deşi, în principiu operaţiunile tehnico-administrative nu se realizează în regim de putere publică), este dată în regim de putere publică, potrivit art. 1 din Legea 155/2010 şi produce efecte juridice inclusiv în materia dreptului administrativ, în materia serviciului public ce face obiectul unui contract de concesiune întocmit între doi dintre intimaţii în cauză .

Ca atare, având în vedere şi menţiunea realizată în cuprinsul acesteia, privind posibilitatea contestării în condiţiile, termenele şi procedura Legii 554/2004, această dispoziţie este susceptibilă de realizare a controlului, pe calea acţiunii în contencios administrativ de tip subiectiv, în condiţiile art. 1 alin. 1 LCA .

În limitele acestui control judiciar, Curtea va reţine, în primul rând existenţa competenţei de dispunere a operaţiunii administrative a ridicării/blocării autovehiculului staţionat sau oprit neregulamentar, competenţa găsindu-şi izvoarele în sens formal, în dispoziţiile art. 64 şi 97 din OUG 195/2002, coroborat cu art. 7 din Legea 155/2010 .

Totodată, Curtea urmează să reţină şi faptul că nelegalitatea constatată a HCL................. nr. 4/2010 este în măsură să afecteze şi legalitatea dispoziţiei de ridicare, dar fără a exista o relaţie de interdependenţă totală, între acestea .

În acest sens, dispoziţiile art. 1 alin. 1 din OUG 195/2002 fac trimitere la sfera de reglementare a obligaţiilor şi răspunderii (în partea relevantă în speţă) administrative şi administrativ-contravenţionale, pentru persoanele fizice şi juridice, în conformitate cu prevederile acestui act normativ, iar dispoziţiile alin. 2 prezintă finalitatea reglementării, atât prin asigurarea desfăşurării fluente şi în siguranţă a circulaţiei pe drumurile publice, dar şi prin raportarea la necesitatea protecţiei drepturilor şi intereselor legitime ale subiecţilor de drept ce intră sub domeniul de aplicare a actului normativ, prefigurând premisele unui raport de proporţionalitate între condiţiile de angajare a răspunderii administrative şi lezarea drepturilor sau intereselor legitime ale făptuitorului .

Totodată, Curtea va reţine că , potrivit art. 64 alin. 1 din OUG 195/2002, poliţia rutieră „poate” dispune ridicarea vehiculului staţionat neregulamentar, iar alineatul 3 al aceluiaşi text face trimitere la procedura reglementată prin regulament (conform considerentelor Deciziei 9/2015, făcând trimitere la regulamentul privind punerea în aplicare a OUG 195/2002 şi nu la alte acte administrative de reglementare).

În condiţiile în care există posibilitatea şi nu obligaţia dispunerii ridicării, orice dispoziţie în acest sens a agentului constatator trebuie să cuprindă, în mod sintetic, motivele care concură la necesitatea ridicării vehiculului, în vederea asigurării scopului reglementării OUG 195/2002 ; cu alte cuvinte, Curtea apreciază că, spre deosebire de angajarea răspunderii contravenţionale, al cărei fundament îl constituie încălcarea unei norme imperative (generic desemnate de către legiuitor ca obligaţii ale conducătorului auto sau reguli de circulaţie), cu o sancţiune expres reglementată, în dispunerea măsurii tehnico-administrative, agentul constatator trebuie să motiveze necesitatea ridicării, în cuprinsul dispoziţiei de ridicare, fără ca probele constituite în procedura de constatare să fie în măsură să substituie lipsa motivării a dispoziţiei .

În acelaşi sens, Curtea constată şi faptul că dispunerea măsurii tehnico-administrative constituie un exerciţiu al unei atribuţii în regim de putere publică, astfel încât dreptul de apreciere trebuie exercitat fără a aduce atingere drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor, în conformitate cu art. 2 alin. 1 lit. n LCA, în cea de a doua teză .

Astfel, criticile privind oportunitatea măsurii ridicării, formulate de către reclamant, constituie un aspect al controlului realizat potrivit art. 1 alin. 1 LCA, asupra efectelor vătămătoare de drepturi, ale dispoziţiei de ridicare şi mai mult de atăt, în condiţiile în care oportunitatea emiterii unui act administrativ se raportează la interesul public ocrotit prin emiterea lui, iar oportunitatea reprezintă o condiţie de valabilitate de sine stătătoare şi totodată o dimensiune a legalităţii actului administrativ (legalitatea privind respectarea competenţei şi condiţiilor formale de emitere, iar oportunitatea privind respectarea spiritului şi scopului legii în temeiul căreia este emis actul administrativ), o analiză sumară, incompletă sau deficitară a oportunităţii dispoziţiei de ridicare, de către instanţa de fond, nu conduce spre netemeinicia sentinţei ci spre nelegalitatea acesteia .

Din acest punct de vedere, observând că dispoziţia de ridicare ..., întocmită în data de ….. este emisă în temeiul unui act administrativ adoptat cu încălcarea competenţei şi, pe de altă parte, nu cuprinde o motivare ce permite controlul asupra scopului legii, Curtea urmează să reţină aplicarea art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC şi să constate existenţa unor vicii de legalitate ale măsurii dispuse .

În raport de considerentele mai sus expuse, Curtea va reţine şi faptul că instanţa de fond a apreciat în mod greşit asupra condiţiilor de răspundere delictuală, realizând o greşită aplicare a normelor juridice în materie, atât timp cât fundamentul juridic al atragerii răspunderii reclamantului, reprezentat de dispoziţia de ridicare ..., este lipsit de valabilitate, iar prin aplicarea unei proceduri de ridicare, în lipsa unei motivări corespunzătoare şi în baza unui regulament întocmit cu depăşirea competenţei emitentului, i-a fost impusă reclamantului o sarcină pecuniară, în absenţa unui temei în fapt şi în drept care să permită acest lucru .

Astfel, se constată a fi îndeplinite condiţiile de reparare a pagubei cauzate prin emiterea dispoziţiei de ridicare ..., în conformitate cu disp. art. 18 LCA .

Pe cale de consecinţă, urmează a fi admisă cererea de chemare în garanţie a intimatului A, apreciindu-se a fi îndeplinite cerinţele art. 72 şi urm. NCPC, pentru următoarele considerente :

Persoana juridică chemată în garanţie prezintă calitatea de operator autorizat, în accepţiunea art. 3 din HCL................. nr. 4/2010, iar în această calitatea a realizat ridicarea autoturismului aparţinând recurentului reclamant ; potrivit caietului de sarcini (fila 83, prim dosar fond) eliberarea autoturismului a fost realizată numai după verificarea prealabilă a dovezii plăţii taxei de ridicare, transport şi depozitare .

Faptul că intimata chemată în garanţie s-a angajat în prestarea unui serviciu public, pe de o parte, precum şi lipsa posibilităţii cenzurării legalităţii actelor administrative în temeiul cărora a desfăşurat, în concret, activitatea de ridicare a autoturismului recurentului reclamant, pe de altă parte, constituie aspecte ce nu pot fi opuse recurentului – terţ faţă de raporturile juridice născute prin întocmirea contractului de concesiune a serviciului public .

Aceste aspecte, la fel ca şi despăgubirile rezultate din suportarea cheltuielilor de ridicare, transport şi depozitare trebuie analizate în considerarea efectelor contractului de concesiune şi în raporturile dintre părţile contractante .

Curtea reţine şi faptul că recurentul a invocat şi aplicarea art. 488 alin. 1 pct. 6 NCPC, criticând, prin cererea de recurs, considerentele instanţei de fond asupra îndeplinirii condiţiilor de dispunere a ridicării autoturismului, potrivit art. 7 din regulamentul anexă la HCL................. nr. 4/2010, dar, în condiţiile în care reţine nelegalitatea sentinţei în condiţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 NCPC, nu găseşte necesar a fi analizat şi acest motiv de nelegalitate .

Pentru considerentele mai sus expuse, văzând disp. art. 496 alin. 1 NCPC, coroborat cu art. 20 LCA, Curtea va admite recursul declarat, cu consecinţa casării sentinţei şi admiterii acţiunii formulate .

De asemenea, în rejudecare vor fi respinse excepţiile necompetenţei materiale în soluţionarea cauzei, lipsei procedurii administrative prealabile, lipsei interesului promovării acţiunii faţă de pârâtul DGPL Sector x, precum şi lipsa calităţii procesuale pasive invocată pentru acest pârât, avându-se în vedere aceste considerente :

Competenţa materială a soluţionării cauzei este nuanţată de caracterizarea dispoziţiei de ridicare, ca fiind măsură tehnico-administrativă, conform reglementării art. 97 din OUG 195/2002, prin această menţiune fiind exclusă dispoziţia de ridicare, din regimul aplicabil răspunderii contravenţionale .

Totodată, fără a constitui un accesoriu al procesului verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei, astfel cum susţine pârâta DGPL Sector x, dispoziţia ... cuprinde menţiunea posibilităţii contestării sale , în conformitate cu dispoziţiile Legii 554/2004, iar operaţiunile administrative intră sub controlul judiciar al instanţei de contencios administrativ .

Ca atare, norma de competenţă aplicabilă este cea reglementată de art. 10 alin. 1 LCA, competenţa fiind stabilită în raport de emitentul dispoziţiei de ridicare . Acelaşi criteriu este aplicabil şi în raport de primul capăt de cerere .

Reclamantul a respectat cerinţele art. 7 LCA, astfel cum rezultă din plângerea administrativă depusă la fila 20 din primul dosar fond, precum şi din cea depusă la fila 23 din acelaşi dosar, astfel încât nu sunt îndeplinite condiţiile art. 7 coroborat cu art. 11 LCA .

Cu privire la calitatea procesuală pasivă a pârâtei DGPL Sector x, în ceea ce priveşte cererea de restituire a taxei de ridicare, transport şi depozitare, se reţine că acest prejudiciu este generat, în mod direct, prin întocmirea dispoziţiei de ridicare mai sus menţionată, astfel încât sunt îndeplinite cerinţele art. 36 NCPC .

Calitatea procesuală pasivă a CL................. se raportează în mod necesar cadrului procesual stabilit prin primul capăt de cerere al acţiunii, fără a fi extinsă de către reclamant la celelalte capete de cerere, iar interesul promovării acţiunii rezultă în mod explicit din cauza juridică a cererii de chemare în judecată, circumstanţiată prin prisma aplicării art. 1 alin. 1 LCA .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge excepţia nulităţii cererii de recurs .

Admite recursul declarat reclamantul R, împotriva sentinţei nr....., pronunţată de Tribunalul D în dosarul nr. ....\*, în contradictoriu cu intimaţii pârâţi DIRECTIA GENERALĂ DE POLITIE LOCALĂ SECTOR X, CONSILIUIL LOCAL SECTOR X şi intimata chemat în garanţie A SRL .

Casează în tot sentinţa atacată şi, în rejudecare respinge excepţiile necompetenţei materiale, lipsei procedurii administrative prealabile, lipsei interesului, lipsei calităţii procesuale pasive a DGPL Sector x în raport de petitul 1 şi petitul 3 al acţiunii în contencios administrativ, astfel cum au fost invocate de către pârâţi .

Admite acţiunea formulată, ca fiind întemeiată .

Anulează Hotărârea Consiliului Local al Sectorului ... cu nr. ../2010, precum şi Dispoziţia de ridicare .../04.02.2013 emisă de Direcţia Generală de Poliţie Locală Sector x.

Obligă pe pârâta DGPL Sector x la plata sumei de 677.32 lei cu titlu de daune materiale, reprezentând contravaloarea taxei de ridicare, transport şi depozitare vehicul, către reclamant .

Admite cererea de chemare în garanţie formulată de către pârâta DGPL Sector x ................. .

Obligă pe chematul în garanţie A la plata sumei de 677.32 lei reprezentând cuantum taxă de ridicare, transport şi depozitare vehicul, către pârâta DGPL Sector x ................. .

Fără cheltuieli de judecată .

Definitivă .

Pronunţată în şedinţa publică de la ...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  J1 | Judecător,  J2 | Judecător,  1024 |
|  | Grefier,  G1 |  |
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