Dosar nr. ...\*

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C

SECŢIA ................

SENTINŢA Nr. ...

Şedinţa din Camera de Consiliu de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1024

Grefier G

S-a luat în examinare acţiunea formulată de reclamanţii A si B în contradictoriu cu pârâţii COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR, PREŞEDINTELE COMISIEI CENTRALE PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR, 1,2,3,4,5,6 si 7.

La apelul nominal făcut în Camera de Consiliu a răspuns avocat K pentru reclamanţii A si B, lipsind pârâţii COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR, PREŞEDINTELE COMISIEI CENTRALE PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR, 1,2,3,4,5,6 si 7.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că, prin Serviciul arhivă, pârâta PREŞEDINTELE COMISIEI CENTRALE PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR – P a depus întâmpinare, după care,

La interpelarea instanţei, apărătorul reclamanţilor învederează că a observat întâmpinarea depusă şi nu solicită amânarea cauzei pentru observare. Depune practică judiciară şi adresa emisă de Primăria Municipiului C prin care se reiau apărările formulate în dosarul nr. ...al Curţii de Apel C soluţionat prin sentinţa nr. ...rămasă irevocabilă pentru care se solicită amendarea.

Curtea constată cauză în stare de judecată şi acordă cuvântul părţii prezente pentru a pune concluzii.

Avocat K pentru reclamanţii A si B solicită respingerea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive invocată de pârâta P. Pe fond, pune concluzii de admitere a acţiunii precizate. Învederează faptul că, prin sentinţa nr. ...rămasă irevocabilă prin decizia nr. ...a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pârâta Comisia Centrală a fost obligată să emită Decizia privind Titlul de despăgubire pentru imobilul situat în C, str. ..... jud D.

Arată că, în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 554/2004, hotărârile instanţei de contencios administrativ prin care o autoritate publică a fost obligată să încheie sau să elibereze un act administrativ, se execută în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii. În speţă, hotărârea trebuia să fie executată până la data de ................, cu mult înaintea apariţiei OUG nr. 4/2012 şi Legii nr. 165/2013. Depune concluzii scrise şi nu solicită cheltuieli de judecată.

C U R T E A

Asupra acţiunii de faţă;

Pe rolul Curtii de Apel C a fost înregistrata la data de 14.11.11, cererea formulata reclamanţii A si B în contradictoriu cu pârâta COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR, solicitând amendarea Preşedintelui Comisiei Centrale, cu amenda de 20% din salariul minim pe economie, pe zi de întârziere, pana la executarea obligaţiei de a emite decizia privind titlul de despăgubire, pentru imobilul situat in C, str. ….., nr….., obligaţie dispusa prin sent. nr....a Curţii de Apel C, definitiva si irevocabila, obligarea Comisiei Centrale la plata sumei de 50.000 lei, cu titlu de despăgubiri de întârziere şi la plata cheltuielilor de judecata.

In fapt, reclamanţii au arătat ca prin sentinţa nr....a Curţii de Apel C, definitiva si irevocabila, parata Comisia Centrala a fost obligata sa emită decizia privind titlul de despăgubire, pentru imobilul situat in C, str. ................, nr.................. Reclamanta a arătat ca hotărârea judecătoreasca este executorie de drept, fara a fi necesare alte formalitati, nu fost executata de parata nici dupa 30 de zile de la rămânerea irevocabila si in consecinţa, este sancţionabila starea de pasivitate a paraţilor.

In drept, reclamanţii au invocat disp. art 24 din LCA.

Reclamanţii au depus in copie sentinţa nr......

La data de 02.12.11, reclamanţii au depus precizare privind termenul de executare si introducerea ca parat a Preşedintelui Comisiei Centrale.

La termenul din data de 19.03.2012, s-a depus precizare la acţiune de reclamanţii A si B, şi s-a solicitat, în raport de dispoziţiile art.13 din Titlul VII din Legea nr.247/2005, introducerea în cauză, în calitate de pârâţi a Preşedintelui Comisiei Centrale Pşi a membrilor comisiei, respectiv: 1,2,3,4,5,6 SI 7.

Prin sentinţa nr. ...pronunţată de Curtea de Apel C în dosarul nr. ... s-a respins acţiunea precizată formulată de reclamanţii A si B, în contradictoriu cu pârâţii COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR, PPREŞEDINTELE COMISIEI CENTRALE PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR – P, 1,2,3,4,5,6 si 7.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Curtea a reţinut următoarele:

Reclamanţii au depus la dosar o cerere precizatoare prin care şi-au restrâns obiectul cererii solicitând amendarea membrilor Comisiei Centrale cu amendă în cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie, pe zi de întârziere, pentru perioada 01.05.2011 – 15.03.2012, pentru neexecutarea titlului executoriu emis de Curtea de Apel C având în vedere că la data de 15.03.2012, în mod culpabil membrii CCSD nu au pus în executare hotărârea judecătorească definitivă şi irevocabilă.

În prealabil în ceea ce priveşte excepţia lipsei calităţii procesual pasive a pârâţilor P, T.N.G. preşedinţi ai Comisiei Centrale de la data formulării prezentei cereri de chemare în judecată, precum şi a pârâţilor membrii ai acestei comisii, excepţie pe care, analizând-o cu precădere, potrivit art. ................ Cod procedură civilă, a reţinut următoarele:

Potrivit art. 24 alin. 1 şi 2 din Legea 554/2004 „ Dacă în urma admiterii acţiunii autoritatea publică este obligată să încheie să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operaţiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face într-un termen de 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii. În cazul în care termenul nu este respectat , se aplică conducătorului autorităţii publice sau, după caz, persoanei obligate, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la despăgubiri pentru întârziere”.

Potrivit art. 13 alin. 1 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005 „ (1) Pentru analizarea şi stabilirea cuantumului final al despăgubirilor care se acordă potrivit prevederilor prezentei legi, se constituie în subordinea Cancelariei Primului-Ministru, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, denumită în continuare Comisia Centrală, care are, în principal, următoarele atribuţii: a) dispune emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire…” „(2) Comisia Centrală este formată din 9 membri şi are următoarea componenţă: a) preşedintele Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor; b) vicepreşedintele Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor care coordonează Direcţia pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar; c) vicepreşedintele Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor care coordonează Direcţia pentru coordonarea şi controlul aplicării legislaţiei din domeniul proprietăţii funciare, şi vicepreşedintele Autorităţii pentru Restituirea Proprietăţilor care coordonează Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensaţii cetăţenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România şi Bulgaria, semnat la C la 7 septembrie 1940, republicată şi Legii nr. 290/2003, cu modificările şi completările ulterioare. d) un reprezentant al Secretariatului General al Guvernului; e) doi reprezentanţi ai Ministerului Economiei şi Finanţelor; f) doi reprezentanţi ai Ministerului Justiţiei. (3) Componenţa nominală a Comisiei Centrale se stabileşte prin decizie a primului-ministru, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi. (4) Lucrările Comisiei Centrale sunt conduse de preşedintele Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor”.

Aşa cum a rezultat din dispoziţiile anterior citate, Legea 247/2005, enumerând printre atribuţiile Comisiei Centrale pe aceea de a dispune emiterea deciziilor referitoare la acordarea titlului de despăgubire, stabileşte componenţa acesteia din preşedinte, vicepreşedinte şi membrii acesteia, lucrările urmând a fi conduse şi coordonate de preşedintele acesteia.

Ori, în condiţiile în care, dispoziţiile art. 24 din Legea 554/2004 prevăd expres că sancţiunea se aplică conducătorului autorităţii publice, iar dispoziţiile Legii 247/2005 stabilesc competenţa preşedintelui ANRP de a conduce instituţia publică pârâtă, este neîndoielnic că legitimitate procesuală pasivă are preşedintele în funcţie ANRP pe durata neîndeplinirii obligaţiei privind punerea în executare a hotărârii judecătoreşti, iar nu membrii Comisiei Centrale, fiind fără relevanţă faptul că hotărârile se iau cu votul majorităţii celor prezenţi, preşedintele neavând un instrument legal de a determina votul celorlalţi.

Ca atare, a fost respinsă excepţia lipsei calităţii pasive a Preşedintelui Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor şi constatând că între aceşti pârâţi şi cei obligaţi în raportul juridic dedus judecăţii nu există identitate, a admis această excepţie în raport cu pârâţii membrii ai acestei comisii.

Pe fondul cauzei, din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, Curtea a reţinut următoarele:

Prin sentinţa nr. ................ din 15.03.2010 Curtea de Apel C – Secţia ................ a admis în parte acţiunea formulată de reclamanţii A si B în contradictoriu cu ANRP şi Comisia Centrală pentru stabilirea despăgubirilor, a obligat Comisia Centrală să emită decizia reprezentând titlu de despăgubire pentru imobilul situat în C str. ................, nr................., a respins cererea îndreptată împotriva pârâtei ANRP pentru lipsa calităţii procesuale pasive şi s-a respins petitul privind acordarea daunelor cominatorii.

Sentinţa a rămas definitivă prin decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. .................

Prezentul demers judiciar al reclamanţilor, vizează refuzul instituţiei publice obligate prin sentinţa menţionată de a emite titlul de despăgubire în termenul stabilit de lege.

Aşa cum a rezultat din dispoziţiile art. 24, anterior citate, Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2004 stabileşte reguli derogatorii de la dispoziţiile de drept comun în ce priveşte executarea silită a hotărârilor judecătoreşti pronunţate în această materie, în considerarea faptului că autorităţile sau instituţiile publice, reprezentând statul în raporturile cu particularii, trebuie să se conformeze în termen util hotărârilor judecătoreşti pronunţate pentru corijarea propriilor erori în exercitarea puterii publice.

Se instituie astfel o sancţiune pecuniară în sarcina conducătorului autorităţii publice, sancţiune care, în condiţiile alin. 3 al art. 24 din Lege, poate căpăta conotaţii penale.

Însă, aşa cum se desprinde din economia textelor menţionate, simpla neexecutare a hotărârii judecătoreşti nu este suficientă pentru aplicarea amenzii de 20% din salariul minim pe economie şi nici pentru obligarea la plata despăgubirilor pentru întârziere, fiind necesar să se stabilească că această neexecutare este consecinţa directă a atitudinii culpabile a conducătorului autorităţii publice, atitudine care trebuie apreciată nu numai în raport de obligaţia stabilită prin hotărârea irevocabilă, ci şi de împrejurările concrete ale speţei.

Culpa conducătorului autorităţii publice în executarea hotărârii judecătoreşti este ceea ce justifică aplicarea sancţiunilor prevăzute de dispoziţiile art. 24 din Legea 554/2004, căci orice sancţiune trebuie să se întemeieze pe vinovăţie în oricare din formele sale.

În acest sens este jurisprudenţa recentă a Curţii de la Strasbourg care a nuanţat obligaţia statului de punere în executare în orice condiţii a unei hotărâri judecătoreşti.

În cauza Fociac c. României Curtea a arătat că dreptul de acces la justiţie nu poate obliga un stat să dispună executarea fiecărei hotărâri indiferent care ar fi circumstanţele. Atunci când autorităţilor sunt obligate să execute o hotărâre judecătorească şi nu fac acest lucru, respectiva inerţie angajează răspunderea statului în sfera de aplicare a art. 6 paragraful 1 din Convenţie.

În speţă, Curtea a reţinut că potrivit art. 1 alin 1 OUG nr.4/2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziţii din titlul VII "Regimul stabilirii şi plăţii despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, „ La data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă se suspendă, pe o perioadă de 6 luni, emiterea titlurilor de despăgubire, a titlurilor de conversie, precum şi procedurile privind evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri, prevăzute de titlul VII "Regimul stabilirii şi plăţii despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, cu modificările şi completările ulterioare”.

Ulterior, prin Legea nr. 117/2012, durata suspendării emiterea titlurilor de despăgubire, a titlurilor de conversie, precum şi procedurile privind evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri a fost prorogată până la data de 15 mai 2013.

Având in vedere perioada prezentului litigiu, care se suprapune peste perioada de suspendare a activităţii CCSD de emitere a titlurilor de despăgubire, precum si faptul ca in aprecierea atitudinii de pasivitate a paraţilor este cuprinsa inclusiv perioada de judecata in prezenta cauza, Curtea retine ca nu poate fi reţinută culpa pârâţilor în neexecutarea hotărârii irevocabile.

Din acest punct de vedere, având în vedere că finalitatea sancţiunii pecuniare prevăzute de art. 24 din Legea 554/2004, nu poate fi primită solicitarea reclamanţilor din ultima precizare a acţiunii, în sensul amendării pârâţilor cu amendă în cuantum de 20 % din salariul minim brut pe economie pentru perioada 01.05.2011 – 15.03.2012, fiind evident că, în condiţiile intervenţiei impedimentului legal în emiterea titlului de despăgubire, o astfel de sancţiune, aplicabilă pe zi de întârziere, nu poate asigura realizarea scopului avut în vedere de legiuitor la adoptarea textului legal, acela de a asigura executarea hotărârii irevocabile.

Ca atare, constatând că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 24 din Legea 554/2004, Curtea s-a respins ca nefondată acţiunea formulată în contradictoriu cu pârâţii Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor şi preşedintele acestei comisii, respectiv ca fiind formulată împotriva unor persoane fără calitate procesual pasivă, în ce-i priveşte pe pârâţii membri ai comisiei.

*Împotriva acestei sentinţe au formulat recurs reclamanţii A si Bcriticând-o pentru netemeinicie.*

Prin decizia nr. 415/29.01.2013 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr. ... s-a admis recursul formulat de reclamanţi, s-a casat sentinţa atacată şi s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Pentru a pronunţa această decizie, Înalta Curte a reţinut următoarele:

Recurenţii reclamanţi au investit instanţa de contencios administrativ cu o cerere având ca obiect aplicarea unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie, pe zi de întârziere, preşedintelui Comisiei Centrale, cu titlu de sancţiune pentru neexecutarea în termen a sentinţei nr. ...., pronunţată de Curtea de Apel C, rămasă definitivă şi irevocabilă prin decizia nr. ...a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Potrivit art. 24 alin. 1 şi 2 din Legea 554/2004 „ Dacă în urma admiterii acţiunii autoritatea publică este obligată să încheie să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operaţiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face într-un termen de 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii. În cazul în care termenul nu este respectat , se aplică conducătorului autorităţii publice sau, după caz, persoanei obligate, o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la despăgubiri pentru întârziere”.

Analiza legislaţiei aplicabile în materie relevă că se poate aplica conducătorului autorităţii publice o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la despăgubiri pentru întârziere, în cazul în care hotărârea nu s-a executat în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia sau, în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la rămânerea irevocabilă a hotărârii.

Aşa fiind, a rezultat că preşedintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor avea obligaţia de a executa decizia menţionată, în sensul de a emite decizia reprezentând titlu de despăgubire, într-un termen de cel mult 30 de zile de la data pronunţării deciziei instanţei de recurs, respectiv până la data de 16 ianuarie 2011.

Necontestat, acest fapt nu s-a realizat, aşa încât se impune, în concordanţă cu prevederile legale menţionate, aplicarea amenzii de 20% din salariul minim pe economie pe zi de întârziere începând cu data expirării termenului de 30 de zile prev. de art. 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, respectiv cu data de 16 ianuarie 2011 şi până la data de 14.03.2012, în condiţiile în care la 15.03.2012 a intrat în vigoare OUG nr. 4/2012.

De aceea, critica formulată de recurenţi a fost legală şi a antrenat admiterea recursului.

Înalta Curte nu a putut reţine sub acest aspect apărările intimatei privind aplicarea sancţiunii prevăzute de lege conducătorului acestei autorităţi.

Împrejurarea că ANRP, ori conducătorul său, nu au fost părţi în litigiul în care s-a pronunţat hotărârea ce se execută nu este relevantă, câtă vreme art. 13 alin. 4 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005 îi conferă Preşedintelui ANRP calitatea de conducător al lucrărilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Faptul că potrivit art. 13 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005, Comisia Centrală funcţionează ca un organism colegial, voturile membrilor săi fiind egale, nu a putut fi invocată ca argument pentru neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti în termenul legal. Conducătorul ANRP avea obligaţia legală de a organiza activitatea comisiei într-o asemenea manieră încât să asigure respectarea termenului de 30 de zile de la rămânerea irevocabilă a hotărârii. De asemenea, nu s-au prezentat dovezi din care să rezulte că autoritatea pârâtă, prin conducătorul său, a dispus măsurile necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, dar ceilalţi membri ai comisiei s-ar fi opus.

Toate celelalte critici formulate de recurenţi au fost nefondate.

Astfel, în cazul titlurilor de despăgubire, prin OUG nr. 4/2012, s-au suspendat până la 15 mai 2013 emiterea titlurilor de despăgubire şi procedurile de evaluare a imobilelor pentru care se acordă despăgubirile, prev. de Titlul VII din Legea nr. 247/2005.

În raport de prevederile acestui act normativ, nu s-a putut pune în discuţie, după data intrării sale în vigoare, neexecutarea culpabilă a hotărârilor judecătoreşti, motiv pentru care s-a impus menţinerea sentinţei recurate sub acest aspect.

Instanţa de fond, respingând acţiunea reclamanţilor, şi-a motivat sentinţa prin apariţia OUG nr. 4/2012, care a suspendat emiterea titlurilor de despăgubire pentru o perioadă de 6 luni. Hotărârea instanţei de fond a fost pronunţată la data de …….

Judecătorul fondului, citând din jurisprudenţa CEDO, conchide în sensul că numai inerţia autorităţii conduce la angajarea disp. art. 6 alin. 1 din CEDO. Inerţia autorităţii este evidentă, deoarece termenul limită pentru executarea hotărârii se finalizase la ................, cu mult înainte de apariţia OUG NR. 4/2012.

Înalta Curte a apreciat că în prezenta speţă nu se impunea a fi dată deplină şi exclusivă relevanţă disp. OUG nr. 4/2012 deoarece pe de o parte, autoritatea este în întârziere în executarea hotărârii prin trecerea termenului de 30 de zile prev. de art. 24 alin. 1 teza a II-a din legea contenciosului administrativ, iar, pe de altă parte, ordonanţa de urgenţă nu a prevăzut suspendarea executării hotărârilor judecătoreşti devenite irevocabile şi executorii anterior intrării acestui act normativ în vigoare şi nici nu putea să cuprindă o atare dispoziţie, în raport de principiul de drept al neretroactivităţii legii civile.

Mai mult, Înalta Curte subscrie motivelor de recurs, în sensul că suspendarea vizează doar emiterea titlurilor de despăgubire în procedura administrativă prev. de Titlul VII din Legea nr. 247/2005, fără a se pune în discuţie executarea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile.

Înalta curte a avut în vedere şi soluţia de principiu adoptată de Plenul Secţiei ................ a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie la data de …., potrivit căreia în cererile formulate în temeiul art. 24 din Legea nr. 554/2004 pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti definitive şi irevocabile prin care instanţa de contencios administrativ a dispus obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor să emită titlul de despăgubire în procedura administrativă reglementată de Titlul VII din Legea nr. 247/2005, sancţiunea poate fi aplicată până la data intrării în vigoare a OUG nr. 4/2012, urmând a fi apreciat, pentru fiecare caz în parte, conduita autorităţii publice căreia îi revine obligaţia de executare a hotărârii.

A trebuit precizat că soluţiile de principiu adoptate la nivelul secţiei reprezintă un mecanism menit să preîntâmpine pronunţarea unor soluţii neunitare, iar soluţiile acesteia nu pot constitui sursă de insecuritate a raporturilor juridice.

Astfel fiind, Înalta Curte a apreciat că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre netemeinică şi nelegală urmând ca, în rejudecare, să se reanalizeze şi să se valorifice toate apărările şi susţinerile părţilor, în vederea asigurării accesului acestora la dublul grad de jurisdicţie.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Curţii de Apel C la data de 24 mai 2013 primind termen de judecată la data de 10 iunie 2013 pentru când părţile au fost legal citate.

Pentru termenul din 10 iunie 2013, pârâta COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESĂGUBIRILOR a depus întâmpinare solicitând respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

În cuprinsul întâmpinării, pârâta a învederat faptul că textul art. 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 stabileşte cu rigoare sfera de aplicare a acestuia, respectiv hotărârile a căror neexecutare culpabilă atrage acordarea despăgubirilor şi aplicarea sancţiunii. Sancţiunile prevăzute de art. 24 alin. 2 se aplică numai în cazul hotărârilor care au ca obiect obligarea unei autorităţi să încheie, să înlocuiască, să modifice un act administrativ, să elibereze un înscris sau să efectueze anumite operaţiuni administrative.

Totodată, potrivit art. 13 alin. 1 lit. a din Titlul VII al Legii nr. 247/2005, atribuţia de emitere a deciziilor referitoare la acordarea titlurilor de despăgubire aparţinea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (organism colegial alcătuit din 9 membri), care dispune emiterea acestor decizii în cadrul şedinţelor de lucru ţinute tocmai în acest scop prevăzut expres de legiuitor.

Pârâta a precizat că începând cu data de 15 martie 2012, a intrat în vigoare O.U.G. nr. 4/2012 potrivit căreia „se suspendă, pe o perioadă de 6 luni, emiterea titlurilor de despăgubire, a titlurilor de conversie, precum şi procedurile privind evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri, prevăzute de titlul VII "Regimul stabilirii şi plăţii despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv" din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente".

Suspendarea procedurilor de emitere a titlurilor de despăgubire urmăreşte implementarea Hotărârii CEDO din cauza - pilot Măria Athanasiu şi alţii împotriva României şi a fost determinată şi de imposibilitatea corelării epuizării Fondului Proprietatea cu momentul adoptării actului normativ.

Cu privire la punerea în executare a sentinţei civile nr. ...pronunţată de Curtea de Apel C, pârâta a susţinut că dosarul nr. ................ a fost restituit Primăriei mun. C î cursul anului 2010 de către Secretariatul Comisiei Centrale, fiind apoi retransmis la data de 02.12.2011.

Referitor la plata sumei de 50000 lei cu titlu de despăgubiri pentru întârziere, s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii, susţinându-se că în cauză sunt aplicabile dispoziţiile Titlului VII din Legea nr. 247/2005 completate prin OUG nr. 81/2007 care nu reglementează acordarea dobânzii legale şi nu prevederile art. 1536 C.civ.

La data de 20 noiembrie 2013, pârâta P– PREŞEDINTELE COMISIEI CENTRALE PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR a depus întâmpinare solicitând, în principal, admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a subsemnatei şi respingerea acţiunii ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă iar, în subsidiar, respingerea cererii ca neîntemeiată, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Decizia Primului Ministru nr. .. emisa de la data de 04.11.2011 subsemnata a fost numita in funcţia de Preşedinte, cu rang de secretar de stat al Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprieiatilor.

Prin Decizia Primului Ministru nr. 132 emisa de la data de 09.12.2011 pentru modificarea Deciziei Primului Ministru nr. 382/2009 am fost numita in funcţia de Preşedinte al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

In virtutea atribuţiilor avute in calitate de Preşedinte al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a convocat membrii Comisiei centrale in vederea participării la lucrările a şedinţelor comisiei.

Pe perioada exercitării funcţiei de Preşedinte al Comisiei Centrale, a convocat trei şedinţe ale comisiei, respectiv la data de ..., ....12.2011, ....2012 dintre care cea din data de ... viza Comisia speciala de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase si comunităţilor cetăţeneşti aparţinând minorităţilor naţionale din România.

In cadrul niciuneia dintre şedinţe nu a fost îndeplinit cvorumul prevăzut de art. 13 alin. (2) din Titlul VII al Legii 247/2005, respectiv 9 membri.

Prin Decizia nr...05.2012 emisa de Guvernul României, publicata in Monitorul Oficial nr. ...05.2012, a fost eliberata din funcţia de Preşedinte al Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor.

In temeiul art. ................ C. proc. c., a înţeles sa invoce excepţia lipsei calităţii procesuale pasive:

A solicitat să se observe faptul ca din petitul cererii de chemare in judecata comunicate subscrisei rezulta ca reclamanţii solicita amendarea Preşedintelui Comisiei Centrale insa nu se precizează perioada pentru care se solicita aplicarea amenzii prevăzute de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Din cuprinsul cererii rezulta ca hotărârea trebuia sa se execute pana la data de ................. Or, in acea perioada subsemnata nu a ocupat funcţia de Preşedinte al Comisiei Centrale.

In procesul civil calitatea procesuala presupune justificarea dreptului sau a obligaţiei unei persoane de a participa ca parte, in procesul civil. Calitatea procesuala presupune existenta unei identităţi intre persoana reclamantului si persoana care este titular al dreptului in raportul juridic dedus judecaţii si, pe de alta parte, existenta unei identităţi intre persoana paratului si cel obligat in acelaşi raport juridic.

Mai mult, a arăta ca prezenta cerere a fost formulata împotriva subsemnatei parate, in considerarea calităţii pe care o deţinea, respectiv de Preşedinte al Autorităţii Administrative, calitate care, dupa cum rezulta din Decizia nr. ....2012, a incetat.

In raport de aceasta împrejurare, rezulta ca nemaiavand calitatea de Preşedinte al Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţii, nu mai are si nu mai poate avea calitatea de parat in prezenta cauza, fiind deci întemeiata excepţia lipsei calităţii procesuale pasive.

Argumente privitoare la netemeinicia cererii de chemare in judecata:

Prin prezenta cerere se solicita amendarea subsemnatei, in temeiul art. 24 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, pentru o perioada in care nu avea competenta de a pune in executare hotărârea instanţei.

Art. 24 alin. (1) si (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ prevede următoarele:

„Dacă în urma admiterii acţiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operaţiuni administrative, executarea hotărârii definitive şi irevocabile se face în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii.

În cazul în care termenul nu este respectat, se aplică conducătorului autorităţii publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la penalităţi, în condiţiile art. 894 din Codul de procedură civilă."

Pentru ca un subiect de drept sa poată fi obligat la plata amenzii prevăzute de art. 24 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, trebuie sa indeplineasca cumulativ doua condiţii:

- sa aiba competenta (respectiv, posibilitatea concreta) de a executa (ori a asigura executarea) personal a hotărârii judecătoreşti irevocabile;

- sa poată fi stabilita culpa conducătorului instituţiei in nerespectarea termenului stabilit de lege.

1. In ce priveşte competenta pârâtei de a pune in executare Sentinţa nr. ...pronunţata de Curtea de Apel C, irevocabila prin respingerea recursului potrivit Deciziei nr. .....2010:

A solicitat să se observe ca prin cererea de chemare in judecata se solicita amendarea subsemnatei cu amenda in cuantum de 20% din salariul minim brut pe economie, pe zi de întârziere pentru o perioada anterioara dobândirii calităţii de Preşedinte al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Pârâta a dobândit calitatea de Preşedinte al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor abia la data de 09.12.2011.

Practic din cuprinsul cererii de chemare in judecata se poate observa ca se solicita sancţionarea conducătorului instituţiei pentru perioada 11.02.2006, data la care a fost înregistrat Dosarul nr. ................, pana la data de 06.01.2010 cand reclamanţii au demarat procedurile in fata instanţei de judecata. Or, pana la data de ................, nefiind numita in funcţia de Preşedinte al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nu aveam competenta (posibilitatea concreta) de a emite decizia reprezentând titlu de despăgubire pentru imobilul situat in C, str. ..., Jud. D.

2. In ce priveşte existenta culpei pârâtei, a solicitat să se aibă in vedere următoarele:

Punerea in executare a Sentinţei ....pronunţata de Curtea de Apel C, respectiv emiterea deciziei reprezentând titlu de despăgubire nu putea fi adusa la îndeplinire numai prin fapta subscrisei.

Comisia este un organ colegial, iar potrivit art. 3 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor nu au raporturi de subordonare fata de preşedinte.

Pentru îndeplinirea atribuţiilor conferite de lege Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor aceasta trebuie sa întrunească cvorumul prevăzut de art. 14 Titlul VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma in domeniile proprietăţii si justiţiei, precum si unele masuri adiacente, respectiv 9 membri, decizia fiind luata cu majoritate de voturi.

In cazul neexecutării unei hotărâri judecătoreşti, răspunderea aparţine Comisiei privita in ansamblul sau si nu Preşedintelui, care are un vot egal cu ceilalţi membrii si care nu poate determina membrii comisiei sa asigure cvorumul necesar adoptării deciziei.

Pârâta a efectuat demersurile necesare adoptării masurilor pentru a pune in executare hotărârile irevocabile privitoare la emiterea de decizii ce reprezintă titlu de despăgubire, respectiv comisia a fost convocata de doua ori in acest scop, insa Preşedintele Comisiei Centrale nu poate constrânge membrii sa asigure cvorumul sau sa adopte o anumita decizie.

In acest sens, a convocat trei şedinţe ale comisiei, respectiv la data de ....12.2011....12.2011, ....03.2012 dintre care cea ....12.2011 viza Comisia speciala de retrocedare a unor bunuri imobile care au aparţinut cultelor religioase si comunităţilor cetăţeneşti aparţinând minorităţilor naţionale din România si ca, asa cum rezulta din Procesele-verbale privind constatarea întrunirii / neintrunirii cvorumului prevăzut de lege pentru desfăşurarea lucrărilor şedinţei Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, menbrii comisiei nu au asigurat cvorumul.

De asemenea, trebuie menţionat ca punctul al treilea de pe ordinea de zi a şedinţei din data de 09.03.2012 avea următorul conţinut:

„Aprobarea listei de decizii ce urmează a fi emise in vederea executării unor hotărâri judecătoreşti definitive si irevocabile in cuantumul prevăzut in aceste hotărâri."

Astfel, pârâta, in calitate de Preşedinte al Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, a convocat in scris membrii in scris membrii Comisiei Centrale si am trecut pe ordinea de zi aprobarea listei de decizii. Faptul ca deciziile nu au fost efectiv emise nu este imputabil subsemnatei.

Date fiind demersurile efectuate, a apreciat că nu sunt in culpa pentru neexecutarea Sentinţei nr. ...., raţiune pentru care nici pentru perioada 09.12.2011 - 15.03.2012 nu au fost îndeplinite condiţiile cumulative pentru a fi aplicata sancţiunea prevăzuta de art. 24 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

***Examinând actele depuse la dosar precum şi considerentele deciziei de casare, obligatorii potrivit art. 315 C.pr.civ., instanţa de contencios administrativ apreciază că cererea formulată de reclamantă, astfel cum a fost precizată este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:***

Reclamanta a solicitat stabilirea amenzii în cuantum de 20% , până la executarea obligaţiei de emitere a deciziei reprezentând titlu de despăgubire, obligaţie dispusă prin sentinţa ................/2010 rămasă definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului, conform deciziei …. din 16.12.2010 .

Astfel cum se reţine de către instanţa de casare, termenul de executare al obligaţiei de emitere a deciziei reprezentând titlu de despăgubire a expirat în data de ................ .

Dispoziţiile art. 24 LCA reglementează obligaţia executării, în sensul că, dacă în urma admiterii acţiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operaţiuni administrative, executarea hotărârii definitive şi irevocabile se face în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii.În cazul în care termenul nu este respectat, se aplică conducătorului autorităţii publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la despăgubiri pentru întârziere.

În raport de considerentele deciziei de casare mai sus menţionate, instanţa de contencios administrativ urmează să analizeze efectele neexecutării obligaţiei dispuse prin sentinţa ................/2010, în perioada 16.01.2012 – 15.03.2012 (data publicării OUG 4/2012 în M. Of. Nr. 169/15.03.2012, prin acest act normativ fiind disupusă suspendarea emiterii deciziilor reprezentând titlu de despăgubire).

În raport de cele de mai sus, instanţa constată că dosarul de despăgubiri a fost returnat către CCSD la data de 02.12.2011 de către emitentul dispoziţiei de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent ; instanţa reţine, de asemenea, faptul că (astfel cum indică chiar reclamanţii în cuprinsul acţiunii introductive) dosarul de despăgubiri nu a parcurs etapele reglementate de Cap. 5 al Titlului VII al Legii 247/2005 (în forma în vigoare la data expirării termenului de executare), etape ce se finalizează cu emiterea deciziei reprezentând titlu de despăgubire, respectiv cu înaintarea dosarului spre reevaluare, conform art. 16 alin. 7 din Titlul VII al actului normativ .

Ca atare, instanţa de contencios administrativ va reţine că neexecutarea obligaţiei dispuse prin sentinţa ................/2010 prezintă un caracter obiectiv .

În acest sens, instanţa reţine că dispoziţiile art. 24 LCA reglementează sancţiunea aplicabilă conduitei de nerespectare a termenului de executare înscris în alin. 1, instituind o categorie a răspunderii subiective, fundamentată pe vinovăţia conducătorului instituţiei publice .

Pe de lată parte, urmează a fi reţinută ca fiind fondată şi apărarea pârâtei Pîn ceea ce priveşte perioada în care aceasta a îndeplinit funcţia de Preşedinte al CCSD (numită în funcţie prin decizia … din ….. şi eliberată din funcţie prin decizia …../...........), constatând că, pentru perioada ................ – ….. pârâta nu a prezentat calitatea de conducător al instituţiei publice, în conformitate cu disp. art. 24 alin. 2 LCA.

Pentru considerentele mai sus expuse, văzând disp. art. 24 şi 25 LCA, instanţa urmează să respingă cererea formulată, apreciind că este neîntemeiată .

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

Respinge cererea formulată de reclamanţii A si B, cu domiciliul în C, ..., jud. D în contradictoriu cu pârâţii COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR, PREŞEDINTELE COMISIEI CENTRALE PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR, 1,2,3,4,5,6 si 7.

Respinge cererea de obligare a reclamanţilor la plata cheltuielilor de judecată, astfel cum a fost formulată de către pârâta P.

Cu recurs în 5 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică de la ……………...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  1024 |  |
|  | Grefier,  G |  |

Red. Jud. 1024

....