Hot.10 COD 1013

Dosar nr. ……..

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

**ÎNCHEIERE**

Şedinţa publică de la ……………………..

Completul compus din:

**Preşedinte – dr. ………………………..- judecător**

**Judecător – COD 1013**

**Grefier – ………………………………..**

**Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ………. reprezentat de procuror şef secţie judiciară - dr. …………………….**

La ordine fiind soluţionarea apelului penal declarat de ***Parchetul de pe lângă Judecătoria …………..***împotriva sentinţei penale nr ……/………., pronunţată de Judecătoria …… în dosarul nr ……../…………...

La apelul nominal efectuat în şedinţă publică a lipsit intimata inculpată ….. pentru care răspunde avocat ales 1 (împuternicire avocațială seria …. Nr………., emisă la data de 04.09.2015) și martorii din lucrări A,B,C,D,E,F lipsă fiind martorii din lucrări G și H şi intimata parte civilă Casa de Asigurări de Sănătate …….

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă care arată că prezenta cauză se află la al treilea termen de judecată.

S-au audiat martorii din lucrări A,B,C,D,E ,F sub prestare de jurământ, conform art 121 Cod procedură penală , încheindu-se procese- verbale care s-au ataşat la dosar.

Avocat 1 pentru intimata inculpată X, solicită a se dispune în continuare audierea martorilor din lucrări I, J, K şi L.

Totodată solicită acordarea unui nou termen de judecată faţă de imposibilitatea prezentării în instanţă a intimatei inculpate X din motive de sănătate.

Arată că intimata inculpată X dorește să dea declaraţie în această fază procesuală.

Depune la dosar adeverinţa medicală nr. ….., eliberată la data de 04.11.2015 , eliberată de medicul de familia O, precum şi un Bilet de trimitere pentru investigaţii paraclinice nr ………. eliberat la data de 04.11.2015, eliberate pe numele intimatei inculpate X.

Reprezentantul Parchetului în ceea ce priveşte solicitarea apărătorului intimatei inculpate de audiere a martorilor din lucrări I,J,K,L solicită a se avea în vedere faptul că inculpata a fost judecată doar pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual iar din această perspectivă, probaţiunea trebuie limitată doar cu privire la această infracţiune.

Faţă de această situaţie apreciază că nu se mai impune audierea din lucrări I, J, K şi L.

Solicită totodată a se avea în vedere faptul că instanţa de apel este sesizată plecând de la soluţia de achitare pronunţată de instanţa de fond , care nu vizează aspecte legate de situaţia de fapt din cauză ci doar aprecieri legate de ceea ce se înţelege prin noţiunea de înscris oficial, temeiul achitării fiind cel prevăzut de art 16 litera b Cod procedură penală.

Nu se opune acordării unui nou termen de judecată în condiţiile în care inculpata X doreşte să se prezinte pentru a da declaraţie în această fază procesuală, raportat la soluţia de achitare pronunţată de instanţa de fond.

**Curtea** deliberând, respinge ca nefondate cererile formulate de intimata inculpată …….. prin apărător ales pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte solicitarea privind audierea martorilor I, J, K şi L. o apreciază ca fiind inutilă, raportat la cauzele „Beraru contra României” şi „Cutean contra României” dar şi la obiectul infracţiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei precum şi la motivele de apel invocate de către Parchet, constatând că martorii esenţiali în aflarea adevărului Ași B au depus mărturie în cauză în faţa Curţii de Apel.

Faţă de aceste considerente Curtea renunţă la audierea martorilor din lucrări I, J, K şi L.

Curtea, respinge cererea formulată de apărătorul intimatei inculpate prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru ca intimata inculpată X să se prezinte în instanţă pentru a fi audiată, constatând, raportat la înscrisurile medicale depuse la dosar, că inculpata nu se afla în imposibilitate de a se prezenta în instanţă la acest termen de judecată.

Se are în vedere totodată şi faptul că dosarul se află la al treilea termen de judecată iar la termenele acordate anterior, inculpata nu a înţeles să se prezinte în instanţă.

De altfel inculpata a fost audiată atât la instanţa de fond cât şi în faza de urmărire penală cu respectarea dispoziţiilor legale.

Participanţii procesuali nu au alte cereri de formulat şi probe de administrat.

Nemaifiind cereri de formulat şi probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra apelului penal declarat de ***Parchetul de pe lângă Judecătoria ………..***împotriva sentinţei penale nr …../….., pronunţată de Judecătoria ……. în dosarul nr …../…./…….

**Reprezentantul Parchetului** apreciază ca fiind nelegală sentinţa penală pronunţată de instanţa de fond din următoarele considerente:

Infracţiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 289 vechiul Cod penal , prevede, la alin. 1 că sunt întrunite elementele constitutive dacă prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări, de către un funcţionar aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, se falsifică pe această cale un înscris oficial, cu ocazia întocmirii sale.

Potrivit art. 150 alin. 2 vechiul Cod penal, are calitatea de înscris oficial orice înscris care emană de la o unitate din cele la care se referă art. 145 vechiul Cod penal sau care aparţine unei astfel de unităţi.

Având în vedere că legea penală nu defineşte noţiunea de „înscris”, însă în accepţiunea cea mai largă, reprezintă orice declaraţie despre un act sau fapt juridic, făcută prin scriere de mână sau prin dactilografiere ori imprimare, cu orice litere sau sistem de scriere, pe hârtie sau orice alt material, sticlă,carton,scândură, peliculă ori bandă magnetică etc. în sens penal, constituie reprezentarea prin semne grafice (litere, cifre,semne de punctuaţie etc), a sunetelor şi cuvintelor dintr-o limbă.

Apreciază că, raportat la dispoziţiile art. 6 din H.G nr. 972/2006,potrivit căruia Casa Naţională de Asigurări de Sănătate şi casele de asigurări funcţionează având la bază un sistem informatic şi informaţional unic integrat pentru înregistrarea asiguraţilor şi pentru gestionarea şi administrarea Fondului, înregistrările efectuate în sistemul informatic de către operatorii autorizaţi au caracterul unui înscris, în sistemul juridic al acestei noţiuni, acela de consemnare făcută pe hârtie, lemn, bandă magnetică, suport optic (CD/DVD) sau alte medii de stocare a informaţiilor.

În această ultimă noțiune de medii de stocare consideră că se încadrează şi hard-diskul, având în vedere că pe acesta se stochează informaţiile introduse în sistemul informativ.

Pentru aceste motive, apreciază că sunt îndeplinite, sub aspect obiectiv şi subiectiv, elementele constitutive ale infracţiunii de fals intelectual prevăzută de art. 289 vechiul Cod penal.

Faţă de aceste considerente solicită admiterea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ……., desfiinţarea sentinţei penale pronunţată de instanţa de fond , urmând ca în rejudecare să se dispună condamnarea inculpatei X pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual prevăzută de art. 289 vechiul Cod penal , cu modalitatea de executare a suspendării sub supraveghere, în cazul în care inculpata şi-a exprimat acordul la instanţa de fond în sensul de a presta o muncă neremunerată în folosul statului.

Solicită a se dispune anularea menţiunilor inexacte din sistemul informatic al Casei de Asigurări de Sănătate ..........,care au fost introduse de către inculpată.

**Avocat 1 pentru intimata inculpată X,**, solicită respingerea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria …………, şi menţinerea sentinţei penale nr …../……., pronunţată de Judecătoria ….. în dosarul nr …../…./…. ca fiind legală şi temeinică.

Consideră că în mod corect s-a dispus achitarea inculpatei X pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual întrucât fapta săvârşită de inculpată nu este prevăzută de legea penală.

Apreciază că în mod corect instanţa de fond a reţinut faptul că programul de evidenţă al contribuabililor la FNUASS nu este un înscris oficial în sensul dispoziţiilor art 289 vechiul Cod penal.

În baza de date gestionată de aplicaţia ASSET se operează cu înregistrări informatice referitoare la contribuabili, sumele plătite de aceştia, obligaţiile şi datoriile acestora- inclusiv de penalităţi şi majorări şi estimări de datorii la anumite perioade.

Astfel, vorbim de o evidenţă informatică, ce poate fi modificată prin declaraţii rectificative, declaraţii care se depun la toate instituţiile publice .

De exemplu, se depun declaraţii anticipate pentru o persoană fizică, stabilindu-se o sumă care trebuie plătită, iar ulterior în baza declaraţiei finale, privind veniturile efectiv realizate se stabilesc adevăratele sume de plătit, apărând rectificări în sistemul informatic-nicidecum de un înscris, mai mult decât atât prin ordonanţa nr ……./P/2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ….. s-a apreciat că prin faptele săvârşite de inculpată nu s-a cauzat o tulburare însemnată a funcţiunii Casei Judeţene de Asigurări de Sănătate …… , iar diferențele care ar fi produs un aşa zis prejudiciu au fost remediate.

Solicită amânarea pronunţării pentru a depune la dosar concluzii scrise.

**CURTEA**

Pentru ca inculpata prin apărător să aibă posibilitatea de a depune la dosar concluzii scrise.

**DISPUNE**

Amână pronunţarea cauzei la data de **…… ora 11.00.**

Pronunţată în şedinţa publică din data de ………...

**Preşedinte,**

**dr. ………. judecător**

      **Grefier**

**…………..**

Dosar nr. ……./…../…

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL …….

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

**DECIZIA PENALĂ NR ……..**

Şedinţa publică de la ………….

Completul compus din:

**Preşedinte – dr. …………… - judecător**

**Judecător –COD 1013**

**Grefier – ………………..**

**Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ……………reprezentat de procuror şef secţie judiciară - dr. …………………**

Pentru astăzi fiind amânată soluţionarea apelului penal declarat de ***Parchetul de pe lângă Judecătoria ……..*** împotriva sentinţei penale nr …../………, pronunţată de Judecătoria ……….în dosarul nr …….../…………….

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de ………….., când Curtea având nevoie de timp pentru deliberare a amânat pronunţarea cauzei la data de ………….

**CURTEA**

Asupra apelului penal de faţă:

Prin sentinţa penală nr……../……… a Judecătoriei ……… în temeiul art. 396 alin.1 şi 5 Cod de procedură penală, raportat la art.16 alin.1, litera b teza I, Cod procedură penală,s-a dispus achitarea inculpatei ***X*,** pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 vechiul Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 vechiul Cod penal şi art.5 alin.1 Noul Cod penal întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală (faptă săvârşită în perioada octombrie 2006 – mai 2008, persoană vătămată C.A.S. …………..).

În temeiul art.25 alin.5 Cod de procedură penală instanţa a lăsat nesoluţionată acţiunea civilă.

În baza art. 275 alin. 3 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare avansate au fost lăsate în sarcina acestuia.

S-a reţinut printre altele că în fapt, la data de 10.06.2008, partea vătămată Casa de Asigurări de Sănătate …….. a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria ………… cu privire la faptul că inculpata X, angajată a părţii vătămate, a încasat sume de bani de la persoanele asigurate pe care şi le-a însuşit şi a operat încasări fictive în programul informatic ASSET ce administrează baza de date a contribuabililor la Fondul Naţional Unic de Asigurări Sociale de Sănătate (FNUASS).

Din probatoriul administrat în cauză reiese că inculpata X a avut calitatea de funcţionar public în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate X, ocupând postul de referent superior în cadrul Serviciului evidenţă asiguraţi. Cu ocazia unor verificări efectuate în luna mai 2008 de către A, expert în cadrul Compartimentului de executare silită al aceleiaşi unităţi, aceasta a constatat neconcordanţe între sumele ce apăreau ca plătite în programul de evidenţă a asiguraţilor şi sumele înregistrate ca fiind încasate în contabilitatea Casei de Asigurări în luna aprilie 2008. Procedând la verificarea neconcordanţelor, A a observat că în programul de evidenţă apăreau circa 1.700 de modificări efectuate de către X care înregistra plăţi ale contribuţiei la fond ce nu aveau corespondent în contabilitate.

Acest fapt a condus la declanşarea unei proceduri de cercetare disciplinară faţă de inculpata X, în urma căreia s-a decis mutarea acesteia într-un alt compartiment şi sesizarea organelor de cercetare penală (conform propunerii efectuate prin raportul nr…../05.06.2008 – volumul I filele 25-26 dosar urmărire penală). Anterior sesizării comisiei de disciplină, inculpata X a dat o notă explicativă (volumul I fila 16 dosar urmărire penală) în care a recunoscut parţial vinovăţia în legătură cu neconcordanţele dintre înregistrările în programul de evidenţă şi înregistrările contabile ale plăţilor, declarând că este dispusă să achite suma pe care şi-a însuşit-o (fără a preciza cuantumul acesteia). Inculpata a mai declarat că o mare parte din cele 1.700 de modificări efectuate în program au fost operaţiuni de mutare datorate unor modificări ale debitelor şi penalităţilor, precum şi datorită unor înregistrări incorecte.

În ceea ce priveşte neconcordanţele constatate de către A, inculpata a declarat în cursul cercetărilor penale că nu îşi poate explica de unde provin acestea.

În ceea ce priveşte încasarea de bani de la persoane fizice, a declarat că nu recunoaşte nici un fel de încasare, iar declaraţiile date în faţa comisiei de disciplină au fost obţinute prin presiuni şi ameninţări.

Inculpata a mai explicat în declaraţiile date în faţa organelor de urmărire şi instanţei de judecată modul în care se eliberau adeverinţele de asigurat: inculpata efectua verificarea în baza de date a persoanelor care doreau adeverinţe şi întocmea dispoziţia de încasare a contribuţiilor restante; pe baza dispoziţiei, persoana respectivă făcea plata la casierie, apoi în baza chitanţei de plată, inculpata elibera adeverinţa de asigurat.

Din situaţia pusă la dispoziţie de către Casa de Asigurări de Sănătate … (volumul I filele 101-128 dosar urmărire penală) reiese faptul că inculpata X a început încă din luna octombrie 2006 să efectueze modificări în baza de date prin înregistrarea unor transferuri de fonduri către persoane care nu achitaseră contribuţia la FNUASS.

De asemenea, tot din actele dosarului mai reiese că, inculpata X a făcut mai multe operaţiuni de transfer din contul mai multor asiguraţi în contul său personal (deşi ea beneficia de statutul de asigurat ca urmare a faptului că angajatorul reţinea şi vira contribuţia din salariu), iar apoi a transferat încasări din contul său în contul altor asiguraţi.

Astfel, la data de 24.10.2007 a efectuat o operaţiune de transfer în contul său din contul lui U (528 lei achitaţi la 05.06.2002 cu identificator 348881) pentru suma de 528 lei, pe 25.10.2007 a efectuat o operaţiune de transfer în contul său din contul unei societăţi comerciale pentru suma de 245 lei, după care a efectuat o operaţiune de transfer din contul său în contul numitului V pentru suma de 245 lei; pe 30.10.2007,inculpata a transferat din contul lui Z un număr de 3 încasări în valoare totală de 65 lei şi în aceeaşi zi a efectuat o operaţiune de transfer din contul său în contul numitului T a sumei de 350 lei.

Tot în cursul urmăririi penale în vederea documentării întregii activităţi infracţionale s-a dispus efectuarea unei expertize contabile şi în ale cărei concluzii se arată că, au existat încasări în fişele analitice ale asiguraţilor operate cu documentul „încasare chitanţă de transfer” care nu au corespondent în registrul de casă sau de bancă al unităţii şi există diferenţe între totalul sumelor încasate în numerar şi evidenţiate prin registrul de casă la sfârşitul lunii şi totalul sumelor din situaţia analitică a asiguraţilor pentru fiecare lună în parte din perioada expertizată. De asemenea, tot potrivit aceleiaşi expertize, inculpata a prejudiciat statul în perioada 22.06.2006-23.05.2008 realizând operaţiuni în plus în fişele analitice ale asiguraţilor prin care au fost transferate sume în valoare de 112.798 lei, sume cu care erau stinse debite la fondul asigurărilor de sănătate ale diferiţilor asiguraţi, aceştia apărând astfel fără datorii.

S-a apreciat că din ansamblul probelor administrate în cauză reiese că inculpata X, în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu în calitate de referent la Serviciul Evidenţă Asiguraţi al Casei de Asigurări de Sănătate ………, în perioada octombrie 2006-mai 2008, a efectuat operaţiuni de încasare fictive în programul de evidenţă al contribuabililor la FNUASS, respectiv a transferat sumele plătite în anii anteriori de către contribuabili la fond în contul unor contribuabili care înregistrau debite, stingând în mod necuvenit debitele acestora.

S-a considerat că din actele dosarului şi probatoriul administrat în cursul urmăririi penale şi în cursul cercetării judecătoreşti reiese în primul rând că, programul de evidenţă al contribuabililor FNUASS nu este un înscris oficial în sensul dispoziţiilor art.289 vechiul Cod penal. De asemenea, având în vedere activitatea desfăşurată de inculpată în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate ……… aspectele sesizate de către conducerea unităţii au fost analizate de organele de urmărire penală şi sub aspectul comiterii infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă continuată, prevăzută de art.246 vechiul Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 vechiul Cod penal în final dispunându-se scoaterea de sub urmărire penală a inculpatei, întrucât faptei îi lipseşte unul din elementele constitutive ale infracţiunii.

S-a apreciat că tot din actele dosarului mai reiese că, în vederea recuperării prejudiciului creat de către inculpată aşa cum reiese cuantumul acestuia din expertiza contabilă efectuată în cauză, organele de urmărire penală au dispus prin acelaşi rechizitoriu disjungerea cauzei, înregistrarea cu număr unic şi efectuarea de cercetări faţă de inculpată sub aspectul comiterii infracţiunii de înşelăciune, prevăzută de art.215 alin.1 vechiul Cod penal. Astfel, în vederea recuperării unor alte prejudicii înregistrate în patrimoniul Casei de Asigurări de Sănătate ………, acestea se pot recupera de la inculpată pe cale civilă în virtutea raporturilor juridice de muncă.

Împotriva sentinţei penale menţionate a formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria …….., arătând printre altele că sunt îndeplinite, sub aspect obiectiv şi subiectiv, elementele constitutive ale infracţiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 289 Cod penal din 1969.

Apelul este fondat.

În mod corect prima instanţă a stabilit situaţia de fapt pe baza materialului probator administrat în cauză: înscrisuri (fişa postului inculpatei X, notă explicativă, sesizare, procese-verbale încheiate de Comisia de disciplină a C.A.S …..; declaraţiile martorilor A, B, C, D, E, G, H, G, P, R, Ș, J, K, L, I, N, extrase cuprinzând situaţia contribuţiilor c…); raport de expertiză contabilă judiciară întocmit de expertul contabil judiciar ec. Ț.

Reiese în mod cert că inculpata X , în calitate de referent la Serviciul Evidenţă Asiguraţi al Casei de Asigurări de Sănătate, în perioada octombrie 2006-mai 2008, a efectuat, în mod ilicit, înregistrări ale unor operaţiuni de transfer de încasări în sistemul informatic ASSET între conturile contribuabililor la fondul asigurator de sănătate, sustrăgând în mod necuvenit debitele unora dintre aceştia.

Din raportul de expertiză tehnică judiciară, rezultă că inculpata X a prejudiciat statul în perioada 22.06.2006-23.05.2008,realizând operaţiuni în plus în fişele analitice ale asiguraţilor, prin care au fost transferate sume în valoare de 112.798 lei, sume cu care erau stinse debite la fondul de sănătate ale diferiților asiguraţi, aceştia apărând astfel fără datorii.

Prin declaraţiile date în cursul procesului, inculpata nu a recunoscut comiterea faptei de fals intelectual de care este acuzată.

Cu toate acestea, vinovăţia ei reiese în mod neîndoielnic din probatoriul administrat în cauză şi prezentat anterior.

Hotărârea primei instanţe este nelegală, întrucât în cauză nu este incident temeiul legal prevăzut de art. 16 alin. 1 litera b , teza I Cod procedură penală- fapta nu este prevăzută de legea penală.

Evidenţa informatizată (FNUASS) a contribuabililor la Fondul Naţional Unic de Asigurări Social de Sănătate are toate elementele unui „înscris oficial”, astfel cum este definit de art. 150 alin. 2 Codul penal 1969. Această bază de date aparţine unei unităţi dintre cele la care se referă art. 145 Cod penal 1969, nefiind relevant suportul material pe care este stocată.

Inculpata X îndeplinea o funcţie publică- referent de specialitate în cadrul Casei de Asigurări de Sănătate, iar operaţiunile în sistemul informatic realizate de aceasta constau, în mod concret ” în atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului”.

Noţiunea de „înscris oficial”, trebuie analizată din punct de vedere juridic, suportul material pe care se consemnează menţiunile în discuţie fiind reprezentat atât de hârtie, cât şi de alte elemente, respectiv bandă magnetică, medii de stocare etc.

Luând în considerare criteriile de individualizare stabilite de art. 72 Cod penal 1969, Curtea apreciază că o pedeapsă de 2 ani închisoare este în măsură să asigure atingerea scopului educativ- preventiv al sancţiunii.

Având în vedere că inculpata nu are condamnări în antecedente, a avut o atitudine procesuală activă consimţind la darea de declaraţii în cauză,ţinând cont şi de cuantumul pedepsei ce îi va fi aplicată, Curtea apreciază că scopul sancţiunii poate fi atins chiar şi fără executarea acesteia.

Prin urmare, se vor aplica dispoziţiile art 81,82 Cod penal 1969 referitoare la suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

La individualizarea pedepsei accesorii, vor fi avute în vedere atât dispoziţiile art. 71 alin. 2 Cod penal 1969, cât şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (hotărârile Sabău şi Pârcălab împotriva României şi Hirst contra Marii Britanii).

Legea penală mai favorabilă inculpatei este Codul penal din 1969 în raport cu Legea nr.286/2009 întrucât instituţia „suspendării condiţionate” nu impune obligaţii active în sarcina acesteia.

Casa de Asigurări de Sănătate ……….. s-a constituit parte civilă cu suma de 112.798 lei reprezentând prejudiciul cauzat de inculpată, însă fapta de „ fals intelectual” este o infracţiune de pericol şi nu de rezultat, astfel încât acţiunea civilă nu poate fi alăturată acţiunii penale din prezenta cauză.

Faţă de cele arătate şi de art. 417,418,420,421 punctul 2 litera a Cod procedură penală va admite apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ………..

Va desfiinţa sentinţa penală nr…./07.05.2015 a Judecătoriei …… şi în rejudecare:

În baza art. 289 vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal cu aplicarea art. 5 Noul Cod penal, va condamna pe inculpata **X***,* la o pedeapsă principală de 2 ani închisoare (faptă săvârşită în perioada octombrie 2006- mai 2008, parte vătămată Casa de Asigurări de Sănătate ……).

În baza art. 71 alin. 2 vechiul Cod penal va aplica inculpatei X pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 litera a teza II, b, c vechiul Cod penal: (a) dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii electiv publice; (b) dreptul de a ocupa o funcţie ce implică exerciţiul autorităţilor de stat; (c) dreptul de a mai îndeplini funcţia de operator- calculatoare la Casa de Asigurări de Sănătate .

În baza art. 81 vechiul Cod penal şi art. 71 alin. 5 vechiul Cod penal, va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei principale şi a pedepsei accesorii aplicate inculpatei X, pe durata unui termen de încercare de 4 ani stabilit potrivit art. 82 vechiul Cod penal.

Va atrage atenţia inculpatei X asupra prevederilor art. 83 vechiul Cod penal privitoare la revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei.

În baza art. 404 alin. 4 litera i Cod procedură penală va dispune anularea menţiunilor inexacte din sistemul informatic al Casei de Asigurări de Sănătate- ….conform celor arătate în raportul de expertiză contabilă judiciară – Ț, aflat la filele 186-208 volum I dosar urmărire penală.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală va obligă pe inculpata X la plata către stat a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare la judecata în fond a cauzei (din care suma de 587 lei reprezintă cheltuieli judiciare în faza de urmărire penală).

Văzând şi dispoziţiile art 275 alin. 3 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Admite apelul formulat de **Parchetul de pe lângă Judecătoria ……………..**

Desfiinţează sentinţa penală nr……/………. a Judecătoriei …………. şi în rejudecare:

În baza art. 289 vechiul Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 vechiul Cod penal cu aplicarea art. 5 Noul Cod penal, condamnă pe inculpata **X *(****fiica lui ….. şi ….., născută la data de ….. în …i, CNP-…….., cetățenie română, studii superioare, cu domiciliul în …., Str….. …. nr…..; … , str. ….. ,nr. … Bl., scara, ap. , Judeţul …),* la o pedeapsă principală de 2 ani închisoare (faptă săvârşită în perioada octombrie 2006- mai 2008, parte vătămată Casa de Asigurări de Sănătate ……- *cu sediul în ….. , str …., nr. ….., Judeţul …..*).

În baza art. 71 alin. 2 vechiul Cod penal aplică inculpatei X pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 litera a teza II, b, c vechiul Cod penal: (a) dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii electiv publice; (b) dreptul de a ocupa o funcţie ce implică exerciţiul autorităţilor de stat; (c) dreptul de a mai îndeplini funcţia de operator- calculatoare la Casa de Asigurări de Sănătate ……..

În baza art. 81 vechiul Cod penal şi art. 71 alin. 5 vechiul Cod penal, dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei principale şi a pedepsei accesorii aplicate inculpatei X, pe durata unui termen de încercare de 4 ani stabilit potrivit art. 82 vechiul Cod penal.

Atrage atenţia inculpatei X asupra prevederilor art. 83 vechiul Cod penal privitoare la revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei.

În baza art. 404 alin. 4 litera i Cod procedură penală dispune anularea menţiunilor inexacte din sistemul informatic al Casei de Asigurări de Sănătate…….. conform celor arătate în raportul de expertiză contabilă judiciară – Ț, aflat la filele 186-208 volum I dosar urmărire penală.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă pe inculpata X la plata către stat a sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare la judecata în fond a cauzei (din care suma de 587 lei reprezintă cheltuieli judiciare în faza de urmărire penală).

**Definitivă**.

Pronunţată în şedinţa publică azi ……….

**Preşedinte, Judecător**

**dr. …………….. - judecător COD 1013**

**Grefier,**

**…………………………………………………………………………..**

Red COD 1013-

Sact ……………….