**HOT. 28**

Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

Sentinţa nr. …

Şedinţa publică din data de …

Completul compus din:

Preşedinte: COD 1015

Grefier: ...

Pe rol se află soluţionarea cauzei în materia *...,* privind pe petenta Agenţia Naţională de Integritate şi pe intimaţii X şi Y, reprezentant fiind Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice, având drept obiect *controlul averilor (Legea nr.115/1996) .*

Procedura este legal îndeplinită.

Dezbaterile au avut loc la termenul de judecată din data de .., susţinerile părţilor fiind consemnate în încheierea de şedinţă din acea zi, când instanţa a amânat pronunţarea pentru datele de …,

… şi, ulterior, pentru data de astăzi, ...

Curtea de Apel,

Prin Ordonanţa nr. O1 pronunţată de Comisia de cercetare a averilor din cadrul curţii de Apel ... a fost admisă sesizarea Agenţiei Naţionale de Integritate în privinţa persoanei cercetate X şi a soţiei acesteia, Y, constatându-se nejustificată dobândirea sumei de 959.454,22 lei.

În temeiul dispoziţiilor art. 10^4 alin. 1 lit. a din Legea nr. 115/1996, cauza a fost trimisă spre soluţionare Curţii de Apel ... – Secţia ....

Persoanele supuse controlului averii au fost obligate să plătească suma de 7.400 lei, cu titlu de diferenţă onorariu către expertul E1 şi suma de 4.860 lei, cu titlu de onorariu, către expertul E2.

Pentru a dispune astfel, Comisia a reţinut următoarele:

„Prin raportul nr. R1 Agenţia Naţională de Integritate a sesizat Comisia de cercetare a averilor din cadrul Curţii de Apel ... cu privire la situaţia averii persoanei X, agent şef de poliţie în cadrul I.P.J. ... – Poliţia Municipiului ..., si soţiei acestuia Y.

Potrivit inspectorilor A.N.I., în perioada supusă controlului, 01.11.2001 – 31.12.2012, ar fi rezultat o diferenţă nejustificată între veniturile şi cheltuielile persoanelor supuse verificărilor în sumă de **1.138.197 lei**, respectiv 272.010,85 euro (f. 3-8, vol. 1). Prin raport s-a menţionat situaţia veniturilor şi cheltuielilor pe parcursul mai multor ani, incluzand salariile, conturile şi creditele bancare, pe baza actelor comunicate - file 145-203, 206-248, 250-340, 387-389,390-422, 456-457 vol.1 - cu menţionarea unor achiziţii principale, reprezentând imobile – un apartament situat in ..., str ., - file 342,343-348 si 427-430 vol.1 ; un teren şi o casă de locuit in ... str. .., pe care s-a ridicat un imobil nou, file 354-357 si 431-433, 349-353 vol.1 ; un teren in ... str. .- file 359-363 si 434-437- cu extrase intabulari -file 443-448 vol.1; bunuri mobile –doua autoturisme, un autoturism Dacia Supernova si ulterior un autoturism Volkswagen - file 358,473-481 vol.1.

Diferenţa a fost stabilită în urma analizării datelor privind situaţia veniturilor şi cheltuielilor persoanei verificate şi soţiei acestuia, în perioada menţionată incluzând salariile, creditele bancare angajate de persoanele supuse verificării, achiziţiile de bunuri şi servicii, - file 140-203,205-340 vol. 1- cu menţiunea in raport că nu s-au avut în vedere cheltuieli de întreţinere.

Întrucât în perioada verificărilor realizate de inspectorul de integritate i s-a cerut un punct de vedere, inclusiv asupra unui imobil din str. .. din ..., persoana verificată X a depus în scris un punct de vedere explicativ (f. 11-13, vol. 1). În această notă persoana a susţinut, în esenţă, următoarele:

- că în anul 2010 a încheiat, împreună cu soția sa Y, contractul de credit nr .. din 13.05.2010 cu Banca Unicredit Ţiriac Bank Sucursala ..., prin care, împreună cu soţia sa, a împrumutat suma de 50.000 euro.

- în acelaşi an 2010 soţia sa Y a împrumutat în nume propriu suma de 25.000 euro de la A1, sora persoanei X, suma provenind din contul curent al numitei A1, unde erau virate castigurile salariale ale soţului împrumutătoarei, numitul A2; Aceasta suma totala de 75 000 euro a fost folosita la lucrările de construcție a casei de locuit din ..., str . ..;

- în anul 2011, pentru a-i ajuta, sora soţiei, numita A3 a împrumutat la data de 05.05.2011 suma de 97.000 euro de la Unicredit Ţiriac Bank ..., creditul fiind garantat cu imobilul proprietatea persoanelor supuse verificării, situat în ..., str. .; suma de 97.000 euro a fost folosită în totalitate de persoanele supuse verificării, iar ratele au fost achitate de la început de către acestea, iar cumnata A3 s-a oferit sa încheie contractul de credit deoarece persoanele verificate nu se încadrau în condițiile de creditare impuse de banca.

Din suma de 97.000 euro au achitat creanțele derulate in cursul anului 2010, respectiv contractul de credit de 50 000 euro încheiat de persoana X cu Unicredit .. Bank si datoria in cuantum de 25 000 euro, creata la sora acestuia A1 de către soție, restul de 22 500 euro urmând a fi folosita in continuare la amenajarea si definitivarea lucrărilor de construcție la imobilul lor.

În ce priveşte anul 2011, el cu soţia au luat decizia de a achiziţiona un imobil situat în ..., str. ..., jud. ..., de la soţii B1şi B2. Pentru că cei doi soti – X si Y - nu dispuneau de bani, soţia a convenit cu sora ei, A3, ca aceasta să o împrumute în nume personal cu suma de aproximativ 180.000 euro pentru a achita preţul cerut de vânzători, fără a încheia un contract de împrumut, urmând ca după vânzarea apartamentului lor din str. .. şi contractarea unui credit, să achite cumnatei, contravaloarea împrumutului.

Suma de 180.000 euro care a fost remisa lor de A3, a fost obtinuta de aceasta dintr-un împrumut al acesteia, încheiat la 24.09.2010 cu Unicredit Ţiriac Bank ... pentru suma de 150.000 euro, iar restul de 30.000 euro din surse proprii ale acesteia. Astfel la data de 26.02.2011 el impreuna cu sotia Y au incheiat contractul de vanzare cumparare cu numitii B1 si B2 prin care au achizitionat imobilul precizat mai sus cu suma de 179 270 euro, suma remisa de A3, in imprejurarile de mai sus.

Datorită pieţei imobiliare nu au reuşit să vândă apartamentul la un preţ care să le permită achitarea creanţei de 180.000 euro, astfel că în cursul lunii septembrie 2011 soţia sa s-a înţeles cu sora ei A3, în sensul cedării dreptului de proprietate asupra suprafeţei de teren situat în ..., str. ..., jud. ..., în schimbul împrumutului de 180.000 euro, aceasta din urmă solicitând ca actele privind transferul dreptului de proprietate să fie încheiat pe numele copiilor ei. Astfel, la data de 27.12.2012 a încheiat împreună cu soţia sa contractul de donaţie prin care a transmis dreptul de proprietate asupra imobilului menţionat către nepoţii F1 şi F2, stingându-se creanţa de 180.000 euro.

De asemenea a precizat ca in luna octombrie 2011, in scopul rezolvarii unor probleme personale, sotia sa s-a inteles cu sora lui, A1, sa obtina cu titlu de imprumut suma de 40 000 euro, acestea intelegandu-se ca datoria sa fie achitata in momentul vanzarii aparatamentului proprietatea lor din ..., str. ., creanta fiind inca in vigoare (documentul e datat 22.10.2014) Suma de 40 000 euro pe care sora sa a imprumutat-o sotiei sale provine din contractarea la 11.10.2011 unui credit de 87000 euro.

Alaturat notei scrise au fost depuse, impreuna cu alte inscrisuri:

- declaratii notariale( file 14-15 vol.1) prin care numitele A1 si A3 confirmau acordarea imprumuturilor, respectiv: A1 - confirma imprumut de 25 000 euro, in mai multe transe, in anul 2012, restituit de Y in luna mai 2011, si de 40000 euro in luna octombrie 2011; A3 – confirma ca in anul 2012 a imprumutat 180 000 euro surorii sale Y, pentru a cumpara un teren situat in ..., str. .., suma provenind dintr-un credit de 150 000 euro si economii personale, si ca, neavand posibilitati a restitui imprumutul, sora sa a donat imobilul copiilor declarantei, F1 si F2; confirma ca in anul 2011 a imprumutat suma de 97 000 euro, tot surorii sale, Y din imprumutul contractat in luna mai 2011 la Unicredit .. Bank, cu termen de restituire data de 01.12.2025.

- extrase Banca Transilvania pe numele A1 pentru 2009 - file 19-25 vol.1- si 2010 – file 26-43; desfasurator operatiuni bancare la . Bank de A1, pentru anul 2010 - file 44, 47-62 vol.1; copii dupa contracte de garantie imobiliara pentru imprumuturile bancare la Unicredit .. Bank, ale numitilor X si Y aferent creditului de 97 500 euro acordat numitei A3,- file 95-97 vol.1; extras bancar pe numele A3 privind retragere de 97 500, (fila 98 vol.1); contractul de garantie imobiliara intre sotii A3 si F3, si Unicredit .. Bank pentru creditul de 150 000 euro din august 2010, (file 105-107 vol.1); extras Unicredit .. pe numele A3 privind retragerea sumei de 148 500 euro din credit, la 24.09.2010,(fila 108 vol.1); contract de garantie imobiliara intre sotii A1, A2 si Unicredit .. Bank ..., aferent creditului de 82 400 euro, file 118-121; extras Unicredit .. Bank privind existenta, la 16.09.2011, prin creditare a sumei de 82 400 euro in contul persoanei A2, si a unui depozit de 40 000 euro la12.12.2011- fila 129 vol.1; extras ce releva retragerea din cont a unei sume de 40 000 euro la data de 11.10.2011, - fila 128 vol.1; contract de garantie imobiliara intre numitii X si Y şi Unicredit .. Bank aferent creditului de 50 000 euro acordat la 13.05.2010 împrumutatului F3 - file 130-132 vol.1.

În urma unei noi solicitări, persoana verificata X a depus noi înscrisuri, privind împrumuturi de la persoane fizice (fila 491- împrumut 60 000 lei de la A3 catre Y) sau de la bănci, ( fila 506 - contract credit X si Y cu BCR din 07.04.2006, file 492-502 contract A3 – Unicredit .. Bank in 2011), cat si ipoteci (file 503-505 vol.1 ).

În cursul verificărilor derulate în faţa Comisiei de cercetare a averilor din cadrul Curţii de Apel ..., persoanele supuse controlului au depus note scrise cu puncte de vedere in legătură cu situația averii, si au solicitat probatorii, (file 65-70 vol.2, file 71-88, 89-106 vol.2, file 3-11,261-262 vol.3,) arătând ca nu au avut cheltuieli peste nivelul veniturilor. Au arătat ca au avut si alte venituri din vânzări, si ca averea lor a inclus :

- un apartament in ... str. ..., cumpărat prin contract de vânzare cumpărare nr…./10.07.2002 filele 343-348, 427-430 – vol. 1.

- apoi un teren cu casa veche in ... str. . - cumpărate prin cvc nr. ../ 14.11.2008 (file 23-24 si 293-295 vol. 2) - pe care au edificat o noua locuinta, utilizând bani împrumutați.

- au deținut/dețin doua autoturisme, primul Dacia Supernova cumpărat in 2002, si un autoturism Volkswagen, cumpărat ulterior de la cabinetul notarial al cumnatei (si respectiv surorii), numita A3, conform facturilor si contractelor de la dosar,

aceste achiziții nefiind contestate. Au mai arătat ca au vândut un apartament din ..., str. .., catre sotii A, cu 35 000 lei (prin cvc nr. 5723/15.12.2006), iar numita Y a vandut ca bun propriu, un alt imobil din ..., str .., către numitul .., cu 30 000 lei (cvc. nr.5427/24.12.2010) depunând acte la dosar, (ultimul fiind solicitat si de Comisie de la biroul notarial - file 108-111 vol.2, si 792-793 vol. 2).

Cu privire la imobilul din strada ... din ... – cumpărat prin cvc nr. .../ 26.02.2011 (existent in multiple copii la file 114-115 vol.1,359-363 vol.1 si 161-165 vol.2) - persoanele verificate au susținut ca ar reprezenta o achiziție care in fapt nu este a lor, ci a unei rude, A3, sora doamnei Y, persoana care de fapt ar fi cumpărat si a achitat prețul din contract. Persoanele supuse verificării au relevat si existenta altor cumpărări de imobile si instrainari ulterioare, ce nu figurau in etapa verificărilor la organismul ANI., si despre care persoanele X si Y au afirmat ca, deși sunt in numele lor, in realitate nu le aparțin, fiind achizitii pentru altii :

- *terenuri agricole* : de 7,25 ha in .. jud ...– cvc nr .../ 29.04.2004 - file 18-19 vol.3, file 127-130 vol.6 ;

-de 23,5 ha( 235000 mp) in . , jud.... – cvc nr. …/ 11.04.2005 file 28-31 vol.3 ;

-21,7 ha ( 210 700 mp) in com .., jud. ..., - cvc. nr … / 17.09.2007 - file 23-24 vol.3 ;

-*un imobil* in ..., str ., cumpărat prin cvc.nr. .. /16.06.2003 (fila 36-39 vol.3) revandut prin cvc nr …/ 19.06.2003 - file 40-43 vol.3, file 249-250 vol.6 ;

-*un imobil* situat in ..., str. .., fost spatiu comercial al Sc ......, cumpărat prin cvc nr. …/ 07.09.2004 - file 18-19 vol.2 .

De asemenea au arătat ca au împrumutat in decursul timpului, inafara unor credite bancare proprii, sume consistente de la rude, respectiv sume de 60 000 lei, de 25 000 euro, de 40 000 euro, de 50 000 euro si de 97 000 euro, ultimele fiind de fapt credite angajate de cumnat si sora (sotii F3 si A3), dar banii remisi lor, adica sotilor X si Y.

În etapa activității Comisiei, in cadrul careia persoanele verificate s-au prezentat si au fost asistate de apărător ales, s-a administrat un volum semnificativ de date, fiind depuse de parti sau la solicitarea Comisiei noi inscrisuri, incluzând note scrise privind exceptii (file 65-70 vol.2) explicatii si aparari ale persoanelor verificate ( file 71-88, 89-106 vol.2, file 3-11, 261-262 vol.3) relaţii privind veniturile si contractele de credite bancare ale persoanelor verificate, venituri ale cabinetului notarial BNP A3, extrase de cont şi contracte bancare privind alte persoane, indicate ca împrumutători: F3, A3, A1, A2, contracte privind instituirea unor garanţii imobiliare pe proprietăţi ale acestora, cat si pe cele ale persoanelor verificate, extrase şi desfăşurătoare de cont ale Băncii Transilvania, B.R.D., B.C.R., OTP Bank, ING Bank, UniCredit Ţiriac Bank, CEC, informaţii de la Administraţia Financiară ..., Primăria ..., furnizorii de utilitati si Banca Carpatica SA, contracte de vânzare-cumpărare privind doua autoturisme, apartamente, terenuri agricole, spaţii comerciale şi terenuri în localitatea ... şi localităţile rurale, ... si ..., jud. ..., relaţii privind plata serviciilor de utilităţi – telefonie, cablu TV, energie electrică, gaz, proiecte de construire locuinţă şi prestări servicii de catre furnizorul de apă canal din ....

De asemenea au fost audiate persoane, acestea fiind, dupa caz :

- numita Y, la cererea sa – fila 123 vol.3

- înstrăinători sau cumpărători de bunuri conform actelor autentice de la dosar - martori .., (fila 112 vol 3,) F1, F2, (file 264-265 vol.3 ), B1si B2 (file 2-3 vol.8 ), .. file 120- 121 vol.6;

- împrumutători declaraţi privind sume de bani - A3 (file 118-120 vol.3), A1 (file 113-115,117-121 vol.3), A2, (fila 358 vol.6 )

- alte persoane, reprezentand martori privind aspecte ţinând de detalii de construire a unui imobil locuinta: .., (file 15-16 vol.10);

- martor privind imprejurarea unei alimentari de cont a numitei Y - .. – fila 84 vol.10 ;

- martor privind ajutorul pe cheltuieli de intretinere dat de parinti persoanelor supuse controlului – ..fila 83 vol 11.

S-a administrat o *expertiză contabilă*, (vol.7 – f. 14-229) care a fost supusă unor obiecţiuni şi, în urma admiterii unora din acestea, si dupa finalizarea unei expertize tehnice in constructii vizand locuinta edificata de persoanele verificate, au fost întocmite doua suplimente la expertiză - **vol. 12,** f. 8-269; **vol. 13** – f. 5-246 dosar.

S-a administrat o *expertiză tehnică* în construcţii, privind locuinta edificata de persoanele supuse verificarii, in municipiul ... , pe strada .. Expertiza a vizat stabilirea cheltuielilor, respectiv costurile aferente ridicării casei de locuit proprietatea persoanelor cercetate: expertiza a fost depusa de un prim expert – vol. 9 – f. 147-175; f. 40-42; f. 53-60 vol. 10, expert ... Aceasta a fost refăcută în urma admiterii de către Comisie a unor obiecţiuni de catre expert E2 (file 9-13 si fila 112 , f. 134-144 şi 187-188 vol.10).

Expertiza contabilă a comportat în esenţă trei variante, reprezentand trei ipoteze, în corelaţie cu susţinerile raportului A.N.I. şi apărările formulate de persoanele supuse controlului.

Astfel, *în varianta I* s-a cerut expertului să stabilească diferenţele între veniturile şi cheltuielile persoanelor supuse controlului averii, în perioada 01.11.2002 – 31.12.2012, cu luarea în calcul a tuturor apărărilor formulate, pe bazele înscrisurilor, cât şi a susţinerilor testimoniale.

În *varianta a II-a,* s-a cerut expertului stabilirea pe aceeaşi perioadă a veniturilor şi cheltuielilor şi a diferenţelor între acestea, cu luarea în calcul a sumelor pretins ca împrumutate de la persoane fizice *pentru construirea* de imobile şi *cu excluderea achiziţiilor de imobile* reprezentând: terenuri agricole pe raza localităţilor ... şi ..., a unui spaţiu comercial fost al S.C. .. S.A. ..., situat în ..., a unui imobil din ..., str. . a imobilului (teren şi casă veche) situat în ..., str. ....

În *varianta a III-a* s-a solicitat calcularea pentru aceeaşi perioadă a veniturilor şi cheltuielilor şi diferenţelor între acestea, fără luarea în considerare a împrumuturilor pretinse de la persoane fizice şi nici ipoteza de la varianta II.

Expertiza contabila a fost refăcută, in urma admiterii in parte a unor obiectiuni, formulate de Agentia de Integritate, de persoanele verificate, dar si unor lamuriri cerute de comisie, prin două suplimente, pentru corelarea cu evoluţia probatoriului şi susţinerile în apărare, respectiv: cu integrarea la capitolul cheltuieli a valorii de construire a casei de locuit din str. ...stabilită prin expertiza tehnica în construcţii; cu luarea în calcul a unui împrumut de la persoană fizică, pentru care exista un înscris sub semnătură privată şi cu luarea în calcul a ipotezei avansate de persoanele cercetate că pentru achiziţia din 2002 a apartamentului din ..., str. ... nu s-ar fi achitat în realitate avans şi nici restul de preţ din contract (achizitie necontestata ca parti si existenta,ci doar in ce privește plata pretului ). Astfel, in suplimentele din **volumul.12** expertiza a avut in vedere luarea in calcul la *venituri* a împrumutului de 60 000 lei din 28.05.2009 prin înscris sub semnătură privata, si la *cheltuieli* neplata pretului trecut in contract pentru apartamentul din str. ... ( a se vedea file 19-20, fila 181-anexa expertiza- pozitia 91 ; fila 219 –anexa expertiza poziția 938). Suplimentul din **volumul 13** integrează in expertiza, in cele 3 variante, valoarea casei construite stabilita de expertiza tehnica in construcții – file 11-15 si anexele.

Conform ultimului supliment al expertizei contabile (file 11-15 vol.13) in cele trei variante, pentru perioada verificata rezultatele au fost :

1. În varianta I - venituri totale de 2 857 003,95 lei si cheltuieli totale de 2 508 177,58 lei, diferenta: plus **348 826,37 lei( 107 607,64 Euro**)
2. În varianta II- venituri totale de 1 578 291,46 lei si cheltuieli totale de 1 470 930, 44 lei diferenta - **plus 107 361,02 lei ( 32 593,29 euro)**
3. În varianta III- venituri totale de 1 214 953,45 lei , cheltuieli totale de **2 133 907,67 lei**

Diferenta: **918 954,22 lei ( 192 156,61 euro).**

Numitele A1 si A3, surori ale sotilor X, si Y, audiate in fata Comisiei (f. 113-114, 117-121, 118-120 vol. 3), au declarat ca au imprumutat sumele de bani sustinute de persoanele verificate, prima martora afirmand ca a imprumutat fratelui ei X si cumnatei suma de 25 000 Euro in anul 2010, cat si suma de 40 000 euro in anul 2011, fara a intocmi un inscris. Ca in prima situatie, a imprumutului de 25 000 lei, banii ar fi fost retrasi esalonat din conturi proprii existente . Bank si Banca . A declarat ca un cont era cel de alocatie al fiicelor sale minore, carora statul Luxembourg, in care lucra sotul sau in marina fluviala, vira sume pentru copii. De asemenea ca detinea imputernicire pe contul sotului sau, ce lucra in strainatate, cont in care i se virau bani din salarii. A mai precizat ca este casnica, locuind la bloc, avand doi copii, ca se intretineau din salariul sotului, care avea traiul asigurat pe nava, dar si din alocatiile fiicelor. Pentru a doua situatie a declarat ca a retras banii din creditul de 82 000 euro obtinut impreuna cu sotul de la Unicredit ..Bank. A declarat ca a primit inapoi cei 25 000 euro, in primavara anului 2011, iar in toamna anului 2011 a imprumutat fratelui X alti 40 000 euro, bani ce au fost retrasi din cont din creditul obtinut de ea si de sot, credit destinat sa cumpere o casa, dar se razgandisera. De asemenea ca din creditul de 80 000 euro a retras 40 000 euro, iar 40 000 au ramas ca depozit, si ca din cei 40 000 euro imprumutati, i-au fost restituiti numai 15 000 euro la circa o luna- doua de la momentul imprumutului. A afirmat ca dupa restituire, suma de 25 000 euro a dat-o spre pastrare numitei A3, intrucat aceasta avea seif, la fel si suma de 15 000 euro. A mai aratat ca din contul sotului putea retrage sume in valuta, dar la ghiseu, nu cu cardul sotului care statea la ea, cu acesta putand retrage lei, si ca imprumuturile date fratelui au fost in lei. Intrebata daca a notat valoarea imprumuturilor esalonate a declarat ca nu, insa cumnata sa Y a tinut aceasta socoteala si ca stie de la aceasta ca valoarea imprumutului din 2010 ar fi de 25 ooo euro. A aratat ca imprumutul de 40 000 a fost partial restituit, urmand sa ii fie restituiti integral cand sotii X şi Y vor vinde apartamentul din str. ... din .... A declarat ca nu au intocmit inscrisuri, fiind vorba de fratele ei. A mai afirmat ca intre timp a imprumutat suma de 40 000 euro numitei A3, apoi iar 40 000 euro ramasi in banca, deoarece nu au mai cumparat teren, avand astfel 80 000 euro imprumutati familiei F.

Martora A3 a declarat in esenta, ca ar fi real aspectul ca a cumparat terenuri agricole, spatiul comercial din ..., fost al SC F SA ..., cel din str. F si din str. F pe numele surorii sale Y, cat si al sotului acesteia, si ca ea a furnizat fondurile necesare, facand acest lucru din motive personale ce tin de viata privata a martorei si a sotului sau, nedorind ca aceste achizitii sa fie bunuri comune, ulterior imobilele fiind trecute pe numele copiilor sai. A aratat ca a cumparat un apartament in Bucuresti in anul 2006 cu 260 000 euro, din veniturile sale ca notar, tranzactie in care figureaza si sotul. Totodata a declarat ca unul din cele 2 terenuri din ... care impreuna insumeaza 17 ha, - actul autentic de la dosar confirma ca una din suprafete provenea dintr-o dezmembrare- a fost cumparat direct pe numele copilului, nu pe cel al surorii sale. De asemenea a afirmat ca a contractat un credit pe numele ei, in valoare de 97 000 euro, ca a retras banii, si ca i-ar fi dat pe toti sotilor X şi Y, ratele la banca fiind achitate de ea. De asemenea, ca in 2010 le-a dat sotilor X şi Y o suma de 50 000 euro dintr-un credit facut pe numele sotului, bani care a fost returnati bancii din noul credit de 97 000 euro angajat de ea, din care 95 000 a dat acelorasi soti. A mai precizat ca a imprumutat o suma mare de bani, de 300 000 euro din banci, in august - septembrie 2010, din care 150 000 au fost folositi pentru terenul din str ., banii fiind tinuti in casa pana in februarie 2011, iar cu ceilalti 150 000 euro a fost stinsa o creanta a biroului notarial. A afirmat ca desi era posibil sa cumpere terenul din str. .. pe numele fiicei sale, ar fi durat foarte mult, si vanzatorul era nehotarat. A declarat ca ea a discutat cu vanzatorul terenului si a achitat personal pretul. A mai aratat si ca de toate achizitiile respective se ocupase sora ei Y, in ce priveste identificarea proprietatilor, in sensul accesului la informatii, intrucat orasul e mic. Numita A3 a declarat ca are incredere deplina in sotii X şi Y, sora si cumnat, carora le este nasa de cununie si le-a botezat copiii, aratand ca este posibil sa fi incheiat acte de imprumut cu sora sa la terenul din str..., pentru ca sotul sau sa nu creada ca e ceva in neregula, dar nu a incheiat intotdeauna cu ocazia acelor achizitii datorita acelei probleme in relatia sa cu sotul, pe care nu o poate dezvalui. A precizat ca nu are seif nici la cabinet nici acasa, si ca niciodata nu i s-a cerut de rude sau afini sa pastreze bani la ea acasa sau la cabinetul notarial, cu exceptia unei singure situatii cand A2, cumnat (sotul numitei A1) a adus la ei 40 000 euro care au stat mult timp la ea in casa, pana i-a cerut ea ca imprumut avand nevoie de bani, iar ulterior sotii le-au imprumutat lor inca 40 000 euro.

La acelasi termen, la cererea sa, a fost audiata Y, care a aratat, referitor la episodul predarii unor sume de A1 catre A3, ca surorile sale nu retin bine cum s-au derulat faptele, prima suma de 40 000 euro fiind alcatuita din o transa de 25000 euro si una de 15 000 euro, ale numitei A1, ca valorile de 25 000 euro si 15 000 euro alcatuind 40 000 euro, ea personal le-a pus intr-un plic si l-a predat spre pastrare cumnatului F. A aratat totodata ca a imprumutat bani de la BCR , dar pentru aceasta imprumutat bani de la sora A3, in lei pentru a inchide un credit anterior la BCR, ca au primit imprumut 50 ooo euro din creditul obtinut de F3, din care a restituit cei 25 000 euro catre A1, ca a mai imprumutat 40 000 euro de la A1, tot pentru casa, dar nu i-a utilizat pe toti. A mai aratat ca valoarea de 25 ooo euro a fost retrasa de catre A1 din bancile OTP Banc si Banca Transilvania in mai multe etape, nu doar doua cum declarase aceasta, si ca legat de acest imprumut a primit 4-5 sume rotunde intre 3000 si 5000 euro (fila 123 vol.3)

Martorul F1, fiul martorei A3, a declarat ca este real ca matusa si unchiul sau Y si X i-au transmis bunuri imobile, dar nu mai retine care prin donatie si care prin contract de vanzare cumparare. De asemenea ca intrucat cumpararea acelor terenuri s-a facut inital cu banii familiei sale, nu s-au mai achitat bani pe ele. A declarat ca acele proprietati fusesera cumparate anterior de mama sa, cu banii acesteia, chiar daca sotii X şi Y figurau in actele autentice, si ca acest mod de cumparare initial a fost determinat de o situatie delicata in familia sa. Cu privire la terenurile agricole a afirmat ca acestea erau initial pentru o afacere, o ferma, dar au abandonat ideea si au fost vandute de el mai departe societatii . SA, iar banii virati mamei sale intrucat cu banii acesteia se cumparasera terenurile. Cu privire la terenul din str. C.... a precizat ca ar fi fost cumparat pentru sora sa in ideea edificarii unei clinici medicale, idee care nu s-a mai realizat, modul de cumparare fiind determinat tot de situatia dintre parinti.

Martora F2 a declarat ca este nepoata a sotilor Y si X, mama sa fiind A3, ca nu stie prea multe despre bunurile sotilor X şi Y, confirmand ca a mers la un notariat si a semnat acte, dar nu stie ce acte, a mers pentru ca asa i-a spus mama sa. A afirmat ca la implinirea varstei de 18 ani a primit terenul din str. .. ca donatie, de la unchi si matusa, sotii X şi Y, ca acel teren fusese cumparat la initiativa mamei sale, ca stie ca banii cu care s-a cumparat proveneau de la mama sa, dar nu stie daca s-a achitat prin banca sau numerar, ca il cunoaşte pe vanzator care e preot. A mai aratat ca a fost cumparat de sotii X şi Y, intrucat mama sa e notar, lucreaza cu publicul, si sa nu i se ceara un pret prea mare. Terenul fusese luat pentru a se realiza o clinica ea fiind studenta la medicina, proiect abandonat intrucat locuia in Bucuresti si nu voia sa revina in ..., si din cate cunoaste e singurul bun transmis de matusa si unchiul sau.

Martorul A2 -f. 358 vol. 6- sotul martorei A1, a declarat ca lucreaza in strainatate, ca a aflat de la sotie ca ar fi imprumutat pe frate si cumnata, fiind consultat, dar nu stie detalii , acestea fiind cunoscute de sotia sa. A aratat ca are un card de salarii care sta la sotie, el fiind mult pe nava, dar a admis ca unele din retragerile atestate de extrasele depuse de ING Bank atesta retrageri facute in strainatate de catre el. A confirmat ca impreuna cu sotia a obtinut un imprumut de 82000 euro, dar ca o parte au fost imprumutati sotilor X şi Y, iar o parte plasati ca depozit in banca, si ca in prezent nu mai sunt in banca intrucat i-a imprumutat doamnei A3.

Martorii B1 si B2 au declarat, in esenta, ca au vandut prin acte notariale terenul si casa situate in ..., pe strada .. nr 11, numitei Y si sotului ei, - care au platit pretul si au semnat actele -, dar facand anumite precizari. Martora B2 a aratat ca nu stie amanunte, sotul sau ocupandu-se de aceste lucruri, ca acesta a discutat cu doamna F, ca nu stie de ce s-a semnat cu sotii X şi Y, dar ca banii i-au fost dati in etape, de catre dna X şi Y. Martorul B1 a aratat ca a discutat vanzarea atat cu A3 cat si cu Y, ca a inteles ca ar cumpara numita A3, notar la acea data in ..., dar pe numele surorii sale. A aratat ca doamna F a oferit un pret de 70 euro pe metru, ca el a inteles ca ea cumpara prin sora ei, ca i s-a achitat un avans, de 20 000 euro de doamna F, (si ca domnul F, sotul doamnei F i-a spus ca diferenta va fi obtinuta de la o banca), iar restul banilor au fost primiti de sotia sa. A afirmat ca el a inteles ca doamna A3, fiind notarul care intocmea actele, nu ar fi putut cumpara pe numele ei, si ca el l-a considerat proprietar pe domnul X şi Y.

Sotii B au relatat diferit aspectul privind existenta prealabila in imobil a unui chirias, anterior vanzarii; potrivit vanzatorului B1, disputele cu acel chirias fusesera motivul pentru care ajunsese la notarul F si de fapt motivul vanzarii, iar sotia B2 afirmase ca nu avusesera chirias acolo inaintea vanzarii.

Numitii … au confirmat ca ar fi cumparat un teren din strada ., ca ulterior l-au vandut surorii doamnei .., adica doamnei F. Au aratat ca ei au cumparat spatiul din str. ..cu bani de la nunta si alte economii. Martorul .. a aratat ca initial cu proprietarul au discutat atat el cat si surorile, respectiv sotia sa ., A3 si .. Ambii martori au declarat ca nu isi amintesc de ce nu au cumparat direct ei de la proprietarul respectiv, de ce a fost nevoie sa se cumpere pe numele sotilor X şi Y.( file 120-121 vol.6).

În urma evaluării datelor cauzei, se constată că apărările persoanelor supuse verificărilor au fost structurate, în mod sintetic, pe următoarele ipoteze:

1) In perioada verificata au realizat achiziţii, necontestate, constand in :

- un apartament în ..., str. ... prin cumpărare de la soţii F şi A3, (filele 343-348, 427-430 – vol. I), cu mentiunea ca de fapt nu ar fi fost achitat preţul din contract, suma de 16.500 lei avans nu a fost dată, iar diferenţa de 24.000 lei pentru care numita Y a accesat un credit bancar la B.C.R., a fost dată vânzătorilor, dar restituită cumpărătorilor.

- un teren în ..., str. ., cu ajutorul unui credit bancar in nume propriu şi pe acesta persoanele supuse controlului au construit o casă de locuit în regie proprie, pentru ridicarea acesteia fiind utilizaţi bani ce au provenit:

- suma de 50.000 euro în 2010 provenind de la F3, care a realizat un împrumut bancar la Unicredit Ţiriac Bank, cu garantie apartamentul sotilor X şi Y, si a remis banii persoanelor verificate;

- suma de 25.000 euro împrumutată eşalonat în 2010 de la A1, sora numitului X şi cumnata numitei Y;

- suma de 40.000 euro împrumutată de la A1 care i-a luat din creditul de 80.000 euro pe care aceasta îl obţinuse în 2011 împreună cu soţul de la bancă.

2) De asemenea, persoanele cercetate au invocat împrumuturile de mai sus, apoi cele bancare proprii, realizate pe numele lor, dar şi un credit de 97.000 euro pe care l-a obţinut în anul 2011 A3, sora şi cumnata persoanelor cercetate, utilizând ca şi garanţie casa de locuit a sotilor X şi Y, abia construită.

Au arătat persoanele supuse verificarii că au cumpărat într-adevăr un autoturism Dacia SuperNova şi ulterior un autoturism VW, un apartament in strada ..., pe care de fapt nu l-au platit, precum si terenul si casa batraneasca din ... str ., pe care au ridicat noua locuinta; dar toate celelalte imobile şi spaţii pentru care au depus contracte autentice, nu sunt achiziţiile lor, nu au achitat ei preţul ce figurează în acte, nici nu au încasat preţul din vânzările subsecvente, în realitate cumpărând numita A3 pe numele lor, (iar unul din imobile, din str .. fiind de fapt o achizitie pentru alte rude, sotii ..). Aceasta persoana, A3, ar fi avansat sumele de bani necesare achiziţiilor de imobile respective, în cazul terenului din ..., str. ... folosind un credit de 150.000 euro, plus 30.000 euro economii proprii.

Raportat la apărările persoanelor supuse controlului, principalele contracte de achiziţii şi împrumuturi relevante ar fi:

1. – contracte de vânzare-cumpărare privind imobile :
2. *contract de vânzare-cumpărare* între X, Y şi B1şi B2 – imobil din str. ..., ..., jud. ...; *contract autentificat sub nr. …/26.02.2011* – file 114-115 vol. 1 (incomplet), – file 359-362 şi 434-437 vol. 1 si file 161-165 vol. 2, (contract complet) -contestat ca identitate cumpărători şi plată a preţului de aceştia;

acest imobil fiind înstrăinat prin *contract de donaţie nr. …/27.12.2012* (file 116-117 vol. 1 şi f. 165-167 vol. 2) către F1 şi F2 (necontestat ca părţi şi natură juridică).

1. *contractul de vânzare-cumpărare nr. …/10.07.2002* privind cumpărare apartament 3 camere în ..., str. ... – f. 345-348 şi f. 427-430 vol. 1 (contestat ca realitate a plăţii preţului).
2. *contract de vânzare/cumpărare nr. …/14.11.2008* privind teren si casa veche situate in str. ., ..., jud. ... (f. 23-30, vol. 2, f. 431-433, vol. 1) – necontestat;
3. *contract de vânzare/cumpărare nr. …/07.09.2004* reprezentand cumpărare de catre Y a unui spaţiu de la S.C. . S.A. ... – situat în ..., str. … (contract şi încheiere de intabulare – (f. 18-19, vol. 2, f. 246-249, vol. 2 şi fila 250 vol. 2) – contestat ca identitate cumpărători şi plată de aceştia a preţului din contract; imobil înstrăinat *prin contractul de vânzare/cumpărare nr…/18.01.2006* către F1 ( f. 88-91, vol. 3) contestat ca plata a pretului catre vanzatorii X si Y.
4. *contract de achiziţie teren, autentificat sub nr. …/29.04.2004*, de catre Y, de la . pentru suprafaţa de 7,25 ha în comuna ..., jud. ... ( f.18-19 vol.3, 127-130, vol.6) – contestat ca identitate cumpărători şi plată de către aceştia a preţului; revândut către F1 – prin *contractul de vânzare/cumpărare nr. …./18.01.2006* ( f. 20-21, vol. 3, f 123-125 vol.6) contestat ca plată a preţului către vânzătorii din contract, Y si X;
5. *contract de achiziţie autentificat sub nr. …/11.04.2005 privind teren* de 23,5 ha în localitatea ..., jud. ..., de Y de la .. (f. 28-31 vol.3) contestat ca identitate cumpărători şi plată de către aceştia a preţului; imobil revândut prin *contractul de vânzare/cumpărare nr. …/18.01.2006* către F1 ( f. 32-34, vol. 3), contestat a plată a preţului către vânzătorii din contract, Y si X);
6. *contract de achiziţie teren – 21,07 ha în localitatea ..., jud. ..., autentificat sub nr. …/17.09.2007* de la .. (file 23-24 vol.3) – contestat ca identitate cumpărător Y şi plata de către aceasta a preţului din contract; revândut către F2 – prin *contract autentificat sub nr. …/07.04.2011* –(f. 25-26, vol. 3 )– contestat ca plată a preţului către vânzătorii din contract X si Y.
7. *contract de achiziţie imobil în str. .,* ..., jud. ..., *autentificat sub nr. …/16.06.2003* de catre Y, X de la .., contestat ca identitate cumpărători reali şi plata de către aceştia a preţului din contract ( f. 36-38, vol. 3); revândut prin *contractul de vânzare/cumpărare autentificat sub nr. …/19.06.2003* către .. – f. 40-43, vol. 3; contestat ca plată a preţului către vânzătorii din contract).
8. Împrumuturi invocate de persoanele supuse controlului de la persoane fizice, derulate astfel:

a. *60.000 lei împrumut* în 28.05.2009 luat de numita Y de la A3, soră –(f. 491, vol. 1) prin înscris sub semnătură privată;

b. *25.000 euro împrumutaţi* fără întocmire de înscris, de Y în anul 2010, în mod eşalonat, de la A1, cumnată, imprumut ce ar fi dovedit de urmatoarele:

– declaraţie notarială A1 din 20.10.2014; f. 14, vol. 1

-– declaraţie martor A1- f. 113-117 şi 121, vol. 3 ;

-desfăşurător extrase de cont Banca Transilvania pentru A1 f.26-43 vol. 1, 208-224, vol. 3) cu retrageri: de 3000 euro – 06.05.2010 – f.30 vol.1,f 214, vol. 3; de 3257 euro – 19.10.2010- – f.42 vol.1, 222 vol. 3;

– desfăşurător operatiuni prin OTP Bank de către A1 în 2010, ( f. 44-62, vol.1 , fila 243-249 vol.3) din care retrageri:

- 243,31 euro(in lei, la bancomat) -29.03.2010-f.50 vol.1, 245 verso vol.3.

- 4000 euro – 14.04.2010; file 51 vol.1, 245 verso vol.3

- 5000 euro – 07.05.2010- file 44 vol.1, 246 vol.3

- 232,56 euro in lei la bancomat)-15.07.2010; fila 246 verso vol.3

- 2300 euro – 14.09.2010- f.57 vol.1, 247 verso vol.3

- 1000 euro – 19.10.2010- f.58 vol.1, f.248 vol.3

- 461,89 euro( in lei, la Mall ...) – 16.11.2010- f.59 vol.1, f 248 vol.3

- 500 euro – 19.11.2010 –f. 60 vol.1, f. 248 vol.3

c) *împrumut de 40.000 euro* de către Y de la A1, fără înscrisuri, în octombrie 2011, ce ar fi atestat de următoarele:

– declaraţia notarială A1 - f. 14, vol. 1; declaratia de martor data de A1- file 113-117,121 ;

- contract garantie imobiliară pentru creditarea de 82.400 euro

( file 118-121, vol. 1).

- f. 128, vol. 1, f. 178, vol. 6; f. 163-167, 220, vol. 6, extrase Unicredit Ţiriac Bank ..., privind pe numitul A2 (perioada 16.09.2011-31.12.2012), din care:

- extrase ce atestă:

* + creditare 82.400 euro – f. 163 , vol. 6 ;
  + retragere din cont de 40.000 euro la 11.10.2011 ( f. 128, vol. 1,fila 178 vol.6, dar şi o constituire depozit la aceeaşi dată, pe aceeaşi sumă – f. 220, vol. 6)

1. *împrumut de 50.000 euro* de X şi Y de la F3, în luna mai 2010, din creditul acordat numitului F3 prin contractul nr…./13.05.2010, ce ar fi atestat de:
   * extrase de cont F3 - f. 684, 693, vol. 2;
   * contract de garanţie imobiliară între Unicredit Ţiriac Bank ... şi persoanele cercetate X şi Y asupra apartamentului acestora, aferent contractului de credit din 13.05.2010 încheiat de F3 - f. 130, vol. 1, f. 122, vol. 2.
2. *împrumut de 97.500 euro* către persoanele supuse controlului, de la A3, ce ar fi atestat de:

– declaratie notariala A3-- fila 15 vol.1

- contract de împrumut la Unicredit Ţiriac nr 168597 în 05.05.2011 pe numele împrumutatei A3 – f. 492-502, vol. 1;

- contract de ipotecă asupra imobilului numiţilor X şi Y, aferent contractului de credit pentru suma de 97500 euro – f. 95 vol.1, 133-137, vol. 2;

- extras de cont Unicredit Ţiriac Bank, al martorei A3, ce atestă retragere de 97.100 euro – f. 98, vol. 1;f. 138, 686 si 695 vol.2.

- declaratia de martor a numitei A3- file 118-120 vol.3.

Cu titlu preliminar, Comisia a reţinut că este chemată să stabilească asupra existentei unor date privind eventuale diferente in avere, conform legii speciale,deci privind o situatie factuala. In acest sens, orice pronuntare a comisiilor de verificare nu poate depasi limitele competentelor functionale prestabilite de legiuitor, deci nici asupra acelor sustineri - chiar integrate de parti in sfera larga a unor aparari - care ar depasi acele competente, in procedura prealabila instantei de contencios, precizari necesare fata de aspectele antamate prin incheierile din . (vol.2 dosar) la momentul respingerii unor exceptii.

Pe fondul verificarilor privind situatia averii, Comisia a constata că, în esenţă, apărarea persoanelor supuse controlului face trimitere la varianta 2 a expertizei contabile. Această apărare solicită ca în evaluarea averii:

1. să se excludă achiziţiile de imobile referitoare la:

- *imobilul din str. ...,*

*-terenurile agricole de 7,05 ha, de 21,7 ha si de 23,5 ha situate în comunele ... şi ...,*

*- imobil din str. .., de 400 mp.*

*-spaţiul comercial din b-dul … 4 parter cumpărat de la S.C. ...S.A. ...*,

achiziţiile acestor active nefiind în realitate ale persoanelor cercetate şi nici finanţate de acestea; corelativ, sa nu se ia în considerare nici înstrăinarea acestor bunuri ca valoare/venituri rezultate din vânzare;

1. să se ia în considerare, în afară de împrumuturile bancare personal contractate şi împrumuturi acordate de persoane fizice rude sau afini, respectiv:
   * 60.000 lei în 2009 de la A3, soră (prin act sub semnătură privată, f. 491 – vol. 1);
   * 25.000 euro în 2010 de la A1, soră – fără vreun înscris;
   * 40.000 euro în 2011 de la A1,sora – fără încheierea vreunui înscris;
   * 50.000 euro de la soţii A3 şi F3 – fără încheierea vreunui înscris;
   * 95.000 euro de la A3 – fără încheierea vreunui înscris.

Pentru împrumuturi, persoanele supuse controlului au arătat că sursa de finanţare la sumele în valută erau economii sau venituri virate în cont, respectiv credite bancare ale acestor rude.

Cu privire la cheltuieli, au arătat persoanele cercetate că, în fapt, achiziţiile de imobile menţionate au fost în realitate ale numitei A3, care a cumpărat prin ei, şi tot această persoană, soră, respectiv cumnată, a furnizat fondurile necesare, facand trimitere la declarațiile date in etapa comisiei si dovada veniturilor.

În acest sens, banii au provenit din credite angajate de A3 şi economiile acesteia, fiind astfel platit preţul ce apare menţionat în contractele autentificate de cumpărare depuse la dosar.

Cu privire la împrumuturile acordate, persoanele cercetate au depus un înscris sub semnătură privată încheiat la data de 28.05.2009 între Y ca împrumutat şi A3 ca împrumutător, din care rezultă că prima persoană a împrumutat suma de 60.000 lei de la cea de-a doua, pe un anumit termen - fila 491 vol.1.

În legătură cu împrumuturile de 25.000 euro, 40.000 euro, a sumelor de 50.000 euro şi 95.000 euro, persoanele cercetate au susţinut că nu au încheiat înscrisuri care să ateste împrumuturile, datorită imposibilităţii morale, date fiind legăturile de rudenie între ei.

Comisia constată, sub un prim aspect, că susţinerile persoanelor cercetate implică: - pe de o parte, înlăturarea de către comisie a unor *cheltuieli* cu achiziții de imobile ( dar si venituri din vânzarea lor), prin înlăturarea înscrisurilor autentice de cumpărare ale imobilelor indicate;

- pe de altă parte, socotirea ca *venituri* a acelor împrumuturi şi donaţii acordate de rude.

1. Cu privire la prima ipoteză avansată, comisia constată că nu poate acorda prioritate probelor testimoniale în contra înscrisurilor autentice, cum solicită persoanele cercetate, această apreciere contravenind dispoziţiilor art. 1173/Cod civil raportat la art. 26 C.P.C Astfel, norma de procedură trimite, în ce priveşte forţa probantă, la legea în vigoare la data actului sau faptului juridic, aceasta fiind codul civil din 1864 în prezenta speţă. Ori, legea stabilea că înscrisul autentic face dovada deplină privind convenţiile la care se referă – art. 1173/Cod civil din 1864, iar contra înscrisurilor nu se putea atesta prin martori (art. 1191 al. 2/Cod civil din 1864).

Constată astfel comisia că, în mod evident, nu ar putea înlătura realitatea exprimată de înscrisurile autentice ce atestă achiziţiile acelor imobile de către persoanele cercetate în calitate de cumpărători.

Reţine comisia că, în concret, persoanele supuse controlului au contestat nu doar că ar fi furnizat si achitat ele preţurile din contracte, ci însăşi tranzacţiile consfinţite prin contractele autentificate, în sensul că nu ei au cumpărat, ci prin ei, o altă persoană, A3, negând astfel calitatea de cumpărători reali, implicit de proprietari ai acelor active, cât şi de vânzători ulteriori, precum şi obţinerea preţului ce figurează în contractele de înstrăinare ulterioare. Persoanele cercetate au mai arătat că această teză este susţinută şi de contractele ulterioare de înstrăinare, ale acelor imobile care atestă fie o revânzare cu acelaşi preţ, fie revânzări (la terenurile agricole) către nepoţii de soră cu preţuri mai mici decât cele de achiziţie, valori care nici nu au fost plătite de fapt, ori că înstrăinarea a fost prin donaţie (la terenul din str. ...), deci fără o contravaloare în locul celei achitate iniţial.

Constată astfel comisia că problema realităţii obiective a provenienţei sumelor pentru achizitii, a includerii lor sau nu în cheltuieli este indisolubil legată de contestarea actelor autentice depuse, in continutul lor, respectiv calitatea de parte in contracte, cat si de plata a pretului la operatiunile de revanzare.

Comisia arată că această argumentaţie nu poate fi primită, întrucât:

-pe de o parte, se solicită înlăturarea ca neveridice a unor acte autentice de dobândire, pe baza altor acte autentice ulterioare; dar actele ulterioare de înstrăinare ce ar trebui să le înlăture pe primele, atestă exact calitatea persoanelor cercetate contestată în raport cu primele. O scindare a primirii actelor ca probă nu e posibilă ( se admite calitatea în actul subsecvent, dar nu în cel iniţial);

- pe de altă parte, în sprijinul înlăturării forţei probante a contractelor autentice de achiziţie, în afara probei testimoniale, se invocă caracterul ineficient economic al tranzacţiilor respective; dar acest element extrinsec al contractelor autentice nu ţine de eficienţa probei, ci chiar de legalitate, întrucât se tinde la o veritabilă desfiinţare a înscrisurilor autentice, ori aceasta este specifică unor acţiuni de tipul constatării nulităţii actelor, ori acţiunilor în constatarea simulaţiei, etc.

**Apreciază comisia că un examen atât de amplu al înscrisurilor autentice încheiate intre părţile contractelor în cauză, care să ia în discuţie şi elemente exterioare, cum este eficienţa sau ineficienţa economică a operaţiunilor, pentru a ajunge la stabilirea raporturilor reale între persoane, privind calitatea lor, dar şi ca natură a convenţiilor, cu consecinţa lipsirii de efecte a unor acte autentice, reprezintă o prerogativă rezervată doar instanţelor, organe de plin drept, singurele care pot invalida un act legal formal, constatând pe cale judiciară o altă situaţie decât cea exprimată de actele respective.**

**În absenţa unor asemenea atribuţii de jurisdicţie deplină în „a spune dreptul”, Comisia este ţinută de aparenţa de drept exprimată de înscrisurile autentice, înscrisuri protejate de dispoziţiile art. 1173 Cod civil anterior.**

În raport de această situaţie, cu privire la toate operaţiunile de achiziţii de imobile menţionate, fiind contestate nu doar finanțările, ci realul cumpărător, Comisia nu îşi poate însuşi susţinerea persoanelor supuse controlului averii, în contra situaţiei atestate de aceste contracte autentice. Din acest motiv nici nu poate analiza eventuala corelare a viramentului de 35 380 dolari de la A3 către Y ( file 239 si 241 verso vol.1) invocat de persoanele verificate prin note scrise (fila 9 vol.3) cu vreuna din achizițiile contestate, notând doar ca fata de data contractelor, corelarea ar putea fi realizata doar cu contractul din aprilie 2005 vizând 23,5 ha în com. ...-.file 28-31 vol.3.

Aceeaşi este concluzia şi cu privire la susţinerea persoanelor cercetate legată de cumpărarea apartamentului din ..., str. ..., necontestata ca dobândire proprie, ci doar în componenta achitării preţului din contract (avans 16.500 lei şi rest de plată 24.000 lei). Potrivit contractului în cauză (filele 343-348, 427-430 – vol. I), autentificat sub nr. 828/10.07.2002, s-a achitat ca avans de cumpărători suma de 16.500 lei, iar diferenţa de 24.000 lei ulterior.

Mai mult, menţiunile din contract privind achitarea restului de preţ sunt sprijinite cu:

- datele furnizate de B.C.R., din care rezultă că în luna iulie 2002, numita Y a contractat un împrumut de 240 milioane lei vechi (24.000 RON) – f. 250-251 – vol. I, desfăşurătorul de cont relevând că în luna următoare, august 2002, acea sumă nu mai era în acel cont, ci doar o valoare mult mai mică, o depunere de 4 milioane lei vechi (fila 300 vol. I şi f. 86 verso vol. 6).

- declaraţia martorei A3, care la audieri (f. 118 vol. 3) a confirmat că diferenţa de 240 milioane lei a fost virată de bancă în contul ei ca vânzător al apartamentului, afirmând că ulterior acea sumă a predat-o cumpărătorilor X şi Y.

Comisia constată că, exceptând plata avansului, martora nu atestă contra înscrisului autentic, ci îl confirmă, arătând primirea diferenţei de preţ. Conduita ulterioară pretinsă, respectiv remiterea acelei sume virată de bancă ca rest de plată, către Y, excede contractului şi persoanele nu au adus vreo probă în afara celei testimoniale, apelând la o prezumție, pornind de la împrejurarea ca in acea perioada au cumpărat autoturismul Dacia, prețul din factura mașinii (fila 46 vol.3) fiind din prețul neachitat pentru apartament. Conform legii civile, orice predare a unei sume peste valoarea de 250 lei stabilită de legiuitor trebuie dovedită cu înscrisuri (art. 1191 al. 1/Cod civil din 1864).

Apreciază comisia că, şi luând în considerare relaţia de rudenie între persoanele în cauză, aserţiunea privind neplata avansului si donaţia sumei de 24.000 lei nu poate fi primită, credibilitatea ei fiind subminată de:

- împrejurarea că această susţinere a fost formulată foarte târziu, ea neapărând în punctul de vedere înaintat de persoanele cercetate către inspectorul de integritate (f. 11-13, vol. I), deşi erau avizate asupra perioadei supusă verificării, ce include şi anul tranzacţiei respective, dar nici în etapa iniţială în faţa comisiei (file 65-16 vol.2.,3-11 vol.3), când se luase cunoştinţă de raportul A.N.I. ce enumera la cheltuieli această achiziţie, ci cu ocazia obiecțiunilor la expertiza contabilă - fila 4-6 vol.8.

- dobândirea sumei respective, de la rude,semnificativă şi azi ca valoare, nu e semnalata în declaraţia de avere pe anul 2003, următor pretinsei donații ce ar fi avut loc in iulie 2002 - fila 524 vol.1.

2. Cu privire la împrumuturile despre care persoanele supuse verificării au susţinut că le-ar fi primit de la persoane fizice:

Comisia constată că este probat împrumutul de 60.000 lei cu act sub semnătură privată încheiat între persoana împrumutată Y şi împrumutătoarea A3, act ce cuprinde, de altfel, toate elementele utile stabilirii naturii sale şi raporturilor între părţi, data şi semnăturile părţilor.

Departe de a fi contestat, actul a fost depus în copie chiar de persoanele cercetate (f. 487,491, vol. I).

Cu privire la celelalte sume declarate ca primite cu titlu de împrumut, de 25.000 euro şi 40.000 euro de la A1, de 50.000 euro de la A3 şi F3, de 95.000 euro de la A3, comisia constată lipsa oricărui înscris care să ateste efectiv acordarea acestor sume ca împrumut.

La dosar au fost depuse extrase de cont bancar (B.Transilvania., OTP Bank, Unicredit Ţiriac Bank (filele 17-104 vol. I, f. 108 vol. I şi 148 vol. 2; f. 98 vol. I, f. 128-129 vol. I, f. 163 vol. 6, f. 178 vol. 6, f. 492-502 vol. I, f. 138 vol. 2, f. 196-219 vol.- 6, f. 684, 693 vol. 2 şi card ING Bank, f. 330-356 vol. 6) pentru an 2010, care reprezintă dovezi că anumite persoane, indicate ca împrumutători, A1, A2, F3, A3 au avut disponibilităţi băneşti în lei şi euro în perioade apropiate celor indicate ca ale împrumuturilor, acele persoane fiind titulari ale unor contracte de creditare, în două situaţii, garanţiile fiind ale persoanelor supuse controlului.

De asemenea, s-a administrat şi proba testimonială, fiind audiaţi A1 şi A3. (f. 113-114, 117-121, 118-120 vol. 3), surori ale persoanelor cercetate, care au susţinut predarea acelor sume către persoanele supuse controlului. Martorul A2 (f. 358 vol. 6) a declarat că a fost consultat de soţie, A1, el auzind doar de împrumuturile date de soţie cumnatei, întrucât i s-a cerut acordul.

Constată comisia că se află în aceeaşi postură de a nu putea admite ca probată remiterea ca împrumut a acestor sume semnificative pe baza declaraţiilor de martori, în absenţa unor convenţii sau chitanţe de împrumut bănesc, conform cerinţelor legii civile, dupa cum se va arata in continuare.

Actele depuse dovedesc existenţa unor sume în contul familiilor A2 şi A1 şi A3 şi F3, si retrageri a unor sume, respectiv:

- 40.000 euro la 11.10.2011 de A2 (f. 128 vol. 1);

- sume de 3000, 3257euro din **B.Transilvania** in 2010 (file 30 vol.1, f 214 vol.2; file 42

vol.1, f 222 vol.3) ; din **OTP Bank** de cate : 243,31 euro ( in lei de la bancomat B.Transilvania )file 50 vol.1, 245 verso vol.3; 4000 euro – fila 51 vol.1, 245 verso vol.3; 5000 euro- fila 44 vol.1 si f 246 vol.3; de 232,56 euro ( in lei de la bancomat B.Transilvania)– fila 246 verso vol.3; de 2300 euro –file 57 vol.1 si 247 verso vol.3; de 1000 euro – file 58 vol.1 di 248 vol.3; de 461,89 euro ( in lei de la ATM Mall ... )– file 59 vol.1, 248 vol.3; de 500 euro (in lei) –file 60 vol.1, si 248 vol.3,- de A1 în 2010 ;

- 49 200 euro din contul numitului F3 in mai 2010

- 97.000 euro – de A3 în 2011 - (f. 138 vol. 2).

Dincolo de neconcordanţa unor susțineri cu datele scrise (la data retragerii de 40.000 euro, numitul A2 a încheiat cu diferența de sold si un depozit de 40.000 euro – f.220, vol. 6- compararea semnăturilor de pe contractul de credit si cererea de depozit arătând ca este semnătura sa, diferita de cea executata de sotie, iar numita A1 afirmase ca ea personal a retras suma de 40 000 euro si a lasat diferenta de 40 000 in depozit; - in punctul de vedere scris adresat ANI se aratase ca suma de 40 000 euro fusese împrumutată de Y pentru probleme personale, in nume propriu, iar in fata comisiei se arata ca era pentru amenajarea locuinței, adică pentru o utilitate comuna; sumele retrase în anul 2010 din B.Transilvania şi OTP Bank nu ajung, cumulate, la valoarea de 25.000 euro), s-a probat doar retragerea unor valori de către titularii de cont, nu şi destinaţia ulterioară declarată, de împrumutare a lor către persoanele cercetate. Mai mult, din depoziţia martorei A1 a rezultat că este casnică, ca locuia la bloc, veniturile familiei sale (2 soţi şi 2 copii) fiind salariul soţului si indemnizațiile fiicelor minore acordate de statul Luxembourg, in care lucra soţul, astfel încât apreciază Comisia ca in mod necesar parte din retragerile din 2010 -tinand cont si de valoarea unora din acestea - au fost cele pentru cheltuieli proprii ale familiei ..

O altă situație o reprezintă retragerea sumei de 49.200 euro la 27.05.2010 din contul Unicredit Ţiriac Bank al numitului F3 . Suma provine, conform actelor de împrumut şi extraselor bancare, dintr-un împrumut de 50.000 euro contractat in mai 2010 de numitul F3, soţul martorei A3 şi cumnatul persoanelor verificate, utilizand garantie apartamentul acestora- file 130-131 vol.1, 122-125 vol. 2. Comisia constata că ipoteza persoanelor supuse verificării nu poate fi sprijinită, ci e contrazisă de înscrisurile existente, întrucât contractele depuse la dosar definesc pe F3 ca împrumutat, pe numiţii X şi Y ca şi garanţi ipotecari.

Persoanele cercetate au depus si copia fişei de retragere (formular de retragere) vizat de bancă, (f. 11-12, vol. 8), ce atestă că retragerea sumei a fost realizată fizic de numita Y. Din cuprinsul formularului rezultă că aceasta a acţionat ca *delegat/reprezentant* al titularului de cont F3.

Comisia constată însă că, potrivit art. 1184 Cod civil din 1864, actului nu i se poate da alt înţeles decât cel exprimat de el, anume că numita Y a acţionat a reprezentant. Este cert că numita Y a realizat retragerea, fie în baza unei împuterniciri speciale (mandat de drept comun) sau ca împuternicit cu drept de semnătură pe cont, conform condiţiilor generale în relaţia cu clienţii, stabilite în baza legii speciale aplicată de bănci, în condiţii emise cu avizul B.N.R. Fără această împuternicire banca nu ar fi permis retragerea creditului altei persoane, dar esenţial în cauză este că numita Y a acţionat ca mandatar. Potrivit legii civile, actele mandatarului sunt ale mandantului însuşi, iar în context formularul de retragere nu dovedeşte în sine că mandatarul ar fi fost şi beneficiarul sumei, chiar cu mențiunea din act privind declararea destinației fondurilor, invocata de persoanele verificate, tocmai datorita contextului relevat in cauza, ca numita Y era sora soției împrumutatului, ca lucra la cabinetul notarial al acesteia, ca aveau o relație apropiata, calitatea de mandatar neapărând ca o situație excepțională.

În concret, înscrisurile depuse la dosar, reprezentând contracte bancare de credit, contractul de garanţie imobiliară, extrase de cont au dovedit că numiţii A2 şi A1, A3 şi F3 au încheiat contracte de credit şi au beneficiat de împrumuturi bancare.

Dar, împrejurarea că sume de 25 000 euro, 40.000 euro, 50.000 euro şi respectiv 95.000 euro ar fi fost date ca împrumut de folosinţă numiţilor X şi Y necesita o probă scrisă conform art. 1191 Cod civil din 1864 raportat la art. 26 N.C.P.C.

Persoanele cercetate au arătat că absenţa înscrisurilor pentru acordarea acelor împrumuturi între ele şi rude se datora imposibilităţii morale, dată fiind relaţia între persoanele împrumutate şi împrumutători.

Comisia constată că ipoteza acestei imposibilităţi morale este contrazisă de conduita adoptată de părţi. Astfel, aflate în aceeaşi situaţie premisă, respectiv relaţii apropiate de rudenie sau afinitate, numitele Y şi A3, surori, au încheiat la 28.05.2009 o convenţie de împrumut de bani pentru suma de 60.000 lei.(fila 491 vol.1). Ori, apare inexplicabilă împrejurarea că în acelaşi context relaţional, pentru sumă mai redusă se încheie un act scris, cu tot conţinutul specific unei convenţii de acest gen, dar nu se întocmeşte pentru împrumuturi în valori cu mult mai mari, 25.000 euro, 50.000 euro, 95.000 euro. Această diferenţă de conduită în situaţii identice împiedică comisia să admită că absenţa înscrisurilor ce ar atesta împrumuturile pretinse se justifică în modul invocat de persoanele supuse verificării averii, persoanele între care se pretind împrumuturile adoptând o conduită ce atestă că legăturile dintre ele nu reprezentau un impediment în realizarea unor dovezi scrise.

Aşa fiind, comisia se află, o dată în plus, în situaţia că i se cere a primi *susţineri testimoniale* cu prioritate în contra unor înscrisuri provenind de la partea ce invocă contrariul lor.

Cu privire la *înscrisurile i*nvocate de persoanele supuse controlului în apărare, respectiv: *formularul de retragere* din 27.10.2010 privind suma de 49 200 euro din împrumutul de 50000 euro la banca Unicredit Ţiriac S.A. al numitului F3, cu menţiunea reprezentantului Y „construire casă” la rubrica privind destinaţia fondurilor, precum şi *contractele de ipotecă* ce atestă că numiţii F3 şi A3 au obţinut creditele de 50 000 si de 97 000 euro folosind garanţii proprietati ale numiţilor X şi Y, apreciază comisia că, în limitele probatoriului administrat, acestea nu pot dovedi eficient că unica ipoteză posibilă ar fi cea susţinută, că banii din creditele respective au ajuns la titularii garanţiilor aduse, nefiind mai credibile decât utilizarea fondurilor de către cei împrumutaţi de bancă.

Aceasta şi în raport cu: susţinerile concordante ale persoanelor supuse verificării, cât şi ale martorei A3, privind preocupările investiţionale proprii ale acesteia, cu situația că numita A3 avea cu soțul sau un credit de rambursat de 150 000 euro, garantat cu imobil propriu, - file 143-148 vol.2, cu împrejurarea ca aceasta a declarat la comisie că ea achită in prezent creditul de 97.000 euro, contrar susţinerii persoanelor verificate prin punctul de vedere depus în etapa verificărilor realizate de A.N.I. (f. 11-13 vol. 1), cu situația datelor emise de Unicredit .. Bank, - file 20-25 vol.5 - din care rezulta doar ca au fost depuse sporadic, sume de cate 750 euro lunar, de 4 ori, in lunile septembrie-decembrie 2011, in contul numitei A3 de catre X şi Y . si apoi in lunile octombrie si noiembrie 2012, fara a rezulta așadar plata anume destinata ratelor aferente acelui credit, care astfel ar duce la dovada destinației pretinse a creditului.

De asemenea, comisia observă inconsecvenţa unor înscrisuri şi depoziții, ceea ce face a primi cu rezervă apărări ce tind a contrazice înscrisurile sau a suplini lipsa lor; respectiv, în etapa preliminară, a verificărilor A.N.I., s-a afirmat prin notele scrise - file 11-13 vol.1 - că soţii X şi Y au dorit şi achiziţionat imobilul din ..., str. C. ..., împrumutând suma de 180.000 euro de la A3, care, în acest sens, le-a dat 30.000 euro din resurse proprii şi 150.000 euro din contractarea unui credit bancar, rezultand astfel ca achiziţia a fost una proprie a soţilor X şi Y, iar numita A3 doar un împrumutător; ca ulterior, neputând fi vândut cu un preţ convenabil apartamentul propriu din ..., str. ... de soţii X şi Y, aceştia nu au putut asigura restituirea împrumutului de 180.000 euro, astfel încât s-a decis soluţia donării imobilului către copiii numitei A3. Prin declarația notariala, - fila 15 in vol.1, fila 131 vol.2- numita A3 aratase aceeasi situatie, ca a imprumutat suma de 180.000 euro - alcatuita din 150000 dintr-un credit si 30000 economii - surorii sale X şi Y ., pentru ca aceasta sa cumpere imobilul din str. C... nr.11, si ca, neavand posibilitatea sa restituie suma imprumutata, sora le-a donat copiilor ei, F1 si F2, terenul respectiv.

În etapa verificărilor la Comisie, situaţia achiziţionării acestui imobil a fost susţinută mult diferit, anume că de fapt numita A3 a dorit si realizat achiziţia acelui imobil, pentru sine, dar în acte au fost menţionaţi cumpărători X şi Y, care au cumpărat ca interpuşi, dar cu fondurile asigurate de A3, realul cumpărător. –file 6-8 vol.3- varianta mentinuta pe parcurs, inclusiv in concluzii. În această variantă s-a explicat donarea imobilului nu datorită imposibilităţii restituirii împrumutului de cumpărătorii X şi Y, ci pentru ca bunul să revină copiilor realului cumpărător, fără a se indica un impediment serios contra cumpărării direct pe numele celor doi copii ai numitei A3, dacă aceasta nu a dorit să cumpere pe numele său, explicatiile variind: fie ca s-a dorit cumpararea cu un pret mai bun evitand divulgarea drept cumparator a numitei A3, notar cunoscut in zona, explicatie avansata in notele depuse initial la comisie ( cu titlu exemplificativ fila 6-7 vol.3); fie ca exista o problema ce tinea de viata privata a sotilor F, cum afirmasera A3 si F1, cu referire la toate achizitiile imobiliare retransmise lor ; fie, - explicatie avansata de vanzatorul B1 - ca se dorea incheierea actelor la cabinetul notarei A3, dar aceasta nu putea realiza acte vizand persoana proprie sau copiii (interdictie reala legislativ, dar evitabila, apeland la alt cabinet notarial). Mai mult, in notele scrise depuse in etapa Comisiei –file 6-8 vol. 3- avansandu-se lamuriri privind achizitia imobilului respectiv, s-a aratat ca acel contract s-a incheiat cu sotii X şi Y, insa familia F a suportat integral pretul contractului, si ca ulterior, sotii X şi Y, pentru a regla situatia imobilului, doneaza pe acesta catre copiii doamnei F, *incetand astfel si datoria dintre ei.* Aceasta ultima asertiune este in contradictie cu mecanismul indicat, intrucat daca a fost o cumparare prin interpus nu mai exista datoria sumei imprumutate, aceasta existand doar daca sotii X şi Y cumparasera pentru ei insisi, cu bani imprumutati, iar pentru a stinge debitul in bani au remis proprietatea achizitionata (cum se sustinuse initial). Documentele relevante sunt reprezentate de : contract de vânzare-cumpărare nr. .../26.02.2011 – f. 359-363 vol. 1, f. 161-164 vol. 2), contract de garantie imobiliara a imprumutatilor A3 si F3 pentru un credit de 150000 euro( file 143-146 vol.2), contract donaţie nr. 91/27.12.2012 (f. 116-117 vol. 1, f. 165-168 vol. 2), notă cu punct de vedere (f. 11-13 vol. 1), declaratie notariala A3 (fila 131 vol.2) declaraţii martor A3 – f. 118-120 vol. 3, declaratii B1 si B2 ( file 2,3 vol.8).

Legat de asertiunea vizand motivul pretinsei cumparari prin altul, comisia observa si o conduita contrara, pentru aceeasi perioada numita A3 declarand ca achizitionase un apartament in Bucuresti impreuna cu sotul si un teren in comuna ... direct pe numele copilului.

De asemenea, comisia constată, dincolo de impedimentul legal al primirii declaraţiilor de martori contra sau în absenţa unor înscrisuri privind împrumutul unor valori mari, neconcordanţe ale unor explicaţii, vizând suma de 50.000 euro pretins împrumutată in anul 2010 din creditul numitului F3, soţul martorei A3 şi de 97.000 euro împrumutată de aceasta în 2011:

-in punctul de vedere scris depus la organismul A.N.I.(file 11-13, vol. 1), persoanele verificate au arătat că ele au contractat creditul de 50.000 euro, nefacand referire la un alt imprumutat care le-ar fi dat lor suma respectivă.

Ori, comisia nu poate interpreta situatia ca fiind explicabila prin aceea ca persoanele verificate au considerat ca imprumutul era al lor si ca irelevant ca titularul creditului era cumnatul, deoarece in aceeasi nota depusa la Agentia de integritate se mentiona situatia distincta a obtinerii imprumutului de 97 000 euro, pentru ei, de catre ruda lor A3, desi mecanismul pretins folosit era acelasi.

- numita A3 a sustinut că suma de 95.000 euro, din cei 97 000 credit, a predat-o integral persoanelor cercetate, anterior afirmând că suma de 50.000 euro a fost achitată din împrumutul de 97.000 euro. Din extrasele aflate la dosar (f. 684, 693, vol. 2, -extras de cont F3 ) rezultă că la data de 10.08.2011 s-a achitat băncii suma de 47754,38 euro in contul persoanei F3. Anterior, la 26.05.2011, numita A3 a retras din contul său suma de 97.100 euro din creditul contractat de ea (fila 686 si 695 vol. 2 – extras de cont A3).

În aceste condiţii, fara a contesta ca fie persoanele verificate, ca si garanti imobiliari, fie numita A3, ar fi putut avea interes în achitarea unui credit al soţului ei, angajat anterior, că ea avea această disponibilitate, cât timp creditul nou, propriu, de 97.000 euro este în mai 2011 (file 492-502 verso vol.1), iar pentru creditul numitului F3 s-au achitat cei 47.754,38 euro în august 2011, Comisia constata ca această ipoteza făcea oricum inutilă predarea pretinsă a întregii valori de 95.000 euro persoanelor verificate, asa cum s-a declarat, închiderea creditului soţului putând fi realizată prin virament, în cadrul acele... bănci Unicredit Ţiriac care acordase ambele credite ( a se vedea extrasele celor doi soti - file 693 si 695 vol.2). Dimpotrivă, datele scrise atestă ca probabila utilizarea sumei de 47.754,38 euro din creditul contractat de A3 pentru a stinge datoria contractată de soţ, dar nu şi remiterea valorii de 95.000 euro către persoanele supuse controlului.

De asemenea, din probatorii se observa că familia F avea venituri, dar şi preocupări în investiţii în imobile - dincolo de cele din contractele sustinute ca fiind incheiate pentru altul- ca la data creditului de 97 000 euro, numita A3 avea deja angajat cel putin un credit de 150 000 euro, garantat cu casa proprie (intrucat potrivit propriei declaratii, mai avea imprumutati inca 150 000, avand imprumut mare, de 300 000 euro), recurgerea la bunurile altuia neinsemnand in mod necesar ca imprumutul era pentru garanti, iar pe de alta parte, cum s-a mai aratat, remiterea ca imprumut a unor asemenea sume, de asemenea valori, fără vreun înscris apare necredibilă, cât timp pentru o valoare net inferioară s-a întocmit un astfel de act.

În raport de considerentele expuse, apreciază Comisia că însuşirea concluziilor **variantei II** a expertizei contabile privind raportul între veniturile şi cheltuielile persoanelor supuse controlului averii nu este posibilă, întrucât are ca premise înlăturarea unor cheltuieli şi admiterea unor împrumuturi în maniera anterior expusă, nesprijinite de dovezile existente.

În raport de aceleaşi considerente privind imposibilitatea înlăturării unora din achiziţiile de imobile atestate de acte şi a primirii ca reale a tuturor împrumuturilor sustinute ca fiind de la persoane fizice, comisia apreciază că diferenţa între venituri şi cheltuieli este cea exprimată de **varianta III** din raportul de expertiză contabilă, in forma finala din vol.13 - cu suplimentul care integrase concluziile expertizei tehnice in constructii. Conform acesteia, în perioada analizată, averea persoanelor cercetate include o diferenţă între venituri şi cheltuieli de **918.954,22 lei ( 192 156,61 euro)** , cheltuielile depasind cu aceasta valoare veniturile- file 11-15 vol.13.

La aceasta se adaugă, fiind o cheltuiala,valoarea achiziţiei apartamentului din ..., str. ..., de 40.500 lei, întrucât **varianta III** a expertizei, ce a stabilit diferenta intre venituri si cheltuieli, a avut în vedere imprumutul de 60 000 lei, (vol.12 file 19-20, fila 219 –anexa expertiza, pozitia 938; vol.13 fila 223 –anexa expertiza pozitia 1031) dar ipoteza neachitării preţului acestui imobil (a se vedea fila 19-20 vol.12, fila 181 pozitia 91–anexa expertiza vol.12; fila 184 vol.13 –anexa expertiza -pozitii 92 si 94 ), ipoteză neînsuşită de comisie.

Rezultă astfel că diferenţa între venituri şi cheltuieli este de **959.454,22** lei care depăşeşte evident echivalentul a 10.000 euro şi reprezintă o avere nejustificată, în sensul art. 18 din Legea nr. 176/2010 republicată, situaţie ce impune sesizarea instanţei de contencios administrativ, în conformitate cu dispoziţiile art. 104 alin. 1 lit. a din Legea nr. 115/1996 republicată.”

Ulterior sesizării Curţii de Apel ..., secţia de ..., Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice a prezentat concluzii prin cererea intitulată „Întâmpinare”, depusă la registratura instanţei la data de în sensul legalităţii şi temeiniciei soluţiei pronunţate de către Comisia de cercetare a averilor, în vederea constatării caracterului nejustificat al sumei de 959454,22 lei şi confiscarea acesteia.

Persoana cercetată şi soţia acestuia, X şi Y ., au depus la dosarul cauzei, la data de 25.09.2018, actul de procedură intitulat „Cereri şi Note”, prin care au solicitat administrarea de probe în faţa Curţii de Apel, au invocat necompetenţa teritorială a instanţei sesizate şi nelegala sesizare a acesteia datorită nulităţii raportului de evaluare întocmit de către Agenţia Naţională de Integritate. De asemenea, au invocat o excepţie de neconstituţionalitate, sesizarea Curţii Constituţionale a României fiind respinsă ca inadmisibilă.

Curtea de Apel a încuviinţat administrarea probei cu înscrisuri pentru persoanele cercetate, a dispus din oficiu administrarea probei cu interogatoriul acestora şi a respins pentru lipsă de utilitate şi pertinenţă audierea martorului F3 şi reaudierea martorilor A3 şi A1.

Celelalte părţi citate în cauză nu au solicitat administrarea de probe noi în faţa Curţii de Apel, faţă de cele administrate deja de către comisia de cercetare a averilor.

Analizând probatoriul administrat în cauză se constată următoarele:

**I. Bunurile dobândite şi veniturile din salarii realizate de persoana cercetată şi soţia acestuia în perioada de referinţă, 2001-2012;**

Agenţia Naţională de Integritate, în exercitarea atribuţiilor legale de analiză a declaraţiilor de avere depuse anual de funcţionarii publici, s-a autosesizat în lucrarea înregistrată sub nr….2012, la finalul evaluării veniturilor realizate şi a bunurilor dobândite de funcţionarul public X concluzionând existenţa unei diferenţe semnificative, în condiţiile art.18 din Legea 176/2010, dispunând sesizarea Comisiei de cercetare a averilor ce funcţionează în cadrul Curţii de Apel ....

Pe baza probatoriului administrat, în faţa Comisiei de cercetare a averilor şi a Curţii de apel, se reţine că în perioada 2001-2011, soţii X şi Y ., au dobândit în proprietate bunuri imobile, ce impuneau indicarea dobândirii în declaraţia de avere depusă anual de persoana cercetată, funcţionarul public X, agent de poliţie în cadrul poliţiei rutiere a municipiului ....

Analiza declaraţiilor de avere depuse de agentul de poliţie X, înaintate de către Inspectoratul Judeţean de Poliţie ..., relevă că persoana cercetată a omis intenţionat să declarare:

- dobândirea majorităţii bunurilor imobile în perioada de referinţă şi înstrăinarea acestora;

- contractarea de împrumuturi de la instituţii bancare sau persoane fizice, peste pragul ce impunea declararea acestora.

Situaţia bunurilor dobândite şi a veniturilor salariale realizate în perioada supusă verificării, pe ani, se prezintă astfel:

**Anul 2001**

Venituri salariale în valoare de 5490 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr...2012 de IPJ ... şi prin adresa nr...12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2002**

- apartament, în suprafaţă de 85,62 mp, amplasat în mun. ..., str. ..., ., ap.2, la un preţ de 40500 lei;

- autoturism marca Dacia SuperNova;

-venituri salariale în valoare de 10054 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr.19113/07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr.24874/12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2003**

- suprafaţa de 400 mp teren, municipiul ..., str. ., 16.06.2003, prin contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr….06.2003, fila 36, vol.III, revândut la 17.06.2003, fila 249 vol.VI;

- magazia în suprafaţă construită real măsurată de 21,4 mp şi terenul aferent în suprafaţă de 21,4 mp, amplasate în mun. ..., str. .., prin contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr…../16.06.2003 la BNP A3;

- venituri salariale în valoare de 13885 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr… de IPJ ... şi prin adresa nr….2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2004**

- spaţiu comercial în suprafaţă construită de 65,21 mp, cu terenul aferent de 14,59 mp, amplasat în municipiul ..., str…, la data 07.09.2004, contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr…./07.09.2004, filele 18-19, vol.II, preţ de cumpărare 122532 de lei, revândut la 18.01.2006, fila 88, vol.III;

- suprafaţa de 72500 mp teren ..., contract de vânzare cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr…./29.04.2004, fila 18 vol.III, revândut la 18.01.2006, fila 20, vol.III;

- venituri salariale în valoare de 18280 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…./07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…../12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2005**

- suprafaţa de 235000 mp teren ., 11.04.2015, fila 28, vol.III, revândut la 18.01.2006, fila 32;

- venituri salariale în valoare de 23330 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…../07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…./12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2006**

- fundaţie casă în suprafaţă de 63,08 mp şi teren în suprafaţă de 450,3 mp, din mun. ..., str. ., în valoare de 5000 de lei, prin contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr…./a 17.11.2006, fila 117, vol.II, înstrăinat la 20/21 decembrie 2010, fila 114, vol.II, pret 30000 de lei;

- venituri salariale în valoare de 29327 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr……/07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…../12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2007**

- suprafaţa de 210700 mp, ..., prin contract de vânzare cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr. /….09.2007, fila 23, vol.III, revândut la 07.04.2011, fila 25;

- venituri salariale în valoare de 34197 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr……/07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr……/12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2008**

- achiziţie imobil, casă şi teren, ..., str. .., în valoare de 95000 de lei, prin contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr……/14.11.2008;

- venituri salariale în valoare de 41112 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…/07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…./12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2009**

- venituri salariale în valoare de 34640 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…/07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…/12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2010**

- achiziţie autoturism Volkswagen la data de 25.08.2010, cu preţul de 1000 de lei, prin contractul de vânzare cumpărare încheiat cu BNP A3;

- finalizează în regie proprie casa de locuit amplasată în mun. ..., str. …2, cu o valoare impozabilă de 333270 de lei;

- venituri salariale în valoare de 36504 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…./07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…./12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2011**

- imobil, casă de locuit şi teren în suprafaţă de 2916 mp, în mun...., str. .. ., prin contract de vânzare-cumpărare încheiat la BNP A3 sub nr…./26.02.2011cu preţul de 179270 de euro (26.02.2011);

- venituri salariale în valoare de 33083 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…./07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…../12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ...;

**Anul 2012**

- venituri salariale în valoare de 22831 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…../07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…../12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ....

Veniturile salariale realizate de persoana cercetată şi soţia acestuia, în perioada 2001-2012, sunt în sumă de 302733 de lei, raportat la datele financiare puse la dispoziţie de către IPJ ... şi Administraţia Finanţelor Publice ....

Nu au fost incluse în categoria veniturilor realizate, creditele contractate de către persoana cercetată şi soţia acestuia în calitate de persoane împrumutate (debitori în privinţa restituirii împrumutului), întrucât operaţiunea de împrumut nu se circumscrie celei de venit realizat, în cazul împrumutului existând obligaţia de restituire a sumei împrumutate, cu sau fără dobândă.

Operaţiunile de creditare invocate de persoana a cărei avere este cercetată şi soţia acestuia vor fi analizate în raport de bunurile dobândite, în vederea determinării caracterului justificat sau nejustificat al dobândirii.

**II. Analiza caracterului justificat sau nejustificat al dobândirii bunurilor mobile şi imobile, în perioada de referinţă 2001-2012, cu privire la care persoana cercetată avea obligaţia declarării dobândirii/înstrăinării în declaraţiile de avere, precum şi a operaţiunilor de creditare invocate;**

Persoana cercetată şi soţia acestuia nu au prezentat în faţa Agenţiei Naţionale de Integritate, a Comisiei de Cercetare a averilor sau a Curţii de Apel nicio declaraţie clară şi completă cu privire la toate bunurile dobândite în perioada de referinţă şi la sursa de venit pe baza căruia au realizat dobândirea, prezentând parţial un punct de vedere în faţa A.N.I. la data de 22.10.2014 şi apărări diferite în cursul activităţii de cercetare desfăşurată de către Comisia de cercetare a averilor ( la 08.09.2015 a fost prezentat un punct de vedere cu privire la conţinutul declaraţiilor de avere, filele 214-217 vol II; la 11.08.2015, au fost oferite explicaţii la solicitarea Comisiei de cercetare a averilor, filele 3-11, vol.III, precum şi la 16.09.2015, filele 76-81).

Pe baza probatoriului administrat a rezultat dobândirea mai multor bunuri imobile ce nu au fost indicate în declaraţiile de avere de către persoana cercetată, analiza caracterului justificat sau nejustificat urmând a fi realizată pe ani, în raport cu data dobândirii bunurilor.

**Anul 2002**

Persoana cercetată şi soţia acestuia au dobândit dreptul de proprietate asupra apartamentului amplasat în mun. ..., str. ..., bl…, la un preţ de 40500 lei, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr…./10.07.2002 la BNP …, încheiat cu soţii A3 şi F3, precum şi autoturismul marca Dacia SuperNova, conform facturii fiscale nr……/19.06.2002. În aceeaşi perioadă a fost încheiat contractul de credit cu BCR SA pentru suma de 24000 de lei.

În privinţa modului de dobândire, din perspectiva sursei de finanţare, Curtea reţine că preţul pentru apartamentul cumpărat de la soţii F nu a fost achitat niciodată, iar suma de 24000 de lei, dobândită din creditul încheiat cu BCR-sucursala ..., a fost utilizată pentru renovarea apartamentului şi cumpărarea autoturismului marca Dacia Super Nova, având în vedere înscrisurile depuse la dosar, a declaraţiei martorei A3 (fila 118 verso, vol III), a răspunsurilor oferite la interogatoriu de persoana cercetată şi soţia acestuia. Modul de dobândire a celor 2 bunuri este justificat, licit, din perspectiva veniturilor realizate în perioada 2001-2002 şi a împrumutului contract la BCR SA, ce se corelează cu achiziţia bunurilor şi a operaţiunilor invocate de persoana cercetată şi soţia acestuia.

Caracterul fictiv al preţului de vânzare cumpărare nu afectează caracterul licit al dobândirii atât timp cât transmiterea dreptului de proprietate a operat legal pe baza voinţei părţilor, iar persoana cercetată şi soţia acestuia au justificat modul de dobândire şi de utilizare a creditului contractat de la BCR-sucursala ... (filele 321-323, vol.I dosar), precum şi înţelegerea anterioară/ulterioară cu vânzătorii cu privire la neplata preţului prevăzut în contract. De altfel, persoana cercetată şi soţia acestuia au confirmat că locuiau în apartamentul din str. ... încă din anul 2001, iar operaţiunile bancare derulate în acel an prin BCR-Sucursala ... confirmă cumpărarea de mobilă, în baza unei operaţiuni de creditare (fila 318 vol.I dosar). Situaţia de fapt este confirmată juridic, modul de dobândire, neplata preţului şi modul de utilizare a creditului contractat de la BCR în anul 2002 fiind justificate, astfel încât dobândirea celor 2 bunuri are caracter justificat, licit.

**Anul 2003**

Persoana cercetată şi soţia acestuia au dobândit suprafaţa de 400 mp teren, în municipiul ..., str. .., la data de 16.06.2003, prin contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr…../16.06.2003, fila 36, vol.III, achitând un preţ de 12000 de euro, terenul revânzându-l la 19.06.2003 soţilor … (sora d-nei Y), fila 40-42 vol.III, la un preţ puţin inferior celui de achiziţie, respectiv 43000 de lei.

De asemenea, au dobândit dreptul de proprietate asupra magaziei în suprafaţă construită, real măsurată de 21,4 mp, şi terenul aferent în suprafaţă de 21,4 mp, amplasate în mun. ..., str. .., prin contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr….16.06.2003 la BNP A3.

În acelaşi an, veniturile salariale au fost în valoare de 13885 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…../07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…./12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ....

Având în vedere veniturile realizate de persoana cercetată şi soţia acestuia în anul 2002, achiziţia de bunuri efectuată în acel an şi veniturile realizate în anul 2003, până la data achiziţiei celor 2 bunuri imobile, precum şi faptul că în anul 2003 nu a fost contractat de către aceştia nici un împrumut, Curtea constată caracterul nejustificat al dobândirii în proprietate a celor 2 bunuri imobile, teren şi magazie din str. ... Caracterul simulat al operaţiunilor de cumpărare şi revânzare prin interpunere de persoană nu poate fi reţinut în cauză deoarece nu a fost dovedită voinţa de simulare la data dobândirii în proprietate a celor 2 bunuri imobile, aspect ce rezultă din declaraţiile date de soţii ., filele 120 şi 121, vol.VI dosar, precum şi încheierea unei antecontract de vânzare cumpărare, autentificat sub nr…../17.06.2003 la BNP A3 (filele 249-250, vol.VI). Deşi extrasele de carte funciară, depuse în procedura de verificare a averii persoanei cercetate, relevă că ambele bunuri imobile au ajuns în posesia familiei F, Curtea constată că nu s-a dovedit în cauză voinţa de simulare prin interpunere de persoană existentă cel puţin la data încheierii actelor publice, mijloacele de probă analizate şi indicate mai sus relevând contrariul, nefiind făcută nici dovada actului simulat, această apărare, din punct de vedere juridic, fiind invocată pur formal în faţa Curţii de Apel, după sesizarea instanţei de către comisie.

Pe cale de consecinţă, Curtea constată că persoana cercetată şi soţia acestuia au dobândit bunurile imobile pentru sine fără a justifica provenienţa legală a veniturilor cu care a au achitat preţul de cumpărare. Simplul fapt că sora d-nei . şi a soţiei persoanei cercetate, A3, avea calitatea de notar public, cu venituri consistente, nu este de natură a avea relevanţă în privinţa modului de dobândire a celor 2 imobile, atât timp cât nu s-a făcut dovada, în mod legal, a veniturilor cu care soţii X şi Y au achiziţionat cele 2 imobile (contract de împrumut, donaţie etc.).

**Anul 2004**

Soţii X şi Y au dobândit în proprietate spaţiul comercial în suprafaţă construită de 65,21 mp, cu terenul aferent de 14,59 mp, amplasat în municipiul ..., str.., la data 07.09.2004, contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr…..07.09.2004, filele 18-19, vol.II, preţ de cumpărare 122532 de lei, revândut la 18.01.2006 lui F1, fila 88, vol.III.

De asemenea, au dobândit suprafaţa de 72500 mp teren ..., contract de vânzare cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr…../29.04.2004, fila 18 vol.III, revândut la 18.01.2006, fila 20, vol.III.

Aceştia au realizat venituri salariale pe întreg anul 2004 în valoare de 18280 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…../07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…../12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ....

Cu privire la cele 2 bunuri imobile persoana cercetată şi soţia acestuia au afirmat în cursul procedurii administrativ jurisdicţionale de verificare a averii că au fost cumpărate pentru familia F, cu banii proveniţi de la notarul public A3, şi revândute în anul 2006, după majorat, fiului notarului public, F1. Această susţinere a fost făcută pentru prima dată prin explicaţiile oferite la data de 11.08.2015, la solicitarea Comisiei de cercetare a averilor, filele 3-11, vol.III.

Operaţiunea de cumpărare a 2 bunuri imobile, de o valoare mare în raport de veniturile din salarii şi cheltuielile curente ale familiei X şi Y, pentru o altă persoană, se putea realiza legal, fie prin reprezentare, fie prin operaţiunea de simulare prin interpunere de persoană.

Reprezentarea convenţională, mandatul, ca instituţie juridică, este exclusă de conţinutul clar al celor 2 contracte de vânzare cumpărare, din care rezultă că soţii X şi Y nu au acţionat în calitatea de mandatari ai fam. F în vederea dobândirii dreptului de proprietate asupra celor 2 imobile.

În privinţa simulaţiei, apărare neinvocată iniţial în cauză dar preluată/însuşită după clarificările solicitate de către Curtea de apel în cursul judecăţii cu privire la obiectul probaţiunii, se costată că nu există şi nu poate justifica provenienţa veniturilor cu care soţii X şi Y au cumpărat cele 2 imobile.

Simulaţia presupune existenţa, încheierea concomitentă a 2 acte, unul public, opozabil terţilor, şi altul secret, opozabil părţilor semnatare, prin care se modifică aspecte relevante din actul public, conform prevederilor art.1174 şi art.1175 din vechiul C.civ.

În cauză, intenţia şi voinţa de simulare prin interpunerea de persoană, nu a existat la data încheierii actelor publice, aspect ce rezultă din:

- prezentarea unor apărări omisive sau contradictorii referitoare la achiziţia bunurilor imobile de natură a reliefa că părţile nu au avut intenţia şi voinţa de simulare concomitent cu încheierea actelor autentice publice ( *fie nu au fost declarate de persoanele cercetate operaţiunile de cumpărare, fie s-a invocat generic cumpărarea pentru fam. F sau au fost cumpărate de soţii X şi Y, în scopul eludării intrării bunurilor imobile în comunitatea de bunuri a soţilor F datorită neînţelegerilor dintre soţi, care au divorţat ulterior*);

- executarea de lucrări de amenajare şi modernizare a spaţiului comercial de către fam. X şi Y, în baza Autorizaţiei de construcţie nr…../17.12.2004 (filele 16-22, vol.II);

-nepreconstituirea înscrisurilor necesare dovedirii actelor secrete în condiţiile inexistenţei unei incompatibilităţi de ordin moral în sensul art.1198 pct.2 din vechiul Cod civil ( în cazul soţilor F şi a soţilor X şi Y, imposibilitatea morală de preconstituire a înscrisurilor doveditoare a actului secret în operaţiunea de simulare prin interpunere de persoană nu poate fi reţinută deoarece aceasta imposibilitate trebuia să se manifeste în toate actele juridice încheiate de părţi, ori în luna mai a anului 2009, cele 2 surori au încheiat un contract de împrumut pentru suma de 60000 de lei sub forma înscrisului sub semnătură privată, aspect ce relevă inexistenţa imposibilităţii morale de preconstituire a actelor doveditoare; de altfel, cele 8 operaţiuni de cumpărare de imobile pretins realizate de soţii X şi Y pentru fam. F, în perioada 2003-2011, impuneau funcţionarului public să asigure transparenţa operaţiunilor imobiliare derulate, prin respectarea legii în ceea ce priveşte intenţia sa de a contracta pentru altul şi de a declara bunurile în declaraţia de avere în raport de datele actului public );

- revânzarea bunurilor imobile către copiii soţilor F pentru întoarcerea în patrimoniul familiei F (*existenţa simulaţiei prin interpunere de persoană, în sensul prezentat de persoana cercetată şi soţia acestuia, excludea logic, juridic şi firesc operaţiunea de revânzare către membrii familiei F datorită efectelor actelor secrete ce ar fi arătat proprietarul real al bunurilor; în acest sens Curtea are în vedere declaraţia martorului F1, care a declarat că din revânzarea bunurilor cumpărate de la fam. X şi Y nu a încasat preţul, acesta revenindu-i mamei sale, A3* ).

Pentru a fi operantă simulaţia, indiferent de formele acesteia, este necesar ca actul secret să fie anterior sau concomitent actului public, astfel încât apărările şi argumentele persoanei cercetate şi a soţiei acestuia nu pot fi reţinute ca întemeiate, vânzarea ulterioară a bunurilor imobile către copiii fam. F, pentru acelaşi preţ sau un preţ mai mic nu pot fi pertinente în dovedirea simulaţiei deoarece sunt ulterioare încheierii actului public, iar declaraţiile persoanelor audiate în cadrul comisiei, respectiv F1 şi A3, confirmă lipsa intenţiei de simulare prin interpunere de persoană. De altfel, martora A3 confirmă în declaraţia sa că bunurile au fost achiziţionate de familia X şi Y, fără însă a preciza în ce calitate au acţionat aceştia, răspunsul incomplet oferit de aceasta (*persoană cu studii juridice ce activează ca notar public*) având drept scop doar crearea aparenţei de drept în ceea ce priveşte proprietarul real al bunurilor.

Pe cale de consecinţă, atât timp cât din punct de vedere juridic, conform actelor autentice publice, soţii X şi Y au obţinut pentru sine cele 2 bunuri imobile în anul 2004, aveau obligaţia legală de a justifica veniturile cu care au achiziţionat aceste bunuri şi cu care au realizat îmbunătăţirile spaţiului comercial, ce au format obiectul Autorizaţiei de construcţie nr…../17.12.2004, emisă de Primarul mun. ... (fila 16-17, vol.II, dosar).

Datele furnizate de raportul de expertiză contabilă, întocmit în cauză de către expert E1, relevă că veniturile de natură salarială aferente anului 2003 şi anului 2004, până la data achiziţionării imobilelor, coroborate cu cheltuielile lunare ale familiei X şi Y nu erau suficiente în a justifica plata preţului de către aceştia. Din probatoriul administrat nu reiese contractarea vreunui împrumut de către persoana cercetată sau soţia acestuia şi nici vreo altă formă legală de obţinere a sumelor de bani cu care a fost achitat preţul de achiziţie a celor 2 imobile.

Afirmaţia martorei A3, că a achitat preţul de achiziţie a ambelor imobile nu se corelează în cauză cu tranzacţiile bancare invocate. S-a invocat de către aceasta depunerea unei sume de 35380 USD, cu OP nr.54/05.10.2004, în contul bancar deschis pe numele surorei sale, Y, la BRD Agenţia ... (filele 241-242, vol.I) şi plata din această sumă convertită în lei a preţului de achiziţie a celor 2 imobile.

Achiziţia terenului din ... a avut loc la data de 29.04.2004, iar a spaţiului comercial la data de 07.09.2004, astfel încât plata preţului de achiziţie a celor 2 imobile nu poate fi corelată cu virarea sumei de 35380 USD în contul dnei Y de către martora A3.

Mai mult, la fila 129, vol.IX dosar, a fost depusă foaia de vărsământ eliberată de Raiffeisen Bank, Agenţia ..., privind depunerea în numerar la data de 07.09.2004 a sumei de 122500 de lei, reprezentând plata preţului de achiziţie a spaţiului comercial de la ... SA, conform explicaţiilor scrise pe document, aspect ce certifică că plata preţului de achiziţie nu a avut ca sursă suma de 35380 USD.

Pe cale de consecinţă, persoana a cărei avere este cercetată şi soţia acestuia nu au făcut dovada provenienţei legale a sumelor cu care au achiziţionat cele 2 imobile, dobândirea acestora neavând caracter justificat.

**Anul 2005**

Persoana cercetată şi soţia acestuia au dobândit în proprietate suprafaţa de 235000 mp teren în localitatea ..., jud. ..., la 11.04.2005, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr…..la BNP A3 (filele 28-30, vol.III), revândut la 18.01.2006, fila 32, vol.III, pentru suma de 10000 de lei lui F1.

Potrivit menţiunilor din actul autentic, preţul total de 50900 lei a fost achitat în 2 tranşe. Prima, în valoare de 36000 de lei a fost achitată la data de 16.02.2005, în baza antecontractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr… la BNP A3, iar cea de a doua tranşă, în valoare de 14900 de lei, la data încheierii contractului de vânzare cumpărare.

În anul 2005 au realizat venituri salariale în valoare de 23330 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…..07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…./12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ....

A fost contractat un credit de consum în valoare de 29000 de lei la BCR, în luna martie 2005, fără ca acest credit să fie utilizat în achiziţia terenului în localitatea ..., potrivit apărărilor formulate în cauză de soţii X şi Y şi declaraţia martorei A3.

A fost înstrăinat autoturismul marca Dacia Super Nova, pentru suma de 13000 de lei, prin act sub semnătură privată încheiat la 15.08.2015 (fila 47, vol.III).

Veniturile realizate din salarii în anul 2004 şi cele realizate până la data achiziţiei suprafeţei de teren în anul 2005, raportat la cheltuielile efectuate în anul 2004 şi cele curente din anul 2005 relevă lipsa veniturilor din salarii necesare plăţii preţului de achiziţie al terenului.

Creditul contractat la BCR în luna martie 2005, în valoare de 29000 de lei nu a avut ca destinaţie plata preţului de achiziţie al terenului din localitatea ..., fapt confirmat prin punctele de vedere formulate de persoana a cărei avere face obiectul cercetării, de martorii A3 şi F1.

Având în vedere apărarea formulată de familia X şi Y, în sensul că a dobândit bunul imobil pentru familia F, Curtea, în urma analizării coroborate a apărărilor şi a probatoriului administrat reţine că aceasta are caracter neîntemeiat.

Operaţiunea de cumpărare a terenului, de o valoare mare în raport de veniturile din salarii şi cheltuielile curente ale familiei X şi Y, pentru o altă persoană, se putea realiza legal, fie prin reprezentare, fie prin operaţiunea de simulare prin interpunere de persoană.

Reprezentarea convenţională, mandatul, ca instituţie juridică, este exclusă de conţinutul clar al contractului de vânzare cumpărare, din care rezultă că soţii X şi Y nu au acţionat în calitatea de mandatari ai fam. F în vederea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În privinţa simulaţiei, apărare neinvocată în cauză dar preluată/însuşită după clarificările solicitate de către Curtea de apel în cursul judecăţii cu privire la obiectul probaţiunii, se costată că nu există şi nu poate justifica provenienţa veniturilor cu care soţii X şi Y au cumpărat bunul imobil.

Simulaţia presupune existenţa, încheierea concomitentă a 2 acte, unul public, opozabil terţilor, şi altul secret, opozabil părţilor semnatare, prin care se modifică aspecte relevante din actul public, conform prevederilor art.1174 şi art.1175 din vechiul C.civ.

În cauză, intenţia şi voinţa de simulare prin interpunerea de persoană, nu a existat la data încheierii actelor publice, aspect ce rezultă din:

- prezentarea unor apărări omisive sau contradictorii referitoare la achiziţia bunurilor imobile de natură a reliefa că părţile nu au avut intenţia şi voinţa de simulare concomitent cu încheierea actelor autentice publice ( *fie nu au fost declarate de persoanele cercetate operaţiunile de cumpărare, fie s-a invocat generic cumpărarea pentru fam. F sau au fost cumpărate de soţii X şi Y, în scopul eludării intrării bunurilor imobile în comunitatea de bunuri a soţilor F, datorită neînţelegerilor dintre soţi, care au divorţat ulterior*);

-nepreconstituirea înscrisurilor necesare dovedirii actelor secrete în condiţiile inexistenţei unei incompatibilităţi de ordin moral în sensul art.1198 pct.2 din vechiul Cod civil ( în cazul soţilor F şi a soţilor X şi Y, imposibilitatea morală de preconstituire a înscrisurilor doveditoare a actului secret în operaţiunea de simulare prin interpunere de persoană nu poate fi reţinută deoarece aceasta imposibilitate trebuia să se manifeste în toate actele juridice încheiate de părţi, ori în luna mai a anului 2006, cele 2 surori au încheiat un contract de împrumut pentru suma de 60000 de lei sub forma înscrisului sub semnătură privată, aspect ce relevă inexistenţa imposibilităţii morale de preconstituire a actelor doveditoare; de altfel, cele 8 operaţiuni de cumpărare de imobile realizate de soţii X şi Y pentru fam. F, în perioada 2003-2011, impuneau funcţionarului public să asigure transparenţa operaţiunilor imobiliare derulate, prin respectarea legii în ceea ce priveşte intenţia sa de a contracta pentru altul şi de a declara bunurile în declaraţia de avere în raport de datele actului public );

- revânzarea bunurilor imobile către copiii soţilor F pentru întoarcerea în patrimoniul familiei F (*existenţa simulaţiei prin interpunere de persoană, în sensul prezentat de persoana cercetată şi soţia acestuia, excludea logic, juridic şi firesc operaţiunea de revânzare către membrii familiei F datorită efectelor actelor secrete ce ar fi arătat proprietarul real al bunurilor; în acest sens Curtea are în vedere declaraţia martorului F1, care a declarat că din revânzarea bunurilor cumpărate de la fam. X şi Y nu a încasat preţul, acesta revenindu-i mamei sale, A3* ).

Pentru a fi operantă simulaţia, indiferent de formele acesteia, este necesar ca actul secret să fie anterior sau concomitent actului public, astfel încât apărările şi argumentele persoanei cercetate şi a soţiei acestuia nu pot fi reţinute ca întemeiate, vânzarea ulterioară a bunurilor imobile către copiii fam. F, pentru acelaşi preţ sau un preţ mai mic nu pot fi pertinente în dovedirea simulaţiei deoarece sunt ulterioare încheierii actului public, iar declaraţiile persoanelor audiate în cadrul comisiei, respectiv F1 şi A3, confirmă lipsa intenţiei de simulare prin interpunere de persoană. De altfel, martora A3 confirmă în declaraţia sa că bunurile au fost achiziţionate de familia X şi Y, fără însă a preciza în ce calitate au acţionat aceştia, răspunsul incomplet oferit de aceasta (*persoană cu studii juridice ce activează ca notar public*) având drept scop doar crearea aparenţei de drept în ceea ce priveşte proprietarul real al bunurilor.

Datele furnizate de raportul de expertiză contabilă, întocmit în cauză de către expert E1, relevă că veniturile de natură salarială aferente anului 2004 şi anului 2005, până la data achiziţionării terenului, coroborate cu cheltuielile lunare ale familiei X şi Y, nu erau suficiente în a justifica plata preţului de către aceştia. Din probatoriul administrat nu reiese contractarea vreunui împrumut de către persoana cercetată sau soţia acestuia şi nici vreo altă formă legală de obţinere a sumelor de bani cu care a fost achitat preţul de achiziţie a bunului imobil.

Afirmaţia martorei A3 că a achitat preţul de achiziţie a bunului imobil este irelevantă în cauză deoarece nu există dovada/proba remiterii banilor către familia X şi Y, într-o formă legală care să poată fi dovedită. Plata preţului de achiziţie nu poate fi asociată transferului bancar realizat la 05.10.2004 de către A3, în valoare de 35380 USD, având în vedere anterioritatea acestuia faţă de operaţiunea juridică de vânzare-cumpărare coroborată cu plata preţului în tranşe şi valoarea mult mai mare a viramentului bancar din 05.10.2004 faţă de preţul de achiziţie al terenului.

Prin urmare, dobândirea terenului în suprafaţă de 235000 mp, pe raza localităţii ..., jud. ..., nu are caracter justificat.

**Anul 2006**

Au fost dobândite 2 imobile, fundaţie casă în suprafaţă de 63,08 mp şi teren în suprafaţă de 450,3 mp, din mun. ..., str. ., în valoare de 5000 de lei, prin contract de vânzare-cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr…./17.11.2006, fila 117, vol.II, înstrăinat la 20/21 decembrie 2010, fila 114, vol.II, pret 30000 de lei.

Au obţinut venituri salariale în valoare de 29327 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…./07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…../12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ....

A fost contractat un împrumut în valoare de 60000 de lei de la BCR, în luna aprilie 2016.

A fost înstrăinat, la data de 18.01.2006, către F1, spaţiul comercial în suprafaţă construită de 65,21 mp, cu terenul aferent de 14,59 mp, amplasat în municipiul ..., str.1 .., preţ de vânzare 122532 de lei, fila 88, vol.III, suma intrată în patrimoniul soţilor X şi Y având caracter nejustificat datorită situaţiei juridice a bunului înstrăinat, astfel încât utilizarea sumei de bani nu poate justifica legal dobândirea licită a altor bunuri.

Potrivit contractului autentic de vânzare cumpărare autentificat sub nr…./17.11.2006 la BNP A3, preţul cumpărării celor 2 bunuri imobile a fost achitat de către .., mama doamnei Y, prin donarea sumei de bani, astfel încât bunurile imobile au intrat în comunitatea de bunuri a soţilor X şi Y, din punct de vedere legal, contrar inserării dispoziţiilor art.31 din C.fam.(abrogat în prezent) în contract. Achitarea preţului contractului este dovedită ca realizându-se legal în baza unei donaţii astfel încât dobândirea celor 2 bunuri imobile are caracter justificat, acestea fiind înstrăinate la 20/21 decembrie 2010, fila 114, vol.II, pentru un preţ de 30000 de lei.

**Aspectul relevant reţinut de instanţă vizează lipsa imposibilităţii morale a surorilor ..ă (d-na Y şi d-na A3 ) de a preconstitui înscrisuri** care să dovedească intenţia reală a părţilor şi de a justifica provenienţa sumelor de bani, atât contractul de împrumut încheiat de cele 2 surori sub forma înscrisului sub semnătură privată, cât şi actul autentic de vânzare cumpărare a celor 2 bunuri imobile anterior menţionate, relevând acest aspect.

**Anul 2007**

A fost cumpărată suprafaţa de 210700 mp, ..., prin contract de vânzare cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr. …/17.09.2007, fila 23, vol.III, revândut la 07.04.2011, filele 25-27, vol.III, către F2, asistată de către tatăl său F3, pentru suma de 5000 de lei.

Au realizat venituri salariale în valoare de 34197 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…./07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…./12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ....

A fost contractat în martie 2007 un credit în valoare de 21300 de lei de la Banca Transilvania, fără a exista o legătură între contractarea creditului şi achiziţia bunului imobil având în vedere apărările persoanelor cercetate şi momentele diferite la care au intervenit cele 2 operaţiuni analizate.

În privinţa suprafeţei de teren dobândite în localitatea ..., persoana cercetată şi soţia acestuia au indicat că achiziţionarea acestuia s-a făcut pentru familia F şi cu banii acestora.

Având în vedere apărarea formulată de familia X şi Y, în sensul că a dobândit bunul imobil pentru familia F., Curtea de apel, în urma analizării coroborate a apărărilor şi a probatoriului administrat reţine că aceasta are caracter neîntemeiat.

Operaţiunea de cumpărare a terenului, de o valoare mare în raport de veniturile din salarii şi cheltuielile curente ale familiei X şi Y, pentru o altă persoană, se putea realiza legal, fie prin reprezentare, fie prin operaţiunea de simulare prin interpunere de persoană.

Reprezentarea convenţională, mandatul, ca instituţie juridică, este exclusă de conţinutul clar al contractului de vânzare cumpărare, din care rezultă că soţii X şi Y nu au acţionat în calitatea de mandatari ai fam. F în vederea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În privinţa simulaţiei, apărare neinvocată în cauză dar preluată/însuşită după clarificările solicitate de către Curtea de apel în cursul judecăţii cu privire la obiectul probaţiunii, se constată că nu există şi nu poate justifica provenienţa veniturilor cu care soţii X şi Y au cumpărat bunul imobil.

Simulaţia presupune existenţa, încheierea concomitentă a 2 acte, unul public, opozabil terţilor, şi altul secret, opozabil părţilor semnatare, prin care se modifică aspecte relevante din actul public, conform prevederilor art.1174 şi art.1175 din vechiul C.civ.

În cauză, intenţia şi voinţa de simulare prin interpunerea de persoană, nu a existat la data încheierii actelor publice, aspect ce rezultă din:

- prezentarea unor apărări omisive sau contradictorii referitoare la achiziţia bunurilor imobile de natură a reliefa că părţile nu au avut intenţia şi voinţa de simulare concomitent cu încheierea actelor autentice publice ( *fie nu au fost declarate de persoanele cercetate operaţiunile de cumpărare, fie s-a invocat generic cumpărarea pentru fam. F sau au fost cumpărate de soţii X şi Y, în scopul eludării intrării bunurilor imobile în comunitatea de bunuri a soţilor F, datorită neînţelegerilor dintre soţi, care au divorţat ulterior*);

-nepreconstituirea înscrisurilor necesare dovedirii actelor secrete în condiţiile inexistenţei unei incompatibilităţi de ordin moral în sensul art.1198 pct.2 din vechiul Cod civil ( în cazul soţilor F şi a soţilor X şi Y, imposibilitatea morală de preconstituire a înscrisurilor doveditoare a actului secret în operaţiunea de simulare prin interpunere de persoană nu poate fi reţinută deoarece aceasta imposibilitate trebuia să se manifeste în toate actele juridice încheiate de părţi, ori în luna mai a anului 2006, cele 2 surori au încheiat un contract de împrumut pentru suma de 60000 de lei sub forma înscrisului sub semnătură privată, aspect ce relevă inexistenţa imposibilităţii morale de preconstituire a actelor doveditoare; de altfel, cele 8 operaţiuni de cumpărare de imobile realizate de soţii X şi Y pentru fam. F, în perioada 2003-2011, impuneau funcţionarului public să asigure transparenţa operaţiunilor imobiliare derulate, prin respectarea legii în ceea ce priveşte intenţia sa de a contracta pentru altul şi de a declara bunurile în declaraţia de avere în raport de datele actului public );

- revânzarea bunurilor imobile către copiii soţilor F pentru întoarcerea în patrimoniul familiei F. (*existenţa simulaţiei prin interpunere de persoană, în sensul prezentat de persoana cercetată şi soţia acestuia, excludea logic, juridic şi firesc operaţiunea de revânzare către membrii familiei F.datorită efectelor actelor secrete ce ar fi arătat proprietarul real al bunurilor; în acest sens Curtea are în vedere declaraţia martorului F1, care a declarat că din revânzarea bunurilor cumpărate de la fam. X şi Y nu a încasat preţul, acesta revenindu-i mamei sale, A3, aspect certificat şi de martorul F2, care a indicat că doar a semnat actele de vânzare cumpărare la biroul notarial al mamei sale*).

Pentru a fi operantă simulaţia, indiferent de formele acesteia, este necesar ca actul secret să fie anterior sau concomitent actului public, astfel încât apărările şi argumentele persoanei cercetate şi a soţiei acestuia nu pot fi reţinute ca întemeiate, vânzarea ulterioară a bunurilor imobile către copiii fam. F, pentru acelaşi preţ sau un preţ mai mic nu pot fi pertinente în dovedirea simulaţiei deoarece sunt ulterioare încheierii actului public, iar declaraţiile persoanelor audiate în cadrul comisiei, respectiv F1, F2 şi A3, confirmă lipsa intenţiei de simulare prin interpunere de persoană. De altfel, martora A3 confirmă în declaraţia sa că bunurile au fost achiziţionate de familia X şi Y, fără însă a preciza în ce calitate au acţionat aceştia, răspunsul incomplet oferit de aceasta (*persoană cu studii juridice ce activează ca notar public*) având drept scop doar crearea aparenţei de drept în ceea ce priveşte proprietarul real al bunurilor.

Datele furnizate de raportul de expertiză contabilă, întocmit în cauză de către expert E1, varianta 3 de calcul, relevă că veniturile de natură salarială aferente anului 2004, anului 2005, anului 2006 şi anului 2007, până la data achiziţionării terenului, coroborate cu cheltuielile lunare ale familiei X şi Y, nu erau suficiente în a justifica plata preţului de către aceştia. Din probatoriul administrat nu reiese contractarea vreunui împrumut de către persoana cercetată sau soţia acestuia şi nici vreo altă formă legală de obţinere a sumelor de bani cu care a fost achitat preţul de achiziţie a bunului imobil.

Afirmaţia martorei A3 că a achitat preţul de achiziţie al terenului este irelevantă în cauză deoarece nu există dovada/proba remiterii banilor către familia X şi Y, într-o formă legală care să poată fi dovedită astfel încât dobândirea terenului în suprafaţă de 210700 mp, pe raza localităţii ..., jud. ..., nu are caracter justificat.

**Anul 2008**

Au fost dobândite bunurile imobile, casă şi teren, ..., str. ., în valoare de 95000 de lei, prin contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr…./14.11.2008.

Cei 2 soţi X şi Y au realizat venituri salariale în valoare de 41112 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…../07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…./12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ....

Veniturile legale realizate de soţii X şi Y în perioada anterioară cumpărării celor 2 bunuri imobile, în noiembrie 2008, coroborate cu cheltuielile lunare de întreţinere ale familiei, astfel cum au fost determinate prin raportul de expertiză contabilă administrat în cauză(varianta 2), nu justifică posibilitatea de achitare a preţului celor 2 imobile, teren şi casă, amplasate în mun. ..., str. .., în valoare de 95000 de lei, respectiv 25401 euro, la cursul BNR de la data achiziţiei (***3,74 lei pentru 1 euro***). De altfel, explicaţiile oferite de soţii X şi Y (indicate şi individualizate anterior) nu acoperă sursa şi veniturile cu care a fost achitat preţul de cumpărare al celor 2 bunuri imobile, sumele de bani obţinute din vânzarea altor imobile ce nu au intrat justificat în patrimoniul soţilor X şi Y neputând fi luate în considerare.

**Anul 2009**

Au realizat venituri salariale în valoare de 34640 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…./07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…../12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ..., fără a fi identificate achiziţii de bunuri imobile.

Se contractează de către dna Y un împrumut în valoare de 14000 de euro la BCR, în luna mai 2009, restituit în avans în anul 2010, precum şi un împrumut în valoare de 60000 de lei, prin contract sub forma înscrisului sub semnătură privată, de la sora sa, dna A3.

**Anul 2010**

Soţii X şi Y au cumpărat un autoturism Volkswagen la data de 25.08.2010, cu preţul de 1000 de lei, prin contractul de vânzare cumpărare încheiat cu BNP A3.

De asemenea, au finalizat în regie proprie casa de locuit amplasată în mun. ..., str. …, cu o valoare impozabilă de 333270 de lei.

Au realizat venituri salariale în valoare de 36504 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…./07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…../12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ....

Dobândirea autoturismului Volkswagen la data de 25.08.2010 are caracter justificat, prin transferul dreptului de proprietate (vânzare-cumpărare) de la BNP A3 către familia X şi Y, în scopul înmatriculării fiind încheiat de către părţi contractul sub semnătură privată. Preţul de achiziţie, redus faţă de preţul de piaţă al autoturismului, este justificat de relaţiile de rudenie existente între familia F. şi familia X şi Y, neexistând suspiciuni cu privire la caracterul dobândirii acestui bun.

A fost demolată casă de locuit din str. .., în baza Autorizaţiei de demolare nr…../19.06.2009, emisă de Primarul mun. ..., aspect relatat de martorul .. ( fila 122, vol.VI).

La data de 11.05.2010, sub nr.86, Primarul mun. ..., a emis la solicitarea soţilor X şi Y, Autorizaţia de construcţie pentru o casă de locuit, pe terenul din str. ..2, lucrări de construcţie estimate la valoarea de 333684 de lei. (filele 351-353, vol.I).

Din înscrisurile administrate nu reiese cu certitudine momentul începerii executării lucrărilor de construcţie, declaraţiile martorilor audiaţi în faţa comisiei de cercetare a averii nefiind relevante (., fila 78, vol.IX şi ., fila 16, vol.X), persoanele cercetate edificând imobilul în regie proprie. În lipsa întocmirii în mod riguros a cărţii tehnice a construcţiei, a individualizării lucrărilor pe stadii de execuţie şi a evidenţei sumelor de bani alocate, s-a procedat la evaluarea imobilului casă de locuit, fiind întocmit în acest sens raportul de expertiză în specialitatea construcţie de către expert tehnic E2 ( filele 132-160, vol.X ), urmare a administrării acestei probe în faţa comisiei de cercetare a averilor. Potrivit concluziilor raportului de expertiză în specialitatea construcţie, au fost identificate 3 etape de realizare a lucrărilor de construcţie, în raport de fiecare fiind determinată valoarea materialelor, a manoperei şi a utilajelor, astfel:

- etapa I, mai-noiembrie 2010 ( 161770,66 lei );

- etapa a II-a, ianuarie-decembrie 2011 ( 153925,44 lei );

- etapa a III-a, ianuarie 2012-10.03.2017, data verificării construcţiei de către expertul tehnic ( 30160,9 lei ).

Imobilul cu destinaţie casă de locuit edificat de familia X şi Y, nu a fost finalizat în totalitate, aspect confirmat de concluziile raportului de expertiză tehnică, chiar dacă la data de 25.11.2010 a fost încheiat procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor sub nr.204 (filele 349-350, vol.I), document ce nu coincide cu stadiul real al lucrărilor de construcţie, valoarea declarată a lucrărilor de construcţie fiind de 333684 de lei (identică cu cea din autorizaţia de construcţie), valoarea stabilită de expertul tehnic în specialitatea construcţii fiind de 345866 de lei.

Din perspectiva veniturilor utilizate de soţii X şi Y la edificarea casei de locuit, a fost prezentat un punct de vedere la data de 23.10.2014, în perioada evaluării efectuată de către Agenţia Naţională de Integritate (filele 11-13, vol.I), aceştia susţinând că au împrumutat suma de 25000 de euro de la A1 (sora d-lui X şi Y), în mai multe tranşe, precum şi un credit în valoare de 50000 de euro, de la UNICREDIT ŢIRIAC BANK, prin intermediul domnului F3, prin instituirea garanţiei ipotecare asupra apartamentului deţinut de familia X şi Y, în mun...., str. ..., bl…. (filele 130-132, contractul autentic de garanţie imobiliară), ipoteca fiind radiată la data de 13.09.2011, (conform menţiunilor din cartea funciară a imobilului , fila 443, vol.I).

În primul rând, contractul de împrumut încheiat între F3 şi Unicredit Ţiriak Bank, agenţia ..., are natura juridică a unui înscris autentic, ace... natură având-o şi contractul de garanţie imobiliară încheiat de familia X şi Y cu unitatea bancară în vederea garantării creditului obţinut de F3, astfel încât peste cuprinsul acestora nu se poate proba cu martori, potrivit prevederilor art.1191 alin.2 C.civ., dovada contractării împrumutului putându-se face doar în condiţiile stipulate de alin.1 al articolului precitat, prin act autentic sau înscris sub semnătură privată având în vedere că obiectul contractelor depăşeşte 250 de lei.

De asemenea, nici prezumţia simplă nu poate fi utilizată ca raţionament şi mijloc de probă raportat la prevederile art.1203 C.civ., ce interzice utilizarea prezumţiei în situaţiile în care este interzisă dovada prin martori.

Contractul de împrumut încheiat de F3 nu este parte componentă a unei operaţiuni de simulare prin interpunere de persoană astfel încât acesta are caracter autonom, relevanţă în cauză având operaţiunea juridică prin care suma de bani a fost remisă familiei X şi Y.

Remiterea sumei de bani s-a făcut cu titlu de împrumut, aspect clar indicat de către persoanele a căror avere formează obiectul cercetării, însă dovada acestuia urmează regula impusă de art.1191 alin.1 C.civ. atât timp cât între părţi nu a existat o imposibilitate morală de preconstituire a înscrisului doveditor al împrumutului. Legăturile de rudenie existente între membrii familiei F şi familia X şi Y, relaţia naşi-fini, nu este suficientă în cauză pentru a constitui o cauză de imposibilitate morală întrucât obligaţiile derivate din calitatea de funcţionari publici cu statut special (F3, şeful poliţiei rutiere a municipiului ..., iar X şi Y, agent de poliţie în cadrul structurii conduse de F3), impuneau asigurarea transparenţei în ceea ce priveşte veniturile şi bunurile imobile dobândite (art.47 alin.2 din Legea 188/1999 şi art.41 lit.d din Legea 360/2002, forma în vigoare la data derulării pretinselor operaţiuni de creditare ). Calitatea specială deţinută de cei 2 funcţionari publici îi obliga la declararea în mod transparent a veniturilor, a creditelor contractate şi a destinaţiei acestora în declaraţiile de avere, actualizate anual.

Declaraţiile de avere depuse de către agentul de poliţie X, la 28.10.2010 şi 31.05.2011 (filele 538-542, vol.I) nu conţin nicio o informaţie referitoare la împrumutul sumei de 50000 de euro de la F3 şi nici cu privire la încheierea contractului de ipotecă pentru garantarea împrumutului anterior amintit, aspect ce certifică un alt scop al împrumutului, decât cel declarat de persoanele a căror avere este cercetată. Garantarea acordării împrumutului cu un bun imobil proprietate a familiei X şi Y nu prezintă relevanţă juridică în sensul dovedirii împrumutării sumei către aceştia, cele 2 operaţiuni juridice (împrumutul şi garanţia ipotecară) fiind distincte şi autonome, atât timp cât beneficiarul împrumutului specificat în actul autentic este altă persoană decât familia X şi Y.

În al doilea rând, contractul de împrumut este încheiat cu instituţia bancară în luna mai 2010, la 2 zile distanţă după emiterea autorizaţiei de construcţie pentru casa din str. .. însă, remiterea banilor de către F3 către familia X şi Y nu este dovedită, utilizarea sumei de bani pretins împrumutată de la F3 nefiind justificată prin raportare la etapele de edificare ale construcţiei. În acest sens Curtea reţine că expertul tehnic în specialitatea construcţii a stabilit utilizarea unei sume de 161770,66 lei în perioada mai-decembrie 2010, în vederea edificării casei de locuit (circa 38000 de euro, la un curs mediu de 4,20 lei pentru 1 euro, având în vedere cotaţiile BNR), ori familia X şi Y pretinde că a împrumutat 50000 de euro de la F3 şi 25000 de euro de la familia S., cele 2 sume de bani depăşind cu mult valoarea lucrărilor estimate de expert ca realizate în anul 2010.

Persoana verificată prezintă ca fiind contractat în nume propriu împrumutul în valoare de 50000 de euro de la UNICREDIT Ţiriac Bank, în baza contractului de împrumut nr…../13.05.2010, dar în care ca şi beneficiar al împrumutului apare F3, conform punctului de vedere furnizat A.N.I. la data de 23.10.2014, apărarea sa fiind contrară realităţii juridice relevate de clauzele contractului de împrumut şi a celui de instituire a garanţiei reale imobiliare (filele 130-132, vol.I dosar).

Un aspect relevant în cauză îl reprezintă nesolicitarea audierii ca martor a beneficiarului contractului de credit, F3, în faţa comisiei de cercetare a averii, tocmai în scopul de a prezenta o nouă apărare în faţa instanţei de contencios administrativ, în raport de concluziile defavorabile ale comisiei coroborat cu refuzul persoanei verificate, X, de a fi audiat şi de a prezenta un punct de vedere clar, coerent, în privinţa bunurilor dobândite şi a veniturilor realizate, inclusiv creditele contractate în faţa comisiei.

Declaraţiile şi apărările contradictorii, eliptice, coroborat cu stadiile de execuţie ale casei din strada .. şi suma stabilită pentru fiecare stadiu în parte, nu conduc la concluzia că împrumutul contractat de F3 a fost utilizat de familia X şi Y în construcţia casei în anul 2010.

În privinţa împrumuturilor contractate de la familia S, părţile nu au încheiat nici un contract scris, deşi nu exista imposibilitate morală, în sensul art.1198 pct.2 C.civ., de a preconstitui înscrisuri doveditoare însă, susţinerile părţilor nu sunt concordante şi nu justifică contractarea împrumuturilor, în tranşe, astfel cum au indicat A1 şi Y în declaraţiile date în faţa comisiei de cercetare a averii, dar şi pe calea interogatoriului.

Prin declaraţia dată în faţa notarului public la data de 20.10.2014 (fila 14, vol.I dosar) martora A1 declară că a împrumutat-o pe cumnata sa, Y, cu suma de 25000 de euro în anul 2012, pe care i-a remis-o în mai multe tranşe, suma împrumutată fiindu-i restituită în luna mai 2011, ca urmare a contractării unui credit bancar ( *de către X şi Y .* ).

Audiată de comisia de cercetare a averilor la data de 16.09.2015 (filele 113-117, vol.III dosar), martora A1 a oferit o altă versiune referitoare la împrumutarea sumei de 25000 de euro, respectiv că a remis sumele fie fratelui său X, fie cumnatei sale, în mai multe tranşe (dar apreciate ca fiind doar 3 tranşe, prin 2 extrageri din contul deschis la OTP Bank şi o extragere din contul deschis la Banca Transilvania, conturi deschise pe numele soţului său), prima tranşă dată fiind în toamna anului 2010.

De asemenea, datele furnizate de către martorul A2 ( fila 358, vol.VI) cu privire la împrumutarea sumei de 25000 de euro nu se coroborează cu datele furnizate de unităţile bancare indicate de soţia martorului (A1), astfel încât declaraţia martorului nu clarifică existenţa sau nu a împrumutului. Simpla relatare a martorului că a fost de acord ca soţia sa, martora A1, să împrumute familiei X şi Y suma de 25000 de euro nu este suficientă în a confirma împrumutul atât timp cât extragerile din conturile bancare nu confirmă acest aspect, corelate şi cu declaraţiile martorei A1, dar şi a soţiei persoanei cercetate, Y.

În legătură cu împrumutul sumei de 25000 de euro, soţia persoanei verificate, Y, a declarat cu ocazia audierii în faţa comisiei de cercetare a averii (fila 123, vol.III, dosar): „am primit de la cumnata mea 4, 5 sume rotunde cuprinse între 3000 şi 5000 de euro”.

Din analiza extragerilor bancare la care martora A1 a făcut trimitere, pe baza extraselor de cont emise de Banca Transilvania (filele 17-43, vol.I ) şi a celor emise de OTP Bank (filele 47-62 dosar, vol.I), se identifică o singură retragere de numerar la 19.10.2010, în valoare de 3270,03 euro ( fila 42 ), de la Banca Transilvania, şi un număr de 6 extrageri pe întreg anul 2010 în valoare de 4637,76 euro, din care doar 5 în perioada ulterioară emiterii autorizaţiei de construcţie, niciuna în valoarea ratelor indicate de soţia persoanei verificate, Y.

Analiza coroborată a declaraţiilor anterior indicate şi a operaţiunilor bancare relevate de extrasele bancare depuse la dosar relevă contradicţii flagrante referitoare la: cuantumul sumei împrumutate, data intervenirii împrumuturilor, care cumulat să ajungă la 25000 de euro şi cui i-au fost remise sumele de bani, declaraţiile sub acest aspect fiind oscilante.

Prin urmare, declaraţiile oferite de martora A1 şi de soţia persoanei verificate şi punctul de vedere prezentat de persoana verificată la data de 23.10.2014 la A.N.I., nu sunt concordate şi nu se coroborează cu operaţiunile bancare la care au făcut trimitere în vederea justificării contractării împrumutului în valoare de 25000 de euro în anul 2010 de către familia X şi Y de la familia S

Pe cale de consecinţă, persoana verificată şi soţia acestuia nu justifică din punct de vedere legal suma de bani înglobată în construcţia casei din str. .. în anul 2010, operaţiunile financiare invocate, cele 2 împrumuturi în valoare de 50000 de euro şi de 25000 de euro nefiind probate legal, mai mult, apărările invocate în susţinerea sursei de finanţare nu sunt concordante cu datele puse la dispoziţie de unităţile bancare sau de înscrisurile depuse de persoanele a căror avere este verificată.

**Anul 2011**

În anul 2011 soţii X şi Y au continuat lucrările de construcţie la casa din strada .., fiind efectuate lucrări şi dotări în valoare de 153925,44 de lei, conform etapei a II-a identificate de expertul tehnic ca realizate în perioada ianuarie-decembrie 2011.

De asemenea, soţii X şi Y au achiziţionat un imobil, casă de locuit şi teren în suprafaţă de 2916 mp, în mun...., str. .. ., prin contract de vânzare-cumpărare încheiat la BNP A3 sub nr…./26.02.2011 cu preţul de 179270 de euro (filele 359-362, vol.I).

În anul 2011 au realizat venituri salariale în valoare de 33083 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…../07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…./12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ....

**Verificarea veniturilor utilizate în edificarea şi finalizarea lucrărilor de construcţie şi mobilare a casei de locuit din str. ..;**

În privinţa casei edificate pentru uzul personal în mun. ..., str. .., persoana cercetată şi soţia acestuia au indicat că au utilizat ca sursă de finanţare a lucrărilor 2 noi împrumuturi, unul în valoare de 40000 de euro contractat de la familia S, iar al doilea, în valoare de 97500 de euro, contractat de la familia F, care la rându-i a împrumutat suma de la banca UNICREDIT Ţiriac Bank, pentru acest credit familia X şi Y invocând garantarea acordării creditului cu bunurile imobile, casă şi teren, amplasate în str. .., conform contractului de garanţie imobiliară autentificat la BNP .., sub nr...../12.05.2011 (filele 95-97, vol.I).

Analiza existenţei operaţiunilor de împrumut şi a investirii acestor sume de bani în materialele de construcţie şi a dotărilor aferente casei de locui se va face în ordinea cronologică a contractării pretinselor împrumuturi de către familia F şi familia S de la banca Unicredit Ţiriak Bank, agenţia ....

În primul rând, contractul de împrumut încheiat între A3 şi Unicredit Ţiriak Bank, agenţia ..., pentru suma de 97500 de euro are natura juridică a unui înscris autentic, ace... natură având-o şi contractul de garanţie imobiliară încheiat de familia X şi Y cu unitatea bancară în vederea garantării creditului obţinut de A3, astfel încât peste cuprinsul acestora nu se poate proba cu martori, potrivit prevederilor art.1191 alin.2 C.civ., dovada contractării împrumutului putându-se face doar în condiţiile stipulate de alin.1 al articolului precitat, prin act autentic sau înscris sub semnătură privată având în vedere că obiectul contractelor depăşeşte 250 de lei.

De asemenea, nici prezumţia simplă nu poate fi utilizată ca raţionament şi mijloc de probă raportat la prevederile art.1203 C.civ., ce interzice utilizarea prezumţiei în situaţiile în care este interzisă dovada prin martori.

Contractul de împrumut încheiat de A3 nu este parte componentă a unei operaţiuni de simulare prin interpunere de persoană astfel încât acesta are caracter autonom, relevanţă în cauză având operaţiunea juridică prin care suma de bani a fost remisă familiei X şi Y.

Remiterea sumei de bani s-a făcut cu titlu de împrumut, aspect clar indicat de către persoanele a căror avere formează obiectul cercetării, însă dovada acestuia urmează regula impusă de art.1191 alin.1 C.civ. atât timp cât între părţi nu a existat o imposibilitate morală de preconstituire a înscrisului doveditor al împrumutului. Legăturile de rudenie existente între membrii familiei F şi familia X şi Y, relaţia naşi-fini, nu sunt suficiente în cauză pentru a constitui o cauză de imposibilitate morală întrucât obligaţiile derivate din calitatea de funcţionari publici cu statut special (F3, şeful poliţiei rutiere a municipiului ..., iar X , agent de poliţie în cadrul structurii conduse de F3), impuneau asigurarea transparenţei în ceea ce priveşte veniturile şi bunurile imobile dobândite (art.47 alin.2 din Legea 188/1999 şi art.41 lit.d din Legea 360/2002, forma în vigoare la data derulării pretinselor operaţiuni de creditare ). Calitatea specială deţinută de cei 2 funcţionari publici îi obliga la declararea în mod transparent a veniturilor, a creditelor contractate şi a destinaţiei acestora în declaraţiile de avere, actualizate anual.

Declaraţia de avere depusă de către agentul de poliţie X la 31.05.2011 (filele 541-542, vol.I) nu conţine nicio o informaţie referitoare la împrumutul sumei de 97500 de euro de la A3 şi nici cu privire la încheierea contractului de ipotecă pentru garantarea împrumutului anterior amintit, inclusiv stingerea împrumutului în valoare de 50000 de euro pretins contractat de la F3 în anul 2010, aspect ce certifică un alt scop al împrumutului, decât cel declarat de persoanele a căror avere este cercetată. Garantarea acordării împrumutului cu un bun imobil proprietate a familiei X şi Y nu prezintă relevanţă juridică în sensul dovedirii împrumutării sumei către aceştia, cele 2 operaţiuni juridice (împrumutul şi garanţia ipotecară) fiind distincte şi autonome, atât timp cât beneficiarul împrumutului specificat în actul autentic este altă persoană decât familia X şi Y.

În al doilea rând, contractul de împrumut este încheiat cu instituţia bancară în luna mai 2011, însă remiterea banilor de către A3 către familia X şi Y nu este dovedită, utilizarea sumei de bani pretins împrumutată de la A3 nefiind justificată prin raportare la etapele de edificare ale construcţiei.

În acest sens Curtea reţine că expertul tehnic în specialitatea construcţii a stabilit utilizarea unei sume de 153925,44 de lei în perioada ianuarie-decembrie 2011, în vederea edificării casei de locuit (circa 36000 de euro, la un curs mediu de 4,27 lei pentru 1 euro, având în vedere cotaţiile BNR), ori familia X şi Y pretinde că a împrumutat 97500 de euro de la A3 şi 40000 de euro de la familia S, cele 2 sume de bani depăşind cu mult valoarea lucrărilor estimate de expert ca realizate în anul 2011.

Analiza anexelor nr.11 şi nr. 13 (filele 155 şi 157 vol.X dosar), la raportul de expertiză în specialitatea construcţii întocmit de către expertul E2, relevă stadiile executării lucrărilor, pe baza facturilor fiscale invocate şi depuse de persoana a cărei avere este cercetată şi soţia acestuia (vol.IX dosar), fără însă ca achiziţia de materiale şi înglobarea acestora să fie coroborată cu împrumutul pretins a fi contractat de la familia F, deoarece, fie achiziţiile de materiale şi servicii sunt anterioare lunii mai 2011, fie cu mult ulterioare datei pretinse a contractării împrumutului şi de valori mai mici, ce nu justifică utilizarea pretinsei sume împrumutate.

Chiar şi în situaţia ipotetică a stingerii prin împrumutul în valoare de 97500 de euro contractat de la familia F, a creditului în valoare de 50000 de euro contractat de F3 în anul anterior (2010), precum şi creditul în valoare de 25000 de euro contractat în anul 2010 de la familia S, familiei X şi Y i-ar fi rămas suma de 22500 de euro, insuficientă pentru edificarea lucrărilor de construcţie.

Din extrasele aflate la dosar (filele 684, 693, vol. II, -extras de cont F3 ) rezultă că la data de 10.08.2011 s-a achitat băncii Unicredit Ţiriac Bank suma de 47754,38 euro in contul persoanei F3 (creditul contractat de acesta în anul 2010). Anterior, la 26.05.2011, martora A3 a retras din contul său suma de 97.100 euro din creditul contractat de ea (fila 686 si 695 vol. II – extras de cont A3).

Cât timp creditul nou, propriu, de 97.500 euro este în mai 2011 (file 492-502 verso vol.I), iar pentru creditul numitului F3 s-au achitat cei 47.754,38 euro în august 2011, instanţa constata ca această ipoteza făcea oricum inutilă predarea pretinsă a întregii valori de 97500 euro persoanelor verificate, asa cum s-a declarat, închiderea creditului contractat de F3 putând fi realizată prin virament, în cadrul acele... bănci Unicredit Ţiriac care acordase ambele credite ( a se vedea extrasele celor doi soţi F - filele 693 si 695 vol.II). Dimpotrivă, datele scrise atestă ca probabila utilizarea sumei de 47.754,38 euro din creditul contractat de A3 pentru a stinge datoria contractată de soţ, dar nu şi remiterea valorii de 97500 euro către familia X şi Y.

Concluzia instanţei este în sensul că suma de 97500 de euro nu a fost utilizată de familia X şi Y în edificarea casei de locuit din str. .. deoarece, în primul rând, din punct de vedere legal, nu s-a făcut dovada încheierii contractului de împrumut între familia X şi Y şi familia F, iar în al doilea rând, nu există o concordanţă între data contractării pretinsului împrumut şi etapele de edificare a construcţiei prin prisma achiziţiei materialelor şi a prestărilor de servicii.

În privinţa împrumutului contractat de la familia S., în valoare de 40000 de euro, părţile nu au încheiat nici un contract scris, deşi nu exista imposibilitate morală, în sensul art.1198 pct.2 C.civ., de a preconstitui înscrisuri doveditoare însă, susţinerile părţilor nu sunt concordante şi nu justifică contractarea împrumutului de o asemenea valoare, contrar apărărilor persoanele a căror avere este cercetată şi declaraţiile martorilor A1, A2 şi A3, date în faţa comisiei de cercetare a averii, în faţa notarului public, dar şi pe calea interogatoriului.

Potrivit extrasului de cont emis de către UNICREDIT Ţiriac Bank SA, Agenţia ... (filele 128,129, vol.I dosar), la data de 16.09.2011 în contul bancar deschis pe numele martorului A2 este virată suma de 82000 de euro, urmare a unui împrumut contractat de la această bancă, iar din această sumă este retrasă la data de 11.10.2011 suma de 40000 de euro.

Lucrările executate la casa din strada .., începând cu luna octombrie 2011, conform anexelor nr.11 şi nr. 13 (filele 155 şi 157 vol.X dosar), la raportul de expertiză în specialitatea construcţii întocmit de către expertul E2, nu justifică contractarea împrumutului, astfel încât afirmaţia/apărarea persoanei cercetate, X şi Y, oferită în punctul de vedere transmis către intimata A.N.I., nu este concordantă cu situaţia faptică.

De asemenea, soţia persoanei cercetate, Y, a declarat că parte din suma împrumutată, a fost utilizată pentru achiziţionarea de mobilier, la finalul anului 2011, conform înscrisurilor depuse în procedura derulată în faţa comisiei de cercetare a averii ( filele 49-57, vol.III, dosar ) însă, declaraţiile persoanelor a căror avere este verificată, nu sunt concordante cu înscrisurile depuse. În primul rând se constată că valoarea achiziţiilor de mobilier, declarate ca fiind realizate din suma împrumutată de la familia S nu coincid cu valoarea sumei pretins cheltuite în acest scop şi sunt efectuate, atât la finele anului 2011, cât şi în lunile aprilie şi septembrie 2012 (facturile de la filele 57, 49, 52, vol.III dosar). În al doilea rând, parte din facturile depuse cuprind elemente referitoare la metoda de plată, respectiv plată personală sau ordin de plată, fără ca în cazul celor efectuate prin ordin de plată să se stabilească vreo legătură de cauzalitate între pretinsul împrumut contractat de la familia S deoarece suma pretins împrumutată nu a fost depusă de familia X şi Y în vreun cont bancar, expertul contabil neidentificând în raportul de expertiză contabilă operaţiuni de depunere în conturi bancare a sumei împrumutate astfel încât acestea să poată fi corelată cu achiziţiile de mobilier.

Din suma de 40000 de euro pretins împrumutată de la familia S, dna Y a declarat în cadrul interogatoriului administrat de instanţă la data de 28.12.2018 că a utilizat doar 25000 de euro, diferenţa de 15000 de euro fiind restituită, fără a preciza când ar fi intervenit faptul restituirii. Analiza facturilor invocate de persoanele a căror avere este cercetată relevă că aceştia au cheltuit suma de 36501 lei în anul 2011 (aproximativ 8548 de euro, raportat la un curs mediu de 4,27 lei pentru un euro, conform cursului BNR), iar în anul 2012 doar suma de 1501,76 lei, neexistând astfel concordanţă între suma pretins utilizată din împrumut şi valoarea mobilierului achiziţionat.

Lipsa de concordanţă dintre valoarea sumei pretins împrumutate de la familia S şi valoarea mobilierului achiziţionată ulterior, inclusiv a scopului pentru care acest împrumut ar fi fost contractat, relevă caracterul nefondat al apărărilor invocate de persoanele cercetate, sursa de finanţare pentru achiziţiile de mobilier neavând legătură cu pretinsa suma împrumutată.

Instanţa nu reţine existenţa unei imposibilităţi morale de preconstituire a înscrisului constatator al împrumutului contractat de la familia S deoarece:

- suma pretins împrumutată are o valoare mare, peste veniturile realizate din salarii realizate de familia X şi Y raportat şi la cheltuielile lunare, curente ale acestei familii;

- nu există o concordanţă între scopurile contractării împrumutului, în raport de declaraţiile persoanelor cercetate (caracterul eliptic al scopului afirmat de funcţionarul public X şi cel diferit declarat de soţia sa cu ocazia interogatoriului )

- nu există concordanţă între valoarea mobilierului pretins achiziţionat şi suma cheltuită din cea pretins împrumutată;

- invocarea contractării împrumutului doar datorită posibilităţii de asociere temporală între împrumutul contractat de familia S în septembrie 2011 şi lucrările efectuate la casa din str. .. de familia X şi Y, în scopul creării unei aparenţe de veridicitate şi legalitate.

Existenţa imposibilităţii morale de preconstituire a înscrisului constatator al actului juridic se constată de instanţă pe baza elementelor de ordin factual pe care părţile le exhibă, elemente în strânsă legătură, temporală şi de cauzalitate, cu actul juridic invocat, conform art.1198 pct.2 din vechiul Cod civil. Ori, în cauză, aceste elemente de ordin factual, astfel cum au fost decelate şi analizate, conduc la concluzia că între părţi (familiile X şi Y şi S) doar simpla legătură de rudenie nu este suficientă în a conduce la existenţa unui impediment de ordin moral pentru preconstituirea înscrisului doveditor al împrumutului, dacă această operaţiunea juridică ar fi reală.

În concluzie, persoanele a căror avere formează obiectul verificării, nu au dovedit legal sursele de finanţare alocate edificării, finalizării imobilului cu destinaţia de casă de locuit din strada .., din mun. ....

**Achiziţia bunurilor imobile din strada .. nr.11, municipiul ...;**

Soţii X şi Y au achiziţionat la începutul anului 2011 un imobil, casă de locuit şi teren în suprafaţă de 2916 mp, în mun...., str. .. nr.11, prin contract de vânzare-cumpărare încheiat la BNP A3 sub nr…./26.02.2011 cu preţul de 179270 de euro (filele 359-362, vol.I). Acest bunuri imobile au fost donate ulterior copiilor familiei F, martorii F 1 şi F 2, prin contractul de donaţie autentificat sub nr…./27.12.2012 la BNP (filele 116-117, vol.I dosar).

Cu privire la sursele de venit necesare plăţii preţului prevăzut în contractul de vânzare cumpărare prin care a fost dobândit dreptul de proprietate asupra celor 2 bunuri imobile, persoana cercetată X a declarat că au împrumutat suma de 180000 de euro de la martora A3, fără a se încheia vreun act doveditor, urmând a fi restituită suma împrumutată după vânzarea apartamentului pe care familia X şi Y îl deţinea în mun. ..., str. ..., bl..1 şi dintr-un alt împrumut.

Ulterior formulării punctului de vedere către A.N.I. (filele 11-13, vol.I dosar) persoana cercetată şi soţia acestuia, prin avocatul ales, au prezentat ca apărare o altă realitate juridică, în sensul că nu au dobândit cele 2 bunuri imobile pentru sine ci pentru familia F, banii necesari plăţii preţului fiind daţi de către martora A3, care la rându-i a declarat în faţa comisiei de cercetare a averii, că-i avea dintr-un credit mai mare contractat în vara anului 2010, în valoare de 300.000 de euro.

Având în vedere apărarea formulată de familia X şi Y, în sensul că a dobândit bunurile imobile pentru familia F, Curtea, în urma analizării coroborate a apărărilor şi a probatoriului administrat reţine că aceasta are caracter neîntemeiat.

Operaţiunea de cumpărare a celor 2 bunuri imobile pentru o altă persoană, de o valoare mare în raport de veniturile din salarii şi cheltuielile curente ale familiei X şi Y, se putea realiza legal, fie prin reprezentare, fie prin operaţiunea de simulare prin interpunere de persoană.

Reprezentarea convenţională, mandatul, ca instituţie juridică, este exclusă de conţinutul clar al contractului de vânzare cumpărare, din care rezultă că soţii X şi Y nu au acţionat în calitatea de mandatari ai fam. F în vederea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

În privinţa simulaţiei, apărare neinvocată în cauză dar însuşită după clarificările solicitate de către Curtea de apel în cursul judecăţii, se constată că nu există şi nu poate justifica provenienţa veniturilor cu care soţii X şi Y au cumpărat bunul imobil.

Simulaţia presupune existenţa, încheierea concomitentă a 2 acte, unul public, opozabil terţilor, şi altul secret, opozabil părţilor semnatare, prin care se modifică aspecte relevante din actul public, conform prevederilor art.1174 şi art.1175 din vechiul C.civ.

În cauză, intenţia şi voinţa de simulare prin interpunerea de persoană, nu a existat la data încheierii actelor publice, aspect ce rezultă din:

- prezentarea unor apărări omisive sau contradictorii referitoare la achiziţia bunurilor imobile de natură a reliefa că părţile nu au avut intenţia şi voinţa de simulare concomitent cu încheierea actelor autentice publice ( *fie nu au fost declarate de persoanele cercetate operaţiunile de cumpărare, fie s-a invocat generic cumpărarea pentru fam. F sau au fost cumpărate de soţii X şi Y, în scopul eludării intrării bunurilor imobile în comunitatea de bunuri a soţilor F, datorită neînţelegerilor dintre soţi, care au divorţat ulterior*);

-nepreconstituirea înscrisurilor necesare dovedirii actelor secrete în condiţiile inexistenţei unei incompatibilităţi de ordin moral în sensul art.1198 pct.2 din vechiul Cod civil ( în cazul soţilor F şi a soţilor X şi Y, imposibilitatea morală de preconstituire a înscrisurilor doveditoare a actului secret în operaţiunea de simulare prin interpunere de persoană nu poate fi reţinută deoarece aceasta imposibilitate trebuia să se manifeste în toate actele juridice încheiate de părţi, ori în luna mai a anului 2006, cele 2 surori au încheiat un contract de împrumut pentru suma de 60000 de lei sub forma înscrisului sub semnătură privată, aspect ce relevă inexistenţa imposibilităţii morale de preconstituire a actelor doveditoare; de altfel, cele 8 operaţiuni de cumpărare de imobile realizate de soţii X şi Y pentru fam. F, în perioada 2003-2011, impuneau funcţionarului public să asigure transparenţa operaţiunilor imobiliare derulate, prin respectarea legii în ceea ce priveşte intenţia sa de a contracta pentru altul şi de a declara bunurile în declaraţia de avere în raport de datele actului public );

- donarea bunurilor imobile către copiii soţilor F pentru întoarcerea în patrimoniul familiei F (existenţa simulaţiei prin interpunere de persoană, în sensul prezentat de persoana cercetată şi soţia acestuia, excludea logic, juridic şi firesc operaţiunea de donare către membrii familiei F datorită efectelor actelor secrete ce ar fi arătat proprietarul real al bunurilor; în acest sens Curtea are în vedere declaraţia martorului F2, fila 265, vol.III dosar, care a declarat că imobilele au fost achiziţionate de soţii X şi Y, pentru ca mamei sale să nu i se ceară un preţ mare, mătuşa sa – X şi Y .- ocupându-se de negocierea cu vânzătorul, declaraţie care este în totală contradicţie cu aspectele declarate de vânzător, martorul - fila, vol.VIII, dosar ).

Pentru a fi operantă simulaţia, indiferent de formele acesteia, este necesar ca actul secret să fie anterior sau concomitent actului public, astfel încât apărările şi argumentele persoanei cercetate şi a soţiei acestuia nu pot fi reţinute ca întemeiate, donarea ulterioară a bunurilor imobile către copiii fam. F, nu poate fi pertinentă în dovedirea simulaţiei deoarece sunt ulterioare încheierii actului public, iar declaraţiile persoanelor audiate în cadrul comisiei, respectiv F 1, F2 şi A3, confirmă lipsa intenţiei de simulare prin interpunere de persoană. De altfel, martora A3 confirmă în declaraţia sa că bunurile au fost achiziţionate de familia X şi Y, fără însă a preciza în ce calitate au acţionat aceştia, răspunsul incomplet oferit de aceasta (*persoană cu studii juridice ce activează ca notar public*) având drept scop doar crearea aparenţei de drept în ceea ce priveşte proprietarul real al bunurilor.

Datele furnizate de raportul de expertiză contabilă, întocmit în cauză de către expert E1, varianta 3 de calcul, relevă că veniturile de natură salarială, până la data achiziţionării imobilelor, coroborate cu cheltuielile lunare ale familiei X şi Y, nu erau suficiente în a justifica plata preţului de către aceştia. Din probatoriul administrat nu reiese contractarea vreunui împrumut de către persoana cercetată sau soţia acestuia şi nici vreo altă formă legală de obţinere a sumelor de bani cu care a fost achitat preţul de achiziţie a bunului imobil.

Afirmaţia martorei A3 că a achitat preţul de achiziţie al imobilelor este irelevantă în cauză deoarece nu există dovada/proba remiterii banilor către familia X şi Y, într-o formă legală care să poată fi dovedită.

De altfel, însăşi existenţa sursei de finanţare pe care martora A3 a invocat-o nu are caracter cert deoarece aceasta a invocat faptul că în anul 2010, lunile august/septembrie, a contractat un împrumut în valoare de 300000 de euro, din care 150000 de euro a folosit-o pentru plata preţului cumpărării celor 2 imobile din str. .. nr.11, diferenţa de 30000 de euro fiind asigurată de resurse proprii.

La dosarul cauzei a fost depus contractul de garanţie imobiliară autentificat sub nr…./10.09.2010 la BNP, din care rezultă încheierea de către soţii F a contractului de creditare nr…../16.08.2010 cu banca Unicredit Ţiriac Bank, pentru suma de 150000 de euro, această sumă fiind retrasă din contul bancar la data de 10.09.2010 ( filele 105-113, vol.I dosar), nefiind făcută dovada existenţei unui contract de credit pentru suma de 300000 de euro, cum a declarat martora A3. Suma de 150000 de euro nu a fost utilizată pentru plata preţului celor 2 imobile din str. .. nr.11 deoarece preţul a fost achitat în rate (tranşe) de către cumpărători, conform declaraţiilor martorilor B1şi B2 (filele 2,3, vol.VIII, dosar). Martorul B1confirmă faptul că după încasarea avansului în valoare de 20000 de euro a trebuit să aştepte pentru ca să fie „scoasă” din bancă diferenţa de preţ al vânzării, conform relatării făcute de F3, soţul martorei A3. Declaraţia martorului B1, vânzător al celor 2 bunuri imobile, contrazice declaraţia martorei A3, referitoare la existenţa preţului şi a sursei de finanţare, deoarece din înscrisurile depuse la dosar nu reiese vreo operaţiune de creditare sau de retragere de numerar dintr-un cont bancar, care să fie contemporane încheierii contractului de vânzare cumpărare. Pe cale de consecinţă, declaraţia martorei A3 nu este conformă adevărului juridic ce rezultă din înscrisurile depuse la dosar şi a declaraţiilor vânzătorilor celor 2 bunuri imobile, creditul în valoare de 150000 de euro, contractat în luna septembrie 2010 de la Unicredit Ţiriac Bank nefiind utilizat pentru plata preţului în februarie 2011, dată fiind durata de timp scursă de la data extragerii acestei sume din bancă, 10.09.2010, data încheierii contractului de vânzare cumpărare, 26.02.2011, plata preţului în tranşe, raportat la motivul invocat şi adus la cunoştinţa martorului B1, precum şi celelalte aspecte contradictorii din declaraţia martorei A3, care a indicat că a negociat „cam un an de zile” cu vânzătorul deşi acesta, martorul B1, a indicat că au discutat vreo săptămână-două până s-au înţeles la preţ.

Pe cale de consecinţă, dobândirea imobilelor din str. .. nr.11, municipiul ..., de către familia X şi Y nu are caracter justificat, inclusiv din perspectiva apărărilor referitoare la sursa de finanţare a preţului de vânzare-cumpărare.

**Anul 2012**

În anul 2012 soţii X şi Y au obţinut venituri salariale în valoare de 22831 de lei, conform datelor furnizate prin adresa nr…./07.11.2012 de IPJ ... şi prin adresa nr…./12.12.2012 de către Administraţia Finanţelor Publice ....

În acelaşi an au continuat lucrările de construire/utilare a casei din strada .., municipiul ..., şi au fost donate copiilor familiei F cele 2 bunuri imobile cumpărate de soţii X şi Y în mun. ..., str. .. nr.11, prin contractul de donaţie autentificat sub nr…../27.12.2012 la BNP (filele 116-117, vol.I dosar).

Lucrările efectuate în anul 2012 la imobilul din strada .., identificate de expertul tehnic în specialitatea construcţii în Anexele 12 şi 14 la raportul de expertiză tehnică, specifice etapei a III-a (2012-2016), în valoare totală de 30160,9 lei, nu depăşesc veniturile realizate de soţii X şi Y în anul 2012

**III. Argumentarea înlăturării apărărilor invocate de persoanele a căroro averere este verificată; Determinarea valorii cotei părţi din avere, dobândită nejustificat, supusă confiscării;**

Analiza averii dobândite de persoana cercetată şi soţia acesteia în perioada 2001-2012 relevă că aceştia nu justifică legal dobândirea bunurilor mobile şi imobile în raport de veniturile salariale sau obţinute prin operaţiuni de creditare încheiate în formă scrisă, cu instituţii bancare sau persoane fizice, în sensul art.1191 C.civ., cu respectarea formei *ad probationem* impuse de legiuitor sau prin înscrisuri care să respecte cerinţa datei certe, în sensul art.1182 din vechiul Cod civil.

Funcţionarului public X îi revenea obligaţia legală de a asigura transparenţa veniturilor realizate, a creditelor contractate şi a averii dobândite (bunuri comune, bunuri proprii), în perioada cât acesta exercită funcţia publică, conform art.2 din Legea 115/1996, art.39 pct.29 şi art.43 din Legea 144/2007 şi art.1 pct.31 şi art.3 alin.1 şi 2, art.4 alin.2 din Legea 176/2010, obligaţie încălcată în cauză având în vedere conţinutul declaraţiilor de avere depuse de acesta în perioada 2001-2012 (filele 518-543, vol.I dosar), în care prin omisiune intenţionată nu au fost prezentate/declarate operaţiunile juridice prin care a dobândit bunurile imobile şi mobile şi contractele de credit/împrumut invocate.

Fiind supus procedurii administrative de verificare a averii de către intimata Agenţia Naţională de Integritate, care s-a sesizat din oficiu, funcţionarul public X şi Y Marius avea posibilitatea de a prezenta în mod clar şi detaliat situaţia bunurilor dobândite, a creditelor contractate, pentru a clarifica sursa de finanţare. Deşi a invocat faptul că nu i s-a permis să se apere în etapa administrativă a verificărilor efectuate de A.N.I., funcţionarul public cercetat a avut totuşi posibilitatea de a formula apărări şi de a clarifica sursele financiare utilizate în operaţiunile de vânzare-cumpărare, aspect ce rezultă din punctul de vedere datat 22.10.2014 şi comunicat A.N.I. (filele 11-13 vol.I dosar), însă clarificările sunt limitate la o perioadă redusă de timp şi cu referire doar la bunurile imobile din str. .. nr.11 şi str. ...

Nici după sesizarea comisiei de cercetare a averii sau a instanţei de contencios administrativ, soţii X şi Y nu au prezentat clar şi fără echivoc situaţia bunurilor dobândite şi a surselor de finanţare utilizate în achiziţia acestora, punctele de vedere fiind oferite la solicitarea comisiei sau urmare a interogatoriului administrat din oficiu.

Apărările şi argumentele oferite de funcţionarul public şi soţia acestuia au fost diferite, în fiecare etapă (verificarea administrativă, cercetarea efectuată de către comisia din cadrul Curţii de Apel ... şi instanţa de contencios administrativ ), contradictorii în raport de conţinutul actelor autentice sau sub semnătură privată cu dată certă, publice, inclusiv cu declaraţiile persoanelor audiate în cauză, astfel cum în mod particular a fost analizat în raport de analiza caracterului justificat sau nejustificat al bunurilor dobândite în perioada de referinţă 2001-2012.

În primul punct de vedere exprimat de funcţionarul public X a indicat că a cumpărat împreună cu soţia bunurile imobile din strada .. nr.11, fără a face precizări referitoare la celelalte dobândiri de bunuri, ulterior, în faţa comisiei de cercetare a averii a indicat că a cumpărat bunurile imobile pentru familia F, indicând mai multe operaţiuni de acest gen (cumpărarea de terenuri agricole la ... şi ...), iar în faţa instanţei de contencios administrativ au invocat, pe baza clarificărilor solicitate de instanţă, simulaţia şi imposibilitatea morală de preconstituire a înscrisurilor ad probationem datorită relaţiilor de rudenie şi celei religioase dintre soţii X şi Y şi soţii F.

Instanţa nu poate acorda prioritate probelor testimoniale în contra înscrisurilor autentice, cum au solicitat persoanele cercetate, această apreciere contravenind dispoziţiilor art. 1173 din vechiul Cod civil coroborat cu art.26 C.pr.civ. Astfel, norma de procedură trimite, în ce priveşte forţa probantă, la legea în vigoare la data actului sau faptului juridic, aceasta fiind codul civil din 1864 raportat la data la care au fost dobândite bunurile imobile sau contractate împrumuturile invocate. Ori, Codul civil stabilea că înscrisul autentic face dovada deplină privind convenţiile la care se referă, potrivit art. 1173 din vechiul Cod civil din 1864, iar contra înscrisurilor nu se putea atesta prin martori, potrivit art. 1191 alin. 2 Cod civil din 1864.

În mod legal, nu ar putea fi înlăturată realitatea exprimată de înscrisurile autentice ce atestă achiziţiile acelor imobile de către persoanele cercetate în calitate de cumpărători, atât timp cât din conţinutul acestora nu reiese că soţii X şi Y au acţionat în calitate de mandatari ai soţilor F.

Persoanele supuse controlului au contestat nu doar că ar fi furnizat si achitat ele preţurile din contracte, ci însăşi tranzacţiile consfinţite prin contractele autentificate, în sensul că nu ei au cumpărat, ci prin ei, o altă persoană, A3, negând astfel calitatea de cumpărători reali, implicit de proprietari ai acelor active, cât şi de vânzători ulteriori, precum şi obţinerea preţului ce figurează în contractele de înstrăinare ulterioare. Persoanele cercetate au mai arătat că această teză este susţinută şi de contractele ulterioare de înstrăinare, ale acelor imobile care atestă fie o revânzare cu acelaşi preţ, fie revânzări (la terenurile agricole) către nepoţii de soră cu preţuri mai mici decât cele de achiziţie, valori care nici nu au fost plătite de fapt, ori că înstrăinarea a fost prin donaţie (la terenul din str. ...), deci fără o contravaloare în locul celei achitate iniţial.

În mod corect a reţinut şi comisia de cercetare a averilor din cadrul C A ... că problema realităţii obiective a provenienţei sumelor pentru achizitii, a includerii lor sau nu în cheltuieli este indisolubil legată de contestarea actelor autentice depuse, in continutul lor, respectiv calitatea de parte in contracte, cat si de plata a pretului la operatiunile de revanzare.

Această apărare nu poate fi primită, deoarece, cum corect a subliniat comisia:

-pe de o parte, se solicită înlăturarea ca neveridice a unor acte autentice de dobândire, pe baza altor acte autentice ulterioare; dar actele ulterioare de înstrăinare ce ar trebui să le înlăture pe primele, atestă exact calitatea persoanelor cercetate contestată în raport cu primele. O scindare a primirii actelor ca probă nu e posibilă ( se admite calitatea în actul subsecvent, dar nu în cel iniţial);

- pe de altă parte, în sprijinul înlăturării forţei probante a contractelor autentice de achiziţie, în afara probei testimoniale, se invocă caracterul ineficient economic al tranzacţiilor respective; dar acest element extrinsec al contractelor autentice nu ţine de eficienţa probei, ci chiar de legalitate, întrucât se tinde la o veritabilă desfiinţare a înscrisurilor autentice, ori aceasta este specifică unor acţiuni de tipul constatării nulităţii actelor, ori acţiunilor în constatarea simulaţiei.

În cazul operaţiunilor împrumut de la persoane fizice, rude cu persoanele cercetate, instanţa nu poate reţine apărarea acestora referitoare la imposibilitatea morală de preconstituire a înscrisurilor în scop *ad probationem*, pe care Codul civil, în vigoare la data încheierii pretinselor contracte de împrumut, o impunea, conform art.1191 alin.2 Codul civil din 1864.

Imposibilitatea morală nu poate opera abstract şi generic cu privire la toate actele juridice pretins încheiate de soţii X şi Y cu rudele acestora, respectiv, soţii F, soţii S.

Suplimentar faţă de cele explicitate la analizarea dobândirii fiecărui bun în parte, trebuie evidenţiată situaţia de excepţie pe care o reglementează legiuitorul prin art.1198 pct.2 din vechiul Cod civil din 1864 ori, prin maniera de invocare la operaţiuni multiple, soţii X şi Y tind a transforma o excepţie de la regulă în regula înseşi, aspect ce contravine scopului normei. Dispoziţiile art.1198 pct.2 din vechiul Cod Civil de la 1864 fac referire la calitatea persoanelor şi circumstanţele faptului ca elemente de analiză în determinarea situaţiei/faptului ce a împiedicat părţile raportului juridic civil să încheie ad probationem, în formă scrisă, contractele invocate.

Raportat la cele 2 elemente la care legea face trimitere în mod expres, Curtea reţine că în virtutea calităţii de funcţionar public, persoana cercetată X, avea obligaţia legală de a încheia actele juridice în formă scrisă, pentru a asigura transparenţa în exercitarea funcţiei publice, în privinţa averii realizate pe perioada exercitării acesteia, în scopul asigurării credibilităţii instituţiei din care face parte având în vedere calitatea de poliţist a acestuia.

Chiar şi în lipsa întocmirii contractelor de împrumut în formă scrisă, în scop ad probationem, plecând de la natura juridică a declaraţiei de avere pe care persoana cercetată avea obligaţia de a o actualiza anual sau potrivit legii, ca fiind un act personal dat pe propria răspundere (*conform prevederilor art.2 din Legea 115/1996, art.41 alin.1 şi 2 din Legea 144/2007 şi art.3 din Legea 176/2010*), Curtea consideră că legiuitorul a creat cadrul legal necesar în care funcţionarul public cu statut special X putea indica cu claritate toate operaţiunile juridice derulate – de vânzare-cumpărare, de creditare/împrumut – astfel încât să nu existe nici un dubiu, echivoc cu privire la veniturile şi averea sa pe perioada exercitării funcţiei publice. Cu toate acestea, declaraţiile de avere depuse de persoana cercetată nu cuprind operaţiunile juridice derulate de funcţionarul public şi soţia sa, iar puţinele date indicate sunt eliptice şi eronate (situaţia creditelor bancare), omisiunea acestuia având caracter intenţionat.

De asemenea, imposibilitatea morală ce a împiedicat preconstituirea înscrisurilor doveditoare ale pretinselor contracte de împrumut este înlăturată de însăşi conduita persoanelor a căror avere este cercetată, care în anul 2006 au încheiat 2 acte juridice, unul sub semnătură privată şi altul autentic, din care rezulta împrumutarea sumei de 60000 de lei de către dna Y de la dna A3 (acestea fiind surori; fila 491 vol.I dosar), dar şi donarea sumei de 5000 de lei dnei Y de către mama sa, .., la încheierea contractului de vânzare cumpărare autentificat la BNP A3 sub nr…../17.11.2006, fila 117, vol.II. Încheierea celor 2 acte juridice în formă scrisă relevă inexistenţa imposibilităţii morale de preconstituire a înscrisurilor necesare dovedirii contractelor de împrumut, apărarea persoanelor cercetate neputând fi reţinută.

De asemenea, diferite menţiuni existente pe extrase bancare - *formularul de retragere* din 27.10.2010 privind suma de 49 200 euro din împrumutul de 50000 euro la banca Unicredit Ţiriac S.A. al numitului F3, cu menţiunea reprezentantului Y „*construire casă*” la rubrica privind destinaţia fondurilor sau transferului bancar realizat la 05.10.2004 de către A3, în valoare de 35380 USD – nu constituie început de dovadă scrisă în sensul art.1197 C.civ., nefiind îndeplinite condiţiile cumulative impuse de dispoziţia legală, astfel încât să devină admisibilă administrarea probei testimoniale. Scriiturile invocate au caracter eliptic şi oricum nu sunt în legătură cu obiectul probaţiunii, respectiv dovedirea unui împrumut sau scopul remiterii unei sume de bani, nu provin de la persoana care pretinde că a împrumutat sau care a remis suma de bani astfel încât să fie admisibilă administrarea probei testimoniale în completare dovedirii actelor juridice invocate.

În acest context factual Curtea nu poate reţine existenţa imposibilităţii morale în preconstituirea înscrisurilor doveditoare a pretinselor contracte de împrumut, declaraţiile martorilor audiaţi cu privire la acordarea împrumuturilor, ale persoanelor a căror avere formează obiectul cercetării, neputând fi luate în considerare în baza sancţiunii impuse de art.1191 alin.2 din vechiul Cod civil de la 1864.

În cursul procesului, persoanele cercetate prin avocatul ales, au invocat limitarea dreptului de a-şi proba apărările, invocând incidenţa dispoziţiilor procesual penale şi nu a legii civile referitoare la regimul probelor (art.97 alin.2 C.pr.pen.), în sensul imposibilităţii valorificării probei testimoniale (declaraţiile martorilor) pentru dovedirea împrumuturilor de la persoane fizice.

Apărarea invocată de către persoanele cercetate nu poate fi reţinută având în vedere prevederile art.31 din Legea 115/1996, care dispun completarea prevederilor legii cu cele ale Codului de procedură civilă, în vigoare la data încheierii actelor juridice supuse probaţiunii, respectiv la legea civilă.

Obiectul probaţiunii în materie penală îl constituie elementele de fapt referitoare la existenţa sau inexistenţa unei infracţiuni, cele privitoare la răspunderea civilă, conform art.98 C.pr.pen., iar potrivit art.114 C.pr.pen., martorii pot fi audiaţi dacă au cunoştinţă despre fapte sau împrejurări de fapt care constituie probă în cauza penală.

Legea procesual penală se referă la fapte şi împrejurări de fapt ca obiect al probaţiunii şi nu la acte juridice civile, care din punct de vedere al probaţiunii se supun prevederilor legii civile, condiţiile de probă ale actelor juridice civile şi ale faptelor civile, în sensul legii, fiind cele reglementate de Codul civil de la 1864 şi Codul de procedură civilă. Pe cale de consecinţă, chiar şi în cazul aplicării legii procesual penale condiţiile de probă ale actelor juridice civile sunt cele reglementate de legea civilă, apărarea persoanelor cercetate fiind neîntemeiată.

În ceea ce priveşte simulaţia prin interpunerea de persoană, apărare pe care persoanele cercetate au invocat-o ca urmare a clarificărilor referitoare la obiectul probaţiunii solicitate de către instanţă, s-a constatat că nu este incidentă deoarece nu a existat intenţia de simulaţie la data încheierii actelor juridice – contractele de vânzare cumpărare – prin care fam. X şi Y au dobândit bunurile imobile pentru sine şi nu pentru altul în perioada verificată.

În apărare, persoanele cercetate au invocat faptul că datorită neînţelegerilor dintre soţii F s-a dorit ca bunurile pretins cumpărate prin intermediul soţilor X şi Y să nu intre în comunitatea de bunuri, să nu se cunoască de către soţul martorei A3, F3, achiziţia acestor bunuri. În acest sens sunt declaraţiile martorei A3, ale persoanelor cercetate, ale martorului F1, însă scopul invocat nu poate fi reţinut. Răspunsul oferit la interogatoriu de către persoana cercetată X, care se corelează cu declaraţia martorului B1şi cu asistarea la notar de către F3 a fiicei minore F2 ( filele 25,26 vol.III, dosar, contractul de vânzare cumpărare a suprafeţei de 210700 mp teren din localitatea ..., autentificat sub nr…/07.04.2011 la BNP) relevă că soţul martorei A3 avea cunoştinţă de tranzacţiile încheiate de familia X şi Y, chiar participând la perfectarea actelor juridice în formă autentică. În acest context, faptul necunoaşterii tranzacţiilor derulate de soţii X şi Y şi intenţia de înlăturare a comunităţii de bunuri a soţilor F nu poate fi reţinută, iar problema neînţelegerilor dintre cei 2 soţi nu prezintă relevanţă, fiind evident că în cauză apărările invocate în legătură cu scopul implicării soţilor X şi Y în cumpărarea de bunuri imobile pentru familia F, nu poate fi reţinut ca real şi ca argument în existenţa unei imposibilităţi morale de preconstituire a înscrisurilor doveditoare a modalităţii şi scopului pentru care martora A3 ar fi remis soţilor X şi Y sumele de bani necesare achitării preţurilor prevăzute în contractele autentice.

Contrar argumentelor invocate de către persoanele cercetate, procedura de verificare a averii dobândite şi a veniturilor realizate în perioada analizată, 2001-2012, a avut caracter rezonabil, soţii X şi Y având posibilitatea de a proba caracterul justificat al veniturilor şi al bunurilor dobândite, probaţiunea putându-se realiza în condiţiile prevăzute de legea civilă. Faptul că persoanele a căror avere este cercetată au acţionat cu ignorarea statutului pe care funcţionarul public îl are, prin încheierea de acte juridice ce au avut ca obiect tranzacţii imobiliare ce depăşeau sursele de venit ale acestora şi fără a preconstitui înscrisuri doveditoare a modului în care au acţionat, relevă însăşi ignorarea regulilor de drept după care se desfăşoară, derulează viaţa socială.

De altfel, după cum s-a argumentat deja, Curtea de apel a constatat că pretinsele operaţiuni de împrumut realizate de la persoanele fizice sau remiterile de bani realizate de către A3 către soţii X şi Y nu sunt dovedite şi nu se coroborează cu achiziţiile de bunuri imobile sau cu edificarea casei de locuit din str. .., apărarea persoanelor cercetate fiind construită în legătură cu aceste operaţiuni de creditare tocmai în scopul creării aparenţei de veridicitate şi legalitate, inclusiv prin declaraţiile notariale date de martorii A3 şi A1, după declanşarea procedurii administrative de către A.N.I.(filele 14 şi 15 vol.I dosar), încercându-se validarea acestei apărări, găsită ca neîntemeiată de către instanţă.

Pe cale de consecinţă, având în vedere că doar în privinţa bunurilor dobândite în anul 2002 ( apartamentul cumpărat de la familia F, autoturismul marca Dacia SuperNova) şi a autoturismului dobândit în anul 2010 s-a făcut dovada caracterului justificat al dobândirii, instanţa constată, conform argumentării prezentate, că dobândirea celorlalte bunuri nu are caracter justificat, impunându-se aplicarea sancţiunii administrative a confiscării.

La stabilirea cotei părţi din avere nejustificată se va avea în vedere varianta nr.3 a raportului de expertiză contabilă întocmit de către expertul contabil E1, administrat în procedura derulată în faţa comisiei de cercetare a averii din cadrul C.Ap. ..., în care au fost luate în considerare veniturile realizate de soţii X şi Y din salarii, operaţiunile bancare derulate şi dovedite, cheltuielile lunare curente ale familiei raportat şi la cei 2 copii minori aflaţi în întreţinere, fără luarea în considerare a operaţiunilor de împrumut nedovedite legal de către persoanele a căror avere este cercetată.

Potrivit art.18 din Legea 115/1996, instanţa are obligaţia de a hotărî, fie confiscarea bunurilor sau a cotei-părţi nejustificate, fie plata unei sume de bani, egală cu valoarea bunului, stabilită de instanţă pe bază de expertiză. În cazul obligării la plata contravalorii bunului, instanţa va stabili şi termenul de plată.

Având în vedere analiza efectuată cu privire la caracterul justificat sau nejustificat al bunurilor dobândite de persoana cercetată şi soţia acestuia în perioada supusă verificării, 2001-2012, şi a bunurilor dobândite în mod nejustificat, astfel cum s-a explicitat;

Având în vedere rapoartele de expertiză în specialitatea construcţii şi contabilă efectuate în cauză, în cazul celei contabile, varianta nr.3 de calcul;

Având în vedere că bunurile dobândite fără ca sursa de finanţare să fie justificată au fost înstrăinate de către persoanele cercetate;

Instanţa va dispune confiscarea sumei de 918954,22 lei (192156,60 euro), reprezentând echivalentul cotei părţi din avere dobândită în mod nejustificat, şi va dispune ca plata acestei sume să se efectueze în termen de 6 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

Hotărăşte:

Admite sesizarea formulată de Agenţia Naţională de Integritate, cu sediul în mun. Bucureşti, bd. Lascăr Catargiu nr.15, Sector 1, în privinţa persoanei cercetate X şi a soţiei acestuia, Y, domiciliaţi în mun. .., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cabinet avocat . cu sediul profesional în mun. ..., str. ...

Constată caracterul nejustificat al dobândirii cotei părţi din avere în valoare de 918954,22 lei .

Obligă persoana cercetată X şi soţia acestuia, Y, la plata către Statul Român, prin intermediul organului fiscal competent să efectueze executarea silită, a sumei de 918954,22 lei (192156,60 euro), reprezentând echivalentul cotei părţi din avere dobândită în mod nejustificat, în termen de 6 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

După rămânerea definitivă a prezentei hotărâri se va proceda la publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi se va comunica Agenţiei Naţionale de Integritate, precum şi organului de specialitate al Ministerului Finanţelor Publice de la domiciliul persoanei a cărei avere a fost cercetată, în vederea executării.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se depune la registratura Curţii de Apel ....

Pronunţată în şedinţa publică din data de azi, ….

Preşedinte, Grefier,

COD 1015 ...