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Pe rol, rejudecarea acţiunii formulată de reclamanţii R1 prin procurator P1 şi R2 în contradictoriu cu pârâţii AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR - DIRECŢIA PENTRU COORDONAREA APLICĂRII LEGII 10/2001, COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR ca urmare a casării sentinţei nr. ... din .................... pronunţată de Curtea de Apel C în dosarul nr. ...prin ...pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr...

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, s-a prezentat avocat O.N. pentru reclamanţii R1 prin procurator P1 şi R2, lipsind pârâţii AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR - DIRECŢIA PENTRU COORDONAREA APLICĂRII LEGII 10/2001, COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanţei înaintarea relaţiilor solicitate, prin adresa dispusă la termenul anterior, Primăriei Municipiului C, constând în copia dosarului nr. ..../CC precum şi dispoziţia nr....../02.12.2005 privind pe reclamanţi.

Apărătorul reclamanţilor, avocat .... arată că a observat dosarul depus de Primăria Municipiului C în integralitatea lui.

La interpelarea instanţei, cu referire la actul de partaj voluntar, arată că reclamanţii sunt fraţi, moştenitori legali şi în această calitate au formulat trei notificări ce au fost conexate şi s-a emis o singură dispoziţie.

De asemenea, tot la interpelarea instanţei în sensul de a produce dovezi în dovedirea situaţie de fapt rezultată din dosarul înaintat în sensul că imobilul a intrat în patrimoniul statului în baza Decretului de naţionalizare- anexa 40 poziţia 80, acestea nefiind incluse în dosar, avocat O. N. precizează că din verificările efectuate la Arhivele Statului a constatat că poziţia 80 nu a fost anexată, însă nu s-a contestat că bunul nu ar fi fost confiscat, în opinia sa există un drept recunoscut printr-un act administrativ care nu mai poate fi revocat ori modificat.

Arată că nu mai are cereri de formulat şi probe de solicitat împrejurare faţă de care instanţa declară închisă faza probatorie, apreciindu-se îndeplinite dispoziţiile art. 150 Codul de procedură civilă, reţine cauza spre soluţionare şi acordă cuvântul părţii pentru a pune concluzii asupra acţiunii de faţă;

Apărătorul reclamanţilor, avocat .... pune concluzii de admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată, admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtei ANRP întrucât obligaţia de emiterea dispoziţiei privind titlul de despăgubiri revine Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Dezbaterile fiind închise,

C U R T E A

Asupra acţiunii de faţă;

Prin acţiunea depusă la data de …….., reclamanţii R1 prin procurator P1 şi R2 au chemat în judecată pârâţii AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR - DIRECŢIA PENTRU COORDONAREA APLICĂRII LEGII 10/2001 şi MINISTERUL ECONOMIEI ŞI FINANŢELOR - COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR, solicitând ca prin sentinţa ce se va pronunţa să fie obligaţi pârâţii să emită şi să comunice Decizia privind Titlul de despăgubire pentru imobilul notificat sub nr..... situat în ...., în termen de 90 de zile de la rămânerea irevocabilă a hotărârii, cu plata daunelor cominatorii de 1000 lei/zi întârziere, până la emiterea deciziei.

În motivare a arătat că Dispoziţia nr..... emisă de Primarul municipiului C a rămas definitivă, fiind predata Secretariatului Comisiei Centrale, în termen de 30 zile, împreună cu documentaţia ce a stat la baza emiterii acesteia.

Că dosarul a fost înregistrat la Comisia Centrală sub nr.9025/CC şi nu a fost soluţionat până la această dată.

Susţine că nesoluţionarea dosarului după trecerea unei perioade de peste 4 ani de la emiterea dispoziţiei privind acordarea despăgubirilor este nejustificată şi că autorităţile administrative nu au luat măsuri eficiente de soluţionare a dosarului de despăgubiri, într-un termen rezonabil, culpa acestora neputând să conducă la împiedicarea realizării dreptului la despăgubiri.

Pârâta AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR a depus întâmpinare, invocând excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor. A susţinut că în cursul procedurii administrative privind acordarea despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, nu Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor a fost învestită cu emiterea deciziei conţinând titlul de despăgubire, ci Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Referitor la cererea reclamatei privind obligarea Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor la plata daunelor cominatorii de 1000 lei/zi de întârziere, arată că în cauza de faţă nu poate fi vorba de refuzul Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor de a emite decizia reprezentând titlul de despăgubire, întrucât aceasta nu are atribuţii privind emiterea titlurilor de despăgubire.

A solicitat admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor şi să respingă cererea de chemare în judecată.

Pentru termenul de judecată din datat de 08.02.2010, pârâta COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR a depus întâmpinare. A solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând că dosarul privind acordarea de măsuri reparatorii în favoarea reclamantei a fost analizat în privinţa legalităţii cererii de restituire în natură a imobilului notificat de reclamanţi.

Apreciază că nu poate fi reţinut termenul de 90 de zile indicat de reclamantă prin cererea introductivă, deoarece legiuitorul nu a prevăzut un termen de soluţionare a dosarelor ce fac obiectul procedurii administrative prevăzute de Titlul VII din Legea nr.247/2005, stabilind că ordinea de soluţionare a dosarelor ca fi decisă de către Comisia Centrală Pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Prin ***sentinţa nr. .... din data de ....***, Curtea de Apel C – Secţia .................... a respins a respins cererea de sesizare privind excepţia de nelegalitate; a respins acţiunea faţă de pârâta ANRP; a admis în parte acţiunea formulată de reclamanţii R1 prin procurator P1 şi R2 în contradictoriu cu pârâţii AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR – DIRECŢIA PENTRU COORDONAREA APLICĂRII LEGII 10/2001 şi MINISTERUL ECONOMIEI ŞI FINANŢELOR – COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR şi a obligat pârâta CCSD să emită reclamanţilor decizia reprezentând titlul de despăgubire aferent imobilului situat în ... conform dispoziţiei nr...../01.12.2005 emisă de Primarul Municipiului C..

A fost respinsă cererea privind obligarea la daune cominatorii.

Pentru a pronunţa această sentinţă, Curtea a reţinut că excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a ANRP invocată prin întâmpinare, este întemeiată, potrivit dispoziţiilor art.13 alin.1 din Titlul VII al Legii 247/2005 obligaţia legală de emitere a deciziei reprezentând titlu de despăgubiri şi cea anterioară, privind întocmirea raportului de evaluare, revin Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor

Referitor la excepţia de nelegalitate a Dispoziţiei nr. 3216/2006, s-a apreciat că este neîntemeiată.

S-a considerat că actul cu privire la care s-a invocat excepţia de nelegalitate are caracter civil deoarece autorităţile publice, în cadrul procedurilor de restituire, au calitatea de unitate deţinătoare a bunului a cărui restituire este solicitată, şi nu acţionează în regim de putere publică potrivit art. 2 alin. 1 lit. a din Legea nr. 554/2004, raporturile juridice cu persoana îndreptăţită sau cu terţii având caracter civil, nefiind supus controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ.

Pe fondul cauzei s-a constatat că reclamanţii au început procedura de recuperare a bunului său sau a contravalorii acestuia prin formularea unor notificări în anul 2001 (131/N/2001 şi 279/N/2001), autoritatea locală cu competenţa în materie emiţând Dispoziţia în data de 01.12.2005, dosarul fiind transmis către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor şi înregistrat sub nr……5/CC.

Ca urmare s-a apreciat că durata excesivă a procedurilor administrative este de natură a încălca în mod evident principiul procesului rezonabil.

Referitor la cererea de daune cominatorii, Curtea a reţinut că nu este întemeiată, executarea unei hotărâri pronunţate în contencios administrativ, fiind supusă regimului prevăzut de art. 24 din Legea nr. 554/2004 astfel încât aplicarea unor daune cominatorii ar echivala cu o dublă sancţiune.

Împotriva sentinţei a formulat recurs pârâta Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Prin ***...***pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia .................... a fost admis recurs, casată sentinţa şi trimisă cauza spre rejudecare.

Pentru a pronunţa decizia instanţa de recurs a reţinut că la dosarul cauzei nu au fost depuse actele de la dosarul nr…..5/CC, astfel încât nu poate verifica temeinicia susţinerilor recurentei referitoare la acest aspect.

În vederea evaluării imobilului pentru care se acordă despăgubirile este necesar ca la dosarul transmis la Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor să fie depuse toate documentele de natură a justifica întinderea despăgubirilor.

În lipsa unor documente, Comisia este în imposibilitate de a transmite dosarul evaluatorului, ceea ce ar face ca obligaţia comisiei să fie imposibili de executat.

S-a reţinut că instrumentarea unui dosar complet este atributul Primarului, însă pentru a nu se ajunge la situaţia unei obligaţii imposibil de executat, a apreciat că se impunea ca instanţa de fond să verifice apărările din întâmpinarea formulată de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Conform art.314 cod proc.civilă, Înalta Curte hotăreşte asupra fondului pricinii în toate cazurile în care casează hotărârea atacată, numai în scopul aplicării corecte a legii la împrejurări de fapt ce au fost deplin stabilite.

Apreciindu-se că nu au fost pe deplin stabilite împrejurările de fapt, a fost admis recursul, casată sentinţa şi trimisă cauza spre rejudecare pentru a se depune dovezi privind descrierea imobilului, acte privind întinderea terenului.

În rejudecare, a fost administrată dovada cu înscrisuri . A fost anexat dosarul nr. 9225/CC, în copie .

Prin *întâmpinarea* depusă la dosar, pârâta Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a solicitat respingerea acţiunii formulate, ca fiind neîntemeiată .

În apărare, pîrîta a arătat că, prin Dispoziția nr. ...emisă de Primarul Mun. C, au fost acordate despăgubiri pentru imobilul situat în Mun. C, str. ..., ulterior dosarul fiind înaintat Secretariatului Comisiei Centrale, fiind declanşată procedura reglementată de Titlul VII din Legea 247/2005 .

Enumerând etapele acestei proceduri administrative, pârâta arată că, în speţă a fost parcursă etapa transmiterii şi înregistrării dosarului, analizei legalităţii măsurii de respingere a cererii de restituire în natură, iar în urma analizei s-a constatat că reclamantul R2 a solicitat măsuri reapratorii pentru imobilul \*Hotel ...\*, precum şi pentru corpul de locuinţe alipit acestui hotel şi transformat în magazine la parter, în timp ce reclamantul R1 a notificat numai partea din imobil compusă din prăvălii ; asupra acestor cereri, Primarul Mun. C a dispus, în favoarea ambilor reclamanţi, asupra întregului imobil, prin Dispoziţia nr. .... din 2.12.2005 .

Pârâta arată că, în urma analizei, a fost constatată lipsa următoarelor înscrisuri :

* Înscrisuri doveditoare privind suprafaţa de 1397 mp, menţionată în dispoziţie
* Înscrisuri privind descrierea imobilului
* Instoricul de adresă şi număr poştal, în condiţiile în care, prin notificarea 51/2001, reclamantul R2 se referă la imobilul din \*str. .....\*, în cuprinsul actului de partaj testamentar din 14.07.1919 se menţionează imobilul din str. ...., iar în codicilul ulterior, str. .... .
* Certificat de deces, pentru autoarea D, certificat de moştenitor întocmit pentru succesiunea acestei autoare .

Pârâta subliniază că etapa evaluării este condiţionată de completarea dosarului cu înscrisurile mai sus menţionate, precum şi de clarificarea aspectelor legate în întinderea dreptului de proprietate .

Pârâta mai precizează şi faptul că, ulterior remiterii dosarului către entitatea notificată, nu mai este investită cu atribuţii legale, în procedura de despăgubire, aceste atribuţii urmând a fi reluate după transmiterea dosarului, de către entitatea notificată ; până la acel moment, arată intimata, nu poate cădea în pretenţii, nexistând vreo obligaţie în sarcina sa, iar instanţa nu poate obliga partea la o prestaţie imposibil de adus la îndeplinire .

Pârâta a mai arătat şi faptul că obligarea sa, la emiterea titlului de despăgubire în termen de 90 zile, nu ar avea în vedere efectele contractului de prestării servicii întocmit în aplicarea HG 527/2006, respectiv termenul pentru îndeplinirea operaţiunilor de evaluare (30 zile pentru terenuri şi 45 zile pentru construcţii demolate), obligaţia de comunicare a raportului de evaluare către persoanele interesate, posibilitatea formulării de obiecţiuni la evaluare, răspunsul evaluatorului la obiecţiuni .

Punând în discuţie modalitatea de soluţionare a dosarelor de despăgubiri, pârâta arată că procedura nu este declanşată prin cererea persoanei interesate, ci numai după transmiterea dosarelor, potrivit art. 16 alin. 1 și 2 din Titlul VII al Legii 247/2005, astfel cum a fost modificat şi completat prin OUG 81/2007, nefiind prevăzut un termen de soluţionare a dosarelor şi lăsând la decizia CCSD, ordinea de soluţionare a acestora . În acelaşi sens, invocă aplicarea prev. pct. 17.1 din normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG 1095/2005, în aplicarea cărora a fost adoptată decizia nr. ... din 16.09.2008 privind modalitatea de soluţionare a dosarelor înregistrate înaintea intrării în vigoare a OUG 81/2007, respectiv a dosarelor înregistrate după acest moment şi regula soluţionării proporţionale a dosarelor, din cele două categorii .

Se menţionează că, în speţă, dosarul de despăgubiri face parte din prima categorie .

Invocînd disp. art. 8 LCA, pârâta arată că, în speţă, nu poate fi vorba de un refuz CCSD de a emite decizia reprezentând titlu de despăgubire, atât timp cât procedura adminsitrativă nu este finalizată . Precizează că, potrivit dreptului comun, daunele cominatorii sunt aplicabile numai când este vorba de asigurarea executării obligaţiilor de face şi de a nu face ; în speţă, faptul de a nu fi emisă decizia nu poate constitui o neexecutare, din moment ce procedura nu este finalizată .

Menţionează dispoziţiile art. 580 indice 2 şi 3 C.pr.civ. şi arată că cererea privind obligarea CCSD la plata daunelor cominatorii este inadmisibilă .

Cu privire la cererea privind cheltuielile de judecată, pârâta invocă inexistenţa unui buget propriu, precum şi lipsa de opoziţie faţă de cererea formulată, cu aplicarea disp. art. 275 C.pr.civ.

În subsidiar, solicită reducerea cheltuielilor de judecată, într-un cuantum corespunzător naturii şi complexităţii cauzei .

În drept, invocă Legea 10/2001, Legea 247/2005, art. 115-119 C.pr.civ., Legea 554/2004 .

Solicită încuviinţarea probatoriului cu înscsuri, fără a individualiza înscrisurile probatorii de care înţelege să se folosească şi fără a le anexa întâmpinării .

Prin *întâmpinarea* depusă la dosar, pârâta Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor a solicitat respingerea acţiunii formulate, pentru lipsa calităţii procesuale pasive.

În susţinerea excepţiei de procedură, pârâta arată că atribuţiile sale, reglementate de HG 361/2005 impun asigurarea sprijinului şi îndrumării metodologice subiectelor de drept implicate în procedura legii 10/2001, organizarea şi funcţionarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, fără a fi investită cu atribuţii de emitere a deciziei reprezentând titlu de despăgubire .

Invocând dispoziţiile art. 8 LCA, pârâta arată că nu poate fi vorba de un refuz al ANRP, de a emite decizie de despăgubire, neavând atribuţii în acest sens, iar, potrivit dreptului civil, acestea devind aplicabile numai când este vorba de asigurarea executării obligaţiilor de face şi de a nu face ; în speţă, faptul de a nu fi emisă decizia nu poate constitui o neexecutare,atât timp cât atribuția de emitere revine CCSD .

Menţionează dispoziţiile art. 580 indice 2 şi 3 C.pr.civ. şi arată că cererea privind obligarea ANRP la plata daunelor cominatorii este inadmisibilă .

Cu privire la cererea privind cheltuielile de judecată, pârâta invocă inexistenţa calităţii procesuale pasive şi solicită respingerea cererii, potrivit art. 275 C.pr.civ.

În drept, invocă legea 10/2001, art. 115-119 C.pr.civ., OUG 87/2007 .

Solicită încuviinţarea probatoriului cu înscrisuri, fără a individualiza înscrisurile probatorii de care înţelege să se folosească şi fără a le anexa întâmpinării .

***În rejudecare, analizând actele şi lucrările dosarului şi având în vedere chestiunile în drept stabilite de către instanţa de casare, instanţa de contencios administrativ constată următoarele circumstanţe ale cauzei :***

Prin notificarea nr. 51/2001, reclamantul R 2a solicitat restituirea în echivalent sau despăgubiri băneşti pentru imobilul Hotel ...., situat în C, .... şi a corpului de locuinţe alipite de hotel, pe str. .................... şi transformat în magazine la parter (fila 64 din dosarul de despăgubiri nr. ……5/CC) .

Precizând că aceste construcţii au fost demolate, reclamantul a indicat şi calitatea sa de moştenitor al autorului F, proprietar a jumătate din acest imobil .

Prin notificarea nr. …../2001 ( fila 60 acelaşi dosar), reclamantul R1 a solicitat acordarea de măsuri reparatorii prin echivalent, sub formă de titluri de valoare nominală, pentru imobilul constând în 12 prăvălii (indicate în matricola nr. 2) ; reclamantul a indicat faptul că, pentru hotel, a formulat o altă notificare .

Reclamantul a indicat şi calitatea de moştenitor al autorei E.P., aceasta având o cotă de ½ din imobilele precizate, în proprietate, potrivit actului de partaj voluntar din 01 iunie 1947 . Reclamantul a indicat faptul că imobilul constând în hotel şi prăvălii a fost edificat în anul 1921, de către ascendentul în gr. 2 , în linie directă, numitul I.P..

Prin alte două notificări ( prima înregistrată cu nr. 129/2001 – fila .................... dosar .../CC, iar ce a doua înregistrată cu nr. R.../2001 – fila 54), reclamantul R1 solicitat acordarea măsurilor reparatorii prin echivalent pentru imobilul Hotel şi prăvălii (nr. 129/2001), respectiv pentru hotelul situat la etaj (R2406), locaţia imobilului fiind indicată în mun. C ... (....................) şi respectiv str. ...

Prin dispoziţia nr. ...emisă de Primarul Mun. C în soluţionarea notificărilor ...2001, .../2001 şi .../2001(fila 11), a fost propusă acordarea de măsuri reparatorii, sub formă de titluri de despăgubire, reclamanţilor, pentru imobilul clădire şi teren aferent în suprafaţă de 1397 mp situat în C, str. 1 mai nr. 2 (fostă .................... ) judeţul O, fiind prevăzută cota de acordare, de ½ .

În procedura de stabilire sşi plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv şi în cuprinsul dosarului ..5/CC, a fost emisă adresa nr. …5/CC/20.01.2010, (după introducerea acţiunii în contencios administrativ, înregistratată la data de 14.12.2009 şi înregistrată pe rol sub număr de dosar ....), a fost înştiinţat Primarul mun. C asupra necesităţii depunerii unor înscrisuri privind suprafaţa de 1397 mp, menţionată în dispoziţie, privind descrtierea imobilului, privind istoricul de adresă şi număr poştal, în condiţiile în care, prin notificarea ../2001, reclamantul R2 se referă la imobilul din \*str. … colţ cu ..\*, în cuprinsul actului de partaj testamentar din 14.07.1919 se menţionează imobilul din str. ...................., iar în codicilul ulterior, str. ...................., precum şi cu privire la certificatul de deces, pentru autoarea D (A) şi certificatul de moştenitor întocmit pentru succesiunea acestei autoare .

A fost remis, în original dosarul de despăgubire, în vederea completării cu înscrisurile şi informaţiile necesare .

Prin adresele nr. .................... din 20.07.2010 şi respectiv ..................../20.07.2010 emise de Primăria mun. C, se indică depunerea unor înscrisuri noi, precum şi evoluţia nomeclaturii stradale privind str. .................... ...................., str. .................... şi str. .................... şi se arată că a fost luată în considerare modificarea art. 1 al Dispoziţiei ..../01.12.2005, în sensul diminuării suprafeţei de teren de la 1397 mp, la 828 mp, astfel cum rezultă din Buletinele clădirii din C, str. ….. .

În cuprinsul dosarului se află depuse certificatul de moştenitor nr. .................... din 18.06.2010 (fila 17), privind succesiunea defunctei H, identică cu D , precum şi certificatul de deces seria .................... nr. .................... .

Prin dispoziţia nr. .................... din 20.07.2010 emisă de Primarul Mun. C (fila 9), a fost modificat art. 1 al Dispoziţiei nr. .... din 01.12.2005, în sensul propunerii acordării de măsuri reparatorii, sub formă de titluri de despăgubire, reclamanţilor, pentru imobilul clădire şi teren aferent în suprafaţă de 828 mp situat în C, str. 1 mai nr. 2 (fostă .................... ) judeţul O, conform buletinelor clădirii nr. 1 şi nr. 2 din str. …., în cotă de ½ pentru fiecare dintre reclamanţi .

Prin sentinţa civilă nr. .... din 22 noiembrie 2010, pronunţată de Tribunalul O în dosarul ..../104/2010 şi rămasă definitivă prin respingerea apelului declarat, conform deciziei nr. 166 din 14 martie 2011, pronunţată în dosarul .../104/2010 al Curţii de Apel C – Secţia Civilă şi pentru Cauze cu Minori şi de Familie, a fost dispusă anularea dispoziţiei nr. .... din 20.07.2010, apreciindu-se, în esenţă, faptul că dispoziţia ..../2005 prezintă forţa probantă a unui înscris autentic şi, ca atare, anularea acesteia fiind supusă numai controlului judecătoresc, iar pe de altă parte, faptul că dispoziţia ..../2005 a intrat în circuitul civil .

În analiza susţinerilor privind lipsa descrierii, precum şi lipsa menţiunilor privind întinderea suprafeţei de terem, instanţa urmează să aibă în vedere şi actul de vânzare cumpărare din 12 martie 1925, prin efectul căruia ascendentul reclamanţilor, numitul J a dobândit dreptul de proprietate asupra imobilului din C str. .................... nr. 4, compus din clădire propriu zisă, dependinţe, treneul de sub ele şi cel împrejmuit, cu lăţimea la miazănoapte de 21 metri lineari, la miazăzi de 22 metri lineari şi cu lungimea de 113 metri lineari (fila 92).

De asemenea, urmează a fi avut în vedere obiectul notificărilor formulate ce constă, în esenţă, în prăvăliile existente la parterul imobilului şi hotelul amplasat la etaj, astfel încât buletinele clădirii, nedatate, (filele 28 şi următoarele) avute în vedere la emiterea dispoziţiei .................... cu prind o descriere limitată a imobilului ( în esenţă, două magazine) ; din acest punct de vedere, în descrierea construcţiilor, concludentă apare a fi matricola 2, pagina 375 (fila 83 dosar).

Pe de altă parte, instanţa constată că pârâta prezintă atribuţiile reglementate de art. 16 alin. 7 din Titlul VII al Legii 247/2005, privind emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, sau trimiterea dosarului spre reevaluare, iar în îndeplinirea acestor atribuţii trebuie să ţină seama de faptul că dispoziţia ..../2005 constituie un act administrativ unilateral, cu caracter individual, ce constituie o excepţie de la principiul revocabilităţii actului administrativ, constituind drepturi în favoarea unor persoane fizice şi, ca atare, astfel cum au constatat instanţele de judecată în procedura legii 10/2001, nu poate fi supus unei operaţiuni de retractare / revocare, cel mult putând a face obiectul unei acţiuni în anulare, promovată într-un termen rezonabil .  
 Analizând susţinerile privind incidenţa Deciziei nr. ... din 16.09.2008 adoptată de CCSD, în vederea stabilirii ordinii de prioritate a soluţionării dosarelor, instanţa constată că această decizie ce reglementează ordinea de prioritate a soluţionării dosarelor de despăgubiri, trebuie analizată în raport cu disp. art. 16 alin. (2) din Titlul VII, Regimul stabilirii şi plăţii despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum unele măsuri adiacente, prevederi ce reglementează ipoteza dosarelor care nu au fost soluţionate în sensul acordării măsurilor reparatorii, până la data intrării în vigoare a legii 247/2005 şi care se predau pe bază de proces-verbal de predare-primire Secretariatului Comisiei Centrale, însoţite de deciziile/ dispoziţiile emise de entităţile investite cu soluţionarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, ordinelor conducătorilor administraţiei publice centrale conţinând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, după caz, de situaţia juridică actuală a imobilului obiect al restituirii şi de întreaga documentaţie aferentă acestora, inclusiv orice acte juridice care descriu imobilele construcţii demolate depuse de persoana îndreptăţită şi/sau de regăsite în arhivele proprii, în termen de 10 zile de la data adoptării deciziilor/dispoziţiilor sau, după caz, a ordinelor .

Or, în raport de aceste dispoziţii legale, C.C.S.D. avea obligaţia ca, în termen rezonabil, să procedeze, în condiţiile art. 16 alin. (7) din Titlul VII al legii mai sus menţionate, în baza raportului de evaluare, fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

Îndeplinirea acestei obligaţii legale a autorităţii pârâte a fost realizată numai în cursul anului 2010, după introducerea cererii de chemare în judecată, în prezentul litigiu în contencios administrativ .

În aceste condiţii, instanţa de contencios administrativ apreciază că, deşi dispoziţiile Legii 247/2005 nu reglementează un termen de emitere a deciziei privind titlul de despăgubire, îndeplinirea acestei atribuţii, de către pârâta CCSD, trebuie să respecte imperativul unui termen rezonabil .

O asemenea concluzie se impune prin raportare la practica constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului privitoare la acordarea despăgubirilor în ipoteza unei privări de proprietate, aceasta trebuind a fi realizată în aşa manieră încât să nu conducă la crearea unui alt prejudiciu sau, mai precis, la mărirea celui iniţial.

Ori, în speţă, în raport de data emiterii Dispoziţiei nr. ..../2005, act administrativ unilateral emis în favoarea reclamanţilor – beneficiari, aceste cerinţe nu sunt respectate de către pârâtă .

În ceea ce priveşte calitatea procesuală pasivă a pârâtei Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor, instanţa de contencios administrativ constată că atribuţiile acesteia sunt limitate la emiterea titlului de plată/de conversie, iar acestea sunt ulterioare emiterii deciziei reprezentând titlul de despăgubire .

În acelaşi sens, urmează a fi reţinut faptul că dispoziţiile art. 16 din Titlul VII al Legii 247/2005, privind regimul stabilirii şi plăţii despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, reglementează atribuţia de emitere a titlului de despăgubire, sub forma unei decizii a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor .

În aceste condiţii, instanţa urmează să constate lipsa calităţii procesuale pasive a pârâtei ANRP .

Cu privire la daunele cominatorii, instanţa constată că acestea sunt definite ca fiind sunt sumele de bani pe care debitorul unei obligatii de a face sau a nu face ceva este obligat sa le plateasca creditorului, pentru fiecare zi de intarziere pana la executarea obligatiei sale.

Regimul juridic al daunelor cominatorii este reglementat de disp. art. 580 indice 2 şi art. 580 indice 3 C.pr.civ., incluse în Secţiunea a IV a – Executarea silită a altor obligaţii de a face sau a obligaţiilor de a nu face .

Constituind norme de executare silită cuprinse în Cartea a V a – Despre executarea silită a Codului de Procedură Civilă, aplicarea acestor norme în cadrul unui litigiu în contencios administrativ este condiţionată de analiza compatibilităţii faţă de specificul raporturilor de putere dintre autorităţile publice, pe de o parte, şi persoanele vătămate în drepturile sau interesele lor legitime, pe de altă parte, în condiţiile art. 28 alin. 1 LCA .

În analiza compatibilităţii, în opinia prezentei instanţe de judecată, urmează a se reţine că imperativul ocrotirii drepturilor şi intereselor legitime aparţinând persoanelor vătămate, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea in termenul legal a unei cereri, au determinat legiuitorul să adopte un regim de executare diferit faţă de dreptul comun .

În acest sens, prin disp. art. 24 alin. 2 LCA, este reglementat, pe lângă amenda civilă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de intarziere, datorată pentru nerespectarea termenului de 30 zile, reglementat pentru executare şi dreptul reclamantului la despăgubiri, pentru întârzierea executării unei hotărâri judecătoreşti pronunţată de instanţa de contencios administrativ .

În raport de aceste considerente, instanţa urmează să constate incompatibilitatea cererii privind obligarea pârâtei la plata daunelor cominatorii, astfel cum a fost formulată de către reclamanţi .

Pentru considerentele mai sus expuse, văzând disp. art. 18 LCA raportat la art. 2 alin. 2 din acelaşi act normativ, precum şi disp. art. 16 din Titlul VII al Legii 247/2005, instanţa urmează să admită în parte acţiunea formulată şi să oblige CCSD să emită decizia reprezentând titlu de despăgubire, în favoarea reclamanţilor . Urmează a fi respinsă acţiunea faţă de pârâta ANRP, pentru lipsa calităţii procesuale pasive .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Admite, în parte, acţiunea formulată de reclamanţii R1 domiciliat în C, str.Calea ...................., bl.1A, sc.1, ap.7, Dolj prin procurator P1 domiciliat în C, str. ...., ... şi R2 domiciliat în ...., în contradictoriu cu pârâţii AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR - DIRECŢIA PENTRU COORDONAREA APLICĂRII LEGII 10/2001, COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR ambii cu sediul în Bucureşti, Calea Floreasca, nr.202, sector 1.

Obligă pe pârâta COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR să emită decizia având ca obiect titlul de despăgubire, pentru imobilul notificat sub numerele ...., situat în C, ....), compus din 1397 mp teren şi construcţie, în baza dispoziţiei nr. ..../2005 emisă de Primarul Municipiului C.

Respinge acţiunea formulată faţă de pârâta ANRP pentru lipsă calitate procesuală pasivă.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs.

Pronunţată în şedinţa publică de la ... …

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  1024 |  |
|  | Grefier,  G |  |
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6 ex. / S. I. / ....