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S-a luat în examinare recursul formulat de pârâtul P, în numele şi pentru membrii de sindicat, împotriva sentinţei nr. ...din data de ..., pronunţată de Tribunalul G, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata reclamantă IR.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au lipsit părţile.

      Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că recursul este declarat şi motivat în termenul legal, iar intimatul reclamant a depus Note de şedinţă.

De asemenea se învederează că recurentul pârât a solicitat judecarea cauzei în lipsă potrivit dispoziţiilor art. 411 alin. 1 pct. 2 Codul de procedură civilă.

     Constatând ca nu mai sunt alte cereri din partea părţilor si ca s-a solicitat judecarea cauzei în lipsa, apreciind îndeplinite dispoziţiile art. 394(1) Noul Cod de procedura civila, retine cauza spre soluţionare.

     C U R T E A:

Asupra recursului de faţă;

Prin sentinţa nr. .............. din data de ..., pronunţată de Tribunalul G, în dosarul nr. ..., s-a respins excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune invocată de pârât prin întâmpinare.

S-a admis acţiunea formulată de reclamanta IR, cu domiciliul în municipiul K, str. ..., judeţul G în contradictoriu cu pârâtul Penitenciarul K, cu sediul în K, str. ... judeţul G, astfel cum a fost completată.

A obligat pârâtul să procedeze la recalcularea indemnizaţiilor de concediu de odihnă pentru anii 2016 şi 2017 în sensul de a include la calcul sporul pentru condiţii de muncă vătămătoare sau periculoase şi sporul pentru condiţii grele de muncă.

A obligat pârâtul la plata diferenţelor băneşti dintre indemnizaţiile de concediu astfel recalculate şi cele acordate reclamantei, sume care să fie actualizate cu indicele de inflaţie la data plăţii efective.

S-a luat act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**Pârâtul Pîn temeiul art. 486 din Codul procedura civila, a formulat recurs împotriva Sentinţei civile nr. ...din data de ..., sentinţă pe care o consideră nelegală, pentru următoarele motive.**

In fapt, prin sentinţa nr. ...instanţa de fond a pronunţat o hotărâre care cuprinde motive contradictorii, fiind dată cu încălcarea normelor de drept material (art 488, alin. 1, pct. 6 şi 8, NCPP).

Prin sentinţa recurată instanţa de fond a admis acţiunea formulată de reclamanta IR şi a dispus obligarea unităţii la "recalcularea indemnizaţiilor de concediu de odihnă pentru perioada 2016 - 2017, cu includerea sporurilor pentru condiţii periculoase sau vătămătoare şi sporul pentru condiţii grele de muncă ".

Obligă pârâtul la plata diferențelor bănești dintre indemnizaţiile de concediu astfel recalculate și cele acordate reclamantei, sume care să fie actualizate cu indicele de inflație la data plătii efective".

În fapt, prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului G reclamanta a solicitat

* "Recalcularea indemnizațiilor (drepturilor salariale) de concediu de odihnă pentru anii 2016, 2017 de care am beneficiat la P
* Calcularea și plata diferentelor salariale dintre indemnizația de concediu de odihnă plătită în perioada efectuării concediului și cea cuvenită în mod legal, ca urmare a recalculării indemnizafiei de concediu (drepturilor salariale pentru perioada concediului Obligarea pârâtei la actualizarea sumelor datorate potrivit punctelor 1 + 2 cu rata inflației de la data scadentei fiecăreia până la data efectuării plăţii.

Primul termen de judecată a fost fixat pentru data de 27.01.2020.

La data de 19.02.2020, astfel cum reiese și din sentința recurată (pg. 10, pct. IV), reclamanta a depus la dosar completare la cererea de chemare în judecată, solicitând obligarea pârâtului și la calcularea și plata într-o singură tranșă a diferențelor salariale rezultate. În acest sens reclamanta a invocate că suma de plată este rezonabilă din punct de vedere al cuantumului, iar plata în mai multe tranșe ar determina un volum de muncă și comisioane bancare nejustificate.

Nelegal și fără a motiva În nici un fel soluția, instanța de fond ”Admite acțiunea formulate de reclamanta, asfel cum a fost completată".

Modificarea cererii de chemare în judecată reprezintă facultatea recunoscută prin lege reclamantului, în cadrul unui proces civil, exprimând prerogativa acestuia de a opera schimbări cu privire la părțile, obiectul sau cauza cererii sale, fiind reglementată în cadrul art. 204 NCPC.

Modificarea cererii de chemare în judecată

(1) Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanta dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate pârâtului, Tn vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei.

(2) Cu toate acestea, nu se va da termen, ci se vor trece în încheierea de ședință declarațiile verbale făcute în instanță când:

1. se îndreaptă greșelile materiale din cuprinsul cererii;

2. reclamantul mărește sau micșorează cuantumul obiectului cererii;

3. se solicită contravaloarea obiectului cererii, pierdut sau pierit în cursul procesului;

4. se înlocuiește o cerere în constatare printr-o cerere în realizarea dreptului sau invers, atunci când cererea in constatare este admisibilă.

(3) Modificarea cererii de chemare în judecată peste termenul prevăzut 'a alin. (1) poate avea loc numai cu acordul expres al tuturor pârților.

Potrivit art. 30, alin. 5 NCPC constituie cerere adițională acea cerere prin care o parte modifică pretențiile sale anterioare. Reiese astfel faptul că dispozițiile art. 204 NCPC sunt incidente atât în cazul cererii de chemare în judecată, cât și în cazul altor cereri incidentale, care împărtășesc natura juridică a cererii de chemare în judecată și, pe cale de consecință, vor fi aplicabile și în cazul unor astfel de cereri.

Textul legal consacră momentul cel mai înaintat până la care reclamantul poate opera această modificare, și anume primul termen de judecată la care este legal citat, depășirea acestui termen fiind sancţionată cu decăderea, cu excepția cazurilor când celelalte părți consimt la modificare în mod expres.

Dacă celelalte părti nu își exprimă opinia sau dau aviz negativ modificării cererii, aceasta trebuia respinsă de instanță ca tardive.

Solicită a se observa că nu există un acord din partea pârâtului în ceea ce privește modificarea/completarea cererii de chemare în judecată, respective introducerea unui nou capăt de cerere, așa încât în mod nelegal a fost acesta acceptat de către instanță.

Mai mult, instanţa de fond admite acest nou capăt de cerere, fără a motiva în nici un fel soluţia, iar aceasta (acordarea într-o singură tranșă a diferențelor salariale rezultate) este în contradicție flagrantă cu dispozițiile legale, respectiv art. 39 din OUG 1 14/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investiţiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene.

(1) Plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din instituțiile și autoritățile publice, devenite executorii în perioada 1 Ianuarie 2019 - 31 decembrie 2021, se va realiza astfel:

a) în primul an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 5% din valoarea titlului executoriu;

b) în al doilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 10% din valoarea titlului executoriu; c) în al treilea an de la data 'a care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu; d) in al patrulea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 25% din valoarea titlului executoriu; e) în al cincilea an de la data la care hotărârea judecătorească devine executorie se plătește 35% din valoarea titlului executoriu.

(2) Procedura de plată eșalonată prevăzută la alin. (1) se aplică și în ceea ce privește plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești devenite executorii în perioada 1 ianuarie 2019 - 31 decembrie 2021 , având ca obiect acordarea de daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.

(3) In cursul termenului prevăzut ta alin. (1), orice procedură de executare silită se suspendă de drept.

Dispozițiile art. 425 alin. (1) C. pr. civ. prevăd pentru instanta de judecată obligația de a arăta în cadrul hotărârii motivele de fapt și de drept care au format convingerea instanței, motivele de fapt și de drept pentru care au fost înlăturate cererile părților, precum și celelalte mențiuni potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) C. pr. civ., considerentele făcând corp comun cu dispozitivul hotărârii pronunțate.

Motivarea unei hotărâri trebuie să fie clară și precisă, să se refere la probele administrate în cauză și să fie în concordanță cu acestea, să răspundă în fapt și în drept la toate pretențiile formulate de către părți, să conducă în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv, considerentele hotărârii, reprezentând explicitarea soluției din dispozitiv, sprijinul necesar al acestuia, fac corp comun cu dispozitivul și intră deopotrivă în autoritate de lucru judecat, raportat la părțile din dosar și obiectul cauzei.

Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigentă a art. 21 alin. (3) din Constituția României și art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Considerentele trebuie să cuprindă tot procesul de elaborare al raționamentului instanței, argumentându-se cât mai clar pentru ce s-a ajuns la acceptarea sau respingerea forței probante a unora dintre probele administrate, la înlăturarea de la aplicare a unor norme sau principii de drept.

În ceea ce priveşte fondul cauzei:

Pentru a se pronunța în sensul admiterii acțiunii, instanța de fond a reținut, în esență, faptul că ”functionarul public cu statut special din sistemul administratiei penitenciare trebuie să primească o indemnizație (de concediu) alcătuită din salariul de bază, la care se adaugă celelalte drepturi bănești avute pentru perioada în care muncește efectiv, inclusiv sporurile cu caracter permanenť , că ”sporul pentru condifii periculoase este un spor cu caracter permanent, devine evident că la calcularea indemnizatiei de concediu trebuie să fie avute în vedere și astfel de sporuri, pentru a se ajunge astfel ca funcționarul să câștige pe cât posibil aceeași remuneratie ca și în perioada de activitate, în conformitate cu jurisprudența CJUE în materie".

În fapt, reclamanta a solicitat unor drepturi bănești constând în recalcularea indemnizațiilor de concediu de odihnă pentru anii 2016-2017, considerând că dreptul la sporurile pentru condiții de muncă (prevăzute în O.G. 64/2006, respectiv, O.M.J. 399/C/2007) subzistă și pe perioada in care acesta nu se află la serviciu, la locul de muncă in care-și desfășoară activitatea, susținând acest fapt prin invocarea prevederilor H.G. nr. 1294/2001 , H.G. nr. 1946/2004, respectiv Legea nr.293/2004 în sporul pentru studii superioare.

Instanța de fond s-a aflat în eroare la pronunțarea hotărârii, făcând o aplicare greșită atât a normelor legale aplicabile, cât și a jurisprudenței CJUE, needaptând-o 'a specificul situației practice a dosarului.

Astfel, așa cum am arătat și în întâmpinare funcționarii publici cu statut special primesc în perioada concediului de odihnă o indemnizație egală cu salariul funcției de baza la care se adaugă sporurile cu caracter permanent (spor 30% ANP, spor confidențialitate, etc.), excepție făcând sporurile pentru condiții vătămătoare, care se acordă în baza expertizării fiecărui loc de muncă și care se acordă în considerarea factorilor nocivi la care este supus un salariat atât timp cât se află sub acțiunea unui astfel de factor nociv.

Așadar, plata indemnizațiilor de concediu s-a făcut în totală concordanță atât cu dispozițiile legale în vigoare, cât și cu jurisprudența CJUE. Ar fi fost încălcată această jurisprudență în cazul în care la calculul indemnizației de concediu nu ar fi fost avute în vedere sporurile permanente de tip — spor 30% ANP, dispozitiv, confidențialitate, etc., ori nu este cazul.

Nici ipoteza enunțată de instanța de fond, respectiv aceea ca "la calcularea indemnizaţiei de concediu trebuie să fie avute în vedere și astfel de sporuri, pentru a se ajunge astfel ca funcționarul să câștige pe cât posibil aceeași remuneraţie ca și în perioada de activitate în conformitate cu jurisprudența CJUE în materie" nu este corectă, atâta timp cât am arătat faptul că în cazul introducerii acestor sporuri în calculul indemnizației de concediu, funcționarii aflați în concediu de odihnă ar câștiga mai mult decât cei care se află la serviciu, dar sunt plecați în diferite misiuni sau se află în locuri de muncă în care nu se acordă sporurile respective.

Astfel norma [egală invocată - pe cât posibil aceeași remunerație ca și în perioada de activitate — de instanță se referă la o indemnizație de concediu cel mult egală cu sumele primite în perioada de activitate și nu la o sumă (posibil) mai mare.

Sporurile la care face referire reclamanta sunt sporul de radiații electromagnetice și sporul de microfloră, prevăzute aşa cum am arătat şi la instanţa de fond, în legislaţia anterioară intrării în vigoare a legilor unice ale salarizării, legislaţie care reglementa salarizarea funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare.

Prin intrarea în vigoare a noilor legi cadru de salarizare a personalului plătit din fonduri publice nu s-a renunţat la condiţiile anterioare de acordare a sporurilor ce nu au mai fost prevăzute în noile legi, ci dimpotrivă, aceste sporuri puteau fi menţinute cu titlu compensatoriu doar în condiţiile şl cu respectarea legislaţiei anterioare.

Modalitatea de plată a perioadei în care funcţionarii publică cu statut special se află în concediu de odihnă, este reglementată de prevederile O.G. 64/2006 privind salarizarea şi alte drepturi ale funcţionarilor publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare.

Art. 38 alin. 1 (1) din actul normativ invocat prevede că "Funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, pe timpul cât se află în delegare, detaşare, incapacitate temporară de muncă, concediu de odihnă, concediu de maternitate, alte concedii plătite, precum şi învoiri plătite care se acordă în baza dispoziţiilor legale în vigoare, primesc salariile de bază şi celelalte drepturi băneşti avute, inclusiv sporurile de care beneficiază, potrivit legii."

În ceea ce priveşte sintagma "drepturi băneşti avute", aceasta a fost interpretată prin art. 26.1 din Normele metodologice aprobate prin OMJ 399/207, în sensul că prin aceste drepturi se înţeleg "indemnizaţiile şi sporurile care nu se plătesc în raport de timpul efectiv lucrat pe baza unor pontaje întocmite în acest sens, cu excepţia situaţiei în care persoanele respective se află în delegare şi sunt detaşate şi desfăşoară activităţi în locuri pentru care se află astfel de sporuri şi indemnizaţii."

Prin Anexa nr.5 la O.M.J. 399/C/2007, respectiv, pct.15.(1), se stipulează că sporul pentru munca în condiţii deosebit de periculoase, condiţii periculoase sau condiţii vătămătoare se acordă proporţional cu timpul lucrat in astfel de condiţii, la locurile de muncă, fără a depăşi 170 ore in medie, lunar, in program normal de lucru.

Ţinând cont de prevederile legale mai sus invocate şi de faptul că în perioada concediului de odihnă salariatul nu se mai află la locul de muncă expertizat din punct de vedere al condiţiilor deosebite - vătămătoare, grele sau periculoase, apreciem că nu sunt îndeplinite condiţiile pentru a putea beneficia de aceste sporuri,

Sporurile reclamate de petent pentru a fi acordate şi în perioada concediilor de odihnă sunt aşa numitele "sporuri de prezenţă", respectiv sporuri care se acordă atâta timp cat angajatul se află sub influenţa factorilor nocivi din interiorul unităţii, respectiv din locurile expertizate în acest sens. Astfel, angajaţii care se află în timpul programului de muncă, dar nu se află în cadrul unităţii - puncte de lucru, misiuni, etc, - nu beneficiază de acordarea sporurilor în discuţie.

Consideră că OMJ 399/2007 prin care au fost aprobate Normele metodologice la OG 64/2006 nu intră deloc în contradicţie cu jurisprudenţa CJUE, astfel cum în mod greşit apreciază instanţa de fond în motivarea hotărârii.

Mai mult decât atât, pentru munca prestată în condiţii speciale, sunt acordate zile de concediu suplimentar, astfel încât, acordându-se aceste sporuri şl în perioada concediului ele odihnă ar putea fi asimilată unei duble compensări a condiţiilor speciale de muncă.

Raportat la solicitarea reclamantului, învederează următoarele prevederi legale care reglementează acordarea concediului de odihnă pentru funcţionarii publici cu statut special:

Astfel, potrivit art. 36 din Legea 293/2004, funcţionarul public cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare are dreptul la:

e) concedii de odihnă, concedii de studii, învoiri plătite şi concedii fără plată, in condiţii stabilite prin hotărâre a Guvernului.

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 1946 din 10 noiembrie 2004 privind condiţiile în baza cărora funcţionarul public cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare are dreptul la concedii de odihnă, concedii de studii, învoiri plătite şi concedii fără plată, bilete de odihnă, tratament şi recuperare

Art. 1(1) Funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, denumiţi în continuare funcţionari publici din sistemul administraţiei penitenciare, au dreptul în fiecare an calendaristic la un concediu de odihnă plătit, a cărui durată se stabileşte în raport cu vechimea lor în serviciu, după cum urmează:

a) 32 de zile calendaristice, pentru cei cu o vechime în serviciu de până la 10 ani;

b) 38 de zile calendaristice, pentru cei cu o vechime în serviciu de peste 10 ani.

(2) Vechimea în serviciu care se ia în considerare la determinarea duratei concediului de odihnă este aceea pe care funcţionarii publici din sistemul administraţiei penitenciare o împlinesc în cursul anului calendaristic pentru care li se acordă concediul şi se stabileşte potrivit legislaţiei pensiilor, aplicabilă acestei categorii profesionale.

(3) Durata concediului de odihnă al funcţionarilor publici din sistemul administraţiei penitenciare, care nu au lucrat tot timpul anului, se stabileşte proporţional cu perioada lucrată şi în raport cu vechimea în serviciu stabilită potrivit alin. (2).

În plus, faţă de salariaţii contractuali, cărora li se aplică prevederile art.7 alin.1 din H.G., nr. 250/1991, funcţionarii publici cu statut special beneficiază şi de un concediu ele odihnă suplimentar în temeiul art.13 alin.1 din H.G. nr. 1946/2004, modificată şi completată prin HG nr. 1362/2009, care prevede că : "în afara concediului de odihnă prevăzut la art. 1, funcţionarii publici din sistemul administraţiei penitenciare, care îşi desfăşoară activitatea in condiţii deosebite-vătămătoare, grele sau periculoase-ori in locuri de muncă in care există astfel de condiţii, stabilite potrivit legii, au dreptul in fiecare an calendaristic la un concediu de odihnă suplimentar cu o durată cuprinsă intre 3 şi 14 zile calendaristice."

În baza şi pentru punerea în executare a HG nr. 1946/2004, a fost emis Ordinul ministrului Justiţiei nr. 405/C/2006 privind durata concediului de odihnă suplimentar pentru funcţionarii publici cu statut special din Ministerul Justiţiei şi sistemul administraţiei penitenciare. Prin acest ordin, s-a stabilit că funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare care îşi desfăşoară activitatea în locuri de muncă cu condiţii deosebite - vătămătoare, grele sau periculoase, au dreptul în fiecare an calendaristic, la un concediu de odihnă suplimentar de 7 zile calendaristice.

Durata concediului de odihnă suplimentar de care poate beneficia personalul se stabileşte, conform art. 3 din Ordinul ministrului justiţiei nr. 405/C/2006, proporţional cu timpul efectiv lucrat în astfel de condiţii (vătămătoare, grele sau periculoase) de fiecare angajat în cursul fiecărui an calendaristic.

Prin urmare, pentru perioada concediului de odihnă nu se poate acorda o dublă compensaţie a condiţiilor speciale de muncă, acestea fiind compensate prin acordarea de zile de concediu suplimentar, iar nu prin plata sporurilor pentru condiţii de muncă.

De asemenea consideră că instanţa de fond se află în eroare atunci când afirmă că dispoziţiile art. 13, alin. 1 din HG 1946/2004 nu instituie implicit o excludere reciprocă a celor două tipuri de avantaje, ci dimpotrivă, ele pot coexista.

În legătură cu dubla compensaţie învederează instanţei de fond faptul că în considerarea faptului că funcţionarii publici cu statut special din penitenciare lucrează în medii periculoase s-a luat măsura acordării unui număr suplimentar de zile de concediu.

Instanţa de fond obligă unitatea la plata sporurilor pentru condiţii periculoase chiar şi pe perioada concediului de odihnă şi mai mult, şi pe perioada concediului suplimentar acordat tocmai ca şi compensaţie a faptului că lucrează în condiţii nocive.

Având în vedere cele sus arătate, solicită admiterea recursului declarat, și, într-o primă teză. având în vedere că instanța nu a motivate în totalitate hotărârea. aceasta echivalând cu o neiudecare a fondului. să casați sentința atacată si. în temeiul art. 498. alin. 2 Cod procedură civilă. să fie trimisă cauza în vederea reiudecării la instanța de fond în a doua teză. casarea sentinţei , iar în rejudecare, respingerea acţiunii, ca fiind neîntemeiată .

În drept, dispozițiile art. 483 și urm. NCPP, 488, alin. 6 și 8 NCPC, OG 64/2006, OMJ 399/C/2007 si Normele de aplicare ale acestuia.

În temeiul art. 223 alin. (3) și art. 411 alin. (1) pct. 2 teza a II-a din Noul cod de procedura civilă solicită judecarea cauzei și în lipsă.

Intimata reclamantă IR, a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului şi menţinerea sentinţei primei instanţe ca fiind temeinică şi legală.

**Examinând recursul prin prisma motivelor formulate și dispozițiilor legale incidente în cauză, Curtea constată următoarele:**

În privinţa motivului de recurs prevăzut de dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 6 C.pr.civ., Curtea constată că, pentru a se reţine incidenţa acestui motiv, trebuie ca hotărârea atacată să nu cuprindă motivele pe care se întemeiază, astfel că, inexistenţa acestora împiedică exercitarea controlului judiciar, sau să cuprindă motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei.

Obligaţia instanţei de a-şi motiva hotărârea adoptată, consacrată legislativ în dispoziţiile art. 425 alin. 1 lit. b C.pr.civ., ca de altfel şi cercetarea fondului cauzei au în vedere stabilirea în considerentele hotărârii a situaţiei de fapt expusă în detaliu, încadrarea în drept, examinarea argumentelor părţilor şi punctul de vedere al instanţei faţă de fiecare argument relevant, şi, nu în ultimul rând raţionamentul logico-juridic care a fundamentat soluţia adoptată.

            Aceste cerinţe legale sunt impuse de însăşi esenţa înfăptuirii justiţiei, iar forţa de convingere a unei hotărâri judecătoreşti rezidă din raţionamentul logico - juridic clar explicitat şi întemeiat pe considerente de drept.

În cauză, motivarea primei instanţe răspunde acestor exigenţe legale, instanţa de fond arătând care sunt considerente care au condus la adoptarea soluţiei .

Totodată, sentinţa instanţei de fond supusă analizei nu cuprinde motive contradictorii şi nici străine de natura cauzei, astfel că nu este incident motivul de casare prevăzut de art. 488 pct. 6 C.pr.civ.

In privinta art. 488 pct. 8 C.pr.civ., recurentul susține că potrivit pct.26.1 din Normele de aplicare ale OG 64/2006 „ prin drepturi bănești avute se înțeleg indemnizațiile și sporurile care nu se plătesc în raport de timpul efectiv lucrat pe baza unor pontaje întocmite în acest sens, cu excepția situației în care persoanele respective se află în delegare și sunt detașate și desfășoară activități în locuri pentru care se află astfel de sporuri și indemnizații”, iar potrivit pct. 15.(1), se stipulează că sporul pentru munca în condiții deosebit de periculoase, condiții periculoase sau condiții vătămătoare se acordă proporțional cu timpul lucrat în astfel de condiții, la locurile de muncă, fără a depăși 170 ore în medie, lunar, în program normal de lucru.

Curtea reține că art. 22 alin 1 din OG nr 64/2006 a fost însă abrogat prin Legea nr 330/2009, astfel că dispozițiile sale nu sunt aplicabile în perioada ulterioară abrogării.

În consecință, în perioada 2016-2017, pentru care reclamanta a solicitat obligarea recurentului pârât la plata sporului pentru condiții periculoase aferentă perioadei concediului de odihnă, dispozițiile art. 22 alin 1 din OG nr 64/2006, care prevedeau acordarea acestui spor la timpul efectiv lucrat în aceste condiții, nu sunt aplicabile.

În mod similar, prevederile din Ordinul nr 399/c/2007 emis de Ministrul Justiției, anterioare şi acestea Legii nr 330/2009, nu își mai găsesc aplicarea în măsura în care interpretează noțiunea de timp efectiv lucrat în condiții periculoase, întrucât nu pot subzista abrogării dispoziției legale în aplicarea căreia au fost emise.

În concluzie, nu pot fi avute în vedere apărările recurentei pârâte privind aplicabilitatea dispozițiilor art. 22 alin 1 din OG nr 64/2006 şi Ordinului Ministrului Justiției nr 399/c/2007, apărări cărora instanța de fond le-a răspuns prin considerentele sentinței recurate.

Totodată, este adevărat că OMJ nr. 399/C/2007 privind Normele de aplicare ale OG nr.64/2006 definește la pct. 26.1, invocat de recurentul pârât, drepturile bănești ca fiind suma dintre indemnizație şi sporurile care nu se plătesc în raport cu timpul efectiv lucrat, iar anexa 5, pct.15.1 arată că sporul pentru condiții de muncă în condiții deosebit de periculoase, condiții periculoase sau condiții vătămătoare se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat, însă curtea apreciază că raportarea sporurilor la timpul efectiv lucrat reprezintă o modalitate de cuantificare a acestora, în timp ce problema juridică ce se pune în cauză este aceea de a stabili dacă funcționarii cu statut special au dreptul la o indemnizație de concediu care să includă şi acest spor, iar dispozițiile OMJ nr.399/C/2007 trebuie analizate în funcție de actele normative cu forță juridică superioară în baza cărora au fost emise, în raport cu principiul ierarhiei şi forței juridice a actelor normative, principiu consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție şi art. 4 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, mai exact față de dispoz. OG nr.64/2006, care stabilesc, conf. art. 38 alin.1, dreptul funcționarilor publici cu statut special de a primi pe perioada concediilor o indemnizație compusă din salariu de bază şi celelalte drepturi bănești, inclusiv sporuri, așa cum corect a reținut şi instanța de fond.

Curtea constată că instanța de fond în mod legal a făcut aplicarea acestei norme legale, art. 38 alin 1 din OG nr 64/2006, care prevede drepturile funcționarului public cu statut special din cadrul administrației penitenciare, pe timpul cât se află în delegare, detașare, incapacitate temporară de muncă, concediu de odihnă, concediu de maternitate, alte concedii plătite, precum şi învoiri plătite care se acordă în baza dispozițiilor legale în vigoare.

Art. 38 alin 1 din OG nr 64/2006, normă ce nu a fost abrogată sau modificată de legile de salarizare ulterioare, prevede că „funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, pe timpul cât se află în (...) concediu de odihnă (...) primesc salariile de bază şi celelalte drepturi bănești avute, inclusiv sporurile de care beneficiază, potrivit legii.”

După cum rezultă din dispozițiile art. 89 din Legea nr 293/2004, această normă legală privind drepturile salariale ale funcționarului public cu statut special din cadrul administrației penitenciare se completează cu dispozițiile art. 150 alin 1 din Codul muncii, care prevede că „pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă**,** prevăzute în contractul individual de muncă”, reglementare care nu este contrară celei din art. 38 alin 1 din OG nr 64/2006 ci o completează în sensul că prevede condiția ca sporurile să aibă caracter permanent.

Or, sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare şi sporul pentru condiții grele de muncă sunt sporuri cu caracter permanent, așa cum corect a stabilit instanța de fond, şi nu sporuri cu caracter temporar, așa cum invocă recurenta pârâtă, întrucât reclamanţii intimaţi au beneficiat de aceste sporuri în permanență în perioada în care a desfășurat activitate, fiind acordate în considerarea condițiilor de locul de muncă, condiții existente în permanență şi nu doar ocazional cu prilejul desfășurării anumitor activități,

În ceea ce priveşte dispozițiile art. 5 din HG nr 1294/2011, invocate de recurentul pârât, Curtea reține că potrivit art. 5 din HG nr. 1294/2001, perioada în care un cadru militar în activitate, care lucrează în locuri de muncă sau activități cu condiții deosebite, speciale sau alte condiții specifice, a fost în concediu de odihnă sau în incapacitate temporară de muncă se consideră timp în care activitatea s-a desfășurat în condițiile locului de muncă în care a lucrat la data ivirii situațiilor respective , astfel că în situația desfășurării unei activități în condiții de muncă grele sau periculoase această normă legală echivalează perioada concediului de odihnă cu perioadele în care angajatul desfășoară activitatea în condiții de muncă grele sau periculoase, fără ca norma legală invocată să înlăture dreptul la acordarea sporurilor corespunzătoare în perioada concediului de odihnă, ci dimpotrivă să confirme dreptul persoanelor aflate în această situație de a primi aceste sporuri şi în perioada concediului de odihnă întrucât această perioadă este asimilată celei de activitate din punct de vedere al condițiilor de muncă.

În concluzie, perioada concediului de odihnă este asimilată timpului în care funcționarul public cu statut special şi-a desfășurat activitatea şi a beneficiat de sporuri, inclusiv de sporul pentru condiții deosebite ( vătămătoare, grele sau periculoase).

În ceea ce priveşte interpretarea dispozițiilor H.G. nr 1946/2004, invocate de recurentul pârât Penitenciarul C, privind acordarea concediului suplimentar care exclude o dublă compensare şi prin acordarea sporurilor, Curtea reține că acest act normativ nu conține dispoziții prin care să fi stabilit în mod concret modul de calcul al indemnizației de concediu, nu reglementează şi nici nu exclude acordarea în perioada concediului de odihnă şi a sporului pentru condiții vătămătoare, pe lângă concediul de odihnă suplimentar.

Nu este fondată nici apărarea recurentului privind includerea sporurilor ca sume compensatorii în salariul de bază, conform dispozițiilor Legii cadru nr 285/2010, în condițiile în care pentru perioada concediului de odihnă aceste sporuri nu au fost acordate reclamanţilor, astfel că prin includerea acestor sporuri în salariul de bază perioada concediului de odihnă nu ar fi trebuit să conducă la diminuarea salariului de bază prin eliminarea sporurilor anterior cuprinse în acest salariu de bază.

Concluzionând, Curtea reține, în acord cu prima instanță, că dreptul reclamantei de a beneficia de includerea sporurilor cu caracter permanent primite în perioada în care nu s-au aflat în concediu de odihnă, așa cum sunt sporurile pentru condiții de muncă, în indemnizația de concediu, există atât timp cât ele au fost incluse în indemnizația primită pentru perioada de lucru efectiv, interpretare care este în deplină concordanță şi cu principiile dreptului național şi ale dreptului Uniunii Europene, astfel cum rezultă din jurisprudența CJUE indicată de instanța de fond, respectiv cauza C-155/10, Williams si alții/British Airways plc, în care s-a arătat că lucrătorul trebuie să primească remunerația obișnuită şi în perioada de repaus, scopul indemnizației de concediu fiind acela de a pune salariatul într-o situație comparabilă de muncă pentru excluderea oricărui risc ca lucrătorul să nu își efectueze concediul.

Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că sunt neîntemeiate criticile formulate, astfel că în temeiul art. 496 alin. 1 Cod de procedură civilă, recursul declarat va fi respins ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E:

Respinge recursul formulat de pârâtul P, în numele şi pentru membrii de sindicat, împotriva sentinţei nr. ...din data de ..., pronunţată de Tribunalul G, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimata reclamantă IR.

Definitivă.

Pronunţată azi ...., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  1024 | Judecător,  J1 | Judecător,  J2 |
|  | Grefier,  G1 |  |
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