Document finalizat

**Dosar nr. ....**

**(….)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA …………**

**Î N C H E I E R E**

**Şedinţa publică de la ………..**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - ....**

**JUDECĂTOR - 1020**

**GREFIER – .....**

Pe rol se află soluţionarea apelului declarat de apelantul – contestator **X**, împotriva sentinţei civile nr. …in data de …, pronunţate de către Tribunalul .... - Secţia ...., în dosarul nr……\*, în contradictoriu cu intimatele – pârâte **AUTORITATEA NAȚIONALĂ Y, COMISIA NAȚIONALĂ Y și STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE.**

Pricina are ca obiect – obligaţia de a face.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, la prima strigare a cauzei, se prezintă avocat , în calitate de reprezentant al apelantului – contestator **X (prezent şi mandatarul Z)**, consilier juridic C1, în calitate de reprezentant al intimaţilor – pârâţi **AUTORITATEA NAȚIONALĂ Y, COMISIA NAȚIONALĂ Y,** în baza delegaţiilor pe care le depune şi consilier juridic C2, în calitate de reprezentant al intimatului – pârât **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE,** baza delegaţiei pe care o depune.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea constată că avocatul apelantului – contestator, la acest moment, nu are depusă delegaţie, motiv pentru care dispune lăsarea cauzei la a doua strigare, pentru a se face o astfel de dovadă.

La a doua strigare a cauzei , se prezintă avocat A1, în calitate de reprezentant al apelantului – contestator **X (prezent şi mandatarul Z)**, consilier juridic C1, în calitate de reprezentant al intimaţilor – pârâţi **AUTORITATEA NAȚIONALĂ Y, COMISIA NAȚIONALĂ Y,** în baza delegaţiilor pe care le depune şi consilier juridic C2, în calitate de reprezentant al intimatului – pârât **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE,** baza delegaţiei pe care o depune.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea procedează la legitimarea mandatarului Z al apelantului – contestator, acesta prezentând CI seria … nr. …. – CNP …...

În continuare, acordă cuvântul în probaţiune.

Apelantul – contestator, prin apărător, având cuvântul, susţine că nu înţelege să propune noi probe în această fază procesuală, cu excepţia înscrisurilor deja depuse la dosarul cauzei.

Reprezentanţii intimaţilor – pârâţi, având pe rând cuvântul, învederează că nu solicită probe noi în soluţionarea prezentului apel.

Curtea, în urma deliberării, încuviinţează proba cu înscrisuri astfel cum a fost propusă de apelant şi constată administrarea, prin depunerea actelor deja la dosarul cauzei. De asemenea, constată că celelalte părţi nu au probe de solicitat.

Intimatul – pârât Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice, prin consilier juridic, având cuvântul, apreciază că în raport de soluţia pronunţată de instanţa de fond şi criticile formulate prin apel – faptul că în cuprinsul apelului nu este criticată soluţia instanţei de fond prin care a fost reţinută lipsa calităţii procesual pasive a instituţiei pe care o reprezintă, apreciază că această hotărâre a intrat în puterea lucrului judecat cu privire la acest aspect, astfel cum a fost dezlegat de instanţa de fond.

Curtea constată că aceeaşi solicitare a fost formulată în mod analog de pârâta Autoritatea Naţională Y, motiv pentru care pune în discuţia părţilor ambele aspecte.

Apelantul – contestator, prin apărător, având cuvântul, susţine că lasă la aprecierea instanţei modalitatea de soluţionare a lipsei calităţii procesual pasive a pârâtelor Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi Autoritatea Naţională Y.

Intimata – pârâtă Autoritatea Naţională Y, prin consilier juridic, având cuvântul, achiesează concluziilor expuse de reprezentantul pârâtului Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice.

La interpelarea instanţei, reprezentantul apelantului – contestator, având cuvântul, precizează că excepţiile lipsei calităţii procesual pasive a pârâtelor Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi Autoritatea Naţională Y, nu au făcut obiectul apelului exercitat.

Curtea, în urma deliberării, constată că soluţia dată excepţiilor lipsei calităţii procesuale pasive a Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi Autoritatea Naţională Y, nu constituie obiect al cererii de apel formulate în prezenta cauză, astfel încât ia act de cadrul procesual aferent şi constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocat, acordă cuvântul în dezbaterea apelului.

Apelantul – contestator, **X**, prin apărător, având cuvântul, solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat şi motivat, modificarea în tot a hotărârii apelate şi pe fondul cauzei, admiterea acţiunii introductive de instanţă, în considerarea motivelor expuse pe larg în cererea de apel şi în răspunsul la întâmpinare.

Nu solicită cheltuieli de judecată în prezenta cale de atac.

Intimatele – pârâte **AUTORITATEA NAŢIONALĂ Y, COMISIA NAŢIONALĂ B**, prin apărător, având cuvântul, solicită respingerea apelului, ca neîntemeiat, având în vedere următoarele critici:

Sub un prim aspect, apelantul a susţinut că se află în posesia unui dosar administrativ aprobat fiind aplicabile dispoziţiile art.41 alin.1 din Legea nr.165/2013, însă în aprecierea sa, aceste prevederi nu sunt aplicabile în cauza de faţă.

Chiar dacă în cazul dosarului de despăgubire al reclamantului a fost întocmit un raport de evaluare, însă la nivelul anului 2011, ultima şedinţă a Comisiei Centrale a fost la 26.05.2011, astfel că acest raport nu a fost supus niciodată aprobării.

Mai solicită instanţei a avea în vedere şi deciziile Curţii Constituţionale nr.182/2015 şi nr.715/2014.

Solicită a se reţine că argumentele invocate au fost comune pentru ambele pârâte Autoritatea Naţională Y şi Comisia Naţională B.

Nu solicită cheltuieli de judecată.

Intimatul – pârât **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE**, prin consilier juridic, având cuvântul, solicită respingerea apelului.

În mod temeinic şi legal instanţa de fond a constatat aplicabilă în cauză Legea nr.165/2013 şi în baza acestui act normativ a fost emisă o decizie de compensare prin puncte, necontestată de reclamant.

**C U R T E A,**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la …..

Pronunţată în şedinţa publică, azi, …..

PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER

.... 1020 ……..

Cod ECLI ………..

**Dosar nr. ....**

**(…)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA …..**

**DECIZIA CIVILĂ nr…..**

**Şedinţa publică de la …**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - ....**

**JUDECĂTOR - 1020**

**GREFIER – .....**

Pe rol se află pronunţarea asupra apelului declarat de apelantul – contestator **X**, împotriva sentinţei civile nr. … din data de ….., pronunţate de către Tribunalul .... - Secţia ...., în dosarul nr. …. în contradictoriu cu intimatele – pârâte **AUTORITATEA NAȚIONALĂ Y, COMISIA NAȚIONALĂ Y și STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE.**

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din …, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunţarea la …., hotărând următoarele:

**C U R T E A**

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului ... – Secţia ..., la data de …….., sub nr….., reclamantul X a chemat în judecată Autoritatea Naţională Y, Comisia Naţională B şi Statul Român prin Ministerul Finanţelor solicitând instanţei să oblige pârâţii să ia în calcul la stabilirea despăgubirilor valoarea din expertiză de 548.000 lei, emiterea titlului de despăgubire la valoarea de 548.000 puncte aşa cum s-a stabilit prin raportul de evaluare din 04.08.2011, emiterea titlului de plată pentru suma de 548.000 lei şi obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul a arătat că prin sentinţa civilă nr…. pronunţată de Curtea de Apel ...oara în dosarul nr….. pârâta ANRP a fost obligată la desemnarea unui evaluator în dosarul nr…. şi să emită decizia reprezentând titlul de despăgubiri conform raportului de evaluare. Prin decizia civilă nr…. ÎCCJ a respins recursul Comisiei Centrale C şi l-a admis pe cel al ANRP constatând lipsa calităţii procesuale pasive a ANRP şi obligarea CCSD la desemnarea unui evaluator. Ca urmare a acestei decizii, R1 a efectuat un raport de evaluare care stabileşte valoarea imobilului la suma de 548.000 lei, motiv pentru care la data de 21.05.2012 prin executor judecătoresc a adresat pârâtei o notificare prin care a somat-o la punerea în aplicare a hotărârii judecătoreşti, iar la data de 25.07.2013, pârâta a emis decizia de compensare valoarea despăgubirilor fiind diminuată la 328.250 de puncte.

În drept, a invocat art.1 al.1, art.8 al.1 din Legea nr.554/2004.

Prin întâmpinarea depusă la data de 09.07.2014, pârâta Autoritatea Naţională Y a invocat excepţia necompetenţei materiale a instanţei şi excepţia prematurităţii acţiunii.

Prin întâmpinarea depusă la data de 14.07.2014, Statul Român a depus întâmpinare prin care a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive şi în subsidiar excepţia inadmisibilităţii.

În drept, a invocat dispoziţiile art. 223 al. 3 din C.proc.civ.

Prin Sentinţa civilă nr…. Tribunalul ... a declinat soluţionarea cauzei către Curtea de Apel ...oara, unde a fost înregistrată sub nr…./../2014.

Prin Sentinţa civilă nr…. Curtea de Apel ...oara a declinat soluţionarea cauzei către Tribunalul .... unde a fost înregistrată sub nr…...

La termenul de judecată din data de ………, tribunalul, din oficiu, a pus în discuţia părţilor, cu prioritate, excepţia necompetenţei teritoriale a Tribunalului .... în soluţionarea prezentei pricini.

Prin Sentinţa civilă nr…… Tribunalul .... Secţia .... a fost admisă excepţia necompetenţei teritoriale, invocată din oficiu, a fost declinată competenţa de soluţionare a cauzei către Tribunalul ..., a fost constatat ivit conflictul de competenţă şi înaintat dosarul către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în vederea soluţionării conflictului.

Pentru a dispune astfel, Tribunalul .... – Secţia .... a reţinut că prin cererea de chemare în judecată reclamantul a chemat în judecată pârâtele invocând refuzul nejustificat al acestora de a emite titlul de despăgubire la valoarea de 548.000 de puncte, invocând ca temei al acţiunii art. 1 şi 8 din Legea nr.554/2004.

În aceste condiţii, reţinând că reclamantul invocă legea contenciosului administrativ ca temei de drept şi necesitatea respectării principiilor disponibilităţii şi specializării, tribunalul a apreciat că în baza art. 111 C.proc.civ., competentă să soluţioneze cererea este instanţa de ... de la domiciliul reclamantului, astfel cum a fost iniţial investită.

Prin Decizia civilă nr….. Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a stabilit în soluţionarea conflictului de competenţă faptul că în cauză instanţa competentă este Tribunalul .....

Pentru a hotărî astfel, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a considerat că dispoziţiile art.35 instituie o normă de competenţă absolută, ce conferă secţiei civile a tribunalului în a cărui circumscripţie se află sediul entităţii învestite de lege competenţa de soluţionare a cauzei, ce are ca obiect obligarea entităţii în sensul celor invocate în cererea de chemare în judecată.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a constatat faptul că, întrucât reclamantul a chemat în judecată pârâtele Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor şi Comisia Centrală C, solicitând emiterea unui nou titlu de despăgubire, întrucât nu este mulţumit de numărul de puncte stabilit prin Decizia de compensare nr…./25.07.2013 emisă de CNCD, această instituţie-pârâtă are calitatea de entitate învestită de lege, astfel încât, conform art.35 alin.1 din acelaşi act normativ, competenţa de soluţionare a cauzei revine tribunalului în a cărui circumscripţie se află sediul acestei entităţi.

Având în vedere că sediul Comisiei Naţionale B se află în circumscripţia Tribunalului ...., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a considerat că aceasta este instanţa competentă să soluţioneze cauza dedusă judecăţii.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului .... - Secţia .... la data de 02.12.2015.

Prin Sentinţa civilă nr….. Tribunalul .... - Secţia .... a admis excepţia tardivităţii şi a respins cererea ca tardiv formulată.

Prin Decizia civilă nr…. a Curţii de Apel ....-secţia … a fost admis apelul, a fost anulată sentinţa civilă şi a fost trimisă cauza spre rejudecare primei instanţe, dosarul fiind înregistrat pe rolul Tribunalului .... - Secţia .... la data de 21.02.2017 sub nr......

La termenul de judecată din data de ………, tribunalul , în baza art. 258 raportat la art. 255 NCPC, a încuviinţat proba cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă pentru soluţionarea cauzei.

Prin sentința civilă nr. …., Tribunalul .... - Secți.... a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Autorităţii Naţionale Y în privinţa capătului de cerere privind emiterea titlului de despăgubire, a respins cererea privind emiterea titlului de despăgubire formulată în contradictoriu cu AUTORITATEA NAŢIONALĂ Y ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice, a respins cererea formulată în contradictoriu cu STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, a respins excepţia prematurităţii, ca neîntemeiată şi, pe cale de consecinţă, a respins, în rest cererea privind pe reclamantul X în contradictoriu cu pârâta COMISIA NAŢIONALĂ B.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut că potrivit art.245 Noul Cod de procedură civilă excepţia procesuală este mijlocul prin care, în condiţiile legii, partea interesată, procurorul sau instanţa invocă, fără să pună în discuţie fondul dreptului, neregularităţi procedurale privitoare la compunerea completului sau constituirea instanţei, competenţa instanţei ori la procedura de judecată sau lipsuri referitoare la dreptul la acţiune urmărind, după caz, declinarea competenţei, amânarea judecăţii, refacerea unor acte ori anularea, respingerea sau perimarea cererii.

În conformitate cu dispoziţiile art.248 alin.1 Noul Cod de procedură civilă instanţa se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a pricinii iar potrivit alineatului 2 în cazul în care s-au invocate mai multe excepţii, instanţa va determina ordinea de soluţionare în funcţie de efectele pe care acestea le produc.

În prezenta cauză au fost invocate următoarele excepţii: excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a ANRP, excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi excepţia prematurităţii.

Referitor la prima excepţie, tribunalul a reţinut că prin calitate procesuală pasivă se înțelege existenţa unei identități între persoana pârâtului şi cel obligat în raportul juridic dedus judecății. Întrucât reclamantul este cel care declanşează procedura judiciară, acestuia îi revine obligaţia de a justifica atât calitatea sa procesuală, cât şi calitatea procesuală a pârâtului. Această obligaţie îşi are temeiul în dispoziţiile art.194 lit.c și d Noul Cod de procedură civilă, care prevede că cererea de chemare în judecată trebuie să cuprindă, printre alte elemente, obiectul, precum şi motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază cererea reclamantului. Prin indicarea pretenţiei sale, precum şi a împrejurărilor de fapt şi de drept pe care se bazează aceasta, reclamantul justifică îndreptăţirea de a introduce cererea împotriva unui anumit pârât.

Potrivit art.17 alin.1 Legea nr.165/2013 în vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se constituie Comisia Naţională B, denumită în continuare Comisia Naţională, care funcţionează în subordinea Cancelariei Primului - Ministru şi are, în principal, următoarele atribuţii: validează/invalidează în tot sau în parte deciziile emise de entităţile învestite de lege care conţin propunerea de acordare de măsuri compensatorii; dispune emiterea deciziilor de compensare a imobilelor; asigură coordonarea procesului de licitare/atribuire a imobilelor din Fondul naţional al terenurilor agricole şi al altor imobile; ia alte măsuri legale necesare aplicării prezentei legi.

De asemenea, conform art.18 alin.3 Legea nr.165/2013 Comisia Naţională preia atribuţiile Comisiei Centrale C şi funcţionează până la finalizarea procesului de retrocedare şi în temeiul art.41 alin.3 din acelaşi act normativ, pentru îndeplinirea obligaţiilor referitoare la plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală C înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, Comisia Naţională emite titluri de despăgubire, prin aplicarea procedurii specifice Comisiei Centrale C.

Luând în considerare faptul că prin cererea de chemare în judecată se solicită obligarea la emiterea unui titlu de despăgubire la valoarea de 548000 puncte astfel cum s-a stabilit prin raportul de evaluare, la termenul de judecată din data de 05.02.2016 contestatorul menţionând expres că se află în faza emiterii unui titlu de despăgubire în temeiul art.41 Legea nr.165/2013, calitatea procesuală pasivă pe acest capăt de cerere aparţine Comisiei Naţionale B în baza dispoziţiilor legale menţionate anterior. Prin urmare, tribunalul a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Autorităţii Naţionale Y în privinţa capătului de cerere privind emiterea titlului de despăgubire şi a respins cererea privind emiterea unui titlu de despăgubire în contradictoriu cu ANRP ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

În ceea ce priveşte calitatea procesuală pasivă a Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice, tribunalul a constatat că, pe de o parte, astfel cum s-a stabilit anterior calitatea pasivă în privinţa capătului de cerere referitor la emiterea titlului de despăgubire aparţine numai Comisiei Naţionale B iar pe de altă parte, raportat la dispoziţiile art.41 Legea nr.165/2013 pe care chiar contestatorul le-a invocat la termenul din data de 05.02.2016, emiterea titlului de plată se realizează de către Autoritatea Naţională Y. Faptul că titlurile de plată se plătesc de Ministerul Finanţelor Publice nu prezintă relevanţă în cauză câtă vreme s-a solicitat doar obligarea la emiterea titlului de despăgubire şi a titlului de plată iar pe de altă parte în speţă a fost chemat în judecată Statul Român prin reprezentant Ministerul Finanţelor Publice nu Ministerul Finanţelor Publice în nume propriu.

Pentru aceleaşi considerente, nici prin raportare la art.31 Legea nr.165/2013 invocat de contestator în răspunsul la întâmpinare Statul Român prin Ministerul Finanţelor Publice nu are calitate pasivă.

Prin urmare, tribunalul a admis, excepţia calităţii procesuale pasive a Statului Român prin Ministerul Finanţelor Publice şi a respins cererea formulată în contradictoriu cu acesta ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Cu privire la excepţia prematurităţii cererii, tribunalul a reţinut că în condiţiile invocării prevederilor art.41 Legea nr.165/2013 de către reclamant aceasta este neîntemeiată, doar plata sumelor fiind eşalonată pentru o perioadă de 5 ani, în tranşe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014 conform alineatului 1 nu şi emiterea titlului de despăgubire respectiv a titlului de plată.

Pe fondul cererii, tribunalul a constatat că prin Sentinţa civilă nr. ….. pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr….f. 15-18 dos 4054/30/2014) Comisia Centrală C a fost obligată să desemneze un evaluator în dosarul nr…. şi să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire în favoarea reclamantului X.

Prin Decizia civilă nr…. a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie (f. 7-14 dos 4054/30/2014) a fost admis recursul ANRP şi a fost modificată sentinţa recurată în sensul admiterii excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a acestei pârâte şi respingerii cererii faţă de aceasta.

În cadrul dosarului a fost întocmit raportul de evaluare (f. 19-20) fiind stabilită o valoare a despăgubirilor de 548000 lei.

Ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr.165/2013 în dosarul nr.43657/CC a fost emisă Decizia de compensare nr…/25.07.2013 prin care s-a dispus validarea Dispoziţiei Primarului Municipiului ..........nr. …./14.02.2007 şi a fost emisă decizia de compensare prin 328250 puncte în favoarea reclamantului X. (f.22)

Potrivit art.35 alin.1 Legea nr.165/2013, deciziile emise cu respectarea prevederilor art.33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 zile de la data comunicării.

Tribunalul a constatat că împotriva deciziei de validare (comunicată la data de 02.09.2013 f. 18 dos ….) reclamantul nu a formulat contestaţie în baza prevederilor legale menţionate anterior prin care să critice numărul de puncte acordat sau să invoce nelegalitatea acesteia prin raportare la prevederile art.41 din Legea nr.165/2013 astfel încât acest act şi-a produs efectele juridice şi a intrat în circuitul civil nemaiputând fi modificat înafara cadrului special creat de Legea nr.165/2013.

Mai mult, trebuie observat că situaţia reclamantului nu se circumscrie celor două ipoteze de excepţie prevăzute de art.41 Legea nr.165/2013 întrucât pe de o parte nu se află în posesia unei hotărâri judecătoreşti definitive pronunţate anterior intrării în vigoare a Legii nr.165/2013 prin care să se fi stabilit cuantumul despăgubirilor iar pe de altă parte, dosarul reclamantului nu a fost aprobat de către Comisia Centrală C.

Pentru motivele expuse, tribunalul a respins cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentinţe, la data de ……… a declarat **apel** reclamantul X care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel .... - Secția … și pentru cauze cu minori și de familie la data de ……….

În motivarea apelului, apelantul - reclamant a arătat că sentinţa civilă apelată este netemeinică şi nelegală, având în vedere că potrivit art.34 din Legea nr.165/2013 dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale C vor fi soluţionate în 60 de luni de la data intrării în vigoare a Legii nr.165/2013.

În cauză, apelantul arată că ne aflăm în situaţia unui dosar înregistrat din 2007 la Comisie, sub nr….., iar în 2011 s-a stabilit şi cuantumul despăgubirilor.

În acest context, Decizia nr…/25.07.2013 nu este emisă în condiţiile art. 34 alin.rap. la art. 41 din Legea nr.165/2013, tocmai pentru că cererea sa era deja soluţionată şi despăgubirile stabilite, astfel că sunt aplicabile dispozițiile art.35 a12 din Legea nr.165/2013. Mai mult, aceste critici le-a formulat imediat după emiterea Deciziei nr.l1/2013, printr-o cerere adresată ANRP.

Cum dreptul reclamantului la despăgubiri a fost stabilit prin hotărâre judecătorească din 2003, din 2007 dosarul său a fost înregistrat la Comisia Centrală, iar în 2011 s-a stabilit şi cuantumul despăgubiri lor, este evident că nu a fost emisă decizia potrivit art.41 din Legea nr.165/2013, o soluţie contrară acestei teze punând în discuţie, faţă de art.1 din Protocolul I la Convenţia CEDO, nesocotirea dreptului de proprietate din perspectiva speranţei legitime de valorificare a acestuia.

În acest sens, precizează că, prin sentinţa nr…. pronunţată de Tribunalul .......... în dosar nr. …, rămasă definitivă şi irevocabilă, s-a dispus acordarea de despăgubiri băneşti pentru diferenţa de teren în suprafaţă de 1641,25 mp., conform prevederilor Legii nr.247/2005. Prin sentinţa civilă nr…. pronunţată de Curtea de Apel .. în dosar nr….., a fost obligată Comisia Centrală C să desemneze un evaluator în dosar nr…. şi să emită titlul de despăgubiri. Raportul de evaluare a fost întocmit la 01.08.20 11, stabilindu-se contravaloarea terenului, în vederea acordării despăgubiri lor băneşti, conform sentinţei Tribunalului .......... nr…….

În acest context, în cadrul controlului de legalitate efectuat de Secretariatul Comisiei în procedura administrativă, potrivit art.21 a1in.5 din Legea nr.165/2013, nu se poate reveni asupra situaţiei de fapt şi de drept tranşată de instanţe e judecată, pentru că instituţia autorităţii de lucru judecat ar rămâne fără finalitate şi s-ar ridica problema încălcării a însuşi principiului constituţional al separaţiei puterilor în stat. Or, prin hotărâri definitive şi irevocabile, s-a stabilit obligaţia în sarcina Comisiei Centrale de acordare a despăgubirilor băneşti şi desemnarea unui evaluator în vederea emiterii titlului de despăgubiri. Deci, prin hotărâre judecătorească s-a stabilit modul în care se evaluează imobilul, un evaluator stabilind despăgubirile. Observând acest ultim aspect, raportarea la grila notarială contrazice dispozitivul unei hotărâri judecătoreşti.

Faţă de cele prezentate, apelantul – reclamant solicită admiterea apelului şi schimbarea sentinţei, în sensul admiterii acțiunii.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.466- următoarele Cod procedură civilă.

La data de …….. intimata pârâtă Comisia Naţională B a depus întâmpinare, solicitând respingerea apelului ca fiind neîntemeiat şi, pe cale de consecinţă, menţinerea sentinţei civile apelate ca fiind temeinică şi legală.

În motivarea întâmpinării, intimata – pârâtă a arătat, cu privire la susţinerile reclamantului referitoare la faptul că instanța de fond în mod netemeinic şi nelegal a reținut că în speţă dosarul de despăgubire nu se circumscrie celor două ipoteze de excepţie prevăzute de art.41 din Legea nr.165/2013, motiv pentru care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate, întrucât instanţa de fond, contrar opiniei reclamantului în mod temeinic şi legal a reţinut faptul că dosarul de despăgubire al reclamantului nu se circumscrie celor două ipoteze de excepţie prevăzute de art.41 din Legea nr.165/2013 întrucât pe de o parter nu se află în posesia unei hotărâri judecătoreşti definitive pronunţate anterior intrării în vigoare a Legii nr.165/2013 prin care să se fi stabilit cuantumul despăgubirilor iar pe de altă parte, dosarul de reclamantului nu a fost aprobat de către Comisia Centrală C.

In întărirea aspectelor reţinute de către instanţa de fond, intimata – pârâtă precizează că notificarea reclamantului formulată în baza Legii nr.10/2001, a fost soluţionată de Primăria Municipiului .........., prin emiterea Dispoziţiei nr…./14.02.2007, cu propunerea de acordare a măsurilor reparatorii în echivalent pentru imobilul situat în .........., str. …. ...........

Ulterior, dosarul aferent Dispoziţiei nr. ../2007, emisă de Primăria Municipiului .........., precum şi întreaga documentaţie ce a stat la baza emiterii acesteia, a fost transmis şi înregistrat la Secretariatul Comisiei Centrale C, sub nr…..

După înregistrarea dosarului de despăgubire la Comisia Centrală C, reclamantul a iniţiat o acţiune civilă în contradictoriu cu aceasta, solicitând instanţei să dispună obligarea pârâtei la desemnarea unui evaluator şi emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire pentru imobilul notificat sub nr. …..

Prin sentinţa civilă nr…. (irevocabilă prin Decizia nr./20.01.2011 a ICCJ), Curtea de Apel ...oara - Secţia ..., obligă pârâta Comisia Centrală C să desemneze un evaluator în dosarul nr….. privind pe reclamant şi să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire în favoarea reclamantului.

Contrar celor statuate prin deciziile Curţii Constituționale a României, apelantul - reclamant în mod eronat apreciază că dosarul de despăgubire ar fi unul aprobat întrucât printr-o hotărâre judecătorească anterioară, C.C.S.D. fusese obligată la emiterea unui titlu de despăgubire, precum şi faptul că prin această sentinţă fusese stabilit inclusiv cuantumul despăgubirilor.

Ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr.165/2013, întreaga procedură de soluţionare a dosarelor de despăgubire constituite în temeiul Legii nr.10/2001 se desfăşoară în conformitate cu dispoziţiile acesteia.

Întrucât noua legislaţie a abrogat prevederile din Titlul VII al Legii nr.247/2005 care reglementau emiterea de către CCSD a deciziilor conţinând titlul de despăgubire, precum şi condiţiile şi termenele de valorificare a acestora, a fost instituită o nouă procedură privind soluţionarea dosarelor de despăgubire.

Astfel, potrivit prevederilor art.1 alin.(2) din Legea nr.165/2013: „în situaţia în care restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă, măsurile reparatorii în echivalent care se pot acorda sunt compensarea cu bunuri oferite în echivalent de entitatea învestită cu soluţionarea cererii formulate în baza Legii nr.10/2001, precum şi măsura compensării prin puncte".

Potrivit prevederilor art.17 alin.(1) lit.a şi b, precum şi art.21 - 26 din lege, procedura de soluţionare a dosarului de despăgubire se finalizează prin validarea sau invalidarea, în tot sau în parte, de către Comisia Naţională B a deciziei entităţii învestite de lege (prin care s-a propus acordarea de despăgubiri).

Învederează instanţei faptul că, numai în situaţia în care dosarul este validat de către CNCI,

aceasta emite o decizie de compensare prin puncte a imobilului preluat abuziv (art. 21 alin. (9) din lege).

Totodată, potrivit prevederilor art.21 alin.(6) din Legea nr.165/2013, "Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările şi completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului şi a categoriei de folosinţă la data preluării acestuia şi se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu. "

Aşadar, intimata – pârâtă solicită să se constate că este obligată să pună în aplicare dispoziţiile legale adoptate de legiuitor, respectiv prevederile art.1, art.17 şi art.21 - 26, care prevăd expres: compensarea prin puncte a imobilelor, validarea/invalidarea de către Comisia Naţională R2

Cu privire la cuantumul ce va fi stabilit în cuprinsul deciziei de compensare, precizează că numărul de puncte se stabileşte după scăderea valorii actualizate a despăgubiri lor încasate pentru imobilul evaluat.

În ce priveşte emiterea titlului de despăgubire conform raportului de evaluare, menţionează că pretenţia reclamantului în raport cu prevederile Legii nr.165/2013, nu îşi mai găseşte justificare.

În situația validării dosarului, Comisia Națională emite decizia de compensare prin puncte.

Prin excepţie, potrivit art.41 alin.1 din Legea nr.165/2013, Comisia Naţională emite titluri de despăgubire, prin aplicarea procedurii specifice Comisiei Centrale C, exclusiv în dosarele aprobate de CCSD înainte de intrarea în vigoare a legii, precum şi în situaţiile în care printr-o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă la data intrării în vigoare a noii legi, instanţa a stabilit cuantumul despăgubirilor.

Înregistrarea dosarelor la CCSD, nu reprezintă implicit aprobarea acestora, nici atunci când în dosar a fost întocmit un raport de evaluare, întrucât, comisia avea posibilitatea de a dispune refacerea raportului, în cazul în care acesta nu respecta Standardele Internaţionale de Evaluare.

Aşadar, aprobarea unui dosar se realiza în cursul procedurii administrative prevăzute de Titlul VII din Legea nr.247/2005, numai în cadrul şedinţelor Comisiei Centrale, ulterior întocmirii raportului de evaluare, conform Standardele Internaţionale de Evaluare.

În speţă, dosarul administrativ nr…. nu face parte nici din categoria dosarelor cărora li se aplică procedura specifică Comisiei Centrale C prevăzută la art.41 alin.3 din Legea nr.165/2013, nefiind introdus în niciuna din ședințele Comisiei Centrale în vederea aprobării şi nici din categoria dosarelor în care a rămas definitivă şi irevocabilă o hotărâre judecătorească prin care a fost stabilită valoarea despăgubirilor.

Prin urmare, neîncadrându-se în excepţiile prevăzute de Legea nr.165/2013, dosarul reclamantului a fost soluționat În condiţiile şi termenele legale.

Intimata – pârâtă solicită să se observe că prin Decizia nr…..2015 a Curţii Constituţionale a României s-a dezbătut noţiunea de "dosar aprobat".

Decizia mai sus menţionată a calificat foarte clar noţiunea de "dosar aprobat", din acest spectru nefăcând parte dosarul de despăgubire al reclamantei.

În concret, prin Decizia nr.182/2015, referitoare la respingerea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art.4 teza întâi, art.16, art.17 alin.(1) lit. a) şi ale art.21 alin. (6) şi (8) din Legea nr. 165/2013, publicată în Monitorul Oficial nr.377 din 29.05.2015, C.C.R. a reţinut că Legea nr. 165/2013 conţine norme tranzitorii, prin care sunt reglementate diferite situaţii care au translatat regimul juridic anterior în vigoare şi care se supun unor reguli speciale.

În accepţiunea C.C.R., conform celor statuate în această decizie, "dosar aprobat" semnifică acele dosare care au parcurs toate operaţiunile prea labile emiterii propriu-zise a deciziei cuprinzând titlul de despăgubire, fără a fi însă emis titlul de despăgubire în sensul că nu a fost redactată decizia reprezentând titlul de despăgubire, ca act administrativ semnat de preşedintele Comisiei Centrale C.

Dosarul trebuie să fi fost aprobat în sensul supunerii la vot, în cadrul unei şedinţe de lucru a Comisiei Centrale, inclusiv suma de bani stabilită cu titlu de despăgubiri prin raportul de evaluare.

CCR a stabilit că procedura de soluţionare a dosarelor de despăgubire reglementată la art.16 din Cap. III al Titlului VII din Legea nr.247/2005 presupunea parcurgerea următoarelor patru etape (operaţiuni) administrative:

a. etapa transmiterii şi a înregistrării dosarelor la Secretariatul Comisiei Centrale C(CCSD);

b. etapa analizării dosarelor de către Secretariatul CCSD sub aspectul verificării posibilităţii restituirii în natură a imobilului ce făcea obiectul notificării;

c. etapa evaluării, etapă în care, dacă după analizarea dosarului se constata că, în mod întemeiat, cererea de restituire în natură a fost respinsă, dosarul urma a fi transmis, evaluatorului sau societăţii de evaluatori desemnate, în vederea întocmirii raportului de evaluare;

d. etapa aprobării dosarului, etapă în care CCSD aprobă propunerea secretariatului acesteia de emitere a titlului de despăgubire precum si raportul de evaluare Întocmit sau dispunea trimiterea spre reevaluare.

Învederează instanţei că, deşi CNCI este continuatoarea CCSD, temeiul legal constituindu-I dispoziţiile art.18 alin.3 din Legea nr.165/2013, aceasta are, în afara atribuţiilor preluate de la vechea CCSD, şi următoarele atribuţii:

a) validează/invalidează în tot sau în parte deciziile emise de entităţile învestite de lege care conţin propunerea de acordare de măsuri compensatorii;

b) dispune emiterea deciziilor de compensare a imobilelor;

d) ia alte măsuri legale necesare aplicării prezentei legi, cu menţiunea că printre atribuțiile preluate nu se numără şi aprobarea rapoartelor de evaluare (din moment ce dispoziţiile referitoare la evaluarea imobilelor potrivit Standardelor Internaţionale de Evaluare conform Titlului VII din Legea nr.247/2005 au fost abrogate În mod expres prin Legea nr. 165/2013).

CNCI acţionează ca o entitate nouă, distinctă, având de această dată posibilitatea de a verifica dosarele de despăgubire, inclusiv cel ce face obiectul prezentei cauze, prin secretariatul său tehnic, sub toate aspectele.

Este adevărat că legiuitorul a înţeles să transmită drepturile şi obligaţiile CCSD către CNCI, dar doar pentru cele două cazuri excepţionale. Efectele transmiterii legale a acestora nu se răsfrâng şi asupra celorlalte tipologii de dosare, din care face parte şi dosarul reclamanţilor.

Intimata – pârâtă solicită să se reţină că aspectele mai sus precizate au fost avute în vedere de Curtea Constituţională la momentul pronunţării Deciziei nr.182/2015, când a dezbătut sensul şi înţelesul sintagmei din lege, respectiv "dosar aprobat".

Mai mult decât atât, prin Decizia nr.715 din 09.12.2014 pronunţată de CCR, cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 4 teza întâi raportate la cele ale art.21 alin. (6) şi art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, C.C.R. a statuat următoarele: "Este firesc ca obligaţia emiterii titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărârii judecătoreşti definitive şi irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr.165/2013 să fie executată în condiţiile noii legi, aceasta fiind tocmai expresia concretă a principiului tempus regit actum şi a principiului aplicării imediate a legii noi.

Situaţia autorului excepţiei, care are calitatea de beneficiar al unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile, prin care se stabileşte în sarcina autorităţii publice pârâte o obligaţie de a face, respectiv de a emite o decizie ce intră în competente sa legală, este net diferită de cea potrivit căreia prin aceeaşi sentinţă judecătorească a fost stabilită suma cuvenită cu titlu de despăgubiri, în urma evaluării efectuate în condiţiile Legii nr.247/2005.

(. . .) Prin urmare, dacă evaluarea asupra valorii imobilului nu a fost efectuată şi nici stabilit cuantumul bănesc prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă la data intrării în vigoare a Legii nr.165/2013, este firesc, fără a fi, evident, discriminatoriu, ca aceste operaţiuni să se raporteze la actul În vigoare la momentul în care au loc."

Curtea a arătat în jurisprudența sa că respectarea principiului egalităţii în drepturi, stabilit prin prevederile art.16 alin.(1) din Legea fundamentală, presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede faţă de cei cărora li se aplică, în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare (a se vedea, în acest sens, deciziile nr. 20 din 2 februarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 72 din 18 februarie 2000, nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr.39 din 18 ianuarie 2007, şi nr.1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată În Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 30 din 13 ianuarie 2011)."

Prin Decizia nr. 269/2014 Curtea Constituţională (CCR) s-a pronunţat asupra excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art.4 teza a doua raportate la art.7 alin.(1), art.11 alin.(1) şi (2), art.16, art.17 alin.(1) lit. a), art.21 alin. (6) si (8), art. 31 alin. (5), art. 34 alin. (1), art. 35 alin. (2) şi art. 50 lit. b) teza întâi din Legea nr.165/2013 privind masurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natura sau prin echivalent, a imobilelor preluate in mod abuziv in perioada regimului comunist in Romania (publicată în Monitorul Oficial, Partea 1, nr.513 din 9 iulie 2014).

Curtea reţine cu această ocazie că CNCI are obligaţia de a verifica existenţa dreptului de proprietate asupra imobilului revendicat, de a aprecia cu privire la întinderea acestuia şi de a evalua despăgubirile cuvenite în cazul în care, după examinarea dosarului, aceasta ajunge la concluzia că solicitantul este titularul dreptului de proprietate, precum şi de a emite decizia de compensare în puncte a acestora.

Prin aceeaşi decizie, CCR a constatat faptul că nu se poate pune problema unor atingeri aduse unui drept câştigat, câtă vreme decizia/dispoziţia entităţii învestite cu soluţionarea notificării, conţinând propunerea de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent, confirmată prin emiterea avizului de legalitate de către prefect, nu a produs efecte directe în patrimoniul persoanei îndreptăţite la restituire.

Aceasta, deoarece până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală C- conform Legii nr.247/2005 - sau a deciziei de compensare în puncte de către Comisia Naţională B - ulterior intrării În vigoare a Legii nr. 165/2013 - persoana îndreptăţită la restituire are o simplă expectanţă de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanţă izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte.

În plus, CCR a observat că deciziile autorităţilor administrative implicate în procesul de restituire/acordare de măsuri reparatorii sunt supuse în final controlului instanţei de judecată, singura care este competentă să se pronunțe în mod definitiv asupra existenţei şi întinderii dreptului de proprietate, potrivit art. 35 alin. (3) din Legea nr.165/2013, putând dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii.

Mai mult decât atât, prin Decizia nr.686/26.11.2014, ce a fost pronunţată în soluţionarea excepţiilor de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.17 alin.(1) lit. a) şi art.21 alin.(5) şi (8) din Legea nr.165/2013, a constatat că dispoziţiile legale amintite sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispoziţiilor entităţi lor învestite cu soluţionarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătoreşti prin care instanţele s-au pronunţat irevocabil/definitiv asupra calităţii de persoane îndreptățite şi asupra întinderii dreptului de proprietate.

În aceste condiţii există o singură excepţie de la regula controlului exercitat de CNCI, şi anume situaţia în care instanţa însăşi a exercitat controlul de legalitate a măsurilor dispuse şi a stabilit, în mod concret, întinderea drepturilor persoanelor îndreptăţite la despăgubiri.

De asemenea, precizează că şi atunci când instanţa de judecată s-a pronunţat asupra unor aspecte ce au intrat în puterea lucrului judecat, Secretariatul CNCI va verifica aspectele asupra cărora instanța de judecată nu s-a pronunțat.

Curtea de Apel ...., într-o speţă similară (Decizia civilă nr….., în dosarul nr. ..), exprimă același punct de vedere cu cel redat de subscrisa, reţinând următoarele:

"Din analiza considerentelor Sentinţei civile nr…. menţionate şi a considerentelor care susţin soluţia dată în recursul ce a fost promovat împotriva acestei sentinţe - prin decizia civilă nr…./26.04.2012 a Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția ... - reiese în mod neechivoc faptul că litigiul în care respectivele hotărâri au fost pronunţate a avut ca obiect stabilirea în sarcina fostei Comisii Centrale C(antecesoare a pârâtei Comisia Naţională B) a unei obligaţii de a face, respectiv a obligaţiei de a emite (în favoarea reclamanţilor apelanţi din prezenta cauză) dispoziţia ce reprezintă titlul de despăgubire.

Raportarea pe care instanţele de ...e au făcut-o la prevederile Legii nr.241/2005 nu constituie altceva decât indicarea cadrului normativ care a fundamentat dispoziţia de obligare a respective autorități pârâte la emiterea actului de dispoziţie în favoarea reclamanților, iar nu o dezlegare relativă la întinderea dreptului la reparaţii al acestora din urmă, şi/sau la forma în care aceste reparaţii urmau a se acorda efectiv.

(. . .)

Având în vedere aceste coordonate în sensul în care demersul în faţa instanţei de ...e al apelanţilor a fost judecat, Curtea constată că în cadrul respectivului litigiu au fost analizate numai aspecte procedurale, formale, legate de obligaţia ce incumbă Comisiei competente de a emite într-un termen rezonabil actul de dispoziţie ce intră în atribuţiile sale, neexistând elemente ale respective judecăţi de natură a conduce la interpretarea susţinută de apelanţi, şi anume aceea potrivit căreia, prin hotărârile pronunţate, instanţele ar fi statuat relative la coordonatele substanțiale (care ţin de întinderea şi de forma reparaţiilor efectiv acordate) ale dreptului în privinţa căruia urma să fie emisă dispoziţia reprezentând titlu de despăgubire.

(. . .)

Prin raportare la aceste trăsături caracteristice ale legislaţiei reparatorii prin prisma căreia se configurează dreptul la măsuri pentru care a fost emisă Decizia de compensare ce s-a contestat în speţă, dar şi la conţinutul sentinţei civile nr… a Curţii de Apel … şi al Deciziei civile nr…. a Înaltei Curți de Casație și Justiție (astfel cum a fost analizat în precedent) Curtea apreciază că nu poate fi reținută o afectare a principiului securităţii juridice ca şi consecinţă a aplicării legii în vigoare faţă de elementele (relative la criteriile de determinare a întinderii dreptului la despăgubiri şi la forma acestora) ce nu au format obiect al dezlegărilor date în cadrul litigiului purtat în faţa instanţei de ....

(. . .)

Din această perspectivă, Curtea reţine că, atâta vreme cât apelanţilor reclamanți nu li s-au stabilit - printr-un act emis de autorităţile ce sunt competente potrivit legislației speciale - nici forma şi nici întinderea dreptului la măsuri reparatorii, nu există temei spre a se reţine că s-ar fi produs o atingere a dreptului acestora la respectarea bunurilor (în sensul prevederilor art.1 din primul Protocol adițional la Convenției EDO) ca şi consecinţă a emiterii Dispoziției contestate, prin care s-a stabilit dreptul la acordarea de reparații sub formă de puncte de compensare, iar întinderea reparațiilor a fost determinată potrivit criteriilor instituite prin Legea nr.165/2013”.

Fată de cele mai sus arătate intimata – pârâtă solicită respingerea solicitării reclamantului de emitere a unui titlu de despăgubire conform raportului de evaluare ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la susţinerile apelantului referitoare la faptul că "Decizia nr…./25.07.2013 nu este emisă în condițiile art.34 alin.1 raportat la art.41 din legea nr.165/2013, pentru că cererea sa era deja soluționată şi despăgubirile stabilite", solicită respingerea ca neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Contrar celor statuate prin deciziile Curţii Constituţionale a României, intimatul - reclamant apreciază că dosarul de despăgubire ar fi unul aprobat întrucât printr-o hotărâre judecătorească anterioară, C.C.S.D. fusese obligată la emiterea unui titlu de despăgubire.

Cu riscul de a ne repeta, aşa cum mai sus a arătat, prin Decizia Curţii Constituţionale nr.182/2015, s-a reţinut că Legea nr.165/2013 conţine, la art.41, norme tranzitorii, prin care sunt reglementate diferite situaţii care au translatat regimul juridic anterior în vigoare şi care se supun unor reguli speciale.

În accepţiunea Curţii Constituţionale şi a C.N.C.I, conform celor statuate în această decizie, "dosar aprobat" semnifică acele dosare care au parcurs toate operaţiunile prealabile emiterii propriu-zise a deciziei cuprinzând titlul de despăgubire, fără a fi însă emis titlul de despăgubire în sensul că nu a fost redactată decizia reprezentând titlul de despăgubire, ca act administrativ semnat de preşedintele Comisiei Centrale C.

Dosarul trebuie să fi fost aprobat în sensul supunerii la vot, în cadrul unei şedinţe de lucru a Comisiei Centrale, inclusiv suma de bani stabilită cu titlu de despăgubiri prin raportul de evaluare.

În speța de faţă, având în vedere faptul că nu există un raport de evaluare aprobat de C.C.S.D., imobilul a fost evaluat potrivit dispoziţiilor art.21 alin.6 din legea nr.165/2013, conform grilei notariale.

În faza de elaborare a Legii nr.165/2013, la Secretariatul Comisiei Centrale existau un număr de 580 de dosare, în care, deşi C.C.S.D. aprobase raportul de evaluare şi emiterea titlului de despăgubire, acesta nu a fost emis.

Pentru depăşirea blocajului existent în aceste situaţii, legiuitorul a folosit sintagma "dosare aprobate" în cuprinsul art.41 alin.(1) din Legea nr.165/2013, având în vedere tocmai aceste dosare, deşi se parcurseseră toate etapele administrative precizate mai sus, în lipsa unui titlu de despăgubire emis, nu exista posibilitatea valorificării aprobării date de C.C.S.D.

Potrivit Regulamentului de organizare şi funcţionare a Comisiei Centrale C, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 801 din 2 septembrie 2005, această comisie aproba emiterea titlurilor de despăgubire în cadrul şedinţelor periodice pe care le avea.

Aprobarea dosarelor de despăgubire, în cadrul şedinţelor C.C.S.D., se concretiza prin procesul verbal încheiat la finalul fiecărei şedinţe, acesta reprezentând de fapt actul prin care se materializa votul exprimat de fiecare membru al Comisiei, prezent la şedinţă, cu privire la propunerile Secretariatului C.C.S.D.

Ultima operaţiune, strict administrativă, prin care se finaliza procedura de soluţionare a unui dosar de despăgubire era aceea de emitere propriu-zisă a titlului de despăgubire.

Cu alte cuvinte, sunt două categorii de acte juridice: cu semnificaţie diferită în concepţia legiuitorului, respectiv, pe de o parte, procesul-verbal prin care se concretizează manifestarea de voinţă a membrilor C.C.S.D. în cadrul şedinţei acestei comisii, iar, pe de altă parte, titlul de despăgubire ce reprezintă actul administrativ emis pentru fiecare dosar de despăgubire, ca urmare a aprobării acestuia.

Aşa cum mai sus am precizat, deşi CNCI este continuatoarea CCSD, temeiul legal constituindu-l dispoziţiile art.18 alin.3 din Legea nr.165/2013, aceasta are, în afara atribuţiilor preluate de la vechea CCSD, şi alte atribuţii prevăzute la art.17 alin. 1 din actul normativ mai sus menţionat.

Subliniază instanţei faptul că, dată fiind desfiinţarea C.C.S.D. a intervenit o subrogaţie în drepturi, dar doar în acele situaţii tranzitorii prevăzute de lege la art.41 alin.1, respectiv în acele situaţii în care există dosare aprobate de C.C.S.D. şi în care, din motive obiective, nu au fost emise actele administrative (titlurile de despăgubire), precum şi în acele cazuri în care există hotărâri judecătoreşti în care au fost consemnate sume.

În dosarul reclamantului pentru care sunt incidente dispoziţiile art.41 alin.5, prin care se face trimitere expresă la dispoziţiile art.21, C.N.C.I. nu a acţionat în limita drepturilor şi obligaţiilor transmise de la C.C.S.D.

C.N.C.I. a acţionat ca o entitate nouă, distinctă, având de această dată posibilitatea de a verifica dosarele de despăgubire, inclusiv cel ce face obiectul prezentei cauze, prin secretariatul său tehnic, sub toate aspectele.

Dosarul de despăgubire ce face obiectul cauzei, înregistrat la secretariatului Comisiei sub nr…. nu face parte din categoria dosarelor mai sus menţionate, neexistând un raport de evaluare aprobat de către Comisia Centrală C şi nici o hotărâre judecătorească în care valoarea despăgubirilor să fi fost stabilită.

Nu în ultimul rând, aşa cum mai sus a arătat, în întărirea celor mai sus precizate vin şi Deciziile C.C.R nr.715/2015, 269/2014 şi 686/2014 de care am făcut vorbire în cuprinsul prezentei întâmpinări.

Având în vedere aspectele expuse, vă intimata – pârâtă solicită respingerea apelului formulat de apelantul-reclamant şi menţinerea Sentinţa Civilă nr…. pronunţată de către Tribunalul ...., ca fiind temeinică şi legală.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr.10/2001, republicată, H.G nr.250/2007, Legea165/2013, art.205 - 208 Noul Cod de Procedură Civilă.

***Constatându-se*** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi sentinţa atacată prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, apreciază că apelul este nefondat pentru următoarele considerente:

Spre deosebire de, dispoziţiile art 488 cod procedură civilă din materia recursului, care stabilesc în mod expres şi limitativ, cazurile de modificare respectiv de casare a hotărârii recurate exclusiv pentru motive de nelegalitate, dispoziţiile art 479 cod procedură civilă, în alineatul 1 permit instanţei de apel să examineze cauză, în limitele criticilor invocate prin cererea de apel atât din punct de vedere al situaţiei de fapt cât şi din punct de vedere al aplicării legii iar în alineatul 2 dau posibilitatea instanţei să refacă probatoriul administrat în primă instanţă şi să administreze probe noi dacă consideră necesar.

Din această perspectivă, relevante sunt şi prevederile art 477 cod procedură civil, care reglementează limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat, în sensul că instanţa de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum şi cu privire la soluţiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată. În alineatul al doilea se precizează că devoluţiunea operează cu privire la întreaga cauză atunci când apelul nu este limitat la anumite soluţii din dispozitiv ori atunci când se tinde la anularea hotărârii sau dacă obiectul litigiului este indivizibil. În concepţia noului cod de procedură civilă, efectul devolutiv al apelului este analizat dintr-o dublă perspectivă, atât din punct de vedere aceea ce s-a criticat prin exercitarea căii de atac, cât şi din punct de vedere a ceea ce s-a dedus judecăţii în prima instanţă. Acest al doilea aspect face obiect de analiză prin prevederile art 478 cod procedură civilă, care, reluând vechea reglementare interdicţia schimbării în apel a cadrului procesual stabilit în faţa primei instanţe, precum şi a calităţii părţilor, a cauzei sau a obiectului cererii de chemare în judecată iar în alineatul al doilea stabilesc că părţile nu se vor putea folosi înaintea instanţei de apel de alte motive, mijloace de apărare şi dovezi decât cele invocate la prima instanţă sau arătate în motivarea apelului ori în întâmpinare, recunoscându-se instanţei de apel posibilitatea de a încuviinţa şi administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri.

Menţinând regula din vechiul cod relativă la interdicţia de a formula cereri noi în apel, actuala reglementare în materie procesual civilă, conferă părţilor posibilitatea să expliciteze pretenţiile care au fost cuprinse implicit în cererile sau apărările adresate primei instanţe. În alineatul final al acestui text de lege, legiuitorul recunoaşte, în acord cu vechea reglementare, posibilitatea părţilor de a cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri ivite după darea hotărârii primei instanţe şi de a invoca compensaţia legală.

Pe cale de consecinţă, apelul este reglementat ca o cale de atac ordinară devolutivă, spre deosebire de recurs, în sensul că provoacă o nouă judecată în fond, astfel că organul judiciar în apel este îndrituit să reexamineze probatoriul administrat în faţa instanţelor de fond şi poate modifica situaţia de fapt reţinută, exercitând atât un control de legalitate câr şi de temeinicie asupra soluţiei apelate.

Făcând aplicarea acestor chestiuni teoretice în speţa de faţă şi examinând cererea de apel promovată de reclamantă, Curtea constată că, în esenţă, aceasta a criticat sentinţa atacată, sub aspectul greşitei interpretări a prevederilor art 41 din legea 165/2013, reclamantul susţinând în esenţă faptul că dreptul său la despăgubiri a fost stabilit prin hotărâre judecătorească irevocabilă, precum şi din punctul de vedere al prerogativele pe care le oferă CNCI dispoziţiile art 21 alin 5 din legea 165/2013 prin raportare la instituţia puterii de lucru judecat.

În ceea ce priveşte prima chestiune critică formulată, Curtea porneşte în analiza de la faptul că obiectul prezentului litigiu nu îl constituie contestaţia împotriva deciziei de compensare, ci, aşa cum a stabilit instanţa supremă, în cadrul regulatorului de competenţă, obligarea pârâtelor ANRP şi CCSD să emită un nou titlu de despăgubire, deoarece reclamantul apelant nu este mulţumit de cuantumul punctelor acordate prin decizia de compensare.

În susţinerea acestui motiv de critică, apelantul arată că dosarul de despăgubiri a fost înregistrat pe rolul CCSD din anul 2007 iar în anul 2011 s-a realizat evaluarea imobilului notificat în temeiul legii speciale şi pentru care nu a fost posibilă restituirea în natură. Examinând materialul probator administrat în dosar în toate etapele procesuale, Curtea constată că prin dispoziţia nr ../2007 emisă de Primăria ..., imobilul a fost parţial retrocedat în natură, iar pentru suprafaţa de teren de 1641,25 mp s-a propus acordarea măsurilor reparatorii prin echivalent. În raport de criticile formulate de reclamant prin cererea de apel, referitoare la existenţa hotărârii judecătoreşti care consacră definitiv dreptul reclamantului la despăgubiri, potrivit susţinerilor apelantului, Curtea notează că dispoziţia anterior menţionată a fost emisă în temeiul sentinţei civile nr … a Tribunalului .........., această sentinţa fiind invocată de reclamant ca fiind una din hotărârile judecătoreşti care consacră dreptul său la despăgubiri. Analizând aceste susţineri, prin prisma dispoziţiilor art 41 din legea 165/2013, Curtea reţine că deşi sentinţa civilă, care a stat la baza emiterii dispoziţiei nr …/2007 de către unitatea deţinătoare recunoaşte dreptul reclamantului la acordarea măsurilor reparatorii prin echivalent, nu reprezintă un act jurisdicţional prin care să se fi stabilit cuantumul acestor măsuri reparatorii, de natură să atragă incidenţa prevederilor art 41 din legea 165/2013.

Ulterior înregistrării dosarului reclamantului de măsuri reparatorii prin echivalent la CCSD, Curtea observă că s-a pronunţat sentinţa civilă nr .. de către Curtea de ApeL…, de care se prevalează reclamantul pentru a susţine aplicabilitatea în cauză a prevederilor art 41 din legea 165/2013, invocând acelaşi lucru şi anume că este vorba de o hotărâre judecătorească prin s-a tranşat asupra dreptului său la despăgubiri. Verificând susţinerile apelantului reclamant, Curtea constată, din examinarea considerentelor şi dispozitivului acestei sentinţe, rămase definitive şi irevocabile prin respingerea recursului, că s-a admis în contradictoriu cu pârâta CCSD acţiunea reclamantului din prezenta cauză, această instituţie publică fiind obligată să desemneze un evaluator în vederea stabilirii valorii reale de circulaţie a imobilului, în cadrul procedurii reglementate de titlul VII al legii 247/2005 şi să emită titlul de despăgubire, în acord cu exigenţele acestui act normativ. Aceste aspecte sunt suficiente pentru a reţine că nici această hotărâre judecătorească nu tranşează asupra cuantumului concret al despăgubirii care se cuvine reclamantului, astfel că nu se poate reţine aplicabilitatea dispoziţiilor art 41 din legea 165/2013, nici din această perspectivă.

În egală măsură, Curtea subliniază faptul că întocmirea raportului de expertiză evaluatoare nu echivalează cu emiterea titlului de despăgubire, motiv pentru care nu se poate asimila situaţia apelantului cu cea a unui dosar aprobat, în sensul prevederilor art 41 din legea 165/2013.

În susţinerea primului motiv de critică, reclamantul a mai invocat incidenţa în cauză a dispoziţiilor art 35 alin 2 di legea 165/2013, care statuează în sensul că în ipoteza în care entitatea învestită de lege nu emite decizia în termenele prevăzute la art. 33 şi 34, persoana care se consideră îndreptăţită se poate adresa instanţei judecătoreşti prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la expirarea termenelor prevăzute de lege pentru soluţionarea cererilor. Reţinând că legiuitorul urmărit să dea o consacrare legală celor statuate de instanţa supremă prin decizia nr 20/2007, pronunţată în recurs în interesul legii, atât în cazul lipsei unui răspuns din partea entităţii investite de lege cu soluţionarea notificării cât şi din partea CNCI, Curtea constată că nu se poate reţine aplicabilitatea în cauză a acestor prevederi legale, în condiţiile în care CNCI a emis o decizie de compensare, necontestată în prezenta cauză.

În privinţa aspectelor critice referitoare la semnificaţia dispoziţiilor art 21 alin 5 din legea 165/2013, Curtea reţine, coroborând aceste prevederi legale cu cele ale art 35 din acelaşi act normativ, că legiuitorul a intenţionat să dea posibilitatea CNCI să verifice existenţa şi întinderea dreptului de proprietate imobiliară revendicat în condiţiile legii speciale, precum şi calitatea notificatorului de persoană îndreptăţită. Evident, recunoscând efectele juridice ale instituţiei puterii de lucru judecat, aceste verificări nu mai au a fi realizate dacă printr-o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă organul judiciar a tranşat asupra acestor chestiuni. Având în vedere că sentinţa civilă nr … a Curţii de Apel ... a fost pronunţată în temeiul prevederilor legii 247/2005, titlul VII, că aceste dispoziţii legale au fost abrogate prin adoptarea legii 165/2013, care prin prevederile art 4 consacră caracterul de aplicabilitate imediată a noii reglementări asupra cererilor formulate şi depuse, în termen legal, la entităţile învestite de lege, nesoluţionate până la data intrării în vigoare a legii, asupra cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanţelor, precum şi asupra cauzelor aflate pe rolul Curţii Europene a Drepturilor Omului suspendate în temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunţată în Cauza Maria Atanasiu şi alţii împotriva României, la data intrării în vigoare a legii, Curtea apreciază că nu ne aflăm în situaţia invocată de reclamant prin ultimul motiv de apel. Totodată trebuie observat că reclamantul nu a contestat în prezenta cauză decizia de compensare emisă de CNCI, pentru ca instanţa de judecată să aibă investirea legală în acest cadru procesual de a verifica legalitatea şi temeinicia acestei decizii, inclusiv din perspectiva respectării instituţiei autorităţii de lucru judecat, de care se prevalează reclamantul prin cererea de apel.

Pentru toate aceste considerente, faţă de prevederile art 480 cod procedură civilă, Curtea va respinge ca nefondat apelul.

Se va lua act că în apel, părţile au precizat că nu solicită cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelantul - reclamant **X** domiciliat în ..., Str. …, Judeţ ... şi cu domiciliul ales la mandatar Z în ..., Str. …., judeţ .......... împotriva sentinţei civile nr…. pronunţată de Tribunalul .... - Secți.... în dosarul nr..... în contradictoriu cu intimaţii – pârâţi **COMISIA NAŢIONALĂ B**, **AUTORITATEA NAŢIONALĂ Y** ambele cu sediul în ...., ……. şi **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE cu** sediul în ...., str…… .

Ia act că în apel, părţile au precizat că nu solicită cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, ….

PREŞEDINTE JUDECĂTOR

.... 1020

GREFIER

.....

***Red………….***

***Tehnored…………….***

***7 ex/***