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Completul compus din:
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Pe rol se află pronunţarea asupra acţiunii formulate de reclamanta A. SA, J...../2006 cu sediul procesual ales la B. SCA în contradictoriu cu Ministerul Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene.

Mersul dezbaterilor şisusţinerile orale ale părţilor prezente au fost consemnate în încheierea pronunţată la ....., încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Curtea de Apel

Asupra cauzei de faţă:

1. **Acţiunea reclamantei**

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanţă la data de 03.05.2017, comunicată prin serviciile poștale la data de 27.04.2017 (fila 163), reclamanta A.SA a solicitat, în contradictoriu cu Ministerul Dezvoltării Regionale Administrației Publice şi Fondurilor Europene (în continuare MDRAPFE):

1. Anularea Notificării .../24.10.2016 (Notificarea de respingere a plăților aferente CR61) comunicată reclamantei prin fax la data de 24.10.2016 prin care i-a fost respinsă la plata cererea de rambursare cu nr. 61
2. În subsidiar, în măsura în contradictoriu cu are pârâtul invocă emiterea Notificării de respingere a plăților aferente CR 61 în temeiul OUG 66/2011, iar instanța va aprecia că, întocmai ca şi în contenciosul fiscal, acțiunea în justiție poate fi îndreptată numai împotriva deciziei pronunțate în soluționarea contestației administrative, finalizarea căii de atac, printr-o decizie motivată constituind o condiție obligatorie de sesizare a instanţei, prin raportare la art. 51 al. 2 OOUG 66/2011, respectiv, art. 18 Legea 554/2004, înțelege a solicita obligarea pârâtului la soluționarea plângerii prealabile şi la pronunțarea, în acest sens, a unei decizii potrivit obligației instituite de art. 50 al. 1 PUG 66/2011.

În motivarea acțiunii se arată următoarele:

1. Aserţiuni prealabile cu privire la calitatea de pârât în cauză

Reclamanta a încheiat cu Ministerul Mediului i Dezvoltării Durabile, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu un contract de finanțare având ca obiect finanțarea nerambursabilă pentru implementarea proiectului „Extinderea şi reabilitatea sistemelor de apă şi apă uzată în regiunile ....., ........., .., judeţul .....” însă ulterior, Ministerul Mediului şi Dezvoltării Durabile şi-a schimbat denumirea prin diferite acte normative devenind la nivelul anului 2013 prin HG 48/2013 Ministerul mediului şi Schimbărilor Climatice.

În temeiul art. 1 şi 3 OUG 85/2014 calitatea de Autoritate de Management pentru POS Mediu a fost transferată către Ministerul Fondurilor Europene şi în baza art. 12 OUG 1/2017 şi art. 4 HG 15/2017, în prezent calitatea de Autoritate de Management pentru POS Mediu este deținută de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice şi Fondurilor Europene care are calitatea de pârât

1. Temeiurile de drept ale cererii de chemare în judecată

Reclamanta invocă prevederile art. 1 al. 1, art. 8 al. 1 Legea 554/2004, făcând referire şi la art. 2 al. 1 lit. c Legea 554/2004 care definește actul administrativ apreciind că actul vătămător ce face obiectul cererii de chemare în judecată este Notificarea ...../24.10.2016 emisă de Ministerul Fondurilor Europene prin care a fost încunoștințată de refuzul de a autoriza la plată cheltuielile aferente CR61 în valoare de 4.655.454 lei.

3.Reclamanta susţine că a îndeplinit procedura prealabilă prevăzută de art. 7 Legea 554/2004, solicitând reevaluarea unei astfel de decizii prin Adresa .../IUP/18.11.2016.

4. Motivele cererii de anulare a Notificării de respingere a plăților aferente CR 61:

Cheltuielile aferente CR61 au fost transferate în categoria cheltuielilor eligibile chiar de către emitentul actului atacat Autoritatea de Management pentru POS Mediu.

Construcția clădirilor operaționale a fost prevăzută încă de la început în Studiul de fezabilitate şi Aplicația de finanțare însă, inițial, cheltuielile aferente erau parte din componența neeligibilă a proiectului/contribuția operatorului şi, având în vedere economiile înregistrate în timpul implementării proiectului în ce privește valoarea sa eligibilă, a solicitat Autorităţii de Management să re-analizeze posibilitatea încadrării acestor costuri în categoria cheltuielilor eligibile iar pârâtul a transmis acordul de principiu.

Reclamanta a comunicat pârâtului contractul de lucrări ..../10.12.2012, documente care să identifice şi să delimiteze clar şi fără echivoc clădirile operaționale cu schiţele/planuri şi fărma revizuită a aplicației de finanțare în sensul trecerii clădirilor operaționale din categoria cheltuielilor neeligibile în categoria celor eligibile.

Din cuprinsul Aplicaţiei de finanțare revizuită se constată : componenta 3 – „ÎmbunătăţireaDistribuţiei Apei” implică construirea a trei corpuri de clădire C1 – Clădire operațională, C2- Hala Tehnologică, C3 Clădire Anexe o descriere detaliată a acestora regăsindu-se la pag. 14 din aplicaţia de finanţare revizuită; ca rezultat al economiilor în valoare de 6.174.687 euro, trecerea din categoria cheltuielilor neeligibile în categoria celor eligibile şi utilizarea acestora din economii nu reprezintă decât o măsură administrativă care nu modifică obiectivele sau structura financiară inițială; anexa X la aplicaţia de finanţare este constituită din înscrisuri ce reprezintă „Documente suport Clădiri Operaţionale.”

Trecerea clădirilor din categoria cheltuielilor neeligibile în cea a cheltuielilor eligibile a fost aprobată de pârât prin : actul adițional nr. 9 Contract de finanțare, act încheiat luând în considerarea Ordinul..../17.11.2008 şi art. 17 al. 2 indice 2 din contractul de finanțare, nota justificativă ce a stat la baza încheierii Actului adițional nr. 9 în care se precizează expres că valoarea aferentă a investițiilor reprezentând clădiri operaționale/exploatare, în cuantum de 1.274.838 euro nu a fost inclusă în valoarea eligibilă din motive de indisponibilitate de fonduri şi Ordinul .../2015 pentru modificarea Ordinului ..../2008 prin care contribuția financiară a reclamantei a fost diminuată cu valoarea clădirilor care urma să fie suportată de către pârât.

Apreciază că, atâta timp cât valoarea de 1.274.838 lei aferentă construcției celor trei clădiri a fost trecută, sub aprobarea pârâtului, în categoria cheltuielilor eligibile, CR61 ce includea exact aceste cheltuieli se impunea a fi acceptată la rambursare şi că nu există niciun motiv pentru a se respinge la plată această cerere.

Pârâtul însuși recunoaște prin Notificarea de respingere că a aprobat Aplicația de finanțare revizuită prin Nota ...../31.12.2015.

Prin emiterea Notificării de respingere a plăților aferente CR61 pârâtul își invocă propria culpă în aprobarea ca eligibile a cheltuielilor aferente clădirilor operaționale.

Subliniază că reclamanta nu a luat de la sine decizia de a considera că respectivele cheltuieli ar fi eligibile ci a convenit chiar cu pârâtul cu privire la includerea lor în această categorie şi, prin exprimarea unei poziții diametral opuse primei, pârâta nu face decât să se prevaleze de propria culpă în aprobarea cheltuielilor aferente .

Invocarea propriei culpe este cu atât mai puțin scuzabilă cu cât, la momentul revizuirii Aplicației de finanțare, încheierii Actului adițional nr. 9, respectiv, emiterii ordinului ..../2015, nu a operat nicio modificare în ce privește cheltuielile efectuate şi nici pârâtul nu le-a reproșat incidența vreunei schimbări asupra respectivelor cheltuieli.

Apreciază că nu se poate reţine vreo culpă în sarcina reclamantei.

Cheltuielile aferente CR61 respectă teza finală a Anexei 1 la Ordinul ....2008 pct. 5 lit. a în conformitate cu care, „cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant. Cheltuielile aferente fiecărui obiect de construcție sunt estimate prin devizul pe obiect.”

Constată că singurul motiv de fapt redat d ep în notificarea de respingere este acela că „clădirile operaționale nu au fost definite de către proiectantul lucariilor fiecărui contract ca obiecte în cadrul obiectivelor de investiție.” Ori, în mod eronat u fost reținute aceste aspecte întrucât, în realitate a fost respectată teza finală a Anexei 1 la Ordinul ..../2008, punctul 5 lit. a.

Notificarea de respingere a plăților aferente CR61 nu este motivată în fapt, pârâtul nu explică alte împrejurări care reclamant fi determinat neeligibilitatea cheltuielilor ci se limitează să facă susțineri de tipul: contractul de lucrări este de tip execuție, proiectarea lucrărilor nefiind inclusă în proiect, iar scopul declarat al acestor clădiri este realizarea de spatii operaționale şi să invoce dispozițiile anexei 1 pct. 5 lit. a din Ordinul .../2008 fără să înțeleagă care este legătura dintre susținerile relative la situația de fapt și motivele neeligibilității cheltuielilor sau prevederilor pretins încălcate.

Susţine că nu există o neconcordanță între împrejurările de fapt semnalate și prevederile legale pretins încălcate nefiind clare motivele pentru care pârâtul a înțeles să declare neeligibile cheltuielile aferente CR61 în interesul Ordinului .../2008. Și semnalează o încălcare a principiului motivării actelor administrative, a dreptului la o bună administrare dar şi o încălcare a dreptului reclamantei de a se apăra/de a combate conținutul notificării de respingere lăsând practic, fără eficiență, posibilitatea exercitării controlului judiciar asupra actului administrativ/posibilitatea de verificare a legalității emiterii actului.

Cheltuielile aferente CR61 respectă regulile de eligibilitate asumate de părţi prin Contractul de finanțare, precum şi cele reglementate de prevederile legale incidente.

Invocă art. 6 contractul de finanțare potrivit căruia „Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu prevederile HG 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale şi ale Ordinului .../3399/2008 privind aprobarea listei cheltuielilor eligibile pentru proiectele finanțate în cadrul programului operațional sectorial de Mediu 2007/2013”, HG 759/2007 care dispune ca pentru a fi eligibilă o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ condiții cu caracter general fără a încălca prevederile aliniatului 3 art. 3, art. 4 şi art. 5 al. 2... c) să fie în conformitate cu prevederile deciziei/ordinului de finanțare sau ale contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru şi în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54 al. 5 şi art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1083/2006...”.

Susţine că Aplicația de finanțare constituie Anexa V la contractul de finanțare, de aceea, atât timp cât se discută despre cheltuieli efectuate în conformitate cu Aplicația de finanțare revizuită, acestea respectă inclusiv dispozițiile contractului de finanțare şi ale HG 759/2007 şi, în acest context, cheltuielile aferente CR61 sunt eligibile şi se impuneau a fi rambursate de către pârât.

Cheltuielile aferente CR61 respectă şi celelalte reguli de eligibilitate reglementate de Ordinul .../3399/2008 întrucât:

* Se încadrează în noțiunea generică de cheltuieli pentru „construcții şi instalații” realizate pentru atingerea obiectivului de investiții întrucât este vorba de construcții realizate pentru atingerea obiectului „Realizarea de spaţii operaționale pentru îmbunătățirea calității activităților şi a serviciilor Operatorului” din cadrul componentei 3 a Proiectului „Îmbunătățirea distribuției apei” (pag. 10-13 din Aplicația de finanțare revizuită).
* Sunt efectuate în scopul activităților menționate în anexa 2 pct. 1 din Ordinul .../3399/2008:

a) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea stațiilor de tratare a apei, a rezervoarelor de apă şi a surselor de apă;

b) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea aducțiunilor, rețelei de alimentare şi distribuție a apei potabile, a stațiilor de pompare şi repompare a apei, a branșamentelor, inclusiv în cazul în care acestea se realizează pe terenuri proprietate privată prin exercitarea dreptului de trecere pentru utilități, în baza prevederilor [art. 621](javascript:OpenDocumentView(214621,%203889696);) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare (Codul civil);

c) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea rețelelor de canalizare a apei uzate, a stațiilor de pompare, a racordurilor, inclusiv în cazul în care acestea se realizează pe terenuri proprietate privată prin exercitarea dreptului de trecere pentru utilități, în baza prevederilor art. 621 din Codul civil;

d) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea stațiilor de epurare a apei uzate;

e) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea facilităților de tratare şi depozitare temporară a nămolului din stațiile de tratare şi de epurare;

f) lucrări pentru construcția/reconstrucția clădirilor conexe;

În considerarea dispozițiilor Ordinului .../2008 pot fi decontate inclusiv cheltuieli pentru construcția clădirilor conexe activităților principale contând în producția apei (lit. a), transport şi distribuție (lit. b), colectarea şi transportul apelor uzate (lit. c, epurarea apelor uzate (lit. d), depozitarea temporară a nămolului (lit. e). Practic, it. F discută despre construcția/reconstrucția clădirilor conexe activităților menționate la lit. a-e şi toate aceste activități principale implică utilizarea de clădiri tehnologice precum clădiri pentru bazinele de coagulare, decantare, preoxidare, filtre nisip, filtre cărbune, stații pompare apă potabilă, grătare, stație pompare nămol, suflante, stații electrice, stații pompare apă uzată, toate acestea fiind eligibile.

Arată că, în cadrul stațiilor de tratare şi epurare sau pe lângă aceste clădiri tehnologice se regăsesc şi clădiri având ca destinație ateliere mecanice, spatii depozitare, vestiare, grupuri sociale, laboratoare, dispecerate SCADA, birourile administrației stațiilor, săli de instruire personal, etc. toate acestea făcând parte din categoria „clădirilor conexe” şi învederează că prin clădirea I (C1) clădire administrativă, Clădirea 1 (C2) hala tehnologică, respectiv, clădirea 3 (C3) clădire operare au fost ridicate atât spaţii tehnologice cât şi clădiri conexe, astfel cum sunt indicate la lit. f (alcătuirea/descrierea celor 3 clădiri este prevăzută în anexele la Adresa reclamantei nr. ..../UIP/20.11.2015.

Pe scurt, prezintă organizarea celor trei clădiri:

Clădirea 1 – administrativă cu 3 categorii de spatii: spatii în care se desfășoară activitatea de potabilizare şi distribuție a apei şi colectare lu tratare a apelor uzate, spatii în care se desfășoară activități generale şi de administrare, necesare în vederea sustenabilității activităților companiei operatorului de apă şi apă uzată şi zone comune celor anterior menționate: scări, căi de acces, holuri..

Clădirea 2 - hală tehnologică unde se află garajele şi atelierele secției operare rețele de apă şi canalizare

Clădirea 3 - clădire operare unde se desfășoară activități ale secției operare rețele de apă şi canalizare.

Concluzionează că cele trei clădiri construite sunt conexe activității principale/servesc atingerii obiectivului principal/activități de potabilizare şi distribuție a apei/colectarea şi tratarea apelor uzate, acestea concură la o bună desfășurare a activității de bază răspunzând în special obiectivului „Realizarea de spatii operaționale pentru îmbunătățirea activităților şi a serviciilor Operatorului, ceea ce face ca cheltuielile aferente CR 61 să fie perfect eligibile.

În probațiune s-au depus înscrisuri.

S-a solicitat depunerea de către pârât a notei ..../31.12.2015 şi nota de fundamentare/referatul grupului de lucru intern de aprobare a Ordinului 259/2015.

Acțiunea a fost legal timbrată cu 100 lei, în conformitate cu prevederile art. 16 lit. a OUG 80/2013.

1. **Poziţia pârâtului**

Pârâtul MDRAPFE a formulat întâmpinare (fila 197) invocând excepția inadmisibilității acțiunii iar pe fondul cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea excepției inadmisibilității acțiunii prin raportare la clauzele contractului de finanțare ..../28.11.2008, pârâtul susţine că prevederile contractului instituie reguli de procedură speciale care derogă de la dispozițiile legii contenciosului administrativ, atât cu privire la termenul de sesizare cât şi cu privire la condiţiile de realizare în cazul respingerii sumelor solicitate la rambursare.

Invocă art. 7 al. 12 din Contract şi solicită să se observe că pârâtul a procedat întocmai potrivit acestor prevederi în urma verificării cererii de rambursare 61 notificând respingerea la plată a sumelor, inclusiv cu privire la motivul respingerii, prin notificarea ..../24.10.2016 şi că reclamanta nu a făcut uz de termenul special instituit contractual, de 5 zile lucrătoare de la primirea notificării, pentru a-şi exprim a punctul de vedere cu privire la notificarea privind suma respinsă la plată ci a înțeles să formuleze adresa ..../UIP/18.11.2016 cu depășirea acestui termen şineîntemeindu-şi această adresă pe nicio prevedere legală ori contractuală.

Referitor la sintagma cuprinsă în art. 7 al. 12 contract „declaraţia beneficiarului privind acceptul sumei respinse la plată” consideră că aceasta nu trebuie interpretată restrictiv, ad litteram, ci se impune a se lua în considerare scopul acestei prevederi, respectiv, acordarea beneficiarului a dreptului de a-şi exprima poziția faţă de o notificare de respingere la plată a sumelor solicitate printr-o cerere de rambursare.

Se raportează la prevederile art. 1268 al. 3 cod civil şi apreciază că este necesar a se da efect prevederii contractuale, inclusiv în cazul în care declaraţia beneficiarului este în sensul dezacordului cu privire la notificarea de respingere la plată.

Interpretarea contrară ar lipsi de raţiune clauza contractuală menționată în condiţiile în care practica a demonstrat că o astfel de interpretare nu este uzitată.

Pârâtul invocă excepția inadmisibilității acțiunii prin raportare şi la prevederile Legii 554/2004.

În motivarea acestei excepții, pârâtul susţine că activitatea autorităților publice este întotdeauna subordonată dispozițiilor legale în executarea cărora se circumscrie, rezultatul, ca instrumentuum, fiind încadrat în sfera actelor emise în regim de putere publică.

Sub acest aspect, învederează că legea 554/2004 recunoaște categoria actelor emise în executarea legii, în regim de autoritate publică, atât actele unilaterale cât şi actele emise în regim plurivoliţional, aşa cum sunt contractele.

Învederează că prin valorificarea pretențiilor, instanţei de judecată i se cere anularea Notificării .../24.10.2016 prin care AM POS Mediu a adus la cunoștința reclamantei respingerea la plată a cererii de rambursare 61 şi că reclamanta a înțeles să supusă acest act administrativ şi direct analizei instanţei de judecată, încălcând dispozițiile legii 554/2004.

Împrejurarea că reclamanta a supus analizei instanţei de contencios notificarea ... şi nu a așteptat răspunsul autorității de management în vederea soluționării contestației constând în Adresa .../IUP/18.11.2016 prin care reclamanta a solicitat reevaluarea deciziei luate de AMPOS Mediu de respingerea la plată a Cererii 61 îi conferă un fine de neprimire a pretențiilor.

Chiar şi faptul că plângerea prealabilă nu s-a soluţionat încă nu este un aspect de natură să răstoarne raţionamentul expus , într-o atare situație, reclamanta având la dispoziție demersul prevăzut de art. 18 al. 1 Legea 554/2004 de obligare pe cale judecătorească la soluționarea respective plângeri şi nu de investire directă a instanţei cu verificarea legalității şi temeiniciei Notificării .../24.10.2016. În ipoteza analizată, instanța nu are competența decât a obliga instituția învestită cu rezolvarea cererii, să o soluționeze, astfel cum prevede art. 18 al. 1 Legea 554/2004.

Roagă instanța să observe că însăși reclamanta prin cererea subsidiară solicită obligarea pârâtei la soluționarea plângerii prealabile şi la pronunțarea unei decizii potrivit obligației instituite de art. 50 al. 1 OUG 66/2011. Ori, în cauză nu se pune în discuție un astfel de titlu de creanță, neavând loc o activitate de stabilire a creanțelor bugetare rezultate din nereguli.

Chiar în ipoteza în care instanța ar considera că Notificarea .../2016 a fost emisă în temeiul prevederilor OUG 66/201, acțiunea privind anularea acesteia ar fi inadmisibilă, raportat la prevederile art. 51 al. 2 al ordonanței, potrivit cărora obiectul acțiunii în instanţă este decizia pronunţată în soluționarea contestației formulate împotriva actului administrativ.

În susținerea poziției exprimate faţă de fondul cererii de chemare în judecată, pârâtul

prezintă starea de fapt în concordanță cu cele susținute de reclamantă, confirmând faptul că s-a aprobat modificarea proiectului şi trecerea valorii aferente investițiilor în categoria cheltuielilor eligibile ale proiectului.

Totuşi, pârâtul arată că este fără putinţă de tăgadă că această trecere determină numai o potenţialitate de eligibilitate a acestor cheltuieli, eligibilitatea la rambursare fiind verificată ulterior solicitării lor la rambursare, prin raportare la modalitatea în care aceste chelutieli au fost, în fapt, efectuate, în funcţie de respectarea prevederilor Ordinului ministrului mediului şi dezvoltării durabile nr .../17.11.2008.

Precizează că Ordinul .../17.112008 a fost emis pentru aprobarea proiectului că art. 2 – Alocare financiară, a fost modificat ca urmare a aprobării aplicaţiei de finanţare revizuite prin Nota .../OA/31.12.2015, prin Ordinul ministrului fondurilor europene .../31.12.2015 şi, în acest sens a fost întocmit Referatul .../21.12.2015 pentru aprobarea modificării ordinului .../2008.

De asemenea, Ministerul Fondurilor Europene prin AM POS Mediu a încheiat Actul adiţional 9 în sensul majorării valorii eligibile a proiectului, ca urmare a celor de mai sus, reclamanta fiind obligată la efectuarea acestor cheltuieli cu respectarea tuturor prevederilor legale, inclusiv ale Ordinului comun al ministrului mediului şi dezvoltării durabile şi ministrul economiei şi finanțelor .../2008 privind aprobarea listei cheltuielilor eligibile pentru proiectele finanțate în cadrul Programului operațional sectorial Mediu 2007/2013.

Faţă de pretențiile reclamantei, arată că Anexa 1 la Ordinul comun .../2008, referitoare la categoriile de cheltuieli eligibile general valabile pentru proiectele derulate prin POS Mediu axele prioritare 1-5, prevede la punctul 5 – cheltuieli pentru investiția de bază.

Potrivit Anexei 1, sunt eligibile cheltuielile pentru construcții şi instalații aferente clădirilor definite de proiectant ca obiecte în cadrul unui obiectiv de investiție iar raționamentul trebuie extins prin coroborare cu prevederile Anexei 2 referitoare la condiţiile specifice şi categoriile de cheltuieli eligibile specifice operațiunilor derulate în cadrul axei prioritare 1.

Invocă punctul 1 din anexa 2 Ordinul .../2008 şisusţine că cheltuielile menţionate sunt eligibile dacă sunt efectuate în scopul realizării următoarelor activităţi:

a) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea stațiilor de tratare a apei, a rezervoarelor de apă şi a surselor de apă;

b) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea aducțiunilor, rețelei de alimentare şi distribuție a apei potabile, a stațiilor de pompare şi repompare a apei, a branșamentelor, inclusiv în cazul în care acestea se realizează pe terenuri proprietate privată prin exercitarea dreptului de trecere pentru utilități, în baza prevederilor [art. 621](javascript:OpenDocumentView(214621,%203889696);) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare (Codul civil);

c) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea rețelelor de canalizare a apei uzate, a stațiilor de pompare, a racordurilor, inclusiv în cazul în care acestea se realizează pe terenuri proprietate privată prin exercitarea dreptului de trecere pentru utilități, în baza prevederilor art. 621 din Codul civil;

d) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea stațiilor de epurare a apei uzate;

e) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea facilităților de tratare şi depozitare temporară a nămolului din stațiile de tratare şi de epurare;

f) lucrări pentru construcția/reconstrucția clădirilor conexe;

g) lucrări de demolare şi lucrări aferente drumurilor publice, atunci când sunt determinate de investiții în infrastructura de apă, cu condiția să fie necesare ca rezultat al lucrărilor de excavare a drumului:

h) lucrări de execuție , reabilitare, extindere, modernizare a sistemelor de monitorizare complexe, inclusiv măsuri de contorizare a consumului de apă în rețeaua publică, cercetarea şi evaluarea calității şi cantității apelor de suprafață şi subterane, inclusiv achiziția echipamentelor de laborator, a echipamentelor de monitorizare şi de detectare a pierderilor, inclusiv sisteme de tip SCADA şi GIS şi sisteme informatice aferente acestora, precum şi a echipamentelor de întreținere a sistemelor sau alte cheltuieli de aceeași natură.

Roagă instanța să observe că lit. f) face referire la clădirile conexe obiectivelor lucrărilor menționate la literele a-e, ultimele două litere, respectiv g-h, referindu-se la lucrări de demolare, drumuri publice şi sisteme de monitorizare.

Face precizarea că lucrările menționate la literele a-e s-au desfășurat în cadrul proiectului în cauză prin intermediul a șase contracte de lucrări, respectiv:

* Reabilitarea şi extinderea rețelelor de apă şi canalizare în municipiul …
* Lucrări la captarea de suprafață şistaţia de tratare în Municipiul …….
* Lucrări la stația de epurare în Municipiul ……
* Reabilitarea şi extinderea rețelelor de distribuție a apei şi de canalizare menajeră în orașele …. şi ……..
* Surse de apă, stații de tratare şi sisteme de aducțiune în ….. şi ………… .

Clădirile ale căror cheltuieli aferente au fost solicitate prin CR 61 fac parte din contractul de lucrări 1/2012, acest contract fiind unul de execuție, proiectarea lucrărilor nefiind inclusă în proiect.

Cheltuielile cu clădirile conexe sunt eligibile în condiţiile în care aceste clădiri sunt definite de proiectant ca obiecte în cadrul obiectivului de investiții principal, în speță, acesta fiind „Extinderea şi modernizarea sistemelor de apă şi apă uzată.”

Pentru realizarea acestui obiectiv de investiții trebuie asigurat un flux tehnologic prevăzut de proiectant prin documentația de proiectare şi eventualele elemente necesare a fi respectate acestui flux tehnologic trebuie să fie prevăzute de către proiectant în cadrul documentației tehnico-economice aferente obiectivului de investiții principal, în caz contrar, aceste elemente neputând fi executate ca parte integrantă a obiectivului de investiții.

În acest sens, reiterează teza finală a Anexei 1 la Ordinul comun .../2008 punctul 5 lit. a şi remarcă faptul că însăși reclamanta prin Adresa ..../UIP/20.11.2015 înregistrată la AM POS Mediu cu nr ..../25.11.2015, denumește clădirile operaționale conexe ca fiind obiective de investiții şi nu obiecte în cadrul obiectivului de investiţii.

Susţine că afirmația reclamantei cu privire la eligibilitatea cheltuielilor prin raportare la pct. 5 lit. a este eronată întrucât acestea cuprind cheltuieli aferente execuției tuturor obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție şi nu cheltuieli aferente unor obiective de investiții distincte, ori, clădirile operaţionale/conexe/administrative sunt însuşite de însăşi reclamantă ca reprezentând obiective de investiţii în sine.

Cu privire la susținerea că obiectivul de investiții, clădire operațională se regăsește în bugetul inițial al proiectului, pârâtul arată că totuşi, este uşor de observat că această clădire a fost prevăzută ca şi obiectiv de investiții distinct, separat şi independent şi nu a fost prevăzut de proiectant ca obiect în cadrul obiectivului de investiții, astfel cum prevede pct. 5 lit. a din Ordinul .../2008.

Scopul declarat al acestor clădiri este, conform Aplicației de finanțare revizuite, Descrierea tehnică a investițiilor în infrastructură, Componenta Îmbunătățirea distribuției apei ori, la pct. 57 din cererea de chemare în judecată se menționează că acest contract răspunde obiectivului „realizarea de spatii operaționale pentru îmbunătățirea calității activităților şi a serviciilor Operatorului.

Pârâta arată că reclamanta face o confuzie între termenul de „obiectiv” în sens de scop, ţelşi sintagma „Obiectiv de investiţii” astfel cum este prevăzută de legislația în domeniu incidente, respectiv HG 907/2016 privind etapele de elaborare şi conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice..

Obiectivul, scopul declarat prin Aplicaţia de finanţare revizuită, al celor 3 clădiri este cel menţionat de reclamantă, respectiv „Realizarea de spaţiioperaţionale pentru îmbunătățirea calității activităților şi serviciilor Operatorului” din cadrul componentei 3 a Proiectului „Îmbunătăţireadistribuţiei apei.”

Sintagmele „obiectiv de investiții” şi „obiect de investiții” sunt definite prin prevederile art. 2 HG 907/2016 roi, anexa 1 pct. 5 lit. a din ordinul comun .../2008 se referă la obiectele cuprinse în obiectivul de investiție, nicidecum la obiectul proiectului în sensul de scop, ţel astfel cum pretinde reclamanta.

De asemenea, învederează că pe parcursul implementării proiectului, beneficiarul SC A. SA a solicitat la rambursare în cadrul altor cereri de rambursare, cheltuieli pentru clădiri conexe din alte contracte de lucrări de proiect, cheltuieli ce au fost acceptate, deoarece aceste clădiri erau definite ca obiecte în cadrul obiectivelor de investiție de către proiectant, în concordanță cu prevederile Ordinului .../2008 Anexa 2 pct. 1 lit. f corelată cu Anexa 1 pct. 5 lit. a.

Apreciază că este fără putință de tăgadă faptul că cheltuielile aferente contractului „Construire sediu administrativ, construire hală tehnologică, reabilitare clădire operare, amenajări urbanistice exterioare în municipiul Mediaş” nu se încadrează în condiţiile specifice operațiunilor derulate în cadrul Axei prioritare 1, conform ordinului comun .../2008 şi, prin urmare, aceste cheltuieli au fost în mod legal şi întemeiat respinse la plată.

În concluzie, roagă instanța ca, având în vedere principiul fundamental de drept administrativ, cel al privării interesului public, faţă de fondurile europene nerambursabile acordate României, să fie respinsă ca inadmisibilă, iar, pe fond, ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

În drept, s-au invocat prevederile art. 205 şi 223 cod de procedură civilă, legea 554/2004, OUG 66/2011 Ordinul .../2008 iar în probațiune, s-au depus înscrisuri.

**3.** Prin **răspuns la întâmpinare**, reclamanta a solicitat respingerea excepției inadmisibilității cererii de chemare în judecată pe motivul nerespectării unui termen contractual de 5 zile pentru exprimarea unui punct de vedere cu privire la suma respinsă la plată motivat, în esență, de faptul că termenul pentru exercitarea procedurii prealabile este prevăzut de art. 7 Legea 554/2004, de la care nu se poate deroga prin acte normative de putere inferioară, că pârâtul creează o gravă confuzie între dreptul de a exprima un punct de vedere şi obligația de a îndeplini o procedură prealabilă, că prin dispoziția contractuală nu se poate condiționa admisibilitatea unei acțiuni întemeiate pe prevederile legii 554/2004.

Apreciază că textul contractual este foarte precis atunci când prevede un termen în care să transmită declaraţia privind acceptul sumei respinse la plată şi nu altceva, nu prevede un termen pentru exercitarea plângerii prealabile în sensul Legii 554/2004.

În ce privește excepția inadmisibilității acțiunii raportat la prevederile art. 18 Legea 554/2004, reclamanta invocă prevederile art. 1, 8 Legea 554/2004 şi arată că sunt în prezența unei acțiuni în anularea actului administrativ vătămător iar nu în prezenta unei acțiuni prin care să solicite obligarea autorității publice la emiterea unui act administrativ pe care a refuzat sau a omis să-l emită.

Contrar celor sugerate de pârât, reclamanta arată că vătămarea nu decurge din faptul că autoritatea publică nu a emis un anumit act/nu a întreprins o anumită operațiune administrativă ci din emiterea notificării de respingere a plăților aferente CR 61 a cărei anulare o solicită.

Apreciază că se impune respingerea excepției inadmisibilității acțiunii pe motiv că ar fi avut obligația să solicite obligarea pârâtei al soluționarea plângerii prealabile.

Concluzionează că nesoluționarea în termenul legal a plângerii prealabile dă dreptul persoanei vătămate să introducă acțiune pentru a obține verificarea pe fond a cauzei, că obiectul acțiunii în contencios administrativ vătămător şi nu răspunsul la plângerea administrativă prealabilă, iar ceea ce se verifică de către instanţă este dacă a fost îndeplinită procedura prealabilă cu respectarea termenului legal, nefiind important dacă autoritatea publică a răspuns sau acesteia , că pârâtul nu se poate prevala de propria culpă în nesoluționarea plângerii prealabile pentru a obține respingerea acțiunii ca inadmisibilă şi că a solicitat şi obligarea pârâtului la soluționarea plângerii prealabile şi la pronunțarea, în acest sens, a unei decizii potrivit obligației instituite de art. 50 al. 1 OUG 66/2011, în subsidiar.

Susţine că doctrina de specialitate a statuat că nu este necesar să se indice textele legale pe care şi-a întemeiat pretenția, judecătorul fiind în măsură să le determine din lecturarea obiectului cererii şi a motivelor acesteia.

Cu privire la fondul cauzei, reclamanta apreciază, contrar afirmațiilor pârâtului, că nu s-a aprobat o potențialitate de eligibilitate a acestor cheltuieli ci una absolut concretă pentru motivele reluate din cererea de chemare în judecată.

Contrar afirmațiilor pârâtului, reclamanta susţine că cheltuielile aferente clădirilor operaționale sunt delimitate de proiectant ca obiecte în cadrul obiectivelor de investiție, construcția de clădiri operaționale nu a constituit un obiectiv distinct de cel principal, general, că un sub-obiectiv/un element al componentei 3 din cadrul obiectivului principal al proiectului. Delimitarea obiectelor de construcție a fost efectuată, iar cheltuielile aferente fiecărui obiect de construcție au fost estimate prin Aplicația de finanțare revizuită, prin Anexa IV – „Deviz pe obiecte”, respectiv Anexa V „Deviz pe obiecte al proiectului în conformitate cu legislația României” la Aplicația de finanțare revizuită.

Obiectele de construcție şi cheltuielile aferente acestora se regăsesc indicate în devizul pe obiecte al proiectului, în devizul pe obiecte al proiectului în conformitate cu legislația României, respectiv, au fost prevăzute ca investiții în cadrul componentei 3 „Îmbunătățirea distribuției apei” din cadrul obiectivului principal de investiție.

Apreciază că este lipsit de relevanță dacă proiectarea lucrărilor a fost sau nu inclusă în proiect de vreme ce Ordinul .../2008 nu include vreo astfel de condiție, că anexa 1 la ordinul .../2008 pct. 5 lit. a nu condiționează eligibilitatea construcției de solicitarea la rambursare şi a proiectului aferent acesteia, ci aceasta specifică doar că „delimitarea obiectelor se face de către proiectant”, delimitare realizată, în speță, prin Studiul de fezabilitate şi Aplicația de finanțare revizuită şi aprobată de către pârât şi că distincția între noțiunile „obiective de investiții” şi „obiecte în cadrul obiectivului de investiții” este lipsită de orice relevanță şi prezentată doar în încercarea de a induce în eroare instanța de judecată în ce privește esența problemei de fapt supuse atenției.

Învederează că cele 3 construcții realizate în temeiul Contractului de lucrări nr ..../10.01.2012 se încadrează, fără niciun dubiu, în categoria, respectiv, noțiunea de „construcții şi instalații” reglementată şi descrisă de Anexa 1 pct. 5 lit. 1 întrucât în cauză este vorba de construcții realizate pentru realizarea Componenţei 3 „Îmbunătățirea distribuției apei” a obiectivului de investiție principal.

În concluzie, învederează că cheltuielile aferente CR 61 respectă regulile de eligibilitate asumate de părţi prin contractul de finanţare, precum şi cele reglementate de prevederile legale incidente, inclusiv cele prevăzute de Ordinul .../3399/2008 întrucât se încadrează în noțiunea generică de cheltuieli pentru „construcții şi instalații” pentru realizarea Componentei 3 „Îmbunătățirea distribuției apei” din cadrul obiectivului principal de investiţie „Extinderea şi reabilitarea sistemelor de apă şi apă uzată în regiunea M, A, D, Judeţul S”. Şi sunt efectuate în scopul activităților menționate în Anexa 2 pct. 1, pentru construcție clădirilor conexe, astfel cum se prevede la lit. f iar cele trei clădiri sunt conexe activității principale , ceea ce face ca cheltuielile să fie perfect eligibile.

**4.Instanţa**

În baza prevederilor art. 248 noul cod de procedură civilă instanța se va pronunța asupra excepției inadmisibilității acțiunii invocate de pârâtă.

*În fapt*, din întreg probatoriu cauzei se rețin următoarele:

Între reclamantă în calitate de beneficiar şi Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu s-a încheiat contractul de finanțare nr. ..../28.11.2008 având ca obiect acordarea finanțării nerambursabile pentru implementarea proiectului intitulat „Extinderea şi reabilitarea sistemelor de apă şi apă uzată în regiunile M., A., D., județul S.”, cod SMIS 1351 în valoare de 328.624.204 lei din care, cheltuieli eligibile în sumă de 307.837.654 lei.

În cadrul proiectului, reclamanta a încheiat contractul de lucrări nr 1/10.01.2010 „Construire sediu administrativ, construire hală tehnologică, reabilitare clădire operare, amenajări urbanistice exterioare în municipiul M”. Valoarea lucrărilor este de 1.274.838 euro, respectiv 4.655.454 lei.

Prin actul adițional nr. 9 la contractul de finanțare valoarea acestor lucrări a fost trecută din categoria cheltuielilor neeligibile (stabilită inițial) în categoria cheltuielilor eligibile.

Cu cererea nr. .../26.02.2016 reclamanta a solicitat rambursarea acestor cheltuieli.

Urmare controlului desfășurat în urma Suspiciunii de fraudă ..../12.07.2013 întocmită de Direcţia Coordonare Verificare Achiziții Publice –Serviciul Conformitate Achiziții Publice din cadrul AM POS Mediu, la data de 17.08.2016 a fost întocmită Nota de constatare a indiciilor de fraudă privind contractul .../10.01.2012. (fila 274).

Pârâta a emis Notificarea .../24.10.2016 prin care a comunicat valoarea cheltuielilor eligibile de 0,00 lei. Notificarea este motivată pe prevederile Ordinului .../3399/2008 privind aprobarea listei de cheltuieli eligibile cu modificările şi completările ulterioare, Anexa 1 pct. 5 lit. a unde se prevede că sunt eligibile „cheltuielile pentru construcții şi instalații care cuprind cheltuielile aferente execuției tuturor obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție: clădiri construcții speciale, instalații aferente construcțiilor(...) Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant. Cheltuielile aferente fiecărui obiect de construcție sunt estimate prin devizul pe obiect” dacă sunt efectuate în scopul realizării activităților menționate în Anexa 2 pct. 1 lit. a-h.

Se menționează că în cadrul contractelor de lucrări derulate pentru stațiile de tratare a apei, rezervoarelor şi surselor de apă, rețele de alimentare şi distribuție, stații de pompare, rețele de canalizare, branșamente, racorduri, stații de epurare, sisteme de monitorizare, contorizare şi detectare pierderi, clădirile operaționale nu au fost definite de către proiectantul lucrărilor fiecărui contract ca obiecte în cadrul obiectivelor de investiție iar contractul de lucrări .../10.01.2012 este de tip execuție, proiectarea lucrărilor nefiind inclusă în proiect iar scopul declarat al acestor clădiri, conform aplicației de finanțare revizuite, aprobată prin Nota .../31.12.2015 este „Realizarea de spatii operaționale pentru îmbunătățirea calității activităților şi a serviciilor operatorului „ așa cum este menționat în secțiunea 8.4.2 Descrierea tehnică a investițiilor în infrastructură, Componenta 3 „Îmbunătățirea distribuției apei”.

Prin urmare, pârâta a considerat cheltuielile aferente acestui contract că nu se încadrează în condiţiile operaționale specifice în cadrul axei prioritare 1 conform Ordinului .../3399/2008.

Împotriva acestei notificări a fost formulată plângere prealabilă cu Adresa .../IUP/18.11.2016 (fila 43) prin care s-a solicitat expres reevaluarea deciziei din notificarea .../2016 şi, ulterior, în lipsa oricărui răspuns, prezenta acțiune în contencios administrativ, în termenul prevăzut de art. 11 lit. b Legea 554/2004. Pârâta şi-a menţinutpoziţia exprimată în Notificarea .../2016.

*Excepția inadmisibilității acțiunii* este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Dispozițiile contractuale – art. 7 al. 12 care prevăd că „În urma încheierii verificărilor asupra cererii de refinanțare/cererii de rambursare la nivelul OI şi/sau AM, după autorizarea plății realizată la nivelul AM, Beneficiarul este notificat de către OI, prin fax, privind suma autorizată la plată, suma respinsă la plată şi motivul respingerii. După primirea notificării prin fax, în termen de 5 zile lucrătoare, Beneficiarul va întocmi şi va transmite prin fax, la OI, Declaraţia Beneficiarului privind *acceptul sumei respinse la plată*, ataşată la notificare.” – nu pot fi asimilate unei plângeri prealabile în cazul *refuzuluide acceptare a sumei respinse la plată.*Aşa cum este redactată clauza contractuală, termenul (instituit pentru comunicarea *acceptului faţă de suma respinsă la plată*) este unul de recomandare întrucât nu se prevede nicio sancțiune în cazul nerespectării acestuia. Aşa fiind, în niciun caz nu se poate susţine aplicarea unei sancțiuni drastice (a inadmisibilității acțiunii) care să împiedice Beneficiarul de a avea acces la o instanţă în cazul nerespectării acestui termen *atunci când beneficiarul nu este de acord cu suma respinsă la plată* întrucât această din urmă situație nu se încadrează în ipoteza clauzei contractuale.

Pe de altă parte, în Adresa .../25.11.2016 (fila 208 dosar), pârâta prezintă punctul de vedere vizavi de fondul pretențiilor beneficiarului din plângerea prealabilă ceea ce înseamnă că nu a considerat plângerea tardivă şi nici incidența în cauză a clauzei contractuale de sub art. 7 al. 12.

În ceea ce privește inadmisibilitatea acțiunii raportat la prevederile art. 18 Legea 554/2004, instanța constată că în speţă, litigiul privește Notificarea .../2016 care conține refuzul de rambursare a cheltuielilor considerate neeligibile. Raportul juridic dedus judecății este unul de drept administrativ bazat pe un contract administrativ şi pe reglementările legale care au stat la baza încheierii contractului.

Instanța constată incidența în cauză a art. 6 OUG 66/2011 care reglementează obligația autorităților cu competențe în gestionarea fondurilor europene de a exclude integral sau parțial de la rambursare/plata cheltuielilor efectuate şi declarate de beneficiari *acele cheltuieli care nu respectă condiţiile de legalitate, regularitate ori conformitate stabilite prin prevederile legislaţieinaţionaleşi comunitare în vigoare, în situaţia în care - în procesul de verificare a solicitărilor de plată - acestea determină existenţa unor astfel de cheltuieli*.”

În acest caz, art. 9  prevede că “Pentru cheltuielile incluse în solicitările/cererile de plată ale beneficiarilor care nu respectă condiţiile de legalitate, regularitate sau conformitate stabilite prin prevederile legislaţieinaţionaleşi comunitare, identificate de autorităţile cu competenţe în gestionarea fondurilor europene *înainte de efectuarea plăţii*, *nu se aplică:*

    a) *procedura de constatare a neregulii prevăzută la art. 21*;

  b) procedura de raportare a neregulilor prevăzută la art. 58 şi 59, cu excepţia cazurilor menționate la art. 8, pentru care DLAF comunică autorității cu competente în gestionarea fondurilor europene că a sesizat parchetul competent să efectueze cercetarea penală.”

Aceste prevederi conturează cadrul legal şi competența pârâtei de a emite Notificarea .../2016 - act administrativ tipic, conform art. 2 al. 1 lit. c Legea 554/2004, şi vătămător pentru reclamantă întrucât neagă dreptul acesteia la rambursarea unor cheltuieli apreciate de reclamantă ca fiind eligibile.

Raportat la aceste dispoziții, nu sunt aplicabile prevederile art. 50 care trimit la art. 21 OUG 66/2011 şi care vizează situaţia emiterii unor titluri de creanță urmare verificărilor realizate după efectuarea plăților. În acest context instanța constată faptul că cererea subsidiară de obligare a pârâtei la soluționarea plângerii prealabile şi la pronunțarea unei decizii potrivit art. 50 al. 1 OUG 66/2011 este nefondată, aceste dispoziții nefiind incidente în speţă.

Cu alte cuvinte, OUG 66/2011 reglementează în Capitolul II, art. 6 şi 9, constatarea neregulilor în procedura de verificare a cererilor de rambursare, iar în art. 21 şi 50 constatarea neregulilor de către echipele de verificare după efectuarea plăților.

În aceste condiţii, instanța apreciază că reclamanta nu era datoare să aștepte răspunsul autorității în soluționarea contestației administrative ... prin care s-a solicitat reevaluarea cererii de rambursare şi nici să solicite obligarea pârâtei la formularea unui răspuns întrucât singura condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ împotriva Notificării .../2016 este formularea unei plângeri prealabile prevăzută de art. 7 Legea 554/2004, condiție îndeplinită în cauză.

*În privinţa cererii de anulare a notificării .../24.10.2016* instanța constată nefondate criticile de nelegalitate invocate de reclamantă.

Contrar susținerii reclamantei, din cuprinsul Notificării .../2016 (redată mai înainte) rezultă fără echivoc că aceasta este motivată în fapt, conținând toate elementele necesare pentru a permite beneficiarului să înțeleagă motivele (atât de fapt cât şi de drept) pentru care a fost emis actul. În consecință, se apreciază că actul contestat este suficient motivat fapt ce nu poate echivala cu o nemotivare pentru a atrage nevalabilitatea lui.

Împrejurarea că prin actul adițional nr. 9 aceste cheltuieli au fost considerate eligibile, faptul că prin Aplicația de finanțare revizuită, ce constituie Anexa 5 la contractul de finanțare acestea sunt prevăzute ca fiind eligibile, aprobarea pârâtei, culpa părţilor ori existenţa unor economii în realizarea proiectului sunt lipsite de relevanță în economia cauzei întrucât ceea ce interesează este dacă, în realitate, aceste cheltuieli sunt ori nu eligibile raportat la prevederileart. 2 HG 759/2007.

Potrivit art. 2 lit. c cheltuiala trebuie „să fie în conformitate cu prevederile deciziei/ordinului de finanţare sau ale contractului de finanţare, încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru şi în numele acesteia, pentru aprobarea operaţiunii, cu respectarea art. 54 alin. (5) şi art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006” iar potrivit literei d) „să fie conformă cu prevederile legislaţieinaţionaleşi comunitare”.

Capitolul II din OUG 66/2011 obligă autoritatea să respingă de la rambursare cheltuielile care nu respectă condiţiile de legalitate, regularitate ori conformitate stabilite prin prevederile legislației naționale şi comunitare în vigoare, în procesul de verificare a solicitărilor de plată şi*nu condiționează această obligație de prevederi contractuale ori de poziția părților*, întrucât aceste abateri sunt nereguli în sensul art. 2 OUG 66/2011 şi Regulamentul CE 1083/2006.

În consecință, aceste apărări ale reclamantei vor fi înlăturate ca nefondate.

În privinţa eligibilității acestor cheltuieli, instanța constată că potrivit Anexei 1 pct. 5 lit. a Ordinul .../2008 ce reglementează categoriile de cheltuieli eligibile general valabile pentru proiectele derulate prin POS Mediu axele prioritare 1-5 sunt eligibile *cheltuielile pentru investiția de bază*: „*cheltuieli pentru construcții şi instalații*, care cuprind cheltuielile aferente execuției tuturor *obiectelor cuprinse în obiectivul de investiție*: *clădiri, construcții speciale, instalații aferente construcțiilor*, precum instalații electrice, sanitare, instalații interioare de alimentare cu gaze naturale, instalații de încălzire, ventilare, climatizare, PSI, telecomunicații şi alte tipuri de instalații impuse de destinația obiectivului. *Cheltuielile se desfășoară pe obiecte de construcție, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant. Cheltuielile aferente fiecărui obiect de construcție sunt estimate prin devizul pe obiect*.”

Potrivit Anexei 2 ce reglementează condiţiile specific şi categoriile de cheltuieli eligibile specific operațiunilor derulate în cadrul axei prioritare 1 “Extinderea şi modernizarea sistemelor de apă şi apă uzată”, sunt eligibile cheltuielile efectuate *în scopul realizării următoarelor activități*:

“a) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea staţiilor de tratare a apei, a rezervoarelor de apă şi a surselor de apă;

b) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea aducțiunilor, reţelei de alimentare şi distribuție a apei potabile, a stațiilor de pompare şi repompare a apei, a branșamentelor, inclusiv în cazul în care acestea se realizează pe terenuri proprietate privată prin exercitarea dreptului de trecere pentru utilități, în baza prevederilor [art. 621](javascript:OpenDocumentView(214621,%203889696);) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare (Codul civil);

 c) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea rețelelor de canalizare a apei uzate, a stațiilor de pompare, a racordurilor, inclusiv în cazul în care acestea se realizează pe terenuri proprietate privată prin exercitarea dreptului de trecere pentru utilități, în baza prevederilor art. 621 din Codul civil;

d) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea stațiilor de epurare a apei uzate;

 e) lucrări pentru construcția, reabilitarea, extinderea, modernizarea facilităților de tratare şi depozitare temporară a nămolului din stațiile de tratare şi de epurare;

 f) *lucrări pentru construcția/reconstrucția clădirilor conexe*;

 g) lucrări de demolare şi lucrări aferente drumurilor publice, atunci când sunt determinate de investiții în infrastructura de apă, cu condiția să fie necesare ca rezultat al lucrărilor de excavare a drumului;

h) lucrări de execuție, reabilitare, extindere, modernizare a sistemelor de monitorizare complexe, inclusiv măsuri de contorizare a consumului de apă în rețeaua publică, cercetarea şi evaluarea calității şi cantității apelor de suprafață şi subterane, inclusiv achiziția echipamentelor de laborator, a echipamentelor de monitorizare şi de detectare a pierderilor, inclusiv sisteme de tip SCADA şi GIS şi sistemele informatice aferente acestora, precum şi a echipamentelor de întreținere a sistemelor sau alte cheltuieli de aceeași natură.”

Aplicând aceste prevederi la situaţia în speţă, instanţa constată că cele trei clădiri - sediu administrativ, hală tehnologică şi reabilitare clădire operare, amenajări urbanistice exterioare în municipiul Mediaș - au ca scop îmbunătățirea calității şi a serviciilor Operatorului, fiind prevăzute ca obiective de investiție distincte din cadrul componentei 3 a proiectului „Îmbunătățirea distribuției apei.”

Distincția dintre „Obiectiv de investiție” şi „Obiect de investiție” este corect menționată de pârâtă, între cele două noțiuni existând un raport „parte-întreg” în sensul că obiectul de investiție este parte, cu funcționalitate distinctă, în cadrul Obiectivului de investiție.

Din acest punct de vedere, contrar susținerii reclamantei, cele trei clădiri nu sunt obiecte de investiție în cadrul obiectivului de investiție ci obiective de investiție distincte.

Pe de altă parte, aceste clădiri nu sunt conexe în sensul Anexei 2 pct. 1 lit. f pentru că realizarea proiectului „Extinderea şi reabilitarea sistemelor de apă şi apă uzată în regiunile M, A, D, Județul S” a presupus 6 contracte de lucrări ( 1. Reabilitarea şi extinderea rețelelor de apă şi canalizare în municipiul M, 2. Lucrări la captarea de suprafață şi stația de tratare în municipiul M, 3. Lucrări la stația de epurare în municipiul M, 4. Reabilitarea şi extinderea rețelelor de distribuție a apei şi de canalizare menajeră în orașele A şi D, 5. Surse de apă, stații de tratare şi sisteme de aducțiune în A şi D, 6. Stații de epurare în A şi D) din cuprinsul cărora nu fac parte şi cele trei clădiri în cauză.

În acest sens a susținut pârâta că, în baza Anexei 2 pct. 1 Ordinul .../2008, cheltuielile cu clădirile conexe sunt eligibile în condiţiile în care aceste clădiri sunt definite de către proiectant ca obiecte în cadrul obiectivului de investiții principal şi că în speță, proiectarea acestor clădiri nu a fost inclusă în proiect, nu sunt obiecte în cadrul obiectivului principal ci sunt obiective de investiții distincte.

Este corectă susținerea reclamantei că pot fi decontate inclusiv cheltuieli pentru construcția clădirilor conexe activităților principale însă, contrar opiniei reclamantei, în cauză, cele trei clădiri nu sunt construcții conexe în sensul Ordinului .../2008 întrucât nu vizează lucrările incluse în proiect cu privire la Municipiul M, respectiv, nu vizează rețelele de apă şi canalizare, captarea de suprafață ori stațiile de tratare şi de epurare ci exclusiv îmbunătățirea calității şi a serviciilor Operatorului. A se vedea în acest sens filele 77-93 dosar în privinţa destinației acestor clădiri.

În consecință, instanța constată legal aplicate dispozițiile Ordinului comun .../3399/2008 în privinţa cheltuielilor din CR 61, legal emisă notificarea .../2016 şi nefondate criticile reclamantei.

Având în vedere că, potrivit considerentelor expuse, actul administrativ contestat se dovedește a fi legal emis iar criticile reclamantei neîntemeiate, instanţa va respinge atât excepţia invocată cât şiacţiunea reclamantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii, invocată de pârât în întâmpinare.

Respinge în tot acțiunea formulată de reclamanta A.SA, J...../2006 cu sediul procesual ales în B, str. ... nr .., et. ..., ap ..., sector ... la B. SCA în contradictoriu cu Ministerul Dezvoltării Regionale, Administraţiei Publice şi Fondurilor Europene cu sediul în B., b-dul ...., nr ..., ... sector ....

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel...., sub sancțiunea nulității.

Pronunțată în ședința publică din .....

PRESEDINTE,

COD 1023

GREFIER,

Red., tehnored. .... 2 ex/..