**HOT.20 COD 1013**

**Dosar nr. ………**

### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL …………………..

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică din data de ………………………

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1013

Judecător – ………………………………….

Grefier – …………………………………..

Ministerul Public reprezentat de procuror …………………… din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ……………………………

-.-.-.-.-.-.-.-.-.-

La ordine fiind soluţionarea apelului declarat de inculpatul X împotriva sentinţei penale nr. ……………. pronunţată de Tribunalul ……., în dosarul nr. ……………………..

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns apelantul – inculpat X aflat în stare de detenţie în Penitenciarul …………., asistat de apărător ales - avocat 1, pentru intimata-persoană vătămată A, apărător desemnat din oficiu, avocat 2, în baza delegaţiei seria AV nr……./17.03.2021, lipsă fiind şi reprezentantul legal al Agenţiei Naţionale Împotriva Traficului de Persoane ………………….

Procedura de citare este legal îndeplinită, potrivit art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală, în referire la art. 353 alin. (1) Cod de procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, în conformitate cu dispozițiile art. 121 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, care arată că este al treilea termen în apel, după care;

Conform art. 372 Cod de procedură penală se procedează la verificarea identităţii apelantului–inculpat X, acesta confirmând datele de stare civilă existente la dosar.

Întrebat fiind, potrivit art. 420 alin. 4 Cod procedură penală în referire la art. 378 Cod procedură penală, apelantul–inculpat X arată că îşi menţine declaraţiile date în cauză şi nu doreşte să dea altă declaraţie în faţa instanţei de apel.

Nemaifiind alte cereri cu caracter prealabil de formulat, **Curtea,** în conformitate cu dispoziţiile art. 420 alin. 6 C.proc.pen., constată apelul în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea acestuia.

**Av. 1,** apărătorul apelantului-inculpat 1, arată că a formulat apel împotriva sentinţei penale nr. ………… pronunţată de Tribunalul …………….., prin care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 5 ani închisoare, nemulţumirea inculpatului vizând cuantumul pedepsei aplicate.

Consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este prea mare raportat la situaţia de fapt, la datele ce caracterizează persoana apelantului-inculpat care nu are antecedente penale, a avut o atitudine procesuală corectă pe tot parcursul procesului penal, a fost de acord să despăgubească persoana vătămată cu suma solicitată.

De asemenea, solicită ca instanţa să aibă în vedere şi perioada infracţională scurtă reţinută în sarcina inculpatului, faptul că între inculpat şi persoana vătămată s-a legat o relaţie de prietenie, iar ulterior s-a transformat într-o relaţie de iubire, inculpatul ajutând persoana vătămată cu bani şi pachete pe toată perioada cât acesta a fost plecat din ţară, iar când a revenit în ţară au decis, cu sprijinul părinţilor, să se mute împreună în ………. (inculpatul era singura persoană care susţinea toate cheltuielile, muncind în Italia, însă pe perioada pandemiei a rămas blocat în ţară).

Solicită instanţei de judecată să aibă în vedere faptul că inculpatul este o persoană tânără, cu reale posibilităţi de îndreptare, că acesta era integrat în societate (muncea în Italia cu contract de muncă ca îngrijitor de animale), că provine dintr-o familie organizată, beneficiind de sprijinul familiei. Nu în ultimul rând, arată că inculpatul regretă cele petrecute şi este afectat de situaţia în care se află în prezent.

Mai arată că inculpatul se află de aproximativ 1 an sub măsura arestului preventiv, perioadă de timp în care a conştientizat pe deplin gravitatea faptelor sale şi a consecinţelor ce decurg din acestea.

Consideră că scopul pedepsei, respectiv reeducarea inculpatului, poate fi atins prin aplicarea unei pedepse într-un cuantum mai redus, solicitând minimul special (3 ani şi 4 luni) sau măcar 4 ani.

Consideră că interesul este reintegrarea în societate a inculpatului cât mai repede, şi nu menţinerea acestuia în mediul penitenciar o lungă perioadă de timp.

Solicită admiterea apelului declarat de inculpat, desfiinţarea hotărârii pronunţată de Tribunalul ………, iar în rejudecare să fie aplicată o pedeapsă într-un cuantum mai redus, de 3 ani şi 4 luni sau 4 ani, cu deducerea perioadei executate la zi.

**Av. 2,** apărătorul intimatei-persoană vătămată A, apreciază că hotărârea instanţei de fond este temeinică şi legală, având în vedere că s-a admis latura civilă aşa cum a fost formulată.

Cu privire la cuantumul pedepsei, arată că lasă la aprecierea instanţei.

**Reprezentantul Parchetului** solicită respingerea apelului declarat de inculpatul X ca nefondat.

Consideră că instanţa de fond, la individualizarea şi dozarea pedepsei a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv a ţinut seama de limitele de pedeapsă prevăzute de legiuitor pentru infracţiunea pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, a avut în vedere gravitatea acestei infracţiuni (trafic de minori), de pericolul social concret al faptei, de împrejurările ce privesc persoana inculpatului.

Raportat la toate aceste aspecte, consideră că pedeapsa aplicată inculpatului de către instanţa de fond a fost corect individualizată, atât în ce priveşte cuantumul acesteia, cât şi modalitatea de executare.

Faţă de cele arătate, solicită respingerea apelului declarat de inculpat.

**Apelantul-inculpat X,** având ultimul cuvânt, potrivit art. 420 alin. 1 teza II Cod procedură penală, arată că regretă fapta şi doreşte o pedeapsă mai mică pentru a se putea întoarce la muncă.

Declarând închise dezbaterile, **Curtea** rămâne în pronunţare.

**CURTEA**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

Văzând şi dispoziţiile art. 391 Cod procedură penală,

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea la data de ……….

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ……………………...

**Preşedinte,**

COD 1013 Grefier,

………………………..

Cod ECLI ECLI:RO:CA

**Dosar nr. …………**

### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ………………………

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

## DECIZIA PENALĂ NR. …………………..

Şedinţa publică din data de …………………

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1013

Judecător – …………………………

Grefier – ……………………………………

Ministerul Public reprezentat de procuror ……………… din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ………………..

-.-.-.-.-.-.-.-.-.-

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra apelului declarat de inculpatul X împotriva sentinţei penale nr. .…. din .………. pronunţată de Tribunalul ………….., în dosarul nr. ……………………….

Dezbaterile în fond au avut loc în şedinţa publică din data de ……., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunţarea la data de …………………..

**CURTEA,**

Asupra apelului penal de faţă.

Prin sentinţa penală nr. …………… pronunţată de Tribunalul …………., în temeiul art. 396 alin. 2 Cod proc. pen., cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod Procedură Penală a fost condamnat inculpatul Xla o pedeapsă principală de 5 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de minori prev. de art. 211 alin.1, 2 lit. a Cod penal în referire la art. 210 alin.1 lit. a, b Cod penal (faptă din perioada august 2019 – 01.06.2020).

În temeiul art. 67 al. 2 C.p. a fost aplicată inculpatului X pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a, b C.p. pe o perioadă de 2 ani, calculată potrivit art. 68 alin. 1 lit. b) Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a), b) Cod penal, a fost interzis inculpatului X ca pedeapsă accesorie exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 404 alin.4 lit. a Cod procedură penală rap. la art.72 alin.1 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii 01.06.2020 ora 18:30 și a arestării preventive, de la data de 02.06.2020 la zi.

În temeiul art. 399 alin.1 C.proc.pen., s-a menținut măsura preventivă a arestului preventiv a inculpatului X.

În temeiul art. 19, art. 25 și 397 Cod procedură penală, în referire la art. 1357 și următ. Cod Civil, a fost admisă acțiunea civilă și a fost obligat inculpatul către partea civilă A la plata sumei de 140.000 lei cu titlu de daune morale.

În baza art. 330 din Codul de procedură penală instanța a menținut următoarele măsuri asigurătorii luate în cursul urmăririi penale, astfel cum au fost dispuse: Ordonanța nr……….. din data de 02.06.2020 a D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial …… prin care s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra sumei de 5.200 lei, bani ce reprezentau profitul inculpatului din exploatarea victimei minore, identificați și ridicați cu ocazia percheziției domiciliare de la imobilul situat în municipiul ………, str. … Siret….., nr…, bloc ……… sc.. ap….., jud. ………, ce constituia domiciliul fără forme legale și spațiul locativ din care asigura supravegherea și controlul victimei minore; Ordonanța nr…….. din data de 10.06.2020 a D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ...……. prin care s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra bunului imobil situat în municipiul ..…, cartier ……, str. . .., nr…., bloc …, sc…, ap…., jud. …., înscris în cartea funciară sub numărul ……........cu o suprafață de 24,68 mp, achiziționat de inculpat în baza contractului de vânzare autentificat sub numărul …. din data de 10.04.2020 la o valoare de 18.000 euro, aparținând în drept și în fapt inculpatului X, achiziționat în nume propriu de inculpat cu sumele de bani obținute din exploatarea victimei.

În temeiul art.249 alin.1,2,4,5 și 6 Cod procedură penală coroborat cu prevederile art.112 al.1 lit. a și alin. 5,6 Cod procedură penală, s-a dispus confiscarea specială în scopul garantării executării cheltuielilor judiciare și îndestulării părții civile minore a următoarelor bunuri indisponibilizate prin aplicarea măsurii sechestrului asigurător:

- suma de 5.200 lei, asupra căreia s-a instituit măsura sechestrului asigurător și a fost depusă la UniCredit Bank cu chitanța de depunere numerar ….. din data de 02.06.2020;(volumul I, fila 168 dosar UP)

- imobilul situat în municipiul ….., cartier ..…, str. ….., nr….., bloc …., sc…., ap……, jud. ……, înscris în cartea funciară sub numărul ….........cu o suprafață de 24,68 mp, achiziționat de inculpat în baza contractului de vânzare autentificat sub numărul …. din data de 10.04.2020 la o valoare de 18.000 euro, asupra căruia s-a instituit măsura sechestrului asigurător.(volumul I, file 175-176 dosar UP).

În temeiul art.112 alin.1 lit. b Cod penal, s-a dispus confiscarea următoarelor bunuri care au folosite de inculpat la comiterea faptei și care aparțin acestuia:

- telefon mobil marca NOKIA de culoare neagră cu seriile IMEI .....5 și respectiv …….4, cu cartelă Orange cu număr de apel 074…… și telefon mobil marca SAMSUNG cu seriile IMEI ……1 și respectiv …..1/01 și două cartele cu număr de apel 075……. și 074…….., identificate și ridicate din imobilul situat în municipiul ……, strada ………, nr….. bloc ….., scara .., ap……, imobil închiriat de inculpatul X în scopul exploatării efective a victimei minore;

- stick Memory Stick Hamma capacitate 64GB cu seria ……2 și telefon mobil marca Huawei P9Lite cu seria IMEI 1 – …..7 și IMEI 2- …...4, cu cartelă Sim aferentă în rețeaua Orange cu nr de apel …….2, cod PIN 0000, cod deblocare telefon ”12345”, identificate și ridicate din imobilul situat în municipiul ……, strada ……. ……, nr. 45.., bloc I2…, scara .…, ap.…, jud ...., imobil ce constituia domiciliul fără forme legale al inculpatului X.

În temeiul art.112 alin.1 lit. a Cod penal, s-a dispus confiscarea în folosul statului a sumei de bani obținută de inculpat prin comiterea infracțiunii care face obiectul prezentului dosar, respectiv 300.000 lei.

În temeiul art. 272 din Noul Cod de procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu în cursul judecății pentru persoana vătămată minoră în sumă de 470 lei (av. 3), a fost avansat din fondul Ministerului Justiției, către Baroul de Avocați ………

Conform prevederilor art. 274 al.1 Cod procedură penală instanța a dispus obligarea inculpatului X, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum total de 19.500 lei (din care suma de 18.501,21 lei aferentă fazei de urmărire penală).

S-a reţinut că, în vara anului 2018, pe teritoriul Italiei fiind, inculpatul a inițiat prin intermediul aplicației Facebook comunicarea cu persoana vătămată minoră A în vârstă de 15 ani, făcând abstracție de faptul că diferența de vârstă dintre ei era de peste 14 ani. În cadrul acestei comunicări, inculpatul a putut lua la cunoștință de vulnerabilitățile specifice vârstei persoanei vătămate minore, de situația familială dificilă, de lipsa de școlarizare și de problemele financiare și locative ale membrilor familiei minorei.

După ce o perioadă bună de timp, inculpatul a comunicat doar online și telefonic cu persoana vătămată minoră, a decis în preajma sărbătorilor de iarnă 2018 că ar fi momentul că o cunoască personal pe aceasta și să revină în țară.

Prin atitudinea sa, inculpatul X a câștigat încrederea mamei persoanei vătămate minore – martora A1, pentru aceasta din urmă fiind liniștitor faptul că fiica sa, marcată de probleme de sănătate și probleme de adaptare socială, și-a găsit un bărbat care să aibă grijă de ea.

Acțiunile de inducere și menținere în eroare ale persoanei vătămate minore și, implicit ale mamei acesteia, s-au desfășurat de inculpat până în vara anului 2019 când, după ce a constatat personal condițiile în care locuia și trăia victima minoră, a reușit să o convingă pe aceasta și pe martora A1 că cea mai bună variantă de trai împreună ar fi aceea de a se stabili în municipiul O …….

După ce inculpatul a reușit să o aducă pe raza municipiului O și după ce a rămas, evident, fără bani, a convins-o prin inducere în eroare, prin constrângere psihică și fizică să înceapă să practice prostituția în folosul său, deși declarativ, această activitate era în folosul ambilor.

Inculpatul X a exercitat controlul absolut al victimei minore, el fiind cel care dispunea cu privire la momentul în care persoana vătămată minoră putea ieși din casă, putea mânca sau efectua alte activități recreative.

În ultimele zile ale lunii mai 2020, inculpatul X a adoptat o nouă metodă de a păstra controlul absolut asupra persoanei vătămate minore și activității practicate de aceasta, hotărând să răspundă personal la „*telefonul de serviciu”*, prin disimularea vocii și dându-se drept victima pentru a fi sigur că aceasta nu pierde voit din clienți sau poartă comunicări telefonice cu altă persoană de sex bărbătesc de care s-ar putea îndrăgosti și care ar putea-o convinge să-l părăsească.

Rezumând, inculpatul X a exercitat activitatea de traficare a victimei minore în forma exploatării sexuale:

- a recrutat-o prin inducere în eroare cu metoda „Loverboy” în scopul realizat de exploatare prin obligare la practicarea prostituției,

- a facilitat transportul acesteia și transferul pe raza municipiului O cu scopul realizat de plasare în locații în care să practice prostituția,

- a asigurat cazarea și primirea victimei minore în locații închiriate pentru a o obliga la practicarea prostituției în condițiile impuse de el,

- a exercitat violențe fizice și constrângere psihică asupra victimei minore cu un psihic labil, atunci când considera că activitatea de practicare a prostituției nu avea rezultatele dorite, atunci când considera că minoră nu respectă regulile impuse de el, leziunile fiind observat de unii dintre clienți,

- a asigurat permanent supravegherea și controlul victimei minore prin aceea că i-a controlat comunicarea cu alte persoane, i-a controlat libertatea de liberă mișcare în sensul că i-a interzis părăsirea locației de exploatare atunci când aprecia că victima nu a obținut destui bani din activitatea de practicare a prostituției,

- s-a folosit în mod exclusiv de sumele de bani obținute de victimă din practicarea prostituției, achiziționând în nume propriu o garsonieră în același bloc cu apartamentul în care victima era obligată să practice prostituția.

Materialul probator administrat în cauză a reușit să facă pe deplin dovada recrutării și exploatării prin obligarea la practicarea prostituției a persoanei vătămate minore timp de aproximativ nouă luni, cu încălcarea gravă a drepturilor și libertăților unei persoane aflată în dificultate.

Prima locație a fost închiriată de inculpat în blocul .. situat în cartierul …., tot inculpatul fiind cel care s-a ocupat de formularea și postarea anunțului pe site-ul [www.publi.24.ro](http://www.publi.24.ro), fără a atașa și fotografii reale cu victima (caracteristicile fizice trădau vârsta fragedă a victimei).

Prin consultarea altor tinere majore care practicau prostituția, inculpatul a stabilit tarifele – inițial 100 lei/numărul și 200 lei/ora și, după încetarea stării de urgență 80 lei/numărul și 150 lei/ora.

Inculpatul X s-a ocupat de achiziționarea cartelelor telefonice și a telefoanelor mobile „de serviciu” și a dat persoanei vătămate minore sfaturile necesare în privința comunicării cu clienții.

Potrivit procedurii de lucru stabilită de inculpat, după ce clientul lua la cunoștință de tarife și locație și comunica venirea iminentă, victima îi transmitea prin sms „tranzacționarea” doar dacă inculpatul nu se afla în garsonieră. După fiecare client, pentru că inculpatul aștepta în fața blocului, persoana vătămată transmitea prin sms acestuia plecarea clientului.

Sumele de bani percepute erau primite de victimă, de regulă, la sosirea clientului și înmânate inculpatului după plecarea clientului, pentru ca inculpatul să strângă banii și să aibă grijă de ei.

Potrivit susținerilor persoanei vătămate minore, ale martorilor clienți dar și proceselor verbale de redare a comunicărilor telefonice, inculpatul stătea permanent în preajma locației și asigura supravegherea din exterior a victimei minore.

Persoana vătămată minoră a afirmat că, în situațiile în care nu era mulțumit de sumele de bani obținute sau era nemulțumit de faptul că uita să ceară banii de la clienți sau se împotrivea continuării activității de prostituție sau își manifesta refuzul de a mai întreține raporturi sexuale în mod repetitiv, inculpatul o agresa fizic, o lovea cu palmele, o jignea și înjura și o amenința cu un cuțit pe care și-l achiziționase „pentru a fi la casa omului”.

Urmele de lovituri au fost observat de-a lungul timpului și de unii dintre clienți și au fost descrise de victima minoră mamei sale – martora A1

O ultimă agresare fizică a persoanei vătămate minore a avut loc în perioada 21 - 22.05.2020, în condițiile în care persoana vătămată a vrut să meargă la plimbare dar, pentru că tocmai sunase un client, inculpatul i-a interzis acest lucru, a luat scaunul din cameră și a împins-o cu el în perete, victima lovindu-se cu capul de perete.

Persoana vătămată minoră a admis că au fost situații în care, odată ce clienții o vedeau, plecau pentru că își dădeau seama că este minoră.

Exploatarea persoanei vătămate de către inculpatul X s-a manifestat și prin aceea că o obliga să practice un program de muncă epuizant (uneori începea și la ora 07:00 cu finalizare a doua zi în jurul orei 02:00), nu-i permitea să iasă la plimbare, îi prelua comunicarea cu clienții prin disimularea vocii pentru a o obliga astfel să-i primească. De exemplu, pe tot parcursul zilei de 29.05.2020, inculpatul X a fost cel care a răspuns la apelurile clienților și le-a dat indicațiile necesare legate de tarife și locație, forțând-o astfel pe persoana vătămată minoră să primească vizitele clienților.

A apreciat persoana vătămată minoră că a obținut în această modalitate sume de bani cuprinse între 2.100 lei și 200 – 300 lei pe zi, toți banii fiind colectați de inculpat „pentru că așa e mai bine”. Dacă persoana vătămată își făcea cunoscută saturația, inculpatul X o asigura că nu o să mai dureze mult, „*doar cât să cumpărăm o garsonieră pentru noi, să o mobilăm și apoi să ne oprim”.*

Date fiind vulnerabilitățile persoanei vătămate minoră, această nu a fost în măsură să precizeze cu exactitate suma de bani obținută în toată această perioadă și, în naivitatea ei, a susținut că „*nu i-am numărat sau verificat sau numărat vreodată dar probabil că X mi-a spus câți s-au strâns dar nu am ținut eu minte”.*

În cursul lunii aprilie 2020, inculpatul X i-a adus la cunoștință că a identificat o garsonieră în același bloc cu cel în care închiriase o garsonieră pentru cazarea victimei și că o va cumpăra cu sumele de bani obținute de victimă, doar că nu va putea să o treacă în contract pentru că e minoră. Ulterior, cu sumele de bani obținute de victimă din practicarea prostituției, inculpatul a achiziționat, a renovat și utilat parțial garsoniera, garsonieră din care a început să asigure supravegherea și controlul victimei în timpul desfășurării activității de prostituție.

Fapta inculpatului Xcare în perioada august 2019 – 01.06.2020 (data efectuării percheziției domiciliare), a recrutat-o prin intermediul rețelei de socializare Facebook, *prin inducere în eroare* uzând metoda “Loverboy”, pe minora *A* (în vârstă de 16 ani) pe care ulterior, extrăgând-o din mediul familial, a determinat-o să renunțe la școală, a transferat-o în municipiul O, a adăpostit-o și cazat-o în locații închiriate în regim hotelier și lunar și, prin *aplicarea de corecții fizice periodice, prin constrângere psihică, profitând de psihicul labil și de lipsa de școlarizare a victimei*, *prin exercitarea controlului asupra libertății de mișcare și comunicare*, a exploatat-o prin obligarea la practicarea prostituției pe o perioadă de cel puțin nouă luni, obținând un profit de peste 300.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *trafic de minori*, prevăzută de art.211 alin.1,2 lit. a Cod penal în referire la art. 210 alin.1 lit. a, b Cod penal.

Împotriva sentinţei penale menţionate a formulat apel inculpatul X, iar la termenul de judecată din 06.05.2021, apărătorul acestuia a arătat că pedeapsa aplicată este prea mare. Inculpatul a avut o atitudine de recunoaştere şi a fost de acord să o despăgubească pe persoana vătămată, având o relaţie afectivă cu aceasta. Acesta este o persoană tânără, integrată în societate şi regretă cele întâmplate.

Apelul este fondat.

În mod corect prima instanţă a stabilit situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului X pentru comiterea infracţiunii de „trafic de minori” prev. de art. 211 alin. 1,2 lit. a Cod penal în referire la art. 210 alin. 1 lit.a,b Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

S-a avut în vedere materialul probator administrat în cauză: declaraţia persoanei vătămate A, care arată că provine dintr-o familie cu probleme financiare permanente. În luna august 2018, prin intermediul aplicaţiei Facebook, când avea 15 ani, l-a cunoscut pe X. S-a îndrăgostit de el pentru că i-a acordat atenţie. Acesta i-a spus că o să aibă grijă de ea, o să-şi facă o familie împreună, iar după ce va deveni majoră, se vor căsători. Au stat o perioadă de timp pe la hoteluri sau în locaţii închiriate, iar ulterior a plecat în Italia. După ce s-a întors din Italia, o perioadă au stat la hotel, iar la un moment dat au rămas fără bani, iar inculpatul i-a spus că ar fi bine să practice prostituţia ca să-şi cumpere o casă, o maşină, după care se vor opri. În septembrie 2019, inculpatul a început să caute apartamente de închiriat pe internet. Persoana vătămată a început să practice prostituţia, având încredere în inculpat. El s-a ocupat de postarea anunţului pe site-ul www.Publi.24.ro, stabilindu-i şi tarifele, respectiv 100 lei numărul şi 200 lei ora. Tot timpul inculpatul stătea în preajma ei şi au fost dese ocazii când a bătut-o, fiind supărat pe ea că nu făcea destui bani sau când uita să ceară banii de la clienţi. În această din urmă situaţie o înjura, o jignea rău, o lovea cu palmele şi picioarele şi o ameninţa cu un cuţit, pe care îl plimba pe pielea ei, spunându-i că o să o taie şi o să o omoare. Ziua ei de muncă începerea de regulă, la 10 dimineaţa şi se termina noaptea la ora 02:00, iar banii erau luaţi de inculpat. Acesta a cumpărat o garsonieră şi a spus că va mai cumpăra încă una. Persoana vătămată crede că a fost obligată să practice prostituţia, poate un an sau mai puţin, iar inculpatul a adunat din munca ei peste 100.000 lei; declaraţia martorei M, verişoara inculpatului, care arată că a practicat prostituţia în Franţa timp de o lună şi jumătate. S-a întors în ţară şi a început să practice prostituţia în F…. prin luna noiembrie 2019, auzind că vărul ei, X s-ar afla în municipiul O împreună cu iubita lui care ar practica prostituţia. La sfârşitul lunii aprilie 2020 a ajuns la O, a mers la blocul … situat pe str….., în spatele Tribunalului, unde la apartamentul cu nr. 35 locuia inculpatul şi iubita lui. A locuit şi ea acolo două zile. Martora a postat nişte anunţuri prin care oferea servicii sexuale pe site-ul [www.Publi.24.ro](http://www.Publi.24.ro), site pe care avea şi persoana vătămată anunţuri. În funcţie de care dintre ele avea clienţi, cealaltă ieşea din apartament şi stătea pe undeva prin jurul blocului. Inculpatul ieşea şi el din apartament şi ori stătea pe afară, ori mergea în apartamentul cu numărul 72, pe care îl cumpărase de curând şi pe care îl renova. Banii obţinuţi de la clienţi de către persoana vătămată erau daţi inculpatului; declaraţia martorei N, care arată că i-a închiriat numitei M, în regim hotelier, apartamentul cu nr. 92 din blocul .. de pe str. … din O, urmând să-i plătească la două zile, câte 200 lei. Bănuieşte că M se prostitua, pentru că deţinea în apartament sume mari de bani. Din câte ştie, inculpatul X a cumpărat apartamentul cu nr. ..… din blocul ...…; declaraţia martorului P, care arată că, în anul 2016, a cumpărat un apartament cu o cameră în blocul …, situat în …, str. …... În luna august 2019, a fost contactat de X, care i-a spus că doreşte să închirieze apartamentul dintr-un alt bloc, respectiv …, pe care martorul îl deţine. După o lună şi jumătate inculpatul a plecat, iar în luna noiembrie 2019, a dorit să închirieze apartamentul din blocul I 2, deţinut de martor. După ce l-a închiriat, martorul s-a întâlnit lunar cu inculpatul pentru a încasa chiria lunară în avans. O dată sau de două ori, martorul a văzut în apartament o fată blondă, foarte mică de statură şi slabă, despre care a dedus că era iubita inculpatului şi care părea minoră de 15-16 ani. După fotografii a recunoscut-o pe A; contract de închiriere încheiat la 12.11.2019 între P şi X, pentru apartamentul cu nr. … din blocul …. din ….; declaraţia martorei A1, mama persoanei vătămate minore A, care arată că, în toamna anului 2018, fiica ei A l-a cunoscut pe inculpat prin internet, iar în luna septembrie 2019, aceasta a renunţat la şcoală, spunând că rămâne cu inculpatul. De la fiica ei, A2, martora a aflat că A practică prostituţia la O. În ultimele discuţii telefonice cu A, aceasta i-a spus că a fost bătută de X, trasă de păr, i-a învineţit un ochi, a strâns-o de gât şi că nu mai rezistă să stea cu acesta şi vrea să vină acasă. În seara de 31.05.2020, martora a aflat de la fiica ei, A2, că A avea mai multe anunţuri postate pe [www.Publi.24.ro](http://www.Publi.24.ro), prin care îşi oferea serviciile sexuale contra cost, pe raza municipiului O; declaraţiile martorilor V, V1, V2, V3, V4, care arată că au întreţinut relaţii sexuale contra cost cu persoana vătămată A, în urma anunţurilor publicate pe internet; declaraţia martorului V5, care arată că a vândut inculpatului X apartamentul cu nr. .. din ….., str. …. ……, bl. …., acesta achitând cu bani cash, respectiv 18.000 euro; procese-verbale de efectuare a percheziţiilor domiciliare din 01.06.2020, la apartamentele cu nr. .. şi … din blocul I 2…., fiind ridicate înscrisuri, telefoane mobile şi sume de bani; procese-verbale cuprinzând transcrierile unor convorbiri telefonice, din care reies contactele persoanei vătămate A cu diverşi clienţi, în vederea întreţinerii de raporturi sexuale contra cost, precum şi implicarea inculpatului X în aceste activităţi; declaraţiile inculpatului X date în faza de urmărire penală, care arată că a cunoscut-o pe persoana vătămată în vara nului 2018, pe Facebook, când nu avea 16 ani împliniţi. Aceasta i-a transmis intenţia de a se apuca de prostituţie, pentru a face bani, ca să-şi ia împreună un apartament. El s-a ocupat de închirirea apartamentelor, iar când clienţii soseau la locaţie, el stătea afară. Nu a bătut-o pe persoana vătămată şi nu a ameninţat-o. Garsoniera a cumpărat-o cu banii obţinuţi de el în Italia şi cu cei împrumutaţi de la fratele lui, X1.

În faţa primei instanţe, inculpatul X1 a recunoscut comiterea faptei şi a solicitat judecarea cauzei după procedura simplificată.

Din analizarea şi coroborarea mijloacelor de probă prezentate, reiese în mod cert vinovăţia inculpatului X1 pentru săvârşirea infracţiunii de „trafic de minori” prev. de art. 211 alin.1, 2 lit. a Cod penal în referire la art. 210 alin.1 lit. a, b Cod penal.

Astfel, în perioada august 2019 – 01.06.2020 (data efectuării percheziţiei domiciliare), inculpatul X a recrutat-o, prin intermediul aplicaţiei Facebook, prin inducere în eroare, utilizând metoda „Loverboy” (simularea unor sentimente de dragoste faţă de persoana vătămată), pe persoana vătămată minoră A (în vârstă de 16 ani) pe care, ulterior, extrăgând-o din mediul familial, a determinat-o să renunţe la şcoală, a transferat-o în municipiul O, a adăpostit-o şi a cazat-o în locaţii închiriate în regim hotelier sau lunar şi, prin aplicarea de corecţii fizice periodice, prin constrângere psihică, profitând de psihicul labil şi de lipsa de şcolarizare a victimei, prin exercitarea controlului asupra libertăţii de mişcare şi de comunicare, a exploatat-o sexual, prin obligarea la practicarea prostituţiei pe o perioadă de cel puţin 9 luni, obţinând venituri de peste 300.000 lei.

Inculpatul X a luat la cunoştinţă de vulnerabilităţile persoanei vătămate minore, respectiv situaţia familială dificilă, problemele financiare şi locative ale membrilor familiei acesteia, de la persoana vătămată, cât şi prin contactul direct cu persoanele din familia ei.

Având la bază experienţa sa de viaţă (a muncit în străinătate, diferenţa de vârstă de peste 14 ani între el şi persoana vătămată), inculpatul a manipulat-o pe aceasta, prin metoda „Loverboy”, obţinând în primă fază un control asupra vieţii acesteia, a libertăţii de mişcare şi convingând-o, prin inducerea în eroare (pentru a-şi întemeia o familie, cumpărarea unei case), să întreţină raporturi sexuale contra cost, cu diferite persoane. Acesta s-a ocupat de închirierea locaţiilor, realizarea elementelor de publicitate (anunţuri pe internet), banii încasaţi de la clienţi fiind reţinuţi de inculpat. Împotriva persoanei vătămate minore, inculpatul X a folosit şi constrângerea fizică şi psihică, respectiv acţiuni de lovire sau ameninţări cu cuţitul, în măsura în care nu realiza suficienţi bani sau uita să ceară banii de la clienţi.

Persoana vătămată A a prezentat în detaliu modalitatea în care a fost racolată şi exploatată sexual de inculpat, acesta recunoscând în faţa primei instanţe comiterea respectivei fapte. Martora A1, mama persoanei vătămate, a arătat cum minora a fost extrasă de inculpat din mediul familial şi cum fiica sa i s-a plâns ulterior de modul în care era tratată de acesta. De asemenea, ceilalţi martori au menţionat aspecte de fapt legate de activităţile ilicite desfăşurate de inculpat în raport cu persoana vătămată A.

Hotărârea este nelegală şi netemeinică sub următoarele aspecte:

Fapta inculpatului X are un grad ridicat de pericol social, exploatarea sexuală a persoanei vătămate minore A, prin inducerea în eroare, manipulare emoţională şi constrângere fizică şi psihică, fiind de natură a crea un impact negativ asupra dezvoltării şi psihicului acesteia, precum şi de a genera un sentiment de nelinişte şi nesiguranţă în rândul comunităţii.

În această situaţie autorităţile judiciare trebuie să manifeste fermitate, iar regimul sancţionator trebuie să fie apt să asigure atingere scopului educativ-preventiv al acestuia.

Executarea efectivă a pedepsei închisorii conduce la o responsabilizare a inculpatului în raport cu gravitatea faptei sale şi cu consecinţele negative ale încălcării valorilor sociale protejate de lege.

Cu toate acestea cuantumul pedepsei este prea ridicat, având în vedere şi elementele circumstanţiale ale persoanei inculpatului.

Acesta nu are antecedente penale şi a recunoscut în faţa primei instanţe comiterea faptei, fiind de acord şi cu achitarea despăgubirilor civile solicitate de persoana vătămată.

De asemenea, nu au existat acţiuni din partea acestuia menite să împiedice derularea procedurilor şi aflarea adevărului.

Prin urmare, ţinând cont şi de criteriile generale de individualizare menţionate de art. 74 Cod penal, Curtea consideră că o pedeapsă de 4 ani închisoare asigură o sancţionare corespunzătoare a inculpatului.

Pedepsele complementare şi accesorii au fost stabilite în mod temeinic, fiind avute în vedere gradul concret de pericol social al faptei, natura acesteia, persoana inculpatului, precum şi jurisprudenţa CEDO în materie (hotărârile: Sabău şi Pîrcălab împotriva României, Hirst împotriva Marii Britanii, Calmanovici împotriva României).

Referitor la latura civilă, în cauză sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale (fapta ilicită, vinovăţie, prejudiciu, legătură de cauzalitate), în conformitate cu art. 1349, art. 1357, art. 1381 Cod civil, în raport cu partea civilă A.

Prin fapta ilicită, de exploatare sexuală, s-a cauzat părţii civile minore o traumă psihică intensă, aceasta renunţând la şcoală, îndepărtându-se de familie şi ducând o viaţă inadecvată vârstei şi exigenţelor comunităţii, din perspectiva integrării sale.

Sunt elemente care se circumscriu existenţei unui prejudiciu moral, iar suma de 140.000 lei, cu titlu de daune morale, este în măsură să asigure acoperirea acestuia.

Aspecte de nelegalitate vizează măsurile asiguratorii şi măsura de siguranţă a confiscării speciale.

Conform art. 249 alin. 1 Cod procedură penală, procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanţa de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecăţii, poate lua măsuri asigurătorii, prin ordonanţă sau, după caz, prin încheiere motivată, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracţiune.

Potrivit art. 107 alin. 1 Cod penal, măsurile de siguranţă au ca scop înlăturarea unei stări de pericol şi preîntâmpinarea săvârşirii faptelor prevăzute de legea penală.

Prima instanţă, în mod eronat, a dispus confiscarea specială în scopul garantării executării cheltuielilor judiciare şi a îndestulării părţii civile minore, în temeiul art. 249 alin. 1,2,4,5 şi 6 Cod procedură penală, coroborat cu prevederile art. 112 alin. 1 lit.a şi alin. 5 şi 6 Cod procedură penală, deşi, măsurile asigurătorii se iau în scopul menţionat şi nu măsura de siguranţă a confiscării speciale.

Ţinând cont de aceste aspecte şi de principiul neagravării situaţiei juridice în propriu apel, conform art. 418 alin. 1 Cod procedură penală, instanţa de apel urmează să remedieze aceste neregularităţi după cum urmează: va înlătura din sentinţa apelată dispoziţia vizând confiscarea, în temeiul art. 249 alin. 1, 2, 4, 5 și 6 C.proc.pen., coroborat cu art. 112 alin. 1 lit. a și alin. 5 și 6 C.proc.pen., de la inculpatul X, în scopul garantării executării cheltuielilor judiciare și îndestulării părții civile minore, a sumei de 5.200 lei și a imobilului situat în municipiul …., cartier ….. str. ……, nr. ......, bloc … sc. .., ap. …. jud. ……

De asemenea, Curtea va modifica dispoziţia privind menţinerea măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale în sensul că, în baza art. 404 alin. 4 lit. c C.proc.pen., menține – în scopul garantării executării cheltuielilor judiciare și îndestulării părții civile minore A – măsurile asigurătorii luate în cursul urmăririi penale, prin Ordonanța nr. ……… din data de 02.06.2020 a D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ….. asupra sumei de 5.200 lei (fila 168 dosar de urmărire penală, vol. I), respectiv prin Ordonanța nr. …….. din data de 10.06.2020 a D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ….., asupra imobilului situat în municipiul ….…, cartier ….., str. ….. …., nr. …, bloc …, sc. …, ap. …, jud. …., înscris în cartea funciară sub numărul ……4, având o suprafață de 24,68 mp (filele 175-176 dosar de urmărire penală, vol. I).

Faţă de cele arătate şi de disp. art. 417, art. 418, art. 420, art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, Curtea va admite apelul declarat de inculpatul X

Va desfiinţa, în parte, sentinţa penală nr. ….. a Tribunalului …….. şi, în rejudecare:

Va reduce, de la 5 ani închisoare la 4 ani închisoare, pedeapsa aplicată inculpatului X pentru comiterea infracţiunii de „trafic de minori”, prevăzută de art. 211 alin. 1 și 2 lit. a C.pen., în referire la art. 210 alin. 1 lit. a și b C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.proc.pen.

Va înlătura din sentința penală apelată dispoziția vizând confiscarea, în temeiul art. 249 alin. 1, 2, 4, 5 și 6 C.proc.pen., coroborat cu art. 112 alin. 1 lit. a și alin. 5 și 6 C.proc.pen., de la inculpatul X, în scopul garantării executării cheltuielilor judiciare și îndestulării părții civile minore, a sumei de 5.200 lei și a imobilului situat în municipiul …, cartier …., str. Regimentul …., nr. …, bloc …, sc. …, ap. ..,… jud. ……i.

Va modifica dispoziția privind menținerea măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale în sensul că, în baza art. 404 alin. 4 lit. c C.proc.pen., menține – în scopul garantării executării cheltuielilor judiciare și îndestulării părții civile minore A – măsurile asigurătorii luate în cursul urmăririi penale, prin Ordonanța nr. …… din data de 02.06.2020 a D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ……, asupra sumei de 5.200 lei (fila 168 dosar de urmărire penală, vol. I), respectiv prin Ordonanța nr. …… din data de 10.06.2020 a D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial ……, asupra imobilului situat în municipiul …., cartier ….., str. ….… .., nr. …, bloc …, sc. .., ap. …., jud. …., înscris în cartea funciară sub numărul …..4, având o suprafață de 24,68 mp (filele 175-176 dosar de urmărire penală, vol. I).

Va menţine celelalte dispoziții ale sentinţei penale apelate.

În baza art. 272 C.proc.pen., va dispune avansarea, din fondurile Ministerului Justiţiei, către Baroul……., a onorariului apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 470 lei (av.2 ….).

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare în apel vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII,

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de **inculpatul X** *(fiul lui … şi ….., născut la data de ….. în mun. .., jud. …, studii 2 .., fără ocupaţie, necăsătorit, fără antecedente penale, domiciliat în sat ……, comuna …, jud. …, CNP …., posesor CI.. seria .. nr….. eliberată la data de ….. de SPC …..., în prezent aflat în Penitenciarul …..)*.

Desființează, în parte, sentinţa penală nr. ….. a Tribunalului ….. şi, în rejudecare:

**Reduce**, de la 5 ani închisoare la 4 ani închisoare, pedeapsa aplicată inculpatului X pentru comiterea infracţiunii de „trafic de minori”, prevăzută de art. 211 alin. 1 și 2 lit. a C.pen., în referire la art. 210 alin. 1 lit. a și b C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.proc.pen.

**Înlătură** din sentința penală apelată dispoziția vizând confiscarea, în temeiul art. 249 alin. 1, 2, 4, 5 și 6 C.proc.pen., coroborat cu art. 112 alin. 1 lit. a și alin. 5 și 6 C.proc.pen., de inculpatul X, în scopul garantării executării cheltuielilor judiciare și îndestulării părții civile minore, a sumei de 5.200 lei și a imobilului situat în municipiul O … ..str., nr. ...., bloc …, sc. …, ap. …, jud. ……..

**Modifică** dispoziția privind menținerea măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale în sensul că, în baza art. 404 alin. 4 lit. c C.proc.pen., menține – în scopul garantării executării cheltuielilor judiciare și îndestulării părții civile minore A – măsurile asigurătorii luate în cursul urmăririi penale, prin Ordonanța nr. ….din data de 02.06.2020 a D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial…….., asupra sumei de 5.200 lei (fila 168 dosar de urmărire penală, vol. I), respectiv prin Ordonanța nr. ………din data de 10.06.2020 a D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial …., asupra imobilului situat în municip, cartier ….., str. …., nr. ..., bloc .., sc. .., ap. .., jud. …., înscris în cartea funciară sub numărul ..-U74, având o suprafață de 24,68 mp (filele 175-176 dosar de urmărire penală, vol. I).

**Menţine celelalte dispoziții ale sentinţei penale apelate.**

În baza art. 272 C.proc.pen., dispune avansarea, din fondurile Ministerului Justiţiei, către Baroul ……, a onorariului apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 470 lei (av. 2).

În baza art. 275 alin. 3 C.proc.pen., cheltuielile judiciare în apel rămân în sarcina statului.

**Definitivă.**

Pronunţată în şedinţă publică azi, …….

**Preşedinte, Judecător,**

COD 1013 …………………..

Grefier,

……………………………………………..

Red.: jud. COD 1013./

./……./2 ex.

Fond: jud. ……………….