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Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

Decizia nr. …

Şedinţa publică din data de ..

Completul compus din:

Preşedinte: COD 1015

Judecător: ...

Judecător: ...

Grefier: ...

Pe rol se află soluţionarea cauzei în materia *...,* având ca obiect recursul promovat de recurentul Ministerul Finanţelor Publice, în numele şi pentru Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ..., împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ..., intimat fiind Sindicatul Naţional al Funcţionarilor publici, în numele şi pentru membrii de sindicat reclamanţi X.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, din care reiese că dosarul se află la primul termen de judecată, precum şi faptul că intimatul a formulat întâmpinare.

Se referă de către grefier şi faptul că, prin compartimentul Registratură, atât recurentul Ministerul Finanţelor Publice, cât şi Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... au formulat precizări cu privire la mandatul de reprezentare acordat recurentului şi au înaintat la dosar o copie a mandatului solicitat, astfel cum i s-a pus în vedere prin citaţia emisă pentru termenul de judecată de faţă.

Prin cererea de recurs şi prin întâmpinare, părţile au solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Constatând lipsa părţilor şi având în vedere faptul că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsa acestora, instanţa constată finalizată cercetarea judecătorească şi rămâne în pronunţare asupra recursului promovat împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ....

Curtea de Apel,

Împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ... a

declarat recurs în termen legal Ministerul Finanţelor Publice, în numele şi pentru Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ....

Prin sentinţa civilă recurată, instanţa de fond a dispus următoarele:

„Admite excepţia prescripţiei dreptului material la acţiune şi în consecinţă respinge pretenţiile reclamantului Sindicatul Naţional al Funcţionarilor Publici perioada anterioară datei ….

Respinge ca nefondate pretenţiile reclamantului Sindicatul Naţional al Funcţionarilor Publici pentru perioada anterioară datei de ... Admite acţiunea formulată da reclamantul Sindicatul Naţional al Funcţionalilor Publici în numele şi pentru membrii de sindicat în contradictoriu cu pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... şi în consecinţă obligă pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... la acordarea pentru fiecare reclamant în parte, a unei despăgubiri egale cu diferenţa dintre salariile care au fost acordate şi salariile care trebuiau acordate, diferenţă salarială rezultată din aplicarea de procente şi aplicarea claselor de salarizare personalului care a trecut într-o nouă tranşă de vechime în muncă/funcţie ulterior datei de 1 ianuarie 2011, începând cu data de 09.04.2015 şi până la data de 1 august 2016.”

Prin cererea de chemare în judecată reclamanţii au solicitat „obligarea pârâtei la acordarea pentru fiecare reclamant în parte a unei despăgubiri egală cu diferenţa dintre salariile care au fost acordate şi salariile ce trebuiau acordate, diferenţă salarială ce rezultă din aplicarea de procente şi aplicarea claselor de salarizare personalului care a trecut într-o nouă tranşă de vechime în muncă/în funcţie ulterior datei de 1 ianuarie 2011, începând cu anul 2013 până la 1 august 2016.”

Recurenta, invocând motivul de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ, consideră Sentinţa civilă nr. S1 pronunţată în dosarul nr. ... de Tribunalul ... - Secţia a .. - ... ca fiind nelegală şi neîntemeiată din următoarele considerente:

Instanţa de fond a interpretat în mod discreţionar prevederile Legii nr. 71/2015.

Prin Decizia nr. 23/2016 pronunţată de Î.C.C.J. în dezlegarea unei chestiuni de drept, s-a stabilit că în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art.1 alin.51 din OUG nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări şi completări prin legea nr.71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, sintagma „salarizat la ace... nivel” are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurentei, al Curţii de Conturi, precum si din cadrul celorlalte autorităţi şi instituţii publice enumerate de art.2 alin.(1) lit. a) din Legea-cadru nr.284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea şi aplicarea acele... norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art.1 alin.1 şi 2 din O.U.G. nr.83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin legea nr.71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, în cadrul acele... autorităţi sau instituţii publice.

De asemenea, prin aceeaşi decizie s-a statuat faptul că, în ceea ce priveşte înţelesul sintagmei „salarizat la ace... nivel” din cuprinsul art. 1 alin. (51) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare se porneşte de la premisa că salarizarea la ace... nivel presupune compararea nivelului de salarizare între persoane care fac parte din aceeaşi categorie socio-profesională care ocupă aceeaşi funcţie, în aceleaşi condiţii de studii şi vechime şi care fac parte din aceeaşi autoritate sau instituţie publică.

Astfel, în conformitate au art.1 pct.6 din Legea nr.71/2015, prin nivel de salarizare în plată pentru funcţiile similare se înţelege ace... cuantum ai salariului de bază cu cel al salariaţilor având aceeaşi funcţie, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, sumele aferente salariului de încadrare, precum şi sumele aferente sporurilor de care au beneficiat înainte de această dată, dacă salariatul angajat, numit sau promovat îndeplineşte aceleaşi condiţii de studii - medii, superioare, postuniversitare, doctorale de vechime şi îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, specifice locului de muncă la data angajării sau promovării.

În consecinţă, plata efectivă a drepturilor salariale, în ceea ce îi priveşte pe reclamanţi, urmează a se efectua prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcţia similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane care are aceleaşi studii, cu ace... grad profesional şi aceeaşi tranşă de vechime în muncă şi în funcţie.

De asemenea, din considerentele Deciziei nr. 32/2015 pronunţate de ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept - se desprinde concluzia că, persoanele care au împlinit o anumită vechime până la 31 decembrie 2010 sunt îndreptăţite să păstreze ace... cuantum al salariului, însă, pentru persoanele nou-încadrate pe funcţii, precum şi pentru personalul promovat în funcţii sau grade/trepte după 1 ianuarie 2011, legiuitorul nu a prevăzut expres aceste drepturi, considerându-se că nu le-au avut niciodată, fiind vorba de categorii diferite de salariaţi cărora li se aplică acte normative diferite, respectiv Legea-cadru nr.330/2009 şi Legea-cadru nr.284/2010.

S-a observat aşadar, de către Î.C.C.J., că, după intrarea în vigoare a Legii nr. 284/2010 şi a legilor anuale de salarizare ulterioare, există diferenţe de salarizare pentru persoane care se înscriu în aceeaşi tranşă de vechime în muncă, în funcţie de data la care au fost îndeplinite condiţiile de vechime ce acordau un nou spor de vechime.

Art.6 din Legea nr.285/2010 care a determinat o salarizare diferită pentru persoanele care au trecut într-o altă tranşă de vechime în muncă a făcut obiectul analizei Curţii Constituţionale care, prin Decizia nr.569/2012, a statuat că „avansarea personalului încadrat pe funcţii de execuţie în gradaţia corespunzătoare tranşei de vechime în muncă şi calculul indemnizaţiilor potrivit acestor gradaţii se face potrivit normelor juridice în vigoare la data unei astfel de avansări, cuantumurile ce ar fi putut fi calculate potrivit legislaţiei aplicabile anterior acestei date neavând regimul juridic al unor drepturi câştigate.”

În ce priveşte discriminarea, reclamanţii invocă, discriminarea faţă de colegii de serviciu, încadraţi în funcţii similare, al căror salariu a fost stabilit raportat la nivelul de salarizare corespunzător treptei de salarizare utilizate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.284/2010.

Deşi potrivit dispoziţiilor art. 27 alin.(4) din O.G. nr.137/2000, „persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existenta unei discriminări directe sau indirecte (...)”, reclamanţii nu au făcut în prezenta cauză nici o dovadă a discriminării invocate. Mai mult, raportat la obiectul cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost stabilit de către reclamanţi, o astfel de discriminare nici nu ar putea fi constatată de către instanţă în prezentul cadru procesual.

În acest sens, învederăm instanţei faptul că prin deciziile Curţii Constituţionale nr. 818/3 iulie 2008, nr. 819/3 iulie 2008, nr. 820/3 iulie 2008 şi nr. 821/3 iulie 2008, s-a constatat că prevederile O.G. nr. 137/2000 sunt neconstituţionale în măsura în care din acestea se desprinde înţelesul că instanţele judecătoreşti au competenţa să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, şi să le înlocuiască cu norme create pe ca!e judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

Or, constatarea existenţei discriminării invocată, ar echivala cu refuzul aplicării de către instanţă a unor dispoziţii legale în vigoare, respectiv art.1 alin.(1) şi alin.(2) din O.U.G. nr.83/2014, în baza cărora sunt salarizate reclamantele şi crearea de norme pe cale judiciară prin adăugarea la textul art.1 alin.51 din O.U.G. nr.83/2014 a unor categorii de personal, exceptate de la aplicarea prevederilor alin.1 şl alin.2 al acelu... articol, categorii neavute în vedere de către legiuitor,

Pentru perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 71/2015, potrivit art. 1 din Legea nr. 284/2010, acest act normativ are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare pentru personalul din sectarul bugetar şi începând cu data intrării în vigoare a acestui act normativ, drepturile salariale ale personalului bugetar sunt şi rămân în mod exclusiv cele prevăzute de această lege.

Prin art. 41 pct. 3 din Legea nr. 284/2010 s-a abrogat art. 67 din Legea nr. 188/1991 care prevedea avansarea funcţionarilor publici în trepte de salarizare.

Aceleaşi dispoziţii au fost păstrate şi pentru anii următori prin Legea nr. 283/2011, O.U.G. nr. 84/2012, O.U.G. nr. 103/2013 şi O.U.G. nr. 83/2014, prin raportare la nivelul drepturilor cuvenite pentru luna decembrie a fiecărui an anterior.

Astfel, ulterior Legii nr. 284/2010 nu mai exista temei pentru ca funcţionarii să beneficieze de majorări la avansarea în treaptă de salarizare care nu se confundă cu treapta profesională reglementată de Legea nr. 284/2010.

Simpla remunerare la un nivel superior a altor colegi ai reclamanţilor, aparent aflaţi în situaţii similare, nu putea constitui temei pentru recunoaşterea drepturilor pretinse de către reclamanţi.

De altfel, prin mai multe decizii ale Curţii Constituţionale, respectiv nr. 818, 819, 820, 821/2008 s-a constatat că prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) şi art. 27 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare „sunt neconstituționale în măsura în care din acestea se desprinde înţelesul că instanţele judecătoreşti au competenţa să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere do lege, considerând că sunt discriminatorii, şi să te înlocuiască cu norme create pe cale judiciară ori cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Deşi, deciziile Curţii Constituționale nu se referă la situaţia dedusă judecăţii, argumentele acesteia în sensul că Instanţele de judecată nu au dreptul de a crea norme de drept pe cale judiciară,sunt pe deplin aplicabile.

Prin cererea dedusă judecăţii reclamanţii solicită tocmai adăugarea unor adaosuri la salariu neprevăzute în vreun act normativ, solicitându-se instanţei implicit crearea de norme de drept pe cale judiciară, ceea ce reprezintă o depăşire a atribuţiilor instanţei.

Considerăm că prin decizia nr. 23/2016 I.C.C.J. încălcat atribuţiile şi normele constituţionale privind separarea puterilor în stat, modificând norme juridice cu putere de lege.

Totodată, prin Decizia nr. 838/2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 631/3.07.2009, Curtea Constituţională s-a pronunţat asupra cererii de soluţionare a conflictului de natură constituţională dintre autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Justiţie si Casaţie, pe de o parte, şi Parlamentul şi Guvernul României, pe de altă parte, cerere formulată de Preşedintele României în temeiul art. 146 lit. e) din Constituţie.

Astfel, Curtea Constituţională a constatat existenţa unui conflict juridic între autoritatea judecătorească, pe de o parte, şi Parlamentul şi Guvernul României, pe de altă parte, în sensul că în exercitarea atribuţiei prevăzute de art. 126 alin. (3) din Constituţie, înalta Curte de Casaţie şi Justiţie are obligaţia de a asigura interpretarea şi aplicarea unitară a legii de către toate instanţele judecătoreşti, cu respectarea principiului fundamentat al separaţiei şl echilibrului puterilor, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituţia României. Înalta Curte de Casaţie Şi Justiţie nu are competenţa constituţională să instituie, să modifice sau să abroge norme juridice cu putere de lege ori să efectueze controlul de constituţionalitate al acestora.”

Decizia Curţii Constituţionale fundamentează dreptul judecătorilor de a analiza cauzele prin prisma elementelor de legalitate fără a atribui dispoziţiilor legale o interpretare extinsă.

Prin Decizia Curţii Constituţionale s-a statuat definitiv şi obligatoriu că Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a încălcat atribuţiile constituţionale, modificând norme juridice cu putere de lege. În consecinţă, instanţa are obligaţia să dispună soluţionarea prezentei cauze în considerarea respectării dispoziţiilor legale în materie.

În consecinţă, având în vedere faptul că, salarizarea personalului din cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală este reglementată prin Legea-cadru nr. 264/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice precum şi faptul că de la data aprobării aceste legi şi până la intrarea în vigoare a prevederilor O.U.G. nr. 20/2016, nu au fost aplicate valoarea de referinţă şi coeficienţii de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuţi în anexele legii-cadru, ţinând cont de succesivele amânări ale apucării în totalitate a Legii-cadru nr. 284/2010, Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 20/2016 reprezintă singurul instrument legislativ care poate fi folosit în vederea evitării rapide a consecinţelor negative asupra salarizării personalului, eliminarea disfuncţionalităţilor şi menţinerea unui echilibru între salarii.

Având în vedere art. 6 din Codul de procedură civilă, alin. (1) conform căruia „Legea civilă este aplicabilă cât timp este în vigoare. Aceasta nu are putere retroactivă.'”, rezultă fără tăgadă faptul că Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 20/2016 produce efecte doar pentru viitor, dispoziţiile acesteia neputând retroactiva.

În ceea ce priveşte susţinerile reclamanţilor, potrivit cărora aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 20/2016 începând cu luna august 2016, constituie un argument pentru constatarea discriminării cu care s-au confruntat reclamanţii în perioada 2011-2016 şi pentru piaţa drepturilor salariale solicitate, învederăm instanţei faptul ca potrivit jurisprudenţei C.E.D.O., în decizia de a adopta legi privind asigurările sociale ce presupune luarea în considerare a problemelor economice şi sociale, legiuitorul dispune de o largă marjă de apreciere în aplicarea politicilor economice şi sociale.

Prin urmare, conform acestei jurisprudenţe C.E.D.O., Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu conferă dreptul de a continua să primeşti un salariu într-un anume cuantum, ci doar dreptul la salariu, ceea ce nu este identic cu cuantumul salariului.

Apreciază recurenta că nu pot fi reţinute susţinerile cu privire la existenţa unei discriminări, prin invocarea unor dispoziţii constituţionale de dreptul muncii, comunitare sau ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, art. 20 din Constituţie prevede că, dacă există neconcordanţă între pactele şi tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte şi legile interne, au prioritate reglementările internaţionale, cu excepţia cazului în care Constituţia sau legile interne conţin prevederi mai favorabile.

Or, Legea nr. 284/2010 a stabilit un sistem unitar de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar, plătit din bugetul general consolidat al statului şi începând cu data intrării ei în vigoare, drepturile salariale ale personalului bugetar au fost exclusiv cele prevăzute de acest act normativ, care conţine prevederi suficient de clare, precise şi accesibile, îndeplinind, sub aspectele analizate, calităţile cerute pentru o lege din perspectiva jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Pe de altă parte, nu se poate aprecia că reglementarea analizată conţine criterii discriminatorii, pentru a veni în contradicţie cu reglementările internaţionale.

De asemenea, din art. 5 din Codul muncii, invocat de instanţele care au admis acţiunile, rezultă că sensul egalităţii de tratament este multiplu, având mai multe componente. În primul rând, legiuitorul trebuie să reglementeze raporturile de muncă în condiţiile asigurării egalităţii juridice a părţilor (angajatori şi salariaţi, precum şi asociaţiile acestora).

În al doilea rând, autorităţile publice trebuie să trateze de pe aceleaşi poziţii de egalitate sindicatele şi patronatele ca reprezentanţi ai salariaţilor şi ai angajatorilor; tot astfel, nu se pot adopta poziţii discriminatorii în favoarea unei organizaţii sindicale, dar în detrimentul alteia.

În al treilea rând, angajatorul este obligat să nu săvârşească nici o discriminare directă sau indirectă faţă de un salariat, bazată pe criterii de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenenţă naţională, rasă, culoare, etnie, religie, opţiune politică, origine socială, handicap, situaţii sau responsabilitate familială, apartenenţă ori activitate sindicală.

Este vorba practic de aceeaşi obligaţie dezvoltată de Ordonanţa Guvernului nr. 137/2000, privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare.

Raportat la aceste considerente, nu se poate reţine că există vreo încălcare a principiului nediscriminării reglementat de această normă. În cauză, nu sunt aplicabile nici dispoziţiile art. 14 din Convenţie, în lumina cărora, o discriminare constă în a trata, în mod diferit, cu excepţia justificării obiective şi rezonabile, persoane aflate în situaţii comparabile.

Şi Curtea Constituţională a statuat, constant în jurisprudenţa sa, că violarea principiului egalităţii şi nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferenţiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă şi rezonabilă sau dacă există o dispoziţie între scopul urmărit prin tratamentul inegal şi mijloacele folosite.

Acest principiu nu interzice reguli specifice şi tocmai de aceea el conduce la sublinierea existenţei dreptului la diferenţă, iar în măsura în care egalitatea este naturală, faptul de a o impune ar însemna instituirea unei discriminări.

Curtea confirmă că principiul egalităţii este un caz particular al principiului general al proporționalității, deoarece unicitatea de tratament juridic poate fi justificată numai într-o ipoteză particulară, şi anume când situaţiile sunt asemănătoare sau identice.

Intimatul Sindicatul Naţional al Funcţionarilor Public, în numele membrilor de sindicat reprezentaţi, a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea căii de atac ca neîntemeiate. Consideră că instanţa de fond a făcut o corectă aplicare a prevederilor art.1 alin.51 din Legea 71/2015 raportat şi la Decizia nr.23/2016 a ÎCCJ, pronunţată în procedura dezlegării unei chestiuni de drept, fiind înlăturate astfel diferenţe de salarizare nejustificate, discriminatorii având în vedere că sunt identice condiţiile de muncă.

În recurs părţile nu au solicitat administrarea de probe noi.

Analizând recursul declarat în cauză se constată că este neîntemeiat având în vedere considerentele ce succed, expuse în condiţiile art.499 C.pr.civ.:

Reclamanţii, funcţionari publici în cadrul AJFP ..., au solicitat prin cererea de chemare în judecată înlăturarea diferenţelor de salarizare existente în cadrul administraţiei fiscale, în condiţiile OUG 83/2014, aprobată prin Legea 71/2015 şi OUG 20/2016, de modificare şi completare a OUG 57/2015.

Diferenţele de salarizare au fost generate de abrogarea promovării în trepte de salarizare potrivit vechimii în muncă, reglementată de art.67 din Legea 188/1999, prin Legea 284/2010, începând cu data de 01.01.2010, şi prin mecanismul utilizat de legiuitor în stabilirea drepturilor salariale prin menţinerea în plată a drepturilor salariale existente în decembrie 2009, majorate şi indexate, mecanism menţinut anual începând cu anul 2010 şi până în anul 2015. De asemenea, diferenţele de salarizare au fost generate de data încadrării în muncă sau data încadrării într-o nouă tranşă de vechime în muncă, ulterior datei de 01.01.2011.

Prin OUG 83/2014, astfel cum a fost adoptată prin Legea 71/2015, legiuitorul a urmărit înlăturarea diferenţelor de salarizare în cazul prestării muncii în aceleaşi condiţii de vechime în muncă, de vechime în profesie şi studii, procesul de înlăturare a diferenţelor de salarizare fiind continuat şi prin OUG 20/2016.

Prevederile art.1 alin.51 din OUG 83/2014 şi art.31 alin.1 şi 11 din OUG 57/2015 prevăd:

„ Prin excepţie de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază/indemnizaţiilor de încadrare, aferent unui program normal al timpului de muncă, mai mic decât cel stabilit în plată la nivel maxim pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul instituţiei sau autorităţii publice respective, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

    Sintagma "fiecare funcţie" prevăzută la alin. (1) reprezintă funcţiile prevăzute în aceeaşi anexă, capitol, literă, număr şi număr curent în Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare.”.

Problema de drept invocată de către reclamanţii intimaţi, referitoare la trecerea într-o tranşă de vechime ulterior intrării în vigoare a Legii 285/2010, precum şi a personalului nou angajat, a făcut obiectul dezlegării prin Decizia nr. 32/2015 a ÎCCJ, în sensul că:

„***Plata efectivă a drepturilor salariale urmează a se efectua potrivit dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 285/2010 prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcția similară, respectiv prin raportare la drepturile salariale acordate unei persoane cu ace... grad profesional și aceeași tranșă de vechime în muncă și în funcție și care a trecut în aceste tranșe de vechime ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010.****”.*

Prin apărările formulate la judecata în fond, cât şi în motivarea cererii de recurs, recurenta nu a făcut dovada modului de stabilire şi acordare a drepturilor salariale în sensul eliminării diferenţelor de salarizare generate de trecerea într-o altă tranşă de vechime ulterior datei de 01.01.2011 sau în raport de personalul nou încadrat, considerând că a făcut o corectă aplicare a legii, sens în care a prezentat modalitatea de calcul a drepturilor salariale în raport de legile anuale de salarizare.

Se observă, așadar, din analiza punctelor 48-54 din considerentele Deciziei 32/2015 a ÎCCJ, pronunţată în procedura dezlegării unei chestiuni de drept,că, după intrarea în vigoare a Legii- cadru [nr. 284/2010](https://lege5.ro/Gratuit/geztsnjyga/legea-cadru-nr-284-2010-privind-salarizarea-unitara-a-personalului-platit-din-fonduri-publice?d=2018-10-10) și a legilor anuale de salarizare ulterioare, există diferențe de salarizare pentru persoane care se înscriu în aceeași tranșă de vechime în muncă, în funcție de data la care au fost îndeplinite condițiile de vechime ce atrăgeau un nou spor de vechime, fără ca instituţia publică angajatoare să procedeze la stabilirea şi plata drepturilor salariale faţă de reclamanţii-intimaţi prin raportare la prevederile art.2 din Legea 285/2010.

Distinct de diferenţa de tratament juridic generată de încadrarea/reîncadrarea în funcţie ca urmare a trecerii într-o tranşă de vechime sau angajării ulterior intrării în vigoare a Legii 285/2010 (începând cu data de 01.01.2011), reclamanţii au invocat drept temei al acţiunii prevederile legale referitoare la mecanismul de înlăturare a diferenţelor salariale, în condiţiile în care au un cuantum al salariului de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, deşi îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii de muncă, referitoare la vechimea în muncă, vechimea în funcţie/grad/treaptă şi gradaţie şi studii.

În raport de obiectul pretenţiilor deduse judecăţii, a probatoriului administrat de reclamanţi prin depunerea la dosarul cauzei a ordinelor de reîncadrare în funcţia publică, instanţa de fond a reţinut corect incidenţa în cauză a prevederilor art.1 alin.51 din OUG 83/2014 şi art.31 alin.1 şi 11 din OUG 57/2015 întrucât pârâta DGRFP ... nu a făcut dovada înlăturării diferenţelor de salarizare generate de trecerea de către reclamanţi într-o altă tranşă de vechime ulterior datei de 01.01.2011 în raport cu ceilalţi funcţionari publici ce aveau aceeaşi tranşă de vechime obţinută până la data de 31.12.2010.

Contrar argumentelor expuse de recurentă, dispoziţiile legale incidente (art.1 alin.51 din OUG 83/2014 şi art.31 alin.1 şi 11 din OUG 57/2015 ) se aplică şi reclamanţilor intimaţi din prezenta cauză, acest aspect rezultând din considerentele Deciziei nr.23/2016 a ÎCCJ, pronunţată în procedura dezlegării unei chestiuni de drept. De asemenea, înlăturarea diferenţelor de tratament juridic generate de salarizarea diferită pentru aceeaşi muncă prestată reprezintă voinţa legiuitorului, potrivit dispoziţiilor legale mai sus indicate, şi nu o operaţiune a instanţei de judecată, astfel încât referirile recurentei la Deciziile nr.818, 819, 820 şi 821 din 2013 ale Curţii Constituţionale sunt străine de obiectul litigiului şi temeiul de drept al pretenţiilor deduse judecăţii.

Faţă de argumentele expuse anterior se constată că nu este incident motivul de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 Cpr.civ., deoarece tribunalul a aplicat corect normele de drept material (art.1 alin.51 din OUG 83/2014 şi art.31 alin.1 şi 11 din OUG 57/2015 ) în raport de situaţia reclamanţilor-intimaţi, motiv pentru care, în lumina art.496 C.pr.civ., se va respinge recursul ca neîntemeiat.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

Decide:

Respinge ca neîntemeiat recursul declarat de Ministerul Finanţelor Publice, în numele şi pentru Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... împotriva Sentinţei nr. S1 a Tribunalului ..., pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte  COD 1015 | Judecător,  ... | Judecător,  ... |

Grefier,

…