HOT 8 COD 1013

Cod ECLI ECLI:RO:CA

Dosar nr. …………

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……………

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR………………………….***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ diN ……………………..***

PREŞEDINTE - COD 1013 - Judecător

JUDECĂTOR - …………………

Grefier - ………………………….

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - …………….. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ………

La ordine fiind soluţionarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria … şi de apelantul – inculpat X, împotriva sentinţei penale nr…… din ……. pronunţată de Judecătoria ……, în dosarul nr………………….

La apelul nominal au răspuns: apelantul-inculpat X, în stare de arest, asistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat 1, în baza delegaţiei nr…../….05.2018, iar pentru intimatul - persoană vătămată A răspunde apărător desemnat din oficiu, avocat 2, în baza delegaţiei nr…../…..05.2018, lipsă fiind intimatul - reprezentant legal A 1..

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este al treilea termen de judecată în apel; s-au depus la dosar relaţiile solicitate Penitenciarului ….., cu privire la aplicarea legii privind recursul compensator; după care;

Curtea procedează la verificarea identităţii inculpatului X, acesta confirmând datele de stare civilă existente la dosar.

Întrebat fiind, apelantul – inculpat X, arată că nu doreşte să facă declaraţie scrisă în apel.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

*Reprezentantul Parchetului,* susţine în totalitate apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria …… învederând următoarele aspecte care au caracter preliminar şi care sunt în măsură să lămurească problema restului din care provine infracţiunea dedusă judecăţii în prezenta cauză. Solicită a se observa că acest rest de 407 zile nu provine din hotărârea la care face referire instanţa de fond, nu este vorba despre sentinţa penală nr……/24.09.2007 a Tribunalului O, definitivă prin decizia nr 27.03./2008 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, este vorba despre o altă hotărâre a Judecătoriei I, respectiv sentinţa penală nr…../15.12.2015. Prin această hotărâre, în timp ce inculpatul se afla în executarea pedepsei din hotărârea penală menţionată anterior şi avută în vedere de către instanţa de fond, a comis o infracţiune de înşelăciune - metoda accidentului - şi în aceste condiții a fost condamnat la pedeapsa închisorii şi s-a contopit cu restul rămas neexecutat. Inculpatul s-a liberat condiţionat din acea hotărâre judecătorească din care a rămas un rest de 407 zile. Dacă ar fi să se raporteze pedeapsa de 9 ani în raport de momentul în care a început executarea pedepsei, aceasta s-ar fi împlinit la data de 18.12.2017.

Or, inculpatul s-a liberat la începutul anului 2017 şi nu putea să aibă un rest mai mare de 1 an de zile. Cu aceste date preliminare care lămuresc împrejurările care vizează situația antecedentelor penale, nu are mare relevanţă asupra condițiilor privind stabilirea limitelor de pedeapsă întrucât subzistă în continuare modalitatea de soluționare a antecedentelor penale, doar pentru faptul că acel rest nu este din hotărârea la care face referire în cuprinsul dispozitivului instanţa de fond, ci la cea la care a făcut referire, respectiv nr…./2015. Apreciază că starea de recidivă postcondamnatorie pentru inculpat rămâne, instanţa a făcut demersuri pentru a lua perioadele în care inculpatul a executat pedeapsa, este un rest care nu se raportează la data începerii executării pedepsei în 19.12.2006, ci se raportează la data la care s-a comis fapta, respectiv 20.07.2012, fapta fiind comisă în timpul executării.

*Curtea constată că inculpatul a fost liberat în data de 07.06.2017 şi fapta a fost săvârşită în 19.09.2017, fiind vorba despre o perioadă de 3 luni, motiv pentru care pune în discuţie starea de recidivă postcondamnatorie sau postexecutorie în prezenta cauză.*

Reprezentantul Parchetului, arată că este vorba despre o pedeapsă de 5 ani de zile până la data de 19.07.2017, se scade din 6 ani şi 6 luni perioada care se consideră că ar fi fost executată în data de 19.01.2018, la un prim calcul efectuat apreciind că rămâne în continuare în stare postcondamnatorie, este vorba despre un rest de peste 1 an de zile şi scăzând durata din acest rest, acesta putând fi valorificat şi sub această formă, respectiv durata perioadei în care s-a considerat pe baza recursului compensatoriu ca durată câştigată şi executată cu toate efectele care sunt vizate de dispozițiile legale în materie, modalitatea de soluţionare a antecedentelor penale rămâne în vigoare. Pe de altă parte susţine motivele de apel în sensul că instanţa nu a realizat o individualizare corectă asupra cuantumului pedepsei aplicată inculpatului X condamnat la 1 an şi 6 luni închisoare.

În ceea ce privește cuantumul pedepsei stabilite şi modalitatea de executare a acesteia, solicită a se avea în vedere că pedeapsa reprezintă măsura de constrângere şi un mijloc de reeducare a inculpatului, instanţa nu a avut în vedere faptul că inculpatul a mai fost condamnat anterior la pedepse de 9 ani închisoare, respectiv 10 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de viol, respectiv act sexual cu un minor, persoanele vătămate fiind băieţi cu vârste între 10 şi 11 ani, cu alte cuvinte legalitatea şi temeinicia hotărârii de condamnare, amânare la aplicarea pedepsei este dată de existenţa proporţiei juste între riposta socială determinată de procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei şi gradul de pericol social al faptei, precum şi de persoana inculpatului. Consideră că soluţia de condamnare la pedeapsa de 1 an şi 6 luni nu este proporţională în raport de natura şi gravitatea faptei comise de către inculpat.

De asemenea, al doilea motiv de apel vizează împrejurarea că în mod greşit instanţa a interzis inculpatului doar dreptul de a alege şi de a fi ales, pedeapsa complementară este o pedeapsă care se poate aplica alături de pedeapsa principală în vederea completării represiunii rezultate din pedeapsa principală, raportat la natura şi gravitatea infracţiunii săvârşite, se impunea interzicerea executării şi drepturile prevăzute de art.66 lit.f şi o din Codul penal, respectiv reguli de a fi tutore sau curator, precum şi dreptul de a se apropia de locuinţa, locul de muncă, şcoala sau alte locuri unde victima îşi desfăşoară activităţi sociale, în condiţiile stabilite de către instanţă atât cu titlu de pedeapsă complementară, cât şi ca pedeapsă accesorie. Pentru aceste considerente, solicită să se admită apelul Parchetului de pe lângă Judecătoria ……. şi să se dispună sancţionarea în mod corespunzător a inculpatului.

*Apărătorul apelantului – inculpat X -, avocat 1,* arată că apelul formulat de acesta vizează netemeinicia soluţiei instanţei de fond în sensul că a apreciat că pedeapsa ar fi prea severă. Din discuțiile avute cu acesta, a formulat apel ca o acţiune în contra apelului declarat de către Parchet. Urmează ca instanţa să aprecieze şi să dispună vis-a-vis de toate aceste aspecte învederate cu privire la apelul formulat de inculpat, solicitând să fie admis.

*Cu privire la apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ,* în ceea ce privește primul motiv, situație care vizează netemeinicia individualizării pedepsei şi a modalităţii de executare, apreciază că pedeapsa aplicată este corectă, instanţa de fond a anlizat din toate aspectele, atât în ceea ce priveşte poziţia inculpatului, circumstanţele personale dar şi modul concret de săvârşire a faptei, a apreciat faptul că reeducarea inculpatului-apelant poate fi efectuată şi aplicând această pedeapsă şi celelalte modalităţi de executare, apreciind că toate aceste aspecte au avut în vedere - şi rezultă din sentinţa penală pronunţată acest aspect - şi motivarea acestei sentinţe, sens în care, în ce priveşte primul motiv de apel, solicită să fie respins.

În ceea ce privește al doilea motiv de apel, într-adevăr, instanţa trebuia să se pronunţe şi cu privire la prevederile art.66 alin.1 lit.f şi d. Urmează ca instanţa, în funcţie de soluţia pe care o va adopta,să dispună cu privire la acest aspect. Nu se opune vis-a-vis de punctul 2 al apelului Parchetului care vizează o pedeapsă complementară.

*Reprezentantul Parchetului,*faţă de apelul formulat de inculpat, precizează că a recalculat şi nu vede nici un motiv suplimentar, decât doar în ipoteza în care recalculând pedeapsa executată – şi se referă la pedeapsa de 6 ani şi 6 luni dacă nu ar fi existat cele două decizii ale Înaltei Curţi de Casație şi Justiție - aceasta se considera ca fiind executată la data de 19.01.2019 astfel încât fapta fiind comisă după liberarea condiţionată - considerată ca fiind executată, la acest termen este recidivă postcondamnatorie. Scăzând din acest interval durata în care inculpatul a beneficiat de recursul compensatoriu, rămâne în continuare recidiva postcondamnatorie, astfel încât nu găseşte alt argument care să justifice admiterea apelului. Cu privire la al doilea motiv de apel, chiar dacă apărătorul inculpatului şi implicit inculpatul a fost de acord cu acesta, este un motiv în defavoarea lui şi nu poate fi admis astfel încât apelul declarat de către inculpat este nefondat, motiv pentru care solicită să fie respins ca atare, cu obligarea la plata de cheltuieli judiciare către stat.

*Apărătorul apelantului – inculpat X, avocat 1,*cu privire la eventualele antecedente, recidiva postcondamnatorie şi postexecutorie, apreciază că şi în opinia sa ar fi o stare de recidivă postcondamnatorie având în vedere acel rest de pedeapsă.

*Apărătorul intimatului - persoană vătămată A, avocat 2,* faţă de apelul formulat de apelantul-inculpat X, îl consideră ca fiind neîntemeiat prin prisma aspectelor invocate, chiar dacă în parte, în apelul său s-a achiesat la motivele invocate de Parchetul de pe lângă Judecătoria .….. Ca poziţie a intimatului-persoană vătămată A, faţă de motivele de apel formulate de Parchet, consideră că ambele motive sunt întemeiate. Cu privire la primul motiv de apel, prima instanţă l-a condamnat greşit pe inculpat doar la o pedeapsă modică de 1 an şi 6 luni închisoare pentru fapte de corupţie sexuală de minori, acest cuantum nefiind proporţional cu gravitatea infracţiunilor deduse judecăţii.

De asemenea, se mai arată că nu s-a respectat proporţia necesară între aplicarea cumulativă a criteriilor generale de individualizare de pedeapsă şi scopul urmărit prin sancţiunea penală aplicată. De asemenea, prima instanţă, când a pronunţat netemeinic sentinţa pe fond, nu a ţinut cont de această stare de recidivă postcondamnatorie având în vedere istoricul pedepselor inculpatului. Astfel, nu s-a ţinut cont că a mai fost condamnat anterior la pedepse anterioare de 9 ani închisoare, respectiv 10 ani închisoare pentru infracţiuni din aceeaşi categorie infracţională, la care se adaugă şi sporul actual de 407 zile de închisoare rămas de executat.

În al doilea rând, intimatul - persoană vătămată este de acord şi cu poziția Parchetului în ceea ce privește netemeinicia sentinţei raportată la greşita aplicare de către prima instanţă doar a pedepsei complementare, respectiv a celei accesorie ,a interzicerii dreptului inculpatului de a fi ales de autorităţile publice ori în alte funcţii publice, în sensul că nu s-a adăugat având în vedere specificul faptei din prezenta cauză şi se impunea pedeapsa complementară, respectiv accesorie a interzicerii dreptului de a fi tutore ori curator şi dreptul de a se apropia de locuinţa, locul de muncă, şcoala ori alte locuri în care victima îşi desfăşura activităţile sociale la momentul comiterii faptei. Astfel, apreciază că se impunea să fie reţinut şi acest aspect de prima instanţă în prezenta cauză.

*Apelantul - inculpat X, în ultimul cuvânt*, consideră că în anul 2012, când i s-a aplicat pedeapsa, nu a fost condamnat la 6 ani şi 6 luni aşa cum reţine Ministerul Public. Solicită să se facă verificări, el ştie cel mai bine cum s-a întâmplat. A fost condamnat la 6 ani de către Judecătoria I, sentinţă care a rămas definitivă prin decizia Curţii de Apel I din care i s-a dedus perioada de arest din 20.07.2012 la zi pentru că se afla sub puterea unui alt mandat emis în anul 2006. I s-a dedus perioada de arest din 20.07.2006 până la condamnarea definitivă. La condamnarea definitivă, în luna februarie de către Curtea de Apel I, au rămas de executat 6 ani, a executat până pe data de 6 iunie 2017. Cu privire la apelul formulat arată că regretă fapta, să se aibă în vedere că a recunoscut încă de la poliţie această faptă, a avut o atitudine sinceră. De asemenea, judecătorul de la instanţa de fond a avut în vedere şi poziția sa de recidivist, a avut în vedere sinceritatea şi trecutul său. Lasă la aprecierea instanţei faţă de apelul formulat.

CURTEA

Asupra apelurilor penale de faţă.

Prin sentinţa penală nr…./……… a Judecătoriei ……., în baza art. 221 al. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 al. 1 Cod penal, a fost condamnat inculpatul X la pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare pentru savârşirea infracţiunii de corupere sexuală a minorilor.

In baza art. 66 al. 1 lit a,b,d Cod penal, i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritatile publice sau în orice alte funcţii publice, dreptul de a ocupa o funcţie care implică exercitiul autorităţii de stat, dreptul de a alege, pe o perioadă de 5 ani, după executarea pedepsei principale, potrivit art 68 al 1 lit c C.p.

In baza art. 65 al. 1,3 C.p., i s-au interzis drepturile prevăzute de art. 66 al. 1 lit. a,b,d Cod penal.

În baza art.43 al. 1 Cod penal, rap. la art. 104 Cod penal, a fost revocat beneficiul liberării condiţionate şi s-a dispus executarea restului de 407 zile rămas neexecutat din pedeapsa de 11 ani închisoare aplicată prin s.p. …../24.09.2007 a Tribunalului O, definitivă prin d.p. …… /27.03.2008 a I.C.C.J., alături de pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare aplicată prin prezenta sentinţă penală, în total, inculpatul având de executat 1 an, 6 luni şi 407 zile închisoare.

In baza art. 399 al 1 Cod procedură penală, i s-a mentinut starea de arest a inculpatului X.

In baza art. 72 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa aplicată reţinerea din data de 9.10.2017 şi arestarea preventivă din data de 10.10.2017, la zi.

S-a constatat că persoana vătămată A nu s-a constituit parte civilă în cauză.

S-a dispus confiscarea de la inculpat a telefonului mobil aflat la Camera de corpuri delicte a Poliţiei Municipiului ………, conform dovezii seria BR ……/01.11.2017.

In baza art. 274 al 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de 300 lei reprezentând cheltuieli judiciare către stat, iar onorariul avocat din oficiu 3 , delegaţia nr….../2017, a fost achitat din fondul M.J. către Baroul ………şi a rămas în sarcina statului.

S-a reţinut că, la data de 21.09.2017, numita A1, a sesizat prin petiţia înregistrata la Politia Municipiului .….la sub nr. …../21.09.2017 faptul ca în seara zilei de 19.09.2017, în jurul orelor 19 :30, fiul sau minor A, în vârsta de 9 ani, în timp ce se afla la joaca împreuna cu alti copii în apropierea blocului în care locuieşte, a fost acostat de către un individ necunoscut, care sub pretextul oferirii unui telefon mobil, l-a determinat sa efectueze o fotografie împreuna cu acesta, împrejurare în care l-a mângâiat in zona dorsala.

In baza aspectelor sesizate, organele de cercetare penala s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârşirea infracţiunii de corupere sexuala a minorilor prev. de art. 221 al.l C.p.

Din cercetări a rezultat că în data de 19.09.2017, în jurul orelor 19:00, persoana vătămata minora A se afla in locul mai sus menţionat, unde se juca cu alţi patru minori, respectiv B, in vârsta de 11 ani, C in vârsta de 8 ani, D, in vârsta de 12 ani si E, in vârsta de 9 ani. In imediata apropiere a celor cinci minori, se aflau martorii C1 - mama minorului C, respectiv D1 - bunica minorului D, care ii supravegheau pe aceştia. La un moment dat, cei cinci minori au făcut o tura cu trotinetele pe langa blocul AB4, ieşind din raza vizuala a adulţilor, împrejurare in care pe strada P au fost abordaţi de către inculpatul X.

Inculpatul, profitând de starea frageda a minorilor, i-a abordat sub pretextul ca a găsit un telefon mobil langa Cimitirul ….., pe care 1-a prezentat minorilor, aceştia observând cu uşurinţa ca era marca Huawei, prevăzut cu touch-screen, carcasa de culoare alba si display-ul de dimensiuni mari. Inculpatul a încercat sa le menţină atenţia minorilor, care deja era îndreptata asupra sa, afirmandu-le ca intenţionează să organizeze „un concurs" iar persoana care „va face cea mai frumoasa poza" cu ajutorul acelui telefon mobil, îl va primi cadou. Totodată, inculpatul a spus minorilor ca a găsit pe strada o bancnota de 20000 euro, aspect care le-a stârnit curiozitatea minorilor, determinandu-i sa acţioneze in scopul dorit de inculpat. Cei cinci minori, împreuna cu inculpatul s-au reîntors către parcarea unde obişnuiau sa se joace, împrejurare în care au fost întâmpinaţi de martorul D1, care 1-a observat cu uşurinţa pe inculpatul X, care în acel moment îi întreba pe minori cum îi cheamă si le povestea despre copilăria sa, respectiv ca este căsătorit si ca are un fiu, cu o vârsta similara vârstelor minorilor.Totodată, în imediata apropiere, se afla si martorul C1 care a auzit cele povestite de către inculpat minorilor. In aceasta împrejurare, inculpatul a repetat faptul ca a găsit telefonul mobil mai sus menţionat si bancnota în valoare de 20000 euro, fapt confirmat de către martorii C1 si D1, încercand prin aceasta modalitate să creeze în mod indirect o stare de siguranţa celor doi martori, pe care i-a observat, prin gestica si limbaj in raport cu eventualele suspiciuni ale acestora cu privire la ademenirea minorilor.

Inculpatul X le-a arătat minorilor anumite poziţii în  
care se puteau fotografia, disimulând ca prin acea modalitate puteau fi efectuate fotografii de calitate, moment in care B i-a făcut o fotografie inculpatului, cu telefonul mobil al acestuia din urma.

Martorii D1 si C1, le-au solicitat celor cinci  
minori sa se întoarcă in locul in care se jucau de obicei. Cand au ajuns în zona parcării, inculpatul continua prin discuţii sa le capteze atenţia persoanei vătămate minore si martorului B, care s-au oprit, fiind încantati de acel telefon, pe care ar fi putut sa-1 dobândească cu titlu gratuit, întrucât inculpatul le crease aceasta falsa reprezentare.

Martorul C1 le-a solicitat minorilor B si A sa mai stea de vorba cu inculpatul timp de aproximativ 2 minute, dupa care sa revină în fata scării locuinţei, împrejurare in care martorii C1 si D1, însotiti de către cei trei minori, respectiv C, D si E, si-au continuat deplasarea spre scara blocului.

Martorul D1 a avut reprezentarea ca în timp ce se deplasa spre scara blocului era urmata si de către cei doi minori, respectiv B si A, fara a întoarce capul către aceştia, care în realitate au ramas pe loc, stand de vorba cu inculpatul. Profitând de neatenţia martorilor D1 şi C1, inculpatul i-a ademenit pe B si A, prin insistentele adresate verbal acestora, de a efectua fotografii, precum si prin falsa convingerea creata minorilor cu privire la posibilitatea de a obţine acel telefon mobil.

Astfel, inculpatul, profitând de situaţia creata, i-a condus pe cei doi minori, pe strada P, traversând strada A P, deplasandu-se prin blocurile Gl si LI, către linia de tren, Împrejurare în care inculpatul i-a directionat intr-un loc lăturalnic, respectiv pana în coltul din spate format de blocurile mai sus menţionate, pentru a nu fi văzut. Inculpatul i-a înmanat telefonul mobil pe care îl avea asupra sa martorului B, solicitandu-i sa-i faca o poza împreuna cu persoana vătămata minora A.

In acel moment, inculpatul a întrebat-o pe persoana vătămata minora de ce sta încordata, recomandandu-i sa stea relaxata. Inculpatul, vazand ca persoana vătămata se liniştise, i-a introdus mana în partea din spate a pantalonilor persoanei vătămate, între chilot si piele, în zona fesei, împrejurare în care a mangaiat-o în aceasta zona pe persoana vătămata.

B a efectuat captura foto, dupa ce inculpatul a scos mana din pantalonii persoanei vătămate si imediat i-a inmanat telefonul mobil inculpatului pentru a vizualiza fotografia efectuata. Profitând de neatenţia inculpatului, în timp ce vizualiza fotografia, minorii B si A au plecat către locul de joaca, povestind ulterior cele întâmplate reprezentanţilor legali si membrilor de familie.

Inculpatul X iniţial a negat săvârşirea infracţiunii, susţinând ca în ziua comiterii faptei, înca din jurul orei 17:30, dupa ce a revenit de la serviciu, s-a aflat în locuinţa sa, pana în dimineaţa zilei următoare. Acesta a susţinut cu ocazia audierilor ca exista posibilitatea ca persoana vătămata si martorii din dosar să-1 fi confundat.

Dar, contrar susţinerilor inculpatului si atitudinii procesuale nesincere,a rezultat ca acesta a fost recunoscut dupa planşe fotografice atat de către persoana vătămata minora, cat si de către martorii C1, D1, persoane majore, dar si de către martorul minor B, care au precizat fara echivoc modalitatea în care l-au recunoscut pe inculpat ca fiind autorul infracţiunii, în raport cu semnalmentele faciale, cat si semnul distinct aflat intr-o zona vizibilă.

Ulterior, inculpatul a revenit asupra declaraţiei sale, cu menţiunea ca a mângâiat-o în zona dorsala pe persoana vătămata minora A si totodată, că a strâns-o în zona fesiera. Totodată, inculpatul a susţinut, ca actul de natura sexuala constând în atingere, mângâiere si strângere în acea zona intima l-a realizat cu mana pe pantalonii persoanei vătămate şi nu prin interiorul pantalonilor direct pe piele.

Prin adresa nr….. din ..10.2017 DGASPC comunicat ca în  
cazul persoanei vătămate A si a martorului minor B s-au realizat intervenţii specifice, în sensul ca reprezentanţii acestei instituţii s-au deplasat la domiciliile acestora, unde au purtat discuţii cu reprezentanţii legali ai minorilor, care nu au dorit ca minorii sa beneficieze de consiliere psihologică, întrucat au identificat o altă modalitate de a oferi suport emoţional, fie în cadrul familiei, fie la un cabinet psihologic privat.

La data de 04.10.2017, organele de cercetare penala au efectuat activitati de prezentare a fotografiilor in vederea recunoaşterii cu persoana vătămata minora, cat si de catre martorii C1, D1 - persoane majore, dar si de catre martorul minor B.

La data de 09.10.2017, organele de cercetare penală, în baza mandatului de percheziţie domiciliară nr….. din…10.2017 emis de judecătorul de drepturi si libertăţi de la Judecătoria ….., au efectuat o percheziţie domiciliară la locuinţa inculpatului X, ocazie cu care au identificat si ridicat in vederea continuării cercetărilor telefonul mobil marca Huawei, model Rio - L01, serie IMEI ……, prevăzut cu cartela SIM prepay in reţeaua Orange, cu număr de apel 0746…… si carcasa de culoare alba, acelaşi instrument pe care 1-a folosit cu ocazia săvârşirii infracţiunii.

La data de 31.10.2017, organele de cercetare penala, în baza mandatului de  
percheziţie informatica nr….. din …….10.2017 emis de judecătorul de drepturi si libertăţi de la Judecătoria ……, au efectuat o percheziţie informatica asupra telefonului mobil ridicat cu ocazia percheziţiei domiciliare.

În drept,fapta inculpatului X, care, în data de 19.09.2017, orele 19:30, a acostat-o pe persoana vătămata minora A, in varsta de 9 ani, determinand-o să-1 urmeze impreuna cu minorul B, in vârsta de 11 ani, intr-un loc retras situat in spatele blocurilor cartierului Obor din mun. …., unde sub promisiunea oferirii unui telefon mobil persoanei vătămate minore, i-a introdus mana in zona dorsala si 1-a mângâiat in acea zona, a întrunit elementele constitutive ale infracţiunii de corupere sexuală a minorilor prev. de art. 221 al.l Cod penal cu aplic art. 41 al.l Cod penal.

A1, în calitate de reprezentant legal al persoanei vătămare  
minore A a precizat că nu se constituie parte civila în procesul penal.

Dosarul a fost înaintat Judecatoriei ………. spre competenta solutionare, fiind înregistrat sub nr ……/………./2017.

Prin încheierea din data de 7 dec 2017, Judecatorul de Camera preliminară a constatat legalitatea actului de sesizare si a dispus începerea judecatii cauzei privind pe inculpatul X.

La termenul de judecată din data de 2.02.2018, instanţa l-a întrebat pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a înscrisurilor prezentate de părţi, aducându-i la cunoştinţă dispoziţiile art. 396 alin. (10) C. proc. pen, inculpatul declarând ca recunoaste faptele si ca doreste sa i se aplice procedura recunoasterii învinuirii.

Avand în vedere probele administrate în cauza, coroborand declaratiile partilor si a martorilor date pe parcursul urmaririi penale, s-a apreciat ca fapta pentru care a fost trimis în judecata inculpatul a fost pe deplin dovedită, fiind dovedita si vinovatia inculpatului in savarsirea acestora.

Instanta a constatat dincolo de orice îndoiala rezonabila ca fapta exista, constituie infractiune si a fost savarsită de inculpat.

Reţinând vinovatia inculpatului, instanta l-a condamnat în baza situatiei de fapt şi a textelor incriminatoare, la o pedeapsa cu închisoarea, pentru fapta savarsita, la individualizarea pedepsei avand în vedere criteriile generale prevazute de art 74 Cp respectiv împrejurarile si modul de comitere a infractiunii, precum si mijloacele folosite, starea de pericol creata pentru valoarea ocrotita, natura si gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinte ale infractiunii, conduita dupa savarsirea infractiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educatie, varsta, starea de sanatate situatia familiala si sociala a inculpatului.

Instanţa a reţinut că inculpatul este recidivist, acesta a mai săvârşit infracţiuni contra libertăţii şi integrităţii sexuale, fiind liberat condiţionat la data de 7.06.2017, cu un rest rămas neexecutat din pedeapsa de 11 ani închisoare aplicată prin s.p. …./24.09.2007 a Tribunalului O, definitivă prin d.p. …../2008 a I.C.C.J.

La termenul de judecată din data de 2.03.2018, reprezentantul Ministrului Public a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracţiunea de corupere sexuală a minorilor, prevăzută de art. 221 al 1 Cod penal, în infracţiunea de agresiune sexuală prevăzută de art. 219 al 2 Cod penal. Instanţa, având în vedere probele administrate în cauză, modalitatea de săvârşire a faptei, a apreciat că acesta nu a fost comisă prin constrângere, fiind un act de durată foarte scurtă, victima nefiind pusă în imposibilitatea de a se apăra, deoarece s-a depărtat imediat de inculpat, profitând de neatenţia acestuia când viziona fotografiile efectuate, motiv pentru care a respins cererea de schimbare a încadrării juridice.

Împotriva sentinţei penale menţionate au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Judecătoria …… şi inculpatul X.

În motivele de apel, Parchetul a arătat în esenţă că solicită o pedeapsă cu închisoarea orientată spre maximul special şi interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.66 al.1 lit.f şi o Cod penal.

La termenul de judecată din 26.10.2018, apărătorul acestuia a arătat că pedeapsa este prea severă.

Apelul inculpatului X este întemeiat, însă apelul Parchetului este nefondat.

În mod corect prima instanţă a stabilit situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului X pentru săvârşirea infracţiunii de „corupere sexuală a minorilor” prev. de art.221 al.1 Cod penal cu aplic. art.41 al.1 Cod penal, pe baza materialului probator administrat în cauză: declaraţiile persoanei vătămate A, declaraţiile martorilor D1, C1, A1, E1, B; procese - verbale de prezentare pentru recunoaştere; declaraţiile inculpatului X care, în faţa primei instanţe, a solicitat judecarea cauzei după procedura simplificată.

Hotărârea este nelegală întrucât instanţa nu a reţinut în dispozitiv, la încadrarea juridică a infracţiunii prev. de art.221 al.1 Cod penal şi a disp. art.396 al.10 Cod procedură penală, în cauză fiind îndeplinite condiţiile legale în acest sens (inculpatul X a solicitat acest lucru la momentul procesual corespunzător, iar procedura s-a desfăşurat în acest sens). De altfel, în motivarea hotărârii se face referire la procedura simplificată.

Conform adresei nr…….//.10.2018 emisă de Penitenciarul ….. în urma aplicării Legii privind recursul compensatoriu (nr.169/2017), restul de 407 zile închisoare rămas neexecutat se reduce la 77 zile închisoare rămase neexecutate (potrivit şi deciziei nr…./26.04.2018 emisă de Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală).

Ţinând cont de acest aspect, faptele din prezenta cauză sunt comise în stare de recidivă postexecutorie şi nu postcomdamnatorie (în raport cu pedeapsa din s.p. nr…../ a Tribunalului O, definitivă prin decizia penală nr……/2018 a Î.C.C.J.; eliberat condiţionat la 07.06.2017).

Prin urmare, Curtea va înlătura dispoziţiile referitoare la aplicarea art.43 al.1, art.104 Cod penal şi la pedeapsa rezultantă de 1 an, 6 luni şi 407 zile închisoare şi va reţine disp. art.43 al.5 Cod penal la încadrarea juridică a infracţiunii.

Pedeapsa principală de 1 an şi 6 luni închisoare, pedepsele complementare şi accesorii, precum şi modalitatea de executare au fost individualizate corespunzător în raport cu criteriile generale prevăzute de art.74 Cod penal, inclusiv din perspectiva stării de recidivă postexecutorie.

S-a ţinut cont de gradul concret de pericol social al faptei comise, de modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă, precum şi de circumstanţele legate de persoana inculpatului, inclusiv de poziţia sa procesuală şi de antecedentele sale penale.

Regimul sancţionator este proporţional cu infracţiunea săvârşită şi cu situaţia juridică a inculpatului, nefiind elemente care să impună agravarea sau atenuarea acestuia. Pedeapsa se execută în regim de detenţie, inculpatul fiind şi arestat preventiv în prezenta cauză, aspecte care reflectă criteriile legale de individualizare şi asigură atingerea scopului educativ – preventiv al sancţiunii.

Faţă de cele arătate şi de art.417,418,420, 421 pct.1 lit.b şi pct.2 lit.a Cod procedură penală, Curtea va admite apelul formulat de inculpatul X împotriva sentinţei penale nr…… din ……. a Judecătoriei ……….

Va desfiinţa, în parte, sentinţa penală apelată şi în rejudecare:

Va înlătura dispoziţiile referitoare la aplicarea art.43 al.1, art.104 Cod penal şi la pedeapsa rezultantă de 1 an, 6 luni şi 407 zile închisoare.

Va reţine şi dispoziţiile art.396 al.10 Cod procedură penală şi art.43 al.5 Cod procedură penală la încadrarea juridică a infracţiunii prev. de art.221 al.1 Cod penal, comisă de inculpatul X, menţinând pedeapsa principală de 1 an şi 6 luni închisoare, în regim de detenţie.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Va menţine măsura arestării preventive a inculpatului X şi va deduce reţinerea şi arestarea preventivă a acestuia de la 09.10.2017 la zi, respectiv 26.10.2018.

Va respinge, ca nefondat, apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ………, împotriva aceleiaşi sentinţe penale.

Văzând şi disp. Protocolului U.N.B.R. - M.J. şi ale art.275 al.3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite apelul formulat de inculpatul **X**(fiul lui …… şi …….., născut la data de ….. în municipiul ……, judeţul …., CNP: ……, domiciliat în …. str. …, nr. …., judeţul ….., în prezent deţinut în Penitenciarul …..), împotriva sentinţei penale nr…… din …. a Judecătoriei ……

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală apelată şi în rejudecare:

Înlătură dispoziţiile referitoare la aplicarea art.43 al.1, art.104 Cod penal şi la pedeapsa rezultantă de 1 an, 6 luni şi 407 zile închisoare.

Reţine şi dispoziţiile art.396 al.10 Cod procedură penală şi art.43 al.5 Cod procedură penală la încadrarea juridică a infracţiunii prev. de art.221 al.1 Cod penal, comisă de inculpatul X, menţinând pedeapsa principală de 1 an şi 6 luni închisoare, în regim de detenţie.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Menţine măsura arestării preventive a inculpatului X şi deduce reţinerea şi arestarea preventivă a acestuia de la 09.10.2017 la zi, respectiv 26.10.2018.

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria …., împotriva aceleiaşi sentinţe penale.

Onorariile apărătorilor din oficiu în sumă totală de 455 lei se vor vira către Baroul …. din fondurile Ministerului Justiţiei (195 lei pentru avocat 2 şi 260 lei pentru avocat 1).

Cheltuielile judiciare avansate de stat, în apel, rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi ……...

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

Cod 1013

Grefier,

……………………………….

Redactat - COD 1013…… - ……

Tehnored. …... – ……../5 ex.

Fond - ……………………….