**COD 1023-HOT.6**

**Dosar nr. ...**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECTIA DE ...

**DECIZIE Nr. ...**

Şedinţa publică de la ....

Completul compus din:

**PREŞEDINTE** ....

**Judecător** ....

**Judecător** ....

**Grefier** ....

Pe rol se afla pronuntarea asupra recursului declarata de pârâtele: Curtea de Conturi a Romaniei si Camera de Conturi a Judetului .... împotriva sc. ....pronuntata de Tribunalul .... in dosar nr. ...., având ca obiect acţiune în constatare.

Mersul dezbaterilor si concluziile părţilor au fost consemnate in incheierea de amanare initiala a pronuntarii din data de .....care face parte integranta din prezenta decizie.

În interiorul termenului de pronuntare, la dosar au fost depuse concluzii scrise din partea recurentelor Curtea de Conturi a Romaniei Şi Camera de Conturi a Judetului .... şi note scrise din partea intimatei Primaria Municipiului .... .

Curtea de Apel

Asupra recursului de faţă

Prin sentinţa pronunţată de Tribunalul .... secţia a ........a fost respinsă cererea de suspendare a executării Deciziei nr.....emisă de Camera de Conturi ...., punctele 1.2,1.3, punctele II lit. a şi [II lit.](http://II.lit.fc) b şi a fost admisă în parte acţiunea în contencios administrativ formulată şi precizată de reclamantul PRIMARUL A, în calitate de reprezentant legal al U.A.T.- MUNICIPIUL ...., cu sediul în ...., str..... , nr. ..., jud. ...., împotriva pârâtelor CAMERA DE CONTURI ...., cu sediul în ...., str. ..., nr. ...., jud. ...., reprezentată de Curtea de Conturi a României, CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI, cu sediul în B., str. ..., nr......, sector.... şi COMISIA DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR DIN CADRUL CURŢII DE CONTURI A ROMÂNIEI.

În consecinţă, au fost anulate în parte Decizia nr.....emisă de Camera de Conturi ...., respectiv punctele I.2, I.3, punctele II lit. a şi II lit. b din decizie, încheierea nr. ..../08.08.2013 emisă de Comisia de soluţionare a contestaţiilor din cadrul Curţii de Conturi a României şi au fost obligaţi pârâţii să plătească în favoarea reclamantului suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**Împotriva acestei hotărâri au formulat recurs pârâtele Curtea de Conturi a României şi Camera de Conturi a Judeţului** .... solicitând casarea sentinţei recurată în sensul respingerii cererii de anulare a actelor administrative emise de Curtea de Conturi şi Camera de Conturi .... cu privire la măsurile contestate din decizia nr.....şi Încheierea ..../08.08.2013 a comisiei de soluţionare de contestaţiilor.

*În motivarea recursului s-a arătat în primul rând*, după prezentarea pe larg a stării de fapt, că hotărârea judecătorească a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a normelor de drept material (art.488 pct.8 C.pr.civ.).

În esenţă, s-au invocat următoarele motive:

1. Apreciază recurenta că prejudiciul adus bugetului local, pentru care s-a dispus continuarea demersurilor de recuperare, este semnificativ, fiind în cuantum de 11 mii. lei. Din însumarea celor trei valori estimate prin măsurile dispuse prin Decizia nr. ...../1/2013, 3,5 mii lei chirie neîncasată, la care adăugăm celelalte 7 mii lei acordate în 8 luni ca drepturi salariale suplimentare şi celelalte 600.000 lei alocate nelegal unui club sportiv, rezultă faptul că în urma efectuării auditului Curtea de Conturi a estimat un prejudiciu de aproximativ 11 mii lei.
2. Instanţa de recurs să reţină că limitele investirii instanţei de judecată prin acţiunea introductivă, se circumscriu tezei că măsurile din decizia iniţială, Decizia nr...../2012 nu au fost duse la îndeplinire iar obiectul prezentei cauze îl reprezintă temeinicia măsurilor dispuse prin Decizia nr..../1/2013, respectiv dacă instituţia noastră a constatat în mod real şi corect, că măsurile din Decizia nr..../2012 nu au fost aduse la îndeplinire. Se arată că legalitatea măsurilor din Decizia nr..../2012 fac obiectul dosarului nr. .../85/2013 şi dosarului nr..../85/2013, prin urmare, în mod nelegal, instanţa de fond a admis acţiunea introductivă, cu neobservarea dispoziţiilor legale la care a făcut trimitere în întâmpinare, ce reglementează activitatea Curţii de Conturi, şi a dispoziţiilor legale care privesc obligaţia entităţii verificate de a duce la îndeplinire măsurile dispuse prin decizia iniţială, Decizia nr..../2012, în condiţiile în care aceasta nu a fost suspendată şi nici anulată irevocabil de instanţa de judecată.

Se arată că, prin emiterea Deciziei nr..../1/2013, s-a afirmat că măsurile dispuse prin Decizia nr..../2012, nu au fost duse la îndeplinire şi a dispus continuarea demersurilor, instanţa de judecată trebuind să analizeze justeţea, veridicitatea afirmaţiilor Curţii de Conturi şi nu să analizeze legalitatea măsurilor iniţiale, respectiv cele dispuse prin Decizia nr..../2012 , întrucât acest aspect este supus controlului judecătoresc în celelalte două dosare, aşa cum am arătat anterior, dosarul nr..../85/2012 şi nr..../85/2013.

Roagă instanţa de recurs să constate, analizând conţinutul măsurilor dispuse de Curtea de Conturi şi a căror anulare se solicită de către reclamantă, că la acest moment la care decizia iniţială, respectiv Decizia nr..../2011 nu este suspendată, fiind în curs de soluţionare acţiunea în anulare, că reclamanta era obligată să ducă la îndeplinire măsurile dispuse iar instanţa de fond învestită cu prezenta cauză trebuia să verifice doar modul de ducere la îndeplinire a acestora, aşa cum s-a dispus prin Decizia contestată în prezenta cauză.

Apreciază că instanţa de fond ar fi trebuit să constate în ceea ce priveşte Decizia nr..../1/2012 că termenul acordat 31.08.2012 stabilit în prima decizie, până la care conducătorul entităţii verificate trebuia să aducă la îndeplinire măsurile dispuse şi contestate din Decizia nr. .../2012, expirase; că aceste măsuri nu erau nici suspendate şi nici anulate irevocabil de către instanţă; că reclamanta nu a îndeplinit în totalitate măsurile dispuse şi că , în mod legal, în temeiul atribuţiilor conferite de Legea nr. 94/2002 şi de Regulamentul, Camera de Conturi a emis o altă decizie, Decizia nr..../l/.2012 prin care s-a impus continuarea măsurilor operative de intrare în legalitate.

Apreciază că, prin anularea măsurilor dispuse prin Decizia nr..../1/2013 instanţa de fond în mod nelegal s-a pronunţat şi cu privire la măsurile din Decizia ......./2012, între care există interdependenţă având în vedere că unele măsuri sunt consecutive neexecutării primelor măsuri, măsuri care fac obiectul analizei altei instanţe de judecată.

3. Trebuie să se constate existenţa obligativităţii ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizia iniţială, Decizia nr..../2012 care a fost recunoscută de instanţa de judecată, act care se bucură de prezumţia de legalitate, autenticitate şi veridicitate.

În prezenta cauză instanţa trebuia să analizeze exclusiv modul de ducere la îndeplinire a măsurilor având în vedere faptul că aşa după cum a arătat şi în faţa primei instanţe, şi cum a susţinut şi reclamanta, măsurile dispuse de Curtea de Conturi a României sunt într-un stadiu avansat de realizare, iar prin admiterea acţiunii, instanţa de fond a întrerupt cursul acestora deşi fusese investită să constate doar gradul de îndeplinire a măsurilor iar nu analizarea legalităţii acestora. Solicită să se observe, după cum rezultă din materialul probator, că reclamanta a luat o serie de măsuri de stabilire a prejudiciului, în unele cazuri valoarea acestuia este mai mare decât cel estimat de Curtea de Conturi, de recuperare a acestuia, de iniţiere a demersurilor legale de inventariere şi reglementare a situaţiei juridice a bunurilor imobile etc. iar prin anularea actului administrativ în baza căruia s-au iniţiat o serie de demersuri, rezultatul produs este contrar dispoziţiilor Legii nr.94/1992 şi celorlalte acte normative incidente, până la soluţionarea dosarelor ce au ca obiect anularea măsurilor iniţiale.

Cu privire la măsura dispusă la pct. 1.2 ce constă în „Continuarea demersurilor pentru obţinerea hotărârii de guvern pentru trecerea din proprietatea Ministerului Muncii, Solidarităţii şi Familiei în proprietatea publică a Municipiului ...., a terenului identificat în CF nr. ..., nr. top .../2/3, evaluarea acestuia, înregistrarea în contabilitate şi în documentele de publicitate imobiliară. ” recurenta arată că reclamanta susţine că a adoptat în acest scop Hotărâre de Consiliu Local nr. .../18.04.2013 pe care a înaintat-o Consiliului Judeţean ...., urmând procedura prevăzută la art.9 alin. l din Legea nr.213/1998 dar prin măsura dispusă s-a stabilit „continuarea demersurilor pentru obţinerea hotărârii de guvern ” Curtea de Conturi având în vedere acest aspect şi tocmai din acest motiv a dispus în sarcina reclamantei continuarea demersurilor, fără să reţină vreo culpă în sarcina reclamantei prin faptul că transferul de proprietate se realizează prin hotărâre de guvern.

Aşadar, Curtea de Conturi a constatat că reclamanta a iniţiat demersurile legale pentru trecerea terenului identificat în CF nr. ... în proprietatea publică a reclamantei, şi a stabilit în sarcina acesteia finalizarea acestor demersuri.

Referitor la pct. 1.3 din Decizia .../1/2013, prin care s-a dispus încasarea chiriei stabilită la 3.526.048 lei datorată de entităţile care au folosit bunul aparţinând domeniului public terenul înscris în C.F. nr. ..., nr. top. .../1/1/2/1 în suprafaţă de 42.071 m.p., situat în strada ....., şi darea în folosinţă a acestuia în condiţiile reglementărilor în vigoare.” reclamanta a iniţiat demersuri pentru a reglementa situaţia juridică a terenului în discuţie prin includerea acestuia în domeniul public al Municipiului .... şi darea în folosinţă a acestuia în condiţiile reglementărilor în vigoare, în acest sens, Consiliul Local .... a adoptat HCL nr. .../2102 însă măsura dispusă la pct. II. lit. a) din decizie se referă la faptul că „Entitatea va urmări în continuare recuperarea drepturilor de natură salarială acordate nelegal personalului, stabilite la 6.949.734 lei, având în vedere modul de soluţionare a acţiunii formulate în instanţă cu privire la suspendarea măsurii. Trimestrial se va comunica Camerei de Conturi judeţene modul de implementare a măsurii. ” Se arată că şi în acest caz reclamanta a iniţiat măsuri de recuperare a prejudiciului, emiţând decizii de imputare şi acţiuni în pretenţii împotriva angajaţilor dar, ca urmare, faţă de conţinutul măsurii ce vizează continuarea demersurilor începute de reclamantă pentru recuperarea drepturilor de natură salarială acordate nelegal şi de raportare trimestrială a modului de îndeplinire a măsurii, având în vedere acţiunile promovate în instanţă de reclamantă contra propriilor angajaţi, apreciază că instanţa de fond nu putea trece la analiza legalităţii acordării acestor drepturi şi, implicit, la analizarea legalităţii contractului colectiv de muncă, aşa cum a procedat în soluţionarea prezentei cauze. Instanţa de fond, ar fi trebuit să reţină doar aspectul legat de modul de ducere sau nu la îndeplinire, dacă demersurile iniţiate de reclamantă sunt reale şi legale şi susţine că nu poate fi înlăturată obligaţia reclamantei de a continua măsurile dispuse de Curtea de Conturi.

*În al doilea rând, recurenta susţine că soluţia instanţei de fond este nelegală şi netemeinică* prin prisma dispoziţiilor legale care au stat la baza fundamentării constatărilor Curţii de Conturi, şi implicit, a măsurilor dispuse prin prima decizie, Decizia nr..../2012.

1. Cu privire la măsura dispusă la pct. I. 2 din Decizia .../1/2013 arată că în vederea ducerii la îndeplinire a măsurii dispuse prin decizia iniţială, Decizia nr. .../2012, reclamanta a făcut demersuri în sensul că a solicitat Preşedintelui Consiliului Judeţean ...., cu adresa nr. ..../ 3.12.2012 şi Prefectului Judeţului ...., cu adresa nr. ...../3.12.2012 să iniţieze demersurile necesare pentru trecerea bunurilor din proprietatea Ministerului Muncii, Solidarităţii şi Familiei în proprietatea publică a Municipiului ...., iar prin HCL nr.l 17/18.04.2013, autoritatea deliberativă şi-a exprimat acordul cu privire la preluarea prin transfer, din proprietatea Ministerului Muncii Solidarităţii Sociale şi Familiei în proprietatea publică a Municipiului ...., fără plată, a imobilului-teren şi construcţii identificat in CF ........ Singurele critici aduse de reclamantă cu privire la această măsură sunt doar în ceea ce priveşte termenul stabilit pentru realizarea măsurii, apreciind că termenul este scurt, 15.10.2013, însă acest aspect nu poate viza legalitatea măsurii.

Arată că reclamanta, pentru motive temeinice, poate solicita prelungirea acestuia în baza dispoziţiilor Regulamentului, cum de altfel a mai solicitat prin adresele nr..../31.08.2012 şi nr..../06.10.2012 pentru prelungirea termenului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse iniţial prin Decizia nr..../2011, ca urmare, în mod eronat instanţa de fond, deşi reţine conţinutul măsurii şi demersurile iniţiate de reclamantă pentru a intra în legalitate, apreciază că întreaga măsură este nelegală.

Instanţa de fond a anulat această măsură cu neobservarea conţinutului acesteia, care în fapt se realizează printr-o succesiune de acţiuni, de demersuri etapizate, pe care reclamanta trebuie să le întreprindă pentru a intra în legalitate, respectiv: continuarea demersurilor pentru obţinerea hotărârii de guvern pentru trecerea din proprietatea Ministerului Muncii, Solidarităţii şi Familiei în proprietatea publică a Municipiului ...., a terenului identificat în CF nr. ..., nr. top .../2/3, evaluarea acestuia, înregistrarea în contabilitate, înscrierea în cartea funciară.

2. Cu privire la pct. I.3 din Decizia .../1/2013, instanţa de fond ar fi trebuit să reţină două aspecte de nelegalitate care au determinat stabilirea acestei măsuri, respectiv ;

. - încălcarea de către reclamantă a obligaţiei legale de includere a terenului în domeniul public al Municipiului .... conform dispoziţiilor Legii nr. 213/1998 şi a HG nr.548/ 1999 şi HG nr. 548 din 8 iulie 1999 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al comunelor, oraşelor, municipiilor şi judeţelor;

. - inexistenţa dreptului de folosinţă fără plată şi fără termen prin prisma faptului că beneficiarul acestui drept este persoană juridică cu scop lucrativ ce nu putea primi cu acest titlu un bun proprietate publică, şi totodată, prin prisma celor statuate prin Decizia nr.913/2009 a Curţii Constituţionale prin care a admis excepţia de neconstituţionalitate a art. 107 din Legea nr.1/2005.

Se arată că prima instanţă în mod nelegal reţine „ nelegalitatea constatărilor şi a măsurilor dispuse de către organul de control” întrucât acestea nesocotesc „dispoziţiile unei hotărâri judecătoreşti definitive, respectiv ale sentinţei civile nr..../2013 a Tribunalului .... pronunţată în dosarul nr....”, ignorând în totalitate dispoziţiile Legii nr. 213/1998.

În fond, Curtea de Conturi, a stabilit prin măsura dispusă la acest punct încasarea chiriei care se cuvenea reclamantei ca titular a dreptului de proprietate asupra terenului, în lipsa dreptului de folosinţă gratuită şi veşnică a entităţii care foloseşte respectivul imobil, pe de o parte, şi pe de altă parte a dispus darea acestui teren în folosinţă, în condiţii legale. Şi totuşi, instanţa de fond, deşi reţine demersul făcut de reclamantă pentru reglementarea regimului juridic al terenului, anulează întreaga măsură care stabilea pe lângă încasarea chiriei şi obligaţia „darea în folosinţă a acestuia în condiţiile reglementărilor în vigoare. ”

Apreciază că o astfel de soluţie nelegală şi contradictorie creează chiar şi pentru reclamantă probleme care a iniţiat demersurile legale pentru atestarea terenului la domeniul public, adoptând în acest sens HCL nr.. 380/2013.

Roagă instanţa de recurs să reţină că măsura dispusă de Curtea de Conturi a României este urmare a inacţiunii reclamantei care, conform dispoziţiilor Legii nr. 213/1998 şi a HG nr.548/ 1999, avea obligaţia legală de a include în domeniului public al Municipiului .... terenul de construcţii cu baza sportivă V. şi teren ocupat de construcţii, bun de interes şi uz public local, înscris în CF nr........, top. .../1/1/2/1 în suprafaţă de 42.071 mp, în valoare de 20.204.265 lei, situat în str. ..., nr. ....

Regimul juridic al proprietăţii publice este reglementat de Legea nr.213/1998, iar în temeiul dispoziţiilor alin.2 din art.19 HG nr.548/1999 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al comunelor, oraşelor, municipiilor si judeţelor , reclamanta avea obligaţia atestării domeniul public, inventarierii tuturor bunurilor, inclusiv a terenului cu afectaţiune de teren de sport.

Se invocă şi art. 21 din Legea nr.213/1998 şi Normelor tehnice aprobate prin H.G. nr. 548/1999, inventarul bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al unităţilor administrativ teritoriale se întocmeşte de către comisiile special constituite în acest sens, în fiecare unitate administrativ teritorială, şi se însuşeşte prin hotărârea autorităţii publice a unităţii respective şi se arată că instanţa de fond nu a reţinut niciun moment încălcarea de către reclamantă a acestei obligaţii legale şi consecinţa deosebit de gravă asupra bugetului local.

Faptul că terenul de uz şi interes public local nu este înregistrat în domeniul public al municipiului .... este urmarea nerespectării de către autoritatea publică locală a dispoziţiilor legale prevăzute de Legea 213/ 1998 şi de H.G. nr. 548 din 8 iulie 1999 privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al comunelor, oraşelor, municipiilor şi judeţelor şi prin urmare, terenul aflat în discuţie nu putea fi folosit în mod gratuit de A. - Societate Cooperativa Meşteşugărească .... şi de Asociaţia Sportivă „Clubul V.” ...., fără a exista aprobare de la Consiliului local şi fără ca entitatea să realizeze venituri urmare cedării folosinţei imobilului unui agent economic iar UATM .... avea obligaţia să facă toate demersurile legale pentru a realiza venituri urmare folosirii acestui teren proprietatea publică de un agent care desfăşoară o activitate economică şi a unei asociaţii care nu este de utilitate publică aşa cum este prevăzut de art. 38 din O.G. nr.26/2000 privind asociaţiile şi fundaţiile şi aşa cum rezultă din sentinţele prin care se anulează hotărârile de consiliu local prin care se atesta terenul la domeniul privat al municipiului.

În acest sens, invocă Decizia nr..../CS/2006 pronunţată de Curtea de Apel ...,........,..... în dosar nr. ...,....., ce a avut ca obiect anularea HCL 191/2005 privind atestarea la domeniul privat al Municipiului .... a terenului prin care s-a constatat apartenenţa terenului la domeniul public al municipiului .... şi s-a anulat respectiva hotărâre de consiliu local.

Prin Decizia nr. ../17 noiembrie 2010 , pronunţată de Curtea de Apel ...,........,..... în dosar nr. ....ce avea ca obiect anularea HCL 262/30.07.2009 , s-a dispus anularea acestei hotărâri întrucât „ asupra imobilului în litigiu se poate decide doar printr-o hotărâre de Guvern. ”

Aşadar, chiar dacă a ignorat dispoziţiile Legii nr.213/1998, reclamanta avea cunoştinţă de procedura de urmat în vederea atestării terenului la domeniul public al municipiului ...., încă de la data pronunţării primei decizii în anul 2006 şi în toată această perioadă achiesează la poziţia beneficiarului dreptului de folosinţă gratuită asupra terenului care justifică acest drept în baza unor acte normative abrogate, Decretul nr.218/1960 şi nr. 712/1966, abrogate prin Legea nr.7/1998.

Coroborând aceste situaţii de fapt şi de drept, rezultate din abrogarea actelor în baza cărora se născuse dreptul beneficiarului, cu dispoziţiile Legii nr.213 /1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acestei, este evidentă obligaţia legală încălcată de reclamantă de atestare a terenului ca bun proprietate public încă de la data apariţiei normelor tehnice de aplicare a Legii nr.213/1998.

Şi, în cazul în care aceste dispoziţii legale ar fi fost respectate de reclamantă, la data adoptării Legii nr. 1/2005 privind organizarea şi funcţionarea cooperaţiei, regimul juridic al acestui teren ar fi trebuit stabilit ca fiind proprietatea publică a municipiului ..... Cu toate acestea, reclamanta perseverează în a atesta terenul la domeniul privat al municipiului ...., scopul urmărit fiind acela de vânzare a terenului, bun proprietate publică a municipiului .....

Acest aspect este relevat şi de HCL nr. 380/2102, adoptată în vederea ducerii la I îndeplinire a măsurii stabilite de Curtea de Conturi, prin care, pe de o parte, se atestă terenul ca bun proprietate publică a Municipiului ...., şi în acelaşi timp, o suprafaţă de 1073 mp din acelaşi teren este scoasă din proprietatea publică şi atestată ca fiind bun proprietate privată a municipiului .....

Nici în această situaţie, deşi fusese investită cu analiza modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr..../2011, instanţa de fond nu constată nelegalitatea demersurilor reclamantei, ignorând dispoziţii legale imperative ce reglementează proprietatea publică.

S-a mai reţinut, în mod netemeinic de către instanţa de fond, nelegalitatea constatărilor Curţii de Conturi şi prin prisma sentinţe civile nr.......a Tribunalului .... pronunţată în dosarul nr. ......fără însă să observe aceasta nu are nicio înrâurire asupra chestiunilor de drept şi de fapt stabilite de subscrisele.

Acţiunea formulată în dosarul nr. ......este o acţiune în pretenţii nefundamentată în drept pe actul normativ incident în prezenta cauză, respectiv HG nr.548/1999 conform căruia terenul trebuia să fie cuprins în inventarul bunurilor din domeniul public al municipiului .... ce se transmitea UATJ .... pentru a fi inclus în anexa la HG nr.904/2004 privind atestarea domeniului public al judeţului ..... De altfel, aceste aspecte rezultă din considerentele Sentinţei Civile nr.......a Tribunalul .... în care instanţa a reţinut că din probele de la dosar constată că dreptul de folosinţă gratuită înscris în cartea funciară şi opozabil reclamantei, respectiv UATM ...., nu este atacat prin acţiune. însă se solicita plata unei chirii căreia i s-a opus un drept de folosinţă gratuită şi veşnică, înscris în cartea funciară şi necontestat de reclamantă.

De asemenea, nu s-a susţinut de către reclamantă nici faptul că la data apariţiei Legii nr. 1/2005, privind organizarea şi funcţionarea cooperaţiei, bunul trebuia să aparţină domeniului public al municipiului .....

Ca urmare, având în vedere obiectul şi cauza acţiunii promovate de reclamantă în dosarul nr......., în mod eronat instanţa de fond reţine dispoziţiile Sentinţei Civile nr.......pronunţată în acel dosar.

Instanţa de recurs trebuie să analizeze nelegalitatea soluţiei recurate şi din perspectiva inexistenţei dreptului de folosinţă fără plată şi fără termen de către A. având în vedere faptului că beneficiarul acestui drept este persoană juridică cu scop lucrativ ce nu putea primi cu acest titlu un bun proprietate publică, şi totodată, prin prisma celor statuate prin Decizia nr.913/2009 a Curţii Constituţionale prin care a admis excepţia de neconstituţionalitate a art. 107 alin.l din Legea nr.1/2005 astfel, instanţa de fond în mod nelegal reţine incidenţa art. 107 alin. 1 din Legea nr.1/2005 conform căruia ”terenurile transmise în folosinţa pe durata nedeterminata si fără plata în vederea realizării de construcţii pentru activitatea organizaţiilor cooperaţiei de consum si meşteşugăreşti, precum si a asociaţiilor cooperatiste, existente pana la data intrării in vigoare a prezentei legi, care nu sunt revendicate si pe care nu au fost realizate construcţii conform legii, îşi menţin acest regim juridic pe toata durata existentei construcţiilor respective sau pana la trecerea lor,cu plata, in proprietatea societăţii cooperative ”.

Apreciază că UATM .... avea obligaţia legală de a atesta terenul la proprietatea publică anterior adoptării acestui act normativ - Legea 213/1998 şi HG 548/1999, ale căror prevederi n-au fost şi nu sunt respectate de entitate, au intrat in vigoare înainte de Legea nr.1/2005 şi avea obligaţia să facă toate demersurile legale pentru a realiza venituri din folosirea acestui teren de un agent care desfăşoară activitate economică si a unei asociaţii care nu este de utilitate publică, drept pentru care Curtea de Conturi a dispus în sarcina conducerii entităţii să ia toate măsurile legale în vederea recunoaşterii terenului ca fiind bun de interes şi uz public local, cuprinderea acestui imobil în lista bunurilor proprietate publică a municipiului .... şi darea în folosinţă a bunului în condiţiile legii.

Se arată că utilizarea cu titlul gratuit a bunurilor aparţinătoare a domeniului public al municipiului .... contravine prevederilor art. 136 din CONSTITUŢIA României şi prevederilor art. 123 alin. l din Legea nr. 215 privind administraţia publică locală .

Apreciază contrar celor reţinute de instanţa de fond că începând cu iulie 2009 de acest drept nu mai putea beneficia A..... având în vedere Decizia nr.913/2009 a Curţii Constituţionale prin care s-a admis excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 107 alin. l, în sensul că folosirea cu titlu gratuit a terenurilor este contrară dispoziţiilor constituţionale ale art. 44.

În lumina acestei decizii se susţine cu evidenţă că măsura dispusă de Curtea de Conturi prin care s-a dispus încasarea chiriei şi darea în folosinţă a terenului cu respectarea reglementărilor legale este legală.

3. Cu privire la pct. II lit. a din Decizia .../1/2013, cere recurenta să se constate, faţă de conţinutul măsurii, că reclamanta a luat măsuri de recuperare a prejudiciului, aşa cum de altfel susţine prin acţiunea introductivă iar ducerea la îndeplinire se va realiza în funcţie de soluţiile date în dosare, ceea ce înseamnă că Curtea de Conturi a avut în vedere că demersurile reclamantei sunt condiţionate de cauze obiective, extrinseci demersurile realizate de aceasta.

Apreciază că, acordul/contractul colectiv de muncă încheiat în anul 2005, cu ignorarea tuturor prevederilor legale incidente atât la încheierea acestuia cât şi ulterior încheierii acestuia, nu înlătură prevederile legale ce reglementează salarizarea personalului din sectorul bugetar şi contrar conţinutului măsurii, instanţa de fond a reţinut, în mod netemeinic, legalitatea acordării acestor drepturi salariale în baza unui contract colectiv de muncă încheiat în anul 2005 şi incidenţa Legii nr. 84/2012, în sensul că efectele legii s-ar aplica şi pentru drepturile salariale acordate nelegal în anul 2011, deşi dispoziţiilor acestei legi prevăd expres termenul până la care intervine exonerarea de la plată, respectiv până la data adoptării Legii nr. 284/2010 -01.01.2011.

Apreciază că a reţine de către instanţa de fond, pentru anul 2011 faptul că un contract colectiv de muncă încheiat în anul 2005 mai produce efecte, fără luarea în considerare a nenumăratelor modificări legislative ce au survenit pe parcursul atâtor ani, pe de o parte, şi mai mult reţinând faptul că acesta s-a prelungit „pentru fiecare an, în condiţiile în care nici un act normativ nu a interzis în această perioadă acordarea acestora. ” echivalează cu ignorarea de către instanţa de fond a tuturor dispoziţiilor legale imperative ce reglementează salarizarea personalului bugetar, pe de o parte iar pe de altă parte, instanţa de fond a ignorat cu desăvârşire cele statuate de Curtea Constituţională prin mai multe decizii şi anume dreptul exclusiv al legiuitorului de a stabili drepturile salariale al personalului bugetar.

Se arată că instanţele judecătoreşti nu au competenta constituţionala de a institui, modifica şi abroga norme juridice de aplicare generala, misiunea lor constituţională fiind aceea de a realiza justiţia, potrivit art. 126 alin.l din Legea fundamentala, adică de a soluţiona, aplicând legea, litigiile dintre subiectele de drept cu privire la existenta, întinderea şi exercitarea drepturilor lor subiective.

Se apreciază că nu pot fi reţinute de instanţa de recurs nici susţinerile reclamantei referitoare la aspectul că prin hotărâre judecătorească pronunţată in anul 2006, hotărârea de consiliu local prin a care a fost adoptat contractul colectiv de muncă a fost menţinută ca legală.

În considerarea autorităţii de lucru judecat, nu a pus în discuţie netemeinicia şi nelegalitatea sentinţei civile la care face trimitere reclamanta, pentru anii anteriori anului 2010, însă odată cu intrarea în vigoare a Legii - cadru nr. 330/2009, această hotărâre judecătorească nu mai putea constitui temei legal şi pentru viitor în contextual modificărilor legislative ce reglementa salarizarea personalului bugetar şi în acest sens arată că prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 1601/09.12.2010 s-a respins excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 50 din Legea nr. 330/2009 şi s-a reţinut în considerente că „ pe toată perioada de timp cât temeiul legal în baza căruia a fost pronunţată hotărârea judecătorească subzistă autorităţile publice sunt obligate să execute întocmai hotărârea judecătorească ce consfinţeşte dreptul subiectiv al persoanei îndrituite; după ce temeiul de drept în baza căruia a fost pronunţată hotărârea judecătorească a fost modificat sau abrogat, începând cu data intervenirii evenimentului legislativ menţionat, autoritatea publică urmează să acorde sporul corespunzător noului cadru normativ existent.

Efectele sentinţei civile invocate de reclamantă s-au produs doar pentru perioada în care legislaţia aferentă salarizării personalului bugetar nu s-a modificat.

Se invocă prevederile legii de salarizare 330/2009 şi OUG 1/2010, arătând că instanţa de fond le-a ignorat .

La acordarea drepturilor salariale aferente anului 2011, reclamanta nu a ţinut seama nici de prevederile art. 4 (3) din Legea 285/2010, potrivit căruia, “personalul plătit din fonduri publice se reîncadrează, începând cu 1 ianuarie 2011, pe clase de salarizare, pe noile funcţii, gradaţii şi grade prevăzute de legea-cadru, în raport cu funcţia, vechimea, gradul şi treapta avute de persoana reîncadrată la 31 decembrie 2010” şi aceasta nu poate opune, cu titlu de lege un contract/acord colectiv de muncă încheiat în anul 2005, cu ignorarea tuturor prevederilor legale incidente atât la încheierea acestuia cât şi ulterior încheierii acestuia.

Atribuirea caracterului de lege unui contract, dacă acesta nu respectă prevederile legale, nu înlătură prevederile legale ce statuează salarizarea în sectorul bugetar şi prin acest contract nu se poate stabili un drept perpetuu, invocându-se puterea de lege deoarece puterea de lege este condiţionată de respectarea legii şi nu se plasează în afara ei.

Apreciază nefondate susţinerile reclamantei, care se raportează numai la dispoziţiile art.37 alin. 1 din actul normativ indicat, fără să le coroboreze cu dispoziţiile arătate anterior şi prin care s-a stabilit un sistem unitar de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul de stat ori de la bugetele locale ale comunelor, ale oraşelor şi ale judeţelor, şi cu prevederile Legii 130/1996 şi Legea nr. 188/1999.

În ceea ce priveşte limitele negocierii acordului/contractului colectiv de muncă de către personalul bugetar, pentru a face trimiteri la nelegalitatea contractului colectiv de muncă, încă de la momentul încheierii acestuia, aspect nereţinut de instanţa de fond, arată că acestea sunt stabilite de Legea nr. 130/1996 şi Legea nr. 188/1999, aplicabile la data încheierii contractului colectiv de muncă şi acestea prevăd că prin contracte colective de muncă încheiate pentru salariaţii instituţiilor bugetare nu se pot negocia clauze referitoare la drepturi a căror acordare şi cuantum sunt stabilite prin dispoziţii legale.

Se mai invocă art. 12 alin. l din Legea nr.130/1996 art. 8 alin. 1 şi art. 7 rezultând cu puterea evidenţei că încheierea contratului colectiv de muncă s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor legale care reglementau salarizarea şi reclamanta nu poate opune acest contract ca fiind legea părţilor.

In privinţa funcţionarilor publici, se invocă dispoziţiile art. 29 din Legea nr. 188/1999, articolul 72, art.31 alin.3 din acelaşi act normativ.

Aminteşte dispoziţiilor art. 22 din H.G. nr. 833/2007 privind normele de organizare şi funcţionare a comisiilor paritare şi încheierea acordurilor colective, şi roagă instanţa, ca făcând aplicarea dispoziţiilor Legii nr. 130/1996 privind contractul colectiv de muncă republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi ale Legii nr. 188/1999 privind statutul funcţionarilor publici, să reţină faptul că prin acorduri/contracte colective de muncă nu se puteau stabili drepturi de natură salarială ce exced Legii nr. 284/2010, pentru a susţine mai apoi, în mod nefondat, valabilitatea acestuia până în anul 2014, întrucât nu a fost contestat sau denunţat de nicio parte.

Potrivit Legii 215 /2001 primarul şi viceprimarii, persoane care sunt alese în funcţii de demnitate publică, nu pot beneficia pe lângă indemnizaţia lunară de alte drepturi de natură salarială.

Cu privire la natura drepturilor arătate, face trimitere la prevederile art. 55 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care defineşte veniturile din salarii , la art. 55 alin. 2 lit. k), a asimilat veniturilor din salarii şi orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor în vederea impunerii şi art. 159,160 Codul Muncii rezultând că reclamanta a acordat drepturile speciale, printr-o interpretare proprie a prevederilor legale cu privire la personalul contractual şi funcţionarii publici, ignorând principiul de drept ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus.

În ceea ce priveşte aplicabilitatea Legii nr. 84/2012 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, arată că aceasta stabileşte:categoria de personal cărei i se adresează, drepturile asupra căreia poartă, momentul până la care are incidenţă-până la intrarea în vigoare a Legii cadru 284/2010, precum şi categoria le acte juridice în baza cărora au fost acordate drepturile salariale, respectiv contractelor sau acordurilor colective de muncă, hotărârilor consiliilor locale şi judeţene şi contractelor de muncă/convenţiilor civile încheiate în cadrul proiectelor finanţate din fonduri europene.

Conform Legii 84/2012 apreciază că, veniturile de natură salarială stabilite prin aceleaşi categorii de acte juridice enumerate la lit.a)-c), după data de 01.01.2011 (data intrării în igoare a Legii 284/2010), care eludează cadrul legal, nu intră sub incidenţa Legii 84/2012.

. Se mai invocă art. 2 din Legea 84/2012, apreciind că acest act normativ nu stabileşte că veniturile de natură salarială nevăzute la art. 1 din acesta sunt legale, ci stabileşte exonerarea de la plată, aşadar, efectul produs de Legea 84/2012 nu se întinde şi asupra legalităţii măsurilor dispuse de Curtea de Conturi cum greşit apreciază reclamanta.

Se invocă practica judiciară în această materie.

4. Cu privire la pct. II lit. b din Decizia .../1/2013, apreciază că instanţa de fond, în mod eronat, fără observarea anexelor nr.2 şi nr.3 la Contractul nr. ..../16.03.2011 şi ale prevederilor acestuia, a reţinut faptul că Proiectul „Participarea la Turul Campionatului Naţional al Ligii a Il-a de fotbal seniori +juniori” al CSU V..... a avut buget total aprobat în sumă de 645.000 Iei.

Prima instanţă a ignorat dispoziţiile legale exprese şi imperative incidente, respectiv Legea nr.350/2005 şi a reţinut doar cererea de finanţare formulată de solicitant fără însă să observe, din analiza Anexei nr.2 şi Anexei nr.3 la Contractul nr..../2011 că finanţatorul nu a aprobat în întregime suma solicitată.

S-a ignorat în totalitate contractul de finanţare nr.../2011, împreună cu anexele sale, şi s-a reţinut şi în mod greşit cuantumul sumei solicitate întrucât conform cererii de finanţare din data de 08.02.2011, valoarea acesteia era de 516.000 lei şi nu de 650.000 lei.

Finanţatorul Casa de Cultură .... a aprobat doar suma de 150.000 lei, reprezentând un procent de 53,76 % din bugetul proiectului evaluat.

Roagă instanţa de recurs să constate netemeinicia celor reţinute de prima instanţă care ia în considerare suma solicitată prin cererea de finanţare, depusă anterior datei încheierii contractului şi care nu a fost aprobată în întregime, dar nu a reţinut suma prevăzută în contract.

Astfel, deşi prima instanţa reţine prin sentinţa pronunţată, valoarea contractului de 1500.000 Iei, aşa după cum reiese din considerentele de la fila 12 „Prin actul adiţional nr. .../16.11.2011, suma alocată iniţial prin contractul de finanţare nr..../2011 a fost suplimentată cu suma de 500.000 pentru acoperirea integrală a bugetului proiectuluiîn mod netemeinic şi surprinzător concluzionează, prin raportare la bugetul solicitat prin cererea de finanţare, şi nu la bugetul aprobat prin contract „ Ca atare, pe parcursul derulării proiectului, respectiv perioada 27.08.2011-04.12.2012, nu a intervenit nici o modificare a bugetului ferm, aşa cum a fost prevăzut prin cererea de finanţare, pentru a se putea reţine încălcarea prevederilor art. 25 din Lg. Nr. 350/2005 mai sus evocate. ”

În analiza nelegalităţii suplimentării valorii alocate proiectului sportiv, instanţa de fond ar fi trebuit să reţină dispoziţiile art. 4 din contractul de finanţare nr. ...../16.03.2011 pentru a stabili perioada contractului, potrivit cărora "prezentul contract se încheie pentru o perioadă cuprinsă între data semnării acestuia şi momentul stingerii tuturor obligaţiilor dintre părţile contractante, respectiv până la data la care Finanţatorul primeşte de la Beneficiar decontul de imagine, evaluarea proiectului, decontul de cheltuieli financiar-contabile, factura şi actele care justifică efectuarea cheltuielilor atât pentru suma alocată de către Finanţator cât şi pentru contribuţia Beneficiarului conform obligaţiilor stipulate în prezentul contract

Faţă de prevederile contractuale, coroborate cu decontul depus de CSU "V.” .... rezultă că perioada de derulare a contractului a încetat la data de nemaifiind posibilă legal şi contractual, încheierea la data de 16.11.2011 a actului adiţional la contract.

Un alt aspect de nelegalitate pe care îl învederează instanţei de recurs, dar care nu a fost reţinut de prima instanţă, este acela referitor la faptul că prin actul adiţional din data de 16.11.2011 s-a solicitat suplimentarea fondurilor pentru activităţi desfăşurate anterior acestei date, şi anume în perioada 23.08.2011 - 05.11.2011.

Urmând raţionamentul primei instanţe, în sensul că ar fi legală totuşi suplimentarea valorii proiectului, apreciază că acest lucru ar fi fost admisibil pentru activităţi desfăşurate începând cu data solicitării, or nu pentru activităţi desfăşurate deja sau în curs de desfăşurare fiind nefondate cele reţinute de prima instanţă atunci când reţine „proiect nefinalizat la momentul suplimentării finanţării”

Apreciază că este evidentă nelegalitatea suplimentării valorii proiectului cu suma de 500.000 lei, sumă achitata C.S.U. V..... faţă de aspectul că prin Contractul nr. ..../16.03.2011, încheiat intre CSU V. şi Casa de Cultură a Municipiului ...., fusese alocată suma de 150.000 lei, suma fiind deja decontată la data de 31.08.2011.

. Apreciază inadmisibil, conform prevederilor legale inderogabile, ca după încetarea contractului, ulterior, la data de 16.11.2011, Casa de Cultură a Municipiului ...., în baza raportului nr. .../ 15.11.2011, să suplimenteze prin actul adiţional nr. ..../ 16.11.2011 valoarea Contractului nr...../16.03.2011, deşi contractul în cauză încetase la data de 31.08.2011 conform prevederilor art. 4 din acesta şi având în vedere deconturile depuse de CSU V......

Învederează instanţei de recurs că şi în ipoteza în care ar fi fost legală suplimentarea valorii iniţiale a contractului, există motivul de nelegalitate reprezentat de faptul că noua valoare a contractului nr. ../16.03.2011 de finanţare nerambursabilă nu a fost transmisă spre publicare în Monitorul Oficial al României partea VI, de către Casa de Cultură a Municipiului ...., rezultând încălcarea art. 17 din Legea 350/2005 privind regimul finanţărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activităţi nonprofit de interes general, potrivit căruia, „autoritatea finanţatoare de interes general sau regional are obligaţia de a transmite spre publicare în Monitorul Oficial al României, Partea a Vl-a, un anunţ de atribuire a contractului de finanţare nerambursabilă, nu mai târziu de 30 de zile de la data încheierii contractului.

Instanţa de fond nu a constatat că nu a fost respectat principiul transparenţei întrucât autoritatea finanţatoare nu a făcut public faptul că agenda sportivă a fost suplimentată cu 500.000 lei alocând direct aceste fonduri Clubului Sportiv V., încălcând astfel art.5, art.15 şi art.16 din Legea 350/2005.

Instanţa de fond, admiţând ca legală suplimentarea valorii proiectului, a procedat greşit cu neobservarea dispoziţiilor art. 25 din Legea 350/2005, art.14 alin. 2 si 3 din Legea 273/2006 privind finanţele publice locale, şi ale art. 22alin.l din Legea 273/2006 .

În vederea ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie conducătorul entităţii a dispus efectuarea unui audit de către Compartimentul de audit intern al UATM .... şi s-a dispus Casei de Cultură a Municipiului .... să identifice toate sumele angajate nelegal pentru proiectele sportive din cadrul Agendei sportive. Pe lângă suma de 500.000 lei a fost identificat şi actul adiţional nr. .../ 19.08.2011 la contractul încheiat pentru ”Turul Ciclist al ....lui 2011- Ediţia I” în valoare de 100.000. Din această valoare a fost recuperată suma de 55.000 lei cu OP .... din 12.04.2013 si ... din 16.04.2013.

Referitor la suma de 100.000 lei recuperată integral, în mod nefondat a stabilit instanţa de fond că subscrisele nu am reţinut acest aspect în actele de control având în vedere că verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. .../01.06.2012 s-a realizat în data de 25.04.2013, iar plăţile s-au făcut ulterior, conform OP nr. .../26.04.2013 şi OP nr. ../17.05.2013.

Instanţa de fond a reţinut şi faptul că a fost promovată acţiune civilă la Judecătoria .... împotriva Casei de Cultură a Municipiului, ce face obiectul dosarului nr. ..../306/30.08.2012, pentru recuperarea integrală a sumei de 500.000 lei, acţiune care a fost respinsă, fără observarea temeiului de drept ce a fundamenta acţiunea.

Apreciază că în mod netemeinic instanţa de fond a reţinut că „beneficiara alocaţiei bugetare - CSU V. nu este obligată de instanţa de judecată la restituirea sumei primită cu acest titlu, măsurile de recuperare cuprinse la pct.II lit.b din decizie apar nefondate. ”

Reţinând dispoziţiile Sentinţei civile nr. ....., pronunţată în dosar ....., ce are ca obiect acţiunea în pretenţii formulată de Casa de Cultură a Municipiului .... împotriva C.S.U. V....., instanţa de fond ar fi trebuit să reţină faptul că prin această sentinţă instanţa nu s-a pronunţat asupra legalităţii şi temeiniciei actelor Curţii de Conturi ci a stabilit că o asemenea acţiune este netemeinică în baza dispoziţiilor ce reglementează relaţiile contractuale iar în ceea ce priveşte plata „ nu poate fi solicitată restituirea acesteia decât în condiţiile în care raportul contractual este desfiinţat. ” Ceea ce nu s-a solicitat de către Casa de Cultură, apreciază recurenta că în mod greşit, ci s-a solicitat doar restituirea unei prestaţii în baza unui contract necontestat. Şi atunci, în mod just, instanţa a respins acţiunea în pretenţii a Casei de Cultură, care a mimat doar ducerea la îndeplinire a măsurii de recuperare a prejudiciului în lipsa unei acţiuni fundamentate corect în drept.

Ulterior, Casa de Cultură a Municipiului .... a formulat acţiune împotriva CSU V..... ce formează obiectul dosarului..., prin care se solicită constatarea nulităţii absolute a actului adiţional nr...../16.11.2011 la contractul de finanţare şi la restituirea sumei de 500.000 lei întemeiată pe dispoziţiile Legii nr.350/2005 , dosar suspendat până la soluţionarea Dosarului .../85/2012.

Cu privire la cheltuieli de judecată, solicită respingerea acestei cereri, având în vedere: că Curtea de Conturi a României este o autoritate publică de rang constituţional, care este finanţată în integralitate de la bugetul de stat, în scopul exercitării misiunii constituţionale, respectiv, de a exercita controlul asupra modului de formare, de administrare şi de întrebuinţare a resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public şi că este firesc ca resursele financiare alocate funcţionării acestei autorităţi publice să fie utilizate în concordanţă cu misiunea constituţională şi legală pe care aceasta o are iar obligarea la suportarea unor eventuale cheltuieli de judecată, echivalează cu o utilizare nelegitimă, neeficientă şi contrară interesului public al acestor resurse.

Apreciază că nu sunt incidente dispoziţiile art.274 alin.l Cod proc., civ., în ceea ce priveşte o eventuală obligare a instituţiei recurente la suportarea cheltuielilor de judecată, Curtea de Conturi neputând fi considerată “o parte care cade în pretenţii”, pentru că litigiul de faţă s-a născut din exercitarea atribuţiilor specifice ei şi misiunii pe care o îndeplineşte care constă în garantarea legalităţii cheltuirii banului public, în egală măsură în care Curtea Constituţională, garantează supremaţia Constituţiei.

Orice stat de drept înseamnă constituţionalitate, adică respectarea supremaţiei constituţionalităţii în stat şi legalitate adică respectarea legii ca act juridic adoptat de unica putere legiuitoare a ţării care este Parlamentul şi a tuturor celorlalte acte obligatorii, inclusiv în ceea ce priveşte legalitatea cheltuirii banului public.

De aceea, a obliga Curtea de Conturi să plătească cheltuieli de judecată pentru activitatea pe care o desfăşoară echivalează cu un soi de sancţiune implicită că îşi face datoria.

În orice activitate pot exista şi aspecte pe care o instanţă judecătorească să le cenzureze în virtutea independenţei ce guvernează puterea judecătorească, însă nici unul din aceste argumente nu justifică în opinia recurentei obligarea instituţiei să plătească cheltuieli de judecată.

Aceasta este şi raţiunea pentru care Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, scuteşte Curtea de Conturi de la plata taxei de timbru. Mutatis mutandis, aceleaşi raţionamente obligă ca instituţiile publice să fie scutite şi de la plata cheltuielilor de judecată.

Adăugând acestor aspecte şi situaţia bugetară deficitară, apreciază că nu se justifică cheltuirea banului public cu plata cheltuielilor de judecată, întrucât, nu a făcut altceva Curtea de Conturi, decât să-şi facă datoria.

In drept, s-au invocat prevederile art. 488 alin. 1 pct.8 şi următoarele din Codul de procedură civilă.

*Intimata Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul S. prin primar a formulat întâmpinare la recurs* solicitând respingerea recursului ca netemeinic şi nelegal.

Apreciază că instanţa de fond în mod corect a admis acţiunea în contencios administrativ formulată şi precizată şi a anulat în parte decizia .../1/2013, respectiv pct. I.”, I.3, II lit. a, II lit. b, precum şi anularea Încheierii ..../2013.

Apreciază că decizia nr, .../1/23.05.2013, a fost emisa cu incalcarea dispoziţiilor legale imperative dar si cu desconsiderarea unor hotarari judecătoreşti pronunţate în litigiile care au fost generate de emiterea deciziei .../01.06.2012 a directorului Camerei de Conturi ...., aspect reţinut si de instanţa de fond, în cuprinsul sentinţei nr. ....

În ceea ce priveşte masura dispusa la pct. I . 2 din decizia nr. .../1/2013: continuarea demersurilor pentru obţinerea hotărârii de guvern pentru trecerea din proprietatea Ministerului Muncii si Solidarităţii si Familiei in proprietatea publica a Municipiului S. a terenului identificat in CF nr. ...nr. top ..../2/3, evaluarea acestuia, înregistrarea in contabilitate si in documentele de publicitate imobiliara-Termen : 15.10.2013 instanţa de fond a apreciat-o corect ca fiind nelegală deoarece nu se poate reţine încălcarea prevederilor art. 11 din Legea nr. 82/1991, respectiv neînregistrarea în contabilitate a terenului mai sus identificat , întrucât legea interzice deţinerea de elemente de natura activelor, fără ca acestea să fie înregistrate în contabilitate.

Cu privire la aceasta masura exista necorcondante intre constatari si masura dispusa. Astfel, in constatari -pct. 2 din decizia nr. .../1/23.05.2013, directorul Camerei de Conturi .... recunosate faptul ca entitatea -UAT Municipiul ....- a făcut demersuri către cartea funciara pentru atestarea proprietatii publice a Municipiului .... asupra terenului anterior identificat insa “terenul nu a fost înregistrat in contabilitate si in documentele de publicitate imobiliara” pentru ca mai apoi, la pct. I. 2 din decizie sa recunoasca faptul ca o procedura de înregistrare in contabilitatea si in evidentele de publicitate imobiliara este condiţionala de obţinerea in prealabil a titlului de proprietate : hotararea de guvern pentru trecerea terenului din proprietatea Ministerului Muncii, Solidaritatii si Familiei in proprietatea Municipiului .....

Mai mult, directorul Curţii de Conturi .... susţine, la pct. 4 -constatari din decizia nr. .../2012 ca nu au fost respectate prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991 potiriv carora : “Deţinerea, cu orice titlu, de elemente de natura activelor şi datoriilor, precum şi efectuarea de operaţiuni economico-financiare, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.

Apreciază că emitentul se contrazice in constatările efectuate pentru că, desi recunoaşte ca Municipiul .... nu deţine un titlu de proprietate asupra terenului anterior indentificat ( dispunad continuarea demersurilor pentru obţinerea hotararii de guvern) totuşi constata incalcarea prevederilor art. 11 din Legea nr. 82/1991, respectiv neinregistrarea in contabilitate a acestui bun.

Legiuitorul interzice deţinerea de elemente de natura activelor fara ca acestea sa fie înregistrate in contabilitate. Ca urmare, doar dupa obţinerea titlului de proprietate, respectiv hotarea de guvern de trecere a bunului din proprietatea statului in propietatea UAT Municipiul ...., acesta va fi înregistrat in patrimoniu si in evidentele contabile.

Masura dispusa prin pct. I.2 din decizia nr .....in sarcina unitatii administrativ teritoriale este total nelegala motivat de faptul ca acesta masura este conditionata de V. unui tert : Guvernul României, singurul in masura sa analizeze legalitatea, oportunitatea si necesitatea acestui transfer de proprietate. Astfel, potrivit prevederilor art. 9 alin. 1 din Legea nr. 213/1998, trecere unui bun din domeniul public al statului in domeniul public al unităţii administrativ teritoriale se face la cererea consiliului local, prin hotărâre de guvern.

Consiliul Local al Municipiului .... şi-a manifestat intentia de a prelua in proprietate terenul in speţa, adoptand in acest scop HCL nr. 117/18.04.2013. Conform procedurii legale, acest act administrativ a fost inaintat Consiliului Judeţean .... prin adresa institutiei noastre nr. ...../30.04.2013, urmând ca acesta sa -1 inainteze Guvernului României.

Prin urmare, stabilirea unui termen limita : 15.10.2013 in sarcina UAT Municipiul; .... pana la care trebuie obtinuta hotararea de guvern, este nelegala, între Consiliul Local al Municipiului ...., si Guvernul Românie neexistând relaţii de subordonare, autoritatea deliberativa locala neavând pârghiile legale pentru a dispune adoptarea unei hotărâri de guvern in sensul solicitat de directorul Camerei de Conturi a Judeţului .... si de a dispune urgentarea adoptării unei hotărâri de guvern.

Motivele acţiunii care privesc măsura dispusa la pct. 1.3 din decizia nr. .../1/2013 : încasarea chiriei stabilita la 3.526.048 lei datorata de entităţile care au folosit bunul aparţinând domeniului public-ternul înscris in CF ... nr. top .../1/1/2/1 in suprafaţa de 42.071 mp situat in strada ..... si darea in folosinţa a acestuia in condiţiile reglementarilor in vigoare - termen 15.10.2013” desconsideră o hotărâre judecătorească definitivă (sentinţa civila nr. ......a Tribunalului ....) care invalideaza o astfel de masura.

Astfel, pentru a putea incasa chiria datorata de entitatile care folosesc terenul in speţa, motivat de faptul ca aceste entităţi nu au înţeles sa faca de buna voie plata, Municipiul .... a promovat acţiune in contradictoriu cu paratele : A. S.C.M , Asociaţia Sportiva “Club V. ” ...., Uniunea Judeteana a Cooperativelor Meşteşugăreşti, acţiune avand ca obiect obligarea paratelor la plata sumei de 3.526.048 lei reprezentând contravaloarea beneficiului nerealizat de către Municipiul .... prin neincasarea veniturilor din cedarea folosinţei terenului “Stadionul V.” in suprafaţa de 42.071 mp. calculata pentru perioada iulie 2009- august 2012 si pentru suma de 316.125 lei reprezentând dobanda legala.

Prin sentinţa civilă ......pronuntata de Tribunalul .... in dosar ......instanta de judecata a respins acţiunea reclamantului Municipiului ..... In motivarea respingerii acţiunii, instanta de judecata retine că terenul in litigiu aparţine Statului Roman si nu unitatii administrativ-teritoriale - Municipiul .... şi că paratele au un drept de folosinţa fara plata si fara termen dobândit inca din anii 1967, respectiv 1968.

Se mai arată ca nu se poate retine incalcarea prevederilor art. 123 si art. 124 din Legea nr. 215/2001 ( conform susţinerilor inserate in punctul 5 al Deciziei Camerei de Conturi a Judeţului .... nr. .../2012 ) si inserate ca temei de drept al acţiunii in pretentii, motivat de faptul ca dreptul de folosinţa gratuita al paratelor a luat naştere mult anterior prevederilor legale invocate de reclamant, astfel ca valabilitatea lui nu poate fi analizata pe baza unor condiţii impuse de acte normative ulterioare naşterii acestuia. In aceste condiţii, in opinia instantei de judecata, “paratele au folosit bunul in litigiu in baza unui drept propriu, drept care este încă actual si opozabil reclamantului astfel incat nu exista temei juridic pentru obligarea paratelor la plata contravalorii folosinţei acestuia.

Prin urmare, atata timp cat paratele in dosarul anterior mentionat nu au fost obligate de instanta de judecata la plata folosinţei terenului, rezulta cu evidenta ca masurile de recuperare inserate la pct. 1. 3 din Decizia nr.....sunt netemeinice si nelegale.

In ceea ce priveşte calificarea ca “drept actual **“**a dreptului de folosinţa fara termen si fara plata apartinad cooperativelor meşteşugăreşti, drept dobândit in baza unor acte normative adoptate inainte de 1989, este data intr-o speţa similara de către Curtea de Apel ...,........,..... in dosar.......

Astfel, invederam ca, Cooperativa mestesugareasca Tehnica Noua a dobândit, in anul 1974 prin decizia Comitetului executiv al Consiliului Popular al Judeţului .... un drept de folosinţa cudestinatie speciala fara termen si fara plata asupra terenului inscris in CF .... sub nr. top ../3/3/1/1. Intentionand vanzarea terenului anterior identificat, Municipiului .... comunica Cooperativei meşteşugăreşti Tehnica Noua oferta de vanzare a terenului, tocmai pentru a respecta dreptul de preemtiune conferit de art. 107 alin 2 din Legea nr. 1/2005 cooperativelor meşteşugăreşti titulare a dreptului de folosinţa fara termen si fara plata.

Ulterior comunicării ofertei de vanzare a terenului, prin acţiunea inregistrata pe rolul Judecătoriei .... sub nr. ..../306/2008, Cooperativa mestesugaresca Tehnica Noua solicita instantei de judecata sa oblige paratul: Statul Roman prin Municipiul ....sa se abţină de Ia orice acte sau fapte care sa perturbe normala exercitare a dreptului de folosinţa asupra terenului.

Prin sentinţa civila nr. .....instanţa de fond respinge acţiunea reclamantei soluţie menţinuta si de Tribunalul .... prin decizia nr. ....prin care a fost respins apelul acesteia. Recursul promovat de Cooperativa meşteşugărească împotriva deciziei instanţei de apel a fost insa admis de Curtea de Apel ...,........,..... prin decizia civila nr. .....prin care Statul Roman prin Municipiul .... a fost obligat de instanţa de judecata sa se abţină de la orice acte sau fapte care sa perturbe excitarea normal a dreptului de folosinţa asupra terenului înscris in CF...... sub nr. top .../3/3/1/1.Pentru a pronunţa aceasta soluţie, instanţa de recurs a reţinut căcalificarea juridica a dreptului reclamantei se regăseşte in chiar textul legii, respectiv dispoziţiile art. 107 din Legea nr. 1/2005 privind organizarea si funcţionarea cooperaţiei, că din conţinutul prevederii legale menţionate rezulta cu evidenta faptul ca terenurile transmise in folosinţa pe durata nedeterminata si fără plata in vederea realizării de construcţii pentru activitatea organizaţiilor cooperaţiei de consum îşi menţin acest regim juridic pe toata durata existentei construcţiilor respective sau pana la trecerea lor cu plata in proprietatea societarii cooperative.

Regimul juridic al dreptului de folosinţa,in virtutea acestui text de lege, este menţinut ca atare ca fiind o instituţie de drept recunoscuta legal in prezent.

In condiţiile in care, in conformitate cu dispoziţiile art. 107 alin. 1 din Legea 1/2005 dreptul de folosinţa asupra terenului se menţine pe toata durata existentei construcţiilor sau pana la trecerea lor cu plata in proprietatea societăţii cooperatiste, reclamanta este pe drept îndreptăţită să obţină obligarea paratului sa se abţină de la acte si fapte care ar putea perturba exercitarea normala a dreptului reclamantei.

Prin Legea nr. 1/2005 privind cooperaţia, în art. 105 cu referire la art. 107 legiutorul vine şi menţine şi întăreşte accepţiunea folosinţei gratuite şi fără termen a terenurilor deţinute de cooperative, creând pentru prima dată şi pârgia preluării în proprietate a acestora prin cumpărare.

Din interpretarea actelor normative invocate, a înscrierilor de CF si avand in vedere sentinta civila ......pronuntata de Tribunalul .... in dosar .....dar si decizia civila nr. ......a Curţii de Apel ...,........,....., rezultă fără tăgadă netemeinicia si nelegalitatea măsurii din decizia contestată referitor la această situaţie.

Pe scurt, folosinţa gratuită şi perpetuă înscrisă în CF în favoarea Cooperativei şi în contra “Statului Român” conform opiniilor exprimate de instantele de judecata in litigiile anterior invocate, se menţine şi se reconfirmă chiar prin Legea nr. 1/2005 până la îndeplinirea conform art. 107 a unui eveniment viitor şi incert, şi anume cumpărarea de către beneficarul dezmembrământului dreptului de proprietate a nudei proprietăţi rămase la Statul Român.

Mai mult decât atat, emitentul deciziei atacate nu a avut in vedere faptul ca, prin decizia .../CA/2010 pronuntata de Curtea de Apel ..., instanta de judecata constata ca imobilul in speţa este proprietatea Statului Roman.

Concluzionând, si daca ar fi sa ignoram dreptul de folosinţa fără termen si fără plată aparţinând cooperativelor meşteşugăreşti, (drept recunoscând ca fiind actual de către instanţele de judecata) imobilul este proprietatea Statului Roman, (asa cum rezulta din sentinţa civila nr. ......a Tribunalului .... si din decizia civila nr. ..../2010 aCurtii de Apel ...,........,.....) iar un eventual drept de creanţa incepand cu luna iulie 2009 aparţine acestuia si nu Municipiului .....

Cu toate acestea, pentru a se conforma celor dispuse prin Decizia nr. .../2012, si anume reglementarea situatiei juridice a terenului in speţa prin includerea acestuia in domeniul public al Municipiului ...., in considerarea prevederilor Legii nr. 213/1998 si ale pct. X din HG nr. 548/1999, Consiliul Local al Municipiului .... a adoptat Hotararea nr. 380/2012 ( art. 1 ). Prin acceasi hotarare, s-a reglementat pentru viitor folosinţa terenuluirevocandu-se folosinţa fara termen si fara plata instituita in favoarea Uniunii Judeţene a Cooperativelor meşteşugăreşti .... si Asociaţiei Sportive “V.....” ( art. 2 ) si instituindu-se, in conformitate cu art. 694, art. 698, art. 699 Cod civil, unui drept de superficie oneroasa pentru terenul de sub construcţiile proprietatea A. pe o perioda de 99 de ani. (art. 4)

Aceasta hotarare a fost atacata in contencios de către Institutia Prefectului Judeţului ...., acţiune care formeaza obiectul dosarului .....pe rolul Tribunalului .... cu primul termen de judecata la data de 07.04.2014prin care se solicita anularea acestui act administrativ. Potrivit dispoziţiilor art. 3 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, actul atact de prefect in temeiul acestui act normativ este suspendat de drept. Prin urmare, continuarea procedurii de atestare a terenului la apartenenţa domeniului public, conform prevederilor pct. X, XI, XII, XII din Anexa la HG nr. 548/1999, este împiedicata la acest moment ca urmare a atacararii in contencios a HCL nr. 380/2012, act administrativ care ,asa cum am aratat, este suspendat de drept.

In concluzie, prin masura dispusa la pct. 1.3 din decizia nr.....directorul Camerei de Conturi ....ignoră hotarari judecătoreşti care recunosc dreptul de folosinţa fara plata si fara termen apartinand cooperativelor meşteşugăreşti si implicit nelegalitatea incasarii unor sume cu titlu de chirie pentru folosinţa acestor terenuri, prevederile unor dispoziţii legale imperative ( art. 3 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 ) conform carora actul administrativ atacat de prefect ( HCL 380/2012 ) este suspendat de drept, situatie care face imposibila incasarea superficiei oneroase reglementate de art. 4 din acest act administrativ.

În ceea ce priveşte măsuradispusa la pct. II .lit a ) din decizia nr. .../1/2013 se arată că prin incheierea pronuntata de Tribunalul .... la data de 07.05.2013 in dosar .../85/2012, instanta de judecata a dispus suspendarea executării pct-lui II lit a din Decizia nr, .../2012pana la soluţionarea irevocabila a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. 4 coroborat cu art. 15 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 : “Hotararea prin care se pronunţa suspendarea este executorie de drept /”. Alin. 5 al aceluiaşi articol statuează : “ In ipoteza in care se emite un act administrativ cu acelaşi conţinut ca si cel suspendat de instanţa, acesta este suspendat de drept!”. Totodată, potrivit prevederilor art. 14 alin. 7 din Legea nr. 554/2004 : “Suspendarea actului administrativ are ca efect încetarea oricărei forme de executare, pana la expirarea duratei suspendării”.

Ignorând incheierea data de Tribunalul .... la data de 07.05.2013 in dosar nr. .../85/2012 dar si dispoziţiile legale imperative anterior invocate, directorul Curţii de Contrari .... emite un nou act administrativ : decizia nr. .../1/23.05.2013, pct. II lit a ) cu acelaşi continut ca si cel suspendat de instanta de judecata si anume : decizia nr. .../2012 pct II lit. a).

Mai mult, situatia litigiilor generate pentru recuperarea drepturilor speciale de la funcţionarii publici, personalul contractual, persoanele ale căror raporturi de munca au incetat sau au fost suspendate, din aparatul propriu al primarului, cu viceprimarii, directorii serviciilor publice din subordinea Consiliului Local al Municipiului .... si personalul angajat/numit in cadrul acestor servicii, este reflectata in Anexele 3-... din adresa institutiei noastre nr.../....03.2013 inregistrata la Camera de Conturi a Judeţului .... sub nr. ..../....03.2013 (Anexa nr. 2 la procesul verbal de constatare)

Din verificarea acestor documente se poate observa ca actiuniile in pretentii formulate in condiţiile Codului Muncii si ale Codului Civil in contradictoriu cu personalul contractual, respectiv cu persoanele ale căror raporturi de munca/de serviciu au fost suspendate sau au incetat, sunt suspendate pana la soluţionarea irevocabila a dosarului nr. .../85/2012, deci nu exista titluri executorii care sa poata fi puse in executare.

In privinţa funcţionarilor publici, au fost emise dispoziţii de imputare, contestate de aceştia la instanta de contencios administrativ, si acestea fiind suspendate pana la soluţionarea irevocabila a dosarului nr. .../85/2012.

Se ignora prevederile art. 85 alin. 2A1 din Legea nr. 188/1999 rep. potrivit cărora dispoziţiile de imputare contestate în instanţa de contencios nu constituie titluri executorii.

Nelegalitatea măsurii inserate la pct. II lit a ) din decizia nr. .../1/2013 rezida sidin aceea ca, prin hotarari judecătoreşti irevocabile, instanţele de judecata au constatatefectele amnistiei, deci exonerării de la plata, in temeiul Legii nr. 84/2012 cu privire lasumele acordate cu titlu de drepturi speciale in baza acordului/contractului colectiv demunca in anul 2011. Prin urmare, o măsură de recuperare a unor drepturi cu privirela care instanţele de judecata au constatat exonerarea de la plata, este lipsita de suportlegal, fiind emisa cu încălcarea prevederilor Legii nr. 84/2012 si ignorarea unor hotărârijudecătoreşti irevocabile.

In ceea ce priveşte fondul problemei invederează instanţei de recurs urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 25 alin. 3 din Legea nr. 130/1996 , contractele colective de munca se aplica de la data inregistrarii lor. Părţile pot conveni ca data aplicarii lor sa fie ulterioara zilei inregistrarii contractului In aplicarea acestor dispoziţii legale, contactul/ acordul colectiv de munca aprobat prin HCL nr. 164/2005 a fost inregistrat la Direcţia de Munca, Solidaritate Sociala si Familie .... sub nr. .../27.07.2005, aceasta fiind aplicat incepand cu data de 01.08.2005.

Totodata, potrivit art. 23 alin. 2 din Legea nr. 130/1996 părţile pot conveni aplicarea in continuare a contractului colectiv de munca. Respectând aceste dispoziţii legale, prin art. 2 alin. 2 din acordul/contractul colectiv de munca aprobat prin HCL nr. 164/2005 părţile au convenit: „ Daca niciuna dintre părţi nu denunţa acordul/contractul colectiv de munca cu 30 de zile înainte de expirarea perioadei pentru care a fost încheiat, valabilitatea acestuia se prelungeşte de drept pentru fiecare an in care nu s-a solicitat expres renegocierea „

Drepturile speciale au fost deci acordate incepand cu data de 01 .08. 2005, acordarea acestora prelungindu-se de drept pentru fiecare an, niciun act normativ neinterzicand in aceasta perioada acordarea lor.

Totodată, potrivit prevederilor art. II alin. 2 din Legea nr. 40/2011 privind modificarea Codului Muncii, publicata in MO al României nr. 225/31 martie 2011, intrata in vigoare începând cu data de 30 aprilie 2011 :„Contractele colective de muncă înaplicare la data intrării în vizoare a prezentei legi îşi produc efectelepână la data expirării termenului pentru care au fost încheiate. ”

In concluzie, la data intrării in vigoare a Legii nr. 284/2010 ( 1 ianuarie 2011 ) in considerarea prevederilor art. 23 alin. 2 coroborata cu art. 25 alin. 3 din Legea nr. 130/1996 raporat la art. 2 alin. 2 din acordul/contractul colectiv de munca aprobat prin HCL nr. 164/2005, contractul /acordul colectiv de munca era in derulare/ in aplicare, perioada de 1 an urmând a se implini la data de 01.08.2011.

Primarul Municipiului ...., luând in considerare prevederile art. 3 alin. 2 lit b din Legea nr. 130/1996 potrivit caroa : „negocierea colectiva are loc ...cu cel puţin 30 de zile anterior expirării contractelor colective de munca încheiate pe un an ”si ale art. 37 alin. 1 din Legea nr. 284/2010, prin adresa ..../13.04.2011informeaza sindicatele ca nu va acea loc nicio negocierea a contractului /acordului colectiv de munca, acesta urmând sa inceteze prin efectul Legii nr. 284/2010 incepand cu 1 septembrie 2011. Prin urmare, nu se poate retine faptul ca nu s-au respectat prevederile art. 37 alin. 1 din Legea nr. 284/2010.

Legalitatea acordării drepturilor speciale in baza contractului colectiv de munca a fost recunoscuta de Tribunalul .... prin sentinta civila nr. .....prin care instanta constata urmatoarele:

1. drepturile acordate in baza contractului colectiv de munca sunt drepturi speciale, si nu drepturi salariale,
2. acordarea acestor drepturi s-a făcut incepand cu data de 01.08.2005 pe o perioada de un an, fiind prelungit succesiv in baza art. 23 alin. 2 din Legea nr. 130/1996 si art. 2 alin. 2 din contractul colectiv de munca
3. niciu act normativ adoptata pana la finele anului 2010 nu a interzis negocierea sau acordarea acestor drepturi speciale.

Totodată,se arată că prin sentinţele : nr. .... -dosar .../85/2012 ,nr. ...-dosar ..../2012 si nr. .... -dosar ..../85/2012 ( Anexa nr. 4 ) Tribunalul .... a constatat efectele amnistiei, deci exonerării de la plata, in temeiul Legii nr. 84/2012**.** si cu privire la drepturile speciale acordate in anul 2011, in baza Acordului/Contractului Colectiv de Munca. Aceste sentinte au ramas irevocabile ca urmare a respingerii recursului promovat de Casa de Cultura a Municipiului .... prin : decizia nr. ....pronuntata de Curtea de Apel ..., in dosar...., decizia civila nr. ...pronuntata de Curtea de Apel ..., in dosar ....si decizia civila nr. ....pronuntata de Curtea de Apel ...,in dosar......

Soluţiile instantelor de judecata pronuntate in dosarele anterior mentionate sunt judicioase avand in vedere că potrivit prevederilor Legii nr. 84/2012, doua ipoteze trebuie întrunite pentru a opera exonerarea de la platasi anume :

1. drepturile de natura salariala sa fi fost stabilite pana la intrarea in vigoare a Legii - cadru 284/2010 in baza hotararilor consiliilor locale ( art. 1 lit. b). Sumele acordate cu titlu de drepturi speciale au fost stabilite in baza Hotararii Consiliului Local al Municipiului .... nr. .../2005, deci anterior intrării in vigoare a Legii cadru nr. 284/2010.
2. personalul din sectorul bugetar sa fie obligat la restituirea sumelor anterior mentionate ca urmare constatarii de către Curtea de Conturi a unor prejudicii. Curtea de Conturi a constatat existenta asa zisului “prejudiciu “ prin decizia nr. ... din 01. 06.2012. Legea nr. 84/2012 a intrat in vigoare la data de 18.06.2012

Prin urmare,instantele de judecata constata incidenţa Legii nr. 84/2012 si asupra sumelor acordate in perioada ianuarie - august 2011( sumele au fost stabilitae in anul 2005 prin HCL nr. 164, deci anterior intrării in vigoare a Legii cadru 284/2010 iar decizia Curţii de Conturi .../01.06.2012 este emisa anterior intrării in vigoare a Legii nr. 84/2012 ) si pe cale de consecinţa constata ca persoanele, parate in aceste dosare, beneficiaza de regimul de amnisitie prevăzut de acest act normativ.

A se continua recuperarea drepturilor acordate in baza Contractului /Acordului Colectiv de Munca de la persoanele care nu au obtinut pana in prezent o hotarare judecatoresca, litigiile acestora fiind suspendate, ar insemna sa se aplice un regim juridic diferit in situatii similare, derivând din aceleaşi raporturi contractuale cu desconsiderarea flagranta a principiului aplicarii unitare a legii si a principiului tratamentului egal in fata legii instituit de art. 7 din Declaraţia Universala a Drepturilor Omului.

Prin urmare, solicită să fie avut în vedere principiul aplicarii prioritare a tratatelor internaţionale privitoare la drepturile omului si principiul aplicarii prioritare a dreptului Uniunii Europene, reglementate de prevederile art. 3 si art. 4 din Noul Cod de procedura civila, Romania, nu de puţine ori, fiind sanctionala Ia CEDO pentru desconsiderarea acestor principii.

Apreciază că masura instituita de prevederile pct. II lit a ) din decizia nr.....este nelegala si netemeinica, fiind dispusa cu :

1. incalcarea dispoziţiilor imperative prevăzute de art. 14 alin. 4, alin. 5 alin. 7 coroborat cu art. 15 alin. 2 si alin. 3 din Legea nr. 554/2004, care reglementează suspendarea de drept a actului admnistrativ nou avand acelaşi continut cu actul administrativ suspendat de instanta de judecata,
2. cu desconsiderarea hotararilor judecătoreşti irevocabile care constata efectele amnistiei reglementate de Legea 84/2012 si asupra drepturilor speciale acordate in perioada ianuarie-august 2011,
3. cu igonarea faptului ca, in lipsa unor titluri executorii, UAT Municipiul .... nu poate “continua ” o masura de recuperare,
4. desconsider area principiului aplicarii unitare a legii si a tratamentului egal in fata legii instituit de Declaraţia Universala a Drepturilor Omului
5. desconsiderarea principiului aplicarii prioritare a tratatelor internaţionale privitoare la drepturile omului si principiul aplicarii prioritare a dreptului Uniunii Europene, reglementate de prevederile art. 3 si art. 4 din Noul Cod de procedura civila,
6. a dispoziţiilor art. 20 din Constituţie : “dispoziţiile constituţionale privind drepturile si libertăţile cetăţenilor vor fi interpretate si aplicate in concordanta cu Declaraţia Universala a Drepturilor Omului, cu pactele si tratatele la care România este parte”.

Se arată că în data de 27.09.2014 a intrat în vigoare Legea nr. 124/23.09.2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salariată ale personalului plătit din fonduri publice şi că prin art. 2 alin. 1 din legea menţionată mai sus se prevede: “Se aprobă exonerareade la plată pentru sumele reprezentând venituri de natură salariată, pe care personalulprevăzut la art. 1 trebuie să le restituie drept consecinţă a constatării de către Curtea deConturi sau alte instituţii cu atribut» de control a unor prejudicii”.

În ceea ce priveşte măsura dispusa la pct. II lit. b ) din decizia nr. .../1/2013 recuperarea conform prevederilor legate a prejudiciului stabilit de către entitate in suma totala de 600.000 lei reprezentând transferuri nelegale pentru agendasportiva. ” se arată că prin H.C.L. nr. 346/27.10.2011, în baza prevederilor art. 19 alin.2 din Legea nr. 273/2006 privind finanţele publice locale s-a procedat la rectificarea bugetului Casei de Cultură a Municipiului S.prin diminuarea subvenţiei cu 587,30 mii lei şi s-a aprobat rectificarea în consecinţă a listei de investiţii, urmare a solicitării Casei de Cultură a Municipiului S..

Reţinerile inserate in decizia atacata sunt eronate.

Astfel, desi asa cum rezulta cu evidenta din continutul HCL 346/2011, Consiliul Local al Municipiului .... a aprobat rectificarea bugetului Casei de Cultura a Municipiului ....prin diminuarea subvenţiei cu suma de 587,30 mii lei, directorul Camerei de Conturi .... retine ca a avut loc un transfer de la bugetul local la bugetul Casei de Cultura muncipiului ...., reţinere total nelegala si care nu corespunde realitatii operaţiunii.

Potrivit art.25 din Legea nr.350/2005\_: „(1) Propunerea de proiect are caracter ferm şi obligatoriu din punct de vedere al conţinutului şi trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către solicitant sau de către o persoană împuternicită legal de acesta. Bugetul rămâne ferm pe toată durata de îndeplinire a contractului de finanţare nerambursabilă.

(2) Solicitantul are obligaţia de a exprima preţul în lei din propunerea financiară.,

Astfel, proiectul „Participarea la Turul Campionatului Naţional al Ligii a II a de fotbal seniori +juniori” al CSU V....., a avut un bugetul total în sumă de 645,000 lei, conform propunerii de buget anexat de solicitant cererii de finanţare, propunere care a făcut parte integrantă din documentaţia de atribuire a contractului de finanţare.

Perioada de desfasurare a proiectului mentionat mai sus a fost august - decembrie 2011 conform cererii de finanţare nr..../08.02.2011, adresei nr...../19.06.2012 si anexei 3 din contractul de finanţare nr. .../16.03.2011.

Prin Actul adiţional nr.../16.11.2011, suma alocată iniţial de 150.000 lei prin contractul de finanţare nr..../2011 a fost suplimentatăcu suma de 500.000 lei pentru acoperirea integrală a bugetului proiectului, astfel că , pe parcursul derulării proiectului, respectiv perioada 27.08.2011 - 04.12.2011 nu a fost intervenit nici o modificare a bugetului ferm aşa cum acesta a fost prevăzut prin cererea de finanţare , modificarea care să fi putut conduce la încălcarea prevederilor art.25 din Legea nr.3 50/2005.

*Potrivit art. 12(1) din Legea nr.350/2005 : „* Pentru aceeaşi activitate nonprofit un beneficiar nu poate contracta decât o singură finanţare nerambursabilă de la aceeaşi autoritate finanţatoare în decursul unui an fiscal „ *prevederi care au fost respectate întocmai. Astfel, actul adiţional nr. 390/2011 nu reprezintă o noua finanţare pentru un nou proiectci o suplimentare a bugetului aceluiaşi proiect* : Participarea Ia Turul Campionatului Naţional al Ligii a II a de fotbal seniori +juniori” al CSU V..... care forma obiectul contractului de finanţare nr. .../16.03.2011, proiect nefinalizat la momentul suplimentarii finanţării.

In ceea ce priveşte alocaţia bugetara in cuantum de 500.000 Ieiacordata CSU V. , Primarul Municipiului .... a formulat in contradictoriu cu Casa de Cultura a Municipiului .... acţiune in pretentii, înregistrata pe rolul Tribunalului .... sub dosar nr. .../306/2012, suspendata pana la soluţionarea irevocabila a dosarului nr. .../85/2012.

La rândul sau, Casa de Cultura a Municipiului .... a solicitat in contradictoriu cu CSU V. , prin acţiunea inregistrata pe rolul Tribunalului .... sub dosar nr. ....., obligarea paratei la restituirea sumei de 500.000 lei pentru proiectul “ Participarea la turul campionatului naţional al Ligii a II-A de fotbal seniori+juniori” . Acţiunea a fost respinsa la data de 08.04.2013, prin sentinta ......împotriva acestei sentinte, Casa de Cultura a Municipiului .... a formulat recurs, cu termen de judecata la data de 01.10.2014 . Prin urmare, atata timp cat beneficiara alocaţiei bugetare -CSU V. - nu este obligata de instanta de judecata ia restituirea sumei primita cu acest titlu, rezulta'cu evidenta ca masurile de recuperare inserate la pct. II lit. b din Decizia....sunt netemeinice si nelegale.

In ceea ce priveşte alocaţia bugetara acordata pentru Turul Ciclist al ....lui 2011, in cuantum de 100.000 lei, Casa de Cultura a Municipiului .... a recuperat integral suma de 100.000 lei asa cum rezulta din OP .../16.04.2013, OP .../17.04.2013 si OP nr. ../26.04.2013, OP nr. ...../17.05.2013, fara ca insa directorul Camerei de Conturi .... sa faca menţiune despre acest aspect.

În drept, s-au invocat prevederile art. 205-208, art. 496 alin. 1, teza II din Noul Cod de procedură civilă, art. 227-228. din Regulamentul privind organizarea şi desfăţurarea activităţilor specifice Curţii de Conturi precum şi valorificarea actelor rezultate din aceste activităţi “ aprobat prin Hotărârea Curţii de Conturi nr. 130/2010 publicată in Monitorul Oficila al României nr. 832/2010, art. 14 art. 15 din Legea nr. 554/2004, art. 194 si urm din Noul Cod de procedura civila Legea 82/1991, Legea 213/1998, HG 561/2009, HG 548/1999, Legea 84/2012, Legea 1/2005, Legea nr. 284/2010, Legea 130/1996 (act normativ in vigoare la data acordarii drepturilor speciale ) Legea 40/2011, Legea 350/2005, Legea nr. 124/2014.

La data de 9 decembrie 2014, intimata comunică instnaţeide recurs că prin sc. ...... instanaţ de jduecată aa dmis acţiune a Prefectului Judeţului S. şi cererea de intervenţie accesorie fomrulată de UJCM S. şi a dispus anularea HCL…/2012, reţinându-se că, Consiliul Locla nu avea competenţa de a revoca folosinţa făăr plată şi fără termen instituite în favoarea intervenientei, chiar dacă bunul ar fi aparţinut domeniului Municipiului..

Recursul a fost respins prin decizia ......a Curţii de Apel ...,........,......

S-au anexat HCL 380/2012, sc. ..../19.06.2014 şi extras portalul instanţelor.

În cauză s-au mai depus concluzii.

**Analizând motivul de recurs invocat prin prisma prevederilor art. 488 pct. 8 Noul cod de procedură civilă, Curtea constată fondat recursul pârâţilor şi îl va admite cu consecinţa casării în parte a sc. ..../28.01.2014 pentru următoarele considerente:**

Instanţa de recurs reţine că urmare auditului financiar asupra conturilor anuale de execuţie bugetară pe anul 2011 la Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul .... s-au constatat nereguli şi abateri de la legalitate şi regularitate şi pentru înlăturarea acestora s-a emis Decizia nr. .../2012, în care au fost stabilite măsurile pe care entitatea verificată urma să le ducă la îndeplinire.

Entitatea auditată a contestat măsurile dispusela pct. 1.5, pct. II. lit.a şi lit. b din Decizia .../2012, cu termen de realizare 31.08.2012 şi anume:

- întreprinderea tuturor demersurilor legale in vederea înscrierii in domeniul public a terenului înscris in C.F. nr. ..., nr. top. .../1/1/2/1, calcularea si încasarea chiriei datorata de entităţile care au folosit bunul si darea bunului in folosinţa in condiţiile reglementarilor in vigoare.

- Stabilirea întinderii prejudiciului creat prin plata nelegala a drepturilor de natura salariala acordate in baza Contractului colectiv de munca, înregistrarea si dispunerea masurilor pentru recuperarea acestuia, in condiţiile prevederilor legale.

- Identificarea tuturor sumelor alocate nelegal de UATM .... cu titlul de subvenţii si transferuri, pentru agenda sportiva, înregistrarea si dispunerea masurilor pentru recuperarea acestora, în condiţiile prevederilor legale.

Acţiunea în contencios administrativ face obiectul dosarului nr. .../85/2012 a cărui judecată este suspendată până la soluţionarea prezentului litigiu.

În dosar .../85/2012, la data de 07.05.2013, s-a admis în parte cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat şi s-a dispus suspendarea măsurii dispuse la pct. II lit a, referitoare la prejudiciul creat prin plata nelegală a drepturilor de natură salarială.

La data de 23.05.2013 s-a emis decizia .../1/2013 urmare verificării modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse pri**n** Decizia nr. .../01.06.2012.

S-a constatat că unele măsuri dispuse de Curtea de Conturi prin aceasta nu au fost realizate integral, deşi s-au întreprins acţiuni de remediere de către conducerea entităţii verificate.

Contestaţia unităţii controlate vizează măsurile dispuse la punctele I.2, I.3 , II lit. a şi II lit. b din Decizia nr..../1/2013,şi anume:

- Continuarea demersurilor pentru obţinerea hotărârii de guvern pentru trecerea din proprietatea Ministerului Muncii, Solidarităţii şi Familiei în proprietatea publică a Municipiului ...., a terenului identificat în CF nr. ..., nr. top .../2/3, evaluarea acestuia, înregistrarea în contabilitate şi în documentele de publicitate imobiliară.

- încasarea chiriei stabilită la 3.526.048 lei datorată de entităţile care au folosit bunul aparţinând domeniului public - terenul înscris în C.F. nr. ..., nr. top. .../1/1/2/1 în suprafaţă de 42.071 m.p., situat în strada ..... şi darea în folosinţă a acestuia în condiţiile reglementărilor în vigoare.

- Entitatea va urmări în continuare recuperarea drepturilor de natură salarială acordate nelegal personalului, stabilite la 6.949.734 lei, având în vedere modul de soluţionare a acţiunii formulate în instanţă cu privire la suspendarea măsurii. Trimestrial se va comunica Camerei de Conturi judeţene modul de implementare a măsurii.

- Recuperarea conform prevederilor legale a prejudiciului stabilit de către entitate în suma totală 600.000lei, reprezentând transferuri nelegale, pentru agenda sportivă.

Prima instanţă a aplicat greşit normele de drept material la situaţia de fapt reţinută în limitele care urmează:

Decizia .../2012 este un act administrativ ale cărui efecte sunt valabile şi se produc în consecinţă. Ca orice act administrativ, acesta este executoriu din oficiu, bucurându-se de o puternică prezumţie de legalitate asociată cu prezumţia de autenticitate şi veridicitate care impun subiectelor de drept obligativitatea acestuia şi executarea din oficiu.

Până la emiterea Deciziei .../1/2013, care este o decizie emisă urmare verificării îndeplinirii măsurilor stabilite prin Decizia .../2012, nici autoritatea emitentă şi nicio hotărâre judecătorească nu a limitat sau anulat efectele Deciziei .../2012, cu excepţia măsurii dispuse privind drepturile de natură salarială acordate nelegal personalului, a cărei executare a fost suspendată de instanţă, în temeiul art. 15 Legea 554/2004, la data de 07.05.2013.

Aşadar, la data emiterii Deciziei .../1/2013, măsura ce priveşte drepturile salariale acordate nelegal era suspendată şi, în aceste condiţii, luarea unei măsuri de continuare a recuperării prejudiciului se priveşte ca fiind nelegală. Organul de audit era obligat să se supună deciziei instanţei care a suspendat executarea acestei măsuri.

Deşi recursul declarat împotriva încheierii de suspendare a fost admis, hotărârea instanţei de recurs a intervenit ulterior emiterii Deciziei .../1/2013, astfel că efectele executorii ale încheierii de suspendare determină nelegalitatea luării unei astfel de măsuri la data de 23.05.2013.

Acesta este considerentul pentru care hotărârea primei instanţe de anulare a măsurii dispuse la pct. II lit. a se va menţine, cu înlăturarea însă a tuturor celorlalte considerente care privesc fondul acestei măsuri.

Motivele care vizează fondul acestei măsuri îşi vor găsi rezolvarea în acţiunea în contencios ce are ca obiect Decizia .../2012, aşa cum se va analiza şi legalitatea celorlalte măsuri contestate.

În ceea ce priveşte măsurile de la pct: I.2, I.3, II lit. b, acestea sunt luate în considerarea efectelor executorii ale deciziei .../2012 şi motivele de nelegalitate invocate de reclamant nu pot fi reţinute în prezentul litigiu.

Astfel, ceea ce s-a stabilit la pct. I.2 este doar continuarea demersurilor pentru obţinerea hotărârii de Guvern pentru trecerea din proprietatea Ministerului Muncii, Solidarităţii şi Familiei în proprietatea publică a Municipiului ...., a terenului identificat în CF ... nr. top .../2/3, evaluarea, înregistrarea în contabilitate şi în documentele de publicitate imobiliară. Măsura de continuare a demersurilor nu este nelegală atâta timp cât prima măsură în acest sens, luată prin Decizia .../2012 nu a fost desfiinţată.

Faptul că hotărârea de guvern nu a fost emisă încă nu duce la nelegalitatea acestei măsuri care vizează un întreg complex de obligaţii ce revin unităţii administrativ teritoriale, anterioare şi ulterioare emiterii hotărârii de guvern. Termenul stabilit pentru aducerea la îndeplinire a măsurii poate fi prelungit, aşa cum corect arată recurenţii, la cererea unităţii, dar acest fapt nu conduce la nulitatea măsurii.

Şi în ceea ce priveşte măsura de la pct. I.3, încasarea chiriei datorată de unităţile care au folosit bunul aparţinând domeniului public, terenul înscris în CF ... nr. top .../1/1/2/1 în suprafaţă de 42.071 mp situat în strada ... şi darea lui în folosinţă în condiţiile reglementărilor în vigoare, sunt valabile considerentele mai sus arătate, în sensul că, atâta timp cât măsura luată în Decizia .../2012 nu a fost anulată, menţinerea acesteia la data de 23.05.2013 este legală dacă nu a fost adusă la îndeplinire integral.

Apărarea reclamantei se bazează, în principal, pe sc. .... a Tribunalului ...., însă se constată că această hotărâre nu este irevocabilă.

La data emiterii deciziei .../1/2013 hotărârea .... nu era definitivă, ori, legalitatea actului administrativ se analizează raportat la data emiterii sale şi nu în funcţie de evenimentele ulterioare.

Considerentele pentru care prima instanţă a înlăturat această măsură priveşte fondul acesteia, ori, acesta poate fi analizat numai în contestaţia asupra deciziei .../2012, fiind inadmisibilă analizarea unei măsuri dispuse printr-un alt act administrativ care nu face obiectul prezentului litigiu.

Ceea ce trebuie analizat în prezentul litigiu este dacă autoritatea publică a făcut demersuri pentru îndeplinirea măsurilor luate prin decizia .../2012 şi dacă menţinerea acestor măsuri se impune la data verificării. Ori, la data 23.05.2013 când a fost emisă decizia .../1/2013 reclamanta făcuse demersuri în acest sens dar acestea nu erau finalizate cu hotărâri irevocabile astfel că menţinerea în continuare a acesteia este legală.

Aceleaşi considerente sunt valabile şi pentru măsura de la pct. II lit. b în condiţiile în care litigiile promovate de reclamantă pentru recuperarea transferurilor nelegale pentru agenda sportivă sunt litigii nefinalizate, judecata acestora fiind suspendată. (dosar ...,.....).

Considerentele care vizează fondul măsurii nu-şi pot găsi rezolvarea decât în contestaţia împotriva deciziei .../2012.

În ceea ce priveşte măsura de la pct. I.1 instanţa de recurs constată că instanţa de fond a respins contestaţia reclamantei iar aceasta nu a formulat recurs.

Pentru toate aceste considerente, constatând incident motivul de recurs prevăzut de art. 488 pct. 8 cod de procedură civilă, în baza art. 496 c.p.civ. se va admite recursul, se va casa în parte hotărârea atacată în sensul că se va admite în parte acţiunea reclamantului şi se va anula în parte decizia....şi încheierea ..../08.08.2013 numai în ceea ce priveşte măsura dispusă la pct. II lit. a din decizia .../1/2013.

Se vor menţine în rest actele administrative atacate ca legale, precum şi dispoziţiile hotărârii vizând soluţionarea cererii de suspendare şi a cererii de obligare la cheltuieli de judecată.

În ceea ce priveşte motivul de recurs ce vizează obligarea recurenţilor la cheltuieli de judecată, s-a constatat că pârâţii au fost obligaţi la 100 lei cheltuieli de judecată reprezentând timbrajul acţiunii.

În condiţiile în care acţiunea este întemeiată în parte, sunt incidente prevederile art. 453 c.p.civ., potrivit cărora, în cazul admiterii în parte a cererii, judecătorii stabilesc măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată, constând în taxe de timbru şi alte cheltuieli menţionate de legiuitor în al 1 art. 451 c.p.civ.

Niciun text de lege nu scuteşte autorităţile recurente de plata cheltuielilor de judecată în cazul pierderii procesului iar apărările acestora vizând faptul că: Curtea de Conturi a României este o autoritate publică de rang constituţional, care este finanţată în integralitate de la bugetul de stat, în scopul exercitării misiunii constituţionale, respectiv, de a exercita controlul asupra modului de formare, de administrare şi de întrebuinţare a resurselor financiare ale statului şi ale sectorului public, că nu poate fi considerată “o parte care cade în pretenţii”, pentru că litigiul de faţă s-a născut din exercitarea atribuţiilor specifice ei şi misiunii pe care o îndeplineşte care constă în garantarea legalităţii cheltuirii banului public, că a obliga Curtea de Conturi să plătească cheltuieli de judecată pentru activitatea pe care o desfăşoară echivalează cu un soi de sancţiune implicită că îşi face datoria, nu se pot opune cu succes dispoziţiilor care reglementează procesul civil aplicabile tuturor subiectelor procesual civile fără deosebire.

Referirea la raţiunile pentru care legea privind taxele judiciare de timbru scuteşte Curtea de Conturi de la plata taxei de timbru nu obligă la scutirea de la plata cheltuielilor de judecată, cele două instituţii fiind diferit abordate de legiuitor.

Astfel, taxele de timbru vizează accesul la instanţă iar cheltuielile de judecată sancţionează culpa procesuală a părţilor. Dacă legiuitorul a înţeles să acorde scutiri în ceea ce priveşte taxele de timbru pentru autorităţile publice ( în anumite condiţii) acesta nu a prevăzut scutiri de plata cheltuielilor de judecată decât în condiţiile expres prevăzute de art. 454 c.p.civ, dispoziţii care nu se regăsesc în speţă.

Cheltuielile de judecată acordate reprezintă doar timbrajul acţiunii şi nu se impune reducerea acestora.

Nu s-au solicitat cheltuieli de judecată în recurs.

Pentru aceste motive,  
În numele legii

DECIDE

Admite recursul formulat de recurentii pârâti Curtea de Conturi a României si Camera de Conturi a Judetului .... împotriva sc..../CA/....01.2014 pronuntata de Tribunalul .... secţia.....

Caseaza în parte s.c. .../CA/....01.2014 în sensul că:

Admite în parte acţiunea în contencios administrativ formulata si precizată de reclamantul Primarul A.în calitate de reprezentant legal al Unităţii Administrativ Teritoriale Municipiul .... împotriva pârâtelor Camera de Conturi a Judetului .... si Curtea de Conturi a Romaniei.

Anuleaza in parte decizia....emisă de Camera de Conturi .... şi încheierea ..../08.08.2013 emisă de Comisia de Solutionare a contestatiilor din cadrul Curtii de Conturi a României numai în ceea ce priveste masura dispusa la punctul II lit. a din decizia .../1/23.05.2013.

Mentine in rest actele administrativ atacate si s.c.... /CA/....01.2014.

Definitiva.

Pronunţată în şedinţa publică din .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Preşedinte,**  .... | **Judecător,**  .... | **Judecător,**  .... |
|  | **Grefier,**  .... |  |

Red./tehnored. ..

6ex./...

Jud. fond ..

Com 4+ inch. ..