**COD 1010 HOTĂRÂREA NR. 12**

### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ....

Dosar nr. DS1

Î N C H E I E R E

Şedinţa publică din data de ....

Instanţa constituită din:

Complet de judecată ....

**Preşedinte: JUD 1 - judecător**

**Judecător: COD 1010**

Grefier: G1

Cu participarea reprezentantei Ministerului Public – P1 – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....

Pe rol fiind soluţionarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria .... şi inculpatul X împotriva sentinţei penale nr. S1 pronunţată de Judecătoria .... în dosarul penal nr. DS1 .

Dezbaterile în cauza de faţă s-au desfăşurat în conformitate cu dispoziţiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală, în sensul că desfăşurarea şedinţei de judecată se înregistrează cu mijloace tehnice audio.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă apelantul inculpat X , personal, asistat de avocat ales AV1 , lipsă fiind intimat parte civilă Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă .... şi intimata parte responsabilă civilmente W – Agenţia B.....

Procedura îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Avocat ales AV1 solicită instanţei a dispune cu privire la onorariul parţial pentru apărătorul desemnat din oficiu, respectiv pentru domnul avocat AV2, care a fost prezent în sală.

*Instanţa, în temeiul art. 91 alin. 4 Cod procedură penală, constată încetată delegaţia apărătorului desemnat din oficiu, avocat AV2 pentru apelantul inculpat X , urmare prezentării avocatului ales, respectiv domnul avocat AV1 şi dispune plata către Baroul .... a sumei de 65 lei, reprezentând 25% din onorariul ce i s-ar fi cuvenit dacă prestaţia avocaţială din oficiu ar fi fost finalizată.*

Întrebat fiind de instanţă dacă are cereri în probaţiune, avocatul ales AV1 solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, respectiv depune la dosarul cauzei un înscris reprezentând istoric sancţiuni, cazier rutier, cu care doreşte să facă dovada conduitei inculpatului în trafic; inculpatul în timp de 5 ani de zile a avut o singură contravenţie.

Întrebaţi fiind de instanţă dacă au cereri sau chestiuni prealabile, apărătorul ales al inculpatului şi reprezentantul Ministerului Public, declară că nu au alte cereri sau chestiuni prealabile de formulat.

Nefiind alte cereri sau chestiuni prealabile de formulat, instanţa în conformitate cu dispoziţiile art. 420 alin. 6 Cod procedură penală, acordă cuvântul la dezbateri.

*Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul*, susţine apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria .... împotriva sentinţei penale nr. S1 pronunţată de Judecătoria ...., care vizează modalitatea de executare a pedepsei aplicate inculpatului, respectiv suspendarea condiţionată a executării pedepsei. Inculpatul a fost trimis în judecată şi condamnat pentru comiterea infracţiunii de ucidere din culpă prevăzută de art. 178 alin. 1 şi 2 din Codul penal anterior. Apreciază că raportat la modalitatea de comitere, la gradul de pericol social, s-ar justifica în cauză aplicarea dispoziţiilor art. 86/1 Cod penal anterior, respectiv suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea apelului promovat de Parchetul de pe lângă Judecătoria .... şi a dispune în consecinţă.

*Pentru apelantul inculpat X , avocat ales AV1 , având cuvântul,* solicită admiterea apelului declarat împotriva sentinţei penale nr. S1 pronunţată de Judecătoria .... şi în principal, solicită amânarea aplicării pedepsei, iar în subsidiar, solicită instanţei a oferi circumstanţelor atenuante judiciare efectul juridic prevăzut de lege, respectiv cu ocazia individualizării pedepsei să fie stabilit un cuantum mai redus al pedepsei.

Instanţa de fond în mod corect a stabilit că inculpatul se face vinovat de comiterea infracţiunii pentru care a fost trimis în judecată, dar este de subliniat faptul că inculpatul a acţionat cu maximă responsabilitate pentru a înlătura toate efectele infracţiunii săvârşite. A vorbit cu victima cât timp aceasta s-a aflat internată la spital, a sprijinit-o în perioada internării şi de asemenea a sprijinit familia acesteia în momentul nefericit al decesului. Totodată solicită a fi avute în vedere circumstanţele inculpatului anterior săvârşirii infracţiunii, lipsa antecedentelor penale, cazierul rutier, comportamentul în trafic, precum şi faptul că în timp de 5 ani de zile nu a avut decât o abatere la depăşirea vitezei, toate aceste elemente fiind de natură a justifica aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse în cuantum mai redus. Nu se poate vorbi despre o dublă valorificare.

Instanţa deşi a constatat, nu a aplicat efectele cuvenite acestei situaţii juridice. Atitudinea de recunoaştere a inculpatului a fost concretizată prin aplicarea procedurii simplificate. În ceea ce priveşte individualizarea, efectele circumstanţelor trebuie să se reflecte în cuantificarea pedepsei, or, în faţa instanţei de fond o asemenea reducere nu a avut loc.

În subsidiar, în situaţia în care nu se va dispune amânarea pedepsei, solicită reducerea cuantumului pedepsei. Din respect pentru victime nu doreşte să le mai supună unor traume psihice. Inculpatul a fost deplin conştient de ceea ce a săvârşit.

Relativ la apelul parchetului, solicită a fi respins. Inculpatul a conştientizat gravitatea faptei, a încercat să înlăture consecinţele faptelor sale, a participat la toate şedinţele de judecată şi de aproape 1 an de zile nu mai conduce autoturisme. Este pe deplin conştient ce a făcut şi consideră că nu se justifică aplicarea faţă de acesta a unei alte modalităţi de executare. Aceasta reprezintă cea mai bună măsură de a face să conştientizeze gravitatea faptei. Toate acestea se circumscriu unor situaţii, care prin ele însele, sunt apte şi eficiente. Inculpatul nu circula peste viteza legală în localitate. Victima nu s-a aflat într-o stare avansată de ebrietate, respectiv de 1g %o. În final, solicită a avea în vedere caracterizarea de la locul de muncă a inculpatului, împrejurarea că este căsătorit, angajat şi cu o situaţie bună.

Pentru aceste considerente solicită admiterea apelului declarat de inculpatul X şi respingerea apelului promovat de Ministerul Public.

*Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul,* cu privire la apelul declarat de inculpatul X , pentru concluziile formulate în susţinerea apelului Ministerului Public, solicită respingerea apelului declarat de inculpat.

*Apelantul inculpat X , personal, având ultimul cuvânt*, solicită reducerea pedepsei şi afirmă că regretă fapta.

**C U R T E A**

Din lipsă de timp pentru deliberare, instanţa având în vedere dispoziţiile art. 391 alin. 1 Cod procedură penală, amână pronunţarea cauzei, sens în care;

Având în vedere că delegaţia apărătorului desemnat din oficiu, respectiv a domnului avocat AV2 a încetat la primul termen de judecată, urmare prezentării apărătorului ales, respectiv a domnului avocat AV1 pentru apelantul inculpat X , va dispune plata către Baroul .... a sumei de 65 lei, reprezentând 25% din onorariul ce i s-ar fi cuvenit dacă prestaţia avocaţială din oficiu ar fi fost finalizată.

Pentru aceste considerente;

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea cauzei la data de **…...**

Se suportă din fondurile Ministerului Justiţiei şi se plăteşte Baroului .... suma de 65 lei reprezentând onorariul parţial cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, respectiv domnului avocat AV2 pentru apelantul inculpat X , sumă care se include în cheltuielile judiciare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi .....

**PREŞEDINTE**

**JUD 1**

Grefier

G1