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Dosar nr. …

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

Decizia nr. …

Şedinţa publică de la …

Completul compus din:

Preşedinte: ...

Judecător: ...

Judecător: COD 1015

Grefier: ...

Pe rol se află pronunţarea cauzei în materia ... privind pe recurenta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în numele şi pentru Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... şi pe intimaţii X, X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10, X11, X12, X13, X14, X15, X16, X17, X18, X19, având ca obiect recursul declarat împotriva sentinţei numărul S1 pronunţată de Tribunalul ....

La termenul de judecată din data de …, instanţa a rămas în pronunţare, aspect consemnat în încheierea de şedinţă de la această dată.

Pentru a da părţilor posibilitatea să depună concluzii scrise, Curtea a amânat pronunţarea pentru data de ...

Curtea de Apel,

Împotriva sentinţei civile nr. S1 pronunţata de Tribunalul ... prin care instanţa a dispus:

"Admite acţiunea. Obligă pârâta la reîncadrarea salariaţilor reclamanţi pe grila de salarizare pentru funcţiile publice de stat, începând cu luna iulie 2017", a declarat recurs în termen legal Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, în numele şi pentru DGRFP ..., considerând că sentinţa civila recurată este lipsita de temei legal, fiind data cu încălcarea şi aplicarea greşita a normelor de drept, fiind incident motivul de casare reglementat de art. 488 pct. 8 Cod procedura civila.

În mod eronat instanţa de fond nu a avut în vedere faptul ca deciziile de reîncadrare contestate de reclamanţi au fost emise cu respectarea prevederilor Legii nr.153/2017, a Legii nr.188/1999, a OUG nr.57/2015, a OUG nr.99/2016 si OUG nr.9/2017.

Cat priveşte susţinerile intimaţilor cu privire la introducerea unor noi categorii de funcţii, precum si cele privind încadrarea pe anexele de la Legea nr. 153/2017 ce vizează funcţiile de stat, teritoriale sau locale, învederează că acestea nu au consecinţe cu privire la stabilirea salariului de către trebuie sa beneficieze funcţionarul public pentru perioada 01 iulie 2017 -31 decembrie 2017.

In primul rand, in ceea ce priveşte conceptul de funcţii publice de stat, pretinde faptul ca aceasta nu este o noua funcţie introdusa prin noua reglementare, asa cum susţin reclamanţii, ci desemnează totalitatea funcţiilor ce se regăsesc in cadrul unor instituţii publice, din administraţia publica centrala.

In al doilea rând, pretinde recurenta că interpretarea intimaţilor cu privire la reîncadrarea pe funcţie este una eronata si făcuta cu vădita rea-credinta, in condiţiile in care din simpla lecturarea a prevederilor Legii nr. 153/2017 se poate desprinde cu uşurinţa concluzia ca legiuitorul nu se rapoarteaza la funcţii publice de stat, teritoriale sau locale atunci cand foloseşte termenul de funcţie publica, ci se refera la funcţiile asa cum sunt ele detaliate in anexele de la prezenta lege.

In acest sens, pentru determinarea înţelesului termenului de funcţie pot fi avute in vedere prevederile art. 7 lit. g si lit j, art. 10 alin. 1, alin. 2 si alin, 3, art. 11 alin. 2 si alin. 4, art. 13 alin. 1, art. 19 alin. 1, art. 28 alin. 1 din Legea nr. 153/2017, reglementări care prin modul din care sunt formulate rezulta, in mod clar, ca atunci cand se face trimitere la termenul de funcţie, legiuitorul are in vedere funcţiile asa cum sunt detaliate in anexele de la lege.

Astfel, funcţiile la care se face referire, in mod concret pentru cele aferente familiei ocupationale administraţie si care sunt aferente domeniului de activitate in care operează reclamaţii, respectiv cele de la Anexa VIII, sunt cele din redate in aceste tabele.

In aceste condiţii, funcţia publica se clasifica in funcţii publice de conducere (director general, director, sef serviciu, sef birou etc) si funcţii publice generale de execuţie in categoria cărora intra funcţia de auditor, consilier, consilier juridic, expert, inspector, referent de specialitate, referent.

Prin urmare, atunci cand legiuitorul face trimitere la funcţie se refera in mod direct si nemijlocit la funcţiile expuse anterior, cea de consilier, expert inspector si nu la o anumita categorie de funcţii.

In acest sens, recurenta face trimitere la dispoziţiile art.36 alin.1 din Legea nr.153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, potrivit cărora: " La data intrării în vigoare a prezentei legi, reîncadrarea personalului salarizat potrivit prezentei legi se face pe noile funcţii, grade/trepte profesionale, gradaţie corespunzătoare vechimii în muncă şi vechime în specialitate/vechime în învăţământ avute, cu stabilirea salariilor de bază, soldelor de funcţie/salariilor de funcţie, indemnizaţiilor de încadrare şi indemnizaţiilor lunare potrivit art. 38.".

Prin urmare, reîncadrarea la care face referire articolul mai sus citat se refera la reincadrarea pe una din funcţiile care sunt redate in aceste tabele de la Anexa VIII din Legea nr. 153/2017, cele de consilier, expert, inspector, consilier juridic, referent fără a face nici o referire cu privire la categoria din care fac parte aceste funcţii.

In ceea ce priveşte stabilirea salarizării conform grilei de salarizare prevăzuta in Anexa VIII, potrivit prevederilor art.38 din acelaşi act normativ, se stipulează că: " începând cu data de 1 iulie 2017, se menţin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017, cuantumul brut ai salariilor de bază, soldelor ele funcţie/salariilor de funcţie şi indemnizaţiilor de încadrare, precum şi cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor, primelor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizaţia brută de încadrare, solda lunară de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, în măsura în care personalul ocupă aceeaşi funcţie şi îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii".

De asemenea, trebuie avut in vedere ca potrivit acelu... text de lege majorările salariale si modul in care se ajunge la salariu din grila este reglementat expres, dupa cum urmează:

" începând cu data de 1 ianuarie 2018 se acordă următoarele creşteri salariale: a) cuantumul brut ai salariilor de bază, soldelor de funcţie/salariilor de funcţie, indemnizaţiilor de încadrare, precum şi cuantumul brut al sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor, primelor, premiilor şi al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul lunar brut, indemnizaţia brută de încadrare, solda lunară/salariul lunar de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice se majorează cu 25% faţă de nivelul acordat pentru luna decembrie 2017, fără a depăşi limita prevăzută la art. 25, în măsura în care personalul respectiv îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii;".

In aceste condiţii, recurenta consideră că încadrarea s-a realizat corect pe noile funcţii, care in cazul de fata sunt identice cu funcţiile deţinute anterior, iar in ceea ce priveşte nivelul salarial, în mod corect s-a menţinut salariu de care beneficia fiecare funcţionar in raport de funcţia pe care o deţinea pentru luna iunie 2017.

Cat priveşte interpretarea sintagmei in măsura in care personalul ocupa aceeaşi funcţie si isi desfăşoară activitatea in aceleaşi condiţii, se arată ca in primul rand faptul ca prin aceasta sintagma s-a avut in vedere eventuale situaţii in care funcţionarii sunt promovaţi, mutaţi, transferaţi sau le-au fost modificate atribuţiile si condiţiile de munca.

Insa, in cazul de fata, reclamaţii ocupa aceleaşi funcţii si isi desfăşoară activitatea in aceleaşi condiţii si in cadrul aceleaşi autorităţi, astfel ca in raport de prevederile art. 38 alin. 1 din Legea nr. 153/2017, in mod corect a fost reţinut salariu aferent lunii iunie 2017 pentru toţi reclamanţii.

Contrar reţinerilor instanţei de fond, recurenta pretinde ca din dispoziţiile exprese invocate, rezulta in mod indubitabil ca, deciziile contestate de către intimaţi sunt emise cu respectarea prevederilor legale întrucât aceştia au fost reîncadraţi pe aceeaşi funcţie deţinuta anterior si isi desfăşoară activitatea in aceleaşi condiţii, astfel ca, salariul de care pot beneficia este cel pe care acestia l-au avut in considerarea funcţiei exercitate pentru luna iunie 2017.

Mai mult, in sprijinul apărărilor formulate se face trimitere la prevederile OUG nr.56/2017, prin care se reglementează in mod expres faptul ca începând cu data de 1 noiembrie 2017, salariile de bază ale personalului din cadrul direcţiilor generale regionale ale finanţelor publice ale Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală se stabilesc, prin asimilare, la nivelul salariilor de bază aferente funcţiilor publice şi contractuale din cadrul aparatului central al Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală.

Astfel, la data de 01.07.2017, intimaţii nu aveau cum sa beneficieze de un salariu la nivelul salariului de baza aferent funcţiei publice din cadrul aparatului central al ANAF, întrucât legiuitorul a inteles sa reglementeze acest aspect prin OUG nr. 56/2017, urmând ca începând cu data de 01.11.2017, salariile sa fie egalizate.

Învederam instanţei ca practica judiciara: Decizia nr.5835/01.11.2018 pronunţata de Curtea de Apel Bucureşti in dosarul nr.47494/3/2017, Decizia nr.1830/04.10.2018 pronunţata de Curtea de Apel Galaţi in dosarul nr.3370/113/2017, Decizia civila nr.2142/06.06.2018 pronunţata de Curtea de apel Craiova, Decizia civila nr.2247/14.06.2018 pronunţata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr.13269/63/2017, Decizia civila nr.2216/12.06.2018 pronunţata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr.13415/63/2017, Decizia civila nr.2388/25.06.2018 pronunţata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr.13082/63/2017, Decizia civila nr.2358/21.06.2018 pronunţata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr.13258/63/2017, Decizia civila nr.2263/14.06.2018 pronunţata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr.13348/63/2017, Decizia civila nr.2452/26.06.2018 pronunţata de Curtea de Apel Craiova in dosarul nr.13319/63/2017, sentinţa civila nr. 1354/2018 pronunţata de Tribunalul Bucureşti in dosarul nr. 43956/3/2017, sentinţa civila nr. 154/2018 pronunţata de Tribunalul Brăila in dosarul nr. 3371/113/2017, sentinţa civila nr. 1494/2018 pronunţata de Tribunalul Bucureşti in dosarul nr. 43616/3/2017, sentinţa civila nr. 1495/2018 pronunţata de Tribunalul Bucureşti in dosarul nr. 43982/3/2017, sentinţa civila nr. 623/2018 pronunţata de Tribunalul Dolj in dosarul nr. 13254/63/2017, sentinţa civila nr. 635/2/03/2018 pronunţata de Tribunalul Dolj in dosarul nr. 13064/63/2017 precum si sentinţa civila 179/2018 pronunţata de Tribunalul Brăila in dosarul nr. 3411/113/2017.

Intimaţii au formulat întâmpinare prin care au solicitat respingerea căii de atac formulate, invocând următoarele motive:

„Recurenta afirmă că încadrarea în categoriile de funcţii prevăzute de Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice nu au consecinţe cu privire la stabilirea salariului de care trebuie să beneficieze funcţionarul public, susţinere cu care nu putem fi de acord din motivele pe care le vom prezenta în cele ce urmează.

Potrivit Anexei nr. VIII, Familia ocupationala de funcţii bugetare „Administraţie", Capitolul I A, Salarizarea funcţionarilor publici, pct. I, Salarii pentru administraţia central, lit. e) -Funcţii publice de execuţie din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, sunt funcţii publice de stat si cele stabilite si avizate potrivit legii in cadrul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscala si unităţilor subordonate.

Raportat la aceste prevederi legale, funcţiile publice stabilite şi avizate în cadrul direcţiilor generale regionale ale finanţelor publice, instituţii publice cu personalitate juridică in subordinea Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală sunt funcţii publice de stat conform Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Conform dispoziţiilor art. 36 din Legea 153/2017 "(1) La data intrării in vigoare a prezentei legi, reîncadrarea personalului salarizat potrivit prezentei legi se face pe noile funcţii, grade/trepte profesionale, gradaţie corespunzătoare vechimii în munca şi vechime în specialitate avute, cu stabilirea salariilor de baza, soldelor de funcţie/salariilor de funcţie, indemnizaţiilor de încadrare şi indemnizaţiilor lunare potrivit art. 38."

Iar în art. 38 se stabileşte că: "se menţin în plată la nivelul acordat pentru luna iunie 2017, pana la 31 decembrie 2017, cuantumul brut al salariilor de baza, soldelor de funcţie/salariilor de funcţie si indemnizaţiilor de încadrare, precum si cuantumul sporurilor, indemnizaţiilor, compensaţiilor, primelor si al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut lunar, indemnizaţia bruta de încadrare, solda lunara de care beneficiază personalul plătit din fonduri publice, in măsura in care personalul ocupa aceeaşi funcţie si îsi desfăşoară activitatea in aceleaşi condiţii;"

Aşadar, funcţionarilor publici din cadrul direcţiilor generale regionale ale finanţelor publice, ca urmare a reintegrării de pe funcţii publice teritoriale, pe funcţii publice de stat, urma să li se aplice, de la intrarea in vigoare a Legii 153/2017, grila de salarizare aferenta funcţiilor publice de stat, cu menţinerea, in plata a nivelului salariului de baza aferent funcţiilor publice de stat acordat pentru luna iunie 2017, până la 31 decembrie 2017, indiferent daca nivelul salariului brut aferent funcţiilor publice de stat este mai mare sau mai mic decât cel aferent funcţiilor publice teritoriale.

În acest sens, lămuritoare este şi adresa emisă de Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici, prin care se recunoaşte că funcţiile publice stabilite şi avizate în cadrul direcţiilor regionale ale finanţelor publice, instituţii publice cu personalitate juridică în subordinea Agenţiei naţionale de Administrare fiscală -cum este cazul reclamanţilor - sunt funcţii publice de stat conform Legii-cadru 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

De asemenea în adresă se stabileşte că urmează să se dispună reîncadrarea funcţionarilor publici de pe funcţiile teritoriale deţinute până la intrarea în vigoare a acestui act normativ pe funcţii publice de stat.

În consecinţă, odată cu reîncadrarea funcţionarilor publici de pe funcţiile teritoriale deţinute până la intrarea în vigoare a Legii-cadru 153/2017, pe funcţii publice de stat, Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice …. trebuia să procedeze şi la recunoaşterea drepturilor salariale ale acestora potrivit Anexei nr. VIII, Familia ocupaţională de funcţii bugetare .Administraţie", Capitolul I A, Salarizarea funcţionarilor publici, pct. I, Salarii pentru administraţia central, lit. e), sentinţa recurată fiind legală şi temeinică.”

În recurs părţile nu au solicitat administrarea de probe noi.

Analizând recursul declarat în cauză se constată că este întemeiat având în vedere considerentele ce succed, expuse în condiţiile art. 499 C.pr.civ.:

Soluţionând pretenţiile deduse judecăţii, prima instanţă a interpretat eronat prevederile Legii 153/2017 şi ale Legii 207/2017, referitoare la drepturile de natură salarială ce trebuiau să li se acorde intimaţilor reclamanţi, funcţionari publici în cadrul DGRFP ..., începând cu data de 01.07.2017, data intrării în vigoare a Legii nr.153/2017.

Prin deciziile de reîncadrare contestate în cauză, DGRFP ... a stabilit corect, atât funcţia de execuţie concretă pe care s-a făcut reîncadrarea, cât şi drepturile de natură salarială. Faptul că funcţiile ocupate de reclamanţii-intimaţi au fost asimilate funcţiilor de stat, începând cu data de 01.07.2017, nu a fost de natură a influenţa drepturile de natură salarială acordate acestora în perioada 01.07.2017-31.12.2017, ca urmare a prevederilor exprese ale art.38 alin.2 lit.a din Legea 153/2017, intimaţilor fiindu-le acordate corect drepturile salariale avute în plată la data de 30.06.2017, la această dată funcţiile ocupate nefiind asimilate funcţiilor de stat, fiind clasificate ca funcţii teritoriale.

Atât prima instanţă, cât şi reclamanţii în expunerea raţionamentului juridic, au interpretat eronat prevederile art.38 alin.2 lit.a din Legea 153/2017, în sensul că noua asimilare a funcţiilor de execuţie în concret ocupate dă naştere unor noi drepturi de natură salarială, deşi limitarea impusă de legiuitor este clară şi fără echivoc, reclamanţii neputând beneficia de drepturi salariale mai mari decât cele deţinute la data de 30.06.2017, nefiind schimbate în concret funcţiile de execuţie deţinute şi condiţiile de muncă, intimata criticând în mod corect această modalitate de interpretare a prevederilor legale precitate. De altfel, raportarea la Anexa VIII, cap, subpunctul I, lit.e din Legea 153/2017 nu are nicio relevanţă din perspectiva drepturilor de natură salarială ce puteau fi acordate în concret reclamanţilor începând cu data de 01.07.2017, iar încadrarea reclamanţilor s-a făcut corect prin raportare la funcţia de execuţie concret exercitată, criticile prezentate de intimaţi fiind în legătură doar cu drepturile de natură salarială acordate.

Aprobarea OUG 56/2017 prin Legea 207/2017, respectiv punctul III din lege, este de natură a reliefa interpretarea corectă a prevederilor art.38 alin.2 lit.a din Legea 153/2017, din perspectiva faptului că până la data de 01.11.2017, intimaţii-reclamanţi nu puteau beneficia de drepturile de natură salarială solicitate prin cererea de chemare în judecată, începând cu data de 01.07.2017, acestea fiindu-le recunoscute şi acordate prin actul normativ precitat doar începând cu data de 01.11.2017.

Pe cale de consecinţă, prima instanţă a dispus în mod greşit anularea deciziilor de reîncadrare ale intimaţilor, emise de DGRFP ... pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii 153/2017, aceştia neputând beneficia de drepturi de natură salarială, pentru perioada 01.07.2017-31.10.2017, mai mari decât cele obţinute în luna iunie 2017, după data de 01.11.2017, fiind incidente prevederile art.III din Legea 207/2017, de la această dată obiectul acţiunii reclamanţilor fiind rămas fără obiect.

Modalitatea greşită de interpretare a prevederilor legale precitate de către prima instanţă face incident motivul de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ., astfel încât Curtea va admite recursul cu consecinţa casării sentinţei recurate şi respingerii ca neîntemeiate a cererii de chemare în judecată.

Pentru aceste motive,  
În numele legii,

Decide:

Admite recursul formulat de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală în numele şi pentru Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ... împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ..., pe care o casează în tot.

Respinge, ca neîntemeiată, acţiunea formulată de către reclamanţii X, X1, X2, X3, X4, X5, X6, X7, X8, X9, X10, X11, X12, X13, X14, X15, X16, X17, X18, X19 în contradictoriu cu pârâta Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice ....

Definitivă.

Pronunţată la data de …, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  ... | Judecător,  ... | Judecător,  COD 1015 |
|  | Grefier,  ... |  |