COD 1023-HOT.3

Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ..

SECTIA ....

DECIZIE Nr. ....

Şedinţa publică de la ..

Completul compus din:

PREŞEDINTE ....

Judecător ...

Judecător ...

Grefier ...

Pe rol se află judecarea recursului pârâtului Municipiul ... prin primar împotriva sentinţei administrative ...pronunţată de Tribunalul ... secţia de.....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică s-a constatat lipsa părţilor.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că cererea de recurs este motivată şi exceptată de la plata taxelor judiciare de timbru, că pârâtul intimat a depus întâmpinare şi cerere de amânare şi că a fost solicitată judecarea cauzei în lipsa părţilor.

Deliberând asupra cererii de amânare formulate de către intimatul reclamant, instanţa o respinge, având în vedere că motivul pentru care se solicită amânarea este împrejurarea că reprezentantul intimatei are de susţinut alte cauze pe rolul Tribunalului ..., că nu s-a făcut dovada faptului că mandatarul intimatei are de susţinut cauzele invocate la Tribunalul ... şi că întâmpinarea s-a depus cu 5 zile înaintea termenului de judecată.

Faţă de actele aflate la dosar şi de cererea de judecare în lipsa părţilor, instanţa lasă cauza în pronunţare.

Curtea de Apel

Prin cererea înregistrată sub dosar nr......, din 28.feb. 2011, reclamantul Municipiul ..., prin Primar a solicitat în contradictoriu cu pârâtul A.obligarea pârâtului la plata sumei de 550.987,32 lei cu titlu de despăgubiri, reprezentând 60.526 lei redevenţă anuală indexată cu indicele de inflaţie şi 490.461,23 lei penalităţii de întârziere calculate la valoarea prejudiciului cauzat prin neplata redevenţei pentru perioada 25.03.2006 – 17.02.2011 şi în continuare până la plata efectivă.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că între părţi s-a încheiat un contract de concesiune pentru terenul proprietatea Statului Român în suprafaţă de 540 m.p., situat în ... str. ..., nr... (CF ... + 1 ..., nr. top....) pentru realizarea unei construcţii cu destinaţia sediu firmă şi locuinţă serviciu cu o redevenţă anuală în sumă de 6118,20 lei, indexată anual cu indicele de inflaţie aferent anului. Prin s.c. nr. .... a Tribunalului ... contractul de concesiune a încetat cu 01.11.2003, dar întrucât pârâtul a continuat să folosească bunul concesionat plata despăgubirii se impune la valoarea redevenţei anuale indexate pentru perioada 25.03.2006 – 17.02.2011, la care se adaugă şi penalităţile.

În drept, s-au invocat disp. art. 112 şi 113 C.p.civ.

Pârâtul A.a formulat întâmpinare, solicitând în principal, pe cale de excepţie prescripţia dreptului la acţiune, respingerea cererii reclamantului ca fiind tardiv formulată, iar pe fond respingerea acţiunii, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea excepţiei pârâtul invocă dispoziţiile art. 91 şi 131 din OG. 92/2003, arătând că termenul de 5 ani de la data rezilierii contractului de concesiune s-a împlinit la 01.01.2009.

Pe fond se arată că acţiunea este inadmisibilă pe temeiul contractului de concesiune.

Analizând actele şi lucrările dosarului tribunalul ... a pronunţat sc...., a respins excepţia prescripţiei dreptului la acţiune şi a admis acţiunea reclamantului.

S-a reţinut în fapt, că între părţi la data de 16.05.2003, s-a încheiat contractul de concesiune nr. ..../ 47337, fila 15, având ca obiect cedarea şi preluarea în concesiune pentru 49 de ani terenul în proprietatea Statului Român, în suprafaţă de 540 m.p. situat în ..., str. ..., nr...., identificat în CF ...1 ..., nr. top ...în vederea realizării unei construcţii având ca destinaţie sediu firmă şi locuinţă de serviciu cu preţul de 113,30 lei/m.p. ce se achită în 10 ani şi o redevenţă anuală de 6.118,20 lei, indexată anual cu indicele de inflaţie, că pentru nerespectarea pactului comisoriu expres prevăzut de părţi în contractul încheiat, art. 10, instanţa de judecată prin sentinţa administrativă nr. ..., pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr. ..., fila 18, a constatat încetarea contractului de concesiune nr. ...../2003 cu începere din 01.11.2003, hotărâre rămasă irevocabilă la 17.06.2010, că potrivit clauzelor contractuale, art. 11 lit. c pentru nerespectarea obligaţiilor contractuale de către concesionar, prin rezilierea unilaterală de către concedent, concesionarul este obligat la plata unei despăgubiri şi că, faţă de perioada despăgubirilor pretinse în raport de disp. art. 91 alin.1 C.p.f., termenul de prescripţie nu este împlinit.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâtul A,. iar Curtea de Apel ..., pronunţându-se asupra recursului a pronunţat decizia ....

Curtea de Apel a admis recursul, a casat sentinţa şi a trimis cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

S-a reţinut, în principal, că instanţa de fond nu a lămurit cauza acţiunii, deşi era obligată în temeiul art. 129 cod de procedură civilă, şi a trimis spre rejudecare pentru a se lămuri cauza acţiunii în raport de care să analizeze excepţia prescripţiei dreptului la acţiune şi, dacă va fi cazul, să facă verificări sub aspectul temeiniciei pretenţiei reclamantului.

În rejudecare, Tribunalul ... a pronunţat sc. ....

A fost admisă excepţia prescrierii dreptului la acţiune şi a fost respinsă ca prescrisă acţiunea reclamantului cu obligarea acestuia la cheltuieli de judecată în sumă de 1000 lei, onorariul avocaţial.

Din considerentele hotărârii se reţine că veniturile realizate din această activitate de concesionare, în procedura prevăzută de art.13 şi următoarele din Legea nr.50/1991, modificată, de unitatea administrativ-teritorială, nu au natura juridică a taxelor şi impozitelor, respectiv a veniturilor fiscale, în sens restrâns, astfel că se impune aplicarea dispoziţiilor art.3 din Decretul nr.167/1958 la calculul termenului de prescripţie şi nu a dispoziţiilor art.91 alin.(1) şi alin.(2) raportat la art.131 alin.(1) din Codul de procedură fiscală care fac trimitere la noţiunile de obligaţii fiscale şi de contribuabili definite prin dispoziţiile art.22 şi 26 din acelaşi act normativ.

S-a mai reţinut că dreptul la acţiune s-a născut la data de 01.11.2003, data notificării de reziliere comunicată pârâtului cu adresa nr..../23.10.2013, stare de fapt statuată irevocabil prin Sentinţa ..., prin raportare la art.11 lit. c) din contractul de concesiune, moment cu relevanţă asupra obligaţiilor care se pot naşte în patrimoniile părţilor contractante, ca o consecinţă a rezilierii, că taxa pretinsă de reclamant se datorează în temeiul unui contract de concesiune a unui bun ce face parte din domeniul privat al Municipiului şi, în consecinţă, sunt aplicabile dispoziţiile de drept comun cuprinse la art.1 alin. (1) şi (2) din Decretul nr.167/ 1958, că termenul de prescripţie s-a împlinit la data de 02.11.2006, în condiţiile în care contractul a fost încheiat la data de 16.05.2003, că acţiunea în constatare a fost formulată la data de 29.08.2009 iar acţiunea formulată de reclamant pentru acordarea despăgubirilor calculate la valoarea redevenţei stabilite prin contractul de concesiune pentru perioada 25.03.2006 - 17.02.2011 şi a penalităţilor de întârziere calculate la valoarea prejudiciului a fost înregistrată la Tribunalul ... la data de 28.02.2011 .

S-a mai constatat că şi în cazul calificării despăgubirilor solicitate ca fiind obligaţii de natură fiscală, dreptul la acţiune calculat în modalitatea prevăzută de art.91 alin.(1) şi alin.(2) Cod procedură fiscală s-ar fi împlinit la data de 01.01.2009, anterior formulării acţiunii în despăgubire, ca urmare a nerespectării obligaţiilor contractuale de către concesionarul pârât.

*Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamantul Municipiul ... prin primar solicitând admiterea recursului, în baza art. 304 pct. 9 cod de procedură civilă, modificarea sentinţei atacate şi, rejudecând cauza în fond, să fie admisă acţiunea*.

Recurentul a prezentat starea de fapt şi a apreciat că redevenţa derivată din contractele de concesiune are natură fiscală având în vedere că aceasta face venit la bugetul general consolidat şi că dreptul de a cere executarea silită a creanţelor fiscale se prescrie în 5 ani de la 1 ianuarie a anului următor, conform art. 131 cod procedură fiscală.

Se mai arată că, în ipoteza în care instanţa apreciază că natura creanţei reclamantului nu se circumscrie codului fiscal, este îndreptăţit la redevenţă pe ultimii 3 ani calculaţi înainte de momentul înregistrării acţiunii introductive de instanţă şi că plata daunelor interese nu constituie un efect al rezilierii, ci un efect al contractului, fiind în prezenţa unei forme speciale de executare silită prin echivalent a obligaţiilor contractuale, deci în prezenţa unei forme de răspundere contractuală, pentru care debitorul este ţinut la plata de daune interese constând în redevenţa anuală neîncasată plus penalităţile pentru întârzierea la plată.

În drept, s-au invocat prevederile art. 404 pct. 9, art. 312 al. 1 teza I, art. 312 al. 2, art. 242 al. 2 cod de procedură civilă, art. 6,7,11 lit. c contractul de concesiune .../2003, art. 1,2,131 c.p.fiscală, art. 480 şi următoarele cod civil vechi.

Intimatul pârât a formulat întâmpinare solicitând respingerea recursului ca nefondat şi obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecată.

În esenţă, apreciază că recursul reclamantei nu conţine considerente care să justifice respingerea excepţiei prescripţiei dreptului la acţiune şi admiterii cererii de chemare în judecată, că în fond acţiunea este inadmisibilă, întrucât aceasta şi-a manifestat dreptul de opţiune cu privire la rezilierea fără daune interese a contractului aflat în litigiu, că prejudiciul nu este cert şi nu a fost dovedit, că temeiul juridic al răspunderii juridice invocat de reclamantă este nefundat, neexistând clauze care să cuantifice despăgubirile în caz de reziliere din culpa concedentului, iar obligarea pârâtului la o obligaţie echivalentă cu executarea contractului este inadmisibilă şi că nu s-a făcut dovada demarării de către reclamant a vreunei proceduri pentru obţinerea altor venituri sau pentru punerea în întârziere a debitorului.

*Examinând sentinţa atacată prin prisma motivelor de recurs şi a apărărilor din întâmpinare formulate de ambele părţi, luând în considerare şi dispoziţiile art. 3041 Cod procedură civilă, care permit analizarea hotărârii sub toate aspectele, Curtea constată că recursul este nefondat*.

În speţă, contractul de concesiune încheiat între părţi vizează un imobil teren din domeniul *privat* al Municipiului ....

Acest contract a încetat încă din anul 2003, conform hotărârii judecătoreşti ....a Tribunalului ... şi după această dată nu mai este posibilă o răspundere contractuală în baza acestuia, aşa cum invocă recurentul. Termenul de prescriere a *răspunderii contractuale* începe să curgă de la data încetării contractului aşa cum corect a concluzionat prima instanţă.

Termenul de prescriere este, conform D.L. 167/1958, de 3 ani de la data încetării contractului, daunele interese solicitate neavând natura unor obligaţii fiscale, pentru a fi aplicabile prevederile codului de procedură fiscală, aşa cum corect a reţinut instanţa de fond.

Chiar dacă despăgubirile solicitate intră în bugetul municipiului ... acestea nu pot fi calificate ca fiind de natură fiscală în sensul prevederilor art1 cod de procedură fiscală. Astfel, codul de procedură fiscală se aplică raporturilor juridice fiscale privind administrarea impozitelor şi taxelor datorate bugetului de stat şi bugetelor locale, *prevăzute de codul fiscal*.

De asemenea, acest cod se aplică şi pentru administrarea drepturilor vamale, administrarea creanţelor provenind din contribuţii, amenzi şi alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care nu se prevede altfel.

Este definită sintagma „administrarea impozitelor, taxelor, contribuţiilor şi a altor sume datorate bugetului general consolidat” ca fiind *ansamblul activităţilor desfăşurate de organele fiscale* în legătură cu înregistrarea fiscală, declararea, stabilirea, verificarea şi colectarea impozitelor, taxelor, contribuţiilor şi a altor sume datorate bugetului general consolidat, soluţionarea contestaţiilor împotriva actelor administrative fiscale.

Corect s-a reţinut că veniturile realizate din activitatea de concesionare a unui bun aflat în domeniul privat al unităţii administrativ teritoriale, în procedura prevăzută de art. 13 şi următoarele Legea 50/191, nu se încadrează în sfera raporturilor juridice fiscale.

Pe de altă parte, nu există nici un motiv real şi obiectiv pentru care reclamanta nu a solicitat odată cu analizarea cauzei de încetare a contractului de concesiune .../16.05.2003 şi obligarea pârâtului la plata redevenţei şi a penalităţilor de întârziere în virtutea regulii instituite prin art. 8. coroborat cu art. 11 Legea 554/2004, având în vedere că prejudiciul era cunoscut de reclamantă.

Având în vedere că, în speţă, contractul de concesiune a încetat începând cu data de 1.11.2003, acţiunea în despăgubiri, daune interese constând în redevenţa anuală neîncasată plus penalităţile de întârziere, formulată la data de 28.02.2011 este tardivă.

Ca atare sentinţa atacată se regăseşte la adăpost de criticile formulate, soluţia pronunţată fiind legală, context în care, faţă de prevederile art. 496 alin. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă recursul formulat urmează a fi respins.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul pârâtului Municipiul ... prin primar împotriva sentinţei administrative ...pronunţată de Tribunalul ... secţia .......Obligă recurenta la 1500 lei cheltuieli de judecată în recurs către intimatul reclamant A.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică de la...

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR,

GREFIER,