HOT.6 COD 1013

Cod ECLI ECLI:RO:CA

Dosar nr. ……………

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL…………….

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR………………….***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ diN ……………..***

PREŞEDINTE - COD 1013 - Judecător

JUDECĂTOR - ……………………

Grefier - …………………………

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - …………………. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …………

La ordine fiind soluţionarea apelului formulat de petentul X, împotriva încheierii de şedinţă din ……. pronunţată de Tribunalul ……. în dosarul nr……/…./……, în ceea ce priveşte cererea de sesizare a Curţii Constituţionale.

La apelul nominal a răspuns pentru petentul lipsă X apărător desemnat din oficiu, avocat A, în baza delegaţiei nr………./19.06.2017.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este primul termen de judecată în apel;după care;

Curtea constată că petentul a fost citat la adresa de corespondenţă electronică precizată de acesta şi la reşedinţa din …..., ….., nr….., Bl. …, ap….. unde s-a îndeplinit procedura de citare prin afişare.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

Apărătorul petentului X, avocat A, solicită admiterea apelului astfel cum a fost el formulat, cu motivele arătate în scris de către petent cu consecinţa sesizării Curţii Constituţionale cu privire la neconstituţionalitatea art.278 din Codul penal.

Reprezentantul Parchetului,solicită respingerea apelului declarat ca fiind nefondat. În concret au fost vizate prin excepţie, pretins a fi invocate de către petent şi prin care a urmărit sesizarea Curţii Constituționale, au fost avute în vedere prevederile art.184 alin.5, 28 din Codul de procedură penală, respectiv art.278 din Codul penal.

Făcând o analiză a împrejurărilor în care se impune aplicarea dispoziţiilor din Legea nr.47/1992 referitoare la verificarea oportunităţii sesizării Curţii Constituționale cu excepţia de neconstituţionalitate, din cele trei condiții, în mod corect instanța a avut în vedere că sub aspect atât formal cât şi pe fond, excepţia nu are legătură cu soluţionarea prezentei cauze. Este adevărat că dispozițiile art.184 alin.2 şi 8 stau la baza şi au fost invocate de către Parchet atunci când s-a cerut internarea nevoluntară a petentului. Însă, petentul a invocat în mod formal excepţii de neconstituţionalitate ale acestui text de lege, fără a indica în concret care ar fi dispozițiile din Constituţia României în raport de care ar putea fi verificată constituţionalitatea normelor respective, ceea ce evidenţiază caracterul pur formal al demersului privind sesizarea Curţii Constituţionale.

De asemenea, nu au fost evidenţiate aspecte, respectiv în ce măsură acest text de lege odată declarat de Curtea Constituţională ca fiind neconstituţional, ar putea avea înrâurire asupra soluţionării cauzei în raportul juridic dedus judecăţii în cauza respectivă.

În aceste condiţii, apreciază că hotărârea instanței de fond - se referă la încheierea de şedinţă din data de ....05.2015 pronunţată de Tribunalul …… în dosarul nr…../…./…. - este legală şi temeinică, solicită respingerea apelului declarat împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de sesizare a Curţii Constituţionale, ca fiind nefondat. De asemenea, solicită obligarea petentului la plata de cheltuieli judiciare către stat.

CURTEA

Asupra apelului penal de faţă.

Prin încheierea de şedinţă din ..... a Tribunalului ……, dosar nr……., a fost respinsă cererea formulată de contestatorul **X**, domiciliat în …., ….., nr…., bl. ….., …., et…., .., sect.., cu adresă de corespondență electronică aleasă […………](mailto:tudor.raneti@gmail.com), cu privire la radierea numelui de pe portalul instanţei ca şi cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale, ca inadmisibile.

Pe fond a fost respinsă contestaţia ca nefondată.

A fost obligat contestatorul la 300 lei cheltuieli judiciare către stat (din care 130 lei onorariu avocat oficiu avansat din fondurile MJ).

Cu drept de apel în 48 de ore de la pronunţare, în ceea ce priveşte cererea de sesizarea a Curţii Constituţionale privind excepţia de neconstituţionalitate.

S-a reţinut că, prin Încheierea judecătorului de drepturi şi libertăţi din data de 10.04.2017 pronunţată în dosarul penal nr. …./…/….. a Judecătoriei …… s-a admis propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria ……..

În baza art. 184 alin. (6) C. proc. pen. s-a dispus internarea medicală nevoluntară în vederea efectuării expertizei psihiatrice a inculpatului X, fiul lui ……. şi ………., născut la data de ……….. în Mun. …, jud. …, cu domiciliul în …., sector ., str. ., nr. ., bl. ., sc. ., ap. …, fără forme legale în Mun. ., ., bl…, ap.., judeţul …., cu adresa de corespondenţă aleasă la [….](mailto:tudor.raneti@gmail.com), în Secţia de Psihiatrie a Spitalului Judeţean de Urgenţă „…….., pe o durată de maxim 30 de zile.

În baza art. 184 alin. (22) C. proc. pen. s-a dispus încunoştinţarea Secţiei de Psihiatrie a Spitalului Judeţean de Urgenţă „………………...

În fapt s-a reţinut că, la data de 18.06.2016 respectiv 24.06.2016, aflându-se în faţa completurilor de judecată prezidate de judecătorii de drepturi şi libertăţi 1, din cadrul Judecătoriei …… şi 2, din cadrul Tribunalului , X a proferat în mod repetat cuvinte jignitoare şi acuze care au determinat trecerea în derizoriu a şedinţelor de judecată, contribuind astfel la încălcarea solemnităţii şedinţelor, mai exact în data de 18.05.2016, X, fiind prezent în sala de judecată nr.2 din incinta Judecătoriei ……, în faţa completului prezidat de judecător 1, fără acordul preşedintelui de complet, a desfăşurat activităţi cu dispozitive electronice, ce nu se aflau la vedere, iar în momentul în care lucrătorul de la jandarmi a fost chemat să verifice activităţile desfăşurate, acesta a adus acuze, a gesticulat şi a proferat cuvinte de ocară, care au fost de natură să declanşeze accese de ilaritate din partea justiţiabililor, rumoare şi scandal între participanţii la judecată, determinând o trecere în derizoriu a şedinţei de judecată, contribuind astfel la încălcarea solemnităţii şedinţei.

Situaţia de fapt s-a completat cu aceea că în şedinţa camerei de consiliu din data de 24.06.2016, în care s-au judecat contestaţiile promovate de Parchetul de pe lângă Judecătoria şi de contestatorul X împotriva încheierii din data de .....02.2016, pronunţată de Judecătoria în dosarul nr. ……, X, fiind prezent în faţa completului de judecată prezidat de judecător de drepturi şi libertăţi 2, a folosit în mod repetat cuvinte jignitoare şi acuze, contribuind astfel la încălcarea solemnităţii şedinţei de judecată. Mai mult, în aceeaşi şedinţă din camera de consiliu din data de 24.06.2016, în care s-a judecat contestaţia în anulare, formulată de contestatorul X împotriva deciziei penale nr……., pronunţată de Judecătoria … în dosar nr. …, numitul X, fiind prezent în faţa completului de judecată prezidat de judecător de drepturi şi libertăţi 2, în dosarul nr. ….., aflat pe rolul Tribunalului ……., a folosit în mod repetat cuvinte jignitoare şi acuze, perturbând activitatea instanţei, ducând în derizoriu solemnitatea şedinţei de judecată.

La data de …..11.2016 prin ordonanţa nr. …./P/…. emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria …….s-a pus în mişcare acţiunea penală împotriva inculpatului X pentru infracţiunile de încălcarea solemnităţii şedinţei prev. de art.278 Cp., art.278 Cp. şi art.278 Cp. cu aplicarea art. 38 alin. l C.p.

S-a susţinut că din cercetările efectuate în cele trei cauze şi din multitudinea de reclamaţii formulate de către inculpatul X împotriva organelor de cercetare penală, procurori, judecători, avocaţi, dar şi oricare alte persoane publice care i-au soluţionat diverse cereri/petiţii, rezultă că există îndoieli asupra discernământului său şi se impune efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice a acestuia.

S-a precizat că la data de 06.04.2017, ora 09:00, în baza mandatului de aducere emis de judecătorul de drepturi şi libertăţi, inculpatul X a fost prezentat la SML …., iar, în urma examinării medico-legale psihiatrice preliminare, având în vedere şi complexitatea cazului, Comisia de expertiză medico-legală psihiatrică din cadrul SJML ….. a recomandat internarea inculpatului într-o instituţie medico-legală de specialitate, respectiv Secţia de Psihiatrie a Spitalului Judeţean de Urgenţă „……., în vederea examinării psihiatrice şi a emis bilet de trimitere.

S-a apreciat de Parchet că luarea măsurii internării inculpatului este necesară pentru a stabili discernământul acestuia, starea psihică a inculpatului în momentul comiterii faptelor, constatările comisiei medico-legale sunt concludente şi utile soluţionării prezentei cauze, iar măsura internării este proporţională cu scopul urmărit.

Din adresa cu nr. …../A1-P/…. din 06.04.2017 a SJML ….. rezultă că în urma examinării medico-legale psihiatrice preliminare şi având în vedere complexitatea cazului, Comisia de expertiză medico-legală psihiatrică recomandă internarea susnumitului într-o instituţie medicală de specialitate. A fost înaintat şi un bilet de trimitere pe numele suspectului, care urma să fie înmânat acestuia de către organele de urmărire penală. SJML .....a emis bilet de trimitere către Secţia de Psihiatrie a Spitalului Judeţean „……, cu solicitarea ca inculpatul X să fie internat începând cu data de 06.04.2017 pentru efectuarea unei expertize medico-legale.

În motivarea instanţei de fond, s-a reţinut că internarea nevoluntară, este necesară, în condiţiile prevăzute de art. 184 alin. 1 şi 5 din C. pr. pen. cu privire la internarea medicală nevoluntară faţă de suspectul X, care este cercetat sub aspectul săvârşirii a trei infracţiuni de încălcare a solemnităţii şedinţei, prev. de art. 278, cu aplicarea art. 38 alin.1 C.p., constând în aceea că a proferat în mod repetat cuvinte jignitoare şi acuze în faţa completurilor de judecată prezidate de domnul judecător 1 şi de doamna judecător 2, acte care au determinat trecerea în derizoriu a şedinţelor de judecată, contribuind astfel la încălcarea solemnităţii şedinţelor.

Împotriva acestei Încheieri prin care judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond prin care s-a dispus internarea medicală nevoluntară în vederea efectuării expertizei psihiatrice, inculpatul X a formulat prezenta contestaţie. În contestaţia formulată, contestatorul a invocat, faptul că judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond a fost incompatibil a soluţiona cauza în fond şi a săvârşit infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal.

În conţinutul contestaţiei, intitulata cerere, sunt expuse de contestator la pct. 1.1- 1.5 o serie de susțineri privind expertiza medico-legala psihiatrica care s-ar dispune doar pentru infracţiunile de omor sau pruncucidere sunt enumerate disp. art. 184 alin. 1-3 și 4 C.p, în raport de care judecătorul de fond este acuzat de comiterea unor ilegalități, fapte grave, culminând cu infracţiunea de lipsire de libertate in mod ilegal.

Sunt de asemeni enunţate dispoziţii din Constituţia României potrivit cărora nimeni nu trebuie sa fie arestat, deţinut sau exilat in mod arbitrar și se face referire la Declaraţia Universala a Drepturilor Omului privind interdicţia de imixționare arbitrară în viața personală.

Totodată, mai sunt ilustrate aspecte grave formulate la adresa judecătorului de complet care nu ar avea capacitatea profesională, dar si fiziologică de a-i soluţiona cauza penală. Conţinutul cererii din punct de vedere logic și gramatical nu respecta exigente minime de redactare a unei situaţii de fapt concrete, nu sunt evidenţiate împrejurări clare care să confere posibilitatea extragerii unor elemente, motive specifice unei acţiuni promovate în instanță. Chiar dacă sunt invocate manuale de diagnosticare psihiatrică, sunt citate definiţii de boli mintale, aceste aspecte sunt reiterate drept motive de recuzare a judecătorului cauzei, de înlăturare a unor considerații de ordin juridic și faptic. Contestatorul în conţinutul cererii evidenţiază faptul ca pe rolul Tribunalului ….. și a instanțelor aflate în circumscripţia acestuia sunt generate mai multe dosare de natură penală, civilă, disciplinara care vizează judecători ai secțiilor și că o parte din aceste dosare au fost translate pe anumite portaluri în format electronic. În finalul contestației se invocă excepţii de autoritate de lucru judecat a fondului unor dosare enumerate sub nr. …./…/2016, …/…./2016 și …/…./2016, unde afirmă că a solicitat strămutarea altor dosare conform art. 430 C.p.p.

Pe parcursul judecării cauzei la fila 323, contestatorul formulează o cerere prin corespondenta e-mail si care are ca obiect ştergerea numelui sau din anumite dosare publice, cu avertismentul de a da în judecată instituția în cazul în care nu da curs favorabil cererii sale. De asemeni, la fila 334, prin aceeași modalitate , contestatorul formulează o aşa-zisa cerere de ”anexarea cererilor de sesizarea Curtii Constituţionale privind art. 184 (5/28) din C.p.p si art 278 C.p. în afara acestor cereri, contestatorul pe parcursul judecării cauzei a formulat cereri de strămutare, de recuzare a completului de judecată, ele fiind respinse prin încheieri și atașate la dosarul de fond.

**Judecătorul de drepturi şi libertăţi analizând cererea formulată de contestatorul X, cu privire la radierea numelui de pe portalul instanţei ca şi cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale, ca inadmisibile, iar pe fond, contestaţia ca fiind nefondată, pentru următoarele considerente:**

Referitor la radierea numelui de pe portalul instanței, solicitare de altfel adresată inițial Autorității Naționale de Supravegherea a Prelucrării Datelor cu caracter personal (fila 324 - dosar fond), nu a putut fi primită favorabil din considerente de ordin juridic, dar și procedural. Modul de sesizare a instanței, dreptul persoanei de a avea acces la justiție este strict reglementat în legislaţia fundamentală, procedurală, naţionala, condiţiile și forma fiind de esență în promovarea unei cereri, acțiune, etc.

Potrivit dispoziţiilor procedurale, orice cerere de investire a autorității judiciare trebuie să cuprindă elemente cu privire la persoana care sesizează, domiciliul, cod numeric personal, etc (art. 289 și următoarele C.p.p).

O data înregistrată, sesizarea/plângerea unei persoane sunt obligatorii efectuarea unor operațiuni de înregistrare, repartizare, acte strict prevăzute de dispoziţiile din regulamentele și legile procesuale.

Prin urmare, o asemenea solicitare de radiere din partea petentului nu s-a circumscris nici unei dispoziţii prevăzute de legea procesual penală, motiv pentru care a fost respinsă ca inadmisibilă.

Cu privire la a doua solicitare privind sesizarea Curții Constituțioanale cu excepţia de neconstituţionalitate a disp. art. 184 (5/28) din C.p.p si art 278 C.p, judecătorul de drepturi și libertati a apreciat în acord cu întreaga jurisprudență a ICCJ că nu este admisibilă pentru următoarele considerente: de formă și fond. Din interpretarea logico-juridica a prevederilor art. 29 alin. 1, 2 si 3 din Legea 47/1992 privind organizarea si funcţionarea Curţii Constituționale, rezultă că pentru sesizarea acesteia cu o exceptie de neconstituționalitate trebuie indeplinite in mod cumulativ, următoarele conditii:

a) excepţia sa fie invocata in cadrul unui litigiu aflat pe rolul unei instanţe judecătoreaști sau de arbitraj comercial;

b) excepţia sa aibă ca obiect neconstituţionalitatea unei legi sau ordonanţe ori a unei dispoziţii dintr-o lege sau dintr-o ordonanţa în vigoare;

c) norma vizata de excepţia sa aibă legătura cu soluţionarea cauzei si să nu fie constatată ca fiind neconstituţionala printr-o decizie anterioara a curţii. Cu privire la condiţia care impune ca normele criticate sa aibă incidenta in soluţionarea cauzei, ICCJ a statuat că această condiţie nu trebuie analizata in abstracto și dedusă din orice fel de tangenta a prevederilor legale în discuţie cu litigiul aflat pe rolul instanței, ci se impune o analiză riguroasă, în care să fie luat în calcul interesul procesual al rezolvării exceptiei, prin prisma elementelor cadrului procesual și a stadiului concret în care se află litigiul. Ori, din conţinutul contestației nu rezultă elemente care să circumstanțieze, să explice neconstituționalitatea textelor invocate de petent, pe de o parte, iar în solicitarea depusă în cursul procedurii de judecată nu se motivează în nici un fel afirmațiile invocate fiind simple enunțuri. De altfel, asupra disp. art. 278 C.p.p., prin Decizia nr. 486/02.12.1987 publicată in Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 105/06.03.1998, Curtea de Contencios Constituțional s-a pronunțat, motiv pentru care având in vedere art. 23 alin. 3 din Legea nr. 47/1992 republicată, care prevede că nu pot face obiectul unei excepţii de neconstituţionalitate dispoziţiile constatate ca neconstituţionale printr-o decizie anterioara a curţii, potrivit alin. 6 al aceluiaşi articol, a respins excepţia ca inadmisibilă. În ceea ce priveşte disp. art 184 C.p.p, întrucât contestatorul nu si-a dezvoltat, nu a precizat concret obiectul sesizării, nu s-a putut identifica legătura cu cauza pendinte, motiv pentru care și aceasta a fost respinsă ca inadmisibilă.

Cât priveşte fondul cauzei, judecătorul de drepturi și libertăți, în opinia sa a examinat în detaliu obiectul sesizării formulate de parchet și a concluzionat în acord cu dispozițiile legale, raportate la probatoriul administrat că în ceea ce îl privește pe inculpat este necesară internarea medicală nevoluntară în vederea efectuării expertizei psihiatrice, condiţiile prev. de art. 184 alin. 6 C.p.p fiind întrunite cumulativ.

S-a constatat că procedura în cazul internării nevoluntare, în cursul urmăririi penale a fost îndeplinită, atât sub aspectul condiţiilor de formă, dar și de fond, că inculpatul a cărui internare a fost solicitată a beneficiat de drepturile pe care le are în această procedură, respectiv de a studia dosarul, de a depune înscrisuri și nu in ultimul rând de a fi asistat de un avocat desemnat din oficiu de către instanță.

S-a constatat că Încheierea de admitere a propunerii de internare nevoluntară conține toate elementele unei încheieri prev. de art 370 alin. 4 N.C.p.p și care au fost completate cu cerințele art 184 C.p.p., că inculpatul a fost informat permanent asupra măsurii internării și că în termen de 24 de ore de la pronunțare, acesta și-a exercitat dreptul la contestație. Nu au fost identificate elemente care să antameze o desfiinţare nici măcar parţială a încheierii contestate, judecătorul de fond procedând la o analiză în detaliu a situaţiei inculpatului pe fapte și infracțiuni pentru care este cercetat. Au fost în mod corect înlăturate susținerile inculpatului privind modul de interpretare și aplicare a dispoziţiilor art. 184 C.p.p., în sensul că în situația lipsei consimțământului inculpatului, refuzul acestuia de a efectua expertiza antamează obligația organului de cercetare penală de a sesiza judecătorul de drepturi și libertăți , în vederea emiterii procedurilor. A fost motivată și îndoială organului de urmărire penala care a planat și planează cu privire la discernământul inculpatului, fiind relevate atitudini adoptate de acesta, atât in cursul desfășurării publice a ședințelor de judecată, dar ți prin modul în care acesta a înțeles să exercite dreptul la acces in justiţie. Nu a fost omisă nici argumentarea privind proporționalitatea internării medicale cu scopul urmărit, considerentele încheierii fiind amplu detaliate și în acord cu materialul probatoriu existent (încheieri de ședință, înregistrări, acte de constatare, înscrisuri).

Împotriva încheierii de şedinţă menţionate a formulat apel petentul X arătând în esenţă că cererea de sesizare a Curţii Constituţionale este admisibilă.

Apelul este nefondat.

Încheierea de şedinţă din ….. a Tribunalului …... poate fi supusă controlului judiciar prin intermediul căii ordinare de atac a apelului, doar în privinţa cererii de sesizare a Curţii Constituţionale, sub aspectul celorlalte dispoziţii fiind definitivă.

Petentul X a invocat neconstituţionalitatea disp.art.184(5-28) Cod procedură penală şi a disp.art.278 Cod penal, solicitând sesizarea Curţii Constituţionale în acest sens (filele 334-342 Vol. I dosar fond).

Conform art.29 al.1 din Legea nr.47/1992, excepțiile de neconstituţionalitate referitoare la legi sau ordonanţe, ori la dispoziţii dintr-o lege sau dintr-o ordonanţă în vigoare, trebuie să aibă legătură cu soluţionarea cauzei.

Această condiţie nu este îndeplinită în cauză, întrucât legătura menţionată anterior trebuie să fie prezentată în concret şi să fie subordonată scopului procesual.

Petentul a prezentat doar aspecte care se constituie în apărări ale sale cu privire la derularea unor proceduri judiciare, fără a reieşi vreo conexiune reală cu obiectul cauzei în care este parte.

Invocarea în mod formal a acestor excepţii de neconstituţionalitate nu poate sta la baza unei cereri de sesizare a Curţii Constituţionale, neexistând un fundament juridic în acest sens.

Faţă de cele arătate şi de art.29 al.5 din Legea nr.47/1992, art.417, 418, 420, 421 pct.1 lit.b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondat acest apel.

Văzând şi dispozițiile Protocolului UNBR-MJ şi ale art.275 al.2 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de petentul **X,** cu adresa de corespondenţă electronică[**……..**](mailto:tudor.raneti@gmail.com)**, cu domiciliul în …., ….., nr…., Bl…., et…, ap…., judeţul ….,** împotriva încheierii de şedinţă din …… a Tribunalului …., dosar nr. ……., în ceea ce priveşte cererea de sesizare a Curţii Constituţionale.

Onorariul apărătorului din oficiu, în sumă de 130 lei, va fi virat către Baroul …… din fondurile Ministerului Justiţiei (av.A).

Obligă pe petentul apelant la plata sumei de 70 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ………...

PREŞEDINTE, Ptr. JUDECĂTOR,

COD 1013 …………………………….

Aflat în C.O., conform art.406 al.4 C.pr.pen.

Judecător COD 1013

Grefier,

………………

Redactat - COD 1013 - …..

Tehnored. …... - …………./3 ex.

Fond - ….