HOT 12 COD 1013

Dosar nr. ..........

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ..........

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR……….***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ………………***

PREŞEDINTE - COD 1013- Judecător

JUDECĂTOR - ……………

Grefier - ……………

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ………… - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..........

La ordine fiind soluţionarea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ……, judeţul .......... şi apelantul – inculpat X, împotriva sentinţei penale nr...........pronunţată de Judecătoria …………, în dosarul nr............

La apelul nominal au răspuns: apelantul – inculpat X, intimata - parte vătămată V1, asistată de avocat 1, care răspunde şi pentru intimatul - parte vătămată V2, în substituirea apărătorului desemnat din oficiu, avocat 2 (delegaţie nr……/12.06.2015) şi reprezentantul legal al părţii vătămate V3, procurist N3.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este primul termen de judecată în apel; apelantul - inculpat X a depus la dosar motive de apel şi înscrisuri; după care;

Apelantul - inculpat X, se legitimează cu C.I. seria GL, nr.........., CNP - ..........

Intimata - parte vătămată V1, se legitimează cu CI seria .., nr.........., CNP – …………….

Reprezentantul legal – procurist N3 se legitimează cu CI seria .., nr.........., CNP – .........

Întrebat fiind, apelantul - inculpat X, arată că nu doreşte să facă o declaraţie scrisă în apel.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

*Reprezentantul Parchetului*, apreciază că apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria …………… este fondat pentru motive de nelegalitate a sentinţei penale ../…….. pronunţată de Judecătoria …………...

Critica formulată ca şi prim motiv de apel invocat în scris, are în vedere modalitatea în care au fost soluţionate antecedentele penale ale inculpatului în sensul greşitei aplicări a dispoziţiilor art.88 al.3 din Codul de procedură penală. Ultimul alineat al art.88 al.3 prevede că în situaţia în care anterior inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă cu amânarea aplicării acesteia, în situaţia aplicării pedepsei în prezenta cauză şi a revocării amânării, pedeapsa pentru noua infracţiune se calculează conform regulilor concursului de infracţiuni, deci potrivit dispoziţiilor art.38 şi 39 lit.b din Codul penal. Prin urmare, pedeapsa care a fost aplicată inculpatului a fost stabilită printr-un cumul aritmetic contrar dispoziţiilor legale, astfel că pedeapsa stabilită de 1 an şi 4 luni este nelegală. Prin aplicarea corectă a dispoziţiilor legale, pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului este de 1 an, 1 lună şi 10 zile. Pentru acest motiv solicită admiterea apelului declarat de inculpat. Motivul 2 invocat în scris înţelege să nu-l susţină.

Apelantul – inculpat X, cu privire la apelul formulat, solicită ca instanţa să ţină cont de cele precizate în scris.

*Apărătorul intimaţilor - părţi vătămate V2 şi V1, avocat 1*, în ceea ce priveşte apelul declarat de Parchet, arată că este de acord cu acesta. Chiar dacă pedeapsa ar fi mai mică, cea legală este de aplicare a unei pedepse conform concursului de infracţiuni, respectiv 1 an, 1 lună şi 10 zile. Solicită admiterea apelului formulat de Parchet în ceea ce priveşte punctul 1.

În ceea ce priveşte apelul formulat de inculpat, solicită respingerea acestuia. Au fost invocate mai multe motive în sensul că acesta a avut de plată facturi cum ar fi Electrica, Apă Canal ş.a.m.d.. Consideră că nu se justifică nicio cheltuială privind aceste obligaţii lunare pe care le are, în primul rând trebuia să-şi achite obligaţiile faţă de copii şi ulterior să-şi achite celelalte cheltuieli. Apreciază că inculpatul a dat dovadă de iresponsabilitate şi de rea credinţă în ceea ce priveşte pensia de întreţinere pentru cei doi copii, motiv pentru care solicită respingerea apelului formulat de inculpat.

Reprezentantul Parchetului, faţă de apelul formulat de inculpatul X, pentru motivul invocat de procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria …………., solicită admiterea apelului declarat de inculpat în sensul că hotărârea este nelegală şi apelul este declarat în favoare, deci sub acest aspect apreciază ca fiind întemeiat şi apelul declarat de inculpat. Pentru celelalte aspecte invocate apreciază că hotărârea pronunţată este legală şi temeinică, inculpatul a solicitat judecata în procedura simplificată, pedeapsa de 4 luni închisoare o apreciază ca fiind individualizată şi nu se mai impune o nouă apreciere a cuantumului acesteia în condiţiile în care s-a ajuns la această pedeapsă ca urmare a faptului că anterior a mai suferit o condamnare tot pentru infracţiunea de abandon de familie.

Sub acest aspect, solicită admiterea apelului declarat de inculpat.

*Apelantul – inculpat X*, iar în ultimul cuvânt, lasă la aprecierea instanţei.

CURTEA

Asupra apelurilor penale de față.

Prin sentința penală nr..........a Judecătoriei ………., a fost condamnat inculpatul **X**, la 4 (patru) luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de abandon de familie, prevăzută de art.378 alin.1 lit.c Cod penal, cu aplicarea disp. art.396 alin.10 Cod procedură penală.

Conform disp. art.88 alin.3 Cod penal, a revocat amânarea aplicării pedepsei de 1 (un) an închisoare aplicată prin sentinţa penală nr…../06.06.2014 a Judecătoriei ……….. şi a dispus aplicarea şi executarea pedepsei de 1 (un) an închisoare.

Conform disp. art.39 lit.b Cod penal, inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea de 1 (un) an închisoare, **sporită la 1 (un) an şi patru luni închisoare**.

Conform disp. art.274 alin.1 N.C.P.P. l-a obligat pe inculpat să plătească statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, 150 lei.

S-a reţinut printre altele că, la data de 31.10.2014, N3 în calitate de procurist al persoanei vătămate V3 a formulat plângere penală împotriva inculpatului X pentru faptul că nu a plătit pensia de întreţinere stabilită prin hotărâre judecătorească pentru minorii V1 şi V2o perioadă mai mare de trei luni.

La dosar, N3 a depus procura autentificată sub nr. …./19.08.2014, la care a ataşat şi copia sentinţei civile …/..08.2005 a Judecătoriei …….. prin care inculpatul X a fost obligat la plata contribuţiei pentru cei doi copii minori. Audiată, procurista N3 a precizat că fiica sa, persoana vătămată V3, este plecată din ţară, lucrează în Italia iar cei doi minori sunt în îngrijirea sa.

Cu toate acestea, inculpatul Xrefuză să plătească pensia de întreţinere pentru cei doi minori, deşi lucrează ca muncitor la SC F…..SRL …. şi obţine venituri. Reaua credinţă a inculpatului a rezultat din faptul că deşi are cunoştinţă de obligaţia stabilită prin hotărâre judecătorească de a plăti pensia de întreţinere pentru cei doi copii minori, obţine venituri , refuză a achita pensia de întreţinere la care a fost obligat.

Motivarea inculpatului că obţine venituri care abia îi ajung lui pentru a se întreţine nu este de natură a-l exonera de răspunderea penală în condiţiile în care nu contribuie cu nimic la întreţinerea celor doi copii minori .

De altfel, inculpatul X a mai fost condamnat tot pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 378 alin. 1 lit.c din C.p.

Inculpatul a recunoscut fapta comisă iar vinovăţia sa este pe deplin dovedită prin plângerea persoanei vătămate, copia hotărârii judecătoreşti de obligare la pensie de întreţinere, declaraţiile procuristei, declaraţiile minorilor, declaraţiile inculpatului, adeverinţa.

**In drept**, fapta inculpatului X care, cu rea credinţă, nu a plătit pensia de întreţinere stabilită prin hotărâre judecătorească pentru cei doi copii minori, o perioadă mai mare de trei luni, a întrunit elementele constitutive ale infracţiunii de abandon de familie prev. de art. 378 alin. 1 lit. c C.p.

Împotriva sentinţei penale menţionate au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Judecătoria ……… şi inculpatul **X.**

În motivele de apel, Parchetul a arătat în esenţă că instanţa a aplicat în mod greşit disp.art.39 al.1 lit.b Cod penal, iar pedeapsa aplicată inculpatului este nelegală. S-a menţionat şi faptul că instanţa de fond nu a pus în discuția părţilor procedura simplificată prev.de art.375 Cod procedură penală.

La termenul de judecată din 26.06.2015, reprezentantul Parchetului a precizat că se renunţă la motivul 2 de apel al acestei instituţii.

În motivele scrise de apel, inculpatul X a arătat printre altele că nu a avut posibilităţi materiale să achite suma datorată, nu este vorba de rea-credinţă, cerând să se dispună cel mult amânarea aplicării pedepsei sau suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Apelurile sunt fondate.

În mod corect prima instanţă a stabilit situația de fapt şi vinovăţia inculpatului X pentru săvârşirea infracţiunii de ,,abandon de familie’’ prev.de art.378 al.1 lit.c Cod penal cu aplicarea art.396 al.10 Cod procedură penală, pe baza materialului probator administrat în cauză: copii după sentinţa civilă nr…/….08.2005 a Judecătoriei ……şi după certificatele de naştere ale minorilor V1 şi V2; adeverinţa de venituri nr../25.11.2014 emisă de SC .F SRL ……, pentru inculpatul X, perioada de referinţă fiind august 2013 - octombrie 2014; declarațiile persoanelor vătămate V1 și V2; declaraţiile inculpatului X care în faţa primei instanţe a recunoscut comiterea faptei şi a solicitat judecarea cauzei după procedura simplificată.

Obligația de întreţinere pentru cei doi copii minori are un cuantum scăzut, iar inculpatul avea posibilităţile materiale să achite lunar respectiva pensie, sau măcar o parte semnificativă din aceasta, în mod periodic, lucru pe care nu l-a făcut în intervalul de timp cu relevanţă penală.

Prin urmare, vinovăția inculpatului sub forma intenţiei este probată, neavând relevanţă juridică înscrisurile depuse în apel de către acesta, în susținerea apărării.

Pedeapsa aplicată inculpatului şi modalitatea de executare, în regim de detenţie, au fost individualizate în mod corespunzător, în raport cu criteriile generale prevăzute de art.74 Cod penal şi cu disp.art.88 alin.3 Cod penal vizând revocarea amânării aplicării pedepsei, neputând fi stabilită o modalitate de executare neprivativă de libertate.

Hotărârea este nelegală, întrucât pedeapsa rezultantă, stabilită conform art.39 al.1 lit.b Cod penal, a fost calculată greşit.

Pedeapsa cea mai grea aplicată inculpatului este cea de 1 an închisoare din sentinţa penală nr………./06.06.2014 a Judecătoriei …., la care se adaugă un spor de pedeapsă de 1/3 din pedeapsa de 4 luni închisoare din prezenta cauză,în total fiind vorba de o pedeapsă de 1 an , 1 lună şi 10 zile închisoare , în loc de 1 an şi 4 luni închisoare.

Faţă de cele arătate şi de art.417, 418, 420, 421 pct.2 lit.a Cod procedură penală, Curtea va admite apelurile formulate de Parchet şi de inculpatul X împotriva sentinței penale nr…./……. a Judecătoriei ……………. şi va desfiinţa în parte sentinţa penală apelată.

În rejudecare,

Curtea va înlătura dispoziţia referitoare la concursul de infracţiuni bazat pe art. 39 lit.b Cod penal.

In baza art. 39 alin.1 lit.b Cod penal, va aplica inculpatului X pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare sporită la l an, 1 lună şi 10 zile închisoare, în regim de detenţie.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Văzând şi disp. Protocolului U.N.B.R.-M.J. şi ale art.275 al.3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ………. şi de inculpatul **X** (fiul lui ….. şi ……, născut la data de ….. în ……., judeţul .........., domiciliat în ……., str. ………, nr…., bl……., sc.., ap…, judeţul .........., cetăţean român, cu antecedente penale, muncitor la S.C. F……….. S.R.L. ….., CNP - .........), împotriva sentinţei penale nr. ………….. a Judecătoriei ……………...

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală apelată şi, în rejudecare:

Înlătură dispoziţia referitoare la concursul de infracţiuni bazat pe art. 39 lit.b Cod penal.

In baza art. 39 alin.1 lit.b Cod penal, aplică inculpatului X pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare sporită la l an, 1 lună şi 10 zile închisoare, în regim de detenţie.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Onorariul apărătorului din oficiu în sumă de 600 lei, va fi virat din fondurile Ministerului Justiţiei către Baroul .......... (av. 2).

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ……………

PREŞEDINTE, Ptr. JUDECĂTOR,

COD 1013 ………………………..

Aflat în C.O., conform art.406 al.4 C.pr.pen.

Judecător COD 1013

Grefier,

……………………

Red. COD 1013 - ……….

Tehnored. ….. – ………../ 7 ex.

Fond - …………………..