Dosar nr. ....

(…)

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....-SECŢIA …..

**DECIZIA CIVILĂ NR. …**

Şedinţa publică de la …..

Curtea constituită din :

PREŞEDINTE - ....

JUDECĂTOR - ....

JUDECĂTOR - 1020

GREFIER - ....

Pe rol se află soluţionarea recursului formulat de recurenta reclamantă CASA DE PENSII SECTORIALĂ A MINISTERULUI APĂRĂRII NAŢIONALE, împotriva deciziei civile nr….. din …, pronunţată de Tribunalul .... – Secţia …, în contradictoriu cu intimata pârâtă S.C. S1

Pricina are ca obiect – pretenţii.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, se prezintă consilierul juridic J1, în calitate de reprezentant al recurentei reclamante Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naţionale, conform delegaţiei pe care o depune la dosar şi consilierul juridic J2, în calitate de reprezentant al intimatei pârâte S.C. S1, conform delegaţiei pe care o depune la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei, depunerea la dosar, în procedura de regularizare, a unei întâmpinări formulate de către intimata pârâtă.

Curtea acordă părţilor cuvântul asupra excepţiilor invocate prin întâmpinarea depusă la dosar, respectiv excepţia tardivității declarării recursului și excepţia nulității recursului.

Reprezentantul intimatei pârâte solicită admiterea excepţiei tardivității declarării recursului, motivat de faptul că nu cunoaște data la care partea adversă a primit hotărârea recurată, având în vedere că a trecut o perioadă foarte mare de timp de la momentul la care partea pe care o reprezintă a primit decizia instanţei de apel.

Reprezentantul recurentei reclamante solicită respingerea excepţie tardivităţii declarării recursului ca neîntemeiată, având în vedere că recursul a fost depus cu respectarea termenului procedural.

După deliberare, Curtea respinge excepţia tardivităţii declarării recursului prin raportare la data comunicării hotărârii instanţei de apel şi care este ……… şi acordă cuvântul asupra excepţiei nulităţii.

Reprezentantul intimatei pârâte arată că a înţeles să invoce excepţia nulităţii recursului dat fiind faptul că în această cale extraordinară de atac s-au reiterat toate susţinerile făcute în faţa primei instanţei, respectiv în cadrul motivelor de apel. Practic, prin cererea de recurs partea adversă nu a detaliat motive de nelegalitate, rezumându-se doar la a-şi exprima simpla nemulţumire faţă de hotărârea recurată.

Reprezentantul recurentei reclamante solicită respingerea excepţiei nulităţii recursului ca neîntemeiată, întrucât criticile vizează o interpretare greşită a dispoziţiilor legale de către instanţa de apel.

După deliberare, Curtea respinge excepţia nulităţi recursului, având în vedere că se invocă cel puţin o chestiune de nelegalitate legată de prioritatea care trebuia dată cererilor de restituire, respectiv de poprire, de către intimata pârâtă.

Curtea acordă cuvântul asupra probelor.

Reprezentantul recurentei reclamante solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, constând în actele deja depuse la dosarul cauzei.

La solicitarea instanţei, reprezentantul recurentei reclamante depune la dosar contractul nr. .. …. din 29.09.2011.

În urma deliberării, încuviinţează pentru recurenta reclamantă proba cu înscrisuri, constatând că proba a fost administrată.

Curtea, având în vedere că nu sunt cereri prealabile de formulat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea motivelor de recurs.

Reprezentantul recurentei reclamante solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat şi motivat, casarea în tot a hotărârii recurate în sensul admiterii acţiunii astfel cum a fost formulată.

Reprezentantul intimatei pârâte solicită respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea hotărârii recurate ca temeinică şi legală, urmând a se avea în vedere apărările expuse pe larg prin întâmpinarea depusă la dosar.

Solicită se observa că, atât instanţa de fond, cât şi instanţa de apel, în mod corect au apreciat că nu sunt incidente dispoziţiile din Codul civil privind îmbogăţirea fără justă cauză, dat fiind faptul că în momentul în care în contul unui client a intrat o sumă de bani, nu banca este cea care s-a îmbogăţit, întrucât este un prestator de servicii, ci patrimoniul clientului. Astfel, SC S1 nu poate face acte de dispoziţie nici la cerinţele terţilor şi nici conform unei voinţe proprii, ci se supune strict cererilor clienţilor sau moştenitorilor. În speţa de faţă, critica principală a vizat faptul că S1, în plus faţă de răspunsul oferit recurentei reclamante, a solicitat şi dovada decesului clientului şi raportat la contractul dintre între SC S1 şi Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naţionale, încheiat cu bună credinţă tocmai pentru a facilita astfel de situaţii, tot nu este în măsură să înapoieze o sumă de bani care nu se mai află în contul fostului client.

Curtea solicită a se preciza dacă la data la care s-a formulat cererea respectiva suma de bani era sau nu în contul clientului.

Reprezentantul intimatei pârâte învederează că o parte din bani care erau în cont au fost rambursaţi Casei de Pensii, iar faţă de restul sumei arată că la acest moment nu poate face precizări, întrucât nu cunoaşte datele exacte. Punctul său de vedere este în sensul că este posibil să fi a existat o poprire, situaţie în care suma de bani a fost virată în acest scop, ori a fost nevoie să se acopere comisioane bancare şi,în principal, pentru existenţa unor popriri, dispar sume mici de bani din cont, cam 1/3 din sumele care se încasează.

Reprezentantul recurentei reclamante, în replică, solicită a se lua act de susţinerile părţii adverse, care a afirmat că o parte din bani au fost returnaţi, însă îşi pune întrebarea ce s-a întâmplat cu restul sumei.

C U R T E A ,

Deliberând asupra recursului civil de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului .... - Secţia …la data de ………, sub numărul …/2017, reclamanta Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naţionale a chemat în judecată pe pârâta S1 în vederea recuperării prejudiciului în cuantum total de 353 lei.

În motivare, reclamanta a arătat că X1, beneficiar de drepturi de pensie plătite cu mandatul nr. ……….a decedat la data de ….. Reclamanta a fost informată cu privire la decesul pensionarului în luna decembrie 2014, după data întocmirii statelor de plată pentru luna decembrie 2014. De aceea a virat drepturi de pensie inclusiv în perioada 01.12.2014- 31.12.2014, în cuantum de 707 lei. Deşi reclamanta a solicitat restituirea sumei de bani, pârâta a refuzat. Reclamanta a depus şi o plângere penală pentru încasarea fără drept, de către persoane necunoscute, a sumei de 707 lei. S-a dispus însă renunţarea la urmărire penală în dosarul penal nr. …. S-a aflat că doamna Y1(împuternicită) a ridicat suma de 354 lei din contul persoanei decedate, însă aceasta a restituit această sumă.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 1341 alin. (1), art. 1345 şi art. 1635 C.civ. şi art. 179 alin. (1) din Legea nr. 263/2010.

Prin **sentinţa civilă nr …, Tribunalul ...., Secţia ….**, admiţând excepţia de necompetenţă materială, a declinat competenţa judecării cauzei în favoarea Judecătoriei .... .....

Prin **sentinţa civilă nr…. pronunţată în dosarul nr….., Judecătoria .... ....** a respins excepţia lipsei calităţii procesuale pasive ca neîntemeiată şi a respins şi acţiunea ca neîntemeiată, luând act că părţile nu solicită cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanţa a reţinut că reclamanta Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apărării Naţionale a virat suma de 707 lei în contul bancar ………….., deschis la pârâta S1 pe numele domnului X1. Suma a fost virată nu într-un cont aparţinând pârâtei (neintrând aşadar în patrimoniul acesteia), ci într-un cont aparţinând unei persoane fizice, astfel că pârâta nu poate dispune de aceşti bani. O parte din sumă (354 lei) a fost ridicată de împuternicitul defunctului pe cont şi a fost restituită reclamantei.

În primul rând, suma de bani neintrând în patrimoniul pârâtei, instanţa apreciază că aceasta nu poate fi ţinută la restituirea unei plăţi pretinsă a fi nedatorată, pentru a fi incidente dispoziţiile art. 1341 alin. (1) C.civ. invocate de reclamantă.

În al doilea rând, nu se poate considera, pentru aceleaşi considerente, că prin plata efectuată în contul unui client al său pârâta bancă s-a îmbogăţit fără justă cauză pentru a fi incidente dispoziţiile art. 1345 C.civ. pe care reclamanta a înţeles să-şi întemeieze cererea.

În al treilea rând, instanţa reţine că potrivit art. 179 din Legea nr. 263/2010 sumele plătite necuvenit prin intermediul caselor teritoriale de pensii şi al caselor de pensii sectoriale se recuperează de la beneficiari în baza deciziei casei respective, care constituie titlu executoriu. Or, pârâta nu este beneficiar al sumei virate în contul persoanei fizice decedate.

În al patrulea rând, instanţa reţine că debitarea contului în urma unor popriri priveşte legalitatea procedurii de executare silită, pârâta doar conformându-se dispoziţiilor art. 787 alin. (1) C.proc.civ.

Împotriva acestei sentințe a declarat **apel** reclamanta, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie.

În motivele de apel, apelanta a arătat că în mod greşit instanţa de fond a reţinut că suma a fost virată nu într-un cont aparţinând pârâtei (neintrând aşadar în patrimoniul acesteia) ci într-un cont aparţinând unei persoane fizice, astfel că pârâta nu poate dispune de aceşti bani.

Dreptul la pensie se exercită în condiţiile Legii nr. 263/2010, iar suma de 707 lei pentru luna decembrie 2014 virată necuvenit defunctului X1 nu se mai regăseşte în cont. În condiţiile în care a fost recuperată doar suma de 354 lei, şi nu există dovezi că s-au efectuat plăţi către popriri, nu există nici un impediment pentru restituirea diferenţei de 353 lei.

Prin **decizia civilă nr. ………. Tribunalul ....** - Secţia …. a respins, ca nefondat, apelul declarat de apelanta reclamantă Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Apării împotriva sentinţei civile nr…… pronunţată de Judecătoria .... .... în dosarul nr….. în contradictoriu cu intimata pârâtă S.C. S1

Pentru a decide astfel, tribunalul a reţinut, analizând sentinţa apelată, prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, că apelul este nefondat pentru următoarele considerente:

Sub primul aspect criticat, Tribunalul a avut în vedere că pârâta a avut calitatea de administrator al contului defunctului X1, iar nu de titular de cont sau împuternicit, astfel încât nu a avut calitatea de beneficiară a sumei respective, astfel cum a reţinut corect instanţa de fond.

Sub al doilea aspect criticat, Tribunalul a avut în vedere că în faţa instanţei de fond apelanta a depus adresele de înfiinţare a popririi emise de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ............. la 18.06.2014 pentru suma de 751 lei şi de BEJ E1 la 18.08.2014 pentru sumele de 5492,87 lei şi 2712,5 lei.

Totodată intimata-pârâtă a depus extrasul de cont din care rezultă că a fost virată suma de 751 lei creditoarei popritoare Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ............., iar sumele de 1291,10 lei, 20 lei şi 20 lei au fost virate BEJ E1.

Urmare a acestor operaţiuni, soldul contului deschis pentru defunctul X1 este 0, astfel încât pârâta nu a putut fi obligată să restituie reclamantei sume care nu se mai află în cont.

În consecinţă, în temeiul art. 480 al.1 Cod procedură civilă, Tribunalul a respins apelul ca nefondat.

Împotriva acestei decizii, la data de 07.06.2019 a declarat **recurs** reclamanta Casa de Pensii sectorială care a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel .... - Secţia … şi … la data de 12.07.2019, solicitând admiterea recursului, casarea în tot a hotărârii recurate, iar în urma rejudecării cauzei, admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată.

În motivarea recursului, recurenta – reclamantă a arătat că, prezentând sintetic cauza dedusă judecăţii, instituţia militară a formulat acțiunea introductivă, în contradictoriu cu SC S1 SA, în vederea recuperării prejudiciului în cuantum total de 353 Iei;

Prejudiciu a fost produs Casei de pensii sectoriale a Ministerului Apărării Naţionale, urmare a acţiunii de încasarea fără drept, de către persoane necunoscute, a sumei de 353. lei, virate cu titlu de prestații de asigurări sociale în contul domnului X1.

În fapt, domnul X1, beneficiar de drepturi de pensie plătite cu mandatul nr. …., a decedat la data de ….

Potrivit prevederilor art.113 alin. (1) lit. a) şi ale art. 120 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările şi completările ulterioare, drepturile de pensie se plătesc doar până la sfârşitul lunii în care a survenit decesul, în cazul de faţă, până la data de 30.11.2014.

Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naţionale a fost informată în luna decembrie 2014 cu privire la decesul pensionarului, prin adresa înregistrată sub nr….. din data de 19.12.2014 privind Situaţia pensionarilor decedaţi, conform CD nr. …. din data de 17.12.2014, transmis de Direcţia pentru evidenţa persoanelor şi administrarea bazelor de date în luna decembrie pentru luna noiembrie/decembrie 2014.

Întrucât informarea a avut loc după data întocmirii statelor de plată pentru luna decembrie 2014, Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naţionale a virat drepturi de pensie, inclusiv în perioada 01.12.2014 - 31.12.2014, în contul bancar nr. ….., deschis la S1 pe numele domnului X1, în cuantum total de 707 lei.

La data de 04.03.2015, prin Cererea înregistrată sub nr. …, Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale a solicitat S1restituirea sumei de 707 lei reprezentând pensie plătită necuvenit, în cazul în care aceasta se mai află încă în contul defunctului, fără a primi vreun răspuns în acest sens.

La data de 27.05.2015 Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naţionale a înaintat o Plângere penală către Inspectoratul de Poliţie Judeţean ...., înregistrată sub nr. …., cu privire la încasarea rară drept, de către persoane necunoscute, a sumei de 707 lei, virate cu titlu de prestaţii de asigurări sociale în contul domnului X1.

Prin Adresa înregistrată sub nr…. din data de 17.03.2016, Parchetul de pe lângă Judecătoria .... a transmis Casei de pensii sectoriale a Ministerului Apărării Naţionale Ordonanţa din data de 09.03.2016. prin care s-a dispus renunţarea la urmărire penală în Dosarul nr. …..

Din conţinutul Ordonanţei reiese faptul că a fost audiată doamna Y1, persoana care avea grijă de imobilul defunctului, care a afirmat că domnul X1 a împuternicit-o pentru a-i ridica pensia de la S1 cât timp era plecat din ţară, banii urmând a-i înmâna acestuia atunci când revenea la domiciliu.

Doamna Y1 a recunoscut că a ridicat la data de 11.12.2014, adică după data decesului numitului X1, suma de 354 lei, pe care a restituit-o Casei de Pensii sectoriale a Ministerului Apărării Naţionale.

Despre diferența de bani până la cuantumul de 707 lei, persoana audiată a declarat că este posibil ca această sumă să fi fost reţinută în urma unor popriri puse pe contul bancar al defunctului.

Ca urmare a informaţiilor rezultate din ancheta penală, Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naţionale a transmis S1 o nouă solicitare privind restituirea sumei.

Prin adresa înregistrată sub nr. … din data de 26.01.2016, Direcția Dezvoltare Vânzări şi Servicii din cadrul S1 îi comunică reclamantei faptul că nu poate da curs solicitării de a restitui suma pretinsă, sub pretextul că nu deține certificatul de deces al numitului X1 şi nu poate intra pe fluxul de restituire a sumei solicitate.

Prin Sentinţa civilă nr……, Judecătoria .... a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Împotriva Sentinţei civile nr….., instituţia militară a formulat apel, iar prin Sentinţa civilă nr…. din 26.10.2018 Tribunalul .... a respins apelul ca nefondat.

În mod greşit instanța a respins apelul formulat de Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naţionale motivat de faptul că pârâta nu poate fi obligată să restituie, reclamantei sume care nu se mai află în cont".

Arătă că, atât prima instanţă cât şi cea de apel au omis aspectul existentei unei convenții între Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale, respectiv Contactul de servicii nr.. ../29.09.2011 şi Actul Adiţional nr.., înregistrat sub nr. … din data de 06.05.2014.

Precizează că, prevederile art.3 din contract, despre care s-a făcut menţiune şi în cererea de apel, consacră că Prestatorul (instituția bancară) restituie sumele reprezentând drepturi de pensie virate şi necuvenite pensionarilor către Autoritatea contractantă (Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naționale) în termen de două zile lucrătoare bancare de la data primirii solicitării.

Casa de pensii sectorială a solicitat restituirea sumei de 353 lei, reprezentând restul rămas de recuperat din totalul sumei de 707 lei, ce a fost virată în contul bancar al domnului X1 cu titlu de pensie de asigurări sociale, prin Adresa, înregistrată sub nr….. din data de 04.03.2015 la care nu s-a primit răspuns.

Ulterior, la data de ……… Casa de pensii a Ministerului Apărării Naţionale a formulat reclamație, înregistrată la S1 cu nr. …, cu privire la ignorarea cererilor de rambursare a pensiilor virate necuvenit după data decesului beneficiarilor vizând mai mulţi, pensionari, printre care şi X1.

Prin răspunsul nr…. din data de ……….. instituţia bancară arată că nu poate da curs cererii deoarece X1 figurează ca decedat în evidentele Casei de pensii sectoriale, dar banca nu deține nicio dovadă în acest sens, motiv pentru care solicită transmiterea Certificatului deces.

Instituţia recurentă nu a deţinut niciodată Certificatul de deces, fiind informată despre decesul pensionarului prin adresa înregistrată sub nr. … din data de 19.12.2014 privind Situaţia

pensionarilor decedaţi, conform CD nr. … din data de .., transmis de Direcţia pentru evidenţa persoanelor şi administrarea babelor de date.

Subliniază faptul că, prin răspunsul dat, intimata-pârâtă nu a menţionat faptul că nu există disponibil în contul bancar al pensionarului, aşa cum a procedat pentru ceilalţi pensionari solicitând un document în acest sens.

Totodată, din conţinutul Ordonanţei de renunţare la urmărirea penală dispusă în Dosarul nr…. al Parchetului de pe lângă Judecătoria .... reiese că soluţia organelor de urmărire penală s-a bazat şi pe "adresa nr…./07.12.2015 a S1 din care rezultă faptul pe contul numitului X1, în perioada 01.12.2014 - 31.12.2014, erau instituite două popriri, însă în acea perioada nu s-au efectuat plăţi către popriri"ceea ce duce la concluzia că a existat disponibil în contul pensionarului.

Conform argumentelor anterior menţionate, nu există nici un impediment în aplicare către intimata-pârâtă a prevederilor art.3 din Actul adiţional nr.1 la contractul de servicii nr…/29.09.2011 înregistrat sub nr…. din data de 06.05.2014.

În acelaşi sens, se poate observa şi înscrisurile evocate de instanţa de apel în motivarea soluţiei date, respectiv "adresele de înfiinţare a popririi emise de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ............. la 18.06.2014 pentru suma de 751 lei şi de BEJ E1la 18.08.2014 pentru sumele de 5492,87 lei şi 271 lei" sunt anterioare decesului pensionarului.

Potrivit prevederilor art.787 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu modificările şi completări le ulterioare, în termen 5 zile de la instituirea popririi, terţul poprit este obligat să consemneze suma şi să plătească direct creditorului suma reţinută.

Dacă ne raportăm la datele existente în speţă şi la faptul că în perioada 01.12.2014 - 31.12.2014 erau instituite două popriri pe cont, însă nu s-a efectuat nicio plată, reiese că suma existentă în cont nu a fost afectată de popriri şi putea fi restituită Casei de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naţionale.

Totodată, subliniază că nu a fost adusă nicio dovadă contrară faptului că există disponibil în cont la data solicitării restituirii.

De altfel, instituţiile bancare au, la rândul lor, convenţii încheiate cu Direcţia pentru evidenţa persoanelor şi administrarea bazelor de date în vederea actualizării situaţiei titularilor cont, astfel încât, la data decesului acestora, să poată bloca conturile bancare respective şi să indisponibilizeze sumele existente.

După data decesului titularului de cont, terţul poprit nu mai poate face viramente către creditori, aceştia fiind obligaţi să se înscrie la masa credală pentru a putea recupera sumele datorate de defunct.

În nicio situaţie creditele contractate de defunct pe timpul vieţii nu pot fi acoperite cu o sumă plătită necuvenit cu titlu de pensie de asigurări sociale de către Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării Naţionale după data decesului pensionarului.

În concluzie, având în vedere motivele arătate, solicită instanţei, în temeiul prevăzut de art.496 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admiterea recursului şi casarea în tot a hotărârii recurate, în sensul admiterii acțiunii astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 483 - 502 din Codul de procedură civilă, precum şi celelalte dispoziţii legale invocate.

La data de ……….. pârâta S.C. S1 a depus **întâmpinare** solicitând, pe fond, respingerea recursului promovat Ministerul Apărării Naţionale - Casa de Pensii .. ca nefondat şi menținerea deciziei civile recurate ca temeinică ş legală pronunțata cu corecta interpretare şi aplicare a legii şi, pe cale de excepţie, invocă excepția tardivității recursului şi respingerea recursului ca tardiv formulat şi excepția nulității recursului.

În motivarea întâmpinării, intimata – pârâtă a arătat că DI. X1., acum decedat, fost client al băncii, a fost beneficiar de drepturi de pensie de la recurenta reclamantă, aceasta plătind suma de 707 lei către fostul pensionar şi în luna următoare decesului acestuia. Banii au fost încasați în contul decedatului deschis la banca pârâtă. Recurenta reclamantă solicită restituirea de către intimata-pârâtă a sumelor plătite de aceasta peste perioada de pensie cuvenită clientului băncii.

1. Tardivitatea recursului

Potrivit art.485 (1) Cod procedură civilă "termenul de recurs este de 30 de Zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Având în vedere acest aspect, intimata – pârâtă solicită instanţei să verifice în ce măsură recursul a fost depus cu respectarea termenului legal indicat, iar în situația în care acesta a fost depăşit, solicită admiterea excepţiei invocate şi respingerea recursului ca fiind tardiv formulat.

Recursul este o cale extraordinară de atac ce poate fi exercitată numai în termenul şi în condițiile expres prevăzute de lege, una dintre acestea vizând necesitatea motivării acestuia, însă așa cum arăta, cererea de recurs nu cuprinde însă nici motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul şi nici dezvoltarea acestora.

Or, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 486 alin. (1) lit. d) C. pr. civ., cererea de recurs va cuprinde motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul şi dezvoltarea lor sau, după caz, mențiunea ca motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat, iar în conformitate cu prevederile art.488 C. pr. civ., casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru motivele de nelegalitate limitativ prevăzute în cuprinsul acestui articol.

În acest sens, în mod relevant s-a decis în jurisprudența ca: " ... a motiva un recurs înseamnă, pe de o parte, arătarea motivului de recurs prin indicarea unuia dintre cele prevăzute limitativ de art.488 Cod procedură civilă, iar pe de alta parte, dezvoltarea acestuia, în sensul formulării unor critici privind judecata realizată de instanța care a pronunțat hotărârea recurată, raportat la motivul de nelegalitate invocat. Nu orice nemulțumire a unei părți cu privire la soluția pronunțată poate constitui motiv de recurs, instanța fiind ținuta să examineze numai acele critici privitoare la decizia atacată care pot fi încadrate în prevederile dispozițiilor menționate.

Or, prin cererea de recurs, recurenta-reclamantă nu a detaliat motivele de nelegalitate, prezumându-se la a-şi exprima simpla nemulțumire faţă de sentința recurată şi la a reitera, aproape identic, argumentele de fapt arătate şi în faţă instanțelor anterioare, respectiv faptul că intimata – pârâtă ar trebui să ramburseze, parțial, suma plătită cu titlu de pensie peste perioada cuvenită fostului client al băncii. Așadar, recurenta nu detaliază motivul de nelegalitate nici în petitul cererii de recurs, nici în cadrul motivelor 'invocate în cuprinsul acesteia şi nici măcar la finalul cererii, motiv pentru care calea de atac declarată de aceasta este străină, atât în mod formal cât şi substanțial, de configurația reală a unui recurs.

Așa fiind, intimata – pârâtă solicită instanţei să constate că neindicarea vreunui motiv de nelegalitate în cadrul cererii de recurs formulate de recurentă constituie un prim argument în sensul nemotivării căii de atac şi, în consecința, al nulității acesteia.

De asemenea, dispozițiile art.487 Cod procedură civilă stipulează că recursul se va motiva prin însăşi cererea de recurs, iar art. 486 alin. (3) din acest act normativ sancționează cu nulitatea lipsa din cererea de recurs a motivelor de nelegalitate.

La rândul lor, prevederile art. 489 alin. (2) C. pr. civ. statuează că recursul este nul dacă motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art.488 din același cod.

Chiar trecând peste faptul ca recurenta-reclamantă nu indică expres niciun motiv de nelegalitate, dintre cele reglementate expres de art.488 C.pr.civ., se va observă că motivele de nelegalitate invocate prin cererea de recurs nu se încadrează în niciunul din motivele de casare ci doar sunt reluate argumentele arătate în faţa instanței de apel, fără a critica, însă, în mod efectiv decizia atacată şi fără a face o minimă analiză a pretinsei nelegalități a acestei hotărâri. Simpla referire sau nemulțumire generala a părților nu este aptă să constituie un veritabil motiv de nelegalitate. Mai mult decât atât, aşa cum a reținut în alte spete instanța supremă: "nulitatea recursului intervine nu numai atunci când motivele de recurs lipsesc cu desăvârşire, ci şi în cazul motivării necorespunzătoare, care, de asemenea, nu constituie o motivare în sensul procedural al recursului, de exemplu atunci când nu se arată şi dezvoltarea motivelor de nelegalitate.

De asemenea, în cauză nu există nici motive de ordine publică care să poată fi invocate din oficiu de instanţă, în condițiile reglementate de art. 489 alin. (3) C. proc. civ., astfel încât, faţă de argumentele expuse, intimata – pârâtă solicită să se constate că în cauză, recursul declarat de recurenta – reclamantă împotriva deciziei civile nr….., pronunțata de Tribunalul .... - Secția a .. este ne motivat, sancțiunea incidentă fiind aceea a nulității căii de atac.

*Argumente pentru respingerea recursului - pe fond*

Argumentele pârâtei sunt formulate strict în vederea combaterii susţinerilor recurentei, deşi acestea nu întrunesc condițiile pe care ar trebui să le însumeze criticile de legalitate ale unei decizii.

Contrar susţinerilor recurentei, probatoriul asigurat în cauză este relevant (extrase de cont), fiind atent cercetat de instanţa fondului dar şi în calea devolutivă a apelului. După cercetarea probelor, atât instanța fondului cât şi prima instanţă de control au înțeles şi reținut cu acurateţe faptele expuse, respingând în mod întemeiat şi motivat pretențiile recurentei-reclamante.

Astfel, în mod corect se retine atât în prima sentinţă dar şi în decizia din apel faptul că suma a fost virată într-un cont deschis la banca pârâtă dar aparținând persoanei fizice. Suma virată de Casa de Pensii a întrat în patrimoniul persoanei, nu al pârâtei, iar banca nu poate dispune de acești bani fără ordin. Așadar, devine evident faptul ca „(pârâta n.n.)” nu poate fi ţinută la restituirea unei plăti pretinsă a fi nedatorată, pentru a fi incidente dispoziţiile art.1341 alin. (1) C civ. invocate de reclamanta" - pag. 3 alin. 2 din sentința apelata.

Din aceeași ipoteza rezultă şi este reținut ca atare de instanța fondului că în cauză nu pot fi incidente dispozițiile art.1345 C. civ: privind îmbogatirea fără justă cauză, întrucât în momentul în care în contul unui client a intrat o sumă de bani nu banca este cea care s-a îmbogățit cu patrimoniul clientului.

Un alt argument pertinent al instanței fondului, menţinut de instanţa de apel, este reprezentat chiar de prevederile legale aplicabile în astfel de situații: conform art.179 din legea nr.263/2010, sumele plătite necuvenit prin intermediul caselor teritoriale de pensii şi al caselor de pensii sectoriale se recuperează de la beneficiari în baza deciziei casei respective, care constituie titlu executoriu. „Or, pârâta nu este beneficiar al sumei virate în contul persoanei fizice decedate" - reţine în mod just instanța fondului la pag. 3 paragraful 4 din sentinţă.

În privința criticii conform căreia în mod eronat a fi efectuat plata popririlor instituite pe contul clientului, precum şi argumentul nou introdus în recurs, că nu ar exista "dovadă contrară faptului că exista disponibil în cont la data solicitării restituirii", solicită instanţei de recurs să respingă acest argument, pe de o parte ca fiind indicat pentru prima dată în calea de atac a recursului şi în subsidiar ca neîntemeiat. Probatoriul este constituit de extrasele de cont, în care sunt evidențiate exact şi cronologic toate operațiunile derulate.

Privitor la critica prin care se reproşează băncii că nu ar fi achitat poprirea fiscală - instituită conform art.149 alin.9 Cod procedură fiscală - aplicabil în speța întrucât una dintre popriri era fiscală, îşi susţine poziţia procesuală adoptată în fazele anterioare ale litigiului:

- Obiectul popririi nu îl constituie sumele de bani care intra în cont ci soldul creditor al contului. Astfel, intimata – pârâtă a efectuat plata din sume (bunuri fungibile) existente în cont intr-un anumit cuantum, fără a face distincție între sumele de bani după natura lor;

- plata nu s-a efectuat în termen de 5 zile de la data instituirii popririi dat fiind faptul că soldul contului nu a fost acoperitor; o parte din venitul poprit era virat - în cota legală - către poprire iar titularul contului, respectiv împuternicitul, dispuneau de restul sumei rămase în cont.

Totodată arătă faptul că apărările pârâtei au fost în mod corect interpretate de instanța fondului şi de instanța de apel, acestea reținând ca „debitarea contului în urma unor popriri privește legalitatea procedurii de executare silită. pârâta doar conformându-se dispozițiilor art.787 alin. (1) Cod procedură civilă - penultimul paragraf din considerentele sentinței apelate.

Cum a arătat anterior, în întâmpinarea fondului dar şi în apel, banca nu poate dispune de sumele intrate în contul clientului fără ordin din partea sa, respectiv - dat fiind decesul clientului - fără încuviințare din partea moștenitorilor în caz de deces, însă oricum soldul contului era la data introducerii cererii de chemare în judecată de către recurenta-reclamantă şi după data de 27.11.2014 nu au mai fost încasate sume. Aceste afirmații sunt susţinute de probatoriul asigurat: extrasele de cont.

Pentru toate motivele invocate prin întâmpinarea fondului, prin întâmpinarea din apel şi prin prezenta dar şi în baza probelor administrate, intimata – pârâtă solicită respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea deciziei civile recurate ca temeinică şi legală, pronunțata cu corecta interpretare şi aplicare a legii.

**Constatându-se** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând decizia recurată prin prisma motivelor de critică formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, reţine următoarele:

Recursul este definit în literatura de specialitate ca fiind calea de atac de reformare prin intermediul căreia părțile interesate sau procurorul pot solicita instanței de control judiciar, în condițiile și pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, reformarea hotărârii pronunțată de către instanța de fond sau de instanța de apel în anumite cazuri prevăzute de lege. Recursul este reglementat la art. 483-502 din noul cod de procedură civilă.

În sistemul noului Cod, recursul este conceput ca o cale extraordinară de atac, ceea ce reprezintă un ultim nivel de jurisdicţie în care părţile în litigiu îşi pot apăra drepturile lor subiective, înlăturând efectele hotărârilor pronunţate în condiţiile celor 8 cazuri de nelegalitate prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă. O deosebire esenţială faţă de reglementarea anterioară, constă în faptul că nu se mai poate solicita modificarea hotărârii atacate prin recurs, ci numai casarea, textul de lege enumerând 8 motive de nelegalitate, faţă de 9 cazuri de nelegalitate, cât prevedea Codul de procedură civilă anterior.

Recursul, ca regulă, se motivează, conform art. 487 alin 1 cod procedură civilă, prin însăși cererea de recurs, cu excepţia cazurilor reglementate de prevederile art 470 alin 5 cod procedură civilă, care sunt aplicabile şi în recurs, iar potrivit art. 489 alin 1, recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin 3, care se referă la motivele de ordine publică, cărora legiuitorul le conferă un regim juridic aparte, în sensul că recunoaşte posibilitatea organului judiciar de a le invoca din oficiu, chiar după împlinirea termenului de motivare a recursului. Aceeași sancțiune a nulităţii intervine și în cazul prevăzut de art. 489 alin. 2 cod procedură civilă, respectiv atunci când motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței și încadrarea lor în motivele de nelegalitate, limitativ prevăzute de art. 488 cod procedură civilă, întrucât, potrivit legii, nu orice nemulțumire a părții poate duce la casarea unei hotărâri.

 Sub aspectul naturii juridice, conform prevederilor legale în vigoare, recursul nu presupune examinarea cauzei sub toate aspectele, ci numai controlul legalității hotărârii atacate, respectiv al concordanței acesteia cu dispozițiile legii materiale și procesuale aplicabile, fără a se putea produce probe noi, cu excepția înscrisurilor, înscrisuri care, potrivit art. 492 alin. 1 C.pr.civ., pot fi depuse, sub sanctiunea decăderii, o dată cu cererea de recurs, respectiv o dată cu întâmpinarea. Cu caracter derogatoriu, la alin. 2 se prevede că, dacă recursul va fi soluţionat în şedinţă publică, pot fi depuse şi alte înscrisuri noi până la primul termen de judecată. În privinţa trăsăturilor caracteristice, recursul este o cale de atac extraordinară (în sensul că, pe de o parte, pot face obiectul acestuia, potrivit art. 483 alin. 1, numai hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum şi alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege doar pentru motivele de recurs expres și limitativ prevăzute în art. 488 pct. 1-8 cod procedură civilă, motive calificate în mod expres de legiuitor ca fiind de nelegalitate), nedevolutivă, întrucât nu provoacă o nouă judecată în fond a cauzei, ca regulă generală, nesuspensivă de executare (ceea ce înseamnă că exercitarea ei nu blochează punerea în executare silită a hotărârii atacate), codul reglementând şi unele situaţii de excepţie, potrivit prevederilor art 484 alin 1 cod procedură civilă.

În ceea ce priveşte competenţa materială de soluţionare, concepţia originară a codului de procedură civilă, stabilea competenţa instanţei supreme, conferind doar în anumite situaţii competenţa instanţei ierarhic superioare, care de regulă vizau soluţionarea anumitor incidente procedurale. Prin adoptarea legii 310/2018, controversa, apărută în practica judiciară, privind instanţa competentă a fost tranşată, în sensul că s-a statuat ca regulă generală, competenţa instanţei ierarhic superioare de soluţionare a recursului, renunţându-se la competenţa conferită instanţei supreme cu caracter special.

Făcând aplicarea acestor aspecte teoretice în speţa de faţă şi analizând cererea de recurs, Curtea constată că s-au formulat critice relative aplicării şi interpretării prevederilor art 787 alin 1 cod procedură civilă. În susţinerea acestui aspect critic, recurenta invocă, în esenţă, faptul că terţul poprit avea obligaţia să plătească creditorului suma indisponibilizată în termen de 5 zile de la înfiinţarea popirii , iar în perioada 01 12 2014 – 31 12 2014 nu s-a efectuat nicio plată, astfel că nu s-a dovedit inexistenţa disponibilului în cont. Suplimentar, recurenta mai învederează faptul că după decesul pensionarului debitor, terţul poprit nu mai poate face plăţi, fiind necesar să se înscrie la masa credală.

Din examinarea chestiunilor critice anterior expuse, într-o manieră sintetică, Curtea observă cu caracter preliminar, că acestea se grefează pe situaţia de fapt, astfel cum a fost stabilită de către instanţele de fond, în urma interpretării coroborative a probatoriului administrat. În egală măsură, Curtea subliniază faptul că maniera în care s-au realizat actele în cadrul procedurii execuţionale, dacă s-au efectuat cu respectarea sau nu a termenelor instituite de dispoziţiile legale aplicabile, dacă era posibilă efectuarea de plăţi de către instituţia bancară în calitate de terţ poprit după decesul debitorului nu pot forma obiect de analiză în actualul cadru procesual, în condiţiile în care organul judiciar este ţinut să se pronunţe în limitele investirii, atât sub aspectul obiectului: restituirea unei sume de bani, cât din punct de vedere al cauzei juridice invocate: plata lucru nedatorat sau îmbogăţirea fără justă cauză. Având în vedere că recurenta antamează prin motivele de recurs aspecte ce ţin de legalitatea unor acte de executare, Curtea constată că această chestiune poate fi supusă dezbaterii judiciare prin căile speciale, reglementate de normele procedurale şi nu în cadrul unei acţiuni de drept comun, cum este cea pendinte.

Sub aspectul situaţiei de fapt, tribunalul a reţinut că la data de 18 06 2014 s-a instituit poprire asupra contului de pensie al debitorului decedat de către Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ............. şi de către BEJ E1. Instanţa de apel mai reţine că extrasul de cont depus de instituţia bancară relevă că s-au făcut viramente către cei doi creditori în temeiul popririlor înfiinţate, în urma cărora soldul contului pensionarului defunct este actualmente zero.

În raport de situaţia de fapt conturată de tribunal, având în vedere că în etapa procesuală a recursului nu s-au mai administrat înscrisuri noi, susceptibile să conducă la o altă concluzie şi luând în considerare şi aspectele deja învederate, cu caracter preliminar, privind limitele investirii în cauza pendinte şi implicit ale analizei judiciare, Curtea reţine legalitatea soluţiei atacate, în condiţiile în care pârâta nu este titularului contului supus popririi, nu este nici beneficiarul drepturilor de pensie plătite de recurenta reclamantă şi a căror recuperare parţială se urmăreşte prin actualul demers judiciar, ci este doar administratorul contului pensionarului decedat, debitor al unor sume de bani, pentru obţinerea cărora s-au declanşat cele două proceduri execuţionale. În această calitate, pârâta şi-a îndeplinit obligaţiile ce-i reveneau în considerarea celor două popriri instituite asupra conturilor debitorului, virând astfel sumele de bani datorate creditorilor.

Pentru toate aceste considerente, faţă de prevederile art 496 cod procedură civilă, Curtea va respinge recursul ca nefondat, menţinând ca legală soluţia instanţei de apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de recurenta - reclamantă **CASA DE PENSII SECTORIALĂ A MINISTERULUI APĂRII** cu sediul în ...., str……. împotriva deciziei civile nr. …. din ….., pronunţată de Tribunalul .... – Secţia …., în contradictoriu cu intimata pârâtă **S.C. S1** cu sediul în ...., Calea ….

Definitivă.

Pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi …..

PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR

.... .... 1020

GREFIER

....

***Red………..***

***Tehnored…………………***

***4 ex./***