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Completul compus din:

PREŞEDINTE COD 1023

Grefier.....

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamantul Municipiul A,I, reprezentat prin B- Primarul municipiului A,I şi pe pârâtul Ministerul Dezvoltării Regionale şiAdministraţiei Publice, având ca obiect anulare act administrativ.

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea pronunţată la ……., încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Curtea de Apel

Asupra cauzei de față:

Prin acţiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanţă sub dosar nr....., reclamantul Municipiul A.I, prin primar B. a solicitat ca în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Dezvoltării Regionale şiAdministraţiei Publice, prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună:

* anularea Deciziei nr. ...../05.05.2014 emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale şiAdministraţiei Publice – Serviciul de soluţionarecontestaţii
* anularea Notei de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare nr. CA ...../07.08.2012 privind proiectul cod SMIS 6888 cu titlu „Lucrări de intervenţie la obiectivul DN1 S – A. I, km 378+0,20, pasaj superior peste calea ferată A. I” beneficiar UAT Municipiul A.I., emisă de Direcţia Generală Constatare şi Stabilire Nereguli Fonduri Europene din cadrul pârâtei
* exonerarea pe cale de consecinţă a Municipiului A.I de la plata tuturor sumelor stabilite conform Notei de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare nr. CA...../07.08.2012

Solicită obligarea pârâtului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu derularea acestui proces în temeiul art. 451 cod de procedură civilă.

În motivarea acţiunii reclamanta arată că prin sc. ..../CAF/2013 pronunţată de Tribunalul .... în dosar nr. ......pârâtul a fost obligat să soluţioneze pe fond contestaţia administrativă împotriva Notei de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare ...../07.08.2012 şi, urmare acestui fapt, pârâtul a respins-o ca neîntemeiată.

În mod greşit pârâtul a apreciat că prin impunerea de criterii de calificare subcontractaţilor, autoritatea contractantă şi-a depăşit dreptul privind solicitarea de informaţii pentru subcontractanţi, fiind încălcate prevederile art. 11 al. 7 HGR 925/2006, ceea ce a dus la atribuirea contractului fără organizarea unei licitaţii adecvate şi la crearea unui prejudiciu atât bugetului UE cât şi bugetului de stat, prin încasarea unor sume plătite necuvenit.

Arătând conţinutul notei de constatare, reclamanta apreciază că toate cerinţele de calificare din documentaţia de atribuire, respectiv fişa de date a achiziţiei, au fost aduse la cunoştinţapotenţialilor operatori economici prin anunţul de participare 227.216 acceptat de ANRMAP şi publicat în SEAP la 26.01.2011 iar până la data deschiderii ofertelor niciunul dintre operatorii economici interesaţi de această procedură nu au adus la cunoştinţăautorităţii contractante că unele cerinţe din anunţul de participare publicat în SEAP , respectiv din documentaţia de atribuire, încalcă prevederile legale în materie de achiziţii publice.

Apreciază reclamanta că nu este lipsit de relevanţă faptul că legislaţia în vigoare prevedere dreptul operatorilor să notifice autoritatea contractantă cu privire la o pretinsă încălcare a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice şi să sesizeze Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterea dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în conformitate cu prevederile art. 256 indice 1 al. 1, respectiv 256 indice 2 al. 1 şi 2 O.U.G. 34/2006.

Se mai arată că din documentele procedurii se constată că autoritatea contractantă a declarat admisibile toate ofertele depuse din punct de vedere al criteriilor de calificare, fără a interveni cazuri de descalificare pentru lipsa sau neconformitatea declaraţiei 5.

Reclamanta invocă prevederile art. 93 Regulamentul 1605/2002 şi apreciază că scopul menţiunilor arătate în fişa de date a achiziţiei cu privire la subcontractanţi este acela al respectării acestor dispoziţiişi că, în interpretarea acestui articol, autoritatea contractantă poate solicita ofertanţilor să facă dovada că subcontractanţi lor nu se află în situaţiile prevăzute de art. 1 prin depunerea de certificate în acest sens, astfel că se poate interpreta că cele impuse în documentaţia de atribuire nu restricţionează participarea la procedură.

Apreciază că o astfel de menţiune nu este o condiţie de calificare impusă subcontractanţilor în sensul art. 11 al. 7 HG 925/2006 fiind permisă de Regulamentul Comunitar, act cu aplicare directă în statele membre care se impune, potrivit art. 148 Constituţia României şi a Tratatului de Aderare a României la UEşi că nu au fost încălcate prevederile art. 11 al. 7 HG 925/2006.

Reclamanta mai invocă prevederile art. 2 al. 1 lit. a O.U.G. nr. 66/2011 concluzionând că nu a prejudiciat sau nu poate prejudicia bugetele printr-o sumă plătită necuvenit, nu poate exista răspundere civilă, dacă nu s-a produs un prejudiciu şi că acest tip de neregulă este doar de natură formală, fără un potenţial impact financiar.

Apreciază reclamanta că întreaga activitate a structurii de control este subordonată principiului proporţionalităţii, care în lumina disp. 2 al. 1 lit. n prevede că „orice măsură administrativă adoptată trebuie să fie adecvată, necesară şi corespunzătoare scopului urmărit, atât în ceea ce priveşte resursele angajate în constatarea neregulilor, cât şi în ceea ce priveşte stabilirea creanţelor bugetare rezultate din nereguli, ţinând seama de natura şifrecvenţa neregulilor constatare şi de impactul financiar al acestora asupra proiectului/programului respectiv.

În drept, s-au invocat prevederile art. 51 al. 2 O.U.G. nr. 66/2011, art. 2 al.1 lit. a O.U.G. nr. 66/2011, , O.U.G. nr. 34/2006, Legea 554/2004, HGR 925/2006, Regulamentul 1605/2002, art. 194 şi următoarele cod de procedură civilă, Constituţia României.

În probaţiune, reclamanta a depus următoarele înscrisuri:

Decizia nr....../05.05.2014 emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale şiAdministraţiei Publice şi Adresa nr. ..../12.05.2014 a aceluiaşi emitent, cu care a fost înaintată decizia indicată mai sus către UAT Municipiul A.I.

Nota de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare nr. .../07.08.2012 emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale şiAdministraţiei Publice – Direcţia Generală Constatare şi Stabilire Nereguli Fonduri Europene – Serviciul Constatare şi Stabilire Nereguli – POR şi Adresa cu acelaşi număr, a aceluiaşi emitent cu care a fost înaintată nota indicată mai sus către UAT Municipiul A. I.

Cererea de ofertă nr. .../25.01.2011 întocmită de către Primăria municipiului A.I– Biroul de achiziţiişi monitorizare.

Nota justificativă nr. ..../20.01.2011 emisă de Primăria municipiului A.I.

Contractul de servicii nr. ..../23.02.2011 încheiat între Municipiul A.I şiAsociaţia PFA X şi PFA Y .

Prin **întâmpinarea** formulată în termen legal pârâtul a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată cu consecinţamenţineriiactelro administrative emise.

Pârâtul prezintă starea de fapt reţinută prin actele administrative contestate şi apreciază motivele de contestaţie ca neîntemeiate având în vedere că prin impunerea unor criterii de calificare subcontractanţilor autoritatea contractantă şi-a depăşit dreptul privind solicitarea de informaţii pentru subcontractanţişi a încălcat prevederile art. 11 al. 7 HG 925/2006 potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanţi, dar resursele materiale şi umane ale subcontractanţilordeclaraţi se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

Pârâtul invocă prevederile art. 45 al. 1, 188 al. 2, 178 al. 2 O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 8 al. 2 HG 925/2006 care interzic autorităţii contractante să restricţioneze participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică prin introducerea unor cerinţe minime de calificare, care nu prezintă relevanţă în raport cu natura şi complexitatea contractului de achiziţie publică ce urmează a fi atribuit.

Se mai arată că pârâtul nu a contestat dreptul autorităţi contractante de a impune, în situaţii de excepţie, anumite limitări referitoare la cerinţele minime de calificare, însă doar sub rezerva îndeplinirii condiţiilor de legalitate ce rezidă din prevederile legale în materia achiziţiilor publice. Apreciază că autoritatea contractantă trebuia să motiveze în cuprinsul notei justificative care este necesitatea impunerii acestor cerinţeşi legătura de cauzalitate dintre necesitate şi restrângerea condiţiilor de participare la procedură, nota fiind un document obligatoriu al dosarului de achiziţie.

Pârâtul revine la principiul potrivit căruia unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să o facă, concluzionează că legiuitorul a permis autorităţii contractante să solicite ofertantului numai partea din contract pe care o va subcontracta şi numai dacă o astfel de posibilitate este prevăzută în oferta tehnică., orice altă cerinţă minimă de calificare contrară, reprezentând încălcări ale cadrului legal în materia achiziţiilor publice, sens în care, în mod temeinic şi legal s-a aplicat corecţia financiară reclamantei.

În ceea ce priveşte critica reclamantei că nu există prejudiciu, pârâtul invocă definiţia neregulii din O.U.G. nr. 66/2011 observând că se sancţionează abaterile de la legalitate, regularitate şi conformitate care prejudiciază/a prejudiciat sau care poate prejudicia şi/sau bugetele comunităţilor europene finanţatoare printr-o sumă plătită necuvenit şi că suma plătită necuvenit este suma plătită pentru cheltuieli efectuate fără respectarea legislaţiei în materia achiziţiilor publice.

Apreciază că sancţiunea aplicată este proporţională cu fapta săvârşită care a condus la încălcarea prevederilor privind procedura de achiziţie publică şi că prejudiciul, în acest caz, este prezumat prin nerespectarea clauzelor contractuale.

În ceea ce priveşte sarcina probei unui prejudiciu, pârâtul invocă jurisprudenţa ICCJ şi a CJUE, conform căreia inclusiv abaterile care nu au un impact financiar precis pot afecta interesele financiare ale Uniunii, statul fiind în măsură să solicite beneficiarului în cauză rambursarea finanţării, regula fiind că orice abatere trebuie să ducă la retragerea avantajului obţinut în mod fraudulos.

Pârâtul mai arată că apărarea reclamantei nu poate fi reţinută deoarece, ar fi lipsită de esenţăobligaţia statului de a recupera fondurile acordate care nu sunt eligibile în cadrul unor proceduri de atribuire desfăşurate cu nerespectarea dispoziţiilor în materia achiziţiilor publice , fiind încălcate principiile liberei concurenţeişi al egalităţii de tratament între posibilii ofertanţi la aceste proceduri dar şi impunerea autorităţilor de management a unor sarcini imposibile în aceste cazuri, respectiv de a proba ipotetic certitudinea unui astfel de prejudiciu, deşivoinţapărţilor contractante şidispoziţiile legale şi comunitare/europene nu impun asemenea cerinţă suplimentară.

Referitor la lipsa contestaţiilorşi publicarea documentaţiei în SEAP, pârâtul roagă instanţa să reţină faptul ăc în speţă sunt aplicabledispoziţiile art. 32 indice 4 HG 457/2008 privind cadrul instituţional de coordonare şi de gestionare a instrumentelor structurale şi că, ideea că aceste cerinţe au fost acceptate de ANRMAP şi publicate în SEAP , nu transformă într-un fapt legal o încălcare a prevederilor legale în materia achiziţiilor publice , reclamanta fiind singurul responsabil de nerespectarea condiţiilor legale.

În drept, s-au invocat prevederile art. 205, 223, 411 cod de procedură civilă iar în probaţiune s-au depus înscrisuri:

Decizia nr. ..../05.05.2014 emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale şiAdministraţiei Publice şi Adresa nr. ..../12.05.2014 a aceluiaşi emitent, cu care a fost înaintată decizia indicată mai sus către UAT Municipiul A.I..

Copie a sentinţei nr. ....pronunţată de Tribunalul .... în dosar nr..... Decizia nr. .../01.10.2012 emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale şiAdministraţiei Publice

Contestaţia administrativă nr. ..../2012 formulată de către Municipiul A.I., adresată MDRT şi înregistrată la destinatar sub nr. ..../05.09.2012.

Nota de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare nr. ..../07.08.2012 emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale şiAdministraţiei Publice – Direcţia Generală Constatare şi Stabilire Nereguli Fonduri Europene – Serviciul Constatare şi Stabilire Nereguli – POR.

Contractul de finanţare nr. ...../15.09.2010 încheiat între MDRT prin ADR Centru A,Işi UAT Municipiul A.I..

Actele adiţionale nr. 1 şi 2 la contractul de finanţare nr. .../2010.

Referatul nr. ..../2011 întocmit de Primăria municipiului A,I– Direcţia Tehnică Dezvoltare

Notele justificative nr. ..../25.01.2011, .../25.01.2011, ...../20.01.2011 întocmite de Primăria municipiului A.I.

Fişa de date a achiziţiei aflate în litigiu

Detalierea invitației de participare la licitație nr. ..../215/16.02.2011

Procesul verbal nr. ..../2011 emis de Primăria municipiului A.I..

Raportul nr. ..../2011 al procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, emis de Primăria municipiului A,I– Biroul Achiziţii Publice şi Monitorizare.

Contractul de servicii nr....../23.02.2011 încheiat între Municipiul A,I şi Asociaţia PFA D. şi PFA E. şi actul adiţional nr. 1 la acest contract.

Extras de pe site-ul e-licitatie.ro privind anunţul de atribuire nr...../25.03.2011.

Prin răspunsul al întâmpinare, reclamanta consideră apărările pârâtului nefondate, menţinând argumentele, în fapt şi în drept, invocate prin cererea de chemare în judecată.

Invocă decizia 4985/2012 a ICCJ şijurisprudenţa CJUE, cauza T-50/05, T-70/05 şi consideră că fapta pretins nelegală, de impunere a unor cerinţe minime de calificare nu a produs un prejudiciu şi nici nu putea să producă un astfel de prejudiciu bugetului UE sau bugetului naţional, nefiind îndeplinită condiţia din art. 2 al. 1 lit. a O.U.G. nr. 66/2011 în condiţiile în care atribuirea s-a făcut pentru ofertantul cu cel mai mic preţ.

A mai subliniat că autoritatea contractantă a declarat admisibile toate ofertele depuse din punct de vedere a criteriilor de calificare, fără a interveni cazuri de descalificare pentru lipsa sau neconformitatea declaraţiei 5.

Au fost reiterate dispoziţiile art. 93 Regulamentul 1605/2002 apreciind că menţiunea solicitată nu este o condiţie de calificare impusă subcontractanţilor în sensul art. 11 al. 7 HG 925/2006, fiind permisă de Regulamentul european.

**Analizând actele şi lucrările dosarului instanţareţine următoarele:**

Prin Nota de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare nr. CA ..../07.08.2012 privind contractul de finanţare nr. ...../18.09.2010 cod SMIS .... „Lucrări de intervenţie la obiectivul DN1, S.-A. I., km 378+0,20, Pasaj superior peste calea ferată A. I” beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul A.I., proiect finanţat prin POR 2007 - 2013, Axa prioritară 1 „Sprijinirea dezvoltării durabile a oraşelor – poli urbani de creştere”, Domeniul major de intervenţie1.1 „Planuri integrate de dezvoltare urbană”, s-a reţinut că în documentaţia de atribuire – Fişa de date a achiziţiei, la secţiunea V.1 – situaţia personală a candidatului/ofertantului, s-au solicitat documente de calificare subcontractanţilor cum ar fi „Declaraţia de eligibilitate, astfel: „În cazul unei asocieri, fiecare ofertant este obligat să prezinte aceste documente, de asemenea şisubcontractanţii”.

Echipa de control a constatat faptul că beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă a impus completarea unor documente de calificare de către subcontractanţi, care erau specifice doar ofertanţilor, neţinând cont de prevederile art. 11 al. 7 HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziţie publică din O.U.G. nr. O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanţi, doar resursele materiale şi umane ale subcontractanţilor fiind luate în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care ar urma să fie îndeplinit, cu prezentarea de documente relevante în acest sens.

Se reţine că în nota justificativă privind stabilirea cerinţelor minime de calificare pentru atribuirea contractului de servicii de dirigenţie cu nr. ..../20.01.2011, nu se detaliază condiţiile impuse, fiind pur şi simplu enumerate şi că beneficiarul nu ţine cont de faptul că eventualii subcontractanţi, nu sunt parte din contract, deci nu aveau obligaţia de a prezenta aceste documente,c are prezintă cerinţe de calificare cadrul documentaţiei de atribuire.

Se reţine că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte din partea: Asociaţia PFA X. şi I- B, fiind declarată câştigătoareAsociaţia PFA cu oferta cea mai mică de 85.000 lei.

S-a constatat încălcarea legislaţiei privind achiziţiile publice şi, pe cale de consecinţă, abaterea de la legalitate, regularitate şi conformitate în raport de dispoziţiile HG 925/2006, fiind identificată o neregulă în conformitate cu art. 2 al. 1 lit. a O.U.G. nr. O.U.G. nr. 66/2011.

În conformitate cu OUG nr. 66/2011, Anexa 1 pct. 2.3 s-a aplicat o corecţie financiară de 5% din valoarea contractului, fiind determinată valoarea creanţei bugetare în sumă de 4250 lei.

Contestaţia reclamantei în procedura prealabilă a fost respinsă prin decizia nr. ....ca neîntemeiată.

**Analizând contestaţia prin prisma dispoziţiilor legale invocate, instanţareţine temeinicia apărărilor reclamantei.**

Potrivit art. 27 din OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea şisancţionarea neregulilor apărute în obţinereaşi utilizarea fondurilor europene şi/sau a fondurilor publice naţionale aferente acestora ,,*în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziţie publică, fie în raport cu reglementările naţionale în vigoare în domeniul achiziţiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziţii aplicabile beneficiarilor privaţi, se emit note de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 20 şi21.”*

Conform art. 28 din acelaşi act normativ *,,valoarea creanţei bugetare stabilită în baza prevederilor art. 27 se calculează prin stabilirea de corecţii financiare în conformitate cu prevederile anexei.”*

Art. 2 din OUG nr. 66/2011 defineştenoţiunea de neregulă ca fiind ,,*orice abatere de la legalitate, regularitate şi conformitate în raport cu dispoziţiilenaţionaleşi/sau europene, precum şi cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziţii, ce rezultă dintr-o acţiune sau inacţiune a beneficiarului ori a autorităţii cu competenţe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaţionalişi/sau fondurile publice naţionale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit;”.*

Din cuprinsul acestor dispoziţii rezultă că premisa aplicării de corecţii financiare, constă în existenţa unei abateri de la legalitate, regularitate şi conformitate în raport cu prevederile privind achiziţiile publice, iar prin această abatere să se fi cauzat un prejudiciu sau să fie aptă de a produce un asemenea prejudiciu, printr-o sumă plătită necuvenit. Sub aspect procedural, mijloacele de probă trebuie să facă dovada atât a existenţeisituaţiei premisă (abaterea) cât şi a existenţeişi întinderii prejudiciului ori a posibilităţii certe de a produce un asemenea prejudiciu, pentru a ne afla în prezenţa unei nereguli.

În speţă, s-a imputat reclamantei că prin documentaţia de atribuire - Secţiunea V – Criterii de calificare şiselecţie, formular 21 – acord de asociere – dacă este cazul - , a solicitat completarea formularului 5 – declaraţie privind eligibilitatea şisubcontractanţilor, contrar prevederilor art. 11 alin. 7 din HG nr. 925/2006 .

Într-adevăr autoritatea contractantă a prevăzut obligativitatea completării formularului 5, în cazul unei asocieri, pentru fiecare ofertant, precum şisubcontractanţii.

Însă, numai aceste împrejurări, în condiţiile în care autoritatea contractantă a declarat admisibile toate ofertele depuse din punct de vedere a criteriilor de calificare, fără a interveni cazuri de descalificare pentru lipsa sau neconformitatea declaraţiei 5, nu pot duce la concluzia reţinută de organul de control.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar reţine încălcarea de către reclamantă a prevederilor art. 11 alin. 7 din HG nr. 925/2006, nu se poate vorbi de un prejudiciu efectiv suferit de bugetul finanţatorului iar legea nu face o anticipare pentru o asemenea neregularitate, ceea ce impunea cercetarea şi dovedirea existenţeişi întinderii lui de către pârât.

În lipsa impactului financiar, a unei potenţiale vătămări conform legislaţieinaţionale sau comunitare, nu se poate constata nicio legătură între neregularitatea constatată şi vreun prejudiciu iar aplicarea corecţiei financiare nu este justificată.

Nu este întemeiată susţinerea pârâtului că „ar fi lipsită de esenţăobligaţia statului de a recupera fondurile acordate care nu sunt eligibile în cadrul unor proceduri de atribuire desfăşurate cu nerespectarea dispoziţiilor în materia achiziţiilor publice, fiind încălcate principiile liberei concurenţeişi al egalităţii de tratament între posibilii ofertanţi la aceste proceduri dar şi impunerea autorităţilor de management a unor sarcini imposibile în aceste cazuri, respectiv de a proba ipotetic certitudinea unui astfel de prejudiciu, deşivoinţapărţilor contractante şidispoziţiile legale şi comunitare/europene nu impun asemenea cerinţă suplimentară” deoarece, existenţa prejudiciului sau a unui posibil prejudiciu prin efectuarea unor plăţi nejustificate, reprezintă o condiţieesenţialăşi suplimentară faţă de condiţiaexistenţei unei abateri de la legalitate, regularitate şi conformitate în raport cu dispoziţiilenaţionaleşi/sau europene, precum şi cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziţii.

Sarcina probei prejudiciului este imposibilă în speţă urmare faptului că impactul financiar al neregulii constatate nu există în contextul factual dovedit.

În raport de cele ce preced, acţiunea reclamantei se dovedeşte a fi întemeiată, urmând a fi admisă în consecinţă.

*Cheltuieli de judecată*

Reţinând culpa procesuală în sarcina pârâtului, reclamanta era îndreptăţită la cheltuieli de judecată conform art. 451, 453 cod de procedură civilă, însă nu a dovedit cuantumul acestor cheltuieli în conformitate cu prevederile art. 452 cod de procedură civilă, motiv pentru care instanţa va respinge această cerere ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Municipiul A.I, prin Primar B. cu sediul în A.I, C...M nr. ..., C.I.F. ...în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Dezvoltării Regionale şiAdministraţiei Publice cu sediu în B, str. A, nr...., ...., sector ...., C.U.I...... şi, în consecinţă:

Anulează decizia ...../05.05.2014 şi Nota de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare nr. CA ...../07.08.2012 privind proiectul cod SMIS .... cu titlu „Lucrări de intervenţie la obiectivul DN 1 S .A.I, km 378-0,20 pasaj superior peste calea ferată A. I” emise de pârât şi de Direcţia Generală de Constatare şi Stabilire Nereguli Fonduri Europene din cadrul pârâtului.

Exonerează reclamantul de plata sumelor stabilite prin Nota de constatare a neregulilor şi de stabilire a corecţiilor financiare nr. CA ...../07.08.2012.

Respinge ca neîntemeiată cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, potrivit art. 20 Legea 554/2014.

Sub sancţiune anulităţii, cererea de recurs se depune la Curtea de Apel.....

Pronunţată în şedinţa publică din ...

PRESEDINTE,

COD 1023

GREFIER,

....

Red., tehnored. ...