**HOT. 5**

Dosar nr. …

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

**SENTINŢA Nr. ..**

Şedinţa publică de la …

Completul compus din:

PREŞEDINTE: COD 1015

Grefier: ...

Pentru astăzi fiind amânată pronunţarea asupra acţiunii în cauza în ... privind pe reclamantul Colegiul Tehnic X... în contradictoriu cu pârâtul Y având ca obiect „anularea deciziei nr. DEC1 şi a procesului verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare nr. …, aferent proiectului ….

Dezbaterile în cauza de faţă au avut loc în şedinţa publică din …, fiind consemnate în încheierea de şedinţă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre judecătorească, când, instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de …, în condiţiile art. 396 alin. 2 din Cod procedură civilă.

În deliberare,

**C U R T E A,**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curţii de Apel ... reclamantul Colegiul Tehnic "X" ... a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Y anularea :

- Deciziei nr. DEC1 prin care a fost soluţionată contestaţia administrativă;

- procesului verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare nr. PV, aferent proiectului PR.

**Situaţia litigioasă:**

Prin procesul verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare nr.PV, aferent proiectului PR, derulat de reclamant, autoritatea pârâtă a reţinut încălcarea regimului conflictului de interese, definit de art.12 din contractul de finanţare nr. .., întrucât directorul unităţii şcolare a avut un interes personal de natură patrimonială deoarece a semnat în dublă calitate, de angajator şi angajat, actului adiţional nr….2011 la contractul individual de muncă nr…., valoarea creanţei rezultată din nereguli fiind de 30142 lei.

**Apărările părţilor:**

Reclamantul Colegiul Tehnic „X” susţine că în perioada de implementare a proiectului PR, „*Formarea şi evaluarea profesională pentru o carieră de succes*”, autoritatea de verificare nu a identificat nicio neregulă, toate cererile de rambursare fiind validate. Ulterior, pârâtul a dat curs sesizării de suspiciuni de nereguli înregistrată sub nr…/31.07.2013, verificând dacă au fost acordate salarii sau prime rudelor celor din conducerea şcolii sau a Inspectoratului Şcolar ..., iar la data de .., deşi nu sunt întrunite în cauză elementele necesare identificării vreunui conflict de interese raportat la obiectul proiectului, deoarece directorul unităţii şcolare a acţionat pentru un interes social şi nu personal, a emis procesul verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a unei creanţe de recuperat în valoare de 30142 de lei .

Directorul unităţii şcolare a fost desemnat în calitate de manager de proiect ca urmare a nominalizării în şedinţa consiliului de administraţie din data de …, acesta abţinându-se de la vot, activitatea sa de director al unităţii şcolare şi de manager de proiect realizându-se în conformitate cu prevederile art.34 alin.1 şi 10 din Legea nr.284/2010, mai ales că toate cererile de rambursare au fost validate, Decizia nr. DEC1, prin care a fost soluţionată contestaţia administrativă fiind motivată generic, nelegală şi netemeinică.

Cu privire la procedura de constatare a pretinsei nereguli în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene, reclamantul susţine că structura de control nu a respectat obligaţia de indica care este izvorul neregulii care a generat suspiciunea, însăşi suspiciune a de neregula fiind considerată generică. De asemenea, echipa de control a acţionat formal, cu referire doar la concluziile raportului de evaluare nr. ../G/II/02.10.2014 întocmit de Agenţia Naţională de Integritate, care nu are caracter definitiv deoarece a fost contestat în instanţă, fără a se face referire la indicatorii de fraudă analizaţi, astfel cum aceştia sunt definiţi în Anexa 1 la Normele Metodologice al OUG 66/2011.

De asemenea, a fost ignorat faptul că încheierea contractului individual de muncă cu managerul de proiect a avut la bază instrucţiunile cuprinse în Ghidul Solicitantului ..., precum şi instrucţiunile date, care nu prevedeau interdicţii ale directorilor de unităţi şcolare în ce priveşte competenţa semnării unor asemenea acte, cu atât mai mult a îndeplinirii funcţiei de manager de proiect, directorul unităţii şcolare fiind obligat prin lege să pună în aplicare hotărârile consiliului de administraţie (art.97 alin.1 şi 2 din Legea 1/2011). Ori, în cauză, anterior încheierii contractului de finanţare exista între director şi consiliul de administraţie un raport juridic fundamentat de contractul de management educaţional nr…05.2004 şi fişa de post aferentă, atribuţiile exercitate, inclusiv cele de angajare şi ordonanţare a fondurilor băneşti făcându-se în mod legal, cu respectarea prevederilor legale şi contractuale precitate, directorul neputând delega atribuţiile sale raportat la prevederile Ordinului 4925/2005 al Ministrului Educaţiei şi Cercetării, aspect legiferat abia prin Ordinul nr.5079/2016.

Pe cale de consecinţă, reclamantul consideră actele contestate ca fiind nelegale şi netemeinice.

Pârâtul Y ... a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată deoarece procesul verbal de constatare a neregulilor a fost încheiat cu respectarea prevederilor art.20 şi art.23 din OUG 66/2011, în mod legal şi temeinic fiind reţinut încălcarea regimului conflictului de interese definit de art.12 din contractul de finanţare, de către directorul unităţii şcolare, Z, ca urmare a încheierii contractului individual de prestării servicii pentru activitatea de manager în cadrul proiectului PR implementat de reclamant şi a actului adiţional la contractul individual de muncă, în dublă calitate de angajator şi angajat, urmărind obţinerea unui avantaj financiar personal contrar obligaţiei instituite, de asigurarea a unei atitudini obiective şi imparţiale.

Autoritatea pârâtă confirmă declanşarea verificărilor după implementarea proiectului, respectiv la data de .. prin adresa nr. …, iar prin adresa nr… a solicitat sprijinul Agenţiei Naţionale de Integritate pentru finalizarea demersului de control întreprins cu privire la posibilul conflict de interese apărut în implementarea proiectului de către Colegiul Tehnic X din ..., A.N.I. comunicând prin adresa nr…2014 identificarea de elemente în sensul existenţei conflictului de interese, în raport de situaţia de fapt reţinută şi în procesul verbal de constatare a neregulilor.

Pe cale de consecinţă, pârâta consideră că actele contestate sunt legale, iar creanţa rezultată în urma neregulilor a fost corect determinată.

După depunerea documentaţiei ce a stat la baza emiterii actelor contestate şi a stabilirii neregulii în obţinerea şi utilizarea fondurilor europene, reclamantul Colegiul Tehnic X din ... a procedat la completarea cererii de chemare în judecată, peste termenul legal, prin înscrisul intitulat „precizări” şi depus la dosarul cauzei în şedinţa publică din data de ..2017, primul termen de judecată în cauză fiind fixat la data de …017.

Suplimentar faţă de motivele de nelegalitate invocate în cererea de chemare în judecată, reclamantul consideră că procesul verbal de stabilire a neregulilor nr. PV este afectat de nelegalitate deoarece a fost viciată procedura de efectuare a controlului şi de constatare a unei pretinse nereguli, respectiv lipsa mandatelor speciale conferite persoanelor desemnate să efectueze controlul, constatarea şi evaluarea pagubei. În acest sens, reclamantul indică desemnarea unei echipe de control prin Nota emisă de autoritatea pârâtă la data a de ...2013 , formată din doamnele A1 şi A2, inclusiv dl A3, însă la data de ...2016, misiunea de control este reorganizată prin adresa nr… deoarece d-na A1 nu mai îndeplinea condiţiile necesare de experienţă specifică pentru desfăşurarea activităţii de control, fiind desemnată o nouă echipă de control formată din A3, A2 şi A4, în finalul notei făcându-se referire expresă că prevederile şi atribuţiile delegate prin mandatele nr. M1, respectiv, nr. M2 vor fi preluate şi duse la îndeplinire de către noua echipă.

Consideră reclamantul că doar mandatele speciale acordate membrilor din echipa iniţială, A3 şi A2, au putut fi continuate, nu şi în cazul noului membru desemnat, iar în cazul membrului înlocuit însăşi motivul înlocuirii după 3 ani de la desemnarea iniţială arată viciul de procedură existent în desemnarea echipei de control.

La doar 2 luni distanţă autoritatea pârâtă procedează la desemnarea unei noi echipe de control, prin Nota nr…, formată din A5, A6 şi A4, nota conţinând menţiunea referitoare la preluarea şi continuarea mandatelor emise în anul 2013.

În raport de modalitatea de desemnare şi de înlocuire a membrilor echipei de control reclamantul consideră că au fost încălcate prevederile art.21 alin.5 din OUG 66/2011, procesul verbal de constatare a neregulilor fiind încheiat de către persoane ce nu aveau mandate speciale pentru desfăşurarea activităţii de audit, de determinare a debitorului şi de evaluare a prejudiciului.

Părţilor le-a fost încuviinţată administrarea probei cu înscrisuri.

**Argumentarea soluţiei pronunţate:**

Prin procesul verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanţelor bugetare nr.PV, aferent proiectului PR, derulat de reclamant, autoritatea pârâtă a reţinut încălcarea regimului conflictului de interese, definit de art.12 din contractul de finanţare nr. .., întrucât directorul unităţii şcolare a avut un interes personal de natură patrimonială deoarece a semnat în dublă calitate, de angajator şi angajat, actul adiţional nr….2011 la contractul individual de muncă nr….1990, valoarea creanţei rezultată din nereguli fiind de 30142 lei.

Contestaţia administrativă formulată de reclamant a fost respinsă de autoritatea pârâtă prin Decizia nr. DEC1.

Apărările reclamantului referitoare la nelegalitatea procesului verbal de constatare a neregulii, ca urmare a lipsei mandatului special acordat membrilor echipei de control şi de stabilire a debitorului, sunt nefondate.

Dispoziţiile art.21 alin.5 din OUG 66/2011 prevăd:

„ În vederea constatării neregulilor şi stabilirii creanţelor bugetare, conducerea instituţiei publice în cadrul căreia funcţionează structura de control în situaţiile de excepţie/derogare prevăzute la art. 20 alin. (2) lit. b) şi d) şi, după caz, la art. 20 alin. (4), respectiv conducerea autorităţii cu competenţe în gestionarea fondurilor europene, în celelalte situaţii, aprobă:

    a) componenţa nominală a echipei care va efectua verificarea şi constatarea;

    b) durata activităţii de verificare;

    c) mandatul privind obiectul verificărilor, stabilirea creanţei bugetare rezultate din nereguli şi a debitorilor;

    d) structura sau structurile verificate. ”

norma legală făcând referire expresă la faptul că membrii echipei de control este aprobată prin ordin/decizie a conducerii structurii de control, mandatul expres vizând obiectul verificărilor, stabilirea creanţei bugetare şi a debitorilor, conform lit.c) a normei legale precitate.

Analiza Notelor .. (filele 158-162, 190-191 dosar) relevă desemnarea corectă a membrilor echipei de control, în condiţiile art.21 alin.5 lit.a din OUG 66/2011, iar prin mandatul emis sub nr.M1 autoritatea pârâtă a stabilit limitele şi obiectivul controlului, cu respectarea prevederilor legale ale art.21 alin.5 lit.c din OUG 66/2011, nefiind necesar din punct de vedere legal, în raport de însăşi norma legală invocată de reclamant, existenţa unui mandat special pentru fiecare membru al comisiei de control desemnat, mandatul expres vizând limitele şi obiectivul controlului, care în cauză a fost respectat.

În ceea ce priveşte neregula constatată, independent de concluziile Raportului de evaluare nr…10.2014 întocmit de Agenţia Naţională de Integritate şi de litigiul în cadrul căruia raportul a fost contestat, se reţine că părţile prin contractul de finanţare nr. … au definit la art.12 conflictul de interese:

„*Reprezintă conflict de interese orice situaţie care împiedică părţile contractante de a avea o atitudine profesionistă, obiectivă şi imparţială, sau care le împiedică să execute activităţile prevăzute în prezentul Contract într-o manieră profesionistă, obiectivă şi imparţială, din motive referitoare la familie, viaţă personală, afinităţi politice sau naţionale, interese economice sau orice alte interese. Interesele anterior menţionate includ orice avantaj pentru persoana în cauză, soţul/soţia, rude ori afini, până la gradul al II-lea inclusiv.*

*Părţile contractante se obligă să întreprindă toate diligenţele necesare pentru a evita orice conflict de interese şi să se informeze reciproc, cu celeritate, în legătură cu orice situaţie care dă naştere sau este posibil să dea naştere unui asemenea conflict* .

*Dispoziţiile menţionate la art.12 alin.1 şi alin.2 se aplică partenerilor, subcontractorilor, angajaţilor beneficiarului, precum şi angajaţilor AM... sau .. implicaţi în realizarea prevederilor prezentului contract (…)*”.

De asemenea, potrivit art.52 alin.1 şi 2 din Regulamentul 1605/2002 al UE:

*„(1) Tuturor actorilor financiari și oricărei alte persoane implicate în execuția, gestionarea, auditarea sau controlul bugetului le este interzis să ia măsuri care pot genera un conflict între propriile lor interese și cele ale Comunităților. Dacă survine un astfel de caz, persoana în cauză trebuie să se abțină de la astfel de măsuri și să prezinte situația autorității competente.*

*(2) Un conflict de interese survine în cazul în care exercitarea imparțială și obiectivă a funcțiilor unui actor financiar sau ale unei alte persoane, menționate la alineatul (1), este compromisă din motive care implică familia, viața sentimentală, afinitățile politice sau naționale, interesul economic sau orice alt interes comun cu cel al beneficiarului*. ”.

Analiza dispoziţiilor comunitare cu aplicare directă în dreptul intern, precum şi a clauzei contractuale, ambele precitate, relevă că în respectarea regimului conflictului de interese la obţinerea şi utilizarea fondurilor europene necesare implementării proiectului derulat de reclamant, persoanele cu atribuţii în gestionarea bugetului obţinut pentru implementare aveau obligaţia de a se abţine de la orice conduită de natură a le pune la îndoială obiectivitatea şi imparţialitatea din interese economice.

În concret, directorul unităţii şcolare avea obligaţia de a se abţine de la a semna actul adiţional la contractul individual de muncă nr. ...1990, din data de ..(filele 181-182 dosar) în dublă calitate, de angajator şi angajat, situaţia în care s-a plasat relevând existenţa interesului economic în obţinerea unei remunerări în cadrul proiectului, cu nerespectarea atitudinii de imparţialitate şi obiectivitate impuse a fi respectate prin art. 12 din contractul de finanţare.

Directorului unităţii şcolare nu-i era interzisă participarea sa în calitatea de manager de proiect, însă acesta avea obligaţia legală de a se abţine de la încheierea actului adiţional în calitatea sa de director şi reprezentant al unităţii şcolare, întrucât privea desemnarea sa ca manager al proiectului, tocmai în scopul respectării regimului conflictului de interese definit expres în contractul de finanţare şi de a evita în mod direct obţinerea unui folos economic, constând în remunerarea activităţii prestate în calitate de manager de proiect.

Argumentele şi apărările reclamantului referitoare la existenţa doar a unui interes social legat de implementarea proiectului şi la imposibilitatea legală de delegare a atribuţiilor de director al unităţii şcolare sunt nefondate deoarece prin încheierea actului adiţional la contractul individual de muncă directorul unităţii şcolare, printr-o conduită contrară contractului de finanţare, a obţinut în mod direct un avantaj financiar atestat de statele de plată aferente anilor 2011-2013, din care reiese suma încasată de directorul unităţii şcolare, Z, în calitate de manager de proiect.

Chiar dacă delegarea atribuţiilor în caz de conflict de interese nu este reglementată expres prin Ordinul 4925/2005 al Ministrului Educaţiei şi Cercetării, din dispoziţiile art.26 alin.2 rezultă că pe perioade determinate atribuţiile directorului pot fi delegate directorului adjunct, fapt ce confirmă că directorul unităţii şcolare putea utiliza delegarea de atribuţii în contextul semnării actului adiţional la contractul de muncă la data de ...2011, apărarea invocată fiind neîntemeiată. De altfel, la data încălcării regimului conflictului de interese erau în vigoare prevederile art.70 din Legea 161/2003, referitoare la definirea conflictului de interese, astfel încât dincolo de clauzele contractului de finanţare, era cunoscut pentru directorul unităţii şcolare consecinţa încheierii unui contract în dublă calitate în contextul obţinerii în mod direct a unui avantaj financiar.

Existenţa unor obligaţii ale directorului unităţii şcolare reclamante, asumate în baza contractului de management nr….2004 sau în calitate de angajator, respectiv, ordonator de credite nu sunt de natură a înlătura consecinţele încălcării regimului conflictului de interese deoarece situaţia de fapt reţinută reprezintă o încălcare a regimului conflictului de interese, astfel cum părţile l-au definit prin contract, atribuţiile directorului unităţii şcolare în legătură cu angajarea personalului sau calitatea de ordonator de credite neavând nicio relevanţă în cauză, mai ales că pentru evitarea situaţiilor de încălcare a conflictului de interese se putea utiliza delegarea atribuţiilor, astfel cum a fost analizat şi reliefat anterior.

Fără relevanţă sunt şi apărările reclamantului prin invocarea prevederilor art.34 alin.1 şi 10 din Legea 284/2010 şi a faptului că toate cererile de rambursare ale finanţării au fost aprobate, situaţiile invocate neavând nicio înrâurire cu privire la încălcarea regimului conflictului de interese de către directorul unităţii şcolare în calitate de beneficiar al finanţării, obligaţia de abţinere fiind expres reglementată prin art.12 din contractul de finanţare.

Pe cale de consecinţă, în raport de prevederile art.2 alin.1 lit. c şi d din HG 759/2007 în mod corect s-a reţinut că nu au caracter eligibil cheltuielile reprezentând salariile şi contribuţiile de asigurări sociale aferente muncii prestate de d-na Z în calitate de manager de proiect pentru implementarea proiectului PR, în valoare de 30142 lei, constatarea neregulii făcându-se legal, în raport cu procedura reglementată de OUG 66/2011, ambele acte contestate, procesul verbal de constatare a neregulilor şi decizia de soluţionare a contestaţiei administrative, fiind legale şi temeinice.

Faţă de considerentele anterior expuse se va respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Colegiul Tehnic "X" ..., cu sediul în ..., str. .. în contradictoriu cu pârâtul Y..., cu sediul în mun. ….

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, …

Preşedinte, Grefier,

COD 1015 ...