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SECTIA ...

**SENTINŢA Nr. ....**

Şedinţa publică de la ....

Completul compus din:

**PREŞEDINTE** COD 1023

GREFIER

Pe rol se află pronunţarea asupra cauzei privind pe reclamantul A,, în contradictoriu cu pârâta Înalta Curte de Casație şi Justiție prin Președintele ÎCCJ, având ca obiect obligația de a face.

În interiorul termenului de pronunţare la dosar nu au fost depuse concluzii scrise.

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierile de amânare a pronunțării din data de ... şi din data de ..., care fac parte integrantă din prezenta sentinţă.

**CURTEA DE APEL**

1. *Cererea de chemare în judecată*

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel ..., reclamantul A., a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin Preşedintele Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie:

1. Obligarea pârâtei la soluţionarea cererilor adresate pârâtei (anexă prezentei), având în vedere refuzul nejustificat al pârâtei de a soluționa cererile, respectiv:

a) Dacă în perioada 2012-2013, perioadă în care a îndeplinit funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii în calitatea sa de judecător la o curte de apel - ales de colegii săi de la curțile de apel pentru mandatul 2011 - 2016, a făcut obiectul unei solicitări din partea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție de autorizare a efectuării uneia sau unor activităţi în scopul culegerii de informaţii, activităţi enumerate de art. 20 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea şi combaterea terorismului (forma aflată în vigoare în perioada 2012 - 2013) sau dacă procurorul competent a solicitat autorizarea interceptării sau înregistrării audio sau video, conform art. 91 indice 1 din Codul de procedură penală din 1968, în vigoare pentru perioada 2012-2013;

b) Dacă în urma unei astfel de solicitări (dacă a existat o astfel de solicitare), în perioada sus - menționată judecătorul competent de la Înalta Curte de Casație şi Justiție a admis propunerea procurorului competent şi a emis autorizația prevăzută de art. 21 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea şi combaterea terorismului (în forma aflată în vigoare în perioada 2012 - 2013) sau cea prevăzută de art. 91 indice 1 şi următoarele Cod procedură penală (în forma în vigoare pentru această perioadă);

c) Comunicarea către reclamant a încheierii sau încheierile (hotărârile judecătoreşti specifice în această materie) date de judecătorul competent de la Înalta Curte de Casație şi Justiție, în măsura în care au fost autorizate astfel de propuneri în ceea ce îl priveşte;

2. Obligarea pârâtei, după obținerea şi accesul reclamantului la datele şi informațiile cu caracter personal („dreptul la uitare”, art. 17 din Regulamentul UE 2016/679 adoptat de Parlamentul şi Consiliul European), la ștergerea datelor cuprinse în nota informativă emisă de pârâtul S.R.I. şi stocată de pârâtul D.N.A;

3. Să stabilească (instanţa) un termen rezonabil (30 de zile) de punere în executare de către pârâtă a dispozitivului hotărârii judecătoreşti ce urmează a fi dată în cauză, sub sancţiunea unei penalităţi pentru fiecare zi de întârziere, în sumă de 100 lei în sarcina conducătorului fiecărui pârât potrivit art. 18 alin. 5 din Legea nr. 554/2004.

4. Despăgubirile materiale sau morale cauzate de cei doi pârâţi prin refuzul soluţionării cererilor formulate de reclamant le va formula ulterior, pe cale separată.

5.Solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

În drept invocă dispoziţiile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, care prevăd că: „se poate adresa instanţei de contencios administrativ şi cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluţionarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluţionare a unei cereri, precum şi prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim".

De asemenea, invocă şi dispoziţiile legale relative la reglementările specifice protecției datelor cu caracter personal (Legea nr. 667/2001, în prezent abrogată), precum şi dispoziţiile Regulamentului UE 2016/679 adoptat de Parlamentul European şi Consiliul Uniunii Europene privind protecția persoanelor fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal şi privind libera circulație a acestor date - aliniatele 59 şi 63 din Preambulul Regulamentului, art. 12. 14 şi 15 din Regulament (în aceste dispoziţii se prevede obligaţia pentru operatorii de date personale de a furniza persoanei vizate - respectiv, reclamantului - informațiile cuprinse în suporturile care consemnează prelucrarea datelor personale şi, evident, dreptul reclamantului de a avea acces la aceste date).

Regulamentul UE 2016/679 a fost transpus în legislația națională prin Legea nr. 190/18.07.2018.

Nu în ultimul rând, invocă şi dispoziţiile Legii nr. 363/28.12.2018, având în vedere existența materială şi stocarea datelor cu caracter personal de către pârâtă, dacă într-adevăr judecătorul ÎCCJ a dat astfel de autorizări ca cele indicate anterior, această existență şi stocare putând produce în continuare consecințe juridice negative în ce îl priveşte: art. 12, 14 şi 16 din această lege (în aceste dispoziţii se prevede obligaţia pentru operatorii de date personale de a furniza persoanei vizate - respectiv, reclamantului - informațiile cuprinse în suporturile care consemnează prelucrarea datelor personale şi, evident, dreptul reclamantului de a avea acces la aceste date).

Legea nr. 363/2018 a transpus integral Directiva UE 2016/680 adoptată de Parlamentul şi Consiliul European.

*Chestiuni prealabile:*

La data de 20.11.2018 arată că a formulat o cerere pârâtei, solicitările concrete fiind cele indicate anterior.

Arată că pârâta nu a răspuns acestei solicitări în termenul de 30 de zile. De fapt, arată că nu a răspuns deloc solicitării reclamantului, motiv pentru care la data de 22.03.2019 a revenit cu aceleași solicitări. De data aceasta arată că pârâta a răspuns potrivit adresei cu nr. ..,..... BIRP din 16 aprilie 2019, primită de reclamant la data de 22.04.2019 (anexă prezentei), în care se precizează, în esență, următoarele:

1. Toate datele privind emiterea mandatelor de siguranţă națională au caracter clasificat, accesul persoanelor fiind reglementat strict de dispoziţiile Legii nr. 182/2002, republicată, privind protecția informaţiilor clasificate;
2. Potrivit art. 21 alin. 2 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, se prevede că persoana ale cărei drepturi şi libertăți au fost afectate prin activităţi autorizate, va fi notificată cu privire la activităţile desfășurate faţă de aceasta şi perioadele în care s-au desfășurat, din dispoziția conducătorului organului de stat cu atribuții în domeniul securității naționale, dacă datele şi informațiile rezultate nu sunt suficiente pentru sesizarea organelor de urmărire penală şi nici nu justifică desfășurarea în continuare de activităţi de informaţii cu privire la acea persoană;
3. Potrivit art. 352 alin. 11 din Codul de procedură penală, în cazul în care informaţiile clasificate sunt esenţiale pentru soluţionarea unei cauze, instanţa solicită, de urgenţă, după caz, declasificarea totală, declasificarea parţială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate apărătorului inculpatului. Din perspectiva deciziei nr. 21/23.02.2018 a Curţii Constituţionale (paragraf 70), pârâta arată, în continuarea argumentelor sale care se constituie, într-un refuz de soluţionare a cererii sale, că accesul la informaţia clasificată trebuie să fie dispus de către judecătorul cauzei, atât acuzării, cât şi apărării, situaţie în care nu s-ar afla pentru că judecătorul cauzei nu a dispus accesul la informaţiile clasificate. Totodată, în răspunsul pârâtei se menţionează faptul că toate mandatele de securitate naţională emise de pârâta ÎCCJ, care au fost declasificate, urmare a solicitărilor organelor de urmărire penală sau instanţelor de judecată, au fost transmise instituţiilor solicitante, interesul declasificării fiind justificat de existenţa unei cauze penale aflate în curs de soluţionare în legătură cu persoana vizată de mandat;
4. În fine, pârâta susţine că nu există o evidenţă nominală, după persoană, a mandatelor de securitate naţională solicitate/emise, iar pentru a se emite un răspuns complet ar fi necesare activităţi laborioase de verificare a informaţiilor din dosarele soluţionate de instanţă în perioada vizată de reclamant, activităţi care, subliniază pârâta, nu sunt prevăzute de regulamentele şi dispoziţiile legale în vigoare.

*Motive de fapt şi de drept în susţinerea acţiunii introductive de instanţă:*

*Interesul reclamantului:*

Reclamantul arată că prin interes, așa cum practica jurisprudențială românească a consacrat acest element esențial al acţiunii civile, se înțelege folosul practic urmărit de prin punerea în mișcare a acţiunii civile. Susține că acest interes, care este unul de natură morală (nepatrimonială), întrunește cerințele cumulative necesare:

-determinat - prin solicitările concrete făcute de reclamant pârâtei în cererile indicate anterior este îndeplinită această cerinţă;

-legitim - interesul reclamantului, prin solicitările făcute, nu contravine legii. Pârâta susţine indirect, printre altele, că solicitările reclamantului nu sunt legale întrucât contravin unor dispoziţii legale relative la devoalarea unor informaţii ce constituie secret de stat (Legea nr. 182/2002 şi art. 21 alin. 2 din Legea nr. 51/1991), precum şi dispoziţiilor legale prevăzute de art. 352 alin. 11 Cod procedură penală. Cu privire la aceste aspecte, ce ţin de fondul litigiului, arată că justifică pe deplin interesul, privind pornirea şi exercitarea prezentei acţiuni civile;

-personal - datele pe care le-a solicitat prin cele două cereri îl privesc în mod direct, sunt date cu privire la viaţa sa privată, dar şi în legătură cu funcţia de demnitar public pe care a ocupat-o în cursul anilor 2012-2013, ele fiind, în acelaşi timp, date cu caracter personal, informaţii ce sunt supuse unei manipulări şi control strict din partea autorităţilor statului român, inclusiv din partea autorităţii judecătoreşti;

-născut şi actual - adică, acest interes să existe în momentul în care se exercită acţiunea civilă, în sensul în care dacă nu ar recurge la declanşarea acţiunii civile ar fi supus unui prejudiciu (de natură morală/nepatrimonială în cazul de faţă). Cu privire la această cerinţă, sigur că cererile sale sunt legate de un context public şi, în acelaşi timp, personal: sentimentul că a făcut obiectul unei monitorizări concertate la iniţiativa nelegală a unor organe de state situate în afara autorităţii judecătoreşti şi care, pentru a acoperi legalitatea operaţiunilor declanşate în ce îl priveşte, au apelat la autoritatea judecătorească şi la unele organe de stat, s-a transformat în certitudine pentru reclamant. Nu faptul că a fost supus anchetelor de organe ale statului, aşa numite de „forţă”, reprezintă o problemă în sine: ca orice cetăţean, cu atât mai mult dacă a deţinut o funcţie de demnitate publică, trebuie să se supună anchetelor efectuate de organele de forţă, ţine de fişa postului şi de minima obligaţie cetăţenească. Însă, dacă aceste anchete au la bază false informaţii ori monitorizări ale libertăţii de mişcare şi ale vieţii private ale reclamantului, iniţiate şi efectuate de organe din afara autorităţii judecătoreşti sau asociate acestei autorităţi, ce presupun strângerea de informaţii cu privire la viaţa privată a reclamantului, atunci în mod evident, în ce îl priveşte, prejudiciul este unul lesne de identificat, bazat pe un interes născut şi actual. Susține că aceste acţiuni concertate aduc atingere securităţii naţionale prin afectarea atât a mandatului de demnitate publică pe care-1 îndeplinea la acea vreme (probabil se dorea în a fi mai „maleabil''), dar şi dreptului la viaţă privată a reclamantului. Indică un context care îl îndreptăţeşte să invoce acest interes în promovarea prezentei acţiuni ca fiind unul născut şi actual. În acest sens, depune mai multe soluţii date de autoritatea judecătorească şi alte organe de forţă sau de control legate de aceeaşi perioadă, 2011 - 2013, în care și-a desfăşurat activitatea ca demnitar public: control efectuat de Curtea de Conturi (soluţie de respingere a acţiunii în pretenţii privind imputarea unor activităţi în calitatea sa de ordonator principal de credite); Agenţia Naţională de Integritate, proces verbal de clasare (anexă prezentei); ordonanţă de clasare dispusă de D.N.A. pe motiv că fapta nu există (anexă prezentei); încheierea ÎCCJ, dată de Secţia Penală, complet de drepturi şi libertăţi, cu nr. ..... prin care a fost respinsă cererea D.N.A. privind măsuri de supraveghere tehnică pentru perioada 01.08.2012 - 31.12.2012 (anexă prezentei); nu în ultimul rând, pe rolul instanţei de contencios administrativ a iniţiat o acţiune privind notele informative din ianuarie - februarie 2012, emise de S.R.I. în afara cadrului legal şi fără mandat de la judecător şi transmise D.N.A., informaţii de monitorizare a vieţii private din lunile iulie 2011 - decembrie 2011 care au stat la baza dosarului penal, ce a fost finalizat de abia în vara anului 2018 prin soluţia de clasare pe motiv că fapta nu există (în tot acest, timp neavând cunoştinţă de existenţa dosarului penal, deşi trecuseră 7 ani de la iniţierea anchetei penale).

*Refuzul nesolutionării:*

Aşa cum rezultă din plicul cu ştampila poştei, răspunsul la cererea sa (a doua cerere) a primit-o la data de 22.04.2019.

În fapt, aşa cum rezultă din răspunsul pârâtei la cea de a doua cerere a reclamantului, aceasta refuză explicit în a soluţiona cererea sa. Motivele pe care le va invoca în susţinerile pe fond, apreciază a fi justificate, oportune şi întemeiate.

Adresa cu nr. ...... BIRP, atât prin formă, cât şi prin conţinut, are natura unui act administrativ unilateral, cu caracter individual, care exprimă voinţa explicită a pârâtei ÎCCJ de a nu da curs cererii formulate de reclamant în temeiul reglementării legale. De altfel, practica constantă a ÎCCJ - Secţia de contencios administrativ şi fiscal este în acest sens (decizia nr. 2506/15.05.2007, ÎCCJ, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în Buletinul de Casaţie nr. 3/2007, p 17).

*Termenul de introducere al prezentei acţiuni introductive de instanţă:*

În acord cu dispoziţiile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, art. 11 alin. 1 lit. b), cererea introductivă de instanţă prin care se solicită recunoaşterea dreptului pretins, în cazul de faţă soluţionarea de către autoritatea publică ÎCCJ, se introduce în 6 luni de la data comunicării refuzului nejustificat de soluţionare a cererii.

În cazul de faţă, aşa cum a precizat anterior şi după cum se observă din înscrisul depus în anexă, data poştei primirii răspunsului, prezenta acţiune este formulată în acest termen de 6 luni: răspunsul pârâtei l-a primit la data de 22.04.2019, astfel că termenul de introducere, termen procedural, expiră la data de 23.10.2019.

Argumente ce țin de fondul litigiului:

Dispoziţiile art. 4 alin. 2 din Legea nr. 51/1991 prevăd textual că „nici o persoană ... nu poate face obiectul unei imixtiuni în viaţa sa particulară, în familia sa, în domeniul sau proprietăţile sale ori în corespondenţă sau comunicaţii, nici al unor atingeri ale onoarei sau reputaţiei sale, dacă nu săvârşeşte vreuna din faptele ce constituie, potrivit Legii nr. 51/1991, o ameninţare la adresa siguranţei naţionale”.

De asemenea, dispoziţiile de principiu din articolele 5 lit. a, b şi c din Regulamentul UE 2016/679 şi Legea nr. 363/2018 care, de asemenea, prevăd în mod clar că datele cu caracter personal trebuie să fie prelucrate în mod legal, echitabil şi transparent faţă de persoana vizată, să fie colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime şi nu sunt prelucrate ulterior într-un mod incompatibil cu aceste scopuri, să fie adecvate, relevante şi limitate la ceea ce este necesar în raport cu scopurile în care sunt prelucrate datele.

Modul în care a fost redactat răspunsul de către pârâtă în ce îl priveşte mai mult sporeşte confuzia decât clarifică lucrurile, inclusiv prin raportare la textele legale invocate anterior. Astfel, i se pare că pârâta evită să răspundă simplu, cu da sau nu, şi anume dacă a avut pe rol în perioada 2012 -2013 dosare care să aibă ca obiect autorizarea de efectuare a uneia sau unor activităţi în scopul culegerii de informaţii, aşa cum sunt ele descrise de art. 20 din Legea nr. 535/2004 sau cele prevăzute de art. 91 indice 1 din Codul de procedură penală în vigoare în perioada la care face referire (2012 - 2013).

Pe cale de consecinţă, îi întăreşte sentimentul că a fost obiect al unor astfel de autorizări date de pârâtă, prin judecători de la Secţia Penală a ÎCCJ, deşi poate nu e adevărat.

Trebuie observat că informațiile pe care le-a solicitat sunt, posibil, instrumentalizate şi originate temporal în perioada 2012 - 2013. Or, perioada îndelungă de timp nu susţine în nici un fel susținerile pârâtei care fac referire la dispoziţiile art. 21 alin. 2 din Legea nr. 51/1991. Astfel, pârâta sugerează, indirect, că dacă organul de stat cu atribuții în domeniul securității naţionale consideră că datele sau informațiile rezultate din activităţile autorizate nu sunt suficiente pentru a sesiza organele de urmărire penală, ar fi fost notificat cu privire la activităţile autorizate. Astfel, precizează că se pune întrebarea „Ce ar putea să înțeleagă din acest răspuns al pârâtei? Că există elemente care afectează securitatea națională ca urmare a unei sau unor activităţi din 2012 - 2013 şi pot reprezenta indicii care ar conduce 1a sesizarea organului de urmărire penală care, încă, subzistă? După 6 sau 7 ani sunt încă un pericol pentru securitatea națională? Şi care ar fi acest pericol, care dintre activităţile sale de atunci, în calitatea sa de demnitar public, şi care sunt prevăzute de art. 3 din Legea nr. 51/1991 se prelungesc şi acum la peste 3 ani de când nu mai îndeplinește această funcţie? Sau e doar o justificare pentru a evita un abuz petrecut acum 6-7 ani.”

În ce priveşte datele care ar putea fi conţinute de posibila sau posibilele proceduri derulate de pârâtă, prin judecătorii competenţi de la ÎCCJ, pârâtă în cauză, aceasta din urmă porneşte de la ideea că sunt date supuse reglementărilor legale privitoare la secretul de stat. În primul rând, aşa cum a spus şi mai sus, un astfel de răspuns echivoc îi dă din nou sentimentul că posibilitatea existenţei unei sau unor solicitări de autorizare de efectuare uneia sau unor activităţi în scopul culegerii de informaţii în ce îl priveşte are un grad din ce în ce mai mare de certitudine. Or, transparenţa de care ar fi trebuit să dea dovadă pârâta ar fi trebuit să fie de natură să risipească acest echivoc, nu să-l adâncească.

În al doilea rând, apreciază că nu pot fi invocate dispoziţiile referitoare la secretul de stat, la peste 6 sau 7 ani de zile, în ce priveşte anumite activităţi de informaţii posibil autorizate şi derulate în acea perioadă, în contrapondere cu dreptul la informare într-un termen rezonabil cu privire la astfel de posibile activităţi şi, în acelaşi timp, în acord cu dispoziţiile Regulamentului UE 2016/679 şi Legea nr. 363/2018, invocate anterior. Astfel de date conţinute în posibilele proceduri derulate de ÎCCJ (dacă ele chiar există) conţin date cu caracter personal, informaţii la care are dreptul să aibă acces în măsura în care a trecut un termen rezonabil de lung de la dala la care activitatea sa a fost, posibil, monitorizată.

Din acest punct de vedere, apreciază că este irelevant argumentul pârâtei cum că nu se află în situaţia prevăzută de art. 352 alin. 11 Cod procedură penală, atât timp cât întreaga procedură supusă dispoziţiilor Legii nr. 51/1991 se desfășoară în camera de consiliu, iar perioada pentru care se dau astfel de autorizări, inclusiv prelungiri de autorizări, se dau pe o perioadă de cel mult 6 luni, iar prelungirile nu mai mult de 3 luni (art. 17 din lege). Întrebarea care se pune este ce ar putea să înțeleagă din răspunsul pârâtei, că e posibil să fi existat prelungiri ale autorizării până la zi? O perioadă atât de îndelungată, de 6 - 7 ani? Apreciază că un răspuns simplu, da sau nu, ar fi clarificat întreaga situaţie. Mai ales că a formulat două cereri pentru a obţine, pe cale transparentă, un răspuns al unei autorităţi publice care are, totuşi, datoria de a răspunde cetăţenilor.

Şi ca lucrurile să fie şi mai neclare, susține că ultimul argument e total nepotrivit în raport cu o normală şi firească informare a celor interesaţi de activităţi ale unei autorităţi publice care îi privesc direct pe cei care se adresează unei astfel de autorităţi. Astfel, nu constituie un răspuns serios şi cu atât mai puţin legal faptul că pârâta nu are o evidenţă nominală, după persoană, a unor astfel de mandate de securitate naţională: este o problemă internă a pârâtei care nu poate fi nicicum să se constituie într-un refuz explicit al pârâtei în a soluţiona cererea formulată.

A anexat: cererile formulate către pârât la datele de 19.04.2019 şi 21.03.2019; răspunsul pârâtei cu nr....,...: ..... BIRP/16/04/2019 ÎCCJ; încheierea penală cu nr. ..., dosar nr. .... al ÎCCJ; proces verbal de clasare, cu nr..../21.05.2013 al Agenţiei Naţionale de integritate; ordonanţă de clasare dată de procurorul şef DNA pe motiv că fapta nu există, cu nr......; dovada taxei de timbru în valoare de 50 lei, achitată prin ghişeul.ro, nr. ..../18.10.2019.

1. *Poziţia pârâtului*

Pârâta Înalta Curte de Casație şi Justiție prin Președintele ÎCCJ a formulat întâmpinare, fila 39 dosar Curtea de Apel .., solicitând respingerea acţiunii.

Arată că la solicitările reclamantului privind aspectele menţionate în cererea de chemare în judecată, prin adresa nr. ..,...,...,BIRP/2019 s- a răspuns reclamantului că toate datele privind emiterea mandatelor de siguranţă naţională au caracter clasificat, accesul persoanelor fiind reglementat strict de dispoziţiile Legii nr. 182/2002, republicată, privind protecţia informaţiilor clasificate.

În art. 21 alin. (2) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României arată că se prevede că persoana ale cărei drepturi au fost afectate prin activităţi autorizate va fi notificată cu privire la activităţile desfăşurate faţă de aceasta şi perioadele în care s-au desfăşurat din dispoziţia conducătorului organului de stat cu atribuţii în domeniul securităţii naţionale, dacă datele şi informaţiile rezultate nu sunt suficiente pentru sesizarea organelor de urmărire penală şi nici nu justifică desfăşurarea în continuare de activităţi de informaţii cu privire la acea persoană.

Conform dispoziţiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală, în cazul în care informaţiile clasificate sunt esenţiale pentru soluţionarea unei cauze, instanţa solicită, de urgenţă, după caz, declasificarea totală, declasificarea parţială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate apărătorului inculpatului. Prin decizia nr. 21/2018, publicată în M.Of. al României nr. 175/2018, Curtea Constituţională a constatat că sintagma „instanţa solicită” cu raportare la sintagma „permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului” din cuprinsul dispoziţiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală este neconstituțională, menționând în paragraful 70, între altele, că „în cazul în care informaţiile clasificate sunt indispensabile aflării adevărului, accesul la acestea trebuie să fie dispus de judecătorul cauzei atât acuzării, cât şi apărării, altfel nu se poate discuta despre o egalitate a armelor şi de respectarea dreptului la un proces echitabil”.

S-a mai răspuns reclamantului că nu rezultă din cererea sa că s-ar afla în situaţia în care instanţa de judecată să fi dispus accesul la informaţiile clasificate, precum şi că toate mandatele de securitate naţională emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, care au fost declasificate, ca urmare a solicitărilor organelor de urmărire penală sau instanţelor de judecată, au fost transmise instituţiilor solicitante, interesul declasificării fiind justificat de existenţa unei cauze penale aflate în curs de soluţionare în legătură cu persoana vizată de mandat.

În raport cu natura informaţiilor solicitate, arată că pârâta a răspuns în mod corect cererii reclamantului, acesta nefăcând dovada existenţei vătămării vreunui drept sau a unui interes - lipsa unei astfel de vătămări rezultând firesc din inexistența unui refuz nejustificat de soluţionare a cererii, în înţelesul şi condiţiile impuse de lege.

Împrejurarea că reclamantul se declară nemulțumit de răspunsul primit nu poate fi interpretată ca un refuz nejustificat al pârâtei Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie de soluţionare a unei cereri care să legitimeze formularea acţiunii în contencios administrativ.

De altfel, Curtea Constituţională a reţinut tot în paragraful 70 al Deciziei nr. 21/2018 că „accesul la informaţiile clasificate poate fi şi refuzat de judecător, care, deşi constată rolul esenţial al acestora în soluţionarea cauzei deduse judecăţii, apreciază că accesul poate conduce la periclitarea gravă a vieţii sau a drepturilor fundamentale ale unei alte persoane sau că refuzul este strict necesar pentru apărarea unui interes public important sau poate afecta grav securitatea naţională. Prin urmare, numai un judecător poate aprecia cu privire la interesele care intră în conflict – cel public, general, al statului, referitor la protejarea informaţiilor de interes pentru securitatea naţională sau pentru apărarea unui interes public major, respectiv cel individual, al părţilor unei cauze penale concrete, astfel încât, prin soluţia pe care o pronunţă, să asigure un just echilibru între cele două.”

Apreciază că solicitările reclamantului nu se circumscriu sferei de reglementare a contenciosului administrativ.

În cauză, reclamantul solicită accesul la anumite date al căror regim juridic este guvernat de dispoziţiile Codului de procedură penală, ceea ce înseamnă că nu pot fi suspuse regimului juridic stabilit de Legea nr. 554/2004.

Accesarea unor eventuale informaţii clasificate cuprinse în acte de procedură penală este supusă procedurii reglementate de art. 352 alin. (11) din Codul de procedură (astfel cum au fost aceste dispoziţii interpretate în sens constituţional prin Decizia nr. 21/2018 a Curţii Constituţionale).

Existenţa sau inexistența unor solicitări de autorizare şi a vreunei autorizări de natura celor menţionate în cererea reclamantului nu pot fi verificate pe calea aleasă de reclamant; astfel de eventuale solicitări/autorizări nu pot fi rezultatul manifestării de voinţă a unei autorităţi publice în sensul legii contenciosului administrativ, ci ele ar putea eventual exista ca efect al dispoziţiilor unor alte categorii de reglementări, însuşi reclamantul făcând referire în acţiunea sa la Legea nr. 535/2004 şi la dispoziţiile Codului de procedură penală.

Faţă de această situaţie, nefiind incidente în cauză dispoziţiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ în privinţa capetelor principale de cerere, este evident că în speţă nu îşi pot găsi aplicarea nici dispoziţiile art. 18 alin. (5) din aceeaşi lege invocate de reclamant, astfel încât solicitarea de stabilire a penalităţilor prevăzute de acest text legal este nejustificată.

Totodată, solicitarea de obligare a pârâtei la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată, apare, de asemenea, ca fiind nejustificată, pârâta neaflându-se în culpă procesuală.

Având în vedere considerentele expuse, solicită instanţei să respingă acţiunea formulată de reclamant în privinţa tuturor capetelor de cerere.

*3. Concluziile reclamantului*

Prin concluziile depuse la dosar la data de 21.01.2020, reclamantula solicitat admiterea acțiunii introductive de instanță, astfel cum a fost formulată, precum și să nu se ia în considerare actul numit „întâmpinare”, semnată de conducătorul Direcţiei Legislație, Studii, Documentare şi Informatică Juridică, d-na director R, întrucât a fost întocmită și depusă la dosar de o persoană ce *nu are calitate procesuală pasivă în cauză* și *nici de reprezentare a pârâtei în cauză*. În drept invocă dispozițiile art. 36 și art. 57 alin. 1 din Codul de procedură civilă. Totodată, a reiterat că înscrisul numit „întâmpinare” nu conține noi argumente în raport cu răspunsul pârâtei la solicitarea reclamantului, astfel încât înțelege să mențină argumentele indicate în acțiunea introductivă de instanță, astfel cum au fost motivate în fapt și în drept.

1. *Instanța*

*Examinând actele şi lucrările dosarului, prin prisma dispozițiilor legale incidente în cauză, Curtea constată următoarele*:

În fapt, instanța reţine că reclamantul s-a adresat pârâtei cu solicitarea de a i se comunica dacă în perioada 2012-2013, perioadă în care a îndeplinit funcţia de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, a făcut obiectul unei solicitări din partea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație şi Justiție de autorizare a efectuării uneia sau unor activităţi în scopul culegerii de informaţii, activităţi enumerate de art. 20 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea şi combaterea terorismului (forma aflată în vigoare în perioada 2012 - 2013) sau dacă procurorul competent a solicitat autorizarea interceptării sau înregistrării audio sau video, conform art. 91 indice 1 din Codul de procedură penală din 1968, în vigoare pentru perioada 2012-2013.

Reclamantul a mai cerut să i se comunice dacă judecătorul competent de la Înalta Curte de Casație şi Justiție a admis propunerea procurorului competent şi a emis autorizația prevăzută de art. 21 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea şi combaterea terorismului (în forma aflată în vigoare în perioada 2012 - 2013) sau cea prevăzută de art. 91 indice 1 şi următoarele Cod procedură penală (în forma în vigoare pentru această perioadă) precum şi comunicarea hotărârilor judecătoreşti pronunțate.

Pârâta a răspuns solicitării reclamantului în sensul că toate datele privind emiterea mandatelor de siguranţă națională au caracter clasificat, accesul persoanelor fiind reglementat strict de dispoziţiile Legii nr. 182/2002, republicată, privind protecția informaţiilor clasificate.

În răspunsul pârâtei se face referire la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României potrivit cărora persoana ale cărei drepturi au fost afectate prin activităţi autorizate va fi notificată cu privire la activităţile desfăşurate faţă de aceasta şi perioadele în care s-au desfăşurat din dispoziţia conducătorului organului de stat cu atribuţii în domeniul securităţii naţionale, dacă datele şi informaţiile rezultate nu sunt suficiente pentru sesizarea organelor de urmărire penală şi nici nu justifică desfăşurarea în continuare de activităţi de informaţii cu privire la acea persoană.

De asemenea, pârâta face referire la prevederile art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, în cazul în care informațiile clasificate sunt esenţiale pentru soluţionarea unei cauze, instanţa solicită, de urgenţă, după caz, declasificarea totală, declasificarea parţială sau trecerea într-un alt grad de clasificare ori permiterea accesului la cele clasificate apărătorului inculpatului şi la decizia Curţii Constituţionale cu nr. 21/2018, publicată în M.Of. al României nr. 175/2018 în care s-a constatat că sintagma „instanţa solicită” cu raportare la sintagma „permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului” din cuprinsul dispoziţiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală este neconstituțională, menționând în paragraful 70, între altele, că „în cazul în care informaţiile clasificate sunt indispensabile aflării adevărului, accesul la acestea trebuie să fie dispus de judecătorul cauzei atât acuzării, cât şi apărării, altfel nu se poate discuta despre o egalitate a armelor şi de respectarea dreptului la un proces echitabil”.

S-a mai răspuns reclamantului că din cererea acestuia rezultă că nu s-ar afla în situaţia în care instanţa de judecată să fi dispus accesul la informațiile clasificate, precum şi că toate mandatele de securitate naţională emise de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, care au fost declasificate, ca urmare a solicitărilor organelor de urmărire penală sau instanţelor de judecată, au fost transmise instituțiilor solicitante, interesul declasificării fiind justificat de existenţa unei cauze penale aflate în curs de soluţionare în legătură cu persoana vizată de mandat.

În final, pârâta a arătat că nu există o evidenţă nominală, după persoană, a mandatelor de securitate națională solicitate/emise, iar pentru a se emite un răspuns complet ar fi necesare activităţi laborioase de verificare a informaţiilor din dosarele soluţionate de instanţă în perioada vizată, activităţi care nu sunt prevăzute de regulamentele şi dispoziţiile legale în vigoare.

Reclamantul consideră că răspunsul pârâtei reprezintă un refuz nejustificat de a soluţiona cererea, refuz care îi vatămă drepturile şi interesele şi a formulat prezenta acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 248 noul cod de procedură civilă instanţa se va pronunţa cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

La data de 21.01.2020 (fila 51 dosarul Curţii de apel ...) reclamantul a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive şi excepția lipsei calității de reprezentant a ICCJ pentru conducătorul Direcţiei Legislație, Studii, Documentare şi Informatică Juridică motivat de faptul că persoana care a formulat întâmpinare în cauză nu este reprezentantul pârâtei şi nu are nicio calitate procesuală în prezentul litigiu.

Contrar susținerilor reclamantului, instanța constată că prin Ordinul..../18.09.2019 emis de Preşedintele ICCJ, (fila 70 dosarul Curţii de apel **....**) persoana care a formulat întâmpinare în cauză în numele pârâtei – magistrat asistent R, director al Direcţiei Legislație, Studii, Documentare şi Informatică Juridică a fost împuternicită să reprezinte ICCJ în litigiile acestei instituţii.

Având în vedere această împuternicire, instanţa apreciază excepțiile invocate ca fiind neîntemeiate şi le va respinge.

Pe de altă parte, toate apărările din întâmpinare au fost însușite de reprezentantul legal al pârâtei prin urmare cererea reclamantului de a nu fi luate în considerare la soluţionare cauzei este neîntemeiată.

Cu privire la fondul cererii, Curtea de apel constată următoarele:

Primordial, instanța arată că în analizarea capătului principal de cerere, respectiv a „refuzului nejustificat”, se impune clarificarea naturii dreptului recunoscut de lege la care se referă cererea, în sensul că, se încadrează în această prevedere legală acțiunile care decurg din refuzul de soluţionare a unei cereri privind un drept ce intră în conținutul unui raport de drept public, administrativ şi nu al unui raport juridic penal.

Toate actele emise în legătură directă cu activitatea de judecată a instanţelor sau cu activitatea Parchetului nu sunt acte administrative în sensul art. 2 al. 1 lit. c Legea 554/2004 ci au natură penală şi cad sub incidența dispoziţiilor codului de procedură penală.

Pe de o parte, trebuie reţinut faptul că raportul juridic între reclamant şi pârâtă nu este unul de drept administrativ, fiind circumscris materiei penale întrucât toate înscrisurile şi informațiile solicitate vizează o procedură penală, așa cum corect s-a arătat de pârâtă în răspunsul contestat.

Mai mult, adresa de răspuns prin care pârâta a indicat generic dispoziţii legale incidente nu echivalează cu respingerea cererii sau cu refuzul de soluţionare şi deci, nu are semnificația unei decizii de respingere, respectiv nu este un act administrativ producător de efecte juridice întrucât nu dă naștere, nu modifică şi nu stinge raporturi juridice între petiționar şi instituția publică. Comunicarea neconvenabilă, în defavoarea petiționarului sau contrar așteptărilor acestuia nu reprezintă un refuz nejustificat din partea pârâtei.

Doar refuzul nejustificat de a rezolva o cerere privitoare la un drept sau interes legitim, constând în exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea se asimilează actelor administrative unilaterale, ceea ce nu se verifică în speţă.

Excesul de putere este definit de lege ca fiind exercitarea dreptului de apreciere a instituției/autorităţii publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor şi libertăților cetățenilor. Răspunsul pârâtei nu constituie o exercitare abuzivă a dreptului de apreciere şi nici nu produce o vătămare a drepturilor/intereselor reclamantului.

Instanţa constată că ceea ce ar putea conduce la vătămarea dreptului la respectarea vieții private a reclamantului nu este (şi nu poate fi) răspunsul pârâtei sau refuzul de soluţionare a cererii reclamantului, ci existența unor interceptări nelegale privind aspecte private din viața reclamantului.

De principiu, vătămarea drepturilor ori intereselor legitime nu poate fi abstractă, aceasta trebuie să existe în concret, numai astfel este îndeplinită condiția impusă de art. 1 şi art. 8 Legea 554/2004.

Reclamantul invocă în susţinerea acţiunii o vătămare ipotetică, un sentiment, un echivoc, situații pur ipotetice fără a exista un fapt concret care să poată fi dedus judecății. Neînțelegerea răspunsului pârâtei de către reclamant sau întrebările ipotetice pe care acesta le poate ridica nu pot constitui, ele singure, o vătămare în sensul legii contenciosului administrativ.

Răspunsul pârâtei nu conţine un refuz nejustificat de a rezolva cererea.

Poziţia exprimată nu intră în contradicție cu prevederile legale invocate de reclamant şi, pe de altă parte, aceasta nu este vătămătoare, fiind justificată de actele normative citate.

Astfel, în mod corect pârâta a invocat incidența legislației specifice informaţiilor clasificate care pot fi accesate numai în condiţiile prevăzute de lege, respectiv urmare unei decizii a instanţei cu privire la declasificarea acestora. În lipsa îndeplinirii condiţiilor legale (ce presupun, inclusiv, derularea unor proceduri penale) poziţia pârâtei este justificată. În acest context este lipsită de relevanță invocarea unui „termen rezonabil” de necomunicare a acestor informaţii.

În opinia instanţei, Regulamentul UE 2016/679 este inaplicabil speței întrucât, așa cum se arată în cuprinsul articolului 2 al. 2 lit. d, acest act normativ nu se aplică prelucrării datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, investigării, depistării sau urmăririi penale a infracțiunilor, sau al executării sancțiunilor penale, inclusiv al protejării împotriva amenințărilor la adresa siguranței publice şi al prevenirii acestora.

Legea 190/2018 stabileşte măsurile necesare punerii în aplicare la nivel național, în principal, a prevederilor art. 6 alin. (2), art. 9 alin. (4), art. 37 - 39, 42, 43, art. 83 alin. (7), art. 85 şi ale art. 87 - 89 din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European şi al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulație a acestor date şi de abrogare a Directivei 95/46/CE, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 119 din 4 mai 2016, denumit în continuare Regulamentul general privind protecția datelor, aşa cum se arată în art. 1 ce prezintă obiectul legii.

În consecinţă, dacă Regulamentul UE 2016/679 este inaplicabil, atunci nici Legea 190/2018, de punere în aplicare la nivel național a acestui regulament, este inaplicabilă speței.

Pentru aceste considerente vor fi înlăturate toate susținerile reclamantului cu privire la aplicarea acestor acte normative.

În privinţa aplicării Legii 677/2001, abrogată în anul 2018, dar în vigoare în perioada vizată de cererea reclamantului, instanța reţine că potrivit art. 16, prin excepție de la prevederile art. 2 al. 5 conform căruia legea se aplică şi prelucrărilor şi transferului de date cu caracter personal, efectuate în cadrul activităților de prevenire, cercetare şi reprimare a infracțiunilor şi de menținere a ordinii publice, precum şi al altor activităţi desfășurate în domeniul dreptului penal, în limitele şi cu restricțiile stabilite de lege, prevederile art. 12, 13, ale art. 14 alin. (3) şi ale art. 15 nu se aplică în cazul activităților prevăzute la art. 2 alin. (5), dacă prin aplicarea acestora este prejudiciată eficiența acţiunii sau obiectivul urmărit în îndeplinirea atribuțiilor legale ale autorităţii publice.

Este adevărat că potrivit art. 18 al. 2, „Orice persoană care a suferit un prejudiciu în urma unei prelucrări de date cu caracter personal, efectuată ilegal, se poate adresa instanţei competente pentru repararea acestuia.” însă, în speţă nu se identifică nici existența unei prelucrări de date personale cu caracter ilegal şi nici existența concretă a unui prejudiciu.

Nu în ultimul rând, instanța constată că Legea cu nr. 363/2018 privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, descoperirii, cercetării, urmăririi penale şi combaterii infracțiunilor sau al executării pedepselor, măsurilor educative şi de siguranţă, precum şi privind libera circulație a acestor date, prevede în mod expres la art. 3 al. 3 că aceasta nu se aplică prelucrărilor de date cu caracter personal efectuate pentru realizarea activităților din domeniul apărării naționale şi securității naționale, în limitele şi cu restricțiile stabilite prin legislația în materie, prin urmare, este inaplicabilă speței.

În concluzie, răspunsul pârâtei nu intră în contradicție cu dispoziţiile legale invocate de reclamant.

În fine, dincolo de toate acestea, imposibilitatea comunicării datelor solicitate din perspectiva faptului că nu există o evidenţă nominală a acestora pentru identificare poate justifica refuzul de comunicare și, prin urmare, răspunsul pârâtei nu a fost dat cu exces de putere.

Întrucât capătul principal de cerere va fi respins ca neîntemeiat şi celelalte cereri vor fi respinse întrucât acestea sunt cereri accesorii care depind de soluția dată capătului principal de cerere.

Pentru toate aceste considerente, concluzionând că acțiunea reclamantului nu este întemeiată, nefiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 1 şi 8 Legea 554/2004, Curtea de apel va respinge acțiunea reclamantului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive şi excepția lipsei calității de reprezentant a ICCJ pentru conducătorul Direcţiei Legislație, Studii, Documentare şi Informatică Juridică.

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul A. domiciliat în comuna L., nr. ....în contradictoriu cu pârâta Înalta Curte de Casație şi Justiție, prin Preşedinte, cu sediul în B, str. ...., nr. ...

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel ...., sub sancțiunea nulității.

Pronunţată azi,....., prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei.

PREȘEDINTE

COD 1023

GREFIER....

Red./Tehnored.

4 ex/