Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ................

DECIZIE Nr. ...

ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA ....

COMPLETUL COMPUS DIN:

PREŞEDINTE -....

JUDECĂTOR -1024

JUDECĂTOR- ....

GREFIER- ....

x.x.x

S-a luat în examinare cererea de revizuire formulată de revizuenta SC .... SRL REPREZENTATĂ LEGAL DE A, împotriva deciziei nr.J pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.H, în contradictoriu cu intimaţii SC .SA, DIVIZIA GAZE NATURALE - DISTRICT 7, SC OSA - ... CITY - DIVIZIA GAZE NATURALE, MINISTERUL ECONOMIEI.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, a răspuns A pentru revizuenta SC .... SRL şi consilier juridic F pentru SC O. SA - DIVIZIA GAZE NATURALE - DISTRICT 7, SC O. SA - ... CITY - DIVIZIA GAZE NATURALE şi intimatul MINISTERUL ECONOMIEI.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează depunerea unei cererii de amânare de către şi a întâmpinării de către intimatul MINISTERUL ECONOMIEI.

Prin serviciul arhivă, se ataşează un set de înscrisuri depuse de către revizuienta SC .... SRL REPREZENTATĂ LEGAL DE A .

Revizuenta SC .... SRL REPREZENTATĂ LEGAL DE A, se opune cererii de amânare formulată de intimatul MINISTERUL ECONOMIEI .

     Curtea, analizând cererea de amânare depusă la data de 14 iunie 2013, constată că este identică cu cea depusă în data de 11 iunie 2013, care a fost luată în considerare la data de 12 iunie 2013 şi în consecinţă nu se mai impune amânarea cauzei, în acest sens instanţa , respinge cererea de amânare formulată de intimatul MINISTERUL ECONOMIEI .

Consilier juridic F SC OSA - DIVIZIA GAZE NATURALE - DISTRICT 7, SC OSA - ... CITY - DIVIZIA GAZE NATURALE, nu solicită termen pentru observarea înscrisurilor depuse de revizuienta SC .... SRL .

Reprezentanţii părţilor prezente arată că nu mai au alte cereri de formulat şi probe de administrat , împrejurare faţă de care instanţa declară închisă faza probatorie, apreciindu-se îndeplinite dispoziţiile art. 150 Codul de procedură civilă, reţine cauza spre soluţionare ;

Revizuenta SC .... SRL REPREZENTATĂ LEGAL DE A, admiterea cererii de revizuire , rejudecarea recursului, revizuirea deciziei de recurs şi pe fond admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată , conform concluziilor scrise depuse la dosar .

Consilier juridic F pentru SC OSA - DIVIZIA GAZE NATURALE - DISTRICT 7, SC OSA - ... CITY - DIVIZIA GAZE NATURALE, solicită respingerea cererii de revizuirire, arătând ca aceasta nu este admisibilă întrucât nu se încadrează în dispoziţiile legale , vizând o hotărâre pronunţată în contestaţie în anulare care nu poate face obiectul unei cererii de revizuire.

C U R T E A

Asupra cererii de revizuire de faţă ;

Din examinarea lucrărilor din dosar se constată următoarele ;

Prin nr.J, pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.H, s-a

respins contestaţia în anulare formulată de contestatoarea SC .... SRL - reprezentată legal prin dl. A, în contradictoriu cu intimaţii SC OSA, Divizia Gaze Naturale - District 7 reprezentată legal de dl. ................, SC OSA - ... City - Divizia Gaze Naturale şi Ministerul Economiei, Comerţului şi Mediului de Afaceri, privind decizia nr. ... de la ….. pronunţată de Curtea de Apel ..., Secţia ................, în dosarul nr. ...\*.

Pentru a pronunţa această soluţie, instanţa de fond a reţinut că , împotriva deciziei pronunţată de instanţa de recurs care a constatat nul recursul declarat de SC .... SRL, aceasta a formulat prezenta contestaţie în anulare, întemeiată pe dispoziţiile art. 317 - 321 C.proc.civ.

Potrivit art. 317 alin. 1 C.proc.civ., „hotărârile irevocabile pot fi atacate cu contestaţie în anulare, pentru motivele arătate mai jos, numai dacă aceste motive nu au putut fi invocate pe calea apelului sau recursului: 1. când procedura de chemare a părţii, pentru ziua când s-a judecat pricina, nu a fost îndeplinită potrivit cu cerinţele legii; 2. când hotărârea a fost dată de judecători cu călcarea dispoziţiilor de ordine publică privitoare la competenţă”.

Potrivit alin. 2 art. 317 C.proc.civ., „cu toate acestea, contestaţia în anulare poate fi primită pentru motivele mai sus arătate, în cazul când aceste motive au fost invocate prin cererea de recurs, dar instanţa le-a respins pentru că avea nevoie de verificări de fapt sau dacă recursul a fost respins fără ca el să fi fost judecat în fond.”

În conformitate cu art. 318 alin. 1 C.proc.civ., „hotărârile instanţelor de recurs mai pot fi atacate cu contestaţie când dezlegarea dată este rezultatul unei greşeli materiale sau când instanţa, respingând recursul sau admiţându-l numai în parte, a omis să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau casare”.

Deşi şi-a întemeiat contestaţia în anulare pe dispoziţiile art. 317 C.proc.civ., contestatoarea nu a invocat în motivarea contestaţiei în anulare nici unul din motivele la care se referă expres textul de lege, iar în raport de motivele invocate, acestea se încadrează în dispoziţiile art. 318 alin. 1 teza întâi C.proc.civ., întrucât se referă la greşita reţinere a instanţei de recurs a faptului că recursul nu a fost motivat în termenul legal.

Potrivit art. 318 C.proc.civ., contestaţia în anulare, cale extraordinară de atac, poate fi formulată numai pentru motivele expres şi limitativ reglementate prin această dispoziţie legală.

Dispoziţiile art. 318 din Codul de procedură civilă, care reglementează contestaţia în anulare specială, sunt de strictă interpretare şi au în vedere numai greşeli materiale cu caracter procedural, în legătură cu aspectele formale ale judecăţii, pentru verificarea cărora să nu fie necesară o reexaminare a fondului sau o reapreciere a probelor.

Dispoziţiile art. 318 din Codul de procedură civilă vizează greşeli de procedură, şi nu greşeli de judecată, respectiv de apreciere a probelor, de interpretare a unor dispoziţii legale sau de rezolvare a unui incident procedural. Contestaţia în anulare este un remediu procedural pentru greşeli săvârşite în legătură cu aspectele formale ale judecăţii în recurs, iar nu un mijloc de control judiciar asupra temeiniciei şi legalităţii deciziei din recurs.

În ceea ce priveşte eroarea materială, legea se referă la greşeli materiale evidente de ordin procedural, pe care instanţa le-a comis prin omiterea ori confundarea unor elemente sau a unor date materiale importante, nu la pretinse erori de fond în legătură cu aprecierea probelor şi cu modul în care instanţa a stabilit situaţia de fapt.

În speţă, sentinţa nr. ................ pronunţată de Tribunalul ................, Secţia ................, a fost comunicată recurentei reclamante la data de ................, astfel cum rezultă din dovada de primire şi procesul-verbal de predare de la fila 208 din dosarul de fond.

Reclamanta a formulat recurs la data de ……….. (filele 2-3 din dosarul de recurs), însă în cuprinsul cererii nu au fost arătate motivele pentru care a fost declarată această cale de atac, reclamanta menţionând că motivele de recurs le va depune printr-o cerere separată înăuntrul termenului de recurs (fila 3 dosar fond).

Motivele de recurs au fost depuse la data de ……. (filele 5-7 din dosarul de recurs), ultima zi de declarare şi motivare a recursului fiind ……., întrucât termenul de depunere a motivelor de recurs are aceeaşi durată cu termenul pentru exercitarea recursului.

Curtea observă că deşi sentinţa a fost comunicată reclamantei la data de ................, recurenta reclamantă nu a motivat recursul prin petiţie separată în termenul prevăzut de art. 301 şi art. 303 C.proc.civ. coroborat cu art. 20 alin. 1 din Legea nr. 554/2004

Conform art. 3021 alin. 1 lit. c C.proc.civ., cererea de recurs trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul şi dezvoltarea lor sau, după caz, menţiunea că motivele vor fi depuse printr-un memoriu separat, iar conform art. 303 alin. 1 C.proc.civ., recursul se va motiva prin însăşi cererea de recurs sau înăuntrul termenului de recurs.

Articolul 306 alin. 1 C.proc.civ. prevede că recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. 2, care se referă la motivele de ordine publică, iar motivele de recurs sunt prevăzute de art. 304 C.proc.civ.

A motiva recursul înseamnă, pe de o parte, arătarea motivului de recurs prin identificarea unuia dintre motivele de recurs prevăzute de art. 304 C.proc.civ., iar pe de altă parte, dezvoltarea acestuia, în sensul formulării unor critici privind modul de judecată al instanţei, raportat la motivul de recurs invocat.

Reclamanta nu s-a conformat exigenţelor art. 3021 alin. 1 lit. c C.proc.civ., neindicând motivele de casare sau modificare pe care îşi întemeiază recursul în cererea de declarare a recursului înregistrată la data de 14.12.2011 şi nici nu a depus la dosar motivele de recurs prin petiţie separată în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii, comunicare care s-a efectuat la data de .................

Abia la data de 09.01.2012 recurenta reclamantă a criticat hotărârea instanţei de fond, însă peste termenul prevăzut de art. 301 C.proc.civ. şi art. 20 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

Instanţa de recurs a admis excepţia de nulitate a recursului, care este o excepţie de procedură cu caracter peremptoriu şi a constatat nul recursul declarat de recurenta reclamantă, fiind respectate dispoziţiile art. 306 alin. 1 C.proc.civ.

Ţinând seama de motivele invocate de contestatoare, Curtea subliniază că admiterea contestaţiei în anulare depinde de întrunirea motivelor prevăzute de lege în acest sens şi că, fiind în discuţie o cale de atac extraordinară, prin care se aduce atingere efectelor unei hotărâri judecătoreşti irevocabile, interpretarea motivelor care atrag admiterea contestaţiei în anulare şi rejudecarea cauzei trebuie făcută în mod restrictiv raportat la art. 317 şi art. 318 C.proc.civ.

Curtea subliniază, totodată, că rejudecarea unei cauze în privinţa căreia s-a pronunţat o hotărâre judecătorească irevocabilă aduce atingere unui alt principiu reglementat de Convenţia europeană a drepturilor omului, respectiv principiului securităţii juridice, astfel cum a fost consacrat prin hotărârile Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Curtea de Strasbourg a arătat în mod constant că dreptul la un proces echitabil în faţa unei instanţe, garantat de art. 6 alin. 1 din Convenţie, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care înseamnă, printre altele, că soluţia dată într-un mod definitiv oricărui litigiu de către instanţe nu trebuie repusă în discuţie (Cauza Brumărescu vs. România, din 28 octombrie 1999, paragraful 61).

Pronunţându-se în cauza Mitrea vs. Romania, 26105/03, la 29 iulie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că o cale extraordinară de atac, fie ea şi introdusă de una din părţile procesului, nu poate fi admisă pentru simplul motiv că instanţa a cărei hotărâre este atacată a apreciat greşit probele sau a aplicat greşit legea, în absenţa unui „defect fundamental” care poate conduce la arbitrariu. Faptul că instanţa care soluţionează contestaţia şi instanţa a cărei hotărâre este contestată au două puncte de vedere diferite cu privire la admisibilitatea şi relevanţa probatoriului este un caz tipic în care nu se justifică desfiinţarea unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile.

Hotărârea din cauza Mitrea este prima hotărâre pronunţată de Curte împotriva României, prin care se analizează modul în care soluţionarea căii extraordinare de atac a contestaţiei în anulare, de către instanţele interne, poate determina afectarea dreptului la un proces echitabil reglementat de articolul 6 din Convenţie. În această hotărâre, Curtea aplică principiile enunţate în cauzele în care au fost examinate desfiinţările hotărârilor judecătoreşti definitive şi irevocabile, prin exercitarea altor tipuri de căi extraordinare de atac, în special recursuri în anulare ori revizuiri.

Ca şi în alte cauze anterioare, Curtea a apreciat, în considerarea prezumţiei de validitate (res iudicata pro veritate habetur) de care se bucură aceste hotărâri şi a securităţii raporturilor juridice, că este incident un caz tipic în care instanţele au două puncte de vedere diferite cu privire la admisibilitatea şi relevanţa probatoriului. Or, în absenţa unor circumstanţe excepţionale - situaţii numite de Curte „defecte fundamentale” ale hotărârii (ex. neîndeplinirea procedurii de citare, cauza Tishkevich c. Rusiei; neparticiparea la proces a terţului ale cărui drepturi sunt afectate, cauza Protsenko c. Rusiei) - acest lucru nu justifică desfiinţarea unei hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile, ce a intrat în puterea lucrului judecat, prin intermediul contestaţiei în anulare exercitată chiar de un particular care fusese parte la procedură.

Această constatare este în acord cu reglementarea contestaţiei în anulare în dreptul intern, ce are natura unei căi extraordinare de atac, de retractare, care poate fi exercitată pentru motivele reglementate expres de dispoziţiile art. 317 şi art. 318 Cod proc.civ.

În speţă, motivarea în drept a contestaţiei a fost indicată formal de către contestatoare, întrucât motivele invocate se încadrează doar în dispoziţiile art. 318 teza întâi C.proc.civ.

Raportat la motivele cererii, contestatoarea nu a invocat nici un argument în sensul că ar fi depus motivele de recurs în termenul prevăzut de lege. Simpla susţinere a contestatoarei că ar fi depus motivele de recurs în termenul legal este contrazisă de actele dosarului.

La dosar nu există nicio dovadă că recurenta reclamanta ar fi depus motivele de recurs în termenul legal, astfel că nu există nicio o eroare materială care să fi fost săvârşită de către instanţa de recurs care a făcut aplicarea corectă a dispoziţiilor art. 306 alin. 1 C.proc.civ..

În consecinţă, căile extraordinare de atac nu pot fi admise decât în cazul existenţei unor „defecte fundamentale” ale hotărârii, iar raportat la speţa de faţă, Curtea de Apel nu identifică nici o circumstanţă substanţială şi imperativă de natură să justifice redeschiderea procesului.

*Împotriva acestei sentinţe a formulat cerere de revizuire SC .... SRL REPREZENTATĂ LEGAL DE A*.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta invocă aplicarea art. 322 C.pr.civ., în ceea ce priveşte decizia de soluţionare a contestaţiei în anulare pronunţată în data de 22.01.2012 în cuprinsul dosarului H, solicitând instanţei de revizuire să constate existenţa a două capete de cerere deduse judecăţii şi anume, un capăt de cerere privind încălcarea disp. art. 1 şi art. 2 din Legea 298/2001 de către pârâţi, precum şi un capăt de cerere privind încălcarea legii 544/2001, insitând în solicitarea adresată Consiliului Superior al Magistraturii de a dispune cercetarea soluţionării dosarului, prin Inspecţia Judiciară, precum şi în solicitarea de a fi respectat art. 22 din Legea 544/2001, adresată Curţii de Apel ... .

Invocă nelegalitatea soluţiei de constatare a nulităţii recursului .

Revizuentul a anexat extras Ecris privind soluţionarea contestaţiei în anulare formulată împotriva deciziei pronunţate în recurs, în dosarul H, în data de 22.01.2013, prin decizia J, precum şi extras Ecris privind soluţia pronunţată în acelaşi dosar, privind constatarea nulităţii recursului, prin decizia ... din 25.06.2012 .

Prin cererea depusă la fila 24 din dosar, revizuenta precizează, urmare a dispoziţiei instanţei de revizuire de a prezenta motivele în fapt şi în drept ale cererii de revizuire, aplicarea art. 322 şi art. 304 C.pr.civ., precizând că instanţa de contestaţie nu a răsfoit dovezile depuse de către recurenta reclamantă .

A solicitat Preşedintelui Consiliului Superior al Magistraturii să dispună sancţionarea a doi judecători din cadrul Secţiei CAF a ..., pentru omisiunea înregistrării unei cereri de recurs transmisă prin poşta electronică .

A indicat parcursul dosarului ... în procedura de judecată în faţa ..., în faţa Curţii de Apel ... Secţia Comercială, precum şi procedura de judecată în contencios administrativ .

Critică modul de soluţionare a recursului prin prisma excepţiei de nulitate, apreciind că instanţa de recurs trebuia să aibă în vedere dispoziţiile art. 304 pct. 4,5,7,8 şi 9 C.pr.civ., coroborate cu art. 105 alin. 2 C.pr.civ. şi insistă ca instanţa de revizuire să analizeze aplicarea acestor norme de procedură .

Reiterează motivele de fond ce au condus spre concluzia încălcării art. 1 şi art. 2 din Legea 298/2001 şi indică dovezile aplicabile în sprijinul acestor susţineri .

Solicită admiterea cererii de revizuire, desfiinţarea deciziei pronunţate în contestaţia în anulare şi pe fond indică un număr de 17 puncte ce urmează a fi avute în vedere în rejudecare .

Indică parcugerea perioadei de 4 ani, în vederea judecării litigiului privind aplicarea legii 544/2001 şi solicită comisiei parlamentare pentru abuzuri şi combaterea corupţiei ca un domn senator, membru al comisiei (indicând numele acestuia) să asiste la judecarea cauzei pentru a se convinge de gradul superior al corupţiei din justiţie, precizând lipsa oricărei reacţii a Consiliului Superior al Magistraturii şi arhivarea legii nr. 317/2004 .

Revizuenta a anexat înscrisuri cu caracter probatoriu, respectiv procesul verbal 4345/2005, foaie de capăt, contract privind racordarea la sistemul de distribuţie a gazelor naturale, dovada execuţiei proiectului de staţie de reglare şi instalaţie de racordare executat de SC M SRL Tg. Jiu, contract de furnizare reglementată a gazelor naturale pentru consumatori captivi noncasnici, adresa 41312/2000, alte înscrisuri .

*Analizând condiţiile de admisibilitate ale acestei căi extraordinare de atac, cu caracter de retractare, reglementate de art. 322 C.pr.civ., Curtea urmează să reţină că, în speţă nu sunt îndeplinite cerinţele de obiect al revizuirii, precum şi de existenţa a cazurilor expres şi limitativ prevăzute de lege pentru această cale de atac .*

Astfel, Curtea constată că, prin dispoziţiile art. 322 alin. 1 C.pr.civ. sunt reglementate condiţiile de obiect, în sensul că pot face obiectul revizuirii hotărârile definitive, precum şi cele irevocabile potrivit art. 377 C.pr.civ. atunci când sunt pronunţate de instanţele de recurs şi evocă fondul cauzei .

Fără a constitui, în principiu, cerinţe limitative de obiect, Curtea constată că, în detalierea acestei condiţii de admisibilitate privind caracterul hotărârii judecătoreşti atacate, atât în doctrina juridică cât şi în juriprudenţă se indică cerinţa generală privind hotărârile ce fac obiectul revizuirii, privind soluţionarea pe fond a cauzei (atât în primă instanţă, cât şi în apel), precum şi cerinţa specifice deciziilor pronunţate în recurs, de a evoca fondul .

În speţă, o decizie prin care se soluţionează o altă cale extraordinară de atac în retractare, cu aplicarea art. 318 C.pr.civ., nu prezintă caracterul unei decizii de evocare a fondului .

În acest sens, Curtea reţine că, potrivit art. 322 C. pr. civ. „Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanţa de apel sau prin neapelare, precum şi a unei hotărâri dată de o instanţă de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: (...)”. Din formularea textului legal, rezultă că enumerarea categoriilor de hotărâri ce pot fi atacate este extinsă, în privinţa anumitor motive de revizuire (în aprecierea instanţei, motivele reglementate de art. 322 pct. 6-9 C.pr.civ.) şi în ceea ce priveşte alte categorii de hotărâri, dintre cele care nu sunt pronunţate pe fond, sau nu este evocat fondul cauzei, de către instanţa de recurs .

Prin urmare, în absenţa unui motiv de revizuire din cele enumerate mai sus nu este admisibilă formularea unei cereri de revizuire decât cu privire la hotărârile judecătoreşti expres şi limitativ de art. 322 C. pr. civ., deoarece în alt fel s-ar ajunge să se încalce principiul legalităţii căii de atac, în sensul că orice cale de atac poate fi exercitată doar dacă este prevăzută de lege şi în condiţiile prevăzute de aceasta.

Cum în speţă hotărârea atacată este dată în cadrul unei contestaţii în anulare, deci nu este în nici un caz o hotărâre care să evoce fondul, chiar dacă hotărâre atacată cu contestaţia în anulare este una pronunţată în recurs, reiese că o astfel de hotărâre pronunţată în cadrul unei contestaţii în anulare este supusă unor condiţii speciale privind motivele căii de atac a revizuirii.

În acest sens, Curtea apreciind că admisibilitatea cererii de revizuire este nuanţată şi în raport de îndeplinirea cerinţelor speciale de admisibilitate, aplicabile fiecărui motiv de revizuire în parte , reşine totodată faptul că, în lipsa indicării unui temei al revizuirii de către revizuenta din prezenta cauză, conform reglementării limitative a art. 322 C.pr.civ., cererea de revizuireprezintă caracterul unei căi ordinare de atac deghizate, deturnând calea de atac de la caracterul de retractare pentru erori judiciare .

Pe de altă parte, în încercarea de a califica motivele în fapt prezentate de către revizuentă, Curtea constată că aceasta porneşte de la premisă existenţei unui obiect multiplu al acţiunii formulate, lăsând să se înţeleagă faptul că nu au fost avute în vedere, spre examinare, cele două capete de cerere principale ; o atare critică este susceptibilă de încadrare în ipoteza de „minus petita” reglementată prin art. 322 pct. 2 C.pr.civ. şi nu poate privi decât o decizie de evocare a fondului, în recurs (în speţă, prin decizia ... din 25.06.2012 constatându-se nulitatea recursului) fără a prezenta relevanţă asupra soluţionării căii de atac a contestaţiei în anulare, prin decizia 420/22.01.2013.

Pentru considerentele mai sus expuse, văzând disp. art. 326 C.pr.civ., Curtea urmează să respingă cererea de revizuire a deciziei J, astfel cum a fost formulată .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge cererea de revizuire formulată de revizuenta SC .... SRL REPREZENTATĂ LEGAL DE A, împotriva deciziei nr.J pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.H, în contradictoriu cu intimaţii SC OSA, DIVIZIA GAZE NATURALE - DISTRICT 7, SC OSA - ... CITY - DIVIZIA GAZE NATURALE, MINISTERUL ECONOMIEI.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ……….. .

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  .... | Judecător,  1024 | Judecător,  .... |
|  | Grefier,  .... |  |

Red.Jud.1024

…... …..