Hot.11 COD 1013

Dosar nr. ………………….

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……………..

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR………………..***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ……………………….***

PREŞEDINTE - COD 1013 - Judecător

JUDECĂTOR - …………………

Grefier - …………………………..

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ………….. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……………..

La ordine fiind soluţionarea recursului formulat de recurentul – inculpat X, împotriva sentinţei penale nr……../……. pronunţată de Judecătoria ……., în dosarul nr.././…………..

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns recurentul – inculpat X, în stare de arest, asistat de apărător din oficiu, avocat 1, în baza delegaţiei nr…./29.01.2014 depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este primul termen de judecată, după care;

Curtea, potrivit disp. art. 408 din Noul Cod de procedură penală, recalifică prezenta cale de atac din recurs în apel, având în vedere că este vorba despre o sentinţă pronunţată de Judecătoria ……..

Curtea, procedează la identificarea apelantului – inculpat X, care arată că este fiul lui ….. şi ……., născut la data de ………, confirmând datele de stare civilă existente la dosar.

Întrebat fiind, apelantul - inculpat X, arată că nu doreşte să facă o declaraţie scrisă în apel.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri, urmând a se pune concluzii totodată şi pe o eventuală schimbare de încadrare juridică a faptelor, potrivit disp. art.386 al.1 din Noul Cod de procedură penală, pe baza legii penale mai favorabile.

**Apărătorul apelantului – inculpat X, avocat 1,** arată că apelul declarat priveşte latura penală a cauzei implicit aplicarea legii penale mai favorabile. Consideră că se impune schimbarea încadrării juridice din art.197 al.1 şi 2 Cod penal cu aplicarea art.20 Cod penal, în art.218 al.1,3 cu aplicarea 32 Cod penal, limitele prevăzute de noua lege fiind mai mici decât cele prevăzute de vechiul Cod penal.

În contextul în care instanţa de judecată, la individualizarea pedepsei a ajuns la o pedeapsă de 4 ani închisoare şi aplicând regulile de calcul ale tentativei şi procedurii simplificate a ajuns la pedeapsa de 4 ani închisoare, adică undeva aproape de minimul rezultat în urma acelor calcule, solicită ca în urma aplicării art.32 Cod penal şi a procedurii simplificate să fie redozată în mod corespunzător pedeapsa, aproape de minim, în opinia sa - 1 an şi 6 luni închisoare.

În condiţiile în care se va ajunge la o pedeapsă mai mică de 3 ani închisoare, solicită aplicarea art.91 din noul Cod penal dacă se va aprecia că sunt îndeplinite şi condiţiile prevăzute de lit.d ale aceluiaşi articol.

**Reprezentantul Parchetului**, apreciază că apelul declarat de inculpatul X este nefondat, hotărârea pronunţată de Judecătoria ………. fiind legală şi temeinică.

Instanţa a reţinut corect situaţia de fapt, vinovăţia inculpatului, care de altfel s-a şi prevalat de dispoziţiile privind recunoaşterea vinovăţiei. Critica adusă, în sensul că pedeapsa care a fost aplicată de 4 ani închisoare, pedeapsă principală, este greşit individualizată, o consideră ca fiind neîntemeiată.

În sarcina inculpatului s-a reţinut faptul că în data de 14.09.2011, a încercat prin constrângere, violenţă, să întreţină raport sexual cu partea vătămată A în vârstă de 15 ani, iar aceasta, pentru a-şi asigura scăparea, a sărit de la etajul unui imobil suferind leziuni ce au necesitat 90-100 de zile de îngrijiri medicale.

Instanţa a avut în vedere la stabilirea cuantumului pedepsei atât fapta, gravitatea acesteia, urmările produse în planul fizic şi psihic al părţii vătămate, dar şi datele ce caracterizează persoana inculpatului, care în antecedente are multiple condamnări pentru infracţiuni contra patrimoniului, astfel că în opinia sa, nu se justifică reducerea cuantumului pedepsei.

Pedeapsa stabilită este în limitele legale şi în noua încadrare pentru infracţiunea de viol prevăzută de art.218 al.1 şi 3 lit.e din Codul penal, anterior pedeapsa era cuprinsă între 5-18 ani, pentru tentativă era cuprinsă între 2 ani şi 6 luni - 9 ani, iar în noua încadrare este de la 2 ani şi 6 luni la 7 ani, iar cu aplicarea reducerii cu 1/3 a recunoaşterii vinovăţiei pedeapsa de 4 ani este în limitele legale. Deci, se constată că şi instanţa de fond a stabilit o pedeapsă orientată către maximul special şi a avut în vedere considerentele pe care le-a expus şi prin urmare, consideră că nu se impune redozarea cuantumului pedepsei. De altfel, trebuie avut în vedere şi faptul că legiuitorul în noua incriminare, a ţinut cont de faptul că infracţiunea de viol este una gravă şi a asigurat o protecţie mai mare părţilor vătămate, astfel că dacă în vechiul Cod penal infracţiunea de viol era în formă calificată când victima avea 15 ani, în forma nouă este atunci când are 16 ani, ceea ce s-ar circumscrie şi faptei din prezenta cauză. În concluzie, solicită respingerea apelului, menţinerea măsurii arestării preventive a inculpatului şi deducerea din pedeapsa aplicată măsura arestării preventive începând cu data de 20.06.2013 la zi.

Inculpatul X, în ultimul cuvânt, arată că este de acord cu concluziile apărătorului său în ce priveşte reducerea pedepsei.

CURTEA

Asupra apelului de faţă.

Prin sentinţa penală …../….. a Judecătoriei ……. a fost condamnat inculpatul **X***,* la o pedeapsă de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracţiunii de tentativă de viol, prevăzută de art. 20 raportat la 197 al.1 şi 2 lit.c Cod Penal, cu aplicarea art. 3201 al.7 Cod de Procedură Penală (*fapta din 14.09.2011*).

În temeiul art. 71 al.2 Cod penal, i-a fost aplicată inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit.a – dreptul de a alege şi a fi ales în autoritățile publice şi în funcțiile elective publice şi art. 64 lit.b – dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autoritarii de stat.

În temeiul art. 65 Cod Penal i-a fost aplicată inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit.a – dreptul de a alege şi a fi ales în autoritățile publice şi în funcțiile elective publice şi art. 64 lit.b – dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorităţii de stat pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

In temeiul art. 88 al.1 Cod Penal, a fost dedusă din pedeapsa principală perioada reținerii şi arestării preventive de la data de 20.06.2013 la zi.

In temeiul art. 350 al.1 Cod de Procedură Penală a fost menţinută ca legală şi temeinică măsura arestării preventive dispuse în privința inculpatului **X.**

In temeiul art. 14 Cod de Procedură Penală şi art. 1.357 din Codul Civil (2011) a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă **A** şi a fost obligat inculpatul la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de daune materiale şi 20.000 lei daune morale.

In temeiul art. 14 Cod Procedură Penală şi art. 313 din Legea nr.95/2006 a fost admisă acțiunea formulată de **Spitalul de Urgentă pentru Copii „….”…** şi a fost obligat inculpatul la plata sumei de 1.477,65 lei cu titlu de cheltuieli de spitalizare.

S-a constatat că **Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă „… ….” ……**şi **Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii „……………” …..**  nu s-au constituit părţi civile în cauză.

In temeiul art. 7 din Legea nr. 76 /2008 s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii în Sistemul National de Date Genetice Judiciare.

In temeiul art. 191 al.1 Cod de Procedură Penală a fost obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat în sumă de 750 lei.

S-a reţinut printre altele că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ……, inculpatul X a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei tentative la infracțiunea de viol prevăzută de art. 20 raportat la art. 197 al. 1 şi 2 lit.c Cod Penal. Ca situație de fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului că în ziua de 19.06.2013 ar fi încercat să întrețină prin constrângere raporturi sexuale cu partea vătămată A, determinând-o astfel pe aceasta să se arunce de la etajul 4 al imobilului în care se aflau, provocându-şi astfel leziuni care au necesitat pentru vindecare 90-100 zile de îngrijiri medicale.

La termenul din data de 06.11.2013, inculpatul prezent în faţa instanței în stare de arest preventiv, a precizat că recunoaște învinuirea ce i se aduce prin actul de sesizare a instanței şi dorește ca judecarea cauzei să se facă exclusiv în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, potrivit art. 3201 Cod de Procedură Penală.

**Analizând şi coroborând materialul probator existent la dosarul cauzei, instanţa de fond a reţinut următoarele:**

În seara zilei de 19.06.2013 inculpatul X s-a deplasat în cartierul M…., la blocul nepotului său X1, unde a consumat băuturi alcoolice. Grupului acestora li s-a alăturat şi martorul O (cu care inculpatul se cunoștea), acesta fiind însoțit de partea vătămată A (în vârstă de 15 ani). În timp ce se plimbau prin cartier, inculpatul l-a întrebat pe O cu privire la natura relației sale cu partea vătămată, martorul comunicându-i în mod sumar că a întreținut relații sexuale cu aceasta.

În jurul orelor 23.00, grupul persoanelor menționate au hotărât să cumpere bere si să meargă la domiciliul lui O pentru a o consuma. După aproximativ 30 de minute de la sosirea în locuință, în timp ce partea vătămată se afla la baie, inculpatul X le-a cerut martorilor X1 si O să plece pentru a rămâne singur cu A, cerere cu care cei doi au fost de acord.

După plecarea celor doi, când partea vătămată a ieșit din baie, inculpatul i-a cerut să se dezbrace pentru a întreține cu ea relații sexuale. Întrucât aceasta nu s-a conformat, inculpatul a început să o amenințe şi să îi zică că îi va chema si pe O și X1, pentru a întreține şi cu aceștia relații sexuale. De teamă, A s-a dezbrăcat şi s-a întins pe pat, însă din cauza stării avansate de ebrietate în care se afla, inculpatul nu a reușit să întrețină un raport sexual normal, cerându-i în schimb să întrețină un act sexual oral.

În încercarea de a scapă de inculpat, partea vătămată i-a cerut inculpatului o sticlă de apă, spunându-i că va ieși pe balcon pentru a lua aer. Profitând de faptul că ieșise de sub controlul inculpatului, A s-a aruncat de la balcon, apartamentul martorului O fiind situat la etajul 4 al imobilului.

După ce a căzut pe sol, gemetele de durere ale părtii vătămate au alertat persoanele care locuiau în zonă, acestea anunțând serviciul de apeluri de urgentă 112.

În ceea ce privește inculpatul X şi martorul O, aceștia au încercat părăsirea zonei fără a mai acorda ajutor victimei, însă au fost împiedicați de vecinii care au bănuit că au legătură cu incidentul descris.

Partea vătămată A a fost transportată de un echipaj de ambulanţă la Spitalul Clinic de Urgenţă pentru Copii „…..”, fiind internată cu diagnosticul „politraumatism prin precipitare”. În perioada următoare a fost transferată la Spitalul Clinic Județean de Urgenţă …….., apoi la Spitalul Clinic de Urgentă pentru Copii …………………

La momentul examinării medico-legale ale acesteia, s-a constatat că partea vătămată a suferit o serie de leziuni (fractură de bazin, echimoze, traumatism cranio-cerebral minor) ce ar fi putut fi produse prin cădere şi care necesită pentru vindecare 90-100 zile de îngrijiri medicale.

Fapta inculpatului X care la data de 19.06.2013 ar fi încercat să întrețină prin constrângere raporturi sexuale cu partea vătămată A, determinând-o pe aceasta să se arunce de la etajul 4 al imobilului în care se aflau, provocându-şi astfel leziuni care au necesitat pentru vindecare 90-100 zile de îngrijiri medicale, a întrunit elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de viol, prevăzută de art. 20 raportat la art. 197 al. 1 şi 2 lit.c Cod Penal.

Împotriva sentinţei penale menţionate a declarat apel inculpatul X, iar la termenul de judecată din 06.03.2014, apărătorul acestuia a arătat că se impune schimbarea încadrării juridice conform Noului Cod penal, redozarea pedepsei şi aplicarea art.91 Noul Cod penal.

Apelul este fondat.

În mod corect, prima instanţă a stabilit situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului X pentru săvârşirea infracţiunii de „tentativă la viol”.

S-a avut în vedere materialul probator administrat în cauză: proces - verbal de cercetare la faţa locului din 20.06.2013 şi planşa foto aferentă; declaraţia părţii vătămate A; raport de constatare medico – legală nr…../A 1 – D/20.06.2013 întocmit de Serviciul Clinic de Medicină Legală ….; declaraţiile martorilor O, X1, P, R şi declaraţiile inculpatului X care în faţa instanţei de fond a solicitat aplicarea procedurii prev. de art.3201 Cod procedură penală.

Latura civilă, a fost soluţionată corespunzător, fiind luate în considerare atât vârsta de 15 ani a părţii vătămate şi impactul negativ asupra acesteia, cât şi îndeplinirea condiţiilor răspunderii civile delictuale – faptă ilicită, prejudiciu, legătura de cauzalitate, vinovăţie, în raport cu toate părţile civile, respectiv A şi Spitalul de Urgenţă pentru Copii „…” ……..

Legea penală mai favorabilă inculpatului X este Noul Cod penal (Legea 286/2009), întrucât pentru infracţiunea de viol este prevăzut un maxim special al pedepsei mai redus decât cel din Codul Penal adoptat în 1968.

Prin urmare, Curtea va face aplicarea dispoziţiilor de schimbare a încadrării juridice (stabilite de art.386 al.1 Noul Cod procedură penală, Legea 135/2010), din infracţiunea prev. de art.20 Cod penal rap. la art.197 al.1 şi 2 lit.c Cod penal cu aplic. art.3201 al.7 Cod procedură penală, în infracţiunea prev. de art.32 Noul Cod penal rap. la art.218 al.1,3 lit.c,e Noul Cod penal cu aplic. art.396 al.10 Noul Cod de procedură penală.

Ţinând cont de criteriile generale de individualizare prev. de art.74 Noul Cod penal, Curtea apreciază că o pedeapsă de 2 ani şi 6 luni închisoare în regim de detenţie şi o pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.66 al.1 lit.a,b Noul Cod penal pe o durată de 2 ani sunt în măsură să asigure sancţionarea corespunzătoare inculpatului.

Pedeapsa accesorie aplicată inculpatului trebuie stabilită în conformitate cu Noul Cod penal urmând a fi modificată, în sensul că, în baza art.65 al.1 Noul Cod penal îi vor fi interzise acestuia drepturile prev. de art.66 al.1 lit.a,b Noul Cod penal.

Nu se impune aplicarea disp. art.91 Noul Cod penal privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, întrucât fapta inculpatului are un grad ridicat de pericol social în raport cu starea de minoritate a părţii vătămate şi cu leziunile suferite de aceasta, având în vedere şi condamnările anterioare ale acestuia care reies din fişa de cazier.

Faţă de cele arătate şi de art.417,418,420,421 pct.2 lit.a Noul Cod de procedură penală, Curtea va admite apelul declarat de inculpatul X împotriva sentinţei penale …../….. a Judecătoriei ……….. şi va desfiinţa în parte sentinţa penală apelată.

În rejudecare,

În baza art.386 al.1 Noul Cod de procedură penală, Curtea va schimba încadrarea juridică dată faptei de tentativă la viol, din infracţiunea prev.de art. 20 Cod penal raportat la art. 197 alin.1 şi 2 lit.c Cod penal cu aplicarea art. 3201 alin. 7 Cod proc. pen.,în infracţiunea prev.de art. 32 N.C.P. raportat la art. 218 alin.1, 3 lit.c, e Noul Cod penal cu aplicarea art. 396 al.10 Noul Cod de procedură penală şi în această încadrare, îl va condamna pe inculpat la o pedeapsă de 2 ani şi 6 luni închisoare şi la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 66 alin.1 lit.a, b Noul Cod penal pe o durată de 2 ani.

Va modifica pedeapsa accesorie aplicată inculpatului, în sensul că, în baza art. 65 alin.1 Noul Cod penal va interzice acestuia drepturile prev.de art. 66 alin.1 lit.a, b Noul Cod penal.

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Va menţine măsura arestării preventive a inculpatului X şi va deduce perioada reţinerii şi arestării preventive a acestuia de la data de 20.06.2013 la zi, respectiv, 06.03.2014.

Văzând şi dispoziţiile Protocolului U.N.B.R. - M.J. şi ale art.275 al.3 Noul Cod de procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite apelul declarat de inculpatul **X (** fiul lui şi , , născut .., în ……., cetăţean român, domiciliat în oraș…., str. ……, nr….., judeţul ….., fără forme legale în …….., str. …….., nr……., bl. ……., ap.., CNP – ………….., studii 8 clase, fără ocupaţie, cu antecedente penale, necăsătorit, în prezent deţinut în Penitenciarul ………..), împotriva sentinţei penale nr……/……….. a Judecătoriei ………..

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală apelată şi, în rejudecare:

In baza art. 386 alin.1 N.C.P.P., schimbă încadrarea juridică dată faptei de tentativă la viol, din infracţiunea prev.de art. 20 Cod penal raportat la art. 197 alin.1 şi 2 lit.c Cod penal cu aplicarea art. 3201 alin. 7 Cod proc. pen.,în infracţiunea prev.de art. 32 N.C.P. raportat la art. 218 alin.1, 3 lit.c, e N.C.P. cu aplicarea art. 396 al.10 N.C.P.P. şi în această încadrare, îl condamnă pe inculpat la o pedeapsă de 2 ani şi 6 luni închisoare şi la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 66 alin.1 lit.a, b N.C.P. pe o durată de 2 ani.

Modifică pedeapsa accesorie aplicată inculpatului, în sensul că, în baza art. 65 alin.1 N.C.P. interzice acestuia drepturile prev.de art. 66 alin.1 lit.a, b N.C.P.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Menţine măsura arestării preventive a inculpatului X şi deduce perioada reţinerii şi arestării preventive a acestuia de la data de 20.06.2013 la zi, respectiv, 06.03.2014.

Onorariul apărătorului din oficiu, în sumă de 200 lei se va vira către Baroul …… din fondurile Ministerului Justiţiei (av. 1).

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, …………..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1013 ………………………………………

Grefier,

……………………

Red. - Cod - 1013

Tehnored. – …. - …………/10 ex.

Fond – ………………….