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Pe rol se află judecarea cauzei în materia ..., privind recursul promovat de reclamantul X împotriva sentinţei nr. S1 pronunțate de Tribunalul ..., intimat fiind Inspectoratul de Poliţie Judeţean ....

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns apărătorul ales al recurentului, avocat AV, care depune împuternicire avocaţială la dosar, lipsă fiind reprezentantul convenţional al instituţiei intimate.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, referat din care reies aspectele anterior – menționate cu privire la obiectul cauzei, prezența părților, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual al recursului, aceasta aflându-se la primul termen de judecată.

Se referă de către grefier și faptul că recurentul a făcut dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 100 de lei, aferente cererii de recurs, cu ordinul de plată ataşat la fila 11 din dosar, iar instituţia intimată a formulat întâmpinare.

Apărătorul recurentului precizează că nu are chestiuni prealabile de invocat şi că nu solicită administrarea de probe noi în recurs.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată finalizată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul în susţinerea recursului promovat împotriva sentinţei nr. S1 pronunţate de Tribunalul ....

Avocat AV, având cuvântul, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, apreciind incidente motivele de casare prevăzute de dispoziţiile art. 488 alin. (1) pct. 6 şi 8 din Codul de procedură civilă.

Potrivit apărătorului, în hotărârea recurată instanţa de fond s-a limitat la a analiza doar condiţiile de înregistrare şi de ştergere a menţiunilor din „istoricul sancţiunilor”, fără a analiza în concret conţinutul acestor menţiuni care, în mod evident, l-au prejudiciat pe recurent.

Subliniază faptul că recurentul nu a contestat existenţa menţiunilor, ci modalitatea în care acestea au fost exprimate, respectiv faptul că ar fi săvârşit o infracţiune, aspect total în dezacord cu realitatea, în condiţiile în care faţă de acesta nici măcar nu s-a început urmărirea penală.

Întrebat fiind de către instanţă, apărătorul precizează că, din câte cunoaşte, s-a dispus clasarea cauzei, dar că, la momentul respectiv, atunci când recurentul a solicitat acest document pentru a-l folosi la Autoritatea Rutieră Română, a fost împiedicat să-şi prelungească atestatul de instructor auto; fără cheltuieli de judecată.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

Curtea de Apel,

Împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ... a promovat recurs reclamantul X, invocând incidența motivelor de casare prevăzute de dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 şi 8 din Codul de procedură civilă.

În susţinerea căii de atac promovate, recurentul a arătat că la data de ... a fost implicat într-un accident rutier, fără a se încheia nici un proces – verbal de sancţionare contravenţională şi fără a se începe urmărirea penală împotriva sa.

Ulterior, s-a dispus clasarea cauzei. Prin urmare, nu s-a constatat că reclamantul ar fi săvârşit o infracţiune de vătămare corporală din culpă.

Fiind autorizat ca instructor auto, reclamantul a solicitat eliberarea unui „istoric al sancţiunilor” pentru a-l depune la Autoritatea Română Rutieră, în vederea obţinerii atestatului periodic.

În atare condiţii, a fost eliberat „istoricul sancţiunilor” având numărul .. din data de .., emis de Inspectoratul de Poliţie al judeţului ... – Serviciul Rutier, cu menţiunile „abatere” - infracţiune - vătămare corporală din culpă şi „data comiterii” - ...

Faţă de această situaţie, a fost formulată o cerere înregistrată sub numărul .. din .., pentru rectificarea „istoricului sancţiunilor”, întrucât din cuprinsul acestuia rezultă cu certitudine că a existat o abatere – „infracţiune de vătămare corporală din culpă” comisă la data de ....

La data de .. a fost eliberat un nou istoric, având numărul .., cu aceleaşi menţiuni, iar în data de .. a fost emis un răspuns la solicitarea reclamantului, prin care era informat că nu pot fi scoase menţiunile existente pe „istoricul sancţiunilor”, întrucât acesta este în conformitate cu precizările articolului 4 din Ordinul M.A.I. nr. 141/2014.

Prin cererea adresată Tribunalului ..., recurentul a urmărit modificarea menţiunilor trecute pe istoricul sancţiunilor, apreciind în mod corect că aceste menţiuni nu corespund situaţiei reale, fiind de natură să-i genereze un prejudiciu. Aşadar, chiar dacă ulterior soluţia de clasare pronunţată în cauză a dus la modificarea menţiunilor, la momentul operării iniţiale menţiunile au avut efecte asupra exercitării unor activităţi de către recurent.

Instanţa de fond a reţinut că „istoricul sancţiunilor” care face obiectul acţiunii a fost eliberat întrucât faţă de numitul X au fost începute cercetări penale sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzute şi pedepsite de art. 196 din Codul Penal.

Concomitent cu întocmirea dosarului de cercetare penală s-a dispus inclusiv măsura administrativă a reţinerii permisului de conducere în vederea anulării, cu drept de circulaţie, fiind făcute anumite menţiuni în aplicaţia informatică.

Se reţine de către instanţă, că potrivit art. 4 din Ordinul M.A.I., menţiunile privind permisele şi sancţiunile aplicate, se şterg automat în termen de 5 ani, excepţie făcând menţiunile introduse în următoarele situaţii:

a) ca urmare a constatării unor fapte ce constituie infracţiuni care au avut ca rezultat decesul sau vătămarea corporală a unei persoane, săvârşite din cauza ne respectării regulilor tic circulaţie;

b) ca urmare a constatării unor fapte ce constituie infracţiuni contra siguranţei circulaţiei pe drumurile publice;

c) ca urmare a existenţei unei hotărâri judecătoreşti definitive care prevede interzicerea exercitării dreptului de a conduce vehicule;

(3) În situaţiile prevăzute la alin. (2), menţiunile privind permisele de conducere reţinute şi sancţiunile aplicate se şterg automat din aplicaţia informatică în termen de:

a) 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care titularul unui permis de conducere anulat în condiţiile ordonanţei de urgenţă a obţinut un nou permis de conducere;

b) 15 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a fost săvârşită fapta, în situaţia in care titularul unui permis de conducere anulat în condiţiile ordonanţei de urgenţă nu a obţinut un nou permis de conducere.

Instanţa a reţinut că, potrivit art. 5 din Ordinul M.A.I., menţiunile privind permisele de conducere reţinute şi sancţiunile aplicate, introduse în baza informatică în baza proceselor-verbale de contravenţie, care ulterior au fost anulate în condiţiile legii, se şterg din aplicaţia informatică în termen de 30 de zile de la data la care poliţia rutieră a luat la cunoştinţă de hotărârea definitivă prin care a fost admisă plângerea.

Or, reclamantul X nu a contestat existenţa menţiunilor, acestea fiind de altfel stabilite printr-un act normativ, înţelegând să conteste forma sub care aceste menţiuni apar în „istoric al sancţiunilor”.

Apreciază că în mod greşit se reţine în finalul motivării împrejurarea că faţă de reclamant au început cercetări penale pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute şi pedepsite de art. 196 din Codul penal.

Termenii folosiţi în cadrul „istoricului sancţiunilor” sunt însă eminamente greşiţi, confirmând în mod nereal că reclamantul figurează cu o abatere - infracţiune - vătămare corporală din culpă, comisă la data de ...

Reclamantul a considerat că modalitatea de întocmire a „istoricului sancţiunilor” este greşită, atestând o situaţie care nu a existat. Prin alăturarea rubricilor ABATERE, completată cu „infracţiune - vătămare corporală din culpă” şi DATA COMITERII completată cu .., se certifică în mod nereal că reclamantul a săvârşit o infracţiune la data de ...

De altfel, rezoluţia aplicată pe solicitarea nr. .. din .. era de natură să elimine această eroare, însă nu a fost operată.

Instanţa de fond a respins acţiunea analizând doar condiţiile când se fac menţiunile, nu şi conţinutul lor, motivându-şi hotărârea prin dispoziţii legale incidente în privinţa modului în care se realizează şi se şterg menţiunile în aplicaţia informatică, fără a analiza conţinutul menţiunilor în cazul de faţă.

Practic, reclamantul nu a contestat modalitatea de înscriere în aplicaţia informatică, ci conţinutul actului care nu este conform cu realitatea.

Apreciază că prin prisma acestor aspecte se impune admiterea recursului şi casarea hotărârii atacate, fiind incidente cazurile prevăzute de dispoziţiile art. 488 alin. (1) literele 6 şi 8 din Codul de procedură civilă, cu consecinţa admiterii acţiunii pe fond.

**Intimatul Inspectoratul de Poliţie Judeţean ...** a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului promovat de reclamant, ca neîntemeiat.

În susţinerea căii de atac promovate instituţia intimată a arătat că reclamantul X este posesorul permisului de conducere cu seria .., valabil pentru categoriile AM, Bl şi B de autovehicule, iar la data .., faţă de persoana sa, s-a reţinut săvârşirea infracţiunii prevăzute şi pedepsite de art. 196 din Codul penal (accident rutier soldat cu victime omeneşti).

Concomitent cu întocmirea dosarului de cercetare penală s-a dispus inclusiv măsura administrativă a reţinerii permisului de conducere în vederea anulării, cu drept de circulaţie. Respectiva măsură este reglementată de art. 97 alin. (1) lit. a), coroborată cu dispoziţiile art. 111 alin. (4) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Prin prisma aplicabilităţii prevederilor art. 28 (unde se stipulează că: evidenţa permiselor de conducere reţinute şi a sancţiunilor aplicate conducătorilor de autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie se tine de către poliţia rutieră, în condiţii stabilite prin ordin al ministrului afacerilor interne), art. 190 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 (unde se precizează faptul că: permisul de conducere reţinut în condiţiile alin. (1), împreună cu un raport de reţinere, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1E, se trimit, cel mai târziu în prima zi lucrătoare care urmează celei în care a fost eliberată dovada înlocuitoare, la serviciul poliţiei rutiere pe raza căruia a fost săvârşită fapta, care are obligaţia să facă imediat menţiunile corespunzătoare în evidenta conducătorilor de autovehicule si tramvaie), Serviciul Rutier ... în mod corect a procedat la introducerea în Registrului naţional de evidenţă a permiselor de conducere şi a vehiculelor înmatriculate a infracţiunii de vătămare corporală din culpă (care au avut ca rezultat vătămarea corporală a unei persoane, urmare a producerii unui accident de circulaţie), săvârşită din cauza nerespectării regulilor de circulaţie (în speţă numitului X reţinându-se încălcarea prevederilor legale care reglementează păstrarea unei distanţe faţă de autovehiculul din faţa sa).

Situaţia de fapt expusă se completează cu dispoziţiile Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 141 din 15.09.2014 privind evidenţa permiselor de conducere reţinute şi a sancţiunilor aplicate conducătorilor de autovehicule sau tramvaie (publicat în Monitorul Oficial nr. 683 din 18 septembrie 2014).

Astfel, răspunsul negativ, care a fost avut în vedere la cererea formulată, adresată Serviciului Rutier ... (nr. înregistrare ..), precum şi la actualul demers, se întemeiază pe lângă dispoziţiile menţionate în cuprinsul prezentului răspuns, inclusiv pe cele reglementate de art. 7 din ordin, unde se consemnează că: „istoricul sancţiunilor la regimul circulaţiei pe drumurile publice aplicate titularului permisului de conducere se comunică la cererea acestuia, pentru perioada solicitată, de către poliţia rutieră pe raza căreia titularul permisului de conducere îşi are domiciliul sau reşedinţa, potrivit evidentei din aplicaţia informatică. în termen de 15 zile de la data înregistrării cererii”.

Prin urmare, radierea abaterii criticate se poate realiza doar în condiţiile în care sunt îndeplinite cerinţele stipulate de art. 4 sau 5, după caz, din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 141 din 15.09.2014 privind evidenţa permiselor de conducere reţinute şi a sancţiunilor aplicate conducătorilor de autovehicule sau tramvaie.

În recurs părțile nu au solicitat administrarea de probe noi.

Analizând recursul declarat în cauză se constată că este întemeiat, urmând a fi casată sentința recurată și trimisă cauza la rejudecare, având în vedere considerentele ce succed, expus în condițiile art.499 C.pr.civ.:

Reclamantul recurent a stabilit expres obiectul cererii de chemare în judecată adresată instanței de contencios administrativ, respectiv refuzul inspectoratului de poliție de a modifica mențiunile inserate în documentul eliberat la data de .., denumit ”Istoricul sancțiunilor”, întrucât mențiunea referitoare la cercetarea sa penală nu sunt conforme situației juridice.

Refuzul inspectoratului pârât de înlăturare a mențiunii a fost comunicat recurentului prin adresa nr… (fila 9 dosar fond), cu indicarea faptului că art.4 din Ordinul nr.141/2014 al M.A.I.

Analiza considerentelor sentinței recurate relevă o depășire a limitelor investirii deoarece reclamantul a solicitat modificarea unor mențiuni incorect înregistrate în evidențele inspectoratului pârât în baza Ordinului nr.141/2014 al M.AI. și nu radierea unei abateri, astfel cum eronat reține instanța de fond prin referirea la neincidența situațiilor reglementate de art.4 și art.5 din ordinul precitat.

Potrivit art.2 alin.1 din Ordinul nr.141/2014 al M.A.I., ce reglementează evidenţa permiselor de conducere reţinute şi a sancţiunilor aplicate conducătorilor de autovehicule sau tramvaie:

” Menţiunile privind permisele de conducere reţinute şi sancţiunile aplicate se introduc, ***se modifică*** sau se şterg în/din aplicaţia informatică de către structurile de poliţie autostrăzi, Brigada Rutieră sau serviciul rutier competent, denumite în continuare poliţia rutieră competentă. ”

Reclamantul-recurent nu a solicitat ștergerea unei mențiuni referitoare la istoricul său, ci modificarea unei mențiuni pretins eronate inserate în legătură cu un eveniment rutier petrecut la data de .. ( INFR- vătămare corporală din culpă) în lipsa unei cercetări penale care să-l vizeze. De altfel, rezoluția aplicată pe cererea recurentului din data de .. (fila 50 dosar fond) relevă faptul că inspectoratul intimat are cunoștință de existența unei neconcordanțe deoarece face referire la inexistența unei condamnări penale care să justifice inserarea mențiunii solicitate a fi modificată.

În cauză este incident motivul de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.6 C.pr.civ., nefiind incident motivul de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ.

Rolul activ pe care trebuia să-l manifeste judecătorul fondului, în condiţiile art.22 alin.2 şi 4 C.pr.civ., reprezintă o regulă de procedură clară şi neechivocă ori, în cauză, prima instanţă nu a manifestat rol activ în a determina obiectul concret al litigiului şi de a judeca cererea de chemare în judecată în raport de limitele investirii.

Încălcarea de către prima instanţă a rolului activ, în limitele anterior definite, atrage nulitatea sentinţei pronunţate în condiţiile art.175 alin.1 C.pr.civ., nulitate invocată de către recurent prin criticile formulate, vătămarea procesuală suferită de către reclamant neputând fi înlăturată în recurs, decât prin încălcarea accesului la justiţie din perspectiva dublului grad de jurisdicţie garantat de dreptul naţional şi cu ignorarea rolului instanţei de control judiciar.

De asemenea, considerentele sentinţei recurate sunt sumare și străine de obiectul cererii de chemare în judecată, care vizează refuzul nejustificat de modificare a unei mențiuni referitoare la istoricul sancțiunilor aplicate recurentului în baza OUG 195/2002 și nu radierea mențiunii în sine, dreptul de a modifica o mențiune fiind reglementat expres prin prevederile art.2 alin.1 din Ordinul 141/2014 al M.A.I., fără însă ca instanța de fond să analizeze această chestiune.

Contrar obligaţiilor impuse prin art.6, art.7, art.22 alin.2 şi art.425 alin.1 lit.b C.pr.civ. instanţa de fond nu a analizat fondul pricinii în raport de exigenţele impuse prin dispoziţiile legale anterior indicate, încălcând inclusiv exigenţele cerute de art.6 alineatul 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenţia europeana a drepturilor omului si libertăţilor fundamentale, include, printre altele, dreptul părţilor de a prezenta observaţiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Întrucât Convenţia nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete si efective (Hotărârea Artico împotriva Italiei, din 13 mai 1980, seria A, nr. 37, p. 16, paragraful 33), acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observaţii sunt în mod real "ascultate", adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina "instanţei" obligaţia de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa (Hotărârea Perez împotriva Franţei (GC), cererea nr. 47.287/99, paragraful 80, CEDH 2004-I, si Hotărârea Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994, seria A, nr. 288, p. 19, paragraful 59). Obligaţia pe care o impune art.6 paragraful 1 instanţelor naţionale de a-şi motiva deciziile nu presupune existenţa unui răspuns detaliat la fiecare argument (Hotărârea Perez, paragraful 81; Hotărârea Van der Hurk, p. 20, paragraful 61; Hotărârea Ruiz Torija, paragraful 29; a se vedea, de asemenea, Decizia Jahnke si Lenoble împotriva Franţei, cererea nr. 40.490/98, CEDH 2000-IX).

De asemenea, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a stabilit, prin Decizia nr.820/06.04.2016 a Secţiei I civile, că obligaţia de motivare a hotărârii judecătoreşti serveşte la realizarea controlului judecătoresc în căile de atac. Astfel, judecătorul nu trebuie să răspundă fiecărui argument în mod separat, fiecărei nuanţe date de părţi textelor pe care acestea şi-au întemeiat cererile. Faptul că judecătorul interpretează elementele bazei factuale într-o altă manieră decât cea agreată de parte, relevanţa acestora nu echivalează cu o nemotivare (…). Motivarea unei hotărâri este o chestiune de esenţă, de conţinut, nu de volum, aceasta trebuind să fie clară, concisă şi concretă.

În cauză, instanţa de fond nu a răspuns apărărilor esenţiale ale părţilor făcând imposibil controlul judiciar în raport de limitele investirii, hotărârea pronunţată fiind nulă ca urmare a nemotivării astfel încât se va admite recursul, se va casa sentinţa recurată şi în raport de prevederile art.20 alin.3 din Legea 554/2004 se va trimite cauza la rejudecare primei instanţe, judecata fondului urmând a fi reluată de la momentul cercetării procesului, conform art.237 C.pr.civ.

Pentru aceste motive,  
În numele legii,

Decide:

Admite recursul declarat de către recurentul X împotriva Sentinţei civile nr. S1 a Tribunalului ..., pe care o casează integral.

Trimite cauza la rejudecare Tribunalului ..., secţia a ...

Definitivă.

Pronunţată azi, .., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin intermediul grefei instanţei.

Președinte, Judecător, Judecător,

COD 1015 ... ...

Grefier,

...