HOT.7 COD 1013

Cod ECLI

Dosar nr. ………..

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……..

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***ÎNCHEIERE***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ diN …………………***

PREŞEDINTE - COD 1013

Grefier - ……………….

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

* PROCUROR ……… - din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ………………………….

La ordine fiind soluţionarea cererii de modificare a condiţiilor măsurii controlului judiciar formulate de inculpatul X, în cadrul dosarului penal nr…/…./…. privind pe inculpaţii 1, 2, 3, 4, 5 şi 6, trimişi în judecată prin rechizitoriul nr. ../D/P/…. din 06.11.2018 al Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial ……..pentru săvârşirea mai multor infracțiuni: „constituirea unui grup infracţional organizat” (prevăzută de art. 367 alin. 1 şi 2 Cod penal), „contrabandă” în formă continuată (prevăzută de art. 270 alin. 3 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu modificările şi completările ulterioare), „contrabandă” (prevăzută de art. 270 alin. 3 raportat la art. 274 din Legea nr. 86/2006 cu modificările şi completările ulterioare), „desfăşurare, fără autorizare, a activităţilor specifice culegerii de informaţii supuse autorizării în condiţiile Legii nr. 51/1991”, în formă continuată, prevăzută de art. 26 alin. 1 din Legea nr. 51/1991 republicată).

La apelul nominal a răspuns inculpatul X, aflat sub măsura controlului judiciar, asistat de apărător desemnat din oficiu, avocat A, în baza delegaţiei nr…./28.02.2020.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este primul termen de judecată în soluţionarea prezentei cereri; după care;

Inculpatul X, se legitimează cu C.I. seria PX…., nr….., CNP – …...

Întrebat fiind, apărătorul inculpatului X, avocat A, arată că inculpatul solicită doar modificarea obligaţiei de a nu părăsi localitatea de domiciliu în sensul extinderii la nivelul ţării, nu solicită revocarea măsurii controlului judiciar.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

**Apărătorul inculpatului X, avocat A**, solicită admiterea cererii formulate de inculpat. De altfel, şi pe parcursul derulării cercetării judecătoreşti, inculpatul şi-a exprimat intenţia de a merge să lucreze, în localitatea în care acesta domiciliază, care este o localitate mică, are posibilităţi limitate de a-şi găsi un loc de muncă. Inculpatul nu are alte mijloace de trai, nu intenţionează să solicite revocarea măsurii controlului judiciar, ci doar extinderea suprafeţei de mişcare, astfel încât acesta să poată să caute şi în localităţile învecinate sau pe raza altor localităţi posibilităţi de a-şi găsi un loc de muncă. Apreciază că cererea inculpatului este întemeiată, sens în care solicită admiterea acesteia.

**Reprezentantul Parchetului,** solicită a fi respinsă cererea formulată de inculpatul X pe care o apreciază ca fiind nefondată, inculpatul nu a prezentat nici un act din care să rezulte că şi-ar fi găsit un loc de muncă sau există posibilitatea a fi angajat la vreo societate comercială. Ca atare, susţinerile sale privind permisiunea de a i se înlocui obligaţia de a nu părăsi localitatea cu aceea de a nu părăsi ţara nu este susţinută de vreun act.

Pe de altă parte, şi anterior săvârşirii infracţiunii, dar şi pe perioada desfăşurării infracţiunii şi nici ulterior, inculpatul nu a desfăşurat vreo activitate legală. Ca atare, apreciază cererea ca fiind nefondată şi solicită a fi respinsă.

**Inculpatul X**, în ultimul cuvânt, arată că nu are nici un mijloc de existenţă. Localitatea în care locuieşte este foarte mică, nu are din ce să trăiască, nu se poate duce undeva să caute un loc de muncă, să încheie un contract de muncă pentru că nu se poate deplasa. Şi-a respectat obligaţiile, merge la poliţie de trei ori pe săptămână să semneze, s-a prezentat la instanţă. Lasă la aprecierea instanţei.

Curtea declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunţare.

CURTEA:

Asupra cererii de modificare a condiţiilor controlului judiciar.

Prin această cerere de modificare a condiţiilor controlului judiciar, inculpatul X a solicitat modificarea obligaţiei de a nu depăşi o anumită limită teritorială, în sensul stabilirii acestui teritoriu ca fiind cel al ţării.

Analizând actele şi lucrările dosarului instanţa consideră că este întemeiată cererea inculpatului X.

Prin sentinţa penală nr…./F/….. a Curţii de Apel …., inculpatul X a fost condamnat la o pedeapsă principală rezultantă de 7 ani, 10 luni şi 289 zile închisoare pentru săvârşirea infracţiunilor de „constituire a unui grup infracţional” şi „contrabandă”.

Infracţiunile comise de inculpatul X au un grad ridicat de pericol social, impunându-se în continuare o monitorizare a conduitei acestuia.

Trebuie asigurată buna desfăşurare a procesului penal, hotărârea de condamnare nefiind definitivă, ţinând cont de specificul faptelor şi al probaţiunii, prin înlăturarea riscurilor de influenţare în mod negativ a procedurilor judiciare.

Cu toate acestea, la acest moment procesual, modificarea obligaţiei privind depăşirea limitei teritoriale, în sensul că aceasta va privi teritoriul României în loc de teritoriul comunei Ş…., judeţul P….., în cadrul măsurii preventive a controlului judiciar, este justificată.

Se dă astfel posibilitatea inculpatului X de a-şi procura veniturile necesare traiului cotidian, prin eventualitatea găsirii unui loc de muncă pe o rază teritorială mult mai mare.

De asemenea, libertatea de circulaţie pe întreg teritoriul ţării oferă posibilitatea rezolvării unor probleme sociale şi personale variate, fără a exista riscul influenţării în mod negativ a procesului penal.

Faţă de cele arătate şi de art.215 al.9, art.399 al.10 Cod procedură penală, Curtea va admite cererea formulată de inculpatul X.

Va dispune modificarea obligaţiei privind depăşirea limitei teritoriale, în sensul că aceasta va privi teritoriul României în loc de teritoriul comunei Ş…., judeţul P, în cadrul măsurii preventive a controlului judiciar, dispusă faţă de inculpatul X.

Văzând şi disp. Protocolului U.N.B.R. – M.J. şi ale art.275 al.3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Admite cererea formulată de **inculpatul X**(zis „..”, cetăţean român, fiul lui născut la data de în comuna, judeţul, domiciliat în comuna, sat… nr., judeţul ……. cu aceeaşi adresă efectivă şi aleasă, posesor al C.I. seria .. nr. ., emisă la data de .. de către S.P.C. ., CNP ., studii 10 clase şi şcoala profesională, necăsătorit, fără ocupaţie, cu antecedente penale, cercetat pentru comiterea unei infracţiuni de tentativă de furt într-un dosar aflat pe rolul Curţii de Apel …….., cunoscător al limbii române scris şi vorbit, aflat sub măsura controlului judiciar).

Dispune modificarea obligaţiei privind depăşirea limitei teritoriale, în sensul că aceasta va privi teritoriul României în loc de teritoriul comunei Ş….., judeţul P……., în cadrul măsurii preventive a controlului judiciar, dispusă faţă de inculpatul X.

Onorariul avocatului din oficiu în sumă de 627 lei se va vira către Baroul ……… din fondurile Ministerului Justiţiei (avocat A).

Cheltuielile judiciare avansate de stat în prezenta cerere rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestaţie în termen de 48 de ore de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, …………..

PREŞEDINTE,

COD 1013

Grefier,

……………..

Redactat - COD 1013 - …………

Tehnored. ... - …………./2 ex.