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Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamanta SC.T. SRL şi pe pârâţii AMPOSDRU, DIRECTORUL AMPOSDRU şi UNIVERSITATEA TEHNICA DIN C., având ca obiect pretentii.

Înăuntrul termenului de pronunţare s-au depus concluzii scrise din partea reclamantei.

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea pronunţată la....., încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Curtea de Apel

Asupra cauzei de faţă:

1. **Acţiunea reclamantei**

Prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta SC.T. SRL a chemat în judecată pârâții AMPOSDRU, Ministerul Fondurilor Europene reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, Directorul AMPOSDRU şi Universitatea Tehnică din C.solicitând:

1. Obligarea pârâtului de rang I şi II la plata sumei de 205.917,73 lei reprezentând dobânzi aferente procesării cu întârziere a fiecărei Cereri de rambursare aferente proiectului POSDRU/87.../..... finanțat prin Contractul de finanțare încheiat cu AMPOSRDU sub nr ..../29.09.2010 potrivit tabelului Anexa I (potrivit Instrucțiunii nr. .../20.02.2012 a Ministerului Fondurilor Europene şi art. 124, 120, 70 cod de procedură fiscală )

2. Obligarea pârâtului de rang I şi II la plata sumei de 2127,60 lei reprezentând despăgubiri pentru daunele materiale, prejudiciul concret şi real suferit de către reclamantă prin obligarea sa la plata de penalități de întârziere solicitate de către subcontractorul nostru furnizor în dosar nr .....al Tribunalului ..... în cadrul Proiectului POSDRU..../....., penalități datorate întrucât pârâta nu a respecta temenelele legale imperative de 45 de zile pentru procesarea Cererilor de rambursare (art. 18 al. 4 lit. e Legea 554/2004, art. 7 OG 92/2003 şi Instrucțiune nr. ..../20.02.2012 a Ministerului fondurilor Europene).

3. Să se constate nelegalitate procesării Cererilor de rambursare în sensul soluționării acestora peste termenul legal de 45 de zile potrivit Instrucțiunii nr...../20.02.2012 a Ministerului fondurilor Europene şi art. 124, 120, 70 cod de procedură fiscală după cum urmează:

* CR1 -81, respectiv 171 zile întârziere la procesare
* CR2 -231, respectiv 200 zile întârziere la procesare
* CR3 -372 zile întârziere la procesare
* CR4 -187 zile întârziere la procesare
* CR5 -384 zile întârziere la procesare
* CP1 -183 zile întârziere la procesare

4. Obligarea pârâților de rang I şi II la soluționarea şi comunicarea răspunsului la contestațiile formulate de către reclamantă împotriva Scrisorilor de informare privind încadrarea ca neeligibile a unor cheltuieli

* Contestaţia nr.../SVPF/01.07.2014
* Contestaţia nr..../SVPF/28.01.2015, la care nu au primit niciun răspuns

5. Stabilirea în sarcina pârâților a unui termen de executare de 30 de zile a obligațiilorde la pețitul 1,2 şi 4, în caz contrar directorul AMPOSDRU fiind obligat la plata unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stata, potrivit art. 24, al. 2 Legea 554/2004.

6. Cu cheltuieli de judecată

În motivarea acțiunii, reclamanta arată, în esenţă, că este partener în cadrul Proiectului POSCRU/..../..... finanțat prin Contractul de finanțare încheiat cu AMPOSDRU sub nr..../29.09.2010 şi că la finalizarea fiecărei etape a activităților desfășurate, a înaintat către AMPOSDRU Cererile de Rambursare .....care trebuiau procesate într-un interval strict de 45 de zile așa cum prevăd dispozițiile art. 7 OG 92/2003 cât şi norma specială de care se prevalează procedurile POSDRU Instrucțiunea ..../27.02.2012.

Susţine că Instrucțiunile trebuie respectate imperativ conform contractului de finanțare – art. 9 lit. A, pct. 1, solicită să se depună în probațiune toate fișele de urmărire a cererilor de rambursare şi afirmă că aceste cereri au fost procesate cu întârzieri enorme, depășind în unele situații 300 de zile. În plus, arată că unele cereri au fost rambursate parţial, motivat de neeligibilitatea unor cheltuieli.

Se mai arată că dobânzile au fost calculate în mod legal potrivit art1 24 cu art. 120 şi 70 cod de procedură fiscală şi că sunt în situaţia foarte dificilă, ca pentru aceste întârzieri majore, să fie monitoriza atât de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice pentru impozitele neachitate la timp, impozite aferente salariilor şi TVA, sume considerabile care reprezintă o povară imposibil de susținut din punct de vedere economic pentru o perioadă atât de lungă.

Justifică cererea de la punctul doi arătând că pentru întârzierile majore ale rambursărilor, a ajuns să fie acţionat în judecată de către furnizorii debitori către care nu au putut onora la timp obligațiile de plată şi care au solicitat importante sume cu titlu de penalități de întârziere.

Susţine că s-a obligat a înainta finanțările în momentul semnării Acordului de parteneriat, parte a contractului de finanțare, însă şi-a asumat această obligație pentru perioade succesive de 45 de zile, aferente fiecărei cereri de rambursare, incluse în perioada de implementare a proiectului, angajament pentru care a şi accesat credite bancare de susținere, credite cu garanții imobiliare, care se acordă însă pe perioadă limitată şi pe care nu le-a mai putut restitui la timp datorită acestor întârzieri.

În consecință, susţine că are dificultăți financiare majore generate de acumularea dobânzilor şi penalităților faţă de bugetele speciale şi beneficiari privaţi în condiţiile în care culpa acestor întârzieri este a mecanismului de rambursare pe care pârâții de rang I şi II l-au gestionat în mod deficitar.

Petitul 3 vine ca o consecință a tuturor argumentelor expuse anterior

Cu privire la petitul 4 arată că a contestat calificarea unor cheltuieli ca fiind neeligibile şi că nu a primit niciun răspuns, reprezentanții AMPOSDRU răspunzând telefonic în sensul că aceste chestiuni se vor regulariza şi clarifica prin următoarele cereri de rambursare.

În drept, consideră că cererile aferente petitului 1, 2 şi 3 se subscriu regulii potrivit căreia acordarea despăgubirilor în materia contenciosului administrativ este condiționată de constatarea nelegalității unui act administrativ sau, în cazul în speţă, refuzului nejustificat al autorității de a soluționa o cerere ori de a efectua o operațiune administrativă necesară pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim invocat, în condiţiile în care procesarea cererilor de rambursare reprezintă fără echivoc, o operațiune administrativă cu termen legal de soluționare de 45 de zile, întârzierile echivalând în mod evident cu refuzul de a efectua operațiunea administrativă respectivă, fapt ce a adus prejudicii majore reclamantei.

Apreciază că legătura cauzală între prejudiciu şi întârzieri este evidentă şi arată că la baza raportului juridic stă un contract administrativ, iar dispozițiile legale speciale se completează cu dreptul comun în sensul în care şi criteriile de antrenare a răspunderii contractuale a AMPOSDRU sunt îndeplinite potrivit art. 1350 cod civil, raportat la art. 9 lit. A pct. 1 din contractul de finanțare privind respectarea Instrucțiunilor.

Modalitatea de calcul al dobânzilor este cea utilizată pentru sumele de rambursat de la bugetul de stat apoi, penalitățile pe care le datorează reclamanta subcontractorului său sun constatate prin sentinţe definitive sau în curs de definitivare.

În probațiune, s-au depus înscrisuri şi s-a solicitat depunerea de către pârâți a fișelor de urmărire a cererilor de rambursare precum şi efectuarea unei expertize de calcul a dobânzii.

În drept, s-au invocat: Instrucțiunea nr. ..../20.02.2012 a Ministerului Fondurilor Europene, art. 124, 120 şi 70 cod de procedură fiscală, art. 7, 18, 24 Legea 554/2004, art. 1350 cod civil, art. 453 cod de procedură civilă.

Acțiunea a fost timbrată cu 450 lei.

Ulterior, reclamanta *a precizat cuantumul cererii de chemare în judecată*, faţă de concluziile raportului de expertiză efectuat, solicitând plata sumei de 37.618,38 lei cu titlu de dobânzi aferente procesării cu întârziere a fiecărei cereri de rambursare, potrivit capitolului III concluzii.

În subsidiar, în situaţia în care instanța va considera că prezentul raport juridic nu este unul de drept fiscal, trecând peste argumentele reclamantei din Răspunsul la întâmpinarea Ministerului Finanțelor, roagă instanța să admită cererea în sensul obligării pârâților la plata dobânzii potrivit dreptului comun respectiv: obligarea pârâtului de rang I şi II la plata sumei de 22.213,06 lei reprezentând dobânzi aferente procesării cu întârziere a fiecărei Cereri de rambursare aferente proiectului.

Restul petitelor au fost menținute în forma inițială.

1. **Poziția pârâților**

*Ministerul Finanțelor Publice în numele şi pentru Ministerul Fondurilor Europene a formulat întâmpinare* solicitând respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

Prealabil, s-a arătat că pârât în cauză este Ministerul Fondurilor Europene care este reprezentat de Ministerul Finanțelor publice în considerarea art. II al. 4 OUG 6/2013 astfel cum a fost completat prin Legea nr. 195/2013 şi, respectiv, OUG 107/2013.

În justificarea poziției sale procesuale, pârâtul a arătat, în esență, că dreptul de a încasa creanțe fiscale (principale sau accesorii) aparține numai creditorilor din raporturile de drept material fiscal, respectiv statului reprezentat potrivit prevederilor legale de Ministerul Finanțelor Publice şi/sau de ANAF prin urmare, o persoană fizică sau juridică ori o altă entitate juridică nu poate pretinde în temeiul dispozițiilor codului de procedură fiscală drepturi de natura celor solicitate de reclamantă întrucât aceasta ar însemna schimbarea calității părților în raporturile de drept material fiscal. În acest sens invocă prevederile art. 119, 120 al. 1, 120 indice 1 , art. 21 al. 1, art. 16, art. 17 al. 1, art. 25 cod de procedură fiscală .

În privinţa art. 117 OG 92/2003 pârâta arată că acesta nu este aplicabil faţă de obiectul cererii de chemare în judecată, prin care se urmărește realizarea unui pretins drept de creanță întrucât pârțile au încheiat un contract ce se supune voinței cocontractanților, exprimată în conformitate cu prevederile legii speciale în materie, OUG 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale şi utilizarea acestora pentru obiectivul de convergență şi, în măsura în care pârțile nu au reglementat prin contract situaţia penalităților pentru plata cu întârziere a sumelor cuvenite beneficiarului, acesta din urmă nu poate uza de dispozițiile art. 119 cod de procedură fiscală, transpunându-se în situaţia creditorului fiscal, astfel cum este definit de art. 25 al.1 teza 1.

Solicită instanţei să aibă în vedere şi prevederile OUG 50/2013, art. V al. 1 coroborate cu prevederile al. 5 apreciind că penalitățile sau accesoriile despre care vorbește acest articol vizează numai daunele interese moratorii reglementate ca atare în contractele încheiate între părți sau la care partea este îndreptățită în condiţiile legii generale, iar nu penalitățile ori dobânzile în materie fiscală.

*Reclamanta a formulat răspuns la întâmpinarea Ministerului Fondurilor Europene* contestând viziunea pârâtului pe care o apreciază inechitabilă şi nesusținută din punct de vedere legal.

Invocă art. 10 OUG 64/2009 care demonstrează că sumele declarate eligibile în cadrul unui proiect sunt avansate mai întâi din fonduri bugetare urmând apoi ca prin mecanisme structurale să fie trase de către stat din Fonduri Europene, element ce demonstrează că raporturile dintre autoritățile de management şi beneficiari li se aplică regulile de disciplină financiară de drept fiscal.

Se mai invocă OUG 66/2011 art. 2 al. 2 şi art. 38-39 unde se explicitează că raportului financiar din Autoritate şi beneficiar i se aplică OG 92/2003.

Susţine că raportul de drept fiscal material este definit ca reprezentând relaţia socială privind constituirea, determinarea şi stabilirea drepturilor şi obligațiilor cu conținut fiscal impuse de lege şi în acest context, nimeni nu stabilește faptul că Statul trebuie să fie întotdeauna creditorul iar beneficiarul debitorul.

În consecință, apreciază că, deși raportul juridic între AMPOSDRU şi beneficiar este reglementat de norme speciale, OUG 64/2009, Instrucțiunea ..../2012 şi alte reglementări aplicabile ce stabilesc cadrul gheneral de executare a contractelor, în momentul în care Clauzele contractului de finanțare, art. 9 lit. B pct. 5 au fost încălcate, răspunderea contractuală trebuie să-şi găsească aplicabilitate, cod de procedură fiscală fiind aplicabil în totalitate, fiind norma de reglementare aplicabilă şi fondurilor publice în general.

Susţine aplicabilitatea art. 117 OG 92/2003 lit. e sumele solicitate fiind de rambursat de la bugetul de stat precum şi faptul că nu urmărește valorificarea unui pretins drept de creanță ci acoperirea unui prejudiciu cert cauzat prin nerespectarea clauzelor unui contract, convenție a părților, baza legală a art. 1350 cod civil care se completează cu Legea 554/2004

Faţă de poziția pârâtului solicită efectuarea unui raport de expertiză pentru calcularea acestui prejudiciu întrucât cererea este bazată pe o răspundere contractuală a părții pârâte, grefată pe dispozițiile speciale ale contenciosului administrativ.

*Pârâta Universitatea Tehnică C. a formulat întâmpinare* (fila 116) invocând excepția lipsei calității procesuale pasive a acestei instituții întrucât, chiar dacă este menționată în cerere, totuși, prin capetele de cerere din acțiune reclamanta face referire la pârâții de rang I şi II.

Reclamanta nu a formulat răspuns la întâmpinarea pârâtei U.T.C.dar a susținut concluzii de respingerea a excepției susținând că aceasta are calitate procesuală fiind titularul contractului de finanțare supus analizei, prezenta în proces fiind justificată de necesitarea contradictorialității. (fila 120 – încheierea din .....).

*Ulterior, prin notele înregistrate la dosar la data de 17.07.2017, pârâtul Ministerul Finanţelor Publice, în numele şi pentru Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice şi Fondurilor Europene (fost Ministerul Fondurilor Europene) a invocat excepția lipsei calității procesuale active a SC.T. SRL* motivat de faptul că solicitarea reclamantei ce face obiectul cererii de chemare în judecată, vizează raporturi juridice care au avut loc între alte persoane, respectiv între Ministerul Muncii, Familiei şi Egalităţii de Şanse (la acel moment având calitatea de AMPOSDRU) pe de o parte, şi Universitatea (beneficiar la proiectului) pe de altă parte.

Susţine că reclamanta a deținut în cadrul proiectului anterior menționat doar calitatea de partener, având drepturile şi obligațiile stabilite prin acordul de parteneriat fiind de principiu faptul că dreptul de a formula o eventuală solicitare la obligare la plata unor sume solicitate ca urmare a procesării cu întârziere a cererilor de rambursare îi revenea beneficiarului proiectului.

Arată că şi din Acordul de parteneriat rezultă fără echivoc faptul că beneficiarul proiectului este Universitatea Tehnică din C. , având şi calitatea de partener principal în timp ce reclamanta deține calitatea de Partener 1 rezultând şi că reclamanta nu are calitatea de titular al dreptului în raportul juridic dedus judecății şi, pe cale de consecință nici calitate procesuală activă.

Prin aceleași note, invocă *excepția lipsei calității procesuale pasive a MDRAPFE*, invocând HG 457/2007 prin care Ministerul Muncii, Familiei şi Egalității de Șanse, denumit actualmente Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale şi Persoanelor Vârstnice, a fost desemnat ca autoritate de management pentru Programul operațional sectorial „Dezvoltarea resurselor umane 2007-2013” având responsabilitatea gestionării şi implementării asistenței financiare nerambursabile alocate acestui program.

Susţine că documentele anexate cererii de chemare de judecată rezultă că cererile de rambursare au fost procesate de către Organismul Intermediar pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane-Ministerul Educației Cercetării şi Tineretului.

Deși aceste note au fost comunicate la data de 31.08.2017 (fila 486), reclamanta nu a prezentat un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate.

În cauză s-au depus înscrisuri, s-a luat interogatoriul pârâtului de rang I şi s-a efectuat expertiză contabilă cu suplimente.

1. **Circumstanţele cauzei**

Între Ministerul Muncii, Familiei şi protecției Sociale (MMPS), Direcţia Generală Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Dezvoltarea Resurselor Umane”, denumită AMPOSDRU şi Universitatea Tehnică din C.s-a încheiat Contractul de finanțare sub POSDRU/...../..... având ca obiect implementarea proiectului intitulat „Parteneriat transnațional pentru dezvoltarea învățământului preuniversitar tehnic prin aplicarea sistemului german de „proiecte pentru lucrări practice” în atelierele școlare din România”.

Cererea de finanțare ...../16.09.2009 a fost aprobată la 29.06.2010 pentru o finanțare nerambursabilă în valoare de 16.575.778,44 lei în termenii şi condiţiile stabilite de contract şi anexele acestuia, pe care beneficiarul a declarat că le cunoaște şi le acceptă.

Art. 9 lit. A aliniatul 2 din contract prevede că „Beneficiarul va fi singurul răspunzător în faţa AMPOSDRU/OIPOSDRU delegat, după caz pentru implementarea Proiectului atât pentru acțiunile sau inacțiunile sale, cât şi ale partenerului/partenerilor”.

Art. 9 lit. B aliniatul 5 prevede că AMPOSDRU va efectua rambursarea cheltuielilor în termen de maxim 45 de zile de la data înregistrării cererii de rambursare...însoțită de toate documentele solicitate prin prezentul contract...

Între Universitatea Tehnică C.şi SC.T.SRL există încheiat un acord de parteneriat părțile exprimându-şi acordul de asociere în vederea implementării proiectului „Parteneriat transnațional pentru dezvoltarea învățământului preuniversitar tehnic prin aplicarea sistemului german de „proiecte pentru lucrări practice” în atelierele școlare din România”.

Obiectul acestui parteneriat îl reprezintă stabilirea responsabilităților fiecărui partener în vederea implementării proiectului care este depus în cadrul cererii de propuneri de proiecte: 87 – „profesioniști în educație şi formare”.

Acordul a fost încheiat pentru o perioadă de 24 luni de la data semnării contractului de finanțare şi potrivit dispozițiilor acestuia:

„Partenerul principal va semna cererea de finanțare şi contractul de finanțare” (art. 5.1 lit a);

„Cheltuielile efectuate de parteneri vor fi rambursate de către AM/OI pe baza documentelor justificative prezentate, în procentele şi condiţiile stabilite în Contractul de finanțare.” (art. 7.2),

„Transferurile către Parteneri vor fi făcute de către Partenerul principal din contul special deschis de către acesta, conform cerințelor din Ghidul solicitantului şi instrucțiunilor ulterioare ale AM.” (art. 9.5)

„Transferurile vor fi făcute în termen de 20 de zile lucrătoare de la data primirii facturilor sau deconturilor de la parteneri şi a existenței în contul proiectului a sumei aferente acestor facturi/deconturi, virate de Autoritatea de Management AMPOSDRU” (art. 9.7).

Cererile de rambursare 1-6 au fost adresate de către beneficiarul Universitatea Tehnică C.către OI POSDRU delegat şi acestea au fost procesate cu întârziere așa cum rezultă din fișele de urmărire a cererii de rambursare şi anexa 1 la Suplimentul Raportului de expertiză (fila 466-467).

Reclamanta a notificat AMPOSDRU cu privire la plata de dobânzi pentru perioada întârziată pentru fiecare cerere de rambursare (filele 19-24).

Prin ordonanța ...../2015 pronunţată de Tribunalul ..... secția a II a civilă de contencios administrativ și fiscal în dosar ....., reclamanta a fost somată să plătească .5727,30 lei din care 3600 lei reprezintă preț neachitat iar 2127,60 lei penalități de întârziere către SC I. SRL, în baza contractului de prestări servicii ...../14.10.2011 şi actului adițional .../18.05.2012.

Reclamanta a formulat două contestații prin care prezintă punctele sale de vedere şi solicită a fi luate în considerare pentru adoptarea deciziilor care se impun.

Contestația ...../01.07.2014 (fila 60) priveşte raportul vizitei de verificare la fața locului realizat de misiunea de verificare a legalității, regularității şi realității operațiunilor derulate în caza contractului de finanțare. Reclamanta justifică cheltuielile cu personalul implicat în implementarea proiectului (resurse umane), respectiv cheltuielile salariale ale experților formatori, cheltuieli pentru derularea proiectului – de prelucrare date-înregistrare vocală, producție filme, cheltuieli aferente activităților subcontractate (externalizare) şi cheltuieli pentru închirieri şi leasing şi solicită să fie reevaluată decizia de a declara neeligibile cheltuielile menționate.

Contestația ...../28.01.2015 privește scrisoarea standard de informare a beneficiarului cu privire la verificarea CP 1 din cadrul proiectului POSDRU /...../...... Reclamanta consideră corect ca analiza activităților menționate în contestație să fie reluate.

**4. Instanţa de fond**

Se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor invocate ce vizează calitatea procesuală a părților, în temeiul art. 248 noul cod de procedură civilă.

Calitatea procesuală este analizată prin prisma prevederilor art. 36 cod de procedură civilă potrivit cărora: „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți şi subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acestea este dedus judecății. Existenta sau inexistența drepturilor şi a obligațiilor afirmate constituie o cheltuielile de fond.”

În speță, acțiunea este una în contencios administrativ bazată pe un contract administrativ – contract de finanțare nerambursabilă - așa cum a subliniat şi precizat expres reclamanta.

Raportul juridic dedus judecății este cel rezultat din contratul de finanțare POSDRU/...../..... şi, văzând că pârâtul AMPOSDRU are calitatea de Autoritate contractantă, calitatea procesuală pasivă a acestuia este justificată.

Faptul că prin acest contract, AMPOSDRU a delegat o parte din competențele, atribuțiile, angajamentele, obligațiile şi/sau drepturile sale către OIPOSDRU nu înlătură calitatea procesuală pasivă a Autorității contractante, chemată în judecată pentru a răspunde cu privire la executarea cu întârziere a obligației impuse în mod expres AMPOSDRU de art. 9 lit. B al. 5 contract.

Directorul AMPOSDRU a fost chemat în judecată pentru soluționarea capătului de cerere cu nr. 5 întemeiat pe prevederile art. 24 al. 2 Legea 554/2004 ori, aceste dispoziții vizează şi aplicarea unei amenzi conducătorului autorității publice care în speţă este Directorul AMPOSDRU. Având în vedere că, pentru acest capăt de cerere, Directorul AMPOSDRU este cel chemat să răspundă pretențiilor reclamantei, precum şi jurisprudența ICCJ (decizia 659/2012) în sensul obligativității citării în cauză a conducătorului autorității publice pentru asigurarea principiului contradictorialității şi a dreptului la apărare, pârâtul Directorul AMPOSDRU are calitate procesuală pasivă.

*Cu privire la calitatea procesuală pasivă a Universității Tehnice C*, Curtea de Apel constată, în acord cu poziția acestui pârât, că reclamanta nu a formulat niciun capăt de cerere care să vizeze obligarea Universității la o anumită conduită (să dea, să facă, ori să nu facă ceva) raportat la raporturile contractuale dintre reclamant şi acest pârât ori vreun act administrativ (tipic ori asimilat) emis de această instituție.

Instanța nu poate îmbrățișa punctul de vedere al reclamantei care apreciază că prezența acestuia în proces este necesară pentru asigurarea contradictorialității întrucât acest principiu implică și imperativul formulării unei pretenţii împotriva acestui pârât.

În lipsa formulării unor pretenții concrete faţă de Universitatea Tehnică C., calitatea procesuală a acestuia nu este dovedită şi excepția invocată este întemeiată urmând a fi admisă.

*Curtea de Apel constată întemeiată excepția lipsei calității procesuale active* întrucât, raportat la prevederile Legii 554/2004 şi ale art. 36 cod de procedură civilă, art. 1350 cod civil, reclamanta nu este subiect al raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății.

Cauza juridică a acțiunii reclamantei o constituie *atragerea răspunderii contractuale a pârâtului AMPOSDRU* întrucât aceasta își întemeiază pretențiile pe art. 9 lit. B aliniatul 5 din contractul de finanțare, dispoziție contractuală care prevede că AMPOSDRU va efectua rambursarea cheltuielilor în *termen de maxim 45 de zile de la data înregistrării cererii de rambursare...însoțită de toate documentele solicitate prin prezentul contract*...şi pe prevederile art. 1350 cod civil ce reglementează răspunderea contractuală şi care prevăd că orice persoană trebuie să execute obligațiile pe care le-a contractat şi că, atunci când fără justificare nu îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți şi este obligată să îl repare, în condiţiile legii. Cu alte cuvinte, răspunderea pârâtei AMPOSDRU este una contractuală întrucât prejudiciul pretins de reclamantă este cauzat de încălcarea unei obligații asumată printr-un contract.

Procesarea cererilor de rambursare reprezintă o operațiune administrativă cu termen legal de soluționare de 45 de zile însă răspunderea pârâtului pentru întârzieri este tot o răspundere contractuală nu una întemeiată pe prevederile generale ale legii contenciosului administrativ întrucât, așa cum susţine și reclamanta, la baza raportului juridic stă un contract administrativ.

Instanța constată, așadar, că raportul juridic dedus judecății este cel rezultat din contractul de finanțare POSDRU/...../..... şi că acesta este legat între beneficiarul Universitatea Tehnică C.şi AMPOSDRU.

Cum reclamanta nu este parte din acest contract care prevede expres că beneficiarul este răspunzător pentru parteneri – art. 9 lit. a contract - ceea ce înseamnă că partenerii nu au un raport juridic cu AMPOSDRU – aceasta nu poate avea calitatea de subiect al raportului juridic dedus judecății şi nu are calitate procesuală activă.

În opinia instanţei, răspunderea AMPOSDRU pentru procesarea cu întârziere a cererilor de rambursare putea fi invocată numai de către beneficiar, ca parte în contract, ori de către un creditor al beneficiarului, pe calea şi în condiţiile unei acțiuni oblice.

Art. 1350 cod civil dispune cu privire la obligația de reparare a prejudiciului cauzat *celeilalte părți contractuale*.

În speţă, un partener nu poate avea pretenții întemeiate direct pe contractul de finanțare ci numai în cadrul şi pe baza raportului juridic născut din contractul de parteneriat, contract pe care nu îl poate înlătura pentru a opta pentru alte prevederi care i-ar fi mai favorabile. De altfel, instanţa subliniază că regimul juridic al răspunderii contractuale este special şi derogator de la cel general sau de drept comun şi înlătură aplicabilitatea celui din urmă.

Conform dispozițiilor contractului de parteneriat, în legătură cu transferurile sumelor de bani între parteneri, acestea trebuiau fi făcute „în termen de 20 de zile lucrătoare de la data primirii facturilor sau deconturilor de la parteneri *şi a existenței în contul proiectului a sumei aferente acestor facturi/deconturi, virate de Autoritatea de Management AMPOSDRU*” (art. 9.7). Așadar, contractul de parteneriat reglementează explicit raporturile dintre parteneri cu privire la sumele rambursate, acesta fiind cadrul juridic legal al pretențiilor unui partener cu privire la întârzierea primirii deconturilor.

În consecință, acțiunea reclamantei în răspunderea contractuală a pârâtei AMPOSDRU pentru procesarea cu întârziere a cererilor de rambursare va fi respinsă ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă.

De asemenea, cererile accesorii vor urma soarta cererii principale şi vor fi respinse cu aceeași motivare.

Suplimentar, instanța arată, *în privinţa cererii de obligare la daune materiale în sumă de 2127,60 lei* pentru acoperirea prejudiciului suferit de reclamantă urmare obligării acesteia la penalități de întârziere prin ordonanța ...../2015 pronunţată de Tribunalul ..... secția ….. în dosar ....., către SC I.SRL, în baza contractului de prestări servicii ..../14.10.2011 şi actului adițional ../18.05.2012, că nu există nici raport de cauzalitate între răspunderea contractuală AMPOSDRU şi obligația reclamantei de plată a penalităților de întârziere.

Trebuie subliniat că răspunderea reclamantei pentru neîndeplinirea obligației de plată a prețului serviciului oferit de SC B.SRL în baza contractului ..../2011 este distinctă de contractul de finanțare. Reclamanta era obligată să achite prețul serviciilor ce i s-au prestat, anterior cererii de rambursare a cheltuielilor, aceasta fiind esența noțiunii de „rambursare a cheltuielilor”. Se rambursează ceea ce este cheltuit, respectiv, plătit de partener, iar neplata prețului din contractul de servicii este imputabilă exclusiv reclamantei, indiferent de motivele invocate.

*În privinţa cererii de soluționare şi comunicare răspuns la cele două contestații*, instanța constată că reclamanta nu a insistat în soluționarea acestor cereri pe care nu le-a susținut prin concluzii.

Întrucât nu s-a renunțat explicit la judecata acestora, instanța le va analiza arătând că cererile sunt formulate, de asemenea, de o persoană fără calitate întrucât atât raportul vizitei de verificare cât şi scrisoarea de informare sunt adresate beneficiarului şi nu reclamantei şi nu s-a dovedit că beneficiarul a contestat în termen aceste acte.

Pe de altă parte, prin prezenta acțiune reclamanta nu solicită recunoașterea drepturilor refuzate de AMPOSDRU ci obligarea acestuia să formuleze un răspuns la contestații. Ori, potrivit Legii 554/2004, refuzul de soluționare a unei cereri prin faptul că instituția/autoritatea publică nu răspunde într-un anumit termen, este asimilat ca fiind act administrativ care poate fi atacat la instanța de contencios pentru recunoașterea dreptului şi repararea prejudiciului.

Așa fiind, este lipsit de eficacitate demersul judiciar al reclamantei de obligare a pârâtului la emiterea unui răspuns la cele două contestații.

Având în vedere că nu s-a reţinut temeinicia pretențiilor reclamantei instanța va respinge şi cererea întemeiată pe dispozițiile art. 24 Legea 554/2004 incident numai în cazul admiterii acțiunii şi executării obligației impuse autorității precum şi cererea reclamantei de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

Pârâții nu au solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru toate aceste considerente, instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Ministerului Fondurilor Europene (devenit Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice şi Fondurilor Europene) reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice şi excepția lipsei calității procesuale pasive a directorului AMPOSDRU, va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Universitatea Tehnică C.şi excepția lipsei calității procesuale active şi va respinge în tot acțiunea în contencios administrativ precizată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Ministerului Fondurilor Europene (devenit Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice şi Fondurilor Europene) reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice şi excepția lipsei calității procesuale pasive a directorului AMPODRU.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Universitatea Tehnică C.

Admite excepția lipsei calității procesuale active invocată în notele scrise de către pârâtul Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice şi Fondurilor Europene prin Ministerul Finanţelor Publice.

Respinge în tot acțiunea în contencios administrativ precizată formulată de reclamanta SC.T. SRL cu sediul în ..... str. .... nr....., et. ...., ap. ..., jud. ..... în contradictoriu cu pârâții AMPOSDRU cu sediul în B., ...., Bd. ....nr....., sector ..., Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice şi Fondurilor Europene (MDRAPFE) cu sediul în B., ....., latura..., Sector ..... reprezentat prin Ministerul Finanțelor Publice cu sediul în B., str. ...nr. .., sector ... şi Universitatea Tehnică C.cu sediul în...., str....., nr... jud C,....

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Sub sancțiunea nulității, cererea de recurs se depune la....

Pronunțată în ședința publică din ....

PRESEDINTE,

COD 1023 GREFIER,

Red., tehnored. ..