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R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ....

SECTIA ....

Dosar nr. ....

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE

Judecător COD 1032

Judecător ..

Grefier .....

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de reclamantul Aeroportul Internaţional A.I.C. RA împotriva încheierii civile nr. ...pronunţată de Tribunalul ... – Secţia …, şi a recursului declarat de pârâtul Consiliul Județean M. împotriva încheierii pronunţată în ședința publică din data de ..... şi a sentinței civile nr. ...pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ....., în dosar nr. ..., având ca obiect excepţie nelegalitate act administrativ HCJ ... nr...../18.08.2011.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă avocat B., în substituirea av. E, pentru recurentul reclamant Aeroportul Internaţional A.I.C.RA, consilier juridic C. pentru recurentul pârât Consiliul Județean ... şi avocat D. pentru intimatul pârât R.A. Aeroportul T.T-M.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiercare învederează faptul că prezenta cauză a fost strămutată de la Curtea de Apel ..., ca urmare a admiterii cererii de strămutare formulată de către recurentul pârât Consiliul Judeţean ..., prin Încheierea nr. … pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosar nr. ...

Reprezentanta recurentului reclamant Aeroportul Internaţional A. I.C. RA, avocat B., depune în faţa instanţei delegaţie de substituire, reprezentantul intimatului pârât R.A. Aeroportul T. T-M, avocat D. depune împuternicire avocaţială, iar reprezentantul recurentului pârât Consiliul Județean... depune în faţa instanţei delegaţie de reprezentare juridică.

*Nemaifiind alte cereri de formulat şi excepţii de invocat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea recursurilor declarate.*

Reprezentanta recurentului reclamant Aeroportul Internaţional A.I.C.RA, avocat B., solicită admiterea recursului declarat de reclamantul Aeroportul Internaţional A.I.C. R.A. şi, pe cale de consecinţă, admiterea excepţiei de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Judeţean .... nr..... /2011.

Susţine faptul că temeiul de drept care a stat la baza declarării recursului este art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., în sensul că hotărârea a fost dată cu încălcarea normelor de drept material constând în dispoziţiile art. 3 din Anexa la OUG nr. 61/2011, în care se prevăd serviciile care pot fi încadrate în serviciile de interes public general (SIEG), dintre care legiuitorul a exclus în mod expres serviciile de handling la sol.

Ori, învederează că, Consiliul Judeţean ... are cunoştinţă de dispoziţiile art. 3 din Anexa la OUG nr. 61/2011, în contextul în care în cuprinsul Hotărârii Consiliului Judeţean ... atacată în cauză se menţionează la art. 1 alin. 2 lit. c faptul că serviciile de handling la sol nu fac parte din SIEG; că în mod intenţionat şi cu rea-credinţă se încearcă voalat să se introducă activități care fac parte din acest gen de servicii de handling la sol printre serviciile pentru care Consiliul Judeţean ... urmează să acorde compensație, calificându-le ca fiind servicii de interes economic general.

Referinţa la care face trimitere este art. 1 lit. f și g din Hotărârea Consiliului Județean ... nr. ../2011, care introduce printre serviciile de interes economic general pe cele referitoare la prelucrarea pasagerilor la sol sau întreținerea echipamentelor pentru deservire la sol. Ori, genul acesta de servicii sunt calificate ca fiind de interes economic general sau nu prin Ordinul Ministrului Transporturilor nr…../2007, în care la art. 2 alin. 1 lit. e și g, cele două activități indicate anterior sunt calificate ca fiind activități de handling.

Faţă de aceste considerente, susţine că este eronată reţinerea instanţei de fond, potrivit căreia serviciile de handling sunt cuprinse în categoria serviciilor de interes public general, nefiind astfel încălcate dispoziţiile legii.

Apreciază că instanța de fond a încălcat și dispozițiile dreptului secundar al Uniunii Europene, în sensul că a încălcat dispoziţiile Deciziei Comisiei Europene din data de 18.03.2016, aflată la dosarul cauzei, care în mod expres arată la punctul 173 faptul că SIEG din anul 2011 nu reprezintă un veritabil serviciu public, iar la punctul 147 Comisia Europeană are aceeaşi concluzie, cu referire la serviciile de handling cuprinse în Hotărârea Consiliului Judeţean ... nr. 107/2011.

Ori, în condiţiile în care dreptul secundar al Uniunii Europene are aplicabilitate directă în dreptul intern, se poate afirma că în momentul în care instanța de judecată a ignorat dispozițiile Deciziei Comisiei Europene a încălcat dreptul material.

Un alt aspect învederat în cuprinsul recursului declarat de reclamantul Aeroportul Internaţional A.I.C. R.A. este legat de faptul că şi din perspectiva neanalizării modului în care s-au stabilit parametrii de calcul ai compensației care urmează să fie acordată pentru acest gen de servicii, instanța a neglijat dispozițiile Deciziei Comisiei Europene, care stabilește că parametrii de calcul trebuie să fie transparenți şi să fie indicaţi anterior momentului la care se va face compensarea cheltuielilor cu SIEG.

Ori, în cuprinsul hotărârii atacate, nu există nicio prevedere transparentă și clară cu privire la modalitatea de calcul a costurilor acestor servicii.

Instanța de judecată a considerat că în condițiile în care, practic, s-au reprodus dispozițiile din OUG nr. 61/2011 cu privire la faptul că există obligaţia stabilirii parametrilor de calcul, ar fi îndeplinite imperativele din punctul 35 al Orientărilor Comunitare, care impun această obligaţie.

Ori, consideră că simpla copiere a unor obligaţii din lege, fără indicarea expresă a modalităţii de calcul a parametrilor, nu îndeplineşte rigorile impuse de către legiuitor, sentinţa atacată fiind astfel nelegală şi din această perspectivă.

Faţă de aceste considerente, solicită admiterea recursului reclamantului.

Cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Referitor la recursul declarat de pârâtul Consiliul Judeţean ..., solicită respingerea acestuia, arătând că a atacat atât încheierea prin care s-a respins excepţia de inadmisibilitate şi tardivitatea excepţiei de nelegalitate, cât şi sentinţa.

În ceea ce priveşte recursul declarat împotriva încheierii, solicită instanţei să observe că primul motiv invocat se referă la soluţia instanţei privind aşa-zisa încălcare a puterii de lucru judecat, afirmându-se că instanţa ar fi trecut peste susţinerile pârâtului în condiţiile în care hotărârea atacată cu excepţie de nelegalitate a făcut obiectul analizei unei alte instanţe, printr-o acţiune în anulare. Ori, într-adevăr, hotărârea a făcut obiectul unei acţiuni în anulare, acţiune care nu a fost însă soluţionată pe fondul cauzei, fiind respinsă pe excepţie, motiv pentru care apreciază că nu se poate discuta despre încălcarea puterii de lucru judecat.

Cel de-al doilea motiv invocat de către recurentul pârât priveşte faptul că s-ar fi respins în mod eronat excepţia inadmisibilităţii, în contextul în care ar fi fost aplicabil principiul electa una via non daturrecursus ad alteram. Recurentul pârât afirmă că în condiţiile în care există două căi procedurale care au aceeaşi finalitate, partea trebuie să aleagă una dintre cele două căi, neputând opta pentru amândouă. Reprezentanta recurentului reclamant susţine că, în principiu, această chestiune este corectă, dar, în speţă, sunt două căi procedurale, însă finalitatea nu este aceeaşi, astfel cum a reţinut şi instanţa de fond. Se arată că în cazul admiterii acţiunii în anulare, actul este considerat că nu a existat niciodată, părţile fiind repuse în situaţia anterioară, iar în situaţia în care se admite excepţia de nelegalitate, singurele efecte care se produc cu privire la actul care a fost atacat cu excepţie de nelegalitate privesc dosarul în care a fost admisă excepţia, fără să producă efecte în afara respectivului litigiu.

În cazul celui de-al treilea motiv de recurs, afirmă că în cazul admiterii ipotezei promovate de către pârâtul Consiliul Judeţean ..., actul administrativ nu ar mai putea fi atacat în contencios administrativ, astfel că, actul nu ar mai putea fi supus controlului judecătoresc și, prin urmare, s-ar deroga de la dispozițiile art. 126 alin. 6 din Constituție, care prevede în mod expres care sunt excepțiile în ceea ce priveşte controlul judecătoresc al actelor administrative. Ori, în speţă nu se poate discuta despre o astfel de excepţie, sens în care apreciază că este greşită ipoteza promovată de către recurentul pârât.

Un alt aspect dezvoltat în cuprinsul recursului pârâtului vizează faptul că instanţa, în mod eronat, nu ar fi admis excepţia tardivităţii formulării excepţiei de nelegalitate împotriva Hotărârii Consiliului Judeţean ... nr. ../2011. Astfel, din perspectiva pârâtului, dispoziţiile art. 4 din Legea nr. 554/2004 ar fi trebuit aplicate prin prisma restricţiilor impuse de art. 204 C.pr.civ., în sensul în care excepţia de nelegalitate ar fi trebuit să fie invocată până la primul termen de judecată. Ori, este de notorietate faptul că doctrina este de acord că dispoziţiile art. 4 din Legea nr. 554/2004 au o dublă semnificaţie, respectiv pe de-o parte calea de atac împotriva unui act administrativ este imprescriptibilă, iar pe de altă parte, aceasta poate fi introdusă în orice stagiu al litigiului. În susţinerea tezei este şi faptul că textul de lege permite instanţei de contencios administrativ să invoce excepţia de nelegalitate din oficiu, astfel că instanţa nu se supune rigorilor art. 204 C.pr.civ. Mai mult, din jurisprudenţa în materie se desprinde ideea că excepţia de nelegalitate are un regim similar excepţiilor de ordine publică.

În privinţa recursului promovat împotriva sentinţei instanţei de fond, afirmă faptul că recurentul invocă două temeiuri de drept constând în pct. 6 şi 8 ale art. 488 C.pr.civ.

În ceea ce priveşte punctul 6, susţine că formal este motivul de recurs pe care pârâtul îşi întemeiază cererea şi nu motivarea instanţei, în contextul în care soluţia instanţei este motivată pe larg de la pagina 4 la pagina 6, fiind analizate toate probele existente la dosar.

Referitor la critica vizând punctul 8, susţine că aceasta subsumează două argumente şi arată că primul argument are ca şi idee centrală o presupusă lipsă a interesului legitim a reclamantului în promovarea acţiunii. Ori, dreptul afirmat şi ocrotit de către reclamant este dreptul la un mediu concurenţial normal şi transparent. Apărarea pe care o face recurentul pârât este aceea că între cele două aeroporturi este o distanţă de 108 km, astfel că nu ar exista posibilitatea distorsionării concurenţei, făcând trimitere la punctul 79 din Orientările comunitare privind finanţarea aeroporturilor. Ori, acest punct se referă la stimulentele cu privire la înfiinţarea de rute noi şi nicidecum la măsurile de ajutor de stat, ca atare, temeiul de drept indicat nu are legătură cu teza susţinută.

Pe de altă parte, susţine că această distanţă nu este fixă, arătând că Orientările comunitare stabilesc la punctul 25 că zona deservită de către aeroport este de circa 100 km. În condiţiile în care între cele două aeroporturi este o distanţă de aproximativ 108 km, apreciază că această distanţă se poate încadra în definiţia dată de legiuitorul comunitar. Pe de altă parte, semnificația celor 100 km este stabilită la punctul 111 din Orientările Comunitare, în cuprinsul căruia se prevede faptul că la o distanță de sub 100 km nu este necesară notificarea ajutorului de stat, iar acest lucru nu are semnificația faptului că în situația în care se acordă un ajutor de stat sub forma unor compensații a unor cheltuieli care nu fac parte din SIEG Comisia nu poate să analizeze acest ajutor de stat şi să constate că există o distorsionare a concurenţei. Acest aspect a fost tranşat şi statuat şi de către Tribunalul ....care a soluţionat o cauză similară, şi care a concluzionat că există concurenţă între aeroporturi.

Invocă jurisprudenţa Curţii de Justiţie a Uniunii Europene indicată în cuprinsul întâmpinării depuse la dosar, şi solicită instanţei să observe că singura condiţie pentru a se putea stabili dacă există sau nu o denaturare a concurenţei este aceea ca întreprinderea care a primit un ajutor de stat să funcţioneze pe aceeaşi piaţă cu alte întreprinderi. Ori, în speţă este evident faptul că Aeroportul A.I.C. şi Aeroportul T.T-M. funcţionează pe aceeaşi piaţă, ambele oferind servicii aeroportuare.

În acest context, aminteşte afirmaţiile făcute de Aeroportul T-.M. în presă, din care reiese faptul că acesta are cel mai mic tarif aeroportuar din Europa, de 1 Euro/pasager, în condiţiile în care Aeroportul C. practică un tarif de 6 Euro/pasager.

Subliniază faptul că Aeroportul T-M. a avut cea mai mare creştere a traficului de pasageri, în condiţiile în care 90% din cheltuielile economice au fost subvenţionate de către Consiliul Judeţean sub forma unor compensaţii.

Ori, reperul pentru analiza distorsionării concurenţei este dat tot de către Orientările Comunitare, care la punctul 38 prevăd faptul că taxa aeroportuară este unul dintre reperele care trebuie luate în considerare în analiza distorsionării concurenţei, iar în contextul în care taxa aeroportuară practicată de Aeroportul T-M. este cea mai mică din Europa, este clar că a existat o distorsionare a concurenţei.

Raportat la aceste taxe, precum şi la faptul că prin comunicarea emisă de Comisia Europeană către Aeroportul C, la data de 12.12.2014, se arată expres faptul că acest aeroport este prejudiciat de practicile Consiliului Judeţean ..., apreciază că lipsa de interes invocată de către Consiliul Judeţean ... nu poate fi primită.

În ceea ce priveşte cel de-al doilea argument adus de către recurentul pârât, prin care insistă faptul că Hotărârea Consiliului Judeţean ... nr. ../2014 nu ar avea ca obiect aprobarea bugetului aeroportului, că nu ar produce efecte juridice, în contextul în care există o hotărâre anterioară, prin care se repartizează sumele de bani, susţine că teoria contrazice în mod evident dispoziţiile OUG nr. 26/2013, care impune ca bugetul aeroportului să se adopte anual; că în lipsa aprobării bugetului nu doar că nu se pot aloca sume de bani către aeroport, dar acesta nu poate face plăţi decât limitat în timp şi limitat de propriul buget, practic aeroportul nu poate funcţiona.

Referitor la cel de-al treilea motiv de casare, susţine că prin recursul formulat nu s-a adus niciun argument în combaterea nelegalităţii hotărârii atacate. Precizează faptul că, compensaţia reprezintă suma de bani acordată de către Consiliul Judeţean ... pentru acoperirea unor cheltuieli făcute cu serviciile de interes economic general – SIEG, iar în contextul în care atât în notele de fundamentare, cât şi în hotărâre, se arată că se doreşte inclusiv acoperirea serviciilor de handling, cu referire la zborurile comerciale efectuate de către Wizz Air şi Ryanair, apreciază că au fost încălcate dispoziţiile legale care impun ca, compensaţia să fie acordată doar pentru serviciile publice, nu si pentru alt gen de servicii.

Învederează că un alt aspect sesizat de către instanţa de fond şi necombătut de către recurentul pârât este legat de faptul că prin Nota de fundamentare şi justificare a compensaţiei s-a cerut cu titlu de compensaţie suma de 10.830.000 lei, iar prin expunerea de motive a Hotărârii Consiliului Judeţean s-a arătat că se cuvine cu titlu de compensaţie suma de 5.260.000 lei, fiind aprobată în final întreaga sumă de 10.830.000 lei.

Mai arată împrejurarea că nu există o fundamentare a acordării compensaţiei, fundamentare care trebuia făcută de către o entitate independentă, astfel cum stabilesc Orientările Comunitare în materie.

Faţă de aceste considerente, solicită respingerea recursului declarat de pârâtul Consiliul Judeţean ....

Reprezentantul recurentului pârât Consiliul Judeţean ..., consilier juridic C, solicită admiterea recursului formulat de pârâtul Consiliul Judeţean ..., casarea hotărârii și a încheierii atacate, şi, în funcţie de motivul de casare reţinut, trimiterea spre rejudecare sau rejudecarea cauzei, cu consecinţa respingerii acţiunii reclamantului ca lipsită de interes şi ca nefondată.

Arată faptul că prin recursul declarat a fost invocat art. 488 alin. 1, punctele 5, 6 şi 8 C.pr.civ.

În ceea ce priveşte punctul 5, cu privire la regulile de procedură care nu ar fi fost respectate în cauză, la puterea de lucru judecat în ceea ce priveşte Hotărârea nr. ...2011, care a format obiectul judecăţii în faţa Curţii de Apel...., consideră că soluţia pronunţată în cauză nu poate determina reinvestirea instanţei cu judecarea unei cauze având acelaşi obiect şi între părţi, aceeaşi finalitate. În acest sens, arată că s-a făcut trimitere la jurisprudenţa Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

În ceea ce priveşte aspectul potrivit căruia excepţia de nelegalitate constituie un mijloc de probă, cu referire la menţiunea legiuitorului cuprinsă în art. 4 din Legea contenciosului administrativ, care relevă faptul că aceasta poate fi formulată oricând, apreciază că se referă la perioada de timp scursă de la momentul emiterii actului şi nu la perioada de timp scursă de la momentul sesizării instanţei; că în celelalte cazuri în care legiuitorul a considerat că anumite aspecte pot fi formulate oricând pe parcursul judecăţii, a menţionat expres acest aspect, respectiv în orice stare a pricinii, chiar şi în recurs.

Sub acest aspect, apreciază că este greşită încheierea pronunţată de instanţa de fond, prin care s-a respins excepţia de inadmisibilitate a excepţiei de nelegalitate a Hotărârii nr. ..../2011.

În ceea ce priveşte punctul 6 prima teză, cu privire la motivarea pe care se sprijină soluţia instanţei de fond, arată că instanţa a însuşit întru-totul motivarea reclamantului, ceea ce în jurisprudenţă apare ca şi o nemotivare a soluţiei pronunţate, în condiţiile în care aceeaşi instanţă, însuşind motivele unei părţi, nu combate în niciun fel susţinerile altei părţi. Susţine că în speţă apărările pârâtului Consiliul Judeţean ... nu au fost analizate şi combătute de către instanţă.

De asemenea, apreciază că instanţa a omis să analizeze orice probă în ceea ce priveşte aşa-zisa încălcare a drepturilor subiective ale reclamantului.

În ceea ce priveşte punctul 8, menţionează că au fost invocate trei aspecte. Primul aspect vizează neîncălcarea dreptului subiectiv, bazat pe distanţa dintre aeroporturi şi pe inexistenţa unor servicii feroviare de mare viteză între cele două aeroporturi. Arată că pârâtul Consiliul Judeţean ... a invocat o Decizie a Comisiei Europene prin care i s-a acordat Aeroportului C.N. un ajutor de 5 milioane de Euro, în conţinutul deciziei reţinându-se faptul că acest ajutor nu este de natură să denatureze concurenţa în zonă.

Mai arată împrejurarea că suma la care reclamantul face referire nu ar fi fost alocată regiei prin actul administrativ atacat în speţă; că potrivit susţinerilor recurentului reclamant, recurentul pârât ar fi susţinut că actul administrativ nu ar avea obiectul de reglementare de aprobare a bugetului regiei, ceea ce este greşit, în condiţiile în care alocarea sumelor s-a realizat prin aprobarea bugetului judeţului, iar repartizarea sumelor de către ordonatorul principal de credite către ordonatorii secundari şi terţiari de credite se face în baza bugetului judeţului, şi nu în baza aprobării bugetelor instituţiilor subordonate. Sub acest aspect, având în vedere chiar şi eventualitatea anulării actului administrativ atacat, sumele rămân alocate, ca atare, apreciază că apare ca lipsit de interes demersul reclamantului.

În ceea ce priveşte fondul cauzei, arată că alocarea compensaţiilor este în acord atât cu Hotărârea nr. …/2011, a cărei nelegalitate s-a invocat, cât şi cu reglementările naţionale - OUG nr. 61/2011, respectiv cu reglementările internaţionale; că decizia din anul 2016 a Comisiei Europene nu era încă în vigoare la data adoptării actului administrativ privind aprobarea bugetului judeţului şi aprobarea bugetului regiei, fiind în vigoare decizia din anul 2005 la care face referire forma iniţială a OUG nr. 61/2011; că regiei nu i s-a acordat mai mult decât îi era necesar pentru ducerea la îndeplinire a serviciilor de interes economic general, în condiţiile în care acea decizie permite chiar şi un profit rezonabil din aceste compensaţii.

În ceea ce priveşte excepţia de nelegalitate a Hotărârii nr. .../2011, invocată din perspectiva celor două puncte prevăzute la lit. f şi g, care instituie ca obiect al serviciilor de interes economic general deservirea aeronavelor scutite de la plata taxelor aeroportuare, menţionează că potrivit Ordinului Ministrului Transporturilor nr. ..../2007, marea majoritate a activităţilor de deservire a aeronavelor constituie activităţi de handling la sol, însă Codul aerian – OG nr. 29/1997 impune aeroporturilor ca aceste activităţi de deservire să le fie asigurate aeronavelor cu titlu gratuit, ori Consiliul Judeţean ... nu putea să pretindă regiei să facă acest lucru pe gratis.

În aceste condiţii, consideră că excepţia de nelegalitate invocată de către reclamant trebuie respinsă şi Hotărârea nr. ../2011 menţinută ca fiind temeinică şi legală.

Referitor la restul prevederilor acestui act administrativ, apreciază că acestea îndeplinesc condiţiile comunitare.

Referirea generică cum că nu ar fi stabiliţi parametrii, fără indicarea lor în concret, apreciază că nu are niciun efect, aspectul fiind invocat de către pârâtul Consiliul Judeţean ... prin cererea de recurs şi prin întâmpinarea formulată la excepţia de nelegalitate. Mai arată că actele administrative de încredinţare a SIEG atât pe plan naţional, cât şi în cazul reclamantului, sunt identice.

Faţă de aceste considerente, solicită admiterea recursului formulat de către pârâtul Consiliul Judeţean ... şi respingerea recursului formulat de către reclamantul Aeroportul Internaţional A.I.C. R.A.

Reprezentantul intimatului pârât R.A. Aeroportul T.T.-M, avocat D., solicită respingerea recursului formulat de către reclamantul Aeroportul Internaţional A.I.C.R.A. şi admiterea recursului formulat de pârâtul Consiliul Judeţean ....

Referitor la recursul formulat de reclamantul Aeroportul Internaţional A.I.C.R.A., învederează faptul că instanţa de fond a reţinut caracterul legal al Hotărârii Consiliului Judeţean ... nr. .../2011 în condiţiile în care a apreciat că s-au avut în vedere doar cheltuielile cu serviciile de handling aferente serviciului economic, nu şi serviciile de handling aferente activităţilor comerciale, ori, ceea ce invocă recurentul reclamant este legat de denaturarea concurenţei, lucruri care vizează strict activitatea comercială.

Menţionează că Tribunalul ..a admis acţiunea formulată şi a arătat că Hotărârea Consiliului Judeţean ... nr. ../2014 este nelegală în condiţiile în care încalcă Hotărârea Consiliului Judeţean nr. ../2011, iar dacă s-ar admite excepţia de nelegalitate, dispoziţiile hotărârii nu ar mai putea fi aplicate, fapt care ar conduce la respingerea acţiunii, neexistând o încălcare a dispoziţiilor Hotărârii Consiliului Judeţean nr. …/2011.

În ceea ce priveşte recursul formulat de pârâtul Consiliul Judeţean ..., faţă de motivul invocat privind nemotivarea hotărârii, învederează faptul că instanţa de fond a reţinut încălcarea prevederilor Hotărârii Consiliului Judeţean nr. …/2011, că nota de fundamentare ar fi greşită în condiţiile în care la stabilirea sumelor solicitate de către Aeroportul T.T-M.cu titlu de compensaţie s-au avut în vedere şi veniturile din serviciile de handling, venituri care nu trebuiau luate în considerare.

Ori, apreciază că o greşeală în nota de fundamentare nu putea duce la anularea şi cu atât mai puţin la anularea în integralitate a hotărârii de Consiliu Judeţean. Susţine că revenea eventual reclamantului obligaţia să stabilească cu cât s-a greşit, cu cât s-a depăşit valoarea care i se cuvenea aeroportului pentru aceste compensaţii, în condiţiile în care având în vedere sentința atacată în cauză, la ora actuală Aeroportul T.T.-M. nu ar avea dreptul la nicio compensaţie pentru anul 2014.

Cu privire la excepția lipsei de interes, susține că interesul trebuie să fie în primul rând legitim. În acest sens, arată că Aeroportul T.T.-M. practică un tarif de 1 Euro/pasager în condițiile în care Aeroportul Internaţional A.I.C. practică un tarif de 6 Euro/pasager; că Aeroportul Internaţional A I.C.omite să evidențieze aspecte publice, publicate în Jurnalele Oficiale de Aviație, privind acordarea de discount-uri de 50% pentru un anumit număr de curse, plus un discount de încă 50% pentru un anumit număr de pasageri, astfel că făcând un simplu calcul tariful real practicat de Aeroportul Internaţional A.I.C.este de 1,50 Euro/pasager și nu 6 Euro/pasager, astfel că nu există diferența de 1 la 6 cum greșit Aeroportul Internaţional A I.Csusține.

*Faţă de actele existente la dosar şi având în vedere susţinerile reprezentanţilor părţilor, instanţa reţine cauza în pronunţare asupra recursurilor declarate.*

**CURTEA DE APEL**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

ÎN NUMELE LEGII

**DISPUNE**

Amână pronunţarea în cauză la data de .....

Pronunţată în şedinţa publică de la ...

PRESEDINTE, JUDECATOR,

COD 1023 JUDECATOR,

GREFIER,