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Pe rol se află soluţionarea recursului promovat de reclamanta X împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ..., intimată fiind Administraţia Bazinală de Apă ....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns recurenta X personal, asistată de avocat AV, lipsă fiind reprezentantul convenţional al instituţiei intimate.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, referat din care reies aspectele anterior – menţionate cu privire la obiectul cauzei, prezenţa părţilor, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare şi stadiul procesual al dosarului, acesta aflându-se la primul termen de judecată acordat după parcurgerea procedurii prealabile, în cadrul căreia recurenta a formulat precizări cu privire la încadrarea motivelor de recurs în motivele de casare prevăzute de dispoziţiile art. 488 din Codul de procedură civilă.

Se referă de către grefier şi faptul că instituţia intimată a formulat întâmpinare, iar recurenta, răspuns la întâmpinare.

Verificând actele şi lucrările dosarului, Curtea de Apel constată că, prin întâmpinare, instituţia intimată a invocat excepţia netimbrării recursului şi excepţia nulităţii recursului, pentru lipsa motivării, în fapt şi în drept, a cererii de recurs.

Având în vedere faptul că, prin rezoluţie, în etapa regularizării, instanţa a constatat că cererea de recurs formulată este scutită de la plata taxei judiciare de timbru, potrivit dispoziţiilor art. 22 alin. (5) din Legea nr. 544/2001, Curtea respinge excepţia netimbrării recursului.

Având cuvântul asupra excepţiei nulităţii recursului, apărătorul recurentei susţine că recursul promovat a fost motivat atât în fapt, cât şi în drept, motiv pentru care solicită respingerea excepţiei invocate, ca neîntemeiată.

Verificând cuprinsul cererii de recurs, Curtea observă că au fost indicate motivele de fapt şi temeiul de drept avut în vedere la formularea căii de atac, acesta din urmă fiind indicat prin precizările scrise ataşate la fila 13 din dosar şi fiind reprezentat prevederile art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care respinge excepţia nulităţii recursului, invocată de către intimat, ca neîntemeiată.

Avocat AV precizează că nu are alte probe de solicitat, în afara înscrisurilor care se regăsesc la dosar şi nici alte solicitări de formulat în cauză.

Curtea declară cercetarea judecătorească încheiată şi acordă cuvântul în susţinerea recursului promovat împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ....

Apărătorul recurentei, având cuvântul, susţine că soluţia pronunţată de instanţa de fond este nelegală. Potrivit apărătorului, judecătorul fondului nu putea constatata ca rămasă fără obiect cererea reclamantei, în condiţiile în care adresa la care aceasta a făcut referire şi în privinţa căreia instanţa a apreciat că a primit un răspuns nu vizează fosa pentru care au fost solicitate relaţii.

Avocat AV face trimitere la cererea prin care reclamanta s-a adresat Administraţiei Bazinale de Apă ..., care se regăseşte la fila 7 din dosarul primei instanţe, în sensul de a i se răspunde dacă pentru fosa nr. 12566 au fost eliberate avize sau autorizaţii.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, instanţa a constatat faptul că această solicitare a primit un răspuns prin adresa nr. … din ..2017, atașată la fila 62 din dosar. Potrivit apărătorului, această adresă face referire la un alt tip de fosă, astfel încât nu se poate aprecia că satisface solicitarea reclamantei. Ca atare, instanţa nu putea constata că acţiunea reclamantei a rămas fără obiect.

Apărătorul recurentei apreciază incidente prevederile art. 488 alin. (1) pct. 6 din Codul de procedură civilă, în sensul că hotărârea recurată s-a bazat pe motive străine cauzei.

Pentru acest motiv, apărătorul solicită admiterea recursului, respectiv admiterea cererii, în sensul obligării instituţiei pârâte să răspundă în totalitate, în mod corect şi concis cererii reclamantei, cu cheltuieli de judecată reprezentate de onorariu de avocat, sens în care depune la dosar chitanţa nr. ..din .. eliberată de Cabinet de Avocat „...”.

Preşedintele de complet încuviinţează domnului judecător COD 1015, la solicitarea acestuia, să adreseze în mod direct întrebări pe care le apreciază lămuritoare pentru soluţionarea recursului dedus judecăţii.

În ceea ce priveşte justificarea interesului procesual al demersului judiciar, în condiţiile în care reclamanta a fost prezentă la sediul instituţiei intimate şi a analizat registrele puse la dispoziţie de reprezentanţii acesteia, în legătură cu solicitarea adresată, avocat AV precizează că recurenta a fost prezentă la sediul intimatei, însă registrele solicitate nu i-au fost puse la dispoziţie în integralitate, pentru întreaga perioadă de timp indicată. Potrivit recurentei, i s-au prezentat o serie de înscrisuri printate recent, la momentul prezentării sale. Prin urmare, întrebarea reclamantei a rămas, şi după analizarea registrelor respective, fără un răspuns.

Judecătorul COD 1015 întreabă şi dacă a existat, în susţinerea plângerii adresate instanţei, vreo apărare în legătură cu faptul că registrele prezentate nu erau complete, nu erau relevante din perspectiva informaţiilor solicitate sau că nu ar fi avut caracter de autenticitate.

Apărătorul recurentei susţine că instanţa de fond a apreciat că instituţia pârâtă a răspuns solicitării reclamantei, însă faptul că răspunsul nu este mulţumitor nu poate face obiectul cercetării judecătoreşti. În acest sens, subliniază faptul că nu nemulţumeşte conţinutul răspunsului, cât împrejurarea că acesta vizează un alt tip de fosă decât cea care interesează. Prin urmare, nu poate fi primit drept un răspuns corect la solicitarea reclamantei.

Solicitând cuvântul, recurenta X face trimitere la existenţa unui proces - verbal de constatare a contravenţiilor prin care i s-a aplicat o amendă în cuantum de 100 milioane lei vechi (ROL), pentru lipsa unei autorizaţii la montarea şi exploatarea fosei septice ecologice ECO IMO 10 SR EN 12566-1, produs prefabricat, acreditat în România, cu certificat european.

Recurenta susţine că instituţia Apele Române nu a eliberat niciodată o astfel de autorizaţie.

Potrivit recurentei, instituţia intimată s-a eschivat în a pune la dispoziţie informaţiile necesare pentru a se apăra împotriva a ceea ce i s-a impus prin procesul – verbal de contravenţie. Mai mult, conform susţinerilor reprezentanţilor pârâtei, nimeni nu a solicitat eliberarea unei atare autorizaţii.

De asemenea, la momentul contestării procesului – verbal anterior – menţionat, Garda de Mediu a comunicat existenţa unui număr de 135 de amenzi de tipul celei aplicate.

Recurenta susţine că i-au fost puse la dispoziţie toate registrele de contravenţii, dar că nu a identificat nici o amendă aplicată pentru lipsa unei autorizaţii la o fosă septică, cu SR EN-ul menţionat. A identificat astfel un număr de 5-6 amenzi şi mai multe avertismente aplicate pentru evacuări necontrolate de ape.

Referitor la registrele puse la dispoziţie de instituţia pârâtă, arată că, după ce a semnat procesul – verbal privind protecţia datelor cu caracter personal, i s-au pus la dispoziţie două dosare cu foi printate, motivat de faptul că, începând cu anul 2010, evidenţa autorizaţiilor eliberate se păstrează în format electronic. În acest sens, subliniază că nu i-au fost puse la dispoziţie registrele actelor de reglementare în domeniul apelor, care conţin notificări, avize şi autorizaţii şi că filele printate cuprindeau o selecţie a registrelor scriptice.

Instanţa reţine cauza în pronunţare.

Curtea de Apel,

Împotriva Sentinţei nr. S1 a declarat recurs în termen legal reclamanta X, criticile acesteia fiind circumscrise motivului de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.6 C.pr.civ..

Pretinde recurenta, prin criticile formulate circumscrise motivului de casare, că tribunalul i-a analizat greşit solicitarea de comunicare a informaţiilor de interes public adresată intimatei Administraţia Bazinală de Apă ..., deoarece cererea sa i-a fost respinsă întrucât ar fi solicitat comunicarea informaţiilor într-o anumită modalitate.

Arată recurenta că instituţia intimată nu i-a comunicat un răspuns clar în ceea ce priveşte situaţia foselor septice de tipul SR EN 12566-1, kituri, produs prefabricat, respectiv, necesitatea autorizării instalării acestora, dacă au mai fost eliberate autorizaţii în acest sens. De altfel, obiectul cererii de comunicare a informaţiilor de interes public a vizat numărul de autorizaţii eliberate în perioada 2010-2016 pentru gospodărirea apelor pentru acest tip de fosă, răspunsul comunicat prin adresa nr….2017 nefiind relevant în raport de ceea ce s-a solicitat.

Intimata a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea căii de atac ca neîntemeiate deoarece consideră că a răspuns solicitării formulate de recurentă. Făcând un istoric al solicitărilor adresate de recurentă în perioada iunie 2017-august 2017, intimata arată că s-a conformat tuturor solicitărilor adresate de recurentă, inclusiv permiterea accesului la studierea registrelor la sediul instituţiei, la data de ...

În recurs părţile au depus la dosarul cauzei înscrisuri, acestea fiind încuviinţate de către Curte.

Analizând recursul declarat în cauză se constată, cu majoritatea legală, că este neîntemeiat având în vedere considerentele ce succed, expuse în condiţiile art. 499 C.pr.civ.:

Prin sentinţa recurată tribunalul a respins plângerea recurentei ca rămasă fără obiect deoarece a apreciat că în cursul litigiului, prin adresa nr. ...2017 instituţia intimată i-a răspuns solicitării de comunicare a informaţiilor de interes public, adresată în baza cererii înregistrate la intimată sub nr….2017.

Criticile recurentei circumscrise motivului de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.6 C.pr.civ. vizează nemotivarea hotărârii şi caracterul contradictoriu al argumentelor prezentate de judecătorul fondului.

Prima critică a recurentei este neîntemeiată deoarece judecătorul fondului a analizat plângerea din perspectiva problemei litigioase, raţionamentul tribunalului fiind punctual în raport de solicitările repetate pe care recurenta le-a adresat instituţiei intimate în legătură cu problema necesităţii autorizării de funcţionare, exploatare a foselor septice de tipul SR EN 12566-1, kituri, produs prefabricat, inclusiv sub aspectul respectării de către intimată a obligaţiei de a răspunde punctual obiectului sesizării. Pe cale de consecinţă, sentinţa recurată respectă cerinţa de a fi motivată, judecătorul fondului prezentându-şi raţionamentul pentru care a pronunţat soluţia, cu respectarea cerinţei impuse de art.425 alin.1 lit.b C.pr.civ..

În ceea ce priveşte cea de a doua critică, curtea constată că argumentele prezentate de prima instanţă nu sunt contradictorii, judecătorul fondului apreciind că prin adresa nr….2017 i s-a comunicat un răspuns adecvat solicitării adresate de reclamanta-recurentă.

Obiectul plângerii vizează pretinsul refuz al instituţiei publice intimate de a-i comunica informaţii în legătură cu eliberarea de autorizaţii de instalare şi exploatare a foselor septice de tipul SR EN 12566-1, kituri, produs prefabricat, conform Ordinului MDRAPFE nre.2632/2017, pentru case particulare, persoane fizice fără activitate economică, în perioada 2010-2016, reclamanta recurentă apreciind că prin adresa nr….2017 nu i s-a răspuns concret la obiectul solicitării.

Curtea, analizând răspunsul comunicat de instituţia intimată, în raport de obiectul solicitării recurentei, constată că i s-a răspuns punctual, în sensul inexistenţei vreunei cereri de eliberare a autorizaţiilor pentru de fose de tipul SR EN 12566-1, astfel încât situaţia premisă avută în vedere la formularea plângerii, în sensul că există un refuz nejustificat de a răspunde cererii adresate la .2017, nu este îndeplinită, plângerea recurentei fiind vădit neîntemeiată.

De altfel, Curtea are în vedere că recurenta nu a justificat un interes legitim şi actual în formularea cererii de comunicare a informaţiilor de interes public atât timp cât la data de .. a studiat la sediul instituţiei intimate registrele referitoare la solicitările de autorizare şi la actele de reglementare, în baza cererii adresate la data de .., precizate la .. şi a invitaţiei adresate de intimată la data de .., context în care demersul său ulterior, inclusiv în faţa instanţei de contencios administrativ, ar fi trebuit să fie circumstanţiat în raport de datele şi informaţiile de care a luat cunoştinţă prin accesul direct la registrele instituţiei publice intimate sau în raport de maniera la care instituţia publică şi-a îndeplinit obligaţia de a i le pune la dispoziţie pentru studiu, consultare.

Adresa emisă de intimată sub nr….017 nu conţine date suplimentare în raport de obiectul cererii adresate de recurentă la .., prima instanţă apreciind eronat că plângerea adresată instanţei de contencios a rămas fără obiect în condiţiile în care aceasta avea caracter neîntemeiat în raport de răspunsul oferit la data de …, respectiv că nu au fost eliberate autorizaţii de gospodărire a apelor pentru tipul de fosă instalat de recurentă. În raport de limitele în care s-a pronunţat prima instanţă, având în vedere că adresa nr… emisă de intimată nu conţine date suplimentare faţă de răspunsul iniţial din .., constată că judecătorul fondului nu a depăşit limitele investirii prin plângerea adresată de recurentă în condiţiile art.22 din Legea 544/2001.

Faţă de considerentele anterior expuse se constată că şi cea de a doua critică formulată de recurentă este neîntemeiată, nefiind incident în cauză motivul de recurs invocat, prima instanţă analizând în detaliu problema litigioasă şi faptul că recurentei i s-a răspuns de către intimată, demersul său judiciar, din perspectiva comunicării informaţiilor de interes public solicitate, fiind neîntemeiat.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

Decide:

Respinge ca neîntemeiat recursul declarat de X împotriva Sentinţei nr. S 1 a Tribunalului ..., pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  ...  Opinie separată:  Admite recursul declarat de X împotriva sentinţei nr. … a Tribunalului ..., pe care o casează în tot.  Trimite cauza spre rejudecare acele... instanţe. | Judecător,  COD 1015 | Judecător,  ... |

Grefier,

...

OPINIE SEPARATĂ

Constatând că, prin adresa de răspuns nr. ..2017, pârâtul s-a referit la alt tip de fosă septică, şi anume SR EN 20566-1, decât cel indicat de reclamantă prin solicitarea de furnizare de informaţii de interes public nr. ...2017, respectiv SR EN 12566-1, apreciez că pârâtul nu a răspuns cererii reclamantei întemeiate pe dispoziţiile Legii nr. 544/2001, motiv pentru care hotărârea atacată de respingere a acţiunii ca rămasă fără obiect, este nelegală, nefiind soluţionat fondul cauzei, situaţie în care se impune, în conformitate cu prev. art. 498 alin.2 C.P.C. şi art. 20 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, admiterea recursului de faţă, casarea în tot a hotărârii recurate şi trimiterea cauzei spre rejudecare acele... instanţe.

Judecător,

...