Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C

SECŢIA ...............

DECIZIE Nr. ...

Şedinţa publică de la ....

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1024

Judecător J1

Judecător J2

Grefier G1

XXXXXXXXX

S-a luat în examinare contestaţia în anulare formulată de contestatorul A împotriva deciziei nr. ...pronunţată de Curtea de Apel C în dosarul nr. ...în contradictoriu cu intimaţii CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI S, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI S.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, s-a prezentat contestatorul A, lipsind intimaţii CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI S, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI S.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanţei întâmpinarea de la dosar depusă de către intimatul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI S, în termenul legal.

Contestatorul A, depune dovada achitării taxei de timbru şi timbrul judiciar.

Instanţa procedează la comunicarea unui exemplar al întâmpinării de la dosar către contestator care arată că nu solicită termen pentru observare întrucât a observat-o.

Totodată contestatorul arată că nu mai are alte cereri de formulat şi excepţii de invocat împrejurare faţă de care, instanţa apreciază cauza în stare de soluţionare şi acordă cuvântul asupra respectării termenului de promovare a contestaţiei în raport de data la care începe să curgă termenul, prin luare la cunoştinţă, precum şi asupra contestaţiei.

Contestatorul A, arată că a promovat contestaţia în anulare , cu respectarea termenului de contestare, precizând că, în cuprinsul contestaţiei în anulare a făcut precizări cu privire la termenul de promovare . Precizează că nu îşi aminteşte data exactă, la care a luat la cunoştinţă de decizia instanţei de recurs şi arată că acest aspect este precizat prin contestaţia depusă la dosar .

În privinţa contestaţiei în anulare, depune concluzii scrise pe care le susţine oral şi în raport de care solicită admiterea contestaţiei. Susţine că instanţa de recurs nu s-a pronunţat dacă articolele şi motivele invocate în cererea de recurs conduc la anularea contractului.

Dezbaterile fiind închise,

C U R T E A

Asupra contestaţiei în anulare de faţă;

Prin sentinţa nr. ..., Tribunalul M a respins acţiunea formulată de reclamantul A, în contradictoriu cu pârâţii Consiliul Local ... şi Primăria mun. S.

Pentru a pronunţa această sentinţă, instanţa de fond a reţinut că prin Hotărârea ,,, din ....2008 a Consiliului Local al Municipiului S(art.1) s-a aprobat, în baza art.5 din Legea nr.341/2004, concesionarea fără licitaţie publică a unei suprafeţe de teren de 100 m.p., proprietate publică a Municipiului S situată la intersecţia str. ... cu str. Slt..... reclamantului, având calitatea de tată al eroului martir ..., pentru desfăşurarea de activităţi comerciale.

La data de ....04.2008 între Primăria mun. S, în calitate de concedent şi reclamant, în calitate de concesionar, s-a încheiat contractul de concesiune nr.../2008, în baza art.2 din Hotărârea nr.25/31.01.2008 a Consiliului Local al Municipiului S şi a dispoziţiilor OUG nr.54/2006 şi Legii nr.50/1991.

Instanţa a reţinut că prin acţiunea formulată, aşa cum a fost precizată la data de 10.06.2010, reclamantul a solicitat instanţei să dispună rezilierea contractului de concesiune nr..../2008 cu obligarea pârâtei primăria S la plata daunelor cauzate ca urmare a neîndeplinirii obligaţiilor.

Potrivit art.9 lit.c din contractul de concesiune nr..../01.04.2008 şi art.57 alin.1 lit. d din O.U.G. nr. 54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, contractul de concesiune încetează, în cazul nerespectării obligaţiilor contractuale de către concedent, prin reziliere de către concesionar, cu plata unei despăgubiri în sarcina concedentului.

Reclamantul a invocat faptul că nu a obţinut dreptul de folosire a terenului ce face obiectul contractului de concesiune din vina concedentului care nu şi-a respectat obligaţia de intabulare a terenului.

Instanţa a reţinut însă că prin contractul de concesiune încheiat între reclamant şi Primăria mun. S, aceasta din urmă şi-a asumat obligaţia de a nu-l tulbura pe concesionar în exerciţiul drepturilor rezultate din contract (art.8), printre care se află şi dreptul de a folosi terenul ce face obiectul contractului.

S-a constatat că din actele depuse la dosarul cauzei rezultă că Primăria S a procedat la punerea în posesie a reclamantului pe terenul ce a format obiectul contractului de concesiune la data de 28.03.2008, aspect ce reiese din procesul-verbal nr…./01.08.20082008 încheiat de comisia de punere în posesie din cadrul Primăriei Municipiului S(fila 34 dosar).

În ceea ce priveşte însă susţinerea reclamantului în sensul că pârâta avea obligaţia de a intabula terenul în cartea funciară, instanţa reţine că această obligaţie nu este stipulată în contractul încheiat între părţi.

Mai mult, s-a constatat că la încheierea contractului, reclamantul a cunoscut faptul că terenul concesionat nu este înscris în cartea funciară, acest teren fiind individualizat printr-o schiţă anexă la contract, aşa cum este menţionat în art.1 din contract.

Cu toate acestea s-a reţinut că Primăria Municipiului S a efectuat demersuri pentru intabularea dreptului de proprietate, însă Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară M, prin încheierea din 22.07.2008, a respins cererea pentru lipsa actului constitutiv sau translativ al dreptului de proprietate al concedentului.

Instanţa a apreciat însă că faptul că s-a respins cererea de intabulare nu este de natură a duce la rezilierea contractului dintre părţi atâta timp cât în contract nu era prevăzută o obligaţie a concedentului în acest sens, iar reclamantul nu a dovedit că din cauza lipsei intabulării a fost tulburat în dreptul de a folosi terenul .

De altfel, instanţa a constatat că pentru a folosi terenul pentru desfăşurarea de activităţi comerciale, era necesar ca reclamantul să solicite eliberarea certificatului de urbanism şi a autorizaţiei de construire, acte care stau la baza executării lucrărilor de construcţii, ori, în cauză, nu s-a dovedit că reclamantul a făcut demersuri în acest sens.

În ceea ce priveşte dispoziţiile art. 36 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, invocate de reclamant, s-a reţinut că acestea instituie o obligaţie în sarcina concesionarului, respectiv aceea de a solicita emiterea autorizaţiei de construire şi de a începe construcţia în termen de cel mult un an de la data obţinerii actului de concesionare a terenului, cu sancţiunea pierderii valabilităţii concesiunii. Prin urmare, nerespectarea acestor dispoziţii legale, respectiv culpa concesionarului, poate fi invocată numai de către concedent, şi nu de către concesionar ca persoană obligată la respectarea dispoziţiilor legale.

Deşi pârâtul Consiliul Local S, prin întâmpinare, a solicitat instanţei să dispună rezilierea contractului de concesiune din vina concesionarului cu obligarea acestuia la plata de despăgubiri, s-a constatat că acesta, deşi a fost reprezentat prin oficiul juridic, nu a formulat o cerere reconvenţională, conform art.119 C.pr.civ., aceasta fiind singura modalitate prin care pârâtul îşi poate valorifica pretenţiile pe care le are în legătură cu cererea reclamantului.

Astfel, având în vedere că, faţă de cele menţionate anterior, nu se poate reţine că pârâta Primăria mun. S nu şi-a executat obligaţiile ce-i revin conform contractului încheiat între părţi, instanţa a apreciat că acţiunea prin care se solicită rezilierea contractului de concesiune din culpa concedentului şi obligarea acestuia la plata despăgubirilor este neîntemeiată.

Împotriva sentinţei a declarat recurs reclamantul A care a criticat sentinţa pentru nelegalitate şi netemeinicie.

Prin decizia nr....pronunţată de Curtea de Apel C în dosarul nr....a fost respins recursul reclamantului A.

Pentru a se pronunţa Curtea a apreciat că în mod temeinic şi legal instanţa de fond a reţinut că nu se constată o neexecutare a obligaţiilor din partea pârâtei.

Astfel, prin procesul-verbal nr................/01.08.2008 pârâta a procedat la punerea în posesie a reclamantului asupra terenului ce a format obiectul contractului de concesiune, respectând astfel dreptul acestuia de a folosi terenul, aşa cum părţile au stabilit prin art. 5 din contractul de concesiune nr.................

Că recurentul reclamant nu a folosit terenul în scopul în care l-a concesionat, este doar culpa sa întrucât potrivit art. 7 lit. f din contract, acesta avea obligaţia ca în termen de maxim un an să solicite şi să obţină certificatul de urbanism şi autorizaţia de construire a obiectivului de investiţii, ori, în speţă, nu există acte din care să reiasă că reclamantul şi-a îndeplinit această obligaţie contractuală.

S-a constatat că niciunul din motivele invocate de recurent ca şi motiv de reziliere a contractului de concesiune, nu este inserat în clauzele actului încheiat între părţi, iar în ceea ce o priveşte pe pârâtă s-a constatat că aceasta şi-a respectat obligaţia asumată prin art. 8, aceea de a nu-l tulbura pe concesionar în exerciţiul drepturilor rezultate din contract.

De asemenea, invocarea de către recurent a dispoziţiilor art. 71 din O.U.G. nr.114/2007, în sensul că terenul concesionat este spaţiu verde şi nu poate fi folosit în scopul pentru care l-a solicitat, Curtea a constatat că nu există vreun act din care să rezulte că terenul concesionat este spaţiu verde.

Din adresa nr.1916/2010 emisă de Primăria Municipiului S reiese că terenul în suprafaţă de 100 m.p. ce face obiectul contractului de concesiune este amplasat într-o zonă destinată construirii de locuinţe, astfel că nu se poate susţine că acest teren este spaţiu verde şi care de altfel nu ar fi putut face obiectul concesiunii.

*Împotriva deciziei a formulat contestaţie în anulare contestatorul A, contestaţia fiind inaintată, potrivit disp. art. 104 C.pr.civ., la data de 28.11.2011 .*

Contestatorul indică, ca şi motiv al contestaţiei în anulare (indicând faptul că, în termenul de art. 500 alin. 2 C.pr.civ., înţelege să completeze motivele contestaţiei), faptul că instanţa nu a judecat şi nu s-a pronunţat asupra dovezilor depuse la dosar privind imposibilitatea obiectivă de exploatare .

Prin cererea înaintată, de asemenea în condiţiile art. 104 C.pr.civ., la data de 12.12.2011, contestatorul prezintă motivele completate ale contestaţiei în anulare formulate împotriva Sentinţei nr. ............... din ..............., pronunţată de Curtea de Apel C în dosarul ...(în realitate fiind vorba de decizia ..., pronunţată în dosarul ...de către Curtea de Apel SCAF, în recursul declarat de recurentul A împotriva sentinţei ...a Tribunalului M), apreciind că este nelegală şi netemeinică, întrucât instanţa de recurs nu a judecat şi nu s-a pronunţat asupra probelor depuse la dosar .

În acest sens, contestatorul arată că instanţa de recurs nu s-a pronunţat asupra dovezii administrate cu privire la temeiul în drept al anulării contractului de concesiune ..............., respectiv OUG 114/2007 privind modificarea şi completarea OUG 195/2005, art. 71 operând interdicţia de schimbare a destinaţiei terenurilor amenajate sau prevăzute în documentaţii de urbanism, ca spaţii verzi, reducerea sau strămutarea suprafeţelor, sub sancţiunea nulităţii absolute, luat în considerare ca temei al recursului, de către instanţa de recurs, dar fără a se pronunţa asupra îndeplinirii condiţiilor de nulitate a contractului de concesiune .

Precizează că, în condiţiile în care atât concedentul, cât şi instanţele de judecată au ignorat prevederile OUG 114/2007, a promovat contestaţie în anulare .

Invocă, ca şi cauză de nulitate absolută a contractului de concesiune, încălcarea disp. art. 71, precizând că o eventuală edificare al unui spaţiu comercial, obiectul contractului de concesiune, nu-l poate exonera pe contestator de răspundere, potrivit art. 71, chiar în condiţiile instigării intimatei, prin emiterea unei autorizaţii de construire .

Precizând că prezintă calitatea de persoană publică, contestatorul arată că pârâta premeditează incitarea la nesupunere în faţa legii, susţinând prin toate întâmpinările depuse faptul că a refuzat să ceară emiterea unei autorizaţii de construire pe fondul unor documente lovite de nulitate absolută .

Indicând şi caracterul de notorietate al abuzurilor în construcţii pe terenuri spaţii verzi, precum şi tentativa pârâtei de a da un exemplu abuziv al conduitei unei persoane publice, contestatorul arată că nu va solicita emiterea unei autorizaţii de construire, utilizând acte iniţiale lovite de nulitateabsolută, iar documentul lovit de nulitate absolută, întocmit de către un funcţionar aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu şi care cunoştea faptul că, în anul 2008, legea din 2007 interzice încheierea actelor juridice pentru terenuri amenajate ca spaţii verzi, reprezintă infracţiunea de fals intelectual .

Precizând că nu doreşte să uzeze de fals, contestatorul arată că a solicitat instanţei de judecată anularea contractului de concesiune .

Precizează că, la dosar, sunt mai multe probe care dovedesc destinaţia de spaţiu verde a terenului ce face obiectul concesiunii, indicând un număr de 6 planşe fotografice, un extras din PUZ, adresa .............../2010 .

Contestatorul arată şi faptul că spaţiul a fost repartizat ca urmare a unui proces, în vederea realizării dreptului conferit de Legea 341/2004, acest drept fiind recunoscut după 4 ani de judecată, prin dispoziţia judiciară de atribuire a unui teren în suprafaţă de 100 mp, în vederea construirii unui spaţiu comercial .

Arată că autoritatea administrativă a căutat să se răszbune, acordând dreptul la cei 100 mp, prin concesionarea terenului în spaţiul blocului în care locuieşte, în vederea compromiterii în faţa vecinilor, invocând conduita primarului localităţii .

Precizând că aspectele prezentate în contestaţie reprezintă susţienrea calităţii de spaţiu verde, pe tot amplasamentul concesionat, cu aplicarea sancţiunii nulităţii absolute, contestatorul arată şi faptul că, prin încheierea .............../2008 emisă de OCPI M a fost respinsă cererea de întabulare a dreptului de proprietate, precum şi a concesiunii, introdusă de Primăria Mun. ..............., lăsând fără obiect contractul de concesiune în lipsa unui document fără de care nici o investiţie nu se poate realiza, astfel încât edificarea construcţiei se clădeşte pe fals .

Contestatorul crede că instanţa de judecată nu poate să nu constate imposibilitatea acţiunii sale de folosire a terenului pentru derularea investiţiei, ca obiectiv cu activitate economică, din aceasta decurgând cel de al doilea motiv de anulare a contractului de concesiune .

Precizează că, nici asupra acestui motiv de anulare a contractului, instanţa de recurs nu s-a pronunţat, ci dimpotrivă susţine că pârâta nu avea obligaţia contractuală de a obţine întabularea terenului, obligaţie ce revine numai aceluia ce justifică posesia cu înscrisuri legale a terenului, fără a analiza dacă respingerea cererii de întabulare blochează elaborarea documentaţiilor tehnice ale investiţiei preconizate .

Contestatorul invocă ca şi temei în drept al contestaţiei în anulare, dispoziţiile art. 502 alin. 3 C.pr.civ.

*Prin întâmpinarea depusă la dosar, intimatul Consiliul Local al Mun. Sa solicitat respingerea contestaţiei în anulare .*

În apărare, intimatul arată că decizia a fost pronunţată în recurs cu respectarea dispoziţiilor procedurale ocrite de art. 317 C.pr.civ., precum şi faptul că hotărârea judecătorească nu se înscrie in niciunul dintre motivele cuprinse în art. 318 C.pr.civ.

Precizează că, într-o cauză similară, privind pe numita F, cauza a fost finalizată prin respingerea recursului acesteia .

Intimatul a solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit art. 242 C.pr.civ.

*Analizând condiţiile de promovare a contestaţiei în anulare speciale*, Curtea constată următoarele :

Cu privire la termenul de promovare a contestaţiei în anulare, Curtea constată că, în speţă, obiectul căii extraordinare de atac, de retractare, este constituit de decizia ..., pronunţată în dosarul ...de către Curtea de Apel SCAF, în recursul declarat de recurentul A împotriva sentinţei ...a Tribunalului M, cu soluţie de respingere a recursului, ca nefondat .

Fără a fi aplicabile dispoziţiile art. 500 din Noul Cod de procedură civilă, invocate prin motivele contestaţiei în anulare (lege organică ce urmează a intră în vigoare la o dată ce va fi stabilită prin legea de punere în aplicare), Curtea constată că termenul de promovare a contestaţiei este reglementat de norma de procedură în vigoare, prevăzută de art. 319 Cod procedură civilă .

Potrivit art. 319 teza a II a, împotriva hotărârilor irevocabile, care nu se aduc la îndeplinire pe cale de executare silită, contestaţia poate fi promovată în termen de 15 zile de la data când contestatorul a luat la cunoştinţă de hotărâre, dar nu mai târziu de 1 an de la data când hotărârea a rămas irevocabilă .

În speţă, decizia nr. ...prezintă caracterul unei hotărâri irevocabile la data pronunţării (…..) potrivit art. 377 alin. 2 pct. 4 C.pr.civ., termenul de 1 an finalizându-se la data de 30.11.2011 .

Examinând cuprinsul contestaţiei în anulare, Curtea constată omisiunea contestatorului de a indica motivul contestaţiei în anulare speciale ; astfel, contestatorul aduce motive de fapt privind netemeinicia deciziei contestate şi prezintă circumstanţele în fapt ale litigiului, făcând menţiunea privind motivele în drept, în raport de disp. art. 502 alin. 3 din Noul Cod de procedură civilă, normă de procedură ce reglementează etapa admisibilităţii în principiu, a contestaţiei în anulare .

Ca atare, Curtea urmează să reţină că, în speţă, contestaţia în anulare nu prezintă motivele expres şi limitativ prevăzute de lege .

Ca atare, având în vedere caracterul de cale extraordinară de atac, cu efect de retractare a hotărârii, în prezenţa motivelor expres şi limitativ reglementate de art. 317 şi 318 C.pr.civ., al contestaţiei în anulare, Curtea urmează să reţină neîndeplinirea condiţiilor de admisibilitate ale prezentei contestaţii în anulare, astfel încât, în temeiul art. 320 C.pr.civ., urmează să respingă contestaţia în anulare, astfel cum a fost formulată şi precizată ulterior .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge contestaţia în anulare formulată de contestatorul A împotriva deciziei nr. ...pronunţată de Curtea de Apel C în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimatul Consiliul Local al Mun. S.

Decizie irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  1024 | Judecător,  J1 | Judecător,  J2 |
|  | Grefier,  G1 |  |
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