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Pe rol se află pronunţarea asupra recursurilor declarate de reclamantul A. şi de pârâta Casa Judeţeană de Pensii .... împotriva sentinţei nr. ....pronunţată de Tribunalul .... în dosar nr. .....

Mersul dezbaterilor şi susţinerile orale ale părţilor prezente au fost consemnate în încheierea pronunţată la ….. încheiere care face parte integrantă din prezenta decizie.

Curtea de Apel

Prin sc. ....pronunţată de Tribunalul .... secţia de ..... a fost admisă contestaţia formulată de contestatorul A. în contradictoriu cu intimata Casa Judeţeană de Pensii şi în consecinţă, s-a dispus anularea Hotărârii nr. R ..../19.09.2013 iar intimata a fost obligată la stabilirea şi acordarea în favoarea contestatorului a drepturilor prevăzute de Legea nr. 309/2002 precum şi la plata sumei de 500 lei cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această hotărâre, Tribunalul a constatat că refuzul de acordare a drepturilor pretinse de contestatorul A. s-au încălcat prevederile art. 6 alin. 1 şi art. 14 coroborat cu art. 1 din Protocolul nr. 1 Convenţia Europeană a Drepturilor Omului având în vedere Hotărârea CEDO din 06.12.2007 pronunţată în cauza *Beian contra României*, în care s-a reţinut că Statul Român a creat o discriminare între persoanele care au efectuat muncă forţată în timpul serviciului militar în cadrul unităţilor subordonate DGM şi celelalte persoane care au efectuat munca forţată pe perioada serviciului militar în cadrul altor unităţi militare nesubordonate DGM, cum este cazul contestatorului.

S-a mai reţinut în speţă, că nu se contestă împrejurarea că reclamantul a prestat muncă forţată în timpul serviciului militar, refuzul de a-i acorda drepturile în baza Legii 309/2002, întemeindu-se în exclusivitate pe constatarea că unitatea militară în care a lucrat nu figura în rândul celor subordonate DGM.

*Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs ambele părţi.*

*Recurentul reclamant* a solicitat să se ţină cont de adresa primită de la M.A.N. din 13.07.2006 şi să se precizeze cu ce dată poate intra în drepturi şi retroactiv din anul 2002 sau din anul 2006, având în vedere că prima dată se adresează C.J.P. şi pe urmă forurilor superioare.

*Recurentul pârât* a solicitat, în temeiul art. 488 al.1 pct. 8 Noul cod de procedură civilă, modificarea sentinţei administrative în sensul respingerii acţiunii reclamantului.

Apreciază că în mod eronat instanţa de fond a obligat-o la stabilirea şi acordarea în favoarea intimatului a drepturilor prevăzute de Legea 306/2002 întrucât, în conformitate cu prevederile art. 1 şi 6 al. 2, beneficiază de prevederile acestei legi numai persoana cetăţean român care a efectuat stagiul militar în detaşamentele de muncă din cadrul Direcţiei generale a Serviciului Muncii în perioada 1950/1961 pe baza înscrisurilor din livretele militare, adeverinţele eliberate de cadrele militare judeţene sau de UM ............. Se arată că din adresa C...../06.12.2013 emisă de UM ............ rezultă fără nici un drept de tăgadă faptul că UM ............ – Batalionul 150…. Drumuri a făcut parte din structura Ministerului Forţelor Armate, aspect confirmat şi de Serviciul Arhive Naţionale prin adresa ..../21.02.2014 şi nu din Cadrul Direcţiei Generale a Serviciului Muncii astfel că reclamantul nu se încadrează în prevederile art. 1 Legea 309/2002.

În drept, s-au invocat şi prevederile art. 304 cod de procedură civilă.

Faţă de recursul pârâtei, intimatul reclamant a formulat întâmpinare solicitând respingerea acestuia. În esenţă, intimatul reclamant arată că unităţile lor MAI IERI de GENIU s-au transferat în unităţi de lucru pe şantiere de construcţii civile cu comandă militară şi au înlocuit unităţile denumite DGSM care s-au desfăşurat în anul 1959 fiind ultimii militari eliberaţi în anul 1961 – desfiinţarea acelor unităţi având ca scop asemănarea leită cu cei condamnaţi pentru diferite delicte.

Mai arată că numai acei zişii militari erau plătiţi cu 60% din câştig şi 40% erau reţinuţi pentru cazarmament şi erau mai mult civili-militari cu comandă la ordin.

Apreciază că Legea 306/2002 este o lege personală, a câtorva persoane, şi solicită pentru completarea sau corectarea acestei legi să-i fie lăsată valabilă hotărârea tribunalului.

Faţă de recursul reclamantului, intimata pârâtă a formulat întâmpinare solicitând respingerea recursului, în principal, ca fiind nul şi, în subsidiar, ca netemeinici şi nelegal.

Apreciază intimata pârâtă că recursul reclamantului este nul pentru că nu se încadrează la nici un punct din art. 488 Noul cod de procedură civilă, sancţiunea fiind cea prevăzută de art. 489 al. 2 Noul cod de procedură civilă.

Pe fondul cauzei recursul este netemeinic faţă de prevederile art. 5 Legea 309/2002 potrivit cărora persoanele prevăzute de lege vor beneficia de drepturile acordate de la data întâi a lunii următoare depunerii cererii iar pretenţia reclamantului de i se acorda drepturi începând cu anul 2003 este netemeinică şi nelegală. Mai mult, reclamantul nu a ţinut cont de termenul de prescripţie.

Recurentul reclamant a formulat precizare la recurs arătând că a solicitat şi solicită completarea dispozitivului sentinţei recurate cu data de plecare a stabilirii şi acordării drepturilor prevăzute de Legea 309/2002.

*Analizând recursurile formulate prin prisma prevederilor art. 488 cod de procedură civilă, Curtea de Apel constată următoarele:*

*În ceea ce priveşte recursul reclamantului*, excepţia invocată de intimata pârâtă prin întâmpinare este întemeiată.

Recursul este calea de atac ce se poate exercita exclusiv pentru nelegalitatea hotărârii şi motivele de nelegalitate sunt expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 489 al. 2 cod de procedură civilă, aceeaşi sancţiune a nulităţii recursului intervine şi în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în cazurile de casare prevăzute de art. 488.

Această dispoziţie este una nou introdusă în actualul cod de procedură civilă şi impune obligaţia de a verifica dacă motivele invocate de recurent se încadrează în cazurile de casare prevăzute de art. 488.

Analizând motivele de recurs formulate de reclamant, se constată că acestea vizează completarea şi explicitarea dispozitivului hotărârii cu privire la data de la care s-au acordat de către tribunal drepturile prevăzute de Legea 309/2002, ori, acest motiv nu se încadrează în niciunul din motivele de casare prevăzute de art. 488 cod de procedură civilă.

Curtea subliniază că procedura civilă reglementează separat calea prin care se poate cere completarea dispozitivului unei hotărâri sau explicitarea lui şi că aceste cereri nu constituie motive de recurs.

În consecinţă, văzând că motivele invocate de reclamant nu se încadrează în niciunul din motivele de nelegalitate a hotărârii prevăzute de art. 488 cod de procedură civilă, în temeiul art. 489 al. 2 cod de procedură civilă, Curtea va constata nulitatea recursului reclamantului, sancţiune expres prevăzută de lege.

*Analizând recursul pârâtei, instanţa îl constată întemeiat pentru următoarele considerente:*

Prin Hotărârea nr. R ..../19.09.2013 Casa Judeţeană de Pensii a respins cererea formulată de domnul A. pentru acordarea drepturilor speciale prevăzute de Legea 309/2002, apreciind că din probele administrate nu sunt îndeplinite prev. Legii 309/2002, în sensul că Unitatea Militară ............ nu figurează printre unităţile de muncă din cadrul Direcţiei Generale a Serviciului Muncii în perioada 05.01.1959-30.11 1960.

Împrejurarea că unitatea Militară ............ a făcut parte din structura Forţelor Armate este dovedită de Adresa nr. ...... emisă de U.M. .............

Din livretul militar reiese că contestatorul în perioada 05.01.1959- 30.11.1960 şi-a desfăşurat stagiul militar în cadrul unităţii militare ......, iar potrivit certificatului de calificare şi a titlului onorific contestatorul era calificat în „lucrător drumuri”.

Unitatea ............ a comunicat instanţei o adresă cu nr. JR 55 din care reiese *implicarea Unităţii Militare ............ în activităţi cu caracter economic , ţinând de dezvoltarea industrială a ţării.*

Potrivit art. 1 Legea 309/20002, beneficiază de prevederile acestei legi persoana, cetăţean român, care a efectuat stagiul militar în detaşamentele de muncă din cadrul Direcţiei Generale a Serviciului Muncii în perioada 1950 - 1961.

Art. 6 din lege prevede că stabilirea şi plata drepturilor prevăzute de lege se fac de către casele teritoriale de pensii, la cerere, pe baza *înscrisurilor din livretele militare, din adeverinţele eliberate de centrele militare judeţene sau de UM ............*.

Curtea constată că datele din livretul militar al reclamantului au fost modificate în sensul că menţiunile: „constructor poduri drumuri”, arma „geniu” şi calificarea de funcţie „comandant de grupă” au fost tăiate.

Se mai constată că din adresa UM JR 55 ...... (fila 67 dosar fond) rezultă că unitatea Militară ............, în perioada 1959-1960 *a pus la dispoziţie efective în vederea executării lucrărilor de construcţie pe şantiere aflate în zona de dislocare*, că *repartizarea militarilor pe puncte de lucru este făcută numeric şi nu nominal*, că *se poate confirma implicarea acestei unităţi în activităţi cu caracter economic*, ţinând de dezvoltarea industrială a ţării, *că nu au fost identificate consemnări cu privire la certificatul ....../06.06.1960* ( care acordă reclamantului titlu de „constructor de frunte”) şi că *reclamantul este nominalizat în tabelul din 23.08.1960 ca „militar de frunte”*, titlu ce se acordă pentru rezultate foarte bune în pregătirea *de luptă şi politică*.

Certificatul de calificare ...... de la fila 6 dosar fond a fost emis de *Ministerul Transporturilor şi telecomunicaţiilor – Direcţia Generală a construcţiilor* nu de MAP, certificând că reclamantul a urmat cursurile teoretice şi practice de calificare în anii 1959/1960.

Curtea constată că martorul audiat de prima instanţă cunoaşte de la reclamant că a lucrat la hidrocentrala de la …. aproape 2 ani.

Raportat la acest probatoriu, Curtea constată că nu s-a lămurit cu claritate starea de fapt şi că instanţa de fond trebuia să facă aplicarea dispoziţiilor art. 6 al. 2 Legea 309/2002 solicitând informaţii lămuritoare de la centrul militar judeţean şi de la unitatea militară ............ cu privire la natura activităţii şi condiţiile concrete în care s-au desfăşurat aceste activităţi susţinute de reclamant în perioada 1959/1960.

Întrucât acest aspect nu a fost clarificat pe bază de probe concludente, se impune ca prin admiterea recursului pârâtei să se dispună casarea sentinţei cu trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanţe, în baza prevederilor art. 20 Legea 554/2004.

Singura probă privind îndeplinirea de către intimat a acestor condiţii este livretul militar al acestuia depus în copie la dosar (fila 3-4, dosar fond şi fila 6, dosar recurs), document care prezintă menţiuni contradictorii şi ştersături la rubrica „specialităţi militare”, instanţa de fond avea obligaţia să administreze în cauză şi alte probatorii din care să rezulte în mod cert dacă intimatul DI a efectuat stagiul militar în detaşamente din subordinea D.G.S.M.

    Întrucât acest aspect nu a fost clarificat pe bază de probe, se impune ca prin admiterea recursului pârâtei să se dispună casarea sentinţei cu trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

În rejudecare, se vor avea în vedere şi celelalte apărări ale părţilor.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul formulat de recurent Casa Judeţeană de Pensii .... împotriva sc. ....pronunţată de Tribunalul .... secţia …… .

Casează hotărârea atacată şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Constată nul recursul reclamantului A. împotriva aceleiaşi sentinţe.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică de la...

.

PRESEDINTE,

COD 1023 JUDECATOR, JUDECATOR,

GREFIER,

Red., tehnored. ...

J. fond ...