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x.x.

S-a luat în examinare recursul formulat de reclamanta R, împotriva sentinţei nr....., pronunţată de Tribunalul D, în dosarul nr...., în contradictoriu cu intimatul pârât CONSILIUL JUDEŢEAN D.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns consilier juridic CJ, pentru recurenta reclamantă R şi consilier juridic CJ 2, pentru intimatul pârât CONSILIUL JUDEŢEAN D.

     Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

Nemaifiind cereri de formulat, probe de administrat şi excepţii de invocat, instanţa acordă cuvântul părţilor asupra recursului.

Consilier juridic CJ, pentru recurenta reclamantă R, solicită admiterea recursului, aşa cum a fost formulat, casarea sentinţei, în sensul admiterii acţiunii.

Consilier juridic CJ 2, pentru intimatul pârât CONSILIUL JUDEŢEAN D, pune concluzii de respingere a recursului şi menţinerea sentinţei primei instanţa ca fiind legală şi temeinică.

C U R T E A:

Asupra recursului de faţă;

Prin sentinţa nr. ...., pronunţată de Tribunalul D, în dosarul nr...., în contradictoriu cu intimatul pârât CONSILIUL JUDEŢEAN D, s-a respins excepţia inadmisibilităţii acţiunii, ca fiind neîntemeiată.

S-a respins excepţia lipsei de interes a reclamantei ca fiind neîntemeiată.

S-a respins acţiunea formulată de reclamanta R.

Pentru a pronunţa această sentinţă, tribunalul a reţinut că prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat de B.N.P Asociaţi .... sub nr. ....2009 societatea-reclamantă a cumpărat de la .... un număr de patru clădiri. În cuprinsul aceluiaşi act se menţiona faptul că respectivele ................... sunt amplasate pe un teren ce nu face obiectul contractului – proprietatea mun. C – şi, întrucât societatea-vânzătoare a suspendat procedura de obţinere a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor conform H.G. 834/1991, urmează ca reclamanta să dobândească, prin subrogaţie, toate drepturile şi obligaţiile societăţii-vânzătoare conform respectivului text de lege

În data de .., societatea-reclamantă a solicitat pârâtului – printr-o cerere înregistrată sub nr. .../10.11.2010 -, să numească o Comisie de evaluare a terenului aflat în folosinţa sa în baza contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. ....2009 – înaintând în acest sens propunerile sale -, întemeindu-şi cererea pe disp. art. 2 din H.G. 834/1991.

Prin adresa nr.... pârâtul i-a comunicat reclamantei că nu poate da curs cererii sale întrucât, la data înfiinţării S.C. S.U.C.P.I. S.A, terenul respectiv nu se afla în patrimoniul său, astfel încât nu-i poate fi atestat dreptul de proprietate asupra imobilului. De asemenea, pârâtul a menţionat şi faptul că singura societatea îndreptăţită să fi obţinut un certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra respectivului teren era S.................... S.A, anterior intrării în procedura falimentului.

Art. 1 din H.G. 834/1991 statuează că„Terenurile aflate în patrimoniul societăţilor comerciale cu capital de stat la data înfiinţării acestora, necesare desfăşurării activităţii conform obiectului lor de activitate, se determină, pentru societăţile comerciale înfiinţate prin hotărâre a Guvernului, de către organele care, potrivit legii, îndeplinesc atribuţiile ministerului de resort, iar pentru societăţile comerciale înfiinţate prin decizia organului administraţiei locale de stat, de către autoritatea publica judeţeană.”, în timp ce art. 5 alin. 1 din aceeaşi hotărâre prevede că „Organele care, potrivit legii, îndeplinesc atribuţiile ministerului de resort, precum şi autorităţile administrative publice judeţene vor elibera societăţilor comerciale certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor, potrivit modelului stabilit de organele prevăzute la art. 2”.

Aşadar, actul normativ anterior menţionat conferă posibilitatea obţinerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate pentru terenurile necesare desfăşurării activităţii conform obiectului lor de activitate, doar societăţilor comerciale cu capital de stat, nu şi acelor societăţi cu capital privat. Susţinerile societăţii-reclamante, că legiuitorul ar conferi acest drept oricărei societăţi comerciale – indiferent de structura capitalului social -, conform disp. art. 12 din Legea 137/2002 sunt lipsite de substanţă juridică. Este adevărat că textul de lege anterior menţionat prevede că :” toate societăţile comerciale, indiferent de structura capitalului social, cărora nu li s-a eliberat certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, vor întocmi şi vor înainta instituţiilor îndreptăţite să emită certificate de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, documentaţiile necesare în vederea eliberării acestuia”, însă domeniul de aplicare al respectivului act normativ este stabilit în mod clar în art. 2 care statuează că„Prevederile prezentei legi se aplică societăţilor comerciale, indiferent de actul normativ în baza căruia s-au înfiinţat, la care statul sau o autoritate a administraţiei publice locale este acţionar sau asociat, filialelor la care sunt acţionari/asociaţi majoritari societăţi comerciale cu capital majoritar de stat, precum şi regiilor autonome”. Or, din moment ce statul sau autoritatea administraţiei publice locale nu sunt acţionari sau asociaţi la societatea-reclamantă, în mod evident, aceasta nu poate invoca beneficiul prevederilor Legii nr. 137/2002.

De asemenea, disp. art. 322 alin. 8 din O.U.G. 88/1997, nu sunt de natură a sprijini afirmaţiile reclamantei, acest text de lege vizând „majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor deţinute în cotă-parte indiviză pentru care urmează să se obţină certificatul de atestare a dreptului de proprietate”.

Atunci când a fost înfiinţată – prin Decizia nr. 69/01.02.1991 -, societatea reclamantă a preluat activul şi pasivul societăţii Trustul de ................... D - C, însă certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerţului în data de 18.04.2011 atestă faptul că, la ora actuală, acţionarii acestei societăţi sunt două persoane fizice, statul – sau unitatea administrativ-teritorială, mun. C -, nemaiavând nici o cotă de participare. Or, în aceste circumstanţe, societatea-reclamantă nu ar fi îndreptăţită, în nume propriu, să declanşeze procedura reglementată de H.G. 834/1991 şi Legea 137/2002 şi să finalizeze respectiva procedură prin obţinerea unui certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului menţionat în cuprinsul contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. .................../02.04.2009 şi, prin urmare, nu poate fi primită cererea de a fi obligat pârâtul să numească acea Comisie de evaluare menţionată de H.G. 834/1991, aceasta fiind prima etapă în procesul care se finalizează cu obţinerea unui certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului.

În altă ordine de idei, societatea care i-a transmis dreptul de proprietate asupra clădirilor ( precum şi dreptul de a beneficia de disp. H.G. 834/1991) - S.................... S.A. C -, a intrat în procedura de lichidare – aşa cum se menţionează în contractul de vânzare-cumpărare autentificat de B.N.P ... sub nr. ....04.2009, încheiat în numele vânzătoarei de lichidatorul judiciar LJ– or, în această situaţie, nici măcar respectiva societate – care, oricum, nu este clar pentru care considerente decisese să suspende procedura de obţinere a certificatului de atestare a dreptului de proprietate anterior acestui moment -, nu mai putea finaliza procedura de obţinere a certificatului de atestare a dreptului de proprietate, întrucât nu era întrunită condiţia reglementată de art. 1 din H.G. 834/1991 - terenul să fie necesar pentru desfăşurarea activităţii.. Ca atareh, Z nu avea cum să transmită reclamantei un drept ce nu mai exista în patrimoniul său – conform adagiului „nemo plus iuris ad alium transferre potest, quam ipse habet” (nimeni nu poate transmite altuia mai multe drepturi decât are el însuşi) -, aşadar acea clauză care prevede că societatea-reclamantă se subrogă în drepturile conferite Z . de către H.G. 834/1991 trebuie considerată ca fiind lipsită de efecte juridice.

Împotriva acestei hotărâri judecătorești a declarat recurs recurenta reclamantă R .

În drept, recurenta își fundamentează recursul în temeiul art. 304 și art. 304 indice 1 C.pr.civ., fără a indica motivul de casare sau modificare a sentinței, susținut .

În fapt, recurenta invocă interpretarea greșită a împrejurărilor de fapt privind lipsa calității de persoană juridică îndreptățită la declanșarea procedurii de atestare a dreptului de prorpietate potrivit HG 834/1991 și Legii 137/2002, de către instanța de fond, precizând căinteresul recurentei constă în continuarea procedurii de atestare și nu în declanșarea acesteia .

Invocă, în acest sens efectele contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. .................../2009 de către BNP ...., precum și efectele probatorii ale adresei nr. .. din 13.04.2011 emisă de W, lichidator judiciar al X

Precizează existența unui interes legitim și just, invocând în acest sens disp. art. 4, 15 ,16 din Criteriile nr. .. din ….. .

Recurenta aduce și o doua critică privind considerentele în fapt ale instanței de fond privind imposibilitatea transmiterii, către recurentă, a unui drept ce nu exista în patrimoniul înstrăinătoarei, precum și cele rpivind lipsa substanței juridice a clauzei de subrogare, în drepturile înstrăinătoarei, precizând că, prin efectul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. .................../2009 de către BNP Y, s-au transmis din patrimoniul înstrăinătoarei Zcătre dobânditoarea R : dreptul de proprietate asupra 4 ................... , dreptul de folosință asupra terenurilor pe care se află amplasate ...................le, precum și asupra cotei de 12% din aleea de acces, precum și dreptul de a continua procedura de stabilire și evaluare a terenurilor pe care se află amplasate cele 4 ..................., precum și a cotei de 12% din aleea de acces, în scopul obținerii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra acestor terenuri .

Precizează că, în considerarea efectelor contractului de vânzare cumpărare, a nega dreptul de a continua procedura de evaluare a terenurilor, în reținerea că acesta nu mai era, la data vânzării, în patrimoniul lui Z întrucât aceasta intrase în lichidare echivaleayă cu negarea existenței în patrimoniul aceliași persoane juridice și a dreptului de proprietate asupra celor 4 ..................., a dreptului de folosință asupra terenului pe care se află amplasate acestea, precum și asupra cotei de 12% din aleea de acces .

Recurenta invocă efectele subrogării în drepturi, în considerarea efectelor actului juridic reglementat de art. 969 C.civ.

Invocând disp. art. 20 alin. 2 din legea 15/1990 precum și ale HG 834/1991, recurenta arată că dreptul de proprietate se constituie în favoarea înstrăinătorului, în baza legii, iar dreptul de a declanșa procedura de atestare a dreptului de proprietate s-a născut în baza HG 834/1991, astfel spus certificatul de atestare a dreptului de proprietate nefiind act constitutiv de proprietate ci reprezintă dovada dreptului de proprietate asupra terenurilor, acesta constituind fundamentul întabulării precum și a înregistrării fiscale .

Apreciază că, față de aceste consdierente Zputea să transmită prin subrogare, dreptul de a continua procedura de evaluare conform HG 834/1991 .

Precizează că, prin planul de amplasament și delimitare avizat de COPI sub nr. 7297/2002 a fost identificată o suprafață de 65.811 mp cuprinzând amplasamentele corpurilor de proprietate ale R, amplasamentul aleii de acces, precum și amplasamentul celor 4 ................... ce au fost vândute de SC ................... SA, imobileel cumpărate de la SC ................... SA fiind amplasate în interiorul incintei și preyentând, ca vecinătăți, aleea de acces sau corpuri de proprietate aflate în proprietatea exclusivă a societății reclamantei .

Precizează că întabularea în CF ................... C a fost întabulat numai proprietarul R, cu cota de 88% din aleea de acces, în considerarea efectelor Protocolului din 20.07.1994 întocmit între SC ................... SA și R, diferența de 12% trebuind a fi întabulată în favoarea SC ................... SA, fără a fi, însă, finalizată procedura de obținere a certificatului de atestare a dreptului de proprietate, ca urmare a intrării în procedura de faliment .

Precizează că, în aceste condiții nu se poate pune problema unei îmbogățiri fără just temei, astfel cum susține pârâta, întrucât terenurile ce urmează a fi evaluate sunt necesare societății noastre, necesitatea existând și în privința înstrăinătorului SC ................... SA .

Arată că, deși este proprietară a cotei indivize de 88%, existând un drept de folosință asupra diferenței de 12%, diferența nu este înscrisă în cartea funciară, nefiind posibilă realizarea de acte juridice sau materiale ce exced principiului unanimității (invocând imposibilitatea reconfigurării geomteriei li limitelor căii de acces, în scopul alipirii sau dezmembrării unor corpuri aflate în proprietate exclusivă .

În scop probatoriu, a solicitat încuviințarea dovezii cu înscrisuri .

Recurenta a solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit art. 242 C.pr.civ.

Prin întâmpinarea depusă la dosar, intimatul pârât Consiliul Județean D a solicitat respingerea recursului declarat și menținerea sentinței recurate .

În apărare, intimatul invocă modificarea obiectului acțiunii inițiale, în condițiile în care, prin acțiune a solicitat obligarea Consiliului Județean D să emită hotărârea de consiliu prin care să fie desemnată comisia pentru stabilirea și evaluarea, conform HG 834/1991, fundamentat în raport de efectele refuzului consiliului județean, de încălcare a dreptului și interesului legitim al reclamantei, de a declanșa formalitățile prevăzute de HG 834/1991, pe când în cererea de recurs precizează că interesul său constă în continuarea procedurii de evaluare nu în declanșarea acesteia.

Precizează că, indiferent de faptul că ar fi declanșat sau continuat procedura de evaluare, atât timp cât Z , persoana juridică de la care a dobândit ...................le, a intrat în procedură de lichidare, nici măcar înstrăinătorul nu mai putea iniția sau finaliza procedura de obținere a certificatului de atestare, nemaifiind îndeplinită condiția reglementată de art. 1 din HG 834/1991 respectiv ca terenul să fie necesar desfășurării activității . Arată că, în consecință, Znu avea cum să transmită recurentei un drept inexistent în patrimoniul său .

Precizează ca nefiind îndeplinite cerințele subrogării în drepturi, în condițiile în care înstrăinătorul nu deținea acest drept, clauza de subrogare a drepturilor conform HG 834 fiind lipsită de efecte juridice .

Arată, de asemenea, faptul că necesitatea terenurilor nu este o chestiune în discuție, intimata susținând faptul lipsei de îndreptățire în a primi aceste terenuri, neavând temei legal în sprijinul cererii sale .

*Analizând recursul declarat, prin prisma motivelor invocate, calificate de către instanța de recurs ca fiind susceptibile de încadrare în disp. art. 304 pct. 8 C.pr.civ. , în ceea ce privește consdierentele primei instanțe asupra efectelor contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. .................../2009 în raport de care își întemeiază pretențiile recurenta, precum și în art. 316 raportat la art. 294 C.pr.civ., Curtea constată că recursul nu prezintă temeiurile necesare admiterii sale, pentru următoarele considerente :*

Astfel cum, în mod corect susține intimatul, cauza juridică a cererii de chemare în judecată se fundamentează pe efectele vânzării cumpărării intervenite între înstrăinătorul SC Z și recurentă, precum și în raport de interesul declanșării formalităților prevăzute de HG 834/1991, în vederea întocmirii și depunerii documentației necesare pentru obținerea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor (astfel cum este indicat, în mod expres, în cuprinsul cererii de chemare în judecată); existența acestui interes a fost analizată de către instanța de fond, în considerarea lipsei de îndreptățire, în nume propriu, la declanșarea procedurii HG 834/1991, precum și la finalizarea acesteia . Instanța de fond a analizat, de asemenea, aptitudinea recurentei de a finaliza procedura de atestare a dreptului de proprietate, în condițiile în care, prin adresa nr. ..din 13.04.2011 se indică, de către lichidatorul judiciar LJ, sub semnătura av. …, faptul că, anterior intrării în procedura de faliment înstrăinătoarea Zinițiase procedura de obținere a certificatului de atestare (după cum rezultă din documente ne-nominalizate aflate în arhiva SC ….. SA) asupra terenurilor pe care se află amplasate ...................le înstrăinate prin contractul de vânzare cumpărare autentificat cu nr. .................../02.04.2009 de BNP Z .

De asemenea, astfel cum rezultă din cuprinsul cererii înregistrată sub nr. 16085 din 10.11.2010 de către Consiliul Județean D, recurenta a solicitat, în temeiul art. 2 din HG 834/1991 coroborat cu art. 2 din Criteriile nr. 2665/1992 privind stabilirea și evaluarea terenurilor aflate în patrimoniul societăților comerciale, emiterea hotărârii de consiliu privind desemnarea comisiei de evaluare a terenurilor, în componența propusă ; această cerere apare a fi invocată în susținerea refuzului de justificat de realizare a unui drept, în accepțiunea disp. art. 2 LCA .

Ori, potrivit art. 6 din HG 834/1991 raportat la art. 2 din Criteriul nr. 2665/311/1992 aprobat de MEF și MLPAT, constituirea comisiei de 5-7 membrii, prin decizie a ministrului de resort sau ordin al delegațiilor permanente ale consiliilor județene/dispoziție emisă de primarul general al mun. ..................., constiuie prima etapă ce declanșează procedura de evaluare .

Astfel, obiectul acțiunii în contecios administrativ este conform cauzei cererii de chemare în judecată, grefându-se cererii depuse în fața organului administrativ .

În recurs, spre deosebire de judecata în primă instanță, recurenta își fundamentează pretențiile în raportul de dreptul (sau beneficiul recunoscut în condițiile art. 1 din HG 834/1991, la continuarea procedurii de evaluare, fără ca aceste aspecte să facă obiectul cercetării judecătorești în primă instanță (singurele înscrisuri probatorii fiind constituite de adresa …/2011 emisă de V (mai sus menționată) și respectiv menţiunile declarate de vânzător, în cuprinsul contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. ..................., privind începerea şi suspendarea ulterioară a procedurii de evaluare, suspendarea nefiind reglementată prin disp. HG 834/1991 (menţiuni care, în lipsa unor elemente de constatare persoană a notarului public au forţa probantă obişnuită ) care au impus instanței de fond considerente alternative asupra îndreptățirii reclamantei la continuarea procedurii de evaluare ; ori, în cererea de recurs, recurenta îşi motivează interesul practic ”în continuarea procedurii de evaluare şi nu în declanşarea acesteia” .

Ca atare, operează interdicţia de modificare a cauzei juridice în recurs, reglementată de art. 316 raportat la art. 294 C.pr.civ.

În ceea ce priveşte criticile privind considerentele greşite ale instanţei de fond asupra efectelor contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. .................../2009 de către BNP Z, atât în ceea ce priveşte translaţia dreptului de proprietate, cât şi în ceea ce priveşte transmiterea drepturilor şi intereslor recunoscute de Legea 15/1991 şi HG 834/1991, respectiv de subrogaţia în drepturile vânzătorului, Curtea urmează să constate că aceste susţineri sunt nefondate .

În acest sens, Curtea constată că efectul translativ al contractului nu face obiectul litigiului în contencios administrativ, dreptul de proprietate al cumpărătorului nefiind contestat de autoritatea administrativă .

În ceea ce priveşte existenţa dreptului la atestarea dreptului de proprietate, respectiv la naşterea dreptului de proprietate în temiul legii 15/1991, urmată de subrogarea în drepturi le vânzătorului plătit, Curtea urmează să reţină, în primul rând, faptul că dispoziţiile Legii 15/1991 reglementează ipoteza reorganizării, sub forma de societati pe actiuni sau societati cu raspundere limitata, in conditiile prevazute de lege, a unitatilor economice de stat, cu exceptia celor care se constituie ca regii autonome .

Regimul juridic al patrimoniului acestor persoane juridice este guvernat de art. 19 privind inventarierea patrimoniului unitatilor economice de stat supuse transformarii in societati comerciale, precum si evaluarea si stabilirea capitalului societatilor comerciale infiintate pe aceasta cale , in conditiile stabilite prin hotarire a guvernului, precum şi de disp. art. 20 alin. 2 din acelaşi act normativ, potrivit cărora bunurile din patrimoniul societatii comerciale sint proprietatea acesteia, cu exceptia celor dobindite cu alt titlu.

Pentru a opera dobândirea dreptului de proprietate prin efectul legii 15/1991 (din acest punct de vedere, instanţa de fond reţinând în mod judicios lipsa de substanţă juridică a clauzei privind transmiterea, prin subrogaţie a drepturilor şi obligaţiilor societăţii vânzătoare, conform HG 834 şi aceasta cu atât mai mult cu cât dreptul apare a fi recunoscut de lege, iar HG 834/1991 reglementează procedura de aplicare a art. 19 şi 20 din legea 15/1990 ), persoana îndreptăţită trebuie să urmeze procedura de atestare a dreptului de proprietate .

Ca atare, în exprimarea aserţiunii privind naşterea dreptului de proprietate direct, în efectul legii 15/1991 (cu consecinţa lipsei caracterului constitutiv al dreptului de proprietate ce afectează certificatul de atestare), recurenta tinde să nu ia în considerare analizarea, în cursul procedurii de evaluare, a condiţiei necesităţii terenurilor în vederea îndeplinirii obiectului de activitate al persoanei juridice intrate sub incidenţa actului normativ ; fără a constitui un izvor al dreptului de proprietate, certificatul emis în procedura HG 834/1991 atestă îndeplinirea condiţiilor de dobândire a proprietăţii prin efectul legii .

În aceeaşi ordine de idei, Curtea constată că recurenta invocă clauza de subrogare în drepturile vânzătorului, recunoscute de HG 834/1991, invocând caracterele acestei instituţii juridice ; în această susţinere, recurenta omite faptul că dispoziţiile Codului Civil în vigoare la data încheierii contractului de vânzare cumpărare mai sus menţionat, reglementau doar instituţia subrogaţiei în drepturile creditorului, prin plata creanţei ( art. 1106-1109 C.civ), ca mod de transmitere legală sau convenţională a unui drept de creanţă (alte categorii de drepturi neîntrând în obiectul subrogaţiei) şi numai în măsura plăţii efectuate în numele debitorului .

De asemenea, în susţinerea subrogaţiei, recurenta invocă dispoziţiile art. 969 din Codul civil în vigoare la data încheierii contractului de vînzare cumpărare, normă juridică ce consacră principiul obligativităţii efectelor actului juridic civil, faţă de părţile contractante , iar această susţinere este opusă faţă de o autoritate administrativă ce este terţ faţă de contract şi în raport de care sunt aplicabile disp. art. 973 C.civ., cuprinse în Secţiunea II – Despre efectul convenţiilor în privinţa persoanelor a treia, potrivit cărora convenţiile n-au efect decât între părţile contractante .

În ceea ce priveşte amplasamentul material al bunurilor imobile, astfel cum rezultă din planul avizat de OCPI 7297/2002, efectele întabulării în cartea funciară şi regimul actelor materiale sau juridice supuse principiului unanimităţii , Curtea constată că aceste susţineri sunt colaterale motivelor de recurs, fără a fi susceptibile de încadrare în ipotezele reglementate de disp. art. 304 C.pr.civ, prin aceste susţineri recurenta înţelegând să justifice interesul atestării dreptului de proprietate .

Pentru considerentele mai sus expuse, Curtea, având în vedere disp. art. 312 alin. 1 C.pr.civ., urmează să respingă recursul declarat .

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge recursul formulat de reclamanta R, împotriva sentinţei nr....., pronunţată de Tribunalul D, în dosarul nr...., în contradictoriu cu intimatul pârât CONSILIUL JUDEŢEAN D.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  J1 | Judecător,  J2 | Judecător,  1024 |
|  | Grefier,  G1 |  |

Red. Jud1024

2 ex / 12....

Judecător fond ...