Hot.22 COD 1013

Dosar nr. ……

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ...........

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR……../A***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ……….***

PREŞEDINTE - COD 1013- Judecător

JUDECĂTOR - ……………..

Grefier - ……….

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - …. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ...........

La ordine fiind soluţionarea apelului formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ......... şi apelantul – inculpat X, împotriva sentinţei penale nr............pronunţată de Judecătoria ........... în dosarul nr.............

La apelul nominal au lipsit: apelantul – inculpat Xşi intimata – parte vătămată S.C. AS.A. …….

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este primul termen de judecată în apel; apelantul – inculpat Xa depus la dosar concluzii scrise şi acte în circumstanţiere; după care;

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri şi totodată pune în discuţie şi excepţia tardivităţii apelului formulat de inculpatul X.

*Reprezentantul Parchetului*, apreciază că apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ......... este fondat pentru motive de nelegalitate a sentinţei penale .. din …………. Instanţa a dispus condamnarea inculpatului Xpentru infracţiunea reţinută prin actul de sesizare şi deşi la dosarul cauzei existau toate datele privind antecedentele penale ale inculpatului, instanţa nu a dispus revocarea suspendării condiţionate a pedepsei de 2 ani închisoare care a fost aplicată acestuia în baza dispoziţiilor art.15 al.1 şi 2 din Legea 187/2012 motivat de faptul că s-a revocat această pedeapsă într-o altă hotărâre.

Consideră că, atât timp cât faptele din prezenta cauză au fost săvârşite în cursul termenului de încercare a pedepsei de 2 ani închisoare, instanţa era obligată să dispună revocarea suspendării condiţionate, pedeapsa de 2 ani urmând a fi executată alături de pedeapsa din prezenta cauză.

Cu privire la apelul declarat de inculpat, arată că acesta este declarat pe data de 19.09.2015, din dosar rezultă că i-a fost comunicat acestuia plicul cu minuta pe data de 19.09.2015 dar plicul a fost restituit, a primit doar înştiinţarea dar nu şi minuta, nerezultând din dosar dacă i s-a stabilit vreun termen până la care era obligat să se prezinte şi la expirarea acestui termen începe să curgă termenul de declarare a apelului, astfel încât apreciază că apelul este declarat în termen.

Pe fondul cauzei, prin motivele de apel, inculpatul a arătat că a avut multiple probleme de sănătate şi nu s-a putut prezenta la proces, că i s-a încălcat dreptul la apărare şi nu a recunoscut faptele săvârşite. Contrar acestor susţineri, inculpatul a cunoscut de proces pentru că a fost alegerea acestuia să nu se prezinte la instanţă, a trimis la instanţă foarte multe acte, a formulat chiar şi o cerere de strămutare a cauzei, a solicitat administrare de probe, prin urmare a cunoscut de proces şi a fost alegerea acestuia de a nu se prezenta personal în faţa instanţei de judecată.

De asemenea, dreptul la apărare nu i-a fost încălcat pentru că apărarea nu era obligatorie, având în vedere infracţiunile de care era acuzat, şi, prin urmare, sub acest aspect, nu există o încălcare a dreptului la apărare. Dimpotrivă, instanţa a administrat probe şi a reţinut corect vinovăţia inculpatului, a dispus condamnarea acestuia la pedepse în limite legale, a avut în vedere şi modalitatea de comitere a faptei, că nu se află la prima încălcare a legii penale, există la acest moment şi alte dosare legate de faptele din prezenta cauză, aflate tot în apel. Apreciază că criticile formulate de inculpat sunt nefondate şi solicită respingerea apelului declarat de acesta ca nefondat.

CURTEA

Asupra apelurilor penale de față.

Prin sentința penală nr……/………. a Judecătoriei ........... a fost condamnat inculpatul X, trimis în judecată, în stare de libertate, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ........... pentru săvârşirea următoarelor infracţiuni:

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 332 Cod penal, cu aplic. art. 41 al.1 Cod penal şi art.38 al.1. Cod pen., la o pedeapsă de 3 ani închisoare;

- înşelăciune, prev. de art.244 al.1, 2 Cod pen cu aplic. art. 41 al.1 Cod penal şi art.38 al.1. Cod pen., la o pedeapsă de 2 ani închisoare;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 332 Cod penal, cu aplic. art. 41 al.1 Cod penal şi art.38 al.1. Cod pen., la o pedeapsă de 3 ani închisoare;

În condiţiile art.38 al.1 rap. la art.39 al.1 lit.b Cod pen., inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care se adaugă un spor de 1 an şi 6 luni închisoare.

În total inculpatul va executa pedeapsa rezultantă de 4 ani şi 6 luni închisoare.

În conformitate cu art. 67 Cod penal i s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit. a, b, k Cod penal, pentru o perioadă de 2 ani de la data executării pedepsei principale aplicate inculpatului.

În baza art. 65 Cod penal, i s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 al.1 lit. a, b. k Cod penal, de la rămânerea definitivă a sentinţei şi până la executarea pedepsei închisorii aplicate inculpatului.

S-a dispus anularea actelor false: adeverinţa de venituri nr:J........ din 30.01.2014 şi contractul individual de muncă nr:……. din 3.02.2014, emise pe numele inculpatului.

A fost obligat inculpatul la 650 lei cheltuieli judiciare către stat.

S-a reţinut printre altele că, la 02.02.2014, între persoana vătămată S.C.”A” IFN S.A. Sucursala ........... şi inculpatul X a fost încheiat contractul de credit nr……. pentru suma de 500 lei. Pentru obţinerea creditului, inculpatul a folosit adeverinţa de venit din 30.01.2014 eliberată pe numele acestuia de S.C.”B”S.R.L., din care rezultă că în ultimele 6 luni a realizat un câştig lunar de 1240 lei, fiind încadrat în funcţia de lăcătuş începând cu 01.06.2013 (fila 19).

Inculpatul nu a mai restituit apoi împrumutul acordat, iar din cercetările efectuate a rezultat că adeverinţa de venit a fost falsificată în întregime de acesta.

Astfel, s-a stabilit că inculpatul X a fost salariatul S.C.”B” S.R.L……….. în perioada 01.09.2008 – 24.11.2008, iar contractul individual de muncă a încetat ca urmare a demisiei acestuia (file 51-56). De asemenea, s-a stabilit că, începând cu 27.03.2013, S.C.”B”S.R.L. are activitatea suspendată, astfel încât era imposibil ca în anul 2014 să fie eliberat inculpatului o astfel de adeverinţă (adresă fila 51).

Deoarece inculpatul a negat că a falsificat actul respectiv, în cauză s-a dispus efectuarea unei constatări criminalistice, iar din Raportul de constatare criminalistică nr………. din 27.02.2015 întocmit de Serviciul de Criminalistică din cadrul I.P.J. .... a rezultat că scrisul de mână ce completează înscrisul intitulat “ADEVERINŢĂ” întocmit pe numele X, datat 30.01.2014, purtând antetul “S.C.B S.R.L.” a fost executat de către X. De asemenea, raportul stabileşte că impresiunea de ştampilă de la poziţia “Director O” de pe acest înscris nu a fost realizată prin ştampilare, modalitatea de realizare fiind specifică imprimării cu ajutorul unei imprimante color cu jet de cerneală (file 118-126).

Din cercetări a rezultat că, folosind actul astfel falsificat, inculpatul a determinat S.C.”A IFN”S.A. să-i acorde împrumutul în sumă de 500 lei. Din adresa nr.1740-2205/04.09.2014 emisă de această societate rezultă că, pentru a accesa un credit, fiecare client trebuie să facă dovada unui venit fix şi regulat. În aceste condiţii, dacă ar fi cunoscut că inculpatul nu are un astfel de venit, persoana vătămată nu ar fi fost de acord cu încheierea contractului de împrumut (fila 14).

În timpul instrumentării cauzei privind faptele descrise mai sus, inculpatul X a predat organelor de cercetare penală, la 23.07.2014, actul intitulat “Contract individual de muncă”, încheiat între S.C.”B”S.R.L. şi acesta (file 27-28). Deoarece acest document purta pe prima pagină o ştampilă a inspectoratului Teritorial de Muncă ...., pe care era înscris numărul 282 din data de 03.02.2014, s-au cerut relaţii de la această instituţie în legătură cu veridicitatea datelor cuprinse în act. Cu adresa nr………/1033/25072014, ITM .... a comunicat faptul că inculpatul nu figurează ca având transmis şi înregistrat la această instituţie acel contract individual de muncă, mai ales că, începând cu 01.08.2011, contractele se transmit de angajatori în format electronic (fila 29). A rezultat astfel că actul intitulat “Contract individual de muncă” a fost plastografiat atât în conţinutul cât şi în materialitatea sa de către inculpatul X. Acesta a apelat la falsificarea actului pentru a-l folosi ca mijloc de probă în dosarul în care era deja cercetat penal, practic urmărind să dovedească faptul că adeverinţa de venituri ar fi fost reală şi eliberată în baza contractului de muncă respectiv. Inculpatul a socotit astfel că organele de cercetare penală nu vor mai verifica autenticitatea adeverinţei, iar el nu va mai fi tras la răspundere penală pentru faptele comise în dauna S.C.”A IFN”S.A.

Din cercetările efectuate a rezultat că rubricile din cuprinsul actului intitulat “Contract individual de muncă” au fost completat de martora M1 (concubina fiului inculpatului), la cererea şi după dictarea inculpatului, acesta rugând-o să-l ajute deoarece a susţinut că nu vede prea bine. Martora a mai declarat şi faptul că a scris numai ceea ce i-a indicat inculpatul, necunoscând practic cum urma să fie folosit acest act (file 46-47).

Inculpatul a semnat înscrisul şi l-a predat apoi organelor de cercetare penală în scopul descris mai sus, cunoscând ca toate datele acestuia erau necorespunzătoare realităţii şi încercând astfel să-i dea aparenţa unui act autentic care îi era opozabil, din moment ce conţinea semnătura sa.

În cauză au fost efectuate şi percheziţii domiciliare la locuinţele inculpatului şi mamei acestuia, numita M, cu prilejul cărora au fost ridicate o serie de documente (privind cazierul judiciar, altele eliberate de Primăria M………, certificate de concedii medicale, poliţă asigurare, adeverinţe, etc.) faţă de care există suspiciunea că au fost falsificate (verificarea acestora realizându-se într-o cauză separată). A fost ridicat de la locuinţa mamei inculpatului un laptop, în vederea stabilirii unei eventuale folosiri a acestuia la comiterea falsurilor, însă percheziţia informatică autorizată prin încheierea nr……/2608.2014 pronunţată de Judecătoria ......... în dosar nr..……././2014 nu a putut fi efectuată în perioada stabilită de instanţă, aşa cum rezultă din adresa S.C.C.O..... (file 108-109). Prin ordonanţa din 03.12.2014 s-a dispus restituirea laptop-ului (fila 130).

Faptele inculpatului X care, în cursul lunii februarie 2014, a indus în eroare S.C.”A IFN”S.A. printr-un mijloc fraudulos, respectiv prin prezentarea ca adevărată a unei adeverinţe de venit pe care a falsificat-o în prealabil, determinând astfel încheierea unui contract de împrumut a sumei de 500 lei, obţinut pe nedrept, iar ulterior, în luna iulie 2014 a falsificat prin plăsmuire în întregime un act intitulat “contract individual de muncă” pe care l-a predat organelor de cercetare penală invocându-l ca mijloc de probă în dosarul în care era cercetat pentru falsificarea adeverinţei de venituri a constituit ***infracţiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată, înşelăciune şi fals în înscrisuri sub semnătură privată***, prev.de ***art.322 Cod pen. cu aplic.art.41 al.1 Cod pen., art.244 al.1, 2 Cod pen. cu aplic.art.41 al.1 Cod pen. şi art.322 Cod pen. cu aplic.art.41 al.1 Cod pen. şi art.38 al.1 Cod pen***. texte de lege în temeiul cărora urmează ca inculpatul să răspundă penal.

Împotriva sentinţei penale menţionate au formulat apeluri **Parchetul de pe lângă Judecătoria ......... şi inculpatul X.**

În motivele de apel, Parchetul a arătat în esenţă că instanţa trebuia să revoce beneficiul suspendării condiţionate conform art.15 al.1,2 din Legea nr.187/2012, iar pedeapsa este nelegală şi în privinţa sporului aplicat.

În înscrisurile depuse la dosar, inculpatul X a arătat printre altele că nu s-a putut prezenta la proces din motive de sănătate, nu a solicitat judecata în lipsă şi nu a recunoscut fapta.

Apelul Parchetului este întemeiat, însă apelul inculpatului X este tardiv formulat.

Procedura de comunicare a minutei sentinţei penale nr…../08.09.2015 a Judecătoriei ........... s-a realizat către inculpat la data de 11.09.2015, conform procesului - verbal de predare de la dosarul de fond (fila 61 dosar fond), iar cererea de apel a fost trimisă prin poştă de către inculpat la data de 19.10.2015 (filele 14-16 dosar apel), fiind depăşit termenul de apel de 10 zile menţionat de art.410 al.1 Cod procedură penală.

Prin urmare, conform art.268 al.1 Cod procedură penală, intervine sancţiunea decăderii din exerciţiul dreptului şi nulitatea actului făcut peste termen, nemaiputând fi analizat fondul apelului declarat de inculpat.

Situaţia de fapt stabilită de instanţa de fond are la bază probatoriul administrat în cauză: adrese referitoare la prejudiciu emise de persoana vătămată; înscrisuri, inclusiv cele falsificate; planşă fotografică; declaraţiile martorilor O şi M1; raport de constatare criminalistică nr………./27.02.2015 întocmit de I.P.J. .... - Serviciul de Criminalistică.

Rezultă în mod cert vinovăţia inculpatului X pentru săvârşirea infracţiunilor de ,,înşelăciune’’ prev. de art.244 al.1,2 Cod penal cu aplicarea art.41 al.1 Cod penal şi ,,fals în înscrisuri sub semnătură privată’’ (două fapte) prev. de art.322 al.1 Cod penal cu aplicarea art.41 al.1 Cod penal.

Hotărârea instanței de fond este nelegală şi netemeinică sub mai multe aspecte.

Pedepsele aplicate pentru infracţiunile de ,,fals în înscrisuri sub semnătură privată’’ sunt prea mari în raport cu criteriile de individualizare menţionate de art.74 Cod penal, Curtea apreciind că două pedepse de câte 9 luni închisoare fiecare sunt în măsură să asigure o sancţionare corespunzătoare a inculpatului.

Pedepsele accesorii şi complementare se aplică pe lângă fiecare pedeapsă principală, urmând apoi a fi aplicate o pedeapsă accesorie şi una complementară pe lângă pedeapsa principală rezultantă.

Concursul de infracţiuni se efectuează conform regulilor stabilite de art.38 al.1, art.39 al.1 lit.b Cod penal, în cauza pedeapsa principală cea mai grea fiind de 2 ani închisoare, ce va fi sporită la 2 ani şi 6 luni închisoare.

Trebuiau aplicate de prima instanţă disp.art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012 în referire la art.83 al.1 Cod penal (1969) privind revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată inculpatului X prin sentinţa penală nr……./………...10.2013 a Judecătoriei ......... definitivă prin decizia penală nr………../31.01.2014 a Curţii de Apel ..........., urmând să se dispună apoi executarea alăturată a pedepselor, în prezenta cauză pedeapsa totală fiind de 4 ani şi 6 luni închisoare în regim de detenţie, la care se adaugă pedepsele complementară şi accesorie rezultante.

În cauză sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale (faptă ilicită, vinovăţie, prejudiciu, legătură de cauzalitate) în raport cu partea civilă S.C. A IFN SA Bucureşti, pentru suma de 665, 56 lei, conform constituirii de parte civilă făcute în dosar.

Cheltuielile judiciare către stat, la judecata în fond a cauzei, sunt mai mari decât cele stabilite de prima instanţă, ţinând cont de ambele faze procesuale (urmărire penală şi judecata în fond), suma de 800 lei fiind corespunzătoare din acest punct de vedere.

Faţă de cele arătate şi de art.417,418, 420, 421 pct.1 lit.a şi pct.2 lit.a Cod procedură penală, Curtea va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ......... împotriva sentinţei penale nr. ………/……… a Judecătoriei ..........

Va desfiinţa, în totalitate, sentinţa penală apelată şi, în rejudecare:

Va condamna pe inculpatul X la:

* 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune prev.de art. 244 alin.1, 2 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.1 Cod penal;
* două pedepse de câte 9 luni închisoare fiecare, pentru săvârşirea a două infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 322 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.1 Cod penal.

Va aplica inculpatului câte o pedeapsă accesorie şi câte o pedeapsă complementară pe lângă fiecare dintre cele trei pedepse principale, cu acelaşi conţinut, respectiv interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în cazul pedepselor complementare durata fiind de 2 ani.

In baza art.38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b Cod penal, va aplică inculpatului pedeapsa principală cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită la 2 ani şi 6 luni închisoare.

Va aplica inculpatului o pedeapsă accesorie rezultantă şi o pedeapsă complementară rezultantă, cu acelaşi conţinut, respectiv, interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit.a, b, k Cod penal, pedeapsa complementară rezultantă având o durată de 2 ani.

In baza art.15 alin.2 din Legea nr.187/2012, în referire la art. 83 alin.1 Cod penal (1969), va revoca suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată inculpatului X prin sentinţa penală nr………../...10.2013 a Judecătoriei ........... definitivă prin decizia penală nr…………./R/31.01.2014 a Curţii de Apel ........... şi va dispune executarea alăturată a acestei pedepse şi a pedepsei rezultante din prezenta cauză, în total, 4 ani şi 6 luni închisoare, în regim de detenţie, la care se adaugă pedepsele complementară şi accesorie rezultante menţionate anterior.

Va anula înscrisurile falsificate, respectiv, „adeverinţă” din 30.01.2014 şi „Contractul individual de muncă” înregistrat sub nr……../03.02.2014 la Inspectoratul Teritorial de Muncă .... (filele 19, 27, 28 DUP).

Va obliga pe inculpatul X să plătească părţii civile S.C. A IFN S.A. Bucureşti suma de 665,56 lei cu titlu de despăgubiri civile.

Va obliga pe inculpat să plătească către stat suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, la judecata în fond a cauzei.

Va respinge, ca tardiv formulat, apelul declarat de inculpatul X împotriva aceleiaşi sentinţe penale.

Văzând şi disp.art.275 al.2,3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ......... împotriva sentinţei penale nr. ……/………… a Judecătoriei ..........

Desfiinţează, în totalitate, sentinţa penală apelată şi, în rejudecare:

Condamnă pe inculpatul **X**(fiul lui ……… şi ………,născut la data de ……….. în ……., judeţul ....,domiciliat în ….. str. …….. nr…, judeţul ...., CNP - ……, CI seria … nr………..,căsătorit, nesatisfăcut serviciul militar, studii 12 clase, cetăţean român,fără ocupaţie,recidivist) la:

* 2 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de înşelăciune prev.de art. 244 alin.1, 2 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.1 Cod penal;
* Două pedepse de câte 9 luni închisoare fiecare, pentru săvârşirea a două infracţiuni de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev.de art. 322 alin.1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.1 Cod penal.

Aplică inculpatului câte o pedeapsă accesorie şi câte o pedeapsă complementară pe lângă fiecare dintre cele trei pedepse principale, cu acelaşi conţinut, respectiv interzicerea exercitării drepturilor prev.de art. 66 alin.1 lit. a, b, k Cod penal, în cazul pedepselor complementare durata fiind de 2 ani.

In baza art. 38 alin.1, art.39 alin.1 lit.b Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa principală cea mai grea de 2 ani închisoare, sporită la 2 ani şi 6 luni închisoare.

Aplică inculpatului o pedeapsă accesorie rezultantă şi o pedeapsă complementară rezultantă, cu acelaşi conţinut, respectiv, interzicerea exercitării drepturilor prev.de art. 66 alin.1 lit.a, b, k Cod penal, pedeapsa complementară rezultantă având o durată de 2 ani.

In baza art. 15 alin.2 din Legea nr. 187/2012, în referire la art. 83 alin.1 Cod penal (1969), revocă suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată inculpatului X prin sentinţa penală nr. …./01.10.2013 a Judecătoriei ........... definitivă prin decizia penală nr. …………/R/31.01.2014 a Curţii de Apel ........... şi dispune executarea alăturată a acestei pedepse şi a pedepsei rezultante din prezenta cauză, în total, 4 ani şi 6 luni închisoare, în regim de detenţie, la care se adaugă pedepsele complementară şi accesorie rezultante menţionate anterior.

Anulează înscrisurile falsificate, respectiv, „adeverinţă” din 30.01.2014 şi „Contractul individual de muncă” înregistrat sub nr…………./03.02.2014 la Inspectoratul Teritorial de Muncă .... (filele 19, 27, 28 DUP).

Obligă pe inculpatul X să plătească părţii civile S.C. A S.A. Bucureşti suma de 665,56 lei cu titlu de despăgubiri civile.

Obligă pe inculpat să plătească către stat suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, la judecata în fond a cauzei.

Respinge, ca tardiv formulat, apelul declarat de inculpatul X împotriva aceleiaşi sentinţe penale.

Obligă pe inculpatul apelant la plata sumei de 60 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, în apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ……………………..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1013 ……………………………………………….

Grefier,

………………………

Red. COD 1013 - ……

Tehnored. ……. - ……/5 ex.

Fond - ……………….