**Dosar nr.....(….)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA ..**

**ÎNCHEIERE**

**ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA …**

**CURTEA CONSTITUITĂ DIN:**

**PREŞEDINTE: …**

**JUDECĂTOR: 1020**

**JUDECĂTOR: ….**

**GREFIER: ….**

Pe rol fiind soluţionarea recursului declarat de recurentul – reclamant **X1,** împotriva deciziei civile nr… din data de …, pronunţate de către Tribunalul .... – Secţia .., în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimatele – pârâte **SC S1 şi SECTORUL .... PRIN S2.**

Obiectul cauzei **– obligaţia de a face**

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, avocat A1, în calitate de reprezentant al recurentului– reclamant **X1,** în baza împuterniciri avocaţiale nr…../2019, emise de Baroul .... (fila 17), lipsind intimatele – pârâte **SC S1 şi SECTORUL .. .... PRIN S2.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Apărătorul recurentului – reclamant, având cuvântul, solicită amânarea cauzei pentru a putea formula un răspuns în raport de aspectele reliefate în înscrisul (note de şedinţă) depus de partea adversă, Sectorul 2 prin S2 (fila 47) la 23.01.2020; partea pe care o reprezintă a primit doar întâmpinarea formulată de intimata SC S1, având în vedere că Sectorul prin S2 a afirmat că autorizaţia a fost emisă pentru întregul teren, susţinere nereală.

Curtea, în urma deliberării, respinge cererea de amânare, având în vedere că înscrisul intitulat „note de şedinţă” a fost depus de intimata Sectorul .. la 23.01.2020, însă va dispune amânarea pronunţării pentru a putea fi formulate concluzii scrise.

În cotinuare acordă cuvântul în probaţiune.

Apărătorul recurentului – reclamant, având cuvântul, arată că nu solicită noi probe în prezenta cale de atac.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Recurentul– reclamant **X1,** prin apărător, având cuvântul, solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat şi motivat, casarea hotărârii atacate, admiterea excepţiei de nelegalitate, constatarea nelegalităţii autorizaţiei, cu consecinţa neluării în seamă a acesteia, la soluţionarea cererii principale.

Sub un prim aspect, excepţia de nelegalitate a fost greşit soluţionată de instanţele anterioare. Se impunea ca aceasta să fie admisă şi să nu fie avută în vedere la rezolvarea cauzei.

Pârâta SC S1 a obţinut autorizaţia de construire pentru terenul pe care îl deţine recurentul. Recurentul a cumpărat 400 mp. din cei 612 mp. teren pe care-i deţinea vânzătorul. Autorizaţia contestată este emisă pentru aceeaşi adresă, SC S1 a obţinut această aurotizaţie pe adresa recurentului, pentru a eluda dispoziţiile normative care se referă la acordul vecinilor pentru a edifica o construcţie.

Pe calea unei acţiuni nu putea solicita anularea autorizaţiei, având în vedere că reclamantul nu avea cunoştinţă de existenţa autorizaţiei, întrucât nu i-a fost adus la cunoştinţă acest aspect.

Îşi rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

**C U R T E A**

Pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrise,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la ….

Pronunţată în şedinţa publică, azi, …..

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR**

**….. 1020 /…………**

**GREFIER**

**…..**

**Dosar nr.....(…)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ....**

**SECŢIA ….**

**DECIZIA CIVILĂ nr…**

**ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA ..**

**CURTEA CONSTITUITĂ DIN:**

**PREŞEDINTE: …**

**JUDECĂTOR: 1020**

**JUDECĂTOR: …..**

**GREFIER: …..**

Pe rol fiind pronunţarea asupra recursului declarat de recurentul – reclamant **X1,** împotriva deciziei civile nr…..din data de .., pronunţate de către Tribunalul .... – Secţia …, în dosarul nr. ..., în contradictoriu cu intimatele – pârâte **SC S1 şi SECTORUL . .... PRIN S2.**

Dezbaterile în fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la .., fiind consemnate în încheierea de la acea dată , parte integrantă din prezenta când, pentru a da posibilitatea părţilor părţilor să formuleze concluzii scrise, Curtea a dispus amânarea pronunţării la …., hotărând următoarelor.

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului civil de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Judecătoriei Sector . .... la data de 22.10.2015, reclamantul X1 a solicitat, în contradictoriu cu pârâţii S1. şi Sectorul .... prin S2, admiterea excepţiei de nelegalitate a autorizaţiei de construire nr. .. din 20.03.2006 emisă de S2 Sector ...., obligarea pârâtei S1 .. să demonteze şi să ridice pilonul şi antenele GSM instalate în mod nelegal în ...., str. Enache Sandu nr. 23-25 (în realitate nr. 27) în termen de 15 zile sub sancţiunea plăţii unor daune cominatorii în cuantum de 1.500 lei/zi în caz de neîndeplinire a obligaţiei, autorizarea reclamantului pentru demontarea pilonului şi antenelor GSM pe cheltuiala pârâtei S1. în cazul în care nu îşi îndeplineşte obligaţia în 20 de zile de la pronunţarea sentinţei, cu cheltuieli de judecată.

Pârâta U.A.T. Sector … al Municipiului .... prin S2 Sectorului … a formulat întâmpinare, solicitând respingerea excepţiei de nelegalitate a autorizaţiei de construire nr. … din 20.03.2006.

Și pârâta S1 ... a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepţia prescripţiei dreptului la acţiune în ceea ce priveşte obligaţia de a face în temeiul art. 2501, art. 2517 şi art. 2523 Cod civil, a solicitat respingerea excepţiei de nelegalitate invocată de reclamant şi respingerea acţiunii ca neîntemeiată.

Prin cererea modificatoare din 10.02.2016, reclamantul a solicitat să se constate că funcţionarea dispozitivelor electronice aparţinând pârâtei (antene GSM şi dispozitive electrice şi electronice ce servesc funcţionării acesteia) în imediata apropiere a locuinţei sale sunt nocive pentru sănătatea sa şi a familiei sale şi le afectează grav sănătatea și, pe baza acestei constatări, să se dispună obligarea pârâtei S1 …. ca imediat după pronunţarea hotărârii să oprească funcţionarea şi să demonteze toate antenele GSM şi toate dispozitivele electrice şi electronice ce servesc funcţionării acestora, situate pe pilonul instalat în ...., str. ……..în realitate nr. 27) în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei, autorizarea reclamantului pentru oprirea funcţionării şi a demontării deîndată a pilonului şi antenelor GSM pe cheltuiala pârâtei S1 .., în cazul în care nu îşi îndeplineşte obligaţia la timp.

Prin aceeași cerere, reclamantul invocă, în temeiul art. 4 din Legea 554/2004, excepţia nelegalităţii autorizaţiei de construire nr. .. din 20.03.2006 emisă de S2 sector ...., cu cheltuieli de judecată.

La termenul din 19.04.2016, instanţa a respins excepţiile necompetenţei materiale a judecătoriei invocată de pârâta UAT Sector ...., care a susţinut că revine instanţei de contencios administrativ competenţa de soluţionare a primului capăt de cerere, şi prescripţiei dreptului material la acţiune pe capătul de cerere privind obligaţia de a face, invocată de pârâta S1.. La acelaşi termen instanţa a respins excepţia nelegalităţii autorizaţiei de construire ca inadmisibilă. Pentru a dispune astfel, instanţa a avut în vedere că, potrivit art. 4 alin. 2 din Legea 554/2004, „Instanţa învestită cu fondul litigiului şi în faţa căreia a fost invocată excepţia de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual depinde soluţionarea litigiului pe fond, este competentă să se pronunţe asupra excepţiei, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunţa în cauză. În situaţia în care instanţa se pronunţă asupra excepţiei de nelegalitate prin încheiere interlocutorie, aceasta poate fi atacată odată cu fondul.”

Aşadar, una din condiţiile de admisibilitate ale excepţiei este aceea ca soluţionarea litigiului pe fond să depindă de actul administrativ cu caracter individual în privinţa căruia se invocă nelegalitatea.

În litigiul de faţă, reclamantul urmăreşte desfiinţarea pilonului şi antenelor GSM instalate de pârâta S1 în apropierea locuinţei acestuia şi invocă nelegalitatea autorizaţiei de construire în baza căreia au fost edificate aceste construcţii.

Instanţa a constatat că efectul admiterii unei asemenea excepţii este inopozabilitatea actului administrativ faţă de partea care o invocă şi nu desfiinţarea construcţiilor edificate în temeiul respectivei autorizaţii. Astfel, potrivit art. 4 alin. 2 din Legea 554/2004, în cazul în care a constatat nelegalitatea actului administrativ cu caracter individual, instanţa în faţa căreia a fost invocată excepţia de nelegalitate va soluţiona cauza, fără a ţine seama de actul a cărui nelegalitate a fost constatată. A soluţiona cauza fără a ţine seama de acel act nu echivalează cu înlăturarea efectelor actului respectiv.

Aşadar, examinarea autorizaţiei de construire sub aspectul legalităţii nu va contribui la soluţionarea litigiului pe fond, iar soluţionarea cererii reclamantului de desfiinţare a construcţiilor nu depinde de autorizaţia de construire, motiv pentru care excepţia inadmisibilităţii nelegalităţii autorizaţiei de construire a fost admisă.

Eroarea materială strecurată în considerentele încheierii din 19.04.2016 cu privire la titulatura excepţiei admise a fost îndreptată în temeiul art. 442 Cod procedură civilă la termenul din 14.06.2016, la care s-a reţinut cauza spre soluţionare.

În cauză au fost administrate probele cu înscrisuri şi testimonială, fiind audiat martorul M1, propus de reclamant.

Prin **sentinţa civilă nr. ,,,, Judecătoria ... ....** a respins acțiunea.

Pentru a hotărî astfel, instanţa a reţinut următoarele:

Reclamantul X1 şi familia acestuia locuiesc în ...., str. ….., într-un imobil format din P + 1E +M în imediata apropiere a căruia se află un pilon pe care sunt montate mai multe antene GSM ale companiei S1 ...

Pilonul a fost ridicat în anul 2006, pe proprietatea învecinată închiriată de compania de telecomunicaţii, iar numărul antenelor montate pe acesta a crescut progresiv, conform susţinerilor reclamantului de la 3 antene la 13 antene în prezent.

În prezenta cauză reclamantul solicită pe de o parte a se constata nelegalitatea autorizaţiei de construire emisă pentru ridicarea pilonului (capăt de cerere în privinţa căruia s-a statuat inadmisibilitatea prin încheierea din 19.04.2016 şi cea de îndreptare eroare materială din 14.06.2016), iar pe de alta, obligarea S1 …. să oprească funcţionarea şi să demonteze toate antenele GSM şi toate dispozitivele electrice şi electronice ce servesc funcţionării acestora şi să ridice pilonul şi antenele montate pe acestea, celelalte capete de cerere fiind subsidiare acestuia din urmă.

În susţinerea cererii sale, reclamantul invocă efectele nocive nontermice pe care undele de radiofrecvenţă (RF) emise de aceste antene le-ar avea asupra sănătăţii, posibil responabile de tulburări neuropsihice şi de comportament, tulburări ale somnului, cancer, malformaţii ale fătului, disfuncţionalitatea imunităţii şi mijloacelor de apărare ale organismului împotriva afecţiunilor şi perturbarea funcţionării protezelor auditive, a stimulatoarelor cardiace, a altor proteze şi dispozitive folosite în medicina umană.

Reclamantul are în vedere expunerea sa permanentă şi foarte îndelungată la radiaţii neionizante din gama microundelor care au putere mai mică decât cea necesară pentru a produce efect termic.

În susţinerea cererii sale, reclamantul solicită aplicarea principiului precauţiei menționat la articolul 191 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, menit să garanteze un înalt nivel de protecție a mediului, consumatorilor, sănătăţii oamenilor prin luarea de decizii preventive în cazul unor riscuri.

Potrivit „Comunicării Comisiei privind principiul precauției [COM(2000) 1 final din 2 februarie 2000]”, acesta “poate fi invocat atunci când un fenomen, un produs sau un proces poate avea efecte periculoase, identificate printr-o evaluare științifică și obiectivă, iar această evaluare nu permite determinarea cu suficientă certitudine a riscului. (…)Principiul precauției poate fi invocat doar în eventualitatea unui risc potențial și nu poate justifica, în niciun caz, o decizie arbitrară. Prin urmare, aplicarea principiului precauției este justificată doar dacă sunt îndeplinite trei condiții prealabile: a) identificarea potențialelor efecte negative, b) evaluarea datelor științifice disponibile, c) gradul de incertitudine științifică.”.

În fapt, în cazul în care datele ştiinţifice nu permit o evaluare completă a riscurilor, se poate recurge la principiul precauţiei, de exemplu, pentru a împiedica distribuţia sau chiar pentru a retrage de pe piaţă produsele potenţial periculoase.

Cu referire la cauza de faţă, în privinţa potenţialelor riscuri generate de efectele nontermice ale expunerii pe termen lung la radiaţiile neionizante emise de antenele GSM, instanța a reţinut că la acest moment studiile ştiinţifice nu indică o legătură de cauzalitate între expunerea la câmpurile RF generate de antenele de telefonie mobilă şi creşterea riscului de cancer sau alte boli.

Instanţa s-a raportat la concluziile Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii cu privire la subiectul adus în discuţie de reclamant, considerându-le relevante dat fiind numărul mare de state şi autorităţi implicate în derularea proiectului sus menţionat (54 de autorităţi naţionale din diferite state membre ale O.M.S., precum şi alte organizaţii internaţionale între care Agenţia Internaţională pentru Cercetarea Cancerului, Biroul Internaţional al Muncii din cadrul Organizaţiei Internaţionale a Muncii, Uniunea Internaţională a Telecomunicaţiilor şi alte instituţii, de exemplu organizaţia neguvernamentală Comisia Internaţională privind Protecţia Împotriva Radiaţiilor Neionizante, etc.) dar şi din perspectiva duratei mari în timp pe care au fost desfăşurate studiile. De altfel, ambele părţi au făcut referire la rapoarte întocmite pe această temă de O.M.S..

Acesta este motivul pentru care instanţa a înlăturat rezultatele altor cercetări, cum ar fi cele ale organizaţiei neguveramentale germane .... MAES, despre care reclamantul a arătat că au fost avute în vedere de către un deputat român în argumentarea iniţiativei legislative de modificare a Legii nr. 154/2012 privind regimul infrastructurii reţelelor de comunicaţii electronice ce vizează amplasarea reţelelor de comunicaţii la min. 500 m faţă de instituţiile de învăţământ, unităţile sanitare, centrele de plasament şi căminele de bătrâni.

Instanța a reţinut că în cadrul O.M.S., ca răspuns la îngrijorarea publică referitoare la efectul radiaţiilor electromagnetice asupra sănătăţii umane, s-a dezvoltat în 1996 „The International EMF Project” (Proiectul Internaţional Câmpuri Electromagnetice), al cărui obiectiv este acela de a evalua efectele asupra sănătăţii şi mediului a expunerii la energie statică şi alternativă, precum şi la câmpuri electromagnetice cu frecvenţa cuprinsă între 0-300 GHz, monitorizând literatura ştiinţifică în domeniu. În scopul acestui proiect, plaja frecvenţelor a fost împărţită în: câmpuri statice (0 Hz), câmpuri cu frecvenţă extrem de redusă (>0-300 kHz), câmpuri cu frecvenţe medii (>300Hz până la 10 MHz) şi câmpuri de radiofrecvenţă (10 MHz-300 GHz), fiind acoperită aşadar şi zona de interes pentru reclamant.

După cum reiese din Nota nr. …. a PICE, depusă la dosar tradusă în limba română, în care s-a adresat problema efectelor posibile ale expunerii pe termen lung a întregului corp la semnalele RF (de radiofrecvenţă) emise de centralele şi antenele reţelei locale wireless, „până în prezent, singurul efect asupra sănătăţii al câmpurilor RF identificat în prezentările ştiinţifice este o creştere a temperaturii corpului (> 1°C) datorită expunerii la o intensitate foarte mare a câmpului constatată numai în anumite unităţi industriale, cum ar fi cuptoarele cu RF. Nivelurile de expunere la RF provenite de la staţii de bază şi reţele wireless sunt atât de scăzute încât creşterile de temperatură sunt nesemnificative şi nu afectează sănătatea oamenilor. (…) De fapt, datorită frecvenţei scăzute, la niveluri de expunere la RF similare, corpul absoarbe până la de 5 ori mai mult din semnalul radio FM şi TV decât de la staţii de bază. Acest lucru se datorează faptului că frecvenţele utilizate în radio FM (aprox. 100 Mhz) şi în emisiile TV (între 300 – 400 Mhz) sunt mai joase decât cele utilizate în telefonia mobilă (900 Mhz – 1800 Mhz) şi datorită faptului că înălţimea omului face din corp o antenă receptoare foarte eficientă. Mai mult, staţiile de emise radio şi Tv sunt în funcţiune de 50 de ani sau mai mult fără a se determina o consecinţă negativă a sănătăţii. (…)

Cancer: Rapoartele media sau anecdotice (n.n.: care nu sunt bazate pe fapte sau informaţii studiate cu atenţie) privind numărul sporit de cancer în zonele staţiilor de bază de telefonie mobilă au intensificat îngrijorarea publicului. Trebuie reţinut faptul că geografic, cazurile de cancer sunt distribuite inegal în rândul oricărei populaţii. Ţinând seama de larga răspândire a prezenţei staţiilor de bază în mediu, se aşteaptă o posibilă apariţie a unor cazuri de cancer în apropierea staţiilor de bază din pură întâmplare. Mai mult, cazurile de cancer raportate în aceste zone sunt adesea o colecţie de diferite tipuri de cancer fără caracteristici comune şi prin urmare puţin probabil a avea o cauză comună. (…) În ultimii 15 ani au fost publicate studiile ce examinează o posibilă relaţie între transmisiile RF şi cancer. Aceste studii nu au oferit dovada faptului că expunerea la RF provenite din transmisii ar creşte riscul de cancer. De asemenea, studiile pe animale, pe termen lung, nu au stabilit o creştere a riscului de cancer din cauza expunerii la câmpurile RF, chiar şi la niveluri mult superioare celor produse de staţii de bază şi de reţele wireless.

Alte efecte: Câteva studii au cercetat efectele asupra stării generale de sănătate a persoanelor expuse la câmpurile RF de la staţiile de bază. (…) Expunerile la RF utilizate în aceste studii au fost de aproximativ 1000 ori mai mari decât cele asociate expunerii publicului larg din zona staţiilor de bază sau a reţelelor wireless. Nu s-a raportat nici o dovadă clară privind somnul alterat sau funcţia cardiovasculară.”.

Mai recent, în septembrie 2013, potrivit informaţiilor din secţiunea „Online Q&A” de pe pagina de web a PICE cu referire la riscurile de sănătate asociate cu telefoanele mobile şi staţiile acestora, câmpurile de radiofrecvenţă au fost clasificate de Agenţia Internaţională pentru Cercetarea Cancerului ca fiind posibil carcinogene la oameni, dată fiind asociaţia dintre expunerea la radiaţiile RF provenite de la telefoanele mobile şi cancerele la creier. Studiile realizate până la data publicaţiei nu au furnizat indicaţii că expunerea la un mediu în care acţionează câmpurile RF, cum ar fi cele provenite de la centralele de telefonie mobilă, cresc riscul de cancer sau de alte boli.

De asemenea, în editorialul din august 2011 al revistei Journal of National Cancer Institute citat în lucrarea “Câmpurile electromagnetice şi sănătatea” a dnei Irma Eva Csiki, cercetător ştiinţific în cadrul Institutului Naţional de Sănătate Publică, editată de Societatea Română pentru Protecţia faţă de Radiaţiile Electromagnetice Neionizante, autorii arată că „în urma investigaţiilor coordonate de către Institutul Naţional de Cancer din SUA împreună cu Organizaţia Mondială a Sănătăţii (…) faţă de rezultatele negative ale studiilor epidemiologice privind inducerea cancerului de către câmpurile RF nu există nici un mecanism plauzibil biologic prin care radiaţiile neionizante de energie joasă să poată distruge ADN-ul şi să producă cancer. Efectul fotoelectric iese din orice discuţie, absorbția energiei RF nu poate să rupă moleculele ADN-ului, iar studiile de carcinogeneză la animale sunt destul de consecvente arătând că nu există creşteri în ceea ce priveşte numărul de cancere care s-ar putea produce ca urmare a absorbţiei energiei de RF.”.

Aceste concluzii au fost avute în vedere şi în România, în stabilirea restricţiilor de expunere a populaţiei generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz.

Astfel, Norma privind limitarea expunerii populaţiei generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr. 1193/2006 reglementează restricţii privind expunerea la câmpurile electrice, magnetice şi electromagnetice variabile în timp, restricţii în stabilirea cărora s-au luat în considerare numai efectele dovedite ale acestor unde asupra sănătăţii.

Potrivit art. 3 teza a II-a din Norme „inducerea cancerului prin expunerea pe termen lung la câmpuri electromagnetice nu s-a considerat ca fiind dovedită”, premisă ce corespunde concluziilor O.M.S. până în acest moment.

Instanța a apreciat că nu se poate susţine că studiile efectuate nu au avut în vedere efectele pe termen lung ale expunerii la câmpuri electromagnetice.

Proiectul PICE din cadrul O.M.S. a luat naştere cu 20 de ani în urmă, concluziile sale fiind întemeiate pe o perioadă îndelungată de cercetare, chiar în Nota nr. 304/2006 a PICE făcându-se referire la studii pe animale pe termen lung, iar în România, conform art. 3 teza finală din Norma mai sus citată, chiar dacă nu s-a reţinut ca fiind dovedită inducerea cancerului prin expunerea pe termen lung la câmpuri electromagnetice, pentru pre-întâmpinarea eventualelor efecte pe termen lung pentru întreg domeniul de frecvenţă s-a stabilit un coeficient de siguranţă de aproximativ 50 între valorile de prag pentru apariţia efectelor acute şi restricţiile de bază.

Instanța a reţinut aşadar că datele ştiinţifice permit evaluarea riscurilor, însă cercetările ştiinţifice de până la acest moment nu au stabilit o legătură de cauzalitate între expunerea la câmpurile RF generate de antenele de telefonie mobilă şi creşterea riscului de cancer sau alte boli.

Argumentul reclamantului în sensul că un asemenea risc există şi este recunoscut de autorităţi întrucât prin Ordonanţa nr. 2/2006 privind reglementarea drepturilor salariale şi a altor drepturi ale funcţionarilor publici pentru anul 2006 se prevede dreptul acestora la un spor salarial pentru desfăşurarea activităţii în autorităţile şi instituţiile publice în care funcţionează instalaţii care generează câmpuri electromagnetice de radiofrecvenţă produse de emiţători pentru comunicaţii, instalaţii de microunde, instalaţii de curenţi de înaltă frecvenţă, staţii de bruiaj este neîntemeiat.

Potrivit art. 16 alin. 3 din OG 2/2006 „locurile de muncă pentru care se acordă sporul prevăzut la alin. (1) vor fi stabilite pe baza buletinelor de determinare emise de către autorităţile abilitate în acest sens”, sporul fiind acordat numai în cazul depăşirii valorilor limită de expunere, nejustificându-se altfel cerinţa legii de a se determina nivelul valorilor de expunere.

De asemenea, existenţa unor cazuri de cancer de diverse tipuri (cancer la colon în familia martorului M1, cancer la ficat, sau un tip de cancer cu privire la care nu s-a făcut nicio specificaţie cu privire la localizare, în familia reclamantului) la vecinii şi în familia reclamantului, aşa cum rezultă din declaraţia martorului, nu este suficientă pentru a concluziona că acestea au fost cauzate sau agravate de expunerea la câmpul electromagnetic de RF cu atât mai mult cu cât, după cum s-a arătat anterior, cercetări ştiinţifice ample bazate pe studii epidemiologice contrazic o asemenea concluzie.

Instanţa a mai reţinut că în locuinţa reclamantului densitatea de putere a câmpului electromagnetic în benzile de frecvenţă şi în punctele în care s-au efectuat măsurători la adresa din str. .. .... reprezintă mai puţin de 0,5% şi sunt de peste 200 de ori mai mici decât nivelurile de referinţă prevăzute de Normele privind limitarea expunerii populaţiei generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz, după cum rezultă din Buletinul de măsurări nr. …2015 emis de Agenţia Naţională pentru Administrare şi Reglementare în Comunicaţii şi Referatul tehnic de interpretare a buletinului de măsurători emis de Institutul Naţional de Sănătate Publică.

Reclamantul a criticat lipsa măsurătorilor pentru benzile de frecvenţă de 900 Mhz şi de 1800 Mhz însă nici nu a solicitat completarea măsurătorilor pe aceste benzi de frecvenţă, sau cel puţin clarificări suplimentare de la Y1 şi ISP şi chiar s-a opus probei cu expertiza solicitată de pârâtă apreciind, prin concluziile scrise, că „pârâta S1 are posibilitatea reglării puterii antenei astfel încât la momentul desfăşurării expertizei toate valorile să iasă normale”.

În aceste condiţii, aprecierile reclamantului că măsurătorile pentru celelalte benzi pe care emite pârâta, de 900 Mhz şi 1800 Mhz, ar releva densităţi de putere ale câmpului electromagnetic mai mari decât limitele legale admise rămân speculaţii, ca de altfel şi „reglarea antenelor” de către pârâtă, supoziţie care, în lipsa opiniei unui expert în domeniu, nu poate fi considerată ca un motiv obiectiv de suspiciune faţă de eficienţa expertizei.

În consecinţă, instanţa a reţinut că în speţă nu se justifică aplicarea principiului precauţiei, cercetările ştiinţifice de până la acest moment permiţând evaluarea riscurilor expunerii la câmpurile electromagnetice. Asemenea evaluări au fost realizate, concluzia majoritară fiind aceea că nu s-a stabilit o legătură de cauzalitate între expunerea la câmpurile RF generate de antenele de telefonie mobilă şi creşterea riscului de cancer sau alte boli, motiv pentru care nu se impune întreruperea funcţionării antenelor GSM montate de pârâta S1 ... pe terenul din str. …. (în prezent, nr. 27), sector 2 ..... Pe cale de consecinţă, a respins şi capetele de cerere accesorii.

Împotriva acestei sentinţe și a încheierii de ședință din 19.04.2016, a declarat **apel** reclamantul X1, solicitând admiterea apelului, modificarea în tot a sentinței, iar pe fond admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată.

În motivare, apelantul - reclamant arată că prima instanță a soluționat în mod eronat excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate a autorizației de construire, întrucât a reținut greșit că acțiunea ar viza desființarea pilonului și a antenelor GSM doar pentru motive ce țin de siguranța națională, deși în cadrul dezbaterilor din 19.04.2016 reclamantul a arătat că a conceput acțiunea invocând două motive pentru desființarea construcției: unul vizează necesitatea demontării pilonului și antenelor GSM, instalate în mod nelegal, iar cel de-al doilea vizează, subsidiar primului, siguranța sănătății.

Or, instanța, în mod eronat, neargumentat și nelegal a constatat că de soluționarea acestei excepții de nelegalitate nu ar depinde soluționarea pe fond a cauzei, deși nelegalitatea actului administrativ vizat nu ar fi avut drept consecință juridică doar simpla invalidare a autorizației de construire, ci și consecințe implicite privind desființarea construcției.

În consecință, arată apelantul, excepția de nelegalitate este admisibilă în raport de capătul nr. 4 al cererii de chemare în judecată, prin care reclamantul a solicitat obligarea pârâtei să demonteze și să ridice pilonul și antenele GSM instalate în mod nelegal în ...., str. …..

Cu privire la excepția de nelegalitate a autorizației de construire, apelantul - reclamant arată că din anul 2001 este proprietarul imobilului din ...., str. ….., compus din teren în suprafață de 400 mp și construcție cu P+1E+M, imobil care constituie locuința statornică a sa și a familiei sale. Dreptul său de proprietate a fost întabulat în cartea funciară nr. … a ... .... la data de 01.10.2001.

Susține apelantul că autorizația de construire nr. … din data de 20.03.2006 este emisă cu încălcarea clară a dispozițiilor Legii nr. 50/1991, ale Legii nr. 453/2001 și a dreptului său de proprietate. Vânzătorii de la care a cumpărat apelantul terenul au închiriat intimatei S1 .. partea de teren pe care aceasta și-a edificat nelegal pilonul cu antene.

Apelantul arată că imobilul din str. …, a avut inițial suprafața totală de 625 mp, însă prin actul de dezmembrare autentificat sub nr. ..12.05.1992 de notar public N1 a fost dezmembrat în două loturi: lotul nr. 1 compus din teren în suprafață de 400 mp, dobândit de apelant în 2001, și lotul nr. 2 compus din teren în suprafață de 265 mp și construcțiile existente pe acesta, rămas în proprietatea vânzătorilor.

Apelantul menţionează că pe terenul dobândit a edificat o construcţie cu destinaţia de locuinţă, în baza autorizaţiei de construire nr. .. din data de 20.05.2002, şi a deschis rol fiscal pentru acest imobil.

Pe terenul rămas în proprietatea vânzătorilor, situat la nr. .., închiriat intimatei S1 România S.A., în anul 2006 aceasta a edificat construcţia cu altă destinaţie decât aceea de locuinţă, constând în pilon cu rol de susţinere a antenelor pentru staţie GSM.

Susţine apelantul că toată documentaţia realizată în vederea autorizării construcţiei intimatei este bazată pe documente cadastrale vechi, neconforme cu realitatea, autorizaţia de construire fiind emisă pentru terenul proprietatea sa, locatorii şi reprezentanţii intimatei făcându-se vinovaţi de fals în declaraţii şi uz de fals. Deşi nu a fost solicitat niciodată acordul apelantului şi al celorlalţi vecini, intimatul Sectorul.... prin S2 a emis autorizaţia de construire nr. … din data de 20.03.2006 pentru executarea de către intimata S1 …. a lucrărilor de construire a staţiei GSM în incinta proprietăţii apelantului, adică la nr. 23-25, deşi în realitate este amplasată la nr. 27.

Prin urmare, consideră apelantul, au fost eludate dispoziţiile art. 2.5.6 din anexa 1 a Legii nr. 453/2001, potrivit cărora autorizaţia de construire nu se poate emite decât cu acordul proprietarilor vecini, astfel că se impune admiterea excepţiei de nelegalitate şi obligarea intimatei - pârâte la desfiinţarea construcţiei ridicate nelegal.

Cu privire la capetele de cerere 1, 2 şi 3, apelantul - reclamant arată, în primul rând, că în mod eronat prima instanţă a apreciat că nu se aplică principiul prevenţiei, menţionând studii efectuate de Organizaţia Mondială a Sănătăţii, care însă nu stabilesc că nu ar exista un raport de cauzalitate între radiaţiile antenelor de telefonie şi afecţiuni ale organismelor umane. În fapt, aceste studii concluzionează, la comanda operatorilor corporatişti de telefonie mobilă, doar că nu s-a putut demonstra o legătură de cauzalitate, această diferenţă de nuanţă în exS2e evidenţiind temerea că ar putea să existe totuşi afecţiuni care să apară din cauza expunerii îndelungate, în spaţiul de odihnă, a organismului la acest tip de radiaţii de radiofrecvenţă.

Litigiile apărute în Uniunea Europeană şi admiterea unora dintre ele sunt chestiuni de notorietate, care fac ca aplicarea principiului precauţiei să fie necesară. Chiar dacă nu este recunoscut în mod oficial la nivelul O.M.S. că radiaţiile de radiofrecvenţă folosite pentru comunicaţiile GSM sunt nocive, există suficiente îngrijorări şi semnale de alarmă grave şi serioase ale unor institute de cercetare de renume care cu certitudine justifică aplicarea acestui principiu, mai cu seamă în condiţiile în care au fost administrate în primă instanţă probe din care rezultă că, pe strada pe care locuieşte apelantul, există mai multe persoane afectate de cancer decât există în mod obişnuit într-o arie similară, care nu este situată în vecinătatea unei antene GSM.

Pentru aceste motive, apelantul consideră că este greşită înlăturarea de către instanţa de fond atât a concluziilor Institutului ...., cât şi a declaraţiei martorului, mai ales că există concluzii ale O.M.S. care relevă pericolul pe care radiaţiile utilizate în comunicaţii de tip GSM îl prezintă pentru organismele umane.

De asemenea, instanţa de fond a apreciat în mod eronat că măsurătorile Y1 au relevat o densitate de putere a câmpului electromagnetic de peste 200 de ori mai mică decât normele acceptate.

Din extrasul de pe pagina de internet a intimatei S1, depus la dosar în primă instanţă, rezultă că frecvenţele utilizate de intimată pentru serviciile ce fac obiectul activităţii sale sunt 900 Mhz, 1800 Mhz, 2100 Mhz şi respectiv 2600 Mhz. În măsurătoarea efectuată de Y1 la solicitarea intimatei S1, numai frecvenţa de 2600 Mhz se regăseşte în benzile de frecvenţă cercetate (Anexa nr. 1 la Buletinul de măsurări nr. …./2015 emis de Y1).

Densităţile de putere ale celorlalte frecvente utilizate (900 Mhz, 1800 Mhz, 2100 Mhz) nu au fost măsurate, probabil din simplul motiv că valorile ce ar fi fost găsite ar fi depăşit atât normele în vigoare, cât şi normele maxime de siguranţă indicate în cercetările diferitelor centre de studii în acest domeniu.

Susţine apelantul că funcţiunea de locuit a clădirilor aflate în imediata vecinătate a construcţiei edificate de intimată este afectată de riscul real pe care antenele montate de intimate îl reprezintă pentru sănătatea sa şi a familiei sale.

Astfel cum susţine chiar intimata S1 .. în întâmpinare, s-a demonstrat ştiinţific că emisiile de unde electromagnetice din banda de frecvenţă în care operează telefonia mobilă, inclusiv reţeaua S1, au ca efect creşterea temperaturii corpului uman din cauza absorbţiei de energie. Undele de telefonie acţionează asupra corpului uman întocmai unui cuptor cu microunde. Se recunoaşte implicit faptul că există probabilitatea ca anumite ţesuturi să fie afectate, în timp, datorită creşterii temperaturii întregului corp.

Apelantul consideră că, prin susţinerile făcute, intimata S1 confirmă motivele de fapt pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată şi implicit capetele de cerere formulate, pentru că se raportează la sisteme de măsură diferite când face aprecierea că emisiile electromagnetice ale staţiilor de bază pentru telefonie mobilă nu sunt nocive pentru populaţie.

Se recunoaşte prin întâmpinare că, urmare a studiilor ştiinţifice, care au demonstrat care este impactul emisiilor de unde electromagnetice asupra corpului uman, s-a hotărât ca pragul de expunere medie pentru întregul corp să fie de 4W/kg, fapt ce va genera o încălzire mai mică de 1 grad C.

Cu alte cuvinte, intimata însăşi a recunoscut că, asupra organismului uman, undele în frecvenţe GSM au ca efect încălzirea corpului uman, chiar şi cu mai puţin de 1 grad Celsius. Este stabilită astfel premiza cauzală pentru ca încălzirea corpului să se realizeze chiar şi cu mai multe grade, în funcţie de timpul de expunere şi intensitatea ocazională a frecvenţelor electromagnetice emise de antenele montate pe pilonul în cauză.

Măsurătorile de expunere la câmp electromagnetic, despre care pretinde pârâta că au fost realizate în România, nu au în vedere însă cel puţin două aspecte: intimata are în vedere un prag de expunere de 4 watti/kg şi vorbeşte apoi de măsurători din care a rezultat o valoare maximă a densităţii câmpului de 0,09 watti/metru pătrat. Intimata S1 nu prezintă niciun raport între mărimea expunerii măsurată în watti pe kilogram şi densitatea câmpului măsurată în watti pe metru pătrat. Se omite a se comunica astfel valoarea expunerii prin raportare la densitatea/intensitatea câmpului. În plus, dimensiunea reală a valorilor este dependentă direct şi de timpul de expunere, chestiune cunoscută de toată lumea de la expunerea unei fotografii, cunoscând cu toţii ce influenţă are asupra clişeului o expunere mai îndelungată; la stabilirea nivelurilor de referință admisibile de expunere a populației generale la câmpuri electromagnetice se omite, în mod intenţionat, factorul timp care ar trebui corelat cu aceste niveluri de referinţă.

Apelantul arată că trebuie să se aibă în vedere că expunerea lor la undele electromagnetice generate de antenele intimatei nu se limitează la 6 minute (SAR - durata medie a unei convorbiri telefonice) aceasta fiind permanentă şi continuă în perioada în care se aflau în locuinţa lor (pe timpul zilei şi al nopţii).

Această expunere permanentă şi foarte îndelungată la radiaţii neionizante din gama microundelor, ce au o putere mai mică decât cea necesară pentru a produce efect termic imediat, pentru apelant şi ceilalţi vecini ai pilonului cu antene S1, a căror sănătate le este afectată în mod direct şi sistematic de aceste antene, constituie un motiv poate mult mai important decât cel privind nelegalitatea evidentă a autorizaţiei de construire a pilonului, inclusiv pentru acest motiv solicitând admiterea apelului şi, pe fond, admiterea acţiunii.

În al doilea rând, arată apelantul, radiaţiile emise de staţiile de emisie - recepţie pentru telefonia mobilă şi transmisia de date prin intermediul frecvenţelor GSM utilizate de intimata S1. prezintă grave riscuri pentru sănătate. Există studii ce atestă efectele nocive asupra sănătăţii în cazul expunerii îndelungate la câmpuri electromagnetice generate de aceste antene.

Agenţia Internaţională pentru Cercetarea Cancerului (International Agency for Research on Cancer - IARCA) de sub egida Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii a clasificat în cadrul seminarului din data de 31 mai 2011, ce a avut loc la Lyon, ca fiind posibil carcinogene câmpurile electromagnetice de radiofrecvenţă. Această clasificare are în vedere indivizii umani şi este încadrată în grupa 2B (agenţi posibil carcinogeni) pe baza unei incidenţe ridicate a glioamelor, un tip de cancer asociat cu utilizarea telefoanelor mobile.

Faţă de aceste atestări ştiinţifice, se impune ca principiul precauţiei să devină aplicabil. În situaţia în care însăşi Organizaţia Mondială a Sănătăţii ar fi declarat, în mod oficial, că expunerea mai mult de 6 minute în proxima vecinătate a unei antene GSM, care emite radiaţii din zona microundelor, este dăunătoare grav sănătăţii nu ar mai fi fost necesară invocarea şi aplicarea principiului precauţiei, întrucât ar fi fost sigur că aceste radiaţii suportate de organism în aceste condiţii sunt nocive. Principiul precauţiei este aplicabil în speţă tocmai pentru că există suspiciuni bine întemeiate şi indicii ştiinţifice şi medicale credibile care conduc la ideea că organismele umane ce trăiesc într-o construcţie aflată la 3 - 5 metri distanţă faţă de o antenă de emisie GSM sunt serios afectate din punctul de vedere al securităţii sănătăţii. Un om caracterizat de precauţie pentru sănătatea sa şi a familiei sale nu ar alege să locuiască într-o construcţie astfel poziţionată.

Apelantul invocă faptul că este proprietarul acestei locuinţe dinaintea edificării construcţiei ilegale de către intimata S1., astfel încât este pe deplin îndreptăţit la admiterea acestei acţiuni şi la desfiinţarea acestei construcţii ilegale şi vătămătoare a sănătăţii, amplasată într-o zonă rezidenţială. Tocmai de aceea legea prevede obligativitatea acordului scris al proprietarilor vecini, pentru a se verifica în acest caz dacă locatarii din proxima vecinătate sunt de acord să li se vatăme sănătatea.

Precizează apelantul că gliomul este o tumoră malignă a ţesutului neuroepitelial. Acest termen este folosit pentru a denumi unul dintre neoplasmele S2e ale creierului şi măduvei spinării, incluzând glioblastoamele, sastrocitoamele, oligodendroglioamele şi ependymoma. Glioamele maligne reprezintă cele mai comune tumori S2e ale creierului.

Microundele sunt o formă de radiaţie electromagnetică cu lungimi de undă între un metru şi un milimetru, frecvenţele fiind cuprinse între 300 Mhz şi 300 Ghz. Frecvenţa de lucru a antenelor GSM fiind de 900 Mhz sau 1800 Mhz, este evident că aceste frecvenţe se înscriu în gama de frecvenţe a microundelor. Este larg cunoscut în societate efectul microundelor asupra ţesuturilor şi obiectelor în ceea ce priveşte funcţionarea cuptoarelor cu microunde.

Constructiv, acestea sunt prevăzute cu un scut electromagnetic ce împiedică microundele să iasă din incinta cuptorului. În momentul în care este deschisă uşa cuptorului cu microunde, funcţionarea încetează pentru a nu fi eliberate în mediu astfel de microunde ce sunt nocive faţă de organismele vii.

Explicaţia simplistă a funcţionării cuptorului cu microunde este că energia purtată de microunde se descarcă în ţesuturi şi lichidele din mâncare provocând o mişcare a moleculelor care datorită fricţiunii se traduce în căldură.

Recomandarea Consiliului European nr. 1999/519/EC (transpusă în legislaţia românească prin Ordinul Ministerului Sănătăţii Publice nr. 1193 din 29.09.2006), prevede printre altele, restricţii de bază cu privire la radiaţiile având o lungime de undă între 100 kilohertzi şi 10 gigahertzi, în ceea ce priveşte prevenirea încălzirii întregului corp şi încălzirii locale excesive a ţesuturilor. Însă, toate valorile maxime stabilite ale ratei de absorbţie specifice (SAR) urmăresc măsurarea SAR pe un interval mediat de 6 minute (cu referire evidentă, în opinia apelantului, la durata medie a unei convorbiri telefonice ...).

Astfel, oficial, pentru publicul larg/clienţii de telefonie, nu se ia în calcul altceva decât, pe de o parte, efectul termic al microundelor, iar pe de altă parte o durată medie de expunere de 6 minute.

În mod logic, s-au efectuat studii şi cercetări aprofundate în acest domeniu, inclusiv pentru perioade de timp mai lungi, inclusiv permanente, şi, în mod clar şi raţional, în virtutea argumentului per a contrario, aceste studii au constatat că peste intervalul de 6 minute expunerea la radiaţii electromagnetice produce efecte adverse sănătăţii foarte grave, ce cresc nu doar proporţional cu timpul menţinut de expunere, ci chiar geometric.

Dacă aceste studii şi cercetări ar fi constatat o siguranţă a expunerii la radiaţii similare pentru o perioadă mai mare de 6 minute, atunci toţi operatorii de telefonie mobilă şi-ar fi declarat valorile SAR raportat la perioada de timp mai mare constatată ca fiind „sigură", fiind în interesul lor comercial şi de marketing să promoveze o siguranţă extinsă pentru proprii clienţi, iar nu limitată doar la cele 6 minute.

În concluzie, arată apelantul, în condiţiile în care valorile maxime admise pentru siguranţa expunerii la radiaţii SAR se limitează, în mod oficial, conform studiilor şi standardelor tehnice la numai 6 minute, per a contrario, orice expunere care depăşeşte intervalul de timp de 6 minute nu mai este garantată de niciun operator de telefonie mobilă, fiind presupusă, prin efectul fizic natural, că afectează sănătatea clienţilor.

Dacă ce depăşeşte 6 minute iese din sfera de garanţie a siguranţei clienţilor, atunci orice este supus unei radiaţii electromagnetice 24 h/24 h prezintă un risc maxim pentru persoanele expuse.

Apelantul arată că un motiv central al acţiunii de fond îl constituie această expunere constantă şi foarte îndelungată a familiei sale la radiaţii neionizante din gama microundelor ce au o putere mai mică decât cea necesară pentru a produce efect termic.

Dintre efectele negative ale radiaţiei electromagnetice de înaltă frecvenţă (microunde) de putere mică, studiile disponibile în limba engleză pe internet vorbesc printre altele şi de: 1. modificarea patologică a electroencefalogramei pe timpul expunerii la un semnal de microunde de mică putere, care persistă şi după încetarea acţiunii microundelor; 2. despre efectul negativ al unui semnal de mică putere din gama microundelor asupra unor enzime din organismul uman responsabile cu repararea erorilor ce apar în timpul proceselor de replicare a lanţului ADN. Procesul de replicare a lanţului ADN se produce de exemplu în timpul producerii în organismul uman a celulelor noi. Celulele noi ce sunt afectate de erori ale lanţului ADN (adică au un lanţ ADN schimbat faţă de lanţul ADN normal al respectivului organism) şi care nu pot duce la îndeplinire scopul pentru care au fost create, sunt celule de tip canceros; 3. efectul negativ asupra unei serii de proteine umane cu rol în replicarea lanţului ADN; 4. modificarea directă a moleculelor ADN prin schimbarea izomerilor trans cu izomerul cis- sau invers, făcând moleculele ADN neutile proceselor biologice pentru care au fost create.

Aceste efecte nocive sunt responsabile în principal de disfuncţii organice, tulburări neuropsihice şi de comportament, tulburări ale somnului, cancer, malformaţii ale fătului, disfuncţionalitatea imunităţii şi mijloacelor de apărare ale organismului împotriva afecţiunilor. Alături de acestea, acţiunea radiaţiilor electromagnetice de înaltă frecvenţă şi de semnal mic perturbă funcţionarea protezelor auditive, stimulatoarelor cardiace (pericol de deces subit), stimulatoarelor cerebrale, altor proteze şi dispozitive care sunt folosite de medicina umană.

Studiile efectuate de-a lungul timpului relevă faptul că telefoanele mobile interferează cu anumite dispozitive medicale (peacemaker, defibrilator, stimulator cerebral, proteze auditive etc). Cum telefoanele mobile sunt transmiţătoare-receptoare de semnale RF, rezultă că şi antenele GSM de puteri mult mai mari decât un simplu telefon cu atât mai mult interferează cu asemenea dispozitive. Întotdeauna marile companii de telefonie mobilă vor avea interes în a promova studii cu concluzii bazate pe condiţii de testare minimalistă, care să justifice lipsa vreunui pericol pentru clienţi, pentru a evita cheltuieli legate de relocarea antenelor sau crearea de dispozitive de protecţie, cât şi pentru a-şi menţine vânzările la un nivel cât mai ridicat.

Institutul de Sănătate Publică .... recunoaşte că există efecte ale câmpurilor electromagnetice şi RF asupra organismelor, prin pătrunderea acestor câmpuri RF în ţesuturi (care în cazul telefoanelor mobile poate fi până la un centimetru adâncime - în cazul unei convorbiri telefonice mai îndelungate, disconfortul termic produs în zona urechii făcându-se repede simţit).

Ordinul nr. 1193/2006, privind aprobarea Normelor de reglementare a nivelurilor de referință admisibile de expunere a populației generale la câmpuri electromagnetice cu frecvențele de la 0 Hz la 300 GHz, ia în considerare numai efectul termic asupra organismului uman, nu şi alte efecte.

La stabilirea nivelurilor de referință admisibile de expunere a populației generale la câmpuri electromagnetice cu frecvențe de la 0Hz la 300Hz se omite factorul timp care ar trebui corelat cu aceste niveluri de referinţă.

Nivelul maxim declarat oficial ca fiind admisibil de 4,5 W/m2 (în volţi, 35 V/m, respectiv 49 V/m) ia în considerare numai efectele termice, care sunt de moment (măsurătoarea oficială luând în calcul un timp limitat de numai 6 minute) şi nicidecum efectele de durată, chiar la valori mai mici.

Dacă aceste niveluri de periculozitate pentru populaţie sunt pretins „ştiinţifice”, atunci acestea ar trebui să fie standarde universale în toate ţările, oamenii fiind aceiaşi oameni în toată lumea. Cu toate acestea, în alte ţări nivelurile maxime admisibile nu sunt standard, ci dimpotrivă sunt mult mai mici decât cele reglementate în România.

Mai mult, ca o dovadă clară că aceste studii pretins „ştiinţifice” poartă interesele directe ale corporaţiilor care fac jocurile în ţările respective, neavând nicio legătură cu minimalitatea condiţiilor de siguranţă a populaţiilor autohtone, există diferenţe de „standarde tehnice” oficial declarate, flagrante şi majore, inclusiv la nivel de ţări.

Cu titlu de exemplu, apelantul menţionează următoarele niveluri maxime admise: 6V/m Italia, 4V/m Suedia, 3V/m Luxemburg. Se observă reducerea la jumătate a nivelului maxim admis în Luxemburg faţă de cel admis în Italia. Prin urmare, nu se poate vorbi despre obiectivitatea şi universalitatea „studiului ştiinţific” şi „limita maximă admisă" pentru sănătatea umană.

Mai mult, susţine apelantul, deşi intimata S.C. S1. a primit autorizaţie pentru instalarea unui număr de 3 antene, astfel cum reiese din documentaţia depusă în vederea autorizării, a încălcat condiţiile de autorizare încă de la darea în funcţiune a construcţiei, pe pilonul construit în imediata vecinătate a locuinţei sale fiind montate 6 antene. Potrivit depoziţiei martorului, în prezent există circa 16 antene şi alte echipamente de emisie - recepţie montate pe stâlp, expunerea la riscul îmbolnăvirii fiind cu mult amplificată.

De altfel, o parte din vecini suferă de diverse boli care au debutat sau s-au agravat de la momentul la care a fost instalată antena GSM de către intimată, dupa cum a arătat martorul.

Esenţa celor arătate de martor este că, dintre cei care locuiesc în vecinătatea antenei, unele persoane au decedat, iar altor persoane li s-a accelerat evoluţia suferinţelor medicale pe care le aveau.

Aşa cum a declarat şi martorul, în susţinerea constatărilor studiilor ştiinţifice minimaliste, atât cât au fost date acestea publicităţii, evenimentele neplăcute, întâmplate familiei şi vecinilor, prin repetitivitatea acestora, nu sunt coincidentale, aceste îmbolnăviri ori agravarea bolilor acestora având loc după montarea stâlpului şi umplerea cu antene GSM a acestuia.

În aceste condiţii de fapt tehnice şi ştiinţifice, cât şi de drept, şi având în vedere suspiciunile întemeiate în ceea ce priveşte riscurile de sănătate ale celor care locuiesc în vecinătatea antenei GSM, apelantul arată că se consideră pe deplin îndreptăţit să solicite, pe baza principiului precauţiei instituit de art. 191 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene (fostul art. 130 R din Tratatul de la Maastricht), să fie obligată intimata să înlăture din vecinătatea proprietăţii sale orice potenţial pericol la adresa sănătăţii sale şi a celorlalţi vecini

Cu privire la legislaţia şi studiile autohtone, apelantul arată că inclusiv autorităţile române recunosc că undele electromagnetice de radiofrecvenţă sunt nocive sănătăţii, instituind acte normative prin care se acordă salariaţilor ”spor de antenă" (art. 16 din O.G. nr. 2/2006 prevede acordarea unui spor pentru condiţii vătămătoare, de până la 10% din salariul de bază, funcţionarilor publici care desfășoară activitate în autorităţile și instituţiile publice în care funcţionează instalaţii care generează câmpuri electromagnetice de radiofrecvenţă produse de emiţători pentru comunicaţii, instalaţii de microunde, instalaţii de curenţi de înaltă frecvenţă, staţii de bruiaj.

Doamna C1, secretar ştiinţific în cadrul Institutului de Sănătate Publică ...., conchidea, într-un articol publicat în România Liberă la data de 26 octombrie, următoarele:

”Antenele GSM produc radiaţii elecromagnetice, neionizante. Acestea transportă energie, care penetrează în ţesutul uman la diferite adâncimi. Energia pe care o cedează este sub formă de căldură. Organismul are mecanismele prin care îşi reface echilibrul termic. Însă nu ştie să lupte cu temperaturile locale. Experimentele pe animale au arătat că încălzirea locală este de cam un grad Celsius. Această încălzire produce o inhibare a unei proteine (P53), care are rolul de a repara defectele ADN şi deci respectiva proteină previne cancerul. Însă e bine să se evite atât mobilele, cât şi antenele din preajma copiilor, a femeilor însărcinate şi chiar a bătrânilor, deoarece pot afecta celule în creștere, iar celula care inhibă nu-şi mai realizează efectul pozitiv. Adică nu mai poate repara ADN-ul şi există posibilitatea producerii celulelor malformate, care în timp duc la cancer. Ce este mai grav e faptul că pentru astfel de radiații nu avem simțuri, nu le percepem. Iar efectul îl vezi peste ani, 10-15. Te trezeşti că ai cancer fără să ştii de ce.”.

În România nu există reglementări exprese în privinţa amplasamentului antenelor GSM, ca în majoritatea ţărilor europene (distanţa minimă de 150 m de şcoli, de spitale, şi interdicţia amplasării pe blocuri de locuinţe etc).

Apelantul consideră că, fiind stabilit, conform studiilor ştiinţifice, faptul că antenele GSM produc efecte periculoase asupra vieţii şi sănătăţii unei persoane ce locuieşte permanent în preajma acestor dispozitive, atât el, cât şi familia sa trebuie să beneficieze de principiul precauţiei instituit de art. 191 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene (fostul art. 130 R din Tratatul de la Maastricht), astfel încât, în condiţiile în care niciun operator de telefonie, nici S1, nu garantează siguranţa sănătăţii persoanelor expuse la câmpuri electromagnetice, dincolo de limita de timp garantată de 6 minute, prezenta acţiune este pe deplin întemeiată.

Tot art. 191 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene prevede că "Politica Uniunii în domeniul mediului urmărește un nivel ridicat de protecţie, ţinând seama de diversitatea situaţiilor din diferitele regiuni ale Uniunii. Aceasta se bazează pe principiile precauţiei și acţiunii preventive, pe principiul remedierii, cu prioritate la sursă, a daunelor provocate mediului și pe principiul <poluatorul plătește> ".

Dreptul la viaţă şi integritate fizică şi, implicit, la sănătate, garantat de art. 2 din Convenţia Drepturilor Omului ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18.05.1994 (publicată în M. Of. nr. 135/31.05.1994) şi consacrat de art. 22 şi 34 din Constituţie, presupune şi eliminarea din mediul biologic al individului a oricărui risc potenţial pentru sănătatea şi bunăstarea sa.

În al treilea rând, apelantul arată că, referitor la interpretarea unor valori din Buletinul de măsurări nr. …../2015 emis de Y1, prin prisma standardelor .... MAES/Institutfur .... + Oncologie IBN, la Parlamentul României există în prezent o iniţiativă legislativă din data de 24.09.2015, avizată de Consiliul Legislativ, ce are în vedere obligarea operatorilor de telefonie mobilă să îşi amplaseze/reloce antenele GSM la o distanţă minimă de 500 m de unităţile de învăţământ, sanitare, de plasament şi căminele de bătrâni.

În susţinerea acestei propuneri legislative, se aduc argumente ştiinţifice, mai exact norme ale Institutului .... - MAES. Potrivit acestui institut, densitatea de putere măsurată în microwatti pe metrul pătrat nu implică nicio îngrijorare dacă valoarea ei este mai mică de 0,1 uW/m.p.; implică o minimă îngrijorare dacă valoarea este între 0,1 şi 10 uW/m.p.; implică o îngrijorare severă dacă valoarea se situează între 10 şi 1000 uW/m.p.; implică o îngrijorare extremă dacă valoarea depăşeşte 1000 uW/m.p.

În ceea ce priveşte unitatea de măsură utilizată de .... - MAES prin raportare la unitatea de măsură utilizată de Y1, apelantul arată că Y1 a utilizat unitatea de măsură Watt/metru pătrat şi că, potrivit Sistemului Internaţional de Măsură 1 W = 1.000.000 uW (micro watti).

Astfel, după cum rezultă din Anexa I a Buletinului de măsurări nr. B/DPCEW36/2015 emis de Y1, în banda de frecvenţe 1,805 - 1,880 Ghz în locaţia L2 (adică 1805 - 1880 Mhz), Y1 a măsurat în watti pe metrul pătrat o densitate de putere de 1,845 x 10 la puterea - 3 watti/mp, adică 1,845/1000, adică 0,001845 watti/mp. Această valoare exprimată în microwatti/mp este de 1845 uW/mp.

Printr-un calcul similar, se ajunge la concluzia că, în cazul aceleiaşi benzi de frecvenţă măsurată în locaţia L3, densitatea de putere este de 1916 uW/mp.

Verificând aceste valori în tabelul .... - MAES rezultă că acestea se încadrează în categoria valorilor care implică o îngrijorare extremă, aceste valori fiind mai mari de 1000 uW/mp.

Consideră apelantul că toate dovezile administrate în cauză sunt apte de a naşte o îngrijorare majoră cu privire la riscurile la adresa sănătăţii, astfel încât, pentru un motiv în plus, devin aplicabile dispozițiile art. 191 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, privind principiul precauţiei.

În susţinerea apelului, au fost solicitate probele cu înscrisuri, testimonială, expertiză tehnică de specialitate.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 466 şi următoarele Cod procedură civilă, art. 1528 Cod civil, art. 2.5.6. Anexa I din Legea nr. 453/2001, art. 4 din Legea nr. 554/2004, art. 191 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene, art. 2 din Convenţia Drepturilor Omului, art. 22 şi 34 din Constituţia României.

Intimata - pârâtă S1. a formulat întâmpinare, prin care solicită respingerea apelului ca nefondat şi menţinerea hotărârii primei instanţe ca legală şi temeinică.

În apărare, referitor la primul motiv de apel vizând excepţia de nelegalitate a autorizaţiei de construire, intimata arată că la data de 10.02.2016 apelantul reclamant a formulat o cerere modificatoare, solicitând să se constate că funcţionarea dispozitivelor electronice aparţinând intimatei, amplasate lângă locuinţa sa, ar fi nocive pentru sănătatea acestuia şi a familiei sale, situaţie în care instanţa a avut în vedere, la momentul soluţionării excepţiei de nelegalitate, obiectul cererii de chemare în judecată astfel cum a fost modificat de reclamant.

Or, soluţionarea cererii modificate nu depindea de actul administrativ a cărui nelegalitate se invocă, fiind corectă soluţia instanţei de respingere a excepţiei de nelegalitate ca inadmisibilă.

Cu privire la amplasarea pilonului şi a echipamentelor GSM, intimata arată că a respectat toate dispoziţiile legale incidente, închiriind un spaţiu de 100 mp, proprietatea locatorilor L1, L2, L3,L4 şi L5, şi obţinând autorizaţia de construire.

În ceea ce priveşte principiul precauţiei, intimata arată că, potrivit studiilor efectuate în domeniu, singurul efect al emisiilor de unde electromagnetice din banda de frecvenţă în care operează telefonia mobilă, care a fost dovedit ştiinţific, este creşterea temperaturii corpului din cauza absorbţiei energiei. Or, pragul de expunere medie pentru întregul corp a fost stabilit la 4 W/kg, care va cauza o încălzire mai mică de 10C, întrucât creşterea temperaturii cu mai puţin de 10C nu conduce la efecte asupra organismului, existând mecanismul de termoreglare.

Pentru a garanta siguranţa publicului larg, Comisia Internaţională de Protecţie împotriva Radiaţiilor Neionizante a decis ca restricţia de bază să fie de 50 de ori mai mică, astfel că prin Recomandarea Consiliului Europei şi prin Ordinul nr. 1193/2006 (art. 9 Secţiunea 1) au fost stabilite limite între 2 şi 10 W/m2.

Susţine intimata că nici aceste restricţii nu sunt atinse de emisiile staţiilor de bază ale sistemului de telefonie mobilă în zona accesibilă publicului larg, valorile efective fiind mult mai mici, iar afirmaţiile apelantului cu privire la măsurătorile câmpului electromagnetic efectuate de Y1 sunt nefondate şi nedovedite. Atât din buletinul de măsurători, cât şi din referatul tehnic de interpretare măsurători, emis de Institutul Naţional de Sănătate Publică, rezultă că au fost măsurate toate benzile de frecvenţă folosite de operatorii de comunicaţii mobile.

Intimata menţionează că au fost efectuate numeroase studii, însă acestea nu au demonstrat vreo incidenţă crescută a cazurilor de îmbolnăvire la expunerea cu unde electromagnetice, iar instituţiile care le-au realizat (Comisia Internaţională de Protecţie Împotriva Radiaţiilor Neionizante, Organizaţia Mondială a Sănătăţii, Societatea Americană a Cancerului, Comitetul Naţional de Protecţie contra Radiaţiilor din Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de Nord, Agenţia Franceză de Securitate Sanitară a Mediului şi a Muncii, Consiliul de Sănătate al Olandei, Institutul Suedez de Protecţie contra Radiaţiilor, Comisia Irlandeză de Radiaţii Neionizante, Comitetul Consultativ Australian asupra Radiaţiilor) nu au stabilit existenţa vreunei legături de cauzalitate între emisiile de unde electromagnetice şi apariţia sau favorizarea dezvoltării cancerului sau a altor afecţiuni.

În drept, intimata - pârâtă invocă dispoziţiile art. 205 Cod procedură civilă.

Şi intimata - pârâtă UAT Sectorul … al Municipiului .... prin S2 a formulat întâmpinare, prin care solicită respingerea apelului ca nefondat.

În apărare, intimata arată că în mod corect prima instanţă a admis excepţia inadmisibilităţii excepţiei de nelegalitate, faţă de motivele pentru care apelantul a solicitat desfiinţarea pilonului şi antenelor GSM, respectiv pentru motive ce ţin de siguranţa sănătăţii.

În plus, intimata arată că autorizaţia de construire a fost emisă de S2 ... în anul 2006, iar în tot acest interval de timp, până în 2015, apelantul nu a invocat presupusa încălcare a prevederilor Legii nr. 453/2001 şi a Normelor de aplicare a acesteia prin faptul că nu i-a fost solicitat acordul cu privire la instalarea pilonului respectiv.

Susţine intimata că autorizaţia de construire a fost emisă cu respectarea dispoziţiilor legale în vigoare.

Referitor la acordul vecinilor, intimata arată că, potrivit pct. 2.5.6. din anexa 1 a Legii nr. 453/2001 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 51/1991, acordul vecinilor era necesar în condiţiile în care noua construcţie este amplasată adiacent construcţiilor existente sau în imediata lor vecinătate - şi numai dacă sunt necesare măsuri de intervenţie pentru protejarea acestora.

Aceasta întrucât, prin ridicarea unei construcţii noi în vecinătatea imediată a unei construcţii existente, pot fi cauzate prejudicii privind rezistenţa mecanică şi stabilitatea, securitatea la incendiu, igiena, sănătatea şi mediul ori siguranţa în exploatare.

Cu privire la aspectele care vizează sănătatea şi mediul, în vederea emiterii autorizaţiei de construire au fost solicitate, prin certificatul de urbanism nr. …22.12.2005, avizele de specialitate şi studii în domeniu, iar intimata S1 … a depus, pe lângă documentaţia tehnică, avizul M.Ap.N. (Stat Major), avize M.A.I. şi S.R.I., avizul Brigăzii de Pompieri, avizul I.G.C., avizul Inspectoratului pentru Protecţia Mediului, avizul Autorităţii Aeronautice Române, avizul Direcţiei de Sănătate Publică, aviz S.C. Electrica S.A., proiect conform Legii nr. 50/1991, vizat de verificatori atestaţi.

De asemenea, arată intimata, a fost depus contractul de închiriere a terenului, autentificat sub nr. ../04.10.2005 de Z1...., iar apelantul - reclamant nu probează faptul că planul de amplasament şi delimitare a bunului imobil, depus la documentaţia de autorizare de S1 …., ar fi fals.

În drept, intimata - pârâtă invocă dispoziţiile art. 205 Cod procedură civilă.

Prin răspunsul la cele două întâmpinări, apelantul - reclamant solicită înlăturarea tuturor susţinerilor intimatelor pârâte, reluând argumentele din cererea de apel.

În apel au fost administrate probele cu înscrisuri şi expertiză tehnică de specialitate, având ca obiectiv stabilirea radiaţiilor electromagnetice emise de antene pe frecvenţele utilizate de intimata S1 România S.A..

Măsurătorile au fost efectuate de Y1(Y1), care a emis buletinul de măsurări nr. ../2017 din data de 07.09.2017, ce a fost transmis Institutului Naţional de Sănătate Publică pentru interpretare.

Acesta a comunicat tribunalului Referatul tehnic de interpretare a buletinului de măsurători de câmpuri electromagnetice pentru verificarea conformităţii cu reglementările legale privind expunerea umană şi protejarea sănătăţii populaţiei generale, ale cărui concluzii au fost în sensul că „densitatea de putere a câmpului electromagnetic în benzile de frecvenţă şi în punctele în care s-au efectuat măsurători la adresa din ...., str. ..., reprezintă mai puţin de 0,04% şi este de peste 2900 ori mai mică decât nivelurile de referinţă prevăzute în Normele privind limitarea expunerii populaţiei generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătăţii Publice nr. 1193 din 29.09.2006 şi publicate în Monitorul Oficial al României nr. 895 din 03.11.2006.”.

În cuprinsul referatului se menționează că în România nivelurile maxime admisibile de expunere la radiații (câmpuri) electromagnetice a populației generale (expunere neprofesională)sunt stipulate în Normele privind limitarea expunerii populației generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății Publice nr. 1193 din 29.09.2006 și publicate în Monitorul Oficial al României nr. 895 din 03.11.2006.

Se mai arată că aceste norme asigură protecția populației generale față de expunerea la câmpuri electromagnetice prin utilizarea unor limite de expunere de aproximativ 50 ori mai mici decât valorile de prag pentru apariția efectelor dovedite ale acestor câmpuri.

Prin **decizia civilă nr. … Tribunalul ....** - Secţia …. respins, ca nefondat apelul declarat de apelantul - reclamant X1 împotriva sentinţei civile nr…. și a încheierii de ședință din .., pronunţate de Judecătoria ... .... în dosarul nr...., în contradictoriu cu intimaţii - pârâţi S.C. S1 ... şi Sectorul .... prin S2.

Pentru a decide astfel, tribunalul a reţinut caracterul nefondat al apelului, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește prima critică, vizând inadmisibilitatea excepției de nelegalitate, invocată de reclamant, tribunalul a constatat că este neîntemeiată, pentru argumentele expuse în continuare și care vor complini motivarea primei instanțe.

Astfel, tribunalul a constatat că în mod corect a apreciat prima instanță, față de petitele cererii de chemare în judecată, astfel cum au fost modificate prin cererea de la fila 319 din vol. II al dosarului de fond, și față de dispozițiile art.4 alin.3 din Legea nr.554/2004, că soluționarea excepției de nelegalitate nu are efecte asupra soluției pe fondul cauzei, o eventuală constatare a nelegalității autorizației determinând doar inopozabilitatea acesteia față de reclamant, iar nu desființarea construcției.

În plus, tribunalul a constatat caracterul inadmisibil al excepției de nelegalitate și în raport de cadrul procesual și poziția procesuală a celui care o invocă. În acest sens, tribunalul a avut în vedere că reclamantul nu este în situația în care nu a avut cunoștință de existența autorizației anterior introducerii acțiunii, pentru că, ulterior depunerii respectivei autorizații în apărare de către pârâtă, să poată invoca excepția de nelegalitate a actului administrativ de care a luat astfel cunoștință; dimpotrivă, reclamantul a avut cunoștință de existența autorizației de construire anterior introducerii acțiunii, astfel că acesta trebuia să conteste actul administrativ în fața instanței de contencios administrativ în termen de 30 zile din momentul în care a luat cunoștință, pe orice cale, de acest act, nefiind admisibilă invocarea excepției de nelegalitate, cu efectul urmărit de reclamant, prin chiar cererea de chemare în judecată.

În privința criticii vizând neaplicarea de către prima instanță a principiului precauției, reglementat de art. 191 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, tribunalul a apreciat că în mod corect și justificat a reținut prima instanță concluziile Proiectului Internațional Câmpuri Electromagnetice desfășurat de Organizația Mondială a Sănătății, față de numărul mare al țărilor implicate și durata mare de timp în care acest studiu s-a desfășurat, înlăturând rezultatele altor studii.

Coroborând aceste concluzii, potrivit cărora studiile ştiinţifice nu indică o legătură de cauzalitate între expunerea la câmpurile RF generate de antenele de telefonie mobilă şi creşterea riscului de cancer sau alte boli, cu concluziile Referatului tehnic de interpretare a buletinului de măsurători de câmpuri electromagnetice pentru verificarea conformităţii cu reglementările legale privind expunerea umană şi protejarea sănătăţii populaţiei generale, emis de Institutului Naţional de Sănătate Publică în baza buletinului de măsurări emis de Autoritatea Naţională pentru Administrare şi Reglementare în Comunicaţii, tribunalul a constatat că nu pot fi primite criticile apelantului vizând depășirea nivelului maxim admis al radiațiilor electromagnetice și efectele acestor radiații emise de antenele GSM aparținând intimatei asupra sănătății apelantului și a familiei sale.

A observat tribunalul că declarația martorului audiat în primă instanță, în sensul că după montarea antenelor GSM au debutat cazurile de cancer și alte afecțiuni la persoane care locuiesc în zonă, nu poate determina o altă soluție în cauză, întrucât nu se coroborează cu nicio altă probă administrată în fond și în apel, nu există minime indicii sub aspectul existenței unei legături de cauzalitate între apariția/evoluția afecțiunilor și montarea antenelor, iar martorul nu a făcut dovada unei pregătiri de specialitate.

Prin urmare, ținând cont de faptul că măsurătorile au fost efectuate de specialistul Y1 în patru puncte ale imobilului apelantului - reclamant, și anume intrarea în casă, balcon la etajul I, mansardă și pe stradă, în fața casei, văzând și concluziile Referatului tehnic de interpretare a acestor măsurări, în sensul că densitatea de putere a câmpului electromagnetic în benzile de frecvenţă şi în punctele în care s-au efectuat măsurători reprezintă mai puţin de 0,04% şi este de peste 2900 ori mai mică decât nivelurile de referinţă prevăzute în Normele privind limitarea expunerii populaţiei generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz, aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătăţii Publice nr. …/29.09.2006, tribunalul a constatat că nu s-a făcut dovada unui risc potențial, identificat printr-o evaluare științifică și obiectivă, care să justifice aplicarea principiului precauției, invocat de apelant, o soluție contrară putând fi apreciată ca arbitrară.

Faţă de aceste considerente, constatând lipsa de temei legal a criticilor formulate de apelant împotriva încheierii din 19.04.2016 și împotriva sentinței pronunțate de prima instanță, în temeiul art. 480 alin. 1 Cod procedură civilă, tribunalul a respins apelul ca nefondat.

Împotriva acestei decizii, la data de 17.07.2019 a declarat **recurs** reclamantul X1, care a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel .... - Secţia … la data de 27.11.2019.

În motivarea recursului său, recurentul – reclamant a arătat următoarele:

Sub aspectul motivului de recurs, consideră ca Decizia civila nr. … din … a fost

dată cu încălcarea sau aplicarea greșita a normelor de drept material - motiv de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. (l) pct. 8 C.pr.civ.

În principal, consideră ca instanța de apel a aplicat în mod eronat prevederile art. 4 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, referitor la excepția de nelegalitate a autorizație de construire.

Conform jurisprudenței - excepţia de nelegalitate este un mijloc de apărare prin care, în cadrul unui proces pornit pentru alte temeiuri decât nevalabilitatea actului administrativ, una dintre

părţi, ameninţată să i se aplice un asemenea act ilegal, invocă această nelegalitate şi solicită ca actul să nu fie luat în considerare în soluţionarea acţiunii.

În speța dedusa judecații, aşa cum a statuat şi prima instanţa, recurentul – reclamant prin cererea modificatoare, a solicitat sa fie obligată pârâta S1 .. la demontarea antenelor GSM, având în vedere faptul ca radiațiile emise de către acestea au consecințe deosebit de grave pentru sănătatea sa şi a familiei sale, iar pe de alta parte a invocat excepţia de nelegalitate a construirii pilonului care susține aceste antene, având în vedere ca lipsește acordul reclamantului pentru amplasarea acestuia, situaţie care este în contradicție cu dispozițiile art.2.5.6 din Anexa 1 la Legea nr.453/2001 pentru modificarea şi completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții şi unele masuri pentru realizarea locuințelor.

Așadar, în acord cu definiția excepţiei de nelegalitate, în cadrul procesului de desființare a antenelor GSM, reclamantul fiind amenințat cu aplicarea opozabilității Autorizației de construire a pilonului a solicitat ca acest act să fie declarat nelegal.

Deși procedeul juridic aplicat a fost unul în perfecta concordanta cu normele art.4 din Legea

nr.554/2004, atât prima instanţa, cât şi instanţa de apel a considerat inadmisibila invocarea excepţiei, datorita faptului ca soluționarea litigiului pe fond nu depinde de actul administrativ cu caracter individual în privința căruia se invoca nelegalitatea.

Conform doctrinei, dacă actul administrativ cu caracter individual adresat unui subiect de drept este contestat de către o terța persoana care se considera lezata intr-un drept sau interes legitim

prin acest act administrativ, efectul *inter partes* al constatării nelegalității acestuia se răsfrânge asupra beneficiarului actului administrativ şi asupra terței persoane, nemaiputând sa-şi producă efectele juridice în continuare faţă de aceeași subiecți determinați (beneficiarul şi terțul), din moment ce instanţa de fond, în baza constatării nelegalității actului administrativ, a eliminat din cauza acest act, recunoscându-i-se terței persoane, daca cererea sa este fondata sub toate aspectele, dreptul sau interesul legitim lezat. Rezulta așadar. faptul că constatarea nelegalității actului administrativ cu caracter individual de către terța persoana lezată are aceleași efecte ca şi anularea acestuia pe cale directă, singura deosebire constând în momentul de la care începe sa-şi producă efectele juridice constatarea nelegalităţii actului pe calea excepţiei de nelegalitate.

În speța dedusa judecații, ambele instanțe, în mod eronat au considerat ca o eventuala admitere a excepţiei nelegalității nu ar fi avut legătura cu soluționarea fondului, de vreme ce recurentul-reclamant a solicitat desființarea unei construcții edificate nelegal, arătând că este vătămat prin menținerea acestei construcții, prin chiar faptul ca nu şi-a dat acordul la edificare,deși legea, în mod imperativ prevede obligativitatea acestui acord, potrivit dispozițiilor art. 2.5.6 din Anexa 1 la Legea 453/2001 pentru modificarea şi completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții şi unele masuri pentru realizarea locuințelor, aşa cum a arătat mai sus.

Prin urmare, deoarece nelegalitatea invocata are legătură directă cu cererea sa şi vătămarea

rezulta chiar din încălcarea flagranta a dispozițiilor legale, în mod greșit excepţia fiind considerata inadmisibila, când aceasta era singurul remediu care ducea la restabilirea dreptului pe care i-l conferă art. 2.5.6 din Anexa 1 la Legea 453/2001 pentru modificarea şi completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții şi unele masuri pentru realizarea locuințelor.

În aceeași sursa doctrinară, autorul afirma ca în ipoteza constatării nelegalității pe cale de excepție a autorizației de construire, aceasta produce efecte juridice atât faţă de beneficiarul autorizației, cât şi faţă de terța persoana şi echivalează cu anularea acesteia.

În consecința, din perspectiva celor relata te, consider nelegala soluția instanței de apel şi solicit instanței de control sa aplice interpretarea corecta a dispozițiilor art.4 din Legea nr.554/2004,

care îi conferă posibilitatea ca pe calea unei excepții să-i apar dreptul vătămat, ori lipsirea de eficienta a acestor dispoziții, în mod eronat, nu poate duce decât la o vătămarea şi mai gravă.

Solicită să se constate, ca în mod cert, fiind un terț faţă de actul contestat, a avut dreptul sa invoce nelegalitatea acestuia pe calea excepţiei, alte căi fiindu-i suprimate tocmai prin prisma calităţii sale faţă de raportul juridic dintre emitentul şi beneficiarul actului, iar odată constatată admisibilitatea excepţiei, solicită să se aibă în vedere ca pilonul a cărui desființare o solicită a fost edificat cu încălcarea dreptului recurentului – reclamant de a-şi da acordul asupra construirii acestuia, acest drept continuând sa-i fie vătămat până în prezent.

Referitor la cele relatate, consideră admisibilă excepţia nelegalității, consecința fiind anularea autorizației şi obligarea pârâtei la desființarea construcției, mai ales ca acea construcție este una provizorie, deoarece este edificata în baza unui contract de închiriere, ori conform anexei 2, pct.10, subpct. 2 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții: „drept de creanţă dobândit prin contractul de cesiune, concesiune, comodat; locaţiune. Emiterea autorizaţiei de construire în baza unui contract de comodat/locaţiune se poate face numai pentru construcţii cu caracter provizoriu şi acordul expres al proprietarului de drept. Prin excepţie, în baza unui contract de închiriere încheiat în condiţiile legislaţiei specifice din domeniul petrolului şi gazelor naturale, de către titularii de licenţe/permise/autorizaţii cu proprietarii terenurilor din perimetrul de exploatare, se poate autoriza inclusiv executarea lucrărilor de construcţii necesare pentru derularea operaţiunilor de explorare/prospectare geologică şi exploatare a petrolului şi gazelor naturale, altele decât construcţiile cu caracter provizoriu, dacă respectivele contracte cuprind explicit acordul proprietarilor pentru executarea lucrărilor de construcţii pe aceste terenuri, respectiv în baza unui acord pentru construcţiile care afectează temporar terenul şi cu acordul expres al deţinătorului de drept pentru executarea lucrărilor de construcţii necesare extinderii, întreţinerii sistemelor de apă şi apă uzată, aducţiuni, având explicit acordul/declaraţia din partea deţinătorului de drept pentru executarea lucrărilor de construcţii pe aceste terenuri”

În alta ordine de idei, tribunalul, în considerentele deciziei atacate a constat caracterul inadmisibil al excepţiei de nelegalitate având în vedere şi faptul ca recurentul-reclamant ar fi avut cunoștință de existenta autorizației de construire şi deci, ar fi trebuit să conteste actul administrativ în termen de 30 zile în faţă instanței de contencios administrativ.

Cu privire la aceste aspecte, în primul rând arată că instanţa în mod greșit a reținut soluția juridică cu privire la contestarea pe cale administrativa a unui act faţă de care reclamantul este terț, în realitate, conform dispozițiilor art.7 alin. (3) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, aşa cum era în vigoare la momentul pronunțării sentinței, " Este îndreptăţită să introducă plângere prealabilă şi persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoştinţă, pe orice cale, de existenţa acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7)."

În consecința, unui terț, legea îi acorda un beneficiu mai caracterizat al termenului în care putea introduce plângerea prealabilă, acesta fiind de 6 luni şi nu 30 zile aşa cum precizează instanța în hotărâre, iar terțul, de altfel ca şi beneficiarul actului, era obligat să parcurgă procedura prealabilă, nu să se adreseze direct instanței de contencios, aşa cum, de asemenea eronat, reţine instanţa de apel.

Legat de acest aspect, înțelege să critice şi soluția instanței cu privire la calea juridică recomandată, prin prisma faptului ca, în încercarea de consolidare a inadmisibilității excepţiei nelegalităţii, instanţa de apel face trimitere la faptul ca as fi cunoscut despre existenta autorizaţiei de construire, fără a face trimitere la vreo proba care sa confirme aceasta afirmație.

Arată că cele invocate de instanţa nu sunt adevărate, deoarece nu există dovezi la dosarul cauzei ca recurentul – reclamant ar fi avut cunoștința în vre-un fel despre existenta autorizației, mai ales ca este evidentă acțiunea de tăinuire a emiterii acesteia, pârâta S1 ., întocmind cererea de emitere a autorizației pentru terenul ce îmi aparținea recurentului, tocmai în vederea eludării normelor privind obligativitatea acordului vecinilor.

Aşa cum a arătat şi prin cererea de chemare în judecată, şi prin cererea de apel, pârâta S1 ...a obținut autorizația de construire în baza unor acte cadastrale neconforme, deoarece, aşa cum rezultă din conținutul acesteia, autorizația este data pentru edificarea construcție pe terenul ce îi aparţinea la momentul emiterii - str. …., ori construcția nu se afla pe terenul său, ci în imediata vecinătate, pe str. ….

Reiterează recurentul, încă o dată, reaua credința de care a dat dovada pârâta S1. în momentul în care a obținut autorizația de construire. Astfel, aşa cum a precizat, în vederea excluderii recurentului – reclamant din rândul persoanelor care trebuiau sa-şi dea acordul, pârâta, în mod fals, a depus la organul abilitat sa elibereze autorizația de construire, un set de documente ce nu erau conforme cu realitatea, S1 ...cerând sa fie eliberată autorizația pentru edificarea construcției pe terenul din str…., teren care la acel moment îi aparținea reclamantului, aceasta atestare în mod fals a unei situații aparente fiind promovata de pârâta S1 …. tocmai pentru a nu-i cere consimțământul.

În acest sens, se va constata ca autorizația contestată este eliberată pentru edificarea antenei pe chiar terenul său situat în str. ..., nefiind cuprinse în conținutul acesteia careva excepții.

În rezultat, fără consimțământul recurentului – reclamant, pârâta a solicitat eliberarea unei autorizații pe terenul său, a edificat o construcție fără acordul reclamantului, în condițiile în care pentru această construcție acest acord era imperios necesar şi astfel i-a vătămat iremediabil drepturile consfințite de dispozițiile art.2.5.6 din Anexa 1 la Legea nr.453/2001 pentru modificarea şi completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții şi unele masuri pentru realizarea locuințelor.

În vederea probării celor expuse, arată instanței că, în anul 2018 vecina reclamantului, proprietara a terenului din str. … i-a, solicitat acordul în vederea edificării unei case de locuit, moment în care a realizat ca totuși aceste acorduri sunt solicitate, iar autorizația pârâtei S1 ...a constituit o excepție, tocmai datorită manoperelor frauduloase realizate de către aceasta.

Faţă de toate aceste argumente, având în vedere gravele erori de interpretare a legii, având în

vedere vătămarea cauzată recurentului prin edificarea unei construcții, în rezultatul eludării normelor care prevedeau protejarea drepturilor mele, solicită instanței de recurs sa dispună:

- Admiterea recursului, casarea sentinței atacate şi rejudecând cauza sa dispună admiterea excepţiei de nelegalitate a autorizaţiei de construire nr. …/20.03.2006, constatarea nelegalității autorizației, cu consecința neluării în seama a acesteia la soluționarea cererii principale şi obligarea pârâtei S1 …. să demonteze şi să ridice pilonul şi antenele GSM instalate în mod nelegal în ...., str. … (în realitate nr. ..), construcție edificată în baza autorizaţie de construire nr…/20.03.2006 emisă de S2... .....

- Obligarea intimaților-pârâți la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.488 alin.(1) pct.8 Cod procedură civilă precum şi celelalte texte legale invocate în cuprinsul prezentei cereri

La data de 30.12.2019 pârâta S1 a depus întâmpinare solicitând să se constate cu titlu de excepție nulitatea recursul, iar pe fond respingerea recursului ca neîntemeiat pentru considerentele detaliate mai jos.

***A. în ceea ce privește excepția nulității recursului, invocăm această excepție raportat la dispozițiile art. 489 alin. 2 din Codul de procedură civilă***

Astfel, analizând motivele de recurs expuse apreciem că acestea nu se încadrează motivelor invocate ca temei de drept, fiind de fapt susțineri care se referă la aprecierea pe fond a cauzei.

Argumentele detaliate pentru motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă se refera la critici cu privire la modul de apreciere a situației de fapt raportat și la probatoriul administrat în cauză.

În aceste condiții apreciază că în cauză intervine motivul de nulitate al recursului, întrucât motivele de recurs nu se încadrează motivelor de casare invocate.

***B. Pe fond, intimata – pârâtă solicită respingerea recursului ca nefondat, având în vedere șl motivele dezvoltate în continuare***

Pentru a decide în acest sens, pârâta solicită să se aibă în vedere și argumentele prezentate în continuare.

1. Primul motiv de apel invocat de către X1 se referă la excepția de nelegalitate a Autorizației de construire nr… din 20.03.2006 emisă de S2 ... ...., care ar fi trebuit să fie admisă, în opinia acestuia.

În acest sens, recurentul arată că cererea sa de chemare în judecată a avut ca obiect obligarea S1 la ridicarea pilonului GSM, apreciind că acesta și echipamentele (antenele) ar fi fost instalat în mod nelegal în ...., str….. Recurentul omite însă, în dezvoltarea motivelor de recurs, împrejurarea că, la data de 10.02.2016, acesta a formulat o cerere modificatoare, solicitând instanței să constate că funcționarea dispozitivelor electronice care aparțin subscrisei amplasate lângă locuința acestuia ar fi nocive pentru sănătatea sa și a familiei sale. Prima instanță, în cuprinsul hotărârii atacate, a reținut această modificare de acțiune, după cum se arată la pagina 9 din hotărâre.

Astfel, la termenul de judecată din 19.04.2016, instanța a respins excepția de nelegalitate a autorizației de construire ca inadmisibilă. în motivarea respingerii excepției, prima instanță a avut în vedere obiectul cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost modificat de către reclamant, întrucât acțiunea, astfel cum a fost modificată, a vizat în mod exclusiv constatarea pretinselor efecte negative asupra sănătății reclamantului și a familiei sale, care ar fi produse de echipamentele GSM instalate de S1 lângă imobilul proprietatea reclamantului, în mod corect prima instanță a reținut că nu era necesar controlul de legalitate asupra autorizației de construire emisă de S2ul ... .....

Conform prevederilor art.4 alin.2 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, numai în cazul în care soluționarea litigiului pe fond depinde de actul administrativ cu caracter individual instanța poate aprecia ca fiind admisibilă excepția de nelegalitate a acestuia. Ori, având în vedere obiectul acțiunii și probele propuse a fi administrate în cauză de către reclamant, în mod corect prima instanță a respins excepția nelegalității autorizației de construire ca inadmisibilă.

Cu privire la amplasarea pilonului aparținând S1 România, precum și a echipamentelor GSM, pârâta învederează că a respectat toate dispozițiile legale incidente în cauză. Astfel, pentru amplasarea pilonului GSM pârâta a închiriat spațiul în suprafață de 100 mp. din ...., str…., conform Contractului de închiriere din anul 2005 și a obținut Autorizația de construire nr…. din 20.03.2006.

Arătă că OUG nr.195/2005 privind protecția mediului stabilește, în articolul 9, că "Solicitarea şi obținerea avizului de mediu pentru planuri şi programe sunt obligatorii pentru adoptarea planurilor si programelor care pot avea efecte semnificative asupra mediului". Articolul 11 din același act normativ cuprinde, de asemenea, reglementări cu caracter general, arătând că solicitarea și obținerea acordului de mediu sunt obligatorii pentru proiectele [...] care pot avea impact semnificativ asupra mediului. Reglementările speciale în acest domeniu se regăsesc în Procedura de autorizare a activităților cu impact asupra mediului înconjurător, publicată in Monitorul Oficial, Partea I nr. 414 din 14/06/2002. In Lista activităților cu impact asupra mediului sunt enumerate, la capitolul "impact nesemnificativ - nu este necesară autorizarea", activitățile de telefonie (cod CAEN 6421), activitățile de radiocomunicații (cod CAEN 6433) și alte servicii de telecomunicații neclasificate în altă parte (cod CAEN 6442).

Agenția Națională de protecție a mediului .... a dispus clasarea notificării, prin adresa nr .., deoarece proiectul “pilon susținere antene GSM S1" nu se supune procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului și de evaluare adecvata.

2. Cu privire la dreptul de proprietate asupra terenului pe care se află amplasată antena GSM, arătă că suprafața de 100 mp închiriată de S1 constituie proprietatea locatorilor lor, L1, L2, L3,L4 și L5. Dreptul de proprietate al acestora este dovedit prin Certificatul de moștenitor nr…. din 25.05.2001, transcris la Biroul Notarial B1 sub nr. ../2001. Intimata – pârâtă a închiriat terenul în suprafață de 100 mp conform contractului încheiat în anul 2005, iar lucrările la antena GSM au fost finalizate conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. … în data de 24.08.2006. Conform adresei nr…..07.12.2015 a Primăriei ... ...., actul administrativ contestat a fost emis pentru adresa Str. ..., deoarece documentele care atestă dreptul de proprietate al locatorilor noștri conțin această adresă poștală. De asemenea, în cuprinsul acestei adrese se arată că nu există un Certificat de atribuire a numărului poștal .. pe strada …, așadar susținerile reclamantului referitoare la situația juridică a imobilului sunt nefondate.

3. În ceea ce privește principiul precauției, invocat de către reclamant cu privire la expunerea la câmpurile electromagnetice generate de echipamentele S1 .. situate în Str…, sector ...., apreciază că în mod temeinic și legal prima instanță a considerat că în speța de față nu se justifică aplicarea acestuia. După cum a reținut prima instanță în motivarea hotărârii atacate, instalarea și funcționarea echipamentelor GSM sunt supuse reglementărilor interne, printre care se află Ordinul nr.1193/2006 pentru aprobarea Normelor privind limitarea expunerii populației generale la câmpuri electromagnetice de la 0 Hz la 300 GHz, Ordinul Ministerului Sănătății Publice nr.1193/2006, Legea nr.50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construire, O.U.G. nr.195/2005 privind protecția mediului, etc.

Potrivit art.2 din Ordinul nr.1193/2006, normele privind limitarea expunerii populației generale la câmpuri electromagnetice cuprinse în acest act reprezintă transpunerea Recomandării Consiliului Europei 1999/519/CE din 12 iulie 1999. Această recomandare a fost aprobată în baza orientărilor Comisiei Internaționale pentru protecția împotriva Radiațiilor Neionizante (ICNIRP), astfel cum au fost avizate de Comitetul științific director care consiliază Comisia Europeană asupra chestiunilor științifice multidisciplinare. Acest text recomanda ca statele membre, pentru a furniza un nivel ridicat de protecție a sănătății publice, sa adopte un cadru de restricții de baza si niveluri de referința ale emisiilor de unde electromagnetice. Conform studiilor efectuate in domeniu, singurul efect al emisiilor de unde electromagnetice din banda de frecventa in care operează telefonia mobila, care a fost dovedit științific, este creșterea temperaturii corpului din cauza absorbției energiei. Testele de laborator au evidențiat faptul ca este posibil ca anumite țesuturi sa fie afectate atunci când temperatura întregului corp creste cu 1-2\*C. Fiecare tip de țesut are însă o sensibilitate diferită la variația temperaturii. Din acest motiv, pragul de expunere medie pentru întregul corp a fost stabilit la 4 W/kg, care va cauza o încălzire mai mica de 1\*0. Creșterea temperaturii cu mai puțin de 1°0 nu conduce la efecte asupra organismului deoarece este cunoscut faptul ca exista un mecanism de termoreglare. Dacă vorbim despre creșterea temperaturii corpului, atunci când desfășurăm o activitate fizică, vom avea o creștere a temperaturii mai mare de 1°C (de exemplu, daca alergăm 1km, temperatura va crește cu peste 1°0), dar aceasta nu conduce la modificări ireversibile în organism. Testele de laborator mai sus menționate au fost făcute pentru expuneri de aproximativ 30 minute în câmp electromagnetic, iar valorile limită pentru SAR au fost stabilite pentru un timp de măsura de 6 minute (tocmai pentru a face medierea pe o durata suficient de lungă). Efectul însă nu este unul cumulativ, deoarece corpul nu se încălzește la infinit. De exemplu, în timpul alergării, după primul km, temperatura creste x°, dar nu putem spune că, după 15 km de alergat, temperatura corpului a crescut cu 15x° deoarece intervine mecanismul de termoreglare.

Pentru a garanta siguranța publicului larg, Comisia Internaționala de Protecție împotriva Radiațiilor Neionizante a decis ca restricția de baza sa fie de 50 de ori mai mica. In aceste condiții, atât prin Recomandarea Consiliului Europei, cat si prin legislația interna din tara noastră, respectiv art. 9 Secțiunea 1 din Ordinul nr. 1193/2006, au fost stabilite limite intre 2 si 10 W/m2.

Important de menționat este faptul ca nici aceste restricții nu sunt atinse de emisiile stațiilor de baza ale sistemului de telefonie mobila in zona accesibila publicului larg, valorile efective fiind mult mai mici.

Susținerile recurentului cu privire la măsurătorile câmpului electromagnetic efectuate de Y1(Y1) sunt nefondate și nedovedite. Atât din Buletinul de măsurători nr…/2015 înregistrat sub nr…./12.06.2015, cat și din Referatul Tehnic de interpretare măsurători emis de Institutul Național de Sănătate Publică sub nr…/25.06.2015 se poate observa că au fost măsurate toate benzile de frecvență folosite de către operatorii de comunicații mobile. Valorile măsurate sunt rezultate ale tuturor câmpurilor din acele benzi, indiferent de operatorul care le generează. De exemplu, în GSM900 a fost măsurată o bandă de 35MHz din care subscrisa emite doar pe 10 MHz. Din măsurători a rezultat ca nivelurile sunt de peste 200 ori mai mici decât nivelurile de referință prevăzute în normele mai sus amintite. Daca luăm în calcul și coeficientul de siguranță de aproximativ 50 între valorile de prag și restricțiile de bază, putem afirma că nivelurile măsurate sunt de peste 1000 ori mai mici decât nivelurile de siguranță.

Susținerile recurentului cu privire la unitatea de măsură a câmpului electromagnetic exprimată atât în W/m2, cât și W/kg sunt nefondate. în acest sens, vă învederăm că expunerea publicului larg la câmpuri electromagnetice este cuantificată cu ajutorul SAR (Specific Absorption Rate - Rata de Absorbție Specifica) care se exprima in W/kg (puterea absorbita de tesutul viu pe unitatea de masa). SAR este însa dificil de măsurat, mai ales in cazul expunerii pentru întregul corp. De aceea s-au definit nivelurile de referința ale intensității câmpului electric (V/m), ale intensității câmpului magnetic (A/m) si ale densității de putere (W/m2). Practic, măsurarea acestora este mult mai ușor de realizat si garantează faptul ca, daca nu sunt depășite, nici restricțiile de baza nu vor fi depășite. In cazul telefoanelor mobile avem de-a face cu expuneri locale în câmpul apropiat antenei, iar nivelurile de referința sunt inutilizabile. De aceea trebuie folosite restricțiile de baza (W/kg). S1 România nu trebuie sa prezinte niciun raport intre mărimea expunerii măsurata in W/kg si densitatea câmpului măsurata in W/m2 deoarece aceste valori sunt dependente una de cealaltă si ambele sunt evidențiate in Tabelul nr. 1 din Anexa Ordinului Ministerului Sănătăţii Publice nr. 1193 din 29.09.2006. Redăm mai jos capul de tabel care prevede nivelurile de expunere a publicului larg la câmpuri electromagnetice este cuantificată cu ajutorul SAR și unitățile de măsură: Domeniul de frecvențe Inducția câmpului magnetic (mT) Densitatea de curent (mA/m2) (valoarea efectivă) SAR mediată pe întregul corp (W/kg) SAR localizată (cap si trunchi) (W/kg) SAR localizată (membre) (W/kg) Densitatea de putere (S) (W/m2)

Mai mult decât atât, intimata-pârâtă solicită instanţei de judecată să aibă în vedere faptul că emisiile electromagnetice neionizante nu pun în pericol viața sau sănătatea populației.

Cu privire la emisiile electromagnetice ale stațiilor de baza pentru telefonie mobila au fost efectuate numeroase studii, însă acestea nu au demonstrat vreo incidența crescută a cazurilor de îmbolnăvire la expunerea cu unde electromagnetice. In acest sens, amintim concluzia raportului nr.304/2006 al Organizației Mondiale a Sănătății potrivit căreia : „Luând in considerare nivelurile foarte mici de expunere si rezultatele cercetărilor de pana la aceasta data, nu exista dovezi științifice care sa ne convingă de faptul ca emisiile slabe datorate stațiilor de baza si rețelelor radio locale cauzează efecte adverse sănătății umane.”

De asemenea, s-au realizat multe studii atât epidemiologice, cat si experimente pe animale de laborator de către instituții reputate cu activitate îndelunga in domeniu, cum ar fi:

Comisia Internaționala de Protecție împotriva Radiațiilor Neionizante (ICNIRP) Organizația Mondiala a Sănătății Societatea Americană a Cancerului Comitetul National de Protecție contra Radiațiilor (din Regatul Unit al Marii Britanii si Irlandei de Nord) Agenția Franceza de Securitate Sanitara a Mediului si a Muncii Consiliul de Sănătate al Olandei, Institutul Suedez de Protecție contra Radiațiilor Comisia Irlandeza de Radiații Neionizante Comitetul Consultativ Australian asupra Radiațiilor.

Niciuna dintre instituțiile sau autoritățile menționate mai sus nu a stabilit existenta vreunei legături de cauzalitate intre emisiile de unde electromagnetice si apariția sau favorizarea dezvoltării cancerului sau a altor afecțiuni.

Cu privire la susținerile reclamantului referitoare la sporul de 10% din salariul de baza pentru funcționarii publici care îşi desfășoară activitatea „in autoritățile si instituțiile publice in care funcționează instalații care generează câmpuri electromagnetice de radiofrecvenţă produse de emițători pentru comunicații, instalații de microunde, instalații de curenți de înalta frecventa, stații de bruiaj", prima instanță a observat în mod corect că această împrejurare nu poate duce in niciun caz la concluzia ca antenele GSM pun in pericol viața si sănătatea persoanelor. Astfel, în cuprinsul hotărârii atacate s-a avut în vedere alin. (3) al articolului 16 din OG nr. 2/2006, în care se arata că Jocurile de muncă pentru care se acordă sporul prevăzut la alin.(1) vor fi stabilite pe baza buletinelor de determinare emise de către autoritățile abilitate în acest sens", deci vor beneficia de acest spor doar acei funcționari publici care lucrează într-un mediu în care există câmpuri electromagnetice de o anumită intensitate.

În concluzie, pentru toate argumentele de mal sus, intimata – pârâtă solicită respingerea recursului ca nefondat.

În probațiune: înscrisuri

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.205 Cod procedură civilă și prevederile legale menționate în cuprinsul prezentei.

**Constatându-se** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând decizia recurată prin prisma motivelor de critică formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, reţine următoarele:

Recursul este definit în literatura de specialitate ca fiind calea de atac de reformare prin intermediul căreia părțile interesate sau procurorul pot solicita instanței de control judiciar, în condițiile și pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, reformarea hotărârii pronunțată de către instanța de fond sau de instanța de apel în anumite cazuri prevăzute de lege. Recursul este reglementat la art. 483-502 din noul cod de procedură civilă.

În sistemul noului Cod, recursul este conceput ca o cale extraordinară de atac, ceea ce reprezintă un ultim nivel de jurisdicţie în care părţile în litigiu îşi pot apăra drepturile lor subiective, înlăturând efectele hotărârilor pronunţate în condiţiile celor 8 cazuri de nelegalitate prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă. O deosebire esenţială faţă de reglementarea anterioară, constă în faptul că nu se mai poate solicita modificarea hotărârii atacate prin recurs, ci numai casarea, textul de lege enumerând 8 motive de nelegalitate, faţă de 9 cazuri de nelegalitate, cât prevedea Codul de procedură civilă anterior.

Recursul, ca regulă, se motivează, conform art. 487 alin 1 cod procedură civilă, prin însăși cererea de recurs, cu excepţia cazurilor reglementate de prevederile art 470 alin 5 cod procedură civilă, care sunt aplicabile şi în recurs, iar potrivit art. 489 alin 1, recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin 3, care se referă la motivele de ordine publică, cărora legiuitorul le conferă un regim juridic aparte, în sensul că recunoaşte posibilitatea organului judiciar de a le invoca din oficiu, chiar după împlinirea termenului de motivare a recursului. Aceeași sancțiune a nulităţii intervine și în cazul prevăzut de art. 489 alin. 2 cod procedură civilă, respectiv atunci când motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței și încadrarea lor în motivele de nelegalitate, limitativ prevăzute de art. 488 cod procedură civilă, întrucât, potrivit legii, nu orice nemulțumire a părții poate duce la casarea unei hotărâri.

 Sub aspectul naturii juridice, conform prevederilor legale în vigoare, recursul nu presupune examinarea cauzei sub toate aspectele, ci numai controlul legalității hotărârii atacate, respectiv al concordanței acesteia cu dispozițiile legii materiale și procesuale aplicabile, fără a se putea produce probe noi, cu excepția înscrisurilor, înscrisuri care, potrivit art. 492 alin. 1 C.pr.civ., pot fi depuse, sub sanctiunea decăderii, o dată cu cererea de recurs, respectiv o dată cu întâmpinarea. Cu caracter derogatoriu, la alin. 2 se prevede că, dacă recursul va fi soluţionat în şedinţă publică, pot fi depuse şi alte înscrisuri noi până la primul termen de judecată. În privinţa trăsăturilor caracteristice, recursul este o cale de atac extraordinară (în sensul că, pe de o parte, pot face obiectul acestuia, potrivit art. 483 alin. 1, numai hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum şi alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege doar pentru motivele de recurs expres și limitativ prevăzute în art. 488 pct. 1-8 cod procedură civilă, motive calificate în mod expres de legiuitor ca fiind de nelegalitate), nedevolutivă, întrucât nu provoacă o nouă judecată în fond a cauzei, ca regulă generală, nesuspensivă de executare (ceea ce înseamnă că exercitarea ei nu blochează punerea în executare silită a hotărârii atacate), codul reglementând şi unele situaţii de excepţie, potrivit prevederilor art 484 alin 1 cod procedură civilă.

În ceea ce priveşte competenţa materială de soluţionare, concepţia originară a codului de procedură civilă, stabilea competenţa instanţei supreme, conferind doar în anumite situaţii competenţa instanţei ierarhic superioare, care de regulă vizau soluţionarea anumitor incidente procedurale. Prin adoptarea legii 310/2018, controversa, apărută în practica judiciară, privind instanţa competentă, a fost tranşată, în sensul că s-a statuat ca regulă generală, competenţa instanţei ierarhic superioare de soluţionare a recursului, renunţându-se la competenţa conferită instanţei supreme cu caracter special.

Făcând aplicarea acestor aspecte teoretice în speţa de faţă şi analizând cererea de declarare a caii de atac promovate, Curtea constata reclamantul a criticat decizia tribunalului din perspectiva greşitei interpretări a prevederilor art 4 din legea 554/2004, susţinând în esenţă caracterul admisibil al excepţiei de nelegalitate al autorizaţiei de construire a pilonului de susţinere al antenelor de transmisie recepţie GSM. Curtea costată că cererea de declarare a căii de atac cuprinde şi motive ce ţin de fondul litigiului, privind soluţia ce s-ar impune a se pronunţa asupra capetelor de cerere referitoare la desfiinţarea construcţiei de suport a antenelor GSM şi de ridicare a acestora.

Aşa cum rezultă din considerentele deciziei recurate, tribunalul a considerat inadmisibilă excepţia de nelegalitate invocată de reclamant, reţinând totodată şi faptul că soluţionarea excepţiei de nelegalitate nu are efect asupra fondului litigiului, din perspectiva faptului că o eventuală constatare a nelegalităţii actului administrativ duce la inopozabilitatea sa faţă de reclamant nu şi la desfiinţarea construcţiei. Restul considerentelor tribunalul vizează inexistenţa unui efect nociv dovedit al antenelor GSM asupra sănătăţii reclamantului şi a familiei sale, ceea ce constituie o chestiune de fapt, care nu a mai fost criticată în recurs.

Aspectele critice formulate prin cererea de recurs sunt încadrate în dispoziţiile art 488 pct 8 cod procedură civilă, urmând ca instanţă să se limiteze în analiza la acest context procedural.

În ceea ce priveşte acest motiv de recurs( prevăzut de vechiul cod de procedură civilă prin dispoziţiile art 304 pct 9), Curtea reţine că acesta conţine două ipoteze şi anume situaţia în care hotărârea pronunţată este lipsită de temei legal precum şi ipoteza în care hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a legii. Suntem în situaţia în care hotărârea este lipsită de temei legal, atunci când din modul în care este redactată hotărârea nu se poate determina dacă legea a fost sau nu corect aplicată, de unde se deduce că lipsa de temei legal, la care face referire legiuitorul nu trebuie confundată cu încălcarea legii sau cu nemotivarea. Altfel spus, instanţa de recurs este în situaţia de evalua dacă hotărârea nu este motivată în drept sau dacă în legislaţia în vigoare la data pronunţării hotărârii nu există un text de lege( de drept material) care să justifice soluţia pronunţată. În cea de-a doua ipoteză, hotărârea este considerată a fi dată cu încălcarea sau cu aplicarea greşită a legii, în cazul în care instanţa recurs la dispoziţiile legale incidente, dar le-a încălcat în litera sau spiritul lor sau le-a aplicat eronat, cu precizarea că, spre deosebire de vechea reglementare procesuală,în care în măsura în care nu se puteau încadra în alte motive de recurs, acest motiv de critică includea în mod excepţional şi nerespectarea normelor procesual civile, noul cod de procedură civilă prevede expres că prin intermediul prevederilor art 488 pct 8 nu se poate valorifica decât interpretarea şi aplicare eronată a normelor de drept substanţial. Deşi textul art 488 pct 8 cod procedură civilă face referire doar la normele legale, s-a statuat, atât în literatura de specialitate cât şi în practica judiciară, faptul că intră sub incidenţa acestui motiv de reformare şi situaţia în care soluţia recurată a fost pronunţată cu nesocotirea unor principii juridice sau alte reguli de drept, create pe cale jurisprudenţială sau doctrinară, care împreună conturează regimul juridic al instituţiei sau categoriei juridice respective.

Curtea reţine că se impune examinarea cu prioritate a problematicii admisibilităţii excepţiei de nelegalitate de care se prevalează reclamantul şi constată că această excepţie este admisibilă, soluţia tribunalului fiind eronată din acest punct de vedere. Similar excepţiei de neconstituţionalitate, prin care se pune în discuţie conformitatea actelor normative cu Constituţia, excepţia de nelegalitate permite oricărei părţi din proces, nu doar pârâtului, să conteste conformitate cu legea a actelor administrative individuale. Prin urmare excepţia de nelegalitate nu reprezintă exclusiv un mijloc de apărare al pârâtului, care, prin intermediul ei, se apără de efectului actului administrativ opus de partea adversă şi care îşi întemeiază pretenţiile pe acesta. Prin urmare, excepţia de nelegalitate invocată de reclamant nu este incompatibilă cu poziţia sa procesuală, iar faptul că, de regulă în practica judiciară, această excepţie este folosită cu precădere de pârât, ca mijloc de apărare contra actului administrativ de care se prevalează partea adversă nu este de natură să conducă la o altă concluzie.

Temeiul juridic al acestei soluţii este reprezentat de prevederile art 4 din legea 554/2004, care reglementează excepţia de nelegalitate şi prevede că legalitatea unui act administrativ cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepţie, din oficiu sau la cererea părţii interesate. Este de observat de textul de lege nu arată că excepţia de nelegalitate poate fi invocată doar de către pârât, ci recunoaşte posibilitatea folosirii acestui instrument juridic de către orice parte interesată, adică de către orice parte care justifică un folos practic prin constatarea nelegalităţii actului administrativ în discuţie, indiferent de poziţia sa procesuală.

O precizare se impune în privinţa apărărilor formulate de reclamant pe aspectul admisibilităţii excepţiei de nelegalitate din perspectiva faptului că nu avea deschisă calea acţiuni directe în anularea actului administrativ. Curtea apreciază nefondate aceste susţineri, în sensul că reclamantul avea posibilitatea legală să ceară anularea autorizaţiei de construire pe cale de acţiune şi nu a dovedit că ar fi urmat această cale, dar această conduită omisivă nu este de natură să-l priveze de posibilitatea invocării caracterului nelegal al autorizaţiei pe cale de excepţie, deoarece dispoziţiile art 4 din legea contenciosului administrativ conferă nediferenţiat de calitatea procesuală prerogativa invocării excepţiei oricărei părţi din proces.

Cea de-a doua condiţie impusă de textul art 4 pentru a fi admisibilă excepţia de nelegalitate este aceea a existenţei unei legături suficiente între actul administrativ contestat şi soluţionarea litigiului, în sensul că rezolvarea pretenţiilor deduse judecăţii depind de actul administrativ respectiv. Raportându-se la obiectul cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost modificată şi precizată de reclamant, Curtea apreciază că verificarea legalităţii autorizaţiei de construcţie este de natură să influenţeze soluţionarea pe fond a cauzei, din perspectiva faptului că o eventuală admitere a excepţiei şi a constatării nelegalităţii actului administrativ ar putea avea o înrâurire asupra rezolvării celorlalte petite ale cererii de chemare în judecată, ce au ca obiect desfiinţarea şi ridicarea construcţiei de susţinere a antenelor GSM, cat şi ridicarea acestora din urmă.

În cuprinsul cererii de recurs, reclamantul a adus argumente şi în privinţa caracterului nelegal al autorizaţiei de construire, constând în esenţă în emiterea acesteia în absenţa acordului prealabil şi expres al reclamantului în calitate de vecin, invocându-se totodată şi aspecte legate de caracterul provizoriu al construcţiei edificate pe fondul unui contract de închiriere al terenului pe care s-a amplasat pilonul de susţinere al antenelor GSM. Curtea subliniază că toate aceste chestiuni, precum şi toate cele de care se prevalează reclamantul în cererea de recurs în privinţa nelegalităţii autorizaţiei de construire, nu au a fi examinate la acest moment procesual de către instanţa de control judiciar, în condiţiile în care calificarea greşită ca inadmisibilă a excepţiei de nelegalitate de către tribunal determină necercetarea completă a situaţiei juridice din speţă, ceea ce atrage, din punct de vedere procesual, necesitatea casării deciziei recurate cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceste limite. Pe cale de consecinţă, instanţa de apel, în rejudecare, va examina legalitatea autorizaţiei de construire din perspectiva motivelor invocate de reclamant: neobţinerea prealabilă a acordului reclamantului în calitate de vecin al imobilului pe care urma să se edifice o construcţie, precum şi emiterea autorizaţiei de construire în privinţa imobilului teren proprietatea reclamantului, cu luarea în considerare, pentru analiză, a tuturor aspectelor şi argumentelor invocate de reclamant prin cererea de recurs. De asemenea, tribunalul va stabili, în ipoteza în care va reţine nelegalitatea actului administrativ, care este vătămarea produsă, prin raportare la situaţia de fapt particulară a litigiului şi prin raportare la prevederile legale incidente, care reglementează emiterea autorizaţiei în condiţii de regularitate, care sunt consecinţele eventualei nerespectări a condiţiilor legale de emitere a autorizaţiei şi care ar fi remediile aplicabile prin raportare la solicitările reclamantului din acţiunea introductivă.

Pentru toate aceste considerente, faţă de prevederile art 496 coroborat cu art 498 cod procedură civilă, Curtea va admite recursul, va casa decizia atacată cu trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeaşi instanţă de apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Admite recursul formulat de recurentul – reclamant **X1** (CNP ..), cu domiciliul în ...., str. ... şi cu domiciliul ales la … în ...., … împotriva deciziei civile nr…., pronunţate de către Tribunalul .... – Secţia .., în dosarul nr...., în contradictoriu cu intimatele – pârâte **SC S1** …) cu sediul în ...., Bd. …, şi **SECTORUL .... PRIN S2**, cu sediul în ...., str…...

Casează decizia recurată şi trimite cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.

Definitivă.

Pronunţată prin punerea la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi.ȚȚȚ.

**PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR**

**…… 1020 …..**

**GREFIER**

**…**

***Red.I.S.***

***Tehnored.C.S./I.S.***

***5 ex./***