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Pe rol se află pronunţarea asupra acţiunii formulate de reclamantul A. în contradictoriu cu pârâta Agenţia Naţională de Integritate, având ca obiect conflict de interese - incompatibilitate.

Mersul dezbaterilor şi susţinerile orale ale părţilor prezente au fost consemnate în încheierea pronunţată la.....

Curtea de Apel

Asupra acţiunii de faţă:

Prin acţiunea în contencios administrativ înregistrată la Curtea de Apel ....sub dosar ....reclamantul A.a chemat în judecată pârâta Agenţia Naţională de Integritate (în continuare ANI) solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună anularea raportului de evaluare nr. ....G/II/24.09.2014 întocmit de pârâtă ca nelegal şi nefondat cu obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul susţine, în fapt, că prin raportul de evaluare contestat s-a reţinut starea de incompatibilitate a reclamantului întrucât în perioada 02.08.2010-12.11.2010 a exercitat funcţia de manager al Spitalului Clinic Judeţean de Urgenţă ..., cât şi cea de angajat în funcţia de medic primar în cadrul SC A.SRL încălcând prevederile art. 180 al. 1 lit. a Legea 95/2006.

1. Reclamantul consideră nul raportul de evaluare raportat la tardivitatea efectuării evaluării pentru funcţia de manager interimar, raportat la art. 11 al. 1 Legea 176/2010, la faptul că activitatea de evaluare a început la 19.05.2014 iar perioada în care a deţinut funcţia de manager interimar s-a situat între 02.08.2010-20.10.2010 iar funcţia de manager 20.10.2010-12.11.2010.

2. Reclamantul susţine inexistenţa stării de incompatibilitate pentru exercitarea concomitentă a funcţiei de manager spital şi cea de angajat al SC A.SRL în perioada 20.10.2010-21.11.2010 apreciind că starea de incompatibilitate poate fi cercetată doar în ceea ce priveşte perioada 20.10.2010-09.07.2012 în care acesta a deţinut funcţia de manager al Spitalului Clinic Judeţean. Invocă prevederile art. 180 al. 4 Legea 95/2006 şi arată că de la data încheierii contractului de management reclamantul avea un termen de 30 de zile pentru a renunţa la calitatea de angajat din cadrul SC A.SRL şi că în baza deciziei ..../09.11.2010, cu începere de la 12.11.2010, contractul său de muncă a încetat, încadrându-se în termenul de 30 de zile prevăzut de lege. Se mai arată că a ocupat funcţia de manager interimar prin dispoziţia Consiliului Judeţean .... nr. .../2010 iar funcţia de manager a ocupat-o ca urmare a semnării contractului de management ../20.10.2010 în baza dispoziţiei Consiliului Judeţean .../19.10.2010.

3. Apreciază că raportul de evaluare este nul pentru activităţile desfăşurate anterior intrării în vigoare a Legii 176/2010, legea neputând retroactiva. Astfel, se arată că legea a intrat în vigoare la 05.09.2010 şi s-a reţinut starea de incompatibilitate pentru perioada 02.08.2010-12.11.2010, că anterior apariţiei legii, procedura de sancţionare a stării de incompatibilitate era reglementată de art. 180 al. 4 Legea 95/2006, sancţiunea constând în încetarea de drept a contractului de management şi plata de eventuale daune. Concluzionează reclamantul că, pentru funcţiile exercitate anterior intrării în vigoare a Legii 176/2010, sancţiunile şi procedura de sancţionare şi control sunt cele prevăzute de Legea 95/2006 şi nu cele introduse prin Legea 176/2010

4. Invocă nulitatea raportului de evaluare faţă de prevederile art. 13 al. 2 Legea 176/2010 potrivit cărora sunt lovite de nulitate absolută toate actele întocmite de inspectorul de integritate pe baza datelor sau informaţiilor care nu sunt publice, solicitate persoanelor fizice sau juridice fără ca persoana cercetată să fie invitată şi informată potrivit dispoziţiilor art. 14 din lege. Arată că activitatea de evaluare a fost demarată din oficiu la 19.05.2014, reclamantul fiind informat despre aceasta la data de 26.05.2014, s-au cerut informaţii care nu erau publice de la Spitalul Clinic şi Oficiul Registrului Comerţului în perioada 12.06.2014-14.07.2014 iar la 16.07.2014 reclamantul a fost informat că există indicii privind incompatibilitatea şi i s-a cerut un punct de vedere. Apreciază că în mod greşit s-a procedat mai întâi la solicitarea de informaţii fără caracter public şi doar ulterior a fost informat că are dreptul la un punct de vedere.

5. Reclamantul susţine că nu a deţinut o „funcţie”în cadrul SC A.SRL ci a fost angajat ca medic primar, calitatea care nu este o „funcţie” ci o meserie, o profesie aşa cum rezultă din clasificarea ocupaţiilor din România COR 2008, codul 222108 şi din DEX. Apreciază că doar managerii care deţin funcţii, cum sunt cele de conducere sau de execuţie se încadrează în cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 180 al. 1 lit. a Legea 95/2006 şi arată că legea nu interzice managerului exercitarea oricăror alte meserii, ci exercitarea oricărei alte funcţii, distincţia între cele două noţiuni fiind evidentă. E mai apreciază că interzicerea exercitării unei alte meserii ar fi lezat drepturile civile ale medicului, iar legea ar fi fost vădit neconstituţională.

Reclamantul interpretează art. 180 şi concluzionează că incompatibilitatea de la lit. a vizează numai funcţiile nu şi alte activităţi, ceea ce înseamnă că exercitarea unei meserii nu atrage starea de incompatibilitate.

În drept, s-au invocat prevederile Legii 95/2006, Legea 176/2010, Legea 554/2004 iar în probaţiune s-a depus în copie certificată următoarele înscrisuri: decizia ..../05.08.2010 emisă de Spitalului Clinic Judeţean ...,, contract de management .../20.10.2010 încheiat între M., preşedintele Consiliului Judeţean .... şi reclamant, dispoziţia .../19.10.2010 privind numirea reclamantului în funcţia de manager al Spitalului Clinic Judeţean de Urgenţă .... emisă de Consiliul Judeţean .... prin preşedinte, contract individual de muncă ../06.08.2009 încheiat între SC A.SRL şi reclamant, , decizia .../9.11.2010 de încetare a contractului de muncă, raportul de evaluare şi dovada comunicării, împuternicire avocaţială, factură şi chitanţă de plată onorariu avocaţial de 1240 lei.

*Acţiunea a fost completată la 15.10.2014* (fila 37), reclamantul solicitând şi anularea raportului de evaluare nr. ..../G/II/24.09.2014 prin care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria ..... cu privire la existenţa indiciilor referitoare la săvârşirea infracţiunilor de conflict de interese şi obligarea pârâtei la plata de despăgubiri de 100.000 lei daune morale pentru prejudiciul cauzat prin actele administrative nelegale.

În motivarea completării de acţiune s-au arătat, în esenţă, următoarele: 1. Raportul de evaluare este nul pentru inaplicabilitatea Legii 176/2010 şefilor de secţie. Se invocă prevederile art. 1 pct. 32 Legea 176/2010 şi art. 184 al. 2 Legea 95/2006 şi apreciază că funcţia de şef de secţie este o funcţie de conducere a secţiei şi nu o funcţie publică de conducere a unei unităţi spitaliceşti, că nu este suficient ca o persoană să deţină o funcţie de conducere dacă nu este şi o funcţie de control şi că scopul incompatibilităţilor şi conflictelor de interese este asigurarea obiectivităţii în exercitarea unei funcţii publice şi evitarea concentrării de către una şi aceeaşi persoană, a unor prerogative excesive, care ar putea fi incompatibile şi deci stabilirea unei incompatibilităţi se justifică numai pe un conflict real între cele două funcţii, care ar avea consecinţe negative asupra modului de exercitare. Se susţine că această concluzie se impune şi faţă de Recomandarea nr. 10/2000 a Comitetului de Miniştrii al Consiliului Europei, potrivit căreia conflictul de interese se naşte într-o situaţie în care oficialul are un interes privat care influenţează sau este de natură să influenţeze exercitarea cu imparţialitate şi obiectivitate a îndatoririlor publice şi interesul privat al oficialului include orice avantaj pentru sine sau pentru familia sa, rude apropiate, prieteni şi persoane sau organizaţii cu care acesta are sau a avut relaţii de afaceri sau politice.

Argumentele în susţinerea afirmaţiei că funcţia de medic şef de secţie nu poate fi definită ca fiind o funcţie de conducere şi control din cadrul unităţii de stat din sistemul de sănătate publică, rezultă din prevederile Legii 95/2006 şi Regulamentului de Organizare şi Funcţionare a Spitalului Clinic Judeţean de Urgenţă ....

1. În ceea ce priveşte daunele morale solicitate, reclamantul arată că art. 72 al. 2 cod civil interzice orice atingere adusă onorarei şi reputaţiei unei persoane, fără consimţământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute de art. 75 cod civil, că raporturile de evaluare au fost făcute publice de ANI prin declaraţii de presă şi articole în ziarele centrale şi locale şi, urmare acestora, reputaţia reclamantului a fost pe nedrept lezată, având efecte denigratoare în sfera academică, profesională şi în rândul societăţii civile. Se mai arată că reclamantul este cadru universitar, şef de disciplină la Facultatea de Medicină şi farmacie – Universitatea....şi membru în numeroase organizaţii academice şi profesionale în domeniul medicinii apreciind că prin emiterea a 29 de rapoarte de evaluare în aceeaşi zi, ANI a urmărit un impact mediatic puternic care să poziţioneze favorabil activitatea ANI, în detrimentul imaginii persoanelor acuzate de săvârşirea unor delicte civile sau chiar penale.

Lasă la aprecierea instanţei cuantumul daunelor morale în raport de reputaţia şi prestigiul profesional al reclamantului, dovedit prin CV, înscrisuri şi probe.

În probaţiune, s-a anexat copia raportului de evaluare .../G/II/24.09.2014, extras din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a Spitalului Clinic de urgenţă ....

Acţiunea a fost legal timbrată cu 400 lei.

*Pârâta Agenţia Naţională de Integritate a formulat întâmpinare* solicitând respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamant împotriva Raportului de evaluare ....G/II/24.09.2012.

Pârâta arată, în esenţă, că raportul de evaluare a fost întocmit pe baza procedurii prevăzute de art. 21 al. 3 Legea 176/2010, având la bază documentaţia transmisă, ca urmare a solicitărilor formulate de pârâtă, în conformitate cu prevederile art. 20 al. 5 Legea 176/2010 de următoarele instituţii şi autorităţi: Spitalului Clinic Judeţean de urgenţă ...., Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...., SC A.SRL.

Apreciază ca fiind neîntemeiate şi vădit nelegale, susţinerile reclamantului cu privire la nulitatea raportului de evaluare în baza neretroactivităţii Legii 176/2010 deoarece nu este vorba de o aplicare retroactivă a legii atâta timp cât verificarea se raportează la legislaţia în vigoare la data încheierii actelor. Arată că legea a intrat în vigoare în anul 2010 şi reclamantul deţine calitatea de manager al Spitalului Clinic Judeţean .... din 20.10.2010 până la 09.07.2012.

Arată că reclamantului i se impută o stare de incompatibilitate reglementată de Legea 95/2006 în vigoare la data deţinerii respectivei calităţi.

Invocă art. 8 Legea 176/2010 şi arată că scopul ANI asigurarea integrităţii în exercitarea demnităţilor şi funcţiilor publice şi prevenirea corupţiei instituţionale, prin exercitarea de responsabilităţi în evaluarea declaraţiilor de avere, a datelor şi informaţiilor privind averea, precum şi a modificărilor patrimoniale intervenite, a incompatibilităţilor şi conflictelor de interese potenţiale în care se pot afla persoanele care îndeplinesc funcţii şi demnităţi publice, pe perioada îndeplinirii acestora.

Arată că activitatea de evaluare se efectuează atât pe durata exercitării funcţiilor ori demnităţilor publice cât şi în decursul a 3 ani după încetarea acestora.

Apreciază neîntemeiate şi vădit nelegale susţinerile cu privire la nulitatea raportului în baza încălcării prevederilor art. 13 al. 2 Legea 176/2010 având în vedere că din interpretarea sistematică a dispoziţiilor art. 20, 13 şi 15 Legea 176/2010, activitatea de evaluare a incompatibilităţilor poate fi realizată chiar anterior solicitării unui punct de vedere a persoanei în cauză, inclusiv prin solicitarea de date şi informaţii de la persoanele fizice sau juridice, de vreme ce se precizează expres că solicitarea unui punct de vedere persoanei evaluate este necesară doar în urma evaluării declaraţiei de interese, precum şi a alto informaţii, dacă se identifică elemente în sensul existenţei unui conflict de interese sau a unei incompatibilităţi.

Concluzionează că, odată ce a comunicat reclamantului despre declanşarea procedurii de evaluare, prin adresa din 19.05.2014, ANI era îndreptăţită să solicite informaţii relevante autorităţilor publice, acestea putând fi valorificate în mod legal la elaborarea raportului de evaluare şi s-a respectat prevederea art. 20, solicitând reclamantului un punct de vedere doar la momentul la care, din datele şi informaţiile obţinute, a constatat că există indicii cu privire la o situaţie de incompatibilitate în privinţa sa. Apreciază că după înştiinţarea reclamantului, ANI nu ar fi putut fi în măsură să identifice elemente în sensul existenţei unei stări de incompatibilitate, pentru informarea reclamantului, conform art. 20, dacă nu ar fi solicitat tuturor instituţiilor şi autorităţilor publice, altor persoane juridice de drept public sau privat, precum şi persoanelor fizice, documentele şi informaţiile necesare desfăşurării activităţii de evaluare, cu obligaţia păstrării confidenţialităţii.

Cu privire la situaţia de incompatibilitate generată de exercitarea concomitentă a funcţiei de manager interimar, respectiv manager al Spitalului Clinic Judeţean .... şi funcţia de medic primar în cadrul SC A.SRL, pârâta arată că în cuprinsul art. 180 al. 1 lit. b Legea 95/2006 legiuitorul nu a instituit nicio excepţie, în sensul celor menţionate şi dorite de reclamant.

Apreciază că pentru a se afla într-o situaţie de incompatibilitate este suficient ca un manager de spital să exercite concomitent două sau mai multe funcţii al căror cumul este interzis de lege şi că reclamantul nu a respectat prevederile legale de a înlătura motivele de incompatibilitate ori de conflict de interese în termen de 30 zile de la apariţia acestora.

În drept, s-au invocat prevederile din Noul cod de procedură civilă, Legea 176/2010, Legea 144/2007, Legea 161/2003, Legea 215/2011 iar în probaţiune s-au depus în copie următoarele înscrisuri:raportul de evaluare ....G/II/29.09.2014, dovada de comunicare, punctul de vedere al reclamantului, adresa .../G/II/16.07.2014, adresa SCA. SRL, contract de muncă ../2009, decizia de încetare contract de muncă .../2010, contract de muncă .../31.01.2013, adresa Spitalului Clinic Judeţean de Urgenţă ...., dispoziţia ...../2012 de încetare a contractului de management, contract de management .../20.10.2010, decizia .../05.08.2010 emisă de Spitalului Clinic Judeţean dispoziţia .../2010 a Consiliului Judeţean ...., fişa postului director medical, decizia ...2009 , Ordinul Ministerul Sănătăţii, dispoziţia .../2004, declaraţie de avere, declaraţie de interese, declaraţie referitoare la incompatibilitate, adrese ANAF - Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ...., fişa fiscală, , fişa ORC, alte înscrisuri.

*Prin răspuns la întâmpinare*, reclamantul critică faptul că pârâtul nu a răspuns la două aspecte esenţiale ale acţiunii în contencios administrativ: tardivitatea constatării stării de incompatibilitate pentru manager interimar şi tratarea regimului juridic al funcţiei de manager interimar separat de cel al funcţiei de manager de spital. În ceea ce priveşte celelalte aspecte ale acţiunii reclamantul susţine punctul de vedere din cererea de chemare în judecată.

În cauză s-au mai depus înscrisuri din partea reclamantului care se referă la activitatea profesională a acestuia şi practică judiciară.

***Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine:***

*Prin raportul de evaluare nr. ..../II/24.09.2014* pârâta Agenţia Naţională de Integritate a constatat că reclamantul, ca persoană evaluată, s-a aflat în stare de incompatibilitate, încălcând prevederile legale referitoare la incompatibilităţi, întrucât a exercitat funcţia de Manager al Spitalului Clinic Judeţean de Urgenţă .... concomitent cu cea de angajat în funcţia de medic primar în cadrul SC A.SRL în perioada 02.08.2010-12.11.2010.

S-a reţinut că începând cu data de 02.08.2010 prin dispoziţia consiliului Judeţean .../2004 reclamantul a fost desemnat în funcţia de manager interimar al Spitalului Clinic Judeţean de Urgenţă ...., funcţie pe care a deţinut-o până la 20.10.2010. Începând cu această dată, conform contractului de management .../20.10.2010 încheiat de Consiliul Judeţean ...., reclamantul a fost numit manager al Spitalului Clinic Judeţean ...., funcţie pe care a deţinut-o până la 09.07.2012.

S-a mai reţinut că la data de 06.08.2009, conform contractului individual de muncă ../06.08.2009, reclamantul a fost angajat în funcţia de medic primar în cadrul SC A.SRL, funcţie pe care a deţinut-o până la 12.11.2010.

S-a reţinut că persoana a încălcat prevederile Legii 95/2006 din domeniul sănătăţii, respectiv, art. 180 al. 1 lit. a” Funcţia de manager persoană fizică este incompatibilă cu : a) exercitarea oricăror alte funcţii salarizate, nesalarizate sau/şi indemnizate, cu excepţia funcţiilor sau activităţilor în domeniul medical în aceeaşi unitatea sanitară, a activităţilor didactice, de cercetare ştiinţifică şi de creaţie literar-artistică”.

S-au invocat şi prevederile art. 180 al. 4 „Dacă managerul selectat prin concurs ori reprezentantul desemnat al persoanei juridice selectate în urma licitaţiei publice se află în stare de incompatibilitate sau în conflict de interese, acesta este obligat să înlăture motivele de incompatibilitate ori de conflict de interese în termen de 30 de zile de la apariţia acestora. În caz contrar, contractul de management este reziliat de plin drept. Ministerul Sănătăţii sau, după caz, ministerul, instituţia publică sau primarul unităţii administrativ-teritoriale, primarul general al municipiului Bucureşti sau preşedintele consiliului judeţean, după caz, semnatare ale contractului de management, vor putea cere persoanelor în cauză despăgubiri, conform clauzelor contractului de management.”

*Prin raportul de evaluare nr. .../6/II/29.09.2014* s-a concluzionat că, în urma evaluărilor efectuate au rezultat *indicii* privind încălcarea prevederilor art. 301 al. 1 codul penal şi s-a dispus *sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria ...., cu privire la existenţa acestor indicii*.

În ce priveşte anularea acestui din urmă raport de evaluare se apreciază că sub aspectul dispoziţiei de sesizare a Parchetului de pe lângă Judecătoria ...., prevederile art. 22 din Legea 176/2010 dau dreptul persoanei care face obiectul evaluării să conteste atât raportul de evaluare a conflictului de interese cât şi cel de evaluare a incompatibilităţii însă, în cauză, *nu s-a constatat existenţa unui conflict de interese administrativ*, iar în ce priveşte indiciile săvârşirii infracţiunii privind conflictul de interese reglementat de art. 301 C.Penal rămâne să se pronunţe Parchetul şi instanţa penală.

Aşa fiind, se apreciază că raportul de evaluare .../6/II/29.09.2014 nu are trăsăturile unui act administrativ întrucât nu produce efecte juridice prin el însuşi. Acest raport constituie un act de sesizare a Parchetului de pe lângă Judecătoria .... în vederea cercetării faptei sub aspectul săvârşirii infracţiunii prevăzut de art. art. 301 cod penal ce nu poate fi contestat în faţa instanţei de contencios administrativ. Numai actul de finalizare a procedurii desfăşurate de ANI poate fi atacat în contencios nu şi actul acesteia de sesizare pentru efectuarea cercetărilor penale, în caz contrar, instanţa s-ar pronunţa direct asupra caracterului justificat sau nejustificat al conflictului de interese.

Sub aspect formal, raportul este legal fiind întocmit în exercitarea atribuţiilor conferite de lege pârâtei, cu respectarea procedurii legale, constatând doar o stare de fapt.

Pentru aceste considerente, instanţa va respinge cererea reclamantului de anulare a raportului de evaluare .../6/II/29.09.2014.

*Cu privire la Raportul de evaluare ....24.09.2014* ce priveşte incompatibilitatea reţinută în sarcina reclamantului se apreciază că acţiunea este fondată şi va fi admisă pentru următoarele considerente:

În primul rând va fi analizată afirmaţia reclamantului privind aplicarea Legii 176/2010 la activităţi desfăşurate anterior intrării în vigoare a legii.

Instanţa constată că starea de incompatibilitate reţinută în persoana reclamantului pentru perioada 02.08.2010 şi 12.11.2010 se fundamentează pe prevederile Legii 95/2006, art. 180 al. 1 lit. a, dispoziţii în vigoare pe întreaga perioadă evaluată de pârâtă.

Însă, Legea 176/2010 care constituie temeiul legal al activităţii ANI şi care a conferit acesteia competenţe de control în perioada exercitării funcţiilor publice şi 3 ani după încetarea acestora (art. 11 din lege) a intrat în vigoare la 5.09.2010 prin urmare, numai începând cu această dată sunt aplicabile dispoziţiile acestei legi.

Se constată că pârâta a realizat o interpretare a dispoziţiilor art. 11 al. 1 Legea 176/2010 cu încălcarea dispoziţiilor art. 15 al. 2 Constituţie.

Potrivit principiului că o lege civilă se aplică numai situaţiilor care se ivesc după intrarea sa în vigoare, dispoziţiile Legii 176/2010, Titlul II – proceduri de asigurare a integrităţii şi transparenţei în exercitarea funcţiilor şi demnităţilor publice, care conferă ANI cadrul legal de exercitare a competenţelor şi atribuţiilor sale, în vederea îndeplinirii scopului prevăzut de art. 8, având în vedere şi analiza Curţii Constituţionale cuprinsă în decizia .../14.04.2010 de declarare a neconstituţionalităţii pentru o parte substanţială din Legea 144/2007, nu pot fi aplicate decât situaţiilor care se ivesc după intrarea sa în vigoare.

Aşa fiind, activitatea ANI se poate raporta numai la situaţiile născute după data de 05.09.2010.

În speţă, după această dată, se constată că reclamantul a încheiat contractul de management .../20.10.2010 cu Consiliul Judeţean .... pentru funcţia de manager Spitalului Clinic Judeţean de Urgenţă ....

Relevante în speţă sunt dispoziţiile art. 180 al. 4 Legea 95/2006, potrivit cărora, „(4) Dacă managerul *selectat prin concurs* ori reprezentantul desemnat al persoanei juridice *selectate în urma licitaţiei publice* se află în stare de incompatibilitate sau în conflict de interese, *acesta este obligat să înlăture motivele de incompatibilitate ori de conflict de interese în termen de 30 de zile de la apariţia acestora*. În caz contrar, contractul de management este reziliat de plin drept. Ministerul Sănătăţii sau, după caz, ministerul, instituţia publică sau primarul unităţii administrativ-teritoriale, primarul general al municipiului Bucureşti sau preşedintele consiliului judeţean, după caz, semnatare ale contractului de management, vor putea cere persoanelor în cauză despăgubiri, conform clauzelor contractului de management.”

Legea se referă, fără nici un dubiu, la managerul selectat prin concurs, acordându-i acestuia un termen de 30 de zile pentru îndeplinirea obligaţiei de a înlătura motivele de incompatibilitate existente.

În speţă, reclamantul îndeplineşte condiţia de manager selectat prin concurs după data intrării în vigoare a Legii 176/2010, respectiv, la data de 20.10.2010, dată de când începe să curgă termenul conferit de legiuitor.

Se constată că la data de 12.11.2010, în termenul prevăzut de legiuitor, reclamantul şi-a încetat funcţia de medic primar în cadrul SC A.SRL, astfel că dispoziţiile legale menţionate au fost respectate şi în mod greşit s-a reţinut starea de incompatibilitate a reclamantului.

Este adevărat că pentru perioada de manager interimar, reclamantul deţinea şi o altă funcţie salarizată, contrar prevederilor art. 180 al. 1 lit. a Lege a 95/2006, însă, numirea ca interimar s-a făcut anterior intrării în vigoare a Legii 176/2010 şi competenţa ANI cu privire la evaluarea acestei perioade este exclusă.

Având în vedere nelegalitatea acestui raport care a reţinut o stare de incompatibilitate deşi nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege, instanţa îl va anula.

Răspunzând şi celorlalte critici ale reclamantului, în ceea ce priveşte interpretarea art. 180 al. 1 lit. a Legea 95/2006 pentru exercitarea concomitentă a funcţiei de manager de spital şi a altor funcţii salarizate şi nesalarizate, instanţa constată că interpretarea reclamantului este una restrictivă, fără un fundament legal.

Dispoziţiile legale stabilesc că „Funcţia de manager persoană fizică este incompatibilă cu:    a) exercitarea oricăror altor funcţii salarizate, nesalarizate sau/şi indemnizate, cu excepţia funcţiilor sau activităţilor în domeniul medical în aceeaşi unitate sanitară, a activităţilor didactice, de cercetare ştiinţifică şi de creaţie literar-artistică;”.

Susţinerea reclamantului că nu a deţinut o „funcţie” în cadrul societăţii indicate ci a exercitat o „meserie”, fiind angajat ca medic în baza unui contract de muncă nu poate fi reţinută.

Textul de lege este clar şi se referă la orice funcţie salarizată, interpretarea restrictivă a textului de lege fiind excesivă, în favoarea reclamantului.

Acesta a deţinut „ *funcţia*” de *medic primar angajat* într-un domeniu medical, funcţie salarizată, în afara situaţiei expres permisă de lege. Legea permite numai exercitarea „*funcţiilor* sau *activităţilor* în *domeniul medical* în *aceeaşi* unitate sanitară.”, aspect reluat şi în aliniatul 5 al art. 180. „Persoanele care îndeplinesc funcţia de manager pot desfăşura *activitate medicală în instituţia respectivă*.”

Dispoziţiile art. 180 aliniatul 1 Legea 95/2006 sunt clare fiind delimitate în literele a-d, patru situaţii de incompatibilitate care nu se suprapun. Astfel litera a) vizează ocuparea oricăror *funcţii salarizate sau nesalarizate, sau/şi indemnizate* cu excepţia prevăzută expres, litera b) vizează exercitarea oricăror *funcţii de manager,*  litera c) vizează exercitarea *funcţiilor în structurile de conducere ale unei unităţi spitaliceşti* iar litera d) exercitarea oricăror *funcţii în cadrul organizaţiilor sindicale sau patronale de profil*.

Aprecierea reclamantului că „doar managerii care deţin funcţii, cum sunt cele de conducere sau de execuţie se încadrează în cazul de incompatibilitate prevăzut de art. 180 al. 1 lit. a Legea 95/2006” este incorectă raportat la faptul că situaţia descrisă de reclamant în această afirmaţie se încadrează în litera b al aceluiaşi articol.

În ceea ce priveşte nulitatea raportului de evaluare faţă de prevederile art. 13 al. 2 Legea 176/2010, instanţa constată că apărarea pârâtei în această privinţă este corectă. Potrivit dispoziţiilor art. 20, 13 şi 15 Legea 176/2010, activitatea de evaluare a incompatibilităţilor poate fi realizată chiar anterior solicitării unui punct de vedere a persoanei în cauză, inclusiv prin solicitarea de date şi informaţii de la persoanele fizice sau juridice.

Datele solicitate sunt publice şi odată ce a fost comunicată reclamantului înştiinţarea despre declanşarea procedurii de evaluare, prin adresa din 19.05.2014, ANI era îndreptăţită să solicite informaţii relevante autorităţilor publice, acestea putând fi valorificate în mod legal la elaborarea raportului de evaluare.

S-a respectat şi prevederea art. 20, solicitându-se reclamantului un punct de vedere care este cuprins în raportul de evaluare.

*În ceea ce priveşte cererea de obligare la despăgubiri daune morale* se constată că nu sunt îndeplinite cerinţele antrenării răspunderii civile delictuale întrucât nu există nici o faptă generatoare de prejudiciu.

Legea 544/2001 (art. 1 şi art. 15) garantează accesul mijloacelor de informare în masă la informaţiile de interes public, accesul liber şi neîngrădit al persoanei la orice informaţii de interes public, definite astfel prin lege, constituind unul dintre principiile fundamentale ale relaţiilor dintre persoane şi autorităţile publice, în conformitate cu Constituţia României şi cu documentele internaţionale ratificate de Parlamentul României.

Potrivit art. 19 Legea 544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public „Autorităţile şi instituţiile publice au obligaţia să informeze în timp util mijloacele de informare în masă asupra conferinţelor de presă sau oricăror alte acţiuni publice organizate de acestea.    (2) Autorităţile şi instituţiile publice nu pot interzice în nici un fel accesul mijloacelor de informare în masă la acţiunile publice organizate de acestea.    (3) Autorităţile publice care sunt obligate prin legea proprie de organizare şi funcţionare să desfăşoare activităţi specifice în prezenţa publicului sunt obligate să permită accesul presei la acele activităţi, în difuzarea materialelor obţinute de ziarişti urmând să se ţină seama doar de deontologia profesională.”

Raportat la obligaţiile impuse de această lege, publicitatea activităţii pârâtei prin prezentarea concluziilor activităţii de evaluare a persoanelor care ocupă funcţii publice nu poate constitui o faptă generatoare de prejudicii.

Modul în care mass-media a înţeles să prezinte activitatea ANI, urmare comunicatului acesteia, nu este imputabil pârâtei.

Pe de altă parte, nu s-a făcut dovada unui prejudiciu cert suferit de reclamant, urmare emiterii raportului de evaluare, afirmaţiile potrivit cărora reputaţia reclamantului a fost pe nedrept lezată, având efecte denigratoare în sfera academică, profesională şi în rândul societăţii civile, neavând un suport doveditor.

Instanţa apreciază că prezenta hotărâre reprezintă o satisfacţie suficientă şi rezonabilă pentru reclamant şi va respinge această cerere.

Pentru toate aceste considerente se va admite în parte acţiunea reclamantului, se va dispune anularea raportului de evaluare ....C/II/24.09.2014, se va respinge cererea de anulare a raportului de evaluare nr. ....../G/II/24.09.2014 prin care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria .... cu privire la existenţa indiciilor referitoare la săvârşirea infracţiunilor de conflict de interese şi cererea de obligare a pârâtei la plata unei despăgubiri de 100.000 lei cu titlu de daune morale pentru prejudiciul produs, ca urmare a emiterii actelor administrative nelegale.

În temeiul art. 451-453 cod de procedură civilă, reţinând în parte culpa procesuală în sarcina pârâtei, instanţa o va obliga la cheltuieli de judecată către reclamant, suma totală de 1240 lei reprezentând taxa de timbru aferentă pretenţiei admise şi onorariul avocaţial parţial.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Admite în parte acţiunea formulată şi completată de reclamantul A., domiciliat în S.,str..., nr. ..., CNP .... în contradictoriu cu pârâta Agenţia Naţională de Integritate cu sediul în B, b-dul..., nr. ..., sector . şi, în consecinţă:

Dispune anularea raportului de evaluare nr. ....G/II/24.09.2014 şi obligă pârâta la 1240 lei cheltuieli de judecată.

Respinge în rest acţiunea.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Sub sancţiunea nulităţii, cererea de recurs se depune la Curtea de Apel ..

Pronunţată în şedinţa publică din ...

PRESEDINTE, GREFIER,