**HOT. 25**

**Dosar nr. ...**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

**Sentinţa nr. …**

Şedinţa publică din data de …

Completul constituit din:

PREŞEDINTE: COD 1015

Grefier: ...

Pe rol se află judecarea cauzei în materia *...* privind pe reclamanţii X şi Y şi pe pârât AUTORITATEA NAŢIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, având ca obiect obligaţia de a face.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamanţii prin apărător AV (care depune împuternicirea avocaţială seria ….2020 – fila 47 dosar), lipsă fiind reprezentantul pârâtei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează:

* este primul termen de judecată
* cererea a fost legal timbrată
* pârâta a depus întâmpinare, care a fost comunicată
* se solicită judecarea în lipsă

În prealabil, Curtea dispune dezataşarea dosarului format cu „Date confidenţiale”, motivat de faptul că acesta a fost nelegal întocmit, în conţinutul acestuia fiind ataşate acte personale ale membrului completului de judecată, ataşate cererii de abţinere formulate şi soluţionate de un alt complet al instanţei prin încheierea din … în sensul respingerii acesteia. Constituirea unui dosar cu date confidenţiale se referă, conform *art. 95 alin. 6 din Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 1375/17.12.2015 pentru aprobarea R.O.I.*, la acte, documente depuse de părţi, nu de către judecătorul care formulează o cerere de abţinere.

Fiind primul termen de judecată la care părţile sunt legal citate în faţa primei instanţe, Curtea acordă cuvântul, potrivit *art. 131 Cod procedură civilă*, asupra competenţei prezentei instanţe în soluţionarea cererii de chemare în judecată.

Reclamanţii, prin apărător, arată că prezenta instanţă este competentă să soluţioneze cauza sub toate aspectele.

Curtea constată competenţa sa generală, materială şi teritorială de soluţionare a prezentei cauze raportat la prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004.

Curtea acordă cuvântul, conform *art. 238 Cod procedură civilă*, asupra estimării duratei cercetării procesului.

Reclamanţii, prin apărător, estimează durata cercetării procesului la 6 luni.

Curtea, în baza prevederilor art. 238 alin. 1 Cod procedură civilă, estimează durata de cercetare a procesului la 6 luni, după care, în conformitate cu prevederile *art. 224 Cod procedură civilă*, Curtea pune în discuţie excepţia de netimbrare invocată de pârâtă, prin întâmpinare.

Reclamanţii, prin apărător, solicită respingerea excepţiei, cererea fiind legal timbrată.

*Curtea respinge excepţia de netimbrare* invocată de pârâtă, prin întâmpinare, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că la fila 5 dosar se află dovada de achitare a taxei judiciare de timbru şi acordă cuvântul la probe.

Reclamanţii, prin apărător, solicită administrarea probei cu înscrisuri şi precizează că îşi întemeiază cererea doar pe dispoziţiile art. 7 ind. 1 din Legea nr. 123/2012, nu şi pe art. 25. Arată că art. 7 indice 1 a fost modificat după publicarea Ordinului de aplicare a art. 25. Atunci, Ordinul cu care se apără pârâta este un act subsecvent. Între „extindere” şi „racordare” sunt diferenţe, după lege iar sesizarea instanţei de contencios o face în temeiul art. 7 ind. 1. Art. 25 şi Ordinul de aplicare a acestuia vorbeşte doar despre racordare ori reclamanţii doresc extinderea.

Curtea precizează că, indiferent că se raportează la extindere sau racordare, atâta timp cât există un diferend, există o procedură clară prin care ANRE, dacă este învestită, trebuie să procedeze la soluţionare, indiferent şi la ce dispoziţie se raportează. Art. 7 ind. 1 nu constituie un caz separat de art. 25 alin. 3 din Legea nr. 123/2012, ele se referă la difererendele apărute între distribuitor şi solicitant, între operatorul de distribuţie şi beneficiar.

*Curtea încuviinţează administrarea probei cu înscrisuri*, solicitată de către reclamant prin cererea de chemare în judecată şi de către pârât, prin întâmpinare şi, nemaifiind alte cereri de formulat, constată cercetarea judecătorească finalizată şi acordă cuvântul în dezbateri.

*Reclamanţii, având cuvântul prin apărător,* depune chitanţa privind cheltuielile de judecată (fila 48 dosar).

Pe fondul cauzei, arată că legea este făcută să se aplice, deci toate normele, principiile din legea energiei electrice duc la concluzia că, consumatorul final este persoana vulnerabilă care trebuie protejată iar legea îl protejează dar normele de aplicare a legii nu. Operatorul de distribuţie are, potrivit art. 3 pct. 37, un monopol natural în ceea ce priveşte extinderea reţelei, pentru că este singurul care a concesionat acea reţea a statului comunist pe care o exploatează astăzi. Faţă de acest monopol natural, ANRE era obligată să fie un arbitru între operator şi consumator.

Reclamanţii au fost nevoiţi să îşi facă o instalaţie de energie alternativă, care i-a costat peste 18.000 euro. Solicită cheltuielile de judecată.

*Curtea declară dezbaterile închise, conform art. 394 Cod procedură civilă şi lasă cauza în pronunţare, dând soluţia de faţă;*

**Curtea de apel,**

**Asupra cauzei de faţă constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe cu nr. ..., reclamanţii X şi Y au chemat în judecată pârâta Autoritatea Naţională de Reglementare în domeniul Energiei (ANRE), prin reprezentanţi legali, solicitând obligarea acesteia la soluţionarea plângerii întregistrate în evidenţele sale sub nr. ... prin emiterea unei decizii obligatorie pentru părţi şi la plata cheltuielilor de judecată.

Îşi întemeiază cererea pe dispoziţiile art. 7 ind. 1 alin. (2); art. 25 alin. (3) din Legea 123/2012 şi art. 8 alin. (1) teza a Il-a din Legea 554/2004.

În motivarea acţiunii arată că, în baza actului de propritate şi a autorizaţiei de construire cu privire la un imobil situat în intravilan ..., str. ..., la începutul anului 2017 au solicitat operatorului de distribuţie Z... racordarea proprietăţii la reţeaua electrică. Din cauza tergiversării rezolvării cererii lor de către operatorul de distribuţie, nejustificate, din punctul lor de vedere, în temeiul art. 7 ind. 1 alin. (2) din Legea 123/2012 a energiei electrice şi a gazelor naturale, s-au adresat pârâtei cu o plângere împotriva operatorului de distribuţie.

Pârâta ANRE trebuia să soluţioneze plângerea lor printr-o decizie obligatorie pentru părţi, aşa cum dispune în mod imperativ art. 25 alin. (3) din Legea 123/2012, după procedura prevăzută în Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea comisiilor pentru soluţionarea disputelor/divergenţelor privind accesul la reţelele/sistemele din domeniul energiei, aprobat prin Ordinul Preşedintelui ANRE nr. 85/2014.

Prin adresa nr. …2019, pârâta le-a comunicat faptul că a luat legătura cu operatorul de distribuţie reclamat de ei şi că nu este cazul să declanşeze procedura de soluţionare a divergenţelor privind accesul la reţeaua electrică, sfătuindu-i să colaboreze cu operatorul de distribuţie împotriva căruia au făcut plângerea.

Consideră că răspunsul autorităţii publice este, în mod, explicit un refuz nejustificat de soluţionare a plângerii lor şi prin acest refuz sunt vătămaţi în dreptul lorde acces la reţeaua electrică, consacrat de art. 3 pct. 1 din Legea 123/2012.

Mai mult, apreciază că autoritatea publică, prin această atitudine, a încălcat principiul accesului nediscriminatoriu la reţeaua electrică a clienţilor finali, favorizând astfel pe operatorul de distribuţie, care realizează un serviciu obligatoriu în favoarea utilizatorilor de energie electrică.

Este inadmisibil ca autoritatea statală să refuze rolul de arbitru între agentul economic privat de furnizare a energiei electrice (care are o poziţie dominantă) şi utilizatorul de energie electrică (client captiv şi vulnerabil).

In dovedire, solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri şi ca autoritatea administrativă să depună întreaga documentaţie depusă de ei în susţinerea plângerii.

*Pârâta AUTORITATEA NAŢIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI (în continuare „ANRE"), legal citată, a depus întâmpinare*, solicitând respingerea acţiunii ca neîntemeiate.

Pe fondul cauzei pentru a dispune în sensul celor solicitate, în considerarea rolului activ al instanţei şi a obligaţiei acesteia instituite de art. 22 C.proc.civ., solicită să se aibă în vedere următoarele motive:

Ab initio, învederează instanţei de judecată că pretinsele argumente ale reclamanţilor invocate în susţinerea cererii de chemare în judecată sunt în esenţă aserţiuni personale şi interpretări proprii ale actelor normative care reglementează piaţa şi sectorul energiei, total lipsite de o motivaţie juridică, motiv pentru care solicită instanţei să le înlăture ca atare,

Reclamamanţii induc în mod eronat ideea că ANRE nu a soluţionat solicitarea acestora prin faptul că ANRE nu a emis o decizie obligatorie pentru părţi care, în opinia reclamanţilor, ar fi trebuit emisă de autoritatea de reglementare în urma soluţionării plângerii reclamanţilor, înregistrate la ANRE cu nr, ....

În realitate, adresa reclamanţilor înreg. la ANRE cu nr. ... (anexată prezentei întâmpinări), a reprezentat în fapt, aşa cum rezultă din înscrisurile depuse de ambele părţi la dosarul cauzei, o "plângere împotriva operatorului reţelei de distribuţie a energiei electrice ZSA", prin care reclamanţii solicită "ca prin decizia ce veţi da să obligaţi operatorul de distribuţie să racordeze proprietatea noastră la sistemul public de energie electrică şi la încheierea contractului de racordare: în principal, prin racordare directă; în subsidiar - prin extinderea reţelei electrice de interes public pe cheltuiala operatorului.

ANRE, conform legislaţiei aplicabile în materie, a considerat că această adresă reprezintă o petiţie, pentru a cărei soluţionare autoritatea de reglementare a solicitat operatorului de distribuţie a energiei electrice ZS.A, date şi informaţii cu privire la aspectele reclamate, prin adresa ANRE cu nr. ...2019 (anexată prezentei întâmpinări).

La această solicitare a ANRE, ZS.A. a răspuns prin adresa nr. ...2019, anexată de asemenea prezentei întâmpinări.

Prin urmare, petiţia domnului X şi a doamnei Y a fost soluţionată, în termenul legal de 30 de zile, prin adresa de răspuns a autorităţii de reglementare nr. ….2019 (anexate prezentei întâmpinări), transmisă atât petenţilor, cât şi operatorului de distribuţie a energiei electrice Z S.A., potrivit căreia ANRE le-a adus la cunoştinţă părţilor implicate prevederile legale aplicabile în materie şi demersurile necesar a fi efectuate în situaţia în care autoritatea publică locală nu este dispusă să participe la suportarea costurilor aferente extinderii reţelei în discuţie.

Totodată, în sprijinul petenţilor, ANRE a solicitat operatorului de distribuţie Z S.A. să organizeze o întâlnire cu utilizatorii interesaţi (domnul X şi doamna Y) şi cu reprezentanţii Primăriei Municipiului ..., în termen de 15 zile de la data primirii răspunsului ANRE, în cadrul căreia operatorul de distribuţie să asigure consultanţa necesară clarificării depline a legislaţiei aplicabile în speţă şi adoptării variantei optime de extindere a reţelei electrice.

Având în vedere că petenţii au solicitat prin plângerea depusă ca în urma soluţionării plângerii formulate, autoritatea de reglementare să emită o decizie prin care să oblige operatorul de distribuţie la racordarea proprietăţii petenţilor la reţeaua de energie electrică şi la încheierea contractului de racordare, ANRE a făcut referire în finalul răspunsului mai sus menţionat la Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea comisiilor pentru soluţionarea disputelor/divergenţelor privind accesul la reţelele/sistemele din domeniul energiei, aprobat prin Ordinul preşedintelui ANRE nr. 85/2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 din 18 septembrie 2014 (în continuare „Regulament").

Deşi acest act administrativ nu a fost invocat de petenţi ca temei al plângerii formulate, ANRE a făcut trimitere la el întrucât, doar în temeiul acestuia, autoritatea de reglementare ar putea emite o decizie cu caracter obligatoriu pentru părţi, conform art. 17 din Regulament.

Acest aspect a fost subliniat de autoritatea de reglementare în răspunsul transmis părţilor implicate în procesul de racordare la reţeaua de energie electrică, fiind precizat în mod clar că "În cazul în care domnul X îşi menţine dorinţa de a se recurge la Regulamentul respectiv, trebuie să respecte întocmai prevederile acestuia", în condiţiile în care "Z S.A. a specificat că nu a existat în acest sens o cerere de soluţionare oficială", aşa cum impune actul administrativ aplicabil în materie.

Regulamentul în cauză stipulează următoarele:

"Articolul 6 - (1) Soluţionarea disputelor/divergenţelor privind accesul la reţelele/sistemele din domeniul energiei, care fac obiectul prezentului regulament, presupune parcurgerea următoarelor etape: a) soluţionarea la nivelul operatorilor licenţiaţi din domeniul energiei; b) soluţionarea la nivelul Autorităţii competente. [...] (4) Cererea de soluţionare la nivelul operatorilor licenţiaţi se adresează acestora de către solicitanţi, în termen de 45 de zile de la data primirii răspunsului nesatisfăcător al celor dintâi sau în termen de 45 de zile de la data la care solicitanţii trebuiau să primească răspunsul, conform reglementărilor în vigoare".

Articolul 7 - (1) Părţile au obligaţia parcurgerii procedurii soluţionării disputelor/divergenţelor privind accesul la nivelul operatorului de reţea/sistem, prealabil declanşării procedurii la nivelul ANRE, în acest sens, operatorul de reţea/sistem căruia i s-a solicitat accesul transmite în scris invitaţia de soluţionare, în termen de 7 zile de la primirea cererii de soluţionare a disputei/divergenţei. (2) în termen de cel mult 7 zile de la primirea invitaţiei, solicitantul accesului la reţea/sistem are obligaţia de a transmite operatorului licenţiat punctul său de vedere însoţit de toate documentele pe care îşi întemeiază susţinerea. [,,.] (4) In termen de 15 zile de la data transmiterii invitaţiei de soluţionare a disputei/divergenţei privind accesul se desfăşoară şedinţa comună, organizată prin grija operatorului de reţea/sistem, în vederea soluţionării cererii de acces. (5) în situaţia în care părţile implicate soluţionează cererea de acces, se va întocmi în termen de 3 zile o minută, care să consfinţească înţelegerea dintre părţi. (6) în cazul în care solicitantul accesului nu se prezintă la şedinţa comună, operatorul de reţea/sistem va încheia un proces-verbal în care se va consemna acest fapt, considerându-se că se renunţă la cererea de soluţionare a disputei/divergenţei privind accesul. (7) în situaţia în care minuta încheiată cu ocazia şedinţei comune, întocmită conform anexei nr. 2, nu este însuşită sau este însuşită parţial de către una dintre părţile implicate, se consideră că cererea nu a fost soluţionată la acest nivel şi, în termen de 30 de zile de la data transmiterii cererii de soluţionare a disputei/divergenţei, prin grija operatorului de reţea/sistem, documentaţia se transmite la ANRE, însoţită de o cerere formulată conform anexei nr. 3".

„Articolul 8 - (1) Procedura de soluţionare a disputelor/divergenţelor privind accesul se consideră deschisă odată cu înregistrarea la Autoritatea competentă a cererii transmise de operatorul de reţea/sistem, împreună cu documentaţia anexată acesteia, conform art. 7 alin. (7). Operatorul de reţea/sistem va înştiinţa partea/părţile despre acest demers, în termen de 3 zile de la data transmiterii cererii de soluţionare a disputei/divergenţei privind accesul. (2) Documentele ce însoţesc cererea de deschidere a procedurii la nivelul Autorităţii competente trebuie să cuprindă cel puţin: a) copia minutei încheiate în condiţiile alin. (7) ale art. 7; b) corespondenţa dintre părţi privind accesul la reţea/sistem; c) decizii ale organelor jurisdicţionale, în măsura în care acestea există; d) indicarea temeiului legal în baza căruia îşi fundamentează pretenţiile; e) alte documente cuprinzând informaţii tehnice sau de altă natură, necesare-soluţionării cererii lor. [...] (4) Cererile de soluţionare a disputelor privind accesul la reţele formulate de operatorii licenţiaţi în sectorul energiei electrice vor fi soluţionate de către comisia prevăzută la art, 10 alin. (2), iar cererile de soluţionare a divergenţelor privind accesul la sisteme formulate de operatorii licenţiaţi în sectorul gazelor naturale vor fi soluţionate de comisia prevăzută la art. 10 alin. (3), în termen de maximum 60 de zile de la data depunerii complete a documentaţiei la autoritatea competentă", > "Articolul 17 - [...] (3) Decizia/hotărârea are caracter obligatoriu şi definitiv pentru părţi, acestea neputând să se adreseze ulterior Autorităţii competente pentru soluţionarea unei dispute/divergenţe având acelaşi obiect, o asemenea solicitare fiind respinsă ca inadmisibilă. (4) Decizia/hotărârea devine obligatorie şi definitivă pentru părţi, sub condiţia însuşirii acesteia, prin semnătură, de către preşedintele ANRE şi a transmiterii acesteia părţilor implicate în soluţionare ".

Aceste aspecte procedurale impuse celor interesaţi prin Regulament nu au fost parcurse niciodată de către domnul X şi de către doamna Y, prin urmare ANRE a considerat, conform legii, că plângerea celor două persoane fizice reprezintă o petiţie, căreia i s-a răspuns în termenul legal de 30 de zile.

Reiterează că trimiterea la prevederile Regulamentului din finalul răspunsului autorităţii de reglementare transmis petenţilor a avut în vedere faptul că finanţarea unei lucrări de extindere nu face obiectul de activitate al ANRE, iar pe de altă parte, petiţia menţionată în referinţă nu este corespunzătoare declanşării procedurii de soluţionare, nefiind conformă prevederilor actului administrativ menţionat anterior, în special ale art. 8 alin. (2).

Astfel că, în prezenta cauză, instanţa de judecată nu va putea reţine sub nicio formă existenţa vreunui refuz nejustificat al ANRE de soluţionare a cererii reclamanţilor, atâta vreme cât, pe de o parte, aceştia au primit răspuns petiţiei lor, potrivit legii, iar pe de altă parte, aceştia nu au respectat prevederile legale stipulate în materie prin Regulament, pe care nici nu l-au invocat în cerere, de altfel.

În concluzie, faţă de toate argumentele menţionate în prezenta întâmpinare, solicită instanţei de judecată să respingă ca neîntemeiată acţiunea reclamanţilor.

In drept îşi fundamentează susţinerile pe următoarele dispoziţii legale:

• art. 205 -208 C. proc. civ.;

• Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ;

• Regulamentul privind organizarea şi funcţionarea comisiilor pentru soluţionarea disputelor/divergenţelor privind accesul la reţelele/sistemele din domeniul energiei, aprobat prin Ordinul preşedintelui ANRE nr. ./2014.

În susţinerea şi dovedirea întâmpinării solicită administrarea probei cu înscrisuri şi orice mijloace de probă care se vor dovedi utile şi pertinente pentru justa soluţionare a cauzei.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

**Analizând probatoriul administrat în cauză se constată că cererea de chemare în judecată este fondată pentru considerentele ce succed:**

Reclamanţii au investit la data de .. autoritatea pârâtă cu plângerea formulată împotriva operatorului de distribuţie a energiei electrice SC Z SA, referitor la diferendul ivit între reclamanţi şi operatorul de distribuire a energiei electrice referitor la branşarea imobilului construit de reclamanţi în mun. ..., pe str. ....

Plângerea adresată pârâtei a fost fundamentată în mod clar şi fără echivoc pe prevederile art.7 ind. 1 alin. 2 din Legea 123/2012 însă, aceasta, a calificat plângerea reclamanţilor ca fiind o simplă petiţie sens în care a comunicat acestora şi operatorului de distribuţie reclamat adresa nr. ….2019 (filele 11-13 dosar).

Raportat la natura expresă şi temeiul în drept indicat de reclamanţi în plângerea adresată pârâtei la .. Curtea de apel constată că în mod voit, contrar prevederilor exprese ale art. 7 ind. 1 alin. 2 şi art. 25 alin. 3 din Legea nr. 123/2012, pârâta a calificat nelegal plângerea ca fiind o simplă petiţie, refuzând nejustificat, în sensul art. 2 alin. 1 lit. i) din Legea nr. 554/2004, să soluţioneze plângerea cu care fusese investită.

Apărările pârâtei referitoare la imposibilitatea derulării procedurii de soluţionare a plângerii au caracter nefondat deoarece prevederile Ordinului ANRE nr. …2014 (publicat în M Of. nr. ...2014) vizează doar soluţionarea diferendelor de acces la reţeaua de distribuţie a energiei electrice în condiţiile art. 25 alin. 3 din Legea 123/2012 ( normă legală ce stă la baza adoptării Regulamentului invocat de pârâtă), iar reclamanţii şi-au fundamentat plângerea pe prevederile art. 7 ind. 1 alin. 2 din Legea 123/2012 ( normă introdusă prin Legea 127/2014, în vigoare de la 04.10.2014, ulterior aprobării Regulamentului prin Ordinul .. al ANRE).

Domeniul de aplicare al art. 7 ind. 1 alin. 2 din Legea 123/2012 este mult mai mare decât al art. 25 alin. 3 din acelaşi act normativ deoarece această ultimă prevedere se referă strict la disputele ivite în legătură cu accesul la reţeaua de distribuţie. Ori, în cauză, plângerea formulată de reclamanţi vizează nu numai accesul la reţeaua de distribuţie, ci în principal cota de finanţare excesivă impusă beneficiarilor în raport cu partea stabilită pentru operatorul de distribuţie şi în secundar soluţia de racordare oferită (prin extindere reţea şi nu prin branşare simplă), aspecte ce relevă că plângerea reclamanţilor nu se circumscrie exclusiv domeniului de aplicare al art. 25 alin. 3 din Legea 123/2012 şi implicit procedurii reglementate de Ordinul ...al ANRE.

Curtea reţine că indiferent de modalitatea în care părţile aflate în conflict (reclamanţii-solicitanţi şi operatorul de distribuţie reclamat) au derulat etapele de soluţionare a diferendului, autoritatea pârâtă avea obligaţia de a soluţiona plângerea împotriva operatorului în baza unei decizii în termen de 60 de zile de la investire, obligaţie refuzată în mod expres şi nejustificat de către pârâtă, prin calificarea nelegală a plângerii ca fiind o simplă petiţie.

Pe cale de consecinţă, văzând prevederile art. 7 ind. 1 alin. 2 din Legea 123/2012, art. 2 alin.1 lit. i, art. 8 alin. 1 şi art. 18 alin. 1 din Legea 554/2004, se va admite cererea de chemare în judecată cu consecinţa obligării pârâtei la soluţionarea în condiţiile art.7 ind. 1 alin. 2 din Legea 123/2012 a plângerii formulate de reclamanţi împotriva operatorului de distribuţie a energiei electrice Z SA.

În temeiul art. 451 şi art. 453 C.pr.civ. va obliga pârâta la plata către reclamanţi a sumei de 2050 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care 2000 de lei cu titlu de onorariu avocat şi 50 de lei reprezentând taxa judiciară de timbru, conform înscrisurilor doveditoare ataşate la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE:**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanţii X şi Y, domiciliaţi în mun. ..., Şoseaua … în contradictoriu cu pârâta Autoritatea Naţională de Reglementare în domeniul Energiei, cu sediul în mun. Bucureşti, str. Constantin Nacu nr. 3, Sector 2.

Obligă autoritatea pârâtă la soluţionarea în condiţiile art. 7 ind. 1 alin. 2 din Legea 123/2012 a plângerii formulate de reclamanţi împotriva operatorului de distribuţie a energiei electrice Z SA.

Obligă pârâta la plata către reclamanţi a sumei de 2050 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care 2000 de lei cu titlu de onorariu avocat şi 50 de lei reprezentând taxa judiciară de timbru.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată azi, …, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin intermediul grefei instanţei.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Preşedinte,  COD 1015 |  |
|  | Grefier,  ... |  |