COD 1023- HOT.22

Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECTIA ....

DECIZIE Nr. ...

Şedinţa publică de la ....

Completul compus din:

PREŞEDINTE COD 1023

Judecător ...

Grefier....

Pe rol se află pronunţarea asupra recursului principal formulat de recurentul reclamant A.şi a recursului incident formulat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .... în nume propriu şi în numele pârâţilor Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... şi Ministerul Finanţelor Publice, ambele declarate împotriva sentinței ....pronunţată de Tribunalul .... secția .....

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea pronunţată la ......, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Curtea de Apel

Asupra recursului de faţă, constată următoarele:

*Prin sentinţa Tribunalului .... secția ....*au fost admise excepțiile lipsei calității procesuale pasive a pârâţilor Ministerul Finanţelor Publice şi Administraţia Judeţeană a Finanțelor Publice ...., au fost respinse excepțiile inadmisibilității, prescripției şi tardivității acțiunii şi a fost respinsă acțiunea reclamantului A.în contradictoriu cu pârâţii Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...., Ministerul Finanţelor Publice şi Administrația Județeană a Finanțelor Publice ...., cu citarea Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării B.

*Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs reclamantul ....*solicitând casarea sentinței în privinţa soluţionării excepției lipsei calității procesuale pasive a Administrației Județene a Finanțelor Publice .... şi a fondului cauzei deduse judecății pentru nelegalitate, în baza dispoziţiilor art. 488 cod de procedură civilă, fiind dată cu interpretarea eronată a dispoziţiilor de drept material aplicabile speţei.

Recurentul a declarat recurs şi împotriva considerentelor sentinţei......, în baza art. 483 cod de procedură civilă.

În motivarea recursului se arată, în primul rând, că prin acțiune nu a solicitat obligarea pârâților să îi stabilească un procent pentru drepturile salariale ce i-au fost recunoscute prin sentinţa civilă ....pronunţată în dosar ...., ci a solicitat să se constate, în sensul prevederilor art. 2 al. 1-4 OG 137/2000 că reclamantul este supus unui tratament discriminatoriu ca urmare a refuzului pârâtului Ministerul Finanțelor Publice –Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... de a-i achita sumele aferente suplimentului postului şi suplimentului corespunzător treptei de salarizare prevăzute de art. 31 al. 1 lit. e şi d Legea 188/1999 şi, în consecinţă, să fie obligat pârâtul menționat ca, în temeiul art. 27 OG 137/2000, să-i calculeze şi să-i plătească cu titlu de despăgubiri civile sumele echivalente cu cele descrise în primul capăt de cerere, calculate prin aplicarea procentului de câte 25% la salariul de bază pentru fiecare din cele două suplimente neacordate, începând cu data de 01.04.2004 şi până l a data de 09.05.2006, care să fie actualizate cu indicele de inflație şi dobânda legală până la data plății efective.

Consideră că sentinţa civilă a fost dată cu interpretarea eronată a dispoziţiilor dreptului material în sensul că nu ar fi îndeplinite condiţiile discriminări, așa cum a fost definită de această instituție de disp. OG 137/2000.

Invocă şi citează art. 2 OG 137/2000 care definește discriminarea concluzionând că, din interpretarea textelor de lege reiese că discriminarea se caracterizează prin reunirea a două elemente – două condiţii: tratarea diferită a unor persoane aflate în situații identice şi lipsa unei justificări obiective pentru un asemenea tratament.

În privinţa primei condiţii, roasă să se observe că a reclamantul a arătat şi a dovedit că prin comportamentul pârților pârâte este discriminat în raport de funcționarii publici care au obţinut sentinţe prin care sporurile privitoare la suplimentul postului şi suplimentul treptei de salarizare ce nu au fost cuantificate, ca în cazul său, au fost totuși acordate la funcționarii care nu aveau stabilit un procent de 25% pentru fiecare din cele două drepturi menţionate dar, pentru care şi s-a calculat şi plătit câte un astfel de procent de aceste pârâte.

Arată că prin nota de plată nr. ..../08.01.2009 şi completată cu avizul privind legalitatea nr. ....din 05.10.2011 s-a aprobat plata sumelor calculate funcționarilor cuprinși în sentinţa civilă ....a Tribunalului .... şi pe care respectivi titulari ai hotărârii judecătorești amintite le-au încasat.

Consideră că ne formularea unei cereri de executare silită nu are relevanță în cauză sub aspectul obiectului dedus judecății iar, pe de altă parte, nici celorlalți colegi li s-au plătit drepturile din oficiu.

Se afirmă că tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi libertăților fundamentale, în orice domenii ale vieții publice.

Or, pârâții, prin comportamentul lot de a plăti unora din foștii săi colegi a unui procent de 25% pentru suplimentul postului şi a altui procent în acelaşi cuantum pentru suplimentul treptei de salarizare fără ca aceste procente să le fi fost recunoscute prin sentinţa ....constituie un tratament discriminatoriu faţă de recurent care este titularul sentinței …. .

Tribunalul a dat o interpretare eronată a deciziei 1/2016 a ICCJ susținând că punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu când, prin decizia amintită s-a stabilit că „dacă diferența de tratament din partea unui angajator, manifestată cu ocazia punerii în executare a unor hotărâri judecătorești ce constituie titluri executorii de care beneficiază mai mulți angajați, în sensul că pentru unii angajați, beneficiari ai titlurilor executorii menţionate, acestea au fost puse în executare voluntar, iar pentru alții, aflați în aceeași situație, s-a refuzat executarea, deşi toate hotărârile judecătorești ce constituie titluri executorii vizează aceleași drepturi salariale, respectiv, sporuri acordate pe baza acelorași temeiuri de drept, în toate cazurile necuantificate, această diferență de tratament poate fi interpretată ca o discriminare, în sensul art. 2 OG 137/2000 privind prevenirea şi sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată.”

Susţine că sunt îndeplinite condiţiile discriminării pentru următoarele argumente:

* Recurentul a fost funcționar public în cadrul Administraţiei Finanţelor Publice din cadrul DGFP .... )prin reorganizare devenite Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... respectiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ....) în perioada 1996-2006, aşa cum rezultă din copia cărţii de muncă, pe care o anexează.
* Pentru perioada arătată i-au fost aplicabile prevederile art. 31 al. 1 lit. c şi d Legea 188/1999 care reglementează printre componentele salariului şi suplimentul postului şi suplimentul corespunzător treptei de salarizare
* A promovat împreună cu foştii colegi de muncă o acțiune în vederea valorificării acestor drepturi iar prin sentinţa ....a Tribunalului .... modificată prin decizia .... a Curţii de Apel ...., acțiunea a fost admisă şi s-a dispus obligarea pârâtei DGFP .... la plata drepturilor salariale constând în suplimentul postului şi suplimentul treptei de salarizare.
* Aceste hotărâri nu au fost puse în executare faţă de reclamant, fiind discriminat în raport cu funcționarii publici care, la fel ca reclamantul, au obţinut în justiție recunoașterea acestor drepturi, dar care au încasat sume cu titlu de suplimentul postului şi suplimentul corespunzător treptei de salarizare.

Solicită să se observe că prin titlul executoriu sentinţa ....a Tribunalului .... şi sentinţa ....a Tribunalului .... sunt reglementate aceleași situații, fiind identice sub aspectul drepturilor recunoscute şi a modalității în care au fost recunoscute, toate părțile având calitatea de funcționari publici şi tuturor li s-au recunoscut drepturile privind suplimentul postului şi suplimentul corespunzător treptei de salarizare, fără însă ca acestea să fie cuantificate.

În timp ce recurentului nu i s-a plătit contravaloarea celor două sporuri salariale, celorlalți le-a fost pusă în executare din oficiu sentinţa civilă şi li s-au plătit integral drepturile salariale ce le-au fost calculate la câte un procent de 25%.

În ceea ce priveşte a doua condiție apreciază că si aceasta este îndeplinită, rugând să se observe că în cuprinsul adreselor de aprobare a plății drepturilor salariale altor funcționari publici nu s–a indicat şi nu s-a arătat în mod clar care a fost justificarea pentru care s-au plătit drepturile salariale doar unora şi nu şi reclamantului.

Afirmația instanţei că nu i s-a restrâns un drept legal este eronată şi fără suport legal şi material întrucât, din probele administrate reiese fără dubiu că situaţia sa, care este identică cu a celor ce sunt titulari sentinţei civile amintite, este diferită în prezent pentru că, deşi i s-au recunoscut aceleași drepturi nu i-au fost plătite acestea ca şi celorlalți or, un asemenea tratament diferențiat duce la restrângerea dreptului său recunoscut de lege.

Totodată, solicită să se rețină că pârâtele nu au făcut demersuri să conteste şi să obțină revocarea actelor administrative prin care s-a dispus plata drepturilor salariale altor funcționari şi care sunt identice cu ale recurentului, pentru a nu crea starea de discriminare ce se află în prezent.

Are cunoștință că pârâtele au pus în executare din oficiu şi alte titluri executorii, fără existența unor forme de executare realizate prin intermediul vreunui executor judecătoresc, cum este situaţia deciziei civile nr. .....

Amintește că interzicerea discriminării este prevăzută nu numai în legislația națională ci şi în tratatele internaţionale la care România a aderat şi care au forță constituțională şi supra legislativă consacrată prin art. 11 şi 20 Constituție.

Invocă art. 7 CEDO şi art. 14 Protocolul 12 la Convenție.

Cu privire la recursul declarat împotriva considerentelor hotărârii care fac referire la faptul că instanțele nu au dreptul să cuantifice cele două sporuri, roagă să se observe că obiectul acțiunii sale nu îl constituie obligarea pârâtelor la cuantificarea celor două sporuri ci îl constituie constatarea faptei de discriminare şi obligarea pârâtelor la plata un ei despăgubiri civile echivalente drepturilor ce nu i-au fost plătite.

Solicită plata despăgubirilor pe temeiul art. 27 OG 137/2000 prin angajarea răspunderii pentru tratament discriminatoriu, despăgubiri care sunt menite să repare prejudiciul cauzat ca urmare a discriminării şi acest prejudiciu este echivalent cu diferența procentuală dintre nivelul salarial al recurentului şi cel de care se bucură cei care au obţinut punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

Critică sentinţa şi sub aspectul modului de soluționare a excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... întrucât recurentul a fost angajat în funcţia de consilier juridic în cadrul Administraţiei Financiare S., instituție care în prezent, prin reorganizare, a dobândit titulatura de Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... iar fosta DGFP .... a fost absorbită prin fuziune de actuala Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...., conform dispoziţiilor HG 520/2013.

Invocă art. 23 HG 520/2013 şi concluzionează că legitimare procesuală pasivă are atât Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .... cât şi Administrația Județeană a Finanțelor Publice .....

În drept, s-au invocat prevederile art. 483 şi următoarele cod de procedură civilă, art. 488 cod de procedură civilă şi OG 137/2000 iar în probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrisuri: adrese către tribunalul .... şi Ministerul Finanţelor Publice.

*Intimatul/pârât Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...., în nume propriu şi pentru Administrația Județeană a Finanțelor Publice ...., a formulat întâmpinare şi recurs incident.*

Prin *întâmpinare* a solicitat respingerea recursului reclamantului ca nefondat.

Apreciază sentinţa tribunalului legală şi temeinică în raport de motivele de casare prezentate de recurent în cuprinsul cererii de recurs.

Recurentul susţine eronat că Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... are calitate procesuală pasivă, faţă de prevederile art. 10 OUG 74/2013 şi art. 13 al. 1 şi 3 HG 520/2013 potrivit cărora Administrația Județeană a Finanțelor Publice este o structură fără personalitate juridică care funcționează în cadrul DGRFP şi care nu mai poate avea sub nicio formă legală calitatea de angajator sau ordonator de credite. Atribuțiile privind gestionarea resurselor umane ale fostei DGFP .... au fost preluate în totalitate de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...., care s-a subrogat în drepturile şi obligațiile fostei DGFP .....

În concluzie, prima instanţă a dispus corect în sensul admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive atât a Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... precum şi a MFP.

Cu privire la fondul cauzei, expune următoarele considerente în susţinerea poziţiei sale procesuale:

În opinia intimatei DGRFP ...., Tribunalul ...., în baza rolului activ al judecătorului, a soluţionat în mod corect fondul cauzei deduse judecăţii, a analizat temeinic probatoriul administrat şi şi-a motivat dispoziţiile din cuprinsul sentinţei recurate în mod detaliat, astfel încât nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă, invocate cu caracter general în susţinerea cererii de recurs.

Se impune respingerea în totalitate a recursului formulat de recurent, ca fiind nefondat.

Având în vedere dispoziţiile legale incidente în speţă şi înscrisurile depuse în probaţiune, DGRFP .... a formulat în nume propriu şi pentru AJFP ...., respectiv MFP, potrivit delegaţiei şi mandatului de reprezentare emise în acest sens, întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca fiind inadmisibilă şi neîntemeiată.

Recurentul reclamant şi-a întemeiat acţiunea introductivă atât pe prevederile art.2 alin. 1-4 şi art.27 din OG nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, rep., cât şi pe prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 şi ale art.109 din Legea nr.188/1999 privind statutul funcţionarilor publici, rep., cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, în situaţia de fapt prezentată, recurentul invocă o formă de discriminare în raport de alţi funcţionari publici din cadrul DGRFP .... în ceea ce priveşte acordarea celor două sporuri prev. de art.31 alin. 1 lit. c şi d din Legea nr.188/1999, în vigoare în perioada 01.01.2004 - 09.05.2006.

Prima instanţă în mod corect a reținut că reclamantul nu a invocat în mod concret în ce constă forma de discriminare şi totodată, că acesta, prin modul iniţierii prezentei acţiuni, tinde la o interpretare subiectivă şi eronată a dispoziţiilor legale invocate.

Potrivit art.2 alin. 1 din OG nr.137/2000: ”prin discriminare se înţelege orice deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă, pe baza de rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuala, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţă la o categorie defavorizată, precum şi orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.”

Alin. 3 prevede că: “sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanţe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), faţă de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate şi necesare”.

Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, se cer a fi îndeplinite cumulativ două condiţii: existenţa unui tratament diferenţiat manifestat prin deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă (existenţa unor persoane sau situaţii aflate în poziţii comparabile) şi existenţa unui criteriu de discriminare potrivit art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000.

Instanţa de judecată a reținut în mod corect faptul că recurentul nu face dovada îndeplinirii în mod cumulativ a acestor condiţii prevăzute de lege. Mai mult, fiind în prezenţa unor prevederi legale abrogate, nu se opune intimatei DGRFP .... niciun titlu obținut de către acesta pentru a se putea invoca existenţa unei forme de discriminare şi pentru a se putea proceda la analiza comparabilelor invocate în cuprinsul acţiunii introductive.

Tratamentul diferenţiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate a drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale în domeniul politic, economic, social, cultural sau în alte domenii ale vieţii publice. Art. 14 din CEDO instituie obligativitatea exercitării drepturilor şi libertăţilor fundamentale fără nicio deosebire bazată pe situaţii de natură discriminatorie.

Potrivit practicii CEDO (cauza Bruknervs Austria şi cauza AffaireLinguistiqueBelgevs Belgia), discriminarea constă în tratarea într-o manieră diferită, fără justificări obiective şi rezonabile a persoanelor aflate în situaţii comparabile. În cauza de faţă nu se regăseşte o astfel de situaţie.

În acest sens instanţa de judecată, în măsura în care va trece peste apărările de mai sus, va trebui să stabilească dacă persoane plasate în situaţii comparabile beneficiază de un tratament preferenţial şi că aceasta distincţie nu îşi găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Distincţia de tratament trebuie să urmărească un scop legitim şi să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit.

Mai mult decât atât, reclamantul din prezenta acţiune nu s-a adresat sub nicio formă instituţiei pârâte pentru punerea în executare a acelui titlu executoriu.

De asemenea, urmează a se reţine, în cauza de faţă, ca o justificare obiectivă, faptul că cele două sporuri nu au fost cuantificate nici în cuprinsul actului normativ care le-a reglementat, şi nici în titlul executoriu. Cuantificarea acestor sporuri reprezintă o prerogativă care aparţine în mod exclusiv legiuitorului, fără posibilitatea imixtiunii celorlalte autorităţi ale statului.

Raportat la acest aspect invocam în cauza Decizia în interesul legii nr. 20/2009 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, potrivit căreia, în interpretarea şi aplicarea unitară a dispoziţiilor art. 31 alin.1 lit. c şi d din Legea nr.188/1999, s-a statuat că în lipsa unei cuantificări legale nu se pot acorda pe cale judecătorească drepturile salariale constând în suplimentul postului şi suplimentul corespunzător treptei de salarizare.

Instanţa de judecată nu are abilitatea constituţională de a dispune în sectorul rezervat altor puteri publice, fiind imperativă respectarea principiului separaţiei puterilor în stat potrivit art.1 alin.4 din Constituţie, precum şi cel de respectare a competentelor autonome şi exclusive ale celorlalte puteri constituţionale.

Faţă de aceste dispoziţii obligatorii, este evident că solicitarea recurentului reclamant din acţiunea de faţă, să i se acorde şi să i se plătească despăgubiri civile pentru perioada 01.01.2004 - 09.05.2006 aceste două suplimente în procent de câte 25% fiecare, este lipsită de orice temei legal.

Este important de reținut faptul că în cuprinsul dispozitivului Deciziei nr. ...pronunţată de Curtea de Apel .... în soluţionarea recursului declarat de MFP în nume propriu şi pentru DGFP ...., instanţa de control judiciar a dispus următoarele: “admite în parte recursul declarat de recurentul MFP modifică în parte sentinţa atacata în sensul că înlătură din sentinţă dispoziţiile cu privire la stabilirea cuantumului suplimentului postului şi suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procente de câte 25% din salariul de bază”.

În cauza de faţă, potrivit titlului executoriu invocat de recurentul reclamant, nu suntem în prezenţa unei creanţe certe, lichide şi exigibile.

De fapt, creanţa nu are caracter lichid în sensul prevederilor art.379 alin.1 Cod prc.civ., în vigoare în perioada pentru care se solicită acordarea acestor drepturi (în prezent art.662 alin.3 Cod proc.civ.).

Creanţa nu este lichidă, astfel cum se prevede în textele de lege invocate mai sus, motivat de faptul că aceasta nu este determinată şi nici determinabilă, astfel încât invocarea unor decizii ale Curţii Constituţionale şi practicii judiciare nu poate avea niciun efect juridic, care sa conducă la admiterea acţiunii.

În atare condiţii, orice sumă solicitată în plată, sub forma procentului de 25% pentru fiecare dintre cele două sporuri pe această cale, nu numai că nu a fost acordată de instanţă prin titlul executoriu respectiv, dar este vădit nelegală.

Recurentul reclamant nu este îndreptăţit să se prevaleze de prevederile OG nr. 137/2000 în cauza de faţă, prin raportare la o situaţie de fapt ce nu poate fi comparată cu cea a altor funcţionari publici din cadrul DGRFP .....

În ceea priveşte invocarea de către recurentul reclamant a incidenţei în cauza a prevederilor art.1 din Protocolul 1 la CEDO, în sensul că o creanţă poate fi considerată o valoare patrimonială numai dacă are o bază suficientă în dreptul intern, intimata DGRFP afirmă următoarele:

Dispoziţiile comunitare invocate nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare a reglementa folosinţa bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuţii, sau a amenzilor.

În acest sens, art.1 din Protocolul 1 garantează în substanţă dreptul de proprietate, conţinând trei norme distincte :

- prima, exprimată în prima frază a primului alineat al art.1, stabileşte principiul de drept al respectării bunurilor;

- a doua, cuprinsă în cea de-a doua frază a aceluiaşi alineat, vizează privarea de proprietate, pe care o subordonează anumitor condiţii;

- a treia, consemnata în cel de-al doilea alineat al art.1, recunoaşte statelor contractante puterea, printre altele, de a reglementa folosinţa bunurilor conform interesului general.

Astfel, a doua şi a treia normă constituie exemple particulare de atingere a dreptului de proprietate, care trebuie interpretate în lumina principiului consacrat în prima normă.

Aceste considerente sunt corecte şi au la bază un raţionament logic. Mai mult, din perspectiva art.1 din Protocolul 1 la CEDO, salariul, în principiu, este o valoare patrimonială care intră în sfera de aplicare a acestuia.

Însă acest principiu trebuie pus în aplicare prin asigurarea unui echilibru între normele prevăzute de textul de lege enunţat mai sus, în sensul că neacordarea celor două suplimente / reducerea salariului nu poate fi tratată ca o privare de proprietate, pentru care lipsa despăgubirii ar conduce la încălcarea art.1 din Protocolul 1 din CEDO.

Aceste aspecte se regăsesc inclusiv în practica judiciară comunitară, respectiv cauza Leias c. Croaţiei, hotărârea din 20.05.2010, prin care Curtea Europeana a Drepturilor Omului face o distincţie esenţială între dreptul de a continua să primeşti un salariu într-un anumit cuantum şi dreptul de a primi efectiv salariul câștigat pentru o perioadă în care munca a fost prestată.

Menţionează cauza VilhoEskelinen c. Finlandei din 19.04.2007, potrivit căreia convenţia nu conferă dreptul de a continua să primeşti un salariu într-un anumit cuantum, iar o creanţă poate fi considerată o valoare patrimonială în sensul art. 1 din Protocolul 1, numai daca are o bază suficientă în dreptul intern.

În cauza de faţă nu suntem în prezenta unei încălcări a prevederilor art. 1 din Protocolul 1 al CEDO, întrucât neacordarea celor două suplimente ce nu sunt individualizate, în prezent fiind abrogate prin Legea nr.330/2009, intră în marja de apreciere a statului, nefiind o măsură disproporţionată în raport cu scopul urmărit şi păstrează justul echilibru între interesul general al colectivităţii şi imperativele protecţiei drepturilor fundamentale ale omului.

Mai mult, susţinerile recurentului reclamant privind nerespectarea prevederilor comunitare de către pârâţi, chiar şi invocate cu titlu de principiu, nu pot fi primite de instanţa de judecată atât timp cât liberul acces la justiţie nu a fost îngrădit sub nicio formă.

Prin Decizia nr. 2/2015 pronunţată de ICCJ în dezlegarea unor probleme de drept, respectiv aplicarea art. 2 raportat la art. 1 alin. 2 lit. e pct. I şi alin. 3 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, a statuat următoarele:

În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că divergenţele de jurisprudenţă constituie, prin natura lor, consecinţa inerentă a oricărui sistem judiciar care se bazează pe un ansamblu de instanţe de fond, având competenţă în raza lor teritoriala.

Astfel, în Cauza Zelca contra României, Curtea, declarând inadmisibile toate plângerile formulate de reclamanţii care au susţinut, în principal, că instanţele în mod greşit au respins acţiunea lor şi nu au ţinut cont de existenţa unei practici neunitare în materie, procedura de judecată fiind astfel inechitabilă, fiind victimele unei discriminări în raport cu colegii lor care obţinuseră aceste prime, a considerat că reclamanţii au beneficiat de principiul contradictorialităţii procesului, că au putut să îşi prezinte mijloacele de probă şi să îşi expună în mod liber mijloacele de apărare, care au fost examinate corespunzător de către judecător. Constatările instanţelor judecătoreşti şi modul în care acestea au interpretat dispoziţiile legale relevante nu pot fi considerate arbitrare sau nerezonabile.

De asemenea, în Cauza Albu contra României, Curtea a hotărât că nu a fost încălcat art. 6 din Convenţie, iar în privinţa capătului de cerere întemeiat pe art. 14 din Convenţie, a considerat că acesta nu este necesar să fie examinat separat, având în vedere constatările pentru care s-a considerat că nu a fost încălcat principiul securităţii juridice în cauzele reclamanţilor. S-a reținut că posibilitatea existenţei unei jurisprudenţe neunitare reprezintă o caracteristică inerentă a oricărui sistem juridic care se bazează pe o reţea de instanţe de fond şi recurs, competente în domeniul lor de jurisdicţie naţional.

Curtea a observat însă că reclamanţii au beneficiat de proceduri în contradictoriu, în cadrul cărora au avut posibilitatea de a prezenta probe şi de a-şi formula apărarea în deplină libertate, argumentele lor fiind examinate corespunzător de instanţe.

În Cauza Ioan Radu şi alţii împotriva României, reclamanţii s-au plâns că au fost discriminaţi în raport cu alţi angajaţi ai societăţii, ale căror acţiuni având ca obiect plăţi compensatorii au fost admise de alte instanţe din ţară, întemeindu-şi cererile pe art. 6 şi art. 14 din Convenţie şi pe art. 1 din Protocolul nr. 1 adiţional la Convenţie, dar şi pe art. 1 din Protocolul nr. 12.

Curtea a reţinut că majoritatea instanţelor din ţară s-au pronunţat în mod similar, doar în două hotărâri irevocabile instanţele ajungând la o concluzie diferita, neexistând nici diferenţe profunde, nici persistente cu privire la problema de drept în discuţie.

Cu privire la discriminare, Curtea a considerat că nu exista nicio probă la dosar că ar fi existat vreo discriminare împotriva reclamanţilor, în baza vreunui motiv.

În considerarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi faţă de amintitele decizii pronunţate de Curtea Constituţională, Înalta Curte a constatat că, atât timp cât tratamentul mai favorabil al unor angajaţi este rezultatul punerii în executare a unor hotărâri judecătoreşti prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale, în raport cu alţi salariaţi cărora nu li s-au acordat aceste drepturi ori cărora le-au fost respinse astfel de cereri prin hotărâri judecătoreşti pronunţate de instanţe diferite, nu există discriminare în sensul art. 2 raportat la art. 1 alin. 2 lit. e pct. (i) şi alin 3 din Ordonanţa Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 16 alin. (2) din Constituţie statuează că nimeni nu este mai presus de lege.

Aşadar, nimeni nu poate invoca principiul nediscriminării pentru a obţine un anumit tratament, cu încălcarea legii. Dimpotrivă, în fiecare litigiu, reclamantul este cel care va trebui să probeze legalitatea şi temeinicia cererii sale, ce nu se poate baza pe invocarea discriminării sau a egalităţii de tratament în raport cu soluţia pronunţată de o altă instanţă, ci pe argumente de interpretare şi aplicare corectă a legii, chiar şi în situaţia în care invocă o astfel de hotărâre.

Pe cale de consecinţă, interpretarea şi aplicarea corectă a legii reprezintă un scop legitim, în raport cu care nu se poate reţine existenta unui tratament discriminatoriu în cazul în care tratamentul mai favorabil al unor angajaţi este rezultatul punerii în executare a unor hotărâri judecătoreşti prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale.

Acţiunea reclamantului este lipsită de temei legal şi sub nicio formă dovedita. Nu există un refuz din partea DGRFP .... de a pune în executare acel titlu executoriu invocat de recurentul reclamant şi nu poate fi reţinută nicio formă de discriminare în înţelesul prevederilor OG nr.137/2000, astfel cum în mod eronat susţine acesta atât prin acţiunea introductivă, precum şi în recurs.

In drept, a invocat art. 205 s.a. din Codul de procedura civilă, Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcţionarilor publici, OG nr. 137/2000, Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

*Intimaţii/pârâţi au formulat recurs incident* în temeiul art. 491 coroborat cu art. 488 al. 1 cpt. 6 şi 8 cod de procedură civilă, împotriva dispoziţiilor instanţei din sentinţa civilă ....de respingere a excepțiilor prescripției dreptului material la acţiune, a excepţiei tardivităţii şi a excepţiei inadmisibilităţii acţiunii.

Reiterează excepţia lispei procedurii prealabile şi respingerea acţiunii ca fiind inadmisibilă pe dispoziţiile art. 7 al. 1 şi 2, art. 8 Legea 554/2004.

Menţionează că recurentul- reclamant nu face dovada că ar fi înregistrat la sediul instituţiei vreo cerere prealabilă prin care să solicite acordarea drepturilor pecuniare obţinute potrivit titlului executoriu depus în probațiune, sentinţa ....a Tribunalului ...., modificată prin Decizia ....a Curţii de Apel ...., ambele în dosar ..... Deşi se vorbeşte de un refuz nejustificat al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice .... de a pune în plată acel titlu executoriu nu se arată în ce constă acest refuz.

Din perspectiva dispoziţiilor de drept substanţial, controlul judecătoresc poate fi realizat prin prisma dispoziţiilor având ca obiect discriminarea, sediul materiei art. 27 OG 137/2000 nu sunt aplicabile pentru chemarea în judecată a autorităților publice decât în măsura în care sunt respectate dispoziţiile contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările şi completările ulterioare.

De asemenea, urmează a se avea în vedere că jurisdicțiile administrative sunt facultative, raportat la dispoziţiile art. 6 al. 2 Legea contenciosului administrativ coroborată cu cele ale art. 192 cod de procedură civilă incidentă în speţă. Astfel, deşi acţiunea a fost calificată de reclamant ca fiind guvernată de dispoziţiile OG 137/2000, acesta s-a adresat instanţei de judecată în temeiul Legii contenciosului administrativ, nerespectând procedura prevăzută în regim special de acest instrument juridic.

În concluzie, dacă urmează a se reţine că litigiul este unul de natura contenciosului administrativ atunci se impune a se reţine şi prevederile legale ce sunt aplicabile în materia contenciosului administrativ, impuse imperativ de legiuitor şi, în acelaşi timp, derogatorii de la dreptul comun.

Solicită să se respingă acțiunea reclamantului ca prescrisă în temeiul art. 11 al. 1 şi 5 Legea 554/2004, pe care le citează.

Arată că reclamantul solicită obligarea pârâtului să-i calculeze şi să-i plătească cu titlu de despăgubiri civile sumele echivalente cu cele descrise în primul capăt de cerere, calculate prin aplicarea procentului de câte 25 % la salariul de bază pentru fiecare din cele două suplimente neacordate, începând cu data de 01.04.2004 şi până la data de 09.05.2006, care să fie actualizate cu indicele de inflație şi dobânda legală până la data plăţii efective . Raportat la această perioadă, învederează că a fost depăşit termenul de 6 luni de exercitare a dreptului material la acţiune şi chiar în situaţia în care instanța ar aprecia acțiunea ca una în despăgubire, termenul de prescripţie de un an prevăzut de art. 19 Legea 554/2004 este depășit.

Reiterează şi prevederile art. 27 al. 2 PG 137/2000 şi ale art. 2517 cod civil, termenul de prescripţie este de 3 ani dacă nu se prevede un alt termen.

Consideră că termenul pentru introducerea acțiunii este de 3 ani şi curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Solicită să se rețină că recurentul reclamant a cunoscut că cele două sporuri – suplimentul postului şi suplimentul corespunzător treptei de salarizare prevăzute de art. 31 al. 1 lit. c şi d Legea 188/1999, au fost abrogate prin Legea 330/2009 publicată în M. Of. 760/09.11.20099 şi, practic, acesta este momentul maxim de la care se poate aprecia că începe să curgă termenul general de prescripţie de 3 ani. Susţine acest aspect în condiţiile în care recurentul, în calitatea sa de magistrat şi fost funcționar public, cunoștea care este componenta salariului, astfel cum este prevăzut de Legea 188/1999.

Dispoziţiile referitoare la prescripţie au caracter imperativ şi drept urmare pot fi invocate oricând, de oricine şi în orice stadiu procesual al judecății, aceeași concluzie reieșind şi din Decizia în interesul legii 1/2014 care a statuat că „în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 5, art. 201 şi art. 223 Legea 71/2011, pentru punerea în aplicare a Legii 287/2009 privind codul civil şi ale art. 6 al. 4, art. 2512 şi art. 2513 Legea 287/2009 privind codul civil, stabileşte ca prescripțiile extinctive începute anterior datei de 01.10.2011, împlinite ori neîmplinite la aceeași dată, rămân supuse dispoziţiile art. 18 din Decretul 167/1958, privitor la prescripția extinctivă, astfel încât instanțele de judecată, din oficiu cât şi părțile interesate pot invoca excepția prescripției extinctive, indiferent de stadiul procesual, chiar în litigii începute după 1 octombrie 2011”.

Consideră că instanța nu va putea aprecia ca fiind întemeiată şi serioasă afirmaţia recurentului reclamant în sensul că ar fi cunoscut existenţa unei situaţii discriminatorii în raport cu alţi funcţionari publici din cadrul Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...., abia la data de 01.09.2016 întrucât în calitatea sa de magistrat şi fost funcționar public ar fi trebuit să cunoască întocmai şi în integralitate dispoziţiile normative de mai sus.

Pasivitatea fostului funcționar public şi lipsa plângerii prealabile nu justifică încercarea de eludare a dispoziţiilor legale speciale incidente, invocarea excepției prescripției dreptului material la acțiune de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .... fiind în deplină concordanță cu art. 2517 cod civil, art. 27 al. 2 OG 137/2000 şi Legii 554/2004.

Pentru toate aceste aspecte, solicită admiterea recursului incident ca fiind fondat, casarea hotărârii atacate în sensul admiterii excepțiilor invocate, cu consecința respingerii în totalitate a acțiunii introductive ca fiind inadmisibilă, prescrisă şi neîntemeiată.

În drept, s-au invocat prevederile art. 205 cod de procedură civilă, Legea 554/2004, Legea 188/1999, OG 137/2000.

Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel.. la 14.12.2018 ca urmare a strămutării dispusă de ICCJ din data de 27.11.2018.

Prin concluzii, recurentul/ reclamant ....a solicitat respingerea recursului incident şi menținerea sentinţei ....a Tribunalului .... sub aspectul soluţionării excepției prescripției dreptului material la acțiune.

În esență, susţine că a luat la cunoștință de situaţia de discriminare doar la data de 01.09.2016 când, în calitate de judecător la Tribunalul ...., a fost investit a soluționa apelul înregistrat sub nr....., formulat de mai mulți funcționari publici din cadrul Administrația Județeană a Finanțelor Publice .....

Invocă dispoziţiile OG 137/2000 care prevăd că persoana care se consideră discriminată poate solicita despăgubiri şi restabilirea situației anterioare discriminării, în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data când a luat cunoștință de aceasta.

*Instanţa de recur*s

Analizând motivele de recurs prin prisma motivelor de casare invocate, Curtea constată fondat recursul incident formulat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...., în nume propriu, şi nefondat recursul reclamantului precum şi cel incident formulat în numele şi pentru Ministerul Finanţelor Publice şi Administrația Județeană a Finanțelor Publice ...., pentru următoarele considerente:

Primordial, Curtea amintește că recursul poate fi exercitat numai pentru motive de nelegalitate expres prevăzute de lege în art. 488 noul cod de procedură civilă iar, conform art. 499, hotărârea instanţei de recurs cuprinde numai motivele de casare invocate şi analiza acestora.

Recursurile formulate vizează atât soluțiile pronunțate asupra excepțiilor invocate: excepția lipsei calității procesuale pasive a Administrației Județene a Finanțelor Publice ...., excepția inadmisibilității, prescripției şi tardivității acțiunii, cât şi soluţia dată pe fondul acțiunii.

Curtea va analiza cu prioritate criticile care vizează excepțiile soluționate de instanţa de fond, în ordinea lor de soluționare, care fac de prisos cercetarea fondului.

Curtea constată că excepția lipsei calității procesuale pasive a Administrației Județene a Finanțelor Publice .... a fost corect admisă întrucât, aşa cum rezultă din sentinţa civilă ....şi Decizia......, ambele pronunțate în dosar ...., reclamantul s-a judecat cu D.G.F.P. .... care a fost obligat să-i plătească drepturile salariale solicitate, prin urmare, raportul juridic litigios este legat între reclamant şi fostul D.G.F.P. .....

Curtea de apel constată că atribuțiile fostei D.G.F.P. ...., inclusiv competenţele ce vizează resursele umane, au fost preluate de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...., conform OUG 74/2013 şi ale HG 520/2013.

Art. 10 al. 2 OUG 74/2013 prevede că Direcțiile Generale Regională a Finanțelor Publice se înființează prin transformarea direcției generale a finanţelor publice a judeţului în care va fi stabilit sediul direcției generale regionale, prin fuziunea prin absorbţie a celorlalte direcţii generale ale finanțelor publice din aria de competenţă stabilită potrivit art. 3.”.

Având în vedere şi faptul că reclamantul a fost angajatul Direcţiei Generale a Finanţelor Publice şi Controlului Financiar de stat ...., calitate procesuală pasivă în cauză, în virtutea prevederilor art. 36 cod de procedură civilă, o are numai pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...., continuatorul fostei D.G.F.P. .....

Criticile reclamantului, contrare acestor considerente bazate pe dispoziţiile legale incidente, sunt nefondate.

În dezacord cu tribunalul, Curtea de apel constată că excepția inadmisibilității acţiunii este întemeiată şi trebuia admisă pentru următoarele considerente:

Reclamantul a solicitat constatarea faptului că este supus unui tratament discriminatoriu *ca urmare a refuzului pârâtului Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... de a-i achita sumele aferente suplimentului postului şi suplimentul corespunzător treptei de salarizare prevăzute de art. 31 al. 1 lit. e şi d Legea 188/1999*, precum şi obligarea pârâtului ca, în temeiul art. 27 OG 137/2000 să-i calculeze şi să-i plătească cu titlu de despăgubiri civile sumele echivalente cu cele descrise în primul capăt de cerere, calculate prin aplicarea procentului de câte 25% la salariul de bază pentru fiecare din cele două suplimente neacordate, începând cu data de 01.04.2004 şi până la data de 09.05.2006, care să fie actualizată cu indicele de inflaţie şi dobânda legală până la data plăţii efective.

Acţiunea este întemeiată pe prevederile OG 137/2000.

Potrivit RIL 10/2016*“În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor*[*art. 27*](javascript:OpenDocumentView(203432,%203722432);)*alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată, instanţa competentă să soluţioneze cererile pentru acordarea de despăgubiri şi restabilirea situaţiei anterioare discriminării sau anularea situaţiei create prin discriminare este judecătoria sau tribunalul, după caz, ca instanţe de drept civil, în raport cu obiectul învestirii şi valoarea acestuia, cu excepţia cererilor în care discriminarea a survenit în contextul unor raporturi juridice guvernate de legi speciale şi în care protecţia drepturilor subiective se realizează în faţa unor jurisdicţii speciale, cazuri în care cererile vor fi judecate de aceste instanţe, potrivit dispoziţiilor legale speciale.”*

Potrivit paragrafului  41 din această decizie, „persoana care se consideră discriminată poate formula în faţa instanţei de judecată o cerere pentru acordarea de despăgubiri şi restabilirea situaţiei anterioare discriminării sau anularea situaţiei create prin discriminare, *în condiţiile dreptului comun*, înţelegând prin aceasta *în faţa instanţei de drept comun, respectiv aceea civilă*, ori de câte ori actul/faptul discriminatoriu nu a survenit în contextul unui raport juridic guvernat de o lege specială şi în legătură cu drepturi subiective a căror protecţie se realizează în faţa unor jurisdicţii speciale, potrivit regulilor instituite pentru acestea, care se vor aplica cu întâietate.”

În baza acestei Decizii, obligatorie pentru instanţe, Curtea reţine că litigiul de faţă are la bază un raport întemeiat pe Legea 188/1999, ale cărei dispoziţii (art. 109) trimit la aplicarea Legii contenciosului administrativ cu nr. 554/2004.

Tribunalul a considerat că, în aplicarea acestei legi, reclamantul nu este obligat ca anterior intentării acţiunii să parcurgă procedura prealabilă prevăzută de art. 7 şi 8 Legea 554/2004.

Curtea de apel constată că reclamantul s-a adresat direct instanţei de contencios administrativ, însă, pentru a fi admisibil un astfel de demers juridic, este obligatoriu a fi contestat un act administrativ tipic ori asimilat, în sensul art. 1 şi 2 Legea 554/2004.

Potrivit art 1 Legea 554/2004 “orice persoană care se consider vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ ori prin nesoluţionarea în termen legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată…”

În speţă, lipsește actul administrativ care poate fi contestat în instanţa de contencios administrativ, în lipsa dovedirii unui refuz, pretins nejustificat, al autorității publice pârâte de a acorda despăgubirile solicitate, în sensul prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, potrivit cărora, este asimilat actului administrativ unilateral şi refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termen legal.

În consecinţă, Curtea constată că cererea reclamantului este inadmisibilă, din perspectiva legii speciale aplicabile, întrucât reclamantul era obligat să adreseze pârâtei Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .... o cerere în despăgubiri pentru discriminarea reclamată şi numai în cazul unui refuz nejustificat (asimilat unui act administrativ), acesta putea fi contestat în instanţa de contencios administrativ, fără parcurgerea procedurii prealabile, în acest sens fiind art. 7 al. 5 Legea 554/2004.

În consecinţă, în temeiul art. 498 noul cod de procedură civilă, găsind întemeiat motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 al. 1 pct. 8 noul cod de procedură civilă în privinţa greșitei aplicări a prevederilor Legii 554/2004, Curtea va admite recursul incident şi va casa în parte hotărârea atacată. În rejudecare, va admite excepția inadmisibilității acțiunii şi, în consecinţă, va respinge acțiunea reclamantului în contradictoriu cu Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...., ca inadmisibilă. Se va menține soluția acordată excepției lipsei calități procesuale pasive a Ministerului Finanţelor Publice (neatacată cu recurs) şi Administrației Județene a Finanțelor Publice (nefondat recursul ce viza această soluţie).

Recursul declarat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .... în numele pârâtului MFP şi Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... este lipsit de interes câtă vreme instanța de fond a admis excepția lipsei calității lor procesual pasive şi a respins acțiunea îndreptată împotriva acestora, prin urmare, Curtea îl va respinge.

În raport de soluţia dată recursului incident şi considerentelor ce o însoțesc, recursul reclamantului va fi respins.

Toate criticile care vizează fondul dreptului invocat, indiferent că privesc soluţia din dispozitiv ori considerentele pe care aceasta se sprijină, precum şi cele care vizează prescripția şi tardivitatea acțiunii, sunt inutil a fi analizate, acțiunea fiind afectată de un *fine de neprimire*.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul incident formulat, în nume propriu, de intimat Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .... împotriva sentinței ....pronunţată de Tribunalul .... secția ....

Casează în parte sentinţa atacată şi rejudecând în limitele casării:

Admite excepția inadmisibilității acțiunii.

Respinge, ca inadmisibilă, acțiunea formulată de reclamantul A.în contradictoriu cu Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .....

Menține soluţia de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâţilor: Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... şi Ministerul Finanţelor Publice.

Respinge recursul principal formulat de recurent/reclamant A.şi recursul incident formulat de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .... în numele pârâţilor: Administrația Județeană a Finanțelor Publice .... şi Ministerul Finanţelor Publice, împotriva aceleiaşi hotărâri.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din .....

PRESEDINTE,

COD 1023 JUDECATOR, JUDECATOR

GREFIER,

Red.,tehnored. .

J. fond ..