Document finalizat

Cod ECLI

**Dosar nr. .....\*\* (….)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... - SECŢIA …**

**Î N C H E I E R E**

**Şedinţa din camera de consiliu de la …**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - ....**

**GREFIER - ....**

Pe rol fiind soluţionarea conflictului de competenţă ivit între două secţii ale Tribunalului ..... privind acţiunea formulată de reclamanta SC S1, în contradictoriu cu pârâta SC S2

Cauza se soluţionează în Camera de Consiliu, fără citarea părţilor, în condiţiile art.135 din Codul de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care instanţa reţine dosarul în vederea soluţionării conflictului negativ de competenţă.

C U R T E A,

Având nevoie de timp pentru a delibera,

D I S P U N E

Amână pronunţarea la data ….

Pronunţată în şedinţă publică azi, ….

**PREŞEDINTE, JUDECĂTOR GREFIER**

**1020 .... ....**

**Dosar nr. .....\*\* (….)**

Şedinţa din camera de consiliu de la ….

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la ...

Pronunţată în şedinţa publică de la ...

**PREŞEDINTE, JUDECĂTOR GREFIER**

**1020 .... …..**

**Dosar nr. .....\*\* (…)**

Şedinţa din camera de consiliu de la …

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la …

Pronunţată în şedinţa publică de la ….

**PREŞEDINTE, JUDECĂTOR GREFIER**

**1020 .... ……**

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:….

**Dosar nr. .....\*\* (…..)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... - SECŢIA ….**

**DECIZIA CIVILĂ nr….**

**Şedinţa din camera de consiliu de la ….**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - ....**

**GREFIER - ....**

Pe rol fiind pronunţarea asupra conflictului de competenţă ivit între două secţii ale Tribunalului ..... privind acţiunea formulată de reclamanta SC S1, în contradictoriu cu pârâta SC S2

La termenul de judecată din …, Curtea având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea consecutivă a pronunţării la …. şi apoi la …., dispunând următoarele:

C U R T E A

Deliberând asupra conflictului de competenţă de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de valoare redusă înregistrată pe rolul Judecătoriei ...... ..... la data de ……………., sub nr. …, reclamanta S.C. S1 a solicitat obligarea pârâtei S.C. S2. la plata sumei de 9.599,73 lei, reprezentând debit principal, a dobânzii legale calculate de la data înregistrării acţiunii şi până la data plăţii efective a debitului potrivit O.G. nr. 13/2011 şi a cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat, în esenţă, că debitul reprezintă cheltuielile de judecată ocazionate de soluţionarea dosarelor nr. .., nr. .., nr. …, nr. …, nr. … şi nr. …, constând în onorariu de avocat şi taxa judiciară de timbru de 671,73 lei achitată pentru dosarul nr. ….

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 451 şi urm. C.proc.civ.

Deşi i s-au comunicat formularul de cerere şi înscrisurile la sediul social, pârâta S.C. S2. nu a formulat întâmpinare.

Prin sentinţa civilă nr. … pronunţată de Judecătoria ...... ..... în dosarul nr. … s-a dispus, printre altele, disjungerea capetelor de cerere privind cheltuielile de judecată solicitate pentru dosarul nr. …, fiind astfel format prezentul dosar.

Prin **sentinţa civilă nr. …, Judecătoria ...... .....** a admis în parte cererea formulată de reclamanta S.C. S1 în contradictoriu cu pârâta S.C. S2.; a obligat pârâta să plătească reclamantei: suma de 1.488 lei, reprezentând onorariul de avocat pentru dosarul nr… şi dobânda legală aferentă acestei sume de la data de 21.04.2017 şi până la data achitării integrale a debitului şi a respins, ca neîntemeiată, cererea privind taxa judiciară de timbru achitată pentru prezenta cauză.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de fond a reţinut, prin raportare la dispoziţiile art. 1026 C.proc.civ., că prin sentinţa civilă nr. .. pronunţată de Judecătoria ...... ..... în dosarul nr. .. (filele 41-43), a fost admisă acţiunea privind pe reclamanta S.C. S1., pe pârâta S.C. S2. şi pe intervenientul A şi a fost obligată pârâta să plătească reclamantei suma de 2.883,5 lei, reprezentând despăgubire, penalităţi de 0,1% pe zi de întârziere, precum şi suma de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Pentru asigurarea apărării la soluţionarea dosarului nr. …., reclamanta din prezenta cauză a fost reprezentată convenţional de Cabinet de avocat X.

Instanţa a reţinut, în prealabil, dispoziţiile art. 453 alin. (1) C.proc.civ., potrivit cărora „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.”

Natura juridică a cheltuielilor de judecată este aceea de despăgubire acordată părţii care a câştigat procesul pentru prejudiciul cauzat de culpa procesuală a părţii care a căzut în pretenţii.

În lipsa unei limitări făcută de legiuitor, cererea privind recuperarea cheltuielilor de judecată se poate face atât în cadrul litigiului care le-a ocazionat, cât şi ulterior printr-o cerere separată, cum este cazul în speţă.

Instanţa de fond a apreciat îndeplinite în cauză condiţiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale în sensul dispoziţiilor art. 1357 C.civ., pârâta fiind partea căzută în pretenţii.

Aşa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în bogata sa jurisprudenţă (ex. cauza Costin împotriva României, cauza Străin şi alţii împotriva României, cauza Stere şi alţii împotriva României, cauza Raicu împotriva României) şi în dreptul intern, partea care a câştigat procesul nu va putea obţine rambursarea unor cheltuieli de judecată decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil.

Astfel, pe de o parte, instanţa reţine că reclamanta a făcut dovada efectuării unor cheltuieli de 1.488 lei, reprezentând onorariu de avocat, achitat potrivit facturii nr. …./01.09.2016 şi Anexei sale (filele 68-69).

Pe de altă parte, instanţa a apreciat proporţionat, justificat şi rezonabil cuantumul onorariului de avocat solicitat de către reclamantă părţii adverse, prin raportare la criteriile stabilite prin art. 127 din Statutul profesiei de avocat, respectiv timpul şi volumul de muncă solicitat pentru executarea mandatului, natura şi importanţa intereselor din cauză.

Prin urmare, în temeiul art. 453 alin. (1) C.proc.civ. coroborat cu art. 1357 şi art. 1535 C.civ., instanţa a admis cererea şi a obligat pârâta să-i ramburseze reclamantei suma de 1.488 lei, reprezentând cheltuieli de judecată efectuate în dosarul nr. …., împreună cu dobânda legală calculată potrivit O.G. nr. 13/2011 de la data de 21.04.2017 şi până la data achitării integrale a debitului.

Instanţa a respins însă, ca neîntemeiată, cererea privind taxa judiciară de timbru achitată pentru prezenta cauză (de aici rezultând soluţia de admitere în parte a cererii), neputându-se reţine vreo culpă procesuală în sarcina pârâtei, solicitarea cheltuielilor de judecată pe calea unei cereri separate (supuse timbrajului) fiind doar opţiunea reclamantei (care avea posibilitatea solicitării acestora în cadrul aceluiaşi dosar, fără a fi obligată la plata vreunei taxe de timbru).

Împotriva acestei sentinţe a declarat **apel** pârâta S.C. S2., cerere înregistrată pe rolul Tribunalului ..... – Secţia a .. sub nr. ....., iar prin **încheierea de şedinţă din data de ..**, tribunalul a admis excepţia de necompetenta funcţională şi a declinat competenţa de soluţionare a cauzei privind pe apelanta S2, în contradictoriu cu intimata S1, în favoarea uneia din secţiile .., a …a sau a ..-a Civilă a Tribunalului ......

Pentru a dispune astfel, tribunalul a reţinut că potrivit art. 225 din Legea nr. 71/2011 secţiile comerciale existente la data intrării în vigoare a Codului civil în cadrul tribunalelor şi curţilor de apel se vor reorganiza ca secţii civile ori, după caz, vor fi unificate cu secţiile civile existente, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea colegiului de conducere al instanţei. Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la alin. 1 îşi va produce efectele de la data intrării în vigoare a Codului civil.

Totodată, potrivit art. 226 din acelaşi act normativ, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea colegiului de conducere al instanţei, în raport cu numărul cauzelor, se pot înfiinţa, în cadrul secţiilor civile, complete specializate pentru soluţionarea anumitor categorii de litigii, în considerarea obiectului sau naturii acestora, precum: a) cererile în materie de insolvenţă, concordat preventiv şi mandat ad hoc; b) cererile în materia societăţilor reglementate de Legea nr. 31/ 1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a altor societăţi, cu sau fără personalitate juridică, precum şi în materia registrului comerţului; c) cererile care privesc restrângerea, împiedicarea ori denaturarea concurenţei; d) cererile privind titlurile de valoare şi alte instrumente financiare.

În acest sens a fost emisă Hotărârea CSM nr. 760/04.10.2011 prin care s-a stabilit înfiinţarea, începând cu data de 01.10.2011, în cadrul Secţiei a VI-a Civile a Tribunalului ..... a unor completuri specializate în materiile prevăzute de art. 226 alin. 1 lit. b) – d) din Legea nr. 71/2011 (Consiliul Superior al Magistraturii fiind sesizat prin hotărârile Colegiului de Conducere a Tribunalului nr. ../ 20.07.2011 şi nr. ./ 20.09.2011).

Prin hotărârea colegiului de conducere al Tribunalului ..... nr. ../16.01.2015 au fost stabilite cauzele care intră în categoria „litigiilor cu profesionişti”.

În cauză, instanţa a fost învestită cu o cerere în realizare, personală, având ca obiect obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate într-o altă cauză, litigiul având caracter civil prin prisma obiectului său.

Prin decizia nr. 59/2017, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a valorificat doctrina în materie şi a reţinut caracterul autonom al acţiunii prin care se solicită cheltuieli de judecată pe cale separată, menţionându-se că, în toate situaţiile în care cheltuielile de judecată sunt solicitate printr-o acţiune separată, aceasta se înfăţişează ca o cerere având caracter principal, iar temeiul acţiunii îl constituie culpa procesuală decurgând din pierderea procesului. De asemenea, se reţine că, indiferent de natura procesului în care au fost făcute cheltuielile respective (civil, comercial, litigiu de muncă etc.), procesul care are ca obiect numai acordarea cheltuielilor de judecată este un proces civil, distinct, aşa încât cererea se judecă în primă instanţă de judecătorie sau, după caz, de tribunal, în funcţie de criteriul valoric. S-a arătat că în cazul cererilor de acordare a cheltuielilor pe cale separată vor fi urmate regulile de competenţă de drept comun, pretenţia nemaiputând fi considerată accesorie, pentru ca, prin efectul prorogării de competenţă, să fie în căderea instanţei învestite cu judecata litigiului principal.

Nu pot fi ignorate nici dispozițiile Deciziei nr. 18/2016, dată de Înalta Curte de Casație și Justiție în interesul legii care stabilește că, în fapt, competenţa materială procesuală a tribunalelor/secţiilor specializate se determină în funcţie de obiectul sau natura litigiilor de genul celor avute în vedere cu titlu exemplificativ de art. 226 alin. (1) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările şi completările ulterioare.

S-a mai reţinut de către instanța supremă că în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 226 alin. (1) şi art. 228 alin. (2) din Legea nr. 71/2011, cu modificările şi completările ulterioare, pentru determinarea competenţei materiale procesuale a tribunalelor/secţiilor specializate, se va ţine seama de criteriile legale referitoare la obiectul sau natura litigiilor, de genul celor avute în vedere cu titlu exemplificativ de art. 226 alin. (1) din Legea nr. 71/2011, cu modificările şi completările ulterioare. Se mai stabilește că nici acest complet (de soluționare a unui recurs în interesul legii) nu poate, pe cale de interpretare, să adauge la lege, efect care în speţă s-ar putea realiza în mod nepermis în modalitatea identificării altor criterii la care legiuitorul nu s-a oprit anume în cuprinsul art. 226 din Legea nr. 71/2011, cu modificările şi completările ulterioare. Revine în acest scop judecătorului, ca prim interpret al legii, rolul de a decela elementele comune, cum sunt cele avute în vedere de legiuitor la stabilirea celor patru categorii de litigii exemplificate şi de a aprecia asupra competenţei materiale procesuale proprii în soluţionarea litigiului cu judecata căruia a fost învestit.

În aceste condiții, având în vedere litigiile exemplificative enumerate de legiuitor, cum nu se identifică elemente comune cu cele ale litigiului în speță, neexistând o altă normă de atribuire a competenței, tribunalul apreciază că nu sunt aplicabile norme speciale care reglementează activitatea profesionistului pentru a fi atrasă competenţa unei secţii specializate în litigii cu profesionişti.

Drept consecinţă, a fost admisă excepţia şi declinată competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea uneia din Secţiile .., a …a sau a …-a .. a Tribunalului ......

Apelul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului ..... – Secţia .. sub nr. …Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel ..... – Secţia .. …. sub nr. …, la data de 11.07.2017\*\*, la data de 22.06.2018, iar prin **încheierea de şedinţă din data de …**, tribunalul a admis excepţia de necompetenţă funcţională a Secţiei …; a declinat competenţa de soluţionare a apelului în favoarea Secţiei … - Complet Specializat; a constatat conflictul de competenţă ivit între 2 secţii ale Tribunalului ..... şi a înaintat cauza înspre soluţionarea conflictului către Curtea de Apel ..... - Secţia ….

Pentru a dispune astfel, tribunalul a reţinut că potrivit dispozițiilor art. 131 C.proc.civ., incident în cauză față de data introducerii acțiunii, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, judecătorul este obligat, din oficiu, să verifice și să stabilească dacă instanța este competentă din punct de vedere general, material, teritorial și funcțional să soluționeze cauza.

În speță, litigiu are ca obiect pretenții civile potrivit dreptului comun (solicitate cu titlu de cheltuieli de judecată derivate din alte dosare) şi accesorii la acestea (dobânzi legale) solicitate prin intermediul procedurii speciale a cererii de valoare redusă. Prin urmare, litigiul privește pretenţii între profesioniști, respectiv între două societăţi de asigurare.

Potrivit dispozițiilor art. 36 alineatul (3) din Legea nr. 304/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 71/2011, în cadrul tribunalelor funcţionează secţii sau, după caz, complete specializate pentru cauze civile, cauze penale, cauze cu minori şi de familie, cauze de contencios administrativ şi fiscal, cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale, societăţi reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, registrul comerţului, insolvenţă, concurenţă neloială sau pentru alte materii, precum şi, în raport cu natura şi numărul cauzelor, secţii maritime şi fluviale.

Art. 223 din Legea nr. 71/2011, prevede că, dacă prin prezenta lege nu se prevede altfel, procesele şi cererile în materie civilă sau comercială în curs de soluţionare la data intrării în vigoare a Codului civil se soluţionează de către instanţele legal învestite, în conformitate cu dispoziţiile legale, materiale şi procedurale în vigoare la data când acestea au fost pornite, iar potrivit dispozițiilor art. 225 secţiile comerciale existente la data intrării în vigoare a Codului civil în cadrul tribunalelor şi curţilor de apel se vor reorganiza ca secţii civile ori, după caz, vor fi unificate cu secţiile civile existente, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea colegiului de conducere al instanţei.

Prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea colegiului de conducere al instanţei, în raport cu numărul cauzelor, se pot înfiinţa, în cadrul secţiilor civile, complete specializate pentru soluţionarea anumitor categorii de litigii, în considerarea obiectului sau naturii acestora, precum: a) cererile în materie de insolvenţă, concordat preventiv şi mandat ad hoc; b) cererile în materia societăţilor reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi a altor societăţi, cu sau fără personalitate juridică, precum şi în materia registrului comerţului;

Dacă legea specială prevede că anumite cauze sunt de competenţa tribunalelor comerciale ori, după caz, de competenţa secţiilor comerciale ale tribunalelor sau curţilor de apel, după intrarea în vigoare a Codului civil, competenţa de judecată revine tribunalelor specializate sau, după caz, secţiilor civile ale tribunalelor, reorganizate potrivit art. 228, respectiv secţiilor civile reorganizate conform art. 225.

Înainte de intrarea în vigoare a Legea nr. 71/2011 - Secția a …. era denumită secția … a comercială și era o secție specializată în litigii cu profesioniști.

Această secția a fost reorganizată ca secție civilă, rămânând însă o secție specializată în soluționarea litigiilor dintre profesioniști sau litigiilor derivate din raporturi comerciale.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului ..... nr. ../16.01.2015 s-a stabilit, la punctul 4, că acțiunile izvorâte din raporturile juridice dintre profesioniști precum și dintre profesioniști și alte persoane fizice sau juridice, precum cererile în materia răspunderii civile delictuale, cereri în materia răspunderii civile contractuale inclusiv cereri în reziliere/rezoluțiune/nulitate/anulare/revocarea contractelor, acțiunea pauliană/revocatorie, acțiuni având ca obiect obligația de a face/a nu face, alte cereri, intră în competența funcțională a secției a VI Civilă.

Tribunalul a reţinut și faptul că, prin Decizia ÎCCJ nr. 18/2016 pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, pentru determinarea, într-o manieră unitară a competenței materiale şi funcţionale a secțiilor specializate, s-a reţinut că pentru determinarea competenţei funcționale trebuie avută în vedere obiectul sau natura litigiului.

Or, în speță, sunt puse in discuţie pretenţii principale şi accesorii derivate dintr-o răspundere civilă delictuală (conform şi Deciziei ICCJ nr. ../18.11.2013) izvorâte din raporturile juridice dintre profesioniști în materia răspunderii civile delictuale, conform Hotărârii Colegiului de conducere al Tribunalului ..... nr. ../16.01.2015.

Pentru aceste considerente, constatând necompetența funcțională a Secţiei … în soluționarea prezentei cauze, instanța a admis excepția necompetenței funcționale a Secției … și o va înainta Secţiei … Civilă, spre competentă soluționare. Totodată, a constatat conflictul de competenţă ivit între 2 secţii ale Tribunalului ..... şi, pe cale de consecinţă, a înaintat cauza înspre soluţionarea conflictului către Curtea de Apel ..... - Secţia ….

Dosarul a fost înregistrat pe rolul **Curţii de Apel ..... – Secţia …** şi … sub nr. .....\*\*, la data de 22.11.2018.

**Deliberând** asupra conflictului negativ de competenţă, Curtea reţine următoarele:

Din examinarea actelor şi lucrărilor dosarului, reiese că obiectul litigiului iniţial, care a generat cheltuielile de judecată solicitate pe cale separată în actualul proces, a avut ca obiect recuperarea despăgubirii plătite victimei accidentului rutier de reclamantul asigurător de la pârâtul asigurător, dosarul finalizându-se prin obligarea pârâtului la plata daunelor respective şi a penalităţilor de întârziere aferente. Faţă de această situaţie, Curtea constată că obiectul litigiului, a cărei competenţă de soluţionare se impune a fi stabilită, este reprezentat de acordarea cheltuielilor de judecată aferente unui proces purtat între profesionişti, privind răspunderea asigurătorului autoturismului culpabil de producerea accidentului faţă de asigurătorul care a plătit despăgubirea victimei.

Având în vedere caracterul accesoriul al cheltuielilor de judecată, solicitate în cauza pendinte, faţă de procesul purtat între profesionişti în materia răspunderii civile delictuale, cele statuate de Hotărârea Colegiului de conducere al Tribunalului ..... nr ../2015, precum şi decizia civilă nr …, pronunţată de instanţa supremă în recurs în interesul legii, Curtea apreciază că dosarul de faţă este de competenţa funcţională a Secţiei a … a Tribunalului ......

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Stabileşte competenţa de soluţionare a cauzei privind pe apelanta-pârâtă S2, înregistrată la registrul comerţului sub nr…, CUI …, cu sediul în ....., str. …., împotriva sentinţei civile nr. …. pronunţată de Judecătoria ...... ..... în dosarul nr. ....., în contradictoriu cu intimata-reclamantă S1, înregistrată la registrul comerţului sub nr. …., CUI …, cu sediul în ....., str. ….., în favoarea Tribunalului ..... Secţia a …

Definitivă.

Soluţia e pusă la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, azi ….

PREŞEDINTE JUDECĂTOR GREFIER

1020 ……… …..

Red………….

Thred………………/ 4 ex