Dosar nr. xxx

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL C**

**SECŢIA ................**

**SENTINŢA Nr. xxx**

Şedinţa publică de la ................

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1024

Grefier G

xxxxxxxxxx

S-a luat în examinare acţiunea formulată de reclamanta A în contradictoriu cu pârâta AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, au lipsit reclamanta A şi pârâta AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanţei cererea de judecarea cauzei în lipsă formulată de către pârâta ANRP.

Constatând că nu mai sunt alte cereri din partea părţilor şi că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, Curtea reţine cauza spre soluţionare şi trece la deliberări..

C U R T E A

Asupra acţiunii de faţă;

Prin sentinţa nr. ... pronunţată de Tribunalul D Secţia ................ a fost admisă excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului D fiind declinată competenta de soluţionare a cauzei privind pe reclamanta A şi pârâta A.N.R.P. ................ în favoarea Curţii de Apel C

Pentru a pronunţa sentinţa tribunalul a reţinut că la data de 07 decembrie 2010 reclamanta A a chemat în judecată pârâta A.N.R.P. ................ pentru ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună obligarea pârâtei la emiterea unei dispoziţii de plată a despăgubirilor cuvenite în urma demolării imobilului pe care l-a deţinut reclamanta, în..., jud. D.

A solicitat obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a arătat că, prin dispoziţia nr. ..., s-a dispus acordarea de măsuri reparatorii pentru imobilul imposibil de restituit în natură, situat în..., jud. D.

Dosarul a fost înregistrat la A.N.R.P. ................, sub nr. 12249/cc, iar la data de 08.02.2010 reclamanta a formulat notificare către A.N.R.P. ................, însă i s-a comunicat că dosarul se află în aşteptare.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile art. 1 alin. 2, art. 9, alin. 2, art. 10 aliln. 2, art. 11 alin. 2 şi art. 20 alin. 3 din Legea 10/2001.

Pârâta nu a formulat întâmpinare.

În şedinţa publică din data de 07 decembrie 2010 instanţa, din oficiu, a invocat excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului D, în soluţionarea cauzei.

Analizand cu prioritate, conform art 137 Cpc, exceptia necompetentei materiale a Tribunalului D, exceptie de procedura, dilatorie si absoluta, instanta a apreciat ca fiind intemeiata, pentru urmatoarele considerente.

Potrivit art 19 din TITLUL VII- Regimul stabilirii şi plăţii despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din LEGE Nr. 247 din 19 iulie 2005 privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, deciziile adoptate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor pot fi atacate în condiţiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, iar in conformitate cu art 20 alin 1 din acelasi act normativ, competenţa de soluţionare revine Secţiei de ................ a Curţii de Apel în a cărei rază teritorială domiciliază reclamantul.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat instanţei ca prin hotărârea pe care o va pronunţa să dispună obligarea pârâtei ANRP la emiterea decizii de plată conform dispoziţiei ... din 23.02.2005 emisa in conformitate cu dispoziţiile art 1 alin 2, 9 alin 2, 10 alin 2 11 alin 2 şi 20 alin 3 din Legea nr 10/2001, aşadar cererea reclamantei se intemeiază pe un act administrativ asimilat, conform art 2 alin 2 din Legea nr 554/2004 privind contenciosul administrativ, respectiv refuzul unei autorităţi publice centrale de a soluţiona o cerere referitoare la un drept.

Fată de dispoziţţile legale anterior menţionate care stabilesc competenţa de soluţionare a cauzei in favoarea curtilor de apel, de imprejurarea că reclamanta are domiciliul in C văzând si dispoziţiile art.158 alin.3. si 159 pct 2 C.p.civ., tribunalul a admis excepţia de necompetenta materiala şi a declinat cauza in favoarea Curţii de Apel C .

În judecarea cauzei, pârâta a formulat întămpinare, solicitând respingerea acţiunii, ca fiind neîntemeiată .

În apărare, pârâta arată că procedura administrativă reglementată de dispoziţiile Legii 247/2005 presupune parcurgerea mai multor etape, începând cu etapa transmiterii şi înregistrării dosarelor, analizarea acestora de către Secretariatul Comisiei Centrale, emiterea deciziei reprezentând titul de despăgubire, ulterior fiind investită ANRP cu atribuţia de emitere a unui titlu de conversie şi/sau a unui titlu de plată . Menţionează că, în speţă, reclamanta nu este titulară a unui titlu de despăgubire emis de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor .

Invocă dispoziţiile Titlului VII al Legii 247/2005, precum şi dispoziţiile art. III alin. 1 din OUG 62/2010, precizând totodată faptul că, dosarul privind dispoziţia nr. .../2005 emisă de Primarul Mun. C în favoarea reclamantei, a fost înregistrat sub numărul 12249/CC de către Secretariatul Comisiei Centrale, iar în urma analizării regimului juridic, s-a constatat că imobilul a intrat în proprietatea statului prin dispoziţiile Legii 58/1974, astfel încât nu intră în domeniul de aplicare a Legii 10/2001, dosarul fiind remis Primăriei Mun. C .

Reiterând apărările privind nefinalizarea procedurii administrative, existenţa unei dispoziţii de suspendare a emiterii titlurilor de plată, precum şi cele privind remiterea dosarului către emitent, pârâta arată că nu se poate imputa neexecutarea unei obligaţii, în ipoteza nefinalizării procedurii administrative, neputând fi obligată nici la plata cheltuielilor de judecată .

Pârâta a solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit art. 242 C.pr.civ.

În etapa administrării dovezilor, instanţa a dispus anexarea dosarului

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa constată următoarele :

Prin notificarea din 08.02.2010, reclamanta prin mandatar convenţional, a solicitat pârâtei ca, în temrne de 30 zile de la primirea notificării să analizeze şi să înainteze, spre evaluare, dosarul nr. 12246/CC .

Prin adresa nr. ..../RG/1948/Lege 10/21.04.2010 se indică reclamantei faptul că dosarul cuprinzând dispoziţia ----/2005 este înregistrat sub numărul ...../CC, , iar după finalizarea procedurii, prin emiterea titlului de despăgubire, prin decizia Comisiei Centrale, reclamanta îşi va declara opţiunea între acordarea despăgubirilor băneşti până la limita sumei de 500.000 lei şi diferenţa acordată sub forma acţiunilor la Fondul Proprietatea, ulterior urmând a fi emis titlul de plată .

În cuprinsul acestui dosar este anexată dispoziţia nr. .../23.08.2005 emisă de Primarul Mun. C, prin care se recunoaşte reclamantei dreptul la măsuri reparatorii sub forma titlurilor de valaore nominală, în cunatum de 1.946.858.636 lei ROL; pentru imobilul situat în C, str. Partizanilor nr. 73, imposibil de restituit în natură .

Prin adresa nr. .../CC/24.11.2010 emisă de ANRP – Direcţia de Contencios şi Pentru Coordonarea Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost remisă docuemntaţia aferentă notificării, urmând a fi modificată şi restituă Secretariatului Comisiei Centrale în procedura reglementată de OUG 81/2007 .

Faţă de această stare de fapt, instanţa de contencios administrativ urmează să constate că apărarea având ca obiect nefinalizarea procedurii prealabile, apare a fi întemeiată .

Astfel, în condiţiile în care dispoziţiile art. 21 alin. 4 din Constituţie consacră caracterul facultativ numai în privinţa procedurilor administrativ jurisdicţionale, cele administrative prezentând un caracter obligatoriu, instanţa constată că, în speţă, dosarul având ca obiect acordarea despăgubirilor solicitate de către reclamantă nu a parcurs procedurile reglementate de Cap. V din Titlul VII al Legii 247/2005 , lipsind etapele prealabile şi obligatorii privind evaluarea imobilului, precum şi emiterea unui titlu de despăgubire , de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor .

În acest sens, dispoziţiile art. 18 alin. 1 din Titlul VII al Legii 247/2005 reglementează obligaţia pârâtei de a emite titlurile de plată, pe baza opţiunilor persoanelor îndreptăţite, după emiterea titlurilor de despăgubire aferente, de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor .

Cum în speţă, cererea de obligare a pârâtei la emiterea dispoziţiei (titlului) de plată nu respectă condiţiile de formă reglementate de norma legală mai sus menţionată, văzând disp. art. 18 LCA raportat la art. 2 alin. 2 LCA şi art. 19 din Ttilul VII al Legii 247/2005, instanţa de contencios administrativ urmează să respingă acţiunea formulată, apreciind este neîntemeiată .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

Respinge acţiunea formulată de reclamanta A cu domiciliu în C, B-dul ... în contradictoriu cu pârâta AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR cu sediul în ................, …, .., nr…

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică de la ................
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