Dosar nr.....

(….)

R O M A N I A

CURTEA DE APEL .... - SECŢIA …

**DECIZIA CIVILĂ NR. ..**

Şedinţa publică de la ..

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE - 1020

JUDECĂTOR - …..

JUDECĂTOR - …

GREFIER - …

Pe rol fiind soluţionarea recursului declarat de recurentul – reclamant **SERVICIUL DE AMBULANŢĂ .... ....**, împotriva deciziei civile nr…. din data de .., pronunţate de către Tribunalul .... - Secţia …. în dosarul nr....., în contradictoriu cu intimatul – pârât **Y1**

Cauza are ca obiect – obligaţia de a face.

Dezbaterile în cauză au avut loc la data de .. şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie. Având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunţarea la … când a decis următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra recursului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei .... .... la data de ………., reclamanta Serviciul Ambulanţă .... .... a chemat în judecată pe pârâtul Y1, solicitând instanţei ca, prin hotărârea ce o va pronunţa, să dispună obligarea pârâtului să respecte dreptul de proprietate asupra terenului în suprafaţă de 348 m.p. situat în ...., str. ....

În motivare reclamanta a arătat că prin Sentinţa civilă nr. .. pronunţată de Tribunalul .... – Secţia .. în dosarul nr. .. s-a dispus obligarea Municipiului .... să emită o dispoziţie de restituire în natură a imobilului anterior menţionat, fiind astfel emisă, în baza Legii 10/2001, Dispoziţia nr. ../01.11.2010. A precizat că, astfel cum rezultă din raportul de expertiză ce a fost întocmit în litigiul anterior menţionat, pe teren se află un rezervor de apă subteran şi un cămin de vizitare, situaţie în care, fiind vorba despre amenajări de utilitatea publică, măsurile reparatorii trebuiau stabilite în echivalent.

A menţionat că, în baza Deciziei nr. ../16.09.1966, dreptul de proprietate asupra terenului care fusese iniţial expropriat a fost transferat către reclamantă, aceasta fiind cea care a amenajat rezervorul în cauză şi căminul de vizitare, iar pârâtul ocupă abuziv terenul, dreptul de proprietate al reclamantei fiind preferabil.

În drept, a invocat prevederile art. 480 C.pr.civ.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Prin precizarea depusă la data de …………. reclamanta a solicitat ca, în baza art. 111 C.pr.civ., să se constate că este unicul proprietar al imobilului construcţie constând în rezervorul de apă amplasat pe terenul în terenului în suprafaţă de 348 m.p. situat în ...., str. …, …., să se constate dreptul său de superficie asupra terenului pe care se află amplasată construcţia, să se constate că sunt titularii unei servituţi legale în privinţa accesului la această construcţie asupra fondului dominant, să se constate servitutea de acces a conductelor şi instalaţiilor existente la imobilul construcţie anterior menţionat, cu cheltuieli de judecată.

În drept, a invocat art. 111 C.pr.civ., art. 555 şi urm. C.civ., art. 693 şi urm. C.civ., art. 755 şi urm. C.civ.

Sub aspectul probatoriului, instanţa a încuviinţat pentru reclamantă proba cu înscrisuri şi cu expertiză tehnică specialitatea construcţii, respingând proba cu interogatoriul pârâtului şi proba testimonială cu un martor, ca neutile.

La dosar s-a depus raportul de expertiză întocmit de domnul expert …………….

Prin **Sentinţa civilă** nr. …, pronunţată de Judecătoria .... .... în dosarul nr. ...., instanţa a respins acţiunea formulată de reclamantul Serviciul Ambulanţă .... – , în contradictoriu cu pârâtul Y1, ca neîntemeiată; a respins cererea reclamantei de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a pronunţa această soluţie, instanţa de fond a reţinut următoarele:

În fapt, prin Sentinţa civilă nr. .., pronunţată în dosarul nr. .., de către Tribunalul .... (f. 32-35), s-a dispus obligarea Municipiului .... la emiterea unei dispoziţii motivate de restituire în natură a imobilului situat în ...., str. ...., în suprafaţă de 348 mp, în favoarea pârâtului din prezenta cauză, domnul Y1, cu respectarea art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, reţinându-se în considerentele sentinţei că terenul poate fi restituit în natură, astfel cum rezultă din raportul de expertiză topografică întocmit de domnul E1.

În acest din urmă raport s-a menţionat că pe teren este amplasat un rezervor subteran de apă, acoperit cu un strat de pământ, formând o ridicătură de cca 1 m deasupra terenului din jur, cu suprafaţă de cca 38 m.p., iar la partea de sud – vest a acestei movile se află un cămin de vizitare cu pereţii din beton armat, cu suprafaţă construită de 8 m.p. (3,50 x 15ml). Aceste concluzii au fost confirmate de expertiză efectuată în prezenta cauză (f. 121-125).

În executarea sentinţei anterior menţionate, Primarul General al Municipiului .... a emis dispoziţia nr. …01.11.2010 (f. 8), prin care a restituit în natură pârâtului suprafaţa de teren anterior menţionată, cu obligaţia menţinerii afectaţiunii pe o perioadă de până la 5 ani, potrivit art. 16 alin. 1 şi anexei 2 lit. a pct. 2 din Legea nr. 10/2001.

S-a mai reţinut că în litigiul, ce a făcut obiectul dosarului nr. … şi în care s-a pronunţat sentinţa anterior menţionată, a fost parte inclusiv reclamanta din prezenta cauză, aceasta invocând prin întâmpinarea formulată (f. 142), excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, întrucât a susţinut că are numai calitatea de administrator a imobilului teren, dreptul de proprietate aparţinând statului. Instanţa şi-a însuşit acest punct de vedere şi, prin încheierea din data de 26.06.2007 (f. 141), a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Serviciului de Ambulanţă al ..... Aceasta nu s-a prevalat de calitatea de proprietar invocată în prezenta cauză, după cum nici Municipiul .... nu a invocat faptul că ar avea vreun drept de proprietate asupra unei construcţii edificate pe teren sau că acesta ar fi afectat de amenajări de utilitate publică şi că s-ar impune ca măsurile reparatorii să se stabilească în echivalent potrivit art. 10 alin. 2 din Legea 10/2001.

Terenul restituit pârâtului în baza dispoziţiei nr…/01.11.2010 face parte dintr-o suprafaţă mai mare de teren de 8.903 mp, ce a fost expropriată şi care este individualizată cu nr. cadastral … şi înscrisă în CF nr. … a Municipiului ...., aflându-se în proprietatea statului român şi în administrarea reclamantei conform extrasului de CF din data de 18.04.2011 (f. 10).

De altfel, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, respectiv decizia nr. .. (f. 158), terenul s-a aflat întotdeauna în administrarea reclamantei şi niciodată în proprietatea sa, astfel cum susţine în cererea introductivă, contrar de altfel propriei poziţii exprimate în litigiul care a determinat retrocedarea către pârât a terenului.

Autorizaţia depusă la dosar (f. 156) şi care în opinia reclamantei atestă dreptul său de proprietate asupra rezervorului în cauză, nu face dovada acestui drept în patrimoniul reclamantei, ci cel mult al statului.

Chiar dacă s-ar reţine că reclamanta este cea care a edificat cu bună credinţă construcţiile situate pe teren, se constată că ar fi fost incidente prevederile art. 492-494 C.civ. 1864, care ar determina numai naşterea unui drept de creanţă în patrimoniul reclamantei faţă de proprietarul terenului din momentul edificării construcţiilor, respectiv statul român, în condiţiile în care aceasta nu a făcut dovada vreunui drept de superficie recunoscut de acest proprietar.

Se mai reţine că recunoaşterea oricărui drept în patrimoniul reclamantei asupra construcţiilor situate pe terenul retrocedat ar fi de natură să încalce autoritatea de lucru judecat a sentinţei civile nr. … şi dreptul de proprietate recunoscut pârâtului prin această hotărâre judecătorească. Instanţa învestită cu acest litigiu a analizat îndeplinirea condiţiilor prevăzute de Legea 10/2001 pentru restituirea în natură a imobilului teren, apreciind că acestea sunt îndeplinite, deşi cunoştea faptul că pe teren sunt edificate construcţiile în discuţie, potrivit raportului de expertiză efectuat în cauza respectivă. Prin urmare, instanţa a apreciat că terenul nu este afectat de amenajări de utilitate publică şi că se poate dispune restituirea în natură, iar reclamanta nu poate susţine în prezenta cauză contrariul, cu atât mai mult cu cât în litigiul anterior şi-a declinat calitatea, susţinând că este un simplu administrator, iar statul nu a invocat existenţa acestor amenajări.

În consecinţă, având în vedere probele administrate în cauză, instanţa constată că pârâtul este proprietarul imobilului situat în ...., str. ...., în suprafaţă de 348 mp, potrivit dispoziţiei nr. ../01.11.2010, în timp ce reclamanta nu a făcut dovada calităţii sale de proprietar al construcţiilor edificate pe acest teren, asupra căruia aceasta a avut numai un drept de administrare.

Având în vedere aceste considerente, instanţa a constatat că acţiunea este neîntemeiată, în condiţiile în care celelalte capete de cerere sunt subsidiare şi, în temeiul art. 1169 C.civ.1964 şi art. 555 C.civ. 2009, a dispus în consecinţă.

Serviciul de Ambulanţă .... .... a formulat **apel** împotriva Sentinţei Civile nr… pronunţată de Judecătoria ....în dosarul nr....., înregistrat pe rolul Tribunalului .... la data de 05.08.2016.

În motivare, apelantul a arătat că instanţa reţine la pagina 2 din 3 că în litigiul ce a făcut obiectul dosarului nr…. a fost admisă excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Serviciului de Ambulanţă al Municipiului ...., că acesta nu s-a prevalat de calitatea de proprietar invocată în prezenta cauză, după cum nici Municipiul .... nu a invocat faptul că ar avea vreun drept de proprietate asupra unei construcţii edificate pe teren sau că acesta ar fi afectat de amenajări de utilitate publică şi că s-ar impune ca măsurile reparatorii să se stabilească în echivalent potrivit art. 10 alin.2 din Legea 10/2001.

Această interpretare a instanţei fondului este netemeinică şi nelegală deoarece conform tuturor dispoziţiilor Legii nr.213/1998 proprietatea statului trebuia apărată de Ministerul Finanţelor Publice, a se observa dispoziţiile imperative ale art. 12 alin.(5), care la data admiterii excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a Serviciului de Ambulanţă ai Municipiului .... se impunea a se chema în garanţie Ministerul Finanţelor Publice care ar fi trebuit să apere proprietatea statului la acel moment şi nu să oblige Municipiul .... a emite o Decizie de restituire în natură, păgubind subscrisa instituţie de parte din imobilul administrat situat în ...., Str. ….,

De asemenea, instanţa reţine în mod eronat în ultimul paragraf al celei de-a doua pagină şi anume: "... recunoaşterea oricărui drept în patrimoniul reclamantei asupra construcţiilor situate pe terenul retrocedat ar fi de natură să încalce autoritatea de lucru judecat a sentinţei civile nr. …. şi dreptul de proprietate recunoscut pârâtului prin acesta hotărâre judecătorească. Instanţa investită cu acest litigiu a analizat îndeplinirea condiţiilor prevăzute de Legea 10/2001 pentru restituirea în natură a imobilului teren, apreciind că acestea sunt îndeplinite, deşi cunoştea faptul că pe teren sunt edificate construcţiile în discuţie, potrivit raportului de expertiză efectuat în cauza respectivă. Prin urmare, instanţa a apreciat că terenul nu este afectat de amenajări de utilitate publică şi că se poate dispune restituirea în natură, iar reclamanta nu poate susţine în prezenta cauză contrariul, cu atât mai mult cu cât în litigiul anterior şi-a declinat calitatea, susţinând că este un simplu administrator, iar statul nu a invocat existenţa acestor amenajări.,,

A învederat că paragraful citat mai sus din Sentinţa Civilă nr….. pe care o critică astăzi, este total nelegal, netemeinic, eronat şi neprofesionist a celor două instanţe (atât cea din prezenta cauza dar mai ales cea care a pronunţat o hotărâre total nelegală a se vedea dosarul nr….) ignorând total dispoziţiile imperative ale Legii nr.213/1998 si faptul ca intrarea în vigoare a unei legi este guvernată de principiul "nemo censetur ignorare legem", care înseamnă că "nimeni nu se poate apăra invocând necunoaşterea legii". Astfel, normele juridice intră în vigoare la data aducerii lor la cunoştinţa publică. Cu alte cuvinte, ele sunt opozabile cetăţenilor de la data publicării în Monitorul Oficial. În "conformitate cu articolul 78 din Constituia României, "legea se publică în Monitorul Oficial al României şi intră în vigoare la 3 zile de la data publicării".

Or, este nepermis a face critici astfel cum sunt redate de paragraful de mai sus, susţinând în simplitatea gândirii, că subscrisa instituţie si-a declinat calitatea iar Statul Român nu a invocat existenta amenajărilor, respectiv a construcţiilor existente astfel cum, chiar instanţa a menţionat că si expertizele în cele două dosare au arătat aceste clădiri terane cât si subterane, câtă vreme Instanţa a admis excepţia invocată de administrator - Serviciul de Ambulantă .... si nu a introdus în cauză Ministerul de Finanţe (adevăratul apărător al bunurilor proprietate a Statului Român) ignorând în totalitate parcă intenţionat dispoziţiile Legii nr.213/1998.

Cum se poate susţine că Statul Român nu a invocat existenţa clădirilor atât supraterane cât şi subterane câtă vreme, onorata instanţă - suverană de altfel -. a nesocotit o LEGE şi nu a dat posibilitatea STATULUI ROMÂN să-şi apere proprietăţile, iar acum când administratorul imobilului face demersuri de restabilire a legalităţii este cenzurat tot de o onorată instanţă care repetă greşeala şi neprofesionalismul primei instanţe.

Cum de onorata instanţă face aprecierea că administratorul nu a făcut dovada existenţei rezervorului de apă pentru simplul motiv că acesta nu figurează în patrimoniul subscrisei instituţii. Se întreabă dacă nu ar exista dispoziţiile art.20 din Legea nr.213/1998 care ne arată cu eleganţă că inventarul bunurilor din domeniul public al statului se întocmeşte după caz, de ministere, de celelalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, precum şi de autorităţile publice centrale care au în administrare asemenea bunuri.

Sub acelaşi aspect, critică Sentinţa Civilă nr. … datorită faptului că a depus la dosarul cauzei două autorizaţii de construire respectiv, Dec…/1963 şi Aut...04.1964 de unde rezultă foarte clar data edificării tuturor construcţiilor ca ansamblu denumit ...., imobil ce cuprinde si rezervorul de apă subteran ce are o importanţă strategică împreună cu căminul de vizitare şi traseele de apă si gaze ce străbat subteran întregul imobil.

Totodată a învederat instanţei că rezervorul de apă este identificat în fiecare expertiză atât topografică cât şi în expertize imobiliare în construcţii atât în dosarul nr…, dosarul nr…. cât şi în prezentul Dosar nr......

De asemenea, a solicitat instanţei de apel să nu treacă cu vederea peste dispoziţiile art.124 din Constituţia României şi anume că justiţia se înfăptuieşte în numele legii; că justiţia este unică, imparţială şi egală pentru toţi iar judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii şi totodată peste dispoziţiile art.136 care dispun că proprietatea publică este garantată şi ocrotită prin lege şi aparţine statului sau unităţilor administrativ-teritoriale şi bunurile proprietate publică sunt inalienabile. în condiţiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituţiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosinţă gratuită instituţiilor de utilitate publică,

A învederat că în ce priveşte plata taxei judiciare de timbru arătă că este instituţie publică bugetară de importanţă strategică, conform HG nr. 1562/2009, fiind scutita de plata respectivelor taxe în temeiul disp. art.30 din OUG nr.80/2013.

A menţionat ca finanţarea Serviciului de Ambulanta .... .... se asigura de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Sănătăţii conform art. 100 alin. (2) din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sănătăţii. Şi, de asemenea, a menţionat ca bugetul apelantei la articolul bugetar 20.30.09 Executare silita a creanţelor bugetare este 0,000.

În susţinerea motivelor de apel înţelege să se servească de proba cu înscrisuri pe care a solicitat să se reaprecieze si să se admită apelul astfel cum a fost formulat pentru motivele invocate urmând să se admită acţiunea astfel cum a fost formulată si precizată.

Legal citat, intimatul nu a formulat întâmpinare.

Instanţa a încuviinţat şi administrat proba cu înscrisuri.

Prind **decizia civilă** nr. … Tribunalul .... - Secția … a respins, ca nefondat, apelul formulat de apelantul-reclamant Serviciul de Ambulanţă .... – .... împotriva sentinţei civile nr…, pronunţată de Judecătoria .... .... în dosarul nr....., în contradictoriu cu intimatul-pârât Y1

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut că intimatul-pârât Y1este proprietarul terenului în suprafaţă de 348 mp. situat în ...., str…., cu obligaţia reţinută în sarcina acestuia de menţinere a afectaţiunii pe o perioadă de 5 ani, astfel cum rezultă din Dispoziţia Primarului Municipiului .... nr…/01.11.2010. Din înscrisurile existente la dosar a rezultat că dispoziţia nu a fost contestată, pârâtul-intimat devenind irevocabil proprietarul terenului în temeiul acestei dispoziţii, aspect necontestat de apelanta-reclamantă.

Potrivit raportului de expertiză tehnică topografică întocmită de expert ing. E1, menţionat în dispoziţie, pe teren este amplasat un rezervor de apă subteran, acoperit cu un strat de pământ, în suprafaţă de circa 38 m.p., în continuarea căruia este un cămin de vizitare cu suprafaţa de 8 mp. Expertul a constatat că atât rezervorul cât şi căminul de vizitare par dezafectate, reprezentantul Serviciului de Ambulanţă a Mun. .... susţinând că rezervorul constituie un depozit de apă tampon, aflat în administrarea pompierilor. Totodată, expertul a reţinut că rezervorul ar exista anterior decretului de expropriere, încă din 1960.

Prin cererea modificatoare formulată de reclamant la data de …………., Serviciul de Ambulanţă ....-...., invocând prevederile art.111 din Codul de procedură civilă de la 1865, a solicitat să se constată că este unicul proprietar al rezervorului menţionat anterior, situat pe terenul pârâtului; adăugând capete subsidiare constând în constatarea unui drept de superficie cu privire la terenul pe care se află amplasat rezervorul şi a unei servituţi legale de acces la rezervor, la conducte şi instalaţii.

Prin urmare, prin cererea formulată la 16.11.2012, reclamantul a modificat practic atât petitul acţiunii cât şi cauza juridică, transformând acţiunea în realizare (iniţial fiind invocate dispoziţiile art. 480 din Codul civil de la 1864) într-o acţiune în constatare, întemeiată pe prevederile art. 111 din Codul de procedură civilă de la 1865. În principal, însă, reclamantul solicită a se constata calitatea sa de proprietar al construcţiei.

De asemenea, în apel, Serviciul de Ambulanţă ....-...., a pretins faptul că este proprietarul construcţiei în temeiul Legii nr. 213/1998.

Contrar acestei susţineri, tribunalul a reţinut, cum corect a constatat şi prima instanţă, că aspectele legate de titularul dreptului de proprietate asupra întregului imobil au intrat în puterea de lucru judecat, prin Sentinţa civilă nr. .. pronunţată de Tribunalul .... Secţia .. în dosar nr… prin care s-a statuat în mod irevocabil faptul că, ulterior exproprierii terenului, întregul imobil a intrat în proprietatea statului, apelantul-reclamant fiind doar administratorul acestuia şi nu proprietarul său.

Tribunalul nu a putut reţine aserţiunile apelantului în legătură cu imposibilitatea statului de a se apăra şi de a face probe cu privire la calitatea sa de proprietar, având în vedere că procesul prin care s-a soluţionat irevocabil prin Sentinţa civilă nr… s-a desfăşurat potrivit procedurii speciale reglementată de Legea nr.10/2001, premisa acestuia fiind calitatea de proprietar al statului cu privire la imobilul în litigiu care face obiectul de reglementare al acestei legi speciale. Dacă s-ar fi negat acest aspect, respectiv dacă nu s-ar fi reţinut că imobilul se află în proprietatea statului, nu ar fi fost posibilă parcurgerea procedurii reglementată de Legea nr.10/2001.

Dimpotrivă, tribunalul a constatat că instanţa a analizat amplu acest aspect, a reţinut că iniţial imobilul a aparţinut autorilor intimatului-pârât din cauza de faţă, precum şi faptul că acesta a fost expropriat în 1963, intrând în proprietatea statului. În aceste condiţii, pe calea prezentei cereri de chemare în judecată, apelantul-reclamant nu poate ignora procedura anterioară şi, pretinzând că apără interesele statului şi propriile interese, să dea o altă interpretare actelor şi faptelor anterior dezlegate de instanţele de judecată.

De asemenea, în temeiul art.111 din Codul de procedură civilă, Serviciul de Ambulanţă ....-.... nu se poate pretinde proprietarul ansamblului rezervor, faţă de Decizia nr.2208/1966 prin care imobilul în litigiu a fost dat în administrarea sa şi nu în proprietatea sa. Or, imobilul expropriat de la autorii intimatului-pârât a intrat şi a rămas în proprietatea statului şi nu a serviciului de ambulanţă care a avut doar administrarea acestuia cu toate consecinţele ce decurg din dreptul de administrare.

Este adevărat că în 1964 a fost eliberată autorizaţia de construcţii-instalaţii la adresa menţionată însă aceasta cuprindea mai multe obiective – staţie centrală de salvare a oraşului mun. .... cu corp medical, atelier de întreţinere, garaj propriu-zis şi staţie de benzină, însă în mod irevocabil s-a reţinut prin Sentinţa civilă nr…. că aceste obiective nu au fost realizate.

Pe de altă parte, este nerelevant faptul că acest rezervor ar fi fost construit de apelantul-reclamant, din moment ce faptul construcţiei nu-i conferă calitatea de proprietar. S-a reţinut că acesta a construit pe terenul altuia – terenul proprietate de stat care în prezent este proprietatea intimatului-pârât prin efectul Legii nr.10/2001; construirea pe terenul altuia neconferind constructorului un drept de proprietate ci, eventual, un drept de creanţă potrivit art.492-494 din Codul civil de la 1864, cum corect a reţinut şi prima instanţă.

În aceste condiţii este nerelevant şi faptul că imobilul ar figura, în anexele Legii nr.213/1998, în proprietatea sa, legea stabilind doar facerea inventarului bunurilor aflate în proprietate, fără a fi izvor al dreptului de proprietate, Altfel spus, actul normativ invocat nu constituie titlu de proprietate. Inventarierea unor bunuri în sine nu constituie temei pentru dobândirea dreptului de proprietate, chiar actul normativ prevăzând inventarierea bunurilor aflate în proprietate (ceea ce presupune în mod necesar existenţa titlului de proprietate).

În acord cu apelanta, tribunalul a reţinut că art.136 din Constituţie garantează proprietatea publică, însă apelantul nu face dovada că ansamblul rezervor în cauză este proprietate publică, dimpotrivă, din înscrisule existente s-a reţinut că aspectele legate de apartenenţa imobilului la domeniul public ori la domeniul privat a fost tranşat irevocabil în procesul prin care s-a dispus retrocedarea terenului către intimatul-pârât, menţionat anterior. De asemenea, s-a reţinut că instanţele de judecată şi ulterior, Municipiul ...., în executarea hotărârii judecătoreşti, cunoscând afectaţiunea terenului, a dispus în sarcina proprietarului terenului menţinerea aceleiaşi afectaţiuni, dată de existenţa ansamblului rezervor, pe o perioadă de 5 ani, fără a se reţine însă, calitatea de proprietar al ansamblului rezervor de către apelant, în lipsa oricărui titlu de proprietate.

În consecinţă, faţă de cele reţinute, tribunalul a constatat că în mod corect prima instanţă a reţinut că Serviciul de Ambulanţă ....-.... nu a făcut dovada calităţii sale de proprietar al ansamblului rezervor, precum şi faptul că, în măsura în care face dovada că el este constructor pe terenul altuia, poate invoca numai faptul că este titularul unui drept de creanţă şi nu de proprietate.

Pentru motivele expuse, constatând că hotărârea apelată este legală şi temeinică, tribunalul a înlăturat criticile din apel şi în temeiul art.296 din Codul de procedură civilă de la 1865 respins apelul ca nefondat.

Împotriva acestei din urmă decizii, la data de ………… a declarat **recurs** reclamantul Serviciul de Ambulanţă .... – .... care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel .... - Secția .. și pentru .. la data de ……….

În motivarea recursului, recurentul - reclamant a arătat că prin acţiunea introductivă şi în apel (prin sentința civilă nr… pronunţată în dosarul nr… de Tribunalul .... - Secţia ..) s-a dispus obligarea pârâtului Municipiului .... la emiterea unei dispoziţii de restituire în natură a imobilului în suprafaţă de 348 mp. în executarea sentinţei, Primăria Municipiului .... a emis la 01.11.2010 dispoziţia nr…prin care a restituit pârâtului această suprafaţă de teren, cu respectarea art.16, alin.1 şi anexei 2, lit.a pct.2 din legea 10/2001.

În ceea ce priveşte titlul său de proprietate, contrar celor afirmate de instanţă, în sensul neprezentării unui titlu de proprietate asupra rezervorului de apă, arătă că prin decretul nr…/12.08.l963 emis de Consiliul de Stat al Republicii Populare Române s-a dispus exproprierea şi trecerea în proprietatea de stat a mai multor suprafeţe de teren (1090,03 mp şi 626,19 m ) printre care şi ce de 348,46 mp, imobile ce au fost trecute în fondul de bază al IAL 1 Mai, conform deciziei nr…/21.09.1963. Ulterior, prin decizia nr…16.09.1966 a Comitetului Executiv al Sfatului Popular al oraşului .... s-a transferat, în temeiul decretului nr…/1955 abrogat prin Legea nr.158/2004, dreptul de administrare al imobilului către ...., în cuprinsul deciziei arătându-se că deşi iniţial imobilul a fost construit pentru locuinţe şi-a pierdut acest caracter, fiind într-un grad avansat de degradare, cu destinaţia de a fi demolat, urmând ca imobilul să fie folosit în mod provizoriu ca spaţiu de depozitare de materiale şi piese auto, fiind situat alături de localul Staţiei de Salvare. -

Dreptul lor de proprietate asupra rezervorului de apă este dovedit de înscrisurile menţionate mai sus, printre care şi înscrisul întocmit la 07.08.1963 de Sfatul Popular al Capitalei RPR - secțiunea secretariat administrativ, din care rezultă aprobarea proiectului de ansamblu "staţia centrală de salvare a oraşului ....", conform acestui proiect rezervorul de 300 mc făcând parte din construcțiile edificate pe terenul în discuție.

Superficia este acel drept ce constă în dreptul de proprietate pe care îl are o persoană numită

superficiar asupra construcţiilor, plantaţiilor sau altor lucrări pe o suprafaţă de teren ce aparţine unei alte persoane, teren asupra căruia superficiarul va avea un drept de folosinţă (art.492 Cod Civil). Există deci două drepturi de proprietate suprapuse ce aparţin la doi proprietari diferiţi, respectiv dreptul proprietarului asupra terenului şi dreptul de proprietate al superficiarului asupra construcţiei la care se adaugă şi dreptul său de a folosi terenul.

Cât privește transmiterea în administrare a bunurilor proprietate a statului între instituțiile centrale de stat, sfaturile populare şi unitățile tutelate de acestea, aceasta se făcea fără plata şi în conformitate cu prevederile Decretului nr.409/1955, o asemenea operațiune având loc şi în speță. Deşi în prezent Decretul nr.409/1955 a fost abrogat, dreptul de administrare asupra terenului nu a încetat să existe, el nefiind preluat/modificat de un alt act normativ, astfel încât acest drept se transformă în dreptul de folosinţă asupra terenului, specific superficiei.

Recurentul - reclamant solicită instanţei de recurs să observe că a depus la dosarul cauzei

două autorizații de construire respectiv, Dec. Nr…/1963 şi Aut. nr…/01.04.1964 de unde rezultă foarte clar data edificării tuturor construcțiilor ca ansamblu denumit ...., imobil ce cuprinde şi rezervorul de apă subteran ce are o importantă strategică împreună cu căminul de vizitare şi traseele de apă şi gaze ce străbat subteran întregul imobil.

Totodată învederează instanţei că rezervorul de apă este identificat în fiecare expertiză atât

topografică cât şi în expertize imobiliare/în construcţii atât în dosarul nr…/2007, dosarul nr…/2012 cât şi în prezentul Dosar nr......

De asemenea, rezultă şi faptul că acest ansamblu de construcții a fost construit pentru ...., or în atare situație cum poate susține instanța fondului că recurenta nu a făcut dovada proprietății rezervorului de apă câtă vreme autorizaţiile de construire a întregului ansamblu de construcții schițe cadastrale, intabularea s-au efectuat expertize în prezenta cauza care au relevat existenţa, utilitatea şi apartenența acestuia a depus cartea tehnica a bazinului pe care o deține de la data construcției întregului ansamblu de imobile ce constituie Serviciul de Ambulantă .... .... din prezent (fostă ....)!!!!!

De asemenea, recurenta – reclamantă solicită instanţei de recurs să nu treacă cu vederea peste dispozițiile art.124 din Constituția României şi anume că justiţia se înfăptuieşte în numele legii; că justiţia este unică, imparţială şi egală pentru toţi, iar judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii şi totodată peste dispozițiile art.136 care dispun că proprietatea publică este garantată şi ocrotită prin lege şi aparţine statului sau unităţilor administrativ-teritoriale şi bunurile proprietate publică sunt inalienabile.

În condiţiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituţiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosinţă gratuită instituţiilor de utilitate publică.

Învederează instanţei că în ce privește plata taxei judiciare de timbru arată că este instituţie publică bugetară de importanţă strategică, conform HG nr.1562/2009, fiind scutită de plata respectivelor taxe în temeiul dispozițiilor art.30 din OUG nr.80/2013.

Menționează ca finanțarea Serviciului de Ambulanta .... .... se asigură de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Sănătăţii conform art.100 alin.(2) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, menţionând că bugetul său la articolul bugetar 20.30.09 Executare silită a creanţelor bugetare este 0,000.

Pentru toate aceste motive, recurenta – reclamantă solicită admiterea recursului formulat, modificarea în tot a deciziei civile nr… pronunţată de Tribunalul .... Secţia a .. în dosarul nr......

În drept, au fost invocate dispozițiile art.304 şi art.312 Cod Procedura civila (1865) precum şi pe oricare altă dispoziţie legală aplicabilă în materie.

La data de ………….. intimatul – pârât a depus întâmpinare la recursul declarat de recurenta – reclamant solicitând respingerea acestuia ca fiind netemeinic şi nelegal.

În motivarea întâmpinării, intimatul – pârât a arătat că recurenta, deşi recunoaşte abrogarea expresa a Decretului nr.409/1955, care încalcă vădit dreptul de proprietate particulara în favoarea Statului, înţelege şi în momentul de faţă să promoveze perpetuarea unui abuz, aşa cum rezultă din studiul dosarului de faţă.

Este adevărat că intimatul şi antecesorii săi nu ar fi avut vreun interes să execute în subteranul proprietăţii un depozit de apă, care de altfel un a fost niciodată folosit şi nu a cunoscut să fi figurat în evidenţa Serviciul de Ambulanţa .... - a Statului.

Aşa cum se redă chiar de recurenta, Decretul nr.409/1955 a fost abrogat expres pentru a înlătura nedreptăţile făcute la timpul respectiv de legiuitor, prin nerespectarea dreptului de proprietate, de a se prelua fără nici o despăgubire terenuri, imobile in general, în folosul Statului.

In cazul dedus judecăţii, Managerul General X1, a înţeles să protejeze un interes general al satului, în defavoarea unei persoane fizice, fără o reală despăgubire, deşi a semnat un recurs în care face referire la Decretul nr.409/1955, care a fost abrogat expres, pentru nelegalitate, în dauna persoanelor fizice.

Este adevărat că în subsolul proprietăţii sale se află un rezervor, aşa cum se recunoaşte oficial, care îi încalcă dreptul de proprietate, fără să fie despăgubit, intimatul – pârât arătând că înţelege să accepte menţinerea acestei construcţii, fie pe baza unei negocieri, fie pe baza unei expertize, pentru a fi recompensat cu o suma rezonabilă, ce scade valoarea de vindere a acestui teren.

In sensul celor de mai sus, urmează ca în funcţie de opinia recurentei, să se rezolve amiabil drepturile ce i se cuvin, pentru a evita un nou litigiu dintre părţi.

De relevat este faptul ca nu a solicitat şi nu solicită distrugerea instalaţiei subterane, fiind de utilitate publică, astfel încât urmează a se lua act că şi proprietatea privată este garantată şi ocrotită de lege ca şi proprietatea publică, cum susţine reclamanta.

**Constatându-se** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi sentinţa atacată prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, apreciază că recursul este fondat pentru următoarele considerente:

Aşa cum rezultă din economia dispoziţiilor legale care reglementează această cale de atac extraordinară şi nedevolutivă, instanţa constată că recursul permite reformarea hotărârilor definitive, exclusiv pentru motivele de nelegalitate prevăzute expres şi limitativ de dispoziţiile art 304 pct 1-9 cod procedură civilă, legiuitorul sancţionând cu nulitatea recursul, a cărui motivare nu se încadrează în nici unul din motivele de modificare sau de casare reglementate de lege.

Aşa cum reiese din cererea de recurs, reclamanta a criticat soluţia instanţei de apel sub aspectul raţionamentului juridic al tribunalului, relativ stabilirii dreptului de proprietate pretins de reclamantă asupra rezervorului de apă , situat pe terenul retrocedat în natură intimatului pârât prin hotărâre judecătorească. Deşi, recurenta nu şi-a încadrat aspectele critice formulate în prevederile art 304 cod procedură civilă, Curtea, în virtutea prerogativei conferite de dispoziţiile art 306 alin 3 cod procedură civilă, dă calificarea legală corectă motivelor de critică, cu soluţionarea cărora a fost investită, reţinând incidenţa motivului de recurs reglementat de prevederile art 304 pct 9 cod procedură civilă.

În ceea ce priveşte motivul de critică întemeiat pe prevederile art 304 pct 9 cod procedură civilă, Curtea porneşte în analiza sa de la dispoziţiile procesuale invocate, reţinând că acest motiv de recurs conţine două ipoteze şi anume situaţia în care hotărârea pronunţată este lipsită de temei legal precum şi ipoteza în care hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a legii. Suntem în situaţia în care hotărârea este lipsită de temei legal, atunci când din modul în care este redactată hotărârea nu se poate determina dacă legea a fost sau nu corect aplicată, de unde se deduce că lipsa de temei legal, la care face referire legiuitorul nu trebuie confundată cu încălcarea legii sau cu nemotivarea. Altfel spus, instanţa de recurs este în situaţia de evalua dacă hotărârea nu este motivată în drept sau dacă în legislaţia în vigoare la data pronunţării hotărârii nu există un text de lege( de drept material) care să justifice soluţia pronunţată. În cea de-a doua ipoteză, hotărârea este considerată a fi dată cu încălcarea sau cu aplicarea greşită a legii, în cazul în care instanţa recurs la dispoziţiile legale incidente, dar le-a încălcat în litera sau spiritul lor sau le-a aplicat eronat, cu precizarea că, în măsura în care nu se pot încadra în alte motive de recurs, acest motiv de critică include în mod excepţional şi nerespectarea normelor procesual civile. Deşi textul art 304 pct 9 cod procedură civilă face referire doar la normele legale, s-a statuat, atât în literatura de specialitate cât şi în practica judiciară, faptul că intră sub incidenţa acestui motiv de reformare şi situaţia în care soluţia recurată a fost pronunţată cu nesocotirea unor principii juridice sau alte reguli de drept, create pe cale jurisprudenţială sau doctrinară, care împreună conturează regimul juridic al instituţiei sau categoriei juridice respective.

Făcând aplicarea în cauză de faţă a tuturor acestor aspecte teoretice, Curtea constată că sunt fondate criticile reclamantei, din perspectiva faptului că argumentul principal, în temeiul căruia, instanţele de fond au reţinut lipsa calităţii de proprietar asupra rezervorului în privinţa instituţiei reclamante, este reprezentat de puterea de lucru judecat a sentinţei civile nr … a Tribunalului ..... Interpretarea dată acestui act jurisdicţional de către ambele instanţe de fond constă în faptul stabilirii cu caracter irevocabil a faptului că ulterior exproprierii imobilului, ce a aparţinut autorilor pârâtului, întregul imobil a intrat în proprietatea statului, reclamantul fiind doar administratorul acestuia şi nu proprietarul său.

Examinând sentinţa civilă anterior menţionată, atât sub aspectul considerentelor cât şi al dispozitivului, Curtea reţine că imobilul care a aparţinut autorilor pârâtului, alcătuit din teren şi construcţie a fost supus măsurii de expropriere în temeiul deciziei nr ../21 09 1963, terenul trecând în proprietatea statului, iar clădirea fiind demolată. În temeiul legii 10/2001, pârâtul din prezenta cauză a solicitat pe cale judiciară şi a obţinut prin sentinţa civilă anterior menţionată obligarea unităţii deţinătoare Municipiul .... la emiterea unei dispoziţii de restituire a terenului în suprafaţă de 348 mp, cu obligaţia corelativă de a respecta prevederile art 16 alin 1 din legea specială de reparaţie. Aşa cum reiese din considerentele acestei sentinţe, reclamanta din prezenta cauză a figurat ca pârât în cadrul procesual al dosarului civil nr .. al Tribunalului .... şi a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive justificat de faptul că nu este proprietarul imobilului revendicat în condiţiile legii speciale( teren şi construcţia demolată) şi nici unitate deţinătoare, aceste calităţi: de proprietar şi respectiv de unitate deţinătoare aparţinând statului. Excepţia a fost admisă. Curtea apreciază că invocarea acestei excepţii de către reclamanta din prezenta cauză precum şi soluţia de admitere a incidentului procedural nu constituie argumente de natură să susţină puterea de lucru judecat de care se prevalează instanţele de fond în fundamentarea soluţiei pronunţate, având în vedere că excepţia invocată de reclamanta din cauza de faţă priveşte exclusiv obiectul notificării, a cărei soluţionare a format obiectul acţiunii introductive în dosarul civil nr .. al Tribunalului ...., adică doar terenul. În dosarul anterior menţionat s-a efectuat un raport de expertiză topografică, care semnalează existenţa rezervorului de apă pe terenul în litigiu, ca fiind un rezervor tampon aflat în folosinţa pompierilor, expertul concluzionând, în finalul lucrării, că nu există impedimente pentru retrocedarea terenului în natură. În considerentele sentinţei civile nr .. , Tribunalul menţionează concluziile raportului de expertiză topografică pentru a-şi justifica a-şi fundamenta soluţia de restituire în natură a terenului, dar nu dezbate, nu analizează şi nu tranşează problema rezervorului de apă. Prin urmare, nefiind o chestiune de fapt examinată şi tranşată, sub aspectul consecinţelor juridice, hotărârea judecătorească nu poate avea putere de lucru judecat în privinţa situaţiei de fapt şi de drept a rezervorului, nici din punct de vedere al existenţei acestuia şi al efectelor juridice ce decurg din existenţa acestuia pe terenul intimatului pârât.

Prin urmare, apreciind că instanţa de apel şi-a fundamentat soluţia pe puterea de lucru judecat pe care în mod eronat a atribuit-o sentinţei civile nr .. a Tribunalului ...., fără să examineze efectiv şi complet materialul probator existent la dosar, Curtea reţine că suntem în situaţia unei necercetări suficiente a fondului cauzei, ceea ce atrage necesitatea casării deciziei atacate cu consecinţa trimiterii cauzei spre rejudecare la aceeaşi instanţă de apel.

Curtea subliniază faptul că aserţiunile tribunalului, realizate cu caracter subsidiar faţă de argumentul principal al puterii de lucru judecat a sentinţei civile nr .. a Tribunalului ...., nu sunt suficiente din perspectiva unei analize concrete şi exhaustive a materialului probator existent la dosar şi care s-ar fi impus a fi realizată. Astfel, în rejudecare, instanţa de apel va examina şi va clarifica relevanţa juridică a autorizaţiei pentru efectuarea de lucrări emisă în anul 1964 la cererea Secţiunii de Investiţii a Sfatului Popular al Capitalei, având ca obiectiv edificarea Staţiei Centrale de Salvare a oraşului ...., cererea de prelungire a autorizaţiei, decizia …1966 a Sfatului Popular al Capitalei, din care reiese că imobilul din str .. se transferă din administrarea IAL raionul 1 Mai în administrarea Staţiei de Salvare a …, extrasul de carte funciară depus la dosar, precum şi dispoziţia emisă la data de 07 08 1963 de aprobare a proiectului de ansamblu Staţia centrală de salvare, ce conţine şi descrierea proiectului în anexa acestei dispoziţii. În egală măsură, instanţa de trimitere urmează să stabilească, prin administrarea unui probatoriu adecvat, cine a construit rezervorul în litigiu şi care sunt consecinţele juridice ce rezultă din situaţia de fapt astfel elucidată, inclusiv dacă imobilul figurează sau nu în anexele legii 213/1998, precum şi apartenenţa sa la domeniul public sau privat, cu toate efectele juridice ce decurg din această calificare.

Pentru toate aceste considerente, faţă de prevederile art 312 cod procedură civilă, Curtea, apreciind că se impune cercetarea fondului cauzei, din perspectiva tuturor aspectelor de fapt şi de drept invocate prin cererea de apel şi evidenţiate în prezenta decizie, precum şi a tuturor elementelor probatorii existente la dosar, inclusiv suplimentarea acestora, dacă este cazul, va admite recursul şi va casa deciziei atacată cu trimitere spre rejudecare la aceeaşi instanţă de apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

IN NUMELE LEGII

D E C I D E:

Admite recursul formulat de recurentul – reclamant **SERVICIUL DE AMBULANŢĂ .... ....** cu sediul în ...., str. …. împotriva deciziei civile nr…. din data de .., pronunţate de către Tribunalul .... - Secţia …, în dosarul nr....., în contradictoriu cu intimatul – pârât **Y1** cu domiciliul în ...., str. ..

Casează decizia civilă recurată şi trimite cauza spre rejudecarea apelului la aceeaşi instanţă de judecată.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședință publică azi, ….

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

1020 ….. …

GREFIER,

…..