Hot.13 COD 1013

Dosar nr. ……

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL .....................

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR.......................***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ............................***

PREŞEDINTE - COD 1013 - Judecător

JUDECĂTOR - .................................

Grefier - .......................

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ................. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..............

La ordine fiind soluţionarea apelului formulat de Parchetul de pe lângă Tribunalul ……. şi apelantul – inculpat X, împotriva sentinţei penale nr......../....... pronunţată de Tribunalul ........, în dosarul nr..../..../................\*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns: apelantul – inculpat X, asistat de apărător din oficiu, avocat 1, în baza delegaţiei depusă la dosar seria AV nr........../14.04.2014.

Au lipsit: intimaţii – părţi civile Spitalul Judeţean de Urgenţă „Sf. Pantelimon” I, judeţul .. şi Serviciul de Ambulanţă Judeţean I şi intimatele - părţi vătămate A şi B.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, în sensul că este primul termen de judecată în apel, după care;

Apelantul – inculpat X, depune la dosar prin apărătorul din oficiu, un memoriu.

Curtea procedează la identificarea apelantului – inculpat X, care arată că este fiul lui ..... şi ................, născut la data de ...............

Întrebat fiind, apelantul - inculpat X, arată că nu doreşte să facă o declaraţie scrisă în apel, urmând a-şi spune punctul de vedere în ultimul cuvânt.

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri, urmând a se pune concluzii totodată şi pe o eventuală schimbare de încadrare juridică a faptelor, potrivit disp. art.386 al.1 din Noul Cod de procedură penală, vizând o eventuală incidenţă a legii penale mai favorabile.

*Reprezentantul Parchetului*, apreciază că apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul ......... este fondat pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie a sentinţei penale nr.. din ..... a Tribunalului .. privind pe inculpatul X.

În sarcina acestuia, prin actul de sesizare s-a reţinut faptul că în noaptea de 12/13.09.2012 a urmărit şi a acostat partea vătămată A într-un loc public din municipiul F....... unde prin aplicare de lovituri a târât-o în spaţiul verde, a continuat să aplice lovituri în mod repetat în zona capului, provocându-i leziuni ce au necesitat 35 – 40 de zile de îngrijiri medicale, urmărind de altfel şi suprimarea vieţii acesteia prin sugrumarea părţii vătămate şi în aceste împrejurări a şi întreţinut împotriva voinţei acesteia raport sexual prin violenţă.

De asemenea, s-a mai reţinut că şi în noaptea de 17/18.04.2012, în loc public, prin aplicare de lovituri, a sustras de la partea vătămată B un telefon mobil în valoare de 150 Euro.

Critica adusă sentinţei apelate, având în vedere că această cauză se află în rejudecare, priveşte cuantumul pedepsei rezultante care a fost aplicată inculpatului, dar având în vedere şi faptul că ne aflăm în această situaţie tranzitorie a intervenirii noului Cod penal pe parcursul judecării cauzei şi a Deciziei nr. 265/06.05.2014 a Curţii Constituţionale referitor la art.5 din Noul Cod penal, decizie care a fost şi publicată în Monitorul Oficial la data de 20.05.2014, prin care se stabileşte fără putinţă de tăgadă că legea penală favorabilă se aplică în ansamblul ei, se constată că instanţa de fond a dispus schimbarea încadrării juridice a tuturor celor 4 infracţiuni reţinute în sarcina inculpatului în tentativă la infracţiunea de omor, în infracţiunea de viol şi tâlhărie aşa cum este prevăzut în actualul Cod penal, dar mai departe, eficienţă cu privire la instituţia recidivei şi la faptul că aceste infracţiuni au fost săvârşite în timpul unui rest de pedeapsă rămas neexecutat de 1.120 de zile dintr-o liberare condiţionată, a aplicat dispoziţiile Codului penal anterior.

Având în vedere limitele de pedeapsă aşa cum ele sunt prevăzute pe Noul Cod penal, se constată că limitele sunt mai blânde pe noua încadrare juridică astfel cum a procedat instanţa de judecată.

Dacă instanţa se va orienta către aceste limite de pedeapsă şi va aprecia că legea penală favorabilă este Codul penal anterior, urmează ca şi toate celelalte instituţii privind aplicarea stării de recidivă prevăzută de art.41 din Noul Cod penal precum şi regulile referitoare la concursul de infracţiuni prev. de art.38 şi 39 din Noul Cod penal, dar şi cu privire la adăugarea restului de 1.120 de zile să fie aplicate pe Codul penal actual.

Deşi în aparenţă, Codul penal actual este mai favorabil sub aspectul limitelor de pedeapsă, a constatat că, verificând celelalte consecinţe ale efectuării concursului de infracţiuni pe vechiul Cod penal, dar şi al consecinţelor revocării liberării condiţionate, chiar în condiţiile în care Codul penal anterior prevedea sancţiuni mai mari pentru toate cele 3 din cele 4 infracţiuni, pentru că pentru tentativa de omor este aceeaşi sancţiune, se constată că în final, pe ansamblu, legea penală veche este de fapt legea penală mai favorabilă, acest lucru depinzând şi de cuantumul pedepsei la care se va orienta instanţa de judecată.

În oricare situaţie, apreciază că apelul declarat de către Parchet este fondat, pentru că aplicarea legii penale şi condamnarea inculpatului trebuie să se facă în mod global pe o singură dispoziţie legală, ori pe vechiul Cod penal ori pe actualul Cod penal.

Solicită admiterea apelului declarat de Parchet, menţinerea măsurii arestării preventive a inculpatului şi să se deducă din pedeapsa aplicată durata arestului preventiv începând cu 13.09.2012 la zi.

Apărătorul apelantului - inculpat X, avocat 1, aşa cum a expus inculpatul prin cererea de apel, solicită schimbarea încadrării juridice din infracţiunea de tentativă la omor deosebit de grav în vătămare corporală.

Inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor şi solicită aplicarea prevederilor art.374 – 375 coroborat cu art.396 din noul Cod de procedură penală, care se referă la reducerea cu 1/3 a pedepsei în cazul recunoaşterii săvârşirii faptelor în forma susţinută de Parchet, chiar dacă inculpatul este nemulţumit doar de încadrarea juridică dată faptelor.

Faţă de apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul ........ şi faţă de Decizia nr. 265/06.05.2014 a Curţii Constituţionale referitor la art.5 din Noul Cod penal, urmează să fie aplicate ori prevederile vechiului Cod penal ori prevederile noului Cod penal în funcţie de cum va aprecia instanţa. Apreciază că, în această situaţie, aprecierea trebuie să fie una globală, nu doar în funcţie de limitele de pedeapsă efective pentru că într-adevăr limitele sunt mai mici pe noul Cod penal. Apreciază că vechiul Cod penal este mai favorabil, aplicând şi solicitările din apel mai ales cele prevăzute de art.3201 Cod procedură penală.

*Reprezentantul Parchetului*, faţă de apelul formulat de inculpatul X cu privire la criticile care au fost formulate în ceea ce priveşte situaţia de fapt şi încadrarea juridică, criticile sunt neîntemeiate, fapta săvârşită împotriva părţii vătămate A întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de tentativă la infracţiunea de omor, pentru că inculpatul a aplicat multiple lovituri, a târât partea vătămată într-un spaţiu verde, după care a continuat să-i aplice aceste lovituri şi pentru că aceasta opunea rezistenţă, loviturile au fost aplicate cu pumnii, cu picioarele, partea vătămată a căzut cu capul de bordură şi a intrat pe moment într-o stare de inconştienţă şi din cauza faptului că aceasta încerca să se împotrivească pentru că deja reuşise să-i sustragă bunurile din poşetă, a comprimat zona cervicală cu mâinile, astfel încât din cauza hemoragiei, practic, partea vătămată a reîngurgitat propriul sânge.

Viaţa părţii vătămate a fost pusă în pericol şi plânsetele, ţipetele acesteia fiind auzite de către o persoană aflată în apropiere a determinat sesizarea organelor de poliţie şi deplasarea acesteia pentru ajutor medical la spital.

Deci, chiar dacă nu a dorit, inculpatul a conştientizat că prin activitatea infracţională, se poate ajunge la decesul părţii vătămate.

În mod corect instanţa a respins cererea privind aplicarea art.3201 din vechiul Cod procedură penală, pentru că, pe de o parte, era depăşit momentul procesual, iar pe de altă parte, declaraţiile acestuia nu au fost consecvente şi nu au fost în sensul prevăzut de legiuitor pentru a se face aplicarea acestora.

Cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile, aşa cum a arătat şi în apelul Parchetului, urmează ca instanţa să aprecieze şi în raport de ce a stabilit instanţa de fond, dacă sub acest aspect se impune să fie admis apelul declarat de către inculpat.

*Inculpatul X, în ultimul cuvânt*, arată că deţine o copie a rechizitoriului Parchetului de pe lângă Tribunalul ...... Reprezentantul Parchetului a arătat astăzi că partea vătămată a avut 35 – 40 de zile de îngrijiri medicale. S-au efectuat 3 expertize medicale părţii vătămate, pentru prima expertiză medicală a avut 12-14 zile, restul până la 43 de zile fiind zile de îngrijiri medicale la domiciliu. Mai arată că el nu a omorât pe nimeni. De asemenea, arată că a fost trimisă cauza în rejudecare pentru schimbarea încadrării juridice, dar că a fost tergiversată şi a durat aproape 1 an de zile, nu au fost audiaţi martorii. Partea vătămată A a fost din nou trimisă pentru efectuarea unei expertize, pentru că s-a pensionat, dar nu ştie de ce. Dacă partea vătămată a făcut o pareză, nu a făcut-o din cauza lui!. Şi el are probleme cu coloana vertebrală şi de la răceală a făcut pareză, dar şi-a revenit. Consideră că a primit pedepse mari din cauză că este recidivist şi se judecă cu fratele judecătorului de la instanţa de fond - V, care l-a condamnat la 18 ani închisoare.

CURTEA

Asupra apelurilor penale de față.

Prin sentința penală ...../........ a Tribunalului ........., a fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice şi de aplicare a dispoziţiilor art. 3201 Cod procedură penală.

Au fost recalificate faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată conform Legii 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal după cum urmează:

* din art. 20 Cod penal raportat la art. 174 alin. 1, art. 175 lit. i şi art. 176 lit. d Cod penal în art. 32 Cod penal raportat la art. 189 alin. 1 lit. d Cod penal în vigoare;
* din art. 197 alin. 1 şi 2 lit. c Cod penal în art. 218 alin. 3 lit. e Cod penal în vigoare;
* Din art. 211 alin. 2 lit. b,c Cod penal în art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal în vigoare.;
* Din art. 211 alin. 2 lit. b, c Cod penal în art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal în vigoare.

A fost condamnat inculpatul **X** pentru infracţiunile de:

- tentativă de omor calificat prev. de art. 32 Cod penal raportat la art. 189 alin. 1 lit. d Cod penal cu aplicarea art. 41 Cod penal şi art. 5 Cod penal în vigoare la **12 ani închisoare şi 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a,b,e,f Cod penal în vigoare;**

- viol prev. de art. 218 alin. 3 lit. e Cod penal cu aplicarea art. 41 Cod penal în vigoare şi art. 5 Cod penal în vigoare la **10 ani închisoare şi 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a,e,b,f Cod penal în vigoare;**

- tâlhărie prev. de art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal cu aplicarea art. 41 şi art. 5 Cod penal în vigoare la **10 ani închisoare şi 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,e,b,f Cod penal în vigoare;**

- tâlhărie prev. de art. 234 alin. 1 lit. d Cod penal cu aplicarea art. 41 şi art. 5 Cod penal în vigoare **la 8 ani închisoare şi 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,e,b,f Cod penal în vigoare;**

În baza art. 33 lit. a şi 34 lit. b Cod penal şi art. 5 Cod penal privind aplicarea legii penale mai favorabile, i-a fost**aplicată inculpatului pedeapsa cea mai grea de 12 ani închisoare şi 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,e,b,f Cod penal în vigoare.**

În baza art. 61 Cod penal şi art. 5 Cod penal, a fost revocată liberarea condiţionată pentru restul neexecutat de 1120 zile din pedeapsa de 12 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. ..../19.03.2004 a Tribunalului ........, rest care a fost contopit cu pedeapsa de 12 ani închisoare şi 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,e,b,f Cod penal şi s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 12 ani închisoare şi 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,e,b,f Cod penal.

**I-a fost aplicat un spor de pedeapsă de 3 ani închisoare şi s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa de 15 ani închisoare şi 5 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 lit. a,e,b,f Cod penal.**

I s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 65 alin. 1 lit. a,b,e,f Cod penal.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea 76/2008 s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpat după rămânerea definitivă a hotărârii.

A fost menţinută arestarea preventivă a inculpatului şi a fost dedusă din pedeapsă durata reţinerii şi arestării preventive începând cu 13.09.2012 şi până la pronunţare.

A fost obligat inculpatul X la despăgubiri civile după cum urmează:

* 11.482,58 lei şi la dobânda legală aferentă calculată de la data externării victimei A către partea – civilă Spitalul Judeţean de Urgenţă „ Sf.Pantelimon” ......... ;
* 284,9 lei cheltuieli de transport către partea-civilă Serviciul Judeţean de Ambulanţă I;
* 50.000 lei daune morale către partea – civilă A.

S-a luat act că partea – vătămată B nu s-a constituit parte civilă.

S-a dispus ca onorariile de avocat din oficiu de 200 lei ( în cursul urmăririi penale ) 200 lei ( judecata în primă instanţă ) 200 lei şi 150 lei ( în rejudecare pentru inculpat şi partea – vătămată A şi taxa medico-legală de 63 lei ( cont Spitalul Judeţean I nr. RO......................2 la Trezoreria I) să fie avansate din fondul Ministerului Justiţiei.

A fost obligat inculpatul X la 4000 lei cheltuieli judiciare către stat.

S-a reținut printre altele că, inculpatul X a fost liberat condiţionat la data de 29.11.2011 din executarea unei pedepse privative de libertate.

În cursul liberări condiţionate, la data de 18.04.2012, în jurul orei 04,00 dimineaţa inculpatul a observat-o pe strada D.. C... din F..... pe partea vătămată B şi a urmărit-o până pe strada P... Ş.. unde s-a apropriat de partea vătămată şi a lovit-o cu pumnul peste faţă. Din lovitură partea vătămată a căzut şi atunci inculpatul i-a smuls din mână un telefon mobil marca Samsung în valoare de 150 euro.

Inculpatul, a doua zi, a dat telefonul fratelui său X1 care l-a vândut fără să cunoască faptul că provine din comiterea unei infracţiuni. Ulterior, partea vătămată B a recuperat telefonul de la numitul C care la rândul său îl cumpărase de la o altă persoană.

În continuare, în noaptea de 12/13.09.2012, în jurul orelor 02,00 în timp ce se afla în zona străzii A... E.. din municipiul F.., inculpatul a observat-o pe partea vătămată A care se deplasa spre domiciliu.

A urmărit-o câţiva metri şi apoi a prins-o de un braţ, a întors-o brusc spre el şi a lovit-o cu pumnul în zona capului. Urmare a loviturii aplicate partea vătămată a căzut, s-a lovit cu capul de bordură şi a intrat în stare de inconştienţă. Profitând de starea părţii vătămate, inculpatul i-a sustras telefonul mobil marca Samsung în valoare de 200 lei şi suma de 29 lei, după care, a târât partea vătămată pe spaţiul verde din zona blocului I 17 cu intenţia de a întreţine relaţii sexuale cu aceasta. În acest scop, inculpatul a dezbrăcat partea vătămată de pantaloni, moment în care partea vătămată şi-a revenit din starea de inconştienţă şi a început să ţipe. Pentru a-şi putea realiza hotărârea de a întreţine relaţii intime cu partea vătămată, inculpatul a strâns-o de gât după care a lovit-o cu pumnii şi picioarele în zona capului şi a feţei provocându-i hemoragie. În aceste împrejurări, inculpatul a întreţinut raporturi sexuale cu partea vătămată.

Întrucât partea vătămată gemea, a fost auzită de numitul O care locuia la parterul blocului I 17 şi, urmare a intervenţiei verbale a acestuia şi a deplasări imediate în apropierea locului de unde se auzea zgomotul, inculpatul a abandonat partea vătămată şi a fugit.

Partea vătămată A a fost transportată cu ambulanţa la Spitalul Judeţean de Urgenţă „Sf.Pantelimon” I unde a fost internată. Fiind examinată medico-legal s-a constatat că prezintă leziuni traumatice produse prin lovire şi comprimare cu corpuri dure, hiperemie a mucoasei vaginale şi plagă superficială a regiunii anale, leziuni ce au necesitat pentru vindecare 30-40 zile de îngrijire medicală şi a căror complicare au dus la încadrarea în grad accentuat de handicap permanent.

Inculpatul X a recunoscut comiterea faptelor aşa cum au fost reţinute în rechizitoriu atât la prima judecată asupra fondului cât şi în rejudecare, motiv pentru care a şi solicitat aplicarea art. 320/1 Cod procedură penală.

Cu ocazia audierii la instanţă nu a invocat nici o împrejurare de nulitate a declaraţiilor date în cursul urmăririi penale în care a recunoscut parţial acuzaţiile aduse.

Exercitarea actelor de violenţă asupra părţii vătămate B şi sustragerea telefonului mobil sunt confirmate de partea vătămată în declaraţiile date ( filele 43-45 dosar urmărire penală). Împrejurarea că telefonul sustras, a fost vândut succesiv rezultă din declaraţiile martorilor P ( filele 73-75 dosar urmărire penală), X1 (filele 76-77 dosar urmărire penală) şi C ( filele 78 dosar urmărire penală). Martorul X1, fratele inculpatului, a arătat că telefonul ce s-a dovedit a fi bunul părţii vătămate B, i-a fost dat de inculpat pentru a-l vinde cu suma de 250 lei, justificând că aparţine unui băiat.

Referitor la faptele comise împotriva părţii vătămate A, declaraţia de recunoaştere a inculpatului este confirmată de partea vătămată în declaraţia aflată la fila 42 dosar urmărire penală, de martorul O care personal a văzut starea în care se afla partea vătămată (dezbrăcată de la jumătate în jos, cu faţa tumefiată şi inconştientă, după ce inculpatul a fugit şi au venit organele de poliţie (filele 58-61 dosar urmărire penală), de martorul X2, fratele inculpatului, care a fost prezent în garsoniera care îi aparţine şi unde locuia inculpatul când organele de poliţie au efectuat percheziţia şi inculpatul a indicat măsuţa pe care a lăsat telefonul sustras de la partea vătămată A ( filele 65-66dosar urmărire penală).

Raportul de constatare medico-legală nr. . ../13.09.2012 efectuat la S.M.L. ... ( filele 124-125 dosar urmărire penală) a confirmat existenţa leziunilor la nivelul capului, a gâtului, a coatelor, a labei picioarelor, producerea prin lovire/comprimare cu corpuri dure, hiperemia discretă a mucoasei vaginale şi plagă superficială a regiunii anale. Pentru leziunile constatate s-au acordat 12-14 zile de îngrijire medicală.

Raportul de expertiză medico-legală ( filele 128 – 120 dosar urmărire penală) precizează că leziunile cranio-faciale au fost produse prin lovire activă cu / de corpuri sau planuri dure, leziunile de la nivelul regiunii cervicale au fost produse prin apucare-comprimare cu mâinile şi leziunile de la nivelul membrelor pelvine prin lovire/frecare cu sau de corpuri sau planuri dure. Numărul de zile de îngrijire medicală acordate iniţial s-a modificat la 35-40 zile de îngrijire medicală.

În raport de expertiza medico-legală s-a făcut referire la o afecţiune neurologică a părţii vătămate respectiv, suferinţă encefalo-mielitică posibil hipoxie post tentativă de strangulare, sindrom paraparetic posttraumatic şi la o tulburare de stres posttraumatică. Evoluţia în timp a afecţiunilor posttraumatice nu a fost favorabilă , dimpotrivă, complicaţiile apărute au dus la încadrarea părţii vătămate în grad de handicap accentuat permanent sens în care a fost eliberat certificatul de încadrare în grad de handicap nr. .../12.11.2013 de către Comisia de evaluare a persoanelor cu handicap pentru adulţi ...........

Raportul de expertiză medico- legală nr. .../E/11.12.2013 întocmit de S.M.L.... în cursul rejudecării cauzei a conchis că între traumatismul din data de 13.09.2012 ( loviturile cu corpuri dure şi comprimare) şi complicaţiile apărute ulterior care au dus la o încadrare în grad de handicap accentuat, există legătură de cauzalitate.

Fapta inculpatului X , care pe timp de noapte şi în loc public a lovit cu pumnul pe partea vătămată B şi i-a sustras în aceste împrejurări telefonul mobil, a constituit infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 2 lit. b,c Cod penal anterior.

În noul cod penal intrat în vigoare la data de 01.02.2014, furtul săvârşit prin întrebuinţare de violenţă pe timp de noapte este incriminat în art. 234 alin. 1 lit. d ca tâlhărie calificată. Locul public nu mai este prevăzut ca o împrejurare de agravare a faptei astfel că s-a reţinut ca agravantă doar timpul nopţii.

Fapta inculpatului X de a lovi pe partea vătămată A cu pumnul, pe timp de noapte şi în loc public şi de a profita de starea de inconştienţă pentru a-i sustrage telefonul mobil şi banii din poşetă, a constituit infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 2 lit. b,c Cod penal.

În noul Cod penal intrat în vigoare la data de 01.02.2014, fapta descrisă mai sus este incriminată în art. 234 alin. 1 lit. d ca tâlhărie calificată. Ca şi în situaţia primei infracţiuni agravanta care a atras această încadrare juridică este comiterea faptei pe timp de noapte.

Fapta aceluiaşi inculpat care, după comiterea tâlhăriei a continuat să menţină partea vătămată în stare de inconştienţă prin lovirea acesteia cu pumnii şi picioarele în zona capului şi prin comprimarea gâtului cu mâinile şi de a întreţine raport sexual cu aceasta în împrejurările arătate a constituit infracţiunea de viol în forma prev. de art. 197 alin. 1 şi 2 lit. c Cod penal.

Încadrarea în alin. 2 lit. c Cod penal este dată de leziunile cauzate prin lovire care au necesitat pentru vindecare 35-40 de zile de îngrijire medicală, şi au avut drept consecinţă o infirmitate fizică permanentă, ceea ce reprezintă o vătămare gravă a integrităţii corporale.

În noua reglementare intrată în vigoare la data de 01.02.2014 violul în forma descrisă mai sus este incriminat în art. 218 alin. 3 lit. e Cod penal.

Condiţia prevăzută la litera „ e”, adică fapta să fi avut ca urmare o vătămare corporală, a fost îndeplinită întrucât în art. 194 Cod penal care incriminează vătămarea corporală se cere la litera „ a” existenţa unei infirmităţi . În cauză, conform noii expertize medico-legale, partea vătămată A a fost încadrată în gradul de handicap accentuat cu valabilitate permanentă ca urmare a leziunilor cauzate de loviturile aplicate de inculpat.

Fapta inculpatului de a lovi cu intensitate şi în mod repetat pe partea vătămată A cu pumnii şi picioarele în zona capului , de a-i comprima cu mâinile regiunea cervicală cauzându-i leziuni grave în scopul de a înlesni comiterea violului şi de a ascunde fapta de tâlhărie a constituit infracţiunea de tentativă la omor deosebit de grav prev. de art. 20 Cod penal raportat la art. 174 alin. 1, art. 175 lit. i şi art. 176 lit. d Cod penal.

Încadrarea în art. 175 lit. i Cod penal este dată de săvârşirea faptei în public pentru că locul în care inculpatul a târât partea vătămată pentru a întreţine raport sexual cu ea este accesibil publicului fiind situat în spaţiul din faţa blocurilor de locuinţă.

Reţinerea agravantei prevăzută la lit. d a art. 176 Cod penal este justificată de scopul urmărit de inculpat prin lovirea repetată a părţii vătămate A în momentul în care şi-a revenit din prima lovitură şi a început să ţipe.

Inculpatul s-a apărat în sensul că nu a urmărit suprimarea vieţii părţii vătămate A ci doar vătămarea sa corporală şi că pumnii şi picioarele nu constituie obiect contondent aşa cum s-a reţinut în expertiză.

Tribunalul, din împrejurările comiterii faptelor, a reţinut că inculpatul a acţionat cu intenţie indirectă în sensul că deşi nu a urmărit uciderea părţii vătămate A, a prevăzut şi a acceptat posibilitatea producerii acestui rezultat.

Astfel, lovirea cu corpuri dure cu intensitate deosebită şi în mod repetat a unei zone vitale ( capul), apucarea şi comprimarea cu mâinile a zonei cervicale, au condus la concluzia acceptării de către inculpat a posibilităţii suprimării vieţii părţii vătămate.

S-a precizat că inculpatul s-a oprit din acţiune ca urmare a intervenţiei verbale a martorului O care locuia la parterul blocului din aproprierea spaţiului în care se afla inculpatul şi partea vătămată şi apoi a venirii martorului în acest loc.

Inculpatul a invocat şi faptul că a lovit cu pumnii şi picioarele şi nu cu un corp dur sau contondent aşa cum s-a arătat în expertizele medico-legale şi în rechizitoriu.

Nici această apărare a inculpatului nu a condus la o altă concluzie privind intenţia cu care a acţionat întrucât pumnii şi picioarele sunt corpuri dure, apte să producă leziuni tanatogemeratoare atunci când loviturile sunt repetate, intense şi vizează o zonă vitală.

În noua reglementare intrată în vigoare la data de 01.02.2014, omorul deosebit de grav nu mai este incriminat însă îmbracă forma omorului calificat prevăzut de art. 189 alin. 1 lit. d respectiv pentru a înlesni sau a ascunde săvârşirea unei infracţiuni.

Inculpatul, în cursul primei judecăţi asupra fondului a solicitat efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice pentru a stabili evoluţia afecţiunilor psihice de care suferă . Sub acest aspect este de reţinut că important pentru cauză este starea psihică de la data comiterii faptelor stare ce a fost evaluată de medicul legist prin raportul de expertiză psihiatrică efectuată în cursul urmăririi penale . Schimbările în starea sa de sănătate pe timpul arestului preventiv intră sub incidenţa art. 240 Cod procedură penală.

În cauză sunt incidente şi dispoziţiile privind recidiva postcondamnatorie prev. de art. 37 lit. a Cod penal anterior şi de art. 41 Cod penal în vigoare, având în vedere că inculpatul a comis fapta în timpul liberării condiţionate din pedeapsa de 12 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. ......./19.03.2004 a Tribunalului ............

Împotriva sentinței penale menționate au formulat apeluri Parchetul de pe lângă Tribunalul ...... și inculpatul X.

În motivele de apel, Parchetul a arătat printre altele că, Tribunalul ........., făcând aplicarea disp. art.41,65,66 Cod penal a încălcat principiul aplicării legii penale mai favorabile prev. de art.5 Cod penal. Sub aspectul temeiniciei, hotărârea instanței de fond este criticabilă pentru faptul stabilirii unor pedepse mai mici decât cele aplicate anterior, precum și a unui spor redus de la 5 ani la 3 ani.

În instanță, reprezentantul Parchetului a arătat că legea penală veche e mai favorabilă.

În cererea de apel, inculpatul X a arătat că trebuia schimbată încadrarea juridică din tentativă la omor în vătămare corporală și trebuiau aplicate disp. art.3201 Cod procedură penală.

Apelurile sunt fondate.

În mod corect prima instanță a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatului X pentru comiterea infracțiunilor de „tentativă la omor calificat și deosebit de grav”, „viol” și „tâlhărie” (2 fapte).

S-a avut în vedere materialul probator administrat în cauză: proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.09.2012 și planșa foto aferentă; proces – verbal din 18.04.2012 de găsire a părții vătămate B; adrese de prejudiciu emise de Spitalul Județean de Urgență Sf. Pantelimon” I și Serviciul de Ambulanță Județean I; declarația părții vătămate A, care a arătat că în noaptea de 12/13,09.2012 a fost urmărită de un bărbat, a fost smucită de un braț și întoarsă cu fața spre el, iar ulterior și-a revenit după 3-4 zile în timp ce era internată la Secția Psihiatrie din cadrul Spitalului Județean I. A concluzionat după acea noapte că a fost agresată și tâlhărită de bărbatul care a urmărit-o și a aflat că pe acesta îl cheamă X; procese - verbale cu diverse activități de investigații și planșe foto; raport de constatare medico-legală nr...../13.09.2012 emis de Serviciul Județean de Medicină Legală ........; raport de expertiză medico-legală nr....././18.10.2012 emis de Serviciul Județean de Medicină Legală ......., în care sunt prezentate leziunile suferite de partea vătămată A și natura acestora; înscrisuri medicale care o vizează pe partea vătămată A;declarațiile martorilor O, S1, S2, X2, E, F, G, P, X1, C și declarațiile inculpatului X care prezintă împrejurări legate de comiterea faptelor, acesta din urmă arătând și aspecte legate direct de desfășurarea activității infracționale; raport de expertiză medico-legală nr......./E/11.12.2013 întocmit de Serviciul Județean de Medicină Legală I care prezintă starea părții vătămate A din perspectiva leziunilor suferite, al diagnosticului stabilit și al numărului de zile de îngrijiri medicale; declarațiile părții vătămate B care arată că în dimineața zilei de 18.04.2012 a fost lovită cu pumnul în față și asupra ei s-a năpustit un tânăr care i-a smuls telefonul din mână.

Legea penală mai favorabilă inculpatului X este Codul penal din 1969, întrucât prevede pentru sancționarea concursului de infracțiuni și al recidivei postcondamnatorii, mecanismul cumulului juridic cu spor facultativ, spre deosebire de Noul Cod Penal (Legea 286/2009), care reglementează cumulul juridic cu spor obligatoriu în primul caz, respectiv cumulul aritmetic pentru cel de-al doilea caz.

Trebuie avută în vedere și decizia nr.265/06.05.2014 a Curții Constituționale care statuează că disp. art.5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Încadrarea juridică a faptei de violență fizică comisă asupra părții vătămate A este cea de „tentativă la omor calificat și deosebit de grav” și nu de ”vătămare corporală”, ținând cont de modalitatea de comitere, intensitatea loviturilor, natura loviturilor, starea părții vătămate după agresiune și în timpul acesteia, vinovăția inculpatului sub forma intenției fiind în sensul comiterii infracțiunii contra vieții, în forma tentativei.

Referitor la aplicarea disp. art.3201 Cod procedură penală (1968) – art.396 al.10 Noul Cod Procedură Penală (Legea 135/2010), aceste prevederi se aplică dacă acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiunea pe viață, iar în cauza de față, pentru infracțiunea de „omor deosebit de grav” - forma consumată, este prevăzută sancțiunea alternativă a detențiunii pe viață.

Ținând cont de criteriile generale de individualizare menționate de art.72 Cod penal (1969), Curtea apreciază că aplicarea următoarelor pedepse va asigura scopul educativ - preventiv al acestora:

- 10 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 al.1 lit.a, teza II și lit.b Cod penal (1969) pe o durată de 5 ani, pentru infracțiunea de „tentativă la omor calificat și deosebit de grav”;

- 9 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. De art.64 al.1 lit.a, teza II și lit.b Cod penal (1969) pe o perioadă de 5 ani, pentru infracțiunea de „viol”;

- două pedepse de 5 ani închisoare fiecare pentru două infracţiuni de „tâlhărie”;

- 12 ani închisoare pedeapsă principală rezultantă pentru concursul de infracţiuni, respectiv 13 ani închisoare pedeapsa principală rezultantă pentru aplicarea disp. art.61 Cod penal (1969), la care se adaugă pedeapsa complementară.

Pedeapsa complementară şi accesorie au conţinutul constând în interzicerea drepturilor prev. de art.64 al.1 lit.a, teza II şi lit.b Cod penal (1969), întrucât aşa s-a dispus de instanţa de fond în primul ciclu procesual, fără a se contesta acest aspect în motivele de apel ale Parchetului din respectivul ciclu (principiul neagravării situaţiei juridice).

Latura civilă a fost soluţionată corespunzător de prima instanţă, fiind îndeplinite condiţiile răspunderii civile delictuale (fapta ilicită, prejudiciu, vinovăţie, legătură de cauzalitate) în raport cu cele două unităţi sanitare şi cu partea vătămată A.

Apelurile Parchetului şi al inculpatului sunt întemeiate din perspectiva argumentelor prezentate.

Faţă de cele arătate şi de art.417,418,419,420, 421 pct.2 lit.a Noul Cod Procedură Penală, Curtea va admite apelurile declarate de Parchet şi de inculpat împotriva sentinţei penale nr.../........ a Tribunalului ................. şi va desfiinţa în parte sentinţa penală apelată.

În rejudecare,

Curtea va înlătura dispoziţiile de recalificare a faptelor, de condamnare a inculpatului X, de efectuare a contopirilor şi de aplicare a pedepsei accesorii.

Va condamna pe inculpatul X la o pedeapsă principală de 10 ani închisoare şi la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a şi lit.b Cod penal (1969) pe o durată de 5 ani, pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor calificat şi deosebit de grav prev.de art. 20 Cod penal raportat la art.174, 175 lit.i, 176 lit.d Cod penal (1969) cu aplicarea art.37 alin.1 lit.a Cod penal (1969).

Va condamna pe acelaşi inculpat la o pedeapsă principală de 9 ani închisoare şi la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 64 alin.1 lit.a teza a IIa şi lit.b Cod penal (1969) pe o perioadă de 5 ani, pentru săvârşirea infracţiunii de viol prev.de art. 197 alin.1 şi 2 lit.c Cod penal (1969), cu aplicarea art. 37 lit.a Cod penal (1969).

Va condamna pe acelaşi inculpat la câte două pedepse de 5 ani închisoare fiecare pentru săvârşirea a două infracţiuni de tâlhărie prev.de art. 211 alin.1 şi 2 lit.b şi c Cod penal cu aplicarea art. 37 lit.a Cod penal (1969).

In baza art. 33 lit.a, art. 34 lit.b şi art. 35 Cod penal, va aplica inculpatului X pedeapsa principală cea mai grea de 10 ani închisoare sporită la 12 ani închisoare la care se adaugă pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 64 alin.1 lit.a teza a II a şi lit.b Cod penal (1969) pe o durată de 5 ani.

In baza art. 61 Cod penal (1969), va revoca liberarea condiţionată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 1120 zile de închisoare din pedeapsa de 12 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. ......../19.03.2004 a Tribunalului .......... rest pe care îl va contopi cu pedeapsa principală rezultantă de 12 ani închisoare menţionată anterior, urmând ca inculpatul X să execute pedeapsa principală cea mai grea de 12 ani închisoare sporită la 13 ani închisoare, la care se va adauga pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 64 alin.1 lit.a teza a II a şi lit.b Cod penal (1969) pe o durată de 5 ani.

Va aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev.de art.64 alin.1 lit.a teza a II –a şi lit.b Codpenal(1969).

Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Va menţine măsura arestării preventive a inculpatului X şi va deduce din pedeapsa aplicată perioada reţinerii şi a arestării preventive de la 13.09.2012 la zi, respectiv, 21.05.2014.

Văzând şi disp. Protocolului U.N.B.R. – M.J. şi ale art.275 al.3 Noul Cod Procedură Penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul ........ şi de inculpatul **X** (fiul lui .. şi ..., născut la data de ........., în municipiul ........, judeţul ........, cetăţenie .., studii ...., fără ....., stagiul militar nesatisfăcut, necăsătorit, cu domiciliul în municipiul ...., str. ....., nr. ..., Bloc .., apartament ...., judeţul ...., CNP - ......., în prezent deţinut în Penitenciarul ........), împotriva sentinţei penale nr. ......./............ a Tribunalului ...............

Desfiinţează, în parte, sentinţa penală apelată şi, în rejudecare:

Înlătură dispoziţiile de recalificare a faptelor, de condamnare a inculpatului X, de efectuare a contopirilor şi de aplicare a pedepsei accesorii.

Condamnă pe inculpatul X la o pedeapsă principală de 10 ani închisoare şi la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a şi lit.b Cod penal (1969) pe o durată de 5 ani, pentru săvârşirea infracţiunii de tentativă la omor calificat şi deosebit de grav prev.de art. 20 Cod penal raportat la art.174, 175 lit.i, 176 lit.d Cod penal (1969) cu aplicarea art.37 alin.1 lit.a Cod penal (1969).

Condamnă pe acelaşi inculpat la o pedeapsă principală de 9 ani închisoare şi la pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 64 alin.1 lit.a teza a IIa şi lit.b Cod penal (1969) pe o perioadă de 5 ani, pentru săvârşirea infracţiunii de viol prev.de art. 197 alin.1 şi 2 lit.c Cod penal (1969), cu aplicarea art. 37 lit.a Cod penal (1969).

Condamnă pe acelaşi inculpat la câte două pedepse de 5 ani închisoare fiecare pentru săvârşirea a două infracţiuni de tâlhărie prev.de art. 211 alin.1 şi 2 lit.b şi c Cod penal cu aplicarea art. 37 lit.a Cod penal (1969).

In baza art. 33 lit.a, art. 34 lit.b şi art. 35 Cod penal, aplică inculpatului X pedeapsa principală cea mai grea de 10 ani închisoare sporită la 12 ani închisoare la care se adaugă pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 64 alin.1 lit.a teza a II a şi lit.b Cod penal (1969) pe o durată de 5 ani.

In baza art. 61 Cod penal (1969), revocă liberarea condiţionată pentru restul de pedeapsă rămas neexecutat de 1120 zile de închisoare din pedeapsa de 12 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. ......../19.03.2004 a Tribunalului ..........., rest pe care îl contopeşte cu pedeapsa principală rezultantă de 12 ani închisoare menţionată anterior, urmând ca inculpatul X să execute pedeapsa principală cea mai grea de 12 ani închisoare sporită la 13 ani închisoare, la care se adaugă pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev.de art. 64 alin.1 lit.a teza a II a şi lit.b Cod penal (1969) pe o durată de 5 ani.

Aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev.de art.64 alin.1 lit.a teza a II –a şi lit.b Codpenal(1969).

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate.

Menţine măsura arestării preventive a inculpatului X şi deduce din pedeapsa aplicată perioada reţinerii şi a arestării preventive de la 13.09.2012 la zi, respectiv, 21.05.2014.

Onorariul avocatului desemnat din oficiu în sumă de 200 lei se va vira către Baroul ....... din fondurile Ministerului Justiţiei (av.1).

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi ...........

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

Cod 1013 ............................

Grefier,.......................................

Red. Cod 1013 - ....

Tehnored. ... – .../ 9 ex.

Fond - ............