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XXXX

     S-a luat în examinare cererea de revizuire formulată de revizuientul R împotriva Deciziei nr. ... din data de ...pronunţată de Curtea de Apel C în dosarul nr. ...în contradictoriu cu intimaţii Direcţia De Evidenţă A Persoanelor - Serviciul Stare Civilă, Primăria C, A- Primarul Municipiului C, B - Director Executiv La Direcţia De Evidenţă A Persoanelor Din Cadrul Primăriei C, D - Şef Serviciu Executiv La Direcţia De Evidenţă A Persoanelor Din Cadrul Primăriei C şi E - Secretar în cadrul Primăriei C, având ca obiect obligaţia de a face.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au lipsit părţile.

      Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că intimaţii au depus la dosarul cauzei întâmpinare şi au solicitat judecarea cauzei în lipsă, potrivit dispoziţiilor art. 411 alin. 1 pct. 2 Cod procedură civilă, după care:

Nemaifiind alte cereri, Curtea apreciind cauza în stare de soluţionare a rămas în pronunţare asupra cererii de revizuire:

În deliberare, Curtea a constatat că începând cu fila nr. 13 şi până la fila 16 din dosarul de revizuire se află ataşat si un recurs, fapt pentru care instanţa procedează la dezataşarea filelor nr. 13 – 16 reprezentând recursul declarat de R împotriva Deciziei nr. ... din data de ...pronunţată de Curtea de Apel C în dosarul nr. ..., precum şi a emailului înregistrat cu nr. ................/12.08.2019 începând cu fila nr. 56 şi până la fila nr. 63 şi înaintarea acestor înscrisuri către Compartimentul Arhivă în vederea înaintării instanţei competente cu soluţionarea recursului.

C U R T E A

Asupra cererii de revizuire de faţă;

Prin Decizia nr. nr. ... din data de ...pronunţată de Curtea de Apel C în dosarul nr. ..., s-a respins excepția nulității recursului invocată de intimații pârâți prin întâmpinare.

S-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de recurentul reclamant R.

S-a respins recursul formulat de recurentul reclamant **R,** cu domiciliul în ..., în contradictoriu cu intimații pârați **Direcția de Evidență a Persoanelor - Serviciul Stare Civilă, Primăria C, A- Primarul Municipiului C, B - Director Executiv la Direcția de Evidență a Persoanelor din cadrul Primăriei C, D - Șef Serviciu Executiv la Direcția de Evidență a Persoanelor din cadrul Primăriei C, E - Secretar în cadrul Primăriei C,** cu sediul în C, str. ….. nr. ., județul D1, împotriva sentinței nr...., pronunțată de Tribunalul D1, Secția ................, în dosarul nr. ..., ca nefondat.

**Împotriva acestei decizii a formulat cerere de revizuire revizuentul R, criticând-o ca netemeinică şi nelegală.**

**Î**n motivarea cererii de revizuire, revizuentul a arătat că instanţa nu s-a pronunţat asupra capătului de cerere nr. 3, capăt care nu privea furnizarea CCNV-ului solicitată în baza Legii Arhivelor Naţionale şi Legii Contenciosului Administrativ, ci a informaţiilor despre CCNV care au fost cerute în baza Legii 544/ 2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public; instanţa de recurs a motivat eronat că a doua solicitare (capătul 3 de cerere) depinde de prima (capătul 2 de cerere), care prima, odată respinsă, nu ar mai fi justificat pronunţarea pe cea de-a doua.

Să revedem, aşadar, capătul de cerere nr. 3: "Constatarea de către instanţă a deţinătorului actual al exemplarului original al Certificatului Medical Constatator al naşterii, a titlului cu care îl deţine, data de la care îl deţine, cât şi scopul pentru care îl deţine, în virtutea accesului liber la informaţii cu caracter public". Deci capătul de cerere, aşa cum se poate constata, este formulat în baza dreptului de acces la informaţiile de interes public, care e prevăzut în:

Art. 31 Constituţia României

(1) Dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit.

(2) Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor ASUPRA treburilor publice şi ASUPRA problemelor de interes personal, respectiv:

Art. 1} din Legea nr. 544/2001

Accesul liber si neîngrădit al persoanei la orice informaţii de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relaţiilor dintre persoane si autorităţile publice, in conformitate cu Constituţia României si cu documentele internaţionale ratificate de Parlamentul României.

Să vedem ce îndatorire are judecătorul conform cu prevederile..

Art. 5 NCPC

1. Judecătorii au îndatorirea să primească şi să soluţioneze orice cerere de competenţa instanţelor judecătoreşti, potrivit legii.

În acest caz îndatorirea judecătorului era să constate atât existenţa dreptului meu de a solicita şi primi respectivele informaţii, cât şi abuzul de a refuza furnizarea lor săvârşit de Primăria C. Consecutiv, judecătorul trebuia să ceară Primăriei (şi oricărei autorităţi conexe care se impunea citată) să furnizeze - de-o potrivă instanţei şi mie - informaţiile în cauză (la care funcţionarii din Primărie au blocat accesul în faza dialogului administrativ). Dreptul persoanei de a fi informată prompt, corect şi clar cu privire la măsurile - preconizate şi mai ales luate de autorităţile publice - care vizează societatea, respectiv persoana, este inclus în prevederea constituţională menţionată.

2. Instanţa nu s-a pronunţat asupra cererii mele din răspunsul la întâmpinarea intimatei privind furnizarea circulantei/ îndrumării/ ordinului intern prin care Primăriei C i s-a pus în vedere de la Bucureşti să nu dea CCNV-ul, cerere făcută pentru a-i putea fi analizată temeinicia juridică şi, deci, legalitatea respectivului ordin.

Instanţa avea obligaţia să se pronunţe asupra lucrului care s-a cerut, în baza aceloraşi considerente ca cele de la punctul anterior şi, în plus, ar fi trebuit să tină cont din punct de vedere procedural şi de:

Art. 224 NCPC - Discutarea cererilor şi excepţiilor

Instanţa este obligată, în orice proces, să pună în discuţia părţilor toate cererile, excepţiile, împrejurările de fapt sau temeiurile de drept prezentate de ele, potrivit legii, sau invocate din oficiu.

Evident că dacă instanţa are obligaţia să pună în discuţia părţilor toate cererile, are obligaţia să se şi pronunţe asupra lor. în cazul în care nu considera cererea ca fiind validă din punct de vedere formal, trebuia să dispună regularizarea cererii. Instanţa nici nu a pus în discuţie cererea mea din răspunsul la întâmpinarea intimatei şi nici nu s-a pronunţat asupra ei.

3. În baza aceluiaşi articol 224 NCPC, instanţa trebuia să se pronunţe şi asupra temeiului de drept privind legea pretins specială vs. legea generală, pe care eu l-am expus pe îndelete ca răspuns fa ultimul punct din întâmpinarea intimatei.

Avea obligaţia să facă acest lucru întrucât acest temei susţinea toată apărarea mea privind imposibilitatea interpretării legii pretins speciale în detrimentul legii generale şi deci justifica pe deplin ultimul motiv de recurs privind "încălcarea normelor de drept material". Doar prin punerea sa în discuţie, în mod justificat şi întemeiat, cu argumente şi raţionamente, putea instanţa sa decidă împotriva motivului de recurs enunţat. Nefăcând asta, dreptul meu la calea de atac nu a putut fi valorificat, contrar art. 24 din Constituţia României şi jurisprudenţei CEDO care statuează că accesul la justiţie trebuie să fie unul concret şi efectiv, iar nu iluzoriu şi teoretic.

4. Instanţa s-a pronunţat asupra temeiului juridic al demersului meu judiciar dar l-a invocat trunchiat şi l-a evaluat arbitrar, în afara contextului argumentativ pe care eu l-am furnizat (atât în cererea propriu-zisă de recurs, cât şi în răspunsul la întâmpinarea intimatei şi în concluziile scrise depuse la dosar).

Astfel, instanţa a nominalizat ca temei invocat de mine pentru acţiunea în justiţie împotriva Primăriei: "atribuirea unei stări civile dictată unilateral de organizaţia/corporaţia stat român", după care a desconsiderat acest temei fără nici un argument, aşa cum a făcut şi instanţa anterioară, a cărei decizie a fost atacată la recurs inclusiv pentru dezlegarea identică dată acestui aspect: [ÎNCEPUTUL MOTIVĂRII] "nu poate primi eficienţă juridică" [SFÂRŞITUL MOTIVĂRII]. întrucât instanţa nu a venit cu argumente iar argumentele mele nu au fost luate în discuţie şi analizate pentru a se confirma sau infirma temeiul, criticarea şi desconsiderarea lui nu se numeşte "pronunţare" ci "aroganţă judiciară",

Mai mult, temeiurile suplimentare invocate de mine în dialogul cu Primăria au fost trecute sub tăcere de instanţa de recurs şi asupra lor aceasta nu s-a pronunţat deloc, ca şi cum ele nu ar fi existat. Citez în acest sens explicaţia oferită de mine ca temei al primei solicitări adresate Primăriei (nr. 88039 / 31,05.2018): ".. acesta fiind un act personal pe care nu îl deţin în acest moment". Este sau nu explicaţia oferită un temei de a cere şi de a primi documentul iar mai apoi de atacare în justiţie a refuzului Primăriei de a-l furniza? Bineînţeles că este, având în vedere nu doar legile, ci însăşi legea fundamentală, Mai exact:

Art. 5 Constituţia României - Cetăţenia

(2) Cetăţenia română nu poate fi retrasă aceluia care a dobândit-o prin naştere.

Care este documentul doveditor primar care poate confirma sau infirma orice afirmaţii/ pretenţii ale unui terţ privind existenţa sau nu a cetăţeniei dobândite prin naştere? în mod evident CCNV-ul cu semnătura părinţilor mei pe el, întrucât dobândirea cetăţeniei are loc potrivit principiului fi lat iei materne şi nu principiului locului de naştere. Ceea ce înseamnă că orice date despre naştere pe care mi le-ar putea comunica spitalul (aşa cum sugera în mod perfid primăria) sunt irelevante şi nu servesc scopului/ temeiului pentru care sunt îndreptăţit să deţin o copie conform cu originalul a documentului CCNV, respectiv să atac în justiţie nefurnizarea lui.

5. Justificând prin intermediul punctelor anterioare dreptul meu a primi înscrisul şi dreptul de a primi totodată informaţiile despre înscris, existenţa neîndoielnică a drepturilor încălcate obliga instanţa de recurs să se pronunţe şi asupra daunelor cerute, adică asupra punctelor 4 şi 5 din cererea de chemare în judecată, lucru pe care iarăşi nu l-a făcut.

Constituţia României este şi în această privinţă extrem de precisă:

Art. 52 Constituţia României

(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului şi repararea pagubei.

Din acest articol rezultă extrem de clar că cetăţeanul nu are obligaţia de a proba vinovăţia (culpa) funcţionarului public (autorităţii publice). Cetăţeanul are în sarcina sa doar probarea vătămării (lezării) dreptului său de către funcţionar (autoritate). Mai departe, justificarea sumelor cerute pentru leziunea produsă se găseşte la dosar şi orice punere a ei la îndoială din punct de vedere cantitativ se impune a fi DEZBĂTUTĂ cu argumente la argumente, nicidecum abordată arbitrar şi părtinitor.

PUNCTUL 5

Primul înscris doveditor reţinut de partea potrivnică ce nu a putut fi înfăţişat dintr-o împrejurare mai presus de voinţa părţii (a mea) este acel înscris care ar fi putut să răspundă capătului de cerere nr. 3 privind înstrăinarea CCNV-ului, el fiind tocmai înscrisul original, despre care am spus în concluziile depuse că i se impune verificată însăşi existenţa fizică la autoritatea română pretins deţinătoare, precum şi circulaţia lui, analizând prezenţa pe el a ştampilelor şi semnăturilor acelor foruri/ entităţi/ organizaţii pe la care a circulat, dacă a circulat, lată un alt motiv - care ţine de Legea 544/2001 - pentru care CCNV-ul original trebuia prezentat instanţei şi reclamantului de către intimată, fapt care nu s-a întâmplat, în pofida solicitării mele cât se poate de clare în acest sens.

Al doilea înscris doveditor reţinut de partea potrivnică este ordinul intern prin care s-a dispus de la Bucureşti să nu se dea CCNV-ul, ordin care are valoare de act juridic administrativ normativ, întrucât toate primăriile din ţară care au refuzat să furnizeze înscrisul categoriei de public generic denumite CETĂŢENI au făcut-o în baza unuia şi aceluiaşi ordin, lucru care se verifică din existenţa uneia şi aceleiaşi explicaţii frauduloase şi abuzive adoptată de toate primăriile din ţară: "Conform art. 69 clin Legea 119/1996, respectiv conform art. 20 din HC 64/2011 (de modificare a Legii 119/1996) şi având în vedere caracterul special al Legii 119/1996, copii se eliberează doar în dovedire ataşez răspunsurile identice furnizate de primăriile Ploieşti, Bucureşti, Târgu Mureş, Vălenii de Munte, Roman (a se vedea documentul cu nr. 1 ataşat) la solicitarea de furnizare a CCNV care le-a fost adresată. Ori dacă acest ordin cu valoare de act normativ administrativ a fost anulat, atât ca fond cât şi ca formă, prin decizia Tribunalului ................ şi mai apoi a Curţii de Apel ................ odată cu soluţionarea speţei în mod favorabil reclamantului Pentru ................, folosirea lui de către Primăria C pe post de justificare şi temei legal de a nu da înscrisul este nulă, iar semnatarii ordinului care au uzat de falsa autoritate mult după ce aceasta le-a fost suprimată trebuie cunoscuţi pentru a li se atrage răspunderea.

În acest sens, înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a hotărât că: "distincţia între actele administrative individuale şi cele normative se realizează în funcţie de întinderea efectelor juridice pe care le produc. Astfel, actele administrative normative conţin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte erga omnes, în timp ce actele individuale produc efecte, de regula, faţa de o persoană, sau uneori faţă de mai multe persoane, nominalizate expres în conţinutul acestor acte."

Sub acest aspect, redau cu titlu exemplificativ următoarea pronunţare a ICCJ pe caz concret:

"Înalta Curte a apreciat că HG nr. 349/2005 privind depozitarea deşeurilor este un get administrativ normativ din moment ce conţine reguli generale, de aplicabilitate repetata, iar destinatarii acestuia sunt un număr indeterminat de subiecţi, astfel că nu poate fi respinsă ca tardivă acţiunea pentru anularea acestuia, întrucât, pentru contestarea actelor normative, acţiunea în justiţie poate fi promovată oricând, după cum rezulta din prevederile imperative ale art. 11 alin. (5) din Legea nr. 554/2004."

(Ambele citate au fost preluate din decizia nr. ................ / 26 februarie 2013 pronunţată în recurs de Secţia de ................ a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie având ca obiect anulare act administrativ)

PUNCTUL 8

Instanţa avea posibilitatea să ceară dosarul similar nominalizat de mine (…….) de la Tribunalul ................/ Curtea de Apel ................ şi să examineze speţa sub aspectul autorităţii de lucru judecat, observând identitatea obiectului, cauzei, faptelor şi motivelor invocate de intimate cu cele din dosarul de la C. Doar în acest fel s-ar fi putut pronunţa în mod justificat şi temeinic asupra celor arătate de mine vizavi de autoritatea de lucru judecat. Nu a făcut asta dar şi-a permis să pronunţe o hotărâre diametral opusă hotărârii definitive din speţa identică de la ................, anterior soluţionata.

În acest sens înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat că "în manifestarea sa de excepţie procesuală, care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată, autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente (de părţi, obiect şi cauză), însă, nu la fel se întâmplă atunci când ACEST EFECT AL HOTĂRÂRI! SE MANIFESTĂ POZITIV, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a mai fi contrazis, el impunându-se într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică." (Decizia nr. 3845 din 8 noiembrie 2013 pronunţată în recurs de Secţia a II-a civilă a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie).

Coordonatele juridice ale autorităţii de lucru judecat, indiferent de consacrarea normativă, trebuie să se circumscrie importanţei pe care această instituţie o are în asigurarea autorităţii actului de justiţie şi a stabilităţii raporturilor juridice. Dacă s-ar putea reitera perpetuu cele statuate jurisdicţional anterior cu riscul soluţionării diferite, autoritatea şi calitatea actului de justiţie ar fi grav afectate (nu că deja n-ar fi dintr-un milion de alte motive şi n-am şti-o toţi). Practic cele statuate într-un act jurisdicţional se impun ca premize factuale în ordinea juridică şi nu mai pot fi repuse ulterior în discuţie în aceeaşi maniera în care s-a făcut deja. Există cazuri când o hotărâre este opozabilă unor persoane care nu au participat la proces în calitate de parte, dar şi hotărâri judecătoreşti opozabile tuturor (erga-omnes), cum sunt hotărârile pronunţate în materia contenciosului constituţional, cele pronunţate în contencios administrativ prin care s-a amendat în tot sau în parte un act administrativ cu caracter normativ, dar şi în materia stării civile, ca de exemplu anularea sau constatarea nulităţii unui statut social, Ori dacă actul administrativ cu caracter normativ a fost în acest caz faimoasa circulantă/ îndrumare prin care li s-a pus în vedere tuturor primăriilor din ţară să nu dea CCNV-ul, hotărârea de la ................ tocmai pe acesta îl anulează. în ceea ce priveşte dosarul de la ................ nr. ……, raporturile între părţi generic identice cu cele de la C (cetăţean - primărie), pe speţă identică (refuzul furnizării CCNV. În baza caracterului pretins special şi restrictiv al HG), cu obiecţii identice (a se vedea inexistenţa oricărei alte obiecţii de fond a intimatelor în afara invocării caracterului special al HG-ului din care ar rezulta ceea ce nu poate să rezulte), instituie o autoritate pozitivă de lucru judecat care se extinde asupra tuturor terţilor ce se încadrează în situaţia prezentată, întrucât aceştia nu opun într-o situaţie similară un mijloc de probă contrar probelor deja administrate prin actul juridic respectiv (hotărârea în cauză), fiind practic subiecţi ai situaţiei juridice consacrate.

Cunoscând hotărârea definitivă deja pronunţată la ................ într-o situaţie identică, instanţa de la Curtea de Apel C, în spiritul şi litera legii, a responsabilităţilor asumate atât pe linie instituţională locală cât şi ca parte a sistemului judiciar la nivel de ţară, avea obligaţia să ţină cont de autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri SAU să consulte înalta Curtea de Casaţie si Justiţie printr-o cerere incidentală de dezlegare a chestiunii de drept privind soluţionarea respectivei contradicţii, practică necesar să existe ca parte a efortului coordonat al instanţelor naţionale de unificare a jurisprudenţei, efort cerut şi asumat de-o potrivă la nivel internaţional.

lată în dovedirea îndatoririlor despre care vorbesc un fragment din Hotărârea nr. 1346/2007 privind "Aprobarea planului de acţiune pentru îndeplinirea condiţionalităţilor din cadrul mecanismului de cooperare şi verificare a progresului realizat de România în domeniul reformei sistemului judiciar şi al luptei împotriva corupţiei":

Măsură:

1. Identificarea şi dezbaterea problemelor de drept care au determinat o practică neunitară.

Etape:

1.1. Organizarea de întâlniri la nivelul fiecărei instanţe, în scopul discutării problemelor de practică neunitară apărute la nivelul acelei instanţe (cu precădere în domeniul restituirii proprietăţilor)

Termen limită: lunar, începând cu ianuarie 2008 Responsabili de implementare: instanţele judecătoreşti, CSM

1.2. Elaborarea, de către fiecare instanţă, a unor materiale privind problemele care s-au discutat în cadrul întâlnirii şi distribuirea acestora către Curtea de Apel în raza căreia se găseşte şi către CSM

Termen limită: trimestrial, începând cu ianuarie 2008 Responsabili de implementare: instanţele judecătoreşti, CSM

1.3. Elaborarea de către curţile de apel a unor rapoarte trimestriale, care vor centraliza informaţiile proprii şi pe cele primite de la instanţele inferioare privind problemele de practică neunitară şi distribuirea lor către celelalte curţi de apel, CSM şi ÎCCJ

Termen limită: trimestrial, începând cu ianuarie 2008 Responsabili de implementare: curţile de apel

1.4. Monitorizarea şi semnalarea cazurilor de practică neunitară la nivel naţional în baza contribuţiilor primite de la instanţe.

Termen limită: trimestrial, începând cu ianuarie 2008 Responsabili de implementare: CSM

1.5. Organizarea de întâlniri ale judecătorilor de la ÎCCJ cu judecători de la curţile de apel şi tribunale, în scopul discutării problemelor de practică neunitară existente la nivel

naţional (minimum 4 întâlniri pe trimestru, respectiv câte una pentru fiecare materie: drept civil, comercial, contencios administrativ, penal)

Termen limita: trimestrial, începând cu ianuarie 2008 Responsabili de implementare: ÎCG CSM

Însăşi credibilitatea, onoarea si prestigiul sistemului judiciar sunt afectate de impredictibilitatea si contrarietatea intenţionată şi vinovată a soluţiilor definitive pronunţate în speţe identice de instanţele naţionale, care printr-o astfel de abordare - voit haotică şi anarhică - sfidează conceptul de justiţie, îndatoririle judecătorului şi însăşi art. 6 a! Convenţiei Europene a Drepturilor Omului (dreptul la un proces echitabil). Ca să nu mai vorbim de interesul public şi ordinea socială, aspecte de importanţă primordială şi absolută, a căror subminare este evidentă!

Practic Curtea de Apel C, prin felul în care a gestionat situaţia, nu a făcut decât să abuzeze de puterea investirii sale pentru a sabota nu doar justiţiabilul (aşa cum se poate vedea foarte clar din toate neregulile semnalate de mine în prezenta cerere de revizuire cu tot cu anexe), ci şi eforturile concentrate şi sincronizate pe care se bazează ducerea la îndeplinire a planului naţional de unificare a jurisprudenţei instanţelor.

Şi tocmai pentru că acest punct al revizuirii aduce în discuţie autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri potrivnice, înaintez pe această cale, în baza Art. 519 NCPC, o cerere incidentală către ICCJ pentru dezlegarea chestiunii de drept privind interpretarea mult disputatului text de lege aşa zis special care mi-ar interzice mie accesul la propriul act (a se vedea documentul cu nr. 3 ataşat). De reţinut însă ca material motivaţional al unei eventuale sesizări la CSM a situaţiei (nu că CSM-ul n-ar şti prea bine ce se întâmplă la C) că dacă şi pe o chestiune atât de simplă trebuie să ajungem la instanţa supremă astfel încât instanţele craiovene să nu mai comită fraudă, atunci o vom face şi vom merge chiar şi mai departe dacă e nevoie (a se vedea NOTIFICAREA conţinută în documentul cu nr. 5 ataşat), căci în România nu poate fi, se pare, lege şi ordine altfel decât prin monpolizarea şi mobilizarea tuturor resurselor existente pentru angrenarea în acest război contra ne-legii şi ne-ordinii.

Odată constată situaţia printr-o hotărâre a ICCJ care are autoritate supremă de lucru judecat, dezlegarea dată revizuirii, care depinde printre altele de această dezlegare a ICCJ-ului privind problema în cauză, va fi, în mod evident, favorabilă.

În cazul în care mi se va refuza şi de această dată accesul la un proces echitabil şi la o soluţie logică şi corectă - fie prin refuzul sesizării ICCJ, fie prin orice alte tertipuri - voi uza cel puţin de pct. 4 privind motivele de revizuire pentru desfiinţarea hotărârii strâmbe iar mai departe a mijlocitorilor ei:

Art. 509, alin. 1 NCPC

**La data de 20.09.2019 intimaţii pârâţi A, E, B şi Fau formulat întâmpinare** prin care ausolicitat respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

***Analizând cererea de sesizare a Curţii Constituţionale, în vederea soluţionării excepţiei de neconstituţionalitate, Curtea reţine următoarele :***

Revizuentul a anexat cererii de revizuire cererea de sesizare a CCR în vederea exercitării controlului posterior de constituţionalitate a disp. art. 69 alin. 1 din Legea 119/1996, precum şi a art. 20 din HG 64/2011, prin raportare la art. 5, art. 31, art. 16, art. 26, art. 30 şi art. 44 din Constituţia României .

Revizuentul nu face altceva decât o enumerare a textelor constituţionale, dublată de o expunere a textelor apreciate a fi neconstituţionale şi de o prezentare a cauzei juridice, în sensul că interpretarea acestora în sensul interdicţiei accesului cetăţeanului la propriul document lezează principiile constituţionale ; din această perspectivă, relevantă ar fi sfera de aplicare a art. 31 din Constituţia României, celelalte texte invocate neavând legătură cu dreptul de acces la documentele sau actele de stare civilă .

Examinând condiţiile art. 29 din Legea 47/1992, Curtea urmează să reţină şi inadmisibilitatea cererii de sesizare, întrucât nu sunt îndeplinite cerinţele art. 29 alin. 1 din Legea 47/1992 şi anume ca textele art. 69 din Legea 119/1996 şi art. 20 din HG 64/2011 să aibă legătură cu soluţionarea cauzei ; astfel, deşi textul reglementează posibilitatea susţinerii excepţiei, în orice fază a litigiului şi oricare ar fi obiectul acestuia, deci inclusiv în calea extraordinară de atac a revizuirii, totuşi invocarea unor temeiuri de fond într-un stadiu procesual ce impune o filtrare a admisibilităţii cererii, pe baza şi în condiţiile reglementate de art. 509 C.pr.civ., nu este posibilă .

Ca atare, trebuie reţinut că o cerere de sesizare a Curţii Constituţionale ce are ca obiect temeiul juridic al acţiunii (normele de drept ce îi permit reclamantului să aştepte o anumită conduită din partea autorităţilor administraţiei publice, atunci când acestea intervin în exerciţiul unui drept subiectiv sau interes legitim al său), nu este posibilă într-o cale extraordinară de atac (cel puin, nu fără a transforma calea de atac într-una obişnuită, în care instanţa antamează fondul pretenţiilor reclamantului şi prezintă interpretarea normelor juridice invocate de către partea litigantă .

Ca atare, văzând disp. art. 29 alin. 5 din Legea 47/1992, Curtea constată că nu sunt îndeplinite cerinţele art. 29 alin. 1 din Legea 47/1992, astfel încât va respinge cererea de sesizare.

***Analizând cererea de sesizare a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în procedura dezlegării unor chestiuni de drept***, decurgând din interpretarea art. 69 alin. 1 din Legea 119/1996, a art. 20 din HG 64/2011, precum şi existenţa caracterului special al Legii nr. 119/1996 şi HG 64/2011, în raport cu Legea nr. 16/1996, Legea Arhivelor Naţionale, Curtea reţine următoarele :

Sesizarea Înaltei Curţi este permisă atunci când un complet investit cu soluţionarea cauzei în ultimă instanţă, constată existenţa unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluţionarea pe fond a cauzei respective, în condiţiile art. 519 C.pr.civ.

Textul reglementează, în mod similar art. 29 alin. 1 din Legea 47/1992, mai sus menţionat, dependenţa modului de soluţionare de interpretarea dată de către ICCJ, dar prin sintagma „de a cărui lămurire depinde soluţionarea pe fond a cauzei”, exclude în mod explicit calea extraordinară de atac a revizuirii .

Ca atare, nefiind îndeplinite condiţiile reglementate cumulativ de art. 519 C.pr.civ., cererea de sesizare este inadmisibilă, potrivit art. 520 alin. 1 C.pr.civ.

***Analizând motivele cererii de revizuire, prin prisma motivelor invocate, Curtea constată următoarele:***

În ceea ce priveşte omisiunea pronunţării asupra petitului nr. 3, ce privea solicitarea informaţiilor despre CCNV, Curtea constată că revizuentul reclmant a solicitat constatarea şi comunicarea de către instanţă a deţinătorului actual al exemplarului original al CCNV, precum şi al titlului cu care îl deţine, datei de la care îl deţine, scopului pentru care îl deţine, în virtutea accesului liber la informaţiile cu caracter public, iar acţiunea formulată a fost respinsă, ca neîntemeiată în întregul ei, prin sentinţa2483/2018 a Tribunalului D1 .

Prin decizia .../2019 a Curţii de Apel C, hotărâre judecătorească a cărei revizuire a solicită revizuentul recurent, a fost respinsă excepţia nulităţii recursului, a fost respinsă cererea de sesizare a Curţii Constituţionale şi a fost respins recursul, fiind examinate motivele de casare invocate, art. 488 alin. 1 pct. 4, pct. 6, pct. 7 şi pct. 8 C.pr.civ. şi reţinute a fi nefondate .

Iar recursul, chiar dacă este o cale de atac în reformare, este totuşi o cale extraordinară de atac prin care se controlează legalitatea hotărârii judecătoreşti, în mod limitativ prin raportare la motivele de casare reglementate de art. 488 alin. 1 C. pr. civ şi în condiţiile în care se evocă fondul, fără a fi reluată analiza fiecărui capăt de cerere din cuprinsul acţiunii introductive de instanţă .

Mai mult, în susţinerea acestui motiv de revizuire, revizuentul precizează, în detrimentul art. 201 C:pr.civ. şi omiţând finalitatea răspunsului la întâmpinare (actul de procedură prin care sunt analizate apărările de fond „lato sensu”, din cuprinsul întâmpinării), faptul că instanţa de recurs nu s-a pronunţat asupra unor cereri (susţineri) din răspunsul la întâmpinare, faptul că a evaluat trunchiat şi arbitrar temeiul juridic, nu a exami9nat temeiurile suplimentare şi, în justificarea punctelor anterioare, a omis să se pronunţe asupra daunelor solicitate .

Dar aceste aspecte nu pot face obiectul unei căi extraordinare de atac .

În acest sens, criticile revizuentului ce privesc atât omisiunea analizei susţinerilor/apărărilor sale, cât şi a temeiului juridic sunt critici specifice unei căi ordinare de atac şi chiar a unei căi cu efect devolutiv direct .

Din perspectiva motivului de revizuire se exclud din reglementarea art. 509 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ., acesta vizând în mod limitativ obiectul cererilor cu care a fost sesizată instanţa, adică pretenţiile concrete formulate de părţi prin cereri având natura juridică a cererii de chemare în judecată: cererea principală, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie.

În ceea ce priveşte ipoteza minus petita,, aceasta are în vedere situaţia în care instanţa a omis să soluţioneze un capăt de cerere, mai exact când nu s-a pronunţat asupra tuturor cererilor cu care a fost sesizată, formulate în termen, indiferent dacă ele au un caracter principal, accesoriu, incidental sau adiţional, singura condiţie fiind ca aceste cereri să vizeze obiectul litigiului.

În speţă, nu se poate vorbi de minus petita în cazul omisiunii instanţei de a se pronunţa asupra altor cereri decât cele privind obiectul cererilor de chemare în judecată, cum ar fi: asupra cererilor privind acordarea unui nou termen pentru angajarea unui apărător; asupra unei excepţii procesuale; asupra unei apărări (argument) invocată de parte etc. De asemenea nu se poate vorbi de minus petita nici atunci când revizuentul invoc omisiunea verificării susţinerilor sau apărărilor de fond, fie că sunt susţineri în fapt sau în drept .

În ceea ce priveşte art. 509 alin. 1 pct. 5 C.pr.civ., Curtea constată că revizuentul susţine ca înscris probatoriu nou tocmai certificatul constatator al născutului viu (ce constituie obiectul acţiunii introductive) şi un ordin intern neprecizat, susţinerile sale privind incidenţa acestui motiv de revizuire fiind în totală contradicţie cu motivul de revizuire invocat .

Astfel, revizuirea poate fi cerută, potrivit art. 509 pct. 5 C.pr.civ. dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reţinute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfăţişate dintr-o împrejurare mai presus de voinţa părţilor , iar pentru a opera acest motiv revizuentul trebuie să se bazeze pe un înscris probatoriu determinant ( ca şi teză probatorie, un înscris susceptibil să probeze în tot pretenţiile reclamantului şi să conducă la admiterea acţiunii) dar care nu a fost cunoscut de către instanţă, la data pronunţării hotărârii .

În plus, pentru a opera acest motiv de revizuire, înscrisul trebuie prezentat de către revizuent ulterior pronunţării hotărârii, fiind prin ipoteză reţinut de către partea adversă sau neputând a fi produs datorită forţei majore, iar în ceea ce priveşte ordinul intern a cărei existenţă este prezumată de către revizuent, acesta trebui a fi identificat prin raportare la actele emise sau adoptate de către autorităţile administraţiei publice centrale de specialitate, astfel cum sunt acestea enumerate de Legea nr. 24/2000 privind tehnica elaborării actelor normative şi de excepţiile strict determinate de la regulile de publicitate a actelor administrativ normative, reglementate de acelaşi act normativ, dar şi de Legea 52/2003 privind transparenţa decizională în administraţia publică .

Curtea constată că revizuentul invocă şi aplicarea art. 509 alin. 1 pc.t 8 C.pr.civ., motiv ce sancţionează existenţa de hotărâri potrivnice, date de instanţe de acelaşi grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri , raportându-se la dosarul ...al Tribunalului ................, iar în faţa instanţei de recurs a fost invocată excepţia autorităţii de lucru judecat .

Potrivit extrasului portal.just.ro , prezentat chiar de către revizuent, dosarul ...are ca obiect refuz soluţionare cerere, iar ca părţi pe reclamantul R şi Primăria Mun. C2, prin reprezentant legal .

Pentru a opera autoritatea de lucru judecat, astfel cum reţine instanţa a cărei hotărâre se cere a fi revizuită, trebuie îndeplinită tripla identitate, de obiect, părţi şi cauză juridică ; ori astfel cum în mod corect reţine instanţa de recurs, în cuprinsul considerentelor având ca obiect autoritatea de lucru judecat, dosarul ...priveşte alte părţi .

Revizuentul a susţinut şi motivul reglementat de art. 509 alin. 1 pct. 11 C.pr.civ., , ipoteză ce permite retractarea unei hotărâri, după ce aceasta rămâne definitivă, ca urmare a admiterii unei excepţii de necosntituţionalitate , invocate în acea cauză, dar solicită sesizarea Curţii Constituţionale, cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate .

Curtea reţine faptul că revizuentul recurent a investit instanţa de recurs cu o cerere de sesizare a Curţii Constituţionale, în vedere soluţionării excepţiei de neconstituţionalitate raportat la Legea 28/1991, de acceptare de către România a acordului / statutului privind Corporaţia Financiară Internaţională (C.F.I.) şi la Legea 312/2004 privind Statutul BNR, respectiv a Decretului nr. 493/1972, pentru aderarea Republicii Socialiste România la Acordul privind Fondul Monetar Internaţional .

Dar această cerere de sesizare a fost respinsă, prin decizia a cărei revizuire se solicită .

În raport de considerentele expuse mai sus, Curtea urmează să respingă cererea de revizuire a Deciziei .../2019 .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge cererea de sesizare a CCR în vederea soluţionării excepţiei de neconstituţionalitate a art. 69 alin. 1 din Legea 119/1996 şi art. 20 HG 64/2011.

Respinge cererea de sesizare a ÎCCJ, în vederea dezlegării unor chestiuni de drept privind interpretarea art. 69 alin. 1 din Legea 119/1996 şi art. 20 din HG 64/2011.

Respinge cererea de revizuire formulată de revizuientul R împotriva Deciziei nr. ... din data de ...pronunţată de Curtea de Apel C în dosarul nr. ...în contradictoriu cu intimaţii Direcţia De Evidenţă A Persoanelor - Serviciul Stare Civilă, Primăria C, A- Primarul Municipiului C, B - Director Executiv La Direcţia De Evidenţă A Persoanelor Din Cadrul Primăriei C, D - Şef Serviciu Executiv La Direcţia De Evidenţă A Persoanelor Din Cadrul Primăriei C şi E - Secretar în cadrul Primăriei C, având ca obiect obligaţia de a face.

Definitivă.

Cu drept de recurs, în termen de 48 de ore de la pronunţarea asupra soluţiei date cererii de sesizare a CCR.

Pronunţată în şedinţa publică de la .....

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  1024 | Judecător,  J1 | Judecător,  J2 |
|  | Grefier,  G1 |  |

Red1024 – ...

Tehn. ... / 8 ex