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Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

Decizia nr. …

Şedinţa publică din data de …

Completul compus din:

Preşedinte: COD 1015

Judecător: ...

Judecător: ...

Grefier: ...

Pe rol se află soluţionarea cauzei în materia *...,* având ca obiect recursul promovat de pârâtul Consiliul Local al Comunei G, judeţul ... împotriva sentinţei civile nr. S1 a Tribunalului ..., intimaţi fiind X şi Prefectul judeţului ....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns intimata X personal, lipsă fiind reprezentantul convenţional al instituţiei recurente şi reprezentantul convenţional al intimatului Prefectul judeţului ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, referat din care reies aspectele anterior – menţionate cu privire la obiectul cauzei, prezenţa părţilor, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare şi stadiul procesual al recursului, acesta aflându-se la primul termen de judecată acordat după parcurgerea procedurii prealabile, în cadrul căreia intimata X a formulat întâmpinare.

Prin poşta electronică a instanţei, recurentul Consiliul Local al Comunei G, judeţul ... a transmis la dosar înscrisuri, într-un singur exemplar.

Instanţa procedează la legitimarea intimatei X, aceasta fiind posesoarea cărţii de identitate seria …, eliberată de SPCLEP …, la data de ...

Intimata X precizează că nu are ale solicitări de formulat în cauză.

Luând act că nu s-a solicitat administrarea de probe noi în recurs, Curtea de Apel constată finalizată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul atât asupra excepţiei nulităţii recursului invocată de intimata X, prin întâmpinare, cât şi în susţinerea poziţiei procesuale faţă de recursul promovat împotriva sentinţei civile nr. S1 a Tribunalului ....

Intimata X, având cuvântul, susţine excepţia nulităţii cererii de recurs, invocată prin întâmpinare.

În unanimitate, Curtea de Apel constată că aspectele invocate de recurent în susţinerea recursului se circumscriu motivului de casare reglementat de dispoziţiile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, drept pentru care respinge excepţia nulităţii recursului invocată de intimata X, prin întâmpinare.

Intimata X solicită respingerea recursului formulat de Consiliul Local al Comunei G şi menţinerea sentinţei Tribunalului ... nr. S1, ca fiind temeinică şi legală, arătând că, prin motivele de recurs, instituţia recurentă a susţinut că nu poate asigura desfăşurarea activităţii bibliotecii întrucât în căminul cultural sunt dislocate trei săli de clasă aparţinând şcolii gimnaziale, restul clădirii fiind ocupată cu mobilier. Recurentul a mai arătat că activitatea bibliotecii este suplinită de un alt funcţionar din cadrul primăriei, afirmând ulterior că prin adoptarea Hotărârii de Consiliu Local nr. 7/2018 s-a desfiinţat postul de bibliotecar, făcându-se astfel economii la bugetul local. Cu toate acestea, în luna mai a aceluiasi an a fost adoptată o altă hotărâre de consiliu local prin care s-a transformat un post de referent cultură, în referent cultură bibliotecar. Or, în fapt, din momentul în care a încetat contractul de muncă al intimatei, biblioteca a fost desfiinţată.

Instanţa rămâne în pronunţare.

Curtea de Apel,

Împotriva sentinţei civile nr. S1 a Tribunalului ... a promovat recurs pârâtul Consiliul Local al Comunei G, judeţul ..., solicitând casarea hotărârii recurate şi, în rejudecare, respingerea ca neîntemeiată a cererilor de chemare în judecată formulate de intimații-reclamanți, precum şi obligarea acestora la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Potrivit instituţiei recurente, în mod greşit prima instanţa a reţinut că postul de bibliotecar trebuie în mod obligatoriu asigurat şi finanţat pentru a deservi activitatea specifică bibliotecii. Recurenta este în imposibilitate de a asigura desfăşurarea specifică activităţii bibliotecii, deoarece în sediul căminului cultural sunt dislocate trei săli de clasă ce aparţin Şcolii Gimnaziale nr…, restul clădirii fiind ocupat de mobilierul scolii.

În data de 28.02.2018, Consiliul Local al Comunei G a adoptat Hotărârea nr. 7 privind desfiinţarea postului de bibliotecar, în conformitate cu prerogativele de putere deliberativă conferite de prevederile Legii nr. 215/2001 privind administraţia publică locală, republicată, cu modificările si completările ulterioare.

Prin cererile de chemare în judecată reclamanţii au invocat faptul că prin hotărârea contestată ar fi îngrădit dreptul la cultură potrivit Constituţiei României, fapt nemotivat şi ireal întrucât nu a fost desfiinţată biblioteca ca şi instituţie publică, ci doar postul de bibliotecar care poate fi suplinit de către un alt salariat al instituţiei, fapt concretizat prin Dispoziţia Primarului comunei G nr. …2018, prin care atribuţiile de bibliotecar au fost delegate doamnei Y, referent asistent.

Având în vedere că bugetul pentru plata salariilor pentru anul în curs a fost insuficient, fapt reflectat în referatul compartimentului de resort, s-a hotărât a se efectua anumite modificări în statul de funcţii, în vederea reducerii cheltuielilor cu salariile, cu referire strictă la personalul contractual, în sensul transformării postului de referent cultură în referent cultură-bibliotecar, timpul alocat activităţii desfăşurate fiind de 4 ore/zi ca referent cultură şi 4 ore/zi ca bibliotecar ( Hotărârea nr. .. a Consiliului Local G din data de 31.05.2018).

Reclamanţii au mai invocat încălcarea prevederilor art. 48 din Legea nr. 334/2002. Hotărârea Consiliului Local al comunei G a fost fundamentată pe lângă principiul autonomiei locale şi de prevederile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 90/2017, privind unele măsuri fiscal-bugetare, modificarea şi completarea unor acte normative şi prorogarea unor termene - art. 5 alin. (1), (2).

Activitatea bibliotecii este finanţată de la bugetul local, baza materială şi resursele necesare sunt asigurate, biblioteca nu a fost desfiinţată așa cum susţine reclamantul iar atribuţiile au fost delegate către un alt funcţionar din primărie prin cumul de funcţii, făcându-se astfel economii cu cheltuielile salariale, întrucât nu se justifica volumul de muncă cu această funcţie.

Art. 48 din Legea 334/2002 nu poate înlătura voinţa puterii deliberative.

Mai mult, în prezent nu există niciun post echivalent postului de bibliotecar.

Intimata X a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepţia nulităţii recursului pentru nemotivare, excepţie respinsă de instanţa de recurs, în unanimitate, având în vedere faptul că motivele invocate se circumscriu motivului de casare reglementat de dispoziţiile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

Pe fond, intimata a solicitat respingerea recursului şi menţinerea hotărârii pronunţate de instanţa de fond ca fiind temeinică şi legală.

În recurs părţile nu au solicitat administrarea de probe noi.

Analizând recursul declarat în cauză se constată că este neîntemeiat având în vedere considerentele ce succed, expuse în condiţiile art.499 C.pr.civ.:

Obligaţia de înfiinţare a unei biblioteci comunale şi de a-i asigura funcţionarea este distinctă de cea a înfiinţării şi finanţării unui post de bibliotecar, care să asigurarea activitatea curentă a bibliotecii comunale. Litigiul dintre părţi vizează legalitatea hotărârii prin care consiliul local recurent a dispus desfiinţarea postului de bibliotecar, pentru raţiunile ce vor fi analizate mai jos, şi nu desfiinţarea bibliotecii. Prin urmare, apărările de ordin factual ale recurentei referitoare la lipsa spaţiului necesar desfăşurării activităţii de bibliotecă, sunt străine de problema litigioasă, de limitele investirii şi de controlul de legalitate realizat de prima instanţă, astfel încât acestea nu vor fi analizate distinct de către Curte.

În privinţa criticilor recurentei referitoare la lipsa fondurilor financiare, necesare finanţării postului de bibliotecar, Curtea constată că prin nici un mijloc de probă consiliul local recurent nu a probat acest aspect în faţa primei instanţe şi în faţa instanţei de recurs. Dificultăţile de ordin financiar pot justifica luare unor măsuri de natura celei dispuse prin hotărârea contestată însă, lipsa fondurilor financiare nu rezidă din probatoriul administrat sau din documentaţia ce a stat la baza adoptării HCL G nr.7...2018, Raportul privind bugetul de venituri şi cheltuieli pe anul 2018 (filele 57-58 dosar fond) întocmit de către contabil neconţinând vreun element relevant în adoptarea deciziei de desfiinţare a postului de bibliotecar. De altfel, nici incidenţa şi aplicarea prevederilor OUG 90/2017, art.5, nu poate fi reţinută în cauză deoarece în aplicarea prevederilor legale anterior indicate recurentul trebuia să analizeze în mod concret veniturile preconizate, cheltuielile de personal prin raportare la întreg statul de funcţii şi nu prin raportare doar la una dintre funcţiile cuprinse în acesta, respectiv cea de bibliotecar. Astfel cum rezultă din prevederile art.5 alin.2 din OUG 90/2017 recurentul era obligat în prealabil să stabilească printr-o altă hotărâre numărul maxim de posturi finanţat în anul 2018 şi abia apoi putea decide desfiinţarea/reducerea postului de bibliotecar. În acest context rezultă fără echivoc viciul de nelegalitate, derivat din neaplicarea corectă a prevederilor art.5 alin.2 din OUG 90/2017, recurentul neputând adopta măsura desfiinţării postului de bibliotecar în şedinţa din data de .. în lipsa stabilirii numărului maxim de posturi finanţat în anul 2018.

De asemenea, Curtea reţine că aplicarea prevederilor OUG 90/2017 nu rezultă din conţinutul actului, respectiv a hotărârii contestate, fiind un argument de ordin juridic invocat speculativ şi nefondat de către recurent.

Delegarea altui funcţionar public în vederea exercitării atribuţiilor postului de bibliotecar, prin Dispoziţia Primarului nr….2018, relevă o stare de nelegalitate contrară logicii juridice, delegarea neputându-se dispune pe un post desfiinţat, inexistent în statul de funcţii. Transformarea postului de referent cultură în post de referent cultură-bilbiotecar, prin HCL nr….2015, confirmă necesitatea menţinerii postului de bibliotecar, eventual cu reducerea programului de activitate ca măsură tranzitorie, excepţională, dar nu desfiinţarea postului de bibliotecar, conduita recurentului fiind de natură a reliefa viciul de nelegalitate în adoptarea măsurii dispuse prin HCL 7/28.02.2018, astfel cum a fost explicitată pe larg de către judecătorul fondului.

Faţă de considerentele anterior expuse se constată că nu sunt întemeiate criticile recurentului, circumscrise motivului de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ., motiv pentru care se va respinge recursul ca neîntemeiat.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

Decide:

Respinge ca nefondat recursul formulat de recurentul Consiliul Local al Comunei G împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ..., pe care o menţine.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ….

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  COD 1015 | Judecător,  ... | Judecător,  ... |

Grefier,

...