**Hot. 19 COD 1013**

**Dosar nr. …………….**

### R O M Â N I A

CURTEA DE APEL …………………

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

## ÎNCHEIERE

Camera de Consiliu din data de …………………………..

Curtea constituită din:

Judecător de drepturi şi libertăţi: COD 1013

Grefier – …………………………………

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror ……………. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial …………….

-.-.-.-.-.-.-.-.-.-

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei formulată de inculpatul X împotriva încheierii de şedinţă din …………… pronunţată de Tribunalul …………… în dosarul nr. ………………………..

La apelul nominal făcut în cauză a răspuns contestatorul-inculpat X, în stare de arest, asistat de apărător ales 1, conform împuternicirii avocaţiale nr……/13.08.2014 pe care o depune la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Conform art. 372 din Noul Cod de procedură penală se procedează la identificarea contestatorului-inculpat X, care confirmă datele de stare civilă existente la dosar.

Întrebat fiind, contestatorul-inculpat X arată că îşi menţine contestaţia formulată.

Nemaifiind cereri de formulat instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

**Avocat 1, pentru** **contestatorul-inculpat X**, arată că a detaliat în scris motivele pentru care a solicitat măsura arestului preventiv cu măsura restrictivă de libertate a arestului la domiciliu, cerere care a fost respinsă de către instanţa de fond.

Arată că a criticat hotărârea instanţei de fond, solicitând ca instanţa să analizeze întreg materialul probator administrat în cauză, poziţia şi conduita inculpatului.

Astfel cum a precizat şi în faţa instanţei de fond, inculpatul a recunoscut în totalitate săvârşirea atât a actelor materiale din 2012, cât şi a faptei săvârşită în data de 23.07.2014.

Arată că inculpatul îndeplineşte cerinţele prev. de art.242 al.2 Cod procedură penală în referire la art.202 al.3 lit.d şi 218 Cod procedură penală, în sensul că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii a arestului la domiciliu.

Inculpatul nu este recidivist, a recunoscut fapta reţinută în sarcina sa, nu există date din care să rezulte faptul că este predispus la comiterea altor infracţiuni.

De asemenea, inculpatul îşi manifestă disponibilitatea de a încheia un acord de vinovăţie în măsura în care este posibil, în faţa organelor de urmărire penală, iar lăsarea acestuia în libertate, nu ar impieta cu nimic bunul mers al desfăşurării urmăririi penale.

Solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

**Reprezentantul Parchetului**, solicită respingerea prezentei contestaţii.

Judecătorul fondului a efectuat o analiză judicioasă asupra actelor şi lucrărilor dosarului şi asupra situaţiei inculpatului.

De asemenea, a efectuat o verificare prin prisma disp. art.243 al.2 Cod procedură penală vizavi de cererea formulată şi a constatat că măsura propusă nu este proporţională cu gravitatea acuzaţiei, raportându-se la întinderea activităţii infracţionale, la modul de concepere şi desfăşurare a întregii activităţi infracţionale, la modul de distribuire al cantităţilor de droguri, care denotă un pericol sporit, sens în care a respins această cerere ca nefondată, constatând că măsura arestării răspunde gravităţii acuzaţiilor aduse şi este în interesul cercetării menţinerea acestei stări de arest.

Solicită respingerea contestaţiei ca fiind nefondată, cu obligarea acestuia la cheltuieli judiciare.

**Contestatorul-inculpat X**, având ultimul cuvânt, arată că recunoaşte şi regretă fapta săvârşită, lăsând la aprecierea instanţei.

Declarând închise dezbaterile, Curtea rămâne in pronunţare.

**CURTEA**

Asupra contestaţiei de faţă;

Prin încheierea de şedinţă din ………… a Tribunalului ……….., dosar nr. …………….., în baza art. 242 Cod proc. pen. s-a respins ca nefondată cererea inculpatului X, de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

S-a reţinut printre altele că, prin încheierea de ședința din camera de consiliu din data de 24.07.2014, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului …….. în dosarul nr……………….., s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului X pe o durată de 30 de zile, din data de 24.07.2014 până la data la data de 22.08.2014.

Organele judiciare au reţinut că in perioada mai – decembrie 2012, în zona centrală a municipiului B……….., inculpatul X, vindea comprimate ecstasy, contra sumei de 50 lei pastila.

Astfel, la data de 17 mai 2012, investigatorul sub acoperire şi colaboratorul acestuia au cumpărat de la X, un comprimat ecstasy contra sumei de 50 lei.

Comprimatul a fost trimis Laboratorului de Analiză şi Profil al Drogurilor ………, pentru a fi supus analizei fizico – chimice, iar prin R.C.T.S. nr. …… din data de 12 iunie 2012 s-a comunicat faptul că proba înaintată, este constituită dintr-un comprimat (rotund de culoare crem, ştanţat pe una din feţe cu logo-ul „Rolex Crown”, iar pe verso cu o linie mediană) care conţine ca substanţă activă 3,4 methylenedioxymetamfetamine (MDMA) care face parte din Tabelul anexă nr. I din Legea nr.143/2000, constituind astfel drog de mare risc.

La data de 9 august 2012, la solicitarea D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial …….., instanţa a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice purtate de către X.

Din convorbirile telefonice interceptate s-a confirmat activitatea infracţională desfăşurată de către X în sfera traficului de droguri.

De asemenea, a mai rezultat că X introduce în România din Republica Moldova cantităţi de droguri, respectiv comprimate ecstasy pe care le distribuie în B1…., în mediile studenţeşti, prin intermediul numitului Y, persoană care din anul 2012 s-a mutat în B2, fără a i se cunoaşte reşedinţa.

*La data de 13 decembrie 2012*, un nou investigator sub acoperire şi colaboratorul acestuia, în temeiul autorizaţiei emise de procuror, au cumpărat de la X, încă *5 (cinci) comprimate ecstasy* de culoare roz contra sumei de 250 lei.

Prin *R.C.T.S. nr. 707561 din data de 11 ianuarie 2013* al Laboratorului Central de Analiză şi Profil al Drogurilor s-a comunicat faptul că proba înaintată, este constituită *din cinci comprimate* (rotunde, de culoare roz, ştanţate pe una din feţe cu logo-ul „Rolex Crown”), care conţin ca substanţe active:

- *paramethoxymethylamfetamine (PMMA),* care face parte din Tabelul anexă nr. I din Legea nr.143/2000;

- *metamfetamină,* care face parte din Tabelul anexă nr. II din Legea nr.143/2000, constituind astfel *droguri de mare risc*.

*La data de 22 decembrie 2012*, investigatorul sub acoperire şi colaboratorul acestuia au cumpărat de la X, *două comprimate* rotunde de culoare roz, ştanţate pe una din feţe cu logo-ul „Rolex Crown”, iar pe verso cu o linia mediană, contra sumei de 100 lei.

Aceste comprimate au fost trimise Laboratorului Central de Analiză şi Profil al Drogurilor, pentru a fi supuse analizelor fizico – chimice, iar prin *R.C.T.S. nr. ……….. din data de 11 ianuarie 2013* s-a comunicat faptul că proba înaintată, este constituită *din două comprimate* care conţin ca substanţe active:

- *paramethoxymethylamfetamine (PMMA),* care face parte din Tabelul anexă nr. I din Legea nr.143/2000;

- *metamfetamină,* care face parte din Tabelul anexă nr. II din Legea nr.143/2000, constituind astfel *droguri de mare risc*. (vol. I, filele 116-126).

Până în cursul lunii iulie 2014 nu s-a putut realiza o depistare în flagrant a lui X deşi s-a încercat acest lucru.

*La data de 23 iulie 2014*, ora 12,00 *X* a fost depistat pe strada Ardealului, în spatele unui garaj, având asupra sa, într-o borsetă, 94 pliculeţe autosigilante conţinând o substanţă vegetală de culoare verde cu privire la care există suspiciunea rezonabilă că ar fi droguri.

Substanţele astfel identificate au fost supuse analizelor fizico – chimice, rezultând că acestea au o masă netă de *8,6 grame* fragmente vegetale de culoare verde ce conţin *AKB 48* şi *JWH 210* şi *care sunt droguri de mare risc (* conform adresei nr. ………. din data de 23 iulie 2014 a Laboratorului de Analiză şi Profil al Drogurilor …………..

În soluționarea cererii, judecătorul de drepturi și libertăți a procedat la audierea inculpatului, conform art. 242 alin. (8) C. proc. pen., declaraţia acestuia fiind consemnată și ataşată la dosarul cauzei. Inculpatul X a recunoscut că a consumat pastile ecstasy achiziţionate de la magazinele de vise și a vândut astfel de comprimate si altor persoane. Acesta nu are un loc de muncă stabil, fiind susținut financiar de părinți. Inițial, a deținut un apartament pe care l-a vândut, din banii rezultați achiziționându-și o mașină, diferența de bani cheltuind-o pe distracție.

Examinând cererea inculpatului X de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu prin prisma actelor şi lucrărilor aflate la dosar, a concluziilor puse de inculpat prin apărător și de reprezentantul Ministerului Public, precum şi a dispoziţiilor legale în materie, judecătorul de drepturi şi libertăţi a reţinut următoarele:

Potrivit dispoziţiilor art. 202 alin. (3) C.pr.pen. orice măsură preventivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse persoanei faţă de care este luată şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acestuia.

În conformitate cu dispoziţiile art. 242 alin. (2) C.pr.pen., măsura preventivă se înlocuieşte, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai uşoară, dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia şi, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei şi a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai uşoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1) C.pr.pen.

În cauză, infracţiunile pentru care este cercetat inculpatul X a fost de o mare gravitate şi singura măsură preventivă proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse inculpatului este măsura arestării preventive.

Astfel, privarea de libertate a inculpatului a fost necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, deoarece din probe a rezultat suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit cu intenţie infracţiunile reţinute în sarcina sa, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 la 12 ani şi pentru următoarele considerente:

- faptele comise au fost grave, atentând la valori esenţiale ale fiinţei umane - viaţa, sănătatea, siguranţa, constituind o gravă încălcare a drepturilor fundamentale ale omului;

- modul de comitere a infracţiunii, măsurile de prevedere extrem de atent gândite şi luate, a demonstrat o bună pregătire a acţiunii infracţionale şi o perseverenţă deosebită a inculpatului X pentru atingerea scopului ilicit – traficul de droguri de mare risc;

- prin distribuirea de droguri, inculpatulXa atentat direct la sănătatea indivizilor care au cumpărat şi consumat droguri, dar şi indirect la sănătatea publică, datorită efectelor secundare date de consumul substanţelor psihotrope şi cheltuielilor medicale necesare tratării acestor efecte,

- acţiunile infracţionale s-au desfăşurat pe o perioadă mare de timp, ceea ce a denotat perseverenţa infracţională a inculpatului, comiterea infracţiunilor devenind un mod de obţinere a veniturilor necesare traiului zilnic.

Pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică, Judecătorul de drepturi și libertăți a avut în vedere necesitatea de a împiedica inculpatul de a continua comiterea infracţiunilor; de asemenea, s-a considerat că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru a asigura buna desfăşurare a urmăririi penale, dar şi pentru a împiedica sustragerea inculpatului de la urmărirea penală.

Din probatoriul administrat până în prezent în cursul urmăririi penale, Judecătorul de drepturi şi libertăţi a apreciat că există indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă în sensul art. 5 pct.1 lit. c din CEDO că inculpatul a săvârşit infracţiunile pentru care s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale.

În raport cu prevederile art.5 din CEDO, măsura lipsirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârşit o infracţiune sau există motive temeinice de posibilitatea săvârşirii de noi infracţiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor şi libertăţilor cetăţenilor, desfăşurarea în bune condiţii a procesului penal.

Împotriva încheierii de şedinţă menţionate a formulat contestaţie inculpatul X, iar la termenul de judecată din 13.08.2014, apărătorul acestuia a arătat că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru luarea arestului la domiciliu.

Contestaţia este nefondată.

În mod corect prima instanţă a respins ca nefondată cererea inculpatului X, de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

Acesta a fost arestat preventiv la data de 24.07.2014, pe o durată de 30 zile, pentru comiterea a două infracţiuni de trafic de droguri de mare risc, inculpatul tranzacţionând comprimate ecstasy şi fiind depistat şi cu o substanţă vegetală de culoare verde conţinând substanţele AKB 48 şi JWH 210 – droguri de mare risc.

Faptele acestuia au o gravitate ridicată, constituind o activitate cu caracter de îndeletnicire, cu scopul de a obţine sume mari de bani într-o perioadă scurtă de timp. S-a adus o atingere gravă sănătăţii publice, ca şi valoare socială ocrotită de lege, ştiut fiind faptul că astfel de substanţe au o capacitate mare de penetrare în rândul persoanelor tinere şi vulnerabile ca şi experienţă de viaţă.

Starea de pericol creată pentru comunitate este evidentă, iar măsura arestării preventive este necesară pentru înlăturarea acesteia, arestul la domiciliu neimpunându-se la acest moment procesual.

Sunt îndeplinite astfel condiţiile prevăzute de art.223 al.2 Cod procedură penală, iar în raport cu disp.art.204 Cod procedură penală, contestaţia urmează a fi respinsă ca nefondată.

Văzând şi disp. art.275 al.2 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

**D I S P U N E**:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul **X** (fiul lui … și ….. născut la data de ……., in localitatea …., ……., cetățenia – ., ……, CNP ……, posesor al C.I. seria … nr……, cu domiciliul în Brăila…., str………., nr…., bl….. sc…, et…, ap…, județul …., în prezent aflat in Arestul I.P.J……..), împotriva Încheierii de şedinţă din data de ……. a Tribunalului …., dosar nr. …………………...

Obligă pe inculpatul-contestator la plata sumei de 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

**Definitivă.**

Pronunţată în Camera de Consiliu azi ………………..

**Judecător de drepturi şi libertăţi,**

COD 1013

Grefier,

…………………….

Red.:jud.COD 1013./……….

Tehnored.:………../………..

Fond:jud………………………..