COD 1023- HOT.4 –inch. aman.

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ..

SECTIA DE ....

**Dosar nr. ....**

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

**PREŞEDINTE ..**

**Judecător ..**

**Judecător ..**

**Grefier ...**

Pe rol se afla judecarea revizuirii formulate de revizuenta Staţiunea de Cercetare-Dezvoltare pt. Viticultură şi Vinificaţie ....impotriva Deciziei civile nr. ...., pronuntata de Curtea de Apel ....in dosarul nr. ...., având ca obiect contestaţie act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezinta avocat B. pentru revizuenta intimata Staţiunea de Cercetare-Dezvoltare pt. Viticultură şi Vinificaţie ...., lipsind intimatiirecurenti Municipiul ... si Primarul Municipiului ....

     Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că revizuenta nu a depus la dosar dovada achitarii taxei de timbru in cuantum de 100 de lei, astfel cum i s-a pus in vedere prin citatia emisa la data de 12.11.2014, iar din oarteaintimatilorrecurenti Municipiul ... si Primarul Municipiului ... s-a depus la dosar intampinare prin fax.

Instanta dispune comunicarea unui exemplar din intampinarea depusa de intimatiirecurenti cu avocatul revizuentei.

Reprezentantul revizuentei solicita instantei sa constate ca intampinarea depusa de intimati la data de 27.11.2014, cu nerespectarea termenului de 5 zile inaintea termenului de judecata, prevazut de lege, motiv pentru care apreciaza ca intimati sunt decazuti din dreptul de a mai formula aparari si a depune probe.

Instanta constata ca întâmpinarea depusa la dosar de intimati nu a fost depusa in termenul legal de 5 zile inaintea termenului de judecata, astfel cum s-a stabilit prin rezolutia din data de 12.11.2014.

În ceea ce priveste taxa judiciara de timbru aferenta cererii de revizuire formulata, avocatul revizuentei arata ca Staţiunea de Cercetare-Dezvoltare pt. Viticultură şi Vinificaţie .... este scutita de plata taxei judiciare de timbru, in temeiul art.6 alin.7 din OUG45/2009, sens in care a depus cerere de reexaminare a taxei de timbru.

Instanta, in urma verificarii dosarului de revizuire, constata ca revizuenta nu a formulat o astfel de cerere de reexaminare a taxei judiciare de timbru.

Mandatarul revizuentei arata ca intelege sa formuleze cerere de reexaminare a taxei judiciare de timbru, intrucat reclamanta nu a fost obligata sa timbreze in niciuna din fazele procesuale parcurse pana in prezent.

Având în vedere pozitia avocatului revizuentei care invedereaza caStaţiunea de Cercetare-Dezvoltare pt. Viticultură şi Vinificaţie .... a fost infiintata in temeiul Legii 45/2009, instanta, in temeiul art.30 alin.1 teza finala din OUG 80/2013, constata ca revizuenta, fiind institutie publica, este scutita de la plata taxei judiciare de timbru, motiv pentru care revine asupra rezolutiei din data de 12.11.2014, cu privire la obligatiarevizuentei de a depune la dosar taxa judiciara de timbru in cuantum de 100 de lei.

     Nemaifiind alte cereri de formulat, instanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvântul in dezbateri.

Avocatul revizuentei solicita admiterea cererii de revizuire, astfel cum a fost formulata, modificarea....pronuntata de Curtea de Apel ..., in sensul respingerii recursului ca nefondat şi mentineriisentintei nr. ... pronuntata de Tribunalul ...... ca temeinica si legala,

Arata ca instanta de recurs s-a pronuntat asupra unor lucruri care nu s-au cerut, respectiv, prin decizia atacata a casat in parte hotararea atacata, a admis in parte actiunea in contencios administrativ si fiscal formulata de Staţiunea de Cercetare-Dezvoltare pt. Viticultură şi Vinificaţie ...., a anulat in partea Dispozitia nr. ..../05.08.2013 si Decizia de impunere din 25.06.2013 emisa de Municipiul ... pentru impozitul pe teren aferent perioadei 2008-19.09.2009 si pentru impozitul de teren livada pe intreaga perioada, precum si accesoriile aferente acestuia si pentru amenda de 1500 lei. Totodata Curtea de Apel a obligat pârâtul, Municipiul ..., sa emita o noua decizie de impunere in care sa calculeze in sarcina reclamantei impozitul aferent terenului extravilan „vie” situat in C. pentru perioada 20.03.2009-31.12.2013 şi accesoriile aferente.

Faţă de cele de mai sus, solicita a se observa ca nici reclamanta, nici parata nu au solicitat instantei, obligarea emiterii unei noi decizii de impunere prin care sa se calculeze in sarcina reclamantei impozitul aferent terenului extravilan „vie” situat in C. pentru perioada 20.03.2009-31.12.2013 şi accesoriile aferente. Astfel apreciaza ca Decizia nr. ...../2014 a fost data cu incalcarea principiului disponibilitatii dreptului la aparare, principiu fundamental al dreptului procesual civil, reglementat de art.9 alin.2 C. procciv. În acelasi sens, precizeaza ca art. 22 alin.6 C. proc. civstatueaza ca judecatorul trebuie sa se pronunte asupra tot ceea ce s-a cerut, fără a depăşi limitele învestirii, în afară de cazurile în care legea ar dispune altfel. In continuare, arata ca instanta de recurs a depasit limitele investirii prin faptul ca a dispus obligarea intimatului pârât sa emita o noua decizie de impunere in care sa calculeze in sarcina reclamantei impozitul aferent terenului extravilan „vie” , in suprafata de 24 de hectare, situat in C. pentru perioada 20.03.2009-31.12.2013 şi accesoriile aferente, aspect ce nu a fost solicitat de catre niciuna dintre parti in prezentul dosar.

Pentru aceste motive, precum si pentru cele expuse pe larg in scris, avocatul revizuentei solicita admiterea revizuirii astfel cum a fost formulata. Fără cheltuieli de judecata.

Faţă de actele existente la dosar şi sustinerile reprezentantului revizuentei, instanta lasă cauza in pronuntare.

**Curtea de Apel**

Având nevoie de timp pentru a delibera,

**DISPUNE**

Amână pronunţarea în cauză la data de....

Pronunţată în şedinţa publică din .....

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR,

GREFIER,