**Dosar nr.....**

**(…..)**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL .... SECŢIA …**

**DECIZIA CIVILĂ nr. ….**

**Şedinţa publică din ….**

**Curtea constituită din:**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - .............**

**GREFIER - .............**

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei în anulare formulate de apelanta – contestatoare **X**, împotriva deciziei civile nr. … din data de …, pronunţate de către Curtea de Apel .... – Secţia ...., în dosarul nr. …, în contradictoriu cu intimata – reclamantă **Y1** şi cu intimatul – pârât **X1.**

Obiectul cauzei – anulare act.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă avocat A1, în calitate de reprezentant al apelantei – contestatoare **X**, în baza împuternicirii avocaţiale nr…../2017, emise de Baroul .... (fila 6) şi avocat A2, în calitate de reprezentant al intimatei – reclamante **Y1** în baza împuternicirii avocaţiale nr../2017, emise de Baroul .... (fila 37), lipsind intimatul – pârât **X1.**

Procedura de citare nu este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea procedează în şedinţă publică, la comunicarea unui exemplar al întâmpinării formulate de intimata Y1, reprezentantului apelantei – contestatoare.

Apelanta – contestatoare, prin apărător, având cuvântul, învederează că nu solicită amânarea cauzei pentru studiul înscrisului primit la acest moment.

Reprezentanţii părţilor, având pe rând cuvântul, susţin că nu mai au alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de propus şi administrat ori excepţii de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea apelului.

Apelanta – contestatoare **X**, prin apărător, având cuvântul, solicită admiterea contestaţiei în anulare astfel cum a fost formulată, cu consecinţa revocării actului de adjudecare din 27.07.2011, anularea hotărârii atacate , pronunţate de către Curtea de Apel .... în dosarul nr. …., având în vedere următoarele considerente:

Sub un prim aspect, nici o instanţă nu a analizat contractul de vânzare – cumpărare încheiat în anul 2001 între părţi, nu a fost avută în vedere calitatea de procurator de fonduri a pârâtei X.

Reclamanta a dat fratelui său, intimatul X1 , o sumă de bani, 65.000 USD, cu titlu de împrumut, pentru achiziţionarea unui imobil pentru locuit.

Potrivit actelor existente depuse la dosarul cauzei, a fost înscris ca privilegiu în temeiul art.1737 pct. 2 din Codul civil, în cartea funciară, fiind pornită la un moment dat şi o executare silită.

Instanţa greşit a reţinut că bunul achiziţionat este bun comun, având în vedere că suma de 65.000 dolari au fost daţi exclusiv pentru achiziţionarea unui imobil.

În condiţiile în care bunul a fost dobândit cu bani împrumutaţi, patrimoniul intimatului a fost mărit, motiv pentru care contestatoarea doreşte restituirea respectivei sumei.

Pe de altă parte, intimatul, la nivelul anului 2001, nu poate dovedi că ar fi avut suma de 65.000 dolari pentru achiziţionarea imobilului, de asemenea, nici intimata – reclamanta nu poate susţine acest aspect şi mai mult, reclamanta nici nu a fost prezentă în faţa notarului.

Îşi rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată

Intimata – reclamantă, **Y1**,prin apărător, solicită respingerea contestaţiei în anulare.

Din punctul său de vedere, se impune a fi avută în vedere prezenta cale de atac care este de retractare şi prioritar ar fi trebuit discutată admisibilitatea unei astfel de cereri.

Consideră că nu este admisibilă contestaţia în anulare formulată în cauza de faţă, contestatoarea a invocat ca şi temei de drept art.503 alin. 2 pct. 2 Codul de procedură civilă. Or,contestatoarea nu critică decizia Curţii de Apel ...., ci însăşi aplicarea greşită a legii şi interpretarea probelor.

Apreciază că instanţa de fond şi apel, au interpretat în mod corect şi legal situaţia de fapt dedusă judecăţii.

Pe de altă parte, aşa zisa eroare materială la care face referire contestatoarea, se referă la interpretarea greşită a dispoziţiilor art.30 din Codul Familiei, art.339 din actualul Cod civil.

Solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată.

Solicită cheltuieli de judecată

Apelanta – contestatoare, prin apărător, având cuvântul, solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii formulării prezentei contestaţii.

**C U R T E A**

**Deliberând** asupra **contestaţiei în anulare** de față, constată următoarele:

Prin ***cererea*** înregistrată pe rolul Tribunalului .... – Secţia … la data de ………., sub nr. …, reclamanta Y1a solicitat în contradictoriu cu pârâţii X1 şi X *anularea actului de adjudecare* din data de 27.07.2011 din dosarul de executare nr. …. al BEJA B1, repunerea părţilor în situaţia anterioară prin radierea din cartea funciară a intabulării dreptului de proprietate pe numele pârâtei X şi obligarea pârâţilor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că la data de 11.11.1989 s-a căsătorit cu pârâtul, aşa cum rezultă din certificatul de căsătorie nr. …/11.11.1989. În timpul căsătoriei, a dobândit cu fostul său soţ, X1, dreptul de proprietate asupra imobilului situat în str. …, nr. …, prin cumpărare de vânzătorii V1 şi V2, astfel cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP N1 sub nr../07.05.2001.

În cuprinsul contractului se menţionează că sumele necesare plăţii preţului de 65.000 euro au provenit din împrumutul acordat de procuratoarea de fonduri, X2, sora fostului soţ. În data de 22.07.2010, reclamanta a formulat o cerere de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Judecătoriei … ...., sub nr. …./2010, prin care a solicitat instanţei să pronunţe desfacerea căsătoriei cu pârâtul X1, cerere care s-a soluţionat prin sentinţa nr….

După înregistrarea cererii de divorţ, pârâta X a declanşat procedura executării silite ce face obiectul dosarului nr. …, în temeiul titlului executoriu reprezentat de contractul de vânzare, cu scopul ascuns de a sustrage de la masa partajabilă bunurile dobândite de reclamantă împreună cu fostul soţ în timpul căsătoriei.

Aşa cum rezultă din toate actele de executare silită întocmite în dosarul nr. …, acestea s-au îndeplinit exclusiv împotriva fostului său soţ, deşi în titlul executoriu se stipula foarte clar că intimatul X1 era căsătorit cu reclamanta, astfel încât atât datoria contractată, cât şi bunul achiziţionat şi ulterior executat silit au intrat în patrimoniul devălmaş al soţilor.

Aşa cum rezultă din publicaţia de vânzare imobiliară din data de 09.06.2011, presupusa creanţă a creditoarei X era de 65.000 USD plus 9.807,38 lei, cheltuieli de executare silită, în vreme ce imobilul executat silit, situat în str. ….., fusese evaluat la suma de 449.740 lei (echivalentul a 110.400 euro).

Conform actului de adjudecare din data de 27.07.2011, imobilul a fost adjudecat de către pârâta X în contul creanţei cu suma de 337.305 lei, deşi creanţa acesteia era de 189.975,50 lei, plus cheltuielile de executare silită. Ca atare, pârâta X trebuia să achite şi o diferenţă de preţ de 137.522,12 lei, sumă pe care nu a plătit-o niciodată.

Reclamanta a arătat că nu a cunoscut niciodată nimic despre aceste executări silite, având în vedere că actele de executare s-au îndeplinit numai în contradictoriu cu fostul său soţ şi că aceasta nu a figurat nici în cartea funciară ca proprietar.

A arătat că a formulat contestaţie la executare, înregistrată sub nr…../2013, însă a fost respinsă în mod irevocabil de Tribunalul .... ca fiind tardivă, pentru faptul că nu a fost formulată în termen de 15 zile de la data vânzării imobilului. Cu toate acestea, art. 403 alin. 3 Cod procedură civilă prevăd că neintroducerea contestaţiei în termenul prevăzut la alin. 2 nu împiedică terţul să îşi realizeze dreptul pe calea unei cereri separate, în condiţiile legii.

În raport de dispoziţiile art. 405 Cod procedură civilă, reclamanta a precizat că la data demarării executării silite, în cursul anului 2010, dreptul de a cere executarea silită a creanţei era prescris, ţinând cont că în contractul de vânzare-cumpărare nu s-a prevăzut niciun termen pentru restituirea împrumutului.

Deşi vânzarea imobilului situat în str….. s-a făcut în mod silit, în esenţă, această operaţiune reprezintă tot un contract de vânzare-cumpărare, singura diferenţă fiind suplinirea consimţământului vânzătorului la înstrăinare. Drept urmare, vânzarea trebuie să îndeplinească toate celelalte condiţii prevăzute de lege, inclusiv pe aceea a unei cauze licite.

În speţă, executarea silită şi, pe cale de consecinţă, adjudecarea imobilului au avut la bază o cauză ilicită, anume sustragerea bunului de la masa partajabilă a reclamantei şi a fostului soţ.

După cum rezultă din actele de executare silită, reclamanta nu numai că nu a primit nicio somaţie, aşa cum prevăd dispoziţiile art. 387 alin. 1 Cod procedură civilă, dar nici nu a figurat niciodată în niciun act de executare silită ulterior, astfel că nu a avut niciodată cunoştinţă de faptul că i se execută bunurile, deşi în titlul executoriu se precizează că la momentul achiziţionării imobilului, pârâtul X1 era căsătorit.

Mai mult decât atât, fostul soţ nu a formulat nicio apărare în cadrul dosarului de executare şi nu a introdus contestaţie la executare, deşi avea posibilitatea de a invoca cel puţin prescripţia, având în vedere că termenul de prescripţie era împlinit de 6 ani de zile de la data adjudecării. Un alt argument în sensul cauzei ilicite, şi poate cel mai important, este acela că pârâţii sunt fraţi. Este de presupus conivenţa dintre aceştia în sensul că pârâta X şi-a ajutat fratele să sustragă bunurile aflate în devălmăşie de la masa partajabilă.

Un alt indiciu al faptului că pe pârâtă nu o interesa dobândirea imobilului pentru sine este şi acela că la mai puţin de o lună de la adjudecarea imobilului, aceasta i-a constituit fratelui ei un drept de uzufruct pentru o perioadă nedeterminată, pentru acelaşi imobil în schimbul unei rente modice de 300 lei/lună.

Reclamanta a mai arătat că actul de adjudecare este nul pentru că nu s-a plătit diferenţa de preţ, iar potrivit art. 513 Cod procedură civilă, dacă adjudecatarul nu depune preţul, imobilul se va scoate din nou la vânzare, iar conform art. 516 Cod procedură civilă, actul de adjudecare se emite numai după plata preţului.

Pârâta X a formulat ***întâmpinare*** prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocaţial. Pârâta a arătat că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare şi implicit al acordării împrumutului, respectiv în anul 2001, nu a anticipat şi nici nu ar fi putut anticipa că cei doi foşti soţi vor divorţa 9 ani mai târziu, în condiţiile în care căsnicia celor doi evolua în condiţii fireşti. Or, susţinerea reclamantei că executarea silită şi adjudecarea imobilului ar fi circumscrise unei cauze ilicite apare ca fiind lipsită de logică juridică, executarea silită constituind întotdeauna şi exclusiv consecinţa unui comportament inadecvat al debitorului în cadrul unui raport obligaţional şi nicidecum un scop în sine.

Cu privire la pretinsa prescripţie a dreptului de a cere executarea silită, pârâta a arătat că prin încheierea din data de ………., pronunţată în dosarul nr. …., având ca obiect încuviinţarea executării silite, Judecătoria .. a admis cererea şi, pe cale de consecinţă, a încuviinţat executarea silită a contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. …07.05.2001. Aşadar, instanţa a statuat că dreptul material la acţiune al pârâtei nu este prescris, hotărârea judecătorească intrând în puterea lucrului judecat.

Cu privire la susţinerea reclamantei referitoare la diferenţa de preţ, pârâta a solicitat să se constate că acest capăt de cerere nu se circumscrie regimului juridic al nulităţii absolute.

Pârâta a mai arătat că reclamanta este de rea-credinţă întrucât aceasta era în deplină cunoştinţă de cauză cu privire la întreaga situaţie de fapt. Astfel, la data de …………, debitorul X1 a fost notificat prin intermediul executorului judecătoresc B2 cu privire la îndeplinirea obligaţiei de restituire a sumei de 65.000 USD, cu care a fost împrumutat, precum şi restituirea sumei de 60.000 euro cu care a fost consolidat, amenajat, mobilat şi dotat imobilul achiziţionat, fiindu-i adusă, totodată, la cunoştinţă intenţia sa de a apela la concursul instanţelor judecătoreşti competente în vederea recuperării sumei datorate.

Reclamanta a omis să menţioneze că a coabitat cu fostul soţ în acelaşi imobil pentru o perioadă de aproximativ 3 ani de zile, respectiv până la începutul anului 2013. În acest context, reclamanta a avut cunoştinţă de iniţierea procedurii de executare silită care face obiectul dosarului de executare nr. …., atât la data desfăşurării vânzării prin licitaţie publică, ……….., cât şi la data întocmirii actului de adjudecare, ………., preferând să iniţieze demersuri judiciare împotriva pârâtei şi a fratelui său după părăsirea în fapt a domiciliului conjugal. Mai mult, chiar în acţiunea introductivă, reclamanta recunoaşte faptul că a iniţiat contestaţia la executare care a format obiectul dosarului nr. …… respinsă în mod irevocabil, împrejurare care demonstrează reaua sa credinţă în ceea ce priveşte susţinerea că nu avea cunoştinţă de executarea silită.

Or, executorul judecătoresc, la stăruinţa creditorului s-a îndreptat în mod corect exclusiv împotriva debitorului X1 întrucât raportul obligaţional s-a născut între acesta şi X.

Prin constituirea unui drept de uzufruct pe perioada nedeterminată în favoarea fratelui său, pârâta a urmărit să asigure copiilor fratelui său şi, implicit, ai reclamantei, un drept locativ, fiind lipsiţi de posibilitatea procurării unui alt imobil în care să locuiască.

Cu privire la imobilul care a format obiectul executării silite, s-a constituit privilegiul procuratorului de fonduri, astfel că presupusa conivenţă invocată de reclamantă apare ca fiind tendenţioasă şi lipsită de suport legal, privilegiul constituit în conformitate cu art. 1737 alin. 2 pct. 2 Cod civil purtând exclusiv asupra imobilului în litigiu.

În ceea ce priveşte prescripţia dreptului de a cere executarea silită,pârâta a precizat că invocarea acesteia, respectiv constatarea intervenirii prescripţiei dreptului de a cere executarea silită a format obiectul dosarului nr. …, soluţionat de Judecătoria .. .... prin respingerea cererii formulate de X1 în acest sens, sentinţa pronunţată de instanţa fondului rămânând definitivă şi irevocabilă la data de 17.05.2012 odată cu constatarea de către instanţa de control judiciar a perimării cererii de apel.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 205 Cod procedură civilă, art. 1039 şi art. 1042 Cod civil de la 1864.

Reclamanta a depus răspuns la întâmpinare.

Instanţa a administrat, la solicitarea părţilor, proba cu înscrisuri, proba cu interogatoriul părţilor (răspunsurile la interogatoriu fiind depuse la filele 236-247, vol. I), precum şi proba testimonială (în cadrul căreia a fost audiat martorul M1).

Prin ***sentinţa civilă nr. .. din …, Tribunalul .... – Secţia a …..*** a admis cererea, a anulat actul de adjudecare din data de ……….. emis de Biroul Executorilor Judecătoreşti Asociaţi B1 în dosarul de executare nr. ….. şi a dispus radierea înscrierii dreptului de proprietate asupra imobilului situat în ...., str. ….., în favoarea pârâtei X în cartea funciară nr.. ...., la PII/3. Totodată, a obligat pârâţii la plata către reclamantă a sumei de 12.028 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanţa a reţinut următoarele:

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. …/07.05.2001 de BNP N1, reclamanta Y1(fosta .. fosta …) şi pârâtul X1 au dobândit dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.. situat în ...., str. …. În cuprinsul contractului se arată că preţul de 65.000 USD a fost achitat de pârâta X, în calitate de procurator de fonduri. Plata a fost făcută cu titlu de împrumut faţă de pârâtul X1, solicitându-se şi înscrierea în cartea funciară a imobilului a privilegiului procuratorului de fonduri.

Întrucât la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare, pârâtul X1 era căsătorit cu reclamanta, menţiune existentă şi în contractul de vânzare-cumpărare, în conformitate cu dispoziţiile art. 30 alin. 1 Codul familiei (în vigoare la data respectivă), imobilul a devenit proprietatea comună în devălmăşie a soţilor.

Prin sentinţa civilă nr. …., pronunţată de Judecători...., în dosarul nr. …., rămasă irevocabilă la data de 21.01.2011, s-a dispus desfacerea căsătoriei încheiat între reclamantă şi pârâtul X1.

La data de ……, pârâta X a introdus pe rolul Judecătoriei .. .... o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea pârâtului X1 la plata sumei de 65.000 USD, reprezentând suma împrumutată, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. …/07.05.2001. Cererea a fost soluţionată prin admiterea excepţiei prescripţiei şi respingerea ei, ca prescrisă, prin sentinţa civilă nr. …., instanţa reţinând că, de la data naşterii raportului juridic dintre părţi au trecut mai mult de 3 ani, iar înscrierea privilegiului în cartea funciară nu este de natură să întrerupă curgerea termenului de prescripţie, prevăzut de art. 7 alin. 2 din Decretul nr. 167/1958.

După cum rezultă din sentinţa civilă nr. …., pronunţată de Judecătoria ...., la data de 15.05.2008, pârâta X(alături de creditoarea SC S1 SA) a formulat, împotriva reclamantei, cerere de executare silită a titlului executoriu – sentinţa comercială nr. .., pronunţată de Tribunalul ...., în dosarul nr. …, înregistrată la Biroul Executorului Judecătoresc B2. În dosarul de executare silită nr. …, executorul judecătoresc a procedat la urmărirea imobilului situat în ...., str. …..

Executarea silită a fost contestată de către pârâtul X1, iar prin sentinţa civilă nr. …., menţionată anterior, rămasă irevocabilă prin decizia civilă nr… a Tribunalului ...., Secţia ...., s-a dispus anularea tuturor formelor de executare întocmite în dosarul de executare nr. … al BEJ B2, instanţa reţinând că imobilul urmărit silit face parte din bunurile comune ale debitoarei X3 şi ale pârâtului X1 şi, ca atare, nu poate fi urmărit de creditorii personali ai debitoarei mai înaintea bunurilor proprii ale acesteia şi împărţirea bunurilor comune în măsura necesară realizării creanţei.

Prin cererea formulată la data de ………., pârâta X a solicitat executarea silită a debitorului X1, pentru realizarea creanţei în cuantum de 65.000 USD, cuprinsă în titlul executoriu reprezentat de contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. …/07.05.2001 de BNP N1. Ca urmare, pe rolul BEJA B1 s-a constituit dosarul de executare silită nr. …., în cadrul căruia a fost întocmit, la data de 27.07.2011, actul de adjudecare prin care pârâta X şi-a adjudecat, în contul creanţei de 478.627,83 lei (din care 468.820,45 lei – debit actualizat, conform procesului-verbal din data de 05.07.2011 şi 9807.38 lei – cheltuieli de executare silită), imobilul din ...., str. ….., la preţul de 337.305 lei.

Reclamanta a formulat contestaţie la executare împotriva executării silite efectuate în dosarul nr. …. al BEJA B1, contestaţie care a fost respinsă ca tardiv formulată prin decizia civilă nr. …, pronunţată de Tribunalul ...., Secţia ...., în dosarul nr. …...

Vânzarea la licitaţie publică reprezintă, în fapt, tot o vânzare-cumpărare, dar forţată, independentă de consimţământul proprietarului, astfel că, în măsura în care dispoziţiile Codului de procedură civilă privind executarea silită nu prevăd altfel, acesteia i se aplică regulile prevăzute pentru contractul de vânzare-cumpărare. La rândul său, actul de adjudecare este un act de procedură, care materializează vânzarea silită a imobilului urmărit, şi care are ca efect transferul dreptului de proprietate sau a altui drept real ce a făcut obiectul urmăririi silite de la debitor la adjudecatar. Din acest considerent, în doctrină, s-a arătat că actul de adjudecare este un act judiciar complex, ce produce efecte atât pe planul dreptului material, cât şi al dreptului procesual.

Actul de adjudecare îndeplineşte şi funcţia de contract de vânzare-cumpărare şi, pe cale de consecinţă, trebuie să condiţiile generale de validitate ale actului juridic în general: capacitatea de a încheia actul în cauză, consimţământ valabil, obiect determinat (determinabil) şi licit, iar cauza să fie reală, licită şi morală (art. 948 şi urm. Cod civil de la 1864).

Nulitatea este sancţiunea de drept civilă care lipseşte actul juridic civil de efectele contrarii normelor juridice edictate pentru încheierea sa valabilă. Altfel spus, nulitatea intervine numai atunci când sunt încălcate norme juridice ce reglementează condiţii de validitate a actului juridic. Din acest considerent, instanţa a apreciat că prescripţia dreptului de a cere executarea silită sau încălcarea dispoziţiilor art. 513 Cod procedură civilă, privind obligaţia adjudecatarului, care are şi calitatea de creditor şi care şi-a adjudecat imobilul în contul creanţei, de a depune şi diferenţa de preţ, nu constituie motive de nulitate a actului de adjudecare. Aspectele invocate de reclamantă privesc legalitatea executării silite efectuată în dosarul de executare nr. … şi pot fi invocate numai pe calea contestaţiei la executare.

În ceea ce priveşte cauza instanţa a reţinut dispoziţiile art. 966 Cod civil, potrivit cărora „Obligaţia...nelicită, nu poate avea niciun efect”. De asemenea, art. 968 Cod civil, defineşte cauza ilicită astfel: „Cauza este nelicită când este prohibită de legi, când este contrară ordinii publice şi bunelor moravuri”.

În cazul actelor juridice numite, cum este şi vânzarea-cumpărarea, numai scopul mediat – motivul determinant al încheierii actului juridic cu referire la însuşirile unei prestaţii sau calităţile unei persoane, concret şi variabil de la un act juridic la altul – poate să fie ilicit, deoarece scopul imediat, este un element abstract şi invariabil în cadrul unei categorii de acte juridice.

Au fost reţinute şi prevederile art. 967 Cod civil care instituie două prezumţii: prezumţia de valabilitate a cauzei, indiferent de faptul redării ei în înscrisul constatator al actului juridic şi prezumţia de existenţă a cauzei. Aceste prezumţii sunt relative, sarcina probei revenind persoanei care invocă lipsa sau nevalabilitatea cauzei.

Din cuprinsul dosarului de executare silită nr. …., rezultă că executarea silită a imobilului din str. …., s-a făcut fără citarea reclamantei, deşi aceasta avea calitatea de coproprietar al imobilului. Astfel, în dosarul de executare silită menţionat, calitatea de debitor a avut-o numai pârâtul X1 şi toate actele de procedură s-au efectuat numai în privinţa lui.

Deşi este adevărat că obligaţia de restituire a împrumutului fiind contractată pentru dobândirea unui bun comun al soţilor, este comună, dar soţii nu răspund solidar pentru executarea acesteia, deoarece, potrivit dreptului comun regula este divizibilitatea obligaţiei, şi nu există un text de lege care să prevadă solidaritatea sau indivizibilitatea în cazul datoriilor comune. Pe de altă parte, reclamanta, având calitatea de coproprietar al imobilului (după rămânerea irevocabilă a hotărârii de divorţ), executarea silită a bunului comun nu se putea face fără citarea acesteia, în calitate de debitor.

Dacă pârâta ar fi înţeles să urmărească numai pe unul dintre foştii soţi, ar fi devenit incidente dispoziţiile art. 493 Cod procedură civilă, potrivit cărora creditorii personali ai unui debitor coproprietar sau codevălmaş nu vor putea să urmărească partea acestuia din imobilele aflate în proprietate comună, ci vor trebui să ceară mai întâi împărţeala acestora.

Totodată, din probele administrate în cauză nu rezultă că reclamanta ar fi cunoscut pe altă cale executarea silită ce s-a efectuat asupra imobilului. Deşi, potrivit depoziţiei martorului M1, reclamanta a locuit, permanent sau sporadic, în imobil la data efectuării executării silite, aceasta nu presupune că a cunoscut că imobilul este supus executării silite, având în vedere că toate comunicările privind executarea erau adresate numai pârâtului X1, iar la întocmirea procesului-verbal de situaţie din data de …………. şi cu ocazia cercetării la faţa locului, efectuată pentru întocmirea raportului de expertiză evaluatoare de către expertul E1, reclamanta nu a fost prezentă sau găsită în imobil. Oricum, chiar şi dacă ar fi ştiut de executarea silită declanşată de pârâtă, acest fapt nu ar produce consecinţe decât asupra termenului în care reclamanta putea contesta actele de executare silită.

Nu se înţelege de ce pârâtul X1, care deţinea o hotărâre judecătorească prin care se constatase prescris dreptul pârâtei Xd e a solicita restituirea sumei de 65.000 USD (sentinţa civilă nr. …), nu a contestat executarea silită împotriva sa şi nu a invocat prescripţia executării silite. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în anul 2008, pârâtul introdusese o acţiune pe rolul Judecătoriei … ...., prin care solicita să se constate tocmai intervenirea prescripţiei extinctive a dreptului pârâtei de a solicita restituirea împrumutului.

La fel, pârâtul cunoştea că executarea silită nu se putea efectua asupra întregului imobil, în condiţiile în care reclamanta nu era parte în dosarul de executare silită nr. …, o problemă juridică similară fiind invocată şi în dosarul nr. …. al Judecătoriei … ...., chiar de către pârât, şi finalizat prin admiterea contestaţiei la executare şi anularea actelor de executare silită din dosarul nr. … al BEJA B2.

De asemenea, pârâta cunoştea încă de la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare că imobilul situat în str. …., este proprietatea comună a fratelui său şi a reclamantei şi a fost parte şi în dosarul nr. …., în care s-a pronunţat sentinţa civilă menţionată mai sus.

Ca atare, instanţa a apreciat că împrejurările în care s-a efectuat executarea silită şi adjudecarea imobilului denotă o înţelegere frauduloasă între pârâţi, încheiată în scopul sustragerii imobilului de la masa partajabilă a foştilor soţi şi prejudicierii reclamantei.

Această concluzie este susţinută şi de faptul că, ulterior adjudecării, imobilul a continuat să rămână în posesia pârâtului X1, între acesta şi sora sa încheindu-se contractul de constituire a dreptului de uzufruct sub condiţii suspensive, autentificat sub nr. ../23.08.2011 de BNP N2

Întrucât scopul mediat urmărit de pârâţi la efectuarea executării silite imobiliare şi, implicit, la întocmirea actului de adjudecare – fraudarea reclamantei, prin scoaterea imobilului de la masa partajabilă – este ilicit, actul de adjudecare din data de 27.07.2011 este lovit de nulitate absolută pentru cauză ilicită.

Ca efect al constatării nulităţii absolute a actului de adjudecare, dreptul de proprietate asupra imobilului se va reîntoarce în patrimoniul foştilor proprietari, reclamanta Y1 şi pârâtul X1. Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 908 alin. 1 pct. 1 Noul Cod civil, instanţa a admis şi capătul de cerere accesoriu şi a dispus radierea înscrierii dreptului de proprietate în favoarea pârâtei X, în cartea funciară nr. …., privind imobilul din ...., str. ….

În baza art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă, reţinând culpa procesuală a pârâţilor, instanţa îi va obliga la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă, reprezentând taxă judiciară de timbru (7.028 lei, reclamanta urmând a fi obligată, să restituie ajutorul public judiciar în cuantum de 2.343 lei, la rămânerea definitivă a hotărârii, conform art. 50 ind. 2 din OUG nr. 51/2008) şi onorariu avocaţial (5000 lei, achitat cu chitanţa nr. …./22.09.2015).

Împotriva sentinţei tribunalului ***a declarat apel pârâta X,*** solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună în principal, anularea sentinţei civile apelate şi trimiterea cauzei spre rejudecare instanţei de fond, iar în subsidiar, modificarea în tot a sentinţei în sensul de a respinge cererea, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea apelului, după expunerea istoricului cauzei, apelanta-pârâtă arată că sentinţa este pronunţată ca urmare a interpretării eronate a dovezilor şi aplicarea greşită a dispoziţiilor legale.

În mod greşit instanţa de fond a reţinut că scopul mediat al executării silite l-a reprezentat intenţia de fraudare a reclamantei prin scoaterea imobilului de la masa partajabilă, în realitate, scopul a fost de a-şi valorifica dreptul de creanţă pe care îl avea în temeiul contractului de vânzare-cumpărare.

Dreptul apelantei-pârâte de a cere executarea silită nu era prescris la data formulării cererii de executare silită. Acest aspect a fost reţinut şi prin sentinţa civilă nr. … definitivă şi irevocabilă, ignorată de către prima instanţă, astfel că pârâtul nu putea să invoce prescripţia dreptului pe calea contestaţiei la executare. În schimb, sentinţa nr. …. a fost pronunţată într-un dosar având ca obiect somaţie de plată, procedură în cadrul căreia soluţiile pronunţate nu se bucură de autoritate de lucru judecat.

Dreptul de privilegiu şi de ipotecă al apelantei-pârâte se prescrie în termen de 15 ani de la data efectuării inscripţiilor, având în vedere dispoziţiile art. 1786 alin. 1 Cod civil. Privilegiul este garantat cu imobilul, în integralitatea sa, la a cărui achiziţie au fost utilizaţi banii împrumutaţi, astfel că, în caz de refuz de plată a împrumutului, apelanta-pârâtă putea să-şi realizeze creanţa deţinută prin executarea imobilului în integralitatea sa (fapt ce s-a şi întâmplat).

Apelanta-pârâtă menţionează că nu i-a cauzat niciun prejudiciu reclamantei prin executarea silită a imobilului, întrucât aceasta, la rândul ei, avea obligaţia de rambursare a împrumutului garantat cu partea sa din imobil.

Instanţa interpretează şi aplică în mod eronat actul juridic dedus judecăţii, aplicând în mod eronat dispoziţiile art. 493 Cod procedură civilă. Fiind o datorie comună a celor doi soţi şi un bun comun, se impune analizarea dispoziţiilor art. 32 Codul Familiei (în vigoare la momentul efectuării executării silite) care stipulează în mod expres faptul că soţii răspund cu bunurile comune pentru cheltuielile contractate, coroborat cu art. 34 Codul familiei („creditorii comuni vor putea urmări şi bunurile proprii ale soţilor, însă numai după urmărirea bunurilor comune”). Astfel, apelanta-pârâtă avea obligaţia de a executa bunurile comune anterior executări oricărei alte categorii de bunuri, pentru valorificarea creanţei comune. Dispoziţiile art. 493 Cod procedură civilă nu sunt incidente, deoarece reglementează modul de executare a datoriilor proprii..

Faptul că reclamanta nu a fost citată în cadrul dosarului de executare, nu dă naştere unei nulităţi a actului de adjudecare, acest aspect putând fi invocat numai pe calea contestaţiei la executare, aşa cum a reţinut şi instanţa de fond.

Reclamanta a invocat cu rea-credinţă sentinţa civilă nr. … pronunţată de Judecătoria .. .... având ca obiect contestaţie la executare în dosarul de executare nr. … al BEJ B2 (întrucât natura creanţelor este total diferită: una este personală, iar cealaltă este comună), unicul scop al acesteia fiind de a induce în eroare instanţa de judecată.

Procedura executării silite a fost respectată integral, în mod special publicitatea prin afişare şi comunicările la adresa imobilului, cât şi la judecătorie şi la sediul executorului judecătoresc, astfel că reclamanta a luat la cunoştinţă de respectiva procedură. La mai puţin de o lună de zile de la încheierea actului de adjudecare (27.07.2011) reclamanta a fost convocată la sediul B.N.P. N3 în vederea încheierii contractului de uzufruct, unde s-a prezentat în data de ……….., astfel că reclamanta avea la cunoştinţă de schimbarea titularului dreptului de proprietate ca urmare a executării silite. Reclamanta era persoana care se ocupa de ridicarea corespondenţei familiei (aşa cum se dovedeşte şi prin depoziţia martorului M1) prin urmare a avut cunoştinţă de executarea silită.

În schimb, apelanta-pârâtă nu a avut la cunoştinţă de divorţul intervenit între pârât şi reclamantă, cei doi recunoscând la interogatorii că au ascuns familiei divorţul.

Apelanta-pârâtă a arătat că nu a fost de rea-credinţă şi nici nu a avut o înţelegere frauduloasă cu pârâtul, procedând la executarea silită a acestuia întrucât exista riscul să piardă garanţia şi să nu îşi mai recupereze împrumutul, fiind iniţiate la nivelul anului 2010, mai multe executări silite împotriva acestuia de către alţi creditori şi care nu au fost contestate, dar şi pentru că pârâtul încerca în mod repetat, de mai mult timp, să obţină o hotărâre judecătorească care să ateste prescripţia dreptului apelantei-pârâte de a cere restituirea împrumutului, promovând, în acest sens, acţiune de constatare a prescripţiei pe rolul instanţelor. Totodată şi bunurile reclamantei erau supuse executării silite de către creditorii săi.

Apelanta-pârâtă arată că nu şi-a exercitat dreptul de executare silită cu rea-credinţă, ci doar cu diligenţa unui bun administrator, fără a avea niciun fel de intenţii de fraudare a vreunei persoane, aşadar nu sunt îndeplinite condiţiile pentru a atrage nulitatea absolută a actului de adjudecare, cauza acestuia existând, fiind reală, licită şi morală. Executarea silită nu este prima încercare a sa de obţinere a rambursării împrumutului acordat, aceasta făcând eforturi în acest sens de 4-5 ani de zile. A menţionat şi faptul că apelanta şi pârâtul nu erau în relaţii cordiale.

Prin **decizia civilă nr …, Curtea de Apel ...., Secţia …** a respins apelul ca nefundat, reţinând în motivare următoarele aspecte:

Motivele de apel includ două categorii de critici referitoare la greşita aprecierea probatoriului, precum şi la aplicarea greşită a dispoziţiilor legale.

Curtea observă că faţă de considerentele care conturează situaţia de fapt şi valorizarea probelor, se impune a se analiza cu prioritate temeiul de drept aplicabil premisei recunoscute de către părţi şi rezultând din înscrisurile cauzei.

În speţă, se contestă valabilitatea actului de adjudecare din data de ………. din dosarul de executare nr. … al BEJA B1, finalizat cu intrarea în patrimoniul apelantei-pârâte a dreptului de proprietate asupra imobilului situat în str. … .....

Executarea silită s-a efectuat în baza titlului executoriu reprezentat de contractul de vânzare-cumpărare autentificat de BNP N1sub nr. .., pentru creanţa de 65.000 USD plus 9.807,38 lei cheltuieli de executare silită împotriva unui singur debitor, X1.

Din cuprinsul contractul de vânzare-cumpărare nr. …/07.05.2001 care include creanţa, se observă că deşi doar X1 este menţionat ca având calitatea de cumpărător al imobilului ulterior adjudecat, se face menţiune despre starea civilă a acestuia, fiind căsătorit cu X3(fostă …, devenită ulterior reclamanta Y1, prin divorţ şi dispoziţie administrativă de schimbare a numelui şi prenumelui).

Aşadar, în conformitate cu dispoziţiile art. 30 alin. 1 Codul familiei în vigoare la data dobândirii imobilului, acest bun a devenit proprietatea comună în devălmăşie a soţilor, reclamanta Y1şi pârâtul X1.

Această premisă asupra situaţiei de fapt nu a fost contestată şi generează regimul aplicabil urmăririi silite, fiind indiscutabil că ambii proprietari, indiferent de natura creanţei sau originea creditorilor, trebuie înştiinţaţi cu privire la riscul ieşirii bunului imobil din proprietatea lor.

În cazul de faţă, adjudecarea s-a realizat prin citarea doar a unuia dintre coproprietarii debitori.

Fiind indicat de către creditoare (apelanta-pârâtă) un singur debitor în cadrul executării silite, aceasta nu poate opune credibil acum o apărare bazată pe datoria comună a soţilor care răspund cu bunurile comune pentru cheltuielile contractate, conform art. 32 Codul Familiei.

Prin urmare, nici nu poate fi primită susţinerea apelantei de neaplicare a dispoziţiilor art. 493 alin. 1 Cod pr. civilă anterior.

Se constată că procedura executării silite referitoare la vânzarea imobiliară prin licitaţie publică, s-a realizat contrar dispoziţiilor imperative ale art. 493 alin. 1 Cod pr. civilă anterior, potrivit căruia, creditorii personali ai unui debitor coproprietar/codevălmaş nu vor putea să urmărească partea acestuia din imobilele aflate în proprietatea comună, ci vor trebui să ceară mai întâi împărţeala acestuia, ceea ce presupune înştiinţarea ambilor proprietari despre executarea silită.

Fiind încălcată o normă imperativă de procedură, actul este nul, iar vătămarea părţii care o invocă se presupune până la dovada contrarie, în conformitate cu art. 105 alin. 2 teza a II-a Cod pr. civilă anterior.

Totodată, nu se poate considera că forma de înştiinţare a proprietarului unui bun în legătură cu executarea silită prin vânzare la licitaţie, poate fi substituită prin afişări/ comunicări despre desfăşurarea procedurii în altă manieră decât cea prevăzută imperativ de art. 85 şi urm. Cod pr. civilă anterior.

Reţinerea acestei premise de existenţă necontestată a unei executări silite efectuate împotriva unui singur debitor/coproprietar, precum şi raţionamentul mai sus expus, fac nerelevante orice alte dezbateri cu privire la ordinea urmăririi bunurilor (personale sau comune), buna sau reaua-credinţă a creditorului la declanşării executării silite, inclusiv despre prescripţie şi privilegiu sau ipotecă care antamează aspecte legate de fondul dreptului.

Pentru considerentele anterior expuse, şi substituind parţial considerentele primei instanţe, în sensul menţionat, Curtea constată că sentinţa apelată nu este afectată de nelegalitate şi netemeinicie, astfel că, în baza dispoziţiilor art. 480 alin. 1 din Noul Cod de procedură civilă, o va menţine, respingând ca nefondat apelul declarat de pârâtă.

În baza art. 453 Noul Cod pr. civilă, va obliga apelanta la plata către intimata-reclamantă Y1a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în apel, constând în onorariu avocaţial, conform dovezilor depuse la dosar şi prin aplicarea reducerii prevăzute de art. 451 Noul Cod pr. civilă, în raport de complexitatea cauzei şi activitatea desfăşurată de avocat.

Prin cererea înregistrată la data de ………. pe rolul Curții de Apel .... - Secția …. sub nr..... pârâta Xa formulat **contestaţie în anulare împotriva deciziei civile nr…. pronunţată de Curtea de Apel ....** - Secţia .... în dosarul nr…. prin care i-a fost respins apelul declarat împotriva sentinţei civile nr…. pronunţată de Tribunalul .... - Secția …. în contradictoriu cu intimata – reclamantă Y1(fostă Y2 şi obligată la plata sumei de 3000 lei cheltuieli de judecată în apel.

În motivarea contestaţiei în anulare, contestatoarea - pârâtă a arătat că prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. … din 07 mai 2001, în calitate de procurator de fonduri a plătit pentru X1 (fratele contestatoarei) cu titlu de împrumut suma de 65.000 dolari SUA şi a solicitat înscrierea în favoarea sa la cartea funciara a Judecătoriei …. a privilegiului procuratorului de fonduri constituit în baza art.1737 pct.2 Vechiul Cod civil.

Precizează faptul ca a făcut acest gest în exclusivitate pentru fratele său X1 pentru a veni în ajutorul acestuia.

A procedat la executarea imobilului în condițiile în care nu şi-a primit banii înapoi.

Întrucât a fost procurator de fonduri la data încheierii contractului de vânzare cumpărare, beneficiază de anumite privilegii conferite de lege.

Nu putea primi justificarea instanței care în conformitate cu dispozițiile art.30 al.1, Codul familiei în vigoare la data dobândirii imobilului, acest bun a devenit proprietatea comună în devălmășie a soților, reclamanta Y1şi X1.

Prin acțiunea promovata de către Y1aceasta a urmărit o îmbogățire fără justă cauză, în condițiile în care susține că are dreptul la o cota (oricare ar fi ea din imobil).

La un imobil la care nu a avut nicio contribuție decât aceea de a fi soția fratelui său. nr…../2010, rezultă ca executarea silita a imobilului din str. ……, s-a făcut fără citarea reclamantei (Y1) deşi aceasta avea calitatea de coproprietar al imobilului. Astfel, în dosarul de executare silita menționat, calitatea de debitor a avutt-o numai X1 şi toate actele de procedura s-au efectuat numai în privința lui.

Instanța a reţinut că: „Din cuprinsul dosarului de executare silita nr….., rezultă că executarea silită a imobilului din str. ...., s-a făcut fără citarea reclamantei (Y1) deşi aceasta avea calitatea de coproprietar al imobilului. Astfel, în dosarul de executare silită menționat, calitatea de debitor a avut-o numai X1 şi toate actele de procedura s-au efectuat numai în privința lui.

Total greșit. Nicio instanța nu a luat în considerare faptul ca, pârâta contestatoare a fost procurator de fonduri, că tot ea a adus şi îmbunătăţiri imobilului, iar în calitate de procurator de fonduri, pentru fratele său acest bun era bun propriu şi nu avea cum sa intre în categoria bunurilor devălmaşe.

Executorul judecătoresc s-a îndreptat în mod corect exclusiv împotriva debitorului X1 întrucât raportul obligațional s-a născut între acesta şi X.

Prin actul de vânzare - cumpărare încheiat în anul 2001, a procedat la constituirea unui drept de uzufruct pe perioada nedeterminată în favoarea fratelui său urmărind să asigure un drept locativ, întrucât atât el cât şi soția lui erau lipsiți de posibilitatea procurării unui alt imobil în care sa locuiască.

Potrivit dispoziţiilor procedurale în vigoare la data emiterii procesului - verbal în litigiu, respectiv potrivit art. 399 alin. 1 din Vechiul Cod procedură civilă, împotriva executării silite, precum şi împotriva oricărui act de executare se poate face contestaţie de către cei interesaţi sau vătămaţi prin executare iar la alineatul 2 din acelaşi articol se prevede că nerespectarea dispoziţiilor privitoare la executarea silită însăşi sau la efectuarea oricărui act de executare atrage sancţiune a anulării actului nelegal. La alineatul 404 alin. 1 Cod procedură civilă se prevede că dacă admite contestaţia la executare, instanţa, după caz, anulează actul de executare contestat sau dispune îndreptarea acestuia, anularea ori încetarea executării înseşi.

Din interpretarea acestor dispoziţii rezultă că partea vătămată prin executare are la îndemână contestaţia la executare pentru anularea actului sau a executării însăşi şi nu poate alege între promovarea unei acţiuni având ca obiect constatarea nulităţii actului sau contestaţie la executare, ea fiind ţinută să promoveze contestaţie la executare. Sub acest aspect urmează a avea în vedere că norma specială, care derogă de la norma generală este şi norma aplicabilă iar norme procedurale de strictă interpretare şi aplicare prevăd o procedură specială, ce derogă de la dreptul comun, respectiv calea contestaţiei la executare (art.399 şi urm. Cod procedură civilă) prin care persoanele interesate sau vătămate de un act de executare pot să-l conteste şi să solicite instanţei de judecată anularea acestuia.

Soluţia de admitere a excepţiei inadmisibilităţii acţiunii, invocată din oficiu în cadrul apelului declarat de reclamanţi nu înfrânge principiul "non reformatio în peius" reglementat de art.481 Cod procedură civilă deoarece este în concordanţă cu caracterul de ordine publică al excepţiei inadmisibilităţii.

Nicio instanța nu a luat în considerare faptul ca, pârâta contestatoare a fost procurator de fonduri, că tot ea a adus şi îmbunătăţiri imobilului, iar în calitate de procurator de fonduri, pentru fratele său acest bun era bun propriu şi nu avea cum sa intre în categoria bunurilor devălmaşe.

Executorul judecătoresc s-a îndreptat în mod corect exclusiv împotriva debitorului X1 întrucât raportul obligațional s-a născut între acesta şi X.

Prin constituirea unui drept de uzufruct pe perioada nedeterminată în favoarea fratelui său a urmărit să asigure un drept locativ, întrucât atât el cât şi soția lui erau lipsiți de posibilitatea procurării unui alt imobil în care sa locuiască.

Mai mult decât atât, în extrasul de carte funciara al imobilului fratele său, X1 apare înscris cu o cota de PI/ I, în niciun caz nu este trecută intimata Y1(fosta Y2), fapt ce demonstrează că instanta la judecarea cauzei a fost în eroare admițând-i cererea acesteia din urma.

Așadar în cartea funciara nu a fost niciodată proprietara Y1(fosta Y2).

Faţă de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cu a fost formulata.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 503 alin.2, pct.2 Cod procedură civilă.

La data de ………. intimata – reclamantă Y1a depus întâmpinare solicitând respingerea, ca nefondată, a contestaţiei în anulare formulată de contestatoarea – pârâtă X, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea întâmpinării, intimata – reclamantă a arătat că, potrivit art.503 alin.2 pct.2 Cod procedură civilă se invocă strecurarea unei erori materiale în cuprinsul deciziei din apel.

Astfel, potrivit dispoziţiilor art. 503 alin.2 pct.2 " hotărârile definitive pot fi atacate cu contestaţie în anulare dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale".

Din lecturarea acestei contestaţii în anulare, insuficient motivată în opinia sa, înţelege că "eroarea de fapt" ar fi "interpretarea greşită a dispoziţiilor art.30 alin.1 codul familiei" şi II, greşita admitere a cererii pe fondul ei".

De asemenea, mai consideră contestatoarea că, în mod greşit, a fost respinsă excepţia inadmisibilităţii acţiunii raportat la faptul că, în opinia contestatoarei, acţiunea în nulitate de drept comun împotriva actului de adjudecare nu este o cale permisă de lege.

Faţă de caracterul contestaţiei în anulare şi anume cale extraordinară de atac de retractare care poate fi promovată doar în scopul îndreptărilor erorilor de fapt, solicită să se constate că în prezenta cauză nu se invocă o eroare materială şi nici măcar o eroare de fapt, ci greșita interpretare a legii şi a situației de fapt din speța dedusă judecății.

Motivele prevăzute în cuprinsul art.503 cod procedură civilă sunt de strictă şi limitativă interpretare deoarece în cauză este vorba de hotărâri judecătoreşti definitive, iar legea stabileşte în mod riguros motivele pentru care se poate exercita o astfel de cale de atac faţă de înţelesul superior de stabilitate şi siguranţă a circuitului juridic şi a raporturilor juridice tranșate definitiv de două instanțe.

Eroarea materială a fost reţinută în doctrină şi jurisprudenţă ca fiind o eroare involuntară, în afara raționamentului juridic şi exemplificată ca fiind indicarea greşită a numelui, a calității, erori de calcul, etc.

Prezenta "contestaţie în anulare" este, în fapt, un veritabil recurs la o hotărâre judecătorească definitivă deoarece critică modul de interpretare a legii şi al probelor din dosar, recurs care nu este prevăzut de codul de procedură civilă.

Consideră inadmisibilă contestația în anulare având în vedere că pretinsa eroare materială este imputată în fapt instanței de fond care a admis acțiunea şi care a argumentat în fapt şi în drept această admitere.

Pretinsa eroare materială nu privește hotărârea definitivă, respectiv decizia nr….. pronunţată de Curtea de Apel ...., ci sentința fondului pronunțată de Tribunalul .... sub nr…..

Pentru contestatoare dispoziţiile art.30 din codul familiei în vigoare la data dobândirii bunului "nu pot fi primite" deoarece "reclamanta nu a avut nici o contribuție decât aceea de a fi soția fratelui său".

Reiterează pentru contestatoare dispoziţiile art.30 din vechiul cod al familiei:

"Bunurile dobândite în timpul căsătoriei, de oricare dintre soţi, sunt, de la data dobândirii lor, bunuri comune ale soţilor. Orice convenţie contrară este nulă.

Calitatea de bun comun nu trebuie dovedită".

În acelaşi spirit al aducerilor la cunoştinţă al textelor legale care îşi produc efectele indiferent dacă le acceptă sau nu contestatoare, redă şi conţinutul art.339 din noul cod civil :"Bunurile dobândite în timpul regimului comunităţii legale de oricare dintre soţi sunt, de la data dobândirii lor, bunuri comune în devălmăşie ale soţilor ".

Contestatoarea, în calitate de creditor al unuia dintre coproprietari, respectiv al fratelui său X1, nu poate înfrânge nici dispoziţiile codului civil şi nici cele ale procedurii civile care reglementează modalitatea de executare silită a bunurilor proprietate comună atunci când creditor este un singur soţ.

În cuprinsul contractului de vânzare cumpărare din 2001, cumpărător este înscris X1 căsătorit cu X3.

Confundând instituţiile juridice contestatoarea invocă acum o pretinsă donație nu a sumei de bani, ci a imobilului în sine.

Ori, faţă de faptul că nici măcar suma de 65.000 USD nu este o donaţie ci un împrumut, aşa cum chiar X pretinde, cu atât mai puţin se poate invoca o donaţie exclusivă a imobilului în sine.

În fapt, după divorţul soţilor X ȘI X1 în anul 2010, cei doi frați au întreprins o serie de acțiuni, unele în limita altele în afara legii, cu scopul de a reduce la 0 (zero) patrimoniul comun al foştilor soți X ȘI X1 şi îndepărtarea intimatei de la orice drept cu privire la bunurile dobândite în timpul căsătoriei.

Legea nu îi permite contestatoarei să se folosească de textul art.503 alin.2 pct.2 Cod procedură civilă sub forma unui pretext în spatele căruia să obţină o nouă rejudecare a cauzei.

Atât instanţa de fond cât şi instanţa de apel au aplicat corect legea şi au înţeles pe deplin circumstanţele de fapt ale cauzei.

Solicită instanţei să se constate că, aşa cum a arătat mai sus, prezenta contestaţie în anulare este în fapt un recurs deghizat, aspect incompatibil cu rigorile dispoziţiilor art.503 cod procedură civilă.

Faţă de cele prezentate mai sus intimata – reclamantă solicită respingerea contestaţiei în anulare în principal ca inadmisibilă, având în vedere că pretinsa eroare materială nu este strecurată în decizia … a Curții de Apel ...., ci în fapt prezintă o eroare de judecată care ţine de fondul cauzei şi de sentința civilă … a Tribunalului .....

Ori, dispoziţiile art.503 alin.1 stabilesc că doar hotărârile definitive pot fi atacate cu contestație în anulare, situaţiile prevăzute la art.503 Cod procedură civilă fiind aplicabile doar cu privire la o decizie definitivă în cadrul căreia s-ar fi strecurat o eroare materială.

- în subsidiar, solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată, având în vedere că se invocă drept motiv al contestaţiei interpretarea greşită a unor dispoziţii legale şi a unei situaţii de fapt.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.205 Cod procedură civilă.

***Constatându-se*** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi decizia atacată prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, Curtea apreciază inadmisibilă contestaţia în anulare.

Contestaţia în anulare este reglementată de legiuitor drept o cale de atac extraordinară de retractare, comună şi nesuspensivă de executare, putând fi exercitată împotriva hotărârilor definitive, exclusiv pentru motivele prevăzute expres şi limitativ de normele procedurale.

Aşa cum rezultă din economia dispoziţiilor legale care reglementează contestaţia în anulare, această cale de atac poate fi exercitată împotriva hotărârilor definitive în ipoteza în care decizia contestată a fost pronunţată în condiţii de lipsă de procedură în privinţa contestatorului, cât şi împotriva hotărârilor instanţelor de recurs, pentru motivele limitativ enumerate de prevederile art 503 alin 2 pct 1, 2, 3 şi 4, cu precizarea că legiuitorul permite promovarea contestaţiei în anulare pentru motivele enunţate la punctele 1, 2 şi 4 şi împotriva hotărârilor instanţelor de apel, cu condiţia suplimentară de a nu susceptibile de recurs.

Prin cererea de declarare a acestei căi extraordinare de atac, contestatoarea şi-a precizat temeiul juridic al contestaţiei promovate, ca fiind reprezentat de dispoziţiile art 503 alin 2 pct 2. Deşi contestatoarea nu menţionează şi aplicabilitatea dispoziţiilor alineatului 3 al aceluiaşi text de lege, având în vedere că obiectul contestaţiei în anulare îl reprezintă o deciziei pronunţată în apel dar nesusceptibilă de recurs, Curtea reţine incidenţa şi a acestei prevederi legale în cauza de faţă.

În privinţa acestui motiv de contestaţie, care se grefează pe existenţa unei erori materiale, Curtea reţine că prin această noţiune, legiuitorul a avut în vedere erorile materiale evidente, legate de aspectele formale ale judecăţii apelului, pentru verificarea cărora nu este necesară reexaminarea fondului litigiului, sub aspectul reaprecierii probatoriului sau al interpretării prevederilor legale aplicabile. Noţiunea de greşeală materială nu trebuie interpretată extensiv, astfel că pe această cale nu pot fi valorificate greşeli de judecată, respectiv de apreciere a probelor, de interpretare a situaţiei de fapt sau a unei dispoziţii legale sau de rezolvare a unui incident procedural. De asemenea, trebuie avut în vedere şi faptul că existenţa unei greşeli materiale nu conduce în mod automat la admiterea contestaţiei în anulare, deoarece, în ipoteza în care se identifică o astfel de greşeală, este necesar să fie îndeplinită o cerinţă suplimentară, reprezentată de caracterul esenţial al unei astfel de erori, în sensul de a fi determinantă pentru soluţia contestată.

Pe cale de consecinţă, Curtea constată că nu pot fi calificate drept greşeală materială acele chestiuni ce ţin de situaţia de fapt şi de drept, reţinută de instanţele de fond, în măsura în care nu constituie aspecte formale, care să vizeze procedura judecării apelului.

Analizând cererea de contestaţie în anulare, Curtea, raportându-se atât la susţinerile făcute de contestator, cu ocazia concluziilor orale puse în faţa instanţei de control judiciar, cât şi la aspectele învederate în scris prin cererea de declarare a căii de atac, constată că, în esenţă, s-a invocat existenţa unei greşeli materiale din perspectiva faptului că nu s-a reţinut caracterul de bun propriu al apartamentului cumpărat de pârâtul X1, fratele contestatoarei, cu ajutorul fondurilor băneşti procurate de aceasta( contestatoare) în temeiul unui contract de împrumut, cu consecinţa directă, constând în legalitatea procedurii execuţionale desfăşurate fără citarea reclamantei Y1, fosta soţie a pârâtului X1.

În privinţa erorii materiale, de care se prevalează contestatoarea, constând în greşita calificare a apartamentului ca fiind bun comun, astfel că executarea silită nu era necesar din punct de vedere legal să se desfăşoare în contradictoriu şi cu reclamanta, Curtea apreciază că nu suntem în prezenţa unei erori materiale în sensul dispoziţiilor art 503 alin 2 pct 2 cod procedură civilă, ci, practic, se invocă o eroare de judecată, care se grefează pe maniera de calificare a imobilului urmărit silit, din perspectiva regimului juridic al bunurilor dobândite în timpul căsătoriei de oricare dintre soţi şi implicit pe stabilirea situaţiei de fapt şi pe consecinţele juridice, ce decurg, inclusiv pe plan procesual. De fapt, aspectele invocate de contestatoare vizează fondul cauzei şi nu aspecte formale ale judecăţii în calea de atac a apelului, ceea ce nu se încadrează în dispoziţiile art 503 alin 2 pct 2 cod procedură civilă.

Din această perspectivă, Curtea apreciază inadmisibilă contestaţia în anulare promovată, motiv pentru care, prin raportare la prevederile art 508 cod procedură civilă, Curtea o va respinge ca atare.

Făcând aplicarea dispoziţiilor art 453 cod procedură civilă, faţă de soluţia ce urmează a se pronunţa, Curtea va obliga contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată (constând în onorariul avocaţial) suportate de intimata reclamantă.

În ceea ce priveşte cuantumul acestor cheltuieli, Curtea va da eficienţă prevederilor art 451 alin 2 cod procedură civilă, care conferă instanţei posibilitatea reducerii, respectiv majorării onorariului de avocat, în raport de anumite criterii: complexitatea cauzei, munca depusă de avocat, precum şi circumstanţele particulare ale litigiului. Curtea apreciază că sunt incidente aceste dispoziţii procedurale, impunându-se cenzurarea cuantumului onorariului de avocat din această perspectivă. Deşi textul de lege face referire expres doar la trei aspecte complexitatea cauzei, munca depusă de avocat, precum şi circumstanţele particulare ale litigiului, Curtea reţine că această enumerare nu poate fi calificată drept limitativă, ci exemplificativă, deoarece scopul acestei norme juridice este aceea de a conferi organului judiciar un drept de apreciere a prestaţiei a apărătorului, reflectată în onorariul de avocat, cu luarea în considerare a tuturor aspectelor relevante şi particulare fiecărei speţe în parte, atunci când este cazul, pentru a se ajunge la o concluzie cât mai obiectivă şi fidelă realităţii.

În acest sens, relevante sunt şi alte criterii de apreciere, cum ar fi volumul de muncă al avocatului, valoarea litigiului, gradul de dificultate şi complexitate al cauzei, durata procedurii, diligenţele depuse de avocat personal în vedere administrării probatoriului, prezenţa acestui la termenele de judecată acordate de instanţă. Făcând aplicarea acestor criterii în cauza de faţă, Curtea constată că în faza procesuală a judecăţii în apel nu s-a acordat niciun termen, instanţa rămânând în pronunţare asupra contestaţiei în anulare la primul termen de judecată, astfel că nu a fost necesară nici administrarea altor probe, cu excepţia înscrisurilor depuse cu ocazia promovării căii extraordinare de retractare. Având în vedere toate aceste aspecte precum şi faptul că, prin raportare la situaţia de fapt şi de drept din cauză, litigiul nu prezintă un grad de dificultate sporit, Curtea apreciază, raportându-se la toate criteriile anterior menţionate, că suma de 3000 de lei este prea mare faţă de prestaţia avocatului, motiv pentru care se impune reducerea onorariului, în temeiul dispoziţiilor art 451 alin 2 din noul de cod procedură civilă.

Faţă de toate aceste motive, reţinând şi faptul că onorariul de avocat trebuie să se supună şi cerinţei rezonabilităţii, Curtea, dând eficienţă tuturor acestor criterii şi aspecte, consideră că acordarea unei sume de 1500 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată aferente judecăţii contestaţiei în anulare, este de natură să răspundă acestor exigenţe şi să păstreze un just echilibru între interesul părţii care a avansat cheltuielile, de a şi le recupera integral sau cel puţin într-o proporţie rezonabilă şi interesul părţii care pierde procesul de a nu fi obligată să suporte cheltuieli de judecată nereale, nenecesare (inutile) şi nerezonabile. Aşa cum rezultă din analiza criteriilor de stabilire a onorariului de avocat, cele două interese contrarii ajung să fie în echilibru atunci când cerinţa rezonabilităţii este respectată din perspectiva ambelor interese aflate în concurs, aceste criterii constituind de fapt numitorul comun, în temeiul căruia trebuie exercitată cenzura asupra cererilor contradictorii ale părţilor litigante.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestaţia în anulare formulată de contestatoarea – pârâtă X ȘI X1 cu domiciliul ales în ...., ……… împotriva deciziei civile nr………….. pronunţată de Curtea de Apel .... - Secţia .... în dosarul nr…………. în contradictoriu cu intimata-reclamantă Y1(fostă Y2) cu domiciliul ales la Cabinet Avocat … în ...., b-dul …. şi cu intimatul – pârât X1 cu domiciliul în ...., str……

Obligă contestatoarea la plata către intimata Y1a sumei de 1500 lei, cu aplicarea dispozițiilor art.451 alin.2 Cod procedură civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, …

PREŞEDINTE JUDECĂTOR

1020 …………..

GREFIER

…………

***Red……….***

***Tehnored…………………...***

***5 ex/***

***...***