**HOT. 26**

Dosar nr. ...\*

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

Sentinţa nr. …

Şedinţa publică din data de ..

Completul constituit din:

Preşedinte: COD 1015

Grefier: ...

Pe rol se află judecarea cauzei în materia *...,* privind pe reclamantul X şi pe pârâtul Biroul Electoral Central, având ca obiect „anulare hotărâre Birou Electoral Central”.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul X personal, lipsă fiind reprezentantul convenţional al pârâtului.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, referat din care reiese faptul că, prin Decizia nr. DEC1, Înalta Curte de Casație şi Justiţie – Secţia de ... a dispus trimiterea cauzei spre competentă soluţionare la Curtea de Apel ....

Reclamantul X solicită instanţei, în eventualitatea admiterii cererii deduse judecăţii, având ca obiect anularea Hotărârii Biroului Electoral Central nr. .., în conformitate cu prevederile art. 253, coroborate cu art. 255 din Codul civil, care conţine şi norme de procedură civilă privind apărarea drepturilor cu caracter nepatrimonial şi având în vedere faptul că hotărârea care urmează a se pronunţa în cauză poate fi atacată, luarea măsurii provizorii privind încetarea încălcării dreptului nepatrimonial al reclamantului de către Biroul Electoral Central privind folosirea semnului electoral pe buletinele de vot, prin obligarea pârâtului la înregistrarea semnului electoral.

Curtea reţine faptul că în materie electorală instanţele judecă în primă şi în ultimă instanţă, competenţele fiind determinate în raport de atribuţiile date birourilor electorale. În materie electorală, dat fiind caracterul temporar al activităţii, măsurile dispuse de instanţele de judecată trebuie să se circumscrie cerinţei de celeritate. Or, atât timp cât reclamantul a apreciat şi şi-a fundamentat cererea de chemare în judecată pe dispoziţiile cadrul, ale Legii nr. 554/2004, cererile în justiţie formulate în faţa instanţei de contencios se circumscriu doar acestui cadru general, reglementat de această lege organică, cum de altfel a stabilit şi ÎCCJ-SCAF în decizia de retrimitere a cauzei la Curtea de Apel ....

Pe cale de consecinţă, cererea formulată de reclamantul X, fundamentată pe dispoziţiile Codului civil are caracter inadmisibil, iar Curtea o respinge ca atare.

Reclamantul X precizează că nu mai are alte solicitări de formulat în cauză, inclusiv din perspectiva probatoriului invocat şi solicitat a fi administrat.

Curtea de Apel acordă cuvântul în susţinerea acţiunii, urmând ca, în concluziile formulate, reclamantul să formuleze un punct de vedere cu privire la problema previzibilităţii dispoziţiei legale, art.59 alin.1 din Legea 115/2015, care reglementează termenul în care se pot transmite de către candidaţi însemnele electorale, spre luare în evidenţă de către Biroul Electoral Central, respectiv în ce măsură norma legală avea caracter previzibil pentru candidaţii independenţi, care nu sunt cuprinşi în enumerarea textului de lege.

Reclamantul susţine faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 115/2015, termenul este de 10 zile de la data constituirii persoanelor juridice, şi anume a partidelor politice, alianţelor politice, alianţelor electorale şi organizaţiilor minorităţilor naţionale, aceste patru entităţi juridice, între care nu se regăsește candidatul independent, fiind strict enumerate de lege.

De asemenea, art. 58 din acelaşi act normativ, vorbeşte despre patrulaterul înscris pe buletinul de vot şi care trebuie să conţină, în stânga sus, denumirea partidului politic, a alianţei politice, alianţei electorale, a organizaţiei minorităţilor naţionale sau denumirea candidat independent, iar la mijloc numele şi prenumele candidatului.

Reclamantul arată faptul că, potrivit normei legale, în patrulaterul înscris pe buletinul de vot figurează, în dreapta sus, semnul electoral, fără a face distincţie între candidaţi, respectiv dacă aceştia sunt independenţi sau dacă sunt aparţinători ai unei persoane juridice dintre cele patru strict enumerate de lege. Mai mult, apreciază că o atare distincţie nu se putea face având în vedere faptul că România a semnat Protocolul 12/2000 la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care prevede interzicerea generală a discriminării.

Prin urmare, nu se poate accepta faptul că toţi ceilalţi competitori politici pot avea dreptul de a folosi un semn electoral, iar candidatul independent nu are această posibilitate, acest aspect fiind discriminatoriu.

Cu privire la tardivitate, susţine că termenul de 10 zile redus la jumătate prin hotărârea de guvern privind calendarul alegerilor locale din anul 2020 se referă strict numai la cele patru persoane juridice, enumerarea fiind exhaustivă întrucât aceste patru entităţi sunt persoane juridice şi se constituie înainte de a începe calendarul respectiv. Or, candidatul independent îşi poate depune dosarul doar în perioada 7 august – 18 august 2020, iar termenul limită dat de Guvern, prin program, este 6 august 2020.

Prin urmare, nu exista nici o posibilitate pentru candidatul independent de a-şi transmite însemnul electoral, raportat la perioada de depunere a dosarului de candidatură, având în vedere perioada de înregistrare a dosarelor de candidatură, prin care se dobândeşte calitatea de candidat, în raport cu celelalte persoane juridice care, la data respectivă, au această calitate şi pot înainta către BEC cererile de înregistrare a însemnelor electorale.

La întrebarea instanţei, în sensul de a arăta dacă consideră necesar să fi avut şi calitatea de candidat la data înaintării către BEC a însemnelor electorale, reclamantul precizează faptul că, ulterior, în această perioadă, partidele politice îşi pot desemna orice candidat. Candidatul independent însă, până la constituirea dosarului care presupune strângerea semnăturilor, depunerea acestuia şi validarea de biroul electoral de circumscripţie şi, ulterior, de Judecătoria ..., nu are calitate, în timp ce persoana juridică are calitate.

În ceea ce privește termenul de decădere în discuţie, reclamantul reiterează faptul că legea face trimitere în mod strict la cele patru persoane juridice. Partidul şi alianţa politică sunt înregistrate, având cod unic de înregistrare.

Reclamantul dă drept exemplu situaţia unui buletin de vot în care sunt înscrişi 14 candidaţi, 13 dintre aceştia folosind un semn electoral, susţinând că foarte puţini alegătorii cunosc numele şi prenumele candidaţilor. Consideră că acel candidat care nu are semn electoral se află în dezavantaj, fiind discriminat. Mai mult, apreciază că nu există nici o afectare socială în eventualitatea înscrierii semnului electoral pe buletinul de vot şi depune la dosar note de concluzii scrise.

Curtea de Apel declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunţare asupra fondului cauzei.

Curtea de Apel,

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel ... sub nr. ..., reclamantul X, candidat independent pentru funcţia de primar al municipiului ... şi pentru funcţia de consilier local în cadrul Consiliului local al Municipiului ... a chemat în judecată Biroul Electoral Central pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale din .., solicitând anularea Hotărârii Biroului Electoral Central nr. ... şi obligarea Biroului Electoral Central de a înregistra semnul electoral comunicat de X, candidat independent la alegerile locale din Municipiul ... din anul 2020, arătând că plângerea prealabilă formulată în temeiul art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ a fost respinsă ca inadmisibilă.

Cu privire la admisibilitatea cererii formulate, reclamantul a arătat că actele administrative care nu sunt supuse controlului contenciosului administrativ sunt strict enumerate de legiuitor la art. 5 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Potrivit art. 5 alin. (1) din actul normativ anterior – menţionat, nu pot fi atacate în contenciosul administrativ actele administrative ale autorităţilor publice care privesc raporturile acestora cu Parlamentul şi actele de comandament cu caracter militar.

Conform alin. (2), „Nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desfiinţarea cărora se prevede, prin lege organică, o altă procedură judiciară”.

În litigiile referitoare la actele administrative emise pentru aplicarea regimului stării de război, al stării de asediu sau al celei de urgenţă, cele care privesc apărarea şi securitatea naţională ori cele emise pentru restabilirea ordinii publice, precum şi pentru înlăturarea consecinţelor calamităţilor naturale, epidemiilor şi epizootiilor nu sunt aplicabile prevederile art. 14, potrivit alin. (3).

Astfel, în considerentele Hotărârii nr. ... privind respingerea, ca inadmisibilă, a contestaţiei - plângerii prealabile a domnului X împotriva Hotărârii Biroului Electoral Central nr. ..., Biroul Electoral Central invocă faptul că Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităţilor publice locale, pentru modificarea Legii administraţiei publice locale nr. 215/2001, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleşilor locali, cu modificările şi completările ulterioare, nu prevede o cale de atac împotriva hotărârilor de respingere a cererilor privind înregistrarea semnelor electorale.

Or, având în vedere faptul că legea specială nu prevede pentru actul administrativ cu caracter individual în ceea ce priveşte modificarea sau desfiinţarea lui o altă procedură judiciară, acţiunea este admisibilă în baza legii generale, respectiv Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ actualizată prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea şi completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 şi a altor acte normative.

Cu privire la excepţia de nelegalitate a Hotărârii Biroului Electoral Central nr. ..., reclamantul arată că, în motivarea Hotărârii nr. ..., înşiruirea exhaustivă a celor care au obligaţia să transmită în termenul de 10 zile comunicarea semnelor electorale în conformitate cu dispoziţiile art. 59 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale (termen redus la jumătate pentru această campanie în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 84/2020 privind prelungirea mandatelor autorităţilor administraţiei publice locale) se regăsesc numai entităţile (persoane juridice) profesioniste care se constituie, şi anume partidele politice, alianţele politice, alianţele electorale şi organizaţiile cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale, candidatul independent nefăcând parte din această înşiruire strict limitativă, acesta fiind de altfel supus înregistrării prin procedura depunerii candidaturii la Biroul electoral de circumscripţie şi, ulterior, înregistrarea dosarului la judecătorie, respectiv tribunal.

Astfel, Biroul Electoral Central, a asimilat ipostaza de candidat independent a reclamantului cu entităţile persoane juridice strict enumerate de către legiuitor, prin adăugare la lege.

Potrivit reclamantului, până la data înregistrării şi validării dosarului de candidatură de către Biroul electoral de circumscripţie candidatul independent nu există, este un aspirant la această poziţie, astfel încât nu poate solicita înregistrarea unui semn electoral, spre deosebire de entităţile enumerate de art. 59 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale care exista la data comunicării semnului electoral Biroului Electoral Central, acestea fiind constituite.

Precizează reclamantul că a depus cererea de înregistrare a semnului electoral, mai precis a comunicat Biroului Electoral Central semnul electoral, respectând termenul de 10 zile de la înregistrarea sa care a fost, în conformitate cu dispoziţiile art. 59 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale (termen redus la jumătate pentru această campanie în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 84/2020 privind prelungirea mandatelor autorităţilor administraţiei publice locale), în concret depunând cererea la data de 20.08.2020 în condiţiile în care are numerele de înregistrare atribuite de Judecătoria ... sunt … din … 2020 şi … din .. 2020 pe propunerile de candidatură depuse la Biroul electoral de circumscripţie Municipală ... la data de …2020 pentru care acesta a emis Hotărârile nr. .. din data de 18 august 2020.

Având în vedere aceste aspecte, reclamantul apreciază că nu putea înainta cererea Biroului Electoral Central anterior datei de 19 august 2020, data de 18 august 2020 fiind data limită la care puteau fi depuse candidaturile. Astfel, în niciun caz nu avea cum să depună această cerere similar cu entităţile enumerate de legiuitor strict limitativ la art. 59 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, care la data de 6 august 2020 erau constituite.

Apreciază că interpretarea conform căreia candidaţii independenţi nu-şi pot înregistra/comunica semne electorale care să figureze pe buletinele de vot din cauza faptului că până la data de 6 august 2020 nu au cum să fie înregistraţi şi nu pot să solicite acest lucru, iar după această dată sunt decăzuţi din drepturi contravine reglementărilor exprese de la art. 58 alin. (3) din Legea 115 din 19/05/2015 pentru alegerea autorităţilor publice locale precum principiilor egalităţii în drepturi şi ale nediscriminării, în interpretarea sa Biroul Electoral Central adăugând la lege. Folosirea unui semn electoral de către ceilalţi competitori care nu sunt independenţi dar care concurează direct cu aceştia, semn electoral reprezentând un drept de proprietate intelectuală, creează acestora din urma un cert avantaj de marketing electoral, aspect care intră în conflict cu normele legale invocate, norme care se regăsesc in circuitul normativ al ţării.

Prevederile art. 58 alin. (3) şi art. 59 din Legea 115 din 19/05/2015 pentru alegerea autorităţilor publice locale prin care legiuitorul indică ce trebuie să conţină patrulaterul rezervat unui candidat pe buletinul de vot, fără a face distincţia între candidaţii aparţinând unui partid politic, alianţe politice, alianţe electorale, organizaţiile cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale sau candidaţii independenţi, indicând în mod expres faptul că în unghiul din partea dreapta sus se imprimă semnul electoral, potrivit cărora „în unghiul din partea stângă sus a fiecărui patrulater se imprimă denumirea partidului politic, alianţei politice, alianţei electorale sau a organizaţiilor cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale care participă la alegeri ori, după caz, menţiunea "Candidat independent", iar în unghiul din partea dreaptă sus se imprimă semnul electoral” nu pot fi interpretate decât în coroborare cu art. 16 alin. (1) din Constituţia României cu denumirea marginală „Egalitatea în drepturi" care prevede: „Cetăţenii sunt egali în faţa legii şi a autorităţilor publice, fără privilegii şi fără discriminări”, precum şi cu prevederile art. 1 pct. 1 şi 2 din Protocolul nr. 12/2000 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificat de România şi publicat în Monitorul Oficial nr. 375 din 2 mai 2006, pe care statul român s-a angajat să-l respecte, prevederi care interzic în mod general discriminarea:

„1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine naţională sau socială, apartenenţă la o minoritate naţională, avere, naştere sau oricare altă situaţie.

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menţionate la paragraful 1.”

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 16 alin. (1) din Constituţia României cu denumirea marginală „Egalitatea în drepturi”, prevederile art. 1 pct. 1 şi 2 din Protocolul nr. 12/2000 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificat de România şi publicat în Monitorul Oficial nr. 375 din 2 mai 2006, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ actualizată 2019 prin Legea 212/2018 pentru modificarea şi completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 şi a altor acte normative şi prevederile art. 58 alin. (3) şi art. 59 din Legea 115 din 19.05.2015 pentru alegerea autorităţilor publice locale.

PârâtulBiroul Electoral Centralnu a formulat întâmpinare.

Prin sentinţa nr. S1, Curtea de Apel ... a declinat competenţa materială de soluţionare a contestaţiei formulate de contestatorul X, candidat independent la funcţia de primar al municipiului ..., în favoarea Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia ....

Prin Decizia nr. DEC1, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de ... a dispus trimiterea cauzei privind pe contestatorul X şi pe intimatul Borul Electoral Central spre competentă soluţionare la Curtea de Apel ....

Cuza a fost reînregistrată pe rolul Curţii de Apel ... sub nr. ...\*.

În susţinerea poziţiei procesuale reclamantului i-a fost încuviinţată administrarea probei cu înscrisuri.

Analizând probatoriul administrat în cauză se constată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, pentru considerentele ce succed:

Prin Hotărârea nr.... Biroul Electoral Central ( prescurtat, B.E.C.) a respins ca tardiv formulată cererea reclamantului X de înregistrare a semnului său electoral, ca şi candidat independent la funcţia de primar al municipiului ..., reţinându-se în argumentarea hotărârii contestate, că cererea trimisă de reclamant pe email, la data de 20.08.2020, este tardivă, în raport de prevederile art.59 alin.1 din Legea 115/2015 şi termenul maxim până la care puteau fi înaintate Biroului Electoral Central însemnele electorale, 6 august, conform pct.14 din calendarul de desfăşurarea a acţiunilor şi activităţilor specifice alegerii autorităţilor administraţiei publice locale, adoptat prin HG 576/2020.

Soluţia şi hotărârea adoptată de către Biroului Electoral Central, contestate în cauză, sunt legale şi temeinice.

De la constituirea Biroului Electoral Central, reclamantul avea la dispoziţie un termen de 10 zile, reglementat de art.59 alin.1 din Legea 115/2015, redus la jumătate, conform art.2 alin.3 din Legea 84/2020, în care trebuia să transmită spre înregistrare însemnul electoral.

Termenul de 5 zile de care dispunea reclamantul a început să curgă la data de 01.08.2020, ca dată de constituire a B.E.C., şi s-a împlinit la data de 06.08.2020, astfel încât cererea de înregistrare a însemnului electoral a fost formulată tardiv de către reclamant la data de 20.08.2020.

Argumentele reclamantului, referitoare la momentul de la care ar începe să curgă termenul de înaintare/notificare a însemnelor electorale către B.E.C., de către candidaţii independenţi la alegerile locale, sunt nefondate.

În acord cu susţinerile reclamantului, Curtea constată că şi candidaţii independenţi au dreptul la a utiliza în procesul electoral însemne electorale, chiar dacă candidaţii independenţi nu se regăsesc în enumerarea expresă, dar nu exhaustivă, a prevederilor art.59 alin.1 din Legea 554/2004, iar această chestiune nu a fost analizată de B.E.C. pe fond:

„***Partidele politice, alianţele politice, alianţele electorale şi organizaţiile cetăţenilor aparţinând minorităţilor naţionale*** *îşi pot stabili semne electorale, pe care le comunică Biroului Electoral Central în termen de 10 zile de la constituirea acestuia*.”.

Principiul constituţional al egalităţii în faţa legii (art.16 din Constituţia României) şi art.1 din Protocolul 12 la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale se opun interpretării restrictive şi discriminatorii a prevederilor art.59 alin.1 din Legea 115/2015, în sensul excluderii candidaţilor independenţi la alegerile locale de la a utiliza însemne electorale.

Însă, drepturile civile conferite de legea electorală şi termenele de exercitare ale acestor drepturi, în cadrul procesului electoral, au şi trebuie să-şi menţină un caracter unitar.

Notificarea şi înregistrarea însemnelor electorale la B.E.C. nu sunt condiţionate, în prealabil, de depunerea şi validarea candidaturilor, cum eronat susţine reclamantul, deoarece termenul în care acest drept poate fi valorificat se raportează strict la momentul constituirii Biroului Electoral Central şi nu la validarea candidaturilor, chiar și în situaţia candidaţilor independenţi.

Prin urmare, argumentele reclamantului referitoare la momentul naşterii dreptului său de a-şi notifica însemnul electoral către B.E.C., respectiv cel al validării candidaturii sale ca şi candidat independent, sunt neîntemeiate şi contrare sensului de interpretare unitar şi logic al prevederilor art.59 alin.1 din Legea 115/2015. Ori, însăşi principiul egalităţii în faţa legii, garantat de prevederile art.16 din Constituţia României, se opune raţionamentului juridic şi modalităţii de interpretare a momentului de la care începe să curgă termenul reglementat de art.59 alin.1 din Legea 115/2015, expus de reclamant.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele anterior expuse, în mod corect şi legal, pârâtul a respins cererea reclamantului de înregistrare a însemnului electoral ca tardivă, cererea de chemare în judecată urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

Hotărăşte:

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul X în contradictoriu cu Biroul Electoral Central.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată azi, …, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin intermediul grefei instanţei.

Preşedinte, Grefier,

COD 1015 ...