Dosar nr. ...\*

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL C

SECŢIA .................

DECIZIE Nr. ...

ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA ....

COMPLETUL COMPUS DIN:

PREŞEDINTE- J1

JUDECĂTOR-1024

JUDECĂTOR -J2

GREFIER- G1

x.x.x

Pe rol , judecarea recursului ................. privind pe reclamantul R, împotriva sentinţei ..., pronunţată de Tribunalul G, în dosarului nr....\*, în contradictoriu cu intimata pârâtă CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE A JUDEŢULUI G, având ca obiect anulare somaţie de plata.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică a răspuns procurator P pentru recurentul reclamant R, lipsind intimata pârâtă CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE A JUDEŢULUI G .

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că recursul este motivat şi declarat în termenul legal;

Reprezentantul părţii prezente arată că nu mai are alte cereri de formulat şi probe de administrat , împrejurare faţă de care instanţa declară închisă faza probatorie, apreciindu-se îndeplinite dispoziţiile art. 150 Codul de procedură civilă, reţine cauza spre soluţionare şi acordă cuvântul părţii prezente pentru a pune concluzii asupra recursului de faţă ;

Procurator P pentru recurentul reclamant R, solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat, fără cheltuieli de judecată.

C U R T E A

Asupra recursului de faţă ;

Din examinarea lucrărilor din dosar se constată următoarele ;

Prin sentinţa nr. ................. din data de ................., pronunţată de Tribunalul G, în dosarului nr....\*, s-a respins contestaţia reclamanta R cu domiciliul în comuna …, sat …., Judeţul G în contradictoriu cu pârâta Casa de Asigurări de Sănătate a Judeţului G cu sediul în K, strada ..., Judeţul G.

Pentru a pronunţa această soluţie, instanţa de fond a reţinut că, Prin Decizia de impunere nr. …/13.07.2011 emisă de C.A.S. G s-a stabilit în sarcina reclamatei R obligaţia de plată a contribuţiei de asigurări sociale de sănătate aferentă veniturilor impozabile realizate, în anii 2006-2011, împreună cu majorările de întârziere şi penalităţile aferente, în cuantum total de 3.016 lei.

Împotriva acestei decizii, reclamanta R a formulat contestaţie, motivând că este de acord cu plata debitului principal însă nu este de acord cu pata plata penalităţilor şi majorărilor de întârziere, iar prin Decizia nr. ../22.08.2001 emisă de pârâtă, contestaţia a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nemulţumită de modul de soluţionare a contestaţiei formulate, reclamanta s-a adresat instanţei de contencios administrativ cu acţiunea dedusă judecăţii, solicitând anularea parţială a celor două decizii, în sensul înlăturării obligaţiei de plată a penalităţilor şi majorărilor de întârziere.

Ulterior, reclamanta şi-a precizat acţiunea în sensul că solicită anularea integrală a celor două decizii, motivând că pe profitul întreprinderii familiale s-a mai emis o decizie de impunere de către CAS G, pe numele soţului său L I, astfel că prin decizia de impunere contestată se realizează o dublă impunere.

Din ansamblul probator administrat în cauză, tribunalul reţine că întrucât contestatoarea nu a respectat prevederile legale privind declararea venitului, C.A.S. G a procedat la stabilirea din oficiu a obligaţiilor de plată, utilizând baza de impunere comunicată de către A.N.A.F. în baza Protocolului nr. ................./…. încheiat cu C.N.A.S.

Totodată, tribunalul reţine că potrivit disp. art. 211 alin (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, sunt asiguraţi, potrivit prezentei legi, toţi cetăţenii români cu domiciliul în ţară, precum şi cetăţenii străini şi apatrizii care au solicitat şi obţinut prelungirea dreptului de şedere temporară sau au domiciliul în România şi fac dovada plăţii contribuţiei la fond, în condiţiile prezentei legi. În această calitate, persoana în cauză încheie un contract de asigurare cu casele de asigurări de sănătate, direct sau prin angajator, al cărui model se stabileşte prin ordin al preşedintelui CNAS cu avizul consiliului de administraţie.

Independent de calitatea de asigurat şi de încheierea unui contract de asigurarea cu casele de asigurări de sănătate, legiuitorul a stabilit prin art. 215 în forma de la momentul emiterii deciziei de impunere contestată, faptul că obligaţia virării contribuţiei pentru asigurările sociale de sănătate revine tuturor persoanelor juridice sau fizice care au calitatea de angajator, persoanelor juridice ori fizice asimilate angajatorului, precum şi persoanelor fizice după caz.

Calitatea de asigurat dă dreptul la pachetul de bază de servicii medicale de la data începerii plăţii contribuţiei la fond, conform art. 211 alin. 11, însă obligaţia de plată a contribuţiei pentru asigurările sociale de sănătate este general obligatorie pentru toţi cetăţenii români cu domiciliul în ţară, precum şi cetăţenii străini şi apatrizii care au solicitat şi obţinut prelungirea dreptului de şedere temporară sau au domiciliul în România.

Astfel, potrivit art.257 alin. l si alin 2 lit. b din Legea nr. 95/2006, datorează contribuţii băneşti pentru asigurările sociale de sănătate persoanele care realizează venituri impozabile din activităţi independente care se supun impozitului pe profit, afară de cazul în care intră în categoria persoanelor scutite de plata acestei contribuţii, categorii de persoane care sunt stabilite la art. 213 din Legea nr. 95/2006.

Din interpretarea normelor legale menţionate rezultă că sistemul naţional de asigurări sociale de sănătate este un sistem obligatoriu şi nu unul facultativ, astfel că toate persoanele prevăzute de lege au obligaţia de a contribui la constituirea fondului special denumit Fondul Naţional Unic de Asigurări Sociale de Sănătate (FNUASS)

Or, aşa cum s-a arătat mai sus şi persoanele fizice care realizează venituri impozabile din activităţi independente care se supun impozitului pe venit au obligaţia de a vira trimestrial contribuţia sub forma unei cote de 6,5%, respectiv 5,5% (începând cu data de 01.07.2008) aplicate asupra venitului net din activitate, determinat ca diferenţă între venitul brut şi cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile.

În cauza de faţă, se observă că reclamanta, având calitatea de asociat alături de soţul său în cadrul Întreprinderii Familiale R, este o persoană fizică ce realizează venituri din activităţi comerciale, iar pentru aceste venituri datorează impozit.

Prin urmare, tribunalul reţine că aceasta avea obligaţia de a vira trimestrial contribuţia la asigurările de sănătate sub forma cotei menţionate aplicate asupra venitului net din activitate, determinat ca diferenţă între venitul brut şi cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile.

Aceasta trebuia să vireze contribuţia calculată la venitul estimat, până la data de 15 a ultimei luni din fiecare trimestru, diferenţele rămase de achitat, calculate în raport de decizia de impunere anuală trebuind plătite în termen de cel mult 60 de zile care se calculează de la data comunicării deciziei de impunere, perioadă pentru care nu se calculează şi nu se datorează dobânzi.

Cum contestatoarea în perioada 2007 - 2011 a realizat venituri impozabile din activităţi comerciale, fapt necontestat de aceasta, se apreciază că datora contribuţia lunară pentru asigurările de sănătate, neîncadrându-se în categoriile de persoane care beneficiază de asigurare, fără plata contribuţiei şi în consecinţă, în mod corect, pârâta a procedat la stabilirea cuantumului acesteia în baza datelor comunicate de ANAF.

Susţinerea reclamantei în sensul că nu datora contribuţia lunară pentru asigurările de sănătate aferentă veniturilor realizate de Întreprinderea Familială, întrucât pentru aceste venituri a fost emisă o altă decizie de impunere pe numele celuilalt asociat – soţul său R, nu poate fi primită, având în vedere că aşa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, la emiterea deciziilor de impunere emise pe numele celor doi asociaţi s-a avut în vedere venitul net repartizat pe asociaţi în funcţie de cota de participare la beneficii şi pierderi.

Or, în aceste condiţii nu se poate pune problema unei duble impuneri, întrucât în cazul fiecărui asociat a fost impus numai venitul net repartizat în funcţie de cota de participare la beneficii şi pierderi şi nu întregul venit net al Întreprinderii familiale R.

De altfel, atât în contestaţia formulată împotriva deciziei de impunere nr. ................./13.07.2011 cât şi în cererea introductivă de instanţă, reclamanta a recunoscut că datorează contribuţia lunară pentru asigurările de sănătate, nemulţumirea sa fiind legată numai de penalităţile şi majorările de întârziere calculate la debitul principal.

Nu poate fi primită nici apărarea formulată de reclamantă în sensul că nu datora contribuţia de asigurări de sănătate şi implicit penalităţi şi majorări de întârziere deoarece nu avea un contract de asigurat încheiat cu pârâta, întrucât, în raport de regimul juridic al obligaţiei de plată a contribuţiei de asigurări de sănătate, reglementat art.211 din Legea nr.95/2006, calitatea de asigurat se extinde asupra tuturor cetăţenilor români cu domiciliul în ţară, cetăţenilor străini şi apatrizilor care au domiciliul sau reşedinţa în România, iar în această calitate ei au obligaţia plăţii contribuţiei de asigurări sociale de sănătate.

Pe de altă parte, art. 257 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 95/2006, instituie obligaţia persoanelor asigurate să achite contribuţia de asigurări sociale de sănătate calculată la veniturile realizate, respectiv la veniturile realizate din activităţi independente, iar art.17 alin.(5) din Ordinul nr.617/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind stabilirea documentelor justificative pentru dobândirea calităţii de asigurat, respectiv asigurat fără plata contribuţiei, precum şi pentru aplicarea măsurilor de executare silită pentru încasarea sumelor datorate la FNUASS, prevede că persoanele care realizează în acelaşi timp venituri de natura celor prevăzute la art. 257 alin.(2) lit. a)-d) şi f) din lege plătesc contribuţia asupra tuturor acestor venituri.

Mai mult, art.257 alin.(3) din Legea nr.95/2006 prevede că în cazul persoanelor care realizează în acelaşi timp venituri de natura celor prevăzute la alin.(2) lit. a)-d), alin.(21) şi alin. (22) şi la art. 213 alin.(2) lit. h), contribuţia se calculează asupra tuturor acestor venituri realizate, respectiv dacă persoana în cauză realizează în acelaşi timp venituri din salarii, pensii şi venituri din activităţi independente, contribuţia de asigurări sociale de sănătate se calculează asupra tuturor acestor venituri realizate.

Nefiind inclusă în categoriile de persoane limitativ prevăzute de art. 213 din Legea 95/2006 ce beneficiază de asigurări sociale de sănătate fără plata contribuţiei, reclamantei îi incumba obligaţia plăţii contribuţiei conform art. 257 din acelaşi act normativ .

Cât priveşte obligarea reclamantei la plata dobânzilor şi a penalităţilor, tribunalul reţine că potrivit art. 261 alin. 2 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii „ angajatorii şi asiguraţii care au obligaţia plăţii contribuţiei în condiţiile prezentei legi şi care nu o respectă, datorează pentru perioada de întârziere majorări de întârziere în condiţiile Codului de pr. fiscală”, iar potrivit art. 257 alin. 8 din acelaşi act normativ „ termenul de prescripţie a plăţii contribuţiei se stabileşte în acelaşi mod cu cel prevăzut pentru obligaţiile fiscale ”.

Or, data naşterii fiecărei obligaţii financiare este data constituirii bazei de impunere şi coincide cu momentul încasării venitului care constituie baza de impunere.

Astfel, momentul de la care curg accesoriile sunt datele consemnate chiar în evidenţa primară, documentară şi tehnic operativă a contestatoarei.

De momentul consemnat în evidenţa primară a contestatoarei depinde exigibilitatea creanţei, dar şi faptul că, lipsind datele ce justifică momentul naşterii bazei de impozitare a determinat C.A.S. G să folosească informaţiile privind baza de impunere a acesteia ce se reflectă în activul patrimonial din raportările veniturilor obţinute de către contestatoare, raportări efectuate către organele din structura ANAF.

Contribuţia de asigurări de sănătate are natura juridică a unei creanţe bugetare şi cum contestatoarea nu şi-a îndeplinit obligaţia plăţii contribuţiei din anul 2006 şi până în anul 2011, în mod legal a fost obligată la plata accesoriilor aferente perioadei 2006-2011.

Nu poate fi primită nici apărarea invocată de reclamantă în sensul că nu poate fi obligată la plata acestor accesorii, deoarece nu a fost informată sau notificată anterior de către pârâtă pe parcursul perioadei 2006-2011, în condiţiile legii art. 22 din Legea 95/2006, întrucât aceasta avea obligaţia legală să depună declaraţia privind veniturile realizate din activităţi independente la autoritatea publică pârâtă.

În condiţiile în care parata a avut în vedere, în urma protocolului de colaborare cu organele fiscale, veniturile declarate de reclamantă la fisc, în lipsa unei declaraţii a acesteia, nu se mai aplică prevederile invocate de reclamantă privind comunicarea obligaţiilor sale, în speţă, obligaţiile acesteia fiind asimilate unor creanţe fiscale, cu toate consecinţele privind penalităţile.

Drept urmare, decizia de impunere emisă pe numele reclamantei este legală, iar culpa aparţine acesteia întrucât nu şi-a îndeplinit obligaţia de a plăti contribuţia pentru asigurările sociale de sănătate potrivit art. 6 şi 7 din Ordinul CNAS 617/2007, art. 215 alin. 3 şi art. 216 din Legea nr. 95/2006.

**Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs reclamantul R, criticând-o pentru netemeinicie şi nelegalitate.**

Prin motivele recursului declarat, recurenta reclamantă invocă aplicarea art. 304 pct. 7 şi 304 pct. 9 C.pr.civ. arătând că a respectat dispoziţiile art. 7 LCA, prin cererea adresată intimatei pârâte şi care a primit un răspuns negativ .

Menţionează că a desfăşurat activităţi independente în perioada 2006-2011, în cadrul Asociaţiei Familiale R, intrând sub incidenţa prevederilor referitoare la obligaţia de virare a contribuţiei către FNUASS.

Precizează că, în decizia de impunere este menţionată doar baza de impunere, fără prezentarea motivelor în fapt şi în drept, fiind încălcate disp. art. 43 alin. 2 lit. e) şi f) din OG 92/2003 .

Arată că, din coroborarea OG 92/2003 cu disp. Legii 95/2006 şi Ordinul 617/2007 se poate interpreta că şi intimata în incumbă aceleaşi obligaţii, în momentul emiterii deciziilor de analizat .

Arată şi faptul că, din probatoriul administrat în cauză rezultă că intimata nu a respectat întrutotul dispoziţiile respective, din cuprinsul deciziei de impunere şi a celei de soluţionare a contestaţiei nerezultând respectarea întocmai a condiţiei imperative a motivării în fapt, iar pe de altă parte nu există menţiuni privind audierea contribuabilului, conform normelor de procedură fiscală .

Întrucât cele două decizii nu sunt motivate cu privire la starea de fapt, obligaţie imperativă impusă de OG 92/2003, prezintă calitatea de persoană vătămată, lezată de acte nelegal emise .

Mai mult, arată că intimata nu a respectat disp. art. 15 din OUG 150/2002, privind dreptul la informare al contribuabilului .

Recurenta solicită admiterea recursului, casarea sentinţei, iar pe fond admiterea contestaţiei formulate .

Recurenta a solicitat judecarea recursului în lipsă, potrivit art. 242 C.pr.civ.

**Analizând motivele recursului declarat, Curtea constată că este nefondat, pentru următoarele considerente** :

Cu titlu prealabil urmează a fi reţinut faptul că reclamanta, prin motivele de recurs invocă respectarea condiţiei de existenţă a procedurii prealabile, prin realizarea contestaţiei administrativ fiscale împotriva deciziei de impunere şi cu respectarea art. 7 LCA ; din acest punct de vedere, Curtea reţine faptul că, prin hotărârea contestată, instanţa de fond a analizat motivele de nelegalitate invocate faţă de decizia de impunere ................./2011, precum şi faţă de decizia de soluţionare a contestaţiei 108/2011, fără ca, în cuprinsul considerentelor să fie reţinut, cu reflectarea în dispozitivul hotărârii, neîndeplinirea condiţiei procedurii prealabile .

Ca atare, acest argument din cuprinsul motivelor de recurs, nu prezintă relevanţă în soluţionarea căii de atac .

Recurenta invocă două motive de nelegalitate ale actelor administrativ fiscale ce privesc omisiunea prezentării motivelor de fapt ale acestora, omisiune sancţionată cu nulitatea actului, potrivit normelor de procedură fiscală şi respectiv, nerespectarea dreptului de a fi informat, subsumând aceste argumente motivelor de modificare reglementate de art. 304 pct. 7 şi pct. 9 C.pr.civ.

În analiza disp. art. 304 pct. 7 C.pr.civ. (hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină sau când cuprinde motive contradictorii sau străine de natura pricinii), Curtea urmează să reţină faptul că instanţa de fond nu a analizat conţinutul actelor administrativ fiscale şi îndeplinirea cerinţei de existenţă a elementelor obligatorii, cu privire la motivele de fapt, întrucât această susţinere nu a făcut obiectul contestaţiei înregistrate de către instanţa de contencios administrativ la data de ….2011, respectiv al precizărilor depuse la data de …..2012 ; ca atare, recurenta invocă aceste susţineri de nelegalitate în calea de atac a recursului, cu lezarea art. 294 coroborat cu art. 316 C.pr.civ.

Pe de altă parte, Curtea reţine că, prin art. 43 alin. 2 lit. e) este reglementat ca element al actului administrativ fiscal, motivarea în fapt a acestuia .

Acelaşi act normtiv consacră, prin art. 46, elementele obligatorii şi sub sancţiunea nulităţii, ale actului administrativ fiscal, iar conform acestei norme de procedură fiscală, sancţiunea nulităţii nu este aplicabilă în cazul lipsei motivării în fapt (regiimul aplicabil nulităţilor actelor administrativ fiscale fiind analizat şi prin decizia CCR nr. 443/2013).

Ca atare, apreciind asupra acestei susţineri în recurs, Curtea urmează să reţină ca fiind inaplicabil art. 304 pct. 7 C.pr.civ., de asemenea, Curtea urmează să reţină şi inaplicabilitatea art. 304 pct. 9 C.pr.civ., atât timp cât omisiunea prezentării motivelor în fapt ale actului administrativ fiscal nu este sancţionată cu nulitatea actului administrativ fiscal .

În ceea ce priveşte nerespectarea dreptului de a fi informat,

Potrivit art. 15 din OUG 150/2002, fiecare asigurat are dreptul de a fi informat cel puţin o dată pe an, prin casele de asigurări, asupra serviciilor de care beneficiază, a nivelului de contribuţie şi a modalităţii de plată, precum şi asupra drepturilor şi obligaţiilor sale ; calitatea de asigurat, se dobândeşte (potrivit art. 4 din ordonanţă), de către cetăţeanul romând cu domiciliul în ţară, prin plata contribuţiei la fond în condiţiile ordonanţei (în accepţiunea ordonanţei, prin dovada plăţii ocntribuţiei către fondul de asigurări, iar condiţiile reglementate privesc, în esenţă, încheierea contractului de asigurare, depunerea declaraţiilor periodice, îndeplinirea obligaţiei de colectare şi virare atunci când este cazul).

Ulterior, prin dispoziţiile art. 222 din Legea 95/2006 se reglementează în aceeaşi manieră dreptul de a fi informat în beneficiul asiguratului, iar dobândirea calităţii de asigurat este condiţionată de disp. art. 211 de existenţa dovezii plăţii contribuţiei fnuass .

Pe de altă parte, în ipoteza obligaţiei de plată a contribuţiei pentru anumite categorii de venituri, dispoziţiile art. 215 din Legea 95/2006 (într-o soluţie legislativă asemănătoare art. 8 din OUG 150/2002) reglementează obligaţia persoanei fizice sau a celei asimilate angajatorului, de a depune la casele de asigurări de sănătate cu care au încheiat contractul de asigurare declaraţii privind obligaţiile faţă de fond.

În raport de existenţa acestor obligaţii, neîndeplinite în speţă, de către recurentă, Curtea apreciază că nu poate fi retinută susţinerea recurentei in sensul ca nu este obligată la plata acestor obligaţii, deoarece nu i-a fost comunicată obligaţia de plată născută prin efectul legii, de către pârâtă, în condiţiile legii. Reclamanta recurentă avea obligaţia legală să depună declaraţia privind veniturile rezultate din activităţi producătoare de venituri, în condiţiile art. 257, la autoritatea publică pârâtă. În condiţiile in care intimata a avut in vedere, in urma protocolului de colaborare cu organele fiscale, veniturile declarate de recurentă în cadrul asociaţiei familiale cu caracter de venituri din activităţi independente, organelor fiscale şi în lipsa unei declaraţii a acesteia nu se mai aplică prevederile invocate de recurentă privind comunicarea obligaţiilor sale, in spetă, obligaţiile recurentei fiind asimilate unor restanţe fiscale, cu toate consecinţele privind penalităţile.

Pentru considerentele mai sus expuse, văzând disp. art. 304 pct. 7 şi pct. 9 şi cu aplicarea art. 312 alin. 1 C.pr.civ., Curtea urmează să respingă recursul declarat, apreciind că este nefondat .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge recursul formulat de reclamantul R, împotriva sentinţei ..., pronunţată de Tribunalul G, în dosarului nr....\*, în contradictoriu cu intimata pârâtă CASA DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE A JUDEŢULUI G, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ... .

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  J1 | Judecător,  1024 | Judecător,  J2 |
|  | Grefier,  G1 |  |
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...A. / 2 ex.

Jud. fond ...