COD 1023-HOT.26

Dosar nr. ....

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECTIA DE ...

DECIZIE Nr. ....

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE COD 1023

Judecător ...

Grefier ...

Pe rol se află judecarea apelului formulat de apelant Comuna B. prin primar împotriva sentinţei civile ....pronunţată de secţia de contencios administrativ a Tribunalului .... în dosar ....

La apelul nominal făcut în şedinţapublicăs-au prezentat reprezentantul apelantei avocat X , reprezentanta intimatelor Curtea de Conturi a României şi Camera de Conturi a judeţului ...., consilier juridic A.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiercare învederează că procedura prealabilă a fost parcursă.

Instanţa pune în discuţiapărţilorexcepţiainadmisibilităţii apelului, formulată de către intimate prin întâmpinare.

Reprezentanta intimatelor solicită admiterea excepţieiinadmisibilităţii apelului, susţinând că în conformitate cu dispoziţiile art. 20 din Legea nr. 554/2004 şi cu cele ale art. 466, 483 şi 457 Cod procedură civilă, calea de atac împotriva sentinţeipronunţată în cauză de prima instanţă este recursul, că este stabilită de lege calea de atac şi, în consecinţă, menţiunile inexacte din cuprinsul hotărârii atacate nu atrage dreptul de a exercita o altă cale de atac decât aceea stabilită de lege.

Reprezentantul apelantei susţine că nu i-a fost comunicată întâmpinarea.

Instanţa, procedând la verificarea actelor aflate la dosar, constată că întâmpinarea a fost comunicată apelantei la 03 octombrie 2014.

Reprezentantul apelantei afirmă că nu are cunoştinţă despre comunicarea întâmpinării către apelantă, că el nu a intrat în posesia întâmpinării şi că lasă la aprecierea instanţeisoluţionareaexcepţieiinadmisibilităţii apelului.

Faţă de actele aflate la dosar şi de susţinerile orale ale reprezentanţilorpărţilor, prezenţi la dezbateri, instanţa lasă cauza în pronunţare asupra excepţieiinadmisiblităţii apelului.

Curtea de Apel

Constată că prin sentinţa administrativă nr....... pronunţată de Tribunalul .... – Secţia a ..., în dosar nr......., a fost admisă excepţiatardivităţiiacţiunii invocată de pârâta curtea de Conturi a României şi, în consecinţă a fost respinsă acţiunea formulată de reclamanta Comuna B. prin primar în contradictoriu cu Curtea de Conturi a României şi Camera de conturi a judeţului .....

Împotriva hotărârii pronunţată de instanţa de fond a declarat apel reclamanta Comuna B. prin primar, solicitând instanţei de control judiciar ca, în urma admiterii acestuia, să dispună trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul .....

În susţinerea apelului, au fost invocate în drept incidenţa prevederilor art..466 şi următoarele C.pr.civ.

La termenul de judecată din data de 14.11.2014, din oficiu, Curtea a invocat excepţia inadmisibilităţii apelului declarat de către reclamantă, prin raportare la dispoziţiile art.457 C.pr.civ. şi art. 20 Legea 544/2004, urmând a proceda la analizarea acesteia cu prioritate, în condiţiile art.248 C.pr.civ.

Astfel, Curtea de Apel reţine că acţiunea introductivă de instanţă formulată de către Comuna B. prin primar vizează actele emise de Curtea de Conturi a României şi Camera de Conturi a judeţului .... fiind întemeiată pe dispoziţiile Legii 554/2004 a contenciosului administrativ.

Potrivit prevederilor art.20 din Legea 554/2004, „Hotărârea pronunţată în pirmăinstanţă poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare”.

Codul de procedură civilă instituie, prin dispoziţiile art.457, principiul legalităţii căii de atac, care se traduce prin aceea că hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condiţiileşi termenele stabilite de aceasta, indiferent de menţiunile din dispozitivul ei, iar menţiunea inexactă din cuprinsul hotărârii cu privire la calea de atac deschisă contra acesteia nu are nici un efect asupra dreptului de a exercita calea de atac prevăzută de lege.

Este adevărat că, în cauză, calea de atac menţionată de judecătorul fondului în cuprinsul hotărârii pronunţate este apelul, însă această împrejurare nu este de natură a înfrânge principiul consacrat de art. 457 C.pr.civ., în condiţiile în care recursul este calea de atac prevăzută în mod expres de art. 20 Legea 554/2004..

Faţă de aceste considerente, Curtea urmează a admite excepţiainadmisibilităţii apelului şi, în consecinţă, va fi respins apelul ca inadmisibil.

În temeiul art.457 alin.3 C.pr.civ., hotărârea instanţei de control judiciar va fi comunicată, din oficiu, tuturor părţilor care au luat parte la judecata în care s-a pronunţat hotărârea atacată, de la data comunicării începând să curgă termenul pentru exercitarea căii de atac prevăzute de lege.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite excepţiainadmisibilităţii.

Respinge ca inadmisibil apelul formulat de apelant Comuna B. prin primar împotriva sentinţei civile ....pronunţată de secţia de contencios administrativ a Tribunalului .... în dosar......

Cu recurs împotriva sentinţei civile ....a Tribunalului .... în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei hotărâri.

Pronunţată în şedinţapublică de la ...

PRESEDINTE, JUDECATOR,

GREFIER,.....

Red., tehnored. ..

J. .....