COD 1023-HOT.24

**Dosar nr. ....**

R O M Â N I A

CURTEA DE .....

SECTIA .....

**DECIZIE Nr. ...**

Şedinţa publică de la .....

Completul compus din:

**PREŞEDINTE ...**

**Judecător ....**

**Judecător COD 1023**

**Grefier ...**

Pe rol se află pronunțarea asupra recursului declarat de reclamantul A.împotriva sentinţei nr. ...pronunţată de Tribunalul .....sectia….în dosarul nr. ...., având ca obiect anulare act administrativ.

În interiorul termenului de pronunțare la dosar s-au depus concluzii scrise, atât din partea recurentului - reclamant ...., cât și din partea intimatei – pârâte Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean ....

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din data de...., care face parte integrantă din prezenta decizie.

**CURTEA DE APEL**

Asupra recursului de față

1. *Sentinţa Tribunalului .... secția a II ….*

Prin **sentinţa nr. ...**pronunţată de Tribunalul .... secția de .... a fost respinsă contestaţia formulată de contestatorul A. , în contradictoriu cu intimata Agenţia de Plăţi și Intervenţie Pentru Agricultură – Centrul Judeţean .... și a fost respinsă cererea privind acordarea cheltuielilor de judecată.

1. *Recursul declarat în cauză*

Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs reclamantul ...., criticând-o pentru nelegalitate.

Solicită admiterea recursului şi în baza art.496 din Codpr.civ., casarea în tot a sentinţei atacate şi rejudecând cauza, admiterea contestației astfel cum a fost formulată şi pe cale de consecinţă anularea procesului verbal de constatare a neregulilor şi stabilirea creanţelor bugetare nr...../02.10.2017 şi a Deciziei nr......28.11.2017 emise de intimată precum şi obligarea acesteia la emiterea unei noi decizii de plată prin care să se anuleze efectele financiare ale notelor de compensare întocmite. Solicită obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată, atât la fond cât şi în recurs.

Consideră că hotărârea prin care instanța de fond a respins contestația este greşită, aceasta fiind dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material, motiv de casare prev.de art.488 alin.l pct.8 din Cod pr.civ.

Arată că instanţa de fond, validând în mod eronat poziţia exprimată de intimată prin întâmpinare, a reţinut ca argumente pentru respingerea contestaţiei, împrejurarea că în urma unui control prin teledetecţie, urmat de control clasic în etapa de follow up şi un control clasic pe teren în anul 2016, s-au constatat anumite neconformități şi inadvertențe cu privire la cererea unică depusă de reclamant.

Prin procesul verbal şi decizia atacate arată că s-au instituit sancțiuni în mod retroactiv pentru campania din anul 2014, ceea ce este în mod evident ilegal, în condiţiile în care la momentul efectuării controlului nu avea deschise angajamente de agromediu şi climă (măsura 10 PNDR 2014-2020 sau măsura 214 PNDR 2007-2013) sau ecologice (măsura 11 PNDR).

Aplicarea sancţiunilor pecuniare, cu efect retroactiv arată că este o măsură nelegală, în condiţiile inexistenţei unui angajament dintre cele mai sus arătate.

Învederează că instanţa de fond, pe de o parte a reţinut că cererea reclamantului este formulată pentru o suprafaţă de 49,98 ha teren, pe schemele de plată SAPS (schema de plată unică pe suprafaţă conform art.36 alin.l din Regulamentul UE nr. 1307/2013), însă nu sesizează că aplicarea sancţiunii ca urmare a descoperirii unor neconformităţi OSC, are efect retroactiv, respectiv anul 2014. Acesta arată că este motivul pentru care încă din contestaţie a arătat că nu are angajamente de agromediu, climă sau ecologice.

Singura schimbare importantă precizează că vizează situația terenurilor din zonă care, mai presus de vreo manifestare din partea reclamantului nu au mai fost considerate începând cu anul 2015 terenuri în zone defavorizate şi pe cale de consecință au devenit neeligibile pentru angajamentele specifice. Aceleași terenuri au fost incluse în angajament pentru zone defavorizate până în anul 2014 inclusiv, însă ca urmare a actualizării sistemului de identificare a parcelelor UAT a fost trecut în rândul localităților neeligibile.

Potrivit Ordinului nr. 855/27 mai 2014 privind aprobarea sistemelor de sancţiuni pentru măsurile 211- sprijin pentru zona montană defavorizată, 212 - sprijin pentru zone defavorizate, altele decât zona montană şi 214 - plăţi de agromediu, angajamentele pentru suprafeţele care la data depunerii cererii de plată se aflau în UAT eligibile şi au trecut în UAT neeligibile, ca urmare a actualizării sistemului de identificare a parcelelor (LPIS), trebuie întrerupte fără a fi necesară recuperarea sumelor plătite fermierilor în anii precedenți, înainte de trecerea suprafețelor din UAT eligibile în UAT neeligibile.

Odată cu actualizarea sistemului de identificare a parcelelor, angajamentele existente în plată se întrerup, ope legis. Aşadar, inclusiv angajamentul reclamantului a fost întrerupt şi pe cale de consecinţă în campania 2015 a încasat doar subvenţia specifică schemei de plată SAPS.

Învederează că nu se află în situația unui angajament în derulare şi era doar beneficiarul plăţilor directe în cadrul schemei de plată unică pe suprafaţă, aspect care atrage după sine şi consecinţa stabilirii eventualelor penalizări doar pentru campania în curs, nu şi retroactiv.

Instituirea de sancţiuni cu caracter retroactiv apreciază a fi ilegală în cadrul schemei de plată unică pe suprafaţă, aceasta fiind posibilă exclusiv în situația angajamentelor. Ca atare, subliniază că actele atacate sunt nelegale.

Argumentele invocate de recurent în cuprinsul contestaţiei şi prin notele scrise, cu referire la întreruperea angajamentului ca urmare a actualizării sistemului de identificare a parcelelor sunt de actualitate şi reprezintă motivul principal pentru aplicarea sancțiunii cu caracter retroactiv.

Chiar dacă intimata nu a recunoscut, arată că s-a aplicat cu prilejul controlului efectuat, regimul juridic al angajamentului de plată, neglijând împrejurarea că acest angajament a încetat cu doi ani înaintea controlului. Ca atare, regimul juridic aplicabil reclamantului susține că este diferit, respectiv cel pentru schema de plată SAPS.

În acest context, susține că sancțiunile nu pot avea caracter retroactiv.

Cu atât mai mult, arată că recurentul a mai fost controlat în mod similar pentru campanii anterioare, respectiv în anul 2015 pentru campania 2012, sens în care nu s-au constatat neconformităţi OSC.

Faţă de cele mai sus arătate, solicită a se constata că prezentul recurs este fondat şi, pe cale de consecinţă, solicită admiterea acestuia, astfel cum a fost formulat.

În drept invocă dispozițiile art.488 alin.l pct.8 din Cod pr.civ.

1. *Poziţia intimatului*

**Intimata Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură - Centrul Judeţean.... a** formulat întâmpinare (fila 18) la recursul formulat de recurentul ...., solicitând respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea ca temeinică şi legală a Sentinţei Administrative nr. ...a Tribunalului ....

Prima observație pe care o face intimata este că prin recurs se solicită ca instanţa să dispună anularea procesului verbal de constatare a neregulilor şi stabilire a creanţelor bugetare nr. ..../02.10.2017 şi a Deciziei nr. ..../28.11.2017, deşi prin acţiunea introductivă reclamări solicitase anularea şi a procesului verbal de constatare a neregulilor şi stabilire a creanţelor bugetare nr. ..../12.10.2017 şi a Deciziei nr. ..../28.11.2017. De asemenea, deşi prin procesul verbal nr. ..../02.10.2017 s-a stabilit debit aferent cererii de plată din Campania 2015, în motivarea recursului se face referire la cererea din Campania 2014, pentru care a fost emis procesul verbal nr. ..../12.10.2017. Pentru completa lămurire a instanţei de control judiciar se va referi în apărare la ambele procese verbale.

Constată, din lecturarea motivelor de recurs, că recurentul a continuat să aibă o reprezentare eronată a motivelor care au determinat emiterea proceselor verbale de constatare a neregulilor şi stabilire a creanţelor bugetare.

Arată că procedura de verificare prevăzută de OUG nr. 66/2011, finalizată prin emiterea celor două procese verbale de constatare (nr. ..../02.10.2017 pentru plăţile acordate aferent cererii din 2015 şi ..../12.10.2017 pentru plăţile acordate aferent cererii din 2014), a fost declanşată ca urmare a neregulilor constatate la controalele efectuate asupra cererii din 2016 a reclamantului. Cererea unică depusă în anul 2016 de către reclamant a fost selectată la control prin teledetecţie, urmat de control clasic în etapa de follow -up ( clarificarea rezultatelor controlului prin teledetecţie ) şi un control clasic pe teren declanşat de o sesizare privind nereguli în întreţinerea terenurilor reclamantului.

Susține că în urma acestor controale, la parcela 1 din BF 8354-1291 din suprafaţa declarată de 5,12 ha a fost determinată la plată suprafaţa de 0,99 ha, la parcela 5 din suprafaţa declarată de 3,72 ha a fost determinată la plată suprafaţa de 3,44 ha, la parcela 9 din suprafaţa declarată de 1,05 ha a fost determinată suprafaţa de 0,66 ha, la parcela 19 din suprafaţa declarată de 1,00 ha a fost determinată suprafaţa de 0,90 ha, la parcela 25 din suprafaţa declarată de 2,70 ha a fost determinată la plată suprafaţa de 2,33ha, la parcela 26 din suprafaţa declarată de 2,00 ha a fost determinată la plată suprafaţa de 0,76 ha, la parcela 27 din suprafaţa declarată de 30,02 ha a fost determinată la plată suprafaţa de 2,14 ha, la parcela 28 din suprafaţa declarată de 4,00 ha a fost determinată la plată suprafaţa de 3,38 ha, la parcela 29 din suprafaţa declarată de 3,81 ha a fost determiantă la plată suprafaţa de 3,47 ha. S-au generat codurile de eroare PA 11 ( suprafaţa declarată a parcelei este mare decât suprafaţa determinată) şi OSC0188 (parcela a fost cultivată sau întreţinută, dar se constată elemente de excludere pe suprafaţa declarată) care au determinat declanşarea procedurii prevăzute de OUG nr. 66/2011 şi reverificarea cererilor din anii anteriori.

Învederează că analiza rezultatelor controlului din 2016 comparativ cu suprafeţele pentru care reclamantul a primit plăţi pe Campania 2015 a avut ca rezultat constatarea că suprafaţa determinată pentru plată pentru schema de plata SAPS și practici agricole benefice pentru climă și mediu a devenit 43.47 ha: “Diferenţa dintre suprafaţa declarată 49.98 ha a parcelelor SAPS și cea confirmată 43.47ha este mai mare decât cea permisă 3 % sau 2 ha și mai mică sau egală cu 20 % din suprafaţa determinată. (Diferenţa actuala este (6.51 ha), adica (14.98 %) din cea determintă)”, dosarul fiind sancţionat la plată pentru schemele de plata SAPS și practici agricole benefice pentru climă şi mediu, cu suma de 8579,99 lei, stabilită ca debit prin Procesul verbal nr. ..../02.10.2017.

Analiza rezultatelor controlului din 2016 comparativ cu suprafeţele pentru care reclamantul a primit plăţi pe Campania 2014 arată că a avut ca rezultat constatarea că suprafaţa determinată pentru plată pentru schema de plată SAPS și plăţi compensatorii pentru zona defavorizată de condiţii naturale specifice a devenit 43.87ha: “Diferenţa dintre suprafaţa declarată 50,38 ha a parcelelor SAPS și cea confirmată 43,87 ha este mai mare decât cea permisă 3% sau 2 ha și mai mică sau egală cu 20% din suprafaţa determinată. (Diferenţa actuală este 6.51 ha, adică 14,84 % din cea determintă, dosarul fiind sancţionat la plată pentru schemele de plata SAPS și plăţi compensatorii pentru zona defavorizată de condiţii naturale specifice, cu suma de 18787,60 lei, stabilită ca debit prin Procesul verbal nr. ..../12.10.2017.

Aceste motive care au determinat stabilirea debitelor sunt indicate atât în Procesele verbale la pct. 6, cât şi în deciziile de soluţionare a contestaţiilor. Susţinerea, atât în faţa instanţei de fond cât şi prin recurs, că de fapt neregulile pentru care a fost sancţionat sunt cauzate de modificarea încadrării localităţii V. în categoria zonelor defavorizate nu este corectă.

Acordarea plăţilor compensatorii pentru zona defavorizată de condiţii naturale specifice (măsura 212) arată că a fost reglementată prin PNDR 2007-2013( disponibil pe site-ul oficial al MADR , la adresa : hup: //www.... ro/pndr-2007-2013/programul-national-pentru-dezvotare-rurală-2007-2013.html ) având ca bază legală Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1698/2005 - Art. 36 a (ii), Regulamentul Consiliului (CE) Nr. 1257/1999 - Capitolul V (Art. 19 şi 20) şi Regulamentul Consiliului (CE) nr. 817/2004 (Art. 11 şi Anexa II 9.1.3. V.)

Comuna V. a fost inclusă în "Zonele Defavorizate de Condiţii Naturale Specifice - ZDS"

Precizează că în PNDR 2007-2013 cu privire la acordarea plăţilor compensatorii pentru zona defavorizată de condiţii natural specifice se prevede, între altele:

Sprijinul financiar este oferit sub forma unei plăţi anuale fixe pe hectar de teren agricol utilizat, situate în cadrul zonelor defavorizate - altele decât zona montană. Aceste plăţi arată că sunt condiţionate de respectarea Bunelor Condiţii Agricole şi de Mediu pe toată suprafaţa fermei şi nu pot depăşi sumele maxime stipulate în Anexa Regulamentului Consiliului (CE) nr. 1257/1999.

Dacă bugetul anual este depăşit, toate plăţile arată că sunt reduse cu aceeaşi proporţie pentru a se putea încadra în buget, dar nu vor fi mai mici decât valorile minime stabilite în Anexa Regulamentului (CE) 1698/2005.

Precizează că beneficiarii acestei măsuri sunt fermierii care desfăşoară activităţi agricole pe terenurile agricole situate în zona semnificativ defavorizată, respectiv în zonele defavorizate de condiţii naturale specifice.

Susține că beneficiarii trebuie să se angajeze că vor continua activităţile agricole timp de 5 ani de la data efectuării primei plăţi aferente acestei măsuri şi că vor respecta Bunele Condiţii Agricole şi de Mediu pe toată suprafaţa agricolă a fermei şi pe toată durata angajamentului.

***Schimbări survenite în legislaţia naţională şi în cea comunitară***

De asemenea, învederează că şi alte schimbări pot surveni în legislaţia naţională sau comunitară. Dacă aceste schimbări nu sunt acceptate de către beneficiari, susține că angajamentele vor fi anulate, însă nu se va cere rambursarea plăţilor efectuate pentru perioada anterioară schimbărilor legislative, în care angajamentele au fost în vigoare.

***Respectarea standardelor - reducerea sau anularea plăţilor***

Când beneficiarii acestei măsuri nu respectă pe întreaga suprafaţă a fermei Bunele Condiţii Agricole şi de Mediu sau nu continuă activitatea agricolă în zonele defavorizate - altele decât zona montană timp de minim 5 ani de la primirea primei plăţi, ca urmarea a unei acţiuni sau a unei omisiuni care le este direct imputabilă, plata pentru anul în care nu s-au respectat aceste condiţii poate fi micşorată sau anulată în baza articolului 51 din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1698/2005.

În ceea ce priveşte cererea unică de plată pe suprafaţă 2014 a reclamantului, precizează că se observă în cerere (pag 4) că acesta a solicitat sprijin pentru zonele defavorizate, asumându-şi că ”parcelele pentru care se solicită aceste forme de sprijin se află în UAT-uri eligibile. Fermierul se angajează să continue activitatea agricolă timp de 5 ani de la efectuarea primei plăţi (data primei autorizări la plată a acestei măsuri) sau să prelungească cu 1 an angajamentul expirat:'' în campania 2013”. De asemenea, la pag 5 a cererii de plată- Angajamente şi Declaraţii, pct 17 este consemnat:”Am luat cunoştinţă că pentru măsurile 211, 212 şi 214 nu există posibilitatea încheierii unor noi angajamente, dar angajamentele care au expirat în 2013 se pot prelungi cu un an. Mă angajez să respect angajamentele pe aceste suprafeţe pe perioada prelungirii.”

La schimbarea cadrului legislativ comunitar, pentru perioada de programare 2014-2020, prin Regulamentul nr. 1305/2013 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) şi de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1698/2005 al Consiliului, sprijinul pentru zonele defavorizate a fost redefinit pe considerentul că “statele membre ar trebui să menţină nivelul eforturilor depuse în perioada de programare 2007-2013 şi ar trebui să fie obligate să cheltuiască cel puţin 30 % din contribuţia totală a FEADR pentru fiecare program de dezvoltare rurală pentru atenuarea schimbărilor climatice şi adaptarea la acestea, precum şi chestiuni de mediu. Această cheltuire ar trebui realizată prin plăţi pentru agromediu şi climatice şi pentru agricultura ecologică şi plăţi către zonele defavorizate natural sau care se confruntă cu alte constrângeri specifice, prin plăţile pentru silvicultură, plăţi pentru zonele Natura 2000 şi prin sprijinirea investiţiilor legate de climă şi mediu."

Ca urmare a fost stabilită acordarea plăţilor ”pentru agromediu şi climă": art.28 din Regulamentul 1305/2013, articolul 11 şi Anexa I, Partea I, pct. 8.2 (e) 9 ale Regulamentul (UE) nr. 808/2014 Articolele 7 şi 9 ale Regulamentului (UE) nr. 807/2014, art. 43 alin. (1) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 iar în legislaţia naţională:

-OUG nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăţi care se aplică în agricultură în perioada 2015- 2020 şi pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societăţile agricole şi alte forme de asociere în agricultură (art. 1, alin (2) lit c) şi cap. VI PLATA PENTRU PRACTICI AGRICOLE BENEFICE PENTRU CLIMĂ ŞI MEDIU:

- OMADR 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condiţiilor specifice şi a modului de implementare a schemelor de plăţi prevăzute la art. 1 alin. (2) şi (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăţi care se aplică în agricultură în perioada 2015-2020 şi pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societăţile agricole şi alte forme de asociere în agricultură, precum şi a condiţiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Naţional de Dezvoltare Rurală 2014-2020: Capitolul XII Plata pentru practici agricole benefice pentru climă şi mediu;

- PNDR 2014-2020, disponibil pe site-ul oficial al MADR, la adresa:<http://www......ro/docs/dezvoltare-rurala/programare-2014-2020/PNDR-2014-2020-versiunea->aprobata-26-mai-2015.pdf

Contrar celor susţinute prin recurs că în Campania 2015 a încasat doar subvenţia specifică schemei de plată SAPS, prin cererea unică de plată 2015, reclamantul a solicitat plata pentru practici agricole benefice pentru climă şi mediu, conform art. 43 alin l1 din Regulamentul nr. 1307/2013 ( pag 6 a cererii de plată) şi a obţinut pe această schemă de sprijină suma de 13054,69 lei, (decizia de plată nr. .../ 18.05.2016,), din care 1700,42 lei au fost ulterior stabiliţi ca debit. Prin Decizia nr....../25.05.2017 s-au recalculat sumele cuvenite pe schemele de plată solicitate şi pe schemele SAPS şi practici agricole benefice pentru climă şi mediu au fost preluate în debit sumele: 6,879.57 lei pe SAPS şi 1,700.42 lei pe practici agricole benefice pentru climă şi mediu.

Arată că informaţiile despre condiţiile de acordare a plăţilor au fost puse la dispoziţia reclamantului prin cererile de plată, prin care şi-a asumat angajamente şi a declarat că a luat cunoştinţă de cerinţele pe care trebuie să le respecte. De asemenea, potrivit art. 110 din OMADR nr. 619/2015 ” Beneficiarul trebuie să depună din proprie iniţiativă toate eforturile pentru a lua cunoştinţă de toate informaţiile publice referitoare Ia plăţile prevăzute ta art. 1 alin. (2) şi (3) şi art. 33 din ordonanţă pentru care depune cererea unică de plată, astfel încât să cunoască toate condiţiile şi criteriile de acordare a acestora."

La susţinerea că "odată cu actualizarea sistemului de identificare a parcelelor, angajamentele existente în plată se întrerup, ope legis”, răspunsul nostru este:

Într-adevăr în OMADR 855/2014 privind aprobarea sistemelor de sancţiuni pentru măsurile 211 "Sprijin pentru zona montană defavorizată", 212 "Sprijin pentru zone defavorizate, altele decât zona montană" şi 214 "Plăţi de agromediu" din Programul naţional de dezvoltare rurală 2007-2013, precum şi pentru nerespectarea ecocondiţionalităţii în cadrul măsurilor 211.212. 214 şi schemelor de sprijin pe suprafaţă aferente cererilor de plută depuse începând cu anul 2014, Anexa I - SISTEMUL DE SANCŢIUNI pentru măsurile 211 "Sprijin pentru zona montană defavorizată" şi 212 "Sprijin pentru zone defavorizate, altele decât zona montană" se prevede că angajamentele pentru suprafeţele care la data depunerii cererii de plată se aflau în unităţi administrativ-teritoriale (UAT-uri) eligibile şi au trecut în UAT-uri neeligibile, ca urmare a actualizării sistemului de identificare a parcelelor (LPIS). trebuie întrerupte, fără a fi necesară recuperarea sumelor plătite fermierilor în anii precedenţi, înainte de trecerea suprafeţelor din UAT-uri eligibile în UAT-uri neeligibile.

În speţă, aşa cum a arătat anterior, fermierul a fost sancţionat pentru nereguli constatate la controale, documentate prin actele de control întocmite, în temeiul prevederilor legale indicate mai sus.

Solicită a se reţine poziţia oscilantă a reclamantului recurent, care mai întâi a susţinut că diferenţele dintre suprafaţa declarată şi cea determinată s-ar datora modificării situaţiei juridice a terenurilor cu privire la încadrarea în zonă defavorizată - zona V., pentru ca prin recurs să invoce o actualizare a sistemului de identificare a parcelelor (LPIS), lucruri complete diferite.

Abrevierea LPIS (Land Parcel Information System) este utilizată la nivel european pentru a defini Sistemul de Identificare a Parcelelor Agricole ca parte a Sistemului Integrat de Administrare şi Control (IACS), dezvoltat în toate statele membre în conformitate cu reglementările Comisiei Europene. LPIS se bazează pe utilizarea imaginilor ortofoto şi a altor date cartografice ca suport de cartografiere digitală şi este parte integrantă a IACS.

Pentru o identificare uşoară a parcelelor fermierilor, terenurile eligibile sunt constituite în blocuri fizice.

Pentru uşurinţa controlului, pentru gestiunea cererilor de plată, precum şi pentru a se facilita utilizarea bazei de date şi în alte scopuri (managementul funciar, monitorizarea măsurilor agricole şi de mediu) aceasta trebuie creată în mediu GIS, respectiv în format digital unde suprafeţele să fie delimitate prin poligoane la care să se aloce atribute specifice care să descrie mărimea, calitatea, tipul de utilizare şi altele.

Blocurile fizice sunt vizibile fără multă ambiguitate pe ortofotoplanuri şi vor servi drept referinţă suficient de stabilă pentru declaraţiile fermierului şi pentru controalele administrative încrucişate.

În anul 2015 prin Ordinul Ministrului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale nr. 1051 din 19 mai 2015 a fost aprobat Ghidul Informativ privind sistemul de Identificare a parcelelor agricole. Scopul declarat al ghidului îl reprezintă orientarea fermierului şi a utilizatorului aplicaţiilor GIS-APIA cu privire la modul de delimitare a parcelelor de referinţă (blocuri fizice) şi eligibilitatea suprafeţelor pentru schemele de plată gestionate de APIA. Ghidul prezintă modul de delimitare (digitizare) a suprafeţelor agricole pentru care se poate acorda sprijin, precum şi suprafeţele agricole care nu respectă cerinţele minime de eligibilitate pentru care nu se acordă sprijin şi este disponibil pe site-ul APIA http: www-.apia.org.ro/materale-de-infonnare/materiale-de-informnre-anul-2015

Cu privire la susţinerea reclamantului că faptul care a atras generarea codurilor de eroare este modificarea situaţiei juridice a terenurilor cu privire la încadrarea în zonă defavorizată -zona V., arată că instanţa de fond a constatat că înscrisurile depuse de contestator la termenul din 26.11.1018 nu dovedesc cele invocate de contestator în contestaţia la decizie şi la Procesul verbal atacat. Astfel, a reţinut instanţa, contestatorul a depus o cerere unică de plată pentru suprafaţă în 2014 pentru sprijin în zona defavorizată, dată la care terenurile respective se aflau în UAT-uri eligibile, angajându-se să continue activitatea agricolă pe o perioadă de 5 ani de la prima plată, cu respectarea bunelor condiţii agricole şi de mediu. Aceasta înseamnă printre altele şi că fermierul avea obligaţia declarării unei suprafeţe reale care în controlul în teren sau prin teledetecţie să nu genereze neconcordanţe şi să-i fie imputate sume pentru campaniile la care s-au efectuat deja plăţi. Prin urmare, chiar şi în situaţia modificării legislaţiei comunitare, care a determinat şi uniformizarea legislaţiei naţionale nu se confirmă apărarea contestatorului.

Pentru aceste considerente a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

În drept invocă art. 205-208 NCPC, OUG nr. 66/2011, OUG nr. 3/2015, OMADR nr 619/1015 Regulamentul (UE) nr. 1306/2013.

În probaţiune a solicitat încuviințarea probei ci înscrisurile aflate la dosarul de fond

A depus anexat: Decizia nr.... din 11.06.2010, Delegaţia nr. .../15.04.2019.

***4. Instanţa de recurs***

Examinând legalitatea sentinței prin prisma motivelor prevăzute de art.488 alin.(1) pct.8 Cod procedură civilă invocate de recurentul-reclamant, Curtea constată că recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Recurentul-reclamant a investit instanța de contencios administrativ şi fiscal, pe calea prevăzută de art.51 alin.(2) din OUG nr.66/2011, cu o acțiune îndreptată împotriva Deciziei nr. ..../28.11.2017, prin care APIA a respins contestația administrativă împotriva procesului-verbal de constatare a neregulilor şi de stabilire a creanțelor bugetare nr...../02.10.2017, prin care în sarcina reclamantului s-a stabilit un debit în cuantum de 8579,99 lei la care se adaugă accesoriile legale aferente.

Neregulile constatate prin actele administrative atacate vizează conduita recurentului-reclamant privind Cererea unică de plată ..../13.06.2015 pentru campania 2015, constând în declararea unei suprafețe de 49,99 ha, mai mare decât cea determinată de 43,47ha. Ca urmare, reclamantul a beneficiat necuvenit de suma de 8579,99 lei.

Soluţia tribunalului de respingere a acțiunii formulată în contradictoriu cu pârâta APIA este împărtășită şi de instanța de control judiciar, întrucât reflectă interpretarea şi aplicarea corectă a dispoziţiilor legale în raport cu situaţia de fapt rezultată din probele administrate în cauză.

Analizând motivele de recurs, Curtea reţine următoarele:

Recurentul-reclamant a arătat că aplicarea unei sancțiuni pecuniare, cu efect retroactiv, este o măsură nelegală în condiţiile inexistenței unui angajament de agromediu şi climă (măsura 10 PNDR 2014-2020 sau măsura 214 PNDR 2007-2013) sau ecologice (măsura 11 PNDR), angajamente întrerupte datorită retrecerii suprafețelor din UAT eligibile în UAT neeligibile.

Însă, în acord cu intimata pârâtă, Curtea constată că întreruperea angajamentelor în baza Ordinului ..../2014 privind aprobarea sistemelor de sancţiuni pentru măsurile 211 „Sprijin pentru zona montană defavorizată”, 212 „Sprijin pentru zona defavorizată, altele decât zona montană” şi 214 „Plăţi de agromediu” din Programul Naţional de dezvoltare Rurală 2007/2013 nu are relevanţă în privinţa stării de fapt şi de drept reţinute prin procesul verbal de constatare a neregulilor. Sancțiunea aplicată nu s-a datorat nerespectării angajamentelor de plată ci supradeclarării suprafeței pentru care reclamantul este îndreptățit la plată, în condiţiile cererii de plată pentru campania 2015.

Concluzia instanţei de fond în aceste sens este corectă. Astfel, fermierul are obligația declarării unei suprafețe reale care, în controlul în teren sau prin teledetecţie, să nu genereze neconcordanțe. Or, în speță, tocmai această neconcordanță detectată între suprafaţa declarată şi cea determinată la control constituie neregulă în sensul OUG 66/2011 şi stă la baza debitului constituit. Efectele Ordinului ..../2014 sunt reținute în situaţia declarării de către fermier a unor suprafeţe reale, determinate şi la control. Supradeclararea constituie o neregulă indiferent de incidența acestui ordin.

Referitor la susţinerea reclamantei, în sensul că s-au instituit sancțiuni în mod retroactiv pentru campania din anul 2014, Curtea constată că aceasta nu se confirmă, actele administrative contestate făcând referire strict la campania din anul 2015, urmare controlului efectuat în anul 2016.

Procesul verbal ..../15.12.2016, depus în recurs, este lipsit de relevanță întrucât acesta se referă la constatarea neconformităților ce au determinat plăți necuvenite în campania 2015 *dar pentru campania 2012*, campanie care nu face obiectul cauzei de faţă.

Pentru considerentele expuse, Curtea, în temeiul disp. art.20 alin.(1) din Legea nr.554/2004 coroborat cu art.496 Cod procedură civilă, va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurent/ reclamant A.împotriva sentinței ...pronunţată de Tribunalul ...secția de ...

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din ....

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR

GREFIER, ...

Red./Tehnored.

4 ex

Jud fond ...