**Dosar nr. ...**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL C**

**SECŢIA ..............**

**DECIZIE Nr...**

**Şedinţa****publică de la ...**

**Completul compus din:**

**PREŞEDINTE J1**

**Judecător J2**

**Judecător 1024**

**Grefier G1**

**x.x.x**

S-a luat în examinare recursul formulat de pârâta P PRIN DGFP M, împotriva sentinţei civile nr. ..., pronunţată de Tribunalul M, Secţia .............., De .............., în Dosar nr. ... în contradictoriu cu intimatul reclamant **IR**

şi intimata pârâtă Administraţia Fondului pentru Mediu, având ca obiect pretenţii.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, învederându-se că recursul a fost declarat şi motivat în termenul legal, recurenta pârâtă a solicitat judecarea cauzei în lipsă conform art.242(2) cod proc. civilă .

Constatând că nu mai sunt alte cereri din partea părţilor şi că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, instanţa declară închisă faza probatorie şi, apreciind îndeplinite dispoziţiile art. 150 Codul de procedură civilă, reţine cauza spre soluţionare şi trece la deliberări.

**C U R T E A**

Asupra recursului de faţă:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe ....., reclamantul IR a chemat în judecată pârâţii Administraţia Finanţelor Publice S şi Administraţia Fondului pentru Mediu, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună obligarea acestora să-i restituie suma de 872 lei cu titlu de taxă de poluare achitată cu chitanţa seria .............. nr. ....08.2008, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii reclamantul arată că a dobândit dreptul de proprietate asupra autoturismului second hand, marca Opel … iar pentru a putea înmatricula acest autoturism pentru prima dată în România i s-a comunicat că trebuie să plătească o taxa de mediu în cuantum de 872 lei.

**Prin sentinţa nr.** ..., Tribunalul M, Secţia .............., De .............., în Dosar nr. ... A admis acţiunea, formulată de reclamantul **IR**, în contradictoriu cu pârâţii Administraţia Finanţelor Publice S, cu sediul în S şi Administraţia Fondului pentru Mediu Bucureşti.

A obligat pârâţii să restituie reclamantului suma de 872 lei achitată cu chitanţa seria .............. nr. ...08.2008, reprezentând taxă de poluare.

A obligat pârâţii să plătească reclamantului 39,3 lei cheltuieli de judecată.

*Împotriva sentinţei nr.* ..., *a declarat recurs* P PRIN DGFP M*, criticând-o ca netemeinică şi nelegală.*

În motivarea recursului,recurenta pârâtă a arătat că:

**1.** Instanţa de fond în mod greşit a reţinut că norma de reglementare, la momentul plăţii, O.U.G. nr. 50/2008 este contrară dispoziţiilor dreptului comunitar european, pe motiv că este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, favorizând vânzarea autoturismelor second-hand deja înmatriculate în România şi, mai recent, vânzarea autoturismelor noi produse in România.

A menţionat că, printr-o jurisprudenţă constantă, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE) a considerat că prevederile art. 110 alin. 1 TFUE vizează garantarea neutralităţii depline a impozitelor interne faţă de produsele care se află deja pe piaţa internă şi cele de import.

Curtea a statuat că există o încălcare a art. 110 alin. 1 TFUE atunci când impozitul aplicat produsului de import şi cel aplicat produsului naţional similar sunt calculate diferit şi după modele diferite, care conduc, chiar şi în cazuri limitate, la un impozit mai mare aplicat produsului de import (a se vedea Hotărârea Weigel c. Austriei, Hotărârea Nasadi şi Nemeth c. Bulgariei şi Hotărârea Brezezinski c. Poloniei). Astfel, în temeiul acestei dispoziţii comunitare, în concret, impozitele, în speţă taxa auto, aplicate asupra produselor provenind din alte state membre nu pot fi superioare celor aplicate produselor naţionale similare.

Pentru a garanta neutralitatea impozitelor interne din perspectiva concurenţei între autovehiculele care se afla deja pe piaţa naţională şi autovehiculele similare importate dintr-un alt stat membru decât România, fie noi, fie second hand, trebuie comparate efectele taxei de poluare asupra autovehiculelor second hand, uzate, importate din alt stat membru, înmatriculate deja în alt stat membru, cu cele ale taxei de poluare, în cazul categoriilor de autovehicule aflate deja pe piaţa naţională, deja supuse acestei taxe de poluare la prima lor înmatriculare în România. În acest sens, intimatul-reclamant ar fi trebuit să producă probe din care să rezulte clar că taxele pe care le aplica statul român sunt superioare celor din statul din care reclamantul şi-a achiziţionat autoturismul.

În urma argumentelor prezentate, rezultă că nu e incompatibil cu dreptul comunitar un impozit impus autoturismelor second hand, importate din alt stat membru UE, cu prilejul primei înmatriculări în România, dacă acesta se percepe doar o singură dată, la data primei înmatriculări în România, pentru toate autovehiculele înmatriculate în România, fie ele noi ori second hand, fabricate pe teritoriul naţional ori importate din alte state membre dacă cuantumul acestui impozit impus autoturismelor second hand, importate din alt stat membru, unde au şi fost înmatriculate, are un cuantum aproximativ egal cu valoarea reziduală a impozitului, în speţă a taxei de poluare, încorporat în valoarea de piaţă a vehiculelor similare înmatriculate anterior în România, supuse aceluiaşi tip de impozit la prima lor înmatriculare şi, care, potrivit reglementarii interne se restituie la scoaterea autoturismului din parcul naţional, fie prin export, fie prin distrugere.

**2.** De asemenea, după intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, la 1 decembrie 2009, s-a realizat armonizarea cu prevederile art. 110 din Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene a normelor O.U.G. nr. 218/2008 privind modificarea O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, prin intermediul adoptării O.U.G. nr. 117/2009 pentru aplicarea unor măsuri privind taxa pe poluare pentru autovehicule (publicată în M.O. nr. …/30.12.2009). Ca urmare, Comisia pentru petiţii din cadrul Parlamentului European, prin răspunsul formulat la petiţia nr. 1717/2008, adresată de Ion Garboan, a constatat faptul că prin adoptarea ordonanţei menţionate, normele României în materie de taxa pe poluare sunt conforme cu dreptul comunitar, iar motivele care au stat la baza procedurii de încălcare au încetat să existe şi cazul a fost închis.

Astfel, ajunşi la o armonizare a legislaţiei interne, recurenta pârâtă a considerat că acţiunea privind restituirea taxei plătite cu ocazia înmatriculării unui autovehicul, nu mai poate fi susţinută de vreun raţionament juridic, ignorând intenţia legiuitorului de a reglementa pe calea soluţiei de mijloc această controversă juridică.

Recurenta a solicitat admiterea recursului şi modificarea sentinţei de fond, în sensul respingerii acţiunii.

Recurenta a solicitat judecarea cauzei în lipsă, în temeiul art. 242 alin. 2 C.proc.civ.

Intimatul reclamant a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului, menţinerea sentinţei recurate şi obligarea recurentelor la plata cheltuielilor de judecată.

**Analizând criticile formulate, în raport de dispoziţiile legale aplicabile, Curtea reţine următoarele:**

Reclamantul a cumpărat un autoturism second-hand, iar pentru înmatricularea acestuia a achitat o sumă de bani cu titlu de taxă de poluare, înmatricularea autoturismului făcându-se doar în condiţiile achitării acestei obligaţii.

Cu cerere reclamantul a solicitat A.F.P. restituirea taxei de poluare, iar A.F.P. i-a comunicat refuzul restituirii sumei.

Cererea reclamantului vizează incompatibilitatea dispoziţiilor O.U.G. nr. 50/2008 cu cele ale Tratatului CE, cu consecinţa nelegalităţii taxei pe poluare.

Procedura de restituire a sumelor achitate de un contribuabil ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale este reglementată de art. 117 alin. 1 lit. d din Codul de procedură fiscală, precum şi de Ordinul MFP 1899/22.12.2004. Conform textului enunţat se restituie la cererea debitorului sumele plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale.

În cauză, reclamantul a ales în mod legal să se supună legislaţiei interne în materie şi mai apoi să apeleze la organul fiscal pentru a recupera taxa considerată nedatorată. Demersul administrativ la care intimatul reclamant era obligat prin dispoziţiile Legii nr. 554/2004, a fost asigurat prin cererea de restituire a taxei depusă la organul fiscal.

Întrucât obiectul acţiunii îl constituie refuzul nejustificat de efectuare a unei anumite operaţiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea unui drept, în lumina art. 8 alin. 1 teza a II-a din Legea nr. 554/2004, refuzul autorităţii fiscale de restituire a unei taxe, considerată ca fiind nedatorată, deschide accesul direct la instanţa de judecată, criticile recurentei pârâte pe aceste aspecte fiind nefondate.

Procedura prevăzută de dispoziţiile art. 10 raportat la art. 7 din O.U.G. nr. 50/2008, de Cap. VI - „Restituirea sumelor reprezentând diferenţe de taxe plătite” - din H.G. nr. 686/2008, precum şi de Ordinul nr. 986/2008 emis de Ministerul Finanţelor Publice, nu este incidentă în cauză, deoarece reglementează numai posibilitatea contestării modalităţii de stabilire a cuantumului taxei pe poluare şi restituirea diferenţei de taxă plătită.

Prin Decizia nr. 24/2011, Î.C.C.J. a statuat că procedura de contestare prevăzută la art. 7 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 50/2008, aprobată prin Legea nr. 140/2011, raportat la art. 205-218 din Codul de procedură fiscală, nu se aplică în cazul cererilor de restituire a taxei de poluare întemeiate pe dispoziţiile art. 117 alin. 1 lit. d din acelaşi cod.

Necontestarea deciziei de calcul nu poate conduce la inadmisibilitatea acţiunii. **Decizia de calcul a taxei de poluare nu este un act administrativ fiscal,** în sensul Codului de procedură fiscală, pentru că prin ea nu se stabileşte o obligaţie de plată în sarcina contribuabilului, cu privire la plata taxei de poluare, singurul ei rol fiind acela de a determina suma datorată de contribuabil, în conformitate cu criteriile stabilite de art. 6 şi următoarele din O.U.G. nr. 50/2008. Decizia nu stabileşte un termen de plată şi nici nu generează obligaţia de plată a unor majorări de întârziere, nefiind susceptibilă de executare silită.

Reclamantul a solicitat restituirea unei taxe pretins percepută nelegal de către organul fiscal. Aşadar, se contestă de plano legalitatea taxei de poluare. În ceea ce priveşte procedura prealabilă, instanţa reţine că în jurisprudenţa Curţii se statuează că particularii au dreptul la rambursarea impozitelor naţionale aplicate cu încălcarea dreptului Uniunii Europene şi revine ordinii juridice din fiecare stat membru atribuţia de a desemna instanţele competente şi de a stabili modalităţile procedurale aplicabile în materie.

Potrivit art. 205 C.proc.fisc. este îndreptăţit la contestaţie atât cel care se consideră vătămat printr-un act administrativ fiscal, cât şi prin lipsa acestuia. Coroborând această dispoziţie legală cu dispoziţiile art. 117 alin. 1 lit. d C.proc.fiscală, în care este prevăzută posibilitatea restituirii sumelor plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale, cum aplicarea taxei reprezintă o aplicare eronată a prevederilor legale comunitare, art. 110 Tratat CE, şi având în vedere principiul preeminenţei dreptului comunitar, rezultă că refuzul restituirii taxei, asimilată lipsei actului administrativ fiscal, poate fi atacat în baza art. 205 alin. 2 C.proc.fiscală ultima ipoteză, în atare situaţie fiind admisibilă acţiunea formulată la instanţă după refuzul restituirii taxei.

Cererilor de restituire integrală a taxei de poluare, prevăzută de O.U.G. nr. 50/2008 considerată ca fiind contrară normelor comunitare, li se aplică dispoziţiile legale cu caracter general prevăzute de art. 117 Cod procedură fiscală şi Ordinul 1899/2004.

Reclamantul a solicitat restituirea sumei încasată cu titlu de taxă de poluare, stabilită prin decizia de calcul emisă de A.F.P., raportul juridic fiscal născându-se între reclamant şi această administraţie.

Cum potrivit art. 1 alin. 1 din O.U.G. nr. 50/2008 sumele încasate cu titlu de taxa de poluare pentru autoturism se constituie venit la bugetul Fondului pentru Mediu şi se gestionează de Administraţia Fondului pentru Mediu, în mod corect instanţa de fond a obligat şi această pârâtă la restituirea sumei.

Compatibilitatea O.U.G. nr. 50/2008 cu prevederile comunitare incidente a fost analizată de instanţa de fond, criticile recurentei pe aceste aspecte fiind nefondate.

Conform jurisprudenţei Curţii Europene de Justiţie, noţiunea de taxă cu efect echivalent constă în orice taxă pecuniară impusă unilateral asupra mărfurilor în temeiul faptului că trec frontiera, oricare ar fi denumirea şi modul de aplicare al acesteia, iar un sistem de taxare care să fie considerat compatibil cu art. 90 din Tratatul Comunităţii Europene, trebuie să excludă orice posibilitate ca produsele importate să fie supuse unor taxe mai mari decât produsele similare, naţionale şi să nu producă în nici un caz efecte discriminatorii.

Textul art. 90 din Tratatul C.E se referă la produsele provenind din alte state membre şi supuse unor impozite interne, de orice natură, superioare celor care se aplică direct sau indirect produselor naţionale similare, ori Statul Român nu percepe taxa de poluare produselor naţionale similare, respectiv pentru autovehiculele deja înmatriculate în România (second-hand) cu ocazia vânzărilor ulterioare.

La data de 7 aprilie 2011, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a pronunţat o hotărâre preliminară în cauza Ioan Tatu c. Statul Român prin Ministerul Economiei şi Finanţelor, Direcţia Generală a Finanţelor Publice Sibiu, Administraţia Finanţelor Publice Sibiu, Administraţia Fondului pentru Mediu şi Ministerul Mediului, afacerea C-402/09, ca urmare a cererii de pronunţare a unei hotărâri preliminare formulate de Tribunalul Sibiu la 18 iunie 2009.

Instanţa europeană a înţeles să interpreteze întrebarea Tribunalului Sibiu în sensul că aceasta viza conformitatea O.U.G. nr. 50/2008 în forma iniţială cu fostul art. 90 CE, actualul art. 110 TFUE, ţinând cont de faptul că în litigiul principal domnul Tatu achitase taxa de poluare la data de 27 octombrie 2008. Interpretarea instanţei europene priveşte compatibilitatea cu art. 110 TFUE a taxei de poluare percepute în temeiul O.U.G. nr. 50/2008 în forma sa iniţială, aplicabilă în perioada 1 iulie 2008 - 14 decembrie 2008.

Prin hotărârea pronunţată de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în cauza C-402/09 Tatu contra României, s-a decis că „articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulaţie, în statul membru menţionat, a unor vehicule de ocazie cumpărate în alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeaşi vechime şi aceeaşi uzură de pe piaţa naţională”.

La data de 07 iulie 2011, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene s-a pronunţat în Cauza C-263/10, cauza Nisipeanu, asupra interpretării art. 110 din Tratatul privind Funcţionarea Uniunii Europene (TFUE) pornind de la mai multe întrebări adresate Curţii de Tribunalul Gorj sesizat cu o cerere de restituire a taxei pe poluare în care reclamantul a invocat că taxa în cauză este incompatibilă cu articolul 110 TFUE.

Prin această hotărâre, Curtea a reluat considerentele expuse în hotărârea în cauza C-402/09 Tatu, considerând că modificările succesive aduse O.U.G. nr. 50/2008 prin O.U.G. nr. 208/2008, O.U.G. nr. 218/20083, O.U.G. nr. 7/2009 şi O.U.G. nr. 117/2009 menţin un regim de impozitare care descurajează înmatricularea în România a unor autovehicule de ocazie cumpărate din alte state membre şi care se caracterizează printr-o uzură şi o vechime importante, în timp ce vehiculele  similare puse în vânzare pe piaţa naţională a vehiculelor de ocazie nu sunt în niciun fel grevate de o astfel de sarcină fiscală, condiţii în care reglementarea menţionată are ca efect descurajarea importării şi punerii în circulaţie în România a unor autovehicule de ocazie cumpărate din alte state membre.

În opinia Curţii, competenţa statelor membre de a stabili noi taxe nu este nelimitată, interdicţia de a aplica impozite mai mari produselor provenind din alte state membre în raport cu taxele aplicate produselor naţionale, prevăzută de art. 110 TFUE, trebuie să se aplice de fiecare dată când taxa respectivă este de natură să descurajeze importul de bunuri provenite din alte state membre, favorizând producţia naţională.

Curtea a apreciat că toate versiunile de modificare a O.U.G. 50/2008 menţin un regim de impozitare care descurajează înmatricularea în România a unor autovehicule de ocazie cumpărate din alte state membre, similare cu cele puse în vânzare pe piaţa naţională a vehiculelor de ocazie.

Curtea a reamintit că obiectivul protecţiei mediului ar putea fi realizat, fără favorizarea produselor naţionale, prin stabilirea unei taxe anuale, aplicabilă oricărui vehicul pus în circulaţie în România.

Astfel, Curtea a decis că art. 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că impunerea unei taxe fiscale (taxa de poluare) doar autovehiculelor înmatriculate pentru prima dată în România după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 50/2008, deşi nediscriminatorie, creează un efect protecţionist pe piaţă, descurajând importul de maşini de ocazie fără a descuraja în egală măsură şi cumpărarea de maşini de ocazie existente pe piaţa naţională anterior O.U.G. nr. 50/2008.

Decizia instanţei europene confirmă jurisprudenţa Curţii creată prin pronunţarea hotărârii în cauza C-402/09, Tatu, prin care aceasta a arătat că art. 110 TFUE se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru, dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulaţie în statul membru menţionat a unor vehicule de ocazie cumpărate din alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeaşi vechime şi aceeaşi uzură de pe piaţa naţională.”

**Important este faptul că s-a respins cererea Statului Român de limitare a efectelor în timp a hotărârii Curţii, ceea ce înseamnă că hotărârea** Nisipeanu, **ca de altfel şi hotărârea** Tatu***,* se aplică retroactiv şi lipsesc de temei juridic prelevarea taxei de poluare în perioada 1 iulie 2008 - 31 decembrie 2010.**

Instanţa de fond a dat o corectă şi justă aplicare prevederilor art. 148 din Constituţia României, în sensul că autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării, aşa încât judecătorul naţional trebuie să aplice, în caz de conflict între norma naţională şi norma comunitară, dreptul comunitar.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 312 alin. 1 C.p.civ., Curtea va respinge recursul declarat de pârâta Administraţia Finanţelor Publice.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

Respinge recursul formulat de pârâta P PRIN DGFP M, împotriva sentinţei civile nr. ..., pronunţată de Tribunalul M, Secţia .............., De .............., în Dosar nr. ... în contradictoriu cu intimatul reclamant **IR**

şi intimata pârâtă Administraţia Fondului pentru Mediu, având ca obiect pretenţii.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică de la ...

|  |  |  |
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Red. Jud 1024

Thn. 2 ex..

Data red. ..

Jud. Fond. /...

….