**HOT. 19**

Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

Decizia nr. …

Şedinţa publică din data de …

Completul compus din:

Preşedinte: ...

Judecător: COD 1015

Judecător: ...

Grefier: ...

Pe rol se află soluţionarea cauzei în materia *...* având ca obiect recursul declarat de recurenta – intervenient în numele altei persoane X împotriva încheierii de şedinţă din data de … a Tribunalului ..., intimaţi fiind Y, Municipiul ..., Primăria Municipiului ... prin Primar.

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, a răspuns , personal, recurenta X, avocat AV, care depune la dosar împuternicire avocaţială pentru intimata Y, lipsă fiind reprezentantul celuilalt intimat.

Procedura de citare a părţilor este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, din care rezultă aspectele de mai sus cu privire la prezenţa părţilor, modul de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual al dosarului, care este la primul termen de judecată în recurs.

Totodată, se arată şi faptul că recurenta nu a achitat taxa judiciar de timbru şi nu a formulat precizările solicitate de instanţă, iar intimatul Municipiul ... prin Primar a depus la dosar, prin fax, precizări scrise.

Recurenta depune la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru, respectiv chitanţa seria .. nr. .. din data de .., în cuantum de 50 de lei. Totodată, depune la dosar, în două exemplare, precizări scrise.

Instanţa constată îndeplinită obligaţia de achitare a taxei judiciare de timbru, comunică un exemplar al precizărilor, depuse astăzi în şedinţă de către recurentă, reprezentantului convenţional al intimatei Y şi, nemaifiind chestiuni prealabile de invocat şi cereri de formulat, declară încheiată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul cu privire la recursul formulat.

Recurenta X solicită admiterea recursului şi a cererii de intervenţie accesorie în numele altei persoane, consideră că i-a fost încălcat un drept legal, solicită menţinerea sentinţei civile pronunţate de către Judecătoria ..., respectiv a sentinţei nr. ....

Totodată, arată că intimata Y a încălcat multe dispoziţii legale, respectiv art. 36 lit. g din Legea nr. 230, iar când a fost realizat controlul de către Primăria Municipiului ... la sediul asociaţiei s-au constatat multe nereguli.

Apărătorul intimatei solicită respingerea recursului declarat de recurenta X împotriva încheierii de şedinţă din data de … a Tribunalului ..., apreciind că recurenta nu justifică un interes în cauză, obiectul cauzei fiind plângere contravenţională, iar nu activitatea asociaţiei.

Instanţa reţine cauza în pronunţare.

Curtea de Apel,

Deliberând asupra recursului în *...* de faţă, constată următoarele:

Prin încheierea de şedinţă din data de .. pronunţată de către Tribunalul ... fost respinsă, ca inadmisibilă în principiu, cererea de intervenţie în interes accesoriu formulată de către X.

Analizând criticile formulate de recurentă se constată că sunt fondate.

La data de … intervenienta X a formulat o cerere de intervenţie accesorie în sprijinul poziţiei procesuale a organului constatator, Primarul mun. ..., în motivarea cererii arătând că este persoana care a formulat mai multe sesizări privind activitatea de preşedinte al asociaţiei de proprietari a dnei Y, însă aspectul principal invocat de intervenientă vizează caracterul repetitiv al abaterilor pentru care a fost sancţionată contravenţional apelanta Y şi faptul că în cauza de faţă reindividualizarea sancţiunii în forma solicitată de apelantă (înlocuirea sancţiunii amenzii contravenţionale cu sancţiunea avertismentului ) nu este justificată.

Prin încheierea recurată în condiţiile art. 64 alin. 4 C.pr.civ. tribunalul a reţinut fără temei legal caracterul inadmisibil în principiu al cererii de intervenţie, pe baza unui raţionament juridic străin de natura juridică a cererii de intervenţie accesorie, cea de sprijin a poziţiei procesuale a părţii în favoarea căreia se intervine în proces, inclusiv din perspectiva caracterului de noutate şi relevanţă al apărărilor formulate.

De plano, dat fiind natura litigiului şi caracterul personal al răspunderii contravenţionale, nu se poate stabili caracterul inadmisibil al unei cereri de intervenţie accesorie. În concret, analiza motivelor invocate de intervenientă în cererea de intervenţie accesorie şi limitele în care aceasta este formulată, vizând caracterul repetitiv al abaterilor reţinute în sarcina preşedintei asociaţiei de proprietari şi neîndeplinirea condiţiilor legale privind reindividualizarea sancţiunii contravenţionale aplicate prin procesul verbal de contravenţie nr…, arată existenţa unui interes legitim al intervenientei de a interveni în proces în sprijinul poziţiei procesuale a organului constatator.

În mod greşit tribunalul a apreciat şi natura interesului procesual al intervenientei, raportându-l la un beneficiu material sau la suportarea de către intervenientă a amenzii contravenţionale aplicate contravenientei, în condiţiile în care analiza condiţiei interesului, ca şi condiţie necesară oricărei cereri formulate în justiţie, trebuia raportată la natura cererii formulate.

Ori, cererea de intervenţie accesorie are caracterul unei apărări faţă de poziţia procesuală a unei părţi principale, analiza condiţiilor interesului procesual (art.33 C.pr.civ. ipoteza iniţială) circumscriindu-se acestei naturi juridice, intervenienta neurmărind obţinerea unui beneficiu propriu, distinct de al părţii pentru care intervine. Cererea sa de intervenţie prezintă un interes legitim, născut, actual, determinat şi personal, având în vedere că scopul cererii de intervenţie vizează legalitatea sancţiunii aplicate prin procesul verbal constatator al contravenţiei, prin raportare la existenţa unor antecedente contravenţionale. Calitatea de membru al asociaţiei de proprietari conduse de contravenientă dă posibilitatea intervenientei de a prezenta pe calea cererii de intervenţie accesorie aspecte/apărări noi de natură a asigura legala soluţionare a cererii de reindividualizarea a sancţiunii contravenţionale formulate de contravenientă ca şi motiv de apel, în condiţiile art.21 din OG 2/2001.

Pe cale de consecinţă, văzând că tribunalul a apreciat greşit caracterul admisibil al cererii de intervenţie accesorie formulată de intervenienta X, prin evaluarea greşită a interesului procesual al intervenientei, contrar naturii juridice a cererii formulate (cea de apărare, potrivit art.61 alin.3 C.pr.civ.), se va admite recursul cu consecinţa casării încheierii recurate şi stabilirii caracterului admisibil al cererii de intervenţie accesorie.

Pentru aceste motive,  
În numele legii,

Decide:

Admite recursul declarat de recurenta X împotriva încheierii de şedinţă din data de …, pe care o casează.

Constată admisibilă cererea de intervenţie accesorie formulată de intervenienta X în sprijinul poziţii procesuale a organului constatator.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  ... | Judecător,  COD 1015 | Judecător,  ... |

Grefier,

...