**Dosar nr. .....**

**…**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .....**

**SECŢIA .....**

**DECIZIA CIVILĂ nr…**

**Şedinţa publică de la ….**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - .....**

**JUDECĂTOR - 1020**

**JUDECĂTOR – ....**

GREFIER – ....

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de recurentul reclamant **X**, împotriva deciziei civile nr..... din data de …., pronunţate de către Tribunalul ..... - Secţia ...., în dosarul nr......, în contradictoriu cu intimata – pârâtă **P.**

Pricina are ca obiect – anulare act – certificat legatar.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, se prezintă avocat A, în calitate de reprezentant al recurentului reclamant **X**, în baza împuternicirii avocaţiale nr……/2015, emis de Baroul ..... (fila 6), lipsind intimata – pârâtă **P.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Recurentul – reclamant, prin apărător, depune dovada achitării integrale a taxei judiciare de timbru, în cuantum de 902,5 lei, astfel cum aceasta a fost eşalonată prin dispoziţiile încheierii de şedinţă din data de 19.08.2015, potrivit următoarelor dovezi:

* chitanţa nr. … din 26.10.2015, în valoare de 90 lei;
* chitanţa nr. … din 25.11.2015, în valoare de 90 lei;
* chitanţa nr. …. din 23.12.2015, în valoare de 90 lei;
* chitanţa nr. … din 25.01.2016, în valoare de 91 lei;
* chitanţa nr. … din 24.02.2016, în valoare de 90 lei;
* chitanţa nr. …. din 23.03.2016, în valoare de 90 lei;
* chitanţa nr. …. din 25.04.2016, în valoare de 90 lei;
* chitanţa nr. ….. din 24.05.2016, în valoare de 91 lei;
* chitanţa nr. …..3 din 23.06.2016, în valoare de 90 lei.

Arată că, în opinia sa, din punct de vedere procedural, la acest termen de judecată,

procedura de citare nu este legal îndeplinită cu intimata, având în vedere că aceasta a fost citată la adresa din ....., str. ....., în condiţiile în care recurentul a solicitat ca partea intimată să fie citată în ....., str. ....., nr…..,sector …, la adresa menţionată în actul de identitate, ….., nr. …, bl…..,sc. …, etj…….,ap….., sector …..(fila 39 dosar fond) şi la sediul locul de muncă.

Curtea, în urma deliberării şi verificării actelor şi lucrărilor dosarului, constată că intimata – pârâtă P, la fila 44 din dosarul judecătoriei, şi-a declarat domiciliu în ....., str. ....., nr. …. sector …, unde a şi fost citată pentru termenul de astăzi

Recurentul – reclamant, prin apărător, având cuvântul şi insistând în cererea formulată, solicită a se avea în vedere că în dosarul penal aflat pe rolul Curţii de Apel ..... a fost citată la dresa situată în ….., nr…., bl…..,sc. .., etj….,ap……, sector …., adresă menţionată şi în cartea de identitate.

Curtea, în urma deliberării, constată că în raport filei 44 dosar fond, pentru prezentul termen de judecată, procedura de citare este completă la acest termen de judecată prin citarea la adresa pe care însăşi partea a indicat-o.

În temeiul dispoziţiilor art.245 din Codul de procedură civilă pune în discuţie redeschiderea judecăţii.

Recurentul – reclamant, prin apărător, având cuvântul, solicită redeschiderea judecăţii, precizând că a fost soluţionată definitiv cauza penală.

Curtea în temeiul dispoziţiilor art.245 din Codul de procedură civilă constatând soluţionată în mod definitiv cauza penală, dispune redeschiderea judecăţii pricinii civile prezente şi, pe cale de consecinţă, pune în discuţia părţilor excepţia rămânerii fără obiect a prezentei cauze dată fiind soluţia penală .

Recurentul – reclamant, prin apărător, având cuvântul, solicită a se constata ca rămas fără obiect capătul de cerere privind anularea testamentului a celor două certificate de legatar, însă recurentul a mai solicitat şi revenirea la situaţia anterioară, astfel încât solicită instanţei a se pronunţa asupra acestui capăt de cerere.

Cu cheltuieli de judecată, potrivit chitanţelor depuse la fila 51 dosar recurs, filele 24, 48 dosar apel şi în dosarul de fond, filele 10, 24, taxa judiciară de timbru în recurs şi onorariu avocat.

**C U R T E A,**

Deliberând asupra recursului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei .. …. ....., sub nr. ..... (cerere înregistrata inițial pe rolul Judecătoriei ..... ..... sub nr. …./2011 si declinata in favoarea Judecătoriei ..... ..... prin sentința civila nr. .....), reclamantul X a chemat in judecata pe pârâta P solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța sa se anuleze certificatele de legatar nr. ….15.09.2009 si suplimentar nr. …/16.09.2009 emise de BNP B, sa se revină la situația anterioara si sa fie obligata parata la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea cererii s-a aratat ca BNP B a emis certificatele de legatar nr. …./15.09.2009 si suplimentar nr. …./16.09.2009 in baza testamentului facut de defunctul D si i-a atribuit întreaga masa succesorala paratei P. Testamentul este nul, dar notarul nu a facut verificările ce se impuneau. El este varul primar al defunctului si este convins ca acesta nu a facut nici un testament. Din adresa nr. …17.11.2011 emisa de BNP B1 emisa catre BNP B2 rezulta ca respectivul testament nu a fost autentificat la BNP B1. Astfel, nr. …..17.05.2006 dat testamentului de BNP B1 nu exista.

In drept, au fost invocate dispozițiile art. 38, 49, 52 si 100 din Legea nr. 36/1995 si Codul civil.

S-a solicitat proba cu înscrisuri, interogatoriul paratei, testimoniala si expertize de specialitate.

S-au anexat in copie următoarele înscrisuri: testament autentificat sub nr. …./17.05.2006 la BNPA B1 de notar Z, certificatele de legatar nr. …/15.09.2009 si suplimentar nr. …./16.09.2009 emise de BNP B, adresa nr. …/17.11.2011 emisa de BNP B1.

La data de 11.01.2013, parata a depus întâmpinare prin care a invocat excepția de necompetenta teritoriala, excepția inadmisibilității, excepția lipsei calitatii procesuale active, iar pe fond a solicitat respingerea actiunii ca inadmisibila, cu cheltuieli de judecata.

A invocat excepția inadmisibilității aratand ca testamentul autentificat sub nr. …/17.05.2006 la BNPA B1 care a stat la baza emiterii certificatelor de legatar nr. ../15.09.2009 si suplimentar nr. …../16.09.2009 de BNP B nu a fost anulat. A precizat ca inadmisibilitatea intervine atunci cand partea recurge la o actiune la care nu are acces sau nu este sustinuta de un temei legal. Certificatele de legatar au fost emise de catre notar cu respectarea dispozitiilor art. 75, 76 si 83 din Legea nr. 31/1995. Precizeaza ca reclamantul nu are calitate procesuala in raport de art. 88 din Legea nr. 31/1995 intrucat nu este mostenitorul defunctului.

In drept au fost invocate dispozitiile art. 55,56, 73 si 88 din Legea notarilor si art. 5 si 112 C.pr.civ.

A solicitat proba cu inscrisuri, interogatoriul reclamantului si orice proba utila solutionarii cauzei.

La termenul de judecata din 06.11.2013 instanta a respins exceptia inadmisibilității ca neîntemeiata si, in baza art. 137 alin. 2 C.pr.civ. , a unit cu fondul cauzei excepția lipsei calitatii procesuale active.

S-a administrat proba cu înscrisuri.

La solicitarea instanței, Parchetul de pe langa Curtea de Apel ..... a comunicat raportul de constatare tehnico-științifica nr. …./29.10.2012 întocmit in dosarul penal nr. …...

Prin sentinţa civilă nr. …., Judecătoria … ..... a respins excepția lipsei calității procesuale active ca neîntemeiata, a respins acțiunea formulata de reclamantul X, în contradictoriu cu pârâta P, ca neîntemeiata, a respins cererea paratei privind acordarea cheltuielilor de judecata ca neîntemeiata.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut următoarele:

Prin cererea dedusa judecații, reclamantul solicita anularea certificatelor de legatar nr. …/15.09.2009 si suplimentar nr. ../16.09.2009 emise de BNP B in baza testamentului autentificat sub nr. ../17.05.2006 la BNPA B1, motivat de faptul ca prin adresa nr. …17.11.2011 emisa de BNP B1 catre BNP B2 rezulta ca respectivul testament nu a fost autentificat la BNP B1, astfel incat nr. ../17.05.2006 dat testamentului de BNP B1 nu exista.

Din raportul de constatare tehnico-stiintifica nr. ../29.10.2012 intocmit in dosarul penal nr. … al Parchetului de pe langa Curtea de Apel .... rezulta ca semnatura de pe cele doua exemplare a testamentului autentificat sub nr. ….17.05.2006 la BNPA B1 poate fi executata de defunct.

Testamentul autentificat sub nr. …17.05.2006 la BNPA B1 nu a fost anulat de instanța, iar prin cererea de fata reclamantul solicita doar anularea certificatelor de legatar nr. ../15.09.2009 si suplimentar nr. ../16.09.2009 emise de BNP B. Potrivit art. 69 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici şi a activităţii notariale (republicată în Monitorul oficial nr. 732/2011), procedura succesorală notarială se deschide la cererea oricărei persoane interesate, precum şi a secretarului consiliului local al localităţii în raza căreia se aflau bunurile defunctului la data deschiderii moştenirii.

În cererea de deschidere a procedurii succesorale vor fi menţionate datele de stare civilă ale defunctului, numele, prenumele şi domiciliul moştenitorilor prezumtivi, bunurile defunctului, cu menţionarea valorii acestora, precum şi a pasivului succesoral. Cererea se înscrie în registrul succesoral al notarului public.

În cazurile prevăzute de lege sau la cererea celor interesaţi, notarul public, personal sau printr-un delegat, va face inventarierea bunurilor succesorale. Dacă nu există cerere anterioară pentru deschiderea procedurii succesorale, cererea de inventariere ţine loc şi de cerere de deschidere a acestei proceduri.

După ce constată că este legal sesizat, notarul public înregistrează cauza şi dispune citarea celor care au vocaţie la moştenire, iar dacă există testament, citează şi pe legatari şi executorul testamentar instituit. Citaţia trebuie să cuprindă, sub sancţiunea nulităţii acesteia, pe lângă elementele prevăzute de Codul de procedură civilă, şi precizarea că, dacă succesibilul nu-şi exercită dreptul de a accepta în termenul prevăzut de lege va fi prezumat că renunţă la moştenire.

Dacă printr-un testament autentic s-a instituit un legatar universal, se citează, în lipsă de moştenitori rezervatari, numai legatarul; dacă testamentul este olograf sau mistic, se citează şi moştenitorii legali. În ambele cazuri se va cita şi executorul testamentar, dacă a fost desemnat prin testament.

În cadrul procedurii succesorale, notarul public stabileşte calitatea moştenitorilor şi legatarilor, întinderea drepturilor acestora, precum şi compunerea masei succesorale. În cazul existenţei unui testament găsit la inventar sau prezentat de partea interesată, notarul public procedează la deschiderea lui.

Pe bază de declaraţie sau probe administrate în cauză se va stabili dacă succesorii au acceptat succesiunea în termenul legal. Declaraţiile de renunţare la succesiune şi cele de acceptare sub beneficiu de inventar se înscriu într-un registru special. Calitatea de moştenitor şi numărul acestora se stabilesc prin acte de stare civilă şi cu martori, iar bunurile ce compun masa succesorală se dovedesc prin înscrisuri sau orice alte mijloace de probă admise de lege.

Pe baza încheierii finale, în termen de 20 de zile, se redactează certificatul de moştenitor sau de legatar, care va cuprinde constatările din această încheiere referitoare la masa succesorală, numărul şi calitatea moştenitorilor şi cotele ce le revin din patrimoniul defunctului. Un exemplar al certificatului de moştenitor se eliberează fiecăruia dintre moştenitori sau legatari, după caz, după achitarea taxelor succesorale şi a onorariilor. În cazul în care s-a instituit un executor testamentar, se va elibera, în condiţiile de mai sus, un certificat constatator al acestei calităţi.

În cazul în care nu s-a făcut dovada existenţei unor bunuri în patrimoniul defunctului ori determinarea acestora necesită operaţiuni de durată şi moştenitorii solicită să li se stabilească numai calitatea, se poate emite certificat de calitate de moştenitor.

După emiterea certificatului de moştenitor nu se mai poate întocmi alt certificat, decât în situaţiile prevăzute de lege.

Certificatul de moştenitor suplimentar se poate emite cu acordul tuturor moştenitorilor, notarul public putând relua procedura succesorală, în vederea completării încheierii finale cu bunurile omise din masa succesorală, eliberând un certificat de moştenitor suplimentar.

Cei care se consideră vătămaţi în drepturile lor prin emiterea certificatului de moştenitor pot cere instanţei judecătoreşti anularea acestuia şi stabilirea drepturilor lor, conform legii. Până la anularea sa prin hotărâre judecătorească, certificatul de moştenitor face dovada deplină în privinţa calităţii de moştenitor şi a cotei sau bunurilor care se cuvin fiecărui moştenitor în parte. În cazul anulării certificatului de moştenitor, notarul public va elibera un nou certificat, pe baza hotărârii judecătoreşti definitive şi irevocabile. În acest scop, instanţelor judecătoreşti le revine obligaţia de a trimite la biroul notarului public competent în soluţionarea cauzei o copie de pe hotărârea rămasă definitivă şi irevocabilă, împreună cu dosarul notarial, dacă a fost cerut în timpul judecăţii.

Fata de cele reținute, instanţa a constatat ca reclamantul are calitate procesuala, fiind o persoana care se considera vătămata prin emiterea certificatului de legatar nr. …/15.09.2009 si suplimentar nr. …/16.09.2009, dar acțiunea nu este întemeiata, întrucât cele doua acte, emise in baza testamentului autentificat sub nr. ….17.05.2006 la BNPA B1 care nu a fost declarat nul, sunt emise cu respectarea dispozițiilor art. 55-73 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici şi a activităţii notariale (republicată în Monitorul oficial nr. 732/2011).

S-a avut in vedere si ca din raportul de constatare tehnico-științifica nr. …/29.10.2012 întocmit in dosarul penal nr. …. al Parchetului de pe langa Curtea de Apel ..... rezulta ca semnătura de pe cele doua exemplare a testamentului autentificat sub nr. ….17.05.2006 la BNPA B1 poate fi executata de defunctul D, situație care certifica validitatea testamentului autentificat sub nr. …/17.05.2006 la BNPA B1.

Mai mult, reclamantul nu solicita stabilirea drepturilor lui, conform legii si nici nu face dovada ca a acceptat succesiunea defunctului, motiv pentru care anularea certificatelor de legatar nr. …./15.09.2009 si suplimentar nr. …16.09.2009 nu ar avea sens.

Pentru considerentele arătate, instanța a respins atât excepția lipsei calității procesuale active, cât şi acțiunea ca neîntemeiate.

Văzând ca parata nu a făcut cheltuieli cu procesul de fata, in baza art. 274 C.pr.civ., instanţa a respins cererea formulata de către aceasta privind acordarea cheltuielilor de judecata.

Împotriva acestei sentinţe a declarat **apel** reclamantul X cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului ..... Secţia .... la data de 07.01.2014, sub nr. de dosar ......

În dezvoltarea motivelor, apelantul reclamant a arătat că atât prin motivarea cererii de chemare in judecata, cât şi prin precizările depuse la dosarul instanţei, a arătat ca Testamentul autentificat sub nr. …..17.05.2006 de către BNPA "B1" este nul absolut si nu poate sta la baza emiterii certificatelor de legatar, întrucât acest testament nu exista înregistrat in arhiva BNPA "B1" si nici in arhiva Registrului National de Evidenţa a Opțiunilor Succesorale sau Registrul National de Evidența a Testamentelor Autentice.

Apreciază că instanţa de fond a încălcat dispozițiile art. 129 C.proc.civ., dând o greșita calificare cererii de chemare in judecata.

Astfel cum a statuat si Tribunalul Suprem, secția civila, prin decizia nr. 2257/1984 [I.G. Mihuta, Repertoriu IV, p. 243, nr. 13), instanța este obligată, in exercitarea rolului activ si pentru a ajuta efectiv părțile in ocrotirea intereselor lor legitime, sa dea acţiunii calificarea juridica exacta, alta decât cea data de reclamant prin cererea de chemare in judecata.

Apelantul reclamant a susținut tot timpul ca testamentul autentificat sub nr. 1017 nu îndeplinește condițiile legale si nu poate produce efecte juridice, respectiv, nu pot fi emise si valabile cele doua certificate de legatar, atât timp cat testamentul care sta la baza emiterii acestor acte, nu respecta dispozițiile legale.

La emiterea celor doua certificate de legatar, BNP B nu a făcut niciun fel de verificări privind legalitatea testamentului prezentat de parata P. Astfel, cu minime diligenţe, notarul public ar fi putut observa ca testamentul nr. …/17.05.2006 nu este autentic, acesta nefiind înregistrat in Registrul General si nici in Opisul alfabetic al BNPA "B1", astfel cum rezulta din adresa nr. …/17.11.2011 emisa de BNPA "B1" către BNP B2.

Apreciază ca nici instanța nu a avut in vedere acest aspect, soluționând cauza in mod superficial, fara ca dosarul succesoral nr. …. sa fie depus in integralitate la dosarul instanţei.

Probabil ca modul in care a fost formulata si precizata cererea de chemare in judecata a creat judecătorului fondului o stare de confuzie, acesta determinând in mod greșit obiectul cauzei si neavând in vedere expunerea sa cu privire la nulitatea testamentului.

In aceasta situate, instanța avea îndatorirea sa ceară lămuriri si precizări, pentru a stabili obiectul cererii si temeiul juridic al acesteia, aspecte care permit verificarea controlului judiciar (ICCJ secția civila si de proprietate intelectuala, decizia nr. .., in Jurisprudenţa Secției Civile si de proprietate Intelectuala pe 2005, p. 455).

In mod greșit, in considerentele hotărârii, instanța de fond a reținut ca "S-a avut in vedere si ca din raportul de constatare tehnico-științifica nr. …29.10.2012 întocmit in dosarul penal nr. … al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... rezulta ca semnătura de pe cele două exemplare a testamentului autentificat sub nr…/17.05.2006 la BNPA B1 poate fi executat de defunctul D, situație care certifică validitatea testamentului autentificat sub nr. …/17.05.2006 la BNPA B1".

Aceasta motivare denota faptul ca instanța a avut in vedere solicitarea sa privind nulitatea testamentului, însa in apel nu se pot reține considerentele hotărârii de la fond, cu atât mai mult cu cat din conținutul raportului de expertiza (fila 13 a acestuia) capitolul IV.2 Examinarea semnăturilor, rezulta faptul ca in urma analizării semnăturii de pe cele doua exemplare al testamentului "autentificat" sub nr…/17.05.2006 de BNPA B1 s-a constatat ca:

Traseele grafice sunt alcătuite din puncte de substanţă de culoare albastru (nuanțe diferite), roșu si negru combinate astfel meat culoare predominând, vizibil fără o mărire a semnăturii, este albastru;

Substanţa scripturală este depusă omogen, difuzând foarte puţin in masa scripturală;

Conturul traseelor grafice este ușor neregulat, iar in imediata apropiere a acestora se regăsesc puncte suplimentare de substanţa scriptural.

Toate aceste aspecte sunt specifice graficilor realizate prin intermediul unui mijloc electronic color de tip inkjet."

Acest aspect, confirma faptul ca pe cele doua exemplare originale ale testamentului, suspus expertizei tehnico-științifice, nu se afla semnătura olografa a defunctului.

De asemenea, instanța apreciază ca nu ar avea interes in formularea prezentei cereri, întrucât nu a făcut dovada acceptării succesiunii defunctului D, "motiv pentru care anularea certificatelor de legator nr. …/15.09.2009 si suplimentar nr…/16.09.2009 nu ar avea sens”.

Aceasta situație este contrazisa de Certificatul aflat la fila 26 din care rezulta ca in urma verificărilor efectuate in Registrului National de Evidenta a Opțiunilor Succesorale (RNOS) si Registrul National de Evidenta a Testamentelor Autentice (RNTA) se afla înregistrata declarația de opțiune succesorala a apelantului cu privire la defunctul D

Având in vedere considerentele expuse mai sus, solicită admiterea apelului, schimbarea in tot a hotărârii instanței de fond in sensul admiterii acțiunii astfel cum a fost formulata si precizata si sa se constate nulitatea Certificatului de legatar nr. …/15.09.2009, Certificatului de legatar suplimentar nr. …/15.09.2013 emise de pe urma defunctului D(decedat la data de ….) si autentificate de BNP Bsi a Testamentului autentificat sub nr. ../17.05.2006 de către BNPA B1.

In drept: art. 282, art. 282 ind 1, art. 296 C.proc.civ.

În cauză intimata nu a formulat întâmpinare la apelul declarat de apelantul reclamant.

La termenul din data de 09.09.2014, calea de atac a fost calificată ca fiind apel, prin prisma motivelor consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată.

Prin decizia civilă nr. ..../… Tribunalul ..... - Secți.... a respins, ca fiind nefondat, apelul declarat de apelantul reclamant X împotriva sentinţei civile nr…., pronunţată în dosarul civil nr...... al Judecătoriei ..... ....., în contradictoriu cu intimata pârâtă P.

Pentru a hotărî astfel, tribunul a reţinut că apelul este neîntemeiat, considerentele reţinute de către instanţa de fond fiind corecte.

Astfel, tribunalul a subliniat că rolul activ al judecătorului nu poate constitui motiv de cale de atac, din moment ce părţile au, mai ales în condiţiile reprezentării printr-un profesionist al dreptului, cum este avocatul, obligaţia exercitării cu bună credinţă a drepturilor procesuale, precum şi pe cea a probării pretenţiilor deduse judecăţii. Tribunalul a constatat că apelantul reclamant încearcă să deturneze rolul judecătorului în cel de apărător al părţii, în situaţia în care cererea de chemare în judecată a fost susţinută de avocat şi pretenţiile deduse judecăţii formulate în mod explicit şi distinct în sensul solicitării doar a anulării certificatelor de moştenitor, ipoteza nulităţii testamentului fiind avansată în considerentele cererii de chemare în judecată, nicidecum în petitul acesteia.

În continuare, tribunalul a observat că apelantul reclamant nu a solicitat constatarea nulităţii testamentului, acesta impunându-se instanţelor ca realitate juridică necontestată. Tribunalul a precizat că apelantul nu poate invoca pe cale incidentală nulitatea unui act juridic pentru a obţine direct nulitatea unui act subsecvent, eludând prevederile legale privitoare la legalitatea învestirii instanţei cu o astfel de cerere distinctă (competenţă, taxă judiciară de timbru, prescripţie). În plus, apelantul reclamant intenţionează aplicarea principiului qoud nullus est, nullum producit effectum, direct în privinţa actelor ulterioare actului juridic primar ce ar putea fi afectat de nulitate, fără a sesiza o instanţă de judecată în acest sens.

Prin urmare, aprecierile apelantului reclamant cu privire la nelegalitatea întocmirii unor certificate de moştenitor în baza unui testament apreciat de acesta ca fiind nelegal, nu sunt întemeiate, din moment ce testamentul invocat nu a fost supus analizei separate a unei instanţe, rămânând în fiinţă ca act juridic valabil încheiat până la proba contrarie.

Pe cale de consecinţă, constatând că unicul motiv de contestare a legalităţii certificatelor de moştenitor este cel care vizează testamentul care a stat la baza întocmirii acestora, tribunalul a respins apelul ca nefondat.

Împotriva acestei decizii, la data de ……… a declarat **recurs** reclamantul X care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel ..... - Secția … și …. la data de 20.04.2015.

În motivarea recursului, recurentul – reclamant a arătat că instanţa de apel a reţinut în mod greşit că subsemnatul am solicitat prin cererea de chemare în judecată doar nulitatea Certificatului de legatar nr. ../15.09.2009 şi a Certificatului de legatar suplimentar nr. ../15.09.2013 emise de pe urma defunctului D(decedat la data de … şi autentificare de BNP B.

În mod inexplicabil, Tribunalul a înlăturat susţinerile sale prin care arătam faptul că atât prin motivarea cererii de chemare în judecată cât şi prin precizările depuse la dosarul instanţei, a arătat că Testamentul autentificat sub nr. BBB/17.05.2006 de către BNPA "B1" este nul absolut şi nu poate sta la baza emiterii certificatelor de legatar, întrucât acest testament nu există înregistrat în arhiva BNPA "B1" şi nici în arhiva Registrului Naţional de Evidenţă a Opţiunilor Succesorale sau Registrul Naţional de Evidenţă a Testamentelor Autentice.

Motivarea instanţei de apel este foarte succintă (jumătate de pagină A4), creând de nenumărate ori confuzie între noţiunea juridică de certificat de legatar şi cea de certificat de moştenitor, fapt ce m-a determinat să apreciez că în ceea ce priveşte obiectul cererii de chemare în judecată nu era cunoscut de către instanţa de apel.

Practic, hotărârea instanţei de apel este contradictorie, reţinând pe de o parte considerentele sentinţei civile pronunţată în fond, ca fiind corecte, inclusiv motivarea instanţei de fond referitoare la valabilitatea testamentului: "S-a avut în vedere şi că din raportul de constatare tehnica-ştiinţifică nr. BBB/29.10.2012 întocmit în dosarul penal nr.BBB al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... rezultă că semnătura de pe cele două exemplare a testamentului autentificat sub nr. BBB/17.05.2006 la BNPA B1 poate fi executată de defunctul D, situaţie care certifică validitatea testamentului autentificat sub nr. BBB/17.05.2006 la BNPA B1" iar pe de altă parte menţionează că am solicitat" ... doar a anulării certificatelor de moştenitor, ipoteza nulităţii testamentului fiind avansată în considerentele cererii de chemare în judecată, nicidecum în petitul acesteia".

Un alt motiv de recurs îl constituie interpretarea greşită a dispoziţiilor prevăzute de art.129 C.proc.civ. şi modul superficial în care a analizat speţa.

Învederează instanţei de recurs că nu a fost asistat sau reprezentat de avocat în faza judecăţii fondului cauzei, aspect care ridică semne de întrebare cu privire la acurateţea analizei dosarului de către judecători.

În loc să dea eficienţă dispoziţiilor legale imperative, instanţa de apel ocroteşte modul defectuos de soluționare al instanţei de fond. A invocat în faţa instanţei de apel decizia nr.2257/1984 a Tribunalului Suprem (I.G. Mihuţă, Repertoriu IV, p. 243, nr. 13), prin care se statuează că instanța este obligată, în exercitarea rolului activ şi pentru a ajuta efectiv părţile în ocrotirea intereselor lor legitime, să dea acţiunii calificarea juridică exactă, alta decât cea dată de reclamant prin cererea de chemare în judecată.

Instanţa era ţinută să invoce nulitatea absolută a testamentului şi prin prisma dispoziţiilor art.1247 alin. 3 NCC care instituie obligativitatea instanţei de a invoca din oficiu nulitatea absolută a actului.

Invocarea nulităţii absolute reprezintă un drept pentru persoanele interesate şi o obligaţie pentru instanţa de judecată, astfel cum prevede alin. 3 al art. 1247 NCC. Această obligaţie, subzistă în sarcina instanţei indiferent de tipul de interes general sau public, ocrotit, aplicându-se principiul de drept conform căruia ubi lex non distinguit nec nas distinguere debemus.

Alin.4· al art.1247 NCC instituie regula interdicţiei confirmării de principiu a contractelor lovite de nulitate absolută, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În mod greşit instanţa de apel apreciază că nulitatea testamentului trebuia invocată pe calea unei acţiuni separate.

Practic, nu se justifica formularea unei cereri distincte întrucât recurentul a susţinut tot timpul că testamentul autentificat sub nr. … nu îndeplineşte condiţiile legale şi nu poate produce efecte juridice respectiv, nu pot fi emise şi valabile cele două certificate de legatar, atât timp cât testamentul care stă la baza emiterii acestor acte, nu respectă dispoziţiile legale, solicitând prin considerente cererii de chemare în judecată şi ale precizărilor ulterioare, constatarea nulităţii testamentului.

La emiterea celor două certificate de legatar, BNP B nu a făcut niciun fel de verificări privind legalitatea testamentului prezentat de pârâta P. Astfel, cu minime diligenţe, notarul public ar fi putut observa că testamentul nr….17.05.2006 nu este autentic, acesta nefiind înregistrat în Registrul General şi nici în Opisul alfabetic al BNPA "B1", astfel cum rezultă din adresa nr. …/17.11.2011 emisă de BNPA "B1" către BNP B2.

Instanţa de apel, la termenul din data de 07.10.2014 a refuzat ca recurentul să îşi exprime punctul de vedere pentru "a nu se pierde timpul în faţa persoanelor din sala de judecată" însă a dispus amânarea pronunţării pentru a depune concluzii scrise aşa cum rezultă şi din notiţele din caietul grefierului dar cu toate acestea pronunţarea a avut loc chiar în ziua termenului de judecată.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, recurentul – reclamant solicitând admiterea recursului, modificarea în tot a hotărârii instanţei de apel, iar pe fond admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi precizată şi constatarea nulităţii absolute a Testamentului autentificat sub nr…/17.05.2006 de către BNPA B1 şi anularea Certificatului de legatar nr. ../15.09.2009 şi Certificatului de legatar suplimentar nr. ../15.09.2013 emise de pe urma defunctului D(decedat la data de …) şi autentificate de BNP B şi obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.274, 304 pct. 7,8,9 Cod procedură civilă.

La termenul de judecată din data de ……….., Curtea suspendat judecata recursului până la soluţionarea definitivă a cauzei ce formează obiectul dosarului nr …. al Curţii de Apel ....., secţia …, dosar ce s-a finalizat prin sentinţa penală nr … a Curţii de Apel ....., definitivă prin decizia penală nr … a instanţei supreme.

***Deliberând*** asupra recursului de faţă, Curtea reţine următoarele:

În ceea ce priveşte excepţia rămânerii fără obiect a capetelor de cerere având ca obiect anularea certificatelor de legatar, Curtea o apreciază ca întemeiată, având în vedere că prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat acest lucru, iar prin sentinţa penală nr .. .. a Curţii de Apel ....., ca urmare a condamnării pârâtei P pentru infracţiunile de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, complicitate la fals intelectual, precum şi de uz de fals, s-a dispus anularea testamentului privindu-l pe defunctul D, precum şi a celor două certificate de legatar, sentinţa fiind definitivă prin decizia penală nr … a instanţei supreme. Pe cale de consecinţă, Curtea, faţă de această situaţie, urmează să admită recursul reclamantului şi să modifice integral decizia recurată, în sensul admiterii apelului, cu consecinţa schimbării în parte a sentinţei apelate în sensul admiterii excepţiei rămânerii fără obiect a capetelor de cerere, având ca obiect anularea certificatelor de legatar şi respingerii ca atare a acestor capete de cerere.

În ceea ce priveşte ultimul capăt de cerere, constând în repunerea părţilor în situaţia anterioară, Curtea reţine, din examinarea considerentelor hotărârilor pronunţate atât de instanţa de fond cât şi cea de apel, faptul că acţiunea reclamantului a fost considerată nefondată şi respinsă ca atare, justificat, în esenţă, de faptul că cele două certificate de legatar, a căror anulare se cere, se întemeiază pe un testament autentic, a cărui examinare a validităţii nu face obiectul prezentei cauze şi nici nu a fost constatat nul printr-o hotărâre judecătorească anterioară. Deşi acţiunea reclamantului a fost respinsă ca nefondată, sub aspectul tuturor celor trei capete de cerere, se constată din considerentele instanţelor de fond, că ultimul petit, având ca obiect repunerea părţilor în situaţia anterioară, nu a format obiectul unei analize concrete pe fond, respingerea sa realizându-se ca o consecinţă a soluţiei de respingere a primelor două capete de cerere.

Raportându-se la această situaţie, Curtea constată că fondul acestui ultim capăt de cerere nu a fost cercetat de niciuna din instanţele de fond, aspect, care privit din perspectiva principiului dublului grad de jurisdicţie, împiedică instanţa de recurs să tranşeze irevocabil, pentru prima dată, în acest stadiu procesual, asupra chestiunii repunerii părţilor în situaţia anterioară. Prin urmare, în privinţa acestui petit, se impune, drept consecinţă a admiterii apelului, desfiinţarea în parte a sentinţei atacate şi trimiterea aceleiaşi prime instanţe spre rejudecare ultimul capăt de cerere, având ca obiect repunerea părţilor în situaţia anterioară.

Faţă de soluţia ce urmează a se pronunţa, potrivit celor explicitate în cele ce preced, făcând aplicarea prevederilor art 274 cod procedură civilă şi având în vedere şi dispoziţiile art 2 alin 1 indice 1 din legea 146/1997( care stabilesc că cererea privind repunerea părţilor în situaţia anterioară este scutită de taxă de timbru dacă este accesorie cererii în constatarea nulităţii, anularea, rezoluţiunea sau rezilierea actului juridic patrimonial), situaţie care se regăseşte în prezenta cauză, Curtea urmează să acorde reclamantului integral cheltuielile de judecată realizate în cele trei stadii procesuale, constând în taxa judiciară de timbru, astfel: 16,15 lei pentru judecata în prima instanţă, 1823 lei pentru judecata în apel şi 902,5 lei pentru judecata în recurs. În privinţa onorariului de avocat solicitat de reclamantul recurent, doar pentru etapa procesuală a recursului, Curtea, raportându-se la soluţia ce urmează a se pronunţa şi dând eficienţă şi prevederilor art 276 cod procedură civilă, care permite acordarea parţială a cheltuielilor de judecată, în măsura admiterii pretenţiilor deduse judecăţii, va obliga pârâta la plata către reclamant a sumei de 1000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariul de avocat.

Valorificând dispoziţiilor art 18 din OUG 51/2008 şi având în vedere că recurentului reclamant i s-a admis cererea de ajutor public judiciar, sub forma scutirii în proporţie de 50% şi a eşalonării plăţii taxei judiciare de timbru în proporţie de 50%, Curtea urmează să oblige pârâta la plata către stat a sumei de 902,5 lei, reprezentând jumătate din taxa judiciară de timbru, de plata căreia a fost scutit reclamantul recurent.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul formulat de apelantul - reclamant **X**, cu domiciliul în …, bd. …, bl…., et…., ap…, județul ..u, împotriva deciziei civile nr. ..../.. pronunţată de Tribunalul ..... - Secți.... în dosarul civil nr. ..... în contradictoriu cu intimata pârâtă **P**, cu domiciliul in ....., str. ..... nr. .., sector ..

Modifică integral decizia recurată, în sensul că:

Admite apelul declarat de apelantul reclamant X împotriva sentinţei civile nr…., pronunţată în dosarul civil nr...... al Judecătoriei ..... ....., în contradictoriu cu intimata pârâtă P.

Schimbă în parte sentinţa apelată, în sensul că admite excepţia rămânerii fără obiect a primelor capete de cerere (având ca obiect anulare certificate de legatar) şi respinge, pe cale de consecinţă, aceste capete de cerere.

Desfiinţează în parte sentinţa apelată şi trimite cauza spre rejudecarea capătului de cerere privind repunerea părţilor în situaţia anterioară, aceleiaşi instanţe.

Obligă pârâta să plătească reclamantului următoarele cheltuieli de judecată: - 16,15 lei - taxă timbru fond; - 1823,3 lei, taxă timbru apel; - 902,5 lei - taxă timbru recurs; - 1.000 lei - onorariu avocaţial recurs, (cu aplicarea art.276 CPC).

Obligă pârâta la plata către stat a sumei de 902,5 lei, conform art.18 din OUG nr.51/2008.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședință publică azi, ….

PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR

..... 1020 ....

GREFIER

....