Hot.27 COD 1013

Dosar nr. …….

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……..

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***ÎNCHEIERE***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ din ………………..***

PREŞEDINTE - COD 1013

JUDECĂTOR - ………

Grefier - ………………

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - …………… - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……………

La ordine fiind soluţionarea apelurilor declarate de inculpatul X şi de persoana vătămată A, împotriva sentinţei penale nr…. din ……. pronunţată de Judecătoria …. în dosarul nr. ……...

La apelul nominal a răspuns pentru apelantul - inculpat X, lipsă la acest termen de judecată, apărător desemnat din oficiu, avocat 1, în baza delegaţiei nr……./02.03.2020, lipsă fiind intimata persoană vătămată A.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, grefierul de şedinţă arătând că este al doilea termen de judecată în apel; apelantul – inculpat X, a depus o cerere prin care solicită judecata în lipsă; după care;

Întrebaţi fiind, participanţii procesuali arată că nu au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

**Apărătorul apelantului – inculpat X, avocat 1,** cu privire la apelul declarat de acesta, în opinia sa apelul nu a fost formulat în termen, este tardiv, acesta a luat cunoştinţă de sentinţă la data de 04.02.2020 şi a formulat cererea de apel la data de 26.02.2020 conform adresei de la Penitenciar.

Cu privire la apelul declarat de inculpat, solicită să se constate că acesta este formulat peste termenul legal şi urmează să fie respins ca fiind tardiv.

Pe fondul cauzei, arată că pedeapsa care i-a fost aplicată inculpatului şi modalitatea de executare a acestei pedepse nu ar impune formularea unui apel. Lasă la aprecierea instanţei.

Cu privire la apelul declarat de persoana vătămată, solicită să se observe că aceasta nu şi-a motivat apelul. Cu plata onorariului pentru apărătorul din oficiu.

**Reprezentantul Parchetului,** cuprivire la apelul declarat de inculpat**,** arată că apelul acestuia a fost declarat la data de 29.01.2020, deşi decizia i-a fost comunicată pe data de 04.02.2020 aşa cum rezultă de la fila 89 dosar fond. Susţine că apelul este declarat în termen.

Curtea, din verificările efectuate în dosar, constată că apelul inculpatului a fost trimis prin fax la data de 28.02.2020 şi minuta deciziei a fost comunicată la data de 04.02.2020.

**Reprezentantul Parchetului,** în aceste condiţii, solicită să se constate ca fiind tardiv apelul declarat de inculpat, fiind formulat peste cele 10 zile prevăzute de dispoziţiile legale în materie. Pe fondul cauzei, arată că oricum nu a identificat nici un motiv de nelegalitate sau de netemeinicie.

Cu privire la apelul declarat de persoana vătămată, arată că nu a identificat motive de nelegalitate sau de netemeinicie care să justifice admiterea apelului persoanei vătămate. Mai mult de atât, acesta nu a fost motivat.

Curtea declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunţare.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru deliberare,

DISPUNE:

Amână pronunţarea cauzei la data de ………

Pronunţată în şedinţă publică azi, …………………..

PREŞEDINTE,

COD 1013

…………………………………………………………………………………………………..

Hot.24 COD 1013

Cod ECLI ECLI:RO:CA

Dosar nr. …..

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ……….

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***DECIZIA PENALĂ NR……………***

***ŞEDINŢA PUBLICĂ diN …………………….***

PREŞEDINTE - COD 1013 - Judecător

JUDECĂTOR - …………………

Grefier - ………………………………

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - …………………….. - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …………

Pentru astăzi fiind amânată soluţionarea apelurilor declarate de inculpatul X şi de persoana vătămată A, împotriva sentinţei penale nr. din …… pronunţată de Judecătoria ……. în dosarul nr. …………………..

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de ……, care s-au consemnat în încheierea de şedinţă din aceeaşi zi, care face parte integrantă din prezenta, când instanţa, având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunţarea cauzei la data de …………..

CURTEA

Asupra apelurilor penale de faţă.

Prin sentinţa penală nr…./…… a Judecătoriei …….. în baza art. 32 alin. (1) din Legea nr. 217/2003, cu aplic. art. 35 alin. (1) Cod pen și art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod proc. pen., a fost condamnat inculpatul ***X,*** la pedeapsa de **3 (trei) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de ***încălcarea ordinului de protecţie*** (faptă săvârșită la data de 01.07.2019 – 2 acte materiale).

În baza art. 66 alin. (1) lit. n Cod penal, art. 67 alin. (2) Cod penal, i s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea dreptului de a comunica pe orice cale cu victima (A) și cu membri de familiei ai acesteia ( A1 și A2 ) pe o perioadă de 1 (unu) an, ce se va executa conform art. 68 alin. (1) lit. b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. (1) Cod penal, raportat la art. 66 alin. (1) lit. n Cod penal, i s-a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a comunica pe orice cale cu victima (A) și cu membri de familiei ai acesteia (A1 și A2) pe o perioadă de 1 (unu) ani, ce se va executa conform art. 65 alin. (3) Cod penal.

În baza art. 91 alin. (1) Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În temeiul art. 92 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit un termen de supraveghere de 2 (doi) ani, considerând această perioadă ca fiind optimă pentru atingerea scopului legii penale. Termenul de supraveghere se va calcula conform art. 92 alin. (2) Cod penal, de la data când hotărârea prin care s-a pronunțat suspendarea executării sub supraveghere a rămas definitivă.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod penal, a fost obligat inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ………., la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, i s-a impus inculpatului obligația de a frecventa unul din programele de reintegrare socială derulate de către Serviciul de Probațiune de pe lângă …………. sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate – cu referire la conștientizarea consecințelor nerespectării legii penale.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii în cadrul Primăriei …….. sau Școlii Gimnaziale nr. ……. N……….. pe o perioadă de 60 de zile.

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal, i s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal, respectiv asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se va expune dacă va mai comite infracțiuni sau dacă nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligația care îi revine pe durata termenului de supraveghere. Dacă a expirat termenul de supraveghere şi condamnatul a avut o purtare bună, el este reabilitat şi reintegrat fără vreo restrângere a drepturilor pentru faptele penale săvârşite. Dacă, însă, condamnatul nu are o bună purtare şi săvârşeşte, în termenul de supraveghere o altă infracţiune, suspendarea executării pedepsei se revocă, iar condamnatul este ţinut să execute atât pedeapsa a cărei executare fusese suspendată, cât şi pedeapsa aplicată pentru noua infracţiune.

S-a luat act că persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă în prezentul dosar.

S-a constatat că inculpatul este arestat preventiv în altă cauză.

În baza art. 272 alin. (1), art. 274 alin. (1) Cod proc.pen., cu aplicarea art. 398 Cod proc. Pen., a fost obligat inculpatul la plata sumei de 393 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat (din care suma de 93 de lei o reprezintă cheltuielile stabilite în faza urmăririi penale, 100 de lei pentru faza de cameră preliminară și 200 de lei pentru faza de judecată).

În baza art. 272 alin. (1), art. 274 alin. (1) Cod proc. pen. și art. 398 Cod proc. pen., cheltuielile judiciare reprezentând onorariul avocatului din oficiu 2 în cuantum de 868 lei au fost plătite din fondurile Ministerului Justiției, rămânând în sarcina statului.

S-a reţinut că,la data de 01.07.2019, atât în jurul orei 13:00, cât şi în jurul orei 13:30, inculpatul X a încălcat ordinul de protecţie emis în baza Sentinţei civile nr. …../ pronunţată de Judecătoria …….. prin care i s-a interzis să se apropie la o distanță mai mică de 200 de metri față de persoana vătămată A și de copii acesteia, inculpatul intrând în locuinţa familiei din com. N, sat N, nr. …., jud. ……, și luând legătura verbal cu aceasta şi numiţii A1 şi A2.

Astfel, instanța a arătat că în data de …., Judecătoria …..a pronunțat sentința civilă nr……./2019, executorie și definitivă prin neapelare, prin care i s-a pus în vedere inculpatului să respecte următoarele obligații pe o durată de 3 luni începând cu data de 25.06.2019:

* *“Obligă pe pârâtul* ***X*** *la păstrarea unei distanţe minime determinate faţă de reclamantă şi copiii acesteia de 200m;*
* *Dispune evacuarea temporară a pârâtului din locuinţa comună;*
* *Dispune reintegrarea reclamantei şi a copiilor în locuinţa familiei;*
* *Dispune interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod a pârâtului cu reclamanta, părinţii reclamantei şi copiii acesteia.” (extras din S.C nr. …../2019 a Jud. …..*

La data de 27.06.2019, inculpatul X a luat cunoștință de conținutul sentinței civile anterior menționate prin intermediul organelor de poliție care i-au prezentat atât conținutul obligațiilor cât și consecințele nerespectării lor.

Cu privire la primul act material al infracțiunii de *încălcarea ordinului de protecţie, prev. de art. 32 alin. (1) din Legea 217/2003 din 22 mai 2003* din declarațiile persoanei vătămate (f. 18 dosar u.p) instanța a reținut ca fiind relevante soluționării prezentului dosar informațiile conform cărora, la data de 01.07.2020, în jurul orei 13, în timp ce se afla la locuința personală împreună cu martora A2 (mama persoanei vătămate), s-a prezentat inculpatul X, aflat sub influența băuturilor alcoolice și cerând de mâncare. Acesta a rămas în jur de 15 minute la fața locului, fără a tulbura liniștea publică, iar când a vrut să plece, un echipaj de poliție l-a găsit în curte, motiv pentru care s-a întocmit un proces verbal, iar inculpatul a fost evacuat din curte.

Aceste detalii se coroborează și cu declarațiile martorei A2 (f. 29-30 dosar u.p ) care, aflându-se la locuința persoanei vătămate alături de aceasta în data de 01.07.2019, în jurul orei 13:00, a reliefat că s-a prezentat acolo inculpatul X aflat sub influența băuturilor alcoolice și a început să adreseze injurii. În urma apelării de către martoră a serviciului 112, organele de poliție au venit și l-au dat afară pe acesta.

Într-adevăr, instanța a remarcat că la dosarul cauzei există depus procesul-verbal de depistare al organelor de poliție care întărește cele afirmate de persoana vătămată și de martora A2, inculpatul fiind surprins, la data de 01.07.2020 în jurul orei 13:00, în locuința familiei din care fusese evacuat în baza ordinului de protecție aferent sentinței civile a Judecătoriei …..

Cu privire la acest incident, instanța a apreciat că, deși în cursul urmăririi penale inculpatul a avut o atitudinea de negație, pretextând că se afla la locuința persoanei vătămate ca urmare a obligațiilor impuse de Primăria …. în vederea cosirii ierbii de pe șanțuri, audiat fiind în cursul judecății, acesta a recunoscut în integralitate fapta de care este acuzat.

Raportat la cel de-al doilea act material al infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată inculpatul, instanța a considerat ca fiind edificatoare declarațiile martorului A1 (tatăl persoanei vătămate) (f. 32-33 dosar u.p), în care se reliefează că la data de 01.07.2020, în jurul orei 13:00, în timp ce se afla la locuința persoanei vătămate împreună cu martora A2 și cu martorul M, a apărut inculpatul X care, fiind sub influența băuturilor alcoolice, a început să adreseze injurii celor prezenți.

Tot cu privire la acest incident, martora A2 a mai arătat că în aproximativ 30 de minute de la momentul în care organele de poliție l-au evacuat pe inculpat din locuința persoanei vătămate, și-a făcut apariția din nou X care, în continuare aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, a început să înjure pe cei prezenți, respectiv pe martorul M și pe martorul A1 care au plecat de la locuință pentru a nu continua scandalul.

Martorul M, audiat fiind în cursul urmăririi penale (f. 35-36 dosar u.p), a arătat că în data de 01.07.2020, în jurul orei 15:00, în timp ce se afla la locuința persoanei vătămate împreună cu martora A2 și cu martorul A1, a venit inculpatul X care, când l-a văzut pe martorul M, l-a întrebat pe acesta ce caută și i-a cerut să plece. Totodată, inculpatul i-a explicat martorului că nu are treabă cu el, ci cu ceilalți prezenți.

Referitor la această faptă, în cursul urmăririi penale inculpatul a declarat că nu a mai revenit la domiciliul persoanei vătămate nici în ziua respectivă dar nici în altă zi. Cu toate acestea, instanța a considerat ca fiind infirmate informațiile de către declarațiile coroborate ale celorlalți martori, mai ales că în cursul judecății acesta a declarat că recunoaște în totalitate faptele astfel cum au fost descrise în rechizitoriu.

Având în vedere probatoriul administrat la urmărirea penală şi cercetarea judecătorească, astfel cum a fost anterior analizat, instanţa a constatat că acest probatoriu dovedeşte existenţa infracțiunii de *încălcarea ordinului de protecţie, prev. de art. 32 alin. (1) din Legea 217/2003 din 22 mai 2003 \*\*\* Republicată, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. reconfigurat potrivit Deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 368/2017 (două acte materiale).*

Astfel, inculpatul a realizat în întregime latura obiectivă a infracţiunii prin nerespectarea obligațiilor impuse prin ordinul de protecție emis în baza Sentinței civile nr. ……./2019 a Jud. ……… aduse la cunoștință de către organele de poliție. În acest sens, *elementul material* al infracțiunii constă în acțiunea de a se deplasa, în pofida interdicției, în data la 01.07.2019 în intervalul orar 13:00-13:30 la locuința persoanei vătămate, de două ori, în baza aceleași rezoluții infracționale.

Adiacent, fiind o infracțiune de pericol, *urmarea imediată* s-a concretizat în producerea unei stări de nesiguranță pentru înfăptuirea justiției, *legătura de cauzalitate* rezultând din materialitatea faptei.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acţionat cu *intenţie indirectă*, conform art. 16 lit. (b) Cod proc. pen., în sensul că a prevăzut rezultatul activităţii sale infracţionale, respectiv cunoscând că nu respectă interdicţia de a se afla la locuința familiei și proximitatea persoanei vătămate (la mai puțin de 200 de metri de aceasta) și, deși nu a urmărit în mod direct această lezare a valorilor obiectului juridic protejat de lege, a acceptat posibilitatea de nerespectare a interdicției impuse prin Sentința Civilă nr……………/2019 prin prezența sa în acel loc.

Totodată, activitatea culpabilă reclamată inculpatului a avut la bază *situația premisă* instituită de existența hotărârii judecătorești Judecătoriei ………… prin care i s-a interzis prezența la locuința familială pe o perioadă care cuprindea și data în care acesta a fost surprins de către organele de poliție.

Cele două acte materiale intră în compunerea infracțiunii continuate, având în vedere faptul că numitul X a săvârșit, la diferite intervale de timp, în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, două acțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni descrise mai sus. (art. 35 alin. (1) Cod pen.

***În drept***, fapta inculpatului X care, la data de 01.07.2019, atât în jurul orei 13:00, cât şi în jurul orei 13:30, a intrat în locuinţa familiei din com. N…, sat N…., nr. …., jud. ……….., s-a apropiat la o distanţă mai mică de 200 metri de persoana vătămată A şi a luat legătura verbal cu aceasta şi numiţii A2 şi A1, încălcând astfel ordinul de protecţie emis în baza Sentinţei civile nr. …../ pronunţată de Judecătoria ……, constituie infracțiunea de *încălcarea ordinului de protecţie, prev. de art. 32 alin. (1) din Legea 217/2003 din 22 mai 2003 \*\*\* Republicată, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. reconfigurat potrivit Deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 368/2017 (două acte materiale).*

La individualizarea pedepsei la care a fost condamnat inculpatul pentru infracţiunea de încălcare a ordinului de protecție, instanţa a avut în vedere următoarele: criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 Cod pen., respectiv: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii (încălcarea ordinului de protecție la o scurtă perioadă de timp după aplicarea acestuia), precum şi mijloacele folosite – astfel cum au fost anterior expuse; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii – infracţiunea săvârşită de inculpat este o infracţiune de pericol prin care se creează o stare de alertă pentru desfăşurarea normală a activităţii de înfăptuire a justiţiei, prin subminarea autorităţii hotărârilor judecătoreşti; motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit – inculpatul a justificat săvârşirea faptei prin aceea că își recunoaște greșeala dar nu poate să stea fără copiii lui, frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului – numitul X nu este cunoscut cu antecedente penale –din actele dosarului de urmărire penală şi ale dosarului instanţei rezultând că inculpatul are vârsta de 37 de ani, nu are studii și este căsătorit.

Prin urmare, din ansamblul probator administrat mai sus a rezultat, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul X se face vinovat de săvârșirea *încălcarea ordinului de protecţie, prev. de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 din 22 mai 2003 \*\*\* Republicată, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. reconfigurat potrivit Deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 368/2017 (două acte materiale).*

Totodată, la individualizarea judiciară a pedepsei, instanța a avut în vedere și efectele pe care procedura simplificată le conferă, respectiv cele prevăzute de art. 396 alin. (10) Cod proc. pen. (reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă în cazul închisorii, respectiv cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii penale).

În raport de toate aceste elemente de individualizare instanța, în baza art. *32 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 din 22 mai 2003 \*\*\* Republicată, cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen. reconfigurat potrivit Deciziei Curţii Constituţionale a României nr. 368/2017 (două acte materiale)* și cu aplicarea art. 396 alin. (1), alin. (2) și alin. (10) Cod procedură penală, a condamnat pe inculpatul ***X*,** *fiul lui ….. și ….., născut la data de ……., în com. N, jud. ….., cu domiciliul stabil în com. N, jud. ….., posesor C.I, seria …. nr. ….., CNP …..…….., fără studii, căsătorit, de ocupație zilier, fără antecedente penale,* ***aflat în stare de arest preventiv***, la o pedeapsă principală orientată către minim, respectiv **3 (trei) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii *încălcare a ordinului de protecție*, prev. de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 217/2003, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, în baza art. 66 alin. (1) lit. n Cod penal, art. 67 alin. (2) Cod penal, instanța a interzis inculpatului, ca pedeapsă complementară, exercitarea dreptului de a comunica pe orice cale cu victima (A) și cu membri de familiei ai acesteia ( A1și A2) pe o perioadă de **1 (unu) an**, ce se va executa conform art. 68 alin. (1) lit. b Cod penal. La aprecierea necesității acestei aplicării acestei pedepse instanța a avut în vedere atitudinea frecvent recalcitrantă și violentă a inculpatului față de persoanele individualizate anterior.

Totodată, în baza art. 65 alin. (1) Cod penal, raportat la art. 66 alin. (1) lit. n Cod penal, a interzis inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a comunica pe orice cale cu victima (A și cu membri de familiei ai acesteia (A1 și A2), ce se execută conform art. 65 alin. (3) Cod penal.

În ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepsei principale, instanța a reliefat că dispozițiile privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, astfel cum sunt prevăzute de art. 91-98 Cod penal pot fi aplicabile în speța dată.

Astfel, potrivit art. 91 Cod penal, se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 Cod penal sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa a apreciat că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Împotriva sentinţei penale menţionate au formulat apeluri persoana vătămată A şi inculpatul X

Persoana vătămată şi inculpatul nu au prezentat motivele de apel.

Apelul persoanei vătămate este nefondat, iar apelul inculpatul este tardiv formulat.

În mod corect prima instanţă a stabilit situaţia de fapt şi vinovăţia inculpatului X pentru săvârşirea infracţiunii de „încălcare a ordinului de protecţie” prev. de art.32 al.1 din Legea nr.217/2003, cu aplic. art.35 al.1 Cod penal, art.396 al.10 Cod procedură penală.

S-a avut în vedere materialul probator administrat în cauză: proces – verbal din 01.06.2019, de depistare a inculpatului X în locuinţa situată în localitatea N, str. nr….., proprietatea numitei A2, de faţă fiind aceasta şi X; proces - verbal din 27.06.2019, prin care i s-a adus la cunoştinţă inculpatului emiterea unui ordin de protecţie împotriva sa, pe o durată de 3 luni, în raport cu persoana vătămată A şi copiii acesteia; sentinţa civilă nr…../ a Judecătoriei ……., prin care s-a emis ordinul de protecţie împotriva inculpatului X, cu obligaţiile aferente, în raport cu persoana vătămată A şi copiii acesteia; declaraţia persoanei vătămate A, care a precizat că, în ziua de 01.07.2019, se afla la locuinţa sa, împreună cu mama ei, A şi, la un moment dat, a venit acolo inculpatul X, aflat sub influenţa alcoolului şi a cerut ceva de mâncare. Acesta a rămas circa 15 minute în curtea casei, timp în care a vorbit la telefon şi a mers la WC. Echipajul de poliţie l-a găsit în curtea casei. După aproximativ 30 de minute după ce a fost evacuat de organele de poliţie, inculpatul a venit din nou, a început să înjure şi i-a reproşat persoanei vătămate faptul că a sunat la poliţie; declaraţiile martorilor A2, A1 şi M, care confirmă declaraţia persoanei vătămate A, în sensul că, inculpatul X, la data de 01.07.2019, a fost prezent de două ori în curtea casei unde locuieşte aceasta; declaraţiile inculpatului X care, în faza de urmărire penală, a precizat că nu a intrat în curtea casei unde locuieşte persoana vătămată, vorbind cu aceasta după gardul despărţitor, însă, în faţa primei instanţe, a recunoscut comiterea faptei şi a solicitat judecarea cauzei după procedura simplificată.

Din analizarea şi coroborarea probelor prezentate reiese cu certitudine vinovăţia inculpatului X în comiterea infracţiunii de „încălcare a ordinului de protecţie” prev. de art.32 al.1 din legea nr.217/2003, cu aplic. art.35 al.1 Cod penal.

Astfel, în ziua de 01.07.2019, atât în jurul orei 13,00, cât şi în jurul orei 13,30, a intrat în curtea locuinţei familiei persoanei vătămate A, din comuna N, sat N, nr., judeţul , apropiindu-se la o distanţă mai mică de 200 de metri de persoana vătămată, luând legătura verbal cu aceasta şi încălcând în acest fel ordinul de protecţie emis în baza sentinţei civile nr / a Judecătoriei …..

Pedeapsa şi modalitatea de executare au fost individualizate în mod corespunzător de instanţa de fond, fiind avute în vedere criteriile generale menţionate de art.74 Cod penal şi condiţiile prevăzute de art.91 Cod penal.

S-a ţinut cont de gradul concret de pericol social al faptei, care reiese din modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă, precum şi de circumstanţele personale ale inculpatului.

La data comiterii faptei inculpatul X nu avea antecedente penale, iar în faţa primei instanţe a recunoscut săvârşirea infracţiunii şi a solicitat judecarea cauzei după procedura simplificată.

Fapta este în formă continuată şi aduce atingere relaţiilor sociale care vizează raporturile dintre membrii familiei, precum şi respectarea hotărârii judecătoreşti prin care s-a instituit ordinul de protecţie.

În acest context, o pedeapsă cu închisoarea, cu suspendarea sub supraveghere a executării acesteia este în măsură să asigure atingerea scopului educativ – preventiv al regimului sancţionator.

Aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, inculpatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pe o perioadă determinată.

Pedepsele complementare şi accesorii au fost individualizate în mod temeinic, fiind avute în vedere gradul de pericol social al faptei, natura acesteia, persoana inculpatului, precum şi jurisprudenţa CEDO în materie (hotărârile Sabou şi Pîrcălab împotriva României, Hirst contra Marii Britanii, Calmanovici împotriva României).

Minuta sentinţei penale nr.. /27.01.2020 a Judecătoriei ….. a fost comunicată inculpatului X la data de 04.02.2020, conform dovezii de primire aflată la fila 62 al dosarului de fond.

Cererea de apel a inculpatului a fost trimisă prin fax la data de 28.02.2020 la instanţă şi înregistrată în aceeaşi zi.

În aceste condiţii, a fost depăşit termenul de apel, de 10 zile, de la comunicarea copiei minutei, menţionat de art.410 al.1 Cod procedură penală.

Conform art.268 al.1 Cod procedură penală, când pentru exercitarea unui drept procesual legea prevede un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exerciţiul dreptului şi nulitatea actului făcut peste termen.

Prin urmare, apelul inculpatului este tardiv formulat şi urmează a fi respins ca atare.

Faţă de cele arătate şi de art.417, art.418, art.420, art.421 pct.1 lit.a şi b Cod procedură penală, Curtea va respinge ca nefondat apelul persoanei vătămate şi ca tardiv formulat apelul inculpatului.

Văzând şi disp. Protocolului U.N.B.R. - M.J. şi ale art.275 al.2,4 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de persoana vătămată A, domiciliată în comuna N. sat N, judeţul ……, împotriva sentinței penale nr. …./…… pronunţată de Judecătoria …………..…

Respinge ca tardiv formulat apelul declarat de inculpatul **X** *(fiul lui …. și …….., născut la data de …… în com. N, jud. …, cu domiciliul stabil în com. N, jud. …., posesor C.I, seria …. nr. ……, CNP …….., fără studii, căsătorit, de ocupație zilier, fără antecedente penale)* împotriva aceleiași sentințe penale.

Onorariul apărătorului din oficiu, în sumă de 868 lei, se va vira către Baroul ….. din fondurile Ministerului Justiției (av. 1).

Obligă pe fiecare parte apelantă la plata a câte 80 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în ședință publică, azi, ………….

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

Cod 1013

Grefier,

………………

Redactat - COD 1013 - ………..

Tehnored. ….. - ………../2 ex.

Fond - jud. ……………………