**HOT. 11**

**Dosar nr. ...**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

**Decizia nr. …**

Şedinţa publică din data de …

Completul constituit din:

PREŞEDINTE: ...

Judecător: COD 1015

Judecător: ...

Grefier: ...

Pe rol se află judecarea cauzei în materia cntencios administrativ şi fiscal privind recursul declarat de recurent X împotriva Sentinţei nr. S1 pronunţate de Tribunalul ... în dosarul nr. ..., intimaţi fiind UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA B, PRIMĂRIA COMUNEI B, INSTITUŢIA PREFECTULUI JUDEŢULUI ... şi PRIMARUL COMUNEI B.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă recurentul X, lipsă reprezentanţii intimaţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că:

* este primul termen de judecată
* recursul a fost legal timbrat, cu chitanţa seria … nr. .. în valoare de 50 lei (fila 10 dosar)
* intimata U.A.T. B a depus întâmpinare
* recurentul a depus răspuns la întâmpinare
* recurentul şi intimata U.A.T. B solicită judecarea în lipsă

În conformitate cu prevederile *art. 219 alin. 1 Cod procedură civilă*, instanţa verifică identitatea recurentului X, care prezintă C.I. seria ..nr. .., CNP ...

Curtea acordă cuvântul probatoriilor solicitate în faza de judecată a recursului.

Recurentul arată că nu are alte probe de solicitat.

*Nemaifiind alte chestiuni prealabile sau probe de administrat, Curtea constată recursul în stare de judecată şi acordă cuvântul la dezbateri, în ordinea stabilită de art. 495 Cod procedură civilă.*

*Recurentul X, având cuvântul,* solicită admiterea recursului.

*Curtea declară dezbaterile închise, conform art. 394 Cod procedură civilă şi reţine cauza pentru soluţionare, dând soluţia de faţă;*

**CURTEA**

**Prin Sentinţa nr. S1 pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr. ...** s-a respins excepţia tardivităţii acţiunii, invocată de pârâţii UAT Comuna B şi Primarul Comunei B.

A fost admisă excepţia inadmisibilităţii, calificată, invocată de pârâţii UAT Comuna B şi Primarul Comunei B.

A fost respinsă ca inadmisibilă acţiunea, precizată şi modificată, formulată de reclamantul X în contradictoriu cu pârâţii UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA B, PRIMĂRIA COMUNEI B, INSTITUŢIA PREFECTULUI JUDEŢULUI ... şi PRIMARUL COMUNEI B.

*Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs X,* considerând că este neîntemeiată şi nelegală, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii de la fond şi trimiterea cauzei spre rejudecare sau reţinerea spre rejudecare prin admiterea contestaţiei reclamantului şi anularea concursului organizat în data de .. - proba scrisă (sub formă de test grilă) pentru ocuparea funcţiei publice de execuţie de Poliţist local, clasa I, grad profesional debutant, în cadrul Primăriei B, judeţul ..., ca fiind nul de drept, obligarea pârâtelor Primăria B, Instituţia Prefectului Judeţului ... să organizeze un nou concurs.

Hotărârea pronunţată la fond a fost dată de un alt judecător decât cel stabilit iniţial aleatoriu în compunerea completului, astfel nefiind respectat art. 488 alin. 1 pct. 2 C.pr.civ..

Instanţa de fond a pronunţat soluţia de respingere ca inadmisibilă a acţiunii reclamantului prin admiterea excepţiei inadmisibilităţii, invocată de U.A.T. Com. B şi Primarul Comunei B.

A reţinut prima instanţă că reclamantul nu a parcurs procedura prealabilă prin contestarea, anterior introducerii acţiunii, la autoritatea emitentă, a dispoziţiilor Primarului comunei B, a procesului-verbal privind rezultatele probei scrise şi interviul din ..2017 şi a Dispoziţiei Primarului de numire în funcţia de poliţist local.

Deşi reclamantul a arătat în acţiune că a doua zi după susţinerea probei scrise a depus contestaţie înregistrată sub nr. ...2017, instanţa de fond a considerat că aceasta este o "cerere" care nu poate reprezenta "plângere prealabilă" în sensul art. 7 din Legea 554/2004, întrucât nu s-au contestat nici un act din cele care reprezintă obiectul precizat al acţiunii. Ori procedura prealabilă a fost îndeplinită conform legii 188/1999, fiind contestat modul de organizare şi desfăşurare a concursului, în termen de 24 ore de la data concursului care presupune şi contestarea actelor încheiate în acest scop.

Instanţa de fond a interpretat eronat actul dedus judecăţii şi a motivat în mod contradictoriu soluţia faţă de natura cauzei, astfel aplicând greşit normele de drept material.

A reţinut prima instanţă că s-au contestat deciziile emise de Primarul Comunei B, inclusiv decizia de numire în funcţia de poliţist local.

Ori, obiectul acţiunii şi precizările ulterioare se referă, în principal, la contestarea modului de organizare şi desfăşurare a probei scrise din data de … (testul tip grilă), fiind încălcate prevederile art. 57 alin 3 din Legea nr. 188/1999 actualizată şi art. 63, 64 şi 67 din HG nr.611/2008 privind soluţionarea contestaţiilor.

A arătat în detaliu (pagina 2 paragraf 2, 3 din acţiune, care sunt motivele în fapt şi în drept ce stau la baza contestaţiei depuse la instanţă, care impun anularea concursului şi organizarea unui nou concurs, prin raportare directă la Legea nr. 188/1999 şi HG 611/2008 şi anume:

- nu a fost respectată obligaţia de a obţine avizul sau să fie înştiinţată Autoritatea Naţională a Funcţionarilor Publici despre demararea procedurilor de organizare şi desfăşurare a concursului şi îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege - art. 58 alin 3 din Legea 188/1999 şi art. 43 alin 1 din HG 611/2008,

- nu a fost publicat anunţul pentru concurs în Monitorul Oficial, partea alIl-a şi într-un ziar de largă circulaţie, cu cel puţin 30 de zile înainte de proba scrisă conform art. 57 alin 4 din Legea 188/1999 şi art. 39 alin 1 din HG 611/2008

- nu a fost constituită comisia de concurs şi comisia de soluţionare a contestaţiilor în termen de 10 zile înainte de data probei scrise şi să fie publicată (afişată) conform art. 43 alin 3, 4 din HG 611/2008

- lucrările nu au fost sigilate pentru a fi corectate iar punctajul nu a fost acordat conform baremului iar testele tip grilă nu au fost formulate în cel puţin două variante, care să fie prezentate în sală, în plic sigilat şi desfăcute înainte de proba scrisă, conform art. 51, 52, 59 din HG 611/2008

- cu ocazia corectării lucrărilor şi soluţionarea contestaţiilor nu s-au întocmit fişe individuale pentru fiecare candidat cu punctajul acordat şi rezultatul contestaţiei

- nu au fost puse la dispoziţie documentele comisiei de concurs, cât şi lucrările pentru a fi verificat modul de corectare, conform art. 70 şi art. 48 alin 2 din HG 611/2008

In motivarea în drept, a indicat prevederile Legii nr. 188/1999, art. 57(3) (4), art. 58 (3), HG 611/2008 art. 39 (l), art. 43 (3), (4), art. 48 (2), art. 51, 52, 59, 64, 67, 68, 70 şi Legea nr. 554/2004.

Prin precizările depuse la instanţă a arătat că, urmare a contestării concursului organizat în data de .. (proba scrisă), înţelege să conteste şi actele administrative întocmite pentru organizarea şi desfăşurarea concursului, respectiv dispoziţiile Primarului Comunei B de înlocuire a membrilor comisiei, procesul verbal privind rezultatul probei scrise şi interviul din .., decizia de numire în funcţia de poliţist local.

A menţionat în precizări că actele care stau la baza organizării concursului se află în posesia pârâtei UAT Comuna B şi nu i-au fost comunicate.

Deci, prin acţiunea formulată la instanţă nu a înţeles să conteste dispoziţiile şi decizia de numire pe funcţie, emise de Primarul Comunei B ci a solicitat ca aceste acte administrative să fie anulate ca urmare (ca o consecinţă) a modului nelegal de organizare şi desfăşurare a concursului din data de .., nefiind respectate prevederile Legii nr. 188/1999 şi HG 611/2008, astfel că instanţa de fond a interpretat greşit obiectul acţiunii şi a aplicat eronat legea.

Legea nr. 554/2004 reprezintă cadrul procesual general de judecare a cererilor în contencios administrativ dar legea specială, în cazul de faţă, care trebuie aplicată, este legea nr. 188/1999 şi HG 611/2008. Procedura prealabilă a fost îndeplinită legal, prin acea contestaţie depusă şi înregistrată în data de .., în termen de 24 ore, conform legii 188/1999 şi HG 611/2008.

Faţă de cele menţionate, solicită instanţei de control judiciar să intervină şi să dispună respingerea excepţiei inadmisibilităţii acţiunii, casarea hotărârii primei instanţe şi trimiterea cauzei spre rejudecare la instanţa de fond pentru verificarea respectării legalităţii de organizare şi desfăşurare a concursului din data de ...

In drept invocă art. 488 alin 1, pct.2, 6 şi 8 din codul de procedură civilă.

*Intimaţii U.A.T. Com. B, PRIMĂRIA COM. B, PRIMARUL COM. B, legal citaţi, au depus întâmpinare* în care arată:

Motivul invocat de recurent nu este întemeiat. Astfel, în accepţiunea art. 488 alin, 1 pct. 2 din Codul de procedura Civila prin motive de casare "dacă hotărârea a fost pronunţată de alt judecător decât cel care a luat parte la dezbaterea pe fond a procesului sau de un alt complet de judecată decât cel stabilit aleatoriu pentru soluţionarea cauzei ori a cărui compunere a fost schimbată, cu încălcarea legii". Ori reclamantul nu a făcut dovada că schimbarea s-a făcut cu încălcarea legii.

Potrivit art. 489 alin. (1) "Recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepţia cazului prevăzut la alin. (3).

(2) Aceeaşi sancţiune intervine în cazul în care motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488".

Apreciază că raportat la prevederile art. 488 şi 489 din Codul de Procedură Civila, R, cu modificările şi completările ulterioare, recursul formulat de dnul X este nul.

În fapt:

Solicită să se reţină faptul că în mod temeinic şi legal instanţa care a judecat fondul cauzei a reţinut şi admis excepţia inadmisibilităţii, calificată, invocată de pârâţii UAT B, Primăria comunei B/Primarul comunei B.

Mai exact candidatul X, a depus "contestaţie" înregistrată la Primăria comunei B sub nr. ..,2017, prin care sesizează unele evenimente intervenite în momentul încheierii probei scrise. Nu a făcut trimitere la rezultatul obţinut pentru recorectarea lucrării. Nu reprezintă plângere prealabilă în sensul art. 7 din Legea nr. 544/2004 deoarece prin cererea respectivă nu a contestat niciunul din actele ce reprezintă obiectul precizat al acţiunii iniţiale. Calea spre instanţă este deschisă în contencios administrativ doar în condiţiile formulării prealabile a unei plângeri în forma şi conţinutul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 544/2004, în caz de lipsă a plângerii prevăzute de acest text prevederile art. 8 din Legea nr. 544/2004 nefiind aplicabile reclamantului.

Comisia de contestaţie numită prin Dispoziţia primarului nr. … din data de ...2017, a procedat, potrivit prevederilor art. 40 alin. 2 din HG nr. 611/2008, pentru aprobarea normelor privind organizarea şi dezvoltarea carierei funcţionarilor publici, cu modificările ulterioare, la soluţionarea contestaţiei depuse de către dnul X, candidat declarat respins cu un punctaj de 37,5 puncte la proba scrisă la concursul organizat în data de 25 MAI 2017 pentru ocuparea pe durată nedeterminată a funcţiei publice de execuţie de POLIŢIST LOCAL, clasa I, grad profesional DEBUTANT - Compartiment POLIŢIE LOCALĂ din cadrul Primăriei B, judeţul .... Comisia întrunită în data de 26 mai 2017 ora 15:00 a verificat conţinutul contestaţiei depusă de domnul X, înregistrată sub nr. ...2017, privind unele evenimente intervenite în momentul încheierii probei scrise.

Comisia de contestaţie a analizat "Borderoul pentru predarea testului grilă la concursul organizat în ziua de ...2017 pentru ocuparea pe durată nedeterminată a funcţiei publice de execuţie de POLIŢIST LOCAL, clasa I, grad profesional DEBUTANT -Compartiment POLIŢIE LOCALĂ din cadrul Primăriei B, judeţul ..." înregistrat sub nr. ...2017, anexa 1 la procesul-verbal încheiat cu ocazia desfăşurării probei scrise, şi a constatat că domnul X a predat lucrarea conţinând un număr de 9 pagini la ora 12:15 min, iar doamna Y a predat lucrarea, conţinând un număr de 9 pagini, la ora 12:16 min.

Faţă de cele sesizate de domnul X nu s-a confirmat faptul că în momentul predării lucrării, doamna Y ar fi rămas singură aproximativ 5 minute în sala de concurs cu unul din membrii comisiei. De asemenea, s-a observat că s-a făcut trimitere la unul dintre candidaţi Z, iar membrii comisiei de soluţionare a contestaţiei, verificând lista candidaţilor înscrişi la concurs, observă că acesta nu se regăseşte printre candidaţii care au participat la susţinerea probei scrise. Comisia de contestaţie, numită prin Dispoziţia Primarului nr. ...2017, a respins contestaţia ca nefondată. Secretarul comisiei a afişat rezultatul contestaţiei la sediul Primăriei comunei B, în data de 26 MAI 2017 ora 15.30 sub forma Anunţului - Anexa 1. Comunicarea rezultatului contestaţiei s-a făcut potrivit prevederilor art. 67 din HG nr. 611/2008, cu modificările ulterioare - "Comunicarea rezultatelor la contestaţiile depuse se face prin afişare la locul desfăşurării concursului si pe pagina de internet a autorităţii sau instituţiei publice organizatoare, la secţiunea special creată în acest scop, imediat după soluţionarea contestaţiilor."

Subliniază că recurentul în mod greşit a menţionat că instanţa de fond a interpretat eronat actul dedus judecăţii şi a motivat în mod contradictoriu soluţia faţă de natura cauzei, astfel aplicând greşit normele de drept material. A reţinut prima instanţă că s-au contestat deciziile emise de primarul comunei B, inclusiv decizia de numire în funcţia de poliţist local. Aminteşte în acest sens precizările depuse de recurent în data de 22.01.2018 precum şi motivarea din data de 12 aprilie 2018.

De asemenea, solicită să se reţină toate elementele subliniate în întâmpinare.

I. nu a fost respectată obligaţia de a obţine avizul sau să fie înştiinţată Autoritatea Naţională a Funcţionarilor Publici despre demararea procedurilor de organizare şi desfăşurare a concursului şi îndeplinirea condiţiilor prevăzute de lege". Prin adresa cu nr. .. din 10.04.2017 Primăria comunei B a adus la cunoştinţa Autorităţii Naţionale a Funcţionarilor Publici intenţia de a organiza concurs de recrutare pentru ocuparea funcţiilor publice de execuţie vacante din aparatul de specialitate al primarului (auditor, poliţist local şi referent). Urmare a informării s-a emis avizul nr. ../2017 şi ulterior cu nr. ./2017 a Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici. Prin urmare Agenţia nu putea emite aviz în condiţiile în care nu era înştiinţată.

II. nu a fost publicat anunţul pentru concurs în Monitorul Oficial, partea a IlI-a şi a unui ziar de largă circulaţie (ziar central) cu cel puţin 30 zile înainte de data desfăşurării probei scrise". Subliniază faptul că s-a procedat la publicarea anunţului în Monitorul Oficial (M OF. Nr. ..-XXVIII din …), Ziarul Evenimentul (..) şi www.posturi.qov.ro (..), precum şi la sediul Primăriei comunei B, aşa cum prevede art. 39 din HG nr. 611/2008- proba scrisă a concursului a fost pe data de …, un simplu calcul matematic 30 zile se împlineau pe ...

III. "nu au fost constituită comisia de concurs şi comisia de soluţionare a contestaţiilor în termen de 10 zile înainte de data probei scrise". Comisia de concurs şi comisia de soluţionare a contestaţiilor au fost constituite prin dispoziţia primarului nr. .. din data de .., proba scrisă stabilindu-se prin aceeaşi dispoziţie pentru data de .., mai exact cu mai mult de 30 zile.

IV. "lucrările (testele tip grilă) nu au fost sigilate înainte de proba scrisă pentru a fi corectate iar punctajul nu a fost acordat conform baremului". Menţionează şi face dovada în acest sens, cu privire la faptul că comisia întrunită în data de .. ora 9.30 a stabilit subiectele, pe baza bibliografiei de concurs şi a alcătuit 2 variante de teste GRILA (unul care a fost desfăcut şi unul care şi în prezent este închis şi sigilat-ataşează copie xerox) pentru proba scrisă (40 întrebări fiecare test). Testele grilă sunt semnate de către toţi membrii comisiei şi sunt închise în plicuri sigilate, purtând ştampila rotundă a Primarului comunei B. Unul dintre candidaţi a extras plicurile sigilate, după cum urmează: plicul sigilat cu varianta nr. 1. Varianta nr. 1 a fost multiplicată în 5 exemplare, în atâtea exemplare câţi candidaţi au fost prezenţi, şî apoi distribuite candidaţilor. Pentru respectarea procedurii, candidaţii şi-au înscrius numele şi prenumele pe prima foaie, în colţul din dreapta-sus, foile au fost sigilate şi s-a aplicat ştampila rotundă a primarului comunei B. Comisia a stabilit modul de acordare a punctajului la proba scrisă, iar secretarul a afişat baremul de corectare - Anexa 2, precum şi răspunsurile corecte la sediul Primăriei comunei B (la uşa sălii de concurs).

IV. "cu ocazia corectării lucrărilor şî după soluţionarea contestaţiilor nu s-au întocmit de către membrii comisiei fişe individuale pentru fiecare candidat cu punctajul acordat şi rezultatul contestaţiei ". În acest sens au fost ataşate copii xerox ale fişelor individuale pentru membrii comisiei de concurs, astfel fişa înregistrată cu nr. … pentru …, cu nr. … pentru … şi cu nr. … pentru ….

V. "nu au fost puse la dispoziţia candidaţilor documentele comisiei de concurs cât şi lucrările pentru a fi consultate şi verificat modul de corectare". Subliniază faptul că până în prezent nu a avut solicitări pentru eliberarea niciunui document din cele enumerate în art. 70 din HG nr. 611/2008.

Solicită să se reţină faptul că contestatorul, pe de o parte, susţine că nu deţinea actele administrative, iar pe de altă parte a ataşat precizărilor copii ale actelor administrative pe care le "certifică pentru conformitate cu originalul".

Solicită să se ţină cont de prevederile Legii nr. 544/2004 privind contenciosul administrativ, cu modificările ulterioare în sensul că: contestatorul nu a parcurs etapa prealabilă, respectiv să solicite autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării/afişării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

Faţă de cele sus menţionate solicită să se constate:

1. Faptul că concursul s-a organizat şi desfăşurat cu respectarea în totalitate a HG 611/2008 şi Legea nr. 188/2001.

2. Menţinerea Sentinţei Civile nr. S1 pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr. ... ca fiind întemeiată şi legală şi să se respingă recursul ca nefondat şi neîntemeiat şi să se constate nulitatea acestuia.

***Analizând recursul în cauză se constată că este nefondat pentru următoarele considerente expuse în condiţiile art. 499 C.pr.civ.:***

Criticile recurentului referitoare la soluţia pronunţată de prima instanţă, precum şi cu privire la valoarea juridică acordată cererii formulate de recurent la data de .., adresată preşedintelui comisiei de concurs, sunt neîntemeiate.

Tribunalul a reţinut corect că anterior adresării instanţei de contencios administrativ reclamantul nu a s-a adresat Primarului com.B cu plângerea prealabilă, conform art.7 alin.1 coroborat cu art.2 alin.1 lit.j din Legea 554/2004, în vederea revocării sau modificării actelor administrative contestate, astfel cum acestea au fost indicate în precizările la cererea de chemare în judecată depuse la fila 14 dosar fond.

Plângerea prealabilă, ca natură juridică şi consecinţe juridice, nu se confundă cu contestarea rezultatului obţinut de recurent la proba scrisă şi pe care o putea contesta în termen de 24 de ore de la afişare, conform art.63 din HG 611/2008, potrivit anunţului publicat de Primăria B la data de … (fila 58 dosar fond), sens în care a şi depus cererea înregistrată sub nr…..

Pe cale de consecinţă, criticile formulate de recurent prin cererea din data de .., care au în vedere strict chestiuni referitoare la desfăşurarea probei scrise de concurs, nu pot fi extinse şi la celelalte acte contestate, neputându-se considera că acest act are natura plângerii prealabile, în sensul art.7 alin.1 şi art.2 alin.1 lit.j din Legea 554/2004, cum eronat pretinde recurentul.

Cererea sa din data de .. vizează strict modul de desfăşurare a etapei probei scrise, comisia de concurs având obligaţia de a-i răspunde, potrivit procedurii de concurs, însă această cerere nu are natura plângerii prealabile astfel încât în mod corect tribunalul a admis excepţia inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată, nefiind incident motivul de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.5 C.pr.civ., căruia i se circumscriu criticile formulate de recurent.

În privinţa motivului de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.2 C.pr.civ., Curtea constată că nu este incident deoarece ipoteza invocată de recurent nu se regăseşte în cauză. Soluţia a fost pronunţată de către judecătorul desemnat legal în cadrul completului căruia i-a fost repartizat aleatoriu, dezbaterile desfăşurându-se sub autoritatea acelu... judecător, cauza soluţionându-se la primul termen de judecată acordat, fără amânarea pronunţării.

În privinţa motivelor de casare reglementate de art.488 alin.1 pct.6 şi 8 C.pr.civ., Curtea nu identifică nicio critică formulată de recurent cu privire la incidenţa acestora, mai ales în raport de soluţia dispusă de instanţă, prin respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă, în raport de un aspect formal astfel încât analiza acestora nu poate fi realizată în lipsa criticilor efective din partea recurentului.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere caracterul nefondat al motivelor de casare analizate, în temeiul art.496 C.pr.civ., se va respinge recursul ca neîntemeiat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondat recursul formulat de recurentul X împotriva sentinței S1 a Tribunalului ..., pe care o menține.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, ...

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Preşedinte,  ... | Judecător,  COD 1015 | Judecător,  ... |
|  | Grefier,  ... |  |