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Pe rol se află judecarea cauzei în materia ..., privind recursurile promovate de recurenţii Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ... şi X împotriva sentinţei nr. S1 pronunțate de Tribunalul ....

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns, pentru recurentul – intimat X, avocat AV, care depune la dosar delegaţie de substituire, însoţită de împuternicirea avocaţială a apărătorului ales, avocat AV 1, lipsă fiind reprezentantul convenţional al intimatului – recurent Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, referat din care reies aspectele anterior – menționate cu privire la obiectul cauzei, prezența părților, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual al recursului, aceasta aflându-se la primul termen de judecată.

Se referă de către grefier și faptul că recurentul – intimat X a formulat întâmpinare la recursul promovat de pârâtul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ..., iar intimatul – recurent Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ... a formulat întâmpinare la recursul reclamantului X.

Apărătorul recurentului – intimat X precizează că nu are chestiuni prealabile şi nici alte solicitări de formulat în cauză.

Curtea ia act că nu se solicită administrarea de probe noi în recurs şi acordă cuvântul în privinţa recursurilor promovate împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ....

Avocat AV, având cuvântul, solicită admiterea recursului promovat de reclamantul X, casarea în parte a sentinţei civile recurate şi, pe cale de consecinţă, obligarea intimatului – pârât la calculul şi plata dobânzii legale aferente sumelor reprezentând sporul de fidelitate, începând cu data scadenţei şi până la data plăţii efective.

Apărătorul solicită instanţei de recurs să aibă în vedere faptul că, raportat la dispozițiile art. 1530 din Codul civil şi la dispoziţiile art. 2 din Ordonanţa Guvernului nr. 13/2011, daunele interese constau în dobânda legală care curge de drept, fără punere în întârziere, de la data scadenţei drepturilor salariale deoarece obligaţia de plată a salariului trebuia îndeplinită de la data stabilită prin ordinul de serviciu.

De asemenea, arată că pentru drepturile salariale pot fi acordate dobânzi legale, actualizarea cu rata indicelui de inflaţie în afara acestora fiind diferită.

Totodată, solicită respingerea recursului promovat de pârâtul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ..., solicitând respingerea excepţiei lipsei de obiect invocată prin cererea de recurs. În acest sens, susţine că intrarea în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 75/2020 nu lipseşte de obiect acţiunea intimatului – reclamant, atât timp cât analiza temeiniciei pretenţiilor a fost şi trebuie analizată din perspectiva normelor în vigoare la data naşterii dreptului de creanţă.

Cu privire la fondul cauzei, apărătorul recurentului – intimat X solicită respingerea criticilor formulate ca nefondate şi menţinerea în tot a hotărârii pronunţate de instanţa de fond, având în vedere dispoziţiile Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014 şi Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 23/2016 indicată în cuprinsul întâmpinării; cu cheltuieli de judecată, sens în care depune la dosar chitanţa seria RA nr. .. din data de .. eliberată de Cabinet de avocat „AV 1” din Baroul ....

Curtea constată închise dezbaterile şi rămâne în pronunţare asupra recursurilor promovate împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ....

Curtea de Apel,

Împotriva sentinţei nr. S1 a Tribunalului ... au promovat recurs atât reclamantul X, cât şi pârâtul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ....

Invocând incidenţa motivului de casare prevăzut de dispoziţiile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, intimatul – recurent Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ... a arătat că sentinţa civilă recurată a fost dată cu încălcarea sau aplicarea, ca urmare a interpretării greşite, a normelor de drept material.

Prin cererea de recurs, instituţia pârâtă a invocat excepţia lipsei de obiect, apreciind că aplicarea Legii nr. 71/2015 nu trebuie interpretată în sensul că determină reactivarea unor sporuri salariale prevăzute de norme juridice abrogate, recunoaşterea acestor sporuri fiind posibilă numai prin intervenţia legiuitorului.

Astfel, legiuitorul a intervenit prin crearea cadrului legal, adoptând Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 75/2020 pentru completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investiţiilor publice şi a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea şi completarea unor acte normative şi prorogarea unor termene şi alte modificări fiscal-bugetare. Astfel, începând cu data de .., inclusiv pentru perioada de 3 ani anteriori acestei date (..), salariile de funcţie aflate în plată pentru poliţiştii din structurile Ministerului Afacerilor Interne se recalculează prin acordarea sporului de fidelitate prevăzut de legislaţia în vigoare până la data de … 2009, prin raportare Ia nivelul aferent perioadelor de activitate ale poliţiştilor desfăşurate şi după această dată în instituţiile din sectorul de apărare naţională, ordine publică şi securitate naţională, în calitate de militar, poliţist, funcţionar public şi personal contractual, după caz.

După cum rezultă din dispoziţiile legale invocate, sporul de fidelitate (obiect al cererii de chemare în judecată) este unul dintre sporurile recunoscute de către legiuitor, astfel încât se poate concluziona că pretenţia reclamantului a fost deja executată de către pârât, motiv pentru care consideră că cererea reclamantului a rămas fără obiect

Prin urmare, pentru perioada ulterioară datei de .., cauza a rămas fără obiect.

Pe fondul cauzei, arată că, până în anul 2009, prevederile art. 6 din O.G. nr. 38/2003 privind salarizarea şi alte drepturi ale poliţiştilor, statuau faptul că: „Pentru activitatea desfăşurată în instituţiile din sectorul de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, în calitate de militar, poliţist, funcţionar public şi personal contractual, poliţiştilor li se acordă un spor de fidelitate de vână la 20% din salariul de bază, în condiţiile stabilite prin ordin al ministrului de interne”.

Prevederile art. 6 din O.G nr. 38/2003 care reglementau sporul de fidelitate au fost abrogate începând cu anul 2010, data intrării în vizoare a Legii – cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Începând cu anul 2010, odată cu trecerea la noul sistem de salarizare, salarizarea personalului bugetar a fost realizată în temeiul prevederilor Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 1/2010, conform cărora începând cu luna ianuarie 2010, întregul personal din sectorul bugetar încadrat în autorităţile şi instituţiile publice prevăzute la art. 2 alin. (1) şi (3) din Legea – cadru nr. 330/2009, va fi reîncadrat corespunzător tranşelor de vechime în muncă şi pe funcţiile corespunzătoare categoriei, gradului şi treptei profesionale avute la data de 31.12.2009.

Astfel, potrivit art. 5 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 1/2010: „(l) Începând cu luna ianuarie 2010, personalul aflat în funcţie la 31 decembrie 2009 îşi păstrează salariul, solda sau, după caz, indemnizaţia lunară de încadrare brut/brută avute la această dată, fără a fi afectate de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009 prevăzute la art. 10 din Legea nr. 329/2009, care se calculează după cum urmează: a) la salariul de bază, solda/salariul funcţiei de bază sau, după caz, indemnizaţia lunară de încadrare corespunzătoare funcţiilor avute la data de 31 decembrie 2009 se adaugă cuantumul sporurilor şi indemnizaţiilor care se introduc în acesta/aceasta, prevăzute în notele la anexele la Legea - cadru nr. 330/2009, numai personalului care a beneficiat de acestea, în măsura în care îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii(...)”.

Începând cu data de 09.04.2015 a fost introdus la art. 1 din O.U.G. nr. 83/2014 un nou alineat, 51, prin Legea nr. 71/2015, însă această prevedere nu permite stabilirea şi calcularea salariilor funcţiei de bază ale poliţiştilor la nivelul celor prevăzute la Cap. I din Anexa VII la Legea nr. 284/2010.

Prin această dispoziţie legală s-a stabilit doar că personalul din instituţii şi autorităţi publice, salarizat la acelaşi nivel, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim, în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, va fi salarizat la nivelul maxim dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.

Drept urmare, analiza are loc doar între poliţiştii care îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii şi care sunt plătiţi diferit. Or, reclamantul nu a făcut nici o dovadă în acest sens, că ar fi plătit mai puţin decât alţi colegi care îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii (cu vechime identică, funcţie identică şi condiţii de muncă identice), aspect carerezultă şi din adresa Serviciului Financiar nr. ...2019.

De atunci şi până în prezent, prin intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, a legilor anuale şi ordinelor M.A.I. de aplicare a acestor legi până la data de 01.07.2017, dată de la care a intrat în vigoare Legea – cadru nr. 153/2017 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, salarizarea poliţiştilor se realizează prin raportare la nivelul de salarizare din anul precedent, prin transpunere şi încadrare ipotetică în funcţie similară la data de 31.12.2009, fără aplicarea valorii de referinţă şi a coeficienţilor de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare prevăzuţi în anexele celor două legi-cadru.

După intrarea în vigoare a Legii nr. 153/2017 s-a abrogat art. 1, alin. (51) din O.U.G. nr. 83/2014.

Prin urmare, instanţa nu poate cenzura soluţia aleasă de legiuitor şi nu poate dispune măsuri care completează actele normative care au reglementat salarizarea poliţiştilor succesiv, din anul 2009 până în prezent, creând astfel, pe cale judiciară noi modalităţi de stabilire a salariilor. Finalitatea urmărită de legiuitor nu poate fi inechitatea în cadrul acele... categorii de personal, o altă soluţie adoptată încălcând principiile statuate de lege.

Legiuitorul a intervenit prin crearea cadrului legal, adoptând O.U.G. nr. 75/2020 pentru completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investiţiilor publice şi a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea şi completarea unor acte normative şi prorogarea unor termene şi alte modificări fiscal-bugetare. Astfel, începând cu data de 30.01.2020, inclusiv pentru perioada de 3 ani anteriori acestei date (30.01.2017 – 30.01.2020), salariile de funcţie aflate în plată pentru poliţiştii din structurile Ministerului Afacerilor Interne se recalculează prin acordarea sporului de fidelitate prevăzut de legislaţia în vigoare până la data de 31 decembrie 2009, prin raportare la nivelul aferent perioadelor de activitate ale poliţiştilor desfăşurate si după această dată în instituţiile din sectorul de apărare naţională, ordine publică şi securitate naţională, în calitate de militar, poliţist, funcţionar public şi personal contractual, după caz.

Faţă de aspectele învederate, solicită admiterea cererii de recurs, casarea sentinţei de fond, instanţa de recurs urmând a constata că pârâta a făcut o corectă interpretare legislativă în materia acordării sporului de fidelitate.

Cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată, solicită instanţei să aprecieze în sensul neacordării sau diminuării acestora, motivat de faptul că reclamantului i-au fost acordate deja, în baza O.U.G. nr. 75/2020, sumele corespunzătoare sporului de fidelitate, retroactiv în perioada 31.01.2020 – 31.01.2017, prin Dispoziţia I.T.P.F. ... nr. … şi Dispoziţia I.T.P.F. nr. ...

Intimatul X a formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului ca nefondat, menţinerea hotărârii pronunţate de instanţa de fond ca fiind legală, cu obligarea instituţiei recurente la plata cheltuielilor de judecată.

În susţinerea recursului promovat, recurentul – intimat X a invocat incidenţa motivului de casare prevăzut de dispoziţiile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, apreciind că sentinţa primei instanţe este nelegală în parte, în ceea ce priveşte admiterea în parte a capătului de cerere privind calculul şi plata dobânzii legale doar

începând cu data depunerii acţiunii şi nu începând ca data scadenţei, fiind pronunţată cu aplicarea greşită a normelor de drept material.

Potrivit art. 1530 din Codul Civil, „Creditorul are dreptul la daune – interese pentru repararea prejudiciului pe care debitorul i l-a cauzat şi care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării fără justificare sau, după caz, culpabile a obligaţiei”.

Potrivit art. 1531 alin. (1) din Codul Civil: „Creditorul are dreptul la repararea integrală a prejudiciului pe care l-a suferit din faptul neexecutării.

(2) Prejudiciul cuprinde pierderea efectivă suferită de creditor şi beneficiul de care acesta este lipsit. La stabilirea întinderii prejudiciului se ţine seama şi de cheltuielile pe care creditorul le-a făcut, într-o limită rezonabilă, pentru evitarea sau limitarea prejudiciului.

(3) Creditorul arc dreptul şi la repararea prejudiciului nepatrimonial.”

Potrivit art. 1535 alin. (1) din Codul Civil: „În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadenţă până în momentul plăţii, în cuantumul convenit de părţi sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii ar fi mai mic.

(2) Dacă, înainte de scadenţă, debitorul datora dobânzi mai mari decât dobânda legală, daunele moratorii sunt datorate la nivelul aplicabil înainte de scadenţă.

(3) Dacă nu sunt datorate dobânzi moratorii mai mari decât dobânda legală, creditorul are dreptul, în afara dobânzii legale, la daune — interese pentru repararea integrală a prejudiciului suferit”.

În egală măsură, apreciază incidente dispoziţiilor art. 1 din O.G. nr. 9/2000, privind nivelul dobânzii legale pentru obligaţii băneşti, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit căruia: „Părţile sunt libere să stabilească, în convenţii, rata dobânzii pentru întârzierea la plata unei obligaţii băneşti”, coroborate cu cele ale art. 2 din acelaşi act normativ conform cărora: „În cazul în care, potrivit dispoziţiilor legale sau prevederilor contractuale, obligaţia este purtătoare de dobânzi fără să se arate rata dobânzii, se va plăti dobânda legală”.

De asemenea sunt aplicabile dispoziţiile art. 2 din Ordonanţa Guvernului nr. 13/2011, privind dobânda legală remuneratorie şi penalizatoare pentru obligaţii băneşti, precum şi pentru reglementarea unor măsuri financiar - fiscale în domeniul bancar, potrivit cărora: „În cazul în care, potrivit dispoziţiilor legale sau prevederilor contractuale, obligaţia este purtătoare de dobânzi remuneratorii şi/sau penalizatoare, după caz, şi în absenţa stipulaţiei exprese a nivelului acestora de către părţi, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea”.

Din prevederile legale invocate rezultă că daunele - interese constau în dobânda legală, care curge de drept, fără punerea în întârziere, de la data scadenţei drepturilor salariale, aceasta deoarece obligaţia legală de plată a salariului trebuia îndeplinită la data stabilită prin ordinul de serviciu.

Pentru drepturile salariale restante pot fi acordate dobânzi legale şi actualizarea cu rata indicelui de inflaţie, deoarece natura lor juridică este diferită.

Acordarea dobânzii legale se impune pentru neplata la scadenţă a sumei datorate, creditorul fiind privat de folosirea sumei de bani cuprinsă între data scadenţei şi data plăţii efective, în timp ce actualizarea cu indicele inflaţiei are ca finalitate păstrarea valorii reale a sumei de bani.

Mai mult, reactualizarea sumelor datorate potrivit indicelui de inflaţiei concomitent cu acordarea dobânzii legale nu conduce la o dublă acoperire a prejudiciului cauzat prin neplata la timp a drepturilor salariale datorate de pârâtă, deoarece fiecare dintre cele două modalităţi de acoperire a prejudiciului are o finalitate distinctă - daunele interese moratorii (dobânda legală) reprezintă o sancţiune pentru întârzierea la plată a unor obligaţii, în timp ce reactualizarea eu indicele de inflaţie nu urmăreşte dobândirea unor sume în plus, ci aceeaşi valoare, calculată la momentul plăţii efective, menită să acopere scăderea puterii de cumpărare a salariatului.

Intimatul – recurent Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ... a formulat întâmpinare la cererea de recurs a reclamantului X, apreciind că se impune respingerea cererii de acordare a dobânzii legale, începând cu data scadenţei şi până la data plăţii efective.

Potrivit intimatului – recurent, daunele interese moratorii sunt despăgubiri în bani ce reprezintă echivalentul prejudiciului cauzat creditorului prin întârzierea executării obligaţiei asumate contractual de către debitor sau neplata unor sume de bani la scadenţă. Creditorul este îndreptăţit să pretindă debitorului plata de daune interese în toate cazurile când sunt îndeplinite condiţiile generale ale răspunderii contractuale sau delictuale.

În cauză nu este vorba despre titluri executorii executate cu întârziere şi nici despre relaţii contractuale, raportul de serviciu al poliţistului fiind un act de autoritate publică, iar plata drepturilor salariale realizându-se în baza legii şi nu a voinţei autorităţii publice angajatoare. Prin urmare, nu poate fi vorba despre o obligaţie neexecutată atât timp cât asigurarea salarizării în alt cuantum nu a fost stabilită prin norme legale sau prin hotărâri judecătoreşti.

De asemenea, nu este de neglijat nici faptul că Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ... plăteşte funcţionarii publici angajaţi în baza programelor informatice de salarizare realizate la nivel de M.A.I. - ordonator principal de credite şi care asigură şi deschiderea bugetară pentru salarizarea personalului.

Prin acordarea dobânzii se urmăreşte sancţionarea debitorului pentru executarea cu întârziere a obligaţiei care îi incumbă născută din titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale sau izvorâte din raporturi contractuale, pe când prin actualizarea debitului se urmăreşte acoperirea prejudiciului efectiv cauzat de fluctuaţiile monetare intervenite în timpul scurs până la data plăţii efective a sumei datorate.

Consideră că cererea reclamantului nu este întemeiată, atât timp cât instituţia pârâtă nu poate fi acuzată de neexecutarea fără justificare şi nici nu poate fi reţinută o culpă raportat la executarea unei obligaţii de plată conform prevederilor din legile de salarizare specifice şi efectuată conform deschiderilor bugetare.

În recurs părțile nu au solicitat administrarea de probe noi.

**Analizând recursurile declarate în cauză se constată că este neîntemeiată calea de atac declarată de către recurentul ITPF ... și întemeiată cea declarată de către reclamantul X, pentru considerentele ce succed, expuse în condițiile art.499 C.pr.civ.:**

Criticile pârâtului recurent Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ..., circumscrise motivului de casare reglementat de art. 488 alin.1 pct. 8 C.pr.civ., sunt neîntemeiate.

Intrarea în vigoare a OUG 71/2015, prin care cu caracter retroactiv s-au recunoscut drepturi de natură salarială fără ca acestea să fie plătite polițiștilor, nu prezintă relevanță în cauză deoarece rămânerea fără obiect a cererii de chemare în judecată presupune plata către reclamant a drepturilor salariale revendicate. Ori, o asemenea dovadă nu a fost făcută de către inspectoratul recurent motiv pentru care prima critică circumscrisă cazului de casare este vădit neîntemeiată.

În privința celei de a doua critici, curtea de apel constată că prima instanță, în rejudecarea după casare, a dezlegat corect problema de drept dedusă judecății în raport de limitele investirii.

Curtea de Apel reține că, înainte de abrogarea sa prin Legea nr. 330/2009, art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2003 prevedea că pentru activitatea desfăşurată în instituțiile din sectorul de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, în calitate de militar, poliţist, funcţionar public şi personal contractual, poliţiştilor li se acordă un spor de fidelitate de până la 20% din salariul de bază, în condiţiile stabilite prin ordin al ministrului de interne.

Conform art. 30 alin. (6) din Legea nr. 330/2009, pentru persoanele ale căror sporuri cu caracter permanent acordate în luna decembrie 2009 nu se mai regăsesc în anexele la lege şi nu au fost incluse în salariile de bază, în soldele funcţiilor de bază sau, după caz, în indemnizaţiile lunare de încadrare, sumele corespunzătoare acestor sporuri vor fi avute în vedere în legile anuale de salarizare, până la acoperirea integrală a acestora.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (5) din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, în anul 2010, personalul aflat în funcţie la 31 decembrie 2009 îşi va păstra salariul avut, fără a fi afectat de măsurile de reducere a cheltuielilor de personal din luna decembrie 2009.

Începând cu data de 01.01.2011, potrivit dispoziţiilor art. 1 alin. (5) din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, „în salariul de bază, indemnizaţia lunară de încadrare, respectiv în solda funcţiei de bază/salariul funcţiei de bază aferente lunii octombrie 2010 sunt cuprinse sporurile, indemnizaţiile, care potrivit Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, făceau parte din salariul de bază, din indemnizaţia de încadrare brută lunară, respectiv din solda/salariul funcţiei de bază, precum şi sumele compensatorii cu caracter tranzitoriu. (... ) Sporurile stabilite prin legi sau hotărâri ale Guvernului necuprinse în Legea-cadru nr. 330/2009), cu modificările ulterioare, şi care au fost acordate în anul 2010 ca sume compensatorii cu caracter tranzitoriu sau, după caz, ca sporuri la data reîncadrării se introduc în salariul de bază, în indemnizaţia de încadrare brută lunară, respectiv în solda/salariul de funcţie, fără ca prin acordarea lor să conducă la creşteri salariale, altele decât cele prevăzute de prezenta lege.”

Prin acte normative succesive, care au reglementat salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anii 2012, 2013, 2014, 2015, cuantumul brut al salariilor de funcţie a fost menţinut la acelaşi nivel cu cel din luna decembrie 2011, decembrie 2012, decembrie 2013, respectiv decembrie 2014, în măsura în care personalul îşi desfăşura activitatea în aceleaşi condiţii.

La data de 09.04.2015 a intrat în vigoare Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, prin care s-a introdus alin. (5 indice 1) la art. 1, care prevede că, „prin excepţie de la alin. (1) şi (2), personalul din aparatul de lucru al Parlamentului şi din celelalte instituţii şi autorităţi publice, salarizat la acelaşi nivel, precum şi personalul din cadrul Consiliului Concurenţei şi al Curţii de Conturi, inclusiv personalul prevăzut la art. 5 din aceste instituţii, care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, va fi salarizat la nivelul maxim, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii”.

Prin Decizia nr. 23/26.09.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 899/9.112016, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia .. ... în dosarul nr. 28884/3/2015, privind pronunţarea unei hotărâri prealabile şi a stabilit următoarele:

„În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 1 alin. (5 indice 1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum şi alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, sintagma „salarizat la acelaşi nivel” are în vedere personalul din cadrul aparatului de lucru al Parlamentului, personalul din cadrul Consiliului Concurenţei, al Curţii de Conturi, precum şi din cadrul celorlalte autorităţi şi instituţii publice enumerate de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările şi completările ulterioare; nivelul de salarizare ce va fi avut în vedere în interpretarea şi aplicarea acele... norme este cel determinat prin aplicarea prevederilor art. 1 alin. (1) şi (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările şi completările ulterioare, în cadrul acele... autorităţi sau instituţii publice.”

Potrivit art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie (…) pentru celelalte instanţe, de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial.

Potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, „dispoziţiile prezentei legi se aplică: a) personalului din autorităţi şi instituţii publice, respectiv Parlamentul, Administraţia Prezidenţială, autoritatea judecătorească, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, autorităţi ale administraţiei publice locale, alte autorităţi publice, autorităţi administrative autonome, precum şi instituţiile din subordinea acestora, finanţate integral din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale”.

Faţă de aceste dispoziţii legale şi având în vedere dezlegarea în drept prezentată anterior, instanţa reţine că dispoziţiile art. 1 alin.51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 se aplică şi personalului din cadrul inspectoratului recurent.

Practic, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 71/2015, s-a creat posibilitatea legală ca personalul încadrat în instituţiile şi autorităţile publice, care avea un nivel al salariului de bază şi al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, să fie salarizat la acest nivel maxim, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, eliminându-se astfel diferenţele salariale rezultate, în anumite cazuri, în urma aplicării Legii nr. 284/2010.

Curtea de Apel mai reține că până la aprobarea Ordonanței de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, cuantumul sporurilor a fost păstrat la nivelul anului 2009, neputând fi actualizate pentru personalul încadrat înainte de 2009 şi nici acordate în mod similar personalului încadrat după 2009, întrucât legea nu prevedea această posibilitate, ceea ce a condus la diferenţe salariale pentru aceeaşi vechime, datorită modului diferit de determinare a cuantumului acestora, utilizându-se diferit după anul 2010 faţă de anii anteriori.

Această discriminare a fost constatată şi înlăturată prin Legea nr. 71/2011, care a creat posibilitatea ca personalul încadrat în instituţiile şi autorităţile publice care avea un nivel al salariului de bază şi al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim în cadrul aceloraşi instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie să fie salarizat la nivelul maxim, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, prevedere care se aplică şi în cazul stabilirii cuantumului sporurilor de care a beneficiat personalul care a îndeplinit condiţiile de acordare după anul 2010.

De la aprobarea Ordonanței de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, legea nu mai distinge, singura condiţie fiind aceea ca funcţionarul public să îşi desfăşoare activitatea în aceleaşi condiţii, intenţia legiuitorului fiind tocmai aceea de a elimina anumite discriminări în ceea ce priveşte salarizarea personalului care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază şi al sporurilor mai mici decât cele stabilite la nivel maxim în cadrul acele... instituţii sau autorităţi publice pentru fiecare funcţie/grad/treaptă şi gradaţie, or excluderea pe care pârâtul o face creează, fără să existe o distincţie a legiuitorului, o discriminare.

Ulterior, începând cu 01.08.2016, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2016 a adăugat la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 (privind salarizarea pe anul 2016) art. 3 indice 1 care prevede că „Prin excepţie de la prevederile art. 1 alin. (1), începând cu luna august 2016, personalul plătit din fonduri publice care beneficiază de un cuantum al salariilor de bază/indemnizaţiilor de încadrare mai mic decât cel stabilit la nivel maxim pentru fiecare funcţie, grad/treaptă, gradaţie, vechime în funcţie sau în specialitate, după caz, va fi salarizat la nivelul maxim al salariului de bază/indemnizaţiei de încadrare din cadrul instituţiei sau autorităţii publice respective, dacă îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii.”

Este incontestabil faptul că acordarea propriu-zisă a sporului a fost abrogată, dar cuantumul acestuia, existent la momentul abrogării, trebuia introdus în salariul de bază menţinându-se pentru cei care îl aveau în plată corespunzător vechimii de la acel moment. Acest aspect a creat situaţiile discriminatorii avute în vedere de legiuitor, odată cu împlinirea perioadelor în care, ipotetic s-ar fi trecut la un cuantum mai mare al sporului.

În concret, prin raportare la situaţia de faţă, persoane aflate în aceeaşi situaţie ca reclamantul beneficiază de spor de fidelitate în cuantum mai mare decât acesta, așa cum rezultă din adresa nr. .. din data de 17.07.2020 a Inspectoratului Teritorial al Poliţiei de Frontieră ... ( fila 17, dosar fond rejudecare ), pentru simplul motiv că tranşele de vechime au fost îndeplinite anterior abrogării sporului. După momentul intervenirii noilor legi ale salarizării (începând cu anul 2010), reclamantul a depăşit perioadele de vechime pentru care procentul sporului creştea, fiind tocmai în situaţia avută în vedere la aprobarea Ordonanței de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, fiind necesară salarizarea la nivel maxim funcţiei/gradului/treptei şi gradaţiei.

Chiar dacă sumele în cauză sunt sume compensatorii tranzitorii şi nu sporuri în sine, întrucât aceste sume sunt incluse în salariul de bază, ele se încadrează în enumerarea legiuitorului din art. 1 alin.51 din Ordonanța de urgenţă a Guvernului nr. 83/2014, aşadar nu sunt în afara legii.

Însuşi legiuitorul a avut în vedere un nivel al salariului de bază şi al sporurilor mai mic decât cel stabilit la nivel maxim atunci când a dispus egalizarea. Prin urmare, chiar dacă s-a dispus abrogarea sporului de fidelitate, referirea primei instanţe la acesta nu face decât să individualizeze suma compensatorie cu caracter tranzitoriu care trebuia introdusă în salariu şi care, având cuantum diferit în funcţie de situaţia de la momentul abrogării, determină un cuantum diferit al salariului şi care trebuie egalizat.

După intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 153/2017, care conţine norme noi privind salarizarea, trebuie să se ţină seama de salariul de bază/solda de funcție/salariul de funcție în care trebuie inclusă suma compensatorie corespunzătoare sporului de fidelitate conform prezentei, în condițiile prevederilor art. 38 din acest act normativ, însă chestiunea aplicării acestui act normativ nu formează obiect al cauzei.

În concluzie, prima instanță în rejudecare a reținut corect că reclamantul în raport de alți polițiști de frontieră aflați într-o situație similară are un salariu de bază mai mic, ca urmare a neincluderii sumei compensatorii aferente fostului spor de fidelitate, astfel încât acesta are dreptul de a beneficia de egalizarea drepturilor salariale pe baza mecanismului legal explicitat prin prezentele considerente. Pe cale de consecință, și cea de a doua critică expusă de pârâtul-recurent ITPF ... are caracter neîntemeiat, recursul urmând a fi respins ca neîntemeiat, criticile referitoare la obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată pricinuite de judecata la fond fiind neîntemeiate, deoarece pârâtul-recurent a căzut în pretenții.

În privința recursului declarat de către reclamantul X, criticile sale circumscrise tot motivului de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ., vizează greșita aplicare a dispozițiilor legale referitoare la dobânda legală solicitată pe cale de acțiune în raport cu limitele investirii.

Prin modificarea cererii de chemare în judecată, în termen legal (conform cererii înregistrate la registratura tribunalului la data de 04.03.2019), recurentul reclamanta a solicitat ca pe lângă dreptul salarial să-i fie acordată și dobânda legală, calculată de la data scadenței obligației de plată a dreptului salarial principal și până la data plăți efective.

Prin sentința recurată tribunalul a limitat perioada de acordare a dobânzii legale, dispunând acordarea acesteia cu începere de la data sesizării instanței de contencios administrativ, respectiv .., deoarece dreptul de a beneficia de egalizarea salariului în plată a fost recunoscut doar ca urmare a pronunțării sentinței recurate.

Raționamentul juridic expus de către judecătorul fondului este greșit, contrar principiului de reparării efective și integrale a prejudiciului suferit de către funcționarul public, principiu ce rezultă din prevederile art.1530, art.1531 și art.1535 alin.1 C.civ ., dar și în contradicție cu raționamentul în baza căruia a fost admis capătul principal de cerere referitor la acordarea sumei compensatorii.

Atât timp cât suma compensatorie solicitată cu titlu de drept salarial trebuia acordată lunar de către inspectoratul pârât este evident că prin neacordarea acesteia la scadență, în raport de data stabilită pentru plata drepturilor salariale, s-a creat un prejudiciu patrimonial datorită lipsei folosinței acestei sume de bani.

Prin urmare, principiul reparării integrale și efective a prejudiciului suferit de către reclamant din culpa inspectoratului pârât se opune interpretării date prevederilor art.1 alin.3 din OG 13/2011 coroborat cu art. 1530, art.1531 și art.1535 alin.1 C.civ., dobânda legală penalizatoare fiind datorată de acesta începând cu data de 04.01.2016, ca dată de la care a fost solicitată acordarea dreptului salarial, și până la data plății efective a sumei compensatorii aferente fostului spor de fidelitate.

Critica reclamantului se constată ca fiind întemeiată, fiind incident motivul de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ., motiv pentru care recursul său va fi admis cu consecința casării în parte a sentinței recurate și obligarea inspectoratului pârât la plata către reclamantul X a dobânzii legale penalizatoare începând cu data de 04.01.2016 și până la data plății efective a sumei compensatorii aferente fostului spor de fidelitate, dobândă ce va fi calculată lunar în raport de suma datorată ca obligație principală.

Totodată, pârâtul-intimatul ITPF ... va fi obligat la plata către reclamantul recurent a sumei de 300 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat la recurs, în condițiile art.451 și art.453 C.pr.civ., având în vedere și chitanța doveditoare depusă la dosar (fila 38).

Pentru aceste motive,  
În numele legii,

Decide:

Respinge ca neîntemeiat recursul declarat de către recurentul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ... împotriva Sentinței civile nr. S1 a Tribunalului ....

Admite recursul declarat de către recurentul X împotriva Sentinței civile nr. S1 a Tribunalului ..., pe care o casează în parte, în sensul că:

Obligă pârâtul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ... la plata către reclamantul X a dobânzii legale penalizatoare începând cu data de 04.01.2016 și până la data plății efective a sumei compensatorii aferente fostului spor de fidelitate, dobândă ce va fi calculată lunar în raport de suma datorată ca obligație principală.

Obligă pârâtul Inspectoratul Teritorial al Poliţiei de Frontieră ... la plata către reclamantul X a sumei de 300 de lei cheltuieli de judecată în recurs.

Menține restul dispozițiilor din sentința recurată.

Definitivă.

Pronunțată azi, …, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte, Judecător, Judecător,

COD 1015 ... ...

Grefier

...