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Pe rol se află judecarea cererii de suspendare a executării Ordinului de Ministru nr. ..../25.03.2016 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 252/05.04.2016 formulată de reclamanta Federaţia Română de Pescuit Sportiv cu sediul în A, str....., nr. ..., jud. A., în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale prin ministru D.

La apelul nominal făcut în şedinţapublică s-a prezentat preşedintelefederaţiei reclamante, A, legitimat cu C.I. seria ... nr......

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiercare învederează că procedura prealabilă a fost îndeplinită, că pârâtul a depus întâmpinare şi cerere de introducere forţată în cauză a AgenţieiNaţionale pentru Pescuit şi Acvacultură şi că reclamanta a depus răspuns la întâmpinare.

Instanţa constată că la acest termen de judecată s-a depus din partea pârâtului cerere de introducere forţată în cauză a AgenţieiNaţionale pentru Pescuit şi Acvacultură şi lasă cauza la a doua strigare, pentru a da posibilitatea reprezentantului reclamantei să ia cunoştinţă despre conţinutul cererii menţionate anterior.

La reapelarea cauzei se prezintă preşedintelefederaţiei reclamante, A, care depune practică judiciară a Înaltei Curţi de CasaţieşiJustiţieşidefiniţia pescuitului conform Dicţionarului Explicativ al Limbii Române.

Instanţa, procedând la verificarea din oficiu a competenţei, constată că nu s-a invocat excepţianecompetenţei materiale a instanţei sesizate şireţine spre soluţionare cererea de suspendare a executării Ordinului de Ministru nr. ..../25.03.2016 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 252/05.04.2016, având în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi obiectul cererii deduse judecăţii, respectiv suspendarea executării unui ordin emis de o autoritate publică centrală.

Pune în discuţie cererea formulată de către reclamantă, prin care s-a solicitat să se dispună suspendarea judecăţiişi sesizarea organelor de cercetare şi urmărire penală în vederea constatării falsului cu privire la procesul verbal şi la referatul de aprobare indicate de către reclamantă în cererea sa.

Reprezentantul reclamantei învederează că renunţă la a menţine cererile de înscriere în fals, de sesizare a organelor de cercetare şi urmărire penală şi de suspendare a judecăţii.

Instanţa ia act de poziţia reclamantului, exprimată prin reprezentantul său prezent la dezbateri, în sensul renunţării la soluţionarea cererilor de înscriere în fals, de sesizare a organelor de cercetare şi urmărire penală şi de suspendare a judecăţii.

Pune în discuţie cererea de sesizare a curţiiConstituţionale a României în vederea soluţionăriiexcepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 23 O.U.G. nr. 23/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea 317/2009 formulată de reclamantă.

Dezbaterile asupra cererii arătate anterior au fost consemnate în încheierea pronunţată la 17 iunie 2016, prin care aceasta a fost respinsă.

Instanţa învederează reprezentantului reclamantului că hotărârea prin care s-a respins cererea de sesizare a curţiiConstituţionale a României poate fi atacată cu recurs în termen de 48 de ore de la pronunţare.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat sau excepţii de invocat, încuviinţează în probaţiune înscrisurile aflate la dosar şi acordă cuvântul asupra cererii de suspendare a executării Ordinului de Ministru nr. ..../25.03.2016 şi a excepţiei de nelegalitate nelegalitate a prevederilor secţiunii 5 (art. 23, 24 şi 25) O.U.G. nr. 23/2008.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea cererii de suspendare dedusă judecăţii, susţinând că ordinul atacat a fost emis cu încălcarea art. 23 alin. 2 din OUG nr. 23/2008, că acesta trebuia să cuprindă reglementările stabilite de lege, că el introduce reglementări suplimentare, contrar şidispoziţiilorsentinţei nr. ....a Curţii de Apel A.I., că prin ordinul atacat se introduce în mod nelegal noţiunea de asociaţie de pescari care practică pescuitul în scop recreativ sportiv, precum şi pe aceea de pescar recreativ, că nu ar trebui să existe taxă pentru pescuitul sportiv şi că prin acelaşi act se introduce obligaţia avizării de către minister a activităţilorasociaţiei reclamante li se încalcă drepturile federaţiei reclamante.

Instanţa pune în discuţie cererea de introducere forţată în cauză a AgenţieiNaţionale pentru Pescuit Sportiv şi Acvacultură, cerere formulată de pârâtul Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale.

Reprezentantul reclamantei solicită respingerea cererii antemenţionate, susţinând că ea a rămas fără obiect din momentul renunţării de către reclamantă la cererile de înscriere în fals, de sesizare a organelor de cercetare şi urmărire penală şi de suspendare a judecăţii.

Arată că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Faţă de actele aflate la dosar şi de susţinerile orale ale reprezentantului reclamantei, instanţa lasă cauza în pronunţare.

Curtea de Apel

Constată că prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Federaţia Română de Pescuit Sportiv, înregistrată pe rolul acestei instanţe sub număr dosar...., din data de 12.04.2016, s-a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, să se dispună în baza art. 14 Legea 554/2004 suspendarea Ordinului De Ministru ..../25.03.2016 publicat în Monitorul Oficial al României 252/05.04.2016, ca fiind emis cu încălcarea prevederilor exprese ale art. 23 (2) din O.U.G. nr. 23/2008 aprobată cu modificări şi completări de Legea 317/2009 cu modificările şi completările ulterioare, întrucât este de natură a aduce prejudicii Federaţiei Române de Pescuit Sportiv, prin încălcarea drepturilor sale stabilite în mod expres de prevederile art. 35-38 Legea 69/2000 privind educaţia fizică şi sportul.

În susţinerea cererii de suspendare înţelege a invoca următoarele motive:

1. Invocă excepţia de nelegalitate a prevederilor secţiunii 5, (art. 23,24,şi 25) din O.U.G. nr. 23/2008 prin care se reglementează pescuitul recreativ sportiv motivat de faptul că prin modul cum este reglementată această secţiune se introduce noţiunea de pescuit recreativ sportiv, deşi denumirea corectă este pescuitul sportiv şi este ramură sportivă recunoscută în condiţiile Legii 69/2000 intrând sub autoritatea Federaţiei Române de Pescuit Sportiv, recunoscută ca Federaţie sportivă naţională de către Ministerul Tineretului şi Sportului conform certificatului de identitate sportivă anexat cererii de chemare în judecată. Se invocă şi prevederile art. 1 Legea 69/2000 din care rezultă că toată activitatea sportivă, indiferent de modul ei de practicare intră sub autoritatea structurii sportive legal constituite şi recunoscută în condiţiile legii sportului.

Prin prevederile secţiunii 5 se introduce reglementarea pescuitului sportiv prin ordin de ministru, lucru care încalcă flagrant art. 37 al. 1 lit. b Legea 69/2000 care a delegat dreptul de reglementare în sarcina federaţiilor sportive naţionale conform art. 35 din lege.

1. Invocă excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 23 O.U.G. nr. 23/2008 pentru că încalcă dispoziţiile art. 1.5 Constituţia României care prevede că respectarea constituţiei, a supremaţiei sale şi a legilor este obligatorie.

Apreciază că se încalcă şi prevederile art. 49 pct. 5 din constituţie care prevede că autorităţile publice au obligaţia să contribuie la asigurarea condiţiilor pentru participarea liberă a tinerilor la viaţa politică, socială, economică, culturală şi sportivă a ţării, întrucât prin introducerea obligativităţii unui permis de pescuit recreativ sportiv statul percepe o taxă de eliberare, făcând astfel ca pescuitul sportiv să fie singura ramură sportivă pentru a cărei practicare statul să perceapă taxe, deşi la art. 2 pct. 27.1 se prevede expres că permisele se eliberează pescarilor sportivi de către asociaţiile de pescari sportivi legal constituite.

Susţine că sunt încălcate şi prevederile art. 53 Constituţie întrucât prin reglementarea art. 23 se restrâng atât drepturile practicanţilor de pescuit sportiv, drept prevăzut expres de art. 2 Legea 69/2000 cât şi drepturile reglementare ale Federaţiei Române de Pescuit Sportiv aşa cum sunt stabilite de art. 37 al. 1 lit. a şi b Legea 69/2000.

Invocă şi încălcarea prevederilor art. 116 pct. 6 din Constituţia României, prin aceea că art. 23 încalcă dreptul şilibertăţile tinerilor de a face sport, introducând reglementări noi faţă de cele prevăzute delege şi de constituţie.

3. Pe fondul cererii, reclamanta invocă prevederile art. 23 (2) O.U.G. nr. 23/2008 şisusţine că din temeiurile de drept invocate în preambulul Ordinului ministrului ..../2016, nu reiese că ar fi avut loc consultări cu forurile de reprezentare ale asociaţiilor de pescari sportive, în speţă cu reclamanta, singurul for de reprezentare legal constituit şi recunoscut în condiţiile legii la nivel naţional; că în cuprinsul ordinului se introduce noţiunea de asociaţii de pescari care practică pescuitul recreativ sportiv, în locul noţiunii de pescari sportivi, formulare care încalcă şi sentinţa ....a Curţii de Apel ....; că lipseşte regulamentul de practicare a pescuitului recreativ sportiv, regulament care trebuie să fie obligatoriu aprobat prin Ordinul atacat; că prin prevederile art 6 se restrâng drepturile, fiind condiţionată de desfăşurareaactivităţilorşicompetiţiilor oficiale de acordul AgenţieiNaţionale de Pescuit şi Acvacultură, deşi conform prevederilor art. 82 Legea 69/2000 federaţia are drept cu prioritate şi gratuit la luciu de apă pentru pregătire şicompetiţii iar accesul la resursa acvatică vie este dat de permisul de pescuit, document individual al pescarului sportiv.

În probaţiune, reclamanta a depus în copie certificată conform cu originalul: Ordinul Ministrului Agriculturii şi dezvoltării rurale ..../2016, certificatul de Identitate Sportivă al federaţiei, avizul de constituire a federaţiei, autorizaţia de funcţionare a federaţiei, procedura prealabilă, dovada expedierii procedurii prealabile.

Cererea a fost legal timbrată cu 50 lei.

Pârâtul Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de suspendare ca nefondată. De asemenea, solicită respingerea excepţiei de nelegalitate a prevederilor secţiunii 5 art. 23,24,25 OUG 23/2008 cât şiexcepţia de neconstituţionalitate a prevederilor art. 23 O.U.G. nr. 23/2008 ca inadmisibile iar pe fond cererea ca neîntemeiată.

În susţinereapoziţiei procesuale exprimate prin întâmpinare, pârâtul arată, în esenţă, următoarele:

Excepţia de nelegalitate este inadmisibilă motivat de faptul că prevederile secţiunii 5 O.U.G. nr. 23/2008 sunt acte administrative cu caracter normativ iar potrivit art. 4 Legea 554/2004 pe calea acestei excepţii nu pot fi atacate decât actele administrative cu caracter individual.

În ceea ce priveşte excepţia de neconstituţionalitate, pârâta consideră nu este îndeplinită condiţia de admisibilitate a cererii de sesizare a CurţiiConstituţionale privind legătura textului de lege atacat cu soluţionarea cauzei, că formularea art. 23 OUG 23/2008 nu aduce atingere drepturilor prevăzute de art. 115 al. 6 Constituţie, că din prevederile art. 5.6 Ordinul ..../2016 cu cele ale art. 23 O.U.G. nr. 23/2008 reiese că pescuitul recreativ/sportiv se va practica conform regulamentelor asociaţiilor pescarilor sportivi, aşa cum sunt definiţi la art. 1 lit. a pct. 1 din Regulamentul de organizare şi practicare a pescuitului recreativ/sportiv din România.

Pe fondul cauzei, faţă de susţinerile reclamant ei, arată că există dovada consultării cu forurile de reprezentare ale asociaţiilor de pescari sportivi, aşa cum rezultă din procesul verbal ataşat, că sintagma „asociaţii de pescari în scop recreativ/sportiv” nu face altceva decât să cuprindă în înţelesul ei toate formele asociative care au ca membri persoanele care practică pescuitul recreativ (fie pescari recreativi, fie cei sportivi) aşa cum este definit conform prevederilor Regulamentului CE 1224/2009 al CE, că art. 6 Ordinul ..../2016 a preluat din Legea 69/2000 doar atribuţiilefederaţiei, aşa cum sunt prevăzute la art. 37 lit. b, doar în ceea ce priveşte aplicabilitatea lor în domeniul pescuitului sportiv, celelalte atribuţii prevăzute de art. 35-38 Legea 69/2000 neavând aplicabilitatea sau impact în domeniul resurselor acvatice vii şi că nu s–a urmărit restrângerea atribuţiilor reclamantei, iar acest lucru nici nu era posibil în condiţiile în care atribuţiile îi erau acordate prin lege organică.

Se mai arată că reclamanta nu invocă un prejudiciu, aşa cum este definit de legea 554/2004 ci se referă la restrângerea drepturilor sale făcând trimitere la art. 82 Legea 69/2000 şi că nu sunt îndeplinite cele două condiţii cumulative prevăzute de lege pentru suspendarea actului administrativ atacat.

În drept s-au invocat prevederile art. 205 cod de procedură civilă, art. 14 legea 554/2004 şi toate dispoziţiile legale menţionate în prezenta întâmpinare.

În probaţiune s-u depus: adresa ....../25.05.2016, referat de aprobare ...../11.02.2016, proces verbal privind finalizarea consultărilor privind forma şi conţinutul ordinului privind condiţiile de practicare, modelului permiselor de pescuit recreativ/sportiv şi a regulamentului de practicare a pescuitului recreativ/sportiv din România încheiat la 07.10.2015, ordinul ..../25.03.2016.

Reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare solicitând respingerea în totalitate a criticilor pârâtei

În esenţă, reclamanta a arătat că lipseşteştampilaFederaţiei Române de Pescuit Sportiv de pe procesul verbal privind finalizarea consultărilor privind forma şiconţinutul ordinului privind condiţiile de practicare, modelului permiselor de pescuit recreativ/sportiv şi a regulamentului de practicare a pescuitului recreativ/sportiv din România încheiat la 07.10.2015, că nu aparţinefederaţieimenţionate semnătura existentă în acelaşi proces verbal, că Referatul de aprobare emis de ANPA cuprinde două menţiuni necorespunzătoare realităţii, una dintre ele fiind aceea că s-au purtat consultări permanente cu principalii reprezentanţi ai asociaţiilor de pescari sportivi, în condiţiile în care, potrivit Sentinţei nr. ..... pronunţată în dosar nr. ......de către Curtea de Apel ...., devenită irevocabilă prin respingerea recursului ANPA de către ICCJ, prin Decizia nr....., AGVPSR reprezintă asociaţiile de vânători şi nu pe cele de pescari sportivi, iar a doua, aceea că este neadevărată susţinerea conform căreia la discuţiile mai sus menţionate a participat federaţia reclamantă, că Secţiunea 5 din OUG nr. 23/2008 este nelegală, că se impunea respectarea prevederilor art. 23, 24 şi 25 coroborat cu art. 2 din OUG nr. 23/2008, aprobată prin Legea nr. 317/2009, cu raportare la art. 1 din Legea nr. 69/2000, că este interzis să se adauge la lege ori să se distingă acolo unde legea nu distinge, că în privinţa exercitării activităţii de pescuit recreativ/sportiv se impunea respectarea dispoziţiilor art. 34, 35, 36 şi 37 alin. (2) din Legea nr. 69/2000, că potrivit art. 1 alin. 3 din OUG nr. 23/2008 , această ordonanţă constituie cadrul general de reglementare pe baza căruia se emite legislaţia secundară pentru sectorul pescăresc, iar între prevederile art. 2 pct. 27.1 şi cele ale art. 23 alin. (1) OUG nr. 23/2008 există o contradicţie având ca obiect determinarea titularului dreptului de a emite permise de pescuit, că excepţia de neconstituţionalitate invocată în cauză este admisibilă, având în vedere dispoziţiile art. 21 şi art. 146 lit. d din Constituţia României, şi că sunt întrunite criteriile de admisibilitate stabilite în cuprinsul art. 29 alin. 1-3 din Legea nr. 47/1992.

În concluzie, solicită admiterea acţiuniiaşa cum a fost formulată, respingerea susţinerilor pârâtei, urmare înscrierii în fals cu privire la înscrierile: proces verbal şi referat de aprobare, suspendarea cauzei şi trimiterea actelor contestate la organul de cercetare şi urmărire penală iar în probaţiune s-a depus decizia ICCJ 2728/23.07.2015.

Pârâtul a formulat cerere de introducere forţată în cauză a AgenţieiNaţionale pentru pescuit şi acvacultură (A.N.P.A.) motivat de faptul că cele două acte care se solicită a fi verificate sub aspectul suspiciunii de fals: procesul verbal şi referatul de aprobare care însoţesc Ordinul Ministrului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale ..../2016, sunt acte emise de ANPA , instituţie cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului.

În ce priveşte fondul cauzei, pârâta şi-a menţinut punctul de vedere din întâmpinare.

În drept, s-au invocat prevederile art. 68 Noul cod de procedură civilă, Legea 554/2004.

În cauză s-au mai depus: adresa ../14.06.2016, procesa verbal din 06.05.2014, sentinţa.....a Curţii de Apel .

*Prin încheierea motivată din 17.06.2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curţii Constituţionale* în vederea soluţionării excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 23 O.U.G. nr. 23/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea 317/2009.

În şedinţa publică din 17.06.2016, reclamanta, prin reprezentant legal, a menţionat că *nu se menţin cererile de înscriere în fals, de sesizare a organelor de cercetare şi urmărire penală şi de suspendare a judecăţii*.

Faţă de această împrejurare, *cererea de introducere forţată în cauză a Agenţiei Naţionale pentru Pescuit Sportiv şi Acvacultură*, cerere formulată de pârât Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale şi care viza exclusiv cererile de înscriere în fals, *va fi respinsă*, nefiind îndeplinite condiţiile art. 78 Noul cod de procedură civilă. Potrivit acestor dispoziţii, la cererea oricărei părţi pot fi intruse forţat în judecată alte părţi*dacă natura raportului juridic o impune*. Atâta timp cât litigiu priveşte doar cererea de suspendare a executării Ordinului ..../2016 emis de pârât, nu se impune atragerea în proces a altor persoane.

*În ceea ce priveşte excepţia de nelegalitate a prevederilor secţiunii a 5 a, art. 23,24,25 O.U.G. nr. 23/2008*, instanţa constată că potrivit art. 4 Legea 554/2004, în forma actuală, excepţia de nelegalitate poate avea ca obiect acte administrative individuale, indiferent de data emiterii lor iar *actele administrative normative sunt exceptate expres de la această formă de control.*

De asemenea, aliniatul 2 al acestei dispoziţii prevede că „*instanţa investită cu fondul litigiului*şi în faţa căreia a fost invocată excepţia de nelegalitate, constatând că de actul administrativ cu caracter individual *depinde soluţionarea litigiului pe fond*, este competentă să se pronunţe asupra excepţiei, fie printr-o încheiere interlocutorie, fie prin hotărârea pe care o va pronunţa în cauză”.

Raportat la aceste dispoziţii, excepţia de nelegalitate a prevederilor art. 23,24,25 OUG 23/2008 , invocată în cauză, este inadmisibilă întrucât, dispoziţiile fac parte dintr-un act normativ nu individual iar instanţa nu a fost investită cu soluţionarea fondului litigiului.

Obiectul cauzei se circumscrie prevederilor art. 14 Legea 554/2004, ori, în luarea măsurii provizorii de suspendare executare act administrativ nu este permisă prejudecarea fondului

*Examinând actele şi lucrările dosarului, prin prisma dispoziţiilor legale incidente în cauză, Curtea constată că cererea de suspendare a executării actului administrativ reprezentat de Ordinul de ministru ..../25.03.2016, formulată de către reclamantă, este nefondată, pentru considerentele în continuare arătate.*

Potrivit art.14 alin.1 din Legea nr.554/2004, în cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea în condiţiile art.7 a autorităţii publice care a emis actul sau a autorităţii ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanţei competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunţareainstanţei de fond.

Văzând dispoziţiile legale mai sus arătate, Curtea constată că un act administrativ va putea fi suspendat din executarea sa numai în situaţia în care vor fi îndeplinite cumulativ cele două condiţii: existenţa unui caz bine justificat şi necesitatea evitării unei pagube iminente ireparabile sau dificil de reparat, cele două condiţii determinându-se reciproc, neputându-se vorbi despre un caz bine justificat fără a exista pericolul producerii pagubei şi invers.

În ceea ce priveşte posibilitatea suspendării unui act administrativ emis în temeiul unor norme legale, cum este şi cel în speţă, având în vedere că a fost emis în aplicarea art. 23 al. 2 O.U.G. nr. 23/2008 („(2) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanţe de urgenţă, *prin ordin al ministrului agriculturii, pădurilor şi dezvoltării rurale se vor stabili condiţiile de practicare a pescuitului recreativ/sportiv, regulamentul de practicare a pescuitului recreativ/sportiv, precum şi modelele permiselor de pescuit sportiv*, la propunerea AgenţieiNaţionale pentru Pescuit şi Acvacultură, după consultarea cu forurile de reprezentare ale asociaţiilor de pescari sportivi legal constituite, la nivel naţional.”), trebuie amintit că, din dispoziţiile generale ale Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, acesta se bucură de prezumţia de legalitate, fiind executoriu din oficiu, în baza legii şi pentru aplicarea acesteia.

Pe de altă parte, din dispoziţiile art.14, cât şi din ansamblul dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ, rezultă că suspendarea executării unui act administrativ este o măsură excepţională care poate surveni exclusiv atunci când acest lucru este prevăzut expres în lege-suspendarea de drept opelegis-ori când sunt îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de lege.

În speţă, reclamanta a făcut dovada depunerii la organul emitent a plângerii prealabile (fila 16).

În consecinţă, instanţa va analiza îndeplinirea în cauză a celorlalte două cerinţe, respectiv existenţa „cazului bine justificat şi a pagubei iminente”.

Noţiunea de caz bine justificat a fost definită la art.2 alin.1 lit.t) din Legea nr.554/2004, ca fiind acele împrejurări legate de starea de fapt şi de drept care sunt de natură să creeze îndoială serioasă în privinţalegalităţii actului administrativ.

În jurisprudenţa sa constantă, secţia de contencios administrativ şi fiscal a Înaltei Curţi a reţinut că pentru conturarea cazului temeinic justificat care să impună suspendarea unui act administrativ, instanţa nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăşi cererea de anulare a actului administrativ, ci trebuie să-şi limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Astfel de împrejurări au fost reţinute de Înalta Curte ca fiind: emiterea unui act administrativ de către un organ necompetent sau cu depăşireacompetenţei, actul normativ emis în temeiul unor dispoziţii legale declarate neconstituţionale, nemotivarea actului administrativ, modificarea importantă a actului administrativ în calea recursului administrativ…

În speţa de faţă, Ordinul ..../2016 a cărui suspendare de executare a fost solicitată de către reclamantă, a fost emis în aplicarea prevederilor art. 23 al. 2 O.U.G. nr. 23/2008 potrivit cărora „(2) În termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanţe de urgenţă, *prin ordin al ministrului agriculturii, pădurilor şi dezvoltării rurale se vor stabili condiţiile de practicare a pescuitului recreativ/sportiv, regulamentul de practicare a pescuitului recreativ/sportiv, precum şi modelele permiselor de pescuit sportiv, la propunerea AgenţieiNaţionale pentru Pescuit şi Acvacultură, după consultarea cu forurile de reprezentare ale asociaţiilor de pescari sportivi legal constituite, la nivel naţional*.”

Fără a proceda la analiza pe fond a conţinutului actului administrativ reprezentat de ordinul emis de către pârât, instanţa apreciază că probele administrate în cauză nu oferă suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate pentru a înlătura, chiar şi temporar, regula executării imediate şi din oficiu a actului administrativ prin suspendarea acestuia.

Astfel, Ordinul ..../2016 a fost emis cu respectarea prevederilor art. 23 al. 2 O.U.G. nr. 23/2008, pârâtul făcând dovada consultării cu forurile de reprezentare ale asociaţiilor de pescari sportivi legal constituite, la nivel naţional, aşa cum rezultă din referatul de referat de aprobare ..../11.02.2016, proces verbal privind finalizarea consultărilor privind forma şiconţinutul ordinului privind condiţiile de practicare, modelului permiselor de pescuit recreativ/sportiv şi a regulamentului de practicare a pescuitului recreativ/sportiv din România încheiat la 07.10.2015 (filele 44-47, respectiv 61-64 dosar).

Problematica neconstituţionalităţii O.U.G. nr. 23/2008, a interpretării noţiunilor de „pescuit sportiv”, „pescuit recreativ sportiv” cuprinse de Ordinul ..../2016, a încălcării dispoziţiilor sentinţei Curţii de Apel .../2011, nu sunt de natură a argumenta cazul bine justificat.

Aceste susţineri privesc fondul litigiului (legalitatea sau nelegalitatea Ordinului ..../2016), care nu poate fi antamat în soluţionarea prezentei cereri.

În ceea ce priveşte cea de-a doua condiţie prevăzută de art.14 din Legea nr.554/2004, respectiv cea referitoare la paguba iminentă, din dispoziţiile art.2 alin.1 lit.s) din lege, rezultă că noţiunea are în vedere producerea unui prejudiciu material viitor şi previzibil, greu sau imposibil de reparat, condiţie inexistentă în cazul de faţă.

Iminenţa producerii unei pagube nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată. Îndeplinirea condiţiei referitoare la paguba iminentă presupune administrarea de dovezi care să probeze iminenţa producerii pagubei invocate, sub acest aspect fiind lipsite de relevanţă simplele afirmaţii făcute de către reclamantă care nu constituie decât alegaţiuni lipsite de suport faptic şi probator.

De altfel, corect a sesizat pârâtul că reclamanta nu invocă un prejudiciu ci se referă la restrângerea unor drepturi, făcând trimitere la art. 82 Legea 69/2000 ori, acest articol face referire la  dreptul de  folosinţă gratuită şi prioritară a luciului de apă pentru activitatea de pregătire şicompetiţională a Ministerului Tineretului şi Sportului, Comitetului Olimpic Român, federaţiilor sportive naţionaleşi cluburilor sportive care deţin bazele sportive nautice . Simpla invocare a acestui drept nu este suficientă pentru justificarea condiţiei prejudiciului iminent şi greu de reparat prevăzut de legea contenciosului administrativ.

Faţă de considerentele de fapt şi de drept anterior reţinute, în temeiul art.14 din Legea nr.554/2004, Curtea urmează a proceda la respingerea cererii de suspendare formulată de către reclamantă.

În cauză nu s-au solicitat cheltuieli de judecată

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Respinge cererea de introducere forţată în cauză a AgenţieiNaţionale pentru Pescuit Sportiv şi Acvacultură, cerere formulată de pârât Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale.

Respinge ca inadmisibilă excepţia de nelegalitate a prevederilor secţiunii 5 (art. 23, 24 şi 25) O.U.G. nr. 23/2008.

Respinge cererea de suspendare a executării Ordinului de Ministru nr. ..../25.03.2016 publicat în Monitorul Oficial al României nr. … formulată de reclamanta Federaţia Română de Pescuit Sportiv cu sediul în A.I., str. ...., nr. ..., jud. A, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale prin ministru D., cu sediul în B, sector ..., b-dul ..., nr....

Cu recurs în 5 zile de la comunicare, conform art. 14 al. 4 Legea 554/2004.

Recursul se depune la Curtea de Apel ...., sub sancţiunea nulităţii.

Pronunţată în şedinţa publică din ...
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