**Dosar nr.............(…..)**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ............ - SECŢIA ….**

**DECIZIA CIVILĂ nr….**

**Şedinţa publică de la …**

**Curtea constituită din:**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - .....**

**JUDECĂTOR - .....**

**GREFIER - .....**

Pe rol se află soluţionarea recursului declarat de recurenţii – reclamanţi **SECTORUL ….AL MUNICIPIULUI ............, PRIMĂRIA .... ….PRIN T, ..... AL .... 1 ............,** împotriva deciziei civile nr…. din data de …., pronunţate de către tribunalul ............ – Secţia a …., în dosarul nr…., în contradictoriu cu intimata – pârâtă **P1**.

Obiectul cauzei – pretenţii.

La apelul nominal făcut în şedinţa din camera de consiliu, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează lipsa părţilor şi solicitarea de judecare în lipsă (fila 7)..

Curtea, având în vedere lipsa părţilor la acest moment, dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei, se constată lipsa părţilor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează lipsa părţilor şi la acest moment.

Curtea, având în vedere că la fila 7 există solicitare de judecare în lipsă şi constatând cauza în stare de judecată, o reţine cauza spre soluţionare asupra necesităţii de recalificare a motivelor de critică formulate sub aspectul încadrării din dispoziţiile art.488 pct. 8 din Codul de procedură civilă, în prevederile art.488 pct. 5 din Codul de procedură civilă, cât şi asupra recursului declarat.

**CURTEA,**

Deliberând asupra recursului civil de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de …….., sub nr. …/2019, reclamanți Sectorul …. al Municipiului ............ și Primăria .... …. prin T pentru Primăria Sector …............. și ..... al .... …. au solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunţa în contradictoriu cu pârâta P1, să se dispună obligarea acestuia la plata sumei de 30.101,26 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, pe cale separată, aferente dosarelor civile nr. … și nr, ….

În motivarea cererii, au învederat, în esență, că sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, fapta ilicită cauzatoare de prejudicii fiind reprezentată de promovarea unei acțiuni respinse în instanță.

Conform susținerilor reclamanților, cheltuielile de judecată constând în onorariul de avocat au un caracter necesar, real, cert, lichid și exigibil.

În drept, au fost invocate prevederile art. 30, art. 194 și art. 453 C.pr.civ., art. 1357 și următoarele C.civ., Legea nr. 215/2001, OUG nr. 80/2013.

La data de ……….., reclamanții au depus precizări prin care au învederat că au calitatea de reclamant în prezenta cauză Sectorul … al Municipiului ............ pentru Primăria .... .. și ..... al .... ...

De asemenea, au învederat că solicită suma de 22.180,66 lei pentru dosarul nr. ….., precum și suma de 7.920,60 lei pentru dosarul nr. ….

La data de ………., reclamanții au depus precizări prin care au menționat că au calitatea de reclamant Sectorul .. al Municipiului ............ pentru Primăria și Subcomisia, precum și faptul că numita P1 are calitatea de pârât.

Pârâta nu a depus întâmpinare şi nu a solicitat probe în apărare.

*Prin* **sentinţa civilă nr….., pronunţată în dosarul nr. …, Judecătoria .... ............***, a admis excepţia lipsei capacităţii procesuale de folosinţă a pârâtei, invocată din oficiu şi a respins cererea formulată de reclamanţii Sectorul …. al Municipiului ............ Pentru Primăria .... … ............, Şi Sectorul … al Municipiului ............ pentru ..... al .... .. în contradictoriu cu pârâta P1 (decedată), ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără capacitate procesuală de folosinţă.*

În motivare a reţinut, în esenţă, următoarele:

Analizând cu prioritate, în temeiul art. 248 alin. 1 C.pr.civ., excepţia lipsei capacităţii de folosinţă a pârâtei P1 (excepţie de fond, absolută, peremptorie), faţă de fondul cererii de chemare în judecată, instanţa a constatat următoarele:

Capacitatea procesuală, ca şi condiţie generală de exercitare a acţiunii civile, aşa cum prevede art. 32 C.pr.civ., reprezintă aplicarea pe plan procesual a capacităţii civile de folosinţă şi de exerciţiu.

Astfel, capacitatea procesuală de folosinţă, înţeleasă ca aptitudine a subiectului de drept de a avea drepturi şi obligaţii în cadrul procesului civil, trebuie să subziste pe întreg parcursul derulării procesului, după cum rezultă şi din interpretarea sistematică a art. 56 alin. 1 C.pr.civ., potrivit căruia poate fi parte în judecată orice persoană care are folosinţa drepturilor civile.

Conform art. 35 C.civ., capacitatea de folosinţă începe de la naşterea persoanei şi încetează cu moartea acesteia.

Aşa cum rezultă din referatul nr. …10.07.2019 întocmit în urma verificării bazei de date a Direcţiei pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date (f. 162), pârâta P1 a decedat la data de …, anterior introducerii prezentei acţiuni pe rolul Judecătoriei …............ (09.05.2019).

Având în vedere că reclamanta a formulat cererea de chemare în judecată împotriva pârâtei ulterior decesului acesteia, instanţa a apreciat că, în cauză, nu sunt incidente dispoziţiile art.412 alin.1 pct.1 Cod procedură civilă, care reglementează suspendarea de drept a judecăţii în situaţia în care una din părţi decedează, cu excepţia cazului când partea interesată cere termen pentru introducerea în cauză a moştenitorilor acesteia, dispoziţie care este aplicabilă numai în ipoteza în care partea decedează pe parcursul derulării procesului.

În consecinţă, reţinând că la data introducerii cererii de chemare în judecată pârâta P1 era lipsită de capacitate de folosinţă, fiind decedată, instanţa a admis excepţia lipsei capacităţii de folosinţă a acesteia, invocată din oficiu, şi a respins cererea ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără capacitate de folosinţă.

II. Procedura în faţa instanţei de apel

Împotriva sentinţei civile menţionate au declarat **apel** apelanții-reclamanți Sectorul .. al Municipiului ............, Primăria .... ..prin T, ..... al .... .., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, susţinând în esenţă faptul că se impunea aplicarea de către instanţă a dispoziţiilor art. 412 alin. 1 C. proc. civ., fiind fără relevanţă decesul pârâtei anterior introducerii cererii de chemare în judecată.

Prima instanţă avea de asemenea, prerogativele conferite de lege ca în urma verificărilor efectuate să aducă la cunoştinţa reclamantelor decesul în vederea introducerii în cauză a moştenitorilor.

Prin **decizia civilă nr. .. Tribunalul ............** - Secţia … a respins, apelul declarat de apelanții-reclamanți Sectorul .. al Municipiului ............, Primăria .... . prin T, ..... al .... … împotriva sentinţei civile nr….., pronunţată de Judecătoria …. ............, în dosarul nr. ............în contradictoriu cu intimata-pârâtă P1, ca nefondat.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă a reţinut următoarele:

Critica formulată de apelanţi nu a putut fi primită ca fondată. Suspendarea judecăţii în vederea introducerii în cauză a moştenitorilor, se dispune numai dacă decesul părţii a intervenit pe parcursul procesului, după sesizarea instanţei. Cum pârâta era decedată la momentul investirii instanţei, înseamnă că nu avea capacitate procesuală de folosinţă, astfel încât, sancţiunea corectă este aceea impusă de neîndeplinirea acestei condiţii de exerciţiu a acţiunii civile.

Or, potrivit referatului nr…/10.07.2019 întocmit în urma verificării bazei de date a Direcţiei pentru Evidenţa Persoanelor şi Administrarea Bazelor de Date (f. 162), pârâta P1 a decedat la data de …., anterior introducerii prezentei acţiuni pe rolul Judecătoriei …. ............ (09.05.2019), astfel încât, în mod legal prima instanţă a admis excepţia lipsei capacităţii procesuale de folosinţă respingând acţiunea în consecinţă.

Pentru considerentele arătate, Tribunalul, în baza art.480 Cod procedură civilă a respins apelul ca nefondat.

Împotriva acestei decizii, la data de 16.09.2020 au declarat **recurs** reclamanți Sectorul … al Municipiului ............, Primăria .... … prin T, ..... al .... … care a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel ............ - Secţia …. şi pentru cauze cu minori şi de familie la data de ……...

În motivarea recursului lor, recurenţii – au arătat că instanţa de apel a pronunțat o hotărâre cu încălcarea prevederilor art. 488 alin. 1 pct. 8 din Codul de procedură civilă, în sensul că motivarea hotărârii a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greșită a textelor de lese incidente, dat fiind argumentele de mai jos:

S-au reținut în considerentele deciziei civile atacate, faptul că, critica formulată de apelanți nu poate fi primită ca fondată. Suspendarea judecății în vederea introducerii în cauză a moștenitorilor, se dispune numai dacă decesul părții a intervenit pe parcursul procesului, după sesizarea instanței. Cum pârâta era decedată la momentul investirii « instanței, înseamnă că nu avea capacitate procesuală de folosință, astfel încât, sancţiunea corectă este aceea impusă de neîndeplinirea acestei condiții de exercițiu a acțiunii civile.

Dispozițiile art.412 alin.1 pct.1.Cod procedură civilă prevăd „Judecarea cauzelor se suspendă de drept: 1. prin decesul uneia dintre părți, până la introducerea în cauză a moștenitorilor, în afară de cazul când partea interesată cere termen pentru introducerea în judecată a acestora,”

Astfel, instanța de judecată având prerogativele conferite de lege, a făcut demersurile necesare, rezultând conform referatului nr….. din 10.07.2019 întocmit în urma verificării bazei de date a Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, că pârâta P1 a decedat la data de ….

Prin urmare, instanța avea obligația de a aduce la cunoștința reclamantelor aceste aspect, în vederea introducerii în cauză a moștenitorilor.

Motivarea instanței de judecată conform căreia decesul producându-se înainte de data introducerii acțiunii, nu suspendă judecata, deoarece instituției pârâte nu i s-a respectat dreptul de a cere introducerea în cauză a moștenitorilor.

Nu are niciun fel de relevanță faptul că pârâta a decedat înainte de data introducerii acțiunii, verificările în sistemul deținut de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date putând fi dispus doar de instanța de judecată în virtutea prerogativelor conferite de lege.

De asemenea, instanța de judecată nu a respectat principiul rolului active în aflarea adevărului, deoarece a încălcat drepturile procesuale civile ale instituției pârâte.

Fată de cele de mai sus, recurenţii solicită instanței de judecată să dispună admiterea recursului așa cum a fost formulat, casarea deciziei civile recurate, în sensul modificării acesteia, implicit admiterea acțiunii principale în totalitate.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.483, art.488 alin.(1) pct. 8 Cod procedură civilă, art.451 Cod procedură civilă, art. 453 Cod procedură civilă, Codul Civil, Legea nr. 215/2001, art. 30 alin. (1) și (2) din OUG nr. 80/2013 și celelalte temeiuri de drept invocate.

**Constatându-se** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând decizia recurată prin prisma motivelor de critică formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, reţine următoarele:

Recursul este definit în literatura de specialitate ca fiind calea de atac de reformare prin intermediul căreia părțile interesate sau procurorul pot solicita instanței de control judiciar, în condițiile și pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, reformarea hotărârii pronunțată de către instanța de fond sau de instanța de apel în anumite cazuri prevăzute de lege. Recursul este reglementat la art. 483-502 din noul cod de procedură civilă.

În sistemul noului Cod, recursul este conceput ca o cale extraordinară de atac, ceea ce reprezintă un ultim nivel de jurisdicţie în care părţile în litigiu îşi pot apăra drepturile lor subiective, înlăturând efectele hotărârilor pronunţate în condiţiile celor 8 cazuri de nelegalitate prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă. O deosebire esenţială faţă de reglementarea anterioară, constă în faptul că nu se mai poate solicita modificarea hotărârii atacate prin recurs, ci numai casarea, textul de lege enumerând 8 motive de nelegalitate, faţă de 9 cazuri de nelegalitate, cât prevedea Codul de procedură civilă anterior.

Recursul, ca regulă, se motivează, conform art. 487 alin 1 cod procedură civilă, prin însăși cererea de recurs, cu excepţia cazurilor reglementate de prevederile art 470 alin 5 cod procedură civilă, care sunt aplicabile şi în recurs, iar potrivit art. 489 alin 1, recursul este nul dacă nu a fost motivat în termenul legal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin 3, care se referă la motivele de ordine publică, cărora legiuitorul le conferă un regim juridic aparte, în sensul că recunoaşte posibilitatea organului judiciar de a le invoca din oficiu, chiar după împlinirea termenului de motivare a recursului. Aceeași sancțiune a nulităţii intervine și în cazul prevăzut de art. 489 alin. 2 cod procedură civilă, respectiv atunci când motivele invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței și încadrarea lor în motivele de nelegalitate, limitativ prevăzute de art. 488 cod procedură civilă, întrucât, potrivit legii, nu orice nemulțumire a părții poate duce la casarea unei hotărâri.

 Sub aspectul naturii juridice, conform prevederilor legale în vigoare, recursul nu presupune examinarea cauzei sub toate aspectele, ci numai controlul legalității hotărârii atacate, respectiv al concordanței acesteia cu dispozițiile legii materiale și procesuale aplicabile, fără a se putea produce probe noi, cu excepția înscrisurilor, înscrisuri care, potrivit art. 492 alin. 1 C.pr.civ., pot fi depuse, sub sanctiunea decăderii, o dată cu cererea de recurs, respectiv o dată cu întâmpinarea. Cu caracter derogatoriu, la alin. 2 se prevede că, dacă recursul va fi soluţionat în şedinţă publică, pot fi depuse şi alte înscrisuri noi până la primul termen de judecată. În privinţa trăsăturilor caracteristice, recursul este o cale de atac extraordinară (în sensul că, pe de o parte, pot face obiectul acestuia, potrivit art. 483 alin. 1, numai hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum şi alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege doar pentru motivele de recurs expres și limitativ prevăzute în art. 488 pct. 1-8 cod procedură civilă, motive calificate în mod expres de legiuitor ca fiind de nelegalitate), nedevolutivă, întrucât nu provoacă o nouă judecată în fond a cauzei, ca regulă generală, nesuspensivă de executare (ceea ce înseamnă că exercitarea ei nu blochează punerea în executare silită a hotărârii atacate), codul reglementând şi unele situaţii de excepţie, potrivit prevederilor art 484 alin 1 cod procedură civilă.

În ceea ce priveşte competenţa materială de soluţionare, concepţia originară a codului de procedură civilă, stabilea competenţa instanţei supreme, conferind doar în anumite situaţii competenţa instanţei ierarhic superioare, care de regulă vizau soluţionarea anumitor incidente procedurale. Prin adoptarea legii 310/2018, controversa apărută în practica judiciară, privind instanţa competentă, a fost tranşată, în sensul că s-a statuat ca regulă generală, competenţa instanţei ierarhic superioare de soluţionare a recursului, renunţându-se la competenţa conferită instanţei supreme cu caracter special.

Făcând aplicarea acestor aspecte teoretice în speţa de faţă şi analizând cererea de declarare a caii de atac promovate de reclamanţi, Curtea constată că decizia tribunalului a fost criticată din perspectiva aplicării eronate a dispoziţiilor legale referitoare la lipsa cpacităţii procesuale de folosinţă, aspectele critice fiind încadrate de recurenţi în prevederile art 488 pct 8 cod procedură civilă.

În ceea ce priveşte acest motiv de recurs, întemeiat pe dispoziţiile art 488 pct 8 cod procedură civilă, Curtea reţine că acesta conţine o singură ipoteză (spre deosebire de vechea reglementare) şi anume situaţia în care hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a legii. Hotărârea este considerată a fi dată cu încălcarea sau cu aplicarea greşită a legii, în cazul în care instanţa a recurs la dispoziţiile legale incidente, dar le-a încălcat în litera sau spiritul lor sau le-a aplicat eronat, cu precizarea că, spre deosebire de vechea reglementare procesuală, în care în măsura în care nu se puteau încadra în alte motive de recurs, acest motiv de critică includea în mod excepţional şi nerespectarea normelor procesual civile, noul cod de procedură civilă prevede expres că prin intermediul prevederilor art 488 pct 8 nu se poate valorifica decât interpretarea şi aplicare eronată a normelor de drept substanţial. Deşi textul art 488 pct 8 cod procedură civilă face referire doar la normele legale, s-a statuat, atât în literatura de specialitate cât şi în practica judiciară, faptul că intră sub incidenţa acestui motiv de reformare şi situaţia în care soluţia recurată a fost pronunţată cu nesocotirea unor principii juridice sau a altor reguli de drept, create pe cale jurisprudenţială sau doctrinară, care împreună conturează regimul juridic al instituţiei sau categoriei juridice respective.

Făcând aplicarea acestor aspecte teoretice în speţa de faţă, Curtea apreciază ca fiind nefondate chestiunile critice supuse dezbaterii instanţei de recurs, în condiţiile în care pârâta P1a decedat anterior introducerii acţiunii pendinte, astfel că la momentul sesizării instanţei, moment important din perspectiva mai multor aspecte, cum ar fi stabilirea legii aplicabile litigiului, în funcţie de natura şi obiectul său, stabilirea incidenţei prescripţiei dreptului material la acţiune, etc, partea respectivă nu mai avea capacitate procesuală de folosinţă, nemaiputând să stea în instanţă, din moment ce nu mai era un subiect de drept capabil să-şi asume şi să-şi exercite drepturile şi obligaţiile civile.

Astfel, potrivit prevederilor art 56 cod procedură civilă, legiuitorul stabileşte că poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile. În privinţa asociaţiilor, societăţilor şi a altor entităţi fără personalitate juridică, li se recunoaşte posibilitatea de a sta în judecată dacă sunt constituite potrivit legii. Sub aspect procedural, se arată că lipsa capacității procesuale de folosință poate fi invocată în orice stare a procesului, urmând ca actele de procedură îndeplinite de cel care nu are capacitate de folosință să fie lovite de nulitate absolută. Textul de lege anterior enunţat se referă la capacitatea procesuală de folosință, ca o condiție pentru ca o persoană să poată deveni parte într-un proces civil, cu precizarea că respectiva capacitate procesuală de folosință constituie și o condiție de exercitare a acțiunii civile.  Primul alineat al textului de lege instituie, așadar, un principiu general cu privire la capacitatea procesuală de folosință. Cel de-al doilea alineat se referă la o situație particulară, anume aceea a asociațiilor, societăților și a altor entități fără personalitate juridică. Legea le conferă acestora legitimare procesuală, dar numai dacă sunt constituite potrivit legii.

Capacitatea procesuală reprezintă reflectarea în plan procesual a capacității civile din dreptul material. În structura capacității civile intră capacitatea de folosință și capacitatea de exercițiu, cu menţiunea că se impune realizarea cuvenitelor distincţii în funcţie de natura subiectului de drept: persoană fizică sau persoană juridică. De vreme ce capacitatea de folosință este premisa necesară, obligatorie, a capacității de exercițiu, rezultă din aceasta că persoana fizică nu poate avea capacitate de exercițiu, fără a avea, în prealabil, capacitatea de folosință. În literatura de specialitate juridică, capacitatea procesuală de folosinţă a fost definită ca fiind aptitudinea generală şi abstractă a persoanei fizice sau juridice de a avea drepturi şi obligaţii de natură procesuală, reprezentând o condiţie esenţială pentru ca o persoană fizică sau juridică să devină parte în procesul civil. Capacitatea de folosinţă este o însuşire esenţială şi inerentă persoanei fizice, care se dobândeşte odată cu naşterea şi încetează la moartea acesteia sau la data morţii stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă.

Valorificând aceste consideraţii cu caracter teoretic, Curtea apreciază că în mod corect instanţele inferioare au reţinut lipsa capacităţii procesuale de folosinţă a pârâtei şi au soluţionat cererea de chemare în judecată prin raportare la această împrejurare.

Corelativ acestei chestiuni, recurenţii au adus în discuţie şi problema suspendării judecăţii cauzei în temeiul prevederilor art 412 alin 1 pct 1 cod procedură civilă, care instituie un caz de suspendare de drept în ipoteza în care una dintre păţi decedează pe parcursul desfăşurării procesului. Din această perspectivă, Curtea constată că în mod corect instanţa de apel a reţinut inaplicabilitatea prevederilor procedurale anterior menţionate, în condiţiile în care situaţia premisă nu este îndeplinită din moment ce pârâta era decedată la data introducerii acţiunii, neaflându-ne în situaţia în care partea pârâtă a avut capacitate procesuală de folosinţă la momentul declanşării litigiului dar o pierde pe parcurs. Pe cale de consecinţă, nu se pune problema introducerii în cauză a moştenitorilor, ci acţiunea trebuia formulată de la început împotriva acestora, revenind părţii obligaţia de a stabili în mod corect cadrul procesual, astfel că nu se poate reţine o încălcare a drepturilor procesuale ale recurenţilor reclamanţi.

Pentru toate aceste considerente, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DECIDE:

Respinge recursul, ca nefondat, formulat de recurenţii – reclamanţi **SECTORUL … AL MUNICIPIULUI ............, PRIMĂRIA .... …. PRIN T şi ..... AL ....** .. toți cu domiciliul în ............, bd. …. împotriva deciziei civile nr. …. pronunţată de Tribunalul ............ - Secţia … în dosarul nr.............în contradictoriu cu intimata – reclamant **P1** CNP….. (***decedată-pe numele moştenirii***), cu ultimul domiciliu în ............, str. …

Definitivă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei, azi, …..

PREŞEDINTE JUDECĂTOR JUDECĂTOR

1020 ..... .....

GREFIER

.....

***Red…………***

***Tehnored…………………..***

***T***