**COD 1023-HOT.1**

**Dosar nr. ....**

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECTIA ...

**DECIZIE Nr. ...**

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

**PREŞEDINTE ...**

**Judecător ...**

**Judecător ..**

**Grefier ...**

Pe rol se află pronunţarea asupra recursurilor declarate de reclamanta: SC A.şi de pârâţii: Municipiul .........., Primarul Municipiului .........., Consiliul Local al Municipiului .........., Comisia Constituita în Baza Legii Nr.550/2002, împotriva sentinţei nr. ....pronunţata de Tribunalul ..... în dosar nr. ....având ca obiect despăgubire.

Mersul dezbaterilor si concluziile părţilor s-au consemnat in încheierea de amânare iniţiala a pronunţării din data de...., care face parte integranta din prezenta decizie.

În interiorul termenului de pronunţare, la dosarul cauzei s-au depus, prin Serviciul Registratură al instanţei, prin fax, concluzii din partea recurentei reclamante SC A.SRL.

**Curtea de Apel**

**Asupra recursului de faţă**

Prin acţiunea în contencios administrativ înregistrată la Tribunalul ..... , reclamanta SC A.a solicitat în contradictoriu cu pârâţii Municipiul .......... prin Primar , Primarul Municipiului .......... , Consiliul Local al Municipiului .......... şi Comisia Constituită în baza Legii nr. 550/2002 .......... , obligarea pârâţilor la plata sumei de 1.300.000 lei daune interese reprezentând pierdere efectivă începând cu data de 10.09.2004(dată la care s-ar fi încheiat contractul de vânzare-cumpărare dacă pârâţii respectau Legea 550/2002 şi până la data de 25.08.2009 (dată la care a încetat contractul de asociere prin împlinirea termenului de 5 ani) şi 710 .000 lei actualizarea sumei cu rata inflaţiei, calculată până la data de înregistrării acţiunii (sumă estimată având în vedere indicele lunar al preţurilor de consum calculat de Institutul Naţional de Statistică pentru perioada octombrie 2004-martie 2012), plus actualizarea în continuare a sumei până la data plăţii precum şi dobânda legală în sumă de 250.000 lei, calculată asupra sumei de 1.300.000 lei aferent perioadei 07.05.2009 şi până la data înregistrării prezentei acţiuni, plus dobânda în continuare până la data plăţii, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta a arătat că a avut încheiat un contract de asociere cu nr. ..../28.05.2004 cu pârâtul Consiliul Local al Municipiului .......... în vederea exploatării spaţiului comercial situat în .........., str. .....nr. ....Termenul de asocierea a fost de 5 ani iar în iulie 2004 spaţiile comerciale au fost supuse procedurii de vânzare.

A formulat la data de 23.07.2004 cerere pentru vânzarea prin negociere a imobilului şi a revenit cu aceeaşi cerere la data de 25.10.2004 fără a primi răspuns. Refuzul de vânzare a generat mai multe litigii privind vânzarea spaţiului iar Tribunalul ..... prin sentinţa civilă nr. .....a admis cererea reclamantei şi a obligat Consiliul Local .......... şi Comisia pentru vânzarea spaţiilor să vândă spaţiul prin negociere directă. Această sentinţă a fost menţinută prin Decizia civilă nr....

Refuzul de a soluţiona cererea a persistat, iar Tribunalul ....., prin sentinţa civilă nr. .....a obligat la încheierea contractului, pentru preţul de 1.330.300 lei, sentinţaţinând loc de contract autentic de vânzare cumpărare. Această sentinţă a fost menţinută prin decizia nr. .....a Curţii de Apel ......

Dacă autorităţile ar fi respectat dispoziţiile art.18 şi 10 alin.l din Legea nr. 550/2002 , vânzarea cumpărarea imobilului ar fi intervenit cel mai târziu la data de 10.09.2004.

Refuzul încheierii contractului a prejudiciat reclamanta potrivit dispoziţiilor art.998-999 din Codul civil .

Fapta ilicită constă în refuzul de a încheia contractul, constatat cu putere de lucru judecat prin sentinţa civilă nr. .....a Tribunalului ......

Prejudiciul este reprezentat de sumele pe care reclamanta le-a achitat Municipiului .......... , după data de 10.09.2004.

Culpa rezultă din hotărârile judecătoreşti, iar între refuzul nejustificat de vânzare şi prejudiciul rezultă legătura de cauzalitate.

In drept, au fost invocate dispoziţiile art. 1 şi 8 din Legea nr. 554/2004 ,art.21 din Legea nr. 215/2001 şi art.998-999 din Codul civil.

Pentru susţinereaacţiunii au fost anexate: cererea de vânzare prin negociere directă a imobilului; sentinţa civilă nr. .....a Tribunalului ..... , decizia nr. .....a Curţii de Apel .....; Sentinţa nr. .....a Tribunalului ..... , decizia nr. .....a Curţii de Apel ..... ,chitanţe din care rezultă achitarea chiriei pentru perioada de 3 ani.

Municipiul .......... şi Consiliul Local al Municipiului .......... au formulat întâmpinare şi au solicitat respingerea acţiunii reclamantei ca nefondată , susţinând că în speţă nu sunt întrunite condiţiile pentru angajarea răspunderii civile delictuale . Prin întâmpinare a fost invocată şiprescripţia dreptului la acţiune.

Reclamanta SC A.a formulat cerere de strămutare iar ICCJ , **prin încheierea nr. ...... s-a admis cererea şi a strămutat cauza la Tribunalul.....**, **Secţia a ......**Cauza a fost înregistrată la Tribunalul ..... la data de 10.02.2013.

**Prin sc. .......Tribunalul ......**a respins excepţiaprescripţiei dreptului la acţiune invocată de pârâţii Municipiul .......... prin Primar , Consiliul Local al Municipiului .......... şi Primarul Municipiului .......... şi a admis acţiunea în contencios administrativ formulată şi precizată de reclamanta SC A.SRL.

Pârâţii au fost obligaţi la plata următoarelor sume de bani: suma de 1.436.645,18 lei daune interese, suma de 475.734 lei, actualizarea sumei reprezentând daune interese cu rata inflaţiei până la data înregistrării acţiuniişi la plata sumei actualizate până la achitarea integrală a datoriei, suma de 272662 de lei dobânda legală calculată până la înregistrarea acţiuniişi la plata dobânzii legale în continuare până la achitarea integrală a datoriei, suma de 41.238,78 lei cheltuieli de judecată.

*Pentru a hotărî în acest mod, tribunalul a reţinut următoarea stare de fapt*:

Intre reclamantă şi Consiliul Local al Municipiului .......... a fost încheiat contractul de asociere pentru exploatarea spaţiului comercial situat în .........., str....,nr. ... pentru o perioadă de 5 ani .

Reclamanta a formulat cerere pentru cumpărarea spaţiului prin negociere directă conform Legii 550/2002.

Pârâţii au refuzat să procedeze la vânzarea spaţiului, situaţiefaţă de care reclamanţii au formulat acţiune în contencios administrativ , iar Tribunalul ..... prin sentinţa civilă nr. .....a obligat Comisia constituită în baza Legii nr. 550/2002 să soluţioneze cererea prin vânzarea prin negociere directă. Această soluţie a devenit irevocabilă prin respingerea recursului.

Refuzul de a soluţiona cererea de vânzare a persistat, ceea ce a condus la un nou litigiu, soluţionat de Tribunalul ..... prin Sentinţa nr. .....,care ţine loc de contract de vânzare cumpărare.

Întrucât reclamanta a achitat ratele rezultând din contractul de asociere ,se consideră îndreptăţită la plata daunelor actualizate.

În ceea ce priveşteexcepţia prescrierii dreptului la acţiune, tribunalul a constatat că potrivit dispoziţiilor art.19 al.1 din Legea nr.554/2004, invocate de autorii excepţiei, termenul de prescripţie curge de la data la care persoana vătămată a cunoscut sau trebuia să cunoască întinderea pagubei iar potrivit alin.2 al aceluiasiarticol ,cererile se înaintează instanţei de contencios administrativ în termenul de un an prevăzut la art.11 alin.2 şi că reclamanta a cunoscut întinderea pagubei la data de 28.04.2011 , când a devenit irevocabilă sentinţa nr. ... a Tribunalului ...... Acţiunea a fost înregistrată la Tribunalul ..... la data de 13.04.2012 şi termenul special al prescripţiei de un an nu s-a împlinit.

In ceea ce priveşteacţiunea reclamantei, tribunalul a constatat că aceasta este întemeiată motivat de faptul că pârâţii au refuzat vânzarea prin negociere directă a spaţiului care a format obiectul contractului de asociere nr. ../28.05.2004, reclamanta având dreptul la despăgubiri pentru suma achitată în baza acestui contract.

S-au reţinutdispoziţiile art. 998-999 din Codul civil din 1864, în vigoare la data înregistrării refuzului de vindere a spaţiului, preluate de dispoziţiile art.1349 şi 1357 din actualul cod civil, şi s-a reţinut că pentru a exista răspundere civilă delictuală, trebuie îndeplinite cumulativ, următoarele condiţii: existenţa unei fapte ilicite ; existenţa unui prejudiciu ; legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu ;culpa făptuitorului iar, în speţă, aceste condiţii sunt îndeplinite prin faptul că autorităţile pârâte au persistat în atitudinea de a nu soluţiona cererea de cumpărare a imobilului, în mod nejustificat ,chiar ulterior pronunţării unor hotărâri judecătoreşti. Acest refuz nejustificat reprezintă fapta ilicită a pârâţilor, în sensul art.998 din Codul civil de la 1864 şi art.1357 din Noul Cod civil.

În ceea ce priveşte prejudiciul suferit de reclamantă, s-a reţinut că acesta se materializează în sumele achitate în baza contractului de asociere, ulterior datei de 10.09.2004 , când pârâţii aveau obligaţia de a încheia contractul iar întinderea pagubei efectivă a fost stabilită prin expertiză contabilă, necontestată de pârâţi.

Tribunalul a mai reţinut că, pe lângă paguba efectivă, reclamanta este îndreptăţită la actualizarea sumelor achitate necuvenit cu rata inflaţieişi la plata dobânzii legale ,conform suplimentului la raportul de expertiză iar culpa pârâţilor a fost stabilită prin hotărârile judecătoreştipronunţate de Tribunalul .....şi Tribunalul ....., care au apreciat că nu este justificată condiţionarea vânzării spaţiului prin negociere de existenţa unui contract valabil la data intrării în vigoare a Legii nr. 550 /2002 .

In final s-a arătat că raportul de cauzalitate dintre refuzul de vânzarea şi prejudiciu suferit este evident , plata sumelor rezultând din contractul de asociere fiind consecinţa directă a refuzului de vânzare şi că faţă de aceste considerente acţiunea reclamantei va fi admisă iar pârâţiiobligaţi la plata despăgubirilor ,actualizate cu rata inflaţieişi la plata dobânzii legale.

În ceea ce priveşte cererea de obligare la cheltuieli de judecată, tribunalul a făcut aplicarea dispoziţiilor art.274 al.3 din cod şi, faţă de volumul de muncă îndeplinit de avocatul reclamantei, onorariu acestuia a fost redus de la 44300 lei la 34 300 lei.

**Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs toate părţile**.

**Prin recursul reclamantei** s-a criticat modul de soluţionare a cererii de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

Recurenta reclamantă a solicitat admiterea recursului şi modificarea în parte a sentinţei în sensul obligării pârâţilor la plata sumei de 51.141,12 lei cheltuieli de judecată.

S-a apreciat că motivarea acordării cheltuielilor de judecată este insuficientă şi că în mod greşit s-au aplicat prevederile art. 274 al. 3 având în vedere că munca prestată de avocatul recurentei s-a desfăşurat pe o perioadă de 1 an şi 8 luni , a fost prezent la toate cele 13 termene de judecată iar activităţile prestate au constat în strategie şi abordare, reprezentare în faţainstanţei.

În drept, s-au invocat prevederile art. 304 indice 1, art. 304 pct. 7 şi 9, art. 274 şi următoarele cod de procedură civilă, art. 20 Legea 554/2004.

Prin recursul pârâţilor s-a criticat atât modul de soluţionare a excepţieiprescripţiei la acţiune cât şi soluţiapronunţată pe fondul cauzei.

În principal, recurenţiipârâţi au solicitat admiterea excepţieiprescripţiei dreptului la acţiune motivat de faptul că acţiunea în daune întemeiată de reclamantă pe dispoziţiile art. 8 Legea 554/2004 şi trebuia introdusă în termenul de 6 luni prevăzut de art. 11 al. 1 dar nu mai târziu de un an şi numai pentru motive temeinice.

Apreciază recurenţii că prevederile art. 19 sunt inaplicabile şi că termenul curge de la data de 28.05.2009, data încetării contractului de asociere în participaţiune, dată la care era cunoscută de reclamantă întinderea pagubei şi dată la care însăşi reclamanta raportează punerea în întârziere.

În subsidiar, recurenţiipârâţi solicită respingerea acţiunii ca nefondată, apreciind că tribunalul a făcut aplicarea greşită a prevederilor art. 998-999 cod civil precum şi ale Legii 550/2002.

În esenţă, pârâţii au susţinut că orice acţiune a autorităţii trebuie să se înscrie în cadrul normativ aprobat şi Comisia nu putea vinde spaţiul cu nesocotirea art. 16 Legea 550/2002, de aceea nu se poate reţine culpa pârâţilor.

În drept, s-au invocat prevederile art. 312 la. 3 coroborat cu art. 304 pct. 9 şi 304 indice 1 cod de procedură civilă.

Reclamanta a formulat întâmpinare la recursul pârâţilor apreciind corect modul de soluţionare de către tribunal a excepţieiprescripţiei, fiind incident termenul de 1 an prevăzut de art. 11 al. 2 care începe să curgă de la data rămânerii irevocabile a hotărârii care a obligat pârâţii să încheie contractul de vânzare-cumpărare, dată la care prejudiciul a devenit cert.

În ceea ce priveşte fondul acţiunii, intimata reclamantă a arătat că sunt îndeplinite condiţiile pentru angajarea răspunderii patrimoniale a autorităţilor publice şi că hotărârile judecătoreştipronunţate în litigiile anterioare au putere de lucru judecat în privinţa faptelor ilicite săvârşite de autorităţi.

Pârâţii au formulat întâmpinare la recursul reclamantei apreciind că instanţele trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât şiproporţionalitatea onorariului cu volumul de muncă necesar în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului ori, raportat la acestea, şi la practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, onorariul avocaţial convenit între părţi este exagerat de mare.

În cauză s-au mai depus concluzii.

**Examinândrecursurile formulate prin prisma motivelor invocate, dar şi a dispoziţiilor art. 304 indice 1 din Codul de procedură civilă, Curtea constată fondat recursul pârâţilor Municipiul .........., Consiliul Local al Municipiului .........., Comisia constituită în baza Legii 550/20004, Primarul Municipiului .........., în ceea ce priveşte greşita soluţionare a excepţiei prescrierii dreptului la acţiune şi nefondat recursul reclamantei**.

alin. (1) al art. 19 din Legea nr. 554/2004 reglementează o situaţie de excepţie de la regula instituită prin art. 8. coroborat cu art. 11, aceea a acţiunilor „de plină jurisdicţie", în sensul de acţiune complexă, care să conţinăşi capătul de cerere referitoare la despăgubiri, atât pentru daunele morale, cât şi pentru cele materiale. În mod normal, cererea de despăgubiri trebuie să reprezinte un capăt secundar de cerere în cadrul acţiunii principale, pentru a da posibilitatea instanţei, care analizează legalitatea actului sau contractului administrativ, să decidă şi asupra măsurilor de acoperire a prejudiciului.

Acţiunile introduse ulterior, în baza art. 19, trebuie să fie în mod real motivate pe o situaţie obiectivă, iar reclamantul trebuie să probeze momentul la care a luat cunoştinţă de întinderea pagubei. El are posibilitatea să formuleze în mod distinct, ulterior, o acţiune separată pentru acoperirea prejudiciului, sub condiţia imperativă a respectării termenului de prescripţiede 1 an, calculat în condiţiile art. 19 alin. (1) din lege. Sancţiunea nerespectării acestui termen, dacă nu este incidentă o cauză de suspendare sau de întrerupere a prescripţiei, o constituie respingerea cererii ca tardiv introdusă.

Curtea constată că în mod greşit prima instanţă a respins excepţiatardivităţiiacţiunii de despăgubire, invocată de pârâţi, raportându-se la data rămânerii irevocabile a sc. .....a Tribunalului ....., respectiv data de 28.04.2011.

Excepţiatardivităţiiacţiunii este întemeiată deoarece termenul de prescripţie pentru cererea de despăgubire prevăzut de art. 19 din Legea nr. 554/2004privind contenciosul administrativ, cu modificările şi completările ulterioareeste condiţionat de data când persoana vătămată *a cunoscut sau trebuia să cunoască întinderea pagubei*şi*doar dacă nu a cerut în acelaşi timp cu anularea actului sau cu analiza refuzului nejustificat de soluţionare a unei cereri şi despăgubiri.*

Prin acţiunea introdusă la 7.05.2009 în dosarul nr. .....al Tribunalului ....., soluţionată prin sentinţa nr. .....reclamanta a solicitat stabilirea preţului de vânzare a imobilului, constatarea că s-au parcurs etapele aferente procedurii de vânzare prin negociere directă şi pronunţarea unei hotărâri care să ţină loc de vânzare cumpărare cu consecinţa intabulării dreptului de proprietate a societăţii asupra imobilului, acţiune întemeiată pe refuzul nejustificat al autorităţilor de a-i soluţiona cererea de vânzare.

Ori, nu există nici un motiv real şi obiectiv pentru care reclamanta nu a solicitat odată cu analizarea refuzului pârâţilor în cadrul acestei acţiunişi obligarea acestora la despăgubiri în virtutea regulii instituite prin art. 8. coroborat cu art. 11 Legea 554/2004, având în vedere că prejudiciul solicitat se întinde pe o perioadă strict determinată 10.09.2004-28.05.2009 şi era cunoscut de reclamantă pentru că acesta a fost evaluat la suma plătită în baza contractului de asociere ..../28.05.2004, încetat la 28.05.2009.

În consecinţă, la data de 28.05.2009 reclamantacunoştea întinderea pagubei în sensul art.19 alin.1 din legea contenciosului administrativ şi, din acest punct de vedere, acţiunea în despăgubiri formulată la data de 13.04.2012 este tardivă, faţă de prevederile legale invocate. Termenul de prescripţie vizează debitul principal şi nu dobânda şi actualizarea debitului, acestea urmând soarta debitului principal.

Pentru aceste considerente, constatând că sunt incidente motivele de modificare a sentinţeiinstanţei de fond, nemaifiind necesară analizarea celorlalte motive, în temeiul art.312 alin.(1) Cod procedură civilă, Curtea va admite recursul pârâţilor, va modifica acţiunea în sensul admiterii excepţiei prescrierii dreptului la acţiuneşi va respinge ca tardivă acţiunea reclamantei.

Faţă de modul de soluţionare a recursului pârâţilorşiacţiunii reclamantei, în mod corelativ, recursul reclamantei va fi respins ca nefondat.

**Pentru aceste motive,  
În numele legii**

**DECIDE**

Admite recursul pârâţilor Municipiul .........., Consiliul Local al Municipiului .........., Comisia constituita in baza Legii 550/2004, Primarul Municipiului .......... formulat împotriva sentinţei civile .....pronunţată de Tribunalul ..... – Secţia de ...pe care o modifică în sensul că:

Admite excepţia prescrierii dreptului la actiune.

Respinge ca tardivă acţiunea formulată de reclamant SC A........... în contradictoriu cu pârâţii Municipiul .........., Consiliul Local al Municipiului .........., Comisia constituita în baza Legii 550/2004, Primarul Municipiului ...........

Respinge recursul reclamantei SC A.cu sediul in .........., str. ..., nr.....

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţa publică din....

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR,

GREFIER,