HOT 14 COD 1013

Cod ECLI

Dosar nr. …….

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ..................

SECŢIA PENALĂ ŞI PENTRU CAUZE CU MINORI

***ÎNCHEIERE***

***ŞEDINŢA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN .............................***

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ - COD 1013

GREFIER - .........................................

MINISTERUL PUBLIC a fost reprezentat de

PROCUROR - ........ - din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .......................

Pe rol se află soluţionarea cauzei penale având ca obiect cererea de confirmare a redeschiderii urmăririi penale formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia pentru Investigarea Infracţiunilor din Justiţie, în dosarul nr. ............./P/2019.

La apelul nominal făcut la prima strigare a răspuns petentul X aflat în stare de arest, prin videoconferinţă realizată cu locul de reţinere Penitenciarul .............

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, în conformitate cu dispozițiile art. 121 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti, care arată că prezenta cauză este la al doilea termen de judecată, după care;

Curtea procedează la identificare petentului X, care confirmă datele de stare civilă existente la dosar.

Întrebat fiind, petentul X arată că şi-a angajat apărător ales, s-a întâlnit cu acesta, dar nu ştie unde este.

Curtea având în vedere că s-a acordat un termen în acest sens, că s-au făcut şi verificările solicitate de inculpat şi avocatul indicat de acesta nu îi acorda asistenţă juridică Precizează că asistenţa juridică nu este obligatorie în prezenta cauză.

Curtea acordă cuvântul Reprezentantului Ministerului Public asupra cererii de confirmarea a redeschiderii urmării penale.

***Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul***, arată că sunt îndeplinite toate condiţiile cerute de dispoziţiile legale şi solicită constatarea faptului că ordonanţa nr. ....../II/.. pronunţată la data de ........2020 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia pentru Investigarea Infracţiunilor din Justiţie este legală şi temeinică, considerente pentru care solicită dispunerea confirmării redeschiderii urmării penale dispusă prin respectiva ordonanţă.

***Având ultimul cuvânt, petentul X***, ***personal*,** arată că este de acord cu cererea de confirmarea a redeschiderii procesului penal.

Curtea declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunţare.

CURTEA

Asupra cauzei penale de faţă.

Prin adresa nr. ........./II/2/2020 din ..........., Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia pentru Investigarea Infracţiunilor din Justiţie a înaintat Curţii de Apel .............. ordonanţa de infirmare a sentinţei de clasare nr. ......./II-2/2020 din .............2020 şi dosarul penal nr............/P/2019 şi a solicitat confirmarea redeschiderii urmării penale.

Prin încheierea de cameră de consiliu din ......... a Curţii de Apel ............- Secţia I Penală, dosar nr. ...././.. (........./........), în temeiul art. 50 Cod procedură penală rap. la art. 335 al. 4 Cod procedură penală, cu ref. la art. 41 Cod penal, s-a declinat competenţa de soluţionarea a cauzei în favoarea judecătorului de cameră preliminară de la Curtea de Apel ....................

La Curtea de Apel ........, dosarul cu nr. ............/2020 a fost înregistrat la data de 18.09.2020.

Analizând actele şi lucrările dosarului instanţa constată următoarele:

Prin ordonanţa nr. ........../II-2/.. din ..... a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia pentru Investigarea Infracţiunilor din Justiţie s-a dispus infirmarea ordonanţei de clasare nr. ..../P/2019 din ................2020 a Secţiei pentru Investigarea Infracţiunilor din Justiţie şi redeschiderea urmării penale în dosarul penal nr. ........./P/2019.

S-a reţinut că față de cele ce preced, ordonanța a fost infirmată**,** pentru următoarele motive:

În conformitate cu art. 289 alin. 1 și alin. 2 din C.proc.pen., plângerea este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune, context în care legiuitorul a înțeles să reglementeze și elementele pe care plângerea trebuie să le cuprindă, respectiv: numele, prenumele, codul numeric personal, calitatea și domiciliul petiționarului ori persoanei juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, codul de identificare fiscală, numărul de identificare fiscală, numărul de înregistrare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerţului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, indicarea reprezentantului legal ori convențional, descrierea faptei care formează obiectul plângerii, precum și indicarea făptuitorului şi a mijloacelor de probă, dacă sunt cunoscute.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 294 din C.proc.pen., la primirea sesizării, organul de urmărire penală procedează la verificarea competenței sale, iar în cazul prevăzut de art. 58 alin. 3, înaintează procurorului cauza, împreună cu propunerea de trimitere a sesizării a organului competent. În situația în care plângerea sau denunțul nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de lege ori descrierea faptei este incompletă ori neclară, se restituie pe cale administrativă petiționarului, cu indicarea elementelor care lipsesc.

Atunci când sesizarea îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, dar în cuprinsul acesteia rezultă vreunul dintre cazurile de împiedicare exercitării acțiunii penale prevăzute de art. 16 alin. 1,organele de cercetare penală înaintează procurorului actele, împreună cu propunerea de clasare. În cazul în are procurorul apreciază propunerea întemeiată, dispune, prin ordonanță clasarea.

În urma examinării cauzei, se constată că procurorul nu a dispus restituirea sesizării pe cale administrativă pe motiv că acesta nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute de lege, în sensul că petentul nu a indicat vreun material probator concret privind posibile infracțiuni.

În cauza de față se impune a fi examinate și dispozițiilor art. 315 alin. 1 lit. a din C.p.pen. acestea conducând în mod indubitabil la concluzia că modalitatea în care s-a procedat este nelegală.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 315 alin. 1 lit. a C.p.pen., clasarea se dispune când:

a) Nu se poate începe urmărirea penală, întrucât nu sunt întrunite condițiile de fond și formă esențiale ale sesizării.

Mai mult, din analiza dispozițiilor art. 294 din C.p.pen. și art. 315 alin. 1 lit. a din C.p.pen., rezultă că legiuitorul român face distincția între lipsurile esențiale și lipsurile neesențiale ale sesizării. Astfel, restituirea administrativă reglementată de art. 294 alin. 2 din C.p.pen. va interveni numai atunci când sesizarea are lipsuri neesențiale, care pot fi complinite. Potrivit art. 315 alin. 1 a din C.p.pen., însă, dacă sesizarea cuprinde lipsuri esențiale care împiedică începerea urmăririi penale, se va dispune clasarea acesteia.

Criteriile de delimitare între cele două categorii de neregularități nu sunt prevăzute în mod expres, dar pot fi deduse din ansamblul reglementării. Lipsurile esențiale sunt acelea care nu pot fi remediate și care împiedică determinarea cadrului procesual, precum lipsa numelui persoanei care a formulat sesizarea, lipsa semnăturii sau lipsa totală a descrierii faptei. Pot fi considerate lipsuri neesențiale cele care impun lămuriri suplimentare pentru a stabili limitele în care este învestit organul judiciar, precum descrierea faptei incompletă sau confuză a faptei.

Prin urmare, chiar și în situația în care plângerea formulată de petent ar avea lipsuri esențiale nu s-ar putea proceda la neînregistrarea dosarului penal.

Or, din analiza plângerilor formulate de către petentul X se constată că aceasta îndeplinește condițiile prevăzute de către textele de lege menționate, iar sesizarea cuprinde elemente care ridică bănuieli care trebuie cercetate efectiv.

Mai mult, din considerentele expuse se desprinde evident concluzia că formularea unei plângeri penale obligă organul de cercetare penală la constituirea dosarului de urmărire penală și adoptarea unei soluţii prevăzute de Codul de procedură penală.

De asemenea, procurorului de caz îi revine sarcina de a aprecia elementele de probă administrate de acestea, pentru ca petentului să i se garanteze dreptul la o cercetare penală efectivă, sens în care se constată că această împrejurare nu este aplicată în speță.

Totodată, în această cauză se constatată că nu a fost efectuată o anchetă efectivă, cu toate că s-a constituit dosar penal și nu au fost întreprinse activități de cercetare penală.

Curtea de Apel ............. constată că aspectele prezentate în cuprinsul ordonanţei de infirmare a soluţiei de clasare sunt susţinute de înscrisurile existente la dosar.

Prin ordonanţa din ..............2020, dată în dosarul nr. .............././2019 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia pentru Investigarea Infracţiunilor din Justiţie, s-a dispus clasarea cu privire la presupusa săvârşire a infracţiunii de „represiune nedreaptă” prev. de art. 283 al. 1 Cod penal de către magistratul procuror A din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul ..................

Dosarul a fost constituit ca urmare a plângerii formulată de petentul X, în legătură cu dosarul penal nr. ........../P/2018 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ......., unde acesta a fost cercetat pentru săvârşirea infracţiunilor de „tentativă la omor calificat”, „nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor”, „uz de armă fără drept” şi „tulburarea ordinii şi liniştii publice”.

În cuprinsul ordonanţei de clasare sunt prezentate argumentele pentru care se consideră că nemulţumirile petentului X cu privire la cauza în care este cercetat nu pot constitui elemente care să contureze infracţiunea de „represiune nedreaptă” prev. de art. 283 al. 1 Cod penal.

Cu toate acestea, se constată că nu a fost realizată o anchetă efectivă, nefiind întreprinse activităţi de cercetare penală.

Jurisprudenţa CEDO este constantă în sensul stabilirii unor încălcări ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, pentru lipsa unor investigaţii efective în materie penală.

Unul dintre criteriile după care se apreciază că o anchetă este efectivă, în lumina prevederilor Convenţiei este rigurozitatea, în sensul că autorităţile trebuie să depună eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a închide cercetările sau ca fundament pentru deciziile acestora (ASSENOV şi alţii împotriva Bulgariei, pct. 103, Mikheyev împotriva Rusiei, nr. 77617/01 pct. 108; 26.01.2006).

Prin urmare, considerentele pentru care s-a dispus infirmarea ordonanţei de clasare nr. ......./P/2019 din ...2020 şi redeschiderea urmării penale în dosarul cu acelaşi număr sunt întemeiate, ordonanţa de infirmare fiind legală şi temeinică.

Faţă de cele arătate şi de disp. art. 335 al. 4 şi 41 Cod procedură penală, Curtea de Apel ..... va confirmă redeschiderea urmăririi penale dispusă prin ordonanța nr......./II-2/din ................ a Parchetului de pe lângă Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie - Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție,în dosarul penal nr......./P/2019 cu privire la inculpatul X

În baza art.275 al.3 C.p.p.,cheltuielile judiciare avansate de stat în prezenta cauză vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

În baza art.335 al.4 C.p.p. confirmă redeschiderea urmăririi penale dispusă prin ordonanța nr.......... din .............2020 a Parchetului de pe lângă ICCJ-Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în dosarul penal nr.........../P/2019 cu privire la **inculpatul X** *(fiul lui .. şi ............, născut la data de ...., domiciliat în ...., sector .., bld. ...., nr. ..., bl. .. sc. ., ap. ...., fără forme legale în mun. ....., str. .. nr. ., bl. ., sc.., ap. ., jud. ........, CNP ........., aflat în prezent în Penitenciarul ........).*

În baza art.275 al.3 C.p.p.,cheltuielile judiciare avansate de stat în prezenta cauză rămân în sarcina acestuia.

**Definitivă**

**Pronunțată în camera de consiliu,azi, ...............**

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Cod 1013

GREFIER,

..........................

Red – cod 1013./ ............

Tehnored. ...... – 2 ex / ..............