**Dosar nr............\*\***

**(….)**

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL ........... - SECŢIA …………..**

**DECIZIA CIVILĂ nr…….**

**Şedinţa publică de la ……….**

**Curtea constituită din :**

**PREŞEDINTE - 1020**

**JUDECĂTOR - .....**

**GREFIER - .....**

Pe rol se află soluţionarea apelului declarat de apelanta – reclamantă **X1**, împotriva sentinţei civile nr….. din data de …., pronunţate de către Tribunalul ........... – Secţia …., în dosarul nr............\*\*, în contradictoriu cu intimaţii – pârâţi **COMISIA MUNICIPIULUI ........... DE APLICARE A LEGII NR.9/1998, LEGII NR.290/2003, INSTITUŢIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI ............**

Pricina are ca obiect – anulare act – .

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, la prima strigare a cauzei, se constată lipsa apelantei – reclamante **X1** şi a intimaţilor – pârâţi **COMISIA MUNICIPIULUI ........... DE APLICARE A LEGII NR.9/1998, LEGII NR.290/2003, INSTITUŢIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI ............**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează lipsa părţilor şi solicitarea de judecare în lipsă (fila 9).

Curtea, având în vedere lipsa părţilor, dispune lăsarea cauzei la a doua strigare.

La a doua strigare a cauzei, se constată lipsa apelantei – reclamante **X1** şi a intimaţilor – pârâţi **COMISIA MUNICIPIULUI ........... DE APLICARE A LEGII NR.9/1998, LEGII NR.290/2003, INSTITUŢIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI ............**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează lipsa părţilor şi la acest moment.

Curtea, având în vedere solicitarea de judecare în lipsă şi constatând cauza în stare de judecată, o reţine spre soluţionare.

**C U R T E A**

Deliberând asupra apelului civil de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Tribunalului ........... – Secţia ….. la data de … sub nr. ..........., reclamanta X1 în contradictoriu cu pârâţii Comisia Municipiului ........... pentru Aplicarea Legii nr. 9/1998 şi a Legii nr. 290/2003 şi Instituţia Prefectului Municipiului ........... a solicitat anularea hotărârii nr. …/23.02.2012 emisă de Comisie, cenzurarea actelor şi operaţiunilor administrative care au stat la baza emiterii hotărârii; obligarea pârâtelor să emită o nouă hotărâre prin care să fie reanalizată cererea nr. …..20.08.2003 în vederea acordării de compensaţii; cu cheltuieli de judecată.

A arătat că bunurile au aparţinut bunicilor tatălui său Y1, Y2, au fost sechestrate de sovietici în comuna …, actual …..

În drept, a invocat dispoziţiile Legii nr. 9/1998, Legii nr. 164/2014 şi Legea nr. 554/2004.

Prin încheierea din data de …, a fost admisă excepţia necompetenţei materiale procesuale (funcţionale) a Secţiei … a Tribunalului ..........., fiind trimis dosarul spre competentă soluţionare secţiilor civile.

Dosarul a fost înregistrat sub nr. ...........\*\* pe rolul Secţiei …..a la data de 18.07.2019.

Prin întâmpinare, pârâta Comisia Municipiului ........... pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 şi a Legii nr. 290/2003 a invocat excepţia inadmisibilităţii formulării cererii, faţă de aspectul că forma în vigoare la momentul emiterii hotărârii contestate, a Legii nr. 290/2003, prevedea faptul că hotărârile comisiilor în temeiul Legii nr. 290/2003 erau supuse controlului exclusiv al Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor. De asemenea, a invocat excepţia conexităţii prezentei cauze cu dosarul cu nr. ….., care are ca obiect aceeaşi hotărâre, cererea fiind introdusă de aceeaşi reclamantă, pârâtă fiind ANRP.

În drept, art. 205 NCPC; Legea nr. 290/2003, Legea nr. 164/2014.

Prin întâmpinare, pârâta Instituţia Prefectului - Municipiul ........... a invocat excepţia lipsei calităţii sale procesuale, faţă de lipsa unor atribuţii în materie.

Prin **sentinţa civilă nr. …… Tribunalul ...........** - Secţia ….. a admis excepţia lipsei calităţii procesuale a pârâtei Instituţia Prefectului Municipiului ..........., a respins cererea formulată în contradictoriu cu această pârâtă, Instituţia Prefectului Municipiului ........... ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală, a admis excepţia inadmisibilităţii invocată de pârâta Comisia Municipiului ........... şi, pe cale de consecinţă, a respins cererea formulată de reclamanta X1 în contradictoriu cu pârâta Comisia Municipiului ........... Pentru Aplicarea Legii nr. 9/1998 şi a Legii nr.290/2003 ca inadmisibilă.

Pentru a hotărî astfel, prima instanţă, analizând excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Instituția Prefectului mun. ..........., tribunalul a apreciat că aceasta este fondată, întrucât această pârâtă nu are nicio atribuție în domeniul de aplicare a Legii nr.290/2003. Aspectul că Prefectul mun. ........... este președintele Comisiei mun. ........... pentru aplicarea Legii nr.9/1998, a Legii nr.290/2003 și a Legii nr.393/2006, nu înseamnă că Instituția Prefectului devine o parte de sine stătătoare a raportului juridic supus examinării. Prin urmare, tribunalul a apreciat că nu se justifică prezența procesuală a acestei pârâte în litigiul de față, motiv pentru care a admis excepția lipsei calității sale procesuale, urmând a respinge cererea formulată în contradictoriu cu această pârâtă în acest sens.

Referitor la excepția inadmisibilității, tribunalul a apreciat că și aceasta este fondată. Mecanismul Legii nr.290/2003, înainte de a fi modificat prin Legea nr.164/2014, această formă, în vigoare la momentul emiterii hotărârii, fiind relevantă în cauza de faţă, nu prevede nicio cale procesuală de contestare directă la instanţe a hotărârilor comisiilor județene sau a mun. ..........., acestea fiind înaintate către Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților, ale cărei hotărâri erau supuse controlului judecătoresc. Până la emiterea hotărârii de către ANRP, persoanele beneficiare puteau contesta la ANRP hotărârile, putând fi obligată aceasta din urmă la soluţionarea contestaţiei printr-un demers judiciar, ceea ce reclamanta a şi făcut, în cadrul dosarului nr…...

Prin urmare, tribunalul a admis excepţia inadmisibilităţii şi a respins cererea ca inadmisibilă.

Împotriva acestei sentinţe, la data de 14.02.2020 a declarat **apel** reclamanta X1 care a fost înregistrat pe rolul Curţii de Apel ........... - Secţia …… …. la data de 03.03.2020.

În motivarea apelului său, apelanta – reclamantă a arătat că prima instanța, în mod greșit, a soluționat procesul fără a intra în cercetarea fondului, admițând excepția inadmisibilității invocate de pârâtă prin întâmpinare.

Aceasta hotărâre îi încalcă dreptul la apărare şi accesul liber la justiție, instanța considerând o apărare de fond ca excepție, în condițiile în care o apărare de fond nu poate fi disjunsă de restul pretențiilor, întrucât nu face obiectul unei cereri al cărei mod de soluționare trebuie să se regăsească în dispozitiv şi nici al unei judecați separate ca cererile formulate în cauză.

Apelanta arată că este în situația în care este anulat însuși dreptul de proprietate asupra despăgubirilor, aceasta fiind singura cale prin care se poate ataca acest act, întrucât atât Comisia Municipiului ........... pentru aplicarea Legii nr.290/2003, cât şi ANRP îi indică faptul că nu mai are nici o cale de a ataca aceasta Hotărâre, emisă şi comunicata tatălui reclamantei decedat înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.164/2014, dar de care a luat cunoștința după intrarea în vigoare a acestei legi.

Aşa cum se arată atât în răspunsul comisiei cât şi din răspunsurile emise de ANRP, prin Legea nr.164/2014 au fost abrogate dispozițiile art.8 alin.3 din Legea nr.290/2003, în temeiul cărora beneficiarii hotărârilor adoptate în baza legii nr. 290/2003 aveau posibilitatea de a face contestație la ANRP în termen de 15 zile de la comunicarea acestora, iar în prezent pot fi contestate în instanța deciziile de validare/invalidare emise de ANRP cu privire la hotărârile adoptate de comisiile județene sau a Municipiului ........... după adoptarea Legii nr.164/2014, întrucât înainte de intrarea în vigoare a acestei legi, hotărârile nu erau supuse controlului de legalitate al ANRP.

"Art. 8. - (1) în vederea soluționării cererilor depuse de persoanele îndreptățite, comisiile județene, respectiv a Municipiului ..........., constituite în temeiul art.6 din Legea nr.9/1998, republicată, se vor completa pentru aceste cazuri, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, cu câte un reprezentant și al celorlalte ministere cu atribuții în aplicarea prezentei legi. Reprezentantul Secției Cadrilater a Asociației Române a Victimelor Represiunilor Staliniste (ARVIS) nu participă la soluționarea cererilor depuse de persoanele îndreptățite, potrivit prezentei legi.

(2) Comisiile județene și a municipiului ........... primesc, verifică și rezolvă cererile de atribuire în natură ori pentru acordare de despăgubiri sau compensații, după caz. Hotărârile privind recunoașterea drepturilor, acordarea despăgubirilor sau/și a compensațiilor se dau în termen de cel mult 6 luni de la înregistrarea cererilor. Hotărârile se adoptă cu majoritatea voturilor membrilor comisiei și se comunică comisiei centrale constituite în baza Legii nr. 9/1998, republicată, precum și solicitantului.

(3) în termen de 15 zile de la comunicare, solicitantul nemulțumit de hotărârea comisiei județene, respectiva municipiului ..........., poate face contestație la comisia centrală.

(4) în termen de cel mult 60 de zile, comisia centrală va analiza contestațiile și le va aproba sau respinge. Hotărârea comisiei centrale se comunică comisiilor județene, respectiv a municipiului ..........., solicitanților și direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului ..........., după caz.

(5} Hotărârile comisiei centrale sunt supuse controlului judecătoresc, putând fi atacate, în termen de 30 de zile de la comunicare, la secția de contencios administrativ a tribunalului în raza căruia domiciliază solicitantul.

(6) Hotărârile pronunțate de tribunal sunt supuse căilor de atac prevăzute de lege."

Astfel, apelanta - reclamantă arată că este în situația de a nu avea o cale de a ataca această Hotărâre, singura cale fiind controlul realizat de instanța de judecată.

În EXPUNEREA DE MOTIVE la Legea 290/2003 se precizează:

"Toți acești cetățeni români, în afară de suferințele și vitregiile suportate, au fost obligați să lase în teritoriile ocupate toate bunurile, proprietatea lor, pentru care, până în prezent, nu au primit nici un fel de despăgubiri sau compensații.

În legătură cu aceasta, articolul 27 din Tratatul de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate prevedela alineatul 1:

„Fiecare din Puterile Aliate și Asociate va avea dreptul de a sechestra, reține, lichida sau de a întreprinde orice altă acțiune în legătură cu toate bunurile, drepturile și interesele care, la dat intrării în vigoare a Tratatului (...), se regăsesc pe teritoriul ei și care aparțin României sau unor cetățeni români...".

Alineatul 3 al aceluiași articol 27 stabilește faptul că:

„Guvernul român se obligă să despăgubească pe cetățenii români pentru bunurile luate în virtutea acestui articol și nerestituite."

În raport şi de aceste considerații, va rugam sa observați ca statul roman şi-a asumat încă de acum 65 de ani prin tratate internaționale obligația despăgubirii cetățenilor care au fost obligați să-şi abandoneze bunurile în Bucovina de Nord.

Pentru aceste considerente, apelanta solicită admiterea apelului, anularea în tot a hotărârea atacată urmând ca în principal, să se dispună trimiterea cauzei spre rejudecare primei instanțe şi în subsidiar reţinerea cauzei, şi rejudecând, admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulata şi precizată.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.466 şi următoarele Noul Cod de procedură civilă, Legea nr.290/2003, Legea nr.164/2014, art.21 din Constituția României, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

La data de 23.03.2020 pârâtă Instituţia Prefectului – Municipiul ........... a depus **întâmpinare** prin care a arătat că instanţa de fond s-a pronunțat prin sentința civilă nr……, cererea formulată în contradictoriu cu ea fiind respinsă ca introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, apelanta neformulând critici cu privire la soluția de admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a instituției prefectului, aspect față de care apreciem că aceasta a căpătat autoritate de lucru judecat.

În ceea ce privește motivul de apel ce vizează necercetarea fondului, intimata – pârâtă apreciază că este nefondat, excepția inadmisibilității invocată de Comisia municipiului ...........; pentru aplicarea Legii nr.9/1998 și a Legii nr.290/2003 fiind o excepție de procedură, absolută și peremptorie care face inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe sau cercetarea în fond a cauzei, potrivit dispozițiilor art.248 alin.1 NCPC.

Față de cele mai sus invocate apreciază apelul ca nefondat, instanța de control judiciar urmând să verifice, potrivit dispozițiilor art.479 NCPC, soluția atacată, atât din punct de vedere al temeiniciei, statuând dacă situația de fapt reținută prin hotărâre este concordantă cu probele administrate în cauză și a fost corespunzător stabilită, dar și sub aspectul legalității, respectiv dacă prima instanța a identificat, interpretat și aplicat corect normele de drept material incidente situației de fapt deduse judecății.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.205 alin.2 coroborat cu art.471 alin.5 NCPC și pe prevederile legale invocate mai sus.

La data de 23.03.2020 pârâta Comisia Municipiului ........... de aplicare a Legii nr.9/1998 şi a Legii nr.290/2003 a depus **întâmpinare** arătând că apelul este nemotivat şi nefondat.

În motivarea întâmpinării, intimata – pârâtă a arătat că în speță instanța de fond a admis în mod temeinic și legal excepția inadmisibilității, cu respectarea dispozițiilor art.248 alin.l NCPC, necercetarea fondului ca efect al admiterii unei excepții nefiind în măsură să atragă nulitatea hotărârii astfel pronunțate, deoarece nu este rezultatul unei greșeli de judecată, ci este o consecință legală a incidenței în speță a excepției respective.

Scopul legiuitorului, care beneficiază de o marjă largă de apreciere sub acest aspect (cauza Maria Atanasiu c României prin edictarea normei legale citate, a fost stabilirea - unei proceduri accelerate și eficiente pentru soluționarea cererilor de despăgubire, care presupune efectuarea controlului judiciar abia la finalizarea sa, prin emiterea deciziilor de validare/invalidare ale Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

Astfel, Legea nr. 164/2014, în forma de la data înregistrării cererii de chemare în judecată și de la cea a soluționării excepției inadmisibilități, instituie o procedură, administrativă, obligatorie și prealabilă sesizării instanței, având ca obiectiv dezdăunare; persoanelor prevăzute la art.1 alin. (1) și (3) din Legea nr.9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și persoanelor prevăzute la art.1 alin.(1) din Legea nr.290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietatea acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, î semnat la Paris la 10 februarie 1947, cu modificările și completările ulterioare.

Chiar dacă în speță dosarul administrativ a fost soluționat sub imperiul legii vechi, Legea nr.290/2003 - însă printr-o hotărâre de respingere, nu de admitere a cererii, iar hotărârea de respingere s-a comunicat după intrarea în vigoare a legii noi (din motive neimputabile pârâtei), raportat la dispozițiile Legii nr.290/2003, republicată (forma în vigoare la data emiterii hotărârii), hotărârile adoptate de comisiile județene, respectiv a Municipiului ..........., în temeiul Legii nr.290/2003, republicată, erau supuse controlului exclusiv al Autorității Națională pentru Restituirea Proprietăților — Serviciul şi pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, în temeiul art. 8 alin.2 și alin.3 din Legea nr.290/2003, republicată.

Astfel, potrivit art.8 alin.5 din lege, “hotărârile Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților — Serviciul pentru aplicarea Legii nr.290/2003 sunt supuse controlului judecătoresc”, putând fi atacate, în termen de 30 de zile de la comunicare, la secția de contencios administrativ a tribunalului în raza căruia domiciliază solicitantul.

Prin urmare, în condițiile în care valorificarea dreptului apelantei-reclamante presupune mai întâi formularea contestației administrative adresată Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și, în măsura în care partea interesată este nemulțumită de soluția dată prin actul administrativ (decizia ANRP), are deschisă calea acțiunii în anularea actului respectiv, neputându-se considera că dreptul de acces la instanță poate fi interpretat în sensul abaterii de la mecanismul legal doar pentru motivul că partea reclamantă a imaginat o cale procesuală mai simplă, fără însă a exista și un temei legal în acest sens, coroborat cu soluția dispusă în dosarul nr…. („Obligă pârâta ANRP să soluționeze contestația reclamantei formulată împotriva Hotărârii nr….23.02.2012 emisă de către Comisia municipiului ........... pentru aplicarea Legii nr.9/1998 și a Legii nr. 290/2003"), solicită respingerea apelului ca nefondat și menținerea soluției dispusă prin sentința civilă apelată, ca fiind temeinică și legală.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art.205 alin.2 coroborat cu art.471 alin.5 Noul Cod de procedură civilă și pe prevederile legale invocate mai sus.

**Constatându-se** legal investită şi competentă să soluţioneze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele şi lucrările dosarului şi sentinţa atacată prin prisma criticilor formulate şi a dispoziţiilor legale aplicabile, are în vedere următoarele considerente:

Spre deosebire de, dispoziţiile art 488 cod procedură civilă din materia recursului, care stabilesc în mod expres şi limitativ, cazurile de modificare respectiv de casare a hotărârii recurate exclusiv pentru motive de nelegalitate, dispoziţiile art 479 cod procedură civilă, în alineatul 1 permit instanţei de apel să examineze cauză, în limitele criticilor invocate prin cererea de apel atât din punct de vedere al situaţiei de fapt cât şi din punct de vedere al aplicării legii iar în alineatul 2 dau posibilitatea instanţei să refacă probatoriul administrat în primă instanţă şi să administreze probe noi dacă consideră necesar.

Din această perspectivă, relevante sunt şi prevederile art 477 cod procedură civil, care reglementează limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat, în sensul că instanţa de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum şi cu privire la soluţiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată. În alineatul al doilea se precizează că devoluţiunea operează cu privire la întreaga cauză atunci când apelul nu este limitat la anumite soluţii din dispozitiv ori atunci când se tinde la anularea hotărârii sau dacă obiectul litigiului este indivizibil. În concepţia noului cod de procedură civilă, efectul devolutiv al apelului este analizat dintr-o dublă perspectivă, atât din punct de vedere aceea ce s-a criticat prin exercitarea căii de atac, cât şi din punct de vedere a ceea ce s-a dedus judecăţii în prima instanţă. Acest al doilea aspect face obiect de analiză prin prevederile art 478 cod procedură civilă, care, reluând vechea reglementare interdicţia schimbării în apel a cadrului procesual stabilit în faţa primei instanţe, precum şi a calităţii părţilor, a cauzei sau a obiectului cererii de chemare în judecată iar în alineatul al doilea stabilesc că părţile nu se vor putea folosi înaintea instanţei de apel de alte motive, mijloace de apărare şi dovezi decât cele invocate la prima instanţă sau arătate în motivarea apelului ori în întâmpinare, recunoscându-se instanţei de apel posibilitatea de a încuviinţa şi administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri.

Menţinând regula din vechiul cod relativă la interdicţia de a formula cereri noi în apel, actuala reglementare în materie procesual civilă, conferă părţilor posibilitatea să expliciteze pretenţiile care au fost cuprinse implicit în cererile sau apărările adresate primei instanţe. În alineatul final al acestui text de lege, legiuitorul recunoaşte, în acord cu vechea reglementare, posibilitatea părţilor de a cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen şi orice alte despăgubiri ivite după darea hotărârii primei instanţe şi de a invoca compensaţia legală.

Pe cale de consecinţă, apelul este reglementat ca o cale de atac ordinară devolutivă, spre deosebire de recurs, în sensul că provoacă o nouă judecată în fond, astfel că organul judiciar în apel este îndrituit să reexamineze probatoriul administrat în faţa instanţelor de fond şi poate modifica situaţia de fapt reţinută, exercitând atât un control de legalitate cât şi de temeinicie asupra soluţiei apelate.

Făcând aplicarea acestor chestiuni teoretice în speţa de faţă si examinând cererea de apel, Curtea constată că s-a criticat solutia primei instante din perspectiva admiterii exceptiei inadmisibilitatii.

Raportandu-ne la data emiterii deciziei contestate, anterior adoptarii legi 164/2014, Curtea retine ca in mod corect s-a retinut aplicabilitatea dispozitiilor legii 290/2003 in forma in vigoare la momentul emiterii deciziei atacate, ceea ce conduce la incidenta prevederilor art 8 alin 3 din acest act normative care prevedea posibilitatea petentului nemultumit de solutia Comisia Municipiului Bucuresti sa formulize contestatie la Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatilor, care avea obligatia solutionarii contestatiei in termen de 60 de zile, legea recunoscand posibilitatea contestarii in instant a deciziei emise de autoritate. Din interpretarea prevederilor legii 290/2003 in forma anterioara modificarii prin legea 164/2013, reiese cu evident ca legiuitorul nu prevedea posibilitatea petentului de a ataca direct in instanta decizia emisa de Comisia Municipiului ...... ci doar decizia ANRP. Din aceasta perspective, Curtea retine ca fiind corecta interpretarea primei instante, astfel ca reclamanta a uzat de o cale procedural nerecunoscuta de lege, ceea ce conduce in mod indubitabil la carcaterul inadmisibil al demersului sau judiciar.

In egala masura, Curtea a atasat la dosarul cauzei sentinta civile nr …., prin care s-a admis actiunea reclamantei, obligandu-se parata Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatilor sa solutioneze contestatia promovata de reclamanta impotriva hotararii nr 1207/2012, contestata si in litigiul pendinte. Asa cum releva evidentele sistemului informatics ECRIS, aceasta solutie a ramas definitive prin respingerea apelului la data de11 09 2020 de catre Curtea de Apel ......Sectia a ….a.

In acest context, Curtea retine caracterul nefondat al sustinerilor reclamantei din cererea de apel, relative incalcarii dreptului la un proces echitabil, sub aspectul a doua dintre componentele sale: dreptul la aparare si dreptul de acces la justitie. Curtea releva ca dreptul la un opces echitabil, consacrat de prevederile art 6 ale Conventiei Europene privind Drepturile Omului, nu este un drept absolute, cu consecinta ca existent anumitor limitari sunt compataibile cu normele conventionale, cu conditia ca aceste restrictionari nu afecteze substanta acestui drept. Curtea retine ca imposibilitatea contestarii directe in instant a Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatilor, este compensata de posibilitatea formularii unei astfel de contestatii impotriva deciziei ANRP, ce solutioneaza contestatia promovata de petent impotriva Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatilor, astfel ca dreptul la aparare si dreptul de acces la instant sunt respectate, din moment ce petentul poate sa deduca pretentiile sale judecatii si sa obtina solutionarea pe fond a acestora.

In egala masura, nu se poate retine nici existena unei atingeri aduse dreptului de proprietate imobiliara revendicat in conditiile legii speciale, in conditiile in care, observandu-se rigorile legii nr 290/2003, in forma in vigoare la momentul adoptarii hotararii contestate, din aceasta perspectiva nefiind relevant momentul la care s-a luat la cunostinta de hotarare, astfel ca nu poate atrage incidenta modificarilor aduse legii nr 290/2003 prin legea nr 164/2014, instanta a obligat Autoritatea Nationala pentru Restituirea Proprietatilor sa solutioneze contestatia reclamantei, potrivit celor anterior expuse.

Pentru toate aceste considerente, fata de prevederile art 480 cod procedura civila, Curtea va respinge apelul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

DECIDE:

Respinge apelul formulat de apelanta – reclamantă **X1** – CNP .. cu domiciliul ales în ..........., b-dul ……….. împotriva sentinţei civile nr…. pronunţată de Tribunalul ........... - Secţia …. în dosarul nr............\*\* în contradictoriu cu intimaţii – pârâţi **INSTITUŢIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI ...........** şi **COMISIA MUNICIPIULUI BUCURESTI PENTRU APLICAREA LEGII NR.** 9/1998 şi **a LEGII NR.290/2003** cu sediul în ..........., …

Definitivă.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei, azi, ...

PREŞEDINTE JUDECĂTOR

1020 .....

GREFIER

.....

***Red. Tehnored. 5 ex./***