**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL … - SECŢIA ….**

**Dosar nr. ... (...)**

***ÎNCHEIERE***

*Şedinţa din camera de consiliu din: …*

***Judecător de drepturi şi libertăţi: 1019***

*Grefier: ….*

***Ministerul Public*** - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel a fost reprezentat de procuror ***….***

Pe rol soluţionarea cererii formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel în dosarul nr. ..., privind confirmarea ordonanţei nr.... din data de ..12.2018, ora 18,30, a Parchetului de pe langa Curtea de Apel de autorizare, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore, de la data de ..12.2018, ora 19:00, şi până la 09.12.2018, ora 19:00, a supravegherii tehnice constând în localizarea, interceptarea şi înregistrarea comunicărilor efectuate către şi de la terminalele mobile cu nr. de apel ..., nr. ... si nr. ... utilizate de numitul I1, domiciliat în B, Str. ..., CNP ..., respectiv a supravegherii audio, video şi prin fotografiere, în mediu ambiental, a persoanei identificate ca fiind I1, domiciliat în B, Str. ..., CNP ....

Fără citarea părţilor.

Referatul cauzei a fost făcut de grefierul de şedinţă, după care,

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, în temeiul dispoziţiilor art. 141 alin. 4 C.p.p., formulează concluzii de admitere a sesizării Parchetului de pe lângă Curtea de Apel în sensul confirmării ordonanţei nr. ... din data de ..12.2018, ora 18.30, apreciind că sunt îndeplinite condiţiile art. 141 cu referire la art. 139 C.p.p.

**JUDECĂTORUL DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI,**

***Deliberând asupra cererii formulate, constată:***

Prin adresa nr. ...., înregistrată pe rolul Curţii de Apel B – ... la data de 10.12.2018, sub nr. ... (...), Parchetul de pe lângă Curtea de Apel , în dosarul nr. ..., a solicitat confirmarea ordonanţei nr. ... din data de ..12.2018, ora 18,30, a Parchetului de pe langa Curtea de Apel de autorizare, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore, de la data de ..12.2018, ora 19:00, şi până la 09.12.2018, ora 19:00, a supravegherii tehnice constând în localizarea, interceptarea şi înregistrarea comunicărilor efectuate către şi de la terminalele mobile cu nr. de apel ..., nr. ... si nr. ... utilizate de numitul I1, domiciliat în B, Str. ..., CNP ..., respectiv a supravegherii audio, video şi prin fotografiere, în mediu ambiental, a persoanei identificate ca fiind I1, domiciliat în B, Str. ..., CNP ....

Prin referatul cu propunere de confirmare, se arată că prin ordonanţa din data de ...12.2018, s-a dispus începerea urmăririi penale „ in rem” cu privire la săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin.1 C.p. rap. la art. 209 alin. 1 lit. b, c, d şi alin. 2 lit. b C.p.

Prin ordonanţa din data de ...12.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de numitul I1 pentru săvârşirea infracţiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin.1 C.p. rap. la art. 209 alin. 1 lit. b, c, d şi alin. 2 lit. b C.p.

Prin ordonanţa din data de ...12.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel s-a dispus punerea in mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul I1 pentru savarsirea infracţiunii menţionate mai sus.

Din cuprinsul actului de sesizare a rezultat că, în data de 04.12.2018, în jurul orei 22:00, o persoană necunoscută, deghizată, cu perucă si mască, a pătruns în incinta sediului SC F1 SRL situat in B, Calea ..., folosind o cartelă de acces aparţinând unei foste angajate a societăţii, prilej cu care a sustras dintr-un dulap, aflat în zona intrării, un laptop marca HP de culoare neagră, în valoare de aproximativ 100 euro, din încăperea server-ului, respectiv din seif-ul mic suma de 134.355,88 lei, din seif-ul mare bonuri valorice „F2” în valoare de 20.000 lei (400 bucăţi), fiecare având valoarea de 50 lei, bonuri valorice F3 (75 bucăţi în valoare de 50 lei fiecare dezactivate) şi un telefon mobil marca SAMSUNG A5, serie IMEI ..., valoarea totală a prejudiciului fiind de 155.825 lei.

Aceste aspecte au fost constatate în data de ...12.2018 de angajaţi ai societăţii SC F1 SRL, respectiv numiţii V1 (office manager), V2 (asistent manager), V3 (director general) şi V4 (economist), care au vizionat imaginile surprinse de camerele de supraveghere ale societăţii în cauză (în principal imaginile surprinse de camera de supraveghere nr. 1 din incinta încăperii unde se află server-ul şi cele două seif-uri) din care au fost sustrase bunurile descrise mai sus.

În urma vizionării imaginilor surprinse în perioada anterioară - 10.09.2018 până pe 16.11.2018 - de camera de supraveghere nr. 1 din incinta camerei server-ului s-a constatat că în această cameră a pătruns de mai multe ori un colaborator al societăţii păgubite, respectiv numitul I1, avocat în cadrul Baroului B.

Astfel, s-a observat din imagini că în data de 10.09.2018 susnumitul se afla în camera server-ului, în spatele angajatei V2, care deschidea seif-ul mare pentru a depozita o serie de bonuri valorice.

Totodată, s-a mai observat din imagini că în zilele de 01.11.2018, 06.11.2018, 08.11.2018, 10.11.2018 şi 16.11.2018 numitul I1 a pătruns în aceeaşi cameră, prilej cu care a analizat încăperea, a verificat conţinutul dulapurilor şi chiar a procedat la deschiderea celor două seif-uri (prin folosirea codului de acces al acestora), verificând conţinutul lor.

În cauză au fost audiaţi mai mulţi angajaţi ai SC F1 SRL, respectiv numiţii V1 (office manager), V2 (asistent manager), V3 (director general), V4 (economist) şi V5 (economist). Aceasta din urmă a declarat faptul că procedura societăţii presupune ca sumele de bani rezultate din încasări ajunse la valoarea de 70.000 lei să fie depuse la bancă de către susnumita împreună cu numitul I1. Ultima depunere bancară a avut loc în data de 26.11.2018.

Numita V5 a mai declarat faptul că în datele de 03.12.2018 şi 04.12.2018 i-a solicitat colegului I1 de a o însoţi la bancă, pentru a depune sumele de bani rezultate din vânzările societăţii, însă acesta din urmă a invocat diferite motive de refuz (program încărcat). În data de 04.12.2018 SC F1 SRL a încasat din vânzări suma de 30.000 lei, pe care numita V5 a depus-o în seif-ul mic al societăţii, întrucât nu a reuşit a ajunge la bancă conform celor menţionate mai sus.

Reprezentanţii societăţii SC F1 SRL au transmis organelor judiciare lista cu angajaţii şi colaboratorii societăţii, din care rezultă că numitul I1 foloseşte următoarele două numere de telefon: ... şi ....

De asemenea, din verificările efectuate pe site-ul Baroului B, la adresa www.baroul-bucuresti.ro, s-a constatat că numitul I1 a declarat următorul număr de telefon ....

Prin ordonanţa nr.... din data de ..12.2018, ora 18,30, a Parchetului de pe langa Curtea de Apel s-a dispus autorizarea, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore, de la data de ..12.2018, ora 19:00, şi până la 09.12.2018, ora 19:00, a supravegherii tehnice constând în localizarea, interceptarea şi înregistrarea comunicărilor efectuate către şi de la terminalele mobile cu nr. de apel ..., nr. ... si nr. ... utilizate de numitul I1, domiciliat în B, Str. ..., CNP ..., respectiv supravegherea audio, video şi prin fotografiere, în mediu ambiental, a persoanei identificate ca fiind I1, domiciliat în B, Str. ..., CNP ..., activităţile in cauza urmand a fi aduse la indeplinire de către Direcţia de Operaţiuni Speciale din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române .

In urma punerii in aplicare a ordonanţei descrise mai sus, s-a constatat ca in data de ...12.2018, inculpatul I1 a încărcat mai multe bagaje in autoturismul personal, plecând de la reşedinţa din B, împreuna cu soţia si copilul.

Urmare opririi in trafic a inculpatului I1, de către un poliţist rutier, s-a procedat la efectuarea unei percheziţii corporale asupra susnumitului, prilej cu care in interiorul buzunarului gecii acestuia au fost găsite trei teancuri de bani, sume ridicate de organele de politie.

In continuare, inculpatul I1 a condus organele de politie la sediul F3 din B, Bd...., locaţie in care susnumitul a închiriat boxa nr.2919, din interiorul căreia acesta a scos o punga de plastic conţinând mai multe sume de bani, bonuri de cumpărături ... si F3, telefonul mobil marca Samsung A5 seria IMEI ..., tableta marca Samsung Galaxy Tal II, bunuri de asemenea ridicate de organele de politie.

In cursul zilei de 09.12.2018, inculpatul I1 a condus organele de politie in apropierea localităţii S ( la ieşirea din localitatea P ), unde acesta a indicat locul, in care a aruncat in data de 05.12.2018 obiectele vestimentare folosite de susnumitul la savarsirea infracţiunii reţinute in sarcina acestuia .

Faţă de datele de mai sus, se constată in cauza a existat urgenţa menţionata in ordonanţa nr.... din data de ..12.2018, ora 18,30, a Parchetului de pe langa Curtea de Apel , riscul nerecuperării bunurilor reclamate a fi sustrase de reprezentantul persoanei vătămate SC F1 SRL fiind preîntâmpinat prin desfăşurarea activităţilor descrise mai sus, in punerea in aplicare a ordonanţei indicate anterior. Totodată, in acest fel s-a evitat întârzierea substanţiala a efectuării cercetărilor in cauza.

In aceste condiţii, a fost recuperat aproape integral prejudiciul produs in patrimoniul persoanei vătămate SC F1 SRL in urma comiterii infracţiunii reclamate de aceasta .

***În drept***, sunt invocate dispoziţiile art. art. 141 alin. 3 C.proc.pen., art.138 alin. 1 lit. a, c şi d şi alin. 2 C.proc.pen.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi constată că, în susţinerea propunerii, a fost ataşat dosarul de urmărire penală nr. ... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .

Referitor la competenţa de soluţionare a cererii, judecătorul de drepturi şi libertăţi reţine că instanţa sesizată este competentă material, în cauză fiind incidente dispoziţiile art. 38 alin. 1 lit. d C.pr.pen., raportat la calitatea de avocat a numitului I1, persoană presupus implicată în activitatea infracţională cercetată în cauză.

***Analizând actele şi lucrările dosarului*** de urmărire penală nr. ... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel , judecătorul de drepturi şi libertăţi constată că, în cauză, sunt incidente disp. art. 141 alin. 4 C.pr.pen., fiind îndeplinite toate condiţiile prevăzute de art. 141 alin. 1 C.pr.pen.

Astfel, constată că a existat *urgenţa* de natură a justifica autorizarea provizorie a măsurilor de supraveghere tehnică de către procuror, iar obţinerea mandatului de supraveghere tehnică, în condiţiile art. 140 C.pr.pen., ar fi determinat întâzierea identificării persoanei vizate. Sunt relevante, în acest sens, intervalul de timp scurt scurs între momentul dispunerii autorizării şi cel al supravegherii propriu-zise, precum şi circumstanţele concrete în care s-a realizat activitatea de supraveghere.

Totodată, reţine că, din probele administrate iniţial, au rezultat indicii de săvârşire a unor fapte de natură penală de către persoana vizată, context în care măsurile de supraveghere tehnică dispuse, au fost p*roporţionale* cu restrângerea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei, date fiind particularităţile cauzei, importanţa informaţiilor şi a probelor ce puteau fi astfel obţinute, precum şi că a existat aparenţa unei *imposibilităţi de identificare a acestora,* prin altă modalitate.

În contextul celor reţinute, în baza art. 141 alin. 4 C.pr.pen., va admite cererea formulatădeParchetul de pe lângă Curtea de Apel , în dosarul nr. ... şi, în temeiul dispoziţiilor art. art. 141 alin. 4 C.pr.pen. va admite cererea formulatăParchetul de pe lângă Curtea de Apel , în dosarul nr. ....

Va confirma ordonanţa nr. ... din data de ..12.2018, ora 18,30, a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel de autorizare, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore, de la data de ..12.2018, ora 19:00, şi până la 09.12.2018, ora 19:00, a supravegherii tehnice constând în localizarea, interceptarea şi înregistrarea comunicărilor efectuate către şi de la terminalele mobile cu nr. de apel ..., nr. ... si nr. ... utilizate de numitul I1, domiciliat în B, Str. ..., CNP ..., respectiv a supravegherii audio, video şi prin fotografiere, în mediu ambiental, a persoanei identificate ca fiind I1, domiciliat în B, Str. ..., CNP ....

***PENTRU ACESTE MOTIVE***

***ÎN NUMELE LEGII***

***DISPUNE:***

În baza art. 141 alin. 4 C.pr.pen. admite cererea formulatăParchetul de pe lângă Curtea de Apel , în dosarul nr. ....

Confirmă ordonanţa nr. ... din data de ..12.2018, ora 18,30, a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel de autorizare, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore, de la data de ..12.2018, ora 19:00, şi până la 09.12.2018, ora 19:00, a supravegherii tehnice constând în localizarea, interceptarea şi înregistrarea comunicărilor efectuate către şi de la terminalele mobile cu nr. de apel ..., nr. ... si nr. ... utilizate de numitul I1, domiciliat în B, Str. ..., CNP ..., respectiv a supravegherii audio, video şi prin fotografiere, în mediu ambiental, a persoanei identificate ca fiind I1, domiciliat în B, Str. ..., CNP ....

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina sa.

Definitivă.

Pronunţată în camera de consiliu azi, …. ora 16:00.

***Judecător de drepturi şi libertăţi Grefier***

***1019 ….***