COD 1023-HOT.20-inch.aman,

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECTIA ......

Dosar nr. ...

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE cod 1023

Grefier ...

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal privind pe reclamant SC A.SA şi pe pârât MINISTERUL DEZVOLTARII REGIONALE, ADMINISTRATIEI PUBLICE SI FONDURILOR EUROPENE, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în şedinţapublică s-a prezentat reprezentanta reclamantei, avocat B. .

Procedura a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiercare învederează că reclamanta a depus copie a Ordinului MMDR nr. .../2008.

Constatând că nu mai sunt cereri de formulat sau excepţii de invocat, instanţa declară închisă etapa cercetării judecătoreşti, deschide dezbaterile şi acordă cuvântul asupra excepţieiinadmisibilităţiiacţiunii, invocată prin întâmpinare de către pârât, şi asupra fondului.

Reprezentanta reclamantei solicită respingerea excepţieiinadmisibilităţiiacţiunii, afirmând, cu privire la motivul invocat în susţinerea acestei excepţii reprezentat de nerespectarea de către reclamantă a unui termen contractual de 5 zile pentru exprimarea unui punct de vedere, că termenul pentru exercitarea procedurii prealabile, ce constituie singura condiţie pentru admisibilitatea acţiunii, este reglementat de Legea nr. 554/2004, prin norme de ordine publică de la care nu se poate deroga, astfel încât nu i se poate opune reclamantei un termen contractual de 5 zile în detrimentul celui de 30 de zile prevăzut de lege, că inadmisibilitatea acţiunii poate să intervină numai pentru neîndeplinirea procedurii prealabile, nu şi pentru neexercitarea unui drept la exprimarea unui punct de vedere, că prin contract nu se prevede un termen general de 5 zile pentru exprimarea unui punct de vedere, ci un termen de 5 zile în care reclamanta are obligaţia de a transmite o declaraţie de acceptare a sumelor respinse la plată, că aceasta nu poate fi asimilată unei declaraţii contrare în sensul declarării dezacordului privind sumele respinse la plată şi în nici un caz unei plângeri prealabile, că nu a fost trimisă vreo declaraţie de acceptare cu referire la notificarea respingerii cererii de rambursare nr. .../2016 întrucât reclamanta a înţeles să o conteste cu respectarea procedurii prevăzute de Legea nr. 554/2004, că se impune respingerea excepţieiinadmisibilităţiiacţiuniişi prin raportare la motivul acesteia referitor la dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, că, potrivit legii arătate, lipsa unui răspuns formulat în termen faţă de plângerea prealabilă dă dreptul persoanei vătămate să se adreseze instanţei de contencios pentru a solicita analizarea pe fond a cauzei sale, obiectul acţiunii este actul administrativ vătămător, nu răspunsul la plângerea prealabilă, că instanţa verifică dacă a fost îndeplinită procedura prealabilă, ca o condiţie de admisibilitate a acţiunii, fără a fi important dacă autoritatea publică a răspuns sau nu a răspuns plângerii prealabile, că, potrivit art. 8 din Legea nr. 554/2004, se poate adresa instanţei de contencios administrativ atât persoana vătămată printr-un act administrativ, care nu a primi nici un răspuns la plângerea prealabilă, cu solicitarea de anulare a actului, cât şi persoana vătămată prin nesoluţionarea în termen legal a unei cereri, cu solicitarea ca instanţa să oblige autoritatea publică să soluţioneze cererea, că reclamanta se află, în speţă, în primul dintre aceste două cazuri, că actul administrativ vătămător este notificarea de respingere a plăţii sumelor aferente cererii de rambursare nr. .../2016, că vătămarea nu este produsă prin lipsa unui răspuns la plângerea prealabilă şi că cererea de chemare în judecată a fost formulată în mod corect şi este admisibilă.

Pe fond, solicită anularea notificării de respingere a plăţii sumelor aferente cererii de rambursare nr. ..../2016, susţinând că tocmai pârâtul a transferat cheltuielile vizate în cauză în categoria celor eligibile, după ce s-au realizat economii pe partea eligibilă a proiectului, în cursul implementării lui, iar reclamanta a solicitat autorităţii de management reanalizarea încadrării, sub aspectul eligibilităţii, a cheltuielilor efectuate cu construcţia clădirilor operaţionale, care la începutul proiectului fuseseră declarate ca neeligibile în cuprinsul studiului de fezabilitate, că pârâtul şi-a exprimat acordul în sensul reîncadrării acestor sume în categoria celor eligibile, că pentru acest motiv a fost încheiat un act adiţional la contractul de finanţare, că, în pofida afirmaţiilor pârâtului, nu a existat o aprobare doar teoretică sau potenţială, întrucât lucrările fuseseră deja efectuate iar pârâtului i-au fost comunicate contractul de lucrări şi documentele necesare pentru a identifica şi a delimita clădirile operaţionale, aşa încât să se detalieze clar componentele acestora, că în cuprinsul raportul de evaluare nr. ..., întocmit de către pârât şi depus la dosar odată cu întâmpinarea, se regăseşte precizarea conform căreia cheltuielile trecute din categoria celor neeligibile în cea a cheltuielilor eligibile sunt eligibile prin natura lor, conform dispoziţiilor Ordinului .../2008, că, odată ce cheltuielile arătate au fost apreciate ca fiind eligibile, trebuia ca ele să fie acceptate la plată prin rambursare, că prin notificarea atacată se încearcă invocarea unei culpe a reclamantei în ce priveşte declararea ca eligibile a sumelor antemenţionate, deşi nu reclamanta a decis transferul sumelor de la o categorie la alta, ci pârâtul a aprobat efectuarea acestei operaţiuni, că sunt îndeplinite în speţă toate criteriile de eligibilitate prevăzute de Ordinul nr. ..../2008, că delimitarea obiectelor de construcţie a fost efectuată de către proiectant şi a fost prevăzută ca anexă la aplicaţia de finanţare (anexele 4 şi 5), că în această aplicaţie a fost prevăzută ca investiţie în cadrul componentei 3 a proiectului, respectiv îmbunătăţireadistribuţiei apei, că aceleaşi cheltuieli se încadrează în noţiunea de construcţiişiinstalaţii realizate pentru atingerea obiectivului de investiţie, mai exact a componentei 3 a obiectivului principal, că ele sunt cheltuieli efectuate în scopul activităţilormenţionate la anexa 2 din ordinul indicat mai sus, fiind conexe activităţii principale, contribuind în principal la îndeplinirea componentei 3 a obiectivului de investiţie, că prin notificarea contestată nu se arată care sunt împrejurările ce determină neeligibilitatea cheltuielilor ce fac obiectul analizei în cauză, aşa încât notificarea este nemotivată.

Arată că cererea formulată în subsidiar, prin care s-a solicitat obligarea pârâtului la soluţionarea plângerii prealabile şi la pronunţarea unei decizii potrivit obligaţiei instituite de art. 50 alin. 1 din OUG nr. 66/2011, vizează doar împrejurarea în care instanţa va aprecia că acţiunea poate fi îndreptată numai împotriva deciziei pronunţate în soluţionareacontestaţiei administrative.

Precizează că reclamanta va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Curtea de Apel

Având nevoie de timp pentru a delibera,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Amână pronunţarea în cauză la data de....., până când părţile pot depune concluzii scrise.

Pronunţată în şedinţapublică de la....

PRESEDINTE,

COD 1023

GREFIER,......