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Dosar nr. …

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ...

SECŢIA ...

Decizia nr. …

Ședința publică din data de ..

Completul compus din:

Președinte: ...

Judecător: COD 1015

Judecător: ...

Grefier: ...

Pe rol se află judecarea cauzei în materia ..., privind recursul promovat de recurenţii R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10 și R11 împotriva sentinței civile nr. S1 a Tribunalului ..., intimaţi fiind X, Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „...” al Judeţului ... şi Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „...” al Judeţului ....

La apelul nominal făcut în ședință publică, se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, referat din care reies aspectele anterior – menționate cu privire la obiectul cauzei, prezența părților, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și stadiul procesual, recursul aflându-se la primul termen de judecată.

Se referă de către grefier și faptul că, în etapa scrisă, intimaţii Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „...” al Judeţului ... şi Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „...” al Judeţului ... au formulat întâmpinare.

Prin întâmpinările formulate, instituţiile intimate au solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Curtea reţine faptul că, prin cererea de recurs, recurenţii au solicitat administrarea probei cu înscrisuri. Instanţa respinge proba solicitată având în vedere faptul că recurenţii nu au depus odată cu cererea de recurs şi nici la termenul de judecată de faţă înscrisurile de care înţeleg să se folosească în prezentul stadiu procesual.

Constatând lipsa părţilor şi văzând că s-a solicitat judecarea în lipsă, Curtea rămâne în pronunţare asupra recursului promovat împotriva sentinței civile nr. S1 a Tribunalului ....

Curtea de Apel,

Împotrivasentinței civile nr. S1 pronunțate de Tribunalul ... au promovat recurs reclamanţii recurenţii R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10 și R11, invocând incidenţa motivului de casare prevăzut de dispoziţiile art. 488 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

În susţinerea căii de atac promovate, recurenţii au arătat că principalul motiv de recurs îl reprezintă **modul greşit în care prima instanţă a interpretat şi aplicat normele de drept material incidente în cauză.**

Potrivit recurenţilor, argumentul esenţial pentru care instanţa de fond a apreciat că se impune respingerea acţiunii îl reprezintă faptul că din înscrisurile administrate în cauză instanţa de judecată a constatat că reclamanţii au beneficiat începând cu 1.02.2017 de o soldă mai mare sau egala cu venitul minim brut pe economie.

Or, acest mod de interpretare a normelor de drept material este unul total greşit pentru că încalcă dispoziţiile legale ce reglementează noţiunea de salariu de bazo/soldă de funcţie.

Potrivit dispoziţiilor art. 7 lit. b) din Legea nr. 153/2017, solda de funcţie sau salariul de funcţie reprezintă suma de bani la care are dreptul lunar personalul militar, poliţiştii şi funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare, corespunzător funcţiei îndeplinite, stabilită/stabilit conform anexelor I – IX, care nu poate fi mai mică/mic decât nivelul salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

În cadrul acestei definiţii care a fost preluată din Legea nr. 284/2010, legiuitorul nu prevede că solda de funcţie ar putea să cuprindă sporuri sau sume compensatorii, întrucât ar fi astfel ignorată noţiunea de soldă de funcţie sau salariu de bază.

Baza reprezintă suma la care se adaugă eventualele sporuri, acesta fiind şi raţionamentul legiuitorului atunci când a definit salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată în art. 1 din H. G. nr. 1/2017.

Raţionamentul instanţei de fond potrivit căruia aceste sporuri incluse în salariul de bază/solda de funcţie şi-au pierdut individualitatea este unul greşit şi lipsit de argumente juridice, fiind o simplă interpretare pe care o face instanţa de judecată fără să se raporteze la probatoriul administrat în cauză.

Arată că la solicitarea reclamantului au fost depuse la dosarul cauzei înscrisuri, respectiv ordinul de încadrare, anexele acestuia şi situaţia elementelor salariale achitate reclamantului.

Din anexele la ordinul de încadrare rezultă faptul că sporurile la care instanţa face trimitere şi arată că şi-au pierdut individualitatea şi-au menţinut valoarea de sporuri pentru că sunt individualizate astfel în cuprinsul actelor depuse chiar de instituţia pârâtă.

În cuprinsul actelor care stabilesc salarizarea reclamantului în cadrul soldei de funcţie şi a soldei funcţiei de bază sunt incluse sporuri şi sunt identificate ca atare, fără să îşi piardă individualitatea aşa cum greşit a reţinut Tribunalul ... în interpretarea dată dispoziţiilor aplicabile cauzei.

Consideră că este culpa instituţiei pârâte care nu a aplicat dispoziţiile H.G. nr. 1/2017 în mod corespunzător, în sensul de a indica salariul minim brut pe ţară garantat fără sporuri, întrucât instituţia pârâtă ca instituţie publică ce asigură salarizarea unor funcţionari publici are obligaţia de a respecta şi de a aplica în mod corect reconstrucţia salarială.

**Un alt motiv de nelegalitate** este reprezentat, potrivit recurenţilor, de **lipsa analizei probatoriului administrat de către instanţa de fond**.

Astfel, în cadrul probatoriului administrat au fost depuse anexele la ordinele de încadrare ale reclamanţilor, anexe din care rezultă că solda funcţiei de bază de 1450 de lei a fost aplicată acestora prin creşterea fictivă a soldei de funcţie, care în realitate are un cuantum de 464 de lei.

Potrivit extraselor din anexele la ordinele de încadrare ale reclamanţilor se poate observa că valoarea reală a soldei de funcţie este cea indicată la rubrica solda funcţiei îndeplinite în sumă de 464 de lei, aceasta sumă fiind crescută fictiv în iunie 2017 la suma de 1450 de lei, dar care nu reprezintă salariul minim brut pe ţară garantat fără sporuri şi alte adaosuri, ci care conţine sporuri indicate fiecare separat în anexa nr. 1 la ordinul de încadrare.

Potrivit acestei anexe, solda reclamanţilor este compusă din spor pentru indemnizaţie de dispozitiv, spor pentru condiţii grele de muncă, spor pentru pericol deosebit, spor pentru orele de noapte, toate acestea ducând la suma de 1450 de lei, deşi această sumă nu trebuia să cuprindă sporuri.

Pentru a concluziona, arată că instanţa de fond nu a analizat probatoriul administrat, ci s-a rezumat numai la interpretarea unor dispoziţii legale şi la împărtăşirea în totalitate a punctului de vedere al pârâtei, fără să indice motivele pentru care susţinerile reclamantului trebuie să fie respinse şi înlăturate.

Prin întâmpinarea formulată, intimatul Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „...” al Judeţului ... a solicitat respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea sentinţei pronunţate de instanţa de fond ca fiind legală şi temeinică.

Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „...” al Judeţului ... a formulat, la rândul său, întâmpinare, solicitând respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs.

În recurs nu au fost administrate înscrisuri noi.

**Analizând recursul declarat în cauză se constată că este nefondat având în vedere considerentele ce succed, expuse în condiţiile art.499 C.pr.civ.:**

Recurenţii au invocat prin cererea de recurs 2 critici de nelegalitate, pe care le-au circumscris motivului de casare reglementat de art.488 alin.1 pct.8 C.pr.civ., ce vor fi analizate în raport de efectele ce le pot genera.

În privinţa neanalizării probatoriului administrat de către judecătorul fondului, respectiv a anexelor aferente ordinelor de încadrare şi de stabilire a drepturilor salariale, recurenţii pretind că analiza acestora ar fi relevat că salariul de funcţie sau solda de funcţie are o valoare mult mai mică decât cea a salariului minim garantat în plată, la această adăugându-se alte sporuri care cumulat conduc la o soldă a funcţiei de bază mult mai mare decât salariul minim brut garantat în plată prin HG 1/2017, respectiv HG 846/2017.

Critica recurenţilor este vădit neîntemeiată deoarece tribunalul a indicat cu claritate în considerentele sentinţei recurate ( pagina 19, paragraful al doilea) modalitatea în care a valorificat probatoriul administrat referitor la modul de stabilire şi acordare a drepturilor salariale către reclamanţi, prin raportare la obiectul litigiului, respectiv situaţia litigioasă dedusă judecăţii. În prealabil, tribunalul a explicitat în baza normelor legale modul de stabilire a drepturilor salariale, reţinând în concret şi corect faptul că nemulţumirea reclamanţilor recurenţi este în legătură cu includerea în solda de funcţie a unor sume cu caracter compensatoriu în baza Legii 330/2009. Faptul că maniera de analiză şi apreciere a probatoriului realizată de către judecătorul fondului nu coincide cu interpretarea dată norrmelor legale de către reclamanţi cu speranţa legitimă a acestora nu afectează din perspectiva legalităţii sentinţa recurată.

În privinţa celeilalte critici, curtea de apel constată că tribunalul a stabilit corect situaţia de fapt şi dispoziţiile legale incidente, aplicarea normelor de drept material realizându-se legal şi corect.

Solicitarea recurenţilor-reclamanţi de a le fi acordat salariul de bază minim garantat în plată în raport de prevederile HG 1/2017, 1450 de lei, HG 846/2017, 1900 de lei, și HG 937/2018, 2080 de lei, are la bază o interpretare greşită a prevederilor legale referitoare la noţiunile de solda/salariul funcţiei de bază, solda de funcţie prin raportare la noţiunea de salariu minim de bază garantat în plată, precum şi natura juridică a fostelor sporuri incluse ca sume compensatorii în structura soldei funcţiei de bază prin aplicarea Legii 330/2009.

Reclamanţii-recurenţi consideră că la punerea în aplicare atât a HG 1/2017, cât și a HG 846/2017, intimatul nu a stabilit salariul funcţiei de bază prin raportare la salariul minim brut pe ţară garantat în plată, salariul de funcţie fiind mai mic decât salariul de bază, cuantumul salariului funcţiei de bază nefiind de 1450 de lei sau 1900 de lei, ca urmare a includerii în structura sa a sporurilor şi a altor adaosuri, contrar prevederilor art.1 din HG 1/2017 și art.1 din HG 846/2017.

Prin actele normative precitate s-a stabilit valoarea minimă a salariului brut de bază garantat în plată pentru anul 2017, începând cu data de 01.02.2017, respectiv 2018, începând cu 01.01.2018, iar din punct de vedere terminologic salariul de bază este echivalent, sinonim, cu solda funcţiilor de bază, salariul funcţiei de bază sau indemnizaţia de încadrare, aspect ce rezultă din exprimarea utilizată de legiuitor referitor la drepturile salariale acordate personalului bugetar, în toate actele normative, respectiv Legea 284/2010, OUG 83/2014, OUG 57/2015, OUG 99/2017, Legea 153/2017. Prin urmare, indiferent de modalitatea de denumire, salariul de bază, solda funcţiilor de bază şi salariul funcţiei de bază, acestea reprezintă din punct de vedere juridic elementul principal de la care se pleacă în stabilirea drepturilor salariale lunare plătibile funcţionarului public, la care se adaugă alte drepturi de natură salarială cu caracter permanent, constând în sporuri, suplimente, norme de hrană.

De altfel, prin Decizia nr.51/11.11.2019, ÎCCJ, în procedura dezlegării unei chestiuni de drept, a clarificat faptul că sintagma ”salariu de bază” se interpretează extensiv în sensul că se referă și la ”salariul funcției de bază al polițiștilor”.

Din probatoriul administrat rezultă că salariul (solda) funcţiei de bază, la fiecare recurent în parte, este în cuantum mai mare decât al salariului de bază minim garantat în plată, reglementat prin HG 1/2017, respectiv HG 846/2017, pentru intervalul de referinţă, conform relaţiilor comunicate Tribunalului ... (filele 63-73, vol.2 dosar fond), aspect ce relevă caracterul vădit neîntemeiat al cererii de chemare în judecată.

Susţinerile recurenţilor, referitoare la includerea unor sume compensatorii cu caracter tranzitoriu în salariul funcţiei de bază, după abrogarea dispoziţiilor speciale cuprinse în OG 38/2003 referitoare la sporul de fidelitate şi sporul pentru studii superioare prin Legea 330/2009 ori a salariului de funcție, de grad profesional deținut, gradații sau salariul de comandă, nu sunt de natură a reliefa temeinicia apărărilor şi argumentelor prezentate deoarece prin includerea acestor sume în structura salariului funcţiei de bază practic s-a asigurat creşterea valorii acestuia, fără ca respectivele sume compensatorii să mai prezinte o entitate distinctă în structura salariului funcţiei de bază sau unele componente se regăsesc în mod obligatoriu în structura salariului funcției de bază (Anexa VII, art. 4 alin.3 din Legea 284/2010). Practic, prin includerea fostelor sporuri în salariul funcţiei de bază s-a asigurat doar creşterea acestuia ca şi cuantum nu şi acordarea unor drepturi de natură salarială distincte, cu caracter provizoriu, care să fie privite distinct în structura salariului de bază, cum eronat au pretins recurenţii.

Faţă de argumentele prezentate se constată că prima instanţă a interpretat corect prevederile legale incidente, precitate, în raport de probatoriul administrat, soluția pronunțată fiind legală și temeinică.

Întrucât este neîntemeiat motivul de casare invocat de către recurenţi, art.488 alin.1 pct.8 C.r.civ., se va respinge calea de atac ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive,  
În numele legii,

Decide:

Respinge recursul declarat de **recurenții R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10 și R11,** împotriva sentinței nr. S1 a Tribunalului ..., pe care o menține.

Definitivă.

Pronunţată azi, .., prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin intermediul grefei instanţei în condițiile art. 402 Cod procedură civilă.

Președinte, Judecător, Judecător,

... COD 1015 ...

Grefier,